***Těsnopisecký záznam***

***z 8. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***16. července 2003***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 8. schůzi Senátu. Prosím vás pěkně, zaujměte svá místa.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím o klid. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 26. června 2000. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři a senátorka: Jiří Pospíšil, Jan Hadrava, Richard Sequens, Miroslava Moserová, Vladimír Železný. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali vašimi identifikačními kartami. Pro informaci připomínám, že náhradní karty pro ty, kteří je zapomněli, jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 8. schůze Senátu byli senátor František Mezihorák a senátor Jiří Rückl. Má prosím někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 8. schůze Senátu byli senátor František Mezihorák a senátor Jiří Rückl. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 1 se z 67 přítomných senátorek a senátorů, tedy při kvoru 34, pro vyslovilo 64 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a **ověřovateli této schůze Senátu byli určeni** senátor František Mezihorák a senátor Jiří Rückl.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 8. schůze. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 124 ze dne 8. července 2003 navrhuji tuto změnu pořadu 8. schůze Senátu. Jde o doplnění bodu – cituji: Návrh senátního návrhu zákona senátorů Martina Mejstříka a dalších, kterým se mění zákon č. 218/1999 Sb., o rozsahu branné povinnosti a o vojenských právních úřadech (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 220/1999 Sb., o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení a o některých právních poměrech vojáků v záloze, ve znění pozdějších předpisů – konec nadpisu. Jde o senátní tisk č. 34, a to na místo třetí.

Dále doplnit bod: Informace předsedy Senátu o opatřeních přijatých ke zlepšení pracovních podmínek části pracovníků Kanceláře Senátu, a to na poslední místo.

Má prosím někdo z vás nějaký další návrh na změnu či na doplnění pořadu schůze? O slovo se hlásí pan senátor Mejstřík. Prosím.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, domnívám se, že Organizační výbor neměl jinou možnost než zařadit návrh můj a kolegů, kterým se mění branný zákon, ve znění pozdějších předpisů, nicméně já vás žádám po dohodě s panem ministrem obrany o vyřazení, resp. nezařazení tohoto bodu na dnešní jednání. Pan ministr mě poprosil, z důvodů vám jistě známých, o delší čas, aby se mohl seznámit a připravit nějaký protinávrh, takže bych poprosil zařadit tento bod až na řádnou říjnovou schůzi. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano. Konkrétně řečeno navrhujete, abychom při hlasování návrhu Organizačního výboru nehlasovali pro tento návrh. Děkuji. O tom budeme hlasovat. Prosím další návrhy na doplnění či změny pořadu schůze. Nikdo se nehlásí.

Budeme tedy hlasovat o návrhu Organizačního výboru, a to tak, že vzhledem k tomu, co jsme teď slyšeli od navrhovatele, budeme hlasovat nejdříve o prvním návrhu na změnu a pak teprve o druhém. Čili teď budeme hlasovat o doplnění návrhu senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka a dalších.

Kdo je pro to, abychom tento bod zařadili na pořad 8. schůze Senátu, nechť prosím zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasováním č. 2 návrh na doplnění byl zamítnut – ze 73 přítomných se pro vyslovilo 6, 19 bylo proti, při kvoru 37, takže tento návrh nebude zařazen na pořad 8. schůze.

Teď budeme hlasovat o návrhu Organizačního výboru o zařazení bodu Informace předsedy Senátu o opatřeních přijatých ke zlepšení pracovních podmínek části pracovníků Kanceláře Senátu, a to na poslední místo.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Právě končí třetí hlasování v pořadí. Návrh na doplnění byl tentokrát schválen. Ze 73 přítomných bylo 64 pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 37.

Vyčerpali jsme všechny návrhy a můžeme přistoupit k hlasování o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve znění právě přijatého návrhu.

Konstatuji, že v sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvorum je 37.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 4 se ze 74 přítomných 74 vyslovilo pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 38. **Návrh pořadu jsme schválili.**

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme tedy projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st100'></A><A NAME='st102'></A>Žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu.**

Jde o **senátní tisky č. 100 a 102.**

V úvodu našeho jednání vám navrhuji vyslovit souhlas s účastí těch navržených osob, které nejsou senátory, tj. JUDr. Vojena Güttlera, Prof. JUDr. Pavla Holländera, DrSc. a JUDr. Aleše Pejchala při projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k hlasování. Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí již zmíněných navržených. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, může zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.

V 5. hlasování v pořadí byl vysloven souhlas s účastí jmenovaných, a to tak, že ze 74 přítomných bylo 73 pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 38.

Dovolte, abych zde pana JUDr. Vojena Güttlera, pana Prof. JUDr. Pavla Holländera a pana JUDr. Aleše Pejchala přivítal.

A nyní uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi, aby nás seznámil s průběhem projednávání tohoto bodu. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji. Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Organizační výbor Senátu mne pověřil, abych na dnešní schůzi přednesl doporučení, které bylo přijato usnesením č. 122 z 8. července t. r.

Organizační výbor doporučuje projednávat žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním soudců Ústavního soudu odděleně, a to včetně vystoupení zpravodajů, rozpravy, hlasování a vyhlášení výsledků, a sice v abecedním pořadí navržených osob.

Vzhledem k tomu, že předchozí hlasování v těchto případech byla vždy tajná, doporučuji schválit stejnou proceduru i pro tato hlasování.

Prozatím děkuji za pozornost. Další informace poskytnu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane předsedo. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, pokud budou námitky vůči proceduře, abyste na ně mohl reagovat.

Ptám se vás, zda má někdo k navržené proceduře námitky? Nikoho nevidím, takže o navržené proceduře budeme hlasovat.

V Jednacím sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 6 se ze 75 přítomných, tedy při kvoru 38, 67 vyslovilo pro, čtyři hlasy byly proti. Tento návrh byl přijat.

První žádostí, kterou se podle schválené procedury budeme zabývat, je **žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním pana JUDr. Vojena Güttlera soudcem Ústavního soudu.**

Žádostí na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 102/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička.

Garančním výborem je Výbor ústavně-právní. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 102/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Macák, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Ladislav Macák:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Ústavně-právní výbor na své 19. schůzi dne 18. června letošního roku projednal kandidaturu pana JUDr. Vojena Güttlera na funkci ústavního soudce a přijal toto usnesení:

1. doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním JUDr. Vojena Güttlera soudcem Ústavního soudu,
2. doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenovaným kandidátem na soudce Ústavního soudu hlasoval tajně.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Václavu Jehličkovi. Prosím.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás i já seznámil s usnesením našeho výboru, Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice k žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu.

Výbor po úvodním slovu předsedy výboru pana senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění vedoucím Kanceláře prezidenta republiky PhDr. Ing. Jiřím Weiglem, CSc., po mé zpravodajské zprávě a po vystoupení pana JUDr. Vojena Güttlera a po rozpravě

1. projednal senátní tisk, seznámil se s doklady a listinami, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu,

2. konstatoval, že navrhovaný kandidát splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu,

3. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s jmenováním doktora Vojena Güttlera soudcem Ústavního soudu,

4. doporučuje, aby o vyslovení souhlasu s jmenováním kandidáta na soudce Ústavního soudu v souladu s § 71, odst. 2, zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, se hlasovalo tajně,

5. určil mne zpravodajem pro projednávání tohoto tisku.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Připomínám, že tím, že jsme vyslovili souhlas s účastí těch, které pan prezident navrhuje, zároveň jsme jim přiznali právo kdykoliv vystoupit během rozpravy. Záleží to jen na nich. Rozprava je otevřena.

Vidím, že se hlásí doktor Vojen Güttler. Pane doktore, máte slovo.

**Vojen Güttler:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, především mi dovolte, abych vám poděkoval za to, že jste mi umožnili, abych zde vystoupil a abych se vám představil.

Myslím ovšem, že někteří z vás mě znají z minulých let a že znají i mou dosavadní pracovní činnost. Chci hovořit jen velmi stručně.

Měl jsem možnost vystoupit ve dvou výborech a v senátních klubech politických stran. Zaměřil jsem se jednak na to, proč jsem již před deseti lety přišel do Ústavního soudu. To nechci opakovat, protože to jsem dostatečně odůvodnil jak ve výborech, tak v klubech. Podstatnější je možná otázka, i když i o té jsem hovořil, proč usiluji o to, abych se stal znovu v dalším období soudcem Ústavního soudu. Hlavním objektivním důvodem je podle mého názoru snaha, abych se mohl podílet na udržení alespoň určité zásadní kontinuity rozhodování stávajícího Ústavního soudu. Taková kontinuita je jistě do určité míry garantována i jistou kontinuitou personální. Za deset let Ústavní soud vytvořil řadu právních doktrín, vydal řadu nálezů, které do značné míry ovlivnily jak naše zákonodárství, tak i činnost obecných soudů.

Samozřejmě, dostáváme se před problém tzv. opakované kandidatury. V tomto směru naše ústavní úprava na rozdíl od Senátu není u Ústavního soudu úplně šťastná. Zatímco Senát se obměňuje postupně, soudci Ústavního soudu, kromě tří, byli všichni jmenováni 15. 7. 1993 a včera také velké většině z nich, včetně mě, skončil mandát. Tzn., že jestliže by byla zcela vyloučena kandidatura opakovaná, pak by to ve svých důsledcích znamenalo, že by přišli téměř samí noví soudci a začínalo by se do značné míry znovu.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nechci hovořit příliš dlouho, to podstatné bylo jistě řečeno v klubech a ve výborech. Ústavní soud působí na území našeho státu ČR deset let a myslím, že se stal integrální součástí našeho ústavního života. Ústavní orgány, ostatní státní orgány, instituce i občané s ním počítají, vzali ho na vědomí a mnohdy se o jeho nálezy a o jeho právní názory také opírají. Myslím, že je podstatné, a alespoň v to doufám, že příští Ústavní soud jistě naváže na všechno to pozitivní, co již bylo na tomto poli, tj. na poli ochrany ústavnosti a zejména v oblasti ochrany základních lidských práv a svobod vytvořeno. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane doktore. Kdo se hlásí do rozpravy? Prosím pana senátora Roubíčka.

**Senátor Václav Roubíček:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, ze svých dlouholetých zkušeností, ale i krátkého působení v našem Senátu vím, že pronášení jakýchkoli pochvalných řečí, jakéhosi laudacia, je velmi ošidné. Přesto mi dovolte, abych vás informoval, že s panem doktorem Vojenem Güttlerem se znám od mládí, pocházíme z malého města, spolu jsme dokonce sportovali v jednom družstvu, v mém případě to bylo před 30 kg, jeho tělesná hmotnost zůstala stejná.

Chtěl bych říci, že doktor Vojen Güttler byl vždy čestný člověk.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Šula.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, pokládám tento okamžik v Senátu za nejvýš závažný v jeho historii. Myslím, že to, že dnes rozhodujeme o čtyřech soudcích Ústavního soudu, je neopakovatelné a závazné.

Co očekávají občané této republiky od Ústavního soudu? Při jejich různých trampotách a stížnostech se kolikrát dostane ta jejich až k Ústavnímu soudu. Od Ústavního soudu očekávají tu nejvyšší spravedlnost, konečnou spravedlnost, tu nejvyšší, kterou může Česká republika dát. Pokládám Ústavní soud za instituci, která skutečně v posledních deseti letech prokázala, že je tím garantem jednak české ústavnosti a jednak spravedlnosti. Samozřejmě nelze hovořit komplexně o všech výrocích Ústavního soudu, ale převážně, a to je pro mne zásadní.

Jednotliví ústavní soudci musí splňovat dané podmínky a musí také prokázat dvě okolnosti, které si, myslím, že jsou nejvýše závazné, a to je morálka a odbornost. Morálka v tomto duchu je ctnost a odbornost je jakási potence. Jsem přesvědčen, že tyto dvě okolnosti musí být v naprostém souladu, ale ctnost by měla být vždy nad potencí. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím, abyste využívali elektronického hlasování, abych neměl problémy s pořadím. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan senátor Outrata.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedo, dámy a pánové, jak jsme slyšeli a mluvili se všemi kandidáty, také s panem doktorem Güttlerem, a to jak ve výborech, tak na zasedáních klubů, normálně bych takovýto dotaz přednesl tam, ale týká se věci, která se stala v mezidobí a kterou vidím jako daleko závažnější, než možná na první pohled vypadá.

Neskutečným způsobem v poslední chvíli bývalý předseda Ústavního soudu denuncioval svou místopředsedkyni tím, že zřejmě nesprávně popsal jistý sled událostí, ke kterému předtím došlo. Nechápu, jak se to mohlo stát, jak mohl tento člověk tak snížit sebe sama a vysokou instituci, kterou reprezentuje. To se nás ale přímo netýká, protože jeho nominace tady není.

Kolegyně a kolegové napadené se jí okamžitě zastali. Scházela tři jména, mezi nimiž k mému nesmírnému překvapení byla jména obou našich kandidátů. Je to tak vážné jednak při našem rozhodování tady, jednak v našem budoucím rozhodování o změnách Ústavy, protože zcela zřejmě to, co jsem původně měl jenom za potenciální nebezpečí, totiž že mandát je obnovitelný, má skutečně vliv. Aspoň je tomu tak na první pohled. Myslím, že to tady musím říct a musím prostřednictvím pana předsedy požádat oba kandidáty, v tomto případě pana doktora Güttlera, aby vysvětlil, jak se toto stalo, protože to ovlivní moje hlasování. Situace, které tento sled událostí vystavil Ústavní soud před veřejným míněním našich občanů, je věcí nesmírně vážnou. Mimochodem nechápu, že pan kandidát toto neviděl jako vážnou věc, kterou by zde musel okamžitě vysvětlovat sám. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a plním vaše přání a dvěma z kandidátů, tzn. panu doktoru Güttlerovi a panu profesoru Holländerovi, vyřizuji otázku, kterou přednesl kolega Outrata.

Nyní se do rozpravy přihlásil senátor Jiří Zlatuška, po něm bude mluvit pan senátor František Mezihorák.

Pane senátore Zlatuško, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, omlouvám se, ale hlásil jsem se, takže mě pan senátor Outrata předešel se stejným dotazem. Pouze v případě kandidáta pana doktora Güttlera bych chtěl připojit přání týkající se nejen toho, co řekl pan senátor Outrata, ale také, aby to pan doktor Güttler uvedl do souvislosti s obavou, že při střídání ústavních soudců by mělo dojít k tomu, že by vlastně zbyli pouze tři z původních, takže v případě vyzývání k odchodu další ústavní soudkyně by se vlastně tento nepoměr ještě zvyšoval. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Nyní má slovo pan František Mezihorák.

**Senátor František Mezihorák:** Ctěný Senáte, nehodlám přispět k rozněcování vášní v této problematice, ale pokud se tu kladou otázky, pak by snad bylo vhodné a nebylo by ke škodě, ani ne tak kvůli nám, protože my jsme s kandidáty hovořili, ale možná kvůli veřejnosti, kdyby některý z kandidátů nebo všichni kandidáti sdělili svůj názor k problému, který tak zahýbal společností v posledních týdnech, tzn. k problematice nezávislosti ústavních soudců ve vztahu k materiálnímu zabezpečení ústavních soudců.

Myslím, že veřejnost, která sleduje toto jednání, by uvítala nějaké slovo, které by dalo onu pravou dimenzi této problematice, protože já jsem od kandidátů slyšel velmi moudrá vysvětlení, takže by možná bylo dobré, kdyby něco z tohoto moudra slyšela prostřednictvím tohoto sezení celá veřejnost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O slovo se hlásí pan doktor Güttler.

**Vojen Güttler:**  Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji za zatím přednesené připomínky a dotazy a považuji za potřebné, abych v prvé řadě vysvětlil situaci, která vyplývá z toho, co uvedl pan senátor Outrata a pan senátor Zlatuška.

Předpokládám, že v podstatě o věcné stránce jsou páni senátoři a paní senátorky informováni. Když jsem přijel v pondělí ráno do Brna, seznámil jsem se nejdříve s textem dopisu v té době ještě předsedy Ústavního soudu doktora Holečka. Hovořili jsme o tom s několika kolegy i s doktorkou Eliškou Wagnerovou. Shodli jsme se na tom, a to jsem řekl jak já, tak i kolega Holländer, že s dopisem doktora Holečka, kterým vyzval doktorku Wagnerovou k rezignaci, jsme naprosto nesouhlasili.

Prvním důvodem po formální stránce bylo to, že doktor Holeček dříve než vůbec takovýto dopis napsal, o tom nevyrozuměl doktorku Wagnerovou a neprojednal to s ní předem. Tím by se možná mnohé vysvětlilo.

Dále jsme se domnívali a domnívám se i nadále, že doktor Holeček dříve než takovýto dopis napsal a odeslal, neboť byl odeslán také prezidentu republiky, předsedovi Senátu a předsedovi Poslanecké sněmovny, jak z tohoto dopisu plyne, měl svolat tzv. organizační plénum Ústavního soudu, tam tuto otázku projednat a podle toho se také zařídit. To se, bohužel, nestalo.

Ještě na poslední chvíli jsem se snažil toto určitým způsobem napravit tak, aby dodatečně, a to buď v pondělí nebo v úterý tohoto týdne, toto organizační plénum bylo svoláno, abychom se poradili, jak máme vůbec jako Ústavní soud reagovat. Bylo ovšem nutné, aby u toho byl autor dopisu, čili řečený doktor Holeček. To se ale bohužel nepodařilo, protože v pondělí byl zde na Hradě a v úterý byl celý den u lékaře.

Pokud jde o druhý dopis, který byl nazván „Stanovisko soudců Ústavního soudu k výzvě doktora Holečka k rezignaci doktorky Wagnerové“, chci říci, že tento dopis jsem četl a uvedl důvod, proč jsem s jeho podpisem váhal. Nešlo o podstatu věci, ale šlo o to, že podle mého názoru tento dopis tak, jak byl psán, tzn. velmi emotivně, velmi tvrdě, byl dopisem, který ve svých důsledcích se zřetelem na eventuální obranu doktorky Wagnerové nebyl, podle mého hlubokého přesvědčení, ani pro ni pozitivní. S kolegou Holländerem jsme si mysleli, že pokud by měla být nějaká reakce, pak by takováto reakce měla být stručná, suchá a věcná, nikoliv tvrdá a emotivní. Takový byl obsah dopisu doktora Holečka: byl tvrdý, emotivní, expresivní. Mysleli jsme si ale, že reakce na něj by taková být neměla, promiňte, že použiji tohoto výrazu, ale že i z hlediska doktorky Wagnerové, která tímto dopisem byla zasažena, by to nebylo ani taktické.

To byl ten základní důvod, ne důvod věcný, a toto jsem také doktorce Wagnerové řekl, a řekl jsem to i všem kolegům, se kterými jsme o tom jednali.

Druhá otázka, která tady byla, a kterou položil pan senátor Mezihorák. Pokud jsem dobře pochopil, byla to otázka nezávislosti Ústavního soudu se zřetelem na jeho platy nebo materiální požitky. Nevím, jestli tady nedošlo k určitému nedorozumění. Ústavní soud před časem rozhodoval o návrhu určitého soudce na zrušení slova „soudcům“ v zákonu, který se týkal odnětí 13. a 14. platu za rok – tuším – 1991 a 1992. To se týkalo soudů obecných. Ústavní soud a ústavní soudci, kteří jsou podle zákona č. 236/95 Sb. pojímáni jako představitelé státu spolu s ostatními představiteli státu, jsou v naprosto stejném ranku, 13. a 14. platy se jich týkají úplně stejně jako ministrů a ostatních ústavních činitelů, nikoliv jako soudců. Čili sami sobě jsme si nic nepřiznávali.

Kromě toho bych rád dodal, a to říci mohu, poněvadž to bylo uveřejněno i ve Sbírce zákonů, že pokud šlo o většinové rozhodnutí pléna Ústavního soudu, kterým bylo vyhověno v návrhu soudce nebo soudkyně a škrtnuto slovo „soudcům“, čili jinými slovy řečeno, byl jim vlastně tímto nálezem přiznán 13. a 14. plat. Potom čtyři soudci Ústavního soudu, včetně mě, s tím nesouhlasili. Dali jsme si proti tomuto tzv. disent. Vycházeli jsme z toho, že rozhodování Ústavního soudu, pokud jde o 13. a 14. platy soudců obecných soudů, není konzistentní. V prvním nálezu v r. 1990 Ústavní soud vyhověl, v dalších dvou nálezech nevyhověl, tentokrát vyhověl opět. Naše menšina se domnívala a domnívá, že nedošlo k takovému posunu v legislativě ani jinde, že by bylo třeba, abychom od těchto dvou posledně vyslovených názorů odstupovali. Vycházeli jsme z toho, že i když samozřejmě nezávislost soudců, v tomto případě obecných soudů, je něčím, co by mělo být kryto materiálně, takže v tomto konkrétním případě nepřiznání 13. nebo 14. platu v žádném případě nezávislost soudců neohrožuje. Vycházeli jsme z toho, že soudci, při vší úctě k nim, nežijí ve skleněné věži v této společnosti a jestliže tato společnost má určité problémy, které ji vedou k tomu, aby sáhla k jistým obecně řečeno platovým restrikcím, tady pouze k tomu 13. a 14. platu, že v zájmu solidarity by se na tom měli podílet všichni, kteří by jinak ten nárok měli. Tzn., že by se na tom měli podílet i soudci obecných soudů. To bylo ovšem stanovisko menšinové. Plénum hlasovalo jinak.

Čili nevím, jestli jsem pochopil dobře otázku pana senátora Mezihoráka, tak tedy se mně to jevilo. Tzn., že tady nešlo o nezávislost Ústavního soudu, ale o nezávislost, která podle našeho názoru odnětím 13. a 14. platu nebyla nijak ohrožena. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane doktore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Teď teprve jsem zahlédl, že se přihlásil pan kolega senátor Kubera. Omlouvám se. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení kandidáti, já ještě zobecním jednou malou poznámkou to, co tady říkal pan senátor Outrata. A budu citovat Jana Wericha: Nemysli, a když už myslíš, tak nemluv! Když už mluvíš, tak nepiš! Když už píšeš, tak nepodepisuj! A když podepíšeš, tak se nediv! Tady je situace obrácená: Když nepodepíšeš, tak se nediv!

Myslím, že je naprosto absurdní, abychom to tady zkoumali. Je svobodným právem každého podepsat petici, nepodepsat petici, připojit se k dopisu. Mohla Eliška Wagnerová vyzvat doktora Holečka, pak by to třeba bylo obráceně. Ten, kdo podepsal, by byl tady peskován. Takže myslím si, že tady máme úplně jiný úkol a toto je svobodným právem každého, a vůbec to nesouvisí s kandidaturou na soudce Ústavního soudu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Pan senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážené kolegyně a kolegové, nechtěl jsem být tím neustálým rebelem, dnes to za mě vzal pan kolega Outrata. Já se na rozdíl od pana kolegy Kubery domnívám, že případ napadení paní Elišky Wagnerové poslední okamžik před dnešní volbou byl velmi nešťastný a že je přesně tím důkazem, na který narážel také pan kolega Outrata, a to je již jednou zde mnou přednesená nejistota v otázce opakované nominace soudců. Můžeme spekulovat o tom, proč pan bývalý předseda Ústavního soudu učinil, co učinil, nicméně reakce ostatních kolegů, si myslím, že musela být bezprostřední právě pro ten závažný moment, kdy k napadení paní místopředsedkyně Wagnerové došlo.

Pro mě je důležité, jak se ostatní soudci chovali, a protože mám jisté zkušenosti se sestavováním různých petic a výzev, tak těm méně zkušeným mohu říci, že pakliže dojde k takovému okamžiku a je třeba sestavit text, a je třeba ho sestavit rychle, tak nelze bádat nad každým písmenem a nad každým slovem, protože pakliže těch lidí je víc, tak se nedohodnou nikdy.

Musím říci, že pro mě je jistým zklamáním právě to, že dva podpisy, resp. tři podpisy, ale dva podpisy zrovna těch osob, o nichž dneska budeme rozhodovat, tam scházely. Je to postoj.

Já jsem celkem rozumově vzato spokojený s vysvětlením pana doktora Güttlera, ale jednalo se o věc, kde šlo o čas, kdy nešlo příliš bádat nad tím kterým slovíčkem, nad tím kterým významem, a to se mně zdá podstatnější, než to, jestli ten text byl příliš emotivní nebo příliš tvrdý. Šlo o tvrdý atak a reakce musela být bezprostřední. Mně to je líto, protože já osobně jsem byl zrovna u těchto dvou jmen, byť jsem měl výhrady k opakované volbě, tak při tom, co nám pan prezident nabízí za jména další, tak jsem byl rozhodnut volit. To je vše. Chtěl jsem jenom reagovat na pana senátora Kuberu. Pro mě osobně a nejen pro mě je to veliký moment, velmi důležitý skutek, jsem rád, že zde pan senátor Outrata vyzval prostřednictvím pana předsedy, aby se kandidáti vyjádřili a rád si poslechnu ještě toho druhého. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. O slovo se přihlásil pan senátor Jaroslav Mitlener.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, moc jsem chtěl poprosit, kdybychom se vrátili k vážnosti projednávaného úkolu, tj. k volbě ústavních soudců. Nelíbí se mi myšlenka, že by se takto vážná chvíle zvrtla v seminář o psaní peticí, jakkoliv si uvědomuji, že u nás je právo psát petice, a naopak, není povinnost je podepisovat. Ale moc vás prosím, vraťme se k původnímu našemu úkolu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Bárta. Prosím.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Ani ne tak k předchozímu řečníkovi, jako spíš k panu senátoru Kuberovi. Nechci to naše jednání protahovat, ale jsem hluboce přesvědčen, že právě to, jak se v určité chvíli zachovám, jakou petici či antipetici podepíši, co říkám, je součást, a velmi integrální součást mé osobnosti. A my přece uvažujeme o schválení-neschválení nominace ústavních soudců, u kterých požadujeme ty nejvyšší kvality. Myslím si, že ta debata vůbec není irelevantní. A citovat Jana Wericha, kterého si já velmi vážím jako humoristy, ale člověka, který se podepsal pod antichartu – nevím, jestli je na tomto místě vhodné.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Táži se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Václava Jehličky, zda si přeje vystoupit po proběhlé rozpravě. Ne. Táži se vás, pane senátore Ladislave Macáku, zda si přejete na závěr vystoupit i vy. Prosím, máte slovo.

**Senátor Ladislav Macák:** Jestli dovolíte, tak jenom zrekapituluji současnou rozpravu, která skončila. Vystoupilo celkem devět senátorů. Desátý byl kandidát, který vystoupil opakovaně. Jenom zrekapituluji, že Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním Dr. Vojena Güttlera za soudce Ústavního soudu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. A nyní uděluji slovo předsedovi Volební komise. Prosím, pane předsedo Pavlato.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, jenom bych chtěl připomenout, že k vyslovení souhlasu je třeba nadpoloviční většiny přítomných senátorů. Přítomný je ten, kdo se u prezence podepíše a vyzvedne si hlasovací lístek. Takto to bude probíhat i v příštích čtyřech volbách, z nichž první bude následovat po mém krátkém projevu.

Jako první budeme hlasovat o souhlasu pro Dr. Vojena Güttlera. Hlasovací místnost je jako obvykle v Prezidentském salonku. Prezence je připravena. Volební místnost je také připravena. Žádám členy Volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti.

Na hlasovacím lístku, který si vyzvednete, bude právě uvedeno jméno Vojena Güttlera. Před ním bude uvedeno pořadové číslo 1. Pokud toto číslo označíte kroužkem, bude bráno jako souhlas. Když bude přeškrtnuto písmenem „X“, křížkem, je to bráno jako nesouhlas. Prosím pana předsedu, aby před zahájením volby oznámil, že vzhledem k tomu, že na vydávání lístků a samotné hlasování předpokládáme 20 minut, samotné spočítání 5 – 10 minut. Takže myslím, že celková pauza 30 minut bude stačit. Děkuji zatím za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo. Konstatuji, že přerušuji projednávání tohoto bodu do uplynutí stanovené lhůty. Sejdeme se zde v 11.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu, kterým jsou žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudců Ústavního soudu. Uděluji slovo předsedovi Volební komise a žádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Vydáno bylo celkem 75 hlasovacích lístků, odevzdáno platných i neplatných 75 hlasovacích lístků. Počet neplatných hlasů byly dva. Pro Dr. Vojena Güttlera bylo odevzdáno 40 hlasů, takže tajným hlasováním **byl vysloven souhlas s jmenováním navrženého kandidáta na soudce Ústavního soudu** a já mu k tomu blahopřeji. *(Potlesk.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Já se také připojuji k blahopřání. Pane soudce Ústavního soudu, přejete si nás oslovit? Máte na to určitě právo. Prosím.

**Vojen Güttler:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi na závěr, abych vám všem velmi poděkoval za projevenou důvěru. Vyslechl jsem vaše připomínky – některé byly kladné, některé byly kritické. V jistém smyslu jsou pro mne větším podnětem ty připomínky kritické, protože v dalším období budu v obecné rovině samozřejmě vycházet především z nich a v každém případě se budu snažit, abych jako soudce Ústavního soudu v dalším funkčním období ještě více v mezích svých možností a schopností mohl napomáhat tomu, co mě nejvíce přivedlo do Ústavního soudu – ochraně základních práv a svobod, zejména těch, kteří si to nejvíce zaslouží, to znamená těch občanů, kterým bylo ukřivděno. Ještě jednou děkuji za vaši důvěru.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. **Druhou žádostí je žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním pana profesora Pavla Holländera.** Žádost na vyslovení souhlasu projednal Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Bárta.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 100/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové. Ústavně-právní výbor na své 19. schůzi dne 18. června 2003 k žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudcem Ústavního soudu pana JUDr. Pavla Holländera, DrSc., po úvodním slově Dr. Ing. Jiřího Weigla, vedoucího Kanceláře prezidenta republiky a po vyslechnutí profesora JUDr. Pavla Holländera, DrSc., po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním profesora JUDr. Pavla Holländera soudcem Ústavního soudu a doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta na soudce Ústavního soudu hlasoval tajně.

V tajném hlasování na Ústavně-právním výboru profesor Holländer obdržel 10 hlasů z deseti přítomných členů Ústavně-právního výboru. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátoru Zdeňku Bártovi. Prosím.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice dne 10. června 2003 projednal žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním pana Prof. JUDr. Pavla Holländera, DrSc., a dospěl k identickému názoru jako Ústavně-právní výbor.

Nad rámec své zpravodajské zprávy chci jenom říci, že celé projednávání bylo nesmírně zajímavé, kvalitní, a sám za sebe mohu říci, že pan Prof. Holländer mě - hledám výraz - nadchnul hlubokou šíří svých znalostí, svého pohledu i hluboce životního.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. O slovo se hlásí pan Prof. Holländer, prosím.

**Pavel Holländer:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení pánové senátoři. K projednání návrhu o mé nominaci na vyslovení souhlasu s mým jmenováním za soudce Ústavního soudu chci uvést toliko tři velmi stručné poznámky.

Nicméně považuji za, řekl bych, kontinuální s rozpravou, která proběhla k návrhu na nominaci pana Dr. Güttlera, abych zahájil své velmi stručné a krátké vystoupení reakcí na vystoupení pana senátora Outraty, který se obrátil nejenom na Dr. Güttlera, nýbrž i na mě s otázkou, proč jsem nepodepsal petici několika soudců ve věci výzvy k rezignaci paní Dr. Wagnerové bývalým předsedou Ústavního soudu Dr. Holečkem.

Myslím, že z hlediska etického a mravního by stačila jedna jediná věta, a to je skutečnost, že své důvody jsem opakovaně a v dlouhém rozhovoru vysvětlil paní Dr. Wagnerové. Čili můj styl, řekl bych, argumentační a jednání je, pokud nastane nějaký problém, vyjasnit si ten problém vis avie.

Navazuji na Dr. Güttlera. Žel neměl jsem možnost mluvit s Dr. Holečkem, protože, jak uvedl Dr. Güttler, Dr. Holeček v pondělí byl v Praze, v úterý byl u lékaře a nebyla žádná možnost s ním komunikovat.

Sdílím stanovisko Dr. Güttlera, pokud mluvil o tom, že považuji postup Dr. Holečka za nešťastný nebo nesprávný. Nemluvil s nikým z nás, neporadil se a neotevřel velice důležitou věc, a to je otázka argumentační, otázka toho, v čem je meritum problému.

Podle mého názoru vyjádření skupiny soudců míjí meritum problému. A to je důvod teď, i když v návaznosti na vystoupení pana senátora Mejstříka odhlédnu od rychlosti koncipování a od způsobu a stylu, nešťastného stylu, jakým je koncipována i odpověď, míjí meritum problému. A to meritum problému je následující:

Dr. Holeček tvrdí, že ve čtvrtek večer poskytoval rozhovor BBC a tam byl informován redaktorem X, že v březnu 2002 poskytla Dr. Wagnerová rozhovor BBC, v němž uvedla: citáty. A jsou tam citáty, ve kterých uvedla, že se cítí být podjatou ve věci posuzování zákona o soudech a soudcích, pakliže bude jmenována soudkyní Ústavního soudu.

Pamatuji se, a byl jsem to já, který k návrhu účastníka řízení koncipoval usnesení, které konstatovalo dvě skutečnosti. První skutečnost, že výkon funkce předsedy Nejvyššího soudu plus vyjadřování se k meritu problematiky samo o sobě bez dalšího důvod podjatosti nezakládá. A na tomto svém stanovisku jsem absolutně nic neměnil do dnešního dne. Čili meritum není v tomto. A podle mého názoru to vyjádření právě diskutuje k této otázce. To meritum je, jestli nás paní Dr. Wagnerová informovala, že tři měsíce před tím poskytla interview, ve kterém explicitně vyjádřila skutečnost, že se cítí být podjatá. A to je z hlediska právnického úplně jiná záležitost.

Já nejsem schopen reagovat a nebyl jsem schopen reagovat k tomu vyjádření, protože v záznamu se tato skutečnost neobjevila a já si ji nedovedu přesně vybavit. Ona to mohla říci, a nemusela. Nejsem si jist.

Za této situace existuje právnicky jedno jediné řešení, a to je jediné korektní řešení. Je to kárné řízení, které umožní zjistit právnicky skutečný stav.

Jsem si také dobře vědom toho, že uplynula roční lhůta. Nicméně plénum Ústavního soudu by mohlo teoreticky uskutečnit analogicky řízení bez závěru s tím, že by jenom konstatovalo skutkový stav a poskytlo by satisfakci.

Ještě dvě poznámky. Já sám považuji korespondenci a vyměňování stanovisek soudců Ústavního soudu přes média za něco, co pro mě osobně je naprosto nepřijatelné.

Argument v mých očích – odkazuji na krásnou diskuzi, která probíhá ve filosofii mezi Habrmasem a nejslavnějším českým právním filosofem Weibergerem o akceptování tzv. konsensuální teorie pravdy.

Několik stručných poznámek k obecné nominaci. Jako první poznámku jsem chtěl zmínit tu skutečnost, že nabídku k nominaci jsem dostal od prezidenta republiky téměř před dvěma měsíci, že jsem ji přijal a přijímám s úctou, vážností a s vědomím odpovědnosti a se znalostí náplně a obsahu práce Ústavního soudu.

Jako druhou poznámku bych chtěl říci, že si vážím přístupu Senátu, jaký velký čas věnuje projednávání nominací, a vážím si toho, že jsem měl příležitost být slyšen jednak ve výborech a jednak v klubech, že jsem měl příležitost v rámci odpovědí na otázky prezentovat své názory a svá stanoviska k nejrůznějším oblastem ústavně- právních, teoretických atd.

V této souvislosti si dovoluji zmínit dvě otázky pánů senátorů Bárty a Kubery, které byly pro mne velmi důležité, protože mě vedly k určitému sebezamyšlení, resp. k osobní sebereflexi.

Poslední poznámka. Bylo řečeno panem doktorem Güttlerem, že Ústavní soud za deset let zapustil kořeny. Jsem přesvědčen, že ještě nejsou hluboké, pro vývoj ústavního soudnictví deset let je velmi krátká doba. Bude pro mne skutečně ctí a poctou, pokud budu mít příležitost dalších deset let podílet se na tom základním úkolu Ústavního soudu pro další funkční období, které spatřuji v určité vyváženosti mezi na jedné straně kontinuitou a na druhé straně reflexí změn a nových výzev. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane doktore. Je otevřená rozprava. Kdo se do ní hlásí? Nikdo. Rozpravu končím.

Zeptám se zpravodaje Výboru pro vzdělání kolegy Bárty, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan senátor Stodůlka si též nepřeje vystoupit.

Mohu udělit slovo předsedovi Volební komise. Prosím, pane předsedo Pavlato.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, další hlasování je připraveno. Postup bude stejný jako v předchozím případě. Na hlasovacím lístku bude uvedeno pořadové číslo 1 a jméno profesora doktora Pavla Holländera. Volby mohou začít. Myslím, že celková doba 25 minut bude stačit, z toho 20 minut je na samostatnou volbu. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Přerušuji projednávání tohoto bodu do uplynutí lhůty, kterou navrhl pan předseda. Sejdeme se ve 12.15 hodin. Po vyhlášení výsledků počítáme s polední přestávkou.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat projednáváním přerušeného bodu, kterými jsou Žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu.

Uděluji slovo předsedovi Volební komise a žádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové. V tajném hlasování bylo vydáno 75 hlasovacích lístků, počet odevzdaných platných i neplatných byl rovněž 75. Z toho byly čtyři hlasy neplatné.

Pro kandidáta JUDr. Pavla Holländera bylo odevzdáno 63 hlasů, takže v tajném hlasování **byl vysloven souhlas se jmenováním navrženého kandidáta na soudce Ústavního soudu.** Opět mohu než blahopřát. *(Potlesk.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan soudce Ústavního soudu si přeje nás oslovit a já mu samozřejmě dám příležitost.

**Pavel Holländer:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi toliko jedinou větou vám poděkovat za vyslovenou důvěru a zopakovat, že je pro mě skutečně poctou a ctí i v dalším funkčním období vykonávat funkci ústavního soudce. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám a přerušuji schůzi do 13.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, po polední přestávce budeme pokračovat v našem jednání. **Třetí žádostí je žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním pana doktora Aleše Pejchala.**

Žádost o vyslovení souhlasu projednal Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, který má usnesení č. 102/3 a zpravodaje pana senátora Václava Jehličku. Garančním výborem byl Ústavně-právní výbor, který má usnesení jako tisk č. 102/1 a zpravodaje pana Ladislava Macáka, kterého nyní žádám, aby přednesl svoji zprávu.

**Senátor** **Ladislav Macák:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor na své 19. schůzi 18. června letošního roku projednal návrh prezidenta republiky na jmenování doktora Aleše Pejchala soudcem Ústavního soudu a přijal usnesení č. 34, kterým doporučuje Senátu vyslovit souhlas s jmenováním doktora Aleše Pejchala soudcem Ústavního soudu a zároveň doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu s jmenováním kandidáta na soudce Ústavního soudu bylo hlasováno tajně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a ptám se zpravodaje dalšího výboru pana senátora Václava Jehličky, jestli chce vystoupit. Chce. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. Výbor na své 10. schůzi 10. června t. r. projednal senátní tisk č. 102, seznámil se s doklady a listinami, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu.

Za druhé nedoporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním doktora Aleše Pejchala soudcem Ústavního soudu.

Doporučuje, aby se hlasovalo tajně a mne určil zpravodajem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. A v této chvíli otvírám rozpravu. Předpokládaný kandidát, pokud se bude chtít vyslovit, tak má čas tak, jak bylo dohodnuto u všech, pět až deset minut. Pan doktor Pejchal má slovo.

**Aleš Pejchal:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, na rozdíl od mých předchůdců jsem pro vás osoba méně známá, proto si dovolím být poněkud obšírnější ve svém představení. Na druhou stranu se budu snažit být co nejvíce stručný.

Od mé nominace na kandidáta soudce Ústavního soudu prezidentem republiky si neustále kladu otázku, proč se jím stát a jak dostát zdárnému naplnění výkonu této funkce.

Odpověď není vůbec jednoduchá. Základní postuláty, jako věk, vzdělání, délka právní praxe jsou pouhými předpoklady, nikoliv však důvody proč a jak. Jak vám odpoví advokát po 27 letech právní praxe? Miluji svobodu. Advokacie byla v minulém režimu jedním z malých ostrůvků svobodného ducha, kde mohl člověk jednat dle vlastního rozhodnutí a nést za toto jednání plnou odpovědnost. Advokacie je osamělé povolání, člověk při ochraně zájmů klienta často stojí sám proti všem. A tak jsem na jedné straně podával žaloby na zajištění výživného pro dítě ještě nenarozené, stejně tak jsem hájil matku, která čerstvě narozené dítě zavraždila. Připravoval jsem předmanželské i manželské smlouvy, ale i sepisoval návrhy na rozvod a psal smlouvy o vypořádání majetku po rozvodu manželství. Zastupoval jsem organizace jak soukromé, tak státní, výrobní, obchodní, spolky zájmové i profesní, sdružení, obce, města i stát. Také restituenty, a to v mnohem větší míře než v opačných případech osoby povinné. Pokud mi to kauza a pokyny klienta dovolily, řídil jsem se zásadou, která je velice krásně definována v § 16 a 17 obecného zákoníku občanského z roku 1811. V tom prvém je řečeno, že každý člověk má vrozená již rozumem poznatelná práva a nutno jej tudíž považovati za osobu. V tom druhém - co je přiměřené vrozeným přirozeným právům, o tom se má potud za to, že tu jest, pokud se neprokáže, že tato práva jsou zákonem obmezena.

Stál jsem před soudy všech stupňů v Čechách, v době federace i na Slovensku. Byl jsem jako první český advokát úspěšný před Evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku. Po kauze rodiny Ottových jsem byl doslova zahrnut klienty, kteří požadovali sepis stížností a zastupování před štrasburským soudem. V rámci této práce jsem musel pročítat spousty klientských spisů, které jsem nezpracoval já, ale někdo jiný a já je vyhodnocoval z hlediska, zda mohlo, či nemohlo dojít k porušení Evropské úmluvy o lidských právech. Tato práce mě bavila a baví. Byla to práce podobná té, kterou absolvuje soudce Ústavního soudu, když studuje spis po doručení ústavní stížnosti.

Spoluzakládal jsem nadaci Dětský mozek. Jsem předsedou Společnosti Národní knihovny, člen představenstva spolku pro Media Observatory a v mé mateřské České advokátní komoře jsem členem kontrolní rady a mezinárodního výboru. Je samozřejmé, že ve sporné agendě se advokát nemůže zavděčit protistraně, někdy také svému klientovi, když výsledek sporu dopadne jinak, než on si představoval.

Za svou praxi jsem zpracoval pomalu ke 3000 kauz. Je logické, že mám mnoho spokojených klientů, je vysoké i číslo těch, kteří mi nakloněni nejsou. Ale taková advokacie je a jiná nemůže být. Zákon o advokacii říká, že advokát je povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny. Proto jsem osobně proti tomu, aby advokáti výrazně publikovali v odborných časopisech. Výklad zákona je ošemetná věc. V mnoha případech je možný i několikerý výklad a i Nejvyšší soud v mnoha závažných otázkách nesjednotil svůj názor a judikaturu. Bylo by špatné pro advokáta, aby publikoval nějaký vyhraněný názor jako názor svůj za kterým stojí a pak na pokyn klienta aby prosazoval, byť zákonnou cestou, zcela jiný pohled na věc.

Právo jako společenská věda se neustále vyvíjí, mění, zdánlivě se někdy vrací ke svým počátkům. Jakého pevného bodu se má držet ústavní soudce při svém rozhodování, o čem vlastně rozhoduje a kde jsou hranice jeho rozhodování? Neumím hovořit o ničem jiném, než o pokoře. O pokoře před pravidly, která přijala povinně kvalifikovaná většina zákonodárců, tedy před Ústavou a ústavními zákony, o pokoře před smlouvami, na kterých se shodly dva či více států a náš Parlament je ratifikoval.

Jde o pravidla, která vyjadřují nebo by alespoň měla vyjadřovat přirozenou právní potřebu velkého společenství lidí dlouhodobě. Soudce Ústavního soudu pak musí být velice ostražitý tam, kde obecný zákon, tedy pravidlo přijaté mnohdy pouhou prostou většinou, by se dostal do rozporu s ústavním pořádkem a mezinárodními smlouvami.

Pokud Ústavní soud ruší takovýto zákon či jeho část, nesmí to být však výraz moci, ale výraz právě pokory před těmi nejzákladnějšími pravidly chování, která si lidská společnost dokázala vytvořit. Soudce Ústavního soudu nerozhoduje o vině a trestu, nepřiznává náhrady škod, neurčuje co je a není vlastnictvím toho kterého subjektu. Toliko má ukazovat cestu soudům obecným, když by rozhodovaly v rozporu s oněmi nejzákladnějšími pravidly.

Odpověď na otázku zpočátku položenou je jediná – pokorně jít cestou spravedlnosti a neuhýbat z ní. Proč? Já to jinak neumím. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji panu JUDr. Aleši Pejchalovi. Posaďte se, prosím, opět na své místo.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Martin Mejstřík, prosím.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážený pane předsedající, rád bych se vaším prostřednictvím zeptal pana JUDr. Pejchala na jednu otázku, a tou je jeho vztah k současnému Ministerstvu kultury České republiky, případně jeho účast na přípravě církevní politiky této instituce, tzn. zdali se podílel na tvorbě politiky, kterou Ministerstvo kultury zaujímá vůči církvím.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikdo se nepřihlásil.

Poprosil bych, chce-li se vyjádřit pan JUDr. Pejchal. Je tomu tak, máte slovo, pane kolego.

**Aleš Pejchal:** Naše advokátní kancelář a já osobně jsem poskytoval právní pomoc i Ministerstvu kultury, jakož i jiným státním institucím.

Na tvorbě politiky jako právník se v žádném případě nepodílím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Myslím si, že odpověď je dostačující. Rozpravu končím.

V této chvíli předávám slovo garančnímu zpravodaji, chce-li promluvit. Je tomu tak. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Ladislav Macák:** Jenom zase stručná rekapitulace. V rozpravě vystoupili dva řečníci, jeden z toho opakovaně.

Znovu opakuji, že Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním JUDr. Aleše Pejchala za soudce Ústavního soudu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se pana senátora Václava Jehličky, chce-li vstoupit? Nechce.

Předávám slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, jako obvykle Volební komise je připravena pro další hlasování a postup bude stejný jako v předchozích dvou případech, s tím, že na hlasovacím lístku nyní bude za číslem jedna uvedeno jméno pana JUDr. Aleše Pejchala, kroužkem či křížkem označíme dle svého nejlepšího vědomí a svědomí právě č. 1 a po 20 minutách, ve kterých bude probíhat samotná volba, Komise za pět minut spočítá výsledky a budu pak připraven vás s výsledky seznámit.

Děkuji zatím za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nyní následujících třicet minut bude věnováno volbám. Sejdeme se ve 14.15 hodin.

Vyhlašuji na volby přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, budeme pokračovat po přestávce na volbu. Prosím předsedu Volební komise, aby nás seznámil s výsledkem.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, ze zápisů z tajného hlasování vám oznamuji, že počet vydaných hlasovacích lístků byl 75, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků rovněž 75, z toho neplatných hlasů byly čtyři.

Pro pana doktora Aleše Pejchala bylo odevzdáno 32 hlasů, což znamená, že v tajném hlasování **nebyl vysloven souhlas s jmenováním navrženého kandidáta na soudce Ústavního soudu.** Tolik z informace Volební komise.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli děkuji i panu doktorovi Pejchalovi za to, že mezi nás přišel.

Budeme mít **čtvrtou žádost prezidenta republiky, tj.,** **zda Senát bude souhlasit s jmenováním doktora Pavla Rychetského soudcem Ústavního soudu.** Žádost dostal na projednávání Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který má usnesení jako tisk č. 102/4 a senátora Zdeňka Bártu jako zpravodaje.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor s usnesením č. 102/1 a zpravodajem Ladislavem Macákem, jehož žádám, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

**Senátor Ladislav Macák:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor na své 19. schůzi 18. června letošního roku projednal i kandidaturu doktora Pavla Rychetského a po rozpravě doporučuje Senátu vyslovit souhlas s jmenováním doktora Pavla Rychetského soudcem Ústavního soudu a zároveň doporučuje Senátu hlasovat tajně o vyslovení souhlasu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Uděluji slovo zpravodaji panu senátorovi Zdeňku Bártovi za Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petici.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice 10. června projednal příslušnou žádost. Konstatoval, že navrhovaný kandidát splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce. Doporučil Senátu PČR vyslovit souhlas a doporučuje, abychom hlasovali tajně. Zpravodajem jsem byl určen já. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásí kandidát pan senátor Rychetský, místopředseda vlády, ministr spravedlnosti, ale v této chvíli pouze kandidát. Máte slovo.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, myslím, že je správné, abych se vyjádřil k věcem, o kterých jsme hovořili na minulé schůzi Senátu, když jsme projednávali kandidaturu kolegy Výborného, a to je otázka, zda je, či není neslučitelnost funkcí z hlediska nominace na ústavního soudce člověka, který před tím působil jako člen zákonodárného sboru, eventuálně člen vlády.

Chtěl bych říci, že je to především otázka nikoli právní, protože explicitně zákon o Ústavním soudu říká, že ten, kdo se podílel na přípravě a tvorbě právních předpisů, není ve střetu zájmů a může vykonávat funkci ústavního soudce a také Ústavní soud, který končil ve své převážné většině včera, byl složen z velké části z lidí, kteří působili po listopadu 1989 ve Federálním shromáždění, eventuálně v České národní radě jako poslanci za jednotlivé politické strany.

Přesto tady je skutečně dobré se nad tím zamyslet. Považuji za legitimní, když si tyto otázky klademe.

Působil jsem napřed v letech 1990-1992 jako místopředseda vlády při koordinaci federální legislativy a nyní působím pět let jako místopředseda vlády pro legislativu tohoto státu. Tato funkce je velice zvláštní a vždy jsem ji dával jeden základní rys, že to není funkce monokratická a že všechny zásadní zákony musí posuzovat kolektivní sbor, tj. Legislativní rada vlády. V době, kdy jsem byl já předsedou legislativní rady vlády, se nikdy nestalo, že by se jejím členem mohl stát zástupce exekutivy, zástupce nějakého ministerstva nebo dokonce politické strany. Vždy jsem usiloval o to, aby Legislativní rada byla nezávislým sborem na slovo vzatých odborníků. Takto např. působila v Legislativní radě vlády po celou dobu, kdy byla ve funkci předsedkyně Nejvyššího soudu paní doktorka Wagnerová, a to na vlastní žádost.

Funkce Legislativní rady je velmi podobná funkci Ústavního soudu, i když je podstatně širší. Zatímco Ústavní soud posuzuje výlučně soulad konkrétní právní normy nebo její části s ústavním pořádkem, Legislativní rada posuzuje celkové začlenění uvažované právní normy do právního systému a nikoli pouze ústavní aspekty, ale současně aspekty jiné. Těmi jinými není jen souvislost a filozofie právního systému, těmi souvislostmi je něco, co v posledních pěti letech bylo dominantní, a to byla harmonizace českého právního řádu v souladu s asociační smlouvou, která měla připravit Českou republiku na vstup do Evropské unie. Jsem rád, že tato práce skončila a že skončila úspěšně.

Česká republika je podle mého osobního názoru nejlépe připravenou kandidátskou zemí z hlediska harmonizace práva, netvrdím, že i z hlediska praktické implementace principů acquis communitaire, ale ve vlastním procesu harmonizace jsme na sebe kladli, jak jsem si ověřil, mnohem náročnější požadavky než ostatní kandidátské země. Možná nám i právem bylo občas vyčítáno, že jsme papežtější než papež ve snaze dosáhnout takového stupně harmonizace, aby nebyl ze strany EU, která měla přístup velmi specifický k zemím, které přicházejí z východu, přístup do jisté míry podmalovaný jistou nedůvěřivostí, jaký zvláštní fenomén se má stát členem EU.

Tady si myslím, že se nám podařilo dílo, které se dá dnes těžko ocenit, ale které je významné, a jsem proto i rád, že občané v referendu rozhodli a že Česká republika se přičlení k Evropské unii. Musím tudíž říci, že v této oblasti, abych tak řekl, mám skončeno.

Druhým problémem je funkce, kterou zastávám téměř rok, a tou je funkce ministra spravedlnosti, kterou jsem přijímal, jak víte, nerad. Před pěti lety jsem ji odmítl a prosadil jsem, aby byla obsazena panem doktorem Motejlem. A ani před rokem jsem ji nepřijímal s radostí, protože vím, že oblast justice v České republice je právem předmětem kritiky jak občanů České republiky, tak právě Evropské unie a projevovalo se to pravidelně ve všech hodnotících zprávách každým rokem. Tady není práce skončena.

Na druhé straně musím říci, že reforma justice je problémem, před kterým nestojí jenom Česká republika, ale všechny vyspělé země. Délka soudního řízení jako nejčastěji kritizovaný jev ve fungování českého soudnictví je problémem nejen České republiky, ale většiny zemí. Víme, že třeba u Itálie, pokud se týče objemu žalob podávaných na Italskou republiku, je tento objem v řádu vyšším než objem úspěšných stížností podávaných na Českou republiku. Tady otevřeně říkám, že reforma justice není otázkou jednoho, dvou nebo tří let, je to proces na podstatně delší dobu, který, podle mého názoru, je spíše věcí generační než věcí jednoho nebo dvou zákonů.

Za dobu, kdy jsem byl předsedou Legislativní rady, byla v několika případech norma přijatá Parlamentem ČR předmětem řízení před Ústavním soudem a v několika případech některé části těchto norem byly zrušeny. Chtěl bych říci, že nikdy to nebyla norma, kterou bych předkládal já. Výhodou předsedy Legislativní rady vlády je, že nepředkládá návrhy zákonů, předkládají je ministři a on je oponuje.

Na druhé straně v některých případech je to právě místopředseda vlády pro legislativu, kdy on má předkládat normy. Jsou to zejména změny ústavního pořádku, a takto jsem předložil, jistě si na to všichni pamatujete, euronovelu Ústavy, anebo jsou to zákony, ke kterým se nehlásí žádný člen vlády. To byl například zákon o zmírnění křivd způsobených holocaustem, který jsem předložil před třemi lety, a musím říci, že jsme se stali první zemí této části Evropy, která tyto problémy dokázala vyřešit, a že do dnešního dne jsme dáváni za příklad toho, jak se, byť po půl století, dokáže nějaká země civilizovaně vypořádat s takovou hrůzou, jakou byly právě hrůzy holocaustu.

Takto jsem také předkládal zákon, ke kterému se také nikdo z členů vlády nikdy nehlásil, a to byl zákon o veřejném ochránci práv – ombudsmanovi, a potom jeden zákon, se kterým jsem neuspěl, kterým byl zákon o zabezpečení prezidenta republiky po skončení funkce. K tomuto zákonu se také zatím žádný člen vlády nehlásil.

Chtěl bych říci, že tam, kde jsem byl předkladatelem zákona, i když zákon o Ústavním soudu říká, že nejde o konflikt zájmů, bych samozřejmě jako soudce Ústavního soudu nepovažoval za možné jednat o ústavnosti takového zákona a myslím si, že by bylo na místě vyloučit se, protože člověk se v takovém případě u svého, promiňte mi, dítěte, nemůže cítit zcela nepodjatý.

Na druhé straně zdůrazňuji, že naše sdělovací prostředky, jak dobře víte, mají trochu pokřivenou optiku, když si myslí, že všechny zákony, které přijala Česká a předtím Československá republika, jsou mým dítětem. Nejsou. Jsou společným dítětem nejenom exekutivy, ale obou komor Parlamentu a v žádném případě, byť by mně to mohlo lichotit, nemohu považovat za přijatelné tvrzení, že všechny zákony platné v této zemi jsou zákony, na které jsem nějakým způsobem měl zásadní vliv. Žijeme v demokratické zemi a zákony přijímá Parlament.

Skutečně si neustále kladu otázku ode dne, když mě pan prezident oslovil s nabídkou této nominace, zda je poctivé opustit místo, které je nepochybně místem s větším vlivem na tvář země, na její vývoj, a které je nepochybně místem, se kterým je spojena nejenom vysoká prestiž, ale i vysoká odpovědnost.

Musím říci, že nebylo jednoduché odpovědět na tuto otázku, ale tato odpověď je nakonec spojena se dvěma fakty, alespoň u mé osoby.

Prvním faktem je, že jediné, co jsem ve svém životě považoval skutečně za to, čemu se chci věnovat, je právo, a nebyla jiná možnost než to spojit s politikou, protože jinak se člověk nemůže stát v normální pluralitní demokracii, v jejíž ústavě je napsáno, že je založena na volné soutěži politických stran, členem vlády, který se podílí na legislativě. To, že chce-li člověk v demokracii v této oblasti mít možnost působit, musí se též stát součástí politického spektra, jsem nikdy nepovažoval za výsadu a ze svých osobních důvodů se přiznávám, že spíše jsem to považoval za jistou formu, a říkám to otevřeně, jakéhosi nutného zla s tím spojeného.

Pak mě k tomu, abych tuto kandidaturu přijal, přiměl druhý faktor, kterým je faktor, který uvádím velmi nerad, že totiž od zítřka za měsíc mně bude šedesát let. Jak víte, funkční období Ústavního soudu je na deset let a za dalších deset let buď nebudu živ, nebo bych nebyl způsobilý, to otevřeně přiznávám, se o takovou nominaci ucházet.

Byl bych velmi rád, kdybyste to, co jsem vám teď sdělil, brali jako jakousi upřímnou zpověď, protože si opravdu vážím nabídky pana prezidenta a stejnou měrou si vážím toho, jak vy rozhodnete. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, otevírám dále rozpravu, která je vlastně otevřena. Do rozpravy se hlásí pan senátor Smutný a připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Petr Smutný:**  Pane předsedo, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, Pavla Rychetského zná snad každý občan České republiky z televizních a rozhlasových debat, z besed, z článků a rozhovorů v denním a odborném tisku, z přenosů parlamentních jednání. Mnozí ho znají z osobních setkání při různých příležitostech, na různých úrovních. Představovat tuto osobnost zákonodárcům, dokonce komoře, ve které sedm let úspěšně pracuje, se zdá být zbytečné. Něco podstatného je však třeba říci. Jako předseda senátorského Klubu ČSSD chci zřetelně, nahlas a důrazně doporučit ctihodné horní komoře, aby s návrhem prezidenta republiky jmenovat Pavla Rychetského ústavním soudcem vyslovila souhlas. Není totiž pochyb, že Pavel Rychetský svým osobním životem před listopadem i po listopadu 1989, svou odbornou erudicí, svým chováním, vystupováním a zejména svými pracovními výsledky skýtá záruku, že bude dobrým ústavním soudcem. Došel-li k tomuto závěru prezident Václav Klaus, který se v minulosti dost často politicky vymezoval i proti Pavlu Rychetskému, pak by sám tento fakt měl být jedním z motivů pro rozhodnutí ANO.

Náš kolega Pavel Rychetský je hoden naší důvěry a je schopen plnit úkoly ústavního soudce v souladu s Ústavou České republiky. Má schopnost bez pohoršení přijímat kritiku, dokáže trpělivě vysvětlovat a obhajovat postoje, problémy vidí v souvislostech, umí oddělit podstatné od nepodstatného, stanovit priority a nabízet variantní řešení. A dovede i nejsložitější právní a životní situace zřetelně pojmenovat. Umí uchopit rozdíl mezi pojmy „právní vina“ a „právní nevina“, a nejen to, princip právní viny a neviny umí konfrontovat s principy demokratické právní kultury. A to je známka zralosti a nejvyšší právní kvalifikace.

Pavel Rychetský ve všech svých činnostech a pracech svým lidským vývojem a osobními postoji, celým svým životem prokázal, že je odborníkem a člověkem uznávaným i oponenty. Není „korouhvička“. Stojí za svými názory, věcnými argumenty, bojuje a prosazuje nové a nevzdává se, ani když narazí na počáteční nepochopení. Trpělivě znovu a znovu přesvědčuje a přitom je přístupný protiargumentům ochotný naslouchat druhým.

Kolegyně a kolegové, Ústavní soud je garantem ústavnosti v naší zemi. Hodnota instituce je dána i hodnotou lidí, kteří ji tvoří. Pavel Rychetský si zaslouží být ústavním soudcem a naši občané si zaslouží mít takového ústavního soudce. Proto doporučuji ctihodnému Senátu Parlamentu České republiky, aby s návrhem prezidenta republiky Václava Klause vyslovil souhlas. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte ještě naposledy zasáhnout do dnešní debaty k ústavním soudcům. Myslím si, že případ pana JUDr. Pejchala, který zatím byl jediný, kterého jsme nezvolili, byl – aspoň z mé pozice - právě případem možného konfliktu zájmů, to znamená člověk, který pracuje pro tu kterou státní instituci. Možná i toto přispělo k tomu, že nebyl zvolen. Právě proto, že by mohlo dojít k tomu, co zde zmínil pan JUDr. Rychetský, tzn. že by musel posuzovat coby ústavní soudce „své dítko“.

Ale v případě pana JUDr. Rychetského již bych chtěl opustit tuto parketu, už jsme o tom hovořili mnohokrát, on sám se o tom zmiňoval obšírně před chviličkou. Chtěl jsem říci jenom toto a hovořím sám za sebe, ne za náš Klub otevřené demokracie. Tam při velmi bouřlivé diskuzi klub dospěl k jinému závěru, než já. Nicméně já si, na rozdíl od pana prezidenta Václava Klause, myslím, právě vzhledem k tomu, co má pan JUDr. Rychetský za sebou a co pro tento stát udělal, a za to bych mu chtěl osobně poděkovat, a myslím si, že pro Českou republiku by udělal víc a byl by prospěšnější, kdyby zůstal ministrem spravedlnosti a pokračoval ve svém rozdělaném díle. To je můj názor, já každopádně mu přeji všechno dobré, ať už to dopadne tak, či onak, a vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se pana senátora Zdeňka Bárty jako zpravodaje, jestli chce vystoupit. Nechce vystoupit. Ptám se pana kolegy Ladislava Macáka, který jde vystoupit.

**Senátor Ladislav Macák:** Kolegyně a kolegové, tradiční rekapitulace: vystoupili tři řečníci a jenom opakuji znovu, že Ústavně-právní výboru doporučuje Senátu vyslovit souhlas s jmenováním pana JUDr. Pavla Rychetského za soudce Ústavního soudu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má předseda Volební komise pan senátor Pavlata.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, budu stručný. Další hlasování je opět připraveno. Postup bude stejný jako u všech předchozích třech kandidátů, s tím rozdílem, že na hlasovacím lístku bude nyní za číslem jedna uvedeno jméno pana JUDr. Pavla Rychetského, číslo jedna opět označíme klasickým způsobem, kroužkem či křížkem. Na hlasování máme 20 minut, na spočítání výsledků 5 minut. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže nerozcházejte se, vy můžete, pane kolego, vám děkuji za to, co jste nám řekl, ale přihlásil se pan ministr a senátor Pavel Rychetský a ten má samozřejmě právo vystoupit kdykoliv.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Omlouvám se, zapomněl jsem vám sdělit, že si samozřejmě nevyzvednu hlasovací lístek, protože si myslím, že by to nebylo správné, abych se zúčastnil tohoto hlasování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže tím byla otevřena rozprava. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže ji končím a vyhlašuji přestávku do 15.10 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v přerušeném bodu. Dodatečně omlouvám senátora Vavrouška z dnešního jednání. Bod, který byl přerušen volbami, je Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudců Ústavního soudu. Konkrétně v tom posledním případě byl kandidátem doktor Pavel Rychetský. Uděluji slovo předsedovi Volební komise a žádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové. V tajném hlasování bylo vydáno celkem 73 hlasovacích lístků. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl rovněž 73, z toho neplatných hlasů byly tři. Pro pana doktora Pavla Rychetského bylo odevzdáno 50 hlasů, tzn., že v tajném hlasování **byl vysloven souhlas se jmenováním navrženého kandidáta na soudce Ústavního soudu,** takže mi dovolte, abych prostřednictvím pana předsedajícího kolegovi Rychetskému poblahopřál ke zvolení. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji panu předsedovi Volební komise za podanou zprávu. Blahopřeji Pavlu Rychetskému k tomu, že byl vysloven souhlas Senátu se jmenováním soudcem Ústavního soudu a předávám mu slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Já všem velice děkuji a chtěl bych říci, že si toho velice vážím. Ještě jednou děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkujeme. A protože jsme rozhodovali o čtyřech kandidátech tak, jak jsme měli ve svých materiálech, tak v této chvíli končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat další bod, který jsme si schválili v našem programu, a to je:

**<A NAME='st106'></A>Návrh zákona o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů,**

obdrželi jste jej jako **sněmovní tisk č. 106.** Vzhledem k tomu, že ministr životního prostředí Libor Ambrozek je právě na cestě, zastoupí ho v této chvíli ministr dopravy pan senátor Šimonovský. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Senátor** **Milan Šimonovský, ministr vlády ČR:** Pane předsedo, dámy a pánové. Dovolte mi, abych za vládu přednesl úvodní slovo k návrhu zákona, který měl přednést pan ministr Ambrozek, který, jak už bylo řečeno, ještě nedocestoval. Tento návrh zákona upravuje nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky. Za uplynulé čtyři roky došlo v legislativě Evropských společenství k vývoji, který znění předpisů pozměnil a vzniklé rozdíly nyní působí jako zbytečná překážka vzájemnému obchodu.

Dalším důvodem pro vypracování nové právní úpravy jsou zkušenosti z dosavadního uplatňování zákona č. 157/1998 Sb. v platném znění v praxi. Předkládaný návrh zákona zahrnuje všechny aspekty uváděných chemických látek a přípravků na trh, jako je jejich zkoušení a klasifikace, registrace, hodnocení rizik, balení, označování, poskytování bezpečnostních listů, uvádění – nebo jeho omezení uvádění na trh, dovoz a vývoz a jeho oznamování.

Návrh zákona je koncipován tak, aby budoucí právní předpis upravoval uvádění chemických látek a přípravků na trh plně v souladu s právními předpisy Evropských společenství. Navrhovaný zákon je konsensuální s ústavním pořádkem České republiky a s mezinárodními úmluvami, jimiž Česká republika přistoupila na úseku nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky.

Návrh zákona o chemických látkách a chemických přípravcích byl přijat PS. Ta přijala několik pozměňovacích návrhů, z nichž nejdůležitější bylo navýšení maximální výše pokuty na 5 milionů korun a zachování jednoroční povinnosti oznamovat údaje o vyrobených nebo dovezených látkách.

Z projednávání návrhu zákona ve výborech Senátu vyplynuly některé požadavky na jejich úpravu, jistě je uslyšíme od zpravodajů. Nejvážnější je návrh na změnu dělené účinnosti, kdy část zákona má nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2004, část dnem vstupu smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost a část dnem 30. července 2004.

Tento pozměňovací návrh to mění na účinnost jedinou, to znamená ke dni vstupu smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost.

Důvod tohoto časového rozdílu mezi jednotlivými daty nabytí účinnosti, které obsahuje stávající návrh, který předkládám, byl způsoben jednak zdlouhavým legislativním procesem a jednak skutečností, že při přípravě návrhu nebylo ještě známo datum přistoupení ČR k EU. Oproti tomuto požadavku na sjednocení data účinnosti neuplatňují předkladatelé námitky.

Rovněž další navrhované pozměňovací návrhy, které byly při projednávání připraveny a které máme v návrzích usnesení ze dvou výborů, z integračního a z Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, s těmito návrhy vyslovujeme jako předkladatelé také souhlas.

Doporučuji tento návrh zákona ke kladnému přijetí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 106/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 106/1 a 106/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní prosím o zpravodajskou zprávu.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové.

Návrh zákona o chemických látkách a chemických přípravcích je technickou právní normou, která má nahradit nyní platný zákon, který byl přijat poprvé v roce 1998.

Cílem těchto právních úprav je zajištění ochrany osob a životního prostředí před látkami nebezpečnými pro život, zdraví nebo životní prostředí.

Nástroje ochrany, celý princip zákona je založen na tom, že každá chemická látka nebo přípravek musí být před prvním uvedením na trh nebo dovozem vyhodnoceny, klasifikovány a registrovány. Látky jsou hodnoceny na základě jejich fyzikálních a chemických vlastností, nebezpečnosti pro zdraví a nebezpečnosti pro životní prostředí. Takto vyhodnocené látky jsou vedeny v republikových nebo mezinárodních seznamech, evropských seznamech a pokud se nemění jejich složení, nemusí být dále při obchodování znovu vyhodnocovány a znovu nějakým způsobem omezovány z hlediska pohybu tohoto zboží.

Zákon má samozřejmě řadu výjimek a má řadu specifik pro určité skupiny těchto látek z hlediska registrace, z hlediska způsobu hodnocení.

Jak již bylo řečeno předkladatelem panem ministrem, zákon stanovuje podmínky balení, označování, ale také stanovuje podmínky odborné způsobilosti osob, které mohou s těmito látkami nakládat.

Předložení nového znění zákona bylo iniciováno snahou o soulad s právními předpisy EU tak, jak již bylo řečeno, ale dochází pouze k zpřesnění, nedochází ke změně tohoto systému. Systém tak, jak byl přijat zákonem v roce 1998, zůstává zachován, ale jsou doplněna některá ustanovení a některé povinnosti, naopak některé jsou uvolněny.

Proti platnému znění jsou zejména sjednoceny zásady hodnocení nebezpečnosti chemických přípravků. To znamená, že všechny laboratoře v celé Evropě mají stejné standardní postupy a musí mít stejnou akreditaci, aby mohly takovéto analýzy provádět.

Dále jsou zpřesněny způsoby registrace látek. V tomto případě je zákon vstřícnější, protože stanovuje omezenou registraci pro menší množství látek, pro větší množství látek pak plnou registraci. Je to snazší pro některé látky z hlediska předkládání povinných materiálů pro to, aby látka mohla být dovezena nebo uvedena na trh.

Zejména ale návrh uvádí zcela novou kompetenci, kdy Ministerstvo životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví a v dohodě s Ministerstvem zemědělství mohou zakázat distribuci a výrobu některých chemických látek nebo mohou tuto výrobu omezit.

V návrhu, který před vámi leží, je dalším významným novým prvkem to, že byla vypuštěna povinnost tzv. autorizace. Nyní kontroluje doklady o odborné a zdravotní způsobilosti Ministerstvo životního prostředí a potvrzuje jejich věcnou správnost vydáním rozhodnutí, které má platnost na pět let. Je stanovena odborná způsobilost vysokoškolského nebo středoškolského vzdělání, určité praxe, je stanovena i určitá věková hranice pro nakládání s některými toxickými látkami. Návrh, který je před vámi, ponechává kontrolu a to, jak tyto podklady budou prověřeny, pouze na zaměstnavateli.

Obsah podmínky odborné způsobilosti osob se zákonem nemění. Je jistě pravdou, že se administrativa tímto opatřením výrazně omezí, ale je otázkou, co je z hlediska cíle zákona, při zatím velmi divoké praxi pro ochranu zdraví a bezpečnost, účinnější.

Návrh zákona byl předložen vládou do Poslanecké sněmovny počátkem února, byl schválen se 17 pozměňovacími návrhy v Poslanecké sněmovně. Ze 146 přítomných poslanců se pro vyslovilo 98.

Do technických zákonů Senát obvykle při svém projednání nezasahuje. U předloženého návrhu se ale objevil jeden vážný funkční rozpor vyplývající z neprovázanosti textu se třemi termíny nabytí účinnosti nebo zrušení účinnosti jednotlivých částí zákona. Účinnost pro zhruba polovinu ustanovení je v návrhu schválena Poslaneckou sněmovnou k 1. 1. 2004. Dnem vstupu smlouvy o přistoupení České republiky EU, tedy po 4 měsících platnosti, ale tato polovina zákona platnost pozbývá a účinnost nabývá druhá polovina zákona. Celá řada druhé poloviny zákona ale odkazuje na první část, která již v té době pozbyla platnosti. Jsou to i odkazy na základní definice, takže po nabytí účinnosti druhé části dnem vstupu by celý zákon byl nefunkční. Navíc zákon obsahuje ještě šest dalších paragrafů, týkajících se přípravků na ochranu rostlin, pro které byl stanoven třetí termín nabytí účinnosti, a to 30. července 2004, tedy dva měsíce po nabytí platnosti ostatního zákona, ale důvody tohoto posunu nabytí účinnosti při projednání v Senátu nikým z předkladatelů nebyly odůvodněny a vysvětleny.

Náš výbor stál před nelehkým rozhodnutím, jak s takovým zákonem naložit, neboť úprava tak vážných funkčních chyb vyžaduje rozsáhlé změny formulace a zásahy do textu.

Zvážili jsme situaci, ve které by od 1. ledna příštího roku byl zaveden nový systém klasifikace, registrace a povinností, kterých by se museli zúčastnit nejen výrobci a dovozci, ale také všechny úřady, a poté by po 4 měsících platnost skončila a museli by se učit všichni znovu nová pravidla. Celý systém by byl funkční jen čtyři měsíce, ale pak by musel být celý nový systém nastartován.

Proto se výbor přiklonil k názoru, že doporučí ve svém usnesení plénu Senátu sjednocení termínu nabytí účinnosti tohoto zákona ke dni přistoupení naší republiky a nabytí platnosti smlouvy o přistoupení k EU.

Druhá skupina jistých nedostatků zákona se objevila při prostudování a zběžné kontrole textu ve srovnání s předpisy EU. Ve třech případech byl zjištěn vážný rozpor s předpisy Evropského společenství, kvůli kterým se novela připravovala. Výbor provedl konzultaci jak s předkladateli, tak s Parlamentním institutem a následně opravu těchto ustanovení a ještě dalších dvou dopřesnění tak, aby byl jednoznačný výklad zákona v souladu se směrnicemi EU.

Výbor se ve svém usnesení také rozhodl doporučit plénu Senátu při změně termínu účinnosti zákona pokračování národního seznamu prioritních látek, který definuje nad národní úrovní látky, které svým charakterem představují závažné riziko pro zdraví nebo životní prostředí. Podle stanoviska Parlamentního institutu tato právní úprava vychází ze současné existence jednak národního seznamu – teď funguje, je zaveden - ale také ho předpokládá právo Evropských společenství v článku 8, nařízení rady č. 793/1993.

Zbylé pozměňovací návrhy, které přijal senátní výbor, se týkají obvyklých nedostatků formulačních, případně neprovázanosti některých pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou s dalším textem. Ani tomuto návrhu zákona se bohužel nevyhnula snaha o přičlenění s chemickými látkami nesouvisející novely změn dalších zákonů. V tomto případě byla k části 10 přičleněna k tomuto zákonu novela zákona o péči o zdraví lidu. Také s jejím obsahem se výbor neztotožnil a doporučuje vypuštění této části novely.

Dámy a pánové, projednání návrhu zákona v Senátě bylo spojeno s dalšími komplikacemi, protože jsme obdrželi původně neúplný tisk a teprve těsně před termínem projednání minulé schůze byl předložen další tisk úplný. Je to bezesporu způsobeno formulační rozdílností jednotlivých částí zákona, které byly téměř samostatně připravovány jak Ministerstvem zdravotnictví, tak Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Formulace jednotlivých částí je zcela odlišná, někde je to podmiňující způsob, jinde přikazující způsob, takže vyznat se v zákoně je nesmírně obtížné. Myslím, že to bylo obtížné i pro všechny ty, kteří na úrovni Parlamentu s tímto zákonem pracovali.

K nízké srozumitelnosti zákona naopak přispívá i to, že zákon je plný odkazů na odkazy a odkazy odkazů, takže se velmi těžce s tímto zákonem pracuje.

Dámy a pánové, měli jsme ve výboru skutečně velmi vážnou diskuzi, jak s návrhem zákona naložit. Domníváme se ale, že pokud bychom přijali zamítavé stanovisko Senátu, zřejmě by v Poslanecké sněmovně byl návrh přijat zejména ve vztahu k tomu, že se ruší autorizace, nebo naopak se některé kompetence v tomto zákoně zlepšují, takže jsme přistoupili k tomu, že jsme předložili pozměňovací návrhy, které vám byly rozdány do lavic. K jednotlivým pozměňovacím návrhům se vyjádřím v podrobné rozpravě, pokud bude zákon do podrobné rozpravy postoupen.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal své usnesení na 10. schůzi 18. června 2003, kdy doporučil vrátit Sněmovně zákon s pozměňovacími návrhy.

Toto usnesení bylo ještě revokováno a doplněno formulací pozměňovacích návrhů, které byly připraveny ve spolupráci a po konzultaci s Parlamentním institutem, a proto je platné usnesení, které máte na svých stolech z 11. schůze z 25. června 2003, ve kterém výbor opět doporučuje Senátu Parlamentu vrátit návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Vítám mezi námi ministra životního prostředí pana Libora Ambrozka a děkuji ministru dopravy, který jej zastoupil.

Nyní se táži senátora Jaroslava Šuly, zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zdali si přeje vystoupit. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro evropskou integraci se zabýval tímto zákonem na třech schůzích, a to ve dnech 11. června, posléze 25. června a naposledy 15. 7.

Vystupuji především proto, abych objasnil způsob projednávání v našem výboru, protože podstatné věci k tomuto zákonu již tady byly řečeny a nerad bych se opakoval.

Tento zákon jsme přijali proto, že je to především norma harmonizační, jak už bylo řečeno, která měla umožnit právě našim výrobcům a distributorům chemických látek a přípravků, aby se jim vylepšily podmínky na trhu v době ještě před vstupem do EU a posléze díky derogačním ustanovením, o kterých tady bylo hovořeno, i poté. Při zkoumání tohoto zákona jsme však přišli na skutečnost, která bránila zásadním způsobem přijetí. Již také bylo vysvětleno, že díky dlouhému legislativnímu procesu a spolupráci čtyř ministerstev došlo v různých ustanoveních k různým datům účinnosti, takže prvním předpokladem bylo sjednotit tyto účinnosti, protože dílčí účinnosti již ztratily význam díky přiblížení se EU. To se podařilo v první fázi. Posléze jsme schůzi přerušili, protože předkladatelé nebyli schopni zodpovědět dotazy, které jsme jim kladli.

Druhé pokračování schůze Výboru pro evropskou integraci probíhalo již nad rozšířeným pozměňovacím návrhem, který byl zpracován v garančním výboru po jednáních s jednotlivými zástupci ministerstev tak, aby se objasnily určité věci, které byly v té době nejasné. Částečně jsem se tohoto jednání také zúčastnil. V průběhu doby se ale objevovaly další důležité věci, které ze strany ministerstva byla snaha doplnit, na druhé straně jsme z naší pozice objevovali i určitá ustanovení, která nejsou zcela v souladu s evropskými normami. Spíše ve výkladu bylo třeba je vyjasnit tak, aby byla vyloučena nějaká nepřesnost. To se nakonec podařilo až v době mezi druhým a třetím projednáváním ve výboru, a 15. 7., tzn. včera, výbor zasedal k tomuto tisku potřetí, kdy jsme vlastně stáli už před konečným řešením, zda se zabývat ustanoveními, která dolaďují právě onen soulad s evropskými normami, nebo zda se zabývat i dalšími ustanoveními, která promlouvají do stavby tohoto zákona, případně řeší některé věcné otázky.

Po diskuzi jsme nakonec došli k názoru, že k tomuto zákonu díky dílčím změnám, které se natolik prolínají, bude nakonec lepší přijmout komplexní pozměňovací návrh, a to s jednou opravou, která byla nalezena opět ve spolupráci s naší legislativou po odsouhlasení tohoto tisku a tohoto pozměňovacího návrhu v garančním výboru. Jedná se o bod 25, kde jsme upravili původní odkaz 32 na 31, tzn. na evropskou normu, která k tomu patří.

Znovu opakuji, že hlasováním se potom prokázalo, že chceme přijmout komplexní pozměňovací návrh garančního výboru, a tak se také stalo. Provázanost, abych to doplnil, byla zhruba v 90 % taková, že nemělo smysl dílčím způsobem odsouhlasovat jednotlivé dílčí etapy změn tohoto zákona.

Na závěr mi dovolte, abych přečetl usnesení. Jedná se o 88. usnesení Výboru pro evropskou integraci z 19. schůze dne 15. července 2003 k návrhu zákona o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů.

Po odůvodnění zástupce předkladatele Dr. Petra Petržílka, náměstka ministra životního prostředí, zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona vrátit PS PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí.

Otevírám proto obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jiří Brýdl. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nebývá zvykem, abychom se pouštěli do tak rozsáhlých změn v zákoně, který je veskrze odborný a technický. Nicméně tady bylo vysvětleno, v čem je tento zákon složitý, také proto, že na něm pracovala různá ministerstva. Kolegyně Seitlová to vyjádřila pregnantně, když mluvila např. o jiném způsobu vyjadřování.

Rozhodnutí našeho výboru považuji za uvážlivé a v tuto chvíli bych chtěl především ocenit práci kolegyně Seitlové a pana doktora Štandery, kteří opravdu na této technické a odborné normě, zvláště kolegyně Seitlová, odvedli práci, kterou možná někteří z nás ani nedokáží docenit. Je to skutečně složitá technická norma.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu proto končím.

Nebyl podán návrh schválit ani zamítnout, takže v tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu a táži se, kdo se do této rozpravy hlásí. Paní senátorka Seitlová, které uděluji slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové, dovolte mi, abych v co nejstrukturovanější formě popsala obsah pozměňovacích návrhů, které před vámi leží. *(Místopředseda Ruml: ušetřete nás, paní senátorko.)*

Začala bych tím, co je v prvním balíčku, společným hlasováním. Při hlasování budeme postupovat tak, že bychom se nejdříve vyjádřili k národnímu seznamu prioritních látek. Ten je stanoven pod body 14, 15, 16, 17 a 23. Dovolte, abych při odůvodnění také uvedla informaci, která byla vyžádána některými senátory, a je zcela na místě, aby tady byla řečena.

Podle informací dostupných Ministerstvu životního prostředí mají takovéto národní seznamy prioritních látek v současné době Belgie, Dánsko, Finsko, Francie, Německo, Nizozemsko, Švédsko, Rakousko a Velká Británie.

Ráda bych dále řekla, že mezinárodní evropské seznamy, které jsou vedeny, vycházejí z národních seznamů, které jsou stanoveny. Byla tady určitá diskuze kolem toho, zda nevyžaduje zavedení tohoto národního seznamu nějaké nové další povinnosti pro vývozce a výrobce.

Musím říci, že je tam oprávnění ministerstev vyžádat si doplňující podklady k tomu, aby tyto látky mohla posuzovat, ale na druhé straně v § 24 odst. 3 téhož zákona je tato kompetence dána ministerstvu pro všechny látky. Takže pokud tedy si bude kterékoliv ministerstvo chtít vyžádat doplňující informace, ať již látka bude vedena v seznamu, nebo nebude, znamená to, že toto oprávnění podle tohoto zákona a v souladu s platnými evropskými směrnicemi stejně má, takže novou povinnost prakticky nezavádíme. Spíše seznam slouží pro orientaci těm spotřebitelům, kteří s látkami nakládají, aby věděli, že tato látka může být třeba závažným prvkem, který může poškodit nebo ohrozit zdraví nebo životní prostředí a proto aby s ním nakládali velmi citlivě.

V druhé části bychom měli hlasovat společně o sjednocení termínu. Sjednocení termínu je zahrnuto pod body 1, 8, 9.1, 11, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27 a 31. V těchto bodech ale současně došlo ke zpřesnění i formulace a odkazu na Evropská společenství, takže nejenom že těmito body sjednocujeme termín, ale současně zpřesňujeme znění a formulace tak, aby byly v souladu s formulacemi, které jsou potřebné pro funkčnost vůči Evropské unii.

Pak zde máme třetí skupinu, kterou bych odůvodnila samostatně, protože tady budeme hlasovat samostatně, a to jsou čtyři body, které se týkají výlučně souladu s právem Evropské unie. První z nich je bod 4. Směrnice EU uvádí, že expertní posudky a epidemiologických studiích, které mohou změnit způsob hodnocení látky, mají jasná předem daná kritéria. Náš zákon říká jenom, že se bude jednat jenom o epidemiologické studie, které se zpracují na základě nějakých odborných analýz, ale nedefinuje, jaké to mají být expertní analýzy a které budou považovány za směrodatné. Může v praxi docházet k problémům. Takže je to sjednocení s evropskou směrnicí.

Bod 9.2 odstraňuje vážný rozpor s evropskou směrnicí, která na rozdíl od naší předlohy zakazuje, aby neregistrované chemické látky mohly být při aplikovaném výzkumu šířeny mezi spotřebiteli. Náš návrh to nezakazoval.

Bod č. 18 odstraňuje opět vážný rozpor s evropskou směrnicí, která na rozdíl od předlohy neumožňuje, aby byly z povinné registrace chemických látek vyňaty látky používané pro kontrolní činnost. V celé Evropě by byly registrovány, u nás by registrovány nebyly. Byl by to samozřejmě rozpor. A samozřejmě by to bylo další vážné riziko pro ohrožení zdraví a životního prostředí. Posledním takto závažným bodem je bod 25, který doplňuje podstatnou kompetenci Ministerstva životního prostředí podle evropských směrnic, a to pro vývoz a dovoz chemických látek, jeho kontrolu a jeho povolování. Takže to je čtvrtá skupina.

A pak nám zbývá již jenom poslední skupina, kde pod bodem 3 a 5 je spojena problematika a upřesnění souladu s Evropskou unií a jakéhosi i rozporu, kdy první část toho ustanovení říká, že lze provést analýzu pouze jedním způsobem, druhá část říká, že oběma. Takže jsme to celé museli přeformulovat tak, aby to bylo současně v souladu i s evropskou směrnicí.

A pak jsou tu body 2, 6, 10, 12, 13, 28, 29 a 30. To jsou většinou legislativně- technické úpravy. Upozornila bych zejména na tři věci: jedna se týká toho, že jsme se pokusili o to, aby nedostatek, který nastal v Poslanecké sněmovně v případě bodu 28, kdy se pro stejný skutek, který se stane, stejný přečin, stanovila pro jeden úřad možnost sankce stanovit pokutu až ve výši 5 milionů, u druhého úřadu za stejnou sankci je výše maximálně 1 milion. To je zcela v rozporu s logikou práva, a proto my nezvyšujeme výši, ale my srovnáváme výši tak, jak nakonec chtěla Poslanecká sněmovna.

Pak je tu bod, který jsem už avizovala v obecné diskuzi, bod č. 30. V bodu č. 30 je v § 52 v současném návrhu změna zákona o ochraně veřejného zdraví, ve které je stanoveno, že by zřejmě mohly vyrábět a prodávat desinfekční prostředky pro veřejná zdravotnická zařízení pouze lékárny. Nikdo nám v průběhu projednávání nebyl schopen vysvětlit, proč to tak je a za jakým účelem je pozměňovací návrh podán. V praxi by to ovšem znamenalo, že by spousta výrobců, drobných, středních, kteří dneska na tomto poli působí přišla o práci a jejich činnost by musela být zrušena.

To jsou základní věci na které jsem chtěla upozornit. Ještě u hlasování, které bude realizováno v blocích a pak jednotlivě, vždycky řeknu to, čeho se pozměňovací návrh týká. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Pan senátor Kroupa František.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, nehlásím se ani tak do rozpravy, jako s faktickou připomínkou. Zpravodaj Výboru pro evropskou integraci sdělil, že jejich výbor se přiklonil k těmže pozměňovacím návrhům jako garančním. V tom případě by ale stálo za to vysvětlit diametrálně rozdíl mezi body 13 obou dvou usnesení, kde garanční výbor říká na konci druhé věty: vypustit slova „s výjimkou osoby, která žádá o registraci“ a Výbor pro evropskou integraci říká na konci druhé věty: doplnit slova „s výjimkou osoby, která žádá o registraci“. Vzhledem k tomu, že v § 24 odst. 1 ta slova vůbec nejsou, se domnívám, že nemá pravdu garanční výbor, nicméně myslím si, že by to nemělo zaznít ode mne, ale mělo by to být potvrzeno patřičným zpravodajem.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Hlásí se paní senátorka Seitlová s vysvětlením.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Ano, je to zjevná chyba v psaní, a na ni již upozorňoval pan zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, takže jsem nepovažovala za nutné tuto zjevnou chybu v psaní znovu avizovat. Ale je to tak, má pan senátor Kroupa pravdu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí podrobnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zdali se chce vyjádřit. Prosím pane ministře.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, chtěl bych především poděkovat jednak kolegovi Šimonovskému, který mne zastoupil na úvod, protože vláda skončila tentokrát brzo, protože není premiér přítomen a šlo to velmi rychle, tak jsem byl na úřadě a samozřejmě cesta přes Prahu není tak blesková jako ze Strakovky. Dále bych rád poděkoval opravdu oběma senátním výborům a jmenovitě a určitě paní senátorce Seitlové za péči a za práci, kterou si s projednáváním zákona dali. Protože ta norma se připravovala ještě loni na jaře, byl to jeden ze zákonů, který jsem loni po jmenování do funkce posílal znovu do legislativního procesu, do Legislativní rady vlády, do vlády a z toho vyplynul právě jeden problém časový, protože tehdy ještě skutečně nebylo známo datum přistoupení ČR do Evropské unie a ten zákon měl být schválen už někdy před rokem. Takže tím vznikl určitý problém, který Poslanecká sněmovna při projednávání nezohlednila a kterému se věnoval až Senát. Takže děkuji a chtěl bych říci, že na projednávání se zástupci ministerstva podíleli a že s těmi pozměňovacími návrhy souhlasíme a stejně tak budu to stanovisko obhajovat i v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se pana zpravodaje Šuly, zdali se chce vyjádřit. Nikoliv. Paní zpravodajka garančního výboru také ne.

Nyní prosím paní zpravodajku, aby nás provedla hlasováním. Myslím si, že nemusíte číst jednotlivé pozměňovací návrhy. Jsou součástí tisku. Jenom nám řekněte, co máme hlasovat pohromadě, co zvlášť. Budu se ptám na stanoviska.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové, přistoupili bychom tedy k hlasování.

Jako první bychom hlasovali **pozměňovací návrhy pod body 14, 15, 16, 17 a 23 – tyto pozměňovací návrhy se týkají národního seznamu prioritních látek.** Chci jenom upozornit, že pokud bychom neschválili tento pozměňovací návrh, který je funkční součástí celokomplexního pozměňovacího návrhu našeho výboru, museli bychom doplnit ještě bod 1 o vypuštění některých dalších paragrafů. Já samozřejmě jako předkladatel doporučuji ke schválení.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já bych ještě svolal kolegyně a kolegy k hlasování. Předpokládám, že stanovisko pana ministra i paní zpravodajky ke všem pozměňovacím návrhům bude kladné, takže se nebudu již pokaždé ptát.

Budeme hlasovat o prvním bloku pozměňovacích návrhů tak, jak je přednesla zpravodajka paní senátorka Seitlová.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 7 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů pro 49, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen**. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Jako druhý bychom hlasovali **blok pozměňovacích návrhů, které sjednocují termín nabytí účinnosti k datu vstupu. Jsou to body 1, 8, 9.1, 11, 19. 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27 a 31.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 8 skončilo. Z registrovaných 54 senátorek a senátorů pro 52, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Pokračujte, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Děkuji. Další postup bude takový, že ty, co zbyly, teď vezmeme po řadě, jak jsou, protože hlasování není podmíněno současnou platností.

**Bod 2 – je to technicko-legislativní úprava, která zajišťuje jednoznačnost výkladu zákona.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 9 skončilo. Registrováno 54 senátorek a senátorů. Pro 50, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dále **bod č. 3 – odstraňuje formulační rozpor první a druhé části ustanovení a uvádí do souladu s formulací směrnic.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 10 skončilo. Registrováno 55 senátorek a senátorů. Pro 53. Proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod č. 4 – upřesňuje podmínky pro uznání expertních posudků – tak, jak to stanovují směrnice.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 11 skončilo. Registrováno 55 senátorek a senátorů. Pro 52. Proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod č. 5 – je to stejný případ jako bod č. 3. Odstraňuje formulační rozpor první a druhé části a uvádí do souladu s formulací směrnice.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 12 skončilo. Registrováno 55 senátorek a senátorů. Pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod č. 6 – legislativně-technická úprava.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 13 je za námi. Registrováno 55 senátorek a senátorů. Pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod **č. 7 je odkazem na úplnou citaci předpisu, který je závazný pro naše výrobce a dovozce.** Jinak by ho velmi obtížně hledali. Je to upřesnění.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 14 skončilo. Registrováno 55 senátorek a senátorů. Pro 51, proti nikdo.Tento **návrh byl schválen.**

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 8 jsme hlasovali. Bod č. 9.1 jsme hlasovali. Dostáváme se **k bodu 9.2, který odstraňuje rozpor se směrnicí. S tím, že podle tohoto našeho návrhu bude zakázáno poskytování chemických látek při aplikovaném výzkumu spotřebiteli.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 15 skončilo. Registrováno 55 senátorek a senátorů. Pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod č. 10 – jde o upřesnění tak, aby vůbec formulace tohoto ustanovení byla srozumitelná a v praxi uplatnitelná.** Nemění se význam. Jenom se upřesňuje formulace.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 16 skončilo, registrováno 55 senátorek a senátorů, pro 53, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím, k dalšímu bodu.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 11 jsme hlasovali a dostáváme se k bodu č. 12. Tento **bod č. 12 je významným nahrazením slova „poskytnout“ a „zaslat“.** Slovo poskytnout znamená, že by si Ministerstvo zdravotnictví muselo případně i samo vyžádat ten dotyčný podklad, který má ale ve smyslu evropských směrnic vždycky evidovat a registrovat. On se ani nedoví, že takovouto žádost má podat. „Zaslat“ znamená jednoznačně, že bezpečnostní list bude zaslán.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 17 skončilo. Registrováno 55 senátorek a senátorů, pro 53, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod č. 13** – ten přečtu, protože tam je ta písemná chyba - **v § 24 odstavec 1 na konci druhé věty doplnit slova: „s výjimkou osoby, která žádá o registraci“.** To doplnění vylučuje střet zájmu při zadávání zakázky ministerstva.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Takže místo vypustit je doplnit – ano?

**Senátorka Jitka Seitlová:** Ano.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Takže všichni registrujeme. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 18 skončilo. Registrováno 55 senátorek a senátorů, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 14 jsme již hlasovali, bod č. 15 jsme již hlasovali, bod č. 16 jsme již hlasovali, bod č. 17 jsme hlasovali. Dostáváme se k **bodu č. 18, který odstraňuje rozpor s evropskou směrnicí, která neumožňuje, aby byly z povinné registrace vyňaty látky používané pro kontrolní činnost. Proto tato slova – to ustanovení, které stanoví limity, vypouštíme.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 19 **skončilo, registrováno 56 senátorek a senátorů. Pro 54, proti nikdo. Návrh** **byl schválen.** Můžeme přejít k dalšímu bodu.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dovolte, abych doplnila na žádost jednoho kolegy senátora, že se jedná u obou těch slovních spojení v tom jednom ustanovení tak, jak je to tady napsáno.

Bod 19 jsme hlasovali, bod 20 jsme také hlasovali, bod 21 jsme také hlasovali, bod 22 jsme také hlasovali, bod 23 jsme také hlasovali, bod 24 také, 25 jsme také hlasovali, bod 26 jsme také hlasovali, bod 27 jsme také hlasovali. Dostáváme se k bodu 28. **Bod 28, to je to srovnání té výše pokuty tak, aby za stejný skutek všechny úřady mohly dát stejnou výši pokuty.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 20 skončilo, z 56 senátorek a senátorů pro 50, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod 29 se týká souběhu sankčních postihů za jeden skutek dvěma úřady.** Není řečeno, který ten úřad, když oba zahájí, dokončí, takže to je zpřesnění té změny, která se stala změnami v Poslanecké sněmovně – doplňujícími návrhy Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 21 skončilo, z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Poslední hlasování bude k **bodu č. 30, kde vypouštíme ustanovení, že výrobu a prodej desinfekčních prostředků pro veřejná zdravotnická zařízení mohou realizovat pouze lékárny, lékárenská služba nebo lékárenská péče.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 22 skončilo, z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 52, proti nikdo. I tento **návrh poslední byl schválen.**

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 31 jsme již hlasovali. Děkuji. Myslím, že jsme probrali všechny pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, paní zpravodajko. Ani ode mne vás neminou slova chvály, jako od jiných vašich kolegyň a kolegů. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 23 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 53. Proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Končím projednávání tohoto bodu.

Děkuji panu ministrovi i paní garanční zpravodajce za dobře odvedenou práci.

Posledním bodem dnešního jednání je:

**Informace předsedy Senátu o opatřeních přijatých ke zlepšení pracovních podmínek části pracovníků Kanceláře Senátu.**

Tuto informaci jsme si vyžádali při jednání na minulé schůzi a s touto informací je připraven předstoupit k mikrofonu předseda Senátu Petr Pithart tak, jak znělo usnesení Senátu z minulého zasedání. Prosím pana předsedu Senátu, aby nás se svou informací seznámil. Vás prosím, kolegyně a kolegové, o klid. Projednáváme poslední bod dnešního programu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Usnesení, které jsme v závěru minulé schůze přijali, mi uložilo informovat vás na další, čili na této schůzi o opatřeních ke zlepšení pracovních podmínek některých zaměstnanců Kanceláře Senátu.

Problém nejen pro mne osobně, není samozřejmě nový. Sledovat tyto podmínky má sice tak říkajíc v popisu práce naše Stálá komise pro práci Kanceláře Senátu, ale ze své vůle se o ně pochopitelně zajímají rovněž funkcionáři Senátu. A tak jsem si s kolegou Jílkem pracovní podmínky v buňkách ověřil už letos na jaře. Vedlo mne to k tomu, abych naléhal na zintenzivnění všech možných jednání s cílem nalézt výhodnější prostory, když ne pro všechny, tedy alespoň pro některé pracovníky Kanceláře. Se dvěma majiteli či správci prostor, o které bychom měli zájem, jsem sám osobně opakovaně jednal.

Jde o vedení PS, tedy o pana předsedu Zaorálka, a místopředsedu s gescí za Kancelář Sněmovny, tedy pana poslance Filipa, a jde také o primátora Prahy pana Béma.

Minule, bezprostředně po vystoupení pana senátora Falbra, vystoupil předseda Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu pan senátor Jílek. A jak jsem měl možnost posoudit ze stenozáznamu, odpověděl na většinu otázek přesně.

Pokusím se ve svém vystoupení odpovědět na ty otázky, na které se kolegovi Falbrovi odpovědí nedostalo, neboť tehdy nebyly k dispozici všechny přesně ověřené údaje.

Potom si dovolím pro pořádek zrekapitulovat odpovědi kolegy Jílka, a to s výhodou 14denního odstupu, který mi umožnil systematičtěji je uspořádat od vzniku problému, přes popis současného stavu, až k výhledu do bezprostřední i vzdálenější budoucnosti celé rekonstrukce Kolovratského a Malého Fürstenberského paláce, jenž je poslední etapou rozsáhlé a léta trvající rekonstrukce celého areálu sídla Senátu.

Z řady otázek, na které odpovím, jednu označil kolega Falbr za zásadní. Dovolím si citovat stenozáznam: „Kolik stojí instalace těchto buněk? Moje informace je, že 50 milionů Kč.“

Musím naštěstí konstatovat, že informace, která se ke kolegovi Falbrovi dostala způsobem, o kterém zatím ví jen on sám, je mylná, a to dokonce o více než jeden řád, čili o několik desítek miliónů.

Z informací, které jsem si vyžádal od zaměstnanců Kanceláře Senátu, v jejichž pracovní náplni je investiční výstavba a ekonomika provozu, je zřejmé, že pronájem 32 buněk od počátku rekonstrukce do jejího předpokládaného konce bude stát cca 1 814 000 Kč. Další stavební náklady související s její instalací, jako je stavba základů, inženýrské sítě atd., nás stály 1,5 milionů Kč, přístavba chodby kvůli zateplení 484 000 Kč, instalace klimatizačních jednotek 180 000 Kč a protisluneční fólie 32 000 Kč.

Celkové náklady jsou tedy 4 010 000 Kč, což je zhruba o 46 mililonů Kč méně, než jak byl kolega Falbr mylně informován.

Nezbývá mi než věřit, že kolegovi Falbrovi se těchto zcela zavádějících informací, které po něm, nikoli po povrchním senzacechtivém novináři, ale po jednom z nás, zlomyslně opakovala média, že se kolegovi Falbrovi dostalo těchto informací od někoho, kdo se přehlédl nebo přeřekl.

Kancelář se se souhlasem Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu rozhodla pro pronájem buněk a nikoli pro dlouhodobý pronájem prostor v okolí Senátu z ekonomických důvodů. V několika zvažovaných lokalitách na Malé Straně, podle sdělení ekonomického odboru, oddělení investiční výstavby Kanceláře Senátu, které jsem si vyžádal, byly požadavky nájemného významně vyšší než náklady na nájem buněk. Např. v kancelářských prostorách ve Sněmovní ulici č. 9 byl požadován nájem 28 150 Kč na metr a rok, čili 23 646 000 Kč za tři roky nájmu.

Podle aktuálních nabídek a cen nebytových prostor v celé Praze 1, tedy v širším okruhu sídla Senátu, se ceny nájmu pohybují až ke 160 000 Kč za měsíc, což znamená, že by Kancelář Senátu za celou dobu rekonstrukce, tj. za tři roky nájmu, zaplatila 5 800 000 Kč, tedy jde o vyšší částky, než jaké byly skutečně vynaloženy na pořízení a nájem provizorních kanceláří v buňkách. Navíc je tu výhoda bezprostřední blízkosti a dostupnosti všech pracovníků Kanceláře Senátu nezbytných pro řádný chod Senátu.

Nyní odpovím na další otázky tak, jak jsou postupně uvedeny ve stenozáznamu z minulé schůze.

Otázka teploty v buňkách. Cituji pana senátora Falbra: „Chtěl bych se zeptat vedení Senátu, jestli ví, že v letním období je v těchto buňkách 32 až 35°C, že se tam prostě nedá pracovat, že v zimním období, protože ty teletníky byly postaveny v zimě, je v přízemí zima, naměřeno 15°C, v horní polovině buňky 25°C.“

Vedení Senátu o tom ví, ačkoli všechny problémy spojené s rekonstrukcí Senátu sleduje a eventuálně řeší a schvaluje nikoli Organizační výbor, tedy dejme tomu vedení Senátu, ale Stálá komise pro práci Kanceláře Senátu. Právě proto, aby byly teploty v zimě přijatelné, srovnatelné s teplotou v kancelářích ve Valdštejnském paláci, byla postavena ona chodba, kterou pan senátor Falbr označil za nesmyslnou.

Vážný problém zůstává v letních vedrech. Zcela uspokojivé řešení neexistuje. V době veder ani chodba nepomůže. Nezbývá, než se uchýlit k opatřením spočívajícím v úpravě pracovní doby. Samozřejmostí, která snad ani nestojí za zmínku, je vydávání nápojů. Řešením je až zajištění náhradních prostor.

Uvádím však, že když bylo v buňkách naměřeno 30,4°C, v kancelářích ve Valdštejnském paláci bylo naměřeno 32,5°C. Nechci tím vůbec tuto nepříjemnost zlehčovat. Naopak uznávám, že problém přílišného tepla v létě v buňkách je problém největší.

Pokud jde o osvětlení, ani osvětlení není problémem jen v buňkách. Všichni víme, že zejména Valdštejnský palác je postaven tak, že se ve velké části kanceláří musí svítit stále. A tak nejen v mé kanceláři se svítí celý den, po celý rok.

Problém pachu souvisejícího zřejmě s nalepením podlahových krytin. Vzhledem k tomu, že někteří pracovníci Kanceláře si stále stěžují na pach, byla provedena příslušná měření. Výsledky se pohybovaly na hranici měřitelnosti.

Kancelář Senátu dále na vyžádání obdržela písemné ujištění dodavatelské firmy, že všechny použité materiály odpovídají hygienickým normám.

V pondělí 21. července provede další důkladná měření ještě Národní ústav zdraví.

Vím, že to není zcela uspokojivá odpověď, protože koneckonců nejde o normy, ale o pocity lidí. Faktem je, že se nepřišlo na to, co pach způsobuje, resp. na to, co by bylo třeba udělat, aby pocit pachu zmizel. Neví se, co by bylo třeba odstranit či zlepšit.

Styk s veřejností v buňkách. Vyjdu ze slov senátora Falbra: „Tam chodí lidé, kteří nejsou pracovníky Senátu, sjednávat různé věci a jak je možné, že to vedení Senátu nevadí.“

Jistě. Technické zázemí Senátu je velmi rozsáhlé a složité, vyžaduje proto značný servis a časté revize. V Senátu se konají dvě až tři společenské akce týdně, Kancelář za rok vyřizuje na 10 000 faktur atd. atd.

To všechno a ještě leccos dalšího se musí někde odehrát, tj. vyjednat. Nejde o to, zda to vedení Senátu vadí, nebo nevadí. Jde o to, že pokud se nepodaří opatřit lepší prostory za přijatelných ekonomických podmínek, budou se prostě muset všechna tato jednání odehrávat v horších prostorech, tj. v buňkách.

Pokud jde o parkování aut na nádvoří. Od počátku, kdy tato možnost, tedy parkovat, vznikla, byl Kanceláří vydán pokyn, aby řidiči zbytečně nestartovali a motory neběžely naprázdno. Nevím o tom, že by tento pokyn nebyl respektován.

Domnívám se, že velkou většinu zplodin způsobuje provoz ve Valdštejnské ulici. Tím trpíme všichni, jak obyvatelé této části Malé Strany, tak pracovníci naší Kanceláře a samozřejmě i my, senátorky a senátoři.

Teď pro ty z vás, kteří byli zvoleni až koncem minulého roku, pro jistotu se vrátím k prehistorii, abyste rozuměli, jak se vůbec k tomuto řešení přišlo.

Rekonstrukce malého Fürstenberského paláce a Kolovratského paláce se po celkovém rozboru stavu budov ukázala jako nezbytná. Vzhledem k množství investičních prostředků přistoupila Kancelář se souhlasem Stálé komise, a to byla ještě minulá komise, k rekonstrukci postupné, tzn., že nebyly vystěhovány oba objekty najednou, že nebyli vystěhováni všichni, kterých by se to týkalo, ale že se rekonstruuje po etapách, po několika místnostech. Rekonstruovat objekty najednou, bez možností jejich alespoň částečného využívání, by znamenalo značné prodloužení a prodražení rekonstrukce. Nemusím dodávat, že to vše ještě při hluku a prachu v bezprostřední blízkosti našich kanceláří, což se těm, kteří o tom svého času rozhodovali, zdálo nepřijatelné. Proto zvítězilo kompromisní řešení tří etap do konce roku 2005. Kancelář, Stálá komise i já osobně jsme hledali a hledáme vhodnější prostory pro zaměstnance Kanceláře. Od počátku jsme stáli před problémem vyřešit umístění zaměstnanců, a to z několika důvodů: aby byli dostupní co nejblíže a zároveň, aby mohli využívat výpočetní techniky, telefony a faxy. Kolega Jílek vás informoval o jednáních, která jsme vedli a vedeme s cílem nalézt vhodné prostory. Vedli jsme, i já osobně, někdy s politickou podporou místopředsedů Sobotky a Topolánka, rozhovory s pražským Magistrátem, s Poslaneckou sněmovnou, s vládní dislokační komisí a s městskou částí Praha 1. Bohužel s výjimkou posledního jednání byla všechna až dosud neúspěšná.

Závěrečný bod – současný stav jednání: s úřadem městské části Praha 1 se nám po složitých jednáních přece jen podařilo dospět k přípravě dohody o pronájmu objektu v Letenské ulici č. 5, téměř při vyústění na Klárov. Úřad městské části pro něj hledá nájemce, jenž by si jej zrekonstruoval a je ochoten nám objekt pronajmout do konce roku 2005, neboť předpokládá, že definitivní nájemce se najde až v budoucnosti. Pokud bychom přistoupili na takovouto dohodu, museli bychom na vlastní náklady provést opravy, malování, položení podlahových krytin atd.

Základním problémem této dislokace je však elektrický příkon nutný k vytápění pomocí akumulačních kamen, neboť v tomto objektu je to jediný možný způsob topení. Byl totiž v době záplav z části vyplaven, topení bylo demontováno. V současné době probíhají jednání o možnosti provizorního zapojení elektrického proudu v rámci platných předpisů. Budeme i nadále jednat s Magistrátem hlavního města Prahy o dočasném umístění několika kanceláří v Palffyho paláci. Pokud nebudou úspěšná jednání ani s Poslaneckou sněmovnou či Magistrátem hlavního města Prahy a pokud nevyjde ani objekt v Letenské ulici č. 5, nezbývá než slibovat si zlepšení až dokončením první etapy rekonstrukce, kdy se uvolní malý Fürstenberský palác.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, rád bych vám a nepřímo i zaměstnancům Kanceláře Senátu, jejichž práce za mimořádně ztížených podmínek si vážíme, podal příznivější zprávu. Není-li tak příznivá, jak bychom si všichni přáli, doufám, že vás přesvědčila alespoň o tom, že Kancelář, Stálá komise i funkcionáři Senátu nejsou k problémům zaměstnanců Kanceláře lhostejní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan senátor Richard Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, vážený pane předsedající, informace, kterou jsem dostal, týkající se ceny teletníků, byla zřejmě přehnaná, protože jsem měl mezitím možnost tuto věc konzultovat s odborníky ve stavebnictví a ti mi řekli, že cena nemůže být tak vysoká.

Většinu vysvětlení, která zde přednesl pan předseda, znám z minulosti. V jeho vystoupení jsem postrádal odpověď na jednu z otázek, kterou jsem položil, doufám, že jsem se nepřeslechl. Otázka zněla: Zda se nemohlo pro 40 zaměstnanců Senátu najít místo v palácích, ve kterých sedíme, když některé instituce – jmenoval jsem Komisi pro práci Senátu – sedí v prostorách, které jsou nadbytečné – jestli i tuto možnost někdy vedení Senátu zvažovalo.

Na závěr bych chtěl říci, že konstatování, které schválil Senát, že část našich zaměstnanců sedí v nedůstojných a neuspokojivých pracovních podmínkách, trvá i přesto, co nám tu bylo řečeno.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se další hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, chtěl bych částečně odpověď na otázku, která zde byla přednesena. Dislokace zaměstnanců a senátorů po dobu rekonstrukce byla projednávána na Komisi v předcházejícím volebním období. Hledalo se všemožné řešení. Řešení, ke kterému se dospělo, bylo poměrně složité a obtížné. Osobně jsem byl tím, který koordinoval jednotlivé poslanecké kluby, které jsou v Senátu a které se musely přemístit v důsledku výsledků voleb a v důsledku toho, že malý Fürstenberský palác se ke konci roku, tzn. před Vánocemi loňského roku, musel vystěhovat. Jednání nebyla ani trochu jednoduchá a žádný z klubů mi ji moc neulehčil. Snažil jsem se o to, aby byly potřeby senátorů pokud možno zachovány, aby byly důstojné podmínky pro to, aby kluby mohly fungovat a existovat, ale další umístění zaměstnanců už nepřipadalo v úvahu, protože jsme se neustále potýkali s tím, že nám jedna, dvě, nebo tři kanceláře chybí.

Kompromis, ke kterému došlo, je kompromis, který vyšel z následné shody všech předsedů jednotlivých klubů, nikdo z nich není zvlášť spokojený, nedivím se, ale takto můžeme fungovat dál. To je situace, ke které došlo. Další prostory se zatím nenašly. Pokud vím, dokonce jsou využity i prostory astrologické chodby pro ekonomický odbor Senátu. Myslím si, že tyto prostory by měly sloužit k jinému účelu než ke kancelářské práci. Pohled je tam sice krásný, když zvednete oči, ale pro práci prostory vhodné nejsou. Jsou tam umístěni a neslyšel jsem, že by si příliš stěžovali. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Táži se pana předsedy Senátu, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan senátor Falbr operuje pojmem vedení Senátu. Tím může myslet – nevím co přesně. Organizační výbor tyto otázky neřeší, ani to nemá ve svém statutu. Všechnu odpovědnost jsme svěřili Stálé komisi pro práci Kanceláře Senátu. Pokud vůbec nějaký orgán nebo spíše grémium rozhodovaly o tom, na co se pan senátor ptal, pak to byly politické kluby, které dospěly k onomu závěrečnému konsenzu pokud jde o umístění. V tomto smyslu vedením Senátu byli šéfové politických klubů, kteří odsouhlasili řešení, které stávající Stálá komise navrhla.

Za tím koneckonců byl politický konsenzus. To je všechno, co k tomu mohu říct, ledaže by některý členů bývalé stál Komise nám tady chtěl osvětlit, jak se dospělo k tomu řešení většinu zaměstnanců, nikoliv senátorů, přesídlit do buněk. Já jsem u toho nebyl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane předsedo. Vzhledem k tomu, že byla již uzavřena rozprava, nikdo už v této chvíli nic osvětlovat nebude, a přečtu vám proto návrh usnesení.

„**Senát bere na vědomí informaci předsedy Senátu o opatřeních přijatých ke zlepšení pracovních podmínek části pracovníků Kanceláře Senátu.“**

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jsem jej přečetl. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 24 skončilo. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů pro bylo 48, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu a končím také 8. schůzi Senátu.

Dámy a pánové, 9. schůze Senátu bude zahájena dne 6. srpna v 10.00 hodin. Přeji vám hezké prožití parných letních dnů. Na shledanou.