***Těsnopisecký záznam***

***z 10. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***1. den schůze***

***(10. září 2003)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 10. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 4 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu nadále zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se vždy o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 14. srpna 2003.

Z dnešní schůze se omlouvají tito senátoři: Václav Roubíček, Richard Falber, Jiří Rückel.

Jako obvykle připomenu, že pokud jste zapomněli svou identifikační kartu, jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Prosím, abychom se více soustředili, protože nyní podle § 56 odst. 4, určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Josef Novotný a Karel Barták.

Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nejsou. Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 10. schůze Senátu byli senátor Josef Novotný a Karel Barták. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 1: z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32, byli všichni přítomni, tedy 63 pro návrh, který byl přijat. **Ověřovateli této schůze byli určeni senátoři Josef Novotný a Karel Barták.**

V souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 10. schůze. Návrh pořadu 10. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. V souladu s usneseními Organizačního výboru č. 149 ze dne 9. září navrhuji - protože máte texty před sebou, budu uvádět jenom senátní tisky a nebudu číst dlouhé názvy norem, je to zbytečné –

a) doplnění návrhu pořadu 10. schůze Senátu o body Informace vlády ČR atd., senátní tisk č. 159,

druhý doplněk – plán vojenských cvičení – senátní tisk č. 155, a to za bod, který předkládá ministr obrany Miroslav Kostelka, jedná se o senátní tisk č. 142,

další bod – žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu, jde o senátní tisk č. 153 – na středu 10. září, tedy na dnešek na 17 hodin,

b) navrhuji v souladu s usnesením Organizačního výboru projednat senátní tisk č. 147 jako druhý ve středu 10. září 2003 a senátní tisk č. 140 jako první bod ve čtvrtek 11. září 2003 a senátní tisk č. 148 jako poslední bod jednání schůze Senátu.

Předpokládám, že všichni víme, o čem jsem teď mluvil a jaké jsou plné názvy bodů pořadu. Má někdo z vás další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Nikdo mezi námi takový není. Můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na změnu a doplnění pořadu 10. schůze Senátu.

V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 2 se z 69 při kvoru 35 pro vyslovilo 68, nikdo nebyl proti. Návrh na rozšíření pořadu schůze byl přijat. To jsou všechny návrhy.

Proto nyní můžeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku ve znění přijatých návrhů.

Počet přítomných v sále se nemění, kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 3 skončilo schválením pořadu. Z 69 přítomných 66 byli pro, nikdo nebyl proti, **návrh pořadu byl schválen.**

Začneme

**<A NAME='st135'></A>Návrhem zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 135.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo Senátu, páni místopředsedové, paní senátorky a páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl, jak bylo avizováno, návrh zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů tak, jak je uveden v senátním tisku č. 135.

V úvodu bych chtěl říci, že se jedná o poměrně rozsáhlou právní regulaci, která vytváří předpoklady pro zvýšení výkonnosti šesti bezpečnostních sborů, které v České republice působí, a současně představuje i moderní právní úpravu problematiky služebního poměru.

Pokud jde o cíle této právní úpravy, tak já bych je shrnul do následujících bodů. Asi prvním cílem je sjednotit v tuto chvíli poměrně roztříštěnou právní úpravu služebních poměrů jednotlivých bezpečnostních sborů, tedy u Policie České republiky, Hasičského záchranného sboru, Vězeňské služby ČR, Celní správy ČR, Úřadu pro zahraniční styky a informace a Bezpečnostní informační služby.

Druhým cílem tohoto návrhu je komplexně upravit specifickou státní službu příslušníků těchto bezpečnostních sborů, kteří plní úkoly státu na úseku v oblasti bezpečnosti tak, jak je ukládají jednotlivé zákony těmto bezpečnostním sborům, a také oddělit záležitosti služebního poměru od zákoníku práce.

Dalším cílem je sjednotit rozsah práv a povinností příslušníků ve vztahu ke služebním záležitostem, nikoliv tedy ke třetím osobám. Dalším takovým cílem je to, aby se napravil v současné době nevyhovující stav, kdy některé povinnosti vyplývající ze služebních poměrů jsou těmto příslušníkům ukládány nikoliv na základě zákona, tzn. má být toto odstraněno tak, aby tyto povinnosti byly předkládány pouze na základě zákona, resp. pouze zákonem.

Další důvod pro předložení – nebo výsledek – pokud tento návrh zákona bude schválen, je poměrně výrazné snížení administrativní náročnosti při realizaci zákona o služebním poměru, resp. zákona o služebním poměru, především v oblasti výpočtu odměn jednotlivým příslušníkům bezpečnostních sborů.

Asi je zapotřebí také zmínit to, co je dalším efektem tohoto návrhu zákona, tzn. naplnění jednoho z požadavků, který je na Českou republiku kladen ze strany Evropského společenství s tím, ale já podotýkám, že toto pro mne není ten nejdůležitější důvod pro předložení tohoto zákona.

Pokud jde o principy, na kterých tento návrh stojí, tak prvním principem, který je promítnut v řadě ustanovení tohoto zákona, je prosazení toho, co je dlouhou dobu bezpečnostním složkám slibováno, tzn. prosazení principu kariérního způsobu obsazování služebních míst, protože v současné době ta stávající úprava sice umožňuje, aby se kariérní model částečně uplatňoval, ale narážíme na meze stávající právní úpravy a nelze kariérní model současného platného právního stavu aplikovat tak, jak asi by všichni chtěli, tzn. že budou stanovena jasná nepřekročitelná zákonná pravidla pro obsazování jednotlivých služebních míst.

Ten kariérní model je koncipovaný jako uzavřený kariérní model s tím, že existují takové dvě základní odchylky, na které bych asi upozornil. První z těch odchylek spočívá v tom, že zákon umožňuje prostupnost mezi jednotlivými bezpečnostními sbory, a druhá odchylka může být spatřována, nebo je v tom, že umožňuje v přesně stanovených případech při vyčerpání – v uvozovkách – lidského potenciálu jednotlivých bezpečnostních sborů, boční vstup při obsazování některých služebních míst, která vyžadují nějakou specifickou kvalifikaci, které je třeba v rámci bezpečnostních sborů nedostatek.

Samozřejmě, že jsou stanoveny přísné podmínky pro to, jak toto ustanovení lze uplatňovat, ale tento boční vstup pro tyto specifické profesní požadavky zákon umožňuje. Návrh zákona stojí na dalším principu, tzn. že stanovuje poměrně přísná kritéria pro to, aby někdo mohl vůbec k bezpečnostnímu sboru býti přijat, resp. aby u bezpečnostního sboru mohl setrvat. K tomu se vrátím ještě v té další části, ale zase je to jeden z principů, který lze vysledovat v mnoha částech tohoto návrhu zákona.

Pokud jde o vztah tohoto návrhu zákona k zákonu o státní službě, tak tady je zapotřebí zmínit, že tento zákon neumožňuje vzájemné prolínání kariérního systému. Důvod je ten, že služba zaměstnanců, resp. příslušníků bezpečnostních sborů má přece jen určitá specifika od lidí, kteří budou sloužit podle zákona o státní službě – jde především o záležitosti, které se týkají vyššího nároku po stránce zdravotní způsobilosti, fyzické způsobilosti, ale i osobnostní způsobilosti a také samozřejmě povinnosti strpění prověřování této způsobilosti.

Návrh zákona prošel poměrně složitým legislativním procesem, protože již v minulém volebním období vláda tento návrh zákona schválila, postoupila ho do PS, kde prošel prvním i druhým čtením a ve třetím čtení o jeden hlas nebyl schválen, a tudíž se k vám do Senátu na projednávání tehdy nedostal.

Vláda v tomto volebním období opět projednala tento návrh zákona, ale již na půdě vlády jeho projednávání nebylo jednoduchou záležitostí, protože byl třikrát tento návrh zákona odložen s tím, že je zapotřebí, aby finanční náročnost tohoto návrhu zákona nepředjímala rozhodnutí o podobě reformy veřejných financí, tzn., aby finanční dopady, které z tohoto zákona plynou, byly zahrnuty do celkové podoby reformy veřejných financí, kterou vláda schválila a za krátký čas se jejím legislativním vyjádřením budou zabývat obě komory PČR.

Tento proces probíhal tak, že jsme tento návrh zákona v tomto volebním období předložili asi čtyři měsíce po ustavení vlády. Vláda jej projednávala a rozhodla, že bude přerušen do prosince loňského roku, kdy se bude rozhodovat o rozpočtovém rámci na nadcházející tři roky. V prosinci a pak ještě následně jednou došlo k odložení projednávání tohoto zákona do doby, než bude možno dopady tohoto zákona, jak už jsem uvedl, včlenit do podoby reformy veřejných financí.

Takže konečné schválení tohoto návrhu zákona vládou vlastně bylo až poté, co vláda rozhodla o podobě veřejných financí, tuším, že v březnu t. r. a teprve následně se rozběhl ten legislativní proces v rámci zákonodárného sboru.

V PS při projednávání tohoto návrhu zákona padalo poměrně velké množství pozměňovacích návrhů a pravdou je, že tento návrh zákona doznal v PS poměrně výrazné změny oproti tomu, v jaké podobě vláda návrh do PS předložila. Když porovnám znění, které schvalovala vláda, a znění, které vzešlo z druhé komory Parlamentu, tak musím říci, že zůstal zachován hlavní smysl tohoto zákona a že i znění, které bylo schváleno v PS, je podle mého názoru plně aplikovatelné a splňuje základní účel, se kterým jsme tento návrh zákona přijímali.

Některé změny, které byly ve Sněmovně přijaty, jdou podle mého názoru jednoznačně na stranu zlepšení tohoto návrhu. Především se jedná o některé záležitosti týkající se zjednodušení administrativy a některých legislativně- technických záležitostí. Některé návrhy, které byly schváleny, mohou být diskutabilní, jako je třeba věková hranice, od kdy mohou být příslušníci bezpečnostních sborů přijímáni do služebního poměru. Ale je to věcí názoru, věcí politického rozhodnutí a nejdou přímo proti principům, na kterých tento návrh zákona stojí.

V Poslanecké sněmovně byla přijata i některá zpřísňující ustanovení, která myslím si také jednoznačně jsou přínosem, protože vedou například k tomu, že vlastně zamezují jakýmkoliv možným výjimkám ze vzdělání. Některé pozměňovací návrhy vedly k tomu, že byla stanovena přísnější kritéria pro obsazování služebních míst. Ale myslím si, že to všechno jde tím směrem, kterým se vláda ubírala při předkládání tohoto návrhu zákona.

Pokud jde o datum účinnosti, které je také poměrně často diskutováno, tzn. předpokládané datum 1. 1. 2005, kdy by tato norma měla vstoupit v účinnost, tak vládu ke stanovení tohoto termínu vedly dva základní důvody.

Jeden důvod je ten, o kterém jsem již hovořil, to znamená včlenění tohoto návrhu do harmonogramu reformy veřejných financí, tj. aby rozložení finančních dopadů různých legislativních předloh mělo svůj odraz v tom, co vláda při reformě veřejných financí předpokládá, tzn. jeden z těchto důvodů je tedy finanční aspekt.

Ale druhý důvod, který v tuto chvíli již, upřímně řečeno, je nejen stejně, ale možná i více důležitý, je to, že aplikace tohoto zákona vyžaduje poměrně dlouhou legisvakanci, protože tento návrh zákona předpokládá, že bude zapotřebí vydat řadu podzákonných norem, že bude zapotřebí vydat obrovské množství řídících aktů. A to všechno vyžaduje určitý čas, protože je zapotřebí například stanovit novou systemizaci, která se týká individuálně více než 70 tisíc příslušníků, a toto bude muset být individuálně provedeno.

Předpokládá se, že bude muset být stanoven např. katalog činností, stanovit zdravotní předpoklady pro výkon služby, bude muset být stanoven rozsah provádění jednotlivé materie a také takové záležitosti, jako je třeba stanovení seznamu činností, které nemohou vykonávat těhotné ženy, které budou příslušnicemi jednotlivých bezpečnostních sborů.

A toto všechno jsou normy, které nejsou zdaleka pouze v působnosti Ministerstva vnitra, a bude znamenat poměrně značnou časovou náročnost, aby došlo k jejich vytvoření, k příslušnému zveřejnění tak, aby mohly být účinné. Znamená to, že legisvakance tak, jak je dnes stanovena, pokud návrh zákona bude schválen na podzim letošního roku, něco více než jeden rok je podle mého názoru nezbytnou záležitostí.

Dovolte mi nyní, abych se soustředil na několik věcí, které ve veřejné debatě, která u tohoto návrhu zákona byla, poněkud zapadly, protože veřejná debata se, s prominutím, mnohdy srazila pouze na to, že Gross vymohl policistům zvýšení platů na rozdíl od jiných profesních skupin. A podle mého názoru je to za prvé nesprávná interpretace, protože Gross by sám nic neprosadil, a byla tady za prvé vůle vlády České republiky a za druhé vůle Poslanecké sněmovny, která umožnila projednávání tohoto návrhu zákona zde v Senátu Parlamentu ČR. A chci zdůraznit, že na této vůli v Poslanecké sněmovně se podílely prakticky všechny politické subjekty, které v Poslanecké sněmovně jsou. Znamená to, že pokud tento zákon bude přijat, nemůže to být zásluhou jedné politické strany, natož jednoho jediného člověka.

Ale to, co mi trochu vadí, je i to, že se tato diskuse vsouvá prostě pouze do roviny odměňování. A přitom se zapomíná, že tento návrh zákona stanoví nově oproti současné právní úpravě řadu povinností, které jsou podle mého názoru nezbytné, pokud chceme mít kvalitní bezpečnostní sbory a pokud chceme, aby bezpečnost v tomto státě vykonávali kvalifikovaní profesionálové, kteří jsou zákonnou úpravou motivováni k tomu, aby odváděli pokud možno stoprocentní výkon. A že tomu tak v současné době není, o tom si myslím, můžeme debatovat. Ale já tady rozhodně nebudu tvrdit, že výkon příslušníků bezpečnostních sborů vždy stoprocentní je, protože je řada problémů v jednotlivých bezpečnostních sborech, je řada věcí, které mně vadí, ale nepohneme s nimi do doby, než bude takováto nebo podobná zákonná úprava na světě a v účinnosti, protože jednotlivé bezpečnostní sbory, především Policie České republiky potřebuje generační obměnu. Bohužel za současné právní úpravy tato generační obměna prakticky možná není, resp. není možná v nějakém krátkém časovém období.

Jak už jsem řekl, zákon posiluje některé sociální jistoty příslušníků bezpečnostních sborů. Ale toto posilování má podle mého názoru v nějakém střednědobém výhledu také pozitivní ekonomické dopady, protože on si málokdo uvědomuje, že velká fluktuace u příslušníků bezpečnostních sborů je ekonomicky obrovsky náročná. Zavedení jednoho policisty, jednoho hasiče a ostatních příslušníků do služby vychází daňové poplatníky na desetitisíce korun, a to hovořím nikoli o mzdách, ale hovořím o potřebných vyšetřeních, vystrojení, vyzbrojení a podobných záležitostech. A tento návrh zákona tím, že přispívá ke stabilizaci bezpečnostních sborů a po první vlně, která po přijetí tohoto návrhu, pokud přijat bude, přijde, tak jednoznačně ke stabilizaci a snížení fluktuace povede, ponese tento sekundární pozitivní i finanční efekt.

Tvrdě se ověřuje u příslušníků bezpečnostních sborů způsobilost k tomu, aby mohli být přijati k bezpečnostním sborům. Ale tvrdě se ověřuje i to, aby mohli přejít ze služebního poměru na dobu určitou na dobu neurčitou. Ověřuje se podle tohoto zákona a bude se ověřovat zdravotní, fyzická a osobnostní způsobilost. Pokud se podíváme na to, co je osobnostní způsobilostí, tak ta je poměrně přísně definována. A teď nebudu hovořit o diskutabilním § 42 v tomto návrhu zákona, ale bude platit, i když dojde ke změně v § 42, že za bezúhonného občana je pro účely vstupu a setrvání ve služebním poměru není považován ten občan, který spáchá přestupek či jiný správní delikt v rozporu s požadavky kladenými na příslušníky, není způsobilý ten člověk, který byl trestán, ačkoli má zahlazený trest na základě rozhodnutí prezidenta republiky, není bezúhonný ten člověk, který vykazuje znaky závislosti na alkoholu a psychotropních látkách, a řada dalších takovýchto předpokladů, které nám dnes znemožňují, abychom takovéto přísné nároky na příslušníky jednotlivých bezpečnostních sborů kladli, protože dosavadní právní úprava je prostě nezná.

Dalším takovým problémem je, že dosavadní právní úprava nereaguje třeba na vývoj v některých jiných předpisech, např. v trestním řádu, kdy víte, že dnes je možné, aby trestní řízení skončilo na základě tzv. odklonu, to znamená není pravomocné rozhodnutí soudu, není rozsudek, nicméně ten dotyčný se přizná, že spáchal úmyslný trestný čin, došlo k narovnání, a my takovéto příslušníky nemůžeme, přestože se doznají k úmyslnému trestnému činu, na základě stávající právní úpravy obligatorně propustit ze služebního poměru. A myslím si, že všichni znáte ty případy, které na veřejnosti jsou velmi obtížně obhajitelné, a my takovouto úpravu podle mého názoru potřebujeme.

A toto všechno stojí na druhé straně mince a ještě některé další věci. A znovu říkám, že o odměňování bylo toho napsáno hodně, proto tady o tom tolik nehovořím, ale o této druhé straně toho zatím tolik nezaznělo.

Návrh zákona má i některé další aspekty, o kterých se také příliš nediskutuje. Například ruší systém vojenských hodností v bezpečnostních sborech, zachovává pouze hodnostní označení, ale přechází se právě v rámci kariérního modelu na víceméně civilní označování jednotlivých funkcí, které jsou zastávány. To souvisí s tím, že tento zákon umožní upustit od výsluhového systému, kdy můžete sledovat, a teď mi majoři od police jistě odpustí, jak třeba major policie řídí křižovatku, protože on prostě u policie slouží dlouho. Je to dáno tím, že tento výsluhový systém dnes existuje, ale asi každému je zřejmé, že v moderních státech to, co příslušník nosí na rameni, odráží nikoliv délku služby, ale to, jak zodpovědnou funkci a místo zastává. Tím se vůbec nechci dotknout těch policistů, kteří řídí křižovatky, protože to není jednoduchá práce, ale uváděl jsem to jako příklad.

Další změna, která se tímto zákonem stanovuje je, že se stanovuje v současné době stupeň vzdělání pro jednotlivé funkce, ale na rozdíl od stávající úpravy se ruší trvale výjimky a dále se zavádí povinnost stupně vzdělání, ale také to, aby toto vzdělání mělo i příslušné zaměření, aby to byl i příslušný obor vzdělávání, abychom se postupně dostali ze situace, kdy trestné činy budou sice vyšetřovat vysokoškoláci, ale nebudou je vyšetřovat, opět mi, prosím, odpusťte příklad pro tyto vzdělanostní skupiny, například zemědělští inženýři. Pan senátor Fencl kroutí hlavou, omlouvám se, ale to není nic proti zemědělským inženýrům, ale je to o tom, že potřebujeme, aby v jednotlivých funkcích byli skutečně lidé, kteří mají i příslušné zaměření svého vzdělání. Opatření, které tento zákon zavádí, a současná úprava nejsou v tomto směru dostačující.

Pokud jde o věci, které jsou diskutabilní z hlediska propouštění příslušníků bezpečnostních sborů, vláda a my jako předkladatelé zastáváme názor, že je zapotřebí změnit stav, kdy jednotliví služební funkcionáři mají dnes u bezpečnostních sborů příliš velkou vůli v tom, jak budou posuzovat jednotlivé delikty příslušníků bezpečnostní sborů. Uvedu příklad.

Pokud se příslušník Policie nebo například příslušník Vězeňské služby dopustí jednání, které sice není trestným činem, resp. nebylo ještě pravomocně rozhodnuto, že je trestným činem, ale jednoznačně vystupuje způsobem, který ohrožuje dobrou pověst bezpečnostního sboru, například se opije v restauraci a tam třeba vystřelí do vzduchu a zatím není rozhodnuto v trestním řízení, jestli to je vůbec trestný čin, ale všichni se jistě shodneme, že je to jednání, které ohrožuje dobrou pověst bezpečnostního sboru a normální lidé se zřejmě shodnou na tom, že takovýto člověk by neměl v uniformě v bezpečnostním sboru sloužit, bohužel stávající právní úprava umožňuje, aby třeba stejný čin takovéhoto příslušníka služební funkcionář v Šumperku posuzoval jinak než služební funkcionář v Mostě. Jde o nejednotné postupování u takovýchto deliktů, které třeba mají shodné rysy, a proto tento zákon zavádí obligatorní podmínky, za kterých musí být příslušníci propuštěni, a neponechává se na vůli služebních funkcionářů, jestli k tomu přistoupí, či nikoliv. Je to opět záležitost, o které se v současné době ve veřejné diskusi, která proběhla, nediskutovalo.

Ještě bych upozornil na několik drobností.

Tento zákon v souladu s ústavním pořádkem České republiky omezuje ústavní práva jednotlivých příslušníků bezpečnostní sborů, a to v několika oblastech. Nejmarkantnější je to asi na úseku politických práv, omezuje je ale i v jiných oblastech. Například od současné situace nově zakazuje, kromě vymezených činností, jako je např. činnost publikační apod., jakoukoliv jinou výdělečnou činnost těmto příslušníkům. Stávající úprava umožňovala výjimky, umožňovala, že služební funkcionář ji jednomu mohl, druhému nemusel udělit. Jde například o normální podnikatelskou činnost. Dnes, pokud tento zákon schválen bude, to možné nebude. Prostě všem se to zakazuje, není možné udělovat výjimky. Zákon stanoví pouze ty činnosti, které souvisejí s rozvojem profesní způsobilosti, kde toto možné je.

Tento zákon stanovuje i povinnosti příslušníků v průběhu služby, nikoliv pouze při přijímání do služebního poměru. To je také poměrně nová záležitost, která bude tentokrát stanovena jednoznačně zákonem, a týká se průběhu celé služby. Jde o prohlubování odbornosti, udržování fyzické zdatnosti a podrobování se jejímu ověřování.

Další povinností, která je tímto zákonem stanovena, se vztahuje i na chování příslušníka mimo službu, tzn. že příslušník i mimo službu se musí zdržet jakéhokoliv chování a jednání, které by ohrozilo dobrou pověst bezpečnostního sboru.

Snad jedna z posledních věcí, kterou bych chtěl zdůraznit, má jednoznačnou vazbu na finanční aspekty. Tento zákon tak, jak byl schválen v Poslanecké sněmovně, v platovém navýšení, o kterém se hodně diskutovalo, bere v úvahu některé záležitosti, o kterých se již příliš nediskutovalo. Tento zákon například stanoví, že příslušníci bezpečnostních sborů, kteří jsou zařazeni do dvousměnných, třísměnných a nepřetržitých režimů služby, jsou povinni ročně odpracovat až 300 přesčasových hodin bez nároku na mzdu, resp. na příplatek, který je v současné právní úpravě, tzn. prakticky bez odměny. Pokud jde o ostatní příslušníky, u nich je tato povinnost stanovena ročně na 150 hodin.

Jinými slovy tento zákon nezná příplatek za službu přesčas, nezná příplatek za službu v noci, v neděli, v sobotu, ve svátek a za dělenou směnu. Pokud prostě někdo chce sloužit u bezpečnostních sborů, má tady solidní ohodnocení, pokud samozřejmě bude existovat příslušná politická vůle a shoda, ale zároveň to znamená, že on do služby bude muset vložit hodně ze svých práv, případně ze svého soukromého života.

Jde o několik věcí, které jsem tady chtěl zdůraznit, protože podle mého soudu dosavadní debata byla někdy o něčem trochu jiném. V tomto směru bych chtěl poděkovat senátorkám a senátorům z obou výborů, které tento návrh zákona projednávaly, tzn. z Výboru pro obranu, bezpečnost a zahraniční věci a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Paní senátorky a páni senátoři, kteří v těchto výborech projednávali na několikrát tento návrh zákona, projednávali jej opravdu velmi věcně, a přestože na řadě věcí jsme se neshodli, bylo vidět, že nepodléhají nějaké povrchní argumentaci, která někdy v médiích v tomto směru probíhala.

Nezbývá mi než vám poděkovat za to, že jste mně v tuto chvíli umožnili vystoupit, strpěli možná trochu delší vystoupení, než jsem tady většinou měl, a samozřejmě jsem zvědav na to, s jakým výsledkem tady dnes skončím. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Rückla, který je však ze zdravotních důvodů omluven a zastoupí ho dnes paní senátorka Soňa Paukrtová. Výbor přijal usnesení, jež vám byla rozdána jako senátní tisky č. 135/2 a 135/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 135/1 a 135/2.

Zpravodajem výboru je pan senátor František Kroupa. Prosím jej, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval návrhem zákona o bezpečnostních službách na své schůzi celkem třikrát. První schůze byla přerušena a pokračovala potom jako společná s výborem hospodářským a na této schůzi bylo zjištěno, že tisk 135, který jsme původně obdrželi, neodpovídá zcela přesně tomu, co bylo schváleno ve Sněmovně. Proto oba výbory společně navrhly Senátu vyřadit projednávání tisku 135 z minulé schůze. Tento návrh byl, jak víte, přijat. V mezidobí Senát obdržel nový tisk 135, který byl Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednán 4. září t. r.

Při projednávání tohoto tisku – mluvím o opraveném tisku – vzal výbor na vědomí některé skutečnosti, se kterými potom při hodnocení tohoto zákona pracoval. Především s tím, že zákon v žádném případě není zákonem takovým, jaký získal obraz v převážné části medií, totiž že se jedná o zákon o zvýšení platů policistů.

Výbor vzal na vědomí, že se jedná o zákon, kterým se řeší služební poměr pracovníků šesti bezpečnostních služeb, z nichž se čtyřmi občan běžně přichází do styku, ať už si to přeje, nebo v některých případech dokonce nepřeje. Mluvím o Hasičské záchranné službě, o Policii ČR, o Celní službě a té, která není vždy žádána, o Vězeňské službě.

Dále vzal výbor na vědomí, že tento zákon zpřísňuje podmínky přijetí k těmto službám, a tedy tímto způsobem dává naději, že kvalita výkonu těchto služeb bude v případě přijetí tohoto zákona lepší a vyšší, a také návrh zákona zvyšuje pravomoci vedoucích pracovníků těchto služeb vůči jejich podřízeným. Dává i možnost, jak už ostatně řekl i pan ministr, využití příslušníků pro plnění úkolů v jiných bezpečnostních sborech.

O kariérním řádu už zde byla řeč, nebudu už proto tyto věci opakovat, nicméně výbor je vzal i při svém rozhodování také v úvahu. Řeknu jenom několik slov o platových podmínkách, které, jak už jsem řekl, byly obsahem a bohužel téměř vždy jenom obsahem sdělení sdělovacích prostředků. O přesčasových hodinách, službách o nedělích a svátcích apod. hovořil pan ministr, to myslím už všichni víme. Výbor se rovněž zamyslel nad tím, že služba v těch čtyřech sborech, o kterých jsem mluvil a se kterými občan přichází do styku, bohudíky s těmi dvěma dalšími, tzn. zpravodajskými, zas až tak často do styku nepřichází. Čili služba v těchto sborech, především když se zamyslíme nad Hasičskou záchrannou službou, přináší nebezpečí pro tyto lidi v každém případě, v případě zásahu při ohrožení zdraví, eventuálně života, pokud budeme mluvit o policistech, všichni víme, že významnou měrou narůstá brutalita pachatelů a tito policisté jsou také této brutalitě vystaveni, že se poměrně zhoršuje situace i pro pracovníky Celní služby, to víme při současných kontrolách na tržištích, a samozřejmě lehké poměry nejsou ani ve Vězeňské službě. Tolik k věcem, které vzal výbor na vědomí.

Rád bych řekl, že často se hovoří o trestných činech či přestupcích policistů, ale právě tato situace by možná měla provokovat spíše ke schválení návrhu zákona, který umožňuje lépe než stávající předpisy se těchto policistů zbavit, a to zbavit dřív, než oni sami požádají o propuštění a odejdou s odchodným.

K diskusi může být – ve výboru byla tato diskuse vedena, byť nakonec tento pozměňovací návrh hlasován nebyl – i návrh na prodloužení dovolené z dosavadních pěti na šest týdnů.

Výbor samozřejmě návrh zákona jenom nechválil. Měl k němu i připomínky, domnívám se, že oprávněné, např. v tom smyslu, že není stanoven zvláštní postih za to, když uchazeč o zaměstnání v těchto službách uvedl nepravdivé údaje do dotazníku - a oni nesmí, jak víme, být členy politických stran a ve zpravodajských službách ani odborových organizací – a získá toto zaměstnání, získá samozřejmě i informace, které by jako řadový občan nezískal, a následně bude odhaleno, že ve svém dotazníku nemluvil pravdu, žádné zvláštní opatření pro postih zákon neobsahuje.

Dále byly výtky na adresu retroaktivity, která se objevuje v několika místech tohoto zákona, i když nejde v neprospěch těch, kterých se retroaktivita týká, a mohla by tedy snad legislativně být přípustná, není tak zcela jednoznačné, že je přípustná i v bezpečnostních službách.

Chybně je uveden paragraf stanovující zvýšení základního tarifu, na který se odvolává § 125, odvolává se na § 115, odst. 2, správný odstavec je 4. Diskusi vzbudil i fakt, že nepodaří-li se opak, považuje se tvrzení postiženého při jakémkoliv obtěžování apod. nebo šikanování za pravdivé.

Diskuse byla i k tomu, že lze pracovníka propustit na základě podezření, nikoliv důkazu; mluvím o § 42 odst 1 písm. d) o zavrženíhodném jednání.

Výhrady byly vůči maximální výši odchodného, a proto byl podán pozměňovací návrh z osmi na šestinásobek měsíčního příjmu.

Výhrada byla vůči některým zvýhodněním při stanovení výše výsluhových nároků.

Návrhy změn, které jsou obsahem tisku 135/4, potvrdil a podpořil, s výjimkou návrhu pod písm. f), i pan ministr.

Dále bych si dovolil říci, že jsem diskutoval tyto návrhy a změny i s legislativním odborníkem. Nyní hovořím o domnělém, řekl bych, rozporu mezi návrhem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a výboru hospodářského v § 42 písm. d), kde hospodářský výbor má šest změn, výbor zahraniční navrhuje čtyři. Čtyři navrhuje proto, že při projednávání zpravodaj výboru vyzval legislativce, kteří byli přítomni, aby se vyjádřili k tomu, zda ty dva následné body, které původně byly také předmětem jednoho pozměňovacího návrhu, nejsou de facto legislativně- technickým opatřením. Názor odborníků je ten, že se jedná o legislativně-technické opatření, a proto tyto dva body byly v našem výboru staženy a nebyly hlasovány.

Pakliže bude přijat patřičný pozměňovací návrh, vyvolá to návazně změnu asi v osmi dalších paragrafech – 40, 73, 103, 105, 155, 157, 167 a 226 – a to všechno jenom, jak už jsem řekl, onou legislativně technickou úpravou.

Na stůl jsme dostali k tomuto zákonu zatím čtyři podklady. Nebudu hovořit o navrhovaných pozměňovacích návrzích, protože k těm se budu mít možnost jistě vyjádřit, pakliže budou oficiálně podány, pokud se projednávaný návrh dostane do podrobné rozpravy.

Ke změnám, které byly provedeny v textu – mluvím o materiálu pana kolegy Tejnory, které nejsou pozměňovacím návrhem - jenom tolik. Musím vyslovit jisté politování nad faktem, že všichni senátoři neobdrželi tento materiál minimálně den předem a nemohli se seznámit dokonale s tímto materiálem. To, že ležel na stole před zahájením schůze, nemusí být pro každého zcela dostačující. Dále ale musím sdělit, že jsem jako zpravodaj garančního výboru tento materiál projednával s legislativním odborníkem. A odborný názor zní, že se v podstatě jedná o legislativně-technické, eventuálně redakční úpravy, a nikoliv o závažné změny či závažná pochybení.

Závěrem si dovolím pouze říct, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje plénu Senátu vrátit návrh zákona pod tiskem 135 Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v tisku č. 135/4. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, eventuálně zaznamenávejte případné návrhy, k nimž po skončení rozpravy budete moci zaujmout stanovisko. Paní senátorka Soňa Paukrtová – paní senátorko, přejete si vystoupit v zastoupení kolegy Rückla? Ano, paní senátorka vystoupí jako zpravodajka Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto návrhem zákona třikrát. Z tohoto jednou na společném jednání s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. To projednávání bylo poměrně složité, komplikované. Bylo tam konstatováno zhruba něco podobného jako ve výboru garančním, tj. že ten zákon je připraven v řadě ustanovení velmi dobře, že je žádoucí, aby ČR měla kvalitní bezpečnostní sbory. A protože je to Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak bylo konstatováno, že finanční nárok v návrhu zákona činí 6,44 miliardy Kč ročně. Nicméně jsme se domnívali, že tato částka je odpovídající a pokud by dostačovala na kvalitní bezpečnostní sbory, tak je to jenom dobře.

Diskutovali jsme celou řadu pozměňovacích návrhů. Některé z nich jsou velmi obdobné těm, které byly diskutovány a některé z nich přijaty v garančním výboru. Náš výbor ale přijal pouze jediný soubor pozměňovacích návrhů, který se týká již zmiňovaného § 42 odst. 1 písm. d). Protože to tady nebylo úplně přesně řečeno, tak bych ráda ještě jednou zopakovala, že podle tohoto paragrafu příslušník musí být propuštěn, jestliže porušil slib tím, že se dopustil zavrženíhodného jednání, které má znaky trestného činu a je způsobilé ohrožovat dobrou pověst bezpečnostního sboru, tzn. že by ze služby u bezpečnostních služeb byl okamžitě propuštěn příslušník bez toho, zda by jeho vinu či nevinu prokázal soud. Zřejmě i hospodářský výbor měl pocit, že takovéto ustanovení do zákona nepatří, protože je na samé hranici ústavnosti a prolamuje v zásadě presumpci neviny, která je v našem právním řádu úplně běžná.

Nakonec hospodářský výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje plénu Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu usnesení. Všechny pozměňovací návrhy se týkají § 42. Bylo tady konstatováno garančním zpravodajem, pokud se podíváte na ty pozměňovací návrhy, že pozměňovací návrhy pod body 5 a 6 jsou v zásadě legislativně-technické. Já s tím nemám žádný problém. Pokud dojde k hlasování, tak není žádný problém, aby se to hlasování rozdělilo a hlasovalo se pod body 1 – 4 tak, jak navrhoval v zásadě garanční zpravodaj. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, paní senátorko. V této fázi se vás zeptám, zda je tu někdo, kdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není. Tudíž otevírám obecnou rozpravu. Písemně se do ní přihlásil pan senátor Rostislav Harazin a má přednost. Jako druhý bude mluvit pan senátor Jiří Liška. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=103)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, proces schvalování vládního návrhu zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, jak už bylo řečeno, je provázen mediální kampaní. A to proto, že i schvalování tohoto zákona nese zásadní trhlinu i v reformě veřejných financí. Málokdo si však ale uvědomuje, že jakákoliv zásadní reforma včetně reformy veřejných financí se nemůže zdárně obejít bez stabilizovaných, kvalifikovaných a tudíž plně funkčních bezpečnostních sborů. Sami občané pociťujeme, že naše bezpečnost není na úrovni, jak bychom si sami přáli. Ověřuje nás korupce ve všech oblastech, zvyšuje se nehodovost a další negativní jevy ve společnosti. Vše souvisí s nedostatečnou prevencí. Odvíjí se to též od nestabilních a kvalifikovaných bezpečnostních sborů. A právě k tomuto stavu má tato novela zákona o služebním poměru jednoznačně přispět.

V čem vidím svoji podporu tohoto zákona? I přestože pan ministr rozebral podrobně jednotlivé body, dovolil bych si jen v krátkosti rekapitulaci. Jedná se o to, že se sjednocují věcně i formálně roztříštěné právní úpravy služebních poměrů příslušníků Policie, Hasičského záchranného sboru, Celní správy, BIS a Úřadu pro zahraniční styky a informace. Rovněž sjednocuje rozsah práv a povinností příslušníků všech těchto šesti sborů. Umožňuje státu operativně využít příslušníků v záloze. Koncipuje služební poměr jako celoživotní povolání. Rovněž posiluje sociální jistoty, ale na druhé straně tvrdě ověřuje způsobilost příslušníků k výkonu služby, včetně zavedení tříleté zkušební doby. Neumožňuje, jak už bylo řečeno, žádné trvalé výjimky ve vzdělání, čímž velmi výrazně zákon směřuje ke zvýšení kvalifikovanosti příslušníků těchto bezpečnostních sborů včetně oblastí jejich zdravotní, fyzické a osobní způsobilosti. Konečně taky velmi přesně definuje stav, kdy občan není považován za bezúhonného pro účely vstupu a setrvání ve služebním poměru. Bylo zde i hovořeno, že se zavádí kariérní systém, kde se stanovuje hranice ukončení služebního poměru a stanovují se přísná kritéria, kdy má být příslušník propuštěn. Rovněž upravuje odměňování, přesčasové hodiny. Neexistují už příplatky za přesčas, sobotu a neděli, v noci a za svátek a za dělenou směnu. Zcela nově a velmi výrazně omezuje některá ústavní práva příslušníků a zakazuje členství v politických stranách, ale rovněž účast na podnikatelské a jiné výdělečné činnosti. Je zřejmé, že příslušníci bezpečnostních sborů jako jediná skupina zaměstnanců v této nepodnikatelské sféře bude muset nejprve sama přinést osobní oběti, včetně obětování řady ústavních práv, a teprve pak očekávat zvýšení svých služebních příjmů.

Proto podpořím tento zákon. Podmínky jsou pro příslušníky bezpečnostních sborů tvrdé a je možno konstatovat, že u ostatních zaměstnanců v jiných sférách by byly možná označované za nepřijatelné.

Z těchto důvodů proto nelze ani srovnávat to, co komu se přidá, či nepřidá. Samozřejmě, že konečný efekt nemůže být špatný a když bude, myslím si, že to nebude touto novelou, ale bude to špatná práce těch, kteří budou řídit a kontrolovat. Protože tu ještě nepadl návrh schválit předložený návrh, já tak činím. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji panu senátorovi. Slovo má pan senátor Jiří Liška, po něm promluví senátoři Petr Smutný, Jan Ruml a Karel Tejnora.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, návrh zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů je normou, která je dlouho připravovaná a je velmi očekávaná příslušníky bezpečnostních sborů. Je to také zákon, který se netýká pouze 70 tisíc policistů, hasičů, celníků a příslušníků vězeňské služby a zpravodajských služeb, má dopad na celou naši společnost. Už to zde také padlo. Bezpečnost je většinou občanů našeho státu považována za jednu z priorit a očekává se, že stát v této oblasti bude silný a že představy občanů naplní. Od bezpečnostních sborů se očekává, že budou spolehlivě pracovat pro stát a ku prospěchu občanů. Jsem přesvědčen, že i z tohoto pohledu musíme návrh zákona posuzovat.

Vlastní návrh zákona má, jak řekl pan ministr na jednání výboru, jako každá mince dvě strany. První jsou v mnoha případech nově definovaná práva a povinnosti příslušníků proti stávajícímu stavu. Zde jde o výrazně pozitivní posun proti současnosti. Výsledkem této části určitě bude zlepšená práce a zlepšený výkon bezpečnostních sborů. To je jistě přání nás všech. Za tuto část zasluhují pochvalu všichni, kteří se na přípravě zákona podíleli.

Druhá část, a tím mám na mysli především to, co souvisí se služebním příjmem, s dalšími odměnami, ale především s výsluhovými nároky, je však velmi diskutabilní. Důležité je, aby obě strany mince byly vyvážené, aby práva a povinnosti byly v rovnováze. Zde jsem přesvědčen, že tuto druhou část nemůžeme v podobě, jaká nám byla postoupena z Poslanecké sněmovny, schválit. Pan ministr se ve svém úvodním vystoupení zaměřil především na tu první část. Záležitostmi spojenými s financemi se již tak podrobně nezabýval. Myslím si, že je potřeba tuto oblast rozdělit na dvě části.

První částí je nárůst služebního příjmu a dalších odměn, které jsou určeny pro příslušníky v aktivní službě. Zde se určitě shodneme na tom, že ti, kteří vykonávají náročnou službu, nasazují své životy a zdraví při ochraně naší bezpečnosti, našich majetků, při ochraně státu a jeho zájmu, by měli jasně vědět, že jejich služba je společností oceňována po všech stránkách, tedy i slušně placena. Navíc je to jeden z významných nástrojů, jak dlouhodobě stabilizovat bezpečnostní sbory a posílit koncepci, kdy služební poměr je celoživotním povoláním. To je velmi důležité. Už zde také padlo, že odborná výchova nových příslušníků je časově i finančně velmi náročná. Odborníci tvrdí, že toto vše trvá minimálně tři až čtyři roky.

Přes veškeré problémy, které má v dnešní době náš stát s veřejnými financemi, jsem přesvědčen, že je to krok, který musíme udělat. Dokonce jsem přesvědčen, že jej musíme udělat co nejdříve. Navrhovaná doba účinnosti zákona, tedy navrhovaných změn, 1. leden 2005, z tohoto pohledu se mi zdá jako doba vzdálená, kterou je nutno zkrátit. Je sice pravda, že pan ministr ve svém úvodním vystoupení zdůvodnil nutnost nástupu účinnosti zákona až od 1. ledna 2005. Pravdou je také to, že návrh zákona se připravuje několik let. Do konce roku zbývají téměř čtyři měsíce. Zároveň jsem přesvědčen, že také musely být připravovány podzákonné normy, o nichž zde pan ministr také hovořil.

Jak uváděl pan ministr důvody pro nutnost nástupu účinnosti zákona od 1. ledna, pokusím se uvést důvody, proč by měl zákon vstoupit v účinnost již k 1. lednu příštího roku.

Nejdůležitější důvod je to, že v případě posunutí účinnosti dáme jistotu pro příslušníky bezpečnostních sborů, že k těmto změnám, a tedy i ke změnám platovým skutečně dojde. Praktické zkušenosti s odkládáním zákona o službě, o odměňování státních zaměstnanců ve správních úřadech – vzpomeňme si na diskusi, kterou jsme zde vedli před několika týdny - oprávněně vyvolávají obavy, že podobný osud by mohl postihnout i tento zákon. Slibované navýšení platů by se tak mohlo stát dalším nenaplněným gestem vlády a ministerstva.

Dalším důvodem, proč by se měl posunout kupředu termín účinnosti je to, že vláda konečně rozhodla naplnit svůj slib a od 1. ledna příštího roku bude platit šestnáctistupňový tarifní platový systém. To by ve svých důsledcích znamenalo převést na jeden rok do této soustavy platy 70 tisíc příslušníků bezpečnostních sborů s tím, že další rok by se vše měnilo v případě, že by vstoupil tento zákon v platnost od 1. ledna 2005. Podle mého názoru je to nelogické, administrativně náročné a zbytečné.

Pozměňovací návrh, který mám připraven, nejen posunuje účinnost na 1. leden 2004, ale zároveň umožňuje pozvolnější nárůst platů, tj. ten třetí důvod finančního charakteru. Tento návrh je ve svých důsledcích přijatelnější a příznivější pro státní rozpočet a samozřejmě také přijatelnější pro další skupiny státních zaměstnanců, které takové zvýšení platů v nejbližších letech nečeká.

Jsem přesvědčen, že i očima těchto skupin bychom se měli na návrh zákona dívat.

Druhou oblastí, která se v tomto zákoně týká peněz, je vše, co je spojeno s výsluhovými nároky, to je odchodné a výsluhový příspěvek. Hovořím o tom především proto, že nový služební zákon by měl mít charakter určité nadčasovosti, že by v základní podobě měl platit dalších 10 – 15 let. V tom případě si musíme uvědomit, že rozhodujeme o částkách, které v průběhu let mohou představovat desítky miliard vyplacených lidem, kteří již nepracují v bezpečnostních sborech, ale kteří od bezpečnostních sborů odešli. O tom se zatím zde příliš nehovořilo. Proto mám otázku na pana ministra, s jakými prostředky ministerstvo počítá ročně na zaplacení výsluhových nároků po vstupu zákona v platnost a jaké procento rozpočtu ministerstva budou tyto nároky činit v dalších letech.

Po podrobnějším rozkladu a propočtu výsluhových nároků mám navíc z předloženého návrhu dojem, že je určen především pro ty, kteří chtějí bezpečnostní sbory opustit a získat tak v našem státu naprosto ojedinělé finanční výhody. S tak nastaveným systémem nemohu souhlasit. Navíc tyto výhody by se staly dalším náročným mandatorním výdajem dlouhodobě zatěžujícím státní rozpočet.

Tady si myslím, že je třeba být více konkrétní pro pochopení celé situace. Příkladem může být odchod po 15 letech služby. Příslušník, který potřebuje tři až čtyři roky na to, aby se stal kvalitním členem sboru, má mít podle návrhu zákona po 15 letech služby nárok na šestiměsíční odchodné. Je to hrubý příjem, který je potom v čisté podobě. V té době by měl mít plat podle nového návrhu kolem 34 tisíc korun měsíčně, což představuje nejméně 200 tisíc korun odchodného.

A v okamžiku odchodu po 15leté službě má dále nárok na výsluhový příspěvek ve výši 20 % měsíčního služebního příjmu opět v tom čistém příjmu, navíc tento příspěvek je pravidelně valorizovaný a v podstatě až do důchodu. A pokud můžeme společně počítat – 20 % z 35 000 je 7000 korun měsíčně, to je zhruba 80 000 korun ročně a při předpokladu, že příslušník odešel ve svých 35 letech, což samozřejmě bude možné, tak do odchodu do důchodu mu bude zbývat 30 let. 30 let krát 80 000, to je téměř 2,5 milionu, a to nepočítám s tou valorizací. A tady se musím ptát, jestli je nezbytné, aby ti, kteří odejdou po 15 letech služby, byli takto a v takové výši celoživotně zajištěni. Jsem přesvědčen, že tomu tak není a že to není žádný prostabilizační krok, že to je spíš výzva k odchodu. Já jsem přesvědčen, že tuto výzvu nemůžeme podporovat a že se musíme pokusit změnit takto navržený systém výsluhy.

Další příklad, tentokrát z opačné věkové kategorie. Není žádným tajemstvím, že na tento zákon čeká mnoho příslušníků bezpečnostních sborů ve stáří nad 50 let a s vyššími služebními hodnostmi. Právě v očekávání vysokých výsluh, které chtějí získat a se kterými chtějí ze služby odejít. Pan ministr říkal, že to bude možná dobře, ale já o tom nejsem tak zcela přesvědčen. Tito starší příslušníci samozřejmě budou ve vyšších tarifních třídách, tedy s výrazně vyššími platy. Podle návrhu nového zákona by to mělo být někde mezi 45 až 50 tisíci korunami měsíčně. Při schválení předloženého návrhu budou mít při odchodu ze služby nárok na osmiměsíční odchodné, tedy téměř 400 000 korun a výsluhový příspěvek by měl dosahovat 55 % měsíčního služebního příjmu, tedy něco kolem 25 000 korun, je to opět čistý příjem z hrubé mzdy. Je to téměř dvojnásobek průměrného platu v České republice. A tuto částku budou ti, kteří odejdou ze služby ve vyšším věku, pobírat opět pravidelně valorizovanou až do konce svého života. Nechci tady teď komplikovat situaci výkladem o souběhu výsluhového příspěvku s důchody, to si myslím, že není podstatné. Důležité je, že částka v této výši bude skutečně vyplácena až do konce života. A opět se můžeme pokusit společně počítat - rozdíl mezi výsluhovým příspěvkem a očekávaným důchodem je něco kolem 15 000 korun a při pobírání těch 15 000 korun měsíčně po dobu 20 let je to více než 3,5 milionu korun. A zde si opět kladu otázku a byl bych rád, kdybyste si ji položili i vy, zda je cílem tohoto zákona vytvářet skupinu lidí, která bude po skončení služby tak výrazně odlišným způsobem finančně zabezpečena než ostatní občané naší republiky, a to i ti, kteří pracují pro stát.

Jen pro vaši informaci uvádím, že současná průměrná výše důchodu v Hradeckém kraji je necelých sedm tisíc korun a dnešní tak zvaný příspěvek za službu má strop ve výši 9 620 Kč. Zde je vidět ten nesmírný nárůst výsluhy po skončení služby, pokud bychom schválili předložený návrh zákona. A navíc ještě v těchto letech u příslušníků, kteří většinu svého aktivního života sloužili za minulého režimu. Také zde si myslím, že to není správné a spravedlivé a že se musíme pokusit to změnit.

Je škoda, že pan ministr ve svém úvodním vystoupení a ve své důvodové zprávě nebyl takto konkrétní. Ty desítky miliard v návrhu zákona vypadají totiž poměrně nenápadně a nevím, ale stačí převést procenta do faktických peněz a vypadá to všechno úplně jinak.

Teď tu možná, kolegyně a kolegové, vypadám jako ten, který nepřeje bezpečnostním sborů. Není to pravda. Jsem přesvědčen ale, že dobře mají být zaplaceni především ti, kteří ve sborech pracují, a ne ti, kteří ze sboru odcházejí. Dobře vím, že princip výsluhovosti v bezpečnostních sborech má svoji tradici a nijak ho nepodceňuji. Má kompenzovat bývalému příslušníkovi po jeho odchodu od bezpečnostního sboru do civilního života určitou ztrátu kvalifikace a zároveň u té starší generace dlouhodobou službu pro republiku. Tuto tradici určitě nemáme a určitě ani nechceme a nebudeme bourat, jenom bychom ji měli přizpůsobit možnostem našeho státu a postavení odměňování jednotlivých skupin ve společnosti. A to si myslím, že by si také měli uvědomit ti, kterých se to týká.

Je zde silný argument a pan ministr určitě ve své závěrečné řeči použije, že armáda má podobný způsob nebo podobným způsobem nastaveny parametry. To je pravda. Otázkou je, jestli je to také správné, jestli se máme přizpůsobovat tomu, co třeba není právě to nejšťastnější. Navíc armáda není tak úplně srovnatelná s bezpečnostními sbory. Naše profesionální armáda nebude stavěna jako celoživotní povolání pro ty, kteří do ní vstoupí.

Vážené kolegyně a kolegové, já věřím, že tento důležitý návrh zákona projde do podrobné rozpravy a budu mít možnost předložit pozměňovací návrhy. Pro klub senátorů ODS bude v závěrečném hlasování důležité, jak se podaří změnit návrh zákona, především té části, která se týká výsluhových nároků. Stávající znění tak, jak je předloženo, nemůžeme v této podobě podpořit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Petru Smutnému, po něm promluví pan senátor Jan Ruml.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=11)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, chyby v Senátu zaslaném tisku návrhu služebního zákona nám prodloužily dobu, kterou máme k projednávání tohoto zákona. O to více bychom se měli věnovat obsahu a smyslu projednáváného zákona. Asi nikdo z nás nepochybuje, že služební zákon je třeba přijmout a tak stabilizovat poměry v příslušných bezpečnostních sborech. Rychlé přijetí zákona podporuje i naše dřívější velkorysost při schvalování obdobných armádních zákonů, kde jsme pro příslušníky armády vytvořili takové materiální podmínky, že to může destabilizovat ostatní bezpečnostní sbory odchodem jejich příslušníků k armádě.

Návrh zákona upravuje poměry v bezpečnostních sborech a každou případnou změnu je třeba pečlivě porovnávat s navazujícími paragrafy, aby zákon byl funkční. Zdá se, že velké množství poslaneckých pozměňovacích návrhů kvalitě zákona spíše ublížilo, než prospělo. V zákoně převažuje věcný obsah nad politickým a zákon by měl ještě dlouhou dobu upravovat poměry v bezpečnostních sborech. Je-li výsluhová doba 10 – 20 let, záleží i na našem rozhodnutí, tak by tato doba měla být i dobou platnosti tohoto zákona bez velkých novel, aby příslušníci těchto bezpečnostních sborů měli zabezpečeny nějaké bezpečnostní jistoty.

Domnívám se, že ze všech těchto důvodů bychom měli zákon schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a tento návrh i já podávám. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan místopředseda Senátu Jan Ruml, dále promluví senátoři Karel Tejnora, Jaroslav Doubrava, Josef Zoser.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=90)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, předložený návrh zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů se rodil skutečně velmi těžce. Já si ještě pamatuji na snahu vypracovat obdobný návrh v polovině 90. let pro všechny příslušníky ozbrojených bezpečnostních sborů, včetně vojáků z povolání. Tato snaha tehdy narazila na fakt, že neexistoval zákon o státní službě, který má plnit funkci obecného zákona pro všechny ostatní služební poměry. Před několika lety se bohužel podařilo, že – a já tvrdím ke škodě věci – vyjmout vojáky z povolání z tohoto systému a byl schválen speciální zákon o jejich služebním poměru, který je, podle mého názoru, vychýlený z toho systému a zároveň jakýmsi negativním vzorem míry požitků, které zákon vojákům z povolání přiznává.

Já jsem přesvědčen o tom, že ten navrhovaný zákon, který máme před sebou, jde správným směrem, že je poměrně vyváženým pokusem stanovit pevná práva a pevné povinnosti příslušníků bezpečnostních sborů na jedné straně, poměrně přísná kritéria výkonu služby včetně omezení některých základních práv, na straně druhé podmínky pro celoživotní kariérní růst včetně příznivých změn v odměňování a vysluhových nárocích, jejichž funkce spočívá v motivaci a kompenzaci.

Jde o zákon komplexní, vychází ze základních principů zákona o státní službě. Jako každý pokus vytvořit komplexní právní normu, trpí samozřejmě značnou složitostí a nepřehledností a jeho aplikace bude poměrně komplikovaná a patrně si vyžádá novelizace.

Zúčastnil jsem se zasedání garančního výboru a mohu svědčit o tom, že výbor se zabýval návrhem zákona velmi pečlivě. Největší diskuse byla samozřejmě věnována platovým podmínkám, především tarifu a osobnímu příplatku, což je jenom část pevné mzdy průměrného hrubého platu příslušníků, ale pak samozřejmě dalším nárokům typickým pro tuto profesní skupinu, což jsou rizikové příplatky, hodnostní atd. Největší pozornost byla věnována odchodnému a výsluhovému příspěvku, a zde také padalo nejvíce pozměňovacích návrhů.

Chtěl bych osobně varovat před nepromyšlenými pozměňovacími návrhy v této oblasti, protože podle mého názoru jejich přijetí by se mohlo odrazit na stabilitě bezpečnostních sborů.

Dnes je podmínkou pro výsluhu trvání doby služby 10 let, návrh zákona zvyšuje tuto dobu na 15 let a samozřejmě jenom progresivnější nárůst výsluhového příspěvku.

Chtěl bych upozornit na to, že mnozí příslušníci, kteří vstoupili do bezpečnostních služeb po listopadu 1989 a později, se kladně zapsali do dějin transformace těchto sborů, které byly proměněny z represivního aparátu komunistické strany v instituci demokratického právního státu. Tito lidé mají dnes odslouženo maximálně 13 let, a to za velmi složitých a mnohdy komplikovaných podmínek, získali kvalifikaci, prošli různými stážemi v zahraničí, nemálo bylo investováno do jejich vzdělání, stali se skutečnými profesionály.

Mám obavu, že materiálně nejistá budoucnost, pokud by se motivační stránka odměňování a výsluhy některými pozměňovacími návrhy výrazně snížila, a otázka je, zdali by v tomto případě také nešlo o retroaktivitu v neprospěch, obávám se, že při snížení motivační stránky to může vést k odchodu těchto lidí do civilu ještě před nabytím účinnosti tohoto zákona.

Používám zde opačnou argumentaci než kolega Liška, protože lidé, kteří slouží u policie 25 let, 30 let, to klidně doslouží dále, ti noví lidé nemají odslouženo 15 let, které navrhuje návrh zákona. Povede to možná k masovému odchodu nových lidí. Pro příslušníky, kteří slouží delší dobu, odchod je samozřejmě zbytečný, oni v podstatě dnes mají už na všechny nároky, které připravuje nový zákon, nárok.

To je tedy úplně opačná argumentace. Já se bojím odchodu nových lidí od policie.

Já samozřejmě vím, že pokud bude návrh zákona schválen, zvýší to nároky na státní rozpočet a svým způsobem to může privilegovat určitou oblast státní služby. Ale domnívám se, že Senát má především sledovat cíle zákona. Ten spočívá v tom, vytvořit moderní novou normu, slučitelnou s obdobnými zákony v Evropě. A tento návrh se skutečně nevymyká evropskému pojetí na hodnocení a také odměňování bezpečnostních sborů. Má sledovat čistotu právních nástrojů a sledovat vyváženost práv a povinností, komplexnost, systémové pojetí, soulad s právním řádem atd.

Přes všechny výhrady, které zde nakonec zazněly k předloženému návrhu, mohu konstatovat, že tato právní úprava služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů v hlavních kritériích může obstát.

Co se týče společného pozměňovacího návrhu obou výborů, považuji jej za vážný, přes všechny odlišnosti tohoto typu služebního poměru je skutečně na pováženou, pokud lze příslušníka propustit na základě pouhé úvahy nadřízeného, že se dopustil zavrženíhodného jednání, které nese znaky trestného činu. Ale dospěl jsem k názoru, že tuto chybu lze napravit následnou novelizací.

Problém byl, zdali tento nový návrh je návrhem, na který se dají aplikovat stávající lustrační zákony. Jsou o tom značné pochybnosti, přes veškeré ujišťování ze strany předkladatele. Proto v následném doprovodném tisku se pozměňovacím návrhem tato situace řeší, aby bylo naprosto nepochybné, že lustrační zákony se vztahují i na tento návrh právní normy.

Může samozřejmě vznikat pochybnost, zdali Policie ČR, a o ni hlavně jde, samozřejmě i o všechny složky bezpečnostních sborů, funguje tak, aby mohli být příslušníci odměňováni podle kritérií nového zákona. Myslím si, že právě tento návrh zákona vytváří podmínky pro to, aby bylo možno dívat se na práci policistů prizmatem daleko přísnějších kritérií, prizmatem daleko diferencovanějších kritérií než doposud.

Jako bývalý ministr vnitra, který se svého času pokoušel o obdobný komplexní návrh nového zákona o služebním poměru všech ozbrojenců, podpořím tento návrh zákona.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=158)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Tímto návrhem zákona jsem se zabýval jako zpravodaj našeho výboru. Již bylo řečeno, že o tento zákon bylo usilováno léta a je netrpělivě očekáván. Zřejmě ta netrpělivost vedla k tomu, že tento zákon nese určité chyby. Při kontrole byly zjištěny chyby mezi senátním tiskem nám předloženým a původním schváleným zněním z PS. Výčet těchto chyb jsem vám předložil. Jde o to, že výklad technicko-legislativní úpravy v našem státě není písemně definován a traduje se vlastně pouze určitými zvyklostmi.

Při konzultacích na právnické fakultě bylo konstatováno, že zde chybí i tzv. pracovně-stykový zákon, tj. zákon, který upravuje formu styku mezi oběma komorami Parlamentu ČR.

V současné situaci je stav takový, že se vychází opravdu z určitého precedentního jednání a podle toho se postupuje. Tento postup samozřejmě ne zcela vždy je možno aplikovat, a zvláště, pokud nedojde ke shodě mezi oběma komorami PČR, může to vyvolat i krizi.

Musím konstatovat, že nejsem právně vzdělán a že pokud jde o odborem parlamentních legislativců označené nesrovnalosti jako technicko-legislativní úpravy, ne vždy dle mého laického logického myšlení, osobně se nedomnívám, že lze takto vždy postupovat. Ale opakuji, chybí zde autorita, která by jasně řekla, ať už zákonná nebo další, v tomto okamžiku co ano, a co ne.

Toto bych konstatoval jako část první.

Jako příklad bych chtěl tady poznamenat, že hlasuje-li PS o pozměňovacích návrzích, které často obsahují pouhé jedno písmeno nebo odkaz na paragraf nebo změnu, v podstatě složení slov, a tento pozměňovací návrh je přijat.

Pokud je následně určitým způsobem změněn, prosil bych o vysvětlení. Cituji zákon č. 90/1995 Sb. ze dne 19. dubna 1995 § 95 odstavec 2: Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu legislativně-technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

Ptám se proto, proč z pohledu zde předneseného názoru, že i tyto předložené chyby jsou pouze technicko-legislativní, vůbec dochází ke třetímu čtení v Poslanecké sněmovně? Proč se o tom jedná, proč není pověřen úřad, který to zkrátka dopíše?

To je jedna poznámka k průběhu postupu při tvorbě tohoto zákona.

Ve druhé části bych se chtěl připojit k předřečníkovi kolegovi Liškovi, který mluvil právě o ekonomické části, o které kupodivu panovalo v rozpravách většinou významné ticho. Opravdu bych rád chtěl vědět, jak levicová Poslanecká sněmovna, která má vysoko přes sto hlasů z tzv. levice, tady předkládá národu návrh, že je potřeba, aby ten, kdo je plukovníkem, podplukovníkem a vyšší šarží, měl až do smrti vypláceny částky 20 – 40 tisíc korun měsíčně, zatímco jiným občanům, kteří nemají podobnou hodnost, se říká, že si musí vystačit s pěti, sedmi, osmi tisíci korun, protože zkrátka nejsou peníze.

V reformě, které nerozumím, je na jedné straně potřeba snižovat schodky, na druhé straně jsme zde svědky, jak se jedním, druhým zákonem rozdávají miliardy, zejména do budoucnosti. Ono je to velice krásné někomu dnes slibovat, jak mu dám osm platů odstupného, jak mu dám výslužku, jak potřebuji na jedné straně stabilizovat sbory, na druhé straně vyčistit, čemuž také nerozumím, ale hlavně když to zaplatí nějaká jiná vláda, a to vláda po roce 2006. Mně osobně na tom nejvíce mrzí ona lehkovážnost, jak se zde zachází se rčením „po nás potopa“. Do roku 2006 musíme dožít bez ekonomické katastrofy, a pak ať se děje vůle boží.

Na tyto dvě věci jsem chtěl upozornit. Postup by nadále měl být takový, že na půdě Parlamentu by se mělo začít pracovat na zmíněném stykovém zákoně a bylo by velmi dobré do budoucnosti definovat na této půdě, co je to technicko-legislativní chyba. Pokud to neuděláme zde, bude to za nás definovat někdo jiný, a my se s tím potom můžeme v průběhu arbitráží, soudních sborů atd. potýkat další desetiletí. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava, po něm promluví pan senátor Josef Zoser.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, je trochu úsměvné, jak senátor za ODS už dnes lká nad tím, jak jeho vláda po roce 2006 bude muset řešit základy položené tímto zákonem. To ale není to, o čem chci mluvit.

Už při projednávání tohoto návrhu zákona ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan ministr v roli předkladatele zdůraznil, že tento zákon vylučuje jakékoliv výjimky ze vzdělání. Při projednávání ve výboru jsem mu dokázal, že tomu tak není, protože jsem mu ocitoval odstavec 2 § 13, kde se říká: Vyžaduje-li to důležitý zájem služby, může být příslušník zpravodajské služby ve výjimečných případech přijat do služebního poměru, i když nesplňuje stupeň vzdělání stanovený pro služební hodnost, do níž má být jmenován.

Pan ministr při odpovědi řekl, že je to jediná výjimka, a snažil se jí odůvodnit, nicméně dnes při předkládací zprávě se o této výjimce vůbec nezmínil. Rád bych proto věděl, jak to s touto výjimkou skutečně je. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Josef Zoser, po něm promluví pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=163)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jehož jsem členem, je při projednávání tohoto návrhu zákona výborem garančním. Ve výboru jsme vedli rozsáhlou debatu týkající se kontroverzního a na samé hraně ústavnosti znějícího textu § 42 odstavce 1 písmene d), který zní: Příslušník musí být propuštěn, jestliže porušil slib tím, že se dopustil zavrženíhodného jednání, které má znaky trestného činu a je způsobilé ohrozit dobrou pověst bezpečnostního sboru.

To znamená, že by ze služby u bezpečnostních služeb byl okamžitě propuštěn příslušník bez toho, zda by jeho vinu či nevinu prokázal soud. Při hlasování, obdobně jako v hospodářském výboru, bylo plénu Senátu navrženo vypuštění tohoto ustanovení v části navrhovaného zákona. Rád bych vás seznámil s některými názory předkladatele, ale také s protiargumenty některých členů našeho výboru týkajícími se právě § 42 tohoto návrhu zákona.

Zástupci předkladatele bylo konstatováno, že nelze vyhodit příslušníka, který provedl určitý, obzvlášť zavrženíhodný čin. Takovýto případ se nyní údajně řeší pouze přeložením příslušníka na jinou práci, což je před veřejností těžko obhajitelné. Informace předkladatele však nebyla úplně přesná. Příslušníka totiž lze podle § 40 zmiňovaného návrhu zákona nejen přeložit, ale také jej postavit mimo službu do doby pravomocného rozhodnutí soudu. Po tuto dobu pobírá 50 % základu mzdy a podle § 155, 157 a 167 zmiňovaného zákona nemůže od policie odejít s tolik kritizovanými výhodami, jako je výsluha a odchodné v případě, že po spáchání zmiňovaného činu je proti němu vedeno trestní řízení, které ovšem musí být zahájeno nejpozději do dvou měsíců. To je totiž doba, do které musí být příslušník propuštěn v případě, že si sám podá žádost o propuštění.

Nesouhlasím ani s dalším argumentem předkladatele, který říká, že sociální jistoty přijímané tímto zákonem je třeba vyvážit. Nedomnívám se totiž, že by schválení zákona mělo být vyváženo přijetím kontroverzního ustanovení, kterým lze také o zaměstnání připravit příslušníka nejenom na základě pouhého podezření, ale třeba i na základě vykonstruovaného obvinění. Od sboru by tak například mohl být rychle vyhozen nikoliv skutečný pachatel protiprávního jednání, ale naopak ten, kdo jednání svých kolegů chtěl krýt. Že se stávají případy, kde je důvodné podezření z uskutečňování takovýchto domluv uvnitř policie, mohu zde prezentovat jedním zproštěním obžaloby příslušníka obviněného jiným příslušníkem policie. Ten byl obviněn z údajného přijímání úplatků a ovlivňování průběhu vyšetřování. Po přečtení obsáhlého rozsudku si i laik, kromě malých i větších nepřesností v organizaci práce naší policie, všimne, že šlo s největší pravděpodobností o komplot dohodnutý uvnitř policie, za který po vynesení osvobozujícího rozsudku obviněného příslušníka nebyl do dnešního dne údajně doposud nikdo potrestán.

Zmíněný obviněný příslušník před ani po oznámení postavení mimo službu nebyl nikým od policie vyslechnut. Odvolal se k senátu, což je poradní komise krajské správy Policie ČR, zde neuspěl. Přitom nám ve výboru předkladatelem bylo sděleno, že pro takovéto případy je zaručeno právo na spravedlivý proces. Jak je to však spravedlivý proces, když v § 183 až 185 zmíněný zákon obsahuje jednoznačnou úpravu, podle které příslušník ve zvláštním řízení o propuštění před vydáním rozhodnutí nemá právo vyjadřovat se k podkladům rozhodnutí, ani ke způsobu jejich získání a dokonce mu zákon odmítá právo navrhnout jejich doplnění. Obdržel jsem v této souvislosti otázku: Stojí ti to za to chránit policajty před policajty? Odpověděl jsem: Ano, protože chci chránit všechny slušné lidi a těch je v řadách naší policie a bezpečnostních složkách převážná většina.

Závěrem lze říci: s uvedenou právní normou je příslušníkům upíráno právo, až do doby rozhodnutí příslušného orgánu, a tím je soud, aby na ně bylo nahlíženo pouze jako na podezřelé, avšak v zásadě nevinné. Mělo by být naším přáním a snahou, aby soudy v těchto případech rozhodovaly ve velmi krátké době a ne až po několika letech, jak se tomu děje v současné době.

Z těchto výše uvedených důvodů jsem přesvědčen, že zmiňovaný § 42 odst. 1 písm. d) je na hraně ústavnosti, a pokud by se zabránilo jeho vypuštěním z návrhu zákona byť jen jednomu případu vykonstruovaného obvinění uvnitř bezpečnostních sborů, stojí to za to, obzvlášť v případě přijetí mého tvrzení, že pokud příslušník se skutečně dopustí zavrženíhodného jednání, které má znaky trestného činu, lze jej uplatněním § 40 tohoto návrhu zákona do doby pravomocného rozhodnutí soudu o vině či nevině bez všech požitků odstavit mimo službu tak, aby nemohl nadále ohrožovat dobrou pověst bezpečnostních sborů. Ta však není stejná u všech tímto zákonem dotčených sborů, často téměř dokonce žádná ve chvílích, kdy jsou naštěstí většinou pouze jednotlivci a ne masově, přece jen však poměrně často obviňováni z trestných činů a neplnění služebních povinností.

Z výše uvedených důvodů, ale i z některých ekonomických důvodů nemohu podpořit znění návrhu tohoto zákona podstoupené nám Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má senátor Jiří Stodůlka, pak se přihlásil senátor Jaroslav Šula.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, pan kolega Tejnora zde vzpomenul velmi závažnou věc, která mě také jako člověka, který se má zajímat o parlamentní procedury, docela znepokojuje. Je pravda, že z těch jedenácti bodů, které nám pan Tejnora poslal, řada věcí se týká jen přečíslování paragrafů či odstavců, které vyvstávají s tím, že se z textu něco vypouští nebo přidává. To je docela možné a tam bych ten rozsah úprav jako legislativně-technickou změnu byl ochoten a schopen akceptovat.

Potíž u mě vyplývá u jím označeném bodu devět, záměna magisterského za bakalářské vzdělání u jistého stupně funkce příslušníka Policie. Ta záležitost už není tak úplně marginální, protože předkladatel pozměňovacího návrhu, poslanec, zřejmě měl na mysli něco, a rovněž Poslanecká sněmovna měla zřejmě, když schvalovala tento pozměňovací návrh, také na mysli jistou úpravu. My jsme mírně zmateni, co vlastně chtěl předkladatel, potažmo Poslanecká sněmovna, sdělit tímto pozměňovacím zákonem. Chtěl změkčit podmínky, které navenek tak vypadají, protože v senátním tisku se to objevuje jako snížení nároků na vzdělávání pro jistý stupeň funkce u Policie. Tam si nejsem tak jistý, že to lze nazvat legislativně-technickou úpravou, protože je to úprava věcná příslušející pochopitelně Parlamentu.

Chtěl bych připomenout, že v této souvislosti ještě ve Federálním shromáždění se podobnou úpravou dostal do Sbírky zákonů zákon, který poté, co skupina, která měla zájem na jeho znění, zjistila, že se ve Sbírce zákonů objevilo něco jiného než bylo odhlasováno Federálním shromážděním. Ústavní soud tenkrát tuto věc klasifikoval jako škodu, kterou nechal nahradit těm, kteří tento stav zavinili.

Já se domnívám, že by bylo vhodné, kdyby Ústavě-právní výbor Senátu, ať už to s tímto zákonem dopadne jakkoliv, probral tuto proceduru s legislativními odbory Poslanecké sněmovny a Senátu, popřípadě s navrhovateli tohoto zákona, a dobrali jsme se toho, co lze považovat za legislativně-technickou úpravu a co již nikoliv, za věcnou změnu. A chtělo by to právě na tomto příkladu jednotlivých hlasování v Poslanecké sněmovně. Protože domnívám se, že nelze žít v nejistotě, že anonymní úředník, ať už zadavatele tohoto zákona anebo v Parlamentu legislativní odbory mají v této věci úplně volno, že si toho také nikdo nevšimne.

Mohl bych uvést absurdní příklad: navrhovatelem změny jednacího řádu Senátu je Senát. Poslanecká sněmovna nám možná tuto změnu schválí v jiné podobě, nám se to sem vrátí, a my přijmeme nějaké znění, které vrátíme zpět jako odsouhlasený návrh Poslanecké sněmovny se změnami, v kterých bude něco úplně jiného než odsouhlasila Poslanecká sněmovna. A tento tisk, protože to v Poslanecké sněmovně už nikdo nebude po nás kontrolovat, předseda Poslanecké sněmovny nechá poslat do Sbírky zákonů a můžeme se všichni divit, co se tam objeví. Neříkám, že se to stane, ale popravdě řečeno by se to za jistých okolností mohlo přihodit. Já se této situace dost bojím vzhledem k tomu, že si nejsem úplně tak jistý a nabádá mě k opatrnosti ještě jeden případ.

Vzpomínám si, že paní poslankyně Šojdrová tady kdysi byla se školským zákonem, který se vracel asi čtyřikrát, protože paní poslankyně se zde u tohoto pultu divila nad zněním, které obdržel Senát, protože byla přesvědčena o tom, že pozměňovací návrh, který ona osobně podávala v Poslanecké sněmovně, byl přijat v jiném změní než ten, který je nám sem poslán do Senátu. Buďme opatrní v těchto věcech. Možná, že je to hnidopišství, možná je to přílišné lpění na čistotě legislativního procesu, ale já přesto na příkladě tohoto zákona bych se rád dopátral cest, jakými se ubírá postup při schvalování jednotlivých pozměňovacích návrhů, ne vždy promyšleně podávaných v Poslanecké sněmovně a pak zřejmě úřednicky upravovaných.

Omlouvám se dopředu, možná urážím zde někoho, že to tak není, ale rád bych zde přesvědčil o tom, že se mýlím.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Jaroslav Šula, a je to zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, kolega senátor Stodůlka mě trochu předešel v tom, o čem jsem chtěl hovořit také. Jenom bych tedy doplnil.

Skutečně tisk, který jsme dostali z Poslanecké sněmovny, nám došel s třinácti chybami, za které děkuji kolegu Tejnorovi, že se s jeho týmem pokusili tyto chyby objevit. S určitou hrůzou si tedy nyní uvědomuji, že pokud se vlastně tady takový detailní nález neprovede a neprovedl v minulosti, kolik zákonů už jsme schvalovali s určitými chybami, které k nám přišly z Poslanecké sněmovny a které se prostě objevit nepodařilo.

Já bych byl rád, a kolega Stodůlka tady navrhl nějaké řešení, aby propříště tady tyto věci se neopakovaly. Myslím, že by měl do toho také Organizační výbor vstoupit a navrhnout posléze – až se tato věc projedná v Ústavně-právním výboru s legislativci apod. – abychom přijali usnesení Senátu v této věci, protože jsem přesvědčen, že je to věc velice závažná.

Nyní se táži, jaký text tohoto zákona vlastně přejde do Sbírky. Jestli to bude ten, který schválila PS, anebo to bude ten, který máme v našem modrém tisku, který eventuálně doplníme o nějaký pozměňovací návrh. Tady bych chtěl být jaksi přesvědčen někým o tom, že to bude skutečně ten tisk, který schválila PS, popř. s některými změnami Senátu, až to projde celým legislativním procesem.

Nyní jenom krátce k tomuto tisku. Jsem přesvědčen, že tento návrh zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů je zákonem dobrým. Je zákonem, který přináší určitý řád a systém, a není nutno hledět na výše toho, co daný člověk v tomto sboru může získat při výsluze anebo jaké prostředky má k dispozici při svém výkonu zaměstnání. Ten řád a systém je vyšší hodnota a věřím, že tento zákon se s tím vypořádává. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Takže rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele – pana ministra vnitra Stanislava Grosse, přeje-li se vyjádřit k rozpravě. Samozřejmě, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo Senátu, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, já bych chtěl nejprve poděkovat za rozpravu, která, myslím si, v drtivé většině opravdu byla věcná. A i když na některé věci můžeme mít jiný názor, tak je vidět, že prostě ta debata není povrchní. Připomínek bylo poměrně hodně. Já bych se chtěl pokusit na ně reagovat, byť nevím, jestli v té přehršli se mi podaří reagovat úplně na všechny.

Nejprve k tomu, o čem hovořil pan zpravodaj František Kroupa, protože i on hovořil o určitých nedostatcích, které tento návrh zákona má. Hovořil o tom, že není v návrhu stanoven postih za nesprávné údaje v dotazníku. Samozřejmě, že to může být vnímáno jako nedostatek zákona. My tvrdíme, že ta věc je řešena tím, že pokud se stane, že se ukáže, že někdo uvedl nesprávné údaje do tohoto dotazníku a na základě nich byl přijat, tak automaticky je to důvod k ukončení služebního poměru. To je jedna sankce. A druhá sankce – lze vést v tomto případě i přestupkové řízení na úseku všeobecné správy (ale ne podle tohoto předpisu, ale podle obecných předpisů). Takže si myslíme, že to řešeno je. Samozřejmě může být diskutabilní, jestli dostatečně, nebo nedostatečně. To je určitě věcí názorů.

Pokud jde o retroaktivitu, která byla zmiňována. I o tom jsme diskutovali. Ano, tento zákon se týká některých věcí zpětně – především v otázce výpočtu některých vzorců, které jsou v tomto zákoně obsaženy tak, aby bylo možno legislativně zvládnout situaci po nabytí účinnosti, kdy ale ta účinnost je kratší nežli 12 měsíců, podle kterých se počítá. Ale ještě některé jiné věci jsou tam obsaženy, kde nepochybně ta retroaktivita může být spatřována. Nicméně jde o věcné posuzování, nikoliv o nedovolenou legislativní záležitost, protože retroaktivita je nepřípustná, pokud jde v neprospěch. Ale tady v tomto případě jsou to věci, které jsou řešeny spíše ku prospěchu těch příslušníků. Takže z legislativního hlediska problém není. Z věcného zase samozřejmě záleží na posouzení.

Pokud jde o § 42, tak k tomu se vyjádřím v další části, protože k tomu byla poměrně velká debata nebo několik příspěvků. Pokud jde o výhrady k těm částem zákona, které se týkají „sexuálního obtěžování“, aby to bylo srozumitelné. Tak výhrady k tomu, že princip v tomto zákoně stojí na tom, že prostě tvrzení toho, kdo si stěžuje, je pravdivé, pokud se neprokáže opak – to je věc, se kterou my nic neuděláme, protože takto jednoznačně hovoří směrnice EU. Toto pravidlo musí být uplatňováno ve všech právních předpisech, stejně tak v zákoníku práce. To není debata, která by měla být nad tímto zákonem, protože všude při úpravě pracovně-právních vztahů nebo při podobných záležitostech budeme muset toto pravidlo aplikovat, nicméně v praxi to nějaké zásadní problémy nepřináší. Takže – neobával bych se tohoto.

Pokud jde o odchodné a výši výsluhových nároků, o kterých hovořil i pan senátor Kroupa, k tomu se ještě vrátím za chvíli.

Pan senátor Harazin hovořil o podpoře tohoto návrhu, takže k tomu nemá smysl, abych moc debatoval.

K tomu, co říkal pan senátor Liška. Za prvé bych chtěl poděkovat, že mám z těch několika debat, které jsme vedli, jednoznačné přesvědčení, že pan senátor Liška nastudoval ten zákon velmi bedlivě, takže zase ta debata není vůbec povrchní a je o podstatě tohoto zákona. Já jsem rád, že neodmítá pan senátor Liška řekněme ten základní princip, tzn. že je zapotřebí řešit otázku odměňování a zvýšit odměňování na základě těch nových povinností, které příslušníkům přichází. Ale jsou tady dva sporné okruhy, tj. okruh té účinnosti a okruh výsluh a toho, co náleží těm, kteří již nebudou sloužit v aktivní službě.

Pokud jde o tu účinnost, já jsem tady už jasně hovořil o tom, že i z hlediska možností aplikace je podle našeho názoru nemožné stihnout během těch – jak uváděl pan senátor Liška – čtyř měsíců – ale, počítejte se mnou, ony už to čtyři měsíce nejsou. Tento návrh se, pokud by byl přijat tento pozměňovací návrh, vrátí do PS. Ta o něm bude jednat někdy, když to půjde dobře, 24., 25. září na své nejbližší schůzi, a to ještě není jisté, pak je určitá lhůta pro podpis prezidenta republiky. Pak musí vyjít tento návrh zákona ve Sbírce zákonů. I kdyby všechno šlo velmi rychle, tak jsme někdy v polovině října, a to už tedy na to máme zhruba 2,5 měsíce, a to opravdu kdyby všechno šlo velmi, velmi dobře. Takže všechny podzákonné normy, přerozkazování, individuální akty vůči těm 70 tisícům příslušníků – opravdu se obávám, že to stihnout nelze. A druhá věc. Vláda již schválila základní čísla státního rozpočtu, tj. pro jednotlivé kapitoly i celkové údaje o výdajových příjmech, saldu a vztazích k územním rozpočtům, což jsou ty hlavní ukazatele zákona o státním rozpočtu. S těmi čísly už ve své podstatě nelze hýbat, protože zákon o jednacím řádu PS stanoví nepřekročitelný termín, dokdy zákon o státním rozpočtu musí být předložen do Sněmovny. Já si nedovedu představit, jak bychom ten zásah, který i při těch snížených výdajích, o kterých hovoří pan senátor Liška, znamená proti stávajícím předpokladům navýšení výdajů z kapitoly Ministerstva vnitra o více jak 2 miliardy Kč tak, jak bychom realizovali v tuto chvíli. Možná se může zdát, že jdu v tuto chvíli proti požadavkům nebo zájmům příslušníků bezpečnostních sborů. Ale myslím, že prostě nic nemůže být vytrženo z kontextu. I tento zákon byl schvalován v určitém kontextu, a v tomto podle mého názoru musí být přijímán. Nehledě na to, že přijetí těch pozměňovacích návrhů, které předkládá pan senátor Liška – vedle toho přiblížení datumu účinnosti, ale zároveň změny příslušných vzorců a koeficientů, ve své podstatě by znamenalo, že sice dojde k celkovému zatížení kapitoly Ministerstva vnitra nad stanovené rozpočtové limity, které jsou dány na příští rok. Ale díky tomu nedostatečnému objemu finančních prostředků se nepodaří realizovat kariérní model v tom, co je jednou z jeho základních podstat.

To znamená, že musí být příslušná diference odměňování mezi příslušníkem, který zastává základní funkci, a těmi, kteří jsou ve vyšších řídících funkcích, což znamená, že při nedostatečném pokrytí bychom se mohli dostat do podobných problémů, které možná budeme řešit v souvislosti se zaváděním 16třídního tarifního systému, že proto, abychom měli na odměňování vyšších funkcí, budeme muset sáhnout na odměňování nižších výkonných článků. To bych byl velmi nerad, aby to tak dopadlo, že kdyby nabyl tento zákon účinnosti k 1. 1. 2004 se zmíněnými koeficienty, bude znamenat – je to odhad – že si 30-35 % příslušníků polepší, ale zbytek v lepším případě zůstane na stejném nebo si dokonce trochu pohorší, aby bylo na diferenciační rozpětí. S termínem podle mého názoru v tuto chvíli nelze hýbat. Pokud se k hlasování dostanete, žádám vás, abyste v tomto pozměňovacím návrhu zachovali účinnost k 1. 1. 2005.

Pokud jde o debatu na téma výsluhových příspěvků, to je problém. Kdybychom začínali v bodu nula, velmi bych zastával podobný názor jako kolega Liška. Problém ale je, že v bodu nula nejsme. Máme dnes platný a účinný zákon o služebním poměru, který dává výsluhové nároky všem příslušníkům bezpečnostních sborů. Znamená to, že ti, kteří mají odslouženo 10 let, v tuto chvíli mohou odejít a budou brát výsluhové příspěvky. Je pravda, že nižší než podle tohoto návrhu zákona. Náš úmysl je ten, o kterém hovořil pan místopředseda Ruml: potřebujeme u bezpečnostních sborů udržet novější generaci lidí, kteří přišli po r. 1989. Jen u Policie je těch lidí, kteří přišli po roce 1989, více než 69 % a tito lidé budou stát v té legisvaganci. Je jedno, zda bude dvouměsíční. V této legisvaganci se budou rozhodovat, zda se jim vyplatí odejít podle stávajícího zákona, kdy po deseti letech mají na něco nárok, nebo zda se jim vyplatí zůstat ve služebním poměru a čekat na nový zákon. Když to vezmu do něčeho naprosto srozumitelného, tak lidé, které chci udržet ve služebním poměru - a myslím si, že je to společný zájem nás všech, těch, kteří přišli po r. 1989, dnes jsou zkušení, protože mají odslouženo deset až třináct let - se budou rozhodovat, zda budou chtít vrabce v hrsti nebo čekat na holuba na střeše. Proto říkám, že nejsme v bodě nula. Aby čekali na holuba na střeše, musí být přiměřeně vypasený, aby se jim to vyplatilo. Říkám to trochu vulgárně, ale o tom rozhodování je. Proto jsem přesvědčen, že argumentace je přesně opačná, než kterou uváděl pan senátor Liška. Protože jsem se snažil maximálně vycházet vstříc všem možným názorům, v jednu chvíli jsem také uvažoval o tom, zda lhůtu neposunout na 20 let. Nakonec jsme ale dospěli k závěru, že to by postihlo především ty, kteří jsou dnes páteří – ti, kteří přišli po r. 1989 a mají odslouženo 10 – 12 let. Nikdo neví, zda by zůstali a čekali dalších osm let, nebo by odešli podle současné úpravy.

Na základě všech debat, které jsem vedl, si myslím, že pro to, abychom to, co je nejperspektivnější a může přispívat nejvíce k udržení bezpečnostních sborů, je zapotřebí udržet to v té pozici, jak bylo navrženo. Prošlo to velkými debatami jak v Legislativní radě vlády, tak v připomínkovém řízení s Ministerstvem financí, velká jednání byla v PS. Myslím, že konstrukce, jak je v tuto chvíli, má největší šanci zajistit, že ty, které potřebujeme udržet u bezpečnostních sborů, udržíme.

Pokud jde o vystoupení pana senátora Smutného, navrhl schválit. Za to mu děkuji.

Pan senátor Ruml kromě té věci, o které jsem teď hovořil, hovořil ještě o některých dalších záležitostech jako je vztah k lustračnímu zákonu. Myslím si, že věc je vyřešena a diskuse jsou ve své podstatě ukončeny přijatým pozměňovacím návrhem k doprovodnému zákonu, který jsme projednávali na minulé schůzi Senátu. Myslím, že už nic nehrozí.

Pan senátor hovořil také o § 42, ke kterému se ještě dostanu.

Pan senátor Tejnora upozornil na chyby mezi textem, který schválila PS a který přišel do Senátu i v této druhé upravené verzi. Myslím si, že mi moc nepřísluší, abych se zabýval procesem styku mezi oběma komorami Parlamentu. Je určitě chyba, že zatím zákon, který Ústava předjímá, schválen nebyl, nicméně se s tím musíme vypořádat. Byl bych velmi nerad, kdyby tento zákon byl právě tím zákonem, který dojede na to, že tato věc dotažena není.

K tomuto problému se ještě vyjádřili pan senátor Stodůlka a pan senátor Šula. Přeskočím k panu senátorovi Stodůlkovi, který hovořil především o tom, že se mu konkrétně jedna věc zdá s rozdílností jako problém. Je to otázka, která nastala ve změně v příloze tohoto zákona. Podle stanoviska nejen naší legislativy - snažili jsme se v okamžiku, kdy jsme byli o chybě informováni, zaujmout objektivní legislativní stanovisko – tato chyba podle našeho názoru problémovou není, protože cílem změny bylo odstranit vnitřní rozpor mezi jednotlivými částmi návrhu, kdy Sněmovna schválila v textu zákona jeden poslanecký návrh jednoznačně, bez problémů, ale bylo zapotřebí, a to už sněmovna neudělala, aby se změna promítla i do přílohy zákona. Věcně sněmovna jednoznačně hlasovala, ale bylo zapotřebí to promítnout i do přílohy, protože zákon by neměl obsahovat vnitřní rozpory. Pravda ale je, že tam mohou být jiné návrhy z dvanácti, které byly předloženy, kdy by to nebylo tak jednoznačné. Pokud by měl mít Senát pochybnosti jen kvůli tomu, o čem hovořil pan senátor Stodůlka, tak si myslím, že vnitřní pochybnosti by být nemusely. Nechce se mi ale do toho hodnotit problémy komunikací mezi legislativami. Upozorňuji jen na to, že při legislativní praxi činnost legislativních odborů je podle mého názoru nezbytná, protože nejde především při složitých normách dotahovat všechno úplně do konce na plénu Parlamentu. Upozornil bych třeba na to, že vyšly ve Sbírce zákonů zákony, které byly jiné než ty, které zákonodárné sbory projednaly. Budeme teď řešit např. osud zákona 148, o ochraně utajovaných skutečností, kde ve Sbírce zákonů je publikovaný text, že účinnost zákona končí k 31. 12. t. r., a přitom nikde v legislativním procesu takovýto pozměňovací návrh předložen nebyl. Platí ale to, co je ve Sbírce zákona. Budeme si s tím muset nějak poradit.

Tímto příkladem bych vás chtěl poprosit o jedinou věc: aby tento problém, o kterém hovořil kolega Stodůlka i další, a určitě to problém je, nebyl řešen na tomto zákoně, ale obecně na úrovni vedení obou komor nebo nejlépe zákonem, který Ústava předpokládá.

Pan senátor Tejnora, já jsem si to tady poznamenal, použil i formulaci, že levicová Poslanecká sněmovna něco schválila plukovníkům. Já bych byl rád, kdyby politika do tohoto zákona, o to bych vás chtěl poprosit, se tahala co nejméně, protože opravdu ten zákon byl připravován tak, aby o něm mohli hlasovat poslanci z celého politického spektra a – vy to víte stejně jako já – že poslanci z celého politického spektra, byť rozdílnými poměry hlasovali, takže to mi tuto argumentaci odpusťte, já nechci prostě přijmout takovouto argumentaci.

Pokud jde o lehkovážnost, že to bude platit vláda po roce 2006. To prosím také pravda není, protože minimálně dva státní rozpočty, na které tento zákon bude dopadat, bude dělat vláda, která pochází z tohoto volebního období. A dá se předpokládat, že to bude tato vláda, toto je skoro jisté, takže neplatí to, že to bude platit nějaká příští vláda.

Pokud jde o otázku pana senátora Doubravy - opět jste mne, pane senátore nachytal, já se omlouvám. Stejně jsem vystoupil při projednávání tohoto zákona ve výborech, kde jsem říkal, že nejsou výjimky ve vzdělání. Pan senátor mě upozornil na to, že jsou. Ano, má pravdu, jsou, ale pouze pro zpravodajské služby, takže to moje tvrzení v tomto případě je opraveno tímto. Ano, jsou výjimky pouze pro zpravodajské služby, kde z povahy věci je předpokládaná – a byla to zásadní připomínka zpravodajských služeb, že prostě ony sami se mohou dostat do pozice, kdy třeba budou potřebovat, aby se někteří z příslušníků dostali, nevím, do prostředí, kde skutečně vzdělanec neobstojí, pokud to řeknu takto kulantním způsobem. Takže ano, tam ty výjimky skutečně jsou.

Pokud jde o připomínky pana senátora Zosera a některých dalších. Ten se zaměřil především na § 42 odst. 1 písm. d) To jsou ty možnosti propuštění ze služebního poměru. Já bych vás tady chtěl poprosit o to, abyste se ještě jednou nad tímto zamysleli, protože tady bylo správně řečeno, že je to na hraně ústavnosti. Ano, to je pravda, my jsme si toho vědomi, byly o tom velké diskuse v legislativní radě vlády, byly o tom i velké diskuse tady ve vaší legislativně. Místní legislativec, který byl přítomen tomuto zákonu, říkal, že ze začátku měl vlastně negativní stanovisko a pak asi tři nebo čtyři hodiny nad tím dumal a dospěl nakonec k závěru, že to není za tou hranou ústavnosti, protože není pravda, že to záleží jenom na libovůli, na úvaze. K tomu, aby byl z takovéhoto důvodu propuštěn příslušník bezpečnostního sboru, je vedeno řízení. To v tom zákoně je definováno. Pravda je, že to řízení obsahuje některé věci, které třeba nejsou obvyklé ve správním řízení, které nejsou obvyklé v řízení o služebních věcech, které definuje i tento zákon ve svých závěrečných ustanoveních. Ale řízení probíhá. Řízení je i podle tohoto zákona přezkoumatelné soudem. Tento zákon jasně stanoví, že pokud soud shledá, že toto řízení nebylo vedeno správně, nebo nebyly důvody pro toto řízení, tak ten příslušník je zpátky přijat na to funkční místo, ze kterého odcházel. Je tam samozřejmě problém v tom, že toto řízení je vedeno uvnitř bezpečnostního sboru, ale já vás chci upozornit, že dnes, a to je ten stav, na který pan senátor Zoser upozorňoval, ta možnost je také, nedochází k jejímu zneužívání, o tom já jsem přesvědčený, byť zde můžeme debatovat o tom, zda to bylo, nebo nebylo v tom konkrétním případě, ale hlavně ten stávající zákon vůbec žádné řízení nezná. Tam prostě ta libovůle je jednoznačná. Tady to řízení se zavádí v tomto zákoně.

Původně předloha Ministerstva vnitra byla opsat stávající stav, stávající znění zákona. Legislativní rada vlády řekla, že to není možné, že to by za tou hranou zákona bylo, že je zapotřebí, aby řízení v těchto věcech bylo upraveno v tom zákoně. Ano, odbory jsou proti tomu a samozřejmě i řadě z vás se může zdát, že je to nepřípustné. Chtěl bych upozornit na to, že k tomu, aby někdo byl podle tohoto propuštěn, musí být splněno několik souběžných podmínek. Není možné, aby se jenom dopustil nějakého jednání. Původně byla ta argumentace taková, že když někdo udělá dopravní přestupek, že podle tohoto bude propuštěn. To prostě pravdivé není. Tam musí být splněny podmínky, že se jedná o jednání, které má znaky trestného činu, musí být naplněna ta objektivní podmínka způsobile ohrozit dobrou pověst bezpečnostního sboru. Samozřejmě že v praxi dochází k případům, že nakonec pravomocné rozhodnutí soudu není. Ale já si nedovedu představit, že ti příslušníci zůstanou u Policie. Dám vám klasické příklady. Prostě když někdo bere peníze za pokuty a nedá na to blok, to v určitých případech nemusí být trestným činem, resp. nemusí to být odsouzeno jako trestný čin. Já nechci, aby takoví příslušníci sloužili u Policie. Máme případy, kdy soud prvoinstanční i druhoinstanční odsoudí příslušníky Policie za to, že brali úplatky, a Ústavní soud posléze shodil tu záležitost ne kvůli zjišťování těch věcí, ale kvůli tomu, že tam třeba některý důkaz byl a pak způsobil, že ten Ústavní soud shledal jako věc, kterou věcně nezpochybňuje, ale že to je důkaz, který nemůže být použit v trestním řízení. Nechci, aby takoví příslušníci u Policie České republiky sloužili. Takže ano, ne všechno pokrývá to zproštění výkonu služby a upozorňoval jsem ve své úvodní řeči na odklony – dnes trestní řád, trestní zákon umožňuje odklony v trestním řízení, to znamená, že když někdo spáchá i úmyslný trestný čin, tak to nemusí skončit pravomocně odsuzujícím rozsudkem, ale skončí to na základě odklonu v trestním řízení tím, že se vyrovná s poškozeným. To náš zákon umožňuje, není žádné pravomocné odsouzení pro úmyslný trestný čin, když se to skončí tímto odklonem. A má sloužit u Policie příslušník, který spáchal takovýto úmyslný trestný čin? Já si myslím, že nemá. Takže ono je to opravdu na úvaze – znovu říkám, souhlasím s tvrzením, že to je na hraně Ústavy a myslím si, že je to těsně před tou hranou, která ještě je akceptovatelná. Samozřejmě budu akceptovat stanovisko, pokud řeknete, že to akceptovatelné není.

Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, já mám pocit, že jsem snad reagoval na většinu věcí. Snad ještě jenom k tomu, že může být někdo účelově obviněn, že policista obviní policistu, jak tady o tom hovořil pan senátor Zoser. Chtěl bych upozornit ještě také na jednu věc – není možno dneska už, aby policista obvinil policistu ve smyslu trestního řádu, protože od 1. 1. 2001 vyšetřování trestných činů policistů nedělá policista, ale státní zástupce. Z trestního řádu má státní zástupce postavení policejního orgánu, tzn. že státní zástupce by měl před tím, než sdělí obvinění, se chovat jako policejní orgán a zjišťovat konkrétní věci a teprve na základě jich mu sdělit, nebo nesdělit obvinění. Takže zase netvrdím, že to je pojistka, která může zabránit úplně všemu, ale zase je to něco, co v tom systému by mělo ztěžovat to, na co upozorňoval pan senátor Zoser. To znamená takovéto zneužití. Samozřejmě nemohu stoprocentně prohlásit, že něco takového možné není, ale zase na té misce vah jsou dvě věci a myslím, že to stojí za zvažování i z toho úhlu pohledu, o kterém jsem se snažil vás tady přesvědčit v tuto chvíli.

Paní senátorky, páni senátoři, závěrem svého vystoupení bych se vrátil k úvodnímu vystoupení pana zpravodaje senátora Františka Kroupy, který hovořil o tom, že i ministr vnitra jako předkladatel doporučil podpořit některé pozměňovací návrhy. Dovolte mi k tomu drobné vysvětlení.

Ano, já jsem u některých pozměňovacích návrhů i tak, jak jsem se k tomu vyjádřil, prostě řekl, že je podpořím. Ale podpořím je v okamžiku, kdy mi nic jiného nezbude v tom slova smyslu, že nebude schválen návrh na schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, protože jsem přesvědčen, že i ty návrhy, které bych podpořil, pokud nebudou v této úpravě, tak to žádným způsobem nevadí tomu, aby mohla plnit základní účel, na kterém, aspoň já jsem měl pocit, že tady je poměrně všeobecná shoda.

Nevyjádřil jsem se tak jednoznačně ve svém úvodním slovu. Velmi rád bych podpořil návrh na schválení ve znění, ve kterém Poslanecká sněmovna postoupila tento návrh Senátu. A teprve v případě, kdy bych byl zklamán výsledkem tohoto hlasování, tak bych některé pozměňovací návrhy podpořil, protože už by mi prakticky nic jiného nezbylo.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Místopředseda Senátu má právo vystoupit v kterékoli fázi jednání. Uděluji tedy slovo prvnímu místopředsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr je vynikající řečník, ale v jednom okamžiku na mě zapůsobil tak trošku jako demagog. A to bylo v době, kdy hovořil o tom, že ví, že v tomto zákoně jsou chyby, chyby ve znění, o tom se bavím, že je bakalář a magistr, jako máme pominout, že to v příloze je jinak než to je ve vlastním zákonu. A požádal nás, abychom nezačínali právě s naším upozorněním na tyto chyby zrovna u jeho zákona a někdy jindy.

A ptám se, kdy máme začít, protože podle mého názoru máme začít v momentu, kdy tuto chybu objevíme. Od toho jsme jedna z komor Parlamentu ČR, která dbá na čistotu zákonů.

Mnohdy se nám vyčítá, celému Parlamentu ČR, že zákony jsou špatné. V této chvíli jednáme podle mého názoru o jiném znění, než tak, jak byl zákon schválen v Poslanecké sněmovně.

To je jeden z důvodů, proč budu hlasovat proti tomuto zákonu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám. Ptám se zpravodajky Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu paní senátorky Soni Paukrtové, zda si přeje vystoupit? Nepřeje.

Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k právě proběhlé rozpravě.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Děkuji, pane předsedající. Konstatuji, že v obecné rozpravě vystoupilo devět senátorů a v této rozpravě jeden podal návrh na přijetí zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, jeden senátor tento návrh podpořil, jeden se vyjádřil tak, že návrh zákona podporuje a jeden naopak tak, že návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou nepodpoří.

Dovolím si ještě podotknout, že návrh na zamítnutí zákona podán nebyl.

Kolega Jiří Stodůlka se zde vyjadřoval k materiálu, který nám předal pan kolega Karel Tejnora, přesněji řečeno k bodu devět tohoto materiálu. Už o tom byla řeč. To je ta tarifní třída, která je uvedena pod č. 8, přesněji řečeno požadované vzdělání v této 8. tarifní třídě.

Domnívám se, že to není tak, že bychom měli znění, ve kterém je vnitřní nesoulad v tomto návrhu, naopak jak v § 7, tak v příloze k tisku 135 je uvedeno, že se požaduje vysokoškolské vzdělání v bakalářském stupni.

Konzultoval jsem tento problém s legislativou. Výsledek je takový, že aktivní opatření, a to je onen schválený § 7, má přednost před pasivním vysvětlováním tohoto paragrafu, tj. před přílohou.

Z toho důvodů se legislativa domnívá, že v Poslanecké sněmovně odborný útvar provedl legislativně-technickou změnu oprávněně.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám pane zpravodaji garančního výboru.

A protože byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Vzhledem k tomu, že již uplynulo dvě a půl hodiny od začátku schůze, si vás dovolím odhlásit, abychom měli jistotu, kolik nás bude hlasovat.

Předpokládám, že se všichni znovu přihlásili. Mohu konstatovat, že v sále je v této chvíli přítomno 72 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 37.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh na schválení návrhu zákona byl zamítnut. Při kvoru 38 bylo 37 hlasů pro, 16 hlasů proti.

Vzhledem k tomu, že nebyl podán návrh neschválit návrh zákona, otevírám podrobnou rozpravu, do které není zatím nikdo přihlášen. Prosím, hlaste se.

Jako první se přihlásil pan senátor Jiří Liška a má slovo. Po něm promluví pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit pozměňovací návrhy, které máte na svých lavicích. Jsou to v podstatě dva pozměňovací návrhy. První pod písm. A 1, 2, 3 se týká výsluhových příspěvků a druhý pod písm. B 1, 2, 3 se týká účinnosti.

Mám pocit, že budu muset tyto pozměňovací návrhy přečíst, i když je máte před sebou, za což se omlouvám.

Pozměňovací návrh A 1 zní:

§ 158 bude nově znít:

Výměra výsluhového příspěvku.

1. Základní výměra výsluhového příspěvku činí za 15 let služby 20 % měsíčního služebního příjmu. Výměra výsluhového příspěvku se zvyšuje za 16. a každý další ukončený rok služby o 2 % měsíčního služebního příjmu.

Za druhé výměra výsluhového příspěvku ke dni jeho přiznání nepřekročí měsíčně výši průměrné nominální měsíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře dosaženou podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok.

A/2 - za § 158 vložit nový § 159, který bude včetně nadpisu znít: Trvá-li podle § 159 – trvání výsluhového příspěvku – nárok na výsluhový příspěvek, náleží po dobu rovnající se době vykonané služby. Dosavadní § 159 až 231 označit jako § 160 – 232 včetně odkazů na ně.

A/3 - v § 225 v odst. 1 za slova „ve výši“ doplnit slova „a v době trvání nároků“.

Stručně k podstatě těchto pozměňovacích návrhů. Přiznám se, že jsem nepochopil argumenty pana ministra a nakonec i kolegy Rumla, které jsou postaveny na tvrzení, že lepší výsluhové nároky znamenají větší stabilizaci sboru. Jsem přesvědčen, že tomu je právě naopak, že stabilizovat sbory mají především podmínky, které jsou vytvořeny pro příslušníky během jejich aktivní služby. Tzn., že zjednodušeně se dá říct, že nárok na výsluhový příspěvek náleží po dobu rovnající se době vykonané služby. Zjednodušeně to znamená: kolik let jsi odpracoval, minimálně 15, tolik let budeš brát výsluhový příspěvek, a rozmysli si, jestli nechceš pracovat déle, abys výsluhový příspěvek pobíral také déle. To je myšlenka v § 159.

V odst. 2 § 158 se říká, týká se to starších kategorií, že výsluha nepřekročí průměrnou nominální měsíční mzdu fyzických osob. Pro vaši informaci dnes je to asi 15,5 tisíce korun, zatímco dosavadní příspěvek je 9620 korun, takže je to poměrně výrazné navýšení.

Pozměňovací návrhy pod písm. B se týkají změn účinnosti nebo s ní souvisejí:

B/1 - § 229 bude nově znít: Základní tarif, § 114, a následně v 5. tarifní třídě a v 6. tarifním stupni, činí v době od 1. ledna 2004 do 31. prosince 2004 0,85násobek, v době od 1. ledna 2005 do 31. prosince 2005 0,9násobek a v době od 1. ledna 2006 do 31. prosince 2006 0,95násobek průměrné nominální měsíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře dosažené podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok.

B/2 - § 231 bude nově znít: § 231 – účinnost – tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2004 s výjimkou § 115 odst. 2, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2007.

B/3 – v § 219 a 223 č. 204 nahradit č. 203. Nebudu zde opakovat argumenty, které mě vedly k předložení tohoto návrhu, takže kolegyně a kolegové, žádám vás o podporu těchto mých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=158)**:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, vzhledem k proběhlé diskusi bych si dovolil přednést návrh na konstatační usnesení pléna ve znění: Senát PČR konstatuje, že znění návrhu zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů ani po opakovaném postoupení PS dne 13. 8. 2003 není autentické se zněním schváleným v PS PČR.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní promluví pan senátor František Kroupa.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Děkuji, pane předsedo. Jenom konstatuji, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost podal několik pozměňovacích návrhů, které jsou obsahem tisku č. 135/4. Předpokládám, že je nemusím číst.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** O slovo se přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=92)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegové a kolegyně, dovolím si předložit návrh pozměňovacího návrhu, který vám byl rozdán. K němu pouze dodávám, že pozměňovací návrh pod č. 1 stahuji, takže zůstává jenom jeden, který zní: § 158 – výměna výsluhového příspěvku:

Odst. 1 – základní výměna výsluhového příspěvku činí za 15 let služby 25 % měsíčního služebního příjmu. Výměra výsluhového příspěvku se zvyšuje za 16. a každý další ukončený rok služby o 2 % měsíčního příjmu, za 21. a každý další ukončený rok služby o 3 % měsíčního služebního příjmu a za 27. a každý další ukončený rok služby o 1 % měsíčního služebního příjmu;

Odst. 2 – maximální výměra výsluhového příspěvku činí 1,5násobek průměrné nominální mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře, dosažené podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok.

Dovolte mi, abych vám přednesl i odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu.

Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je optimální vyvážení protichůdných zájmů. Na straně jedné je zájem posílit princip dlouhodobé bezpečnostní služby pro stát, nejraději až na úroveň celoživotního povolání, na straně druhé příslušníci, kteří se v důsledku dlouhodobé neuropsychické zátěže, rizikovosti služby, častého časového přetěžování a dalších negativních faktorů, ocitli za zenitem svých psychických i fyzických sil a mají oslabené zdraví, by měli sbor opustit dříve, než toto vše začne být bezprostředním nebezpečím nejen pro ně samotné, ale i pro jejich kolegy a pro občany, které mají chránit a zachraňovat.

Po skončení služebního poměru právě v tomto období jsou proto nastaveny nejenom zákonné propouštěcí důvody, ale i prováděcí předpisy, které stanoví velmi přísná kritéria pro fyzickou, psychickou i zdravotní způsobilost k výkonu služby. Důsledkem v praxi je, že od bezpečnostních sborů musí značná část příslušníků odcházet v období kolem 50. roku věku, přičemž specifičnost sice v rozsáhlé, ale v jiné profesi těžko využitelné kvalifikace je vedle věku dalším diskvalifikujícím faktorem pro jejich uplatnění na trhu práce. Při navrhovaném nastavení výsluhového příspěvku budou příslušníci motivováni k setrvání ve sboru po dobu minimálně 30 let, což vyžaduje značnou sebekázeň, pravidelnou odbornou a fyzickou přípravu, správnou životosprávu, neustálé samostudium atd. Nebudou však při tomto optimálním nastavení motivováni také k tomu, co se dnes děje a je běžné, tj. k zamlčování svých zdravotních potíží služebnímu lékaři z důvodu strachu ze ztráty zaměstnání, čímž ohrožují nejen sebe, ale i další osoby, jak jsem již uvedl.

Vzhledem k tomu, že bezpečnostní sbory se od r. 1989 značně omladily, a výsluha pro vznik nároku se tímto pozměňovacím návrhem podobně jako u návrhu vládního o polovinu prodlužuje oproti stávajícímu stavu, není potřeba se obávat masivních odchodů příslušníků krátce po nabytí účinnosti zákona.

Prodloužení výsluhové doby na maximálně 15 let, vyvažované citlivě nastavenými bonusy za další odsloužené roky, povede zákonitě k ekonomicky i odborně žádoucímu rozdrobení počtu odcházejících příslušníků i k rozložení těchto odchodů na delší časové období, tedy rozpočtové úseky.

Naopak, pokud by toto nejcitlivější místo v zákonu mělo být pro příslušníky nepřiměřeně zpřísněno například dalším prodloužením výsluhové doby na 20 let nebo necitlivě nastaveným snížením možné maximální hranice k vyměření výsluhového příspěvku, hrozil by podle mého názoru naprosto reálně jednorázový exodus několika desítek tisíc příslušníků v optimálním služebním věku těsně před nabytím účinnosti nového zákona, protože odchod podle stávající úpravy by pro ně byl výhodnější, což si samozřejmě i oni lehko dovedou spočítat. V lepším případě by pak došlo k dlouhodobému výraznému snížení kvality výkonu služby ve sborech, což by mělo nedozírné následky zejména v záchranářské oblasti, v horším případě by mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení akceschopnosti bezpečnostních sborů z důvodu nárazového poklesu, snížením početních stavů pod hranici nezbytného minima, potažmo k důvodům náhlého nedostatku alespoň minimálního počtu zkušených příslušníků, kterých je pro omlazení sborů již nyní ve sborech nedostatek.

Vážené kolegyně a kolegové, věřím, že tento pozměňovací návrh podpoříte a za to vám děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se o slovo přihlásil kolega senátor Milan Štěch. Senátor Smutný promluví po něm. Prosím pane senátore.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=15)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, když neprošel návrh schválit, který jsem osobně podporoval, myslím si, že je možnost podat pozměňovací návrhy, které by tento návrh zákona, který považuji vcelku za dobrý, přece jenom více dostali do úrovně, aby již zmiňované obě dvě strany mince v obecné rozpravě byly skutečně vyvážené. To znamená, aby na jedné straně povinnosti, na druhé straně práva a nároky byly v souladu.

První můj pozměňovací návrh, který si dovolím předložit, se týká problematiky přesčasů. Navrhuji, aby v § 54 v odst. 1 se slova „příslušníkovi ve dvousměnném, třísměnném či nepřetržitém režimu služby lze v důležitém zájmu služby nařídit výkon služby přesčas nejvíce v rozsahu 300 hodin ročně“ zrušila.

Za druhé v § 54 odst. 3 se slova „mimo rámec směn“ zrušují.

Za třetí v § 112 odst. 2 první věta zní: Příslušníkovi je stanoven služební příjem s přihlédnutím k případné službě přesčas v rozsahu 150 hodin ročně s výjimkou výkonu služby, k němuž je povolán ze služební pohotovosti. Ve druhé větě se slova „v noci“ zrušují.

K tomu bych chtěl uvést, že se jedná o pozměňovací návrhy, které mají zamezit zhoršení stávajícího stavu, a to tak, aby nebyl možný dvojnásobný limit, řekl bych přímo diskriminační limit, aby příslušníci, kteří pracují ve směnném provozu, oproti ostatním příslušníkům museli pracovat při nařízeném přesčase více než 300 hodin. Samozřejmě, že se jedná o případy, kdy se nejedná o mimořádné situace. V takových případech se na mimořádné situace, to znamená, kdy je zásah, by samozřejmě taková akce se do přesčasových hodin nezapočítávala.

Pokud by prošlo to, co je v návrhu zákona, to znamená 300 hodin přesčasů, tzn. dvojnásobek proti ostatním směnným příslušníkům, jedná se o návrh na řešení, které není obvyklé v žádné zemi, ať už to je Evropa či Spojené státy. Takový přístup neexistuje u přesčasové práce ani v české armádě.

Jinak prolomení tohoto limitu v mimořádných situacích je dostatečně upraveno v odst. 2 zmiňovaného paragrafu.

Co se týká dalšího pozměňovacího návrhu, navrhuji, aby § 158 včetně nadpisu zněl: § 158. Výměra výsluhového příspěvku.

Za prvé základní výměra výsluhového příspěvku činí za 15 let služby 20 % měsíčního služebního příjmu. Výměna výsluhového příspěvku se zvyšuje za šestnáctý a každý další ukončený rok o 2 % měsíčního služebního příjmu.

Za druhé – nejvyšší výměra výsluhového příspěvku vypočtená podle odst. 1 nesmí ke dni jeho přiznání překročit jedna a půl násobek průměrné nominální mzdy v nepodnikatelské sféře dosažené podle údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok.

K tomuto pozměňovacímu návrhu bych rád navrhl, že navrhovaná úprava by oproti původnímu návrhu lépe motivovala příslušníky k dlouhodobému setrvání ve službě. Tím by došlo k rozložení odchodu stávajících příslušníků do delších časových úseků a ke snížení – to zdůrazňuji – nároku na státní rozpočet. Maximální výměry výsluhového příspěvku by u příslušníků dosáhly maxima až po 35 letech služby. Také další omezení, tj. maximální výše výsluhového příspěvku ve výši 1,5 násobku průměrné nominální mzdy by vedlo k úsporám a zabránilo by některým nepřiměřeně vysokým výsluhovým příspěvkům, které z vládního návrhu vyplývají. Domníváme se, že vyšší funkcionáři, vyšší velitelé jsou de facto už ohodnoceni v té základní odměně, mzdě, resp. platu, že se to projeví ve stáří i v jejich důchodech a že není potřeba tady tak progresivně zavádět ještě větší výsluhový příspěvek, než je u ostatních příslušníků. Jak již jsem uvedl, vedlo by to i k určité úspoře prostředků, o které tu tady v diskusi byla řeč. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám pane senátore. Slovo má pan senátor Petr Smutný a je to zatím poslední přihlášený do zvláštní rozpravy.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, také já bych upřednostnil schválení tohoto zákona, nicméně byl jsem požádán o osvojení dvou pozměňovacích návrhů, které se týkají pouze hasičského sboru. Pozměňovací návrhy máte na stole před sebou. Já si je dovolím přečíst.

První se týká povolení vedlejší činnosti. Podle hasičů jejich řidiči např. najezdí ročně tisíc kilometrů, tzn. nemají příslušnou odbornou praxi v najezdění počtu kilometrů a ve většině případů tito řidiči ve vedlejším pracovním poměru mohou tuto praxi dohánět jinde. Na rozdíl od minulé úpravy ale není tady nic, kde by velitel musel souhlasit s touto vedlejší činností, je to jenom na jeho vůli a rozhodnut, zda vedlejší činnost povolí.

Druhý pozměňovací návrh se týká výjimky ze vzdělání, protože u hasičů pracuje řada profesí, které jsou potřebné, ale nesplňují předepsané vzdělání. Můj návrh má umožnit pouze to, aby mohli setrvat ve funkci, ve které jsou. Nebudou moci být povyšováni a nebudou moci vykonávat jinou funkci, pouze tu, kterou mají ke dni zákona.

Takže bych si dovolil tyto dva pozměňovací návrhy přečíst:

A/ V § 48 odst. 2 včetně poznámek pod čarou č. 27 a 28 bude znít:

(2) Příslušník smí vykonávat jinou výdělečnou činnost než službu podle tohoto zákona jen se souhlasem služebního funkcionáře. Toto omezení se nevztahuje na funkcionáře uvedené v § 29 a 31, na činnost znalce a tlumočníka vykonávanou podle zvláštního právního předpisu pro soud nebo správní úřad, na činnost v poradních orgánech vlády, na činnost vědeckou, pedagogickou, publicistickou, literární nebo uměleckou, na činnost zastupitele přísedícího soudu, vedoucího a jiného pracovníka táborů pro děti a mládež, na správu vlastního majetku a na výdělečnou činnost při výkonu vazby.

Odrážky pod čarou jsou 27) - § 12 odst. 1 a § 16 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících; 28) - § 67 a násl. trestního řádu, § 19 zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby.

Druhý pozměňovací návrh: B) – v § 215 za odst. 4 vložit nový odst. 5, který bude znít: Příslušníka ustanoveného do funkce podle dosavadních právních předpisů je možno dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, vyžaduje-li to důležitý zájem služby, ustanovit na služební místo a jmenovat do služební hodnosti, i když nesplňuje stupeň vzdělání stanovený pro služební hodnost, do níž má být jmenován.

Dosavadní odst. 5 – 8 označit jako odst. 6 - 9. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ještě jednou se zeptám, zda se někdo ještě hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo. Takže podrobnou rozpravu končím. Předpokládám, že navrhovatel si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo Senátu, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, já budu tentokrát už přece jen stručnější, protože vlastně k většině těch návrhů jsme diskutovali v rámci obecné rozpravy, byť v ní padají i některé nové.

Nejprve k tomu, co je navrženo v usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tj. onen § 42 odst. 1 písm. d) a ty ostatní věci, které s tím souvisí, tj. záležitost propouštění nebo obligatorních důvodů pro propuštění z výkonu služby. Tady bych snad já uvedl jenom ještě jednu věc, a doufám, že mi za to pan senátor Zoser nevynadá, že ten příklad, který uváděl, byl právě ještě před nabytím účinnosti novely trestního řádu. Takže ta jedna z dalších pojistek, o které jsem hovořil, prostě platí. Mé stanovisko bude k tomuto návrhu – jak jsem avizoval – nedoporučující.

Pokud jde o návrhy, které předložil pan senátor Liška, tak já bych k nim přece jen několik věcí řekl. Pokud budeme hovořit o změnách, které navrhuje v ustanovení § 158 a 159, tak bych k nim chtěl říct několik věcí.

Za prvé. Ustanovení, které se tam týká toho stropu pro výsluhu, tak je ve své podstatě nivelizační ustanovení, které od určité funkce bude znamenat, že tento motivační prvek pro další kariéru prostě tady bude odpadat. Já si myslím osobně, že nivelizace má svá negativa, a byl bych nerad, aby se promítala právě do zákona, který má stanovit kariérní způsob obsazování služebních míst a kariérní postup. Takže to je první dopad, který bych chtěl zmínit a ještě jednou zdůraznit.

Za druhé. Pokud jde o § 159, který se týká trvání výsluhového příspěvku, tak tady bych chtěl upozornit na to, že on jde dost silně vlastně proti filozofii, proč vůbec výsluhový příspěvek existuje. Vždyť přece výsluhový příspěvek existuje kvůli tomu, aby pokrýval to, co v době výkonu služby prostě ten příslušník musí strpět. Příslušník, který bude podle tohoto zákona fungovat a sloužit, tak bude muset být podle tohoto zákona dlouhodobě vykonávat službu v podmínkách, kde není placena rozhodující část přesčasové služby, neexistují limity pro službu přesčas a služební pohotovost; v podmínkách služební kázně, omezení ústavních práv a svobod a v riziku ohrožení života a zdraví, kde podmínkou službu je i přísaha, že bude při plnění služebních povinností ochoten své zdraví a svůj život nasadit. A to od těchto sborů je vyžadováno. A pokud by bylo přijato to ustanovení, které navrhuje pan senátor Liška, tak já vám ho zkusím demonstrovat na jednom konkrétním případě. Vezměme si příslušníka, který nastupuje třeba k hasičům (ať stále nehovořím o policistech), nastupuje ve 25 letech, je v plné síle; ve 40 letech se u něj začnou projevovat zdravotní problémy, a on ve 40 letech nesplní jednu z podmínek, aby u bezpečnostního sboru mohl fungovat a působit, tzn. že jeho fyzická nebo zdravotní způsobilost bude taková, že nebude splňovat limity, jak jsou stanoveny, já nevím, aby třeba člověk po žebříku vylezl do 5. patra. A bude to znamenat, že ten člověk bude propuštěn, protože nesplňuje podmínky pro to, aby v tomto sboru působil. Takže tento člověk, který ve 25 letech nastoupil, ve 40 letech bude propuštěn, tak podle návrhu pana senátora Lišky to bude znamenat, že v 55 letech přestane pobírat tuto výsluhu, tzn. v době, kdy je nejméně uplatnitelný na trhu práce. Samozřejmě takový člověk, asi si dovedeme představit, že to bude pro něj velmi, velmi složitá záležitost. Takže ten kompenzační prvek má právě nahrazovat to, aby s prominutím člověk, když se u bezpečnostního sboru fyzicky, zdravotně – teď mi odpusťte to slovo, lepší mě nenapadá – zhuntuje, tak aby měl jistotu, že to do důchodu nějak v klidu doklepe. A proto s tímto pozměňovacím návrhem já prostě souhlasit nebudu. Další pozměňovací návrh pana senátora Lišky vede k té účinnosti k 1. 1. 2004. Já myslím, že už bych se opakoval v tuto chvíli.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, které byly předneseny panem senátorem Štěchem, tak nejprve k § 158. On je podobný tomu, co předkládal pan senátor Liška. Akorát v tom, že ten strop je posazen výše. Je shodný s tím, co navrhoval pan senátor Doubrava. Já s tím zastropováním spíše nesouhlasím. Dva důvody. Za prvé. Platí ta věc o nivelizaci, o které jsem hovořil, byť tady asi by ty případy byly mnohem méně časté. Za druhé, a to jsem chtěl říct v závěru svého vystoupení – já bych se ještě nechtěl zcela vzdávat naděje, že do Poslanecké sněmovny s tímto návrhem znovu nepůjdeme, protože – a za to bych vám chtěl poděkovat – velmi mile mě překvapil ten vysoký počet senátorek a senátorů, kteří podpořili návrh na schválení bez pozměňovacích návrhů. Takže mé stanovisko minimálně do doby, než padne moje naděje, že nebude schválený žádný pozměňovací návrh, bude takové, že budu z tohoto titulu i tento pozměňovací návrh nedoporučovat. Myslím si ale i tady věcně, že ta vládní konstrukce je přece jen o něco vhodnější.

Pokud jde o pozměňovací návrh pana senátora Štěcha, který se vztahuje k těm přesčasům. Já tomu rozumím, proč je to předloženo. Ale v PS došlo k té úpravě, že se stanovily povinnosti odsloužit bez nároku na přesčasové příplatky nějaký počet hodin a kompenzovalo se to v navýšení základního tarifu. Prostě bylo to nějak vyrovnané, a teď je otázka, jestli úplně anebo malinko vychýlené tam nebo malinko vychýlené tam. Ale bylo to vyvážené, bylo to vykompenzované. Tento pozměňovací návrh ve své podstatě by znamenal, že zůstane ta laťka vysoko v tom navýšeném tarifu, ale ta jedna část té váhy spadne, tzn. hodiny navíc odsloužené tam vypadnou, tzn. já bych byl asi vstřícný, kdyby ten návrh byl komplexní, tzn. vracel to do úplně té první vládní předlohy, tzn. aby tam bylo i snížení toho základního tarifu, aby to byl rovnoměrný proces, ale takto jednostranně si myslím, že by to ode mě nebylo férové, abych to podpořil, protože tady by pak už ta kritika k neoprávněnému navýšení příjmů byla dost velká.

K tomu, co předkládal pan senátor Smutný. Pokud bude tento návrh hlasován v době, kdy již nějaký pozměňovací návrh bude přijat, tak se vyjádřím kladně, ale jinak si myslím, že v praxi si s tou problematikou poradíme.

Tam jsou nechána přechodná období na to, aby si vzdělání mohli doplnit i příslušníci. Bude to problém, ale myslím, že ne neřešitelný. Je to o vysoké laťce, která je zákonem nastavena.

Pokud by se jen kvůli tomu měl vracet návrh do Sněmovny, viděl bych to jako velmi zbytečné.

Totéž se týká toho, co předložil pan senátor Doubrava. Mé stanovisko bude vycházet z toho, že bych byl raději, kdyby žádný pozměňovací návrh nebyl schválen, protože se týká druhé části toho, co předložil pan senátor Štěch a k tomu už jsem hovořil.

Kolegyně a kolegové, paní senátorky a páni senátoři, to je asi všechno, co mohu v tuto chvíli závěrem říci. Ještě jednou bych vás chtěl požádat o to, abyste ještě zvážili možnost, že tento návrh zákona se do Poslanecké sněmovny již vracet nebude. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Paní zpravodajko Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Paukrtová, přejete si vystoupit k proběhlé rozpravě? Paní senátorka si to nepřeje. Pane senátore, vy budete chtít předložit procedurální návrh, dám vás slovo před hlasováním, ale dokončeme tato vyjádření.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k proběhlé rozpravě před hlasováním. Předpokládám, že bude podán pozměňovací návrh na přestávku pro poradu.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Musím konstatovat, že v rozpravě vystoupilo sedm senátorů, šest podalo vlastní pozměňovací návrhy, jeden vystoupil s pozměňovacím návrhem výboru. Předpokládám, že budu mít možnost se vyjádřit k pozměňovacím návrhům v případě hlasování. Nebudu tak činit v tuto chvíli. Pouze upozorním na to, že máme tři pozměňovací návrhy týkající se § 138. Jestliže bude přestávka na poradu klubů, snad by se hodilo říci, že buď se určí pořadí, v jakém budeme o těchto pozměňovacích návrzích kolegů Lišky, Doubravy a Štěcha hlasovat, nebo uděláme orientační hlasování a budeme se řídit § 74 jednacího řádu, což možná je pro nás jednodušší než stanovit pořadí, jelikož nevím, čeho se při stanovení chytit. Mohu jen konstatovat, že návrh kolegy Štěcha je klonovaný výsledek dvou předchozích, kdy převzal první odstavec pozměňovacího návrhu kolegy Lišky a druhý odstavec pozměňovacího návrhu kolegy Doubravy.

Pokud jde o pozměňovací návrh, který podal pan kolega Petr Smutný k § 215, musím konstatovat, že vkládá nový odstavec 5 do tohoto paragrafu, kdy umožňuje, aby příslušník byl zařazen do jisté funkce, i když nesplňuje vzdělání. K tomu musím říci, že už odstavec 4 tohoto paragrafu se zabývá tímto problémem a časově omezuje tuto možnost a v případě, že si dotyčný má doplnit vzdělání vysokoškolské, bakalářské, magisterské nebo středoškolské, toto omezení liší a je stanoveno na 6, 4, případně 5 let. Domnívám se, že nelze, abychom ponechali odstavec 4 s tímto omezením a o odstavci 5 řekli, že výjimka je natrvalo, protože tam žádné omezení této doby není. Tolik zatím k předkládaným pozměňovacím návrhům.

Předem bych možná řekl, že navrhuji, abychom jako první hlasovali o pozměňovacích návrzích k § 158. Jestliže toto hlasování uskutečníme, abychom potom pokračovali ostatními návrhy pana kolegy Lišky, potom ostatními návrhy pana kolegy Štěcha, pozměňovacími návrhy pana kolegy Smutného, pozměňovacími návrhy Výboru pro zahraniční věci, obrany a bezpečnost, které již obsahují i pozměňovací návrhy, které podal výbor hospodářský s výjimkou dvou bodů, o nichž jsme mluvili na začátku a o nichž patrně panuje shoda, že jsou legislativně-technickým opatřením. Po skončení hlasování a po rozhodnutí, co s tímto návrhem zákona, by potom mělo být hlasováno o doprovodném usnesení, které přednesl pan kolega Tejnora. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji, hlasování je připraveno. Nyní uděluji slovo předsedovi senátorského klubu ČSSD Petru Smutnému.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=11)**:** Žádám jménem klubu ČSSD o pětiminutovou přestávku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Žádosti se vyhovuje na 10 minut do 16.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, svolám kolegyně a kolegy, kteří nejsou v Jednacím sále a začneme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Pane zpravodaji garančního výboru, buďte tak laskav a znovu se ujměte své role. Předložte návrh k hlasování - první pozměňovací návrh.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Pane předsedo, jako první navrhuji orientační hlasování k pozměňovacím návrhům, které se týkají § 158. Tyto návrhy podali kolegové Doubrava, Liška a Štěch. Podle výsledku orientačního hlasování potom by se v docíleném pořadí mělo o jednotlivých návrzích hlasovat. Pokud některý z nich získá více než 50 %, ostatní jsou pochopitelně nehlasovatelné.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Můžete být tak laskav a předložit první návrh?

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Jako první budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který podal pan kolega Doubrava.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Jde o orientační hlasování. Konstatuji, že v sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 37.

Zahajuji orientační hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Orientační je vlastně jenom pro – správně. Děkuji za poznámku. Takže pro tu první variantu se vyslovili pouze dva senátoři, resp. dvě senátorky.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Jako o druhém navrhuji v abecedním pořadí, abychom hlasovali o návrhu pana kolegy Lišky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Ano, vzápětí, jenom co nám to komputer nám to umožní. Zahajuji hlasování. Druhé orientační hlasování o pozměňovacím návrhu kolegy senátora Lišky.

Kdo je pro? Děkuji vám. V druhém orientačním hlasování 34 pro. A konečně třetí hlasování.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Třetí hlasování je o návrhu pana kolegy Štěcha.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Pro návrh 1 hlas. Takže, pane zpravodaji, můžete začít s normálním hlasováním.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Normální hlasování k § 158. Potom bude pořadí: návrh pana kolegy Lišky, návrh pana kolegy Doubravy. Když nebude přijat návrh kolegy Lišky, bude hlasováno o návrhu kolegy Doubravy a nebude-li přijat, bude hlasováno o návrhu kolegy Štěcha. Toto je pořadí pro hlasování. Takže momentálně budeme hlasovat o návrhu kolegy Lišky.

Za zpravodaje – a tím zdůrazňuji, že nemusím k pozměňovacím návrhům říkat svoje soukromé stanovisko – ale jménem výboru se musím postavit proti, protože výbor o tomto návrhu hlasoval a nepřijal ho.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Pane ministře – pane navrhovateli? Pan navrhovatel nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. První pozměňovací návrh byl zamítnut.

74 přítomných, kvorum 38, pro se vyslovilo 35, proti 11. Návrh tedy byl zamítnut. Prosím.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Druhý návrh v pořadí je návrh kolegy Doubravy. Stanovisko je stejné, i důvod k tomuto stanovisku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Pan ministr návrh spíše nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Toto bylo 9. hlasování v pořadí. Druhý pozměňovací návrh byl rovněž zamítnut. Při účasti 74 senátorek a senátorů, tedy při kvoru 38, pro bylo 27 senátorek a senátorů, proti 18. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Poslední návrh, o kterém budeme v této fázi hlasovat, je návrh pana kolegy Štěcha. Stanovisko je negativní.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Pan ministr spíše nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V 10. hlasování i třetí pozměňovací návrh byl zamítnut. Bylo 74 přítomných, kvorum 38, pro 23 senátorek a senátorů, proti 17. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Tímto bylo ukončeno hlasování o návrzích, které byly ve vzájemné kolizi. Můžeme pokračovat dále, i když se domnívám, že návrhy A2 a A3 pozměňovacího návrhu pana kolegy Lišky v podstatě mohou být hlasovány i bez návrhu A1, který jsme před chvílí zamítli.

Návrhy A2 a A3 by měly být hlasovány společně.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Slyšeli jsme slova zpravodaje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo 11. hlasování. Čtvrtý pozměňovací návrh byl zamítnut. Ze 74 senátorek a senátorů, tedy při kvoru 38, bylo 30 hlasů pro, 16 hlasů proti.

Prosím.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Nyní budeme hlasovat o návrzích B1, B2 a B3 pana kolegy Lišky.

Rovněž o těchto návrzích bylo hlasováno ve výboru, kde neprošly, čili moje stanovisko z tohoto důvodu je negativní.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Stanovisko pana ministra je velmi negativní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. A nyní vyzvu ty, kteří jsou proti, aby stiskli tlačítko NE a zvedli ruku.

V 12. hlasování 5. pozměňovací návrh byl zamítnut. Je nás stále přítomno 74 senátorek a senátorů, to znamená kvorum je 38. 25 hlasů bylo pro, 20 hlasů proti.

Prosím.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Budeme pokračovat dosud nehlasovanými návrhy, které podal pan kolega Štěch, v této chvíli o návrhu pod č. 1.

Moje stanovisko je neutrální.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:**  Stanovisko pana ministra je negativní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 13. hlasování v pořadí. Také šestý pozměňovací návrh byl zamítnut. Při konstantním kvoru 38 bylo 28 hlasů pro a 16 proti.

Prosím.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Nyní budeme hlasovat o návrhu č. 2 z návrhů, které podal pan kolega Štěch.

Stanovisko zpravodaje je neutrální.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Stanovisko pana ministra je negativní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V 14. hlasování byl sedmý pozměňovací návrh rovněž zamítnut. Je nás stále 74, to znamená kvorum je neustále 38. Pro bylo 27 hlasů, 15 hlasů bylo proti.

Prosím, pokračujme.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Pozměňovací návrh č. 3 pana kolegy Štěcha je s ohledem na výsledek hlasování k prvnímu pozměňovacímu návrhu nehlasovatelný, poněvadž zůstává i rozsah přesčasových hodin 300.

Dalšími pozměňovacími návrhy, o kterých budeme hlasovat, jsou pozměňovací návrhy, které podal pan kolega Smutný. Budeme hlasovat v pořadí: pozměňovací návrh pod písmenem A. Stanovisko zpravodaje je s ohledem na obsah tohoto návrhu nesouhlasné.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Ano. Pane ministře, jaké je vaše stanovisko? Pan ministr spíše nedoporučuje. O tomto pozměňovacím návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Tento pozměňovací návrh pana kolegy Smutného byl zamítnut. Stále zůstává kvorum 38, tzn. že je 74 přítomných. 32 hlasů bylo pro, 17 hlasů bylo proti.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh pana kolegy Smutného pod písmenem B. S ohledem na vztah k odstavci 4 § 215, o kterém jsem hovořil před přestávkou, tento návrh velmi nedoporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Prosím o vyjádření pana navrhovatele. Pan navrhovatel také spíše nedoporučuje, takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Tento pozměňovací návrh byl rovněž zamítnut. Šlo o 16. hlasování v pořadí. Kvorum zůstává 38. 14 hlasů bylo pro, 21 proti.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které předložil Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. V prvé fázi **o návrzích uvedených pod písmenem A a číslicemi 1 až 4.** O nich budeme hlasovat společně.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Chcete se k tomu vyjádřit, pane navrhovateli?

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Mluvím jménem výboru. Výbor tento návrh doporučuje, takže já také.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Jaké je stanovisko vaše, pane ministře? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji proto hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že tento pozměňovací **návrh byl schválen.** Je to 10. pozměňovací návrh v pořadí. Při kvoru 38, 39 hlasů bylo pro, 7 hlasů bylo proti.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B** Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Jde o dříve již zmiňovanou retroaktivitu, v tomto případě u nemocí z povolání. Návrh doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Jaké je vaše stanovisko, pane ministře? Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

11. pozměňovací **návrh byl rovněž schválen** stejnými počty jako minulý. Kvorum bylo 38, pro 39, proti jeden. V sále bylo přítomno 74 senátorek a senátorů.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Následuje **pozměňovací návrh pod písmenem C.** Jedná se o změnu legislativní, nikoliv však podle názorů odborníků pouze legislativně-technickou, takže je třeba o ní hlasovat. Vzhledem k tomu, že opravdu zvýšení základního tarifu řeší § 115 odst. 4, jak se hovoří v tomto pozměňovacím návrhu, nikoliv § 115 odst. 2, jak uvádí nám předaný tisk ze Sněmovny, domnívám se, že je třeba pro něj hlasovat v plné šíři.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:**  Ano. Jaké je stanovisko pana ministra? Neutrální. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

12. pozměňovací **návrh byl schválen** při 74 přítomných, tzn. při kvoru 38, bylo 47 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Nyní následuje **pozměňovací návrh pod písmenem D.** Jedná se o změnu výše odchodného, kdy návrh ze Sněmovny říká „maximálně osminásobek měsíčního platu“, protinávrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost „šestinásobek“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? Nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

13. pozměňovací **návrh byl schválen.** Při 74 přítomných při kvoru 38 bylo 41 hlasů pro, 3 hlasy byly proti.

Pokračujte, prosím, pane senátore.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Následuje **pozměňovací návrh pod písmenem E.** Týká se výpočtu výsluhového příspěvku s tím, že se navrhuje vynechat zproštění výkonu služby jako polehčující případ. Návrh ze Sněmovny uvádí, že právě zproštění výkonu služby se snížení platu po tuto dobu se nebude započítávat, zatímco návrh výboru uvádí, že by měl být započten.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Ano, bylo to stanovisko zpravodaje výboru. Jaké je vaše stanovisko, pane ministře? Neutrální. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

14. pozměňovací **návrh byl schválen.** Při počtu 74 senátorek a senátorů, při kvoru 38 bylo 48 hlasů pro, 2 hlasy proti.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Následuje pozměňovací návrh pod písmenem F, a to vypuštění odstavce 6 z § 244. Týká se problému výpočtu průměrného platu, o kterém hovořil pan ministr ve svém vystoupení. Výbor tento návrh schválil v poměru pět hlasů ku čtyřem.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Ano, bylo to stanovisko, které tlumočil zpravodaj. Jaké je vaše stanovisko, pane ministře? *(Nedoporučuje.)* Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

15. pozměňovací návrh byl zamítnut. Stále je 74 přítomných, kvorum 38. Pro bylo 21, proti 31.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Pokračujeme **pozměňovacím návrhem pod písm. G – zrušit od § 225 odst. 2.** Je to návrh, který se zabýval nebezpečím retroaktivity.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Ano, pane ministře? Stanovisko neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. A nyní kdo je proti, má možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

Hlasování pořadové č. 23 skončilo, 16. pozměňovací **návrh byl schválen.** Je nás stále 74, kvorum zůstává 38, pro 38 hlasů, proti 3.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Následuje poslední pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pod písm. H, a to zrušit § 226.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Ano. Pane ministře? Pan ministr zaujímá neutrální stanovisko. Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, má možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

17. pozměňovací návrh byl zamítnut. Chybí dva hlasy do kvora, které zůstává 38. Pro bylo 36, proti 3. Přítomných stále 74. Prosím.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Nastává nyní problém s pozměňovacími návrhy výboru hospodářského, které jsou uvedeny pod č. 5 a 6. Vzhledem k tomu, že v průběhu podrobné rozpravy nebyla v rámci této rozpravy přednesena žádná připomínka z tohoto výboru, obávám se, že musíme o těchto návrzích hlasovat, protože ani jeden, ani druhý návrh nebyl stažen, nicméně pořád o nich platí to, co jsem říkal ve svém úvodním vystoupení: jsou to návrhy legislativně-technické a legislativně-technické úpravy budou prováděny u osmi, nikoli jenom u těchto dvou paragrafů, takže je otázkou, zda je účelné hlasovat o schválení těchto dvou návrhů, když stejně ty další, o kterých jsem hovořil, musí být legislativně-technickým opatřením řešeny. Nicméně hospodářský výbor tyto návrhy schválil, takže je předkládám k hlasování. V této chvíli **návrh pod č. 5.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Pane ministře, vaše stanovisko? Neutrální.

Technická poznámka – místopředseda Senátu kolega Sobotka. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Pokud jsou to legislativní změny, které neschválíme, tak nebudou zapracovány, takže my je musíme schválit i kdyby se nám to teď jakkoliv nelíbilo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

18. pozměňovací **návrh byl schválen** 48 hlasy, nikdo nebyl proti, kvorum bylo a stále je 38.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Zbývá poslední návrh, **návrh č. 6 hospodářského výboru.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Chcete se k tomu nějak vyjádřit, pane zpravodaji?

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Mé stanovisko je neutrální.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Navrhovatel, pan ministr? Neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

19. pozměňovací **návrh byl schválen.** Kvorum zůstává 38, tzn. že nás je 74, pro bylo 46 hlasů, proti nebyl nikdo.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Dle mého soudu, pane předsedo, zbývají dvě hlasování, a to jednak vrátit PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů a po tomto hlasování ještě doprovodné usnesení, které navrhl pan kolega Tejnora.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Ještě předtím se přihlásil o slovo předseda Klubu otevřené demokracie. Prosím, pane senátore Outrato.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=115)**:** Pane předsedo, žádám o pět minut přestávky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Žádosti se vyhovuje. Budeme pokračovat za deset minut pět.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračujeme v hlasování. A protože budeme hlasovat, prosím vás, abyste se posadili. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Děkuji pane předsedo. V této chvíli nezbývá, než **hlasovat o návrhu – vrátit návrh zákona – tisk 135 Poslanecké sněmovně ve znění schválených pozměňovacích návrhů.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Ano, je tomu tak. Vyčerpali jsme hlasování o všech pozměňovacích návrzích. V sále je přítomno 73 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, že kvorum je 37. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování p.č. 27 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 51, proti bylo 5, přičemž kvorum bylo 37. **Návrh byl tedy přijat.**

Ještě budeme hlasovat o jednom usnesení.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=107)**:** Posledním hlasováním by mělo být **hlasování o doprovodném usnesení,** které navrhl pan kolega Tejnora. Vzhledem k tomu, že bylo přečteno v poněkud pozměněné formě oproti tomu, co jsme dostali vytisknuto, a pokud je mi známo, někteří z vás tu pozměněnou formu nemají k dispozici, dovolím si upravené znění, které pan kolega Tejnora už ale zveřejnil, opakovat: **Senát Parlamentu ČR konstatuje, že znění návrhu zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů ani po opakovaném postoupení Poslaneckou sněmovnou dne 13. 8. 2003 není identické se zněním schváleným v Poslanecké sněmovně PČR.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=44)**:** Takže to je celý návrh na usnesení, o kterém budeme vzápětí hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

28. hlasování v pořadí znamenalo, že **návrh doprovodného usnesení byl schválen.** Ze 73 přítomných při kvoru 37 bylo 45 hlasů pro, 2 hlasy proti. Tím skončilo projednávání tohoto bodu. Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji oběma zpravodajům.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Přihlásil se předseda klubu ČSSD kolega Smutný.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=11)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovoluji si vám navrhnout změnu programu. Máme na 17.00 hodinu pevně zařazenou volbu, pan ministr zemědělství Palas tady ale od 14.00 čeká. Jedná se jenom o mezinárodní dohodu, která, předpokládám, že nebude dlouho projednávána. Tak si dovoluji navrhnout, abychom ji projednali teď, neboť pan ministr zítra není v Praze přítomen.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji za tento návrh. Vzhledem k tomu, že je procedurální, nechám o něm hlasovat.

Zahajuji hlasování, abychom teď projednávali bod „bramborářský zákon“ nebo „bramborářská smlouva“, protože naše fixace bodu, nebo resp. návrh pana prezidenta je v tématu okolo 17.00 hodiny, takže zahajuji hlasování.

Kdo je pro tuto procedurální změnu, zvedne ruku. Kdo je proti, rovněž zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 29 ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35. Pro 66. Návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání bodu, kterým je:

**<A NAME='st147'></A>Návrh na přístup České republiky ke Smlouvě o uznání mezinárodní právní subjektivity Mezinárodního bramborářského centra, podepsané v Limě dne 26. listopadu 1999.**

Tento tisk máme jako **tisk 147** a uvede nám ho pan ministr zemědělství Jaroslav Palas. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vás informoval o hlavních důvodech, které mě vedou k předložení vládního návrhu na přístup ČR ke Smlouvě o uznání mezinárodní právní subjektivity Mezinárodního bramborářského centra, podepsané v Limě dne 26. listopadu 1999.

Mezinárodní bramborářské centrum je mezinárodní organizací, jež má výhradně vědecké cíle. Pracují v ní vědci z 25 zemí a cílem jejich snažení je – kromě zvyšování světové produkce potravin a vytváření udržitelných zemědělských systémů – také zachování genetické variability brambor, batátů a dalších kořenových a hlíznatých plodin významných nejen z hlediska vytváření nových zdrojů potravin, ale i z hlediska zajištění surovin pro farmaceutický průmysl.

Mezinárodní bramborářské centrum je rovněž významným školícím pracovištěm a světovým informačním centrem disponujícím rozsáhlou knihovnou. Jeho formální uznání jako instituce s mezinárodním právním statusem, uznání vědeckou spoluprací mezi zeměmi, také podpoří pozornost rozvoji podobných výzkumných center a ústavů v různých částech světa.

V České republice má pěstování brambor mnohaletou tradici a brambory jsou nepostradatelnou součástí výživy. Máme i vyspělý bramborářský výzkum reprezentovaný především Výzkumným ústavem bramborářským v Havlíčkově Brodu.

Rozsah výzkumu, který je prováděn Mezinárodním bramborářským centrem, však přesahuje možnosti výzkumných pracovišť v naší republice. Proto jsme přesvědčeni, že přístup ČR k uvedené smlouvě umožní českým vědcům získávat efektivně výsledky světového výzkumu ve značném předstihu, a to především na úseku genetických zdrojů, jež by nám jinak byly nedostupné.

Nezanedbatelná by měla být i spolupráce v oblasti bakteriologie, virologie, mykologie a detekce a preventivních opatření proti patogenům. Cenné informace a výsledky lze očekávat i v oblasti výzkumu intenzifikačních faktorů, což následně povede ke zvyšování kvality výsledného produktu.

Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, předkládaný vládní návrh na přístup České republiky ke smlouvě o uznání mezinárodní právní subjektivity Mezinárodního bramborářského centra je v neposlední řadě i vyjádřením snahy o prohloubení dlouhodobě dobrých vztahů mezi Českou republikou a Peruánskou republikou, jejíž hlavní město Lima je sídlem Mezinárodního bramborářského centra.

Navrhovaný přístup odpovídá zásadám zahraniční politiky ČR, je v souladu s jejím právním řádem, s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a s právem Evropského společenství.

Sjednání přístupu ČR k uvedené smlouvě nebude mít dopad na státní rozpočet. Vládní návrh na přístup ČR ke Smlouvě o uznání mezinárodní právní subjektivity Mezinárodního bramborářského centra, podepsané v Limě 26. listopadu 1999, byl projednán Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu v Senátu dne 3. 9. 2003 a Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu dne 4. 9. 2003. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se ke stolku. Smlouvou se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení č. 147/2 a zpravodaje pana senátora Jaroslava Doubravu. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 147/1 a zpravodajem panem senátorem Janem Fenclem, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=95)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Pokusím se vás informovat o tom, co nezaznělo v úvodním slovu pana ministra, protože jsem přesvědčen o tom, že se jedná o standardní proceduru dobře připravenou. Chci jen konstatovat, že vláda České republiky navrhuje Senátu České republiky v souladu s článkem 49 písm. a) Ústavy, aby vyjádřila souhlas s přístupem ke Smlouvě o uznání mezinárodní právní subjektivity Mezinárodního bramborářského centra. Souhlas v Poslanecké sněmovně byl dán 115 hlasy na 16. schůzi 21.5.2003, nikdo nehlasoval proti.

Pro pořádek: Česká republika má zájem na tom, aby vztahy s touto organizací byly co nejpřímější a předpokládá, že se podaří zapojit české výzkumné pracovníky do jeho výzkumných programů a že tak budou získány lepší přístupy k materiálům využitelným především pro oblast šlechtění a rostlinolékařství.

Opakuji, že uznáním právní subjektivity získá daná organizace celou řadu kompetencí. Uvedu jen některé: bude moci uzavírat smlouvy, bude způsobilá k výsadám a imunitám včetně výsad a imunit jejich funkcionářů, bude moci vystupovat jako strana soudního či arbitrážního řízení, ponese odpovědnost za své případné protiprávní jednání, bude autonomní ve finančních záležitostech atd. Uznání právní subjektivity CIP Českou republikou se stane účinným až od momentu uložení listiny o přistoupení ke Smlouvě u depozitáře, kterým je v tomto případě peruánská vláda.

Potvrzuji, že usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k přístupu České republiky ke Smlouvě o uznání mezinárodní právní subjektivity Mezinárodního bramborářského centra, podepsané v Limě dne 26. listopadu 1999, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru Senátu Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Doubrava jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, myslím, že na podporu našeho rozhodování už bylo řečeno mnoho slov. Jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se omezím na seznámení s 85. usnesením tohoto výboru, které přijal na 11. schůzi dne 4. září letošního roku. Je to usnesení k návrhu na přístup České republiky ke Smlouvě o uzavírání mezinárodní právní subjektivity Mezinárodního bramborářského centra, podepsané v Limě dne 26. listopadu 1999, senátní tisk 147.

Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Miroslava Tomana, CSc., náměstka ministra zemědělství, zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Doubravy a po podrobné rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k přístupu České republiky ke Smlouvě o uznání mezinárodní právní subjektivity Mezinárodního bramborářského centra, podepsané v Limě 26. listopadu 1999.
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Doubravu.
3. Pověřuje předsedu výboru Senátu Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Tolik usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Elektronicky se nikdo nehlásí, z pléna také nikdo, rozpravu končím. Předpokládám, že se pan ministr nebude vyjadřovat k ničemu, co neproběhlo.

Zazněl zde **jediný návrh z obou výborů, že Senát dává souhlas k ratifikaci o přístupu České republiky ke Smlouvě o uznání mezinárodní právní subjektivity Mezinárodního bramborářského centra, podepsané v Limě dne 26. listopadu 1999.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení – tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto usnesení – tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 30 je ukončeno. Registrováno je 65, kvorum 33, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi a zpravodajům.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='soudce'></A>Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu.**

Nejprve navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí Dr. Aleše Pejchala na našem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento můj návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 31 je ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen. Tím vítám pana Dr. Aleše Pejchala na našem jednání.

Tuto žádost máme jako tisk č. 153 - Žádost na vyslovení souhlasu. Žádostí se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s usnesením č. 153/2 a zpravodajem panem senátorem Václavem Jehličkou. Garančním výborem je Ústavně-právní výbor s usnesením č. 153/1 a zpravodajkou paní senátorkou Václavou Domšovou, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=141)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, již po dvanácté, nemýlím-li se, se Senát zabývá žádostí prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu. Tentokrát je situace tak trochu zvláštní, a to v tom, že pan prezident nám již jednou projednávaného kandidáta posílá opakovaně, jde tedy o náš jakýsi, troufnu si říci, reparát. Sám pan prezident v tisku uvedl – a to cituji Mladou frontu DNES - že bude užitečné umožnit senátorům ještě jednou se nad věcí zamyslet. Konec citátu.

Nejprve bych připomněla, že stejnou žádostí se Senát zabýval na své 8. schůzi, a to dne 16. července tohoto roku, a tehdy Senát nevyslovil souhlas s jmenováním nominovaného kandidáta pana dr. Aleše Pejchala na soudce Ústavního soudu. Připomínám, že 75 přítomných hlasovalo v tajné volbě pro vyslovení souhlasu 32 senátorů, 39 bylo proti a čtyři hlasy byly neplatné.

Jistě také víte, že poté také následovaly různé mediální i hradní vášnivé výroky a diskuse. Přitom vyslovení souhlasu, či nesouhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu je jedním z klíčových práv Senátu. Minulé vyslovení nesouhlasu bylo tedy jeho naprosto legitimním právem.

Senátním tiskem č. 153 nám pan prezident posílá znovu nominaci Dr. Aleše Pejchala. Prostudovala jsem příslušné materiály, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu a shledala jsem, že kromě dvou nesporně důležitých referencí, a to od předsedy České advokátní komory a od prezidenta Notářské komory, nám prezidentská kancelář neposílá nic nového, tedy žádné nové skutečnosti, informace či argumenty, které by měly znovu přesvědčit Senát o udělení žádaného souhlasu.

Kvality navrhovaného kandidáta Dr. Pejchala jsou bezpochyby vysoké a kandidát splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu. Dr. Pejchal však Senát přede dvěma měsíci nepřesvědčil. Domnívám se, že právě Senát by neměl tak rychle měnit svá rozhodnutí.

Nyní vás seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru ze dne 3. září tohoto roku k žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu Dr. Aleše Pejchala. Ústavně-právní výbor nedoporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenování Dr. Aleše Pejchala soudcem Ústavního soudu. Pro vaši informaci: z devíti přítomných členů Ústavně-právního výboru v tajné volbě pět hlasovalo proti a čtyři byli pro udělení souhlasu. Ústavně-právní výbor dále doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta za soudce Ústavního soudu hlasoval Senát tajně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů a dávám slovo panu senátoru Václavu Jehličkovi jako zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Náš výbor projednával senátní tisk 153 dnes dopoledne – tady bych trošičku navázal na paní kolegyni Domšovou jak hovořila o tom, že jste měli možnost nebo máme možnost se ještě jednou zamyslet. My jsme se zamýšleli. V tajné volbě, stejně tak jako před dvěma měsíci nedoporučuje nás výbor vyslovit souhlas se jmenováním pana Dr. Aleše Pejchala soudcem Ústavního soudu a doporučuje, aby se zde při jeho volbě hlasovalo tajně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Jenom malou poznámku, dotaz. V jakém poměru bylo hlasování?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=52)**:** Samozřejmě je to možné. Bylo asi ve stejném poměru jako v Ústavně-právním výboru – čtyři byli pro a pět bylo proti.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** V této chvíli děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Předpokládám a také se hlásí navržený kandidát, takže pan Dr. Pejchal má slovo.

**Aleš Pejchal:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Jak už tady zaznělo, je neobvyklé, aby před vás předstupoval kandidát podruhé, aby byl podruhé nominován prezidentem republiky. Pokládám za nutné především k této skutečnosti se vyjádřit a i z mého hlediska ji určitým způsobem vysvětlit. Když mně opětovná nominace byla nabídnuta, váhal jsem poměrně dlouho, zda přijmout či nepřijmout tu nominaci. Nakonec tam vyhrála ta kritéria, že jde především o práci, která by mě bavila, která by mě naplňovala, ne o to dosáhnout postu a funkce soudce Ústavního soudu.

Já jsem tady už posledně vysvětloval v čem ta moje práce advokáta se blížila určitým způsobem práci soudce zpravodaje Ústavního soudu, především to bylo v souvislosti s mojí prací ve vztahu k Evropskému soudu pro lidská práva. To byl jeden moment, který rozhodoval pro to přijetí. Druhým momentem byla skutečně široká podpora odborné veřejnosti, která se mi dostala nejen ze strany Advokátní a Notářské komory, což si myslím, že není až tak obvyklé, že k mé osobě se vyjádřila i Notářská komora, protože nejsem členem této komory, ale měl jsem i spoustu ohlasů ať již z akademické půdy či ze strany právníků z různých organizací, kteří mě skutečně vyzývali k tomu, abych pokud budu znovu navržen, abych to přijal.

Třetím bodem - výsostně soukromá záležitost, rodinná, protože jsem se cítil svým způsobem jakoby zavázán svému dědečkovi, který byl velmi dobrým legislativcem. Za prvé republiky byl ministerským radou na Ministerstvu zemědělství, po roce 1948 musel toto ministerstvo opustit a nemohl již ve svém životě nikdy právníka dělat. Přesto mě v roce 1970, když jsem se rozhodoval na jakou vysokou školu půjdu, přesvědčil o tom, abych studoval práva a abych pravdu řekl jsem mu za to dodneška vděčen, protože si myslím, že jsem vybral správný obor. Čili on v podstatě v tom věku v jakém jsem já dneska, čili v těch 50 letech musel opustit práci, kterou měl velice rád, ve prospěch demokracie, ve prospěch demokratického zřízení republiky. Takže to byl asi třetí důvod, který mě k tomu vedl.

Další bod, který jsem si tak uvědomil, když jsem nad celou záležitostí přemýšlel, bylo to, že jsem si porovnal slib soudce Ústavního soudu a slib advokáta, který musí oba dva složit, aby mohli své povolání vykonávat.

Zjistil jsem, že ty sliby jsou velmi obdobné. Oba slibují především, že budou chránit lidská práva. Takto je to řečeno u slibu advokáta, u ústavního soudce je řečeno, že bude chránit přirozená práva občana a člověka. Pak už se samozřejmě rozcházejí v tom, jakou formou tato ochrana bude konána, u advokáta formou právní pomoci, u ústavního soudce formou spravedlivého rozhodování. Čili každý má při nalézání práva, při nalézání spravedlnosti v tom procesu svoji funkci, která ale vychází z naprosto shodných základů.

Dalším takovým důvodem bylo to, že jsem samozřejmě i já nezůstal úplně hluchý k tomu, co odeznělo v tisku, co odeznělo nakonec i z vašich úst, a především jsem tam zaznamenal to, že bylo několikrát vysloveno, že by především měli dostávat přednost kandidáti z řad akademické půdy, z řad soudců, že u advokáta není zcela zřejmý jeho občanský postoj, protože především hájí zájmy klienta, kterého zastupuje.

K tomuto bodu bych byl trošičku obšírnější, protože si myslím, že zdaleka takto jednoduché to není.

Naše generace současných padesátníků v tomhle měla trošičku nevýhodu. Přiznávám se vám, že do r. 1990 jsem nechtěl soudce dělat v žádném případě z jednoho prostého důvodu, že jsem nechtěl být natolik blízko systému, který tady do konce r. 1989 byl. V advokacii bylo poměrně jednoduché odmítnout např. vstup do komunistické strany, což jsem dvakrát v té době učinil. Nemělo to jiný následek, než že jsem nesměl vykonávat práci vedoucího advokátní poradny, ale to bylo asi všechno.

Čili v té době jsem skutečně, byť mě práce soudce jako takového lákala, tak jsem o tom vůbec neuvažoval.

V r. 1990 nastalo samozřejmě rozhodování, jak dál. Přiznávám se, že jsem asi dva měsíce váhal nad tím, zda pokračovat v advokacii či se dát na soudcovskou profesi. Nakonec mě zlákala především ta možnost, že jednak už jsem měl velmi solidní základy v advokacii, a druhá věc, že jsem se skutečně chtěl advokacii naučit a dělat ji v demokracii, což si myslím, že se mně určitým způsobem podařilo.

Když pak vyšla výzva hlavy státu v současné době, tak to bylo ve chvíli, kdy jsem skutečně o žádné změně neuvažoval, v advokacii jsem byl spokojený, myslím, že se mi tam práce dařila, a v podstatě jsem to bral jako určitý krok ke službě právě demokracii, právu a spravedlnosti jako takové.

Jinak, když bychom to vzali z obecnějšího hlediska, tak advokát, zrovna tak jako soudce, za sebou může zanechat obrovsky viditelné stopy právě v těch rozsudcích, protože rozsudky soudců jsou především posouzením argumentace dvou stran, strany žalující, strany žalované. Je vždy na těch stranách, aby o příslušné aplikaci práva soud a soudce přesvědčily. A stalo se mně mnohokrát, že podstatnou část odůvodnění o rozsudku soudu bylo použití mé argumentace, ať už v žalobě nebo ve vyjádření k této žalobě. Toto je typické především v občansko-právních věcech, na které jsem se víceméně specializoval.

Čili myslím si, že např. takové rozsudky v záležitosti Kramářovské sbírky, kde tam i část argumentace pojal Ústavní soud, záležitosti rodiny Ottových, kde v podstatě obsah mé stížnosti tvořil odůvodnění rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, je, myslím, v tomto směru dostatečná stopa. Kromě toho příkladmo bych mohl uvést, že jsem dělal rozsáhlou právně historickou studii pro naši vládu v době krize ohledně Bojnického oltáře, kdy jsme byli ve sporu se Slovenskou republikou. Na základě této mé analýzy pak se došlo skutečně k závěru, že tady není žádný právní nárok pro Slovensko na vydání Bojnického oltáře a došlo tam pak k dohodě, kdy v rámci této dohody došlo k výměně, že Bojnický oltář se měnil za Sbírku slovenské gotiky ze Slovenské národní galerie.

Čili myslím si, že i v tomto směru určitá stopa byla zanechána.

Pokud jde o akademickou půdu, jako externí učitel jsem dva roky přednášel právo. Je to trošku takové pikantnější, bylo to na katedře produkce Akademie múzických umění, ale i tato katedra má čtyři semestry práva, přednášel jsem ústavní právo, přednášel jsem občanské právo. Této práce jsem zanechal z jednoho prostého důvodu – přednášky, semináře mě velice zajímaly, bavily, výchova studentů rovněž, ale nebavilo mě zkoušet, protože to byla taková příliš úmorná práce, neměl jsem, abych pravdu řekl, na případné opakované zkoušky dostatek času při své práci. Čili spíše jsem se pak věnoval výchově koncipientů ve své advokátní kanceláři. Mohu říci, že jsem jich vychoval od r. 1990 asi dvě desítky. Někteří z nich, kteří v podstatě nevydrželi zátěž advokacie, protože je to skutečně náročná práce, skončili ve státní správě, a pokud vím, vedou si tam docela úspěšně. Někteří z nich si založili vlastní advokátní kancelář, někteří nadále se mnou spolupracují.

Na závěr bych chtěl dodat, že v současné době v podstatě mým krédem při práci je, vrhnout se vždy, dá se říci, do těch nejsložitějších případů, nejsložitějších právních případů, a v podstatě na základě zájmů, těch oprávněných zájmů klienta, které tam samozřejmě vždy zastupuji, dosáhnout zobecnění celé věci, dosáhnout toho, že ta věc se stává v podstatě rozsudkem veřejně uznávanou věcí, abych v těchto věcech přesvědčil o své aplikaci práva soud, a přiznávám, že se mně to v mnoha případech daří.

To jsou asi důvody, které mě vedly k tomu, abych opětovnou kandidaturu přijal.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane doktore. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Mitlener, připraví se pan senátor Pavel Janata.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=122)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane doktore Pejchale.

Vyslovit souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu je jednou z nejvážnějších věcí, které Senát projednává. Dotýká se dodržování Ústavy České republiky a nelze ho novelizovat. Nemůžeme se proto spoléhat, že v krátké době své rozhodnutí budeme moci napravit. Proto všichni velmi zvažujeme okolnosti, nechceme udělat chybu, nasloucháme všem možným informacím, a proto také možná preferujeme spíše zamítnutí při sebemenších pochybnostech.

Těmito důvody si já sám vysvětluji výsledky dosavadních posuzování kandidátů, a chci věřit, že jsou to právě tyto důvody.

Dnes před nás znovu předstoupil Dr. Pejchal. Co se tedy změnilo od minule? Myslím, že se vyjasnilo několik věcí. Máme k dispozici stanoviska Komory notářů a České advokátní komory, potvrzující jeho odborné kvality. Nelze tato stanoviska brát na lehkou váhu.

Řada z nás si možná uvědomila, že jedním z pochybení snižujících vážnost Senátu je možné spojování případů, ve kterých advokát vystupuje, s jeho vlastní osobou. Nenechme se ovlivnit citáty z novin ani ješitností, jejichž drobný osten každý cítíme. Udržme si odstup a važme jen skutečné odborné kvality.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Pavel Janata a připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=127)**:** Pane místopředsedo, pane předsedo, kolegyně a kolegové, poslední strana tisku 153 je čestné prohlášení Dr. Pejchala o tom, že souhlasí se svou kandidaturou na soudce Ústavního soudu. Toto čestné prohlášení nese datum 22. května 2003. Zjevně se jedná o souhlas s první kandidaturou.

Nedomnívám se, že je možno tento souhlas považovat paušálně za souhlas s jakoukoliv kandidaturou příští a nezbývá mi než konstatovat, že souhlas s touto druhou kandidaturou, resp. čestné prohlášení o tomto souhlasu v tisku 153, ostatně sám kandidát tady řekl, že před přijetím této druhé kandidatury dlouho váhal, chybí.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, pane doktore, původně jsem nechtěl vystoupit, ale protože jsem byl „odchycen“ zástupci médií na chodbě, stejně jako mnozí z vás, byl bych rád, aby důvody mého rozhodnutí zazněly zde před vámi v plné šíři, abyste se je vy i pan doktor nemuseli případně následně dozvídat v nějaké vystřižené formě z novin nebo z televize.

Můj důvod, který mě vedl k hlasování ve výboru, budu hlasovat stejně jako jsem hlasoval, zde zazněl již z úst zpravodajů výborů. Jde o opakovanou nominaci, o které se již před dnešním zasedáním v médiích hodně mluvilo a mnozí z nás se k tomu již vyjádřili.

Jenom bych k tomu přidal svou malou osobní poznámku, kterou dále nechci rozpitvávat. Maličko se mě dotklo, když pan Jakl, dlouholetý spolupracovník Václava Klause, u nás hovořil v tom smyslu, jako by neslyšel před jednáním pléna Senátu žádné výtky k navrhovaným kandidátům, jako by všechny výtky slyšel až zde, na plénu. Myslím si, že ten, kdo sleduje naše jednání ve výborech, v klubech, jako že Prezidentská kancelář je sleduje, nám musí ten, kdo je poctivý, dát za pravdu, že se kandidátům na ústavní soudce věnujeme velmi pečlivě, zevrubně a zodpovědně. Tolik k opakované nominaci a k onomu reparátu, jak zde již bylo zmíněno.

K panu doktorovi Pejchalovi mám osobně jednu výhradu, ale ona se týká obecně nominace advokátů. Nikdo nemůže panu doktorovi vyčítat, že zastupuje klienty, kteří mu vyhovují, kteří jsou pro něj zajímaví. Nicméně bych zde chtěl říci, že to, co je znakem profesionální zdatnosti u advokáta, může být zhoubným u soudce. Osobně se domnívám, že ohýbání zákonů, práva tak, jak mi vyhovuje, respektive jak vyhovuje mému klientovi, který mě platí, je velkou devizou advokáta a znakem jeho profesionality, ale u soudce to může být, jak už jsem řekl, velmi zhoubné.

V tomto kontextu musím říci, že ve výboru, který byl velmi věcný, jedna z nás položila panu Dr. Pejchalovi přátelskou otázku, na kterou on zde již částečně odpovídal, a to zdali by si nechtěl vyzkoušet práci ve stavu soudcovském. Myslím si, že toto je jedna z velkých obav, kterou mnozí z nás mají, jak by se coby ústavní soudce choval, protože my jej známe, jak jsem o tom již hovořil, z pozice advokáta, kde jde o naprosto jinou polohu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Dodatečně se ještě hlásí pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=128)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych se vrátit k projednávání kandidatury pana Pejchala v našem Klubu otevřené demokracie. Někteří senátoři předtím dostali informaci, že bychom se snad měli pana doktora zeptat na jeho případnou účast v Lidových milicích.

Pan doktor Pejchal dostal tuto otázku údajně v jednom z výborů Senátu, kde na ni dostatečně neodpověděl a snad prý zareagoval podrážděně. Osobně jsem toto chápal jako vyjádření člověka, který byl nějak nařčen, a proto se vyjádřil tak, jak se vyjádřil, to znamená popudlivě. Nepřikládal jsem proto této informaci téměř žádnou váhu. Dokonce by mi ani nevadilo, kdyby někdo byl v Lidových milicích, protože ne všichni lidé samozřejmě musí být špatní, pokud někde jsou nebo byli. Neznáme důvody, proč tam byli, nebo jak tam působili.

V okamžiku, kdy pan Dr. Pejchal dostal příležitost se nám představit na klubu, ve své řeči, kterou měl připravenu písemně, takže to nebylo nějaké vyjádření narychlo nebo v nějaké napjaté atmosféře, uvedl, že nikdy nebyl členem Lidových milicí a toto je nepřezkoumatelné. V tom okamžiku jsem si položil otázku, proč tam byl onen dovětek, že je to nepřezkoumatelné, v tom okamžiku jsem začal mít v sobě jakousi pochybnost. Mám ji dodnes, a proto budu hlasovat tak, jak budu hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** O slovo se hlásí pan senátor Jiří Pospíšil, připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=14)**:** Kdysi, když jsme psali lustrační zákon, museli jsme se zabývat Lidovými milicemi. Členem Lidových milicí nemohl být člověk, který nebyl členem Komunistické strany. Pan Dr. Pejchal řekl, že nebyl členem Komunistické strany, takže to je docela jednoduchý argument.

Tvé pochybnosti pramení z toho, že toho víš hodně málo o historii tohoto v podstatě zločinného seskupení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:**  Pane kolego, jestli jste na závěr svého vystoupení oslovoval přímo pana senátora Schovánka, musíte tak učinit prostřednictvím předsedajícího. *(Senátor Pospíšil: Omlouvám se.)*

Přijímám vaši omluvu a předpokládám, že ji přijímá i pan kolega Schovánek.

Slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, můžeme mít pochybnosti o ledasčem, ale přece jen bych nešel za rámec, to znamená že bych uvažoval o tom, že prezident republiky by navrhl někoho, kdo byl členem Lidových milicí. Myslím si, že ona interpretace o nepřezkoumatelnosti je nějakou chybou na cestě.

Domnívám se, nebyl jsem u toho, že pokud pan Dr. Pejchal reagoval podrážděně na tuto otázku, možná, že bych reagoval obdobně, protože pokud by se mě někdo zeptal na to, jestli jsem byl v Lidových milicích při ambici být ústavním soudcem, řekl bych si, že žiji už ve světě, který je přinejmenším mírně pomatený.

Při této příležitosti bych chtěl říci i několik slov k tomu, co říkal kolega Mejstřík, i když jsem původně nechtěl vystupovat. Ono to přece není o tom, že advokát kroutí nějakým způsobem paragrafy. O tom prostě práce advokáta není a ani být nemůže.

A ten transfer mezi prací advokáta a například soudce a politika a soudce je také přece o tom, že člověk hraje svoji sociální roli a profesní roli, a že v jistých situacích vystupuje jako profesionál s jistými znaky, a že ho nemůže diskvalifikovat jedna práce vůči práci druhé. Protože my jsme senátoři a třeba i komunální politici, ale při práci senátorů jako profesionálové nemůžeme vycházet ze zkušeností z „Dolní Horní“, ale musíme umět zobecňovat v jistém slova smyslu. Takže o tom to je přece také, o sociální roli, o profesionální roli a o sebereflexi, která tady nastává. Já vystupuji proto, že se mně zdály ty dva argumenty příliš silné kafe na mě. Děkuji za pozornost. *(Klepání na stoly.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Omlouvám se, vím o Dr. Pejchalovi, že chce vystoupit, ale myslím si, že bude rozumnější, kdyby přišli další podněty ještě ze strany senátorů, aby potom měl možnost to shrnout. Hovoří kolega Volný a připraví se paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=161)**:** Dámy a pánové, to, jestli byl člověk v Lidových milicích, nebo ne, je skutečně nepřezkoumatelné, protože na rozdíl od registru agentů Státní bezpečnosti apod. žádné registry příslušníků Lidových milicí neexistují. Proto také lustrační zákon vyžaduje pouze čestné prohlášení, pokud se někdo uchází o funkce, které podléhají lustračnímu zákonu, že v Lidových milicích nebyl, protože nic jiného než čestné prohlášení právě proto, že je to věcně nepřezkoumatelné, předložit nemůže. Čili se domnívám, že prohlášení Dr. Pejchala o nepřezkoumatelnosti je právně správné a že to skutečně přezkoumat nejde.

Dále bych upozornil na podpůrný dopis Advokátní komory, která se touto otázkou zabývá a která tam výslovně říká, že v advokacii nikdy žádné Lidové milice zřízeny nebyly, takže není ani technicky možné, aby Dr. Pejchal byl v Lidových milicích a on nikdy ničím jiným, než advokátem nebyl. Takže tolik k té námitce nebo k prohlášení Dr. Pejchala, která kolegu Schovánka znepokojila, že já ji chápu jako přesné vyjádření právníka o právním stavu ve smyslu lustračního zákona a neprokazatelnosti nebo nepřezkoumatelnosti členství Lidových milicí.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Slovo má paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane doktore, kolegyně a kolegové, to, co mě donutilo přihlásit se, na to v podstatě zareagoval kolega Brýdl, na ta slova o ohýbání paragrafů advokáty a nebudu o tom již dále mluvit, protože to bylo řečeno dostatečně jasně. Chtěla bych jenom říci, že spravedlnost bývá zpodobňována slepá nebo se zavázanýma očima a já si myslím, že my bychom měli v tuto chvíli si oči také zavázat, nehledět na to, kdo navrhuje jakéhokoli kandidáta a spíše jenom poslouchat, co nám tady chce sdělit. Myslím si, že sdělení kandidáta i doporučení odborné veřejnosti mluví jasně v jeho prospěch. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Ještě se přihlásil pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=146)**:** Vážené kolegyně a kolegové, odcituji pouze jednu větu. Využívám příležitosti, že tu mám pana doktora: S nápadem, aby Ústavní soud kvůli kauze Kinský zrušil dvě ustanovení občanského soudního řádu, přišel advokát Aleš Pejchal, který je sám kandidátem na ústavního soudce. Z toho pro mě vyplývá, pane kolego, zobecnění, které jsem se snažil vám sdělit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Takže v této chvíli už nikdo ze senátorek a senátorů se nehlásí, takže slovo má pan Dr. Pejchal.

**Aleš Pejchal:** Dovolil bych si dvě poznámky, jednak k panu senátorovi Schovánkovi, pokud jde o nepřezkoumatelnost. Velice přesně si pamatuji, jak jsem se k tomu vyjadřoval, pak jsem i to slůvko na dotaz vysvětloval a vyjadřoval jsem se k dopisu pana Boka a Vachalovského jako celku s tím, že tam ten dopis obsahoval pravdy, polopravdy a vyložené lži, a proto jsem ho považoval za nepřezkoumatelný. Počínal jsem si prakticky jako si počíná odvolací senát soudu, když zjistí, že skutková zjištění soudu nižšího stupně nejsou řádně učiněna, tudíž že on se tím rozsudkem nemůže zabývat, musí ho zrušit a vrátit.

Jinak znovu mohu před celým plénem prohlásit, v Lidových milicích jsem nebyl a skutečně mně ta otázka nebyla příjemná už vzhledem k mé rodině a k tomu, jakým způsobem můj dědeček, babička atd. žili a co si v minulém režimu vytrpěli. Ta otázka se mě skutečně dotkla.

Dále bych se jenom v krátkosti vyjádřil k panu senátorovi Mejstříkovi. Měli bychom se uvědomit, že celý Ústavní soud by bez advokátů vůbec nemohl pracovat. Máme tady povinnost zastoupení advokátem u každé stížnosti. Hovořit o tom, že advokát si počíná skutečně tak, že nějakým způsobem právo tzv. ohýbá, kroutí. Advokát využívá veškeré možnosti, které mu dává nejenom platné pozitivní právo, ale i přirozené právo, aby chránil oprávněné zájmy svého klienta. Je to jeho povinnost, ukládá mu to zákon o advokacii, a kdyby se choval jiným způsobem, tak by zákon porušoval. Tak vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli nikoho nemám přihlášeného. V této chvíli končím obecnou rozpravu a ptám se paní zpravodajky paní senátorky Václavy Domšové… Ano, máte slovo, paní kolegyně.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=141)**:** Jenom stručnou rekapitulaci: V rozpravě kromě nominovaného kandidáta Dr. Pejchala vystoupilo osm senátorů, z toho jeden opakovaně. A ještě připomínám nebo opakuji, že oba výbory doporučili nevyslovit souhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu, a doporučuji přistoupit k tajné volbě.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji a já v této chvíli nechám hlasovat o návrhu obou výborů a o tom, že budeme podle § 71 odst. 2 našeho jednacího řádu se jmenováním soudce Ústavního soudu hlasovat tajně. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tajnou volbu, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování číslo 32 ukončeno, registrováno 65 senátorek a senátorů, kvorum 33, pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A nyní předávám slovo předsedovy Volební komise panu kolegovi Pavlatovi, protože je rozhodnuto o tajném hlasování a on nám sdělí systém tohoto tajného hlasování.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Budu jenom konstatovat, že volební místnost je připravena jako obvykle v Prezidentském salonku vedle prezence. Na hlasovacím lístku, který obdržíte, bude uvedeno pouze jednu jméno Dr. Aleše Pejchala a před tím jménem bude uvedeno pořadové číslo jedna.

Toto číslo označíte buď kroužkem – jako souhlas s jeho kandidaturou. Nebo ho přeškrtnete písm. X – v případě nesouhlasu. Já v této chvíli žádám členy Volební komise, aby se dostavili do volební místnosti.

Požádám pana předsedajícího, aby při ohlašování pauzy počítal s tím, že vydávání lístků a hlasování samotné potrvá 20 minut a vyhodnocení maximálně 10 minut – neboli třicetiminutová pauza nám bude bohatě stačit. Zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Sejdeme se tedy v 18.20 hodin a budeme pokračovat v našem jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové. Po přestávce na volby znovu zahajuji náš přerušený bod. Prosím, aby nás předseda Volební komise pan senátor Pavlata seznámil s výsledkem.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování k žádosti prezidenta republiky o souhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu.

Počet vydaných hlasovacích lístků 76, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 76, počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula, počet neplatných hlasů dva. Pro pana doktora Aleše Pejchala bylo odevzdáno 36 hlasů, což při potřebném kvoru 39 znamená, že v tajném hlasování **nebyl vysloven souhlas se jmenováním navrženého kandidáta na soudce Ústavního soudu.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji panu doktorovi Pejchalovi za to, že dnes přišel. Hlásí se pan senátor Josef Kaňa jako předseda klubu.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=108)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych podat procedurální návrh v tom smyslu, abychom teď na pořad zařadili body č. 13 a 14, které předkládá místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí Cyril Svoboda, který je v této chvíli přítomen. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Hlásí se pan senátor Edvard Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=115)**:** Pane předsedající, Ústavně-právní výbor se právě teď sešel a zvolil svého předsedu, který musí být schválen Senátem. Navrhuji, aby byl zařazen nový bod na naše jednání jako předposlední zítra – schválení zvoleného předsedy Ústavně-právního výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Máme dva procedurální návrhy. Jeden je, abychom body 13 a 14 projednávali nyní. Oznamuji vám, že schůze bude ukončena v 19.00 hodin. Nový bod, který teď přednesl kolega Outrata, bychom podle jeho návrhu zařadili na předposlední bod zítra.

Hlásí se ještě předseda Klubu ODS pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, když jsme v procedurálních návrzích a ve změnách programu, dovolím si předložit další změnu programu. Dovolil bych si na předposlední místo dát bod, který by se měl jmenovat změny ve složení Ústavně-právního výboru a Výboru pro evropskou integraci. Jde o to, že kolega Kulhánek by rád přestoupil do Ústavně-právního výboru, aby ho posílil. Omlouvám se za přesnou definici, kterou nemám, ale toto bude tématem předposledního bodu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Navrhuji, aby zpráva Ústavně-právního výboru a potvrzení volby předsedy Ústavně-právního výboru byl jako předpředposlední bod. Předposledním bodem by byly změny ve složení výborů. Kolega Outrata chce faktickou.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=115)**:** Budeme-li takto hlasovat, měli bychom změnit počty senátorů ve výborech, v tomto případě snížit počet senátorů ve Výboru pro evropskou integraci. U nás se počet měnit nemusí.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Myslím, že v této chvíli všichni víme, co zítra budeme projednávat. Techniku a název nemusíme teď řešit.

Procedurální bod 2 – smlouvy ministra zahraničí nyní, předpředposlední bod potvrzení nebo nepotvrzení předsedy Ústavně-právního výboru a předposlední bod o změně ve složení výborů. O těchto procedurálních návrzích nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto změny, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 33 je ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní budeme pokračovat bodem:

**<A NAME='st139'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh postupu pro zabezpečení souladu mezinárodně-právních závazků ČR se závazky vyplývajícími z jejího členství v EU,**

**tisk č. 139.** Místopředseda vlády a ministr zahraničí Cyril Svoboda nám tento návrh přednese. Máte slovo, pane ministře.

[**Místopředseda vlády ČR Cyril Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, budu velmi stručný, protože chci šetřit náš společný čas, abychom to do 19.00 hod. zvládli.

Vláda předkládá k odsouhlasení Parlamentu v procesu ratifikace balík 75 smluv, které je třeba dát do souladu obsahově s právem evropských společenství. Náš návrh je, aby by vysloven souhlas s tím, že kdyby došlo k ukončení těchto 75 smluv, že by tento souhlas s ratifikací byl vysloven Poslaneckou sněmovnou a Senátem. Pokud by došlo k novému jednání a uzavírání nových smluv, prošel by proces celý znovu. Vede nás k tomu snaha dosáhnout flexibility, co nejefektivnějšího řešení problému. Omlouváme se poslancům a senátorům, samozřejmě i poslankyním a senátorkám, že je to v tomto časovém tlaku. My jsme tuto materii mohli předložit po referendu ve chvíli, kdy jsme jasně věděli, že jde o to, že vstoupíme do EU. Náš čas je limitován tím, že tyto smlouvy by měly být ukončeny ve své platnosti nebo znovu projednány do 1. května 2004, resp. do 30. 6. 2004. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se na místo zpravodajů.

Ústavně-právní výbor, který tuto materii projednával, má usnesení č. 139/3 a zpravodaje pana senátora Jaromíra Volného.

Výbor pro evropskou integraci má usnesení č. 139/2 a zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost s usnesením č. 139/1 a zpravodajem panem senátorem Josefem Zieleniecem, kterému nyní dávám slovo.

[**Senátor Josef Zieleniec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=116)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře, vláda požádala o vyslovení souhlasu s návrhem postupu při zabezpečení souladu našich mezinárodních závazků se závazky, které vyplývají z našeho budoucího členství v EU. Jedná se o mimořádný krok vůbec ve smluvní praxi. Takovéto hromadné vypovězení platnosti smluv mnohé země nezažijí za celé své dějiny. Česká republika zažívá to podruhé, protože naše dějiny jsou bouřlivé. Sám jsem předkládal Parlamentu v roce 1993, kdy Česká republika vznikla, také velký balík smluv, jejichž závazky Česká republika přebírala po bývalé České a Slovenské Federativní Republice.

Jako každá mimořádná věc má také tento postup svá úskalí. Je samozřejmé, že tím, že vstupujeme do EU a v přístupové dohodě jsme se zavázali, že vstupujeme do závazků EU, které má vůči třetím zemím, v těch smlouvách, které pokrývají oblast, v níž Evropská unie má právo vázat své členy, to jsou především všechny oblasti primárního práva související především s odstraňováním překážek vnitřního trhu, volného pohybu zboží a celého kapitálu služeb a celého balíku, musíme naše závazky vůči třetím zemím vypovědět, jsou-li s tím v konfliktu, nebo renegociovat.

Vláda rozdělila naše závazky do několika kategorií. Ty, které má právo sjednávat vláda sama či resorty. Tam tento proces probíhá po jiné linii. Pokud jde o mezinárodní smlouvy, které podléhají ratifikaci, bylo rozdělení v zásadě do dvou skupin:

* smlouvy, které je třeba zrušit, protože jako celek nemohou existovat vzhledem k našim novým závazkům,
* smlouvy, v nichž část obsahu je v konfliktu s našimi novými závazky, vyplývajícími z členství, část je navíc, jejichž udržení je důležité. Tyto smlouvy bude vláda renegociovat a nepochybně předloží Parlamentu, tzn. i Senátu, k vyslovení souhlasu v budoucnu.

V balíku, který nyní máme, jsou smlouvy, u kterých se při rozboru zjistilo, že je jako celek musíme vypovědět či jinak ukončit jejich platnost. Tento balík má 75 položek.

Technická stránka je poměrně jednoduchá. My jako Senát Parlamentu ČR to zvládneme poměrně jednoduše. To, co nepochybně bude složité pro Českou republiku a její zájmy, bude dojednání tohoto zrušení. Každá taková věc pro nás představuje jistou nevýhodu v mezinárodně-politických vztazích, dostává nás do situace, že my něco potřebujeme od druhé strany, a já jenom doufám, že Ministerstvo zahraničí a ostatní resorty, které jsou gestory těchto smluv, zvládnou tento složitý proces bez velkých ztrát pro naše zájmy. Musím ale předem upozornit jako člověk, který za podobnou operaci byl odpovědný v minulosti, že bez žádných ztrát to udělat nepůjde.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal na své 11. schůzi tuto žádost vlády, tato schůze se konala 4. září, a usnesl se

1. vzít na vědomí návrh postupu pro zabezpečení souladu mezinárodně-právních závazků České republiky se závazky vyplývajícími z jejího členství v Evropské unii, navržený vládou;
2. vyslovit souhlas s ukončením platnosti mezinárodních smluv vyžadujících před ratifikací prezidentem republiky souhlas Senátu Parlamentu ČR tak, jak jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Výbor doporučil Senátu, aby takovéto usnesení schválil, a určil zpravodajem mě.

Současně bych chtěl sdělit, že ostatní výbory se usnesly stejně a že toto je tudíž společná zpráva. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji a ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj pro evropskou integraci pan senátor Jiří Skalický. *(Ne.)*

Zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jaromír Volný chce vystoupit. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=161)**:** Dámy a pánové, také Ústavně-právní výbor přijal usnesení tak, jak je tady pan senátor Zieleniec přečetl, ale s určitým rozdílem, takže pro přesnost budu citovat: Ústavně-právní výbor doporučil vzít na vědomí postup navržený vládou a zbývající dva výbory doporučily vzít na vědomí návrh postupu navržený vládou.

Jazykově se mi sice zdá být čistší to, co bylo schváleno Ústavně-právním výborem, ale domluvili jsme se, že společně bude prezentován tento text, protože se jenom nepatrně jazykově liší.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu k danému tématu. Elektronicky ani rukou se nikdo nehlásí, takže tuto rozpravu končím.

Nepředpokládám, že by pan ministr zahraničí chtěl vystoupit, ale ptám se pana garančního zpravodaje, jestli nemá nějakou další poznámku. Nemá. Můžeme proto přistoupit k **hlasování o usnesení:**

1. **Senát bere na vědomí postup při zabezpečení souladu mezinárodně právních závazků České republiky, vyplývajícími z jejího členství v Evropské unii, navržený vládou;**
2. **vyslovuje souhlas s ukončením platnosti mezinárodních smluv, vyžadujících před ratifikací prezidentem republiky souhlas Parlamentu ČR, uvedený v senátním tisku č. 139, což je dle přílohy 1 až 75.**

Vzhledem k tomu, že některé výbory hovoří o Senátu Parlamentu ČR, některé jenom o Parlamentu jako takovém, poněkud jsem text upravil a ponechal jsem v něm to, co je důležité, to znamená, že se jedná o celý Parlament, obě jeho komory. Proto tam není uveden pouze Senát, protože to je formulováno v obecné poloze.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování číslo 34 je ukončeno. Registrováno bylo 67, kvorum 34, pro bylo 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i zpravodajům a budeme pokračovat projednáváním dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st150'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na sjednání Dohody mezi vládou ČR a Přípravnou komisí Organizace smlouvy o úplném zákazu jaderních zkoušek, o provádění činností, včetně postcertifikačních činností, vztahujících se k mezinárodním monitorovacím zařízením Smlouvy o úplném jaderných zkoušek – tisk 150.**

Tento návrh uvede opět pan ministr zahraničních věcí pan Cyril Svoboda. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Cyril Svoboda:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, tento bod má velmi dlouhý název, ale materie je velmi jednoduchá. Přijali jsme závazky spojené s podpisem a ratifikací Smlouvy o úplném zákazu jaderných zkoušek, což je velmi důležité i tváří v tvář tomu, co se děje v Iránu a v jiných oblastech. Je velmi důležité, aby se tato smlouva stala smlouvou všeobecně zavazující. Dosud se tak nestalo, a to z důvodů, které máte uvedeny v předkládací zprávě, a proto existuje samostatná Přípravná komise Organizace smlouvy o úplném zákazu jaderných zkoušek jakožto samostatná právnická osoba.

Dohoda, s jejíž ratifikací, doufám, vyslovíme souhlas, upravuje vzájemné vztahy, práva a povinnosti mezi Českou republikou a onou přípravnou komisí a její sjednání je nezbytné s ohledem na působení seismologické stanice ve Vranově u Brna, která je součástí budovaného mezinárodního monitorovacího systému, a jako taková je dodatečně vybavována z prostředků přípravné komise. Stanici spravuje Ústav fyziky Masarykovy univerzity Brno, který má funkci tzv. národního datového centra.

Sjednání dohody umožní dále dovážet bezcelně zařízení určená k trvalé instalaci pro tuto stanici a tento proces si nevyžádá žádnou změnu právního pořádku České republiky. Dohoda také řeší otázku výsad a imunit pracovníků přípravné komise. Sjednání dohody je v zájmu České republiky, umožní snazší spolupráci s prozatímním technickým sekretariátem a přípravnou komisí.

Nemá vliv na zvýšení výdajů státního rozpočtu, neklade nároky na zvýšení počtu pracovníků státní správy a je v souladu s českým právním řádem a mezinárodními závazky České republiky, takže doufám, troufám si říci samé pozitivní zprávy a dovoluji si vás požádat, aby i Senát vyslovil s certifikací této smlouvy souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Touto dohodou se zabýval Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Má usnesení jako tisk č. 150/2 a zpravodaje pana senátora Ivo Bárka. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Usnesení má č. 150/1. Senátor Jaroslav Horák je zpravodajem a já ho nyní žádám, aby nás seznámil se svou zprávou.

[**Senátor Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=28)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr uvedl projednávaný dokument – dohodu, myslím, co do obsahu naprosto srozumitelně a nemám příliš co bych k tomu dodal.

Předkládaný návrh smlouvy je vlastně praktickým krokem k naplňování cílů Organizace smlouvy o úplném zákazu jaderných zkoušek, a tudíž je to bohumilý krok, který nejspíš bychom měli podpořit.

Umožní činnost, jak řekl, monitorovací stanice Vranov u Brna jako součásti mezinárodního monitorovacího systému.

Přesto musím něco k tomu podotknout. Dneska jsme tu už jednou konstatovali, že námi projednávané tisky mají některé vady na kráse. Musím říci, že i tento tisk má několik vad na kráse. Především to je návrh dohody, který by neměl být projednáván Parlamentem, protože Parlament ratifikuje, čili takové věci tam byly na našem výboru konstatovány. Je jich několik. Výbor neshledal tyto vady na kráse až tak důležitými, aby nemohl doporučit tento tisk ke schválení.

Proto vám přečtu usnesení našeho výboru z 11. schůze konané 4. září 2003.

Po odůvodnění zástupce předkladatele Dr. Vinklera, náměstka ministra zahraničních věcí České republiky, zpravodajské mé zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu dát souhlas k ratifikaci této dohody. Mě určil zpravodajem a pověřuje předsedu senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu.

V dohodě s dalším výborem, Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu je tato zpráva společnou pro oba výbory. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.09.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, i za zprávu, že to je společná zpráva a v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor František Kopecký se přihlásil, ale už se odhlašuje.

Nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu. Nepředpokládám vyjádření pana ministra, ani zpravodajů a zazněl jediný návrh, a tím návrhem je, že Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a Přípravou komisí Organizace smlouvy o úplném zákazu jaderných zkoušek atd., jak jsem uvedl na začátku.

Zahajuji hlasování o tomto našem usnesení. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 35 je ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že máme ještě 15 minut možnost jednat, tak já těchto 15 minut vyplním jedinou zprávou. V 9.15 hod. zítra začínáme. A těch 9.15 hod. je z důvodu: valná část chtěla v 9.00 hod., druhá valná část v 9.30. Zvolil jsem kompromis.