***2. den schůze***

***(6. listopadu 2003)***

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Dovolte, abych vás přivítal na pokračování 11. schůze Senátu. Poprosil bych o klid.

Seznámím vás s omluvami na tomto jednání. Z dnešní schůze se omlouvají tito senátoři: Václav Roubíček, Karel Barták, Tomáš Julínek.

Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní identifikační karty máte k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Jako první budeme projednávat bod, kterým je:: <A NAME='st167'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2000 Sb., o zrušení Fondu dětí a mládeže a o změnách některých zákonů ve znění zákona č. 79/2002 Sb.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 167.** Mezi námi vítám paní poslankyni Hanu Šedivou a poprosím ji, aby se dostavila k pultu a seznámila nás s návrhem zákona.

**Poslankyně Hana Šedivá:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vás seznámila s novelou zákona, kterým se mění zákon č. 364/2000 Sb., ve znění zákona č. 79/2002 Sb., který je veden jako senátní tisk č. 167.

Jedná se o poměrně krátkou novelu, která se skládá ze tří odstavců, a to odstavec e), kdy navrhujeme, aby nemovitosti na Senovážném náměstí č. 977 v Praze a na České ulici č. 166 v Brně, ke kterým přísluší fondu hospodařit, byly bezplatně převedeny na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a byly použity pro práci s dětmi a mládeží.

Dále navrhujeme, aby bylo prodlouženo fungování Fondu dětí a mládeže o jeden rok. S tím jsou spojeny úpravy jednotlivých termínů.

Dále navrhujeme, aby byl převeden likvidační zůstatek na zvláštní účet vedený Ministerstvem financí, který by podle zvláštního právního předpisu sloužil na podporu práce s dětmi a mládeží.

Abych návrh skupiny poslanců odůvodnila. Při projednávání zpráv Fondu dětí a mládeže bylo zjištěno, že je řada nemovitostí, které ještě nebyly převedeny, a to buď z důvodů, že u nich nebyly vyjasněny majetkoprávní vztahy, nebo se objevily ještě některé organizace, které neměly možnost se přihlásit do předchozího kola výběrového řízení. Proto jsme došli k závěru, že by bylo vhodné ještě umožnit, aby o některý majetek, který je v seznamu a který máte v příloze, některé mládežnické organizace požádaly o bezplatný převod.

Pokud se jedná o dvě nemovitosti v Praze a v Brně, sídlí tam vrcholové orgány mládežnických organizací a objevily se obavy, že v případě jeho prodeje – protože zákon o Fondu dětí a mládeže ukládá v případě, že nebude převedeno bezplatně, prodej na základě veřejné soutěže – že by došlo ke korupčnímu prostředí. Máme některé poznatky, že již tyto záležitosti byly připraveny.

V případě, že by toto objekty přešly po likvidaci na Ministerstvo financí, není možné tyto majetky dále převádět bezplatně. Vztahuje se na ně režim zákona č. 219. Původně jsme navrhovali, aby byla likvidace Fondu dětí a mládeže prodloužena pouze o půl roku, ale v Poslanecké sněmovně převážil názor, že by měla být prodloužena o celý rok, aby se stihly všechny termíny.

Tento návrh zákona byl projednán jak v podvýboru pro mládež, tak ve výboru pro vzdělávání, vědu, školství a tělovýchovu Poslanecké sněmovny. Dále byl projednán ve třech výborech Senátu, ale s tím vás seznámí zpravodajové.

Návrh zákona reagoval na usnesení Sněmovny z května tohoto roku, kdy bylo navrženo, aby byla podána novela zákona na jeho prodloužení. Bylo to uloženo Ministerstvu školství. Ministerstvo na této záležitosti pracovalo a přerušilo lhůtu z důvodu, že byla novela předložena jako poslanecká iniciativa.

Vím, že v zákoně jsou nepatrné chyby, ale s těmito chybami jsme byli seznámeni již při projednávání ve výborech a souhlasíme s určitými úpravami, jednak posunutí jednoho termínu, a to v bodu VI. mělo být datum 1. července 2004 posunuto na 1. ledna 2005, potom v odstavci F datum přede dnem 1. října musí být upraven z důvodu, že se legislativní proces protáhl.

Uznáváme i problém ve specifikaci těchto nemovitostí, ale pozměňovacím návrhům se nebudeme bránit. Žádám vás, abyste v souladu s pozměňovacími návrhy, které zde určitě budou, návrh zákona pomohli schválit. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta, kterého zastoupí předseda Jiří Brýdl a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Janatu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/1.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Mejstřík, kterého žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=146)**:** Pane předsedající, paní poslankyně, dámy a pánové, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 364/2000 Sb., o zrušení Fondu dětí a mládeže a o změnách některých zákonů, ve znění zákona č. 79/2002 Sb., obsahuje dvě základní změny proti platnému zákonu. Prodlužuje dobu existence Fondu dětí a mládeže, který je v likvidaci, tak, aby mohla být zbývající část majetku, který nestihl likvidátor převést, převedena znovu ve prospěch organizací dětí a mládeže.

Druhým problémem je převedení domu č. 977 v Praze 1 na Senovážném náměstí a domu č. p. 166 v Brně na České ulici na Ministerstvo školství za účelem jejich využití pro práci s dětmi a mládeží.

Návrh zákona podala skupina poslanců a poslankyň dne 28. května 2003 a vláda zákon projednala dne 23. června 2003 a přijala usnesení s připomínkami. Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila na své 20. schůzi 26. září t. r., přičemž z přítomných 198 poslanců a poslankyň bylo 104 pro, 58 proti.

Zákon se člení do tří článků a jeho účinnost je stanovena na den vyhlášení. Jedná se v pořadí již o druhou novelu zákona č. 364/2000 Sb., o zrušení Fondu dětí a mládeže, která prodlužuje dobu likvidace fondu a zároveň mění podmínky pro vypořádání majetku. Původní termín skončení likvidace byl stanoven na 31. prosince 2002. Zákonem č. 79/2002 Sb. ze dne 5. února byl tento termín prodloužen o jeden rok, tedy do 31. prosince t. r.

Nyní máme před sebou další novelu zákona, která má prodloužit termín likvidace o další rok.

Původní zákon č. 364/2000 Sb. předpokládal bezúplatný převod části majetku ve správě fondu – cituji z čl. I bod 5, písm. b) – na občanská sdružení dětí a mládeže, školy a školská zařízení, popřípadě na územní samosprávné celky, a to v souladu s usnesením PS přijatým na návrh vlády, o který tyto osoby písemně požádají likvidátora do 28. února 2001. Likvidátor za tímto účelem vypíše výběrové řízení do 15. prosince 2000. Podmínky pro výběrové řízení stanoví vláda svým usnesením.

Novela zákona č. 72/2002 Sb. zavedla vypsání druhého kola bezúplatných převodů. Senát s touto novelou nesouhlasil a vrátil tento návrh Sněmovně. Domnívám se, a spolu se mnou i Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, že již není potřeba vypisovat třetí kolo bezúplatných převodů.

Zbytek majetku po druhém kole čítá 66 nemovitostí. Jedná se o pozemky, ostatní plochy, garáže, vily, bývalá rekreační střediska, která jsou z valné většiny ve velmi špatném technickém stavu. Po mnoha letech, kdy jsou ve správě Fondu dětí a mládeže, jsou natolik zdevastovány, že jenom ztěží mohou sloužit ve prospěch organizací dětí a mládeže, aniž by vyžadovaly obrovské investice. Rovněž nelze předpokládat, že o tyto objekty požádají školy nebo školská zařízení či územní samosprávné celky. Obce, které musí pokrývat provozní náklady školy, využívají je i pro mimoškolní aktivity dětí a mládeže ve spolupráci s občanskými sdruženími. Předpoklad, že v rámci třetího kola bezúplatných převodů se najde zájemce z řad subjektů pracujících s mládeží, je minimální a nereálný.

Po konzultacích se starosty některých obcí, v jejichž katastru se tyto majetky nacházejí, jsem zjistil, že ani obce nemají o tyto majetky zájem, neboť náklady i na pouhou demolici přesahují jejich možnosti. Neustálým prodlužováním existence fondu a vypisováním nabídek se tak dle našeho názoru vytváří jenom prostor pro další spekulace.

Náš výbor vidí jediným smysluplným řešením držet se původního zákona č. 364/2000 Sb. a to konkrétně čl. I bod 5, písm. c), který stanoví, že se zbývající část majetku ve správě fondu a podíly fondu v jiných právnických osobách úplatně převedou na jiné osoby na základě veřejné soutěže.

V r. 2002 činily provozní náklady Fondu dětí a mládeže přibližně 8,5 milionu korun, náklady na správu majetku čítaly necelých 42 milionů korun, přičemž výnosy činily 28 milionů. Z těchto jednoduchých počtů vyplývá, že fond v r. 2002 hospodařil se ztrátou 22 milionů korun.

Když pominu některé technické závady, které novela má, o kterých bude ještě řeč, tak i přesto, že by se nám nepodařilo vyřešit, musím trvat na rozhodnutí Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ze dne 30. října t. r., který konstatoval:

Po úvodním slovu pana předsedy senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona zástupkyní navrhovatelů poslankyní paní Hanou Šedivou, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR zamítnout tento návrh zákona. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 167 na schůzi Senátu PČR mě. Zbývá snad dodat, že tento výbor se na tomto usnesení usnesl na své 15. schůzi 30. října t. r.

Prozatím vám děkuji za pozornost, když tak se přihlásím do obecné rozpravy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Nyní žádám již přišedšího Pavla Eyberta o zpravodajskou zprávu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně a kolegové, předloženou novelou máme prodloužit životnost Fondu dětí a mládeže v likvidaci o jeden rok, aby k 64 nemovitostem mohlo být přiřazeno několik dalších nových vlastníků. Dvě lukrativní nemovitosti z tohoto souboru máme z tohoto režimu vyjmout a přidělit je Ministerstvu školství, které v nich má i nadále ponechat činnost vrcholových orgánů dětských a mládežnických organizací.

Výbor se zabýval tímto zákonem dvakrát, neboť se mi na první jednání nepodařilo připravit všechny podklady a jednání bylo přerušeno. Na druhém zasedání výboru byly přijaty pozměňovací návrhy, které odstraňují vady a nepřesnosti textu, který nám byl z PS doručen. Jedná se o data, jednak již o prošlá a tím pádem v případě vstupu novely v platnost s retroaktivním působením, jednak zapomenutá z původní vládní novely, která předpokládala prodloužení života Fondu dětí a mládeže v likvidaci jen o půl roku, a když byla schválena na rok, jsou tam tedy špatně.

Další pozměňovací návrh doplňuje údaje, které popisují ony zmíněné dvě lukrativní nemovitosti, které mají být převedeny na Ministerstvo školství. Novela tak, jak k nám přišla, vůbec nevzala v úvahu pozemky, na kterých nemovitosti stojí, tvoří s ní funkční komplex, zabezpečují k nim přístup a jejich obslužnost. Musím se vám omluvit, že i tento pozměňovací návrh ještě upřesňuji. Věcně je shodný, jen místo vsuvek předkládám text, aby to bylo srozumitelnější při čtení.

Výbor konstatoval, že i v případě zrušení fondu se stát prostřednictvím Ministerstva financí, potažmo Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, musí vypořádat s předmětnými nemovitostmi, vzal na vědomí vlastnictví a vymáhání pohledávek.

Dále konstatoval, že je nepříjemné, že na jednu z oněch dvou lukrativních nemovitostí přisuzovaných novelou Ministerstvu školství – je to ta na Senovážném náměstí v Praze – není dosud ukončeno soudní projednávání, neboť Městská část Prahy 1 předala dovolání k Nejvyššímu soudu.

Po ukončení rozsáhlé diskuze padly návrhy zamítnout, vrátit s pozměňovacími návrhy, z nichž zvítězil návrh vrátit s pozměňovacími návrhy, které máte k dispozici v písemné podobě. Ať už se rozhodnete jakkoliv, mnoho se toho nezmění. Řada těch nemovitostí je ve velmi špatném stavu a nikdo už o ně nestojí, řada z nich nebude ani v případě třetího kola přidělena a řada žadatelů o ty z nemovitostí, které jsou ještě nějakou hodnotou, nebude uspokojena. Padesát milionů na roční provoz Fondu dětí a mládeže v likvidaci bude utraceno tímto fondem nebo Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových na činnosti právníků, geodetů, úředníků atd. Dál se hodnota majetku, který zbyl po Socialistickém svazu mládeže a Pionýru, bude devastací zmenšovat.

Závěrem ocituji usnesení výboru, který doporučuje plénu Senátu vrátit novelu zákona Fondu dětí a mládeže v likvidaci Poslanecké sněmovně ve znění předložených pozměňovacích návrhů, mne určuje zpravodajem za výbor a předsedu výboru pana senátora Jiřího Brýdla pověřuje předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Přeje si vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Pavel Janata. Máte slovo.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=127)**:** Pane předsedající, paní poslankyně, kolegyně a kolegové. Také Ústavně-právní výbor se zabýval tiskem č. 167 a konstatoval samozřejmě všechny nedostatky, které zde už zazněly. Já je nebudu opakovat, jenom zdůrazním jeden z nich. Jedním z nich je to – a je to patrně dáno tou délkou legislativního procesu – jedním z těch nedostatků je to, že vlastně onen převod nemovitostí na Ministerstvo školství by podle tisku tak, jak je v tom tisku uvedeno, vůbec nemohl už být realizován. Čili je vlastně ten zákon v tom stavu, v jakém je, nepoužitelný.

Také pozměňovací návrhy, které Ústavně-právní výbor k němu přijal, tyto nesrovnalosti odstraňují, ovšem poněkud jiným způsobem, než jak tady právě teď řekl kolega Eybert za výbor pro veřejnou správu. Je při nejmenším zvláštní, že ani v době prvního jednání, protože i Ústavně-právní výbor se zabýval na dvakrát tímto návrhem, nebyla schopna zástupkyně předkladatelů nebo navrhovatelů uspokojivě sdělit výboru, jak se to má vlastně s pozemky pod těmi budovami. Ona se domnívala, že jsou snad v majetku hlavního města Prahy v případě toho Senovážného náměstí, zkrátka mě zaráží, že po celém procesu, přes vládu až po celé projednání ve Sněmovně se nikdo nezabýval tím, jak to vlastně je s těmi pozemky a jestli se mají převádět současně nebo ne.

My jsme na to konto přerušili jednání, v úterý tohoto týdne jsme přikročili k uzavření věci s tím, že podklady z katastru nemovitostí jsem jako zpravodaj obdržel těsně před jednáním a už nebylo samozřejmě v mých silách je zapracovat do pozměňovacích návrhů tak, jak se to snad, i když patrně až vlastně dnes na podruhé tak i s tím upřesněním, podařilo výboru pro veřejnou správu.

Nicméně, jakým způsobem ty věci vyřešil Ústavně-právní výbor? Vzhledem k té nepřesné specifikaci obou dvou konkrétních nemovitostí pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru vlastně vypouštějí ten převod těchto dvou konkrétních nemovitostí na Ministerstvo školství, ale samozřejmě, protože členové výboru byli většinově přesvědčeni o tom, že stojí za to dát ještě jednu šanci, umožnit to třetí kolo výběrového řízení na veškerý majetek na všech těch – tuším – 66 nemovitostí, které ještě fond spravuje, tak vlastně to, že by se ty dvě nemovitosti nepřevedly na Ministerstvo školství, by znamenalo, že by byly v tom režimu, jako všechny ostatní, to znamená měly by být nabídnuty ve třetím kole toho výběrového řízení.

Čili to je podstata prvního pozměňovacího návrhu našeho výboru a potom samozřejmě odstraňujeme i ty nesrovnalosti časové a datové. Čili to je podstata toho, co znamenají doplňovací návrhy našeho výboru.

Já chci ještě snad říci jednu věc, která tady nezazněla, co ještě vlastně ta novela mění. Týká se to případného likvidačního zůstatku, který podle dosavadního platného znění by byl převeden na zvláštní účet vedený Ministerstvem financí, kde by měl být uložen až do vydání zvláštního předpisu, který určí, jak má být s likvidačním zůstatkem naloženo.

Novela tuto věc zpřesňuje a říká, že likvidační zůstatek uložený na tomto zvláštním účtu vedeném Ministerstvem financí tam bude uložen až do vydání zvláštního předpisu – a teď je to zpřesnění - kterým vláda na návrh Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy určí jeho využití na podporu práce s dětmi a mládeží. Čili je tady daleko přesněji specifikováno už v tomto zákoně, jak má být s likvidačním zůstatkem naloženo.

Já to jenom připomínám proto, aby ta informace o tom, co vlastně mění tento návrh, byla úplná.

Na závěr už jenom usnesení Ústavně-právního výboru z 27. schůze konané 4. listopadu, kdy po úvodním slově poslankyně Michaely Šojdrové, která vystoupila jako zástupce navrhovatelů, po vyslechnutí mé zpravodajské zprávy a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Na displeji mám Vladimíra Kulhánka, nepředpokládám, že je přihlášen. Děkuji, tak se odhlaste, pane kolego.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, na displeji nikoho nemám, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se mi nikdo nehlásí. Hlásí se kolega Mejstřík. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=146)**:** Vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi ještě několik slov k tomuto tématu. Majetek bývalého svazu socialistické mládeže je řešen od roku 1990. Už na sklonku roku 1989 bývalý Socialistický svaz mládeže učinil pokus, jak tento majetek urvat pro sebe, přetransformoval se na Svaz mladých a celý rok 1990 v podstatě měl na to, aby s ním hospodařil dle svého a již v průběhu tohoto roku tento majetek se úspěšně rozpouštěl.

Teprve po roce bylo rozhodnuto, že tento majetek bude převeden na stát. Samotný proces převodu lze komentovat tak, že sice verbálně to bylo tak řečeno, nicméně tehdejší zástupci státu nebo zmocněnci neměli žádné pravomoce, takže majetek nadále mizel a vytrácel se z evidence. Nicméně v roce 1993 se podařilo ustavit Fond dětí a mládeže, který se o to - budiž mu čest – pokusil. Z valné většiny se mu podařilo tento majetek do evidence vrátit, dohledat ho, nicméně začala strastiplná kauza, co s tímto majetkem dále.

Jsme téměř 14 let poté, jsme v bodu, kdy máme na stole posledních 66 nemovitostí, které v tomto majetku zbyly. Proběhla dvě kola bezúplatných převodů. Měli bychom chtít třetí kolo.

Opravdu upřímně se domnívám, že 14 let bylo již dosti na to, aby organizace, které pracují s mládeží, se k majetku, který potřebují pro svojí činnost, dobraly. Jestli jsme toho nebyli schopni jim tento majetek předat během 14 let, domnívám se, že ani další rok navíc jim nepomůže.

Zmiňoval jsem se již o tom, že drtivá většina majetku, který zůstal v majetku fondu v likvidaci, je v naprosto dezolátním stavu. Nedokáži si představit současnou organizaci, která se zabývá dětmi, že by měla milionové investice na to, aby tento majetek dala vůbec do provozuschopného stavu.

Jenom pro ilustraci vám přečtu – nebudu číst adresy – o jaký typ majetku jde. A čtu po pořádku, abyste si nemysleli, že je to nějaký výběr: administrativní budova – havarijní stav, administrativní budova – komerční využití, objekt k bydlení – komerční využití, exkluzivní kancelářské prostory, pozemek, administrativní budova – komerční využití, pozemek, pozemek, hotel – komerční využití, ubytovací zařízení – komerční využití, pozemek, atd. atd.

V celém seznamu jsou tři turistické základny, z nichž dvě z nich jsou v havarijním stavu.

Na jednání Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jsem se paní předkladatelky zeptal, zdali tato novela vznikla na základě tlaku organizací, které se zabývají dětmi a mládeží. Ona se k tomu možná vyjádří. V podstatě jsme zjistili, že ne.

Tady není ukončeno druhé kolo, ale již začínáme třetí kolo. A pokud jde o dětské organizace, zjišťoval jsem si to také a v podstatě jsem neviděl, že by byl tak velký zájem o to, abychom museli udržovat Fond dětí a mládeže nadále v provozu. Už jsem se zmínil o tom, že tento provoz nás stojí x - milionů korun, desítek milionů korun. Tolik jenom k argumentům.

Nejsem přesvědčen o tom, že po 14 letech jim pomůže další rok navíc. Jediná čistá cesta, jak z tohoto problému ven a jak se vyhnout všem manipulacím, spekulacím, pokusům o korupci, jak zde již zaznělo, je ta, abychom tento majetek, který zůstal, který je ve špatném stavu, jak jsem řekl, z drtivé většiny, jde jenom o pozemky, prodali. Bude-li mít vláda vůli, nechť svým nařízením, a to může učinit, nařízením vlády likvidační zůstatek určí na potřeby dětí a mládeže. Ale neprodlužujme již tuto agonii.

Domnívám se, že to samé se týká i těch dvou budov, o kterých je řeč a které tato novela má řešit, na Senovážném náměstí v Praze a v Brně v České ulici. Jde opravdu o domy, kde dětské organizace mají svá sídla. Nicméně ony jsou svéprávné, již založily svá zastřešující sdružení, mají poměrně silnou pozici, a domnívám se, že je velmi virtuální a velmi akademický názor, že by tyto domy český stát dětem prodal pod nohama a převedl je na komerční účely. Mládežnické organizace se samy o sebe dokáží postarat, a věřím tomu, že jsou v jednání s Ministerstvem financí a že tyto domy, které jim opravdu slouží, se podaří udržet tak, aby tam mohly své kanceláře mít dál.

Snad ještě poslední poznámku. Není pravda, že i kdybychom prodali ve výběrových řízeních všechny objekty, včetně těch dvou, o které se jedná a o kterých jsem již mluvil, kde mají sídla tyto organizace, že Ministerstvo financí je nemůže posléze převést bezúplatně, resp. je to pravda, ale ono je může převést za symbolickou jednu korunu, když ta vůle bude, a pevně věřím tomu, že ano.

Přijetím této novely – již jenom shrnu to, co jsem chtěl říci – jenom otevíráme další pole pro spekulace, pro další agonii, jenom budeme udržovat v chodu aparát, který stojí poplatníky miliony korun a za 14 let nebyl schopen dokončit to, co měl, takže nevěřme tomu, že to dokáže za další rok. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní mám na displeji v pořadí Pavel Janata, Pavel Eybert a Jaroslav Kubera, tři přihlášené a prosím Pavla Janatu, aby se ujal slova.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=127)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, v tuto chvíli už ne jako zpravodaj, ale sám za sebe chci na rozdíl od kolegy Mejstříka vyjádřit podporu tomu původnímu záměru navrhovatelů tohoto zákona.

Myslím si, že skutečně stojí za to tu šanci ještě dát. Domnívám se, že i objekty, které jsou v nedobrém stavu, které jsou zdevastované, mohou být využity ve prospěch organizací dětí a mládeže. Takový příklad je právě u nás v Třebíči, kdy město Třebíč získalo už v tom kole, které uplynulo, bývalý klub mládeže v Třebíči, který byl v naprosto dezolátním stavu. A myslím, že stojí za to jej dát dohromady a i za těch podmínek, které tam byly, to znamená využití pro děti a mládež z jakéhosi procenta, stojí za to se pokusit v mnoha případech o to, aby tyto objekty mohly opět sloužit dětem a mládeži.

U nás v současné době už probíhá rekonstrukce zmíněného objektu a doufám, že bude ke spokojenosti k takovým účelům sloužit.

Nechtěl bych tuto šanci vzít ani v těch případech, kde se to ještě nepodařilo.

K těm dvěma objektům, které jsou tam konkrétně vyjmenovány a které mají být převedeny na Ministerstvo školství. Chtěl bych tady vyjádřit podporu pozměňovacímu návrhu, který je z Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, protože si myslím, že zase platí to, co tady řekla paní navrhovatelka, totiž že to jsou opravdu lukrativní budovy a ve výběrovém řízení je otázka, jak by v tuto chvíli věci dopadly.

Čili já jako senátor podpořím pozměňovací návrhy nikoli našeho výboru, ale Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a doporučuji to i vám ostatním. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego, dalším přihlášeným je Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, kolegyně a kolegové. Byl jsem si právě vědom toho, že oněch 64 nemovitostí, které půjdou do jakéhosi třetího kola, že je poměrně nejisté, kolik z nich vůbec bude vyžádáno, kolik z nich bude převedeno. Proto jsem spatřoval poměrně dost značný význam této novely zákona právě v těchto dvou nemovitostech, které jsou z tohoto režimu vyjímány, a to proto, že v nich sídlí vrcholové orgány jednotlivých dětských a mládežnických organizací.

Proto jsem se tím zabýval a nakonec se podařilo ve spolupráci s naším legislativním oddělením dát dohromady pozměňovací návrh, který si myslím, že precizuje ten úmysl, který byl zahrnut do novely, jak přišla z Poslanecké sněmovny. A dovolím si tento pozměňovací návrh vám tady přečíst, byť ho máte v písemné podobě.

Jde o to, že text, který tam je, nemovitost Senovážné náměstí čp. 977 Praha 1 a nemovitost Česká ulice čp. 166 Brno, nahradíme textem, který popisuje nejenom tu nemovitost jako budovu, ale i jako pozemky s ní spojené a obslužné.

Měl by tam být tudíž správně text: dům č. 977 v Praze 1, Senovážné nám.,s pozemkem o výměře 1025 m2, č. parcelní 142, vše v katastrálním území Nové Město, zapsáno v katastru nemovitostí, vedeného u Katastrálního úřadu pro Hl. m. Prahu, a dům č. p. 166 v Brně, Česká ulice, s pozemkem o výměře 450 m2, parcelní číslo 609, vše v katastrálním území města Brna, zapsáno v katastru nemovitostí, vedeného u Katastrálního úřadu město Brno.

Věcně je to naprosto shodné s pozměňovacím návrhem, který je v příloze usnesení našeho výboru, nicméně tato formulace je poněkud přesnější. Pokud se rozhodnete zákon vrátit PS s pozměňovacími návrhy, doporučuji, aby to bylo i s tímto pozměňovacím návrhem a nejenom s těmi, které jsou shodné se stanoviskem Ústavně-právního výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji kolegovi Eybertovi a prosím, aby se slova ujal senátor Jaroslav Kubera. Připraví se senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážené kolegyně, kolegové, v Ústavně-právním výboru jsme se zevrubně touto záležitostí zabývali jak z věcných hledisek, tak zejména z hlediska právního, a musím říct, že se divím, že původně v zákoně nebylo uvedeno, že se na Ministerstvo školství převádí jedna nemovitost v Praze a jedna nemovitost v Brně. Každý, kdo ví o zákoně o obcích a o práci v zastupitelstvu, ví, že pokud by někdo v zastupitelstvu předložil takovýto materiál, nejspíše ho odvolají, protože tam musí být naprosto přesně specifikováno, o co se vlastně jedná.

To se nám po velkém úsilí podařilo alespoň trochu napravit, ale ani tato náprava ještě není zdaleka dokonalá. Existuje tam spor místní radnice, je tam dovolání k Nejvyššímu soudu, ale dosud nevíme, jestli náhodou na katastrálním úřadě není plomba na dispozici s touto nemovitostí. Nejhorší ale je, že tady zakládáme zpětnou privatizaci. Na Fond dětí a mládeže se to převedlo proto, aby to bylo předáno dětským organizacím, nikoliv proto, aby to stát nazpět znárodnil.

Ono to vypadá hezky, ale pokud tyto budovy budou převedeny na Ministerstvo školství, situace bude následující: tyto organizace tam budou za symbolické nájemné jednu korunu a Ministerstvo školství ze státního rozpočtu buď bude mít peníze, potažmo když peníze mít nebude, budovy budou dále chátrat. Daleko jednodušší způsob by byl tyto budovy zprivatizovat, nehledě k tomu, že je na uváženou a na diskuzi, zda takovéto budovy, které jsou skutečně v centru měst, jsou komerčně velmi snadno využitelné, jsou právě těmi, kde by museli sídlit včelaři či jiné, samozřejmě bohulibé organizace, které by mohly sídlit i někde jinde.

Že Fond má touhu být fondem i nadále, a možná že to není poslední návrh, abychom jeho činnost prodloužili, protože každý likvidátor a každý správce konkurzní podstaty má jedinou vůli, a to aby vydržel co nejdéle, protože údajně roční náklady na činnost Fondu jsou 50 milionů korun. Škoda jich, mohly by se použít třeba na opravu některých z budov, kterých se to týká.

O tom, jak se zachází s takovým majetkem, se můžeme přesvědčit, a pokud nemáte seznam zbylých budov, rád vám ho předám, je velmi zajímavý, některé bychom si mohli i okomentovat, co v nich je a jestli opravdu slouží zájmům dětských a mládežnických organizací. Snadno zjistíte, že tomu tak není.

Samozřejmě tento návrh je bohulibý, správný, ale cesta k vysněnému cíli je kostrbatá. Kromě toho nastává situace, která nastává ve všech obcích, které privatizují třeba bytový fond, a cosi jim zbývá. Když jim najednou cosi zbývá, někteří nostalgici začnou plakat a říkat: tohle bychom si mohli nechat, tenhle dům bychom si mohli nechat také, z toho bychom mohli ještě narejžovat velké peníze z nájemného, až bude deregulované, a nastane touha zbytek nezprivatizovat. V tuto chvíli už je to absolutně jedno, v podstatě je jedno i to, co se stane s těmito dvěma budovami, protože ono gró už je pryč lépe nebo hůře, takže já budu podporovat původní návrh Ústavně-právního výboru s tím, aby se tyto budovy vyňaly. Nic dramatického se nestane, ony projdou oním procesem, a jestliže tento proces bude probíhat správně, nebudou zašmeleny. Pokud správně probíhat nebude, je na nás, abychom si to ohlídali, protože i o tom budeme schvalovat zákon. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji. Nyní vystoupí senátor Vladimír Schovánek. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=128)**:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, mě k mé diskuzi vyprovokovalo vystoupení kolegy Janaty, který zde uvedl jistě zářný příklad ze svého okolí, kde se to povedlo, kde se zrekonstruovala nějaká nemovitost, která slouží svému účelu. Bohužel je tady celá řada dalších nemovitostí, kde se to nepovedlo, ale já skutečně nevím, z jakých důvodů se to za těch čtrnáct let nepovedlo.

Dále toto vystoupení jakoby naznačovalo, že pokud tento zákon neodsouhlasíme, připravíme vlastně děti a mládežníky o střechy nad hlavou v nejrůznějších místech, ale to jistě není pravda. Co se stane, pokud nebude tento zákon přijat? Tyto nemovitosti přejdou pod Úřad pro zastupování státu a ten přece tyto nemovitosti může dále převést. Pokud Ministerstvo školství bude mít zájem konkrétně např. o zmiňované dvě budovy, nic mu nebude bránit a bude mít nejrůznější cesty k tomu, aby se k těmto nemovitostem dostalo a nechalo tam mládežnické organizace dále působit.

Pokud tento zákon přijmeme, třeba i s pozměňovacími návrhy, které jistě tento návrh zákona vylepšují, skutečně prodloužíme existenci organizace, o níž toho moc nevíme. Pouze to, že hospodaří s 50 miliony korun ročně. Já se skoro vsadím se všemi, jak jsme tady, že za rok tato situace nebude o mnoho jiná, některé nemovitosti budou v soudních sporech a bude nám zdůvodňováno, že je nutné ještě prodloužit existenci Fondu dětí a mládeže z těch a těch důvodů. Myslím si, že Ministerstvo financí nebo Úřad pro zastupování státu mají celou řadu odborníků, právníků, kteří jsou za to placeni a jsou schopni tyto problémy řešit.

Navrhuji proto zamítnutí tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím ani v plénu, takže rozpravu končím.

Ptám se nyní paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit k rozpravě. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Hana Šedivá:** Děkuji. Chtěla bych reagovat jenom na některé poznámky. Budu postupovat odzadu.

Pan senátor Schovánek tady říkal, že se vsadí, že v příštím roce budeme žádat znovu. Velice ráda se s ním vsadím, že už nebudeme. Toto byla poslední možnost, kdy jsme uvažovali o prodloužení činnosti Fondu dětí a mládeže, víckrát už bychom to neudělali. Proto i původní návrh byl na půl roku. Z pléna vzešel návrh na celý rok. Neprotestovala jsem proti tomu, ale opravdu jsme chtěli jenom půl roku, aby se dokončilo to, co bylo započato.

Převod za jednu korunu, jak říkal pan senátor Mejstřík. Mám obavy z toho, že by Úřad pro zastupování státu převáděl nemovitosti v tak lukrativní oblasti Prahy za jednu korunu, když víme, že stát válčí neustále s tím, že nemá peníze. Mám dojem, že všechny tyto nemovitosti by se prodávaly za tržní cenu, protože jsou opravdu lukrativní.

Dále poznámka, že není ukončeno druhé kolo. Druhé kolo proběhlo, v současné době se uzavírají smlouvy. Vzhledem k tomu, že byl podán tento návrh zákona, mládežnické organizace čekají, že bude splněno doprovodné usnesení, o kterém jsem vás neinformovala, protože jsem to nepovažovala za podstatné. Mládežnické organizace požadovaly retroaktivně, aby se změnily podmínky, za kterých se převádějí nemovitosti už v prvním a druhém kole. Tudíž ve druhém kole proběhl výběr, dnes už je to ve stadiu uzavírání kupních smluv a podávání vkladů do katastru nemovitostí.

Chápu vaše výhrady k převodu nemovitosti na stát, k jejich ponechání ve výběrovém řízení atd., ale žádala bych vás, aby dvě nemovitosti, o kterých jsme tady mluvili, přešly na Ministerstvo školství, protože si nedovedu představit mediální kampaň, která by se objevila v případě, že by obě tyto nemovitosti se dostaly do výběrového řízení. V uplynulých letech byly tyto nemovitosti určitým způsobem zablokovány, takže nebyly součástí výběrového řízení.

Vím, že existuje sdružení „Přístav“, což je uměle vytvořené sdružení vrcholových mládežnických organizací. Ale řekněme si. Máme jistotu, že ty mládežnické organizace se třeba za rok, za dva, za pět nerozhádají? Jakým způsobem budou řešit tu nemovitost? Ve smlouvě jsou určité blokace – 10 let není možno převádět; v případě, že se převede, vrácení kupní ceny atd. Takže to vidím dosti nešťastnou záležitost, tyto nemovitosti, aby sloužily mládeži, nechat je ve výběrovém řízení.

Žádala bych vás, aby byl tedy tento návrh, jak jsme ho přijali, vrácen do Sněmovny s pozměňovacími návrhy tak, jak je připravil výbor pro veřejnou správu. S úpravou termínů, jak byly termíny navrženy v Ústavně-právním výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji. Optimizmus – mládí světa. S faktickou poznámkou se přihlásil pan místopředseda Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Pane předsedající, paní poslankyně, kolegyně, kolegové, jestli jsem paní poslankyni teď dobře poslouchal, tak k tomuto návrhu zákona existuje doprovodné usnesení, o kterém nám řekla, že nám nebude sdělovat jeho obsah. Ale víme všichni, že doprovodné usnesení mnohdy doplňuje; a někteří dokonce podle těchto důvodových zpráv nebo usnesení si vykládají zákon. Zajímal by mě obsah tohoto usnesení.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Jestli chce paní navrhovatelka ještě doplnit, prosím.

**Poslankyně Hana Šedivá:** Já nejsem schopna tady to doprovodné usnesení přesně interpretovat. Ale týkalo se úpravy znění článku ve smlouvě, kdy bylo omezení, že mládežnické organizace nemohou převádět nemovitost 10 let; že ji mohou využívat komerčně jenom určitou dobu a že v případě prodeje musí vrátit kupní cenu tak, jak ji prodali. Bylo přijato doprovodné usnesení, že se žádá vláda, aby tyto podmínky byly změkčeny a bylo požádáno, aby se tato úprava vztahovala i na objekty převedené v prvním a ve druhém kole, tzn. retroaktivně.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji vám. Nyní se táži zpravodaje Pavla Eyberta, zda se chce vyjádřit. Zpravodaj Pavel Janata se rovněž nechce vyjádřit. Kolega Mejstřík za garanční výbor se nechce vyjádřit.

V obecné rozpravě nepadl návrh na schválení. Z Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice máme návrh na zamítnutí, a o tom nyní budeme hlasovat.

**Byl podán návrh – posuzovaný návrh zákona zamítnout.** V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování p.č. 29 ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 38, proti bylo 13. **Návrh byl přijat.** Projednávání tohoto bodu tímto končí. Děkuji paní poslankyni Šedivé, děkuji zpravodajům.

Na galerii vidím pana ministra Škromacha, a můžeme tedy přistoupit k projednávání dalšího bodu, který zahajuje sérii bodů pana ministra Škromacha. Je to:<A NAME='st172'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.**

Obdrželi jste jako **senátní tisk č. 172.** Vítám pana ministra Zdeňka Škromacha. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, v souvislosti s reformou veřejných rozpočtů ČR je nezbytné provést též úsporná opatření v sociální oblasti. V rámci těchto opatření jsou navrhovány i některé změny ve státní sociální podpoře, kde náklady na tento systém představují téměř 34 mld. Kč ročně.

Navrhované úpravy sledují zamezení dalšího růstu nákladů v této oblasti, a to racionalizací provádění státní sociální podpory, úpravou některých podmínek nároků na dávky i změnou rozsahu poskytovaných dávek. Některá z navrhovaných opatření reflektují také poznatky z praxe. přitom navrhovaná opatření respektují základní principy, z nichž státní sociální podpora vychází, a to – podporovat zejména rodiny s nezaopatřenými dětmi.

K nejzávažnějším změnám, které navrhovaná novela přináší, patří stanovení působnosti ve státní sociální podpoře. Navrhuje se, aby státní sociální podporu v prvním stupni od 1. dubna 2004 prováděly úřady práce namísto všech obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

Vzhledem ke specifické situaci v hl. městě Praze se navrhuje, aby působnost v tomto městě vykonávaly nadále úřady městských částí určené statutem hl. města Prahy. Odvolacími orgány zůstávají krajské úřady a Magistrát hl. m. Prahy pro hl. m. Prahu. Navrhovaný převod kompetencí agendy státní sociální podpory na úřady práce je z hlediska státního rozpočtu úspornější řešení než současná právní úprava, podle níž má být agenda státní sociální podpory převedena k 1. dubnu 2004 na všechny obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Do uvedeného data provádí státní sociální podporu omezený počet obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, a to v sídlech zrušených okresních úřadů. Posun kompetencí na všechny obecní úřady obcí s rozšířenou působností tak, jak to vyplývá z nynější právní úpravy, by si vyžádalo ze státního rozpočtu téměř 2 mld. Kč správních výdajů navíc. Nárok na státní rozpočet při převodu kompetencí na úřady práce v ročním vyjádření však činí pouze něco přes půl miliardy. A při předpokládané účinnosti zákona k 1. dubnu 2004 by tato částka byla ještě významně nižší. Tato určitá potřeba prostředků je dána tím, že nad rámec počtu zaměstnanců, kteří agendu již vykonávají na obecních úřadech s rozšířenou působností – tak tam dojde i k některým obslužným činnostem, ale právě v rámci sloučení těchto dvou úřadů by mělo dojít k významné racionalizaci některých činností.

Převedení kompetencí z obecních úřadů na úřady práce má kromě uvedených finančních úspor také další pozitiva. Jde zejména o vytvoření podmínek pro zakládání a rozvíjení potřebných informačních systémů státní sociální podpory a úřadů práce, o zajištění přímého vlivu státu na poskytování dávek státní sociální podpory spočívající v jednotném řízení v této oblasti, a tím i možnosti ovlivňování finanční a administrativní náročnosti při provádění státní sociální podpory a garantování plnění mezinárodních závazků, zejména vůči členským zemím EU.

Další navrhované úpravy se týkají přímo dávek státní sociální podpory. Jde o tyto změny. Zrušuje se příspěvek na dopravu, neboť jde o dávku, která do systému státní sociální podpory nepatří.

Otázka dojíždění dětí do škol bude řešena slevami na jízdném, pokud dítě dojíždí do školy mimo své bydliště. V tomto směru příslušná ministerstva, tj. Ministerstvo dopravy a Ministerstvo financí připravují potřebnou právní úpravu, která po 30. 6. 2004 zajistí slevy na jízdném pro žáky a studenty.

Dvě další navrhované změny se týkají stanovení rozhodného příjmu pro účely státní sociální podpory. První z nich se týká OSVČ. Navrhuje se těmto osobám započítávat do rozhodného příjmu pro účely státní sociální podpory nejméně částku odpovídající 50 % průměrné mzdy v národním hospodářství. Tím se zamezí účelovému zkreslování údajů o výši příjmů těchto osob pro sociální účely z důvodu získávání nároků v této oblasti.

Druhá navrhovaná změna týkající se rozhodného příjmu spočívá v tom, že se příjmy nezaopatřených dětí z výdělečné činnosti za červenec a srpen nebudou do rozhodného příjmu zahrnovat. Tato úprava představuje zvýšení motivace studentů k výdělečné činnosti v době prázdnin a projeví se také příznivě v nárocích na další dávky státní sociální podpory a jejich výši, a to zejména sociálního příplatku.

Pokud jde o rodičovský příspěvek, navrhuje se, aby náležel bez ohledu na výši příjmů rodiče z výdělečné činnosti. Tato úprava umožní zejména mladým rodinám zlepšit si svou finanční situaci a také umožní uplatnění hlavně ženám ve své kariéře.

Navrhuje se také změna zaopatřovacího příspěvku v tom směru, že se zachová nárok na dávku dětem a manželce vojáka. Nadále tato dávka nebude přiznávána v případech, kdy byl nárok na zaopatřovací příspěvek vázán na vyživovací povinnost vůči jiným osobám, zpravidla rodičům. S ohledem na věk vojáků základní vojenské služby nepřichází takový nárok v úvahu a naopak vede ke spekulacím pro neoprávněné získávání tohoto příspěvku.

Navíc je třeba vzít do úvahy rozhodnutí Ministerstva obrany o zrušení základní vojenské služby do konce příštího roku. Toto opatření bude tedy bezpředmětné.

Návrhem se provádí také některé legislativně-technické úpravy a další navazující změny v právních předpisech, které mají většinou legislativně-technický charakter.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že navrhované změny neznamenají omezení nároků ve státní sociální podpoře, naopak nová úprava kompetencí ve státní sociální podpoře a upřesnění, příp. i zmírnění některých podmínek nároků na dávky poskytované ze státní sociální podpory, povede k racionalizaci systému státních sociálních dávek a tím i k účelnějšímu vynakládání veřejných prostředků. Navíc by tato opatření měla být jedněmi z těch, která by měla motivovat vyhledávání práce a hledání dalších zdrojů. Myslím si, že tak jak je návrh připraven a jak byl projednán i ve výborech, je možné ho podpořit.

Děkuji za pozornost a věřím, že tento návrh podpoříte.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednával Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Vaculíka a přijal usnesení, které máte na stole jako tisk č. 172/2.

Návrhem zákona se také zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Schovánka. Senátní tisk máte pod č. 172/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které máte rozdáno jako senátní tisk č. 172/1. Zpravodajem byl určen p. senátor Josef Novotný, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=147)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážení kolegové, přednesu společnou zpravodajskou zprávu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Pan ministr už o zákonu politický komentář řekl. Shrnul bych technický pohled.

Změny v zákonu bych rozdělil do tří skupin. Jednak to jsou změny kompetencí, omezení nároku na dávky a naopak nově navrhované dávky.

Změny kompetencí – pokud by nedošlo k navrhované změně, od 1.4. by výplaty dávek sociální pomoci přešly na 205 pověřených obcí třetího typu. Toto řešení by bylo velmi neekonomické a dále by prohloubilo deficitní financování těchto měst. Zákon převádí výplaty dávek státní sociální podpory na úřady práce a v Praze na městské části. Odvolacími orgány jsou jako dosud krajské úřady a Magistrát hl. m. Prahy.

V omezení nároku na dávky jde především o zrušení příspěvku na dopravu, o zrušení zaopatřovacího příspěvku pro jiné osoby než manželku a dítě vojáka a u OSVČ se navrhuje zahrnout do rozhodného příspěvku pro dávky 50 % průměrné mzdy.

U cizinců se navrhuje nezahrnovat dobu pobytu v záchytném zařízení do doby rozhodné pro dávku SSP.

Důvody jsou vedle zabránění zneužívání těchto dávek finanční úspory a u cizinců je to dublování jejich podpory, protože v záchytných zařízeních je o ně postaráno jinak.

Z nově navrhovaných úlev musím zmínit zrušení omezení přivýdělku pro výplatu rodičovského příspěvku. Dále platí, že se rodiče musí o dítě řádně starat a má omezený přístup do jeslí a mateřské školky, a dále již zmíněné nezahrnutí příjmů za prázdniny u studentů do rozhodného příjmu. Zmíním se o souvisejících změnách. Je to zákon o zaměstnanosti, o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, o bankách, o novelách daní z příjmů. Kompatibilita s EU je zajištěna, byť tento zákon není harmonizační.

Závěr legislativního procesu proběhl ve 3. čtení 26. 9., kdy byl tento zákon poměrem 100:95 v Poslanecké sněmovně schválen, a předtím bylo schváleno 15 pozměňovacích návrhů převážně kompetenčního charakteru.

Podle mého názoru tento zákon zapadá do ústupu od sociálního blahobytu, na který evidentně nemáme, i když bych si představoval daleko razantnější řešení. Vedle finančního přínosu vidím jako velmi důležité vyzkoušení nových úsporných mechanizmů. Navržené řešení ulehčí pověřeným městům a doufejme, že příliš neodradí OSVČ v jejich podnikání.

Doporučuji zákon schválit. Zákon je poměrně dobře zpracován a má jen několik malých technických nedostatků. Výstupy, které máte ze všech výborů, navrhují zákon schválit.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Přestože můžeme brát zprávu jako společnou, táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Vladimír Schovánek. Přeje, máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Náš výbor se zabýval předloženým návrhem zákona na své 16. schůzi 29. 10. Chci zde vystoupit, abych trochu přiblížil diskuzi, která se k návrhu zákona vedla.

Diskuze byla poměrně široká a místy i trochu vzrušenější, zejména když šlo o témata jako dopad na OSVČ nebo např. na téma zrušení příspěvku na dopravu. K rušení příspěvku na dopravu vystoupila přítomná zástupkyně Ministerstva dopravy, která nám vysvětlila, jak bude tato záležitost kompenzována pro žáky a studenty. Dozvěděli jsme se, že situace bude řešena slevami jízdného. Tyto slevy budou kompenzovány krajskými úřady dopravcům na základě předložených vykázaných ztrát.

Krajské úřady dostanou prostředky od Ministerstva financí. Toto vysvětlení nicméně nevyznělo naprosto jednoznačně, a proto jsem rád, že včera mi pan ministr dopravy, náš kolega Šimonovský potvrdil, že Ministerstvo dopravy tento návrh již má zpracován.

Dále se na výboru vyjasňovala situace, co bude s movitým majetkem hardware, software a k tomu se vztahující licence při převodech kontaktních míst pod úřady práce z obcí s rozšířenou působností. I toto bylo vysvětleno, neboť tento movitý majetek nepatří obcím s rozšířenou působností, neboť je ve vlastnictví Ministerstva práce a sociálních věcí, čili vlastně k žádnému převodu docházet nebude.

Dále jsme dostali vysvětlení nebo ubezpečení, že ta drobná závada v návrhu zákona, kterou tady možná naznačoval zpravodaj garančního výboru, nejednoznačnost přechodových ustanovení, co se týče účinnosti, protože návrh zákona má tři termíny účinnosti, takže terminus technicus ke dni účinnosti není jasný, který den se má na mysli, tak toto bude řešeno výkladem k zákonu, které ministerstvo přislíbilo.

Rovněž bylo ministerstvo požádáno o urychlené doplnění chybějících pracovišť na obcích s rozšířenou působností, co se týče úřadu práce.

Z toho všeho, co jsem tady uvedl o té široké diskuzi, nakonec vzešel již představený návrh na schválení zákona, protože většina členů výboru měla za to, že tento návrh je ve své podstatě vyvážený a dobrý.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Přeje si nyní vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Josef Vaculík? Nepřeje. Děkuji.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Na displeji mám přihlášeného Jaroslava Mitlenera a Jiřího Brýdla. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=122)**:** Vážené senátorky a senátoři, pane ministře, mnoho bylo vysvětleno jak senátorem Novotným, tak senátorem Schovánkem. Podle mého názoru zákon má v podstatě skutečně dvě nebo tři části, jak bylo řečeno. Jedna se týká toho, že některé dávky poněkud snižujeme, aby byly posléze jinde kompenzovány, a jiné dávky zvyšujeme. Ale to není podstatou mého sdělení.

Myslím si, že základním důvodem předložení zákona je dočistit některé problémy, které vznikly s reformou státní správy. To je ten bod, kdy bylo řečeno, že v dubnu příštího roku, pokud nepřijmeme nějakou úpravu, přejde celá problematika na obrovský počet jednotlivých obcí. Čili myslím si, že v tom leží těžiště tohoto zákona, vyřešit tuto situaci, a to převodem na úřady práce. Dochází k situaci, že státní sociální podporu měla původně na starosti státní správa, tzn. okres, potom to byly obce třetího stupně, čili samospráva, nyní se to vrací znovu na státní správu, tedy na úřady práce, které posléze budou podléhat znovu samosprávě, tj. krajským úřadům. To si myslím, že je docela impozantní vývoj.

Ale chtěl bych se pana ministra zeptat, a tentokrát na místě odpoví, ne jako minule, a to na to, proč v tomto bodě bude podléhat úřad práce jako státní úřad úřadu krajskému, proč nezůstane ta vazba na ministerstvo, jako to je ve všech bodech, proč ve všech ostatních problematikách je metodicky řízen úřad práce ministerstvem, a proč v této jediné oblasti bude řízen krajským úřadem. Proč pokuty, které uloží krajský úřad, budou příjmem toho krajského úřadu, který tu pokutu, pane ministře, ukládá. To je asi základ toho, co jsem se chtěl zeptat. Proč prostě děláme složitě něco, co jde udělat úplně jednoduše. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego, pan ministr slyšel. Další do rozpravy přihlášený je Jiří Brýdl, připraví se Alena Palečková.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych panu ministrovi říci některé věci, které je potřeba v této souvislosti řešit, a sice: tento převod samozřejmě bude mít vztah k rozpočtům města, a to je docela dobře pečlivě připravit, neboť rozpočty města budou připravovány v závěrečných měsících roku a na rozhraní roku také schvalovány. Jedná se o to, že město musí do svého rozpočtu dát výdaje související s výkonem tohoto úřadu do konce března, ale to není bohužel jen přepočet 330 tisíc na jednoho úředníka tohoto úřadu, ale zde je značný algoritmus, neb se platí náklady na detašovaná pracoviště, která jsou velmi různá, např. podle různých médií, a velkou roli hraje například, protože pracoviště jsou často v soukromých objektech, i smluvní nájemné, které zde vzniklo. A je třeba říci, že se musí vytvářet nové smlouvy. To bude docela složité, protože nájemci tlačí na zvýšené nájemné a k 1. 4., aby ty úřady mohly fungovat, musí být vytvořeny zase nové smlouvy, protože staré zaniknou. To je poměrně důležitá věc k zajištění funkce těchto úřadů a k tomu, aby města mohla reálně stvořit svůj rozpočet.

De facto si myslím, že jediná možnost je, že Ministerstvo financí, protože to je algoritmus, provede sběr informací u všech 205 úřadů apod., jak se převádějí peníze na tyto obce s rozšířenou působností, tak tady musí být stanovena na jednotlivý úřad z 205 podle povahy věci ta částka, která bude na první čtvrtletí fungovat. Myslím si, že to je docela důležitá věc, na kterou bychom neměli zapomínat, protože sestavení rozpočtu obcí a měst je věcí nesporně velmi důležitou.

Dále je tam problém, že ten algoritmus je dokonce takový, že někde byly převedeny věci nemovité na „trojky“, někde ne, a já bych se divil, že by obce převáděly bezúplatně zpátky majetek jednou už nabytý. Ty dohody mohou být poměrně složité, já vidím cestu znaleckého ocenění a prodeje. Říkám to takhle, protože stát nás ne vždy, pane ministře, šetří, jako obce. Tady jsme sice nějaký majetek dostali převedený, zapůjčený, celá ta věc byla poměrně složitá, čili doporučuji, abychom věnovali této dohodě také docela zvláštní péči.

Pan ministr se trošku již vyvlékl z toho, co jsem chtěl říci, že připustil, že náklady, které po převodu pod úřady práce půjdou na tyto úřady, nebudou rovnající se nákladům současným. To má dva aspekty. Pan ministr zde říkal, že tam přibudou nějaké činnosti, kompetence, to dobře chápu. Ale, pane ministře, upozorňuji vás, že na našem výboru byla diskuze, že v tom případě využijeme i zákona o svobodném přístupu k informacím a položíme v zápětí vašemu ministerstvu žádost, aby nám přesně řeklo, jak tito úředníci a tento úřad bude financován.

Protože v tuto chvíli se má za to, že 330 tisíc na úředníka jsou dostatečné prostředky. Já jsem zvědav, jestli až se to převede do ranku státní správy, budou tyto prostředky stačit. Slyšel jsem čísla, která byla o trochu řádově vyšší a v tuto chvíli se to prostě stává lakmusovým papírkem, jak stát uvažuje o nákladech na jednoho úředníka v přenesené působnosti a jak o nákladech jaksi v přímé působnosti a z tohoto důvodu já jsem docela rád, že se tomu tak stalo, protože výpočet nákladů je poměrně složitý algoritmus. Nedohodli jsme se, možná že vy to nevíte všichni v auditoriu, protože se nezabýváte komunální politikou, bude zvýšen příspěvek na státního úředníka, zhruba jde o 5 – 7%. Tady k dohodě došlo. Čili to znamená zhruba 15 tisíc na jednoho úředníka dostanou ty „trojky“ více s tím, že se má, že průměrný výpočet na jednoho úředníka z poplatků z vlastních příjmů je cca 15 tisíc korun. Ale tento manévr je docela zajímavý, takže těšte se, že po převodu vás doopravdy požádám buďto jaksi slušným dopisem, nebo dokonce podle „106“ budeme chtít vědět všechny údaje s tím související, a to není ve zlém úmyslu, to je v úmyslu si konkrétně na modelové situaci porovnat skutečné náklady. Já vás prosím, abyste se s Ministerstvem financí dohodli o těch podmínkách sestavování rozpočtu a hlavně vás prosím, protože v současné době mají smlouvy podepsané s těmi objekty, kde jsou detašovaná pracoviště vlastně starostové obcí s rozšířenou působností a ta smlouva se neudělá za týden. De facto poté, co bude tento zákon schválen, je potřeba, aby se už začalo vyjednávat, resp. ředitelé úřadů práce aby už jednotlivé smlouvy vzali a začali - protože zánik smlouvy jedné – mění se subjekty a vzniknou-li smlouvy nové tak, aby se na tom začalo pracovat, aby to nebylo obtížné. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Pan ministr už se třese. Alena Palečková, po ní Vítězslav Vavroušek.

Prosím, paní kolegyně, řečniště je vaše.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=23)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já tady v tuto chvíli vystupuji jako pražská senátorka a vím, že většinou když přichází Praha s nějakými návrhy, tak je podezírána, že chce vždy něco zvláštního. Moje situace v tuto chvíli je opačná. Převážná většina, možná všichni pražští starostové se bohužel v nedávné době dohodli na tom, že by chtěli stejné uspořádání poměrů jako ostatní obce, to znamená převod, vyplácení státní sociální podpory nebo těch dávek nikoliv obcemi tak, jak je to doposud podle stávající právní úpravy, ale převod na úřady práce tak, jak se to týká většiny ostatních. My jsme požádali legislativní odbor Senátu o vypracování pozměňovacího návrhu v tomto duchu, nicméně doba na to byla velice krátká a ukázalo se, že to není tak úplně jednoduché a že v tuto chvíli bychom nedokázali zaručit, že jsme tuto situaci vyřešili stoprocentně správně.

Vystupuji tady jenom proto, že kdyby tato novela vstoupila v platnost, nebyla zamítnuta a vstoupila v platnost, bude připravena novela buď zde v Senátu nebo pražskými poslanci ve velmi krátké době tak, aby mohla vstoupit v platnost 1. dubnem příštího roku a předběžně vás žádám o podporu tohoto kroku. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, paní kolegyně. Přihlášen je dále Vítězslav Vavroušek a Jaroslav Kubera. Já prosím kolegu Vavrouška, aby se ujal slova. Jako další potom Adolf Jílek.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=160)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já bych měl spíše dotaz na pana ministra. Podle názoru senátních legislativců, kdyby se schválila novela v tomto znění, je tam reálný možný střet s jinou právní normou, a to zákonem o správním řízení neboli se správním řádem. Jde o to, že se dostávají kompetence v oblasti státní sociální podpory na úřady práce, což je státní orgán a orgány činné ve druhém stupni, tudíž odvolávání by mělo probíhat na úřadech krajských, což je přece jenom spíše samospráva. Nedomnívám se, že by Senát měl schvalovat zákon, kde hrozí střet s jinou právní normou. Chci se vás na to zeptat, jak by to bylo ošetřeno, protože vím, že v tom nějaký problém musí být, neboť v dolní Sněmovně novela této novely již leží, ale její projednávání je pozastaveno a čeká se na výsledek dnešního hlasování.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji. Jaroslav Kubera, máte slovo, připraví se Adolf Jílek.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Vraťte se v myšlenkách k tzv. „tlusťochovi“ a vzpomeňte si vše, co tady bylo řečeno. Mohl bych mít teď velmi zlomyslnou radost, jak jsme přiblížili tu státní správu občanovi a neuplynul ani rok a už přemýšlíme, jak to udělat jinak.

Jen pro vaše osvěžení přiblížím, jaký je stav těch případů, které znám velmi důrazně. Naše tzv. státní – máme tedy dvě sociálky – tak zvanou státní sociálku a tak zvanou svojí sociálku. Ta naše státní sociálka sedí v budově, která patří Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a smlouva o užívání té budovy byla námi, radou města potvrzena teprve v září t. r. Do té doby byly ty pracovnice na služební cestě, byly tam bez právního důvodu, protože jsme odmítli uzavřít vyděračskou smlouvu, která nebyla smlouvou, ale nařízením o tom, co budeme platit a co nebudeme a teprve, když jsme donutili Ministerstvo financí k refundaci těch částek, které na nás úřad chtěl, tak jsme podepsali smlouvu. Po Novém roce, pokud by stav zůstal tak, jak je, tak by se situace ještě zdramatizovala, protože bychom měli už standardní komerční nájem a stejně by skončil u soudu, protože my bychom na něj nepřistoupili. Tito zaměstnanci nám sice přísluší jakoby právně, jsou to zaměstnanci magistrátu, ale metodicky je řídí Ministerstvo práce a sociálních věcí. Dokonce, když si občan přijde stěžovat, že došlo k nějakému pochybení ze strany tohoto úřadu, tak já nemám právo ani se podívat do počítače na příslušné doklady toho se týkající, protože k nim nemám přístup, neboť je to přenesená působnost v tom nejčistším slova smyslu.

Důvodem, proč se navrhuje převod na úřady práce – tím prvním je to, že všechny počítače, počítačové sítě nejsou města, ale jsou úřadu práce. Vzpomínáte, že jsem tady prosadil pozměňovací návrh, že Ministerstvo práce hradí všechny náklady s tím spojené, za což mě neměli příliš rádi, protože když nám došel cartrige, tak jsme chtěli nový a oni říkali to ne, to je spotřební materiál, oznámili jsme tudíž, že nám nejde tiskárna a museli nám dát cartrige nový, protože my odmítáme stále všechno platit z našich prostředků za někoho jiného.

Ten druhý důvod je ten, že úřady práce, je to tatáž počítačová síť, tytéž počítače, je tudíž technicky velmi snadné to ovládat z jednoho místa. Je ten názor, že vhodnější by byly úřady pro státní sociální podporu, ty druhé, nikoliv úřady práce. To je věc na diskuzi, která nikdy neproběhla. Nikdy neproběhla seriózní diskuze o tom, co je to veřejná správa, zda je vhodnější oddělit státní správu a samosprávu. A toto všechno jsou důsledky.

Nicméně je třeba si uvědomit, že pokud tento zákon nebude schválen, tak tuším od 1.4., pane ministře, přejdou tyto dávky na 205, jak si tady prolobbovali ti chtíči, kteří dneska za mnou chodí a říkají, co jsme to udělali, my to už dneska nechceme, protože už víme, co obnáší 333 tisíc nákladově, tak to přejde na tyto úřady a bude z toho chaos. Ty podle mého názoru vůbec nejsou schopny tuto složitou agendu vykonávat. Čili každé řešení není ideální, ale toto je v tuto chvíli podle mého názoru alespoň k něčemu a to k tomu, že dojde k prvnímu bodu oddělení státní správy a samosprávy, čili prvnímu bodu reformy veřejné správy, která podle mého názoru musí skončit znovu provedenou diskuzí, kdy to bude nesmírně těžké, protože věci, které fungují, se velmi obtížně vracejí do starých kolejí.

Druhá záležitost je to, že to má být k 1. 4., což přinese ekonomicky a účetně velké problémy, protože samozřejmě správně by bylo od 1. 1. z různých důvodů – pracovně právních, technických, nicméně když jsme přebírali od okresního úřadu tak jsme měli slovy tři dny na převod veškerých agend okresního úřadu.

A zvládli jsme to jakž takž a úřad fungoval od Nového roku. Čili mám s tím velký rozpor a znovu říkám, neraduji se, byť bych mohl, jsem na jedné straně rád, že se ta diskuze otevírá. A kdyby toto byl jediný problém, tak vás ujišťuji, že ten není ten hlavní. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji. Striktní dodržování zákona je v podstatě sabotáž, jak potvrzuje Jaroslav Kubera. Další na řadě je Adolf Jílek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Nejdřív k tomuto zákonu jednu věc. Jsem rád, že je tady a že se o něm můžeme bavit, protože se nám podaří aspoň jednu chybu jaksi trošku spravit, která se udělala.

K tomu, co tady říkal kolega Brýdl, bych chtěl upozornit, že se kolega Brýdl trošku přeřekl, protože se bavíme pouze o okresních městech a detašovaná pracoviště zatím platí město.

K nákladům 330 000, tak kolik potom bude platit Ministerstvo práce a sociálních věcí, bych chtěl připomenout jenom jednu maličkost. Když se převáděla reformou vlastní činnost státní správy na obce, tak se počítalo s tím, že každý úředník v průměru, kromě toho, co stojí nákladově, ještě vydělá. Vydělá na správních poplatcích a na pokutách. Bohužel tato oblast je taková, kde se nevybírají správní poplatky a pokuty jsou minimální. To znamená příjem 15 000 až někde 50 000 na jednoho úředníka ve veřejné správě, který rozhoduje, takže určitě náklady budou vyšší.

Chtěl bych připomenout ještě dvě věci. Jsem rád, že se vrací opět systém žákovského jízdného. Když tehdy ministr Vodička startoval tento systém, tak jsme ho upozorňovali tehdy jako přednostové, že peníze, které jdou do systému na žákovské slevy a budou vypláceny přímo rodinám, že se nebudou vracet do dopravy, ale půjdou někam jinam. To se zcela jasně potvrdilo zvláště v oblastech, kde žákovské slevy jsou velmi potřebné, tzn. v malých obcích, ve vzdálenějších místech, protože spousta těchto peněz, které byly vyplaceny, byly použity úplně někde jinde, většinou v místní hospůdce a děti buď chodily pěšky, jezdily na kole nebo nechodily do školy vůbec. Jsem tedy rád, že se tento systém trochu napravuje.

A bohužel jednu vadu tento zákon má. Už na ni bylo upozorněno, i když si nemyslím, že je tady střet se správním řádem tak výrazný, jak kolega předtím upozorňoval, ale to, že odvolacím orgánem pro státní správu není ministerstvo nebo jeho detašované pracoviště, ale krajský úřad, mě trochu víc tahá za uši, než bývá zvykem, takže doufám, že se nám to podaří časem změnit, ale i přes tento nedostatek doporučuji, abychom tento návrh zákona schválili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Nemám žádného dalšího přihlášeného na displeji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Chce. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, myslím, že diskuze byla velmi věcná a jsem rád. Proč si nepřiznat, že když se dělají velké věci, tak se může ukázat vývoj v tom, že některé názory, které zazněly např. o tom, že státní sociální podpora by měla zůstat v podstatě v systému státní správy, že tyto názory, byť byly menšinové v té době, ukazuje čas, že byly správné.

Navíc myslím, že je dobře, abychom tady otevřeli třeba diskuzi vůbec o systému sociálních dávek, podpor apod., protože moje osobní představa i odborníků – a svět se tímto ubírá – je, aby tento systém byl spravován jedním úřadem. Čili v podstatě, když to řeknu velmi jednoduše, když člověk přijde pro sociální podporu, tak první otázka by měla být: A práci nechceš? A tak by to mělo pokračovat. Čili v podstatě provést ho tím systémem pod jednou střechou.

To je k tomu, proč k tomuto systému dochází. Zaujalo mě vystoupení paní senátorky Palečkové ohledně Prahy. Při projednávání této novely zákona jsem zaregistroval právě velký odpor pražského magistrátu, aby k tomu došlo. Ono to totiž trošku souvisí i s některými vystoupeními ohledně financí, protože se ukazuje, že státní správa je v této věci, např. pokud jde o platy, daleko chudší než magistráty. Velký odpor byl třeba z Plzně nebo z Ostravy. A musím říci, že ve vztahu k úřadům práce platy těchto úředníků, kteří přejdou, jsou výrazně vyšší, řádově až o 5000, 6000 korun měsíčně, než odpovídá tomu, co je na úřadech práce.

Ale s tím se vyrovnáme. A pokud zájem Prahy skutečně bude o to systém sjednotit, nevidím v tom problém, abychom hledali v nějaké budoucí úpravě možnost i tohoto. Ale zatím jsem zaznamenával spíš opak. Proto se to zobrazilo i v diskuzi ve Sněmovně, kde k této změně došlo u Plzně, Brna a Ostravy.

Pokud jde o otázku odvolacího orgánu, tady chci říci, že jsem předkládal tuto změnu vlastně už v září loňského roku do vlády. Tato novela tenkráte vládou neprošla právě proto, že rozhodnutí mělo směřovat a zadání bylo, aby tímto odvolacím místem byly krajské úřady. Myslím si, že vzhledem k tomu, že jsou pověřeny i výkonem státní správy, tak tady není takový základní problém.

A možná abych zjednodušil diskuzi k této věci. Teď je před projednáním ve vládě, jak už jsem i včera zmiňoval, zákon o zaměstnanosti, který bude specifikovat i postavení úřadů práce. A z tohoto hlediska je tam jedna věc, která je k diskuzi, tj. že odvolacím místem by měl být vlastně krajský úřad práce tak, aby tam určitým způsobem to nebylo přímo ministerstvo, protože to by byl docela problém.

Z tohoto hlediska si myslím, že pokud by tato vůle byla a vzhledem k určitému časovému posunu, který tady je, je možné tuto věc v podstatě řešit i prodiskutovat v rámci zákona o zaměstnanosti, protože v podstatě bude řešit úřady práce, které budou vlastně spravovat dneska už státní sociální podporu.

Pokud zde mám vyjádření našich právníků, a ještě jsme to konzultovali, tak tento problém by vlastně být neměl.

Zazněly zde ještě některé další otázky. Pokud jde o příspěvek na dopravu, jednoznačně ano. Mělo by to sloužit svému účelu, kompenzace bude. A myslím, že pan ministr dopravy to potvrdil a je to připraveno k projednání na Ministerstvu financí tak, aby bylo zajištěno žákovské jízdné, což považujeme za lepší. Dojde tam možná i k úspoře finančních prostředků, ale bude to sloužit i svému účelu. Vidím zde přítomného pana ministra a kývá, takže spolupráce v tomto směru je velmi dobrá.

Ještě k dalšímu problému, k majetkovým poměrům, k převodu majetku. Pokud jde o počítačovou síť, je v majetku Ministerstva práce a sociálních věcí, tam není žádný problém, tu budeme provozovat dál. Pokud jde o otázku místností, zařízení apod., tak tady vás chci ubezpečit, že moji lidé už jednají v podstatě několik týdnů o tom, jak by tento převod měl být. Souvisí to i s otázkou vyjednávání s příslušnými městy v tom smyslu, že mnohé mají zájem o převod státního majetku. A tady je samozřejmě třeba tyto zájmy dostat do souladu, protože zřejmě zase by nás někdo obvinil: převedli jste městu státní majetek a teď stavíte nebo hledáte nějaký komerční nájem nebo stavíte jinou budovu. Myslím si, že tady je možná dohoda, jednání probíhají a asi se dohodneme. Problém nestojí na tom, jestli se převede nějaký stůl nebo židlička, tam najdeme způsob, a myslím, že je i v zájmu měst.

A tady chci říci, že pokud jde i o pověřená města, tak samozřejmě v rámci detašovaných pracovišť, ať už úřadů práce nebo státní sociální podpory, budou samozřejmě společná, a naším zájmem je, aby v nějakém rozumném, poměrně krátkém horizontu, byla pokryta vlastně všechna pověřená města.

Samozřejmě s tím, že to nebudou plnohodnotná pracoviště, abychom tam tahali všechnu techniku apod., ale tak, aby zajišťovala servis pro občany, tzn., že nebudou muset jezdit do okresního města, ale že to vyřídí ve svém pověřeném městě. Nakonec usnesení vlády hovoří o tom, aby státní orgány sjednotily svou působnost podle toho, jak dnes funguje zákon, aby lidé nemuseli jezdit do různých měst vyřizovat různé věci. Myslím si, že v rámci těchto změn by bylo dobré, kdyby se dokázaly domluvit i jednotlivé rezorty a např. umisťovaly do jednoho místa svá detašovaná pracoviště společně s našimi. Myslím, že tady problém nebude.

Počítáme samozřejmě s tím, že určité startovací náklady budou, ale ty jsou řádově nižší než ty, kde bychom pokračovali v realizaci představy tak, jak byla původně zadána.

Doufám, že tato odpověď je dostatečná pro to, abychom tento návrh zákona mohli propustit. Znovu říkám, že pokud jde o Prahu, jsme připraveni jednat a do budoucna připravit změnu a jsme připraveni převzít i tuto agendu.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji panu navrhovateli. Nyní se táži zpravodaje Josefa Vaculíka, zda se chce vyjádřit. Kolega Schovánek?

Pane garanční zpravodaji, prosím, máte slovo. Hovoří Josef Novotný, garanční zpravodaj.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=147)**:** Děkuji za slovo. Jen krátce bych zrekapituloval, že zaznělo 7 diskuzních příspěvků. Všechny byly konstruktivním upozorněním na související problémy, které je třeba v následujícím období řešit. Žádná z připomínek zásadně neohrozila přijetí této zákonné normy.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane senátore. Ze všech tří výborů přišel jediný návrh, a to **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** V rozpravě žádný jiný návrh nepadl, takže o tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 30 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 51, proti byl 1. **Návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končím. <A NAME='st173'></A>Dalším bodem, který budeme projednávat, je:<A NAME='st173'></A>

**Návrh zákona, kterým se pro léta 2004, 2005 a 2006 stanoví mimořádné opatření při určování výše platů a některých náhrad výdajů spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů, soudců a státních zástupců, výše dalších platů těchto osob za první a druhé pololetí let 2004, 2005 a 2006, a kterým se mění některé související zákony.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 173.** Nyní znovu prosím pana ministra práce a sociálních věcí Škromacha, aby nás seznámil i s tímto návrhem zákona. Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se pro léta 2004, 2005 a 2006 stanoví mimořádné opatření při určování výše platů, některých náhrad výdajů spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů, soudců a státních zástupců, výše dalších platů těchto osob za první a druhé pololetí r. 2004, 2005 a 2006 a kterými se mění některé související zákony, který je po schválení PS předkládán Senátu k posouzení jako další zákon, který by měl být, pokud jde o finanční náklady, úsporný. Není tak významný jako jiné návrhy zákonů, ale po stránce určité sounáležitosti nás, ústavních činitelů, s občany tohoto státu, sem určitě patří.

Nemám v úmyslu k tomu vést nějaké zásadní slovo, ale je pravdou, a tady je potřeba reagovat na některé návrhy, které se objevily v rámci diskuze jak v PS tak i v Senátu, že je reálným faktem, že platy ve státní a veřejné sféře rostou a porostou i v dalších letech, byť to bude v podstatě růst inflační. Pokud jde o ústavní činitele dochází k dalšímu zmrazení platů na další léta, takže poměr v reálu se bude měnit ve prospěch všech ostatních vůči ústavním činitelům. To je ale i záměr zákona a my to nezastíráme.

Tato úspora je vyjádřena asi 100 mil. Kč v každém roce na platech a 250 mil. Kč na dalších platech, což jsou 13. a 14. platy.

Věřím tomu, že pochopíte potřebu přijetí této novely zákona a schválíte ji tak, jak je navržena. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera. Výbor přijal usnesení, které máte na lavicích pod č. 173/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání toho návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 173/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Fencl, kterého nyní žádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=95)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, v případě tohoto zákona cítím potřebu se poněkud podrobněji zabývat tím, co bylo diskutováno ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Obecně bych si dovolil konstatovat, že předložený návrh zákona lze charakterizovat jako určitou obdobu úpravy z loňského roku, kdy bylo přijato několik zákonných úprav reagující na ekonomickou situaci vzniklou v důsledku povodní. Jednou z těchto zákonných úprav byl zákon č. 425/2002 Sb., kterým se pro r. 2003 stanoví mimořádné opatření při stanovení výše platů a některých náhrad spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů, soudců, státních zástupců, a kterým se těmto osobám stanoví výše dalších platů za první a druhé pololetí r. 2003.

Předloženým návrhem zákona se má, jak už bylo řečeno, pro stejný okruh představitelů stanovit, že u nich v letech 2004, 2005 a 2006 se použije platová základna ve výši dosažené podle zvláštního právního předpisu, tedy podle výše uvedeného zákona č. 425/2002 Sb., k 31.12.2003, a další plat má v letech 2004, 2005 a 2006 náležet jen v poloviční výši. Přesto úspory byly uvedeny již předkladatelem.

Návrh zákona byl vládou předložen k projednání v PČR v rámci balíčků zákonů souvisejících s reformou veřejných financí. Před předložením do vlády nebyl tento návrh zákona projednán v mezirezortním připomínkovém řízení.

Několik poznámek k právnímu stavu týkajícího se stanovení výše platové základny. Podle právní úpravy účinné k 31. 12. 2003, platovou základnou je souhrn nejvyššího platového tarifu a maximální výše osobního příplatku stanovených zvláštním předpisem pro zaměstnance ministerstev. Zákonem č. 309 z roku 2002 o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech, tedy tzv. služební zákon, tady byla tato dosavadní vazba platové základny na nejvyšší platový tarif a maximální výši osobního příplatku stanovených zvláštních předpisem pro zaměstnance ministerstev opuštěna.

Tato novelizovaná úprava má nabýt účinnosti dne 1. ledna 2004. Předložený návrh zákona v návaznosti na to, že pro období let 2004-2006 stanovuje použití platové základny ve výši dosažené k 31. 12. 2003, což je fakticky úroveň platové základny ve výši dosažené k 31. 12. 2002 – podle již dříve mnou citovaného zákona. Pro uvedené tři roky dále vylučuje použití příslušných ustanovení zákona.

Několik poznámek k právnímu stavu týkajícího se stanovení výše dalších platů. Institut dalších platů byl do právního řádu zaveden v roce 1994, kdy byl do zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech doplněn § 15 a), podle kterého při splnění podmínek stanovených nařízením vlády se zaměstnancům v kalendářním roce poskytují další platy. Zaměstnancům odměňovaným podle tohoto zákona, tedy zákona č. 143/1992 Sb., byly další platy poprvé poskytnuty za II. pololetí 1995, a to jen ve výši poloviny částky, na kterou by jinak zaměstnanci vznikl nárok. Pouze a pouze v roce 1996 byly další platy poskytnuty v plné výši. Počínaje rokem 1997 byly další platy s poukazem na nepříznivou ekonomickou situaci, popř. jiné důvody, nařízením vlády vždy sníženy na polovinu částky, na kterou by jinak zaměstnanci vznikl nárok.

Zřejmě by bylo účelné zvážit, zda by nebylo namístě řešit otázku výše dalších platů obecně tak, aby se nemusely přijímat každoročně jejich restrikce, tj. stanovit přímo v příslušných zákonných úpravách jejich výši na té úrovni, na kterou jsou opakovaně snižovány, tedy na výši, v jaké je možné z hlediska možnosti státního rozpočtu reálné další platy finančně zajistit.

Vzhledem k tomu, že vládou dosud nebylo přijato žádné rozhodnutí o restrikci dalších platů v roce 2004 pro zaměstnance ve veřejných službách a správě, je současný právní stav takový, že těmto zaměstnancům byl měl v roce 2004 náležet další plat v plné výši, tj. ve výši 100 % základny, od níž se další plat odvozuje. Toto je problém, který musí být řešen.

Legislativní proces. Vláda návrh zákona schválila 30. 6. 2003. Dne 7. 7. 2003 jej předložila PS. PS vládní návrh zákona schválila dne 26. 9. 2003, kdy v hlasování s p.č. 217 z přítomných 196 poslanců pro návrh hlasovalo 139 poslanců a 40 poslanců bylo proti. Není problém s kompatibilitou s právem EU.

Musím učinit ještě tři poznámky k legislativním problémům. Nejdříve k § 1 g). K tomuto ustanovení, které se týká ředitele BIS je třeba uvést, že v současné době mu je poskytován plat – podle zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, ve znění pozdějších předpisů. Protože v mezidobí od předložení tohoto zákona však došlo k tomu, že byl přijat zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, tzn. doprovodný zákon o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů; tzn. doprovodný zákon přitom novelizuje také zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců,kdy z jeho působnosti vyjímá ředitele BIS. Za této situace by se v předloženém návrhu zákona navrhované zmrazení platové základny na roky 2004 - 2006 mělo ve vztahu k řediteli BIS omezit pouze na rok 2004, kdy mu bude příslušet plat podle dosavadní úpravy, nikoliv i na roky 2005 a 2006, kdy již bude odměňován podle zcela jiného zákona, na který se navrhovaná restrikce nemá vztahovat.

K § 1m) musím poukázat na nepřesné znění druhé části ustanovení písm. m) – pokud jde o zaměstnance úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Navrhovaná úprava o použití platové základny ve výši dosažené podle zvláštního právního předpisu k 31. 12. 2003 se tedy nemůže vztahovat obecně na všechny zaměstnance úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ale pouze na ty, kterým náleží plat a další plat – jako státnímu zástupci krajského státního zastupitelství do ukončení pátého roku praxe.

Za třetí. K § 2 – k této záležitosti musím uvést, že v návaznosti na přijetí zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, který upravuje komplexně též jejich odměňování včetně poskytování dalších platů a má nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2005, by z hlediska stejného přístupu ke všem osobám odměňovaným z veřejných zdrojů mělo být ještě před uvedeným datem uvažováno s přijetím další zákonné úpravy, která by se týkala restrikce dalších platů u této skupiny zaměstnanců.

K těmto třem námitkám musím konstatovat, že předkladatel neuspokojil zcela Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu ve dvou prvních námitkách; v té třetí se zavázal k tomu, že k této novele včas přijde.

Dovolte mi, abych závěrem svého vystoupení konstatoval, že přesto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 21. schůzi dne 23. října 2003 – po úvodním slově zástupce předkladatele nám. ministra práce a sociálních věcí Dr. Petra Šimerky a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě – doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Ondřej Feber. Přeje. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=134)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, také Ústavně-právní výbor projednal návrh zákona pro stanovení mimořádných opatření při určování výše platů a některých náhrad výdajů spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů, soudců a státních zástupců, na své 26 schůzi dne 23. října letošního roku. S obsahem návrhu včetně důvodové zprávy nás seznámil první náměstek ministra práce a sociálních věcí pan Šimurda. Potvrdil důvody, které vládu vedly k předložení návrhů a které jsou také uvedeny v důvodové zprávě, to je, že cílem předloženého návrhu je dosažení úspor ve výdajích ze státního rozpočtu. Ostatně i pan ministr to potvrdil.

V rámci zpravodajské zprávy bylo konstatováno, že návrh trpí nejen vadami spočívajícími v jeho kolizi s jinými zákony o odměňování, konkrétně co se týče ředitele BIS a převážné části zaměstnanců Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, což tady rozvedl zpravodaj garančního výboru, ale také v možné kolizi s naším ústavním pořádkem spočívajícím v prohloubení rozdílu ve stanovení částek platů jednotlivým okruhům osob čerpajících ze státního rozpočtu.

Přijetím návrhu nebudou naplněna příslušná ustanovení 33. části zákona č. 309/2002 Sb., které se týkají nové konstrukce nové základy a ve skutečnosti až do roku 2006 nedojde k přetržení její vazby na nejvyšší platový tarif a maximální výši osobního příplatku pro zaměstnance ve veřejných službách a správě a stále se vychází z platové základny jako souhrnu nejvyššího platového tarifu a maximální výše osobního příplatku pro zaměstnance ministerstev vypočítané k 31. 12. 2002. To tady také bylo zmíněno ve zprávě garančního výboru.

Od roku 2002 dochází dvakrát k navýšení platových tarifů u zaměstnanců ve veřejné správě a službách a k prohloubení nerovnováhy ve stanovení výše platu pro jednotlivé skupiny osob, vyplácených ze státního rozpočtu. Dochází tím k narušení ústavní zásady rovnosti, které je podrobena celá oblast státních zaměstnanců a ústavních činitelů jako celku. Ústavní soud ve svém nálezu 198/2003 konstatuje, že úpravu platů lze provádět v celé sféře státních představitelů a zaměstnanců a připuštěním výjimky z této zásady by došlo k porušení ústavní zásady rovnosti. Nemůžeme na jedné straně zmrazovat platy ústavním činitelům a na druhé straně progresivně zvyšovat platy u státních zaměstnanců.

Dále v Ústavně-právním výboru bylo konstatováno, že s odvoláním na odůvodnění nálezu Ústavního soudu lze očekávat, že v případě schválení této předlohy budou z její působnosti vyňaty přinejmenším soudci a přepokládaná částka úspor ve státním rozpočtu se zúží na velmi symbolickou.

Na základě výše uvedeného byly v rozpravě podány návrhy na zamítnutí a nezabývání se touto normou. Tyto však nezískaly potřebnou většinu.

Následně na základě proběhlé diskuze byly v podrobné rozpravě podány dva okruhy pozměňovacích návrhů. První se týkal odstranění kolizí s jinými zákony v případě platu ředitele bezpečnostní služby a části zaměstnanců Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. To zde bylo vzpomínáno. Pozměňovací návrhy k tom jsou body b) a c) v příloze usnesení Ústavně-právního výboru.

Druhý se týkal odstranění nerovnosti ve stanovení výše platů jednotlivým skupinám osob vyplácených ze státního rozpočtu, přičemž při stanovení platové základny bylo třeba postupovat stejným postupem jako dosud - důvody jsem uvedl před chvílí – když v nové konstrukci bez přímé návaznosti na nejvyšší platový tarif pro zaměstnance ministerstev má na základě této předlohy dojít k odsunutí účinnosti zákona 309 až od roku 2007.

Přitom byly nabídnuty dvě možnosti řešení. Pouhé přiblížení k platové třídě zaměstnanců ministerstev, čímž by byla zajištěna jejich skutečná výše na hodnotu k 31. 12. 2003, jak se uvádí v § 1 předlohy, to by zůstalo do roku 2006, nebo stanovení platové základny do konce roku 2006 s odvozením od platové třídy, jak byla vyhlášena nařízením vlády v říjnu letošního roku, která nabývá účinnosti od 1. ledna 2004.

Kromě toho byl předložen návrh na změnu roku 2003 uvedeného v § 1 předloženého návrhu na rok 2002, když se ve skutečnosti jedná o zachování platů na úrovni roku 2002, nikoli 2003, jak je uvedeno v návrhu.

Byl schválen pouze návrh na zachování platové základny do roku 2006 ve výši odvozené od nejvyšší platové třídy zaměstnanců ministerstev podle nařízení vlády č. 330 z října letošního roku. Tento návrh je uveden v příloze usnesení Ústavně-právního výboru pod bodem a).

Ve výboru bylo konstatováno, že ambicí přijatého pozměňovacího návrhu bylo odstranit nesystémovost navrženého řešení spočívající v dalším prohlubování diference v čerpání mzdových nákladů ze státního rozpočtu, tedy docílení rovného přístupu při stanovení výše platu ke všem okruhům osob a také o úpravu platů ve státní správě. Jedná se o výši platové třídy pro rok 2004 a další, upravit je na přiměřenou hodnotu odpovídající výkonnosti naší ekonomiky a souladu s opatřeními, která jsou přijímána jako úsporná.

Problém rozdílů v přístupu k jednotlivým okruhům osob co se týče dalších platů byl v našem výboru také projednáván, ovšem nelze provést změnu jednoduchou úpravou. Bylo by třeba zasahovat do mnoha další zákonů. Nebyli jsem schopni připravit takto rozsáhlý pozměňovací návrh.

Usnesení Ústavně-právního výboru zní: doporučit Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane senátore, za zpravodajskou zprávu. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám přihlášeného jako prvního Petra Fejfara a jako druhého Jaroslava Kuberu. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, zhruba před rokem tato komora přijala novelu návrhu zákona o platu a dalších náležitostech ústavních činitelů. Proti dříve platné úpravě se naše platy, ale i soudců a státních zástupců mají od příštího roku odvíjet od průměrného výdělku v nepodnikatelské sféře. Předpokládalo se, že prvním důsledkem nové úpravy bude zmrazení platů ústavních činitelů, kdy konstrukce novely předpokládala zachování stávající výše platů po dobu několika let. Již tehdy mnozí z nás upozorňovali na nebezpeční této změny, kdy platy ústavních činitelů nebudou křížově zakotveny k platům ve státní správě a předpokládaly možné tendence neúměrného zvyšování platů úředníků. Dnes tyto obavy našly svého naplnění.

Usnesení Ústavně-právního výboru nechápu a nevnímám jako snahu o zvýšení platů senátorů, poslanců, soudců a státních zástupců, ale jako upozornění na tuto skutečnost.

Jsem členem Senátu již třetí rok a vždy v tuto dobu přicházejí na jednání pléna návrhy novel, které každoročně omezují vyplácení 13. a 14. platů. Je to už prostě taková podzimní tradice, která ale otevírá možnost nejen diskutovat o systémovosti navržených změn, provázanosti platů ústavních činitelů na jiné kategorie zaměstnanců, ústavnosti navržených opatření, a to zvláště směrem k dalším kategoriím ústavních činitelů, tedy soudcům a státním zástupcům, ale i možnost diskuze k záležitostem dalším, a to třeba k náhradám ústavních činitelů. Proto i já opakovaně využiji této možnosti a byť mám připraven pozměňovací návrh z této kategorie k této problematice, zřejmě ho neuplatním, neboť mojí hlavní ambicí je rozproudit diskuzi a iniciovat možnost komplexní úpravy našich požitků a náhrad.

Mnozí z nás často hovoří o odstranění duplicit v náhradách, a v této souvislosti hlavně zmiňují vyplácení náhrad za dopravu v kombinaci s přidělením služebního vozidla některým funkcionářům. Dle mého soudu je ale též duplicitou vyplácení náhrad za dopravu členům Parlamentu v kombinaci s naším právem na bezplatné používání prostředků hromadné dopravy. Zde se podle mého soudu nejedná pouze o duplicitu, ale i poškozování subjektů poskytujících dopravu a hlavně o jasný relikt komunistické éry, který byl po roce 1989 automaticky převzat a navíc ještě doplněn o finanční náhrady.

Můj pozměňovací návrh směřuje k odstranění této neopodstatněné výhody členů Parlamentu ČR a za současného zachování vyplácení finančních náhrad na dopravu. Jak jsem již uvedl, pozměňovací návrh mám připraven, ale možná pro někoho paradoxně jej skutečně asi v případné podrobné rozpravě nepředložím. Jsem si totiž spolu s mnohými z vás vědom komplikací, které mohou vrácením zákona Poslanecké sněmovně vzniknout, a v neposlední řadě i negativního ohlasu médií, které by mohly poškodit nejen pohled na celou reformu veřejných financí, ale i na naší ctěnou komoru. Byl bych ale rád, kdyby se našla skupina senátorů, která by se problematikou našich požitků a náhrad začala zaobírat a pokusila se navrhnout novelu, která duplicity v tomto systému odstraní. Pokud by se taková skupina vytvořila na bázi naší komise pro Ústavu a parlamentní procedury, bylo by to jistě místo nejpříhodnější.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a sděluji, že návrh zákona, byť se značným skřípěním zubů podpořím.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je Jaroslav Kubera, prosím ho o jeho vystoupení, dále Jiří Pospíšil a Ondřej Febr.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=120)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu muset zmínit ty věci v poněkud širších souvislostech.

Pan senátor Feber zcela zřejmě a jasně ozřejmil, jak probíhalo jednání v Ústavně-právním výboru, které potom mediálními zkratkami vyústilo v něco úplně jiného, něco takového, že „oni si ústavní činitelé za této zoufalé ekonomické situace ještě jsou tak drzí, že si chtějí zvýšit platy“. Nikdo si zvýšit platy nechtěl, pokud by šlo o zvýšení, tak vyplývá ze zákona, tam by nikdo žádné zvýšení nad rámec zákona nenavrhoval, ani by ho to nenapadlo.

Jen je trochu s podivem, že naše platy byly zmrazeny v souvislosti s povodněmi. Hledal jsem marně souvislost, nakonec jsem ji přece jenom našel. Jestli si vzpomínáte, ten koberec a první řada zde v našem sále byly vytopeny, takže to byla zřejmě ta jediná souvislost, protože nikde jinde ke zmrazení platu nedocházelo. Nedochází k němu ani teď, ani v následujících letech. Naopak. Vláda v zákoně, který budeme za chvíli projednávat, pochopila, že nemá peníze na to, co naslibovala a bude hledat cestičku, jak ty peníze nevyplatit. Na druhou stranu přijala tabulky pro příspěvkové organizace, které jsou financovány z rozpočtu obcí, a tam se ukázala v nejlepším světle. Proč také ne, vždyť to neplatí. Jen na okraj vám přečtu tři čísla z jedné takové tabulky, která se týká jedné takové organizace. Nebudu jí jmenovat.

Současný stav: fagot – vedoucí skupiny, 9. třída 9.250. Mluvím jenom o holém tarifním platu, který o ničem nevypovídá, protože jenom součet krát 12 je roční plat každého pracovníka, to ostatní všechno jsou téměř bludy, ale bylo by to složité, proto jsem to zjednodušil do toho jednoduchého tarifu. Čili opakuji znovu: 9 250 Kč. Od 1.1. vedoucí skupiny fagot, 11. třída – 17 320. Račte si to přepočítat. To není všechno. Fagot – zástupce vedoucího skupiny, rovněž 9. třída, nyní 9 250, od Nového roku 11. třída – 15 070. Fagot obyčejný (omlouvám se fagotistům, mohl jsem vzít bicí nebo cokoliv jiného, jenom jsem z toho vybral fagot) nyní 8. třída – 8 340, od Nového roku 10. třída 15 420. To je jenom jedna organizace. Mohl bych jmenovat další, kde Ministerstvo, protože to jsou organizace ministerstvu blízké a spřízněné.

Například pracovníci sociálních odborů mají velmi výrazně vyšší tabulkové zařazení, než mají ostatní pracovníci. Například pracovnice botanických zahrad, což jsou česky řečeno zahradnice, se najednou stávají vědeckými pracovnicemi, které pěstují složité jehličnany, listnáče apod., a vypracovávají rešerše pro vědecké ústavy, a my nemáme žádnou obranu, jakýmkoliv způsobem do této tabulky zasáhnout. Ale nemáme ani žádné peníze. Já to přeji fagotistům, určitě si to zaslouží, ač lístek na koncert stojí stále 90 korun a návštěvnost je malá. Dotuje to pochopitelně obec, ale je to věc kulturní a obec má zájem na tom, aby fungovala. Bohužel, když ty příspěvkové organizace sečtu, tak mi to nevychází a nevím, co mám udělat. Mohu z botanické zahrady propustit tři zahradnice, ale pokud z rozpočtové organizace, kterou je filharmonie, propustím polovičku, bude z toho komorní orchestr a propustím-li ještě víc, budu mít kvarteto. Nemám dokonce možnost ani zasahovat do zařazení do jednotlivých stupňů, protože tato organizace paradoxně nemá žádný postup podle praxe, ale je jen na jejím řediteli, do jakého stupně jej zařadí. To jen pro ilustraci.

To znamená, že ani po povodních, ani nyní k žádnému zmrazení nedochází a u zmíněné příspěvkové organizace je nárůst jenom podle pouhých holých tarifů 28%, Opět to říkám pouze jako ilustraci, nikoliv proto, že bych jim to nepřál, protože je známo, že v kultuře nejsou odměny nijak drastické.

V čem vidím řešení. Za prvé, kdybychom přešli nebo odstoupili od té praxe, kdy tady každý rok hlasujeme o tom, že 13. plat není 13. plat, že 14. není 14., ale že to je polovina, takže je to vlastně polovina třináctého a čtrnáctého, což veřejnost stejně nevnímá a myslí si, že máme čtrnáct platů, protože je jí to podáno tak, aby se v tom nevyznala. Stejně tak jako každý si myslí, že každý z nás bere 13 800 na bydlení v Praze, i když v Praze nebydlí a nic nebere, protože stačí jenom vtipné napsání tabulky a pro laika to takto vyzní. Ale to hlavní, co na tom kritizujeme, je to, že se zneužívá syndromu desetinné čárky, zneužívá se toho, že na to, abychom mohli seniorům přidat 140 korun, by se ústavní činitelé museli vzdát svých platů na čtvrt století, protože nikdo si neumí napsat na papír ty miliardy, nemá na to čas ani sílu, aby si uvědomil, v jakých částkách se ty věci pohybují.

Pan ministr tady řekl, jaká se částka se uspoří. Je to naprosto směšné, stejně jako je směšné to, co to budeme absolvovat za několik týdnů, až budeme tady hlasovat o tom, kolik má mít prezident rentu, jestli má mít dva asistenty nebo kancelář. Všechny tyto trapnosti včetně propouštění učitelů na prázdniny by se odstranily tím, kdyby státní správa přešla na roční platy, které jediné jsou relevantním srovnáním pozice učitele, lékaře, hasiče, všechny jiné se dají sešvindlovat tím, že když chci, tak použiji jenom tu tarifní třídu, onu první, když ne, sečtu všechno včetně náhrad a vycházejí mi jiná čísla. Jedině roční plat dělený dvanácti vypovídá o tom, jaký měl ten či onen skutečný plat a kolik bral.

Pokud jde o to, že plat ústavních činitelů by měl být vyjádřením jakési jejich výkonnosti, je pravda, že zejména někteří ministři by museli na ministerstvo každý měsíc ještě nějaké peníze donášet. Ale tak to přece není. Debaty některých naivních novinářů, kteří nevědí, která bije a mluví o tom, proč neplatí pro poslance a senátory zákoník práce, samozřejmě, protože toto jsou ústavní funkce a my máme osobní hodnocení. Dokonce nejpřísnější osobní ohodnocení v této republice, protože každé dva roky je třetina z nás podrobena tomu, jestli osobní hodnocení dostane nebo nedostane, protože také nemusí být zvolena. A to je to, co vyjadřuje míru naší zodpovědnosti. My nejsme hodnoceni, kdybychom skutečně byli hodnoceni podle toho, co jsme třeba přijali včera, tak by to s námi možná nedopadlo dobře. Je s podivem jak často je toto téma projednáváno a odpoutává pozornost od skutečně vážných problémů. Tu tabulku se 46 tisíci jednou týdně stoprocentně najdete v nějakých novinách. Dnes tuším v Lidových, ještě jsem je neviděl, je zase tabulka jestli je lepší pracovat ve státě nebo v soukromí.

Vzpomínáte si, když jsme probírali předchozí novelu, já jsem tu navrhoval, aby se to odvozovalo od násobku podnikatelské sféry. Tehdy tehdejší pan ministr Špidla byl z toho rozhořčen, co si to vlastně myslím, dnes by byl pan ministr Škromach velmi rád, protože ten návrh by byl mnohem menší, protože podnikatelská sféra se na rozdíl od státu chová racionálně a nenechává si ty mzdy ustřelit jinam, takže by to bylo správné. Já si naopak myslím, že plat ústavních činitelů by se měl odvozovat od platu prezidenta, dále premiéra od prezidenta, ministři od premiéra a potom další ústavní činitelé, což by vedlo k tomu, že PS při schvalování rozpočtu by si nemohla příliš vyskakovat, protože ve chvíli, kdy by navrhla zvýšení svých platů, by se v celé rozpočtové sféře – a tam by nastal syndrom desetinné čárky – daleko ve větší míře toto zvýšení projevilo a ono by to nevycházelo, takže by ji to drželo v rozumných hranicích. Takto, když je to naopak, tak se my vystavujeme tomu, že čím víc se ta státní správa ustřelí, tak za normálních okolností tím je to pro ústavní činitele pochopitelně výhodnější, když se to odvíjí do jejich platů.

Někteří novináři, kteří pracují pouze jednu hodinu týdně za plat, který my samozřejmě neznáme, protože oni na rozdíl od nás nemají žádné voliče, kteří by kontrolovali jejich práci, tak je to pro ně vždy věčné téma, když jiné problémy nemají, tak toto vždy – a naši poslanci a senátoři, kteří se takových pořadů zúčastňují, tam ublíženě říkají, že oni by nikdy nechtěli - pražský poslanec by nikdy nechtěl žádné náhrady na dopravu, na co by je také potřeboval. Takže on může velmi populisticky říkat – já bych to okamžitě zrušil. Na otázku, proč někteří z Ostravy létají letadlem, je velmi jednoduchá odpověď. Přece chcete do EU, v celé EU vzdálenější poslanci létají letadly, letecká doprava je něco naprosto normálního, tak se, proboha, z toho nezblázněte. Není to nic zvláštního, jenže toto se každý bojí říci. Kdyby bylo možno o tomto zákoně hlasovat tajným hlasováním, tak bych to navrhl, pak by někteří možná hlasovali podle svého vědomí a svědomí. Bohužel to možné není. Bylo by možné ovšem prohlásit toto zasedání za uzavřené, abychom si to mohli říci z očí do očí. Ale já si myslím, že je to zbytečné. Já si myslím, že je to zbytečné, že naše síla spočívá v tom, když se budeme chovat tak, aby voliči nás vnímali jako orgány, které slouží ku prospěchu této země, a to je podstatné. Pan senátor Falbr řekl na Ústavně-právním výboru i to, co říká jeho tchýně Jarmila: Ať uděláte co uděláte, stejně to bude špatně.

Já si myslím, že to není správné. Že ne cokoliv uděláme, že bude špatné. Je třeba zbavit se té české malosti, zbavit se toho, že když vstupujeme do EU, tak vstupujeme jako nerovný partner, je to tak. Protože stále tu platí heslo, když má soused kozu, tak ať mu raději chcípne - platí tady - a dokud platit bude, tak se z té české malosti nedostaneme.

Opakuji znovu, každý občan této země na rozdíl od totalitního režimu může být prezidentem, senátorem, poslancem, starostou, primátorem, čím si jen vzpomene, jen se musí trochu snažit. Já bych chtěl být moderátorem některých pořadů, nevím, jestli se mi to podaří.

Takže já z těchto důvodů, z těchto důvodů systémových, žádných jiných – říkám to jasně a důrazně – opravdu, přece nám nejde o to, jestli budeme mít o 3000 víc nebo o 13 000 víc, to není podstata věci. To číslo, s kterým se hraje, není to podstatné. Z těchto systémových důvodů navrhuji, abychom tento zákon zamítli, a tak, jak říkal kolega Fejfar, pracovali na tom, abychom našli systém, který nebude každý týden předmětem spekulací, bude jasný, jednoznačný a pro každého průhledný. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil. Po něm promluví pan senátor Ondřej Feber.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Než zablokujeme ty naše platy a platy ostatních ústavních činitelů na tři roky, poté, co už jsou nějakou dobu zablokované, přece jenom bych chtěl vědět, jestli o tom vláda, či někteří kolegové přemýšleli v souvislostech. A chci položit otázku ministrovi a kolegům, ale ministrovi výslovně, zda se vláda, případně kolegové, zabývali relací mezi platy poslanců Evropského parlamentu a poslanců a senátorů vnitrozemského parlamentu, abych použil terminologie návrhu Evropské ústavy, oddíl I, II, III, IV, odst. 4. Já si myslím, že s tím začneme mít reálné problémy za šest měsíců. Za šest měsíců budeme mít 24 kolegů Evropského parlamentu, kteří budou mít nějaké platy, budou mít nějaké náhrady. A bude s tím velký problém, jestli jsou jinak postaveni a výš a mnohonásobně výš než ostatní poslanci a senátoři, případně ústavní činitelé, ti obyčejní – vnitrostátní parlamentní. Ten vnitrostátní parlament fakt není moje terminologie, to je terminologie z toho návrhu ústavy.

Chtěl bych se v této souvislosti zeptat, zda kolegové vědí, že ve Štrasburku mají poslanci Evropského parlamentu městskou dopravu zadarmo. Zda kolegové a pan ministr vědí o tom, že poslanci Evropského parlamentu mají nárok na dopravu parlamentními vozy na místo přechodného bydliště nebo na nádraží nebo na letiště v okruhu 30 km od sídla parlamentu zadarmo. A to prosím kdykoliv, většinou pokud chtějí jet po deváté večer, musí to oznámit předem, jinak stačí prostě si o to říci a prostě je jim přistaveno auto. Chtěl bych vědět, zda kolegové a vláda ví o tom, že Evropský parlament má vlastní dopravní kancelář, která zajistí jakoukoliv dopravu poslance odkudkoliv, kamkoliv v rámci výkonu jeho mandátu, a to prosím zadarmo, a to prosím jakýmkoliv dopravním prostředkem, který je omezen snad tím, že když to není víc než tisíc kilometrů, tak to nemůže být nějaká třída v tom letadle. Tam jakási omezení mají.

Chtěl bych vědět o tom, zda vědí kolegové a zda ví vláda, že poslanec Evropského parlamentu, když se rozhodne jet vlastním vozem, tak dostane samozřejmě kilometrovné, které v současné době činí 0,27 eura za kilometr, ať jede jakýmkoliv vozem, není to v závislosti na velikosti vozu a že už schválili, že se to zvýší.

A chtěl bych se pana kolegy, který tady o tom mluvil jako o reliktech nějakého komunistického hospodaření, chtěl bych se zeptat, jestli i v případě Evropského parlamentu jsou to relikty komunistického hospodaření. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, slovo má pan senátor Ondřej Feber, po něm promluví senátor Edvard Outrata. Prosím.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=134)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Hned v úvodu mého vystoupení bych vám rád sdělil, že tento návrh nemohu považovat za součást reformních opatření, nebo úsporných opatření. To už tady bylo řečeno, proč ty řady jsou úplně někde jinde finančně. Tato předloha, kterou se pro léta 2004-2006 představitelům státní moci, soudcům a státním zástupcům nově stanoví výše příjmů patří, co se týče legislativní činnosti Parlamentu, do kategorie v poslední době velmi frekventovaných norem a je vždy předmětem velkého zájmu médií a veřejnosti.

Zřejmě právě proto volí většina zákonodárců v tomto případě cestu alibizmu, postupuje v legislativním procesu intuitivně pod tlakem veřejného mínění, aniž by se zabývala obsahem materiálu. Dopouštíme se pak chyb, které vedou ke zmatku a vytvářejí prostor pro výskyt stále nových, těžce řešitelných problémů do budoucna.

Této skutečnosti jsem si byl při projednávání v Ústavně-právním výboru plně vědom a také toho, že může dojít k unáhlenému a zkreslenému předání informací dříve, než Senát svým rozhodnutím zaujme definitivní stanovisko k předložené normě. Také k tomu došlo. Samozřejmě jsem byl v médiích označen za navrhovatele nepřiměřeného navyšování platů senátorů, a to bez jakékoliv analýzy, důvodů a informací o průběhu jednání v mém výboru.

Na základě toho, co proběhlo v médiích - tedy, že jsem údajně explicitně navrhl navýšení našich platů, což samozřejmě není pravda, se na mne určitě někteří z vás dívají vyčítavě, protože – jak to vypadá v očích veřejnosti.

Usnesení výboru ale tak nezní. A cílem pozměňovacího návrhu není navýšení nám a dalším, nýbrž srovnání všem, i té převážné části zaměstnanců vyplácené na základě vládních usnesení na hodnotu odpovídající reálnému stavu našeho rozpočtu.

Jako senátor se svým voličům musím a chci dívat do očí. Sliboval jsem jim nižší daně a ne poslušné přitakávání návrhům, jejichž obsah není odrazem skutečnosti a se kterým vnitřně nesouhlasím. A skutečnost co se týče zmrazení našich platů je v jiném světle, než jak je vsugerováno, že ji je třeba chápat.

Argumentace, že s touto normou není vše v pořádku, je přesvědčivá a plyne z usnesení našeho výboru. Narušení rovnováhy při tvorbě objemu mezd pro jednotlivé skupiny osob čerpajících ze státního rozpočtu jako jedna z hlavních připomínek prezentovaná Ústavním soudem. Nelze přece vyloučit, že Ústavní soud nosná ustanovení návrhu zruší a pak se také nenaplní pozitivní dopad v návrhu na státní rozpočet, byť v nicotných řadách.

Tolik k možným ústavním problémům.

To zásadní, s čím se ale nemohu smířit a navazuje na to, co jsem již řekl, je nevyváženost plánovaných opatření v oblasti mzdové politiky do budoucna, nepřiměřený růst mezd ve státní správě ve srovnání s výrobní sférou, s opatřeními, jaká právě přijímáme v oblasti daňové politiky a s reálnou výkonností naší ekonomiky.

Nepředpokládám, že by mezi námi byli takoví, kteří by si vysloveně přáli zvyšování našich platů. Já také ne, byť je to tak mediálně podáváno s ohledem na usnesení výboru. V průběhu přípravy pozměňovacího návrhu ve výboru vlastně nikdo nevěděl, o jakou výši platové základny se bude jednat. Tedy, že se tak výrazně odrazí dosavadní a další naplánované navýšení špičkových platů ve státní správě na vyšší platové základny od chvíle, kdy jsme opustili zásadu její návaznosti na platové třídy zaměstnanců státní správy a ztratili přitom kontrolu co se týče mzdové politiky státu vůči nim.

Neumím si moc dobře vysvětlit důvody, proč bylo nyní vydáno nařízení, kterým se v době projednávání v Parlamentu návrhu na zmrazení platů poslanců, soudců a dalších výrazně zvyšují platy zaměstnanců ve státní správě, a to až o 40 % progresivně k nejvyšším platovým třídám. Dovolím si připomenout, že v meziročním období 2002/2003 došlo ve státní správě k nárůstu platů o 8 %, což nemůžeme říci o výrobní sféře, která státní rozpočet živí. Například v mém regionu v hornictví to bylo 3,5 % a u drobných a středních podnikatelů, jejich zaměstnanců nula.

Nárůst mezd v úřadech s přihlédnutím k nyní platné úpravě se negativně přenáší do státního rozpočtu v řádech miliard korun. Tedy skutečně nikoliv několika milionů, jak je tomu v případě tradičního schvalování zmrazení platů poslanců, našich a dalších uvedených v projednávané předloze.

Dámy a pánové, od doby, kdy k nám tato předloha z Poslanecké sněmovny dorazila, uplynulo jen pár týdnů. Mezitím bylo ve Sbírce zákonů zveřejněno zmíněné nařízení vlády k platům zaměstnanců ve státní správě a času na dokonalou analýzu je jako obvykle málo. Přesto považuji upozornění výboru na podstatnou nesystémovost projednávaného návrhu za správné.

Diskutovaný pozměňovací návrh, který je uveden pod bodem A přílohy usnesení Ústavně-právního výboru, možná nenabízí pro nás přijatelné řešení, byť jeho cílem není zvýšit si platy, ale prostřednictvím změny vládního nařízení snížit a zreálnit platové tarify zaměstnanců státní správy. Ono se vlastně ve snaze opravit vady, na které jsem upozorňoval, nebylo o co opřít. To už tady bylo řečeno. Opustili jsme návaznost na platové třídy, nenavazujeme na měsíční průměrné platy v nevýrobní sféře. A nejdeme-li do hloubky problému, mnozí máme pocity, že nám nic jiného, než schválit tento politický akt, nezbývá.

Jeden opoziční poslanec v televizním pořadu uvedl, že jsem svým upozorněním na uvedené nedostatky v tomto návrhu zákona udělal chybu, kterou opozice musí využít. Asi měl na mysli mediální dezinformaci. Ale já jsem do Senátu nepřišel proto, abych slepě upřednostňoval politický zápas před zájmy této země.

Proto jsem nyní připraven podat návrh, kterým se explicitně omezí nepřiměřený růst platů vyplacených ze státního rozpočtu pro širší spektrum osob než jen poslanců, soudců a dalších uvedených v zákonu č. 236. Tímto návrhem dojde ke skutečným úsporám vyjádřených v miliardách korun. Přitom dojde k růstu platů ve státní správě, tedy také ve školství a zdravotnictví, ale zamezí se nepřiměřenému nárůstu v některých vyšších platových třídách.

Jsem přesvědčen, že takové řešení je v současné době pro státní rozpočet nezbytné. Obzvlášť, že se ocitáme v době, kdy vláda přijímá řadu nepopulárních daňových opatření.

Můžete se ptát, proč jsem ho nepodal ve výboru. Proto, že při projednávání této předlohy tam zrovna nebyla nejpříznivější atmosféra pro tvořivou činnost, zřejmě pod vlivem strachu z onoho veřejného mínění. A mne to tehdy ani nenapadlo a také jsem nyní musel tuto záležitost projednat s naším legislativním odborem.

Podmínkou pro podání tohoto návrhu by samozřejmě bylo propuštění projednávané předlohy do podrobné rozpravy.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Edvard Outrata, po něm promluví senátoři Vladimír Železný a Petr Fejfar.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=115)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já se cítím jak v Jiříkově vidění. My přece mluvíme úplně od věci. Přece nikdo si nemohl myslet, že když přijde tento návrh zákona, že by zapadl do nějakých konceptů, do nějakých představ o tom, kdo kde bere co. Já jsem vůbec překvapen, že jsme tak hrozně dobře připraveni na to, jak se budeme srovnávat s tímhle nebo s oním. Tenhle pocit, tak běžný v naší zemi, jsem slyšel charakterizovat často od mnohých z vás jako závist, když ho vyjadřují jiní. Jak jinak nás mohou brát lidé, když tady slyší, jestli náhodou nějaký úředníček nebere o něco víc než by měl, ve srovnání s tím, co my. Pokud tam máme nějaké povinnosti, tak to přece musíme projednávat úplně mimo tento kontext.

Kontext, ve kterém je podáván tento zákon – a má samozřejmě chyby, bojím se, že jeho část je neústavní a bude s tím průšvih – je přece úplně jiný. O co jde v tom zákonu, je věc, která je úplně fundamentální a základní v organizmu, která jde zpátky do doby předcivilizační. Jestliže jsem v roli někoho, kdo má odpovědnost za jiné lidi a chci od nich neobyčejnou oběť, v jakékoliv situaci, tak především demonstrativně něco obětuji já. To je jenom toto. To nejde o to, jestli naše platy jsou v nějaké relaci s nějakými jinými platy lidí s podobnými povinnostmi ve světě. Všichni přece víme, že my bereme daleko míň než poslanci téměř jakéhokoliv jiného parlamentu na západ od nás, o Evropském parlamentu nemluvě. To přece není žádná informace.

Ale tady přece vůbec nejde o platy. Tady jde o to, abychom projevili, že jsme ochotni také utrpět, když chceme od národa, aby trpěl. A jenom o toto, proto je to také tak nedomyšleno z těchto důsledků. Máme-li problém s tím, že státní úředníci mají být placeni nějak jinak, my jsme to tady schvalovali, tak se na to podívejme, ale off line, ne v kontextu tohoto zákona. Tady od nás lidé chtějí, abychom udělali tuhletu velice primitivní akci, tento velice primitivní krok. Když náčelník barbarského národa chtěl něco udělat tohoto druhu, chtěl od každého něco vzít, tak nejhorší bylo, když sám nevykonal nějakou oběť taky, protože v tom momentě bylo jasné, že on je chce „vyžrat“ a pak ho také brzo na to shodili, že jo.

Tento efekt je velice základní, ten byl ještě u opic. A jak to, že tomu nerozumíme? Je zbytečné vykládat, že to nebude mít žádný efekt na náš rozpočet. Pánbůh ví, ale to snad ví i malé dítě. Přece o to nikdy nikomu nešlo. To jsou takové irelevantnosti, které jsem tady slyšel, že mě mrazí. Noviny mají úplně pravdu, ne v detailu, v tom, co nějaký neschopný novinář do nich napíše, aby vzbudil onu závist, o které jsem mluvil předtím. To jistě ne. Všichni ale instinktivně cítí, že jednáme špatně jako orgán, který je v situaci, že má v nějakém smyslu a s jistými rezervacemi vést tento národ. My se prostě nechováme jako sbor, který vede, my se chováme jako banda bab a dědků někde v hospodě, nebo v lepším případě přešprtaných študáků, kteří vždycky brblají, jeden tak, druhý onak.

Já se za toto stydím, budu samozřejmě hlasovat pro tento návrh zákona a řeknu to tady jasně. Budu pro něj hlasovat přesto, že jsem přesvědčen o tom, že jeden kus je neústavní, a to fakt předkladatelé neměli udělat, a to jim tady vyčítám, ale proboha ne takhle. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu kolega Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Dovolil bych si prostřednictvím předsedajícího požádat svého předřečníka p. senátora Outratu o omluvu, protože my nejsme žádný sbor bab, opic apod., jak nás nazval.

V okamžiku, kdy jsem postřehl, kdy zákony, které byly v této komoře odsouhlaseny, vstoupí v platnost, začnou občané této země trpět. Ať se podívá na to, jak o těchto zákonech hlasoval. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane senátore Outrato, vyřizuji vám…

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=115)**:** Mám jen technickou připomínku. Nechtěl jsem nikoho urazit, myslím, že jsem neříkal to, co tady říkal pan místopředseda, neříkal jsem, že jsme opice a neříkal jsem ani to ostatní. Říkal jsem, že se tak chováme, a to si myslím, že je pravda, ale s těmi opicemi to bylo úplně jinak. Ty jsem dával za příklad.

Rozhodně se ale omlouvám každému, koho jsem tím urazil, protože to jsem nechtěl. Já chci zatřást. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Vladimír Železný.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=137)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, kolegové, jednoznačně podpořím stanovisko senátora Kubery a budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Je to zákon, který vychází z čistého populizmu, ale úplně z toho vydestilovaného, čistého. Mějme odvahu to říct, mějme odvahu také říci, že plat ústavního činitele není jen odměnou jeho práce, ale je také výrazem „majestátu“, majestátu v dobrém, oné instituce, kterou představuje.

Senátor, poslanec, člen vlády se musí oblékat na nějaké úrovni, musí chodit v botách, které mají nějakou úroveň. Musí. On tím nereprezentuje jen sebe a svůj vkus, on tím reprezentuje také majestát a určitou úctu, kterou by měl vzbuzovat v okolí vůči instituci, kterou reprezentuje.

K tomu, co od nás lidé chtějí. S hlubokým respektem přistupuji k požadavkům voličů tak, jak by byly, kdybychom neměli zastupitelskou demokracii. My máme zastupitelskou demokracii, jejímž významným úkolem je vytvořit filtr, určitý nárazník mezi přáním, které je na první stránce Blesku nebo v komerční TV, anebo kdekoliv v podobném médiu, a mezi realitou, do které poté doputuje toto přání v podobě zákona nebo jiné normy.

Jednoznačně podpořím návrh p. senátora Kubery, a aby bylo jasno: já jediný si to mohu jednoznačně dovolit, protože tento zákon významně poškozuje mé znojemské, neboť celý svůj plat odevzdávám svým voličům. Celý můj plat odchází na charitativní, kulturní, sportovní a jiné účely na Znojemsku. Tak, jak ho dostanu, je distribuován. Nikdy jsem z toho nedělal svůj populizmus. Dělat ho nebudu, jen teď využívám této příležitosti, tohoto zvláštního postavení, které v tomto smyslu mám, abych vám řekl, že přijmete-li tento zákon, přijmete jednoduchou, primitivní, populistickou záležitost. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Petr Fejfar, po něm promluví páni senátoři Kubera, Ondřej Feber, Martin Mejstřík.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=125)**:** Pane předsedající, byl jsem vyzván kolegou Pospíšilem, abych mu odpověděl. Pokusím se o to tím, že řeknu, že nevím, jak je to ve Štrasburku, jakým technickým způsobem tam poslanci EP jezdí zadarmo dopravou. Mohu se domnívat, že jim EP kupuje nějaké „čumkarty“, nebo jak se tomu říká, lítačky nebo podobné záležitosti. Myslím si proto, že tam se skutečně nejedná o relikt minulosti, o relikt komunismu, ale když u nás jezdíme hromadnou dopravou zadarmo a máme to ze zákona, potom to podle mého soudu reliktem minulosti a komunizmu je.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=120)**:** Budu velmi stručný, pane předsedající. Chtěl bych panu senátorovi Outratovi vaším prostřednictvím sdělit, že nechci žádnou oběť od tohoto národa, nechť se obětuje ten, kdo ji chce, nechci aby národ trpěl, ale chci, aby tento národ prosperoval a netrpěl, chci, aby lidé měli menší daně, aby si své prostředky nechávali a ne aby jim vláda brala 200 Kč a aby jim potom mohla 100 Kč dát a vydávat to za zásluhu, protože oni s tím potom mají problém, protože stále někdo rozhoduje za ně, ve chvíli, kdy se musí rozhodovat sami, protože tomu tak bylo 50 let, mají s tím obrovský problém.

Kdyby totiž vláda skutečně navrhla zmrazení všech platů ve státní sféře, všech stavů pracovníků ve státní sféře na jeden rok, pak budu první, kdo pro to bude hlasovat. Žádný takový návrh tady nepadá. Naopak pan náměstek Šimerka, nechtěl jsem tím zdržovat, nám řekl: „Nebojte se, oni to stejně nedostanou.“ Takže co? To se všechny ty tabulky dělaly jen pro legraci? Za chvíli uvidíte, že byly jen pro legraci, protože vláda si spočítala, že na to nemá, tak si vyhradí právo, že bude určovat vládní nařízení, jaké budou. Nechá tam jakési minimum. Není to tudíž upřímné. A já takovéto hry hrát nebudu a jsem přesvědčen o tom, že rozumní voliči to pochopí. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, slovo má senátor Ondřej Feber.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=134)**:** Pana senátora Outraty si velmi vážím a právě proto a bez emocí, jak nám tady projevil, bych uvedl jen krátkou repliku k jedné věci, i když nesouhlasím s celkem.

Právě proto, že mám odpovědnost za jiné, v době, kdy projednáváme daňové zákony na úspory, na zvýšení daní ve středním stavu, u OSVČ, se nemohu smířit s tím, aby tyto napumpované prostředky ze státního rozpočtu odcházely na mzdy. Nejedná se mi o mzdy úředníčků, ty nechť rostou, ale přiměřeně. V návrhu jsem to vlastně uvedl. Více než 7 % si nezaslouží, protože nikde jinde není ani tolik.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako poslední je zatím přihlášen senátor Martin Mejstřík. Má slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=146)**:** Dámy a pánové, původně jsem chtěl pogratulovat panu kolegovi Kuberovi za jeho úvodní přednes, dokonce jsem zaťukal i na pultík, protože si myslím, že konstatoval věci tak, jak by měly být a jak by měly fungovat.

Kolega Železný se zde zmiňoval o jakémsi majestátu Senátu, Parlamentu, jinými slovy o jakýchsi elitách, které vedou hrdý národ a samy musí být hrdé.

Nicméně žijeme v reálném času a v reálné zemi. Nechť toto je cílem. Následoval kolega Pospíšil, který se zmínil o situaci v Evropském parlamentu, o požitcích, které tam poslanci mají.

V souvislosti s postavením nebo s postojem ODS vůči evropské struktuře a vůči EU, kde jim právem leckdy vyčítají jistou nehospodárnost, nabubřelost, hýřivost – tak po jimi zmíněných argumentech trochu pochybuji; byť je nechci kritizovat. Protože nevím, jak funguje Evropský parlament. Možná opravdu jinak fungovat nemůže. Nicméně se mi to opět zdá nerelevantní – srovnávat Evropský parlament, evropské poslance s námi. My nežijeme v Paříži, nežijeme v Berlíně, nejsme v EU. Nejsme tak výkonní. A myslím, že návrh pana kolegy Fejfara já naprosto podporuji a myslím si, že opravdu některé naše požitky nejsou relevantní našim možnostem a jsou duplicitní.

Já mám s tím návrhem, který máme před sebou, jiný problém. Chápu, že jde o gesto, které my vysíláme občanům této země, která se nachází v ekonomické situaci, v jaké se nachází. My po nich opět chceme, aby si utáhli opasky. A tímto návrhem zákona bychom měli vyjádřit, že i my toho jsme schopni. Jestli je to jinak, pánové a dámy, tak mi to vyvraťte. Toto naše gesto nebude mít žádný podstatný dopad na veřejný rozpočet, byť samozřejmě 300 milionů není málo; v celkovém rozpočtu je to kapka. Takže opravdu jde jenom o gesto. Já si myslím, že můžeme být v postavení, kdy můžeme říci, že náš plat není přemrštěný; my si ho zasloužíme, těch 46 tisíc nebo kolik máme. Nicméně my to vydržíme zajisté dva roky zůstat na stejné výši.

Já mám jiný problém. Rád bych se s vámi poradil, jak to udělat. Mně vadí, a podstatně vadí – na rozdíl od pana předsedy Outraty, že tímto zákonem máme v podstatě schválit neústavnost. My jsme zákonodárný, ústavodárný sbor. A já s tímto aspektem mám velký problém. My se nemůžeme chovat protiústavně. A já bych vážené kolegy, kolegyně, kteří jsou z Ústavně-právního výboru, požádal o radu, jak z tohoto ven.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám. Další tři senátoři se přihlásili do obecné rozpravy. Jako první promluví senátor Jaromír Volný, poté senátor Jiří Pospíšil, pak senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já se pokusím dát svému předřečníkovi panu kolegovi Mejstříkovi odpověď na to, jakým způsobem by se mělo postupovat. Já řeknu tedy naplno to, co zaznívalo jen okrajově a spíše cudně. Já řeknu rovnou, že tento návrh, který nám byl podán, je pohrdání Ústavním soudem. Opakuji ještě jednou – je to pohrdání Ústavním soudem.

Ze zprávy pana ministra jako předkladatele a ze zprávy zpravodaje Ústavně-právního výboru pana Febera vyplynulo, že obdobný návrh zákona byl předložen do Parlamentu již loni. Parlament tento návrh schválil. Soudci se obrátili na Ústavní soud a ten v jejich případě to ustanovení jako protiústavní zrušil, přičemž z odůvodnění nálezu Ústavního soudu tak, jak je tady pan zpravodaj Feber také citoval, lze usoudit, že toto odůvodnění by zřejmě platilo pro další skupiny činitelů v zákoně uvedených, nikoliv jenom pro soudce. Ale nikdo jiný, než skupina soudců, se na Ústavní soud neobrátil.

Já souhlasím s vládou v tom, že má-li se šetřit – a finanční situace našeho státu skutečně není dobrá, že samozřejmě musí nést svůj díl i ústavní činitelé. Já souhlasím s panem kolegou Outratou v tom, že pokud máme chtít šetření po občanech, že sami musíme stát v čele. Ale musíme to učinit ústavně komfortním způsobem. A to je odpověď na dotaz pana senátora Mejstříka, co se s tím musí udělat.

Tzn. nejlépe by bylo skutečně tento zákon zamítnout a vyzvat vládu, aby přišla s návrhem jiným, který tuto problematiku bude řešit ústavně komfortním způsobem.

Mne v té jedné části – podobně jako kolegu Mejstříka – zklamalo vystoupení pana senátora Outraty, který výslovně prohlásil, že je přesvědčen, že návrh zákona je neústavní, a přesto pro něj bude hlasovat. Proto se tedy ptám, zda si pan kolega Outrata myslí, že je namístě, aby s tímto postojem – nebo resp. takhle – nedovedu si srovnat jeho postoj s tím, že je členem Ústavně-právního výboru Senátu, tj. horní komory našeho Parlamentu, tj. vlastně orgánu, který je v celém zákonodárném sboru nejvýše postaven a nejvíce určen k tomu, aby hlídal zákonnost a ústavnost naší republiky. Děkuji vám, dámy a pánové, za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil. Po něm promluví pan senátor Schovánek a po něm pan senátor Edvard Outrata a poté pan senátor Jiří Skalický.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, ano, já vím, že nežijeme v Paříži. Ale můj příspěvek byl veden k tomu, že za půl roku tam žít budeme. Prostě za půl roku tam budeme žít. Ona ostatně většina evropských poslanců taky nežije v Paříži. Oni bydlí v docela malých městečkách; někde ve Španělsku, někde v Řecku. A nejsou to zase až tak výkonnější lidé než my. Jsou to Evropané se vším všudy. Takovými budeme i my. Já jsem tady jenom říkal, že vznikne problém relace; za půl roku. A my ten problém nebudeme moci řešit, protože na tři roky, tzn. dva a půl roku poté, co už budeme v EU, pořád bude platit tento zákon, pokud ho ovšem nebudeme rušit. Ale přijímat zákony pro to, když známe problém, který nastane, a hned ho rušit – je to škoda.

Je také pravda, že jejich systém dopravy je racionálnější. Oni nedostávají paušální náhradu. Buďto jim parlament zaplatí vykonanou cestu; což je v pořádku, a tak se to děje se všemi zaměstnanci; obstará jim dopravu, což je v pořádku, protože jim neobstará každou dopravu. Nebo – pokud dopravu vykonají svými prostředky – tak jim to nahradí. Já nemám nic proti tomu, abychom naše náhrady nahradili nějakým racionálnějším způsobem. S výjimkou té městské dopravy, kterou opravdu mají zadarmo. Ale to je dar města Štrasburku, kde se radní rozhodli, že chtějí, a mají radost z toho, že tam mají Evropský parlament a prostě poslancům vyhradili dopravu v jejich městské dopravě zadarmo. Taky to není samozřejmě zadarmo, ale platí to poplatníci města Štrasburku.

Nic není na světě zadarmo. Je to logickým přirovnáním pana kolegy. Zeptal bych se ho, jestli si všiml, že naše platy jsou už druhý rok zmraženy a že se nejedná o dva roky zmrazení, ale dohromady o pět let zmrazení. Myslím si, že se některá skutečnost nedá změnit tím, že řekneme, že je to na dva roky, když je to na tři roky a nemůžeme také říci, že začínáme teď. Situaci si už dlouho uvědomujeme. My jsme zmrazení schválili. Dva roky předjímáme, že stát není v dobré situaci, řadu let si sami snižujeme třinácté a čtrnácté platy, právě proto, že stát není v dobré situaci. My nejsme opice, které si ničeho nevšimly. Chováme se stejně jako náčelník primitivního národa. Řadu takovýchto opatření děláme. Teď jde o to, zda budeme prolongovat, aniž srovnáme relace a aniž si uvědomíme, že nastupuje samozřejmě se souhlasem vyjádřeným v referendu další situace, další činitelé, kteří by měli být v nějaké relaci. Nebo se opravdu domníváte, že přestože vstoupíme do EU, v relaci s EU bychom být neměli?

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Uděluji slovo senátoru Vladimíru Schovánkovi.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, když zde včera pan senátor Outrata v jednom svém vystoupení promluvil, musím říci, že to bylo pohlazení duše. Naplnilo mě to příjemným pocitem.

Bohužel o dnešním jeho vystoupení to říci nemohu, naopak se jím cítím hrubě dotčen. Nebyl jsem zvolen do Senátu, abych zde dělal primitivní gesta, které ode mne národ očekává a nejsem rozhodně cvičenou opicí, která bude zvedat ruku tak, jak někdo po mně chce.

Myslím si, že návrh tohoto zákona patří vyloženě do kategorie populistických návrhů.

K vystoupení pana kolegy Železného, který zde říkal, že odvádí svůj plat občanům Znojemska, a že to není populistické, rád bych se k tomu vyjádřil, že toto gesto mu vyhrálo na Znojemsku volby. Chtěl bych občany Znojemska uklidnit, ať už návrh zákona dopadne jakkoliv, jestli bude na jednoho občana Znojemska pana Železný odvádět 30 haléřů nebo 29 haléřů, nikterak je to neohrozí. Tím je uklidňuji. Zároveň chci na závěr svého vystoupení podpořit návrh kolegy Kubery. I já jsem toho názoru, že by sem měl navrhovatel dodat zákon komplexní a ne takovýto populistický. Proto budu hlasovat pro zamítnutí. Pokud návrh nebude přijat, byl bych velmi rád, kdybychom přijali pozměňovací návrh kolegy Febera, který se alespoň něco snaží řešit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** O slovo se přihlásil senátor kolega Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=115)**:** Pane předsedo, chci se vrátit k výtce, jak můžeme schválit něco, o čem si myslíme, že je to neústavní. Myslím si, že v těchto věcech nejsou věci černé a bílé. Můj názor je, že ústavní část tu jednu část týkající se soudců zamítl a vytýkal předkladatelům, že rozšířil seznam do té míry, do které ho rozšířili. Byl bych raději, kdybychom hlasovali jen o sobě, o Parlamentu apod. Myslím si, že se to nedá řešit. Nejdůležitější věc je toto gesto. Nesouhlasím s tím, že chovat se jako lidé zvolení a tudíž do čela postavení, je populizmus. Populizmus je něco jiného a vidíme toho hodně kolem sebe. Populizmus je, když lidem něco dáváme nebo kolem nich něco děláme, aniž by to dávalo smysl, když děláme akce jen proto, aby lidé tleskali. Toto není akce, aby lidé tleskali, ale pro to, abychom byli tím sborem, kterým jsme zvoleni. To je ještě důležitější, než abychom v situaci velice mezní – ústavnost je na hraně věci – zastávali toto stanovisko.

Musím se omluvit kolegům, kterých jsem se zřejmě dotkl více než jsem chtěl. Občas se mi to stává, omlouvám se o to hlouběji. Nemyslím si, že návrhy kolegy Febera jsou špatné jako takové, mám dojem, že se k této problematice máme vrátit, že je tam hodně věcí, které máme řešit. Jde mi ale o to, že to nejde v tomto kontextu. O to mi šlo. V tomto smyslu mám pocit, že věc jakkoli dobře připravená a jakkoli hodně práce do ní bylo vloženo, neponese to ovoce, které autoři chtěli. Myslím, že ponese ovoce jiné, trpčí a povede nás do prostoru, ve kterém si budeme zoufat nad tím, jak nám ti druzí nerozumějí. Toho se bojím. Opakuji – toto není populizmus, v češtině se to špatně říká - toto je role leadra. To je možná důvod, pro který to necítíme tak, jak bychom měli. Máme-li být sborem, kterým jsme, máme jistým způsobem reagovat, a to tím, jak navrhuji. Ale uvidíme.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** S technickou, to znamená s poznámkou s cílem uvést věci na pravou míru, se přihlásil kolega Železný. Má na to právo.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=137)**:** Rád bych velmi krátce reagoval na vystoupení kolegy Schovánka a prostřednictvím pana předsedy bych mu chtěl sdělit, že by to bylo velmi jednoduché vyhrát senátní volby. V příštím roce to bude velmi prosté. Kdo obětuje svůj plat, vyhraje. Ujišťuji vás, že mé senátní volby byl jiný výkon než tato drobná marginálie. Současně bych chtěl pana kolegu prostřednictvím pana předsedy ujistit, že na charitativní účely dávám řádově víc, než je můj plat na Znojemsku. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Přemýšlím, jestli to byla technická poznámka ve smyslu uvedení faktů na pravou míru. Slovo má senátor Jiří Skalický.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=84)**:** Dámy a pánové, teprve průběh rozpravy mě přiměl k tomu, abych tuto debatu rozhojnil o několik drobných poznámek.

Za prvé problém ústavnosti. Chtěl bych upozornit na to, že úradek Ústavního soudu v této záležitosti je poněkud kolísavý historicky a že Ústavní soud dospěl v několika svých jednáních o této věci k rozdílnému postoji tak, že hovořit zde o evidentní protiústavnosti je poněkud sporné.

Nicméně nechci opakovat a ani komentovat mnohé argumenty, které zde zazněly a které prokazatelně dosvědčují, že neexistuje žádný systémový důvod pro zmrazení platů těch činitelů, které má zákon na mysli.

Těžko se mi smiřuje s touto zcela nesystémovou úpravou, která navíc evokuje jakousi dobu jakobínského revolučního období, protože hovoří o mimořádných opatřeních v platové sféře. Domnívám se a doufám, že již nežijeme v zemi, ve které je zapotřebí takovýchto mimořádných opatření. Nicméně jsem ochoten se s tou předlohou smířit právě proto, že rozumím tomu aspektu, na který zde s takovým nesmírným patosem upozornil pan senátor Outrata. Na okraj chci poznamenat, že jsem se jeho projevem necítil uražen, protože dokáži rozlišit mezi patetickou nadsázkou a osobní urážkou. Ale co mi skutečně silně vadí, je právě ta okolnost, že bez ohledu na to, že jsem před chvilkou zrelativizoval problém protiústavnosti omezení platu soudců, tak právě v kontextu patosu, kterým mají vůdci jít vstříc, mi nesmírně vadí, že do tohoto gesta zahrnujeme skupiny lidí a činitelů, kteří s potřebou tohoto gesta nemají nic společného. Proč to proboha děláme? V tomto smyslu mi to připadá právě jako politicky protiústavní gesto, bez ohledu na jistou kolísavost úradku Ústavního soudu a jsem přesvědčen, že ten zákon nemáme schválit s tím, že do tohoto svého potřebného gesta budeme zatahovat i soudce, státní zástupce a další. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Richard Falbr, ale s technickou – pan senátor Jaroslav Kubera uvede věci na pravou míru.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=120)**:** Jsem poslední, kdo by chtěl hájit vládu, tak to musím opět udělat. Přece pro pana kolegu Skalického to má racionální důvod. Kdyby v tom totiž tyto skupiny nebyly zahrnuty, tak je to pak úplně směšné, protože jenom jejich zařazením bude jakýs takýs efekt. Pak by ta úspora byla tak malá, že by ani to populistické gesto za to nestálo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** No, dobře, děkuji. Senátor Richard Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=4)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, připadám si jak při kolektivním vyjednávání, které jsem řadu let vedl, kde výroky některých neodpovídaly přesně tomu, co sledují. Chtěl bych opravit kolegu Kuberu. Moje tchýně Jarmila říkávala: Ať uděláš co uděláš, stejně tě pomluví. Takže opravdu stejně nás pomluví a já navrhuji, abychom rozpravu ukončili a hlasovali.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Ano, jsou tu ještě dva přihlášení v tuto chvíli, Jan Ruml a paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, trochu jsem nerozuměl kontextu této debaty vystoupení pana kolegy Volného z Ústavně-právního výboru. Myslím si, že pokud byl označen Senát jako hlavní strážce ústavnosti a z toho Ústavně-právní výbor jako instrument Senátu k tomu, abychom mohli této povinnosti dostát, tak mně pak není jasná jedna věc. Proč se Senát, proč se Ústavně-právní výbor zabývá tím, jaké mají být platy v rozpočtové sféře, platy státních zaměstnanců, což si myslím, že Senátu téměř nepřísluší, to je prostě věc vlády a my to můžeme kritizovat, ale nemáme se tím meritorně zabývat. A pozměňovací návrh pana kolegy Febera, který přijal Ústavně-právní výbor, k tomuto směřoval. Proč se Senát nebo Ústavně-právní výbor nezabýval právě tím, co označil pan kolega Volný za neústavní. To znamená, proč nepřijal pozměňovací návrh, velmi jednoduchý, kdy místo paragrafu jedna, kde je výčet ústavních činitelů, neškrtl nebo nevyloučil písm. a) – soudce okresního, krajského, vrchního, nejvyššího a nejvyššího správního soudu? A tento pozměňovací návrh by mně velmi konvenoval a já bych pro něj samozřejmě hlasoval a divím se, že Ústavně-právní výbor tak neučinil, když už existuje nález Ústavního soudu v této věci. Mimochodem kolega Skalický má pravdu, že to není jediný nález Ústavního soudu v této věci, že Ústavní soud v této věci rozhodl čtyřikrát a nerozhodoval naprosto jednoznačně, takže řídit se nálezy Ústavního soudu v této věci je velmi obtížné.

Ale já bych si sliboval od Ústavně-právního výboru, pokud on má pocit, že zde dochází k jasné protiústavnosti, že ty soudce vyloučí z návrhu zákona a pak z toho zbyde, pokud se jiné kategorie ústavních činitelů opět neobrátí na Ústavní soud, v podstatě čistá podoba toho gesta, o které mluvil pan senátor Outrata, které já chápu, vnímám, a proto které bych samozřejmě také hlasoval. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Paní senátorka Alena Gajdůšková, po ní promluví senátor Jiří Stodůlka a senátor Jaromír Volný.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=142)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, pracovala jsem chvíli jako personalistka v jedné soukromé stavební firmě a při debatě s jedním z vlastníků a současně ředitelů firmy o výši mezd mi dotyčný šéf firmy řekl: Firma potřebuje stejně tak zedníka jako obchodního ředitele. Výše mzdy je ale dána mírou odpovědnosti, kterou nese jak zedník, tak já jako obchodní ředitel. V této chvíli platíme dluhy minulosti, ale také přijímáme opatření k tomu, abychom naši zemi dokázali postavit na důstojné místo v Evropě. A naší odpovědností v této chvíli je jít příkladem. Domnívám se, že to není populizmus, že to je prostě fakt. Proto si myslím, že bychom tento zákon měli schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji, slovo má senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, ctěný Senáte, dlouho mě tato debata nechávala klidným až do vystoupení pana kolegy Rumla. Musím konstatovat, že na Ústavně-právním výboru jsem naléhal na členy Ústavně-právního výboru, abychom přijali pozměňovací návrh týkající se vypuštění soudců u vědomí si toho, že Ústavní soud s touto věcí může cokoliv udělat. Moje přání nebylo akceptováno. Nejsem ten, kdo by své neúspěšné návrhy přenášel na plénum. Proto nevystupuji tady s tímto návrhem, protože si myslím, že se to dělat nemá. Tento výbor by skutečně měl být odpovědný za to, aby hlídal ústavnost a velmi bych si přál, abychom nezabíhali při jednání Ústavně-právního výboru do těch faktických částí zákonů, ale do toho, co nám náleží, tj. posuzování ústavnosti. Neuspívám poslední dobou s těmito věcmi, protože dodám ještě jednu věc. To, že bychom chtěli zmrazit platy úředníků, je možná chvályhodné a možná by to vyneslo i velké peníze, které by šetřily státní rozpočet, ale je třeba také vidět, že ať už se jedná o toho fagotistu, ale také o úředníka finančního úřadu nebo o kohokoliv jiného, tam je potřeba zvlášť zvážit skutečně kolik ještě toho ti lidé unesou.

Nezávidím vládě rozhodování o těchto věcech, protože je to rozhodování složité. V Senátu bychom ale měli skutečně spíše reflektovat na věci ústavního charakteru, ale tak, jak bylo řečeno, protiústavnost v tomto státě stanovuje jediný orgán, a to je Ústavní soud. Nepředjímejme rozhodnutí Ústavního soudu. Až někdo podá tento návrh zákona v podobě, v které bude – doufám – schválen, tak pak máte možnost všichni, kdož s tímto zákonem nebudou cítit spokojenost, se na Ústavní soud obrátit. Ústavní soud se trochu mění, možná i jeho rozhodnutí bude jiné. Buďme si toho vědomi.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Jaromír Volný, po něm pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=161)**:** Dámy a pánové, za mne už trochu odpověděl panu místopředsedovi Rumlovi pan kolega Stodůlka. On skutečně navrhoval na Ústavně-právním výboru vypuštění odrážky nebo bodu, kde byla uvedena také skupina soudců v návrhu na zmrazení platů.

Toto nebylo přijato a ani já jsem pro to nehlasoval, protože zopakuji to, co už jsem tady říkal, co vyplývá z odůvodnění Ústavního soudu, jak je tady pan kolega Feber četl, o té rovnosti přístupu ke všem těm jednotlivým skupinám těch placených, ať už přímo zaměstnanců nebo skupiny, které do kategorie zaměstnanců ve smyslu pracovního práva nepatří. To znamená, že jsem byl přesvědčen, že kdyby byla zřejmě podala návrh Ústavnímu soudu i jiná skupina tam vyjmenovaná, nejen soudci, kdyby to třeba byli státní zástupci, ministři nebo i senátoři nebo poslanci, tak ve smyslu svého odůvodnění nálezu by Ústavní soud velmi pravděpodobně musel vyhovět i jim.

Proto ani já jsem nehlasoval pro návrh pana kolegy Stodůlky na to, aby ti soudci z toho byli vypuštěni. Jinak i já jsem na Ústavně-právním výboru hlasoval pro zamítnutí toho návrhu, byť to tam neprošlo, a z těch důvodů, o kterých jsem tady mluvil, hodlám učinit i totéž na plénu, takže můj postup je konzistentní, jak v  Ústavně-právním výboru, tak i tady.

Když jsem se takto vyjádřil o té ústavnosti ve smyslu vystoupení pana kolegy Outraty, tak jsem to učinil pouze proto, já bych to jinak nezmiňoval, že on výslovně prohlásil, že je přesvědčen, on použil slova přesvědčen, o neústavnosti a přesto pro tento zákon bude hlasovat, což si myslím, že na člena Ústavně-právního výboru Senátu není v pořádku. Něco jiného je, kdyby o tom přesvědčen nebyl. Podle mne u těch soudců je to neústavní určitě a u ostatních je to na té hraně ústavnosti, protože tam můžeme mít na to každý jiný názor, jestli to, co Ústavní soud rozhodl u skupiny soudců, jestli by to také rozhodl o těch ostatních skupinách.

Ony ty nálezy Ústavního soudu nejsou úplně stejné, protože se domnívám, že přece jenom došlo k nějakému posunu. V těch prvních se jednalo o 13. a 14. platy, vloni už se jednalo o takovéto zmrazení nejen těch 13. a 14. platů. Já mám pocit, že pokud se tady nemýlím, ale já mám pocit, že ty nálezy Ústavního soudu nejsou úplně stejné, ale v právu platí zásada, že vždycky se musíme řídit tím nejposlednějším, pan kolega Skalický kývá jako právník, a tím nejposlednějším, co tady bylo a nejposlednějším nálezem Ústavního soudu je ten, o kterém mluvím, tzn. ten, který ten zákon přinejmenším pokud jde o soudce za neústavní shledal.

Já bych, když už jsem u mikrofonu, já bych se přece jenom ještě zamyslel nad jednou věcí, která vyplynula z toho, co říkal pan kolega Outrata ve svém následném vystoupení a které se vlastně týká toho rozporu, který je v něm, tzn. on říká, já to sice považuji za neústavní nebo na hraně ústavnosti, ale vlastně ta věcná podstata toho, protože jde o dobrou věc, tak tam mě nutí k tomu, abych hlasoval pro schválení tohoto zákona.

Dámy a pánové, já si myslím, že pro rozvoj demokratické společnosti je nejvyšší hodnotou svoboda slova a hned po svobodě slova dodržování vlastních zákonů. Protože totalitní režim lze nejlépe charakterizovat právě tím, že nedodržuje ani svoje vlastně zákony. Vezmete-li si zákonodárství jakéhokoliv totalitního režimu, tak tam najdete tolik práv a svobod, že je nenajdete ani v zákonodárství klasických demokratických režimů. Problémem je pouze to, nebo pouze v uvozovkách, že tyto totalitní režimy tyto své zákony nedodržují.

Tímto způsobem bychom mohli oprášit tu starou dobrou větu, že pro dobrou věc můžeme všechno, a tedy pro dobrou věc můžeme porušovat zákony a Ústavu, a to přece nejde.

To je tedy v tuto chvíli všechno, co jsem vám chtěl říci. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Volný. Slovo má senátor Milan Štěch a je posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Prosím.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=15)**:** Pane předsedo, pane ministře, já jsem nechtěl vůbec k tomuto tématu vystupovat a mrzí mě, že se vede taková dlouhá diskuze. Za prvé bych chtěl reagovat na to, co tu zaznělo asi od dvou předřečníků. Vím, že to jednou byl pan Kubera, že v 16ti třídním tarifním systému, který od příštího roku vstupuje v platnost, budou tarify a ono to vyznělo jako platy v rozpočtové a příspěvkové sféře povýšeny tak, že tam budou nárůsty 40 % apod.

Dochází k tomu, že nárůsty platů celkem v rozpočtové sféře pro příští rok mají být 5 %, ano, že v 16ti třídním tarifním systémem se mění zařazení pracovníků, nový katalog, zatřídění prací, samozřejmě bude záležet kdo kam se vlastně dostane, ale důležité je tento nárůst, který je podle mého názoru malý, protože pokud se ohodnotí ty profese, které se chtěly dostat výrazně nahoru, lidi, kteří mají vysokoškolské vzdělání, těžko shánějící se profese jako jsou legislativci a těm se má přidat výrazně, tak samozřejmě vzniká velká skupina lidí, kteří budou mít propad. Dochází k velké diferenciaci.

Pamatuji si, že určité politické spektrum v minulosti po tom volalo, teď, když to je, tak upozorňuje, jsou to velké nárůsty. Jenom toto chci říci. Nárůst pro příští rok má být 5%.

Co se týká toho návrhu kolegy Febera – 7 % - já si myslím, že je to střelené velmi výrazně od boku. Souhlasím s tím, co tady zaznělo, že platy určuje vláda, objemy peníze de facto určuje Poslanecká sněmovna, protože ta má v kompetenci schvalovat státní rozpočet a náš zásah, který by tady byl uveden, by podle mého neměl jiný dopad a nebyl by jinak chápán, než skutečně jako akt určité závisti, že nám se nepřidává a tam, že se nějaké platy mají zvedat.

Další věc, hovořilo se tady o tom, že by mohl být porušen princip rovnosti. Já bych chtěl upozornit, že zatímco rozpočtová a příspěvková sféra, ke které se to porovnává, se řídí zákonem č. 143, to všichni víme, ale zákon, kterým se upravují ústavní činitelé – zákon č. 236 – a ten se v určité části na zákon č. 143 odvolává. Kde já vidím jiný problém, je ten, kdybychom z tohoto návrhu vyčlenili některé skupiny, jako např. soudce, zdali tady nebude porušen princip, který je také ústavním principem, to princip rovnosti. Protože my určitou skupinu, která je pod stejným zákonem, budeme ošetřovat jinak a druhou skupinu necháme v tom režimu tak, jak doposud běžela.

Myslím si, že jestli se toto opatření má přijmout, tzn. určité zmrazení platů, tak se musí přijmout pro všechny skupiny, které jsou pod zákonem č. 236 a ten problém nálezu Ústavního soudu podle mého názoru a já si ho nechci nijak přisvojovat, že je nějaký kvalitnější než vás všech ostatních, tak se domnívám, že byl v tom, že k tomu zásahu došlo v průběhu roku, kdy se ty 13. a 14. platy měly vyplácet a Ústavní soud to považoval jako zasahování do nezávislosti soudců, protože to bylo v tom průběhu.

Ale vždyť přece my máme právo dopředu určitá opatření zákonnou formou provádět i směrem k soudcům.

Myslím si, že je to samozřejmě věc názoru, že pohled Ústavního soudu na tento problém by v případě podání mohl být úplně jiný. A ještě dvě poznámky na závěr.

Myslím si, že tímto stavem se nikdo z nás nedostane do hmotné nouze, že platí to, co tady říkal kolega Outrata. A vzpomínám si, že někteří z nás před senátními volbami v minulosti navrhovali, aby senátoři svoji funkci dělali čestně a zadarmo. Já toto považuji za populizmus. A já také patřím k těm, kteří dávají prakticky většinu platu, který bych mohl pobírat na odborech, na humanitární činnost. Ale dělám to proto, že na to mám. A myslím si, že o tom to je. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Dříve než přeruším jednání této schůze na hodinu a čtvrt, dovolte, abych vám oznámil, že jsem obdržel zápis o ustavení nového senátorského klubu. Jedná se o klub „Nezařazení“, jeho předsedou je Vladimír Železný, místopředsedou Jaroslav Doubrava, členy jsou dále Rostislav Harazin, Jaroslav Kubín a Eduard Matykiewicz.

To je vše, přeji vám dobrou chuť. Začneme ve 14.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:**  Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v přerušeném jednání.

Připomínám, že před přerušením jsem ukončil obecnou rozpravu, takže je namístě zeptat se navrhovatele pana ministra Zdeňka Škromacha, zda se chce k rozpravě vyjádřit. Všichni jsme přesvědčeni, že ano, takže, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, vcelku se zájmem jsem sledoval probíhající diskuzi. Hned úvodem bych chtěl říci, že argument, který se tady objevil o případné neústavnosti nebo o tom, že bychom pohrdali Ústavním soudem nebo něco podobného, musím jednoznačně odmítnout. Je to spíše argument zástupný. Naši právníci se v žádném případě nedomnívají, že by toto bylo v rozporu s Ústavou. Konec konců si myslím, že i v rozpravě zazněla stanoviska, která s tím byla v souladu.

Pokud jde o postup, který jsem v úvodu jednoznačně uvedl, nejedná se o řešení systémové. Systémové řešení, a ono to tady nějak průběžně zaznívalo v rozpravě, by mělo být samozřejmě na základě dohod obou komor nebo na principu, který nebude ideologický, ale věcný. Bez této politické dohody v obou komorách bude v podstatě těžké dosáhnout konsenzu.

Záměrem bylo, a to musím zdůraznit, aby nešlo o žádný populizmus, ale o určité soucítění se všemi ostatními. Byli zde například vzpomínáni zaměstnanci ve státní a veřejné správě. Ti jsou ošetřeni zákonem a vláda v rámci svých pravomocí má možnost ovlivnit jejich odměňování, a ovlivnila je. Sami víte, že pro příští rok probíhala tvrdá jednání, takže musím říci, že mnohé argumenty, které tady zaznívaly, se shodovaly s argumenty, které používají odboráři při vyjednávání s vládou o svých platech. Rozumím tomu a myslím, že máme zkušenosti s tím, že jakmile se dotýkáme platu kohokoliv a má-li dojít ke snížení nebo zmrazení růstu platů, přirozeností každého člověka je, že chce vydělávat víc, nebo že chce mít za svou práci lepší odměnu. To je pochopitelné a proti tomu nelze nic namítat.

Byl tady vzpomenut 16třídní platový systém. Chci připomenout, že tento systém byl schválen již před lety, že to není záležitost této vlády a doby, kdy působím ve funkci ministra. Realizovali jsme pouze to, co Parlament rozhodl o zavedení 16třídního systému, jinou možnost jsme jako exekutiva neměli.

Musím říci, že tady opět reakce odborů na zavedení 16třídního systému nesvědčily o tom, že bychom přidávali nějak mimořádně. Pravdou je, že tento systém napravuje některé systémové chyby z minula. Důležité je říci, že 12 a 16třídní systém jsou dvě různé věci. Proto také když například hovoříme o systému, není možné říci, že jestliže jsem měl ve 12třídním systému nárok na nějaké osobní ohodnocení, že ho budu mít i u systému 16třídního. Tak to prostě nefunguje. Je to nový systém, který zohledňuje jiné parametry, než zohledňoval 12třídní systém.

Byly zde uvedeny skutečně extrémní příklady. Fagotista měl 9 200 korun a nyní má mít 17 tisíc korun. Neměl jsem si možnost ověřit, jestli tomu tak skutečně je, ale věřím, že pan senátor Kubera, který tento příklad uvedl, to zřejmě má ověřeno. Myslím, že je potřeba vážit si našich umělců, kteří něco umí, jsou na úrovni. Když s nimi jednáme o mzdových systémech, říkají, že je pro ně urážkou, když za své celoživotní úsilí, schopnosti, znalosti by dostávali nadále 9 200 korun hrubého, což zřejmě skutečně neodpovídá kvalifikaci těchto lidí, konkrétně uvedeného fagotisty.

Na druhé straně jsou reakce v některých profesích, které byly ohodnoceny lépe, protože tam v tarifních mzdách skutečně dochází k poklesu, ale tato vláda rozhodla o tom, že nárůst pro příští rok bude limitován, řádově v průměru kolem 5 %, což přibližně odpovídá inflačnímu nárůstu. Stejně tak rozhodla i pro léta 2005 a 2006, kdy dojde pouze k inflačnímu nárůstu, pouze k udržení reálné hodnoty s tím, a o tom tady bylo také diskutováno, že každoročně poklesne počet zaměstnanců ve státní správě o 2 %. A to se realizuje. Myslím, že to jsou konkrétní kroky, které probíhají.

V této situaci považuji za velmi důležité symboly. A tento zákon je symbolem, toto rozhodnutí je symbolické. Jestliže dnes se rozhodlo, uvedu to opět na jiném symbolu, ministr financí jezdí ve škodovce, v Superbu. Proč? Protože musí také svým způsobem dát najevo, že bavorák, Audi, Mercedes dnes našim podmínkám neodpovídají. Myslím, že takovýmto příkladem by měli být i další. Nedovedu si představit, že za ministrem financí někdo přijede v drahém, posledním modelu bavoráka a bude žádat o nějaké subvence, investice apod., protože je to prostě nepřiměřené.

Myslím, že vytváříme tyto poměry. Nemyslím si, že by toto měla být nějaká představa mocenská nebo mimořádná. Jsme občané jako každý jiný, ale jsme po určitou dobu pověřeni nějakou funkcí. Myslím si, že otázka, jak by měly být zajištěny potřeby pro výkon této funkce, je věcí věcnou, o které bychom měli hovořit.

Byla tady vzpomenuta otázka poslanců Evropského parlamentu. Pokud vím, návrh, který směřuje k výši jejich odměn je takový, že by měli mít stejný plat jako mají poslanci nebo senátoři českého Parlamentu s tím, že pokud půjde o náhrady, které bude hradit Evropský parlament, budou věcí Evropského parlamentu. Tady by žádný rozdíl neměl být. Nemyslíme si, že by tam mělo dojít k zásadním změnám.

Jako poslanec od r. 1996 pamatuji spoustu diskuzí o tom, jak je potřeba se vypořádat se souběhem náhrad, s různými způsoby odměňování. Myslím si, že je čas říci, abychom systém napravili. Musí to být velmi široká politická dohoda o tom, že chceme změnu provést. Vždycky se najde důvod nebo spíše záminka k tomu, proč krok neudělat. Bohužel, pamatuji to mnohokrát, že to vždycky skončilo na tom, že jsme si řekli, že to nějak dopadne. Proto jsme si nedělali žádné ambice změnit tento systém, pokud k tomu není politická shoda jak Senátu, tak PS. Proto z tohoto hlediska jsme volili cestu, která znamená, že pouze tímto zákonem můžeme u této skupiny zaměstnanců nebo lidí, jejichž odměňování je řešeno tímto zákonem, upravit jejich symbolickou spoluúčast na situaci, která dnes je. Dnes říkáme, že je třeba vyrovnat veřejné rozpočty, snížit zadlužování, aby se to dotklo všech. Neříkám, že úplně spravedlivě, bylo to těžké vyvážit, ale alespoň nějakým způsobem. Symbolika toho, že se ústavní činitelé alespoň vzdají nárůstu platů v nejbližších letech, je zásadní. Nejde o řešení systému, ani o řešení nějakých vazeb a podobných věcí. To jsem říkal na začátku.

Teď nerozhodujeme ani o státní službě, ani o zaměstnancích ve veřejné správě. Myslím, že tady by bylo velmi nešťastné, pokud bychom volili cestu, kdy zákon bude dávat jakékoli číslo o nárůstu mezd. Ze zkušeností, které mám z oblasti vyjednávání ve mzdách, musím říci, že bude-li tam řečeno do 7 %, vždycky to bude 7 %, ať bude inflace 1 % nebo nula. Myslím, že toto omezení není žádné omezení, protože např. na příští rok vláda rozhodla o výrazně vyšším navýšení, než které by stanovoval tento zákon. Také si nemyslím, že by to měl rozhodovat zákon, že je to záležitostí exekutivy, která je odpovědna za výkon státní správy. Ta musí vědět, s jakými prostředky může nakládat. Nakonec Sněmovna rozhoduje o rozpočtu, to znamená s čím exekutiva může počítat a co může utratit.

Otázka 13. a 14. platů je otázka, která souvisí se systémem. Ani tento zákon to momentálně neřeší.

Diskuze byla poměrně široká k různým věcem, ale znovu se vraťme k podstatě. Je to symbolika vůči občanům tohoto státu, chceme-li dělat reformy a restriktivní opatření a systém určitým způsobem zpružnit, musíme jít sami příkladem. Příklad je to, že si alespoň zmrazíme platy na tři roky. Jde pouze o symboliku. Velice bych vás požádal o to, abychom tento symbolický krok udělali, protože veřejnost na to čeká.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Ptám se pana senátora Ondřeje Febera jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k právě proběhlé rozpravě. Slovo má pan senátor Fencl.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=95)**:** Pane předsedo, ctěný Senáte, budu mít jednoduchou situaci, protože ve dvou třetinách rozpravy kolega Mejstřík pronesl něco jako závěrečnou řeč a zrekapituloval proběhlou diskuzi. V tuto chvíli bych vás chtěl informovat, že rozpravy se zúčastnilo 19 senátorů, z nichž devět dvakrát a více.

Cítím snad ještě potřebu a použiji k tomu materiál, který se jmenuje Informace k návrhu zákona Kancelář Senátu, legislativní odbor, a budu konstatovat spolu s našimi právníky, že k tomu lze připomenout, že v předchozím období tyto zákonné úpravy, pokud se týkají soudců, byly ze strany soudců již čtyřikrát napadeny u Ústavního soudu, přičemž Ústavní soud dvakrát rozhodl, že je taková úprava protiústavní, a to v roce 1999 a v roce 2002. A dvakrát podaný návrh zamítl, a to vše v roce 2002.

Dovolte mi, abych závěrem konstatoval, že máme před sebou návrh na vrácení Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, to je usnesení Ústavně-právního výboru, máme usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu schválit a bylo navrženo zamítnout. Děkuji, pane předsedo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování. **Byl podán návrh návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou schválit.** V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 37. Zahajuji hlasování.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh na schválení **byl schválen.**

Zopakuji - při 72 přítomných, tedy při kvoru 37 bylo 40 hlasů pro, 15 hlasů proti.

Tím projednávání tohoto návrhu skončilo. Já děkuji panu navrhovateli, oběma zpravodajům a všem účastníkům debaty. Teď se o slovo přihlásil ministr, člen vlády, který má právo kdykoliv promluvit.

**Senátor Milan Šimonovský,** [**ministr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=129) **vlády ČR:** Děkuji, pane předsedo, dámy a pánové. Dovolte mi vás trochu zdržet protokolárním návrhem. Chtěl bych vás požádat o souhlas se zařazením ještě dalšího bodu na náš program. Chtěl bych navrhnout bod, který krátce zdůvodním. Je to Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 516/2002 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění úvěru určeného na financování nákupu železničních vozů, poskytnutého společností EUROFIMA. Je to skutečně věc, která je velmi urgentní. Jinak ty peníze na letošní rok železnice nemohou vyčerpat, tak jsem vás chtěl požádat o tuto shovívavost. Navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako poslední při projednávání na schůzi příští středu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji, o takovémto návrhu, nebudou-li vzneseny námitky, je třeba hlasovat bez rozpravy. Takže vznáší někdo, senátorky, senátoři, klub námitky? Nevznáší. Budeme vzápětí hlasovat o procedurálním návrhu ministra Šimonovského. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Proběhlo 32. hlasování této schůze. Návrh na doplnění byl schválen. Pro se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Přitom nás bylo 65 přítomných, tedy kvorum 33.

S technickou poznámkou se hlásí první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Dostává samozřejmě slovo.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové. Omlouvám se, ale vzhledem k tomu, že bezprostředně teď jsem dostal sjetinu, nesouhlasím s tím, že jsem hlasoval ANO u předchozího zákona. Žádám, abychom toto hlasování opakovali. Hlasoval jsem NE.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Děkuji. O tom, zda vyhovíme této námitce, která byla podána, vzápětí bezprostředně rozhodneme hlasováním.

Kdo souhlasí s tím, abychom této námitce vyhověli a opakovali hlasování? Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo si nepřeje této námitce vyhovět, je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Je to 33. hlasování. Námitce je vyhověno. Nikdo nebyl proti. Ze 69 přítomných při kvoru 35 hlasovalo 63 pro, takže se vracíme k minulému bodu a budeme hlasovat o návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Můžete samozřejmě hovořit, pane předsedo, vždycky.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové. My jsme netušili, že bude tato námitka. Prosil bych o pět minut přestávky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Na to máte jistě právo. Za pět minut budeme pokračovat v jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, čas vymezený pro přestávku uplynul, budeme pokračovat v jednání. Hlasováním jsme rozhodli, že se vrátíme k závěrečné fázi projednání návrhu zákona, který je obsažen v tisku č. 173. Dovolím si vás všechny odhlásit a prosím, abyste se přihlásili znovu.

Předpokládám, že jste to všichni stačili. Ještě znovu konstatuji, **že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl schválit zákon obsažený v tisku č. 173, takže o tomto návrhu budeme hlasovat.** V sále je 67 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Byla zde chyba, kolega místopředseda nemohl spustit své hlasovací zařízení, takže to budeme ještě jednou opakovat, když dovolíte. Stala-li se chyba jednomu, může se stát i druhému. Prosím, teď už je tady 69 přítomných, ačkoliv nikdo nepřišel. Kolega Ruml, místopředseda má technickou poznámku.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, já jsem sice nedokázal včas zasunout a ani nevím, zdali se mi to potom na poslední chvíli podařilo, ale já nedávám námitku proti hlasování. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=44)**:** Ale musíme hlasovat znovu, protože jsem se nezeptal, kdo je proti. Hlasování neproběhlo.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

35. hlasování této schůze skončilo. **Návrh byl schválen.** Při 69 přítomných při kvoru 35, 40 hlasů pro, 19 hlasů proti. Děkuji vám ještě jednou.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem a tím bodem je:<A NAME='st163'></A><A NAME='st163'></A>

**Informace vlády České republiky o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období duben až červen 2003,**

což máme jako **tisk č. 163.** Poprosil bych pana ministra obrany pana Miroslava Kostelku, aby se ujal slova a zároveň ho tady vítám. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane místopředsedo, dámy senátorky a pánové senátoři, dovolte mi, abych vám předložil k projednání materiál, který obsahuje přehled o provedených vojenských cvičeních se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za duben až červen 2003.

V uvedeném období byla vojenská cvičení realizována podle plánu schváleného usnesením vlády ze dne 9. prosince 2002 č. 1242 a podle jeho doplňku schváleného usnesením vlády ze dne 23. dubna 2003 č. 407.

Na území České republiky se uskutečnilo ve sledovaném období pět cvičení se zahraničními partnery, mimo území České republiky se Armáda České republiky účastnila osmi cvičení se zahraničními armádami.

V hodnoceném období byly využívány VVP Hradiště armádou Spojených států k provádění výcviku střeleb z ručních zbraní, bojových vozidel pěchoty, a VVP Libavá brigádou Francie k výcviku vrtulníkových letek. Cvičení belgické armády ve VVP bylo zrušeno.

V období duben až červen 2003 bylo zrušeno celkem 5 cvičení. Cvičení byla zrušena vzhledem k vývoji mezinárodní situace a zasazení partnera v misích. Cvičení Písek 2003, RHINO HOLDFAST a RHINO CHARGE byla na žádost partnera odložena na 2. pololetí výcvikového roku 2003.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, navrhuji vám vzít uvedenou informaci na vědomí. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zpravodajem senátorem Jiřím Liškou a usnesením č. 163/1, a prosím, aby nám toto usnesení nyní sdělil.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, projednávaná Informace vláda ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období duben – červen letošního roku je klasickou informací, kterou vláda České republiky pravidelně předkládá Parlamentu ČR. Pan ministr Kostelka vyčerpávajícím způsobem uvedl tuto informaci, já vás tedy mohu seznámit s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ve kterém se hovoří, že výbor doporučuje Senátu PČR vzít tuto informaci na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli otevírám rozpravu. Elektronicky nemám nikoho, nikoho nevidím, končím rozpravu. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodaj se chtěli vyjadřovat k něčemu, co neproběhlo, a budeme hlasovat o tom, abychom vzali tuto informaci na vědomí.

**Budeme hlasovat o tom, že tuto informaci, která byla přednesena, bereme na vědomí.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 36 je ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 50, proti jeden. **Návrh byl schválený.** Tím je projednávání tohoto bodu ukončeno. Pan ministr zůstane k dalšímu bodu, zpravodaji garančního výboru děkuji.

Dalším bodem je:<A NAME='st160'></A>

**Vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o přechodném pobytu příslušníků ozbrojených sil České republiky a ozbrojených sil Spolkové republiky Německo na území druhého státu, podepsané v Praze dne 31. července 2003.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 160.**

Návrh opět uvede pan ministr obrany Miroslav Kostelka. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, předkládám vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o přechodném pobytu příslušníků ozbrojených sil České republiky a ozbrojených sil Spolkové republiky Německo na území druhého státu. Tato dohoda byla podepsána v Praze dne 31. července 2003. S ohledem na povahu závazků v ní byla dohoda podepsána s výhradou ratifikace, která je podmíněna předchozím souhlasem Parlamentu ČR.

Účelem této dohody je upřesnit právní postavení příslušníků Armády ČR na německém území a příslušníků Bundeswehru na českém území, které je obecně upraveno mnohostrannou dohodou mezi smluvními stranami Severoatlantické smlouvy o statutu jejích ozbrojených sil z 19. června 1951. Je to tzv. NATO SOLFA.

Předkládaná dohoda rozvíjí a doplňuje některé aspekty pobytu ozbrojených sil, jako je např. trestní jurisdikce či řešení škod. Dohoda navíc upravuje problematiku, kterou NATO SOLFA vůbec neřeší. Lze zmínit např. používání telekomunikačních prostředků, ochranu životního prostředí, provoz dopravních prostředků po komunikacích či podmínky k provádění cvičení na území druhého státu.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že sjednání dohody je nutno chápat nejen jako příspěvek k rozvoji spolupráce mezi Armádou ČR a Bundeswehrem, ale rovněž jako příspěvek k posílení přátelských vztahů mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás o vyslovení souhlasu s ratifikací dohody. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh projednal Ústavně-právní výbor, který má svého zpravodaje senátora Jaroslava Kubína a usnesení č. 160/2.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zpravodajem senátorem Miroslavem Horákem a usnesením, které máme jako tisk č. 160/1. A nyní ho poprosím, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=28)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se právě projednávaným materiálem zabýval na svém zasedání dne 8. října 2003 a po projednání dospěl k závěrům, že doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou ČR a vládou SRN o přechodném pobytu příslušníků ozbrojených sil ČR a ozbrojených sil SRN na území druhého státu, určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru pana senátora Jařaba, aby předal toto usnesení předsedovi Senátu.

Slyšeli jste návrh doporučení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jste zprávu neoznačil jako společnou zprávu, poprosil bych pana senátora Jaroslava Kubína, aby nás seznámil s usnesením Ústavně-právního výboru.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=135)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením č. 52 Ústavně-právního výboru z naší 26. schůze.

Myslím, že tady pan ministr jako předkladatel všechno řekl, zrovna tak i jako zpravodaj garančního výboru. Snad bych jen zdůraznil, proč tento materiál dostal i Ústavně-právní výbor. Bylo to proto, že se jedná o mezinárodní smlouvu prezidentského typu, která vyžaduje ratifikaci obou komor PČR.

Po úvodním slově dr. Vladimíra Kršky, ředitele odboru mezinárodního práva Ministerstva obrany, jenž vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě

1. Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vlády ČR a vládou SRN o přechodném pobytu příslušníků ozbrojených sil ČR a ozbrojených sil SRN na území druhého státu, podepsané dne 31. července 2003,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu mne,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Elektronicky se nikdo nepřihlásil, z místa se hlásí pan senátor Jiří Pospíšil. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Hlásím se jenom proto, že si jaksi málo uvědomujeme, že jde o historický okamžik, a je to historický okamžik. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Pan ministr ani pan zpravodaj se nechtějí vyjádřit. **Budeme tedy v této chvíli hlasovat o usnesení, které bylo předloženo z obou výborů, tzn., že Senát dává souhlas k ratifikaci této dohody.**

Nejprve pozvu všechny senátorky a senátory k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro ratifikaci této dohody, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 37 bylo ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 48, proti čtyři. **Návrh byl schválen.** Děkuji, pane ministře, loučím se s vámi, děkuji rovněž zpravodajům.

V této chvíli budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:<A NAME='st34'></A><A NAME='st34'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorů Martina Mejstříka a dalších, kterým se mění zákon č. 218/1999 Sb., o rozsahu branné povinnosti a o vojenských správních úřadech (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 220/1999 Sb., o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení a o některých právních poměrech vojáků v záloze, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento tisk máme jako **tisk č. 34.** Poprosil bych zástupce navrhovatelů, pana senátora Martina Mejstříka, aby nám tento materiál uvedl.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=146)**:** Dámy a pánové, po několika měsících se nám vrací návrh zákona, který byl uveden. Váhám, jestli vás mám zdržovat jeho opětovným předkladem, nicméně pokusím se zrekapitulovat základní teze.

Branný zákon č. 218/1999 Sb. nahradil již nevyhovující zákon č. 92/1949 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který byl mnohokrát novelizován. Novelizace se kromě jiného týkaly postupného zkracování délky základní služby z 24 na 18 měsíců v roce 1990 a na 12 měsíců v roce 1993.

Od této doby uplynulo drahně času. Situace u nás se změnila, takže náš návrh, který předkládáme, zkracuje tuto službu z 12 na 9 měsíců. S tím, že v PS máme obdobný návrh poslance Nečase, který zkracuje službu na 6 měsíců. Novelu tohoto zákona jsme předkládali v jarních měsících, v březnu. Na základě doporučení výborů kompetentních a na základě prosby tehdejšího ministra obrany pana Tvrdíka, jsme odročili jeho projednávání o 60 dnů. Posléze na prosbu nového pana ministra Kostelky jsme odložili projednávání o další měsíc, takže od doby prvního předkladu uplynulo již měsíců sedm.

Předkladatelé nevyhověli další prosbě pana ministra Kostelky a rozhodli jsme se postoupit novelu tohoto zákona Senátu. I přesto, že v době, kdy jsme o tom rozhodovali, již finišovaly práce na koncepci celkové restrukturalizace, celkové změny struktury Armády ČR.

Dne 14. 10. t. r. Výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice doporučil Parlamentu ČR schválit novelu tohoto zákona tak, jak jsme ji předložili. Den poté nicméně pan ministr Kostelka vyhlásil, že závěr, ke kterému dospěli jeho odborníci, kteří se zabývají koncepcí armády – než zkracovat – raději se urychlí Armáda ČR profesionalizací armády. Tato by měla být dokončena v roce 2005, tzn. poslední odvody branců by proběhly na jaře roku 2004.

Toto je rozhodnutí Ministerstva obrany. Vláda ČR se nicméně o koncepci Armády ČR bude rozhodovat až v příštím týdnu – to je situace, ve které se nalézáme. Já jsem se nicméně – a reprezentuji zde navrhovatele – rozhodl nestáhnout tento návrh z projednávání Senátu PČR a byl bych rád, kdyby k němu proběhla diskuze. Zatím vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Tímto návrhem se zabýval Ústavně-právní výbor, který má zpravodaje pana senátora Jaroslava Kubína a usnesení č. 34/2 a č. 34/6. Dále to byl Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se zpravodajem senátorem Václavem Jehličkou a usneseními č. 34/3 a č. 34/4. Garančním výborem pro tento návrh je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Garanční zpravodaj je senátor Jiří Liška a usnesení mají číslo č. 34/1 a č. 34/5. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové – kolega Mejstřík zcela správně řekl, že osud senátního návrhu zákona je komplikovaný a složitý.

A je to především proto, že se dostal do poměrně relativně nešťastné doby; do doby, kdy probíhá diskuze o reformě Armády ČR a kdy se názory lehce různí a zásadní vyjádření se občas i trochu mění.

Přesto všechno se situace změnila před několika týdny, kdy pan ministr Kostelka se jasně vyjádřil, že půjde do vlády s návrhem – ukončit vojenskou základní službu ke konci roku 2004, a že to bude samozřejmě záležet na výsledku projednání ve vládě reformy Armády ČR. Pokud by to byla pravda, myslím, že by nebylo dobré, abychom tento návrh v této fázi schvalovali, protože legislativní proces Senát-PS-Senát je daleko delší než ten jeden rok, který vyhlásil pan ministr Kostelka jako konečný pro základní vojenskou službu.

To byly hlavní argumenty, které na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost způsobily to, že tento výbor doporučuje Senátu PČR odročit projednávání návrhu zákona. Je to tedy návrh na další odročení. Bývá dobrým zvykem, že při tomto odročení vždycky padne nějaký termín. Já se teď omlouvám za výbor, že nám to nějakým způsobem uniklo. Využiji toho, že jsem tady teď na tomto místě. Doporučuji odročit do projednání reformy Armády ČR, nejdéle však do konce roku 2003. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Slovo má zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jaroslav Kubín.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=135)**:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor se tímto návrhem několika senátorů zabýval celkem třikrát. Naposledy minulý týden v úterý. Samozřejmě, jak již tady bylo řečeno, tento zákon všichni vítali, ale přišel pozdě, přišel v nepravou chvíli a přišel zrovna v období, kdy Armáda ČR procházela a prochází těžkou transformací. Do toho samozřejmě přišly i personální změny – změny ministrů; resp. odstoupení pana ministra Tvrdíka – to samozřejmě ještě všechno oddálilo. Myslíme si, že kdybychom teď tento zákon přijali, že bychom zkomplikovali legislativní proces jak vládě, tak hlavně Armádě ČR při její transformaci. A mně nezbývá, než doufat, že slib bude naplněn.

Proto se Ústavně-právní výbor usnesl na tom, že doporučuje Senátu ČR zamítnout tento návrh. Pověřil mě zpravodajem a pana předsedu Ústavně-právního výboru senátora Kuberu, aby toto sdělil předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. slovo má pan senátor Václav Jehlička jako zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu atd.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, budu mluvit téměř obdobně – až na usnesení – jako mí předřečníci. Chtěl bych říci, že naším cílem, na kterém se shodneme, je profesionální armáda, a to co nejdříve. Tento návrh zákona, který předkládá pan kolega Mejstřík a jeho další spolupisatelé, má nyní již pouze za cíl akcelerovat tu profesionalizaci armády, aby byla co nejdříve.

Samotný návrh zákona – zkrácení vojenské služby na 9 měsíců – je pro Armádu ČR nevýhodný. To už je lepší ta půlroční vojenská prezenční služba.

Vzhledem ke zkušenostem, které máme, kdy na zasedání v polovině března nám pan ministr Tvrdík za sekundování náčelníka generálního štábu slíbil, že za 60 dnů předloží návrh profesionalizace armády, ale nestalo se tak, náš výbor se rozhodl nechat tento zákon, tuto kartu ve hře tak, aby zlověstně visela někde nad Ministerstvem obrany a donutila již tentokrát, aby k tomu skutečně došlo. Samozřejmě každý z nás vnitřně cítí, že je tady prostor pro odročení, ale teď jsem hovořil s panem ministrem Kostelkou, kterému jako bývalému generálovi plně věřím, v tom smyslu, že do konce roku předloží návrh legislativní normy tak, aby naše armáda byla profesionalizována již k 1. 1. 2005.

Nyní bych si vás dovolil seznámit s návrhem usnesení.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního zákona a určuje zpravodajem pro jednání ve výboru Václava Jehličku. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan ministr Kostelka, kterému dávám slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení senátoři, v prvé řadě bych rád poděkoval panu senátorovi Mejstříkovi za pochopení mé prosby, kterou jsem mu krátce po nástupu do funkce učinil, protože skutečně spočítat dopady možného zkrácení nebo zrušení základní vojenské služby v nových podmínkách nebylo jednoduché. Jsem rád, že nám vyhověl.

Kolektiv pracovníků Ministerstva obrany a Generálního štábu společně s veliteli, zejména veliteli operačních stupňů a nižšími veliteli, dospěl k názoru, že lépe než zkrácení vojenské služby na devět nebo šest měsíců, je lepší plná profesionalizace Armády ČR v co nejkratším možném termínu. Všechny ostatní varianty přinášejí zvýšené nároky na finanční zdroje do budoucna a nepřispívají k reformě ozbrojených sil České republiky. Proto také termín, který padl, že do konce roku 2004 bude vojenská základní služba dokončena.

Zatím, jak jistě víte, žádná z těchto tří podmínek, které jsme k tomu v podstatě dali, protože všechno je o penězích, nebyla porušena a tento návrh je obsažen v materiálu Reforma ozbrojených sil, který jak pevně doufám, bude projednávat 12. listopadu tohoto roku, tzn. příští středu, vláda České republiky. Po znalosti mých kolegů ve vládě i názorů pana předsedy vlády, který o tom byl samozřejmě před vyhlášením informován, myslím si, že není důvod, aby na tomto termínu bylo něco měněno.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Pokud budete mít zájem, posaďte se, ale tentokrát opět na tribunu.

O slovo se přihlásil pan senátor Josef Zoser.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=163)**:** Děkuji. Pan místopředseda možná zapomněl, jak se čte mé jméno. Jsem tady jeden rok a mé jméno se čte Cózr. Ale nevadí to, jsem tady kvůli jinému důvodu.

Jenom jsem chtěl doplnit našeho zpravodaje kolegu senátora Lišku, proč v našem výboru padl návrh na odročení.

Tento návrh padl z důvodu, který nám zde již pan ministr sdělil, že vlastně o reformně naší armády ještě nejednala vláda, nerozhodla a v době, kdy náš výbor tuto záležitost projednával, skutečně rozhodnuto nebylo. Všichni víme, že tato záležitost se táhne již několik měsíců.

Náš výbor zároveň také rozhodl o uspořádání výborového a veřejného slyšení, na které bychom chtěli pozvat všechny senátory, kteří budou mít zájem o tuto problematiku. Samozřejmě pozvat hodláme i odborníky, včetně kritiků, protože víme, že na reformu byly publikovány některé kritické výhrady. Jedná se o pana Gabala a Rašeka. Ti například tvrdí, že vláda armádu a obranu optimálně neřídí, kvalifikovaně nekontroluje její činnost, hospodaření ani plnění zadaných úkolů.

Dnešní stav je nejen neúspěchem jedné garnitury vedení rezortu Ministerstva obrany, ale také širší garnitury politiků ve vládních i opozičních parlamentních pozicích.

Doufám proto, že na tomto veřejném slyšení vše probereme a poté nebude problém, pokud reforma bude přijata v rozumných mezích, abychom ji podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, a omlouvám se za to, že jsem špatně vyslovil vaše jméno. Samozřejmě vím, jak se jmenujete.

Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Kolega Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=146)**:** Dámy a pánové, nechci zdržovat tuto diskuzi, nicméně dříve než přikročíme k hlasování, chtěl jsem vás poprosit o jedno. Byť Výbor pro kulturu, vzdělávání, lidská práva a petice doporučil plénu Senátu schválit návrh novely, kterou jsme vám předložili, mohu zde snad i s vědomím ostatních předkladatelů, mých kolegů, vás požádat, abyste hlasovali o odročení tak, jak navrhuje branně bezpečnostní výbor, a to z důvodů, které zde byly uvedeny. Nechci opakovat.

Snad ještě jednu poznámku, ale o té jsem už hovořil. V případě, že by opravdu vláda České republiky, případně armáda udělaly další z kotrmelců a rozhodly se realizovat transformaci armády jinak, než jak je nám předkládáno nyní, mám připraven pozměňovací návrh, který by zkracoval základní vojenskou službu na šest měsíců, což byl i jeden z argumentů pana ministra Tvrdíka i Kostelky, že je lepší zkrácení na šest než devět měsíců. To je ale až kdyby. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí o slovo? Pan kolega Kubín.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=135)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, poslední vystoupení zástupce předkladatelů se mi zdá být trochu zmatečné, protože neřekl, jestli mluví za sebe, za klub nebo jako zpravodaj. Myslím si, že si to zřejmě rozmyslel. Buď stojí za usnesením výboru, který se takto usnesl, nebo překládá soukromý názor tím, že se přiklání k výboru garančnímu.

Přesto si v této fázi myslím, že usnesení Ústavně-právního výboru bylo v těchto chvílích, uvádím svůj osobní názor, nejlepší. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy?

Ptám se proto, zda se chce vyjádřit navrhovatel k obecné rozpravě.

Máte slovo, pane senátore Mejstříku.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=146)**:** V průběhu debaty jsme slyšeli dvě vystoupení. Dovolím si shrnout debatu takto:

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pověřil senátora V. Jehličku jako zpravodaje přednesením. Pan senátor Jehlička jednoznačně vyjádřil závěr výboru. Hovořil jsem ve své žádosti o odročení za předkladatele. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Dovolím si vás opravit. Byla čtyři vystoupení v obecné rozpravě a ne dvě.

Ptám se zpravodaje Ústavně-právního pana senátora Kubína, zda chce vystoupit. Nechce. Pan senátor Jehlička také nechce vystoupit. Senátor Liška vystupuje jako zpravodaj garančního výboru.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, ať se na mě kolega Kubín nezlobí, ale myslím si, že naše usnesení je nejlepší. Doporučuji, abyste podpořili návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a odročili projednávání tohoto zákona v tom znění, v jakém jsem říkal, tzn. do projednání reformy AČR, nejdéle však do konce r. 2003.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Upozornil bych garančního zpravodaje, že ovlivňoval svými slovy hlasování, protože tvrdil, že jejich je nejlepší.

Budeme hlasovat podle jednotlivých návrhů. Nejprve budeme hlasovat o schválení, potom o zamítnutí a teprve poté o odročení.

Budeme hlasovat o schválení tohoto návrhu zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti schválení, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 38 je skončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 1, proti 28. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o usnesení Ústavně-právního výboru o zamítnutí tohoto návrhu zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 39 je ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 32, proti 10. Hlasování bylo ukončeno.

Vyskytla se námitka.

[**Senátor Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=28)**:** Hlasoval jsem pro toto řešení, ale nerozsvítilo se ano.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Vedle je sjetina, podívejte se, jak jste hlasoval nebo nehlasoval. Podle toho byste vznesl námitku proti hlasování nebo ne.

Budeme hlasovat o této námitce. Zahajuji hlasování. Kdo je pro revokaci tohoto usnesení, tak jak řekl pan senátor Horák, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 40 je ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.

**Budeme znovu hlasovat o návrhu Ústavně-právního výboru, který zní: Zamítnout návrh tak, jak nám byl předložen.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 41 je ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35, pro 42, proti 17. **Návrh na zamítnutí byl schválen.**

Přihlásil se kolega Mirek Topolánek. Mám vás na displeji, pane kolego. Znovu se tedy odhlašte, když nechcete vystupovat. Centrálně vás zrušíme na displeji.

Budeme pokračovat projednáváním dalšího bodu a tím je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona máme jako **tisk č. 176.** Prosím již přítomného pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři. Návrh zákona předložila vláda Parlamentu jako součást opatření v oblasti stabilizace veřejných rozpočtů. Hlavním cílem návrhu zákona je učinit takové úpravy v oblasti důchodového pojištění a pojistného na sociální zabezpečení, které přispějí k finanční udržitelnosti důchodového systému v dalších letech. Navrhovaná a parametrická opatření jsou reakcí na dosavadní deficit bilance příjmů a výdajů důchodového systému a zejména na prognózy dalšího vývoje, podle nichž by se tento deficit měl dále prohlubovat.

Ne všechna navrhovaná opatření budou mít přitom bezprostřední finanční dopad, neboť v oblasti důchodového pojištění je třeba zohledňovat řadu hledisek, zejména sociální hledisko ve vztahu k důchodovému věku, a to, že důchodové otázky jsou vždy dlouhodobou záležitostí.

Některá opatření se proto začnou realizovat s určitým časovým odstupem. Jde především o další zvyšování důchodového věku, avšak je třeba je přijmout již nyní, aby se pojištěnci mohli na toto zvyšování připravit.

Navrhovaná opatření míří k hlavním příčinám deficitu, jimiž jsou nová konstrukce výpočtu důchodů od r. 1996, velký počet předčasných starobních důchodů, snížení procentní sazby pojistného na důchodové pojištění o 1,82 % od r. 1996.

Nepříznivý vývoj relace počtu důchodců a důchodů a počtu pojištěnců, plátců i důchodů, který je ovlivněn především demografickým vývojem a nízké pojistné odváděné osobami samostatně výdělečně činnými, přičemž počet osob samostatně výdělečně činných se vzhledem k počtu zaměstnanců neustále zvyšuje.

Dovolte mi, abych jednotlivá navrhovaná opatření nyní blíže charakterizoval. V oblasti důchodového pojištění se navrhuje pokračovat ve zvyšování důchodového věku i po roce 2006 stejným tempem jako dosud, tj. o 2 měsíce u mužů a o 4 měsíce u žen. A to až do dosažení stejného důchodového věku pro muže a bezdětné ženy 63 let a věku 59-62 let u žen podle počtu vychovaných dětí.

Dále se navrhuje omezit možnost předčasného odchodu do starobního důchodu. Platná právní úprava rozlišuje dva druhy předčasných starobních důchodů. Navrhuje se zrušit možnost odchodu do tzv. dočasně kráceného předčasného starobního důchodu z důvodu nezaměstnanosti a ponechat tento důchod jen ze zdravotních důvodů. Návrh vychází ze skutečnosti, že přes změny přijaté v r. 2001, je počet předčasných starobních důchodů značný, a to zvláště u dočasně kráceného předčasného starobního důchodu, který je pro pojištěnce výhodný, neboť při dosažení důchodového věku je zpravidla přiznáván obecný starobní důchod, který už není krácen, nebo téměř krácen.

Možnost odejít dříve do starobního důchodu se však nezruší, neboť zůstává zachován druhý typ předčasného starobního důchodu, do něhož lze odejít až tři roky před dosažením důchodového věku. Tento typ předčasného starobního důchodu je přitom krácen trvale ve shodě s pojistnými matematickými zásadami.

Tady bych chtěl pouze podotknout, že právě předčasný důchod, kdy se vlastně při dosažení důchodového věku započítá ta doba jako doba odpracovaná, tak znamená problém v tom, že de facto vlastně se zkracovala věková hranice odchodu do důchodu. Chci jenom říci, že za loňský rok byl průměrný věk odchodu do důchodu něco málo přes 58 let. Když se podíváme na statistiky, tak průměrný důchod, když odečteme předčasné důchody, je asi o tisíc korun vyšší než průměrný důchod, pokud tyto předčasné důchody se započítávají. Čili začíná to být v posledních letech problém.

Další opatření se týká hodnocení doby studia pro účely důchodového pojištění. Navrhuje se zápočet doby studia po 18. roce věku redukovat. Doba studia před r. 1996 se bude hodnotit po 18. roce věku jako náhradní doba, a to ve stejném, tj. nižším rozsahu, jako je tomu u doby studia po r. 1995. Plný zápočet studia za dobu před r. 1996 nemá pro svou velkorysost srovnání se zahraničními úpravami. V dnešní době by už také nemělo platit, že vyšší vzdělání se neodráží na výši platu a tím i na výši důchodu.

Tady je potřeba zdůraznit, že doba studia se započítává pro potřeby důchodu částečně pouze ve Spolkové republice Německo a jinak prakticky nemá ekvivalent v žádné evropské zemi. Všude je možnost tuto dobu si doplatit nebo jiným způsobem nahradit. Zrušuje se podmínka pro nárok na výplatu starobního důchodu spočívající v tom, že příjem z výdělečné činnosti nesmí přesáhnout částku dvojnásobku životního minima. To umožní starobním důchodcům si přivydělat i v období po přiznání důchodu bez limitu.

Další podmínka pro výplatu důchodu, tj. sjednání pracovní doby na dobu určitou, se mění tak, že doba určitá nesmí přesáhnout jeden rok. V návaznosti na změnu v pojistném a sociálním zabezpečení u osob samostatně výdělečně činných se v důchodovém pojištění samostatná výdělečná činnost rozděluje na hlavní a vedlejší s tím, že osoby samostatně výdělečně činné, vykonávající hlavní činnost, budou vždy účastny důchodového pojištění a platit pojistné. U vedlejší činnosti bude účast závislá na výši příjmů. Důvodem tohoto rozdělení je zamezit tomu, aby osoby samostatně výdělečně činné, u nichž má jejich činnost jen doplňkový charakter, např. osoby zaměstnané, důchodci, studenti neplatili z malých příjmů vysoké pojistné.

Další opatření se navrhuje v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Zde se převádí část příspěvků vybíraných na státní politiku zaměstnanosti do systému důchodového pojištění. Sazbu pojistného na státní politiku zaměstnanosti jsme navrhli snížit o dva procentní body, tj. z 3,6 na 1,6 % a současně sazbu pojistného na důchodové pojištění zvýšit o 2 procentní body ze současných 26 na 28 %. Celková zátěž se tedy nezmění. Rovněž finanční dopad je neutrální. Návrh však souvisí s tím, že prostředky získané z pojistného na důchodové pojištění jsou účelově vázány a vedeny na zvláštním samostatném účtu státního rozpočtu, zatímco prostředky na státní politiku zaměstnanosti takto účelově určeny nejsou a zaměstnanost lze ovlivňovat jinými opatřeními.

Dalším návrhem v oblasti pojistného na sociální zabezpečení je omezení zvýhodněného postavení osob samostatně výdělečně činných. Minimální vyměřovací základ těchto osob pro stanovení pojistného se navrhuje zvýšit postupně během r. 2004 až 2006 z 35 % rozdílu mezi dosaženými příjmy a vykázanými výdaji až na 50 %. Současně se navrhuje zvýšit minimální vyměřovací základ osob samostatně výdělečně činných, vykonávajících hlavní samostatnou výdělečnou činnost, stanovený v nominální výši, a to v přepočtu na měsíc až na 50 % poloviny průměrné mzdy v národním hospodářství.

Všechna uvedená opatření nejsou specifická pro ČR, nýbrž zapadají do kontextu obdobných opatření navrhovaných v jiných evropských státech, neboť problémy v důchodovém pojištění v ČR jsou podobné problémům i v jiných zemích. Rovněž z dokumentu EU plynou základní cíle v důchodovém pojištění, jimiž jsou zabezpečení přiměřeného důchodu, zachování finanční udržitelnosti důchodových systémů a jejich modernizace.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že vláda předložila uvedená opatření se snahou přispět k racionalizaci mandatorních sociálních výdajů a k fiskální konsolidaci veřejných rozpočtů. Přijetí zákona i v Senátu vytvoří rovněž výhodnější východiska pro reformu důchodového systému, která je, jak všichni určitě dobře víme, nezbytná.

Jsem přesvědčen o tom, že finanční stabilizace důchodového systému je nejen v zájmu státního rozpočtu, ale především v zájmu každého pojištěnce, ať se jedná o současné důchodce nebo o budoucího poživatele důchodu. Tady chci zdůraznit opět, protože diskuze možná bude směřovat také k tomu v podstatě – jedná se o parametrické změny stávajícího systému, které by měly zajistit jeho udržitelnost na nejbližších 10 až 15 let.

Připravujeme do připomínkového řízení a předpokládám i do senátních klubů a senátních výborů dorazil návrh na důchodovou reformu, která by měla být předmětem nyní politické diskuze o tom, kam bude směřovat důchodový systém v pohledu dalších 20 až 30 let i dále.

Proto také si nečiní tento návrh změnu systémovou nebo zásadního charakteru, protože to ani v této poloze není možné. Ale to, co je důležité vytvářet, prostor k tomu, aby bylo možné dokončit diskuzi k důchodové reformě a začít důchodovou reformu realizovat. Nechci teď vést diskuzi o tom, jak je navržena důchodová reforma, je připravena dle zkušeností i zemí, které zavádějí nové systémy a ke kterým se jiné země, které ještě tyto systémy zavedeny nemají, chystají, tak samozřejmě toto je předpoklad k tomu, abychom měli přiměřený čas na realizaci důchodové reformy. Já věřím, že se podaří dosáhnout toho, aby důchodová reforma měla poměrně širokou politickou podporu Parlamentu, protože si nemyslím, že by to mělo být prohlasováno nějakými těsnými většinami, protože občan – pojištěnec musí mít jistotu, že důchodový systém tady bude za 20-30 let, ať už v této zemi bude vládnout jakékoliv politické seskupení. A to si myslím, že je výzva k diskuzi a hledání kompromisů, protože bez kompromisů to nepůjde a my jsme na to jako vláda připraveni. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu má svého zpravodaje pana senátora Františka Kopeckého a usnesení č. 176/2. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zpravodajkou paní senátorkou Alenou Palečkovou a usnesením č. 176/1 a já ji nyní žádám, aby nám přednesla tuto zprávu.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, cílem navrhované právní úpravy, jak bylo řečeno ve zprávě předkladatele, je býti součástí komplexu právních úprav souvisejících s tzv. reformou veřejných financí. Podle předkladatele navrhovanými opatřeními je možné zajistit udržitelnost důchodového systému České republiky i v dalších letech. Navrhují se opatření, která jsou reakcí na dosavadní deficit bilance příjmů a výdajů v důchodovém systému a na nepříznivé prognózy následujícího vývoje.

Legislativní proces probíhal tak, že vládní návrh zákona je novelou zákona o důchodovém pojištění, zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a v drobných úpravách i dalších dvou zákonů. Vláda návrh předložila Poslanecké sněmovně 8. července 2003 v rámci balíčku návrhů zákonů tzv. reformy veřejných financí. Návrh zákona projednal Výbor pro sociální politiku a zdravotnictví, který přijal doporučující usnesení vyslovit souhlas s návrhem zákona ve znění změn a doplnění.

Poslanecká sněmovna vyslovila na své 20. schůzi 26. 9. 2003 s návrhem zákona souhlas ve znění schválených pozměňovacích návrhů Výboru sociální politiku a zdravotnictví ze 196 hlasujících pro hlasovalo 100, proti 95.

Navrhované změny popsal podrobně pan ministr, proto jimi nebudu v tuto chvíli zdržovat. Zmíním se pouze o přijatých pozměňovacích návrzích v Poslanecké sněmovně. Při projednávání v našem partnerském výboru v Poslanecké sněmovně byly přijaty pozměňovací návrhy týkající se oblasti výkonu činnosti mandatáře, konané na základě mandátní smlouvy uzavřené podle obchodního zákoníku, a tím do zákona přibyla i novela zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. A dále byly přijaty pozměňovací návrhy poslankyně Emmerové týkající se zachování sníženého důchodového věku u žen, jež vychovaly děti, zachování nároku na předčasný starobní důchod ze zdravotních důvodů a dále zachování plného hodnocení doby studia před 1. 1. 1996 získaného před 18. rokem pro vznik nároku na důchod a výši důchodu.

Musím upozornit při této příležitosti, že právě tyto přijaté pozměňovací návrhy poněkud ještě snížily to, co bylo hlavním účelem přijetí této novely, tzn. úspory v dosavadním důchodovém systému.

Legislativní problémy, které byly velmi podrobně probrány ve zprávě senátní legislativy, jste měli všichni k dispozici a já se některými z nich budu zabývat v obecné rozpravě ve svém vystoupení.

Co se týče kompatibility s právem EU, není tento návrh v rozporu s mezinárodními smlouvami ani s předpisy EU, protože výše pojistného není jimi upravena. Návrh je slučitelný i s úmluvami Mezinárodní organizace práce, Evropskou sociální chartou a evropským zákoníkem sociálního zabezpečení.

Je třeba ale upozornit na Úmluvu č. 128 Mezinárodní organizace práce, která stanoví, že tzv. náhradový poměr, tzn. poměr velikosti důchodu vůči příjmu, musí být alespoň 45 %, a v letošním roce je u nás 45,9 % a v dalších letech bude záviset na tom, jak vláda stanoví redukční hranice při stanovení výpočtového základu. Nicméně pohybujeme se velmi těsně kolem doporučené hranice.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu projednal tisk č. 176 na své 11. schůzi dne 22. 10. 2003. V rámci obecné rozpravy byly podány návrhy na schválení a zamítnutí a dále byly předloženy pozměňovací návrhy kolegy Štěcha týkající se zejména zachování možnosti pozdějšího přepočtu starobního důchodu po skončení kráceného předčasného důchodu a dalšího prodlužování věku odchodu do starobního důchodu. Zase tady platí upozornění, že tyto pozměňovací návrhy by ještě dále změkčily návrh Ministerstva práce a sociálních věcí.

Pozměňovací návrhy ve výboru nebyly přijaty a výbor přijal 36. usnesení 11. schůze. Po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí Petra Šimerky a zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mne.

Zatím děkuji za pozornost a přihlásím se v obecné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor František Kopecký nyní vystoupí se svojí zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=143)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal zákon o důchodovém pojištění na své 21. schůzi 29. října 2003 a po úvodním slově zástupce předkladatele, náměstka ministra doktora Petra Šimerky a po mé zpravodajské zprávě a obecné rozpravě doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určil mne zpravodajem k projednání na schůzi Senátu a pověřil předsedu výboru Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Chtěl bych pouze říci, že rozprava k tomuto návrhu zákona byla poměrně obsáhlá a že padly i opačné návrhy, a já bych se rád vyjádřil v obecné rozpravě k opačnému názoru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se, jestli podle § 107 jednacího řádu si přeje Senát nezabývat se tímto návrhem zákona? Na displeji nevidím, ruku nevidím, takže otvírám v tuto chvíli ... Přihlásil se pan senátor Miroslav Škaloud s návrhem nezabývat se? *(Do rozpravy.)* Ještě jsem ji neotevřel pane kolego. Měl jsem pocit, že ještě reagujete zpětně.

Takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu, přihlášený je pan senátor Miroslav Škaloud a další je paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=156)**:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych krátce využít této situace krátce k tomu, abych ohodnotil vládní vizi na reformu důchodového systému, protože si myslím, že je to velice důležité a že zde máme možnost projednávat nějaké věci tohoto typu hlouběji.

Seznámil jsem se s matematickými modely, které popisují vztah mezi parametry systému a mezi jeho finanční stabilitou. Uspořádal jsem v červnu letošního roku seminář na dané téma, navštívil jsem i seminář ve Sněmovně pana Škromacha, kde představoval svou vizi fiktivních účtů, tzv. NDC System. A chtěl bych jen říci, že tato novela zde projednává pouze některé parametrické změny, jako je zvyšování důchodového věku a vyměřovacího základu OSVČ atd. Tyto samozřejmě trochu zvednou bilanci, dojde možná k nějakému přebytku, ale bude to pouze dočasné, není to systémové. Chtěl bych říci, že ani systém NDC nepovede k žádnému úspěchu nebo ke zlepšení bilance z dlouhodobého hlediska, jak ukazují matematické modely.

Pokud chceme udržet poměr důchod – mzda např. na 40 %, začne se důchodový systém přes přijaté změny dostávat nejpozději po r. 2010 opět do deficitu, a to zejména díky nepříznivé demografické situaci. Jsou zde materiály Parlamentního institutu, kde se ukazuje, že je v současné době nejnižší podíl dětské složky k celkovému počtu obyvatel, a to už od doby osídlení této oblasti ČR, kde se teď nacházíme, pokud to tedy bylo možné dokumentovat nebo odhadnout. V současné době je obyvatelstvo nejstarší v celé své dosavadní historii a tento systém se prohlubuje, zhoršuje. Nějaká šance není ani pokud jde o imigraci, výrazně by bilanci nezlepšila. Vyrovnanou bilanci bychom udrželi tehdy, pokud by se důchodový věk, pokud bychom byli u parametrických změn, zvýšil např. na 69 let pro všechny bez rozdílu do r. 2030, což víte, že je nesmyslné, nebo při řešení prostřednictvím zvyšování odvodů ze mzdy, kdy by se pojistná sazba musela zvýšit např. na 40 % hrubé mzdy, což je také neúnosné. To vyplývá z modelu.

Současný přesun 2 % z pojistného na nezaměstnanost do pojištění důchodového je jistou kosmetickou změnou. Důchody se nezvýší, kvůli tomu se poplatníkům neuleví. Tyto peníze bychom měli spíše investovat. Protože pokud to neuděláme, peníze dojdou a budeme potřebovat další.

Domnívám se, že pouze zavedení vícepilířového systému s kapitálovou složkou může přinést nejen vyrovnanou bilanci, vyšší důchody, ale po vyrovnání systému i tolik potřebné snížení daňového zatížení, které při současné výši podvazuje konkurenceschopnost, ekonomický růst, zájmy investorů a vede k rozvoji šedé ekonomiky. A v boji proti šedé ekonomice by to byl rozhodně účinnější způsob než zavádění registračních pokladen či majetkových přiznání.

Vím, že Ministerstvo práce a sociálních věcí počítá i s vícepilířovým systémem, ale pokud jde o kapitálovou složku, která by jediná přinesla z dlouhodobého hlediska užitek, tak k tomu se staví velice skepticky. Domnívám se, že právě tento přechod na dávkově definovaný ze současného dávkově definovaného průběžného systému na systém fiktivních účtů NDC, tak jak to s výhledem navrhuje MPSV asi nepovede k dobrému cíli, protože NDC je stejně průběžným systémem, pouze se vybírané peníze jinak rozdělují. A protože do systému žádné nepřibudou, průměrný důchod zůstane stejný, poměr důchod – mzda rovněž, daňové zatížení také, a to v krátkodobém pohledu, z dlouhodobého se to ještě bude zhoršovat.

Pokud by byl přechod na NDC dobrovolný, pak by si ho zvolili pouze ti, pro které bude výhodnější a na ostatní pak zbude pouze ještě méně než dosud, nebo dobrovolníci posléze zjistí, že nový systém není pro ně o nic výhodnější než starý. To už bude pozdě.

Jinak za zmínku stojí, Ministerstvo práce a sociálních věcí předpokládá ve své vizi, že pro osoby narozené po r. 1969 bude NDC povinný a důchod se bude vyplácet pouze z něj. Je zapotřebí si uvědomit, že takovému člověku po r. 2005 už vznikne nárok na část důchodu podle dnešního systému za sedmnáct až dvacet započítávaných let, to podle toho, jestli započítáváme středoškolského vzdělání, studium či nikoliv. A pokud tyto nároky nebudou propláceny, půjde o protiústavní, retroaktivní zásah. A pokud proplatíme tyto nároky, opět nic neušetříme.

Normální způsob přechodu na jiný důchodový systém je možný pouze dvěma způsoby. Buď vyhradíme dobrovolně pro všechny, kterým už v systému původně vznikly nějaké nároky, tzn. jinak řečeno, povinně pouze pro osoby poprvé vstupující na trh práce, nebo povinně pro jakékoliv věkové kategorie, ovšem s plným zachováním dosavadních nároků, tzn. se dvěma částmi důchodu, část podle dosavadních pravidel a část podle nových, nikoliv ovšem pouze pro osoby, které se narodily před r. 1969, ale pro všechny, byť by po zavedení NDC odpracovaly jen jeden rok.

Argumentace, že chceme zavést stejný systém jako ve Švédsku, je jaksi oblíbený slogan ČSSD, ale je zavádějící, protože Švédsko hradí nároky ze starého systému z obrovské rezervy, kterou si pro tento účel vytvořilo. V našich podmínkách by tomu odpovídala rezerva bilionu korun, tzn. tisíc miliard. Pokud bychom dali na rozjezd nového systému tyto peníze, mohli bychom se přirovnat ke Švédsku, jinak by snad bylo lépe tuto zemi vůbec v souvislosti s reformou systému nepřipomínat. A pro úplnost: Švédsko nezavedlo systém NDC, ale smíšený třípilířový systém, tedy včetně fondové části, byť ta tvoří pouze 14 %.

Jak to tedy udělat lépe, kterou formu a jak ji směřovat? Musíme vycházet z našich podmínek a možností a zároveň ctít zásadu, že není přípustné poškozovat vlastní občany. Potřebujeme, aby se v systému objevily další peníze a zároveň potřebujeme snížit daňové zatížení práce, pokud chceme zlepšovat ekonomickou situaci i v naší zemi. Z toho vyplývá to, na co již v řadě zemí přišli dávno, že potřebujeme vícepilířový smíšený systém, který má v sobě i kapitálovou složku. A díky zhodnocení finančních prostředků generuje fondový pilíř výnosy, které dlouhodobě zvyšují množství peněz na důchody a zároveň tyto úspory podporují rozvoj ekonomiky. Stejná částka ukládaná do fondu po dobu 40 let vygeneruje minimálně dvounásobný důchod než NDC.

Omlouvám se, že jsem hovořil tak dlouho, nicméně je to možná jakýsi zárodek další diskuze, o které mluvil ministr Škromach, která je asi zapotřebí na více stranách vést, protože je to jedna z nejdůležitějších věcí a pakliže se zavede na začátku špatně, těžko se bude později opravovat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní je přihlášena do diskuze paní senátorka Alena Palečková, připraví se místopředseda Senátu Mirek Topolánek.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, možná se divíte, proč zástupci ODS za tímto pultíkem nejásají nad tím, že v současně předkládaném návrhu jsou vlastně plněny některé věci, které jsme říkali již delší dobu, např. nutnost prodlužování věku odchodu do důchodu, rušení v některých případné odůvodněného předčasného odchodu do důchodu atd.

Proč tomu tak není a proč tady nejásáme, zaznělo už částečně z úst mého předřečníka. Dovolím si uvést další argumenty pro to, že v závěru svého vystoupení navrhnu zamítnutí tohoto návrhu zákona. Již ve své zpravodajské zprávě jsem upozornila na legislativní problémy, které jsou v tomto tisku. Jeden z nich zde trochu podrobněji rozepíši nebo rozeberu. Týká se výkonu samostatné výdělečné činnosti při pobírání rodičovského příspěvku. Protože z dalších ustanovení lze dovodit, že samostatná výdělečná činnost při pobírání rodičovského příspěvku by byla vždy považována za hlavní, vyplývá z toho povinnost platit pojistné nezávisle na výši dosaženého příjmu, alespoň v tom minimálním množství, minimálním čísle z minimálního vyměřovacího základu, o kterém jsme tu již mluvili včera v souvislosti s jinými návrhy zákonů, a to i v případě, že tato výdělečná činnost bude prováděna v rozsahu menším, než je např. současně povolená výše příjmů, tzn. 1,5násobku životního minima. Velmi snadno si tak dokážeme představit situaci, že ta povinná měsíční platba pojistného formou záloh z minimálně vyměřovacího základu by mohla v leckterém kalendářním měsíci překročit dosahovaný příjem, protože samostatná výdělečná činnost prováděná při současné péči o malé dítě bude mít samozřejmě kolísavý charakter; samozřejmě některý měsíc bude výdělek vyšší a v některém měsíci možná nebude žádný, protože matka se bude muset více věnovat péči o své dítě.

Dále bych se chtěla vyjádřit k dalším předpokládaným dopadům návrhu zákona. Tento návrh nebude mít bezprostřední dopad všech těch navrhovaných změn na deficit v oblasti důchodového pojištění v roce 2004. I podle navrhovatele se některé změny projeví až později.

K navýšení v roce 2004 dojde pouze tím, že se přesune procentní sazba zaměstnanosti – nejedná se tedy v tomto případě o žádný reformní krok, ale pouze o přesun peněz z jedné škatulky do druhé.

Třetí závažný dopad, a opět je to ten, o kterém se tady stále mluví v souvislosti s reformou – je minimální pojistný odvod na sociální pojištění pro osoby samostatně výdělečně činné až na téměř 1400 Kč měsíčně v roce 2006 pro ty osoby, které vykonávají tzv. hlavní činnost.

Dále se zvyšuje sazba důchodového pojištění o další 2 %, přičemž již dnes má ČR jednu z nejvyšších sazeb v zemích OECD.

Vzhledem ke zrušení omezení výdělku první 2 roky po vzniku nároku na starobní důchod – tak, jak tomu je doposud – pravděpodobně vzroste podíl důchodců, kteří požádají o přiznání důchodu ihned; po dosažení té potřebné věkové hranice, a budou samozřejmě i nadále pracovat. Tím se nárazově zvýší vlastně počet přiznaných starobních důchodů, a tak narostou i výdaje v tom důchodovém systému.

Vzhledem k těmto zkušenostem, vzhledem k tomu, že se jedná v podstatě o kosmetické úpravy důchodového systému a přínos je velmi diskutabilní; a také proto, že v součtu s těmi dalšími reformními zákony dochází ke skutečnému ohrožení části osob samostatně výdělečně činných, z nichž část pravděpodobně ukončí svoje podnikání a skončí vlastně v té sociální síti jako příjemci dávek v nezaměstnanosti atd. – navrhuji proto zamítnout tento návrh zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní vystoupí místopředseda Senátu Mirek Topolánek. Připraví se senátor Jan Hadrava.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, budu velmi smířlivý, protože jsem si vědom, že otázka změny důchodového systému je otázka dlouhodobá a že by měla být založena na širším konsenzu, než je ta která daná koaliční vláda.

Celý ten stávající systém má v podstatě tři tvrdé parametry a jeden měkký. Ty tvrdé – to jsou ty, které se dají ovlivnit. Ten měkký faktor méně. Ty tvrdé jsou samozřejmě pozdější odchod do důchodu, kterým se snaží vláda řešit krátko nebo střednědobě vyčerpanost a nedofinancovatelnost průběžného systému. Ten druhý tvrdý parametr je zvýšení plateb do systému, který bych řekl, že už jsme dávno vyčerpali, protože už dnes jsme na horní hranici zemí, které si říkají demokratické, s výškou těchto plateb. A ten třetí tvrdý parametr je snížení důchodů – a to je myslím to, o čem ani nediskutujeme, protože důchody u nás nijak vysoké nejsou. Ten měkký parametr je to, že se zlomí demografická křivka, že se bude rodit víc dětí. To je spíš otázka pro PS, i když nepochybuji, že i vy, někteří z vás by se mohli na zlepšení tohoto stavu ještě podílet. Já se obávám, že my jsme svou reprodukční povinnost už ve většině splnili a nedá se od nás očekávat nějaký významnější vliv v této oblasti.

Každý systém, ať ten průběžný, fondový nebo smíšený – může nastavením parametrů být ztrátový. Takže ono to není tak jednoduché říct, že ten fondový je hned od začátku lepší anebo že nemůže mít své chyby. Jedná se o nastavení parametrů. Jde o tu samotnou změnu, o ten náběh, který je nutné profinancovat. A teď nechci diskutovat o tom, jestli je lepší třípilířový systém, který zavedli na Slovensku anebo dvoupilířový, který zaváděli jinde, anebo čistě fondový, jaký je např. v Chile. Ani nechci představovat naše alternativní návrhy, protože to není předmětem dnešní diskuze. Nicméně jsou země, které se s tím umějí vypořádat a ví, že to musí provést velice rychle. Tu slovenskou reformu nechci popisovat, vy ji snad všichni znáte. Španělsko je na tom lépe v tom, že profinancovává samozřejmě ten průběžný systém z přebytků vlastního rozpočtu. Až se dostaneme do situace, že budeme mít rozpočet vyrovnaný nebo přebytkový, tak si to budeme moci dovolit, ale to v nejbližším století neočekávám.

Takže znovu zopakuji, že se jedná o dlouhodobou záležitost, tudíž nadstranickou. Čím začít? Abychom dospěli k nějakému závěru, to je to, o co já se pokouším, a to je diskuze o změně toho systému. A tu nejjednodušší věc, kterou můžeme udělat ještě před zahájením té diskuze, abychom vůbec mohli profinancovat náběh jakékoliv reformy, tak bych doporučoval všechny privatizační výnosy, které bude tato vláda, nebo jakákoliv vláda ještě realizovat, byly alokovány na nějaký odložený důchodový účet, který by sloužil právě pro náběh jakéhokoliv nového systému, pro který se tato nebo příští vláda rozhodne. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní vystoupí pan senátor Jan Hadrava. Posledním přihlášeným prozatím je pan senátor František Kopecký.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já vítám slova předsedy ODS a místopředsedy Senátu pana Topolánka, neboť na takových projektech, na takových normách, které mají dlouhodobý charakter, které přesahují více volebních období, je třeba dohody. Je třeba diskuze a dohody, neboť občané nesmějí být postaveni před to, že každé čtyři roky se tyto systémy nějakým způsobem budou měnit.

Ze včerejších vystoupení ODS jsem měl pocit, že čím hůře, tak tím lépe. Bohužel dneska je zde i u tohoto zákona podán návrh na zamítnutí. Přestože některé prvky, které jsou v této novelizaci, která je pouze parametrická a není fundamentální, jsou obsaženy a byly obsaženy i v proklamacích a v programu ODS. Je to taková schizofrenie. Buď se chceme dohodnout, a tato opatření jdou zcela jasně správným směrem – o tom podle mě není pochyb; ten systém je nedofinancovatelný. Byly doby, kdy byl přebytkový. Byly doby, kdy se uvažovalo o tom, že se peníze z privatizace použijí na transformaci důchodového systému; a je nepochybné, že každá transformace tohoto systému bude stát miliardy korun, jelikož nelze postavit důchodce jedny proti druhým nebo jedny důchodce do nerovnoprávného postavení vůči druhým důchodcům – tak prostředky z privatizace byly všemi možnými vládami, které byly od roku 1993 určitým způsobem projedeny, a na tady tuto základní záležitost, která se týká nejenom rozvoje ekonomiky ČR, ale týká se přímo lidí, týká se těch, kteří se dostávají do věku, kdy se nemůžou o svoji obživu postarat sami, tak na to nebylo pomýšleno. A to je velká škoda. Proto mě překvapuje na jedné straně vůle diskutovat, a na druhé straně návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. S faktickou poznámkou místopředseda Senátu Mirek Topolánek.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Pokusím se opravdu o faktickou poznámku a nebudu úplně komentovat závěr vystoupení kolegy Hadravy, protože to nestojí za to. Nicméně v minulém týdnu tady byl bývalý premiér Estonské republiky, který provedl poměrně razantní reformy. Ten uvedl jeden jednoduchý příklad.

Jedna paní si myslela, že i psí plemeno, kterému se má useknout ocas, aby se pes vyvíjel zdravě, ušetří tím, že jeho ocas bude sekat jenom po kouscích. Tento pes bohužel zdechl.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Prosím pana senátora Františka Kopeckého, aby se ujal slova.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=143)**:** Dámy a pánové, chtěl bych říct, že jsem materiál studoval poměrně pečlivě jako zpravodaj hospodářského výboru a musím říct, že jeho obsah mě poměrně zklamal. V důvodové zprávě je sice obsaženo ekonomické zhodnocení změn parametrů systému v dalších letech, avšak zcela mi chybí analýza sociálního dopadu na věkové kategorie našich občanů, což bych od Ministerstva práce a sociálních věcí očekával jako prvotní snahu, a to hned po hledání vlastních rezerv v celém systému sociálního zabezpečení či jeho zajištění kontrolními mechanizmy.

Docela by mě zajímalo, zda vůbec a s jakým výsledkem tyto uvedené dva kroky ministerstvo provedlo. Podle mého názoru prodloužení věkové hranice odchodu do důchodu přinese sice více pojistitelů, ale také více potencionálních zaměstnanců. Vzhledem k současnému stavu nezaměstnanosti a perspektivám počtu pracovních příležitostí se zřejmě nestanou všichni tito potenciální zaměstnanci platiteli pojistného. Myslím si, že tak vznikne další nezaměstnanost a také snížení počtu příležitostí pro uplatnění mladších lidí.

Již dnes ukazují statistiky nezaměstnanosti úřadů práce na velmi početnou věkovou skupinu lidí mezi 50 – 55 lety, navíc dlouhodobě nezaměstnanou. Zvýšením věku odchodu do důchodu společně se zrušením omezení nároků na výplatu důchodů při souběhu s výdělečnou činností a společně se zrušením dočasně zkrácených předčasných starobních důchodů tuto statistiku projednávaná novela zákona určitě nevylepší a ani nepřispěje k sociální pohodě společnosti. Navíc vzhledem k uvedeným důsledkům těchto opatření nelze očekávat ani jejich předpokládané finanční přínosy.

Při této příležitosti bych chtěl upozornit na stále rostoucí absolutní čísla nezaměstnaných. V regionu mého volebního obvodu v Moravskoslezském kraji byla překonána ještě na jaře označovaná magická hranice 105 000 nezaměstnaných, a tato novela přesouvá dva procentní body ve prospěch důchodového pojištění na úkor státní politiky nezaměstnanosti, což pouze v r. 2004, jak už tady bylo řečeno, představuje asi 17 miliard korun. Proto se ptám, jakým způsobem chce nahradit tato vláda uvedenou částku v oblasti aktivní politiky zaměstnanosti a jak chce pomoci tíživou situaci regionů řešit, zvláště když celá reforma veřejných financí představuje zničující nálet na živnostníky a drobné podnikatele. Výrazně zhoršuje podnikatelské prostředí a situaci většiny osob samostatně výdělečně činných značně komplikuje.

Navrhované změny ohrozí existenci řady z nich, zvýšení minimálního povinného odvodu se týká většiny živnostníků, kteří z velké míry vykazují příjem ve výši minimální mzdy a nižší. Dokáží se však o sebe postarat, vytvářejí pracovní místa, většinu svého zisku vloží do rozvoje firmy a nejsou závislí na státních podporách. Obávám se však, že řada z nich na základě vládních opatření ukončí svou činnost a místo odvodů do státní pokladny budou z ní naopak čerpat formou sociálních dávek. Proto i odhady vlády přínosu zvýšení odvodu živnostníků do státní pokladny v následujících letech považují za příliš optimistické.

Z těchto důvodů jsem přesvědčen, že novela důchodového pojištění nepřinese očekávané výsledky, přikláním se k názoru kolegyně Palečkové a navrhuji tento zákon zamítnout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní s právem přednostního vystoupení má slovo místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, po něm je posledním přihlášeným pan senátor Milan Štěch.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, částečně bych zareagoval na to, co nám v důvodové zprávě říkal pan ministr. Položil bych mu jednu otázku. Vím, že řekl, že reforma důchodového systému je v připomínkovém řízení, ale ptám se kdy? Kdy bude ležet skutečně v paragrafovém znění na stole?

Řekl také, že se nejedná o systémovou změnu, což je nám vcelku jasné. Velice mi vadí na textu, když se bavíme o tzv. zdravotním pojištění, protože to je daň, která je dokonce v daném okamžiku vymáhána, a to na skupině osob, kterou jsme včera a dnes odsoudili k tomu, že bude platit vyšší daně, vyšší tzv. zdravotní pojištění, vyšší tzv. sociální a důchodové pojištění. Mám na mysli osoby samostatně výdělečně činné.

Jestliže se nám skutečně podaří tuto reformu dokončit, očekávám v sociální síti na pracovních úřadech další. Včera jsme diskutovali o tom, jak vysoké to bude číslo, ale mám pocit, že se nebude jednat o desítky, ale o stovky tisíc. Dále bych položil panu ministrovi otázku v souvislosti s tím, když mluvil o předčasném důchodu, který bude možný jenom ze zdravotních důvodů. Ze zdravotních důvodů se chodí do invalidního důchodu a ne do důchodu předčasného, dokáže mi vysvětlit právě to, co v této souvislosti uvedl ve svém projevu?

Dále mluvil o tom, že se bude redukovat započítávání let studia a uvedl větu, které jsem buď špatně rozuměl nebo jsem se přeslechl, že si tato léta můžeme doplatit. Ptám se ho, co to znamená?

Jinak se připojuji k názoru, že toto skutečně není systémová změna, jejím výsledkem bude opravdu to, co jsem říkal: zvýšený počet nezaměstnaných, na které bude stát platit ať už zdravotní nebo sociální pojištění. Myslím si proto, že naší povinností je v tuto chvíli předložený návrh zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se o slovo hlásí pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, původně jsem chtěl hovořit poměrně krátce a ve svém vystoupení pouze odůvodnit dva návrhy, které chci předložit, pokud se tento návrh zákona dostane do podrobné rozpravy, ale diskuze, která tu probíhá, mě nutí, abych zaujal k některým věcem širší stanovisko, a to i z toho důvodu, že jsem se oblasti důchodů v minulosti věnoval, věnuji se stále, a věnovali jsme se jí společně i v minulém volebním období v podvýboru pro důchodovou reformu.

Nejdříve k problematice některých změn, které jsou v návrhu zákona navrhovány.

V r. 1995 při poslední velké úpravě důchodového pojištění byl do zákona zapracován institut předčasných důchodů, a to po vzoru velkého množství systémů ostatních evropských zemí. Byla to do určité míry opožděná reakce tehdy ještě PS na to, že v r. 1990 došlo ke zrušení důchodových kategorií. Přísliby, které byly v r. 1990 dány, že bude vytvořen systém funkčního připojištění tehdy zaměstnaneckého, se tento problém neřešil.

V žádném případě nechci obhajovat a prosazovat zavádění důchodových kategorií, ale v každém případě máme stále z roku 1990 vůči této skupině lidí velký dluh, protože některé nároky byly v rozběhlém období zrušeny a možnost náhradního řešení v právních normách vytvořena nebyla, částečně zavedením systému důchodového připojištění se státní účastí, ale to velice částečně.

V roce 1995 se umožnil mechanizmus předčasného odchodu do důchodu ve dvou variantách: jedna je odejít do důchodu o tři roky dříve s trvalým krácením důchodu do konce života a druhá varianta možnost odejít o dva roky dříve s dočasným krácením s tím, že po nabytí důchodového věku se sankce ruší a důchod se vyplácí v plné výši.

Teď se navrhuje tuto druhou možnost zrušit. Asi před dvěma lety z důvodu, že se druhá možnost, to znamená předčasný odchod do důchodu z důvodu ztráty zaměstnání a delší doby pobývání v evidenci práce nezaměstnaných, zpřísnila se tak, že už dnes není ekonomicky výhodná, ale je stále v zákoně, protože je skutečností, že lidé, kteří dva roky před dovršením důchodového věku ztratí zaměstnání, jsou na trhu méně žádaní a jsou v určité nevýhodě. Nemusíme se přesvědčovat, že zejména firmy, které provozují hromadnou výrobu na výrobních linkách, by nejraději měly zaměstnance věku 22 až 40 let, a pak takové zaměstnance nabídnout jinému. Sehnat v těchto profesích, tzn. manuálních pracovníků, práci kolem důchodového věku, není vždy snadné.

Teď se navrhuje tuto možnost zrušit. Považuji to za určité porušení smlouvy s občany, s veřejností. Považuji to i s ohledem na prodlužování důchodového věku za velmi negativní signál do regionů s vysokou nezaměstnaností jako jsou severní Čechy a severní Morava. Těmto občanům jsme nenabídli jiné alternativní řešení ani v aktivní politice zaměstnanosti, ani v prorůstových hospodářských opatřeních, a jen sdělujeme, že potřebujeme dosáhnout rovnováhy v našich veřejných financích včetně důchodového účtu, takže volky – nevolky, když se kácí les, létají třísky. Vrátili jsme se k tomuto neblahému heslu.

Podle mého názoru je to nedobré řešení. Proto jsem také připraven navrhnout pozměňovací návrh týkající se nezhoršování podmínek pro předčasné odchody do důchodu. Právě tak mám připraven pozměňovací návrh, aby se neprodlužoval důchodový věk, protože do roku 2007 se důchodový věk stejně prodlužuje. Jestli to myslíme upřímně s naším důchodovým zabezpečením, budeme muset v období tří až čtyř let přijmout důchodovou reformu a tam je potřeba se o této otázce bavit a parametry nastavit.

Jestli si někdo myslí a je schopen zajistit, že donutí lidi, aby pracovali do 65 až 70 let, je naprosto mimo realitu. Ano, velké množství evropských zemí má nastaven odchodový zákonný věk 62 až 65, dokonce i 67 let. Když se na tyto země podíváte, mají většinou skutečný odchodový věk v průměru maximálně 60 let. Lidé odejdou, trh je nechce a společnost jim to umožní, protože jinak jsou s tím velké sociální i ekonomické problémy. Náklady se přesouvají do zdravotnictví, lidé o to více využívají lékařské péče. Přes návštěvu lékaře si chtějí vymoci invalidní důchody.

Poloteze nebo teze o tom, že jsou modely, které to dokáží dělat levněji, ať jsme počítali jak počítali, není to pravda. Často se dávají za příklad USA. Málokdo si spočítá veřejné pojištění, kam se platí v našem případě 26 % objemu hrubých mezd. Když k tomu připočtete, z čeho se skládají důchody, soukromé platby do kapitálových fondů, zjistíte, že je velké množství zemí, kde lidé platí v aktivním věku na důchody ze svého 30 až 40 %. Čím dále k této době a do budoucna je to větší číslo, nemusí se nám líbit. Vezměme v potaz jednu věc. Když se zaváděly bismarkovské systémy mezigenerační solidarity, na jednoho důchodce dělalo deset až patnáct lidí. Dnes na jednoho důchodce dělají tři a přijde doba v Evropě i ve světě, kdy bude dělat 1,5. Díky vývoj techniky a technologií, vědy a výzkumu, méně aktivně pracujících lidí zejména v materiální výrobě vytvoří větší hodnoty, které uspokojí větší množství lidí.

Myslím si, že do budoucna je možné hledat model, aby lidé, kteří mohou a chtějí pracovat, řada lidí bude považovat za aktivní život to, že bude v pracovním procesu, řada lidí se do důchodů hrnout nebude, ale celá řada lidí se na trhu neuplatní a nebude jim to ani umožněno, protože tito lidé třeba nebudou mít fyzické a duševní schopnosti. Bude se muset hledat flexibilní model, o který se v některých zemích pokoušejí.

Domnívám se, že slabota této novely je v tom, že zhoršuje výrazně podmínky zejména pro regiony s vysokou nezaměstnaností.

Je velice dobře, že byl přijat v Poslanecké sněmovně pozměňovací návrh, který ponechává započítávání doby středoškolského studia do nároků na důchod. Pan ministr tady řekl, že jsme jednou z mála zemí, která to má. Můžeme to zrušit, není tam důležité pro občany, co se započítává nebo nezapočítává. Důležité je, když člověk po 40, 45 nebo i více letech aktivní práce odejde, jaký důchod bere. Když toto zrušíme, zvedneme vyměřovací základ? Nezvedneme. Kdyby se návrh ve vládním návrhu přijal, došlo by k tomu, že důchodci, kteří odcházejí v letošním roce, například při 40 letech zaměstnání, by měli o 700 až 1200 korun větší důchod než důchodci, kteří budou odcházet v roce 2004 při stejné době zaměstnání a za jinak stejných podmínek, jen doba středoškolského studia by se nezapočítala, plus 80 % doby vysokoškolského studia. Byly by tam takové velké dopady. Pozměňovací návrh, který byl přijat, toto odstraňuje. Měli bychom ještě daleko větší problém, než řešíme v dopisech, které dostáváme, a to je problém mezi starodůchodci a novodůchodci. Ti, kteří měli důchod vypočítaný před rokem 1995 a po roce 1996 – lidem to nemůžeme vysvětlit. Děláme to dělenou valorizací a víte, co je to za vážný problém.

Tímto pozměňovacím návrhem, který byl předložen odbory, předešli jsme vážné kolizi, kterou bychom museli řešit.

Bylo hovořeno hodně o deficitu příjmů a výdajů. To je pravda. Dopady opatření, která chtějí deficit o něco zmírnit, postihnou zejména ty, kteří to nezavinili.

Drtivá většina lidí, kteří budou odcházet po roce 2007 do důchodu, jsou přece lidé, kteří tady 40, někdy i více let pracovali, mezi nimi není zase takové množství lidí, kteří by byli na podporách, ale ty dopady už na ně budou. A problém je v tom, že ten účet není vyrovnaný. Tady bylo také hovořeno a navrhováno, aby výnosy z privatizace byly dány na fond a ten fond byl použit na určitou rezervu přechodu na jiný systém. Ano, to jsou myšlenky dobré, já se k nim plně hlásím. Jen vám připomenu, vážení přátelé, prostřednictvím předsedajícího, že tyto návrhy byly dávány – a mohu je doložit písemně – v roce 1994 až do roku 1996 v době, kdy byl přebytek v důchodovém systému, kdy daňová kvóta v této republice byla o 4,8 procentního bodu větší, tzn. že kdyby byla daňová kvóta jako v roce 1993 dneska, tak ve státním rozpočtu je o 105 mld. více a nemáme vůbec žádný schodek. Na to také zapomínáme, když hovoříme jak se dneska špatně hospodaří a jak se předtím hospodařilo dobře. Takže teď by byla ta doba, kdy jsme na ten účet měli ukládat a ne ty přebytky, které v „důchoďáku“ byly, utrácet a dneska nám chybějí. Dneska, kdy pan ministr Šimonovský a ministr, který má na starosti bydlení, nemají, jak se říká, ani krejcar, nebo velice málo peněz na podporu infrastruktury a dávají se tam peníze z privatizace, tak už asi cítíme, že se ty peníze do rezervního fondu reálně nedostanou. To je prostě dneska situace horší, protože těch 5 % té daňové kvóty – já nevolám po tom, aby byla zvýšená, ale jenom to konstatuji, abyste věděli, o čem se hovoří.

Takže podle mého to řešení v budoucnu skutečně je v parametrických změnách, o kterých tu hovořil kolega Škaloud. Ale mne překvapuje a já mám strach, jak budeme projednávat tu reformu. Já jsem chodil poměrně pravidelně nebo často se dívat a někdy jsem se i zapojil do diskuze ve sněmovní komisi nebo podvýboru pro důchodovou reformu, kde za ODS zasedal pan tehdejší předseda Klaus, pan Tlustý a pan místopředseda Nečas a tam tehdy bylo prezentováno – já doufám, že to je oficiální stanovisko – že ODS nepodporuje zavádění soukromých kapitálových fondů. Pamatuji si dobře a ty dokumenty bych jistě nalezl, kdy ještě pan Klaus hovořil o tom, že tyto fondy jsou zřizovány s cílem některých skupin, investičních skupin dostat se rychle k penězům, ale že není garance, aby ty peníze tam byly zavčas nalezeny. A v době, kdy nefunguje kapitálový trh, že je to jaksi velké riziko. A hlásil se k osobním účtům a takovým jiným systémům. Dneska vidím, že se prezentují jiné názory. Nevím, jestli jsou oficiální, ale pokud je prezentují senátoři za tento klub, tak doufám, že to nemá jenom ráz soukromého názoru a samozřejmě se bude velice těžko hledat nové stanovisko. Já tedy nechci říkat, jaké jsou moje názory na důchodovou reformu. Napsal jsem je i do novin a myslím si, že je potřeba nejenom jít cestou, kde ty peníze mají šanci si víc na sebe vydělat, tzn. cestou soukromokapitálových fondů a já je neodmítám, když budou na dobrovolné bázi, ale brát v potaz, že asi důchodový věk a důchod je tak jistá situace, to není nahodilá situace, že to zajištění musí být také velké, jisté, tzn. garantované a myslím si, že než systém, který by stál na tom, jestli se ekonomice daří a jsou dobré výnosy z kapitálových fondů, že je lepší systém, který garantuje nastavením, že důchodcům se žije podle toho, jak se žije většinovému obyvatelstvu, tzn., že ty parametry jsou nastaveny na poměry toho aktivního obyvatelstva a podle toho se odvíjí ta úroveň důchodů.

A znovu říkám, vážení přátelé, počítejte s tužkou a papírem, spočítejte si sami, to jsou kupecké počty, že ať to děláme přes co to děláme, tak největším – jestli to děláme přes kapitálové fondy nebo to děláme přes zaměstnavatelské fondy nebo to děláme přes ten systém mezigenerační solidarity - tak jsou to de facto minimální rozdíly výnosů, protože u toho prvního soukromého kapitálu musíme brát v potaz ta rizika a co tam rozhoduje, to jsou ty ztráty. To jsou provozní prostředky a režie. Když se podíváte, jaké jsou dneska výsledky fondů, tak se tam ukazuje, že ta režie je mezi 5 – 10 % a další věc že tam velkou část režie hrají náklady na reklamu, na reklamu na ty fondy, tzn., že ty peníze se vůbec k těm důchodcům nedostanou, zatímco např. Česká správa sociálního zabezpečení má režii 1,5 %.

Takže já bych moc varoval před tím, abychom něco, co dobře funguje, bourali a šli do rizik, která jsou velmi a velmi nejistá a za čas se budeme moci podívat, jaké jsou úspěchy polského, maďarského či slovenského systému na půdě kapitálových účtů.

Takže podle mne v budoucnu na důchody budeme platit více a je otázka, jestli to budeme platit přímo z kapes nebo přes nějaké společné pojišťovny nebo jestli potom půjdeme jinou cestou, kdy důchody budou velmi malé a bude se hodně pozdě chodit do důchodu, ale podle mne ti lidé – ten aktivní člověk – budou využívat možnosti z jiných systémů, aby se k těm penězům dostali. Takže kolegové, dovolte trochu jsem odbočil, dostal jsem se až k té reformě, ale považuji za nutné, abychom skutečně v Senátu zahájili diskuzi zodpovědnou a odstranili pokud možno ty politické přístupy. Já se obávám, kdo by chtěl na důchodové reformě vyhrát volební kampaň, tzn. nabídnout něco jednoduššího a laciného, že to pro všechny bude dobré, tak vyhodí do vzduchu bumerang, který ho stejně za pár let praští.

Ještě mi dovolte poslední poznámku, a to je k osobám samostatně výdělečně činným. Mně už je to trapné, že o nich musím stále hovořit, ale jak mám věřit, že ODS tu důchodovou reformu myslí dobře, když tady neustále vytahuje jako vlajku, že se jim ubližuje a že budou končit a další. Ano, pro někoho důchodové změny mohou mít vážný dopad. Ano, ale už jsme tu několikrát řekli, že předmětem podnikání je zisk a jestli je někdo 5 – 7 let ve ztrátě, tak je otázka – má být na tom trhu, má být podporován, aby na tom trhu byl?

Další věc, která je podle struktury osobních účtů, jsou příjmy rodin těchto podnikatelských skupin vyšší, než jsou příjmy rodin zaměstnanců. Ano, mohou tam být jedinci, kteří budou mít problémy, ale není to možné paušalizovat jako obecný stav, takže pro to není žádný důvod, aby pojištění těchto osob, placení pojištění bylo tak výrazně nižší. Jak se může ten systém dostat do rovnováhy, když každý rok přibývá minimálně, jako letos, 30 000 těchto pracovníků oproti zaměstnancům, tzn. jejich podíl na tvorbě pojištění je stále větší a samozřejmě, když platí třetinu oproti původnímu zaměstnanci, tak ten schodek v tom účtu důchodového pojištění neustále narůstá. Tak to máme tyto výhody zachovat do budoucna? A budeme chtít dělat spravedlivou a perspektivní reformu? To nebude žádná reforma, to bude deforma, to bude pořádný náraz. Takže i tyto věci se musí dát do pořádku a nebo se musí říci – stát to bude dotovat. A pak je to přímá dotace tohoto systému podnikání. Já nevím, jestli to schválí Evropská komise, nebo ne. Já si myslím, že to nebude možné, ale my to vlastně provádíme, protože mají jiné nastavené podmínky výběru pojištění, ale důchody se jim vypočítávají stejně. V tom je vlastně diskriminace. A to ještě nemluvím o tom, že na úhradu důchodů předků, těch svých rodičů, se vlastně adekvátně nepodílejí. Na tom se podílejí ti ostatní, kteří jsou u zaměstnavatelů, tzn. zaměstnanci a jejich zaměstnavatelé.

Takže i tyto věci musíme seriózně diskutovat, protože když takto nebudou nastavené parametry a nebude se to měřit spravedlivě, tak se nemůže reforma takto objektivně provést, aby měla nějaké výsledky. Promiňte, že jsem mluvil delší dobu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane kolego. Diskuze se dostala trošku mimo rámec projednávaného zákona, nicméně zřejmě byla nezbytná. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Ještě se hlásí někdo do obecné rozpravy? Tam jsem viděl nějakou ruku. Děkuji. Takže obecnou rozpravu končím. Žádám pana navrhovatele, aby se k bohaté rozpravě vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení senátoři, skutečně debata byla poměrně široká, musím říci, že v mnoha věcech – a já to samozřejmě vítám – zaběhla do oblasti reformy důchodového systému. To, co mohu ocenit, je, ať už názory byly jakékoliv, že tady byla snaha vést dialog a hovořit o těchto věcech, protože jaké představy mají jednotlivé poslanecké nebo senátorské frakce, to už víme na základě komisí, které působily v obou komorách, a teď si myslím, a souvisí to třeba s tím, co říkal pan místopředseda Topolánek, a to v tom smyslu – ano, věk odchodu do důchodu – můžeme hovořit o tom, že jedna strana měla představu, že se nebude zvyšovat, jiná strana říká, že by se měla zvýšit více, třetí ještě více, máme jiné představy o fondech. Ale např. už tento návrh, který je parametrický, je koaliční, vlastně je to výsledek určitých kompromisů tří politických stran. Jestliže k tomu přidáme další představy, tak si myslím, že jsme schopni dojít k nějakému řešení.

To, co mně osobně trochu vadí, je určitá konfrontace na věcech, které obecně říkáme, že jsou rozumné, ale nepřijímáme je, protože jsou kompromisem a nejsou dostatečně podle mých představ. To je docela problém, ale doufám, že v diskuzi o novém důchodovém systému se tyto hrany obrousí.

Je třeba samozřejmě říci, že jsou různé systémy a bylo by velmi nešťastné např. problém často vzpomínané Argentiny, kde konečné rozhodnutí bylo takové, že se přešlo na kapitálové fondy, ale zapomnělo se na to, že stávající důchodce vlastně vyplácel stát a nevybíral na ně žádné pojistné. Čili fondy vybíraly pojistné na nové důchody, které budou někdy v budoucnu, ale stát měl vyplácet řádově desítky miliard dolarů důchodcům, na něž příjem neměl.

Nechci rozvádět debatu o systému, o představách jak by měly vypadat. Musím jen říci, že systém tak, jak jej navrhujeme, samozřejmě není čistá varianta švédského systému, to je pouze zkratka, o které se hovoří, protože NDC System je zaváděn v různých zemích jinde a jen chci upozornit, že pokud jde třeba o Světovou banku nebo MMF nebo o OECD, tak jednoznačná doporučení jsou prodlužování důchodového věku, udržení určitého souběhu a zároveň postupné ustupování od kapitálového spoření, byť třeba určitá složka samozřejmě se tam vyskytnout může.

Pokud jde on záležitosti věku odchodu do důchodu, to, co mě zde zaujalo a co si myslím, že je velmi nebezpečné, pokud se to takto spojuje, je otázka spojovat věk odchodu do důchodu nebo vůbec záležitost důchodů a zaměstnanosti. To jsou prostě dvě naprosto rozdílné kategorie. A tady je potřeba nevytvořit situaci, kdy by došlo k mezigenerační nenávisti nebo něčemu podobnému. Protože prostě ani jeden odchod do důchodu neuvolní téměř žádné nové pracovní místo, protože většinou lidé, kteří odcházejí do předčasného důchodu, odcházejí ve chvíli, kdy se jejich pracovní místa ruší, nikoliv proto, že by uvolnili místo novému pracovníkovi. To se dá statisticky prokázat. Takže prosím, abychom oddělili dvě věci, to je otázku řešení důchodových systémů a zaměstnanosti.

U důchodového systému není ani tak důležitý věk, protože víme, že dnes při stanoveném důchodovém věku se odchází v průměru i v ČR kolem 58 let. To, co je důležité, je doba pobytu v důchodu a ten se prostě prodlužující se dobou dožití prodlužuje. Ty systémy byly založeny na určitou dobu dožití, na určitou dobu pobytu v důchodu, a my se tomu můžeme bránit nebo ne, prostě to je základní parametr. Nikoliv věk odchodu do důchodu, ale délka pobytu v důchodu.

Samozřejmě máme příjmy, které jsou ze sociálního pojištění, druhým parametrem je věk odchodu do důchodu, dalším parametrem je poměr mezi průměrným výdělkem a průměrným důchodem. Tyto parametry, pokud je chceme udržet v nějaké rovnováze, tak moc variant nemáme. Myslím si, že další navyšování sociálního pojištění je téměř nemožné. Druhá varianta je, že to můžeme dofinancovávat z veřejných rozpočtů, a to činí některé jiné státy. Čili tady porovnávat jen sociální pojištění je nepřesné, protože samozřejmě ty systémy jsou postaveny různě a např. náhradní dobu jsou financovány někde z jiných zdrojů, než ze sociálního pojištění.

Samozřejmě předpokládám, že naším cílem není snižovat poměr mezi důchodem a výdělkem tak, jak bylo řečeno už i paní zpravodajkou v tom smyslu, že se dostáváme někde na hranu a myslím si, že tady je jeden z problémů i špatné nastavení zásluhovosti v tomto systému, protože určitě víte, že tak, jak je náš systém nastavený, tak poměr mezi důchodem a předchozím výdělkem v průměru dnes je, pokud bereme čistý důchod a hrubý výdělek přibližně někde kolem 42 %, ale pokud jdeme na nejnižší důchody k předchozím výdělkům, tak tam ten poměr je téměř 100 %. A obráceně, u dvounásobného průměrného výdělku je poměr asi 27 %. Čili ten systém je výrazně nastavený nemotivačně a dochází k určité nivelizaci důchodů, což je problém toho systému jako takového.

Pokud jde o souběh, samozřejmě prodlužování důchodového věku bude probíhat až po roce kolem 2007, v r. 2013. My na to myslíme v oblasti zaměstnanosti jiným způsobem, protože zákon o zaměstnanosti, o kterém jsem už dnes hovořil, prodlužuje tvůrčí dobu u lidí nad 50 a 55 let o 3 a o 6 měsíců. To je věc, která je k diskuzi. Čili chceme-li udržet lidi v aktivním věku, je třeba k tomu vytvořit podmínky.

Pokud jde o možnost předčasného důchodu v situaci, kdy ten člověk skutečně cítí potřebu, ta možnost zůstává tři roky před nabytím důchodu.

Pokud jde o důchodové kategorie, tam si myslím, že je možné to kompenzovat právě v tom novém systému.

Pokud jde o OSVČ, k tomu velmi jednoduše: mám k tomu samozřejmě i podklady, že na jedné straně jedna věc je, kolik je vykazováno na výši pojistného a jaké skutečně jsou náklady nebo výdaje rodin. A myslím si, že normálně by v tomto případě jednoznačně mělo platit, že na důchodový systém, na svůj vlastní důchod by si měl každý zaplatit tolik, aby důchod byl vyšší než životní minimum, protože bohužel, jestliže platím méně, pak my všichni daňoví poplatníci, ze svých kapes daňových poplatníků doplácíme těmto lidem do životního minima a to si myslím, že není v pořádku.

Takže věřím tomu, vážené paní senátorky, a páni senátoři, že byť někdy i kritizovanou naši snahu o zlepšení celého tohoto systému a vybalancování podpoříte a propustíte do závěrečného hlasování.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní se táži zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu senátora Kopeckého, zdali si přeje vystoupit. Nikoliv. Garanční zpravodajka pí senátorka A. Palečková, prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=23)**:** Omezím se, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové jen na konstatování průběhu obecné rozpravy, ale předtím mi přeci jen dovolte jednu nebo dvě věty. Z rozpravy, která zde proběhla, mi skutečně nakonec vyplynulo velice jednoduché srovnání. Rozpor mezi námi nebo ten kámen úrazu celé této problematiky je v tom, jestli budeme všichni snášet své peníze na své případné důchodové zajištění do jedné „táborské kádě“, ze které pak všichni dostanou podle svých potřeb, anebo jestli do takovéto solidární kádě budeme dávat jen část, a zbytek si bude moci každý na své stáří připravovat sám podle svého uvážení.

A teď už mi dovolte jen konstatovat, že v obecné rozpravě vystoupilo 7 senátorů, z garančního výboru padl návrh na schválení této předlohy. V rozpravě padl od několika vystupujících návrh na zamítnutí, a pokud se nemýlím, pan senátor Štěch na začátku svého dlouhého vystoupení signalizoval, že má připravený pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. A nyní po znělce budeme hlasovat. Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o návrhu obou výborů k tomuto tisku, schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 42 skončilo. Z registrovaných 70 senátorek a senátorů pro 41, proti 26. Při kvoru 36 tento **návrh byl schválen.**

Děkuji paní garanční zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu. Dalším bodem, který bude uvádět pan ministr práce a sociálních věcí, je:<A NAME='st177'></A><A NAME='st177'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších přepisů a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 177.** Pane ministře, žádám vás, abyste tento návrh zákona odůvodnil.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon).

Důvod pro změnu služebního zákona je výlučně ekonomické povahy. Je jím napjatá situace možností státních financí, které neumožňují realizovat platový systém založený na plnění předem daných nároků vyplývajících přímo ze zákona. V podstatě jde o to, aby o výši rozhodujících složek platu státních zaměstnanců a čekatelů měla možnost rozhodovat vláda čili exekutiva v aktuálním čase podle vytvořených ekonomických předpokladů, obdobně jako je tomu v obecné úpravě odměňování zaměstnanců veřejných služeb a správy. U ostatních zaměstnanců ve správních úřadech se pak s nezbytnými odchylkami navrhuje při jejich odměňování postupovat podle obecné úpravy.

Způsob realizace tohoto cíle byl zvolen tak, aby současně nedošlo ke znepřehlednění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích, ke kterému by došlo, pokud by se do něj musela zakotvit specifika služebního poměru státních zaměstnanců.

V předloženém návrhu zákona se současně navrhují provést drobné úpravy zpřesňující některá ustanovení a reagující na změny v právním řádu, ke kterým došlo v době od přijetí služebního zákona.

S ohledem na skutečnost, že zákonná předloha znamená jednoznačnou úsporu ve výdajích státního rozpočtu, která však bude vyčíslitelná až v souladu s přípravou státního rozpočtu na rok 2005, věřím, vážené paní senátorky, vážení senátoři, že s ní vyslovíte souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ivana Adamce. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 177/2.

Návrhem zákona se také zabýval Výbor pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Škalouda a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 177/3.

Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 177/1 a zpravodajem určil pana senátora Jana Hadravu, kterého nyní prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Navrhované opatření obsažené v senátním tisku č. 177 představuje zásadní koncepční změnu v odměňování civilních státních zaměstnanců řešenou služebním zákonem. V podstatě je navrhováno, aby odměňování státních zaměstnanců bylo vyňato ze služebního zákona a aby o něm mohla rozhodovat vláda v aktuálním čase svým nařízením. U ostatních zaměstnanců ve správních úřadech se pak navrhuje delegovat jejich odměňování v zákonu č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových organizacích.

Navrhované opatření, které má platit pro rok 2005, je vzhledem k ostatním opatřením rozpočtové sféry strop výdajů pro valorizaci u zaměstnanců rozpočtových a příspěvkových organizací ve výši 5 mld. Kč a zmrazení platů ústavních činitelů – před chvílí jsme o něm hlasovali – jedině možné.

Toto opatření v podstatě ruší „privilegia“ nepočetné skupiny státních zaměstnanců, jedná se zhruba o 20 tisíc zaměstnanců ústředních orgánů státní správy a dalších 30 tisíc zaměstnanců ústředními orgány zřizovaných institucí, jako je Česká správa sociálního zabezpečení, úřady práce, finanční úřady apod.

V navrhované novele je v podstatě zrušena část desátá služebního zákona a odměňování i bude, až na výjimky, řešeno zákonem o platu. Klíčová je změna § 135, který ve stávajícím zákonu stanovuje, že platový tarif v osmé platové třídě a v devátém platovém stupni má činit 1,5 násobek průměrné nominální měsíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře dosažené podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za předminulý rok.

Pokud předpokládáme, že výše platu státních zaměstnanců odměňovaných podle novelizovaného služebního zákona bude jen mírně nad úrovní ostatních zaměstnanců v rozpočtových a příspěvkových organizacích, jako je tomu v současné době, pak by se roční úspory měly odhadem pohybovat kolem tří miliard korun.

V § 6 se vymezují činnosti, které se považují za státní službu, dochází jen k nepodstatným technickým úpravám.

Touto normou se zabýval Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 11. schůzi a přijal následující usnesení:

Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

A nyní vystoupí zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=156)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, promluvím zejména s ohledem na harmonizaci s evropským právem, nicméně několik slov na úvod.

Většina už tady byla řečena. Jenom bych řekl, že to je novela zákona č. 218/2002 Sb., který upravuje služební poměry státních úředníků. Týká se tzv. malé státní služby. Upřesním to. Je to 75 tisíc úředníků, jak je v důvodové zprávě k původnímu zákonu. Nevztahuje se tedy na všechny fyzické osoby, které jsou v podstatě státními zaměstnanci, tzn. ne na policii, vězeňskou službu, vojáky z povolání, ani soudce, ani zaměstnance územních samosprávných celků, ani zaměstnance Českých drah, učitele, zdravotnictví. Jsou to v podstatě tak, jak řekl pan senátor Hadrava, zaměstnanci centrálních úřadů a jimi řízených dalších organizací a úřadů.

Pro vznik služebního zákona v roce 2002 bylo několik rozumných důvodů v podstatě jak z hlediska formálně právních - článek 79 odst. 2 Ústavy, kde pracovní poměry státních zaměstnanců u ministerstev má upravovat zákon. Dále také z hlediska stabilizace pracovníků a také z důvodu požadavku Evropské unie, aby u nás bylo dobře aplikováno komunitární právo i politika EU, což zabezpečuje právní úpravu státní služby.

Dvě hlavní změny, které přináší tato novela, je ta první, jak už tu byla řečena od ministra i od pana senátora Hadravy. Řekl bych to jinými slovy. Je to usnadnění života vládě, která chce prostředky těmto úředníkům stanovit nařízením, nikoliv zákonem.

To znamená chce to dělat tak, jako je to u odměňování zaměstnanců veřejných služeb a veřejné správy. Důvod pro tuto změnu služebního zákona je výlučně ekonomický, což sami přiznávají. Vláda totiž nemůže realizovat platový systém, který si sama nastavila. Ten je založený na plnění předem daných nároků vyplývajících ze zákona.

Druhá změna, která se týká harmonizace, je, že v této novele se vymezují jisté části, které jsou zahrnovány do státní služby. Zde vláda měla pochybnosti o kompatibilitě s evropským právem, které by se mělo týkat zásady volného pohybu pracovníků, obsažených v čl. 39 Smlouvy o založení Evropských společenství. V zákoně jsou totiž i omezeny činnosti, které se považují za službu státu a které proto mohou být vykonávány pouze občany ČR.

K harmonizační stránce, to je hlavně tento druhý bod. Musím říct, že v komunitárním právu EU právní poměry státních zaměstnanců jednotlivých členských států nejsou upraveny speciálně. Možné úpravy se týkají pouze přidružené problematiky, např. rovnosti mužů a žen, diskriminace, pracovních podmínek, volného pohybu osob apod. Tato harmonizační pravidla do tohoto zákonu už byla promítnuta; kromě toho jednoho bodu, který vláda sama zmínila. V tomto vládním návrhu byla obsažena změna, která spočívala v tom, že ustanovení § 6 odst. 2 v tom zákonu č. 218/2002 Sb. se odstraňují, zrušují – jsou to písm. m), p) a r), které se týkají správního rozhodování úředníků, řízení a přípravy na vypracování jistých podkladů.

Podle důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona tato změna je vyvolána pochybnostmi o dodržení zásady proporcionality při uplatnění výjimky ze zásady volného pohybu pracovníků (obsažené v čl. 39 odst. 4 Smlouvy o založení ES a které byly avizovány komisí EU).

Podle stanoviska vládního odboru pro kompatibilitu s evropským právem není novela zákona po této úpravě, kterou nabízí vláda, není v rozporu s právem ES. Nicméně tato změna, kterou připravila vláda, byla při projednávání v PS vypuštěna, a to na základě pozměňovacího návrhu poslankyně Vojtilové. Důsledkem je, že pochybnost o kompatibilitě s evropským právem i nadále trvá. Aspoň z mého hlediska. Přijetím zmíněného pozměňovacího návrhu dochází tedy k tomu, že daná problematika avizovaná komisí EU zůstává bez jakéhokoliv řešení, a lze předpokládat, že to vyvolá potřebu zpracování další novely služebního zákona.

Náměstek ministra byl na Výboru pro evropskou integraci a sdělil nám, že vyjednává jak s komisí, tak i za pomoci legislativního odboru a odboru pro kompatibilitu a že je to na dobré cestě. Nicméně i kdyby tento zákon byl přijat v tomto stavu, tak by byla zapotřebí asi nějaká novela.

Přesto po diskuzi ve Výboru pro evropskou integraci doporučil výbor tento zákon schválit. Nicméně ne všichni členové hlasovali pro, a to zejména i z důvodu týkajícího se věcné stránky zákona, mimo harmonizační oblast. Já bych pak vystoupil v obecné rozpravě se svými důvody.

Takže Výbor pro evropskou integraci doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR. Děkuji vám za pozornost

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posledním zpravodajem je pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=138)**:** Pane předsedající, pane ministře, mně už toho nezbývá příliš co dodat. Jenom bych chtěl připomenout na úvod svého vystoupení, že tento zákon nebyl projednán v mezirezortním připomínkovém řízení. Víceméně mí předřečníci – pan senátor Hadrava a Škaloud – řekli o problematice, která se týká této novely zákona č. 218/2002 Sb. Chtěl bych připomenout, že máme vlastně připomenout již druhou balíčkovou novelu zákona, který ještě – až na některá ustanovení – vůbec nepřišel v platnost, a v tuto chvíli ho měníme; a měníme ho dost zásadně a koncepčně.

Já samozřejmě – pokud bude prostor pro obecnou rozpravu – vystoupím také případně se svými připomínkami, které mám k této novele. V tuto chvíli bych se omezil pouze na to, abych vás seznámil, jak proběhlo jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu PČR projednal dne 29. 10. 2003 návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (tzv. služební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony s tímto výsledkem. Po úvodním slově zástupce předkladatele, nám. ministra práce a sociálních věcí P. Šimerky, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení, když pro návrh – vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat – hlasovalo 5 senátorů z 10 přítomných a 5 se zdrželo. Pro návrh – zákon zamítnout v předloženém znění hlasovali 4 senátoři z 11 přítomných a 7 senátorů se zdrželo. Výbor určil zpravodajem mne na jednání schůze Senátu PČR a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána, aby s tímto záznamem seznámil předsedu Senátu PČR. Protože jsem jako zpravodaj dal návrh zamítnout, pokud bude obecná rozprava, vystoupím v ní. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=138)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak jsem již avizoval, hlásím se do rozpravy a chtěl bych říct několik záležitostí. Chápu snahu vlády ušetřit výdaje státního rozpočtu. Myslím si, že o ničem jiném tato novela není. Sám jsem ji nazval „balíčkovou“ novelou zákona.

Já bych si dovolil připomenout trochu historii, jak tento zákon přišel na svět a jakým způsobem se vyvíjel. V loňském roce byl v Senátu schválen zákon č. 218 o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a odměňování těchto zaměstnanců ve správních úřadech. Nebudu tady popisovat, jakým způsobem byl schválen, kdo, jak a jaká politická reprezentace se stavěla k uvedení tohoto zákona do života – to ostatně není předmětem – v tuto chvíli – tohoto jednání.

V letošním roce jsme odsunuli účinnost služebního zákona, kromě některých ustanovení, která začala platit už dnem vyhlášení, včetně doprovodného zákona. Již tehdy z důvodu ekonomických – posunutím totiž vznikne úspora cca 8 mld. Kč pro rok 2004. V současné době, na dnešní schůzi, chceme samozřejmě další úspory pro další léta, protože samozřejmě úspory tím posunutím neřeší celou problematiku. V tuto chvíli měníme koncepci, a to dost poměrně zásadním způsobem. O úrovni platových nároků bude napříště – jak bylo řečeno – rozhodovat vláda svými nařízeními, a nikoliv zákon, jak tomu bylo doposud v zákonu č. 218.

Připomenu, že letos jsme po vcelku takových peripetiích schválili zákon pro uniformované státní úředníky. Nakonec jsme tento zákon – přes zmiňované komplikace – schválili. V současné době tady máme nastaveny vlastně dva systémy. Jeden systém – uniformovaní příslušníci státní správy; policie, hasiči, celníci, vojáci – v tuto chvíli mají finanční jistotu danou zákonem. I když věřím, že vláda si došlápne na tuto skupinu státních zaměstnanců. Přiznám se, že bych přivítal spíš případnou novelizaci kompaktní, vcelku, tzn. abychom ji řešili pro všechny státní zaměstnance, což se v tuto chvíli neděje.

Ostatní zaměstnanci ztratili určité jistoty, které jim zákon č. 218 v době svého vzniku a schválení nabízel. Myslím, že oni se celkem budou cítit trochu zklamáni nebo oklamáni, nechci tady používat silné výrazy. Je to tedy určitý posun jistot státních zaměstnanců.

Dále mi vadí to, že tento zákon nebyl, jak jsem uváděl, v připomínkovém mezirezortním řízení, dále, už to tady padlo od kolegy Škalouda, bude pravděpodobně potřebná novelizace tohoto zákona s kompatibilitou zákonů Evropských společenství, takže v tuto chvíli mi nezbývá nic jiného než návrh zákona zamítnout. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášený je pan senátor Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=156)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu mít jen dvě připomínky k tomuto zákonu.

První se týká termínu „úspora“, který vláda ve své důvodové zprávě uvádí. Je zde předkládán návrh zákona, který má přinést úspory, jak bylo uvedeno, avšak v této důvodové zprávě nalezneme také, že výši úspor nelze odhadnout. Toto nebylo rozkryto ani ve Sněmovně a já bych vám rád rozkryl, co znamená úspora.

V důvodové zprávě ke služebnímu zákonu z r. 2002 je uvedeno, že prostředky ze státního rozpočtu na 75 000 úředníků se budou pohybovat v úrovni přes 10 miliard korun ročně, pokud by byl zákon přijat a nabyl účinnosti. Z toho na samotné platy je to 6,9 miliard korun, na výdaje zaměstnavatele spojené s platy necelých 2,6 miliard plus 0,9 miliardy na zdravotní pojištění, které by bylo hrazené státem, byly by to jakési prémie pro zaměstnance. Celkem tudíž 10,4 miliardy korun.

Jsou zde tudíž dva mantinely. Pokud by vláda chtěla dávat peníze tak, jak se zavázala, nebyla by to úspora, ale stálo by nás to 10,4 miliard korun ročně. Pokud by chtěla šetřit a nedala by úředníkům nic, než co by vyplývalo ze zákona č. 143/1995 Sb., podle kterého se, předpokládám, nyní postupuje, a který dává valorizaci, něco málo by dostali. V každém případě by to však nebyla úspora, vždycky by to bylo navýšení.

Nejsem schopen říct, jak se říká tomu, když vám někdo řekne, že nějaké prostředky do budoucna navýší, ale tím, že oddálí plnění nebo je trochu zmenší, uspoří. Podle mne je to pouze jakási fikce. To je tudíž první výhrada, tzn., že se neuspoří, že jde o výdaj navíc.

Druhý bod, o kterém chci hovořit, už zmínil kolega Adamec. Je to jistá nesystémovost při úpravě platových nároků, která vyplývá z toho, že v zásadě stejná koncepce úpravy platových nároků byla zapracována i do zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kde jsou příslušné platové nároky stanoveny přímo zákonem. V řadě úprav obsažených v tomto zákoně přitom bylo v důvodové zprávě poukazováno na to, že se jedná o obdobnou úpravu, jako je tomu u státních zaměstnanců podle služebního zákona.

Současný stav je takový, že oba zákony mají nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2005, přičemž v jednom z nich se navrhují změny, aby o úrovni platových nároků mohla rozhodovat vláda, ve druhém zůstává úprava platových nároků založených přímo zákonem. V tom je ona nesystémovost a já se domnívám, že pokud vláda navrhuje usměrňovat tok finančních prostředků jinak než cestou zvláštních zákonů, tzn. podzákonnými normami, jde o trend, který tato země, s výjimkou doby totalitní a posttotalitní, nepamatuje, a to ani z doby první republiky. V demokratickém Československu, na rozdíl od soudců, bylo a dnes v demokratickém světě je obvyklé, že výše platů státních úředníků byla usměrňována, avšak se souhlasem Parlamentu, tzn. formou zákona, byť např. určitou částí zákona o státním rozpočtu na konkrétní rozpočtový rok.

To jsou také důvody, proč mám výhrady k tomuto zákonu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=120)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Mám jenom krátkou poznámku navazující na to, co se dělo předtím.

Pan ministr tady ve svém shrnutí u předchozího zákona mluvil o tom, že si zaměstnanci musí uvědomit, že teď už osobní hodnocení nemusí být součástí platu. Oni ale, pane ministře, už na roční platy jedou, oni si to rychle spočítají a je zajímá jenom to, jestli celkově za rok budou mít menší nebo větší příjem. Vcelku je jedno, z jakých to je složek. Samozřejmě jsou raději, když to mají na jistotu v základu.

Chtěl jsem říci ale něco jiného. Když vláda poprvé tento zákon předkládala, bylo to zdůvodněno požadavkem EU, aby státní úředníci byli odděleni od exekutivy, aby při každé výměně vlády se nevyměňovala, jak tomu někdy bývalo, polovina státních úřadů. Najednou se situace změnila a je třeba jasně říct, že to byl další podvod na státních zaměstnancích, kterým se naslibovalo. Vláda už tehdy musela vědět, že není schopna při svém stylu hospodaření to ufinancovat, a proto teď tento zákon navrhuje, a proto já ho nemohu v žádném případě podpořit.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji. Rozpoutal jste další vlnu přihlášených. Slovo má pan senátor Jan Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, služební zákon nebyl přijímán kvůli tomu, aby se stabilizovaly nebo změnily platy státních zaměstnanců, nebo nebyl přijímán především kvůli tomuto. To od nás EU nepožadovala. Tento zákon je velice tlustý, pan senátor Kubera to ví. EU od nás požadovala jiné věci, které tento zákon řeší. To, že byl odročen na rok 1995, je škoda, je to škoda pro stabilizaci veřejné správy, ale bohužel tak tomu je. Tato změna nic nemění na podstatě služebního zákona. Dokonce byly takové názory, a padaly zhruba před rokem, kdy jsme služební zákon schvalovali, především ze strany ODS, a vláda jí v podstatě touto změnou dává za pravdu, že na to nebude.

Tzn., že vyjmutí platů ze služebního zákona, převedení těchto platů pod gesci vlády znamená, že i státní správa musí dýchat s ekonomikou, že platy nelze zvyšovat tak, jak predikoval služební zákon.

Jestliže pan senátor Adamec tady říká, že vláda by si též měla došlápnout na platy policie, čili jiného typu státních zaměstnanců, tak implicitně říká, že si v tuto chvíli chce došlápnout na platy státních zaměstnanců, což je i odpověď, která tady byla diskutována. Byla to ona trapná diskuze o zákonu o platech ústavních činitelů, kdy kolega Feber navrhoval onu vazbu mezi státními zaměstnanci a senátory.

Myslím, že tato vazba se tady tvoří, ale je to vazba jiná, je to vazba mezi výkonem ekonomiky a možností státu platit státní úředníky. A myslím, že toho si je vláda vědoma.

Úspory se musí počítat vzhledem k tomu, co by nastalo, kdyby nabyl účinnosti služební zákon tak, jak je. Nárůst by byl enormní. To znamená, že úspora, kterou nelze nějakým způsobem předvídat, vláda usměrní svým nařízením v aktuálním čase, takže nárůst bude daleko menší, než by byl nárůst dle služebního zákona.

To všechno jsou věci, které by nás měly vést k tomu, abychom tento úsporný zákon schválili, a divím se právě ODS, že tady neříká: vždyť jsme to říkali před rokem. A teď je pro to, aby se zvyšovaly platy zaměstnanců? Mluvilo se tady hodně o paměti. Doporučoval bych i senátorům z ODS, aby si ji oprášili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Pospíšil, připraví se předseda klubu ODS Jiří Liška.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, byli jsme vyzváni k tomu, abychom oprášili paměť. Udělal jsem to. Velmi mě potěšila formulace, že úspora je to, co se ušetří snížením slibů. Dobře si vzpomínám dobu, kdy byl přijímán tento služební zákon. Bylo to dost těsně před volbami a naslibovalo se tam toho dost. Jen až přijde pan ministr a znovu nám připomene, že to nebyla tato vláda, která prosadila 16 tříd a tento služební zákon, připomenul bych mu, že pokud si vzpomínám, byla to vláda sociální demokracie. To jenom že jsem trochu oprášil paměť. Pokud vím, už tehdy hlasovala ODS proti tomuto zákonu a říkala, že tento zákon nebude v silách žádné vlády financovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Liška stáhl svou přihlášku. V tuto chvíli není nikdo přihlášen do obecné rozpravy, a proto ji končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Krátce pan ministr.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, myslím, že diskuze byla věcná. Vzpomínat kdo co – mohl bych doplnit, že to byla menšinová vláda za podpory ODS, která tento zákon prosadila.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Prosím klid, kolegyně a kolegové. Každý oprašujeme paměť trochu jinak.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Myslím, že to není podstata. Podstata je v tom, že je možné, když se přijímají velké zákony, praxe ukáže, že je potřeba některé parametry změnit. Jestliže uznáme, že ODS v tomto měla pravdu, není na tom nic špatného. Na druhé straně úspora je to, že místo navýšení 8 mld. bude navýšení 3 mld. - tak je to úspora. Úspora je daná tím, že jestliže zákon říká, že musíme vyplatit, a teď upravíme, že nemusíme vyplatit, je to úspora. Kdyby se tato úprava neudělala, 8 mld. navíc bychom museli vyplatit.

Myslím, že tady převládá jasný názor, že je potřeba tuto novelu zákona schválit. Předpokládám, že ti, co mají trochu jiný názor, alespoň umožní, aby tento zákon prošel.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pan senátor Adamec z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu se vyjádřit nechce, pan senátor Miroslav Škaloud také ne. Garanční zpravodaj pan senátor Hadrava se chce vyjádřit.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, zopakuji, že v rozpravě vystoupilo pět řečníků a že padl návrh na zamítnutí návrhu zákona a z obou výborů návrh zákona schválit. Jeden výbor nepřijal usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Pan místopředseda Senátu může vystoupit kdykoliv. O slovo požádal Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, sledoval jsem pana ministra na obrazovce a když pronesl větu před minutou – pokud nám chce sociální demokracie vyčítat vládu Zemana, je mi opravdu líto. On byl tenkrát poslanec a určitě na tom neprodělal.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=90)**:** Vše je připraveno k tomu, abychom zahájili hlasování o tomto návrhu zákona. Kolegyně a kolegové, **ze dvou výborů zazněl návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.**

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 43 skončilo. Z registrovaných 68 senátorek a senátorů pro 42, proti 22. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu garančnímu zpravodaji. Pan ministr má ještě jeden bod.Posledním bodem pana ministra Škromacha je:<A NAME='st179'></A><A NAME='st179'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony,**

jak jsme jej obdrželi jako senátní **tisk č. 179.** Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, předložený návrh zákona bude mít zásadní význam pro provádění sociálního zabezpečení v rámci ČR i ve vztahu k EU. Návrh zákona lze souhrnně charakterizovat jako tzv. technickou novelu, neboť se netýká hmotně- právní úpravy, tj. nároků pojištěnců na dávky a výpočtu dávek. Návrh obsahuje novelizaci několika zákonů ze sociální oblasti, v první řadě zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

Dovolte mi uvést nejvýznamnější změny v těchto návrzích. V zákoně o organizaci provádění sociálního zabezpečení se jedná především o nový způsob evidence podkladových údajů. Navrhuje se zavedení nových evidenčních listů důchodového pojištění. Přechod od záznamu na tomto listě za celou dobu trvání zaměstnání u jednoho zaměstnavatele k záznamům za jednotlivý kalendářní rok umožní orgánům sociálního zabezpečení vytvořit aktuální a moderní databáze, které je též předpokladem pro vytvoření individuálních a komplexních záznamů jednotlivých pojištěnců a průběžné poskytování informativním místům jednou za rok a všem pojištěncům.

Dnešní situace, kdy zaměstnavatelé do těchto listů zapisují doby účasti, započitatelné příjmy a některé další skutečnosti a po skončení zaměstnání je zasílají do ústřední evidence, se již přežila a neumožňuje další rozvoj nositele pojištění ani jeho služeb poskytovaných pojištěncům. Zastaralý evidenční systém postrádá informační komfort pro pojištěnce a je obtížný i pro zaměstnavatele, neboť se u nich vede v papírové podobě. Neumožňuje získat aktuální přehled o dobách pojištění a pojištěná osoba se až v předstihovém řízení, tj. nejdříve dva roky před dosažením důchodového věku dozví, jakou dobu pojištění Česká správa sociálního zabezpečení eviduje. Napravovat případné nedostatky v evidenci bývá velmi obtížné. Po vstupu do EU bude přitom naší povinností podle příslušných koordinačních pravidel disponovat aktuální databází pojištěnců a poskytovat nositelům pojištění v členských státech EU potřebné údaje. Dnešní evidenční systém však takovou databázi neumožňuje. Účelem je proto vytvoření takové databáze, která umožní vedení individuálních záznamů o každém pojištěnci a současně též umožní sledovat placení pojistného, což by mělo mít efekt v oblasti jeho vybírání.

Zákon upravuje novou náplň evidenčních listů důchodového pojištění, jeho podobu a lhůty pro jeho zasílání nositeli pojištění. Zákon upravuje i zpracování evidencí, které budou třeba ukončit ke dni účinnosti nové úpravy a převést do elektronické podoby.

Nový systém umožní počínaje rokem 2006 zasílat každému pojištěnci tzv. informativní list důchodového pojištění, který bude obsahovat veškeré doby důchodového pojištění a za období od roku 1986 též vyměřovací základy.

Každý si tak bude moci ověřit, zda jeho zaměstnavatel splnil svou povinnost a získá podklady pro své budoucí důchodové nároky. Nová úprava umožní překládání evidenčních listů v elektronické podobě, což též řadě zaměstnavatelů umožní plnění jejich povinností v důchodové oblasti, zkvalitní provádění důchodového pojištění v České republice a přispěje k usnadnění komunikace se zahraničními nositeli pojištění, což bude zvlášť významné po vstupu ČR do EU.

Schválení zákona umožní další rozvoj nositele pojištění též po technické a organizační stránce, neboť stávající právní úprava se stala již pro tento rozvoj nepřekročitelnou překážkou. V novele zákona o státní sociální podpoře se umožňuje poskytovat České správě sociálního zabezpečení údaje o dávkách státní sociální podpory pro plnění úkolů vyplývajících pro ni z práva Evropských společenství a z mezinárodních smluv o sociálním zabezpečení.

V předpise nemocenského, zdravotního i důchodového pojištění a pojistného na sociální zabezpečení, na zdravotní pojištění se rozšiřuje okruh pojištěných osob, poplatníků pojistného o pracovníky činné na území České republiky v pracovním vztahu uzavřeném podle cizích právních předpisů. Dosud jsou tito pracovníci v České republice vyloučeni z účasti na pojištění, což však přináší stále větší komplikace, neboť v cizině včetně EU platí zásada, že pracovník má být pojištěn ve státě, kde koná práci a není přitom podstatné, jakými předpisy se jeho pracovní vztah řídí. Často tak dochází k situacím, že pracovník není pojištěn nikde. Tato situace se nyní napravuje.

Ostatní navrhované změny vycházejí z poznatků praxe a směřují k odstranění některých nedostatků ztěžujících provádění sociálního zabezpečení.

Na závěr bych chtěl podotknout, že návrh zákona, který nyní projednáváme, není součástí komplexu zákonů připravených v rámci reformy veřejných financí, a proto jeho účelem také není přispět ke stabilizaci veřejných financí. Zákon je rozpočtově neutrální a jak jsem uvedl již na začátku svého vystoupení, má technický a organizační charakter. Měl by v podstatě velmi jednoduše znamenat to, že od roku 2006 by každý pojištěnec, který si přispívá do důchodu a za nějž platí zaměstnavatel do systému, měl mít přehled o svých nárocích a nemusel je shánět až v té době, kdy si začne vyřizovat důchod. Navíc by to mělo vést k poměrně velkému zkrácení doby na vyřízení důchodu, která by se mohla dostat do rozsahu během 14 dnů – tří týdnů - by mohly být důchody v budoucnu vyřizovány. Děkuji za podporu z vaší strany.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Pane ministře, já vám děkuji a přijměte opět místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 179/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Vavroušek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=160)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vám přečetl zestručněnou zprávu, kterou jsem měl připravenou. Pan ministr to nejpodstatnější řekl a některé věci bych si nechal pro případnou obecnou rozpravu.

Jedná se tedy o senátní tisk č. 179. Poslanecká sněmovna přikázala návrh zákona k projednání Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví. Tento návrh zákona výbor projednal na své 16. schůzi 10. září 2003 a usnesením číslo 99 doporučil Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh schválila s pozměňovacími návrhy, které tento přijal. Šlo o tzv. komplexní pozměňovací návrh, který obsahoval nově navrhované znění celého zákona.

Tento komplexní pozměňovací návrh garančního výboru Sněmovny vyřešil některé připomínky ze strany vlády. Jen pro stručnou informaci – při předložení nového zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní sociální politiku zaměstnanosti a důchodové pojištění, reagující na změnu zákona o nemocenském pojištění, vyvstalo dosti komplikací. Vláda opomenula některé uvedené novely, že nedostatečně ošetřují vedení osobních údajů s občany v registrech, sociální zabezpečení obecních a krajských úřadů, podmínky předávání těchto osobních údajů mezi uvedenými orgány atd. Těch opomenutí bylo víc, ale ta novela to vyřešila tak, že nepovažuji za potřebné znovu všechny zde uvádět. Novela zákona navrhuje svěřit České správě sociálního zabezpečení správní výkon rozhodnutí, vymezuje okruh údajů, které orgány sociálního zabezpečení poskytují pro účely státní sociální podpory, sociální péče a civilní služby a stanoví povinnost zaměstnavatelů uchovávat po dobu deseti let stanovené záznamy. Navrhuje změnit dosavadní systém evidence údajů nezbytných pro stanovení dávek důchodového pojištění, tzv. evidenčních listů důchodového pojištění, zavedení individuálních záznamů pojištěnců a jejich soustředění u České správy sociálního zabezpečení, a to v elektronické podobě.

Zaměstnavatelé budou povinni předat jím vedené evidenční listy orgánům sociálního zabezpečení, které tyto údaje doplní s existující elektronickou evidencí. Od roku 2006 navrhuje novela oprávněným pojištěncům žádat od orgánů sociálního zabezpečení jednou ročně tzv. informativní osobní list důchodového pojištění, obsahující veškeré doby důchodového pojištění a za dobu od roku 1986 vyměřovací základ.

Dále se navrhuje zavést nový typ řízení o sporu a o obsah evidenčního listu mezi občanem a zaměstnavatelem, kdy zaměstnavatel odmítá opravu zápisu v evidenčním listu, který je podle názoru občana chybný. Tyto spory mají rozhodovat okresní správy sociálního zabezpečení.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu na své schůzi, která byla 11., konaná 22. října 2003, měl poměrně rozsáhlou diskuzi především z hlediska těch legislativních problémů, které některé pozměňovací návrhy přinesly, nicméně po zdůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra práce a sociálních věcí Petra Šimerky a taktéž mojí zprávě, kdy nás bylo osm, tak šest hlasovalo pro a dva se zdrželi hlasování. Takže výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu mne. Tomáš Julínek, předseda výboru.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že tak nikdo nečiní, otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=160)**:** Děkuji za slovo. Já bych v obecné rozpravě chtěl upozornit na věc, která je vám známá, ale kterou tak zcela opomenout nelze. Jedná se o legislativní problémy, na které upozornili senátní legislativci. Jedná se o dva, které jsou poměrně signifikantní a teď bych vám rád přečetl – celá řada změn je formulována ve vztahu k právnímu stavu platnému v době jejich zpracování. V mezidobí byl ovšem přijatý zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zákon o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Oba dva zákony mají nabýt účinnosti od 1. ledna 2005.

Druhý z uvedených zákonů, tak zvaný doprovodný zákon, obsahuje také novelu zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Je zřejmé, že v předloženém návrhu zákona na tyto změny nemohlo být reagováno, nyní se však tyto dvě zákonné úpravy dostávají do vzájemné kolize.

Další poměrně zajímavý problém vznikl ve třetím čtení ve Sněmovně, kdy přestože byl podán a schválen komplexní návrh, tak přibyly ještě dva drobné a ty nakonec dosti komplikují schvalovací proces. Jedná se o to, že byl přijat pozměňovací návrh, kdy podle navrhované úpravy, která měla nabýt účinnosti dnem vyhlášení předloženého návrhu zákona, se ze zdravotního pojištění hradí při poskytování ambulantní péče též potraviny pro zvláštní lékařské účely.

Přičemž výši úhrady a bližší vymezení těchto potravin má stanovit vyhláška Ministerstva zdravotnictví. Je otázka, zda návrh prováděcí vyhlášky je reálné stihnout, protože bez ní by navrhovaná zákonná úprava nebyla realizovatelná. Byli jsme předkladatelem tohoto zákona ubezpečeni, že tam termínová nouze nevznikne a že bude všechno v pořádku. Jde o jednu věc. Tento zákon, jak již bylo řečeno, skutečně nepatří mezi reformní zákony, je proevropský, je to procesně právní norma, takže úplně ideální model pro kategorii zákonů, kterými se ani Senát nemusí zabývat, ale těmito přílepky, které samy o sobě jsou nevýznamné ve svém oboru, které navíc s hlavním důvodem novely zákona vůbec nesouvisí, pak dělají poměrně velké problémy.

Já jsem nad tím samozřejmě hodně přemýšlel a nakonec jsem se rozhodl, že nepodám návrh na zamítnutí zákona. Takto jsem informoval i náš senátorský klub, kde musím říci, že toto bylo přijato a klub ukázal jistou velkorysost. Doufám, že to bude vzato v úvahu. Opravdu toto je proces, který je legislativně velmi nešťastný, protože tento zákon je potřebný, zvláště při vstupu do EU, kdy dojde k volnému pohybu pracovních sil, a stávající systém evidence těchto údajů pro důchod není schopen na tento trend reagovat. To není možno reformovat, to se musí změnit. A tam by nastaly velké problémy, a proto si myslím, že tento zákon, který je velmi potřebný, že neměl být vystaven riziku takovýchto různých přílepků, které nakonec vytvářejí úplně jiné prostředí pro schvalovací proces. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Opět se ptám, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit po ukončené rozpravě k projednávanému bodu? Děkuji. Ptám se garančního zpravodaje. Pan garanční zpravodaj nám vše sdělil. Děkuji.

Byl podán návrh garančním výborem návrh zákona schválit. Přistoupíme k hlasování.

**Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Aktuálně je v sále přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 44 ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro se vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. **Návrh zákona byl přijat.**

Pane ministře, děkuji vám za dnešní odvedenou práci. Děkuji garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení senátoři, musím poděkovat za velmi objektivní diskuzi, která se vedla k mým zákonům, které jsem předkládal, a musím říci, že ty dva dny, které jsem tady s vámi strávil v Senátu, pro mne určitě byly i zajímavým poučením. Takže děkuji a těším se na další spolupráci.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** I my děkujeme, pane ministře, a příjemný večer.

Přihlásil se s procedurálním návrhem senátor Jiří Brýdl. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, poprosím vás o laskavost a sice o změnu programu, a to o přeložení bodů 15 a 16, což jsou ratifikace protokolu a ratifikace úmluvy jako body středečního programu, tj. ve středu 12. 11. jako body 25, 26. Pan ministr Ambrozek tady mohl být do 18.00 hod. a pak už měl program, který nemohl zrušit. Nebude to činit problém, protože máme pevně fixované body ve středu na 11.00, 14.00 a 15.00 hod., v 17.00 hod. budeme končit, budou 3 krátké body. Projednal jsem s předsedy klubů, kteří vyslovili předběžný souhlas, ale situace je taková, že v 18.00 hod. už má pan ministr Ambrozek nezrušitelný program. Děkuji vám za pochopení. Čili opakuji: body 15 a 16 přeřadit na středu jako body 25 a 26.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám za váš návrh, pane senátore. Dámy a pánové, slyšeli jsme, že bod 15 a 16, senátní tisk č. 154 a č. 162 byl navržen na projednávání na středu 12. listopadu. Nechám o tomto procedurálním návrhu hlasovat. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento procedurální návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 45 ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro se vyslovilo 56, proti byl 1. Návrh na změnu pořadu schůze byl přijat.

<A NAME='st166'></A>Posledním bodem dnešního programu je bod č. 20 a je to:<A NAME='st166'></A>

**Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Alexandra Nováka.**

Usnesení Mandátového a imunitního výboru vám bylo rozdáno jako **senátní tisk č.** 166. Se zprávou vystoupí zpravodaj Mandátového a imunitního výboru senátor Richard Falbr. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, než vás seznámím s usnesením Mandátového a imunitního výboru, seznámím vás s obsahem zprávy, kterou jsem mu předložil s návrhem na rozhodnutí.

Dne 18. 7. 2003 byla předsedovi Senátu Parlamentu ČR doručena žádost Policie ČR ze dne 30. 6. 2003 o vyslovení souhlasu Senátu PČR s trestním stíháním senátora Alexandra Nováka, nar. 19. 2. 1956 v Lounech, bytem Chomutov Husova 2313/31, občana ČR a Spolkové republiky Německo jako osoby vyňaté z pravomoci orgánů činných v trestním řízení.

K výše uvedené žádosti byl přiložen vyšetřovací spis č. ČTS OKN-275/2-2002. Policie ČR žádá o vydání souhlasu k trestnímu stíhání senátora Alexandra Nováka pro – jak tvrdí – důvodné podezření ze spáchání trestných činů. Zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1, písm. a), odst. 2, písm. a) trestního zákona a přijímání úplatku podle § 160 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona,

jichž se měl dopustit tím, že při výkonu veřejné funkce starosty města Chomutova a obstarávání věcí veřejného zájmu v průběhu roku 1999 pomocí sítě nastrčených zprostředkovatelů přijal úplatek ve výši nejméně 41 mil. Kč za zprostředkování prodeje akcií energetických a plynárenských podniků z majetku města Chomutova.

Současně Policie ČR prokazuje, že funkci starosty města Chomutova vykonával způsobem odporujícím zákonům a tímto jednáním měl sobě a rodinným příslušníkům získat značný prospěch.

Policie má za to, že za prodej 15 850 kusů akcií Severočeských plynáren a 50 990 kusů akcií Severočeské energetiky, za které bylo celkem zaplaceno německou firmou VNG Lipsko 317 490 000 Kč, poskytla tato firma Alexandru Novákovi provizi ve výši nejméně 41 mil Kč. Tato suma byla bezhotovostními bankovními převody poukázána na účet u peněžního ústavu Hypothekebank Steiermark AG Feldbach. Jako zprostředkovatel tohoto obchodu působil pan Petr Schmel, na jehož účet firma VNG Lipsko sumu poukázala, což uvádí strana 332 spisu.

Ve své žádosti policie uvádí, že provize, která činila 13,3 % z celkové částky a která byla původně zaslána na obchodní účet zprostředkovatele pana Petra Schmela na Kypru, byla nalezena na soukromém účtu pana Alexandra Nováka a jeho manželky Evy Novákové v Rakousku u výše uvedeného rakouského ústavu. Účet byl založen 30. 8. 1999. K prodeji akcií došlo 15. 6. 1999. Suma ve výši 2 065 299,87 DM byla připsána na konto 20. 9. 1999 a téhož dne začal s kontem Alexandr Novák disponovat. V žádosti se konstatuje, že účty byly založeny v rozporu s tehdy platnými ustanoveními českého devizového zákona. Jejich existence nebyla českým úřadům hlášena. Rakouská policie po upozornění banky eviduje celou věc samostatně jako podezření na „praní peněz“. Z deponované částky vybral Alexandr Novák postupně 502 500 DM a 3 938 216,617 ATS. Zbytek v hotovosti byl převeden na Kypr. Dále policie ve své žádosti uvádí, že k prodeji akcií se přistoupilo na základě usnesení Městského zastupitelsta Chomutov ev. č. 047/99 ze dne 26. 5. 1999 a dále uvádí, že došlo k revokaci a znovupotvrzení tohoto usnesení. To výslovně uvádí ve své výpovědi tehdejší místostarosta Jaroslav Říha na straně 313 spisu. Z toho policie ve své žádosti dovozuje, že řízení, na jehož konci bylo rozhodnutí o prodeji akcií, bylo značně neprůhledné. V prvém výše citovaném usnesení bylo Alexandru Novákovi uloženo, aby akcie prodal společně nejméně za cenu 3 000 Kč za jeden kus. Dosažená cena byla 4 750 Kč za jeden kus. Z obsahu spisu dále vyplývá, že okresní státní zástupce nevyhověl žádosti o právní pomoc z Kyperské republiky, přestože by případná informace nebo její odmítnutí byla jistě užitečná.

Jednání Mandátového a imunitního výboru Senátu o výše uvedené žádosti Policie ČR proběhlo dne 24. září 2003. Zpravodajem výboru jsem byl já. Senátoru Alexandru Novákovi výbor umožnil, aby se osobně jednání zúčastnil a k věci se vyjádřil.

Článek 21 Ústavy ČR stanoví, že poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navždy vyloučeno.

Mandátový a imunitní výbor, jakož i Senát nenahrazuje orgány činné v trestním řízení a nemůže si přisvojovat roli nezávislého soudu. Jak výbor, tak Senát mají posoudit, zda trestní stíhání, resp. trestní řízení souvisí se vznikem a výkonem mandátu senátora. Se vznikem mandátu senátora výše uvedený skutkový děj, který je předmětem šetření policie, nepochybně nesouvisí. Stejně tak, podle názorů zpravodaje, nesouvisí s výkonem jeho mandátu.

Proto jsem navrhl, aby Mandátový a imunitní výbor přijal usnesení, které vám přečtu: K žádosti Policie ČR, pak jsou uvedeny ty dva trestné činy.

Výbor po prostudování žádosti policie, zpravodajské zprávě senátora Richarda Falbra, vyjádření senátora Alexandra Nováka k věci a rozpravě:

1. schvaluje Zprávu k žádosti Policie ČR o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Alexandra Nováka s návrhem na rozhodnutí;
2. navrhuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s trestním stíháním senátora Alexandra Nováka pro oba skutky vymezené v žádosti policie;
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Richarda Falbra;
4. pověřuje předsedu výboru senátora Jana Hadravu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Velmi stručně k tomu, co proběhlo na jednání Mandátového a imunitního výboru. Předpokládám, že kolegové – členové tohoto výboru vystoupí a vyjádří se.

Některými členy Mandátového a imunitního výboru byl napadán spis, jeho obsah. Někteří členové Mandátového výboru uváděli, že práce policie je zfušovaná, že řada věcí v tomto spisu je neprůkazných a poukazovali na rozpory v některých částech spisu.

To ostatní členové Mandátového a imunitního výboru nevyvraceli, pouze poukazovali na to, že šetření se zúčastnila policie tří států a Interpol a současně poukázali znovu na to, co bylo obsaženo v závěrečném shrnutí, že Mandátový a imunitní výbor tu není proto, aby posuzoval otázku viny či neviny, průkaznosti či neprůkaznosti důkazů.

Domnívám se, že to je důvod, který vedl Mandátový a imunitní výbor k vydání souhlasu a schválení usnesení, které jsem tu přednesl.

Pokud bude potřeba, přihlásím se potom v rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.

Dámy a pánové, otevírám rozpravu. Přihlásil se pan senátor Alexandr Novák. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=111)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Důrazně odmítám obvinění, která jsou proti mně vznesena. Proto jsem vám poslal i osobní dopis a nyní bych vás rád seznámil s některými dalšími fakty.

Jsem překvapen prací Mandátového a imunitního výboru Senátu, který záležitost posoudil povrchně, neboť většina jeho členů se ani neseznámila se spisem.

Domnívám se, že imunitní výbor vlastně navodil situaci, aby jeho práci, což je prozkoumání skutečné důvodnosti podezření vůči mé osobě a zjištění politických souvislostí s výkonem funkce senátora, nahradilo plénum Senátu.

Jsem si jist, že se jedná o kauzu ryze politickou. A proto bych za objektivní rozhodnutí pléna považoval vrácení kauzy imunitnímu výboru s důrazným doporučením, aby věc projednal skutečně podrobně.

Jedná se o kauzu, která má počátky v roce 1999 a trestní stíhání mohlo být naprosto jednoduše zahájeno po dobu jednoho a půl roku, než jsem byl zvolen do funkce senátora.

Jako zásadní vidím, že nelze oddělit výkon komunální funkce od funkce zákonodárce, neboť právě do funkce senátora jsem byl snad zvolen v důsledku dobrého výkonu funkce starosty v Chomutově. Političtí oponenti, byť na komunální úrovni, se právě proto neztotožnili s mým „povýšením“ do celostátní politiky, a proto se mi snaží škodit, byť přes komunální kauzu. Nesouhlasím proto s názorem, že je nutno oddělit výkon funkce komunální a celorepublikové, neboť to jenom může nahrávat vyřizování osobních účtů. Navíc to není ani technicky možné. Jsem členem Rady města a aktivně působím v komunální politice.

Za celou touto kauzou stojí prokazatelně jeden člověk. S hrstkou svých bližních, který pokud sám není ve vedení města, vymýšlí jednu skandalizující kauzu za druhou, a to nejen proti mně. Je to všem Chomutovákům důvěrně známý pan Jaroslav Říha.

Nyní mi dovolte přečíst vám zprávu, která dokazuje, jak byl výsledkem, řekněme, aktivní politiky pana Říhy, tahán první polistopadový starosta Karel Mrázek 13 let po soudech. Dne 10. 6. 2003 zprostil soud prvního polistopadového starostu Karla Mrázka obžaloby ze zneužití pravomoci veřejného činitele, padělání a pozměňování veřejné listiny. Přiklonil se na stranu obhajoby, která poukazovala na řadu sporných bodů v obžalobě a tendenčnost vyšetřování případu. Karlu Mrázkovi hrozilo až desetileté vězení. Obžaloba kladla Mrázkovi za vinu, že se v rozporu s usnesením rady tehdejšího městského národního výboru úmyslně přičinil o prodej jedné z nemovitostí majetku města – konsorcium Zelený dům. Sám byl členem konsorcia. Samosoudce mu už v roce 1998 vyměřil pokutu 30 tisíc Kč; bývalý starosta se však odvolal. Mrázek řekl ČTK: Čas v podstatě všechno ukázal. Domnívám se, že nyní jsou na řadě ti, kteří podali trestní oznámení, aby se veřejně omluvili. Mně a mým dvěma kolegům zkomplikovali na 13 let života. Po konzultaci dnes už i bezpečně vím, že k obžalobě uvedených skutků nemohlo dojít ani z nevědomosti či zanedbáním, tedy neúmyslně. Tehdy také připomněl, že do funkce předsedy městského národního výboru byl kooptován v březnu 1999 jako signatář Charty 77 a s výjimkou tajemnice působil na úřadu jeho původní aparát. Trestní oznámení vůči sobě označil Mrázek za akt jeho politických odpůrců, kteří stáli i za jeho odvoláním z funkce starosty v roce 1992. Společně s Mrázkem zprostil senát chomutovského soudu z padělání a pozměňování veřejné listiny i jeho dva společníky s konsorcia Zelený dům. I oni odmítli zaplatit před pěti lety pokutu a trvali na své nevině a projednání případu před trestním senátem.

Podobnost mé kauzy s právě zmíněnou evidentně není náhodná. Každý nový starosta Chomutova, který se nejmenuje Říha, má díky jemu do vínku danou výbornou medializaci. Současná starostka města po roce na radnici byla panem Říhou několikrát nařčena před médii z tunelování města a téměř každé její rozhodnutí nějakým způsobem kriminalizuje, aniž by měl jakékoliv důkazy.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v každém místě spí nějaký Říha. Vzhledem k tomu, že už došlo k mému mediálnímu odsouzení – a jsem přesvědčen, že materiál, který byl Policií ČR předložen Senátu – je neúplný; obsahuje nejasné a nepřesné informace, a že Mandátový a imunitní výbor se spisem prakticky vůbec nezabýval – žádám vás o pečlivé zvážení politického pozadí mé kauzy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Dále jsou přihlášeni páni senátoři Doubrava, Liška, Železný a Hadrava. Pane senátore Doubravo, uděluji vám slovo.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já už při jednání Mandátového a imunitního výboru jsem řekl, že jsem velmi zklamán přístupem kolegy Nováka k jeho záležitosti. Už tehdy jsem řekl, že jsem očekával, že přijde na jednání Mandátového a imunitního výboru a v duchu svých předchozích prohlášení požádá Mandátový a imunitní výbor, aby doporučil plénu, aby bylo umožněno jeho trestní stíhání.

Přiznám se, že jeho vystoupením i tím dopisem, který jsem rozdal – jsem jako člen Mandátového a imunitního výboru velmi roztrpčen. Nemyslím si, že jsme nevěnovali dostatečnou pozornost projednání této záležitosti.

Pan kolega zpočátku toho vystupování, pokud vím, přes sdělovací prostředky vzkazoval všem, že nemá nejmenší obavy z projednávání a že velmi rád se obhájí před soudem. Tím spíš je mi jeho jednání v současné době nepochopitelné. Už v závěru tohoto jeho vstoupení, abych odcitoval jeho vystoupení – vzhledem k tomu, že už došlo k mému mediálnímu odsouzení a že jsem přesvědčen, že materiál, který byl policií předložen Senátu je neúplný; obsahuje nejasné a nepřesné informace a že Mandátový a imunitní výbor se spisem prakticky nezabýval, vás žádám o pečlivé zvážení politického pozadí mé kauzy. Nevidím žádnou politickou souvislost s věcmi, se kterými kolega, aby byl vyžádán souhlas k jeho stíhání.

Myslím si, že stejně tak v případě Karla Mrázka, kterého osobně znám a se kterým jsem celé to jeho volební období pracoval v hospodářské a sociální radě pánevních oblastí, která tehdy pracovala, jediným kompetentním orgánem k tomu, aby posoudil, jestli materiály jsou úplné nebo nejsou úplné, jestli jsou kvalitní nebo nejsou kvalitní – přísluší nezávislému soudu. Já si nedovedu dost dobře představit, jak by jmenovaný pan Říha z Chomutova mohl ovlivnit policii tří států a Interpol ještě k tomu navíc.

Já vás žádám o podporu usnesení Mandátového a imunitního výboru, za které se plně stavím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní uděluji slovo panu senátoru Jiřímu Liškovi.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, každé projednávání žádosti o zbavení imunity kolegy a jeho vydání k trestnímu stíhání nás dostává pod určitý tlak. Je to jednak uvědomění si vlastní odpovědnosti, která vyplývá z Ústavy, kdy máme každou takovouto žádost posuzovat z pohledu, zda nedochází ke stíhání, které by mělo nebo má politický podtext. Zda policie nezneužívá svého postavení a bez dostatečných důkazů neobviňuje člena Parlamentu. Jsou zde také tlaky mediální a tlaky veřejnosti. Imunita poslanců a senátorů je dlouholetým vděčným tématem.

Především tyto tlaky, o tom jsem přesvědčen, brání tomu, abychom se hlouběji zabývali konkrétními případy; vlastní podstatou věci a nakonec i postupem vyšetřovatelů. Samozřejmě dobře vím, že naším úkolem není posuzovat vinu nebo nevinu; v tomto případě kolegy Nováka. Na to nemáme žádné právo.

Kolega Novák teď tady opětovně řekl, že je přesvědčen, že nic protizákonného neprovedl a že je nevinen. Já nemám žádné důvody Alexandru Novákovi nevěřit. A přesto, nebo právě proto mám pocit, že v tomto případě není všechno v pořádku a není tak jednoduché, jak se nás o tom pokoušejí přesvědčit vyšetřovatelé. Již vůbec celá podstata toho případu mi připadá absurdní.

Vážené kolegyně, kolegové, byl jsem starostou Jičína. V období, kdy města ve velkém prodávala akcie v energetických společnostech. I o naše akcie mělo zájem několik společností. Pravdou je to, že Jičín je menším městem, než je Chomutov, ale přesto si myslím, že rozdíl mezi igelitovou taškou s reklamními materiály firmy a 40 miliony provize, které měl dostat kolega Novák, je diametrální rozdíl. Samozřejmě jsem se také ptal jiných kolegů-starostů; nakonec i zde v Senátu, zda jim někdo nabízel provizi za prodej akcií energetických společností. Odpověď byla stejná jako to bylo u nás – nikdo nic nedostal. Já jsem překvapen, že to není divné policii. Jak to, že jenom v Chomutově byla provize a jak to, že to bylo tolik peněz? Vlastní podstata toho případu právě z těchto důvodů pro mne zní nevěrohodně a nepřesvědčivě. A samozřejmě to vyvolává další otázky, ale na ně jsem v předloženém spisu, který jsem si prohlédl, žádnou odpověď nenašel.

Čas možná ukáže, co ve skutečnosti je anebo bylo za tímto případem. Je také možná pravděpodobné, že to všechno skončí pouze odložením případu. Před několika měsíci jsme projednávali stejnou záležitost ve spojitosti s kolegou Železným.

Nevím, že by za tu dobu došlo k nějakému zásadnímu posunu v této věci a že kolega Železný by byl obžalován.

Vím, že se to stává, protože ne vždycky se všechna podezření ukáží jako pravdivá, nebo se je nepodaří dokázat. To je normální, jinak to snad ani být nemůže, ale každé takovéto obvinění, které se následně ukáže jako liché, protože je medializované, má samozřejmě negativní dopad na osobu, které se to týká. To jsem si uvědomil, když jsem přemýšlel o kolegovi Novákovi. Určitě mu tento případ zkomplikuje soukromý život, zkomplikuje mu podnikání a jsem přesvědčen, že ho také vyřadí z veřejného života, a to i tehdy, když prokáže svou nevinu.

To se netýká pouze kolegy Nováka nebo dalších senátorů a poslanců. U nich je samozřejmě tato věc jiná, protože je tady veřejné projednávání žádosti o vydání k trestnímu stíhání, ale případů veřejného obvinění, které se následně neprokáží, jsou v našem státě desítky.

Vedeme vážné diskuze o tom, zda společnost, která rozesílá na konkrétní adresy propagační letáky, porušuje zákon a zda za to nemá být potrestána vysokou pokutou. Zároveň nám ale nevadí, když nejen v bulvárním tisku mnohdy padají skandalizační a kriminalizující obvinění, která se často ukáží jako nepravdivá. Je samozřejmé, že někdo musí médiím tyto informace dávat. Znovu hovořím obecně, ne o případech poslanců a senátorů.

Média samozřejmě s těmito informacemi následně velmi ráda pracují. Nevím o žádném případu, že by byl potrestán zdroj těchto informací, které musí unikat od vyšetřovatelů, od policie. Přitom je to rozhodně závažnější porušení zákona, než když do mé schránky přijdou nevyžádané reklamní materiály.

Myslím si, že by se některý z našich výborů, nejlépe Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, což podtrhuji, mohl tímto tématem zabývat a měl by se pokusit najít řešení, které by chránilo neprávem obviněné lidi ze skandalizace a kriminalizace.

Vážené kolegyně, kolegové, nechci předbíhat událostem, ale myslím si, že kolega Alexandr Novák se bude muset obhájit sám. Jsem přesvědčen, že bude úspěšný. Jsem také přesvědčen, že by bylo užitečné, kdyby Mandátový a imunitní výbor sledoval další vývoj případů našich kolegů vydaných k trestnímu stíhání. Mj. také proto, že svým rozhodnutím zasahujeme do jejich životů.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní bude hovořit pan senátor Vladimír Železný.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=137)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, posláním institutu poslanecké nebo senátorské imunity je zejména zabránit tomu, aby exekutiva užila trestní stíhání k tlaku na člena zákonodárného sboru. Jak známo mám osobní zkušenost s vydáváním senátora. Před rokem jsem byl vydán. Vím tedy, o čem mluvím, mám za sebou už téměř tři roky stíhání a už rok jako senátor. Chci vás tedy upozornit, do čeho našeho kolegu Nováka vydáváme.

Nechci nijak poškozovat kolegu Nováka srovnáváním se sebou a s mými zločinnými praktikami. Nevím nic o podstatě jeho trestní kauzy, uplynulý rok stíhání mě však přesvědčil, že ani senátoru Novákovi se nemusí dostat korektního postupu, který by vyloučil zneužití jeho kauzy exekutivou. Začnu konkrétním příkladem.

Víte, že při vydání senátora Železného se náhle vytvořila nová kauza krácení daně v ohromujícím rozsahu desítek milionů korun. Železný krátil stát, byť prodávajícími byly jiné osoby, byť on byl kupujícím, kterému nevznikala daňová povinnost. Přesto mu byla dodatečně vyměřena daň, bylo připraveno obvinění a trestní stíhání. Byla to kauza, se kterou jsem se při vydání neměl ani možnost seznámit. Vyskočila jako čertík z krabičky. Přesto jsem byl i v této kauze vydán. Co se ale stalo?

Zatímco vyšetřovatelé a státní zástupci vyšetřovali a připravovali obžalobu, odvolal jsem se ke konečné instanci Státní finanční správy k Finančnímu ředitelství. Tato kauza byla totiž celá absurdní. Mimochodem dodatečně vyměřenou daň jsem již dříve zaplatil.

Zatímco tedy vyšetřovatel za podpory státního zástupce rozvíjel tuto nadějnou kauzu, rozhodlo začátkem září t. r. Finanční ředitelství pravomocně a s konečnou platností, že v plném rozsahu vyhoví odvolání pana Železného. Ředitelství prohlásilo, kromě jiného, výkaz zisků a ztrát v prodeji a koupi za reálný a správný a tak vyloučilo možnost, že šlo o zastírací operaci. Snad byste bláhově čekali, že po takovém zásadním obratu státní zastupitelství, které má přece chránit i práva obviněného, kauzu zastaví. Ani náhodou! Vyšetřovatelé již prohlásili, že je tento vývoj nezajímá. Policie tak bere do rukou funkce, k nimž jsou pověřeny orgány finanční správy státu. Vyšetřovatel a státní zástupce vědí, že stát byl Železným krácen na daních, přestože stát svým autorizovaným nejvyšším odvolacím finančním orgánem pravomocně prohlašuje, že nebyl. Stát vrací sraženou daň dr. Železnému v řádu desítek milionů korun, opakuji desítek milionů korun, a k tomu jen na penále zaplatí dr. Železnému asi 1,6 milionu korun, opakuji jen na penále. Státní zástupce však dál téhož občana obžaluje pro krácení daně. Proč? Možná proto, že je senátorem.

Prožíváme zvláštní historické období. Bylo zahájeno kampaní „čisté ruce“, která sázela na nejprimitivnější pudy závisti tak bohatě zastoupenými v regionu Střední Evropy. Populistická kampaň, která sloužila krátkodeché volební výhodě a přitom otevřela hlubiny závisti v této zemi. Bohatství je automaticky nezasloužené, musí být výsledkem podvodu. Samozřejmě, že to platí jen o občanech této země. Podnikání je posuzováno podle měřítek, která snad platila pro plánované hospodářství, a to ještě jen někdy do 60. let. K tomu přibývá nekonečné pokušení exekutivní moci, které bych dnes už nazval „chodorkovského efekt“.

Policie často ve svých vyšetřovacích složkách zdědila psychologii zestátněného hospodářství. Vše v podnikání podle ní musí vždy vést k predikovatelnému úspěchu, řekl bych k naplánovanému a často lineárně do budoucna protaženému úspěchu. Nevyjde-li v podnikání něco, je v tom zlovolný záměr podnikatele. Neúspěch v podnikání je automaticky zločinem. Vyšetřovatel ví, jak velký měl být zisk, a daňový úředník hned zdaňuje teoreticky dosažitelný maximální zisk.

Známe případy obvinění, kdy manažer ziskového podniku je osočen, protože podle vyšetřovatele zisk mohl být ještě větší. Známe případ, kdy vyšetřovatel, který nikdy nepodnikal, ví, jaká měla být tržní hodnota budovy v centru Prahy pro zcela konkrétní typ podnikání, a to přes znalecké odhady. On to ví lépe. To mě vede k pocitu, že kolega Novák nebude vystaven férové a spravedlivé proceduře vyšetřování.

Asi před měsícem jsem hovořil s jedním činitelem orgánu činného v trestním řízení. Vyjádřil jsem podiv nad tím, že má kauza daně nebyla po rozhodnutí finančních orgánů českého státu zastavena. Odpověděl: My to musíme dotáhnout do obžaloby. Vrchní státní zastupitelství to chce za každou cenu. Nemůžeme neobžalovat, když už jsme požádali o vydání. To bychom se blamovali.

S ohledem na dnešní postavení kolegy Nováka chci však zejména připomenout událost, o které jsem byl přesvědčen, asi mylně, že vyvolá v této zemi mimořádnou pozornost. Vzhledem k historické paměti, kterou snad z padesátých let zachováváme, paměť z doby urválkovského a stranicko-vládního způsobu vyšetřování, kde exekutiva společně s prokuraturou vytvářela totalitu. Snad jste zaznamenali v publikovaném interview skandální veřejné přiznání vrchní státní zástupkyně, že vyšetřování Železného probíhá pod přímým dohledem vlády.

Zákon od padesátých let nedovoluje takovou interferenci do nezávislého vyšetřování.

Kauza krácení daní, poškozování věřitele v obchodním sporu jsou přímo sledovány vládou. Zkuste pak takové vyšetřování zastavit.

Čekal jsem, že vzápětí odstoupí buď státní zástupce, protože si to vymyslel, nebo vláda, pokud má pravdu. Nestalo se ani jedno. Vůbec nejde o Železného, toho zavřete, až zčerná. Jde o mnohem více. Jde o nebezpečný návrat tam, kam se vracet nesmíme.

V této atmosféře vydáváme našeho kolegu – předhazujeme do arény. Musí být roztrhán a sežrán. Nevím, jak je bohatý, jak podnikal, nevím, jak řídil, vím ale, že je senátorem a to senátorem opozičním.

Nevím nic o kauze kolegy Nováka a je mi to jedno. Zkušenost, kterou mám jako vydaný senátor, mě vede k tomu, že budu hlasovat proti vydání. Obávám se na základě vlastní zkušenosti, že teoreticky nezávislé vyšetřování může být ovlivněno už samotným faktem, že byl vydán, a státní zástupce a vyšetřovatelé by se blamovali, kdyby stíhání zastavili. Zejména mě zneklidňuje přiznaná možnost, že vyšetřování opozičního senátora bude s vědomím vrchní státní zástupkyně přímo sledovat vláda, tedy nejvyšší exekutiva, tedy přesně to, čemu má institut imunity zabránit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, nyní uděluji slovo panu senátorovi Janu Hadravovi.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=110)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chci se ohradit proti tomu, jak je napadán Mandátový a imunitní výbor, že dostatečně neprojednal tuto pauzu. Každý senátor je zodpovědný jestli se podívá do spisu, jestli sleduje zákon nebo nesleduje. Mandátový a imunitní výbor je kolektivní orgán, který rozhoduje. Všichni víme, že někdo věnuje některým věcem větší a některým menší pozornost, někomu stačí málo, někomu více. Kritiku neberu. Může to být kritika jednotlivých senátorů, nikoliv tohoto orgánu jako kolektivního celku.

Druhá věc je, že hovoříme o tom, zda je nějak ovlivněna práce senátora. Myslím, že pan senátor Železný je názorným příkladem toho, že jeho vydání neovlivňuje jeho hlasování, neovlivňuje to, že s námi v komoře zasedá, že s námi hlasuje, že se svobodně vyjadřuje. Myslím si, že otázka, kterou si klademe, znamená, jestli i senátor se má podrobit normálnímu procesu jako každý jiný občan České republiky. Jestliže předpokládám, a věřím tomu, že tento stát je státem demokratickým, jestliže předpokládám a věřím, že soudy jsou nezávislé, že žijeme v demokracii, že policie šetří podle procesních záležitostí, že přistupuje ke každému občanovi stejně, musím si nutně říci, proč chránit jednu skupinu lidí, jestliže tam nejsou věci, které jsou politické. Jestliže senátor může svobodně, rovnoprávně se dalšími senátory jednat, jestliže exekutiva na něj nečiní tlak, aby jednal jinak, tak si myslím, že pan senátor Železný je názorným příkladem toho, že tomu tak je.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Uděluji slovo panu senátoru Jaroslavu Kuberovi.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=120)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, právě jsem si ověřil, že když někdo mluví česky, nerozumím mu. Jde o něco jiného. V roce 1963 byl natočen skvělý francouzský film Meč a váhy. Možná, že film někdo viděl. Když slyším jeho název, zamrazí mě v zádech. Nebudu vyprávět jeho obsah, jen řeknu, že se jednalo o to, že několik podezřelých, z nichž jeden musel vraždu spáchat, byli na místě jen oni, a bylo zjevné, že jeden z nich to udělal, ale problém byl, že všichni říkali, že to neudělali a nebylo je možné odsoudit, protože nebylo možné jednoznačně určit, kdo to byl.

Že by některého z našich poslanců či senátorů někdo stíhal za to, co pronese v Parlamentu ČR, to skutečně nehrozí. Tak se to nikde nedělá. Imunita je také kvůli něčemu jinému, aby pod jinou záminkou nebylo možné stíhat někoho za to, co neudělal.

Žijeme v zemi, kde je denně podáno více než 800 trestních oznámení a stovky lidí po dlouhá léta, jeden příklad je bývalý starosta z Chomutovska, starosta Chlumce, který se devět let potuloval po soudech, aby byl osvobozen a nikdo se mu ani neomluvil. Mnozí z těchto lidí přišli o rodinu, o zaměstnání, stali se z nich bezdomovci a také se jim nikdo neomluvil.

Mám jiná podezření. Myslím si, že imunitní výbor musí zkoumat imunitu z jiného úhlu. Přečetl jsem si všechny materiály, v některých jsem se ani nevyznal, ale to není podstatné. Jednoznačně jsem z toho ale vyčetl, že případ má politický podtext. Nezáleží na tom, že pochází z komunální politiky, protože to může být jen záminka. Ještě jednou jsem si ověřil u pana zpravodaje, jak zněla výhrada k usnesení zastupitelstva týkající se prodeje akcií. Nemá to jedinou chybu. Vyšetřovatel, když chce toto usnesení zpochybňovat, by si měl nastudovat zákon o obcích.

Tomáš Sokol napsal před několika dny nádherný článek o kriminalizaci podnikání, tak skvělý, že jsem si řekl, že tohoto člověka je škoda. Proč by ale dělal senátora za ten obrovský plat, když má mnohonásobně víc? Takovíto lidé si nezaslouží, aby dělali advokáta, protože je jich pro tuto činnost škoda a jejich obrovské intuice a rozumu by bylo možné využít někde jinde. Píše o tom, jak naši vyšetřovatelé řeší, zda či ta ona smlouva byla pro podnik výhodná nebo nebyla, dokonce i v případě, kdy firma má jednoho vlastníka – podnikatele, i tehdy mu přišijí, že svou vlastní firmu svým rozhodnutím poškodil. Rozhodují o tom, zda ten či onen dům byl prodán správně, a to je nepřípustné. A to je tento případ.

Případ musíme posuzovat jinak. Hlasoval bych pro vydání Alexandra Nováka, kdybych neměl nejmenší pochybnost, že případ nemá politický podtext. Protože takovou pochybnost mám, nemohu hlasovat pro jeho vydání. Vždy v historii ti, kteří rozjížděli podobné akce čisté ruce, nakonec byli božími mlýny semleti sami. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Slovo uděluji panu senátorovi Jiřímu Pospíšilovi.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jsem zastupitel a naše město také prodávalo některé akcie. Některé neprodalo a staly se z nich bezcenné akcie. Sledoval jsem kdysi ceny, dělala se různá sdružení obcí a prodávaly se za různé ceny.

Mám otázku, která mě trochu trápí. Budou obviněni naši starostové v těch městech, kde prodali za nižší cenu, budou obviněni starostové v těch městech, kde akcie neprodali a jejichž hodnota je skoro nulová? Vím dokonce, že stát prodal tytéž akcie za nižší cenu. Otázka zní: Proč by dával kdokoliv provizi za akcie prodávané za vysokou cenu? Domnívám se, že tam přes 50 % nezískali. Proč jako doklad činu jsou dvě faktury stejného čísla každá na jinou částku? Je v pořádku práce policie? Proč je v dokumentaci zhodnocení, že není jasné jakého trestného činu se stíhání má týkat, kdo se ho dopustil, v které zemi a v čí neprospěch?

To jsou všechno okolnosti, které mě nevedou k tomu, abych se rozhodl našeho kolegu vydat. Začínám přemýšlet o tom, zda starosta, který splní rozhodnutí zastupitelstva, získá pro město cenu velmi vysokou a peníze přijdou na účet města, má být stíhán.

Prostě proto, že se v účetnictví jeho ženy najde nějaká faktura, která někomu připadá podezřelá, tak je obviněn. Mně se to nejeví jako seriózní práce policie. Mně se to nejeví jako že právě z takovéhoto obvinění se měl dlouhodobě hájit náš kolega před soudem. Já si myslím, že prostě policie, když po nás chce, když chce někoho obvinit, tak má předložit řádně doložené obvinění a řádně doložený spis. Taková práce se mi nelíbí a nebudu hlasovat pro vydání našeho kolegy.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, do rozpravy se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová, které uděluji slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=63)**:** Pane předsedající, vážení kolegové. Dovolte mi, abych při této rozpravě předložila jiný pohled na to, o čem teď rozhodujeme. Jsem tady v Senátu už poměrně dlouho a měla jsem možnost několik let – čtyři roky – působit v Mandátovém a imunitním výboru. A už několikrát jsem tady zažila velmi rozsáhlou diskuzi o imunitě, o imunitě přestupkové, o imunitě trestní.

Musím říci, že jsem ve výboru, kde jsem pracovala, zažila, že byla předložena ze strany policie obvinění, která se také jevila velmi pochybná a kde jsme měli při vyžádání dalších podkladů jednoznačnou jistotu, že byla nesprávná. A ještě existuje to, o čem hovořil pan kolega, pan senátor Liška. Ano, je to tak. Bohužel, zatím je tady exekutiva, bohužel je tady zatím policie a bohužel, jsou tady vyšetřovací metody, které mohou zneužívat toto postavení v neprospěch nás, senátorů. A já jsem si uvědomila, že nejen nás senátorů, ale všech občanů v této zemi. A dámy a pánové, to je to podstatné.

Je krásné, když se ochráníme imunitou, uzavřeme se tady a pak často hlasujeme pro zákony, které vůbec neřeší tuto situaci v této zemi. Ne, já si myslím, že imunita má být omezena skutečně na moje politické vystupování tady a že máme být vystaveni tomu, čemu jsou vystaveni ostatní, abychom měli vůli tuto věc řešit. A proto bych čekala od těch, kteří tady vystupují s těmi konkrétními případy, že vystoupí, nebo po celou dobu, co tady mohou pracovat, předloží nějaký návrh, aby se změnila situace v zákonech, aby i ostatní nebyli vystavováni takovéto situaci.

Rozumím tomu, o čem hovořil pan senátor Liška v tom, a také mě pobouřilo, že první se vydá na veřejnost, že někdo byl obviněn, že unikají informace z řad policie. Ale kdo se tím zabýval? Požádal snad náš výbor, který to má na starosti o to, abychom obecně prověřili, jak je možné, že unikají takové informace? Ne, řešíme jenom zase konkrétní případ jednoho z kolegů, z nás.

Já se obávám tak, jak tady i předkladatel, zpravodaj výboru hovořil k té situaci, která nastala, že skutečně přesto, že může být pan senátor opravdu nevinný – a já také nemám důvod mu nevěřit – že jediná cesta, která zbývá je, aby se obhájil, protože už byl veřejně samozřejmě pranýřován. A také proto si myslím, že by měl být vydán. Proto budu hlasovat pro vydání.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní uděluji slovo panu senátorovi panu Eybertovi.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan kolega senátor Alexandr Novák tady vyslovil pochybnost o seriózním projednávání jeho kauzy v Mandátovém a imunitním výboru. Já nemohu říci, že bych byl spokojen s přístupem tohoto výboru k projednávání kauzy, celého případu. Nikde jsem se totiž nedozvěděl o tom, co poslal Petr Schmel za vyjádření jednotlivým členům tohoto Mandátového a imunitního výboru v této věci.

Dovolím si vám proto tady to jeho oznámení v případě senátora pana Alexandra Nováka citovat. Je to datováno 4. 9. letošního roku. Je to ověřeno Janou Skácelovou, notářskou tajemnicí, je to ověřeno notářem. Citace: Před kratší dobou jsem ke svému překvapení zhlédl v televizi reportáž o údajné korupci senátora Alexandra Nováka ve spojitosti s prodejem plynárenských a energetických akcií města Chomutova společnosti VNG Leipzig ze Spolkové republiky Německo. Protože jsem byl sám v této věci vyslechnut na Státním zastupitelství v Chomutově v roce 2002, obracím se na vás se závažným sdělením. V průběhu měsíce června – července mě navštívil muž, který se mi představil jako pan Říha. Jedná se o stejnou osobu, která hovořila v televizní relaci v případu pana Nováka. Žádal mě, abych vypovídal proti panu Novákovi a dokonce abych potvrdil nějaké dluhy. Tento muž jednal poměrně agresivně, snažil se mi nabízet i peníze, když pomohu pana Nováka usvědčit, jsem rozhodnut tuto záležitost řešit, protože mi vznikly problémy v souvislosti se zmínkou mé osoby a mé firmy v médiích, neboť se stále zabývám zprostředkováním obchodů. Podle mne se jedná o nehorázný politický útok na pana senátora Nováka a moji osobu. Jsem ochoten kdykoliv se dostavit k výpovědi, zdržuji se v České republice. Petr Šmel, Černopolní 24, Brno.

Další důvod zde byl už řečen, pro který nejsem spokojen, a to že s kauzou se před projednáváním ve výboru neseznámila ani polovina členů Mandátového a imunitního výboru, což jsem si ověřil při návštěvě výboru ze zápisu nahlédnutím do spisu.

Nechci v žádném případě hodnotit, zda pan senátor se dopustil, či nedopustil trestného činu. Měli bychom vždy ale důkladně posoudit, zda jde, či nejde o politicky motivovanou záležitost.

Proto mi dovolte navrhnout, abychom schválili návrh, který tímto podávám – vrátit projednávání zpět do Mandátového a imunitního výboru, aby se znovu s touto záležitostí důkladně zabýval a teprve pak nám dal své doporučení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Další z přihlášených je pan senátor Josef Novotný. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=147)**:** Pane předsedající, vážení kolegové. Musím reagovat na některé zde vyřčené skutečnosti. Chtěl bych připomenout jednu ničemnost, které jsme se jako starostové dopustili na našich obyvatelích, když jsme prodali neprodatelné akcie – energetické akcie. Nechci mluvit o pochybné právní formě, kterou jsme to provedli, ani o daňových souvislostech, které dopadly do našich obcí, naopak si myslím, že napadáním tohoto bychom ty obce úplně zlikvidovali, kdybychom se tímto zabývali. Ale ta ničemnost souvisí se skutkovou podstatou toho prodeje. Ta skutková podstata byla v tom, že stát nám daroval 34 % akcií za účelem, abychom tam prováděli některé činnosti – blokaci, akcie se nedaly prodat a našli se někteří z nás, kteří hned v úvodu po tom převodu za různé zprostředkování - od různých zprostředkovatelů tato práva prodali. Téměř to tajili, byly to menší obce a postupně se ta lavina strhla, až k závěru, když prodávala poslední města, často zastupovaná jakýmsi sdružením, takže cena byla potom vyšší. To, že jsme prodali něco, co jsme neměli prodat, to je smutné. Znehodnotili jsme ale cenu, za kterou ten stát doprivatizoval zbytky těch podílů, čímž jsme jakýmsi způsobem i v některých případech znevýhodnili stát a dál jsme ten prodej udělali velice hloupě, jak jsem naznačil, protože pouze jedna čtvrtina akcií se prodávala za ceny v tom soustředěném balíku relativně vysoké a některé ty prodeje byly za skutečně směšnou cenu. Ten rozptyl je něco málo přes tisíc korun u těch prvních a ty poslední v některých oblastech se prodávaly přes 10 tisíc korun.

Obce předvedly totéž, co my děláme se státem, čili není to nic zvláštního. My také rozprodáváme rodinné stříbro a projídáme ho. To je stav našeho státu, i stav našich obcí je obdobný. Takže si nemáme co vyčítat s obcemi, ale musím na ten stav upozornit, protože jestli nezačneme stav věcí veřejných alespoň pojmenovávat, tak ho ani nezačneme řešit. Ani nezačneme, prosím vás.

Zachováním imunity bychom se neměli plést do práce policie a soudů. A rozhodně tato kauza nesouvisí se Senátem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní uděluji slovo paní senátorce Aleně Palečkové.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, omlouvám se, že moje řeč nebude tak souvislá, jako některých mých předřečníků, protože já jsem skutečně původně vystupovat nechtěla, ale jsem členkou Mandátového a imunitního výboru a dokonce již vlastně třetí volební období. A protože tady zazněly některé věci, které si myslím, že je dobré uvést na pravou míru, tak jsem si poznamenala jenom v bodech, na co chci reagovat. A tak tedy berte moje vystoupení.

Zaznělo tady, že se neúčastnila toho jenom Policie ČR, ale policie tuším tří států včetně Interpolu. Kdo si prohlédl, nikoliv prostudoval, ale jenom prohlédl spis, tak musel zaznamenat diametrální rozdíl mezi těmi částmi spisu, které byly vypracovány jinou institucí, než Policií ČR. Ten rozdíl v kvalitě byl skutečně nápadný. A proti těm částem, které nepocházely od Policie ČR, co se kvality spisu týče, myslím, že málokdo by mohl mít nějaké výhrady.

Druhý bod, který jsem si poznamenala: schůze Mandátového a imunitního výboru byla svolána písemně jeho předsedou ve smyslu toho, že bude prvotním seznámením s kauzou, na další schůzi, že bude pozván kolega Novák a z toho jsme tedy více méně předpokládali, že to bude probíhat alespoň tak, jako v předcházejících případech na minimálně dvou jednáních. Protože prodej akcií a tyto ekonomické záležitosti nejsou zrovna mou parketou, tak jsem se domnívala, že z mého pohledu bude lepší, když nejprve vyslechnu úvodní informaci na výboru, pak se seznámím se spisem a budu dále pokračovat v práci členky tohoto výboru.

Ke svému překvapení jsem se den nebo možná dva dny před jednáním výboru dozvěděla o tom, že už na to první jednání výboru je pozván kolega Novák a že tedy celá ta záležitost bude pravděpodobně rychlejší, než jsem se původně domnívala, a šla jsem si den předem prohlédnout alespoň ten spis. Ke svému překvapení jsem zjistila, že skutečně jsem v té menšině členů Mandátového a imunitního výboru a že kromě zpravodaje a dalších tuším dvou kolegů v té chvíli ten spis ještě nikdo nečetl. Čili byla svolána tato schůze výboru, na ni byl hned pozván kolega Novák, a také hned na této první schůzi bylo vše ukončeno přijetím usnesení, které tady zpravodaj přečetl.

Další bod, který jsem si tady poznamenala: Mandátový a imunitní výbor má posoudit souvislost této kauzy s výkonem mandátu. Já jsem to skutečně z tohoto spisu posoudit nedokázala, opravdu ne.

Další bod: někteří z kolegů při minulé kauze kolegy Železného, kterou jsme tady projednávali, měli pocit, že nejsou spokojeni s prací Mandátového a imunitního výboru, že tehdy svou práci odbyl. Jsem překvapena, že tentokrát, přestože ta práce byla ještě daleko rychlejší a kvapnější, tak jsou s ní spokojeni.

Osobně se domnívám, že Mandátový a imunitní výbor měl požádat o kvalitněji zpracovaný spis, abychom tady dnes neprožívali takovéto rozpaky, a souhlasím s tím nebo s většinou toho, co tady říkala kolegyně Seitlová. Nejde v tomto případě jenom o kolegu Nováka, jde o to, aby policie, když žádá o něčí vydání nebo někoho chce obvinit, aby pracovala kvalitně. My jsme vlastně měli možnost tímto způsobem poukázat na nekvalitní práci policie tím, že bychom upozornili, že takovýto spis nechceme.

Pokud toto nebudeme činit, pokud takovýmto způsobem Mandátový a imunitní výbor pracovat nebude, tak si skutečně myslím, že bychom se měli své imunity zbavit a vůbec žádnou imunitu nepožívat.

A ještě poslední věc. Chtěla jsem říci, že v tomto období, protože si pamatuji, že mnohé dřívější kauzy jsme projednávali mnohem déle, mnohem pečlivěji, vyžadovali jsme si další doplnění od policie i třeba v případě dopravních nehod atd., mám pocit, že pod vedením kolegy senátora Hadravy Mandátový a imunitní výbor nepracuje srovnatelně s dřívějšími obdobími, ale protože on sám – a je mi líto, že tady teď není – řekl, že není možné principem kolektivní viny napadnout celý Mandátový a imunitní výbor, tak bych chtěla říci, že předseda Mandátového a imunitního výboru kolega Hadrava nepracuje kvalitně. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. S faktickou poznámkou? Pane senátore, kdybyste dovolil, já dám slovo k faktické poznámce senátoru Kuberovi.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=120)**:** Pan předsedající je znám svou dobrotou, a proto nezastavil kolegu Novotného při jeho projevu, který se projednávané kauzy vůbec netýkal, ale já jenom musím reagovat, poněvadž on přesně předvedl to, co jsme předtím kritizovali. To, jak které obce prodaly své akcie, je jedině a výsostně věc jejich, nikoho jiného a nikdo jiný než případní voliči těchto zastupitelstev nemá právo posuzovat, jak to udělaly. Jinak totiž, když připustíme jiný výklad, tak všechny obce, které privatizovaly cokoliv za nižší cenu, a to se stávalo, protože to třeba prodávaly svým občanům, tak musí být jejich představitelé trestně stíháni, protože mohli pro města získat víc. Ale to by bylo na jinou debatu a já nechci zneužívat toho, že to byla jenom faktická poznámka. Mimochodem já jsem celou dobu bojoval proti prodeji a ty bezcenné papírky od Erste by byly teď velmi cenné, když Erste začala vyplácet dividendy. Takže všechno má vždycky dva konce.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám za vaši faktickou poznámku a nyní s procedurálním návrhem předseda klubu pan senátor Kaňa.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=108)**:** Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že se blíží 19.00 hod., chci podat procedurální návrh ve smyslu § 55 o prodloužení možnosti hlasování po 19.00 hod., do 21.00 hod. nebo lépe do dokončení tohoto bodu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Byl podán návrh, aby mohlo být dokončeno projednávání tohoto bodu, aby prodloužení hlasování bylo možno do 21.00 hod. podle § 55 jednacího řádu. Slyšeli jste návrh a o tomto návrhu budeme hlasovat.

Chvilinku počkáme, až se nám vymaže displej jako zmatečné hlasování, které ještě nebylo zahájeno. Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který byl přednesen. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 47 při 67 přítomných senátorek a senátorů a kvoru 34 pro návrh se vyslovilo 59, proti byli tři. Návrh byl schválen.

Pokračujeme v jednání o tomto bodu. A nyní má slovo pan senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=122)**:** Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane předsedo. Mnohé už tady bylo řečeno a omlouvám se, pokud budu první na sestupné dráze kvality dalších vystupujících.

Chtěl jsem říci asi tolik. Imunita je velmi vážná věc, v rámci Senátu ji požíváme všichni, ale vidíte, že se všichni učíme s ní teprve pracovat. Nevíme, jak ji uchopit, nevíme, proč nám ji kdo dal, nevíme, na co ji vlastně máme. A názory oscilují mezi návrhy na to ji úplně zrušit, což možná není špatný nápad, nicméně zatím k tomu ještě nedošlo a proto se musíme zabývat podobnými kauzami.

Zaznívaly zde velmi zajímavé myšlenky a já bych je malinko připomněl. Pan senátor Hadrava dokonce vyslovil podle mého názoru teorii právě zrušení imunity úplné, protože poukazoval na to, že vlastně imunitu nepotřebujeme, protože máme stejná práva v případě opuštění této budovy jako kterýkoliv jiný občan a pak je vlastně imunita zbytečná, čímž velmi zpochybnil svoji roli předsedy imunitního výboru.

Paní senátorka Seitlová argumentovala podobně a dokonce si přeje, abychom žili stejným životem jako ostatní obyvatelé, což bohužel není možné, protože oni mají jiné životy a my také jiné, my sedíme dnes zde, oni si užívají odpočinku na svých zahrádkách a řeší agrotechnické lhůty, kdežto my řešíme zákonné problémy, které se dotýkají celé republiky. Nemají možná tolik přátel a tolik nepřátel na veřejnosti jako my.

Chtěl jsem vám říci k těm akcím. Čtyři roky jsem byl zastupitelem a členem Rady měst, jak se to teď po novu říká, a znám mnoho z vás, kteří byli také zastupiteli, také starosty.

Všichni víme, že firmy nabízejí různé výhody, pokud jsou k tomu nuceny, nabízejí je, jenom když musejí, čili v podstatě potom je nabízejí všem. Nedovedu si představit, že někdy by koupily akcie jen tak, někde by musely něco dát zásadně jiného než jinde. Proč by to dělaly?

Čili zapátrejme ve svých myšlenkách, ve svých pamětech zastupitelů, jak tehdy prodeje akcií probíhaly.

Nebyla to příliš šťastná doba, souhlasím s panem senátorem Novotným, kterého tím ovšem neoslovuji, protože nemohu. A bylo to proto, že obce nejsou schopny se pohybovat na kapitálovém trhu, nejsou schopny spekulovat, okamžitě se rozhodovat, všechno musí posvětit zastupitelstvo. Na to bych chtěl dát důraz – prodává zastupitelstvo.

Zapátrejme tedy, jestli takový mechanizmus je vůbec možný a proč ta firma, když kupovala u deseti, dvaceti dalších měst, proč takovýhle zajímavý mechanizmus kriminální suspektně použila jenom zde. Proč by dávala zbytečně provizi.

Vrátím se k té imunitě. Učíme se imunitu používat. Diskutujme o tom dnes co nejdéle, abychom odešli domů co nejvíce obohaceni. Docela bych si přál, kdyby vystoupili i další, na jejichž názory bych byl zvědavý. A važme velmi jemně na vahách politického pozadí, nepolitického, a jak říkal můj předřečník Kubera, musíme být přesvědčeni o tom, že skutečně ani s nejmenší pochybností v tom není nějaké politické pozadí.

Hlasoval jsem minule proti vydání senátora Železného. Čas mi možná dal nebo ještě dá za pravdu. A dnes budu hlasovat podobně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ještě je přihlášeno devět diskutujících. Nyní uděluji slovo senátorovi Richardu Falbrovi, který vystoupí jako senátor, nikoliv jako zpravodaj.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=4)**:** Já si potom ušetřím na závěr vystoupení jako zpravodaj.

Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Mám čisté svědomí. Prostudoval jsem tento spis velmi pečlivě několikrát a dokonce jsem se setkal s velícím důstojníkem té expozitury, která tu věc vyšetřuje.

Ve všech vystoupeních zazněla většinou kritika práce Mandátového a imunitního výboru. Já si myslím, že není namístě, že k tomu, aby Mandátový a imunitní výbor rozhodl tak, jak rozhodl, byly dány všechny předpoklady.

Chtěl bych se vyjádřit k těm dvěma obviněním. Na pana kolegu Nováka, a musím říci, že do té doby, co by byl případně odsouzen, hledím samozřejmě jako na nevinného, nemám k němu žádný nepřátelský vztah, nejsem zaujatý, naopak se známe, protože jsme se setkávali na zasedáních Hospodářské a sociální rady Severočeského kraje.

Policie ho viní z toho, že zmanipuloval vedení radnice, aby dosáhl rozhodnutí o prodeji akcií. Radnice mu uložila, aby je prodal za 3 000 Kč kus a on prodal jednu akcii za 4 750 Kč. Policie podle mě bude velmi těžko prokazovat, že zmanipuloval radní, protože o té věci se hlasovalo dvakrát, a dvakrát proto, že byly vzneseny pochybnosti po prvním schválení. Postupem jistého času se rozhodlo stejně. A tam sedí svéprávní lidé a podle mého soudu bude těžko prokázat, že Novák někomu vyhrožoval nebo nutil k tomu, aby tak hlasoval.

Pokud jde o to, k čemu se zde nikdo nevyjádřil. Skutečnost, že bylo prodáno za velmi dobrou cenu, za 317 milionů a že po určitém čase přišly na konto, které bylo zřízeno v Rakousku, peníze.

Pan kolega Novák v prvních reakcích na toto obvinění nejprve myslím říkal, že neví proč anebo z jakého důvodu tam ty peníze přišly. A potom upřesnil, že s tou firmou na Kypru obchodoval a že může jít o plnění z určité obchodní operace.

Chtěl bych říci jednu věc. Toto je předpřípravné řízení. Uznávám, že některé věci ve spisu nejsou jasné, anebo řeknu to jinak, jsou nejasné. Pan kolega Novák má velmi dobrého advokáta a pan kolega Novák se zúčastní, pokud budeme hlasovat pro vydání, řádného řízení, u každého úkonu bude sedět jeho advokát. Jestliže ta kauza je postavena na vodě tak, jak zaznělo z úst několika členů Mandátového a imunitního výboru, a já jim to právo myslet si to neberu, tak bude hračkou pro advokáta zpochybnit celý ten případ už v přípravném řízení. Je otázka, jestli okresní zástupce sepíše obžalobu, a pořád je tu ještě soud.

To, co tady zaznělo z úst kolegy Železného anebo i z úst jiných kolegů, to prostě platí ve státech, kdy soudy jsou ovládány partajními sekretariáty.

Ale u nás takový stav není. Víte, že se rozhoduje v prvé, druhé instanci. Máte možnost obrátit se dovoláním na Nejvyšší soud, na Ústavní soud. Namítnete – ano – ale otráví mu život. To, prosím, ale to podezření tu je. Peníze prokazatelně na ten účet přišly a rakouská policie je považuje za podezřelé.

Myslím, že právě proto máme hlasovat o vydání kolegy Alexandra Nováka. Protože – jak jinak se z toho podezření očistí?

Jinak bych chtěl říci něco k tomu, co tady také zaznělo. Buď máme důvěru v demokracii existující v naší republice a máme důvěru v nezávislou justici, která – a někdy nám na vztek si dělá co chce, podle našeho názoru – anebo ji nemáme.

Poslední moje poznámka se týká toho, zda je to politicky motivováno. Podle mého soudu není. Kdybych já – při studiu toho spisu – došel k přesvědčení, že je za tím politický důvod nebo že kauza má politické pozadí, tak bych nikdy nenavrhl usnesení, které jsem Mandátovému a imunitnímu výboru navrhl. Myslím si, podobně jako si myslím v kauze kolegy Železného, že oba kolegové – v jednom případě jsme rozhodli o vydání; v jednom případě nevím, jestli rozhodneme o vydání – mají dobrou šanci se očistit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo paní senátorce Heleně Rögnerové.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=123)**:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi jenom stručně reagovat. Jednak víceméně souhlasím s tím, co říkala moje kolegyně paní senátorka Seitlová. Domnívám se, že to těžké rozhodování je právě z tohoto důvodu, že naše imunita je nejširší imunitou mezi zeměmi, které se srovnávají a že my, když nevydáme našeho kolegu, tak už nikdy pro tento skutek nebude moci být stíhán – až už skončí jako senátor – tzn. nad tím se pokryje černá tma a nebude se to nikdy vyšetřovat.

Takže bychom se měli zamyslet nad tím, a znovu se vrátit k tomu, aby naše imunita byla přiměřená tomu, co opravdu potřebujeme chránit. A chci říci, že já sama mám zkušenost, a nevím, jestli jsem prostě jenom měla štěstí, že jsem si dovolila tu věc, že jako prostý občan jsem obvinila ministra vlády, která byla sociálně-demokratická; já jsem nebyla v žádné straně. A ve všech věcech jsem uspěla. Policie odložila všechna možná obvinění, která byla vykonstruována a i v soudech, které řešily mou kauzu, která byla mezi mnou a ministrem – prostě mně nakonec daly zapravdu. Přestože jsem byla řadový občan a on byl ministr.

Ale chci říct, že si nemyslím, že všechno je v této zemi v pořádku a že jako zákonodárci bychom měli pečlivě sledovat. Protože sami víme, že některé kauzy se nepřiměřeně vlečou a zase jsou kauzy, které jsou nápadně rychle uzavírány a že určitě u nás není politická kultura na takové úrovni, aby se zacházelo s lidmi, pokud nejsou odsouzeni tak, aby nebyli nařčeni – a v tom bychom měli ještě jako zákonodárci něco udělat. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní s právem přednosti vystoupí místopředseda Senátu Mirek Topolánek.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane zpravodaji, kolegyně, kolegové, nechtěl jsem vůbec vystoupit. Nicméně poslouchám to tady už nějakou dobu a myslím, že stojí zato říct pár slov.

Stejně jako v případu dr. Železného budu hlasovat pro vydání. Stejně jako případ dr. Železného, do doby než sám budu z něčeho podobného obviněn a do doby, než vy mne tady budete vydávat na základě nějakého zkonstruovaného příběhu, budu sledovat ten proces s Alexandrem Novákem, pokud bude vydán tak, jak si zaslouží. Aby to slyšeli ti nahoře – ve Strakovce.

Já totiž vůbec nejsem přesvědčen, že máme nezávislou justici. Vůbec nejsem přesvědčen o tom, že policie není zkorumpovaná a už vůbec nejsem přesvědčen, že útvar pro odhalování korupce by neměl začít sám u sebe, s odhalováním korupce. A říkám to s plnou vážností, kolik tento pult unese.

To, že budu hlasovat pro vydání Alexandra Nováka, tak je právě proto – a to je podle mne hlavní důvod, že stejně, jako pokládají někteří za výhodu, že tento případ už nikdy nemůže být řešen a tedy vyšetřován, tak na druhé straně se nikdy nebude moci Alexandr Novák očistit. To je jediný důvod, který mě vede k tomu, abych hlasoval pro jeho vydání. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám. Nyní uděluji slovo paní senátorce Soně Paukrtové, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=121)**:** Dámy a pánové, jistě nikdo z vás nepochybuje, že práce v Mandátovém a imunitním výboru je nad jiné odpovědná a nad jiné nepříjemná. Nikdo z nás nemá radost, pokud musí řešit případy našich kolegů. Případy kolegů, s kterými se zná – jako se já znám s Alexandrem Novákem z hospodářského výboru. O to je to rozhodování složitější, o to je to komplikovanější. A pak tady ještě slyšíme na plénu, že jsme svou práci odvedli špatně a že Mandátový a imunitní výbor dobře nepracuje. V případě všech zákonů pro každý výbor vždycky funguje zpravodaj k té určité kauze. Zpravodaj přednese svůj názor a ten, kdo má potřebu se spisem se seznámit dopodrobna, tak to jistě učiní, tak jako to učiní v případě každého zákona. Já jsem, jak jistě víte, zpravodajovala kauzu pana dr. Železného a tou kauzou jsem se zabývala dlouhou dobu a jistě víte, že celé to projednávání bylo takové, jaké bylo.

Já se chci ale vrátit jednak k obsahu imunity a ještě k postavení starostů. Já jsem přesvědčena o tom, že rozsah imunity je prostě zbytečně veliký, že nikdo z nás tak rozsáhlou imunitu nepotřebuje. Institut vznikl kdysi v pradávnu, kdy skutečně král měl právo nebo možnost člena parlamentu nějakým způsobem jaksi oddělit od jeho možnosti v parlamentu hlasovat, a to je ten prapůvodní vznik imunity. A do našeho právního řádu se dostal za první republiky těsně po válce, kdy poměry nebyly nijak zvlášť růžové a kdy členům tehdejších zákonodárných sborů možná opravdu hrozilo nějaké nebezpečí; a třeba tak rozsáhlá imunita byla odůvodnitelná.

Naše Ústava převzala imunitu. A je na nás, abychom její rozsah omezili na tu nezbytnou úroveň, která je zapotřebí. Já jsem přesvědčená, že naše imunita se má vztahovat pouze na naše vyjádření a prohlášení v této komoře, a k ničemu jinému.

Protože jsem dělala šest let místostarostku 50tisícového Jablonce nad Nisou, tak velmi dobře vím, že je otázkou, zdali starostové, místostarostové by neměli být obdařeni stejnou imunitou, jakou máme my. Prostě proto, že co musí rozhodovat, je mnohdy daleko napadnutelnější a daleko snadněji stíhatelnější, než naše rozhodnutí. I z tohoto důvodu si myslím, abychom si rozsah imunity omezili.

Byla jsem u toho, když se u nás v našem městě prodával výkon akcionářských práv elektrárenských a plynárenských společnosti, protože my jsme tehdy nemohli prodat akcie, ale pouze výkon akcionářských práv. Také jsem byla přesvědčena o tom, že je to krok špatným směrem, ale ta atmosféra byla taková, že zastupitelstva nezbytně nutně přiměla každé vedení města (snad až s výjimkou Teplic) k tomu, aby se snažila získat cenu pokud možno co nejvyšší. Takže vím, že co se stalo v Chomutově – jestli to zastupitelstvo projednávalo několikrát – je naprosto normální.

Já jsem při jednání Mandátového a imunitního výboru položila kolegovi Novákovi otázku, v čem on vidí to politické pozadí celého případu.

On nám tehdy sdělil, že to cítí v tom, že je členem představenstva, promiňte, přesně si nepamatuji, takže nevím jestli to řeknu dobře, Hnědouhelných dolů a že tam je možné, aby tímto způsobem byl na něj vyvíjen politický tlak. V dnešním dopise se toto zdůvodnění neobjevilo.

Vůbec nepochybuji o tom, že celá tato kauza může být vykonstruovaná, ale po mém soudu nijak nesouvisí s výkonem funkce senátora. Souvisí s výkonem funkce starosty města Chomutova, a na to se, podle mého názoru, senátní imunita nevztahuje.

Tato imunita má ještě jednu nevýhodu, o které tady hovořil kolega Topolánek. Ona už navždy neumožní obviněnému, aby se očistil. To, že média v okamžiku, kdy se někomu z nás stane, že je na něj podáno trestní oznámení, nás odsoudí, ničí a likvidují nám život, a že to v českých zemích klidně dělají, to, že soudy třeba nepracují dobře, že Policie České republiky má ve svých výkonech celou řadu nedostatků, je jistě pravda. Myslím, že bychom se tím měli zabývat a měli bychom třeba v Mandátovém a imunitním výboru o tom hovořit a přijmout k tomu nějaká opatření, pokud nám to přísluší. Tyto věci ale nemůžeme zatahovat do projednávání kohokoliv z nás. Proto budu stejně jako v imunitním výboru, byť samozřejmě nerada, protože se jedná o mého kolegu, hlasovat pro jeho vydání. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní uděluji slovo panu senátoru Jiřímu Zlatuškovi. Dále je ještě přihlášeno pět senátorů.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, když jsem poslouchal tuto debatu, neslyšel jsem žádný důvod toho, proč by mělo být vyšetřování kolegy Nováka považováno za politické. Všechny důvody, které zde zazněly, by se daly shrnout v to, že některý z vyšetřovatelů možná neodvedl úplně kvalitní práci, že se někde liší nějaká čísla, případně že ne všichni starostové jsou zkorumpovaní, takže snad z faktu, že většina z nich takové provize nebere, by se mělo usuzovat na to, že provize nebere nikdo. Nic z toho ale nebyl důvod, který by říkal, že v této kauze je nějaký politický důvod. Proto si myslím, že takovéto jednání o této kauze je zbytečné a že je zbytečné osočování členů Mandátového a imunitního výboru z nějaké nekvalitní práce.

Když jsem slyšel onu spoustu drobných jednotlivostí nesouvisejících s meritem věci, které zde zazněly, možná bych parafrázoval kolegu Kuberu, který říkal, že když někdo mluví česky, nerozumí mu. Mně připadalo, že řadě těchto proslovů, i když byly prosloveny česky, jsem dobře nerozuměl, a mluvily o něčem jiném, než o čem se zmiňovaly. Mluvily o tom, že házením těchto drobností se pouze jakýmsi sekundárním způsobem vyvolává dojem, že tady snad něco může být v nepořádku. Nikdo zde ale nepředložil nic, co by řeklo: zde, v tomto bodě je onen politický nátlak, a proto bychom tuto konkrétní kauzu měli takto rozhodnout.

Velice bych souhlasil s paní kolegyní senátorkou Palečkovou, která řekla, že bychom se své imunity měli zbavit. Na rozdíl od řady dalších, kteří říkali, že bychom svou imunitu měli omezit pouze na projevy v této komoře, bych řekl, že by neuškodilo se jí zbavit úplně, a to včetně projevů v této komoře.

Často kritizujeme to, co dělají média, také v této kauze to často zaznělo. Konec konců se tady pan senátor Železný dokonce zmínil o závisti k příjmům, které generují komerční televize. To, co média v šíření informací v dnešní době dělají, je, že veškeré obavy o velké korupce, vyšetřování tohoto typu tak, jak zmiňoval kolega Topolánek, takovéto případy by byly v dřívějších dobách schované, takže využití imunity sloužilo nejen k tomu, aby dotyčný mohl hlasovat, ale také k tomu, aby se někde takovéto věci nemohly schovat a takovým vyšetřováním by tito lidé mohli končit odsouzením ve vězeních. Dnes jakákoliv takováto kauza je na očích veřejnosti, a to právě díky působení médií. To není jen očerňující role, to je zároveň role toho, že zprostředkovává informace, ať jsou jakéhokoliv typu, takže institut imunity je i z tohoto důvodu anachronický.

Proto budu samozřejmě v tomto případě hlasovat pro vydání a samozřejmě v budoucnu podpořím jakékoliv snahy o jakékoliv zrušení imunity nebo jakékoliv omezení. Je to nemravnost, které bychom se měli zbavit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátoru Zdeňku Bártovi.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=119)**:** Dámy a pánové, cokoliv děláme, je věcí politickou. Jakmile člověk jde nebo nejde k volbám, někde se uzavře v lesích, už to je vlastně buď přitakání, nebo je to odmítnutí politiky. Neexistuje vlastně člověk nepolitický.

Tím chci říci, že jakýkoliv náš čin lze z určitého úhlu považovat za politický, a odpor vůči našemu činu, zpochybnění našeho činu je možno považovat za politiku. Ale proboha, my tady přece nezvažujeme, zda někdo má, nebo nemá vztek na našeho kolegu, ale my zvažujeme, zda to, z čeho je podezírán, samozřejmě doufám, že špatně, a jestli se to ukáže, bude mu dána možnost, stejně jako kolegovi Železnému, aby se u nezávislého soudu očistil. To přece nesouvisí s výkonem jeho mandátu. A tady máme rozhodovat o tom, zda to, co se stalo ještě před jeho nástupem sem, souvisí, nebo nesouvisí s výkonem jeho mandátu. Nezatěžujme to proto, byť citovými záležitostmi, tím, jakou trýzeň to člověku přináší. Když na sebe bereme odpovědnost, pak se vším všudy, to znamená i s tím, že se můžeme dostat do maléru.

Zejména jsem chtěl ale velmi ostře protestovat proti tomu, že byla zpochybněna práce předsedy výboru Hadravy. On tady u toho nebyl, a i když tady už teď je, zastávám se ho. Já si naopak jeho práce vážím. A když paní kolegyně Palečková mluvila ad personam, budu také mluvit ad personam, i když bych to jinak neudělal. Myslím si, že práce současného výboru je kvalitnější, kvalitnější je i práce současného předsedy, protože bývalý předseda kolega Julínek dal velmi dobře najevo vztah k imunitnímu výboru, který předtím vedl, například ve své vlastní kauze, kdy neměl ani potřebu se jednání imunitního výboru zúčastnit, přestože my ostatní jsme se sjeli. To je jedna věc, vůči které bych velmi rád ostře protestoval. Já si naopak práce kolegy Hadravy velmi vážím.

Druhá věc, která se mi zdá být téměř nehorázností. Členové jednoho z pilířů demokracie, moci zákonodárné, členové Parlamentu, zpochybňují, jako při nějaké hospodské pijatice, jiný pilíř, moc soudní. To přece nejde. Jestliže chceme působit na své okolí a jestliže chceme dát příklad svým občanům a chovat se stejně jako oni, nemůžeme přece a priori předpokládat, že náš kolega bude neprávem odsouzen a my ho tedy musíme ze spárů této strašlivé moci soudní zachránit. Kde to jsme? Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy je dále přihlášen pan senátor Miroslav Pelc, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=149)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Nechci se nijak vymezovat vůči svým předřečníkům, ale chtěl bych zde podat určité svědectví a poskytnout vám informaci. Jsem přesvědčen, že vám pomůže při vašem dnešním rozhodování.

Do komunálních voleb v loňském roce jsem byl 12 let starostou v 5tisícovém městě na Rakovnicku. V době, kdy se prodávaly akcie energetických a plynárenských společností, i obce na Rakovnicku k tomu přistoupily. Nechci hodnotit, jaký to byl krok, ale byl to krok vynucený nedobrým stavem rozpočtů těchto obcí. Zastupitelstva těchto obcí mě pověřila jako starostu druhého největšího města na Rakovnicku, abych je zastupoval. Naše filozofie byla jasná. Když se udělá větší balík akcií, snáze se prodá a i finanční částky za jednotlivou akcii budou větší. Tato filozofie byla naprosto opodstatněná. Podařilo se mi získat pro naše obce i pro naše město asi 78 milionů korun za akcie plynárenské a energetické. Když uvážíte, že některé obce mají 50 obyvatel a většina je do 300 obyvatel, 500 000 nebo milion byly pro obec velkou sumou.

Proč tento obšírný úvod? Jednal jsem se společnostmi, s prostředníky, absolvoval jsem desítky jednání. Ani na jednom jednání mi nebyla nabídnuta provize jako zástupci obcí na Rakovnicku. Ne, že by třeba tyto firmy nechtěly nabídnout nebo nemohly, to si určitě mohly dovolit jakoukoliv provizi, ale protože firmy byly chytré. Proč? Protože si byly vědomy toho, že kdyby mi nabídly provizi a kdyby se to někdo dozvěděl, ohrozily by celou obchodní transakci, že by ohrozily prodej akcií obcí. Znají dobře zákon o obcích, že provizi nemůže starosta přijmout, maximálně může dar přijmout obec, svazek obcí. Proto jsem přesvědčen, že částka, o kterou se tady jedná, že se objevila na kontě u našeho kolegy Nováka, ať byla jakákoliv, nebyla provizí za prodané akcie. O tom jsem přesvědčen. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo nyní uděluji panu senátoru Vladimíru Železnému.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, budu zde sloužit jako příklad toho, jak je dobře tomu, kdo byl vydán a jak bezvadně může dělat senátora, senátorovat může dál, mezi vámi sedí, jezdí na Znojemsko a nic se mu neděje, jen donekonečna čeká a čeká. Chci upozornit, že našeho kolegu čekání také čeká a že ho čeká čekání tak dlouhé, jak rozhodne exekutiva, jak dlouho ho budou chtít natahovat na drátku, tak dlouho bude čekat na svůj verdikt. To není o soudu. Soudem se tady tento Senát zaklínal už v okamžiku mého vydávání, zaklíná se jím znovu. Je to o proceduře, která je před soudem. Tuto proceduru umí velmi umně i vyšetřovatel a zejména státní zástupce natahovat jak je mu libo – roky, roky, roky budou čekat našeho kolegu. Po celé tyto roky, mám-li citovat názor kolegyně Seitlové prostřednictvím pana předsedajícího, by měl kolega Novák například podávat návrhy na to, jak by se měla zlepšit práce policie. Může mít tady iniciativu. Udělá to? Neudělá. Proč? Bude o tři roky déle natahován. O tom to je. Je to o tom, jak bude hlasovat kolega z opoziční strany v okamžiku, kdy předstoupí ministr vnitra a bude navrhovat nějaký zákon ve prospěch policie. Samozřejmě, že zvedne ruku. Všimněte si neobyčejně vysokého výskytu trestních kauz v postkomunistických zemích vůči všem, kdo řídili nebo ovládali média. Máte-li rozběhnutých 10 nebo 15 trestních kauz, zkuste připustit, že na obrazovce televize, kterou řídíte, bude kritické vystoupení vůči ministru vnitra. Zkuste si to. Nezkusíte. Zkuste kritizovat práci policie. Policie bude nejhodnější, ministr vnitra bude nejlepší, nejkvalitnější, nejkvalifikovanější. O tom to je. Je to o nekonečném pokušení exekutivy svázat si toho, kdo je vlivný.

Teď nehovořím o moci soudní, k níž mám plný respekt, a věřím, že i platovou politikou a dalšími postupy jsme soudy vzdálili významně krátkodechým výhodám nebo úvahám o výhodách nebo nevýhodách, které by mohly být pokušením. Věřím tomu. Hovořím o celém nekonečně dlouhém procesu. Uvědomte si, že například mé kauzy se šetří tři roky. A nedospěly do obžaloby. O tom to celé je.

Chtěl bych se krátce dotknout obecně problému imunity. To je ale úplně jinak. Přečtěte si výklady, jsou velmi obsáhlé, zasvěcené a zajímavé, které má jako metodické výklady k této otázce například Evropský parlament. Je to velmi poučné, co tam píší. Tam naopak posilují imunitu z hlediska celistvosti orgánu, který byl zvolen na základě mandátu voličů. Tato celistvost je jim nad to, než že někdo někoho osočí. Proces je tam mnohem komplikovanější, úplně jinak řízený. Podíváte-li se na imunity jinde a zejména bychom se měli podívat na imunity v postkomunistických zemích, tam by měly být potřeba, tam vzniká vzhledem k určité nezralosti demokracie – a naše demokracie je krutě nezralá – nekonečné pokušení exekutivy použít onu krátkodobou výhodu, ony dva až tři roky, kdy budu držet ředitele televize na drátku, kdy budu mít senátory s rozjetými trestními kauzami. To se potom budou předkládat zákony.

Vůči tomuto pocitu, ať je oprávněný nebo neoprávněný, chrání imunita. Imunita chrání samostatnost senátora, který má být teď vydán, aby příště, až tady bude volit a zvedat ruku, mohl volit klidně z vlastního svědomí a přesvědčení. O tom je imunita. Nekonečné populistické výkřiky – my se jich zbavíme, my nejsme něco jiného – my jsme bohužel něco jiného, protože naše rozhodnutí je jiné povahy než je rozhodnutí starosty obce, kterého bychom také rádi nadali stejnou imunitou. Naše rozhodnutí totiž svazuje exekutivy, my tvoříme zákony, kterými svazujeme exekutivu. Exekutiva je v pokušení nás nějak ovládnout, nějakou linkou, něčím.

Zajímala by mě statistika výskytu trestních kauz - proto jsem citoval Chodorkovského – které zasahují ty, kteří aspirují na politiku, kteří jsou významnými podnikateli, dobrali se k velkým penězům, tudíž si mohou dovolit zaplatit dobrou volební kampaň v budoucnu a ocitli se na vrcholu ekonomické moci, a nyní se rozhodli, že vstoupí do politiky. Stanou se senátorem, předsedou vlády, chtějí kandidovat na prezidenta.

V tom okamžiku se náhle objeví, že jsou to zločinci. Budou vzati do vazby nebo jsou obviněni ze všeho možného. Tento výskyt v postkomunistickém světě je mimořádně vysoký a byla by velmi zajímavá statistika výskytu těchto kauz. Proti tomuto má chránit imunita.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Pane senátore, pokud bychom mohli hovořit k případu věci, který projednáváme.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=137)**:** Hovořili jsme tady obecně o imunitě a celá řada vystoupení zde hovořila o principu imunity. Beru vaši výzvu prosím a již nebudu dále hovořit, ale necítím to jako férové, protože k tomuto tématu se vždy, když budeme vydávat kteréhokoliv senátora, znovu a znovu vrátíme. K této klíčové otázce. Čili odkazuji vás znovu na některé metodické okruhy Evropského parlamentu.

Závěrem chci jenom připomenout, že jsem ve svém vystoupení uvedl fakt, že senátor, který bude vydán nebo který může být vydán, bude vystaven situaci, kdy vrchní státní zástupkyně veřejně přizná, že vláda dohlíží na nezávisle vyšetřovanou kauzu, a to přesto, že ona by to měla zastavit. V této zemi žijeme. A nehovořím vůbec o soudním pilíři, o soudní moci, kterou vyčleňuje, ale jen se tam dostat a jen se tam dostat rozumně, v rozumné době, o tom to je. Proto bychom měli chránit senátory imunitou, velmi silnou imunitou, velmi rozsáhlou imunitou, téměř absolutní imunitou. Pokud někdo prošel torturou voleb a prošel torturou svého zvolení jako senátor, dostal takový mandát od lidí a zejména pokud věděli, že třeba už je trestně stíhán, dostal takový mandát, že bychom ho měli chránit. Tím prosím ale nehovořím o sobě. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy je ještě přihlášeno pět senátorek a senátorů. Kolegyně, kolegové, držme se tématu, začínáme rozšiřovat projednávaný případ na teoretické záležitosti. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Jiřímu Skalickému.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Obávám se, že jsem chtěl právě vystoupit spíše s teoretickým příspěvkem, pokusím svých pár nesourodých poznámek maximálně zkrátit. Obávám se, že se zde míchají do sebe tři velmi odlišné roviny problémů.

Prvním tématem jsou okolnosti, za kterých byly prodávány akcie energetických společností. Já jsem tehdy stál na úplně opačné barikádě než většina starostů, kteří zde vystupovali. Cítil jsem se zrazen skutečností, že jsem osobně prosadil, aby obce dostaly tu blokační minoritu, ale s podmínkou, že ji nikdy nebudou chtít prodat. A zmiňuji se tady o tom jenom proto, že v následném období se různými kulišáckými metodami a postupně hledaly cesty, jak přesto ten zákaz nějaký peníz získat. A díky tomu nastávaly často i velmi roztodivné finanční relace, za nichž se ty akcie podařilo zpeněžit. Ale já soudím, že diskutovat tady téma – nevím, který řečník to zde řekl – jestli některý starosta bude souzen, že prodal pozdě a za příliš málo peněz a některý naopak za příliš draho – že toto téma je zcela zavádějící. Faktem je, že to byla doba, kdy dealeři velkých energetických gigantů si podávali dveře zvláště na významnějších radnicích a uvědomuji si, že kauza, kterou projednáváme, se týká podezření na přijetí úplatku, že tedy nejde o diskuzi o tom, jestli někdo prodal něco levněji nebo dráž. Čili tuto rovinu naší debaty vidím jako zcela zavádějící.

Druhá rovina debaty se týká klimatu v naší zemi, klimatu práce policie a věcí, které často provázejí způsob práce exekutivních orgánů. Já tedy musím říci, že moje osobní příklady a zkušenosti mě vedou k tomu, že musím přitakat tomu prvnímu dramatickému projevu pana senátora Železného. Musím do určité míry i přitakat tomu projevu, který zde měl pan místopředseda Topolánek. A je to opravdu tak, že člověk, který se dostane do soukolí vyšetřovacích orgánů, tak často bývá jaksi vyšetřován v rámci předběžného řízení po dobu pěti šesti let, aniž by se dočkal výsledků. To je prostě pravda. Ale já se obávám, že jedinou správnou odpověď na tyto všechny projevy a poukazy zde podala paní senátorka Seitlová. Vážení, jestliže je to tak, jak zde prohlásil pan místopředseda Topolánek, přestaňme tady okamžitě planě žvanit a pojďme demonstrovat, protože žijeme ve státě, který si zaslouží revoluci.

My jsme tady totiž od toho, abychom jaksi situaci řešili a nikoliv, aby – a obávám se a omlouvám se, jestli to zkreslím – a nikoliv abychom učinili to, k čemu aspoň v mých očích nabádal první projev pana senátora Železného. Vážení – budu parafrázovat – vážení, víte, čemu jste připraveni svého kolegu vystavit? Jste opravdu ho ochotni předhodit lvům? Aspoň ochraňme svého kolegu.

Měl-li bych to interpretovat takto, tak to znamená – je nám lhostejné, že podobným procedurám jsou vystaveni všichni ostatní občané této země a protože víme, jak je to strašné, tak se toho chraňme alespoň my. Já se obávám, že takový přístup je nepřijatelný.

A konečně třetí téma, další kolo obecné debaty o imunitě. A tady se zdržím obsáhlejšího výkladu a řeknu jenom stručně jenom tolik, že imunita, trestní imunita je a vždycky byla především koncipována jako ochrana komory před zvůlí panovníka, nebo v našich časech exekutivy a nikdy nebyla koncipována jako ochrana jednotlivce. Já se domnívám, že dlouhodobě náš Parlament, obě jeho komory dává této imunitě chybnou interpretaci.

Tady se hovoří o potřebě doplňování spisu. Vždyť ten spis, jak řekl zpravodaj, je v přípravném řízení, dnes vůbec nejde o to, jestli je kompletní. Já jsem za svou éru zažil asi dvanáct těchto dilematických debat, některé z nich v Poslanecké sněmovně a některé v Senátu. Já jsem v jediném případě – a byl to případ jakéhosi republikánského poslance, kdy jsem evidentně a spíše citem než podrobným a zevrubným studiem spisu v imunitním výboru, kdy jsem cítil, že tady policie, vyšetřovací orgány a nakonec i vláda a Parlament chtějí jaksi zasáhnout proti tehdy velmi nepohodlné politické straně ve Sněmovně. Já jsem tehdy cítil, že to je jediný případ, kdy zde skutečně dochází k politicky motivovanému nátlaku. Ale musím říci, že výsledek těch zhruba deseti – dvanácti hlasování, který jsem se zatím zúčastnil v obou komorách našeho Parlamentu, tak byl spíš opačný. Zhruba ve třech čtvrtinách případů jsme nevydali podle mého soudu v naprostém rozporu se smyslem imunity a přitom jsme ve všech těchto případech měli vydat a já jsem přesvědčen, že případ kolegy Nováka je jedním z takových případů.

Jestli totiž hovoří někteří o tom, že studiem okolností případu, ať už ze spisu nebo znalostí situace na chomutovské radnici cítí politický podtext, pak opravdu platí to, co zde říkal pan senátor Bárta. Každý čin člověka, natož pak veřejně angažovaného činitele, má své politické kontexty a samozřejmě pak bývá zvykem, že politické podtexty lze najít i v tom, že jsou to političtí oponenti, kteří případ hledají a podávají podnět k vyšetřování apod. A toto podle mého soudu rozhodně nenaplňuje jaksi tu intenci, kterou v sobě skrývá institut imunity.

Nakonec chci říci to, co jsem říkal při projednávání tuším, že návrhu na změnu Ústavy, té senátní iniciativy, že já jsem zastáncem imunity a proto se hrozím doby, kdy ji nebudeme mít. Protože si skutečně dovedu představit situaci, kdy ji zatraceně budeme potřebovat, ale vážení, stejně tak tvrdím, že používáme-li ji způsobem, jakým to činíme, tak by bylo snad lepší ji zrušit úplně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátorovi panu Luďkovi Sefzigovi a připraví se senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=112)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní, vážení pánové, já jsem senátorem už tři roky. Za tu dobu tu bylo mnohokrát hovořeno o imunitě a z mých předřečníků je víc než jasné, že imunita se netýká nás jako osob, ale týká se výkonu mandátu.

Kdo byl kdy vyšetřován, tak mi jistě dá za pravdu, že už v průběhu vyšetřování, už v průběhu jisté váhy podezření je jeho výkonnost výrazně snížena. Nemyslí na nic jiného než na svoji kauzu, postihuje ho to jak při práci, tak v rodině. Já jsem, jak už jsem řekl, senátorem tři roky. A i kolega Novák je senátorem tři roky a já dokonce s ním sedím v kanceláři a tak mohu doložit, že v průběhu posledních měsíců mnoho času strávil tím, aby připravoval důkazy o svojí nevině pro policii, aby pracoval na tom, aby nám vysvětlil, jak celá ta kauza probíhala. Já jsem se s tím spisem seznámil, neměl jsem na něj tolik času, jako někteří, jako například zřejmě zpravodaj, ale už při běžném prohlédnutí spisu jsem tam našel mnoho velice závažných závad. Musím říci, že mě velice mrzí, že náš imunitní výbor nás nedostatečně chrání před omezením našeho mandátu, a to z toho důvodu, že nemůže při zběžném prohlédnutí těchto nedostatků ten dokument vrátit policii k došetření.

Řekl bych, že my jsme se vlastně už té imunity při projednávání posledních kauz sami zbavili. Řekl bych, že jsme se jich zbavili tím nejméně důstojným způsobem, a to je výkonem našich orgánů.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo uděluji panu senátorovi Karlu Tejnorovi.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, spíše bych tady uvedl svůj příběh. Jsem členem dozorčí rady jedné akciové společnosti, zastupuji tam město. Bylo na mne podáno trestní oznámení. Já bych o tom vůbec nevěděl, pokud by ti, co viděli příslušného člověka odcházet s tímto na policii, mi neřekli. Já jsem se po tom pídil, jak to bude vypadat, jestli budu vyslechnut. Nebyl zájem se mnou o čemkoliv mluvit. Když jsem mluvil s policisty běžně, oni mi říkali: „Doktore, nic si z toho nedělejte, každý jsme nějak rozpracovaný.“ Takže to je jedna část mého projevu. Vy opravdu, každý z nás, jste rozpracovaný. Ty papíry tam leží, až přijde jejich čas.

Druhý příběh je, že jsem si dovolil při diskuzi kritizovat určitý způsob možného korupčního jednání jednoho vysokého úřadu. Byl jsem napaden úředníkem tohoto úřadu, co si to dovolím, jak to, že zneužívám imunity, atd.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Pane senátore, vyzývám vás, abyste jednal k věci.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=158)**:** Poslední věta: Závěrem je, že se ptám, když příště jakoukoliv kritiku vznesu na této půdě, nebude objeven založený spis a nebudu příště na pozici Alexandra Nováka. Proto budu hlasovat proti vydání.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní uděluji slovo panu senátorovi Martinovi Mejstříkovi.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=146)**:** Dámy a pánové, kolega Skalický řekl daleko lépe to, co jsem chtěl v podstatě já, takže budu snad stručný. Řeknu vám jakousi parabolu: já jsem členem zastupitelstva, i členové našeho zastupitelstva v opozici podali trestní oznámení na jednoho starostu v souvislosti s privatizací. Tento starosta již není starostou, ne kvůli našemu podání, které je v šetření, ale směřuje výše. Může se stát, protože to je člověk politicky velmi šikovný a výkonný, že za rok za dva za tři za čtyři bude sedět tady mezi námi nebo v Poslanecké sněmovně. Garantuji vám, že trestní oznámení, které jsme na něj podali, nesouvisí s jeho mandátem.

V této parabole jsem chtěl říci jedno: ani trestní stíhání pana dr. Železného, ani žádost o vydání pana Alexandra Nováka nesouvisí dle mého názoru s výkonem mandátu senátora. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo uděluji panu senátorovi Jaromíru Volnému. Dále jsou přihlášeni ještě senátoři Jaroslav Doubrava a Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já jsem byl a jsem dlouholetým příznivcem modelu, kdy my jako ústavní činitelé bychom neměli mít zvláštní imunitu a měli bychom být jako ostatní občané, tzn. připraveni být k dispozici orgánům činným v trestném řízení, kdykoliv oni si vzpomenou. To říkám proto, abyste věděli, jaký je můj názor na imunitu jakožto takovou.

Já bych jednání v Senátu, a to jak v jeho imunitním výboru, tak v plénu Senátu rozdělil na dvě období, a to na období do případu Vladimíra Železného a na období od případu Vladimíra Železného. V souvislosti s případem Vladimíra Železného jsem si nechal vytáhnout z archivu všechny věci, které se týkaly otázek vydávání senátorů a zjistil jsem, že s výjimkou případů, kdy senátoři sami požádali o vydání, což byly většinou dopravní nehody, tak vydán prostě nikdo nebyl. Kladu otázku, proč nebyl vydán pan senátor Musial, když měl přesně stejné činy jako pan senátor Železný, a za stejných okolností, to znamená měl je spáchat před vznikem svého senátorského mandátu. Já kladu otázku, proč nebyl vydán pan senátor Schovánek, když mandát senátora mu vznikl až tehdy, když už ta věc byla v soudním řízení, a to dokonce v té fázi, kdy okresní soud rozhodl, krajský soud zrušil, vrátil k okresnímu soudu, a v té fázi tedy okresní soud musel zastavit řízení nebo musel se zeptat Senátu, jestli povolí další trestní stíhání kolegy Schovánka a Senát to neučinil. Čili tam už nešlo o „spáry policie“ nebo práci státního zastupitelství, tam už to byl ten nezávislý soud, který ho měl v práci, kterého se tady všichni dovolávají, a přesto kolega Schovánek vydán nebyl. Po případu Vladimíra Železného mám pocit, že budou zase vydáni všichni.

Já tak docela nesouhlasím s kolegyní Palečkovou, která to jednání vidí v osobě předsedy Mandátového a imunitního výboru. Pan předseda patří mezi členy, kteří rozhodovali tehdy v Mandátovém a imunitním výboru v kauze Železný tím způsobem, jakým rozhodovali, to znamená – já to zopakuji, já jsem tehdy nepodpořil vydání pana senátora Železného nikoliv proto, že ta věc je politická, že by to byla politická kauza, ale že mu bylo upřeno jeho právo na vyjádření se k věci. On prosil na Mandátovém a imunitním výboru, říkal: „Prosím, prosím, dejte mi dva týdny, abych prokázal, že policejní podklad, co máte k dispozici, je nekvalitní, že jsou tam věci nesprávné, vymyšlené, zatajené, atd.“ Ne, dva týdny prostě se mu nedaly. Já si myslím, že tam došlo tehdy jistým způsobem i k porušení jednacího řádu Senátu a proto tehdy jsem z tohoto důvodu, nikoliv proto, že bych si myslel, že jde kauzu politickou, proto jsem to nepodpořil. A stejně se hodlám zachovat i nyní.

Zdržím se hlasování nikoliv proto, že bych si myslel, že v kauze Novák jde o politickou záležitost, ale protože já nezatížím své svědomí tím, jak nekvalitní spis máme tady k dispozici. Byl jsem jedním z prvních, který si ho prostudoval, dvě a půl hodiny jsem nad ním seděl. A je nutno si uvědomit, že my prostě nic jiného nemáme. Budeme-li přece tvrdit, že je jedno, jestli je spis policejní kvalitní nebo nekvalitní, tak to potom tady nemusíme být, to nemusíme mít Mandátový a imunitní výbor.

Pokud se tady argumentuje tím, že soudy jsou spravedlivé, tak já si také myslím, že soudy v zásadě už dobře soudí. Ale pokud argumentujeme tím, že soudy jsou spravedlivé, tak proč má být imunita pro politické činy? Vždyť přece když někdo obviní senátora pro výkon jeho mandátu nebo v souvislosti s tím, tak dobře fungující a spravedlivý soud to nakonec objeví a všech obvinění ho zprostí. On řekne, ne, není to trestní kauza, je to v souvislosti s výkonem jeho mandátu a obvinění ho zprostí. Čili já tam tu hranici v tomto smyslu stejně nevidím.

Bylo tady řečeno takovým dost snižujícím způsobem, že možná v policejním spisu nějaké ty nesrovnalosti jsou, ale to se napraví a soud to tedy objeví a nakonec posoudí. Neřekl bych, že to jsou drobnosti. Zopakoval bych celkem 4 velmi vážné věci, velmi vážné nesrovnalosti, které tam jsou. Jestliže provize činila 34 mil. a pan kolega Novák dostal o 7 nebo o 10 mil. více, tak už to tvrzení tam, že ta provize byla úplatek, to je v zásadě nesprávné. Dobře, to se má nechat v konečném případu na soudu, ale nechápu, že se tímto rozporem policie nezabývá.

Dále je to otázka dvou faktur vystavených ve stejný den, se stejným číslem na dvě rozdílné částky. Tento rozpor také nikdo neřešil.

Dále, a řekl to i pan zpravodaj Mandátového a imunitního výboru, že vlastně státní zástupce, a teď nevím, jakého slova použil, a je tam takovéto slovo, že státní zástupce dokonce odmítl kontaktovat kyperskou firmu, která měla být tím posílatelem úplatku panu senátorovi Novákovi. Čili proč, z jakého důvodu? Ten hlavní, ten konečný dodavatel vlastně nebyl kontaktován, bylo to odmítnuto bez jakéhokoliv vysvětlení.

A konečně bych chtěl panu zpravodaji Falbrovi možná odpovědět na otázku. On řekl, že pan Říha nemohl ovlivnit policii tří států. Já bych řekl práci policie Rakouska a Německa, která je tam velice dobrá, jak už tady někdo konstatoval. Ale oni dělali pouze formálně procesní úkony, zjišťovali bydliště pana Schmela atd., dělali procesní kroky po oznámení banky, která k tomu byla povinna, jestliže takto vysoká částka z takto nazírané země, jako je Kypr, přijde na účet, a jestliže si někdo v hotovosti vybere asi půl milionu marek nebo jak to tam bylo, to je skutečně z hlediska banky transakce, která může být podezřelá, a proto ji banka ohlásila.

Čili já bych konstatoval, že 18. března 2003 je v trestním spisu konstatováno, po čtyřech letech práce policií tří zemí – ještě jednou – po čtyřech letech práce policií tří zemí je 18. března 2003 ve spise konstatováno, že z výsledků do současné doby vedeného šetření nelze jednoznačně určit, k jaké trestné činnosti došlo, na území jakého státu k ní došlo, kdo ji spáchal a ke škodě koho ji spáchal. 18. března 2003.

17. července 2003, čtyři měsíce nato, už se vědělo, že byly spáchány trestný čin úplatku a zneužití pravomoci veřejného činitele, že tento trestný čin byl spáchán na území ČR, že byl spáchán ke škodě města Chomutova a že jej spáchal nynější senátor a tehdy starosta města Chomutova Novák. Přitom od 18. března do 17. července tam není nic, co by přibylo po těch 4 letech policejního vyšetřování, tedy policií tří států. Je tam jedna věc, a to je konečná odpověď panu senátorovi Falbrovi, jak mohl pan Říha ovlivnit policii tří států.

Pan Říha prostě 26. června 2003 učinil výpověď, že trestný čin spáchal pan Novák na území ČR, ke škodě města Chomutova atd. A 17. července 2003, to znamená za tři týdny, jsme tady měli žádost o souhlas s trestním stíháním kolegy Nováka.

Ještě jednou na závěr říkám, že já ve vlastní podstatě věci, která se stala ještě před tím, než byl pan kolega Novák senátorem, žádnou politickou kauzu nevidím a nevidím ze spisu – pan kolega Novák ji možná viděl - ale já ji ze spisu také nevidím, že by tam byla nějaká politická kauza nebo že oni by si ho vyžádali kvůli tomu, že je senátorem.

Ale já prostě na základě takovéhoto podkladu, takovéhoto policejního spisu, s těmi chybami a nedokonalostmi a hlavně s tou poslední věcí, jak jsem o ní mluvil, co bylo konstatováno 18. března a k čemu došlo 17. července, ruku pro vydání kolegy Nováka nezvednu a hlasování se z těchto důvodů zdržím.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo uděluji panu senátorovi Jaroslavu Doubravovi. V dalším pořadí jsou přihlášeni senátoři Stodůlka, Horák a Schovánek.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=92)**:** Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, ale k tomu, že jsem se přihlásil k tomuto vystoupení, inspirovalo mě několik vět kolegy Železného, které mě trošku nadzdvihly málem ze židle. Ale já o tom už v této chvíli mluvit nebudu. Schyluje se k hlasování a věřím již v ukončení tohoto bodu projednávání.

A jsem rád, že i z vystoupení pana kolegy Volného se vlastně potvrzuje můj názor, že tato věc je nejenom podle mého názoru, ale celé řady z nás věcí, která s politickou prací, tedy prací senátora nemá absolutně nic společného a je tedy naší povinností vyslovit souhlas k vydání ke stíhání.

Chtěl bych z tohoto místa požádat kolegu Nováka, aby nás nestavěl do role soudců a sám nás o vydání k trestnímu stíhání požádal. Myslím, že i sám několikrát deklaroval, že je přesvědčen o své nevině a že je schopen to dokázat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, již několik hodin posloucháme řadu poznatků, které každý máme s tímto a s předcházejícími případy. A chtěl bych pana kolegu Volného upozornit na historii, kterou také Senát zažil.

Svého času nás státní zastupitelství požádalo o vydání Václava Bendy. Mandátový a imunitní výbor požádal státní zastupitelství o doplnění podkladů pro jednání Mandátového a imunitního výboru, protože to byla skutečně jenom holá žádost, kde nebylo uvedeno naprosto nic.

Státní zastupitelství nám poměrně nevrle a až na urgenci odpovědělo v tom smyslu, že nám nic nedají, protože jim to žádný zákon neukládá. Připomínám, žádný zákon jim to neukládá. A vzhledem k tomu, že se jedná o utajované skutečnosti, takže nic nedostaneme.

V ten moment bylo zcela evidentní, že se jedná o kauzu politickou. A Senát zamítl vydat Václava Bendu k trestnímu stíhání. Tam bylo jasno, a neměli jsme s tím zřejmě nikdo žádnou potíž.

Tady v těchto případech z poslední doby máme trochu chuť hrát si na orgány činné v trestním řízení a na soud. Chceme více důkazů. Chceme dokonalé důkazy. Chceme věci, na kterých policie nechce a nemůže pracovat z důvodu také toho, že netuší, jak komora rozhodne v tom kterém případě a zda toho svého člena vydá, či nevydá. To je věc, která by se naopak mohla jevit jako politický nátlak, pokud by policie konala před rozhodnutím oné komory, která vydává. To by pak svádělo k těm důkazům, které by snad říkaly – ale mně se v mém osobním životě vrtá policie, třebaže já jako ústavní činitel jsem nebyl vydán k tomuto stíhání. Vážení, to je taky důvod, proč se nemůže dostatečně dobře doplnit tento spis.

Teď již k samotnému případu pana kolegy Nováka. Vážení, tady zaznělo tak zoufale málo důkazů o politické perzekuci pana kolegy za čin, který byl spáchán v době, kdy on nebyl senátorem. To všechno, co dneska tady zaznívá, je v podstatě jenom odraz toho, kdo je, či není členem té nebo oné politické strany a jaké cítí sympatie či nesympatie k panu kolegovi Novákovi.

Já věřím tomu, nebo jsem toho samého přesvědčení, co pan místopředseda, kolega Topolánek. Ano, ať náš kolega Novák zkusí se obhájit před orgány, které to mají na starosti, a hrozně mu to přeji, aby dokázal všechno to, co je na něho uvaleno, abychom se my mohli poučit jak z kauzy pana dr. Železného, tak z kauzy pana kolegy Nováka, o tom, že orgány činné v trestním řízení, na jejichž činnosti se nepřímo podílíme i my - zákonodárci, že konají v této zemi špatně. Tyto důkazy jsou nesmírně cenné pro naši práci a je „blbý“, že se to musí zkoušet experimentem. To je ale bohužel jediná vědecká metoda, která je platná. Všude a v každém lidském chování. Jedině ověřený experiment možná povede k nějakým výsledkům.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, pane senátore, máte nyní prostor pro zveřejnění faktické poznámky.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=107)**:** Já se omlouvám, pane předsedající, že zdržuji. Dnes už tu bylo více přeřeknutí. Předpokládám, že kolega Stodůlka se také přeřekl. Není to tak, že to není politická kauza, protože pan kolega Novák ten čin spáchal předtím, než se stal senátorem, ale je to tak, že ho „údajně spáchal“.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pane senátore Schovánku, prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nemám rád, když někdo zahajuje svou řeč slovy „původně jsme nechtěl vystupovat“. Bohužel já musím takto začít. Skutečně jsem nechtěl k této kauze vůbec mluvit, protože mi silně připomíná věci, které jsem si musel zažívat na svou kůži a dodnes mi běhá mráz po zádech, když si na to vzpomenu. Takže já pana kolegu Volného – prostřednictvím pana předsedajícího vyzývám, aby už proboha příště takhle nečinil a mé jméno nikde neuváděl.

Protože pokud tak chce konat, tak už v tom případě měl říci, že v mém případě se nejednalo o žádné majetkové záležitosti, nýbrž byl jsem souzen za pomluvu opozičního člena zastupitelstva; toho zastupitelstva, ve kterém jsem dělal starostu. Také jsem zapomněl říci, že okresní soud mě zprostil viny a že krajský soud vrátil projednání z nějakých procesních důvodů, takže v této situaci jsem touto ctihodnou komorou nebyl vydán.

Nicméně zazněla tady spousta informací, spousta názorů. Na úvod chci říci, že já osobně jsem pevně přesvědčen, že pan kolega Novák v souvislosti s převodem akcií je zcela zbytečně obviňován, protože také jsem se zúčastnil řady jednání v tomto smyslu. Trošku mě tady mrzí, že tady nezazněla informace, za co těch 42 milionů na jistých kontech, bylo by to možná uklidňující, protože ne každý má možnost nahlédnout do spisů.

Co však vytýkám některým řečníkům, kteří zde hovořili na téma – zbavme se imunity – toto je k věci, pane předsedající. Já nepřeji nikomu nic zlého, ale až se dostane do životní situace, kdy ho budou vláčet – tak, jak kolega Železný to už tady zmínil – kdy ho budou vláčet vyšetřovací orgány a natahovat čas, a nebude mít klid ani na spánek ani na práci, a nekončí to soudem; tak, jak tady pan kolega Železný se domnívá. On i ten soud se vleče a natahuje, protože k tomu soudu se nedostavují záměrně někdy někteří svědkové atd. Čili já chápu tu situaci a vím, v jaké kolega Novák je, a vím, že v této situaci není schopen vykonávat svou práci; myslím řádně.

Já osobně jsem rozpolcený v tomto rozhodování. Co je lepší – jestli vydat pana kolegu Nováka, aby měl možnost dokázat svou nevinu anebo ho ušetřit nějakého tohoto stresu, který ho čeká. Takže v tuto chvíli skutečně sám nevím, jak se mám teď zachovat. Nicméně moc prosím všechny, aby zvážili svá slova o zbavování se imunity. Mudrcové kdysi dobře věděli, proč do zákona tento institut zakotvili.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já bych chtěl vyjádřit určitým způsobem politování nad tím, že se moje slova dotkla kolegy Schovánka. Já jsem je skutečně nemyslel nijak osobně. Místo vás to mohl být kdokoliv jiný v té řadě, pokud by byli další. Takže já jsem to tady už jednou řekl, a víckrát to říkat nebudu.

Já jsem chtěl připomenout jenom ten princip. Je to tak, jak říkáte – nebyl to žádný majetkový trestný čin, byla to pomluva. Ale tím spíš, že jste byl nevinen, také jste sám tehdy nepožádal o vydání. Já mám pouze dvě poznámky. Vím, že už je pozdě, ale pokud jsme se do té diskuze pustili, tak bych to rád dokončil. Co se stalo s panem Bendou, jak tady mluvil kolega Stodůlka, já si myslím, že z toho, že policejní orgán nechce vydat dokumenty s tím, že jsou tajné, z toho se nedá usuzovat, že jde o politickou záležitost. Vždyť přece máme spoustu věcí podle zákona o ochraně utajovaných skutečností. Ale přesto to – pokud jde o Bendu – bylo správné. Ale z jiných důvodů, než říkal kolega Stodůlka. Senát tehdy řekl policii – dodejte nám dokumenty potřebné k našemu rozhodování. Policie řekla – my vám je nedodáme; je jedno, z jakých důvodů. A Senát tehdy správně řekl – nechte si svoje dokumenty a my si necháme nevydaného našeho senátora. To bylo správné. Proto jsem taky kolegu Bendu mezi těmi případy, o kterých jsem mluvil, nejmenoval.

Poslední poznámka. Ještě bych se vrátil k tomu, co říkal kolega Doubrava, že i já jsem zjistil, že případ pana Nováka není politickou záležitostía že ho těší, že i jámám podobný názor. Já jsem to tak neformuloval. Říkal jsem, že ze spisů pro mne nic takového nevyplývá, že jsem to nikde nevyčetl, ale to přece ve spise není nikdy. Přece neočekáváte, že někde ve spise by bylo uvedeno: toto je politická záležitost. Ze spisů jsem to nezjistil, žádné informace o tom nemám, kolega Novák si myslí, že je to politická záležitost, on k tomu má blíže.

Chtěl jsem jenom upřesnit má slova, na která jste se odvolával. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se dále hlásí pan senátor Alexandr Novák. Máte slovo.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=111)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dostal jsem několik otázek, takže se pokusím na ně odpovědět. Samozřejmě už nechci zdržovat, bude to velice krátké.

Nevím, jestli uspokojím pana kolegu Doubravu, ale naprosto jasně mohu prohlásit, že nemám problém s tím, jestliže budu vydán. Já jsem to neudělal z jednoho prostého důvodu, a to z toho důvodu, že jsem opravdu přesvědčen o tom, že Mandátový a imunitní výbor se o tuto kauzu vůbec nezajímal.

Přesně ty návrhy, které tady pan Doubrava přednesl, jsem zaslechl na Městském zastupitelstvu v Chomutově od jeho stranického kolegy. Nebudu tady vyslovovat jeho jméno, myslím, že to sem ani nepatří. Naprosto jasně jsem řekl, co si o této záležitosti myslím, a abych odpověděl, nevím, kdo tuto otázku položil, na otázku, za co tyto peníze přišly.

Ono by totiž bylo velice zajímavé, kdyby právě Mandátový a imunitní výbor chtěl toto vědět od policie. Policie by už možná neměla důvod, aby tento spis tady vůbec byl, a to z jednoho prostého důvodu. Za co tyto peníze přišly na konto mé ženy? To je samozřejmě v rakouské bance doloženo. Přišla sem pouze smlouva, faktury, za které tyto peníze přišly, jsou mnohem vyšší než nějaká provize. Pak by to možná vypadalo úplně jinak.

Vycházel jsem z toho, že se tento spis bude projednávat seriózně, že bude šance, abych mohl vykonávat svůj mandát dál. Možná by se ukázalo, že samotná policie by neměla důvod tento spis tady nechávat. Nestalo se tak. Já s tím samozřejmě žádný problém nemám a slibuji vám, že vás budu informovat o tom, jak dobře se mi pracuje. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nikoho dalšího nevidím na displeji, nikdo další se také nehlásí, a proto obecnou rozpravu končím.

Pane senátore Richarde Falbře, vyjádříte se k obsáhlé rozpravě? Děkuji.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, úroveň rozpravy jste jistě každý měl možnost posoudit sám. Uprostřed neuvěřitelné šedi, kterou na mne rozprava zapůsobila, vynikalo hluboce lidské vystoupení kolegy Lišky a já mu za něj prostřednictvím předsedajícího děkuji.

Už jsem vystupoval, takže vás nechci zdržovat. Jenom zopakuji, že Mandátový a imunitní výbor na moje doporučení, stejně jako já, za prvé neshledal politické pozadí této kauzy, za druhé důkazy, které má policie k dispozici, podle jejího názoru budí podezření, že tyto dva trestné činy byly spáchány. O tom, jestli je to pravda, si můžeme myslet co chceme, ale my tady nejsme od toho, abychom to posuzovali.

Pokud jde o příchod těchto peněz přes Kypr, ten prokázán je. Skutečnost, že manželka pana Nováka dostala peníze na konto, a že to vychází ze smluv, které s ním kyperská organizace sepsala, nepřipadá policii zřejmě dost průkazná.

Chtěl bych konstatovat, že zde zazněl návrh Mandátového a imunitního výboru a návrh kolegy Eyberta, abychom věc vrátili Mandátovému výboru. Proto si myslím, že předsedající by měl dát nejprve hlasovat o tomto návrhu a poté o návrhu Mandátového a imunitního výboru.

Opakuji, že navrhuji hlasovat nejprve o návrhu kolegy Eyberta vrátit tuto kauzu Mandátovému a imunitnímu výboru, a poté hlasovat o návrhu výboru.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** S technickou poznámkou se hlásí pan místopředseda Senátu Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. V jednacím řádu je to očíslováno: schválit, zamítnout, atd., ale vždy, protože je to navíc zvykové, zvykové je i pořadí, jestliže zpravodaj navrhuje, abychom změnili pořadí, navrhuji, abychom nediskutovali další dvě hodiny a hlasovali o tom, že nejprve budeme hlasovat o návrhu, který přednese zpravodaj, to znamená o odročení a následně o schválení. Je to nejjednodušší a je to vůle tohoto Senátu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, budeme hlasovat bez rozpravy. Nejprve budeme hlasovat o tom, že navrhneme vrátit žádost o souhlas Senátu k trestnímu stíhání senátora Alexandra Nováka zpět Mandátovému a imunitnímu výboru k dalšímu projednání.

Nyní budeme hlasovat o pořadí, tzn. že budeme hlasovat o vrácení. Jestliže tento návrh projde, bude to v pořádku, jestliže neprojde, budeme postupovat podle jednacího řádu.

Opakuji, že hlasujeme o tom, že nejprve budeme hlasovat o vrácení zpět Mandátovému a imunitnímu výboru v prvním hlasování. Zahajuji hlasování.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto hlasování ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Hlasování č. 48 bylo ukončeno. Návrh, abychom jako o prvním hlasovali o návrhu vrátit kauzu zpět Mandátovému a imunitnímu výboru, byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu vrátit žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Alexandra Nováka zpět mandátovému a imunitnímu výboru k dalšímu projednávání. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 49: z přítomných 69 při kvoru 35 pro 33. Bylo zamítnuto.

Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu, což je návrh usnesení, jehož text vám bude přečten.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=4)**:** **Návrh usnesení. Žádost Policie ČR útvaru odhalování korupce finanční kriminality atd.: Žádost policie postoupená předsedou Senátu Mandátovému a imunitnímu výboru vymezuje skutky a jejich předpokládanou právní kvalifikaci jako zneužívání pravomoci veřejného činitele, přijímání úplatků tím, že při výkonu veřejné funkce starosty města Chomutova při obstarávání věcí veřejného zájmu v průběhu roku 1999 atd. Senát dává souhlas s trestním stíháním senátora Nováka.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=06.11.2003&par_3=30)**:** Všichni jsme slyšeli text návrhu usnesení naší komory. O tomto budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh textu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 50 bylo ukončeno. Z 68 přítomných senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 47, proti bylo 11. **Návrh byl přijat.**

Do zápisu uvádíme, že senátor Kubera hlasoval proti tomuto návrhu. Nežádá, aby hlasování bylo opakováno.

Dovolte, abych přerušil naši schůzi do 12. listopadu, to je do středy příštího týdne do 11 hodin. Děkuji za rozsáhlé diskuzní příspěvky, děkuji vám za celodenní práci a přeji vám příjemný večer.