***Těsnopisecká zpráva***

***z 12. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 3., 10., 11. a 17. prosince 2003***

***4. funkčního období***

***1. den schůze***

***(3. prosince 2003)***

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych zahájil 12. schůzi Senátu. Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. *(Velký hluk v Jednací síni.)*

Byl bych velmi rád, kdybyste debaty přesunuli do předsálí, abychom mohli v klidu jednat.

Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka vám byla zaslána ve středu 26. listopadu 2003.

Z dnešní schůze se omlouvají tito senátoři: Milan Balabán, Ivo Bárek, Ivan Adamec, Adolf Jílek, František Kopecký, Zuzana Roithová, Zdeněk Bárta, Petr Smutný, Martin Dvořák, Jan Ruml, Jitka Seitlová, Petr Pithart, Robert Kolář, Helena Rögnerová, Soňa Paukrtová a Daniel Kroupa (do 16.30 hod.).

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 12. schůze byli senátoři Josef Pavlata a František Mezihorák.

Má někdo připomínku k tomuto mému návrhu? Nemá, přistoupíme tedy k hlasování. Svolám znělkou senátorky a senátory do Jednací síně.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 12. schůze Senátu byli senátoři Josef Pavlata a František Mezihorák**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 je ukončeno. Registrováno 49 senátorek a senátorů, kvorum 25. Pro bylo 47, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 12. schůze Senátu.

Návrh pořadu 12. schůze ve znění navržených změn a doplnění vám byl rozdán na lavice.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 190 ze dne 2. prosince 2003 navrhuji:

1. projednat bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /senátní tisk č. 194/ ve středu 3. prosince 2003 jako druhý bod jednání a bod Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o styku s dětmi, přijatá ve Vilniusu dne 3. května 2002 /senátní tisk č. 161/, rovněž dnes jako třetí bod jednání,
2. projednat bod Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu JUDr. Jiřího Nykodýma /senátní tisk č. 196/, a to dnes a zafixovat ho na 16.30 hodin,
3. projednat bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci /tisk č. 191/, po bodu Návrh zákona o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb. /tisk č. 192/,
4. projednat bod Zpráva Mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byli jednotliví senátoři platně zvoleni, bod Slib senátora, bod Změna ve složení orgánů Senátu a bod Změna zasedacího pořádku Senátu, ve středu 10. prosince 2003 ve 13.30 hodin.

Za druhé. Schvalujeme doplnění programu pořadu 12. schůze Senátu o body Návrh na změnu podrobnějších pravidel jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách a Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda o zřízení Mezinárodní organizace pro révu vinnou a víno, podepsanou v Paříži dne 18. července 2001 /senátní tisk č. 202/, s tím, že budou projednány 10. prosince 2003.

Ptám se, kdo má další připomínku ke změně programu? Prosím, pan kolega Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolil bych si navrhnout, aby se bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, přesunul jako pátý bod na středu 10. prosince 2003 po bodu Změna zasedacího pořádku Senátu.

Je to tisk č. 219, v revidovaném návrhu je to uvedeno jako bod 23.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Je to tudíž současný bod č. 23.

Dříve, než přijdete s dalšími návrhy, rád bych vás všechny upozornil, že jde o program na dnešní den, protože program, který máme při předpokládaném pokračování naší schůze na 10., eventuálně na 11. a následně 17. a 18. prosince, bude samozřejmě s mnoha změnami, protože zde budeme mít požadavky ministrů a dalších předkladatelů, takže v tuto chvíli vnímám tento návrh jako návrh fixovaný.

Kdo další se hlásí s nějakým návrhem? Nikdo.

Končím proto rozpravu o změnách našeho programu a **dávám hlasovat o všem, co jsem navrhl já, s tím, že současný bod č. 23 by se přesunul na 10. 12. jako bod č. 5 programu jednání.**

Je nám všem jasné, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování o programu naší 12. schůze ve znění změn, které jsme právě slyšeli.

Kdo je pro tento program, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 2 je ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 50, proti nikdo.

**Návrh byl schválen.**

Dále budeme projednávat:

**<A NAME='st193'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 193.**

Nyní prosím pana poslance Miloše Melčáka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane kolego.

**Poslanec Miloš Melčák:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi nejdříve, abych se omluvil za to, že vznikla malá prodleva v jednání. Poslanecká sněmovna totiž projednává nejdůležitější zákon roku a přestávka se poněkud oddálila, takže tím se nám scénář, který jsme měli připraven, narušil, ale doufám, že to nebude mít nepříznivý vliv na projednávání tohoto bodu.

Dovolte mi, abych uvedl návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Účelem předloženého návrhu je zpřesnit formulaci dosavadního zákona tak, aby specifikace poskytovatelů v pomoci malým a středním podnikům lépe odpovídala současnému i budoucímu organizačnímu uspořádání a umožňovala racionalizaci podpory malého a středního podnikání.

S tímto názorem se ztotožnilo i Ministerstvo obchodu a průmyslu. Je navrhováno sloučit agentury CzechInvest, CzechTrade a Agenturu pro rozvoj podnikání, ve zkratce ARP, pod jednu agenturu. Na Ministerstvu průmyslu a obchodu jsou připravena organizační opatření pro jejich sloučení.

Jako základ integrace byla zvolena agentura pro podporu zahraničních investic, známá pod zkratkou Czech Invest, která se jeví pro tento účel jako nejvhodnější.

Na závěr považuji za vhodné podotknout, že při tvorbě novely bylo přihlédnuto i k doporučení Evropské unie snížit počet rozvojových agentur ve vztahu k čerpání ze strukturálních fondů. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR může uvedené agentury jakožto příspěvkové organizace sice zrušit, ale bez zvláštního zákona nemůže rozhodnout o jejich sloučení, splynutí, případně o jiných změnách.

Dovolte mi, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, abych vás požádal o schválení návrhu ve znění PS tak, jak vám ho doporučuje váš Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji vám, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, za pozornost, kterou jste mi věnovali.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane poslanče. U stolku zpravodajů máte místo, abyste mohl sledovat rozpravu.

Garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 193/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Milan Balabán, ale zastoupí ho pan senátor Alexandr Novák, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zprávou.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=111)**:** Vážený pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové, návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání, předložil Poslanecké sněmovně již 3. 3. 2003 jako poslaneckou iniciativu poslanec Miloš Melčák. Účelem návrhu je v zájmu lepšího využití fondů EU, zřízení Agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest a zrušení Agentury pro rozvoj podnikání a Agentury pro rozvoj průmyslu ČR CzecIndustry.

Navrhovanou úpravou by se mělo docílit racionalizace v poskytování pomoci s cílem zefektivnit toky poskytování finančních prostředků ze strukturálních fondů EU, zpřehlednit tyto instituce směrem k domácím podnikatelům, zjednodušit přístup k informacím, a tím zjednodušit i realizaci jednotlivých projektů.

Poslanecká sněmovna to dne 29. října 2003 schválila v hlasování č. 209, z přítomných 183 poslanců a poslankyň se pro návrh vyslovilo 178 a nikdo nebyl proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 24. schůzi dne 24. listopadu zabýval tímto návrhem zákona. Po zpravodajské zprávě senátora Milana Balabána, kterou přednesl senátor Milan Adamec, a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu senátora Milana Balabána a pověřuje místopředsedu výboru senátora Roberta Koláře předložit tento návrh usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se, pane kolego, ke stolku zpravodajů. Já se ptám, zda někdo navrhuje posle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Takže otevírám obecnou rozpravu. Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu. Myslím, že nemusím žádat pana poslance ani zpravodaje, aby se vyjádřili k něčemu, co neexistovalo.

Budeme hlasovat o jediném návrhu, který zazněl od garančního výboru, a to je – schválit předloženou novelu zákona. Svolám senátorky a senátory.

Budeme hlasovat o schválení tohoto návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 3 je ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28. Pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji zpravodajovi a děkuji panu poslanci jako navrhovateli a přeji mu dobrý běh zpátky do jídelny, aby se stačil najíst.

Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Budeme pokračovat bodem, kterým je:

<A NAME='st194'></A>**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony ,**

**tisk č. 194.**

Poprosil bych pana ministra spravedlnosti Karla Čermáka, aby nás seznámil s návrhem zákona a zároveň ho tady vítám na půdě Senátu, v podstatě poprvé od jeho jmenování. Pane ministře, buďte vítán a mikrofony jsou vaše.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Děkuji, pane předsedající, za milé uvítání. Vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, dovolte mi pár slov na úvod novely zákona o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky.

Návrh novelizace se předkládá k projednání Senátu v rámci těch úkolů, které je třeba plnit v rámci realizace priorit trestní politiky na úseku reformy vězeňství. Návrh respektuje dosavadní koncepci zákona o Vězeňské službě a justiční stráži a dále zpřesňuje a doplňuje jeho ustanovení, a to zvláště v souladu s praktickými potřebami. Na přípravě toho návrhu se podílelo generální ředitelství Vězeňské služby, a novela tedy respektuje i praktické poznatky pracovníků ve vězeňství.

Cílem novelizace je zpřesnit některé vztahy. A to jak uvnitř Vězeňské služby, tak mimo Vězeňskou službu. Zejména se blíže vymezují kompetence mezi ministrem spravedlnosti a Vězeňskou službu. Upravují se nově organizační vazby uvnitř Vězeňské služby a postavení a působnost jednotlivých složek Vězeňské služby. Nově také justiční stráže.

V souvislosti s novým zákonem o rozpočtových pravidlech jsou také v předloze stanoveny podmínky pro hospodářskou činnost, kterou Vězeňská služba vykonává na úseku zaměstnávání odsouzených mimo svou hlavní činnost.

Zákon byl schválen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu. V Senátu byl projednán dvěma výbory. Oba jej, pokud si pamatuji, doporučily. Takže, vážený Senáte, i já navrhuji, aby zákon byl schválen ve znění, jak ho přijala Poslanecká sněmovna. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má svého zpravodaje pana senátora Ladislava Macáka a usnesení jako tisk č. 194/2. Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má své usnesení jako tisk č. 194/1, a zpravodaje pana senátora Jaroslava Doubravu, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, na úvod bych chtěl říct, že vzhledem k tomu, že oba výbory – jak náš, tak Ústavně-právní výbor dospěly ke shodnému usnesení, byl jsem požádán, abych předložil zprávu jako společnou.

Kolegyně a kolegové, v úvahách o vztazích uskutečňovaných v rámci trestu odnětí svobody - a v jistém ohledu i vazby - je třeba vycházet z faktu, že některé zásady, a tedy i omezení jsou nejenom součástí řádného výkonu tohoto trestu, že nejde o vztahy k občanům na svobodě, ale zároveň je nutné odlišit zásahy, které tuto podstatu nenesou.

Zákon o Vězeňské službě, a tedy i jeho novelizace, jsou vždy v jisté návaznosti na zákon o policii, neboť ten je v českém právu vzorovým pro formování policejních „správních“ institutů, podávání vysvětlování, zjišťování totožnosti, prokazování příslušnosti, operativní prostředky, donucovací prostředky, zbraň atd.

Ale věcně i právně zde dochází mezi Vězeňskou službou a orgány policie podle tohoto zákona a policejními orgány podle trestního řádu ke kompentenčním stykům, především v obvodu objektů střežených Vězeňskou službou.

Podobné činnosti a shodný služební poměr příslušníků policie a Vězeňské služby vedly ke konceptu vzájemného suplování bezpečnostních sborů v nouzi. Je třeba připomenout rovněž těsnější vztah novelizovaného zákona k zákonu č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, a zákonu č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, jejichž naplňování je hlavním úkolem Vězeňské služby.

Vězeňská služba plní úkoly pro státní zastupitelství a soudy. V tomto ohledu se k ní vztahují rovněž příslušné zákony o státním zastupitelství, trestní řád, případně zákon o soudech a soudcích. Od 1. 1. 2005 se na příslušníky Vězeňské služby bude vztahovat i zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Do té doby se na ně co do služebních vztahů, vztahuje zákon č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky.

K legislativnímu procesu bych uvedl asi následující. Vláda předložila Sněmovně zákon 11. června letošního roku. Vládu při parlamentním projednávání návrhu zastupuje ministr spravedlnosti a návrh projednal Výbor pro obranu a bezpečnost, který také navrhl pozměňovací návrhy.

Ve sněmovní rozpravě se projevilo několik konfliktních témat. Kritika byla uvozena myšlenkou, že posilování pravomocí Vězeňské služby směrem k policejním konspiračním, represivním metodám není správně, protože Vězeňská služba má své poslání zejména v programech zacházení, nápravně-výchovné činnosti a její autorita nemá být spojována se zastrašováním.

Prevenci trestné činnosti ve věznicích by měl vykonávat ten, komu patří, zejména Policie České republiky. Kriticky bylo konstatováno, že odebírání biologických vzorků pro kriminální evidenci mimo samotné trestní řízení dokazování v trestní věci tady je na základě toho, že se osoba ocitla ve věznici, je přinejmenším porušením principu presumpce neviny vůči osobám ve vazbě, a to je obviněný, nikoliv odsouzený.

Kritikům se jevilo být nesystémovým, aby kriminální evidenci doplňovala vězeňská správa a nikoliv orgány činné v trestním řízení při řádném vyšetřování konkrétní trestné činnosti. Jen v řádném trestním procesu jsou podle něj zaručena práva toho, kdo je procesními úkony dotčen atd.

Obrana biologické identifikace vycházela při rozpravě z toho, že obdobně se od minulého století uplatňuje budování daktyloskopické evidence, že jde o moderní metodu boje s kriminalitou apod.

Kritika považuje placené informátory ve věznicích za porušení principů soudobého vězeňství. Obrana těchto prostředků vychází naopak z toho, že to, co smí policie mimo věznice, musí to být předcházení trestné činnosti, ve věznicích může činit Vězeňská služba.

Je třeba bránit organizovaným násilnostem, vzpourám apod., a s tím plně souhlasím.

Celkově bylo k novele podáno kolem dvaceti pozměňovacích návrhů. Vláda projevila souhlas s většinou pozměňovacích návrhů, s jejím souhlasem byly přijaty například úprava režimu o používání služebních vozidel při cestě příslušníků do místa bydliště, úprava zákona o telekomunikacích ve věci výjimky ze zákazu porušení radiového signálu a rovněž akce na záchranu zákona o ochraně utajovaných skutečností, tj. prodloužení jeho platnosti.

Se souhlasem vlády byl odhlasován také návrh, aby se odebíraly biologické vzorky k budoucí identifikaci všem vězněným osobám a předávaly se Policii České republiky, ale toto hlasování bylo později předsednictvím a bez následné námitky prohlášeno za zmatečné.

Nesouhlasnému stanovisku vlády s pozměňovacími návrhy přisvědčila Sněmovna v případě souhlasu vypustit z návrhu novely celou část o operativních prostředcích a část o zajišťování totožnosti podezřelých osob u střežených objektů. Naopak Sněmovna nepodpořila nesouhlasné stanovisko vlády s některými pozměňovacími návrhy, a tak byla z návrhu novely vypuštěna možnost využívat ve věznicích informátory a byl změněn status mezinárodní smlouvy z vládní na prezidentskou, ze které se odvozuje případné tzv. působení Vězeňské služby v zahraničí.

V konečném hlasování ze 168 přítomných poslanců se vyslovilo 149 pro, 5 bylo proti přijetí tohoto návrhu zákona.

Vážené kolegyně a kolegové, projednávaný tisk jsem předložil a konzultoval s lidmi nejpovolanějšími, tj. těmi, kteří se dosavadním zákonem řídí a budou pracovat i podle projednávané novely. Obrátil jsem se s žádostí o stanovisko i na ředitelství Vězeňské služby.

Všude jsem se setkal s maximálním pochopením a obrovským uznáním za to, že se na lidi praxe, mohu-li je tak nazvat, Senát obrací o zkušenosti a názory na novelu zákona o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky.

Poukázali na drobné nedostatky. Všichni se ale shodli na jednom, že tyto nedostatky nejsou tak výrazné, aby teď byly nutné změny či úpravy znění, které schválila a předložila nám Sněmovna Parlamentu České republiky.

Já jsem posoudil všechna pro a proti a rozhodl se předložit vám návrh na schválení předloženého návrhu novely zákona č. 555/1992 Sb. ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Tento návrh jsem předložil dnes při jednání našeho Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, s jehož zněním vás seznámím.

Usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 15. schůze konané dne 3. prosince k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Po odůvodnění zástupce předkladatele JUDr. Karla Čermáka, ministra spravedlnosti České republiky, Mgr. Kamily Meclové, generální ředitelky Vězeňské služby, zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Doubravy a po rozpravě výbor 1) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou schválit; 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Doubravu a pověřuje 3) předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Jak už jsem na úvod řekl, jedná se o společnou zprávu a já vás žádám o podporu usnesení obou dvou výborů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se, pane kolego, ke stolku zpravodajů, a přestože to byla společná zpráva, ptám se pana zpravodaje Ladislava Macáka, jestli chce vystoupit. Naznačuje, že nechce. V této chvíli se ptám, jestli někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu.

Pan senátor Josef Pavlata se přihlásil jako první.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, vláda předložila tuto novelu zákona Poslanecké sněmovně a tam byla tato novela podrobena velmi ostré kritice ve dvou oblastech. O jedné z nich mluvil pan zpravodaj, a sice v té oblasti rozšíření zvláštních prostředků, které by byla Vězeňská služba oprávněna používat, což byly ty zabezpečovací techniky, využití informátora a zvláštní finanční prostředky. Velice správně Poslanecká sněmovna vyjmula to využití informátora, ve vězeňském slangu „bonzáka“, takže nebude nadále toto možno.

Ale ve druhé oblasti, což bylo oprávnění Vězeňské služby zajišťovat u osob ve vazbě a výkonu trestu odběr biologických vzorků pro naplnění identifikačních databází, byl právě tento návrh Poslaneckou sněmovnou schválen, ale hlasování o přijetí této úpravy bylo předsedajícím bez následné námitky prohlášeno za zmatečné. Bylo to také řečeno, takže není součástí novely.

Přesto bych chtěl upozornit na to – a je to v podstatě dotaz na pana zástupce předkladatelů – zůstala přijata změna zákona týkající se § 11, ve kterém byla za dosavadní odst. 2 vložena věta: Odběr krve provádí na žádost příslušníka pouze lékař nebo odborně způsobilý zdravotnický pracovník. Toto ustanovení umožňuje svým výkladem založení povinnosti ke strpění odběru krve a tím získání genetického materiálu pro potřeby kriminální evidence.

Já osobně se domnívám, že z tohoto důvodu by mělo být navrženo vypuštění poslední věty § 11 odst. 2, a pokud bude projednávání postoupeno do podrobné rozpravy, tak tento pozměňovací návrh navrhnu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Hlásí se pan senátor Martin Mejstřík, prosím.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=146)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové, rád bych se zeptal prostřednictvím pana předsedajícího pana předkladatele na věc, která zde již zazněla, to znamená používání operativně- pátracích prostředků, které jsou navrhovány. Asi jste všichni dostali dopis pánů Petra Uhla, Johna Boka a paní Lenky Hofmanové, kteří upozorňují na tuto záležitost právě v souvislosti s vlastní zkušeností, kdy v době totalitní tyto prostředky byly zneužívány. Oni se bojí, že by k tomu mohlo docházet i v této době.

Poukazuji na to, že Vězeňská služba není zřízena k policejnímu výkonu, nýbrž k zajištění výkonu vazby a výkonu trestu odnětí svobody. Operativně-pátrací prostředky by měla používat policie, která odhaluje trestnou činnost.

Pokud je důvodem předložení návrhu skutečnost, že spolupráce Vězeňské služby s policií není vždy dobrá, měla by vést k řešení otázek spolupráce mezi oběma resorty.

To je jedna věc.

Navíc poukazuji na to, že předložený návrh zákona neupravuje způsob povolování užívání těchto prostředků, ani kontrolu nebo pojistku proti zneužívání. Jinými slovy, naprostá absence schvalovacího řízení a nekontrolovatelnosti.

Omlouvám se, na výboru k tomu byla možná rozprava, nicméně bych, jak jsem předeslal, se rád zeptal pana předkladatele na tyto věci.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra jako navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Byly na něj otázky, takže, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři. Diskuse, která se tady odehrává, je, řekl bych, velmi podobná diskusi v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Jde zase o ty dvě věci, jak už pan zpravodaj na ně upozornil, o operativně-pátrací prostředky, které jsou k dispozici orgánům Vězeňské služby a o odběr biologických vzorků.

Zabezpečovací nebo podpůrné operativně pátrací prostředky ve věznici mají své opodstatnění. Policie nemůže působit uvnitř věznice, tam působí jen pracovníci nebo orgány Vězeňské služby. Přitom praxe bohužel je taková, že i uvnitř věznic pokračují osoby, které jsou tam drženy, v trestné činnosti nebo ji zahajují. To jsou přece všechny známé věci, jak vězni jsou ve styku s vnějším světem, uvnitř věznic dochází k různým šikanám, k organizování vzpour atd.

Přitom Vězeňská služba samozřejmě má povinnost zajistit jistou bezpečnost uvnitř věznic, a tam se trvale policie zdržovat nemůže.

Proto ve shodě se zákonem o policii byly podpůrně operativně-pátrací prostředky svěřeny i do rukou Vězeňské služby.

Slyšeli jste, že některé z nich, tedy jako institut informátora, byl vyřazen Poslaneckou sněmovnou. My proti tomu jako předkladatelé nic nenamítáme a nechceme v tomto směru žádnou změnu. Ale ty prostředky, které tam zůstaly, zabezpečovací technika a zvláštní finanční prostředky, myslíme, že jsou tím minimem, kterého je tam zapotřebí.

Druhým problémem jsou biologické vzorky. Ty byly rovněž odstraněny, i když je to moderní kriminalistický prostředek. Možná i v tisku si občas všimnete, že velmi nebezpečné pachatele se podaří usvědčit jen díky těmto biologickým vzorkům. Nicméně biologické vzorky odebírat nelze v zařízeních Vězeňské služby, ale odběr krve, který musí provádět pouze lékař nebo odborně způsobilý zdravotnický pracovník, se většinou netýká odběru biologického vzorku. To je myslím trošku něco jiného, kdy krev se odebírá pro zjištění, zda osoba požila alkohol nebo drogové látky apod. Čili tam není účelem k odběru biologický vzorek, a každému řidiči, kterému se odebere krev kvůli alkoholu, bychom mohli říci, že tedy je mu odebrán biologický vzorek.

To je, proč si myslím, že v § 11, kde je ustanovení o tom, že odběr krve provádí jen lékař nebo odborně způsobilý zdravotnický pracovník, že tam toto ustanovení může zůstat.

Myslím, že jsem v tuto chvíli velmi stručně vyčerpal tu problematiku, na niž tady bylo upozorněno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, jestli se chce vyslovit kolega Macák k rozpravě? Nechce. Takže slovo má garanční zpravodaj pan senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=92)**:** Vážené kolegyně a kolegové. Já bych pouze shrnul, že v diskusi vystoupili dva členové našeho sboru. Kolega Pavlata avizoval podání pozměňovacího návrhu v případě, že by došel do pozměňovacího návrhu. Já osobně ten pozměňovací návrh nevidím až natolik důležitý, abychom neměli schválit ten návrh zákona. Na pana kolegu Mejstříka myslím, že odpověděl pan předkladatel. Tady bych pouze řekl, že já osobně vidím krev jako biologický materiál, nicméně odběr té krve beru jako součást vstupní nebo nástupní prohlídky, či zdravotnické prohlídky, či nikoliv jako odběr k účelu, o který asi nám jde a bavíme se o něm. Jenom připomenu usnesení obou dvou výborů, jak Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak Výboru Ústavně-právního a to zní: oba dva výbory doporučují schválit předlohu ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli máme jediný návrh, a ten zazněl na schválení dané předlohy, takže já znělkou svolám senátorky a senátory.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 4 ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 49, proti jeden. **Návrh byl schválen.** Končím projednávání tohoto bodu.

Děkuji panu ministrovi a také zpravodajům. Pan ministr ještě s námi zůstane, protože budeme projednávat vládní

**<A NAME='st161'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o styku s dětmi, přijatá ve Vilniusu 3. května 2002,**

což máme jako **tisk č. 161**. Poprosil bych opět pana ministra spravedlnosti Karla Čermáka, aby nám tuto předlohu představil.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, ctění páni senátoři. Úmluva o styku s dětmi, která byla přijata ve Vilniusu v květnu 2002, byla také otevřena k podpisu a na zasedání výboru ministrů Rady Evropy ve Štrasburku a také za Českou republiku podepsána příslušným náměstkem ministra zahraničních věcí. Úmluva se týká styku obou rodičů, případně jiných blízkých osob s dětmi, a to zejména v přeshraničním styku v případech, kdy děti žijí v jiném státě, než osoby, které mají právo se s nimi stýkat.

Základním principem Úmluvy je právo dítěte na pravidelný styk s oběma rodiči. Omezení nebo vyloučení takového styku je možno pouze v případě nejlepšího zájmu dítěte, jak se to v Úmluvě definuje. Pokud to vyžaduje zájem dítěte, jsou smluvní strany státu povinny také zajistit i odborný dohled nad tím stykem rodiče s dítětem.

Další ustanovení Úmluvy se týkají postupu soudů při řešení sporů ohledně styku s dětmi. Soudy mají povinnost informovat rodiče o tom, jak je styk dítěte s oběma rodiči důležitý, soudy mají motivovat rodiče, aby uzavírali dohody o styku s dítětem a mají také zajistit dostatek informací od osob s rodičovskou odpovědností a od dalších příslušných orgánů a osob informací nutných k provádění o styku.

Vykonatelnost rozhodnutí o styku s dítětem je u nás zajištěna, protože Česká republika je smluvní stranou Evropské unie o uznávání a výkonu rozhodnutí o výchově dětí, to je stará úmluva, nebo relativně stará, už z roku 1980, a ta Úmluva stanoví, že rozhodnutí o výchově vydané v jednom smluvním státě bude uznáno i ve všech ostatních smluvních státech Úmluvy. Pro Českou republiku to znamená ještě i tolik, že pokud je dítě občanem České republiky, vztahuje se na ně pravomoc českých soudů bez ohledu na to, kde to dítě žije, jestli žije v cizině.

V Úmluvě je stanovena povinnost zajistit používání tzv. ochranných nástrojů a záruk pokud jde o uplatňování spolurozhodnutí o styku s dítětem. Tyto záruky zahrnují taková opatření, jako je to, že osoba, která má dítě v péči, nebude bránit jiné oprávněné osobě ve styku a dále záruky toho, že dítě zase bude řádně vráceno do původní péče. Smlouva obsahuje také povinnost jmenovat nebo určit tzv. ústřední orgán v každém státě pro vyřizování této agendy. U nás to je Úřad pro mezinárodně- právní ochranu dětí v Brně, který bude mít na starosti i tuto agendu.

Žádné další úpravy právního řádu v souvislosti s Úmluvou není zapotřebí. Smlouva je v souladu se zásadami mezinárodního práva i s našimi závazky z jiných smluv. S aplikací smlouvy nevzniknou žádné výdaje dodatečné ze státního rozpočtu.

Rovněž tato Úmluva byla projednána ve výborech Senátu, doporučena ke schválení, a i já prosím Senát, aby Úmluva byla schválena. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Tento tisk projednával Ústavně-právní výbor s usnesením č. 161/3 a zpravodajem panem senátorem Jiřím Stodůlkou.

Dále to byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost s usnesením č. 161/1 a zpravodajem je pan senátor Josef Kaňa.

Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se svým usnesením č. 161/2 a zpravodajem panem senátorem Josefem Pavlatou, kterého nyní žádám o předložení zpravodajské zprávy.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, úvodem bych chtěl říci dvě informace:

* zpráva bude po dohodě s kolegy Stodůlkou a Kaňou společná,
* tuto zprávu přednáším místo kolegy Martina Dvořáka, který byl původně zpravodajem tohoto tisku, ale v současné době je na důležité pracovní cestě v Brazílii.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se Úmluvou o styku s dětmi, přijatou ve Vilniusu 3. května 2002, zabýval na své 14. schůzi dne 14. října t. r. Cílem Úmluvy je zejména zajistit styk obou rodičů, případně jiných blízkých osob s dětmi, a to zejména v případech, kdy děti žijí v jiném státě než osoby, které mají právo styku s dětmi.

Úmluva vychází ze základního principu, že dítě má právo na pravidelný styk s oběma rodiči, že styk lze omezit nebo vyloučit pouze je-li to nezbytné v nejlepším zájmu dítěte.

Dále Úmluva upravuje postup soudů při řešení sporů ohledně styku s dítětem a stanoví, že soudy mají informovat rodiče o důležitosti styku dítěte s oběma rodiči, motivovat rodiče k uzavření dohody a zajistit informace od osob s rodičovskou zodpovědností.

Ratifikace si nevyžádá žádné změny českých právních předpisů. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice po úvodním slově předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění zástupcem navrhovatelů náměstkem ministra spravedlnosti České republiky doktorem Jakubem Camrdou a po zpravodajské zprávě senátora Martina Dvořáka doporučil Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o styku s dětmi, která byla přijata ve Vilniusu dne 3. května 2002. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Nepředpokládám, že by další zpravodajové chtěli vystoupit, takže otevírám obecnou rozpravu.

Do rozpravy se sice nikdo nehlásí, ale udělil bych slovo sám sobě, a proto bych poprosil kolegu Topolánka, zda by si mohl na chvíli sednout na předsednické místo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolil bych si panu ministrovi prostřednictvím předsedajícího položit otázku, protože když jsem tento materiál četl, nebylo mi úplně jasné, jestli se tato Úmluva vztahuje také na styk dětí s rodiči, kteří jsou v daném okamžiku jako cizinci na českém území, ale s trvalým pobytem, a jejich děti zůstaly v jiné zemi. Tento případ jsem se já osobně snažil řešit, ale stále ještě není vyřešen.

Otázka je, jestli se také tato Úmluva vztahuje na tyto děti, které jsou v původní zemi a zda je možno podle této Úmluvy získat trvalý pobyt na základě trvalého pobytu vlastních rodičů, případně vlastní matky, která se navíc v daném okamžiku v ČR provdala.

Je to sice trochu komplikované, jak to vykládám, ale otázkou je, zda se tato Úmluva vztahuje a je aplikovatelná také na případy, kdy cizinec s trvalým pobytem, v daném okamžiku provdaná cizinka, u nás žije, a jaké má šance na styk s dětmi, eventuálně jak je to s trvalým pobytem.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji. Hlásí se někdo další do rozpravy? *(Nikdo.)*

Chce se pan ministr vyjádřit? *(Ano.)* Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Vážení senátoři, vážené senátorky, vážený pane předsedající, obávám se, že tuto otázku nezodpovím tak úplně generálně, jak by možná bylo žádoucí.

Předkládáme Úmluvu o styku s dětmi. Ta se bude nepochybně vztahovat na ty státy, které tuto Úmluvu ratifikují tak, jak to děláme my dnes. Nelze úplně předem rozhodnout, jestli všechny děti na našem území budou z těch států, které tuto Úmluvu ratifikovaly, takže to už je otázka faktů každého jednotlivého případu.

Druhou věcí je, že tato Úmluva se zásadně vztahuje na rozhodnutí, které vydal v některém jiném státě, který patří k této Úmluvě, soud. Samozřejmě pro to musel mít tamní soud nějakou pravomoc. Jenom se krátce vrátím k tomu, co jsem říkal před chvílí, že třeba o dítěti, které má české státní občanství, může český soud rozhodovat, ať je třeba v Austrálii nebo kdekoliv jinde.

Toto může analogicky platit i ohledně dětí, které se nacházejí na našem území, mají jiné státní občanství než české a jejich stát rozhoduje třeba o tom, zda mají být ve výchově matky nebo otce a jak se druhá rodičovská strana s nimi stýká. Pak bychom samozřejmě museli takovéto rozhodnutí cizího soudu, byl-li by splněn první předpoklad, že je stranou této Úmluvy příslušný stát, respektovat a vykonat.

Úplně generálně tudíž odpovědět na tuto otázku, zda se tato Úmluva bude vztahovat na všechny děti, které jsou u nás např. s rodiči, kteří žádají o azyl, nebo s jedním rodičem, který zde žádá o azyl, bohužel nemohu a lituji, že právník na tyto otázky tak nejednoznačně vždycky musí odpovědět, dokud nezná konkrétní případ. Snad jsme si ale alespoň trochu objasnili, kdy tuto Úmluvu bude lze aplikovat a kdy nikoliv. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se zpravodaje garančního výboru, jestli si přeje vystoupit. *(Ano.)*

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=24)**:** Pane předsedající, v rozpravě byla položena jedna otázka, konkrétně vámi, takže pokud jste s odpovědí spokojen, můžeme přistoupit k hlasování, protože stanovisko všech tří výborů je neměnné, takže to znamená, že můžeme hlasovat o souhlasu s ratifikací této smlouvy.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Je předložen jediný návrh, a to, že Senát dává souhlas k ratifikaci.

Opět si dovolím sezvat nás všechny k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento souhlas, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 5 ukončeno. Registrováno 52, kvorum 28. Pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání. Děkuji panu ministrovi, děkuji i zpravodajům a přikročíme dále. A to „dále“ znamená určitou komplikaci, protože v daném okamžiku bychom měli projednávat návrhy zákonů, jejichž předkladatelem je pan ministr Sobotka, který stále je ve Sněmovně a bojuje o rozpočet. Takže mám pro vás tento návrh – body č. 6, 7 a 8 – jak je máme označené (bavím se tím o barvení uhlovodíkových paliv a maziv, potom ochranné známky a ČOI), bychom projednávali teď v tuto chvíli, přestože tu nemáme přesného předkladatele. Pan ministr Šimonovský bude dostatečně dobrým zástupcem předkladatele. **Dávám návrh na změnu programu tak, jak jsem ho přednesl**, tzn. nyní bychom projednávali tři návrhy zákonů, jejichž předkladatelem bude pan ministr Šimonovský. Pane ministře, máte slovo.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl poprosit, abyste při tomto návrhu také zvážili návrh, který bych chtěl podat, a to, že bychom v tom bloku zákonů, které jsem se rozhodl také představit za pana ministra Urbana, že by k nim byl také přiřazen bod 12 z příští středy, což je také věc, na kterou jsem vybaven mandátem, a mohu vám ji tady představit – takže je to bod 12 – návrh zákona o investičních pobídkách. Takže pokud by nebyl protest, jsem připraven ho také přednést.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Pane ministře, my to máme jako návrh č. 19 v našem tisku, a je to tisk č. 217. Prosím, pan kolega Outrata se hlásí.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=115)**:** Pane předsedající, Klub otevřené demokracie ještě neprojednal tento zákon, a nejsme připraveni na jeho diskutování. Prosil bych proto, abychom nepřeřazovali ten bod na dnešek.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji za tuto připomínku. Já v tom případě navrhuji oddělené hlasování. Nejprve o těch 3 návrzích, které by přednášel pan ministr Šimonovský. Potom samostatně o jeho návrhu, který byl na přeřazení bodu z příští středy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom nyní změnili program původně dnes schválený, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 6 ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 48, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Pan ministr má slovo.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, já respektuji návrh pana předsedy Outraty. Souhlasím s tím, aby tento návrh nebyl hlasován, tudíž stahuji návrh.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Ano. V této chvíli budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st186'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 136/1994 Sb., o barvení a značkování některých uhlovodíkových paliv a maziv a opatřeních s tím souvisejících, o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a o změně zákona č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 95/1996 Sb. a zákona č. 304/2000 Sb.**

Toto všechno máme jako **tisk č. 186** a za původního předkladatele pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana nám to přednese ministr dopravy pan senátor Šimonovský. Máte slovo.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, dámy a pánové, vážení kolegové, dovolte mi, abych tento návrh zákona uvedl. Pan ministr se v současné době věnuje své práci v PS a hlasování o pozměňovacích návrzích k rozpočtu.

Potřeba vypracování předkládaného návrhu zákona vyplynula z novely zákona o spotřebních daních č. 255/2002 Sb. Do této novely byly zapracovány – v souladu s nařízením vlády, kterým se vydal celní sazebník – změny kódů některých položek celního sazebníku z oblasti ropných produktů platné od roku 2002. Pro výrobky z ropy platí zákon o barvení a značkování některých uhlovodíkových paliv a maziv, který je v ČR účinný od července 1994. Tento zákon byl zpracován v návaznosti na zákon o spotřebních daních; z důvodů odstranění možností úniku spotřebních daní z pohonných hmot, k nimž docházelo záměnou tehdy nezdaňovaných lehkých a velmi lehkých topných olejů za zdaněnou motorovou naftu používanou pro pohon vznětových motorů.

Do předkládané novely zákona byly – kromě úprav kódů celního sazebníku definujících paliva a maziva, jichž se zákon týká – zapracovány i drobné legislativní změny v souladu s platnými právními předpisy, které se okrajově týkají oblasti uhlovodíkových paliv a maziv. V podstatě se tedy jedná o technickou novelu zákona.

Cílem navrhovaných změn o barvení a značkování některých uhlovodíkových paliv a maziv je především sladění tohoto zákona s platným zákonem o spotřebních daních, s nímž nepřímo souvisí. Před projednáním předkládaného návrhu novely zákona o barvení a značkování některých uhlovodíkových paliv a maziv vládou ČR byl tento materiál porovnán i s návrhem nového zákona o spotřebních daních, který by měl vejít v platnost od roku 2004. Důvodem je, jak jsem se již zmínil, nepřímá návaznost zákona o barvení a značkování na zákon o spotřebních daních.

Předkládaný návrh novely je plně slučitelný s právem Evropského společenství a je v souladu se závazky ČR vůči EU.

Chtěl bych vám závěrem poděkovat za pozornost, kterou jste věnovali a věnujete tomuto zákonu. Doufám, že vzhledem k legislativně-technickému obsahu novely podpoříte návrh garančního výboru.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se svým usnesením č. 186/1, zpravodajem senátorem Ivanem Adamcem, kterého zastoupí pro nepřítomnost senátor Alexandr Novák, kterého nyní prosím, aby nám přednesl zprávu.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=111)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, jedná se o vládní předlohu návrhu zákona. Novela zákona byla vyvolána nutností sladit terminologii používanou v oblasti uhlovodíkových paliv a maziv v tomto zákoně s již dříve přijatou novelou zákona o spotřebních daních a zákonem o technických požadavcích na výrobky.

Jak už bylo řečeno, jedná se o ryze technickou novelu zákona. Novelizováno bylo ustanovení § 2, které stanoví, která paliva a maziva uvedená v podpoložkách celního sazebníku musí být barvena a značkována a která naopak nesmějí být barvena a značkována.

Doplněno bylo ustanovení vymezující pojmy, a to o definici podpoložky celního sazebníku. Dále bylo ustanovení § 4 odst. 3 uvedeno do souladu s ustanoveními zákona o technických požadavcích na výrobky § 10 odst. 1 tak, aby bylo zřejmé, že povinnost prokazovat se certifikátem nebo prohlášením o shodě se nevztahuje na hořlavé kapaliny, tj. uhlovodíková paliva a maziva a že zůstává v platnosti pouze povinnost certifikace paliv a maziv, a to z hlediska obsahu značkování látky a barviva.

Návrh zákona byl schválen v Poslanecké sněmovně dne 29. října 2003, když v hlasování č. 206 přítomných 182 poslanců a poslankyň hlasovalo pro 143 a nikdo nebyl proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 23. schůzi dne 13. listopadu 2003 zabýval tímto zákonem. Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra průmyslu a obchodu Ing. Zdeňka Vorlíčka, zprávě senátora Ivana Adamce a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Určuje zpravodajem výboru na jednání schůze Senátu senátora Ivana Adamce a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh od vašeho výboru nezabývat se, tak o tomto návrhu budeme neprodleně hlasovat. Svolám senátorky a senátory.

Budeme nyní **hlasovat o návrhu hospodářského výboru o nezabývání se tímto návrhem zákona.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 7 ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 42, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Tím končíme projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st191'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů,**

což máme jako **tisk č. 191**.

Opět poprosím pana ministra Šimonovského, aby nám tento návrh zákona přednesl.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, budu pokračovat v sérii představení a uvedení zákonů, které měl přednášet pan ministr Urban. Zdá se, že je stále vázán v Poslanecké sněmovně, takže doufám, že můj výklad přijmete se vším ohledem, který souvisí s mou pouze částečnou znalostí této problematiky.

Stávající právní úprava umožňuje pouze likvidaci výrobků a zboží porušujících práva duševního vlastnictví. Smyslem předkládané právní úpravy je zakotvení nového způsobu nakládaní s propadnutým nebo zabraným zbožím, porušujícím práva duševního vlastnictví s cílem umožnit využití tohoto zboží k humanitárním účelům.

Stěžejními body předkládaného návrhu zákona je proto zejména stanovení požadavků, které musí být u výrobků nebo zboží splněny před tím, než budou poskytnuty k humanitárním účelům, jakož i vymezení okruhu subjektů a podmínek, které musí být splněny před smluvním předáním těchto výrobků nebo zboží.

Současně je však kladen důraz na to, aby byla v potřebné míře chráněna práva majitelů duševního vlastnictví zakotvená v mezinárodních dohodách nebo našem právním řádu.

Kromě nestátních právnických osob, jako jsou obecně prospěšné společnosti, nadace a podobné organizace zabývající se humanitární činnosti, bude možné tyto výrobky nebo zboží přenechat i organizačním složkám a příspěvkovým organizacím státu nebo územních samosprávných celků, tj. ústavům sociální péče, dětským domovům, domovům důchodců a jiným.

Zároveň je řešena i otázka odstranění prvků porušujících práva duševního vlastnictví z tohoto zboží včetně kontroly a úhrady nákladů spojených s odstraněním těchto prvků, jakož i stanovení sankcí za porušení příslušných ustanovení zákona.

Aby bylo zabráněno zneužití tohoto zboží a jeho navrácení na vnitřní trh, je součástí tohoto návrhu i novelizace zákona o ochraně spotřebitele, obsahující zákaz nabídky prodeje a vývozu zboží, které bylo určeno k humanitárním účelům.

Návrh zákona, jak jistě víte a máte před sebou na stole, byl projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ve Výboru pro evropskou integraci.

Vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o schválení tohoto návrhu ve smyslu doporučení obou výborů.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má svou zpravodajku paní senátorku Helenu Rögnerovou, kterou zastoupí senátor Miroslav Škaloud a má usnesení č. 191/2.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 191/1, zpravodajkou paní senátorkou Soňou Paukrtovou, kterou zastoupí pan senátor Jiří Rückl. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já už bych jenom krátce shrnul a přednesl vám za kolegyni Paukrtovou informaci k zákonu, který tady představil velice zevrubně pan ministr.

Chtěl bych jenom zopakovat, že záměr tohoto návrhu zákona se týká především záměru vyrovnat se s Českou obchodní inspekcí jako dozorovým orgánem a umožňuje efektivněji nakládat s výrobky, které byly vyloučeny z obchodního styku a ze kterých byly odstraněny prvky ochrany. Toto zboží potom použít pro řešení humanitárních potřeb.

Proto se stanoví, že vedle likvidace zboží se připouští i použití zabraného zboží k humanitárním účelům, stanoví se okruh subjektů, jimž může být zboží poskytnuto. Stanoví se podmínky, které musí tyto subjekty splnit. A stanoví se současně i sankce za porušení těchto povinností.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 24. schůzi 24. listopadu letošního roku svým usnesením č. 170 doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a pověřuje místopředsedu výboru senátora Roberta Koláře předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Slovo má zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=156)**:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, byl jsem pověřen sdělit stanovisko Výboru pro evropskou integraci za kolegyni Rögnerovou.

Toto stanovisko je kladné. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajkou výboru pro jednání v Senátu senátorku Helenu Rögnerovou a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli se ptám, zda někdo podle § 107 navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo garanční zpravodaj se chtěl vyjádřit.

Budeme hlasovat o jediném návrhu, a to o návrhu schválit daný materiál.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 8 bylo ukončeno. Registrováno bylo 50 senátorek a senátorů, kvorum 26. Pro bylo 46, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Končíme projednávání tohoto bodu. Pan ministr zůstává, zpravodajům děkuji a já se vyměním v řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:**

Jako další bod budeme projednávat návrh zákona o nakládání se surovými diamanty …

Omlouvám se, vloudila se malá chyba při převzetí řízení schůze.

Následujícím bodem je

**<A NAME='st192'></A>Návrh zákona o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách),**

**senátní tisk č. 192**

Prosím pana zastupujícího ministra Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, určitě bychom se raději bavili o diamantech nyní v předvánočním čase, a program nám, a zejména mně, určuje, abych se věnoval návrhu zákona o ochranných známkách.

Tento návrh a právní úprava ochrany průmyslového vlastnictví prošla v počátku 90. let řadou změn, které byly ovlivněny nejen dynamickým rozvojem tržních vztahů a procesem transformace, ale také začleňováním České republiky do procesu evropské ekonomické integrace.

Přijetím dosud platného zákona č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách, byla nastolena úroveň ochrany právních vztahů vzniklých ze zápisů a užívání ochranných známek srovnatelná se standardem v zemích s tržní ekonomikou. Vývoj obchodních vztahů a tržní ekonomiky v posledních letech, jakož i nové poznatky nabyté ze známkoprávní praxe a zejména pokračující integrační snahy a harmonizační tendence České republiky ve vztahu k Evropské unii, vyvolaly potřebu přijetí nové úpravy zákona o ochranných známkách.

Návrh zákona proto přijímá pojetí známkové ochrany, která vyplývá ze směrnice Rady Evropských společenství č. 89/104 ze dne 21. 12. 1988 ke sblížení zákonů členských zemí o ochranných známkách a je s ním plně slučitelná.

Avšak navržená právní úprava jde ještě dál. Zákon byl připravován zejména se záměrem propojení národního a evropského systému ochranných známek a připojení národního právního prostředí na skutečnost, že po přístupu České republiky k Evropské unii budou v České republice účinné i známky společenství, jimž je udělena ochrana v souladu s nařízením Rady Evropských společenství o ochranné známce společenství.

Vážené dámy a vážení pánové, věřím, že vyslovíte souhlas i s tímto projednávaným návrhem zákona.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane ministře a pane kolego.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Kuberu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 192/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svým zpravodajem pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení pod č. 192/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod č. 192/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové.

Ochranné známky patří do kategorie nehmotných statků a jejich ochrana spadá tedy do ochrany práv průmyslového vlastnictví. Je nutno zvážit a přiznat, že jsou významným atributem podnikatelské sféry a jsou někdy i jediným a důležitým systémem identifikace.

Základním principem ochrany tohoto předmětu práv na označení je výlučnost ochrany, to znamená, že bez souhlasu vlastníka ochranné známky nemohou ostatní výrobci či poskytovatelé služeb svévolně používat chráněné označení pro své produkty nebo služby.

Známkové právo v České republice je tradičně ovládáno zásadnou registrační, to znamená, že ochranné známky jsou zapsány do rejstříku a děje se to na základě podání přihlášky a tyto zápisy pak mají konstitutivní povahu, to znamená, že navenek existují pouze ty právní skutečnosti, které jsou v registru skutečně zapsány.

Právní úprava ochranných známek byla dosud obsažena v zákonu č. 137/1995 Sb., o ochranných známkách. V poměrně krátké době je tedy předkládána třetí úplná rekodifikace českého známkového práva.

Cílem tohoto návrhu zákona, o kterém tady dnes jednáme, jak už předeslal pan ministr, je především harmonizovat, a to plně harmonizovat, právní úpravu v oblasti ochranných známek s právem Evropského společenství. A to znamená také provést tu skutečnost, že ochranná známka Společenství a nařízení Rady Evropských společenství, kterým se tato skutečnost řídí, aby byla do našeho právního systému zapracována.

Důvodem je okolnost, že po přístupu České republiky k Evropské unii budou na území našeho státu platit rovněž známky komunitární, jejichž režim, tj. podmínky zápisu, užívání, rušení či prohlášení za neplatné, jsou dány právem Unie. Nakládání s těmito ochrannými známkami, které by byly zapsány podle odlišného národního práva, by zakládalo neodůvodnitelné rozdíly a ztěžovalo postavení přihlašovatelů i vlastníků ochranných známek platných pouze na území České republiky.

Nový zákon rovněž umožní chránit dobrou víru a naopak postihovat jednání mající znaky spekulací. Úpravám, které jsou nezbytné k propojení národní a komunitární úpravy o ochranných známkách, patří také možnost podání přihlášky ochranné známky Společenství u Národního úřadu průmyslového vlastnictví a režim konverze přihlášky ochranné známky Společenství na národní ochrannou známku, přiznání seniority ochranné známky Společenství na území ČR a v neposlední řadě také určení soudu, který bude v případě sporu probíhajícího na území ČR oprávněn ochrannou známku Společenství zrušit.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 24. schůzi dne 24. listopadu svým usnesením 171 k návrhu zákona o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002, o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o znění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochranných známkách), týká se to senátního tisku č. 192, přijal následující usnesení. Po úvodním slově zástupce předkladatele pana Dr. Vladimíra Zamrzly, náměstka předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví, po zpravodajské zprávě senátora Rückla a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zpravodajem určuje senátora Rückla a pověřuje místopředsedu výboru senátora Roberta Koláře předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A nyní se ptám, zdali si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Věcnou podstatu tohoto zákona dostatečně uvedl předkladatel i zpravodaj garančního výboru. Zaměřím se proto na to, čím se speciálně zabýval Ústavně-právní výbor. Viděli jsme podle našeho názoru dva zásadní problémy. První se týká § 45 odst. 1., který zní: Nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro řízení o ochranných známkách správní řád s výjimkou ustanovení o přerušení řízení, lhůtách pro rozhodnutí a opatření proti nečinnosti.

Zde nastává situace, kdy je návrhem zákona vyloučena bez další aplikace příslušných ustanovení správního řádu, konkrétně § 29, 49 a 50 správního řádu. Návrh zákona však speciální ustanovení ke správnímu řádu, která by upravovala přerušení řízení, lhůty pro rozhodnutí a opatření proti nečinnosti, neobsahuje. Úřad by tak při rozhodování nebyl vázán žádnou lhůtou pro vydání svého rozhodnutí, ani proti jeho nečinnosti by účastníci řízení neměli k dispozici příslušný procesní prostředek.

Správní řád sice připouští vyloučení svého použití, ale v takovém případě by měl zvláštní zákon obsahovat výslovnou úpravu vyloučených ustanovení. Úplné vyloučení správního řádu z rozhodování o právech a povinnostech občanů za situace, kdy neexistuje jiná použitelná úprava ve zvláštních zákonech, kterou by byl správní orgán povinen respektovat, by s největší pravděpodobností bylo shledáno Ústavním soudem jako protiústavní.

Článek 2 odst. 3 Ústavy ČR říká: Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, mezích a způsoby, které stanoví zákon. Zároveň článek 2 odst. 2 Listiny stanoví: Státní moc lze uplatňovat jen v případech a mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.

Těmito ustanoveními je tak mj. stvrzena nutnost zákonného podkladu pro uskutečňování státní moci, v konkrétním případě ať už v podobě správního řádu či samostatnou úpravou obsaženou přímo v zákoně o ochranných známkách. Analogickou situaci již řešil Ústavní soud svým nálezem ze dne 5. 11. 1996 číslo 14/96 a konstatoval, že vyloučením použití obecných předpisů o správním řízení při neexistenci jiných je současně založen i rozpor se článkem 36 odst. 1 Listiny, jenž upravuje právo každého na stanovený postup při domáhání se svých práv.

Z toho důvodu Ústavně-právní výbor doporučuje v § 45 odst. 1 zákona výše popsané výjimky vypustit. Ten návrh je popsán v příloze usnesení Ústavně-právního výboru.

Druhým problémem je § 49 odst. 1, věta druhá, která zní: Za předání přihlášky je přihlašovatel povinen zaplatit úhradu nákladů spojených s přijetím a předáním přihlášky, jejíž výši stanoví prováděcí právní předpis.

Prováděcím předpisem bude pak vyhláška, kterou Úřad vydá na základě zmocňovacího ustanovení podle § 53 návrhu zákona.

Jde o logickou nesrovnalost, neboť vyhláškou Úřadu by sám sobě Úřad stanovoval, jaká má být výše nákladů, přičemž jak z návrhu této vyhlášky vyplývá, nesměly by být v této věci náklady vyšší ani nižší než 500 Kč. Pomineme-li fakt, že jediným adresátem Úřadem vydané vyhlášky by byl v této věci sám Úřad, přihlašovateli je povinnost zaplatit úhradu nákladů uložena zákonem, není jasné, proč by náklady nemohly být např. nižší.

Z toho je zřejmé, že se má jednat o správní poplatek, který je paušalizovanou náhradou nákladů vzniklých správnímu úřadu. Výše správního poplatku je vždy stanovena v zákoně pevnou částkou. Pokud by zákonnou úpravou mělo jít o úhradu nákladů, muselo by se jednat o úhradu nákladů skutečných, tj. individualizovaných. Z výše uvedeného pak vyplývá, že návrh zákona by měl být doplněn o přímou novelu zákona o správních poplatcích, kde by v části týkající se ochranných známek byl doplněn správní poplatek za předání přihlášky ochranné známky Společenství Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu. Takováto úprava odpovídá článku 11 odst. 5 Listiny: Daně a poplatky lze ukládat jen na základě zákona, ve spojení s článkem 4 odst. 1 Listiny, kdy povinnosti mohou být ukládány toliko na základě v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.

Pokud by to v navrženém znění zůstalo tak, jak je navrhováno, pak by Úřad měl vždy možnost v případě nedostatku finančních prostředků si prakticky libovolně zvyšovat tyto poplatky.

To je předmětem druhého pozměňovacího návrhu, který nebyl schválen Ústavně-právním výborem a bude podán, pokud návrh zákona projde do podrobné rozpravy.

Usnesení Ústavně-právního výboru z 29. schůze k návrhu zákona o ochranných známkách: Po úvodním slově Dr. Vladimíra Zamrzly, náměstka Úřadu průmyslového vlastnictví, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po vyslechnutí zpravodajské zprávy senátora Jaroslava Kubery a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednaný návrh zákona do PS s pozměňovacím návrhem, který je uveden v příloze. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona senátora Jaroslava Kuberu a pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením výboru seznámil předsedu Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní se táži, zdali si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan Jaroslav Šula. Přeje. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Výbor pro evropskou integraci se tímto zákonem zabýval na své 26. schůzi. Konstatoval, že je to zákon velmi důležitý z pohledu ochrany duševního vlastnictví a že tomu tak skutečně je. Byly jisté pochybnosti asi před půl rokem, kdy jsme byli na jedné zahraniční cestě, kde jsme byli upozorněni, že v ochraně duševního vlastnictví ČR mohou nastat určité případy, že může být přihlášena ochranná známka v jiné zemi ve stejné věci jako u nás a že jakoby existovalo jakési právní vakuum v našich právech.

My jsme na to upozornili Ministerstvo průmyslu a obchodu a chci říci, že tento zákon vymezuje situaci tak, aby k této věci skutečně docházet nemohlo. Je důležité si uvědomit, že existuje naprostá shoda mezi národní ochrannou známkou a ochrannou známkou Společenství, aby nebyly rozdíly v možnosti získat ochrannou známku cestou ať tou jednou, nebo tou druhou. Bylo konstatováno na výboru také, že současně platný zákon č. 137/95 Sb., o ochranných známkách, již splňuje závazky vyplývající z mezinárodních úmluv a také novely, které byly postupně přijímány – přesto jde tímto zákonem skutečně o precizaci práva v této oblasti. Že to je oblast velmi důležitá, není nutné znovu připomínat.

Výbor pro evropskou integraci dále konstatoval, že tento zákon je plně kompatibilní s právem Evropského společenství a že je ho možné přijmout beze změny.

Dovolte, abych na závěr přednesl usnesení Výboru pro evropskou integraci z 26. schůze, konané dne 27. listopadu 2003, k návrhu zákona o ochranných známkách:

Po odůvodnění zástupce předkladatele doktora Vladimíra Zamrzly výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR. Určuje zpravodajem senátora Jaroslava Šulu a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu PČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo se nehlásí.)*

Otevírám proto obecnou rozpravu. Nemám žádného přihlášeného na displeji, nevidím nikoho, kdo by se hlásil o slovo, takže prosím pana ministra Šimonovského, aby se ujal slova.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, přestože nemohu vyloučit, že pan kolega Kubera podá příslušné pozměňovací návrhy v podrobné rozpravě, přestože se nehlásí do rozpravy obecné, chtěl bych vysvětlit situaci tak, jak ji vidí pan ministr Urban.

Chtěl bych říci, že k otázce výluk ze správního řádu, což je první vzpomínaný problém § 45, je potřeba dodat, že řízení o přihláškách ochranných známek a řízení o zrušení či prohlášení ochranné známky za neplatnou, má charakter řízení správního.

Jak již bylo uvedeno, některé úkony v řízení před Úřadem však vyžadují speciální úpravu, která je dána přímo v návrhu zákona. Takovou úpravou jsou např. ustanovení o přerušení řízení, o nahlížení do spisu po lhůtách pro podání žádosti i po promítnutí zmeškání lhůty nebo o lhůtách pro podání rozkladu.

Z povahy řízení před Úřadem rovněž vyplývá, že některá ustanovení správního řízení, upravená zákonem č. 71/1967 Sb., nebude možné využít vůbec, např. přerušení řízení, ustanovení o podání nebo o lhůtách pro rozhodnutí, popř. opatření proti nečinnosti.

Přerušení řízení nelze stanovovat stejně, jako je tomu u správního řádu, neboť řízení o přihláškách ochranných známek a o ochranných známkách, vedených před Úřadem, je ovládáno zásadou dispoziční. Zahájení takového řízení zpravidla není ex offo, neboť na jejich zahájení není veřejný zájem. Rychlost řízení pak závisí od skutečnosti, že všem účastníkům řízení je nutno vytvořit prostor k vyjádření se k meritu věci.

S tím souvisí i nemožnost stanovovat lhůtu pro rozhodování. Ta např. v řízení o přihlášce bude vždy záviset na tom, zda proti přihlášce budou, či nebudou podány námitky či připomínky. Rozhodnutí o nečinnosti je vyloučeno z důvodu, že nerozhodne-li Úřad ve věci ve lhůtě, kterou by účastník řízení pokládal za přiměřenou, nemůže takováto věc přejít na nadřízený orgán, neboť takový pro ústřední orgán státní správy neexistuje.

To však nebrání účastníku řízení podat žalobu pro nečinnost podle zákona č. 150/2002 Sb. – soudní řád správní.

Uvedenou úpravu respektuje rovněž nový správní řád, který je předmětem legislativního projednávání v PS.

Tolik vyjádření pana ministra Urbana k první části, kterou vedl pan zpravodaj Ústavně-právního výboru, tzn. k § 45 odst. 1. Dovolte mi, abych také uvedl jeho stanovisko k druhé výhradě, která se týká § 49, a to ve druhé větě prvního a také jediného odstavce v tomto paragrafu.

Otázka úhrady výše nákladů podle § 49 za předání přihlášky ochranné známky Společenství Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu je řešena v souladu s nařízením č. 40/1994, o ochranné známce Společenství, který v čl. 25 stanoví:

Je-li přihláška podána u ústředního úřadu průmyslového vlastnictví členského státu nebo u Úřadu pro ochranné známky v Beneluxu, učiní tento úřad veškerá nezbytná opatření, aby předal přihlášku úřadu, zde Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu, ve lhůtě 14 dnů od podání. Může vyžadovat od přihlašovatele poplatek, který nepřevyšuje náklady spojené s přijetím a předáním přihlášky.

Uvedená náhrada nemůže mít povahu poplatku správního, neboť po něm nenásleduje správní úkon. Úřad ve věci přihlášky ochranné známky Společenství nijak nerozhoduje. Pouze přihlášku zkontroluje, má-li náležitosti s tím, že v případě tyto náležitosti nemá, upozorní na tuto skutečnost přihlašovatele. Tím zjednoduší styk přihlašovatele s úřadem a přihlášku odešle Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu. Výše nákladů je dána ekonomickým propočtem a je předmětem zkoumání Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu.

Z tohoto důvodu je při jejím stanovování nutná určitá flexibilita, které by nebylo možné dosáhnout, pokud by úprava byla stanovena zákonem.

K námitce znevýhodňování přihlašovatelů libovůlí úřadu průmyslového vlastnictví při stanovení předávacího poplatku nemůže dojít. Jestliže by poplatek byl neúměrně vysoký, přihlašovatelé by nevyužívali možnost podávat přihlášku u úřadu, ale podávali by ji přímo u Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu.

Předpokládám, že toto vysvětlení může být vodítkem při rozhodování o případné úpravě zákona tak, jak se zdá, je připraven kolega Kubera.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným do rozpravy je kolega Jiří Stodůlka. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor skutečně přijal jeden pozměňovací návrh, kdy se domnívá, že v tomto speciálním zákoně není speciálně vyjádřena úprava procedury pro jednání tohoto úřadu. Tudíž by se měla použít obecná norma, kterou je správní řád. Pan zpravodaj tady citoval ustanovení, u kterých se Ústavně-právní výbor domnívá, že porušují Listinu práv a svobod.

Na to, co nám bylo řečeno z Ministerstva průmyslu a obchodu, je potřeba sdělit, že také nový správní řád počítá s tím, že tato řízení budou probíhat v jiném režimu. Chtěl bych jenom podotknout, že nový správní řád není a asi ani dlouho nebude. Jsem už sedmým rokem v Parlamentu, a tato diskuse se vede hodně dlouho a stále se zjišťuje, že správní řád, který používáme dosud, je svým způsobem vyhovující. Myslím si, že není dobré zde zavádět ve speciálním zákoně právní úpravu, která ve své podstatě odkazuje toto řízení do neřízených situací.

Když si uvědomíme, že tento úřad nemusí dodržovat např. lhůty, tak už jenom to by mělo být varující, protože velmi těžce se dostane někdo se stížností před soud, protože nebude mít na základě čeho se tam dostat. Tento zákon tak, jak ho schválíme, totiž bude ustanovením, které je napadáno Ústavně-právním výborem, bude vyňato z jakéhokoliv režimu projednávání. Tudíž i nekonečný průběh tohoto projednávání nebude moci být napaden u soudu, protože tento zákon to umožní. To je věc, která evidentně vadí Ústavně-právnímu výboru, a proto přijal tento pozměňovací návrh. Domníváme se, že by bylo dobré, kdyby jej Senát akceptoval. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=120)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom krátce budu reagovat na to, co zprostředkovaně nám sdělil pan ministr Šimonovský. Na první pohled to vypadalo jako velmi dobře zpracované stanovisko, já budu mnohem stručnější.

Ústavně-právní výbor se vůbec nebránil tomu, že by mohly být použity jiné atributy než správní řád, ale pak by to muselo být v zákoně výslovně uvedeno, a to tam výslovně není. Tolik k § 45.

Pokud jde o § 49 druhou větu, tam sám předkladatel na hospodářském výboru Senátu uvedl, že na základě mezinárodních smluv předává pouze několik přihlášek mezinárodních ochranných známek ročně, a proto by bylo možné i zvážit, že by náklady spojené s předáním takové přihlášky nesl úřad sám.

To já ale považuji za nebezpečné, protože jestliže teď se nám zdá, že ten problém není tak velký, po vstupu do Unie ten problém se může ukázat jako velmi důležitý. Vy velmi dobře víte, jakou cenu mají ochranné známky; nebudu tady žádnou jmenovat, protože by to byla reklama, a některé se pohybují v mnoha miliardách korun, a dokonce se s nimi dá obchodovat, a i zákon umožňuje, a už se to v minulosti v ČR stalo, že se prodávaly ochranné známky bez podniku, jaksi samostatně, protože někomu jinému se hodily. Takže co se nám dnes zdá jako problém nepodstatný, po vstupu do Unie až začnou první spory o známku, jestli známka Společenství má, nebo nemá přednost před známkou národní, mohou být velmi zajímavé. Předkladatel dokonce i naznačil, že poplatek v EU je mnohem vyšší než u nás, z čehož lze snadno dovodit, že i jeho snaha bude v současných rozpočtových situacích, které zažíváme, bude samozřejmě snaha eventuálně si vylepšit své hospodaření právě tímto poplatkem. Tolik jenom na vysvětlenou.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Na displeji nemám žádného dalšího přihlášeného. Nevidím ani žádnou ruku v sále, nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Přeje si pan ministr Šimonovský v zastoupení pana ministra Urbana vystoupit? Já myslím, že už vystoupil během rozpravy. Přeje si vystoupit Jaroslav Kubera? Nepřeje. Pan senátor Šula? Nepřeje. Ptám se nyní Jiřího Rückla. Ano, garanční zpravodaj si přeje vystoupit. Máte slovo.

[**Senátor Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, pane ministře, k probíhající diskusi bych vám chtěl jenom sdělit, že v hospodářském výboru probíhala velmi široká diskuse o problémech, které zde předložil pan senátor Kubera. Řekl bych, že to nejsou věci, které jsou uvedeny v tomto návrhu zákona, nově vytvořené. Ale jsou to věci, které jsou konstantou v činnosti tohoto úřadu. A není to vůbec žádná novinka. Proto taky správní řád, který je projednáván, a myslím, že předjímat to, že správní řád dlouho mít nebudeme, není namístě. Vůbec není namístě. Je třeba vzít na vědomí, že legislativci vlády, legislativci Poslanecké sněmovny, ti, kteří vědí o činnosti tohoto úřadu, jeho specifikách a jeho postavení v podnikatelském prostředí, vědí, proč ve správním řádu, který ve Sněmovně znovu je a projednává se, jsou tyto rozdíly proti správnímu řádu uvedeny jako určitá specifika. To jenom na vysvětlení. To také vedlo hospodářský výbor, aby se přiklonil k návrhu zákona a navrhl vám tento návrh zákona schválit. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Výbory **bylo navrženo schválit tento návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet je 30 - už je 58, omlouvám se. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 9 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 34, proti byl 1. **Návrh byl přijat.** Projednávání tohoto bodu končí.

Vzhledem k tomu, že ve Sněmovně stále ještě probíhá jednání o rozpočtu, přerušuji naše dnešní jednání do 15.30, kdy bychom zahájili bodem „surové diamanty a podmínky dovozu“ – poté, co pan ministr Sobotka přijde na naše jednání. Čili přestávka do 15.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k průběhu jednání v Poslanecké sněmovně prodlužuji přestávku do 16.15 hodin, kdy začneme projednávat bod „Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu JUDr. Jiřího Nykodýma“.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Dovolím si vás všechny odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili. Děkuji.

Dalším bodem po přestávce, který budeme projednávat je:

**<A NAME='st196'></A>Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu,**

máte jako senátní **tisk č. 196.**

Navrhuji, abychom dle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta na funkci soudce Ústavního soudu Dr. Jiřího Nykodýma na našem jednání. Přistoupíme k hlasování.

Dovolte mi, abych ještě i vaším jménem přivítal pana doktora v sále. Přistoupíme nyní k hlasování. V sále je přítomno 28 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 15.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. V okamžiku hlasování pořadové č. 10 ze 34 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 se pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Dovolte, abych nyní oficiálně přivítal pana Dr. Nykodýma.

Žádostí na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 196/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička. Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, jež máte pod tiskem č. 196/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jaroslava Domšová, kterou žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=141)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Již počtrnácté se Senát zabývá žádostí prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu. Já při podobných příležitostech připomínám, že Ústavní soud je v právním světě tou nejvyšší autoritou a že vyslovení souhlasu Senátu s návrhem prezidenta republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu je jedním z klíčových práv Senátu. Právě proto jsou nároky na odbornou i morální bezúhonnost kandidáta hodně vysoké.

Já mohu jen konstatovat, že dle předložených materiálů jmenovaný kandidát pan Dr. Jiří Nykodým splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu, a proto i Ústavně-právní výbor v tajném hlasování vyslovil souhlas s jeho jmenováním. Mohu konstatovat, že to bylo jednomyslně, byť na Ústavně-právním výboru nebyla 100% účast.

Nyní vás seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru.

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním Dr. Jiřího Nykodýma soudcem Ústavního soudu a dále doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta na soudce Ústavního soudu hlasoval tajně.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Václavu Jehličkovi.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=52)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já vás seznámím s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor projednal senátní tisk č. 196 a konstatuje, že navrhovaný kandidát splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu. Doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním Dr. Jiřího Nykodýma soudcem Ústavního soudu.

Chtěl bych podotknout, že pro doporučení zvedli ruku všichni přítomní členové našeho výboru.

Dále doporučuje Senátu, aby se o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta hlasovalo tajně a mne určil zpravodajem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Hlásí se pan Dr. Nykodým. Prosím, máte slovo, pane doktore.

**Jiří Nykodým:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolím si jen velmi stručně vás oslovit, protože si myslím, že jsem neměl zřejmě příležitost se se všemi z vás sejít, i když jsem procházel jednak výbory, které se zde prezentovaly, jednak kluby.

Jak vidíte, nemám připravený žádný dlouhý proslov, ani jsem si nečinil žádné poznámky, protože si myslím, že není účelem, abych vás tady zdržoval rozsáhlým líčením svých vlastností, svých schopností a svých představ o působení v Ústavním soudu. Myslím si ale, že je správné, abych přece jenom nějaké okolnosti a skutečnosti týkající se mé osoby sdělil, abyste měli představu, o kom vlastně budete teď rozhodovat, proč vlastně člověk, který stojí před vámi, se rozhodl kandidovat na funkci ústavního soudce.

Jsem praktik, nejsem teoretik, v praxi se pohybuji přes 30 let a myslím si, že moje praxe, praktický pohled na právo, mně dává určité předpoklady k tomu, abych funkci ústavního soudce zastával.

Nezabýval jsem se jenom praxí, zabýval jsem se i legislativou, v současné době jsem téměř 6 let členem Legislativní rady vlády. To, že mám univerzální praxi advokáta, že jsem se dostával do kontaktu s problematikou soukromo-právní, trestně-právní, s problematikou správních řízení a vedle toho jsem měl možnost v posledních šesti letech sledovat vývoj naší legislativy, mně dává, podle mého soudu, možnost mít ucelený přehled o stavu našeho právního řádu.

Tento přehled je v současnosti obtížné si uchovávat především proto, že právě v posledním období bylo přijato velké množství právních předpisů, zejména v souvislosti s naším vstupem do Evropské unie, a obvykle každý tento předpis vyžadoval ještě novelizaci jiných předpisů, protože obvykle svým projektem zasahuje do jiných sfér.

Mít přehled a schopnost dohledat v našem právním řádu odpovídající právní úpravu je, podle mého názoru, velmi významné a důležité.

Tolik asi k tomu, proč si myslím, že bych mohl úspěšně vykonávat funkci ústavního soudce.

Pokud jde o mé představy o tom, jak ji vykonávat, na svých slyšeních zde, v tomto Senátu, jsem řekl několikrát, že Ústavní soud vidím jako instituci, která je něčím, co bych nazval hlídacím psem ústavnosti a ústavního pořádku republiky. Je to instituce relativně moderní, dostala se do právních řádů v podstatě v minulém století a jejím účelem skutečně je dbát o to, aby moc zákonodárná, moc výkonná i moc soudní neporušovaly Ústavu.

Určitý problém je v tom, že nad tímto Ústavním soudem pak není nikdo, kdo by dbal na to, aby Ústavní soud sám Ústavu neporušoval, protože není vyloučena situace, aby Ústavní soud sám porušil Ústavu. Jediná rozumná zábrana proti tomu, aby ji neporušoval je, že se musí obměňovat a že každých 10 let musí soudce skončit, i když v současnosti několik soudců bylo zvoleno do druhého funkčního období. Faktem ale je, že to je jediná obrana proti tomu, aby Ústavní soud sám ústavnost neporušoval.

Jestliže se tedy někdo dostává do pozice ústavního soudce a tento soud má a je nadán takovými kompetencemi, jak je nadán náš Ústavní soud, pak to na něho nepochybně klade velké nároky bez smyslu udržet si jistou nezávislost na politických proudech, které v zemi jsou.

Ústavní soud může být těžko zcela apolitický, ale musí se uhlídat pokud jde o vlivy jednotlivých politických stran. Jsem přesvědčen o tom, že pokud jde o tuto stránku, jsem způsobilý odolat vlivu politických stran. Nikdy jsem nebyl v žádné politické straně a nemyslím si, že patřím k nějakým vyhraněným sympatizantům některé z politických stran.

To je asi všechno, co bych chtěl říci a čím bych vás chtěl oslovit v rámci tohoto projednávání, v rámci projednávání tohoto bodu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji vám, pane doktore. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo.

Ptám se Václava Jehličky, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se paní senátorky Domšové jako garanční zpravodajky, zda se chce vyjádřit. Nechce.

Zazněl zde návrh Ústavně-právního výboru a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, aby se o žádosti o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce ústavního soudu hlasovalo tajně podle § 71 odstavce 2 jednacího řádu Senátu.

V sále je v tuto chvíli přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 25. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 11 ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 se vyslovilo pro 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že byl tento návrh přijat, uděluji nyní slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi, aby nás seznámil se způsobem a časovými termíny hlasování. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, stejně jako v minulých hlasováních, která byla vždy tajná, i tato procedura byla schválena a znamená to tedy, že provedeme volbu ústavního soudce.

Chtěl bych říci, že volební místnost je připravena na stejném místě jako vždy, je to tzv. Prezidentský salonek, před ním je prezence.

Žádám nyní členy Volební komise, kteří jsou zde přítomni, aby se co nejdříve do volební místnosti dostavili.

Na hlasovacím lístku, který obdržíte u prezence před Prezidentským salonkem, je uvedeno pouze jedno jméno, a to JUDr. Jiří Nykodým a před ním je uvedeno pořadové číslo 1. Toto číslo označíme buď kroužkem nebo písmenem „X“, kroužkem v případě, že souhlasíme s jmenováním, písmenem „X“ či křížkem v případě nesouhlasu.

Vydávání hlasovacích lístků bude zahájeno, jakmile to oznámí předsedající. Spolu s hlasováním bude trvat 20 minut a závěrečné vyhodnocení pak maximálně 10 minut. Čili od vyhlášení voleb, které provede předsedající pan Mirek Topolánek, za půl hodiny bude možné vyhlásit tyto výsledky.

Zatím vám děkuji za pozornost a pevně věřím, že se nám podaří volbu úspěšně provést.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=70)**:** Je 16.32 hodin. Přerušuji projednávání tohoto bodu do 17.05 hodin, kdy se sejdeme k vyhlášení výsledku volby.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu, kterým je žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu. Nyní uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Pavlatovi, aby nás seznámil s výsledkem tajného hlasování. Prosím.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k žádosti prezidenta republiky o souhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 58. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 58. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0, počet neplatných hlasů 0.

Pro Dr. Jiřího Nykodýma bylo odevzdáno 43 hlasů. Znamená to, že v tajném hlasování byl **vysloven souhlas** **s jmenováním navrženého kandidáta na funkci soudce Ústavního soudu** a já jsem rád, že jako první mu k tomu mohu poblahopřát. Hodně štěstí. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Pane předsedo, děkuji za přednesenou zprávu. Pan Dr. Nykodým – máte slovo.

**Jiří Nykodým:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Nebudu vás unavovat dlouhým proslovem. Chci v podstatě pouze poděkovat za důvěru, že jste většinou přítomných odsouhlasili moji kandidaturu na funkci soudce Ústavního soudu a chci vám tady slíbit, že se budu snažit tuto funkci plnit tak, jak jsem říkal ve všech výborech a  klubech, kde jste moji kandidaturu projednávali, a tak, jak jsem říkal ve svém proslovu dnes, tady před vámi. Ještě jednou vám děkuji. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Pane doktore, i moje blahopřání s přáním dobré práce v Ústavním soudu. Už se na vás těší.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st185'></A>Návrh zákona o nakládání se surovými diamanty a podmínkách jejich dovozu, vývozu a tranzitu a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní **tisk č. 185.**

Prosím pana ministra financí, pana Bohuslava Sobotku, kterého zde upřímně vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Návrh zákona, který je předložen v tuto chvíli k projednání v Senátu, je nutným krokem k ukončení faktického embarga na dovoz surových diamantů do České republiky, které již trvá od počátku letošního září. Přijetím navrženého zákona budou splněny základní podmínky umožňující účast České republiky v Kimberleyském systému certifikace surových diamantů. Evropská unie a dalších více než 40 států, které jsou jeho členy, představují cca 98 % světové těžby diamantů a prakticky 100 % legálního obchodu s těmito diamanty. Kimberleyský systém certifikace surových diamantů vznikl s mandátem OSN jako reakce mezinárodního společenství na zneužívání diamantů pro financování povstaleckých a teroristických aktivit.

Základní požadavky, které musí bezvýhradně splnit každý stát, který se chce účastnit Kimberleyského systému certifikace, jsou zákaz obchodu se surovými diamanty se státy mimo Kimberleyský systém certifikace, zákaz dovozu surových diamantů bez speciálního certifikátu vyvážejícího státu a vnitřní kontrola pohybu surových diamantů tak, aby se stát mohl mezinárodnímu společenství zaručit, že se na jeho trh nedostávají nelegální diamanty, ani zde nejsou legalizovány.

Splnění uvedených požadavků je v České republice možné pouze v případě, že budou pokryty zákonnou normou. Ministerstvo financí proto jako koordinátor člení zásady Kimberleyského systému certifikace do právních předpisů v České republice, při kterém se spolupracovalo zejména s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem průmyslu a obchodu, vypracovalo návrh zákona. Ten byl schválen vládou 10. září 2003 a Poslaneckou sněmovnou schválen ve znění, které stoprocentně odpovídalo vládnímu návrhu, 31. října 2003.

Vládní návrh zákona byl už od počátku koncipován s jasnou představou, které ministerstvo bude mít příslušné kompetence, a to včetně toho, že Celní správa, která má v kontrole dovozu a vývozu zásadní význam, spadá pod Ministerstvo financí. V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně se objevil návrh na to, aby tato kompetence byla přesunuta pod Ministerstvo průmyslu a obchodu. Tento návrh byl ovšem Poslaneckou sněmovnou odmítnut.

Pokládám za velmi důležité, aby byl zákon vyhlášen v co nejbližším termínu. Dovoluji si požádat proto Senát o jeho schválení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 185/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kopecký, kterého dnes zastoupí pan senátor Alexandr Novák, jehož nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=111)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové.

Návrh zákona aplikuje do českého práva systém, který vychází z Kimberleyské mezistátní dohody o certifikaci surových diamantů při dovozu, vývozu a transitu, zohledňuje nařízení EU č. 2368/2002, kterým se zavádí certifikace surových diamantů v EU. Toto nařízení je přímo aplikovatelné v členských státech EU s tím, že sankce a vnitřní kontrolu si upraví jednotlivé členské státy ve svých právních řádech samy.

Navrhovaný zákon naplňuje závazek ČR zapracovat Kimberleyský systém certifikace surových diamantů do svého právního řádu do konce roku 2003.

Kimberleyský systém certifikace surových diamantů vznikl jako reakce na zneužívání surových diamantů pro financování a legalizaci prostředků povstaleckých a teroristických skupin. Je založen na zákazu dovozu a vývozu surových diamantů mimo členské státy, sdružené v tomto celku certifikace surových diamantů.

Na závěrečném zasedání tzv. Kimberleyského procesu v listopadu 2002 bylo dosaženo ujednání o společném postupu v systému národních certifikací surových diamantů.

Pro úplnost uvádím základní principy Kimberleyského systému certifikace surových diamantů:

* dovážet surové diamanty lze jen z členských států, stejně tak lze surové diamanty vyvážet pouze do členských států;
* stát zúčastněný na Kimberleyském systému certifikace surových diamantů je povinen vydat svůj certifikát, který doprovází každou zásilku surových diamantů při vývozu;
* při dovozu se vyžaduje certifikát vystavený státem vývozce;
* stát shromažďuje data o dovozech a vývozech. Vede o nich statistiky a poskytuje požadovaná statistická data ostatním členům Kimberleyského systému certifikace surových diamantů;
* stát určí orgán, který plní úkoly Kimberleyského systému certifikace surových diamantů.

Nakládání se surovými diamanty v ČR patří prozatím mezi legislativně neřešené komodity. Dle dostupných údajů se do ČR ročně dováží cca 12 kg surových diamantů převážně průmyslového charakteru, určených na výrobu řezacích nástrojů apod.

Jak už bylo řečeno, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu nepřijal žádné usnesení. Vedla se široká debata, připomínky byly hlavně k tomu, že návrh zákona postrádá vazbu na živnostenský zákon. Dovážet, vyvážet a obchodovat se surovými diamanty přitom může pouze osoba mající zvláště registraci dle § 28. Dovoz, vývoz a obchod se surovými diamanty by měl být jako živnost upraven v živnostenském zákoně.

Nyní bych vás seznámil se záznamem č. 8/2003 z jednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze dne 13. listopadu 2003.

Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstkyně ministra financí Yvony Legierské, po zpravodajské zprávě senátora Fr. Kopeckého a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení, když pro návrh schválit návrh zákona ve zněním postoupeném Poslaneckou sněmovnou hlasovali 4 z 9 přítomných senátorů, 3 senátoři byli proti, 2 senátoři se zdrželi.

Určuje zpravodaje výboru pro schůzi na jednání Senátu PČR senátora Františka Kopeckého.

Pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána, aby s tímto záznamem seznámil předsedu Senátu PČR.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a zaujměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo.

Otevírám proto obecnou rozpravu. O slovo se hlásí paní senátorka Alena Gajdůšková. Paní senátorko, ujměte se prosím slova.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, zřejmě bych do velké míry opakovala to, co již řekl pan místopředseda vlády, když nám předkládal svůj návrh zákona. Chci jen zdůraznit, že základními požadavky, které musíme jako ČR splnit, abychom se mohli přidružit ke kimberleyskému procesu, jsou zákaz obchodu se surovými diamanty se státy mimo tento proces, zákaz dovozu surových diamantů bez speciálního certifikátu, zákaz vývozu surových diamantů bez certifikátů ČR a vnitřní kontrola pohybu surových diamantů v ČR tak, abychom se mohli Evropskému společenství zaručit, že se na jeho trhy nedostávají nelegální diamanty a že zde nejsou legalizovány. Splnění uvedených požadavků je v ČR možné pouze v případě, že budou pokryty zákonnou normou.

K tomu chci ještě připojit, že pokud by tato zákonná norma nebyla schválena, podniky, které nemohou dovážet surové diamanty, které jsou jejich výrobními prostředky, nebo které zpracovávají, které nutně potřebují pro svou výrobu, tato skutečnost ohrožuje nejen jejich ekonomickou situaci, ale i jejich vlastní existenci, což samozřejmě znamená spoustu pracovních míst.

Proto v této chvíli navrhuji zákon schválit. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Chce ještě někde přispět svým příspěvkem do obecné rozpravy? *(O slovo se hlásí senátor Mejstřík.)*

Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=146)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, nechci komplikovat hladký průběh dnešního jednání Senátu, nicméně při respektování důležitosti mě přeci jen mrzí neprovázanost se živnostenským zákonem, o které zde byla zmínka. Chtěl jsem se proto tímto pana ministra zeptat, zdali vidí nějakou možnost, jak tento nedostatek v dohledné době napravit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu proto končím.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k této krátké rozpravě? *(Ano.)* Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tento návrh zákona, i když byl projednáván v PS ve zrychlenějším režimu, přesto předtím, než byl schválen vládou, prošel řádným připomínkovým řízením a musím bohužel konstatovat, že tato námitka neprovázanosti se v rámci tohoto řádného připomínkového řízení ze strany příslušného resortu, kterým je Ministerstvo průmyslu a obchodu neprojevila.

Tento návrh zákona tak, jak ho dnes schvalujeme, je normou, která by měla platit do našeho vstupu do EU, poté by měla být přijata odlišnější úprava, která bude řešit nakládání se surovými diamanty po našem vstupu do EU. Tato norma byla připravena jako reakce na riziko a posléze skutečnost, že se ČR dostala vně kimberleyského procesu, prostě proto, že tady probíhal příliš dlouho kompetenční spor mezi resorty o to, kdo tuto problematiku bude upravovat. A nebyl to kompetenční spor v tom smyslu, že by se resorty praly o to, kdo tuto úpravu zpracuje, ale byl to spor o to, že v zásadě žádný úřad, který by k tomuto mohl směřovat, nebyl primárně ochoten si tuto problematiku vzít, a v nastalé situaci jsem učinil rozhodnutí, že tento návrh zákona připraví Ministerstvo financí tak, abychom již dále neztráceli čas těmito kompetenčními debatami, které se tady vedly několik měsíců a ještě předtím pravděpodobně delší období.

Domnívám se, že pokud je zde problém v návaznosti na živnostenský zákon, je to řešitelné, nechám to v rámci Ministerstva financí přezkoumat a domnívám se, že to bude možné řešit v rámci finální úpravy nakládání se surovými diamanty tady u nás, která by poté měla upravovat tyto vztahy po vstupu do Evropské unie.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nechce.

Vzhledem k tomu, že byl podán **návrh schválit návrh zákona,** přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Aktuálně je přítomno v Jednacím sále 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí bude 28.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 13 bylo ukončeno. Z počtu přítomných 54 se pro návrh vyslovilo 49, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 195.**

Prosím opět pana ministra financí, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, v tuto chvíli zde jménem vlády předkládám novelu zákona o rozpočtových pravidlech, která je tzv. euronovelou, neboli malou novelou rozpočtových pravidel. Je předkládána v souvislosti s potřebou harmonizace právního řádu České republiky s předpisy Evropských společenství a tato novela si skutečně neklade za cíl řešit nějaké jiné problémy, které by vybočovaly z cíle harmonizace našich předpisů. A vrátím se ještě podrobněji k tomu, v čem tyto změny spočívají.

Chtěl bych informovat Senát o tom, že vláda na svém předminulém zasedání schválila větší novelu zákona o rozpočtových pravidlech, která byla odeslána do Poslanecké sněmovny a která je novelou, jež vychází z koncepce reformy veřejných rozpočtů, zavádí princip víceletého rozpočtování, zavádí některé principy, které by měly vnést větší pořádek a přehled do systému našich veřejných financí, které by měly sjednotit podmínky pro fungování všech mimorozpočtových fondů, sladit projednávání rozpočtů se státním rozpočtem a především zakotvit princip možnosti převádět nevyčerpané rozpočtové prostředky z jednoho roku do druhého v rámci státního rozpočtu.

Tato větší novela bude již novelou, jež vychází z koncepce reformy veřejných rozpočtů a Senát ji bude projednávat posléze.

Pokud jde o tuto euronovelu. Ta se zabývá především oblastí financování programů nebo projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie prostřednictvím národního fondu a přijímání dalších prostředků z rozpočtu Evropské unie, pokud budou procházet státním rozpočtem.

Druhou oblastí, která se toho dotýká, je oblast odvodů vlastních zdrojů Evropských společenství do rozpočtu EU po vstupu ČR do EU. Zabývá se tedy toky, které půjdou z rozpočtu ČR do rozpočtu EU a toky, které půjdou z rozpočtu EU do rozpočtu ČR.

Při přípravě této novely byly využity zkušenosti, které ČR načerpala v souvislosti s realizací předvstupní pomoci Evropských společenství nástroji PHARE, ISPA a SAPARD. V rámci novelizace byla upravena i některá ustanovení, jež se při realizaci předvstupní pomoci ukázala jako problematická.

Navržená ustanovení předložené novely vycházejí zejména z těchto předpokladů:

Pro projekty strukturálních fondů a fondu soudržnosti budou v národním fondu soustřeďovány pouze prostředky na spolufinancování programů či projektů poskytnuté ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti. Pro předvstupní nástroje pomoci Evropských společenství bude ponechána současná koncepce národního fondu, to znamená, že národní fond může zahrnovat i peněžní prostředky, které se zavázaly pro realizaci těchto programů poskytnout jiné zahraniční zdroje, státní rozpočet, rozpočty územních samosprávných celků a další veřejné a soukromé zdroje.

Prostřednictvím státního rozpočtu budou procházet prostředky strukturálních fondů a fondu soudržnosti pouze, pokud příjemci prostředků budou organizační složky státu nebo státní příspěvkové organizace. Podíl státního rozpočtu na kofinancování programů nebo projektů bude rozpočtován a stanoven jako závazný ukazatel příslušné kapitoly státního rozpočtu. Vlastní zdroje stanovené dle výše daně z přidané hodnoty a hrubého národního důchodu budou hrazeny jako výdaj státního rozpočtu. To jsou tedy ty prostředky, které budou odváděny do rozpočtu EU.

Návrh úpravy zákona si neklade za cíl podchytit veškeré toky peněžních prostředků přicházejících z rozpočtu EU. V zákonu jsou pouze vytvořeny podmínky pro to, aby použití prostředků z rozpočtu EU probíhalo plynule bez legislativních bariér a pochybností při aplikaci práva Evropských společenství. Současně je nutné vytvořit pro čerpání prostředků z rozpočtu EU ekonomické předpoklady. Proto navrhovaná úprava ukládá správcům kapitol, aby zajistili prostředky na kofinancování programů spolufinancovaných z rozpočtu EU po celou dobu financování programů.

Při vstupu do EU vznikne České republice závazek podílet se na tvorbě vlastních zdrojů Evropských společenství, které slouží k financování jejich priorit a cílů.

Povinnost spolupodílet se na vytváření vlastních zdrojů Evropských společenství, jejich výše a způsob úhrady jsou stanoveny předpisy EU. Tyto předpisy se stanou na základě přístupové smlouvy při vstupu do EU součástí českého právního řádu a její aplikace bude pro ČR závazná.

Proto úkolem této novely není definovat vlastní zdroje Evropských společenství a způsob jejich financování, ale pouze vytvořit a legislativně upravit administrativní a technické postupy a podmínky pro uplatňování uvedených předpisů a zajistit, aby národní legislativa umožňovala realizovat ustanovení legislativy Evropských společenství.

Tolik tedy k nejdůležitějším rysům této euronovely rozpočtových pravidel. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 195/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Brýdla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 195/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 195/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Balabán. Zastoupí jej senátor Alexandr Novák, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=111)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních.

Návrh zákona kromě jiného obsahuje novelu tzv. velkých rozpočtových pravidel. Úpravy v něm obsažené především dolaďují zákon, který v dosavadním platném znění ne úplně upravuje mechanizmus přijímání prostředků ze strukturálních fondů Evropského společenství.

Proto hlavním cílem této novely bylo jednak stanovení podmínek pro použití prostředků poskytnutých České republice z rozpočtu Evropské unie, jednak stanovení podmínek pro odvody peněžních prostředků určených k odvodům do vlastních zdrojů Evropského společenství ze státního rozpočtu České republiky.

Pan ministr už vcelku detailně popsal základní podstatu zákona. Myslím si, že není důvod, abych to opakoval, tak vás seznámím s legislativním procesem.

Dne 16. května 2003 byl vládní návrh zákona předložen Poslanecké sněmovně a ta návrh přikázala Rozpočtovému výboru, který doporučil návrh zákona s připomínkami schválit. Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila na své 22. schůzi dne 4. listopadu 2003 v hlasování č. 611. Z přítomných 166 poslanců a poslankyň 120 hlasovalo pro, 1 hlas byl proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 24. schůzi dne 24. listopadu 2003 po úvodním slovu zástupce předkladatele náměstkyně ministra financí Yvony Legiérské, po zpravodajské zprávě senátora Milana Balabána, kterou přednesl senátor Ivan Adamec, a po rozpravě výbor: 1) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou; 2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Milana Balabána; 3) pověřuje místopředsedu výboru senátora Roberta Koláře předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Zaujměte rovněž místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Jiří Brýdl. Pane senátore, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, přestože garanční výbor doporučil schválení novely tohoto zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a taktéž i Výbor pro evropskou integraci, obracím se na vás s naléhavou prosbou, abyste propustili tento zákon do podrobné rozpravy a schválili pozměňovací návrh, který přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Jaká byla motivace našeho výboru přijmout pozměňovací návrh? Motivace spočívá v tom, že tento zákon obsahuje ve dvou částech ustanovení týkající se dotací poskytovaných určenými orgány státní správy a zároveň v té další části obsahuje ustanovení, která se týkají sankcí při nedodržení podmínek udělených dotací.

Je to v § 14 a v § 44 předmětného zákona. Ta motivace vyplývá z toho, že současný stav je takový, že ten, kdo stanovuje podmínky dotací, stanovuje podmínky absolutní a to ve všech částech. Pracuje se systémem ano – ne, buď všechno, nebo nic, což, a tady je hodně lidí z komunální politiky, víte, působí strašné potíže.

Znamená to, že i při nějakém nepodstatném nedodržení režimu udílené dotace, respektive podmínek, když přijde finanční úřad na kontrolu a ten přijde vždy, protože dává závěrečné stanovisko k použití dotace a najde byť i velmi nevýznamnou chybu, tak musí dát rozhodnutí podle tohoto zákona o vrácení dotace v plné výši plus náležitostí, tj. penále až do 100 % částky té dotace.

To je ovšem velmi nepraktické a já bych řekl, že jde přímo o adrenalinový sport, protože v této chvíli starostové nebo příjemci dotací obecně mohou využít opravných prostředků tak, že se odvolají k příslušnému finančnímu úřadu, prostřednictvím krajského úřadu to jde na ministerstvo a po době cca jednoho roku je tato záležitost vyřízena, přičemž je třeba říci, že ministerstvo se snaží vyjít vstříc a doopravdy někdy promine tu sankci nebo část dotace a je to naprosto nesmyslný systém.

Představme si, že příjemce dotace zpozdí o jeden den kolaudaci, kdy účel je splněn, finanční náležitosti jsou splněny a všechno je splněno, nicméně postup finančního úřadu nemůže být jiný než že má zato, že podmínky dotace nebyly splněny a celé to martýrium tady jde. Způsobuje to velké rozhořčení příjemců dotace, zvláště pak obcí, a tak reagujeme také na to, co starostové v praxi chtějí změnit.

Totiž ten problém je takový, že když se podíváme na četnost těchto případů, tak ta četnost je neuvěřitelně vysoká a nechci říkat, že to je více jak 70 %, ale když analyzujeme, tak tam, kde skutečně se dotace musí vrátit, protože změnili účel dotace, tedy zásadní věc nebo nesplnili spolufinancování, tedy zásadní věc, tak tam to je jasné. Ale v těch dalších případech, to je v podstatě trapný příběh, kde stojí starostové fronty u úředníků na ministerstvu v těch postupných krocích a pak na Ministerstvu financí, kde se to napravuje velmi obtížně.

Z toho náš výbor vychází a řeší tři základní věci. V § 14, kde jsou stanoveny podmínky dotace, říká, že poskytovatel dotace rozliší ty podmínky na podmínky základní, to jsou dejme tomu tři zásadní. Jde o to, aby těch zásadních bylo co nejméně, ale na těch se bude důsledně trvat. A ty podmínky ostatní. Ty zásadní podmínky, jejich porušení půjde stejnou cestou jako nyní. Tam prostě je zcela evidentní, že ty peníze se vrátí a že penále půjde v tom systému jako to jde dneska.

Ty nezásadní jsou ovšem v jiném režimu, kdy za jejich porušení se navrhuje v tomto pozměňovací návrh odvod až do výše 5 % z celkového udělení objemu dotace, a to bez sankcí. A přitom je velmi důležité, že o těchto nezásadních věcech může rozhodnout rychle místně příslušný úřad, což považujeme za velmi významné.

Tady může být otázka, zdali to nepovede k devastaci těch dotačních titulů, ale vzhledem k tomu, že to je rozděleno na ty dvě části, tak se domníváme, že to k tomu nepovede.

Dále tento zákon řeší další významnou věc, a to je dořešení problematiky návratných finančních výpomocí. Subjektům je finančním úřadem předepsána k odvodu za porušení rozpočtové kázně návratná finanční výpomoc bez ohledu na to, jaká část byla již splacena. Subjekt splatil velkou část, ale platí ještě znovu plus náležitosti a de facto může dojít k takovému stavu, že třikrát zaplatí za jedno porušení. To je samozřejmě také ustanovení velmi nesmyslné.

Je třeba říci, že tato úprava se netýká, a v tom pozměňovacím návrhu je to výslovně uvedeno, peněz z prostředků Evropské unie ze strukturálních fondů, kde samozřejmě to musí mít jiný režim a ne tento, bych řekl, mírně benevolentní režim týkající se českých prostředků z našich dotačních titulů.

Já si myslím, že pro úvod popsání problémů to stačí. Chtěl bych říci, že významné je, abychom to schválili dneska, protože samozřejmě toto ustanovení nebude mít retroaktivní působnost, ale pokud to stihneme schválit dnes u nás – ve znění předloženém naším výborem – je vyjednáno s PS, že to zařadí na svou schůzi 16. prosince. Je velmi pravděpodobné, že přijetí tohoto pozměňovacího návrhu bude v PS bezkonfliktní, protože popravdě řečeno, obdobný návrh už putoval PS, ale z technických důvodů časových se nestačil zařadit do 2. čtení, takže toto je trošku náhradní řešení. A je naděje hraničící s jistotou, že to bude podepsáno včas i prezidentem. To pak znamená, že vlastně vyhlašovatelé dotačních titulů už budou mít povinnost postupovat podle tohoto zákona, takže dotační tituly v roce 2004 budou tímto normálnějším a srozumitelnějším režimem.

Já věřím, že zvážíte význam toho pozměňovacího návrhu, že propustíte tento zákon do podrobné rozpravy, byť je návrh gesčního výboru tento návrh schválit, a že podpoříte ten návrh našeho výboru. Na závěr bych znovu připomněl, ano, jistě – mohou být pochybnosti, zdali takovéto jakoby změkčení, a to už se trošku opakuji, nevznese jaksi nepořádek do nakládání se státními prostředky, které proudí k těm žadatelům, kteří dostanou dotaci. Já se domnívám, že ty pojistky, které tam jsou – toho dvojího režimu, toho, že ty zásadní věci budou v tom režimu jaksi absolutním, že tato pojistka je dostatečná. Děkuji vám za pozornost. A ještě jednou vás prosím, abyste tentokrát jaksi mimořádně nezvedli ruku pro návrh schválit tento zákon, a propustili ho do podrobné rozpravy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji. Nyní se ptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci Luďka Sefziga, jestli chce vystoupit. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=112)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, my jsme 27. listopadu tuto novelu projednávali. Věděli jsme o té problematice týkající se dotační politiky, ale nezabývali jsme se jí. Zabývali jsme se pouze tou evropskou agendou. Tady jsme velice ocenili, že vládní návrh vlastně rozdělil tuto celou euronovelu finanční na dvě části; na tu technickou, kterou nyní projednáváme a kde politická diskuse ani žádná být nemůže. Jestliže chceme vést finanční operace s EU, tak musíme prostě ten účet, který oni požadují, zřídit. To je logické. A pak na tu část, která bude mít jistě bohatou politickou diskusi, až přijde k nám na projednávání. Tudíž náš výbor, když tuto novelu projednal, tak doporučil schválení předložené novely ve znění, které jsme dostali. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Brýdl. Je vám uděleno slovo.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=50)**:** Já už jenom dovětek. Domnívám se, že pan ministr vysloví souhlas s tímto pozměňovacím návrhem, protože to bylo samozřejmě projednáváno s Ministerstvem financí, protože je to věc poměrně vážná. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, já děkuji panu senátorovi Brýdlovi, že dnes zvládl roli možná „tiskového mluvčího ministra financí“ při projednávání tohoto bodu. Ale chtěl bych říct, že pokládám tu úpravu ve stávajícím zákoně o rozpočtových pravidlech, která se narodila v roce 2000, kdy ten zákon o rozpočtových pravidlech byl přijat, za skutečně hloupou. A po svém nástupu na Ministerstvo financí jsem zadal úkol, aby byla zpracována příslušná novela, která je součástí té, řekněme, velké reformní novely, kterou schválila vláda.

Pokud Senát schválí dnes tento pozměňující návrh, podaří se nám v PS zákon schválit ve znění Senátu a prezident republiky včas tento návrh podepíše – pak ušetříme alespoň půl roku, tzn. změníme ten režim pro I. pololetí 2004, protože ta velká vládní novela by mohla začít platit až nejpozději v polovině roku 2004. A během toho půlroku pravděpodobně ušetříme velké nervy a administrativní problémy velkému množství obcí, které v tom období budou postupovat povinnou kontrolu finančního úřadu. Čili jakožto zástupce předkladatele souhlasím s tím, aby Senát rozšířil euronovelu zákona o rozpočtových pravidlech o tento pozměňující návrh. Myslím, že to bude užitečná věc a umožní nám z pohledu Ministerstva financí a systému daňové správy k tomuto problému začít přistupovat pružnějším způsobem, protože pravidla, jak platí dnes, nutí finanční úřady, aby ukládaly naprosto absurdní sankce, které absolutně nesouvisí s mírou provinění na straně obce. Míra provinění se pak dá posuzovat pouze v odvolací komisi, kdy se sankce úměrně snižuje míře provinění, a to je myslím proces, který nelze na úrovni jednoho centrálního úřadu zvládnout, protože se posuzují desítky a stovky individuálních situací obcí. To si myslím, že není dobře. A druhá věc – sankce absolutně nezohledňují rozpočtovou situaci dané obce, tzn. když třeba obec, která má 500 obyvatel, realizovala investiční akci za 10 milionů, zkolaudovala o jeden den později, než bylo v podmínkách resortu, který poskytl dotaci, tak má povinnost zaplatit 10 milionů plus 10 milionů penále, tzn. částku 20 milionů Kč, což při striktním výkladu a při striktním postoji Ministerstva financí, který musím říci, že by byl zákonný, by tuto obec přirozeně zcela zničilo. A takových případů je celá řada. Myslím si, že máme povinnost, abychom toto příliš striktní ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech změkčili způsobem, který pokládám za rozumný. Není to nějaká přehnaná liberalizace. A za druhé platí to, co zde říkal pan senátor. Pokud jde o prostředky z EU, ty přirozeně budou podléhat podmínkám, které budou stanovovány v rámci EU, a tam budou jiná, striktnější pravidla. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Jestliže tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, už se nechcete vyjádřit ještě jednou? Ne, děkuji. *(Hlásí se z místa senátor Jaroslav Kubera.)* Jediná cesta je, že by se pan ministr přihlásil ke slovu, tím otevře obecnou rozpravu. Děkuji.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já se domnívám, že bude určitě vhodné si vyslechnout ještě další diskusní příspěvek. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře. Slovo uděluji panu senátoru Jaroslavu Kuberovi.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=120)**:** Děkuji vám, pane ministře, budu zato mimořádně vstřícný. Já jenom poznámku. Už jsem o tom mluvil na finanční konferenci, která se nedávno konala k financování měst a obcí obecně. Tam jsem řekl, a zopakuji to, že všechny tyto kroky schvaluji, budu samozřejmě pro ně hlasovat, protože vím o obtížích malých obcí. Oni dokonce tvrdí, že je to zvláštní způsob, jak Ministerstvo financí naplňuje státní kasu – tím, že si vymýšlí to špatné datum. Já to nesdílím. Jenom konstatuji, co říkají oni třeba na sněmech starostů. Přesto si myslím, že bychom se v budoucnu měli zabývat další věcí, která je mnohem podstatnější. Aby se omezil obecně počet dotací na minimum a aby obce mohly financovat své potřeby ze svých příjmů. Když je totiž mnoho dotačních titulů a mnoho dotací, tak dochází k tomu – vzpomeňte na plynofikaci za 6 miliard, o které už dnes se ví, že to nebylo úplně to nejšťastnější řešení, a snižuje se počet připojených na polovinu, aby vůbec nemusely zase obce ty dotace vracet; notabene obce pracují pro síťaře, dělají za ně práci a pak jim to buď bezúplatně anebo za malé peníze převádějí oněm firmám, které by to měly dělat, protože to je jejich byznys a oni inkasují peníze za kubík plynu.

Takže já si myslím, že daleko prospěšnější by bylo, kdyby se zvětšily příjmy obcí natolik, aby mohly ty akce dělat bez státní dotace, pak by nemusela být tato kontrola. Jen voliči by kontrolovali, zda je, nebo není účelné stavět ve vesnici se 2000 obyvatel aquapark za 160 milionů Kč, což se běžně s dotací děje. Běžně se staví tzv. sociální byty, z čehož jsou pak ony televizní aféry, kdy jsou v nich ubytováni jiní lidé, než pro které to bylo stavěno. Kdyby to obce stavěly ze svého, tak by si mnohem více těchto peněz vážily a mnohem lépe by s těmi penězi zacházely. Já si vzpomínám na svého již bývalého náměstka, který vždy říkal: „Prosím tě, ty lakomče, co nás honíš, vždyť to je ze státní dotace, to je jako kdyby to byly peníze, které padají odkudsi.“ Mnoho lidí má ten pocit, že co jde ze státu, že pan ministr tam někde má jakousi speciální kopírku a tam to tiskne. On to tam netiskne. Takže já si myslím, že by toto neměl být konec, že ten cílový stav by měl být takový, aby obce byly skutečně samostatné, používaly své prostředky podle svého uvážení, protože skutečně oni hledají na internetu pořád tituly, jestli by někde nemohli vyhrábnout nějaké státní peníze, zejména když je to 80 %, tak je to velmi zajímavé a potom dělají věci, které nejsou úplně nezbytně nutné. To je jen to, co jsem k tomu chtěl dodat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Je otevřena obecná rozprava. Hlásí se ještě někdo do této obecné rozpravy, někdo ze senátorů? Nikoho nevidím, na displeji nikoho nemám. Podruhé končím obecnou rozpravu.

Pane ministře, jste na pořadí, ale jestli se nevyjádříte, tak se ptám zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Jiřího Brýdla, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit? Nechce. Děkuji, pane senátore.

Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana senátora Luďka Sefziga, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Děkuji. A pane zpravodaji garančního výboru, prosím o vaše vyjádření.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=111)**:** V proběhlé rozpravě vystoupili 4 senátoři a padl návrh, aby návrh zákona postoupil do podrobné rozpravy, aby se mohlo hlasovat o pozměňovacích návrzích.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Je pravdou, ale dva výbory navrhly návrh zákona schválit. Vzhledem k tomu, že dva výbory takto navrhly, přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 14 bylo ukončeno. Pro návrh se vyslovil 1 senátor, protiI byl 1. Při potřebném kvoru 28 návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor Jiří Brýdl, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=50)**:** Pane ministře, kolegyně, kolegové, konstatuji, že přílohou k usnesení našeho výboru je pozměňovací návrh. Není ho nutné číst, neboť je předem písemně připravený a ještě jednou vás prosím, abyste pro tento pozměňovací návrh hlasovali. Děkuji. Je to tak, že se musí hlasovat v celku, samozřejmě. Je to navzájem propojeno.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a ptám se, kdo se ještě hlásí do této podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, tak podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, vyjádříte se k pozměňovacímu návrhu? Děkuji vám.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Souhlasím s podaným pozměňovacím návrhem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se, abychom dodrželi pořádek, pana senátora Brýdla, zda ještě něco chce podotknout? Ptám se i pana senátora Luďka Sefziga, zda si ještě přeje vystoupit v tuto chvíli na konec podrobné rozpravy? Nežádá. A pane zpravodaji garančního výboru, prosím o závěrečné vystoupení.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=111)**:** Jak už bylo řečeno, musí se hlasovat o všech bodech najednou. Já bych jen chtěl upozornit na jednu věc, na kterou upozorňovala legislativa, a to je, že když se podíváte na poslední větu, následující body přečíslovat a přečíslování promítnout do článku 2 a 5, tak legislativa upozornila na to, že do článku II se to načítat nebude, tzn. že se to škrtne, je to jen technická věc.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu tak, jak je uveden v článku 1 pod body 1 – 4 usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí č. 195/2 ze dne 26. 11. 2003?

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=111)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Já jsem ještě neuvedl dále bod 5, který upravuje bod 34. Budeme hlasovat v celku o všech pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=111)**:** O všech pozměňovacích návrzích najednou.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.12.2003&par_3=30)**:** Dámy a pánové, senátorky a senátoři. Budeme hlasovat **o komplexním pozměňovacím návrhu**, jak jsem uvedl, který je v usnesení č. 195/2.

V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí tohoto komplexního pozměňovacího návrhu je 28. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování č. 15 z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Prosím do stena, aby obsah usnesení 195/2, který obsahuje komplexní pozměňovací návrh, byl zaznamenán v celém rozsahu. K čl. I

1. Za bod 16 vložit nový bod 17, který zní:

17. V § 14 odst. 3 se třetí věta nahrazuje tímto textem, který zní:

Poskytovatel je povinen rozlišit podmínky pro použití poskytnutých prostředků na

1. podmínky, jejichž porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 2 a
2. ostatní podmínky, jejichž porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 3.

Nedojde-li k rozlišení podmínek, má se za to, že sankcím podle § 44 odst. 2 podléhají všechny podmínky v rozhodnutí uvedené. Na rozhodnutí o dotaci a o návratné finanční výpomoci se nevztahují obecné předpisy o správním řízení.15)“

Následující body přečíslovat a přečíslování promítnout do čl. II a čl. V.

1. V bodu 33 v § 44 odst. 2   větě první za slovo „kázeň“ doplnit slova „ , u návratných finančních výpomocí maximálně ve výši jejich nesplacené části“.
2. V bodu 33 v § 44 odst. 2 větě třetí za slovo „odvedeny“ doplnit slova „nebo vráceny“.
3. Za dosavadní bod 33 vložit nový bod 33a, který zní: 33a. V § 44 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní: (3) Fyzické osoby, právnické osoby nebo organizační složky státu, které se porušení rozpočtové kázně dopustily nesplněním podmínek uvedených v § 14 odst. 3 písm. b), jsou povinny odvést do státního rozpočtu, státního fondu, státních finančních aktiv, Národního fondu nebo do rezervního fondu příslušné organizační složky státu jako poskytovatele prostředků z rozpočtu Evropské unie, které neprošly Národním fondem, odvod za porušení rozpočtové kázně až do výše 5 % z celkové částky poskytnutých prostředků. Penále za porušení rozpočtové kázně, k němuž došlo nesplněním podmínek uvedených v § 14 odst. 3 písm. b), se neukládá. Dosavadní odstavce 3, 4, 5 a 6 se označují jako odstavce 4, 5, 6 a 7.

Děkuji vám, pane senátore. Můžete se opět posadit ke stolku zpravodajů.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy a nyní budeme **hlasovat o tom, že návrh zákona vrátíme do PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 28. Zahajuji hlasování.

Kdo je PRO tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 16 bylo ukončeno. Z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli panu ministru Sobotkovi, děkuji všem zpravodajům za přednesené zprávy a projednávání tohoto bodu končím.

Dámy a pánové, vyčerpali jsme všechny body, které jsme měli na programu v první části 12. schůze Senátu.

Přerušuji tuto schůzi do středy 10. prosince, kdy se opět v Jednací síni setkáme ve 13.30 hodin.

Přeji vám příjemný večer.