***2. den schůze***

***(10. prosince 2003)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 12. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jiří Skalický, Zuzana Roithová, Josef Novotný, Edvard Outrata, Karel Tejnora, Tomáš Julínek, Vladimír Železný, Daniela Filipiová, Richard Sequens, Vítězslav Vavroušek a Jitka Seitlová.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud někdo kartu zapomněl, náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Návrh na změnu pořadu vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 195 ze dne 9. prosince 2003 navrhuji

1. doplnění pořadu pokračování 12. schůze Senátu o tyto body:
2. Informace vlády České republiky o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference Evropské unie k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu, s tím, že bude projednán ve čtvrtek 11. prosince 2003 ve 14 hodin,
3. Návrh na konání 7. veřejného slyšení Senátu, a to na místo 37.,
4. Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2004, a to na místo 38.,
5. Rozhodnutí Senátu o nároku senátorského klubu Nezařazení na poměrné zastoupení v orgánech Senátu, a to na místo 39.,
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 229/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění zákona č. 492/2000 Sb., a některé další zákony, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, a to na místo 40.
7. Navrhuji projednat
8. bod Návrh zákona o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace) /senátní tisk č. 212/, po bodu Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů /senátní tisk č. 219/,
9. body, jejichž odůvodněním byl vládou pověřen ministr vnitra – senátní tisky č. 211, 210 a 165 – ve čtvrtek 11. prosince 2003 jako první tři body dopoledního jednání,
10. body, jejichž odůvodněním byl vládou pověřen ministr pro místní rozvoj – senátní tisky č. 225 a 226 – ve čtvrtek 11. prosince 2003 jako body 4 a 5 dopoledního jednání.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování o tomto návrhu. A pro úplnost konstatuji, že naši noví kolegové Josef Kalbáč a Karel Jarůšek budou hlasovat až po složení slibu.

Ještě před hlasováním, omlouvám se, vám musím dát příležitost, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili, eventuálně přednesli své návrhy. O slovo se přihlásil kolega senátor Robert Kolář, prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=130)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se dvěma procedurálními návrhy.

Byl jsem požádán jako garanční zpravodaj dvěma ministry, abych přednesl návrh na změnu pořadu schůze.

První návrh se týká senátního tisku č. 217, kterým je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, a pan ministr Urban nás žádá, abychom zařadili tento bod, který je uveden ve schváleném pořadu schůze jako bod 20., nově jako bod 13. Já k tomu pouze podotýkám, že k tomuto tisku jsem společným zpravodajem, protože jak už bylo avizováno, kolega Skalický se nebude účastnit dnešní schůze, a předesílám, že oba výbory doporučily návrh zákona schválit, takže se nepředpokládá dlouhé projednávání. Pan ministr Urban mj. tuto žádost zdůvodňuje tím, že zítra nebude přítomen a že vzhledem k tomu, že tři jeho předchozí návrhy vzhledem k tomu, že se schvaloval návrh zákona o státním rozpočtu 3. prosince 2003, předkládal jeho vládní kolega Šimonovský, takže by chtěl tento návrh předložit osobně.

To je jedna žádost.

Druhou žádostí je žádost pana ministra Pavla Němce, který z důvodu zahraniční cesty, která se uskuteční v pátek 12. prosince 2003, žádá o zařazení Návrhu zákona o veřejných zakázkách /senátní tisk 225/ a Návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách /senátní tisk 226/, jako první bod odpoledního jednání bloku zítra 11. prosince 2003.

Ale pokud jsem správně zaregistroval, tak pan předseda navrhoval jako první bod projednávat zprávu vlády. Čili pokud by tomu tak bylo, v tom případě si dovoluji upravit tento návrh pana ministra Němce, že by to byl druhý bod pevně zařazený do odpoledního bloku zítřejšího jednání. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo s procedurálním návrhem, pokud jde o pořad a zařazení bodů? *(Nikdo.)*

Teprve teď přistoupíme k hlasování. Budeme nejdříve hlasovat o dvou návrzích kolegy senátora Roberta Koláře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení jeho návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Je to 17. hlasování v pořadí. Procedurální návrh č. 17 byl schválen. Při 59 přítomných, tedy při kvoru 30, 57 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

A nyní budeme hlasovat o návrhu, který jsem vám přednesl já jménem Organizačního výboru, ve znění právě schválených dvou změn.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh na změnu pořadu schůze byl přijat všemi hlasy 59 přítomných senátorek a senátorů, kvorum 30, všemi 59 hlasy pro, nikdo nebyl proti.

**Schválili jsme tedy návrhy na změnu pořadu schůze.**

Prvním bodem je:

**Zpráva Mandátového a imunitního výboru** **o výsledku zkoumání, zda byli jednotliví senátoři platně zvoleni.**

Chci připomenout znění § 41 odst. 1 písm. a) jednacího řádu, podle něhož Mandátový a imunitní výbor zkoumá, zda jednotliví senátoři byli platně zvoleni a svá zjištění předkládá Senátu.

Nyní již uděluji slovo předsedovi Mandátového a imunitního výboru a žádám ho, aby nás informoval o závěrech jednání výboru. Kolega senátor Jan Hadrava má slovo.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=110)**:** Děkuji. Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s dnešním usnesením Mandátového a imunitního výboru, který na své 7. schůzi k ověření platnosti mandátů přijal tato usnesení:

1. Výbor ověřil platnost volby senátora ve volebním obvodu č. 12 zvoleného ve 2. kole voleb do Senátu PČR dne 31. 10. a 1. 11. 2003 a platnost volby senátora ve volebním obvodu č. 58 zvoleného ve 2. kole voleb dne 7. 11. a 8. 11. 2003. Ověření proběhlo v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 písm. a) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

2. Výbor doporučuje přijmout zjištění Mandátního a imunitního výboru Senátu, kterým se potvrzuje, že není překážek, aby nově zvolení senátoři složili Ústavou předepsaný slib.

3. Výbor pověřuje mě, abych s tímto usnesením seznámil Senát.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se také nikdo nehlásí, ani žádná ruka není zvednuta. Rozpravu končím. Pan předseda se k rozpravě nemůže vyjádřit, protože neproběhla. Hlásí se ale o slovo.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=110)**:** Přestože rozprava neproběhla, dovolte, pane předsedo, abych navrhl usnesení Senátu z 12. schůze z 10. prosince 2003 ke zprávě Mandátového a imunitního výboru o výsledku ověření platnosti volby senátorů.

**Senát bere na vědomí zprávu Mandátového a imunitního výboru o výsledku ověření platnosti volby senátorů Karla Jarůška a Josefa Kalbáče.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Slyšeli jsme návrh usnesení. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro schválení tohoto návrhu usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo 19. hlasování této schůze. Z 60 přítomných při kvoru 30, 60 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti. **Senát** **vzal na vědomí** usnesení Mandátového a imunitního výboru.

Děkuji a končím projednávání tohoto bodu. Pro tento bod předám řízení schůze prvnímu místopředsedovi Senátu kolegovi Sobotkovi.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, přistoupíme k dalšímu bodu. Tímto bodem je:

**Slib senátorů.**

Podle článku 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova „slibuji“ a podáním ruky tomu, do jehož rukou slib skládá. Složení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem.

V této souvislosti ještě připomínám článek 25 Ústavy, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, že mandát zaniká mimo jiné odepřením slibu nebo složením slibu s výhradou.

Vlastní akt proběhne takto: nejmladší, to znamená pan senátor Martin Mejstřík, přednese Ústavou stanovený slib a senátor Josef Kalbáč a poté senátor Karel Jarůšek jej složí do rukou předsedy Senátu. Poté slib stvrdí podpisem.

Nyní prosím, abyste všichni povstali a zároveň prosím senátora Martina Mejstříka, aby předstoupil před řečnický pult a přečetl slib daný Ústavou.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=146)**:** Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Pan senátor Josef Kalbáč, volební obvod 12.

*(Senátor skládá slib do rukou předsedy Senátu Pitharta).*

Senátor Karel Jarůšek, volební obvod č. 58.

*(Senátor skládá slib do rukou předsedy Senátu Pitharta).*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Mohu konstatovat, že **senátorský slib složili** senátoři Josef Kalbáč a Karel Jarůšek bez výhrad. Dovolte, abych vám, kolegové, popřál a konstatoval, že od tohoto okamžiku jste právoplatnými členy Senátu.

Abyste se však mohli účastnit hlasování, je nutné aktualizovat databázi. Proto vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zaujměte, prosím svá místa, budeme pokračovat.

Následujícím bodem je:

**Změna ve složení orgánu Senátu.**

Připomenu vám, že zánikem mandátu senátorky Dagmar Lastovecké a senátora Pavla Rychetského se uvolnilo místo ve Výboru pro evropskou integraci a ve Stálé komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.

Nyní uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi, aby nám navrhl, jak po zvolení nových senátorů obměnit složení výborů a komisí.

Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedo, dámy a pánové, nejprve bych rád citoval z jednacího řádu Senátu. Volební řád pro volby konané Senátem čl. 4, bod 23:

„Uvolní-li se během volebního období místo ve výboru či komisi, zvolí Senát nového člena výboru či komise většinovým způsobem. Jediným navrhovatelem je Volební komise a řídí se přitom principy poměrného zastoupení.“

Na základě tohoto článku volebního řádu pro volby konané Senátem navrhuje Volební komise obsazení uvolněných míst ve výborech a komisích. Nejprve však bude nutno upravit schválené počty členů. K tomu navrhuji, aby Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí měl 11 členů a Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova 12 členů. V případě souhlasu s tímto návrhem navrhuje Volební komise mým prostřednictvím na základě návrhů příslušných klubů zvolit senátora Josefa Kalbáče členem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a také členem Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.

Dále navrhuje zvolit senátora Karla Jarůška členem Výboru pro evropskou integraci a senátora Miroslava Škalouda členem Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury.

Zatím děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. *(Nikdo se nehlásí.)*

Rozpravu končím. Dříve, než přistoupíme k hlasování, musím vás všechny odhlásit, protože po aktualizaci databáze se musíme přihlásit znovu. Prosím proto o nové přihlášení se zasunutím karet. Děkuji.

Budeme hlasovat celkem třikrát. Nejdříve budeme hlasovat o tom, že **Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí bude mít napříště jedenáct členů a Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova bude mít dvanáct členů.**

V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 41. Zahajuji hlasování.

Konstatuji, že hlasování je anulováno a prosím, abyste chvíli posečkali. Omlouvám se, že jsem podlehl sugesci displeje, ačkoliv jsem tušil, že tomu tak není.

V tuto chvíli je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 31. Zahajuji hlasování.Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové č. 20 právě skončilo **schválením návrhu**, který přednesl předseda volební komise. Ze 60 přítomných všech 60 bylo pro, nikdo nebyl proti.

Nyní přednesu návrh usnesení Senátu:

**Senát volí senátora Josefa Kalbáče členem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a senátora Karla Jarůška členem Výboru pro evropskou integraci.**

V sále je stále přítomno 60 senátorek a senátorů. Kvorum je 31, zahajuji hlasování.

Kdo volí tyto senátory, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti těmto návrhům, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Senát zvolil** **oba senátory členy příslušných výborů** všemi hlasy. Ze 60 přítomných bylo 60 pro, nikdo nebyl proti.

Nyní přednesu návrh posledního usnesení:

**Senát volí senátora Josefa Kalbáče členem Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova a senátora Miroslava Škalouda členem Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.**

V sále je stále přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

**Senát oba jmenované senátory zvolil** **do příslušných komisí**, a to tak, že ze 60 přítomných při kvoru 31 bylo pro 58, nikdo nebyl proti.

Děkuji, pane předsedo Volební komise, děkuji vám a projednávání tohoto bodu končím.

Na pořadu máme ještě jeden víceméně procedurální bod, kterým je:

**Změna zasedacího pořádku Senátu.**

S touto navrhovanou změnou vás seznámí místopředseda Senátu pan Ladislav Svoboda, kterému tímto uděluji slovo. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=30)**:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové senátoři, dovolte, abych vás seznámil se změnami zasedacího pořádku Senátu v Jednacím sále, ke kterým dojde v souvislosti se zvolením dvou nových senátorů.

Pan senátor Karel Jarůšek, zvolený v Brně na uvolněné místo po paní senátorce Dagmar Lastovecké, usedne také na její místo v Jednacím sále.

Pan senátor Josef Kalbáč usedne na místo určené v sále senátoru Petru Pithartovi a zároveň se pan senátor Richard Falbr přesune ve své lavici na místo uvolněné senátorem Pavlem Rychetským. Takto uvolněné místo bude určeno panu senátorovi Petru Pithartovi, ale vzhledem k tomu, že ten má své místo také za předsednickým stolem, bude toto místo prázdné.

Pro úplnost dodávám, že do schválené změny zasedacího pořádku usedli senátoři na místa svých předchůdců ve volebních obvodech.

Pane předsedo, to je vše.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Podle našich pravidel otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se do ní hlásí? Rozpravu končím.

Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat v souladu s § 11 odst. 1 jednacího řádu o **návrhu tak, jak jej přednesl místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**. V sále je stále přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Toto bylo v pořadí 23. hlasování této schůze. Skončilo schválením návrhu. Ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 všech 62 bylo pro, nikdo nebyl proti, takže **návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane místopředsedo, a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st217'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů, zkráceně zákon o investičních pobídkách, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.**

Tento návrh jste, vážené paní senátorky a páni senátoři, obdrželi jako

**senátní tisk č. 217**. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana, kterého vítám na půdě Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

Pane ministře, pane navrhovateli, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dobrý den, dovolte, abych uvedl zákon o investičních pobídkách tak, jak byl citován.

Předkládaným zákonem se provádí některé změny v systému investičních pobídek, které jsou vyvolány blížícím se vstupem České republiky do Evropské unie a jsou nezbytné s ohledem na přenos kompetencí v oblasti veřejné podpory z Úřadu na ochranu hospodářské soutěže na Evropskou komisi.

Tato skutečnost je zohledněna v novele zákona o investičních pobídkách tak, aby zákon mohl hladce fungovat i po vstupu České republiky do Evropské unie.

Novela včleňuje existující evropská pravidla veřejné podpory používaná Úřadem na ochranu hospodářské soutěže na základě zákona o veřejné podpoře přímo do zákona o investičních pobídkách, a dále realizuje další nezbytné změny technického charakteru související s přenesením kompetence v oblasti veřejné podpory.

Zákon o investičních pobídkách se tak v souladu s pravidly Evropského společenství pro oblast veřejné podpory a v souladu s praxí uplatňovanou v členských státech Evropské unie stává jedním z národních programů veřejné podpory.

Na jeho základě bude udělená veřejná podpora automaticky považována za kompatibilní veřejnou podporu bez nutnosti individuálního a složitého posuzování ze strany Evropské komise, tedy tato euronovela také znamená zjednodušení toho administrativního systému, protože teď musel být každý projekt být individuálně projednáván Úřadem na ochranu hospodářské soutěže, teď při splnění podmínek bude ta podpora poskytnuta automaticky, tedy bez toho, že by ji individuálně posuzovala Evropská komise.

Novela navíc zkvalitňuje tento zákon v oblasti sankcí a také je přísnější vůči českým firmám, které chtějí investovat na území České republiky a to se odráží ve sníženém limitu minimální investice jako povinného stropu, jež zaručuje vyšší dosažitelnost investičních pobídek pro domácí subjekty.

Jenom pro připomenutí uvádím, že ten limit byl 350 milionů korun a v této novele se snižuje na 200 milionů korun s tím, že v postižených regionech je možné jít ještě na polovinu těchto částek.

V neposlední řadě byla legislativně-technickými úpravami definována role Úřadu na ochranu hospodářské soutěže spočívající ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu při stanovení přípustné míry a hodnoty veřejné podpory.

Na závěr bych rád uvedl, že v souladu s doporučeními Evropské unie dojde po dvou letech k vyhodnocení celého systému a bude toto vyhodnocení konzultováno i s Evropskou komisí.

Na základě tohoto vyhodnocení předloží Ministerstvo průmyslu a obchodu vládě zprávu o problematice investičních pobídek v České republice.

Jsem velmi rád, že v návaznosti na připravený program roste a trvá zájem zahraničních i tuzemských investorů v oblasti strategických služeb a technologických center, což je nový program právě pro podporu velmi strategických záležitostí v informačních technologiích, případně výrobků s vysokou přidanou hodnotou.

V současné době posuzujeme možnost ukotvit zmíněné perspektivní druhy podpory zákonem v rámci, v této souvislosti budeme také řešit problematiku podpory aplikovaného výzkumu.

Tato novela byla zpracována v týmu několika ministerstev a vládní agentury Czechinvest a je tedy v této podobě předkládána Parlamentu České republiky.

Vzhledem k tomu, že návrh novely zákona byl doporučen Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který je garančním, a Výborem pro evropskou integraci Senátu Parlamentu České republiky, dovoluji si vás požádat, abyste uvedený návrh novely zákona schválili ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Konstatuji, že návrh zákona projednal Výbor pro evropskou integraci a určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Skalického. Pan senátor Skalický se z dnešní schůze písemně omluvil.

Výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 217/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 217/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, která, pokud jsem dobře informován, je zpravodajskou zprávou společnou, tedy i za výbor, jemuž předsedá omluvený kolega Jiří Skalický.

Prosím, pane senátore.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=130)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Tak, jak předeslal pan předseda, tato zpráva je zprávou společnou za oba dva výbory.

Po úvodním slově pana ministra bych zmínil pouze ty nejdůležitější momenty tohoto zákona. Jednou z nejvýznamnějších změn je vypuštění pravomocí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodovat o povolování výjimek ze zákazu veřejné podpory.

Existující evropská pravidla pro poskytování veřejné podpory se tímto zákonem včleňují přímo do zákona o investičních pobídkách.

Druhou významnou změnou je změkčení všeobecných podmínek pro poskytování investičních pobídek spočívající ve snížení minimální částky, která musí být vynaložena na pořízení hmotného a nehmotného majetku, a sice z 350 milionů korun na 200 milionů korun, respektive na 150 milionů korun pokud má být investiční akce realizována v regionu s nejméně o 25 % vyšší mírou nezaměstnanosti než je celostátní průměr.

Účinnost tohoto zákona je stanovena v souvislosti s jeho hlavním smyslem ke dni vstupu České republiky do Evropské unie. Je celkem logické, že tento zákon tedy není v rozporu s právem Evropských společenství, ani se jich nějak nedotýká.

Nyní dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro evropskou integraci ze dne 27. listopadu 2003.

Výbor pro evropskou integraci po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Václava Petříčka, náměstka ministra průmyslu a obchodu, zpravodajské zprávě senátora Jiřího Skalického a po rozpravě

I. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jiřího Skalického,

III. Pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.

Nyní dovolte, abych vás seznámil s usnesením garančního výboru, tedy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze dne 26. listopadu 2003.

Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze dne 26. listopadu 2003. Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra průmyslu a obchodu Ing. Václava Petříčka, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor

I. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře,

III. Pověřuje místopředsedu výboru senátora Roberta Koláře předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Na tomto místě podle našeho jednacího řádu je předsedající povinen zeptat se senátorek a senátorů, zda někdo projevuje vůli navrhnout návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není, takže otevírám obecnou rozpravu.

Písemnou přihlášku nemám, prosím o vaše eventuální přihlášky elektronicky nebo zvednutím ruky.

O slovo se přihlásila paní senátorka Alena Gajdůšková. Prosím.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já si dovolím jenom na podporu tohoto zákona říci pár údajů.

Zpravodaj už řekl v obecné rovině, já bych chtěla zdůraznit ještě některé další věci. Za prvé, že zákonem se provádí některé změny v systému investičních pobídek, které jsou nezbytné s ohledem na přenos kompetencí v oblasti veřejné podpory na Evropskou komisi z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a tím bude zajištěno hladké fungování zákona i po vstupu České republiky do Evropské unie.

Evropská pravidla veřejné kontroly používaná Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže na základě zákona o veřejné podpoře se včleňují přímo do tohoto návrhu zákona. Zákon o investičních pobídkách se v souladu s pravidly Evropských společenství a v souladu s praxí uplatňovanou v členských státech EU stává jedním z národních programů veřejné podpory, na jehož základě bude udělená veřejná podpora automaticky považována za kompatibilní veřejnou podporu bez nutnosti individuálního a složitého posuzování ze strany Evropské komise.

A to, co je velmi důležité, je, že se tímto zákonem projevuje větší vstřícnost vůči českým firmám, která se odráží ve sníženém limitu minimální investice, jež zaručuje vyšší dosažitelnost investičních pobídek pro domácí subjekty.

Dovolím si říci k tomu ještě pár údajů o systému investičních pobídek. Investičními pobídkami jsou sleva na dani, hmotná podpora vytváření nových pracovních míst a rekvalifikace zaměstnanců a převod technicky vybaveného území za zvýhodněnou cenu. Systém zvýhodňuje projekty směřující do regionů s vysokou nezaměstnaností. Investoři ze 154 schválených projektů podpořených nabídkami, kteří systému investičních pobídek využívají, by měli do roku 2005 dle předpokladů proinvestovat téměř 5,6 miliard Kč vkladů a vytvořit více než 47 tisíc nových pracovních míst.

Nejvíce projektů podpořených pobídkami je realizováno v Ústeckém a Středočeském kraji. Nejvíce nových přímých pracovních míst předpokládají firmy vytvořit ve Středočeském, Ústeckém a Olomouckém kraji.

Pobídkového systému dosud využili investoři z 18 zemí, přičemž bylo zatím podpořeno 25 českých projektů. Naprostá většina produkce podpořených firem je určena na vývoz. Tudíž bude s postupem času mít pozitivní vliv na obchodní bilanci.

Vzhledem k tomu, že zahraniční kapitál, který do ČR vlivem pobídek plyne, působí pozitivně na finanční účet platební bilance. Dá se také očekávat pozitivní vliv investičních pobídek na platební bilanci ČR.

Důležitým a podstatným efektem je růst průmyslové produkce a také stavební výroby, protože většina staveb závodů je realizována českými stavebními firmami. Pobídky samozřejmě mají značně pozitivní vliv na trh práce v ČR.

Předpokládaná výše daňové úlevy by bez téměř daňových prázdnin nevedla k tomu, že by investoři směřovali své aktivity do ČR a uvedené částky by se nikdy nestaly příjmem státního rozpočtu.

Z těchto důvodů vás tedy prosím o podporu tohoto zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil místopředseda Senátu kolega Mirek Topolánek, prosím.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Tiše jsem doufal, že zavřeme oči nad touto normou a nebudeme se jí raději detailně zabývat. Vystoupení kolegyně Gajdůškové mě přinutilo přece jenom reagovat vystoupením, které možná patří spíše do Poslanecké sněmovny, a tam standardně taková vystoupení představitelé mé strany prezentují. A pan ministr Urban tyto argumenty velice dobře zná.

Při rozhodování investorů, jestli mají investovat do České republiky, hrají nebo svoji důležitost mají zcela jiné faktory, než jsou nějaké investiční pobídky. Tyto faktory bez udání pořadí důležitosti a váhy bych seřadil: vymahatelnost práva, míra korupce, míra zdanění, míra bariér pro podnikání … a mohl bych pokračovat.

Někde na 158. místě v tomto žebříčku jsou tzv. investiční pobídky. Případ Hyundaie, myslím si, celkem jednoznačně obnažil celý systém investičních pobídek. Žádná investiční pobídka nemůže přinutit investora, a to malého či velkého, tuzemského či zahraničního, aby si předtím nevyhodnotil a nekomparoval i ostatní důležité podmínky pro podnikání, jako je zneužívání zdravotního systému, zneužívání sociálního systému, vysoká míra zdanění, stoupající cena práce, míra korupce … a mohu pokračovat.

To, že se tady nezabýváme v Senátu investičními pobídkami meritorně, to znamená bavit se o zrušení tohoto systému, který diskvalifikuje normální subjekty na trhu, je jenom proto, že v podstatě na schválení těchto pobídek nemáme významný vliv.

Mám za sebou v minulém týdnu takovou konferenci v Senohrabech, kde se sjíždějí podnikatelé, a to jak zahraniční, tak tuzemští, k rokování o nejrůznějších věcech. V sále byly dvě skupiny podnikatelů. Firmy s vysokým podílem zahraničního kapitálu, které žádné daně neplatí anebo je umějí daňově optimalizovat, a druhou skupinou byly firmy natolik závislé na státních zakázkách a státním rozpočtu a veřejných zakázkách, že je pro ně současné prostředí velice výhodné a konformní.

Musím říci, že investiční pobídky nepatří do programového arzenálu Občanské demokratické strany. A smířlivě přidávám, že ve shodě se státy typu – teďka vyjmenuji – Tchaj–wan, Finsko, Irsko, některé další, připouštím státní suport do vysokých technologií, do technologických parků, a to zcela měřitelný a plošný. To, co předvádíme v systému investičních pobídek, je diskvalifikace. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně, přihlásila jsem se o slovo než vystoupil předřečník, se kterým nehodlám polemizovat. Chtěla jsem se vyslovit pro přijetí tohoto návrhu zákona ve prospěch tohoto zákona, ale chtěla jsem hlavně říci, že jsem s potěšením vyslechla navrhovatele a jeho příslib podpory aplikovaného výzkumu, který považuji za velmi důležitý, a myslím si, že to je jeden z faktorů, který by určitě přispěl.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Richard Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=4)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Chci jenom reagovat na vystoupení vysoce váženého kolegy Topolánka a říci mu, že má samozřejmě právo na svůj názor, ale že se těžko věří tomu, že hovoří za celou ODS, protože vaši představitelé v regionech se chovají úplně jinak a říkají úplně něco jiného.

Investiční pobídky nabízí stejně Království Botswana v Africe, jako každý jiný stát. Bohužel, je to tak. Mně se to tak v některých případech také nezamlouvá, ale jsem pro to, abychom tento návrh zákona schválili.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Nepolemizuji s tím, jestli investiční pobídky byly dobré, jsou dobré a do budoucna budou dobré, pravděpodobně stát se někdy tímto způsobem chová.

Položil bych panu ministrovi otázku, a ta se týká průmyslových zón, protože totéž patří mezi součást balíku investičních pobídek. Položil bych mu otázku, kolik bylo investováno státem do průmyslových zón, kolik miliard to bylo z těchto průmyslových zón a jak dalece jsou obsazeny tyto průmyslové zóny, jaký efekt to přineslo do kasy, kterou jistě tato vláda, jako každá jiná potřebuje naplnit.

A to je má otázka, protože si myslím, že v tomto státě se často za pláštíkem vysoké nezaměstnanosti a podpory některých regionů investuje zcela nesmyslně, nechává se to v rukách některých politiků a zároveň se zapomíná na to, že nejlepším investorem do těchto průmyslových zón je soukromý privátní subjekt.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím.

Táži se pana navrhovatele, pana ministra, chce-li se k obecné rozpravě vyjádřit? Pan ministr si přeje vyjádřit se, takže mu uděluji slovo, prosím.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Já jsem sem zcela určitě nepřišel proto, abych tady vedl politický zápas za tento systém, protože si myslím, že tento systém to nepotřebuje.

Pokusím se vysvětlit, proč. Když se podíváte na výsledky ekonomiky, které jsou promítnuty ve statistických údajích, tak bez ohledu na vytváření nějaké virtuální reality o tom, jak to v tomto státě vypadá, si myslím, je potřeba okomentovat a podívat se na tyto výsledky.

Hrubý domácí produkt trvale roste od roku 1998, za měsíce I. až IX. roku 2003 dosáhl 2,7 % růstu, poslední kvartál dosahuje růstu 3,4 %.

Mohli bychom říci, že je to málo, mohli bychom říci, že to stačí. Já si myslím, že je potřeba to také porovnat s okolními zeměmi, jak s evropskými, tak s těmi, které do Evropy vstupovat budou.

Když se podíváme na výkonnost ekonomiky zemí stávající patnáctky, zjistíme, že vývoj za poslední léta je podstatně pomalejší, než je to v ČR, tedy zjednodušeně řečeno, doháníme Evropu z hlediska své vlastní výkonnosti, možná, že bychom si všichni přáli dohánět ji rychleji, ale to je druhá věc.

Také je po právu potřeba říci, že země, které budou vstupovat s námi do EU, mají růst hospodářství rychlejší, ale také je potřeba říci, že ho mají z jiné základny. Je potřeba se podívat, jaká je tvorba hrubého domácího produktu na hlavu, na jednoho obyvatele, a tam jsme úplně někde jinde než je Maďarsko, Polsko a další země.

Ale je třeba hledat všechny možnosti, jak hospodářský růst zrychlit. V tom se snad myslím shodneme, že bychom chtěli dosáhnout úrovně výkonnosti ekonomiky vyspělých evropských zemí, dosáhnout také životní úrovně jejich obyvatel.

Co je tedy předpokladem tohoto růstu? Předpokladem je několik věcí.

Za prvé, export je motorem růstu ekonomiky, export je symbolem konkurenceschopnosti každé ekonomiky a Česká republika jako otevřená ekonomika v centru Evropy vlastně od r. 1990, a je dobře, že je otevřená, je vystavená tomuto konkurenčnímu prostředí velmi silně.

Export trvale roste, což je dobře. Export trvale roste do zemí EU, kam dnes vyvážíme téměř 70 % našich výrobků a zboží a obchodní bilance se zeměmi EU je kladná. To znamená víc vyvezeme do Německa, Francie, Itálie, Belgie atd., než dovezeme do ČR. To přece svědčí o velmi dobré konkurenceschopnosti této země a jejího podnikatelského sektoru.

Proč? Neříkám, že investiční pobídky jsou všelékem, ale je třeba vycházet z čísel. Zahraniční a čeští investoři, kteří využívají investičních pobídek, se podílejí 8 % na tvorbě HDP a 13 % na exportu ČR. V minulém roce bylo realizováno 9 miliard dolarů prostřednictvím tohoto systému, což samozřejmě s sebou nese nejen ekonomické ukazatele a pozitiva posouvání české ekonomiky dopředu, ale i přináší to s sebou vytvoření nových míst, kterých není málo.

K podnikatelskému prostředí. Samozřejmě, že právo, korupce, zdanění, to všechno jsou prvky, které ovlivňují kvalitu podnikatelského a investičního prostředí, ale je to mozaika. Do této mozaiky zapadá systém investičních pobídek, v mozaice je to výrazný kámen. Stavět investiční pobídky proti něčemu nemá logiku, investiční pobídky jsou součástí celého systému. Když nebudou, bude hůř, když zůstanou, přispějí k růstu české ekonomiky. Není to ale postoj, který by se mohl vymezovat diametrálně – buď daně, nebo investiční pobídky. Obojí je důležité.

Často se říká, že investiční pobídky diskvalifikují české subjekty, že neumožňují jejich rozvoj a dokonce že tam dochází k potlačování produkce. To pravda není. Mýtus se snažím vyvracet a myslím, že se to dá prokázat.

Investoři, pocházející z České republiky, jsou na čtvrtém místě z hlediska hodnocení investorů z jednotlivých zemí. Bylo dnes řečeno, že sem přišlo investorů z 18 zemí včetně ČR. Česká republika je na čtvrtém místě.

Dovolte, abych nezapomněl odpovědět na otázku, kolik bylo vloženo finančních prostředků do průmyslových zón a jak jsou využívány. Od počátku tohoto systému, tedy od r. 1998, bylo vloženo do tohoto systému 2,5 miliardy korun, obsazeno je v současné době 60 procent, což neznamená nic víc než pouhé konstatování. Např. průmyslová zóna pro Hyundai je také zóna, do které již bylo investováno, ale naznamená to, že by prostředky byly zbytečné. Co se týče této průmyslové zóny Žatec-Triangl, přestože se Hyundai rozhodl nejít do ČR, pokračujeme v těchto pracích. Jsem schopen jednoznačně prohlásit, že je to otázkou velmi krátkého času, kdy v této zóně bude jiný strategický investor, který bude splňovat veškeré požadavky, které byly kladeny na Hyundai.

Snad malá poznámka, proč Hyundai nešel do ČR. Může to být několik důvodů. Jedním z nich je ten, že na Slovensku je podstatně nižší životní úroveň než v České republice, tedy mzdy občanů Slovensku jsou podstatně nižší než jsou mzdy a kupní síla občanů ČR. Mzdové náklady jsou ve výhodě ve Slovenské republice proti České republice. Je možné se na to dívat z obou důvodů. Jeden důvod mohou být spojené náklady na pracovní sílu, resp. náklady na zdravotní a sociální pojištění. Nezpochybňuji, že je cesta, kterou musíme projít a hledat snížení těchto nákladů, ale jsou to také celkové mzdové náklady. Mzda na Slovensku a životní úroveň na Slovensku je nižší než v ČR. To je jeden důvod.

Druhý důvod: Slovensko nemá žádné sankce v případě, když investor se rozhodne po nějakém čase odejít, přestože mu poskytne investiční pobídky. Česká republika takové sankce má. Znamená to, že investor, který by nesplnil podmínky a odešel, bude muset celou investiční pobídku vrátit. To je faktor, který mohl sehrát v rozhodování Hyundai také svou roli.

Co se týče Polska, tam připadá v úvahu ještě jeden argument. Polsko je podstatně větší území, je možná dobrým vnitřním trhem pro prodej automobilů, které se na tomto území vyrobí. ČR již má automobilku a je trhem mnohem menším. To jsou důvody, které lze uvést. Možná, že roli hrály i jiné faktory, které v tuto chvíli neznám. To, že Hyundai nepřišel do průmyslové zóny Žatec-Triangl, je jistě škoda, ale je to věc, která neznamená a také není fatálního významu. Investor přijde, bude to bohužel o trochu déle.

Myslím, že je důležité skončit s tím, s čím jsem začal. Nepřišel jsem s investičními pobídkami dělat politiku, přišel jsem sem dělat hospodářskou politiku. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Místopředseda Senátu má právo vystoupit v kterékoliv fázi jednání. Uděluji slovo senátoru Mirku Topolánkovi.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=70)**:** Budu navazovat na poslední repliku pana ministra. Je těžké realizovat nějakou hospodářskou politiku, když žádnou nemáte. Nechci omračovat příklady negativního vlivu investičních pobídek na podnikatelské prostředí u nás. Příkladů bych mohl uvést desítky. Dostanou investiční pobídky také zahraniční investice, které vytěsní naši konkurenceschopnou firmu z trhu. Všichni ze svého okolí příklady znáte. Chci velmi polemizovat s tím, co tady řekl pan ministr a mrzí mě, že na tomto zákonu, který je pouhou novelou, a který dokonce původní špatný zákon posunuje v některých ohledech žádoucím směrem, že na něm se bude odehrávat nějaký politický střet.

Když mluvíte o růstu HDP, mluvte o potenciálu této země a potom o realitě. Mluvte o tom, že poslední číslo 3,4 % HDP je z 60 % tvořeno růstem spotřeby domácností, kde je zcela evidentní, že 52 miliard spotřebitelských úvěrů přináší do české ekonomiky potenciální riziko. Zdaleka není tento růst tažen investicemi. Dramatický pokles růstu hrubého fixního kapitálu je rovněž varovný, pane ministře. Vytěsňování privátních investic na úkor nebývalého zadlužení českého státu. Jen v příštím roce budete vypisovat dluhopisy za 139 miliard. Už teď je dluhopisový trh nasycený, už teď budete muset zvyšovat úroky a tím zvyšovat dluhovou službu České republiky. Pokladniční poukázky za 358 miliard. Neříkejte nám, že se ekonomika vyvíjí dobře. Je očekávaný pokles v objemu cizích zahraničních přímých investic.

Na závěr. Pro mne je česká firma ta, která nemusí mít českého ředitele, českého majitele a většinu českých zaměstnanců, ale která podniká na českém území a na českém území platí daně. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Člen vlády má také právo vystoupit v kterékoliv fázi jednání. Pane ministře, posloucháme vás.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Myslím, že jsem nezačal, ale nedá se svítit.

Že je HDP tažen růstem spotřeby domácností. Ano, také, a myslím si, že to není možné hodnotit pouze negativně. Je potřeba říci proč. Je to proto, že reálné mzdy se v tomto roce zvýšily o 6,5 %, tedy zvýšila se životní úroveň občanů tohoto státu. To je důležité, protože proto se má stát snažit, aby jeho ekonomika rostla, proto se má snažit o to, aby dělal dobrou hospodářskou politiku, tedy vytvářel prostředí pro podnikání, které přináší tyto hodnoty.

Součástí tohoto růstu bohudík je růst hrubého fixního kapitálu, tedy investic. Je to růst v procentním vyjádření 3,2 bodu a je dobře, že tento ukazatel tady zmiňujeme, protože je velmi symbolickým indikátorem perspektivy v trendech vývoje ekonomiky. Když tento ukazatel klesá, znamená to, že můžeme počítat v nějaké blízké budoucnosti s poklesem výkonnosti ekonomiky, když tento ukazatel stoupá, můžeme s klidem vzhlížet do budoucnosti a můžeme očekávat pozitivní trendy.

Pokud jde o dluhovou službu a pokladniční poukázky, je to věc veřejných financí, které v této chvíli zásadně hospodářský výkon žádným způsobem neovlivňují.

Co se týče českých firem, všechny firmy, které působí na českém území, jsou registrovány podle českých zákonů, tedy odvádějí zde všechny platby, které zde odvádět mají. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. O slovo se přihlásil místopředseda Senátu Ruml. Také místopředsedové mohou vystoupit kdykoliv.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, vystupuji v obecné rozpravě k vystoupení pana ministra. Nechci se vyjadřovat k meritu věci, ale k části rozpravy, která proběhla mimo obecnou rozpravu. Chtěl bych hovořit o institutu, který nám umožňuje jednací řád, totiž že místopředseda může vystoupit kdykoli přednostně a k čemukoli. Myslím, že tato možnost nebyla zřízena v jednacím řádu pro nic jiného než že místopředseda Senátu, který má sedět za řídícími stolky, má možnost vstupovat do obtížných procedurálních situací a snažit se je řešit, a že by tato vystoupení neměla být zneužívána k vystoupením politickým a stranickým, ačkoli s tím, co říkal kolega Topolánek, souhlasím. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Faktická poznámka prvního místopředsedy Senátu. Faktická poznámka je od toho, aby se uvedly věci na pravou míru.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Není to faktická, je to přihlášení k tomu, že se mi chce něco říct.

Pane předsedo, pane ministře, naváži na kolegu Rumla. Vzhledem k tomu, že v jednacím řádu nemáme nic o tom, že by místopředsedové nebo předseda mohl vystoupit pouze k procedurálním věcem, považuji jeho věty za zavádějící daleko více než debatu, která tady proběhla.

Myslím si, že jeho poslední věta jasně signalizuje, že je to stále pravicový politik. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Chce ještě některý místopředseda vystoupit? Ne. Pane předsedo garančního výboru, máte možnost vyjádřit se k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=130)**:** Pane předsedo, původně jsem také nechtěl vystupovat v závěrečném slovu, ale myslím si, že správná investiční pobídka je ta, která za poměrně malé peníze přinese celou lavinu dalších investic. Dobrou investiční pobídkou v tomto jednání byla paní kolegyně Gajdůšková, která mrtvolnou atmosféru malou pobídkou excitovala tak, že zde proběhla velmi vzrušená debata. Jako zpravodaj jí za to děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Nyní zbývá hlasovat o návrhu, který předložily oba výbory. Návrh zní:

**Schválit návrh zákona ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Opakuji pro přiběhnuvší, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo jej proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že **návrh byl schválen**. Z 67 přítomných při kvoru 34 pro hlasovalo 45 senátorek a senátorů, proti byl jeden.

Děkuji zpravodajům, děkuji navrhovateli, který chce ještě něco říci, a to už opravdu mimo jednací řád.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Velice děkuji, pane předsedo, vůbec vás nezdržím. Myslím, že debata, která tady proběhla, byla dobrá, protože tyto věci jsou opravdu důležité a velice pozitivně vnímám, že existují názory. Rozdílné názory totiž vedou k tomu, že výsledek je vždy dobrý.

Děkuji všem, na shledanou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Naše debaty jsou většinou velmi dobré.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st219'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 219** a souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk č. 219/6.

Prosím nyní pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, kterého vítám na půdě Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení páni senátoři, cílem návrhu zákona, kterým se mění zákoník práce a zákon č. 312/2002, o úřednících územních samosprávných celků, je především implementace směrnice Evropských společenství, které byly přijaty v průběhu let 2000-2002, tudíž až po přijetí tak zvané první harmonizační novely zákoníku práce. Jde o tři směrnice, které se týkají rovného zacházení a zákazu diskriminace v zaměstnání.

Navrhovaná novela zákoníku práce dále zpřesňuje převedení směrnice o vysílání zaměstnanců v rámci poskytování služeb a směrnice o zavádění opatření směřujících ke zvyšování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Pokud jde o rovnost a zákaz diskriminace, navrhovaná úprava vychází, jak jsem již uvedl, z nových směrnic Evropského společenství a zpřesňuje vymezení výjimek obecného principu rovného zacházení se všemi zaměstnanci zaměstnavatele, které mohou být stanoveny zákoníkem práce nebo zvláštním právním předpisem, nebo které spočívají ve věcném důvodu, který vyplývá z povahy vykonávané práce.

Přesnějším vymezením a přehlednějším uspořádáním jednotlivých diskriminačních znaků v souladu se směrnicemi Evropského společenství se vytvářejí příznivější podmínky pro uplatňování rovného zacházení v praxi.

Návrh zákona obsahuje definice přímé a nepřímé diskriminace, obtěžování a sexuálního obtěžování, které se opírají o definice v evropských směrnicích. Nově se navrhuje zakotvit i základní pravidla pro přijímání pozitivních opatření ve prospěch méně zastoupeného pohlaví.

Předložený návrh zákona dále obsahuje úpravy zákoníku práce, které by měly vést především k odstranění těch nejzávažnějších aplikačních problémů vznikajících po nabytí účinnosti novely zákoníku práce v roce 2001. Mění se obecné výkladové pravidlo, uvedené v § 7 odstavci 2 zákoníku práce. Zákoník práce by měl nově stanovit, že výkon práv a povinností, vyplývajících z pracovněprávních vztahů, nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů účastníků pracovněprávního vztahu a nesmí být v rozporu s dobrými mravy.

Za rozpor s dobrými mravy lze považovat i tak zvaný mobing, čili jednání spočívající v systematickém psychickém pronásledování nebo šikanování zaměstnance, i když se tak děje v rámci platných právních předpisů.

Návrh novely zákoníku práce dále reaguje na dosavadní, ne zcela dostatečnou právní úpravu uzavírání pracovních poměrů na dobu určitou. V tomto směru zpřesňuje požadavky směrnice Rady Evropského společenství, týkající se rámcové dohody o pracovních smlouvách na dobu určitou. Hlavním cílem této navrhované úpravy je omezit soustavné a bezdůvodné opakování pracovních poměrů na dobu určitou, tak zvané řetězení pracovních poměrů, přičemž je pamatováno na nezbytné výjimky z této obecné zásady.

Byla zvolena jedna z možných variant uvedených ve zmíněné rámcové dohodě, podle níž je stanovena maximální celková doba trvání na sebe navazujících pracovních poměrů na dobu určitou, přičemž další sjednání takového pracovního poměru na dobu určitou mezi týmiž účastníky bude možné až po uplynutí doby šesti měsíců od skončení předchozího pracovního poměru.

Předložený návrh zákona dále obsahuje novou úpravu dohody o omezení výkonu výdělečné činnosti zaměstnance po skončení pracovního poměru. Novou úpravou tzv. konkurenční doložky by mělo být stanoveno, že zaměstnavatelé budou moci uzavírat se zaměstnanci dohodu, která by omezovala výkony jejich výdělečné činnosti po skončení pracovního poměru v souvislosti s možným konkurenčním jednáním vůči bývalému zaměstnavateli, přičemž jim bude poskytováno peněžité vyrovnání.

Plnění smluvního závazku je zajištěno smluvní povinností zaměstnance zaplatit zaměstnavateli sjednanou peněžní částku v porušení závazku. Dohodu lze uzavřít jen s vymezeným okruhem zaměstnanců, kteří u zaměstnavatele získávají takové informace, poznatky pracovních a technologických postupů, jejichž využití by mohlo zaměstnavateli závažným způsobem ztížit jeho činnost.

Výraznou změnou je i zrušení § 50 zákoníku práce, podle něhož zaměstnavatel dosud mohl dát zaměstnanci se změněnou pracovní schopností platně výpověď, kromě zákonem stanovených výjimek, jen s předchozím souhlasem příslušného úřadu práce. Dosavadní § 50 zákoníku práce se v praxi projevoval jako administrativní ochrana, která demotivovala zaměstnavatele k zaměstnávání osob se změněnou pracovní schopností a tudíž je znevýhodňovala na trhu práce. Ve svých důsledcích se obracela paradoxně proti lidem se zdravotním postižením.

Další podstatnou změnou v zákoníku práce je, že v kolektivní smlouvě bude možné sjednat, popř. ve vnitřním předpisu stanovit, že zaměstnanci, u něhož dochází k rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem ze zdravotních důvodů nebo dohodou z týchž důvodů, náleží při skončení pracovního poměru odstupné za podmínek a ve výši násobku průměrného výdělku, stanovených kolektivní smlouvou nebo vnitřním předpisem. Tento návrh umožňuje kompenzovat zrušení vyhlášky č. 19/1991 Sb., o pracovním uplatnění a hmotném zabezpečení pracovníků v hornictví dlouhodobě nezpůsobilých k dosavadní práci, přičemž navrhovaná úprava poskytuje právní rámec pouze pro kolektivní smlouvy, popř. pro vnitřní předpisy zaměstnavatele.

Návrh zákona by měl rovněž jednoznačně dořešit možnost skončení pracovního poměru výpovědí ze strany zaměstnavatele s jmenovaným či voleným zaměstnancem, který odmítl další pracovní zařazení u zaměstnavatele při dodržení principů vyplývajících z rovného zacházení a z Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 29, o zákazu nucené práce.

V oblasti pracovní doby je navrhovaná změna, která spočívá v tom, že bude stanoven pouze jeden limit, který by rozlišoval rovnoměrné a nerovnoměrné rozvržení pracovní doby. Při rovnoměrném rozvržení pracovní doby bude délka pracovní doby připadající na jednotlivé týdny vždy stejná, přičemž týdenní pracovní doba musí být rozvržena tak, aby délka směny nepřesáhla 9 hodin.

Dosavadní právní úprava, která stanoví dva limity pro rovnoměrné rozvržení pracovní doby, to je rozdíl délky pracovní doby připadající na jednotlivé týdny, nepřesáhne tři hodiny a délka směny nepřesáhne 9 hodin, způsobuje problémy zejména v nepřetržitých provozech a tam, kde je pracovní doba fakticky rozvrhována nerovnoměrně na jednotlivé týdny, avšak délka směny nesmí z důvodů bezpečnosti práce překročit osm hodin.

Rovněž dosavadní úprava přestávek v práci na jídlo a oddech, kdy zaměstnavatel je povinen poskytnout tuto přestávku po 4,5 hodinách nepřetržité práce, se neosvědčila. Proto se v souladu s článkem 4 směrnice Rady č. 93/104 Evropského společenství o určitých aspektech úpravy pracovní doby nově navrhuje, aby přestávky na jídlo a oddech se poskytovaly nejdéle po šesti hodinách nepřetržité práce, s výjimkou mladistvých, kdy se přestávka na jídlo a oddech poskytne po 4,5 hodinách nepřetržité práce v souladu s článkem 12 směrnice Rady č. 93/104/ES.

Navrhuje se zpřesnění dosavadního režimu zákazu práce s azbestem a zakotvení principu, podle něhož je zaměstnavatel povinen provádět úkoly v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci především svým odborně způsobilým zaměstnancem, a nemá-li odborně způsobilého zaměstnance a není-li sám odborně způsobilý, je povinen zajistit provádění úkolů v prevenci rizik prostřednictvím jiné, odborně způsobilé osoby právnické nebo fyzické.

Závěrem si vás dovoluji, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, požádat o schválení předloženého návrhu zákona, který se týká vstupu České republiky do Evropské unie, a to i s ohledem na skutečnost, že v současné době se připravuje věcný záměr zcela nového zákoníku práce, který by měl problematiku pracovních vztahů řešit v celém komplexu. Ovšem vzhledem k složitosti celé této problematiky se předpokládá, že by měl nabýt účinnosti někdy kolem roku 2006 až 2007, a to podle toho, jak se podaří nový zákoník práce projednat v obou komorách Parlamentu.

Děkuji za pozornost a věřím tomu, že tuto změnu zákoníku práce podpoříte. Možná ještě upozornění, že tak, jak postupuje vývoj a jak se mění předpisy Evropského společenství, tak se dá očekávat, že ještě kolem poloviny příštího roku by přišla nějaká další novela zákoníku práce, která by zohlednila změny, které se projeví v legislativě Evropské unie. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Roberta Koláře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/5.

Následně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Macáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svým zpravodajem pana senátora Eduarda Matykiewicze a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/3.

Návrh zákona projednal také Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Zlatušku a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/4.

Konečně Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, jedná se o další druhou harmonizační novelu zákoníku práce, to znamená zákona č. 155/2000 Sb.

V této novele se navrhují zapracovat do našeho právního řádu tři směrnice Rady Evropských společenství zamezující diskriminaci, resp. upravující rovné zacházení. V návaznosti na směrnici Rady 1999/70 Evropských společenství, týkající se rámcové dohody sociálních partnerů o pracovních smlouvách na dobu určitou, se navrhuje i změna, řekl bych, harmonizace v této oblasti a ta je upravena v bodě, kterým se novelizuje § 30 stávajícího zákoníku práce.

Nově, ale řekl bych také v duchu platných evropských směrnic, se upravuje konkurenční doložka, a to tím, že se tam dává určitá kompenzace za omezení možnosti vykonávat u jiného zaměstnavatele shodnou práci, jakou vykonával zaměstnanec předtím.

Novelizuje se také zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů.

Legislativní proces byl vcelku náročný, novela předtím prošla velice podrobným projednáváním i v Radě hospodářské dohody, kde došlo ke konsenzu, a to mohu osobně potvrdit, mezi zaměstnavateli a odbory. V Poslanecké sněmovně se pro tento zákon ze 175 poslanců kladně vyslovilo 88, proti bylo 82 a bylo přijato 16 pozměňovacích návrhů.

Nejvíce polemiky bylo ohledně sjednávání pracovních poměrů na dobu určitou, kolem této harmonizace, dále příspěvku na činnost zástupců zaměstnanců, tento pozměňovací návrh ve Sněmovně neprošel a zpochybňovali někteří poslanci úpravu týkající problematiky rovného zacházení, již známé sexuální obtěžování.

Zákon není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky včetně mezinárodních smluv a je v souladu s právem Evropských společenství, ba naopak, jak už jsem několikrát uvedl a jak uvedl i pan předkladatel, je to převážně harmonizační novela.

Tento návrh posoudilo pět výborů, jak bylo uvedeno panem předsedou a z toho tři výbory navrhly návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, dva výbory navrhly zákon schválit. Náš garanční výbor přijal usnesení, ve kterém navrhuje dnešnímu jednání Senátu návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Tyto návrhy jsou v příloze, týkají se právě rovného zacházení, sexuálního obtěžování, řetězení pracovních poměrů, to znamená zamezení nebo neumožnění určitého omezení sjednávání tohoto poměru na dobu určitou a chtěl bych říci, že obě dvě tyto úpravy jsou úpravy harmonizační.

Tolik zpráva garančního výboru. Vzhledem k tomu, že jsou zprávy jednotlivých výborů – usnesení jednotlivých výborů – rozdílná, není možno přednést společnou zpravodajskou zprávu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore. Prosím posaďte se ke stolku zpravodajů atd.

Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Robert Kolář? Nevíme to, protože tu v tuto chvíli není.

Dále se zeptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Ladislav Macák? Přeje, samozřejmě, prosím.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=144)**:** Děkuji. Pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor na své 30. schůzi konané 3. prosince letošního roku přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní se ptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Eduarda Matykiewicze, zda si přeje vystoupit? Ano. Pan senátor vystoupí.

[**Senátor Eduard Matykiewicz**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=145)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro evropskou integraci k předloženému návrhu.

Výbor po odůvodnění zástupcem předkladatele Dr. Petrem Šimerkou, náměstkem ministra práce a sociálních věcí, zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji, pane senátore.

Teď se zeptám pana zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Zlatušky. On už přichází, takže si přeje vystoupit. Prosím.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, pane ministře, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice na své schůzi 3. prosince přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění schváleného pozměňovacího návrhu.

Ten pozměňovací návrh se týká nikoliv návrhu zákona samotného, ale změny zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve kterém se zavádí pracovní poměry na dobu určitou na vysokých školách.

Ta úprava vychází ze směrnice Rady 1999/70 ES, která umožňuje takovýmto způsobem řešit specifické odvětvové požadavky na pracovní poměry na dobu určitou. Vychází se tady z toho, že veřejné vysoké školy plní své úkoly především prostřednictvím akademických pracovníků, což jsou profesoři, docenti, odborní asistenti, lektoři, výzkumní pracovníci, vývojoví pracovníci, kteří se podílejí na pedagogické činnosti.

Pro zajištění kvalitní pedagogické výzkumné a vývojové činnosti je nezbytné, aby odborná kvalifikace těchto pracovníků byla co nejvyšší, a proto je snahou vysokých škol stimulovat akademické pracovníky k dosažení vyšších hodností a omezovat jejich působení v nižších funkcích, tedy asistent a odborný asistent.

Funkce asistent a odborný asistent mají sloužit pouze pro přípravu pro postup do vyšších kvalifikačních tříd a pracovní poměr na dobu určitou v rozsahu zpravidla pěti let je prostředkem, který motivuje akademické pracovníky k plnění pedagogických výzkumných a vývojových úkolů a ke zvyšování kvalifikace.

Ten problém není řešitelný v rámci § 30 odst. 3, zejména bodu c), protože taková úprava by vyžadovala řešit to na každé vysoké škole zvlášť a důvod, pro který náš výbor všemi hlasy přítomných tady tento návrh novelizace vysokoškolského zákona v této souvislosti schválil, je ten, že ta úprava je velmi naléhavá, nelze s ní čekat a nelze čekat na to, až se jako důsledek změny zákoníku práce na vysokých školách, které jsou velkými zaměstnavateli většinou v těch místech, kde působí, jsou to druzí nebo třetí největší zaměstnavatelé v těch příslušných obcích nebo městech tak, aby se tam nějakým živelným způsobem na toto rozvíjela reakce, která bude využívat pouze přechodných ustanovení tohoto zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Předtím než eventuálně otevřu obecnou rozpravu, jsem povinen se vás zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. O slovo se přihlašuje osvědčený navrhovatel tohoto institutu kolega Richard Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=4)**:** Kolegyně, kolegové, podávám takový návrh.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Ano. Slyšeli jsme a po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

Všichni jsou už na svých místech. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o něm hlasovat.

V sále je přítomno 65 senátorek, respektive senátorů, to znamená, že kvorum je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Návrh nezabývat se byl zamítnut. Z 64 přítomných se pro něj vyslovilo 14 senátorek a senátorů, 26 hlasů bylo proti při kvoru 33.

Vážené paní senátorky a páni senátoři, otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se jako první s faktickou poznámkou pan předseda Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=110)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, Robert Kolář chyběl a já nevím zdali usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je totožné s usneseními dalších výborů a zda by nemělo být přečteno, protože jen tak po běžném shlédnutí mám pocit, že je odlišné.

Já bych prosil pana předsedu výboru zdali by se k tomu nevyjádřil a zdali by někdo Roberta Koláře nenahradil, neboť i toto usnesení by mělo být přečteno na mikrofon.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Prosím, je námitka proti tomuto procedurálnímu návrhu? Není námitka. V rámci obecné rozpravy jako zprávu výboru můžete přednést tento návrh.

O slovo se přihlásil předseda výboru pan senátor Balabán. Po něm bude mluvit pan senátor Mezihorák.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=133)**:** Kolegyně, kolegové, pokud mohu hovořit za zpravodaje našeho výboru pana senátora Koláře, a seznámit vás s usnesením, tak je v podstatě obdobné jako u některých dalších výborů, to znamená doporučení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Rozdíl je samozřejmě ve struktuře pozměňovacích návrhů. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji za toto vysvětlení. Slovo má předseda Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor František Mezihorák, prosím.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, pane ministře. Jsem povinován vůči řadě svých voliček a voličů a také vůči svému dávnému příteli, věhlasnému profesoru Ulčovi ze Spojených států, abych učinil několik předpoznámek a jednu vysvětlující poznámku.

Předtím ovšem zásadní postoj. Chválím Ministerstvo práce a sociálních věcí za tuto harmonizační normu. Je potřebná a je správné, že byla připravena a já ji také v principu podporuji.

Nyní tedy musím ovšem učinit několik předpoznámek. Chci říci, že jeden z bodů návrhu nepochybně nejen tady, ale zvláště na veřejnosti, bude budit zvláštní pozornost a že je třeba k němu určité vysvětlení podat.

Já sám chci říci, že jsem téměř ve staromódní úctě k ženám, že jsem členem Výboru pro rovná práva žen a mužů v Radě Evropy a dokonce, což je úsměvná záležitost, před nedávnem jsem dostal sdělení ze Spojených států, že jsem byl zvolen ženou roku. *(Oživení v sále – smích – potlesk.)* Oni se zřejmě domnívali, podle údajů ze Štrasburku, že mám jiné pohlaví než mám. *(Smích.)*

To říkám proto, aby bylo dobře rozuměno mým dalším slovům. A byl bych rád, kdyby také v nějaké podobě i z vašich úst potom takto na veřejnosti obdobné myšlenky zaznívaly.

Odstavce paragrafů, které se týkají sexuálního obtěžování, to je jistě velmi vážná a důležitá věc. Ale tyto odstavce by neměly komukoliv říkat, že jsou to odstavce o něčem, čemu se říká sexuální harašení. Pokud bychom dostatečně nevysvětlovali, že tak tomu je, pak by leckdo, a já se toho docela i obávám, vzápětí využil toho, že v tomto novém návrhu se už na třech místech akcentuje, a opakuji znovu, v principu velmi správně, že nemůže dojít na pracovišti, a nemělo by docházet ani nikde jinde, k sexuálnímu obtěžování. Bojím se ovšem toho, že pokud bychom to takto opakovaně a soustavně nevysvětlovali, pak dojdeme ke stejným fraškám, komediím a absurditám, jimiž mě zásobuje právě zmíněný věhlasný pan prof. Ota Ulč ze Spojených států. A netýká se to jenom prostředí, ve kterém se pohybují třeba lidé mentálně nevyspělí. Naposledy mně popisoval historku, jak i on se stal předmětem vyšetřování. Byl osočen ze sexuálního obtěžování, protože ho kolegyně zažalovala, že se na ni vilně podíval. A pan prof. Ulč měl velmi obtížnou situaci, protože nemohl použít nejtěžšího argumentu, protože ten by byl ocejchován za harašení rukou na druhou, že ta kolegyně byla taková, že by se nikdy na ni nepodíval s jakoukoliv žádostí. *(Oživení v sále, smích.)*

To všechno samozřejmě vzbuzuje veselost a je to veselost jistě namístě, pokud by se z toho nevytvářel kolotoč oněch absurdit soudních, ve kterých pak z věci, která je v podstatě velmi správná, se dochází k něčemu, co může psychicky poznamenat ty, kterých se to týká, a koneckonců se to týká nejen sexuálního obtěžování žen muži, ale i opačně. A zdá se mi také, že atmosféra, která u nás je, tomu může lehce nahrávat. Když se podíváme na to, jak bezbřehá je u nás tolerance k pornografii, když se podíváme na to, jaká móda se u nás prosazuje, obávám se, že každý den přináší tisíc šancí pro to, aby někdo, kdo si tento paragraf bude chtít vykládat jinak, než si má, aby z toho rozpoutal onu absurdní frašku.

Prosím, opakuji tedy znovu. Je to velmi správná novela, já ji podpořím. Jenom, prosím, nabádám všechny, kteří mě slyšeli, aby kromě té veselosti nezapomněli na tu podstatnou věc, kterou jsem měl na mysli. A za takové pochopení vám srdečně děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Alena Palečková, po ní bude mluvit pan první místopředseda Přemysl Sobotka a po něm pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=23)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, nebojte se, já nebudu mluvit o tom tématu, které tady bylo teď velmi vtipným způsobem komentováno mým předřečníkem. A nebudu dokonce mluvit ani o té druhé nejčastěji zmiňované oblasti, a to je řetězení pracovních poměrů. Myslím, že na to také ještě dojde řada.

Jenom avizuji, že souhlasím v podstatě asi se všemi předloženými pozměňovacími návrhy a budu je podporovat.

Ale ráda bych upozornila na jednu věc, kterou jsme zřejmě ve výborech všichni tak trochu přehlédli. A já tímto svým vystoupením avizuji, že vám na lavice v krátké době přistane můj pozměňovací návrh, a teď stručně vysvětlím, o co jde. Ostatně kdo má legislativní zprávu, tak si to tam může také ještě ověřit.

Týká se to změn v zákonu o úřednících územních samosprávných celků. A chtěla bych upozornit na to, že my jsme při projednávání tohoto zákona, tuším v loňském roce, uplatnili ustanovení, že podle plánu vzdělávání úředníků samosprávných celků je nárok v rozsahu nejvýše 18 pracovních dnů po dobu následujících tří let na toto vzdělávání.

Při minulém projednávání tohoto zákona o úřednících územních samosprávných celků tady byla poměrně rozsáhlá debata o tom, a nám se tam podařilo uplatnit to „nejvýše 18 dní“. Nicméně tentokrát se nám sem opět vrací ten problém, a dostává se tam zase v té podobě, že je to „nejméně osmnáct dní“. Doufám, že jsme nezměnili za rok názor a že se domníváme, že bychom měli potvrdit své loňské rozhodnutí, které ostatně převzala a odsouhlasila také PS.

Tímto vás prosím potom o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a uděluji slovo prvnímu místopředsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, na úvod svého vystoupení bych chtěl upozornit kolegu Falbra prostřednictvím pana předsedajícího, že svým návrhem nezabývat se diskriminoval lidi, kteří chtěli vystoupit s opačným politickým návrhem, a to se vztahuje k čl. 1 § 1 odst. 4. To jenom na úvod a nechci z toho skutečně dělat frašku a děkuji kolegovi Mezihorákovi za jeho vystoupení.

Chtěl bych obecně říci, že zákoník práce, který jsme tady schvalovali a ke kterému jsme, řekl bych, dost dramaticky diskutovali, a byla to ta celá tlustá složka, byla také aplikací směrnice EU a bylo to také něco, co jsme tady pod tlakem někteří z nás schválili. A výsledek byl jasný. Byly to problémy, které zazněly, které neuměli řešit ani dopravci, ani v nemocnicích atd.

Mám strach, že v této chvíli, když tuto novelu přijmeme, můžeme se dostat do situace, do které nás malinko tlačí pan Prodi, jestli máme, nebo nemáme dost žen na kandidátkách, které budou do Evropského parlamentu a jestli je dost velký počet zastoupení žen. A to je ta pravděpodobně diskriminace z pohledu méně zastoupeného pohlaví, což tady řekl pan ministr. Já jsem nepochopil skutečně, co to je méně zastoupené pohlaví.

Chtěl bych obrátit pozornost na jeden termín, a ten se nazývá sexuální obtěžování. Myslím si, že v této chvíli náš právní řád nezná tento pojem a my ho v zákoníku práce v klidu zavádíme, aniž vysvětlujeme, i když zde máme mnoho údajů, jak je to vysvětlené, tak to ale přinášíme a jsem zvědav, jak se s tím naše soudy vypořádají.

Myslím si, že známe z hlediska sexuálního obtěžování pojem znásilnění, pokus o znásilnění, vraždu atd., ale určitě neznáme sexuální obtěžování.

Proto se pana ministra ptám, co to je a jaký dopad to bude mít do soudu, protože už se začínám děsit toho, že soudy nebudou řešit nic jiného, než toto, a nazveme to vilný pohled, méně vilný pohled atd.

V této chvíli si myslím, že naší jedinou diskusí by bylo nad návrhem výboru, který navrhuje vyřadit tyto body, vyškrtnout je v rámci pozměňovacích návrhů.

Povinnost rovnoměrného zastoupení mužů a žen, tj. přesně administrativní cestou, ale je tam napsáno, a jestli to náhodou není také zasahování do věcí toho podnikatele, toho zaměstnavatele, který si volí lidi a tým kolem sebe.

Dovedu pochopit, jak vypadá rasová diskriminace, jak vypadá eventuálně pokus o diskriminaci ze zdravotních důvodů. Obtížně už si dovedu představit tu pohlavní, protože může se nám stát, že u transvestitů bychom se dostali do situace, že bychom museli zkoumat, jestli to pohlaví je to, které nám je předváděné nebo není. *(Oživení v sále.)*

A chtěl bych zmínit ještě jednu věc. A to je § 1 bod 8: Obtěžováním se rozumí jednání, které je zaměstnancem, jehož se to týká, oprávněně vnímáno jako nevítané, nevhodné, urážlivé a jehož záměr nebo důsledek vede ke snížení důstojnosti lidské osoby nebo k vytváření nepřátelského, ponižujícího nebo zneklidňujícího prostředí na pracovišti.

Všichni si pamatujeme na „holubičku“ z Nemocnice na kraji města. Ano, oprávněně se mohla urazit, ale v daném okamžiku jsme se všichni docela příjemně při tomto termínu pobavili a dokonce mnozí to začali potom používat.

A položil bych panu ministrovi opět další otázku: Co to je nevítané, nevhodné a urážlivé jednání, protože každý máme podle toho, v jakém prostředí se pohybujeme, určité zvyklosti, určité parametry chování, jsme ve střední Evropě, nejsme v Americe, která skutečně přechází, aspoň z mého osobního pohledu, do extrému, který, myslím si, do našich poměrů nepatří.

Tolik k sexuálnímu obtěžování.

A pak bych ještě řekl k té době určité a neurčité, o tom řetězení. Jestliže v této zemi tvrdě bojujeme proti tzv. švarc-systému, který je aplikován v mnoha podnicích, tak přesně limitace doby určité na dva roky je signálem, že jiným způsobem nebudou mnozí zaměstnavatelé postupovat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane první místopředsedo. Slovo má předseda Ústavně-právního výboru senátor Jaroslav Kubera. Zatím nikdo další není přihlášen. Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Když jsme projednávali zákoník práce v Ústavně-právním výboru, a je nepochybné, že on je velmi poplatný době, kdy vznikal za reálného socialismu, je v něm spousta prvků z této doby, které se nepodařilo odstranit, tak nás předkladatelé ujišťovali, ať to ještě vydržíme, že už se připravuje zcela nový zákoník práce, který bude obsahovat mnohem větší smluvní volnost smluvních stran, tj. zaměstnavatelů a zaměstnanců.

Vyjádřil jsem pochybnost, že nový zákon bude lepší, kratší, stručnější a přehlednější než ten starý, ale zatím neznám jediný případ, kdyby tomu tak bylo. Naopak. Nové zákony jsou delší, složitější, nepřehlednější a dvěstěkrát novelizované. Doufám, že v tomto případě to bude výjimka.

Pan kolega Mezihorák přesně všechno vysvětlil, ale šokoval mě koncem, kdy řekl, že to podpoří. Není to poprvé, kdy zde slyším výhrady, ale hlasování je zcela opačné. Naopak to nepodpořím a podpořím pozměňovací návrhy v tomto směru a zejména pozměňovací návrh paní senátorky Palečkové, protože se stává, že se to stále zkouší. Je pravda, že to děláme všichni, stále zkouším, že stát hradí náklady na přenesenou působnost, občas se to nedaří, ale nakonec se to podaří. Když se to nepodaří, dáme to do vyhlášky a bude to hotové – jak říkala paní ministryně Součková. Když to neschválíte, vydám si vyhlášku, kde to bude napsané.

Kdysi jsem četl kritiku na film, která zněla: Viděl jsem už horší filmy, následovala žaloba. Kritik se musel omluvit a napsal: Horší film jsem ještě neviděl. Omluva byla v pořádku.

V úvodu řeknu, že nejsem sexista, nikdy bych nevyslovil to, co někteří kolegové vyslovili v Poslanecké sněmovně, v této komoře by se to ani nehodilo, se ženami spolupracuji od svých čtyř nebo pěti let, každý si pamatujete, jak to tehdy bylo, jsou krásné, nádherné, lepší a nejlepší, mnohem lepší než my, ale hlavně o naši ochranu nestojí. Jsou svéprávné, ochrání se samy, ale na druhou stranu chtějí být obletovány, chtějí slyšet, že mají dnes krásný účes, krásnou sukni nebo kalhoty – bokovky, které jim sice zničí ledviny, ale ony obětují všechno pro to, jen aby se nám líbily. Proto nemohu v žádném případě podpořit naši paternalistickou ochranu a touhy neukojených feministek, kterým harasment nikdy nehrozí. To je na tom velmi pikantní a zvláštní. Nemohu je jmenovat, protože bych se dopustil toho, čeho se dopustit nechci, ale můžete si je na internetu prohlédnout – ty aktérky, které jsou v těchto směrech aktivní, těm se opravdu nemůže nic stát, nikdo je nikdy obtěžovat nebude. Nevím, proč bych to měl podporovat. Naopak, našich milých a krásných se to týká, a to, co dělám dosud, budu dělat pořád, tím spíš ke svému věku, že mi už nic jiného nezbývá.

Připojuji se k panu senátorovi Sobotkovi, zejména odstavec 8 je velmi nebezpečný. Vzpomeňte, chytil mě za pravé nebo levé rameno, nevím, a přitiskl si mě na prsa. To je známý příběh, který byl v České republice souzen.

Pokud jde o jednání se zaměstnancem, které bude oprávněně vnímáno jako nevítané, takové je skoro každé jednání. Když normálně mluvím, tak řvu, když řvu, není to k vydržení. Zaměstnanci se oprávněně cítí mým řvaním poškozeni a tvrdí, že vytvářím nepřátelské, ponižující nebo zneklidňující prostředí na pracovišti, ale nic se neděje, protože jsou na to za ta léta zvyklí a vědí, že to o ničem není, že je ve skutečnosti chválím.

Obava ovšem může nastat ve chvíli, kdy je takový zaměstnanec postižen na osobním ohodnocení či propuštěn, pak nastává problém. Oprávněně tvrdí, že je oprávněný, a ten co není oprávněný, je povinen věc dokazovat.

Ještě horší je situace s tím, kdy zastánci rovnosti chtějí, aby se přijímalo systémem zipu – muži, ženy. Nevím, jak to mám udělat, protože budu muset přijímat na úřad jen muže, protože žen je tam asi 92 %. Ani krásnou ženu už nepřijmu, jak budou odcházet do důchodu, budu je muset vyměňovat za muže, což není možné, protože tolik mužů, kteří by chtěli se mnou pracovat, není.

Nemohu tento zákon podpořit, nejraději bych ho zamítl, aby se ministerstvo přinutilo konečně nám předložit nový krásný zákoník práce, který nebude socialistický, s ohledem na poměry v České republice mám ovšem o tom jisté pochybnosti. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátorka Alena Gajdůšková. Je zatím poslední přihlášená.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, přiznávám se, že jsem nechtěla vystupovat, protože jsem nechtěla investovat do další rozbouřené debaty, ale udělali to jiní, proto se musím přidat.

Padla otázka, co je to diskriminace. Omlouvám se členům Výboru pro evropskou integraci, protože případ jsem tam už uváděla. Otázka padla a myslím si, že je dobré, aby zazněla. Ještě se omlouvám, že budu osobní. V roce 1991 jsem se přihlásila do konkurzu na ředitele základní školy. Výběrová komise se neptala na to, jakou mám představu, koncepci dotyčné školy, jakou mám představu o tom, jak budeme vychovávat a vzdělávat děti, ale debata šla o tom, jestli si troufám zajistit opravu střechy, která ve škole měla být provedena. Výběrové řízení jsem nevyhrála. Výběrovým řízením byl pověřen kolega, který nesplňoval předepsané kvalifikační náležitosti, protože neměl dostatečnou praxi na daném typu školy a navíc měl nižší vzdělání, protože jsem už v té době měla doktorát. Je jen ironií osudu, že za několik let poté jsem byla v pozici vedoucí odboru školství největším investorem ve městě a musela jsem zajišťovat veškeré opravy ve všech školách ve městě i na této škole. Domnívám se, že to byl klasický příklad diskriminace.

Je dobře, že Ministerstvo práce a sociálních věcí nám předkládá tuto novelu v zákoníku práce a že zde tyto formulace jsou.

K sexuálnímu harašení jako žena jsem velmi ráda, když se ráno potkám s kýmkoliv ze svých kolegů a ten mi řekne, že mi to sluší. Jsem normální. Měla jsem v životě to štěstí, že jsem se pohybovala vždycky ve velmi kultivovaném prostředí, takže stačilo dát najevo, že případné návrhy nebo snahy o bližší seznámení jsou mi nepříjemné a věci byly vyřešeny. Když jsem byla v méně kultivovaném prostředí, byla jsem vždycky v pozici, že si to ke mně nikdo nedovolil. Vím o konkrétních případech, kdy ženy opustily i dobré zaměstnání, které je bavilo, právě proto, že se musely vyhnout sexuálnímu obtěžování nebo musely strpět leccos, co jim příjemné nebylo. Tam, kde je nedostatek pracovních příležitostí, kde jsou ženy rády, že dělají za minimální mzdu, není to ojedinělý případ.

Myslím si, že je dobré, že tento návrh je, a je velmi jemně a kulantně formulován.

Dovolím si ještě požádat o podporu této novely v zákoníku práce z pohledu personalisty.

K dobám určitým. Tento týden jsem se setkala s lékařkou, která již po desáté má rok co rok prodlužovanou smlouvu na dobu určitou. Je to jednoatestovaná dětská lékařka. Další specializace jí není dovolena, protože má pracovní smlouvu na dobu určitou. Když se ptala, jak bude dál nakládáno s její pracovní smlouvou, pan ředitel jí řekl, že do atestace. Je to bludný kruh.

Nejedná se jen o zaměstnance v supermarketech, kde jsou jim smlouvy prodlužovány po měsících, ale jedná se i o pracovníky velmi fundované.

Ze strany zaměstnavatele nemožnost dob určitých je v některých případech problém, ale to návrh novely ošetřuje. Jedná se o sezónní práce, o záležitosti, kdy je potřeba udělat organizační změny nebo z jiných potřeb je možné smlouvu na dobu určitou uzavřít, ale po projednání s odbory.

Chtěla bych ještě ocenit to, že je prodloužen limit na přestávku v práci ze čtyř hodin na šest hodin. V provozech tato záležitost dělá problémy.

Myslím, že ocenění zaslouží a může být důvodem pro to, abychom tuto novelu schválili, to, že prevenci rizik může zajistit zaměstnavatel prostřednictvím jiné odborně způsobilé osoby, protože bezpečnost práce je velmi důležitou záležitostí v každé firmě a navíc velmi odbornou záležitostí a má velké dopady, pokud nejsou dodrženy všechny předpisy, všechny náležitosti týkající se bezpečnosti práce. Když se potom něco stane, dopadá to především na zaměstnavatele s velkými sankcemi a nepříjemnostmi.

Z důvodů, o kterých jsem hovořila, novelu zákoníku práce podpořím a prosím i o váš stejný pohled.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Nyní má slovo senátor Jan Hadrava, po něm se přihlásil pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=110)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, domnívám se, že zde nezaznělo dost slov, skoro žádná, na obhajobu toho, co se rozumí pod bodem 9 – sexuální obtěžování. Jsme maskulinní společnost s malým smyslem pro vcítění se, s malým smyslem pro empatii. Myslím, čím dále na východ, tím tyto paragrafy budí větší smích a větší chlapáctví. Milan Kundera kdysi říkal, že Evropa končí tam, kde končí secesní nádraží. Myslím si, že vztah k tomuto bude určovat do určité míry hranice Evropy.

42 % žen si myslí, že sexuální obtěžování v Čechách existuje, to je průzkum. Dokonce si myslím, že si to myslí asi 15 % mužů také. My jsme ale společnost mužská, chlapácká a všechny tyto věci v nás vzbuzují smích.

Vrátil bych se k tomu, k čemu nabádal pan profesor Mezihorák. Říkal, abychom to vysvětlovali a posuzovali normálně, v rámci našeho českého kulturního vzorce, abychom neuváděli ty extrémy, které existují v jiných zemích.

Jde o to, abychom si řekli a zkusili, jak to u nás bude fungovat, neboť 42 % žen si myslí, že to tady existuje. A jestliže se k tomu budeme tak chlapácky stavět, zesměšňovat to a říkat si, že jsou to nějaké feministické výmysly, pak si myslím, že Evropa se trochu zastaví před našimi hranicemi. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má pana senátor Sefzig, po něm promluví senátor Mitlener.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=112)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já patřím k oněm patnácti procentům, kteří si myslí, že sexuální obtěžování existuje a skutečně může být pro ženy velikou obtíží.

Na druhou stranu jsem naprosto přesvědčen o tom, že v té podobě, v jaké je v tomto zákoně, tam tyto paragrafy nemají co dělat, protože sexuální obtěžování přece není vůbec výsadou pracovně-právních vztahů, ale jsou to obecné vztahy mezi muži a ženou, a proto bych daleko více přivítal, kdyby to bylo v novele občanského zákoníku.

Dále bych byl velice nakloněn tomu, aby bylo právu učiněno zadost a aby toto právo bylo obvyklé, tzn., aby ten, kdo se cítí poškozen, musel prokazovat vinu, a nikoliv ten, kdo je osloven a nařknut z něčeho podobného, musel prokazovat nevinu. To je přece pro náš právní pořádek situace naprosto odlišná a úplně jiná, než jsme zvyklí.

Svému předřečníkovi bych chtěl říci, že harasment a sexuální obtěžování není zdaleka tak typické pro evropské soudní komory a soudní komnaty, ale je daleko typičtější a daleko silněji je provozováno v Americe, nikoliv v Evropě.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Mitlener, který je v tuto chvíli posledním přihlášeným do obecné rozpravy.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=122)**:** Pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, opět dlouhá debata. Já také patřím k lidem, kteří vědí, ne že si myslí, že sexuální obtěžování existuje, kteří vědí, že u nás stále ještě do plně rovnoprávného postavení žen hodně chybí, že nevyužíváme jejich možností, jejich znalostí, že jsou hůře odměňovány než muži ve stejné pozici, a jde o celý tento balík. Myslím, že to víme všichni.

Cíl je jasný, cestu nemáme. A tento zákon touto cestou také není. Stejně jako je sexuální obtěžování, jsou i zákony obtěžující. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=88)**:** Paní senátorky, páni senátoři, dovolím si vyjádřit pochybnost o jiné stránce tohoto problému, než o kterém se zde vedla diskuse, a na který jsme možná zapomněli. Mám velkou obavu z toho, když uzákoňujeme věci, které mají být součástí normálního slušného chování, které mají být normální součástí lidských vztahů založených na úctě a respektu jednoho k druhému. Bojím se, že uzákoňováním těchto postupů nerozšiřujeme prostor svobody, ale zužujeme, a to je moje pochybnost v této věci.

Existuje cosi jako veřejná mravnost, určitý stav společnosti, který se má zlepšovat prostředky mravními, a to, co je záležitostí mravnosti, nemá být záležitostí zákona. V tom já vidím problém.

Přál bych si, aby v naší společnosti vznikl veřejný tlak, aby vznikla atmosféra, ve které se tyto jevy, které chce tento zákon odstranit, stanou prostě nemožnými, společensky nepřijatelnými, a ten, kdo se jich dopustí, bude prostě diskvalifikován a ne oslavován, jak se stalo některým z našich kolegů z PS.

Moje pochybnost se tudíž týká právě této stránky věci, protože mravních nešvarů, které v naší společnosti jsou, je daleko více, než je sexuální obtěžování. Pokud se budeme snažit tyto nešvary odstraňovat zákonnými normami, stvoříme si režim, vůči němuž režim totalitní je procházkou růžovým sadem. A tady je moje pochybnost o této normě.

Neberte to jako snahu hovořit proti návrhu ministerstva, každý ať se rozhodne sám, nicméně se bojím, že tady se dotýkáme docela vážné otázky, která má hlubší civilizační kořeny, a neměli bychom na to zapomenout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Milan Štěch, připraví se senátorka Helena Rögnerová.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nechci dělat to, co je tady v Senátu u některých senátorů zvykem, že využívají posledního slova zpravodaje k tomu, aby prezentovali své názory úplně nakonec. Do této diskuse se hlásím jenom s několika reakcemi na to, co tady zaznělo.

Myslím, že každý máme nějaké znalosti v oblastech, kde se pohybujeme, někde větší, někde menší. Jsem sice ve Výboru zdravotním a pro sociální otázky, necítím se být odborníkem na problémy medicíny, protože to by to dopadlo, v tomto směru věřím lidem, ke kterým jsem získal v minulosti důvěru, že jsou to dobří odborníci.

Chtěl bych prostřednictvím pana řídícího řídícímu sdělit, že není šťastné dávat příklady, které nejsou úplně pravdivé. Říkalo se tady, že poslední harmonizační novela zákoníku práce zkomplikovala život v oblasti dopravy. V § 5 zák. práce jsou vyjmenovány činnosti odvětví, která mohou a také upravují pracovněprávní podmínky odlišně od zákoníku práce, a pokud je upraví, platí zákon speciální, pokud je neupraví, platí zákon obecný, v tomto případě Zákoník práce. To se týká i návrhu, který předkládal pan kolega k vysokému školství. Stejně tak je tomu v dopravě.

Pracovní doba v dopravě je na základě tohoto zmocnění upravena odlišně. Problém byl v tom, že se dopraváci v době novelizace neuměli domluvit a byly tam různé zájmy nejenom mezi zaměstnavateli a zaměstnanci, ale i mezi skupinami uvnitř. Musí samozřejmě splnit některé rámcové věci týkající se bezpečnosti, ale jinak oblast dopravy je upravena odlišně tak, jak této činnosti vyhovuje a jak se tam sociální partneři domluvili. To bylo plně respektováno. Tolik k zavádějící informaci, která tu zazněla.

Stejně tak pokud jde o zpochybňování Zákoníku práce. Na to jsme jako občané této země docela „machři“, že umíme všechno zpochybňovat. Vážení, jestli investoři, kteří sem přicházejí, tady mají s něčím problémy, tak to není s pracovně-právními vztahy, jestli mají s něčím problémy, je to to, co bylo založeno po politických změnách tím, že se nechtělo vytvořit regulační legislativu takovou, která by bránila korupci a všemu tomu, co k ní patří. S tím mají problémy, a to je nejvíce odrazuje.

Náš zákoník práce je z r. 1965 a není dobrý. My sami chceme, aby se liberalizoval, ale k tomu se skutečně musí umožnit smluvní volnost na rovných podmínkách, protože jaká je to smluvní volnost, když jeden má ekonomickou sílu, má k tomu prostředky, druhý má jenom určité své vlastní lidské zdroje. Jsou velice cenné, ale v této soutěži se samozřejmě těžko potom dociluje rovnosti.

Zákoník práce se tudíž skutečně měnit bude, pracuje se na tom, pracují na tom zaměstnavatelé, Ministerstvo práce i my jako odbory, protože víte, že zastupuji odbory, a věřím, že dojdeme k takovému řešení, že tento zákoník práce bude zmodernizován. Tato norma ale není vůbec o nic horší než stovky nebo tisíce jiných norem v této zemi, ba naopak je lepší. Hodně se setkávám se zahraničními investory, ale nikdo si na zákoník práce nestěžuje, naopak chválí, že je to kodexová úprava, že to nemusí hledat v nějakých biblích občanského práva. Německé právo se např. snaží pracovní právo vyčlenit z občanského zákoníku a světový trend není dávat pracovněprávní vztahy do občanského zákoníku, ale vyčleňovat je. Např. Velká Británie má několik norem, ze kterých jsou udělány takovéhle bible, nemá to v jednom kodexu. Tady se často pouští přímo fámy nebo mylné informace, že by trend byl takovýto.

Samozřejmě se využívá a ctí obecné principy, subsidiarita občanského zákoníku, ale na tom se také dohodnout můžeme. Tolik k napadání zákoníku práce. Nevím, jak na koho to působí, ale když se něco neumí odůvodnit a cítí se, že chybí skutečné argumenty a že to není podle mé vůle, pak se buď tvrdě zaútočí nebo se to zesměšňuje. Osobně cítím, že problém určitého obtěžování druhé osoby, která, když já to vnímám, že je to milé a pozitivní, to může vnímat jako nepříjemné a nechtěné, existuje, a jestliže neplatí princip dobrých mravů, o kterých tady bylo přede mnou hovořeno, a on neplatí i v jiných věcech, měl by platit např. v oblasti svobody vyznání, sdružování a základních práv, kde také musíme věci regulovat, aby tyto základní principy mohly fungovat, pak z tohoto pohledu si myslím, že i tady moderní společnost musí určité mantinely nastavit.

To neznamená, že se nemohu na ženu nebo žena na muže nemůže usmát. Samozřejmě, že může. Ale jestli druhá osoba dá najevo, že si to nepřeje, pak by v tom neměl pokračovat. A to je zapsáno v tomto zákoně, a k tomu je i výklad směrnic. V prováděcích předpisech je potřeba zajistit výklad, i když jediný, kdo může vykládat, je samozřejmě soud.

Myslím si proto, že se tady zbytečně polemizuje o něčem, co v Evropě, do které snad chceme jít, uznávají jako základní princip, který se má ctít. Ti, kteří v jiných oblastech vyznávají a dávají za příklad Spojené státy, Spojené státy jsou někde jinde. Ano, jsou někde jinde, jsou tam jiné zvyklosti, ale myslím, že obecně toto východisko není špatné a že úprava, která je provedena v Evropě v podobě platných směrnic, je úprava, která vychází z evropské nátury a z evropského pojetí ochrany základních práv, kam samozřejmě patří i právo na identitu osoby a její nedotknutelnost. Myslím, že právě tento zákon pomáhá toto zakotvit.

Poslední poznámka. Když není argumentace, řekne se, že právní předpisy jsou projevem slabosti. Ano, kdyby fungovaly dobré mravy, myslím, že dopravní předpisy by možná mohly mít tři stránky. Dobré mravy ale nefungují, musíme mít dopravní předpisy tak silné, jak máme, a bohužel je musíme i silně vymáhat. Možná, že se tady příště shodneme, že zavedeme bodový systém a podobné opatření, protože jak se ukazuje, dobré mravy neplatí. Někdo si myslí, že když má politickou nebo ekonomickou sílu, že je dodržovat nemusí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Zároveň jako předsedající vám vyřizuji, že jsem si vaši informaci vyřídil.

Slovo má paní senátorka Helena Rögnerová, připraví se senátor Richard Falbr.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Chci jenom velmi krátce reagovat, že tato debata se dostala úplně někam jinam. Myslím, že tyto vztahy jsou oboustranné a že jde jenom o to, aby tohoto nebylo využíváno v pracovně-právním vztahu. Jinak by ale vztahy mezi ženou a mužem neměly být žádným způsobem deformovány. Jde o to, aby někdo, kdo má ekonomické postavení nadřízeného nebo i nějakou situaci v podniku, tohoto postavení nezneužil. Takto se společnost vyvíjí, nechť to v tomto zákoně je, ale nemělo by to mít vliv na naše vztahy mezi mužem a ženou.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Richard Falbr, připraví se senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že nemohu prostřednictvím předsedajícího odpovědět panu předsedajícímu, řeknu mu to přímo. Ať mě příště laskavě nepoučuje, jednací řád mi dává možnost takový návrh podat, a podal jsem ho právě proto, abych nemusel poslouchat ty výlevy, které tady poslouchám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Opět jsem si to vyřídil, protože vy opravdu podle jednacího řádu nemáte právo přímo oslovovat jakéhokoliv senátora, že jsem si to vyřídil

Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=121)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, pane ministře, já jsem původně vůbec nechtěla k tématu tohoto zákona, který tady diskutujeme, vystupovat, ale musím říci, že někteří předřečníci mě k tomu do jisté míry vyprovokovali.

Možná, že jste si všimli, že česká společnost nikdy nebyla společností feministickou. U nás feministická hnutí nikdy příliš neexistovala a mám zato, že ani do budoucna existovat nebudou. Důvody mohou být různé. Já sama si to vykládám tak, že v českých zemích se vždycky vyskytovaly chytré, inteligentní ženy, které bezpečně věděly, že si své místo na slunci získají daleko jemnějšími a účinnějšími metodami než je hnutí feministické.

Navíc já jsem se celý život pohybovala v různých typech společností a ty společnosti nebyly vždycky kultivované, samozřejmě některé kultivované byly. Já mám pocit, že to, co se snažíme do toho návrhu zákona dát, velmi silně naruší vztahy mezi muži a ženami.

Já si myslím, že byť jak tady kolega Hadrava říkal, žijeme ve velmi mužské společnosti, velmi silové společnosti, tak já s tím tak úplně nesouhlasím, protože mám zato, že pokud nějaká žena doopravdy chce dosáhnout úspěchu a příklad paní kolegyně Gajdůškové, která kdysi byla diskriminována a potom řídila investice, naopak v daleko širším území, je toho krásným příkladem.

Já si myslím, že každá žena pokud jenom trochu bude chtít, tak si nápravu zjedná sama a já se obávám o dobré mezilidské vztahy mezi muži a ženami a já se prostě bojím toho, že pokud to v tom zákoně bude, tak je to prostě naruší a Spojené státy americké jsou toho krásným příkladem.

Já budu podporovat pozměňovací návrh, který přijal náš výbor, protože se nechci dožít situace, ani pro své dcery, aby se jim někdo bál otevřít dveře nebo pomoci s těžkou taškou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=120)**:** Opravdu nezdržím, já jsem si vzal papírek jenom proto, že to jméno je těžké. Řecká komisařka, která se jmenuje Dianopulos, možná v Čechách Dianopulosová navrhuje zcela vážně a seriózně zákaz, aby ženy mohly být používány na billboardech při propagaci spodního prádla.

Říkám to jenom proto, abychom si uvědomili, kam až toto může dojít. To je zcela seriózní, to není z žádného bulvárního tisku. Ona to myslí vážně. Co ji napadne zítra, to opravdu nevím. Ostatně, jak říká moje žena: „Když chce žena dostat muže, dokáže to vždycky, když tomu je naopak a ona nechce, tak se to nikdy nepodaří.“

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Na displeji nikoho přihlášeného nemám. Ani rukou se nikdo nehlásí.

Končím obecnou rozpravu. V daném okamžiku se ptám pana navrhovatele pana ministra Zdeňka Škromacha, zda se chce vyjádřit. Kývá hlavou, takže máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, ta diskuse byla zajímavá, ale myslím si, že v mnoha věcech byla mimo rámec tohoto zákona, protože ten zákon si neklade za úkol řešit vztahy mezi mužem a ženou nebo mezi pohlavími mimo rámec pracovněprávních vztahů.

Já myslím, že tady dochází k zásadnímu omylu i v porovnávání například se situací, která je ve Spojených státech amerických, a já, pokud si pamatuji, tak Česká republika přistupuje do Evropské unie a nikoliv do Spojených států amerických, tudíž legislativu, kterou navrhujeme a zdůrazňuji, týká se pouze pracovněprávních vztahů, nikoliv vztahů na veřejnosti, čili pokud paní senátorce Paukrtové někdo otevře dveře a pomůže s kabelou, tak tento zákon to vůbec neřeší.

To je potřeba si uvědomit tuto vazbu a pak všechny věci vypadají jinak. Bohužel musím říci, že některé výroky a výstupy, které jsem tady zaznamenal, dávají v tom, že směřují jinam než tam, kde jsou.

Já si to dovolím obrátit, protože ten vztah řeší obecně. To se netýká jenom žen. Každý z vás pánů senátorů může mít jednou, až nebudou třeba senátory, někdy v době, kdy budou v pracovněprávním vztahu, za šéfku ženu. A jak se vám bude líbit, když vás vaše šéfka pleskne po zadku nebo vám sáhne někde za výstřih? *(Smích v sále.)*

Otázka je, jaká ta šéfka bude. Ale ten základní princip je v tom, že by neměla být možnost určité ekonomické postavení nebo mocenské postavení ve vztahu šéfa, vedoucího, nadřízeného, aby docházelo k tomu, že člověk je nucen k něčemu, co nechce. To je základní výklad a myslím si, že když nakonec ono to tady v diskusi zaznělo.

Vy jste říkali sami, jak jste hovořili o tom, že v Americe to je takto, tam se soudí kvůli všemu. Pokud jde ale o Evropskou unii, takže to tak úplně běžné není a že těch případů, že jsou to víceméně výjimky a že to tak není. Já bych to ještě trošku stáhl k jiné věci.

Víme všichni obecně, že u nás existuje diskriminace z důvodu rasy, barvy pleti apod., to prostě existuje. Kolik takových případů se soudilo nebo kolik takových případů jsme dotáhli do konce. Myslím, že si pamatuji jeden, který byl medializovaný, kdy jedna paní dostala odškodnění od zaměstnavatele, že ji nepřijal, protože byla Romka.

Ale to je jeden z mála příkladů. Já nevím, jaký je velký rozdíl mezi tím, jestli někdo je diskriminován z důvodu toho, že je například Rom, nebo jestli z toho důvodu, že je muž nebo žena. A bohužel, jestliže například při přijímacích pohovorech se běžně používají otázky „kolik máte dětí, jak je máte staré apod.“, to jsou diskriminační otázky.

Já mám být posuzován pouze podle toho, jak jsem schopen vykonávat práci. Má schopnost vykonávat danou práci. K tomu samozřejmě nepatří to, jestli mám dvě nebo tři děti a jak je mám staré. To prostě tak není.

Myslím, že samozřejmě když bude běžnou praxí a jsou země, kde stačí aby si partneři podali ruku a smlouva platí, není potřeba nic podepisovat, sepisovat, jestliže to bude platit, pak je to v pořádku. Bohužel v České republice na mnohé věci potřebujeme mnoho smluv, mnoho psaného a do doby než budou dobré mravy běžným společenským předmětem, tak asi je potřeba tyto věci řešit i v zákonech.

Pokud jde o otázku sexuálního obtěžování a těch věcí, které s tím souvisejí, prosím, zvažte ještě ten svůj pohled z toho hlediska skutečně oddělení pracovněprávních vztahů od toho ostatního, protože samozřejmě se to netýká vztahu muže a ženy na ulici, v běžných vztazích, v rodinném vztahu apod., to tento zákon neřeší, a proto také tak, jak tady reaguji na pana senátora Sefziga, který hovořil o tom, že by to mělo být v občanském zákoně. Právě z tohoto důvodu je to v zákoníku práce, který řeší pouze zaměstnanecké vztahy.

Pokud jde o otázku, kterou tady nastolila paní senátorka Palečková, která se týkala té doby vzdělávání nejméně… Ano, je pravda, že to současně je, že to může být do – tady je návrh na to, že to může být více než 18. Musím říci, ověřoval jsem si ještě jak tento návrh se do toho návrhu dostal, v podstatě to bylo v rámci připomínkového řízení na základě připomínek, které podalo Ministerstvo vnitra a zástupci měst a obcí.

Z hlediska toho, že některá školení jsou delší než 18denní a oni nevěděli v podstatě jak by si s tím dokázali poradit. Z tohoto hlediska ten návrh více méně vychází z praxe a je na základě požadavků těch, kterých se toto týká.

Ještě možná poznámka, protože pan místopředseda Sobotka hovořil o tom, co to vlastně je a jak to bude definováno, co to tedy to sexuální obtěžování je, stejně jako v jiných pojmech, které jsou v našem právu, samozřejmě ten obsah nakonec určí soudy, protože ty jsou od toho, aby vykládaly zákon, nikoliv nikdo jiný.

Cokoliv by bylo řečeno, bude pouze spekulace každého z nás, ale konečně ten obsah toho určí samozřejmě příslušné soudy, které budou na základě toho rozhodovat.

Pokud jde o návrh pana senátora Zlatušky, myslím, že to je věc, která je akceptovatelná, ale navrhl bych možnost řešení, protože v tuto chvíli je v prvním čtení ve Sněmovně zákon o zaměstnanosti, ve kterém je otevřený zákoník práce, takže v případě, že to bude jediný návrh, který by řekněme měl vracet ten zákon do Sněmovny, jsem ochoten už ve Sněmovně podpořit zařazení tohoto pozměňováku tak, aby prošel společně s tím zákonem o zaměstnanosti do Senátu. To by bylo třeba řešení i u některých jiných věcí, kde by řekněme byla shoda. Ale toto je jediný návrh, který jako předkladatel bych si dovolil podpořit, ale navrhl bych třeba jinou formu.

Pokud jde o některé další připomínky. Otázky řetězení pracovních smluv. To je dlouhodobý problém, který je řešený i v rámci evropského prostoru několika způsoby, ale v podstatě velmi podobnými. Většinou to směřuje k omezení té délky řetězení, protože realita a reálná praxe ukazuje to, že jestliže říkáme dneska a vezmeme skutečně jak to bude fungovat, po dva roky je možné řetězit pracovní smlouvy na dobu určitou třeba po třech měsících. To znamená, že to bude šest, sedm smluv za sebou na dobu určitou bez přetržky, to znamená, že ten zaměstnavatel tu práci toho zaměstnance potřebuje nepřetržitě.

Dnešní situace, kdy bohužel to není ojedinělý případ, kdy řetězení pracovních smluv dosahuje rozměrů pěti, šesti, sedmi let, je neúnosný. Navíc se ukazuje i ve studiích, které každý má možnost si projít, prostudovat, že to, že člověk žije v tomto stavu, není motivační. Že to je spíše otázka naopak demotivační a musím říci, že ty studie hovoří často o tom, že takto v této pozici zaměstnanec nejenom, že není motivován, ale hledá mnohdy i příležitost jak tomu zaměstnavateli uškodit, což je jeden také z těch důsledků.

A také je tady jedna věc, že tito lidé jsou v podstatě lidé druhé kategorie tak, jak jsou vnímáni, protože například nedostanou ani úvěr nebo hledí se na ně jako na lidi, kteří nemají stálé zaměstnání. Ten zákon tak, jak je, nebo ta úprava tak, jak je, umožňuje zohlednit výkyvy, které jsou dány zakázkovou náplní, umožňuje zohlednit sezónnost zaměstnání, ale určitým způsobem říká „tady dva roky a dost“ a pak je možné to znovu obnovit.

Ale myslím, že v té praxi tak, jak je, je to určité omezení, ale neomezuje to pružnost a pružnost v té době určitě je právě v krátkodobosti těch zaměstnání, to znamená do půl roku, do roku, to je maximum, ale jakmile to přesáhne dva, tři roky, pak už to není krátkodobost, ale je to určitým způsobem spekulace, která se tady v té souvislosti vytváří.

Myslím si, že by to nemělo nikomu bránit v tom, kdo chce podpořit pracovní trh, tak toto není opatření, které by tomu mělo bránit.

Ještě zmínka k té otázce věcného záměru. Chci říci, že nový zákoník práce je v této chvíli ve věcném záměru a je připravený do připomínkového řízení. Urychlili jsme pokud možno to projednávání, protože pravda je, že tak složitá norma, bohužel se to ukázalo i u zákona o zaměstnanosti, dlouho je projednávání poměrně široké normy, prostě si vyžádalo více času, než byl předpoklad.

Jsem rád, že se mi povedlo tento zákon dostat už do té situace věcného záměru zákona, a věřím tomu i s pomocí vás senátorů a senátorek, a samozřejmě i poslanců, tento zákon dotáhneme do takové podoby, aby to skutečně byl moderní zákoník práce.

Samozřejmě ten stávající zákoník práce můžeme hodnotit jakkoliv, ale pravda je, že prošel už tolika změnami, že mnohé věci už zdaleka nejsou z dob, kdy tento zákoník práce vznikal a musím říci, že při jednáních i v zahraničí tam, kde tento druh zákona nemají, tak ten směr není k tomu, že by se takovéto zákony rušily, naopak směřuje většinou k vyčlenění pracovního práva do zvláštního předpisu.

A nechci říci, že nám ho závidějí, ale určitě říkají, že to je dobrá věc.

Byla tady řeč o paní Diamantopulos. Byl tady jeden z návrhů, v dnešních novinách byl další návrh, který má své opodstatnění a souvisí opět s různým vnímáním pozice muže a ženy, a to je otázka například pojistných systémů, kdy ženy jsou pojišťovány za výrazně nevýhodnějších podmínek než muži vzhledem k tomu, že se dožívají delšího věku. To je samozřejmě i problém důchodových systémů a dalších. Je otázkou, zda v tom systému rozlišovat muže a ženu. Říkám to jenom proto, že některé věci jsou skutečně v diskusi a je třeba o nich asi i v těch souvislostech hovořit.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky. Neříkám, že vždycky to bylo tak, že by tato odpověď vás uspokojila, zřejmě protože vaše stanovisko bylo prezentováno tak, jak bylo prezentováno, ale věřím, že se podaří tento zákon odsouhlasit.

Jedna z věcí, která je myslím docela důležitá, je i otázka toho, aby tento zákon platil k 1. lednu příštího roku, protože některá ustanovení by byla vhodná. Vy samozřejmě sami rozhodnete svým hlasováním, zda některé věci změníte a vrátíte zákon do Sněmovny. Ale tam už potom vzniká určitý problém s účinností tohoto zákona a bylo by potom potřeba učinit ještě úpravu i v části účinnosti a vypustit účinnost, která je k 1. lednu. To je asi důležité, pokud byste se k tomu rozhodnuti odhodlali. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Robert Kolář, který není přítomen. Pane předsedo, zastoupí ho někdo? Nezastoupí. Chce vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Ladislav Macák? Nechce. Dále se ptám senátora Eduarda Matykiewicze jako zpravodaje Výboru pro evropskou integraci? Také nechce vystoupit. Pan senátor Jiří Zlatuška také nechce vystoupit. Pan senátor Milan Štěch jako garanční zpravodaj má slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ještě po mém vystoupení tady zazněly některé výhrady a zapomněl jsem na výhradu k řetězení pracovních poměrů.

Tady zaznívalo, jako kdyby omezení, které se navrhuje v § 30, znamenalo znemožnit sjednávání pracovních poměrů na dobu určitou déle než dva roky. V návrhu zákona, v tisku, který máme, jsou vyjmenovány případy, které jsou buď podle právních předpisů, to je to, co navrhoval pan kolega Zlatuška, dále je to z důvodu dočasné nepřítomnosti pracovníka nebo z důvodu sezónního charakteru práce nebo mimořádných zakázek, prostě tam, kde všude budou vážné provozní důvody, které nejsou běžnou praxí v tom, jak bude moci zaměstnavatel pracovníka na dobu určitou nabírat déle než dva roky. To je ochrana pro ty případy, kdy je to zneužíváno, aby lidé neustále nebyli drženi, jak se říká, v šachu. A tito lidé se dostávají do situace, kdy si třeba nemohou vzhledem k tomu, že nemají trvalý pracovní poměr, vzít úvěr a podobné potřebné věci nebo i výhody.

Pro tuto fázi jednání zazněl dvakrát návrh schválit, nezazněl ani jednou návrh zamítnout. A pokud nebude schválen návrh schválit, měl by být zákon postoupen do podrobné rozpravy, kde jsou tři tisky výborů, kde jsou pozměňovací návrhy, a potom je to jeden pozměňovací návrh, který tady byl podán paní senátorkou Palečkovou, který se týká zákona č. 312. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli máme před sebou hlasování o návrhu, který máme od Ústavně-právního výboru a Výboru pro evropskou integraci, to znamená schválit tuto normu.

Svolám všechny senátorky a senátory do Jednacího sálu.

V této chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit tuto novelu zákoníku práce. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování pořadové číslo 26 bylo ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 22, proti 20. Návrh byl zamítnut.

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se paní senátorka Alena Palečková jako první.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=23)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že svůj pozměňovací návrh předkládám na plénu, jsem povinna ho tady přečíst, takže tak učiním. Zní:

V článku III bod 3 vypustit.

Bod 4 označit jako bod 3.

Znamená to, že pokud bychom přijali tento pozměňovací návrh, bude nadále platit to znění, které jsme loni tady přijali.

A k vysvětlení pana ministra bych chtěla jenom říci, že není možné v podstatě nahradit slovo „nejvýše“ slovem „nejméně“, protože tam potom vlastně vzniká více méně povinnost nebo vlastně možnost využívat této lhůty 18 dnů.

Čili pokud je potřeba to upravit tak, aby některá delší školení se vešla pod dikci tohoto zákona, pak je potřeba připravit úpravu jinou.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Poprosil bych kolegu Mirka Topolánka, jestli by mě na chvilku nevystřídal.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=70)**:** Slovo má první místopředseda Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, já bych jenom rád opravil, nebo jak bych to řekl, pana ministra, když nám říkal, že pokud přijmeme jakýkoliv pozměňovací návrh, že musíme změnit účinnost zákona. Tam o žádném 1. lednu 2004 není hovořeno, je to 1. ledna 2005, pane ministře.

Jinak tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem prvního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=70)**:** Děkuji kolegovi Přemyslovi Sobotkovi. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se již dále nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím a předávám řízení jednání opět kolegovi Přemyslovi Sobotkovi.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Chce se vyjádřit pan ministr Zdeněk Škromach k podrobné rozpravě? Je tomu tak, máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, jestli dovolíte, vyjádřil bych se k jednotlivým návrhům.

Pokud jde o návrh, který zazněl zde na plénu, je věcí k rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že je to jiný návrh než náš návrh, tak s ním nesouhlasím.

Ale myslím si, že i znění tak, jak je dáno, umožňuje, aby školení bylo kratší než 18 dnů, ale je to samozřejmě rozpor ve výkladu a rozhodnete hlasováním.

Pokud jde o otázku vypuštění § 1, myslím, že tady argumenty zazněly, ale znovu zdůrazňuji, že jde o harmonizační úpravu rovnosti, zákazu diskriminace včetně příslušných definic. S tímto návrhem nemohu souhlasit.

Dále návrh na vypuštění úprav § 30 zákoníku práce. Tady je to ve skutečnosti ponechání současné úpravy pracovního poměru na dobu určitou. Čili opět, protože toto byla jedna ze základních věcí, která byla vlastně dohodnuta, a zdůrazňuji, se sociálními partnery v rámci tripartity, jak zaměstnavateli, tak odbory a obě strany s touto úpravou souhlasily, tak nemohu souhlasit.

Pak je zde návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. To je vlastně návrh, který už tady vlastně prezentoval pan senátor Zlatuška. S tímto návrhem souhlasím.

Hospodářský výbor – návrh na úpravu účinnosti ve vztahu k § 6 o vysílání zaměstnanců za účelem poskytování služeb. Pozměňovací návrh není nezbytný a úmysl zákonodárce je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti, že k datu vstupu České republiky do EU již bude celé ustanovení v novelizovaném znění.

Čili v principu s tímto návrhem nesouhlasím, byť v zásadě je jeho obsah obdobný se zněním, které je obsaženo už v návrhu zákoníku práce.

A poslední návrh hospodářského výboru k § 29a, který upravuje tzv. konkurenční doložku a specifikuje účinnost, která by se měla zaměstnancem držet po skončení pracovního poměru jako činnost, která by byla předmětem činnosti zaměstnavatele. Jde o text dohodnutý opět se sociálními partnery. A musím říci, že toto je text, který byl předmětem složitých diskusí v rámci tripartity. A myslím si, že znění, které je navrhováno, je méně přesné a v podstatě se dá říci, že ho zásadně nedoporučuji, protože jde mimo rámec toho, které bylo učiněno na vládní úrovni se sociálními partnery. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje za hospodářský výbor? Nechce vystoupit. Kolega Macák za Ústavně-právní výbor také nechce vystoupit, kolega Matykiewicz nechce vystoupit, kolega Zlatuška také ne.

V tom případě má slovo zpravodaj garančního výboru pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, podle mého názoru bychom nejdříve měli hlasovat o pozměňovacích návrzích, které máme v souhrnném tisku – žluté desky – pod č. 219/6.

Budeme hlasovat o bodu A 1. Tento návrh se týká problematiky rovných příležitostí. Navrhuje se, aby byla tato úprava z návrhu zákona vypuštěna.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Nejprve znělkou svolám do Jednacího sálu všechny senátorky a senátory.

Předpokládám, že všem je jasné o čem hlasujeme. Stanovisko pana ministra je negativní, pan zpravodaj nedoporučuje.

Budeme hlasovat o **návrhu, který je pod bodem A + B1.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování č. 27 registrováno 65, kvorum 33. …

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Neptal jste se, kdo je proti.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji vám za upozornění a budeme o tomto návrhu hlasovat znova. Považujte toto hlasování za zmatečné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování pořadové č. 28 je ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, pro 37, proti 10. **Návrh byl schválen**. Pokračujte, pane kolego.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Budeme hlasovat opět pod bodem A body 2, 3, 4, 5. Týkají se problematiky omezení sjednávání pracovních poměrů na dobu určitou.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra je zásadně negativní, zpravodaj nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasování č. 29 ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, pro 30, proti 11. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Část B, bod 1 – bylo hlasováno, bod je totožný s bodem A jedna.

Měli bychom hlasovat o bodu B 2 – upřesnění textu kolem problematiky konkurenční doložky.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra je nesouhlasné, pan zpravodaj nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasování pořadové č. 30 ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, pro 27, proti 8, návrh byl zamítnut.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Hlasujeme o bodu B 3. Je to opět upřesnění, kde v rámci přechodných ustanovení je v návrhu zákona text, o kterém se naše legislativa domnívá, že není přesný, mohl by zakládat různé výklady účinnosti. Spolu s dalšími se domnívám, že sama část stejně účinná být nemůže, takže i toto je nadbytečné. Je to můj názor.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra je negativní, zpravodaje negativní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování pořadové č. 31 ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, pro 30, proti 7**,** návrh byl zamítnut. Budeme pokračovat.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Jsme u **části C**. Tato část by měla být hlasována společně jak bod jedna, tak bod dvě, protože se týkají změny v zákonu o vysokých školách. Týká se problematiky, aby u vysokoškolských pracovníků, tzn. pedagogických pracovníků, byla možnost sjednávání pracovních poměrů na dobu určitou bez omezení.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra je doporučující, zpravodaj také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 32 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 59, proti 1, **návrh byl schválen.**

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15)**:** Jsme u posledního návrhu, tj. **pozměňovací návrh kolegyně Palečkové**. Týká se zákona č. 312 o úřednících územních samosprávných celků a zmiňovaného problému uvolňování na školení.

[**Místopředseda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=15) **Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko ministra – nedoporučuje, pan zpravodaj také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasování pořadové č. 33 ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 36, proti sedm, **návrh byl schválen**.

Nyní budeme hlasovat o tom, zda **návrh** **zákona vrátíme PS ve znění přijatých poslaneckých návrhů**.

Znělkou ještě svolám, kdyby se chtěl někdo zúčastnit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasování pořadové č. 34 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 45, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a zpravodajům.

Vyhlašuji sedmiminutovou přestávku do 17 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem odpoledním jednání.

Dalším bodem, který projednáme, je:

<A NAME='st212'></A>**Návrh zákona o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států EU a o změně některých zákonů, zákon o uznávání odborné kvalifikace.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 212** a prosím pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych před projednáním návrhu zákona připomněl, že se jedná o důležitou harmonizační normu, která byla připravena ve spolupráci Úřadu vlády, Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva kultury, Ministerstva zahraničních věcí a Ministerstva práce a sociálních věcí, a má umožnit vzájemné uznávání odborné kvalifikace občanů členských států EU.

Bylo maximální snahou předkladatele problematiku vzájemného uznávání profesních kvalifikací, která je v komunitárních orgánech i v jednotlivých členských státech EU považována za obecně velice složitou, zjednodušit a zpřehlednit. Bylo však třeba zapracovat veškerá relevantní ustanovení a rozpracovat některé obecné zásady komunitárního práva tak, aby výsledný zákonný text poskytoval svým adresátům, fyzickým osobám a správním úřadům, které jej budou aplikovat, co nejvyšší míru právní jistoty.

Výbor pro evropskou integraci, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, které návrh zákona projednaly, doporučily ve svém usnesení schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Nelze zamlčet, že hodnotící zpráva Evropské komise konstatuje, že zbývá přijmout legislativu k transpozici obecného systému uznávání a že Česká republika obdržela dva dopisy včasného varování k této problematice.

Pokud by ČR nepřijala včas potřebnou legislativní úpravu, může Evropská komise navrhnout zavedení opatření podle tzv. ochranných klausulí, které by se dotkly občanů ČR. Proto žádám o podporu tohoto návrhu zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona projednal Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Hadravu a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 212/3.

Návrhem zákonem se zabýval Výbor pro evropskou integraci, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Škalouda a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 212/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 212/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Roubíček, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=151)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, když jsem se podjal úkolu vypracovat zpravodajskou zprávu k předkládanému návrhu zákona, optimisticky jsem si myslel, že dané problematice rozumím. Ano, rozumím, prakticky jsem se jí zabýval při problematice uznávání akademických titulů. Tam nejsou problémy. Jenom si myslím, že stojí za připomenutí, že ve své praxi jsem nostrifikoval řadu vysokoškolských titulů převážně, z více než 90 % ze zemí bývalého Sovětského svazu a nebo zemí podobných.

Toto je však zákon, který je požadavkem EU a je nám jako podmínka kladeno tento zákon přijmout.

Musím se přiznat, na tomto zákoně je vidět, že byl vypracován pod tlakem, a že je tedy pod tlakem i přijímán. Pan ministr jistě věří tomu, že to nebude zákon, kterým se nebude jeho ministerstvo chlubit. Nechci, aby tento zákon nebyl přijat, a také diskuse  tomu ve výboru nenasvědčovala. Diskuse k tak složitému zákonu proběhla a výbor rozhodl a doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS a určil mě jako zpravodaje.

Pokud to bude možné v obecné rozpravě bych některé výhrady k tomuto zákonu jako senátor přednesl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Posaďte se, prosím, rovněž ke stolku zpravodajů.

Nyní vystoupí zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=156)**:** Vážené dámy a vážení pánové, jak již zde bylo sděleno, Výbor pro evropskou integraci doporučuje tento zákon přijmout. Řekl bych k tomu ještě pár poznámek.

Jak už zde bylo řečeno, tento zákon o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států EU řeší problematiku uznávání odborných kvalifikací, tzv. profesního uznávání, a její úpravu v souladu s předpisy evropských společenství.

V právním řádu ČR je dosud upraveno pouze tzv. akademické uznávání diplomů, kvalifikací nebo částí studijních programů jedné vysokoškolské instituce druhou. Na druhé straně oblast profesního uznávání není upravena vůbec, a je to jedna z oblastí, ve které nám EU dává na vědomí nespokojenost s nedostatečnou úpravou našeho práva.

Problematika vzájemného uznávání odborných kvalifikací pro účely výkonu tohoto povolání, jak je upravena obecným systémem Evropských společenství, se v ČR bude týkat asi 470 povolání a odborných činností, u nichž jsou právní předpisy upraveny podmínky jejich výkonu, tzv. regulovaná povolání a regulované odborné činnosti. Jsou to např. povolání zdravotní sestry, zubního lékaře, veterinárního lékaře, porodní asistentky atd.

Navrhovaná právní úprava nezakládá uchazečům právní nárok pracovat v ČR v regulovaném povolání, ale dává jim právo, aby jejich kvalifikace byla posuzována orgánem za tímto účelem určeným ve správním řízením a v zákoně stanovené lhůtě a s možností odvolání a přezkoumání rozhodnutí.

Podle tohoto návrhu zákona je odpovědným za koordinaci činnosti státní správy, uznávacích orgánů Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Uznávacími orgány, které budou konkrétně rozhodovat o uznání obecné kvalifikace, budou potom jednotlivá ministerstva. Zvláštní předpis upravuje i takové regulované činnosti, kde se uznávacím orgánem stávají i jednotlivé profesní komory.

Problematika uznávání odborné kvalifikace není upravena pro všechny činnosti, které jsou regulovány českým právním řádem. Některé činnosti jsou povahou natolik zvláštní, že bude potřebné vytvořit mechanizmus uznávání kvalifikací státních příslušníků jiných členských zemí odlišným způsobem. Příkladem těchto zákonů je zákon o advokacii nebo zákon o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání.

Návrh tohoto zákona je jakýmsi nutným zacelením mezery v našem právním řádu ve vztahu k právu Evropských společenství. Nutnost, se kterou musí být přijat, se zřejmě podepsala na slabší systémovosti a úrovni zpracování tohoto zákona. Zákon je určitě potřebný, ale je poměrně složitý.

Pokud jde o harmonizační stránku, je tento návrh zákona samozřejmě slučitelný s primárním právem Evropských společenství pokud jde o požadavky pro volný pohyb osob v regulovaných povoláních a s příslušnými směrnicemi Evropských společenství, které byly zapracovány do tohoto zákona. Zejména to byly směrnice Rady 89/48/EHS o obecném systému pro uznávání vysokoškolských diplomů, udělených po skončení nejméně tříletého odborného vzdělávání, dále pak směrnice Rady 92/51/EHS o druhém obecném systému pro uznávání odborného vzdělání a přípravy, která doplňuje předchozí směrnici. Dále pak jsou inkorporovány další čtyři směrnice Komise, které mění přílohy předchozích směrnic, a jsou tam další dvě směrnice Rady Evropského parlamentu.

Tento obecný systém uznávání kvalifikací by měl přinést výhody občanům ČR, kteří jsou oprávněni v jiných členských státech požadovat veškerá práva, která jsou garantována tímto zákonem státním příslušníkům jiných členských států v ČR.

Pokud jde o účinnost novely, nabývá účinnosti dnem vstupu Smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost, s výjimkou šesti ustanovení, která nabývají účinnosti dnem vyhlášení.

Na závěr i osobně doporučuji přijmout ve shodě s usnesením Výboru pro evropskou integraci. V obecné rozpravě bych se potom s vámi rád podělili o jisté postřehy, které souvisejí s možnostmi, které mají úředníci, s jistou volností při rozhodování. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A nyní prosím pana senátora Jana Hadravu, zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=110)**:** Děkuji. Pane předsedající, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 12. schůzi, konané dne 3. prosince 2003, po odůvodnění zástupkyně předkladatele ředitelky legislativního odboru Ministerstva práce a sociálních věcí Ludmily Tomandlové, zpravodajské zprávě senátora Richarda Sequense a po rozpravě, doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS a určuje mě zpravodajem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Vzhledem k tomu, že nikdo nechce takovou vůli projevit, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Roubíček.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=151)**:** Pane předsedající, pane ministře, já jsem při zpracování stanoviska k tomuto zákonu velmi úzce spolupracoval s právním oddělením Senátu a ten zákon je tak složitý legislativně, že to je skoro nutné a moje připomínky, které pokud to bude možné, bych formou pozměňovacích návrhů uvedl v podrobné části rozpravy, se týkají legislativně-technických záležitostí v zákonech, které s tímto zákonem souvisejí.

Netýkají se vlastní materie tohoto zákona. Já se například nemohu smířit s tím, že pedagogičtí pracovníci, kteří by případně přišli k nám pracovat, by se vykazovali potvrzením bezúhonnosti a byli by zvýhodněni oproti našim pracovníkům, kteří se musejí vykazovat potvrzením o bezúhonnosti ne starším než 3 měsíce.

Nemohu se dále ztotožnit s tím, že, a zase se to týká pedagogických pracovníků, kteří získali své osvědčení nebo svoje oprávnění k činnosti, kterou chtějí provádět na území České republiky, a teď není definováno kde v tom zákonu.

Já tady chci, aby tam bylo upřesněno, že ho mohli získat pouze v jiném členském státu než je Česká republika, tedy členském státu Evropské unie. Ty další pozměňovací návrhy, říkám znovu, jsou legislativně-technického charakteru, je tam řada nepřesností i při překladu tohoto zákona. Zákon jste dostali v písemné formě k dispozici, a znovu říkám, pokud to bude možné, tak uplatním předložené pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan senátor Škaloud. Prosím. Avizoval svůj diskusní příspěvek.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=156)**:** Vážené dámy, vážení pánové, já bych se s vámi rád podělil o jistý postřeh, který ve mně tento zákon vyvolal. Sleduji pod jistým úhlem pohledu i všechny ostatní předklady. Občas je diskutována otázka korupce. Zdá se, že je to poměrně takové zajímavé téma a málokdy se zamýšlí nad tím, jestli to nemá původ v některých formulacích v zákonech.

Ta nejdůležitější se mi zdá použití slovíčka „uznávací orgán nebo úředník může“. A není přesně stanoveno za jakých okolností. Samozřejmě není vždycky možné perfektně vše do posledního detailu předvídat a udělat jakýsi algoritmus prakticky počítačový, ale zde v tomto případě je poměrně zjevně deklarovaná přílišná volnost bez nějaké další specifikace.

Uvedu několik příkladů. Například § 10 tohoto zákona – kompenzační opatření – uznávací orgán může požadovat, aby uchazeč prokázal výkon předmětné činnosti ve stanovené délce. Ale nemusí, nikde není řečeno za jakých podmínek.

§ 11 – prokazování výkonu předmětné činnosti. Uznávací orgán může požadovat, aby uchazeč prokázal výkon předmětné činnosti v členském státu původu. Ale nemusí.

Samozřejmě si domyslíte za jakých okolností může k tomuto dojít a nemusí. § 7 – například uznávání odborné praxe – uznávací orgán může požadovat dalších dokladů, prokazujících obsah a délku odborné praxe atd.

Když jsem to srovnával s jinými zákony, například stavební zákon, který je také poměrně velice komplikovaný nebo rozsáhlý, tak v řadě případů také může být od něčeho upuštěno, ale jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny a jsou tam stanoveny poměrně precizněji.

To je jakýsi postřeh a jakýsi akcent, který bychom měli dávat na slovíčka „úředník“ nebo „uznávací orgán“ nebo kdokoliv jiný „může“ bez stanovených podmínek. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy?

Vzhledem k tomu, že nikdo se již nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda-li se chce vyjádřit? *(Ano.)*

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chtěl bych krátce reagovat. My samozřejmě jsme si vědomi toho, že tento zákon není jednoduchý a je pravda, že i už v době přípravy byl poměrně složitě diskutován a praxe ukáže jeho použitelnost.

Samozřejmě u každé takovéto zásadní normy dochází k diskusím nad některými formulacemi. Já bych se chtěl jenom krátce vyjádřit k té otázce, která tady zazněla, tj. k § 41 v té části, kde se vyžaduje osvědčení, které by bylo řečeno, že by nemělo být starší tři měsíce, tak jako u nás kantorů.

Ale tady, protože to je věc, která byla diskutována i dříve, toto ustanovení podle názoru odborníků není potřeba doplňovat, neboť pokud bude ve školském zákoně stanoveno jinak, užije se při uznávání odborné kvalifikace obecné ustanovení § 20 odst. 8 zákona o uznávání odborné kvalifikace, podle kterého, mimo jiné, doklad podle § 20 odst. 1, tj. mimo jiné i výpis z rejstříku trestu nesmí být starší než tři měsíce.

Pokud jde o osoby, které získaly kvalifikaci v České republice a u kterých nebude uznání odborné kvalifikace prováděno ani ve vztahu k nim, není třeba ustanovení takto zpřesňovat, neboť v dosavadním znění školského zákona, které se mimo jiné terminologicky aktualizuje, se obecně hovořilo o morální vyspělosti a občanské bezúhonnosti.

Jinak ani Ministerstvo školství nepovažuje doplnění za potřebné zejména z toho důvodu, že bezúhonnost je podrobně řešena v návrhu zákona o pedagogických pracovnících, kterým bude předmět ustanovení § 51 školského zákona nahrazeno a že bližší podmínky dokládání bezúhonnosti dnes stanoví pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení.

Samozřejmě diskuse může být o tom, jestli uznávat, nebo neuznávat a jak kvalifikaci nebo vzdělání získané mimo území České republiky tak, jak bylo řečeno. Záměrem tohoto zákona bylo upravit otázku uznávání kvalifikace i pro případ, že občan členského státu Evropské unie původně získal kvalifikaci v tzv. třetím státu. Tj. nečlenském státu.

V § 16 vlastního návrhu zákona zvláštní případy uznávání dokladů o odborné kvalifikaci se řeší v souladu s doporučením Rady ze dne 21. prosince 1981, o státních příslušnících členských států, kteří jsou držiteli diplomu vydávaného ve třetím státě, a judikaturou případy uznávání dokladů o odborné kvalifikaci vydávanými ve třetím státě.

To znamená, že i občan členského státu Evropské unie může v rámci uznávání odborné kvalifikace požadovat uznání diplomu z třetího státu.

To je na vysvětlení těch některých konkrétních připomínek, které zazněly a které samozřejmě mají své opodstatnění, ale ten pojem tak, jak je uveden v zákoně nebo tak, jak to je ošetřeno, myslím, že nebrání naplnit tu podstatu, o které byla tady v té souvislosti řeč. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní se táži zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pana senátora Hadravy, zda se chce vyjádřit. Nechce.

Pan kolega Miroslav Škaloud, chce se vyjádřit? Nikoliv.

A naposledy zpravodaj garančního výboru pan senátor Václav Roubíček. Pane kolego, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? *(Ano.)* Prosím.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=151)**:** Já bych přece jenom chtěl ještě říci, že mou jedinou snahou je zabránit tomu, aby se tady hrnuly davy lidí, kteří budou mávat různými diplomy a osvědčeními z celého světa a na základě tohoto zákona my budeme nuceni jim tyto kvalifikace uznávat.

Nevím, proč by nemohlo být explicitně v tom zákoně napsáno, že o té bezúhonnosti a dalších věcech. Víte, ono je někdy velmi složité uznávat diplomy z různých podivných institucí a ještě k tomu, když se třeba nejedná o akreditované studijní programy, jak je tam také v jednom bodě napsáno.

Nemluvím teď o vysokoškolských kvalifikacích. Ten zákon je zpracován asi na 190, nemýlím-li se, stránkách a vyžadoval by tedy, abychom aplikovali to, o čem mluvil pan ministr, já o tom nemám pochybnosti, abychom se zase dívali do dalších zákonů navazujících, jestli to tam opravdu je nebo není.

Já, pokud jsem si studoval rozpravu ve Sněmovně, tak nebezpečí z prodlení nepřijetí tohoto zákona není. Pokusme se aspoň napravit ty největší nedostatky, které v tom zákoně jistě jsou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní přistoupíme k hlasování, jelikož všechny tři výbory podaly návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona o uznávání odborné kvalifikace, jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie schválíme ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 35 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo pro 37, proti 7. Tento **návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi práce a sociálních věcí, děkuji panu garančnímu zpravodaji a uzavírám projednávání tohoto bodu.

Nyní vystoupí pan předseda Klubu sociální demokracie pan senátor Smutný. Prosím.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=11)**:** Pane předsedající, kolegové, kolegyně, pan ministr Čermák byl nucen z pracovních důvodů odejít, a proto mě požádal, abych navrhl změnu programu, a sice, aby dva body, to znamená body 22 a 23, které jsou zařazeny pravděpodobně ještě na dnešek, byly projednány zítra odpoledne jako body 4, 5 po Informaci vlády a po tom zákoně o veřejných zakázkách. Žádám o hlasování o změně programu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Navrhujete, aby body pana ministra Čermáka, tj. 22 a 23, byly zařazeny na zítra odpoledne jako třetí blok jednání.

Budeme tedy hlasovat o tom, aby návrh zákona o Ústavním soudu a návrh zákona o výkonu trestu odnětí svobody byly projednány zítra odpoledne jako body 4 a 5.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 36 skončilo. Z registrovaných 60 senátorek a senátorů při kvoru 31 pro 46, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a body tímto přesunuty.

Nyní budeme projednávat:

**<A NAME='st215'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Obdrželi jste jej jako **senátní tisk č. 215**.

Prosím ministra zemědělství pana Jaroslava Palase, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Návrh má za cíl upravit nově evidenci zemědělských podnikatelů. Dosud byli soukromě hospodařící zemědělci evidováni u obecních úřadů. Zemědělským podnikatelem za podmínek stanovených tímto zákonem se může stát jak fyzická, tak právnická osoba. Těmito osobami mohou být občané ČR, právnické osoby se sídlem na území ČR, občané EU nebo právnické osoby se sídlem na území EU a dále fyzické nebo právnické osoby z tzv. třetích zemí. Pro osoby z třetích zemí se navíc požaduje podmínka trvalého pobytu na území ČR a prokázání znalosti českého jazyka.

Návrh zejména upravuje pro ty, kteří se chtějí stát zemědělskými podnikateli, kvalifikační požadavky, a sice buď minimální vzdělání nebo splnění zemědělské praxe nejméně po dobu pěti let nebo absolvování akreditovaného rekvalifikačního kurzu zaměřeného na výkon obecných zemědělských činností v rozsahu minimálně 300 hodin.

Tímto zákonem se ruší stávající právní úprava obsažená v § 12 a až 12 e zákona č. 105/1990 Sb., s tím, že přechodná ustanovení řeší postavení zemědělského podnikatele ke dni účinnosti tohoto zákona tak, že ten, kdo provozuje zemědělskou výrobu ke dni účinnosti tohoto zákona podle dosavadní právní úpravy, považuje se za zemědělského podnikatele podle tohoto zákona, pokud se ve lhůtě jednoho roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona zaeviduje na příslušném obecném úřadu obce s rozšířenou působností, přičemž osvědčení vydané samostatně hospodařícímu rolníkovi podle stávající právní úpravy zákona č. 105/1990 Sb., v platném znění bude platit pět let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Na navrhovanou právní úpravu navazuje novela zákona č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů, který byl vládou schválen 1. října a je projednáván v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a ve kterém se upravuje přechodné období po vstupu do EU pro nabývání půdy tvořícího lesní půdní fond a půdy tvořící zemědělský půdní fond. Po dobu přechodného období bude tuto půdu moci nabývat také osoba evidovaná podle zákona o zemědělství.

Součástí návrhu jsou mj. i legislativní změny zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, ve znění zákona č. 128/2003 Sb., a zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, které umožní sloučení dosavadních dvou platebních agentur, Státní zemědělský intervenční fond a Ministerstvo zemědělství, a agrární platební agentura SAPARD do jedné platební agentury, Státní zemědělský intervenční fond, s ohledem na provádění společné zemědělské politiky EU s tím, že národní podpory nadále zůstávají v administraci Ministerstva zemědělství.

Dále je to převod finančních prostředků z rozpočtu Pozemkového fondu ČR 200 milionů Kč Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu za účelem finanční podpory subvencovaného vývozu u mimořádně vzniklých přebytků výrobků z kravského mléka.

Návrh byl projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ve Výboru pro evropskou integraci Senátu Parlamentu ČR s doporučením schválit vládní návrh zákona tak, jak byl předložen Senátu Poslaneckou sněmovnou.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Železného a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 215/2.

Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení č. 215/1 a určil zpravodajem výboru pana senátora Jana Fencla. A toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=95)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mně, abych konstatoval, že hlavním cílem návrhu je především vymezení zemědělské výroby a pojmu zemědělský podnikatel včetně stanovení kvalifikačních kritérií a podmínek pro provozování zemědělské výroby v právním řádu ČR.

Podrobné zdůvodnění této skutečnosti jsme vyslechli ve stanovisku ministra zemědělství jako předkladatele.

Souběžně jsou předkládány i novelizace zákona o důchodovém pojištění, obchodní zákoník, zákon o veřejném zdravotním pojištění, kterými je v těchto zákonech reagováno na navrhovanou úpravu podnikání v zemědělství.

V průběhu legislativního procesu v PS byl návrh zákona doplněn o novelu zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu a zákona o Pozemkovém fondu ČR.

Konstatuji, že navrhovaný zákon je čtvrtou novelou zákona o zemědělství a představuje novou právní úpravu podnikání v zemědělství.

Několik slov k legislativnímu procesu. Návrh tohoto zákona předložila vláda PS dne 11. června 2003. Předložený návrh byl v prvém čtení přikázán k projednání zemědělskému výboru PS. Tento výbor doporučil PS schválit vládní návrh zákona ve znění celkem 25 pozměňovacích návrhů. Ve třetím čtení PS na své 22. schůzi dne 4. listopadu 2003 předložený návrh schválila ve znění celkem 27 pozměňovacích návrhů, a to v hlasování, ve kterém se z přítomných 170 poslanců pro návrh zákona vyslovilo 116 a 48 bylo proti.

K tomu, co jsme slyšeli z úst předkladatele, si dovolím dodat to, co představuje zásadní změny provedené oproti vládnímu návrhu v PS.

Vypouští se ustanovení vymezující působnost Ministerstva zemědělství a Státního zemědělského intervenčního fondu, a to ve věci poskytování příslušných dotací podle § 2 odst. 1 zák. o zemědělství. Stanoví se, že vláda nařízením upraví podmínky k provádění programu strukturální podpory, jestliže takovou úpravu vyžadují předpisy Evropského společenství.

Kompetence k provádění programu strukturální podpory se převádí z Ministerstva zemědělství na Státní zemědělský intervenční fond, tedy převod této kompetence je promítnut i v navrhované novele zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu.

Dále se vypouští ustanovení o povinnosti osoby, která se chce stát zemědělským podnikatelem, předkládat doklad o tom, že nemá vůči státu daňové nedoplatky.

Dále kompetence evidovat zemědělské podnikatele se přenáší z krajských úřadů na obecní úřady, tedy na obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Vypouští se návrh ustanovení o povinnosti vyřadit zemědělského podnikatele z evidence, pokud přestal splňovat jakoukoliv z podmínek pro zápis do evidence zemědělského podnikatele, a dále ustanovení o možnosti vyřadit zemědělského podnikatele z evidence na návrh příslušné správy sociálního zabezpečení, pokud podnikatel neplní závazky vůči státu. V této souvislosti se zároveň vypouští původně navrhovaná novela zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

Vypouští se ustanovení zákona o zemědělství, které Ministerstvu zemědělství či Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu zakazuje žadateli poskytnout dotaci, pokud neprokáže, že má ke dni stanovenému Ministerstvem zemědělství vypořádány splatné závazky specifikované zákonem o zemědělství.

Státní zemědělský intervenční fond se zmocňuje provádět vládou schválené programy zaměřené na nepotravinářské využití a zpracování zemědělských výrobků. Vypouští se ustanovení, které opravňovalo Státní zemědělský intervenční fond bezplatně požadovat informace o individuálních údajích získaných Ministerstvem zemědělství, a to pro statistické účely.

Novelou zákona o Pozemkovém fondu ČR se vládě umožňuje rozhodnout o použití příjmů z Pozemkového fondu na podporu vývozu výrobků z kravského mléka ve výši 200 milionů Kč v roce 2003 Státním zemědělským intervenčním fondem.

Upravuje se ustanovení o účinnosti zákona.

Struktura zákona. Návrh je rozčleněn do osmi částí, z nichž část první je novelou zákona o zemědělství, část druhá až šestá obsahuje novely zákonů o důchodovém pojištění, obchodního zákoníku, o veřejném zdravotním pojištění, o Státním zemědělském intervenčním fondu a o Pozemkovém fondu ČR. Část sedmá představuje zrušovací ustanovení a v části osmé je stanovena účinnost navrhovaného zákona a jeho jednotlivých ustanovení.

Dovoluji si vám sdělit, že tato zpráva je společnou zprávou Výboru pro Evropskou integraci a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Oba výbory přijaly usnesení.

Výbor pro evropskou integraci usnesení č. 215/2: Po odůvodnění zástupce předkladatele Karla Macha, náměstka ministra zemědělství, zpravodajské zprávě senátora Vladimíra Železného a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Vladimíra Železného a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Taktéž Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu pod č. 215/1 jako garanční výbor přijal usnesení:

Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra zemědělství Karla Macha, po zpravodajské zprávě senátora Jana Fencla a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje senátora Jana Fencla a pověřuje místopředsedu výboru senátora Roberta Koláře předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první písemně přihlásil pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, novela zákona o zemědělství v předložené podobě má podle předkladatele za cíl také stanovení kvalifikačních kritérií a podmínek pro podnikání jak pro fyzické, tak i pro právnické osoby. Základní otázkou, která je spojena s touto novelou a s tímto cílem, je, proč by mělo k těmto změnám dojít. Co je důvodem toho, že v naší republice by mělo být přeregistrováno přibližně 25 000 samostatně hospodařících rolníků? Na to jsem se bohužel ve zprávě pana předkladatele odpovědi nedočkal.

V současné době vede poměrně jednoduchou evidenci samostatně hospodařících rolníků každá obec pro svůj územní obvod podle zákona č. 105/1990 Sb., o soukromém podnikání občanů. Přesun této registrace na obecní úřad obce s rozšířenou působností bez skutečně vážných důvodů ve svých důsledcích povede pouze k dalšímu administrativnímu zatížení úřadů těchto obcí a samozřejmě bude také zbytečně komplikovat život samostatně hospodařícím rolníkům.

Není to nic jednoduchého. Jen pro příklad: u nás na Jičínsku se to týká několika set samostatně hospodařících rolníků, a vše se musí vyřizovat ve správním řízení. Každý, kdo má zkušenosti s podobnou agendou, dobře ví, jak je to náročné na čas a na odbornost úředníků. Navíc předkladatele novely vůbec nezajímá, kdo bude hradit náklady s touto zbytečnou agendou. Určitě předkladatelé vycházejí z tradičního, že si obce nějak poradí.

Podle mého názoru pokračujeme v naprosto zbytečném posilování byrokracie a ještě se přesvědčujeme občas o tom, že je to tak správné. To je jedna z mých zásadních výhrad k tomuto návrhu.

Další výhradou, která je ještě důležitější, je vlastní navrhovaný obsah novely v této oblasti. Ta totiž skrytě pod slovy nutnosti zkvalitňování práce našich zemědělců vytváří prostředí, které bude bránit především vlastníkům zemědělské půdy, aby sami, pokud chtějí, začali hospodařit na své půdě. Jsou to ta ustanovení novely, která se požadují od zemědělského podnikatele bezúhonnost a odbornou způsobilost. Na první pohled se může zdát, že je to všechno v pořádku. S mírnou nadsázkou mohu říci, ať brambory sázejí lidé bezúhonní, ať mají maturitu nebo ať to jsou absolventi rekvalifikačních kursů, ať mluví česky, pokud nejsou občany naší republiky nebo členského státu EU. Tady je samozřejmě otázka, zda je to nutné, když celá staletí dozadu to nebylo potřeba.

V této souvislosti je daleko větší problém, je to střet některých ustanovení této novely s Listinou základních práv a svobod. Týká se to opět požadavku na bezúhonnost a odbornou kvalifikaci. Mám k dispozici osmistránkovou informaci Parlamentního institutu k této novele. Ve velmi zkrácené podobě se tam mj. říká: Jakékoli omezování základních práv a svobod musí být slučitelné s Ústavou a s principem svobodného a demokratického státu. Při střetu mezi právem jednotlivce na jedné straně, např. mezi jeho právem podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost a zájmem státu na straně druhé je nutné zvážit, zda veřejný zájem legitimizuje určité omezení privátní sféry jednotlivce. V každém omezení základního práva jednotlivce musí sledovat cíl, který souvisí s ochranou zájmu státu nebo veřejného zájmu, který legitimizuje omezení práva jednotlivce. V opačném případě je omezení protiústavní.

Podle Parlamentního institutu neexistuje oprávněný zájem státu, který by legitimizoval takto široce koncipované omezení základního práva jednotlivce v oblasti týkající se bezúhonnosti a požadavku na odbornou kvalifikaci ve spojitosti být zaregistrován jako zemědělský hospodář.

Dochází tedy k rozporům mezi novelou zákona a základním právem člověka podnikat a provozovat hospodářskou činnost.

Dnes na výboru nám připomenul pan předseda Jařab, že je Mezinárodní den lidských práv. Možná je v tom určitá symbolika.

Vedle těchto základních nedostatků, které jsou za hranicí ústavnosti, se již jeví jako naprosto nepodstatné to, že na jedné straně je vyžadována bezúhonnost, která je navíc v návrhu novely jasně definovaná, a na druhé straně není třeba při registraci povinnost předkládat výpis z rejstříku trestů. Bezúhonnost je dále nutná pro registraci, ztráta bezúhonnosti ve smyslu novely neznamená vyřazení z registrace. Novela je podle mého přesvědčení nejen špatná, ale je také zbytečná.

Jsem si vědom komplikace, která vzniká s připojenou novelou zákona o Pozemkovém fondu ČR, podle které Státní zemědělský intervenční fond uvolňuje 200 milionů na podporu vývozu mléčných výrobků v letošním roce. Je to ten nešťastný styl, který již dlouho v Senátu kritizujeme, kdy k novelám zákonů jsou přidávány novely dalších zákonů, které se základní problematikou nemají nic společného. Kdybych byl podezíravý, mohl bych si myslet, že právě tato novela tohoto zákona, která umožňuje vyplatit zemědělcům, resp. podpořit vývoz mléčných výrobků, byla připojena k tomuto zákonu úmyslně, abychom byli nuceni a tlačeni k tomu, abychom jej přijali.

Když se musí tímto způsobem na poslední chvíli problémy takto řešit, zeptal bych se, proč novela o Pozemkovém fondu nebyla přidaná např. k zákonu, který budeme projednávat za chvíli, který je bezproblémový, ale právě k tomuto zákonu, o kterém oba pánové, jak pan ministr, tak pan zpravodaj, vylíčili, jakými peripetiemi procházel v PS.

Vážené kolegyně a kolegové, přes všechny komplikace s penězi na podporu vývozu mléčných výrobků jsem přesvědčen, že nemůžeme podpořit novelu zákona, který v sobě obsahuje ustanovení, která jsou za hranicí ústavnosti. Proto mám připravený pozměňovací návrh, který tento rozpor odstraňuje a odstraňuje alespoň jeden z nedostatků, který novela má, a vyřazuje z podmínek nutných pro udělení registrace definici odborné způsobilosti a bezúhonnosti. Pozměňovací návrh mám připraven a žádám vás, abyste umožnili postoupit projednávání zákona do podrobné rozpravy, kde ho předložím.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Mitlener.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=122)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, budu trochu opakovat vystoupení pana senátora Lišky, s kterým jsme se na obsahu vystoupení nedohodli, ale přednesu ho spatra, což by jistě ocenil senátor Zlatuška, kdyby tady byl.

Ve Sněmovně předložený zákon byl zdůvodňován potřebou registrace zemědělců na kraji. To bylo jeho těžiště. Ve Sněmovně byl také z jednoho zákonu vytvořen blok tří zákonů. Právě fondy, agentury a vývoz mléka je těžištěm zákona nyní. To všichni víme. Jsou to asi důležité věci, které nám částečně byly vnuceny zvenku a my na ně jako republika musíme reagovat.

To, co mi vadí je to, co popsal pan senátor Liška. Dovolím si to popsat jinými slovy.

Vymáhat na zemědělci, aby uměl česky s tím, že Češi a obyvatelé, občané EU mají výjimku, což znamená, že zemědělec zřejmě po tragických zkušenostech konverzace s asijskými prodejci a jejich policejními kontrolory, zavádíme nyní na zemědělce český jazyk nebo švédštinu, italštinu, francouzštinu, portugalštinu atd. Nesmí ale mluvit rumunsky, ukrajinsky, arabsky, turecky může, čínsky. Je to jednoznačně diskriminační opatření, které dovoluje asi 15 jazyků a ostatní nedovoluje. V tomto bodu je zákon diskriminační.

Protiústavní konflikt vidím, stejně jako předřečník, v požadování vzdělání, což je věc nová. Dosud zemědělci nepotřebovali dokládat své vzdělání, naopak dokládali svou schopnost svými produkty. Nyní na nich chceme buď střední školu nebo 300hodinové školení. K tomu bych chtěl podotknout, že jsme je vyškolili dost a žádné další školení možná nepotřebují.

Konflikt s Ústavou je v tom, že omezujeme možnost svobodně podnikat, možnost svobodně nakládat se svým soukromým majetkem. Dalo by se to možná srovnat s tím, že živnost volnou převádíme do živnosti vázané. Tento důvod omezení ústavního práva musí nějaký být a musí být dostatečně závažný, aby k omezení mohlo dojít. Takový důvod jsem nenašel, není ani ekonomický, ani odborný, ani jiný. V momentu, kdy důvod nenajdeme dostatečně závažný, je požadavek protiústavní a nelze ho přijmout.

Co se týče prokazování bezúhonnosti, myslím si, že se jedná i o problém lidský. Prostředí venkova a zemědělské výroby je možná právě vhodné pro lidi, kteří se dostali různou cestou života do konfliktu se zákonem a nyní by se měli napravit. Historicky známé tradiční prostředí zemědělské výroby je možná cestou, jak se člověk na nějakém kousku své půdy zase vrátí mezi normální společnost. To bychom měli zvážit také.

Zlehčující připomínky mohu vést ještě k jazyku. Je velmi zajímavé, že vznášet požadavek na český jazyk bude velmi obtížné, zkouška se bude provádět před krajem. Nevím, co to je. Je otázka, jak se bude provádět, protože kvantifikace znalosti češtiny v zákoně není. Ptal jsem se i na to, jestli je někde napsáno, co je český jazyk, a co není. Taková norma také chybí. Ptal jsem se i na to, jak to bude s lidmi tělesně postiženými, hluchými, němými, obtížně artikulujícími. Myslím si, že je to v tomto bodu šité velmi horkou jehlou. Přimlouval bych se, aby podobná zbytečná pro zemědělce obtěžující ustanovení byla ze zákona expedována. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Dalším přihlášeným je pan senátor Vaculík, připraví se Martin Mejstřík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=159)**:** Vážený pane ministře, ctěné kolegyně a kolegové, nedegradujme zemědělce a provozování zemědělství na činnost, která nepotřebuje odborně vzdělané a společensky způsobilé podnikatele. Právě opak je pravda. Jedině odborně vysoce zdatní podnikatelé v zemědělství jsou zárukou růstu konkurenceschopnosti i celospolečenské prestiže sektoru, který je dnes na dně celospolečenského ohodnocení. Ukazují nám to mj. výsledky Českého statistického úřadu v oblasti mezd a podílu na hrubém domácím produktu.

Tímto si dovoluji vyslovit nesouhlas s návrhem vypustit z novely zákona ustanovení podmínky bezúhonnosti a odborné způsobilosti, tzn. bod c) a d) v článku I, bodu 6 § 2 odstavci 1 ve větě první, k čemuž směřuje návrh pana předsedy Lišky.

Dejme, prosím, našemu zemědělství zachováním této podmínky předpoklad žádoucího místa na žebříčku společenského respektu k tomuto povolání. I já mám k dispozici rozklad parlamentního institutu, ale na druhou stranu mám k dispozici mnohem rozsáhlejší materiál. Jsou to vybraná ustanovení právních předpisů Evropských společenství, která se týkají zákonných požadavků na hospodaření ve článku III. a IV. a přílohy 3 nařízení Rady 1782/03 z 29. 9. 2003. Bez toho, že by se naši zemědělci odborně připravovali, nejsou schopni dosíci potřebných dotačních prostředků z Evropské unie, na které tak toužebně čekají. Proto se velmi přimlouvám za schválení zákona ve znění, které nám postoupila Poslanecká sněmovna. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Martina Mejstříka, aby se ujal slova, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. S lítostí musím konstatovat, že je škoda, že jsme návrh tohoto zákona neměli v Komisi pro rozvoj venkova, kde jsme si některé věci mohli vyříkat, nicméně musím sám za sebe dát za pravdu kolegům z ODS. Osobně pokládám tento návrh zákona za nadbytečný, za návrh pro návrh. Po předchozí rozpravě jsem zatím nepochopil smysl většiny jeho ustanovení. Nechci opakovat to, co zde již bylo řečeno, jako je problém bezúhonnosti, prokazování znalostí jazyka.

Dovolte mi ale upozornit na některé další nedostatky. Například v § 2 odstavci 2 sice konstatujeme, že osoby provozující drobné pěstitelské nebo chovatelské činnosti nepodléhají evidenci, ale nikde se již nedočteme, co to znamená, kolik takový chovatel může nebo nemusí chovat králíků nebo jiné zvěře, případně co a v jakém objemu může pěstovat, aby spadal pod drobnou pěstitelskou a chovatelskou činnost.

Co se týká vzdělání a prokazování odbornosti, domnívám se, že naši sedláci jsou dostatečně inteligentní na to, aby pochopili, že musí držet krok s vývojem techniky a vzdělání, protože jestli to nepochopí, zkrachují. Proč jim direktivně nařizovat, že se musí, proboha, školit. Když se školit nebudou, položí je to, a hotovo.

Navíc se na tento problém dívám z pohledu drobných zemědělců, to znamená drobných rodinných farem, kde musí přiložit ruku k dílu všichni, kdo mají ruce a nohy. U nich samozřejmě na 300 hodin povinného vzdělávání není čas. Ze strany Asociace soukromých zemědělců mám v ruce žádost, kde poukazují na to, že v rámci vyhodnocování úspěšnosti malých farem jsou dlouhodobě, kupodivu v rozporu s tím co zde říkal například kolega Vaculík, nemají odborné školy, vystudovali něco úplně jiného. Po převratu se v rámci restitucí vrátili k rodinnému majetku, k rodinným farmám, takže to, co možná nemají na vzdělání, mají ve vztahu k půdě a ve vztahu k místu, kde podnikají, a jsou velmi dobří.

Zde bych to opravdu rozporoval. Jestliže nebudou studovat, nebudou se sebevzdělávat, je to jejich riziko, nač k tomu přijímat zákon? Pro vyřazení evidence vypadla, možná, že to je záměr, bezúhonnost, takže ten, který bude zařazen do evidence jako bezúhonný, nicméně v průběhu času, kdy bude hospodařit jako rolník, skončí pod zákonem, z evidence nebude vyřazen. Je to nelogické, nechápu to.

K přílepku, o kterém byla řeč, 200 000 korun na podporu vývozu výrobků z kravského mléka, bych se dotázal, zda je vůbec technicky možné toto ještě realizovat do konce roku. Chci se připojit k hlasům, které zde již zazněly, že Senát standardně s tímto stylem přilepování věcí přímo nesouvisejících se zákonem má problémy, takže to standardní příliš není.

Chtěl jsem se zmínit ještě o jedné věci. To, co snad v návrhu zákona mohlo mít smysl, a to je snaha státu zbavit se podnikatelů, kteří mají nevyřízené dluhy vůči státní pokladně, z toho ve Sněmovně vypadlo. Už zde bylo řečeno, že bylo vypuštěno ustanovení o povinnosti osoby, která se chce stát zemědělským podnikem, a to předkládat doklad potřebný k evidenci, že nemá vůči státu daňové nedoplatky.

Ještě kritičtější se mi zdá vypuštění odstavce, který hovořil o tom, že takovýto podnikatel, který má vůči státu nějaké platební povinnosti, nemůže dostat státní dotaci. Toto ustanovení bylo vypuštěno, takže i dlužník státní dotaci dostat může. Jestli něco v tomto zákoně mohlo mít smysl, tak to byla právě tato ustanovení, která vypadla.

Navrhuji proto zákon z těchto důvodů zamítnout. Nedělám to proto, že bych si myslel, že současná úprava tak, jak je stanoveno dle zákona č. 105/1990 Sb., o soukromém podnikání, je dokonalá. Zdá se mi ale, že tato úprava to příliš nezlepšuje. Neprojde-li návrh na zamítnutí, jsem připraven v plénu předložit pozměňovací návrh, který alespoň omezuje povinnou dobu školení ze 300 na 150 hodin. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se pan senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už bylo řečeno, tento zákon přišel do Poslanecké sněmovny v poněkud jiné podobě. Byl tam určen krajský úřad pro registraci zemědělských podnikatelů, ve Sněmovně došlo k úpravě, a to pro přenesení této povinnosti, jak bývá v této zemi zvykem, na úřady s rozšířenou působností s tím, že náklady s tím spojené samozřejmě mají v oněch 333 tisících.

Chtěl bych připomenout nález Ústavního soudu, který sice nerozhodl v dané ústavní stížnosti, ale ve svém nálezu upozornil na to, že bude-li tato situace pokračovat, a ona pokračuje, naprosto nehorázným způsobem, každý den chodí prakticky další úkoly nejen ze zákonů, ale i třeba z krajských úřadů a všechny věci jsou placeny z rozpočtů měst i obcí, Ústavní soud si vyhradil právo zasáhnout. Myslím si, že už nazrála doba, kdy by to měl udělat, nicméně může to ještě chvíli trvat, a proto dávám jednoduchý pozměňovací návrh k § 2 h, podle kterého obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost podle bodu 2f a 2g, což je ono registrování a odregistrování s tím, že přidává středník a doplnit „náklady s touto působností spojené hradí stát“.

Dále mám ještě jednu malou připomínku. Je to úplně frenetická posedlost s navyšováním pokut. Tady se navrhuje za nezapsání v evidenci 200 tisíc korun. Nevím, jestli si to každý uvědomuje, ale kdyby 200 tisíc, pak je to v pořádku, ale ono je to do 200 tisíc korun.

Dnes proběhl v Hlavním sále seminář ke korupci a musel jsem se trochu pozastavit nad tím, jak vysoce teoretické úvahy tam byly proneseny, ale ve skutečnosti v každém zákoně jsou další a další prokorupční paragrafy. Jistě si lze velmi dobře představit onu cizí osobu, která přijde za úředníkem s tím, že se zapomněla zapsat a on jí řekne: Víte, že můžete zaplatit až 100 nebo 200 tisíc korun, když provozujete. Možná, že by to ale šlo, že by to možná mohlo být i za 10 tisíc. Možná že jo, možná že ne, většinou by to nějak šlo, jak tomu bývá i v jiných pokutách. Buď tam dejme pokutu 10 tisíc, a ta bude daná, ale nedělejme si iluze, brzy poznáme další zákony, kde tyto šílené pokuty budou navrhovány třeba v zákoně o provozu na pozemních komunikacích v naivním domnění, že tím se sníží počet přestupků.

Slabou náplastí má být, že pokutu vybírá a vymáhá obecní úřad obce s rozšířenou působností. Musím říci, že většinou vymáhá, ale to není to nejhorší. Na našem úřadě se suší stohy přestupků, u kterých většinou propadne ona lhůta, takže nebude splněn účel přestupkového zákona, aby přestupci byli postiženi, protože jenom od okresního úřadu jsme obdrželi asi 1800 nevyřízených přestupků a mezitím přibyly další agendy, takže tyto přestupky stále přibývají a přibývají a oni je nestíhají vyřizovat.

To je k tomu všechno. Pokud návrh projde do podrobné rozpravy, pak tento návrh podám, jinak samozřejmě podpořím návrh na zamítnutí.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášením do rozpravy, protože pan senátor Mitlener se odhlásil.

Táži se, kdo dále se ještě hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)* Obecnou rozpravu končím a dávám příležitost panu ministrovi, aby se s tím čestně vyrovnal.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych reagoval na proběhnuvší rozpravu pánů senátorů, která se vlastně točila kolem problému přeregistrování, problému povinného vzdělávání se, problému beztrestnosti a samozřejmě věcí, které se týkají převodu finančních prostředků, proč tedy na poslední chvíli.

K přeregistrování. V tuto chvíli je tato úprava taková, že každý, kdo se nahlásí na obecním úřadě, že chce zemědělsky podnikat, automaticky se stává i pro statistiku zemědělcem, i když vlastně zemědělsky nepodniká, i když podniká krátkou dobu, krátkou dobu vykonává nějakou činnost spojenou se zemědělstvím.

Touto úpravou chceme naprosto striktně a jasně zaevidovat toho, kdo je skutečným podnikatelem v oblasti zemědělství, ať už podniká v jakékoliv formě, ať je to farmář nebo společnost s ručením omezeným, akciová společnost, družstvo vlastníků. Chceme jasně definovat podnikatele v zemědělství.

Zároveň si dovolím odpovědět i na připomínku, kdo to zaplatí. Registrování na pověřených obecních úřadech samozřejmě zaplatí stát, protože nakonec peníze ze státního rozpočtu připlynou prostřednictvím příslušné cesty do rozpočtu těchto obcí. *(Hlasitý smích v sále.)*

Samozřejmě, že to mohu doložit.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Pánové, prosím, abyste se uklidnili.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Ke vzdělanosti. Dovolím si nesouhlasit s názorem, že bychom tím, že předepisuje povinnost vzdělávat se v rozsahu 300 hodin ročně u začínajících, podtrhuji u nově začínajících podnikatelů v zemědělství, něco omezovali, nebo někoho omezovali, jsem přesvědčen o tom, že vzdělanost, byť minimální, v oblasti zemědělství je nutná, neboť podnikání v zemědělství představuje používání chemických látek, pesticidů, a tam je skutečně potřeba mít alespoň to základní minimum znalostí v používání chemikálií.

Dovolím si ale použít jednu paralelu. Podnikatel, který si koupí nemocnici, také nemůže léčit lidi. Buď musí mít člověka s odbornou erudicí, nebo ji sám má. My dáváme tudíž šanci nově začínajícím podnikatelům, aby buď měli dlouhodobou praxi pět let, nebo měli nezbytné minimum. Myslím si, že to není omezování.

Co se týče beztrestnosti, my si nemyslíme, tedy zemědělská veřejnosti si nemyslí, že by lidé se škraloupem, kteří prováděli rozsáhlou trestnou činnost, měli podnikat v zemědělství. Podnikání v zemědělství je jako každé jiné a my si svého stavu, stavu zemědělského velmi vážíme, proto to tam navrhujeme.

K té připomínce institutu, že tímto zákonem, že pošlapáváme omezování základních práv a svobod, to jsem snad vysvětlil tou paralelou a příkladem, že ten, kdo si koupí nemocnici, nemůže léčit lidi. Je to to samé o zemědělství.

Dovolím si jednu připomínku k těm 200 milionům, které převádíme z peněz Pozemkového fondu k té připomínce, která zde zazněla, že na poslední chvíli využíváme tento zákon. Tento zákon je o Státním zemědělském intervenčním fondu obsahově mimo jiné, kde slučujeme dvě platební agentury v jednu, a to především proto, že vláda vyčlenila tolik finančních prostředků a tolik tabulkových míst, že je nutné zracionalizovat a tento krok udělat.

Není to na poslední chvíli, neboť tento proces byl zahájen v podstatě v létě. Já bych chtěl říci, že prvně převod těchto finančních prostředků projedná a schválí prezidium Pozemkového fondu, následně dozorčí rada Pozemkového fondu, následně vláda České republiky, následně Poslanecká sněmovna, tedy ve třech čteních a následně jde tato věc do Senátu.

Nejedná se o poslední chvíli, ale ten proces probíhá téměř půl roku. To si dovolím upozornit.

K jazykovým zkouškám. To je velice důležitá připomínka. Znalost jazyka – my do jisté míry naprosto záměrně ztěžujeme cizincům podnikání v oblasti zemědělství u nás, nabývání zemědělského majetku. Já bych si dovolil upozornit na podobné zákony a podobné právní úpravy, například v Dánsku, kde je naprosto nemožné, aby cizinec si koupil farmu, koupil si zemědělskou půdu a podnikal tam.

Tam vnímají půdu a farmaření a zemědělskou činnost jako něco svého národního a mají špatné zkušenosti z dob, kdy ten režim byl volnější, kdy v Dánsku němečtí podnikatelé například vykupovali pozemky. Já chci říci, že ten proces bude postupně zpřísňován a toto ustanovení je jedno z těch ustanovení, které ten proces zpřísní, protože si myslím, že zemědělská půda je naše národní bohatství a měli bychom si ho umět ochránit.

Pravidlo v Evropské unii je takové, že každý Evropan má právo si koupit zemědělskou půdu pokud je Evropanem a členem Evropské unie, ale za jakých podmínek, to říká národní legislativa. My se snažíme těmito kroky to ztížit. Říkám to zcela otevřeně.

K té bezdlužnosti. Pokládám za správné tuto věc vysvětlit.

Pan senátor Mejstřík tuto připomínku vznesl. Podívejte se, je to tak, že my jsme naprosto záměrně tuto klauzuli vypustili, i když jsme očekávali tyto reakce. V praxi to funguje tak, že zemědělec – farmář, který ne svou vinou má určitý nedoplatek řekněme 200 korun na účtu VZP, když se následně zjistí, že tento nedoplatek má, tak musí vracet třeba 3 miliony dotací.

My jsme to pokládali za nesolidní vůči tomuto podnikateli, protože on v daném momentě prostě neví, že je dlužníkem vůči státu. Proto si myslíme, že institut třeba čestného prohlášení, kdy zemědělec řekne „nedlužím“, „vím to, že nedlužím“, je lepší institut, a to byl důvod, proč poslanci tuto věc vypustili.

Ještě k omezování práv obecně bych chtěl říci, že brzy bude zde v Senátu vládní návrh novely občanského zákoníku, kterým budeme chtít prodloužit nájemní smlouvy mezi vlastníky – nájemní smlouvy k pozemkům.

Tam bude velká polemika, velká diskuse také o právech zemědělce.

Potíž je v tom, že nám říká Evropská unie, kdo chce dosáhnout na finanční prostředky z horizontálního plánu rozvoje, tak musí mít uzavřeny pětileté nájemní vztahy. Očekávám ve vztahu k právům zemědělce, k vlastnickým právům tuto diskusi, tuto polemiku, ale musíme si říci, jestli chceme čerpat peníze z Evropské unie nebo ne, ale to bude diskuse a debata na příště. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní prosím garančního zpravodaje o vystoupení.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=95)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, já po zralé úvaze už v tuto chvíli chci jen konstatovat, že v diskusi vystoupili čtyři senátoři. Kromě dvou návrhů výborů schválit ve znění Poslanecké sněmovny se nám vějíř možností rozšířil o propustit do podrobné rozpravy a přijmout řadu pozměňovacích návrhů a dokonce i o zamítnutí předložené panem senátorem Mejstříkem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích.

Kolegyně a kolegové, sice nás tu mnoho není, ale přesto budeme hlasovat.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro takový návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 37 skončilo. Z registrovaných 65 senátorek a senátorů pro 31, proti 22 při kvoru 33. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona, který právě projednáváme. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 38 skončilo. Z registrovaných 65 senátorek a senátorů pro 25, proti 22 při kvoru 33 tento návrh byl rovněž zamítnut.

V této chvíli postupujeme zákon do podrobné rozpravy. Táži se, kdo se do podrobné rozpravy hlásí.

Pan senátor Jaroslav Kubera, po něm pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji si předložit pozměňovací návrh k senátnímu tisku č. 215, který zní: V čl. I bodu 6 § 2h tečku za slovem „působnosti“ nahradit středníkem a doplnit slova „náklady s ní spojené hradí stát“.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám. Pan senátor Jiří Liška. Připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=37)**:** Vážené kolegyně, kolegové, omlouvám se, že můj pozměňovací návrh je poměrně dlouhý, i když se týká pouze vypuštění podmínek bezúhonnosti, odborné způsobilosti v podnikání v zemědělství a ještě dalšího bodu, tj. vyřazení z evidence v případě, že není provozována zemědělská výroba delší dobu než 24 kalendářních měsíců.

Ty změny procházejí v podstatě celou tou novelou, a proto je tam v podstatě 12 článků.

Pane předsedající, všichni mají na lavicích pozměňovací návrhy, já se ptám, jestli je musím číst, protože to jsou v podstatě jenom paragrafy, čísla, odstavce.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Já myslím, že nikoliv. Návrh byl rozdán.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=37)**:** Kolegyně, kolegové, jsou to tři hlavní body. Je to opět, opakuji ještě jednou, v podnikání v zemědělství vyřazení bezúhonnosti, odborné způsobilosti a vyřazení z evidence bod A odst. 1, tj. § 2g, kde vyřazuji tu podmínku, že neprovozuje více než 24 kalendářních měsíců zemědělskou výrobu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kolegyně a kolegové, je tady příliš velký hluk. Prosím pana senátora Jílka, aby přenesl svá jednání mimo Jednací síň. Pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=146)**:** Dámy a pánové, dovolte mi přednést můj pozměňovací návrh, který je velmi jednoduchý. V čl. 1 bodu 6 § 2f odst. 2 písm. b) bodu 1 číslovku „300“ nahradit číslovkou „150“. Je to počet hodin nutných k sebevzdělávání zemědělců. Jenom možná připomínku, bude-li přijat pozměňovací návrh pana kolegy Lišky, tak ten můj je nehlasovatelný. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo ještě se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Kubera ještě do podrobné rozpravy.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=120)**:** Jen poznámku. Já doufám, že pan ministr potvrdí, co před chvílí tady říkal na mikrofon, že s tím placením té registrace není problém, takže až budeme u návrhu, tak budu bedlivě poslouchat jeho vyjádření při hlasování.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji. Kdo ještě se hlásí do podrobné rozpravy? Již nikdo. Podrobnou rozpravu končím. Pan ministr má možnost potvrdit. Potvrzuje. Chcete vystoupit, pane ministře, k podrobné rozpravě? Nikoliv.

Nyní má před sebou svůj úkol garanční zpravodaj, který by nás měl provést hlasováním. Pane kolego, chcete krátkou přestávku? *(Ano, 5 minut.)* Pětiminutovou přestávku na zpracování pozměňovacích návrhů. Prosím.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, prosím, zaujměte místa, prosím o klid v Jednací síni.

Uděluji slovo zpravodaji panu senátoru Janu Fenclovi, kterého prosím, aby nám sdělil, jak budeme hlasovat.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=95)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, doporučuji následující proceduru hlasování.

Nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Jaroslava Kubery. Návrh máte před sebou, je to to obligátní „náklady s ní spojené hradí stát“.

Poté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který předložil pan senátor Jiří Liška, a to tak, že budeme hlasovat zvlášť o bodu deset, který představuje vyřazení z evidence, a pak o všech dalších bodech najednou 1-12. Při přijetí těchto pozměňovacích návrhů v podstatě vyřadíme z této materie beztrestnost a vyřadíme odbornou způsobilost.

Pokud by tento pozměňovací návrh nebyl přijat, tak budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Mejstříka, který se rozhodl snížit kvalifikaci zemědělce z 300 hodin na 150 hodin.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Ano, myslím, že to je zcela jasné. Kolegyně a kolegové, ještě vás odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili. Můžeme zahájit hlasování. Prosím první pozměňovací návrh.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=95)**:** První pozměňovací návrh je pozměňovací **návrh pana senátora Jaroslava Kubery, pracovně „náklady s ní spojené hradí stát**“.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Pan navrhovatel souhlasí, pan zpravodaj nesouhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 39 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů pro 41, proti 4. Tento **návrh byl schválen.**

Prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=95)**:** Další pozměňovací návrh je z pozměňovacího návrhu předloženého panem senátorem Jiřím Liškou. Je to bod 10. V čl. I bodu 6 § 2g odst. 1 vypustit písm. a).

Dosavadní písmena b) až d) označit jako písm. a) až c), pracovně „vyřazení z evidence“.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Stanovisko pana ministra je nesouhlasné, pan zpravodaj také nesouhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 40 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro 30, proti 6. Tento návrh byl zamítnut.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=95)**:** Dále budeme hlasovat z pozměňovacího návrhu pana senátora Jiřího Lišky body 1 až 12, s výjimkou bodu 10. Všechny body se týkají vyřazení beztrestnosti a vyřazení odborné způsobilosti.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Pan ministr nesouhlasí, pan zpravodaj rovněž nesouhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 41 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů při kvoru 33 bylo pro 32, proti 13. Tento návrh byl rovněž zamítnut.

A tudíž, pane zpravodaji…

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=95)**:** V tuto chvíli je hlasovatelný návrh pana senátora Mejstříka, který vydělil číslovku 300 dvěma a budeme hlasovat o **snížení 300 hodin na 150.**

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Stanovisko pana ministra je nesouhlasné, garančního zpravodaje také nesouhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 42 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů při kvoru 33 pro hlasovalo 33, proti sedm. **Tento návrh byl schválen.**

V této chvíli jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 43 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro 33, proti 11, tento **návrh byl schválen**.

Končím projednávání tohoto bodu.

Všichni běželi ke sjetinám podívat se, jak hlasovali, možná z toho vyplynou nějaké důsledky.

Prosím místopředsedu Senátu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Dovolte mi pozměňovací návrh, aby pan ministr Palas zítra věděl, kdy přijde na pořad. Máme zafixované **tři body ministra vnitra**, jeho následující bod, což jsou krmiva atd. bychom mohli zařadit jako bod č. 4.

Ještě má pan ministr Palas vody a stráně, pak bychom museli vzít celý váš blok. Obohacuji to: stávající bod č. 16 jsme vyřešili, bod č. 17 by byl bodem č. 4 a bod č. 20 by se stal zítra bodem č. 5.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Ještě k tomu budete muset přidat ratifikaci Dohody o Mezinárodní organizaci pro vinnou révu a před ní Návrh změny pravidel jednání Senátu o mezinárodních smlouvách. Tyto dva body spolu souvisejí. Je nutné, aby to byl bod 17, 18, 19 a 20.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** Vidíte, pane předsedající, jak jste to procedurálně za mě zvládl. Děkuji vám za pomoc.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Měl byste to říci vy, protože vy to navrhujete.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=34)**:** V souhlase s předsedajícím to navrhuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Zahajuji hlasování o posunutí tohoto bodu na zítřek na odpoledne v navrženém pořadí. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 44 skončilo. Z registrovaných 59 senátorek a senátorů pro 50, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.

Kolegyně a kolegové. V této chvíli končím dnešní jednání. Ještě pan zpravodaj Fencl.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=95)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovolím si vaši pozornost obrátit k pozvání Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Vánoční ochutnávka moravských vín začíná teď v Koženém salonku. Jste srdečně zváni Stálou komisí Senátu pro rozvoj venkova.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2003&par_3=90)**:** Děkujeme, bylo by to možná vhodné před projednáváním zákona o zemědělství, ale stalo se bohužel poté.

Přeji hezký večer a zítra budeme pokračovat v 9.00 hodin ráno.