***4. den schůze***

***(17. prosinec 2003)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 12. schůze Senátu. Seznámím vás nejdříve s omluvami na tomto jednání. Z dnešní schůze Senátu se omluvili tito senátoři: Jiří Skalický, Jiří Pospíšil, Václav Roubíček, Daniel Kroupa, Martin Mejstřík, Mirek Topolánek, Jitka Seitlová, Josef Sefzig, Josef Novotný, Helena Rögnerová, Josef Zieleniec a Jaroslav Šula.

Protože budeme vzápětí hlasovat, prosím vás, abyste se všichni zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud jste si je někdo zapomněl, náhradní karty jsou vám k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

V tuto chvíli je aktuálně přítomno 27 senátorek a senátorů, tzn., že už můžeme hlasovat.Budeme hlasovat o pořadu této schůze, protože jsem obdržel dopis místopředsedy vlády a ministra financí Bohuslava Sobotky, který mě žádá, abych ze zdravotních důvodů vás požádal o zařazení v tuto chvíli jednoho jeho bodu, jde o senátní tisk č. 223 na prvé místo, tedy jako bod č. 27. Potom by následovaly senátní tisky 225 a 226, tzn. veřejné zakázky.

Ještě než dám hlasovat o tomto návrhu, zeptám se vás, zda máte někdo nějaký další návrh na změnu nebo doplnění pořadu schůze. Nikdo takový návrh nemá, takže vás vyzývám, abyste hlasovali pro, nebo proti návrhu na předřazení senátního tisku č. 223 na první místo. Ještě okamžik. Můžeme začít hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování skončilo.

Ze 41 senátorek a senátorů při kvoru 21, 38 hlasů pro, nikdo nebyl proti, tzn., že jsme **schválili změnu pořadu.** Já bych prosil organizační oddělení – nemám ten návrh před sebou – č. 223. Už se stalo, takže prvním bodem dnešního jednání je:

**<A NAME='st223'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1964 Sb. obč. zák., ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 223.** Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Stejně jako ostatní návrhy zákonů v oblasti soukromého pojišťovnictví, které dnes Senát bude projednávat, je i tato novela zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla především reakcí na potřeby České republiky přizpůsobit své právní předpisy komunitárnímu právu.

V daném případě se jedná o 4. motorovou směrnici ze 16. května r. 2000. Přijetím této novely se Česká republika plně přizpůsobuje všem v současné době platným motorovým směrnicím evropských společenství. Přesto, že se základní transformační změna, kterou v r. 2000 přinesl přechod od zákonného pojištění k pojištění smluvnímu, týká zhruba 5 milionů vlastníků vozidel, lze po téměř čtyřech letech od této změny konstatovat, že tato transformace proběhla bez větších systémových problémů a nepotvrdily se některé černé scénáře, které tuto transformaci provázely.

Dosavadní praxe s aplikací zákona tak našla svůj odraz v navržených změnách, které v tuto chvíli předkládám. Současně bylo přihlédnuto ke změnám právního řádu v oblasti provozu vozidel na pozemních komunikací. Konkrétní změny provedené většinou s cílem posílení ochrany spotřebitele se týkají stanovení povinností pojistitele do 3 měsíců od nahlášení vzniku škody plnit nebo sdělit poškozenému důvody, pro které plnit odmítá nebo z jakých důvodů své plnění snižuje.

Dále je povinností České kanceláře pojistitelů poskytovat tzv. náhradní plnění v případě, kdy pojistitel neplní své povinnosti. Zavedení povinnosti pojistitelů je zřídit ve všech státech společenství své škodní zástupce a povinností České kanceláře pojistitelů je zřídit informační středisko. Z hlediska poškozených je výraznou změnou zvýšení limitu pojistného plnění, a to při škodě na zdraví nebo usmrcení ze současných 18 milionů korun na 35 milionů korun, při věcné škodě ze současných 5 milionů korun na 18 milionů korun. Navrhovaná novela obsahuje i řadu dalších změn, které jsou nezbytné zejména pro splnění podmínek našeho vstupu do EU a s tím souvisejícími podmínkami provozu vozidel v rámci Společenství.

Dovolte mi, abych se rovněž krátce vyjádřil k usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jak jsem byl informován, Senát v rámci projednávání v tomto výboru doporučil přijetí pozměňujících návrhů pouze pokud se týká tohoto tisku v rámci celého bloku pojišťovacích zákonů. Pokud jde o pozměňovací návrhy, které výbor schválil, chtěl bych zde výslovně podpořit pozměňovací návrh, který je uveden pod bodem h) v rámci usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Pokud jde o ostatní pozměňovací návrhy, jsou to návrhy, které spíše technicky upřesňují některé změny, které jsou spojeny s daní z příjmů a se zásahem, který byl do zákona učiněn v rámci jeho projednávání v Poslanecké sněmovně oproti původně předložené vládní předloze.

Tyto pozměňovací návrhy podle mého názoru částečně technicky vylepšují situaci, na druhou stranu je nepokládám za zásadní návrhy a domnívám se, že lze předlohu schválit i tak, že bude přijat pouze pozměňovací návrh pod bodem H. Přijetí těch ostatních pozměňovacích návrhů hospodářského výboru bych tedy ponechal na vůli Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Již jste zaujal místo u stolku zpravodajů, takže vás o to nemusím poprosit.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Alenu Gajdůškovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 223. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 223/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegové, kolegyně, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Tak, jak již tady bylo řečeno panem ministrem, jedná se o jeden z těch pojišťovacích zákonů, který budeme následně projednávat. V tomto případě se jedná o pátou novelu zákona o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, jejímž cílem je přizpůsobit tuto oblast právních vztahů právu Evropských společenství tak, aby bylo dosaženo plné kompatibility, zejména, aby byla zapracována nová směrnice, tzv. 4. motorová směrnice č. 2000/26/ES. Dále bylo záměrem předkladatelů promítnout do novely některé poznatky z aplikací zákona v praxi tak, aby byly odstraněny nejzávažnější výkladové problémy.

Já dále pouze doplním, k obsahu zákona už hovořil pan ministr, já teď pouze doplním to, co se týče legislativního procesu. Vládní návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně 28. dubna letošního roku a následně Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila na své 21. schůzi dne 30. října 2003, kdy ze 171 poslanců a poslankyň bylo 124 hlasů pro a 35 hlasů bylo proti.

Pokud se týče legislativy, souladu s právem ES a dopadů do veřejných rozpočtů, tak navrhovaná úprava je v souladu s právním řádem ČR a mezinárodními smlouvami, je nezbytná z hlediska připravovaného vstupu ČR do EU a je tedy plně slučitelná s právními akty ES.

Pokud se týče dopadů do státního a veřejných rozpočtů, tak navrhovaná úprava bude představovat zhruba desetiprocentní navýšení pojistného na jedno vozidlo provozované organizační složkou státu nebo jiným subjektem napojeným na státní rozpočet. Obdobné navýšení se týká i vozidel provozovaných kraji a obcemi.

Tento návrh zákona zachovává výměnu dat mezi Ministerstvem dopravy, které vede centrální registr vozidel a Českou kanceláří pojistitelů, není zpoplatňována a bude, tak jako dosud, hrazena plně ze státního rozpočtu. Takže tady nedochází k žádnému navýšení.

Já bych se teď zabývala projednáváním ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výsledkem tohoto projednávání. Také tady bylo panem ministrem řečeno, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal k tomuto návrhu zákona celou řadu pozměňovacích návrhů a doporučuje plénu Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Ty pozměňovací návrhy vám byly rozdány. Já bych se tady k nim krátce vyjádřila.

Pan ministr tady výslovně podpořil pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny pod bodem H tohoto souboru pozměňovacích návrhů, které se týkají toho, že lze základ daně z příjmů snížit za zdaňovací období, které započalo v roce 2003, o prominutou částku splátek jistin a úroků z půjček a úvěrů poskytnutých Podpůrným a garančním rolnickým a zemědělským fondem k odstraňování následků povodňové katastrofy v letech 1997 – 2000. Já si myslím, že tento pozměňovací návrh je zřejmě nejdůležitější ze souboru všech pozměňovacích návrhů, a proto by bylo dobré jej podpořit.

Ty ostatní skupiny pozměňovacích návrhů podle mého názoru i podle názoru Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jednak se převážně týkají toho zákona o dani z příjmů, která je součástí této novely a podle mého názoru i podle názoru hospodářského výboru jaksi vylepšují aplikaci speciálně zákona o dani z příjmů, týkající se odstranění různých technických záležitostí, odstraňují některé legislativní problémy s dělenou účinností zákona o dani z příjmů, takže hospodářský výbor v této věci přijal tento soubor pozměňovacích návrhů.

Já bych potom ráda vystoupila v obecné rozpravě s ještě jedním velmi malým problémem, nicméně usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedu výboru pana senátora Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, paní zpravodajko. Prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Paní senátorka Alena Gajdůšková je zpravodajkou Výboru pro Evropskou integraci. Přeje si vystoupit? Ano, přeje. Paní senátorko, prosím.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=142)**:** Pane předsedo, pane ministře, vážené senátorky, vážení senátoři. Výbor pro evropskou integraci přijal jiné usnesení než garanční výbor, proto považuji za nutné vás seznámit se zpravodajskou zprávou.

Výbor pro evropskou integraci projednal tento návrh zákona především z pohledu souladu s právem ES. Návrh novely zákona č. 168/1999 Sb. má za cíl přizpůsobit oblast právních vztahů pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla právu ES tak, aby bylo dosaženo plné kompatibility a současně je snahou odstranit, resp. upravit stávající text tak, aby odpovídal dosavadním zkušenostem s aplikací zákona.

Významné změny přinesla v dané oblasti soukromého pojištění směrnice 2000/26/ES – tzv. 4. motorová směrnice a další změny jsou očekávány v souvislosti s přípravou 5. směrnice.

Existence rozdílu mezi ustanoveními právních předpisů v členských zemích v dané oblasti pojištění jsou příčinou překážek volného pohybu osob a pojišťovacích služeb. S cílem odstranit překážky jednotného trhu Společenství byly pro danou oblast přijaty směrnice: 72/166/EHS, 84/5/EHS, 60/232/EHS, 90/618/EHS a 2000/26/ES.

Tento zákon kromě kompatibility s evropskými právními normami je zásadní v tom, že našim občanům zajišťuje jako poškozené straně, která utrpěla zranění nebo věcnou škodu v souvislosti s dopravní nehodou, odpovídající zacházení bez ohledu na to, kde ve Společenství k nehodě došlo. Poškozeným vzniká nárok požadovat odškodnění ve svých členských zemích v bydlišti na škodním zástupci jmenovaném pro území členského státu poškozeného pojišťovnou, která uzavřela s osobou, která za škodu odpovídá, příslušnou pojistnou smlouvu.

Takové řešení umožňuje vyřídit škody vzniklé poškozeným mimo území členských států jejich bydliště, a to postupy, které jsou jim známy. Za tímto účelem se členským státům stanoví, aby požadovaly po pojišťovnách se sídlem na jejich území provozujících dané pojištění odpovědnosti jmenování škodních zástupců v ostatních členských státech. Tito mají shromažďovat všechny nezbytné informace týkající se nároků na náhradu škody za provoz vozidel a přijímat odpovídající kroky k vypořádání těchto nároků jménem a na účet pojišťoven, včetně výplaty pojistných plnění. Škodní zástupci by měli mít dostatečnou pravomoc k zastupování pojišťoven vůči poškozeným a rovněž zastupovat pojišťovny před třetími osobami, zejména před státními orgány daného státu nebo před soudy.

Toto jsou věci, které jsou velmi důležité pro naše občany. Důležité jsou i změny limitů pojistného plnění, které tento zákon obsahuje.

Závěrem chci říci, že navrhovaná právní úprava je nezbytná z hlediska připravovaného vstupu ČR do EU, není v rozporu s ústavním pořádkem ČR ani s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána, a je plně slučitelná s právními akty Evropských společenství.

Ještě dříve, než přečtu usnesení Výboru pro evropskou integraci, dovoluji si podotknout, že toto usnesení bylo přijato skutečně z pohledu slučitelnosti s právy Evropských společenství. Ale já osobně budu hlasovat pro pozměňovací návrhy, které, jak sdělil pan ministr, podporuje i předkladatel.

Dovolím si přečíst usnesení Výboru pro evropskou integraci:

Výbor pro evropskou integraci po projednání, odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Jaroslava Šulce, náměstka ministra financí, a mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko, a konstatuji, že k seznamu těch jmen senátorek a senátorů, kteří se omlouvají, je třeba přidat ještě jméno pana senátora Alexandra Nováka.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový mezi námi není. To znamená, že mohu otevřít obecnou rozpravu.

Kdo se, prosím, hlásí jako první? Pan senátor Jiří Liška, po něm promluví pan senátor Josef Vaculík a po něm paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Každá norma, která se týká pojišťovnictví, by měla mít mj. v sobě zakotveno to, že by měly být vyvážené vztahy mezi pojistníkem, tj. tím, kdo se pojišťuje, a pojistitelem, tj. pojišťovnou, vyvážené vztahy tak, aby to byly vztahy rovnoprávné, aby to byly vztahy spravedlivé a aby práva a povinnosti obou stran byly pokud možno vyvážené. Je to v tomto případě ještě důležitější o to, kdy zákon o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla říká, že je to pojištění povinné, to znamená, že každý občan nebo každá firma, která vlastní motorové vozidlo, musí mít toto zákonné pojištění. Nedáváme tedy pojistníkovi svobodnou volbu vybrat si, jestli se pojistí, nebo ne, ale říkáme mu zcela jasně, že se pojistit musí.

Myslím si, že v tomto případě je skutečně naší povinností dbát na to, aby právě vztahy mezi tím, kdo se pojišťuje a pojišťovnou byly vyvážené. A nejsem přesvědčen o tom, že to v tomto případě tak úplně zcela platí. Možná, že se bude zdát, že z pohledu celého zákona se jedná o banální záležitost, ale jsem přesvědčen, že tomu tak není.

O co mi konkrétně jde? Zákon zcela jasně říká, ve zjednodušené formě, že na komunikace může vjet pouze vozidlo, které má zákonné pojištění, to znamená, řečeno jednoduše, každý, kdo si koupí vozidlo, si je musí ihned pojistit z tohoto důvodu. A pojišťovna v podstatě vypočítává sazbu pojistného od toho dne, kdy byla uzavřena smlouva, to znamená prakticky ten den, kdy bylo vozidlo koupeno.

Na druhou stranu ten, kdo vozidlo prodává – teď mám na mysli nějaké starší vozidlo – a byl pojištěn, tak podle § 13 písm. a), který hovoří o zániku pojistné odpovědnosti, tak dostane vráceny nějaké peníze, ale tyto peníze dostane vráceny tak, že pojišťovna, pojistitel má právo na pojistné do konce kalendářního měsíce. Řeknu-li to tedy časově v té extrémní podobě, když si koupím prvého v měsíci auto, musím si ho hned pojistit. Když auto koupím od někoho jiného, tak tomu budou vráceny peníze až od příštího měsíce.

To znamená, že v tomto extrémním případě pojišťovna vlastně za jedno auto pobírá pojistné dvakrát v jednom konkrétním měsíci. Při počtu motorových vozidel, která se tímto způsobem prodávají, a jsou to desítky tisíc vozidel, a kdybychom dali průměrnou délku období, kdy pojišťovna nemusí vracet peníze na 15 dnů a spočítali si to a víme, že dnes povinné pojištění se pohybuje někde od 3.000 Kč nahoru, to znamená 300 až 600 korun měsíčně, možná ještě víc, tak bychom došli k velkým částkám a zjistili bychom, že pojišťovny tímto způsobem získávají milionové částky, aniž by proti tomu stavěly nějaké své povinnosti.

Vidím v tom, že to je nerovnoprávný vztah a když pojišťovna dokáže vypočítat pojistné od prvého dne, kdy byla uzavřena smlouva, jsem přesvědčen, že by měla také umět vypočítat navrácení pojistného od toho dne, kdy smlouva byla ukončena.

Vážené kolegyně a kolegové, jsem přesvědčen, že to je skutečně nerovnoprávný vztah, který výrazně v tomto bodu napomáhá pojišťovnám, a měli bychom dbát na to, aby tyto vztahy byly vyvážené. A pokud zákon postoupí do podrobné rozpravy, jsem připraven předložit pozměňovací návrh, který tyto disproporce mezi pojistníkem a pojišťovatelem srovná a vyrovná. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, ctěné kolegyně a kolegové. Dovolím si vystoupit ve věci pozměňovacího návrhu, který je uveden ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pod bodem H 22.

Jak jistě víte, úkolem našeho výboru je zabývat se nejenom problémy hospodářství a dopravy, ale i problémy zemědělství, a tak také intenzivně ve výboru činíme.

V této věci Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení již na své 14. schůzi dne 15. května 2003 a posléze 29. října 2003 na své 21. schůzi. Smyslem tohoto usnesení je pomoci řešit problém, který nastal přijetím usnesení vlády ČR č. 200 ze dne 24. 2. 2003, kterým se řešilo další zmírnění následků povodňových škod způsobených záplavami v roce 1997 a 2002. Tímto usnesením byly fakticky prominuty zemědělcům vratky povodňových půjček, ovšem vyvstala jím tím povinnost splacení 31 % příjmu, který jim tímto fakticky vznikl. A v současné situaci, kdy zemědělci nemají finanční prostředky na krytí této povinnosti, by tato povinnost se pro ně mohla stát likvidační.

Proto hospodářský výbor přijal usnesení, které máte u sebe na stole. Ovšem v případě, že by nebyl schválen bod hospodářského výboru, který je uveden pod bodem 19, je nutno s touto variantou počítat. Proto jsem nechal připravit pozměňovací návrh, který se vám teď rozdává na stůl a který je hlasovatelný v případě, že nebude schválen bod pod č. 19.

Velmi vás prosím, abyste tento pozměňovací návrh schválili, samozřejmě včetně toho hlavního, který je uveden pod bodem H 22.

Jistě si vzpomínáte, že minulý týden při schvalování zákona o zemědělství jsme svým hlasováním o vrácení zákona Poslanecké sněmovně fakticky zamítli zemědělcům dotaci ve výši 200 milionů Kč na podporu vývozu mléka.

Prosím, abyste nyní ukázali našim zemědělským podnikatelům tu příznivější stranu své tváře a navržený pozměňovací návrh schválili. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokud tento zákon bude postoupen do podrobné rozpravy, a já v to velmi pevně doufám, pak si vám dovolím předložit pozměňovací návrh, který je pozměňovacím návrhem k bodu g) – toho souboru pozměňovacích návrhů, které přijal hospodářský výbor a týká se v podstatě legislativně-technické úpravy v tom smyslu, aby tam byly v pořádku účinnosti. Tam je trošičku disproporce v současné chvíli. A toho se týká ten můj pozměňovací návrh. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda si přeje vyjádřit se k obecné rozpravě. Nepřeje. Paní zpravodajko Výboru pro evropskou integraci – nepřeje si.

Takže budeme hlasovat, protože je tu návrh na schválení návrhu zákona. Byl podán návrh – schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, znamená to, že povinné kvorum je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V pořadí 66. hlasování této schůze skončilo zamítnutím návrhu – schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Z 61 přítomných při kvoru 31 – 2 hlasy byly proti, 5 hlasů bylo pro.

To znamená, že otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, hlaste se do podrobné rozpravy. Jako první se přihlásil pan senátor Jiří Liška. Po něm promluví pan senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji si vám předložit svůj pozměňovací návrh, který ve zjednodušené podobě říká, že pojišťovna má vrátit peníze, které jí nepatří.

Dovoluji si přečíst tento můj pozměňovací návrh: Za prvé. V čl. 1 za dosavadní bod 31 vložíme nové body, které znějí: V 13 odst. 2 věta první se slova: „má pojistitel právo na pojistné do konce kalendářního měsíce, ve kterém pojištění odpovědnosti zaniklo“ nahrazuje slovy: „je pojistitel povinen vrátit poměrnou část pojistného, které odpovídá počtu dnů ode následujícího po dni zániku pojištění do konce doby, za kterou bylo pojistné zaplaceno“. A věta druhá se zrušuje. V § 13 odst. 2 ve větě poslední se slova: „vzniká pojistiteli právo na pojistné podle věty první; povinnost zbývající část pojistného vrátit má“ nahrazují slovy: „má pojistitel povinnost zbývající část pojistného vrátit“. Následující body přečíslovat a přečíslování promítnout do textu zákona. A za druhé v čl. 2 za bod 5 doplnit nový bod, který zní: „Povinnost majitele vrátit zbývající část pojistného po zániku pojištění, zanikne-li pojištění odpovědnosti před uplynutím doby, na kterou bylo pojištění sjednáno se posuzuje podle dosavadní právní úpravy, jestliže k zániku pojištění dojde před účinností čl. 1 tohoto zákona“. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Josef Vaculík. Zatím jako poslední přihlášený do podrobné rozpravy je paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=159)**:** Děkuji. Pozměňovací návrh k usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. V dosavadním čl. 9 za slovo „platnost“ doplnit slova: „a s výjimkou čl. 6 bodu vb), který nabývá účinnosti dnem vyhlášení“. Odůvodnění jsem zde již říkal, ale přesto zopakuji. Pozměňovací návrh se podává jako společně hlasovatelný s pozměňovacím návrhem pod bodem 22 usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu podmíněně pro případ, že by nebyl schválen pozměňovací návrh pod bodem 19. Je nezbytné, aby pozměňovací návrh pod bodem 22 usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu nabyl účinnosti před 31. březnem 2004, tj. před splatností daně za rok 2003. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám. slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Předkládám pozměňovací návrh k bodu G) – tak, jak bylo přijato hospodářským výborem. To ustanovení se týká prodeje osobního automobilu, jehož vstupní cena je podle tohoto zákona limitována a lze ji uplatnit jako výdaj – náklad součtové ceny a zůstatkové ceny. Ten pozměňovací návrh, když dovolíte, přečtu. Týká se úpravy účinnosti tohoto ustanovení. Za prvé. V dosavadním článku 6 slova: „§ 19 odst. 1 „vypustit; za druhé – v dosavadním čl. 6 dosavadní ustanovení označit jako ustanovení bodu y) a za tento bod doplnit nový bod, který zní: „yc) Osvobození od daně z příjmu podle § 19 odst. 1 písm. v) zákona č. 568/1992 Sb., o daních z příjmu, ve znění platném ke dni, který bezprostředně předchází dni účinnosti čl. 5 tohoto zákona, nemusí poplatník pro své příjmy plynoucí v období od 1. ledna 2004 do dne bezprostředně předcházejícího dni účinnosti čl. 5 tohoto zákona uplatnit“. Za třetí – v usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pod písm. G21 slova: „§ 24 odst. 15“ nahradit slovy: „§ 24 odst. 15“. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím. Zeptal bych se pana ministra, pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Nepřeje si vystoupit. Paní zpravodajko garančního výboru – i vás se musím zeptat, zda si přejete vystoupit. Paní senátorka Paukrtová vystoupí a bude v souladu s jednacím řádem přednášet pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů. Znamená to, že povinné kvorum je 32. Paní senátorka bude číst jednotlivé pozměňovací návrhy, vyjádří se k nim, jakož i pan navrhovatel a pak budeme hlasovat. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Když dovolíte, tak navrhnu způsob, jakým budeme hlasovat. Já bych v tuto chvíli doporučovala, abychom si vzali k sobě pozměňovací návrhy přijaté Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a budeme hlasovat po jednotlivých skupinách. Ty pozměňovací návrhy jsou seřazeny tak, aby bylo možné vždy hlasovat najednou bod A), bod B), bod C) atd. Až se dostaneme k bodu G), tak v případě bodu B) je potřeba přijmout pozměňovací návrh, který jsem vám předložila, protože to je pozměňovací návrh k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Až odhlasujeme, případně neodhlasujeme všechny pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak potom přijde na pořad eventuálně pozměňovací návrh pana senátora Vaculíka, o kterém bude možné hlasovat pouze v případě, že pozměňovací návrhy pod bodem h), případně pod bodem 19 pozměňovacího návrhu hospodářského výboru nebudou přijaty a následně budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Lišky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Má někdo námitky proti tomuto navrženému způsobu hlasování? Nikdo. Paní senátorka bude tak laskavá a přečte první pozměňovací návrh.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Nejprve budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených pod body A) 1- 5 usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Vaše stanovisko, paní senátorko?

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Moje stanovisko – doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Pane ministře? Pan ministr má neutrální stanovisko. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že **první pozměňovací návrh byl schválen** z 62 přítomných při kvoru 32. Nikdo nebyl proti. 60 hlasů pro. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích označených jako B 7 a 8.** Doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Pane ministře? Pan ministr má neutrální stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo. **Druhý pozměňovací návrh byl rovněž schválen.** 62 přítomných, 32 kvorum, nikdo nebyl proti, 54 hlasů pro. Prosím, třetí.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Nyní budeme **hlasovat o návrzích označených jako C9.** Doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Pan ministr má kladné stanovisko k tomuto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. 69. hlasování v pořadí skončilo **schválením třetího pozměňovacího návrhu.** 62 přítomných, 32 kvorum, nikdo nebyl proti. 60 hlasů bylo pro. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích označených jako D10 a 11.** Doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Pan ministr má kladné stanovisko. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Také tento **pozměňovací návrh byl schválen.** Z 62 přítomných při kvoru 32 58 hlasů pro, žádný hlas proti. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu označeném jako E12,** doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Pan ministr rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Pátý pozměňovací návrh byl schválen** při kvoru 32, tedy při 62 přítomných. Žádný hlas nebyl proti. 58 bylo pro. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Nyní se dostáváme k **pozměňovacím návrhům označeným jako skupina F, která se týká přímo věcně tohoto zákona.** Velmi doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Pan ministr má neutrální stanovisko. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Toto je 72. hlasování v pořadí. **Šestý pozměňovací návrh byl rovněž schválen** z 62 přítomných při kvoru 32. Žádný hlas nebyl proti. 58 hlasů bylo pro. Prosím, paní navrhovatelko.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Nyní se dostáváme k **pozměňovacím návrhům označeným jako skupina G, a tady jsem vám předložila pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, který se týká účinnosti toho ustanovení, které měníme pod bodem G. Nejprve budeme hlasovat o mém pozměňovacím návrhu k tomuto pozměňovacímu návrhu.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Ano, paní zpravodajka to jasně vysvětlila. Pan ministr má kladné stanovisko k tomuto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo. **Sedmý pozměňovací návrh byl schválen.** Stav přítomných se změnil, 63 přítomných, kvorum 32, nikdo nebyl proti. 60 hlasů bylo pro. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Nyní budeme **hlasovat o tom bodě G, ke kterému jsme před chvilkou přijali pozměňovací návrh.** Doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V pořadí 74. hlasování této schůze, **osmý pozměňovací návrh byl schválen.** 63 přítomných, kvorum 32. 1 hlas byl proti, 58 hlasů bylo pro. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Nyní se dostáváme **k bodu H22,** který řeší prominutí částek splátek jistin a úroků z půjček týkající se zemědělců, odstraňování povodňových katastrof tak, jak o tom tady bylo hovořeno. Doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Devátý pozměňovací návrh byl schválen.** 64 přítomných, kvorum stouplo na 33. Nikdo nebyl proti, 59 hlasů pro. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Protože jsme odhlasovali všechny pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tím se stává nehlasovatelným pozměňovací návrh senátora Vaculíka, o něm nemusíme hlasovat a zbývá nám pouze **pozměňovací návrh pana senátora Lišky.** Mně ten pozměňovací návrh připadá rozumný a doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Paní zpravodajka doporučuje, pan ministr rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **10. pozměňovací návrh byl schválen.** Při 64 přítomných, při kvoru 33 nikdo nebyl proti a 59 hlasů bylo pro.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k **hlasování o tomto návrhu zákona, zda vrátíme návrh PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Před tímto závěrečným hlasováním konstatuji, že v sále je přítomno 64 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 77 se z 64 přítomných při kvoru 33 60 vyslovilo pro tento návrh, abychom zaslali tento návrh ve znění pozměňovacích návrhů Sněmovně. **Nikdo nebyl proti.**

Děkuji panu navrhovateli a zároveň děkuji oběma zpravodajkám.

A my se můžeme v tuto chvíli vrátit k původně předpokládanému pořadu, a tak naším dalším bodem bude:

**<A NAME='st225'></A>Návrh zákona o veřejných zakázkách.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 225.** Prosím pana ministra pro místní rozvoj Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám vás, pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh zákona o veřejných zakázkách. Tento zákon, který je nyní předkládán horní komoře Parlamentu, tedy Senátu k projednání, je zákonem, jehož cílem je zvýšit transparentnost zadávání veřejných zakázek a hlavně, a to je velmi důležité z časového hlediska, zajistit plnou slučitelnost českého soutěžního práva se soutěžním právem Společenství.

Tento zákon nám umožní, abychom v letech 2004-2006 čerpali ze strukturálních fondů a fondů soudržnosti Evropské unie částku přes 70 miliard korun. Je to nezbytná formální podmínka k tomu, aby tyto prostředky byly k dispozici České republice od r. 2004 a aby jednotliví koneční příjemci, tedy zpracovatelé projektů, mohli konat výběrové řízení v souladu s právem Společenství, tedy podle tohoto nového zákona.

Dámy a pánové, samozřejmě každá právní norma je velmi složitým dílem a jako každé dílo je způsobilé vylepšení. Já si velmi cením velmi podrobného projednávání ve všech výborech, kde návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, rovněž tak Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a také Výbor pro evropskou integraci. Jistě v každé fázi legislativního procesu od počátku vzniku návrhu zákona na ministerstvu přes projednávání ve vládě, přes PS a pochopitelně také Senát, je možné hledat v kterékoliv právní normě náměty k vylepšení.

Na druhé straně je zde určitá potřeba, aby tento návrh zákona se stal zákonem, aby byl vyhlášen ve Sbírce zákonů tak, aby jednotliví příjemci podpory z EU se s tímto zákonem včas seznámili a mohli konat přípravné práce k přípravě projektů tak, abychom už v r. 2004 byli schopni čerpat strukturální pomoc. Jsou tedy zde proti sobě dva názory – jeden, který preferuje vylepšení tohoto návrhu zákona, druhý, který preferuje co nejdřívější účinnost.

Ze tří výborů Senátu se jeden výbor přiklonil k názoru pokusit se zákon ještě v plénu Senátu pozměňovacími návrhy vylepšit, dva výbory se přiklonily k názoru, aby zákon byl schválen a umožnila se tak dřívější publikace ve Sbírce zákonů a seznámení s tímto zákonem jednotlivých uživatelů.

Já bych se vyjádřil k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které byly v podstatě ve všech výborech diskutovány. V jednom ze třech jmenovaných výborů byly i přijaty s doporučením plénu Senátu. První okruh pozměňovacích návrhů jsou návrhy věcné a o řadě z nich lze říci, že zákon vylepšují. Je to např. pozměňovací návrh, který se zabývá současnou lhůtou 60 dnů, po kterou zadavatel nesmí uzavřít smlouvu v případě, kdy jsou podány námitky ze strany stěžovatelů. Dále ve výborech byla debata o tom, do jaké míry uveřejňovat osobní údaje zhotovitelů v informačních systémech. Tady pochopitelně není nějaký zřetelný důvod, aby určitý typ osobních údajů byl uveřejňován. Na druhé straně podle mého názoru není ani zřetelný důvod pro to, aby tyto údaje publikovány nebyly, a to z toho důvodu, že soutěžitelem z podstaty věci může být prakticky jenom firma. Firma ve smyslu podnikatele, podnikatele fyzické osoby nebo podnikatele právnické osoby. A nemá podle mne příliš smysl zabývat se tím, zda v této právní normě se rozhodneme tyto údaje zveřejňovat, či nezveřejňovat, protože v obchodním rejstříku, v registru ekonomických subjektů, kdy všechny tyto registry jsou volně dostupné na internetu, jsou tyto údaje volně k dispozici. Neboli každý, kdo někdy byl zapsán jako statutární orgán nebo člen dozorčího orgánu v jakékoliv právnické osobě i do minulosti, pokud dnes už tuto činnost nevykonává, nebo je podnikatelem jako fyzická osoba na živnostenský list, tak všechny tyto údaje jsou na internetu o nás všech, kteří jsme někdy nějakou takovou činnost vykonávali.

Třetím okruhem pozměňovacích návrhů jsou návrhy, které bych označil jako návrhy legislativně-technické, které buď navrhují formální úpravu pádu slova nebo navrhují doplnění, zpřesnění textu o další text, který sice návrh zákona zpřesňuje, ale význam toho zpřesnění zůstává totožný s původním zněním zákona.

Pokud jsem jako předkladatel, jako zástupce předkladatele zvažoval tyto alternativy, zda Senát požádat o zpřesnění návrhu zákona a případné jeho vylepšení nebo zda Senát na plénu požádat o schválení zákona, volil jsem z těchto dvou variant tu variantu, která lépe zajistí připravenost ČR na čerpání strukturálních fondů a fondů soudržnosti, zajistí včasnou publikaci ve Sbírce zákonů a tím pádem seznámení se těch konečných uživatelů, kterými jsou zadavatelé a tím pádem příjemci podpory, zvolil jsem tedy tuto variantu.

Proto vás, dámy a pánové, žádám o to, abyste vzali prosím pěkně v úvahu naléhavou potřebu včasné publikace účinnosti tohoto zákona a vážně se zabývali myšlenkou tento návrh zákona schválit v postoupeném znění.

Já bych chtěl na druhou stranu slíbit, že všechny pozměňovací návrhy, které byly v jednotlivých výborech diskutovány a které získaly hlasováním podporu ve výboru hospodářském, budou zapracovány do nejbližší novely a já musím říci, že rád poskytnu i potřebnou součinnost k tomu, aby tato novela vznikla, pokud bychom se dohodli, že rychlejší cestou bude nějaká forma poslanecké iniciativy či rozumné vtělení tohoto textu do některého ze souvisejících zákonů, které by byly projednávány v legislativním procesu. Budeme tedy hledat všechny formy k tomu, abychom tyto rozumné věci, na které Senát právem upozornil, abychom dostali do právního řádu co nejdříve, nicméně závěrem, dámy a pánové, ještě jednou vás prosím o to, abyste návrh zákona schválili. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Stanislava Bělehrádka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Skalického, kterého zastoupí pan senátor Adolf Jílek a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=130)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o veřejných zakázkách a současně vám chci sdělit, že jsem byl požádán zpravodajem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, abych přednesl tuto zpravodajskou zprávu i za tento výbor.

Předloženým návrhem zákona se navrhuje nová právní úprava veřejných zakázek, která plně nahrazuje dosud platný zákon č. 199/1994 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Nejzásadnějšími změnami oproti té původní předloze jsou nové vymezení pojmů veřejná zakázka, upravuje se povinnost zadavatelů, sjednocuje se postup zadávání veřejných zakázek s požadavky EU, zavádí se druhy zadávacích řízení, vymezují se práva neúspěšných uchazečů, dosavadní dvě komise – pro otevírání obálek a pro posuzování nabídek – se nahrazují komisí jednou, vymezují se pravidla pro přijímání nabídek elektronicky, zavádí se seznam kvalifikovaných dodavatelů, který vede Ministerstvo pro místní rozvoj a zavádí se jednotná evidence všech veřejných zakázek v ČR prostřednictvím dálkového přístupu.

Vláda tento návrh předložila Poslanecké sněmovně 12. 6. 2003 a Poslanecká sněmovna na své 18. schůzi v prvém čtení tento návrh zákona přikázala k projednání hospodářskému výboru a výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí.

Jak už avizoval pan ministr ve svém úvodním slově, i v Poslanecké sněmovně bylo předneseno hodně pozměňovacích návrhů. Hospodářský výbor přijal celkem 105 pozměňovacích návrhů, Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí dokonce 113 pozměňovacích návrhů. Mimo to, ve druhém čtení, které proběhlo 15. 10., bylo podáno dalších 56 pozměňovacích návrhů. Čili si myslím, že tento počet pozměňovacích návrhů ve Sněmovně a pozměňovací návrhy, které schválil hospodářský výbor v Senátu, svědčí o tom, že je to materie velice živá, že je to zákon, který se dotýká spousty subjektů, ať už právnických či fyzických osob v rámci naší země a na druhé straně svědčí i o tom, že spousta poslanců a, řekl bych, že především senátorů, tím, že mají praxi z komunální politiky, mají zkušenosti ze státní správy, takže se s tímto zákonem hodně potkávali a mají k němu co říci a samozřejmě především dokážou posoudit veškeré dopady, které by tento zákon mohl mít v případě, že by byl schválen v té původní vládní verzi tak, jak byl předkládán do Poslanecké sněmovny.

Hospodářský výbor přijal celou řadu pozměňovacích návrhů. Pan ministr v tom svém úvodním slově se k řadě z nich vyjádřil. Já bych řekl, že opravdu mezi ty nejzásadnější patří právě ta šedesátidenní lhůta, která podle mého názoru je velice problematickou a ve svém důsledku mohou nastat problémy vůbec tu soutěž odsoutěžit, protože může nastat velký problém s řešením sporů a s uzavíráním smluv.

Na druhou stranu je pravdou, že jsme momentálně ve velké časové tísni, do které jsme se dostali samozřejmě jednak tím, v jaké fázi byl zákon posunut do Senátu z Poslanecké sněmovny, a za druhé i tím, že místo minulého týdne se tímto zákonem zabýváme dnes a samozřejmě ten prostor pro případné projednání Poslaneckou sněmovnou při našem vrácení s pozměňovacími návrhy a podepsání prezidentem tak, aby zákon platil od 1. 1. 2004, se jeví téměř nereálným, ale myslím si, že to bude právě na posouzení pléna Senátu, které argumenty převáží a určitě já sám považuji za neopomenutelnou skutečnost, že pan ministr tady veřejně přislíbil, že všechny tyto pozměňovací návrhy, které prošly ve výborech Senátu, tak že je připraven zapracovat do nejbližší novely.

Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usneseními dvou výborů, za něž přednáším tuto zpravodajskou zprávu. Začnu Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení č. 51 10. prosince 2003, kdy tento výbor po odůvodnění zástupce předkladatele Ivo Hartmanna, náměstka ministra pro místní rozvoj a zpravodajské zprávě senátora Stanislava Bělěhrádka a po rozpravě: I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, II. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Stanislava Bělehrádka, III. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

A nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením garančního výboru, tedy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze dne 10. prosince 2003. Tento výbor po úvodním slově předkladatele ministra pro místní rozvoj Pavla Němce, po informaci zpravodaje výboru senátora Roberta Koláře a po rozpravě: I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře, III. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Tolik ke zpravodajským zprávám těchto dvou výborů. Já avizuji, že pokud bychom tento zákon propustili do podrobné rozpravy, tak se k jednotlivým pozměňovacím návrhům tak, jak je přijal hospodářský výbor, potom vyjádřím konkrétněji. V této fázi rozpravy děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji garančního výboru. Pan senátor Bělehrádek jako zpravodaj si přeje vystoupit? Ano.

[**Senátor Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=98)**:** Pane předsedo, pane ministře, chtěl bych napravit omyl pana garančního zpravodaje. Dohodli jsme se, že společná zpráva, která bude k tisku 226, nemůže být společná zpráva k tisku 225, protože k němu mají výbory rozdílná usnesení.

Podal bych zprávu našeho výboru k tisku 225. Po odůvodnění zástupce předkladatele Bc. Ivo Hartmanna, náměstka ministra pro místní rozvoj a mé zpravodajské zprávě, proběhla podrobná diskuse k 16 pozměňovacím návrhům. Tyto pozměňovací návrhy měly řešit legislativně-technické úpravy, které zpřesnily odstavce nebo paragrafy zákona.

Do § 60 se vkládal odstavec, který při jednání v Poslanecké sněmovně vypadl z neznámých důvodů, protože tento odstavec je v zákoně nutný a potřebný. Dále pak uložil povinnost zveřejňovat veřejné zakázky nejenom v elektronické podobě, ale i v písemné podobě v Obchodním věstníku. Ukládalo se nepředjímat před zahájením řízení orgánu dohledu porušení zákona, ale pouze šetřit možnost porušení zákona. V návrhu zákona je text, který říká, že tím, že začne úřad dohledu šetřit, tak již je automaticky zákon porušen, což není v žádném případě pravda. Dále byla diskutována otázka zpřístupnění veškeré dokumentace od zadání veřejné zakázky po její vyhodnocení, aby se uchazeč mohl rozhodnout, zda podá námitku a složí kauci, nebo ne. Chtěl bych pak o návrzích hovořit v obecné rozpravě, pokud nějaká bude.

Také jsme diskutovali o možnosti posunout účinnost zákona na den vstupu smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost. Podle mého názoru zákon by byl jednodušší a jasnější, protože ze zákona zmizí odstavce, které budou platit zhruba dva měsíce.

Sedm diskutovaných pozměňovacích návrhů bylo přijato výborem, ale při závěrečném hlasování výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Určil zpravodajem mne a pověřil předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní se táži, zda si přeje vystoupit zástupce zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pan senátor Adolf Jílek? A on již tím, že kráčí k řečništi, dává jasně najevo, že si přeje vystoupit, prosím.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=131)**:** Děkuji. Pane předsedo, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Výbor pro evropskou integraci se také zevrubně zabýval tímto návrhem zákona. Připomínek bylo poměrně hodně, ale u našeho výboru převážilo především vědomí toho, že tento zákon je v souladu s komunitárním právem a potom okolnost, která je velmi důležitá, že pokud nebude přijat nový zákon v tomto nebo velmi podobném znění, nebude mít nárok žádný subjekt v ČR si sáhnout na peníze z evropských fondů, což vedlo na závěr k přijetí tohoto usnesení:

Výbor pro evropskou integraci na své 27. schůzi 3. prosince 2003 se usnesl po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra pro místní rozvoj Ivo Hartmanna, zpravodajské zprávě senátora Jiřího Skalického a po rozpravě doporučit Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil zpravodajem výbor pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Skalického a pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A před eventuálním otevřením obecné rozpravy jsem povinen se zeptat, zda někdo z vás navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo si nepřeje vystoupit s tímto návrhem. Otevírám obecnou rozpravu.

Hlásí se pan senátor Jaroslav Mitlener, po něm vystoupí pan senátor Stanislav Bělehrádek.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=122)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Slyšeli jsme návrh zákona, který je skutečně vybaven i po svém průchodu Sněmovnou některými problematickými místy. Slyšeli jsme, že je to problém registru, problém souběhu kauce a správního poplatku, problém šedesátidenní lhůty, ke které bych se rád vyjádřil.

Je to paragraf, kde se píše, že v případě námitky i po zamítnutí námitky není možno uzavřít smlouvu do 60 dnů. Je to problém souběhu s jinou lhůtou, která běží Nejvyššímu úřadu pro hospodářskou soutěž, ke kterému ta zamítnutá námitka postupuje. Myslím si, že v případě maximálního urychlení na obou úřadech je tam asi třicetidenní čili jednoměsíční prodleva způsobená tímto špatně zkonstruovaným paragrafem. Na druhou stranu je tam pozitivní preference elektronické podoby jednotlivých dat, což si myslím, že je dobré.

Ale důvod mého vystoupení je jinde. Chtěl bych porovnat časové hledisko, čili nutnost okamžitého přijetí zákona porovnat s potřebou vylepšení tohoto zákona. Je to docela závažná věc, protože v řadě zde přijímaných zákonů patří tento určitě k zákonům, které bude veřejnost nejvíce využívat, čili měli bychom nejvíce dbát na to, aby byl skutečně kvalitní a hlavně aby nenásledovala novela za novelou, protože to uživatelům velmi komplikuje jejich život.

Sám jsem se zabýval problémem, proč je potřeba tento zákon přijmout zrovna teď, proč okamžitě, proč má platit od 1. ledna 2004, a samozřejmě i otázkou, na kterou jsem odpověď nenalezl, když je to v takovém spěchu, proč jsme ho nedostali dříve.

Zákon se samozřejmě týká využití strukturálních fondů EU. K tomuto tématu byl na Ministerstvu pro místní rozvoj, resp. pod jeho záštitou, pořádán 5. prosince 2003 seminář a bylo tam řečeno, že jde samozřejmě o problematiku implementace strukturálních fondů EU v ČR. Pro implementaci je potřeba přijmout rámec podpory Společenství, což je smlouva mezi vládou ČR a Evropskou komisí o podpoře a naplňování cílů národního rozvojového programu na léta 2004 až 2006, jak jsme konec konců slyšeli.

Bylo tam řečeno, že oproti původnímu očekávání, že tento rámec podpory bude podepsán začátkem příštího roku, tak tento rámec bude podepsán až po našem vstupu do EU 1. května 2004. Je to nové stanovisko bruselských právníků, přestože bylo oficiálně publikováno, že ze strukturálních fondů můžeme čerpat již od 1. ledna 2004.

Čili můj dotaz na pana ministra je veden v tom směru, pokud je to skutečně tak, potom padá časové hledisko a nás podstata naší práce donutí, abychom se vážně zabývali všemi pozměňovacími návrhy už teď, a ne při nějaké hypotetické novele v budoucnosti.

Časový program, jak všechno postupuje, byl pro vaši informaci v podstatě asi takový, že v únoru 2003 byl předán národní rozvojový program a operační programy do Bruselu, potom se do října vyjednávalo, 12. prosince 2003 se pravděpodobně všechny podklady uzavřely, do konce roku 2003 se podepíší dopisy o výměně dokumentů, proto nejsou dosud známy oficiální cíle a pak už se bude podepisovat rámec podpory společenství, ale až po našem vstupu, čili žádný 1. leden 2004.

Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Stanislav Bělehrádek, po něm vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátor Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=98)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl také říci několik slov k návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek. Já osobně z něho příliš nadšen nejsem. To říkám otevřeně. Dokážu si představit, že zákon by vypadal trochu jinak. Jde o sedmý pokus, kdy předkladatel chce zákon protáhnout celým legislativním procesem. Tak snad posedmé zákon schválen bude. Ale zase je nám říkáno – jako u mnoha jiných zákonů – senátorky, senátoři, pozor, pokud zákon neschválíte, něco nebude. V tomto případě to nebudou peníze z Evropské unie. Já bych se rád zeptal pana ministra, zda je to pravda, nebo ne. Já osobně tomu nevěřím. Jeden názor máme v Senátu; slyšeli jsme jej od pana kolegy Jílka. Druhý názor je v PS, a ten je úplně jiný. Jejich názor říká, ano, my jsme schválili nový zákon, zákon o zadávání veřejných zakázek. Když se podíváte do tisku 226, je v něm část desátá, která podle názorů poslanců v PS umožňuje, aby byly veřejné zakázky zadávány dle stávajícího zákona, a tak aby bylo umožněno přijímat peníze z fondů EU a z fondu soudržnosti. Já bych se rád zeptal pana ministra, zda to pravda je, anebo zda to pravda není.

Samozřejmě, že zadávání veřejných zakázek je trochu problémem. Je problémem v EU i v ČR. Různých směrnic, které byly vydány v EU v posledních letech, je strašně moc. Víte, že celá řada novel zákona o zadávání veřejných zakázek byla také schválena u nás v ČR. Všechny novely, které byly dělány u nás, měly dva cíle. První cíl byl ten, že se chtělo, aby byla rozšířena působnost zákona, na některé aktivity, které kdysi pod zákon nespadaly. Druhý cíl sledoval zjednodušení zadávání veřejných zakázek. V navrhovaném zákoně to tak úplně jasné není. Já nejsem přesvědčen, že dochází k zjednodušení zadávání veřejných zakázek. V minulosti jsme měli poněkud rychlejší způsoby zadávání, a musím říct, že jsme měli také i jiné limity. Pokud si někdo vzpomínáte, a jste tady starostové, na první zákon o zadávání veřejných zakázek, tak v něm byl limit 100 tisíc Kč, od kterého byly zadávány veřejné zakázky. Nyní limit zvyšujeme na 2 miliony – možná je to dobře, možná špatně, ale pro menší obce je to problematické, protože většina zakázek se nyní bude zadávat z volné ruky. To je jasné. V tomto období se projednávají v EU tři nové směrnice. Jedna byla přijata minulý týden, dvě další budou přijaty v příštích dnech. A jedna směrnice řeší také zjednodušení zadávání veřejných zakázek.

Já osobně jsem měl názor, že v současné době by stačila novela zákona, která by zejména odstranila nerovnost v zadávání veřejných zakázek, čili zvýhodňování některých českých podnikatelských subjektů. A nový zákon, že by měl být předložen až po přijetí tří směrnic, které budou v EU schváleny. Ale – máme tady zákon, musíme se jím zabývat.

Je jasné, že pokud budou přijaty navržené směrnice, tak musí být prodloužena novela zákona. Novela bude možná projednávána do roka, možná do dvou let. Až čas nám ukáže, zda zákon je konzumovatelný i u menších obcí, u menších podnikatelů, anebo ne. Teprve potom se ukáže, zda se v zadávání veřejných zakázek něco změní k lepšímu, nebo ne.

Mě osobně těší, že byla zavedena kauce. Já jsem se o její zavedení snažil strašně dlouho, a bohužel nikdy se mně to nepodařilo. Kauce omezí počet námitek, které budou podávány Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Vždycky mně bylo vytýkáno – podívejte se na podnikatele, podívejte se na další, kteří by měli zájem o veřejnou zakázku. Vy tím, že budete po nich chtít kauci, tak můžete způsobit, že zájemce bude mít špatné ekonomické výsledky, že zkrachuje. Chtěl jsem, aby byl problém vyřešen. Pomohlo mi setkání s podnikateli, kteří říkali: „Jsme pro kauci, ale chceme, aby po skončení veřejné zakázky byly veškeré materiály od zadávání přístupné, aby ten, kdo má zájem podat námitku, se mohl seznámit s celým průběhem zadávání veřejné zakázky a mohl zvážit, zda kauci složí, nebo nesloží, aby odhadl, jestli má, nebo nemá šanci v té námitce uspět. Samozřejmě by muselo být ochráněno obchodní tajemství. Na jeho ochraně diskuse ztroskotala. Někteří začali tvrdit, že může být obchodní tajemství velice široké, že si do něj podnikatel může zařadit, co bude chtít. Myslím si, že to tak složité není, protože obchodní tajemství je jednoznačně definováno v právním řádu ČR a mělo by být takto vykládáno.

V novele dochází k posilování Ministerstva pro místní rozvoj. K výraznému. Já osobně jsem nebyl šťasten, že legislativa, která se týká této oblasti, byla kdysi dávno převedena z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, protože znám velice málo odvětví, kde by ten, kdo odpovídá za rezortní činnost v ČR, neprováděl také legislativu.

Zavádí se seznam kvalifikovaných dodavatelů, který budou vést na Ministerstvu pro místní rozvoj. Také se zavádí evidence o veřejných zakázkách. Mě osobně bude zajímat, já už tady nebudu), ale samozřejmě vás, kteří tady budete, by mělo, zda k něčemu bude. Protože evidence o veřejných zakázkách byla již v prvním zákoně o veřejných zakázkách. Ukázalo se, že nemá žádný smysl, a proto evidence byla ze zákona vypuštěna. Nechápu, co z  evidence se chce vlastně vysledovat. Bylo mně řečeno předkladatelem na výboru, že se jí bude sledovat investiční politika v jednotlivých resortech. Ale ta se sleduje úplně jinak. Ta se sleduje v jednotlivých kapitolách státního rozpočtu, a ne evidencí, kdo zadává, nebo nezadávává veřejné zakázky.

Problém je termín účinnostii zákona. Ten je pro mě problematický v tom, že zatím dodávky do Státních hmotných rezerv nepodléhají zákonu o zadávání veřejných zakázek. Já si říkám, proč? Je potřeba, aby i hmotné rezervy byly zadávány podle veřejných zakázek, jinak jejich zadávání není čisté. Navrhovaný termín účinnosti zákona tento stav prodlužuje. Já jsem nad tímto zákonem na rozpacích. Samozřejmě, že až čas ukáže, zda je dobrý, anebo zda je špatný. Pokud budou projednávány pozměňovací návrhy. Říkám – pokud budou projednávány – ještě jednou, tak budu pro ně hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, já si myslím, že budeme rozhodovat o poměrně velmi závažném zákonu. Velmi závažném nejenom z hlediska přijetí strukturálních fondů a fondu soudržnosti pro české subjekty, ale myslím, že je velmi závažný i z jiných důvodů. On se týká opravdu velmi mnoha oblastí činností v ČR. Asi proto je kolem něj taková diskuse. Na hospodářském výboru jsme diskutovali celou řadu problémů, které tady byly otevřeny. Pan kolega Bělehrádek tady nastínil ještě další problémy, které jistě problémy jsou. Sama za sebe si dávám na misky vah problémy toho zákona a skutečnost, že je potřeba, aby jednak ten zákon platil, a jednotlivé subjekty, ať už obce, kraje, podnikatelské subjekty, neziskový sektor, se mohly připravit na přijímání strukturálních fondů. Ono připravit projekt pro přijetí strukturálních fondů není vůbec jednoduchá záležitost. Celá řada profesních firem se na to specializuje, celá řada firem se na to připravuje. A jistě celý ten proces je komplikovaný a složitý.

Já jsem osobně přesvědčena, že je potřeba ten zákon přijmout. Prostě proto, abychom těmto všem subjektům dali šanci, aby se na to mohly dobře připravit. Navíc jsme vázáni vůči Evropským společenstvím k tomu, abychom tento zákon přijali.

Ten zákon samozřejmě vykazuje celou řadu problémů a zaznělo tady z úst pana ministra Němce, že je připraven se zabývat pozměňovacími návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a umožnit, aby ty pozměňovací návrhy se objevily v nějaké novele. Já sama bych osobně preferovala, aby to byla vládní novela, protože potom dojde k tomu, že projde meziresortním připomínkovým řízením a je menší pravděpodobnost, že se tam objeví chyby, než pokud to půjde poslaneckou iniciativou.

Můj osobní dojem je, že důležitost přijetí tohoto zákona převažuje nad problémy, které v tom zákoně jsou. Ráda bych se ještě vyjádřila k některým věcem, které tady zazněly v obecné rozpravě.

Pan kolega Mitlener kladl otázku, z jakého důvodu je potřeba ten zákon schválit s účinností k 1. 1. 2004. Já jsem podobnou otázku položila zástupci předkladatele na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ptala jsem se, co se stane za předpokladu, že ten zákon nebude platit. Jak budou postupovat ty subjekty, které připravují projekty pro strukturální fondy a bylo mi řečeno, že budou muset postupovat podle evropské legislativy, která je podstatně komplikovanější než návrh zákona o veřejných zakázkách.

Teď bych ráda k těm problémům, které se tam vyskytují. Já osobně považuji za největší problém nutnost dodržení 60denní lhůty. Myslím si, že tento problém je lehce odstranitelný krátkou novelou tohoto zákona. Navíc jsme tady slyšeli, že se připravuje nová směrnice k tomuto zákonu, takže ten zákon stejně bude muset být novelizován.

Pan kolega Bělehrádek se tady zmiňoval o tom, že zejména menší obce se dostanou do problému v tom smyslu, že limit pro vypsání veřejné zakázky se posunuje směrem vzhůru ke 2 milionům korun. Já to osobně považuji za zjednodušení tohoto zákona a navíc malým obcím a jakékoli obci nic nebrání v tom, aby si přijala vnitřní předpis, že se bude zákonem o veřejných zakázkách řídit i v případě limitu nižším třeba než 100 000 korun. Ve městě, kde jsem členem zastupitelstva, takové ustanovení máme a já ho považuji za nadbytečné, ale zastupitelé si to přáli, tak ty zakázky se vypisují od 250 000 Kčnaprosto povinně v dikci toho zákona. To je v pravomoci každé obce. Já bych se neobávala toho, že by malé obce měly s tímto problém. Promiňte, že jsem hovořila trochu déle, ale já opravdu považuji za velmi nutné přijmout ten zákon ve znění postoupeném PS a potom bych považovala za velmi nutné zákon novelizovat pokud možno vládní novelou tohoto zákona v roce příštím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Ještě se hlásí kolega Jaroslav Mitlener. Má slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=122)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, omlouvám se za vystoupení k jedné věci dvakrát, ale skutečně důvod platnosti od 1. ledna není a samozřejmě pohrůžku, že pokud ten zákon nepřijmeme, budeme muset postupovat podle evropské legislativy, takový důvod mi připadá skutečně zvláštní, protože samozřejmě ten zákon přijímáme tak, aby byl identický s normami, které platí v Evropské unii.

Jde pouze o jedinou věc, že já jsem také položil na misku vah kvalitu a čas a upozorňuji vás na to, že v současné době je jednoznačně potřeba dát přednost kvalitě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní je přihlášen místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem se před chviličkou zaposlouchal do slov kolegyně Paukrtové, kterou považuji za velmi dobrou odbornici přes tyto věci, ale když jsem slyšel, že zákon je méně kvalitní, abych to řekl slušně, a že bude novelizován, že se už připravuje další novela atd., tak já si myslím, že bylo docela demagogicky slušně nám sděleno „musíte to přijmout, i když víme, že to není tak úplně nutné“ a já v této chvíli uvažuji o tom, jestli opravdu Senát je tady od toho, aby přijímal novelu, o které ví, že není dobrá, že se bude zítra novelizovat a že v daném okamžiku budeme vytvářet poměrně slušné a trapné prostředí pro lidi, kteří ve veřejných zakázkách aktivně pracují.

Já si myslím, že v této chvíli je na nás, pokud máme pozměňovací návrhy, abychom se pokusili tento návrh zákona vylepšit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho takového již nevidím, tak končím obecnou rozpravu a prosím pana ministra, aby se k ní vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych se vyjádřil k řadě námětů, které zazněly v obecné rozpravě.

Mimo zpravodajské zprávy vystupoval pan senátor Bělehrádek. Takže nejprve k jeho námětům.

Pan senátor Bělehrádek si trochu postesknul na to, a zaznělo to vlastně i od dalších vystupujících ze senátorského Klubu Občanské demokratické strany, že Senát je vystavován určitému tlaku a přílišnému naléhání na to, aby návrh zákona schválil. Současně pan senátor Bělehrádek zmínil, že se jedná o sedmý pokus tento zákon přijmout. Já možná bych ani nedošel k tak vysokému počtu, pan senátor Bělehrádek je větší pamětník z hlediska jeho dřívější pozice na Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, nicméně minimálně je to několikátý pokus a pokus, který se dostal do horní komory Parlamentu, do Senátu. Ty předchozí ztroskotaly, ať už ve vládě nebo v Poslanecké sněmovně.

Situace byla taková, že po mém nástupu na Ministerstvo pro místní rozvoj jsem měl v zásadě dvě možnosti. Buď se pokoušet v Poslanecké sněmovně prorazit v podstatě s identickými verzemi, které byly předtím Poslaneckou sněmovnou odmítnuty a provést pouze kosmetické úpravy anebo se snažit, abych reagoval na dřívější podněty Sněmovny a poslal do Sněmovny zákon nový. To si samozřejmě vyžádalo určitý čas a i připomínkové řízení bylo velmi zdlouhavé, neboť ty náměty, které zaznívají zde, zaznívaly v Poslanecké sněmovně a řada z nich také v připomínkovém řízení a je pravda, že v tomto velmi komplikovaném zákonu je třeba sladit obecné zájmy transparentnosti a průhlednosti zadávání veřejných zakázek oproti zájmům pružnosti a rychlosti a na druhé straně skloubit zájmy zadavatelů, tedy veřejné správy, ať už na úrovni obcí, krajů nebo státu, na straně druhé zájmy investorů. Pochopitelně všichni tito uživatelé zákona budou v kterékoliv fázi legislativního procesu a i po jeho platnosti vnášet své pohledy na věc.

Pan senátor Bělehrádek se dotazuje na část desátou navrhovaného zákona. Svým způsobem o tom hovořil i pan senátor Mitlener, o tom přechodném použití evropského soutěžního práva. Já se to pokusím vysvětlit.

Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí Poslanecké sněmovny přišel s návrhem, že pokud by se nějakým způsobem zdrželo projednávání tohoto zákona a dostalo se do okamžiku, kdy by hrozilo zpoždění čerpání strukturálních fondů a fondu soudržnosti, takže po tuto přechodnou dobu by bylo možné používat tzv. practical guide, tedy postupy zadávání veřejných zakázek. V dobré víře, a musím říci se souhlasem předkladatele, byla tato část do zákona vtělena, nicméně po závěrečných konzultacích o přednesených pozměňovacích návrzích je stanovisko Evropské komise takové, že je to sice věc, která je mířena správným směrem, nicméně že z jejich pohledu není dostačující, protože je třeba, aby se české subjekty řídily českým právem, které je závazné se silou zákona, nikoliv practical guide, což jsou doporučující postupy, byť je na ně zákonný odkaz.

Tady musím říci, že kdybychom postupovali podle practical guide po přechodnou dobu, tak není garance, že projekty, které budou soutěženy podle practical guide, takže budou mít jasnou garanci možnosti čerpat strukturální fondy. Takže to je jedno vyjasnění – rozdíl mezi plnou účinností zákona a nějakým přechodným obdobím practical guide, prostě není tam jasná garance. Jasná garance je v případě, že budou do českého právního řádu plně promítnuty směrnice Evropských společenství. Takže to je k první věci.

Dále pan senátor Bělehrádek poukazoval na avizované novelizace směrnic. To je samozřejmě pravda. Tak jako je evropská legislativa v pohybu, tak je v pohybu i česká legislativa a my v kterémkoliv okamžiku střílíme na běžící terč a my si musíme říci, ke kterému okamžiku budeme implementovat.

Dámy a pánové, jestliže na jedné straně mám jako ministr odpovědný za přípravu tohoto zákona předložit do vlády, obhajovat v PS a v Senátu takovou normu, která zajistí plnou implementaci základních směrnic Společenství, tak nemohu v tomtéž okamžiku uvažovat de lege… do budoucnosti, jaká bude právní úprava za dva měsíce, za tři měsíce, za rok. My prostě musíme být slučitelní v okamžiku, kdy chceme čerpat prostředky z fondů soudržnosti a ze strukturálních fondů a těžko můžeme do současného zákona promítat úvahy, které budou v budoucnu. Samozřejmě, že by bylo pro nás lepší, kdybychom mohli implementovat řekněme až za rok, kdy budou přijaty další směrnice, ale bohužel to v tomto případě z objektivních důvodů možné není.

Pan senátor dále zmínil to, zda jsme neměli implementovat formou novely, relativně malé novely současného zákona o veřejných zakázkách. Tato možnost samozřejmě byla diskutována, byla by pro nás pohodlnější. Prostřednictvím odboru kompatibility na Úřadu vlády, který tehdy spadal pod místopředsedu vlády doktora Rychetského, jsem ho požádal, aby dal závazné stanovisko po konzultaci s Evropskou komisí, zda stačí v podstatě vypuštění, zjednodušeně řečeno, té preferenční klauzule. Já jsem se na to velmi těšil, protože by to pro mě bylo jednodušší, vypustili bychom preferenční klauzuli, já bych nemusel zkoumat desítky pozměňovacích návrhů ve Sněmovně a byla by to jednoduchá novelka. Bohužel odpověď byla, že nestačí.

A já, dámy a pánové, nejsem ten, kdo by dával konečné razítko na to, zda máme naše soutěžní právo plně slučitelné. Bohužel to tak není. Já jsem jako člen vlády povinen respektovat stanovisko tehdejšího místopředsedy vlády doktora Rychetského, jehož odbor kompatibility zcela jednoznačně řekl, že tato novela nestačí. Nicméně říkám, touto úvahou jsme se zabývali a pro mne osobně by to bylo daleko jednodušší.

Dále byly zmíněny limity. Mnohde, a zaslechl jsem to i v médiích, se říká, že tento zákon, který nyní projednáváte, dámy a pánové, zvyšuje limit pro použití zákona o veřejných zakázkách na 2 miliony korun. Řada novinářů se ptá, co za tím je, zda je za tím nějaké otevření prostoru pro jiné zájmy nebo zda je na tom zájem, jak říkala paní senátorka Paukrtová, o zjednodušení.

Dámy a pánové, není to ani tak, ani tak. Ten zákon se pouze snaží to, co neodporovalo evropskému soutěžnímu právu, ponechat ve stávající úpravě. Jestliže implementujeme tři velmi složité směrnice, tak jsme alespoň určité věci, určité záchytné body chtěli nechat upraveny stejně, abychom vnášeli co nejméně nových prvků pro uživatele tohoto zákona. Jinými slovy dnešní soutěžní právo má hranici 2 miliony korun, která je identická s navrhovaným zákonem. Ty dva miliony je platný právní stav. Takže úvahy o tom, zda jsme posunuli tuto hranici, v tuto chvíli nejsou namístě, 2 miliony je platný právní stav.

Nicméně se plně ztotožňuji s paní senátorkou Paukrtovou v tom, že každý si může tuto hranici stanovit přísnější. Já jsem po svém nástupu stanovil tuto hranici v našem úřadě na 500 000 korun, takže každá veřejná zakázka, která je zadávána z Ministerstva pro místní rozvoj, pokud přesahuje hranici 500 000 korun, musí být zadávána postupem podle zákona o veřejných zakázkách. Nicméně i pro zakázky pod 2 miliony korun platí zcela jednoznačně zásada transparentnosti a nediskriminace, která je zakotvena přímo v textu zákona a pochopitelně, byť v těch neformálních postupech, v tom neformálním zadávacím postupu, je nutné vycházet ze zásad transparentnosti a nediskriminace.

Pan senátor Bělehrádek se zmínil o obchodním tajemství, do jaké míry umožňovat potenciálním stěžovatelům nahlížet do dokumentace. A zcela korektně zmínil dva pohledy. Jeden pohled – jeho zájmy na transparentnosti a tedy i přístup konkurenčních soutěžitelů k soutěžní dokumentaci jiných soutěžitelů, aby měli podklady pro podání námitek, na straně druhé ochranu obchodního tajemství.

Já si myslím, že ten spor pojmenoval velmi správně a neshoduji se v tom, že by to bylo jednoduché řešení. Za obchodní tajemství podle obchodního práva je totiž možno považovat vše, co podnikatel za obchodní tajemství označí a kdy vyvíjí přiměřenou péči, aby tyto údaje byly chráněny. Takže záleží na každém soutěžiteli, co označí za obchodní tajemství a kde vidí určitou péči o ochraně.

Kompetence Úřadu pro hospodářskou soutěž kontra Ministerstvo průmyslu a rozvoje. To je druhá věc, kde bych byl naprosto šťastný, kdyby došlo na slova pana senátora Bělehrádka, kdy by odpovědnost za legislativu v této oblasti měl někdo jiný než Ministerstvo pro místní rozvoj. Je to sice odpovědnost velká, ale nevděčná. A rozhodnutím předchozí vlády, jejíž historii neznám, kdy předchozím předkladatelem a tím, kdo zkoušel prorazit s novým zákonem o veřejných zakázkách, byl Úřad pro hospodářskou soutěž, tak rozhodnutím předchozí vlády byla tato kompetence dána na Ministerstvo pro místní rozvoj. Ale abych se jenom nevymlouval na rozhodnutí předchozí vlády, musím říci, že toto rozhodnutí má oporu v kompetenčním zákoně, protože Úřad pro hospodářskou soutěž je dohledovou a kontrolní institucí, má své kompetence v posuzování fúzí atd. A Ministerstvo pro místní rozvoj je podle kompetenčního zákona ministerstvem odpovědným za veřejné investování, tedy opora v kompetenčním zákoně pro to, aby Ministerstvo pro místní rozvoj bylo legislativním garantem tohoto zákona, existuje zcela zřetelně. Nicméně určitě to není věc, o kterou by se Ministerstvo pro místní rozvoj jaksi přelo ve smyslu pozitivního kompetenčního sporu.

Nicméně, dámy a pánové, pochopitelně části, které se týkaly dohledu, kontroly posuzování stížností, byly zpracovány Úřadem na ochranu hospodářské soutěže, a to zcela a do tohoto textu zákona byly z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vtěleny jako – nazvěme to – jako subdodávka.

Další připomínky od pana senátora Mitlenera. Chtěl vysvětlení, jak je to s tou účinností. Já už jsem se k tomu částečně vyjádřil, že tam v dobré víře výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj Poslanecké sněmovny, vtělil možnost přechodného použití „practical guide“, což není dostatečná garance pro čerpání strukturálních fondů, ale ptal se na to, zda vlastně má význam přijímat zákon dříve než po 1. 5. 2004, resp. zda má smysl dřívější účinnost, jestliže smlouva o rámci podpory Společenství bude podepsána k datu vstupu. Já odpovídám ano, smysl to má. Proč?

Protože podmínky budou definitivně fakticky dohodnuty vzájemnými nótami, které budou vyměněny mezi komisaři EU, Evropské komise na straně jedné a na straně druhé příslušnými ministry, v jejichž rezortech jsou příslušné řídící orgány daného podpůrného nástroje. Tedy my již na přelomu tohoto a příštího roku budeme mít definitivní verzi rámce podpory Společenství, která bude neměnná, byť k tomu formálnímu, chcete-li slavnostnímu podpisu dojde okamžikem vstupu ČR. Není pravda, že by se na tom něco měnilo. Toto stanovisko mám k dispozici již delší dobu.

Co tento popsaný stav umožňuje? Umožňuje nám to, že my připravujeme již na začátku roku 2004 tzv. výzvu k předkládání projektů, tedy už počátkem roku 2004 budou moci koneční příjemci, tedy žadatelé o projekty, podávat projekty a žádat o přidělení finančních prostředků. Mohou tedy probíhat všechny procesy a musím říci, že projekt je kompletní z hlediska strukturálních fondů a pravidel, která pro ně platí jedině tehdy, když je odsoutěžen. Je to rozdíl proti národním dotačním titulům, kdy je nejdříve rozhodnuto o dotaci a teprve potom probíhá výběrové řízení, zde je to naopak. Zde je projekt finální a je schopen být posuzován v těch dalších fázích, ve fázích výběru a financování, teprve v okamžiku, kdy je odsoutěžen, to znamená, kdy je skončeno výběrové řízení a kdy je skončeno výběrové řízení podle zákona o veřejných zakázkách, který je plně slučitelný s právem Společenství.

To znamená, že do toho prvního května mohou běžet všechny tyto operace, projekty mohou být připraveny, mohou být připraveny k financování a 1. května se pouze, obrazně řečeno, pouze otevře kohoutek po podpisu, po formálním, chcete-li slavnostním podpisu smlouvy o rámci podpory Společenství. To znamená, celých těch pět měsíců můžeme využívat na to, aby se projekty připravovaly, předkládaly a byly kompletní i z hlediska odsoutěžení.

Dámy a pánové, domnívám se, že jsem se snažil odpovědět na všechny náměty, které zazněly v obecné rozpravě a závěrem vás tedy prosím o to, abyste zvážili tyto mé závěrečné argumenty a podpořili schválení návrhu zákona a já samozřejmě i v návaznosti na to, že budeme sledovat vývoj soutěžního práva společenství mohu trvat na tom, co jsem slíbil ve svém úvodním slovu ohledně podpory vašich myšlenek, které byly vtěleny do předložených pozměňovacích návrhů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Pokládám otázku zpravodaji Výboru pro územní rozvoj kolegovi Bělehrádkovi. Nechce vystoupit. Zpravodaji senátoru Adolfu Jílkovi z evropské integrace. Také nechce vystoupit. Takže slovo má senátor Robert Kolář jako garanční zpravodaj.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych promluvil na závěr obecné rozpravy. V obecné rozpravě vystoupili celkem tři senátoři a jedna senátorka, z čehož pan kolega Mitlener dvakrát.

V podstatě otázka, která se tady nejčastěji diskutovala v obecné rozpravě, byla otázka naléhavosti přijetí této novely nebo tohoto zákona právě v tomto okamžiku s ohledem na čerpání dotačních titulů z EU. Tu časovou nutnost zpochybňovali vlastně kromě kolegyně Paukrtové všichni vystupující, kolegyně Paukrtová naopak vystupovala pro podporu toho, aby návrh zákona byl schválen v tuto chvíli v té podobě, jak jej máme.

Další otázky, které byly nastoleny. Kolega Bělehrádek, otázka kaucí ve vztahu k zpřístupnění informací. Já si myslím, že je to velice dobré téma a přiznám se, že pokud by byla další novela, tak bych se touto problematikou rád zabýval a ta filozofie je mně docela blízká. Dále zmínil otázku posilování role Ministerstva pro místní rozvoj. Kolegyně Paukrtová pak v podstatě kritizovala to, co diskutoval i garanční výbor, a to je ta ona zmiňovaná 60denní lhůta, která už tady zazněla i v mé zpravodajské zprávě.

Já si myslím, že schválit ideální zákon není dost dobře možné a i když se kolegyně Paukrtová přiklání k tomu, že by ta novela, pokud bychom schválili zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, měla být vládní, tak já bych řekl, že právě ten proces tak, jak probíhal, že v Poslanecké sněmovně hospodářský výbor přijal 105 pozměňovacích návrhů, výbor pro veřejnou správu 113 pozměňovacích návrhů a dalších 56 pozměňovacích návrhů zaznělo ve druhém čtení, tak podle mého názoru i ta vládní předloha v podstatě nevyloučí to legislativní kutilství, protože pokud budeme projednávat zákony o kapitálovém trhu, věřte, že těch pozměňovacích návrhů bude málo.Pokud budeme projednávat školství, zdravotnictví, veřejné zakázky, tak v podstatě každý z nás, kdo tady sedí, se k tomu můžeme vyjádřit. A já to teď neříkám pejorativně, já to myslím opravdu z té praxe, že se s tou problematikou setkáváme a myslím si, že právě u tohoto zákona, který teď projednáváme, je Senát daleko kompetentnější komorou než Poslanecká sněmovna, protože daleko větší procento senátorek a senátorů má konkrétní zkušenosti z veřejné správy, a tudíž ví, o čem takovéto zákony jsou.

Čili já bych se spíše přikláněl pro to, pokud by byl tento návrh zákona schválen, pro tu poslaneckou iniciativu tak, jak aspoň na našem výboru navrhoval pan ministr, nebo sliboval pan ministr, že by se o ni zasadil, protože si myslím, že by ten proces byl daleko, daleko rychlejší a ta kvalita nebo množství těch pozměňovacích návrhů bude zhruba stejná.

Na závěr mi dovolte spíše jedno takové osobní postesknutí. Já si myslím, že ideálním stavem by bylo, kdyby bylo co nejméně veřejných zakázek, to znamená, že by bylo co nejmenší přerozdělování, co nejmenší daňové břemeno a že by vlastně ty veřejné zakázky, které se dnes realizují, přebíral privátní sektor a pak by samozřejmě tento zákon buď nebyl využíván nebo byl využíván velmi sporadicky.

Řeknu vám jednu svoji osobní zkušenost. Já sám teď vyměňuji lyžařský vlek kotvový za sedačkový a já žádný zákon o veřejných zakázkách nepotřebuji a ten vlek bude příští rok stát. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V daném okamžiku si znělkou dovolím svolat senátorky a senátory a **budeme hlasovat o návrhu Výboru pro evropskou integraci a pro územní rozvoj, to znamená schválit.** Hospodářský výbor má připraveny pozměňovací návrhy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 78 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 42, proti 10. **Návrh byl schválen.** Já děkuji panu ministrovi a děkuji všem zpravodajům.

Zahajuji v této chvíli projednávání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st226'></A>Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách,**

**senátní tisk č. 226.**

Poprosil bych znovu pana ministra pro místní rozvoj Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, využiji svého úvodního slova, abych vám poděkoval za výsledek předchozího hlasování a ujistil vás, že si opravdu vážím toho, že Senát se pro tuto chvíli vzdal práva do zákona zasahovat. Nicméně znovu opakuji, že ta příležitost určitě bude, abychom vaše dobré nápady do zákona dostali.

Nicméně nyní je na řadě zákon, který souvisí s předchozím schváleným zákonem. V tisku, který je vám předkládán, jsou soustředěny novelizace souvisejících zákonů jako v samostatném tisku. A vzhledem k tomu, že ve výborech nebyly k tomuto návrhu zákona, k tomuto souhrnnému novelizačnímu zákonu žádné připomínky, nebudu prodlužovat úvodní slovo, abych vás příliš nezdržoval a spíše, pokud budou vzneseny připomínky zde v plénu Senátu, tak na ně zareaguji v závěru rozpravy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zpravodajem senátorem Stanislavem Bělehrádkem a usnesením č. 226/3.

Výbor pro evropskou integraci má zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického, kterého zastoupí senátor Adolf Jílek a usnesení jako tisk č. 226/2.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zpravodajem senátorem Robertem Kolářem a usnesením č. 226/1. A pana zpravodaje Roberta Koláře nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, teď už tedy správně prohlašuji, že zpravodajská zpráva, kterou přednesu, bude nejenom za garanční výbor, ale bude i za Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a kolegovi Bělehrádkovi se tímto omlouvám za to, že jsem ho chtěl ochudit v předchozím bodu o jeho práva.

Zpravodajská zpráva k zákonu, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách, může být poměrně stručná jednak proto, že logicky navazuje na předchozí zákon, který jsme schválili, a dost dobře není možné, aby se ustanovení, která se změnila nebo která se nově zavádějí v zákonu, který jsme schválili, neprojevila v některých dalších předlohách.

Řekl bych k tomu pouze tolik, že vláda tento návrh předložila Poslanecké sněmovně 12. června t. r., Poslanecká sněmovna tento zákon na 18. schůzi opět přikázala výboru hospodářskému a výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a oproti předchozí předloze, což konec konců potvrzuje moje slova, hospodářský výbor přijal pouze dva pozměňovací návrhy a výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí tři pozměňovací návrhy a ve druhém čtení pak byl vznesen pouze jeden pozměňovací návrh. I hlasování o zákonu jako takovém nebylo zdaleka tak těsné jako o zákonu předchozím. Z přítomných 162 poslankyň a poslanců bylo pro 116, pouze 11 bylo proti.

Tento zákon se netýká práva Evropských společenství a není s ním v rozporu. Proto dovolte, abych vám přednesl usnesení dvou výborů, za které v tuto chvíli hovořím, a jsou to usnesení shodná.

Nejprve usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor po odůvodnění zástupce předkladatele Ivo Hartmanna, náměstka ministra pro místní rozvoj, zpravodajské zprávě senátora Stanislava Bělehrádka a po rozpravě

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Stanislava Bělehrádka,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

A nyní usnesení garančního výboru, tedy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu:

Po úvodním slově předkladatele ministra pro místní rozvoj Pavla Němce, po informaci zpravodaje výboru senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Přes společnou zprávu se ptám kolegy Bělehrádka, jestli chce vystoupit? Nechce.

Zástupce zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pan senátor Adolf Jílek má v tuto chvíli slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=131)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci přijal trošičku jiné usnesení, a to vzhledem k tomu, že náš zavedený legislativní proces je takový, že zákon jede samostatně a další zákon, který aplikuje přijatý zákon do dalších právních předpisů, jede svým vlastním životem, tady naštěstí v závěsu, a nezbývá nic jiného, než tento zákon, který provádí aplikaci dalších právních předpisů, přijmout.

Výbor pro evropskou integraci na své schůzi 3. prosince 2003 přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrhem zákona se nezabývat, bude-li návrh zákona o veřejných zakázkách obsažený v senátním tisku č. 225 Senátem schválen, což bylo. Určuje zpravodajem výboru senátora Jiřího Skalického a pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli se nemusím ptát, protože zazněl návrh od Výboru pro evropskou integraci, abychom podle § 107 našeho jednacího řádu **hlasovali o návrhu tímto návrhem zákona se nezabývat.**

Dovolím si svolat senátorky a senátory do Jednacího sálu.

Budeme v této chvíli hlasovat o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 79 bylo ukončeno. Registrováno 61 senátorek a senátorů, kvorum 31, pro 48, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi Pavlu Němcovi a děkuji i všem zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu a vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat. Na pořadu je:

**<A NAME='st227'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

To máme jako **tisk č. 227.** Ministr spravedlnosti Karel Čermák nás nyní seznámí s tímto návrhem zákona. Dávám mu slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Děkuji, pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, návrh zákona, kterým se mění zákon o výkonu trestu odnětí svobody a některé související zákony odpovídá plánu legislativních prací vlády na rok 2003. Kromě zmíněného zákona o výkonu trestu odnětí svobody má být v souvislosti s tím novelizován trestní zákon a zákon o výkonu vazby.

K předložení tohoto návrhu zákona vedly zhruba tyto důvody. Počet vězněných osob celkem výrazně poklesl v poslední době, což umožňuje systémově řešit jisté kritické připomínky Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému a ponižujícímu zacházení. Dále k tomu vedly zkušenosti s uplatňováním zákona o výkonu trestu odnětí svobody. Dalším vážným důvodem byla potřeba reakce na pokusy pašovat do věznic a vazebních věznic drogy a jiné závadné předměty. Konečně vedl k tomuto návrhu zákona i požadavek na zajištění výkonu zvláštních práv týkajících se svobody, náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností.

V PS došlo k některým úpravám, které se týkaly upřesnění odnětí svobody u mladistvých v návaznosti na nový zákon o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a soudnictví ve věcech mládeže. Byly dále upřesněny v PS podmínky výkonu duchovní služby a provedeny některé další drobné změny.

Ve Sněmovně byl předložen i návrh, podle něhož měl být zákon doplněn o novou hlavu sedmou, která by upravovala výkon vazby u matek novorozených dětí. To mělo umožnit obviněné ženě, které se ve výkonu vazby narodí dítě, ponechat si dítě u sebe a poskytovat mu péči, pokud by takové dítě nebylo svěřeno do péče jiné osoby.

Tento doplňovací, pozměňovací návrh, PS nakonec neschválila. Jaké důvody k tomu vedly, bylo poněkud nejasné, možná, že se jednalo jenom o nepochopení toho, oč jde. Na druhé straně samozřejmě v podobných situacích vždy zaznívají hlasy, že změn dosavadních zákonů má být co nejméně, že se mají dělat komplexní právní úpravy. A takové úpravy se už začínají na Ministerstvu spravedlnosti připravovat.

Tj. začíná se pracovat na novém trestním řádu v souvislosti s nímž by všechny tyto věci se možná daly upravit. Na druhou stranu je pravda, že tyto práce budou trvat ještě značnou dobu. Nejdříve by měla vláda vzít na vědomí trestní zákon, tj. hmotné právo trestní, které ve formě kodifikace už předloženo bylo.

V Senátu prošel tento návrh třemi výbory, jak o tom jistě bude referovat pan zpravodaj. Ze všech těch tří výborů také vzešel analogický pozměňovací návrh ve stejném smyslu, tj. návrh, který by měl umožnit matkám novorozených dětí ve vazbě, aby měly dítě u sebe.

Předkladatel nemá žádných námitek proti tomu, aby takovýto návrh v té podobě, kterou uzná Senát za nejvhodnější, byl do zákona včleněn a předpokládá, že i v Poslanecké sněmovně se podaří tento doplněk prosadit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Tento návrh byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se zpravodajem senátorem Josefem Pavlatou a usnesením č. 227/2.

Dále byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se senátorem Františkem Kroupou a usnesením č. 227/3.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor, který má svého zpravodaje pana senátora Pavla Janatu, a usnesení jako tisk č. 227/1, a já bych ho nyní požádal o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=127)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, návrh, který právě projednáváme, byl předložen vládou na základě legislativního plánu a podle závazků z programového prohlášení vlády.

Já bych se chtěl jenom stručně zmínit, že z toho celkového balíku změn, který přináší, zhruba třetina jich reaguje na doporučení Evropského výboru pro zabránění mučení z roku 1997 a 2002 a má vesměs humanizační charakter.

Další část změn odráží zkušenosti z aplikační praxe zákona a v neposlední řadě jsou zohledněny změny vyplývající z nového zákona o církvích. Obecně velká část navrhovaných změn je zaměřena na diferenciaci mezi vězni.

Jde o rozlišování mezi mladistvými a ostatními vězni, zařazování do typů věznic, rozdíly mezi stíhanými ve vyhošťovací a běžné vazbě apod. Výjimkou z tohoto trendu je významnou změna rušící dosavadní povinnou izolaci doživotně odsouzených od ostatních vězňů.

Dále návrh přináší změny v prostoru pro volnou úvahu orgánů působících ve vězeňství, tedy Vězeňské služby. Je zde takto dán například větší prostor pro povolení vycházek s přesunem kompetencí z ředitele věznice na generálního ředitele Vězeňské služby, délku přerušení trestu, určení sortimentu prodejny, vazební věznice, výkon návštěv s přepážkou, či naopak bez zrakové a sluchové kontroly, či rozhodnutí o povolení připojení přijímače do elektrické sítě věznice.

V některých případech návrh stanoví na místo uvážení rozhodnutí podmínky přímo zákonem. Zejména jde o podmínky odpuštění náhrady nákladů výkonu trestu a povolený počet hodin návštěv měsíčně. Návrh obsahuje řadu změn směřujících k účinnější resocializaci, z nichž nejdůležitější jsou zavedení tzv. sociálního kapesného ve výši 100 korun za měsíc pro vězně, kteří bez své viny nepracují a nemají žádné prostředky, redukce nákladů výkonu trestu, tj. odstranění úročení dluhu, to je v důsledku demotivace. Díky této demotivaci nebývá splácen ani dluh a stát eviduje zvyšující se nevymahatelné pohledávky. Dále jsou to otázky neplacení v případě neexistence příjmů, aktivní účasti na terapeutickém programu, pobytu mimo věznici, či odpuštění dluhu. Dále je tady změna mechanismu splácení dluhu odsouzeného, zachovávající v zásadě část příjmů povinně vyhrazenou na úhradu pohledávek poškozeného na státu a přitom poskytující volnou část příjmu pro další širší škálu potřeb. V neposlední řadě je to také rozšíření výstupních oddělení připravujících na život na svobodě do všech typů věznic.

Soustavou ustanovení řešících finanční otázky doplňuje úprava odpovědnosti za škodu způsobenou odsouzeným do 10 000 korun, resp. rozhodování o této odpovědnosti ředitelem věznice, a to s možností přezkumu a úprava náhrady zneužití lékařské péče, či poškození majetku věznice.

Novela podrobněji upravuje realizaci práva na svobodu náboženského vyznání. Na podkladě zvláštních práv registrovaných církví, garantovaných zákonem o církvích, obsahuje novela demonstrativní výčet duchovních, resp. duchovenských – podle zavedené terminologie – služeb, které lze ve výkonu trestu a ve vazbě poskytovat. Věznice pak mají korespondující povinnost jejich realizaci umožnit, tedy zajistit prostory pro duchovní služby, seznámit duchovní s právy a povinnostmi obsaženými v řádu věznice, informovat duchovní, požádá-li odsouzený nebo vazebně stíhaný o jejich návštěvu a také předběžně informovat všechny odsouzené, resp. vazebně stíhané o možnosti těchto služeb využít.

Doplněno je ustanovení zakazující kohokoliv nutit do účasti na úkonech duchovní služby, jelikož jde o výkon práva svobody vyznání, nikoliv o výchovu k řádnému životu ve smyslu účelu trestu.

Pozměňovacím návrhem PS zde bylo přidáno ustanovení umožňující řediteli věznice odmítnout vstup duchovnímu, který zneužil svého postavení k porušení předpisů. Obsahem novely je rovněž rozšíření, resp. spíše zpřesnění pravomoci vězeňské služby odposlouchávat telefonní hovory. Úprava přitom obsahuje jasné vyjmutí, respektující specifické povinnosti mlčenlivosti, důvěrnosti či diplomatického práva.

V návrhu se objevuje též zákaz přechovávání či distribuce materiálů obsahujících extremistické projevy, násilí či návod k trestné činnosti. V průběhu legislativního procesu se v PS návrhem zabýval pouze petiční výbor, když návrh na přikázání tisku též výboru pro obranu a bezpečnost nenalezl potřebnou podporu. Petiční výbor doporučil návrh schválit ve znění několika pozměňujících návrhů. Ty byly, až na jediný – právě ten, který se týkal práva žen, kterým se během pobytu ve vazbě narodilo dítě, mít novorozence u sebe – tak s výjimkou tohoto byly pozměňovací návrhy plénem ve třetím čtení dne 4. listopadu schváleny. Jejich obsahem bylo zvýraznění difirenciace u výkonu trestu mladistvých do 19 let, možnost zabránit opakovanému zneužití zvláštního práva duchovní služby – o tom už jsem hovořil – zmínění povinnosti zajistit cizincům výuku českého jazyka a čtivo v jejich jazyce a některé další formulační změny a také posunutí termínu účinnosti novely o půl roku, tzn. k 1. červenci 2004.

Kromě těchto byl přijat také návrh formulující povinnost vazebních věznic nabízet spektrum volnočasových a vzdělávacích aktivit méně striktně. Nakonec pro návrh, jako celek, hlasovalo 144 poslanců ze 167 přítomných, proti byl pouze jeden hlas.

Dámy a pánové, myslím, že lze konstatovat, že úpravy, které jsou obsahem tohoto návrhu, v podstatě nepřinášejí žádný problém. Spíše problém v tom, co ten návrh neobsahuje. Už tady zazněla ona problematika možnosti matek novorozených dětí, resp. dětí do jednoho roku mít toto dítě u sebe. Tato záležitost je docela závažná a lze tady patrně oprávněně konstatovat, že je i v rozporu s Úmluvou o právech dítěte, kterou je ČR vázána. Tento neutěšený stav kritizoval a současně dal podnět Radě české vlády pro lidská práva také Výbor pro zabránění mučení a nelidskému a ponižujícímu zacházení, jak už tady byl zmíněn panem ministrem. Ústavně-právní výbor připravil v této věci pozměňovací návrh, který je v příloze jeho usnesení.

Druhá věc, kterou tento návrh neřeší, je otázka zabezpečení povinné školní docházky těm vazebně stíhaným, kteří ji ukončenu nemají. To se může stát v případě, že někdo měl odklad nástupu do základní školy o rok nebo o dva, a potom se v 15, 16 letech dostal do vazby a v takovém případě samozřejmě ještě nemá těch 9 let povinné školní docházky splněno. Zatím nebylo možno zajistit tuto výuku. Další pozměňovací návrh našeho výboru zavádí i tuto povinnost těmto mladistvým zabezpečit splnění povinné školní docházky.

Čili to jsou pozměňovací návrhy, ke kterým náš výbor dospěl, které předpokládám, zlepšují a zkvalitňují tento návrh novelizace. Myslím si, že se lze také oprávněně domnívat, že tyto pozměňovací návrhy budou vstřícně přijaty i PS, když ten pozměňovací návrh, který tam v poněkud užší podobě byl uplatněn, týkající se té možnosti matky mít narozené dítě ve vazbě u sebe, nebyl přijat spíše shodou okolností a nedopatřením, než že by to byl výraz skutečné vůle většiny PS. Čili i z toho lze usuzovat, že pokud vrátíme tento návrh s pozměňovacími návrhy, tak to bude mít šanci na úspěch.

Dovolte mi, abych vás na závěr seznámil s usnesením Ústavně-právního výboru, který se tímto tiskem zabýval na své 31. schůzi konané 10. prosince, kdy se tím zabýval ještě o týden dřív, své jednání přerušil právě kvůli co nejlepší formulaci pozměňovacího návrhu.

Tak tedy – při druhém projednávání 10. prosince po úvodním slovu doktora Vladimíra Krále, prvního náměstka ministra spravedlnosti, po vyslechnutí mé zpravodajské zprávy a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Děkuji, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Slovo má zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Josef Pavlata.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se návrhem zákona o výkonu trestu odnětí svobody velice podrobně zabýval a jak už řekl pan zpravodaj i pan ministr, věnoval se především oblasti, kde je zapotřebí mladistvému, který by měl plnit povinnou školní docházku ze strany věznice zabezpečit její plnění. Přijal v tomto smyslu pozměňovací návrh a především, co se týče výkonu vazby u matek nezletilých dětí, rovněž přijal usnesení, které obsahově, myšlenkově je stejné jako u Ústavně-právního výboru a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ale je jinak formulováno. Já se k tomu v obecné rozpravě vyjádřím.

Nyní vám jenom sdělím, že výbor doporučil Senátu Parlamentu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění schválených pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení a výbor dále určil zpravodajem výboru pro projednání tohoto tisku mne. Jak jsem již předeslal, v obecné rozpravě se ještě krátce vyjádřím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji a slovo má zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor František Kroupa.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=107)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já pouze potvrdím, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 16. schůzi konané 10. prosince přijal v podstatě totožné usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou zmíněného usnesení.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji a já se nyní ptám, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje Senátu, aby se tímto zákonem nezabýval. Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím, tak otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil senátor Josef Pavlata.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, při projednávání tohoto zákona na našem výboru byly přijaty, jak už jsem řekl, ty dva pozměňovací návrhy. Přitom při hlasování jsem já byl ten, který nehlasoval pro přijetí těchto pozměňovacích návrhů, protože jsem s jejich zněním nesouhlasil.

Měl jsem připraven pozměňovací návrh, který se speciálně týkal toho výkonu vazby u matek nezletilých dětí, který neprošel na tom výboru. Myslel jsem, že ho dnes přednesu, ale na dalším zasedání Ústavně-právního výboru byla tato problematika vyřešena tak, jak je v usnesení Ústavně-právního výboru a já s tímto souhlasím. Vím o tom, že i další kolegové, mohu je asi jmenovat – paní kolegyně Moserová, pan kolega Bárta – s tímto souhlasí a budeme podporovat pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který splňuje všechny ty požadavky, které já jsem měl připraveny v tom pozměňovacím návrhu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Pavel Janata.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=127)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl v tuto chvíli jenom velmi stručně okomentovat pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru. Jenom velmi stručně se zmíním o tom, který je v příloze usnesení pod písmenem A a týká se toho plnění povinné školní docházky u mladistvých ve vazbě. Myslím, že tady je ta dikce zcela zřejmá a není příliš potřeba se o tom rozšiřovat.

Další pozměňovací návrhy pod písmenem B – jsou tam B1 a B2, se to celé týká právě toho výkonu vazby na matkách nezletilých dětí. Vkládá se tam tedy celá nová hlava a § 28a, kdy v prvních dvou odstavcích tohoto nového paragrafu je řešena situace, kdy se obviněné ženě během výkonu vazby narodí dítě, ve třetím odstavci je řešena situace, kdy je naopak do vazby vzata matka, která již dítě ve věku do jednoho roku má a tady je to na základě žádosti, nikoliv automaticky, jako v případě toho narození. Ve třetím až šestém odstavci jsou řešeny některé procedurální otázky nebo záležitosti vyřizování takové žádosti. V sedmém odstavci je stanoveno, že věznice umožní orgánu sociálně-právní ochrany dětí sledovat vývoj takového dítěte a navštěvovat jej.

Souvisí s tím také nezbytná novelizace zákona o sociálně-právní ochraně dětí, a to ve třech odstavcích § 34, což máte pod tím písmenem B2. Ještě jednou prosím, aby tyto pozměňovací návrhy byly akceptovány. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Senátorka Alena Gajdůšková má slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře. V této chvíli vystupuji proto, že když se nepochválíme, tak nás asi nikdo nepochválí. Já si to mohu v této chvíli dovolit, protože nejsem členkou ani jednoho z výborů, které přijaly pozměňovací návrhy a mohu tedy chválit, aniž by to bylo samochválou.

Pohled na pozměňovací návrhy, které – ať už jeden nebo druhý – výbor přijal, skutečně jsou velmi důležité, velmi podstatné a velmi potřebné z pohledu dětí, které jsou v té situaci nevinně. Já se chci ale přimluvit za to, abychom přijali pozměňovací návrhy ve formulaci Ústavně-právního výboru. I když musím říci, že z pohledu pedagoga asi to, co přijal Výbor pro výchovu a vzdělávání, by bylo poněkud příznivější pro dítě. Nicméně tak, jak je formulace uvedena v návrhu Ústavně-právního výboru, je přijatelnější, více průchozí, projednaná jak s Vězeňskou správou, tak s organizacemi zabývajícími se lidskými právy a skutečně naplňuje ten záměr, který měli senátoři, kteří navrhli pozměňovací návrhy a skutečně v této chvíli patří dík Senátu za tu iniciativu.

Já se přimlouvám za to, abychom zákon propustili do podrobné rozpravy a přijali návrhy Ústavně-právního výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně. Zcela stručně. Ve Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu atd. jsem pozměňovací návrhy podávala já, ale uznávám, že ta dikce a vůbec, že lépe plní humanitární cíl, který jsme si vytkli, formulace Ústavně-právního výboru, a proto vás prosím, abyste při hlasování o pozměňovacích návrzích věnovali přízeň té verzi Ústavně-právního výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** V této chvíli už nikoho dalšího nemám, nevidím, takže obecnou rozpravu končím a dávám slovo, jestli chce, panu ministrovi spravedlnosti Karlu Čermákovi, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Máte slovo, pane ministře.

[**Ministr vlády ČR Karel Čermák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Bude to pět slov. Také doporučuji, aby byla přijata formulace Ústavně-právního výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, a ptám se zpravodaje Výboru pro vzdělávání senátora Josefa Pavlaty, jestli chce vystoupit? Nechce. Senátor František Kroupa? Také nechce. A zpravodaj garanční Pavel Janata má slovo.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=127)**:** Kolegyně a kolegové, v obecné rozpravě zazněla čtyři vystoupení, která všechna směřovala k podpoře pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru, což mě těší a za což děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Vzhledem k tomu, že nikdo nenavrhl schválit nebo zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nehlásí v této chvíli nikdo. A hlásí se pan senátor Pavel Janata.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=127)**:** Já si nejsem zcela jist, jestli je to v tuto chvíli naprosto nezbytné, ale pro jistotu formálně předkládám pozměňovací návrhy, které jsou přílohou usnesení Ústavně-právního výboru. Jsou předloženy jako příloha usnesení, takže číst je není nutné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Ale sdělit nám to je nutné. Takže kdo další ještě do podrobné rozpravy? Nikdo. Takže podrobnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodajové se chtěli vyjádřit a poprosil bych pana garančního zpravodaje, aby nás provedl pozměňovacími návrhy.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=127)**:** Pane předsedající, přiznám se, že jsem teď trošku znejistěn, protože jsme vždycky považovali pozměňovací návrhy obsažené v usnesení jednotlivých výborů za podané, ale když jste řekl, že je nezbytné to tady říci, tak vlastně jsem podal jenom pozměňovací návrhy z Ústavně-právního výboru a nevím, jestli v tuto chvíli ty ostatní mám považovat za podané, nebo ne.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Omlouvám se. Samozřejmě jsou podané, ale vzhledem k tomu, že se přikláněly k vaší verzi, tak by bylo dobré, kdyby aspoň ten váš tady zazněl. Nemusí být čten, ale že jste ho podal.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=127)**:** Dobře. Děkuji. Čili jsou podány pozměňovací návrhy v usnesení všech tří výborů, ale ta situace, myslím, bude poměrně jednoduchá. Já navrhuji, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacích návrzích tak, jak jsou v usnesením Ústavně-právního výboru, a tím se vlastně s celou věcí vypořádáme, pokud je přijmeme, protože návrh týkající se vzdělávání, resp. povinné školní docházky je shodný v usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost… Pardon. Tam není vůbec, čili je to ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Teď jsem se přehlédl a pozměňovací návrh týkající se výkonu vazby na matkách nezletilých dětí je shodný v bezpečnostním výboru, ale ve Výboru pro vzdělávání je v mírně odlišné dikci, která ovšem, pokud schválíme návrh Ústavně-právního výboru, bude nehlasovatelná. Takže nám patrně budou stačit dvě hlasování, neboť je třeba hlasovat samozřejmě samostatně pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru pod písmenem A a potom dohromady pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru uvedené pod písm. B1 a B2.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Já bych v této chvíli znělkou svolal senátorky a senátory.

V této chvíli řekněte vždycky, jak budeme hlasovat a já zahájím hlasování.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=127)**:** Nejprve budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru pod písm. A** – týká se zabezpečení povinné školní docházky mladistvým. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Pan ministr? Také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 80 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 59, proti nikdo**. Návrh byl schválen.** Další návrh.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=127)**:** Další **hlasování bude o pozměňovacích návrzích Ústavně-právního výboru označených B1 a B2.** Oba se týkají výkonu vazby na matkách nezletilých dětí, resp. jejich práva mít dítě u sebe. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Pan ministr? Souhlasí. Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 81 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 62, proti nikdo, **návrh byl schválen.** A tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a budeme v této chvíli **hlasovat o tom, zda Senát vrátí Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 82 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 61. **Návrh byl schválen,** a tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a než přistoupíme k dalšímu bodu, sdělil bych vám, že z dnešního jednání se omlouvá pan senátor Martin Dvořák a zároveň vám musím oznámit, že omluva pro senátora Václava Roubíčka, že je nepřítomen, je neplatná, protože je přítomen od začátku našeho jednání.

Potom bych poprosil nejmenovaného pana senátora, aby si změnil tón svého telefonu, protože je dost hrozný. *(Smích v sále.)*

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st220'></A>Návrh o pojistné smlouvě a o změně souvisejících zákonů,**

což máme jako **senátní tisk č. 220.** Vzhledem k tomu, že ministr financí Bohuslav Sobotka zde není, takže bych poprosil pana ministra Šimonovského, aby ho zastoupil a seznámil nás s návrhem zákona.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, vážené senátorky a páni senátoři, těch zákonů, které budu přednášet za pana ministra financí je více, tak se obrňte určitou trpělivostí a buďte velkorysí tak, jako jste svou velkorysost uplatnili při obhajování zákona o Antarktidě, to bylo na minulé schůzi.

Právní úprava pojistné smlouvy se po předcházejících peripetiích předkládá ve formě samostatného zákona se subsidiaritou občanského zákoníku, přičemž stávající úprava se jako celek zrušuje. Tato forma se nakonec historicky osvědčila. Navíc podrobná úprava pojistné smlouvy je nezbytná zejména z hlediska ochrany spotřebitele i s přihlédnutím k tomu, že pojistné podmínky nepodléhají již předběžnému schvalování, které by bylo nejen v rozporu s právem ES. Tím se vymyká z obecnosti typické pro kodex.

Nemá-li být spotřebitel vystaven na milost či nemilost pojišťovny, musí být úprava pojistné smlouvy podrobná a právní vztahy vznikající v soukromém pojištění se musí upravit alespoň tak, aby byl dán způsob chování, pokud nebylo ve smlouvě dohodnuto jinak. Snahy okleštit tuto právní úpravu do podoby několika obecných ustanovení a ponechat řešení pouze na dohodě smluvních stran, které se také objevily, jsou pro spotřebitele a klienty nebezpečené a v naprosté většině případů nikdy ten klient nebude odborníkem v tak složité oblasti, jako je pojišťovnictví.

Z hlediska trhu se jedná o výraznou a zásadní změnu, která si vyžaduje dostatečnou dobu na její zavedení do praxe. A proto by zákon jako celek měl nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2005 s tím, že ustanovení s přímým vztahem k právu ES nabudou účinnosti již dnem vstupu ČR do EU. Pojistné smlouvy uzavřené před nabytím účinnosti zákona o pojistné smlouvě se budou řídit stávající úpravou, pokud nedojde dohodou k jejich změně. Zatím vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Tento návrh byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má svého zpravodaje pana senátora Karla Tejnoru a usnesení jako tisk č. 220/3.

Dále to byl Ústavně-právní výbor se zpravodajem senátorem Jaromírem Volným a usnesením jako tisk č. 220/2.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zpravodajem panem Bohumilem Čadou a usnesením, které máme jako tisk č. 221.

A nyní bych pana kolegu Bohumila Čadu požádal o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře.

Cílem návrhu tohoto zákona je dosažení co možná nejvyšší kompatibility právních předpisů z oblasti soukromého pojišťovnictví s právem EU. K jejímu zpracování vedly i nedostatky stávající právní úpravy a potřeba reagovat na změněné tržní podmínky.

Návrh nové právní úpravy pojistné smlouvy je čtvrtou verzí, jak již bylo řečeno. Legislativní proces v Poslanecké sněmovně trval tři roky.

Stávající právní úprava pojistné smlouvy je obsažena v občanském zákoníku, zejména v hlavě XV. Vycházela ve značném rozsahu z předchozí úpravy koncipované pro monopolní provozování pojištění Státní pojišťovnou, kde řada důležitých ustanovení byla obsažena v prováděcích vyhláškách, které byly později zrušeny a nahrazovány vlastní iniciativou pojišťoven.

Dosud byla řada věcí ponechána úpravě všeobecným pojistným podmínkám - a tudíž úvaze a zpracování toho kterého pojistitele – které podléhaly schvalovacímu řízení státního dozoru v pojišťovnictví, který vykonávalo Ministerstvo financí. Tím byla dorovnávána nerovnost subjektů pojistného vztahu. Nyní stát hodlá vybavit slabší stranu většími zákonnými garancemi a v duchu stávajícího trendu jí svěřit větší díl odpovědnosti za vlastní věci. Pojistné podmínky by podle souběžně předkládané novely zákona o pojišťovnictví (senátní tisk č. 221) měly podléhat kontrole v souladu s právními předpisy ze strany státního dozoru, která by, na rozdíl od modelu předběžného schvalování, představovala následný dohled nad činností pojistitele.

V této souvislosti je třeba zmínit, že Poslaneckou sněmovnou neprošel návrh zřídit nový správní úřad, který by vykonával státní dozor pojišťovnictví, a proto dozorová činnost bude prováděna i nadále Ministerstvem financí.

Do tradiční zákonné osy smluvního pojištění: obecná ustanovení – pojištění majetku – pojištění osob – závěrečná ustanovení se nově – a to hned za obecnou partii osnovy – zařazuje hlava II. – Škodové pojištění a obnosové pojištění, rozlišující pojištění podle toho, zda je založeno na odškodnění neboli vyrovnání majetkové ztráty, kterou osoba utrpěla následkem škody (škodové pojištění), či za účelem tvorby kapitálu, tj. rozšíření majetkové sféry – zmnožení majetku (obnosové nebo také rezervotvorné pojištění). Nová je i část spojená s povinnostmi ve vztahu k přistoupení k EU (hlava V. – Zvláštní ustanovení).

Navrhované změny jsou promítnuty i do souvisejících předpisů: občanského zákoníku, zákona o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu, zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním a přičiněním Poslanecké sněmovny i do zákona o péči o zdraví lidu.

Návrh je sám o sobě výraznou a zásadní změnou, která si vyžaduje dostatečnou dobu na její zavedení do praxe. Z tohoto důvodu se navrhuje nabytí účinnosti zákona jako celku od 1. ledna 2005 s tím, že ustanovení s přímým vztahem k právům Evropských společenství nabudou účinnosti již dnem vstupu Smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost.

Vláda předložila Sněmovně návrh zákona 28. dubna 2003, první čtení proběhlo 20. května 2003 na 16. schůzi. Návrh zákona byl přikázán k projednání Ústavně-právnímu výboru a rozpočtovému výboru. Druhé čtení proběhlo 16. října 2003 na 22. schůzi, třetí čtení pak 30. října 2003 na 22. schůzi. Návrh zákona byl schválen ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, když se pro něj z přítomných 174 poslanců pro vyslovilo 116, proti bylo 16.

Milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 25. schůze, která se konala dne 5. prosince 2003 k návrhu zákona o pojistné smlouvě a o změně souvisejících zákonů (zákon o pojistné smlouvě), /senátní tisk č. 220/.

Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra financí Ing. Jaroslava Šulce, CSc., po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne,
3. pověřuje předsedu výboru Senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nešlo o společnou zpravodajskou zprávu, dávám nyní slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci kolegovi Karlu Tejnorovi.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro evropskou integraci tento návrh projednal dne 3. prosince 2003 na své 27. schůzi.

Usnesením v pořadí 136. se usnesl takto, abych doporučil plénu Senátu tento návrh zákona schválit, protože Výbor pro evropskou integraci neshledal rozpor s acquis communautaire Evropské unie.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=161)**:** Dámy a pánové, také Ústavně-právní výbor ve svém usnesení doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vzhledem k tomu, že usnesení Ústavně-právního výboru bylo jednomyslné, tak je již nebudu dále komentovat.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhne, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikdo se nehlásí, takže otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Na displeji nikdo přihlášen není, ani rukou se nikdo nehlásí. Proto končím obecnou rozpravu.

Nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodajové se chtěli vyjádřit k neexistující rozpravě.

Budeme tedy **hlasovat o jediném, a to o návrhu všech tří výborů schválit danou předlohu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo hlasování č. 83. Registrováno 54 senátorek a senátorů, kvorum 28, pro 46. **Návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu.

Mám pro vás tento návrh. Nyní bychom měli přestávku do 13.30 hodin, kdy bychom pokračovali v dalším jednání.

Vyhlašuji v této chvíli přestávku do 13.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** Dámy a pánové, začneme po přestávce odpolední jednání. Dalším dnešním bodem je:

**<A NAME='st221'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 221.** Nyní prosím opět pana ministra Šimonovského, který zastoupí pana ministra Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Senátor** [**Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Dobré odpoledne, pane předsedající, kolegyně, kolegové. Návrh novely zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je reakcí na potřebu uvést do souladu danou oblast právní úpravy s příslušnými směrnicemi ES.

Obsahem novely je v prvé řadě přechod k tzv. jednotnému evropskému pasu. Povolení udělené v jednom členském státě je podle tohoto evropského principu platné ve všech členských státech a pojišťovna tak nemusí při svém teritoriálním rozšiřování činnosti v rámci Společenství žádat o udělení povolení k provozování svojí činnosti v každé jednotlivé členské zemi.

Pro zahájení činnosti v jiné členské zemi tak pojišťovně postačuje oznamovací povinnost vůči dozorčímu orgánu země svého sídla. Důsledkem uplatňování tohoto povolovacího systému v EU je princip jediného dozorčího orgánu, který je zodpovědný za finanční stabilitu pojišťovny, s ohledem na její celkovou činnost v rámci Společenství. Dozorčí orgán je členským státem, ve kterém má pojišťovna svoje sídlo, určená instituce. Tím se dostávám k problému institucionalizace úřadu určeného k výkonu státního dozoru v pojišťovnictví.

Ministerstvo financí jako předkladatel návrhu zákona a posléze i vláda ČR se rozhodly navrhnout Poslanecké sněmovně zřízení tzv. úřadu státního dozoru v pojišťovnictví a penzijním připojištění. V podstatě se jednalo o institucionalizaci již v rámci Ministerstva financí existujícího úřadu. Institucionalizace je vyžadována dlouhodobě i EU, ale Poslanecká sněmovna se zřízením tohoto úřadu nesouhlasila. Ministerstvo financí chápe obavy z osamostatnění úřadu a určité atomizace dozoru nad finančními službami. Cílem by však měla být snaha o profesionalizaci a postupné osamostatňování, tedy dosažení určité nezávislosti na politické reprezentaci státu a finanční nezávislosti na státním rozpočtu. Tato cesta je jediná, která může do budoucna zajistit výhradně profesní fungování dozorčího orgánu a být tak jedním ze stabilizačních pilířů ekonomického vývoje státu.

Je třeba vzít v úvahu, že zavedením jednotného evropského pasu a vstupem ČR do EU významně vzroste úloha tohoto státního dozoru. Ministerstvo financí proto v současné době hledá jiné řešení, jehož výsledkem by mělo být zřízení samostatného, politicky, ekonomicky i organizačně nezávislého integrovaného dozorčího orgánu, který by pokryl finanční trh jako celek. Je pochopitelné, že se při hledání konečného řešení setkává Ministerstvo financí s řadou názorů.

Další zásadní změnou navrhovanou v souladu s právem ES je rozšíření dozoru nad pojišťovnami ve finančních skupinách. Je taktéž reakcí na výrazný vývoj tuzemského finančního trhu. Propojování finančních společností na jedné straně výrazně napomáhá efektivnímu využití kapitálu, na druhé straně však také vytváří nebezpečí, že jedním kapitálem budou v rámci této skupiny kryty kapitálové požadavky kladené na jednotlivé společnosti. Obchodní operace mezi těmito společnostmi mohou na jedné straně napomáhat stabilitě jednotlivých společností, ale mohou také vážně ohrozit finanční stabilitu řetězce jako celku.

Od jednotlivých dozorových orgánů na finančním trhu se tak vyžaduje stále těsnější a účinnější součinnost. Další změny souvisejí s kontrolní činností ministerstva jako dozorčího orgánu, výkaznictvím, zásahu ministerstva při zjištění nedostatků, s převodem pojistného kmene v rámci společenství, likvidací pojišťovny nebo zajišťovny.

Dámy a pánové, to je předkládací zpráva pana ministra financí a chtěl bych za něj vás požádat o podporu tohoto návrhu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. *(Výměna předsedajících.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Helenu Rögnerovou, kterou zastoupí senátor Miroslav Škaloud a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 221/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákonu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 221/1, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Návrh zákona obsahuje poměrně rozsáhlou novelu zákona o pojišťovnictví a dílčí novely některých dalších zákonů. Cílem navrhované novely je zejména uvést do souladu oblast podnikání v pojišťovnictví s tzv. 3. generací směrnic ES, pokud se týká životního a neživotního pojištění.

Zákon je přijímán v rámci širší úpravy vztahů v pojišťovnictví. Na tento návrh zákona bude s účinností od 1. ledna 2005 navazovat úprava obsažená v návrhu zcela nového zákona o pojistné smlouvě, ke kterému jsme tady přijímali usnesení před obědem, obsažený v senátním tisku č. 220, a návrh zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech, který je obsahem senátního tisku č. 224 a který též představuje zcela novou právní úpravu.

Pan ministr tady sdělil, co je cílem jednotlivých ustanovení tohoto návrhu zákona. Řekla bych, že tento zákon je poměrně důležitý. Ráda bych se vrátila i k záležitosti týkající se vzniku nového úřadu státního dozoru v pojišťovnictví a penzijním připojištění. Tam se také domnívám, že by bylo lépe řešit to jiným způsobem než jak schválila Poslanecká sněmovna, tj. tak, že zůstává dozor v pojišťovnictví na Ministerstvu financí a jaksi nechtěným a vedlejším produktem těchto poslaneckých návrhů je i skutečnost, že v návrhu je uvedeno, že zaměstnanci Ministerstva financí musí být způsobilí k právním úkonům. To je jenom vedlejší důsledek pozměňovacích návrhů, které tam byly, zřejmě ve velké tísni a spěchu, přijímány. Myslím, že Ministerstvo financí se s tímto problémem vypořádá a jistě předloží v dohledné době nějaké řešení.

Co se týče struktury zákona, je členěn do pěti částí a devíti článků. Účinnost je stanovena na 1. dubna 2004 kromě ustanovení, která nabudou účinnosti dnem vstupu Smlouvy o přistoupení ČR do EU v platnost a kromě úpravy v části čtvrté týkající se změny zákona o pojišťovacích společnostech a investičních fondech, která má nabýt účinnosti dnem vyhlášeni, některá ustanovení pak nabudou účinnosti dnem 1. ledna 2005.

Pokud bych se mohla zmínit o legislativě, tak navrhovaná právní úprava je zcela v souladu s naším právním řádem a neodporuje mezinárodním smlouvám a je zcela v souladu s právními akty Evropských společenství.

Pokud se týká nároků na veřejné rozpočty, tak navrhovaná úprava nepředstavuje žádné nároky na veřejné rozpočty.

V hospodářském výboru se vedla debata k legislativním připomínkám, k legislativním problémům. Legislativní problémy, pokud bych to mohla shrnout, se obecně týkají pouze nabývání účinnosti jednotlivých částí zákona. A tady jsme po vysvětlení předkladatele seznali, že úpravy, které by tam Senát mohl vložit, by samozřejmě byly možné, ale v tuto chvíli nejsou tak zásadního charakteru, abychom přijímali pozměňovací návrhy.

V závěru mi dovolte seznámit vás s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který na své 25. schůzi dne 5. prosince 2003 přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mě zpravodajem a pověřuje pana předsedu Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nyní se táži, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Škaloud? Ano, je tomu tak. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=156)**:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro evropskou integraci, přijatého na 27. schůzi dne 4. prosince 2003.

Tento výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, dále určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR paní senátorku Helenu Rögnerovou a pověřuje předsedu výboru senátora Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego.

Je někdo v tomto sále, kdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Vzhledem k tomu, že nikdo nic takového nenavrhuje, otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se prozatím nikdo nepřihlásil ani elektronicky, ani nevidím žádnou zvednutou ruku v sále. Proto v této chvíli obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že pan ministr se k rozpravě, která neproběhla, vyjadřovat nebude, paní zpravodajka také ne.

Budeme hlasovat o návrhu, který zazněl z obou výborů.

Kolegyně a kolegové, **oba výbory doporučily tento tisk ke schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 84 skončilo. Z registrovaných 51 senátorek a senátorů pro 45, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Končí projednávání tohoto bodu.

Zároveň zvu pana ministra Šimonovského opět k mikrofonu, aby odůvodnil

**<A NAME='st222'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů, souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 222.**

Prosím, pane ministře.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, předkládaná novela je harmonizačně technická novela, která obsahuje nezbytně nutné úpravy související s povinností harmonizovat platný zákon s právem Evropského společenství do konce roku 2003. Promítá do něj základní zásady týkající se volného pohybu kapitálu a služeb, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Dále obsahuje úpravy související s novou koncepcí správního trestání a změnami obchodního zákoníku.

Poslaneckou sněmovnou nebyla odsouhlasena změna související se zřízením samostatného úřadu, hovořil jsem o tom před chvílí. A z malého počtu ostatních pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně byly přijaty pouze některé drobné úpravy, které nezměnily předloženou podobu novely.

Tolik úvodem. Děkuji za vaše vlídné přijetí.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 222/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 222/1. Zpravodajkou výboru určil paní senátorku Alenu Palečkovou, kterou nyní žádám o zpravodajskou zprávu.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=23)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, přestože pan ministr hovořil velmi krátce, řekl téměř všechno, nebo snad úplně všechno podstatné.

Garanční Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto tiskem zabýval a konstatoval, že účelem navrhované právní normy je podle předkladatele novelizace zákona o penzijním připojištění se státním příspěvkem, a to právě v kontextu změn souvisejících se vstupem ČR do EU, dále schválené koncepce správního trestání a změn navazujících na platnou legislativu.

Navrhované změny a souvislost s jinými návrhy zákonů pan ministr popsal. Já se stručně zmíním o legislativním procesu. Vládní návrh zákona byl projednán PS, garančním výborem byl náš partnerský výbor. Ten svým usnesením doporučil Sněmovně vyslovit s návrhem zákona souhlas. Zároveň přijal doporučení přijmout doprovodné usnesení, o kterém se ještě zmíním. Rozpočtový výbor také přijal usnesení vyslovit s návrhem zákona souhlas, s navrhovanými připomínkami. PS vyslovila s návrhem zákona souhlas, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů 30. října. Hlasování se zúčastnilo 174 poslanců, z nichž 126 bylo pro. Návrh doprovodného usnesení, v němž PS žádá vládu, aby urychleně dokončila práce na přípravě zákona, ve kterém budou stanovena odpovídající standardní pravidla pro druhý a třetí pilíř důchodového systému a aby o stavu plnění tohoto usnesení vláda informovala PS do 12. prosince, nebyl nakonec ve 3. čtení přijat.

V PS byly přijaty pozměňovací návrhy. Celkem 12 ze 14 předložených. Jejich podstatou bylo odstranění úprav souvisejících se zřízením Úřadu státního dozoru v pojišťovnictví, jak už tady bylo také konstatováno, a penzijním připojištění, což bylo upraveno také v souběžně projednávané novele zákona o pojišťovnictví, ze které byla tato úprava vypuštěna.

Nyní k návrhu mému – na Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a k návrhu usnesení pro Senát. Protože se v zásadě jedná jenom o technickou normu, která nepřináší žádné nové řešení důchodového systému, a protože v průběhu přípravy této novely nedošlo k dohodě s Asociací penzijních fondů na způsobu oddělení majetku penzijního fondu od majetku tvořeného příspěvky účastníků a státu a výnosy z nich, což by byla věc, která by do jisté míry měnila způsob penzijního připojištění a vedla by k tomu, že naše penzijní připojištění, které v tuto chvíli nesplňuje principy žádného z pilířů penzijního systému, protože tedy nedošlo k žádné takovéto změně a jedná se skutečně jenom o technickou úpravu stávajícího zákona o penzijním připojištění, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal usnesení, které vám vzápětí přečtu: Po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra financí Jaroslava Šulce a zpravodajské zprávě mé a po rozpravě doporučuje náš výbor Senátu PČR návrhem zákona se nezabývat. Určuje zpravodajkou pro jednání na schůzi Senátu mě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Žádám pana senátora Bohumila Čadu o zprávu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Senátor Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já vystupuji pouze proto, že náš výbor přijal poněkud jiné usnesení než výbor garanční.

Proto se omezím na seznámení Senátu s usnesením našeho výboru, který se danou problematikou zabýval na své 25. schůzi dne 5. prosince. Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra financí Jaroslava Šulce, po zprávě, kterou jsem přednesl já a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mě a pověřuje předsedu výboru Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

S ohledem na usnesení garančního výboru jsem přesvědčen, že nikomu z členů našeho výboru nebude dělat problém podpořit usnesení tohoto garančního výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku navrhl, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.**

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu garančního výboru – nezabývat se návrhem zákona, který právě projednáváme. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 85 skončilo. Z registrovaných 54 senátorek a senátorů pro 49, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji paní garanční zpravodajce.

Pan ministr Šimonovský odůvodní poslední zákon, který patří do ranku ministra financí. Je to:

**<A NAME='st224'></A>Návrh zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí**

**senátní tisk č. 224.** Prosím, pane ministře.

**Senátor** [**Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, tato novela je další zásadní změnou, která má za cíl v souladu s novou směrnicí ES, která byla přijata 30. září 2002, zvýšit kvalitu pojišťovacích služeb. Tomuto cíli odpovídá i úprava základních podmínek provozování činnosti samostatného likvidátora pojistných událostí. Vyšší ochrana spotřebitele vyžaduje provozování těchto činností na odpovídající odborné úrovni a s nezbytnými zárukami směřujícími k ochraně a lepšímu postavení spotřebitele pojišťovacích služeb. To se nakonec projevuje ve všech předložených zákonech. V souladu s uvedenou směrnicí je základní podmínkou pro zahájení činnosti pojišťovacího zprostředkovatele a samostatného likvidátora pojistných událostí registrace osoby, která hodlá tyto činnosti provozovat. Řádově se jedná o desítky tisíc osob, které bude muset ministerstvo zaregistrovat. Odhadem se jedná o registraci zhruba 30 tisíc osob. Stejně jako v případě pojišťoven se i u pojišťovacích zprostředkovatelů zavádí princip jednotného evropského pasu a princip jednotného dozoru podle místa registrace, která se řídí bydlištěm nebo sídlem zprostředkovatele.

Vyšší kvalita a bezpečnost zabezpečených služeb by měla být zabezpečena zpřísněnými kvalifikačními požadavky, požadavky na zajištění náhrady škody v případě profesního selhání a dalšími zárukami směřujícími k ochraně spotřebitele.

Ochrana spotřebitele proti neoprávněným slibům a zkreslování skutečného rozsahu pojištění by mělo zvýšit zavedení informačních povinností a povinných záznamů požadavků spotřebitelů pojišťovacích služeb. V souladu s požadavky komunitárního práva se s nabytím účinnosti zákona počítá od 1. ledna 2005, což je dostatečně dlouhá doba na to, aby se na tuto zásadní změnu trh připravil.

Chtěl bych vás, vážené senátorky a vážení senátoři, požádat o podporu tohoto návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svého zpravodaje pana senátora Karla Tejnoru a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 224/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Bylo přijato usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 224/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Bárek. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=139)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jedná se o vládní předlohu návrhu zákona, kterou se upravují podmínky provozování zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví a činnosti samostatných likvidátorů pojistných událostí tak, aby zprostředkovatelská činnost v pojišťovnictví byla poskytována v dostatečné míře osobami na žádoucí odborné úrovni a aby byla dostatečně garantována i pojistná ochrana spotřebitelů.

Návrh zákona se současně vymezuje vůči činnostem daňových a účetních poradců v tom smyslu, že tyto osoby mohou v rámci své profesní činnosti příležitostně poskytovat radu o pojistné ochraně, avšak její činnost nesmí vést ke zprostředkování uzavření pojistné smlouvy. Dále se zákon nevztahuje na činnost zaměstnanců pojišťovny a zajišťovny. Navrhovaný zákon navazuje na zákon o pojišťovnictví, resp. na jeho právě projednávanou novelu.

Vláda ČR návrh zákona předložila PS dne 28. dubna 2003. Návrh zákona byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru PS. Rozpočtový výbor návrh zákona projednal dne 1. října 2003 a v přijatém usnesení doporučil PS, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů. Ve druhém čtení, které proběhlo dne 22. října 2003, byly předneseny pozměňovací návrhy, ve třetím čtení, které proběhlo 4. listopadu, byl návrh zákona projednán a schválen, když v hlasování č. 632 z hlasujících 169 poslanců a poslankyň pro návrh zákona hlasovalo 121 a proti byly pouhé dva hlasy.

Jaký byl výsledek projednání a zásadní změny provedené oproti vládnímu návrhu v PS?

Změny, které doporučil rozpočtový výbor PS, zpřesňují rozsah poradenské činnosti v pojišťovnictví jako činnosti vyloučené z působnosti zákona, zpřesňují ustanovení o odborné způsobilosti, zpřesňují ustanovení o důvěryhodnosti právnických osob a také zpřesňují přechodná ustanovení. Upravují okruh osob, které mohou zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví vykonávat, tj. ten § 4 odst. 1, ustanovení o odpovědnosti podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele a povinnosti pojišťovacího agenta. Upravují ustanovení o odměňování pojišťovacího makléře, upravují ustanovení, podle něhož nemusí právnická osoba se sídlem na území ČR jmenovat odpovědného zástupce, jde-li o vázaného nebo podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele. Vypouští úpravu, která by umožňovala pojišťovacímu makléři vykonávat činnosti vázaného pojišťovacího zprostředkovatele, podřízeného zprostředkovatele nebo pojišťovacího agenta.

Dále např. v souvislosti se změnou orgánu vykonávajícího státní dozor nad činností pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí byl v textu zákona Úřad státního dozoru pojišťovnictví a penzijního připojištění nahrazen Ministerstvem financí a pojem „zájemce o pojištění“ byl sjednocen a v celém zákoně nahrazen pojmem „klient“.

Návrh zákona se člení do tří částí. Část první obsahuje zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí, část druhá obsahuje změnu živnostenského zákona. V části třetí je upravena účinnost zákona, která je od 1. ledna 2005. V rámci rozpravy ve výboru byly diskutovány některé legislativní problémy. Vzhledem k tomu, že všechny diskutované body předkladatel objasnil, přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesení č. 186 na 25. schůzi výboru, která se konala dne 5. prosince a se kterým vás nyní seznámím.

Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra financí Ing. Jaroslava Šulce, CSc., po zpravodajské zprávě senátora Ivo Bárka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu mě a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní požádám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Karla Tejnoru, aby také splnil svou zpravodajskou povinnost.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, Výbor pro evropskou integraci projednal návrh zákona na své 27. schůzi dne 3. prosince. Projednal některé technicko-legislativní nedostatky, přesto se rozhodl doporučit plénu Senátu návrh zákona postoupený PS schválit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní obligatorní dotaz, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nikdo přihlášen není, ani zvednutím ruky se nikdo do rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Po znělce budeme hlasovat o návrhu obou výborů.

Kolegyně a kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 86 skončilo, z registrovaných 53 senátorek a senátorů pro 51, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi za uvedení všech zákonů, děkuji panu garančnímu zpravodaji, vůbec zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že ministr obrany uvádí tytéž body, které by měl uvést u nás v současné době v PS, tak bychom tyto body přeřadili až na konec našeho jednání a teď bychom se zabývali návrhem na konání 7. veřejného slyšení Senátu. Tento návrh však musíme odhlasovat, takže vás žádám o toto hlasování.

Kdo je pro, abychom pozměnili náš program a pokračovali nyní konáním 7. veřejného slyšení v Senátu? Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 87 skončilo. Z registrovaných 51 senátorek a senátorů pro 46, proti jeden. Tento návrh byl schválen.

A budeme tedy pokračovat:

**Návrhem na konání 7. veřejného slyšení Senátu.**

Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Podle § 144 odst. 1 na základě návrhu skupiny nejméně 5 senátorů nebo výborů Senátu se Senát může usnést na konání veřejného slyšení Senátu. Veřejné slyšení Senátu je určeno k projednání určité otázky v působnosti Senátu se znalci a jinými osobami, které mohou podat informace o projednávané otázce.

A já nyní žádám pana senátora Zdeňka Bártu, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyšení Senátu.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=119)**:** Dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice navrhuje Senátu svolat 7. veřejné slyšení Senátu na téma Vývoj česko-německých vztahů po roce 1989 na středu 4. února roku 2004 od 9.30 zde v Jednacím sále s cílem zmapovat historické a právní souvislosti česko-německých vztahů.

Dále výbor navrhuje stanovit řečnickou dobu pro předpokládaná vystoupení v rozsahu 15 minut, v rozpravě, do níž se účastníci hlásí písemně, v rozsahu 5 minut. Rozpravu ke každé ze tří projednávaných otázek 45 minut.

Výbor schvaluje návrh programu veřejného slyšení Senátu s uvedením předmětu jednání a pozvaných účastníků, který je přílohou tohoto usnesení. Dámy a pánové, náš Výbor pro vzdělávání, vědu atd. vám předkládá svůj návrh na uspořádání veřejného slyšení Senátu na uvedené téma s podporou Výboru pro zahraniční věci, který podpořil toto jednání svým usnesením 8. 10. 2003.

Návrh programu tohoto veřejného slyšení, které se bude konat 4. února, vám byl rozdán do lavic. Cílem tohoto veřejného slyšení je zmapování historických a právních souvislostí česko-německých vztahů. Předmětem veřejného slyšení je vývoj těchto vztahů, dále komparace česko-německých, polsko-českých a česko-rakouských vztahů a legislativní problémy, které s tím souvisejí.

Jednání bude probíhat ve třech blocích. Prvním blokem bude vývoj a peripetie česko-německých vztahů po roce 1989. Úvodní vystoupení bude mít náměstek ministra zahraničí Rudolf Jindra. Druhým blokem bude komparace česko-německých, česko-polských a česko-rakouských vztahů, ke kterému bude mít úvodní vystoupení publicista a porevoluční místopředseda ČNR Václav Žák. Třetím blokem bude poválečná legislativa související s odsunem sudetských Němců ve vztahu k Listině základních práv a svobod a výrokům Ústavního soudu. V tomto bloku bude mít úvodní vystoupení místopředseda legislativní rady vlády Vladimír Mikule.

Po každém bloku bude následovat rozprava. To už jsem říkal a na závěr celého slyšení bude rozprava na téma „Co je třeba udělat pro další vývoj česko-německých vztahů“.

Veřejné slyšení bude řídit podle jednacího řádu předseda Senátu Petr Pithart a bude mít podle programu, který máte před sebou, úvodní i závěrečné slovo. Seznam pozvaných účastníků máte v návrhu programu na lavicích.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s podporou Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je přesvědčen o užitečnosti, resp. velké důležitosti uspořádání slyšení na toto téma. Jsme přesvědčeni, že je omylem se domnívat, že naše vztahy se sousedy jsou kodifikovány jednou provždy vzájemnou smlouvou či deklarací.

Už teď a zejména po vstupu do EU se naše vzájemné vztahy budou dále rozvíjet, stále znovu budeme narážet na nové a nové problematické kauzy a proto je nanejvýš užitečné pro naše národní zájmy, aby se tyto vztahy rozvíjely v ovzduší klidné spolupráce všech demokratických politických sil, právních expertů, historiků a diplomatů.

Právě klidný, ze sebevědomých pozic vycházející dialog, může rušit všechny falešné tóny, které jsou do této diskuze vnášeny. Mediální hysterie, které jsme občas svědky na naší straně i na straně německé, naši českou pozici neposiluje, tato hysterie ji ale naopak podrývá. Na druhé straně slýcháme či čteme v našich médiích mnohé projevy, které jsou zbytečně sebemrskačské směrem k nám Čechům, bez znalosti všech kontextů těchto našich česko-německých vztahů, zejména bez kontextu nacizmu, který rozpoutal 2. světovou válku a vše, co s ní souviselo.

Jsme přesvědčeni, že problém není ani tak ve faktické spolupráci Čechů a Němců v příhraničních oblastech, kde tato spolupráce funguje dojemně dobře, problém není ani v diskuzi českých a německých historiků či lidí na obou stranách hlouběji zasvěcených do daného tématu, problém je často v politickém zneužívání tohoto tématu jako nefér vedeného politického boje.

Jako největší problém však vidíme to, že na české straně se vztahujeme k tomuto tématu vesměs z defenzivních pozic, jako reakci, jako obranu proti zvnějšku nám vnucovaným tématům. To, co potřebujeme, není defenziva, ale hrdý aktivní postoj k této věci, postoj poučený a informovaný.

Zásady soužití v poválečné Evropě jsou založeny na principu, že problém mého souseda, o kterém chce diskutovat, je i mým problémem. Bez diskuze, třeba i vzrušené a nesouhlasné, se nepodaří zátěž minulosti překonat a skutečně se smířit. Diskuze neznamená souhlas. Senát má mimořádnou příležitost skutečně podstatnou měrou přispět k lepším sousedským vztahům a z hlediska evropské politiky by jeho přínos byl určitě velmi pozitivně ohodnocen. Senátní slyšení přispěje k tomu, aby se míra porozumění, které se podařilo dosáhnout, aby se mohla veřejně demonstrovat.

Zároveň toto slyšení přispěje k tomu, aby se jasně ukázalo, na jaké požadavky česká strana ani Evropa nemůže nikdy přistoupit. Dá se stěží očekávat, že by takovéto průlomové gesto u české strany nepřineslo adekvátní reakci od evropsky orientovaných partnerů na straně Německa.

Jsme přesvědčeni, že výběr referentů a pozvaných hostů je dostatečným důkazem toho, že slyšení chce vyústit v to, co jsem naznačil. Myslím, že to máme být my, kteří na nejvyšší možné úrovni otevřeme tuto diskuzi a že máme tuto diskuzi vést ne z oněch defenzivních, obranářských pozic, ustrašených a bojících se pohledět do vlastní minulosti, ale z pozic skutečně sebevědomých. Česká společnost nemůže ve sjednocené Evropě uspět, bude-li strašit starými nacionalistickými strašidly. A kdo jiný by měl jít příkladem, než politická elita soustředěná v Senátu?

Naši nejvyšší představitelé nás ujišťují o tom, že prožíváme dobu nejlepších mezinárodních vztahů s našimi západními sousedy. Osobně se domnívám, že veřejné slyšení v Senátu na toto téma zcela jistě tyto vztahy jen upevní.

Žádám vás proto, abyste schválili návrh našeho výboru i doporučení Výboru zahraničního na svolání 7. veřejného slyšení Senátu na téma „Vývoj česko-německých vztahů po roce 1989“. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů a otevírám k tomuto bodu obecnou rozpravu. Pan senátor Edvard Outrata jako první. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=115)**:** Pane předsedající, kolegové. Já v podstatě souhlasím s tím, že by bylo dobré udělat takovéto veřejné slyšení v Senátu. Myslím si, že je to docela dobrý nápad, také se mi docela líbí způsob, jakým je to sestaveno. Myslím si však, že dnes je trošku rozjitřená doba a že by bylo docela šikovné to odložit o nějaký čas, např. po našem vstupu do EU.

Podávám proto návrh na odročení projednávání tohoto bodu k 1. červnu 2004. To samozřejmě potom také zahrne změnu data. To si uvědomuji a omlouvám se, jestli tímto kazím přípravu, ale myslím si, že v jiné době než této takové projednání bude plodnější. Bojím se přesně rozjitření těch aspektů, o nichž ostatně také kolega Bárta před chvilkou mluvil. Možná, že by stálo za to promyslet šířeji také ty aspekty, které ostatně tady jsou zmíněny, totiž mít veřejné slyšení nejen specificky o česko-německých vztazích, nýbrž také nějakou aktivitu, co se týče vztahů jiných národností sousedících s námi. Vidím, že v návrhu, zejména ve vystoupení Václava Žáka, už takový nápad je. To by stálo za to to rozvinout dál.

Ale můj hlavní bod je – nedělejme to teď, udělejme to za půl roku, resp. vraťme se k tomu za půl roku, abychom si ověřili, jestli doba je vhodná. Měli bychom přispět a ne proti své vůli případně do něčeho šlápnout. Můj návrh je odročit k 1. červnu 2004. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně, kolegové. Díky vystupování některých představitelů Senátu v minulém období se Senát dostal do jakéhosi podivuhodného světla u části veřejnosti, jako bychom snad byli nějakým orgánem prosudetským nebo chcete-li proněmeckým. Já se samozřejmě nemohu s tímto názorem ztotožnit a věřím, že většina z vás také ne. Nedomnívám se, že tímto veřejným slyšením tomuto názoru půjdeme proti němu, ale spíše se domnívám, že bychom mohli názor této části veřejnosti spíše posílit. A vzhledem k tomu, že ani nevidím, čeho by česká strana mohla docílit v těchto diskuzích, tak dávám návrh na zamítnutí tohoto veřejného slyšení.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám za vaše vystoupení. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pokud ne, tak obecnou rozpravu končím a poprosím pana navrhovatele, aby se k rozpravě vyjádřil a pak budeme hlasovat o jednotlivých návrzích.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=119)**:** V rozpravě vystoupili kolegové Outrata a Schovánek. Kolega Outrata navrhuje, abychom se vrátili k tomuto tématu za půl roku. Dovolím si k tomu komentář.

Já se obávám, že my oddalujeme některé věci příliš dlouho. Je sice pravda, že my jsme začali s tou diskuzí před 13 lety nebo teprve před 13 lety se začalo smět vůbec o tomto problému otevřeněji mluvit a to je v historických souvislostech poměrně krátká doba, třináct let.

Nicméně mnoho lidí proevropsky smýšlejících v Evropě by od nás už očekávalo poněkud validnější postoj, zejména na politické scéně. Je možno vrátit se k tomu za půl roku. Obávám se, že pak bude zase nějaký jiný problém, pro který o tom nebudeme moci mluvit.

S kolegou Schovánkem, který dává návrh na zamítnutí, si dovolím nesouhlasit. Nedomnívám se, na rozdíl od něj, že by Senát měl jednat podle toho, jak veřejnost Senát vnímá, nebo nevnímá. Myslím si, že to má být právě Senát, který si určuje sám sobě vlastní témata a nechová se tak, jaká je objednávka společnosti.

Máme tady tři návrhy – návrh výboru, potom návrh kolegy Outraty a návrh kolegy Schovánka.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám. Nejprve budeme hlasovat o tom, zda-li schválíme návrh na veřejné slyšení, pak o tom, zda zamítneme návrh na veřejné slyšení a pak návrh na odročení. Já vás ještě svolám, kolegyně a kolegové.

Teď mě upozorňují z organizačního odboru, že bychom měli využít jiného paragrafu pro pořadí hlasování - § 73, kde jako první se hlasuje o návrhu na odročení, pak o návrhu na zamítnutí a pak o návrhu na schválení. Takže já se spíše zeptám vás, jestli máte někdo proti tomu druhému návrhu na pořadí hlasování nějaké námitky. Pokud nikoliv, tak budeme tedy hlasovat nejprve o odročení. *(Neformální porada předsedajícího se senátory a organizačním odborem.)*

Dohodli jsme se, že budeme hlasovat skutečně podle § 73 a nejprve je tedy návrh na odročení. Znělkou jsem svolal senátorky a senátory a budeme tedy o návrhu na odročení 7. veřejného slyšení hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 88 skončilo, z registrovaných 58 senátorek a senátorů pro 19, proti 3. Tento návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 89 skončilo, z registrovaných 58 senátorek a senátorů pro 20, proti 17. Tento návrh byl rovněž zamítnut.

A budeme tedy hlasovat o tom, zda-li souhlasíme s tím, aby se 7. veřejné slyšení Senátu konalo. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 90 skončilo, z registrovaných 58 senátorek a senátorů bylo pro 20, proti 7. I tento návrh byl zamítnut a projednávání tohoto bodu v této chvílí končí. Děkuji vám.

Kolegyně a kolegové, blíží se závěr našeho letošního jednání a budeme muset trošku improvizovat. Právě se dostavil do Senátu pan poslanec Vlastimil Aubrecht, který má uvést zákon, který máte pod bodem č. 40. Jsme rádi, že tady máme vůbec nějakého navrhovatele.

Nyní bychom tedy projednali návrh zákona, kterým se mění zákon č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby… Musíme však o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom přehodili pořadí projednávaných bodů, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 91 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro bylo 45, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**<A NAME='st229'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon**

**č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 229/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění zákona č. 492/2000 Sb., a některé další zákony, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 229.**

Vítám mezi námi pana poslance Vlastimila Aubrechta a žádám jej, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, dobrý den, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Aubrecht:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Když dovolíte, vím, že váš čas je vzácný a proto bych si dovolil být velice stručný. Novela zákona se skládá ze tří základních částí. První se týká Fondu národního majetku, druhá zákona o státním podniku a třetí umožňuje prodloužení tzv. výpůjčky.

K první části - novela zákona o Fondu národního majetku má umožnit vládě, bude-li mít samozřejmě ve Fondu nějaké peníze, aby určité věci určitým způsobem řešila. I tato část se skládá ze tří částí. První část má umožnit revitalizovat území poškozené činností státních podniků. Tato formulace byla vypracována na Ministerstvu financí. Další část má umožnit na poškozeném území popřípadě vybudovat nebo umožňuje připravit území pro výstavbu nových podniků nebo tzv. průmyslových zón. To je návrh Ministerstva průmyslu a obchodu.

A třetí část má umožnit Fondu národního majetku převést určité finance na Státní fond životního prostředí, kde by se tyto problémy mohly řešit prostřednictvím měst a obcí. Tolik jenom k první části.

Vzniklo to trochu poslaneckou iniciativou a jak slyšíte, většina těchto návrhů je zpracována na různých ministerstvech.

Druhá část, která se týká zákona o státním podniku, má zrychlit proces převodu státního majetku na města, popřípadě kraje. Současná forma zákona to umožňuje, ale proces je dosti složitý. A proto tato novela by to měla zjednodušit a měl by nastat obdobný princip jako je u nepotřebného vojenského majetku.

A třetí část, která časově je velice důležitá, a to je prodloužení termínu výpůjčky, protože tam nedošlo k naplnění určitých časových limitů a hrozilo by, že po prvním lednu 2004 by plno zápůjček mělo zaniknout a dostaly by se jak družstva, tak fyzické osoby i podnikatelské subjekty do určitých problémů.

I z těchto důvodů si vás, vážené senátorky a vážení senátoři, dovoluji požádat o schválení předložené novely.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, určil svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Mitlenera a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 229/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 229/1, určil zpravodajem výboru pana senátora Josefa Vaculíka, kterého nyní prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak už zde bylo řečeno, jde v podstatě o poslaneckou novelu výše uvedených zákonů. Původním záměrem skupiny navrhovatelů zastoupených panem poslancem Aubrechtem byla novela zákona č. 171/1991 Sb., která by umožnila, aby prostředky Fondu národního majetku ČR mohly být použity k převodům na Státní fond životního prostředí ČR, a to k úhradě nákladů a podpoře investičních akcí spojených s nápravou škod způsobených na životním prostředí těžbou nerostů a dále k finanční podpoře rozvoje území určených pro průmyslové využití, pokud budou schváleny vládou.

V procesu projednávání v Poslanecké sněmovně byly formou schválených pozměňovacích návrhů do návrhu novely uvedeného zákona včleněny nové části obsahující novelu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 229/2001 Sb., kterým se mění výše uvedený zákon.

Dále byla zařazena nová část obsahující novelu zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku.

Návrh byl předložen dne 11. dubna 2003.

Vláda návrh zákona projednala a posoudila dne 12. května 2003.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přikázán rozpočtovému výboru, který doporučil schválit návrh s jednou  legislativně technickou připomínkou. Zrození definitivní verze novely nemělo lehký průběh, návrh byl dokonce ve 3. čtení vrácen do obecné rozpravy druhého čtení.

Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila na své 22. schůzi dne 2. prosince 2003 v hlasování č. 311; z přítomných 175 poslanců a poslankyň, 125 hlasy pro, 4 hlasy proti.

### Zákon se člení do pěti částí, pěti článků a účinnost zákona je navrhována na den vyhlášení.

Novela uvedených zákonů zavádí:

1. možnost převodu prostředků FNM na Státní fond životního prostředí České republiky, k úhradě nákladů a podpoře investičních a neinvestičních akcí spojených s nápravou škod způsobených na životním prostředí těžbou nerostů a na revitalizaci dotčených území a k finanční podpoře projektů rozvoje území určených pro průmyslové využití, schválených vládou
2. prodloužení doby výpůjčky pozemků, které byly dříve v trvalém užívání a jsou v majetku České republiky, ze tří let na 6 let, to je do konce roku 2007. Tato problematika se týká především bytových družstev.
3. omezení možnosti požádat o převedení pozemků do 31. prosince 2003.
4. možnost bezúplatného převodu nemovitých věcí, s nimiž mají právo hospodařit podniky založené ústředními orgány státní správy, bezúplatně darovací smlouvou převést na návrh zakladatele do vlastnictví územně samosprávných celků , popřípadě jejich sdružení.

Co se týče legislativních problémů, uvádím, že vzhledem k průtahům při projednávání v Poslanecké sněmovně vidím jako závažnou hrozbu nebezpečí marného účinku možnosti požádat o převedení pozemků do 31.12.2003 vzhledem k platné legislativní lhůtě 15 dnů prezidenta republiky k podpisu zákona od předání ze Senátu.

Byť se jedná o novelu útlou, přesto její přijetí považuji za užitečné. Proto si závěrem dovoluji doporučit schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR. Toto doporučení je i výstupem z 26. schůze Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze dne 10. prosince 2003, která toto své doporučení zakotvila v usnesení č. 192 ve čtvrtém funkčním období Senátu.

Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ještě se někdo hlásí do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že už nikoho neregistruji, tak obecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, jestli se chce ještě vyjádřit, pan zpravodaj garanční, nepředpokládám, pan senátor Mitlener také ne.

Takže budeme hlasovat o návrzích obou výborů – **schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.**

Kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 92 skončilo. Z registrovaných 56 senátorek a senátorů pro 55, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Děkuji panu poslanci, děkuji panu garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní bychom se vrátili ke dvěma senátním bodům. Prvním z nich je:

**Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2004.**

Poprosím pana předsedu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Milana Balabána, aby nás s tímto návrhem seznámil.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=133)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, myslím, že mohu být v případě tohoto materiálu velice stručný, protože pravidla hospodaření senátorských klubů na rok 2004 zůstávají stejná jako v roce 2003, tzn. příspěvek pro senátorský klub je stanoven pevnou částkou 31 850 Kč a dále příspěvek na každého člena ve výši 4420 Kč. Podmínky poskytování příspěvků, zásady čerpání – to vše zůstává naprosto stejné.

Chtěl bych vám proto navrhnout usnesení k pravidlům hospodaření senátorských klubů pro rok 2004. A sice, že **Senát schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2004, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2004.** Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se také ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy není nikdo elektronicky přihlášen, ani se nikdo nehlásí zvednutím ruky. Takže obecnou rozpravu v této chvíli končím.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přečetl předseda VHZD. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení, jak nám bylo předneseno, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 93 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů pro 52, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Pane předsedo, já vám děkuji.

Můžeme se věnovat dalšímu bodu. Je to:

**Rozhodnutí Senátu o nároku senátorského klubu „Nezařazení“ na poměrné zastoupení v orgánech Senátu.**

Senátorský klub „Nezařazení“ byl ustaven dne 5. 11. 2003, o čemž byl doručen téhož dne zápis. Posléze dne 1. 12. byl zaslán dopis předsedou klubu, ve kterém dává na zvážení, aby se zástupce klubu stal členem Organizačního výboru. Organizační výbor tuto žádost projednal a navrhl zařadit na pořad schůze Senátu bod, v rámci kterého nyní rozhodneme, zda má mít senátorský klub „Nezařazení“ vzniklý v průběhu funkčního období, nárok na poměrné zastoupení v orgánech Senátu.

Tento bod musíme projednat, protože pokud by Senát nerozhodl jinak, tak nemá takto ustavený senátní klub nárok na poměrné zastoupení v orgánech Senátu. Takže to je tedy podstatou zařazení tohoto bodu a mně nezbývá v této chvíli, než otevřít obecnou rozpravu. Žádného zpravodaje k tomuto bodu není potřeba. Pan senátor Vladimír Železný. Prosím.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, milé kolegyně, kolegové, zaprvé bych se chtěl velmi důrazně ohradit proti formulaci tohoto bodu. My jsme nežádali o poměrné zastoupení v orgánech Senátu. My jsme velmi partikulárně žádali o jeden jediný bod, a sice o zvážení – protože víme, že nemáme nárok, a je na uvážení Senátu, zda tak učiní, nebo nikoliv – zařazení našeho zástupce do Organizačního výboru tak, jako mají všechny ostatní kluby. O nic jiného nešlo. Velmi důrazně se ohrazuji proti formulaci, která byla zavádějící a která hned na začátku naladila určitým způsobem téma, které je zde prezentováno.

Rád bych se zmínil obecně o atmosféře, která vznikla a v níž projednáváme tento bod. 6. listopadu vznikl na půdě Senátu další klub. Vznikl striktně v souladu s jednacím řádem – procedurou, která úzkostlivě dodržovala všechny normy. Předminulý týden zaslal klub předsedovi Senátu žádost o posouzení, zda by zástupce klubu nemohl zasedat v Organizačním výboru tak, jako představitelé všech ostatních klubů. Až potud je to banální záležitost. To, že je to klub malý, o pěti členech, nebyla žádná zvláštnost, protože klub o stejném počtu již v Senátu je. Dokonce ani slepený klub ze senátorů různých názorů a rozdílného stranického zakotvení není žádnou novinkou. Senát má již dva takto „poslepované kluby“. Klub Otevřené demokracie a klub Nezávislí. A přesto tento banální a demokratickými pravidly zakotvenými v jednacím řádu a zákonu předpokládaný úkon vyvolal nebývalou kampaň. Důvodem bylo, že do klubu vstoupil ten kontroverzní Železný a že tam byli i komunisté.

Nebudu se zabývat důvody, proč tento klub vznikl. K tomu jsme se vyjadřovali mnohokrát. Banalita, jakou bylo sdružení pěti senátorů z důvodu lepších pracovních podmínek, vyvolala neuvěřitelnou kampaň. Zapojil se do ní i tvůrce zcela jiných kampaní, zrůdných kampaní, které probíhaly v době, kdy věšeli Miladu Horákovou a kdy probíhaly antisemitsky orientované kampaně pro pověšení Slánského a jeho kompliců. Však to znáte – psům psí smrt a za každý kilogram pověšeného zrádce vyprodukují naši zemědělci 50 kg vepřového, atd. atd. Zkušený komunistický propagandista, později disident z povolání, moralizoval nad zvrhlostí klubu, ve kterém jsou komunisté. Dějiny bývají zapomnětlivé.

Do kampaně se na stránkách Lidovek, jak jinak, zapojil i náš, jak si tu mezi sebou rádi říkáme „ctihodný“ kolega. Cituji: „Jádro klubu tvoří komunisté a předsedá mu bývalý mediální mág Vladimír Železný. Po vítězném tažení Znojemskem narazil Železný v pražském Valdštejnském paláci na chladné přijetí.“ A o kus dál pokračuje: “V téže době se nad Železným stahovala mračna trestního stíhání v několika kauzách.“ Omyl, mračna se stahovala od roku 1999 a stahují se dodnes. A neprší a neprší! Ale cituji dále: „Pár týdnů se sice prostřednictvím senátorky Seitlové snažil domoci do nově vznikajícího klubu Nezávislých, ale ten odolal a nechal jej stát přede dveřmi.“ Jak hrdinné! Bohužel ten klub se nejmenuje Klub nezávislých, jak pan kolega píše, ale Nezávislí – tedy stejně jako hnutí, za které kandidoval senátor Železný. A protože byl zvolen již v 1. kole a při mimořádně a nebývale vysoké rekordní účasti voličů, reprezentoval tedy z hlediska zastupitelské demokracie nejvyšší mandát v hnutí Nezávislí v Senátu. Ten název není náhoda. Šlo o to, aby v okamžiku, kdy ten Železný zasedne v Senátu, nemohl vytvořit platformu Nezávislých. Aby ten, kdo reprezentoval hnutí, jehož jméno si klub dal do štítu, byl z možné účasti v tomto klubu vyřazen. Proto ten spěch s ustavením klubu.

Ono to bylo vlastně ještě trapnější a absurdnější. Když jsem oslovil svoji „stranickou kolegyni“ (v uvozovkách) z Nezávislých a projevil zájem o ustavení klubu, byla odpověď zprvu vyhýbavá a vzápětí, ještě dříve, než jsem se poprvé ocitl na půdě Senátu, klub překotně vznikl. Hlavně dříve, než tu ten Železný bude. Klub vznikl 15. listopadu 2002. První schůze Senátu za účasti nově zvolených senátorů se konala 4. prosince 2002. Když jsem projevil zájem o členství v klubu, dostalo se mi od mé „stranické kolegyně“ (v uvozovkách) odpovědi docela ponižující – pane doktore, buďte nejprve dobrým senátorem, pak se uvidí. Nehodlám si dobrým chováním vysluhovat právo na to, být v budoucnu členem klubu, který doslovně a záměrně nese jméno hnutí, kterému jsem přinesl nejvyšší mandát udělený voliči. A o tom, zda jsem, nebo nejsem dobrým senátorem budou rozhodovat jen a jen voliči na Znojemsku. A nikdo jiný!

Je to stejně absurdní situace, jako kdyby třeba do Klubu sociální demokracie nebyl přijat senátor, který za sociální demokracii nejen kandidoval, ale získal daleko nejvyšší mandát voličů a vyhrál v 1. kole. Zkuste si to představit.

Cituji dále z článku „ctihodného kolegy“: „Dlužno říci, že vyjma boje o uchování vlastní imunity o něm nebylo dosud slyšet.“ Pravda, jsem mnohem méně slyšet, než ten hodný hoch z nedělní školy, který moralizuje a poučuje Senát pomalu nad každým tématem – od tématiky armádní až po kvalifikační předpoklady soukromě hospodařících rolníků. Vystupuji jen když mám pocit, že z hlediska Znojemska nebo z hlediska svého profesního zázemí mám co říci. A v souvislosti se založením klubu uvádí článek dále: „Role outsidera Senátu mu nemohla vydržet dlouho. Založení klubu je jenom další v řadě jeho manévrů na cestě k moci – právně sice nepostižitelných, ale vrchovatě nemravných.“

O co nám tedy jde, pokud jsme ustavili klub a teď žádáme o zvážení naší účasti v Organizačním výboru. Náš „kolega ctihodný“ to ví přesně. Jde o moc, nejde o peníze. Cituji: „Železný ani jeho komunističtí komplicové – slyšíte dobře „komplicové“, to už jsme někde slyšeli, že – nejsou takoví chudáci, aby jim nouze svazovala ruce při senátní práci.“ Pravda, mám z čeho žít. Opravdu nemám zapotřebí žádat třeba o podpory z povodňového konta, když nejsem hlášen v bytě, který byl zaplaven.

A pak náš kolega přichází s řešením. Píše: „Vznik komunistického klubu, při jehož založení nehrál Železný bezesporu druhé housle, může být brán jako špatný vtip, amorálnost, komunistický puč uvnitř Senátu či čistě pragmatický mocenský tah několika bezskurpulózních čekatelů na výtah ke světlejším zítřkům. Otázka je, zda bychom - a teď slyšte dobře - po zkušenostech s plody jeho dřívějších aktivit i plody 43leté komunistické setby, neměli účelový slepenec s názvem Nezařazení ve vší slušnosti rozpustit.“ Jak jednoduché. Něco se nám nelíbí, tak to rozpustíme. Nemáme na to zákon. Přijmeme nový, který umožní hodným hochům rozhodovat o tom, kdo a s kým se smí svobodně sdružovat. Hovoříme-li tu o komunismu, pak toto je čistý bolševismus. Máme pravidla, pokud nám nevyhovují kvůli nějakým osobám, pak je účelově porušíme, rozpustíme je. Pak ale také rozpusťme Senát, taky se nám v něm někdo nemusí líbit, a co na tom, že byl demokraticky zvolen. Nelíbí, rozpusťme. Pak ale také rozpusťme naši demokracii.

Odkazuji vás na zajímavou internetovou diskusi na serveru Lidovek, kterou názory našeho kolegy vyvolaly. Dostávám na toto téma mnoho dopisů i kopie dopisů našemu kolegovi. Cituji z jednoho, který jsem nedávno dostal. Je od voličky, která není z mého volebního okresu. Píše našemu kolegovi: „Tvrdíte, že o panu senátoru Železném nebylo od jeho zvolení slyšet. Přestože se nejedná o mého senátora, bydlím v Praze, četla jsem o jeho práci dost. Jeho voliči si ho zvolili. Uvidíme v dalších volbách, jestli bude mít větší podporu on, nebo vy. A doufám, že uznáte právo voliče na volbu. Naopak o vás jsem četla jen v případě, kdy šlo o podvodné získání dotace na poškození bytu v době povodní“. A dále píše: „Proti vašemu návrhu na svévolné zrušení klubu, který vám není pochuti, nelze než důrazně protestovat. Takové návrhy ohrožují demokracii daleko víc, než založení klubu nezávislými senátory. To budete vy, kdo bude rozhodovat, který klub nezávislých senátorů má právo na existenci a který ne?“

Teprve když jsme založili klub, uvědomili jsme si v plném rozsahu, jak opravdu rozdílné jsou pracovní podmínky se zázemím klubu a bez něj. Znovu se tak bezděčně vracíme k debatě nad jednacím řádem Senátu, kdy jsme upozorňovali na nerovné podmínky v práci senátorů, kteří jsou členy klubů a senátorů, kteří nejsou. Však si vzpomínáte, někteří z nás konstatovali, že se jedná o poměrně mechanické přenesení půdorysu PS do Senátu, kde přece jenom postavení senátora je poněkud odlišné.

Závěrem dovolte obecnou poznámku. Věřím, že už nebudeme znovu dělit svět na třídní nepřátele, jakým je třeba Železný. Nebudeme ignorovat mandát udělený voličem, jako suverénem demokratického uspořádání. Minulý režim jsme přece bořili proto, aby k demokracii měl přístup každý. Vytváření třídních nepřátel typu Železného a jejich ostrakizace z politického a veřejného života, nálepkování a selektivní uplatňování výhod, které platí pro jedny a nemají platit pro jiné jen proto, že jsou „třídními nepřáteli“, je návratem k atmosféře, kterou jsme přece v roce 1989 odkázali do propadla.

Kolegyně a kolegové, společně se svými, abych citoval, amorálními komplici a pučisty z našeho klubu, vás žádám o souhlas, aby nově ustavený klub měl svého zástupce v Organizačním výboru tak, jako to mají všechny ostatní kluby Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Já vás jenom upozorňuji na to, že jednací řád nezná žádný termín „zástupce klubu jako člena Organizačního výboru“. Zná podle § 20 pouze nárok, či nenárok na poměrné zastoupení v orgánech Senátu. Takže to, co jste vy uváděl na začátku, že bylo v mé řeči zavádějící, tak já jsem pouze citoval jednací řád. Jinak totiž to nemůžeme projednávat. Můžeme ho projednávat podle jednacího řádu, kde se mluví o poměrném zastoupení v orgánech Senátu.

Kdo dál se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Josef Zoser. Prosím.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se v této chvíli chtěl zastat své kolegyně paní Seitlové. Samozřejmě, že jsem nebyl u všech jednání, která vedla s naším kolegou panem senátorem Železným. Nicméně jsem byl u mnoha jednání a telefonů, která předtím, než byl zvolen náš klub, se realizovala. Mě osobně pan kolega Železný zval na schůzku do jeho galerie. Byl jsem zván třikrát, s tím, že jsem si dával čas na to, jestli na schůzku přijdu. A ve chvíli, když jsem zjistil, že hodinu po mně je zvaný další senátor, tak jsem tuto schůzku odmítl.

A myslel jsem si, že by bylo velice dobré, aby se všichni, kdo mají zájem být v klubu Nezávislí, sešli na půdě Senátu a zde o tom diskutovali. Také pan doktor Železný na tuto schůzku byl pozván. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Karel Barták.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=45)**:** Děkuji za udělené slovo. Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vaši pozornost obrátil k ještě jednomu problému, který částečně řeší usnesení Ústavně-právního výboru č. 64 z 31. schůze konané 10. prosince letošního roku a tohoto usnesení jsem si před chviličkou všiml. Měl jsem jej na stole.

Řeší problém názvu klubu. Senát v současnosti jedná ve čtvrtém období. Asi před rokem se osm senátorů rozhodlo, že nebudou členy žádného klubu a stali se podle zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb. Senátu, podle § 20-22 tzv. senátory nezařazenými. Myšleno tedy nezařazenými v politickém klubu, tedy psáno s malým „n“. Asi před měsícem se pět senátorů z těchto osmi nezařazených senátorů podle jednacího řádu rozhodlo vytvořit nový senátorský klub ve znění § 21 odst. 3 jednacího řádu a oznámili, to slovo podtrhuji, předsedovi Senátu, že název jejich klubu bude znít Nezařazení. Tentokrát psáno samozřejmě s velkým „N“, jako jméno. A tak se vlastně nezařazení stali zařazenými nebo chcete-li naopak, zařazení nezařazenými.

Nevím, ale zdá se mi to poněkud nešťastné a matoucí. Když cituji z usnesení Ústavně-právního výboru č. 64 z bodu 1, poslední věta říká, že jednací řád Senátu neumožňuje měnit název klubu cestou vnějšího zásahu. To je samozřejmě pravda, ale na druhé straně mi jednací řád neukládá, že musím jakýkoli návrh klubu podpořit. Z toho důvodu bych rád prostřednictvím předsedajícího vzkázal panu senátoru Železnému, že to je jediný důvod, proč jeho návrh nepodpořím, v případě, že změní název svého klubu, budu jeho nároky podporovat. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, pan senátor Železný vás poslouchal, jak jsem si všiml, takže nemusím zprostředkovat tuto zprávu. Pan předseda Senátu Petr Pithart je přihlášen do obecné rozpravy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, paní kolegyně senátorky, páni kolegové senátoři, já si myslím, že to hlavní už bylo řečeno vlastně v poznámce předsedajícího této schůze, protože jediné, o co jde, jsou pravidla a nikoliv o otázku vhodnosti, zdvořilosti, slušnosti, taktiky či jakékoli kalkulace. Ta pravidla se právě týkají nároku na poměrné zastoupení, protože jiný titul k tomu, aby se představitel klubu stal členem Organizačního výboru, není. I když pan senátor Železný tvrdí, že o to jim nejde, já jsem přesvědčen, že my to jinak nejen neumíme, ale ani nechceme udělat. Ale možná, že to je jenom můj názor.

Já vycházím z korespondence, která existovala mezi klubem a mnou – předsedou Senátu – kde oni sami sebe explicitně definují tak, že ten klub s politickými postoji, názory absolutně nesouvisí. 6. listopadu založení klubu Nezařazení má jeden jediný účel – řešit výše uvedený problém. Problém rovnoprávných pracovních podmínek a materiálního zabezpečení i senátorů, kteří nejsou zařazeni do senátorského klubu. Např. jde o to, aby nezařazení měli právo obdržet více než jeden balík kancelářského papíru a jednu krabičku disket na jedno čtvrtletí roku. Já tedy vycházím z jejich vlastní definice a beru je za slovo, a ptám se, a teď nahlas přemýšlím, mám zato, že ten problém, který se tady vyskytl poprvé, my jsme totiž pořád ještě relativně mladý orgán, musíme řešit se vší vážností na pozadí Ústavy a ústavnosti. Princip poměrného zastoupení odpovídá čl. 5 Ústavy, podle kterého je náš politický systém založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran. To je podle mého názoru rozhodující vodítko.

Náš systém není založen na garancích rovnoprávného přidělování kancelářského papíru a krabiček disket. Otázka poměrného zastoupení klubu je podle mého názoru vážná otázka a znovu řeknu, co jsem řekl na začátku – není to otázka vhodnosti, slušnosti, zdvořilosti, taktiky, či jakékoli kalkulace. Mějme, prosím, toto na paměti. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Přihlášený je pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, já jsem velmi rád, že jsem se právě dozvěděl, že náš politický systém je založen na volné soutěži politických stran. Často čítávám zcela jiné věci o občanské společnosti, závislých, nezávislých a nezávislých a závislých. Ale to jsem nechtěl říct.

Já jsem chtěl říci něco jiného. Já si dobře vzpomínám, když vznikla čtyřkoalice a my jsme velmi dlouho usilovně čekali a byli ujišťováni, že v nejbližších dnech a týdnech vznikne společný jeden senátní klub čtyřkoalice. Pak postupně nevznikl, pak to byla taková spolupráce klubů formální, či neformální, pak zmizela čtyřkoalice a ten klub nikdy nebyl ustaven. Já cítím něco jiného, že to není o Ústavě, že to není o jednacím řádu, ale že to je o jménech. Proto vás moc prosím, až budete hlasovat, zkuste zavřít oči a představit si, že tento klub založil nezávislý senátor Václav Fischer.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor na žádost zasedal ve věci, která zde byla vzpomenuta, a to je ve věci názvu senátorského klubu. Ústavně-právní výbor na své 31. schůzi dne 10. prosince 2003 přijal toto stanovisko.

Pravidla sdružování senátorů v senátorských klubech, ustavování senátorských klubů a základní zásady materiálního a finančního zabezpečení jejich činnosti upravuje jednací řád Senátu v ustanoveních § 20-22. Pokud jde konkrétně o název senátorského klubu, ponechává zákonná úprava jeho určení zcela na volné úvaze příslušného klubu. Předepisuje se pouze, aby název klubu byl uveden v písemném oznámení o ustavení klubu, které se doručuje předsedovi Senátu, viz § 21 odst. 3. Předseda Senátu ani žádný jiný orgán Senátu nemají zákonné oprávnění název senátorského klubu měnit. To platí i v případě, že název klubu je z hlediska objektivního hodnocení nepřesný, případně zavádějící. Ve vztahu k názvu senátorského klubu Nezařazení lze tyto pochybnosti sdílet. Jednací řád Senátu používá pojmu nezařazení senátoři v § 20 odst. 3 a dále v § 22 odst. 1, jednoznačně pro označení senátorů, kteří nevyužili svého práva sdružit se v senátorských klubech a členy klubu nejsou.

Logicky lze dovodit, že senátor, který se stal členem klubu status nezařazeného ztrácí, protože se zařadil. I přesto, že název klubu Nezařazení považuje Ústavně-právní výbor za nevhodný, je třeba konstatovat, že ke změně názvu může dojít pouze z vůle členů senátorského klubu. Jednací řád neumožňuje měnit název klubu cestou vnějšího zásahu. Ústavně-právní výbor pak určuje zpravodajem výboru pro projednávání tohoto usnesení na schůzi Senátu mě a pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Pokud se podíváme na úvod § 20 jednacího řádu Senátu, tak vidíme, že politické kluby v Senátu jsou ustavovány přednostně na základě politického zařazení senátorů. Před několika měsíci Senát projednával novelu jednacího řádu, kde byla jednak navrhována varianta úplně volného působení senátorů v klubech a volné zakládání klubů. Toto bylo vámi odmítnuto. Bohužel nebyla přijata ani druhá alternativa, která by ujasnila znění § 20-22 v této věci a my jsme zde nemuseli možná časem stát před tímto problémem.

To je, vážení, třeba si uvědomit. Jednací řád Senátu v této věci není zcela přesný a rozdíl, pokud se zde shledáváme s klubem Nezávislých a klubem Nezařazených, je podstatný. Podstatný je v tom, že klub Nezávislých vznikl při ustavování orgánů Senátu na začátku funkčního období a nebyla vznesena námitka proti vzniku tohoto klubu. Námi všemi, všemi 81, my jsme měli v té době možnost vznést námitku. Tento klub by pravděpodobně nebyl ustaven. To je jenom naše vůle. V současné době vznik tohoto klubu a umožnění jeho poměrného zastoupení v orgánu Senátu je trochu o něčem jiném. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Nikdo další již se nehlásí, obecnou rozpravu končím a budeme hlasovat o návrhu usnesení. Senát stanoví, že senátorský klub Nezařazení má nárok na poměrné zastoupení v orgánech Senátu. Ještě faktická poznámka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, pokud já jsem měl z materiálu možnost, tak nejde o to téma v orgánech, ale v Organizačním výboru. To je podle mě poměrně výrazný rozdíl, protože v dopise, který zaslal předseda tohoto klubu předsedovi Senátu a projednával se na Organizačním výboru, šlo o účast v poměrném zastoupení v Organizačním výboru, ne v orgánech. To je rozdíl poměrně výrazný.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=90)**:** Pane kolego, já už jsem tady na to upozorňoval ve vaší nepřítomnosti. My nemůžeme jinak hlasovat než podle § 20 jednacího řádu, tzn. pokud Senát nerozhodne jinak, nemá takto ustavený senátorský klub na poměrné zastoupení v orgánech Senátu nárok. Tzn., my musíme hlasovat, že klub bude mít poměrné zastoupení v orgánech Senátu podle jednacího řádu. Nepřísluší nám hlasovat o tom, zdali ten klub bude zastoupen pouze v Organizačním výboru.

Já vás svolám ještě k hlasování. Pro jistotu pro ty, kteří zde nebyli, zopakuji návrh usnesení.

Senát stanoví, že senátorský klub Nezařazení má nárok na poměrné zastoupení v orgánech Senátu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 94 skončilo. Z registrovaných 58 senátorek a senátorů pro 19, proti 2. Tento návrh byl zamítnut.

Projednávání tohoto bodu končí. Kolegyně a kolegové, máme ještě dva body projednat. To jsou body, které má přednést ministr obrany, který je pořád v PS. My se můžeme rozhodnout, buď ty body přesuneme na leden, a nebo si uděláme přestávku. Dáme si přestávku do 15.45 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat dalším dnešním bodem:

**<A NAME='st180'></A>Informace vlády ČR o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích za období leden – červen roku 2003.**

Tuto informaci nám uvede ministr obrany Miroslav Kostelka. Pane ministře, vítám vás tady a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, pardon, vážení pánové senátoři, materiál Informace o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích za období leden – červen 2003 vám předkládám v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny č. 519 ze dne 22. října 1999 o vyslání ozbrojených sil ČR mimo území státu a s pobytem cizích vojsk na území ČR.

Působení sil a prostředků v zahraničních operacích v roce 2003 bylo realizováno v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 137 ze dne 16. října a usnesení vašeho Senátu č. 477 ze dne 14. listopadu 2002.

Cílem materiálu je informovat Parlament o vojensko-politických aspektech všech zahraničních operací s účastí sil a prostředků armády, zahrnující vnitropolitickou situaci v Bosně a Hercegovině, v provincii Kosovo, v bývalé jugoslávské republice Makedonii, Iráku, Kuvajtu a Afghánistánu.

Materiál dále hodnotí plnění operačního úkolu a získané zkušenosti nasazených jednotek. Rovněž podrobně informuje o působení našich jednotek za vyhodnocené období. Zapojení sil a prostředků armády vychází ze závazků vyplývajících ze členství ČR v mezinárodních organizacích a jen pro ilustraci uvádím počty příslušníků v zahraničních operacích za sledované období.

V operaci NATO v oblasti jihovýchodní Evropy působilo celkem 412 příslušníků, v operaci EU působí 2 příslušníci Armády ČR, na Blízkém východě celkový počet byl 469 osob a v současné době nebo v nedávné minulosti 317.

Za hodnocené období tak působilo v zahraničních operacích více než tisíc příslušníků Armády ČR. A myslím si, že svým dobrým profesionálním přístupem potvrdili i tradičně dobré jméno ČR v těchto oblastech. Co je však podstatnější, jejich přítomnost podle našeho názoru přispěla výrazně ke stabilizaci bezpečnostní situace a pomohla zmírnit utrpení tisíců nevinných lidí.

Já věřím, že ČR bude i nadále vystupovat jako aktivní spojenec zemí demokratického společenství v boji proti novodobým bezpečnostním hrozbám. My zůstáváme jako Ministerstvo obrany připraveni v rámci svých možností k tomuto úsilí přispívat svými lidskými i materiálními kapacitami. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou Informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 180/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser, kterému nyní uděluji slovo.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Při projednávání již zmíněné vládní informace v našem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost bylo konstatováno, že v akcích vyplývajících ze závazků členství ČR v NATO, OSN a EU probíhajících pod jejich záštitou působilo v roce 2003 v jihovýchodní Evropě, v Kuvajtu a Iráku kolem 800 našich vojáků.

Velkým kladem našich misí je profesionalita plnění náročných úkolů bez větších materiálních ztrát, ale hlavně bez vážnějších zranění našich příslušníků. Významné je též i to, že veškerá činnost byla hrazena z rozpočtu rezortu obrany, a to tak, že nebyly překračovány plánované náklady. Na základě výše uvedeného přijali členové našeho výboru též usnesení, kterým děkují všem příslušníkům Armády ČR za jejich činnost, kterou prováděli v roce 2003 na mezinárodním poli.

A nyní k usnesení. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 15. schůzi konané dne 3. prosince v roce 2003 k Informaci vlády ČR o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích za období leden – červen 2003 po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Jána Zvoníka, náměstka ministra obrany pro finanční řízení, zpravodajské zprávě senátora Josefa Zosera a po rozpravě svým usnesením č. 100 výbor: 1) doporučuje Senátu PČR vzít tuto informaci na vědomí, 2) vyslovuje uznání a poděkování příslušníkům Armády ČR, kteří působili v zahraničních misích v roce 2003, 3) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Zosera, 4) pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore. Přijměte, prosím,místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se elektronicky nikdo nehlásí, z lavic také nikdo. A proto obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete ještě něco dodat k vaší zprávě? Nechce, děkuji. Pan garanční zpravodaj také ne.

Můžeme tudíž přistoupit k **hlasování o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl garanční zpravodaj.** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 95 bylo ukončeno. Z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro návrh vyslovilo 40, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st190'></A>Vládní návrh dalšího působení sil a prostředků Armády České republiky v zahraničních operacích v roce 2004,**

**senátní tisk č. 190.**

Na úvod konstatuji, že podle článku 43 Ústavy České republiky, článek 3, Parlament vyslovuje souhlas

1. s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky,
2. s pobytem ozbrojených sil jiných států na území České republiky, nejsou-li taková rozhodnutí vyhrazena vládě.

Článek 39 Ústavy České republiky, článek 3: K přijetí usnesení o vyhlášení válečného stavu a k přijetí usnesení o souhlasu s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území ČR nebo s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR, jakož i k přijetí usnesení o účasti České republiky v obranných systémech mezinárodní organizace, jíž je Česká republika členem, je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců a nadpoloviční většiny všech senátorů.

I tento návrh uvede pan ministr obrany Miroslav Kostelka, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Důvodem předložení materiálu Návrh dalšího působení sil a prostředků Armády České republiky v zahraničních operacích v roce 2004 Parlamentu České republiky je nutnost prodloužit a zejména potvrdit mandát pro působení těchto sil, který vyprší posledním dnem tohoto roku.

Je navrhováno schválit, prodloužit působení kontingentů Armády České republiky v operacích vedených organizací Severoatlantické smlouvy v Bosně a Hercegovině a v Kosovu.

Dále je navrhováno potvrzení mandátu a prodloužení doby působení kontingentu Armády České republiky v souboru mezinárodních opatření k řešení situace v Irácké republice na základě rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 14/83 a následně č. 11/45.

Předkládaný materiál komplexně řeší zapojení sil a prostředků Armády ČR s přihlédnutím k situaci ve světě a také k současným možnostem resortu.

Návrh zohledňuje probíhající reformu Armády České republiky a dostupné lidské a materiální zdroje. Přesto zajišťuje efektivní účast České republiky v zahraničních operacích, která je vzhledem k bezpečnostní situaci ve světě nezbytná.

Předpokládané plnění úkolů v mnohonárodnostním prostředí a spolupráci s aliančními a koaličními partnery bude pro české vojenské profesionály výzvou, ale i přínosem k budování jejich kariéry a zkušeností pro Armádu České republiky.

Navrhovaná struktura a složení jednotlivých kontingentů pro působení v zahraničních operacích odráží požadovaný charakter ozbrojených sil, které jsou plně sladěny s požadavky a standardy Aliance.

Předpokládané náklady budou hrazeny z rozpočtu resortu obrany.

Pane předsedající, dámy a pánové, prosím o vyslovení souhlasu s předkládaným materiálem.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, za vaši zprávu, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 190/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák, kterému nyní uděluji slovo. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=28)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se tímto podkladovým materiálem zabýval dne 3. prosince 2003 a po poměrně dobře vedené rozpravě projednal tento návrh tak, že došel k přesvědčení, že angažovanost České republiky v misích NATO a mezinárodních orgánů by měla pokračovat.

Vzal na vědomí popis situace v Iráku, která umožňuje snížit angažovanost armády v působení polní nemocnice, neboť kapacity spojenců i postupná obnova domácích zařízení dostatečně zajišťují potřeby, a naopak separované teroristické akce si vyžadují posilování policejních sil v této oblasti.

Naopak situace v místech nasazení jednotek Armády ČR na Balkáně, tj. především v Kosovu, si vyžaduje další jejich setrvání.

Z těchto důvodů i proto, že součástí vládního návrhu je předpoklad plné úhrady nákladů na působení sil Armády ČR v zahraničních operacích bude hrazena z kapitoly Ministerstva obrany dospěl ke stanovisku, že návrh vlády na další působení jednotek Armády ČR v zahraničních operacích je odůvodněný a přijal usnesení, s nímž vás následně seznámím. Zní tedy: doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas za prvé s prodloužením doby působení sil a prostředků Armády ČR v operacích Organizace Severoatlantické smlouvy na Balkáně podle příslušných rezolucí Rady bezpečnosti OSN a uzavřených dohod s tím, že jednotky Armády ČR budou složeny z vojáků z povolání v celkovém počtu do 500 osob v době od 1. ledna 2004 do 31. prosince tohoto roku; za druhé s prodloužením doby působení kontingentu Armády ČR v souboru mezinárodních opatření k řešení situace v Irácké republice na základě rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 1483/2003 v celkovém počtu do 150 osob v době od 1. ledna 2004 do 31. prosince 2004. Určuje zpravodajem mě a pověřuje předsedu výboru sdělit toto usnesení předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, a prosím, abyste rovněž zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Liška, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jsem přesvědčen, že s projednáváním návrhu vlády o dalším působení sil Armády ČR v zahraničních operacích se nemůžeme dívat pouze na rok 2004 tak, jak to stojí v materiálu, který dnes projednáváme. Měli bychom také myslet víc dopředu a také uvažovat o možnostech, které bude mít v této oblasti Armáda ČR i po roce 2004.

Mám vážné obavy, že aktivity v této oblasti v následujících letech budou velmi omezeny. Důvod je velmi jednoduchý. Armáda nebude mít dostatek prostředků, aby mohla významněji působit v zahraničních operacích a být tak důstojným a zároveň i důležitým partnerem našich spojenců v Severoatlantické alianci.

Naše armáda má totiž před sebou v nejbližších letech velmi ambiciózní program. Profesionalizaci a zároveň také modernizaci armády. To vše s omezenými finančními prostředky. Myslím si, že jen optimisté, mezi které určitě patří i pan ministr, jsou přesvědčeni, že se tento cíl v tom plánovaném čase dá uskutečnit.

Přes vědomí všech finančních problémů, které stojí před naší armádou, a nejen před naší armádou, ale také před naší republikou, se vláda pouští do dalšího ekonomicky velmi náročného projektu, který bude v příštích letech miliardovými částkami zatěžovat rozpočet Ministerstva obrany. Je to vyzbrojení našeho letectva nadzvukovými letouny. Je nás zde v Senátu mnoho, kteří si pamatujeme na diskusi před volbami do PS koncem května 2002, kdy Senát tehdy těsnou většinou zamítl zakoupení 24 nadzvukových letadel JAS 39 gripen. Po roce a půl vláda tentokrát bez souhlasu Parlamentu opět rozhoduje ve stejné věci, samozřejmě za trochu jiných podmínek. Nejedná se o nákup, ale v prvé fázi o zapůjčení 14 bojových letadel. Teď se vedou hlavně vážné spory, jestli to mají být supersoniky JAS 39 gripen, anebo jestli to mají být F16. A tady, a všichni to dobře víme, se chytila vláda do delikátní politické pasti.

A vůbec se nevedou diskuse, které jsou podle mě rozhodující, zda armáda supersoniky vůbec potřebuje, anebo je nepotřebuje. Zda bude pro ně v budoucnosti vůbec nějaké praktické využití. Jsme součástí silné vojenské aliance a nemáme v Evropě v současné době a pravděpodobně ani v blízké budoucnosti žádného váženého nepřítele. To, co nás ohrožuje, a co nás bude ohrožovat v nejbližší budoucnosti, jsou především teroristické akce, organizovaný zločin a migrační pohyby. Před těmito nebezpečími a riziky nás supersoniky vůbec neochrání. Ty pouze vezmou prostředky, které bychom mohli použít jinak, účelněji a určitě i lépe.

Nepadl žádný racionální argument, proč bychom měli supersoniky v této době nakupovat. Vážené kolegyně, kolegové, možná jsem nebyl sám, kdo poslouchal v pondělním Radiožurnálu vystoupení ministra zahraničních věcí Cyrila Svobody. Jeden z posluchačů tak, jak to bývá zvykem v tomto večerním pořadu, se ptal pana ministra, proč vlastně máme supersoniky koupit. Pan ministr, teď cituji, volně, odpověděl – snad byste nechtěli, aby náš vzdušný prostor bránila letadla německé luftwaffe, když tedy pominu to, že luftwaffe od konce světové války neexistuje, tak to přece není žádný argument, který by zdůvodnil souhlas s tak obrovskou zakázkou, která přesahuje desítky miliard korun. Na jedné straně pan ministr nebo obecně vláda argumentuje vlastenectvím, ale na druhé straně bez obav předává nebo předáváme jako republika řadu důležitých kompetencí do Bruselu, a vůbec nám to nevadí. A myslím si, že chránění českého nebe je v tomto pohledu daleko méně důležitější, než předávání kompetencí do Bruselu. Já jsem si vědom, kolegyně, kolegové, že hlas ze Senátu je slabý, a těžko dolehne do Strakovy akademie, kde se dnes večer má rozhodovat o tom, zda koupíme nebo zda republika si pronajme bitevní letouny. Ale jsem přesvědčen, že dobrým řešením nejenom pro vládu ve složité politické situaci, která právě v souvislosti s objednávkou supersoniků vznikla, ale dobrým řešením také pro armádu, ale samozřejmě také dobrým řešením pro naši republiku by bylo, kdyby dnes večer vláda žádné rozhodnutí neudělala, kdybychom se všichni společně vrátili k té zásadní diskusi – potřebujeme nadzvukové letouny, anebo nepotřebujeme.

Pokud dnes večer řekne vláda – ano – a je úplně jedno, aspoň z mého pohledu, jestli to bude – ano pro gripeny nebo ano pro F16, tak jsem, kolegyně, kolegové, přesvědčen o tom, že řadu let nebudeme jednat o tom, zda naše armáda má podpořit spojence v zahraničních operacích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a ptám se, kdo se do rozpravy ještě hlásí. Rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé krátké rozpravě? Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Pane předsedající, já to považuji za slušnost, protože pan senátor tady vyjádřil své obavy, a já bych je chtěl rozptýlit. Jsem přesvědčen, protože – i když v krátké době, a byla to práce dost svízelná po nocích, po sobotách a nedělích, tak jsme museli počítat, protože ta první reforma skončila vlastně na výpočtech. Museli jsme spočítat skutečně velmi důsledně. Počítali jsme, že budeme moci každým rokem zhruba věnovat tu miliardu, možná v budoucích letech o něco víc, na mise v zahraničí.

Ona ta modernizace armády souvisí s reformou a souvisí vůbec s tím, aby armáda byla jednak bojeschopná, aby byla připravená. Souvisí to i s důvěrou lidí. Samozřejmě bojové letouny podle našeho názoru, podle názoru i vlády a nakonec podle názoru třeba pana poslance Nečase, který je velkým kritikem v některých směrech, tato země bude potřebovat a potřebuje. My se nemůžeme spolehnout ani na to, že nás spojenci ochrání, protože za prvé určitě by to nebylo zadarmo, protože spojenecké závazky jsou sice spojeneckými závazky, ale Washingtonská smlouva říká, že každý v první řadě se musí bránit sám.

Za druhé by mohly sloužit pouze pro ostrahu vzdušného prostoru proti vojenským cílům, ne proti cílům, které jsou nevojenské a takové se mohou vyskytnout. Tento koncept – koncept Renegate – bohužel dosud není vyřešen v celém NATO a pravděpodobně vyřešen nebude jinak než národními prostředky.

Já vám jenom mohu slíbit a doufám, že to tak určitě bude, že budeme se tady bavit o dalších misích, my je budeme prosazovat, protože podle nás nejenom že přispívají ke zklidnění situace v některých regionech, zároveň jsou výborným výcvikem pro naše profesionály a připravují armádu k tomu, aby mohla plnit zejména to, co plnit má, a to je obrana vlastního teritoria, obrana České republiky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se, zda si k proběhlé rozpravě přeje vystoupit garanční zpravodaj. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=28)**:** Děkuji, pane předsedající. Musím konstatovat, že vystoupil jenom jeden senátor kolega Liška. Dotkl se velmi vážné okolnosti, která je nalepena na vládní návrh, který právě projednáváme, nicméně nenavrhnul jiné usnesení než garanční výbor, tj. schválit tento materiál v předloženém znění.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.12.2003&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Tudíž můžeme přistoupit k **hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj.** V Jednacím sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 41. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 96 bylo ukončeno. Z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 41 pro návrh se vyslovilo 49, proti byli 4. **Návrh byl přijat.**

Pane ministře, děkuji vám za přednesení zprávy. Děkuji i garančnímu zpravodaji.

Vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, projednali jsme všechny body pořadu 12. schůze Senátu, a tudíž tuto schůzi končím. Přeji vám radostné a klidné Vánoce. A zároveň doufám, že se společně s našimi bývalými kolegy potkáme zítra v 11.00 hod. na slavnostním shromáždění k 7. výročí Ustavující schůze Senátu. Příjemný večer.