***Těsnopisecká zpráva***

***z 13. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***1. den schůze***

***(21. ledna 2004)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 13. schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 7. ledna 2004. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jiří Brýdl, Zuzana Roithová, Tomáš Julínek, Daniela Filipiová.

Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami a připomenu pro ty, kteří ji zapomněli, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby jimi byli senátor Jiří Rückl a Ivo Bárek. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Jiří Rückl a Ivo Bárek. V sále je přítomno 51 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, že potřebná většina je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a může zvednout ruku. **Návrh na určení ověřovatelů byl schválen.** Z 53 přítomných, tedy při kvoru 27, 50 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Návrh tedy byl přijat a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Jiří Rückl a Ivo Bárek.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 určíme pořad 13. schůze. Návrh pořadu 13. schůze Senátu ve znění navržených změn a doplnění vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 206 ze dne 20. ledna 2004 navrhuji projednat:

a) Body, jejichž odůvodněním byl vládou pověřen předseda vlády. To jsou senátní tisky č. 243 a 257 ve středu 21. ledna, tedy dnes jako první a druhý bod jednání.

b) Body, jejichž odůvodněním byl vládou pověřen ministr zemědělství - jde o senátní tisky č. 244, 245 a 203, ve středu 21. ledna, tedy opět dnes jako 3. – 5. bod jednání.

c) Bod Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou o změně a doplnění smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Polskou lidovou republikou o právní pomoci a úpravě právních vztahů ve věcech občanských, rodinných, pracovních a trestních, podepsané ve Varšavě dne 21. prosince 1987 - jde o senátní tisk č. 209, ve čtvrtek 22. ledna 2004 jako první bod dopoledního jednání.

d) Body, jejichž předkladatelem je ministr vnitra, jde o senátní tisky č. 181, 201, 200, 199, 198, 188, 187 a 189 ve čtvrtek 22. ledna 2004 jako body 2. – 9. dopoledního jednání.

e) Bod Informace vlády ČR o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu ve středu 28. ledna 2004 ve 13. 00 hod.

f) Body, jejichž odůvodněním byl vládou pověřen ministr obrany, senátní tisky č. 254, 230, 231, 237, 267 a 271 ve středu 28. ledna 2004 jako body 2. – 7. jednání.

g) Senátní tisky č. 255, 263, 264 a 265 ve středu 28. ledna 2004 po bodech předkládaných ministrem vnitra.

h) Bod Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Antidumpingová úmluva, senátní tisk č. 135 a Dodatkový protokol k Antidumpingové úmluvě, senátní tisk č. 188, poslední jednací den prvního týdne 13. schůze Senátu.

i) Bod Informace stálých delegací Parlamentu ČR o činnosti za rok 2003 v pátek 23. ledna 2004, poslední jednací den prvního týdne 13. schůze Senátu. To bylo za prvé.

Za druhé. Navrhuji zařadit bod Rozhodnutí vlády o souhlasu s přelety a průjezdy ozbrojených sil členských států Organizace Severoatlantické smlouvy a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír a s přelety ozbrojených sil Bosny a Hercegoviny, Srbska a Černé Hory, Státu Izrael, Jordánského hášimovského království, Egyptské arabské republiky, Království Saúdské Arábie, Státu Kuvajt, Ománu, Spojených arabských emirátů, Bahrajnského království, Syrské arabské republiky, Pakistánské islámské republiky, Alžírské demokratické a lidové republiky, Tuniské republiky, Čadské republiky a Organizace Severoatlantické smlouvy přes území ČR v době od 1. ledna do 31. prosince 2004, na které se vztahuje rozhodovací pravomoc vlády ve smyslu čl. 43 odst. 5 písm. a) ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., tj. senátní tisk č. 267, a to za bod Informace vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně v roce 2004. To je senátní tisk č. 237.

A konečně bod Vládní návrh na vyslání sil a prostředků Armády České republiky do Afghánistánu v rámci protiteroristické operace Trvalá svoboda a mise ISAF, senátní tisk č. 271, za senátní tisk č. 267.

Vzhledem k tomu, že tento návrh máte před sebou, doufám, že je všechno jasné. Proto se vás mohu zeptat, zda máte někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze. Prosím, pan senátor Jařab. Pane předsedo zahraničního výboru, prosím.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=61)**:** Dobrý den, pane předsedo. Mám následující prosbu, směřující k návrhu. Náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost neprojednal některé z tisků, které by měly být na pořadu jednání až příští týden, ale u jednoho, to je u tisku 271, si myslíme, že jde o záležitost tak závažnou, že bychom rádi pokračovali v jednání, které bylo dnes zahájeno, a to v pátek v poledních hodinách. Už jsme kontaktovali ministra obrany Kostelku, který je dopoledne připraven, odpoledne se už nemůže tohoto jednání zúčastnit. Říkám to proto, že příští týden odlétají dva členové delegace do Rady Evropy na parlamentní shromáždění Rady Evropy a jeden z kolegů bude mimo ze zdravotních důvodů. Kromě toho to říkám také proto, že jsme přerušili jednání o tisku 253, tj. živnostenský zákon, a rádi bychom oba tyto tisky projednali v pátek. Ptám se, zda by bylo možné, aby buď výbor odešel v 11.00 hodin, nebo zda by bylo možné uzavřít jednání od 11.00 - 12.00 hodin, protože v jednu hodinu máme přijetí, nebo máte vy přijetí, jehož bychom se rádi také zúčastnili, diplomatických sborů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Pane předsedo, já vás musím poprosit, abyste přednesl návrh.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=61)**:** Ano, přednáším návrh, abychom skončili v pátek jednání v 11.00 nebo v 11.30 hod.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. To je přání, které bude předsedající respektovat, ale nejsem si jist, zda si ho můžeme dát do programu jako usnesení, ale naprosto ho respektujeme. Dále se o slovo přihlásil senátor Eduard Matykiewicz. Prosím. Ne, tam byl omylem zmáčknutý knoflík. Pan senátor Václav Roubíček se přihlásil o slovo. Prosím, abyste si vypnul přihlašování. Děkuji.

Takže nikdo nemá návrh na změnu tohoto návrhu pořadu, jak jsem ho přečetl. Takže můžeme přistoupit k hlasování o návrhu pořadu ve znění návrhu Organizačního výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh byl schválen, z 68 přítomných při kvoru 38, 67 hlasů pro, žádný hlas proti.

Nyní můžeme **hlasovat o návrhu pořadu schůze** jako celku ve znění právě přijatého návrhu. Stav přítomných v sále se nezměnil. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku, zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Třetím hlasováním této schůze **jsme schválili pořad schůze** jako celek. Z 68 přítomných při kvoru 35, 62 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Děkuji vám. Návrh pořadu byl schválen. Prvním bodem jednání naší schůze je:

**<A NAME='st243'></A>Návrh zákona o zabezpečení prezidenta republiky po skončení funkce.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 243.** Prosím předsedu vlády pana Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona a zároveň ho vítám na půdě Senátu. Prosím, pane předsedo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Vláda předloženým návrhem zákona sleduje zajistit důstojný život prezidenta republiky po skončení funkce, odpovídající jeho postavení a vytvořit podmínky pro vytvoření jeho potenciálu ve veřejném životě. Proto je navrženo vyplácet bývalému prezidentu republiky měsíční rentu, víceúčelovou paušální náhradu, která souvisí s užíváním přiměřeně vybavené kanceláře a umožňuje bývalému prezidentu republiky užívání vozidla ve vlastnictví státu s řidičem i bez něho k osobní dispozici.

Vláda velmi poctivě zhodnotila výsledky parlamentní diskuse k předloženému vládnímu návrhu zákona v téže věci, který byl dříve Poslaneckou sněmovnou zamítnut. Nyní předložený návrh zákona obsahuje pouze zcela nezbytný rozsah náležitostí prezidenta republiky po skončení funkce. Návrh zákona představuje vyvážený obecný vztah státu k osobám, které zastávaly funkci hlavy státu.

Dámy a pánové, prezident republiky je nejsymboličtější ústavní funkcí v našem ústavním systému. V každém případě se stává symbolem státu, stejně jako státní znak nebo vlajka.

A tuto symbolickou hodnotu prezident republiky neztrácí ani poté, co skončil svůj mandát. Jakkoliv oficiálně mandát nemá, je samozřejmě jasné, že je vždy spjat s Českou republikou, jejím ústavním pořádkem a smyslem její demokracie. Proto si myslím, že je nanejvýš politicky správné poskytnout prezidentovi tuto podporu, poskytnout mu úctu i v okamžiku, kdy ukončil svůj mandát. Je to opatření a přístup, které jsou obvyklé jinde, ale já sám jsem přesvědčen, že i kdyby jinde žádný příklad neexistoval, přesto je tento postoj správný.

Dámy a pánové, návrh tohoto zákona procházel Sněmovnou asi nadvakrát nebo natřikrát, byl znovu a znovu vracen a znovu a znovu debatován. Jeho jednotlivé prvky jsou zváženy tolikrát, že si myslím, že je velmi vhodné ponechat jej v té podobě, ve které je předložen, a velmi pečlivě zvážit, zda je na místě, zda prospívá věci předkládání nějakého pozměňovacího návrhu, jakkoliv dobře míněnému.

Zachytil jsem návrhy, které směřují k tomu, aby byla posílena tato pozice prezidenta republiky. Nemám k nim výhrady z hlediska substanciálního, ale přesto mohu říct, že je velmi málo pravděpodobné, že takovéto návrhy by měly úspěch při zpětném projednávání ve Sněmovně, protože byly předloženy nesčetněkrát, nesčetněkrát byly zváženy, odůvodněny a nikdy nepřevážilo mínění, které by směřovalo tímto směrem.

Tím v žádném případě nepovažuji za nemožné zákon podrobit velmi usilovné debatě, předložit pozměňovací návrhy, přesto jsem však přesvědčen, že v tomto okamžiku se nám podařilo vytvořit něco tak jemného, jako je pavučina, a že by bylo velmi snadné jakkoliv dobře míněným návrhem tuto křehkou a přitom existující stavbu narušit. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Balabána a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 243/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 243/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Kulhánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=1)**:** Vážení páni předsedové, kolegyně, kolegové, Ústavně-právní výbor projednal tento návrh zákona, plně se ztotožnil s jeho obsahem, ale již méně se ztotožnil s jeho formou, a to z jednoho jediného důvodu: při každém nárůstu platů, při každé inflaci nebo inflační změně, i když víme, že bude nejdříve za tři roky, by se tento zákon musel měnit. To znamená, že jedinou úpravou, kterou Ústavně-právní výbor provedl, bylo, že místo 50 tisíc korun uvedl koeficient 1,1 platu poslance, což činí 51 200 korun. Tím se na obsahu vůbec nic nemění. Jestliže zákon nebude schválen a dojde do podrobné rozpravy, pozměňovací návrh vám byl všem doručen.

Na závěr bych uvedl usnesení Ústavně-právního výboru ze schůze konané 14. ledna:

Po úvodním slově, které v zastoupení předsedy vlády České republiky Vladimíra Špidly přednesl ministr spravedlnosti Karel Čermák, po vyslechnutí zpravodajské zprávy mé a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze, určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji, a prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Milan Balabán. Ano. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=133)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane předsedo vlády, kolegyně, kolegové, i náš výbor se samozřejmě velice podrobně zabýval touto problematikou a studovali jsme i všechny procesy, které proběhly v Poslanecké sněmovně.

Myslím si, že hlavně to, jak celá diskuse v Poslanecké sněmovně proběhla, nás nakonec vedlo k tomu, že doporučením našeho výboru plénu je schválit tento návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Říkáme to s plným vědomím toho, že všechny návrhy na všechny indexy, které se v podstatě objevují i v pozměňovacích návrzích ve výborech Senátu nebo od jednotlivců, byly i na plénu Poslanecké sněmovny, ale nenašly většinovou podporu. Domníváme se, že dořešení této otázky je skutečně závažným problémem, protože Česká republika je jednou z mála zemí, kde tento problém zůstává nedořešen, ale myslím si, že si zaslouží, abychom ho uzavřeli alespoň v této formě, protože stejně se k této normě budeme vracet z titulu proměn funkcí, na které navazuje z titulu Evropského parlamentu atd. atd.

Opakuji, že doporučením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je schválit návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Také vám děkuji, pane senátore, a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikdo takový návrh nepodává, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil senátor Jiří Zlatuška, po něm bude mluvit senátor Jaroslav Kubera a dále senátor Jaroslav Doubrava.

Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, domnívám se, že Česká republika by měla mít tento zákon přijatý, ale že by měl být přijat takovým způsobem, aby výše renty, kterou bývalým prezidentům dává, byla dostatečně důstojná. Jsem o tom přesvědčen přesně z toho důvodu, který zde zmínil pan předseda vlády, že totiž prezident je symbolem státu, a je jím nejen prezident, který je aktuálně v úřadě, ale je jím i prezident předchozí, obecně předchozí prezidenti.

Myslím si, že výše renty, kterou ustavíme, je zároveň znamením toho, jak si sami tohoto státu vážíme, jak si vážíme sami sebe jako reprezentantů občanů tohoto státu. To mě vede k tomu, že budu navrhovat pozměňovací návrh, který se bude týkat návrhu schváleného Ústavně-právním výborem, který zvýší rentu prezidenta jak v části jeho osobního zabezpečení, tak nákladů na činnost kanceláře.

Pevně věřím, že výše, která svou hodnotou odpovídá zhruba osmi promile celkové částky, která je vynakládána na zabezpečení poslanců a senátorů v této republice, není výší, která může vzbuzovat seriózní debatu.

Zároveň jsem přesvědčen, že to, co předcházelo schválení podle mého názoru nedostatečné a spíše urážlivé výše zabezpečení bývalého prezidenta v PS, byl výsledek tlaku především z části komunistické. Jsem si vědom toho, že právě tyto síly nemají v oblibě demokratické uspořádání, které máme se symboly, a vím, že by raději viděly nějakého generálního tajemníka nebo něco takového, co bývalo. Myslím si, že právě proto, že si vážíme našeho státu a jeho symbolů, neměli bychom se rozpakovat takovouto změnu přijmout.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vážené kolegyně a kolegové, pokusím se trochu rozvést, co vedlo Ústavně-právní výbor, vědom si složitosti a nepřijetí různých pozměňovacích návrhů v PS, k tomu, že navrhl jiný způsob renty prezidenta než fixní částku. Nejde jen o to, zda podléhá, nebo nepodléhá inflaci, ale z logiky věci vyplývá, že zákony by měly mít pokud možno trvalejší platnost a i plat současného prezidenta je, myslím, 3,6násobek platu poslance, takže se odvozuje. Jestli je tento způsob správný, nebo není, to je k velké debatě. Osobně se domnívám, že není správný, že naopak tyto platy by se měly odvíjet obráceně, aby se nestávalo, že evropský poslanec bude mít dvojnásobný plat než prezident republiky.

Pokud jde ovšem o exprezidenta, myslím si, že klíčové je, aby si každý, kdo hlasuje, odmyslel od toho, že jde v tuto chvíli o Václava Havla. Schvalujeme zde rentu bývalému prezidentu republiky, nejen pro tohoto prezidenta, je lhostejné v tuto chvíli jeho jméno, protože prezident republiky nepodléhá zákoníku práce, byť by si to možná někteří přáli, stejně jako tomu nepodléhají ústavní činitelé. Tato renta není odměnou za jeho práci, není hodnocením toho, zda byl někdo dobrým nebo špatným prezidentem, je to vyjádření toho, že funkce prezidenta je pro Českou republiku symbolem.

Pro tety závisti – není to fyzická osoba, závist je obecný pojem, která v České republice vyvolala tyto ubohé debaty o tom, jak má být prezident hodnocen. Je třeba, aby si každý vzal papír a tužku a trochu počítal, že prezident republiky je naštěstí jeden. V podstatě je zcela lhostejné, zda bude mít 1,1, 1,8 nebo 2,2. Z hlediska finančního, byť se někdo snaží přesvědčovat občany, že kdyby měl 10 000 Kč a byl umístěn do domova důchodců, že by všichni důchodci měli měsíčně o 800 korun víc, jsou to lháři a podvodníci. Je třeba veřejnosti znovu a znovu opakovat, že toto žádná pravda není.

Dalším problémem je, že bývalý prezident republiky nemá v právním řádu ČR žádné zvláštní postavení. Nikdo z nás nepochybuje, že ho má neformálně, ale právně ukotvené není. Určitě by stálo za zvážení, zda renta by neměla být jako jedna částka. Zda si bývalý pan prezident najme dvě sekretářky, tři kanceláře nebo dvě auta, je to jeho problém. To by ovšem znamenalo, že teta závist by se musela odkázat tam, kam patří a renta by musela být příslušně vyšší. To je ostatně problém evropských poslanců, našich poslanců i našich senátorů, že se bojí někdo říci, že plat těchto ústavních činitelů by měl být vyjádřen jednou částkou, ve které by byly obsaženy veškeré náhrady. To by zamezilo oněm spekulacím o tom, že každý měsíc fasujeme 500 l benzinu, že si chceme přidat na telefon, ač nikdo neumí říct, že to není pravda, protože telefony platí PS a Senát, ministerstvo apod., a toto je jen limit, který vede k tomu, aby se částky úměrně nezvyšovaly. Toto nikdo nechce říci a neustále jsme masírováni médii i někým jiným.

Řeknu jednu příhodu z Ústavně-právního výboru, kdy pan ministr Čermák říkal, že to musíme schválit proto, že by zase média rozjela kampaň. Jestli rozhoduje o tom to, že zítra budou o věci psát média, je mi to jedno, protože zákonodárci rozhodují podle svého vědomí a svědomí a nemohou se nechat ovlivnit novináři. Pro ty každá taková věc je předmětem zájmu, je to logické, ale nemůže to mít žádný vliv na naše rozhodování.

Musím konstatovat, že Ústavně-právní výbor prostudoval celou debatu v PS a nechtěl situaci komplikovat tím, aby v tuto chvíli navrhoval jiné sazby. Výsledná sazba je stejná, je určena jen jiným způsobem z toho důvodu, aby nebyly problémy vyvolat znovu v PS debatu, že tam jiné navrhované koeficienty nebyly přijaty. Věcněji jsme na tom nic nezměnili.

Pokud jde o druhý zákon, tam pouze z technických důvodů, aby zákony nabyly účinnosti ve stejnou dobu, se dává technický pozměňovací návrh, který sladí termín účinnosti.

Přimlouvám se z hlediska čistoty práva, abychom tento návrh schválili. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=92)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, nemohu jinak, ale projednávaný tisk musím vztáhnout dnes již naštěstí k bývalému prezidentovi. Vím, že téma, které projednáváme, je mediálně velmi sledováno, mluví se o Havlových zásluhách, o demokracii, o svobodné společnosti, jiní připomínají jeho prestiž ve světě, a z toho vyvozují právo na to, aby se mu dostalo sociálního zabezpečení po výkonu funkce, tedy toho, co sám svému předchůdci upíral.

Mé téma je jediné: odpovídá obraz, který slouží ke zdůvodnění těchto nároků, pravdě? Myslím, že nikoliv. Vybavuji si, že mluvil např. o tom, že u nás není žádná krize, mám-li méně peněz, koupím si lampu ne za 20 000 Kč, ale za 15 000 korun, bez ohledu na to, že tato suma je průměrným měsíčním platem.

Jeho podivný pohled na vlast – tady si dovolím volně ocitovat jeden z jeho výroků: „Jsem-li Čech a toto mi stačí k jakési hrdosti, jsem sice Čech, ale vůl.“

Jeho vidění českých dějin přivádí k údivu nejen univerzitní profesory, ale i ty, kteří se zbraní v ruce za naši zemi bojovali.

Neříkám, že neudělal řadu dobrých věcí, např. rehabilitace západních vojáků je jednou z nich.

Nemohu souhlasit s navrženým zabezpečením právě tohoto exprezidenta. Vzhledem k tomu, že po celou dobu výkonu funkce ignoroval značnou část voličů, občanů tohoto státu, naposledy téměř 20 %, podávám pozměňovací návrh směřující ke snížení jeho renty právě o 20 %. Děkuji vám, kteří jste vydrželi.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se navrhovatele Vladimíra Špidly, chce-li se k rozpravě vyjádřit. Ano, pan předseda vlády se ujme slova.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, návrhy, které byly předloženy, jsou návrhy, které jsou logické. Jsou návrhy, které lze bez rozpaků předložit a s chutí hájit. Chci ale upozornit, že toto je zvláštní typ zákona, který vytváří novou situaci a jeho projednávání se odehrává velmi hluboce také v lidském podvědomí. Přístup zasahuje podvědomí, a proto racionální a rozumné argumenty neplatí v takové váze.

Myslím si, že úvaha o tom, co je důstojné pro prezidenta, je úvaha, která je mimořádně obtížná a která nemá racionální odůvodnění, jestli má mít prezident rentu rovnající se příjmům Ludvíka XIV., nebo jestli má být poněkud občansky skromnější.

Co je navrženo, podle mého soudu není nedůstojné, v žádném případě ne. Je to navrženo tak, aby prezident měl možnost bez starosti rozvíjet svou politickou kompetenci, která nepochybně existuje, a ti, kdo se zabývali politikou vědí, že je to velmi zvláštní způsob řemesla, ale že má nakonec své prvky kvalifikace a že zkušenosti, které se léta získávají, se potom také léta zúročují.

Úvaha o koeficientu 1,1 je logická. S její konstrukcí nemohu polemizovat.

Pouze mohu konstatovat, že se podařilo prosadit návrh tohoto zákona napotřetí, že v okamžiku, kdy vstoupí opět do Sněmovny, opět vstoupí do podvědomí celé řady lidí, že není pravděpodobné, že se podaří prosadit senátní verzi prostě z toho důvodu, že to je zákon, který skutečně funguje mimo racio, a bude se poté hlasovat 101 hlasy. To je hlasování, které je vystaveno velké nahodilosti a chci upozornit jenom na to, že jeden z poslanců vládní koalice je momentálně vážně nemocen; naštěstí nic tragického, ale lehké to není.

Pokud jde o postoje pana senátora Doubravy, tak mohu konstatovat, že platí plně to, co jsem řekl o podvědomí. Václav Havel vstoupil do podvědomí komunistických politiků, nejsou schopni k němu zaujmout kritické hodnotící stanovisko, jejich postoje jsou převážně iracionální a musím říci, že návrh, který předložil pan senátor Doubrava, odvozen podle úvahy „nebral jsi v úvahu politické zastoupení jedné z politických stran, která údajně představuje váhu 20 % voličů – rozhodně v době Václava Havla ne – za trest ti bude snížena renta o 20 %“. Toto je přístup, který nelze nazvat racionálním a lze považovat za experimentální důkaz mého základního tvrzení, že tento zákon vstupuje hluboko do lidského podvědomí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane předsedo vlády, a ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Milana Balabána, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce.

Takže, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=1)**:** Vezmu to pouze technicky: padly návrhy na schválení, padly návrhy na vrácení s pozměňovacími návrhy. Tyto návrhy na pozměnění byly tři. Jeden byl Ústavně-právního výboru, jeden byl pana kolegy Zlatušky a jeden byl pana kolegy Doubravy. To je vše k celkovému hodnocení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, a přistoupíme k hlasování, protože byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Nyní se o slovo hlásí předseda klubu, má právo vystoupit kdykoliv. Prosím.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=108)**:** Vážené kolegyně, kolegové, žádám o pětiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Ano, budeme pokračovat ve 14.50 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, prosím, abyste zaujali svá místa. Ještě jednou řeknu, že byl podán návrh – **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. A o tomto návrhu budeme hlasovat.**

V sále je přítomno 72 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že aktuální kvorum je 37. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh schválit návrh zákona byl schválen. Ze 73 přítomných, tedy při kvoru 37 – 56 hlasů pro, 2 hlasy proti. Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji oběma zpravodajům. **Návrh byl přijat.**

My můžeme přistoupit k projednání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st257'></A>Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zabezpečení prezidenta republiky po skončení funkce.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 257.** Prosím předsedu vlády pana Vladimíra Špidlu, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane předsedo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, navazující zákon, který teď je právě předkládán Senátu k projednání, je čistě prováděcí a technickou novelou, která promítá důsledky, které vyplývají ze schválení zákona o zabezpečení prezidenta republiky v řadě dalších právních předpisů. Myslím si, že není nutné podrobně odůvodňovat ony technické změny, protože žádná z nich nemá větší politický obsah a žádná nepřesahuje skutečně to, co jsem nazval změnou technickou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Milana Balabána a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 257/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 257/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Kulhánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=1)**:** Děkuji za slovo, vážené kolegyně, kolegové, ÚPV se zabýval i touto v podstatě technickou normou a navrhl vrátit s nepatrným pozměňovacím návrhem. Ovšem z důvodu, že by se předcházející návrh zákona vracel do sněmovny zpátky; poněvadž se jednalo o to, aby doba, kdy naběhne do platnosti ten zákon, byla u obou stejná. Takovéto usnesení Ústavně-právního výboru jste dostali do rukou. V případě, že zákon byl ale schválen, dovoluji si já osobně navrhnout – zákonem se nezabývat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Ptám se pana senátora Milana Balabána, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=133)**:** Kolegyně a kolegové, s ohledem na předcházející tisk a na doporučení výboru k předcházejícímu tisku, protože se jedná o technické promítnutí předcházející novely do souvisejících zákonů, výbor doporučil rovněž návrhem zákona se nezabývat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Takže v tuto chvíli je zbytečné, abych se zeptal vás všech, protože takovéto návrhy byly podány. Budeme o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, bezprostředně hlasovat.

V sále je přítomno 70 senátorek, resp. senátorů, kvorum je tedy 35. **Hlasujeme o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Nyní se zeptám, kdo je proti, může zvednout ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh nezabývat se byl schválen. Ze 70 přítomných při kvoru 36 bylo 62 pro, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu navrhovateli. Na shledanou, pane premiére. Zároveň děkuji oběma zpravodajům.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st244'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 244.** Prosím pana ministra zemědělství Jaroslava Palase, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, vážení hosté, dovolte mi, abych stručně odůvodnil předkládaný návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.

Hlavním cílem předloženého návrhu novely je harmonizovat zákon na ochranu zvířat proti týrání s předpisy Evropských společenství. Návrhtéto novely zákona upravuje zejména ochranu zvířat při přepravě, ochranu zvířat při omračování a usmrcování, ochranu zvířat používaných pro pokusné a jiné vědecké účely a ochranu zvířat v zájmových chovech.

Navrhovaná novela zákona obsahuje také formulační úpravy související s aplikací platného zákona na ochranu zvířat proti týrání v praxi. Cílem je odstranit některé výkladové nedostatky, které se při téměř desetileté aplikaci tohoto zákona objevily.

V průběhu projednávání navrhované novely zákona bylo zaznamenáno množství podnětů ze strany odborné i laické veřejnosti, z nichž některé směřovaly k výrazným změnám předkládaného návrhu.

Na základě těchto podnětů hodlá Ministerstvo zemědělství řešit na úrovni vlády otázku, kdo bude hradit obcím náklady, které vznikají při náhradní péči o zvíře v případě, že chovatel zvířete tyto náklady neuhradí. Přesun kompetencí v oblasti projednávání přestupků na úseku ochrany zvířat a správních deliktů podle § 27 návrhu novely zákona má za cíl zefektivnit a zlepšit ochranu zvířat proti týrání.

Projednávání deliktů v oblasti ochrany zvířat je často spjato s množstvím emocí, jedná se přece o živé tvory, velkou roli hrají v menších obcích rovněž sousedské vztahy. Cílem přenosu kompetencí na obecní úřady obcí s rozšířenou působností není je více zatěžovat, ale zajistit větší odbornost a objektivitu rozhodování v případech, kdy se jedná o týrání zvířat.

Stávající situace je kritizována jak odbornou, tak laickou veřejností. Zvláště organizace a sdružení občanů, které se zabývají ochranou zvířat, prosazují, aby řízení, která se týkají zvířat, byla prováděna s větší odborností a jinými orgány, než jsou orgány obcí.

V souvislosti s předkládanou novelou bych rád zmínil, že ČR je jedinou postkomunistickou zemí, která jako člen Rady Evropy přijala všech pět evropských dohod o ochraně zvířat. Uvedené dohody vytvářejí základ předpisů pro ochranu zvířat i v Evropských společenstvích a jsou v obecných zásadách součástí našich právních předpisů. Realizace dohod umožňuje České republice činnost v orgánech ochrany zvířat Rady Evropy, zejména ve stálém výboru pro ochranu zvířat, využívaných pro hospodářské účely, kde náš delegát vykonával po několik období funkci viceprezidenta. Oceněna byla i naše činnost při uplatňování zásad ochrany zvířat využívaných pro pokusné a jiné vědecké účely.

Po účinnosti zákona na ochranu zvířat proti týrání se snížil počet zvířat využívaných pro pokusné a jiné vědecké účely z 560 tisíc využívaných zvířat v roce 1994 na 240 tisíc v roce 2002 a zvýšilo se také využívání alternativních metod. Uvedené skutečnosti jsou konstatovány a kladně hodnoceny i ve zprávách misí expertů ES z předvstupních kontrol v naší republice.

Návrh novely je výsledkem složitých jednání v rámci připomínkových řízení a je křehkým kompromisem, na kterém se zainteresovaná připomínková místa v zásadních otázkách shodla. Jistě i nevládní organizace budou souhlasit, že přijetí návrhu novely bude znamenat výrazný pokrok v oblasti ochrany zvířat proti týrání.

Legislativní proces byl zejména vzhledem k téměř ročnímu projednávání návrhu novely v Poslanecké sněmovně neúměrně dlouhý. Přijetí návrhu novely patří mezi legislativní úkoly, které je třeba bezpodmínečně splnit nejpozději ke dni vstupu ČR do EU, aby bylo možné dostát závazkům, které jsme přijali.

Další projednávání návrhu novely v Poslanecké sněmovně by znamenalo dosti značný problém také vzhledem k navrhované účinnosti novely, zejména se jedná o problematiku přepravy zvířat, kdy Unie požaduje od ČR předložení seznamu registrovaných dopravců přepravujících zvířata, tj. paragraf 8k, již měsíc před vstupem ČR do EU. Tento termín je v současné době již vážně ohrožen zpožděním v legislativním procesu a pokud by byl návrh novely vrácen Poslanecké sněmovně znovu k projednání, byl by zcela jistě nesplnitelný. Naši dopravci by v takovém případě po vstupu do Unie nemohli dále přepravovat pro obchodní účely zvířata, a to zejména hospodářská do zemí EU a přepravu by museli zajišťovat zahraniční registrovaní dopravci.

Já jsem přesvědčen, dámy a pánové, že návrh novely zákona na ochranu zvířat proti týrání je v předkládané podobě stěžejním zákonem, který umožní výrazně zlepšit ochranu zvířat v ČR a maximálním způsobem ji přiblíží evropským standardům. Já vám děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane navrhovateli, a poprosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Jana Fencla a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 244/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svým zpravodajem pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 244/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 244. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Rakušan, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=150)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nutnost novelizace je dána potřebou harmonizace naší právní úpravy s předpisy ES a plněním mezinárodních dohod.

Vrátím se trochu k historii. Poslanecká sněmovna vrátila prapůvodní návrh k dopracování vládě v listopadu 2001. Nový vládní návrh byl předložen Poslanecké sněmovně na schůzi v únoru, a to 26. února bylo prvé čtení. Druhé čtení se uskutečnilo 22. října a 3. čtení 26. listopadu 2003.

S návrhem zákona byl vysloven souhlas - a to je velmi důležité - ve znění schvalovaných pozměňovacích návrhů, kdy ze 184 přítomných poslanců se 145 vyslovilo pro, se souhlasným stanoviskem předkladatele. K návrhu zákona bylo v Poslanecké sněmovně podáno přes 60 pozměňovacích návrhů. Na schůzi našeho výboru dne 14. 1. 2003 byl tento tisk podroben velmi podrobné a korektní analýze. Byla předložena řada pozměňovacích návrhů. Po ukončení rozpravy bylo však nejprve hlasováno o návrhu jednoho člena výboru schválit zákon ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Ze všech přítomných členů, tj. 11 členů našeho výboru, 6 hlasovalo pro, 5 se zdrželo. Zákon byl tedy doporučen ke schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Výbor tedy, zopakuji ještě jednou, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru senátora Jana Rakušana, pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Já bych se rád potom přihlásil s osobním názorem do rozpravy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Ano, už jste přihlášen písemně, pane kolego. Děkuji vám a prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu atd.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Jan Fencl? Ano, pan senátor Jan Fencl se ujímá slova.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=95)**:** Pane předsedo, pane ministře, ctěný Senáte. Protože jsem nevyužil možnosti, aby zpravodaj garančního výboru vás seznámil též se stanoviskem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, protože jsem si nebyl jist, že vše podstatné bude ústy předkladatele a zpravodaje garančního výboru řečeno, proto využívám této možnosti a chápu to jako povinnost.

Chci pouze zdůraznit, že vládní návrh zákona v Poslanecké sněmovně byl schválen 145 hlasy ze 184 přítomných a pět bylo proti, což svědčí o významné podpoře předložené materie. Vezmu-li v úvahu desítky kritických stanovisek a návrhů všeho druhu, včetně podpůrných stanovisek, které jsem nalezl ve svém „budníku“ či na internetu, považuji dosažení křehké dohody všech zúčastněných na tvorbě tohoto zákona za něco velmi důležitého, co bychom měli vzít na vědomí.

Vím, o čem hovořím, protože už jednou tento zákon byl předložen a Poslanecká sněmovna ho vrátila vládě k přepracování. Tehdy byl ještě čas na nápravu, v tuto chvíli je už situace velmi obtížná. Dovolil bych jenom v tuto chvíli podtrhnout zásadní změny provedené oproti vládnímu návrhu v Poslanecké sněmovně, které považuji za velmi důležité.

Ve výčtu zakázaných činností s volně žijícími zvířaty, § 14a, byl vypuštěn zákaz provádění drezur primátů jako cirkusových zvířat a ze zákazu provozovat mobilní zařízení typu pojízdných zvěřinců, terárií, akvárií, v nichž jsou zvířata umístěna převážně v prostoru přepravního prostředku, byla stanovena výjimka pro zvířata, s nimiž je pracováno v cirkusové manéži. Dále se jedná o zákaz zahajovat nový výcvik volně žijících zvířat v cirkuse a v podobných zábavních podnicích a tato skutečnost, resp. toto řešení zůstalo zachováno.

Také byl doplněn zákaz provádět na zvířatech pokusy za účelem vývoje nebo zkoušení kosmetických látek a přípravků, § 15 odst. 6. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Výbor po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka Macha – náměstka ministra zemědělství, po zpravodajské zprávě mojí doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi mne a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane senátore, a ptám se Luďka Sefziga jako zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda si přeje vystoupit. Prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=112)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, ani já jsem nevyužil nabídky mého kolegy garančního zpravodaje a také bych rád vystoupil, ačkoliv naše společná ustanovení a hlasování jsou shodná, myslím, že všichni navrhujeme, všechny tři výbory navrhují schválení tohoto návrhu zákona.

Náš výbor se danou novelou zabýval z pohledu aplikace více než 20 evropských směrnic do našeho práva a musím říci, že když jsem procházel text směrnice a text zákona, tak jsem našel dva druhy odlišností. Jedna odlišnost, která, bych řekl, vzbudila skoro větší diskusi v našem výboru, je ta, že zákon bude nad rámec evropských směrnic. Je to jednak v té oblasti, o které hovořil pan senátor Fencl, kdy nás upozornil na to, že bude udělena podmínka k tomu, aby byla omezena drezura některých cirkusových druhů zvířat. A druhá věc, která také vzbudila naši pozornost, je to, že je omezen výzkum a bádání při výrobě a zkoušení kosmetických látek, to je § 15 odst. 6. Toto také není v evropských směrnicích. Myslím si, že není smyslem našeho výboru, a už jsem to tady jednou při vystoupení dřívějším říkal, že není jenom smyslem porovnávat texty, zda jsou, či nejsou v rozporu s evropským právem. Myslím si, že smyslem našeho výboru je, abychom upozorňovali na určitá rizika, kdy aplikace a eventuálně i zpřísnění našich podmínek zákonných může způsobit těžkosti našim nejenom podnikatelům, ale i našemu průmyslu a našemu výzkumu a můžeme si tak dávat vlastně výš laťku, než vyžaduje Evropská unie a stojí za zmínku neustále se k tomu vracet a přemýšlet o tom, do které míry je to účelné, do které míry je to potřebné, do které míry to vyžadují naši obyvatelé, do které míry je to nadbytečné, redundantní, kde to neprospívá nejenom ekonomice, ale vůbec postavení České republiky.

Druhou věcí, na kterou bych chtěl upozornit a na kterou jsem již upozornil při projednávání výboru, byla ta skutečnost, že jsem zjistil jistou diskrepanci, kterou mi pan náměstek Mach – tuším – vysvětloval, a tím tedy rozptýlil pochybnosti a ty se týkaly § 15 odst. 3, který hovoří právě o pokusech na zvířatech. Evropská směrnice explicitně vyžaduje, že pokus na zvířeti nesmí být proveden, pokud lze dosáhnout výsledku zjištění metodou, při které není použito zvíře. V našem zákoně je to poněkud jinak. Ten explicitně pouze vyžaduje, abychom ověřili, že neexistuje jiná metoda zjištění výsledku, a explicitně tam ale není bohužel vyjádřeno, aby tuto metodu použil. Pan náměstek tyto moje pochybnosti rozptýlil tím, že způsobem, jakým je žádáno o pokus na zvířeti a jakým je ten pokus schvalován, tak de facto ta evropská směrnice je naplněna. Tudíž v tomto smyslu jsme žádnou podstatnější výhradu k tomuto zákonu neměli.

V tom našem zákoně je zase o něco tvrdší podmínka v tom, že vyžadujeme, aby to zvíře, které se má použít pro pokus, aby netrpělo žádnou újmu, aby nemělo žádné bolesti. To si myslím, že je asi zapotřebí minimálně z takového humánního pohledu člověka na jiného tvora.

Proto náš výbor navrhoval a schválil text předložené směrnice, resp. předloženého zákona, tisk č. 244. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a zeptám se, protože mně to přikazuje § 107 jednacího řádu v tuto chvíli – zeptám se, zdali někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Tady mám na monitoru pana senátora Rakušana, ale předpokládám, že se to týká zájmu vystoupit až v obecné rozpravě, takže nehodláte navrhnout, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, takže přistoupíme k hlasování. Pardon, otevírám obecnou rozpravu a písemně se do ní přihlásil právě pan senátor Jan Rakušan, tentokrát sám za sebe, jestli tomu dobře rozumím. Prosím. Po něm vystoupí paní senátorka Moserová a pan senátor Kubera.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=150)**:** Dámy a pánové, moje vystoupení bych chtěl začít nejdříve obecným pohledem, nejenom suchou řečí paragrafů. Při přípravě a projednávání tohoto zákona jsem byl konfrontován s řadou někdy velmi protichůdných názorů. Domnívám se, že při jakékoliv diskusi, týkající se tohoto tématu, je třeba mít na zřeteli název projednávaného zákona na ochranu zvířat proti týrání. Řeší-li a organizuje lidské společenství přebývání v našem životním prostoru, určuje zákony a pravidla kultivující jeho morální úroveň, pak pochopitelně nesmíme opomíjet otázky spojené s těmi, kteří s námi tento životní prostor sdílejí. Právě zákonným zakotvením určitého vztahu ke zvířecím tvorům podává ta která společnost zprávu o stupni své morální vyspělosti.

V rámci problematiky legislativního řešení našeho vztahu ke zvířatům vidím celou řadu nástrah. Skoro každý z nás se zaštiťuje pocitem své vlastní humánnosti. Navíc nikdo z nás není prost zkušenosti se zvířecími tvory, domácími mazlíčky, cirkusy, hospodářskými zvířaty, a tyto zkušenosti nám dávají často klamné zdání zasvěcenosti a kompetentnosti v této věci.

Jde o zákon proti týrání zvířat, tedy tvorů, kteří nemohou své pocity vyjádřit jinak, než je jim dáno zákony přírody. Je tedy třeba přistupovat k této problematice s citem a pokorou bez zbytečného pocitu lidské nadřazenosti. Vzhledem k délce projednávání této předlohy, výsledkům hlasování v Poslanecké sněmovně i hlasování v našich výborech nedávám sám příliš velkou naději případným pozměňovacím návrhům, ale diskusi nad těmi problémy považuji za velmi důležitou, potřebnou a doufám, že také obohacující.

Pokud bude zákon postoupen do podrobné rozpravy, dovolím si podat dva pozměňovací návrhy:

* první by se dotýkal zákazu propagace týrání zvířat,
* druhý již zmíněného § 14a týkajícího se drezúry některých vyjmenovaných zvířat v cirkusech.

Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová, po senátorovi Kuberovi pak vystoupí senátor Martin Mejstřík. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, kolegové, kolegyně, pane ministře, předesílám, že jsem dlouhodobě, mnoho let spolupracovala s veterinárními zařízeními a s jatečními provozy, takže z této oblasti zkušenosti mám.

Nenavrhuji pozměňovací návrh, ale chci se pouze ubezpečit, a chtěla bych to slyšet z úst pana ministra, že veterináři budou náležitě poučeni, že preparáty curare nepatří mezi znecitlivující a nelze je používat k usmrcení zvířat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, obecně bych rád k tomuto zákonu jenom řekl, že má 30 paragrafů, mám na mysli i původní zákon, zatímco zákon o týrání lidí, který také budeme projednávat, má pouze jedno písmeno a jeden paragraf. To jenom na okraj.

Myslím, že tady trvá snaha popisovat věci popisně, takže to přinese řadu výkladových problémů, ale o tom mluvit nechci. Chci mluvit o tom, že když se připravovala reforma veřejné správy, mluvilo se o tom, jak se přiblíží občanovi, jak věci budou řešeny tam, kde problémy vznikají apod. Tento zákon ovšem navrhuje něco zcela jiného. V původním zákoně byly jisté pravomoci obcí, ale v této novele se tyto pravomoci přenášejí na úřady obcí s rozšířenou působností. To jsme si opravdu mohli ponechat okresní úřady, protože bude docházet k tomu, že sto kilometrů od sídla tohoto úřadu bude kdosi bít psa holí, a v zákoně se praví, že úřad je povinen se takovým podnětem zabývat, a oni mu tam budou toto zvíře odebírat.

To už vůbec nemluvím o tom, ani se neptám pana ministra, kdeže jsou náklady, kde byly započítány, protože tam je opět celá řada nových povinností, kdy to úřady obcí s rozšířenou působností budou vykonávat často za stovky obcí. Proto, pokud zákon projde do podrobné rozpravy, podám pozměňovací návrh, který neříká nic jiného, než že se vrací původní stav, kdy tyto pravomoci jsou v pravomoci obcí.

To nejhorší, ale v tom se musím zastat ministerstva, protože to tam nedalo, to tam dali poslanci, je, když bude obecní úřad obce s rozšířenou působností podle tohoto návrhu projednávat přestupek, je povinen si vyžádat odborné vyjádření orgánů veterinární správy, které je v řízení o přestupku nebo správním deliktu závazné. Domyslete, co to znamená. Znamená to, že přestupková komise je na parádu, protože ona to musí respektovat, což je zcela protiprávní, je to na ústavní stížnost, je to právní nesmysl, a pokud ho schválíme, budeme se chovat stejně jako ti, kteří to tam navrhli, a vůbec neuvažovali o tom, jestli to je, nebo není v souladu s právem.

Ostatně mi tady zcela chybí, když máme na všechno zřízen úřad, např. veterinární správy. Proč část těchto pravomocí nevykonávají přímo? Jsou to odborní pracovníci, kteří věci rozumějí. Proč např. tyto přestupky neprojednává veterinární správa a jsou ponechávány na obcích? Odpovím si sám. Protože pak by náklady šly na vrub státního rozpočtu, zatímco takto jdou na vrub obcí.

Žádné jiné změny tam nejsou než tyto technické, že zůstává původní stav, kdy je to v pravomoci obcí, nikoliv úřadů obcí s rozšířenou působností. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, nejdřív mi dovolte jménem pana kolegy Rumla, který musel v naléhavé záležitosti odjet, avizovat předložení pozměňovacího návrhu, který, jak předesílám, je jeho návrhem, jenom mě požádal, abych ho předložil. Bude-li zákon postoupen do podrobného čtení, předložím návrh, který by vracel § 14a do vládního znění. Je to paragraf, který se týká drezury a pobytu zvěře v teráriích a v cirkusech. Tolik pokud se týká návrhu pana senátora Rumla.

Druhá věc, o které chci hovořit, se týká § 15 odst. 3, o kterém zde byla již řeč u předcházejících řečníků, a to zejména v souvislosti s evropskou směrnicí 86/609, která v čl. 7, dle mého názoru, byť zde bylo údajně v průběhu debat ve výborech argumentováno, že tomu tak není, je v přímém rozporu s tím, co máme před sebou v předložené novele.

Čl. 7 odst. 2 této evropské směrnice hovoří o tom, že pokus nesmí být proveden, je-li pro dosažení žádaného výsledku k dispozici vědecky vyhovující zastupitelná a proveditelná alternativa, při které nemusí být použito zvíře.

Dále v čl. 3 se hovoří ve směrnici Evropského společenství, cituji: Je-li pokus nevyhnutelný, musí být pečlivě provedena volba vhodného zvířecího druhu, a je-li třeba, musí být vůči orgánu zdůvodněna. Naskýtá-li se více způsobů provedení pokusu, je nutno zvolit ten způsob, při kterém bude použit co nejmenší počet zvířat, při kterém se použijí zvířata co do smyslové fyziologie nejméně vyvinutá, při kterém vznikne co nejméně bolesti, útrap, strachu nebo trvalých poškození, a kde je největší pravděpodobnost, že bude dosaženo uspokojivých výsledků.

Dále pak v odst. 4 čl. VII: Pokus je nutno provádět tak, aby pokusná zvířata byla ušetřena strachu nebo zbytečných bolestí a utrpení.

Evropská směrnice toto téma ještě rozvíjí v čl. 8 a 9 do dalších a dalších podrobností, které směřují k tomu, aby opravdu pokusná zvířata byla vystavena co nejmenšímu utrpení, je-li vůbec nutné je použít.

V novele, kterou máme před sebou, je tato problematika, byť ve Sněmovně byly snahy to zlepšit, v podstatě řešena na několika řádcích, které zde budu citovat: „Pokusy mohou být provedeny pouze po ověření, že při současném stavu nelze zajistit poznatky nebo jejich využití jinými metodami nebo postupem, a to je-li předpokládána bolest, utrpení nebo poškození pokusných zvířat.“

Bohužel včera večer jsem se vrátil z nemocnice, takže jsem nebyl při projednávání, nemohl jsem sledovat diskusi, takže toho trochu lituji. Z toho, co jsem od včerejšího večera do dneška stačil od některých kolegů pochytit, bylo to, že ve výborech zazněly dva argumenty, proč § 15 odst. 3 schválit ve znění postoupeném Sněmovnou.

Prvním argumentem mělo být to, že již není čas k nějakým změnám. To je argument, který zde slýcháme velmi často, takže má první otázka na pana ministra zní: Je opravdu 1. březen nepřekročitelnou hranicí pro schválení tohoto zákona?

Druhý argument, který se odkazoval na rozklad Parlamentního institutu, byl, zase budu citovat: „Konstatuje, že novela je v souladu s evropskou směrnicí 86/609.“ Toto údajně mělo být argumentem, proč ve výborech tato problematika velmi hladce prošla, nicméně vám ocituji z posudku Parlamentního institutu, kde se říká, že sice je tento zákon v souladu, nicméně „ustanovení § 15 odst. 3 by mohlo být pochopitelně formulováno přesněji a výstižněji s ohledem na čl. 7 evropské směrnice“.

Rád bych slyšel od pana ministra odpovědi na to, jak se ministerstvo vypořádá s tímto dodatkem, který jsem citoval, to znamená článek 7 směrnice, která je o něčem jiném než článek 3, který máme předložen v novele.

Další otázka, která s tím souvisí: evropská směrnice předpokládá, že na národní úrovni vznikne registr alternativních metod vědeckých výzkumů a výsledků těchto pokusů tak, aby mohlo být vyhověno při alternativních pokusech. Tento registr není, byť evropské státy ho mají. Jak to bude ministerstvo řešit? Poslední dotaz zní, zda ministerstvo nepřipravuje v dohledné době celkové nové znění zákona, protože norma je v současné podobě velmi složitá právě díky nesčetným pozměňovacím návrhům, které se tam dostávají.

Závěrem mi dovolte říci můj názor. Předeslal jsem, že mě mrzí, že § 15 odstavec 3, se nám nepodařilo v Senátu pozměnit tak, aby byl v souladu s evropskou směrnicí. Pokusil jsem se o to ještě na poslední chvíli, ale změny by byly tak složité, že se to nedalo od včerejšího večera stihnout. Po dohodě s legislativci jsem to vzdal.

Pane ministře, alespoň touto cestou se na vás obracím se svými dotazy. Celkově si myslím, že novela, i když k tomu mám výhrady, je kvalitativně velkým posunem dopředu. Budu hlasovat pro.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako poslední se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych na úvod prostřednictvím pana předsedy poděkovala panu zpravodaji senátorovi Rakušanovi za krásná slova, která tady ve svém vystoupení řekl, protože nejenže byla na pochopení, ale přesně vystihovala podstatu zákona, o kterém dnes jednáme.

Přistupuji před vás, abych vás informovala o tom, že zákon jako takový je jistě posunem z hlediska týrání zvířat, ale obsahuje ještě některé zcela zřejmé jasné nesrovnalosti pro to, aby mohl být v praxi realizován.

Považuji za velmi důležitou věc, která brání realizaci tohoto zákona, situaci, ve které obce na návrh orgánu veterinární správy mají rozhodnout o tom, že bude stanovena náhradní péče zvířat. Přitom současně se tímto rozhodnutím dostávají do velmi tíživé situace. Jistě vám všem jsou známy mnohé případy, kdy se stádo krav nebo stádo koní nebo jiných zvířat ocitá v takovéto situaci. Jejich chovatel – podnikatel není schopen nebo nechce zabezpečit péči o ně. V tuto chvíli by měl nastoupit veterinární orgán, který doporučí, aby obec v přenesené působnosti přijala rozhodnutí, ve kterém zabezpečí náhradní péči. Obec by jistě ráda takové rozhodnutí přijala, ale co to znamená? U stáda 30 kusů to například znamená tisícové náklady na jedno zvíře za den. Znamená to, že za měsíc se pohybujeme v desetitisících až statisících a za další měsíce se dostáváme na částky přesahující miliony korun. Sama jsem ve své praxi podobnou situaci řešila. Nepřeji vám velmi obtížnou situaci paní starostky poměrně velké obce, která na jedné straně věděla, že musí zvířata zabezpečit, a na druhou stranu řekla, že má prázdnou pokladnu a neví jak. Nebude mít z čeho zaplatit osvětlení, nemá v rozpočtu miliony na to, aby to uhradila.

Co může obecní úřad v takovém případě? Může jen oddalovat rozhodnutí, tím zvířata dále trpí a nakonec musí být stejně poražena. Utrpení zvířat se prodlužuje a navíc dostáváme do naprosto schizofrenní situace zastupitelstvo.

Může přitom obec usnesením vstoupit do situace a zamezit tomu, aby došlo k týrání zvířat? Není to ona, která rozhoduje o tom, kdo bude podnikat v oboru zemědělství. Není to ani ona, kdo provádí ještě v době, kdy by se situace dala zachránit, veterinární prohlídky, není to ani ona, která dává dotace. Právě v případě, který jsem popsala, dostala tato osoba několikamilionovou dotaci od Ministerstva zemědělství a následně během půl roku obec hradila více než milion za to, že musela zajistit náhradní péči pro celé stádo.

Domnívám se, že by tím, kdo nese odpovědnost, mělo být právě Ministerstvo zemědělství. Nemůžeme přesouvat na jednu malou komunitu, ať je to obec, nebo obec v přenesené působnosti, odpovědnost za to, že někdo jiný dal oprávnění podnikat, že někdo jiný prováděl kontroly a situace došla tak daleko. Rozpočty obcí, ale zejména dnes rozpočty obcí s přenesenou působností, jsou velmi napjaté. Pokud někdo ví o takové obci, která má milionové rezervy na to, aby v takovémto případě zasáhla, je to jistě dobře. Bohužel, já znám opačné případy, obce mají rozpočty na doraz.

Proto jsem si dovolila předložit pozměňovací návrh, který byl rozdán a týká se § 28a, kde se řeší situace tím, že pokud nemůže uhradit ten, komu zvířata patří, náklady nese ministerstvo. Současná právní úprava říká, že náklady nese obec, která rozhodla.

V mém pozměňovacím návrhu, který je připraven, jsou ještě dvě věci, na které bych také ráda upozornila. Jedna vznikla v souvislosti se situací našeho přístupu do EU. Na jedné straně se jistě otevřou hranice, což je velmi dobře, ale na druhé straně právě při takovýchto otevřených hranicích již na našich hranicích nebude probíhat kontrola transportu zvířat za účelem dalšího zužitkování na jatka apod. Existují případy, že přestože je při vydání certifikátu všechno v pořádku, právě při dlouhé cestě se stane, že nejsou všechny povinnosti plněny.

Proto stejně jako k tomu přistoupily některé jiné země, dovoluji si navrhnout pozměňovací návrh, který by umožnil, aby naše dopravní orgány a policie měly možnost náhodně provést, pokud je to nezbytné, kontrolu takovýchto transportů a dodržení těchto předpisů.

Při projednání ve výboru souhlasili se situací, jak je popsaná a s potřebností takové úpravy i zástupci veterinární správy.

Třetí věc, kterou se zabýval náš výbor, ale kterou jsem při předložení na výbor neměla ještě zpracovanou ve verzi, která je předložena vám, je otázka nesmírně citlivá. Stávají se případy, a nejsou ojedinělé, že starší občan má zvíře nebo dokonce více zvířat a musí být dlouhodobě v nemocnici nebo nemůže být delší dobu přítomen a zvíře zůstává samo v bytě nebo v domě. Mohou se dít velmi citlivé věci, zvířata naříkají, ale policie nemá oprávnění v takovémto případě vstoupit do tohoto objektu a zvíře zachránit.

Máme samozřejmě kompetence policie v tomto případě, ale ty se týkají zcela samozřejmě případu ohrožení zdraví. Tam je to jasné, tam je velmi silná oprávněnost vstupu, ale také má například policie právo vstupu v případě, že se jedná o ohrožení majetku. Nevím, jestli majetek má přednost před živým tvorem, myslím si, že by ta možnost pro policii měla být dána i pro takovéto živé tvory a pro jejich záchranu. Proto předkládám návrh, aby policie měla oprávnění skutečně v oprávněných případech vstupu, pokud jde o záchranu života toho zvířete. Je to skutečně nutné.

Tuto kompetenci jsme proti původnímu návrhu svěřili nebo navrhujeme svěřit pouze státní policii tak, aby kompetence byla omezena a měla co nejvyšší opodstatnění. Původně tam byly i návrhy na Městskou policii, ale skutečně jsme opravdu tyto kompetence nechtěli rozšiřovat.

Pokud bude návrh postoupen do podrobné rozpravy, jsou pozměňovací návrhy připraveny. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, slovo má pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, když jsme předložený návrh zákona projednávali ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, připravil jsem a předložil jsem celou řadu pozměňovacích návrhů. Tyto pozměňovací návrhy se právě množí i pro účely této schůze. Přestože se domnívám, že by vylepšily předložený návrh zákona, budu hlasovat pro přijetí novely tak, jak byla postoupena Poslaneckou sněmovnou. K tomuto závěru mě vede fakt, že diskuse, která by se odehrála v Poslanecké sněmovně, by se asi velmi podobala té, která se odehrávala právě při jednání našeho výboru, a mohlo by se stát, že se Poslanecká sněmovna rozdělí na dva tábory a výsledkem bude neschválení ničeho. To by byla nejhorší varianta, protože už to tu zaznělo několikrát, tato novela, kterou dnes projednáváme, podstatně vylepšuje současný stav a bylo by trestuhodné, kdyby došlo k té záležitosti, kterou jsem tady naznačil. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Petr Fejfar.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=125)**:** Děkuji, vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem také z Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a my jsme tam právě záležitost, na kterou upozornila paní kolegyně Seitlová, řešili ještě z jedné věci. Ono se to netýká pouze záležitostí, že obcím vznikají náklady v souvislosti s rozhodnutím, vydáním a potom jeho vykonáním jenom v případě ochrany zvířat proti týrání, podobných problémů bychom našli více například ve stavebním zákoně. A my při diskusi ve výboru jsme si řekli, a pan předseda slíbil, že nějakým způsobem bude interpelovat vládu, abychom se tímto problémem zabývali komplexně, protože skutečně, možná že kdybychom tuto problematiku zakotvili jenom do tohoto zákona, nebude ve spouště jiných případů, které možná sami ve své praxi znáte, učiněno za dost a za dobře obcím. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám a ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Nikdo, takže rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele Jaroslava Palase, chce-li se k rozpravě vyjádřit. Ano, pan ministr se hodlá vyjádřit a já mu dávám slovo. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, chtěl bych v podstatě pouze ujistit ctěný Senát, že skutečně – a on to zde vyzvedl pan senátor Mejstřík - že skutečně 1. březen je dosti limitující pro nás. Řekl jsem v úvodním slově, že například musíme nahlásit Evropské unii registr přepravců, neboť v opačném případě po 1. 5. budou vozit zvířata ven z naší republiky směrem do Evropské unie přepravci jiných zemí. Takže skutečně 1. březen je dosti limitující.

A teď k dalším pozměňovacím návrhům, jak byla ta rozprava koncipována a byly zde vzpomenuty některé problémy, které senátorky a senátoři vidí. Chtěl bych ujistit paní senátorku Moserovou, že veterináři budou poučeni, v jakých případech curare užívat.

Panu senátorovi Kuberovi bych chtěl sdělit, že rozumím tomu, že samozřejmě občanům je blíž obec, než obec s přenesenou působností, že rozumím tomu, co říká, ale spíš bych doporučil v tomto případě, protože se nejedná o zas tak marginální problém, provést do budoucna malou novelu a tento problém ošetřit třeba i nepřímou novelou, ale vnímám to, co říká.

Nepochopil jsem nebo nějak jsem nepostřehl z výkladu pana senátora Mejstříka, o jaký registr šlo. Vím, že hovořil o nějakém registru, ale nějak jsem to nepostřehl, takže se velmi omlouvám.

K problémům, které zde zmínila paní senátorka Seitlová. Chci říci, že v § 8h, kde se hovoří o přepravě zvířat, a vůbec celá plejáda paragrafů hovoří, za jakých podmínek, jakým způsobem se zvířata přepravují a kdo to kontroluje, jsem přesvědčen, že ten paragraf je formulován naprosto přesně. Každý přepravce musí mít schválený plán cesty se zastávkami, přestávkami, a tento plán cesty je povinen předat veterinární správě, takže se nedomnívám, že by bylo lepší, abychom tuto záležitost kontroly přenesli na Policii ČR, neboť jsem přesvědčen samozřejmě o schopnostech našich policistů, ale jsem přesvědčen také o tom, že především veterinář pozná, jestli dobytek je žíznivý, nebo ne a v jakém stavu je, a že policista by mnohdy tuto věc nerozeznal. Skutečně i tam je potřeba jakási odborná erudice. Takže v zásadě s tím komplexem problémů, jak zde navrhla, nesouhlasím, a obecní úřad v případě, že na upozornění sousedů zjistí, že je zamčený pes, o kterého se majitel nestará, tak samozřejmě na požadavek ve vztahu k policii ta policie může konat. Takže nejsem přesvědčen o tom, že bychom to měli upravovat pozměňovacím návrhem.

Takže zatím jsem v kostce odpověděl na to, co zde zaznělo, a k registru jsem připraven po rozpravě s panem senátorem Mejstříkem mluvit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji panu navrhovateli. Možnost vyjádřit se k proběhlé rozpravě má také zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Jan Fencl. Pan senátor hodlá příležitosti využít? Ne.

Tutéž možnost má pan senátor Luděk Sefzig jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci a pan zpravodaj se vyjádří k proběhlé rozpravě, prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=112)**:** Přece jenom pociťuji určitou povinnost vystoupit zejména po výtkách kolegy Mejstříka k paragrafu navrhovaného textu. Velice mě mrzí, že byl nemocen, a ještě víc mě mrzí, že nemohl být na našem výboru při projednávání, protože jsme na tyto diskrepance upozornili, ale chtěl bych říci to, že Evropská komise nevyžaduje, aby text našich zákonů byl naprosto shodný s textem směrnic, a mohou tam být různé diskrepance. A přitom, když jsme problém projednávali, tak si myslím, že na řadu senátorů včetně mě působilo to, že nemáme nějaké masivní zkušenosti ani žádné informace ze současné praxe, že by docházelo k nějakým pokusům a k nějakému zneužívání zvířat. Myslím si, že i současný stav je poměrně slušný a odpovídá určité kulturní úrovni Středoevropanů, a proto si myslím, že i poté, co jsme dostali ujištění od pana náměstka inženýra Macha, že praxe schvalování výzkumu je taková, že nemůže dojít k poškození a porušení směrnic, proto jsme všichni hlasovali pro souhlas, i když bych samozřejmě rád řekl, že bych s řadou eventuálních pozměňovacích návrhů souhlasil.

Musím říci, že právě z pohledu Evropské unie tím nejvíce ohroženým druhem, teď mi trochu odpusťte, v uvozovkách řeknu „zvířat“, jsou naši dopravci. A ti by skutečně na nepřijetí té novely asi výrazně doplatili. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A nyní má možnost vyjádřit se k rozpravě pan zpravodaj garančního výboru kolega Rakušan. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=150)**:** Já považuji za nutné nejdříve konstatovat, že se plodné diskuze zúčastnilo 9 senátorů. Zopakoval bych v rámci objektivity, že tři naše výbory, které se tím zabývaly, doporučily schválit. To je důležité. A přitom, jak jsem jednal jak se zástupci ministerstva, různých organizací vládních i nevládních, tak přece jenom považuji i tento pozměněný zákon Sněmovnou, považuji ten vládní, tedy podotýkám, za lepší, ale to není poprvé, i tento pozměněný zákon považuji za pokrok.

A tak, jak probíhala debata na našem výboru, bylo přislíbeno zástupci ministerstva, že se nebrání buď důkladné nové novele s tím, že zapracujeme tyto pozměňovací návrhy v menším spěchu a s větší přesností, anebo tvorbě nového zákona.

Já, jako zpravodaj, nemohu udělat nic jiného, než citovat to, co si přál náš výbor, a to je schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji garančního výboru, a my můžeme přistoupit k hlasování. Opakuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou** a po znělce budeme hlasovat.

V sále je přítomno 71 senátorek, resp. senátorů, kvorum je 36. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. A nyní, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo v pořadí 6. hlasování a skončilo **schválením návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Ze 72 přítomných, tedy při kvoru 37, 53 hlasů bylo pro, 1 hlas byl proti. Děkuji navrhovateli a děkuji také všem zpravodajům.

A můžeme začít projednávat další bod, kterým je:

**<A NAME='st245'></A>Návrh zákona o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráži, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů. Dále jen zákon o** **rybářství.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 245.** Prosím ministra zemědělství Jaroslava Palase, aby nás jako navrhovatel s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych stručně uvedl návrh zákona o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráži, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů, tedy zákon o rybářství.

Cílem návrhu zákona je vymezit ochranu provozování rybníkářství a výkonu rybářského práva s ohledem na změny v našem právním řádu, zejména od poslední novely zákona o rybářství č. 410/2000 Sb.

Návrh zákona ponechává i určitou kontinuitu s historickou právní úpravou a zachovává tradici v úpravě vztahů právnických a fyzických osob při výkonu rybářského práva, za současného akceptování nových vlastnických a právních poměrů nastalých po roce 1989.

Návrh zákona vymezuje základní právní pojmy, instituty nezbytné pro jednoznačné a účinné právní regulování rybářského práva a provozování rybníkářství. Dále stanoví způsob vyhlašování rybářských revírů. Povolení výkonu rybářského práva je v zákoně upraveno buď formou vydání správního rozhodnutí u rybářských revírů vyhlášených na žádost vlastníka rybníka nebo vlastníka pozemku, na němž se nachází uzavřená voda, nebo formou oznámení povolení výkonu rybářského práva, vydaného na základě výběrového řízení u rybářských revírů vyhlášených z vlastního podnětu orgánu Státní správy rybářství.

V této souvislosti bylo nutno přihlížet i k historickému vývoji rybářského práva a ke starším právním předpisům, kdy především rybářské právo v tekoucích vodách, ať už z důvodu obecného užívání těchto vod či jiných sledovaných veřejných zájmů nebylo spojeno s vlastnickým právem ke korytu tekoucí vody.

Zákon rovněž upravuje v souladu s předpisy ES vedení evidence o dosažených hospodářských výsledcích, jež bude využívána i v rámci systému evidence zvířat.

V zákonu je rovněž upravena problematika lovu ryb a vodních organizmů, jakož i ustanovování, charakter a pravomoci rybářské stráže.

V souvislosti s implementací nařízení Rady ES do právního řádu ČR, upravuje předkládaný zákon o rybářství i právní vztahy související s ochranou mořských rybolovných zdrojů z hlediska jejich dovozu a tranzitu přes ČR. Reaguje tak na Evropskými společenstvími stanovenou společnou rybářskou politiku a stanoví některé kompetence ve sféře ochrany mořského rybolovu po vstupu ČR do EU, včetně kompetencí v oblasti dozoru.

Předložený návrh zákona o rybářství je navržen tak, aby byl plně slučitelný s právními předpisy ES. Při tvorbě zákona byly osloveny nejen organizace Českého rybářského svazu a Moravského rybářského svazu, ale i organizace produkčních rybářů.

Musím zde konstatovat, že po dlouhém jednání byl nalezen konsenzus ve filozofii zákona, včetně jeho základních ustanovení. Přijetí návrhu tohoto zákona patří mezi legislativní úkoly, které je třeba bezpodmínečně splnit ke dni vstupu ČR do EU, jinak by nebyla zabezpečena vnitrostátní právní úprava potřebná k realizaci platných nařízení a rozhodnutí orgánů EU. Jedná se zejména o systém dozorových orgánů stanovených předkládaným návrhem zákona, které zabezpečí, aby v souladu s předpisy ES byly dováženy a uváděny na trh jen určité druhy mořských ryb a mořských živočichů, vyhovující požadavkům společných obchodních norem ES, včetně uplatňování sankcí za porušování stanovených povinností.

V oblasti ochrany mořského rybolovu je na dodržování povinností členských zemí kladen značný důraz.

Jsem přesvědčen, že předkládaný návrh nového zákona o rybářství zabezpečí výkon rybářského práva i provozování rybníkářství v souladu se současnými společenskými potřebami a zároveň zajistí realizaci předpisů ES v oblasti mořských rybolovných zdrojů. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, zaujměte místo opět u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Vladimíra Schovánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 245/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svým zpravodajem pana senátora Miroslava Škalouda a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 245/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 245/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Vaculík, kterého nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Úvodem bych chtěl obecně shrnout, čeho se navrhovaný zákon týká.Výkon rybářství na území ČR je regulován už více než 120 let. První psanou normou byl zemský zákon platný pro zemi Moravskou už od r.1881, pro zemi Českou byl vydán o dva roky později. Z toho vyplývá, že regulace výkonu rybářského práva má u nás více než stoletou tradici a tento zákon na ni hodlá úspěšně navazovat. Zda tomu tak bude, to uvidíme po projednání tohoto zákona zde na plénu.

Předkládaná vládní předloha zákona o rybářství představuje novou komplexní úpravu práva v oblasti rybářství a rybolovu, jejímž cílem je nahradit v současné době platný zákon č. 102/1963 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů, který dostatečně neodpovídá nynějšímu společenskému a právnímu prostředí po období transformace našeho státu.

Návrh zákona zejména reaguje na změny ve vlastnických vztazích k pozemkům v soukromém vlastnictví, na nichž se nacházejí povrchové vody vhodné k provozování rybářství, vymezuje základní právní pojmy a instituty potřebné pro právní regulaci provozování rybníkářské činnosti a výkonu rybářského práva. Cílem předlohy též má být zajištění vynutitelnosti zákonem stanovených povinností, což má především umožnit úprava problematiky přestupků a správních deliktů, která v dosavadním zákoně o rybářství nebyla řešena.

Dalším důležitým aspektem je dosažení souladu právní úpravy rybářství, a zejména ochrany mořských rybolovných zdrojů, druhů a produktů s právem Evropského společenství, jak o tom informoval pan ministr. Konečné znění návrhu zákona je výsledkem složitého legislativního procesu, který by měl být schopen životaschopné regulace jak produkčního rybářství, tak rybářství spolkového a sportovního či rekreačního, reprezentovaného zejména rybářskými svazy.

Návrh zákona po složitém připomínkovém řízení předložila vláda PS dne 29. dubna 2003. Návrh tohoto zákona byl přikázán k projednání zemědělskému výboru PS a lhůta pro projednání návrhu ve výborech byla prodloužena o 20 dnů. Zemědělský výbor přijal k vládnímu návrhu zákona usnesení č. 83 z 2. října 2003, kterým doporučil PS návrh zákona schválit ve znění celkem 13 pozměňovacích návrhů. Při druhém čtení návrhu zákona bylo jednotlivými poslanci vzneseno celkem 42 dalších pozměňovacích návrhů. Ve třetím čtení 26. 11. 2003 na 23. schůzi PS byl vládní návrh zákona schválen ve znění celkem 46 pozměňovacích návrhů a jedné legislativně-technické úpravy, a to v hlasování č. 193, ve kterém se z přítomných 185 poslanců vyslovilo 122 pro návrh a 56 bylo proti.

Jak vyplývá z popisu legislativního procesu, byl tento zákon velmi ostře sledován zejména rybářskou veřejností a byla v něm díky iniciativě poslanců implementována řada pozměňovacích návrhů. Díky tomu se v něm vyskytuje řada nepřesností, které předpokládám zkomplikují schválení na této půdě.

Díky tomu náš hospodářský výbor k tomuto tisku nepřijal žádné usnesení, když pro návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS hlasovalo pět senátorů z devíti přítomných, pro návrh vrátit návrh zákona PS ve znění pozměňovacího návrhu hlasovalo pět senátorů z deseti přítomných.

Jak uslyšíte z dalších zpráv, padl zde jeden návrh zákon schválit, další výbor přijal usnesení vrátit ve znění pozměňovacího návrhu. Očekávám proto diskusi i zde na plénu, ale přesto věřím, že se dokážeme shodnout na znění, které vylepší tento zákon tak, aby byl přijatelný jak pro produkční rybáře, tak pro rybáře reprezentované rybářskými svazy i přijatelný pro státní správu. Věřím, že k tomuto výsledku dospějeme. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste se mohl po skončení rozpravy k nim vyjádřit. Na tomto místě doplňuji sdělení ze začátku schůze – mezi omluvenými senátory je také senátor Martin Dvořák.

A teď se zeptám zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Vladimíra Schovánka, zda si přeje vystoupit a vidím, že si přeje vystoupit, a také vystoupí. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=128)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval předlohou návrhu zákona na své 19. schůzi 14. ledna a přijal usnesení vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou v příloze tohoto usnesení. Zároveň určil zpravodajem pro dnešní jednání mne a pověřil pana předsedu, aby předložil usnesení předsedovi Senátu.

Před tímto rozhodnutím náš výbor zvažoval nedostatky v předkládaném návrhu zákona a jednomyslně se shodl v názoru, že návrh obsahuje tak závažné nedostatky, že jej nelze schválit v předkládaném znění. Zejména se jedná o zákaz lovu ryb do vzdálenosti 100 metrů od jezů, který se dostal do zákona patrně nedopatřením v souvislosti se zákazem lovu ryb v blízkosti přehradních zdí. To by ve svých důsledcích znamenalo vyřazení nejlepších a nejnavštěvovanějších úseků vodotečí z rybolovu. Rybáři by nás rozhodně nepochválili, když by nám něco takového uniklo.

Další zásadní chyba vznikla v PS při přenosu kompetencí rybářského orgánu na de facto neexistující instituci: pověřený obecní úřad obce s rozšířenou působností. Pokud by příslušné rozhodnutí vydal pověřený obecní úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností, mohla by být v případě jakýchkoliv soudních sporů tato rozhodnutí prohlášena za neplatná. V PS došlo rovněž k přesunu kompetencí z Ministerstva životního prostředí na Ministerstvo zemědělství, ale nebylo to důsledně promítnuto do všech ustanovení zákona. Výborem přijaté pozměňovací návrhy si kladou za cíl odstranit ještě některé další drobnější nedostatky.

Vážené kolegyně a kolegové, na našem výboru jsme rovněž diskutovali i velmi závažná témata, např. kontinuitu užívání rybářských revírů. Díky krátkému časovému úseku od zaslání návrhu zákona ze Sněmovny do projednávání v našem výboru jsme neměli k dispozici smysluplný návrh, který by tento problém řešil. Bylo pouze nastíněno možné řešení s tím, že já jako zpravodaj výboru se pokusím připravit v tomto duchu pozměňovací návrh na plénum. A já tak dnes činím. Pro větší objasnění některých záležitostí si dovolím vystoupit v obecné rozpravě. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** V podrobné rozpravě. V obecné – ano, promiňte. Nyní se táži, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Škaloud. Ano, ujímá se slova.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=156)**:** Vážené dámy a pánové, já se v krátkosti zmíním o záležitostech, které se týkají integrace evropské a kompatibility s evropským právem. Tento tisk byl projednán na Výboru pro evropskou integraci. Vládní návrh reaguje na požadavek EU na úpravu národních legislativních norem na ochranu mořských rybolovných zdrojů.

Konkrétně se jedná, jak už tu bylo řečeno, o pravidla dovozu mořských ryb a mořských živočichů do České republiky a o výkon státního dozoru nad dodržováním těchto pravidel. Odhadl jsem, že tvoří zhruba pouze 3 % celého textu zákona.

Tento zákon je navržen tak, aby byl plně slučitelný s právními předpisy Evropských společenství. Týká se to zejména:

* nařízení Rady číslo 2406/96 o stanovení společných obchodních norem pro produkty rybolovu,
* nařízení Rady č. 104/2000 o společné organizaci trhu s produkty rybolovu a akvakultury,
* nařízení Rady 2847/93 – zřízení kontrolního systému ke společné politice rybolovu.

Tento materiál je v plném souladu s Ústavou, ústavním pořádkem a právním řádem České republiky a neodporuje mezinárodním smlouvám, jimiž je Česká republika vázána.

Jako doplňující informaci uvádím, že z právních aktů Evropských společenství se rybářství a rybolovu týká více než 282 právních předpisů, z čehož chovu ryb se jich, někde pouze okrajově, týká zhruba 30. Problematika výkonu rybářství na tuzemských vodách je ponechána vnitrostátní právní úpravě. Nás se tudíž týká pouze regulace dovozu ryb, to znamená kontroly, zda jsou to správné trhy, jejich velikosti apod., a případné sankce.

Pokud jde o věcnou stránku zákona, rád bych vystoupil ve vlastním vstupu s pozměňovacím návrhem v obecné rozpravě.

Pokud jde o doporučení Výboru pro evropskou integraci, výbor doporučil přijmout poměrem hlasů 6 : 4. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Podle § 107 jednacího řádu máme nyní možnost hlasovat o projevu vůle Senátu návrhem zákona se nezabývat. Hodlá někdo takový návrh podat? Nikdo se nehlásí.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Jako první se do ní přihlásil pan senátor Pavel Eybert. Dále budou mluvit senátoři Miroslav Škaloud, Vladimír Schovánek, Jaroslav Doubrava a Josef Vaculík.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, máme před sebou návrh novely rybářského zákona.

Chápu sice potřebu harmonizace českého práva s právem Evropského společenství v otázce mořského rybolovu, nechápu však, co vedlo k celkové novelizaci stávajícího platného rybářského zákona. Tento rybářský zákon léta téměř bez jakýchkoliv problémů fungoval a vláda se ho rozhodla nahradit zákonem novým, který bude obdobně jako myslivecký zákon, který jsme přijali v nedávné době, mít řadu třecích míst a problémů. Navíc má problémy i s vlastním zpracováním, když v průběhu projednávání ve výborech jsme zjistili nedostatky, které jsou v navrhovaném textu.

Jako jedny z hlavních problémů vidím především tyto body.

Zákon navrhuje vypisování výběrových řízení na jednotlivé revíry. Bude velmi obtížné vyčíslit, zhodnotit zarybnění revírů při předávání. Zájmem předávajícího bude tvrzení, že revír je vysoce zarybněn, nastupující uživatel bude říkat, že v revíru není v podstatě ani mřenka, a budou na světě spory o vypořádání. Nejvíc na tom prodělá příroda, ale dojde i ke zhoršení lidských vztahů mezi skupinami rybářů. Navíc to vše bez stanovení mantinelů pro prováděcí předpis, který by vypořádání určoval.

Zákon ukládá žadateli o výkon rybářského práva navrhnout do funkce hospodáře a jeho zástupce osoby způsobilé, ale nikde není řečeno, kdo je takovouto způsobilou osobou, s výjimkou jedné podmínky, kterou je bezúhonnost. Stanovovat takové podmínky prováděcím předpisem neodpovídá ustanovením článku 26 odstavce 2 Listiny lidských práv a svobod, podle kterého lze pouze zákonem stanovovat podmínky a omezení pro výkon povolání a činností.

Totožný problém se vyskytuje i v § 13 odstavci 11, když v tomto ustanovení se odkazuje na prováděcí právní předpis, který má regulovat vydávání i odmítání rybářských lístků.

Dále je v zákoně řada zmatků a nepřesností. Například v jednom ustanovení se rybářské stráže doporučují zřídit, v jiném ustanovení se říká, že kdo neustaví rybářskou stráž, vystavuje se postihu sankce. Jsou ukládány povinnosti neexistujícím úřadům, místa, kde se vydávají rybářské lístky, se vzdalují občanům, pletou se slova „maximálně“, „minimálně“, jsou špatné odkazy na sankce apod.

Protože jsem ve svém myšlení konzervativní a nemám rád zbytečné změny, zejména u věcí, které fungují, dovolím si proto navrhnout zamítnutí zákona. Pokud by zákon nebyl zamítnut nebo schválen, přikláním se k pozměňovacím návrhům, které zde avizoval zpravodaj našeho Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí tak, jak jsme je plénu Senátu doporučili v písemné formě. Jde o takové úpravy, které upravují text zákona z hlediska terminologie, praxe i existence předmětů, kterých se týkají. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Miroslav Škaloud. Jako poslední přihlášený je zatím senátor Jaroslav Kubera.

Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=156)**:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, za hlavní problém považuji jistý nesoulad přetrvávající mezi právy vlastníků pozemků, koryt a toků a zásahu státu při vyhlašování revíru. Vyjasním to.

V § 4 odstavci 3 písmeno c) projednávané novely připouští možnost vyhlášení rybářského revíru z vlastního podnětu příslušného rybářského orgánu na vodním toku nebo na uzavřené vodě, nalézající se na pozemku vlastníků, případně spoluvlastníků. Ovšem při projednávání ve Sněmovně došlo k vypuštění ustanovení § 4 odstavce 4, to znamená následujícího, cituji, a to bude můj návrh pozměňovacího návrhu: „Je-li rybářský revír vyhlášen podle odstavce 3 písmene c), má vlastník, případně spoluvlastníci pozemku nárok na náhradu za způsobené omezení výkonu vlastnických práv; nárok na náhradu se uplatní u příslušného rybářského orgánu.“

Důvodem, proč to považuji za důležité, je Listina základních práv a svobod, oddíl první, článek 11, kde se uvádí, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.

Není tedy důvod, proč toto omezení vlastnického práva nekompenzovat uvedenou náhradou. Proto navrhuji vrátit toto ustanovení § 4 odstavce 4 do projednávaného návrhu zákona.

Pozměňovací návrh se skládá z 8 bodů, z nichž první je ten, který jsem citoval, který byl vypuštěn, ostatní 2 – 8 jsou legislativně-technické, které pouze posouvají odstavce.

Ještě bych chtěl zareagovat na některé argumenty, které jsem slyšel ve výboru, když jsem zmínil tento problém.

Jedním z těchto argumentů bylo, že návratem do Sněmovny by se hroutila pracně vybudovaná stavba a dohoda. Myslím, že tento argument nemůže platit, protože vláda už tuto stavbu předkládala i s tímto návrhem. Ten byl jedním poslancem na jeho návrh Sněmovnou vyňat.

Ani to, že se netýká velkého množství potenciálních vlastníků rybářských revírů, také nemůže být vhodným argumentem, protože základní práva a svobody by se měly týkat byť jenom jednoho člověka nebo jednoho vlastníka revíru. Děkuji vám za pozornost. Tyto materiály jste dostali na stoly.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má nyní senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=128)**:** Vážení přítomní, na úvod musím říci, že ač jsem členem Rybářského svazu, nebyl jsem nikým kontaktován a lobbován, což mě velmi překvapilo. Musel jsem si sám zjistit telefonní čísla a další záležitosti, abych mohl konzultovat tento zákon s těmi, kterých se to týká. Tento zákon se týká 350 tisíc lidí. Říkám to proto, aby ti, kteří si myslí, že je nějaké ryby nezajímají, co jim to posíláme, abyste si uvědomili, že se to týká 320 tisíc členů rybářských organizací a dalších lidí v hospodářských organizacích apod.

Současný stav vyhovuje tak, jak tady jeden z předřečníků řekl, celkem každému a není důvod ho měnit.

Nabízí se otázka, proč tento zákon nezamítnout. Osobně se domnívám, že je to sice varianta možná, ale vzhledem k tomu, že návrh zákona obsahuje pasáž o rybolovných zdrojích mořských apod., kterou potřebujeme v rámci sladění legislativy s legislativou Evropského společenství, bylo by lépe tento zákon vylepšit už proto, že si řada lidí dala práci a pozměňovací návrhy jsou na stole.

Co však není možné učinit, a moc vás o to prosím, není možné schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Kromě důvodů, které jsem zde uváděl ve zpravodajské zprávě, zejména zákazu u jezů, je zde důvod ten, že Poslanecká sněmovna chtěla zachovat kontinuitu. Domnívá se a já se domnívám také, že jinak hospodaří hospodář, který ví, že bude užívat svěřený úsek, pokud se neproviní a pokud ho bude užívat řádně, dlouhodobě, a jinak ten, který ví, že za jeden až dva roky skončí. Takový uživatel by mohl před předáním revíru se k tomuto revíru chovat macešsky. To zřejmě není stav, který bychom si přáli, abychom měli prázdné řeky.

Poslanecká sněmovna poslaneckým návrhem pana Kováčika změnila přechodná ustanovení § 34. Objevil se nový odstavec 1 a 2, ale bohužel zapomněl se vypustit odst. 3. To byl smysl návrhu. Tím došlo ke kuriozní situaci, že návrh, jak k nám přišel, došel v daleko horším stavu z tohoto pohledu, než byl vládní návrh. Prakticky by se mohlo stát, že během tří měsíců uživatel skončí jen proto, že se přihlásí někdo jiný, kdo má zájem podnikat v tomto úseku také.

Proto vám předkládám pozměňovací návrh, který tento problém odstraňuje a na němž jsme se shodli i s předkladatelem, s ministerstvem.

Další věci uvedu, pokud se návrh zákona dostane do podrobné rozpravy, v což pevně věřím, při zdůvodňování pozměňovacích návrhů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=92)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, vystoupení kolegy Schovánka mi vzalo vítr z plachet, protože jsem chtěl hovořit o kontroverzním odstavečku 3 § 34. V tuto chvíli se omezím na to, abych vás požádal – právě proto, abychom tento odstaveček mohli vypustit, abychom propustili tisk do podrobné rozpravy, abychom tuto úpravu mohli provést.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, nyní promluví senátor Josef Vaculík a po něm senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Jak je vidět z diskuse, zákon po zásazích z Poslanecké sněmovny a částečně určitými nepřesnostmi, které vzešly z dílny Ministerstva zemědělství, není dokonalý. Nelze však připustit jeho zamítnutí z důvodů potřeby harmonizace implementovaných nařízení Evropské unie. Proto se jako senátor přimlouvám za vrácení tohoto zákona s pozměňovacími návrhy.

Myslím, že velmi dobře jsou zpracovány návrhy Výborem pro územní rozvoj a životní prostředí. Tyto pozměňovací návrhy jsme konzultovali s panem Schovánkem i zástupci Ministerstva zemědělství a se zástupci rybářské veřejnosti. Stejně tak jsme prodiskutovali pozměňovací návrhy, které vám byly rozdány na stůl a jichž jsem autorem já. Tyto návrhy byly rovněž konzultovány.

Jsou tam dva návrhy na řešení přechodného ustanovení § 34. Tam bych se přimlouval osobně za přijetí návrhu, který zpracoval kolega Schovánek, protože vychází ze záměru, který prošel Poslaneckou sněmovnou.

Proto avizuji, že předložený návrh písemně, poslední bod svého návrhu ruším.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Zatím jako poslední v obecné rozpravě vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, budu stručný, protože ryby kupuji většinou v hypermarketech, nemám trpělivost sedět půl dne a nic nechytit.

Mám své oblíbené téma, jestli si vzpomenete na zákon o ZOO. Tam Ministerstvo zemědělství vymyslelo velmi kuriózní právní termín „úřad obce s rozšířenou přenesenou působností“. Přišli jsme na to, opravili jsme to a naivně jsme doufali, že se to nebude opakovat. Už se to opravdu neopakuje, ministerstvo vymyslelo lepší. Například v § 14, 17, 19, 20 je termín „pověřený obecní úřad s rozšířenou působností“. Je vidět, že reforma nám všem vnikla do krve, všichni jsme se s ní srozuměli a máme v tom všichni dokonalý guláš. Pane ministře, poučte vaše pracovníky. Ve výboru jsme již pozorní. Byl bych rád, kdyby to bylo schváleno, protože pak by žádnému úřadu nevznikaly žádné povinnosti a města by ušetřila spousty peněz spojených s tiskopisy rybářských lístků, komisí, rybářských stráží, které budou jmenovat apod.

Já nemám žádné přání, pozměňovací návrh je předložen výborem. Budu spokojen, když bude přijat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikdo. Rozpravu mohu ukončit. Ptám se navrhovatele Jaroslava Palase, zda se chce vyjádřit. Pan ministr si přeje vyjádřit se.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Pane předsedo, dámy a pánové, než přejdu k meritu věci, které se linulo všemi pozměňovacími návrhy, reagoval bych na připomínku pana senátora Kubery jen tím, že zákon o zoo nebyl v gesci Ministerstva zemědělství, ale Ministerstva životního prostředí, pokud se nemýlím. Zkomolený název lze podle mne napravit legislativně-technickou opravou, nikoliv pozměňovacím návrhem. To byla ale nadsázka. Měli bychom si nalít čistého vína, o co tady jde. Jde o střet mezi produkčními rybáři a rybáři zájmovými, kdy zájmoví rybáři usilují o to, aby bylo dosaženo kontinuity v revírech, tedy předávání revíru, rybářského práva a jejich působení na těchto revírech.

Koncipovali jsme zákon o myslivosti, a to tak, že každých deset let se provádí na honitby výběrová řízení. V honitbách zůstává zvěř, která se předává novým uživatelům těchto honiteb.

A na stejné filozofii jsme postavili zákon o rybářství. Samozřejmě proti tomuto návrhu nebo proti tomuto konceptu se postavil rybářský svaz a já samozřejmě rozumím tomu, že je tady 350 tisíc zájmových rybářů a samozřejmě jsem pro to, abychom jim vytvářeli podmínky pro jejich činnost.

Ale také je potřeba říci, že i v rámci zájmového rybářství se jedná o byznys. Prostě zarybňování je určitý byznys, kdy ti, kteří produkuji násadu, zarybňují, tak to je prostě podnikání. Samozřejmě je tam další nástavba, kde členská nástavba potom následně na těch revírech participuje a uplatňuje svého koníčka.

Já se přikláním k názoru, že je potřeba zachovat kontinuitu. Přistoupil jsem na tuto tezi, na tuto variantu a jsem připraven vyhovět a podpořit pozměňovací návrh, který zde bude přednesen. Ten pozměňovací návrh padl v Poslanecké sněmovně. Nicméně byl opomenut § 34 a já jsem připraven s tímto návrhem souhlasit tak, aby bylo vyhověno široké členské základně rybářského svazu.

Znovu podotýkám ale, že řešíme problém jedné, byť velké, zájmové skupiny a dáváme bokem jinou zájmovou skupinu, a tou jsou produkční rybáři. A to je samozřejmě na vás, na nás, na poslancích, na senátorech, abychom se k tomu postavili.

Mám-li znovu zopakovat svůj názor, jsem připraven podpořit pozměňovací návrh, který zde padne, pravděpodobně, jak bylo avizováno, to znamená změna toho paragrafu 34, tuším, odstavec 3, aby byl vypuštěn. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Pan zpravodaj Vladimír Schovánek jako zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí – přeje si vyjádřit se k proběhlé rozpravě? Přeje. Má na to právo a vystoupí. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=128)**:** Jenom v rámci zachování objektivity bych chtěl říci, že to, o čem hovořil kolega Kubera, o tom problému, ten se tam nedostal z dílny ministerstva, ale z dílny Poslanecké sněmovny.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Nyní se zeptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Miroslava Škalouda, zda si přeje vystoupit. Nepřeje.

Takže, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Děkuji. V rozpravě vystoupilo celkem 6 senátorů. Chtěl bych se vyjádřit k několika poznámkám, které jsem si zde učinil k jednotlivým vystoupením.

Pan kolega Eybert zde kritizoval ten problém narušení kontinuity a možnost okamžitého výběrového řízení na jednotlivé rybářské revíry, tak tento problém odstraňuje pozměňovací návrh pana kolegy Schovánka. A co se týče jeho návrhu na zamítnutí, to už jsem zde říkal a na to bychom neměli přistoupit. Velmi bych se přimlouval za schválení s pozměňovacími návrhy a vrácení Poslanecké sněmovně. Zamítnutí by poškodilo český stát jako takový.

Za druhé. Pan kolega Škaloud zde uvádí nesoulad s právem vlastníků v § 4. Má do určité míry pravdu, ale myslím si, že tento problém je řešitelný v rámci správního řízení, kdy je možno určit tu formu náhrady tomu vlastníkovi buď formou nájmu nebo úhrady vzniklé újmy. Takže zde si myslím, že pozměňovací návrh není zcela nezbytný.

Co se týče vystoupení pana Schovánka, s tím v podstatě souhlasím, tam nemám výhrady.

Kolega Doubrava to sám řekl, ten jeho problém byl řečen. A k panu kolegovi Kuberovi – kritika akceptace reformy veřejné správy, tam si myslím, že netřeba komentáře. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A přistoupíme k hlasování. Protože byl podán jak návrh schválit návrh zákona, tak návrh zamítnout návrh zákona, ale ještě s faktickou poznámkou vystoupí kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=120)**:** Jenom poznámka k tomu, co říkal kolega Schovánek. Já jsem to mezitím zjistil také. Omlouvám se vaším prostřednictvím, pane předsedo. Budu se omlouvat dneska ještě jednou. Byla to vina poslanců, nikoliv ministerstva. Nechť pan ministr přijme moji omluvu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego a my přistoupíme k hlasování o prvním návrhu, tj. o návrhu schválit návrh zákona.

V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 33. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento návrh byl v 7. hlasování v pořadí zamítnut. Z 68 přítomných při kvoru 35 se pro tento návrh vyslovili tři senátorky, resp. senátoři, 24 hlasů bylo proti.

Nyní budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout. Stav v sále se nezměnil. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh zamítnout byl zamítnut. Z 68 při kvoru 35 26 hlasovalo pro zamítnutí, 13 proti.

Takže budeme po čtvrthodinové přestávce pokračovat podrobnou rozpravou. Zahájíme schůzi za pět minut pět.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, v této chvíli otvírám podrobnou rozpravu, do které se přihlásil jako první pan senátor Jiří Rückl. Mám ho na displeji, takže se opět odhlašuje, jinak v této chvíli nevidím nikoho, že by se hlásil, ano, hlásí se pan kolega senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předkládám pozměňovací návrh, který již zde byl dostatečně prezentován. Přečtu ho na mikrofon.

Ustanovení § 34 zní: § 34 – Přechodná ustanovení. Odst. 1 – právní akty o vyhlášení rybářských revírů a povolení výkonů rybářského práva v příslušném revíru nebo o prohlášení části rybářského revíru, popř. celého rybářského revíru za chráněnou rybí oblast vydané podle dosavadních právních předpisů zůstávají v platnosti.

Odst. 2 - dosavadní uživatel rybářského revíru, rybářská stráž a rybářský hospodář ustanovení v rybářském revíru podle dosavadních právních předpisů pokračují ve své činnosti podle ustanovení tohoto zákona do dne nabídky právní moci rozhodnutí o povolení výkonu rybářského práva vydaného podle § 9 odst. 1 tohoto zákona.

Odst. 3. Rybářské lístky vydané podle dosavadních právních předpisů zůstávají v platnosti.

Odst. 4. Řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních předpisů.

Smyslem tohoto návrhu je zachování oné kontinuity, o které jsem hovořil, avšak odst. 2 umožňuje v případě, že se přihlásí vlastníci vodních ploch, aby bylo dáno povolení o výkonu rybářského práva těmto vlastníkům. Čili ta kontinuita v případě, že se vlastníci přihlásí, by tím pádem nebyla.

Co se týče pozměňovacích návrhů, které přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, máte je v tisku, ty tedy číst nebudu. Nicméně chtěl bych avizovat, že bod 2, 6, 17, 18, 20 a 22, jsou v podstatě shodně řešeny v pozměňovacích návrzích pana senátora Vaculíka a podle názorů legislativy a zástupců ministerstva a i podle mého názoru jsou řešeny lépe. Toť vše, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan senátor Josef Vaculík, má slovo.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Děkuji. Jelikož mé pozměňovací návrhy nejsou součástí tisku, proto pokládám za nutné je zde přečíst.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Máte hlubokou pravdu.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Děkuji za podporu mého názoru. Pozměňovací návrhy k Návrhu zákona o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráži, o ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (Zákon o rybářství), senátní tisk 245.

1. V § 4 odst. 6 nahradit slova „osoby, která se stala novým vlastníkem“ slovem „vlastníka“.
2. V § 4 odst. 11 vypustit slovo „pstruhového“.
3. V § 11 odst. 1 písmene d) nahradit slovo „minimální“ slovem „maximální“.
4. V § 11 odst. 10 písmene c) nahradit slovo „minimálních“ slovem

„maximálních“.

1. V § 13 odst. 2 v písm. c) za slovem „pod ledem“ nahradit čárku tečkou a vypustit slova „používat k lovu slupí, vrší, lovit ryby v rybím přechodu a do vzdálenosti 50 m nad ním a pod ním, lovit rybí plůdky“, a písmeno d) vypustit.
2. V § 13 na konci odst. 3 tečku nahradit čárkou a doplnit písmenem i), j) a k) tohoto znění:

„i) v místech, kde se ryby nahromadily za mimořádně nízkého stavu vody nebo při škodlivém znečištění vody a též ryby shromážděné k přezimování a rozmnožování, lovit rybí plůdky, pokud tato opatření něčím uživatel rybářského revíru k záchraně ryb nebo k jejich přenesení do jiných vod,

j) ryb do slupů, vrší,

k) v rybím přechodu nebo do vzdálenosti 50 m nad ním a pod ním,

7. V § 13 odst. 5 slova „Ministerstvo je oprávněno povolovat výjimky z odst. 2 písm. b) a odst. 3“ nahradit slovy „Příslušný rybářský orgán je oprávněn povolovat výjimky z odst. 2 písm. b) a c) a z odst. 3“.

8. V § 13 na konci odst. 11 nahradit tečku čárkou a doplnit písmeno g) tohoto znění: „g) doby hájení ryb“.

9. V § 14 odst. 1 v první větě slovo „či“ nahradit slovy „povinen a)“.

10. V § 16 písm. b) bodu 2 vypustit slova „(dále jen „bezprostřední blízkost rybářského revíru“)“.

11. V § 21 odst. 2 písm. d) slovo „povoluje výjimky podle § 11 odst. 2, výjimky z § 13 odst. 2 písm. b) až d) a z § 13 odst. 3“ nahradit slovy „povoluje výjimky podle § 11 odst. 2 a podle § 13 odst. 5 za podmínek v těchto ustanoveních stanovených“.

12. V § 22 odst. 2 za slovy „v nichž se nacházejí hraniční vody“ vložit slova: „A to i“ a za slova „národních parků“ vložit slova „a vojenských újezdů“.

13. V § 22 odst. 3 písm. d) slova „povoluje výjimky podle § 11 odstavec 2 výjimky z § 13 odstavec 2 písmeno b) až d) a z § 13 odstavec 3“ nahradit slovy „povoluje výjimky podle § 11 odstavec 2 a podle § 13 odstavec 5 za podmínek v těchto ustanoveních stanovených“.

14. V § 22 odstavec 8 za slova „ve spolupráci“ doplnit slova „s celními orgány“.

15. V § 23 odstavec 1 písmeno e) slova „povoluje výjimky podle § 11 odstavec 2, výjimky z § 13 odstavec 2 písmeno b) až d) a z § 13 odstavec 3“ nahradit slovy „povoluje výjimky podle § 11 odstavec 2 a podle § 13 odstavec 5 za podmínek v těchto ustanoveních stanovených“.

16. V § 23 na konci odstavce jedna nahradit tečku čárkou a doplnit jako písmena g) a h) dosavadní text § 23 odstavec 3 písmena a) a b).

17. V § 23 odstavec 3 upravit takto: „Ministerstvo životního prostředí vykonává dozor nad dovozem živých ryb a jiných vodních organismů chráněných ve smyslu mezinárodních dohod CITES do České republiky a nad jejich tranzitem přes Českou republiku“.

18. V § 24 odstavec 3 písmeno d) slova „povoluje výjimky podle § 11 odst. 2, výjimky z § 13 odst. 2 písmeno b) až d) a z § 13 odstavec 3“ nahradit slovy „povoluje výjimky podle § 11 odstavec 2 a podle § 13 odst. 5 za podmínek v těchto ustanoveních stanovených“.

19. V § 30 za odstavec 6 vložit jako odst. 7 text ustanovení § 31 odst. 7.

Dosavadní odst. 7 označit jako odst. 8.

20. V § 31 ustanovení odst. 7 vypustit. Dosavadní odstavce 8 a 9 označit jako odst. 7 a 8.

21. V § 32 za slovy „§ 14 odst. 9“ vložit slova „§ 22 odst. 9“.

V písemném materiálu máte ještě odstavec 22, který však nepředkládám. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, dále je přihlášený pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=14)**:** Já mám dotaz na pana senátora Vladimíra Schovánka, který uslyší a možná na to bude reagovat. Jestli v tom jeho návrhu podle odstavce 2 by nemělo být ještě doplněno: „se považují za rybářský revír, rybářskou stráž a rybářské hospodáře podle tohoto zákona“, protože otázka je - jako že pokračují ve své činnosti – prostě rybáři vždycky tak budou pokračovat ve své činnosti, ale jestli budou rybářským revírem, rybářskou stráží a rybářským hospodářem. Já si myslím, že jenom to, že pokračují ve své činnosti podle ustanovení tohoto zákona, nestačí. Čili jestli by to nemělo být doplněno, že jsou považováni za ustanovené podle tohoto zákona po tu dobu než nastane právní moc toho rozhodnutí povolení výkonu podle § 9 odstavec 1 tohoto zákona. Možná, že to není potřeba, možná, že tam taková zkratka jako tam je, stačí, ale já mám pocit, že by bylo lepší, kdybychom ji přiznali, že jsou rybářským revírem, rybářskou stráží a rybářskými hospodáři. Nejen, že pokračují ve své činnosti.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, přihlásil se senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=128)**:** Napřed reakce na předřečníka. Já se domnívám, že není třeba to tam zakotvovat, protože odst. 1 § 34 v tom návrhu říká, že právní akty o vyhlášení rybářských revírů a o povolení výkonu rybářského práva zůstávají v platnosti. A v tom rozhodnutí jsou zakotvena i ustanovení o rybářské stráži o rybářském hospodáři. Takže když zůstávají tyto právní akty v platnosti, tak se domnívám, že není třeba dělat tu úpravu, o které hovořil pan kolega Pospíšil.

Zároveň, když jsem zde, zapomněl jsem v tom předcházejícím vystoupení říci pár slov o pozměňovacích návrzích, které jsou technického rázu a nikoliv toho legislativně-technického. V tom tisku výborovém, v bodu jedna se slovo „nejdříve“ nahrazuje slovem „nejpozději“. Týká se to vyhlašování výběrových řízení nejpozději 30 dnů přede dnem jeho konání.

U toho bodu 22, který zároveň řešil kolega Vaculík, vypustit slova „pod ledem“, týká se zákazu tlouci ryby pod ledem. Jsou případy, že se ryby tlučou i za stavu nízké hladiny řek v letním období, takže se domnívám, že by měl ten zákaz tlouci ryby platit všeobecně, nikoliv jen pod ledem.

Trojka řeší ten problém toho stometrového zákazu od jezů a zdrží.

Čtyřka, to je češtinářský problém zákona, čili jen drobná úprava. A zbývající části jsou více méně, jak už jsem řekl, legislativně-technického charakteru.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Dobře, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho přihlášeného nemám. Končím podrobnou rozpravu a poprosím pana ministra, jestli se chce vyjádřit k těm námětům, které proběhly?

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Pane předsedající, dámy a pánové, já v podstatě souhlasím s pozměňovacími návrhy tak, jak byly předneseny. Tedy k pozměňovacím návrhům Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Souhlasím se všemi návrhy a musím říci, ale že pozměňovací návrhy v bodech 2, 6, 17, 18, 20 a 22 je, řekl bych, lépe pregnantněji pojaty panem senátorem Vaculíkem, to znamená varianta, kterou přednesl pan senátor Vaculík je lepší, jinak s ostatními návrhy souhlasím a souhlasím s pozměňovacím návrhem pana senátora Schovánka k § 34.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Tím jste mi trošku ulehčil pak dotazovací akci. V této chvíli má slovo, pokud chce, senátor Vladimír Schovánek za Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Nechce se vyjádřit.

Kolega senátor Miroslav Škaloud, jestli se chce vyjádřit. Pravděpodobně nechce, ztrácí pořadí a potom má slovo zpravodaj garančního výboru pan senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Je tady jeden problém, nevím, zda to zde mohu takto nanést, protože pan kolega Škaloud zapomněl v podrobné rozpravě předložit svůj návrh, který všichni mají na lavicích, tak nevím, zda se vzdá toho předložení nebo jaký je stav.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan kolega Škaloud podle našeho jednacího řádu má smůlu pokud nepožádá ministra, aby otevřel opět podrobnou rozpravu.

Pan ministr si bere slovo, pronese dvě základní věty.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Pane předsedající, já nevím, jaké jsou zvyklosti, ale myslím si, že je korektní, abych otevřel tu rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Zásluhou pana ministra dostává opět do otevřené podrobné rozpravy slovo pan senátor Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=156)**:** Dámy a pánové, děkuji ministrovi, že otevřel rozpravu podrobnou. Já se omlouvám, já jsem nepostřehl, že byla ukončena, protože jsem ještě jednal s kolegou. Takže pozměňovací návrh máte všichni na svém stole a teď nevím, jestli je zvykem ho celý deklarovat, znovu ho citovat, takže já ho znovu ještě řeknu.

Znění pozměňovacího návrhu k zákonu o rybářství a výkonu rybářského práva, rybářské stráži a ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů.

Znění pozměňovacího návrhu…

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, nerad vás ruším, zkuste si dát ten mikrofon níž, protože je to kvůli záznamu.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=156)**:** Teď už to bude podstatné, předtím to byl úvod. Děkuji.

Znění pozměňovacího návrhu.

1) V § 4 za odst. 3 vložit nový odst. 4 tohoto znění: „4) je-li rybářský revír vyhlášen podle odst. 3 písm. c), má vlastník, případně spoluvlastníci pozemku nárok na náhradu za způsobené omezení výkonu vlastnických práv; nárok na náhradu se uplatní u příslušného rybářského orgánu.“

Dosavadní odst. 4 a 16 označit jako odst. 5 až 12. A pak dále budou pouze technické posuny, to znamená

2) V § 4 odst. 9 nově odst. 10 slova odst. 1, 6 nebo 7 nahradit slovy odst. 1, 7 nebo 8.

3) V § 21 odst. 1 slova § 4 odst. 1, 6 a 7 nahradit slovy § 4 odst. 1, 7, 8.

4) V § 22 odst. 6 písm. b) slova § 4 odst. 6 nahradit slovy § 4 odst. 7.

5) V § 22 odst. 6 písm. c) slova § 4 odst. 7 nahradit slovy § 4 odst. 8.

6) V § 23 odst. 1 písm. a) slova § 4 odst. 1, 6 a 7 nahradit slovy § 4 odst. 1, 7 a 8.

7) V § 24 odst. 2 slova § 4 odst. 1, 6 a 7 nahradit slovy § 4 odst. 1, 7 a 8.

8) V § 32 slova § 4 odst. 11 nahradit slovy § 4 odst. 12.

Děkuji vám za trpělivost. Toto je celý pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Nikoho dalšího na displeji nemám. Končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli se chce k tomuto pozměňovacímu návrhu nějak vyjádřit. Nebavím se o stanovisku, jenom k obsahu.

Pan garanční zpravodaj v této chvíli přichází a vezme si to en bloc včetně kartičky, protože nás následně provede, neprovede. Děkuji.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Celkem byly podány tři skupiny pozměňovacích návrhů. Ta problematika je poměrně složitá, přesto si myslím, že jsme schopni to zde zvládnout, ale jelikož já nemám kompetenci požádat o přerušení schůze, proto bych požádal pana předsedu o přestávku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Kolik potřebujete přestávky? Desetiminutová přestávka, to znamená budeme pokračovat v 17. 25 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Kolegyně, kolegové, prosím garančního zpravodaje pana senátora Vaculíka, pokud již má seřazen systém, jak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, aby se dostavil k řečnickému pultu a provedl nás celým hlasováním. *(Senátor Vaculík žádá o prodloužení přestávky o několik minut.)*

V jednání budeme proto pokračovat v 17. 32 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Omlouvám se za své zdržení, ale čekal jsem trojí zvonění, bylo jen jedno, tak jsem v klidu kouřil. Omlouvám se vám.

Prosím garančního zpravodaje pana senátora Vaculíka, aby se dostavil k mikrofonu a říkal nám, jak budeme hlasovat, v jakém pořadí atd. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Po dohodě s naším legislativním odborem doporučuji tento postup. Prosím, abyste si připravili pozměňovací návrhy a označili je následujícím způsobem.

A1 budou pozměňovací návrhy Výboru pro veřejnou správu a životní prostředí, A2 pozměňovací návrhy senátora Vaculíka, A3 je skupina pozměňovacích návrhů pana senátora Škalouda, A4 je pozměňovací návrh pana senátora Schovánka.

Pokračovat v hlasování budeme tak, že budeme sledovat jednotlivé paragrafy zákona, jak jsou uvedeny v pozměňovacích návrzích. Půjdeme od nejnižších paragrafů, které se upravují, až po nejvyšší.

Prvním bodem hlasování bude bod A2, bod 1.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Než nechám hlasovat, svolám znělkou všechny nepřítomné.

Pro všechny, kteří zde nebyli: A1 jsou pozměňovací návrhy Výboru pro územní rozvoj, A2 jsou pozměňovací návrhy kolegy Vaculíka, A3 jsou kolegy Škalouda, A4 kolegy Schovánka. Jak jste již na začátku postřehli, budete muset mít všechny čtyři papíry před sebou. Naším garančním zpravodajem budou kombinovány.

Pane kolego, zopakujte znovu, o čem budeme hlasovat.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**: První hlasování je o návrzích uvedených pod zkratkou A2, bod 1.** Jedná se tam o diskriminaci vlastníků, kteří by se nemohli vyjadřovat ke změnám revíru. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr kýve hlavou, doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž hlasovat.

Hlasování č. 9 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Druhé hlasování je o skupině A3. Budeme hlasovat en bloc. Jedná se o návrh kolegy Škalouda, který by měl řešit újmu vlastníků. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Blok od kolegy Škalouda v celém rozsahu?

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Ano, týká se jednoho problému.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlasí, zpravodaj je také proti.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. V hlasování pořadové číslo 11 bylo registrováno 66, kvorum 34, pro 28, proti 12. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**: Dalším hlasováním pod bodem 3 je skupina A2, bod 2.** Tento problém se týká vypuštění slova „pstruhového“. Tam je třeba udržet pojem širšího významu, protože správní orgán musí mít možnost dávat podmínky i pro jiné rybářské revíry, nejen pro pstruhy. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování pořadové číslo 12 je ukončeno. Registrováno 66, kvoru 34, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím o další návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**: Další hlasování pod bodem 4 je skupina A1**, to je Výbor pro územní rozvoj. Je to bod jedna a je to úprava § 9. Jsem pro.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr? Souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 13 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Pokračujeme.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Páté hlasování. **Skupina A2. Budeme hlasovat o bodech 3 a 4 společně,** protože se týkají jednoho problému, a to vydávání omezení počtu lístků v jednotlivých rybářských revírech. Doporučuji tento návrh ke schválení.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 14, registrováno 66, kvorum 34, pro 57, proti 1. **Návrh byl schválen.** Další.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Šesté hlasování. **Skupina A1, bod 2.** Týká se to tlučení ryb pod ledem. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Ale jestli se pamatuji, kolega Schovánek chtěl pod ledem a ještě za sucha, jestli to nějak nekoliduje. *(Smích v sále.)* Dobře, takže jdeme pod led. Pan ministr? Souhlasí. Pan zpravodaj také souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 15 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Další návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Hlasování 7 pod tímto zákonem. **Skupina A1 bod 3.** Tam je upřesnění těch vzdáleností. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 16, registrováno 66, kvorum 34, pro 63, proti nikdo. **Návrh schválen.** Další.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Další hlasování, osmé v tomto zákoně. **Skupina A2. Budeme hlasovat o bodech 5 a 6 společně,** protože řeší jednu problematiku, a to jasnější výklad těch ustanovení přesunem pod jinou skupinu v rámci tohoto paragrafu 13. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 17 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 63, proti nikdo. **Návrh schválen.** Další návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Další, 9. hlasování. **Skupina A2 bod 7.** Týká se upřesnění kompetencí Ministerstva zemědělství. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr? Také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 18 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 62, proti nikdo. **Návrh schválen.** Další.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Desáté hlasování. **Skupina A1. Budeme hlasovat o bodu 5,** protože ten 4. se vyskytuje společně s dalšími body. Toto se týká upřesnění podmínek při schvalování rybářského revíru. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 19 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 63, proti nikdo. **Návrh schválen.** Další návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Jedenácté hlasování. **Skupina A2. Bod 8.** Týká se doplnění prováděcího právního předpisu o možnost stanovení doby hájení ryb. Velmi doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také kývá hlavou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 20 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 62, proti nikdo, **návrh schválen.** Další.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Nyní bude 12. hlasování. Tento problém řeší jednak bod 9 skupiny A2 a jednak bod 6 skupiny A1. Týká se to upřesnění povinností uživatelů rybářského revíru. Doporučoval bych hlasovat pro bod A2 9, protože má lepší řešení. Bod A1 6 řeší tutéž problematiku, ale hůře.

Měli bychom ale nejdříve hlasovat o bodu A1 6, jelikož se jedná o výbor, proto má přednost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Vy jste, pane kolego, od začátku nás vedl hlasováním podle dohody, kterou jste během dvacetiminutové přestávky učinil. Takže nemá přednost nic než vy se svým názorem, jak nás budete vést hlasováním.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Dobře, navrhuji tedy **hlasovat nejdříve o bodu A2 9,** který má mou plnou podporu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Čili **A2 9 budeme hlasovat.** Pan ministr souhlasí, garanční zpravodaj také.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku rovněž nahoru.

Hlasování č. 21 ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 63, proti nikdo, **návrh schválen.**

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Nyní bod A1 6 – je nehlasovatelný.

Hlasování č. 13 bod A1. **Budeme hlasovat společně body 4 a 7 až 16.** Řeší jednu problematiku, a to zmíněné obecní úřady. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 22 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 63, proti 2, **návrh schválen.** Další.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** 14. hlasování. **Bod A10** řeší vypuštění zbytečné legislativní zkratky. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 23 ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 64, proti nikdo. **Schváleno.** Další návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Opět vylučovací hlasování. Je tam stejné řešení problému skupinou A1, bodů 7, 18, 20, 22 a bodu A2 11, 13, 15, 18. Tato úprava se týká upřesnění kompetencí krajů, v podstatě jejich rozšíření na úkor ústředních orgánů. Doporučuji hlasovat pro body A2 11, 13, 15, 18, které tuto problematiku řeší lépe. Proto budeme nyní **hlasovat o bodech A2 11, 13, 15, 18.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Takže máme hlasování podle A2 a body 11, 13, 15 a 18. Vaše stanovisko?

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Tlačítko ANO, tlačítko NE. Hlasování č. 24 ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 62, proti nikdo, **návrh schválen.**

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Hlasování č. 16. Budeme **hlasovat o bodu A2 12,** a ten řeší legislativní zpřesnění kompetencí Ministerstva zemědělství. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 25 ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 62, proti nikdo, **návrh schválen.** Další.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** 17. hlasování. **Bod A1 19.** Týká se upřesnění znění. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také kýve hlavou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti,

tlačítko NE a ruku rovněž nahoru. Hlasování č. 26 ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 63, proti nikdo. **Schváleno.** Další návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Hlasování číslo 18. **A2 14.** Týká se opět upřesnění kompetencí v návaznosti na další předpisy. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 27 je ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 64, proti nikdo, **schváleno.** Další návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** 19. hlasování, opět vylučovací. Skupina A2 16, 17 a u A1 je to bod 21. Řeší opět problematiku zpřesnění kompetencí a přesunu ustanovení z jednoho bodu do druhého. Doporučuji hlasovat pro body A2, které problematiku řeší komplexně. **Hlasovali bychom tedy nyní o bodech A2 16, 17.** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 28 je ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 64, proti nikdo, **návrh schválen.** Další.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** 20. hlasování. **Skupina A2 body 19 a 20.** Jedná se opět o nápravu legislativních nepřesností. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 29 je ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 62, proti nikdo, **návrh schválen.**

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** 21. hlasování. **Bod 21 skupiny A2.** Jedná se o doplnění zmocňovacího ustanovení. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr kýve hlavou. Zahajuji hlasování. Pro – tlačítko ANO, proti – tlačítko NE a ruku nahoru jako druhá možnost. Hlasování č. 30 je ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 63, proti nikdo, **návrh schválen.** Další.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Zbývá nám poslední 22. hlasování o návrhu kolegy Schovánka. Je to **A4,** řeší kontinuitu užívání rybářských revírů. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 31 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Já se v této chvíli ptám, co bude s body A1, tak jsme si je označili. To jste nám neřekl.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=159)**:** Ano, ty byly kontra vždycky, to jsem upozorňoval, že je to kontra A2 – A1 a hlasovali jsme o tom, který jsem doporučoval. Tím se ty zbývající staly nehlasovatelné v té skupině.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Dobře. Stejně tak je váš návrh bod č. 22 také už nehlasovatelný, kterým jsme schválili kolegu Schovánka. Vy jste ho ani nepodal.

Nikam neodcházejte, ještě budeme hlasovat o celku. V této chvíli budeme **hlasovat o tom, kdo souhlasí, abychom vrátili Poslanecké sněmovně tento návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 32 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, **pro 62, proti 1.**

Děkuji zpravodajům, děkuji panu ministrovi a v této chvíli si myslím, že můžeme opustit rybáře a dostat se k dalšímu návrhu – **senátním tisku č. 203,** což je:

**<A NAME='st203'></A>Přístup České republiky k Mezinárodním smlouvě o rostlinných genetických zdrojích pro výživu a zemědělství, přijaté na 31. zasedání Konference FAO v Římě v listopadu 2001.**

Tento tisk nám uvede pan ministr zemědělství pan Jaroslav Palas. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás informoval o hlavních důvodech, které mě vedly k předložení Vládního návrhu na přístup České republiky k Mezinárodní smlouvě o rostlinných genetických zdrojích pro výživu a zemědělství, přijaté na 31. zasedání Konference FAO v Římě v listopadu 2001.

Předkládaný návrh je výsledkem sedmiletého jednání všech stran včetně zástupců České republiky, smlouva reflektuje Mezinárodní úmluvu o biologické rozmanitosti, která vstoupila v platnost dne 29. 11. 1993 a byla do právního řádu České republiky převzata v plném znění jako Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 134/1998 Sb. Smlouva vychází z nutnosti trvalé a bezpečné ochrany na přirozených stanovištích i v genobankách rostlinných genetických zdrojů pro výživu a zemědělství, jejíž hodnota se exponenciálně zvyšuje.

Smlouva upravuje podmínky zacházení s nimi, pravidla jejich mezinárodní výměny, shromažďování, přístupu k nim a zásady podílení se na prospěchu z jejich využívání. Dosavadní mezinárodní praxe v oblasti rostlinných genetických zdrojů se řídila Provizorní rezolucí FAO z roku 1983, jejímž signatářem je i Česká republika. Nové principy spočívající jednak v deklaraci národní suverenity a v principu všeobecné dostupnosti genetických zdrojů si vynutily vypracování této nové mezinárodní smlouvy.

Předkládaná smlouva je kompromisním dokumentem mezi požadavky rozvojových zemí se snahou o co největší podíl na prospěchu z využívání genetických zdrojů a požadavkem vyspělých zemí volného přístupu ke genetickým zdrojům bez omezení.

Smlouva deklaruje, že rostlinné genetické zdroje jsou předmětem zájmu všech zemí, jsou ohroženy nenávratnou ztrátou a jsou nepostradatelné pro zajištění populace země dostatkem potravin.

Uznává práva zemědělců a států původů genetických zdrojů na podíl z prospěchu z jejich využívání. Respektuje jejich suverenitu nad svými genetickými zdroji, ale zdůrazňuje rovněž odpovědnost států vůči světovému společenství za jejich zachování. Zavazuje vyspělé státy k pomoci méně rozvinutým státům při plnění deklarovaných cílů.

Smlouva nezahrnuje všechny plodiny, ale zaměřuje se na hlavní taxativně vyjmenované plodiny, které se podílejí nejvýznamněji na výživě lidstva. Podpisem smlouvy se signatářské státy zavazují k monitorování, dokumentaci a uchovávání rostlinných genetických zdrojů pro výživu a zemědělství, posílení výzkumu v této oblasti a k realizaci legislativních opatření a agrární politiky v souladu s cíly smlouvy.

Věcně a prakticky velmi důležitou součástí smlouvy je závazek výměny vzorků genetického materiálu mezi signatáři na základě smluv a umožnění volného bezplatného přístupu ke genetickým zdrojům a informacím o nich pro vzdělávání, výzkum a šlechtění.

Podpis smlouvy umožní České republice efektivně se podílet na genetickém bohatství signatářských států a na mezinárodní spolupráci ve výzkumu a šlechtění. Navrhovaný přístup České republiky k Mezinárodní smlouvě o rostlinných genetických zdrojích pro výživu a zemědělství odpovídá zásadám zahraniční politiky České republiky, je v souladu s jejím právním řádem, s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a s právem Evropských společenství. Nedotýká se práv a povinností smluvních stran vyplývajících z jiných mezinárodních dohod, kterými jsou smluvní strany vázány.

Z hlediska svého obsahu je však uvedená smlouva mezinárodní smlouvou prezidentské kategorie, a to ve smyslu čl. 49 písm. e) Ústavy České republiky.

Obsahuje totiž závazky takového charakteru, že přímo upravují práva fyzických a právnických osob a tyto úpravy jsou vyhrazeny zákonům. Proto se po schválení vládou České republiky a Parlamentem České republiky předloží prezidentu republiky k podpisu listiny o přístupu. K současnému datu bylo depozitáři smlouvy předáno 34 nástrojů ratifikace přijetí či schválení, přičemž smlouva vstoupí v platnost po předání 40 nástrojů. Ze strany Evropské unie se vyvíjí značný tlak na všechny členské i kandidátské státy, aby co možná nejdříve dokončily proces národních ratifikací smlouvy, a Evropská unie mohla ke smlouvě přistoupit jako jeden celek mezi prvními 40 státy, protože pouze tyto státy budou od samého počátku zastoupeny v řídícím orgánu smlouvy.

Sjednání přístupu České republiky k uvedené mezinárodní smlouvě nebude mít dopad na státní rozpočet.

Dovoluji si vás požádat o projednání a následné schválení tohoto návrhu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zpravodajem panem senátorem Josefem Zoserem a senátním tiskem jako usnesení č. 203/2.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 203/1 a zpravodajem panem senátorem Janem Fenclem, který zároveň promluví za Stálou komisi Senátu pro rozvoj venkova tak, jak bylo dohodnuto.

Slovo má pan senátor garanční zpravodaj.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=95)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, doufám, že ve své zpravodajské zprávě nebudu opakovat informace, které jsme obdrželi od předkladatele, protože jeho zpráva byla velmi podrobná a přesto si nemyslím, že bych ji neměl, nebo některé informace, rozšířit.

Předkládaná Mezinárodní smlouva o rostlinných genetických zdrojích pro výživu a zemědělství je, jak již bylo řečeno, mezinárodní smlouvou přijatou v rámci Organizace spojených národů pro výživu a zemědělství, tedy FAO.

Po obsahové stránce navazuje na Provizorní rezoluci FAO z roku 1983 o mezinárodních závazcích o rostlinných genetických zdrojích.

Smlouvu podepsali v rozsahu svých oprávnění též zástupci Evropského společenství. Autentická znění jsou v jazyce anglickém, francouzském, španělském, ruském, arabském a čínském.

Integrální součástí smlouvy jsou i přílohy obsahující seznam plodin zahrnutých do multilaterálního systému a upravující řešení sporu formou arbitráže a smírčího řízení. Je to mezinárodní smlouva prezidentského typu.

Podle čl. 1 smlouvy je cílem uchování a trvalé užívání rostlinných genetických zdrojů pro výživu a zemědělství a spravedlivé a rovné podílení se na přínosech vyplývajících z jejich užívání pro trvale udržitelné zemědělství a zabezpečení potravinami.

Rostlinné genetické zdroje pro výživu a zemědělství jsou definovány v článku 2 jako jakýkoliv genetický materiál rostlinného původu představující aktuální či potenciální hodnotu pro výživu a zemědělství.

Většina náležitostí multilaterálního systému je závislá na vstupu smlouvy v platnost a na další činnosti řídícího výboru. V tomto ohledu má smlouva pouze rámcový charakter, jehož konkrétní realizaci mohou smluvní strany v budoucnu významně ovlivňovat.

Smlouva je výsledkem sedmileté práce odborníků z celého světa a byla přijata na konferenci FAO v listopadu 2001 jako rezoluce č. 3 z roku 2001. Smlouva byla otevřena k podpisu členským státům FAO a některým dalším státům v období od 3. listopadu 2001 do 4. listopadu 2002. Ratifikační listiny, listiny o přijetí, schválení či přístupu uložilo ke 28. listopadu 2003 u generálního ředitele FAO dosud pouze 33 států.

Smlouva byla předložena Poslanecké sněmovně, hlasována většinou 104 hlasů ze 119 přítomných poslanců. Tolik moje doplnění informací.

Mám tu čest informovat vás o jakési společné zpravodajské zprávě, a to o zpravodajské zprávě nejen Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, to znamená garančního výboru, ale také Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a jak bylo řečeno předsedajícím, Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Pro pořádek budu citovat, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k přístupu ČR k Mezinárodní smlouvě o rostlinných genetických zdrojích pro výživu a zemědělství, přijaté na 31. zasedání Konference FAO v Římě v listopadu 2001. Zpravodajem výboru pro jednání určuje mne a předsedu výboru senátora Milana Balabána pověřuje předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dovolím si vás informovat, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje stejnou dikci, jako jsem uvedl u Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, s tím, že určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Zosera a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Třetí usnesení, usnesení Stálé komise, opět doporučuje stejná dikce jako dikce u Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a u dalšího výboru, určuje zpravodajem komise pro jednání na schůzi Senátu senátorku Václavu Domšovou a pověřuje předsedu komise senátora Fencla předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Tolik moje společná zpravodajská zpráva.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Dva avizovaní zpravodajové již nedostanou slovo, pokud si ho vysloveně nepřejí, jedná se o senátora Zosera a senátorku Domšovou. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu končím .

Nepředpokládám, že by se ministr nebo garanční zpravodaj vyjadřovali k něčemu, co neproběhlo, takže máme jediný **návrh, a to, že Senát dává souhlas k přístupu České republiky k Mezinárodní smlouvě o rostlinných genetických zdrojích pro výživu a zemědělství, přijaté na 31. zasedání Konference FAO v Římě v listopadu 2001.**

Dovolím si znělkou svolat všechny senátorky a senátory. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento souhlas s ratifikací, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 33 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro bylo 58, proti nikdo. **Projednávání je ukončeno se souhlasným stanoviskem.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům. Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st241'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích a o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu,**

**tisk č. 241.** Prosím pana poslance Josefa Janečka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Josef Janeček:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Jménem navrhovatelů předkládám návrh zákona, kterým se mění zákon o státních svátcích a památných dnech.

Původní návrh zákona, jak je vám jistě známo, v podstatě chtěl rozšířit onen okruh památných dnů o dva významné dny, které by upozornily na onu skutečnost, že náš národ prošel obdobím dvou totalitních režimů. Pravda je, že obětem těchto režimů je v podstatě jedno, zdali se staly obětí těch, kteří prosazovali socialismus nacionální, nebo těch, kteří prosazovali socialismus internacionální. Je jedno, zdali se staly oběťmi těch, kteří prosazovali diktaturu rasy, nebo těch, kteří prosazovali diktaturu třídy. Je jedno, zda oběť byla třídní nebo nacionální, vždy to bylo spojeno s neskutečným utrpením, které do té doby Evropa nepoznala.

Proto jsme se rozhodli navrhnout, abychom na tyto události nezapomněli, protože někdy se v souvislosti s těmito událostmi hovoří o jakýchsi mravních principech, ale obávám se, že ve jménu trhu bychom mohli zapomenout i na to, že jsou hodnoty daleko přesahující nejen lidskou bytost, ale zasahující a ovlivňující paměť našich národů. Proto ony dva památné dny. Je to Den osvobození Osvětimi jako upomenutí si neskutečné zrůdnosti, kterou způsobil nacistický režim svým plánem na vyhlazení celého národa, kdy přistoupil k něčemu, co v dějinách nebylo slýcháno, aby byl takovýto program „vědecky“ připraven a prováděn.

Na druhou stranu je pravda, že i stalinistický režim, do kterého se bohužel i občané tehdejšího Československa aktivně zapojili, vyprovokoval obdobné hrůzy, kdy ve stalinských koncentrácích zahynulo více než 40 milionů lidí.

Já bych při této příležitosti chtěl poděkovat Senátu, který před několika měsíci schválil návrh zákona, který se snažil odškodnit alespoň tu část našich občanů, kteří byli do těchto komunistických koncentráků odvlečeni a z nichž po většině z nich už bohužel nezůstala stopa, takže bohužel ani dneska odškodněni být nemůžou. Ale existence takového zákona v našem právním řádu je skutečně významná a připomíná na to, co už mnozí zapomněli, co už si nechtějí připomínat. Zapomínají na to, že v rámci jakýchsi planých socialistických idejí se rozpoutalo zlo, které do té doby zde nebylo. Čili to byly návrhy, které byly předmětem toho původního poslaneckého návrhu.

Je pravda, že při projednávání v PS byly tyto návrhy obohaceny a rozšířeny o další dva dny. Tím prvním je Den veteránů (čili 11. listopad); a tím druhým dnem – podle mě trošku nesourodým s touto tematikou - byl 8. březen (čili MDŽ).

Já bych chtěl poprosit vážený Senát, vážené paní senátorky a pány senátory, aby přistoupili k projednávání této normy shovívavě a s pochopením.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. S usnesením, které máme jako č. 241/1 a zpravodajem panem senátorem Josefem Pavlatou, kterého nyní prosím, aby nám nyní řekl svou zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, jak bylo řečeno, původním záměrem předkladatelů, kterým se mění zákon o státních svátcích, bylo – do stávající právní úpravy zařadit pouze dva nové významné dny – 27. leden jako Den památky obětí holocaustu. Pro připomenutí – 27. leden je den, kdy v roce 1945 byl osvobozen koncentrační tábor v Osvětimi. A dále pak 27. červen – Den památky obětí komunistického režimu. 27. červen 1950 – jeden z nejsmutnějších dní minulého století – byla popravena paní Dr. Milada Horáková.

Při projednávání v PS byl potom přijat pozměňovací návrh, kdy dochází k výslovnému uvedení názvu jednotlivých významných dnů v textu zákona o státních svátcích a prohlášení 11. listopadu – Den válečných veteránů – neboli v roce 1918, dne 11. 11., mám-li správné informace, tak v 11 hodin, 11 minut – bylo podepsáno příměří na západní frontě, tedy konec první světové války.

Dále pak byl pozměňovací návrh, aby byl doplněný – již výše uvedený – 8. březen, MDŽ. A také byl přijat pozměňovací návrh poslance Karla Šplíchala, aby v textu zákona o státních svátcích – 8. květen – doposud Den osvobození, byl nahrazen slovy „8. květen, Den vítězství“.

Při projednávání na našem výboru padala řada návrhů na další doplnění významných dnů či státních svátků.

Byl to např. z podnětu paní kolegyně Moserové Svátek matek, byl to návrh pana kolegy Mejstříka (byť nepřítomného na té schůzi výboru), aby státním svátkem byl Velký pátek. A byl to návrh kolegy Zlatušky, aby 7. listopad, dříve – asi si vzpomínáte – Velká říjnová socialistická revoluce – bylo jako významný den nazván „Den zločinů komunismu“.

Při poměrně obsáhlé rozpravě nakonec tyto podněty, a řekl bych, že z pragmatických důvodů, buď nebyly prohlasovány anebo byly staženy. Když mluvím o pragmatických důvodech, říkám to proto, protože – jak dobře víte – když vracíme zákon s nějakými pozměňovacími návrhy do PS, a je jich víc než dost, tak většinou se stane, že jsou souhrnně zamítnuty a platí pak původní verze. Původní verze, která by platila, totiž by obsahovala i ten nejdiskutovanější moment, protože prošly dva pozměňovací návrhy. A sice první pozměňovací návrh paní kolegyně Moserové, a sice vypuštění druhé části názvu 27. ledna; původně Den památky obětí holocaustu a předcházení zločinů proti lidskosti, protože je to svým způsobem sémantický, nechci říkat nesmysl, ale není to přesné označení. Proto náš výbor navrhuje vypuštění té druhé části, takže by 27. leden byl významný den jako Den památky obětí holocaustu, což je naprosto přesné vyjádření.

Poměrně rozsáhlá rozprava byla vedena k tomu již zmiňovanému bodu, a sice 8. březnu jako MDŽ. Tento významný den byl – na můj návrh – vyňat. A do pozměňovacích návrhů zařazen ani nebyl; nebyl součástí té novely zákona. Je to svátek, který zcela jistě má svá nejlepší léta již za sebou. Já se k této části vyjádřím v obecné rozpravě. Pevně věřím, že se nám podaří vrátit tento zákon tak, jak to náš výbor navrhl.

Ještě vás musím seznámit s usnesením, kdy výbor po úvodním slově předsedy senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona zástupcem navrhovatelů poslancem Dr. Josefem Janečkem a po zpravodajské zprávě senátora Pavlaty a po rozpravě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Dále výbor určil zpravodajem pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu PČR senátora Pavlatu, což jsem právě v této chvíli provedl. Takže teď už skutečně děkuji, po úvodní zprávě, za pozornost. A jak jsem již avizoval, vystoupím v obecné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Takže se posaďte, pane zpravodaji, ke stolku zpravodajů, a sledujte, co se bude dít. Ptám se, zda někdo – podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan senátor František Mezihorák jako první.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, pane poslanče, včera jsem měl čest být kmotrem milé knížky obdivuhodné osobnosti plukovníka československé armády, lékaře, rytíře lékařského stavu Dr. Macháčka. Jakouže to má souvislost s projednávaným návrhem zákona?

Znovu jsem si uvědomil, jak je důležité a dobré prohlubovat, upevňovat, obnovovat historické povědomí národa. V tomto smyslu předkladatelům tohoto návrhu budiž Pán Bůh zaplať.

Na druhé straně ovšem si nemohu odpustit několik poznámek, které nejsou pochvalné. Panu plukovníkovi Macháčkovi je 88 let a těší se neobyčejně bystré, jasné a logické mysli a přestože 60 let žil v zahraničí, hovoří krásnou češtinou.

Mám tušení, že v Poslanecké sněmovně není příliš mnoho devadesátníků a že tam také není těch, kteří pobývali dlouhodobě v emigraci. Přesto nebyla Sněmovna při dostatečně bystré, jasné mysli a také měla málo na mysli v té nejasné mysli ryzost českého jazyka. Bylo by dobré, kdyby se při zákonech občas vzal v potaz Ústav pro jazyk český nebo také Historický ústav. Co mám na mysli?

V textu jsou některé logicky jazykově patvarné věci. Je jich tam vícero, ale posléze bych zůstal u doporučení, abychom zkorigovali alespoň jeden, jak to navrhla paní senátorka Moserová. Tam je ten největší logický a jazykový problém. Když se podíváme na stylizaci „Dne památky obětí holocaustu a předcházení zločinům proti lidskosti“, vidíme, že to vybočuje z jakéhokoliv systému dosud u nás evidovaných významných dnů. Navíc při zvráceném chápání by dokonce někdo mohl vydávat holocaust jako něco, co bylo předcházením zločinů proti lidskosti. Ale především – proč tento agitační dovětek tam musí být? Sám holocaust je dostatečně hrůzná záležitost, varující před zločiny proti lidskosti. Pokud tam chtělo být řečeno, že byly zločiny i jiných diktatur, mohlo to být třeba rozšířeno na „Den památky obětí holocaustu a totalitních diktatur“. Domnívám se ale, že by to bylo nadbytečné, protože to je sám o sobě historický akt tak hrůzný, že nepotřebuje žádného dalšího doplňování.

Kdybychom postupovali touto metodou, mohli bychom ke každému z těchto dnů připojit podivný agitační dovětek. Nedovedu si představit, co by to mělo být v „Den památky obětí holocaustu“, jak bychom v ten den předcházeli zločinům proti lidskosti.

Podobně je to sporné i u 5. května, „Květnového povstání“. Jestliže 5. května máme vzpomenout povstání, tak je logické, že nemáme na mysli nějaké listopadové povstání. Jestliže u „Dne vítězství“ je každému dle data 8. 5. jasné, jakého vítězství chceme vzpomenout (osobně bych tam rád viděl třeba „Den vítězství proti fašismu“), pak by také u 5. května místo „Květnové povstání“ podle mého soudu daleko spíše mělo být např. „Povstání českého lidu“ nebo ještě přesněji „Povstání českého lidu proti fašismu“ nebo nacismu.

Nechci dále rozpitvávat jinak chvályhodný počin směřující k povzbuzení našeho národního povědomí. Protože jsme navíc v situaci, kterou už kolega Pavlata vzpomněl (a to považuji za mimořádně neblahé), že čím více pozměňovacích návrhů, tím menší šance, že naše práce nebude marná; kéž by se Senát někdy dočkal toho, že se změní tento neblahý úzus, kdy Poslanecká sněmovna bere všechno nebo nic, a pak naše práce je často zbytečná a spousta věcí, které bylo třeba opravit, není opravena. To je naprosto neblahý úzus, se kterým se nedá v této chvíli ničeho činiti.

Proto také nenavrhuji žádné další změny než to, co tady bylo řečeno. Prosil bych, a to se týká všech zákonodárců, aby při tvorbě zákonů častěji brali v potaz jasnou mysl a ryzost českého jazyka. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji za jasnou mysl. Slovo má pan senátor Josef Pavlata.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak jsem avizoval, chci se vyjádřit konkrétně k situaci kolem 8. března.

Myslím si, že významný den by měl reprezentovat něco, na co je dobré a správné si čas od času vzpomenout. Pro mne osobně takovým dnem je například 12. březen, den, kdy Česká republika vstoupila do NATO. Rozhodně to není ta komunistická taškařice, kterou jsme za totality zažívali vždy 8. března, v jeden z nejodpornějších komunistických kolektivních svátků, Mezinárodní den žen. Ženy dostávaly bonboniéry, karafiáty, mýdlo, ručník, případně stokorunové poukázky na nákup v Bílé labuti, muži se opili.

Námitku, že se tento svátek slaví i v jiných demokratických zemích, nelze v České republice vůbec vznášet. V zahraničních demokraciích je ledacos jiné, neměli tam čtyřicet let komunistický režim a totalitní moc bývalého režimu tuto ve svobodném světě dobře míněnou oslavu žen v naší zemi zcela zdiskreditovala.

Žádným doporučením pro Mezinárodní den žen není ani to, že byl prohlášen za významný den rezolucí Valného shromáždění OSN z roku 1975. V tomto roce byla přijata i jiná hanebná rezoluce, která byla po dvaceti letech zrušena, také rezolucí Valného shromáždění OSN.

V roce 1975 slavil tehdejší Sovětský svaz v OSN, tedy na půdě Valného shromáždění, mnoho úspěchů prostřednictvím svých nositelů Leninovy ceny za upevňování míru mezi národy, tenkrát se jim souhrnně říkalo světová pokroková veřejnost.

Mezinárodní den žen má totiž jiné stránky. Okolnosti vzniku Mezinárodního dne žen jsou poněkud zahalené tajemstvím, myslím si, že umělým. Nebýt tohoto tajemného zastření, nikdy by nemohlo dojít k tomu, že někdo v roce 2004 bude chtít tento svátek prohlásit za významný den pro náš stát a naše občany. Osobně takový návrh považuji za urážku jemnocitu a vrchol nevkusu.

Proč se slavil Mezinárodní den žen 8. března? Mediálně jsou šířeny tyto nepravdy. V roce 1910 se v Kodani uskutečnila Mezinárodní konference žen. Zde padlo rozhodnutí vybrat jeden den určený na oslavu hnutí za ženská práva. O rok později se tento svátek slavil 19. března 1911 nejen v USA, ale i v dalších čtyřech zemích – v Rakousku, Dánsku, Německu, Švýcarsku. Veřejných shromáždění se tehdy zúčastnilo více než milion mužů a žen. 25. března potom vypukl v centru New Yorku požár, ve kterém zahynulo přes 140 dívek kvůli nedostatku únikových cest. Tato událost potvrdila, že stávající pracovní podmínky jsou více než neuspokojivé a také to, že ženy jsou využívány jako levná pracovní síla.

Jaká je skutečnost? Výše zmíněná Mezinárodní konference žen v Kodani v roce 1910 za účasti Kláry Zetkinové, dle nepotvrzených zdrojů i nevlastní matky Anežky Hodinové-Spurné, podle ilustrovaného encyklopedického slovníku z roku 1981, díl druhý, stránka 514, tato Mezinárodní konference žen byla ve skutečnosti konferencí žen – socialistek. Proč se ženy – socialistky sešly v roce 1910 v Kodani?

Sedmý díl sovětských dějin světa na straně 476 dává odpověď i na tuto otázku. Od 28. 8. do 3. 9. 1910 se v Kodani konal Kodaňský kongres Druhé internacionály. Konference socialistek byla vedlejší akcí tohoto kongresu.

O čem jednal Kodaňský kongres Internacionály, dám zkrácenou verzi. O velmi podstatných věcech. Ruská sociální demokracie ústy známého taškáře Vladimíra Iljiče Lenina připomínala učení o diktatuře proletariátu, o nutnosti rozbít buržoazní státní stroj. Citát: „Pokud se vyhýbáme otázce poměru proletářské revoluce ke státu, jedná se o zkomolení marxizmu a jeho úplné zvulgarizování.“ Řekl Lenin v Kodani. Cituji z Leninových spisů, svazek 25, vydaný v Praze v roce 1956, strana 489.

Ano, Kodaňský kongres Druhé internacionály je kolébkou leninizmu, jakožto vrcholového garanta občanských práv žen i mužů a rovněž sociální spravedlnosti a blahobytu. Vedlejší produkt tohoto kongresu, konference žen – socialistek, si vytkl stejně upřímné cíle a tyto cíle byly v éře komunistické totality vrchovatě naplněny.

Rozhodnutí o oslavě hnutí za ženská práva na konferenci socialistických žen nebylo ničím jiným než propagandistickým tahem, který byl součástí komplexní strategie Druhé internacionály.

Nakonec však, bylo pro mezinárodní den žen stanoveno datum 8. března na památku ženských nepokojů zaměřených proti válce a bídě v Petrohradu v roce 1917. Tyto nepokoje přerostly v únorovou revoluci. Tak už to v Rusku chodilo, podobně jako 7. listopad přerostl v říjnovou revoluci, tak 8. březen přerostl v únorovou revoluci.

Je však pravda, že hladové bouře nebyly jenom 8. března, byly 7. března, 9. března, nebyly jenom v roce 1917, byly v roce 1930, 1955, akorát se o nich tolik nemluvilo.

Datum Mezinárodního dne žen tedy bylo stanoveno na 8. 3. Důležité je, že datum bylo stanoveno. Muselo být ovšem stanoveno až následujícího roku, a to už bylo po vítězství bolševiků, tedy po VŘSR. Kdo ho stanovil? Lenin? Naděžda Krupská? Nejvyšší sovět? Nevím a nebudu po tom pátrat.

Znovu opakuji. Významný den má v kalendáři reprezentovat něco, na co je dobré a správné vzpomenout. Mezinárodní den žen v nedávných českých souvislostech mezi takové dny rozhodně nepatří.

Mám rád ženy. Líbí se mi čím dál víc a žádný ročník už dávno nediskriminuji. Jsem, budu a buďme všichni muži k ženám slušní po celý rok. To bude lepší než významný den Mezinárodního dne žen.

Krásné a milé kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, věřím, že jsme se nezbláznili a nebudeme oslavovat něco, co tolik připomíná tragikomickou minulost naší země. Já vám děkuji za pozornost. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji a slovo má pan senátor Jaroslav Kubera a připraví se senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený poslanče, já mám teď problém, protože s kolegou Pavlatou většinou souhlasím a já mám připravený pohled z jiné strany.

Já bych naopak podpořil vrácení tohoto svátku, protože ono je to v souladu s tím, jak se nám postupně leccos z minulosti vrací, ale má to jeden problém, já bych to podpořil pouze v případě, kdyby ženy měly ten den volno, aby si mohly jaksi vybavit ty věci, co za celý rok nemůžou.

Jak jsem ale konzultoval s legislativou, byl by to velký problém, narazilo by to i na rovnost příležitostí, protože pak kromě jediného podniku v ČR, který se jmenuje Český porcelán, kde se už po léta slaví mezinárodní den mužů každým rokem, by s tím byl problém.

Daleko větší by byl problém, jak jistě víte, Poslanecká sněmovna nás přehlasovala a ony sporné paragrafy jsou v zákoníku práce a vy si ještě jistě dobře vzpomínáte, že MDŽ a harassment, to je exemplární případ. To byli všichni se všemi, zejména po vypitém alkoholu velmi přátelští a ať dobrovolně, nebo nedobrovolně se děly velké věci.

Takže z tohoto důvodu nemohu podpořit navrácení tohoto svátku, ale musím využít této příležitosti k tomu, protože jsem nechtěl zařazovat na program omluvu feministkám, ano to s tím souvisí. Oni úplně vážně poslali jakousi petici, kupodivu ani jedna žena, samí muži feministé, kde protestují proti tomu, že jsem řekl, že jsem viděl na internetových stránkách Českého ženského hnutí, jestli si vzpomínáte, já jsem ani slovo neřekl o Českém ženském hnutí, ani jsem nemluvil o českých internetových stránkách, nicméně oni mi ulehčili situaci, protože mi napsali jména, komu že se mám omluvit. Takže já se tímto omlouvám Boženě Němcové, Karolíně Světlé, Elišce Krásnohorské, ale také Anně Proletářce, Kosmoděmjanské a zejména Timurovi a jeho partě.

Protože, to vy nevíte, já jsem hluboce studoval, v jeho partě byla Nasťa, která byla údajně první ruskou feministkou. Takže já jsem tehdy ten výrok vůbec nemyslel, jak oni ho pochopili, sexuálně, ale úplně jinak a musím konstatovat, jak říká dobře pan senátor Pavlata, že některé feministky jsou nejen neukojené, ale i neukojitelné. A kdybyste to chtěli dokumentovat, já tady nebudu číst jejich maily…

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Kolego, já má jako předsedající právo vás přerušit. Chtěl bych, abyste se vrátil k projednávanému tématu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=120)**:** Ano. Omluvil jsem se tímto. A ještě v médiích, to nevím, jak to mám udělat a musím jenom říci, že bych prosil, kdyby nebylo nařizováno výrobcům kalendářů, aby všude tam – a teď vůbec nemyslím ty dny, o kterých my tady jednáme, ale ony jsou i jiné dny, např. den bez cigaret, s cigaretami, s auty, bez aut a ony pak zaplní ten kalendář a člověk si pak nemá kam psát ty poznámky.

Ale jinak, pokud se vracím k tématu, tak samozřejmě podporuji kromě MDŽ ony návrhy, které máme předloženy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Chtěl bych poděkovat panu kolegovi Mezihorákovi za jazykový exkurz, protože to nebývá příliš časté, a myslím si, že na půdě Parlamentu by měli jazykozpytci vystupovat i častěji, protože mám ten pocit, že naše mluva zákonodárců je dosti pokřivená.

Ale k jiné věci a také k panu profesoru Mezihorákovi, ctěnému kolegovi, který se velmi hluboce mýlí v jedné věci a ten omyl zde přetrvává již roky. On také hovořil o tom, a o tom bych se já chtěl zmínit, že máme udělat něco pro to, aby Poslanecká sněmovna mohla vybírat z našich pozměňovacích návrhů a jen ty, které se jí líbí, propustit do zákonů.

Tento omyl zde v Senátu trvá již velmi dlouho a je velmi zahnízděn v Poslanecké sněmovně. Varuji před tímto přenášením této myšlenky dále. Senát má být zodpovědný za to, co vychází z něj, nikoliv si to nechat opravovat. Buďto tam bude verze senátní, anebo verze poslanecká. To tvůrci Ústavy mysleli docela dobře. V tomto případě se musím skutečně ohradit jménem celého Senátu a vy všichni, kteří jste přesvědčeni o účelnosti této úpravy někdy v budoucnosti, rychle na ni zapomeňte. Je to další oslabovací prvek Senátu, který již tak není vybaven příliš velkými pravomocemi v našem ústavním pořádku.

Takže, vážení přátelé, zapomeňte na jednotlivé pozměňovací návrhy v Poslanecké sněmovně. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní se o slovo přihlásil místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové. Já si myslím, že je dobře, že jsme se věnovali docela vtipným replikám na MDŽ, ale já bych chtěl naši pozornost obrátit k jiným datům, které jsou tady v předloze jako význačné dny.

Já si myslím, že ta diskuze, která se tady vede, je samozřejmě dobře a je dobře, že i kolega Stodůlka hovoří o tom, jak by měl vypadat legislativní proces, ale my projednáváme návrh zákona, který jasně dává najevo, že poslanci, a v této chvíli my, budeme projednávat několik nesmírně významných dat.

Jedno datum je 27. ledna. Je to otázka obětí holocaustu. Druhé je 12. březen – vstup do NATO a třetí je opět nesmírně významné datum, a to je 27. června – den popravy Milady Horákové a potom je zde 11. listopad – den válečných veteránů.

Myslím, že můžeme dlouze diskutovat o tom, které datum je význačnější, ale zkusme se vrátit a říci, že Senát, který je někdy nazýván ctihodným, tak aby také ctihodně projednal tuto problematiku a přestali jsme diskutovat o MDŽ jako svátku, který nepatří mezi významné dny České republiky a pevně věřím, že Senát skutečně ukáže svoji jasnou mysl a zamítne tento návrh.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní uděluji slovo senátorovi Martinu Mejstříkovi.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, těžce se mně sbírají myšlenky po vystoupení pana kolegy Pavlaty. Chtěl bych mu projevit svůj dík za ten exkurz do historie marxismu-leninismu, který nás na chviličku vrátil o pár let zpátky a musím říci, že ve mně opravdu vyvolal dávno zasuté vzpomínky, které nejsou příliš příjemné. Ale pokusím se tedy vám sdělit to, co jsem původně chtěl.

Již bylo avizováno, že jsem předložil Výboru pro kulturu, lidská práva a petice návrh na jeden nový svátek, a přestože po pečlivé diskusi výbor můj návrh nedoporučil, tak se pokusím ho předložit zde v plénu.

Navrhl jsem nový svátek, ne státní, jak bylo řečeno, ale spadl by do té kategorie ostatních svátků. Jedná se o svátek církevní a nesl by s sebou, to předesílám, jeden pracovní den volna. Jedná se o Velký pátek, o svátek velikonoční, který, jak mnozí, možná většina z nás ví, je z církevního hlediska i, domnívám se, z obecně evropského největším církevním svátkem. Je to v podstatě svátek větší než Vánoce, než svátek narození Krista.

To je věc, která, se domnívám, byla v době totality uměle potlačována právě umělým upřednostňováním Vánoc, a teďka chraň mě Pán Bůh, abych něco měl proti Vánocům, je to opravdu nejkrásnější svátek a sám ho mám velmi rád. Nicméně v době totality se křesťanství příliš nenosilo. Velikonoce nicméně jsou vrcholem křesťanského církevního roku, protože tam, co bylo zaseto o Vánocích při narození Ježíše Krista, tak vrcholí právě na Velký pátek a vzkříšením.

Takže nebudu vás dlouho unavovat. Chtěl jsem se jenom zde dotknout některých výhrad, které padly na výboru nebo při diskusích s vámi v kuloárech. Nebudu komentovat taktiku Senátu vůči MDŽ, nicméně zmíním se o věcech, které padly.

Jedna z výhrad, které padly, byla ta, že máme již dnů volna přehršel. Jenom bych zde letmo nahlédl do materiálu, který mám z Parlamentního institutu. Týká se konce 90. let, není úplně nejčerstvější, nicméně ocituji: Belgie má 14 svátků, Dánsko 13, Francie 12, Itálie 13, Lucembursko 13, Bavorsko dokonce 17, Německo jako takové 12, Norsko 19, Portugalsko 13, atd. atd. Nebyli bychom výjimkou, máme svátků 13, resp. 12, protože jeden z nich spadá na den, kdy volno není.

Jsem upozorňován, abych to urychlil, takže to urychlím. Domnívám se, že tento svátek by si opravdu zasloužil větší pozornosti. Zasloužil by si volno. Váhal jsem ještě mezi jedním, svátkem Všech svatých, což jsou Dušičky, nicméně Velký pátek by umožnil, zejména rodinám, prodloužit si vlastně víkend o jeden den a domnívám se, že si to naši občané zaslouží. Prožíváme velmi dramatický, nervující vývoj od roku 1989, 1990 a myslím si, že Velký pátek jako den, kdy bychom se měli zklidnit a zamyslet se, by nám neuškodil. Takže to je vše.

Poslední věta: snad Velká Británie a anglosaské země mají těch svátků méně, nicméně přesouvají vždy, když přijde v sobotu nebo neděli, tak vždy je volné pondělí nebo pátek, to znamená, že byť my letos máme 13 svátků, volných dnů na papíře, v praxi jich budeme mít jenom sedm. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, mám dva předsedy – jednoho senátora Jiřího Lišku a jednoho kolegu Outratu. Komu se lépe chodí? Pan předseda Klubu ODS se zvedá, takže má přednost, takže se gentlemansky pánové dohodli.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si přijít s návrhem, abychom hlasovali po 19.00 hodině, abychom mohli ukončit tento bod. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Takže to je totéž, takže procedurální návrh. Nechám o něm hlasovat, abychom mohli po 19.00 hodině pokračovat nejenom v našem jednání, ale i v hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento procedurální návrh, zvedne ruku a tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 34 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32. Pro 47, proti 3, návrh byl schválen.

Slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová a připraví se senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Já vás normálně dlouho nezdržím, ale dneska bych přece jenom ráda, když hovoříme o nových významných dnech, kdy vzpomínáme paměti, kdy vzpomínáme obětí komunistického režimu, tak bych vám přece jenom ráda fragmenty z jednoho dopisu přečetla. Čímž navazuji na to, co říkal pan místopředseda:

„A nejen z nich, od života, od lidí, od každého sebebezvýznamnějšího člověka se uč, choď světem s očima otevřenýma a poslouchej nejen své bolesti a zájmy, ale i bolesti, zájmy a tužby ostatních. Nemysli si nikdy nad ničím „do tohohle mi nic není“. Ne, všechno tě musí zajímat, hlavně ovšem musíš hloubat, porovnávat, dávat si jednotlivé jevy dohromady. Člověk nežije na světě sám, v tom je velké štěstí, ale také ohromná povinnost. Povinnost je v prvé řadě v tom, nebýt, nečinit se výlučným a splynout s potřebami a cílem ostatních. No, zkrátka, znát, vědět, chápat svět, nezavírat před ničím a pro nic své uši. Nezatvrdit se ani proti myšlence a názoru toho, kdo mi snad šlápl na kuří oko anebo mi dokonce zasadil hlubokou ránu.

Zkoumej, promýšlej, kritizuj, ano stále sebekritizuj, nestyď se přiznat poznanou pravdu, i když si snad před chvílí ještě hlásala opak. Neustrň v názorech, ale když pak poznáš, že něco je správné a pravé, pak buď tak rozhodná, že se budeš umět za to bít a i umřít.“

Tolik Milada Horáková své dceři Janě před popravou.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=14)**:** Potom, co jsme tady to vyslechli, tak to mám těžší a na druhé straně to mám lehčí. Těžší to mám proto, že je to o člověku, o kterém se jedná, lehčí to mám, protože paní senátorka přečetla, co ten člověk říkal, a to své dceři, a to před popravou.

Hloubat a porovnávat a nebýt a nečinit se výlučný. Já zastávám trošku jiný názor, já se domnívám, že není úkolem státu, aby říkal, které dny jsou významné, a že občané si to mají rozhodovat sami. Druhá věc je, že z toho vlastně nic nevyplývá mimo to, že se to napíše do kalendáře, a proto pro žádný z těchto návrhů hlasovat nebudu. Domnívám se, že tím, že jsme začali určovat významné dny, jsme se vydali špatným směrem. Někdy mně ta logika těch návrhů připadá poněkud nepřesvědčivá. Já nebudu mluvit o žádném tom návrhu, ale co byste řekli třeba na návrh, že vyvraždění Slavníkovců bychom označili za Den sjednocení nebo zabití svatého Václava bychom označili za Den samostatnosti.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Dobře, dalšího nemám přihlášeného. Takže končím obecnou rozpravu a ptám se pana poslance, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě? Pan poslanec Janeček, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě – má právo nevystoupit i vystoupit.

**Poslanec Josef Janeček:** Jenom krátce, tady byla trošku kritizována ta nepřesná dikce. Já bych jenom chtěl za navrhovatele říci, že to nebyl náš návrh, protože původně ty památné dny se označovaly pouze datem. Byl to pozměňovací návrh, tak to někdy s pozměňovacími návrhy chodí.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Dobře, garanční zpravodaj má právo vystoupit.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, já bych jenom konstatoval, že v obecné rozpravě vystoupilo 8 senátorů, resp. senátorek a žádný z nich nepřidal žádný další pozměňovací návrh, takže v podrobné rozpravě vystoupím s tím krátkým zněním těch pozměňovacích návrhů, o kterých budeme moci hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** V této chvíli je jasné, že nezazněl návrh na schválení, zamítnutí, takže postoupíme. Pan kolega Mejstřík s ryze technickou, takže technickou, pane kolego.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=146)**:** Chci připomenout svůj avizovaný pozměňovací návrh na Velký pátek.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, přestaňte diskutovat – garanční – protože já otevírám podrobnou rozpravu a tady v podrobné rozpravě může vystoupit kdokoliv s čímkoliv, co se vztahuje samozřejmě k podrobné rozpravě.

Je otevřena podrobná rozprava. Do podrobné rozpravy se v daném okamžiku nikdo nepřihlásil. Pane kolego Pavlato, já vás chápu, ale já začínám vzhledem k tomu, že jste se nepřihlásil, končit podrobnou rozpravu. Začínám končit.

Vy se musíte přihlásit buď manuálně, písemně nebo elektronicky. Děkuji, jste přihlášen, máte slovo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=24)**:** Kolegyně, kolegové, pane předsedající, schválené pozměňovací návrhy, které předkládám za Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jsou dva.

První v čl. I bodu 2 v § 4 odst. 1 vypustit slova „8. březen Mezinárodní den žen“.

Za druhé v čl. I v bodu 2 v § 4 odst. 1 vypustit slova „a předcházení zločinům proti lidskosti“. To je celý návrh našeho výboru.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=146)**:** Já se vám, kolegyně a kolegové, omlouvám, protože jsem ten text předal k namnožení, aby se vám rozmnožil.

Jestli si dobře vzpomenu v čl. 1 za bod 1 vložit nový bod 2, který zní, citace bodu 2: „v § 2 se za slova Nový rok vkládají slova Velký pátek“. Dosavadní bod 2 označit jako bod 3. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Trošku máme procedurální problém, protože všechny pozměňovací návrhy mají být v písemné formě s přesným označením a podpisem k dispozici. Takže já se ptám za jak dlouho budou k dispozici tyto pozměňovací návrhy? Pět minut? V tom případě sedmiminutová přestávka, abychom nevyhazovali cigarety zbytečně.

Budeme pokračovat v 19.12 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 19.12 hodin, budeme pokračovat v našem jednání.

Do podrobné rozpravy se již dále nikdo nepřihlásil, takže v tuto chvíli končím podrobnou rozpravu a ptám se pana poslance Janečka jako předkladatele, jestli se chce k podrobné rozpravě vyjádřit. *(Ne.)*

Garanční zpravodaj se chce vyjádřit? *(Ne.)* Prosím ho však, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, v podrobné rozpravě byly předloženy celkem tři pozměňovací návrhy, z toho dva za Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. První se týkal vypuštění 8. března, druhý vypuštění slov „předcházení zločinům proti lidskosti“. Třetí pozměňovací návrh je návrh senátora Martina Mejstříka, který zní: „V § 2 se za slova Nový rok vkládají slova Velký pátek. Dosavadní bod 2 označit jako bod 3.“

Myslím, že bychom měli o každém z těchto návrhů hlasovat zvlášť.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Navrhujete hlasovat nejprve o návrhu pana kolegy Mejstříka a následně o návrzích výboru, nebo obráceně? Vy jste jako garanční zpravodaj povinen nám uvést způsob hlasování.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=24)**:** Ano, tak by to bylo nejlepší, doporučuji nejprve hlasovat o návrhu kolegy Mejstříka a následně o návrzích garančního výboru.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Dobře. Vzhledem k tomu, že se trochu změnil stav přítomných, všechny bych nás nejprve odhlásil a následně se všichni přihlásíme.

V tuto chvíli je přítomno 49 senátorek a senátorů, znělkou svolám ostatní.

Máte slovo, pane zpravodaji.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=24)**:** Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu senátora Martina Mejstříka, který zopakuji: „V § 2 se za slova Nový rok vkládají slova Velký pátek. Dosavadní bod 2 se označuje jako bod 3.“

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Ptám se zpravodaje na jeho stanovisko. *(Nedoporučuje.)*

Jaké je stanovisko předkladatele pana poslance Janečka?

**Poslanec Josef Janeček:** Za sebe doporučuji, ovšem obávám se, že tento návrh ve sněmovně neprojde. *(Oživení v Jednacím sále.)* Taková je situace.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, sám víte, že tuto šalamounskou větu můžeme přijmout. Děkuji vám za váš názor, všichni si ho umíme přeložit do češtiny. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 35 je ukončeno. Registrováno 55, kvorum 28, pro 8, proti 14, návrh byl zamítnut.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=24)**:** Nyní můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu tak, jak je uveden v tisku 241/1, neboli usnesení Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, kdy v článku 1 bodu 2 § 4 se vypouštějí slova „8. březen – Mezinárodní den žen“ a v článku 1 bodu 2 § 4 se vypouštějí slova „a předcházení zločinům proti lidskosti“.

*(Šum v sále a hlasy, aby se hlasovalo zvlášť.)*

Dobře, budeme tedy nejprve hlasovat o prvním bodu usnesení Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, a to **v článku 1 bodu 2 § 4 odst. 1 vypustit slova „8. březen – Mezinárodní den žen“.**

Tento návrh doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Jaký je návrh pana poslance? *(Doporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 36 je ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 46, proti 4, **návrh byl schválen.**

Prosím o předložení dalšího návrhu.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=24)**:** Nyní budeme hlasovat o druhém bodu návrhu výboru, a to **v článku 1 bodu 2 § 4 odst. 1 vypustit slova „a předcházení zločinům proti lidskosti“.** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=21.01.2004&par_3=34)**:** Pan poslanec také souhlasí, takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 37 je ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 57, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Nyní budeme **hlasovat o tom, že Senát vrací Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 38 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu poslanci, děkuji zpravodajovi.

Děkuji vám všem, přerušuji totiž schůzi do zítřka do 9.00 hodin.