***2. den schůze***

***(22. ledna 2004)***

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, zahajuji přerušenou 13. schůzi Senátu.

Z dnešního jednání se omluvili tito senátoři a senátorky: Jan Rakušan, Alena Gajdůšková, Jan Fencl, Tomáš Julínek, Jiří Brýdl, Zuzana Roithová, Zdeněk Bárta, Jiří Skalický. Předpokládám, že jste zaregistrováni. Pokud nemáte kartičky, tak jsou k dispozici.

A nyní jednu procedurální záležitost. Navrhuji, aby na pořad 13. schůze Senátu jsme doplnili bod, který se nazývá Návrh na doplnění pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2004, a to na číslo 16. Ptám se, jestli ještě někdo z vás má nějaký návrh na doplnění, eventuálně změnu programu? Pokud ne, tak bych v daném okamžiku svolal všechny na hlasování o tomto návrhu.

Budeme hlasovat o mém návrhu zařadit Pravidla hospodaření senátorských klubů na bod č. 16.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 39 skončeno, registrováno 38, kvorum 20, pro 34, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A můžeme přistoupit k:

**Vládnímu n<A NAME='st209'></A>ávrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou o změně a doplnění Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Polskou lidovou republikou o právní pomoci a úpravě právních vztahů ve věcech občanských, rodinných, pracovních a trestních, podepsané ve Varšavě dne 21. prosince 1987.**

Tento návrh uvede ministr spravedlnosti Karel Čermák, kterého zde vítám a tento tisk máme jako **č. 209.** Pane ministře, máte slovo.

[**Ministr vlády ČR Karel Čermák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=129)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři. Předkládaná smlouva je obsahově jednoduchá. Podepsal jsem ji 30. října loňského roku spolu se svým polským kolegou v Mojmírovcích ve Slovenské republice u příležitosti zasedání ministrů spravedlnosti visegrádské skupiny států.

Cílem smlouvy je ve vztahu k Polsku právně upravit vzájemné postupy v určité oblasti právní pomoci, a to v oblasti převzetí trestního stíhání tak, aby tyto agendy byly decentralizovány. Druhým účelem je zavést možnosti odmítnutí převzít trestní stíhání.

Decentralizace právního styku při převzetí trestního stíhání znamená, že se přenese oprávnění stýkat se s Polskem z ústředního orgánu přímo na justiční orgány bez zprostředkujícího mezičlánku. Pro nás to např. znamená, že o převzetí trestního stíhání z Polska nebude muset rozhodovat Nejvyšší státní zastupitelství, nýbrž rozhodne přímo to státní zastupitelství, které by bylo ve věci příslušné k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení.

Z předkládací zprávy je zřejmé, že chceme zavést určitou náhradu již existujícího základu pro postupy v přímém styku justičních orgánů v bývalých tzv. prokurátorských dohodách, které neměly ovšem žádnou povahu mezinárodní smlouvy, a to ani resortní.

Proč musíme formulovat, to je ten druhý problém, důvody odmítnutí převzetí trestního stíhání? Je to proto, že Polsko není, na rozdíl od nás, smluvní stranou Evropské úmluvy o předávání trestního řízení a ani nehodlá k této evropské úmluvě přistoupit. Takže mezi námi a Polskem je jediným mezinárodně-právním základem pro předávání trestního stíhání právě ta dvoustranná smlouva o právní pomoci z roku 1987, kterou modifikujeme.

Vzájemnou úpravu jsme tedy přiblížili evropským standardům, jak jsou obsaženy nejen v citované Úmluvě Rady Evropy o předávání trestního řízení, ale také v Úmluvě mezi členskými státy EU o předávání trestního stíhání.

Výbory Senátu projednaly tento dodatek ke smlouvě. Oba to doporučily. Připomínky se týkaly toho, proč sjednáváme dodatkovou smlouvu ke smlouvě, kterou uzavřeli již právní předchůdci České republiky a Polské republiky a nepřikročili jsme k celkové revizi. K celkové revizi by byl býval zapotřebí souhlas obou smluvních stran, Polsko nehodlalo celkově smlouvu revidovat. Na druhé straně smlouva z roku 1987 je běžná nepolitická smlouva, které máme uzavřeny s celou řadou takových států jako je Bulharsko, Maďarsko, Rusko a Rumunsko a které jsou postupně nahrazovány v trestní oblasti a v souvislosti s přijímáním těchto států za členy Rady Evropy mnohostrannými úmluvami. Bylo řečeno, že Polsko k mnohostranným úmluvám nepřistoupilo.

Jistého vyjasnění se také pánům a paním senátorkám ve výborech dostalo pokud jde o terminologii předávání trestního řízení a předávání trestního stíhání. Vyjasnili jsme, že trestní řízení je širší pojem než trestní stíhání.

Doporučuji, aby Senát schválil tuto smlouvu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení č. 209/2 a zpravodaje pana senátora Jaroslava Doubravu.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor s usnesením č. 209/1 se zpravodajem panem senátorem Ondřejem Feberem. Žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=134)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, Ústavně-právnímu výboru byla Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou o změně a doplnění smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Polskou lidovou republikou o právní pomoci a úpravě právních vztahů ve věcech občanských, rodinných, pracovních a trestních předložena k projednání 14. ledna letošního roku na jeho 32. schůzi.

Po seznámení členů výboru s předkládací zprávou náměstkem ministra spravedlnosti magistrem Camrdou byla přednesena zpravodajská zpráva, ve které bylo konstatováno, že předmětná smlouva umožňuje smluvním státům zajistit projednávání právních záležitostí ve věcech občanských, rodinných, pracovních a trestních plynule na úrovni orgánů obou zemí, jimž přísluší v pracovním pořádku příslušné věci vyřizovat, a to bez zbytečných zásahů ústředních orgánů a v intencích znění Evropské úmluvy o předávání trestních řízení ze dne 15. 5. 1972, jíž sice Česká republika signatářem je, ale Polsko nikoli, jak bylo panem ministrem konstatováno.

Také u nás byla otevřena otázka možnosti revize celé smlouvy tak, aby z ní byly vyňaty názvy již dnes historické, Československá socialistická republika a na druhé straně Polská lidová republika. Důvody, proč se tak nestalo, tady pan předkladatel uvedl.

Dále bylo ve výboru konstatováno, že nic nebrání ratifikaci této smlouvy. Ústavně-právní výbor následně přijal usnesení doporučit Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací této smlouvy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se u stolku zpravodajů. Otázka zní pro senátora Jaroslava Doubravu, zda chce vystoupit se zpravodajskou zprávou svého výboru. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, omlouvám se, že jsme s garančním zpravodajem neměli čas se dohodnout na tom, že předloží zprávu jako společnou. Dovolte mi, abych vám předložil usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze své 17. schůze konané 17. ledna k Vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou a Polskou republikou o změně a doplnění Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Polskou lidovou republikou o právní pomoci a úpravě právních vztahů ve věcech občanských, rodinných, pracovních a trestních, podepsané ve Varšavě dne 21. prosince 1987. Je to senátní tisk č. 209.

Po odůvodnění zástupce předkladatele magistra Jakuba Camrdy, náměstka ministra spravedlnosti ČR, zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Doubravy – opravte si v usnesení mé jméno, není Josef, ale Jaroslav – a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o změně a doplnění Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Polskou lidovou republikou o právní pomoci a úpravě právních vztahů ve věcech občanských, rodinných, pracovních a trestních, podepsané ve Varšavě dne 21. prosince 1987.

2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Jaroslava Doubravu.

3. Pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Žádám vás o podporu tohoto usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V tuto chvíli otvírám obecnou rozpravu, do které se mi nikdo nepřihlásil. Mám trošku tragikomickou situaci, mně se chce něco říct, ale když se zvednu, tak přeruším schůzi, protože jsem tady prostě jako kůl v plotě. Omlouvám se za ten název, ale trošku mě k tomu vede – a teď se vám všem omlouvám, že svoji otázku přednesu od tohoto mikrofonu. Ta otázka i ten kůl, to všechno je v závislosti na Československou socialistickou republiku a Polskou lidovou republiku. Já vím, že pan ministr nám tady vysvětlil, že Poláci neměli k tomu nijakou vůli změnit, ale dodatek mohl být také formálně upraven, že smlouva mezi Československou socialistickou republikou a Polskou lidovou se mění nebo pokračuje mezi Českou republikou a Polskou republikou. Já bych byl docela rád, aby pan ministr, pokud bude mít šanci zasahovat do dalších smluv, a bude obohacovat, aby skutečně už slovo socialismus z našeho názvu vymizelo, protože toto není pro mě přesně ten problém kontinuity práva a smluv atd. Takže moje otázka a spíše přání je, aby do budoucna docházelo i ke změně, protože některé smlouvy mohly být i z Rakouska-Uherska, takže bychom se mohli dostat do dost paradoxní situace. To je omluva vám, že jsem přednesl svůj příspěvek od tohoto mikrofonu.

Takže nikdo další se nehlásí. Ptám se pana ministra, jestli chce zareagovat na moji otázku. Takže máte slovo, ale já mezitím ukončím obecnou rozpravu.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Děkuji, pane předsedající. Možná, že v úvodu, na začátek budu mluvit velmi stručně, že skutečně existují smlouvy v platnosti, které uzavřelo Rakousko-Uhersko a my jsme pořád jejich členem. Třeba mezinárodní smlouvy v oblasti duševního vlastnictví jsou z konce 19. století a platí pořád. Toto je analogický případ. Naše území patřilo kdysi ke státu, který se nazýval Československá socialistická republika a na tom právníci dost neradi něco mění. To je fakt, a právníci toto prožívají, čímž nechci říci nic špatného, jaksi bez emocí. Sám ten dodatek k té smlouvě, když si toho všimnete, ovšem jasně poukazuje na to, že jde o smlouvu mezi Českou republikou a Polskou republikou o změně a doplnění smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Polskou lidovou republikou. Takže formálně snad aspoň toto je uspokojivé.

Jistě se budu snažit v budoucnosti o to, abychom snad nepopuzovali nějak tím socialismem, pokud to bude podle mezinárodně-právních zvyklostí možné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se garančního zpravodaje, jestli chce vystoupit? Nechce. Ptám se kolegy Doubravy jako dalšího zpravodaje? Nechce. Takže v této chvíli budeme hlasovat, a to hlasování je jediné, a to je v podstatě návrh na to, abychom souhlasili s touto dodatkovou smlouvou.

Takže přečtu vám **celé usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o změně a doplnění Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Polskou lidovou republikou o právní pomoci a úpravě právních vztahů ve věcech občanských, rodinných, pracovních a trestních, podepsanou ve Varšavě dne 21. prosince 1987.**

Opět znělkou svolám všechny.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s touto ratifikací, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 40 ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30. Pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi. Děkuji zpravodajům a zároveň jsem chtěl předat řízení schůze, ale pan ministr je mimo, takže máme pětiminutovou přestávku, než se dostaví pan ministr Gross. A pro nás je to šance, takže rozchod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat po krátkém přerušení bodem, kterým je:

**<A NAME='st181'></A>Návrh ústavního zákona o změnách státních hranic s Rakouskou republikou.**

Tento návrh ústavního zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 181.**

Vítám pana ministra Stanislava Grosse a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Dobrý den. Paní senátorky, páni senátoři, pane místopředsedo, dámy a pánové, předstupuji před vás s tím, abych vám uvedl návrh ústavního zákona, a to ústavního zákona, který se týká změny průběhu státních hranic mezi Českou republikou a Rakouskou republikou.

Jak už jsem uvedl a jak vyplývá i ze samotného názvu, cílem tohoto návrhu ústavního zákona je promítnout v souladu s článkem 11 Ústavy ČR do ústavního pořádku skutečnost, která je podrobně popsána v příslušné Smlouvě mezi Českou a Rakouskou republikou o změně průběhu státních hranic. O faktické změně se zřejmě zmíním spíše až v dalším bodě, který se týká příslušné mezinárodní smlouvy, tady bych snad v tuto chvíli pouze uvedl, že tato změna se týká změny průběhu státních hranic mezi Českou a Rakouskou republikou v deseti případech, z nichž sedm se týká změn v průběhu státní hranice, která je vedena ve vodním toku, ve třech případech se jedná o tzv. suchou státní hranici, kde dochází v celkovém souhrnu k územnímu oddělení území o rozloze 42 422 m2.

Tady bych uvedl, že tato smlouva je vedena v dosavadní zvyklosti, kdy tato změna je reciproční, tzn., že stejné území, které je od České republiky odděleno, je také k České republice připojeno v jiných místech.

V intencích článku 112 Ústavy se předkládaný zákon po nabytí účinnosti stane součástí našeho ústavního pořádku. Pro informaci uvádím, že rakouské ústavní zvyklosti jsou obdobné, tzn. že vedle příslušné smlouvy musí i tam být projednán takovýto ústavní zákon, což probíhá paralelně. Jsme sice trochu v předstihu, ale tyto procesy jsou prakticky souběžné.

V tuto chvíli bych chtěl poděkovat za to, jak se projednávání tohoto návrhu zákona věnovaly příslušné výbory. Tento ústavní zákon projednával Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Ústavně-právní výbor a doufám, že jsme na všechny otázky dokázali odpovědět. Pokud by nějaké zůstaly, ještě bych odpověděl. Věcně se k tomu vrátím v dalším bodě, kdy možná budu poněkud podrobnější. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, které bylo rozdáno pod číslem 181/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 181/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Kaňa, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=108)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych předeslat, že tato zpráva je společná.

Schválením předkládaného ústavního zákona má být dán souhlas s deseti menšími změnami průběhu státních hranic České republiky s Rakouskou republikou tak, jak jsou vymezeny ve Smlouvě mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o změnách průběhu společných státních hranic, podepsané v Praze dne 26. 10. 2001.

Přijetím ústavního zákona se naplní předpoklad souhlasu Parlamentu s ratifikací předmětné smlouvy. Samotné změny průběhu státních hranic ovšem vstoupí v platnost až podle pravidel zapsaných ve smlouvě.

Jak už bylo řečeno, ústavní zákony o změnách státních hranic plní úlohu kvalifikované formy vnitrostátního schvalování smluv o změnách státních hranic a děje se tak podle článku 11 Ústavy, který říká, že státní hranice mohou být měněny jen ústavním zákonem.

Chtěl bych říct, že k takovéto změně státních hranic se nevyžaduje předběžný souhlas územně-správní jednotky, které se změna státních hranic rovněž týká, viz usnesení Ústavního soudu 2 – Ústavní soud 41/96. Týkala se mediálně známé, mně velmi dobře známé, protože je to v regionu, kauzy osady U Sabotů, kde byl namítán nesouhlas obce Javorník se změnou hranic.

Pokud jde o legislativní proces, při projednávání návrhu zákona se neprojevilo žádné kritické téma. K přijetí ústavního zákona je podle článku 39 odst. 4 Ústavy třeba třípětinové většiny všech poslanců a třípětinové většiny všech přítomných senátorů.

Senát již jednou za dobu svého působení přijímal ústavní zákon o změně státních hranic. Byl jím ústavní zákon č. 74/1997 Sb., o změně státních hranic se Slovenskem.

Chtěl bych tedy konstatovat, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po odůvodnění zástupce předkladatele doktora Pavla Zářeckého a zpravodajské zprávě senátora Josefa Kani doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh ústavního zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, rovněž ke stolku zpravodajů. Přestože je usnesení obou výborů totožné, ptám se Jiřího Stodůlky, zda si přeje vystoupit. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tento ústavní zákon byl popsán mými předřečníky. Není příliš co dodat. Pouze to, že je jistá pochybnost v tom, jak se musí toto ustanovení Ústavy naplnit, právě proto, že součástí tohoto ústavního zákona je mezinárodní smlouva, která je schvalována mimo tento zákon. Jedná se spíše o věci procedurální. Pokud bude i v budoucnu přistupováno ke změnám státní hranice, tak si čtenář Sbírky zákonů příliš nepočte v samotné Sbírce zákonů, protože tam se toho mnoho nedozví, protože technické detaily změny státní hranice jsou uvedeny právě v přílohách mezinárodní smlouvy, která je součástí našeho dnešního jednání. Je zde potřeba říci, že je v obou komorách Parlamentu nutno přijmout jak tento ústavní zákon kvalifikovanou většinou, tak i onu mezinárodní smlouvu, která je součástí této dokumentace, a ta je přijímána už většinou prostou. To je taková drobná vada na projednávání tohoto typu zákonů. Do budoucna by se snad mělo uvažovat o změně tohoto mechanismu, ale není to věc zásadního charakteru. Je pouze otázkou mírné nešikovnosti, že se to musí dělat v těchto dvou krocích, které na sebe musí navazovat a nevypadají příliš půvabně.

Jinak usnesení Ústavně-právního výboru k Návrhu ústavního zákona o změnách státních hranic s Rakouskou republikou. Po úvodním slově Dr. Václava Henycha, ředitele odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po mé zpravodajské zprávě – Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh ústavního zákona ve znění postoupeném PS PČR. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra – asi není na co reagovat. Pan zpravodaj Kaňa? Pan zpravodaj Stodůlka? Nikoliv.

Přistoupíme k hlasování. Z obou výborů, které návrh zákona projednávaly, padl návrh – **schválit návrh ústavního zákona ve znění postoupeném PS.** V sále je přítomno nyní 59 senátorek a senátorů. Potřebný počet podle čl. 39 odst. 4 Ústavy, pro přijetí návrhu jsou tři pětiny přítomných senátorů.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování p. č. 41 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Tímto projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st201'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o změnách průběhu společných státních hranic, podepsaná dne 26. října 2001 v Praze,**

máte pod senátním **tiskem č. 201.** Návrh opět uvede pan ministr Gross. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, návrh této smlouvy věcně navazuje na bod, který jsme před chvílí uzavřeli. A já za to předchozí hlasování samozřejmě děkuji.

Já bych přece jenom doplnil to – jak už jsem uváděl – jde o 10 případů, v 7 případech se jedná o průběh hranice v hraničních tocích, ve 3 případech jsou to tzv. suché hranice, kde dochází ke změnám kvůli některým komunikacím, kvůli hraničním cestám, a v jednom případě kvůli hospodářskému objektu.

Pokud jde o dílčí změny státní hranice, tak jsou důsledkem zejména vodohospodářských opatření, která se provádí za účelem zabránění povodňových škod nebo ke zlepšení průtokových poměrů. Popř. jde o komunikační důvody nebo obslužnost té jedné stavby, o které jsem hovořil. Smlouva stanoví, že současně s přechodem suverenity přejde k odděleným plochám státního území také oběma smluvním státům i vlastnické právo. Je asi zapotřebí, abych tady nyní konstatoval, že všechny vlastnické vztahy jsou v tuto chvíli již vyřešeny. Všechna ta půda, o kterou se jedná, je ve vlastnictví ČR, resp. subjektů, které jsou v majetku ČR.

Myslím, že bych se v této chvíli asi opakoval, že spíš odpovím na případné otázky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane ministře. Návrhem se zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení pod tiskem 201/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Harazin. Smlouvu dále projednal Ústavně-právní výbor, který přijal usnesení 201/3. Zpravodajem byl určen Jiří Stodůlka. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které jste obdrželi jako tisk 201/1. Zpravodajem je opět určen pan senátor Josef Kaňa, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=108)**:** Vážené kolegyně a kolegové, pan ministr popsal spojitost těchto dvou předloh i věcný obsah. Chtěl bych říct, že to číslo 42 420 m2 je, zdá se, vysoké. Ale jedná se pouze o 4,2 ha. Vlastní text smlouvy uvádí číslovaný seznam těchto změn. Chtěl bych říct, že součástí této předlohy jsou přílohy 1 - 10, které jsou v této chvíli – pro svou obsáhlost – v sekretariátu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Jsou to přesné popisy a mapy a všechny náležitosti, které k tomu patří. Kdo by měl zájem, může nahlédnout, zvláště v těch okresech, regionech, kterých se to dotýká. Skutečně se zdá, že není problém. Já sám jsem si ověřoval zájem na změnu v úseku Valtic, na městském úřadu, a bylo mi sděleno naprosto jednoznačně, že všechno je to domluveno, a spíše to zvýrazňuje dobré vztahy s Rakouskou republikou.

Proto chci sdělit, že tentokrát ta zpráva bude opravdu společná – kolega Jiří Stodůlka mi to potvrdil, že už nebude vystupovat, i pan kolega Harazin. Takže bych chtěl říct, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se touto předlohou zabýval na 17. schůzi dne 14. ledna tohoto roku. Po odůvodnění zástupce předkladatele Dr. Pavla Zářeckého, náměstka ministra vnitra a zpravodajské zprávě mé a po rozpravě – doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifkací Smlouvy mezi ČR a Rakouskou republikou o změnách průběhu společných státních hranic, podepsané dne 26. října 2001 v Praze.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Přesto, že jde o zprávu společnou, ptám se Rostislava Harazina, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Jiří Stodůlka? Také nepřeje.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Pan ministr si nepřeje vystoupit, zpravodajové rovněž k této jasné věci také ne, a proto přistoupíme k hlasování.

Ze všech tří výborů padl **návrh usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a Rakouskou republikou o změnách průběhu společných státních hranic, podepsané dne 26. října 2001 v Praze.**

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne rovněž ruku. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 42 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Projednávání tohoto bodu končí a já se omlouvám, že jsem zapomněl formulku, kolik je přítomno lidí v sále, nicméně to vyplynulo z hlasování – jenom pro záznam.

A budeme pokračovat v seriálu bodů pana ministra Grosse. Takže dalším bodem bude:

**<A NAME='st200'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na přístup ČR k Úmluvě o právním postavení osob bez státní příslušnosti ze dne 28. září 1954,**

**senátní tisk č. 200.** Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Pokud jde o tuto úmluvu, tak přístup ČR k ní byl schválen vládou v květnu roku 2001 a opětovně k tomu došlo 8. ledna 2003.

Tato úmluva má v současné době 55 smluvních stran a ratifikovaly ji prakticky všechny státy EU s výjimkou dvou, zatím s výjimkou dvou, to je Portugalsko a Rakousko.

Tato úmluva byla sjednána s cílem upravit právní postavení a garantovat určitá základní práva osobám, které sice nejsou uprchlíky ve smyslu příslušné Úmluvy o právním postavení uprchlíků z roku 1951, ale současně se jedná o osoby, které nemají žádným státem poskytovánu ochranu z titulu existence státní příslušnosti.

Tato smlouva tedy zejména upravuje osobní status osob bez státní příslušnosti, přiznává jim poměrně široký okruh práv, např. náboženskou svobodu, právo sdružovací, právo na přístup k soudům a některé další, stanoví podmínky pro nabývání majetku, pro výkon výdělečné činnosti a pro poskytnutí některých sociálních výhod. V neposlední řadě obsahuje ustanovení, která se týkají svobody pohybu a vydávání průkazů totožnosti a cestovních dokladů.

Úmluva rozlišuje dva základní režimy. Za prvé. Jde o problematiku osob, na něž se úmluva vztahuje – vytváří podmínky pro to, aby s nimi bylo zacházeno stejně příznivě jako s cizinci v tom příslušném právním řádu. V českém právním řádu je to tak, že pojem cizinec se vztahuje i na osoby bez státní příslušnosti, čili z tohoto pohledu pro ČR nebudou vyplývat žádné změny.

A ve druhém případě se týká některých konkrétních práv, jako je např. oblast náboženské svobody, ochrany autorských práv, přístupu k základnímu vzdělání, veřejná podpora, pracovně-právní oblast a oblast sociálního zabezpečení. Zde je ochrana osob bez státní příslušnosti posílena a smluvní státy jim musí poskytnout obdobné zacházení jako svým občanům. I v tomto případě, přístupu nebo poskytování těchto práv, je to v souladu s dnes platným českým právním řádem a je toto tedy zajištěno.

My jsme učinili nebo navrhujeme učinit některé výhrady a prohlášení k této úmluvě a s těmi se vás pokusím v tuto chvíli seznámit.

Pokud jde o čl. 23 této úmluvy, který upravuje oblast poskytování veřejné podpory a pomoci, a čl. 24 odst. 1 písm. b) úmluvy, který ukládá smluvním státům povinnost poskytovat osobám bez státní příslušnosti stejné zacházení, jako vlastním občanům v oblasti sociálního zabezpečení, se navrhuje učinit interpretační prohlášení v tom smyslu, že ČR bude aplikovat tyto články v rozsahu, v jakém to umožňují její právní předpisy.

Pokud jde o čl. 28 úmluvy, který upravuje vydávání cestovních dokladů osobám bez státní příslušnosti, tady se navrhuje učinit opět interpretační prohlášení v tom smyslu, že cestovní doklad bude vydán osobám bez státní příslušnosti, které mají povolen trvalý pobyt na území ČR. Tady snad stojí za to říci, že obdobným způsobem aplikují čl. 28 úmluvy i některé další smluvní státy.

V prohlášení České republiky dochází rovněž k upřesnění, že v souladu s vnitrostátními právními předpisy bude těmto osobám vydán cizinecký pas, ve kterém bude uvedeno, že držitel je osobou bez státní příslušnosti.

Pokud jde o čl. 27 úmluvy, ten obsahuje široce formulovanou povinnost státu vydat každé osobě bez státní příslušnosti na jeho území, která nemá platný cestovní doklad, doklad totožnosti. Zde navrhujeme učinit výhradu v tom smyslu, že průkazy totožnosti budou vydávány pouze osobám bez státní příslušnosti s povoleným trvalým pobytem na území ČR.

Pokud jde o návrh výše uvedených výhrad a prohlášení k této úmluvě, ČR by je učinila v případě schválení nebo je učiníme při ukládání ratifikačních listin.

Pokud jde o dopad na státní rozpočet, tak sama o sobě by dopad mít neměla. Samozřejmě, nějaké sekundární efekty být mohou, ale nemělo by to být nic zásadního. Je v souladu s českým právním řádem a závazky, které pro ČR vyplývají z jiných mezinárodních smluv.

Úmluva je mezinárodní smlouvou, která upravuje práva a postavení osob ve smyslu čl. 49 písm. a) Ústavy ČR a patří tedy do kategorie tzv. prezidentských smluv a vyžaduje schválení Parlamentem ČR. Sněmovna ji projednala v říjnu loňského roku a vyslovila s ní souhlas.

Myslím si, v tuto chvíli, pane místopředsedo a paní senátorky a páni senátoři, že to asi na uvedení této úmluvy stačí, protože řada otázek byla vysvětlena při jednání v orgánech Senátu a případně samozřejmě jsem připraven reagovat na nějaké otázky, pokud budou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane ministře. Dohodou se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení pod č. 200/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Mejstřík. Dohodu dále projednal Ústavně-právní výbor, který přijal usnesení 200/3, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 200/1, zpravodajem byl určen pan senátor Josef Jařab, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=61)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, na úvod bych rád řekl, že tato zpravodajská zpráva je společná pro všechny tři zmíněné výbory.

Možná, že by stálo za to připomenout, že touto úmluvou se nezabýval Parlament poprvé. Poslanecká sněmovna se tím zabývala poprvé už v roce, myslím, 2001, kdy to bylo i schváleno vládou a nedosáhlo se tehdy kvalifikované tří pětinové většiny všech poslanců, takže se celá záležitost opakovala, jak už bylo řečeno, 8. 7. 2003 na 22. schůzi Poslanecké sněmovny poměrem 109:6 za přítomnosti 144 poslanců. Byla tedy schválena nebo doporučena k ratifikaci.

Je to jeden z dokumentů, který se týká naší České republiky, politiky vůči azylantům a vůči migrantům. Je to záležitost, která se během naší diskuse ve výboru otevírala ze všech stran. To se děje při každé diskusi o podobných dokumentech a právních normách.

Než přečtu usnesení našeho výboru, které je totožné s usnesením obou zmíněných výborů, rád bych řekl, že se během diskuse otevřela řada otázek, které se týkají této záležitosti a že jsme diskutovali také dosti podrobně o všech třech bodech, ve kterých se naše strana dožaduje výhrad, což nám mezinárodní úmluva umožňuje. Nad těmito výhradami se nicméně zamysleli kolegové ve výboru a někdy vyjadřovali jisté rozpaky. Znovu se docházelo k tomu, že se nejspíš i tyto dokumenty budou muset diskutovat v širším celku.

Přikročil bych k tomu, že vás seznámím s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 16. schůze, která se konala 10. prosince 2003. Dnešní zpráva je společná.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Úmluvě o právním postavení osob bez státní příslušnosti ze dne 28. října 1954, náš senátní tisk č. 200. Po odůvodnění zástupce předkladatele pana Dr. Zářeckého, náměstka ministra vnitra, a zpravodajské zprávě mé a po rozpravě, výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k přístupu České republiky k Úmluvě o právním postavení osob bez státní příslušnosti ze dne 28. září 1954 s tím, že Česká republika učiní o ukládání listiny o přístupu

a) výhradu k článku 27 této Úmluvy následujícího znění: Tady bych v textu průkaz totožnosti, bohužel v textu z našeho výboru je technická chyba, máme tam „průkaz stotožnosti“, v ostatních je to správné. Jde o opravu textu, která by měla následovat. Text by měl znít: Průkaz totožnosti podle článku 27 Úmluvy bude vydáván pouze osobám bez státní příslušnosti, jimž byl povolen trvalý pobyt na území České republiky v souladu s jejími vnitrostátními předpisy,

b) prohlášení k článkům 23, 24, odstavec 1b) a 28 této Úmluvy následujícího znění: Článek 23 Úmluvy bude aplikován v rozsahu, v jakém to umožňují vnitrostátní právní předpisy České republiky. Článek 24, odstavec 1b) bude aplikován v rozsahu, v jakém to umožňuje vnitrostátní právní předpis České republiky. Cestovní doklad podle článku 28 Úmluvy bude vydán jen osobám bez státní příslušnosti, jimž byl povolen trvalý pobyt na území České republiky v souladu s jejími vnitrostátními právními předpisy. Těmto osobám bude vydáván cizinecký pas, ve kterém bude uvedeno, že držitel je osobou bez státní příslušnosti ve smyslu Úmluvy z 28. září 1954.

Za druhé. Výbor určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Jařaba.

Za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Takové je znění společného usnesení všech výborů.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Zpráva byla společná. Přeje si vystoupit Martin Mejstřík? Nepřeje. Pavel Janata? Nepřeje. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádného přihlášeného. Proto přistoupíme k hlasování. Obecnou rozpravu končím.

Ze všech tří výborů padlo stejné usnesení, které přečtu:

**Senát dává souhlas k přístupu České republiky k Úmluvě o právním postavení osob bez státní příslušnosti ze dne 28. září 1954 s tím, že Česká republika učiní při ukládání listiny o přístupu**

**a) výhradu k článku 27 této Úmluvy následujícího znění: Průkaz totožnosti bude podle článku 27 Úmluvy vydáván pouze osobám bez státní příslušnosti, jimž byl povolen trvalý pobyt na území České republiky v souladu s jejími vnitrostátními právními předpisy,**

**b) prohlášení k článku 23, 24, odstavec 1b) a 28 této Úmluvy následujícího znění:**

**Článek 23 Úmluvy bude aplikován v rozsahu, v jakém to umožňují vnitrostátní právní předpisy České republiky.**

**Článek 24 odstavec 1b) bude aplikován v rozsahu, v jakém to umožňují vnitrostátní právní předpisy České republiky.**

**Cestovní doklad podle článku 28 Úmluvy bude vydáván osobám bez státní příslušnosti, jimž byl povolen trvalý pobyt na území České republiky v souladu s jejími vnitrostátními právními předpisy. Těmto osobám bude vydáván cizinecký pas, ve kterém bude uvedeno, že držitel je osobou bez státní příslušnosti ve smyslu Úmluvy z 28. září 1954.**

V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Projednání tohoto bodu končím. Děkuji panu zpravodaji, pan ministr bude pokračovat ve svých bodech.

Dalším bodem našeho pořadu jednání je:

**<A NAME='st199'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky o vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a vládou Chorvatské republiky o předávání a přebírání osob na státních hranicích, podepsaná v Praze dne 30. listopadu 1999.**

Dohodu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 199.** U pultu je již ministr vnitra Stanislav Gross. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo Senátu, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, toto je klasická readmisní smlouva tentokrát mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou. Jejím důvodem je snaha vytvořit odpovídající mezinárodně smluvní základ k potlačení nedovolené migrace osob a s ní související negativní jevy.

Tato smlouva upravuje především přebírání vlastních státních občanů, kteří nelegálně vstoupili nebo pobývají na území druhé smluvní strany, dále předávání a přebírání občanů třetích států, kteří nelegálně vstoupili nebo pobývají na území jedné ze smluvních stran za předpokladu, že na něj vstoupili z území druhé smluvní strany. Dále upravuje průvozy občanů třetích států, ochranu předávaných osobních údajů a také problematiku hrazení nákladů vyplývajících z provádění této dohody.

Dohoda byla v roce 1999 v souladu s tehdy platným právním řádem sjednána jako smlouva vládní, avšak dříve než došlo k vyměnění oznámení o splnění vnitrostátních podmínek pro vstup dohody v splatnost, došlo na české straně k přijetí nových právních předpisů, které charakter dohody změnily z pohledu našeho právního řádu, respektive muselo dojít k jejímu přehodnocení.

Jednalo se o přijetí zákona č. 101 z roku 2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a samozřejmě i o změnu ústavního zákona, resp. Ústavy ČR, která byla provedena ústavním zákonem č. 395/2001. Na základě nového znění Ústavy musí být všechny mezinárodní smlouvy o věcech, jejichž práva jsou vyhrazena zákonům a rovněž mezinárodní smlouvy, které upravují práva a povinnosti, předloženy PČR k vyslovení souhlasu.

Z toho důvodu muselo dojít ke změně vnímání této smlouvy na české straně a musí být vyžádán souhlas Parlamentu a musí být provedena příslušná ratifikace. Obecně lze říci, že tato smlouva je v souladu s českým právním řádem a mezinárodními závazky, které ČR má. Pokud jde o náklady, tak sama o sobě žádné nemá, nicméně její realizace a její provádění by mohlo mít a bude mít nějaké dopady. Kvantifikace samozřejmě záleží na počtu osob, které budou na základě této smlouvy realizovány. Samozřejmě, že náklady budou hrazeny z rozpočtové kapitoly Ministerstva vnitra. Tolik ode mne na úvod. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane ministře, návrh projednal Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení pod č. 199/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení 199/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Liška, kterého žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=37)**:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Moje zpráva je zprávou společnou Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Kolegyně a kolegové, nelegální migrace je jedním z velkých rizik, která ohrožují a budou ohrožovat bezpečnost Evropy. Nelegální migrace je také velmi často součástí mezinárodního organizovaného zločinu. Pouze úzká spolupráce na mezinárodní úrovni může alespoň částečně tento bezpečnostní problém řešit.

Projednávaná dohoda patří právě do této kategorie mezinárodních smluv, které by měly ve svých důsledcích nelegální migraci a všechna rizika s ní spojená omezovat.

Vážené kolegyně a kolegové, pan ministr nás podrobně seznámil s vlastním obsahem smlouvy a mně dovolte, abych vás seznámil s usnesením, které přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 16. schůzi konané 10. prosince 2003, ve které doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací dohody mezi vládou ČR a vládou Chorvatské republiky o předávání a přebírání osob na státních hranicích podepsanou v Praze dne 30. listopadu 1999. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane předsedo. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ptám se Václava Jehličky. Nechce. Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že by se chtěl navrhovatel i zpravodaj vyjádřit. A budeme proto hlasovat.

Budeme nyní hlasovat o usnesení: **Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou ČR a vládou Chorvatské republiky o předávání a přebírání osob na státních hranicích, podepsané v Praze dne 30. listopadu 1999.**

V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 44 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Projednávání tohoto bodu končí.

Budeme pokračovat dalším bodem ministra Grosse, kterým je:

**<A NAME='st198'></A>Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Úmluvy o nedovoleném obchodu na moři, kterou se provádí čl. 17 Úmluvy Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami ze dne 31. ledna 1995, která byla za ČR podepsána dne 10. října 2000 ve Štrasburku.**

Úmluvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 198** a já poprosím pana ministra Grosse. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo Senátu, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Jak už bylo uvedeno, tato Úmluva o nedovoleném obchodu na moři provádí ustanovení čl. 17 Úmluvy OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami. Pokud jde o samotnou úmluvu, ta vstoupila pro ČR v platnost 2. září 1991. Tato úmluva je pokládána za součást širšího acquis communautaire s tím, že přistoupením k ní se ČR na politické úrovni zavázala v r. 1998 v předvstupním paktu o organizovaném zločinu, který byl uzavřen mezi členskými státy EU a kandidátskými zeměmi. Tato úmluva vstoupila v platnost dne 1. května 2001 a tvoří ji poměrně ucelený systém opatření, který umožňuje operativně a efektivně zasahovat proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami na moři. V souladu s usnesením vlády ČR ze dne 19. července 2000 byla za ČR v říjnu téhož roku podepsána v sídle Rady Evropy.

Úmluvu podepsalo zatím 18 členských států Rady Evropy s tím, že samozřejmě to rozšiřování okruhu států, které k této úmluvě přistoupily, se bude i nadále rozšiřovat, alespoň v to doufáme.

Pokud jde o úmluvu samotnou, tak ta definuje jednotlivé pojmy a zásady provádění této úmluvy, upravuje opatření, která mohou být smluvními státy vůči plavidlům přijata a způsob jejich realizace, stanoví práva a povinnosti států vlajky, definuje podmínky uplatnění přednostních rizik se státem vlajky, upravuje formu a obsah žádostí předkládaných na základě úmluvy a podmínky komunikace mezi příslušnými orgány smluvních stran. Dále samozřejmě řeší i otázky náhrady nákladů a škod a řešení případných sporů.

Tato úmluva je poměrně důležitá pro celosvětový boj proti obchodu s omamnými a psychotropními látkami, protože umožňuje, aby tzv. intervenční stát provedl vůči plavidlu, které je podezřelé z páchání některého z trestných činů, které tato úmluva definuje, nebo může k takovému trestnému činu být toto plavidlo – nebo je důvodné podezření, že toto plavidlo je použito - tak umožňuje provést kroky, které jsou specifikovány v této úmluvě, umožňuje zastavení tohoto plavidla, vstoupit na jeho palubu, podřídit plavidlo své kontrole, provést prohlídku plavidla a osob na něm a některé další kroky nebo úkony, které tato smlouva předpokládá. Předpokladem uskutečnění takovýchto kroků je kromě povolení státu vlajky, pod níž plavidlo pluje, zejména skutečnost, že oba tyto státy jsou smluvními stranami této úmluvy.

Vzhledem ke geografické poloze ČR samozřejmě pro nás tato smlouva nemusí mít až takový význam jako pro některé jiné státy, nicméně samozřejmě je v zájmu ČR, aby se zlepšovaly právní nástroje, které má svět nebo civilizace pro boj s tímto druhem trestné činnosti.

Nicméně i pro Českou republiku může mít tato úmluva některé jednoznačně přímé praktické dopady. Prakticky se může jednat o dva případy:

1. o případ, kdy Česká republika může, má-li podezření, že plavidlo plující pod českou vlajkou, resp. plavidlo bez státní příslušnosti je zapojeno do páchání trestných činů uvedených v příslušném článku úmluvy proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, požádat ostatní členské státy o pomoc, tzn. o příslušný zásah vůči tomuto plavidlu;
2. umožňuje, aby Česká republika byla požádána o povolení zasáhnout na lodi plující pod českou vlajkou.

Mimochodem, pokud jde o počet námořních lodí, které plují pod českou vlajkou, pak podle Ministerstva dopravy těch, které plní funkci Námořního úřadu, je v tuto chvíli 230.

Součástí materiálu je také návrh výhrad a prohlášení k této úmluvě, která činí Česká republika při ukládání ratifikačních listin. V Poslanecké sněmovně došlo k určité úpravě výhrady, která se týká čl. 19 odst. 3 Úmluvy. Jedná se o věc, která nemá vztah k meritu této úmluvy, ale spíše k proceduře, kdy chceme, aby sdělení a případné doklady byly České republice předávány buď v českém nebo anglickém jazyce, abychom byli schopni včas reagovat.

Provádění úmluvy by nemělo mít dopad na státní rozpočet. Je v souladu s českým právním řádem i závazky, kterými je Česká republika vázána.

Jelikož se úmluva bezprostředně dotýká suverenity státu a umožňuje, aby na základě rozhodnutí orgánů moci výkonné nebyla uplatněna jeho jurisdikce, a rovněž s ohledem na skutečnost, že předpokládá možné použití ozbrojených sil mimo území České republiky, ke kterému je zapotřebí souhlasu Parlamentu, patří do kategorie smluv prezidentských a samozřejmě podléhá v souladu s čl. 49 Ústavy schválení Parlamentu ČR.

V tuto chvíli vám děkuji za pozornost a doufám, že jsem připraven na případné vaše reakce.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji vám, pane ministře.

Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 198/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení pod číslem 198/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Bohumil Čada, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že jsem si podrobně vyslechl předkládací zprávu pana ministra, bylo by zbytečné, abych opakoval to, co on k této úmluvě řekl. Proto se omezím na to, abych vás seznámil s usnesením našeho garančního výboru.

Tato úmluva byla projednána ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu na 28. schůzi dne 14. ledna 2004 k Návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Úmluvy o nedovoleném obchodu na moři, kterou se provádí čl. 17 Úmluvy OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami ze dne 31. ledna 1995, která byla za Českou republiku podepsána dne 10. října 2000 ve Štrasburku.

Po úvodním slově zástupce předkladatele, které přednesla PhDr. Blanka Ryboňová, ředitelka odboru mezinárodní spolupráce a evropské integrace Ministerstva vnitra ČR, po zpravodajské zprávě senátora Bohumila Čady, kterou přednesl senátor Emil Škrabiš, a po rozpravě výbor

1. doporučuje

Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o nedovoleném obchodu na moři, kterou se provádí čl. 17 Úmluvy OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami ze dne 31. ledna 1995, která byla za Českou republiku podepsána dne 10. října 2000 ve Štrasburku s tím, že Česká republika učiní při ukládání ratifikační listiny

1. výhrady následujícího znění:
2. Česká republika prohlašuje, že z důvodu uvedeného v čl. 3 odst. 6 Úmluvy nebude aplikovat odst. 2 a 3 tohoto článku;
3. Česká republika si v souladu s čl. 19 odst. 3 Úmluvy vyhrazuje právo požadovat, aby jí zasílané žádosti, jiná sdělení a přikládané doklady byly vyhotoveny v českém jazyce nebo v anglickém jazyce nebo aby k nim byl překlad do jednoho z těchto jazyků přiložen;
4. prohlášení následujícího znění:

Česká republika v souladu s čl. 8. odst. 2 Úmluvy prohlašuje, že bude-li jednat jako intervenující stát, může svou intervenci podmínit tím, že osobám majícím její státní příslušnost, které budou vydány podle čl. 15 státu vlajky, a budou v něm za příslušný trestní čin odsouzeny, bude umožněna přeprava do České republiky, kde si uložený trest odpykají;

1. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Bohumila Čadu;
2. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Nebyl jsem požádán zpravodajem Výboru pro obranu a bezpečnost, abych přednesl společnou zprávu, takže toto nebyla společná zpráva. Děkuji vám, milé kolegyně a vážení kolegové.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Posaďte se, prosím, pane kolego, ke stolku zpravodajů. Protože nešlo o společnou zprávu, ptám se pana zpravodaje Josefa Zosera, zda si přeje vystoupit. *(Ne.)* Děkuji vám, pane senátore.

Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy nemám žádného přihlášeného, a proto obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování.

Z obou výborů, které se danou úmluvou zabývaly, máme stejné usnesení, a to **„Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o nedovoleném obchodu na moři, kterou se provádí článek 17 Úmluvy OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami ze dne 31. ledna 1995, která byla za Českou republiku podepsána dne 10. října 2000 ve Štrasburku s tím, že Česká republika učiní při ukládání ratifikační listiny výhrady následujícího znění:**

* 1. **Česká republika prohlašuje, že z důvodu uvedeného v článku 3 odst. 6 Úmluvy nebude aplikovat odstavce 2 a 3 tohoto článku;**
  2. **Česká republika si v souladu s článkem 19 odst. 3 Úmluvy vyhrazuje právo požadovat, aby jí zasílané žádosti, jiná sdělení a přikládané doklady byly vyhotoveny v českém jazyce nebo v anglickém jazyce nebo aby k nim byl překlad do jednoho z těchto dvou jazyků přiložen, a prohlášení následujícího znění:**

**Česká republika v souladu s čl. 8 odst. 2 Úmluvy prohlašuje, že bude-li jednat jako intervenující stát, může svou intervenci podmínit tím, že osobám majícím její státní příslušnost, které budou vydány podle čl. 15 státu vlajky, a budou v něm za příslušný trestný čin odsouzeny, bude umožněna přeprava do České republiky, kde si uložený trest odpykají.**

V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování p.č. 45 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti byli 2. **Návrh byl přijat.** Děkuji zpravodajům. Pana ministra si ještě ponecháváme. Tento bod končím.

Otevírám další bod, kterým je:

**<A NAME='st188'></A>Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Moldavské republiky s spolupráci v boji proti organizovanému zločinu, nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, terorismu a dalším druhům trestné činnosti, podepsaná dne 7. srpna 2003 v Praze,**

máte pod **tiskem 188.** Návrh opět uvede pan ministr Gross.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, dámy, pánové, jedná se o standardní smlouvu, kterou uzavíráme na bilaterální úrovni s řadou států pro oblast spolupráce v boji s organizovaným zločinem, dále samozřejmě i pro některé další věci specifikované, které spadají pod pojem organizovaný zločin jako je nedovolený obchod s omamnými psychotropními látkami, terorismus a některé další.

Tato dohoda byla podepsána 7. srpna loňského roku v Praze. Je to standardní dokument, poskytuje právní základ pro navázání úzké spolupráce s Moldavskou republikou v této oblasti, která je zaměřena na mezinárodní organizovaný zločin, terorismus a některé další druhy závažné trestné činnosti – jako je např. nedovolený obchod s drogami, hospodářské trestné činy, nedovolená migrace a s ní spojená organizovaná trestná činnost, krádeže uměleckých a historických cenných předmětů, obchod s kradenými vozidly, počítačová kriminalita, korupce a ještě některé další druhy.

Dohoda upravuje podmínky této spolupráce, zejména ochranu předávaných osobních údajů. Spolupráce smluvních stran se předpokládá, že bude probíhat především formou výměny informací o osobách podezřelých z účasti na páchání trestné činnosti, o organizaci skupin, které páchají příslušnou trestnou činnost a o předmětech, jimiž byly trestné činy spáchány, nebo které z trestné činnosti pochází. Spolupráce se bude rovněž týkat i úseku spolupráce v oblasti ochrany svědka.

Na provádění této dohody bude participovat kromě Ministerstva vnitra a policie také ještě Ministerstvo financí – to především v oblasti dovozu, vývozu a průvozu drog a historických cenných předmětů.

Návrh dohody je v souladu s českým platným právním řádem, zásadami mezinárodního práva a také závazky, které ČR má. Tato dohoda vyžaduje vyslovení souhlasu Parlamentu ČR a ratifikaci prezidentem, neboť jde o mezinárodní smlouvu o věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu. Má to jedinou věc, která se může zdát neobvyklá, tj. to, že navenek bude tato smlouva dokumentem vládní kategorie, což je děláno na žádost moldavské strany vzhledem k jejich vnitrostátnímu právnímu pořádku. Tolik asi ode mě na úvod. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Garančním a zároveň jediným výborem je Výbor pro zahrniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení 188/1. Zpravodajem výboru je opět pan senátor Liška, kterého žádám o jeho zpravodajskou zprávu. Prosím, pane předsedo.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, mezinárodní organizovaný zločin je jedním z největších bezpečnostních rizik pro Evropu začátku 21. století. Organizovaný zločin, terorismus, nedovolený obchod s narkotiky a další organizovaná trestní a násilná činnost mohou ve svých důsledcích vést k ohrožení demokratických základů, na kterých stojí současná Evropa.

Jedna ze základních cest, jak se bránit, a jak potírat mezinárodní organizovaný zločin, je úzká mezinárodní spolupráce založená na vládních dohodách. Taková je i dohoda mezi vládou ČR a vládou Moldavské republiky. Vážené kolegyně, kolegové, pan ministr nás podrobně seznámil s vlastním obsahem smlouvy. Mně dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které tento výbor přijal na 15. schůzi konané dne 3. prosince 2003.

V tomto usnesení výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Moldavské republiky o spolupráci v boji proti organizovanému zločinu, nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, terorismu a dalším druhům trestné činnosti, podepsané dne 7. srpna 2003 v Praze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám reakce pana ministra k neproběhlé rozpravě. Budeme hlasovat o návrhu zahraničního výboru.

Usnesení, o kterém budeme hlasovat, zní: **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Moldavské republiky o spolupráci v boji proti organizovanému zločinu, nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, terorismu a dalším druhům trestné činnosti, podepsané dne 7. srpna 2003 v Praze.**

V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. (Teď už 60.) Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování p.č. 46 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji Jiřímu Liškovi. Tímto projednávání tohoto bodu končí.

Dalším naším bodem je:

**<A NAME='st187'></A>Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a vládou Moldavské republiky o předávání a přebírání osob na státních hranicích, podepsaná dne 7. srpna 2003 v Praze,**

**tisk č. 187.** A opět ministr Gross.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, páni místopředsedové, kolegyně, kolegové, opět se jedná o standardní readmisní smlouvu. Tentokrát s partnerem, který pro ČR má z hlediska potírání nelegální migrace větší význam, protože občané Moldavské republiky patří k občanům, kteří do ČR nelegálně migrují v poměrně velkém počtu. Tato dohoda bude mít poměrně velký praktický dopad na ČR, ten pozitivní dopad.

Tato smlouva byla podepsána opět v srpnu v Praze. Je to dokument, jehož cílem je vytvoření odpovídající mezinárodní smluvní základny k potlačení nedovolené migrace osob a samozřejmě s ní taky spojené negativní jevy. Tato dohoda upravuje přebírání vlastních státních občanů, kteří nelegálně vstoupili nebo pobývají na území druhého smluvního státu, dále předávání a přebírání občanů třetích států, kteří nelegálně vstoupili nebo pobývají na území státu jedné ze smluvních stran – za předpokladu, že na něj vstoupili přímou cestou z území státu druhé smluvní strany nebo jsou držiteli platného víza nebo povolení k pobytu této smluvní strany. Dále upravuje průvozy občanů třetích států, samozřejmě ochranu osobních údajů a také věci, které souvisí s hrazením nákladů na realizaci této smlouvy.

Tato dohoda je navenek sjednána jako vládní. Je to stejný případ jako v tom minulém případě, což je věc, která je dána vnitrostátním právním řádem Moldavské republiky, nicméně pro nás je tato smlouva smlouvou, která musí být schválena Parlamentem ČR a ratifikována prezidentem, neboť upravuje věci, jejichž úprava je vyhrazena zákonům a ve smyslu čl. 49 písm. e) Ústavy je tedy zapotřebí, aby měla tuto proceduru, kterou zde v tuto chvíli uvádím.

Také je to dohoda, kterou lze považovat za mezinárodní smlouvu, která upravuje práva a povinnosti osob. Opět to je důvod pro to, aby tato smlouva byla schválena Parlamentem a z naší procedury k ní bylo přistupováno jako ke smlouvě prezidentské.

Předkládaná dohoda je v souladu s právním řádem ČR a obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a i závazky, které ČR má. Tolik asi ode mne na uvedení a opět děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Návrh projednal Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Přijal usnesení, které máte pod tiskem 187/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost – tisk č. 187/1 a opět Jiří Liška. Prosím, máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Zpráva, kterou předkládám, je zprávou společnou Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Projednávaná dohoda je v podstatě obsahově stejná jako dohoda, kterou jsme projednávali před několika okamžiky - Dohoda mezi vládou ČR a Chorvatské republiky, tak si myslím, že je zbytečné, abych tady opakoval některé věci, které padly před několika minutami.

Pan ministr nás opět podrobně seznámil s vlastním obsahem smlouvy a mně opět dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 15. schůze, která se konala 3. prosince roku 2003 a v tomto usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Moldavské republiky o předávání a přebírání osob na státních hranicích, podepsané dne 7. srpna roku 2003 v Praze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Václav Jehlička si nepřeje vystoupit. Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nevidím žádného přihlášeného, obecnou rozpravu končím. Vyjádření nebude. Přistoupíme nyní k hlasování.

Z výborů zaznělo usnesení **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Moldavské republiky o předávání a přebírání osob na státních hranicích, podepsané dne 7. srpna 2003 v Praze.** V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro schválení je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 47 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Projednávání tohoto bodu končím.

A máme před sebou poslední bod z bloku návrhů pana ministra Grosse, předkladatele pana ministra Grosse, a je to:

**<A NAME='st189'></A>Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a vládou Maďarské republiky o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků.**

**Tisk č. 189.** Ministr Gross zastoupí pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Naposledy oslovuji, aspoň tedy dnes zřejmě, pane předsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych odůvodnil vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi vládou ČR a vládou Maďarské republiky o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků.

Vládou ČR byl tento návrh schválen 10. září loňského roku a dohoda byla podepsána v první polovině října loňského roku v Budapešti. Vláda ČR si je vědoma toho, že platnost této smlouvy bude pouze do vstupu ČR do EU, tedy na velmi krátkou dobu, nicméně jsme toho názoru, že je účelná pro vzájemné obchodní vztahy a to i v tom krátkém předvstupním období.

Význam dohody pro rozvoj vzájemných obchodních vztahů spočívá zejména v tom, že dojde k určitému zjednodušení administrativních postupů, především jde o odstranění duplicitních procedur posuzování shody při uvádění výrobků na trh.

Dohoda navazuje na Protokol k Evropské dohodě zakládající přidružení mezi ČR na jedné straně a ES a jejich členskými státy na straně druhé, který vstoupil v platnosti dne 1. července 2001.

Pro úplnost uvádím, že Maďarská republika má sjednánu podobnou dohodu jako Česká republika, a to i obsahově velmi podobnou.

U sektorů, které jsou společné pro oba protokoly, se tímto otevírá prostor pro uzavírání dohod o vzájemném uznávání a akceptaci průmyslových výrobků mezi ČR a Maďarskou republikou. Jedná se o následující druhy: strojní zařízení, elektrickou bezpečnost, elektromagnetickou kompatibilitu, teplovodní kotle a plynové spotřebiče. Dohoda je postavena na obdobných principech jako již zmíněné protokoly.

Pro úplnost považuji za vhodné sdělit, že touto dohodou se zabývala Poslanecká sněmovna a její projednávání by měla ukončit na nejbližší schůzi Poslanecké sněmovny.

Děkuji vám v tuto chvíli, paní senátorky a páni senátoři, za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane ministře. Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které jste dostali pod tiskem 189/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Doubrava. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 189/1, zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vám předložila zpravodajskou zprávu k tisku č. 189, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR s vládou Maďarské republiky o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků.

Já odůvodnění pana ministra pouze doplním v tom smyslu, že ČR a Maďarská republika byly prvními z okruhu kandidátských zemí, s nimiž ES a jejich členské státy uzavřely protokoly o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků. Oba tyto protokoly byly podepsány v Bruselu 26. února 2001.

Hlavním smyslem protokolu je umožnit volný pohyb zboží mezi ČR, resp. Maďarskou republikou a státy ES při současném zamezení dvojího posuzování souladu vymezených výrobků s příslušnými technickými předpisy. V praxi to znamená, že konkrétní výrobek ověřený určeným subjektem v jedné smluvní straně může být uveden na trh druhé smluvní strany bez duplicitního ověřování.

Pokud se týká souladu legislativy s právem Evropských společenství a s právním řádem České republiky, navrhovaná úprava je v souladu s právním řádem ČR, neodporuje mezinárodním smlouvám, kterými je Česká republika vázána a je zcela v souladu s právními akty Evropských společenství.

Byl zde zmíněn legislativní proces. Pouze doplním, že dohoda je mezinárodní smlouva, k jejíž ratifikaci je třeba souhlasu obou komor Parlamentu. Proto v souladu s nově zavedenou praxí požádala vláda o tento souhlas současně Poslaneckou sněmovnu i Senát. Návrh na vyslovení souhlasu byl Poslanecké sněmovně předložen 3. listopadu 2003 spolu s návrhem na zkrácení lhůty pro projednání ve výboru. První čtení se uskuteční pravděpodobně na příští schůzi Poslanecké sněmovny.

Pokud se týká projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tam byly konstatovány celkem tři záležitosti. Dvě jsou drobné legislativní problémy. V návrhu usnesení Senátu by mělo být použito dikce, která odpovídá Ústavě, to je Senát dává souhlas k ratifikaci dohody.

Malým problémem je, že obvyklou součástí názvu bilaterální mezinárodní smlouvy bývá údaj o místě a datu podpisu smlouvy. V názvu by mělo být vyjádřeno, že jde o dohodu podepsanou v Budapešti 10. října 2003.

Pan ministr zmínil nezvykle krátkou dobu, na kterou je dohoda uzavírána. I tímto problémem se Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu zabýval a bylo nám sděleno zástupcem předkladatele, že i ta krátká doba je důležitá pro vzájemnou akceptaci výrobků.

Na základě tohoto jednání výbor na své 28. schůzi 14. ledna 2004 přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Maďarské republiky o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků podepsané dne 10. října 2003 v Budapešti. Určil mě zpravodajem výboru na schůzi Senátu a pověřil předsedu Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, paní kolegyně. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, po podrobné předkladatelské, ale i zprávě garančního výboru se omezím jen na to, abych vám přečetl 106. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze své 15. schůze konané dne 3. prosince letošního roku, a to k Vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou ČR a vládou Maďarské republiky o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků podepsaná dne 10. října 2003.

Po odůvodnění zástupce předkladatele doc. Ing. Zdeňka Vorlíčka, DrCs., náměstka ministra průmyslu a obchodu, zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Doubravy a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Maďarské republiky o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků podepsané dne 10. října 2003 v Budapešti,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Doubravu,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Tolik usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. O návrhu výboru budeme hlasovat.

**Návrh usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Maďarské republiky o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků podepsané dne 10. října 2003 v Budapešti.**

V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 48 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Projednávání tohoto bodu končí. Končím celý blok návrhů ministra Grosse. Děkuji mu za úspěšné dopoledne. Děkuji výborům a zpravodajům, že se zhostili se ctí své úlohy.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je doplněný bod:

**Návrh na doplnění Pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2004.**

Toto doplnění vám bylo rozdáno na lavice. S tímto návrhem nás seznámí předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu senátor Milan Balabán. Pane předsedo, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, v poslední době byla diskutována nutnost zpřesnění poskytování administrativních, technických a organizačních služeb pro senátorské kluby, které nejsou zaštítěny žádnou politickou stranou. V našem případě to jsou dva kluby – Nezávislí a Nezařazení. Chtěli jsme vyloučit jakékoli pochybnosti, které by se v této oblasti mohly objevit. Proto návrh byl konzultován s pracovníky NKÚ a vycházelo se ze čtyř základních bodů.

Kluby nemají právní subjektivitu, a proto nemohou uzavírat písemné smlouvy s osobami, které by tyto činnosti pro klub vykonávaly a byly z prostředků klubů honorovány. Podle Pravidel hospodaření senátorských klubů však mohou z příspěvků, které dostávají od Kanceláře Senátu, hradit formou faktur i výdaje za činnost pracovníků senátorských klubů, za odborná stanoviska apod.

Dále Kancelář Senátu nemůže zaměstnávat pracovníky klubů v pracovním poměru ke Kanceláři Senátu.

V konečné fázi je vždycky za hospodaření s prostředky klubu odpovědna Kancelář Senátu.

Tyto body byly zapracovány do návrhu usnesení, které máte před sebou. Pod bodem 1 ve znění nového článku 4, a aby to bylo komplexní a vyvážené, jsou v tomto článku zapracovány i postupy pro stranické kluby.

Domnívám se, že nemusím celé usnesení číst, všechno je obsaženo v bodu 1 návrhu usnesení.

Při diskusi na hospodářském výboru jsme otevřeli ještě jednu věc. Schvalovali jsme Pravidla hospodaření senátorských klubů na letošní rok v době, kdy ještě neplatil nový zákon o účetnictví. Ten mezitím vstoupil v platnost a na jednání klubu byl vznesen podnět na to, aby Kancelář Senátu upravila i tu část, která se týká účetnictví ve vztahu na nový zákon o vedení účetnictví. To bylo promítnuto do bodů 2 a 3 usnesení. V tomto případě se jedná pouze o technické promítnutí nového znění zákona.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane předsedo. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Tím, že jste si ulehčil svou práci a nepřečetl návrh usnesení, budu to muset na závěr provést já.

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu končím. Není se k čemu vyjádřit. Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o Návrhu na změnu Pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2004, které zní – nyní ho bohužel musím přečíst:

**Senát schvaluje s účinností 23. ledna 2004 změnu Pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2004 takto:**

1. **Za čl. III vložit nový článek IV tohoto znění:**

**IV. Zajištění administrativní technické a organizační služby pro činnost senátorských klubů.**

1. **Administrativní, technické a organizační služby pro činnost senátorských klubů (dále jen činnost) jsou zajišťovány buď prostřednictvím politické strany nebo fyzickou osobou pověřenou předsedou senátorského klubu (dále jen osoba). Kancelář Senátu vezme na základě sdělení předsedy senátorského klubu na vědomí, jaký způsob byl zvolen.**
2. **Výdaje za tuto činnost hradí senátorský klub. Jedná se buď o refundaci odměny politické straně, nebo uhrazení faktury pověřené osobě.**
3. **Pokud bude činnost vykonávána prostřednictvím politické strany, politická strana na základě písemné dohody stanoví svému zaměstnanci rozsah prací požadovaných senátorským klubem zastoupeným předsedou klubu. Odměna za činnost je vyplácena zaměstnanci politickou stranou.**
4. **Pokud bude činnost vykonávána samostatnými osobami, předloží tyto osoby předsedovi senátorského klubu živnostenské oprávnění v oblasti požadovaných prací. S rozsahem požadovaných prací a výší odměny seznámí osobu předseda senátorského klubu. Činnost bude vykonávána podle ústních pokynů předsedy, místopředsedy nebo dalších pověřených členů klubu. Odměna za činnost bude senátorským klubem vyplácena na základě faktury, kterou vystaví osoba po uplynutí kalendářního měsíce. Předseda klubu na faktuře potvrdí správnost provedených úkolů, Kancelář Senátu zkontroluje správnost fakturace po skončení kalendářního roku.**
5. **Za osoby vykonávající činnosti na základě živnostenského listu sdělí předseda klubu (nebo pověřená osoba) Kanceláři Senátu nejpozději do 31. ledna následujícího roku výši uskutečněné úhrady za vykonané služby s uvedením r. č., IČO a bydliště, aby Kancelář Senátu mohla splnit oznamovací povinnost podle zákona č. 337/1992 Sb. o správě daní a poplatků (v platném znění).**

**Dosavadní čl. IV a V označit jako články V a VI.**

1. **V čl. V Účetnictví vypustit body 1 až 3.**

**Dosavadní body 4 až 11 označit jako body 1 až 8.**

1. **Do čl. V vložit nový bod 1. tohoto znění: 1. Peněžní průběh hospodaření klubu sleduje senátorský klub v peněžním deníku, do kterého se zapisují v časovém uspořádání všechny peněžní prostředky přijaté a vydané v hotovosti nebo připsané či odepsané na běžném účtu. Kromě toho deník obsahuje údaje o přijaté záloze na provoz, o výdajích, a to v členění podle položkové skladby výdajů. Musí nést označení Kancelář Senátu a příslušného senátorského klubu.**
2. **Dosavadní body 1 až 8 označit jako** **body 2 až 9.**

Tolik usnesení Senátu. Nyní k tomuto usnesení zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 49 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 54, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.**

Tímto končí projednávání tohoto bodu. Děkuji navrhovateli, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a vám za aktivní práci. A nyní bych, protože jsme postupovali rychleji než jsme původně očekávali, a body pana ministra Sobotky v celém tom bloku budou zařazeny po polední pauze, navrhuji změnu pořadu jednání, abychom teď před obědovou pauzou projednali Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 71/1994 Sb., o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty, ve znění zákona č. 122/2000 Sb., což je tisk č. 247. Předkladatelem je Pavel Dostál, který je již přítomen.

Zahajuji hlasování o této změně pořadu jednání. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 50 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st247'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 71/1994 Sb. o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty ve znění zákona č. 122/2000 Sb.,**

**senátní tisk č. 247.** Prosím pana ministra kultury Pavla Dostála, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona a zároveň mu děkuji za to, že vyhověl našemu přání, aby vystoupil již v tomto dopoledním bloku. Vítám vás, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já budu velmi stručný, protože myslím, že nejde o problematickou normu, protože zákon o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty je významným právním předpisem, který nám chybí už dlouho v oblasti ochrany movitého kulturního dědictví ČR. Je vyjádřením snahy Ministerstva kultury, aby nejhodnotnější části kulturního dědictví České republiky nebyly masově v takové míře, jako tomu je v současnosti, vyváženy na trvalo do zahraničí.

Hlavním účelem předkládané novely zákona o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty je rozlišení trvalého vývozu předmětů kulturní hodnoty a vývozu předmětů kulturní hodnoty na dobu určitou a zohlednění specifik z tohoto vývozu. Napravuje se tak výrazný nedostatek současné úpravy, ve které úprava vývozu na dobu určitou chybí, což v praxi přináší značné problémy např. při zapůjčkách děl na zahraniční výstavy. Dále navrhujeme doplnit ustanovení o provádění dohledu nad dodržováním povinností vyplývajících ze zákona a o některé skutkové podstaty přestupků fyzických osob a protiprávního jednání právnických osob a dále navrhujeme vybírání a vymáhání pokut.

Důležitou součástí návrhu zákona jsou také celkem čtyři přílohy obsahující seznam předmětů kulturní hodnoty. Za druhé seznam odborných organizací a vzory formulářů žádostí o osvědčení vývozu na dobu určitou a osvědčení k trvalému vývozu. Pokud jsem informován, návrh zákona v Senátu projednal na své schůzi Výbor pro evropskou integraci, Výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Oba výbory přijaly usnesení, kterými doporučují Senátu schválení návrhu zákona ve znění postoupeném PS, jak jsem byl informován. Jenom snad bych dodal, že tento zákon samozřejmě prošel před jednáním ve vládě ještě na Úřadu vlády úřadem kompatibility a není v rozporu s evropským právem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se prosím, ke stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zástupce pana senátora Vladimíra Železného a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/1, určil zpravodajem výboru pana senátora Václava Jehličku, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, po dohodě s panem senátorem Vladimírem Železným bych přednesl společnou zpravodajskou zprávu, a to ještě dříve, než vás seznámím s usnesením, které zde již pan ministr naznačil.

Chtěl bych říci, že tento zákon je zákonem, který bych zařadil do oblasti zákonů, které skutečně brání, často se hovoří o národních zájmech, naše národní zájmy, a to je naše společné kulturní dědictví. Na jakékoliv manipulace s kulturním dědictvím se vztahuje více zákonů. Je to památkový zákon, který se týká nemovitého a movitého kulturního dědictví, dále zákon o ochraně sbírek muzejní povahy, který si všímá všech sbírek, tzn. nejen těch, které jsou v muzeích, ale i sbírek jiných.

Dále je to zákon o archivnictví, který se dotýká vzácných tisků, archiválií a našeho knižního dědictví.

Poslední segment je ošetřen tímto zákonem, jehož novelu dnes projednáváme. Tento zákon vznikl v roce 1994, aby bylo zabráněno masivnímu odlivu všech těch předmětů kulturní povahy, které nejsou ošetřeny těmito třemi zákony, které jsem jmenoval, ať už jde především o předměty sakrálního charakteru, ale i o památky technické, např. stará auta a motocykly, umělecko-řemeslné výrobky např. kamenického charakteru, boží muka, žlaby, fontány, kašny apod. Tento zákon neprodělal žádnou novelu, toto je první novela, která je smysluplná a opodstatněná. Hovořil o tom pan ministr, takže to zde nebudu opakovat.

Oba výbory, které to projednávaly, tzn. Výbor pro evropskou integraci, kde byl zpravodajem pan senátor Vladimír Železný, a náš výbor, se shodly na tom, že doporučí Senátu schválit návrh zákona ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

Ještě bych chtěl podotknout, že v Poslanecké sněmovně byl tento zákon schválen poměrně masivně. Tuším, že 128 poslanců bylo pro a 12 bylo proti.

Jenom bych dodal, že tento zákon se samozřejmě nelíbí některým starožitníkům, kteří mají zájem na tom, aby se starožitnosti prodávaly, ale víme že, cesta vede z naší republiky ven, nikoliv zvenku do naší republiky, protože kupní síla oproti bohatým státům je u nás ještě malá. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Explicitně jsme slyšeli, že jde o společnou zprávu, takže nyní se ptám, zdali někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo se nehlásí.)*

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihlášen pan senátor Martin Dvořák.

[**Senátor Martin Dvořák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=85)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, do této konsensuální atmosféry musím vnést trochu rozladu.

Chápu a ctím všechny argumenty, které zde zazněly ve prospěch tohoto zákona, ale já jsem si ho pojmenoval jako zákon pod heslem „naše almary si rozprodávat nedáme“, protože se týká i té almary vaší babičky z roku 1935, pěkně vyřezávané, jistě bude stát přes 20 tisíc korun. Pokud ji budete chtít prodat, budete muset běžet na úřad a tam si nechat dát štempl o tom, že to není kulturní památka.

Chápu, že to je taková „malá domů“ Ministerstva kultury, které trpí chronickým nedostatkem peněz, mně se to také nelíbí, a z toho bude jistě nějaký příjem, který bych v jiném případě kulturním organizacím jistě přál.

Několik slov k jakési politické typologii. Hlasováním PRO se tady spojí naši konzervativní ochránci národních zájmů, i naši socialisté se obejmou, a jsem zvědav, jestli se tady najde někdo, kdo má spíše liberální cítění, protože tento zákon je naprosto jednoznačně, to nelze popřít, antiliberální a ochranářský.

Přístupy máme velmi rozdílné pokud jde o ochranářský přístup, jestli se nám líbí, nebo nelíbí, a to podle toho, jak se nám hodí. Je to obecně lidské, ale když jde o to, jestli budeme zaměstnáváni v příštích letech v Rakousku a Německu, velmi se nám to nelíbí. Oni jsou ochranářští. Když jsme ochranářští v tomto punktu, tak je to správné. Nic proti tomu, ale jistě je na úvaze, jestli je to ta správná cesta k relevantním rozhodnutím.

Předměty kulturní hodnoty prodejem přes hranice nezmizí, neztratí se, nerozplynou se, nebudou vyzmizíkovány, budou existovat, ale budou někde jinde. Odpovědnost za to je velmi široká a troufnu si na jakousi hyperbolu, že můj tatínek i dědeček, můj to nebyl, ale třeba váš hlasoval v roce 1946 pro komunisty. Většina hlasovala pro komunisty, a tím jsme se ocitli v této vazalské fázi, kdy jsme chudí a musíme rozprodávat své předměty kulturní hodnoty.

Kromě toho mám ještě další poznámku. Hranice a celnice brzy zmizí, prodavači kulturních předmětů, galeristé budou jistě utrápeni, protože obchod se bude uskutečňovat dál, ale mimo jejich pokladny. Bude zcela jistě probíhat svobodná výměna zboží, teď jsou zde pokuty nemalé. Myslím si, že tento zákon nebude ničím jiným než cárem papíru, protože ona neviditelná ruka trhu ho prostě roztrhá.

Nemohu hlasovat pro, přiznám se, že nebudu hlasovat ani proti, ale zdržím se. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Richard Falbr, připraví se pan senátor František Mezihorák.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, až dosud jsem byl přesvědčen o tom, že nejméně obsažná vystoupení byla vystoupení našeho kolegy Mejstříka. Kdyby se udělovala cena kolegy Mejstříka, určitě by ji dostal kolega Dvořák. *(Šum v sále.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor František Mezihorák.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, pane ministře, dovolte mi tuto stručnou poznámku. Velmi často se diskutuje o tom, jestli dostatečně chráníme naše národní zájmy při svém vstupování do Evropské unie. Tato vláda je často kritizována, že málo hájí tyto národní zájmy. A hle, tady se objeví zákon, který velmi usiluje o ochranu našeho národního zájmu, takže nevím, jestli je třeba, abychom v této chvíli zcela proti smyslu oněch kritických výtek naráz kritizovali vládu za to, že hájí české národní zájmy. Takže se domnívám, že není třeba velkých diskusí, a že bychom měli tento zákon, který je v našem svrchovaném zájmu, schválit.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do této pozoruhodné diskuse? Vidím, že tomu tak není, takže obecnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zdali se chce vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Vážený pane předsedající, já stručně, nebudu hodnotit, protože neznám kolegy senátory a jejich projevy. Já bych jen zareagoval na argumenty pana senátora, které jsou úplně mimo jakoukoliv diskusi. Za prvé. Tento ochranářský zákon má každý stát Evropy. Dokonce je to zákon, který např. ve Španělsku je daleko přísnější. Způsobuje třeba nám, když si půjčujeme předměty kulturní potřeby na výstavy, tak vidíme, jak tyto zákony jsou přísnější. Čili my nejsme žádnou výjimkou.

Pokud se týká – po našem vstupu do EU, že tento zákon nebude platit, tak pan senátor zřejmě netuší, neví, že současně s tímto zákonem přichází zákony o navracení předmětů kulturní hodnoty, jinými slovy, pokud nelegálně bude vyvezen předmět, tak automaticky stát, z kterého byl vezen, dostává tento předmět zpátky.

A nyní k liberálnímu cítění. Já vím, že jaksi konzervativní poslanec musí být proti socialistům, musí argumentačně vystupovat. Ale i konzervativní vlády v Evropě tento zákon respektují nebo ho přijímají. A pokud považujete za liberalizaci to, že z této země jsou legitimně přes starožitníky vyváženy gotické památky způsobem, že Madona s Ježíšem je nazvána matkou s dítětem, jestliže pokládáte za normální, že sochám jsou uřezávány hlavy a vyváženy legitimně, nemluvím o krádežích – samozřejmě, že se to týká tohoto zákona, jsou rozřezávána muka, muka nebyla označována jako předměty kulturní hodnoty, a nebylo potřeba na ně žádné vývozní povolení.

My prostě rozšiřujeme ochranu hlavně v oblasti přírodní architektury, kde se dějí obrovské škody. Mizí mříže z hřbitovů. Na hřbitovech mizí kamenické práce. Kdybyste dnes a denně četl, co všechno zmizelo, a bylo prodáno legitimně přes starožitníky ven, nemyslím, co bylo vyvezeno jako bokem, tak byste asi pochopil, že nejde o nějaké liberální cítění, ale že jde o to, že tento stát je v této oblasti značně, ale značně plundrován. To není prostě liberalismus, to je neúcta k našemu kulturnímu dědictví, co se děje. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se pana garančního zpravodaje. Nechce se k proběhlé rozpravě vyjádřit, takže přistoupíme k hlasování.

Kolegyně a kolegové, z výborů, které projednávaly tento návrh zákona – ve výborech bylo přijato usnesení – **schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS**, a já o tomto návrhu nechám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 51 skončilo. Z registrovaných 62 senátorek a senátorů pro 53, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi kultury, děkuji garančnímu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že paní ministryně Buzková je na cestě, tak bychom předřadili její bod, tj. Vyslovení souhlasu s ratifikací Antidopingové smlouvy, a pak bychom udělali kratičkou přestávku, než se paní ministryně skutečně dostaví. Já bych dal nyní hlasovat o tom, zdali souhlasíte, abychom nyní projednali Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Antidopingová smlouva a Dodatkový protokol k Antidopingové smlouvě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 52 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů pro 58, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já v této chvíli vyhlašuji desetiminutovou přestávku. Prosím pana senátora Novotného, aby se odhlásil. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Budeme pokračovat přeloženým bodem, jímž je:

**<A NAME='st228'></A>Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Antidopingová úmluva č. 135 a Dodatkový protokol k Antidopingové úmluvě č. 188.**

Obdrželi jste jako **senátní tisk č. 228.**

Návrh uvede ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petra Buzková. Paní ministryně, máte slovo. Prosím.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. V úvodu bych chtěla poděkovat za pozvání na vaše jednání.

Řešení problematiky dopingu na mezinárodní úrovni je zásadním úkolem posledních let. Jedním z bodů vašeho jednání je Návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Antidopingové úmluvy a Dodatkového protokolu k Antidopingové úmluvě.

K podpisu Antidopingové úmluvy č. 135 dala vláda souhlas na zasedání dne 4. ledna 1995 svým usnesením č. 12/1995. K vlastnímu podpisu pak došlo 28. dubna 1995 a úmluva pro ČR vstoupila v platnost 1. června 1995.

Dodatkový protokol nebyl předmětem vyjednávání. Byl na základě návrhu monitorovací skupiny pro boj proti dopingu projednán a schválen všemi orgány Rady Evropy a členské státy byly vyzvány k jeho podpisu. Na základě usnesení vlády dne 4. září 2002 č. 850 Dodatkový protokol za ČR podepsal s výhradou ratifikace v mém zastoupení náměstek Ing. Hrdý dne 12. září 2002 ve Varšavě.

Účelem úmluv, zejména Dodatkového protokolu tak, jak je uvedeno v předkládací zprávě, je harmonizace boje proti dopingu ve sportu, prohloubení spolupráce mezi signatářskými zeměmi, standardizace dopingových kontrol a uznání autority Světové antidopingové agentury WADA (World Antidoping Agency), založené z podnětu Mezinárodního olympijského výboru.

Materiál byl vnitrostátně projednán s Ministerstvem zahraničních věcí, Ministerstvem financí, Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem vnitra. Na základě výsledků připomínkového řízení bylo doporučeno, aby Antidopingová úmluva sjednaná v roce 1995 jako vládní smlouva, byla podle současné platné legislativy související s novelizací čl. 49 Ústavy ČR předložena společně s Dodatkovým protokolem k Antidopingové úmluvě jako smlouva prezidentská, vyžadující vyslovení souhlasu Parlamentu a k následné ratifikaci prezidentu republiky.

Podrobnější důvody předložní Antidopingové úmluvy a Dodatkového protokolu k Antidopingové úmluvě jsou uvedeny v překládací zprávě.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tento návrh byl projednán ve výborech Senátu a já doufám, že podobně hladký průběh jako při projednávání na těchto výborech Senátu bude mít tento návrh i zde na plénu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, paní ministryně. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení č. 228/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser. Úmluvu dále projednal Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení 228/2. Zpravodajem výboru je Karel Barták.

Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 228/1. Zpravodajem byl určen senátor Jiří Zlatuška, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=162)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, kolegové a kolegyně. Je to zpráva, kterou předkládám jako společnou zprávu všech tří výborů.

Výbor se plně ztotožnil s předmětem této smlouvy a doporučil Senátu dát souhlas k ratifikaci Antidopingové úmluvy a Dodatkového protokolu k Antidopingové úmluvě.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Já se nyní zeptám dalších zpravodajů – Josefa Zosera, jestli si přeje vystoupit? Karel Barták také ne. Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí Karel Barták. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=45)**:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, hned úvodem předesílám, že s projednávanou Antidopingovou úmluvou a jejím Dodatkovým protokolem vyslovím tak, jako jistě rozhodující většina z vás, souhlas. Zdálo by se proto, že všechna slova jsou v tuto chvíli zbytečná. Díky své profesi tělovýchovného lékaře se musím profesně danou problematikou zabývat. Dovolím si vás proto jen velmi stručně informovat o třech skutečnostech:

1) O velkém zdravotním nebezpečí používání hlavních skupin tzv. dopingových látek.

2) Tyto informace dám do kontrastu s velmi nebezpečným názorem, který dostává v poslední době v médiích prostor v diskusi: sportovci není možné jednoznačně dokázat jeho vinu, že zakázanou látku vědomě použil. Mohl mu ji třeba někdo podstrčit do stravy. Proto by neměl být trestán. Zastánci toho názoru jdou ale ještě dále. Používání dopingových látek, a to i tzv. návykových, by mělo být ve sportu dovoleno a záleželo by pouze na svobodném rozhodnutí sportovce, jestli známá zdravotní rizika podstoupí.

3) Jen několika větami připomenu organizační zajištění státem podporovaného dopingu u nás před rokem 1989.

K tomu prvnímu bodu:

Příloha projednávané úmluvy obsahuje 7 základních druhů zakázaných látek a tři druhy tzv. zakázaných manipulací, tedy činností, jež většinou znemožní detekci použití zakázané látky.

Nejprve byly v minulosti zneužívány hlavně látky, které zvyšují sportovní výkonnost podrážděním nervové soustavy, čímž dojde k oddálení pocitu únavy. Typickými představiteli jsou efedrin, psychoton, dexfenmetrazin a podobně. Na jejich užívání vzniká velmi rychle návyk a navíc může dojít ke smrti vyčerpáním, poněvadž člověk ztratí pocit únavy.

Ke konci padesátých let se začala zneužívat tzv. anabolika. Jde o deriváty mužského pohlavního hormonu testosteronu. Tyto látky podporují hlavně růst svalů a svalové síly. Nezvratně však poškozují hlavně játra a je výrazně zvýšené nebezpečí vzniku zhoubných nádorů.

V posledních 10 letech se hlavně u vytrvalců zneužívá lék erytropoetin (novináři používají termín EPO). Po jeho podání se zvyšuje množství červeného krevního barviva, které v krvi přenáší kyslík. Obrovským nebezpečím použití EPA je náhlé úmrtí sportovce bez jakýchkoli varovných příznaků. To jsou velmi stručně důvody, proč s používáním dopingu nesouhlasí naprostá většina lékařů.

Otázku povolení používání dopingu uvedu vlastním pozorováním. Na začátku 80. let jsem nesl zdravotní odpovědnost za mladé vrcholové judisty, organizované ve Středisku vrcholového sportu mládeže. Dvaceti z nich ve věku 15 - 19 roků jsem rozdal anonymní dotazník a požádal je o odpověď na zcela nesmyslnou otázku: mám lék, který z vás udělá mistry světa, ale asi ve věku 35 let vážně onemocníte, nebo i zemřete. Jste za těchto podmínek ochotni látku tajně užívat? Výsledek byl šokující. Dvanáct z nich řeklo ano!

Na tomto místě zdůrazňuji pouze výše uvedená zdravotní nebezpečí a zcela pomíjím otázku etiky, čestnosti sportovního boje. Na vrcholných sportovních závodech by už nesoutěžili sportovci, ale farmaceutické firmy. Senátorem jsem už osmý rok. Zkušenost mi říká, že diskuse k žádnému problému nevznikne v médiích spontánně, tedy jen tak, ale má vždy svůj důvod. V případě úsilí o povolení dopingových látek iniciátora tuším. Přivítaly by jej nepochybně bohaté a mocné farmaceutické firmy. Když budu hodně spekulovat, tak mají velké obavy ze skutečnosti, že během několika let bude, snad i u nás, přijat antidopingový zákon. Použití dopingové látky bude trestným činem nejen pro sportovce, ale i pro všechny lidi, kteří mu jej pomohou zajistit. Moje slova proto, prosím, berte také jako první informaci Senátu o přípravě takového zákona a já rád věřím, že jej už do dvou let budeme projednávat na senátní půdě.

K třetímu bodu.

Konečně k otázce dopingu našich vrcholových sportovců před rokem 1989. Organizačně a metodicky program zajišťoval Ústav národního zdraví pro vrcholový sport Praha. Lékaři tam zaměstnaní anabolické steroidy objednávali a sportovcům podávali, přitom sledovali jejich zdravotní stav a zajišťovali potřebná laboratorní vyšetření včetně antidopingových kontrol před odjezdem sportovců na závody v cizině. Celý dopingový program byl kryt jako rezortní výzkumný úkol Ministerstva zdravotnictví, v němž byly klinicky, tedy na lidech, zkoušeny léky. Sportovci písemně s podáváním, v uvozovkách „zkoušeného léku“ souhlasili, byli informováni i o případných nebezpečích. Po roce 1990 byl Ústav národního zdraví pro vrcholový sport zrušen, ale nikdo z lékařů, ani sportovců nebyl potrestán, poněvadž vše probíhalo podle tehdy platných předpisů. A tak jako v té pohádce, jestli nezemřeli, tak tam žijí dodnes. Myslím tím ty, kteří vše prováděli.

Děkuji Vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji panu senátorovi Bartákovi za vystoupení. Kdo se další hlásí do obecné rozpravy? Nikdo není přihlášen, proto obecnou rozpravu končím.

Chce se vyjádřit paní ministryně? Nechce. Pan zpravodaj Zlatuška také ne a další zpravodajové také ne.

Z výboru i v rozpravě padl jediný návrh, a to je dát souhlas k ratifikaci.

Předtím, než dám znělku, bych vás rád odhlásil, protože došlo k velkému pohybu a mám pocit, že je třeba se znovu přihlásit, takže vás žádám o znovu přihlášení se kartou. Děkuji. Nyní přistoupíme k hlasování.

Padl jediný návrh, a to: **Senát dává souhlas s ratifikací Antidopingové úmluvy č. 135 a Dodatkového protokolu k Antidopingové úmluvě č. 188.** V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 53 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 52, proti byl jeden. **Návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končí. Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodajům. Paní ministryně má slovo.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za udělení souhlasu k ratifikaci této smlouvy.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** My také děkujeme a nyní mám pro vás podnětný návrh na změnu pořadu jednání. Vzhledem k tomu, že pan ministr Sobotka může přijít ve dvě hodiny, proto je žádoucí, abychom před polední pauzou projednali aspoň ještě jeden bod. Máme tady pana ministra Šimonovského, našeho kolegu a já navrhuji, abychom nyní zařadili projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a s tím dlouhým názvem za tím. Nechám o tom neprodleně hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 54 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Nyní tedy budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st246'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.**

Obdrželi jste jako **senátní tisk č. 246** a pana netrpělivého ministra prosím, aby tento zákon představil. Prosím.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan místopředseda už přečtením toho dlouhého názvu takřka vyčerpal moje úvodní slovo, ale já myslím, že se těšíte ještě na některé faktické skutečnosti, které se týkají tohoto našeho záměru.

Tento předložený návrh je nejvýznamnější novelou zákona od jeho přijetí v r. 1994 – teď mluvím o té hlavní části, kterou je novela zákona o dráhách – a implementuje první železniční balíček, který vlastně, pokud bude do našeho právního řádu touto novelou implementován, tak jsme jednou z prvních zemí, nebo jsme na špici v tom evropském trendu liberalizace železniční dopravy, přináší vlastně úplně nový pohled na provozování železnice v České republice.

Účelem novely je oddělit licenční řízení, kterým se garantují přístupová práva dopravců k železniční infrastruktuře. Toto licenční řízení se odděluje od řízení o přidělení kapacity železniční dopravní cesty. Tato novela zajišťuje, aby o přidělení kapacity železniční dopravní cesty jednotlivým dopravcům rozhodoval na dopravci nezávislý subjekt, kterým je podle transformačního zákona Správa železniční dopravní cesty. Ta byla vytvořena a nyní tento subjekt bude kromě svých povinností o údržbu a rozvoj železniční dopravní cesty také rozhodovat o přidělení kapacity železniční dopravní cesty.

Pokud se jedná o železniční dráhu, která je ve vlastnictví státu - samozřejmě, pokud vlastník dopravní cesty je soukromý vlastník, tak je to ten vlastník dopravní cesty, který rozhoduje o přidělení kapacity.

Tato novela bude garantovat všem železničním podnikům členských států Evropského společenství rovná přístupová práva k provozování mezinárodní drážní dopravy na dráhách, které budou zařazeny rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady do evropského železničního systému. Tato novela také zajistí všem dopravcům nediskriminační přístup ke službám poskytovaným provozovatelem dráhy a vytvoří podmínky pro zajišťování interoperability jednotlivých železničních drah zařazených do evropského železničního systému, aby byla zajištěna jeho schopnost umožnit bezpečný a plynulý pohyb drážních vozidel.

Převzetím komunitárního práva v oblasti železničních drah ČR současně garantuje, že všechny funkce, na kterých závisí nediskriminační přístup k železniční dopravní cestě, jsou zákonem svěřeny subjektům, které neprovozují železniční dopravu.

Dále obsahuje tato novela také návrh novely zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, tj. ten zákon č. 56 z r. 2001. Zde novela měla v úmyslu harmonizovat tak, jak byla předložena PS, měla v úmyslu harmonizovat naše právo s právem Evropských společenství v některých ustanoveních, kde ještě nebyla zcela v souladu. Část této předložené novely PS z novely vyřadila s odůvodněním, že už nyní předpis tato ustanovení obsahuje, a to je právě ustanovení o zajištění dostupnosti a komplexnosti informací zákazníků o užívání pohonných hmot a emisí CO2. Péčí výboru, který projednával tento zákon, se znovu jistě budeme moci o této povinnosti bavit.

Dále novela zákona o podmínkách provozu zavádí povinnost předložit doklad o likvidaci vozidla při trvalém vyřazení vozidla z registru, to je také nesmírně významné. Dále PS do tohoto zákona, do této části vložila pozměňovacím návrhem další opatření, které by mělo zlepšit funkčnost, funkci stanic technické kontroly v území, a to zavedením dvou institutů – institutu oprávnění a institutu osvědčení. To oprávnění vlastně by umožňovalo krajskému úřadu, který je zřizovatelem stanic technické kontroly, rozhodnout o tom, jestli má svoje území vykryto stanicemi technické kontroly, nebo jestli je tam ještě nedostatek této kapacity. Osvědčení, na rozdíl od toho oprávnění, je vlastně kvalifikační předpoklad, který se podle návrhu, který je součástí novely, uděluje na tři roky. A vlastně po těch třech letech znovu se musí uchazeč snažit o získání tohoto osvědčení a vlastně je to takový trvalý stimul, trvalá stimulace k vyšší kvalitě STK, která v současné době je předmětem oprávněné kritiky.

Současně se vkládá do povinností STK přejít na systém řízení jakosti tak, aby byla záruka, že tato STK skutečně budou kontrolovatelná snadným způsobem a že tam nebude docházet k nepravostem, o kterých čteme v denním tisku často.

Další a poslední část novely zákona je návrh novely zákona o silniční dopravě. Zde se zpřesňuje úprava institutu bezpečnostních poradců pro přepravu nebezpečných věcí v dopravě. Dále se spolu s návrhem novely zákona o dráhách, to je ta první část, sjednocují odlišné úpravy dopravní obslužnosti v obou těchto zákonech. K těm došlo při přijímání novel těchto zákonů v souvislosti s novým administrativním uspořádáním, tak také musím říci, že je toto sjednocení v souladu s evropským nařízením.

Návrh novely zákona o silniční dopravě dále upravuje kompetenční a institucionální otázky, které se týkají udělování tzv. eurolicencí a osvědčení řidičů. Zde je potřeba říci, že bez získání eurolicencí naši dopravci nemohou vyjíždět za hranice našeho státu do evropského hospodářského prostoru, a je to tedy nesmírně významná část novely.

Dále tato novela upřesňuje procesní ustanovení o vybírání kaucí. Toto procesní ustanovení bylo potřebné podle názoru Policie ČR upravit, protože stávající znění možnosti vybírání kaucí tak, jak bylo v zákoně upraveno, tak podle policie neumožňovalo odvrátit rizika, která souvisela s vybíráním kaucí. Takže kauce se nevybíraly a toto procesní ustanovení podle názoru policie ve znění schváleném Policejním prezidiem bude umožňovat zapojit toto ustanovení do vymáhání pravidel provozu na silničních komunikacích.

Chtěl bych také na závěr svého vystoupení se velmi obecně vyjádřit k projednávání ve výborech. Myslím si, že výbory přistoupily k této novele velmi zodpovědně, zejména Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kde si myslím, že to byla velmi odpovědná příprava a tomu také odpovídá poměrně velký rozsah pozměňovacích návrhů.

Já bych chtěl říci, že s většinou těchto návrhů se ztotožňuji, byť si myslím, že i bez těchto návrhů by tento zákon byl v praxi účinný a ve většině těchto bodů, které se zejména týkají silničního zákona, tak budou tato ustanovení lépe vymahatelná a kontrolovatelná, což je tedy věc, za kterou bych chtěl poděkovat výboru.

Na druhé straně bych chtěl zcela kategoricky říci, že pozměňovací návrh, který vypouští zákaz podpory souběžné veřejné osobní dopravy z veřejných prostředků, je podle mého názoru pozměňovací návrh, který nemohu podporovat, protože veřejné prostředky skutečně by měly být vynakládány efektivně a mělo by být zvážena také ta společenská investice, která byla do drážní dopravy v území investována.

Jistě si dokážeme představit, že systém dopravní obslužnosti v krajích se teprve rodí, je vlastně na počátku jakési efektivnosti, rodí se integrované dopravní systémy, kde drážní doprava začíná být tou páteří obslužné dopravy. Sama přechází na podstatné snížení nákladů, racionalizaci a pokud bychom neumožnili takto elementární vyrovnání podmínek na trhu osobní přepravy, jako ta idea, která byla v novele zákona předložena k projednání, jako že ta podpora souběžné dopravy je zakázána z veřejných prostředků, lépe řečeno se může podporovat jenom jedna z nich, tak bychom vytvořili skutečně problém, který by vedl k neefektivnímu využívání drážní dopravy, a tím ke ztrátě všeho toho, co se tady za staletí už na drážním železničním systému vybudovalo.

Já chci ubezpečit všechny, že postupujeme při racionalizaci prací a snižování nákladů v železniční dopravě velmi usilovně, že během letošního roku se vyrovná drážní doprava s tím, že stát nekryje všechny požadavky Českých drah a ostatních dopravců a domnívám se, že zhruba za dva roky bude tento systém zcela připraven ke konkurenční soutěži s dopravou linkovou autobusovou. Tak prosím, kdybyste zvážili toto mé stanovisko.

Jinak bych vás chtěl požádat, abyste tuto novelu schválili, nejlépe, nebo pozměňovacími návrhy ji zkvalitnili tak, abychom mohli harmonizovat naše právní prostředí s právem ES a mohli zavést všechny tyto užitečné instituty do praxe.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka a přijal usnesení, které máte pod č. 246/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 246/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou žádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon o dráhách, o pojištění za škodu způsobenou provozem vozidla a zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích.

V první řadě mi dovolte, abych vám sdělila, že tato zpráva není zprávou společnou, protože Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal jiné usnesení než Výbor pro evropskou integraci.

Já bych si dovolila doplnit pana ministra v některých záležitostech týkajících se odůvodnění návrhu zákona, záměru návrhu zákona a dalších záležitostí.

Předložený návrh zákona je souborem novel tří zákonů, a to zákona o dráhách, zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a zákona o silniční dopravě.

Hlavním cílem této zákonné předlohy je jednak harmonizovat platné právní předpisy regulující tyto druhy dopravy v ČR s právem ES, jednak přizpůsobit některé fungující právní instituty stávajícím podmínkám.

Záměrem návrhu zákona je, že se v projednávané předloze v zájmu plné slučitelnosti s právem ES oproti dosavadnímu právnímu stavu mění následující. V zákoně o dráhách se v zájmu rozšíření možnosti přístupu k železniční infrastruktuře, jejich rozvoj a provozování prvotně financuje stát, se návrhem důsledně zajišťuje, aby o přístupu k této infrastruktuře rozhodoval subjekt nezávislý na dopravcích užívajících danou dopravní cestu. To je záležitost, která je významným posunem k lepšímu oproti stávajícímu v zákoně o dráhách.

V zákoně o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích se prohlubuje komplexnost a dostupnost informací o vlastnostech prodávaných osobních automobilů a poskytovaných zákazníkům, a to ustanovením o povinnosti výrobce zajistit u každého nově vyrobeného osobního automobilu údaj o spotřebě pohonných hmot a emisí CO2.

Musím bohužel konstatovat, že v tomto zákoně se pozměňovacím návrhem Poslanecké sněmovny vlastně vytratil původní cíl Ministerstva dopravy, protože tato část byla z toho zákona pozměňovacím návrhem vypuštěna.

Pokud se týče zákona o silniční dopravě, dochází ke změnám zajišťování závazků veřejné služby a dopravní obslužnosti, kde přechází dosavadní působnost státu na kraje a zpřesňuje se úprava institutu bezpečnostních poradců pro přepravu nebezpečných věcí v silniční dopravě.

Pokud se týče slučitelnosti s právem ES, tak navrhovaná úprava je zcela v souladu s právním řádem ČR, neodporuje mezinárodním smlouvám, kterými je ČR vázána a je zcela v souladu s právními akty ES.

Pokud se týče dopadů do veřejných rozpočtů, tak v tomto návrhu zákona je velmi obtížné vyčíslit, jaké budou dopady do veřejných rozpočtů, protože záleží na rozhodnutí státu i kraje, jakým způsobem bude financovat dopravní obslužnost a základní dopravní obslužnost.

Pokud se týče legislativního procesu, tak návrh zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně 29. dubna roku 2003. V rámci 1. čtení byl návrh přikázán k projednání výboru hospodářskému. Ten doporučil svým usnesením schválit ve znění 29 pozměňovacích návrhů. Návrh iniciativně projednal i Výbor pro evropskou integraci, který doporučil schválit v předloženém znění a v konečném hlasování byl vládní návrh zákona schválen ve znění 34 pozměňovacích návrhů v hlasování, ve kterém ze 168 přítomných poslanců vyslovilo se 113 pro a 48 jich bylo proti.

Tady již bylo zmiňováno, jaké změny provedla oproti vládnímu návrhu, zákona Poslanecká sněmovna. Já bych možná jenom doplnila, že v zákoně o drahách do výčtu základních pojmů byl doplněn pojem veřejný zájem v oblasti kombinované dopravy a při přidělování kapacity dopravní cesty bude zvýhodněn nadále, podle tohoto návrhu zákona, jen žadatel, jehož hlavním předmětem činnosti je veřejná drážní osobní doprava k zajištění dopravních potřeb státu nebo dopravní obslužnosti územního obvodu kraje.

V zákoně o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, jak již jsem říkala, byla vypuštěna povinnost výrobce zajistit u nově vyrobených automobilů nabízených k prodeji štítek a plakát s údaji o spotřebě pohonných hmot a emisí CO2.

V zákoně o silniční dopravě byl výčet pojmů doplněn o pojem dopravní obslužnost, byla doplněna nová působnost kraje ve věci zajištění vzájemného propojení jednotlivých linek a spojů veřejné linkové dopravy a jejich propojení s veřejnou drážní dopravou. Nově se zavádí řízení o udělení eurolicence, která je potřebná pro provozování vymezeného obsahu silniční motorové dopravy.

Teď bych vás chtěla seznámit s tím, jak probíhalo jednání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jednak naše legislativa měla některé legislativní připomínky k tomuto návrhu zákona, tak jsme diskutovali, já vás hned seznámím s jejich okruhy, a dále se po věcné stránce diskutovala záležitost základní dopravní obslužnosti území a dopravní obslužnosti území.

Bylo konstatováno, že zákon navrhuje, aby základní dopravní obslužnost územní byla státem garantována pouze do výše prostředků, které jsou ve státním rozpočtu a pouze na tuto částku uzavírány smlouvy. Pokud víte o tom, jakým způsobem se zajišťuje dopravní obslužnost území, tak toto ustanovení nám připadalo poměrně velmi vágní z toho důvodu, že kraje jaksi nemohou měnit základní dopravní obslužnost podle vývoje státního rozpočtu. Ta základní dopravní obslužnost se nějakým způsobem musí stanovit.

Po vysvětlení panem ministrem dopravy jsme ale seznali, že to ustanovení v návrhu zákona není tak příliš na překážku, že základní dopravní obslužnost, resp. objem finančních prostředků, který je zajišťován, by se neměl každým rokem měnit, takže ten problém potom se zúžil pouze na to, o čem tady již hovořil pan ministr. Totiž, že v návrhu zákona bylo stanoveno, že by neměly být financovány souběžně dopravní systémy železniční, linkové autobusy atd.

Samozřejmě, že je to otázka velmi diskutabilní a je zřejmě na místě, aby stát určoval zákonem pouze pokud poskytuje finanční prostředky tak, aby kraje, pokud čerpají ze státního rozpočtu, byly nuceny dopravní obslužnost financovat tak, aby nedocházelo k souběhu mezi železniční dopravou a linkovou dopravou.

Pokud se týká toho, aby se zákonem určovalo, aby toto bylo navrženo i tehdy, jestliže se stát nepodílí finančními prostředky na zajištění veřejné linkové dopravy, zajištění celkové dopravní obslužnosti území, tam připadalo našemu výboru nadbytečné toto ustanovení, dokonce takové, že by to zasahovalo do rozhodnutí samosprávy, krajského zastupitelstva.

Nakonec po obsáhlé diskusi byly přijaty pozměňovací návrhy v této věci.

Zmínila bych se ráda o ostatních problémech, ke kterým Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal následně pozměňovací návrhy. Jedním z pozměňovacích návrhů se vrací do návrhu zákona povinnost výrobce doplnit informace o emisích CO2. Dozvěděli jsme se při projednávání na výboru, že povinnost je nutná. Jestliže v zákoně nebude, potom bude v některé podzákonné normě. Pokud se výbor rozhodl, že již bude přijímat pozměňovací návrhy, jeden z pozměňovacích návrhů toto řeší.

Poslední problém, ke kterému jsme přijímali pozměňovací návrh, se týká také jednoho doplnění, které přijala Poslanecká sněmovna. Podle ustanovení odst. 4, písm. c) je udělení oprávnění provozování stanice technické kontroly podmíněno mimo jiné splněním podmínky nestrannosti, nezávislosti a věrohodnosti žadatele. Obsah těchto podmínek však nestanovuje zákon, ale odkazuje se na technickou normu. Pomine-li se fakt, že poznámka pod čarou nemá normativní povahu, pak samotná česká technická norma, na níž je odkazováno, není právním předpisem a není podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb. obecně závazná. Má-li podmínka nestrannosti, nezávislosti a věrohodnosti regulovat přístup k výkonu určitého povolání, pak musí být vymezena právním předpisem.

Doplnili jsme takový pozměňovací návrh, který umožní Ministerstvu dopravy vydat vyhlášku, která stanoví podmínky nestrannosti, nezávislosti a věrohodnosti žadatele. O tom je další soubor pozměňovacích návrhů.

Závěrem mi dovolte, abych vás seznámila s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 28. schůze ze 14. ledna 2004, kde po úvodním slovu předkladatele ministra dopravy ČR Ing. Milana Šimonovského a po mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje mě zpravodajem a předsedu výboru pana senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Pokud zákon bude postoupen do podrobné rozpravy, podrobněji bych vysvětlila jednotlivé pozměňovací návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci? Ano.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nejde o přání, ale je zde povinnost, protože usnesení máme jiné a jsem povinen ho přinejmenším přečíst.

Bohužel, mí předřečníci, jak pan ministr, tak zvláště paní garanční zpravodajka vás informovali tak podrobně, že toho nemám mnoho co říci.

Výbor pro evropskou integraci se tímto zákonem zabýval proto, že nejdůležitější částí zákona jsou implementace práva Evropských společenství do právního řádu České republiky. Pokud by nebyly implementovány, byla by velká škoda, pokud bychom měli ztroskotat na nějakých maličkostech, byla by to o to větší škoda.

Na výboru bylo konstatováno, že jak stanovila naše legislativa, jsou tam některé okruhy, které nejsou dokonalé. Věci, které nejsou dokonalé a které se z větší části opravují v pozměňovacích návrzích Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, lze charakterizovat jako doleštěný bod před tím, než vstoupím na slavnostní zasedání nebo na slavnostní večeři. Vnímejme i rozdíl v gró zákona, jeho důležitosti, proč má být přijat a těch věcí kromě jedné, o které mluvila jak paní předkladatelka, tak pan ministr. V obecné rozpravě bych se k ní ze svých zkušeností vyjádřil.

Výbor na své 30. schůzi 14. ledna přijal toto usnesení:

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje mě zpravodajem výboru a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se podle § 107 jednacího řádu, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím takový návrh, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil František Kopecký, Jaroslav Kubera a Adolf Jílek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=143)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, krátce bych navázal na úvodní slova pana ministra, který komentoval tuto novelu zákona a poměrně často použil slůvko liberalizace. Je skutečnost, že v řadě ustanovení je tato liberalizace promítaná. Jako výrazný krok kupředu bych uvedl rozdělení kompetence v oblasti přidělování licencí a přidělování kapacity dopravní cesty. Přesto si myslím, že tento pojem nebyl zohledněn v paragrafech, které charakterizují základní dopravní obslužnost, kde v nových odstavcích je upřednostňována drážní přeprava. Myslím si, že bychom se na tento problém měli dívat očima ekonomů a z pohledu efektivnosti bychom měli k tomuto problému přistupovat, a ne zákonem obecně upřednostňovat pouze jediný typ přepravy. Proto si myslím, že toto není správné řešení. Musíme také myslet na to, že to jsou veřejné prostředky našich občanů a s těmi bychom měli nakládat velice uvážlivě a opatrně. Proto se přikláním k pozměňovacím návrhům hospodářského výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je Jaroslav Kubera, dále Adolf Jílek a Milan Balabán.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, je to další klasický příklad, kdy stát určuje a někdo jiný má platit. Stačí si přečíst větu z § 19a: stát hradí základní dopravní obslužnost v rozsahu uzavřených smluv o závazcích veřejné služby. Smlouvy o závazcích veřejné služby lze uzavřít jen do výše finančních prostředků stanovených ve státním rozpočtu na příslušný kalendářní rok.

Česky přeloženo je to tak, že když nebude dostatek prostředků na příslušný kalendářní rok, tak se neuhradí celá základní dopravní obslužnost. Pokud je pravda to, co říká pan ministr, že se to nemůže stát, pak stačí aby věta zněla: stát hradí základní dopravní obslužnost. On ji definoval, on řekl, co to je základní dopravní obslužnost a zavázal se, že ji bude financovat. Pravda se potom ukáže lehce. Pokud bude pan ministr říkat ano, stát hradí základní dopravní obslužnost, pak má pravdu, peníze tam budou, pokud bude trvat na tom, že lze uzavřít jen do výše finančních prostředků, pak je to jeden z mnoha podvůdků a doplatí na to samozřejmě samospráva.

Druhý problém je s tím, že dráha je něco zcela zvláštního. Připomenu jen, že některé provozní jednotky Českých drah velmi zvažují, že není už nadále únosné, aby dvě tety jely v motoráku z vesnice do vesnice. Stojí to obrovské peníze a hodlají zakoupit autobusy a provozovat autobusovou dopravu jako České dráhy. Ptám se pana ministra, zda budou potom v režimu dráhy? Budou to autobusy Českých drah, prostředky nebude možné použít na nic jiného než pro autobusy Českých drah a ne třeba pro ČSAD nebo jiné provozní organizace. Myslím si, že toto je protikonkurenční opatření a je to jen vylepšování černé díry zvané České dráhy. Pokud dojde k podrobné rozpravě, podám tento pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=70)**:** Dalším přihlášeným je Adolf Jílek.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vidím, že se v diskusi opět nebudeme bavit o meritu zákona, ale i jediné části, která je vždycky rozporuplná a je na ni spousta pohledů. Jinak se na dívají velká města, která dotují svou autobusovou, tramvajovou či jinou dopravu, jinak se na ni dívají vesnice a menší města, která jsou závislá na veřejné dopravě, ať už drážní nebo autobusové tak, aby se lidé dostali především do velkých měst za prací a aby se dostali tam, kam mají.

Abych vysvětlil problém, kde začal a kde je a co se snaží tento zákon řešit.

Když jsem nastoupil do funkce přednosty okresního úřadu, po dvou měsících jsem zjistil, že mám obrovské štěstí, neboť ČSAD Ostrava bylo od 1. ledna zprivatizováno. Koncem února jsem se nedopatřením dozvěděl od občanů, že jim řidiči rozdávají plakáty, že od dalšího měsíce nebudou jezdit, pokud jim okres nezaplatí částku, kterou ČSAD Ostrava nám dodatečně předloží, tzn. za ztrátu dopravy.

Mohu vám říci, že chvíle byly neradostné. Byla to dlouhá doba, než jsme se naučili jednat. Bylo to několik změn zákona, které pomáhaly k tomu, abychom se vůbec dostali k tomu, co je základní dopravní obslužnost, jak má vypadat a jakým způsobem se bude platit a kontrolovat. Představa o tom, že vám vystavím účet, který zaplatíte, aniž si můžete zkontrolovat položky na účtu, byla poněkud zvláštní.

Následně pokračovala jednání o tom, kolik se má platit a kolik má být spojů. Dostali jsme se velmi záhy k tomu, že se budeme bavit o jednotlivých linkách, o počtech lidí a jejich potřebnosti. Najednou jsme s hrůzou zjistili, že jezdí linky, které vznikaly v průběhu desetiletí podle toho, jak kde který papaláš měl dítě, milenku apod. Říkám to na rovinu. Dítě vyrůstalo, nejdříve jezdilo do hudebky, potom do tanečních, pak jezdilo do kina, vždycky se přidala linka. Historicky zůstávala a pořád se to platilo. My jsme měli tyto linky platit. Došlo k základní redukci.

V okamžiku, kdy se podařilo do tohoto systému zapojit obce sice jen 20 procentním podílem příspěvku na dopravu, podařilo se nám tuto dopravu velmi silně zracionalizovat, neříkám zredukovat. Znamená to, aby ztráty, které tam jsou, odpovídaly potřebnému rozsahu dopravy, který je nutný a počtu osob, které se budou přepravovat.

Otázka zvýhodnění nebo nezvýhodnění dráhy – k té došlo následně v průběhu několika let. To byla jedna maličkost, která k tomu pomohla. Jestliže se objevil nový dopravce, a tenkrát ještě nebyla žádá regulace v zákoně, byl opravdu volný trh, dopravce si nahodil linku, která předcházela vlak o pět minut a jen na trati, která byla zajímavá. Znamená to, že měl plný autobus a na dráze nejel skoro nikdo. On ještě žádal o dotaci, i když dotace na autobus, který veze více než 25 lidí po celou linku, by měla být nulová.

Tím docházelo k tomu, jak se vytvářel tento systém. Myslím, že se v současné době schylujeme k tomu, že by měl být zákon o veřejné dopravě, který bude charakterizovat dopravu jako obslužnost území, jako službu, stanoví podmínky jeho provozování, stanoví podmínky jejich provázanosti a placení, aby systém integrované dopravy a systémy další nebyly jenom na smluvní bázi co kdo při jednání vyboxuje, ale aby všichni účastníci této dopravy si byli rovni a aby, a to především, veřejné prostředky byly použity účelně a aby se s nimi zbytečně nemrhalo.

Slyšel jsem tady od některých kolegů, že toto ustanovení o přednosti drážní dopravy v dotování základní dopravní obslužnosti, že je nerovnost konkurenčního prostředí. Prosím vás, jak můžeme hovořit o konkurenčním prostředí tam, kde služba je dotována. Jestli tuhletu věc vezmeme, tak se dostaneme do podobného systému, jak je naše zdravotnictví. Máme regulovaný vstup a výstupy jsou regulovány tak jakoby naoko, ale pořád je tam černá díra, a ta díra se zvětšuje. Tam bychom se dostali do podobné situace. Do té doby, než si tento systém sedne, a já myslím, že to ještě pár roků potrvá, protože kraje jsou ty jediné, které by měly rozhodovat o tom, jak ta jejich dopravní obslužnost na tom jejich území bude vypadat, a určitě budou rušit linky, a nejenom autobusové. Myslím, že v některých případech se budou rušit i některé úseky tratí, které vznikly historicky, protože tam byl cukrovar, bylo tam něco, a teď tam už jezdí jenom jeden motoráček, ve kterém jezdí ty tři babičky, to měl kolega pravdu. Ty určitě budou zrušeny. Ale jiné, které jsou potřebné a které tvoří páteř toho území by měly být profilovány tak, aby se na ně navázalo a aby ta doprava byla efektivní.

Jenom na závěr jednu zkušenost. Když jsme se snažili dávat ten systém dohromady, tak jsme jezdili po zkušenostech, a můj dopravák byl několikrát v SRN. Za konzervativních vlád tam vznikl systém dopravní obslužnosti území, u nich jsou samosprávné okresy, takže rozhodují o tom okresy nebo svazky okresů, sdružení okresů. A pokud je tam trať, trať mají ve správě některé ty okresy, tak trať je vyšperkovaná, a pokud je to páteř, tak do systému mohou jít ti, kteří se podrobí podmínkám, které ten okres nebo sdružení okresů stanoví. A ty podmínky jsou tvrdé. Vy budete navážet lidi, potřebujeme z této oblasti navážet lidi z této stanice do této stanice, do této stanice, do této. Dopravče autobusový, chceš dotaci? Chceš nám tady jezdit? Jestli ano, zapojíš se do systému, dostaneš dotace. Jestli nechceš, nedostaneš ani marku (teďka už ani euro) – prostě tak, aby tento systém byl efektivní. Je to služba, která je dotována, a ten, který platí, by tu službu měl vyrovnat a vybalancovat. Tam opravdu musí platit nejdřív slovo toho, kdo platí. Jaksi rovné podmínky jsou v tom, že se mohou všichni rovně přihlásit. A to je všechno. Děkuji za pozornost. Snažil jsem se aspoň k tomu bodu.

Myslím, že ten pozměňovací návrh tak, jak tady je, ta jeho část, to vrací do podoby, která byla dávno a dávno předtím – čili na začátek toho mého období, kdy mi dopravci řekli, že chtějí jenom peníze, a nic víc. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Milan Balabán. Připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl upozornit na jeden problém, který se týká problémů preference osobní drážní dopravy, o kterém tady hovořil už pan ministr anebo který zdůrazňoval svým způsobem pan senátor Kopecký.

Upozorňuji, že ten problém není, pokud by byly přijaty návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které se té části týkají. Ale ten problém vznikne v tom okamžiku, kdy ty pozměňovací návrhy nebudou přijaty. Jedná se o část III., čl. 5, bod 7.

Já si vám dovolím odcitovat to, co je v tomto návrhu zákona uvedeno: „Je-li dopravní obslužnost územního obvodu, kraje zajištěna veřejnou drážní osobní dopravou, nelze rozpočtové prostředky použít na financování jiného druhu souběžné veřejné osobní dopravy.“ Prováděcí právní předpis stanoví, co se rozumí provozováním souběžné veřejné osobní dopravy.

Já bych chtěl upozornit na to, že takto nezněl původní vládní návrh. Původní vládní návrh měl v tomto vloženo slovo „základní“, které i já navrhuji, aby tam bylo vloženo. Možná, že je úplně náhodou, ale to vypuštění slova „základní“ se tam dostalo díky pozměňovacímu návrhu pana poslance Hovorky, který je členem dozorčí rady Českých drah. Ale, co znamená? Jestliže v kraji bude jezdit železnice, tak kraj nemůže dotovat jiný druh dopravy, než železniční, a to ani ze svého rozpočtu. Protože nehovoříme o prostředcích ze státního rozpočtu, ale hovoříme obecně o rozpočtových prostředcích. Mám pocit, že v tomto případě se jedná o jakousi nepřímou novelu zákona o krajích, že je to zasahování do kompetence krajů. A že v každém případě, pokud neprojdou pozměňovací návrhy hospodářského výboru, je tam přinejmenším nutnost vrátit to do původní podoby vládního návrhu, tzn. aby se tyto podmínky vztahovaly pouze na základní dopravní obslužnost. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=120)**:** Omlouvám se, že vystupuji podruhé, ale inspiroval mě pan kolega Jílek, který promluvil jako bývalý přednosta. Tak já musím promluvit jako bývalý starosta, nynější primátor. Protože jsem od roku 1990 byl na všech okresních shromážděních, kde se vždy jednalo o dopravní obslužnosti, a vždy to vypadalo stejně – pracovníci okresních úřadů, většinou velmi silně zlobbovaní tou firmou, která tu dopravu provozovala – prohlašovali, že se musí dát vždycky tolik, kolik je rozdíl mezi tržbami a náklady, aniž by se cokoliv jiného hledalo, a tak to fungovalo.

My jsme ve městě šli jinou cestou. My jsme zprivatizovali dopravní podnik. Ten podnik je naprosto soukromý. Město v něm nemá žádnou majetkovou účast ani žádné členy jeho dozorčích a jiných rad. A začali jsme tím, že jsme řekli, že budeme dotovat tento podnik jednou korunou dotace na jednu korunu vlastních tržeb. To bylo pro ně velmi motivační. Kdybyste se mě dnes ptali, jak jsme přišli na tu korunu, tak vám řeknu, že jsem si to tehdy vymyslel, protože jsem neměl žádné relevantní ekonomické podklady pro to, abych to udělal. Podstatné bylo to další – každý rok jsme tuto dotaci snižovali. Další rok to bylo 90 haléřů na korunu tržeb; 80, 70, 60. Dnes platíme 40 haléřů na korunu tržeb. Kdyby nebylo onoho stálého zdražování nafty, tak jsme pokračovali dál, protože naším cílem bylo, aby provoz nebyl dotován, aby město jenom kupovalo dopravní prostředky, které jsou v pronájmu té firmy. A provoz – jak je to snad normální a logické – musí zaplatit ten, kdo ho používá. Mělo to mnoho výhod, protože když řidiči dopravního podniku chtěli stávkovat, tak samozřejmě mohli, protože v té chvíli neměli tržby a neměli ani dotace, takže neměli příliš mnoho chuti jít do stávek.

A já se velmi těším, letos jsme udělali maximální cenu, protože vstupujeme do Unie. Původní návrh byl 1 euro, protože je to přijatelné proti 5 - 6, které se platí v EU – pro naše občany to bude velmi těžké, protože byli zvyklí, že doprava byla vždycky považovaná – podobně jako bydlení a jiné statky – za něco povznášejícího a naprosto zvláštního, vymykajícího se všem ekonomickým kategoriím, takže jsme udělali tuto cenu. My neregulujeme cenu doslova, protože dopravní podnik si reguluje cenu. My mu dáváme dotaci, a když se zdraží nafta, tak on musí zvýšit jízdné, protože my mu dotaci nezvýšíme. Má to tu výhodu, že ho nezvyšujeme my, ale zvyšuje ho tato soukromá firma, a lidé už si na to zvykli. A hlavně to postupuje postupně. Nedochází k dramatům typu zdražení z 5 Kč na 10Kč, ale jsou to zlomky – např. teď bylo zdraženo o 1 Kč, což i pro cestující je velmi sociálně únosné, není to pro ně žádné drama.

Já se velmi těším na to, až teď přijde v platnost § 19 odst. 2, kdy dopravní podniky, které jezdí mimo katastr města, má dotovat kraj. Moc se těším, jestli nějaké prostředky dostaneme. Za časů okresů jsme nikdy nedostali ani jednu jedinou korunu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Adolf Jílek se cítil osloven vaším vystoupením, uděluji mu slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, chtěl bych vám i kolegyním i kolegům říci, jak to bylo u nás. Za prvé. Úředníci byli zlobbovaní natolik, že u nás byly nejnižší náklady; o korunu byly náklady na km nižší než v rovinatém okrese, a to jsme horský okres s nejvyšším horským přechodem na silnici I. třídy. Druhá věc, která byla – aby systém zůstal solidární, aby vůbec fungoval, tak do systému byly zahrnuty městské hromadné dopravy, a byly dotovány z těchto peněz jako ČSAD; tzn. města a obce daly na jednu hromadu jedny peníze, a z toho se zaplatila i městská hromadná doprava. Bylo to nemravné z mého pohledu vůči těm malým obcím, ale fungovalo to. Takže to jenom, jak to fungovalo i někde jinde. Myslím, že otázka ceny, otázka efektivnosti, je otázka toho, kdo to reguluje a kdo to objednává, a otázka kontroly. Mohu vám říct, že poprvé, kdy nám zákon umožnil jít kontrolovat dopravce – účetní a dopravák tam seděli tři měsíce. Ředitel si stěžoval každý týden u mě telefonicky. Po té době jsme se domluvili a každý rok už to fungovalo velmi dobře; otevřeli všechno, a už přestalo takové to přelívání peněz, kdy mateřská firma pronajímala opravny, garáže, a dotovaná firma všechno platila cenami, které byly nesmyslně vysoké. To všechno se podařilo odstranit. Říkám, je to o různých zkušenostech v různých místech.

Na závěr bych chtěl připomenout, že osobní hromadná doprava všude v Evropě se bere jako služba a všude je dotovaná. Neexistuje stát v Evropě, který by ji nedotoval, protože jakmile to přestanete dotovat, je pro každého občana lepší jezdit svým autem, třeba i tou starou skořápkou 20 let, která dostává osvědčení o technické kontrole, někdy záhadným způsobem, ale pořád jezdí. A jezdí levněji, než kolik by stála doprava. Tolik jenom na závěr. Přimlouvám se opětně za schválení tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jste posledním prozatím přihlášeným do této obecné rozpravy. Vzhledem k tomu, že se už nikdo elektronicky ani zvednutím ruky nehlásí, tak poprosím pana ministra, aby se k ní vyjádřil.

[**Ministr vlády ČR Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=129)**:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, ty příklady, kdy dopravní podniky v některých městech fungují dobře a v některých špatně, jistě takových je hodně. A smekám před Teplicemi. Obvykle je míra zajištění nákladů vlastními tržbami okolo 40 - 45 %, takže výsledek, který dosáhli v Teplicích, je jistě pozoruhodný a je to jistě ke zvážení. Systémy ve větších městech jsou zatíženy těmi kolejemi, což je problém. To jsem chtěl jenom říci, že příklady nejde generalizovat.

A železniční dopravní síť tady je určitá společenská investice. Já jsem se to snažil říci v tom úvodním slově. Je potřeba vždycky zvažovat tu míru efektivnosti. Zda se jedná o efektivitu jakousi krátkodobou na toto fiskální období, anebo dlouhodobou měřenou v desítkách let. To jenom připomínka ke kolegovi Kopeckému, který říkal, že liberalizace není důsledná. Ano, já souhlasím, že stát a v zastoupení státu kraj by měl zvažovat nejen tu efektivitu fiskální, ale celospolečenskou. A zde si myslím, že by dospěl k podobným závěrům, jak je obsaženo v novele.

Myslím si, že ta debata o tom, jestli základní dopravní obslužnost versus dopravní obslužnost – ano, je jistě v zákoně, že stát platí základní dopravní obslužnost. Ale kolega Kubera neuvedl, že kraj stanovuje rozsah základní dopravní obslužnosti, což je věc, kterou možná někdy v budoucnosti napravíme. Protože je trošku nešikovné, pokud jeden platí, a druhý stanovuje, kolik má vlastně platit rozsahem. Takže až budeme jezdit do každé hájenky, tak to ten stát neufinancuje. Proto ustanovení zákona pamatuje právě na to, že existuje jakýsi limit, a to je státní rozpočet.

V návaznosti na to ujištění ve výboru bych chtěl říci, že do roku 2006 má stát stanoven pro zachování stálostí určitých výdajů rozpočtová pravidla, ve kterých jsou výdajové rámce. Ty se budou vždy podle těchto nových pravidel stanovovat dopředu, takže vždy tři roky dopředu budeme vědět, kolik na určité výdaje peněz máme. Proto jsem mohl s klidným svědomím ujistit, že se nejedná o ohrožení financování krajů právě tím, že jednou stát peníze dá, podruhé nedá. Takže ten výdajový rámec je stanovený. Ty vnitřní rozpisy v jednotlivých kapitolách a zejména v kapitole Ministerstva dopravy definují tu oblast, která je určena na vyrovnávání závazků veřejné služby. Pro kraje je tato část dokonce přenesena do Všeobecné pokladní správy, ale to už jsou podrobnosti. Chtěl jsem uvést, že nehrozí ta pulzace prostředků určených na tyto výdaje.

Určitě debata o tom, jestli se má to slůvko „základní“ dostat zpět do návrhu zákona, může být umocněna i tím vědomím, že v té části drážní dopravy – to odpovídám kolegovi Balabánovi – to zůstalo. Tam je základní dopravní dostupnost, to znamená, že platí to, nebo to ustanovení. Tam by určitě prospělo, aby do obou dvou zákonů, jak ve 111 – silniční, tak 266 – drážní, byly stejné formulace, protože se jedná o stejný předmět, úpravu stejného předmětu a stejnou činnost.

Nechtěl bych opomenout některá vyjádření, ale myslím si, že jsem odpověděl na většinu těchto námětů. Chtěl bych na závěr říci nebo zopakovat to, co jsem řekl velmi krátce v úvodním slově. Pokud se zákon schválí, tak vás ujišťuji, že bude účinný v praxi a bude fungovat tak, jak byl předpokládán. Pokud se rozhodnete pro pozměňovací návrhy, tak jistě pozměňovací návrhy, které přednášela kolegyně Paukrtová, které se týkají zákona č. 56, o technických podmínkách provozu na pozemních komunikacích, přispějí k větší srozumitelnosti té normy. Myslím si, že návrh kolegy Balabána akceptuji a budu ho podporovat, protože je to vyrovnání vlastně těch dvou částí zákona, aby to bylo úplně srozumitelné a jasné. Ale musím znovu říci, že bych apeloval na to, abychom nepodpořili společně návrh na vypuštění toho ustanovení, že kraj v zastoupení státu bude podporovat jakoukoliv dopravu a může se vlastně velmi efektivně tímto způsobem omezit – nebo plýtvat veřejnými prostředky.

Myslím si, že kraj se může rozhodnout – buď bude podporovat linkovou autobusovou dopravu nebo drážní. Tím vlastně drážní dopravě řekne končíte, ale obě dvě podporovat by nebylo podle mého názoru v pořádku. Takže si přeji, aby tato norma uspěla už v prvním hlasování, pokud ne, tak se těším na podrobnou rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře, táži se paní garanční zpravodajky, zdali se chce vyjádřit? Ano.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Když dovolíte, pouze bych shrnula – v diskusi vystoupili celkem čtyři senátoři, z toho dva vystoupili dvakrát. Padl návrh na schválení Výboru pro evropskou integraci a dále Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu návrh postoupit návrh zákona do podrobné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Pan senátor Adolf Jílek chce se ještě vyjádřit? Nikoliv. Takže v této chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Kolegyně a kolegové. Výbor pro evropskou integraci navrhl schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 55 skončilo. Z registrovaných 66 senátorek a senátorů pro 28, proti 17. Při kvoru 34 tento návrh byl zamítnut a já otvírám podrobnou rozpravu.

Kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, že jednáme nepřetržitě už řadu hodin, tak myslím, že bychom si mohli do 14 hodiny udělat přestávku, pak bychom tento bod doprojednali a pak bychom projednávali body, které uvede pan ministr financí. Takže do 14.00 hodin polední přestávka.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, je 14.00 hod. Budeme pokračovat v našem jednání. Já vás prosím, abyste se usadili do lavic a sledovali podrobnou rozpravu k návrhu zákona o dráhách.

Já myslím, že v tuto chvíli můžeme pokračovat. Je otevřena podrobná rozprava k zákonu o dráhách. Mám na displeji přihlášeného pana senátora Jaroslava Kuberu, který telefonuje. Pane kolego, jste přihlášen do podrobné rozpravy. Pak pan senátor Balabán a paní senátorka Paukrtová.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=120)**:** Já si jenom dovolím přečíst pozměňovací návrh. Bod 1 v čl. 1 bod 21 § 39b upravit takto: V § 39b se na konci odst. 1 doplňuje věta: „Stát hradí náklady na základní dopravní obslužnost.“ Obdobné, to je jenom v jiném bodě – v čl. 5 bod 5 § 19a odst. 1 se poslední věta nahrazuje větou: „Stát hradí náklady na základní dopravní obslužnost.“

Jen vysvětlení k tomu, že stanovuje základní dopravní obslužnost kraj a platí stát. Tak to není, protože základní dopravní obslužnost je definována zákonem. Pokud ji nelze definovat, pak by se mělo přejít k nějakému jinému systému, ale zatím je definována, takže by měla být minimální odchylka od té krajské definice s tím, co stát by byl povinen hradit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane senátore. Pan senátor Milan Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jak už jsem avizoval v obecné rozpravě, předkládám pozměňovací návrh k části třetí k článku 5 k bodu 7, který se týká § 19a odst. 3 za slova „je-li“ doplnit slovo „základní“. Celkový text jsem četl už v rámci obecné rozpravy. Upozorňuji pouze, že o tomto návrhu je možno hlasovat, až pokud neprojde pozměňovací návrh hospodářského výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Ano, já vám děkuji. A nyní žádám paní senátorku Soňu Paukrtovou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Já bych ráda trošku blíže přiblížila pozměňovací návrhy, které přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Vy máte ve svém tisku k tomuto zákonu soubor pozměňovacích návrhů, takže pak při hlasování bych vás chtěla poprosit, abyste si je vzali k sobě.

Tam je jednak skupina pozměňovacích návrhů, které hospodářský výbor schválil a které vlastně ruší preferenci drážní dopravy úplně, a to i tehdy, pokud stát nehradí.

To, co tady říkal pan kolega Balabán před chvílí. Je tomu tak, jeho pozměňovací návrh doplňuje základní dopravní obslužnost, aby bylo jasně patrné, že pokud stát hradí základní dopravní obslužnost, potom ta preference drážní dopravy tam existuje a nehradí souběh mezi drážní dopravou a autobusovou dopravou. Můj osobní dojem je, že to je velmi rozumný kompromis a přikláním se k tomu, abychom jej schválili v této podobě.

Kromě toho tam máme ještě pozměňovací návrhy, které se týkají legislativně- technických úprav a dále pozměňovací návrh, který se vrací k té původní vládní předloze v té věci, že nově vyrobený osobní automobil je označen štítkem, který dává informaci o pohonných hmotách a emisích označených v osvědčení.

A potom je tam další pozměňovací návrh, který řeší situaci, kdy se požaduje na provozovatelích stanic technické kontroly, aby byly bezúhonní a měli další náležitosti, a v zákoně není uvedeno, jak je to definováno. Takže tento pozměňovací návrh umožňuje, aby Ministerstvo dopravy vydalo zvláštní právní předpis, kde se tyto nedostatky odstraňují. To je z mé strany všechno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, paní kolegyně. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikdo takový již není, tak podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce k jednotlivým pozměňovacím návrhům vyjádřit? V této chvíli ne.

A paní senátorku Paukrtovou prosím jako garanční zpravodajku, aby nás provedla hlasováním o pozměňovacích návrzích.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Dovolte mi, abych vás seznámila se způsobem hlasování. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích tak, jak je přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Pokud ty pozměňovací návrhy máte před sebou, tak budeme současně hlasovat o bodech 1, 2, 4 a já vám potom řeknu jak. Až odhlasujeme pozměňovací návrhy, které přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery a následně budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Balabána s tím, že pokud by prošly body 1, 2, 4, 7, potom je nehlasovatelný pozměňovací návrh pana senátora Balabána.

Takže nejprve budeme hlasovat o bodech 1, 2, 4 a 7, kde se ruší úplně preference drážní dopravy a ponechává se čistě na úvaze krajů a obcí, jak budou zabezpečovat. Pokud mohu sdělit své stanovisko, tak nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Takže ještě jednou. Budeme hlasovat o bodech 1, 2, 4 a 7?

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Ano. V části první 1, 2, 4 a potom je část třetí bod 7. To musíme odhlasovat současně a jsou to pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** A vy je nedoporučujete?

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Pan ministr nedoporučuje. Já ještě budu muset, přece jenom, svolat zbytek senátorů znělkou.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených pod body 1, 2, 4 a 7. Stanoviska jak pana ministra, tak garanční zpravodajky jsou záporná.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 56 skončilo, z registrovaných 65 senátorek a senátorů pro 21, proti 23. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, paní zpravodajko.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Pokračujeme hlasováním podle pozměňovacích návrhů hospodářského výboru s tím, že budeme hlasovat teď **o bodech 3 a 5.** Jedná se o to, aby přechodné ustanovení bylo v zákoně v souladu s legislativními pravidly. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Paní garanční zpravodajka doporučuje. Pan ministr? Doporučuje. Známe stanoviska.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 57 skončilo, z registrovaných 66 senátorek a senátorů pro 63, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Nyní budeme hlasovat **v části druhé k bodu 1.** To se týká té záležitosti, aby se vrátilo do návrhu zákona, původní vládní záměr, označení o spotřebě pohonných hmot a emisí CO2. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Pan ministr? Doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 58 skončilo, z registrovaných 66 senátorek a senátorů pro 62, proti 1. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je v pozměňovacích návrzích hospodářského výboru označen v části druhé jako 2 a 3.** Jedná se o to, aby se do zákona dostala možnost Ministerstva dopravy napsat do podzákonné normy, jakým způsobem budou splněny podmínky nestrannosti, nezávislosti a věrohodnosti žadatele. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Pan ministr? Doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 59 skončilo, z registrovaných 67 senátorek a senátorů pro 63, proti 1. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery. On jej tedy zdůvodnil. Já jej nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Stanovisko pana ministra? Nedoporučující. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko a zvedne ruku. Hlasování č. 60 skončilo, z registrovaných 67 senátorek a senátorů pro 29, proti 15. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Posledním pozměňovacím návrhem je **pozměňovací návrh pana senátora Balabána, který do zákona vrací slovo „základní“,** míněno základní dopravní obslužnost tak, aby preference drážní dopravy byla vázána pouze na prostředky, které hradí stát, tedy na základní dopravní obslužnost. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové č. 1 z 67 senátorů a senátorek pro 62, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Proto přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové č. 62 skončilo. Z registrovaných 68 senátorek a senátorů pro 67, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi a paní garanční zpravodajce. Projednávání tohoto bodu končím.

Vítám mezi námi ministra financí pana Bohuslava Sobotku, který představí svůj blok zákonů, kterými se budeme bezprostředně zabývat. Prvním z nich je:

**<A NAME='st240'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 588/1992 Sb., o DPH, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 248/1992 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 240.** Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pane místopředsedo, vážené senátorky a senátoři, tento návrh zákona původně vláda předkládala pouze jako novelu zákona o dani silniční. Přijatými pozměňovacími návrhy v PS se rozšířil původně úzký záměr normy i na novelu zákona o DPH a novelu zákona o investičních společnostech a investičních fondech.

Pokud jde o změnu zákona o dani silniční, zákon má zajistit právní úpravu odpovídající závazným pravidlům směrnice Evropských společenství. Podle příslušné směrnice je třeba podrobit silniční dani vozidla registrovaná na území České republiky a zajistit slevu na dani pro vozidla kombinované dopravy. Navrhovaná právní úprava daně silniční má rovněž zajistit snížení sazeb u daně u vozidel, jejichž provoz je ekologický. Navrhované snížení u některých vozidel splňujících emisní normy úrovně EURO 2 a EURO 3 a vyšší úrovně je proti původnímu vládnímu návrhu výrazně vyšší. Jde o kompromis, který vyšel z jednání zástupců Svazu průmyslu a dopravy, Svazu autodopravců s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem financí a závěrečného stanoviska, které bylo vzájemně odsouhlaseno na jednáních na úrovni předsedy vlády.

Navrhovaná právní úprava dále umožňuje u nákladních vozidel s co největší povolenou hmotností 12 tun v souladu se směrnicí EU snížit daň v případě, že nejsou tato vozidla vůbec využívána a ani pronajímána za účelem podnikání.

Návrh novely zákona o silniční dani zpřesňuje i podmínky pro osvobození vozidel záchranných a poruchových služeb. Tím by se dalo zamezit nejednotnému výkladu příslušných ustanovení.

Pokud jde o navrhovanou úpravu zákona o DPH, navazuje na schválené řešení obdobného problému fungování prodejen typu duty tax free v oblasti spotřebních daní. Přestože se jedná o nesystémovou úpravu, je jednodušší přijmout na přechodné období obdobnou úpravu pro oblast DPH, protože tím bude zajištěn vůči daňovým poplatníkům stejný přístup z hlediska uplatňování obou daní, který platil i v minulosti. Jedná se o řešení na přechodné období do konce března letošního roku.

Pokud jde o novelu zákona o investičních společnostech a investičních fondech, reaguje na usnesení Vrchního soudu v Praze, který zrušil usnesení městského soudu o výmazu jedné ze společností investičního fondu z obchodního rejstříku v souvislosti s přeměnou tohoto investičního fondu na otevřený podílový fond.

Tato novela by měla posílit právní jistotu v oblasti investičních fondů. Problém by se mohl týkat až 15 investičních fondů s desítkami tisíc lidí s majetkem více než 20 miliard korun.

Z důvodů zachování důvěry v právní systém je nutné, aby se do této vážné situace stát zapojil touto změnou zákona. Je třeba trvat na respektování principu dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a principu ochrany práv nabytých v dobré víře. Z respektování těchto principů vychází i tato velmi drobná novela zákona o investičních společnostech a investičních fondech.

Dovoluji si požádat o podporu při přijetí tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/1 a určil zpravodajem pana senátora Františka Kopeckého. Žádám ho o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=143)**:** Vážený pane předsedající, vážený ministře, vážené dámy a pánové, dovolte, abych přednesl zpravodajskou zprávu.

Cílem novely zákona o silniční dani je sladit právo ČR se směrnicemi upravujícími tuto problematiku v EU. Jde o desátou novelu zákona o dani silniční a přináší dvě zásadní změny. První je, že silniční dani budou podléhat jen vozidla registrovaná na území ČR. Druhá změna přináší úpravu slevy na dani silniční pro kombinovanou dopravu.

Dále návrh zákona obsahuje nové oprávnění Ministerstva financí snížit daň za účelem odstranění tvrdosti tohoto zákona, jde-li o vozidla s největší povolenou hmotností aspoň 12 tun určených výlučně k přepravě nákladů a také reaguje na skutečnost, že k 31. prosinci 2003 skončila podle platné právní úpravy veškerá osvobození od silniční daně.

Při projednávání návrhu zákona o dani silniční v PS byly vyčleněny další dvě části. První z nich obsahuje novelu zákona o DPH, ve znění pozdějších předpisů, kterou se povoluje v dosavadních prodejnách duty tax free na silničních celních přechodech prodej zboží bez DPH v době od 1. ledna 2004 do 31. března 2004 a stanovuje se povinnost k 31. prosinci 2003 provést za účasti celního úřadu inventuru zboží.

Dále se v nově navrhovaném ustanovení § 45h, odst. 1 a 3 zákona o DPH povoluje prodávat do dne vstupu ČR do EU zboží bez DPH členům posádek letadel zahraničních linek při odletu a dalším osobám v tranzitních prostorách mezinárodních letišť a na palubách letadel zahraničních linek. Zároveň se stanoví, že povolení vydaná podle předpisů platných do 31. prosince 2003 dnem vstupu do EU zanikají a nové povolení není možné od 1. ledna 2004 získat.

Třetí část obsahuje novelu zákona o investičních společnostech a investičních fondech, podle které, pokud rozhodnutí o povolení činnosti investičního fondu a rozhodnutí o udělení povolení k vydávání podílových listů za účelem vytvoření otevřeného fondu nabudou právní moci, nastávají účinky přeměny investičního fondu na otevřený fond dnem, kdy je doručeno rozhodnutí, kterým se povoluje výmaz.

Co se týče legislativního procesu, vládní návrh zákona byl předložen PS 1. října 2003 a po zkrácené lhůtě po projednání na pět dnů byl zákon přikázán rozpočtovému výboru, který ho doporučil schválit s připomínkami. PS návrh zákona schválila 18. prosince 2003, kdy bylo 135 poslanců pro a nikdo nebyl proti.

Závěrem bych chtěl poznamenat, že hospodářský výbor po poměrně rozsáhlé a detailní diskusi a objasnění legislativních problémů zástupcem předkladatele velice pečlivě vážil možné důsledky jednotlivých variant a z toho pohledu volil to nejmenší zlo, které tato novela přinese. Přijal usnesení, které vám přečtu, na svém jednání dne 15. ledna 2004, kde po úvodním slovu zástupce předkladatele paní Ing. Ivony Legerské, náměstkyně ministra financí, a po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Výbor pro evropskou integraci určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Skalického, kterého zastoupí paní senátorka Helena Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=123)**:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovolím si seznámit vás se zprávou našeho výboru a se stanoviskem, které připravil pan předseda Jiří Skalický, který byl určen zpravodajem pro tento zákon.

Výbor pro evropskou integraci projednal tento návrh zákona 4. ledna na své schůzi a v rozpravě se shodl, že úprava režimu silniční daně si vyžádala potřebu harmonizovat náš zákon s příslušnými směrnicemi EU. Potud vládní předloha nevyvolala žádnou rozsáhlou diskusi, a to i po změnách zapracovaných PS, je slučitelná s právem Evropských společenství a tudíž si zaslouží podporu. Co se týče tzv. přílepků, dvou zákonů, které jsou k tomuto návrhu přidány, tam toto stanovisko je rozdílné. Je velmi problematické vyjádřit podporu těmto přidaným zákonům.

Za prvé část druhá, která se týká novely DPH, se věnuje zde již oblíbenému tématu duty free shopu. Chce opět umožnit doprodej zásob v silničních free shopech bez daně za předpokladu, že bude provedena inventura zboží k 31. 12. 2003. Vzhledem k předchozím usnesením Senátu v této věci, vzhledem k uplynutí  termínu, k němuž se inventura a následná operace mohly uskutečnit a vzhledem k absenci nezbytných přechodných ustanovení pro takovou operaci Výbor pro evropskou integraci navrhuje vypuštění celé této částky.

Co se týče druhého přílepku, druhého zákona nesouvisejícího přímo s první částí návrhu zákona, je obsažen v části tři, a týká se novely zákona o investičních společnostech a investičních fondech, také v této části Výbor pro evropskou integraci konstatoval, že připojení této nesourodé novely iniciovalo mimořádný legislativní proces samo Ministerstvo financí. Vyvolává značné pochybnosti právního rázu. Takovéto paušální odepření práva podílníků na soudní ochranu je pravděpodobně i v rozporu s čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

Zmatečné je zařazení do § 35j, vyvolává pochybnost o aplikovatelnosti tohoto opatření na řízení zahájená před jeho účinností.

Výbor pro evropskou integraci doporučuje, aby tento problém Ministerstvo financí řešilo řádnou a samostatnou novelou a navrhuje Senátu, aby z novely zákona o silniční dani byla i tato pasáž vypuštěna.

Proto vás prosím o podporu usnesení Výboru pro evropskou integraci, které shrnu na závěr a zní, že doporučuje Senátu PČR návrh zákona vrátit PS s pozměňovacími návrhy. Určuje zpravodajem Jiřího Skalického a pověřuje předsedu výboru Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní obligatorní dotaz, zda si někdo přeje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, já bych se ráda vyjádřila k tomuto návrhu zákona. Pan garanční zpravodaj tady sdělil, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu velmi pečlivě a důkladně tuto záležitost diskutoval. Já se přiznám, že jsem tam předložila soubor pozměňovacích návrhů, který nebyl zcela totožný s návrhem garančního výboru. Já v tuto chvíli budu podporovat návrh Výboru pro evropskou integraci – já budu podporovat pozměňovací návrh Výboru pro evropskou integraci, pouze v jedné věci doplním ještě jiným pozměňovacím návrhem. Já bych k tomu řekla asi následující.

Mě velmi mrzí, že poměrně velmi důležitému zákonu o dani silniční, který, myslím si, je velmi žádán českými dopravci a je i z hlediska EU velmi důležitý, tak mě velmi mrzí, že Poslanecká sněmovna k tomu přidala dva přílepky. Myslím si, že důvody, které hospodářský výbor potom vedly k tomu, že přijal návrh ke schválení, tak jaksi řešil tu otázku pragmaticky a já se kolegům nedivím. Zase na druhou stranu musím říci, že osobně nemohu hlasovat ani pro jednu ze dvou novel přidaných k zákonu o dani silniční. Záležitost duty tax free shopů jsme tady diskutovali opakovaně a několikrát. Paní senátorka Rögnerová sdělila, že ten zákon je velmi retroaktivní, navíc poslanci zdůvodňovali prodloužení činnosti duty tax free shopů na silničních celních přechodech nutností doprodat zásoby, které tam jsou.

Je naprosto známou skutečností, že v době, kdy končilo to období, tak obrovské množství zboží se naváželo do duty tax free shopů. Já bych k tomu chtěla říct ještě jinou věc. Když jsme na hospodářském výboru projednávali úplně jiný senátní tisk, který obsahoval novelu zákona o rozpočtových pravidlech, tak byla diskutována záležitost, kde jsme upozorňovali na rozdílnou úpravu v zákoně o spotřebních daních a v zákoně o DPH. A tehdy zástupce Ministerstva financí nám sdělil, že to není problém, že mají metodiku, jak tento rozpor řešit.

Poslanecká sněmovna tedy přijala osvobození od DPH a navíc způsobem retroaktivním, protože já si neumím představit, jak lze inventarizovat v únoru nebo kdy – ten zákon vstoupil v platnost k 31. 12. 2003. Musím říci, že poslanci, celá Poslanecká sněmovna přijala osvobození daně z přidané hodnoty od duty tax free shopů pro duty tax free shopy, pouze myslím tři poslanci se zdrželi hlasování.

Již když jsme tady projednávali zákon o spotřebních daních, tak podle velmi hrubého odhadu stát přichází jenom na spotřebních daních o miliardu měsíčně na silničních celních přechodech. Takže pro mě osobně je to naprosto nepřijatelné, abych hlasovala pro takto opravenou novelu zákona o dani silniční, a kladu si otázku, co je příčinou toho, že Poslanecká sněmovna neustále přijímá další a další prodloužení a neustále osvobozuje od různých daní tyto celní přechody.

Další záležitost, která je poměrně velmi problematická a hovořila o ní paní senátorka Rögnerová, je změna zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Tady musím říci, že Ministerstvo financí reagovalo na situaci, která vznikla u jednoho z fondů. Ministerstvo financí se snažilo vyřešit poměrně velký problém, ale legislativní způsob, jakým to Ministerstvo financí vyřešilo, má svá velká úskalí. Pokud budu citovat z našeho legislativního stanoviska, tak v této novele se navrhuje, aby nebylo zpochybněno ani u začínajících řízení nebo už rozběhlých řízení rozhodnutí. Přitom se tam neříká, co vlastně se má zpochybnit, to znamená, zdali se – které procesní instituty nebude přípustné použít. Jaký subjekt nebude moci zpochybnit rozhodnutí. Není zřejmé, zda použití dikce má jít o zpochybnění valné hromady či rozhodnutí Komise pro cenné papíry o přeměně fondu.

Já se obávám, že skutečně se jedná o rozpor s čl. 34 Listiny základních práv a svobod, a současně se domnívám, že v tomto případě Parlament jaksi nepatřičně vstupuje do rozhodnutí jiných orgánů a svým způsobem i rozhodnutí soudu.

Teď bych se ještě ráda zmínila o pozměňovacím návrhu, který bych ráda předložila v případě, že zákon bude postoupen do podrobné rozpravy. Já bych chtěla říci, že v čl. 2 je přechodné ustanovení v rozporu s účinností tohoto zákona, protože celý zákon se nepoužije pro celé zdaňovací období, ale až od data vstupu České republiky do Evropské unie, takže pokud ten zákon bude postoupen do podrobné rozpravy, tak pozměňovacím návrhem navrhnu, abychom tento nesoulad opravili. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní je přihlášen pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Navážu na paní senátorku Paukrtovou. Já se plně ztotožňuji s pozměňovacími návrhy Výboru pro evropskou integraci. Chtěl bych jenom připomenout, když jsme tady asi před půl rokem projednávali zákon o spotřební dani, tak zastánci přijetí možnosti prodloužení bezcelního působení hraničních obchodů zdůvodňovali, že je nutno umožnit prodat staré zásoby zboží, že by bylo nefér – a takový neutrální senátor asi na to dal, protože chtěl být jaksi ohleduplný a nezhoršovat podmínky těm, kteří podnikají. Já jsem patřil mezi ty, kteří tomu nevěřili, a tak jsem pro to nehlasoval. Myslím si, že to, co se teď navrhuje, je zaprvé skutečně legislativně hrubě chybné, protože je to de facto nesplnitelné, je to retroaktivní, není možné tu část zákona vůbec naplnit. Je to prostě paskvil, je to věcně chybné, protože se dává výjimka na dobu, která už běží, dává se výjimka oproti ostatním občanům, kteří takovéto výhody mít nemohou, a je to nemorální. Je to nemorální proto, že informovaní lidé zajisté vědí, a mělo by to tady být oficiálně sděleno, abychom jednali jako lidé poučeni, jaké množství zboží se v posledním období před koncem roku do těchto obchodů naváželo. Já mám informaci, že se naváželo násobně velké množství zboží, takže ne žádný doprodej, ale de facto spekulativní prodej za lepších podmínek, tzn. řízený organizovaný dumping proti těm podnikatelům, kteří tuto výhodu nemají. Já se divím, že v Poslanecké sněmovně mohlo 135 zákonodárců být pro, nikdo proti. Nevěřím, že by tuto informaci neměli. A v období, kdy se spojuje, nebo kdy se neustále hovoří o boji proti korupci všemi formami, kdy jsou určití lidé naháněni a možná ani k tomu nejsou důvody, tak tady toto se dokonce trpí a myslím si, že tam ty znaky vlastně jsou. Já je neumím dokázat, já nemám nějaké agentury vyšetřovací, ale všechny indicie k tomu nasvědčují. Já si myslím, že tady nelze hlasovat jinak, než vrátit návrh Poslanecké sněmovně s tím, že se minimálně ta druhá část vypustí, protože jinak se dostáváme do velmi špatného světla, aspoň tedy hovořím sám za sebe. Já bych jinak hlasovat nemohl. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, za nedlouhé období, kdy tady mezi vámi sedím, tak je to pokud se nemýlím, třetí pokus nebo třetí případ, kdy Senát řeší případy duty free shopů. Věřím tomu, že jako v případech předešlých, tak i tentokrát Senátem tento přílepek nemravně zvýhodňující úzkou skupinu podnikatelů neprojde.

Padla tady řečnická otázka o důvodech, které vedou drtivou většinu Sněmovny k neustálému zvýhodňování této skupiny podnikatelů. Já vím, že to neuslyšíte rádi, nicméně domnívám se, že není jediný rozumný důvod, který by toto počínání Sněmovny ospravedlnil než ten, že prostě Sněmovna je korumpována. Mě to mrzí o to víc zejména u členů koaličních stran, stran, které tvoří vládní koalici, kteří připravovali reformu financí a díky níž se snažíme vyřešit hříchy minulosti. Padlo zde, že měsíčně náš stát tato legrace stojí kolem jedné miliardy korun na úkor státu. V takovýchto případech ztrácím chuť takovouto vládu podporovat, protože se domnívám, že v takto flagrantním případě vládní poslanci by se měli chovat jinak a hlasovat jinak. Já se vám omlouvám za tato slova, nicméně nemohl jsem jinak. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, byl jste poslední přihlášený do obecné rozpravy. Nikdo další se už nehlásí, takže obecnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zda se chce vyjádřit.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky a senátoři, musím říci, že pokud jde o dosti často zmiňovanou problematiku duty free, tak se řadím mezi poslance, kteří jsou o ní více informováni než jiní. Já jsem se snažil v minulém období dvakrát neúspěšně ukončit činnost obchodů duty free dříve než k datu vstupu do EU. Jednou se nám to podařilo prosadit, posléze byla přijata novela, která zase tu jejich činnost o další rok prodloužila, takže přesně vím, jak hlasují jednotliví poslanci v Poslanecké sněmovně pro ty či které návrhy, ale musím říci, že jsem vždy v Poslanecké sněmovně hlasoval pro návrhy ukončit činnost obchodů duty free dříve než k datu vstupu do EU.

Vláda předložila návrh na to, aby se činnost těchto obchodů ukončila k 1. lednu 2004. Tento návrh nebyl Sněmovnou přijat, ale byl přijat pozměňovací návrh, který prodlužuje jejich činnost do konce března letošního roku. Současně tady tento návrh byl vztažen pouze na osvobození od spotřební daně, nebyl schválen návrh na to, aby došlo k osvobození od DPH. Čili došlo k odlišnému režimu a poté v Poslanecké sněmovně byl přijat většinou Poslanecké sněmovny pozměňovací návrh k tomuto návrhu zákona.

Pokud zde mám zastupovat předkladatele, kterým je vláda ČR, tak musím říci, že vláda ČR se ztotožňuje s tou částí zákona, která se týká novely silniční daně včetně těch návrhů, které odrážejí dohodu, ke které došlo mezi vládou ČR a dopravci, resp. ministry vlády a dopravci. Vláda ČR se neztotožňuje s tím návrhem, který se týká novely zákona o DPH, který je součástí té části druhé příslušné novely. Ode mne nemůžete čekat, že takovýto návrh zde v Senátu budu hájit. Pouze bych se přimlouval za část první a část třetí, i když je možné mít k části třetí určité legislativní výhrady. My jsme to z pohledu Ministerstva financí viděli jako určitou rychlou možnost reagovat ze strany státu na vzniklou situaci, která vznikla určitými rozhodovacími procesy v justici.

Já si dokáži představit, kdybychom měli více času na to, abychom našli příslušné řešení spíše v řádu týdnů, než řádu dnů a hodin, že bychom našli nějaké precizované formulace než jsou ty, které jsou uvedeny v novele zákona.

Přesto bych se chtěl přimluvit za ty dvě části novely, nikoliv za část druhou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se garančního zpravodaje, zdali se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Prosím.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=143)**:** Já bych chtěl shrnout rozpravu, ve které vystoupili 3 senátoři. Chtěl bych uvést, že ty přídavky, o kterých jsme tady hovořili, tak nám dělají značné problémy. Namísto toho, abychom se zabývali základním zákonem, tak 99 % těch diskusí vzniká vždycky o těch přílepcích. Zazněl tady návrh hospodářského výboru – schválit – a avizované pozměňovací návrhy, o kterých bych dal pak hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Takže nyní svolám kolegyně a kolegy k hlasování.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu podal návrh – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 63 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro 9, proti 25. Tento návrh byl zamítnut.

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Paní senátorka Helena Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom chtěla předložit pozměňovací návrhy, se kterými jsem vás seznámila již ve zpravodajské zprávě Výboru pro evropskou integraci. Ty návrhy jsou dosti zřejmé. Samozřejmě garanční zpravodaj vás potom provede hlasováním. Bude se hlasovat o vypuštění části druhé, která se týká změny zákona o dani z přidané hodnoty vzhledem k duty free shop zvlášť, a části třetí, která se týká změny zákona o investičních společnostech a investičních pobídkách. Takže vám předkládám pozměňovací návrhy, jak je máte v příloze usnesení Výboru pro evropskou integraci, které říkají: 1. Část druhou vypustit, následující části a články přečíslovat. 2. Část třetí vypustit, následující části a články přečíslovat. A poté 3. Název zákona upravit podle přijatých pozměňovacích návrhů. 4. Členění zákona na části včetně nadpisu „Změna zákona o dani silniční“ a nadpisu „Účinnost“ vypustit. Takže to jsou pozměňovací návrhy, které vám předkládám a prosím o jejich podporu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=121)**:** Předkládám vám pozměňovací návrh, který se týká skutečnosti, že v tomto zákoně o dani silniční je rozpor mezi účinností a přechodným ustanovením. Ten pozměňovací návrh zní: Čl. II upravit takto. Čl. II. Přechodné ustanovení. Body 3, 5, 6, 10, 12, 15 a 16 čl. I tohoto zákona se použijí poprvé pro zdaňovací období roku 2004. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Já vám děkuji, paní kolegyně. Váš návrh zatím nemáme ještě na stole, ale už vidím, že se nějaké materiály rozdávají; patrně to bude on, takže ho dostaneme v písemné podobě.

Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že se už nikdo nehlásí, táži se pana ministra, zdali se chce ještě vyjádřit. Nikoliv. Pan garanční zpravodaj? Prosím pana garančního zpravodaje, aby se ujal slova a řekl nám, jak budeme hlasovat.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Navrhoval bych, abychom hlasovali o jednotlivých pozměňovacích návrzích Výboru pro evropskou integraci tak, jak je máme předloženy. Poté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu senátorky Soni Paukrtové.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Ještě svolám kolegyně a kolegy ze zákulisí a můžeme hned začít hlasovat. Prosím, pane garanční zpravodaji.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=143)**:** Takže budeme **hlasovat o prvním návrhu Výboru pro evropskou integraci. A sice část II. vypustit, následující části a články přečíslovat.** Moje stanovisko doporučující.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 64 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro 54, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Prosím.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=143)**:** Druhým pozměňovacím návrhem je **část III. vypustit, následující části a články přečíslovat.** Stanovisko doporučující.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 65 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro 35, proti 1 při kvoru 33. Tento **návrh byl schválen.**

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=143)**:** Třetí pozměňovací návrh je – název zákona upravit podle přijatých pozměňovacích návrhů.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Myslím, že můžeme o třetím a čtvrtém hlasovat dohromady.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=143)**:** Dobře, třetí a čtvrtý pozměňovací návrh můžeme tedy hlasovat dohromady. Čtvrtý zní – **členění zákona na části včetně nadpisu, změna zákona o dani silniční a nadpisu – účinnost – vypustit.**

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Stanovisko vyplývá z logiky věci. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím zvednout ruku a stisknout opět tlačítko, tentokrát NE.

Hlasování č. 66 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro 57, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=143)**:** Posledním pozměňovacím návrhem je návrh senátorky Paukrtové. **Čl. II upravit takto. Přechodné ustanovení. Body 3, 5, 6, 10, 12, 15 a 16 čl. I se použijí poprvé za zdaňovací období roku 2004.** Stanovisko doporučující.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Pan ministr také souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 67 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro 60, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 68 skončilo. Z registrovaných 64 senátorek a senátorů pro 55, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Budeme projednávat další bod.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st242'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 242.** S návrhem nás seznámí ministr financí pan Bohuslav Sobotka. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, hlavním důvodem novelizace je zejména potřeba harmonizace naší právní úpravy s právem ES a zpřesnění stávající právní úpravy na základě zkušeností z dosavadní aplikace zákona. V oblasti harmonizace práva ČR s právními předpisy ES je ČR povinna dnem počátku členství v Unii zavést statistiku obchodu se zbožím mezi členskými státy Unie, tzv. Intrastat. Je proto nutné doplnit obsah registru ekonomických subjektů, který vede ČSÚ ze zákona o dvě položky – hodnotu zboží přijatého ze zemí ES a hodnotu zboží odeslaného do zemí ES. V souladu s právem Společenství se také zdokonaluje systém ochrany statistických dat a zavádí terminologie užívaná v právních předpisech ES. Návrh novely dále obsahuje zejména změny technické a formální povahy zpřesňujícího charakteru. K drobným věcným změnám dochází pouze ve zvýšení počtu členů České statistické rady z 21 na 25 členů; vztaženy statistiky obyvatelstva i na cizince s vízem na 90 dnů v rámci sledování migrace a v oblasti registru sčítacích obvodů, kde se umožňuje zveřejnění některých údajů. Jedná se o hranice a popis sčítacího obvodu a územní identifikace domů ve sčítacím obvodu. Dovoluji si požádat o podporu přijetí tohoto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Škalouda a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/2. Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Ivo Bárek. Prosím pana senátora, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=139)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, i když poměrně rozsáhlá, svým obsahem spíše technická novela zákona o státní statistické službě je vyvolána jednak potřebou harmonizace naší právní úpravy s právem ES, jednak požadavkem na zpřesnění stávající právní úpravy na základě poznatků z dosavadní aplikace zákona.

Ve vztahu k právu ES se výčet údajů zapisovaných do registru ekonomických subjektů rozšiřuje o dvě položky nezbytné k zavedení nové statistiky sledování pohybu zboží mezi ČR a členskými státy EU.

V souladu s právem ES se též zpřesňuje systém ochrany statistických dat a zavádí se odpovídající terminologie. V rámci souhrnného pojmu individuální údaj se nově rozlišuje důvěrný statistický údaj a údaj anonymní.

Většina novelizačních bodů postoupeného návrhu zákona má, jak jsem již uvedl, toliko zpřesňující charakter a nepřináší věcné změny. Výjimku v tomto směru tvoří bod 15, tj. zvýšení maximálního počtu členů České statistické rady z 21 na 25, bod 22, tj. vztažení statistiky obyvatelstva i na cizince s vízem nad 90 dnů v rámci systému sledování migrace a body 46 – 48 z registru sčítacích obvodů se stává veřejný seznam. Neveřejným seznamem zůstávají pouze registr zemědělský a registr ubytovacích zařízení, to je bod 53.

Zákon má nabýt účinnosti 15. dnem po dni jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů, s výjimkou několika ustanovení, jejichž účinnost je odložena až ke dni vstupu ČR k EU.

Vládní návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně 29. dubna 2003. Ta jej v prvém čtení na své 16. schůzi dne 20. května 2003 přikázala k projednání výboru rozpočtovému. Výbor návrh zákona projednal a doporučil jej schválit beze změn. Druhé čtení návrhu zákona se uskutečnilo dne 22. října na 22. schůzi Poslanecké sněmovny, třetí čtení pak na následující schůzi dne 25. listopadu 2003.

S návrhem zákona byl vysloven souhlas ve znění schválených legislativně- technických úprav, když se pro něj v hlasování č. 98 ze 177 přítomných vyslovilo 151 poslanců a 2 byli proti. Zcela neobvykle nebyl v průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně k návrhu zákona podán ani jediný pozměňovací návrh, přijaty byly pouze tři legislativně-technické úpravy.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu návrh zákona projednal velice hladce a přijal toto usnesení. Je to usnesení z 28. schůze ze dne 14. ledna 2004. Po úvodním slově zástupce předkladatele 1. místopředsedy Českého statistického úřadu Ing. Jiřího Křováka, CSc., po zpravodajské zprávě senátora Ivo Bárka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem mě a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A nyní prosím zpravodaje pana senátora Miroslava Škalouda z Výboru pro evropskou integraci.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=156)**:** Děkuji.Vážené dámy, vážení pánové, zde již bylo téměř vše řečeno. Já se zacílím pouze na věci, které se týkají harmonizace.

Takže tento zákon je spíše technická novela, která je vyvolána jednak potřebou harmonizace naší právní úpravy s právem ES, jednak požadavkem na zpřesnění stávající právní úpravy a na základě poznatků z dosavadní aplikace zákona.

Hlavní změny v uvedené novelizaci jsou doplnění obsahu informací vedených v registru ekonomických subjektů o dvě položky nezbytné k zavedení zcela nové statistiky sledování pohybu zboží mezi ČR a členskými státy EU, tzv. Intrastat. To je systém sběru dat pro statistiku obchodu se zbožím, jak už zde bylo řečeno ministrem.

V souladu s právem ES se také zpřesňuje systém ochrany statistických dat a zavádí se odpovídající terminologie. V rámci souhrnného pojmu individuální údaj se nově rozlišuje důvěrný statistický údaj a údaj anonymní. Pokud jde detailně o harmonizační stránku, tak novela je v souladu s Úmluvou o ochraně osob s ohledem na automatizované zpracování osobních dat ze dne 28. ledna 1981 a je plně slučitelná s právem ES.

Většina nově zaváděných pojmů, např. důvěrný statistický údaj, přímá a nepřímá identifikace, se do novely začleňuje z důvodu sjednocení terminologie užívané v příslušných právních předpisech ES, týkajících se ochrany statistických údajů, zejména nařízení rady ES č. 322/97, a o statistice Společenství a nařízení Rady 1588 z roku 1990, o předávání údajů, na které se vztahuje statistická důvěrnost.

Pokud jde o změnu registru ekonomických subjektů o dva ukazatele, toto rozšíření se zapracovává v návaznosti na nařízení Rady EHS č. 3330/91, o statistice obchodu se zbožím mezi členskými státy.

Za metodiku, koordinaci přípravy, statistické zpracování a publikování dat Interstatu, včetně sestavování statistiky obchodu se zbožím v rámci tohoto systému je odpovědný Český statistický úřad.

Výbor pro evropskou integraci přijal kladné usnesení. To znamená svým usnesením č. 153 ze dne 14. ledna přijal výbor doporučení Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A nyní se táži, zdali někdo z vás, kolegyně a kolegové, si přeje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového v tomto sále není. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Takže obecnou rozpravu končím a přistoupíme k hlasování.

Oba dva výbory podaly **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 69 skončilo, registrováno 56 senátorek a senátorů, pro 48, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** V této chvíli končí projednávání tohoto bodu. Děkuji panu garančnímu zpravodaji.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st252'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.**

Obdrželi jste jej jako **senátní tisk č. 252.** Pane ministře, prosím, abyste uvedl tento návrh zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Tento návrh zákona vznikl jako reakce na majetkoprávní spory obcí s osobami uplatňujícími vlastnické právo na nemovitý majetek obcí, který původně přešel do vlastnictví státu a následně jej na základě zákonů nebo smluv získaly do vlastnictví obce.

Záměrem této novely je poskytnout obcím ze strany státu odbornou pomoc při vedení takovýchto sporů. Jako vhodný způsob zajištění tohoto záměru byla zvolena úprava zákona o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, kterou by byl rozšířen okruh příjemců právní pomoci poskytované tímto úřadem, zatím pouze v rámci státu, a to o obce.

Šlo by o zastupování obce jako účastníka řízení na základě plné moci tak, jak s tím počítá občanský soudní řád, který je rovněž v nezbytné míře novelou dotčen, ale pouze v nezbytné míře. Protože obce nejsou většinou odborně vybaveny na vedení takových nepochybně složitých sporů, a to se týká zejména malých obcí, bude právní pomoc poskytována Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových pro mnohé z nich jedinou možností, jak se kvalifikovaně bránit uplatněnému nároku.

Stát však nebude tuto pomoc poskytovat ve všech majetkoprávních sporech, které obce povedou, ale pouze ve sporech zákonem určených. Je ponecháno na samotné obci, zda tuto možnost využije a rovněž Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových bude oprávněn posoudit, zda jde o záležitost natolik závažnou, aby právní pomoc poskytl. Zda jde tedy o záležitost na základě ustanovení zákona.

Kromě toho bude umožněno Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových účastnit se řízení na podporu obce za stát, jako vedlejšího účastníka řízení, pokud bude k takovému kroku shledán důvod, tj. právní zájem státu na výsledku řízení. Právní pomoc bude obcím poskytována bezplatně, což odpovídá okolnostem, pro které je tato novela navrhována.

Tento návrh zákona Sněmovna projednala a schválila ve znění tak, jak byl předložen vládou, projednala ho ve zrychleném režimu, aniž by kterákoliv strana zastoupená v Poslanecké sněmovně využila možnosti takovýto režim zablokovat. V zásadě všechny strany zastoupené v Poslanecké sněmovně uznaly naléhavost přijetí této normy a její přijetí umožnily.

Chtěl bych rovněž požádat Senát, aby podpořil přijetí tohoto návrhu zákona. Vláda velmi usilovala o to, aby tato novela byla připravena rychle, aby byla skutečně účinná a ve sporech, které mohou ještě probíhat, aby úřad mohl co nejrychleji této možnosti využít a co nejrychleji mohl poskytnout podporu zejména malým obcím, které nemají příslušnou kapacitu, nemají příslušné finanční prostředky a široce kritizovaly a i mediálně kritizovaly to, že stát jim nebyl schopen žádnou takovou svou odbornou kapacitu dát k dispozici.

V tuto chvíli je na stole návrh, který to umožňuje. Umožňuje to v zásadě ihned po účinnosti tohoto návrhu zákona a já se domnívám, že nejsou důvody pro to, aby tento návrh zákona na půdě Senátu nebyl schválen, aby Senát odepřel tuto možnost pomoci zejména malým obcím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Brýdla, kterého pro dnešní jednání zastoupí pan senátor Eybert a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 252/3.

Další výbor, který se zabýval tímto návrhem zákona, byl Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Kubína a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 252/2. Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 252/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Ivan Adamec, kterého nyní prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=138)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

Obecně se jedná o první novelu zákona č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Z důvodové zprávy k návrhu zákona vyplývá, že by se nová právní úprava měla aplikovat na ty případy, kdy je v majetkovém sporu žalována obec, přičemž tato obec není dostatečně odborně, případně ekonomicky vybavena a není tudíž schopna dostatečně efektivně hájit své zájmy před soudem.

Touto novelou by se umožnilo státu poskytovat obcím prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových bezplatnou právní pomoc ve sporech, kdy se nějaká právnická nebo fyzická osoba před vnitrostátním soudem domáhá za prvé, určení vlastnického práva k nemovitosti nebo k jejímu příslušenství, např. třeba přípojce ke kanalizaci, kterou obec nabyla od státu. Za druhé, vydání rozhodnutí o vyklizení takové nemovitosti.

Tato právní pomoc spočívající v procesním zastupování obce by měla být obci poskytována na základě dohody a výhradně ve výše uvedených typech majetkových sporů. Obec by tak neměla povinnost o právní pomoc požádat a ani Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových by neměl povinnost zastupování obce převzít.

Doprovodná novela občanského soudního řádu předpokládá, že obec udělí Úřadu pro účely soudního řízení tzv. procesní plnou moc – je to nově vkládaný § 26a) odst 2.

Takovouto plnou moc nelze omezit, tzn., že z ní nelze vyjmout určitý procesní úkon.

Kromě procesního zastoupení ve výše uvedených věcech novela upravuje kompetenci Úřadu k vystupování za stát jako vedlejšího účastníka řízení v řízeních o určení vlastnického práva k majetku obce. Obecnou podmínkou vedlejšího účastenství (§ 93 občanského soudního řádu) zdůrazněnou i v předmětném návrhu zákona je, aby vedlejší účastník měl právní zájem na výsledku řízení – stát bude muset svůj právní zájem na výsledku řízení nejprve dostatečně věrohodně konkretizovat.

Výše popsaná problematika je promítnuta do relevantních ustanovení zákona č. 99/1993 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a do zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona dále mění pojmenování vedoucího úřadu z ředitele na generálního ředitele, aby tato funkce nebyla zaměňována s funkcí ředitelů oblastních pracovišť úřadu.

Zde bych chtěl připomenout, že se tuto změnu nepodařilo promítnout do některých článků ustanovení této novely, a proto následné usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je takové, jaké je.

Návrh zákona v neposlední řadě garantuje úřadu možnost dálkového bezplatného přístupu do databáze katastru nemovitostí vedeného Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním.

Dovolte mi několik slov k legislativnímu procesu.

Vládní návrh zákona Poslanecká sněmovna schválila beze změn v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1990 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, na své 23. schůzi dne 19. 12. 2003. V hlasování pořadové číslo 574 z přítomných 136 poslanců hlasovalo 109 pro a dva poslanci hlasovali proti. Zkrácení legislativní procedury podle § 90 odstavec 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny vláda odůvodnila v důvodové zprávě potřebou přijetí uvedené novely v době co možná nejkratší.

Nyní mi dovolte, abych se zastavil nad některými možnými legislativními problémy.

Je nesporné, že předložení novely zákona bylo silně ovlivněno mediálně živenými kauzami tzv. Benešových dekretů. Každé legislativní změně by však měla předcházet hluboká sociální analýza dotčeného jevu a nová norma má vykazovat mimo jiné i nezbytný stupeň potřebnosti regulace. V daném případě je tato skutečnost diskutabilní.

V průběhu připomínkového řízení vyjádřila některá připomínková místa, například Ministerstvo dopravy, místopředseda vlády pro výzkum a vývoj, lidská práva a lidské zdroje, zmocněnec vlády pro lidská práva, pochybnosti ohledně souladu zamýšlené zákonné úpravy s ústavním pořádkem ČR. Kritici této novely poukazují zejména na skutečnost, že obce získají v soudních sporech z veřejných prostředků kvalifikovanou právní pomoc, na kterou však nebude mít nárok protistrana ve sporu. Podle názoru kritiků tak dochází k narušení principu rovnosti účastníků řízení zakotvenému v článku 37, odstavec 3 Listiny základních práv a svobod. Připomínám však, že o oprávněnosti této kritiky může meritorně rozhodnout svým nálezem pouze Ústavní soud.

Tato nerovnost ve prospěch obcí je ještě umocněna tím, že Česká republika nemá obecnou zákonnou úpravu, která by umožňovala poskytovat bezplatné právní zastoupení osobám, které nejsou schopny náležitě hájit své oprávněné zájmy v občansko-právních sporech. Jedná se tudíž o zřejmou preferenci jednoho typu osob vystupujících v určitých kauzách na úkor ostatních subjektů.

Stejně jako vnější nerovnost charakterizovaná v předchozím odstavci této informace je představitelná i vnitřní nerovnost, to je nerovnost při výběru obce, kterým má být právní pomoc poskytnuta. Z formulace § 13a) návrhu zákona totiž nevyplývá, jakými kritérii se bude úřad řídit při výběru obcí, kterým se rozhodne poskytnout právní pomoc. Stát by tak mohl teoreticky nést náklady právního zastoupení obcí i v naprosto bagatelních sporech, v nichž meritum sporu není nijak spjato s širším společenským zájmem. Přestože je jasně deklarována možnost státu vybírat si kauzy, na nichž má zájem, může takové oprávnění vést až k evidentně nepřijatelné mezní situaci, kdy jedné obci bude poskytnuta právní pomoc, zatímco jiné bude tato pomoc odepřena, třebaže se obě budou účastnit po skutkové i procesní stránce obdobných sporů.

Systematické zařazení § 13d) návrhu zákona pojednávajícím o vedlejším účastenství státu pod hlavu VII. – zastupování obcí je sporné. V případě vedlejšího účastenství totiž úřad nezastupuje obec, nýbrž jedná jménem státu. Přítomnost zaměstnance Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových při soudním řízení sice může zlepšit postavení obce coby účastníka sporného řízení, nicméně se jedná o jiný právní institut než zastupování. S ohledem na obsah celé hlavy VII. by bylo korektnější ji nazvat právní pomoc obcím.

Pro úplnost dodávám, že v § 13d) odst. 1 větě druhé navržené novely by bylo vhodné nahradit slova „§ 9“ slovy „ustanovení § 9“, aby věta druhá nezačínala symbolem §.

Avizovaný problém generálního ředitele, o kterém jsem hovořil, se nepromítá do některých článků této novely, což vedlo k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 28. schůzi dne 15. ledna 2004 přijal takovéto usnesení:

Po úvodním slovu zástupce předkladatele Ing. Jaroslava Šulce, CSc., náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě senátora Ivana Adamce a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

Za druhé. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní prosím zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Pavla Eyberta.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=13)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, dovolte, abych přednesl zpravodajskou zprávu za náš výbor, který se dne 15. ledna t. r. zabýval také návrhem zákona, který mění zákon č. 201/2002 Sb., Úřadu zastupování státu ve věcech majetkových atd.

Má zpravodajská zpráva bude velmi krátká, neboť předkladatel, ale hlavní garanční zpravodaj vyčerpal úplným způsobem všechny problémy, které se objevují a popsal celý zákon tak, jak jsme jej probírali.

Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Jaroslava Šulce, nám. ministra financí a po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Brýdla a po rozpravě, ve které byly vzneseny určité pochybnosti o případném nerovném postavení stran před soudem, přesto výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR Jiřího Brýdla, kterého dnes z důvodu jeho nemoci zastupuji a pověřuji předsedu výboru Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní prosím pana senátora Kubína jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=135)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, mohl bych říci, skoro všechno řekli mí předchůdci, hlavně zpravodaj garančního výboru kolega Adamec, ale musím říci, že veškeré výtky tady padly, že nemám co rozšířit, i když se o něco málo pokusím, ale máme úplně opačný názor z hlediska výsledku a doporučení.

Myslíme si – mluvím za Ústavně-právní výbor, že sporné záležitosti nebyly tak zdůvodněny a zdůrazněny, jak vyplývá jejich možná skutečnost. Opravdu tady přechází mnohdy velká pravomoc na úředníka a na jeho subjektivní posouzení. Tím myslím na ředitele, posléze na generálního ředitele, který rozhodne, zda budou, nebo nebudou obec zastupovat. Takováto kritéria jsou dávána do rukou. Myslím, že tady je to na vážkách, protože dostává obrovskou pravomoc a může svým rozhodnutím, jestli převezme v obci zastupování, nebo ne, mnohdy předjímat rozhodnutí soudu.

Dále se neřeší ta situace, kdy se dnes díky tomu, že začátkem 90. let byla zákonem o historickém majetku obce předáno mnoho majetku ze státu na obce a dnes se obce soudí mezi sebou, mnohdy se soudí velká města, ale i malé obce. Ptám se: kdo bude zastupovat tyto obce? Zákon neříká, zda budou moci být zastupovány státem, nebo může jednu z obcí zastoupit, kterou bude zastupovat. Slabší, která má obecný rozpočet nedosahující na její finanční možnosti, nebo bude zastupovat obec, která je menší podle počtu obyvatel, nebo bude zastupovat obě? Samozřejmě nastává situace, že když obec nemá na to, aby měla právní zastoupení, tak nemá na to, aby se soudila o polorozbořenou nemovitost a potom ji ještě opravovala. Pokud se nesoudí, většinou se obce mezi sebou soudí o mnohé lukrativní pozemky, o sta hektarů lesů, které jsou produkční a mnohdy z jejich těžby nahrazují nedostatky v jejich rozpočtu.

Dalším nedostatkem je to, že tato novela se týká pouze zastupování obcí při vnitrostátních sporech. Další zastupování, např. spory vedené u Evropského soudu, nemají tady řešení, i když budou asi hodně finančně nákladná. Už bylo řečeno, že tato novela byla velice mediálně přiživovaná a rychle aktivovaná a myslím, že usnesení neprošlo velkou diskusí, i když musím říci, že většině členů Ústavně-právního výboru bylo líto malých obcí a chápali finanční situace, které k tomu vedly, přesto si ale myslíme, že by se mohla najít jiná pomoc. Je tady zacelování určitých nedostatků a mezer, které vznikají mezi tím, že jsou zrušené okresní úřady, malé obce se nemají na koho obrátit, kraje ještě nefungují, nevzaly si malé obce pod svou ochranu a hodně také dluží obce, které jsou pověřeny výkonem státní správy třetího stupně, které, ač se mnozí slučují v rámci mikroregionů a vytvářejí požadavky pro různé fondy, malým obcím nepomáhají. Myslím si, že by mohlo nastat v budoucnosti zlepšení.

Trváme na nejzávažnější legislativně-právní výtce, která zde byla řečena a kterou kritici vytýkají. Opravdu zde dochází k narušení principu rovnosti účastníků řízení zakotveném v článku 37 Listiny základních lidských práv a svobod. I když jsme si vědomi, že o věcnosti kritiky může rozhodnout svým usnesením jedině Ústavní soud ČR, přesto si myslím, že tato věc je velice závažná a Ústavně-právní výbor je tady od toho, aby předcházel takovýmto věcem a aby dbal na to, aby dodržoval zákon a hledal ústavní pořádek. Proto usnesení Ústavně-právního výboru z 32. schůze konané 14. ledna ve věci návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a další dva zákony - občanský soudní řád a Ústavního soudu, proběhl takto:

Po úvodním slovu Ing. Jaroslava Šulce, CSc., náměstka ministra financí, který vystoupil jako zástupce navrhovatele a po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Kubína a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednaný návrh zákona zamítnout. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto zákona na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu Ústavně-právního výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Já se musím otázat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo tak nenavrhuje, takže otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy jako první se přihlásil pan senátor Josef Zoser.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, zastávám takový obvod, ve kterém je několik obcí, malých obcí, které se v současné době soudí o majetek, který obdržely od státu. Tyto malé obce si zastupování zajistily samy a myslím si, že se vcelku úspěšně hájí ve sporech, které nastaly. Nicméně umím si představit, že máme v jiném regionu další malé obce, které nemají na to, aby si zaplatily právní pomoc na takové úrovni, aby obstály. Já chci jen upozornit na jednu věc – že tady kolega Kubín hovořil o soudech obcí, soudech mezi městy a obcemi. Já takový případ neznám. Ale chci upozornit na další případ, který může nastat, a to je ten, že obce, které získaly majetek od státu, jej zhodnotily prostřednictvím soukromých podnikatelů, se kterými mají podepsané dlouhodobé smlouvy. A pokud by tyto spory o majetek prohrály, tak může dojít k paradoxní situaci, a to je to, že obce budou žalovat stát, že jim byl předán neochráněný majetek. Z tohoto pohledu doporučuji, aby se uvedený návrh zákona schválil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Jaroslav Kubera je přihlášen.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=120)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Novela má umožnit jednak bezplatné zastupování obcí státem ve sporech, kdy jsou žalovány na vydání majetku, který před tím od něj získaly. Stát tak rezolutně a možno říci, že dost nesystémově vstupuje do boje s těmi restituenty, kteří mají tu drzost požadovat něco na obcích. Kromě toho umožňuje účast státu na straně obcí, ve kterých byly soudní spory. Obec je veřejnoprávní korporace, která vlastní majetek, vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Logicky musí o svůj majetek pečovat jako kdokoliv jiný a zřejmě nikdo nepochybuje o tom, že není povinností státu postarat se např. o to, aby obecní majetek nezpustl v důsledku nedostatečné údržby. Správa majetku znamená i vedení případného soudního sporu s tím, kdo si na něj činí nárok. Spor obcí s restituenty je sporem soudním a vystupují v něm dvě strany, které si nárokují stejnou věc. O tom, na čí straně je právo, rozhodne soud, pochopitelně na konci řízení a nelze apriori vyvozovat, že zrovna žalovaná obec je hodna nějaké speciální péče. Není jasné, proč vůbec stát vytváří zvláštní normu, na jejímž základě pak předem určeným účastníkům a nezávisle na čemkoliv jiném včetně jejich majetkových poměrů, zajistí bezplatné právní zastoupení. Barvité líčení chudičké české vesničky, jejíž jediný majetek ohrožuje zámožný restituent, který chce být ještě zámožnější, nejlépe Němec nebo nějaký ohavný cizinec, navíc doprovázený smečkou neméně ohavných advokátů, je tak dobré do kalendáře českých vlastenců, kdyby nějaký byl.

Z důvodové zprávy ani z jiného zdroje nelze zjistit, zda má být novela schválena kvůli jednomu sporu, deseti sporům, nebo tisícům. Pochopitelně ani to, jestli se obce brání důvodně či je jejich pozice právně neudržitelná, zda jsou restituenti chudí nebo bohatí a jak jsou na tom obce, kterým se má takto pomáhat. O to se zřejmě nikdo nezajímá. Přitom postavení obcí v soudním sporu je stejné jako cokoliv jiného. Aby byl zajištěn spravedlivý proces, aby si účastníci soudního řízení mohli být rovni i v šanci na úspěch, nemají finanční prostředky na právní zastoupení, zákon zajišťuje relativně dobře. Prokáže-li účastník, že na vedení sporu nemá a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, soud mu na jeho žádost stanoví zástupce. Podmínkou ovšem je prokázání jisté míry insolvence. To právě může být pro obce oříšek, protože každoročně dostávají od státu příspěvek a obvykle mají další majetek, který by, mají-li skutečně zájem na výsledku sporu, mohly zpeněžit, a tak hradit náklady na právní zastoupení. I v tom jsou ale na tom stejně jako kdokoliv jiný v podobné situaci. Prostě si musí určit priority a rozhodnout se, zda do sporu budou investovat, nebo nikoli. Samozřejmě s tím, že když vyhrají, náklady na zastoupení hradí neúspěšný účastník.

Pokud bude novela schválena, bude jedno, jestli by obec měla nárok na ustanovení právního zástupce, nebo ne, stát a poplatníci to zaplatí, i kdyby byl nárok restituenta evidentní, a naopak postoj obce zcela nesmyslný.

Zvlášť velkou radost mi dělá přijetí novely restituentů, kteří platí daně v ČR. Náhle totiž zjistí, že proti nim fakticky stojí stát a oni musí hradit nejen své náklady, ale formou daně se spolupodílejí na úhradě právního zastoupení protistrany. Státní podpora obce v jejím sporu je státní dotací do soukromého majetku, navíc dotací, která je přidělována nerovnoprávně. Obec, která díky této dotaci ochrání svůj majetek, jej může hned po skončení sporu prodat a z výtěžku postavit novou radnici nebo uspořádat vepřové hody. Do toho už stát mluvit nemá. No a kdyby obec náhodou prohrála, vždycky ještě může žalovat stát o náhradu škody, kterou jí způsobil špatným zastupováním. Já k tomu dodám, že úplně nejvíc mi na všem vadí to, že je to další podřízení samosprávy státu, další „národní výboryzace“, další učinění obcí závislými na státu, a proto nemohu tuto novelu podpořit, byť vím a znám případy, že jsou obce, které mají nedostatek finančních prostředků, ale je jenom na tom, aby stát udělal jiná rozpočtová pravidla a těmto obcím umožnil, aby se jim ty soudní spory případně mohly zaplatit. Tento návrh ale podpořit nemohu. Jen pro zajímavost, nenápadně se tam také objevuje, že pro Úřad pro zastupování obcí ve věcech majetkových budou údaje z katastru nemovitostí bezplatné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Připraví se pan senátor Josef Novotný.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Nemohu si pomoci, vystoupení kolegy Kubery je právě tím arogantním vystoupením představitele obce, která neví, nebo který neví, co to je připravovat finanční prostředky na zaplacení těchto výdajů, které malé obce mají, počínaje dopravní obslužností, provozem zdravotních středisek, veřejným osvětlením, od hasičů, kdy rozhodují, kterou tuto oblast finančně pokryjí dříve. Chápu, že je představitelem statutárního města a že tyto starosti těch starostů malých obcí nemá. A tím se ani nějak moc nedivím tomu jeho vystoupení. Možná, že by bylo dobře, kdyby přišel na takovouhle malou obec na týdenní stáž. Myslím, že by mluvil jinak, když by poznal, co za starosti máme, co všechno musíme především vykrývat.

Já tu předloženou novelu vidím jako jednu z mála věcí, kdy vláda správně vyhodnotila situaci malých obcí a nabízí nám pomoc. Ano, zpravodaj Ústavně-právního výboru může mít pravdu. Malá obec se může soudit o svůj majetek s tím velkým městem. Tato novela jí ale dává tu možnost s tím velkým městem se o ten svůj majetek brát. Pokud bychom tuto novelu neschválili, myslím, že ta malá obec nebude mít tu šanci ani tomu městu nebo restituentovi se postavit. Já vás moc prosím za všechny starosty a malé obce, abychom tuto novelu schválili. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Josef Novotný, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=147)**:** Pane předsedo, pane předsedající, vážení kolegové. Já bych svůj příspěvek nazval soumrak malých obcí, ale neděste se, nechci být pesimista. Jsem přesvědčen o tom, protože se zabývám už 15 let hospodařením obcí, skutečně rozpočtová pravidla obcí a všechny ty vztahy mě velice zajímaly a musím konstatovat, že neuvážené hospodářské kroky malých obcí vedly k tomu stavu, kdy komunální sektor má přes sto miliard dluhů. Samozřejmě nejvíce k tomu přispívá tady naše matička stověžatá a další velká města, ale i malé obce a často jejich špatné hospodaření, protože oni ani jinak nemohou. V té malé obci prostě zajišťují ty základní věci. A velice těžce se jim dělají nějaké systémové kroky v tom území. Umožnili jsme atomizaci obcí a některé obce mají dvacet obyvatel a náš právní řád to umožňuje. Všechno směřuje k integraci obcí. Spousta norem, která prošla touto Sněmovnou, jasně ukazuje, kam to směřuje a teď diskuse o plátcovství DPH, to bude korunou k tomu trendu, který vede k likvidaci malých obcí, ale je to systémový krok, který všude v Evropě proběhl a smiřme se s tím, že proběhne i u nás. Já si nedovedu představit jinou cestu, jinou variantu. Zejména proto, že našemu státu docházejí peníze, máme přes bilion dluhů a velkou část těchto dluhů mají také obce. A nikdo obcím nepřidá. Kdyby tady byl někdo a věděl, kudy a kde peníze vzít pro obce, prosím vás, byl bych rád a rád bych s ním o tom diskutoval.

Takže obce již prohospodařily téměř všechno, co měly, prosím vás. Dostaly spoustu majetku privatizací, spoustu toho - v dnešní době si všichni začínají trhat vlasy a říkat, kde je majetek, který obce měly. Hospodářské příjmy by měly být výhledově tak, jako v západním světě, rovny daňovým příjmům. Teď jsou někde na pěti, deseti procentech a nikdy se nezvednou, nemají totiž z čeho. Nemají akcie těch různých podniků, energetik, nemají byty, nemají tepelné systémy, nemají podniky, které zajišťují často komunální činnost, na kterých by v omezeném prostředí toho města mohly podnikat a hospodářské příjmy by mohly být rovny a být jedním z pilířů rozpočtů. Kapitálové příjmy obcí se blíží nule. Bývaly 25 – 40 % v některých hojných letech privatizace. Takže v této situaci jsou i malé obce a my jim teď chceme jakousi nesystémovou podporou zastupování pomoci. Prosím vás, to je populismus. Není to vůbec pravda a navrhuji to, co navrhl výbor – zamítnout. Tudy cesta skutečně nevede. Tou je integrace obcí a tam je zásadní role a dokonce jediný přínos vzniku trojkových obcí. Já jiný přínos zatím nevidím, jinak je to socialismus, že se zavede státní správa doslova na každou mezičku. Jediný přínos vidím, že na základě těchto trojkových obcí – a ta jejich role bude obrovská – vzniknou integrační snahy, aby to území obhospodařovaly a integrovaly kolem sebe. Takový trend jsme už na žďárském okrese začali a musím říci, že to je naprosto nepříjemná situace, kdy není kroku zpět. Ten limit tisíc obyvatel, starostové říkají přistoupíme – v Bystřici nad Pernštejnem, ale bude cesty zpět, nebude cesty zpět. To my nevíme. Těžce se to vysvětluje – vy chcete všechno sebrat, vy všechno máte, my nic nemáme, ale tento trend je nezbytný, jinak špatně hospodaříme a nechtěl bych, aby to v těch obcích dopadlo tak, jak ve státě.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová a znovu pan senátor Josef Kubera.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, je otázkou, zda návrh zákona má být polemikou o existenci malých obcí a systému samosprávy nebo zda má být polemikou o systému našeho práva a našeho soudnictví. Můj předřečník se velmi kriticky vyjádřil na úkor malých obcí. Dovolím si poznámku jedinou. Domnívám, že jsou velmi úspěšné a dobré malé obce a také velmi neúspěšné malé obce. Stejně tak jako jsou velmi úspěšná velká města, jako podle mne neúspěšná, zadlužená velká města. To jenom k problému samosprávy a že k tomu v tomto zákoně asi není ta polemika o tom. Dovolte ale mi ještě jiný pohled na předložený zákon.

Zákon vlastně potvrzuje jednu věc, že pokud osoba, která nemá dostatečné finanční prostředky, chce se soudem domoci práva, že se u nás toho práva tedy nedomůže. A v tom já vidím největší problém. Pokud takový zákon schválíme, vlastně přiznáváme, že to u nás v ČR takhle funguje. Přece u soudu nerozhoduje jedna strana, jeden advokát, ale rozhoduje soudce. Ten vyslechne obě strany a taky není vázán tím, co jedna nebo druhá strana říká. Ale on má možnost si prostudovat další a další podklady z hlediska dokumentů práva, rozhodnutí Ústavního soudu, Nejvyššího soudu apod. Jestliže teď vytváříme systém, který bude zajišťovat zastupování státu těm, kteří jsou z hlediska obcí slabší, pak se ptám, jak na tom bude ten občan, který takovouto možnost vždycky nemá. Jistě, správně pan senátor Kubera hovořil o tom, co umožňuje náš právní řád, že pokud prokáže dotyčný, tak má právo na zastupování. Ale zřejmě to nestačí. Co mám potom říci těm občanům v kanceláři, když za mnou přijdou, a řeknou, když nemáme peníze, tak se práva nedovoláme? Z tohoto zásadního principu já nemohu souhlasit s předloženým návrhem. A prosím exekutivu, aby se zamyslela, že ten problém není v tom, zda ještě a ještě budeme přidávat peníze na zastupování, ale v tom, jak funguje naše soudnictví. A tam bychom měli zjednat nápravu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se pan senátor Petr Fejfar.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=120)**:** Pane předsedající, já bych jenom vaším prostřednictvím ujistil pana kolegu Doubravu, že nemusím na stáž, protože mám ve svém obvodu 33 obcí a naposledy jsem se všemi byl minulý týden; žiji s nimi a samozřejmě, pokud by tam takovýto problém nastal, tak my jim rádi půjčíme, tento zákon nepotřebujeme. My jim rádi půjčíme na ten soudní spor, protože jsou to obce, se kterými jsme ve velice blízkém spojení.

Ale obecně k tomu, to mě zaujalo, co říkala paní kolegyně Seitlová. Tento zákon je takovým typickým – jestli víte, jak se mu říká kuloárně a pracovně – říká se mu zákon „Kinský“ – tak se jmenuje tento zákon. A takto se u nás dělají zákony. Doktora někdo sekne mačetou, což je samo o sobě skutečnost, tím to nijak nebagatelizuji, přepadne opilec sanitku, a my se zblázníme, uděláme zákon, a na plzeňském obchvatu nabourá blázen, který jede 200km rychlostí v „audině“, zabije se, což by samo o sobě bylo v pořádku, ale on přitom ještě zabije čtyřčlennou rodinu, a jsa opilý, nic se mu nestane. A my budeme mít bodovací systém, nebo se prostě zblázníme, nejspíš tu dálnici ještě rychle zapustíme do země, a prostě děláme ad hoc zákony podle jednotlivého problému, a že je to marnost nad marnost. Jestli jste viděli včera televizní noviny, jak restauratéři už vědí, pane ministře, jak rozdělí na tři pokojíky, Vietnamci už vědí, jak prodávat alkohol, a náš živnostenský úřad si absolutně neví rady, co s nimi má dělat. Z 12 cestovních kanceláří v Teplicích jsou pojištěny 3 a paní šéfová se mě ptá, jestli jim má odebrat živnost. Já jsem jí říkal – odeberte, konejte. A ona říká, no to nemůžu, oni zkrachují, když jim ji odeberu. A já říkám – říká zákon, že máte odebrat? Tak konejte. A tak to jde jedno za druhým. A proto jsou ty zákony nekvalitní. V legislativní nouzi budeme mít další, už pan ministr je bude předkládat. Ten bodovací systém opraví PS tak, že nebude 12 bodů, ale budeme mít 24, protože je 12 málo; každá teta si tam dá své, vždyť ještě ten odbočoval vpravo, ten vlevo, a víte co to je, když oni jezdí do kopce tak rychle – tak za to budou taky 3 body. A bude z toho guláš, samozřejmě další milionové náklady na počítače, zaměstnance. A přitom by stačilo tak málo. Jako stříháme občanské průkazy, jestli to nevíte, oženíte se, ustřihneme vám roh, narodí se dítě, ustřihneme druhý, třetí a pak si jdete pro nový. Čili jeden přestupek roh, druhý, třetí, čtvrtý – 17 Kč za růžky – nikoliv 1,7 miliardy pro firmy, které z toho budou mít samozřejmě profit. Ale to už jsem odbočil.

To je ten důvod, proč bychom takto neměli postupovat, takto neměli řešit problémy, protože něco ad hoc vzniklo. A hledat nějaké systémovější řešení těchto problémů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, za druhý výborný příspěvek. Pan senátor Petr Fejfar.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=125)**:** Pane předsedající, pane ministře, pane předsedo, on to řekl pan senátor kolega Kubera na začátku – řekl, je to „Kinský“. Já budu mluvit trošku v obráceném gardu. Protože se nejedná o majetek, o který se budou soudit obce mezi sebou, jak tady bylo v té obsáhlé diskusi mluveno. Ale myslím, že se jedná o ten majetek, který stát podle zákona předal obcím, a který nebyl historickým majetkem obcí. Svým způsobem si dovozuji, že je to majetek státu, o který se jedná v jednotlivých kauzách, dejme tomu, restitučních. A že stát může mít oprávněný zájem na tom, aby tento majetek bránil. Nebudu mluvit, jak se stát k tomuto majetku dostal. Já v tom vidím tuto souvislost. Vidím souvislost také v tom, že obce v případě, že se jedná o majetek naprosto nicotný, tak mohou říct, my se o něj soudit nebudeme. A nějaký restituent potom přijde a řekne, hele, tady mi byl majetek normálně vydán, já tady mám nějaký precedent, a bude samozřejmě u soudu na to poukazovat. Čili já si myslím, že jsou tam i tyto věci. Nevím, jestli diskuse bude dál pokračovat v tom duchu jako byla na začátku, tzn. o tom, že jedna obec se bude hádat s druhou obcí o les, které historicky patří.

Na závěr svého příspěvku chci říct, že návrh zákona podpořím.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Jaromír Volný je dalším přihlášeným do obecné diskuse.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já návrh zákona naopak nepodpořím, a to v zásadě, a řekl bych možná i jedině z hlediska té ústavně-právní námitky, tzn. nepřirozeně zaváděné nerovnosti, ve smyslu finanční pomoci státu, účastníků řízení před soudem. Já, když tady mluvil garanční zpravodaj, tak jsem se shodnou okolností díval na pana ministra. Pan ministr se usmíval a nesouhlasně kroutil hlavou, že s tím nesouhlasí. Čili mě potom budou zajímat ty důvody, proč s tím nesouhlasí. Ale já si myslím, že prostě věc je jasná. Byť obec je veřejnoprávní korporace, jak tady bylo správně řečeno, tak je nestátní subjekt, a hlavně, jakýkoliv spor o majetek je sporem na poli soukromého práva. Je to soukromoprávní spor, a to i tehdy, kdyby se o něj soudily dvě veřejnoprávní korporace. A tam stát s takovouto pomocí nemá co dělat. Já jsem si dával veliký pozor za dobu, kdy jsem byl více než 8 let přednostou okresního úřadu, abych nevyhověl žádostem o pozastavení výkonu některých aktů, které byly na obcích nebo městech, tzn. některých rozhodnutí, pokud byly na poli soukromého práva, protože tam stát nemá tímto způsobem vstupovat. Existuje pro to přinejmenším jeden nález Ústavního soudu, jak vím z minulosti. Z tohoto hlediska já pro to hlasovat nebudu.

Nezdají se mi naopak relevantní námitky, které říkaly, že není správné, aby si ten úřad mohl vybírat, koho bude zastupovat, případně, že není správné, aby si obec volila, jestli požádá o tu pomoc, nebo ne. To je analogie toho klasického zastupování nějakou plnou mocí, např. advokátem, kdy solidní advokát, pokud se na něho někdo obrátí, tak to buď vezme, nebo nevezme, a to prostě ze dvou důvodů. Jednak když to vidí prohrané, tak to klientovi řekne, a nebude vlastně riskovat svou odbornou pověst angažovaností ve zcela prohraném případě. Nebo může jít o takovou prkotinu, kde to bude stejné. Dovedu si představit, kdyby tam byla povinnost v zákoně, když takový spor vznikne, tak obce na to mají vlastně právní nárok, a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových musí převzít toto zastupování, takže by obce říkaly, proč bychom se nesoudily o nějakých 10 m nějaké meze, on to stát zaplatí, tak pojďme do toho sporu. Anebo by řekly, sice je to prohrané, ale proč bychom to nezkusily. Z tohoto důvodu myslím, že je to v pořádku, tam bych tu volnost prostě nechal. Ale ještě jednou říkám, že pro to nebudu hlasovat z těch důvodů, o kterých jsem mluvil jako první. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ještě někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo takový už není, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, vláda připravila návrh zákona, který získal podporu PS. Vláda v něm navrhuje dát obcím příležitost k tomu, aby získaly pomoc státu při vedení soudních sporů, které se týkají bývalého majetku státu. Platí, že stát přirozeně může mít právní zájem na tom, jakým způsobem bude stát, resp. potažmo obce zastupovány ve sporech, které se týkají bývalého státního majetku, a kde může být zcela zřetelný dopad na osud jiného státního majetku stejného charakteru, který z různých důvodů dosud na obce převedený nebyl.

Chtěl bych také říci, že obec má speciální postavení jako veřejnoprávní korporace. Myslím, že argumenty, které zde zaznívaly, nebyly vždy přesné, vždy byla argumentace o tom, že se restituent podiví, že z jeho daní je financována právní podpora obce, pak se restituent podiví také tehdy, jestliže zjistí, že z jeho daní je financovaná i ona obec, tzn., že z jeho daní je financován spor dvakrát. Jednou na straně obce skrze Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, takže restituent se skutečně podiví. Ale podiví se i dnes, kdy tento zákon ještě neplatí. Obce mají specifickou roli. Nemají vždy rovné postavení s ostatními subjekty. Obec má celou řadu osvobození. Obec nepodléhá zákonu o konkurzu a vyrovnání, jak k tomu přijdou věřitelé, kteří mají vůči obci pohledávky a nemohou se domoci toho, aby se obec dostala do konkurzu. Obec neplatí daň z příjmu. Jak k tomu přijdou jiní podnikatelé, kteří podnikají v obdobných oblastech, a platí daň z příjmu – čili je zde celá řada okolností, které ukazují na to, že obec má z hlediska našeho ústavního pořádku a hlediska toho, že je veřejnoprávní korporací, specifické právní postavení, a nelze podle mého názoru zcela přesvědčivě uplatňovat argument o tom, že tímto, že stát poskytne veřejnoprávní korporaci možnost – využít služeb státu při zastupování ve sporech o majetek určitého typu – odvozovat z toho, že zde zakládáme nerovnost v postavení subjektů před nezávislým soudem. Soudní moc v této zemi je nezávislou složkou státu, je nezávislá na rozhodování vlády, je nezávislá na rozhodování Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. A stát žádným způsobem spor neovlivňuje tím, že poskytne obci možnost, aby využívala služeb Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Je to skutečně reakce vlády na to, že zde existuje určité množství sporů tohoto charakteru, že zde existuje poptávka malých obcí po kvalitním právním zastoupení, které si z hlediska své akutní rozpočtové situace nemohou dovolit. Čili vláda reaguje na poptávku, která zde existuje, reálně reaguje na reálnou situaci, nereaguje na virtuální mediální otázku, ale na reálnou situaci, která zde existuje v celé řadě konkrétních právních sporů, které již běží nebo které mohou kdykoliv v budoucnu propuknout.

Pokud jde o jiné argumenty, které se zde objevily, tak mi dovolte konstatovat určité znepokojení nad tím, že existuje město, kde se vedoucí úřadu živnostenského dotazuje starosty na to, jak má rozhodnout ve správním řízení podle zákona, zejména pokud se jedná o přenesenou působnost. Pokud by se jednalo o samostatnou působnost obce, pak bych chápal konzultaci úředníka se starostou obce, ale jestliže se jedná o rozhodování v přenesené působnosti, pak se domnívám, že v takovéto obci není všechno zcela v pořádku - pokud probíhají konzultace úředníků, kteří vykonávají přenesenou působnost, se starostou obce. V konkrétních kauzách, ve kterých se rozhoduje v přenesené působnosti. To si myslím, že nebyl zrovna úplně nejlepší příklad toho, jakým způsobem by měla veřejná správa, resp. výkon státní správy v přenesené působnosti fungovat.

Domnívám se, že Senát přirozeně může rozhodnout podle doporučení kteréhokoliv ze senátních výborů. Jeden senátní výbor doporučil zákon zamítnout, druhý doporučil zákon schválit, třetí doporučil zákon vrátit s pozměňujícími návrhy. Podle mého názoru jsou všechna řešení možná. Senát tím pouze vyšle signál o tom, jaký má vztah k tomu, aby obce získaly možnost využívat zastupování státu ve věcech majetkových v konkrétních sporech tohoto typu.

Souhlasím s tím, že i když tento zákon nebude, tyto spory budou pokračovat a obce budou různým způsobem různě kvalitně zastupovány, a to podle toho, jaké mají k dispozici finanční možnosti a do jaké míry vůbec kvalita samosprávy v těchto obcích umožňuje kvalitní zastupování obce v těchto sporech, které jsou velmi často velmi komplikované. Neznamená to, že by stát chtěl nutit obce k tomu, aby si braly kvalitní právní zastoupení prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu, a rozhodně nesouhlasím s argumentem, který zde také zazněl, že se jedná o normu, která podřizuje samosprávu státní správě. Nevidím tam jediný prvek toho, v čem by tato norma podřizovala samosprávu státní správě, vše je dáno na autonomním rozhodnutí samosprávy, jestli této možnosti využije. Je zde také autonomní rozhodnutí Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, jestli konkrétní žádost interpretuje podle tohoto zákona a jestli se dohodne s obcí na zastupování v té které konkrétní kauze, jež odpovídá dikci tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní se táži pana senátora Eyberta, zdali se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce.

Pan senátor Kubín? Nechce.

Prosím pana garančního zpravodaje, aby se ujal slova.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=138)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, pokusil bych se vyjádřit k tomu, co tady před několika minutami probíhalo.

Diskuse, která probíhala k této první novele zákona o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, týkala se vlastně dvou tematických okruhů:

* jedním tematickým okruhem byl problém malých obcí, o kterém se tady hodně diskutovalo;
* druhým problémem byl problém justice či práva.

V diskusi vystoupilo, pokud jsem dobře počítal, sedm senátorů, z toho jeden dvakrát. Na závěr mi dovolte, abych připomněl těm, kteří mají tendenci tento zákon schválit, aby se zamysleli nad pozměňovacím návrhem garančního výboru, protože tam skutečně pojem generálního ředitele není dobře definován.

K panu ministrovi bych měl závěrečnou připomínku, jestli si to můžu na tomto plénu dovolit: víceméně za výkon státní správy, aspoň v obcích, oněch „trojkách“, odpovídá starosta. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Škoda, že předsedající nemůže glosovat právní názory jednotlivých senátorek a senátorů.

Výbory byly podány návrhy schválit, zamítnout, vrátit, takže v tomto pořadí budeme také hlasovat po znělce.

Jako první byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a o tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 70 skončilo. Z registrovaných 62 senátorek a senátorů pro bylo 16, proti 28. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme **hlasovat o tom, že posuzovaný návrh zákona zamítneme**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 71 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů bylo pro 40, proti 13. **Tento návrh byl schválen** a návrh zákona byl zamítnut.

Děkuji panu garančnímu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.

Následujícím bodem pořadu je:

**<A NAME='st182'></A>Vládní návrh zákona, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 8. července 2003 v Praze,**

**senátní tisk č. 182.**

Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tato smlouva byla podepsána v Praze 8. července 2003. Chtěl bych upozornit na to, že tato dohoda se v článku 4 odchyluje od vzorové dohody, schválené usnesením vlády č. 303 z roku 1999.

V článku 4 chybí odstavec 2, který zajišťuje investorům poskytnutí restituce nebo spravedlivé a přiměřené náhrady za škody utrpěné během zabavení nebo zničení majetku ozbrojenými silami druhé strany, které nebyly způsobeny bojovými akcemi nebo vyvolány nezbytností situace. V případě vzniku takových škod bude podle dohody s Guatemalou poškozeným investorům poskytnuta náhrada odškodnění, vyrovnání nebo jiné vypořádání, neméně příznivé než jaké poskytne Guatemalská vláda svým vlastním investorům nebo i investorům jakéhokoliv třetího státu.

Česká strana v zájmu sjednání Dohody o ochraně investic přistoupila na tento požadavek vyplývající z Ústavy Guatemaly, která nedovoluje cizím ani guatemalským občanům nárokovat si plnou náhradu škody za některé ztráty způsobené ozbrojenými silami Guatemaly.

Platnost dohody byla sjednána na dobu deseti let, poté zůstane dohoda v platnosti po dobu neurčitou s možností jednoroční výpovědní lhůty.

Uzavření dohody s Guatemalou je základním předpokladem pro rozšiřování českých investic v tomto regionu, protože tvoří pro české investory stabilní právní prostředí, které by mohlo být jedním ze stimulů při rozhodování o umisťování českých investic a obchodních aktivit v Guatemale. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení pod číslem 182/2. Zpravodajem výboru pak určil pana senátora Františka Kroupu.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 182/1, určil zpravodajem pana senátora Emila Škrabiše, kterého nyní žádám o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=73)**:** Zpravodajská zpráva k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 8. července 2003 v Praze.

8. července 2003 byla v Praze podepsána Dohoda mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic. S uzavřením této smlouvy vyslovila vláda ČR souhlas usnesením 1194 ze dne 4. listopadu 2001.

Hrubý domácí produkt v Guatemale dosahuje cca 19 miliard dolarů, 25 % HDP vytváří zemědělství a na celkovém vývozu se zemědělství podílí prakticky 70 procenty. Jedná se o rozvojovou zemi, která zaujímá první místo ve velikosti ekonomiky v oblasti Střední Ameriky.

Průmyslový sektor je zastoupen textilním, potravinářským a lehkým průmyslem. Guatemala má rozvinutou těžbu ropy, která se ze 60 procent vyváží. Guatemala především vyváží cukr, kávu, banány, ovoce a chemické výrobky. Dováží suroviny, kapitálové zboží a spotřební zboží.

Hospodářství Guatemaly prochází obdobím hospodářské stagnace. V obchodní bilanci v posledních letech je vykazováno pasivní saldo. Pozitivní je ukazatel výše dluhu, kde se Guatemala řadí k zemím s nízkou zadlužeností v oblasti Latinské Ameriky.

Zahraniční pomoc Guatemale nejvíce poskytují Spojené státy, Japonsko a EU. ČR do Guatemaly vyváží především zbraně a střelivo, železo a ocel, textilní stroje a bižuterii. Do ČR se dováží káva, ovoce a koření. Podíl Guatemaly na celkovém objemu zahraničního obchodu ČR nepřesahuje 1 procento.

Předložená dohoda plně nerespektuje tzv. vzorovou dohodu o podpoře a ochraně investic, která byla českou vládou schválena usnesením č. 303 ze dne 7. dubna 1999. Jedná se o náhradu škod, kterou už tady řekl pan ministr, protože co se týče škod způsobených armádou, to se tedy nenahrazuje.

Kromě uvedené výjimky obsahuje dohoda menší odlišnosti, které nejsou v rozporu s českým právním řádem, ani se smyslem tzv. vzorové dohody. Dohoda je sjednána v jazyce českém, španělském a anglickém. V případě rozporů je rozhodující anglické znění. Dohoda je sjednána na 10 let.

Dohoda o podpoře a vzájemné ochraně investic s Guatemalskou republikou je mezinárodní dvoustrannou hospodářskou smlouvou všeobecné povahy, která má z hlediska právního řádu ČR charakter prezidentské smlouvy a předkládá se k vyslovení souhlasu Parlamentu ČR a poté, podle čl. 63 Ústavy, k ratifikaci prezidentu republiky.

Uzavření a provádění dohody nebude mít bezprostřední dopad na státní rozpočet. Nevyžaduje změnu právního řádu ČR a nedotýká se závazků obsažených v jiných smlouvách, jimiž je ČR vázána. Je v souladu s právem ES a zahraničně- politickými zájmy ČR.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na 23. schůzi dne 13. listopadu 2003 projednal návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi ČR a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná 8. července v Praze. Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi ČR a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 8. července 2003 v Praze. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a nyní bych prosil o vystoupení pana senátora Františka Kroupu, zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=107)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já samozřejmě podám zpravodajskou zprávu, byť se domnívám, že ze znění zákona o jednacím řádu Senátu plyne docela jasně, že zpráva garančního zpravodaje je vždycky společná, tím více, že usnesení výboru je shodné. Minimálně společná v té míře, v jaké jsou ta usnesení.

Nyní ke zpravodajské zprávě. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se dotyčným materiálem zabýval na své 15. schůzi 3. prosince loňského roku a přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi ČR a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané 8. července 2003 v Praze. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Protože oba výbory mají souhlasné usnesení, tak budeme o něm po znělce hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o tom, že Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi ČR a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 8. července 2003 v Praze.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 72 skončilo, z registrovaných 55 senátorek a senátorů pro 40, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Končí projednávání tohoto bodu. Děkuji panu garančnímu zpravodajovi a pan ministr má před sebou ještě jednu ratifikaci.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři…

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=90)**:** Počkejte moment, my musíme pro protokol přečíst název toho návrhu:

**<A NAME='st207'></A>Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou ČR a vládou Francouzské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmů a majetku, podepsaná v Praze dne 28. dubna roku 2003.**

**Senátní tisk č. 207**

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Ano. Jedná se o Smlouvu o zamezení dvojího zdanění s Francií. Tato mezinárodní daňová smlouva, která je předkládána Senátu, vychází z toho, že Francie v současné době pro Českou republiku je jeden z nejdůležitějších partnerů, a to nejen ve světle vzájemné obchodní výměny a investičních aktivit.

Ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a Francií se uplatňuje Smlouva mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Francouzské republiky o zamezení dvojího zdanění v oboru daní z příjmů, kterábyla podepsána mezi oběma státy v Paříži v roce 1973. Tato smlouva se přestane provádět dnem, kdy se začne provádět tato nová smlouva.

Od roku 1973 přirozeně došlo k podstatným změnám jak politického, tak ekonomického charakteru a původní smlouva z roku 1973 přirozeně neodpovídá současným podmínkám, a to v obou státech. Především se jedná o otázky daní, kde došlo k podstatnému vývoji a přirozeně také k tomu, že v ČR došlo k zásadní ekonomické transformaci.

Obě země se dohodly na smlouvě nové, která bude lépe reagovat na vývoj v obou zemích i na mezinárodní vývoj v daňové oblasti v rámci OECD. Z obdobných důvodů již ČR předjednala, resp. předjednává nové daňové smlouvy se Slovenskem, Rakouskem, Německem, Belgií, Finskem a dalšími zeměmi.

Uzavření a provádění této mezinárodní daňové smlouvy s Francouzskou republikou nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Dovoluji si požádat Senát o souhlas s ratifikací této smlouvy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou ČR a vládou Francouzské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmů a majetku, podepsaná v Praze dne 28. dubna roku 2003, se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 207/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zieleniec.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 207/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Adamec, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=138)**:** Já děkuji. vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych předložil zpravodajskou zprávu k návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou ČR a vládou Francouzské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a majetku, podepsaná v Praze dne 28. dubna 2003.

Úvodem bych předeslal, že po dohodě to bude společná zpravodajská zpráva s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Dámy a pánové, rozvoj všestranných a vzájemně výhodných hospodářských vztahů je jedním z cílů a základních cílů české zahraniční politiky. Dvojí zdanění, ke kterému dochází v mezinárodním obchodě, je velmi nežádoucí, neboť snižuje příjmy, které fyzickým a právnickým osobám jednoho státu plynou ze státu druhého. Jde zejména o příjmy z provádění stavebních, montážních, výzkumných a jiných činností, z využívání patentů a jiných průmyslových práv, technických znalostí a zkušeností, výrobně-technických poznatků, z úroků, majetkových částí, výrobní a technické korporace a z jiných zdrojů.

Dvojí zdanění postihuje také příjmy z využívání autorských práv k dílům literárním, uměleckým a vědeckým a příjmy výkonných umělců a sportovců. Jak řekl pan ministr ve své úvodní řeči, v současné době se uplatňuje ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Francií Smlouva o zamezení dvojího zdanění v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Paříži 1. července 1973, což je vlastně 31 let.

Oba státy se však dohodly teď na uzavření smlouvy nové, která lépe odráží současné ekonomické a politické podmínky. Sjednáním navrhované smlouvy, která byla připravována na základě vzorových modelů OECD a OSN dojde k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, tj. zdroje příjmů a stát jeho příjemce. Její uzavření zvýší právní jistotu investorů obou států a zajistí při zdaňování příjmů a majetku pro subjekty jednoho státu na území státu druhého stejné zacházení jaké požívají subjekty tohoto druhého státu.

Uzavření smlouvy ani její provádění, jak bylo řečeno, nebude mít přímý dopad na státní rozpočet a celkový přínos plynoucí z uzavření této Smlouvy o zamezení dvojího zdanění s Francií bude záviset na rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce.

Tato smlouva má charakter smlouvy prezidentské a Ministerstvo financí České republiky také při sjednávání této smlouvy z tohoto předpokladu vycházelo. Jelikož však francouzská strana v souladu se svými právními předpisy uzavírá takovéto smlouvy jako smlouvy mezi vládami a nemá možnost jiného postupu, bylo účelné v zájmu dosažení dohodu po formální stránce uzavřít jako smlouvu mezivládní. Z tohoto důvodu se v preambuli a v podpisových částech hovoří o vládách smluvních států.

Smlouva se předkládá před ratifikací prezidentem České republiky Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu podle Ústavy České republiky, protože upravuje odchylně od ustanovení zákonů České republiky daňové povinnosti právnických a fyzických osob a poskytuje daňová osvobození a jiné úlevy.

Ustanovení této smlouvy budou mít při konkrétní aplikaci přednost před ustanoveními vnitrostátních právních předpisů. Smlouva je vyhotovena v českém a francouzském jazyce a obě verze mají stejný význam.

Protože jsem na úvodu konstatoval, že zpráva je společná, více méně usnesení je autentické, proto přečtu pouze usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstkyně ministra financí Ing. Yvony Legiérské, po zpravodajské zprávě senátora Ivana Adamce a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Francouzské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsané v Praze dne 28. dubna 2003.

Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mě a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Pro pořádek se ptám pana senátora Zieleniece, jestli chce něco dodat. Ne. Děkuji vám.

V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Táži se pana ministra, zda by nechtěl připojit ještě několik slov. Ani garanční zpravodaj. Děkuji.

A tudíž přistoupíme k hlasování.

**Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Francouzské republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmů a majetku, podepsané v Praze dne 28. dubna 2003.**

V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Hlasování č. 73 bylo ukončeno. Z 53 senátorek a senátorů při kvoru 27 se vyslovilo pro návrh 45, proti nebylo nikdo. **Návrh byl přijat.**

V tuto chvíli končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministru Sobotkovi, děkuji zpravodaji.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st248'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 248**.

Nyní v tuto chvíli vítám pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka v sále Senátu a prosím jej, aby nás seznámil s návrhem zákona.

Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji, pane předsedající. Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi seznámit vás aspoň v krátkosti s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií atd.

Tento zákon byl vypracován společně s Ministerstvem vnitra a Ministerstvem průmyslu a obchodu, byl předložen vládě, která ho schválila začátkem června 2003. Hlavním důvodem pro vypracování nové právní úpravy je zvýšení kompatibility práva České republiky s právem Evropských společenství a dokončení transpozice Úmluvy AK OSN o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států.

Dalším důvodem je lepší provázání zákona s krizovou legislativou, která byla mezitím přijata, snížení rizika teroristických akcí povinným zavedením fyzické ochrany podniků a upřesnění dalších povinností, které vyplynou z různého výkladu zákona v průběhu implementace a při schvalování bezpečnostní dokumentace v letech 2001 a 2002.

Změna zákona nebude mít dopad na státní rozpočet. Jediným předpokládaným dopadem do podnikové sféry jsou vícenáklady na zavedení fyzické ochrany všech podniků a zařízení zařazených do skupiny A a B. Jedná se o 160 objektů a zařízení.

Protože různé způsoby fyzické ochrany jsou již v podnicích zavedeny, skutečné náklady mohou být výrazně nižší než předpokládaných maximálních 100 milionů korun. Navrhovaný zákon na rozdíl od současně platného, upřesňuje a doplňuje některé definice a základní pojmy v souladu s krizovou legislativou a směrnicemi Evropského společenství, upravuje mechanismus zařazování podniků a zařízení tak, aby bylo možno zkompletovat všechny nezbytné doklady, z nichž část zanikla při zrušení okresních úřadů, omezuje se objem bezpečnostního programu prevence závažné havárie u provozovatelů zařazených do skupiny A a zjednodušuje se členění a obsah bezpečnostní zprávy a vnitřního havarijního plánu a provozovatelů zařazených do skupiny B.

Přílohy se doplňují směrnicí 96/82 Evropských společenství.

Návrh byl po projednání Podvýboru pro ochranu životního prostředí a krajiny a ve Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí Poslaneckou sněmovnou s několika věcnými úpravami schválen a poté byl postoupen Senátu.

Dovoluji si vás proto také požádat o jeho podporu v souladu s usneseními obou senátních výborů, které se tímto zákonem zabývaly.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Fejfar. Prosím jej, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tato zpráva nebude společná po dohodě s panem kolegou Šulou, který chce osvětlit některé věci, které se projednávaly také na Výboru pro evropskou integraci. Předložený návrh zákona je třetí novelou zákona o prevenci závažných havárií. Hlavní důvody ozřejmil pan ministr. Návrh zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně 11. června 2003. Návrh byl přikázán k projednání Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Výbor doporučil svým usnesením vládní návrh zákona schválit ve znění osmi pozměňovacích návrhů. Při druhém čtení bylo jednotlivými poslanci vneseno dalších 8 pozměňovacích návrhů.

Při konečném hlasování ve třetím čtení byl návrh zákona schválen ve znění 14 pozměňovacích návrhů, když se pro něj ze 173 přítomných poslanců vyslovilo 125 a jeden byl proti.

Předložený vládní návrh zákona proti dosavadnímu právnímu stavu zavádí nové pojmy, jako například riziko, dominoefekt, zdroj rizika, objekty a zařazení - zařazuje do skupin A a B svým rozhodnutím krajský úřad na návrh právnických osob nebo podnikajících fyzických osob, zavádí novou povinnost pro provozovatele objektů nebo zařízení zařazených do skupiny A a B zpracovat plán fyzické ochrany objektu, upřesňuje požadavky na zpracování vnitřního a vnějšího havarijního plánu a rozšiřuje okruh orgánů vykonávajících státní správu na úseku prevenci závažných havárií.

Při konečném hlasování doznala vládní předloha těchto zásadních změn. Změny v zařazení objektů nebo zařízení do příslušných skupin, změny bezpečnostních zpráv a vnitřních havarijních plánů jsou limitovány změnou dosavadního množství nebezpečné látky přesahující 10 %. Bezpečnostní opatření v plánu fyzické ochrany objektů nebo zařízení stanovené vnitřním předpisem provozovatele musí odpovídat rozsahu uvedeném v prováděcí vyhlášce. Byly vypuštěny přechodné termíny pro první zaslání plánu fyzické ochrany krajskému úřadu a zajištění bezpečnostních opatření provozovatele po účinnosti tohoto zákona.

Původně navržená účinnost zákona byla posunuta k 1. 4. 2004.

Návrh zákona obsažený v tisku 248 byl ve výboru shledán jako potřebný a podporyhodný. Výhrady a připomínky uvedené v tradičně pregnantně zpracované zprávě legislativního odboru byly zástupcem předkladatele vysvětleny. Po diskusi přijal výbor usnesení, se kterým vás seznámím.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své schůzi 15. ledna 2004 po odůvodnění předkladatele a zpravodajské zprávě mé a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem výboru mne a pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore. Nyní prosím zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Jaroslava Šulu, aby nás seznámil se svou zprávou.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro evropskou integraci si vzal tento zákon, aby z hlediska harmonizace posoudil, jestli jsou veškeré záležitosti evropských zákonů zapojeny do této novely zákona. Tento zákon je velice dynamický, protože se vyvíjí na základě skutečností, které se udály od roku 1999, kdy jsme přijali plně harmonizační zákon, tehdy zákon nový.

Řeší dva okruhy otázek. Jednak to jsou události ve světě, a to především havárie, které byly způsobeny na různých místech a ke kterým byla vydána dodatková směrnice z roku 2001, a posléze řešíme tímto zákonem některé naše vnitřní záležitosti, a to vzájemné provázání zákona s krizovou legislativou, kterou jsme přijali až v roce 2000. Jedná se o integrovaný záchranný systém, hasičský záchranný sbor a některé další zákony.

Výbor pro evropskou integraci konstatoval, že dodatek směrnice je plně implementován do tohoto zákona. Výbor přijal usnesení, které projevuje zájem, aby tento zákon byl přijat ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Doporučuje Senátu Parlamentu schválit tento zákon. Určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se rovněž nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

V tuto chvíli se táži, zda si přeje připojit nějakou poznámku k projednávanému materiálu pan ministr? Garanční zpravodaj také nechce.

Byl podán návrh na schválení a tudíž přistoupíme k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 74 bylo ukončeno. Z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro návrh vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji garančnímu zpravodaji.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st249'></A>Návrh zákona o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatření k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy).**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 249.** Opět prosím pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, Návrh zákona o ochraně ohrožených druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, regulování obchodu s nimi, byl PS schválen 26. listopadu 2003 a poté postoupen Senátu. Jedná se vlastně o druhou verzi tohoto zákona. Poprvé byla mezinárodní Úmluva CITES o obchodu s ohroženými druhy rostlin a živočichů do naší legislativy implementována v r. 1997 a nyní vzhledem k harmonizačním požadavkům a především k odkazům na nařízení Rady Evropských společenství, která budou na území ČR po vstupu do EU přímo účinná, a kvůli doplnění některých nových nařízení Rady, která od r. 1997 byla vydána, především o společných předpisech pro dovoz výrobků z velryb a ostatních kytovců, zákazu používání nášlapných pastí a dovozů kožešin z určitých volně žijících živočichů a zboží z nich ze zemí, kde jsou tito živočichové odchytáváni pomocí metod odchytu, které nesplňují mezinárodní normy a směrnice o dovozu kůží z tuleních mláďat, byla zvolena nová legislativní úprava, kdy návrh zákona obsahuje především úpravu procesní a další hmotně-právní v případech, kdy to evropská legislativa umožňuje.

V Senátu byl návrh zákona projednán ve třech výborech a Stálé komisi s tím, že Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu návrh spolu s pozměňovacími návrhy PS vrátit. Chtěl bych k tomu říci, že o těchto pozměňovacích návrzích jsme jednali a vyslovili s nimi souhlas. Týkají se jednak určitých drobných nedostatků, které v návrhu senátní legislativa odhalila a také zapracování ustanovení o zákazu lovu kytovců vzhledem ke stavu přistoupení ČR k mezinárodní Úmluvě o regulaci velrybářství, protože by v případě schválení toho materiálu vládou, přistoupení k té mezinárodní úmluvě bylo potřeba tento zákon znovu novelizovat, tak návrh senátního výboru tyto úpravy promítnout už do tohoto textu zákona podporujeme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Alenu Gajdůškovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 249/2. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Emila Škrabiše a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 249/4. Následně návrh zákona projednala Komise Senátu pro rozvoj venkova. Zpravodajem určila pana senátora Josefa Vaculíka a přijala usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk 249/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 249/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, jistě jste všichni zaslechli informaci o tom, jaké obrovské finanční prostředky a množství nelegálního obchodu je realizováno na mezinárodní úrovni právě při velmi závažném poškozování přírody, při obchodování s volně žijícími živočichy, planě rostoucími rostlinami, kterým hrozí vyhynutí. Proto existuje na mezinárodní úrovni úmluva, kterou znáte pod zkráceným názvem CITES a tato mezinárodní úmluva stanoví podmínky, jak zachránit druhy živočichů a rostlin, kterým takovéto vyhynutí nebo poškození hrozí.

ČR už v r. 1992 přijala zákon o ochraně přírody a krajiny, kde do určité míry implementovala základní principy ochrany živočichů a rostlin i z hlediska jejich vývozu a dovozu k nám. V r. 1997 pak přijala zákon č. 16, který transponoval fakticky celou úmluvu do našeho právního systému. Ale transponoval ji tím, že ji přeformuloval a přepsal. Byla uplatňována fakticky v plném rozsahu, ale byla jinak formulována.

Dnešního dne jsme byli upozorněni veřejnými médii, že je sto dní do vstupu do EU. Těch sto dnů je doba, kdy ještě platí české právo, ale ve chvíli, kdy vstoupíme, platí nařízení EU. A z tohoto důvodu fakticky došlo ke změně zákona a původní návrh, původní zákon tak, jak byl přijat, je dnes nahrazován jiným zákonem. Zásadní rozdíl je zejména v tom, že nový zákon, který leží před námi, již netransponuje, ale jenom odkazuje na tři evropská nařízení a jednu směrnici, která je opět uváděna pouze odkazem. Myslím, že je to výhodné z toho hlediska, že již nemusíme diskutovat, jestli to, co transponujeme, to, co přepisujeme, je to znění, které má odpovídat evropským právním předpisům. Na druhé straně to má samozřejmě i určité, v tuto chvíli nevýhody, o kterých bych se později ráda zmínila.

Dovolte stručně doplnit téměř vyčerpávající zprávu pana ministra o obsahu zákona. Zákon, jak už jsme řekli, má zamezit právními nástroji vyhynutí, poškození nebo ohrožení druhů, které jsou ohroženy vyhynutím, a to tím, že omezuje jejich pohyb a obchodování s těmito živočichy. Obchodování na komerční úrovni s těmito zvířaty je zakázáno. Je umožněno pouze pro vědecké účely, a to systémem udělení speciální výjimky vědeckým orgánem, který si stanoví stát. U nás to je Agentura ochrany přírody.

Pokud se týká pohybu těchto živočichů, opět jsou pro něj stanoveny velmi přísné podmínky. Jestliže je chci dovézt nebo vyvézt, musím mít povolení, musím mít potvrzení, co se týká toho živočicha. Přísné, nejpřísnější jsou pro seznam, který je veden ve směrnici pod číslem nebo pod písm. a), následně jsou další dvě skupiny, pro které jsou jednotlivá opatření poněkud mírnější.

Zákon tak, jak před námi leží, je připraven podle mého názoru velmi dobře. Obsahoval pouze některé tzv. šotky, které se objevily již bohužel ve vládním návrhu. Při nakládání s ohroženými živočichy je povinnost, aby každý občan ČR – nakonec je to i v zemích Evropského společenství – registroval tohoto živočicha. Při té registraci má také povinnost vždycky ohlásit, jestliže ten živočich nebo rostlina se zničí nebo zahyne. Nebo také jestliže naopak je větší množství nějakých přírůstků - nebo každé darování takového živočicha, abychom věděli, co se s těmi živočichy děje.

Velmi důležité je to, že orgán, který má na starosti přijímání registrace, tj. krajský úřad, předává informaci o tom, že někdo chová takového živočicha, orgánu místní správy. Fakticky by se tudíž nemělo stát, že se v nějaké obci najednou objeví had neznámého původu. Pokud by celý zákon tak, jak je, byl uplatněn a realizován, potom, když se někde objeví toto zvíře, okamžitě bychom měli zjistit, komu takové zvíře patří, protože taková registrace by měla být zabezpečena.

Právě do tohoto ustanovení se vloudil šotek a bohužel jedním písmenkem se stalo, že by povinnost registrace neplatila pro občany třetích zemí. Oni by sice měli některé povinnosti týkající se dovozu a vývozu, ale následně pro všechny ty, kteří nejsou občany České republiky nebo EU, by neplatila povinnost registrace.

Jistě víme, že takovýchto cizinců u nás přibývá. Právě u nich je velká pravděpodobnost chovu takovýchto ohrožených zvířat, často nebezpečných zvířat, a proto se domníváme, že je nezbytné, abychom v zákoně opravili toto nedopatření.

Druhou věcí, kterou výbor projednával, je také určité novum, které se v zákoně objevilo. Původní zákon stanovoval podmínky, za kterých ministerstvo nebo krajský úřad udělí povolení k dovozu a vývozu. Vždycky tam bylo uvedeno, co musí dotyčný splnit, ale bylo řečeno: „Úřad může vydat povolení nebo rozhodnutí o tom, že může být vyvezeno.“ Současný zákon, jak je tomu i po stránce ústavně-právní správnější říká: „Pokud dotyčný splní podmínky úřad vydá…“ On tudíž nemá možnost nevydat, pokud jsou splněny všechny podmínky, tzn. že doloží, že bude řádně chovat, řádně převážet atd.

V tom případě se pozapomnělo na to, že pokud je například někdo trestně stíhán, protože nelegální převoz takových živočichů může být i trestným činem, potom v době, kdy je dokonce těsně rozhodnuto o jeho vině, pokud by následně splnil všechny podmínky, a tam není bezúhonnost, muselo by mu být vydáno takovéto rozhodnutí, povolení. Byla by to tudíž vysoce nedůvěryhodná osoba, ale orgán by neměl jinou možnost než vydat povolení k nakládaní s takovými živočichy. To je druhá změna, kterou navrhujeme k doplnění, aby byla stanovena tak, jak je tomu podle trestního zákona, bezúhonnost.

Třetí věcí, kterou jsme se zabývali, je celý systém ochrany volně žijících živočichů jednak ve vztahu k tuleňům, které tato úprava nově zavádí, jednak ke kytovcům. V České republice máme nyní transponované nařízení, které říká, že nesmíme prodávat výrobky z kytovců, nesmíme s nimi obchodovat, že je to jenom pro vědecké účely. Následně je přesně stanoveno, kdy jsou vědecké účely skutečně uplatněny.

Existuje ale ještě Mezinárodní úmluva, o které hovořil pan ministr, kdy státy fakticky také deklarují, že chtějí v nejvyšší možné míře zajišťovat ochranu kytovců, velryb, a že také jejich plavidla, jejich lodě, se hlásí k tomu, že nebudou tyto kytovce lovit. Myslím, že je opravdu škodou, že zatím nemáme přijatu takovouto úmluvu, protože české lodě neloví velryby. Abychom proto doplnili systém, vložili jsme ustanovení, že ani české lodě nebudou lovit kytovce.

Myslím, že Česká republika v mezinárodním povědomí měla vždycky to nejlepší renomé a svým postojem reprezentovala velmi kladný vztah k ochraně kytovců a živočichů, a že je ve prospěch věci, abychom o tuto drobnost, která nemá žádný reálný dopad do nějakého omezení, tuto normu doplnili.

Náš výbor tudíž přijal a rozšířil zákon ještě o tuto další část, která fakticky úzce souvisí s tím, co je v zákoně řečeno, tzn., že omezujeme prodávání výrobků a veškeré další nakládání s těmito produkty z kytovců. Výbor proto doporučuje, aby tento návrh zákona byl postoupen do podrobného projednání a vrácen s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste přijala místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda si pan senátor Emil Škrabiš přeje vystoupit jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ano.

Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=73)**:** Děkuji, pane předsedající. Vystupuji z toho důvodu, protože jsem byl požádán i Výborem pro evropskou integraci. Máme totiž stejný závěr projednávání tohoto návrhu zákona, takže bych přednesl i jejich návrh na usnesení.

V roce 1992 přistoupila Česká a Slovenská Federativní Republika k Úmluvě o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin, tzv. CITES, dále jenom úmluva.

Česká republika převzala závazky z úmluvy od 1. ledna 1993. Od roku 1997 byly požadavky úmluvy zajišťovány zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a od 1. 4. 1997 zákonem č. 16/1997 Sb., o podmínkách dovozu a vývozu ohrožených druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů. Navíc s přístupem České republiky k Evropské unii bylo i v oblasti ochrany druhů a volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin dosaženo plné slučitelnosti s právem Evropského společenství a nutno do právního řádu České republiky zapracovat nařízení Rady Evropského společenství č. 338/1997, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi, nařízení o nášlapových pastech, dovozu kožešin a směrnice o tuleních mláďatech.

Aby tohoto cíle bylo dosaženo, předložilo Ministerstvo životního prostředí tento návrh zákona, který je fakticky novelou zákona č. 16/1997 Sb., doplněného o problematiku obchodu s výrobky z tuleňů a kytovců, problematiku dovozu kožešin ze zemí, kde není zakázáno používání nášlapových pastí. Upravuje podmínky dovozu a vývozu, zpětného vývozu ohrožených druhů živočichů a planě rostoucích rostlin.

Důležitým úkolem je v návrhu zákona pověřen vědecký orgán, to je Agentura ochrany přírody a krajiny, která je organizační složkou státu zřízenou Ministerstvem životního prostředí. Kontrolou dodržování zákona je pověřena Česká inspekce životního prostředí, v její pravomoci je ukládání pokut za nedodržování zákona. Státní správu podle tohoto zákona vykonává Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo financí, Česká inspekce životního prostředí, celní orgány, orgány veterinární správy, orgány rostlino-lékařské péče, krajské úřady, správy národních parků a správy chráněných krajinných oblastí. Činnost těchto orgánů návrh zákona specifikuje.

V části druhé tohoto návrhu zákona jsou vyjmenovány změny zákona č. 16/1997 Sb. a změny zákona č. 114/1992 Sb. Tento návrh zákona nabude účinnosti dnem vstupu Smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii v platnost. V Poslanecké sněmovně byl zákon projednán a drobnými legislativně-technickými pozměňovacími návrhy zpřísněn. Schválen byl 143 hlasy z přítomných 172 poslanců. Nikdo nebyl proti.

Tato navrhovaná právní norma je slučitelná s právními akty Evropských společenství a není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. V důvodové zprávě je komentováno, že pro zabezpečení realizace tohoto návrhu zákona bude potřeba celkem 28 pracovních míst o finančních nákladech ze státního rozpočtu ve výši 7,5 milionů korun. Ostatní náklady hrazené ze státního rozpočtu jsou vyčísleny na částku 11 milionů korun.

Po úvodním slově zástupce předkladatele doktorky Jany Prchalové, ředitelky legislativního odboru Ministerstva životního prostředí ČR, po zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi mě a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Toto byla zpráva Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a vzhledem k tomu, že ostatní věci jsou obsaženy v tom, co jsem tady nyní přednesl, přednesl bych ještě pouze usnesení Výboru pro evropskou integraci, o což jsem byl požádán.

Usnesení Výboru pro evropskou integraci z 30. schůze dne 14. ledna 2004 k Návrhu zákona na ochranu druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, regulování obchodů s nimi a dalších opatření k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy). Senátní tisk č. 249.

Po odůvodnění zástupce předkladatele doktora Petra Petržílka, náměstka ministra životního prostředí, zpravodajské zprávě senátorky Aleny Gajdůškové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Alenu Gajdůškovou a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane kolego, za přednesení zpráv obou výborů, jak výboru hospodářského, tak integračního.

Ptám se pana senátora Josefa Vaculíka, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=159)**:** Děkuji. K obsahu zákona, si myslím, netřeba více dodávat. Proto vás pouze seznámím s výsledkem jednání Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, která na své 13. schůzi dne 15. ledna doporučila schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Dále bych vám chtěl sdělit, že na tomto jednání jsme byli informováni o přípravě pozměňovacích návrhů v garančním výboru, který připravoval tyto návrhy v souladu se zástupci Ministerstva životního prostředí a dohodli jsme se na tom, pokud tyto návrhy budou přijaty v konsenzu, podpoříme na plénu jejich pozměňovací návrhy. Proto doporučuji na základě této dohody v komisi postoupit zákon do podrobné rozpravy a následně schválit ve znění pozměňovacích návrhů, které přijal garanční výbor. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A v tuto chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete připojit vyjádření k proběhlým zprávám? Máte slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, já bych se rád vyjádřil k těm proběhlým zprávám. K té velmi podrobné a obsáhlé zprávě paní senátorky Seitlové bych chtěl říci, že skutečně obchodování s ohroženými druhy rostlin a živočichů je vedle obchodování se zbraněmi a drogami zřejmě třetí nejrozšířenější oblastí tohoto typu nelegálního byznysu a ČR, a to je potřeba říci, je aktivně zapojena na obou stranách. Jak činností České inspekce životního prostředí, která má velmi dobré jméno ve světě a která spolupracuje s řadou evropských i světových organizací a její představitelé se účastní i v Interpolu.

A samozřejmě na straně druhé jsou mnozí občané ČR aktivní i ve vývozech těchto druhů ze zemí především třetího světa, jak dokazují titulní stránky těchto našich deníků v minulých dnech. Takže proto je to skutečně zákon, který se týká i této republiky a je vyjádřením naší odpovědnosti za životní prostředí v tom širším měřítku.

Co se týče pozměňovacích návrhů, které přijal senátní Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, chtěl bych s nimi vyjádřit souhlas. Samozřejmě, že přáním každého ministra asi je, aby mu Senát zákony co nejsnáze schválil a vydaly se odsud z podhradí na Hrad, ale přesto jsem přesvědčen, že ta práce výboru byla velmi poctivá a že ty pozměňovací návrhy přispějí ke zkvalitnění tohoto zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkujeme vám, pane ministře. Ptám se pana senátora Škrabiše, jestli chce ještě vystoupit? Pan senátor Vaculík? Nežádá slovo. Paní zpravodajko garančního výboru, chcete se vyjádřit na konec obecné rozpravy? Děkuji, nechcete.

Byl podán návrh na schválení předloženého senátního tisku od dvou výborů, proto přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V okamžiku hlasování č. 75 z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro návrh vyslovilo 10, proti bylo 6. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí jako senátorka paní senátorka Seitlová. Máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, je před vámi tisk č. 249/1 jako usnesení výboru. Protože je to senátní tisk, není potřeba ho číst, ale předkládám ho tedy ještě oficiálně jednou k projednání pozměňovacích návrhů v podrobné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že tomu tak není, podrobnou rozpravu končím.

Pane ministře, vyjádříte se k předloženým pozměňovacím návrhům?

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, do třetice všeho dobrého. Chtěl bych říci, že s těmito pozměňovacími návrhy souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se pana senátora Emila Škrabiše, pana senátora Vaculíka, zda si přejí vystoupit? Nepřejí. A prosím teď paní garanční zpravodajku, aby uzavřela podrobnou rozpravu a přistoupíme k hlasování.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, já navrhuji, abychom hlasovali o bodech 1, 2, 4, 5, 6 a 7 společně. Tady upravujeme otázku právě lovu velryb. Jedno s druhým souvisí, takže je to kompletní a paragrafy na sebe navazují. A pak následně bychom hlasovali bod 3 a bod 8.

K tomu prvnímu hlasování bych jenom chtěla doplnit, že tak, jak je pozměňovací návrh před vámi, tak při postoupení do Poslanecké sněmovny budou dosavadní poznámky pod čarou č. 48 – 58 přečíslovány a stejně tak pod čarou budou přečíslovány body 50 - 60 včetně odkazů, protože zavádíme nové ustanovení.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Paní senátorko, vaši kartu ještě. Můžeme přistoupit hlasování?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Můžeme přistoupit k hlasování.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu bude 30. Paní senátorko, první pozměňovací návrh.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Dámy a pánové, budeme tedy **hlasovat o bodech č. 1, 2, 4, 5, 6 a 7 senátního tisku č. 249/1.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE.

Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 76 ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro návrh vyslovilo 54, proti byl 1. **Návrh byl přijat.**

Paní senátorko, další návrh.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Další **hlasování bude k bodu č. 3 – senátní tisk č. 249/1** a týká se toho, aby i cizinci u nás měli povinnost registrace nebezpečných ohrožených živočichů.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Pane ministře, vaše vyjádření. Souhlasíte. Paní senátorko? Souhlasíte.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Hlasování pořadové číslo 77 bylo ukončeno. Ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro návrh vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Paní senátorko, další pozměňovací návrh.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Je to **pozměňovací návrh pod bodem č. 8 senátního tisku č. 249/1** a týká se toho, že ministerstvo může zamítnout žádost pro vydání dokladů CITES osobě, která byla trestně stíhána a pravomocně odsouzena za trestný čin právě v tom oboru nakládání s ohroženými živočichy.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Pane ministře, vaše vyjádření? Pozitivní – doporučujete. Paní senátorko? Doporučujete.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Hlasování č. 78 bylo skončeno. Z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro návrh vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Paní senátorko, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám. Nyní přistoupíme k tomu, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 79 bylo ukončeno. Z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro návrh vyslovilo 54, proti nebylo nikdo. **Návrh byl přijat.**

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji paní garanční zpravodajce, děkuji ostatním zpravodajům, děkuji panu ministrovi a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st250'></A>Návrh zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 250.**

Prosím opět pana ministra Libora Ambrozka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, třetím bodem v rámci mého bloku je dnes zákon o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty. Je to zákon nový, který nahrazuje úpravu 153/2000 Sb., která byla přijata jako harmonizační norma, ovšem 21. března 2001 byla přijata směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18 ES, která tuto oblast upravila nově a implementace této směrnice by si tak vyžádala rozsáhlou novelizaci, že Ministerstvo životního prostředí přikročilo k předložení návrhu celého zákona, protože je to mnohem přehlednější.

Návrh též kromě implementace této směrnice přijímá požadavky Kartachenského protokolu o biologické bezpečnosti k Úmluvě o biologické rozmanitosti. Vedle snahy zajistit na tomto úseku plnou slučitelnost českého právního řádu předkládaná podoba samozřejmě také reflektuje dosavadní zkušenosti s tříletým uplatňováním této právní úpravy v praxi a odstraňuje některé nejasnosti, které přinášejí výklad.

Návrh zákona především přejímá komunitární prvky v řízení o vzniku oprávnění k uvádění geneticky modifikovaných organizmů a výrobků obsahujících tyto organizmy na trh a trvání tohoto oprávnění časově omezuje.

Za druhé rozlišuje podmínky vzniku oprávnění k nakládání s geneticky modifikovanými organizmy a produkty v uzavřeném prostoru, a to s ohledem na míru rizika pro zdraví lidí, zvířat a pro životní prostředí, s nímž je nakládání určitého typu zpravidla spojeno a tyto podmínky zpřesňuje.

Za třetí ukládá povinnost provádět monitoring účinků geneticky modifikovaných organizmů na zdraví lidí, zvířat, složky životního prostředí a biologickou rozmanitost v souladu s podmínkami stanovenými v oprávnění k nakládání s nimi.

Za čtvrté upřesňuje podmínky označování přítomnosti geneticky modifikovaných organizmů v produktech a jeho podobu.

Je to norma nikoliv ideová, protože jde o jakousi koexistenci zemědělství klasického organického a genetického se vedou nejen v Evropě, ale na celém světě diskuse. Je to norma technická, která upravuje pravidla především pro tu oblast laboratorního nakládání a samozřejmě také v případě uvádění do oběhu a do životního prostředí pro tuto oblast.

Zákon byl v Poslanecké sněmovně diskutován jak v zemědělském výboru, tak ve výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Byl na toto téma ve Sněmovně uspořádán seminář a v podstatě Poslanecká sněmovna s návrhem zákona tak, jak byl vládou předložen, s několika drobnými úpravami, vyjádřila souhlas.

Ta hlavní diskuse, která se vedla ve výborech i na plénu, se týkala části, já nechci říci okrajové, ale ne vlastně zásadní pro celou tuto normu. Týkala se oblastí informování veřejnosti a účasti občanských sdružení ve správních řízeních podle tohoto zákona.

Zatímco vláda se přiklonila většinově k verzi zachovat účast občanských sdružení a informovanost veřejnosti tak, jak bylo i obsaženo v zákoně č. 153/2000 Sb., výbory Poslanecké sněmovny na toto téma jednaly rozdílně a při hlasování v Poslanecké sněmovně byly tyto body vypuštěny.

Senátní výbory, které se zabývaly touto předlohou, některé navrhly – konkrétně Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu – návrh zákona ve znění postoupeném Sněmovnou schválit, Výbor pro evropskou integraci a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí navrhl vrátit se k původní vládní úpravě, která zakotvuje účast občanských sdružení ve správních řízeních o vydání oprávnění k činnostem, v rámci nichž dochází k evidování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí. Toto vychází z požadavků článku 6 a 9 Aarhuské úmluvy, kterou Senát schválil koncem loňského roku.

Druhý pozměňovací návrh se týká povinnosti Ministerstva životního prostředí zpřístupnit informace o místech pěstování geneticky modifikovaných organismů. I tady jsme přesvědčeni, že tato úprava je v souladu s článkem 31, odstavec 3 směrnice Evropského parlamentu, která členskému státu ukládá zveřejnění informací o místech, na nichž dochází k pěstování geneticky modifikovaných organismů, a to bez jakýchkoliv dalších podmínek.

Oba tyto pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v usneseních Výboru pro evropskou integraci a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí považuji za důvodné, odpovídají verzi předložené vládou Poslanecké sněmovně, a proto doporučuji pozměňovací návrhy přijmout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Mitlenera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 250/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svou zpravodajkou paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 250/4. Následně návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Zpravodajem byl určen senátor Petr Smutný. Přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 250/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 250/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=73)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené dámy a pánové, oblast nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty byla do právního řádu České republiky doplněna zákonem č. 153/2000 Sb. dne 10. května 2000 se stanovenou účinností od 1. ledna 2001.

Tento dosud platný zákon stanoví povinnosti osob při nakládání s geneticky modifikovanými organismy a produkty, které tyto látky obsahují. Stanoví působnost správních úřadů, postupy pro udělování oprávnění k nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, řeší informační systém.

Zákon je koncipován na principu prevence rizika a předběžné opatrnosti v souladu s legislativou Evropských společenství a mezinárodními úmluvami tak, aby odpovídal požadavkům na zajištění ochrany zdraví člověka, zvířat, složek životního prostředí a biologické rozmanitosti.

Zákon se vztahuje na nakládání s geneticky modifikovanými organismy, které si zachovaly schopnost reprodukce.

Návrh zákona zachovává základní myšlenku dosud platné právní úpravy, to je princip rizika a předběžné opatrnosti a také způsoby nakládání s uvedenými organismy.

Cílem tohoto návrhu zákona je zapracování směrnice 2001/18/ES o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí, a rovněž reaguje na Cartagenský protokol o biologické bezpečnosti k Úmluvě o biologické rozmanitosti.

Protokol upravuje podmínky přeshraničního pohybu živých modifikovaných organismů, předběžný souhlas dovážející země a požadovanou dokumentaci. Zřizuje mezinárodní systém výměny informací o biologické bezpečnosti. Česká republika jej ratifikovala v říjnu 2001.

V návrhu zákona jsou rovněž využity poznatky a zkušenosti z dosavadního využití platného zákona. Mám na mysli zákon 153/2000 Sb. Návrh zákona se týká jen organismů schopných rozmnožování nebo přenosu genetického materiálu. Nakládání s uvedenými materiály rozděluje do tří skupin.

První skupina je uzavřené nakládání – využívání geneticky modifikovaných organismů pro vědecký výzkum a výuku.

Druhá – uvádění do životního prostředí – jedná se především o polní pokusy. Povolení k této činnosti je časově omezeno.

Za třetí – uvádění do oběhu – oprávnění k uvádění do oběhu není vázáno na osobu, ale na organismus a produkt. Oprávnění k uvádění do oběhu začíná dnem zápisu schválených organismů nebo produktů do seznamu geneticky modifikovaných organismů a genetických produktů. Doba platnosti je maximálně 10 let a neprodlužuje se.

Oprávnění pro uzavřená nakládání a uvádění do životního prostředí je vydáváno oznámením nebo povolením Ministerstva životního prostředí na základě hodnocení rizika a předběžné opatrnosti. Osoba oprávněná k nakládání s těmito organismy a produkty vede předepsanou dokumentaci a jednou do roka předkládá ministerstvu zprávu. Ministerstvu rovněž předkládá ke schválení havarijní plán.

Návrh zákona pro všechny případy nakládání se jmenovanými látkami stanoví obecnou povinnost chránit zdraví člověka, zvířat, složky životního prostředí a biologickou rozmanitost.

Správními orgány na úseku nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty jsou Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo zdravotnictví, Česká inspekce životního prostředí, celní úřady, orgány veterinární správy, Ústřední kontrolní a zkušeností ústav zemědělský, Státní ústav pro kontrolu léčiv, Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv, Státní rostlinolékařská správa, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, orgány ochrany veřejného zdraví.

Návrh zákona stanoví náplň činnosti těmto správním orgánům. Návrh zákona je doplněn přílohami 1 až 4, které jsou součástí zákona.

Dopady na státní rozpočet budou stejné jako stávající při realizaci zákona č. 153/2000 Sb., který tento návrh zákona nahrazuje. Investiční prostředky na vybavení laboratoří ve výši 20 milionů korun nebyly zatím poskytnuty, i když zákon č. 153/2000 Sb. je požadoval. Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Je rovněž v souladu s právem evropského společenství a s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

Návrh zákona nabude účinnosti dnem jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů s výjimkou ustanovení, jejichž platnost nastane dnem přístupu České republiky k Evropské unii. Tímto dnem pozbude platnost odstavec 2 § 40.

V Poslanecké sněmovně byl zákon projednán a schválen se změnami a doplňky dne 26. listopadu 2003. Ze 171 přítomných poslanců vyslovilo souhlas 153, jeden byl proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se tímto návrhem zákona zabýval na své 28. schůzi dne 15. ledna 2004 – návrh zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty. Po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Petra Petržílka, náměstka ministra životního prostředí, po zpravodajské zprávě senátora Emila Škrabiše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Jaroslav Mitlener? Pane senátore, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=122)**:** Vážení přátelé, senátorky a senátoři, nejprve mi dovolte krátké odbočení, které jsem kdysi slyšel od kolegy Pospíšila a chtěl bych říci, že mluvím i k těm, kteří tady nejsou a že jich je mezi vámi hodně. Nyní k věci.

O změnu genetické informace organismů se člověk pokouší odedávna – různými metodami od sledování přirozeně vzniklých mutací přes záměrné vyvolávání mutací, třeba radiací, až po cílené předávání genetické informace. S rozvojem stále účinnějších metod je člověk stále více schopen zasáhnout do genetické výbavy organismů, a s tím stoupá také volání po opatrnosti. Vzniká pocit nebezpečí, který je z vědeckého hlediska v některých případech oprávněný, u laiků potom spíše iracionální. Ve výzkumu a používání geneticky organizovaných organismů můžeme hledat nebezpečí a také v tom můžeme hledat naději.

Člověk dokázal cílenými zásahy změnit genetickou informaci organismů tak, že z vlka vypěstoval ratlíka a že původní předky kukuřice a pšenice možná ani neznáme. V současnosti situace vypadá tak, že poté, co vlastně všechny člověkem pěstované organismy jsou změněny k nepoznání, často velmi neověřenými a nejistými postupy, se pozornost a opatrnost téměř zcela upřela na jednu jedinou z možnosti šlechtění – na genetickou modifikaci, tedy na kontrolovaný přenos přesně určené genetické informace z jednoho organismu na druhý.

Je skutečností, že při genetické modifikaci se jedná o přenos genů mezi organismy vývojově vzdálenými, ke kterému by v přírodě normálně dojít nemohlo a že vzniklý organismus – jakkoli je jeho genetická informace pozměněna jen nepatrně – má některé zcela nové vlastnosti. Mimo tyto nové vlastnosti, a to je důležité, je ale nerozeznatelný od původního.

Státní orgány i občané si uvědomují současnou míru poškození životního prostředí a také svoji odpovědnost za chybné zásahy do přírody v minulosti a nechtějí, aby se opakovaly. Zároveň se ale také nechtějí připravit zamítáním nových technologií o výhody, které z nich mohou plynout. Proto se geneticky modifikované organismy již používají. V zemědělství – typickým příkladem použití je přenos genu pro odolnost vůči glyfosátu, tedy známého Round-Upu z bakterie rodu Agrobacterium na sóju. Takto geneticky upravená sója dnes představuje asi 50 % ve světě pěstované sóji. Její použití v potravinách a krmivech je povoleno i v ČR. Další možnosti použití geneticky modifikovaných organismů jsou v medicíně. Příkladem je produkce „lidského“ inzulínu upravenými bakteriemi.

V Americe, hlavně v USA, se modifikované rostliny po letech zkoumání a zvažování rizik jejich pěstování a konzumace běžně pěstují a konzumují a plochy pěstování se rychle zvětšují. V r. 2002 celosvětově se geneticky modifikované organismy pěstovaly na ploše asi 60 milionů hektarů, samotné USA 40 milionů, Argentina 13 milionů, dále Čína atd. Žádné problémy spojené s konzumací geneticky modifikovaných organismů v USA zjištěny nebyly, což konstatoval v r. 1991 i evropský komisař pro zdraví a ochranu spotřebitele David Byrne.

V Evropě si členské státy Evropského společenství vypracovaly vlastní směrnice pro práci s rekombinantní DNA. V r. 1976 byl ustaven Koordinační výbor pro rekombinantní DNA, který v r. 1981 uvedl, že extenzivní informace podporují názor, že práce s DNA nepřináší významné riziko. V r. 1978 bylo navrženo vypracovat Direktivu o opatřeních proti předpokládanému riziku, kterou projednaly ekonomický a sociální výbor. Po zvážení rizika byl návrh na Direktivu změněn na Doporučení. Začaly práce na přípravě regulačních rámců. 23. dubna 1990 byly vydány směrnice na chráněné nakládání s geneticky modifikovanými organismy a na uvolňování geneticky modifikovaných organismů do prostředí. Protože čl. 16 Směrnice 1990/220/EEC umožňuje, aby členský stát omezil prodej schváleného GMO, vyhlásily v r. 1998 Belgie, Francie, Lucembursko, Německo, Rakousko a Řecko moratorium na uvádění GMO do praxe. Důvodem bylo čekání na novou, přísnější legislativu. Tato námitka je nyní v EU v podstatě odstraněna.

V r. 2000 byla formulována též nová mezinárodní dohoda Cartagenský protokol o biologické bezpečnosti k Úmluvě o biologické rozmanitosti. Protokol upravuje podmínky přeshraničního styku atd. ČR protokol ratifikovala v říjnu 2001. Protokol vstoupil v platnost v září loňského roku. Jeho úkolem je hlavně ochraňovat státy, kterým dosud chybí vlastní vnitrostátní předpisy v oblasti živých modifikovaných organismů.

Nyní si můžeme představit další vývoj v této věci. A že k tomuto vývoji skutečně dochází, vidíme – nyní budu citovat – omlouvám se – z dnešních Hospodářských novin – v Německu spolková vláda připravuje zákon, který by umožnil pěstování plodin geneticky modifikovaných odrůd – zřejmě velmi podobný našemu – jehož smyslem je umožnit pěstování. Očekávatelný výnos pro zemědělce EU by mohl být až 1 miliarda eur ročně. Agrární komisař Franz Fischler k tomu říká: „Nemůžeme si dovolit zaostávat za světem, rozvoj biotechnologií se kvůli Unii nezastaví a ta může ekonomicky tratit.“

Komerčně se dnes pěstuje geneticky modifikovaná kukuřice ve Španělsku. Proto je zřejmé, že v EU se zatím bude vývoj ubírat směrem, kdy v EU budou stanovena jen obecná pravidla a podrobnosti si určí jednotlivé členské země. Nyní mi dovolte přejít přímo k tisku 250. Většina už zde byla řečena.

Já bych chtěl jenom doplnit – dopady na státní rozpočet. Investiční náklady na vybavení laboratorních pracovišť se odhadují na 20 milionů korun, v dalších letech asi 3,5 milionu korun ročně. Dopady na podnikatelskou sféru – oproti stávajícímu stavu neznamená navrhovaná právní úprava výrazné ekonomické dopady – pokud se nebudeme pokoušet odhadnout případné škody z případného zaostávání.

Trvá situace, kdy na jedné straně stále převažuje negativní postoj zemí EU ke geneticky modifikovaným zemědělským plodinám, ale na druhé straně všichni vidí široké možnosti využití geneticky modifikovaných organismů ve výzkumu, farmaceutickém průmyslu a dalších odvětvích, obávají se zaostávání a ztrát v těchto segmentech hospodářství.

Jak zde již bylo rovněž řečeno, vládní návrh zákona byl předložen Poslanecké sněmovně loni v březnu. S návrhem zákona byl vysloven souhlas ve znění schválených pozměňovacích návrhů, když se pro něj v hlasování č. 236 ze 171 přítomných vyslovilo 153 poslanců, včetně zde přítomného pana ministra.

Přijaté pozměňovací návrhy, o kterých zde již byla také řeč, byly přijaty v poměru přibližně 90 : 60. V našem výboru byl návrh zákona dosti široce diskutován a v poměru hlasů 6 : 5 byly přijaty pozměňovací návrhy, které máte k dispozici.

Výbor na své schůzi 15. ledna přijal toto usnesení: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, určuje zpravodajem Jaroslava Mitlenera a pověřuje předsedu předložit usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní senátorka Rögnerová, která zde není – nebo někdo jiný, přeje si vystoupit zpravodaj stálé komise pan senátor Smutný? Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já se domnívám, že z věcného hlediska zde zaznělo všechno, co zaznít mělo, tak se soustředím pouze na usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, která na své 13. schůzi dne 15. ledna projednala Návrh zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, senátní tisk č. 250. Po úvodním slově zástupce předkladatele, náměstka ministra životního prostředí pana Dr. Petra Petržílka a rozpravě komise:

1. doporučuje Návrh zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

2. určuje zpravodajem komise pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu komise senátora Jana Fencla předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní prosím, aby vystoupil pan senátor Šula za Výbor pro evropskou integraci se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, před chvílí mě požádala kolegyně Rögnerová, která musela z vážných důvodů odejít, abych přednesl její zpravodajskou zprávu. Takto tudíž činím.

Na počátku musím konstatovat, že zákon, který připravilo Ministerstvo životního prostředí a byl zaslán do Poslanecké sněmovny, byl v kvalitnějším znění, než znění, které jsme dostali z Poslanecké sněmovny.

Výbor pro evropskou integraci projednal tisk na dvou zasedáních a to 14. a 20. ledna tohoto roku. Smyslem nového zákona, který nahrazuje zákon z roku 2000, je implementace práva Evropské unie v oblasti nakládání s geneticky modifikovanými organismy. V Poslanecké sněmovně byly provedeny dva zásadní zásahy, dvě zásadní změny.

Pan ministr už tady o tom hovořil, pouze to zopakuji. Byla omezena účast veřejnosti, zejména vypuštěním možnosti občanských sdružení a obecně prospěšných společností, jejichž hlavním cílem je ochrana životního prostředí nebo spotřebitelů, získat postavení účastníka správního řízení.

Dále došlo ke změně ve způsobu zveřejňování informací o místech pěstování geneticky modifikovaných organismů a místo internetu pouze sdělovat na základě prokázání zdůvodněného zájmu.

Nedávno jsme ale také přijali Aarhuskou úmluvu, kterou Senát nedávno schválil k ratifikaci, kdy se zavazujeme umožnit přístup veřejnosti k informacím o životním prostředí, aniž by musel být prokázán veřejný zájem. Vidíme tady tudíž jasný rozpor. S ohledem na směrnici ES č. 18 z roku 2000, která stanoví povinnost upravit účast veřejnosti v tomto procesu, jsme právě ve Výboru pro evropskou integraci navrhli dvě změny, které bych si dovolil přednést v podrobné rozpravě, pokud tento tisk do ní bude propuštěn.

Na závěr mi dovolte přečíst usnesení Výboru pro evropskou integraci č. 161 ze 31. schůze ze dne 20. ledna 2004:

Výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Helenu Rögnerovou,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. (Nikdo.)

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Palečková a pan senátor Mejstřík.

Paní senátorko Palečková, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=23)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že tentokrát předloha tohoto zákona neprocházela Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, zatímco předchozí verze ano, tehdy jsem byla garanční zpravodajkou, a proto si dovolím vystoupit i tentokrát, byť v obecné rozpravě.

Chtěla bych se vyjádřit k určité démonizaci genetických modifikací, která se čas od času v naší veřejnosti vyskytuje. Příroda sama modifikuje v každé vteřině a sama v podstatě rozhoduje o úspěšnosti této činnosti. Sama nedokáži v rychlosti dohlédnout na začátek toho, od kdy v uvozovkách modifikuje člověk anebo jeho předchůdci pohybující se na dvou končetinách. Ve zkratce řečeno: kdyby se měl genetickými modifikacemi uměle vytvořit nějaký agresivní druh, který je schopen zlikvidovat všechny druhy původní, je téměř jisté, že už by byl dávno vznikl přirozeně, v přírodě nějakou obvyklou cestou, např. mutací.

Nechci zabíhat na tenký let příliš odborných záležitostí, ostatně bravurně se na něm pohyboval jeden z mých předřečníků kolega Mitlener. Jenom jsem chtěla upozornit, že nebezpečnost geneticky modifikovaných organismů je mnohem nižší, než se část veřejnosti domnívá. Právě proto, že se jedná o záležitost velmi odbornou, domnívám se, že způsob informování a účast veřejnosti, kterou zákon v té podobě, v jaké nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, umožňuje a nařizuje, je dostatečná a není třeba, a v některých případech se domnívám, že by i účast občanských sdružení byla ve správních řízeních kontraproduktivní. Nemohu při této příležitosti nevzpomenout například škodlivého působení těchto sdružení v případě dálničního obchvatu Plzně. Jistě všichni víte, o čem mluvím.

V § 27 jsou vyjmenovány správní orgány na tomto úseku, je jich tuším 12. Jsou velmi rozmanité a podle mého názoru plně zaručují bezpečnost nakládání s geneticky modifikovanými organismy.

V § 9 oproti dřívějšímu zákonu, o kterém jsem na začátku mluvila, se vyskytla i ochrana některých údajů, při prvním projednávání jsem na to upozorňovala, že by to bylo potřeba, která umožňuje ochranu žadatelů v tzv. hospodářské soutěži nebo dokonce i v soutěži vědecké, protože pokud má žadatel zveřejnit veškerá data a veškeré informace o novém typu geneticky modifikovaného organismu, vystavuje se nebezpečí, že v příslušné komisi, zvláště pak pokud by se tam vyskytovala bez omezení občanská veřejnost, se může vyskytnout nějaký konkurent, který může těchto informací využít.

Ze všech těchto důvodů a mnoha dalších se domnívám, že pokud schválíme návrh zákona tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou, neuděláme chybu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní uděluji slovo senátoru Martinovi Mejstříkovi, připraví se pan senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, nebudu se pouštět do diskusí a argumentací o potřebnosti, nebo nepotřebnosti, o nebezpečnosti, či bezpečnosti geneticky modifikovaných organismů, zde si každý zachovejme svůj názor. Nicméně se domnívám, že tento zákon tak, jak byl připraven Ministerstvem životního prostředí, je potřebný, je dobrý a v podstatě, jak již bylo řečeno, neměl příliš třecích ploch.

Nalezl jsem zde čtyři problémy, o nichž bych chtěl hovořit. Dva z nich navrhuje odstranit Výbor pro životní prostředí Senátu, takže bych se jenom velmi přimlouval za to, abychom hlasovali podle toho, jak tento výbor navrhuje.

To, co navrhuje výbor, se týká účasti veřejnosti ve správních řízeních a informovanosti veřejnosti. Chtěl bych k tomu říci stručně toto.

Podle Aahurské úmluvy, o které zde byla řeč, jsme se zavázali informovat veřejnost. Já se jenom divím některým kolegům, že zapomněli, není to tak dávno, kdy jsme tuto smlouvu zde odhlasovali. Měli bychom se jí řídit.

Dále tento názor Výboru pro životní prostředí podporují také směrnice - evropská směrnice, která v podstatě doporučuje všem členům, členským státům, aby veřejnost informovali tak, jak je navrženo, to znamená internetem. Není to nic proti ničemu. Veřejnosti bychom neměli nic skrývat.

Navíc. Geneticky modifikované organizmy se dotýkají i jisté části podnikatelů, samozřejmě zejména zemědělství, a to zemědělců, kteří se snaží živit ekologicky čistým zemědělstvím, a tam samozřejmě na tyto plodiny narážejí.

A to již je třetí věc, která Výborem pro životní prostředí není. To je termín, kdy by měly firmy, které přistoupí k pěstování geneticky modifikovaných plodin, nahlásit komisi lokalitu těchto polí. Termín, který zatím v zákoně je, je 15. únor následujícího roku, což pro zemědělce, pro ekozemědělce postrádá smyslu.

Já to ukáži na malém příkladu. V říjnu loňského roku na náš trh vstoupila první firma. Je to známá americká firma Monsanto, o které je v dnešních Hospodářských novinách řeč, když už tyto noviny zde padly. Firma, která samozřejmě vynaložila obrovské prostředky na vývoj a má zájem na tom, aby tyto finance náležitě zužitkovala. Této firmě Ministerstvo životního prostředí, a podotýkám, je to tedy první vlaštovka na našem území, stanovila podmínky, za nichž bude moci pěstovat na našem území geneticky modifikovanou kukuřici, z nichž jedna je, že kolem polí musí být ochranné izolační pásy tak, aby byla chráněna okolní pole před pylovou spraší, a druhá podmínka byla, že tato firma musí nahlásit polohu polí až 15. února následujícího roku. To znamená, ministerstvo nemá šanci kontrolovat, zdali byla splněna podmínka ochranných izolačních pásů, protože se o těch polích dozví až rok poté.

Druhá věc, která s tím souvisí. Samozřejmě ekologičtí zemědělci, kteří musí dodržet velmi přísné podmínky ekologicky pěstovaných produktů, které naprosto vylučují genetickou modifikaci, tak se o těchto polích dozvědí až zpětně. Pro ně to může znamenat, že jejich pole byla zasažena pylem z těch geneticky modifikovaných rostlin.

Pro tento případ jsem připravil pozměňovací návrh. Já si nicméně před tím, než ho případně podám, tak si poslechnu rád pana ministra, jak to bylo myšleno.

Poslední věc je, a to už opravdu je jenom dotaz, jak to ministerstvo myslelo s účastí expertů v komisích, kde nám překládaný zákon říká v § 28 odst. 2, že předsedu a členy komise geneticky modifikovaných organizmů jmenuje a odvolává s jejich souhlasem ministr životního prostředí. Znamená to, že jestliže ten člen nebude souhlasit, nebude nikdy šance jej odvolat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní uděluji slovo panu senátoru Přemyslu Sobotkovi.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Debata, která by měla být vedena na úrovni ryze odborné, protože se bavíme o geneticky změněných rostlinách atd., tak nám sklouzává do genetické debaty a dokonce mohu říci, že sklouzává do debaty, kdy někteří z neznalosti věci, jak vlastně vznikl člověk, protože to je genetická mutace něčeho, nebo genetická změna něčeho, tak nám tady předvádějí přesně to, co myslím si, že standardní občan nechce.

Já mohu říci, že když si my, kteří víme, vzpomeneme na – Mendel se jmenoval ten pán – na Moravě, který geneticky měnil máky a počítal, jak je dominantní a rescesní gen, a už jsme u toho, a někdy se stane, že ten rescesní začne být dominantní a je to přirozený vývoj.

Já si myslím, že v této chvíli ta debata by neměla být na úrovni odborné diskuze versus lobbistické diskuze, protože my tady teď pracujeme s lobbistickými pohledy, které jsme mnozí dostali, a chtějí nás nějakým způsobem ovlivnit.

Otázka ekologického zemědělství. Já jsem všemi deseti pro. Akorát se zapomíná na to, a to by nám myslím pan ministr mohl říci, jaké jsou dotace na ekologické zemědělství, na ekologicky čisté produkty. A teď jde o to, jestli jsou ekologicky opravdu čisté, protože existuje něco, jako je spad z nebe, něco prší, něco přijde a může to změnit.

Takže já si myslím, že v této chvíli bychom hlavně neměli děsit občany této země, protože při názvu geneticky změněného si představujeme někoho, kdo má obrovskou hlavu a má krátké ruce, dlouhé nohy atd. Protože takto skutečně jsme manipulováni v této chvíli. A laik je potom bohužel zděšen a manipulován a protestuje a vlastně neví proti čemu. Vše na této zeměkouli je vývojem geneticky změněné. Díky.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Pane místopředsedo, děkuji. Do rozpravy jsou dále přihlášeni senátoři Mitlener, senátorka Seitlová, Kubera a Vaculík. Uděluji slovo panu senátorovi Jaroslavu Mitlenerovi.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=122)**:** Vážené senátorky a senátoři, já bych přesně se chtěl zachovat podle výzvy pana místopředsedy a zachovat věcnou stránku diskuze a vede mě k tomu i snaha k tomu, abych se na škále klasifikace, kterou zde dopoledne navrhl kolega Falbr, umístil přece jenom trošku výše.

Chtěl bych se zastavit u debaty, která v mém vystoupení nebyla obsažena. Já jsem předpokládal, že nebudeme zapadat do mnohahodinových diskuzí. Musím především říci, že otázka geneticky modifikovaných organizmů je u nás ošetřena velmi dobře. Na ministerstvu velmi dobře vědí, co se smí, co se nesmí, vědí, jak to budou kontrolovat, co se bude hlásit, kdy se bude hlásit. Čili skutečně v tom asi nějakou mezeru nehledejme.

Zrovna tak na ministerstvu velmi dobře vědí vše o ekologickém zemědělství, komunikují s ekologickými zemědělci a není pro ně žádný problém i v zájmu toho, aby se udrželo ekologické zemědělství, aby se udrželo pěstování geneticky modifikovaných rostlin, aby se udrželo běžné konvenční zemědělství, není pro ně problém propojit informace ze všech těchto směrů. Čili každý ekologický zemědělec dostane informaci, která ho bude zajímat. Samozřejmě, že ve vyhláškách a v zákoně jsou ta ochranná pásma atd. Čili to si myslím, že to je ekologické zemědělství.

EU velmi trvá na tom, aby všechny tři způsoby zemědělství koexistovaly, když už jenom proto, abychom do budoucna měli otevřená dvířka si vybrat, aby zákazník, spotřebitel si mohl vybrat už dneska.

Já jsem vaši pozornost chtěl nasměrovat přece jenom k té Aahurské úmluvě, která byla zde zmíněna také. Sice jsme ji přijali nedávno, na podzim, nicméně dovolím si trošku si osvěžit zde před mikrofonem paměť. Aahurská úmluva je vlastně úmluva, která se týká vztahů mezi státní správou a občany. Podtrhuji občany.

Je založena na třech pilířích. První je zpřístupňování informací o životním prostředí veřejnosti. Podtrhuji veřejnosti. Druhý pilíř je aktivní účast veřejnosti v rozhodovacích procesech týkajících se životního prostředí.

Třetí pilíř je zajištění právní ochrany těchto. Ještě bych chtěl říci, přílohou Aahurské úmluvy je příloha č. 1, kde se vypočítávají věci, které ta úmluva exemplárně považuje, věci, o kterých je potřeba bezezbytku veřejnost informovat.

Jsou to věci týkající se zpracování železné rudy ve velkém a zpracování radioaktivních látek včetně ukládání apod. Čl. 6 úmluvy hovoří o účasti veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech v odst. b) říká „uplatňovat ustanovení tohoto článku v souladu se svým vnitrostátním právem také k rozhodnutí o navrhovaných činnostech, které nejsou právě uvedeny v příloze č. 1 a které mohou mít vliv na životní prostředí se strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením“. Čili na nás je, abychom určili, jestli jakoby problematika patří do té přílohy č. 1, nebo nepatří.

V preambuli Aahurské úmluvy, která samozřejmě už nějaká dobu uplynula od jejího sepsání, je napsáno jako jeden z bodů „uznávajíce obavy veřejnosti ze záměrného vypouštění geneticky modifikovaných organizmů do životního prostředí a nutnost zvýšené transparentnosti o rozhodování v této oblasti“.

Musím říci, že vědomí veřejnosti přes tu diskusi, která nám se zdá málo odborná, vědomí veřejnosti se velmi zlepšuje a podle průzkumů posledního v Severním Irsku polovina spotřebitelů bude dávat přednost geneticky modifikovanému produktu před rostlinou běžně pěstovanou za použití tun herbicidů a insekticidů a všelijakých dalších –cidů.

To je otázka té Aahurské úmluvy. Všude je zmíněna veřejnost, případně občan jako takový. V zákoně je problematika informování, tedy v zákoně, který máte v tisku č. 250 upravena takto - § 5 se týká povolovacího řízení. Odst. 6 říká „každý může zaslat námitku proti jednání o povolení a potom podle odst. 7 musí dojít k veřejnému projednání a podle § 6 bude zápis zveřejněn na internetu § 10b“. § 10 říká „informování veřejnosti bude provedeno na desce ministerstva, na internetu a v obci, kraji, kde dochází k nakládání s geneticky modifikovanými organizmy dalším vhodným způsobem“.

K námitce, která zde byla řečena ještě vám zmíním § 23 odst. 3, který se týká toho podávání té informace „následující únor“. My jsme se k tomu na výboru zastavili a pracovníci ministerstva nám to vysvětlili takto. Následující únor se dává zpráva o výsledku pěstování té geneticky modifikované plodiny, o setí, o povolení, o tom jak se to už používá ten předcházející rok, samozřejmě ministerstvo má další hlášení, ale ten následující rok v únoru se to podává proto, že ministerstvo potřebuje vědět, jak to dopadlo.

Řada polí byla zničena, řekněme, zásahem ne nepodobným teroristickému, řada polí může být zničena nějakou přírodní katastrofou a úřad potřebuje být informován jak k tomu došlo, jak to celé dopadlo, a to i proto, že zatím všechna pokusná produkce se kontrolovaným způsobem ničí.

Ten následující únor tam je právě proto, abychom věděli, jak v tom předcházejícím roce to dopadlo. A velmi žádali pracovníci ministerstva, aby přístup k těmto informacím, to znamená komu, kde, jak se kriminálně podařilo zničit pole, komu, kde, co se stalo, aby tato informace skutečně byla podávána jenom v odůvodněných případech a ne, aby byla uveřejněna na internetu, aby si jednotliví zájemci mohli tyto informace vyměňovat.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní uděluji slovo paní senátorce Jitce Seitlové.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vím, že už je poměrně pokročilý čas. Je škoda, že tato právní norma, která myslím má velmi bohatou diskusi a určitě je velmi citlivá z hlediska vnímání veřejnosti, je projednávána až nyní.

Já bych chtěla na úvod své řeči poděkovat za velmi objektivní vystoupení pana zpravodaje našeho výboru. On už ho prezentoval na výboru, kde velmi přesně popsal situaci, jak probíhal vývoj z hlediska geneticky modifikovaných organizmů, jak byly odborně hodnoceny a jak byly a jsou přijímány veřejností.

Z  předchozích dalších vystoupení se prezentovala taková základní myšlenka, že někdo má důvěru ke geneticky modifikovaným organizmům a že je to možná z jeho pohledu správné. Tomu jistě nelze nic mít za zlé. Domnívám se ale, že návrh zákona není o tom, jestli někdo z nás věří geneticky modifikovaným organizmům, nebo jim nevěří.

Je to věc každého z nás, každé osobní zkušenosti, kterou máme a kterou potom do svých rozhodnutí vkládáme.

Ale pan senátor Mitlener řekl to podstatné. On hovořil o tom, že ať chceme nebo nechceme, tak z nich existuje obava. Myslím pan místopředseda Sobotka hovořil až o démonizaci geneticky modifikovaných organizmů před veřejností.

To je pravda. To je popis situace. A já si teď kladu otázku: Jistě, je tu jakási nedůvěra a část společnosti by si přála, aby důvěra byla větší? Co pro to mám udělat? Jako zákonodárce mám tedy zcela otevřít prostor, aby všechny informace byly dostupné. Podívejte se na ně, nic vám netajíme anebo naopak mám do vládního návrhu vstupovat a říkat: „Ale ne, ty informace nepustíme, tady to zavřeme, budeme informovat jenom když to zdůvodní. A tady dokonce, prosím vás taky ne, kdyby chtěli vstoupit do řízení, tak tam je nepustíme. To se s nimi budeme soudit?“

Podle mého názoru získá důvěru ten, kdo celý proces a všechny informace veřejnosti otevře a poskytne. Tak se získává důvěra. Naopak ten, kdo řekne „to je tajné, to je odborné, do toho nám nechoďte“, tak dělá medvědí službu pro to, aby lidé důvěru v geneticky modifikované organizmy mohli získat.

Proto se domnívám, že to, co bylo provedeno v Poslanecké sněmovně s vládním návrhem, není ve prospěch toho, co bylo zájmem mých předřečníků, kteří říkají: „Nebojte se geneticky modifikovaných, organizmů, jsou v pořádku.“

Dávaly se tady příklady z Evropy, uvádělo se jak Evropa dneska mění stanovisko, mění názor, ale proč ho mění. Evropa naopak nezavřela informace, Evropa naopak všechny informace otevřela a jenom díky tomu, že je otevřela, dneska posouvá i veřejné mínění.

My jsme si zvykli na to, ještě z té doby minulé, zaklínat se, že je to odborné. „Proboha lidé jenom se nám do toho nepleťte a nemluvte o tom.“ Ale tak to přece není. Já myslím, že naše veřejnost není tak, jak se domníváme, ta, která naprosto věcem nerozumí. Dokonce odborné věci, téměř všechny, jdou říci logicky, jasně a jejich princip jde vysvětlit. Tak, jak to nakonec, moji předřečníci tady, velmi dobře někteří vysvětlit dokázali.

Z toho důvodu si myslím, že bychom měli přijmout pozměňovací návrhy, které před vámi leží. V tomto duchu a v tomto smyslu tedy doporučuji, abychom dva pozměňovací návrhy, které byly předloženy v našem výboru, přijali. Abychom nebránili tomu, aby lidé kdykoliv informace mohli získat a mohli se přesvědčit, že je všechno v pořádku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, paní senátorko. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, mám poněkud jiný názor než kolegyně Seitlová. Ten spočívá v tom, že tento problém se pohybuje mezi Mičurinem a Trifidem. Pamětníci pamatují nádhernou knihu Den Trifidů a ještě lepší její rozhlasové zpracování, při jehož vyslovení mi ještě teď běhá mráz po zádech, když vyjdete z domku a půjdete přes zahrádku, najednou chňap! Naopak soudruh Mičurin měl jinou myšlenku, protože hlad byl velký a jeho myšlenka pěstovat pod zemí brambory a nahoře rajčata dosud nezapadla. Kdyby se nám to modifikováním podařilo, možná by to řešilo spoustu problémů.

O tom jsem ale mluvit nechtěl, chtěl jsem mluvit o velkém omylu – veřejnost a občanská sdružení. Občanská sdružení, a zejména bojůvky ekologických teroristů a jakoby ochránců nejsou veřejnost. To je omyl, tyto bojůvky, když zjistí, kde políčko je, protože jen jejich vize ekologicky čistých potravin je správná, to by také nevadilo, ale chtějí to vnucovat každému jinému, vždycky si myslí, že jen jejich názor je správný, a my nemáme právo se rozhodovat, zda si koupíme nábytek z plastické hmoty nebo ze dřeva, protože oni se rozhodli, že ten ze dřeva je správný a plastická hmota ničí životní prostředí.

Vzpomeňte si, jak jsme benevolentně do zákonů dávali, že sdružení na místo jeho působení mohou být účastníky správních řízení, a jak následovaly zákony obchvatu Plzně, o jezech a další, když jsme najednou zjistili, že jsme jim pravomoc dali velkou, protože u nás zaregistrovat je strašně snadné. 10 lidí se domluví, napíší si do tiráže, že jsou tady jen pro to, aby chránili, a máme tady veřejnost. Oni se soudí, jsou účastníky řízení. Tito lidé zastavili dálnici D8 proti přání statisíců lidí, kteří ji chtějí, ale jen oni mají ten správný názor. My se pak trápíme s tím, jak se z toho vymotáme.

Jsem zásadně proti tomu, aby se zaměňovaly tyto bojůvky. Všimněte si ochránců zvířat. V útulcích jsou tisíce psů. Kolik těchto ochránců zvířat si vzalo domů z útulku psa? 30 tisíc lidí podepsalo petici proti utrácení psů, když byl pokus udělat takový návrh zákona, ale psa si nevzali z útulku ani jednoho. Je snadné podepsat, mělo by se vždycky za to platit tisíc korun, aby názor člověk opřel o to, že za ním stojí, jinak podepíše kdokoli, cokoli. Kdysi jsem v Dánsku podepsal jakousi petici, vůbec nevím o čem, ale dívka, která měla archy, byla hezká. Nevím, jestli jsem tehdy v Dánsku k něčemu přispěl, nebo nepřispěl.

Měli bychom to zvažovat. Když jsem slyšel, co všechno se musí informovat, ještě bych škrtal a škrtal, je toho tam ještě příliš mnoho, to ale nechci. Zůstaňme u toho, zákon je vyvážený. Ostatně i pan ministr pro něj hlasoval, a toho jistě nebudete podezřívat, že by byl nepřítelem ekologických organizací nebo ochrany přírody, vždyť je to jeho životní téma.

Navrhoval bych schválit v původním znění a nenabíhat si na další problém, kterého bychom se nepochybně dočkali. Ať si každý vybere, zda chce ekologické, nebo neekologické. Není ještě konec, marně se bráníme klonování lidí. Ujišťuji vás, že to nejde zastavit, protože člověk je tvor zvídavý od přírody, marně se bráníme, na Mars poletíme. A proč tam lítáme, když nám Mars nepatří? Zase tam budeme ničit a tahat zmetky ze Země – tak to se svět netočí, jen v některých hlavách se takto točí.

Nejsme tady od toho, abychom zákony psali podle toho, co najdeme na www – tu svoboda zvířat, tu něco jiného, my jsme proto, abychom přijímali zákony, které slouží veřejnosti a nikoli malým skupinkám lidí, kteří se za veřejnost vydávají. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore. Faktická připomínka pana místopředsedy Sobotky.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, opravil bych pana Kuberu v jedné věci. Geneticky upravené není neekologické. Řekli jste ekologické a neekologické. Nebavíme se o tom, co je ekologické, bavíme se o geneticky upravených rostlinách a živočiších.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Josefu Vaculíkovi.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=159)**:** Nebudu dlouho zdržovat, pouze bych chtěl sdělit, že Ministerstvo zemědělství připravuje systém koexistence pěstování jednotlivých druhů rostlin, to znamená koexistence ekologického zemědělství a klasického způsobu hospodaření. Samozřejmě do toho bude zamontován systém pěstování geneticky modifikovaných organismů a používání. Proto si myslím, že by nebylo rozumné teď nějakým způsobem určovat novelou zákona, do kdy co se má kam hlásit, protože v těchto metodách koexistence by to mělo být zapracováno vcelku.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Opět se přihlásil do rozpravy pan senátor Jaroslav Mitlener, kterému je uděleno slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=122)**:** Omlouvám se, ale moc bych chtěl, abych to, co jsem zde řekl, bylo pochopeno správně. Proto se pokusím o krátkou rekapitulaci.

Myslím, že zákon je v předložené podobě v pořádku a že veřejnost bude dostatečně informována o všem, co se v této problematice děje. Nebudu zde znovu číst paragrafy, které to v zákoně upravují. Znovu vás upozorním na to, že ve všech úmluvách, kterými je naše republika vázána, a stejně tak v zákoně se mluví o veřejnosti, nikoli o občanských sdruženích. Přiznejme si, že je to věc, na které jsme se zde názorově střetli.

Myslím si, že veřejnost jsou všichni občané, kteří musí mít všichni dohromady i každý jednotlivě přístup k informacím, musí vědět všechno. Nelze je pro tyto účely seskupovat do nějakých skupin nebo je uměle těmito skupinami zastupovat nebo je nutit, aby se kvůli tomu organizovali a těmito skupinami nechávali zastupovat.

Ve zmíněné Aahruské úmluvě je napsáno, že k názoru veřejnosti má být přihlédnuto. Není nikde žádné občanské sdružení. První je veřejnost, nechť si veřejnost ustanoví občanská sdružení. Je to z povahy, jak by řekla paní senátorka, kterou tímto neoslovuji, odbornosti problému. I na to Aahruská úmluva pamatuje a je tam napsáno, že je možné nechat se v tomto zastupovat, ale nemůžeme to chtít ze zákona.

Musím bohužel konstatovat, že problém, který zde emotivně popsal pan senátor Kubera, kterého ani neoslovuji, protože si to vyřídíme potom, je v tomto: v navrhované úpravě se občanské sdružení, jehož genezi jsem vysvětlil, stává účastníkem správního řízení a může se potom pohybovat v dané problematice u soudu. Natolik jsme už všichni zkušení legislativci, že víme, že v tomto je zakopaný pes. Stejný pes byl u všech dálnic a všeho dalšího. Jde pouze o to vymoci si právo napadnout rozhodnutí orgánu, který zřizujeme ze zákona u soudu. Veřejnost jako taková toto právo nemá, má právo pouze na informaci, na názor, na rozporování v prvním kole. Myslím, že tak to má být.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní uděluji slovo senátoru Martinu Mejstříkovi.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=146)**:** Vážení, velice se vám omlouvám, ale je smůla, že tento bod přišel jako poslední nebo předposlední našeho jednání. Jsme unaveni a chceme jít všichni domů. Na druhou stranu se divím kolegům, kteří předpokládali, že tento zákon projde během tří minut a půjdeme na kafe. Evropská unie, evropské státy velmi váhají do této chvíle, mají velký spor s Amerikou. Už jsem také řekl, v čem spor tkví. Tkví v tom, že americké firmy hodně investovaly. Také jsem řekl, že nemám nic proti tomu, kdo věří geneticky modifikovaným organismům, ale je to otevřená věc. Nejsme schopni a ani nikdo z vás, kolegové z ODS, dohlédnout, kam to půjde. Možná se to týká věcí, které vůbec nesledujete. Nemyslím si, že je dobré, že geneticky modifikované organismy se kříží s divoce rostoucími rostlinami. Není to dobře.

Není to dobře. Já vím, že pan senátor Kubera již lítá na Mars a nevadí mu to, já s tím mám problém, jestli bych tam třeba měl letět. To je v přístupu k věcem a možná k životu, takže já jsem z těch, který ten přístup má jiný než jiní velice úspěšní a dobře argumentačně připravení řečníci z ODS. Nicméně jsem chtěl upozornit na to, že problém s informováním veřejnosti, prosím vás, nesměšujte s eko-teroristickými bojůvkami. Veřejnost nejsou ti, kteří se prohlásí za bojůvku a budou stát zde před Senátem s transparentem.

Evropská komise doporučuje ve své směrnici 2001/18/EC zřízení tzv. půdního registru, který by měl monitorovat, kde se geneticky modifikované plodiny pěstují. Ten by měl být napojen – není to direktivně řečeno, měl by být napojen na globální poziční systém GPS a mapy geneticky modifikovaných plodin kondičních a ekologických polí. Evropská komise doporučuje, aby tyto informace byly veřejně dostupné přes internet a další komunikační média. To je Evropská komise, to není bojůvka tří lidí, kteří vás terorizují, vážení přátelé. § 23 odst. 3 v překladu, který máte před sebou říká: „Každý, kdo pěstuje geneticky modifikované organismy schválené pro uvedení do oběhu podle odstavce 1 až 2, je povinen jedenkrát ročně vždy k 15. únoru kalendářního roku poskytnou ministerstvu za uplynulý kalendářní rok písemné informace.“ K čemu by nám ty mapy byly? Ty poziční mapy geneticky modifikovaných plodin, když je budeme mít zpětně za rok předešlý? Písemné informace o jejich pěstování – tedy za uplynulý kalendářní rok. My – Švejkové, jsme si dali do toho zákona – ministerstvo tuto informaci sděluje veřejnosti na základě prokázaného zdůvodněného zájmu. Kdo určí, že můj zájem je prokázaný, zdůvodněný. Domnívám se, že toto opravdu s občanskou společností a s demokracií nemá příliš moc společného, proto jsem přivítal návrh Výboru pro životní prostředí a nedomníval jsem se, že se tady tak brutálně střetneme, skoro.

Trvám na tom, že nahlašování lokalizace polí s geneticky upravovanými plodinami je totální nesmysl. Já nejsem zemědělec, který by se zabýval zemědělstvím, ale dokáži chápat ekozemědělce, který by měl mít pole vedle firmy, která pěstuje geneticky modifikované plodiny, že to tam mít nechce, protože neví, jestli se mu ta jeho kukuřice nespráší s tou geneticky modifikovanou. On ji nechce mít modifikovanou a nesmí ji mít modifikovanou. Bude mu houbec platné, když se dozví s ročním zpožděním, že tomu tak bylo. Tečka.

Neděsme se ekoteroristů. Je to o otevřenosti státu vůči veřejnosti, o důvěře vůči veřejnosti. Já zde slyším vážení přátelé poprvé, že by někdo ničil mačetami průzkumníkům a výzkumníkům políčka a že tímto je myšlena ta formulace nahlašování se zpětnou dobou. Jestli to tak je, tak to řešme přes policii a ne tímto nesmyslným zákonem. Nahlašovat lokalizaci těch polí má smysl, když se vysévá, ne rok po sklizni.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore, a nyní uděluji slovo panu senátorovi Jiřímu Pospíšilovi.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=14)**:** To přišlo skoro jako na zavolání. Založit svou rozhořčenost na neinformovanosti je poněkud špatné. Kdo chce, tak zjistí informace o tom, že políčka s geneticky manipulovanými rostlinami jsou předmětem útoků. Právě ten paragraf, který pan kolega Mejstřík navrhuje změnit, je špatně napsaný. Zase je špatně napsaný. Prostě formulaci každý kdo pěstuje – stačí kdo pěstuje. Formace „je povinen“ je zase ta pasivní vazba, když by tam stačilo „ten, kdo pěstuje, poskytne informace“. Je to prostě špatně napsané, ale tak, jak je to napsané tady, tak prostě je skutečností, když vynecháme vedlejší věty, tak každý, kdo pěstuje geneticky modifikovaný organismus, je povinen 15. února kalendářního roku poskytnout informace ministerstvu o místu jejich pěstování. Já se domnívám, že 15. února poskytnout informace o jejich pěstování – skoro je zbytečná povinnost, protože 15. února to nikdo nepěstuje. Je to pro ten kalendářní rok, takže každý aktuální kalendářní rok – já kdybych byl zemědělec, tak napíšu, že 15. února nepěstuji žádné genetické organismy, a proto vám nemohu poskytnou informace o místě jejich pěstování. A bylo by to pro ten aktuální kalendářní rok, bylo by to ke dni 15. února a splnil bych tak přesně ten paragraf tak, jak ho navrhuje pan senátor Mejstřík, a chci vidět soud, který by řekl, že jsem to udělal špatně. Jestli chcete, aby na sebe předem prozradil, kde je hodlá pěstovat, tak to tam napište, a prosím vás, použijte už jednou tu formulaci o tom, že když je někdo něco povinen, tak se to napíše ve třetí osobě jednotného čísla a jeden člověk to dodá. Stejně tak jako občan není povinen podávat, co já vím, daňové přiznání, prostě občan podá ke dni, ale za které období. Když to tam bude jasně napsané, tak se teprve potom o tom můžeme bavit, protože takhle je to zmatečné. Chci říci a jsem rád, že aspoň někdo tady ví, co je a co není dobře v životě a že ví zvláště o tom, kdo nebo co se zkříží nebo s čím se má, nebo nemá zkřížit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní se ujme slova pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=112)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Budu mít dvě poznámky. Budu nesmírně stručný, protože pokročila doba a protože se domnívám, že bohužel těmi poznámkami vám příliš nepřilepším při vašem rozhodování. Tu první poznámku si myslím, že bych měl učinit, protože ze svého působení z Evropského parlamentu, kam jste mě konec konců vyslali vy, jsem projednával tuto problematiku dvakrát, a mohu vás ujistit, že se nám brzo budou tyto zákony měnit tak, aniž bychom to projednávali, protože to přijde ve formě směrnic.

Ta diskuse v Evropském parlamentu probíhá stejně podobně jako u nás, samozřejmě je vedena i pocitově, iracionálně, senzitivně a musím souhlasit s paní kolegyní Seitlovou, že občané mají nárok na to uplatnit své senzitivní věci a nemusí to být vždycky jenom názor vědecký. Na to právo máme a jsme povinni to respektovat zákonem. Ale myslím si, že jak je ten zákon předložen, že to dostatečně respektuje, a kdyby kolega Mejstřík dočetl ty noviny, myslím, že to v těch Hospodářkách je, tak by se tam dočetl, že skutečně ty teroristické – nebo organizace, ať je nazýváme teroristickými nebo neteroristickými – které likvidují pole geneticky modifikovaných, tak skutečně k tomu dochází. A nejsou to ojedinělé případy. Proto i s informacemi musíme i velice opatrně zacházet.

Mám ještě jednu poznámku, a to je poznámka, myslím, dosti důležitá. Chtěl bych se zeptat pana ministra – já se totiž domnívám, že ne všechny členské státy Evropské unie Aarhuskou úmluvu ratifikovaly. To bych byl rád, kdyby nám na to odpověděl.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Posledním z přihlášených do obecné rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová. Paní senátorko, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, podruhé nevystupuji ráda, ale vzhledem k vývoji diskuse mi svědomí velí, že vystoupit musím. K pozměňovacímu návrhu pana senátora Mejstříka musím říci, že jsme podobný pozměňovací návrh projednávali ve výboru, ale následně jsme ho nepřijali. Důvodem bylo to, že jsme byli informováni o tom, že pokud se týká aktuálního roku, každý, kdo pěstuje geneticky modifikované organismy, musí podávat informaci Ministerstvu životního prostředí i Ministerstvu zemědělství. V jeho okolí do stanovené vzdálenosti jsou zemědělci informováni o tom, že tam probíhá takovéto pěstování. Kdyby zaznamenali jakékoliv změny na svém políčku a na své odrůdě, kterou pěstují, mohou to nahlásit, případně žádat náhradu škody.

Rozumím pozměňovacímu návrhu, který byl předložen panem senátorem Mejstříkem, ale ve výboru jsme byli ubezpečeni, že to fakticky běží a že skutečně nemůže dojít k nějakému ohrožení sousedních polí. Uvádím to proto, aby bylo zřejmé, že takto jsme věc projednali. Je ale samozřejmě na vašem uvážení, ale myslím, že je korektní o tom informovat. Ve výboru jsme byli také informováni. Proto nebyl takový pozměňovací návrh předložen, dokonce byl stažen.

Druhou poznámku mám k široké debatě, která se dnes vede na plénu, jindy se vede v kuloárech, ale vede se velmi dlouho. Je to otázka veřejnosti, nevládních organizací, politické, odborné reprezentace.

Pokud se podíváme na tento zákon, ve vládní verzi skutečně říkal, že nevládní organizace, které mají buď zaměření na životní prostředí nebo na ochranu spotřebitele z hlediska trhu, mají právo být účastníky řízení. Toto řízení se vede jako správní řízení. Myslím, že tím, že jsme to v zákoně měli, jsme skutečně situaci zjednodušili.

Nevím, jestli si ten, kdo chce zcela oprávněně rozvíjet modifikované organismy, přeje, aby se s jeho jménem objevovaly soudní spory, kdy někdo zamítne účast. Bude se diskutovat o tom, jestli se ho to dotýká, protože každý, kdo je dotčen ve svých právech, má být účastníkem řízení. To říká správní řád. Myslím si, že je to velmi zbytečné a velmi v neprospěch celé věci.

Pokud vyhlásíme boj tímto zákonem určité skupině a řekneme „vy tedy ne“, myslím, že si naopak uděláme velkou škodu. Známe takové soudní spory, kdy napřed rozhodne správní orgán, že nejsou účastníkem řízení. Pak se odvolají k soudu, dlouho se vlečou odvolání a celé řízení se vlastně zablokuje. Myslím si proto, že je to v neprospěch věci tuto možnost nestanovit jednoznačně přímo zákonem. Myslím, že je to dané.

Chtěla bych říci, že pokud vím a mám informace, v současné době se nevládní organizace tohoto charakteru účastnily takovýchto řízení. Bylo jich vedeno několik, kolem třiceti. Pokud mám informace, pak v žádném případě nebylo rozhodnutí o uvedení do oběhu nebo do životních prostředí, nebo dokonce i do vědeckého výzkumu jakkoliv zablokováno. Ve dvou případech bylo vzneseno ještě nějaké další upřesnění, ale v obou případech bylo uznáno, že toto upřesnění je namístě, a to už v rámci prvoinstančního řízení.

Neměli bychom situaci zase srovnávat s Plzní. Plzeň byla o něčem jiném. Plzeň byla zejména o majetku a o zisku, nebyla o nevládních organizacích. Trochu bych se bránila tomu, abychom nevylili dítě i s vaničkou. Nepřála bych si, aby kvůli tomu, že některý podnikatel porušuje zákony, byli všichni podnikatelé považováni za lumpy. Stejně tak si nemyslím, že když nějaká nevládní organizace se opravdu chová způsobem, kdy něco silně blokuje, že bychom měli říci, že všechny nevládní organizace jsou špatné. To by asi také nebylo korektní.

Ještě třetí poznámku. Diskutuje se tady o veřejnosti, jak tato veřejnost má být zastoupena, jakým způsobem se má účastnit. Představte si, že by se každý účastnil sám, že by bylo uvedeno, že právo účastnit se řízení nemá nevládní organizace, ale každý, kdo se přihlásí. To je fakticky nerealizovatelné, fakticky by to tento proces zdržovalo. Musíme jít tudíž cestou toho, že občané se mohou sdružovat, mohou se sdružovat na základě dobrovolnosti. My je přece k ničemu nenutíme, jak tady bylo řečeno. Je to jejich volné uvážení, zda se sdružit chtějí a zda skutečně považují za nutné v případě, kdy si nejsou jisty, tímto způsobem informace získávat.

Také si myslím, že ze strany některých řečníků nebylo úplně korektní říkat, že informace, které jsou, budou předávány veřejnosti. V původním návrhu to bylo uvedeno. Nyní je zde opravdu ale věta, že v případě uvádění do oběhu ministerstvo informuje a sděluje veřejnosti na základě prokázání zdůvodněného zájmu. Myslím si, že i pro ministerstvo je jednodušší a snazší, aby to dalo na internet, než aby dostávalo desítky dopisů. Teď by se dohadovalo, jestli to je, nebo není zdůvodněný zájem. Musím říci, že se to zase může vléci a působit zbytečné komplikace.

Z hlediska naprosto pragmatického se domnívám, že pro ministerstvo, veřejnost i pro jakýsi nadhled nad věcí a posílení důvěry bychom pozměňovací návrhy měli přijmout. To je moje stanovisko, děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu proto končím.

Pane ministře, vyjádříte se k naší rozsáhlé rozpravě? Ano. Děkuji.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, senátorky a senátoři, se zaujetím jsem sledoval vaši rozpravu, nechtěl jsem do ní zasahovat. K tomuto zákonu mám poměrně blízký vztah, protože jsem byl v roce 2000 zpravodajem v Poslanecké sněmovně, někteří členové rodiny v této oblasti výzkumu pracovali, a chtěl bych říci, že účelem tohoto zákona je především jasná definice a stanovení postupů, které vedou k zapsání jednotlivých typů nakládání s organismy do uživatelských seznamů, a že je to v podstatě procesní technická norma.

Mnoho diskusních příspěvků bylo vedeno trochu bokem, protože zákon tyto věci ani řešit nemůže, ani nechce. Je to skutečně norma, která upravuje, když se někdo chce, ať už v laboratoři nebo jako polní pokus, tímto zabývat, při dovozu produktů, co pro to musí udělat, jaké podmínky musí splnit, a na základě kterých mu povolení bude vydáno a jak o tom bude poté informovat. To je hlavní účel tohoto zákona. Proto se diskuse ve Sněmovně v podstatě vedla hlavně o otázce informování veřejnosti a účasti občanských sdružení ve správních řízeních.

Pro informaci je v současné době v ČR stav takový, že tady probíhá několik polních pokusů. Jedno toto pokusné políčko na Znojemsku bylo skutečně zničeno. Nevím, jestli to bylo loni nebo předloni, ale ano, i k tomuto činu u nás došlo, takže se stáváme standardní evropskou demokracií. V současné době teprve probíhají odrůdové zkoušky, protože vedle splnění podmínek tohoto zákona musí tyto plodiny ještě projít odrůdovými zkouškami a Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský je nejprve musí schválit, aby se mohly pěstovat na polích. Komerční pěstování geneticky modifikovaných plodin tady zatím tudíž neprobíhá.

Otázka rozdílného postoje Spojených států a některých jihoamerických nebo asijských zemí na jedné straně, a Evropské unie na straně druhé zdaleka nevyplývá jen ze vztahu k životnímu prostředí, ale také z ekonomické situace. Spojené státy a další země, jako například Brazílie a Mexiko, jsou orientovány na export potravin, a proto se snaží tyto plodiny maximálně využít. Evropská unie, jak všichni velmi dobře víme, má spíše s nadprodukcí problémy a spíše řeší otázky, jako je využití zemědělské půdy. I z těchto důvodů a také z důvodu ochrany krajiny má ekologické zemědělství v některých evropských zemí řádově větší rozměr než jinde. Příkladem je třeba Rakousko, které vzhledem k tomu, že má 30 % plochy v režimu ekologického zemědělství, podle mého názoru celkem logicky se staví ke geneticky modifikovaným plodinám rezervovaně, protože podle přísných zákonů o ekologickém zemědělství nesmí v potravinách, které zemědělci chtějí takto certifikovat, být v podstatě žádná příměs geneticky modifikovaných plodin.

A když si představíte, že v režimu ekologického zemědělství je v Rakousku 30 procent plochy, tak samozřejmě je to vlivná skupina, ekologičtí zemědělci, a mají samozřejmě obavy z kontaminace svých plodin, a proto třeba v Rakousku platí to moratorium na polní pokusy. Na rozdíl od nás, v Rakousku ani polní pokusy neprobíhají. To jenom, abychom měli přehled o tom, jaká je současná situace a že ta motivace jak zámoří, Evropy je trochu jiná.

Z toho ekologického hlediska je to spíše otázka principu předběžné opatrnosti, protože i když zatím to ty pokusy neprokázaly nějak silně, tak je stále obava, co se může stát, když se takovéto plodiny nebo i živočichové buď zkříží nebo uniknou do životního prostředí, zda nemohou vytlačit původní druhy nebo nemohou ovlivnit ekologickou rovnováhu, a proto se uplatňuje ten princip předběžné opatrnosti.

Vedla se tady košatá diskuze i o Aahurské úmluvě. Pan senátor Mitlener ji citoval přesně. Chtěl bych ovšem říci, že Aahurská úmluva není ještě pro ČR závazná, protože přesto, že ji schválil Senát, v Poslanecké sněmovně je teprve projednávána ve výborech, a proto je ta diskuze, i když samozřejmě si velmi přeji, aby byla kompletně ratifikována, tak je ještě předčasná.

Pravdou také je, že ji zatím přijala pouze část. Většina z přistupujících zemí k EU a část zemí EU s tím, že ty procesy probíhají. Víte, že ten proces v ČR probíhá poměrně dlouho a samozřejmě, že ten proces probíhá i v některých zemích, jako je třeba Německo nebo Francie. Jsou již země EU, které ji ratifikovaly. To jenom poznámka k Aahursu.

Ekologické zemědělství. Tady byl dotaz. Požívá od státu podpory asi 200 milionů korun ročně. Je to v rámci těch podpor environmentálních programů, které se týkají především dotací na plochu, na pěstování plodin a týkají se také dotací na chov některých druhů hospodářských zvířat. To by asi věděli přesněji kolegové ze zemědělského výboru.

Ale důležitá poznámka, kterou jsem ještě chtěl říci a zmínil se o tom i pan senátor Vaculík. Tento zákon není jediný, který tu otázku geneticky modifikovaných plodin řeší. Ministerstvo zemědělství skutečně jako i ty ostatní členské země EU připravuje akční program ekologického zemědělství a samozřejmě, že je nuceno se zabývat tou koexistencí tří typů zemědělství do budoucna, a to jak konvenčního, tak ekologického i genetického. A Ministerstvo zemědělství má proto k dispozici rozsáhlé informace a samozřejmě, že chce stanovit ta pravidla tak, aby když tady bude umožněno pěstování geneticky modifikovaných plodin, aby byla garantována i produkce ekologických zemědělců, protože i tento typ se u nás slibně rozvíjí. Jsme již tou plochou nad průměrem EU a samozřejmě, že pro řadu zemědělců, zvláště v podhorských oblastech, je to zajímavá možnost, protože o ekologické potraviny je v západní Evropě rostoucí zájem a více než polovina té naší produkce se vyváží. Takže je to otázka nejenom ekologická, ale také ekonomická.

A nyní tedy k těm dvěma pozměňovacím návrhům, které tady byly diskutovány. Jak jsem uvedl, ten zákon č. 153/2000 Sb., který tady několik let platí a který má tato norma nahradit, ten obě ta ustanovení v sobě obsahuje. To znamená, jak informování veřejnosti, tak účast veřejnosti ve správních řízeních. Obsahuje dokonce ještě jedno ustanovení navíc, které bylo v Poslanecké sněmovně také vypuštěno.

Česká komise pro nakládání s geneticky modifikovanými organizmy, to je poradní orgán Ministerstva životního prostředí, který je složen dnes ze zástupců odborníků, tak v tom zákoně, dneska ještě platném vlastně, byla vedle lidí z Akademie věd a dalších výzkumných institucí, vysokých škol, také zmínka o tom, že některé zástupce mohou delegovat ekologické organizace a skutečně dva zástupci občanských sdružení činných v této oblasti jsou dosud členy České komise pro nakládání s geneticky modifikovanými organizmy.

Tato komise posuzuje jednotlivé žádosti a dává Ministerstvu životního prostředí, odboru environmentálních rizik, který ta povolení vydává, tak mu dává odborné stanovisko, které ten odbor může respektovat, ale také nemusí. V drtivé většině toto stanovisko odborné respektoval. Takže vlastně ten původní rozsah účasti je ještě větší.

Já jsem přesvědčen, že ta úprava přijatá v Poslanecké sněmovně o tom prokazování zdůvodněného zájmu není úplně šťastná. O tom se paní senátorka tady vyjádřila přesně. A otázka té účasti občanských sdružení ve správních řízeních, ta je samozřejmě předmětem řady zákonů. Tady se jedná o zákon poměrně specializovaný.

Pravdou je, že těchto řízení proběhlo na Ministerstvu životního prostředí mnoho desítek. Občanská sdružení, buďme konkrétní, Greenpeace, se v podstatě zajímala pouze o účast v těch řízeních, která se týkala polních pokusů, která se týkala uvádění do životního prostředí. A tam samozřejmě se účastnila, u některých se odvolala a bylo to řešeno na úrovni rozkladu ministra. Takže já jsem nehodnotil tu účast jako nějakou úplně destrukční nebo omezující rozvoj tohoto oboru a jsem přesvědčen, že účast občanských sdružení při správních řízeních by měla být a jsem přesvědčen, že v 95 procentech případů tomu tak je, spíše ku prospěchu věci.

Samozřejmě, že lepším řešením je, zvláště u těch velkých staveb, a já se k tomu nechci tady vyjadřovat, protože projednáváme jiný zákon, je spíše projednávání v co nejranější fázi. U koncepcí a v podstatě při projednávání územního plánu, maximálně územního řízení, a že řešit to potom střety až někdy při stavebním řízení je nešťastné a říkám naprosto otevřeně, že je tam pak velmi těžké odlišit, co je ještě zájem ekologický a co už je zájem konkurenční či majetkový.

Nenamlouvejme si, že tomu tak není ani u tohoto zákona, protože i lidé z té výzkumné oblasti jsou samozřejmě sponzorováni, lidé z akademií, z vysokých škol, samozřejmě, že někdo také může přispívat na činnost různých organizací. Takže nelze v tomto dnešním světě vést nějaké křišťálově čisté řezy. To rozhodně ne. A já už jsem tyto iluze po působení v Poslanecké sněmovně, ve vládě ztratil.

Ale závěrem bych chtěl říci, že ty dva pozměňovací návrhy já považuji za důvodné a že si myslím, že je dobře, že senátní výbory tato doporučení přijaly. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. A nyní se přihlásil o slovo předseda senátorského klubu ODS pan senátor Liška, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Blíží se 19. hodina a dávám tedy k návrhu to, abychom odsouhlasili, že budeme moci hlasovat i po 19. hodině. Padá tu návrh do 21.00 hod.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, rozumím do 21.00 hod.?

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=37)**:** Názory se různí, takže padá tady silnější hlas – o tomto zákonu. *(Hluk v sále.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Navrhněte. Do ukončení projednávání tohoto bodu.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=37)**:** Pan kolega Outrata to upřesní, protože názory se tady skutečně různí. *(Neformální domluva s kolegy.)* Pan ministr nás žádá, abychom ještě projednali ten další návrh zákona, který je teď v pořadí a protože kolega Outrata se zvedá, že by tento návrh předložil, tak ho tedy předkládám já.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Čili prodloužení hlasování do 21. hodiny.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=37)**:** Ano. Prodloužení hlasování do 21. hodiny, protože do té doby určitě stihneme oba dva. Uzavřeme tento, ale i ten další.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, slyšeli jste návrh. Budeme hlasovat o tom, jestli souhlasíme s tím, abychom mohli hlasovat a jednat do 21.00 hod. dnešního dne.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 80 bylo ukončeno. Ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro tento návrh vyslovilo 42, proti bylo 8. Návrh byl přijat a pokračujeme v projednávání programu - podle našeho pořadí č. 14, kdy se jedná o senátní tisk č. 250.

Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Mitlenera, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Pan senátor nežádá. Děkuji.

Ptám se pana senátora Šuly, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Děkuji.

A tudíž žádám zpravodaje garančního výboru, aby podal své vyjádření k obecné rozpravě.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=73)**:** Děkuji, pane předsedající. Rozprava byla dlouhá, vystoupilo celkem 9 senátorů a senátorek a 4 pochopitelně dvakrát.

Já tuto normu považuji vyloženě jako technickou normu, všechno se to tady motalo prakticky kolem § 5, čili především občanská sdružení a co se týče toho prokázání zdůvodněného zájmu, čili povolování řízení, především se tady hodně mluvilo o 15. únoru, kdy se má podat, jak se s geneticky modifikovanými organizmy zacházelo v minulém kalendářním roce, což je jedna věc.

Je ovšem třeba se také podívat na § 9, na § 11, protože třeba v takovém § 18 nám jasně říká, že pro povolení pro udělení je třeba jednoznačného určení pozemku. Čili já nevím, o čem jsme se tady tak dlouho bavili, protože to je naprosto jasné, na který pozemek geneticky modifikované látky přijdou.

Ministerstvo zemědělství, pokud to povolí ještě tomu zemědělci, tak ta informace tam je perfektní. Ono je třeba i ty zákony občas číst.

Já nejsem vůbec nadšen těmi pozměňovacími návrhy, protože já jsem očekával, že se tu stane jedna věc, že kolegyně Palečková se podívá na zákon č. 153/2000 Sb., část 4., co se týče geneticky modifikovaných léčiv a že tady budeme ještě do středy.

Protože já předpokládám, že tato technická norma musí být upravena ještě v tomto roce o věci, které tam nejsou dotaženy, že se to tam napraví, protože se tam dostaly v Poslanecké sněmovně některé nesmysly.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane garanční zpravodaji.

Vzhledem k tomu, že byl předložen návrh schválit, přistoupíme k hlasování. Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Hlasování č. 81 bylo ukončeno. Z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro tento návrh vyslovilo 42, proti byli 2. **Návrh byl přijat.**

Vážené dámy a pánové senátoři, končím projednávání tohoto bodu. Děkuji garančnímu zpravodaji a děkuji panu ministrovi.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st251'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 147/1996 Sb., o rostlino-lékařské péči a změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 251.**

Prosím opět pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Vážení pane předsedající, senátorky a senátoři, tato v podstatě miniaturní novela navazuje na předchozí zákon, ale já doufám, že si všichni přejeme, aby to nevyvolalo tak dlouhou debatu, v podstatě ta novela zákona o rostlinolékařské péči byla původně zařazena jako část druhá při tom zákoně předchozím, ale Legislativní rada vlády si přála tuto novelu oddělit, a proto je předkládána samostatně.

A v podstatě je cílem zabezpečit, aby rostlinolékařské přípravky, které obsahují geneticky modifikované organizmy, byly posouzeny z hlediska rizik pro životní prostředí podle nového zákona, který jste doporučili postoupit prezidentovi před chvílí.

Proto bych si vás dovolil požádat, abyste i tuto drobnou novelku postoupili stejným směrem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Mitlenera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 251/2.

Následně návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Zpravodajem určila pana senátora Jana Fencla a přijala usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 251/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 251/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Fencl, kterého zastoupí pan senátor Ivo Bárek, jehož prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=139)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, cílem navrhované novely zákona o rostlinolékařské péči je umožnit, aby při registraci přípravků na ochranu rostlin, které obsahují geneticky modifikovaný organizmus nebo genetický produkt, Ministerstvo životního prostředí posuzovalo tyto přípravky z hlediska teoreticky možných rizik geneticky modifikovaných organizmů nebo genetických produktů pro životní prostředí.

Tato novela je předkládána v souvislosti a v návaznosti na projednaný zákon o geneticky modifikovaných organizmech. Návrh tohoto zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně dne 20. března 2003.

V rámci prvého čtení byl návrh zákona přikázán k projednání dvěma výborům, a to Výboru zemědělskému a Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Oba výbory přijaly usnesení, ve kterých doporučily Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit.

V rámci druhého čtení byl vznesen jeden pozměňovací návrh týkající se úpravy účinnosti navrhovaného zákona a dalších 11 pozměňovacích návrhů, které však byly v rámci třetího čtení staženy.

Při třetím čtení byl vládní návrh zákona schválen ve znění pozměňovacího návrhu, kterým se stanoví, že zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení. Ze 173 přítomných poslanců se vyslovilo pro návrh 161 poslanců a 2 poslanci byli proti.

Navrhovaná právní úprava zakotvuje v registračním řízení u přípravků na ochranu rostlin posuzování těchto přípravků pokud obsahují geneticky modifikované organizmy nebo genetické produkty.

Jedná se posouzení rizik spojených s geneticky modifikovanými organizmy pro životní prostředí. Potřebné stanovisko vydává Ministerstvo životního prostředí, bez něhož není možné přípravek registrovat.

Návrh novely je rozčleněn do dvou článků, z nichž první obsahuje vlastní znění novely a druhý článek pojednává o účinnosti zákona.

Při projednávání této materie ve výboru byl přijat pozměňovací návrh, jenž doplňuje čl. 1 odst. 5, a to o část, jež se snaží vyloučit duplicitu projednávání a schvalovacího procesu na národní úrovni v případě, že schvalovací proces proběhl již v jiném státě Evropské unie.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Je to 220. usnesení z 29. schůze výboru ze dne 21. ledna 2004.

Po úvodním slovu zástupce předkladatele Ing. Petra Labounka, náměstka ministra životního prostředí a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Fencla a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dovolte mi, vážené kolegyně a kolegové, abych vám také přednesl 41. usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova jako zástupce pana kolegy Fencla.

Jednalo se o 41. usnesení ze 13. schůze Stálé komise, která se konala 15. ledna 2004.

Po úvodním slovu zástupce předkladatele náměstka ministra životního prostředí doktora Petra Petržílka a po rozpravě komise doporučuje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 147/1996 Sb., o rostlinolékařské péči a změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 251, schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Určuje zpravodajem komise pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Fencla a pověřuje předsedu komise senátora Jana Fencla předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu pan senátor Jaroslav Mitlener. Pane senátore, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=122)**:** Vážené senátorky a senátoři, náš Výbor pro životní prostředí předložený návrh projednal na svém jednání 15. ledna. Projednal i to, že může docházet k duplicitě, která je podle nás ošetřena jinými smlouvami vzájemného uznávání dokumentů. Výbor v tom žádný problém neshledal a přijal usnesení doporučit Senátu přijmout zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Jmenoval zpravodajem Jaroslava Mitlenera a pověřil předsedu předat předsedovi Senátu usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhne, aby podle § 107 jednacího řádu projevil Senát vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete něco dodat k projednávanému materiálu? Máte slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, rád bych v souladu s doporučením Stále komise Senátu pro rozvoj venkova i s doporučením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí vás požádal o schválení této jednoodstavcové novely zákona ve verzi postoupené Poslaneckou sněmovnu. Ani Ministerstvo životního prostředí nepovažuje schválení pozměňovacího návrhu za vhodné, a to již z důvodu provázanosti novely s textem § 1 odst. 4 předešlého zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj senátora Mitlenera, zda chce připojit něco ke svému vystoupení. Děkuji, pane senátore. Zpravodaj garančního výboru také nechce vystoupit k proběhlé materii.

Byl předložen návrh schválit. Proto o tom návrhu budeme hlasovat. Než začne hlasování, s technickou poznámkou se přihlásil pan senátor Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=13)**:** Vidím, že je spousta zastrčených karet nepřítomných senátorů. Doporučuji odhlásit a znovu přihlásit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.01.2004&par_3=30)**:** I toto můžeme udělat. V tuto chvíli všechny odhlašuji. Prosím, o opětné přihlášení identifikačními kartami.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je přítomno v Jednacím sále 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 82 z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro návrh vyslovilo 40, proti byli 2. **Návrh byl přijat.** Tím je projednávání tohoto bodu ukončeno. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům.

Dovolte ještě jeden procedurální návrh. Navrhuji přesunout dvě mezinárodní smlouvy předkládané ministrem dopravy, tj. body Návrh, ke kterému se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Evropské dohody o mezinárodní přepravě nebezpečných věcí podepsané v Ženevě 26. května 2000, a Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o přistoupení Evropského společenství k Mezinárodní úmluvě o spolupráci k zajištění bezpečnosti letového provozu, tj. Evropská organizace pro bezpečnost leteckého provozu, ze dne 13. prosince z roku 1960, ve znění následných dodatků, a Návrh zákona, kterým se mění návrh zákona č. 114, o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 261.

Dále navrhuji přesunout dvě mezinárodní smlouvy ministra životního prostředí, to je Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Protokol k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přesahujícím hranice státu z roku 1979 k omezení acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu, podepsaný v Göteborgu 1. prosince 1999, senátní tisk č. 197, a návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Návrh na ratifikaci Evropské úmluvy o krajině, senátní tisk č. 204, za bod Zpráva o životním prostředí ČR v roce 2002, tj. senátní tisk č. 183. Dále navrhuji bod Informace stálých delegací Parlamentu ČR o činnosti za rok 2003, senátní tisk č. 269, přesunout na poslední místo pořadu. Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu, který by znamenal přerušení 13. schůze nyní a pokračování příští středu ve 13 hodin.

Ptám se, kdo je pro tento procedurální návrh, který jsem přednesl? Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 83 bylo ukončeno a konstatuji, že z 50 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 26, se pro tento procedurální návrh vyslovilo 40, proti byl jeden.

**Návrh o změně programu tedy byl přijat.**

Vážené dámy senátorky, vážení pánové senátoři. Přerušuji 13. schůzi Senátu do příští středy, to je 28. ledna do 13.00 hodin, kdy budeme pokračovat dnes upraveným pracovním programem. Příjemný večer.