***3. den schůze***

***(28. ledna 2004)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 13. schůze Senátu.

Seznámím vás nejdříve s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: František Mezihorák, František Kroupa, Stanislav Bělehrádek, Karel Jarůšek, Jiří Pospíšil, Bohumil Čada, Luděk Sefzig, Zuzana Roithová, Josef Jařab, Ondřej Feber a Daniela Filipiová.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud je nemáte s sebou, náhradní jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 212 ze dne 27. ledna 2004 navrhuji:

1. Projednat a) bod Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Dohody o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci, jejíž nedílnou součástí je Provozní dohoda o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci (senátní tisk č. 218), ve středu 28. ledna 2004 po bodech, které předkládá ministr obrany, b) Návrh, kterým se Parlamentu ČR předkládá Protokol k Úmluvě o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, 1981, Doporučení č. 193 o podpoře družstev a Doporučení č. 194 týkající se seznamu nemocí z povolání a evidence a hlášení pracovních úrazů a nemocí z povolání, přijaté na 90. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2002 (senátní tisk č. 208), a to ve čtvrtek dne 29. ledna 2004 jako první bod dopoledního jednání, c) body, jejichž předkladatelem je ministr životního prostředí – jde o senátní tisky č. 258, 259, 260, 183, 197 a 204 – ve čtvrtek 29. ledna 2004 jako body druhý až sedmý dopoledního jednání,
2. Vyřadit bod Informace stálých delegací Parlamentu ČR o činnosti za rok 2003 z pořadu 13. schůze Senátu a zařadit jej na příští schůzi Senátu.

Tento upravený pořad vám byl rozdán na lavice.

Táži se vás, zda někdo z vás má nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? *(Nikdo.)* Vzhledem k tomu, že tomu tak není, můžeme přistoupit k hlasování.

V sále je v této chvíli přítomno 51 senátorek a senátorů. Znamená to, že potřebné kvorum je 26.

Budeme hlasovat o návrzích, které jsem vám předložil a které máte před sebou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Návrh na změnu pořadu byl schválen. Z 55 hlasů při kvoru 28 bylo 53 pro, nikdo nebyl proti. Tento návrh na změnu pořadu byl přijat.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**Informace vlády České republiky o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference Evropské unie k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu.**

Senát dne 7. srpna 2003 na své 9. schůzi přijal usnesení č. 190, kterým požádal vládu, aby pravidelně nejméně jednou měsíčně informovala Senát o postupu a závěrech Mezivládní konference Evropské unie.

S informací vystoupí ministr zahraničních věcí pan Cyril Svoboda, kterého vítám na půdě Senátu a dávám mu slovo.

**Místopředseda vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři.

Dne 13. prosince loňského roku proběhla Evropská rada a její výsledek je všem dobře znám. Všichni víme, jak toto jednání Evropské rady skončilo. Skončilo nedohodou na některých otázkách, ale tím neskončila vlastní Mezivládní konference. Tento proces pokračuje dál.

Zůstaly otevřené otázky, které také vám, vážené senátorky a vážení senátoři, jsou dobře známy. Je to otázka kvalifikované většiny, je to otázka složení komise a otázka posílené spolupráce.

Všichni také víme, že především šlo o zápas váhy hlasů, váhy hlasů v Evropské radě, protože to, co bylo dohodnuto ve Smlouvě z Nice, je vnímáno jako kompromis, který je třeba napravit nebo dopracovat, neboť v době, kdy se uzavíralo jednání o Smlouvě z Nice, byl rozpor mezi Německem, které po sjednocení má 80 milionů obyvatel a má 29 hlasů, tedy stejnou váhu hlasů jako jiné země, jako je třeba Francie nebo Velká Británie, které mají 60 milionů obyvatel, a poměr k Polákům a ke Španělům, protože Polsko má 40 milionů obyvatel a Španělsko zhruba také 40 milionů obyvatel a jejich váha hlasů je skoro stejná, jako váha hlasů Německa.

To všechno dobře víme a o těchto otázkách se bude jednat a za chvíli ještě nastíním, jaký se rýsuje další postup v této věci.

V zásadě platí, že není-li dohodnuto všechno, není dohodnuto nic. A přesto víme, že se v té Mezivládní konferenci učinil velký pokrok. Nicméně můj dojem z tohoto jednání je, že to je něco za záclonou, že za záclonou se děje něco hlubšího, než je jenom tento jevový spor, který se týká otázek složení komise, většinového hlasování, a to je otázka vůbec, kam má EU vykročit, resp. jakou ji chceme mít. Ne, jaká je, jaká se nám jeví, ale jakou ji skutečně chceme mít.

První, co mě upozornilo výrazně na tento fakt, jak je to hluboké, byla debata o křesťanských kořenech. Tato debata, když se otevřela v EU, se netýkala otázky toho, zda křesťanství je, nebo není součástí historie EU, evropských národů, ale šlo o něco podstatnějšího. Protože to, co se diskutovalo, totiž, že Evropu definuje hodnotově a politicky něco víc než jenom instituce a dohody, že to je křesťanská a židovská tradice, že to je racionalizmus, že to je římský právní řád a antická tradice, to znamenalo, že se Evropa jasně vymezuje hodnotově a říká, že existuje jakási hranice, kterou nepřekročí EU, a že tato hranice je hranice hodnotová.

To neznamená v žádném případě, že by se EU v tomto smyslu měla uzavřít rozšíření o další země, a především se diskutuje o Turecku, ale jde především o to, aby si EU řekla, co je pro ni klíčové. Určitě to v těch hodnotových věcech je oddělení moci světské a duchovní. A to není typické pro muslimské země, například, že pramenem práva je vůle lidu, nikoliv šaría, že existuje dělba mezi mocí výkonnou, zákonodárnou a soudní, že to má velké politické implikace, které jsou hodnotově vlastní Evropě a Evropa na nich má být založena.

Ta debata vlastně říkala, je to implicitně všude, ale nechceme to říci explicitně. A tady, podle mého názoru, je jeden z jevů EU, který dnes vidím jako velmi vážný, totiž uhranutí přítomným okamžikem. Evropa je, podle mého názoru, uhranuta přítomným okamžikem, totiž, že nikdo si nechce jakoby rozházet své vlastní voliče. Protože argument, který byl snášen proti těmto návrhům, zněl jasně – u nás je 8 milionů voličů muslimů, u nás je 6 milionů voličů muslimů, u nás máme tu či onu podmínku.

Jinak řečeno, jakoby se zastavil ten proces pohledu dopředu, abychom viděli věci v souvislostech a řekli si, že víme, co chceme s EU dělat, a to je také úkol pro nás i pro vstupující zemi a já za chvíli řeknu, co si myslím, že je třeba v tomto směru učinit.

Takže tento stav je stav, který, podle mého názoru, je třeba vzíti velmi vážně v úvahu, a kdo bude mít odvahu učinit výrazný, odvážný krok dopředu, tak ten také bude schopen řešit ty otázky institucionální, protože jsou závažné, ale nejsou rozhodující, jestli Německo bude mít 29, 30 hlasů nebo 31 hlas, na fakticitě té váhy se toho příliš mnoho nezmění.

Takže je to, podle mého názoru, jev před záclonou a jev za záclonou a my musíme mít odvahu vidět i to, co je dál, abychom spoluvytvářeli EU, která bude Evropskou unií takovou, jakou my máme představu, že by měla být.

Druhý jev, který vidím jako zkušenost z Mezivládní konference, že to byla mimořádná soutěž, kdo je lepší ochránce národních zájmů. A to se projevuje v mnoha věcech, naposledy v tom dopisu, který podepsalo několik členských států, který chce limit příspěvků do rozpočtu EU, protože je to děláno z vnitropolitických důvodů, že každý chce předvést, jak je dobrým ochráncem národního zájmu, tedy vlastního zájmu. A určitě musíme mít odvahu říci, že existuje národní zájem, tedy společný evropský zájem a že někde ten evropský společný zájem je a že neexistuje jenom schopný stát, který hájí svůj vlastní zájem, protože pokud by to bylo společenství pouze těch, kteří hájí jenom své vlastní zájmy, tak bychom se dál v tomto procesu nedostali.

Ministři zahraničních věcí zasedali na „KR“, tedy na Radě pro vnější vztahy minulé pondělí, kdy jsme diskutovali, jak dál v této věci. První zkušenost je, že všichni projevují velkou vůli pokročit, pokročit a dohodnout se. Pravidlo, které jsme si dali, je, že Mezivládní konference bude svolána tehdy, až bude úplná dohoda, že jsme schopni se na té Mezivládní konferenci dohodnout. Jinak řečeno, Evropa si nemůže dovolit nový neúspěch Mezivládní konference, nemůže si dovolit novou Evropskou radu, která skončí nulovým výsledkem nebo výsledkem, který by znamenal definitivní neshodu.

Procedurálně to bude pokračovat tak, že irské předsednictví bude provádět konzultace. Konzultace s jednotlivými členskými státy a samozřejmě i s přistupujícími státy a zhruba někdy v březnu by mělo irské předsednictví udělat vyhodnocení těchto konzultací a navrhnout další postup.

Ve svém vystoupení na obědě, při kterém jsme probírali tuto otázku, jsem otevřel otázku větší míry flexibility. Protože se očekává vývoj, vývoj ve Španělsku, protože ve Španělsku budou v dohledné době volby a zřejmě bude nová vláda, aspoň tedy s novým premiérem, protože premiér Aznar nekandiduje, a nebude premiérem. Očekává se jakoby vývoj a zdá se mi, že to je pasivní přístup k věci, že očekáváme, že se něco stane v jednotlivých členských státech více, než abychom definovali, co má být tím společným motorem posunu EU jakožto celku.

Určitě to chce více flexibility. A flexibilita znamená, že ji nemůžeme žádat pouze po druhých, že také se musíme sami zamyslet i nad naším mandátem a na míře flexibility, totiž, co chceme, protože bez větší flexibility všech se jednání neposune. Sejdeme-li se znovu se stejnými požadavky, tak to zřejmě skončí stejným výsledkem.

Flexibilita se tudíž jeví jako faktor, který bude hrát velmi důležitou roli.

Dále se ukazuje, a to i z průběhu Mezivládní konference a nového faktoru, který je v Evropské unii důležitý, otázka společné zahraniční politiky. Zkušenost, kterou mám, a potvrzuje to i poslední vývoj, je, že nehrozí, opakuji nehrozí, ztráta suverenity národních států v definici zahraniční politiky. Diskutovali jsme otázku Blízkého východu, otázku onoho bezpečnostního plotu, který se staví mezi státem Izrael a palestinskými územími, protože tento plot skutečně jde mimo linii dohodnutou v roce 1967 a rozděluje palestinská území asi do osmi enkláv. Dokonce palestinští ministři, kteří cestují po území Palestiny, musí projít dvěma až třemi izraelskými kontrolami, aby se mohli pohybovat po vlastním území. To znamená, že skutečně trasa tohoto plotu je problematická.

Česká zahraniční politika a náš postoj je jasný, že tento plot může být postaven, podle našeho názoru stát Izrael má právo postavit svůj bezpečnostní plot, má právo chránit své občany před teroristickými útoky, ale nemůže ho postavit mimo linii z roku 1967.

Jak víte, byli jsme přehlasováni jako Evropská unie ve Valném shromáždění a tato otázka je předložena Mezinárodnímu soudu v Haagu. Náš postoj je takový, že tato otázka je politická, tato otázka není právní a my nesouhlasíme s tím, aby se tato otázka stala předmětem řízení před soudem.

Popisuji toto detailně proto, že nedošlo ani ke shodě mezi členskými státy Evropské unie v tom, jaký má být postoj Evropské unie k této otázce. Byli jsme přehlasováni. Mnohokrát jsme řekli svůj postoj k onomu plotu, což znamená, že Evropská unie zřejmě půjde cestou minimální shody, což znamená, že zůstává velký prostor pro definici zahraniční politiky, a některé země jasně signalizovaly, že budou definovat svůj vlastní postoj, a já za Českou republiku oznamuji, že učiníme totéž, že vyjádříme vlastní pozici České republiky.

Znamená to, že toto je oblast, ve které se jasně ukazuje, že nepovede k větší integraci. Obava, která zde byla některými artikulována a sdělována, se ukazuje jako obava, která hned na samém počátku se jeví jako obava, která nebude naplněna. Jsem rád, že tato vysoká míra suverenity států zůstane zachována, a doufám, že pouze v případě velkého ohrožení dojde k dohodě mezi členskými státy v zásadních věcech. Jsem ale skeptický, pokud jde o tento vývoj.

Druhý moment, který chci zdůraznit, se týká posílené spolupráce. Chci to zdůraznit proto, než se dostanu k závěru toho, co vidím před námi jako výzvu. Co znamená posílená spolupráce pohledu, jaký vnímáme? Budu to demonstrovat na posílené spolupráci v oblasti obrany.

Náš přístup je, že posílenou spolupráci v rámci obrany bereme jako fakt, dokonce jsem přesvědčen, že Britové převzali tuto ideu proto, že ji pochopili, že to fakt je, že dohoda mezi Německem a Francií je jasná a že tento fakt musíme vzít na zřetel, a že je lépe být uvnitř této obranné spolupráce, než být vně. Náš přístup je, že tato posílená spolupráce je možná za dvou podmínek:

1. že její kritéria budou napsána do protokolu, který bude součástí ústavní smlouvy, to znamená, že všem budou známa kritéria, za kterých vstoupí do této posílené spolupráce;
2. že už to nikdo nebude posuzovat, to znamená, že vždycky bude na rozhodnutí členského státu, zda do této posílené spolupráce vstoupí.

Proč to zmiňuji? Zmiňuji to proto, že to je ukázka toho, že mají pravdu i ti, s tím souhlasím, kteří říkají, že v Evropě je de facto více rychlostí. Nesouhlasím s myšlenkou, že Evropa je dvourychlostní, nesouhlasím s myšlenkou, že Evropa je rozdělena mezi staré a nové, mezi bohaté a chudé, ale že posílená spolupráce v různých oblastech bude vytvářet, možná ad hoc, užší spolupráci. Tím se dostávám k obecným závěrům, které vám chci přednést.

První, základní otázka, kterou si musí Česká republika položit jako otázku posunu jak dál, je otázka, co bude motorem dalšího vývoje Evropské unie. V zásadě máme možnost dvou přístupů: buď se vše vsadí na solidaritu, to znamená na solidaritu mezi bohatými a chudými, mezi nejbohatším a nejchudším, a i to je přístup, který však povede k jisté nivelizaci, nicméně je to jedna z cest, kterou může pokračovat Evropská unie. Potom to ale bude znamenat velký důraz ve finanční perspektivě na strukturální fondy a bylo by nutné se pro to vědomě rozhodnout.

Druhou možností, která se mně zdá být lepší, je vsadit na to, že už beru jako fakt faktor posílené spolupráce, a jít cestou užší spolupráce tam, kde je možná, a umožnit prostě spolupráci  lépe připravených a více ochotných v té či oné oblasti spolupracovat. Znamenalo by to větší důraz na lisabonský proces, větší důraz na kohezní fondy, na konkurenceschopnost a vyšší zaměstnanost a samozřejmě inovace. Znamenalo by to spíše příklon k bohatým a vyspělým.

Česká republika tuto otázku ve chvíli, kdy bude definovat svou pozici k budoucí finanční perspektivě, si musí odpovědět. Musí si odpovědět na otázku, zda jdeme cestou strukturálních fondů a solidarity, nebo zda jdeme spíše cestou lisabonského procesu v otázce konkurenceschopnosti, inovace, cestou spíše těch států, které jsou vyspělé, jsou už léta letoucí v Evropské unii. Pro obě dvě možnosti však máme šanci se rozhodnout. Tuto otázku bude muset jistě vláda posoudit a bude muset předložit oběma komorám Parlamentu, protože finanční perspektiva, jejíž základ bude předložen 10. února tohoto roku, bude diskutována dlouho, bude diskutována několik let, ale pozici k tomu musíme mít.

Jsem přesvědčen, že už v Mezivládní konferenci se musíme na tyto otázky dívat sub specie tohoto vývoje, jaký chceme, aby tady byl. Znamená to, že je tady více otázek, na které je třeba si odpovědět, a je potřeba najít větší schopnost flexibility na všech stranách, protože jinak by tento proces zůstal zablokován.

Posledním bodem, který chci zmínit, vážené senátorky, vážení senátoři, je rozšíření. Proces rozšíření musí pokračovat a bude pokračovat dál. Politicky první rozhodnutí bude samozřejmě rozhodnutí o Turecku, o tom, co jsem před chvílí zmínil v souvislosti s hodnotami, což není namířeno vůči někomu, ale směřuje to k nám, abychom byli schopni si definovat hodnoty, na kterých budujeme naše společenství v Evropské unii, že totiž existuje jistá hranice. Tato hranice znamená, že vedle nás budou stát státy, které budou mít velmi blízké vztahy k nám, velmi blízké k členství, nikoliv však členství. Evropská unie si, podle mého názoru, musí tuto svou hodnotovou a politickou hranici definovat, protože jí to zároveň ukazuje, kterým směrem se má jít.

Navštívil jsem Blízký východ, navštívil jsem Ramalláh, mluvil jsem s Jásirem Arafatem, s premiérem palestinské vlády panem Kurajou, s dalšími ministry, v Egyptě jsem se setkal s prezidentem Husní Mubarakem, s ministry, a kupodivu projevil zájem se se mnou setkat i princ Fahd ze Saudské Arábie, který přijel do Káhiry. Ukazuje se, že arabský svět má velký zájem o to, jak bude vypadat budoucí zahraniční a bezpečnostní politika Evropské unie.

Evropská unie je vnímána jako hráč, který má mít svou váhu, ale znamená to také, že Evropská unie si musí jasně říci, co je její prioritou, jakou cestou má vykročit. A to je, dámy a pánové, úkol také pro nás, pro Mezivládní konferenci.

Jsem přesvědčen, že bez hledání těchto cest nenajdeme řešení k sociálním otázkám, které také řešíme. Vyřešíme otázku členů komise, vyřešíme otázku kvalifikované většiny, určitě vyřešíme otázku definování posílené spolupráce, ale především ČR ví a má vědět, jaká cesta je před námi. Jsem přesvědčen, že máme jít cestou hledání posílené spolupráce, záměrně nevytvářet dvourychlostní Evropu, ale být tam, kde je spolupráce připravených a ochotných úzce spolupracovat, protože to je podle mne motor, který povede EU dále. V tomto ohledu to vidím jako prioritu, o které budeme ještě mluvit. Doufám, že příští měsíc, až budeme mluvit o přípravě na naše jednání, vám budu moci říci ještě další detaily toho, jak ve věci pokročíme v našem jednání i v definici naší vlády, protože bez komunikace s vámi není možné v tomto procesu pokračovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Výčet jmen těch, kteří se omlouvají z této schůze, doplňuji v tuto chvíli o jméno senátora Jaroslava Horáka.

Nyní určíme zpravodaje. Jelikož se jedná o věc, kterou neprojednával výbor Senátu, určuje zpravodaje Senát. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jiří Skalický, předseda Výboru pro evropskou integraci, kterého se předtím zeptám, zda by s touto rolí souhlasil. Děkuji, pane předsedo.

Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Je-li někdo proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 85 se z 66 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo.

Nyní má slovo předseda Výboru pro evropskou integraci pan senátor Jiří Skalický.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=84)**:** Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, prosincové zasedání Evropské rady v Bruselu neuspělo ve snaze odstranit rozpory především v systému hlasování v jednotlivých formátech Rady ministrů. Nalézáme se v období jistého mezičasu, jak už řekl pan ministr, daného mj. také tím, že v některých zemích, které jsou důležitými aktéry debaty, budou v průběhu prvního pololetí tohoto roku volby.

Co se týče komentovaných postojů české vlády, jak je zde přednesl pan ministr, ať už se jedná o systém hlasování v Radě, o způsob sestavení Evropské komise, o strukturovanou spolupráci v oblasti obrany nebo o společnou bezpečnostní a zahraniční politiku, nemám, co bych měnil na stanoviscích, která jsem zde vyslovil při minulé příležitosti.

Myslím, že bude důležité, abychom s vládou zůstali v nadcházejícím zdánlivě poklidném čase v informačním kontaktu. Irské předsednictví si totiž vzalo za úkol analyzovat a konzultovat postoje jednotlivých zemí EU a navrhnout strategii dalšího postupu, k čemuž má dojít v březnu. Soudím, že to velmi dobře vyhovuje pravděpodobnému termínu příští schůze Senátu. Myslím, že bychom při této příležitosti měli opět tuto debatu vést.

Politická debata v Evropě se po neúspěšném summitu v Bruselu přesunula k tématu rychlejší a hlubší integrace zemí, které budou ochotny vytvořit cosi, co se někdy v nadsázce nazývá „tvrdé jádro“. Osobně se domnívám, že toto téma, zvláště pak díky způsobu, jakým bylo po prosincovém zasedání Evropské rady nastoleno, poněkud překračuje horizont obvyklých mechanismů posílené spolupráce, jak je známe z dnešní EU, jak se projevuje v schengenském procesu, jak se projevuje ve skutečnosti, že ne všechny členské země EU jsou zároveň členy Evropské měnové unie. Osobně v tom spatřuji něco hlubšího a závažnějšího, než jak tady problém v různých ad hoc posílených spolupracích v různých oblastech popsal pan ministr. Soudím, že tato debata nastoluje závažné otázky, otázky, jak a v čem, protože smluvní rámec EU při podrobné analýze nedává příliš velký prostor pro formulaci témat, v nichž se samozřejmě a bez potíží a bez nežádoucí interakce se smluvním rámcem dá postupovat samostatně a mimo spolupráci se všemi ostatními. Samozřejmě to souvisí s otázkou, zda by takto nově formulovaná spolupráce, rychlejší, a postup v integraci některých zemí – zda by to fungovalo ještě uvnitř, nebo zda by takový proces musel fungovat vně stávajícího smluvního rámce daného jednak smlouvami a jednak acquis communautaire.

Druhou závažnou otázkou je, jaký by takový eventuální vývoj měl důsledky pro EU jako celek, pro její konzistenci a pro dokončení procesu rozšíření. Nastoluje to i u nás vnitropolitickou otázku, jaké by byly důsledky pro ČR v obou myslitelných modalitách naší reakce na takový vývoj, ať už by zvítězila reakce typu dojde-li k takovému vývoji, je vždy žádoucí být při tom, tzn. být součástí tvrdého jádra, nebo spíše vyčkávat na periferii. Názory prezentované politickými stranami na toto téma jsou známé. Jen konstatuji, že je zde hluboký rozpor.

Myslím si, že je to téma, ke kterému by měla vláda zaujmout postoj. Myslím, že je to i téma pro politickou debatu, pro níž by možná byla vhodná příležitost na příští plenární schůzi Senátu.

Dámy a pánové, vzhledem k poměrně poklidnému času, který uplynul od summitu v polovině prosince do konce ledna, nenavrhuji Senátu jiné a závažnější usnesení než to, aby Senát vzal na vědomí Informaci vlády ČR o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference EU o návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Jako první se do ní přihlásil místopředseda Senátu Mirek Topolánek, po něm bude mluvit senátor Daniel Kroupa.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, budu mluvit velice krátce, protože souhlasím s tím, co řekl zpravodaj předseda Jiří Skalický, že teď je prostor pro diskusi, která nastane. Řekl bych, že je dobře, že jsme ho dostali.

Chtěl bych poděkovat panu ministrovi za jeho přednesenou zprávu, protože jsem u poslechu zprávy měl pocit, že poprvé poslouchám v celé dlouhé diskusi sofistikovaný výklad toho, o co se vlastně hraje, že byly položeny na stůl klíčové otázky, na které si musíme umět odpovědět, pokud chceme zaujímat něco jako je společný český postoj, společnou českou pozici. Přestali jsme se bavit o technikáliích a těch hrách, kolik bude mít kdo procent, jestli bude prezident nebo zda bude to či ono opatření, že se bavíme o tom, kde se dnes nachází EU, kam kráčí a kam bychom my chtěli, aby kráčela.

To znamená otázky případného rozšíření hodnotového žebříčku, otázky pružné spolupráce v různých oblastech, preference lisabonského procesu před něčím, co už dávno skončilo, to je solidarita v Evropské unii, atd.

Nechci ve svém krátkém projevu na jednotlivé otázky odpovídat. Myslím si, že je skoro dobře, že jednání zkolabovalo minimálně z jednoho důvodu, že pevně doufám, že diskuse, na které budeme mít nějaký čas, a závěrečné schvalování proběhne v době po našem vstupu, což si myslím, že byla jedna z největších výhrad všech přistupujících zemí k tomu, že byla tendence schvalovat ústavní smlouvu před vstupem deseti nových zemí, a tím se tato disproporce podle mě odstraní.

Mohu říci jménem svým i jménem strany, kterou reprezentuji, že chceme být té diskuse účastni a že konečně máme pocit, že se dostáváme k meritu věci, že se budeme bavit o tom, na co je potřeba odpovědět a kde bychom měli najít to, co já nazývám společnou pozicí. Ještě jednou děkuji za tato vystoupení a já na tu diskusi jsem připraven. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, vám pane kolego, slovo má pan senátor Daniel Kroupa.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=88)**:** Paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi nejprve úvodem vyjádřit určité politování nad tím, že naše veřejnost, a to nejenom široká veřejnost, ale dokonce i naše politická reprezentace je, podle mého mínění, málo informována o tom, jaké diskuse probíhají v Evropské unii.

A za druhé, pokud v naší veřejnosti dochází k diskusím, tak bych chtěl říci ze své zkušenosti, že ta česká diskuse se odehrává hodně daleko od toho, jak probíhá hlavní proud diskuse v Evropě. To je moje zkušenost z Evropského parlamentu a věřím, že kolegové, kteří jsou rovněž pozorovateli v Evropském parlamentu, tuto skutečnost potvrdí.

My se bavíme o úplně jiných věcech, než o kterých diskutuje Evropa, vidíme problémy ze zcela jiného úhlu, a tak často dochází k nedorozumění.

Neúspěch Mezivládní konference v prosinci je hodnocen různě a velmi protikladně. Dnešní hodnocení zdůrazňuje spíše míru shody, ke které došlo na této Mezivládní konferenci. Je to zcela bezprecedentní, aby tak komplikovaný, vážný dokument, jakým je Smlouva pro Evropu, si získal v naprosté většině kontroverzních bodů tak širokou podporu, z nichž řekněme vybočily vlastně jenom dvě země. Jedná se o Polsko a Španělsko s tím, že Španělsko v diplomatických jednáních, alespoň pokud mohu věřit účastníku Mezivládní konference, dávalo najevo, že je za určitých okolností připraveno ke shodě. V Polsku diskuse nabývá samozřejmě poněkud národně podbarvenou podobu, odehrává se v souvislosti s diskusí o křesťanských hodnotách Evropské unie a odehrává se také, pokud se týče skutečného či domnělého národního zájmu. Vycházím tedy z referátu, který měl předseda zahraničního výboru Elmar Brock v Evropském parlamentu, který se zúčastnil Mezivládní konference a který upozorňoval, že sama Mezivládní konference pod italským předsednictvím měla velmi neobvyklý průběh. Bylo minimum jednání společných, většina jednání se odehrávala na bilaterální úrovni a řekněme, že převažoval počet svačin nad počtem jednání. Podiv nad tím vyjadřovali někteří zkušení ministři zahraničí, kteří jsou dnes poslanci Evropského parlamentu. Lze tedy do jisté míry neúspěch připsat asi nešťastnému diplomatickému zvládnutí této Mezivládní konference.

K té otázce hodnot, o kterých zde hovořil pan ministr, bych chtěl upozornit na jednu věc. Dnes hodnoty, které tvoří základ Evropské unie a řekněme si, že Evropská unie sama sebe nedefinuje jako stát, ale jako společenství hodnot, tak tyto hodnoty jsou jasné, jsou jasně definované. Je to důstojnost člověka, svoboda, rovnost, vláda zákona, lidská práva, dále doplněna o solidaritu a nediskriminaci a další tyto hodnoty. Tyto hodnoty jsou zřejmé, jasné a dobře definované v politickém systému Evropské unie již dnes platném.

Spor, který se vedl, se týkal preambule ústavní smlouvy, tedy případné ústavy. Týká se symbolické roviny, zda v této preambuli má být zdůrazněno, že tyto evropské hodnoty, které platí, mají svůj původ také v křesťanství. Čili nešlo o to, jak si budeme nově definovat hodnoty, ty jsou dány, ale jakým způsobem tyto hodnoty budou interpretovány a vykládány.

Rád bych se zmínil o poznámce, kterou učinil bývalý prezident Litvy pan Landsbergis, který upozorňoval na to, že diskuse je podbarvena různými vášněmi, které nejsou zcela oprávněné. Někteří zastánci, kteří zdůrazňují osvícenské hodnoty, jsou přímo alergičtí vůči křesťanství a mají vcelku oprávněnou námitku, že ve jménu křesťanstva probíhalo mnoho vražd. Měli by si uvědomit, že také Francouzská revoluce nebyla z tohoto ohledu čistá, a přesto její hodnoty, resp. hodnoty, za které se přimlouvala, jsou preambulí zmíněny.

Tato hodnotová otázka samozřejmě souvisí s rozšířením, ale věc nemůže být stavěna tak, že budeme definovat, kdo do té Evropy bude patřit, či kdo nebude patřit, protože evropské hodnoty mají povahu univerzální, a pouze s touto podmínkou jsou skutečnými hodnotami. Mají také tu pro někoho příjemnou, pro někoho nepříjemnou vlastnost, že z účasti na nich nemůže být a nesmí být nikdo vylučován. Ten partner sám definuje sebe svým vztahem k evropským hodnotám. My nemůžeme říci, že Turecko se nikdy nestane členem Evropské unie, protože by to bylo nespravedlivé vůči Turecku, pokud Turecko splní podmínky, splní kritéria a akceptuje tyto hodnoty, pak má nárok. Samozřejmě je oprávněná skepse zda toho Turecko někdy dosáhne, ale to už není věc Evropské unie, to je věc Turecka.

Otázka křesťanských hodnot nebo zmínky o křesťanském původu evropských hodnot je důležitá pro Polsko a pro některé další země a jistě by bylo moudré k tomuto přihlédnout.

Jinak je tomu s otázkou, která se stala kamenem úrazu. Totiž se systémem hlasování spojeném se symbolikou Nice, resp. dohody v Nice. Polsko trvá na tom, že mají být propočty v tomto hlasování podle dohody v Nice a polští představitelé se veřejně vyjádřili, že z tohoto stanoviska nehodlají ustoupit. Poslanec Evropského parlamentu pan Korbec spočítal, jaký rozdíl vlivu Polska bude v případě, že by Polsko ustoupilo z této pozice a přijalo pozici, která je v návrhu ústavní smlouvy. Zjistil, že ten vliv by byl o méně než jedno procento menší.

Je tedy předmětem sporu tak bezvýznamná okolnost? Samozřejmě, že nikoli. To, co je vlastním předmětem sporu, je právo veta.

Tady bych rád vyjádřil svůj osobní názor na právo veta, resp. tak, jak se to prezentuje, otázka jednomyslného hlasování v některých věcech.

Představa, že národ svůj národní zájem nejlépe prosazuje tím, že vetuje národní zájmy druhé, je naivní. Pokud některá země má národní zájem, pak by měla usilovat především o to, aby její národní zájem nemohla nějaká malinká zemička, jako například Malta s třistatisícovým obyvatelstvem, vetovat. A pokud nemá žádný národní zájem, pak je pochybné uvažovat o tom, že bude vetovat národní zájmy ostatních.

Právo veta k ničemu nevede a je třeba ho omezovat na minimum. Řekl bych, že toto bude asi sporná otázka v největší míře, a irské předsednictví bude se především v Polsku, s polskou delegací muset vypořádat s touto nešťastnou tradicí práva veta.

Chtěl bych říci, že atmosféra hlavního proudu evropské diskuse vedla také k tomu, že irské předsednictví poněkud revidovalo svou původní představu o prioritách, které má a ve kterých na prvním místě stála otázka rozšíření a potom různé hospodářské záležitosti a ústavní smlouva nebyla původně zmiňována. Irský předseda vlády pan Bertie Ahern změnil své stanovisko a učinil z otázky ústavní smlouvy prioritu číslo jedna. Samozřejmě s vědomím, že prostředky, v nichž může dosahovat shody, jsou velmi omezené. Nicméně ani Polsko v této věci není zemí, která by odmítala vést diskusi, a v Evropském parlamentu vystoupil reprezentant polského episkopátu, který pronesl větu: My budeme umírat za víru, nebudeme umírat za Nice.

Polský episkopát tam demonstroval své výrazně proevropské stanovisko. A jak víme, stanovisko polského episkopátu má v Polsku poměrně značný význam.

Přál bych si, aby ústava Evropy či ústavní smlouva byla akceptována na nejbližší Mezivládní konferenci v březnu t. r.

Mám v této věci rozdílný názor od pana předsedy Topolánka. Domnívám se, že pokud naši občané budou volit, měli by vědět, do jakých institucí budou volit.

Ústavní smlouva není samoúčelná. Bylo by dobré připomenout, jak se k té myšlence vlastně dospělo. Ona velmi úzce souvisí s myšlenkou rozšiřování, nikoli dalšího rozšiřování, ale toho rozšiřování, jehož jsme součástí my.

Zkušení politici v EU si totiž uvědomili, že evropské instituce mají tak těžkopádné rozhodovací mechanismy, že po rozšíření z 15 na 25 členů hrozí, že některá klíčová rozhodnutí budou zablokována. A dnes už téměř každý ví, že je třeba dosáhnout reforem zcela zásadní povahy, zejména v oblasti společné agrární politiky.

Pokud nedojde k tzv. institucionální reformě, Evropa rozšířením neučiní krok dopředu, ale učiní krok zpět.

Ústava pro Evropu přinášela nedokonalé, ale přece jenom široce akceptované řešení. Velmi bych si přál, abychom 1. května 2004 vstupovali do Evropy, která je fungujícím organismem, v němž Česká republika bude moci prosadit své zájmy, své národní zájmy, aniž je jednoduše bude moci někdo blokovat.

A přál bych si, aby česká vláda v proudu evropské diskuse se snažila soustředit spíše na témata, která tvoří její hlavní problémy, a nikoli problémy spíše marginální.

Dámy a pánové, na závěr mi dovolte ještě jednu poznámku. V Evropském parlamentu se účastním jednání výboru ústavního, pro ústavní záležitosti. Tento výbor pořádá pravidelná setkávání se zástupci národních parlamentů. Toto jednání bývá velmi zajímavé, bývá samozřejmě přítomen zástupce přinejmenším na úrovni ministra předsednické země, bývají přítomni komisaři, ale bývají přítomni zástupci národních parlamentů i mnohých členských zemí, i těch nových zemí. Mrzí mě, že u sedadel s cedulkami českého Parlamentu nesedí nikdo. Možná, že kdyby se naši zástupci účastnili těchto jednání, byli by více v obraze, než je tomu nyní.

Dámy a pánové, omlouvám se za poněkud delší projev, ale opírá se o zkušenosti, které jsou pro mě trošičku smutné. Omlouvám se za to.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** O slovo se přihlásil předseda Senátu pan senátor Petr Pithart. Máte slovo, pane kolego.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Tato diskuse i všechny předcházející potvrzují, kolik ještě otázek zůstává otevřených. A já nepochybuji, že máme nejen dobrou vůli, ale i kvalifikaci se k nim relevantně vyjádřit.

V této souvislosti vás chci ovšem seznámit formou stručné rekapitulace událostí s tím, jak je zatím naplňována euronovela ústavy, a pak tyto události krátce zhodnotit právě z hlediska ústavnosti.

Promluvím vlastně na téma hrozícího demokratického deficitu, který se tentokráte netýká Unie, ale mohl by se týkat ústavních orgánů České republiky a jejich součinnosti.

Tedy stručná rekapitulace:

Euronovela ústavy položila základ spolupráce Parlamentu a vlády ve věcech EU tak, že ve vztahu k vládě postavila obě komory na stejnou úroveň. Oprávnila je vyjadřovat se, nikoli vládu zavazovat. Po sondážích zjišťujících možnost zřízení společného evropského výboru obou komor, o něž relevantní poslanci nejevili přílišný zájem, byly tedy zpracovány oddělené mechanismy spolupráce vlády s jednotlivými komorami. Zatímco integrační výbor Poslanecké sněmovny nedal najevo žádný odpor k návrhu novelizace jednacího řádu Senátu, Ústavně-právní výbor vypustil celou jeho evropskou část.

Pokud by bylo toto stanovisko Poslaneckou sněmovnou sdíleno, nebude mít Senát k dispozici nic jiného než ústavní úpravu, jakkoli tato sama předpokládá provedení jednacími řády komor. Jde o hrozící velmi vážný zásah jedné komory do pravidel činnosti komory druhé. Zásah o to závažnější, že příslušná část senátního návrhu nebyla pozměněna, nýbrž úplně vypuštěna.

Otevírá se tak před námi otázka, kterou jsme ostatně řešili již při způsobu projednávání mezinárodních smluv, zda totiž může být ústavní kompetence vyprázdněna pouhým nepřijetím prováděcí úpravy. V právní teorii se tomu říká legislativní nečinnost.

Jelikož hlavním důvodem poslanců ústavně-právního výboru pro jejich postoj bylo negativní stanovisko vlády k návrhu zákona, měla by vláda dát srozumitelně najevo, zda v čase intenzivních debat o demokratickém deficitu v EU vůbec počítá se spoluprací s Parlamentem v evropských věcech, tedy Parlamentem, nikoliv jen s jednou komorou.

Jestliže oba návrhy novelizace jednacích řádů považuje vláda za protiústavní, měla sama přijít se svým projektem. To se však zatím nestalo. Evidentní je v tuto chvíli snad jen to, že Senát by se nemohl smířit se stavem, kdy zákonodárce v podobě, ve které je oprávněn přijímat toliko běžné zákony, tedy jako jedna komora Parlamentu, zbavuje fakticky ústavu smyslu.

Jsem rád, že má slova mohl vyposlechnout ministr zahraničí, a předpokládám, že je bude vládě tlumočit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji a slovo má pan senátor Jiří Liška, předseda klubu ODS.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, pan předseda posunul naší diskuzi k dalšímu, pro Senát důležitému tématu, které souvisí s naším vstupem do EU.

Já bych se s dovolením vrátil k té zprávě, kterou nám zde, jak jsem cítil, s mírným smutkem v hlasu podal pan ministr zahraničních věcí, o závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu.

Je to takový ten typický příklad, jak se mohou zásadním způsobem lišit pohledy a názory na konkrétní věci, na konkrétní závěry, na konkrétní události. To, co je pro pana ministra, pro vládu, pro kolegu Kroupu určitým zklamáním, je pro mne, a teď myslím mohu mluvit i za členy našeho klubu, určitým uspokojením. Jsem rád a znovu opakuji, že si myslím, že mohu vyjadřovat názory celého našeho klubu, jsme rádi, že Mezivládní konference nedošla k žádnému závěru, že nebyla přijata evropská ústava.

A to naše uspokojení nevyplývá pouze z toho, že bych teď mohl říci, že jsme měli pravdu, došlo na naše slova, ukázalo se, že to není pouze ODS, kdo v Evropě má jisté obavy z evropské ústavy a především z těch kroků, které by následně z evropské ústavy vyplývaly. To by bylo příliš jednoduché a příliš laciné a tak to není.

My jsme spokojeni, nebo já jsem spokojen především proto, že došlo k odložení zásadních změn ve struktuře EU a že to je určitě dobré rozhodnutí. Vzniká tak čas a prostor, a to především pro nově přistupující státy a občany, aby se naučili žít v nových poměrech a v nových vztazích, aby se stali součástí struktur EU a také proto, aby vznikl čas na to, aby i ty tzv. staré státy se naučily žít s novými partnery. A jsem přesvědčen, že teprve potom bude vhodný čas na diskuzi o změnách ve struktuře nebo o zásadních změnách ve struktuře EU a případně i o další užší integraci.

Je zde ještě jedno další téma, které v podstatě souvisí s naší dnešní diskuzí, která se týká vstupu ČR do EU. Poslední dny a týdny jasně ukazují, že vstup naší republiky do EU bude spojen s řadou nepříjemných překvapení, která čekají naše občany.

V té prvé fázi po vstupu určitě převáží jasně viditelná negativa nad pozitivy, která nás také samozřejmě očekávají. A tady jsem přesvědčen, že vysvětlení tohoto stavu je velkým úkolem pro vládu, pokud vláda nechce, aby po vstupu naší republiky do EU převládlo mezi lidmi zklamání z nenaplněných představ a z nenaplněných přání. Zatím se zdá, bohužel, že opak je pravdou, že naopak vláda využívá vstupu naší republiky k řešení ekonomických problémů, v mnoha případech na úkor občanů a mnohdy s odůvodněním nutnosti přizpůsobit se pravidlům EU. To není dobrá politika a rozhodně nemůže posílit pocit našeho evropanství.

Přidávám se k panu místopředsedovi Topolánkovi, který v podstatě nepřímo požádal vládu o lepší spolupráci. Jsem přesvědčen a chtěl bych požádat prostřednictvím pana předsedy pana ministra zahraničí, aby v dohledné době, kdy se bude opět jednat o budoucnosti EU a určitě se bude také jednat o evropské ústavě, aby vláda přistupovala k této problematice daleko obezřetněji a rozvážněji než v minulosti s vědomím, že také existují opačné názory na budoucnost nebo jiné názory na budoucnost Evropy a jiné názory na budoucnost EU.

Bude to určitě ku prospěchu nejen ČR, takovýto přístup, ale obecně i ku prospěchu celé EU.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Josef Zieleniec. Má slovo.

[**Senátor Josef Zieleniec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=116)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Chtěl bych také s potěšením konstatovat, že prohlášení pana ministra zahraničí ukazuje, že česká vláda začíná, pokud jde o evropské otázky, více se zabývat podstatou problému, nežli atraktivními, ale okrajovými otázkami, které vládly v naší evropské diskuzi donedávna.

Ano. Je to tak. Ten hlavní proud evropské diskuze probíhá o evropské budoucnosti. Samozřejmě to, že se Mezivládní konference nedohodla na sice nezanedbatelném, ale z hlediska budoucnosti Evropy okrajovém problému rozdělení hlasů, to ještě neznamená, že bychom neměli jako republika být aktivní ve formulování a spolutvoření evropské budoucnosti jako celku.

Já přesto, že zde padlo konstatování ze strany představitelů ODS, že nedohoda na Mezivládní konferenci je dokladem prozíravosti jejich dřívějších soudů, chtěl bych upozornit, že tomu tak není, že skutečně to, že Mezivládní konference se neshodla jenom na otázkách, které souvisí s rozdělením moci v jednom evropském orgánu, je na druhé straně dokladem toho, že se Mezivládní konference shodla na klíčových věcech, které právě oni předtím rozporovali - na otázkách vůbec pojetí EU, na otázkách zdroje legitimity EU, který je odvozován podle navrhované ústavní smlouvy nejenom od vůle státu, ale i od vůle evropských občanů, shodla se na zformulování právní subjektivity, na zavedení právní subjektivity EU, shodla se na mnoha dalších klíčových problémech, které právě znamenají velký posun vize procesu evropské integrace.

A věřím, že to, co se odehrává teď, možná už za irského předsednictví, možná s nějakým odstupem po něm, povede k dohodě i o této poslední otázce.

Já na druhé straně musím říci, že přece jenom každá špatná věc má také dobrou stránku. Myslím, že ten odklad schválení ústavy se promítne pozitivně do naší české diskuze, že budeme umět uchopit ten problém věcněji a z hlediska těch klíčových věcí, které jsou pro naši budoucnost v Unii důležité. A i dnešní diskuze ukazuje, že ten posun je výrazný.

Pokud jde o další vyjádření pana ministra zahraničí, chtěl bych se pozastavit u jednoho problému, který zmínil, o tzv. volbě mezi postojem zaměřeným na strukturní fondy a postojem zaměřeným na lisabonský proces. Myslím, že zde nemusíme používat jinotaje či euromluvu. Řekněme si jasně, o co jde, jestli chceme být zemí pasivní, zemí, která se nebude účastnit aktivně diskusí o evropské budoucnosti, nebude spoluutvářet hlavní proud evropského vývoje, a bude jenom počítat, jestli se na ni dostalo spravedlivě pár korun či eur z nějakého evropského přerozdělování, jestli toto bude hlavním tématem naší politiky a naší aktivity v Evropě, nebo naopak zda pochopíme Evropu jako příležitost k široké státní a národně-občanské seberealizaci v soutěži s jinými, a to v soutěži nejenom ekonomické, ale i v soutěži politické, civilizační, a staneme se jedním ze subjektů, které jsou skutečně motorem vývoje evropské integrace. Kdo zná současné fungování EU, ví, že zdaleka zde není určující pouze velikost státu. Mnohem menší země než my jsou v centru tohoto dění, protože zvolily to, co pan ministr nazval orientací na lisabonský proces, ale já bych to spíše nazval vůlí býti aktivním a pozitivním hráčem v procesu evropské integrace.

Zde si neodpustím jednu kritickou poznámku ve vztahu k vládě. Už nám zbývá jenom kolem 90 dnů do vstupu do EU a ani vláda, ani největší opoziční strana nepředložily koncept našeho působení v EU, strategického záměru, jak využít naše komparativní výhody, tím nemám na mysli jen výhody ekonomické, jaký směr plavby si máme určit, čím se máme zabývat. Potřebujeme to nejen jako stát, jako politická reprezentace, ale tento signál a toto povzbuzení potřebují hlavně naši občané. To, že jsme se doposud zabývali malichernostmi, neznamená, že bychom neměli zahájit tuto intenzivní diskusi, a jestliže vláda ji rozumí jako diskusi mezi orientací na lisabonský proces a na strukturální fondy, můžeme tento jinotaj přijmout, ale naplňme to konkrétním obsahem. Myslím, že by bylo velmi důležité, kdyby vláda byla možná zavázána naší komorou, možná celým Parlamentem, s takovýmto dokumentem přijít a předložit jej k politické a celonárodní diskusi. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Moserová, po ní promluví pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, v prvé řadě bych ráda ocenila vystoupení pana ministra, které bylo otevřené, zcela jasné, nic nezakrývající. Jinotaje jsem v tom necítila, rozuměla jsem tomu. Proto bych to chtěla ocenit a doufám, že zprávu, kterou nám podal, vezmeme na vědomí.

Jediné, co mi vadí, je, že ani od pana ministra, ani od nikoho z řečníků, které jsem až dosud slyšela, nepadlo slovo o hlavním společném jmenovateli evropských států, a to je tradice ve vzdělanosti a kultuře. Ani slovo. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, pane ministře, pan předseda Pithart zde vzpomněl velmi vážnou věc a já bych na ni chtěl ještě jednou upozornit. Jde o to, že situace je skutečně vážná. Dnes se bavíme o Mezivládní konferenci a je to možná naposledy, co oficiálně Senát se baví o této věci v rámci svých kompetencí, kterých možná také budeme rázem zbaveni. Možná se opravdu o EU bavíme oficiálně naposledy.

Kladu otázku vládě: má přednost článek 38 Ústavy před článkem 10 téže Ústavy? Citační článek 38, kdy členové vlády působí pouze vůči PS, je velmi často skloňován. Myslím, že je to dnes již přežitkem. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo dostává paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedo, pane ministře, dovolte, abych využila tento bod projednávání k dotazu, se kterým se na mě obrací voliči, občané. Jiná příležitost asi pro zodpovězení této otázky tady nebyla. Jedná se o zcela pragmatickou otázku.

Zbývá nám 90 dnů do našeho přístupu do EU a my jsme už tady v plénu přijali a přijímáme zákony, které přímo odkazují na evropská nařízení a rozhodnutí, která již nejsou transponována do našeho práva, ale občan, pokud chce zjistit, jaké má vlastně povinnosti a práva, musí se přímo seznámit s těmito nařízeními a rozhodnutími. Mám proto konkrétní dotaz. Víme, že Sbírku zákonů najdou občané na obecním úřadě. Chtěla bych se proto zeptat, kde a kdy občané naleznou překlady těch všech nařízení a rozhodnutí, případně i dalších směrnic, které fakticky mohou být pro ně platné. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? (Nikdo.) Rozpravu proto končím.

Ptám se pana ministra zahraničních věcí, Cyrila Svobody, zda si přeje vystoupit k proběhlé rozpravě? (Ano.) Pan ministr se ujímá slova.

**Místopředseda vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, mám zde mnoho listů, ale vyjádřím se jen k některým věcem, protože vás nechci příliš dlouho unavovat.

Vláda po celou dobu přistupovala k věci seriózně, odpovědně a ve svém vystoupení jsem se snažil vyjádřit myšlenku, že jsou věci před a za záclonou, jak jsem řekl. To ale neznamená, že se nemá pokračovat a uzavřít Dohodu o ústavní smlouvě, protože to je otázka institucionální, ve které je třeba pokročit. Tzn. že i přístup vlády k uzavření možné Dohody o ústavní smlouvě je usilováním, které bylo správné a budeme v něm pokračovat dále. Neznamená to, že se nepovede o otázkách, o kterých jsme tu otevřeli debatu, další vážná diskuse ke konkrétnímu naplňování kroků a priorit. Myslím, že je to velmi správné.

Začnu odzadu tím, co řekl pan senátor Zieleniec. Možná, že to bude i odpovědí vám všem. Naše ministerstvo už dokončilo v připomínkovém řízení dokument, který se zabývá chováním ČR v EU v jednotlivých politikách. To není prioritou ČR, to bude druhý dokument, který má říci, co ČR vidí jako svou absolutní prioritu v EU. Tento dokument vláda projednala, protože lhůta je do konce ledna, a určitě o tomto dokumentu bude debata.

Když jsem byl pozván na integrační výbor PS, už jsem tento dokument rozdal poslancům a je k dispozici samozřejmě i vám, budete-li mít zájem. Bude možné ho samozřejmě dát i teď k dispozici, protože nepovažuji za dobré, aby to bylo dokončováno v rámci moci výkonné až do samého závěru a vy byste ani neviděli tento dokument v jeho rozpracování.

Není v tom žádný problém, je-li o to zájem, mohu panu předsedovi Skalickému nebo komukoliv tento dokument doručit, abyste s ním byli seznámeni.

Druhý dokument, který naznačil pan senátor Zieleniec, je ještě důležitější. Ten totiž má říci, co Česká republika očekává nebo co chce vytvořit pro nás v Evropské unii. Jako některé země vsadily na moderní technologie, některé na vzdělání, některé na jiné priority, aby z toho měly obecný a také svůj speciální prospěch. Má představa je, že naše priorita má být vzdělání, věda a výzkum. Zatím o tom ještě není ani ve vládě rozhodnuto, ale určitě budeme muset vzít tuto věc vážně. Dámy a pánové, to bude chtít větší odvahu doma než venku. Doma, až budeme schvalovat rozpočet, až bude bitva, do které kapitoly přijdou které peníze, dokud se o tom mluví obecně, všichni budou říkat ano, vzdělání, věda, výzkum, ale až se zjistí, co je třeba udělat v resortu Ministerstva zahraničních věcí, abych nemluvil o jiných, a až se řekne, že musíme ukrojit, protože věda a výzkum musí být výrazně rozpočtově podpořeny, tak jsem zvědav, jak debata bude vypadat. Schválně mluvím o sobě, abych nemluvil o žádném jiném členovi naší vlády.

Tento dokument musí být zpracován, musí být politicky diskutován. Byl bych velmi rád, kdyby na něm byla všeobecná shoda, protože přesahuje volební období této vlády. Bylo by dobré, abychom se v obecných rysech na něm shodli. Myslím, že dohoda možná je. Za sebe říkám, že jsme tomu otevřeni.

K panu senátorovi Kroupovi. Omlouvám se za to, co řeknu, a prosím ho, aby to nebral osobně. Velmi polemizuji s větou, že evropské hodnoty jsou univerzální. Nejsou. Jsem přesvědčen, že někdo, kdo je vážně žijící hinduista nebo kdo žije v Africe, v úplně jiné tradici, neřekne nám, že všechny evropské hodnoty, o nichž tvrdíme, že jsou naše, že jsou univerzální. Z toho je dokonce nebezpečí. Naše přesvědčení o tom, že naše hodnoty jsou univerzální, mohou být velkou komplikací například v rekonstrukci Iráku. Toto je ale jiné téma, které nechci otevírat. Byl bych opatrný v tom, abych označil evropské hodnoty za hodnoty univerzální. To, že jsou univerzální hodnoty, určitě jsou, ale množina skutečně univerzálních a evropských se nepřekrývá. To je můj názor na věc, jsem o tom ochoten kdykoliv diskutovat, je to zajímavé a vážné téma. I otázku vztahu práv a povinností jako principu míru ve společnosti – to je jiné téma, které nechci otevírat. Je to téma, které mě velmi zajímá. Vychází to ale z teze, že nemáme právo tvrdit, že naše hodnoty jsou univerzální. Mám obavu, že ne všichni jsou o tom na této planetě hluboce přesvědčeni. Mít univerzalitu po celé planetě znamená ve všech zemích na zeměkouli.

Pokud jde o právo veta, jsem přesvědčen, že je pravda, že posun vpřed je mít větší odvahu k většinovému rozhodování. Právo veta znamená, že jeden vydírá zbytek a to vede k blokaci, která je chybná. Proto se vracím k tomu, co říkal pan senátor Zieleniec. Ano trend, který má jít, je trend užší spolupráce ve výkonnější části Evropy. To potom znamená mít odvahu jít více k většinovému rozhodování, než k právu veta. Právo veta vede k opačnému přístupu. Kdyby byl princip obecné solidarity mezi všemi, to vede spíše k posílení práva veta, nicméně v Evropské unii je shoda, že jen v některých otázkách je právo veta, ať už je to schvalování základních smluv, rozpočtová perspektiva apod. Paradoxně není právo veta v platu evropských poslanců.

Jestli vás zajímá výsledek debaty na toto téma: Evropští poslanci by měli dostat 9.053 EURO, to znamená polovinu platů soudců. Česká republika zastává postoj – ať je to schváleno teď, před volbami, aby první problém neřešili nově zvolení evropští poslanci, tudíž svůj plat po volbách, a aby tento plat byl zdaněn 20 % v Evropské unii a byl „dodaněn“ v České republice. I touto cestou se dostanou prostředky také do České republiky. Míra zdanění bude samozřejmě na nás.

Nedošlo k dohodě, protože tomu odporovalo tolik zemí, že stačí na blokační minoritu. Proto se nehlasovalo. Není pravda, co se objevilo v médiích, že věc je zabitá, zrušená nebo zastavená. V jednání se bude pokračovat, protože je to základní střet, zda toto rozhodnutí má být učiněno před volbami do Evropského parlamentu, nebo po volbách. V tom se liší země. To je jeden důvod.

Druhý důvod je, že velké země by platily více. Osobně jsem zastáncem toho, že by měla být jednotná úprava, protože není dobré, aby poslanci Evropského parlamentu měli rozdílné platy. Vytvářelo by to napětí uvnitř Evropského parlamentu. Tolik k tomu, že se nemáme bát většinového rozhodování.

K tomu, co říká pan předseda Senátu Petr Pithart. Respektuji Ústavu, jsem hluboce přesvědčen, že bez diskuse s oběma komorami není možné věc vyřešit. Je to můj dlouhodobý postoj. Vláda měla negativní postoj k návrhu, který byl podle našeho názoru v příliš absolutní podobě. Přístup, o kterém si myslím, že je správný, je, že nemůže být jeden extrém, to znamená, vláda koná bez vědomí Parlamentu, a druhý extrém, že Parlament nařizuje vládě, co má dělat. Mezitím je obrovský prostor možné shody. Uvítal bych, kdyby byl vytvořen společný orgán dvou komor na toto téma, bylo by to nejefektivnější. Můžeme tady vést hodinové debaty, které informaci budou klíčové, zda ty, které jdou v rychlém sledu, jeden týden přicházejí a druhý týden je třeba znát pozici, nebo zda Parlament bude chtít diskutovat pouze dlouhodobé pozice, na které je více času. To všechno je pravda, že má být diskutováno. Podle mého názoru nemá mít ani právo vláda k selekci, které informace mají přicházet a které nemají přicházet do Parlamentu, ale má platit fikce, že pokud se Parlament v určitém čase nevyjádří, má se za to, že souhlasí. To je jediné řešení, které vede k dohodě a k aktivní účasti obou dvou komor na tomto procesu. Na to je ale potřeba politická vůle k dohodě. Budu velmi otevřený. Nebude-li dohoda mezi oběma komorami, tuto roli převezme integrační výbor Poslanecké sněmovny. Jsem o tom hluboce přesvědčen, že se tak stane. Bez této dohody to bude velmi náročné, protože zákon musí schvalovat obě komory.

Možná, že má reakce byla příliš provokativní, ale bez dohody toto možné nebude. Vyzývám zástupce obou dvou komor, aby o tom spolu jednali. Podle mne to není na vládě, aby učinila tento návrh, protože je to věc, která se týká styku obou komor. Podle mého názoru je to věcí komunikace a schopnosti dohody mezi oběma komorami. Pro nás není problém takový návrh navrhnout, ale podle mého návrhu to nepatří do kompetence vlády. To je má výzva. Za vládní stranu budeme podporovat toto řešení. Mluvil jsem o tom i s předsedou vlády. Určitě toto řešení podporováno vládou bude. Tolik k tomu, co říkal pan předseda Senátu. Chci okomentovat ještě vystoupení pana senátora Lišky. Zopakuji:Ústava je nástroj a je třeba pokročit v tomto jednání a dokončit jednání o evropské ústavě, protože je třeba tuto ústavu schválit pro lepší fungování institucí. To neznamená, že se nebude mluvit o věcech, které jsme si zde naznačili a které budou dobrým tématem pro vážnou debatu a pro definici postoje České republiky.

Souhlasím s tím, co řekl pan senátor Zieleniec. Rozdíl mezi orientací na strukturální fondy nebo kohezní fondy – řekl jsem to v sub specie debaty o příští finanční perspektivě. Tam se musíme přihlásit k tomu, kterým směrem má jít příští financování. Podle mého názoru máme jít odklonem od strukturálních fondů. Souhlasím s tím, co řekl pan senátor Zieleniec, protože jsme země, která má na to být mezi těmi, kteří jsou schopni soutěžit s nejvyspělejšími v Evropské unii.

A pokud jde o vzdělanost a kulturu, jak zmínila paní senátorka Moserová, tak možná že i v tom, že jsem řekl, že vzdělání, věda a výzkum mají být obecnou prioritou Evropské unie, a doufám, že budeme mít i odvahu svést tuto bitvu i na domácím poli, až se bude mluvit o rozdělování peněz na toto téma, že skutečně peníze půjdou do této oblasti, tak jsem zvědav, jak tato debata bude vypadat. Ale znovu opakuji, vláda zatím o tomto dokumentu nejednala a nemohu tady tlumočit vládní názor. Jenom říkám, co si o této věci myslím já.

A přednosti článků jsem teď nevyřešil, co teď řekl pan senátor Stodůlka, ale je obecně můj postoj k tomu, že Poslanecká sněmovna má mít stejnou pozici jako Senát ve věci komunikace s vládou, tak to určitě je postoj, který já sdílím.

Konečně k dotazům paní senátorky Seitlové. Existuje již řada textů na internetu a v jiných oblastech evropských norem. Tento proces probíhá kontinuálně, nejsou všechny přeloženy a bude to trvat asi nějakou dobu. Navíc se také očekává, že budoucí generace, která nastupuje po nás, nebude potřebovat tento servis tlumočení, protože si takové věci přečtou v originále, v původním jazyce. Nicméně tento proces bude pokračovat dál, protože naším národním jazykem je čeština, a také v dokumentu, který připravujeme pro vládu, máme partii, která se jmenuje Rozmanitost, a v této partii máme kroky, kterými chceme právě dbát velmi o češtinu jako o jazyk budoucího člena Evropské unie i v rámci Evropské unie.

Takže doufám, vážené senátorky, vážení senátoři, že jsem odpověděl na všechny položené otázky, ještě jednou děkuji za proběhlou debatu, jsem připraven a rád přijdu na vaše další plenární zasedání, doufám, že už budeme posunuti dál v otázce, co budeme prosazovat v Evropské unii, protože tento proces pokračuje. Evropská unie prošla mnohem horšími krizemi v době, kdy premiérka Margaret Thatcherová chtěla, aby veškeré prostředky, které Velká Británie dala do Evropské unie, aby se vzaly zpátky, v době krize, kdy Francie půl roku nedocházela ani na zasedání Výboru ministrů, a tak bych mohl popisovat mnoho různých krizí. Všechny Evropská unie překonala a pokročila dál. Toto není krize, toto je jenom dílčí přerušení debaty, která má pokračovat dál, a jsem přesvědčen, že konečný výsledek bude takový, že ho označíme většinově za dobrý. Jsem velmi rád, že tady je mezi všemi, napříč politickými stranami velká vůle pro tuto diskusi, za nás říkáme, že my jsme připraveni také. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, a uděluji slovo zpravodaji panu senátorovi Jiřímu Skalickému, aby se laskavě vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedo, za slovo, nebudu komentovat všechno, ale některých poznámek se dopustím. Začnu možná podobně jako pan ministr, odzadu, totiž tou otázkou, která je docela závažná, kterou zde položila paní senátorka Seitlová.

Zaprvé bych chtěl upozornit na skutečnost, že od okamžiku, od kterého budeme členem Evropské unie, bude český jazyk oficiálním jazykem Evropské unie a veškeré předpisy, veškeré dokumenty, právní akty, ke kterým evropské orgány dospějí, budou povinně publikovány v češtině, což bude odpovědnost Evropské komise, a nikoliv naší vlády.

Potíž je v tom, a tam, tuším, směřoval dotaz paní senátorky Seitlové, že nejde pouze o nové akty, které budou přijímány, až my budeme členy, jde o to, že evropské komunitární právo dnes zahrnuje zhruba osmdesát tisíc stran textu a další desetitisíce stran judikatury Evropského soudního dvora, které je platné, které bude bezprostředně závazné po našem vstupu a které v tuto chvíli není k dispozici v našem národním jazyce.

Tady bych řekl, že onen chlácholivý odkaz na to, že budoucí generace nebudou potřebovat číst ty texty v češtině, je naprosto nepřijatelný jako odpověď. Odkazuji jenom na to, že jsme o této věci vedli s vládou debaty už před dávnou dobou, že jsme byli ujišťováni ještě místopředsedou vlády Rychetským – blahé paměti – že v zásadě devadesát procent práce na této záležitosti je hotovo a že i tato veškerá stávající legislativa bude v pravý čas, totiž bezprostředně po vstupu, v příslušné české verzi oficiálního věstníku Evropské unie, publikována.

Dámy a pánové, v diskusi vystoupilo osm řečníků, byl podán pouze jeden návrh usnesení, ale zároveň několik výzev. Rekapituluji, že místopředseda Topolánek vyzýval k jisté hlubší debatě, která by zároveň měla určité těžiště. Já si myslím, že Senát – myslím velmi správně a moudře - vytvořil formální rámec pro takovou debatu, totiž pravidelné měsíční setkávání s představiteli vlády, a že je pouze na nás a nakonec i na vládě samotné, s jakým konkrétněji zaměřeným vystoupením na příští debatu přijde.

Pan senátor Zieleniec upozorňoval na důležitost formulace české národní strategie, jakým chceme být členským státem v Unii, jaké priority chceme zastávat, jakých komparativních výhod využívat. Domnívám se, že to je výzva velmi závažná, a jsem přesvědčen, že se jí vláda nějakým způsobem ujme a že z toho učiní i sama vláda při příští příležitosti téma pro debatu.

Zazněly i některé výzvy v mé zpravodajské zprávě a poslední, čemu bych se chtěl v mé zprávě věnovat, je obsah toho, s čím zde vystoupil pan předseda Senátu a pan předseda Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury Stodůlka. Myslím si, že kritika vlády v této věci je opravdu na místě. Pokud jsem informován – já jsem se osobně toho jednání nezúčastnil – tak jedinou relevantní a explikovanou záminkou pro ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny, proč navrhla naprosté vypuštění evropské agendy z jednacího řádu Senátu, bylo půl roku staré stanovisko vlády. Když si přečtete toto stanovisko vlády, máte z něj pocit, že vláda si vůbec nevšimla změny Ústavy, že si vláda nevšimla dávno zažitých a přinejmenším od Amsterodamské smlouvy existujících mechanismů v Evropské unii a že si nakonec vláda nevšimla ani návrhu ústavní smlouvy v těch pasážích, které přesněji než dříve formulují roli národních parlamentů spolu s mechanismy, s komunikací o mechanismech vytváření společné evropské politiky.

Takže obávám se, že času máme namále do 1. 5. a že vláda má i velmi málo času na to, aby ovlivnila postoj Poslanecké sněmovny, natož aby vláda měla čas na to otevřít seriózní debatu o myšlence, kterou náš Výbor pro evropskou integraci dlouhodobě zastává, totiž že ideálním řešením této agendy by bylo vytvoření společného evropského výboru obou komor, obávám se, že čas, který nám zbývá, nedává pro toto řešení prostor a že si na něj budeme muset najít čas až v budoucnosti.

Pane předsedající, konstatuji na závěr, že jak už jsem řekl, byl podán pouze návrh usnesení, aby Senát vzal zprávu o průběhu, dosavadních postupech a závěrech Mezivládní konference na vědomí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a o tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji.

Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

86. hlasování v pořadí skončilo tím, že **byl schválen návrh vzít na vědomí zprávu ministra zahraničí.** Z 66 přítomných při kvoru 34 bylo 60 hlasů pro, žádný hlas proti.

Děkuji panu ministru zahraničí, děkuji zpravodaji.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st254'></A>Návrh zákona o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 254.** Prosím pana ministra obrany Miroslava Kostelku, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pan ministr již přichází k řečništi v Jednacím sálu, prosím.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, problematika péče o válečné hroby nemá dosud v ČR ucelenou právní úpravu. Na obecné úrovni ji řeší Ženevské úmluvy, konkrétně i mezinárodní dohody a pouze okrajově ji řeší některé právní předpisy.

V současné době pečují o válečné hroby v ČR hlavně obce, v zahraničí je péče zajišťována na základě mezinárodních dohod. Je však nutné konstatovat, že neexistuje žádný obecně závazný předpis, který by obce k této činnosti zavazoval.

Péče o válečné hroby je ve veřejném zájmu, a proto je nutné vymezit podmínky při jejich zabezpečování, zejména ve vztahu k fyzickým či právnickým osobám, jejichž práva jsou v této souvislosti omezena.

Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany je na základě rozhodnutí vlády povinno koordinovat péči o válečné hroby v ČR i v zahraničí, byl zpracován Vládní návrh zákona o válečných hrobech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vládní návrh zákona mj. definuje pojem „válečný hrob“, upravuje evidenci válečných hrobů, stanoví i obsah institutů péče o válečné hroby a orgány státní správy a jejich působnost ve věcech válečných hrobů.

Vládní návrh zákona byl v Poslanecké sněmovně projednán ve výboru pro obranu a bezpečnost a ve výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Poslanecká sněmovna dne 12. 12. loňského roku vyslovila s návrhem zákona souhlas ve znění komplexního pozměňovacího návrhu výboru pro obranu a bezpečnost.

Dne 14. 1. letošního roku projednal návrh zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Senátu, který doporučil návrh zákona schválit.

Dne 21. 1. t. r. proběhlo jednání ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. První výbor doporučil Senátu návrh zákona schválit. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s jeho pozměňovacími návrhy. Jedná se o návrh na doplnění návrhu zákona o preambuli a druhý pozměňovací návrh se týká doplnění § 3 odst. 1 návrhu zákona.

Pokud se mohu již nyní v úvodním slově vyjádřit k těmto pozměňovacím návrhům, preambule je v podstatě krásnou věcí, je samozřejmě možná, pokud se takto rozhodnete, ale já se domnívám, že není příliš podstatná.

A s druhým návrhem na doplnění § 3 odst. 1 nesouhlasím, protože považujeme tuto větu za nadbytečnou, která má pouze deklaratorní charakter a mohla by vést k nesprávnému výkladu textu a k dojmu vlastníka, že povinnost pečovat o válečné hroby, která je mu uložena zákonem, je možno převést na jinou právnickou nebo fyzickou osobu. Jde tedy o zachování právní čistoty zákona, protože povinnost ze zákona nelze od vlastníka odtrhnout.

Děkuji vám za pozornost a žádám o projednání tohoto návrhu zákona.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Fejfara a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Lišku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Bárta a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=119)**:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednal tento předložený návrh zákona na své 19. schůzi dne 14. ledna t. r.

Poměrně obšírně jsme o celém návrhu zákona hovořili. Kladli jsme si otázku, zda vůbec je podobná norma zapotřebí, nicméně na to už v úvodní řeči odpověděl pan ministr.

Ujasňovali jsme si, zda se tento zákon bude týkat i civilních osob, které v důsledku války, v důsledku válečných operací, ujasnili jsme si také, že ano, tzn. typickým případem jsou např. Lidice. Je to věc, která je zahrnuta pod dikci tohoto zákona.

Mluvili jsme i o tom, co s hroby, které jsou na našem území třeba po německém českém obyvatelstvu nebo českém obyvatelstvu německého původu, které bylo transferováno po válce, protože Ženevské úmluvy mluví o konci nepřátelství. Je to tam složité. Byli jsme informováni zástupci ministerstva, že se o těchto věcech intenzivně jedná s německou stranou, pravděpodobně pod tento zákon tato věc nespadá.

Nakonec jsme hovořili také o jedné věci, tj. o rozšíření této normy vlastně o hroby a pietní místa, které se týkají účastníků protikomunistického odporu a odboje. S tímto návrhem přišel kolega Jehlička, pro nepřipravenost celé té věci, i když jsme souhlasili ve výboru, jsme celou tuto věc neprojednali. Kolega Jehlička avizoval, že přijde s pozměňovacím návrhem do pléna, což také učinil a tento pozměňovací návrh, k němuž jsme jako výbor nestačili přijmout usnesení, máte rozdaný na lavicích.

Výbor po úvodním slově předsedy Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona náměstkyní ministra Ing. Jaroslavou Přibylovou, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučil schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určuje mne zpravodajem na této schůzi.

To je vše, děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore. Poprosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a po jejím skončení k ní zaujmete stanovisko.

Pane senátore Fejfare, přejete si vystoupit jako zpravodaj? Ano, je tomu tak. Pan zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí nás seznámí se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=125)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal navržený zákon. Konstatoval, že návrh je potřebnou novelou, a to zvláště směrem k obcím, kde, jak bylo řečeno panem ministrem, v současné době zvláště obce se zabývají problematikou válečných hrobů, starají se o ně, často tyto věci přenášejí i na různé spolky a sdružení.

Čili dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení z 22. schůze konané 12. ledna. Po úvodním slově zástupce předkladatele, zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě výbor 1) doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu PČR mne a 3) pověřuje předsedu výboru Senátu Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Liška. Přeje si promluvit a má slovo. Prosím.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Návrh zákona o válečných hrobech a pietních místech nepatří mezi běžné právní normy. Nepatří mezi ně především proto, že mimo toho vlastního, technického obsahu je součástí tohoto zákona také určité poselství.

To poselství vychází z minulosti a přes naši přítomnost míří do budoucnosti. Když jsme minulý týden projednávali novelu zákona o státních svátcích, tak si možná někteří z vás vzpomenou na vystoupení kolegy Mezihoráka, který ve svém vystoupení mimo jiné také hovořil o historické paměti národa. A to jsou slova, která se myslím dají zcela přesně zopakovat při projednávání tohoto návrhu.

Válečné hroby jsou součástí historické paměti národa a i z tohoto pohledu, a možná právě především z tohoto pohledu, projednával náš výbor tento návrh a tak ho také posuzoval. Členové Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jsou přesvědčeni, že návrh zákona musí znít tak, aby z něj bylo cítit právě toto vnitřní poselství.

Došli jsme proto k závěru, že zákon musí být uvozen preambulí, která vyjádří náš vztah nejen k mrtvým, ale také i k naší minulosti, a zároveň preambule odliší návrh tohoto zákona od jiných zákonů, které se týkají běžného života.

To je jedna ze změn, kterou doporučuje náš výbor k přijetí. A tou druhou změnou, která je také součástí výborového usnesení, je ze zákona jasně daná možnost pro fyzické a právnické osoby získat pověření k péči o válečný hrob. To byl výsledek druhé části naší diskuze, která se zabývala praktickou péčí a někdy a v některých případech také nepéčí o válečné hroby. V našem státě je řada občanských sdružení, která v současné době pečují o válečné hroby. To jsou sdružení, která jsou složena z lidí, kteří mají blízký vztah k historii, kteří nechtějí, aby se na minulost zapomínalo a svojí praktickou činností nám naši minulost připomínají.

Jsem přesvědčen, že občanská sdružení tohoto typu by měla získat naši podporu a také naše ocenění za činnost, kterou v této oblasti dělají.

Vážené kolegyně a kolegové, já se nebudu vracet k té technické stránce návrhu zákona. O tom se zde již hovořilo. Dovolte mi tedy, abych vás teď seznámil s usnesením, které přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své schůzi ze dne 21. ledna, kde doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Po odeznění zpráv zpravodajů máme právo rozhodnout, projevit vůli návrhem zákona se nezabývat. Hodlá někdo návrh na takové usnesení navrhnout? Nikdo. Takže otevírám obecnou rozpravu. A v této chvíli se do obecné rozpravy jako první přihlásil kolega senátor Václav Jehlička.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Málokteré období v dějinách našeho národa, naší společnosti je tak temné, smutné a ostudné jako léta, která následovala po roce 1948.

Jistě si řada z vás vzpomene na takový bolševický hit: Zítra se bude tančit všude, až zavlají naše vlajky rudé. Ano, na Pražském hradě kvílela garmoška podle sovětských not, Klement Gottwald podepisoval jeden rozsudek smrti za druhým a skutečně se tančilo, po kotníky v krvi v Hradčanském domečku, na Pankráci, na Borech, v Jáchymově, v Jihlavě, v Uherském Hradišti a na mnoha dalších místech.

240 lidí bylo soudně popraveno během několika let, 8 tisíc lidí násilně ukončilo život tím, že byli ubiti při výsleších, likvidováni ve věznicích a pracovních táborech a zastřeleni na hranicích. Více než 200 tisíc soudních rozhodnutí o odnětí svobody na dlouhá léta za nepředstavitelně krutých podmínek a s tragickými důsledky rozvrátilo celý náš národ.

Byla by velká nespravedlnost, kdybychom při návrhu tohoto zákona zapomněli na stovky hrdinů, kteří bojovali na všech frontách druhé světové války a měli to štěstí a mnohdy sílu, že druhou světovou válku přežili a po roce 1948 jako hrdinové, největší hrdinové, největší živí hrdinové, které v té době národ měl, zemřeli v rukou komunistických katanů. Bylo by velmi smutné, kdybychom zapomněli na všechny ty, kteří hájili svobodu i demokracii po roce 1948 všemi prostředky, které v té době v rukou měli, a doplatili na to svými životy.

V podrobné rozpravě předložím pozměňovací návrh k tomuto zákonu, který máte všichni ve svých lavicích. Není to nic revolučního, pouze se jedná o promítnutí zákona o protiprávnosti komunistického režimu do oblasti péče o hroby a pietní místa obětí tohoto komunistického bezpráví.

Pozměňovací návrh, který předkládám, byl konzultován především s Konfederací politických vězňů - její zástupci jsou přítomni na místech pro veřejnost a já jsem rád, že přišli – byl konzultován s historiky a samozřejmě také s našimi legislativci.

Věřím, že i pan ministr jako generál letectva určitě nezaujme k mému návrhu negativní postoj, protože ti, o jejichž hroby v návrhu chceme pečovat, jsou vlastně vzory pro naši současnou armádu a nikoho lepšího jsme v moderní historii neměli.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, věřím, že i vy všichni, většina z vás, cítí smysluplnost mého pozměňovacího návrhu a že ho podpoříte. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vystoupila s určitou připomínkou, informací a také otázkou, která se týká navrženého zákona.

Jak už pan ministr v úvodu řekl, do této doby jsme neměli žádnou právní úpravu, která by jasně deklarovala, že Česká republika má zájem a také nástroje a systém péče o válečné hroby, ať už v České republice nebo v zahraničí. Za Českou republiku často, právě v zahraničí, vykonávala a do této doby vykonává péči řada našich krajanských spolků zahraničních Čechů. S nejlepší vůlí a často i s určitými finančními náklady, které osobně věnují, dlouhodobě o tyto hroby pečují.

Problematika hrobů a pietních míst v zahraničí byla řešena i na konferenci, kterou pořádala komise Senátu, a je součástí rezoluce, která byla přijata v říjnu minulého roku. Dovolte, abych z ní citovala:

„Konference doporučuje příslušným orgánům České republiky, aby za pomoci krajanských organizací zpracovali přehled o hrobech českých a slovenských legionářů a českých a slovenských vojáků druhé světové války, nacházejících se jak doma, tak v zahraničí, a zabezpečily jejich důstojnou opravu a údržbu.“

Myslím, že tímto krokem přijetím zákona, do určité míry plníme požadavek, který z konference vyšel. Dovoluji si také proto velmi podpořit návrh, který byl vznesen ve Výboru pro vzdělání, vědu a kulturu, který umožňuje, aby fyzickým a právnickým osobám byla svěřena péče o tyto hroby a pietní místa. Myslím, že právě krajanské organizace by mohly velmi dobře, a myslím, že velmi rády, spolupracovat.

Dovolte, abych na tomto místě poděkovala všem těm zahraničním Čechům, kteří do této doby, a věřím že i nadále, vykonávají péči o hroby a pietní místa, abychom skutečně na tomto místě ocenili jejich péči.

Na závěr bych se chtěla zeptat pana ministra, protože v návrhu zákona je jenom jediná věta, ze které můžeme usuzovat, jak bude ministerstvo postupovat, v § 4 odstavci 3 písmeno b), podle kterého ministerstvo koordinuje péči o válečné hroby v České republice a v zahraničí: „Jak je připravována spolupráce právě se zahraničními Čechy a jejich organizacemi?“. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím.

Ptám se pana navrhovatele Miroslava Kostelky, chce-li se k rozpravě vyjádřit. Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy senátorky, páni senátoři, k pozměňovacím návrhům.

Preambule samozřejmě není pro nás vůbec žádným problémem. Je to preambule, která je možná a vítaná.

V úvodním slově jsem se již vyjádřil v tom smyslu, že v § 3 je doplnění navrhované věty skutečně nadbytečné, protože vlastník stále zůstává odpovědný za stav hrobu. Každý vlastník jako každý jiný vlastník jakéhosi místa, nemovitosti atd. může použít jakoukoliv službu k tomu, aby toto místo udržoval, pečoval o něj. Je to ale stále jeho odpovědnost. Z hlediska právní čistoty je to tudíž nadbytečné a mohlo by to svádět vlastníka k domněnce, že tím, že předá péči o toto místo, hrob, například organizaci nebo komukoliv jinému, že za to není odpovědný. Proto s úpravou § 3 nesouhlasíme.

Pokud jde o pozměňovací návrh na začlenění péče o hroby účastníků třetího odboje do návrhu zákona, z hlediska gesce tohoto zákona musím konstatovat při vší úctě ke třetímu odboji, který by si zasloužil daleko víc než jenom začlenění do návrhu zákona o válečných hrobech, že s tím problém je. Problém je zejména v tom, že to úplně mění znění tohoto zákona, protože tento zákon hovoří o válečných hrobech a pietních místech a definuje válečný hrob jako místo, kde jsou uloženy ostatky osob, které zahynuly v důsledku aktivní účasti ve vojenské operaci nebo v důsledku válečného zajetí či v důsledku účasti v odboji nebo vojenské operaci v době války.

Chci říci, že třetí odboj byl veden za obnovu demokratických principů, ale neměl charakter bojových činností. Proto se lze domnívat, že začlenění hrobů účastníků odboje, kteří nezahynuli v době války nebo ozbrojeného konfliktu nebo v souvislosti s ním, by do návrhu zákona nebylo systémové. Znovu opakuji, že třetí odboj si zaslouží zvláštní zákon.

I z hlediska gesce Ministerstva obrany bychom potom já nebo Ministerstvo obrany nemohli být gestorem, protože důsledky protiprávní činnosti tehdejších orgánů Ministerstva vnitra, pohraniční stráže spadající pod Ministerstvo vnitra, Ministerstva spravedlnosti a dalších by do tohoto zákona byly velmi těžko zapracovatelné. Domnívám se proto, že by bylo velmi vhodné řešit tuto otázku jiným způsobem, jiným zákonem, který by problematiku násilí, včetně řešení péče o hroby a pamětní místa účastníků třetího odboje, řešil v komplexnosti. Bohužel takový zákon zatím neexistuje a znovu opakuji, že třetí odboj by si ho zasloužil.

Pokud jde o otázku paní senátorky Seitlové; péče o válečné hroby v zahraničí je řešena smlouvami, které uzavírá Ministerstvo obrany s příslušnými ministerstvy jiných států. Je to otázka poměrně složitá. Naposledy jsem podepisoval podobnou dohodu ve Slovinsku. Samozřejmě poskytujeme dary do zahraničí na údržbu hrobu. Mají to za úkol přidělenci obrany v zemích, kde jsou akreditováni, dělají se seznamy hrobů, jsou uzavřeny mezinárodní smlouvy s Ruskem, Slovenskem, Slovinskem, s Velkou Británií, tuto smlouvu připravujeme s Německem. Měla by být podepsána v krátké době. V tom chceme pokračovat.

Z hlediska našich krajanských organizací, dobročinných organizací, samozřejmě vítáme každou spolupráci a dáme třeba i úkoly prostřednictvím vojenských přidělenců k tomu, aby to probíhalo. Každoročně na to vyčleňujeme finanční prostředky, je k tomu ustavena zvláštní komise, kterou řídí první zástupce náčelníka generálního štábu, takže tato činnost probíhá.

Pane předsedo, závěrem chci říci, že preambuli podporuji, ostatní návrhy podpořit bohužel nemohu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Táži se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Petra Fejfara, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ne.

Nyní se ptám pana zpravodaje Lišky, zda si přeje vyjádřit se. Ne.

Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=119)**:** V rozpravě vystoupil kolega Jehlička, který avizoval svůj pozměňovací návrh, a kolegyně Seitlová, která položila otázku, kterou pan ministr zodpověděl.

Před sebou máme návrh na schválení ze dvou výborů, z jednoho výboru na pozměňovací návrhy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Byl podán návrhschválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat.

V tuto chvíli je v sále přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh na schválení návrhu zákona byl zamítnut. Bylo 87. hlasování v pořadí.

V 63 při kvoru 32, 12 hlasů pro, 7 hlasů proti. Protože Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění a protože ho ani nezamítnul, otevírám podrobnou rozpravu.

Přihlásil se pan senátor Liška a po něm promluví pan senátor Václav Jehlička.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, přestože máte návrh usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ve kterém jsou obsaženy pozměňovací návrhy, před sebou, dovolte mi, abych je ještě jednou okomentoval. Je vidět, že návrh zákona připravovalo Ministerstvo obrany, má to vojenskou strohost. Právě návrh preambule má za cíl, aby strohosti dost ubral, protože zákon o válečných hrobech a pietních místech by neměl být strohý. To je pokud jde o navrženou preambuli. Myslím si, že plně vystihuje to, co bychom z návrhu zákona měli cítit.

Pokud jde o druhou záležitost, tzn. doplnění § 3 o větu, která umožňuje vlastníku válečných hrobů nebo vlastníku nemovitosti, na kterém je válečný hrob umístěn, zmocnit jinou právnickou nebo fyzickou osobu péčí o válečný hrob, tady nechci příliš polemizovat s panem ministrem, protože má svým způsobem pravdu. Jak je zákon navržen, dá se § 3 odst. 1 vykládat, že tato možnost tam je.

Na druhou stranu – a to jsem se snažil říci ve své zpravodajské zprávě – v současné době jsou řady především občanských sdružení, které se starají o hroby počínaje napoleonskými válkami, válka v šedesátém šestém, 1. světová válka. Myslím si, že pokud vyjádříme zcela jasně v návrhu zákona tuto možnost, že ze zákona mají možnost se o tyto hroby starat, zároveň také říkáme, že si ceníme této jejich činnosti, že ji podporujeme. Jsem přesvědčen, že to návrhu zákona vůbec neuškodí, naopak že to jenom prospěje.

Na rozdíl od pana ministra silně doporučuji, abychom přijali oba dva návrhy, s nimiž přichází Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Václav Jehlička.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, poprosil bych vás, abyste si vzali k ruce pozměňovací návrh, který vám byl dodán na vaše místa. Nyní si dovolím vás seznámit s mým návrhem.

Za prvé navrhuji, aby název zákona byl upraven takto: Zákon o válečných hrobech a pietních místech – vkládá se do názvu: o hrobech a pietních místech účastníků protikomunistického odporu a odboru, dále pokračuje původní znění: a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.

Za druhé § 1 se upravuje takto: Tento zákon stanoví práva a povinnosti v oblasti péče o válečné hroby a pietní místa, dále jen válečný hrob, a nově je vloženo: o hroby a pietní místa účastníků protikomunistického odporu a odboje. Dále pokračuje původní text: a stanovím orgány státní správy a jejich působnost ve věcech válečných hrobů.

Třetí bod mého návrhu: V § 2 za odst. 2 vložit nové odstavce 3 a 4, které zní:

Odstavec 3: hrobem účastníka protikomunistického odporu a odboje se pro účely tohoto zákona rozumí místo, kde jsou pohřbeny ostatky obětí odporu a odboje proti komunistickému režimu. Pietním místem účastníka komunistického odporu a odboje se pro účely tohoto zákona rozumí pamětní deska, pomník, památník nebo obdobný symbol připomínající oběti odporu a odboje proti komunistickému režimu.

Nový odstavec 4 je rozdělen na část a), b), c).

Pro účely tohoto zákona se považuje a) za oběť odporu a odboje proti komunistickému režimu osoba, která v době uvedené v § 2 zákona 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a odporu proti němu jako účastník protikomunistického odporu přišla o život přímým působením represivních složek a persekuce komunistického režimu nebo která zahynula v důsledku účasti v proti komunistickém odboji,

b) pro účely tohoto zákona se považuje za účastníka protikomunistického odporu osoba, která v době uvedené v § 2 zákona č. 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a odporu proti němu, jednotlivě či ve skupině připravovala, organizovala nebo realizovala projevy odporu proti komunistickému režimu, včetně dle tehdejších předpisů neoprávněného opuštění území republiky a obdobných činů prosazujících základní lidská a občanská práva a svobody,

c) pro účely tohoto zákona se považuje za účastníka protikomunistického odboje osoba, která některou formou odporu podle písm. b) realizovala fyzickým, případně i ozbrojeným bojem nebo jeho přípravou.

Dosavadní odstavce 3 až 5 se označí jako odstavce 5 až 7.

Za čtvrté v § 7 se vkládá nový odstavec 1, který zní: Ustanovení tohoto zákona týkající se válečných hrobů se přiměřeně použijí i na hroby a pietní místa účastníků protikomunistického odporu a odboje. Dosavadní odstavce 1 až 3 se označí jako odstavce 2 až 4.

To je celé znění mého pozměňovacího návrhu.

Dovolím si ještě říci, že pozměňovací návrh se nesnaží definovat samotný protikomunistický odpor a odboj, ale definuje se pouze praktický pojem pro aplikaci cíle úpravy. Definuje se účastník protikomunistického odboje, účastník protikomunistického odporu a dále se používá spojený pojem protikomunistický odpor a odboj pro definování těchto věcných pojmů: 1) oběť odporu a odboje proti komunistickému režimu, 2) hrob účastníka protikomunistického odporu a odboje, 3) pietní místo účastníka protikomunistického odporu a odboje.

Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, děkuji za pozornost a věřím, že tento návrh si svým hlasem podpoříte.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Dále se do podrobné rozpravy přihlásil senátor Edvard Outrata. Uděluji mu slovo.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=115)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, v případě, že bychom schválili jak pozměňovací návrh první, Výboru pro zahraniční věci, tak i pozměňovací návrh senátora Václava Jehličky, budeme tam mít inkonzistenci. V takovém případě by preambule měla znít „…válečné hroby a pietní místa, jakož i hroby a pietní místa účastníků protikomunistického odporu a odboje jsou součástí naší historie…“ etc. Jinak ty dvě části nebudou přesně souviset. Nevím, co s tím teď přesně udělat. Mohu podat pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, nebo bychom mohli při hlasování pozměnit pozměňovací návrh Václava Jehličky, ale upozorňuji na tuto skutečnost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. V závěru požádám pana zpravodaje, aby se k tomuto problému vyjádřil, až budeme hlasovat.

Teď se zeptám, kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Ještě kolega místopředseda Ruml.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=90)**:** Pane předsedo, pokud se pan zpravodaj vyjádří k tomuto problému až po skončení podrobné rozpravy, tak nám to nebude nic platné. Potřebujeme nyní nějakým způsobem rozhodnout, zřejmě po minutové přestávce, jestli přistoupíme na to, že podá někdo pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, aby preambule vyhovovala i pozměňovacímu návrhu pana senátora Jehličky, a nebo zda se tak neučiní a schválíme preambuli v původním znění tak, jak byla navržena. Takže navrhuji minutovou přestávku tak, aby se autoři této smlouvy dohodli.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pan zpravodaj garančního výboru vystoupí ještě před přestávkou. Jenom upozorňuji, že jde o text, který není vlastní právní normou, takže by s tím neměly být komplikace.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=119)**:** Mě napadla ta věc také, co řekl kolega Outrata, viděl jste mě, že jsem se šel poradit s legislativci. Nakonec já si myslím, že rozpor tady není, zejm. vzhledem k tomu, že na konci pozměňovacího návrhu kolegy Jehličky je „…ustanovení tohoto zákona týkající se válečných hrobů, se přiměřeně použijí i na hroby a pietní místa účastníků protikomunistického odboje“. Já si myslím, že tam rozpor není, samozřejmě že by to bylo čistší, ale šlo by to schválit i takto, takže by se dalo hlasovat nejprve o pozměňovacích návrzích výborových a potom o návrhu kolegy Jehličky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Vyhovuji návrhu místopředsedy Senátu a vyhlašuji 5minutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Vážené senátorky a senátoři, prosím vás, zaujměte svá místa, budeme pokračovat, ale slovo teď nebude mít zpravodaj garančního výboru, já nejdříve končím podrobnou rozpravu. Ještě se hlásíte do podrobné rozpravy? To jsem nevěděl. Dobře. Pan senátor Outrata se ještě hlásí do podrobné rozpravy. Já jsem ta slova nedokončil. Prosím.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=115)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, podávám tedy pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu po dohodě s ostatními. Pozměňovací návrh je k pozměňovacímu návrhu prvnímu z těch dvou od Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a zní:

V první větě preambule za slovo „místa“ vložit slova „jakož i hroby a pietní místa účastníků protikomunistického odporu a odboje“.

Domnívám se, že věc je tak jednoduchá, že byste to měli vzít takto ústně. Pokud by to mělo být napsáno, tak bychom to museli teď převést. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Nyní podrobnou rozpravu končím a pan navrhovatel Miroslav Kostelka má právo vystoupit se závěrečným slovem. Prosím.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Pane předsedo, dámy a pánové, své stanovisko samozřejmě neměním, jenom opětovně k třetí části upřesnění.

Zákon by pak potřeboval celkově úpravu, protože v § 4 je výkon státní správy a Ministerstvo obrany by nebylo schopno v případě rozšíření tohoto zákona plnit úkoly garanta, protože nemá přístup k potřebným dokumentům. Není to v jeho gesci ani v jeho působnosti. Zákon by se musel zcela přepracovat a garanty by musely být rovněž Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti a některé další instituce.

Znovu opakuji: Při vší úctě je to jistě zdůraznění potřebnosti jakési právní úpravy, což plně chápu, ale není to vhodné vkládat do tohoto zákona, podle mého názoru. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pane senátore Fejfare, jako zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, přejete si vyjádřit se? Nepřejete. Pane senátore Liško, přejete si vystoupit jako zpravodaj? Nepřejete. A konečně dávám slovo zpravodaji garančního výboru, aby se vyjádřil jednak k proběhlé rozpravě a aby v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Prosím.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=119)**:** V podrobné rozpravě promluvili tři senátoři. Kolega Liška opakoval doporučení návrhu svého výboru, kolega Jehlička nás seznámil se svým pozměňovacím návrhem, kolega Outrata upozornil na možný rozpor preambule, pokud bude přijata, a textem kolegy Jehličky, pokud bude přijat, a přednesl případně pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu.

V tuto chvíli vám dávám návrh hlasovat nejprve o přijetí pozměňovacího návrhu kolegy Jehličky, pokud bude schválen, je pak smysluplné hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Outraty k pozměňovacímu návrhu a pak by se hlasovalo postupně o prvním a druhém návrhu výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Ano, je to tak. Také se tak domníváme. Svolám kolegyně a kolegy k hlasování. Prosím, pane senátore, přednášejte nám jednotlivé pozměňovací návrhy.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=119)**:** Nejprve budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu senátora Václava Jehličky,** který nemá smysl opakovat, máte ho před sebou, který rozšiřuje problematiku o hroby a pietní místa účastníků protikomunistického odporu a odboje.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Zapomněl jsem se zeptat pana ministra na jeho stanovisko, ale vyjádřil se jasně a své stanovisko dvakrát opakoval. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 88 byl první **pozměňovací návrh schválen.** Z 59 přítomných, tedy při kvoru 30, bylo 46 hlasů pro, dva hlasy proti.

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=119)**:** Za chvíli budeme postupně hlasovat o prvním a druhém pozměňovacím návrhu výborového usnesení. Abychom však mohli o preambuli hlasovat, musíme nejprve přijmout pozměňovací návrh k tomuto výborovému pozměňovacímu návrhu kolegy Outraty. Znova ho zopakuji:

**V první větě preambule za slova „místa“ vložit slova „jakož i hroby a pietní místa účastníků protikomunistického odporu a odboje“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní ti, kteří jsou proti, nechť zvednou ruku a stisknou tlačítko NE.

Také druhý **pozměňovací návrh byl schválen** v hlasování č. 89. Z 61 přítomných, tedy při kvoru 31, bylo 49 hlasů pro, dva hlasy proti.

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=119)**:** Tím jsme si otevřeli cestu k tomu, abychom hlasovali o preambuli. Pokud ji schválíme, bude schválena už v této pozměněné verzi. Čili nyní budeme **hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který se týká preambule, přijmout preambuli i s pozměňovacím návrhem, který jsme nyní přijali.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 90 byl třetí **pozměňovací návrh rovněž schválen.** Při 60 přítomných, tedy při kvoru 31, nikdo nebyl proti, 50 hlasů bylo pro.

Prosím, pane zpravodaji, předneste další návrh.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=119)**:** Posledním pozměňovacím návrhem bude **druhý pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost,** který by umožnil vlastníkovi válečného hrobu nebo pietního místa zmocnit někoho péčí o tato místa.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Ti, kteří jsou proti, stisknou tlačítko NE a zvednou ruku.

Toto bylo 91. hlasování v pořadí. I čtvrtý **pozměňovací návrh byl schválen.** Z 60 přítomných při kvoru 31 byly čtyři hlasy proti a 47 hlasů bylo pro.

Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy.

Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 92 se z 60 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 51, proti byli tři. **Tento návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji i všem zpravodajům.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem a tímto bodem je:

**<A NAME='st230'></A>Informace vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně za období červenec – září roku 2003.**

Toto máme jako **tisk č. 230** a pan ministr obrany pan Miroslav Kostelka nám jej uvede. Prosím, máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám vám Informaci vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně za období červenec – září roku 2003.

Tento materiál obsahuje přehled o účasti na vojenských cvičeních tak, jak jsou popsána v tomto materiálu, která proběhla buď na území ČR, nebo mimo ně.

Já prosím o projednání tohoto materiálu a vzetí tohoto materiálu, této informace, na vědomí. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor má usnesení jako tisk č. 230/1 a zpravodajem je pan senátor Josef Zoser, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=163)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře. Na našem výboru k Informaci o vojenských cvičeních byla velice krátká diskuze. Bylo pouze konstatováno, že v této části loňského roku, to znamená za dva měsíce, červenec – září, mělo proběhnout celkem 18 vojenských cvičení. Proběhlo jich 10. Šest jich bylo zrušeno a dvě byla odložena.

Z výše uvedeného Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 18. schůzi konané dne 21. ledna letošního roku k Informaci vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně za období červenec – září roku 2003 přijal usnesení. Po odůvodnění zástupce předkladatele generála Emila Kubiše, zástupce náčelníka generálního štábu Armády ČR, zpravodajské zprávě senátora Josefa Zosera a po rozpravě:

1) doporučuje Senátu PČR vzít tuto informaci na vědomí, 2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Zosera, 3) pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku. Otevírám rozpravu. Do ní se mi nikdo nehlásí, takže ji končím. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodaj se vyjadřovali k něčemu, co neproběhlo.

A máme jediný **návrh, a to je, aby Senát PČR vzal tuto informaci na vědomí.** Já znělkou svolám všechny senátory a senátorky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 93 ukončeno, registrováno 50, kvorum 26, pro 32, proti 1. **Návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodajovi.

Budeme pokračovat dalším bodem, což je:

**<A NAME='st231'></A>Informace vlády ČR o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky od 1. července 2003 do 30. září 2003.**

Je to **tisk č. 231** a opět poprosím pana ministra obrany pana Miroslava Kostelku, aby nám tuto informaci ozřejmil.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové. Na základě usnesení vlády ze dne 19. listopadu loňského roku předložil předseda vlády Senátu Parlamentu ČR k projednání tuto informaci.

Ten materiál poskytuje přehled o průjezdech a přeletech ozbrojených sil jiných států přes území ČR realizovaných na základě usnesení vlády z 16. prosince 2002 č. 1288.

Pozemní a letecké přepravy ozbrojených sil jiných států byly v uvedeném období realizovány zejména z důvodů zabezpečení tří plánovaných cvičení NATO a zabezpečení operací ISAF a Iraqui Freedom.

V druhé části předkládací zprávy jsou uvedeny souhrnné údaje o pozemních a leteckých přepravách, uskutečněných za účelem pobytu na území ČR, jejichž podrobný přehled je uveden v přílohách.

Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za pozornost a žádám o projednání předloženého materiálu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení jako tisk č. 231/1. Zpravodajem je pan senátor František Kroupa, kterého však zastoupí senátor Jiří Liška, který má slovo.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych doplnil informaci pana ministra o usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze dne 21. ledna 2004, kdy výbor doporučuje Senátu PČR vzít Informaci vlády ČR o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky od 1. července 2003 do 30. září 2003 na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji a já v této chvíli otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Takže rozpravu končím a nepředpokládám opět, že pan ministr nebo zpravodaj se budou vyjadřovat. Takže prosím o znělku.

Než zahájím hlasování, tak vás všechny odhlásím. Kartičky vyndejte ven a opět se přihlaste. Opět budeme **hlasovat o tom, že Senát se usnáší na tom, že bere tuto Informaci na vědomí.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 94 ukončeno, registrováno 39, kvorum 20, pro 36, proti 1. **Návrh byl schválen.** Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem programu je:

**<A NAME='st237'></A>Informace vlády České republiky o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně v roce 2004,**

**tisk č. 237.**

Slovo má opět pan ministr obrany pan Miroslav Kostelka.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, na základě usnesení vlády z 12. listopadu loňského roku č. 1134 předkládám materiál Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně, plánovaných v roce 2004.

Tento materiál ve svých přílohách poskytuje informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně, plánovaných v roce 2004.

Vojenská cvičení plánovaná generálním štábem Armády ČR vycházejí z členství ČR v Severoatlantické alianci. Účast jednotek a štábů Armády na plánovaných cvičeních je naplnění základních požadavků řídících orgánů Aliance k dosažení nezbytné míry jejich interoperability s jednotkami dalších členských států při plnění společných úkolů.

Prioritní pozornost je věnována jednotkám, útvarům, svazům vyčleňovaným pro působení v silách NATO. Cvičení budou hrazena z rozpočtu Ministerstva obrany.

Pane místopředsedo, dámy a pánové, navrhuji vám vzít uvedenou Informaci na vědomí. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost s usnesením č. 237/1 a zpravodajem panem senátorem Josefem Zoserem, který má slovo.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=163)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost konstatoval, že vojenská cvičení plánovaná generálním štábem Armády ČR na období roku 2004 vycházejí z členství ČR v NATO a jsou naplněním základních požadavků řídících orgánů Organizace Severoatlantické smlouvy.

Bylo též konstatováno, že v průběhu příštího roku dojde k více jak 100 cvičením, z toho 34 cvičení bude probíhat na území ČR. V průměru budou tato cvičení obsazena 50, 60 příslušníky, pouze ve dvou případech dojde k přesunu vojsk převyšujícím počty 200 vojáků.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 18. schůzi, konané dne 21. ledna letošního roku, k Informaci vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábech Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně v roce 2004, po odůvodnění zástupce předkladatele generála Emila Pupiše, zástupce náčelníka generálního štábu Armády ČR, zpravodajské zprávě senátora Josefa Zosera a po rozpravě

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto informaci na vědomí,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Zosera,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petrovi Pithartovi.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V tuto chvíli otevírám rozpravu. *(Nikdo se nehlásí.)* Rozpravu končím.

Byl předložen jediný **návrh, a to vzít tuto informaci na vědomí.** Znělkou svolám senátorky a senátory. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech´t zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 95 je ukončeno. Registrováno 37, kvorum 19, pro 34, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Přejdeme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je:

**<A NAME='st267'></A>Rozhodnutí vlády o souhlasu s přelety a průjezdy ozbrojených sil členských států Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO) a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír (PfP) a s přelety ozbrojených sil Bosny a Hercegoviny, Srbska a Černé Hory, Státu Izrael, Jordánského hášimovského království, Egyptské arabské republiky, Království Saudské Arábie, Státu Kuvajt, Ománu, Spojených arabských emirátů, Bahrajnského království, Syrské arabské republiky, Pákistánské islámské republiky, Alžírské demokratické a lidové republiky, Tuniské republiky, Čadské republiky a Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO) přes území České republiky v době od**

**1. ledna do 31. prosince 2004, na které se vztahuje rozhodovací pravomoc vlády ve smyslu čl. 43 odst. 5 písm. a) ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.,**

**senátní tisk č. 267.**

Slovo má opět pan ministr obrany pan Miroslav Kostelka.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, předkládám vám k projednání tuto informaci.

Účelem tohoto rozhodnutí vlády je maximálně usnadnit realizaci požadavků na průjezdy a přelety ozbrojených sil členských států NATO, států zúčastněných v programu Partnerství pro mír a též některých dalších států přes území České republiky v průběhu roku 2004.

Vláda svým rozhodnutím v této záležitosti navázala na obdobné rozhodnutí z prosince 2002, které rovněž umožňovalo podobné průjezdy a přelety. Správnost tohoto řešení se potvrdila zejména v podmínkách probíhajících protiteroristických operací, kdy okolnosti neumožňovaly, aby vláda rozhodovala o každém jednotlivém průjezdu či přeletu cizích ozbrojených sil.

Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států v roce 2004 náleží do působnosti vlády na základě čl. 43 odst. 5 písm. a) Ústavy. Obě komory Parlamentu jsou následně o tomto rozhodnutí informovány v souladu s čl. 43 odst. 5 Ústavy.

Kromě toho vláda rozhodla, že obě komory Parlamentu budou čtvrtletně informovány o přeletech a průjezdech cizích ozbrojených sil uskutečněných na základě tohoto rozhodnutí.

Pane místopředsedo, dámy a pánové, prosím o projednání tohoto materiálu a o vzetí této Informace na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře. Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost s usnesením č. 267/1 a zpravodajem panem senátorem Jiřím Liškou, který má slovo.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych doplnil informaci pana ministra o usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze dne 23. ledna 2004, kdy výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí rozhodnutí vlády o souhlasu s přelety a průjezdy ozbrojených sil přes území České republiky v době od 1. ledna do 31. prosince 2004. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Otevírám rozpravu. *(Nikdo se nehlásí.)* Rozpravu končím a ve standardním rytmu svolám znělkou senátorky a senátory.

Budeme hlasovat o tom, že **Senát bere na vědomí toto rozhodnutí vlády.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 96 je ukončeno, registrováno 38, kvorum 20, pro 33, proti 1, **návrh byl schválen.** Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st271'></A>Vládní návrh na vyslání sil a prostředků Armády ČR do Afghánistánu v rámci protiteroristické operace Trvalá svoboda a mise ISAF,**

**tisk č. 271.** Opět pan ministr obrany Miroslav Kostelka nám tento materiál předloží.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, dovolte, abych vám předložil k projednání materiál s názvem Návrh na vyslání sil a prostředků Armády ČR do Afghánistánu v rámci protiteroristické operace Trvalá svoboda a mise ISAF.

Jak jistě všichni víte, situace v Afghánistánu je velice vážná a naplnění bezpečnostních potřeb v zemi vyžaduje posílení přítomnosti sil mezinárodního společenství. Organizace NATO v srpnu převzala velení mise mezinárodních bezpečnostních podpůrných sil ISAF 4 v Afghánistánu, jejímž úkolem je asistovat afghánské přechodné vládě při zajišťování bezpečného prostředí v Kábulu a jeho okolí, jakož i při přípravě voleb.

Aliance v rámci svého působení mise ISAF má za cíl rozšířit svou působnost mimo Kábul a bezprostřední okolí. Cestu k tomuto rozšíření otevřela nová rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 1510 ze dne 13. října 2003. Tento krok je koncipován jako pečlivě připravené postupné rozšiřování geografické působnosti do přesně vytipovaných oblastí, kde již působí tzv. provinční rekonstrukční týmy a jejich postupné zařazování pod velení mise ISAF.

V rámci rozšířeného mandátu síly ISAF úzce spolupracují s jednotkami operace Trvalá svoboda, s pracovníky OSN, EU a dalších mezivládních, vládních i nevládních organizací.

Rozšíření mandátu mise však představuje zvýšené nároky na zjištění adekvátních vojenských kapacit. Proto také byla ČR v závěru loňského roku požádána bývalým generálním tajemníkem NATO a Severoatlantickou radou o posílení kontingentu v misi ISAF jednotkami Armády ČR. Je to zejména z důvodu toho, že přetrvávající nedostatek národních příspěvků ohrožuje úspěšné splnění cílů této mise, což může vést i ke ztrátě důvěryhodnosti NATO a k destabilizaci složité politické bezpečnostní situace v Afghánistánu.

Z hlediska příspěvku ČR by šlo o vyslání kontingentu s cílem do 30 osob, který by se skládal zejména z odminovacího týmu, ze skupiny, která zajišťuje meteosituaci a ze skupiny osob, která zpracovává mapové podklady.

Současně na území Afghánistánu probíhá také koaliční operace Trvalá svoboda pod vedením USA s velitelstvím v Tampě na Floridě, jež podobně jako mise ISAF přispívá ke stabilizaci země, jejím primárním úkolem je potírání terorismu. Na této operaci se podílí celkem 31 zemí světa. Základ pro působení v operaci je rezoluce RB OSN 1373/2001 a stále platné rozhodnutí po útoku 11. září 2001 na USA o působnosti článku 5. Jde zejména o operace s cílem zničit prostory soustředění příslušníků teroristické sítě Al-Kaidá, její vyhledávání a pozorování. Tyto operace mají poskytnout všestrannou podporu při zabezpečování humanitární pomoci a budování takové schopnosti koaličních sil, které zabrání případnému opakování teroristických činů.

Do boje proti terorismu nabídla jednotku speciálních sil, která je uvažována pro tento úkol, už předchozí vláda. Deklarovala tím připravenost ČR k vojenské podpoře koaličních protiteroristických opatření jako reakci na aktivaci článku 5 Severoatlantické smlouvy. Vyslání jednotky však dosud nebylo realizováno. Současná nabídka vzhledem k žádosti americké strany je činěna v souvislosti s trvajícími aktivitami extremistických a teroristických skupin. Tímto příspěvkem bychom podpořili i naplňování úsilí mezinárodního společenství o stabilizaci Afghánistánu.

Chci zdůraznit, že jednotka o uvažované síle do 120 osob je plně připravena a vybavena k plnění úkolů v operaci.

V případě, že Parlament ČR vysloví souhlas s tímto vládním návrhem, dojde k rozšíření počtu oblastí, ve kterých působí příslušníci Armády ČR. Jsme však schopni jako Armáda ČR a resort obrany zabezpečit tyto tři oblasti, zejména Balkán, Irák a v případě schválení Afghánistán.

Pokud se týká finančních nákladů, budou zajištěny z rozpočtu Armády ČR, pouze v případě nepředvídatelných událostí existuje domluva a dohovor s ministrem financí, že tyto otázky by byly řešeny za pomoci vlády ČR z rezervy státního rozpočtu, což zatím není předpokládáno.

Rád bych se zmínil o tom, že je to velmi složité rozhodnutí, které samozřejmě vede naše kroky. Je to velmi odpovědné rozhodnutí, ale domníváme se, že náš příspěvek k boji proti terorismu by měl být stabilním příspěvkem, že bychom měli prokázat, že ČR patří k těm státům, které se dokáží postavit po bok spojenců a svou aktivní účastí dokazovat, že boj proti terorismu není bojem pouze několika národů.

Chtěl bych vás požádat o vyslovení souhlasu s tímto návrhem. Jsem připraven zodpovědět vaše případné otázky.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost s usnesením č. 271/1 a zpravodajem panem Josefem Zoserem, kterého prosím, aby nám toto usnesení sdělil.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=163)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, vláda 14. ledna projednala a usnesením č. 61 schválila návrh na vyslání sil a prostředků Armády ČR do Afghánistánu v rámci protiteroristické operace Trvalá svoboda a mise bezpečnostních podpůrných sil ISAF v souladu s mezinárodním právem. Vyslání jednotky speciálních sil do operace Trvalá svoboda v počtu do 120 osob na dobu do 6 měsíců se uskutečňuje v souladu s článkem 5 Severoatlantické smlouvy, který zavazuje všechny členské státy NATO k poskytnutí pomoci, popř. napadení jednoho z nich.

Teroristický útok na USA dne 11. září 2001 byl Severoatlantickou radou dne 2. října 2001 vyhodnocen jako napadení ve smyslu článku 5 Severoatlantické smlouvy. Působení kontingentu Armády ČR v misi ISAF v počtu 30 osob do 31. 12. 2004 se uskuteční v souladu s mandátem Rady bezpečnosti OSN č. 1510/2003.

Z hlediska právního postavení jednotek speciálních sil AČR na území Afghánistánu lze konstatovat, že tito příslušníci budou podléhat výhradně jurisdikci ČR.

Další významnou skutečností týkající se vyslání příslušníků Armády ČR bude uzavření smlouvy mezi Ministerstvem obrany ČR a USA, tj. zemí, která nás v souvislosti se zhoršující se bezpečnostní situací v Afghánistánu požádala v červenci minulého roku o posouzení možnosti vyslání jednotek speciálních sil Armády ČR k působení v operaci Trvalá svoboda, která by měla přispět ke stabilitě země a to hlavně potíráním terorismu.

Zmíněná smlouva bude řešit pomoc v případě, že by jurisdikci chtěly vykonávat místní afghánské orgány, a také řešit logistické zabezpečení a technicko-organizační záležitosti.

Je třeba zdůraznit, že v případě schválení vládního návrhu týkajícího se působení jednotky v Afghánistánu půjde o první nasazení českých vojáků v přímé operaci od druhé světové války, při které může dojít ke zranění či dokonce ke ztrátám na životech.

Dopady na státní rozpočet bude nutné řešit pouze v případě nečekaných událostí na úrovni ministrů. Nyní jsou celkové náklady na misi a operaci ve výši 255 milionů korun pokryty z rozpočtu Ministerstva obrany, a to i zásluhou toho, že se v průběhu letošního roku počítá oproti plánovanému předpokladu se snížením počtu všech mezinárodních sil působících v operacích Organizace Severoatlantické smlouvy na Balkáně, a tím i ke snížení počtu příslušníků Armády České republiky.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji a v této chvíli otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil místopředseda Senátu Mirek Topolánek. Máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Dneska jsem převzal roli „otvíráku“ obecné rozpravy. Myslím, že v této komoře nikdo nepochybuje o tom, že tato mise je potřebná, a dovolím si předjímat i výsledek našeho hlasování. Dokonce si myslím, že v této komoře nikdo ani nepochybuje o tom, jak bude hlasovat ODS. Přesto mi dovolte pár slov a pár pochybností, které vedou mého kolegu Petra Nečase k tomu, aby vyslovil jisté podmínky pro naši účast v této misi. A souboj v Poslanecké sněmovně, který je ostatně o hodně tvrdší, než je tady, je dán také tím, že vládní koalice ve své vládě rozhodne o účasti v takové misi a pak nesežene ani potřebnou podporu svých vlastních poslanců pro podobnou misi a chybějící hlasy musí suplovat naše strana a naše strana vždy podporovala tyto akce.

Podmínky jsou velice věcné a myslím si, že pan ministr částečně na ně odpověděl ve své úvodní řeči. Přesto bych si dovolil popsat některé naše pochybnosti ne snad s účastí v této misi, ale se zabezpečením této mise. My jsme přesvědčeni a vychází to i z armádní koncepce, vládní armádní koncepce, že budeme velmi složitě držet tři paralelně vedené operace, to znamená žádáme po vládě, aby velmi vážně uvažovala o restrukturalizaci zahraničních misí v průběhu roku 2004. Domníváme se, že to z mnoha důvodů, ať už personálních nebo finančních, nebude možné, a vychází to dokonce z vládní koncepce.

Druhá výhrada nebo druhý požadavek, který je spíše formální, nicméně je také důležitý, je ten, že navrhovaná jednotka speciálních sil je začleněna do vojenské zpravodajské služby a zákon o zpravodajských službách jí neumožňuje působit v takové akci a bojové operaci, která má například směřovat k eliminaci teroristů. Požadujeme pro tuto operaci vyjmutí této jednotky z rámce operační skupiny vojenského zpravodajství a to si myslím, že také není nerealizovatelný úkol.

Třetí věc je, že mě neuspokojilo vágní tvrzení, že bude operace hrazena z prostředků kapitoly Ministerstva obrany, a my budeme požadovat jednoznačné kapitoly, z kterých tato akce bude hrazena, abychom se nedočkali podobné situace jako s nemocnicí v Basře. To si myslím, že byla velká mezinárodní ostuda.

A čtvrtá věc, kterou já sám pokládám trochu za spornou a rád si ji nechám vysvětlit, je to, abychom měli dostatek vycvičeného vojenského personálu, specialistů, pro zajištění případných rotací v této akci, což se domníváme, že zajištěno není, a proto bych žádal vysvětlení, protože se může stát, že ta situace se tak zkomplikuje, že ta rotace bude nutná.

Nepředjímám negativní hlasování ODS v této komoře, nevidím se schválením této operace problém, to znamená nejenom splnění smluvních závazků v této akci, dokonce potvrzení někdy požadovanéi rezolucemi OSN, nicméně signalizuji, že v Poslanecké sněmovně s touto věcí, pokud nebude řádně vysvětlena, může být problém. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Další se přihlásil pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=37)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, pan místopředseda Topolánek řekl zásady, které se týkají v této otázce našeho klubu. Chtěl bych to doplnit o pár myšlenek, které souvisí s tím, že rozhodování o souhlasu s vysláním našich vojáků do Afghánistánu není vůbec jednoduché, a já si myslím, že všichni to tak teď cítíme. Je pravdou, že každé rozhodnutí, které v této komoře uděláme, má dopad na lidi v naší republice a více či méně ovlivňuje jak v pozitivním, tak v negativním smyslu jejich život. To naše dnešní rozhodování je z tohoto pohledu daleko složitější. Rozhodujeme o konkrétních vojácích, které vysíláme na nebezpečnou misi, kde mohou být zraněni, či dokonce mohou přijít o život, jak již zmínil kolega Zoser. Je to poprvé, co naši vojáci odcházejí do skutečných bojů.

Více než kdykoliv jindy si při této příležitosti uvědomuji, že dnešní svět není jen bezpečná Evropa a že i budoucnost Evropy, její bezpečnost, závisí na bezpečnosti celého světa. V tomto případě se dá bez nadsázky říci, že v Afghánistánu a v Iráku se dnes rozhoduje o tom, jak bude vypadat svět v prvních desetiletích 21. století. V globalizacích zmenšovaném světě se nedá stát mimo a takovýto postoj by měl vážné následky.

Vyslání našich vojáků do Afghánistánu je zároveň také odpovědí, na které straně stojíme a zda dokážeme přejít od proklamací, které mnoho nestojí, ke skutečným činům. Rozhodování mně a určitě nám všem usnadňuje to, že rozhodujeme o jednotce profesionálů, kteří jsou dobře vycvičeni, kteří jistě dokáží zvládnout nebezpečné situace, které je čekají, a navíc, kteří jdou na misi dobrovolně.

Vážené kolegyně a kolegové, jak již říkal kolega Topolánek, členové klubu ODS jsou přesvědčeni, že v případech, kdy je ohrožena svoboda, je možné a někdy dokonce i nutné použití síly. Takový stav je v současném Afghánistánu, a to je hlavní důvod, proč vyslání našich vojáků do Afghánistánu podpoříme. Naším velkým společným přáním je i to, aby se všichni naši vojáci po skončení mise vrátili ve zdraví domů, a to jim všem upřímně přejeme.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji a slovo má pan senátor Jaroslav Šula.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak tady bylo naznačeno jedním mým předřečníkem, v Poslanecké sněmovně ODS pomáhala, aby tato iniciativa byla přijata. Já jsem přesvědčen, že to není vůbec věc pravolevého spektra, ale je to otázka svědomí, je to otázka toho, jestli jsme připraveni na to, co jsme zatím nepoznali.

Naše jednotky byly nasazovány na humanitárních akcích a poprvé jdou do bojové akce. Je třeba si také uvědomit, že jde o jednotku profesionální, řádně připravenou a složenou z dobrovolníků. Tito lidé vědí, kam jdou. A od nás se chce požehnání, neboli souhlas vládě, která vlastně je ta, která připravuje podmínky a připravuje vyslání této jednotky.

Já osobně budu hlasovat pro, samozřejmě. Ale chci říci, že tady se vlastně snoubí dvě věci dohromady. Je to jakási obava na straně jedné, že přece jenom je to věc riskantní, a určitě se budeme ptát, jak je zabezpečen chod této jednotky nebo jak bude zabezpečen při nasazení, jaké tam budou dopravní prostředky, resp. jakou techniku mohou užívat, aby byli v pokud možno co největším bezpečí jako jednotka. Při bojových akcích je situace samozřejmě už jiná.

A na druhé straně je to jakási hrdost, že vlastně poprvé můžeme tyto vojáky vyslat a tito vojáci budou prokazovat vlastními činy, že pevně patříme do Aliance a že tato Aliance nás bere jako rovnoprávné partnery, a my se můžeme cítit do budoucna jako ti, kteří byli přizváni a pomohli.

Takže obava a hrdost. To jsou pocity, které osobně mě provázejí.

A měl bych pouze dotaz na pana ministra v tom smyslu, proč zrovna 120 vojáků, proč zrovna půl roku. Jsem si samozřejmě vědom našich omezených možností.

A pak by mě zajímala technika kolová nebo dopravní, jakým způsobem se tam budou pohybovat, protože určitě to nejsou jenom pěšáci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího elektronicky přihlášeného nemám, takže v této chvíli končím rozpravu. Ptám se, jestli pan ministr se chce vyjádřit? Je tomu tak. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, milerád odpovím na všechny otázky, které zde byly položeny.

Začal bych tak trochu odzadu, tzn. hrdost a obava, samozřejmě. Rád bych jenom řekl, že tato jednotka je skutečně dobře připravena, velmi dobře vybavena. Ti vojáci ne, že by říkali, že se těší, je to válka, chápou riziko. Ale chtějí do této operace jít. Říkám to s plným vědomím, protože sám jsem se jich spolu s některými poslanci ptal. Chtějí do této akce jít, protože to chápou jako potvrzení svých schopností a vyvrcholení svého výcviku, který je nesmírně náročný a klade na ně velkou zátěž a velké požadavky.

To je trošku mimo to první, o čem se tady hovořilo, tzn. boj proti terorismu. Teď hovořím o jejich pocitech a jejich myšlenkách.

Pokud jde o otázky financí. To samozřejmě doložíme. Není to problém. Budou skutečně zabezpečeni z rozpočtu Ministerstva obrany, nebudeme krátit žádné rozpočtové položky související s výcvikem, bude to z rozpočtových položek určených na mise.

Část prostředků získáme samozřejmě tím, že od 1. května 2004 bude restrukturalizována mise KFOR na Balkáně, kde je v současnosti 400 českých a 100 slovenských vojáků, kde dojde k vytváření tzv. úkolových uskupení a budou tam sníženy počty o 120 až 150 vojáků.

V současné době máme nasazeno v zahraničí zhruba 500 vojáků, z toho 400 na Balkáně, 80 v Iráku a ty další různě po velitelstvích, mimochodem i dva v Afghánistánu, ale to jsou velitelství NATO.

Co se týče výše příspěvku, nedosahuje výše, kterou dovolují ambice Armády ČR, protože tento příspěvek byl v minulých letech, loni, předloni daleko vyšší zhruba o 300 milionů Kč. Čili jsme schopni toto zvládnout.

Pokud jde o vyčlenění z vojenské zpravodajské služby. U jakékoliv jednotky, která je zasazována do zahraničních misí, se provádí přenos odpovědnosti a je podřízena zástupci náčelníka generálního štábu, operačnímu veliteli, který za její činnost plně odpovídá.

Pokud jde o rotace. V podstatě žádný stát, kromě USA a částečně Velké Británie, dosud se speciálními silami nerotoval. Je to proto, že jsou to výjimečně připravení lidé, že jsou to lidé, kterých máme skutečně omezený počet, a nikdo to po nás ani nechce, protože existuje harmonogram nasazení speciálních sil. A v tomto případě po nás spojenci požadují nasazení zhruba od dubna po čtyři až šest měsíců.

Říkám čtyři až šest měsíců proto, že nasazení takovýchto jednotek je mimořádným nejenom psychickým, ale i fyzickým vypětím a že některé speciální jednotky některých států rotují skutečně po čtyřech měsících, závisí pak na úkolu. Ale do šesti měsíců to budeme pravděpodobně schopni zvládnout.

Čili u speciálních jednotek rotaci nepředpokládám. U kontingentu v misi ISAF jsme schopni zabezpečit rotaci zatím do konce roku s tím, že samozřejmě vládě a Parlamentu bude v druhé polovině letošního roku zase předložen materiál o účasti českých vojáků v zahraničních misích na rok 2005 a tam jsme schopni tuto dobu prodloužit. Odborníky a vybavení na to máme. Tam tedy můžeme provést klidně dvě rotace.

Vrátil bych se ještě k rotacím nebo financím z hlediska polní nemocnice, protože to potřebuji znovu a znovu zdůrazňovat. V našem tisku se bohužel objevily takové informace, že po roce nebo po necelém roce se nemocnice stahuje. Nebylo to vůbec otázkou financí, protože jsme byli schopni to zabezpečit. Ale uvědomme si, že nemocnice, zejména její personál, byl po celý předloňský rok nasazen v Afghánistánu, že po velmi krátké době zhruba dvou, tří měsíců tento personál byl znova vyslán do misí. A ukazuje se, že kvalifikovaného a specializovaného personálu, jako jsou lékaři a sestry, bohužel zatím ozbrojené síly mají nedostatek. Proto jsme také přijali některá opatření v souvislosti s vojenskými nemocnicemi a zvýšením počtu vojenského personálu v těchto nemocnicích, abychom dokázali více lidí vyškolit a měli na víc než čtyři rotace, což skutečně čtyři rotace byly, nebo tři rotace.

Pokud jde o snížení počtu, o tom jsem hovořil. Domnívám se tedy, že ze čtyř bodů by neměl být žádný problém.

Děkuji za podporu, kterou tady pronesl pan senátor Liška a ostatní. 120 vojáků proto, že takto vychází jednotka se svým štábem, řeknu s takovým tím bojovým jádrem a částečně logistickou jednotkou, protože tento útvar nebude logisticky plně samostatný. Budou používat na přesun svá vozidla, která mají k dispozici. Jsou to samozřejmě terénní vozidla, Land Rover s poněkud speciálnějším vybavením než existuje u normálních pravidelných jednotek Armády ČR.

Jsou samozřejmě vybaveni speciální technikou, která umožňuje plnění úkolů v jakýchkoliv podmínkách, technikou a vybavením, která je na světové úrovni, a oni jsou také vycvičeni i na světové úrovni ji ovládat.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Slovo má nyní zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Josef Zoser.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=163)**:** Konstatuji, že k Vládnímu návrhu na vyslání sil a prostředků Armády ČR do Afghánistánu vystoupili tři kolegové. Z toho kolega Topolánek vyzval vládu ke zvážení snížení počtu mezinárodních misí. Dále zde bylo konstatováno, že se nejedná o jednoduché rozhodnutí, že se jedná o riskantní akci, kterou dobrovolně podstupují naši profesionálně vycvičení vojáci.

Myslím si, že bych celé povídání měl zakončit tím, co tady řekl kolega Liška, že si myslím, že si všichni přejeme, pokud naši vojáci do Afghánistánu pojedou, aby se v době, kdy se budou vracet, vraceli v plném počtu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. A v této chvíli budeme hlasovat o následujícím usnesení. **Senát schvaluje: 1) Návrh na vyslání jednotky speciálních sil Armády ČR do Afghánistánu v rámci protiteroristické operace Trvalá svoboda na dobu 6 měsíců ode dne vyslání s tím, že jednotka bude složena z vojáků z povolání v celkovém počtu do 120 osob bez rotace.**

**2) Senát schvaluje Návrh na vyslání kontingentu Armády ČR do Afghánistánu v rámci mise ISAF v celkovém počtu do 30 osob ode dne vyslání do 31. prosince 2004.**

Nejprve znělku. Upozorňuji, že pro schválení je potřebný počet 41. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 97 ukončeno, registrováno 59, kvorum 41, pro 51, proti 4. **Návrh byl schválen.**

A já vyhlašuji sedmiminutovou přestávku, takže budeme pokračovat v 16.40 hod.

Děkuji panu ministrovi a zpravodajům.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vystřídali jsme se ve vedení schůze a přistoupíme k dalšímu bodu našeho programu, kterým je:

**<A NAME='st218'></A>Vládní návrh, kterým se předkládají PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Dohody o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci, jejíž nedílnou součástí je Provozní dohoda o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci.**

Dohodu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 218.**

Vítám pana ministra Mlynáře a dávám mu slovo. Prosím, pane ministře, uveďte nám návrh.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vás jménem vlády požádal o souhlas se změnou Dohody o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci. Jde o historicky vzniklou Mezinárodní telekomunikační družicovou organizaci známou pod zkratkou INTELSAT, v níž jsou sdruženy státy téměř celého světa a která historicky provozuje systém mezinárodních telekomunikačních družic.

Tato organizace se rozhodla, podobně jako jiné mezinárodní organizace podobného druhu, se rozdělit na část, která byla zprivatizována, a na část, která provozuje vlastní provoz družic, a na nově vzniklý výkonný orgán International Telecommunication Satellite Organization, tzn. novou organizaci, která nahradí onu původní a zajistí původní cíle, jako je globální propojení a globální pokrytí signálem družic, volný přístup všech zákazníků k těmto záležitostem na nediskriminačním principu apod.

Jinak jde o vcelku standardní smlouvu a já vás nebudu zatěžovat dalším úvodním slovem. Pouze se omluvím Senátu za nevalný překlad, který jsme dodali a který byl odhalen ve výboru zahraničním a hospodářském, které tuto smlouvu projednaly. Nahradili jsme a dodali jsme již nový text překladu, který, doufám, je kvalitnější. Ještě jednou se Senátu omlouvám za původní překlad, který nicméně má pouze charakter informativní, protože závazný text je anglický a francouzský, jehož znění je také schvalováno. Předem děkuji za vstřícnost a doporučuji Senátu vyslovit souhlas se změnou Dohody. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které máte pod tiskem 218/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa, který se ovšem z dnešní schůze omluvil.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení 218/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo, pane kolego.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=143)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, úvodem bych chtěl sdělit, že po dohodě se zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost senátorem Františkem Kroupou bude tato zpráva zprávou společnou.

Jak už bylo uvedeno, důvodem změny obou dohod je restrukturalizace Mezinárodní telekomunikační družicové organizace. Ze své zpravodajské zprávy bych pana ministra pouze doplnil v tom, že v současnosti má Mezinárodní telekomunikační družicová organizace 148 členů a jak změny Dohody, tak Provozní dohody vstoupí v platnost poté, co depozitář Dohody obdrží oznámení o schválení přijetí nebo ratifikaci od 2/3 států.

Doba platnosti Dohody je ve smlouvě stanovena nejméně na 12 let od data převodu kosmického systému na společnost. Po uplynutí této doby může o další existenci ICO a tím i o platnosti Dohody rozhodnout shromáždění stran postupem, který je uveden rovněž v Dohodě. Po dobu platnosti Dohody má být ICO financována z finančního majetku, který zbyl v době převodu kosmického systému na obchodní společnost INTELSAT a která činí 3,5 miliardy USD. Pokud bude i po uplynutí doby 12 let ICO dále fungovat, počítá se s financováním na základě Dohody o veřejných službách.

Dohoda obsahuje poměrně pružný mechanismus vystoupení smluvního státu pouhým oznámením, a tím i ukončením platnosti Dohody vůči takovémuto státu.

Změna článku 23 Provozní dohody rozšiřuje možnosti ukončení její platnosti.

Tolik na doplnění. Hospodářský výbor projednal tuto smlouvu na svém zasedání dne 14. ledna 2004. Po úvodním slově předkladatele ministra informatiky Vladimíra Mlynáře, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě doporučil Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci změn Dohody Mezinárodní telekomunikační družicové organizace, jejíž nedílnou součástí je Provozní dohoda o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a pověřil předsedu výboru, senátora Milana Balabána, předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Se stejným usnesením bych seznámil Senát rovněž z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který rovněž po odůvodnění zástupce předkladatele Vladimíra Mlynáře, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kroupy a po rozpravě doporučil Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci změny Dohody o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci, jejíž nedílnou součástí je Provozní dohoda o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kroupu a pověřil předsedu výboru senátora Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tuto zprávu bereme jako zprávu společnou.

Otevírám obecnou rozpravu. Nikoho nemám ani přihlášeného na displeji, myslím, že ani pan ministr se nechce k neproběhlé rozpravě vyjádřit, senátor Kopecký také ne.

Nyní si vás dovolím odhlásit, takže se znovu zaregistrujte svými identifikačními kartami. Děkuji.

Nyní přistoupíme k hlasování.

Oba výbory ve společné zprávě doporučily Senátu usnesení, že **Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci, jejíž nedílnou součástí je Provozní dohoda o Mezinárodní telekomunikační družicové organizaci.**

V sále je nyní přítomno 32 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 17. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 98 ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 se pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat** a já děkuji navrhovateli i zpravodaji a projednávání tohoto bodu končí.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st255'></A>Návrh zákona o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních),**

máte jako **senátní tisk č. 255.**

Vítám mezi námi paní ministryni zdravotnictví Marii Součkovou a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Marie Součková:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych v krátkosti uvedla návrh zákona o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání, o kterém se pak budu později vyjadřovat v krátkosti, o nelékařích, který je jednou z částí rozděleného zákona o způsobilosti k výkonu rovněž lékařů, zubních lékařů a farmaceutů.

Právní úprava způsobilosti, samozřejmě v rámci rozsahu odlišnosti jednotlivých povolání a přehlednosti dnes projednávaného návrhu zákona o lékařích, znamená zapracování odborné způsobilosti a specializace k výkonu povolání právě nelékařů.

Projednávaný návrh patří mezi harmonizační zákony, to znamená zákony, které jsou podmínkou pro náš vstup do Evropské unie a jejichž platnost by měla být již od 1. 5. 2004.

V tuto chvíli musím říci, že tento zákon byl předán do Poslanecké sněmovny v říjnu 2002 a projednáván byl samozřejmě v prosinci 2003. Vím, že krátkost období, po které jste měli možnost se s tímto zákonem seznámit, není způsobena námi, ale uvědomme si složitost celé situace, kdy za celou dobu, kdy se vytvářely harmonizační zákony, bohužel mnohdy v rámci různých názorů, nebyly přijaty navrhované novely, a celkem mohu říci, že toto je vlastně devátá forma ve druhé podobě rozděleného zákona.

Celé období, které mohlo být tzv. obdobím přechodným, vlastně bylo tímto promarněno. Pokud budeme hovořit o návrhu zákona ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou, pak musím říci, že je plně slučitelný se směrnicemi Evropské unie a pokud jde o požadavky na volný pohyb osob ve specificky regulovaných povoláních, tj. pokud jde o povolání všeobecné sestry a porodní asistentky a podmínky pro jejich usídlování.

Pokud jde o povolání radiologického fyzika, radiologického technika a radiologického asistenta, promítají se do návrhu zákona směrnice Evropské unie, upravující oblast radiační ochrany. Ostatní zdravotnická povolání nejsou sice upravena sektorovými směrnicemi Evropské unie, ale vztahuje se na ně obecný systém vzájemného uznávání kvalifikací.

Pro uznávání těchto profesí je zásadní, aby byly upraveny právními předpisy členské země, tj. aby jejich činnost byla na národní úrovni regulována. Bez této legislativní úpravy by mohlo dojít ke komplikacím při uznávání kvalifikace občanů České republiky v zahraničí.

Je mou povinností upozornit, že stejně jako u zákona o lékařích, který je též zařazen na program této schůze, dochází k závažnému zpožďování i při přijímání tohoto návrhu zákona, a proto volný pohyb osob, který je označen jako jedna ze tří oblastí, znamená zaostávání v plnění závazků v rámci implementace práva Evropské unie.

Musím říci, že Česká republika v rámci Evropských společenství v Bruselu již dvakrát byla avizována na chybějící harmonizační zákony a jsou předmětem i projednávání v Bruselu při jednání v březnu tohoto roku.

Musím konstatovat, že není možné, aby byl ještě další prodloužený termín, to znamená delší, než je vstup České republiky do Evropské unie. Je reálné nebezpečí, že bude jako ochranné opatření pak zavedeno omezení volného pohybu osob a potom riziko udělení pokut České republice ze strany orgánů Evropské unie a navíc ještě možnost i soudních jednání těch lékařů z Evropské unie, kteří by hodlali vykonávat svou profesi, nebo nelékařů na našem území.

Návrh zákona o nelékařích byl přikázán k projednání ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a Výboru pro evropskou integraci.

Výbory doporučily návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, zejména věcného charakteru, vrátit. Některé se dotýkají směrnic Evropské unie.

Chtěla bych říci v tuto chvíli, že předmětem projednávání pozměňovacích návrhů bylo právě povolání porodních asistentek, kdy mnohdy tyto zákony, na které se odvolávám, znamenají skutečně kvalifikovaný výkon podle toho, jakou způsobilost v rámci tohoto zákona porodní asistentky mají z hlediska, které odpovídá, a zcela nemohu souhlasit s tím, že by mohly porodní asistentky vést také péči o novorozence, protože toto spadá do oblasti opravdu týmové v rámci resuscitace hlavně u patologických novorozenců.

Podmínky pro stanovení tohoto zákona se opírají o odborné společnosti, stejně tak, jako i v minulosti, které jsou předmětem i expertních týmů, které zcela jasně vyspecifikovaly a garantují tuto zdravotní způsobilost.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím vás, abyste při projednávání návrhu tohoto zákona zvážili i otázku harmonizace, otázku daného termínu a tento zákon schválili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, paní ministryně. Nyní bych chtěl požádat kolegu Harazina, aby upravil hlasovací zařízení u Eduarda Matykiewicze, protože nepředpokládám, že byl přihlášen do diskuse, nota bene není přítomen. Děkuji.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Tejnoru a přijal usnesení pod č. 255/3.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Roubíčka, tisk č. 255/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 255/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Alena Palečková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně, kolegyně a kolegové, už ta chvíle, která mi trvala na to, abych zaujala toto místo, svědčí o tom, že projednávaná norma bude komplikovaná a už byla komplikovaná.

Dovolím si tedy přednést svou zpravodajskou zprávu, která, a omlouvám se za to, bude v některých částech kopírovat to, co bylo řečeno v předkladatelské zprávě.

Návrh zákona upravuje komplexně problematiku podmínek získávání a uznávání způsobilosti k výkonu některých zdravotnických povolání a činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče.

Lze tedy shrnout pod název „nelékařská zdravotnická povolání“, a dále jejich celoživotní vzdělávání.

Důležité je, že uplatňuje zásady volného pohybu osob v této oblasti, uznávání způsobilosti pro výkon těchto činností pro státní příslušníky zemí EU evropského hospodářského prostoru a pro osoby, které získaly způsobilost v cizině mimo státy EU.

Součástí je i novelizace dalších souvisejících zákonů o správních poplatcích, o vysokých školách, o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních a o uznávání odborné kvalifikace.

Průběh projednávání v Poslanecké sněmovně podrobně popsala paní ministryně, nebudu jej opakovat. Jen připomenu, že zákon byl v Poslanecké sněmovně schválen ve znění 22 pozměňovacích návrhů a ze 127 přítomných bylo 90 hlasů pro. Právní úprava obsahuje mimo jiné definici pojmů, stanoví podmínky pro výkon povolání, vymezuje výkon bez odborného dohledu, pod dohledem a pod přímým vedením. Stanoví předpoklady pro získání odborné způsobilosti pro konkrétní druhy profesí, upravuje podmínky akreditací forem vzdělávání, vydávání průkazů a osvědčení Ministerstvem zdravotnictví.

Další ustanovení se týkají cizích státních příslušníků a dále stanoví i povinnosti pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Obsahuje i další ustanovení.

Některé ze zásadních změn, které byly provedeny ve vládním návrhu Poslaneckou sněmovnou, se týkaly úpravy předpokladů získávání odborné způsobilosti porodních asistentek, včetně zkrácení doby povinné praxe na stanovených úsecích odborné péče, doplnění některých výkonů povolání, které v původním vládním návrhu nebyly, například výkon povolání ortoptisty a odborného pracovníka v ochraně veřejného zdraví.

Dále byla upravena specifikace některých činností a úprava odborné způsobilosti psychologa ve zdravotnictví a klinického psychologa a specifikace forem celoživotního vzdělávání. Byla provedena i úprava účinnosti.

Návrh zákona obsahuje některé legislativní problémy, které lze shrnout do těchto oblastí: V některých ustanoveních návrh zákona odporuje svým vlastním ustanovením v jiných paragrafech nebo odstavcích. V jednom nebo ve dvou ustanoveních je v mírném rozporu s článkem 26, odstavec 2 Listiny základních práv a svobod, podle kterého pouze zákon může stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností. Z těchto považuji za nejzávažnější odstavec 2 v § 3. Zákonem není stanoven seznam nemocí, stavů nebo vad, které vylučují nebo omezují zdravotní způsobilost k výkonu povolání zdravotnického pracovníka a jiného odborného pracovníka.

Návrh zákona obsahuje též řadu duplicitních ustanovení, která lze najít i v projednávaném tisku 263, to znamená v návrhu zákona o lékařských povoláních.

V této souvislosti lze podotknout, že ač jsou oba návrhy zákonů z dílny jednoho ministerstva, svou strukturou se v některých bodech výrazně liší. Návrh zákona také v některých částech nesprávně odkazuje na definice pojmů v mezinárodních dohodách neobsažené, například v § 87. Dále jsou tam některé drobné chyby legislativně-technického charakteru.

Návrh zákona, který má historii, o které zde mluvila předkladatelka, vyvolal a vyvolával i v minulosti velký zájem a reakce u odborné zdravotnické veřejnosti. Ozývají se relativně souhlasné názory, takové jsem zaznamenala u odborných vysokoškoláků – nelékařů, to znamená biologů, chemiků a dalších vysokoškoláků pracujících ve zdravotnictví, kteří dlouhá léta na podobnou legislativní úpravu své činnosti ve zdravotnictví čekali, až po zcela nesouhlasné nebo protestující některé porodní asistentky, úprava jejich činností se tady ocitne v některých pozměňovacích návrzích.

K tomu snad předem mohu říci, že i ty úpravy, které jsou požadovány, by měly být provedeny vyhláškou a podle zprávy Parlamentního institutu takováto úprava by měla být dostačující.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto návrhem zákona zabýval dvakrát. Schůze byla přerušena a na konci své 15. schůze přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Pověřuje zpravodajkou výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu mne. Toto usnesení jste dostali jako žlutý tisk 255/1. Děkuji za pozornost.

Předpokládám, že se přihlásím ještě v obecné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu pana senátora Roubíčka. Zvedá se, má slovo.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=151)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu a lidská práva k předmětnému zákonu.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem pro projednání tohoto senátního tisku senátora Václava Roubíčka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, usnesení Výboru pro evropskou integraci z 30. schůze dne 28. ledna 2004 doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Na displeji nikoho nemám, ruku nevidím, takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Alena Gajdůšková, připraví se senátor Karel Tejnora.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, jak zde již uvedla paní ministryně, jde u předkládaného zákona o harmonizační předpis. To je velmi podstatné, protože při jeho nepřijetí je reálné riziko nejen finančních dopadů, ale především omezení volného pohybu českých občanů v rámci EU. Vzhledem k průtahům v Poslanecké sněmovně došlo ke zpoždění plnění závazků vyplývajících ze smlouvy o přistoupení v oblasti volného pohybu osob. Tato oblast byla označena jako jedna ze tří nejproblémovějších v hodnotící zprávě Evropské komise zveřejněné na konci minulého roku, což je obecně známý fakt.

Za neméně závažnou však považuji skutečnost, že návrh zákona slaďuje požadavky na vzdělání zdravotnických pracovníků s faktickým vývojem, který již proběhl a probíhá. Současné právní předpisy upravují pouze tři obory středních zdravotnických pracovníků ve shodě s obory, které jsou vzdělávány na našich školách. Současná zdravotnická legislativa mnoho oborů nezná vůbec, některé pouze na jiném typu škol než jsou nyní vyučovány.

Mimo zdravotnickou legislativní úpravu jsou nejen všechny obory vysokých škol a vyšších škol připravujících ne lékařské zdravotnické pracovníky, ale i většina oborů středních zdravotnických škol a část nižších zdravotnických pracovníků.

Zdravotnická zařízení se tak neustále potýkají s problémem, jak zařadit a jak ohodnotit absolventy vyšších zdravotnických škol a vysokých škol. Obávají se nejen toho, že bude napaden systém zařazení do tříd a náplň práce, ale toho, zda mohou absolventy některých oborů vůbec považovat za zdravotnické pracovníky. Lze zařadit například absolventa bakalářského studia „Zobrazovací metody“ jako radiologického asistenta, když současná legislativa zná pouze středoškoláka v tomto oboru? Absolventy oboru „Diplomovaný zdravotnický záchranář“ se zaměstnavatelé bojí zaměstnávat právě z důvodů, že jeho kompetence nejsou legislativně stanoveny. Návrh zákona dává na tyto problémy odpověď – nastavuje nejen systém vzdělávání do budoucnosti, ale řeší také, jak zařadit absolventy všech oborů vyšších i vysokých škol, které bez odpovídající právní úpravy vznikaly v průběhu 90. let.

V této souvislosti musím upozornit na to, že absolventi oborů, které nejsou jasně upraveny v národní legislativě, budou mít ztížené uznávání kvalifikací v zemích Evropské unie. I z tohoto důvodu považuji přijetí návrhu zákona za velmi potřebné.

Nezastírám, že návrh zákona nemá pouze samé příznivce. Za důležité však považuji, že respektuje současný vývoj a potřeby zdravotnické praxe, že odpovídá koncepčním školským materiálům a evropským trendům posouvání profesní přípravy do terciálního vzdělávání. Domnívám se, že bez ohledu na směrnice Evropské unie, zvyšování nároků na znalosti a dovednosti zdravotnických pracovníků a současně narůstající požadavky na všeobecnou složku vzdělání středních škol, nelze řešit jinak než posunem přípravy kvalifikovaných odborníků do vyšších a vysokých škol.

V „Bílé knize“ Ministerstva školství je jmenovitě uvedena podpora terciálnímu stupni vzdělání. Návrh zákona je s myšlenkami obsaženými v tomto základním školském koncepčním dokumentu ve shodě. Obávám se, že pokud by nebyl návrh zákona přijat, potřebný rozvoj bakalářských studijních programů by se zastavil, nebo by mohlo dojít k jejich omezení. Vždyť zákon o péči o zdraví lidu z roku 1966 zná pouze zdravotnické školy a vysoké školy jen pro lékaře, farmaceuty, psychology a logopedy.

Z hlediska souladu s právem Evropské unie bych chtěla zdůraznit, že návrh zákona byl analyzován a odsouhlasen nejen odborem kompatibility Úřadu vlády ČR, ale také přímo právníky Evropské komise v Bruselu. Kladné stanovisko vyjádřil i výbor pro evropskou integraci Poslanecké sněmovny.

Je zde diskutována problematika výkonu povolání porodních asistentek. Je pravda, že toto povolání má z hlediska acquis communautaire jednu zvláštnost – jako jediné má stanoveny i činnosti, ke kterým má členský stát zajistit přístup. S tím je však návrh zákona v souladu – obecný popis těchto činností, tj. poskytování péče a rady ženám během fyziologického těhotenství, porodu a šestinedělí, vedení fyziologického porodu a poskytování péče o novorozence, je zakotven již v zákoně. Podrobné vymezení v souladu se směrnicí je pak v návrhu vyhlášky. Jakékoliv podrobnější vymezení nepovažuji za nutné a z hlediska systematiky návrhu ani za vhodné.

Naopak bych chtěla zdůraznit, že jakákoliv změna do „harmonizačních“ ustanovení, to je především úprava povolání všeobecné sestry a porodní asistentky, by mohla mít za následek nedostatečnou nebo nepřesnou harmonizaci s právem EU.

Tady k tomuto bych chtěla ještě doplnit zcela konkrétní záležitosti. Vyžádala jsem si stanovisko lékaře – porodníka. Když dovolíte, odcituji:

„Z pohledu porodníka vidím hlavní zádrhel v nemožnosti predikovat dokonale průběh porodu. Porodní asistentky vycházejí z premisy, že největším nepřítelem přirozeného porodu jsou lékaři a není nejmenší důvod, aby byl lékař fyziologicky probíhajícímu porodu přitomen. S prvním nesouhlasím, s druhým v podstatě ano. Ze své praxe však velmi dobře vím, že z naprosto klidného porodu a takřka rodinné pohody je drama v průběhu minut. Nevím, kolik let života mě stály masáže myokardu, když jsem minuty přípravy k naléhavému císařskému řezu na pozadí fofru na sále naslouchal vytrácejícím se ozvám plodu. O poporodním krvácení se raději nezmiňuji. Ta má zlatá Janského plaketa je kapkou v moři mých vyžádaných a podaných transfůzí.“

Já k tomu mohu jen dodat, že i já jsem bohužel prošla tímto zážitkem a kdybych nebyla v lékařském zařízení s velikou péčí, dneska bych tu před vámi nestála.

Na závěr bych chtěla zdůraznit, že přestože se v souvislosti s návrhem zákona o nelékařských zdravotnických povoláních skloňuje Evropská unie a harmonizace ve všech pádech, důležitá je především kvalita zdravotní péče. Tento návrh zákona nastavuje moderní rámec nejen kvalifikačnímu vzdělávání zdravotnických pracovníků, ale také vzdělávání celoživotnímu.

Navrhuji proto návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má senátor Karel Tejnora, připraví se senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, není chybou Senátu, že se dostáváme k tomuto důležitému zákonu až nyní, opravdu dvanáct měsíců po projednávání Poslaneckou sněmovnou je až příliš, a v podstatě, jak již bylo řečeno, čas potřebný se tímto návrhem zabývat byl promarněn.

Na úvod bych chtěl ještě obecně poznamenat, že porodní asistentky, o kterých je zde nejvíce diskusí, se vyvíjely v demokratických státech kontinuálně padesát let, kdežto u nás se zavedením jednotného zdravotnictví, Nedvědových zákonů, v podstatě byl jednotný, víceméně byrokratický centrálně řízený systém zdravotní péče. S tímto systémem, jak je vidět, se potýkáme ještě v roce 2004 a právě vstup do Evropské unie byl tím motivem pro mnohé lékaře a zdravotníky, že se po deseti letech stagnace reformy zdravotnictví s tímto pohne.

Já jsem člen Výboru pro evropskou integraci, a proto bych si dovolil začít od toho, co máme mít především na zřeteli. Jsou to aplikace směrnic obecně acquis communautaire do legislativy ČR. Tato směrnice, o které zde byla řeč, byla vydána Evropskou komisí nebo Radou Evropských společenství, schválená dne 21. ledna 1980. Pro zajímavost cituji z preambule:

„Vzhledem k tomu, že pokud jde o vzdělávání, většina členských států v současnosti nerozlišuje mezi porodními asistentkami, které vykonávají svoji činnost v pracovním poměru, a těmi, které ji vykonávají jako samostatnou výdělečnou činnost, je z tohoto důvodu nutné rozšířit působnost této směrnice i na porodní asistentky v pracovním poměru.“

Tím chci jenom říci, že tam a priori vychází ta směrnice, že porodní asistentky jsou samostatnými subjekty, které zkrátka mají své klienty, a pokud je vše v pořádku, tak si je ve svém náležitém zařízení odrodí ke spokojenosti všech, a lékař je v podstatě spolupracovníkem nebo konzultantem pro věci patologické. U nás se to děje tak, že 100 % nebo 99,98 % se dodnes rodí v porodnicích, jak jsme zvyklí, a proto toto novum vyvolává řadu pochybností jako věc neznámá.

Samozřejmě, problém je ten, že vlastně po deseti letech nečinnosti ve zdravotnictví nyní máme vyřešit v Senátu za dvanáct, čtrnáct dní to, co deset let nebylo řešeno. To na úvod.

Dále směrnice vyjmenovává minimální požadavky na vzdělávání, hlavně praxi a v příloze vyjmenovává konkrétně, že je nutno odvést 60 fyziologických porodů pod dohledem, a to znamená dodání akreditace nebo licence na to, že může být vůbec asistentka.

Sporným bodem je článek 4. Článek 4 je uvozen větou: „Členské státy zajistí, aby porodní asistentky byly způsobilé k přístupu alespoň k těmto činnostem a jejich výkonu.“

Pokud jde o tuto větu, jsou zde pochybnosti, je-li překlad zcela přesný. Pro zajímavost, slovensky to zní: „Členské štáty zabezpečia, aby porodné asistentky byly oprávnené začať výkon a vykonávať následujúcie činnosti“. Z toho je vidět už určitý rozdíl.

A omluvte moji angličtinu nebo výslovnost kontinuální českou: Member States shall ensure that midwives aren´t least entitled to wake up and pursue the following activities.

Pokud to laicky přeložím, rozumím tomu tak, že je nutno zajistit porodním asistentkám přinejmenším oprávnění a trvale provozovat následující činnosti.

To je spíše demonstrace, že je zde problém s překladem a v podstatě relevantností jeho v českém originálu a v originálu jednacích jazyků EU.

A následuje, což je také zde obsahem předložených pozměňovacích návrhů, jedenáct druhů činností, které taxativně vyjmenovávají, co může dělat samostatně porodní asistentka, pokud získá oprávnění.

Nebudu je komentovat, protože by to zabralo spoustu času, ale: „Poskytovat správné informace a rady v oblasti plánovaného rodičovství“. Dobře.

„Diagnostikovat těhotenství, sledovat normální těhotenství, provádět vyšetření nezbytná ke sledování průběhu normálního těhotenství“. To už je zde problém, protože odběry krve a indikace k vyšetření je zde už vázáno na lékaře.

„Předepisovat nebo doporučovat vyšetření nezbytná pro co nejrychlejší diagnózu rizikového těhotenství“. Z toho tady plyne rovnost asistentky a lékaře. Asistentka předepisuje lékaři.

„Vypracovat program přípravy budoucích rodičů na jejich úlohu, zajistit plnou přípravu na porod a poskytovat rady v oblasti hygieny a výživy“. Myslím si, že tady by nebyl spor.

„Pomáhat rodičce při porodu a sledovat stav plodu v děloze vhodnými klinickými a technickými prostředky“. Cena ultrazvuku je šest set, osm set a více tisíc, platba za porod našimi zdravotními pojišťovnami je 1200 Kč. Tak si spočítejte, kdy se zmůže porodní asistentka na ultrazvuk.

„Provádět spontánní porody, jedná-li se o polohu pánevní, včetně případného nástřihu hráze a v naléhavých případech i porody v poloze pánevní“. Tady je evidentní nesmysl, který se tam zřejmě asi dostal nedopatřením. Fyziologický porod je hlavičkou, především hlavičkou, pokud nenastanou komplikace, dá se říci, dnem pánevním.

Ale pozor – tady už je: „Rozpoznávat u matky nebo dítěte příznaky anomálií, které vyžadují zásah lékaře, a pomáhat lékaři v případě zásahu. Přijímat neodkladná opatření v nepřítomnosti lékaře, zejména ruční vyjmutí placenty a případně následné ruční vyšetření dělohy“.

To jsou opět hraniční věci vyvolávající spor.

„Vyšetřit novorozence a pečovat o něj, činit veškeré kroky, které se jeví nezbytnými, provádět popř. okamžitou resuscitaci“. Opět zde je spor, a to především v dostupnosti odborníka, technického zázemí atd.

„Pečovat o rodičku, sledovat v šestinedělí a poskytovat jí veškeré potřebné rady umožňující vývoj novorozence v nejlepších podmínkách“.

Už to zrychlím.

„Uplatňovat léčbu předepsanou lékařem, vypracovat všechny nezbytné písemné zprávy“.

To je 11 bodů, které jsou taxativně vyjmenované komisí.

A nyní, jak jsou zapracovány do návrhu zákona. Dotýká se to i zmíněných 2 paragrafů, z toho § 4 – výkon povolání zdravotnického pracovníka i neodborného pracovníka. Je to z hlavy I., která je všeobecná. A tady byl ve sporu v odst. 3, že výkon povolání bez přímého vedení nebo odborného dohledu nebo za výkon povolání bez odborného dohledu se považuje výkon činností, ke kterým je zdravotnický pracovník způsobilý na základě indikace lékaře, zubního lékaře nebo farmaceuta, a které provádí bez ohledu na přítomnost… atd.

A tady byl první návrh na změnu, protože ze směrnice vyplývá rovnost subjektů.

Při zpracovávání pozměňovacího návrhu jsme narazili na problém, že v podstatě v tomto paragrafu upravujícího tento odstavec, se upraví tím tento odstavec pro všechny další odbornosti, u kterých stávající znění není v rozporu s evropským právem.

Tento návrh v našem výboru neprošel.

Dalším sporným paragrafem je § 6, a to už je část speciální, která se týká porodních asistentek.

V § 6 odst. 1 jsou tři druhy možností, jak se stát porodní asistentkou, která může bez dohledu pracovat. Nejméně tříletá akreditace zdravotnického bakalářského studijního oboru nebo tříletého studia v oboru diplomovaná porodní asistentka na vyšších zdravotních školách nebo pro většinu stávajících porodních asistentek tak, jak je známe, které v podstatě mají střední vzdělání plus praxi.

Zde v našem výboru prošel pozměňovací návrh, který bude v podrobné rozpravě předložen.

A již poslední. § 6 odst. 3, který vlastně implementuje 11 bodů směrnice tímto způsobem: „Za výkon povolání porodní asistentky se považuje poskytování zdravotní péče v porodní asistenci, tj. zajištění nezbytného dohledu, poskytování péče a rady ženám během těhotenství, při porodu a šestinedělí, pokud probíhají fyziologicky, vedení fyziologického porodu a poskytování péče o novorozence. Součástí této zdravotní péče je také ošetřovatelská péče o ženu na úseku gynekologie. Dále se porodní asistentka ve spolupráci s lékařem podílí na preventivní, léčebné, diagnostické, rehabilitační a neodkladné péči“.

Už přestanu unavovat citací, ale osobně na první poslech cítím, že tady je rozpor mezi dikcí směrnice a úpravou v tomto odstavci.

Z tohoto důvodu se domnívám, že daný zákon v tomto ohledu není harmonizačním zákonem, že zde má v zárodku problém, který může být napaden, a v případě přijetí pouze problémy, a potažmo spíše už se soudním dvorem, nastanou, sice ne nyní v květnu, ale za rok, za dva, za tři.

Z diskuse ještě vyplynulo, že úprava pozměňovacími návrhy není dokonalá a jedna úprava dělá disharmonii v jiných částech zákona. A z toho důvodu bych se odvážil navrhnout Senátu návrh zákona zamítnout. A mohu odkázat na další bod našeho jednání, kdy takto bylo postupováno u lékařů a dnes budeme přítomni projednání podstatně lepší novely.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jiří Zlatuška. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové.

Rád bych upozornil na problém, který je v současném návrhu tohoto zákona v § 22, kde v Pposlanecké sněmovně došlo ke změně dikce v oblasti odborné způsobilosti k výkonu povolání psychologa ve zdravotnictví, resp. klinického psychologa. Dostalo se tam několik termínů, které neodpovídají současnému trendu ve vysokoškolském vzdělávání. Zejména se tam objevuje koncept pětiletého magisterského studia, což by znamenalo na některých školách návrat zpět už z toho, kam se strukturace vysokoškolských vzdělávacích programů dostala, právě s ohledem na vytváření evropského prostoru vysokoškolského vzdělávání a přechodu na vícestupňové studium.

Je zde použita velmi nestandardní terminologie a zejména se zde předpokládá, že by se vlastně v oblasti psychologie škrtlo veškeré současné vzdělávání, které v této oblasti probíhá, a hypoteticky se zde předpokládá akreditace úplně novým způsobem, potenciálně na nových institucích.

Znamenalo by to bez jakýchkoliv věcných důvodů opuštění těch kvalifikovaných současných pracovišť, která jsou akreditovaná a ve kterých by podle tohoto zákona mělo stačit pouze získání zdravotní doložky, a předpokládá se vykročení zcela neznámým způsobem. Podotýkám, že tak, jak si autor toho pozměňovacího návrhu v Poslanecké sněmovně představoval vymezení těch studijních oborů, včetně terminologie, jako jednooborový obor, což je pleonasmus, tak takové obory dnes v seznamu akreditovaných studijních oborů, vedeném Ministerstvem školství, vůbec neexistují.

Tedy je to skutečně krok směrem, který je naprosto nevyzkoušený a bez věcných důvodů pro to, proč by se toto mělo dělat. Proto bych si vás dovolil žádat o podporu toho pozměňovacího návrhu z Výboru pro vzdělávání, který tento problém řeší v případě, že tento zákon nebude zamítnut. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Další přihlášenou je paní senátorka Jaroslava Moserová a já jí uděluji slovo.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegové a kolegyně. Já jsem vás chtěla velmi poprosit, abyste propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy, protože ten pozměňovací návrh, který předkládá senátor Zlatuška a vlastně celý výbor, který získal podporu v našem Výboru pro vědu, vzdělávání atd., je jistě třeba zohlednit a přijmout.

Kromě toho jsem chtěla avizovat, že hodlám podat pozměňovací návrh, který vypracovala senátorka Roithová a ke kterému jsem se připojila, který se týká právě toho nejspornějšího, tj. porodních asistentek. Porodní asistentky mají v naší zemi přes všechny možné historické převraty a zlomy velice dobrou tradici a je to povolání uznávané a je vysoce uznávané i v rámci evropském, protože evropské instituce jim věnovaly velice mnoho péče. Řešilo se to zejména v lednu 1980, kdy byly vydány dvě směrnice a jedno rozhodnutí. Směrnice 154 a 156 a rozhodnutí 155, kdy se dokonce ustavila zvláštní komise, která se zabývala kompetencemi těch porodních asistentek.

Souhlasím s předřečníkem, že tam dochází k nepřesnosti v tom překladu „Member states are …“ že mají „insure“, že porodní asistentky „may be at least entitled“ znamená, že mají mít právo vykonávat, a nikoliv, že mají kvalifikaci. To prostě je tak. „To pursue the following…“ a teď jsou taxativně vyjmenovány ty aktivity, které tady nebudu číst, ale dovolím si to předložit jako pozměňovací návrh.

Jenom pro oživení této problematiky bych chtěla říci, že dokonce v té jedné směrnici jsou vyjmenovány názvy porodních asistentek v různých jazycích. Číst vám je nebudu, protože nevím, jak se čtou. Ale je to povolání úctyhodné, které má dobré výsledky, a byla by škoda ho jakkoliv omezit.

Děkuji vám a prosím, abyste propustili zákon do podrobné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Tomáš Julínek, připraví se Martin Mejstřík.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=100)**:** Pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové. Máme před sebou zákon o způsobilosti k nelékařskému povolání. Projednávali jsme již v minulosti zákon o lékařském povolání a já považuji za problematické, že tyto zákony projednáváme zvlášť, i když předkladatelé se s tím spíš chlubí. Myslím si, že mohly být jejich kostry a konstrukce daleko jednotnější a v souladu, než tomu tak je. A samozřejmě je problém i s doprovodnou novelou, kterou budeme projednávat na konci projednávaných zákonů, která má potom zakotvit a zohlednit přijetí těchto zákonů v zákonu hlavním, v zákonu č. 20.

Opět jsme byli Ministerstvem zdravotnictví zatlačeni do kouta a jsme postaveni před ultimátum. Nebude-li schválen, tak se stane to a to. Konstrukce zákona samotného, který projednáváme, je velmi složitá, s chybami, je nesoulad v procesech i typech způsobilostí mezi nelékařským a lékařským zákonem. Např. jsem si porovnával akreditační proces a je v tom asi 6 nebo 7 rozdílů, přičemž není jediný důvod, proč by např. lhůta pro projednávání podání měla být různá u lékařů a u nelékařů.

Hlavní dopad vidím ale především do naší současné praxe. Tady byl v předchozích projevech především zmíněn soulad s právem EU, ale já vidím opravdu větší problémy v naší praxi.

Od okamžiku přijetí budou naše sestry potřebovat vyšší vzdělání pro tytéž kompetence, které mají dnes. Vysoce pravděpodobně dojde k plošnému zvýšení nákladů zdravotnických zařízení, a to i v souvislosti s teď přijatou 16třídní tabulkou. Zároveň se nebude rozvíjet kýžený proces vzniku odborníků s vyšším vzděláním, kteří přebírají některé kompetence lékařů. Ten by naopak přispěl ke snížení nároků na finance zdravotnických zařízení.

Dalším problémem je nepřizpůsobené zdravotní školství této situaci. Vznikají např. tzv. zdravotničtí asistenti, kteří budou mít maturitu, ale kompetenčně budou na úrovni dnešních ošetřovatelů, kteří mají běžně dvouletou školu.

Návrhu by prospělo ještě jedno projednávání jako u zákona lékařského. Navrhl jsem původně na výboru zamítnutí tohoto návrhu. Nakonec jsem se rozhodl, i pod výše zmíněným tlakem, podat pozměňovací návrh, který se snaží dát do souladu úroveň vzdělávání a příslušné kompetence. Je zároveň jakýmsi kompromisem pro porodní asistentky, kdy jsou rámcově vyjmenovány jejich kompetence ve smyslu směrnice přímo v zákoně, jsou však vázány na vyšší vzdělání a na upřesnění v podzákonném předpisu.

Jsem toho názoru, že je potřeba prolomit bariéru k lékařským kompetencím, ale že to nelze učinit ze dne na den. Potřebujeme k tomu určitý čas a je potřeba ale pro to vytvořit prostředí a možnost, aby postupně docházelo k převzetí některých kompetencí.

Pokusím se o to chabě předloženým pozměňovacím návrhem, který jste dostali na lavice. Zatím děkuji za pozornost. Dál vysvětlím, co v něm je obsaženo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Martin Mejstřík. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=146)**:** Pane předsedající, paní ministryně, vážené dámy, pánové. Budu velmi stručný. Chtěl jsem jenom zareagovat na přednes paní kolegyně Gajdůškové. Chtěl jsem říci tolik. O lecčems hovořil pan doktor Tejnora. Můžeme tisíckrát souhlasit s názory lékařů o tom, že porody v nemocnicích zaručují nejvyšší možnou bezpečnost maminkám i rodícím se dětem, ale dobro nemůžeme nařídit.

Žijeme ve svobodné zemi a svoboda znamená možnost volby. Proto se velmi přimlouvám za to, abychom návrh zákona propustili do volné rozpravy, protože jsou připraveny návrhy, pomocí kterých by bylo možné řešit právě možnost alternativních porodů, ke kterým snad jenom tolik: jestliže svoboda znamená možnost volby, pak tato svoboda s sebou nese i zodpovědnost. Domnívám se, že tu bychom měli přesunout a umožnit ji právě porodním asistentkám i maminkám. Bude to v konečné fázi jejich rozhodnutí i jejich případné riziko. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní senátorka Anna Palečková, dále paní senátorka Gajdůšková. Paní senátorko, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Avizovala jsem, že vystoupím v obecné rozpravě, přesto mnohé z toho, co jsem chtěla říci, zaznělo ve vystoupení mých předřečníků. Dovolte mi proto jenom stručně se dotknout některých problémů, které v projednávané normě vidím.

Především dochází k aplikaci směrnic Evropské unie, ale málokdo z nás si asi uvědomuje, myslím že to tady zaznělo ve vystoupení kolegy Tejnory, že aplikujeme směrnici staršího nebo dokonce velmi starého data, a to z roku 1980. Tak dochází k tomu, že tato směrnice doporučuje pro zdravotní sestry, porodní asistentky a další u nás doposud středoškolské profese desetileté základní vzdělání plus tři roky vzdělání odborného.

Z předloženého zákona vyplývá, že dohromady požadujeme vzdělání šestnáctileté, to znamená základní devítileté, dále čtyřleté s maturitou a další tříleté na vyšší odborné škole nebo bakalářské vzdělání na vysoké škole. Že se mezitím vývoj v evropských zemích posunul tak, že toto vzdělání se vlastně blíží nebo je totožné tomu, které je navrženo v našem zákoně, jsem se dozvěděla před chvílí a nezbývá mi tudíž, než tomu věřit, protože pokud by tomu tak nebylo a pokud by skutečně sestry v Evropské unii, říkám sestry, ale myslím tím všechny souměřitelné kategorie, měly o tři roky kratší vzdělávání než náš personál stejného zaměření, pak by to jednoznačně znamenalo znevýhodnění našich sester a našich asistentek atd. v soutěži v Evropské unii.

Dále bych chtěla upozornit na určitou nesouměrnost této normy, protože v některých případech je popis různých činností nebo popis požadovaných záležitostí zbytečně podrobný, nad rámec, který je obvyklý u zákonů, a například přijetím onoho pozměňovacího návrhu týkajícího se porodních asistentek bychom tuto podrobnost vnesli do dalších ustanovení tohoto zákona. Někde jsou naopak ustanovení poměrně vágní a bude potřeba je dotvořit za pochodu v praxi nebo případnými dalšími novelizacemi.

Další chybu spatřuji v tom, že pro výkon jednoho povolání tento zákon umožňuje několik různých vzdělávacích cest. Samo o sobě to působí velmi liberálně a nezbývalo by než s tím souhlasit, pokud bychom ale nepojali podezření, a já se obávám, že v některých případech oprávněné, že jednotlivé vzdělávací cesty nebudou zcela souměřitelné, takže na jednom oddělení se ocitnou dvě osoby, které budou mít podle zákona stejnou kompetenci, stejné vzdělání, ale jejich skutečná kvalita bude možná velmi rozdílná.

Dále bych se chtěla dotknout jedné věci, která vám možná bude připadat směšná, ale historicky máme s podobnými věcmi zkušenost. U nás je zažitý název profese „zdravotní sestra“ pro určitou kategorii a název „asistent“ ve zdravotnictví zpravidla byl vztahován k lékaři, který působil také v pedagogické činnosti, takže asistent v nemocnici byl také něčím víc v pohledu pacientů než normální doktor.

Tím, že asistentem nazveme někoho, kdo bude mít nižší kvalifikaci než zdravotní sestra, některým pacientům do toho asi vneseme velký zmatek, a jak říkám, mohli bychom to považovat za žertovnou záležitost, ale zažila jsem, když byli promovaní lékaři, že se pacienti dožadovali, aby je ošetřoval pan doktor a ne promovaný lékař, a tak to bylo i v některých dalších profesích.

O systému akreditací se již zmínil kolega Julínek. Není zcela jasné, jak a kdo bude tuto činnost provádět, a je to jedna z věcí, které zřejmě budou doplňovány za pochodu. Možná, že by se dalo poukázat na další drobné, ale v praxi možná se projeví, že nejsou tak zcela drobnými, nedostatky tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, paní kolegyně. Nyní vystoupí paní senátorka Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, omlouvám se, že vystupují opětovně a tudíž trochu zdržuji, ale musím přece jenom reagovat.

Předpokládám, že k dvěma nebo více vzdělávacím cestám se vyjádří paní ministryně. Jde o to, že toto povolání by nemohly vykonávat ženy, které získaly vzdělání již dříve a přitom mají obrovskou praxi. Aspoň já se to tak domnívám.

Poté musím reagovat na vystoupení pana kolegy Mejstříka k alternativním porodům. O tom přece tato debata tady vůbec není. Alternativní porody jsou možné a dnes probíhají v mnoha zařízeních. Tato debata je spíše o tom, a tak je to v zemích, které mají srovnatelná čísla novorozenecké úmrtnosti a mateřské úmrtnosti, že porodní asistentka, jejíž práce si nesmírně vážím, mimochodem moje maminka je dětskou zdravotní sestrou, aby porodní asistentka měla vazbu na lékaře, aby tam bylo dostupné vybavené zdravotnické zařízení v dojezdu minut, protože tam skutečně může jít o minuty. Jde o to, aby v zařízeních, ať už to budou porodnice nebo jiná zařízení, v našem případě porodnice, bylo co nejvíce těch míst, kde alternativní porody se provádějí a jsou umožněny. Aspoň u nás ve Zlíně už to běží několik let a maminka má naprostou možnost si vybrat, jak se jí to bude líbit, včetně individuální péče porodní asistentky od začátku porodu až do jeho konce.

Jenom toto jsem si dovolila upřesnit.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Vavroušek. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=160)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jenom bych chtěl upozornit na pár drobností.

Přijetím tohoto zákona v této podobě, nebo vylepšené nevznikne nějaký eurozdravotník. Ten vznikne absolvováním a splněním podmínek v institucích tímto zákonem definovaných. To je potřeba umět od sebe odlišit. Z debaty mám dojem a domnívám se, že tomuto zákonu jsou dávány kompetence, které nemá a ani neměl v úmyslu si je přisvojit, a trochu se zapomíná, co se tím vlastně řeší.

Tento zákon, jak říkal kolega Julínek, je svým způsobem dosti nešťastně konstruován. Spíše ho chápu jako zákon, který je proto, aby byl, protože vše podstatné vznikne až po jeho případném přijetí. Tam nastoupí velká kompetence ministerstva a školících organizací na ministerstvo napojených, aby dokázaly dát do souladu své učební plány tak, aby jejich absolvent byl plně kompatibilní s požadavky v Evropské unii. Zatím v podstatě existuje jediná směrnice, a to pro porodní asistentky, byla zde již citována, ve které je, myslím, jedenáct bodů. Podle mých zkušeností a znalostí z těchto jedenácti např. naše porodní asistentky jsou schopny hravě zvládnout deset.

Ale jeden bohužel nemohou, protože ani nesměly, a to je resuscitace novorozence. Naše legislativa jednoznačně toto dala do kompetence neonatologům, což je atestovaný pediatr s nástavbovou atestací.

Chtěl bych říci, že resuscitace novorozence je poměrně dosti delikátní záležitost. Ty postupy se dají naučit, ale jejich problém je v tom, aby byly správně a včas používány, a k tomu je potřeba širší znalosti a širší zkušenosti a nejde o to ji jednorázově získat. I to lze. Ale oni si ji musí udržovat.

Takže tady je opravdu celá řada problémů, které tento zákon ani řešit nemůže, ale ty teprve vzniknou. Já osobně jsem zažil spoustu sester, kterým vůbec bych se nebál zvýšit kompetence. Dokonce řada z nich svým přístupem k problémům, k pacientům, ke vzdělání mnohdy předčila své vysokoškolsky vzdělané kolegy a kolegyně.

Jsem přesvědčený o tom, že bude-li kompatibilní výuka, že naše sestry ve velice krátké době budou schopny naplnit veškeré požadavky Evropské unie, ale v tuto chvíli se obávám, že ze dne na den to úplně možné není.

Ale ani toto nemůže řešit tento zákon. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Nechci nikoho vybízet, ale je někdo z přítomných doktorů ještě schopen vystoupit? Děkuji.

Nevidím žádnou ruku, nevidím nikoho přihlášeného. Končím obecnou rozpravu. Táži se paní ministryně, zda si přeje vystoupit k obecné rozpravě. Nepochybně ano, prosím, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Marie Součková:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já jsem velmi ráda, že diskuse se vede tímto směrem nad tak důležitým zákonem, který dnes projednáváme, protože byla velmi podrobná vlastně ještě před jeho tvořením a v průběhu jeho projednávání, protože byl projednáván se všemi účastníky, kterých se to dotýká jak z hlediska nelékařských povolání, tak i expertů, kteří jsou garanty za danou péči v rámci odpovědných indikací a dohledu.

Dokonce vznikla i petice na podporu tohoto zákona, která byla předmětem projednávání v Poslanecké sněmovně. Pokud jsem mohla poslechnout některé názory, které zde probíhaly, tak skutečně naše porodnice již řeší otázku alternativních porodů a mnohé maminky daleko již v minulosti i využívaly těchto možností. Teprve v prvopočátku na některých zařízeních v porodnicích, kde začínaly zhruba před deseti lety a postupně se naše porodní sály i porodní místnosti změnily natolik, že skutečně jsou možnosti výběru pro tu kterou rodičku a pro tu kterou rodinu i dokonce, protože při porodech již zcela běžně je nejenom otec, ale mnozí příbuzní a také dítě zůstává u matky.

Máme i baby funny hospital, takže postoupili jsme za danou dobu velmi dopředu. Budeme-li hovořit o směrnicích, tak zcela jasně zde hovořil pan senátor Vavroušek o struktuře studia a vzdělávání tak, jak dosud v naší republice probíhala a právě tímto zákonem chceme nastavit patřičné podmínky, abychom se harmonizovali s právem Evropské unie a naše vzdělávací systémy byly plně kompatibilní, aby i v oblasti porodních asistentek se dospělo k možnostem podrobným studiem k jejich dalším kompetencím tak, jak jsou.

Evropská unie samozřejmě není neměnná a budou nové platné harmonizační normy, nejenom v oblasti tohoto zákona, ale i jiných, takže předpokládám, že i v průběhu platnosti tohoto zákona bude nutné přijímat další směrnice, čili bude doznávat i novelizace tento zákon.

Hovoříme-li o způsobilosti, pak bych chtěla ještě říci, že v tomto zákoně samozřejmě neřešíme otázku zdravotní péče. Ta je řešena samostatným zákonem, který bude projednáván teprve ve vládě a který bude odkazovat přesně na danou odpovědnost výkony, a já věřím, že se podaří po jeho přijetí skutečně transformovat odpovědnost tam, kam má jít, za tím, kdo má patřičné vzdělání, a že dojdeme ke změně i v rámci daných kompetencí tak, jak je zapotřebí, to znamená dání plné odpovědnosti týmům ošetřovatelů i ostatních tak, aby odpovídaly potřebám demografického vývoje v naší zemi a zcela jistě s tím souvisí nejenom daná odpovědnost i právní, ale také i finanční ohodnocení podle dosaženého vzdělání a věřím, že především, když budeme propagovat v rámci ošetřovatelství plnou odpovědnost, tak nejen že dojde ke zlevnění, ale dokonce uvolníme ruce i mnohým lékařským týmům, které dnes vykonávají tuto práci řekněme nadbytečně a mohou být zcela jasně uvolněny pro výkony, kterých je zapotřebí a kdy budeme potřebovat více lékařských profesí v nemocnicích akutních, nežli v nemocnicích, kde bude zapotřebí spíše vyžádané zdravotní či lékařské konsiliární služby.

Chtěla bych ještě v tuto chvíli také odkázat na věci, které se dotýkají opravdu zásadní změny v tom smyslu, že zákon o různých povoláních v rámci nelékařských profesí nebyl léta novelizován a právě v průběhu této doby je zapotřebí udělat velmi mnoho v rámci jednotlivých kurikulí daných profesí, aby mohly své povolání vykonávat a aby také celoživotně se mohly vzdělávat, protože cílem všech pracovníků ve zdravotnictví, nevyjímaje nelékařů, je celoživotní vzdělávání. Medicína nemá hranic a nemá ani hranic pro zdravotnické pracovníky a jde mílovými kroky kupředu a my se potřebujeme připravovat celoživotně na veškeré změny, které přicházejí.

Věřím, že veškeré záležitosti, které dnes zde projednáváme a jsou předmětem, samozřejmě budeme reagovat i na patřičná kurikula podzákonnými normami tak, aby odpovídaly, a navíc předpokládám, že jakmile se objeví nové směrnice Evropské unie, budeme i patřičně harmonizovat i tyto zákony, které předkládám.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, paní ministryně. Táži se nyní zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Václava Roubíčka, zda se chce vyjádřit. Nechce.

Pan senátor Tejnora se vyjádřit také nechce.

Takže nyní prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k proběhlé rozpravě. Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Děkuji ještě jednou. Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, já se omezím na konstatování, že v obecné rozpravě zaznělo 9 vystoupení, z toho 1 kolegyně vystoupila dvakrát, tedy 8 senátorek nebo senátorů se zúčastnilo této rozpravy a zazněly návrhy na přijetí ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, dále návrh na zamítnutí a několikrát bylo požádáno o postoupení do podrobné rozpravy a rozpravu o předložených pozměňovacích návrzích.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, paní zpravodajko. V obecné rozpravě, jak už konstatovala paní zpravodajka, padly návrhy z úst paní senátorky Gajdůškové na schválení a z úst pana senátora Tejnory na zamítnutí. O těchto návrzích nyní budeme hlasovat. Přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh na schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 99 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 17, proti 13. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu, to je posuzovaný návrh zákona zamítnout. Počet se změnil. Je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 100 z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 7, proti bylo 28. Návrh nebyl přijat.

Nyní otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy mám přihlášenu paní senátorku Moserovou, pana senátora Julínka a Tejnoru. Paní kolegyně, máte slovo.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, paní ministryně, chci přednést pozměňovací návrh, který jsem již avizovala. Vypracovala ho kolegyně Roithová a já jsem se k němu připojila.

Pozměňovací návrh k návrhu zákona o podmínkách získávání uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu všech činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče atd.

V části 1 § 6 odst. 3 upravit takto: nyní následuje výčet činností odpovídající evropské směrnici. K tomu chci dodat toto.

Bylo řečeno, že evropská směrnice je stará, ano, obě směrnice jsou z roku 1980 a jak se zdá, vyhovují, nedoznaly od té doby změny, z čehož usuzuji, že vyhovují.

Za výkon povolání porodní asistentky se považuje poskytování zdravotní péče porodní asistentky bez odborného dohledu a indikace lékaře spočívající

1. v poskytování informací a rad v oblasti plánovaného rodičovství,
2. v diagnostikování těhotenství, sledování žen s fyziologickým těhotenstvím, provádění vyšetření nezbytných ke sledování průběhu fyziologického těhotenství. Nyní si v materiálech, které vám byly rozdány, škrtněte – ocitlo se to tam omylem – u rizikových těhotenství „předpisování nebo doporučení vyšetření nezbytných pro diagnózu rizikového těhotenství“,
3. ve zpracování a poskytování programu přípravy na rodičovství budoucích rodičů, zajišťování komplexní přípravy na porod a poskytování rad v oblasti hygieny a výživy,
4. v přípravě rodiče k porodu, v péči o ně ve všech dobách porodních a vedení fyziologických porodů včetně případného nástřihu hráze, v naléhavých případech i ve vedení porodu koncem pánevním,
5. ve sledování stavu plodu v děloze všemi vhodnými klinickými a technickými prostředky,
6. v rozpoznávání u matky plodu nebo novorozence anomálií, které vyžadují zásah lékaře a v pomoci lékaři v případě jeho zásahu. Při nepřítomnosti lékaře v provádění neodkladných opatření včetně vyjmutí placenty a případného následného ručního vyšetření dělohy,
7. – to je ten problematický bod, ale je obsažen ve směrnici: ve vyšetřování novorozence a péči o něj a provádění veškerých kroků, které se jeví nezbytné, včetně zahájení okamžité resuscitace,
8. v péči o rodičku v šestinedělí a v edukaci ženy v péči o novorozence,
9. v aplikaci léčby předepsané lékařem,
10. ve zpracování a vedení zdravotnické a další nezbytné dokumentace o ošetřovatelské péči v porodní asistenci.

Výkonem povolání porodní asistentky je též poskytování preventivní léčebné diagnostické, rehabilitační neodkladné nebo dispenzární zdravotní péče o ženu a novorozence pod odborným dohledem nebo pod přímým vedením lékaře.

Jak už jsem uvedla, je to v souladu se směrnicí. Námitka, že by to mohla být podzákonná norma, kterou směrnice připouští, vylučuje ovšem naše Ústava, kde jakékoliv okleštění kompetencí není možné jinak než zákonem. Tady jde o to, kdy by byl zákon přijat bez změny, kompetence porodní asistentky by okleštěny byly. Nebudu to dlouze rozebírat, všichni jsme se o tom dlouze bavili a budeme se bavit ještě dlouho. Je to vážná věc. Souhlasím s kolegou Mejstříkem, že ženy by měly mít právo porodit doma, jestli si to tak přejí, ale všem to budu rozmlouvat a budu propagovat, aby rodily ve zdravotnickém zařízení. Je možné namítnout, že riziko spojené s porodem doma, je jejich riziko, ale to není jen jejich riziko, ale je to také riziko dítěte. To si zasluhuje nejlepší možnou péči. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dalším přihlášeným je Tomáš Julínek. Má nyní slovo.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=100)**:** Kolegyně a kolegové, jak jsem avizoval, na lavici jste dostali můj pozměňovací návrh, předpokládám, že ho nemusím celý číst, protože je rozsáhlý. Jen velmi stručně.

Přesto, že je rozsáhlý, zajišťuje jen to, vytváří prostor pro novou kategorii zdravotnických pracovníků, kteří by měli mít vyšší kompetence a adekvátně k tomu dává vyšší vzdělání. Znamená to, že v § 5 Povolání všeobecné sestry, se v odst. 2 a 3 rozdělují sestry na dvě skupiny, přičemž první je skupina, která může získat více kompetencí, dokonce i lékařských, ale o tom rozhodne podzákonný předpis a velké dohadování mezi lékaři a sestrami. Znamená to, že ze zákona nic takového nezakládáme.

V odst. 3 jsou ostatní sestry. Také mohou podle podzákonného předpisu provádět činnost bez odborného dohledu a bez indikace lékaře. Také to určí podzákonný předpis. Vysoce pravděpodobně se v odst. 2 a 3 budou v současnosti kompetence prolínat. Ti, kteří jsou ve dvojce a mají vyšší vzdělání, budou mít o nějakou tu kompetenci navíc. Je potom otázkou zdravotního školství, jak ošetří do budoucnosti odst. 3, aby nevznikla díra, ale ta stejně z tohoto zákona vzniká.

Podobně je to upraveno u porodních asistentek. Do jisté míry se vytváří i u nich prostor pro to, aby mohly mít vyšší kompetence. Tam se to zase týká odst. 3 a 4 pod jejich paragrafem. Je tam rámcově vyjmenováno, jaké kompetence mají mít obecněji, než uváděla paní senátorka Moserová. Podzákonným předpisem by bylo přesně vymezeno co, kdy a jak.

Opět chci zdůraznit, že tento zákon přímo neřeší, zda se má rodit doma nebo ne. Ať se to do toho nemíchá, jedná se o kompetence ke zdravotnickému povolání a k adekvátnímu vzdělání pro tyto kompetence.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=158)**:** Dovolím si přečíst návrh na pozměňovací návrh, který vzešel ze zasedání Výboru pro evropskou integraci.

A to v § 6 odst. 2 upravit takto:

„Porodní asistentka, která získala odbornou způsobilost dle odst. 1, písm. c) může vykonávat své povolání bez odborného dohledu až po 3 letech, a porodní asistentka, která získala odbornou způsobilost podle odst. 1, písm. b), může vykonávat své povolání bez odborného dohledu až po 2 letech výkonu povolání porodní asistentky na úseku péče o ženu během těhotenství, porodu a šestinedělí, a na úseku péče o novorozence.“ Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Domnívám se, pane kolego, že návrh je přílohou usnesení Výboru pro evropskou integraci, a proto ho není třeba podávat znovu. Domnívám se správně?

Nyní se hlásí do podrobné rozpravy pan senátor Jiří Zlatuška, připraví se pan senátor Jiří Liška. Ne, ten se odhlašuje.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=162)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolil bych si jen požádat o podporu těch dvou návrhů, zejména toho druhého, § 22 s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Přihlásil se pan kolega Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=100)**:** Omlouvám se, já jenom doplním, kde je větička, následující odstavce se přečíslují, pak je potřeba říci na mikrofon, že přečíslování se promítne i do dalších částí zákona, protože je potřeba dát zmocnění pro legislativu, aby patřičně přečíslovali v celém zákoně čísla. Tak jenom pro pořádek.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Nevidím ani na displeji, ani v sále žádného… a hlásí se pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já pro objektivitu jednání a přesnost bych chtěl dát některé informace z Výboru zdravotního, který nadvakrát projednával tento návrh zákona. Zazněly tam a byly předneseny pozměňovací návrhy jak paní kolegyně Roithové, tak kolegy Julínka. Ani jedna skupina těchto návrhů nezískala podporu. U paní kolegyně Roithové proto, že zejména představitel, zástupce odborné Lékařské společnosti porodníků upozornil na určitý až ortodoxní překlad směrnice, která v některých částech by v současné české praxi znamenala nejen možnost ohrožení rodičky, ale zejména nově narozeného dítěte. Zejména je to uvedeno v bodu g). Doporučuji k návrhům paní kolegyně Roithové a Moserové přečíst bod g) a znovu říkám, na to tam bylo výrazně zástupci této společnosti upozorněno.

Zrovna tak návrh kolegy Julínka nebyl podpořen, a to podle mého názoru, i když jsme dostali teď modifikovaný tento návrh, ale ten základ dělení profese zdravotní sestry tam je stále obsažen, a to z důvodu, že tento návrh není v souladu se směrnicí a de facto bychom se dostali za hranici, která v rámci EU je ve směrnici zakotvena. Takže ani tento návrh, byť je teď modifikován, a já jsem ho konzultoval s lidmi, kteří se touto problematikou speciálně zabývají, de facto v hlavních rysech je stejný, nebyl na výboru podpořen. Říkám to také proto, že paní zpravodajkyně Palečková nebyla na druhé části jednání, kde jsme tento pozměňovací návrh projednávali, přítomna, a v její zprávě, pokud jsem ji dobře vyslechl, to nebylo obsaženo. Aby úplnost informací z jednání z garančního výboru byla přesná. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Senátor má právo se vyjadřovat k pozměňovacímu návrhu, takže toto vystoupení bylo v pořádku a nyní na ně chce reagovat kolega Tomáš Julínek. Prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, nechci zdržovat, ale nemyslím až tak, že to bylo vyjadřování k návrhu, bylo to popisování jednání na výboru, kdy můj návrh byl 4 ku 4 a paní senátorka Palečková tam opravdu nebyla a nehlasovala pro můj návrh. To je jedna věc.

A druhá věc je, že můj návrh je pozměněn právě proto, aby mohl být v souladu s přístupovou smlouvou, protože já jsem tam měl původně „diplomovaná sestra“. Možná mohl kolega Štěch spíše popsat faktické problémy návrhu tak, jak on je vidí, a ne popisovat situaci ve výboru. Pak byste měl pravdu, pane místopředsedo.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Dobře, děkuji za upozornění. Kdo další se hlásí? Kolegyně Palečková. Prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Chci reagovat na vystoupení kolegy Štěcha. Skutečně jsem nebyla na pokračování projednávání, nicméně tam byla přítomna moje asistentka, takže mám velmi podrobné informace o tom, jak projednávání probíhalo, a skutečně ta hlasování byla velmi těsná. Takže informace o tom, jestli to prošlo, nebo neprošlo, není příliš relevantní. Ostatně je to vidět z předloženého tisku výboru.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Pokud to bylo poslední vystoupení v podrobné rozpravě, podrobnou rozpravu končím a táži se paní ministryně. Hlásí se ještě Jiří Liška, omlouvám se, já jsem skončil podrobnou rozpravu.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=37)**:** Já vím, pane místopředsedo, že jste skončil podrobnou rozpravu, já vás žádám, kolegyně a kolegové, abychom měli 10minutovou přestávku, abychom se mohli zorientovat v nově předložených pozměňovacích návrzích. Možná že by to bylo rozumné po vyjádření paní ministryně a paní zpravodajky.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Takže po vystoupení paní ministryně a zpravodajů bude 10minutová přestávka na poradu klubů. Takže nyní má slovo paní ministryně, má právo vystoupit se závěrečným slovem.

**Ministryně vlády ČR Marie Součková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, k uvedeným pozměňovacím návrhům vyjma pana senátora Zlatušky, kde zaujímám neutrální stanovisko, k ostatním vyslovuji „ne“, protože předmětem daného projednávání byla i přístupová smlouva uzavřená v Bruselu, kde jsou všechny záležitosti takto projednány, harmonizovány.

A další věc – nemohu souhlasit skutečně s bodem g), který se objevil v pozměňovacím návrhu paní senátorky Moserové, týkajícím se právě resuscitace, o které zde hovořil pan senátor Vavroušek i já ve svém úvodním slově. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, paní ministryně. A nyní se táži zpravodaje Václava Roubíčka, zdali si přeje vystoupit? Nikoliv. Karel Tejnora? Nikoliv. Takže žádám nyní garanční zpravodajku paní senátorku Palečkovou, aby se vyjádřila k podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Pane předsedající, v podrobné rozpravě vystoupilo 6 senátorů a byly podány pozměňovací návrhy zde na plénu paní senátorky Moserové, pana senátora Julínka a vysvětleny pozměňovací návrhy z Výboru pro evropskou integraci a z Výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji, paní zpravodajko, nyní vyhlašuji přestávku do 18:30 a žádám vás, abyste v 18:30 byli v sále přítomni.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat po přestávce v projednávání tohoto bodu.

Požádal bych nyní garanční zpravodajku, aby nás seznámila s pozměňovacími návrhy, postupně je přednášela tak, abychom o nich mohli hlasovat. *(Velký hluk v Jednacím sále)*. Prosím o klid a senátory, aby se posadili, zejména pan senátor Vaculík a pan senátor Pavlata. Děkuji.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, po poradě s legislativou máme určeno pořadí, v jakém můžeme hlasovat o předložených pozměňovacích návrzích.

Na začátku jsou pozměňovací návrhy garančního výboru – žlutý tisk 255/1, který nekoliduje s ničím a můžeme o něm hlasovat zcela volně.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Před hlasováním vás všechny odhlásím a prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými identifikačními kartami.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Jde o výborový pozměňovací návrh a hlasovatelné jsou oba body najednou.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Budeme tedy **hlasovat o pozměňovacích návrzích garančního výboru podle tisku 255/1.**

V sále je nyní aktuálně přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro schválení návrhů je 31.

S technickou připomínkou se hlásí pan kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=146)**:** Vážené kolegyně a kolegové, nevím, jak se to stalo, ale je nás víc, kdo nemá tisk 255/1.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Domnívám se, že tento tisk byl k dispozici včas a řádně po včerejším dopoledním projednávání Výborem pro zdravotnictví.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Domnívám se, že nemusíme pozměňovací návrhy číst, protože jsou součástí tisků, které jsou vám k dispozici. Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Děkuji.

Senátor Julínek má technickou připomínku.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=100)**:** Vidím, že je tady přece jenom rozpačitost před hlasováním, takže jsem chtěl spíše pomoci technickou připomínkou, že se jedná o vypuštění písm. c) v odstavci, kde se říká: Akreditační komise neudělí, tak je tam písm. c), které říká, neudělí, když je naplněna společenská poptávka, což je pro nás nepřijatelné.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Dobře, děkuji. Paní ministryně má stanovisko neutrální, paní zpravodajka doporučuje.

Zahajuji nyní hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 101 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 42, proti byli dva. **Návrh byl přijat.**

Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Jako druhý je hlasovatelný pozměňovací návrh Výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pod tiskem č. 255/2.

Jenom pro osvěžení, upravuje vzdělávání a domnívám se, že vnáší do tohoto zákona vlastně přesné formulace ze zákona o vysokých školách.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Stanovisko paní ministryně je neutrální, stanovisko paní zpravodajky je rovněž neutrální.

Zahajuji nyní hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 102 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 31, proti nebyl nikdo. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pokračujte.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Jako o třetím, protože se jedná o výborové usnesení č. 255/3, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Výboru pro evropskou integraci přečteném zde kolegou Tejnorou.

Musím upozornit, že pokud bychom přijali tuto úpravu § 6 odst. 2, pak není hlasovatelný pozměňovací návrh paní kolegyně Moserové a Roithové a z pozměňovacího návrhu kolegy Julínka by nebylo možné hlasovat o bodu 5, který se také týká § 6.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Paní ministryně nesouhlasí, paní zpravodajka také nesouhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 103 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovil jeden, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat.

Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Jako o čtvrtém pozměňovacím návrhu budeme hlasovat o návrhu paní senátorky Moserové a Roithové. I tady musím upozornit, že pokud by byl přijat, není pak už možné hlasovat o bodu č. 5 pozměňovacího návrhu kolegy Julínka.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné, paní zpravodajka také nesouhlasí.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo s ním souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 104 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 15, proti bylo 13. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pokračujte.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=23)**:** Jako poslední nám zbývá pozměňovací návrh kolegy Julínka. Je možné hlasovat o bodech 1 a 2 společně a pak o dalších bodech samostatně. Ale bylo by možná vhodnější hlasovat o celém předloženém pozměňovacím návrhu společně, pokud někdo nemá proti tomu výhrady.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.01.2004&par_3=70)**:** Je námitka proti hlasování o tomto pozměňovacím návrhu jako o celku? Není-li taková námitka, ptám se na stanoviska. Paní ministryně nesouhlasí, paní zpravodajka souhlasí.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 105 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 28, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat.

Vyčerpali jsme, myslím, všechny pozměňovací návrhy. Já děkuji paní zpravodajce.

A nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přesto, že se zřejmě počet nezmění, přivolám případné zájemce o hlasování.

Budeme nyní hlasovat o návrhu zákon vrátit Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 106 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 31, proti byli 3.Návrh nebyl přijat. **Projednávání** **tohoto zákona končí uplynutím marné lhůty.**

Já děkuji zpravodajům, paní ministryni a přerušuji tuto schůzi do zítřka do 9.30 hod., kdy budeme pokračovat body podle pořadu jednání. Děkuji. Přeji pěkný večer. Na shledanou.

Prosím vás, ještě na mikrofon přečtu omluvu pana kolegy Dvořáka, který se omlouvá ze schůze 28. 2. a dnů následujících. Pro záznam. Děkuji.