***4. den schůze***

***(29. ledna 2004)***

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych zahájil pokračování naší 13. schůze.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: František Mezihorák, František Kroupa, Stanislav Bělehrádek, Karel Jarůšek, Jiří Pospíšil, Bohumil Čada, Luděk Sefzig, Zuzana Roithová, Josef Jařab, Daniela Filipiová, Martin Dvořák, Soňa Paukrtová, Richard Falbr a Jaroslav Horák.

Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud jste si je zapomněli, tak jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Kolegyně a kolegové, nejprve bych navrhl změnu programu, a to tak, že bod 49 – Návrh zákona o vnitrozemské plavbě bychom projednali jako první bod po obědě a bod 52 – Návrh zákona, kterým se mění trestní zákon, bychom projednali ihned poté jako druhý bod odpoledního jednání, to znamená jako druhý bod po obědě. Já si dovolím svolat kolegyně a kolegy a budeme o tomto návrhu hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu na změnu programu, jak jsem před znělkou vás o této změně informoval. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 107 skončilo, z registrovaných 38 senátorek a senátorů pro 36, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.

A nyní budeme pokračovat podle programu, jak jsme si určili na začátku této schůze. Následujícím bodem, který projednáme, je:

**<A NAME='st208'></A>Návrh, kterým se Parlamentu České republiky předkládá Protokol k Úmluvě o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, 1981, Doporučení č. 193 o podpoře družstev a Doporučení č. 194 týkající se seznamu nemocí z povolání a evidence a hlášení pracovních úrazů a nemocí z povolání, přijaté na 90. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2002.**

Tento materiál jste obdrželi jako **tisk č. 208.**

Tento návrh uvede ministr práce a sociálních věcí pan Zdeněk Škromach, kterého zde vítám. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. V roce 2002 proběhla v Ženevě 90. Mezinárodní konference práce, na níž byly přijaty Protokol o Úmluvě o bezpečnosti a zdraví při práci, Doporučení č. 193 o podpoře družstev a Doporučení č. 194 o nemocech z povolání.

Na základě čl. 19 Ústavy Mezinárodní organizace práce je vláda ČR povinna předložit tyto instrumenty do jednoho roku od jejich přijetí Parlamentu k informaci. Účelem tohoto opatření je, aby zákonodárci členských států MOP byli průběžně seznamováni s aktuálním vývojem mezinárodního práva na poli pracovním a sociálním a se souvisejícími postoji vlády.

Cílem protokolu je standardizace národních systémů evidence a hlášení pracovních úrazů a nemocí z povolání především z hlediska rozsahu evidovaných informací. V rámci vnitrostátního posuzování protokolu bylo konstatováno, že ČR již nyní plní požadavky na rozsah evidovaných údajů v případě pracovních úrazů a nemocí z povolání. Není však plněn výslovný požadavek stanovení povinnosti zaměstnavatele při hlášení nemoci z povolání kompetentním orgánům, neboť v ČR je tato povinnost tradičně uložena lékařskému orgánu, který nemoc z povolání uznává, a nikoliv příslušnému zaměstnavateli. Stávající právní úprava tedy nesplňuje všechny požadavky protokolu.

Vzhledem k tomu, že současný systém je funkční a vyhovuje potřebě ochrany pracovníků, znamenala by snaha o ratifikaci protokolu pouze nadbytečné a především neodůvodnitelné uložení další povinnosti zaměstnavatelům bez toho, aby se zásadním způsobem zlepšilo postavení zaměstnanců.

Zbývající dva instrumenty – doporučení nejsou určeny k ratifikaci. Nevyplývají z nich žádné závazky státu a obsahují pouze nezávazná vodítka pro praxi. Doporučení č. 193 o podpoře družstev uznává význam družstev pro tvorbu pracovních míst a pro účast pracovníků na ekonomickém a sociálním rozvoji a mobilizaci zdrojů v hospodářství. Zdůrazňuje základní hodnoty družstevnictví – svépomoc, zodpovědnost za sebe sama, spolupráci, rovnost a solidaritu. Připomíná také úlohu, kterou družstva sehrávají, např. při začleňování zdravotně a sociálně znevýhodněných skupin obyvatel do života společnosti při tvorbě pracovních míst a dalších aspektech tzv. sociální ekonomiky.

Doporučení č. 194 o nemocech z povolání obsahuje vodítka pro vedení národního seznamu nemocí z povolání pro účely jejich prevence, evidence a hlášení. Vyzývá k průběžným revizím národních seznamů podle nejnovějších vědeckých poznatků a k  mezinárodnímu sdílení informací spolu s výročními statistikami pracovních úrazů a nemocí z povolání.

Na svém zasedání dne 7. května 2003 přijala vláda usnesení č. 441, kterým rozhodla neratifikovat Protokol k Úmluvě o bezpečnosti a zdraví při práci z důvodu výše uvedeného nesouladu ustanovení protokolu s právním řádem České republiky.

Co se týče obou doporučení, bylo vládou doporučeno jejím jednotlivým členům, aby k nim v rámci svých kompetencí přihlíželi, což je v souladu se snahou o mezinárodní spolupráci v oblasti statistik pracovních úrazů a nemocí z povolání, resp. s programovým prohlášením vlády, kterým se zavázala k podpoře družstev, zejména v zemědělství a v oblasti bytové politiky.

S tímto stanoviskem vlády se bez výhrad ztotožnila i Poslanecká sněmovna, jakož i senátní Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Děkuji vám za pozornost a věřím, že tato norma projde Senátem celkem bez problémů.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/2, a zpravodajem byl určen pan senátor František Kroupa.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 208/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Novotný, kterého nyní prosím, aby vás seznámil se zpravodajskou zprávou. Podle mých informací jde o zprávu společnou.

[**Senátor**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=147) **Josef Novotný:** Dobrý den. Pane předsedající, pane ministře, vážené dámy, vážení pánové.

Seznámil bych vás se společnou zpravodajskou zprávou k Protokolu k Úmluvě o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a Doporučení o podpoře družstev a Doporučení týkající se seznamu nemocí z povolání.

Protokol k Úmluvě o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci je mezinárodní právní normou, která doplňuje úmluvu,a je tedy třeba ho ratifikovat, aby byl platný.

Úmluvu ratifikovala ČSSR v roce 1988 a dosud tak učinilo pouze 37 států. Podobná zdrženlivost panuje i kolem tohoto protokolu. Řadě vlád vadily např. úpravy při cestě do zaměstnání nebo tzv. nebezpečné události, které představují potenciální nebezpečí pro vznik pracovních úrazů.

Protokol dosud nebyl ratifikován žádnou vládou a naše vláda svůj nesouhlas odůvodnila nesouladem s českým právním řádem. Česká republika i tak splňuje čtyři články protokolu a u dvou, které nesplňuje, je to hlášení nemocí z povolání zaměstnavatelem, což zajišťuje spolehlivěji lékař. A v druhém případě se jedná o statistické vykazování, u kterého se předpokládá harmonizace. De facto tedy my princip protokolu splňujeme.

Poslanecká sněmovna 29. října 2003 rozhodla, aby protokol nebyl ratifikován a podobně to navrhujeme i v obou výborech my.

Přestože jsme v roce 2002 neschválili podobnou Úmluvu o bezpečnosti práce v zemědělství, není naše republika vnímána špatně, naopak Mezinárodní organizace práce oceňuje úroveň našich zaměstnaneckých vztahů.

Doporučení č. 193 o podpoře družstev a Doporučení č. 194 týkající se seznamu nemocí z povolání se neratifikují. Obsahují pouze nezávazné standardy doplňující úmluvu.

Doporučení o podpoře družstev vyzdvihuje jejich význam tak, jak zde pan ministr už naznačil, a je zde předkládáno jako revize zastaralého doporučení z roku 1966. V tomto doporučení se uznává význam družstev, zdůrazňují se základní hodnoty družstevnictví, zodpovědnost, solidarita a vyzývají se vlády k podpoře družstevního prostředí v době globalizačních tlaků, aby se zvažoval podíl efektu globalizace v družstevním prostředí.

V doporučení je podle mého názoru i spousta proklamací a výzev, které někdy zavánějí porušováním zákona o hospodářské soutěži. Je to například usnadnění přístupu na trhy, k úvěrům, zvláštní opatření pro znevýhodněné skupiny.

Ale na druhé straně musím říci, že kdyby se dodržovalo alespoň Doporučení č. 127 o družstvech v rozvojových zemích z roku 1966, nemusela by spotřební úvěrová družstva skončit katastrofou a z pohledu Doporučení č. 193 by i zásah, kterým jsme doplnili rozkrádané prostředky družstevním záložnám, byl v rozporu se zásadami starého materiálu.

Družstevnictví je velice rozšířené ve vyspělých zemích, např. v Anglii, Skandinávii, Itálii, v Japonsku dokonce mají pro družstevnictví zvláštní ministerstvo a družstevnictví má 156letou tradici, v českých zemích kolem 150 let, takže není to věc, která je v současné době odsouzena k zániku.

Poslední Doporučení č. 194 se týká seznamu nemocí z povolání a evidence a hlášení pracovních úrazů a doplňuje Úmluvu č. 155 a aktualizuje seznamy nemocí z povolání. Členské státy se vyzývají, aby jednotným způsobem tyto seznamy evidovaly a prováděly hlášení nemocí z povolání, aby se lépe mohla provádět prevence a odškodnění. Zavádí se také nový oddíl věnovaný případům podezření z nemoci z povolání, ve kterém se přihlíží k indiciím, což je zrovna dnes jeden ze sporných bodů.

Poslanecká sněmovna vzala Protokol k Úmluvě o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, Doporučení č. 193 o podpoře družstev a Doporučení č. 194 týkající se seznamu nemocí z povolání na vědomí a já doporučuji totéž.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, také ke stolku zpravodajů.

A k tomuto bodu otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím a po znělce budeme hlasovat o usnesení, které vám přečtu.

Kolegyně a kolegové, seznámím vás s návrhem usnesení:

**Senát**

1. **Bere na vědomí Protokol k Úmluvě o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, 1981, Doporučení č. 193 o podpoře družstev a Doporučení č. 194 týkající se seznamu nemocí z povolání a evidence a hlášení pracovních úrazů a nemocí z povolání, přijaté na 90. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2002.**
2. **Souhlasí s tím, aby Protokol nebyl ratifikován z důvodu nesouladu s právním řádem České republiky.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 108 skončilo. Z registrovaných 48 senátorek a senátorů pro bylo 45, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi. Nyní budeme projednávat blok zákonů pana ministra životního prostředí. Budeme se nyní zabývat bodem, kterým je:

**<A NAME='st258'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**

**senátní tisk č. 258.**

Vítám mezi námi ministra životního prostředí pana Libora Ambrozka. Uděluji mu slovo, aby nás seznámil jako předkladatel s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych vás aspoň krátce seznámil s vládním Návrhem zákona, kterým se mění zákon 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, jedná se o senátní tisk 258. Tento zákon byl Poslaneckou sněmovnou schválen 12. prosince 2003 a jeho cílem je v první řadě transpozice směrnic Evropského parlamentu a Rady 2001/42 ES ze 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí do českého právního řádu.

Česká republika sice má starou právní úpravu danou zákonem č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvoje koncepcí a programů na životní prostředí, ovšem tato úprava je značně užší a požadavky směrnice nesplňuje. Je totiž omezena pouze na posuzování některých koncepcí zpracovávaných ústředními orgány a předmětem posuzování vlivů na životní prostředí byla nově koncepce regionální a za jistých podmínek i některé koncepce lokální. Ani z procesního hlediska nejsou požadavky evropské legislativy prozatím zcela splněny, například otázka zapojení úřadů. Úpravu obsaženou v zákoně č. 244/1992Sb. se proto navrhuje zcela zrušit a do zákona č.100/2001. Sb. se vkládá nový, jaksi implementující výše zmíněnou směrnici. Tím se tento zákon stane jediným právním předpisem pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí jak v oblasti konkrétních záměrů, tak v oblasti koncepcí.

V návrhu novely se v souladu se směrnicí nově definuje předmět posuzování, a to především výčtem oborů, v nichž koncepce posuzování podléhají, v porovnání s platnou právní úpravou se přesně upravuje postup při posuzování koncepcí. Zvláštní ustanovení se navrhuje pro posuzování územních plánů. Návrh zde respektuje fakt, že podrobná procesní pravidla pro posuzování plánovací dokumentace jsou obsažena ve stavebním zákoně.

V souladu se zněním směrnice č. 2001/42 ES a s Úmluvou o posuzování vlivu na životní prostředí přesahující hranice státu se do zákona vkládají ustanovení o tzv. mezistátním posuzování koncepcí. Další navrhované změny zákona se týkají problematiky posuzování jednotlivých záměrů, jsou spíše technického charakteru a reflektují dosavadní zkušenosti s aplikací tohoto zákona v praxi.

Novela rovněž v oblasti posuzování záměrů obsahuje několik případů, v nichž česká právní úprava zůstává nekompatibilní se směrnicí Rady Evropských společenství č. 85/337 o posuzování vlivů určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí.

Tolik aspoň stručně obsah této novely. Závěrem bych si dovolil Senát požádat o schválení této významné transpoziční normy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 258/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 258/1 a se zpravodajskou zprávou nás seznámí paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr při předložení návrhu zákona řekl jeho obsah, hovořil i o určité proceduře z hlediska vývoje v České republice v posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska záměrů a koncepcí. Jak již deklaroval, hlavním cílem předložené novely je dosažení souladu s novými směrnicemi EU o tzv. strategickém posuzování SEA vlivů na životní prostředí. Nová právní úprava je přijata v návaznosti na směrnici z roku 2001. Je třeba říci, že u nás v České republice jsme posuzování koncepcí a strategických záměrů realizovali již od roku 1992. Už v prvním zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí byla zahrnuta kapitola a ustanovení, která se týkají posuzování těchto vlivů.

Právě tento zákon ale nestanovil přesně procesní procedury, jak takové posuzování má probíhat. Z počátku probíhalo ad hoc. Následně se vytvořil jakýsi konsenzus na tom, že budou realizovány určité postupy. Musím říci, že postupy, které se během těch deseti let v České republice zažily, jsou fakticky téměř totožné s tím, jak byla celá tato problematika upravena evropskou směrnicí. Takže jsme za těch minulých deset let byli fakticky možná o něco dopředu. Každopádně jsme celý ten proces harmonizace už prodělávali přímo se státy EU, čímž si myslím, že se ČR může pochlubit.

Pokud se týká vlastního návrhu: princip, který je v návrhu pro strategické posuzování uplatňován ve všech ustanoveních, vychází z toho, aby už od počátku přípravy koncepcí a dokumentací byl posuzován dopad na životní prostředí. Aby nebyla připravena koncepce k rozhodnutí vládě a teprve pak se zjišťovalo, jaké jsou dopady a vlivy. Fakticky by to mělo urychlit celé přijetí koncepce, aby se zpátky několikrát nevracely takovéto strategické dokumenty.

Druhý princip je včasné a účinné zapojení veřejnosti, samosprávních a správních úřadů. Včasné zapojení veřejnosti někdy bývá komentováno, že zdržuje. Ano ono zdržuje v počátcích. Jistě každý víte ze své praxe, že je nejhorší, když připravíte jakýkoliv koncept, máte již hotové všechny materiály, dokonce jste do toho vložili obrovské peníze a najednou zjistíte, že se objevil problém. To je věc, která se stávala dříve. Proto se má předejít takovýmto situacím právě v celém posuzování vlivů.

Chtěla bych říci, že často se hovoří o tom, že projednání proces zdržuje, prodlužuje. Z tohoto hlediska naopak to vlastní řízení fakticky po stránce přípravy a perfektnosti celého materiálu zdokonaluje. Není pravdou, že by v tomto procesu mohlo být cokoliv zablokováno. Proces je jenom základní materiál pro další rozhodnutí a posouzení orgánů veřejné správy.

Při diskusi, která proběhla na našem výboru i na druhém Výboru pro evropskou integraci se hovořilo o tom, že je to nedostatečné, že by možná dokonce výsledek měl mít větší váhu. Uvažovalo se o tom, že by mohl mít jakési právo veta. Ne, k tomu jsme nepřistoupili a životní prostředí a jeho vlivy jsou chápány jako součást rozvoje. Životní prostředí z tohoto pohledu nemá v rámci přípravy projektu záměru koncepcí, nějaké zásadní právo. Dokonce bych řekla, že v tomto případě bohužel, tedy z mého osobního hlediska, jdeme do úrovně, která je o něco slabší pro životní prostředí než tomu bylo dosud v současném zákoně. Totiž současný platný zákon dává Ministerstvu životního prostředí právo veta – téměř právo veta - pokud nevydá souhlasné stanovisko, nemůže být taková koncepce přijata. Navržená situace, která je jakýmsi kompromisem.

Poslanecká sněmovna projednávala materiál, který před vámi leží, poměrně dlouho. Nakonec přijala 23 pozměňovacích návrhů. Musím říci, že výsledný materiál, který před vámi leží, je jakýmsi kompromisem a jak bylo zřejmé z řeči pana ministra, tak Ministerstvo životního prostředí přijalo tento kompromis a návrh podporuje.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval tímto materiálem na dvou jednáních. Na prvním jednání byly předloženy některé dotazy, které se týkaly kompatibility právní úpravy tak, jak byla pozměněna v Poslanecké sněmovně, zejména z hlediska definice pojmů ve vztahu ke směrnicím a evropské integraci. Došlo tam skutečně ke změnám, které vzbuzují určité pochybnosti. Totiž původní návrh ministerstva je podle mého názoru v dobrém souladu. Stanovoval, že jsou vlastně dvě podmínky pro posuzování a to, že orgán veřejné správy návrhy, které jdou do posuzování, jednak může připravovat, nebo schvalovat. Poslanecká sněmovna sloučila tyto dvě podmínky. To co se bude posuzovat, tak musí být jak připravováno orgány veřejné správy, tak také schvalováno orgány veřejné správy.

Musím říci, že do dnešního dne fakticky není 100% jistota. Nicméně výbor se rozhodl, protože zatím nejsou podklady, které by dokumentovaly, že to je, nebo není v rozporu, že se tímto problémem nebude dále zabývat a ponechává situaci ve znění, které přijala Poslanecká sněmovna.

Při druhém jednání výboru padl ještě další návrh, který zněl „zamítnout“. Při hlasování ve výboru hlasovali 4 pro návrh „schválit“, 4 proti, 1 se zdržel. Při hlasování o zamítnutí návrhu zákona byli 4 senátoři „pro“, 2 se „zdrželi“I. Návrh opět nebyl přijat.

Výbor proto pověřil mne jako zpravodajku, abych vás seznámila s tímto záznamem jednání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Posaďte se rovněž, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nyní prosím pana senátora Jiřího Skalického, zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro evropskou integraci se touto předlohou zabýval rovněž dvakrát a předevčírem, 28. ledna, přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu, aby vrátil tento návrh zákona do Poslanecké sněmovny se 2 pozměňovacími návrhy. Stručně se pokusím diskusi v našem výboru popsat a pozměňovací návrhy odůvodnit.

Co se týče hlavního cíle, který si předkládaná novela stanovila, totiž transponovat především směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 42/2001 a některé další přetrvávající nedostatky oproti platné legislativě v EU, náš výbor dospěl k názoru, že tento návrh i po úpravách, ke kterým došlo v Poslanecké sněmovně, netrpí žádnými významnými vadami. Některé interpretační problémy, které mohou nastat, samozřejmě budou eventuálně v budoucnosti řešeny, ukáže-li se vůbec, že tam nějaké interpretační problémy jsou.

Novela si ovšem zároveň kladla za cíl i některé, jak uvádí důvodová zpráva, drobné nedostatky, které přinesla dosavadní praxe při uplatňování nového zákona z roku 2001. Tady jsem upozornil na několik otázek, které by především měly vzbudit určitou pozornost.

Prvním problémem je skutečnost, že na základě dosavadní praxe Ministerstvo životního prostředí navrhuje prodloužit některé lhůty, které mají především správní úřady k provedení nejrůznějších úkonů v obou fázích onoho procesu posuzování. Když se tato změna vezme ve svém celku, zjistíte, že celkové prodloužení těchto lhůt, což je věcí, která velmi zajímá investora, který je nucen svůj záměr podrobit procesu posuzování, se prodlužuje za určitých okolností dohromady až o 45 dnů, což je samozřejmě záležitost, kterou bychom také měli vzít na zřetel, protože proces posuzování vlivu, ať už investičních záměrů, staveb anebo koncepcí na životní prostředí je věcí jistě nesmírně důležitou, ale měla by mít také své limity.

Se zástupci předkladatele jsme o tom diskutovali a dospěli jsme nakonec k názoru, že argumenty, které přináší ministerstvo a především krajské úřady, jsou v podstatě odůvodněné, nicméně problém pro druhou stranu celého tohoto procesu se tím samozřejmě nikterak nemění. Nicméně žádný pozměňovací návrh k tomuto tématu nakonec nepadl.

Druhým tématem je ona změna, kterou zde naznačil pan ministr, a to změna, k níž dochází při mezistátním nebo tzv. přeshraničním posuzování vlivů. Současný stav je takový, že ČR se podrobí požadavku na takovéto mezinárodní posuzování, ale má na to, žádá-li o to nějaký zahraniční subjekt prostřednictvím svých státních orgánů, v zákoně určitý filtr. K takovému posuzování totiž dojde pouze tehdy, vysloví-li s tím souhlas Ministerstvo zahraničních věcí. V takovém případě podle současného stavu samozřejmě nese náklady s tímto procesem navíc spojené stát, nikoliv investor.

Tato novela přináší změnu, a to stručně řečeno: Onoho filtru, který v současné době představuje souhlas Ministerstva zahraničních věcí, se musíme vzdát, protože není v souladu s dohodnutými pravidly hry v rámci EU. Vláda však v souvislosti s touto nezbytnou a potřebnou změnou žádá, aby byla nejvýznamnější část nákladů tohoto procesu, nastane-li, nově přenesena na investora, aby ji už nehradil.

Chci připomenout, že v takovémto případě nemusí jít pouze o veliké projekty typu jaderné elektrárny apod., ale že se může týkat i menších záměrů a za určitých okolností může být i vyvolání takového procesu mezistátního posuzování vlivu i prostředkem určitého konkurenčního boje. Domnívám se tudíž, a to už vzhledem k tomu, že nemáme žádnou indikaci toho, že četnost takových případů by se měla podstatně zvýšit, že i nadále jde o odpovědnost státu a že by právě tyto aditivní eventuální náklady na mezinárodní posuzování měl i nadále vést stát. Z toho vyplývá i první pozměňovací návrh, který máte v příloze našeho usnesení č. 258/2, s nímž se většina členů našeho výboru ztotožnila.

Další otázkou, kterou jsme se zabývali, je změna jistých podmínek, změna formulace, která se týká požadované odborné praxe pro, řeknu laicky, licencované odborníky, kteří se posuzováním vlivů na životní prostředí zabývají. Nová formulace, která říká, aby někdo mohl obdržet licenci, že musí mít 3 roky praxe v oboru, alespoň na první pohled naznačuje riziko, že taková překážka vstupu do odvětví může znamenat jisté obranářství cechovního typu konkrétní skupiny lidí, které pro absenci praxe přímo v tomto oboru nikdy neumožní počet uchazečů o tuto profesi rozšířit.

Z diskuse se zástupci ministerstva vyplynulo, že ministerstvo rozhodně nemá záměr takto rigidně onen požadavek odborné praxe interpretovat a že má na mysli obecnou 3letou praxi v oboru ochrany životního prostředí, nicméně shodli jsme se na tom, že by toto mělo být nějakým způsobem vyjádřeno. Při jednání výboru jsem navrhoval, aby se k takové interpretaci explicitně při jednání Senátu přihlásil zástupce předkladatele pan ministr Ambrozek, a tudíž jsme nepociťovali potřebu formulovat nějaký pozměňovací návrh.

Poslední problém, kterým jsme se zabývali, byl problém větrných elektráren. Ministerstvo v rámci této novely nepřišlo se záměrem jakkoliv současná ustanovení měnit, ke změně došlo v samotné Poslanecké sněmovně. Stručně řeknu, o co jde.

Současná situace je taková, že povinnosti projít procesem posuzování vlivů jsou zproštěny pouze velmi malé větrné elektrárny, je tam stanovena hranice do 5 kW elektrického výkonu, což jsou velmi malé elektrárny, které obvykle vůbec nelze připojit k síti. Poslanecká sněmovna tuto hranici přeformulovala a zvýšila ji na 500 kW elektrického výkonu, nebo je tato hranice formulována pomocí technického parametru, výšky ramena větrné elektrárny, že toto posuzování musí proběhnout tehdy, je-li toto rameno vyšší než 35 metrů.

Já jsem při zběžném posouzení skutečné situace shledal, že touto změnou by došlo k tomu, že by fakticky drtivá většina projektů na stavbu jaderných elektráren byla implicitně prohlášena za projekty prospěšné životnímu prostředí, které nemají žádný negativní vliv na životní prostředí, a nemyslím si, že je taková takto dramatická změna akceptovatelná.

Na druhé straně samozřejmě jakmile začnete uvažovat o tom, kde ta správná hranice leží, a uvědomíte-li si, že současná hranice 5 kW je opravdu příliš a zbytečně nízká a 500 kW je příliš vysoká, tak se v tomto intervalu dá diskutovat v podstatě o jakékoliv smysluplné hranici. Náš výbor nakonec dospěl k tomu a nakonec i posouzením prakticky vyráběných a instalovaných typů, že tu rozumnou hranici lze odvodit ze skutečnosti, že samo ministerstvo, resp. Fond životního prostředí v rámci programu investiční podpory výstavby větrných elektráren takovou hranici rozumně a smysluplně stanoví a tou hranicí je 35 kW elektrického výkonu. Zároveň samozřejmě, bude-li ta hranice stanovena takto, tak samozřejmě protože ta výška ramene větrné elektrárny je v dosti přesné technické vazbě na instalovaný výkon, tak tato podmínka může být ze zákona vypuštěna. To je tedy pokus o odůvodnění toho druhého pozměňovacího návrhu, který chce modifikovat bod 85 této novely.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a doporučuji vám, aby Senát postoupil tento návrh zákona do podrobné rozpravy a projednal a rozhodl o těchto pozměňovacích návrzích. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, přesto se musím dotázat podle § 7 jednacího řádu, zdali někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo nenavrhuje. Takže otevírám obecnou rozpravu. Prvním přihlášeným je pan senátor Jiří Brýdl, připraví se pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr řekl o obsahu zákona, paní kolegyně Seitlová formulovala i praktické věci, které se zákonem souvisí s tím, že to není věc, která by otevírala zcela něco nového, je to věc fungující od roku 1992. Dokonce že ty postupy, které se ustálily, jsou de facto velmi podobné těm, které vyžadují transpozice směrnice tak, jak zde bylo již uvedeno.

Pro mě bylo důležité vystoupení pana předsedy Skalického, protože v té podstatě, kterou se zabývá integrační výbor, šlo o to, že tam není kolize s požadavky Evropské unie, takže v těch vážných věcech netrpí žádnými významnými vadami - myslím, že to řekl kolega Skalický - a snad ani ne interpretačními problémy. Zdá se mi, že ty věci, které potom řeší tento výbor, pozměňovací návrhy zvláště o větrných elektrárnách v té škále, ale ani v té přeshraniční spolupráci nejsou zase tak zásadní pro tento zákon, aby musel jít do podrobné rozpravy. A tak si myslím, že je docela legitimní v této chvíli dát návrh na schválení zákona v předloženém znění a vzhledem k průběhu projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně a počtu hlasů, které tam získal, a vzhledem k tomu, že se docela zástupné problémy s aktivisty přenášejí i do zákonů nebo do věcí, které jsou věcné povahy, a slučují se věci neslučitelné, tak věřím, že zvážíte přijatelnost tohoto zákona, praktickou použitelnost a jeho nerozpornost s požadavky Evropské unie, a prosím vás, abyste tento zákon tedy podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, zákon o posuzování vlivu na životní prostředí a jeho novela nepřinášejí jen klady. Na jedné straně ochraňují, a snad je to i většinou pravda, životní prostředí, na druhé straně však také přinášejí různá negativa do života naší společnosti. Brzdí, zpomalují a značně prodražují stavby, které by vznikaly rychleji, laciněji a které nakonec stejně vzniknou. Vede to často i k tomu, že produkty, výrobky našich firem, podniků jsou málo konkurenceschopné a zvětšují tak nezaměstnanost. Vede to i k tomu, že infrastruktura, komunikace, silniční, železniční, ale i stavba letišť se odsouvají ve svých termínech vzniku, čímž se jednak prodražují, ale také to znamená, že na stávajících komunikacích jsou dopravní prostředky provozovány neekologicky. Auta stojí, poskakují, kličkují místo toho, aby motor pracoval na dálnici v optimálním režimu produkujícím co nejméně zplodin na jednotku dopravního výkonu. Živočichové, kteří chtějí překonat frekventovanou silnici, nemají šanci, zatímco u nových dálnic by mohli bez rizika projít podchodem, do kterého je navedou ohrady. Provoz na frekventovaných silnicích by se přece jenom zředil a dal šanci těm živočichům, které přes něj chtějí přeběhnout.

Často se srovnáváme s vyspělými evropskými státy nebo dalšími nejrozvinutějšími státy světa. Mám však pocit, že zapomínáme na to, že tyto země přistoupily k přijetí norem obdobným té, kterou teď projednáváme poté, co zmíněnou infrastrukturu provozy, podniky apod. již vybudovaly. Z toho pak často vyplývá jejich ekonomická síla, jejich převaha konkurenceschopnosti, životní úrovně a my jako pilný žáček nejenom opisujeme, ale často si i přidáváme nad rámec požadovaného, snad abychom se zavděčili.

Nyní již trochu konkrétněji k předkládané novele. Koncepce posuzování vlivu na životní prostředí – další překážka na cestě něco připravit, vybudovat, uvést do života. A navíc se k ní může vyjádřit každý. Jak demokratické! Jak byrokratické a jak zneužitelné a jak nekonečné! Jakoby nestačilo územní řízení EIA stavební řízení a všechny další kroky, které dnes fungují. U velkých územních celků to vede k tomu, že se projednává jejich řízení tak dlouho, až to, co má být zahrnuto, se odsouvá, z projednávání vypouští, územní celky se dělí, lokality se vynechávají apod., neboť už dnes najít shodu, kompromis je téměř nemožné pro fundamentalistické námitky některých, především těch, kteří je mají ke všemu. S takovým přístupem by naši předkové těžko postavili železnice, přehrady, rybníky, elektrárny, komunikace a kdoví co ještě.

Mechanismus zajištění posuzování vlivu koncepcí na životní prostředí může stanovit předkladatel velmi libovolně. Metody zvolí takové, které uzná za vhodné. Jak věřit tomu, že si vždy vybere tu metodu, která nejlépe potvrdí pravdu. Jako bychom neznali, že když výzkum vlivu pití piva na zdraví financují pivovary, je pivo nejzdravější nápoj, či jsou období, kdy lékařská věda tvrdí, že pití mléka je zdravé a v jiných dobách, že je nezdravé apod., podle toho, jak se to komu hodí.

A co mi vadí nejvíc? Vláda, Sněmovna, Senát projednává a schvaluje jednu novelu zákona za druhou. Implementujeme jednu směrnici Evropské unie za druhou. Ovšem proveditelnost, naplnitelnost, vymahatelnost a použití takovéhoto práva velmi silně pokulhává. Vede to především k devalvaci úcty k právnímu systému jako takovému. Hrajeme si na to, že máme detailní návod na to, jak se chovat na všechno, a přitom velká část těch, kteří toto právo by měli užívat, již zcela rezignovala a některá neustále se měnící pravidla, která ve svém důsledku znamenají zdražení, zpomalení, prodloužení, zmenšení efektivity, ztrátu konkurenceschopnosti, zvětšení nezaměstnanosti apod.

To jsem vám chtěl jenom připomenout, že každá mince má dvě strany a že když se v ruce několikrát neotočí, často se i vyhodí za něco nepotřebného. Rub a líc mají být posuzovány společně a z tohoto důvodu si k již přednesenému návrhu schválit předloženou novelu zákona dovolím podat návrh na zamítnutí předložené novely zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Šula, připraví se pan senátor Josef Novotný.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Ctěný kolega Eybert tady před chvílí prohlásil, že ho nejvíce mrzí, že jsou neustále implementovány některé evropské zásady do našeho právního řádu. Já myslím, že v roce 1997 jsme se k něčemu zavázali a teď pouze naplňujeme to, k čemu jsme se zavázali. Chceme se sjednotit s pravidly EU.

Jsem členem Výboru pro evropskou integraci a samozřejmě při obou jednáních, při projednávání tohoto tisku, jsem byl přítomen a na základě toho, jak vystoupil kolega Skalický, který hovořil o tom, že jsme probírali určité okruhy otázek. Je to jenom proto, že tento tisk je plně harmonizován s právem ES, takže jsme se do hloubky víceméně zabývali těmi praktickými a věcnými otázkami.

Musím říci, že ty čtyři okruhy otázek, které byly otevřeny na Výboru pro evropskou integraci, ať už to jsou lhůty pro projednávání a posuzování projektů, otázka způsobilosti pro akreditaci, náklady spojené s překlady dokumentů a jisté zatížení investora, jakož i větrné elektrárny, tzv. větrné farmy atd. Myslím, že zástupci předkladatele velice podrobně a věcně tyto věci vysvětlili. A proto nenacházím žádných námitek proti tomuto zákonu. Jsem přesvědčen, že je dobrý a že ty dílčí věci, které jsou vybalancovány v Poslanecké sněmovně a my bychom je malinko chtěli pozměnit, nic nezpůsobí na kvalitě tohoto zákona. Proto se přikláním k návrhu předřečníka, který chce návrh schválit. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Josef Novotný, připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=147)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře. Já bych se jenom krátce zmínil o problému, to je ten bod 85, stanovení jakési hranice výkonu větrné elektrárny, která se musí posuzovat, nebo nemusí posuzovat.

Já sám jsem asi 10 let provozovatelem malých větrných elektráren. Jedna je půlkilowattová a jedna je tříkilowattová. A tu malou budu muset sundat. Přesto, že je to nepatrný výkon, je to v podstatě takový technický pokus. A řeknu vám proč. Protože stanovení jakési hranice, jestli to bude 5, 35 nebo 500 je na individuálním posouzení povolujícího orgánu. Zásadním způsobem to nemůže řešit někdo z ministerstva tady z Prahy. Nedohlídne do kraje, do krajiny, do souvislostí, které jsou s tímto provozem spojené.

Malá elektrárna, která dělá aerodynamický hluk, nebo nějaká větší, která má převodovku, tak dělá zase jiný hluk a prostě vždycky se to nějak posuzuje, vždycky je potřeba posoudit na místě, jak to je, a nikdy ne tady v Praze. Čili stanovení těch hranic je naprosto nešťastné. Jakékoliv stanovení těch hranic je nešťastné. Můžeme se tady přít o tom, jestli 35 kilowattů je moc, tak já vyrobím 50kilowattovou elektrárnu, která bude deklarována jako 35kilowattová, aby se vešla do škatulky jednoduchého povolovacího procesu, a nadělám s tím takovou paseku v nějaké bytové zástavbě, v sídlišti, že se všichni budou divit. A budu se ohánět tím, že je to všechno v pořádku.

Čili my skutečně bychom měli nechat na povolovacích orgánech, aby si tyto věci posoudily s odpovědností toho konkrétního pracovníka, který je za to zodpovědný, a ne ministerského úředníka, kterému je to úplně jedno. Nikdy v životě elektrárnu neviděl. Neví, co to je.

V Německu je tato hranice stanovena na jakési pole elektráren. Tam je uvedeno, v německém zákoně, pět kusů a posuzují se jakési širší souvislosti. My skutečně se snažíme stále něco vymýšlet, navrhujeme tu něco, ale musíme přenést tu odpovědnost na ty povolovací orgány, které budou zodpovědné za ten stav dopadu na prostředí, ve kterém žijeme. Pak to podpořím.

Čili navrhuji zamítnout, nebo postoupit do podrobné rozpravy a v tomto duchu upravit tento zákon. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Jiří Stodůlka. Posledním přihlášeným, prozatím, je pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, hlásím se zde také ke své původní dlouholeté profesi energetika, kde si myslím, že tady tvůrci zákona trochu něco opomněli, ať už tvůrci nebo poslanci, co se týká právě oné výkonové hranice větrné elektrárny.

Není možno vyčíst, zda celkový výkon takto stanovený - se jedná o jeden kus elektrárny nebo o farmu. To je podstatný rozdíl. On o tom mluvil pan kolega Novotný. V Německu se skutečně posuzuje výkon farmy, nikoliv výkon jednotlivého stroje. Tady to je tak, že když si pořídíme sto kusů 450kilowattových elektráren, což jsou obrovské stroje, popravdě řečeno. Já nevím, někteří z vás mají zcela jistě představu, co je 500 kilowatt, to je půl megawatty, jinak přeloženo. *(Smích v sále.)* To je mašina, která je skutečně velká. A podle mého názoru stovka 450kilowattových strojů nebude posuzována podle vlivu na životní prostředí podle tohoto zákona. Já si to nedovedu dost dobře představit, že by toto mohlo fungovat.

Nevím, jestli je za tím něčí záměr, nebo pouze neopatrnost. Já sám s tím mám velkou potíž a byl bych pro to, co tady navrhuje integrační výbor, protože tam se přece jenom dostáváme na nižší výkonovou hranici toho stroje a pak už ta farma nebude tak, bych řekl, problematická z tohoto pohledu. Skutečně by měl být definován jednotkový výkon a počet strojů ve farmě. To je podle mého názoru cesta, kudy by se to mělo ubírat, nikoliv stanovit jednotkový výkon stroje bez ohledu na to, kolik jich bude na onom kopci postaveno. To se mně zdá být docela nedobré, toto řešení. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Já vám také děkuji, pane kolego. Pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Včera jsem se tady celkem dlouze snažil vysvětlit, že implementace směrnic nemusí být vždy dokonalá. Toto ctěné plénum to celkem nechalo chladné a relativně bez povšimnutí ten zákon bude platit.

Dneska tady argumentujeme, že směrnice jsou svaté a že všechno je správné a z toho důvodu a z 1. května, musíme vše přijmout, jak nám to je předkládáno. I z předešlé diskuze vyplynulo, že návrh tohoto zákona až tak zcela neodráží acquis communautaire, a chtěl jsem tímto říci, že argument musíme – musíme nemusí platit vždy a plně, protože někdy u jiných návrhů naopak jsme schopni zavřít obě oči. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Pan senátor Václav Roubíček se ještě hlásí do obecné rozpravy.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=151)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já jenom ze svých praktických zkušeností bych vám chtěl říci, že jako rektor školy jsem investoval v rozsahu 250 milionů korun. Příprava po všech těchto stránkách této stavby trvala 4 roky, vlastní výstavba 10 měsíců. Já si myslím, že tato situace není nadále únosná a že za takovýchto podmínek všichni investoři se budou naší republice vyhýbat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, nebudu hovořit dlouho, nicméně mrzí mě, že téměř patnáct let po převratu jsme ještě nedospěli tam, kam většina civilizovaných zemí. Je to pochopitelné. Souhlasím samozřejmě s tím, že ochrana životního prostředí, stejně tak jako ochrana kulturního dědictví a památek, komplikuje investorům život. Já s nimi soucítím a nedivím se, že protestují.

Na druhou stranu civilizovaná země, mezi které se počítáme, by měla už pochopit, po zkušenostech zejména právě z 20. století, že mezi kulturní dědictví se počítá i stav životního prostředí a stav přírody.

A zde více než platí, že jak zasáhneme do přírody, tak to bude mít nevratné následky. Jinými slovy, třikrát měřme, jednou řežme.

Domnívám se, že Evropská unie nebo země Evropské unie, ne, že se domnívám, prostě vím to, tam to pochopili již v průběhu 70. let, klopotně vymysleli systém, který je samozřejmě složitý, je z pohledu investorů nepružný. Nicméně snaží se maximálně vyhovět a vyvažovat pro a proti, než pustí investice nebo zásahy do přírodního prostředí nebo i v případě památek třeba architektonického, urbanistického dědictví.

Jenom bych poprosil ty kolegy, kteří se snaží samozřejmě ochraňovat investice podnikatele, aby se snažili pochopit druhou stranu té mince, o které zde bylo již řečeno.

To, co má naše země, je zejména kulturní dědictví a zejména právě proto, že komunisté neměli tolik peněž, aby stačili zlikvidovat všechno, tak nám zde zbyla i velmi bohatá a krásná krajina a příroda. Chceme být součástí Evropské unie, tak se jí nebraňme najednou v tomto bodu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nechtěl jsem vystupovat, ale musím, protože na svého předřečníka musím zareagovat s tím, že já se považuji, že žiji v civilizované zemi, a navíc ochrana ekologie v této zemi je, řekl bych, více než dobrá. Mám pocit, že neexistuje tolik ochranných pásem a tolik ochranných národních parků na tak malém území jako v České republice.

A chtěl bych mu říci jednu věc. Můžeme se dostat do jedné zásadní situace. My budeme tak dlouho chránit přírodu se svými neúměrnými – ale teď v uvozovkách – „ekoteroristickými požadavky“, že budeme na závěr chránit člověka jako to nejvzácnější, co bychom měli chránit, a to bychom měli mít na paměti.

Nevím, proč mluví o kulturních památkách, protože si myslím, že ještě nejsme v té fázi, že jsme jako člověk kulturní památkou. Ochrana člověka – a myslím si, že to je to nejdůležitější, co bychom měli mít na paměti – je zajištěna stávající legislativou. A my teď přijímáme opět něco, co navyšuje a prodlužuje termín, a o tom hovoříme myslím kolega Skalický, celý schvalovací proces.

Malou reakci. Kolega Eybert tady hovořil o tom, že implementace evropských směrnic je dobře, ale zároveň mluvil o tom, že si přidáváme svoje další a další. Kolega Šula na to docela jednoduše zareagoval, že kolega Eybert nechce implementovat směrnice. Nic takového tady nezaznělo a mrzí mě, že kolega Eybert nešel reagovat.

A otázka větrných elektráren. Ano, v určité fázi tento alternativní zdroj dostával obrovsky zelenou a myslím si, že Německo je prototypem. Právě ekologické iniciativy v současnosti výrazně začínají protestovat proti farmám těchto větrných elektráren a jsou z toho velmi nervózní právě z ekologického pohledu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se přihlásil o slovo pan ministr Libor Ambrozek, prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Vážení přátelé, nerad vstupuji do této inteligentní rozpravy, nicméně většina příspěvků se vůbec netýká toho zákona, který projednáváme. A myslím, že by bylo důstojné mluvit k tématu, o kterém aspoň něco vím.

Chápu, že se tady vede oblíbená hra, že vždycky vystoupí pan senátor Mejstřík a pak musí povinně zareagovat někdo z ODS a nejméně jednou použít slovo „ekoterorista“, aby si udržel své postavení na kandidátce.

Ale zpět k návrhu zákona. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí platí v České republice od roku 1992. V době, kdy byl přijat, je pravdou, že dokonce předběhl evropskou legislativu, protože už od roku 1992 se tady posuzují celostátní koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí, celostátní koncepce, jako třeba dopravní politika, v současné době energetická politika nebo agrární program. A stanovisko k těmto koncepcím je v EU vlastně závazné až od roku 2001.

Chtěl bych říci, že posuzování vlivů na životní prostředí je právě proces, který má předejít problémům v územním a stavebním řízení, protože v rámci tohoto procesu se právě zvažuje, jaký dopad bude ta investice mít na životní prostředí. Diskutuje se o variantách a hledá se taková varianta, která má dopad nejmenší a která umožní hladší průběh územního i stavebního řízení. To znamená, že toto je proces, o kterém se teďka bavíme, který naopak má pomáhat realizaci investic.

A navíc stanovisko, které vydává buď dnes krajský úřad nebo Ministerstvo životního prostředí, není pro stavební úřad závazné. Stejně tak není závazné – uvedu to na příkladu energetické politiky a aktualizace, kterou teď projednává vláda. Podle už platného zákona musí Ministerstvo životního prostředí vydat stanovisko k strategickému posouzení vlivu energetické politiky na životní prostředí a toto stanovisko se projednává zároveň s energetickou politikou. A záleží na vládě, jestli dá za pravdu koncepci předkládané Ministerstvem průmyslu a obchodu, anebo se přikloní k některým bodům ze stanoviska Ministerstva životního prostředí. Znamená to, že to není závazné a nebrání to schválení strategické koncepce.

Říkám to jenom proto, abychom věděli, o jaké normě vlastně mluvíme. A novela, která je tady předkládána, je pouze novelou, která má doplnit oblast strategického posuzování. Celostátní koncepce se tady již posuzují jedenáct let a jde o to doplnit posuzování koncepcí regionálních tak, abychom naplnili rozsah evropské směrnice. To znamená, že nemění se tady nic dramaticky, nezavádí se tady nic příliš nového, a jak říkám, není to závazné.

Navíc jsme významnou část těchto kompetencí převedli na krajské úřady, které vedou i zjišťovací řízení, a v případě, že se domnívají, že stavba není takového rozsahu, aby měla významný dopad na životní prostředí a bylo toto stanovisko nutné dělat, tak závěrem zjišťovacího řízení je, že proces EIA nemusí probíhat. To znamená, že tento zákon má spíše pomoci investorům a má dát prostor pro vyjádření veřejnosti právě v této fázi, kdy se zvažuje u komunikace několik variant vedení, kdy se zvažuje u stavby její rozsah, její velikost a má právě předejít těm sporům, které se potom povedou.

K jednotlivým návrhům se vyjádřím až po závěru rozpravy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane ministře. Další přihlášenou je paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vystoupila mimo svoji zpravodajskou roli v rozpravě, která je velmi bohatá.

Nicméně plně souhlasím s tím, co řekl pan ministr. Ona není o tomto zákonu, ona je o tom, že si kolegové stěžují, že nám tady nefunguje státní správa. Naši úředníci třeba neumějí dobře vyřídit správní řízení a musí se čtyřikrát vracet. Není problémem to, jestli máme EIA, nebo nemáme. Problémem je, jestli skutečně pak máme schopné odborně fundované lidi, kteří dokáží tyto zákony uplatňovat.

Víte, velmi bych se chtěla ohradit proti tomu, že právě EIA je tím, co brání investicím a rozvoji. To prostě není pravda. Jestliže tedy někdo argumentoval, že to zdržuje a že tady nebudou investoři, ale vždyť v zemích EU platí tyto normy a tam to nezdržuje.

Tam to prostě jde a tam se investuje a staví. Je tedy chyba v zákoně nebo je chyba v tom, že skutečně administrativa u nás nefunguje, jak by měla? A máme tedy nepřijímat zákon a nechat životní prostředí ohrozit? Já myslím, že tady bylo jasně řečeno, a velmi dobře řečeno, že je to stejně cenná hodnota jako každá jiná. A dokonce musím říci, že právě ty země, které vybudovaly infrastrukturu a teprve přijaly zákony, že právě tyto země dnes vynakládají obrovské prostředky, aby mohly tu přírodu vrátit do původního stavu, a bohužel se jim to nedaří. A my máme tu výhodu, že prostředí máme zachováno, alespoň zčásti. Máme možnost při rozhodování, ze zkušeností těchto zemí, právě rozhodovat dobře. Rozhodovat tak, abychom ho nezničili. A to je naše výhoda, to není naše nevýhoda.

Chtěla bych se vyjádřit k pozměňovacím návrhům, které padly ve Výboru pro evropskou integraci. Osobně se domnívám, že ten první, který se týká hrazení nákladů za překlady, vytváří rozdíl mezi různými podnikateli. Máme tu podnikatele, kteří si musí všechno, co se týká EU a nových požadavků například na hygienu, na povolovací řízení, na různé licence, všechno si platí sami. Přičemž se jedná většinou o ty střední, drobné, je jich obrovské množství. A pak najednou tady máme velké záměry, které jdou nad rámec hranic. Co se týká těch velkých, víme, že mezi nimi jsou ty největší, dokonce celostátní. Právě takové jedno řízení probíhá. Tomu bychom měli hradit ze státních prostředků tyto náklady, které spočívají nebo vycházejí z jeho záměrů, je to jeho rozhodnutí. A on moc dobře ví, že přeshraniční vlivy může dosáhnout. To je situace, podle mého názoru zcela nepřijatelná. Buď tedy všem zaplatíme to, co vyplývá z nároků na EU, nebo jim na to přidáme, a nebo tedy nikomu. Musím říci, že tato EIA navíc má skutečně vlastní proces, hrazeny, tzn. příprava když probíhá jednání, korespondence, to všechno hradí nakonec ministerstvo. Takže se domnívám, že nemáme právo říci, že pro jednoho podnikatele budeme hradit, pro druhého hradit nebudeme. A navíc si myslím, že je to především záměr toho podnikatele a jeho investorské riziko.

Za třetí říkám, že právě tyto věci se týkají těch největších investorů a v konečném důsledku to, co pan senátor Skalický, resp. výbor navrhuje, je pakatel toho, kolik skutečně ten záměr stojí. Pak je tu druhá věc, tj. otázka s elektrárnami. Ta otázka je jistě na místě a je třeba zvážit, zda výkony, které tam jsou, zda jsou dobře stanoveny. Já se přikláním k tomu, že 500 kW je hodně vysoký. Nevím, jak PS k tomuto závěru došla. Nicméně teď tady ad hoc - a jenom v té diskusi se objevily 3 návrhy: „Dejme to podle výšky, dejme to podle počtu, dejme to podle toho původního výkonu 35 kW, 50 kW“, že je poměrně nezodpovědné. Já jsem zaslechla, že právě naši výrobci jsou ti, kteří vyrábějí do 35 kW, do těch 500 kW, takže tam je zase jakýsi jiný aspekt. Z těchto důvodů se osobně domnívám, že je třeba důsledně provést úpravu, ale po pořádném uvážení. Proto se spíše přikláním k návrhu schválit.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Musím bohužel použít to, co jsem chtěl použít až při diskusi o jezech, ale nedá mi to. Nedávno jsem viděl v televizní debatě jednu ekologickou iniciativu, abych se vyjádřil velmi diplomaticky a decentně, a ta dáma hovořila o tom, že zjednodušeně řečeno, když si každý na zahrádce postavíme malý větrák s dynamem, tak s tím naši domácnost uživíme a jak to bude krásné pro životní prostředí. Já si myslím, že tady máme zářný příklad té věty „zastřel bobra, zachráníš strom“, protože na jedné straně tytéž iniciativy bojují za ekologické zdroje, zejména když jsou dotované, což samo o sobě zkresluje jejich výnosnost, protože je rozdíl postavit z vlastních prostředků něco a je rozdíl postavit něco s 50% dotací a pak vykládat, jak je to velmi ekonomické a ekologické. Takže vždy za tím je velmi prozaický důvod.

Takže ta paní asi nemá pravdu, že když si postavíme ten větráček – ony ty větrné elektrárny vyvolávají rozpaky hlavně u takových zastánců přírody a krajiny, protože v Holandsku to není úplně hezké, když tak jedete a tam je to na každých 10 metrech jeden větrník, takže to nevypadá esteticky a ten, kdo k té krajině má takový jakýsi vztah, že by ji chtěl nejraději zachovat v takovém stavu, jak byla, když tu člověk nebyl, což bohužel nejde. Některé ekologické iniciativy se domnívají, že kdyby člověk nebyl, tak by to bylo krásné, pak by nebyly ani ty ekologické iniciativy.

Takže já se ptám, jestli změníme název Ministerstva životního prostředí na Ministerstvo ekologie, to by bylo správné, protože já se domnívám, že životní prostředí je mnohem větší množina, než je ekologie. Životní prostředí je také o kriminalitě, o nezaměstnanosti, o životních podmínkách lidí v postižených regionech a ono se to často soustřeďuje jenom, že je to ekologie. Já si myslím, že tady také žije na té planetě člověk a od té doby, co se postavil na vlastní nohy, tak nic jiného nedělá, než že tu přírodu ovlivňuje, že ji někdy ovlivňuje ne právě nejvhodnějším způsobem, to je pravda a je to samozřejmě tím, že je to takový systém pokus – omyl, a časem přichází na to, že tato metoda se neuplatnila.

Co mě zaujalo na řeči pana ministra, že vlastně ta EIA je nezávazná, takže stavební úřad si stejně může rozhodnout, jak chce. Pak už je to jenom na lobby těch, kteří dělají EIA, stejně jako dělají energetické audity, najednou tahají peníze z rozpočtu státu, z rozpočtu obcí, protože je to veliký byznys, a většinou se pak ty svazky někam založí a postupuje se stejně empiricky tak, jak je zapotřebí.

To je důvod, proč já nemohu podpořit tento zákon. Kdyby byl jeden jediný, tak ho rád podpořím, ale my jich tu máme většinu, které tady schvalujeme, a stačí se vždy podívat na roční přijetí toho zákona a uvidíte, kolik je tu novelizací. Samozřejmě je pravda, že ať stanovíme jakkoliv tu hodnotu pro větrnou elektrárnu, tam je zase za tím nějaká lobby a to buď to, které chce nižší hodnotu, nebo které chce tu vyšší hodnotu a časem, za rok se přijde na to, že ta hodnota, kterou jsme stanovili, byla špatná, viz zákon o obalech, který budeme za chvíli projednávat, když jsme tu upozorňovali, že je to nesmysl, tak jsme byli přehlasováni a teď to budeme opravovat. Já myslím, že skutečně platí dvakrát měř a jednou řež, ale my to příliš často neděláme. U každého zákona bychom se měli zamyslet nad tím, jestli i bez něj přežijeme, nebo nepřežijeme. Musím vás ujistit, že bez většiny současně projednávaných zákonů bychom docela dobře přežili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vy jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Takže se táži, jestli se ještě někdo hlásí. Pokud nikoliv, tak obecnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, já bych se rád vyjádřil k těm pozměňovacím návrhům z Výboru evropské integrace. Jenom ještě zopakuji to znění z obecné rozpravy – v podstatě se jedná o novelizaci platného zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, která se v podstatě týká rozšiřování okruhu posuzování z celostátní koncepce na koncepci regionální, tzn. abychom věděli, o čem tímto hlasujeme. Tzn. že i když Senát tento zákon zamítne, tak tato novela, tento zákon, bude platit dál, pouze se nebudou nějakou dobu posuzovat regionální koncepce, než si to EU nějak vymůže, ale to je otázka na rozhodnutí volených představitelů Poslanecké sněmovny a Senátu.

K pozměňovacím návrhům – ta otázka hrazení nákladů byla diskutována i v Poslanecké sněmovně, byla také předmětem pozměňovacího návrhu a nakonec byla zvolena koncepce, že náklady spojené s překlady dokumentace posudků nebo návrhů koncepce, tzn. překlady těch dokumentů a náklady spojené s tlumočením hradí oznamovatel nebo předkladatel. Znamená to ovšem, že to nejsou všechny náklady, že náklady spojené se zveřejňováním záměrů, veřejným projednáváním, pronájem sálů, ozvučení, inzerce a takové záležitosti, ty by nesl příslušný úřad, tzn. že je to jakási dělba nákladů. My jsme přesvědčeni, že tak, jak zaznělo i na setkání stran z úmluvy, to je právě ta Úmluva o přeshraničním posuzování vlivů na životní prostředí na setkání v roce 2001 v Sofii, kde byl přijat Dokument o bilaterální a multilaterální spolupráci, bylo jasně stanoveno, že obecná zásada

Podle materiálu schváleného experty všech členských zemí Evropské unie by tato zásada měla být interpretována tak, že například náklady na překlady různých materiálů by měly být hrazeny ze strany původu státu, a to oznamovatelem. Tato praxe je v evropských zemích běžně uplatňována. Není to tedy tak, že by náklady nesl oznamovatel všechny, nese pouze ty, které jsou spojeny s překlady dokumentace a s tlumočením. Jsme přesvědčeni, že tak je vyvážené uplatnění zásady „znečišťovatel platí“.

Co se týče druhého bodu, byla tady rozsáhle diskutována otázka větrných elektráren. To je věc, která tam byla přidána v Poslanecké sněmovně. Pan senátor Kubera má pravdu v tom, že asi vždy se dá najít za pozměňovacím návrhem, ať už jedním, nebo druhým, nějaký vliv. Naši výrobci v podstatě vyrábějí například větrné elektrárny pouze do výkonu 35 kW, to znamená, že pozměňovací návrh Senátu je příznivý jen pro výrobce tuzemské. To, co sem dnes poslala Poslanecká sněmovna, to znamená zvýšení na 500 kW celkového výkonu nebo jednotlivý stožár nad 35 m podle mého názoru jasně říká, že se to vztahuje i na farmy, což znamená, že by podléhaly procesu EIA jenom velké záměry. Většina větších podnikatelských záměrů, které se objevují dnes v severních Čechách, je nad tuto hranici, to znamená, že by tímto procesem EIA byly posuzovány.

Byla tady řeč především o tom, že podnikatelům komplikujeme život. Potom naopak znění, která přijala Poslanecká sněmovna, menším podnikatelům život usnadňuje, protože oni nemusí zpracovávat dokumentaci, procházet tímto procesem, a řeší se potom záležitosti přímo s orgány ochrany životního prostředí, s orgány ochrany zdraví, a samozřejmě v konkrétních územních a stavebních řízeních jsou potom tyto požadavky řešeny, a to jak ochrana krajinného rázu, tak třeba i ochrana zvláště chráněných druhů živočichů, protože v oblasti Krušných hor některé tyto záměry narážejí na skutečně cenná rašeliniště. Podle toho se potom tyto záměry posuzují a buď jsou, nebo nejsou podpořeny. Ovšem znění, které bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou, znamená, že se onen předproces vztahuje jenom na větší podnikatelské záměry a každý menší podnikatel, který si nějakou vrtuli postaví, nemusí zpracovávat tuto dokumentaci posuzování vlivu na životní prostředí a vést veřejné projednání.

Myslím, že naopak tato úprava, kterou poslanci do zákona vložili, je spíše vstřícnější k podnikatelské veřejnosti. Proto k oběma těmto pozměňovacím návrhům má Ministerstvo životního prostředí stanovisko negativní. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se pana senátora Skalického, zda se chce vyjádřit. Ano. Prosím.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych říci pár slov k debatě, v níž padl návrh na zamítnutí a mnohé argumenty, které, jak už zde konec konců bylo opakovaně řečeno, musí být považovány za argumentaci vůbec proti konceptu předběžného posuzování vlivů na životní prostředí jako takovému, ne argumenty proti této novele.

Z tohoto hlediska ti, kteří zastávají názor, že celý proces EIA nebo SEA v našem právním řádu je zbytečný, by měli podat návrh na zrušení tohoto zákona. Bojovat s touto novelou je nepřiměřený krok.

Musím se přiznat, nejsem sice expert na proces posuzování vlivů, že hovořím-li s mnoha zainteresovanými ať už na úrovni veřejné správy, územní samosprávy anebo podnikatelů, vnímám onu častou polemiku vůči tomuto procesu jako částečně odůvodněnou. Ono totiž jde o to, že tento proces je poněkud nekonzistentní s celým naším právním řádem a že postrádá patřičnou míru závaznosti, a to nikoliv jenom v tom smyslu, který se často zdůrazňuje, že totiž jsou-li uloženy vůči oznamovateli, investorovi nějaké požadavky v rámci tohoto posouzení vlivů a veřejného projednávání, musí v dalším procesu podmínky nebo požadavky naplnit.

Tady je totiž problém také v tom, že tento proces je naprosto nezávazný pro celou veřejnou správu.

Jde totiž o to, že často investor absolvuje obtížné a vleklé posouzení vlivů na životní prostředí. V něm se mu podaří vypořádat se se všemi obavami a námitkami, načež, když to má konečně šťastně za sebou, s nemalými náklady a především s časem, který ztratil a který je často velmi dlouhý, nastanou standardní procesy, a to s územním řízením, se stavebním řízením, s jednáním s orgány hygieny, s orgány životního prostředí, a těmto institucím nikdo nebrání v tom, aby jakýsi proces posouzení vlivů na životní prostředí, který proběhl, úplně pominuly a vznášely opětovně tytéž námitky a třeba blokovaly investiční záměr po další dlouhou dobu, ač k tomu často, jak se zdá, není racionální argument, resp. že racionální argumenty byly už vypořádány oním posouzením vlivů.

Odmítám proto jak rétoriku, která žongluje se slovy jako terorismus, protože ochranu životního prostředí považuji za nesmírně důležitý aspekt života společnosti, ale na druhé straně rozumím a přitakávám obavám těch, kteří říkají: Prosím vás, stanovme přesně a korektně procesy, kterými budeme čemusi bránit. Budeme bránit třeba nežádoucím projektům, nežádoucím procesům. Stanovme ale tyto hranice tak, aby se v této zemi dalo ještě vůbec něco dělat a podnikat.

Tady onu obecnou námitku, že často na toto hledisko nebereme dostatečně zřetel, přinejmenším částečně sdílím, ale znovu opakuji, že kdyby Senát tuto novelu, která doplňuje jeden stavební kámen do celého tohoto systému, zamítl, podle mého soudu by se zachoval velmi neracionálně.

K diskusi k pozměňovacím návrhům našeho výboru řeknu jenom stručně, že právě proto, a to řekl sám pan ministr, že jde o velmi předběžné posouzení nějakého záměru, používat obecné heslo „znečišťovatel platí“ mi nepřipadá fér a nepřiměřené situaci. To samozřejmě platí ve všech zákonech a předpisech, kdy znečišťovatel je povinen uhradit důsledky toho, kdy zatěžuje nějakou složku životního prostředí. Používat tento argument v EIA mi připadá nekorektní. Pokud to tak aplikují jiné státy Evropy, nemám tuto informaci, nemohu s ní polemizovat, ale tato informace mi nepřipadá relevantní.

Paní senátorka Seitlová hovořila o tom, že tímto návrhem integračního výboru bychom sledovali nějaký selektivní postup, který chce pomoci někomu, ale některým ne. Opakuji, že jsem se snažil vyložit, že standardní výdaje související s EIA nebo SEA vždy platí, aspoň z významné části, teď pominu poplatky za rozmnožování materiálů, rozesílání apod., investor. Náš názor je, že tam, kde jde o nadstandardní výdaje, kde jde o vícenáklady vzniklé z toho, že musí proběhnout mezistátní posuzování, nechť platí stát. Proto musím konstatovat, že mě logika argumentace paní senátorky Seitlové v tom směru zcela unikla. Neuniklo mi ale implicitní obvinění, že zřejmě tímto pozměňovacím návrhem sleduji zájmy nějakého konkrétního velkého investora. Ponechávám na vás, abyste to posoudili.

Co se týče větrných elektráren, sám jsem říkal, že stanovit hranici přesně je velmi obtížné. Sám jsem až tady poprvé slyšel informaci, že stanovíme-li hranici 35 kW elektrického výkonu, že tím stanovujeme hranici, do níž se vejde produkce našich tuzemských výrobců. Tuto informaci jsem před dnešním jednáním vůbec neznal. Prostě při snaze najít racionální hranici jsem našel přílohu směrnice Státního fondu životního prostředí a vzal jsem si hranici, po níž stát poskytuje dotace na podporu stavby těchto malých větrných elektráren. A to byl jediný argument, který jsem už uvedl, který nás k tomuto návrhu vedl. A že tady se lze zastávat jakékoliv jiné hranice v nějakém rozumném pásmu, vidím ho rozhodně nižší než 100 kW. Sám jsem připustil, že v tomto smyslu je návrh, který náš výbor podal, v podstatě měkký a nemůže se opřít o nějakou precizní argumentaci, proč je zrovna tato hranice správná. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní garanční zpravodaj paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, diskuse byla velmi bohatá. V diskusi vystoupilo dvanáct řečníků včetně pana ministra. V diskusi padl návrh na schválení návrhu zákona, padl návrh na zamítnutí návrhu zákona a byly diskutovány pozměňovací návrhy Výboru pro evropskou integraci.

Obecně se shoduji jak s předřečníkem, tak nakonec i s panem ministrem, kteří celý rozsah širší diskuse vnímali jako diskusi spíše ve filosofické rovině funkčnosti našich zákonů z pozice životního prostředí, nikoliv přímo ve vztahu ke konkrétním ustanovením a k tomuto zákonu.

Druhá diskuse se vedla velmi intenzivně o stanovení hranice pro větrné elektrárny z hlediska posuzování. Padla řada podpůrných návrhů pro to, abychom snížili hranici, padla tady také obava, zda dokážeme v tuto chvíli přesně stanovit, jak by ta hranice měla vypadat a jestli je nezbytně nutné takový pozměňovací návrh přijímat v tuto chvíli, vlastně téměř nepřipraveně na technickou diskusi a odůvodnění.

Dámy a pánové, padl také návrh, aby byla zvýrazněna pozice rozhodnutí, stanovisko, které vychází z těchto procesů. Z tohoto ohledu si pouze dovolím říci, že to je především věc stavebního zákona, jeho novela je projednávána v Poslanecké sněmovně a tam bude právě prostor pro to, abychom zaujali stanovisko k tomu, jakou dáme váhu závěrům a stanoviskům z procesu EIA. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko, nyní se pokusím přivolat kolegyně a kolegy z kuloárů.

Z dnešního jednání se ještě omlouvá pan senátor Vítězslav Vavroušek.

Kolegyně a kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové č. 109 skončilo. Z registrovaných 63 senátorek a senátorů pro 34, proti 15 při kvoru 32. **Tento návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, paní garanční zpravodajce a projednávání tohoto bodu v této chvíli končím.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je:

**<A NAME='st259'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 259.** Požádám pana ministra, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolil bych si vám úvodem poděkovat za podporu předchozího senátního tisku.

A nyní předkládám novelu zákona č. 477/2001 Sb., o obalech. Je to zákon, který platí od 1. ledna 2002 a snažil se do našeho právního řádu implementovat směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 94/62 o obalech a obalových odpadech. Ovšem vedla se tehdy o tom v Poslanecké sněmovně velká diskuse. Implementace nebyla provedena zdaleka dokonale, a proto je cílem novely odstranit nepřesnosti v plnění požadavků evropské legislativy a některé poznámky, které se ukázaly při praktickém uplatňování zákona.

Novela upřesňuje rozsah působnosti zákona o obalech a zákon pro podnikatele z administrativního a finančního hlediska zjednodušuje. Hlavní navrhovanou změnou je samotná definice obalu, která způsobuje většinou nejednotnost výkladu v tom, co je a co není obalem. Nová definice plně vychází z definice směrnice č. 94/62 ES a v souladu s ní zavádí pojem „jiný konečný uživatel“.

Z praktických změn je tato úprava, o které již tady byla zmínka v předchozí debatě, úprava pro podnikatele, kteří během jednoho kalendářního roku uvedou na trh nebo do oběhu méně než 300 kg obalů.

Tady přiznávám, že když zákon byl projednáván v minulém funkčním období, že skutečně zavedl zvláště pro malé podnikatele, kteří převážejí přes hranice jenom několik kilogramů obalů ročně nebo jednorázově nějakou záležitost, tak dneska jsou vlastně nuceni se registrovat v systému a platit poplatky, a tato novela zákona přináší úlevu v podobě výjimky z evidenčních a registračních poplatků, abychom skutečně těmto lidem odstranili problémy.

Těmto osobám se dále navrhuje zrušit povinnou evidenci obalů a to novelou vyhlášky č. 117/2002 Sb., o rozsahu a způsobu vedení evidence obalů a ohlašování údajů z této evidence.

Poslední z významnějších změn novely je úprava kompetencí celních orgánů ve vztahu k zákonu o obalech tak, aby se zjednodušilo odbavování zboží na celnicích. Celní orgány jsou podle stávající právní úpravy oprávněny obaly, které nesplňují podmínky zákona o obalech, nepropustit do volného oběhu a díky tomu dochází někdy ke zbytečným průtahům na hraničních přechodech. Předkládaná novela zákona o obalech ruší více uvedené oprávnění celních orgánů a umožňuje jim v případě zjištění nedostatků vyzvat příslušné kontrolní orgány k provedení kontroly.

Další navržené změny jsou menšího rozsahu.

Návrh schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR 12. prosince 2003. Možná bych měl ještě poznamenat, že zemědělský výbor navrhl, nebo lidé z okruhu Ministerstva zemědělství navrhli, ještě doplnit do tohoto zákona problematiku evidence zásob.

Chtěl bych říci, že je to norma, která skutečně má odstranit výkladové problémy ohledně definice průmyslových obalů, na které se jednoznačně vztahují evropské směrnice, a domnívám se, že i návrh na stanovení hranice 300 kg obalů jako hranice pro povinnost zapojit se do systému zákona o obalech jsou významné, a proto bych si i v tomto případě dovolil požádat Senát o podporu předložené normy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určuje jako zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 29/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zemědělství, hospodářství a dopravu, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Kopeckého. Výbor nepřijal žádné usnesení a záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 259/3.

Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 259/1 a zpravodajkou byla určena opět paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím vás, paní zpravodajko, o vaši zprávu.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jak již pan ministr uvedl návrh zákona, jedná se o malou novelu, fakticky tří právních úprav. Novela zákona o obalech je v tomto případě největší, takže proto je i takto předložena jako základní novela o obalech.

Další dvě novely se týkají zákona o potravinách a tabákových výrobcích a další, třetí, o Státní zemědělské a potravinářské inspekci. Již z toho úvodu je jasné, že jsou to právní normy zcela odlišné, týkající se zcela jiné problematiky. Musím říci, že nám při projednávání na výboru chyběli zástupci Ministerstva zemědělství, kteří jsou garanty a mohli by odpovědět na některé otázky související se dvěma zákony, které jsou touto novelou měněny, resp. v nich vytvářeny nové povinnosti.

Pokud se týká návrhu zákona o obalech, hlavním přínosem návrhu je skutečně nová definice obalu jako takového. Obalový zákon byl v ČR přijat v roce 2001. Byl přijat proto, abychom omezili produkci odpadů z obalů, abychom pro obaly, které u nás buď vyrábíme nebo k nám dovážíme, zajistili, že mají určité limitní množství škodlivých látek tak, abychom snížili jejich negativní dopad na životní prostředí. Jako třetí věc jsme stanovili, aby větší část z nich byla postupně v daných limitech využívána.

Ale systém právě kvůli nedokonalé definici zákona vlastně neplnil svůj účel. Byl vykládán tak, že zákon se týká pouze těch obalů, které doputují ke spotřebiteli, to znamená fyzické osobě, která si kupuje výrobek. Zcela ale byly ignorovány obaly, které jdou ke konečnému uživateli, kterým je právnická osoba. To znamená všechny obaly z toho, co se používá ve výrobě, fakticky z toho systému vypadly.

Proto je velmi důležité, že byla přijata novela. Tato právní úprava říká, že obalem je, teď tedy i to, co nekončí u spotřebitele, ale také u konečného uživatele.

Vládní návrh se pokusil o to, abychom do systému tak, jak nakonec vyplývá i z běžné praxe v ostatních zemích, zahrnuli nejen samotné obaly, ale také výrobky, tzv. polotovary, ze kterých se potom tyto obaly vyrábějí. Musím říci, že Poslanecká sněmovna spravila původní název polotovar a nyní formulace, která je v zákoně, je lépe upravena a je to opět přínos pro funkčnost toho zákona.

Stejně tak si myslím, že je nutné přivítat to, na co jsme upozorňovali, když už se zákon přijímal tady u nás v Senátu. Nefungovalo nám tzv. předávání prohlášení o tom, že odpady plní všechny opatření. Toto předávání bylo v § 5 toho současného platného zákona povinností při každém předání, které se s obalem provedlo. Bylo to naprosto nefunkční a musím říci, že je dobře, že tato novela vypouští toto ustanovení a stanovuje jiný proces, kterým se prokazuje, že obaly plní podmínky zákona.

To je jistě pozitivum. A další pozitivum, které je v zákoně, a znovu musím potvrdit i to, co možná zaznělo, možná že si pamatujete, už na prvním projednání návrhu zákona o obalech, že byla povinnost, aby se všichni registrovali, a ty poplatky se pohybují v tisících – 5 tisíc, 2 tisíce, 8 tisíc korun. To všechno je, za prvé, administrativně náročné pro člověka, který má dva, tři obaly a musel zaplatit takové poplatky, zejména se to týkalo zase těch malých, drobných a středních podnikatelů. Byly tam obrovské dohady o tom, co je obalem, co není obalem.

Samozřejmě, že se tomu bránili a nakonec to bylo naprosto neúčelné. Takže tento zákon vypouští povinnost evidence pro obaly do 300 kilogramů a snižuje poplatky v případě, když se jedná o tato malá množství.

Dovolte ale, abych i na úvod k té zpravodajské zprávě řekla celkovou situaci zákona o obalech. Musím říci, že zákon o obalech byl první právní normou vůbec nějakým způsobem koordinující a řešící situaci na obalovém trhu a zakotvující povinnosti a práva k tomu, aby občan neplatil obaly dvakrát, aby je neplatil při tom, když je kupuje, a následně, když je dává do sběru. Ten systém ale nefunguje.

Musím říci, že funguje velmi, velmi špatně. Je to zejména proto, že v ČR existuje jediná monopolní společnost, která zajišťuje pro obce plnění této povinnosti, a protože je v monopolní pozici, tak obce jsou bohužel v pozici nevýhodné. Ale tady v Senátu bychom skutečně za 30 dní nemohli přepracovat celý návrh zákona tak, abychom dokázali systém spravit tak, aby fungoval.

Musím říci, že v důvodové zprávě, kterou jsme dostali k zákonu, bylo řečeno, že se ministerstvo bude zabývat velkou novelou zákona, a i když paní náměstkyně při projednání na našem výboru zpochybnila předložení té velké novely, jsem přesvědčena o tom, že by byla skutečně velmi potřebná.

Dovolte ještě zmínku o jedné věci, o které se jednalo na výboru, a to je otázka nové úpravy, která se objevuje v zákoně a která zcela popírá původní znění zákona z hlediska toho, čeho se zákon dotýká. Je to pozměňovací návrh, který jsem já osobně předložila, nebyl přijat výborem, ale musím říci, že také ze strany předkladatele nebyl odůvodněn, protože na něj zástupci Ministerstva životního prostředí nedokázali na výboru odpovědět.

Jedná se o to, podle mě v neprospěch zákona, že na rozdíl od původního zákona, kdy bylo výslovně stanoveno, že dovozem výrobku je také propuštění do aktivního zušlechťovacího procesu a všechny tyto obaly, které vstupují do toho aktivního zušlechťovacího procesu musí splňovat limity obsahu škodlivých látek a podmínky využitelnosti odpadu, tak tento zákon vypouští všechny povinnosti, pokud sem k nám někdo dováží odpady a jsou v tomto režimu zahrnuty.

Podle mého názoru to může opět velmi negativně působit na celý systém. Je to proto, že aktivní zušlechťovací proces znamená, že ten obal může být propuštěn do volného oběhu, to znamená k vám jako ke spotřebiteli za podmínky, že následně buď tento obal, nebo jiný náhradní výrobek obdobných vlastností bude tím, kdo obal dovezl, vyvezen. A v tom případě se na všechny ty obaly, které jsou dovezeny – a ten dovozce splní tu podmínku, a to půjde velmi snadno – tak na ně se nevztahuje žádná povinnost ze zákona.

A zase tu budeme mít dva rozdílné druhy obalů, které v tom systému budou kolovat. Ty, které budou označeny povinně – to jsou ty, které nebyly dovezeny. Ty, které musí zajistit od spotřebitele bezplatný odběr. Ty, které musí splnit recyklaci a využití. A pak tu budou jakési obaly, kterých se to vůbec netýká. Podle mého názoru, a říkám, jak to proběhlo i na výboru, tak je tam opravdu zase možnost dalšího úniku a zase obejití zákona.

Výbor tedy projednal celý tento návrh zákona a při hlasování, které proběhlo na 22. schůzi 21. ledna 2004, doporučil návrh schválit. To hlasování probíhalo s rozdílem jednoho hlasu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor František Kopecký. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=143)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Já bych chtěl krátce okomentovat průběh jednání v hospodářském výboru, kde diskuze probíhala o kategorii průmyslových obalů.

Myslím si, že zavedením pojmu průmyslových obalů byla evidence zahrnuta novelou zákona do administrativně poměrně náročné evidence obecně spotřebitelských obalů. Tato změna přinese výrobním podnikům bohužel pouze růst administrativy a logistických nákladů a nepřinese žádné navýšení recyklace či likvidace průmyslových obalů.

Proto byl podán pozměňovací návrh, který průmyslové obaly z této náročné evidence vyčleňuje. Ten však nebyl přijat.

Vyjádření předkladatele k této otázce bylo pouhé konstatování obligátní větičkou, na kterou jsme si už v poslední době zvykli a která tady zazněla dnes poměrně často: Je to podle evropské směrnice.

Na druhé straně zástupce Českého průmyslového sdružení pro obaly a životní prostředí uvedl některé státy EU, kde průmyslové obaly nejsou zahrnuty do této evidence spotřebních obalů. A byl bych rád, kdyby se k této otázce vyjádřil pan ministr.

Jinak usnesení jsme nepřijali a chtěl bych říci, že pro návrh schválit zákon byli 3 senátoři z 12 přítomných a pro návrh vrátit návrh zákona Sněmovně ve znění pozměňovacího návrhu hlasovalo 5 senátorů z 12 přítomných.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Jaroslav Šula? Je tomu tak, prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Ve Výboru pro evropskou integraci byl tento zákon projednáván bez větší rozpravy. Chtěl bych jenom připomenout, že tato novela byla přijata z důvodu, který tady byl už několikrát řečen, že rozšiřuje definici obalu, která zvětšuje rozsah výrobků, které je nutno považovat za obal, a s tím souvisí také ze zákona větší počet povinných osob.

Zákon jako takový byl přijat v roce 2001 a sleduje dva cíle. V podstatě je upravena celá životní cesta obalu, což se postupně daří doplňovat. A na druhé straně by měl vést vůbec k úspoře nakládání s obaly a k úspoře obalů výrobců.

Tu první část napravujeme právě nyní touto novelou. A jak jsme se dozvěděli z důvodové zprávy, co se týče nadbytečné výroby obalů, tak skutečně během krátké doby, vlastně po dva roky, kdy už je zřejmé, že výroba obalů a jejich uvádění na trh postupně klesá ve smyslu záměru tohoto zákona, což je jistě pozitivní.

Vzhledem k tomu, že rozprava, jak už jsem řekl, byla velmi sporadická, chtěl bych přečíst pouze usnesení Výboru pro evropskou integraci, který doporučuje schválit tento návrh zákona a určuje mne jako zpravodaje a pověřuje Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, za vaši zpravodajskou zprávu.

A ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.

Otevírám obecnou rozpravu. Pane senátore Mitlenere, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=122)**:** Vážené senátorky a senátoři, vážený pane ministře, novela zákona nepochybně přináší zlepšení proti původnímu znění, to předesílám.

Věc, na kterou jsem chtěl upnout vaši pozornost, je ta, že při našem jednání se začínají objevovat slova, jako je „směrnice“, „implementace“, a je to celkem logické a my tato slova používáme jako jakási zaklínadla a nebojím se říci jako zdůvodnění vlastní malé schopnosti připravit kvalitní zákon. Čili pod těmito kouzelnými slůvky procházejí normy často velmi pochybné kvality, které jsou posléze pod těmi samými slůvky vylepšovány.

Ve své krátké paměti jsem zapátral a uvědomil si, že stejně jsme už jednou vylepšovali energetické audity škol, jestli se pamatujete, které pod kouzelnými slůvky jsme přijali, takže k dnešnímu dni už měly platit, posléze jsme je o rok posunuli. I původní znění zákona o obalech jsme přijali, že to tak musí být, protože implementujeme a usměrňujeme a dnes zjišťujeme, že ta nula pro některé podnikatele je velmi zatěžující. A já sám znám lidi, kteří na dnešní novelu čekají s tím, že je konečně vyřadí jako zcela nepatrné producenty a zbaví je povinnosti se registrovat a platit.

Tuto novelu velmi podporuji, nicméně přál bych si, abychom vedli diskusi věcnou a abychom se neschovávali za ta kouzelná slůvka, protože natolik už jsem málo mlád, že si pamatuji jiná kouzelná slůvka, jiné kouzelné autory, na které se kdysi bylo podobně možno také odvolávat.

Strašně bych si přál, abychom při jednání Senátu našli způsob, jak můžeme zákon projednat a třeba i vylepšit, jak říkala kolegyně Seitlová, abychom si za tím mohli stát.

Vzpomněl jsem si, že i ve sportu platí, že nový světový rekord bude zapsán pouze tehdy, když bude o určité procento lepší než ten starý. Přál bych si, aby to bylo i se zákony, a navrhuji takové pravidlo, kdy novela musí být lepší o větší než malý kousek, aby byla přijata. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, děkuji vám za váš příspěvek. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=120)**:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný. Jen připomenu, že kdybychom se k tomuto zákonu chovali takto při tom prvním projednávání, tak bychom dnes neměli tyto problémy, protože mnohé, na co bylo tehdy upozorňováno, nebylo vzato v úvahu, protože někdy hlasování probíhá tak, že je prostě třeba to odhlasovat, protože třeba to Poslanecká sněmovna přijala větší většinou, takže je stejně marné jí to vracet, protože ona to zase přehlasuje a ona nám zase potom předloží novelu.

Budu navrhovat velmi jednoduchý pozměňovací návrh, a to právě proto, abychom to tu za půl roku zase neměli, protože se zase ukáže tak, jako se ukázalo u vratných obalů, dnes tuším někde v tisku je, jak už ČOI bude dělat „bu, bu, bu“ na ty, co nezačali prodávat vratné obaly. Poradili si tak, že zmenšili těch, pokud si pamatuji, 200 m2 a oddělili to a z praktických důvodů vratné obaly nefungují a je to marné a přijde novela, kdy se to zase zmírní.

Zmírnil bych to hned, a proto budu navrhovat u § 30, aby se číslovka 300 kg zvýšila na číslovku 1000 kg, abychom skutečně ty menší z toho procesu vyřadili a nemuseli jsme zase za půl roku tuto číslovku měnit.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy se již nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete na závěr obecné rozpravy připojit své vyjádření? Je tomu tak, prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane místopředsedo, senátorky a senátoři, rád bych se vyjádřil ke dvěma připomínkám, které tady zazněly v rámci zpravodajských zpráv tak, abych vyvrátil nebo alespoň zčásti rozptýlil některé obavy, tak, abych zvýšil naděje na schválení této normy.

K námětu paní senátorky Seitlové. Pokud jde o debatu o aktivním zušlechťovacím styku. Jsme přesvědčeni, že plnění všech povinností zákona o obalech, tzn. zapisovat se do seznamu osob, které uvádějí obaly na trh nebo do oběhu, platit registrační poplatky, plnit kvóty pro využití odpadů z obalů pro osoby, které dovážejí a zpět vyvážejí obaly v rámci režimu aktivního zušlechťovacího styku a dočasného použití, se jeví jako nadbytečné a neúčelné.

Je stanovena podmínka, že všechny obaly dovezené v těchto celních režimech musí být vyvezeny v plném rozsahu zpět, což podléhá přísnému celnímu dozoru.

Oba dva režimy jsou v zákoně o obalech podmíněny tím, že veškeré dovezené zboží je vyvezeno v plném rozsahu a není tedy pro potřeby zákona o obalech považováno za uvedení na trh. Takže tady jsme vyšli z praktických zkušeností a chtěli jsme odstranit určité komplikace.

Co se týká námětu pana senátora Kopeckého, ten byl rovněž diskutován v Poslanecké sněmovně, ve výboru tento návrh přijat nebyl. V Poslanecké sněmovně získal asi 15 hlasů. Problém je v tom, že ten návrh na to, aby na průmyslové obaly se nevztahovala většina povinností z tohoto zákona, je skutečně, a nechci tady použít jenom to, že je v rozporu se směrnicí, protože pan senátor Mitlener má pravdu, že jsou různá kouzelná slůvka, i když je fakt, že to vydrželo hodně dlouho, to výměnné používání. Návrh zákona je v rozporu s podstatou zákona o obalech, protože jak směrnice, tak zákon nerozlišuje mezi spotřebitelskými a průmyslovými obaly. Tam je definice obalu jako takového, a proto nelze kategoricky vyjímat průmyslové obaly prakticky ze všech povinností zákona. I průmyslové obaly musí splňovat povinnosti uložené v zákoně o obalech. Jde o to, že by bylo i velmi nedostatečné vedení evidence a zákon o odpadech je pro potřeby úpravy nakládání s obaly nedostačující, protože se vztahuje pouze na nakládání s odpady, nikoliv s obaly jako výrobky. Podle informací, které mám od zástupců ministerstva, kteří se zúčastnili projednávání ve výboru hospodářském, zástupce Českého sdružení pro značkové výrobky tvrdil, a nedoložil, že v jiných zemích mají úpravu řešenou odlišně pro průmyslové obaly. Nebyl ovšem schopen tato tvrzení doložit. My jsme si tyto informace ověřovali a samozřejmě, že není v této souvislosti důležité, zda mají státy svůj samostatný zákon pro nakládání s obaly a s odpady, nebo to mají v rámci jednoho předpisu, protože je to otázka úpravy jednoho státu, možná, že v horizontu několika let. Já si myslím, že pro to není v současné době připraven prostor, dostaneme se ke sjednocení tohoto režimu tak, jako to třeba mají na Slovensku. V Německu funguje tzv. duální systém a nařízení upravující obaly dává výrobcům a prodejcům odpovědnost za opakované použití a recyklaci obalů, a to odděleně od systému odstraňování odpadů.

Je to systém, který je sice účinný, ale také velmi náročný, a to i finančně, a proto jsme, když se připravoval zákon o obalech, přistoupili spíše k zavedení toho systému integrovaného typu jako je ve Francii nebo Belgii, protože tady také fungoval již několik let. Předem dobrovolná dohoda, která takto ten systém nastavila a jeví se pro naše potřeby optimální. V Belgii každý výrobce a dovozce, který uvádí na trh balený výrobek, je povinen odebrat zpět takové množství použitých obalů, aby splnil limity pro využití a recyklaci, a není rozlišováno mezi obaly spotřebitelskými a průmyslovými. V Rakousku je situace řešena podobně jako u nás. Rakouská právní úprava předpokládá vytvoření systému sběru odpadu z domácností, podniků i průmyslu a výrobcům a distributorům je uložena povinnost odebírat zpět použité obaly. Podniky, které současný trend systému na něj převádějí své výše uvedené povinnosti - takže je to podobný režim jako přes autorizovanou společnost.

Poslední poznámku k tomu, co zmínila paní senátorka Seitlová. Samozřejmě že ten zákon o obalech tak, jak byl připraven v roce 2001, vycházel z několikaletého plnění dobrovolné dohody a ten systém, který zavedl, byl tímto do určité míry předznačen. Je otázka, zda je v současné době skutečně možné – myslím, že by to vyžadovalo odbornou diskusi – tento systém nějakým způsobem měnit. Samozřejmě, že když se díváme směrem ke slovenským sousedům, kteří mají zaveden recyklační fond, což je fond, do kterého platí všechny podniky vlastně za všechny obaly, nikoliv pouze za procento stanovené evropskou směrnicí, jako to máme u nás, platí všechny podniky, není to úplně akciovka typu Ekokomu, ministr hospodářství tam vlastně jmenuje členy té správní rady, to jsou zástupci jednotlivých podnikatelských svazů a do tohoto systému jejich zpětný odběr výrobků a samozřejmě tento fond disponuje poměrně velkým množstvím prostředků, v současné době kolem miliardy slovenských korun a z těchto prostředků potom investuje do zpracovatelských kapacit na recyklaci a třídění odpadů. Takže to je konstrukce, která byla zvolena vlastně na zelené louce úplně, nebo odlišným způsobem, než u nás. A je otázka, zda se tyto zkušenosti dají přenést po tom, co jsme několik let používali systém jiný. Já se proto velmi přimlouvám, aby Senát podpořil tuto malou novelu. My se nebráníme té diskusi, ale musí probíhat nejenom mezi poslanci a senátory, ale také vlastně s městy a obcemi, s podnikatelskými svazy a zvážit, zanalyzovat ten stávající systém, ten je vyhovující, nebo jestli lze nějakou formou třeba přísnější regulace ho vylepšit, nebo zda bychom mohli uvažovat o systému novém, ale myslím si, že proto skutečně není zralá doba. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře, táži se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Kopeckého, zdali se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nikoliv. Děkuji. Pan senátor Šula – nechce se vyjádřit. Paní garanční zpravodajko, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dovolte, abych zhodnotila proběhlou diskusi. Takže v diskusi vystoupili dva senátoři - pan senátor Mitlener a pan senátor Kubera. Pan senátor Mitlener nás žádal, abychom se neodvolávali na směrnice, ale abychom přistupovali rozumem k tomu, co přijímáme tak, aby to, co přijímáme, bylo z našeho hlavního přesvědčení, že je to správné. Já si myslím, že v obecné rozpravě, která se k tomu vedla ze strany pana senátora, se s tím lze ztotožnit, ale netýká se to přímo jednání o této novele z hlediska věcného dopadu, takže to je spíše filozofická otázka.

Druhý pan senátor, který k tomu vystoupil, pan senátor Kubera, podal pozměňovací návrh na to, aby byla zvýšena limitní hodnota nakládání s obaly z toho limitu 300 kg na 1000 kilogramů. Byli jsme informováni panem ministrem, že takový návrh už jednou neprošel v Poslanecké sněmovně, a jistě my máme právo takový návrh přijmout, nicméně otázka, zda bychom nemohli říci, zda opět jiné číslo – proč ne 2000. To je taková nejčastější diskuse, řekněme to takto. Ale podle mého názoru těch 300 kg odpovídá skutečně té produkci malých podnikatelů a těch, kteří obchodují, takže zvyšování toho čísla je v tuto chvíli podle mého názoru spíše věcí další zkušenosti s tím, jak zákon bude uplatňován a zda bude potřeba ho následně měnit.

Dva výbory přijaly návrh schválit, jeden výbor nepřijal usnesení. Pokud se týká průmyslových odpadů, o kterých hovořil zpravodaj Výboru hospodářského, myslím, že opět pan ministr jasně vysvětlil situaci jak z hlediska závazků, které máme i vůči občanům, tak nakonec z hlediska platných evropských směrnic a situace a principů v jiných zemích. Takže doporučuji, aby byl návrh zákona schválen tak, jak přijaly usnesení oba výbory.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní garanční zpravodajko.

Kolegyně a kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 110 skončilo. Z registrovaných 57 senátorek a senátorů bylo pro 38, proti 4. **Tento návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu končím.

Nyní se budeme věnovat:

**<A NAME='st260'></A>Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, zákon o ochraně ovzduší, ve znění zákona č. 521/2002 Sb.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 260.** Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, novela zákona o ochraně ovzduší č. 86/2002 Sb., senátní tisk č. 260, má za cíl několik bodů. Dovolím si uvést hlavní důvody, které vedly ke zpracování tohoto návrhu. Skoro se ostýchám po vystoupení pana senátora Mitlenera použít první – transpozice dalších právních předpisů do Evropského společenství a provedení dílčích zpřesnění některých z nich, ale problém přijímání evropské legislativy je v oblasti životního prostředí velmi vážný, protože se jedná o legislativu poměrně novou, která vznikala v evropských zemích ve své většině až po vytvoření Evropské unie, a proto vlastně většina hlavních předpisů na úseku ochrany životního prostředí je už dnes společná, nevztahuje se na ně tolik národní legislativa jako na některé jiné oblasti.

Evropská unie je v této oblasti velmi aktivní. Když se účastníme jednání Evropské komise a setkání ministrů životního prostředí Evropské unie, stále se řeší řada témat, jako je především oblast chemických látek. Dnes už to nejsou předpisy čistě reglementární a v tom dávám zčásti zapravdu panu senátoru Kuberovi, že mnoho těchto směrnic vlastně už přesahuje do jiných oblastí, že se jedná o ochranu spotřebitele, o ochranu zdraví a že jsou to směrnice, které jsou stále přijímány a my jsme potom nuceni je transponovat do našich zákonů.

Výhoda, kterou budeme mít od 1. května, je v tom, že se na tvorbě těchto předpisů budeme aktivně podílet, tzn. že vlastně už dnes tyto věci v podstatě musíme přejímat, ale od 1. května je budeme moci aktivně ovlivňovat a snažit se, aby byly v takové podobě, kdy splní účel ochrany životního prostředí a zároveň třeba nepodváží podnikatelské aktivity nebo rozvoj regionů. Myslím, že v tomto základním se s většinou shodneme.

Dalším posláním této novely zákona je provedení dílčích úprav v oblasti autorizace včetně opatření ke vzájemnému uznávání dokladů o autorizaci z členských zemí Evropské unie. Významnou pasáží je zahrnutí problematiky biopaliv pro dopravu do zákona, dále je upravena oblast týkající se ochrany ozonové vrstvy země, která bude po vstupu České republiky do Evropské unie z části upravena přímo nařízením Evropského parlamentu a Rady, je provedena úprava části týkající se klimatického systému země, zpřesnění úpravy ke světelnému znečištění a provedení dalších drobných úprav legislativně-technického charakteru včetně obsahu některých příloh, jak ukázala praxe při aplikaci zákona, kdy se řada věcí zjednodušuje.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 260/2.

Garančním výborem byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 260/1, určil zpravodajem výboru pana senátora Pavla Eyberta. Toho nyní žádám o předložení zpravodajské zprávy.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vám přednesl zpravodajskou zprávu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k návrhu zákona o ochraně ovzduší.

V průběhu let od roku 1990 došlo k výraznému snížení emisí do ovzduší. Důvodů byla celá řada. Došlo ke snížení výroby v nejproblematičtějších odvětvích z hlediska znečišťování ovzduší, byla provedena masivní opatření v tepelných elektrárnách, zaměřená na odpopílkování, odsíření apod., došlo ke změně topných médií ve prospěch zemního plynu v řadě míst a domácností, stále jsou zpřísňovány podmínky provozu vozidel silniční dopravy ve vztahu k emisím, které při jízdě produkují.

Přesto je i nadále třeba pokračovat ve snižování objemů všech druhů emisí, které se do ovzduší dostávají. Přijetí zákona č. 86/2002 Sb., který nabyl účinnosti od 1. 6. 2002, přineslo nový právní rámec této problematice. Novelizace zákonem č. 521/2002 Sb. pak mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, omezování znečištění a registru znečištění. Zákon o ochraně ovzduší se stal nástrojem k dalšímu posunu ve zlepšování kvality ovzduší.

Vydání prováděcích předpisů na základě zákona, který v sobě obsahuje transpozici právních předpisů Evropské unie, vytváří tak pro ochranu ovzduší kompaktní a ucelenou normu chránící ovzduší, ozonovou vrstvu a klima země. Poněkud nesystémově v tom působí ochrana před světelným znečištěním ovzduší.

Předkládaná novela by měla dosáhnout plné slučitelnosti s právem Evropských společenství, které se zřejmě v zákoně původně i v jeho novele nepodařilo úplně dosáhnout. Odstranění nepřesností, legislativní úpravy i věcné úpravy jsou dalším důvodem k této novele. Jedná se hlavně o autorizaci, uznávání dokladů z oblasti autorizace, další zpřesnění požadavků na ochranu ozonové vrstvy Země, výklady pojmů například těkavé organické látky, regulované látky apod., vybírání a vymáhání poplatků za znečišťování ovzduší u kategorie zvláště velkých a velkých zdrojů, zabezpečení služeb po vstupu ČR do EU.

S blížícím se datem vstupu se krátí doba k harmonizaci, ke splnění závazků za účelem slučitelnosti předpisů. Máme zavést registr revizních techniků, kteří přicházejí do styku s regulovanými látkami, umožnit občanům Evropské unie vykonávat některé činnosti v České republice na základě autorizací udělených v členském státě Evropské unie, zabezpečit zacházení s regulovanými látkami ve stejném režimu, jaký je stanoven v zemích Evropských společenství.

Novela tohoto zákona upravuje problematiku biopaliv a stanovuje 5 % jako povinnou hranici přidávání biopaliv do klasických paliv. Zpřísnění ochrany ozonové vrstvy Země navíc rozšiřuje o zákaz dovozu a prodeje tzv. měkkých freonů.

Poslanecká sněmovna pak vládní návrh novely zákona rozšířila o zákaz výroby methylbromidu a hydrochlorfluoru uhlovodíku. Rozšířila působnost obcí o vydávání povolení pro činnosti, při kterých vznikají emise těkavých organických látek z malých stacionárních zdrojů. Naopak omezila rozsah zmocnění vydávat zákazy světelného znečišťování ovzduší. Rozhodování o plánech na snížení emisí do ovzduší podřizuje správnímu řádu a upravuje účinnost zákona na den vyhlášení a u některých bodů na den vstupu ČR do EU.

Novela zákona je poměrně rozsáhlá. Obsahuje 128 bodů, z nichž řada je docela obsažných. Přesto se však nevyhnula některým dalším problémům. Zbytečně předčasně ukládá povinnost výrobcům přidávat biopaliva do klasických paliv od data účinnosti tohoto zákona. Je to zase nad rámec evropských směrnic. Přitom se nedomnívám, že ochrana ovzduší přidáním biopaliv bude lepší. Většina provozovaných motorů není konstrukčně řešena na spoluspalování biopaliv, budou mít větší spotřebu, kouřivost, opotřebení a menší výkon. Chápu snahu o podporu zemědělství produkcemi plodin, ze kterých se biopaliva získávají, chápu snahu o prodloužení doby, než nám dojde ropa, ale s ochranou ovzduší to má málo co společného.

V bodu 66 § 24 odst. 2, který zakládá zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu, chybí promítnutí do § 59, což se pak opakuje ještě v bodě 80 (§ 33 odst. 5), ale také v bodě 68 (§ 29 odst. 1 a 27).

V bodě 68 chybí dále stanovení doby, na kterou se vydává povolení k podnikání. Ustanovení, které jen říká, že se vydává na dobu časově omezenou, je příliš vágní. Stanovovat prováděcím předpisem omezující podmínky a kvalifikační předpoklady tak, jak je to v § 29 odst. 2 stanoveno, je v rozporu s ustanoveními článku IV., odst. 1 a článku 26, odst. 2 Listiny lidských práv a svobod a článku 79, odst. 3 Ústavy ČR.

Ukládání pokut za nově založenou povinnost podle § 3 odst. 10 není zahrnuto do výčtu pokut. Zákon nevysvětluje, co je to fugitivní místní limit ve své hmotně-právní úpravě, a přesto dává  obcím působnost k jeho stanovení.

V článku II není zřejmé, od jakého data počne běžet 3měsíční lhůta, jejíž marné uplynutí má za následek pozbytí oprávnění fyzické osoby k výkonu činnosti.

Jinak se zdá, mimo již uvedené, že navrhovaná novela je v souladu s českým právním řáde a že snad bude splňovat i závazky ČR vůči ES. To nám ale předkladatel říkal už u původního návrhu zákona v roce 2002 také, takže snad ano.

Současně platný zákon má nedostatky asi s 5 směrnicemi, nařízeními EU.

Ekonomické dopady zákona na ochranu ovzduší byly převážně založeny již původní normou z roku 2002 a její následnou novelou. Větší náklady budou u měřených emisí, hlavně u spaloven, neboť plnění větších emisních limitů si vyžádá citlivější měření, úpravy technologií u stávajících zdrojů a výkonnější zařízení u zdrojů nových.

Problematičtější z mého hlediska je velká, rozsáhlá novelizace, která jeho uživatelům přináší spolu s častými a rozsáhlými novelami mnoha dalších zákonů, kterými se musí řídit, nestabilní prostředí pro podnikání. Ne nadarmo se říká, že méně znamená více. Má-li být právo užíváno, akceptováno, nelze ho každý rok několikrát zásadně měnit. Nehledě ke zmatkům, které to přináší, se stává občan, podnikatel nebo firma snadným terčem byrokratického aparátu státu.

Přes tyto a některé další výhrady k navrhované novele došel však náš výbor ke stanovisku doporučit plénu Senátu schválit předložený návrh novely zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Mě určil zpravodajem a předsedu výboru pana senátora Jiřího Brýdla pak pověřil seznámením s usnesením předsedu Senátu s výsledkem projednávaného návrhu novely zákona. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Skalický se nechce v této chvíli vyjádřit, protože zpráva byla společná.

Nyní se musím zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Miloslav Pelc.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=149)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že tento zákon má značné množství nedostatků i problémů legislativních, i vzhledem k tomu, že je v něm stále více posilována regulační úloha státu, a v neposlední řadě, že tento zákon má určitá ujednání, ustanovení, která nesouvisí s ochranou ovzduší jako takovou, podávám návrh, aby tento návrh zákona byl zamítnut. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, pan ministr chce něco podotknout? Ano, prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Ano, pane místopředsedo, senátorky a senátoři, možná pro korektnost bych chtěl říci tak, jak zaznělo v mé předkladatelské zprávě a nakonec i ve zpravodajské zprávě, že se jedná z drtivé části o normu technickou a v podstatě dokončení té plné harmonizace a odstranění některých problémů, které vznikly při uplatňování zákona, který byl v podstatě komplexně přijat od června 2002, jedná se tedy o drobné úpravy, pak obsahuje zákon problematiku implementace směrnice ES o biopalivech. Původní vládní návrh obsahoval znění, že jsou výrobci či distributoři povinni zajistit, aby sortiment motorových benzínů obsahoval 5 % bioethanolu, původní vládní navrhovaný termín byl od 1. 1. 2006 a evropská směrnice požaduje v tuto chvíli 2,75 % s tím, že přes těch 5 % to bude za několik let. Vláda přijala tento návrh v podstatě i z důvodů – a to tady říkám otevřeně – protože to bylo přání Ministerstva zemědělství, a já jsem ho podpořil z důvodu nepotravinářského využití zemědělské produkce a skutečně z důvodu podpory našeho zemědělství a venkova, protože kapacity na výrobu bioethanolu umožní pěstování technické pšenice na mnoha tisících hektarů.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně bylo toto ustanovení změněno obecněji, že jsou výrobci, dovozci a distributoři povinni zajistit, aby sortiment motorového benzínu a motorové nafty dodávaný na trh obsahoval minimální množství biopaliva nebo jiného paliva z obnovitelných zdrojů, stanovené od 1. května 2004 prováděcím právním předpisem, což v tomto případě, jak v Poslanecké sněmovně tato formulace byla nastavena, bude znamenat nařízení vlády.

To na jedné straně umožňuje korigovat procenta, pokud na tom bude shoda podle evropské směrnice. Na straně druhé to umožňuje řešit problém bionafty nebo přesněji řečeno methylesteru řepkového oleje, který v podstatě ČR musela přeřadit do základní sazby DPH, a program pěstování řepky by byl po vstupu do EU vážně ohrožen, a proto poslanci navrhli, aby bylo umožněno stanovit určité procento přimíchávání bionafty nebo methylesteru řepkového oleje do motorové nafty, a tím aby bylo také možno umožnit zachování řepkového programu ať již pro zemědělce nebo pro zpracovatelné kapacity, které tady na území ČR vyrostly. Takže to považuji za korektní dodat, protože tato diskuse se v Poslanecké sněmovně vedla, a samozřejmě že otázka používání biopaliv souvisí s ochranou životního prostředí, ale nelze zastřít, že je to zároveň velmi významné opatření, které přijímají státy ve směru ke svému zemědělství a k potenciálu venkova. Proto i z těchto důvodů si dovoluji požádat Senát, aby předloženou novelu schválil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pan garanční zpravodaj pan senátor Eybert. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=13)**:** Já už jenom víceméně technicky shrnu proběhlou rozpravu. Akorát jednu věc ještě malinko okomentuji. Já rozumím tomu zemědělskému argumentu, pocházím z venkova. Ale dávat do jedné novely, kterou nazýváme novelou na ochranu ovzduší, zrovna toto ustanovení, mi nepřijde dvakrát šťastné.

Teď k tomu, jak proběhla rozprava. Dva výbory navrhují předložený návrh zákona schválit. Dále tady padl návrh na zamítnutí a v podstatě kromě pana senátora Pelce v rozpravě vystoupil akorát pan ministr. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Znělkou přivolám kolegyně a kolegy.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 111 skončilo, z registrovaných 58 senátorek a senátorů pro 39, proti 7 při kvoru 30 byl tento **návrh schválen.** Děkuji panu garančnímu zpravodaji.

A nyní projednáme:

**<A NAME='st183'></A>Zprávu o životním prostředí České republiky v roce 2002,**

kterou jste obdrželi jako **senátní tisk č. 183.** Pane ministře, prosím vás, abyste tuto zprávu uvedl.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane místopředsedo, senátorky a senátoři, dovoluji si poděkovat za schválení všech tří legislativních předloh. Nyní před vás předstupuji se Zprávou o stavu životního prostředí ČR v roce 2002. To úvodní slovo tady mám nachystáno sice dlouhé, já jsem ovšem přesvědčen, že ta zpráva je zprávou hodnotící, je zprávou vlastně jubilejní, desátou, která hodnotí stav životního prostředí ČR, a od přijetí zákona o poskytování informací v oblasti životního prostředí je předkládána každoročně také Poslanecké sněmovně a Senátu PČR.

Hodnotí stav životního prostředí z hlediska silných a slabých stránek, pozitivních očekávání a případných rizik vývoje stavu životního prostředí, uvádí vývoj výdajů na ochranu životního prostředí, obsahuje přehled legislativních aktivit v roce 2002 a výčet přijatých koncepčních dokumentů, srovnává také indikátory stavu a vývoje životního prostředí s průměrem členských států EU a OECD a se sousedními zeměmi. Informuje rovněž o stavu postupu přípravy na vstup ČR do EU.

Asi lze shrnout, že po výrazně dynamickém trendu zlepšování celkového stavu životního prostředí v 90. letech lze současný stav charakterizovat jako stabilizovaný, to znamená, že ke zlepšení těch ukazatelů dochází už velmi mírně. Jednak proto, že ten hlavní skok byl učiněn během 90. let obrovskými investicemi, a jednak proto, že každé zlepšení si vyžaduje podstatně větší náklady. Ten stav je na úrovni průměru, někde slabšího průměru, členských států EU. To znamená, že ČR na tom zdaleka není tak špatně s tím, že v některých případech lze očekávat další postupné mírné zlepšování. Závažný negativní dopad, naštěstí jen časově omezený, vyvolaly zejména srpnové povodně na kvalitu povrchových vod, kdy bylo vyřazeno z provozu více než 100 čistíren odpadních vod.

Jsou tam uvedeny informace o tom, jak se snížily emise znečišťujících látek do ovzduší, do vod. Ty údaje jsou porovnány nejenom proti roku předchozímu, ale vlastně jsou vztaženy na to období od roku 1990, odkdy se stav životního prostředí takto podrobně sleduje.

Z těch pozitiv bych uvedl, že došlo k rozvoji systému třídění odpadu a recyklace obalového odpadu, k mírnému zvyšování výměry trvalých travních porostů a lesní půdy a k nárůstu ekologicky hospodařících subjektů.

K těm slabým stránkám patří nadále vysoké měrné emise oxidu uhličitého. Zejména vzhledem k průměru EU v té emisi na obyvatele, na hlavu, jsme stále asi třetinu nad evropským průměrem. V těch absolutních číslech už to není tak strašné. V některých lokalitách představují plošný problém i místní zátěž prachovými částicemi a polycyklickými aromatickými uhlovodíky. Stále ještě není 22 procent obyvatel napojeno na veřejnou kanalizaci. Nadále zůstává vysoký podíl zornění zemědělské půdy, skládkování stále zůstává nejrozšířenějším způsobem zneškodňování odpadů, i když tady loni přijatý plán odpadového hospodářství ČR a následně připravované plány odpadového hospodářství krajů zřejmě povedou velmi pozitivním směrem k tomu, že se zvýší podíl využívání odpadů ať už cestou termickou, nebo recyklací.

Kdybych měl úplně uzavřít, v období 1990 – 1998 došlo k zásadnímu zlepšení prakticky u většiny složek životního prostředí. V těch letech 1999 – 2002 došlo ke stabilizaci či mírnému zlepšení. Ty hodnoty základních ukazatelů se výrazně neliší od průměrných hodnot dosahovaných v EU a v OECD ani od hodnot dosahovaných v nejbližších kandidátských či členských sousedních státech.

Přijetí implementace nové legislativy vytváří určitý nový potenciál ke zlepšování životního prostředí a základním trendem pro období do roku 2010 bude v případě, že nedojde k neočekávaným jevům, postupné mírné zlepšování stavu životního prostředí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Garančním a jediným výborem, který se uvedenou zprávou zabýval, byl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 183/1 a určil svojí zpravodajkou paní senátorku Jitku Seitlovou. Paní zpravodajko, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dnes máme blok životního prostředí a on takovým způsobem vrcholí. Vrcholí právě v této závěrečné zprávě o stavu životního prostředí, která je Ministerstvem životního prostředí předkládána.

Myslím, že je velmi dobře, že máme každým rokem zprávu o stavu životního prostředí, že máme možnost se seznámit s údaji, že máme možnost také posoudit trendy, které v životním prostředí z hlediska jednotlivých indikátorů jsou sledovány.

Jak již pan ministr řekl, po výrazně dynamickém trendu zlepšování životního prostředí v 90. letech lze současný stav charakterizovat jako stabilizovaný, na úrovni průměru až slabšího průměru členských států.

Tato věta vychází ze 13 indikátorů, které byly stanoveny pro sledování těch vztahů, poměrů, průměrů apod. Musím ale říci, že já se domnívám, že tato věta, byť je tedy hodně obecná, nevystihuje přesně to, co se teď v ČR opravdu odehrává. A dovolím si výčtem těch informací, které bych vám ráda z té zprávy přednesla, pozměnit možná ten pohled na stav životního prostředí v ČR.

První věc, která mě na té zprávě zaujala z toho nejobecnějšího hlediska tak, jak ji dostane každý předkladatel, je v tom, že se neustále dozvídáme, že po roce 1990 se stav životního prostředí zlepšil. A my deset let, já to teď řeknu tak hodně silně, žijeme z toho, že po roce 1990 se stav životního prostředí zlepšil. Jistě. On se zlepšil. Ale pak by bylo zřejmě zbytečné, abychom hodnotili každým rokem, a tak bychom mohli hodnotit jednou za deset let.

Změna, která se stala tehdy velmi rychle a stala se nejenom v důsledku toho, že jsme investovali do životního prostředí, a investovali jsme, ale stala se především v důsledku transformace hospodářství, byla příznivá. Ale my jsme tu proto, abychom hodnotili, zda současné nástroje fungují, zda máme tyto nástroje dostatečné nebo zda máme nějaké jiné přijmout.

A z tohoto pohledu se domnívám, že zpráva má nějaké určité rezervy, resp. neuvádí všechny údaje, které by uvádět měla, a každopádně ve svodném vyhodnocení se nedovídáme tyto informace.

Zpráva je rozdělena na dvě části. První část se týká skutečně toho shrnutí a je nazvána zpráva, vyhodnocení a druhá část je komentář. Teprve v komentáři při podrobném vyhledávání různých údajů nám docházejí určité souvislosti z toho, jak situace loni, předloni a letos vypadá.

Nebudu dlouho zdržovat, nicméně přece jenom se pokusím informace předat tak, jak já jsem vazby za poslední roky viděla. Podle informací, které jsou.

Celková emise ovzduší – začneme ovzduším. Je pravdou, že neustále pokračuje od roku 2000 mírně klesající trend z hlediska oxidu dusíku, oxidu uhelnatého, těžkých kovů, organických látek a oxidů síry. Již neklesají, ale mírně stoupají emise skleníkových plynů. Měli jsme v roce 1999 na hlavu 11,2 tun, dneska máme 12,2 tun. To je jistě trend, který bychom měli nějakým způsobem řešit.

Stouply tuhé znečišťující látky, meziročně dokonce o 9 %. Při konzultaci s ministerstvem jsme uvažovali o tom, že určitý podíl mohla hrát metodika. Nicméně i odborní pracovníci říkají, stouply. Není to jenom metodika.

Jenom bych chtěla doplnit, že to, že by se mohlo jednat o metodiku, není ve zprávě vůbec nikde uvedeno a i v různých jiných statistických číslech chybějí údaje o tom, že třeba byla změněna metodika měření.

Teď máme také jeden zásadní problém, který je vůbec hodnocen všemi lidmi, kteří pracují na úseku životního prostředí, z hlediska strategie za nejvážnější. Stoupají nám v dopravě emise kysličníku uhličitého, a stoupají velmi výrazně. To je věc, kterou se tento materiál příliš nezabývá, naopak v silných stránkách uvádí, že se tyto emise snižují. Není to odpovídající trendu, který je, a nepřijali jsme žádná opatření, která by mohla k této změně vést.

Co dýcháme? Hovořili jsme o emisích, ale jaké jsou tedy imise, jaká je koncentrace škodlivin v ovzduší? 34 % populace žije v oblastech s překračovanými imisními limity tuhých znečišťujících látek. Jasně, když to zprůměrujeme, není to tak zlé, ale nejhůř je na tom Praha, Moravskoslezský kraj, Ústecký kraj.

Vracíme se zpět do roku 1998, čili už se nezlepšujeme, ale situace se naopak zase začíná zhoršovat. Více než 50 % populace je vystaveno koncentracím přízemního ozonu překračujícím cílové limity a opět je tu velké riziko, že přízemní ozon se bude zvyšovat.

V jistých oblastech nemáme řešení. Nemohu přijmout, že stav je stabilizovaný, je to stav nepříznivý z hlediska polycyklických aromatických uhlovodíků. Opět jsou v ovzduší v řadě stanic překročeny.

Ještě se jenom vrátím k jediné informaci, k tuhým znečišťujícím látkám. V roce 2002 ze 60 stanic, kde se měřily tyto tuhé znečišťující látky, v 31 byl překročen emisní limit.

Myslím si, že to opravdu nejsou údaje, abychom mohli říci, jsme spokojeni, situace je stabilizovaná.

Pojďme se podívat na další kapitolu – voda. Pozitivem je, že množství odebíraných podzemních vod kleslo. Ovšem sestupný trend odběru vody již v roce 2000 nepokračoval, naopak. Vzrostly odběry pro energetiku a tady až o 23 % meziročně. Vzrostly odběry pro zemědělství o 65 %. Je to dané tím, že jsou velká sucha. Ale dále o tomto problému není v celé zprávě zmínka, ani ve slabých stránkách, ani v tom, jak bychom měli situaci řešit.

Pokud se podíváme na kvalitu vypouštěných vod, tak tam jistě hrály z hlediska BSK, CHSK roli právě povodně v roce 2002. Nicméně sama zpráva uvádí, někde najdete zase větičku, že o 15,8 % stoupla koncentrace rozpuštěných organických solí, a to hlavně v důlních vodách, čili nesouvisejících s povodněmi.

Musím říci, že zpráva bohužel nepodává dostatečnou informaci pro to, abychom zhodnotili, jak se mění kvalita povrchových vod, a také nepodává dostatečnou informaci, abychom se dověděli, jak se mění kvalita podzemních vod. Máme údaje z roku 1990 a pak máme údaje z roku 2001. Víme, že se samozřejmě kvalita vody zlepšila poté, co řada podniků v roce 1994, 1995 ukončila provoz, co se snížila zemědělská produkce, ale nevíme vůbec, jak to vypadalo v letech 1998, 1999, 2000, 2001. Tyto údaje zpráva neobsahuje. V části vody je velmi popisná, ale zase uvádí pouze: Bílina je špatná, Svratka je špatná v tom a tom úseku, ale nevíme, jestli se zlepšila, nebo zhoršila. Tento trend ve zprávě není popsán.

Domnívám se, že došlo k negativnímu trendu, o kterém se ve zprávě téměř vůbec nehovoří, resp. je tam jediná zmínka, že problémem je eutrofizace, ale určitě existují údaje o tom, jak se zhoršila eutrofizace. My všichni dokážeme sledovat ve svém okolí, že jak vodohospodářské nádrže, tak rybníky a tak i řeky za posledních několik let mají naopak zhoršující se koncentrace látek, které způsobují eutrofizaci. A o tomto problému zpráva bohužel nehovoří a nenajdeme žádné údaje, které bychom mohli srovnat.

Musím říci, že pokud se týká podzemních vod, tak já ve svém regionu mám řadu obcí, kterým se zhoršila kvalita odebíraných vod, a jsou teď dokonce v patové situaci. A jistě to není jen můj region. Je to opět i otázka zásobování. O tom se ve zprávě nedovídáme.

Pokud se týká půdy, opět je uvedeno hodnocení za 12 let, pak až těžko někde v tabulkách nacházíme údaje za poslední období. Je pravdou, že trend skutečně i v posledních letech z hlediska poklesu rozvoje zemědělské půdy a orné půdy je pozitivní, je tu i mírný nárůst trvalých travních porostů. Ale trvají zvýšené obsahy organických polutantů. Dokonce je z informací patrný i určitý nárůst mezi rokem 1995 – 2002 z hlediska PCB, DDT a dalších chlorovaných uhlovodíků se trend nelepší a bohužel zůstává na stejné úrovni, nebo se dokonce zhoršuje.

Musím říci, že zpráva uvádí třeba na straně 61 vždy takový závěr, že se snížila spotřeba používání minerálních hnojiv. Ano, ona se snížila, samozřejmě ve srovnání roku 1990, roku 1992 až roku 1995. Ale např. proti roku 2001 v roce 2002 už stouplo množství používaných minerálních hnojiv pod 20 %. Čili už nejdeme sestupným trendem, ale jdeme opět nahoru.

I v našem výboru zaznělo ze strany kolegů v diskusi, že se domnívají, že zcela opomenuta zůstala otázka řešení větrné eroze, vodní eroze, úpravy zemědělských půd. Aby k takovéto erozi nedocházelo, zůstali stranou, a tam si myslíme, že by také mělo ministerstvo připravit strategii řešení tohoto dlouholetého problému. Stav je v tuto chvíli stabilizovaný z toho hlediska, že se nezlepšuje, že zůstal bohužel na úrovni, která se myslím nám všem nelíbí.

Pokud se týká těžby, je tam opravdu zase pozitivní jev, výrazně klesla těžba ve všech chráněných krajinných oblastech. Ale pozorujeme mírný nárůst těžby stavebního kamene, štěrkopísků, jílovitých vápenců apod. Nehodnotila bych to, je-li to dobře, nebo špatně, mírný nárůst zřejmě souvisí s rozvojem stavebnictví a investic. Nicméně bych ráda upozornila, že v tomto případě jsou ve zprávě 2 tabulky, jedna Ministerstva životního prostředí, jedna Ministerstva průmyslu a obchodu. Jsou to tabulky č. 2. 28 a 4. 7 a každá uvádí zcela jiné údaje.

Poprosila bych, aby tyto údaje byly uvedeny nějakým způsobem následně do souladu.

Ochrana přírody a živočišných druhů. Popis asi čtyři stránky, ale zase nemůžeme sledovat žádný trend. Přitom v tabulce, která se objevuje v indikátoru, se najednou dovídáme – a zase se k tomu dostávám - to si můžeme najít, že ve srovnání s ostatními zeměmi EU, OECD a přístupovými státy máme nejvyšší míru ohrožení ptáků, kterým hrozí vyhynutí, tzn. 48 %. Jsme na tom nejhůř. Také se dovídáme, že se řadíme mezi nejhorší státy, ne v tomto případě nejhorší, ale jsme mezi těmi nejhoršími, pokud se týká ohrožení plazů, ohrožení ryb. Tento údaj není nikde uveden, není nikde vyhodnocen, nikde se o tom v textu zpracovatel nezmiňuje.

Pokud se týká lesů – stav ekosystému, zejména v horských oblastech – je velmi neuspokojivý. To je konstatace ve zprávě. Vývoj defoliace listnatých a jehličnatých dřevin roste, přesunuje se v posledních letech do horších tříd. V tomto ohledu opět v hlavní zprávě nemáme čísla, nemáme dostatek informací a těžko hledáme následně po jednotlivých tabulkách. Vzrostla nahodilá těžba, zvýšily se kalamity, kalamitní těžba, rozsah poškození lesů emisemi patří v Evropě k nejrozsáhlejším. To, co je napadeno v důvodové zprávě, by jistě stálo za to, aby bylo v těch základních údajích a posouzení ČR a EU, protože tam tento údaj není uveden.

Budeme v dalších zákonech hovořit o energetice. Budeme o ní hovořit i v souvislosti s koncepcemi, které se schvalují. Ráda bych jenom uvedla jediný údaj. Naše energetika, vývoz vstoupl od roku 1990 o 100 %. Neustále máme z hlediska palivové základny nepříznivé složení primárních zdrojů, kdy využíváme neustále černé uhlí, já bych řekla i kaly a další a další tato velmi nepříznivá paliva. Musím říci, že zpráva příliš mnoho informací o tom neobsahuje.

Produkce komunálních odpadů – hovoří se ve zprávě o tom, že se do sběru separovaného odpadu zapojilo 57 % obyvatel a 31 % odpadu je recyklováno, ale já mám za to, že už to je mnoho let a že ten stav je stabilní, protože zpráva vůbec neuvádí postupnou řadu, neuvádí žádný jiný rok než jenom rok současný. A jinde, zcela jinde, v jiných tabulkách najdeme údaj, který je nepotěšující a který také není vyhodnocen, totiž zatímco v roce 1990 byla produkce na jednoho obyvatele 258 kg tuhého komunálního odpadu, dneska je to 455 kg. Pro mne z toho plyne závěr, že bohužel se nepodařilo to, co jsme si předsevzali, totiž že se poučíme ze zahraničí a že naše zákony budou fungovat proto, abychom preventivně omezili vznik odpadů. Takže dnes jsme již na úrovni Evropy z hlediska produkce komunálního odpadu na hlavu, na obyvatele.

Pokud jsme se bavili v minulém zákoně o obalech, já jsem podle tabulek zjistila, že se od roku 1995 produkce, výroba obalů, zdvojnásobila v ČR. Náš průmysl obalový se z hlediska produkce zdvojnásobil, takže já jsem tady zaslechla informaci od pana senátora Šuly, že se snížil, zpráva neuvádí, že by klesla výroba obalů, naopak zvyšuje se. Čili zase prevence vzniku odpadů a obalových odpadů nám dostatečně nefunguje.

Co je ještě smutnější a vážnější, na to je ve zprávě upozorněno, nicméně pouze upozorněno, je to, že se zvýšil počet havárií. My jsme přijali zákony o chemické bezpečnosti IPPC, přijali jsme zákony o chemické prevenci a přitom musím konstatovat, že technické a různé dopravní havárie, kalamity vzrostly meziročně mezi rokem 2001 a 2002 o 31 %. To číslo 31 % znamená řádově několik tisíc.

Lesní požáry v důsledku sucha vzrostly meziročně o 24 %. A z hlediska těch chemických látek, speciálních havárií, opět je to nárůst meziročně o 20 %. To jsou čísla, která jsou velmi znepokojující a zřejmě by stálo za to věnovat jim pozornost z hlediska nástrojů, které ministerstvo přijímá a návrhů řešení.

Pokud se vrátíme k tomu základnímu, totiž kolik je do životního prostředí vkládáno financí, je třeba říci, že podíl financí z hlediska obecných financí rozpočtových klesá. Ten klesá téměř stabilně již od roku 1994 - 95, ale musím říci a potěšit starosty, že naopak zatímco státní rozpočet snižuje výdaje, tak výdaje obcí na životní prostředí se od roku 1998 zvyšují. V roce 1998 to bylo 14 miliard, dneska je to už 17 miliard. Takže obce věnují daleko větší pozornost péči o investice do životního prostředí.

Pokud se dostávám k tomu konečnému souhrnu toho, co si myslím, že by ve zprávě mělo být obsaženo s daleko větší pozorností, to jsou staré zátěže. My jsme v letech 1992 - 95 přijali z hlediska privatizace 236 projektů, které by měly být realizovány a na které by mělo být vynaloženo 146 miliard, aby byly staré zátěže, tzn. kontaminace, která ohrožuje a je riziková, zlikvidovány. Do dnešního dne bylo ze 142 miliard investováno pouze 16 miliard. Fond národního majetku končí. Z čeho budou investovány tyto staré zátěže? Já to považuji za velmi zásadní otázku a dokonce bych řekla jako jedno z rizik, za co budou financovány tyto staré zátěže.

Musím říci, že pokud se týká dalších – jenom upozornění – že chybí srovnání regionů, chybí srovnání revitalizace, investice do ekologických akcí – ty jsou také spíše popisného charakteru. Takže obecně bych jenom chtěla říci, že bychom na závěr měli zvážit, zda budeme hodnotit životní prostředí jako stabilizované. Já bych se domnívala, že v některých těch indikátorech, o kterých jsme hovořili, bychom měli spíš zvážit, že se nezhoršuje, a měli bychom se snažit o to, abychom nalezli mechanismy, jak ho zlepšovat.

Každopádně by měla být zpráva vyvážená a vždycky pro všechny sektory uvádět ten trend vývoje, abychom nehodnotili jen to, co bylo za posledních deset let, někdy vlastně před sedmi lety, ale skutečně mohli hodnotit dopad opatření, která tady přijímáme. Jinak za zprávu samozřejmě předkladateli děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji, paní zpravodajko, za vyčerpávající zprávu. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je elektronicky přihlášen pan senátor Karel Tejnora, prosím.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, co se týče paní zpravodajky, opravdu vyčerpala prakticky všechny body předložené zprávy. Mohu jen konstatovat, že ano, před patnácti lety jsme mohli mít pětku, dneska jsme to dotáhli na tři minus, nějak se nemůžeme dokolíbat na známku lepší. Já bych se jen pokusil některé body vybrat a okomentovat.

Přesně, stejně jako paní kolegyni Seitlovou, mě zarazila recyklace – 31 % odpadů je recyklováno. Ale jakým způsobem? Není to recyklace pouze byrokratická? Že se odpad vytřídí, ale nakonec stejně skončí ve spalovně atd., atd. To je jedna věc. Druhá věc je recyklace. Představuji si recyklaci, že z polyethylenu bude opět nějaká polyethylenová fólie či podobný výrobek, který se znovu objeví na trhu, či známe ze školních tříd recyklovaný papír – ze starého papíru. Je zarážející nebo mě trošku drží na pochybách, že to není tak dávno, kdy jsme zvýšili sazbu DPH ze sazby 5 % na 22 % právě u recyklovaného papíru.

Osobně pokud to stojí stejně, vyberu si papír kvalitnější, čili nerecyklovaný. Co se stane s tím recyklovaným papírem, nebo vůbec s tím vytříděným papírem, opět se můžeme ptát. Skončí ve spalovně.

Pak musím říci, že jsem si všiml, že stoupl podíl lesů. Je to o desetiny procenta, ale myslím si osobně, že právě pro horské a podhorské oblasti, kde se v podstatě neví, co s využitím myslím intenzívně využívaných polí, která jsou víceméně kamenitá a je na nich produkce velice, velice drahá, že by v tomto směru mohl dále pokračovat tento trend daleko silněji. Já bych se nebál toho, kdyby plocha lesů v České republice razantněji stoupla.

Praha patří mezi nejvíce znečištěné oblasti. Přestože životní prostředí v Praze není valné, pak to, co se dá zcela kvantifikovat, co se týče života lidí, je délka života a délka života v Praze patří mezi nejvyšší v ČR. Pozor na to, ne vždy absolutně čisté životní prostředí znamená také kvalitu v délce dožití.

Dále mě zaujal hluk. Ten je překračován v Praze 2, 3, 4, 10, v Plzni, Ostravě a Olomouci. Zde je známá problematika obchvatů, plzeňského především. V pozici, kdy z pseudoekologického hlediska je bráněno určitým způsobem obchvatu, potom to, že doprava je vedena centrem, ať už Plzně, Prahy 2, 3 atd., to vlastně nevadí. Podle mého názoru tady jde spíše o jisté zneužívání odporu proti určité stavbě ne z pohledu ekologa, ale z pohledu jiných zájmů. Bylo to zde označováno slovem, které bylo vždy reflektováno velice živě, vůbec bych se obával ho vyslovit, ale řekl bych, že většinou je tomu u staveb, kde v určitém sporu bývá ekologie zneužívána.

Dále jde o hluk větrné elektrárny. Už v diskusi tady bylo naznačeno, že tyto elektrárny vytvářejí hluk, který je nízkofrekvenční, nepříjemný a otázkou je, do jaké míry a jak vehementně tímto hlukem zamořovat i oblasti nezamořené.

Další problematikou, která již byla zmíněna, jsou odpadní vody. Je známo, že na úseku čištění vod jsme opět pokročili oproti předlistopadovému období velmi výrazně. Je tomu tak v kategorizaci řek, kdy pouze Vltava a Labe mají stupeň 4 pod Pardubicemi a Prahou, ostatní řeky mají maximálně 3.

Tady bych si dovolil tvrdit, že právě pro přírodu, pro rozvoj přírodních druhů, rostlin atd. je především důležitá čistá voda a půda, nikoliv již samostatné stavby, i když opět mohou být jakkoliv rozporuplné. Tím narážím na zmíněné jezy atd., kde snad není tak velký rozpor týkající se zvířátek, ale spíše problematika vlastní stavby.

Připomeňme si, že ČR má závazek postavit čističky pro obce nad 10.000 obyvatel, ale jak se nakládá s odpadními vodami v malých obcích, které mají řádově stovky obyvatel, už zůstává nepovšimnuto. Funguje to tak, že odpadní vody se vypouštějí buď do septiků, nebo přímo do potoků. Pokud si postavíte nový dům, nebo provedete celkovou rekonstrukci, jste povinen řešit odpadní vody. Zde je problém, že se zatížíte povinnostmi septiky buď pravidelně vyvážet, nebo kontrolovat čističku atd., na rozdíl od těch, kteří to obejdou a vesele vypouštějí odpadní vody kamkoliv. Pro tyto obyvatele mi dodnes chybí vytvoření nějakého tlaku, aby alespoň částečná náprava i na tomto soukromém poli byla.

Problematika EIA. Souhlasím s panem senátorem Skalickým, že vlastním problémem není EIA, ale po skončení další kolečko. Myslím si, že další proces by měl probíhat společně tak, aby se doba rozhodování podstatně zkrátila.

V roce 2002 bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno 66 nařízení vlády, vyhlášek a zákonů. Jak už bylo řečeno, víceméně nám stav životního prostředí stagnuje. Chtěl bych dokumentovat, že životní prostředí se nám nezlepší pouze tvorbou většího a většího počtu zákonů, vyhlášek či nařízení. Z toho je vidět, že zde přímá úměra není.

Mé vystoupení bych chtěl uzavřít tím, abychom si uvědomili, co je to ekologie. Ekologie je opravdu vážná věda, která je pro lidstvo pozitivní. Z toho bych chtěl varovat před tím, kde určit hranici mezi klady, a tím, kdy už je zneužívána a stává se brzdou často i pozitivních věcí v ekologii. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Václav Roubíček, který se chce ještě vyjádřit v obecné rozpravě.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=151)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, neobávejte se dlouhého vystoupení. Jak je mým zvykem, budu mluvit velice krátce, ovšem nedá mi, abych nereagoval na podrobný výklad paní kolegyně senátorky Seitlové, které si velmi vážím. Přesto mi dovolte, abych paní senátorce řekl, že uhlí není špatným palivem. Žádné palivo není špatné, špatné jsou pouze způsoby jejich spalování.

Kdybychom se opravdu chtěli poučit v zahraničí, dověděli bychom se, že celý vyspělý svět došel k filosofii „come back of coal“ – návrat k uhlí. Energetika mnoha rozhodujících zemí je a bude založena na uhlí.

Druhá poznámka – to, že stoupají imise CO2 v dopravě, je vlastně pozitivní jev, protože to znamená, že máme lepší auta, že tato auta mají dokonalý spalovací proces. Horší by bylo, kdybychom měli špatná auta a stoupaly by emise CO a uhlovodíku.

Poslední poznámka – jsem přesvědčen o tom, že životní prostředí, byť to v tabulkách nebylo vyjádřeno, v ČR se rok od roku 1989 zásadně zlepšuje a to i v této době. Problémem jsou ovšem staré ekologické zátěže, které budeme řešit ještě desítky let. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu proto končím.

Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane místopředsedo, po vystoupení paní senátorky Seitlové už tento dokument skoro ani nemusíte číst, ovšem na druhé straně, pokud bychom chtěli vyhovět všem připomínkám, museli bychom to příště přivést na „trakaři“.

Rozhodně bych chtěl odmítnout názor, který tady zazněl, že když ČR v roce 1989 měla ze stavu životního prostředí 5, dnes má 3 minus. Myslím si, že pro životní prostředí za těch 15 let jsme udělali tolik, že takové sebemrskačství není na místě, protože v řadě ukazatelů jsme skutečně na úrovni průměru členských zemí EU, někde možná ve slabším průměru, ale rozhodně kvalita jednotlivých složek životního prostředí v této zemi nepatří k tomu, za co bychom se museli úplně stydět.

Samozřejmě, že to bylo příčinou řady faktorů, že na to měl také vliv pokles průmyslové produkce, pokles intenzivního zemědělství, ale také obrovské investice ze strany průmyslového sektoru, ze strany státu, ze strany obcí a v neposledních letech i evropských fondů.

Je samozřejmě také na zvážení, při projednávání zákonů se tato diskuse vede, zda u jednotlivých složek se snažit za každou cenu parametry stále vylepšovat, protože vylepšení o desítky procent, jako např. dnes klesly emise některých znečišťujících látek skoro o 90 %, ať už do ovzduší, nebo do vody, si sice vyžádalo velké peníze, ale bylo možné. Dnes zlepšení o každé procento znamená obrovské náklady a znamená to samozřejmě také zátěž podnikatelské sféry.

A tady se u těch nových zákonů vedla debata, že bychom neměli rozvoj podnikání v této zemi dále podvazovat a zákony by neměly být přísnější, než jsou základní evropské směrnice. To znamená, že tady se dostáváme trochu do rozporu, kdy na jedné straně chceme, aby se parametry stále zlepšovaly, na druhé straně nechceme podvazovat další rozvoj.

K některým námětům. Musíme si jednak uvědomit, že v roce 2002 jsou výsledky, a nejenom u čistoty vod, ale i u havárií, o kterých tady byla zmínka, ovlivněny povodněmi, protože i při povodních došlo v řadě chemických podniků k úniku látek, a ty havárie jsou přesně zdokumentovány a samozřejmě, že ten počet se musel v té zprávě objevit.

Otázkou je, zda skutečně stouply emise znečišťujících látek, protože v komentáři ke zprávě je jasně uvedeno, že změny v množství emisí proti roku 2001 jsou způsobeny především použitím nového způsobu výpočtu emisí malých spalovacích zdrojů, který zahrnuje spalování dřeva, což znamená nárůst emisí tuhých znečišťujících látek a pokles emisí SO2 a CO2.

Diskutabilní je i názor, že stoupají emise skleníkových plynů. Jedná se o nárůst maximálně 5 % a tento nárůst může být částečně způsoben tím, že z důvodu neustálého vývoje metodiky a důsledného zavádění kontrolních mechanismů kvality dochází v případě potřeby ke zpětným přepočtům vykazovaných hodnot.

Otázka zásobování zemědělství nebo energetiky vodou. V energetice se nejedná o přímé odběry, většina vody je využívána pro chlazení. Spotřeba minerálních hnojiv, ano vzrostla, ovšem nelze to považovat vždy za riziko, protože spotřeba v roce 1990 měla křivku, která sestoupila velmi nízko, a při nedostatečném hnojení by mohlo docházet k vyčerpávání půd, takže je otázka, zda nárůst spotřeby minerálních hnojiv lze vždy považovat za určité riziko.

Co se týče problematiky starých zátěží, tady to plnění probíhá postupně. Musím říci, že Ministerstvo životního prostředí převzalo od Fondu národního majetku odbornou garanci za tento proces a že jsou zahajovány stále nové a nové akce. Zmíním aspoň sanace ve Spolaně, zmíním připravované sanace, které mohou začít v nejbližších měsících u ostravských lagun OSTRAMO. To jsou všechno investice v řádu několika miliard korun a jasně je počítáno s tím, že po zániku Fondu národního majetku tyto garance převezme stát, to znamená, že ty závazky budou splněny. A jsem přesvědčen, že jsme schopni splnit i ten závazek, který máme vyjednán na přechodné období, v obcích nad 2000 obyvatel zabezpečit čistírny odpadních vod do roku 2010. U obcí nad 10 tisíc obyvatel se jedná o čištění na odstranění dusíku a fosforu. Většina čistíren v okresních městech je tím už vybavena, nebo ty změny probíhají.

Co se týče problematiky odpadu a obalů, tady bych chtěl uvést, že skutečně procentem využívání obalů Česká republika je jedinou přistupující zemí, která už dnes plní procenta uvedená v evropské směrnici. My jsme původně vyjednali přechodné období do roku 2005, pro jistotu, ale ukazuje se, že u nás je třídění a recyklace obalů na takové úrovni, že ty minimálně evropské požadavky plníme už dnes. Rovněž v množství vytříděného odpadu na jednoho obyvatele jsme na úrovni evropského průměru a v množství obcí, které mají zavedeny třídenní sběr, jsme dokonce na evropské špičce s tím, že samozřejmě, jak stoupla produkce odpadů, které se nedalo úplně vyhnout, tak byly vybudovány zpracovatelské kapacity. Protože dokud toho odpadu bylo málo u některých komodit, tak se normálně nevyplácelo kapacity vybudovat. A nové plány, které se připravují v krajích, počítají s výrazným rozšířením těchto kapacit, počítají také s energetickým využitím, což je také forma využití odpadu, a jak ukazuje příklad Brna, tak jsme zřejmě na tyto projekty schopni získat i evropské prostředky.

Jinak děkuji za řadu námětů paní senátorky Seitlové. Myslím, že v dalších zprávách některé budeme určitě zohledňovat a věnuje se tomu samostatné oddělení statistiky životního prostředí, přípravě této zprávy, a že jak tu problematiku starých zátěží, problematiku úniku chemických látek, ohrožených druhů živých organismů, že je možné zohlednit, ovšem je potřeba si uvědomit velké množství práce, které se při této zprávě vykonává, a je také otázkou, aby tato zpráva byla efektivní. Jinak ta zpráva má skutečně účel hodnotící, to není dokument, který by říkal, co všechno musíme udělat, jaké zákony musíme přijmout a kolik peněz musíme vynaložit. To je hodnocení toho, jak se stav jednotlivých složek životního prostředí tady vyvíjel. A je otázka, na základě toho hodnocení a na základě dlouhodobých časových křivek, uvažovat, zda některé zákony nejsou příliš měkké a některé investice nejsou nedostatečné, anebo naopak, zda některé nejsou příliš přísné. Takže to je hlavní účel té zprávy. A jsem rád, že se jí Senát tak podrobně zabýval a že se senátoři o stav životního prostředí tolik zajímají. Za to bych vám chtěl poděkovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře, a požádám paní garanční zpravodajku, aby nám řekla návrh usnesení.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Proběhla diskuse, ve které vystoupili dva senátoři a pan ministr se závěrečným slovem. Pan senátor Tejnora upozornil ještě na další stránky zprávy, které byly zmíněny v důvodové zprávě, jako například hluk nebo odpadní vody, funkčnost septiků. Myslím, že všechny připomínky vycházely ze zkušeností, z reálné praxe a jistě jsou podnětem pro další úvahy a postupy Ministerstva životního prostředí.

Pan senátor Roubíček se zmínil o tom, že nelze považovat pevné primární zdroje za zdroje, které jsou špatnými zdroji. Já s ním souhlasím, je to tak, bohužel u nás jsou spalovány v zařízeních, která jsou nedokonalá z hlediska spalovacích procesů, a je tu velký podíl emisí, které potom samozřejmě negativně ovlivňují životní prostředí.

Je tu ale jeden námět pro Ministerstvo životního prostředí, který z toho vyplývá. Pokud se podíváme do zprávy, právě srovnání mezinárodních indikátorů o stavu a vývoji životního prostředí, tak neustále tento indikátor spotřeby pevných paliv uvádím jako indikátor srovnání v rámci EU i zemí OECD. A je třeba uvažovat o tom, jestli takto ten indikátor, jak je zaveden, je tím správným indikátorem. Je to opět námět jistě pro jednání ministerstva.

Takže ještě mi dovolte jinou poznámku. Pokud se týká obalů a dobrých výsledků, je třeba zvážit, že do těch obalů jsme nezahrnovali průmyslové obaly. Ty jsme zahrnuli, resp. zahrneme, až teď, takže tam se nám samozřejmě objeví, jak vypadá recyklace a využití, a výsledky příští rok budou poněkud jiné.

Výbor projednal zprávu a navrhuje, aby Senát tuto zprávu vzal na vědomí.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90): Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu usnesení, že Senát bere Zprávu o životním prostředí České republiky v roce 2002 na vědomí.**

Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 112 končí, z registrovaných 48 senátorek a senátorů pro 41, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Kolegyně a kolegové, máme před sebou ještě dvě smlouvy, které souvisejí s životním prostředím pana ministra. Souhlasíte s tím, abychom tyto dvě smlouvy projednali, a pak uděláme přestávku na oběd a potom bychom se věnovali labským jezům.

Takže první smlouva je:

**<A NAME='st197'></A>Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Protokol k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přesahujícím hranice států z roku 1979 k omezení acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu, podepsaný v Göteborgu dne 1. prosince 1999**

**senátní tisk č. 197.** Pane ministře, prosím o náležitou stručnost.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane místopředsedo, jsem si toho vědom. Mám ty zkušenosti i z vlády. Čím kratší úvodní slovo, tím větší šance na schválení materiálu. Já rozumím tomu, že je potřeba se na labské jezy posilnit.

Já bych chtěl jen uvést, že ČR se stala smluvní stranou té Úmluvy o dálkovém znečišťování 1. ledna 1993 na základě sukcese. Státy EU jsou smluvními stranami úmluvy a signatáři protokolu - ES přistoupilo k protokolu 23. června roku 2003. V ČR vstoupila během roku 2002 nová legislativa na ochranu ovzduší, která vytváří právní oporu pro provádění protokolu. Pro ČR jsou emisní stropy uváděné v přílohách protokolu dosažitelné, a proto byl předložen návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací protokolu.

Rovněž další zvýšení nákladů provozovatelů zdrojů znečištění proti těm, které musí vynaložit vzhledem k nutnosti plnit i naši stávající legislativu, nepředpokládáme. Proto si dovoluji požádat Senát o podporu ratifikace. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji. A já nyní žádám zpravodaje garančního výboru pana senátora Miloslava Pelce, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=149)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Toto je zpráva společná pro náš výbor a pro Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Nejprve mi dovolte trošku málo historie. V roce 1979 byla podepsána v Ženevě Úmluva o dálkovém znečišťování ovzduší přesahujícím hranice států. Cílem tohoto smluvního aktu Evropské hospodářské komise OSN je provádět politiku a zavádět strategii proti vypouštění látek znečišťujících ovzduší. Toto je zabezpečeno prostřednictvím jednotlivých protokolů, které jsou k úmluvě připojovány.

Od roku 1984 do roku 1998 bylo k úmluvě sjednáno již sedm protokolů, k nimž naše republika přistoupila. Prvního prosince 1999 podepsala naše republika s výhradou ratifikace v pořadí již osmý dokument, a sice protokol k omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu.

Tento protokol si klade za cíl dále omezovat emise síry, oxidu dusíku, amoniaku a těkavých organických sloučenin, které jsou výsledkem antropogenních činností a nepříznivě působí na zdraví lidí, přírodní ekosystémy, materiály a zemědělské plodiny. Jedná se tedy o snižování okyselení vod vlivem kyselých srážek, snižování produkce řas ve vodních nádržích zmenšeným přísunem živin, zejména dusíku a fosforu a o snižování tvorby přízemního ozonu.

Zákonnou oporu plnění úmluv vytváří zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, s prováděcími předpisy. Součástí protokolu je celá řada tzv. základních závazků, které musí každá smluvní strana splnit. Kromě těchto závazků je každá smluvní strana povinna vytvářet příznivé podmínky pro výměnu informací, technologií a zařízení s cílem snížit uvedené emise. Dále je povinna podporovat mj. poskytování informací široké veřejnosti o národních ročních emisích těchto látek a úrovních troposférického ozonu.

Protokol byl dosud ratifikován Švédskem, Dánskem, Lucemburskem a Norskem a dá se předpokládat, že ratifikace dalšími státy bude provedena ještě letos. ES přistoupilo k protokolu 23. 6. 2003 po projednání v Evropském parlamentu a na základě rozhodnutí Rady ze dne 13. 6.

Protokol je v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a se závazky převzatými Českou republikou v rámci jiných platných smluv. Plnění závazků protokolu nebude vyžadovat dodatečné výdaje ze státního rozpočtu a náklady související s prováděním protokolu jsou zahrnuty v nákladech, které souvisejí s přípravou vstupu ČR do EU.

Vláda svým usnesením, pokud se týče legislativního procesu č. 1237 z 22. listopadu 1999 souhlasila s podpisem tohoto protokolu a současně pověřila premiéra, aby po jeho podpisu předložil protokol Poslanecké sněmovně k vyslovení souhlasu. To se však stalo až nyní, čtyři roky po podpisu, a to současně oběma komorám Parlamentu ČR.

Tento protokol patří do kategorie mezinárodních smluv o věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonům. Podle čl. 49 je proto k ratifikaci potřeba souhlasu obou komor a jedná se o smlouvu prezidentskou.

A nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usneseními výborů. Nejprve náš výbor, to znamená Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Po odůvodnění zástupce předkladatele Dr. Ing. Tomáše Novotného, náměstka ministra životního prostředí, zpravodajské zprávě senátora Miloslava Pelce a po rozpravě výbor: 1) doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přesahujícím hranice států z roku 1979 k omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu, podepsaného v Göteborgu dne 1. prosince 1999, 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu PČR mě a 3) pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Hlavička stejná a výbor doporučuje totéž s tím, že určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Horáka a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji a otevírám k tomuto bodu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu uzavírám, a po znělce přečtu návrh usnesení.

Budeme **hlasovat o tomto návrhu usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přesahujícím hranice států z roku 1979 k omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu, podepsaného v Göteborgu dne 1. prosince 1999.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 113 skončilo, z registrovaných 41 senátorek a senátorů pro 33, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

A nyní projednáme před obědem poslední bod, kterým je:

**<A NAME='st204'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Evropské úmluvy o krajině.**

Pane ministře, naposledy máte slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Ano, pane předsedající, nechci již déle napínat vaši trpělivost. Vážené senátorky, vážení senátoři, Česká republika připojila svůj podpis pod Úmluvu o krajině 28. listopadu roku 2002.

Text úmluvy je tvořen 18 články. Těžiště věcné části lze spatřovat v ustanoveních článků 5 a 6, které ukládají povinnost vytvářet a realizovat trvale udržitelné krajinné politiky.

My jsme provedli analýzu závazků, které na sebe členstvím v Evropské úmluvě o krajině ČR přebírá, a došli jsme k závěru, že jejich plnění nebude vyžadovat přijetí žádných nových legislativních norem. Příslušné oblasti jsou již dostatečně ošetřeny stávajícími právními nástroji ať už je to stavební zákon, nebo zákon o ochraně přírody a krajiny. A hlavní přínos členství ČR v Evropské úmluvě spatřujeme v možnosti úzké a bezprostřední spolupráce s partnery z celé Evropy, a zejména pak sdílení poznatků a zkušeností s hospodařením a nakládáním s kulturní krajinou. Slibujeme si od toho také rozšíření povědomí a zájmu o kulturní krajinu České republiky.

Úmluva byla předložena Poslanecké sněmovně 14. května 2003 a poté byla Poslaneckou sněmovnou také v prosinci schválena. Ratifikaci už provedlo 11 z 28 signatářských států, takže úmluva dnem 1. března tohoto roku nabývá účinnosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. A nyní prosím paní senátorku Jitku Seitlovou jako garanční zpravodajku Výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a životní prostředí, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Doufám, že už také nyní před obědem vystupuji naposled.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila se společnou zpravodajskou zprávou jak Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tak Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Návrh úmluvy, který před vámi leží, byl přijat v roce 2000 ve Florencii pod patronací Rady Evropy a podepsalo ho tehdy 24 států, nyní probíhá proces ratifikace. Jeho významem je koordinace ochrany krajiny, péče o krajinu a organizování zejména mezinárodní spolupráce při vytváření metodiky péče o krajinu.

Obsah vychází ze 4 zásad. Odvíjí se z definice krajiny, která je chápána nikoliv, jak se někdy o tom u nás hovoří, fundamentalisticky, ale jako výsledek působení přírodních nebo lidských faktorů. Je tedy charakterizována právě přítomností člověka. Krajina je v této definici významnou součástí celkového kulturního a přírodního evropského dědictví. Je zdrojem pro hospodářskou činnost, její ochrana a správa mohou přispívat k vytváření pracovních příležitostí. Je rozhodujícím rozvojem lokální identity, přispívá k vytváření místních struktur, je důležitou součástí života.

Pokud se týká naplnění úmluvy, Česká republika nebude mít s jejím naplňováním problémy. Dokonce musím říci, že přicházíme do realizace úmluvy s řadou zákonů, které jsou u nás již velmi dlouho uplatňovány, jako jsou samozřejmě zákony o územním plánování a zákony, které se týkají ochrany přírody a krajiny. Máme řadu politik, které jsou u nás upravovány již velmi dlouho, to znamená třeba od roku 1990, a všechny zahrnují krajinu jako důležitou součást s koncepcí a strategií – Státní politika životního prostředí, Program obnovy venkova, Koncepce lesnické politiky, Zemědělská politika, Strategie regionálního rozvoje, Národní rozvojový plán … Mohla bych jmenovat ještě dál a dál a opravdu si myslím, že se máme čím pochlubit.

Dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal na své 19. schůzi konané 14. ledna 2004 usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Evropské úmluvy o krajině. A stejně tak Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal na své 17. schůzi ve stejný den, 14. ledna 2004, stejné doporučení. Zpravodajem určil na jednání schůze Senátu pana senátora Petra Smutného, který předal a pověřil mě, abych vás informovala o tomto usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám.

A nyní poslední znělka před obědem.

**Návrh usnesení zní: Senát Parlamentu ČR dává souhlas k ratifikaci Evropské úmluvy o krajině.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 114 skončilo. Z registrovaných 41 senátorek a senátorů při kvoru 21 pro hlasovalo 34, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Tím končí projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministru Liboru Ambrozkovi, děkuji paní garanční zpravodajce a vyhlašuji přestávku na oběd do 14.15 hodin a přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Dámy a pánové, vítám vás po polední přestávce a otevírám odpolední jednání. Hlásí se pan ministr Šimonovský, kterému uděluji slovo. Prosím, pane ministře.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl jen poprosit o jednu věc, která se týká pořadu jednání. Přiznám se, že jsem předpokládal, že budou k zákonu č. 114, který byl zařazen teď po odpolední přestávce, automaticky také přiřazeny dvě mezinárodní smlouvy, které mám tu čest vám představit. Jsou to podle průběhu jednání ve výborech velmi jednoduché tisky. Chtěl bych vás poprosit, abyste zvážili hlasováním, zda není možné ještě přidat k tomu pořadu nyní ještě smlouvu, která je pod pořadovým bodem 20 – já to mám ještě v původním návrhu – to je EUROCONTROL. A další smlouvy marně hledám. Já se omlouvám, pane předsedající, já bych potřeboval ten druhý bod ještě – 205 a 206, ano, to je dohoda ADN, takže prosím pěkně, kdybyste o tom mohli hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Všichni jsme slyšeli procedurální návrh, který spočívá v tom, že projednávání tisků č. 205 a č. 206 by se zařadilo jako body 46 a 47, tedy po projednání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto procedurálnímu návrhu změny programu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji vám. Konstatuji, že při hlasování pořadové číslo 115 ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 se pro návrh vyslovilo 36, návrh byl schválen. Děkuji.

Budeme pokračovat následujícím bodem, kterým je:

**<A NAME='st261'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 261.**

Prosím pana ministra dopravy, pana senátora Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Úvodem bych chtěl poděkovat za velkorysost při změně programu.

Pane předsedající, dámy a pánové, novela zákona, kterou se mění zákon o vnitrozemské plavbě - tato novela zajišťuje slučitelnost české právní úpravy vnitrozemské vodní dopravy s právem Evropských společenství.

Obsah návrhu implementuje předpisy Evropské unie, které se dotýkají institutu bezpečnostních poradců pro přepravu nebezpečných věcí a účtu vodní dopravy jako institutu určeného pro řešení poruch na trhu vodní dopravy, který mohl být způsoben nadbytkem kapacity plavidel. Ustanovení o bezpečnostních poradcích pro přepravu nebezpečných věcí stanoví povinnost určených subjektů ustanovit bezpečnostního poradce, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti, absolvoval školení a složil z toho zkoušku.

V souvislosti s právní úpravou účtu vodní dopravy návrh upravuje regulaci trhu vodní dopravy jako předpoklad pro eventuální vydání rozhodnutí Komise Evropského společenství o regulaci kapacity plavidel a tím i uvedení účtu vodní dopravy do života. Tento mechanismus už byl v Evropském společenství spuštěn, takže nyní skončila platnost rozhodnutí Komise, ale právní legislativa bude připravena na případné další rozhodnutí. Je to harmonizační úprava.

V této novele se stanoví působnost Ministerstva dopravy a také se negativně vymezuje rozsah působnosti vzhledem ke kapacitě plavidel, definuje se porucha trhu ve vodní dopravě, stanoví se režim pro vydání rozhodnutí Komise o regulaci kapacity plavidel.

Návrh také upravuje podmínky pro zřízení účtu vodní dopravy. Ten by v případě schválení spravovalo Ministerstvo dopravy, stanovuje povinnosti provozovatelů vodní dopravě na tento účet přispívat a oprávnění ministra dopravy rozhodovat o použití prostředků z účtu za podmínek stanovených rozhodnutím komise EU.

V Poslanecké sněmovně byl návrh doplněn především o ustanovení týkající se vodní cesty Labe, jejíž rozvoj a modernizace je ve vymezeném rozsahu veřejným zájmem mimo regulaci zákona o ochraně přírody a krajiny.

Poslanecká sněmovna rovněž svým usnesením rozšířila kategorii využívaných dopravně významných vodních cest o řeku Moravu a Baťův kanál.

Dámy a pánové, věřím, že Senát předloženou novelu zákona podpoří. Realizace nových institutů bezpečnostních poradců pro přepravu nebezpečných věcí i realizace účtů vodní dopravy přispěje k řešení případných poruch na trhu vodní dopravy a zajistí také plnou slučitelnost naší právní úpravy vnitrozemské vodní dopravy s právem EU. Těším se proto na diskusi.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Eduarda Matykiewicze a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, návrh zákona, jak už bylo řečeno, je především harmonizační úpravou, která sjednocuje platný zákon s právem EU. Jedná se o pátou novelu zákona o vnitrozemské plavbě a cílem zákona je řešení přepravy nebezpečných věcí a zařazení ustanovení o bezpečnostních poradcích, kteří budou držiteli osvědčení.

Stanovuje se rozsah působnosti Ministerstva dopravy vzhledem ke kapacitě plavidel, definuje poruchu trhu a stanovuje režim pro vydání rozhodnutí komise EU o regulaci kapacity vozidel. Upravuje podmínky pro zřízení účtu vodní dopravy, který spravuje Ministerstvo dopravy, povinnost provozovatelů lodní dopravy na tento účet přispívat a oprávnění ministra dopravy rozhodovat o použití prostředků z účtu za podmínek stanovených rozhodnutím Komise EU. Podrobná úprava bude řešena prováděcím předpisem.

V praxi to v době vyhlášení regulace znamená pro rejdaře povinnost za tonáž nově uvedenou na trh sešrotovat starou loď stejné tonáže, nebo zaplatit příspěvek do fondu vnitrozemské plavby. Z tohoto fondu se naopak vyplatí prémie rejdaři, který sešrotuje starou tonáž bez náhrady na novou loď.

Tato praxe v EU zajišťuje stabilitu vodní dopravy, kterou se Unie snaží využít co nejvíce a přesunout na vodu maximální množství zboží z ekologických i ekonomických důvodů. Pro Českou republiku tento princip neznamená nic nového z následujících důvodů: kvóta pro českou tonáž se určí dle skutečného stavu k 1. 5. 2004. Je tedy v našem zájmu k uvedenému datu registrovat pod českou vlajkou co největší tonáž. Pro zajímavost v roce 1990 bylo v provozu cca 650 plavidel, nyní je v provozu cca 200 plavidel.

Jak už bylo řečeno, v Poslanecké sněmovně byly provedeny následující změny. Nejdůležitější je to, že tam byl vsunut § 3a, kde na rozvoj a modernizaci vodní cesty a vodního toku Labe a Vltavy, pokud leží ve zvláště chráněném území, byla ve vymezeném rozsahu říčního toku vyloučena působnost zákazů stanovených podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Důvodem je fakt, že již 10 let je dostavba vodní cesty Labe blokována, v důsledku čehož je vodní doprava zcela závislá na počasí. Rejdaři v suchých letech jezdí s poloprázdnými loděmi, nebo se musí úplně přerušit doprava na několik měsíců, a proto opouštějí tento druh podnikání. Lze tedy prokázat, že v době dostatečných vodních stavů prosperují, zatímco v době sucha mají potíže. Je tedy evidentní, že je zde přímá závislost na dopravní cestě.

Šance na dostavbu vodní cesty, kterou v časovém horizontu 3 až 5 let dává tato novela, je dnes jediným důvodem, proč se ještě rejdaři snaží nějak přežít a setrvat v oboru.

Při konečném hlasování ve třetím čtení byl vládní návrh zákona schválen ve znění pozměňovacího návrhu hospodářského výboru a dvou podaných pozměňovacích návrhů jednotlivých poslanců, a to v hlasování č. 847, ve kterém ze 138 přítomných poslanců bylo 82 pro a 25 proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 29. schůzi dne 21. ledna 2004 po úvodním slově předkladatele Ing. Vojtěcha Kocourka, náměstka ministra dopravy České republiky, po zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Matykiewicz. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Eduard Matykiewicz**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=145)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro evropskou integraci projednal návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, na své 131. schůzi. Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Vojtěcha Kocourka, náměstka ministra dopravy, vyslechl zpravodajskou zprávu a po rozpravě přijal následující usnesení:

Doporučuje Senátu PČR návrh zákona vrátit PS PČR s pozměňovacím návrhem, který je přiložen k tomuto usnesení. Určuje zpravodajem mě a pověřuje předsedu výboru senátora J. Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Důvodem předložení pozměňovacího návrhu je shledání rozporu se směrnicí EU upravující ochranu přírody v § 3a, zejména formulace 2. věty ve zmíněném paragrafu má ve svém důsledku charakter obecné výjimky z režimu ochrany zvláště chráněných území stanovené zákonem č. 114/92 Sb. Tím se dostává do rozporu s Bernskou úmluvou a směrnicí ES.

Znění pozměňovacího návrhu předložím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní se ptám paní zpravodajky, senátorky Jitky Seitlové, zpravodajky Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda se chce vyjádřit. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámila s projednáním návrhu zákona ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které proběhlo 20. ledna 2004.

Původně tento návrh zákona o vnitrozemské plavbě, který byl běžnou euronovelou řešící velmi dobré a pozitivní věci, nebyl předmětem jednání výboru, ale poté, co do něho byly doplněny pozměňovací návrhy v PS, které se týkají vztahu k zákonu o životním prostředí a také významnému vztahu k územnímu rozvoji, si výbor vyžádal tento zákon a projednal ho.

Výbor přijal usnesení, které doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona do PS se 2 pozměňovacími návrhy. Ty pozměňovací návrhy máte ve svém usnesení č. 261/2.

Prvním pozměňovacím návrhem výbor doporučuje, aby byl návrh, který byl přijat z podnětu pana poslance Schlinga a týká se stanovení veřejného zájmu pro celý tok Labe od hranice se SRN až po Pardubice a dále pro tok Vltavy od Třebenic až po soutok s Labem, a stanovit ho plošně v celé délce veřejným zájmem. Ve druhé části pozměňovací návrh vylučuje částečnou působnost zákona o životním prostředí, tedy zákazu v těch místech nebo oblastech, kde je působnost zákona z hlediska zvláště chráněných území.

Druhý návrh našeho výboru spočívá v tom, že měníme znění pozměňovacího návrhu, který byl předložen až ve druhém čtení v rozpravě, který zařazuje řeku Moravu od soutoku s Bečvou, tj. zhruba od Přerova, až po hranici, kde opouští tok Moravy ČR, a to v celé délce do využívaných dopravně významných vodních cest. Náš výbor navrhuje, aby se toto pojetí toku týkalo pouze průplavu Rohatec-Otrokovice.

Jenom krátce dovolte odůvodnění k tomu ustanovení, které jsme vypustili. Tam je třeba zdůraznit, že zatímco taková ta veřejná diskuse se vede o dvou jezech, tak návrh zahrnuje desítky kilometrů území, jak už jsem řekla, od Labe od Pardubic až po státní hranici a stejně tak řeku Vltavu od Třebenic až po soutok s vodním tokem Labe.

Pojem „veřejný zájem“ a vyloučení platnosti obecného zákona pro část území je v takovémto pojetí zásada nepřijatelná. Je nepřijatelné, aby jeden veřejný zájem, zájem dopravní cesty, převažoval nad veřejným zájmem všech ostatních sektorů, např. zájmem ochrany přírody daném v desítky kilometrů dlouhém úseku vždy a za všech okolností, bez ohledu na konkrétní parametry navrhovaného projektu, míru narušení životního prostředí a jeho ekonomickou oprávněnost.

Co se v délce toku myslí pod nejasným pojmem „rozvoj a modernizace vodní cesty“ – to by mohl být ten veřejný zájem, to je pojem zcela otevřený a není zákonem definovaný. Parlament by takto dal schválením bianco šek všemu, co by z hlediska záměru následně mohlo být pod tento pojem zahrnuto. Tzn. volně bychom umožnili, aby pod pojem „rozvoj a modernizace vodní cesty“ byly zahrnuty jakékoliv další stavby, které by někdo odůvodnil jako rozvoj vodní cesty. Je zde podle našeho názoru, i podle názoru výboru, porušena právě zásada ústavnosti z hlediska dělby moci právního státu na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní. Je zde omezena pravomoc veřejné správy.

Chtěla bych říci, že výbor v žádném případě nerozhodoval o tom, jestli je třeba i vhodné a správné budovat jezy na Labi. Výbor ale v zásadě nesouhlasí s tím, jakou formou je tento záměr, nebo má být tento záměr realizován, tj. způsob zákonné úpravy.

Samozřejmě že výbor také diskutoval o rozporu v ustanoveních o právech ES tak, jak už o něm hovořil zpravodaj Výboru pro evropskou integraci. Z tohoto důvodu navrhl výbor pozměňovací návrhy, které vám byly rozdány. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko a nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím a proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí první pan senátor Martin Mejstřík, dále senátor Fejfar, senátorka Seitlová a Daniel Kroupa. Pane senátore Mejstříku, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, už jsem myslel, že si odpustíme rozpravu. Všichni víme, že nejspornější věcí v tomto zákoně je návrh, který se dostal jako pozměňovací návrh v PS, tzn. návrh pana poslance Schlinga, týkající se zejména dvou jezů na dolním Labi. Takže mi dovolte jakýsi vstupní zahřívací příspěvek na toto téma.

Stavba, o kterou se jedná, jejíž investice se odhadují mezi 4 – 10 miliardami Kč, přičemž nikdo zatím nezdůvodnil, nezdokladoval, proč bychom vlastně tyto jezy tam měli stavět. Smysluplnost těchto jezů není doložena, naopak nezávislé odborné posudky shodně tvrdí, že jejich stavba se nevyplatí po ekonomické stránce. Po Labi se dopravuje jen zlomek, ani ne 0,5 % našeho zboží, navíc po jeho obou březích vede železnice, jejíž kapacita se nadále zvyšuje a bude zvyšovat. A navrch – stejným směrem stavíme nebo jsme rozhodli postavit dálnici.

To znamená, že potřebnost vodní cesty a právě vzhledem k tomu, co jsem řekl, k té železnici, dálnici, se určitě nebude zvyšovat.

Jezy nezachrání ani rejdaře. Statistika ukazuje, že množství jimi přepravovaného zboží natrvalo klesá, a to nezávisle na počtu splavných dní. Více než stav vody ho totiž ovlivňuje klesající zájem zákazníků. Jako jinde v Evropě i u nás dávají přednost právě železnici. Navíc podmínky na některých úsecích německého Labe jsou horší než u nás. Nemá tedy smysl mluvit o 40 km od Střekova ke státní hranici, ale o 340 km až po Magdeburg. Německá vláda, a k tomu se jistě ještě dostaneme, práce na splavnění Labe zastavila.

Labe v sousedním Sasku, a to je další důvod, proč tyto jezy nemá smysl u nás stavět, patří do celoevropské soustavy chráněných území Natura 2000. Evropská komise po nás vyžaduje totéž na české straně, tedy abychom i my zahrnuli úsek dolního Labe do této evropské soustavy chráněných území.

I přesto, že jsem zde hovořil o dramatickém propadu poptávky po lodní dopravě, pro rejdaře existují alternativní řešení. Podle některých expertů by požadavky rejdařů vyřešilo zlepšení o 10 – 15 cm. Znamenalo by to daleko menší zásahy do koryta řeky. Místy by se muselo Labe probagrovat, na některých úsecích vybudovat hráze nebo stávající hráze posunout. Cena takových úprav by byla v řádu desítek milionů, ale ne v miliardách.

I kdyby Němci nakonec zvedli hladinu, o čemž lze vzhledem k požadavkům Evropské komise pochybovat, stačilo by u nás vybudovat několik říčních prahů a náklady by se opět zvýšily, resp. by dosáhly desetiny ceny zmiňovaných jezů.

Takže veškeré argumenty pro, které já shledávám, jsou tyto: Jde o poměrně malou skupinu zainteresovaných osob, osobností. Na severu tento záměr prosazují zejména sociální demokraté. Bohužel se k nim připojil současný pan ministr dopravy Šimonovský.

Faktem je a tzv. argumentem pro, že takováto státní zakázka je dárkem z nebe pro stavební firmy. Staví-li se někde hráze, jezy za miliardy korun, pár milionů se někde lehce rozpustí. Veřejně se již hovoří o konkrétní firmě, která by měla zakázku převzít. Tato firma se jmenuje Hochtief a vznikla, v této souvislosti to jistě není bez zajímavosti, z někdejších vodních staveb Temelín. Její tisková mluvčí uvedla v tisku – sledujeme ten projekt, ano, až bude vyhlášena soutěž, rozhodně do ní chceme vstoupit, protože jsme specialisti na tyto stavby. Nevím, kdo by nás mohl v soutěži ohrozit.

Vážené dámy, vážení pánové, bobři to jistě nebudou, kdo by ohrozil tuto firmu.To můžeme udělat jenom my svým dnešním rozhodnutím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Dalším z přihlášených je pan senátor Petr Fejfar. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já musím říci na začátek, že jsem rád, že se neopakovala situace, kdy jsem přišel do této ctěné síně a projednával se návrh zákona o silničním obchvatu Plzně, ke kterému někteří z nás přijali institut „nezabývat se“, a tudíž neproběhla vůbec obecná rozprava. A já se musím přiznat, že díky výpočetní technice jsem vyhrabal svůj tehdy připravený koncept projevu, který částečně se této problematiky také týká, takže ho tady použiji.

Já si myslím, že ten vlastní zákon o splavnění nebo o vodní cestě, o vodní dopravě není tak špatný, že tím neuralgickým bodem je právě ten doplněk, který byl učiněn v Poslanecké sněmovně a který říká, že ta stavba je ve veřejném zájmu. Já osobně nemám problém s tím určit cosi ve veřejném zájmu a chápu, že v některých případech je skutečně potřeba, aby se tento institut dostal do zákona, protože víme, že taková velká stavba se týká nejenom území několika obcí, které zpracovávají územní plány, kde mohou určit stavbu ve veřejném zájmu, ale že přesahuje hranice okresů a v současné době, kdy se týká až splavnění do Pardubic, tak i krajů.

Čili já nemám problém s tím, že v návrhu zákona je určeno něco, že to je stavba ve veřejném zájmu. Samozřejmě že mám ale problém s tím, že tento návrh zákona také vyčleňuje tuto stavbu z projednávání podle zákona č. 114, o ochraně krajiny a přírody, a s tím tedy souhlasit nemohu. Proto bych podpořil návrh jednoho z výborů, který právě odpárává tu poslední neuralgickou větu.

A nyní mi dovolte, abych odcitoval z toho, co jsem měl připraveno téměř před třemi lety. Jsem totiž přesvědčen o tom, že oblast veřejně prospěšných staveb si zasluhuje kvalitní obecnou úpravu, včetně vlastní definice veřejného zájmu, který není v současné době, podle mého soudu, řádným způsobem definován.

Dále je třeba provést nejen novelizaci některých ustanovení stavebního a správního řádu, ale i dalších předpisů a směrnic pro realizaci veřejně prospěšných staveb. Největším problémem přípravy a realizace velkých, hlavně tedy liniových staveb, totiž nejsou obecné předpisy stavební, správní nebo předpisy týkající se životního prostředí, ale podmínky pro přípravu těchto staveb, ze kterých bych zmínil ze své vlastní praxe např. tyto: Je to způsob oceňování nemovitostí potřebných pro výstavbu ve veřejném zájmu, dále je to nemožnost naturálního plnění s výjimkou nemovitostí sloužících jako sportovní zařízení, viz tenkrát přijatý zákon o podpoře sportu, kde v jediném zákoně máme možnost naturálního plnění v případě, že se zabere pro veřejně prospěšnou stavbu nějaké sportoviště. Jinak to možné není. Nemožnost výkupu a vyvlastnění nemovitostí v případě pochybností o vlastníkovi nemovitosti nebo nemožnosti zjištění jeho pobytu. Také bychom, spousta z nás je starostů, našli mnoho příkladů, kdy se tak stává, kdy jeden z 20 vlastníků je někde v zahraničí a my nejsme schopni ho dohnat. A to se týká samozřejmě i těch velkých staveb.

A v neposlední řadě jsou to i zákony daňové. Protože, pro vaše pobavení, v některých případech se požaduje zaplacení daně z příjmu při vykoupení nemovitosti pro veřejně prospěšnou stavbu a zaplacení z tohoto příjmu zvláště od podnikatelů daně, což si myslím, že není dobře.

Čili já apeluji na to u tohoto zákona, omlouvám se, že jsem trošku mimo, abychom se této problematice veřejně prospěšných staveb věnovali a abychom se pokusili o nějakou obecnou definici a obecnou úpravu této problematiky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Nyní uděluji slovo paní senátorce Jitce Seitlové.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, abych v obecné rozpravě vystoupila se svým stanoviskem a odůvodněním zejména té druhé části pozměňovacího návrhu, který se týká řeky Moravy.

Dovolila jsem si a myslím, že jsem se nepodepsala, a to se velmi omlouvám, na vaše lavice rozdat takové tři papíry, které vyznačují to, co je připraveno ke schválení, jaké jsou z toho dopady a jakého území se vlastně ta novela týká. Myslím, že přijímání tak zásadních návrhů jako zařazení 110 kilometrů vodního toku do významné dopravní cesty, na kterou se vztahují následně i mezinárodní dohody, zaslouží zpracování daleko obsáhlejšího materiálu a zaslouží i obsáhlejší předjednání, než jsem vám poskytla.

Nicméně není to vládní návrh. Je to návrh, který byl předložen panem poslancem Antonínem Zralým z Komunistické strany až na druhém opakovaném čtení předloženého návrhu zákona. Musím říci, že není bez zajímavosti, jakým procesem probíhalo projednání toho zákona. Ve druhém čtení v Poslanecké sněmovně poprvé 22. října vystoupil pan poslanec Schling a navrhl, aby celá dopravní síť, která je zahrnuta do dohody AGM, to je mezinárodní úmluva o významné mezinárodní plavbě a vodní síti, byla veřejným zájmem a aby celá byla také vyňata z působnosti zákona o ochraně přírody.

Odůvodnění znělo takto: Jedná se o 20 km u hranic České republiky na toku Labe.

Nic jiného v odůvodnění nebylo a takto i poslanci přijali tento pozměňovací návrh. Ale návrh se netýkal 20 km, ten se týkal celé vodní sítě průplavu Dunaj – Odra – Labe, včetně těch, které tam máme dnes.

Asi se pan poslanec spletl nebo nevěděl, co předkládá, nevím. Musím říci, že pak nastala komunikace spíš přes média a poté Poslanecká sněmovna skutečně rozhodla, že vrátí tento návrh do druhého čtení a do výboru a že budou předloženy jiné návrhy. A byly předloženy návrhy dva. Ten jeden se opět netýkal těch 20 km, ale opět se týkal desítek kilometrů právě toho Labe až po Pardubice a Vltavy a týkal se Moravy od jejího opouštění ČR od Břeclavi až po Přerov.

To jsou kousky, které souvisejí s tímto průplavem a které jsou nakonec nejlépe řekněme z hlediska projekčního připraveny.

Ale ani ve druhém opakovaném čtení pan poslanec Zralý neokomentoval, co vlastně předkládá. Okomentoval to tím, že se jedná o Baťův kanál, a to je historické dílo, které on navrhuje, a že to je samozřejmě krásná myšlenka, já s ním plně souhlasím, že ten by měl být obnoven a mělo by o něj být pečováno a měly by tam být rekreační lodě.

Musím říci, že i v našem výboru při projednání pan náměstek Kocourek přišel s tím, že tento pozměňovací návrh se týká pouze Baťova kanálu, a to pro rekreační lodě.

Právě podle podkladů, které máte, je to taková mapička, kterou jsem si dovolila skutečně z podkladů, které jsem na poslední chvíli sehnala, namalovat, vyplývá, že ten úsek je dlouhý 110 km, z toho průplav Otrokovice – Rohatec je dlouhý 50 km a řekněme ten skutečný původní Baťův kanál je ani ne dvěma třetinami toho, co je průplav Otrokovice – Rohatec.

Musím říci, že jenom popis projednání ve mně vzbudil obrovskou nedůvěru, a položila jsem si otázku: Když to tedy měl být Baťův kanál pro rekreační lodě, proč tam není stanoveno omezení nosnosti lodí. A musím říci, že při projednání ve výboru, když jsem předložila návrh, který nakonec byl přijat výborem a který před vámi leží, pak bylo proti tomu, aby byla nosnost omezena, opět argumentováno, a to negativně.

Nezbývá než položit si otázku, co tedy vlastně máme schválit a co je cílem a účelem a zda, co se říká, je skutečně to, co se myslí, a to, co se napíše, je tak zcela něco jiného.

Dámy a pánové, schválení dopravně významného toku není jenom jakýmsi cárem papíru, není to něco, co by nemělo význam a váhu. Podle podkladů, které jsem si vyžádala písemně na Ministerstvu dopravy, a tak ji uvádí nakonec kopie na první stránce zákona, je zřejmé, že pokud je takto cesta stanovena v zákonu jako využívaná, je povinností jeho správce zabezpečit jeji splavnost, podmínky pro bezpečnou plavbu v dané kategorii.

Následně podle odpovědi z ministerstva, kterou máte také přiloženou, vyplývá, že musí být zajištěna hloubka plavební, že musí být zajištěna otázka bezpečnosti břehů, musí být vybudovány přístavy, vývaziště, kotviště, obratiště, a to i v určitých daných intervalech.

To všechno jsou samozřejmě vysoké obrovské náklady, které z toho vyplývají. A musím říci, že já sama, a myslím si, že ani vláda do této chvíle nemá žádnou odpovídající studii, která by jednoznačně stanovovala, jaké by byly náklady na řece Moravě v celém rozsahu tak, jak má být do zákona zahrnuta. A nebyly by to jistě náklady malé.

Dovolila jsem si vám jenom zase předložit seznam i z hlediska toho, co mi bylo dostupné, zvláště chráněných území, kterých se dotýká část této vodní cesty. Jsou to tuším tři národní přírodní rezervace, je to devět chráněných území, jsou to další a další chráněné přírodní památky. Nikde jsme ale nehovořili o tom, jaké budou dopady té stavby a jaké budou přínosy, jestli máme obětovat tato území. Takové podklady k dispozici nemáme. A přitom máme schválit, že takto mají být vynakládány prostředky.

Musím říci, že je tam ještě jedna věc, která mně připadá nereálná z hlediska přijetí zákona, protože část toku Moravy je hraničním tokem. A domnívám se, že bez dohody s Rakouskou republikou nemůžeme takovýto zákon přijmout, protože půlka této řeky skutečně není v naší kompetenci a my takto nemůžeme zařadit.

Pokud mám informace, jednání probíhala z hlediska takovýchto možných dojednání pouze se Slovenskou republikou, ale s Rakouskou republikou neproběhla. Je tam i kus hraničního toku.

Ráda bych jenom upozornila na to, že si opravdu nemyslím, že jsme připraveni na to, abychom v tuto chvíli přijali návrh, který byl schválen v Poslanecké sněmovně. Je možno buď ho celý vypustit, nebo tam nechat tak, jak jsem nakonec volila kompromisní řešení, trasu průplavu, který je rekreačně využíván, tzn. Rohatec – Otrokovice, s tím, že je tam stanoven ponor do 300 tun tak, jak je to stanoveno na Vltavě pro rekreační využití s možností jakéhosi nákladního využití.

Omlouvám se za delší odůvodnění, ale protože vlastně chybí a chybí i mně dokonce v tuto chvíli podklady, přestože jsem se tím intenzivně zabývala celou tu dobu, která nám byla dána, považovala jsem za důležité seznámit vás s těmito fakty a ponechat na vašem rozhodnutí, jak s návrhem pana poslance Zralého naložíme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Jako další do obecné rozpravy je přihlášen pan senátor Daniel Kroupa, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=88)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Na minulé schůzi jsme projednávali návrh novely vodního zákona. Při té příležitosti jsem vás seznámil s problémem, jemuž se chci věnovat i nyní. Chci se mu věnovat, aniž se budu opakovat, a chci vás poprosit o laskavé rozvzpomenutí se na toto téma.

Jedná se o to, že vodní zákon v kombinaci se zákonem o vnitrozemské plavbě obsahuje nekorektní a nepravdivé formulace, které umožňují zneužití těchto zákonů. A toto tvrzení lze doložit jejich aplikací v nedávné době. Týká se to zejména ve vodním zákonu odkazu na dopravně významné vodní cesty, což se interpretuje tak, že ze zákona nelze omezit plavbu plavidel se spalovacími motory na předem vytypovaných vodních cestách.

Jenom poznámku: Toto je samozřejmě jev, který nastal zejména v oblasti Slapského a Orlického jezera a který se projevil tím, že do oblastí, které do té doby byly využívány výlučně k rekreaci, byly vpuštěny vodní motorové čluny, které způsobovaly nejenom velký hluk, které ohrožovaly koupající se děti, ale které způsobují také poměrně značné hospodářské škody, o ekologických škodách věřím, že zde mluvit nemusím.

Ale protože se obracím a chtěl bych získat pro tuto myšlenku lidi, kteří dávají přednost hospodářství před ekologií, proto zde zdůrazňuji právě hospodářské škody. Jsou to velmi rozsáhlé oblasti, kde se podemílají stráně jezer. Jak víte, Slapy, Kamýk, Orlík jsou vodní jezera, kde se zdvihla hladina o desítky metrů, a stráně byly nezpevněné, to znamená vymílání těchto strání způsobuje, že se tyto stráně postupně sesouvají do vody a lze očekávat opravdu velké ztráty.

Každý, kdo se pohybuje v této oblasti, na jaře, na podzim vidí spadlé stromy do jezera a musí se pak odstraňovat.

Mnozí lidé si kladli otázku, jak je možné, jak mohlo někoho napadnout vpustit do těchto oblastí motorové čluny. Vždyť existuje spousta jiných prostorů, kde motorové čluny ke sportovním a dalším účelům se mohou vyžít. Ukázalo se, že celá věc má hlubší pozadí, protože tento sporný krok, který několikrát projednávala i vláda, byl vlastně vyvolán změnou v zákonech, ve vodním zákonu a v zákonu o vnitrozemské plavbě, kde kdosi vložil právě do § 3 odst. 4 bodu b) bod, že od říčního kilometru 239,6 České Budějovice po říční kilometr 91,5 Třebenice pro plavidla o nosnosti do 300 tun je tedy zařazeno do dopravně významné cesty v kategorii využívané.

Významné dopravní cesty se člení na využívané a využitelné.

Jednou z definičních podmínek toho, co je dopravní cesta, je, že je zde jakási možnost kontinuální plavby, což v daném případě je v hrubém rozporu se skutečností.

Jestliže zde máte tři přehrady a spoléhám na to, že víte, jak vysoký je Orlík, jak vysoké jsou Slapy, jak vysoký je Kamýk, pak je každému jasné, že zde není možná kontinuální plavba, že zde není splněna podmínka, náležitá podmínka pro definiční znak využívané vodní cesty. Aby se stala významnou vodní cestou, musela by být na této trase provedena vodní díla, zdymadla a především výtahy na těchto přehradách, a to výtahy, které by byly schopné vytahovat dopravní lodě. Každý, kdo si umí představit náklady na takové stavby, ví, že dosáhnou několika miliard korun, podle nejnižších odhadů, že spuštěním nebo uskutečněním, provedením této cesty, toho, co se v zákoně tvrdí, že už existuje a co je v hrubém rozporu se skutečností, kdybychom to skutečně měli realizovat, tak vlnobití, které budou způsobovat tyto lodě při plavbě, povedou k dalším škodám a dalším investicím na zpevnění břehů apod. Protože lidé, kteří mají zájem na těchto finančních zdrojích, se snažili vytvořit dojem, že se skutečně tyto věci využívají, proto byly do těchto oblastí puštěny ony motorové čluny, o nichž se tolik píše. Je tedy evidentní, že do zákona se tato pasáž nedostala náhodou. Není to výsledek nějakého omylu nebo náhody. Lze doložit, že existují zájmové skupiny, které jsou propojeny s odborem plavby a vodních cest na Ministerstvu dopravy a mají eminentní zájem na tom, aby na tento úsek Vltavy byly ze státního rozpočtu vyděleny velké investiční prostředky, a tím, že to máme ze zákona, by to byly investiční prostředky, které by tvořily součást mandatorních výdajů.

Dámy a pánové, možná, že si mnozí neuvědomují, že ta oblast počínaje Slapským jezerem a konče Budějovicemi obsahuje velké množství pláží, koupališť, rekreačních středisek, osad, hotelů, turisticky atraktivních ubytoven a kempinků, že se v této oblasti rekreují desetitisíce lidí, kteří by byli dotčeni těmito stavbami.

Já bych chtěl, abyste vzali v úvahu také petici, která byla do Senátu doručena a kterou projednával náš výbor. A hlavně bych se chtěl obrátit na ty, kteří nemají rádi slovo socialismus. Já od roku 1990 usiluji o to, aby v naší zemi v maximální míře byla svoboda podnikání, aby tato svoboda byla rozvíjena co nejvíce. Proto se nemohu smířit s tím, když se vytváří systém klientelistického socialismu, kdy ze státního rozpočtu předem určeným firmám jsou poskytovány zakázky ve výši miliard, těch miliard, které chybí v oblastech, kde je velmi naléhavě potřebujeme. Jestli už někdo touží někomu dát ty peníze, prosím vás, dejte to těmto firmám přímo a nepožadujte na nich, aby ničily naši krajinu, aby plýtvaly materiálem a energií. Bude to určitě daleko lepší a efektivnější podpora podnikání než budování těchto bizardních vodních děl.

Dámy a pánové, já vás chci poprosit, abyste podpořili pozměňovací návrh, který vám předložil na stůl pan senátor Schovánek, který velmi jednoduchou úpravou příslušné pasáže tento problém řeší. A bude-li vám někdo říkat, že nemůžeme učinit tuto změnu, protože jsme vázáni mezinárodní smlouvou, tuším, že se jmenuje ADN – je to tak – tak se nemylte. Parlament v této věci je suverén. Není možné argumentovat tím, že nemůžeme změnit zákon, protože jsme vázáni mezinárodní smlouvou a mezinárodní smlouvou jsme vázáni proto, že jsme v zákoně udělali tuto změnu. Kdyby někdo z vás toužil vědět, jak se do zákona tato pasáž dostala, tak vám mohu říci i jména osob, které se o to zasloužily, a jejich blízké vazby na jiné osoby z podnikatelského sektoru. Tragédie je, že téměř všechny znám osobně.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a ještě jednou vás prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy je přihlášen předseda Senátu Petr Pithart, kterému je uděleno slovo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Nebudu se zabývat věcným problémem, který je obsažen v tomto návrhu zákona, tj. otázkou využití vodních cest na Vltavě a Labi. Rád bych se místo toho zamyslel nad způsobem, jímž se Poslanecká sněmovna rozhodla vyřešit spor mezi dvěma veřejnými zájmy – zájmem na ochraně zvláště cenných přírodních oblastí a zájmem na lodní dopravě. Tento způsob bychom mohli nazvat absurdní, ale přesně zákonnou výjimkou ze zákona. Problém je o to složitější, že lodní doprava vskutku vykazuje znaky umožňující nám považovat ji za druh dopravy ekologicky šetrný. Já však budu mluvit o právnické stránce problému.

Poslanecká sněmovna § 3 písm. a) prohlásila rozvoj a modernizaci vodních cest na Labi a Vltavě za věc veřejného zájmu. A současně zrušila působnost zákona o ochraně přírody a krajiny tam, kde by tyto činnosti narazily na zákazy ve zvláště chráněném území. Stojíme tak v situaci, kdy jeden zákon nepřímou novelou ruší pro určitý případ věcnou působnost jiného zákona. Jinými slovy ve střetu veřejných zájmů je rozhodnutí zákonem, ačkoliv v takovém střetu mají rozhodovat orgány, které právo nikoliv tvoří, ale aplikují. Zvláště chráněné území se tak před stavebním ruchem ocitá bez ochrany. Je možné říci, že výjimky z obecného režimu v rukou úředníků mohou vytvářet korupci vlídné prostředí spíše než výjimka zavedená přímo zákonem. Avšak důležitější je imperativ dělby moci, který limituje dosah činnosti zákonodárce v právním státu. Platí, že výkonná moc nesmí zasahovat do sféry moci zákonodárné či soudní, a platí ovšem i opak.

Ptejme se tedy, zda v tomto případě není hranice mezi dvěma mocemi vytýčena ve smyslu zásad dělby moci narušena. Tato otázka je na místě tím spíše, uvážíme-li, že orgán výkonné moci využil své kompetence a požadované výjimky ze zákazu explicitně nepovolil. V takovém případě mohla dotčená strana využít opravných prostředků, případně za čas zkusit podat žádost znovu, tentokráte respektující, alespoň některé, výhrady správního orgánu.

Tady však teď neděláme nic jiného, než že nahrazujeme správní řízení zákonodárným procesem. Použitá formulace nad to zakládá riziko interpretačních sporů. Nesporně se povedou nad tím, co vše jsou činnosti související s rozvojem a modernizací vodních cest, na něž se zákonné zákazy nevztahují, kdo bude arbitrem toho, kam až smí případný stavební ruch zasáhnout. Bude to opět muset být zákonodárce?

Parlament je orgánem politickým. Pokouší se interpretovat něco, čemu se někdy říká „obecná vůle“. Právě proto však má rozhodovat obecně a abstraktně, tj. formou zákonů jako pravidel jednání, a nikoliv v konkrétních věcech. Rozhodování individuálních případů přísluší správním úřadům a soudům, které jsou vybaveny schopností posoudit okolnosti každého jednotlivého případu a pak rozhodnout. Na poměřování různých zájmů, včetně zájmů veřejných je rozhodovací činnost orgánů aplikace práva přímo založena.

Vyloučením možnosti jejich uvážení ve prospěch neomezeného rozhodování zákonodárného sboru nápadně opouštíme půdu parlamentního systému a vydáváme se směrem, který kdysi vytýčil jakobínský Konvent za Francouzské revoluce, tj. směrem k tomu, pro co se ve státovědě ujal pojem vláda, shromáždění. Proto jsem přesvědčen, že odpověď na otázku „jak“ je u tohoto návrhu zákona důležitější než odpověď na otázku „co?“. Také by se to dalo říci tak, že špatnou věc nelze prosadit jinak, než zase špatně.

I když vím, že za chvíli budeme hlasovat, a i já budu hlasovat, řeknu, že tento zákon by měl být nehlasovatelný. Berte to, prosím, jako nadsázku. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane předsedo. Nyní uděluji slovo místopředsedovi Senátu Janu Rumlovi.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, těžko se mluví studentu práv, byť v 5. ročníku, po bývalém děkanovi Právnické fakulty University Karlovy.

Minulý týden jsme svedli velmi vypjatou diskusi nad tím, jaká má být role občanských sdružení, veřejnosti, občanů ve správních řízeních vedených podle zákona o geneticky modifikovaných organismech, a v jakém rozsahu a jakým způsobem má být veřejnost informována o důležitých rozhodnutích v této oblasti.

Jak to u každé vypjaté diskuse bývá, začalo se generalizovat a některé případy skutečně problematické činnosti některých občanských sdružení byly vydávány za obecný znak nevhodné participace občanů na správě věcí veřejných. Chtěl bych říci, že v současné době jde již o jakýsi trvalejší trend, kdy se snažíme přistřihovat křídla občanské veřejnosti, občanským sdružením, a dokonce i samosprávám v určitých typech územního a stavebního řízení, kde se střetává více zájmů, např. veřejný zájem vystavět nějaké dílo a veřejný zájem ochrany přírody. Dokonce jsme byli svědky pokusů změnit celý správní řád a celé správní řízení významně zjednodušit, omezit některé účastníky řízení atd.

Myslím, že legislativních případů je v poslední době poměrně dost, včetně, vzpomeňme si, speciálního zákona o plzeňském obchvatu, kdy byla správní řízení související se stavbou různým způsobem modifikována.

Podle mých informací správní orgány ani v jednom případě nevyužily ustanovení onoho „lex Plzeň“, protože měly obavu, že by to mohlo vyvolat ústavní stížnosti a že by se tato věc ještě zkomplikovala, tzn. že byl použit normální stavební řád pro rozhodování o vybudování jednotlivých úseků této stavby.

Tvrdím, že před tímto omezujícím trendem je třeba důrazně varovat, protože si myslím, že občanské iniciativy nebo autenticky strukturovaná veřejnost a také rozvinuté samosprávy sehrávají pojistnou roli dalších balančních a brzdících činitelů vůči státní moci, že mnohdy představují možná poslední důraznou záklopku usurpování moci státními institucemi, usurpování moci, jež se může v extrémních případech zvrátit v demokracii totalitního ražení, kdy státní instituce sice mají svou legální podstatu, ale díky nedostatečným kontrolním mechanismům ztrácejí svou legitimitu a mohou sklouzávat do despocie.

Proč o tom hovořím v souvislosti s projednávaným tiskem? Protože PS schválila § 3a v návrhu zákona o vnitrozemské plavbě, kde už nevylučuje pouze účast občanů při ochraně přírody.

Pan předseda mi píše, že nikdy nebyl děkanem. Omlouvám se.

…ale správní řízení pro určité úseky řeky Labe, Vltavy a Berounky vylučuje vůbec, ležely ve zvláště chráněných územích, to je přikazuje, že zvláštní právní předpis, zákon č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který stanoví zákazy určitých činností, ve zvláště chráněných územích se nepoužije.

Upozorňuji na to, že zákazy v tomto zákoně jsou pouze relativní a lze z nich učinit výjimku za splnění určitých podmínek. Tím chci říci, že události mívají zpravidla svůj začátek a konec, vždy někde něco začíná a někde končí, takže nejprve se omezí právo občanů na informace, pak se omezí, či vyloučí jejich účast na správě věcí veřejných, pak se odejme právo zákonu být pro určitou věc zákonem a pak se může zrušit celý právní řád. Začíná to např. apelem na to, abychom se bavili o odborných tématech ryze odborně, protože jiné debaty standardní občan nechce, jak nám to tady minulý týden předvedl jeden z řečníků, a může to končit destrukcí právního státu a demokratického systému.

Myslím, že pokud bychom diskutovali o odborných věcech ryze odborně, vzdali bychom se svého práva posuzovat smysl toho, co děláme, a kontext, v němž to činíme. Stali bychom se prostě „fachidioty“, jež se úmyslně zbavují své vlastní odpovědnosti.

Co se týče formulace veřejného zájmu v tomto zákoně, jsem přesvědčen o tom, už o tom zde hovořil předseda Senátu, že v tomto případě pojem „rozvoj modernizace vodních cest“ odpovídá tomu, jak se veřejný zájem zjišťuje, formuluje a používá. Také si myslím, že zákonodárná moc by neměla určovat, co je a co není ve veřejném zájmu, protože přijde jiný Parlament a to, co bylo tím předchozím prohlášeno za veřejný zájem, prohlásí, že to není veřejný zájem, a určí jiné veřejné zájmy. Od toho je tady nepolitická státní správa, která ve správním řízení, kterého se účastní všichni potřební účastníci, kteří buď obhajují, nebo popírají tento veřejný zájem v řízení, v němž mají svou roli znalecké posudky, odborná vyjádření atd., a toto řízení končí individuálním správním aktem, jenž je druhoinstančně nebo soudně přezkoumatelný.

Jedině v takovémto řízení může být definován a určen veřejný zájem. Často se tvrdí, že to všechno zdržuje. Dámy a pánové, je třeba říci: Ano, demokracie zdržuje, v totalitě šlo všechno jednoduše a rychle. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy je ještě přihlášeno sedm senátorů: senátoři Novotný, Zoser, Bárta, Schovánek, Roubíček, Šimonovský, Vaculík. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Josefovi Novotnému.

**Senátor Josef Novotný:** Dobré odpoledne pane předsedající, pane ministře, budu se snažit být stručný a budu mluvit také o § 3 o jezech. Sice pominu formu, o které tady byla řeč, ústavnost, ignorace zákona č. 114, o ochraně přírody, a řeknu snad to, že tento kompromisní návrh o těchto dvou jezech je skutečně nejhorším řešením, které neuspokojí ani jednu stranu. Nejenže pošlape právní řád, že je to neekonomické řešení, ale úplně zamete s ekologií, že neuspokojí v konečném řešení ani rejdaře, to je obsahem toho špatného řešení. Chtěl bych se zmínit o jezech v celostátních souvislostech. My ročně děláme našemu státu dluhy, zvyšujeme dluhy asi o 150 miliard. Kromě deficitu státního rozpočtu jsou to obecní dluhy a další systémy napojené na stát, které hospodaří špatně, a my teď hovoříme o přesunu 15 miliard z dvou bilionů, které představují naše vnitřní dluhy, zejména v dopravě, bytovém fondu atd., a těchto 15 miliard přesouváme do více než jednoho bilionu dluhů, které máme napsány. To jsou naše dluhy, státní dluhopisy a všechny ty veřejné dluhy. Takhle jsou veliké ty naše dluhy.

Proč mluvím o 15 miliardách? Zde padlo 6 až 10. Mluvím o časovosti peněz. Náš stát už přestával mít možnost umísťovat výhodné dluhopisy. Poslední tranže za 2 miliardy se neudála a budeme muset zvyšovat procenta přes čtyři k pěti. Takže to je stav zadlužování našeho státu a v těchto souvislostech já vnímám i tuto stavbu. Na jedné straně fandím zanedbanosti dopravní infrastruktury – vodní cesta je jedna z těchto staveb, na druhé straně se bavím o 15 miliardách, kterými zatneme sekeru, kterou už máme zaťatou pořádně.

Pokud je ve veřejném zájmu, aby občanská sdružení nezasahovala do stavebního řízení, tak je vylučme v zájmu krizového řízení republiky z jednání a potom vyhodnoťme rentabilitu těch jezů, vypočítejme jejich návratnost, na tom spodním jezu zvedněme hladinu na původních plus dva metry, dejme tam výrobu elektrické energie, kontrolujme si – naše ctěná komoro, jak tato investiční návratnost byla dodržena, a pak je to v pořádku a můžeme říci, že jsme s vědomím skutečného stavu věci odsouhlasili řádnou věc. Lehkost toho, jak utrácíme státní peníze, je otřesná. Hlasujeme o spoustě miliard a nemáme spočítáno, jestli by tyto peníze v jiných odvětvích, například ve vědě, výzkumu, školství nebo dopravní infrastruktuře jiného typu se nevrátily rychleji, jestli by nepomohly více našemu státu.

Takže já za sebe chci říci, že zákon o vnitrozemské plavbě v této formě nepodpořím.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní uděluji slovo panu senátorovi Josefu Zoserovi, připraví se pan senátor Bárta.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, protože jsem senátorem z obvodu, kde naše Labe opouští území ČR směrem do SRN a kde by se měla podle předloženého znění zákona mimo jiné zvyšovat hladina uvedené řeky, dovolte mi, abych k této problematice také řekl pár slov.

Okres Děčín je nejsevernějším okresem ČR s nezaměstnaností převyšující 15%. Přestože jsme součástí bývalého Severočeského, nyní Ústeckého kraje, netýká se nás 15 miliardová podpora státu, která postupně přechází do našeho kraje hlavně na snižování následků po těžbě uhlí. Jsme okresem strukturálně postiženým, na jehož území se nachází Národní park České Švýcarsko a zčásti tři chráněné krajinné oblasti. Tyto krásy přírody a množství kulturních památek náš region předurčují k tomu, abychom se stali regionem zaměřeným na cestovní ruch. Ten nás však bohužel neuživí a zásadním způsobem nesníží nezaměstnanost. To také proto, že se v ČR po roce 1990 poněkud zapomnělo více investovat do infrastruktury cestovního ruchu.

V regionu dále máme jednu z nejhorších úrovní vzdělanosti a špatnou dopravní infrastrukturu bránící i mimo jiné příchodu nových investorů. Osobně se mi též nelíbí způsob, jakým se nesystémově v zákonech prosazují určité stavby. V tomto případě obdobně jako u plzeňského obchvatu se však jedná o řešení z nouze. Deset let trvající jednání, sedminásobná změna projektu reagující většinou na připomínky ochránců přírody a ekologů totiž do dnešní doby nepřinesla paradoxně žádné systémové řešení, které by zlepšilo poměry splavnosti dolní části Labe. Bohužel jeden efekt oddalování doby zahájení stavby je zřejmý. Dojde minimálně ke zdražení výstavby jezů.

Snažím se naslouchat oběma skupinám, jak zástupcům výstavby jezů, tak i jejich odpůrcům, kteří mě poslední dobou navštěvují nebo mi píší. Vnímám i to, že stavba uvedených jezů bude finančně nákladná. Vím také, že dojde mimo jiných ekologických ztrát k určitému již mírnějšímu – po úpravách – poškození biotopů. Nerozuměl jsem, přiznám se, rozhodnutí německé strany, která nejdříve investovala miliony marek do splavnosti Labe, poté v loňském roce pozastavila čištění části dna řeky po povodních. Nyní opět své rozhodnutí mění a čištění dna bude probíhat tak, aby německé, ale i české lodě s ponorem 140 cm mohly bez problémů řekou na území Saska proplouvat.

Na druhé straně abych mohl objektivně posoudit výši předpokládaných nákladů na výstavbu, ptám se, kolik by byl ochoten investovat suchozemský stát do toho, aby byl lodní dopravou spojen s mořem – pět, deset, sto miliard? Nevím. Neumožnit však ekonomickou přepravu každé jedné lodi, která ve svých útrobách ekologicky a bezpečným způsobem případně až k moři dopraví zboží o tonáži, kterou je možné převést zhruba ve 45 kamionech nebo jednou celou vlakovou soupravou, se mně nezdá dost racionální. A to vše v době, kdy se zvyšují poplatky za využití dálnic v sousedních zemích. Bezdůvodné nejsou jistě i obavy ze zvýšení poplatků za přepravu zboží po železnici mimo území našeho státu v případě, že lodní přeprava zboží půjde do útlumu. Co tomu poté například řeknou naše firmy vyvážející nadrozměrné výrobky, které jinak z republiky nejsme téměř schopni vyvézt. Nevím, zda vůbec mnozí z odpůrců vědí, že postavením jednoho jezu na Labi dojde ke zvýšení hladiny vody pouze na úroveň, která je již nyní při normálním stavu vody zajištěna na německé straně. Že na našem dotčeném 40 kilometrovém úseku dolního toku Labe dojde ke zvýšení hladiny ve dvou úsecích v celkové délce pouze 14 km, že uvedený stav této zvýšené hladiny na Labi máme za normálních podmínek každou zimu a část jara.

Ptal se někdo zástupců významných politických stran z regionu, vedení Ústeckého kraje, místně příslušných úřadů práce, Severočeského sdružení obcí nebo představitelů jednotlivých obcí nacházejících se podél řeky, zda se stavbou souhlasí? Já ano. Všechny tyto zmíněné strany, obce, instituce i krajský úřad stavbu podporují. Domnívám se poté, že nelze odpor dotčených chráněných oblastí a ekologických aktivistů, které svým způsobem chápu, vydávat za nesouhlas převážné většiny veřejnosti. Jistě by se našlo mnoho dalších argumentů pro i proti výstavbě jezů, ale tyto by nás, zde přítomné, jistě již nijak zásadně neovlivnily.

Kdo měl možnost zhlédnout mé fotografie zaměřené na krásy přírody našeho regionu, nemůže o mně říci, že jsem barbar. Doufám, že uvedený názor nezmění ani ve chvíli, kdy při pečlivém zvážení všech dostupných informací podpořím ekologickou a bezpečnou dopravu po Labi.

Protože se opravdu domnívám, že ekonomika našeho státu a obzvlášť našeho regionu není bohužel na takové úrovni, která by nám dovolovala každou sobotu nebo neděli po Labi vypravit jeden výletní parník z Děčína do Drážďan a zpět. To jsem také sdělil ministru životního prostředí a zemědělství svobodného státu Sasko při naší nedávné návštěvě dotčeného ministerstva senátní Komisí obnovy venkova. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní se slova ujme pan senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji za slovo.Dámy a pánové, přihlásil jsem se náhodou po svém sousedu panu senátoru Zoserovi. I já budu mluvit o § 3a, o Labi.

Dámy a pánové, my jsme víceméně kulturní lidé. Jíme příborem, ve společnosti neříháme, neflatulujeme, alespoň ne nahlas, vyměšujeme na místech k vyměšování určených. Učíme se dokonce pozvolna, avšak přeci jen nepoužívat slova jako židák, negr, teplouš, dokonce začínáme respektovat i to, že příslušníkům opačného pohlavní nemusí vždy být příjemné nechat se na potkání osahávat.

Ale k civilizovanosti, kulturnosti a slušné společnosti patří i to, že si vedle bližního svého vážíme i kulturního bohatství a snad už nikdy nikoho nenapadne zlikvidovat celé středověké město, jako byl Most, jenom proto, že pod ním byla ložiska hnědého a nekvalitního uhlí.

Když se bouralo v předminulém století Židovské město, zvítězila, jak tehdejší občanská společnost říkala – bestia triumphans – tj. okamžité ekonomické zájmy. Kdyby se bylo dalo na tehdejší občanskou společnost, příjmy ze zvýšeného turistického ruchu, které by znamenaly zcela jistě tak unikání prostředí, jako bylo Židovské město a ne dnešní Pařížská třída, by možná vysoce převýšily ty zisky, které tehdy byly.

Ale vedle té civilizovanosti, která se týká kulturního bohatství, považte, zdá se to možná někomu neuvěřitelné, ale k civilizované společnosti patří i to, že si krom toho všeho ostatního ceníme i přírodního bohatství, že vymírajícím a mizejícím biologickým druhům posměšně neříkáme kytičky a broučci a čolci, a také to, že v místech přírodně cenných, a to i z evropského pohledu, neprosazujeme stavbu, která by probíhala sedm let, znamenala by přemístění tří milionů kubíků materiálu a stála by řádově 10 miliard korun.

Kdyby někdo navrhl zbourat půl Karlštejna, protože by se pod ním nacházela vytěžitelná zlatá žíla, označili bychom jej, alespoň doufám, již dnes za barbara. Dolní Labe je přírodní Karlštejn a komu nevadí, že jej máme obětovat, a teď se omlouvám kolegovi Zoserovi, toho nelze označit jinak, než za barbara. Chceme-li, aby nás naši potomci nepovažovali za barbary, kterým jde jen a jen o peníze a osobní okamžitý zájem, byť by se nazýval třeba zaměstnaností, pak nehlasujme pro ponechání toho Schlingova paragrafu v zákoně o vnitrozemské plavbě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. A nyní se ujme slova pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Má slova určitě nebudou tak uhlazená a líbivá, jak slova některých mých předřečníků, ale pokusím se, aby má slova byla alespoň věcná.

Budu hovořit o třech problémech. Problém č. 1 – Labe, problém č. 2 – Morava a problém č. 3 – Vltava. Už z toho jistě cítíte, že to nejsou problémy ledajaké, ale že se jedná o naše tři největší říční toky, čili o problémy obrovské.

Nyní k tomu Labi. Zaznělo zde již mnohé. Vidím to ve dvou rovinách. Ta první, a nepochybuji, že na té se tady drtivá většina z nás shodne, to je problém legislativní, řešení nebo vypouštění zákona jednoho zákonem druhým. Naprosto nepřijatelná novinka a myslím, že nemá cenu o tom déle diskutovat.

Ta druhá rovina je rovina věcná. Veřejný zájem. Tady už ta diskuze má své opodstatnění. Slyšeli jsme názory různé. Snad bych jen dodal: Pan předřečník, kolega Zoser, zde říkal, že na německé straně došlo v minulosti k různým rozhodnutím. Myslím si, že než vynaložíme oněch zhruba 10 miliard, tak bychom měli mít jistotu, že to rozhodnutí na německé straně bude trvalé, že se ty naše lodičky dostanou až do toho mořského přístavu.

Já bych doporučoval, aby naše Ministerstvo dopravy vešlo v jednání s protějškem ze Spolkové republiky Německo a měli jsme na stole nějakou mezinárodní smlouvu, která bude garantovat onen ponor 140 cm a pak teprve, abychom se rozhodovali, jestli je, či není tato stavba ve veřejném zájmu a jestli tedy hurá do těch investic půjdeme.

K té Moravě. Paní kolegyně Seitlová, myslím, že velice přesně popsala situaci a je velký, skutečně velký rozdíl mezi Baťovým kanálem a přírodním, přirozeným říčním korytem řeky Moravy. Já nejsem vůbec nakloněn tomu, aby se z našich krásných říčních toků s meandry a zákoutími staly kanalizační stoky, které umožňují plavbu a které umožňují pouze, dejme tomu, rychlý odvod vod z důvodu povodní. Zvláště, když jde o tak velké a významné toky, jak jsem zde na začátku uvedl.

Proto vás moc prosím, abychom všichni tady podpořili pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který umožňuje čerpat státní prostředky na rekonstrukci a obnovu Baťova kanálu, ale který zároveň neříká, že je povoleno cokoliv budovat v těch říčních tocích mimo Baťův kanál. Tam totiž nedošlo k téměř žádnému projednávání s orgány státní správy, samospráv a pouhým poslaneckým návrhem udělat takovýto zásah, to je opravdu alarmující.

A nyní k tomu třetímu problému – Vltava. Pan kolega Kroupa myslím velmi jasně popsal problematiku. Máte na stole můj pozměňovací návrh, který, jak uvedl, řeší situaci. Jedná se v podstatě pouze o vypuštění úseku České Budějovice – Třebenice, to znamená, že zůstane v zákoně pouze ta část, kterou máte na stole v tom návrhu.

Vodní cesty se dělí na sledované a ostatní. Ty sledované musí odpovídat plavebně provozním podmínkám. Říkám to zde proto, abychom si uvědomili, co se stane, když vypustíme z dopravně významných cest tento úsek. Snad zas až tak zásadního se podle mne nestane nic. Pouze to, že ministerští úředníci nebudou moci vydávat výjimky ze zákazů jak na běžícím pásu tak, jak se děje dnes.

Motorové čluny, které mají povolenou rychlost do 25 km/hod., bez problému získávají výjimku na vyšší rychlost a na Slapské či Orlické přehradě se nám projíždějí rychlostí závratnou, místními i státními policisty naprosto nedostižně. Že se pohybují i nad hlavami koupajících se, právě v tom je největší problém.

Když jsme řešili tuto problematiku v našem výboru, tak zástupci předkladatele nás ujistili, že se celý problém dá řešit daleko jednodušeji úpravou předpisů a že nemusí být prováděn zásah do zákona. Bylo nám slíbeno, že do dnešního projednávání na plénu budeme mít tento návrh k dispozici. Musím konstatovat, že já jsem ho do těchto chvil neobdržel. A jelikož se domnívám, že těch několik let již bylo dost dlouho na to, aby tak jednoduchá záležitost mohla být vyřešena, nezbývá než trvat na svém pozměňovacím návrhu, který tuto problematiku vyřeší definitivně. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. A nyní uděluji slovo panu senátorovi Václavu Roubíčkovi.

**Senátor Václav Roubíček:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře. I když pan předseda nikdy nebyl děkanem právnické fakulty, chtěl bych říci, že s jeho právním výkladem naprosto souhlasím.

Pan senátor Daniel Kroupa chtěl přesvědčit ty, a díval se přitom na mne, kteří preferují ekonomiku nad ekologií. Pane senátore, chci vás ujistit, že nepreferuji ekonomiku nad ekologií. Ekonomika a ekologie by měla být v souladu.

Chtěl bych ale jasně říci, a škoda, že tady není kolega Mejstřík, a nevím, kde k těmto statistickým číslům přišel, že vodní doprava je tou nejekologičtější a nejekonomičtější dopravou, která existuje. A když se postavíte na most v Kolíně nad Rýnem a vidíte jednu loď za druhou, když se postavíte na most kdekoliv na řece Mississippi a vidíte jednu loď za druhou, tak nepotřebuji žádné statistiky, abych věděl, že tomu tak je.

Pan Baťa svůj známý kanál rozhodně nechtěl postavit proto, aby na něm jezdily výletní lodě. Já však, když mám rozhodovat o takto závažné věci, jako je výstavba jezů na Labi a věci s tím spojené, tak k tomu potřebuji profesionální a relevantní informace. Minimálně si myslím, že by mělo být jasné, jak na to reaguje německá strana, taková věc by se dokonce měla stavět pod smlouvou mezi Německem a námi.

Protože ty relevantní, profesionální informace nemám, tak za daného stavu věci nemohu pro jezy na Labi hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní se přihlásil o slovo pan ministr Milan Šimonovský jako senátor.

[**Senátor**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=129) **Milan Šimonovský, ministr vlády ČR:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Přiznám se, že si nechávám odpověď na vaše připomínky na závěrečné vystoupení ve funkci ministra dopravy a nyní jsem se přihlásil skutečně jako člen tohoto kolegia. A myslím si, že je potřeba konstatovat, že tady v nás se asi sváří odvěký problém, že na jedné straně chceme, aby naše zákony, které dáváme uživatelům těchto zákonů, byly naprosto jasné, aby neobsahovaly žádné dvojsmyslnosti, aby nebyly speciální a byly obecné.

Děkuji za exkurzy, které nám buď studenti práv anebo funkcionáři fakult říkají a také funkcionáři Senátu. Je to samozřejmě tak a je potřeba, abychom tyto věci slyšeli, zejména my, kteří jsme přišli zastupovat občany při nejlepším vědomí a svědomí.

Neprodělal jsem právní vzdělání, jsem technik, jsem dopravní inženýr a dívám se na to skutečně z jiného úhlu pohledu. A je to dobře, že tady jsme takto „namícháni“, že jsou tady lidé, kteří se na to dívají z hlediska práva a čistoty právního řádu, že jsou tady lidé, kteří sledují život, který těmito zákony prostě upravujeme.

Jednou se jistě dopracujeme k tomu – a bohužel já asi už nebudu naživu – vysněnému ideálu jednoduchého právního řádu přehledného.

Je potřeba také ale vědět, že existuje spousta norem, které nejsou v pořádku a které umožňují, aby život byl ještě komplikovanější než v současné době je. Bavíme se tady o tom, že kdyby bylo potřeba naplnit veřejný zájem, tak jistě by přišel exekutivní orgán a řekl by, toto je veřejný zájem, a je vyšší veřejný zájem třeba nad ochranou přírody a příslušná exekutiva, ministerstvo, ústřední orgán státní správy by vydal výjimku a opepřil by ji podmínkami, které by museli uživatelé této výjimky splnit.

Proto pokládám trošku za příčinu této naší diskuse fakt, který byl nastolen zákonem č. 114/1992, který prostě řeku, která tisíc let krajině slouží jako víceúčelová funkce nejen k tomu, aby činila krásným pro oko krajinný ráz, aby zavlažovala, aby byla bydlištěm všech živočichů a hostila další rostliny, ale také slouží tomu regionu jako dopravní spoj a slouží mu v různých dalších funkcích.

A tato tisíc let využívaná stará vodní cesta vodní dopravou je zařazena tímto zákonem č 114/1992 jako chráněné území s nejvyšší kategorií ochrany, tzn. že kdyby byl zákonodárce, kdyby byla ta exekutiva důsledná a využila všeho, co zákon umožňuje, tak by se tam nedalo vůbec nic stavět, ale ani opravovat, tam by se nesmělo pomalu ani autem, samozřejmě. Jedná se o město Děčín, které je takto postiženo, které v této zóně je. Chci říci, že podle § 44 tohoto zákona může věcně příslušný orgán ochrany přírody udělit výjimku ze zákona týkající se ochrany rostlin, živočichů, krajinného rázu na území CHKO jen v případě, že jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody. A to je právě to jádro, o kterém se hovoří, protože těžko chtít od vrcholného představitele exekutivy ochrany životního prostředí, aby stanovil jiný veřejný zájem nad svůj. To bych po panu ministrovi životního prostředí ani nechtěl, aby řekl: „CHKO a vy tady chcete stavět jez? Tak já vám ustupuji, protože váš veřejný zájem je vyšší.“ To si myslím, že zákonodárce spíše nedomyslel, a je otázkou, jak dosáhnout toho veřejného zájmu, který někdo asi jednou by měl deklarovat. My tu možnost máme a přiznám se, že je nesystémová a připomíná plzeňskou dálnici, která mimochodem vedla k tomu, že ti, kteří tuto stavbu blokovali, skutečně jakoby z životního hobby, kde měli rozprodaná ta pole metr po metru, tak tím že se přijal zákon, který sice nebyl využit, jak říkal pan místopředseda Ruml, ale jasně určoval, že bude využit, pokud bude pokračovat ten spolek, který stojí spoustu lidských životů a spoustu peněz, pak od toho ustoupili, hromadně odešli. Tato lobby je samozřejmě i na Labi. Já neříkám, že je to čistý způsob, ale zákonodárce zde má zvážit, jestli právní prostředí, které vytvořil, a historická zkušenost lidí, kteří bydlí podél této řeky, jestli skutečně se dá napravit to, co podle mého názoru nebylo dokonale přijato zákonem z roku 1992.

Když hovoříme a jednáme s panem ministrem Ambrozkem, tak on říká: „Ano, jestli vláda rozhodne o veřejném zájmu, je to zájem převažující ochranu přírody, já se tomu podřídím. Stejně tak, jestli bude rozhodnuto jinak.“ Samozřejmě nemohu nic jiného než potvrdit, že on nesouhlasí s tím, aby zákonem byla ochrana přírody takto obecně vyjmuta v těch souvislých částech vodní cesty jak vltavské, tak labské, protože správně říká „výjimka má být na určité místo, a nikoliv na celé plochy“. A to je věc, o které nedebatujeme. Ta debata, podle mého názoru, se hodně svedla do dopravního semináře o významu a možnostech labské vodní cesty. Přiznám se, že se také k tomu zmíním ve svém vystoupení, ale zároveň se ti stejní řečníci, kteří říkají, že není možné vložit veřejný zájem úzce specifikovaný do možnosti zřídit a zprovoznit labskou cestu, která má 1000 km a 40 km z toho není upraveno, regulováno, nahoru po toku do Pardubic je 22 jezů, které naši předci postavili, a já věřím, že nikdo z těch, co tvrdili, že jsou to ti stavaři, kteří mají známé na ministerstvu, takže to budou už asi jiní známí známých, protože ti už jsou asi mrtví, kteří stavěli těch 22 jezů před námi, a ty kontraktační hráze, kteří stavěli v té regulované části Labe. A ti stejní lidé říkají: „Zrušme další vodní cestu vltavskou“. To je stejně tak exekutivní rozhodnutí, které přísluší někomu jinému než zákonodárci, protože to je vltavská cesta, která je nějak definována, a stejně toto rozhodnutí, jestli bude využívána pro vodní dopravu, nebo nebude, přísluší podle mého názoru exekutivě.

Teď možná k tomu dopravnímu semináři. Padlo tady několikrát k té německé straně. Chci ujistit, že s panem ministrem Stolfem jednáme přibližně jednou za půl roku, teď v březnu máme další schůzku. V loňském roce byla třetina labské vodní cesty na německém území znovu prohloubena po povodních na hloubku 1,6 metru, tzn. není pravda, že se tyto práce zastavily, odložily nebo cokoliv jiného. Ano, po povodních bylo vyhodnoceno, že nebude přistoupeno k projektu, který by zužoval Labe kontraktačními hrázemi a zvedal tím tu hladinu, ale že bude prohlubována tato cesta na 1,6 metru a v letošním roce budou podle vyjádření ministerstva – oni mají dopravy, bydlení a další – bude dokončena. Tzn. v letošním roce bude na německém území vodní cesta do hloubky 1,6 metru, tzn. plavidla 1,4 metru mohou bez obavy jezdit. Pro nás je skutečně otázkou, jestli vodní doprava má budoucnost. Bylo tady několikrát řečeno, že nemá. Já jsem přesvědčen, že vodní doprava budoucnost má, samozřejmě není to budoucnost, která tak, jako v ostatních zemích, kde vodní cesty jsou širší, ale doufám a uvědomuji si, že všechny dopravní dokumenty od roku 1992, všechny počítají s labskou vodní cestou, tzn. že šest usnesení vlády, která ukládají ministrům dopravy, kterých bylo 8 před tím, než jsem nastoupil, takže ti lidé všichni se snažili, protože to měli uloženo od vlády, pokračovat v té cestě. Dokonce Ministerstvo životního prostředí má od vlády uloženo, aby urychlilo přípravu jezů na Labi. Že to neplní, to je druhá věc.

Chtěl bych vám tedy říci, jak se v průběhu 10leté přípravy realizace stavby, jak se měnily názory, v roce 1992 bylo vyjádření Ministerstva životního prostředí, že chybí komplexní řešení, bylo doděláno. V roce 1993 souhlasili s tím, že komplexní řešení je hotovo, ale nesouhlasili s energetickým využitím, tzn. chtěli, aby to nebylo tak vysoké. V roce 1997 byl objeven drobnokvět pobřežní, tzn. že to byla jejich námitka, že se nedá nic dělat, protože ten drobnokvět pobřežní je čistě chráněný. Mezitím se už rozmnožil na dalších nádržích, třeba Střekovské, takže už je z toho plevel, ale je to věc, kterou neumím posoudit, jak říkám, nemám humanitární vzdělání.

V roce 1998 byl požadavek zachovat kolísání hladiny. Jen se u toho zastavím. Naši předkové z toho stometrového Labe udělali padesátimetrové na šířku, udělali tam ty kontraktační hráze, které v tom Německu teď nebudou dělat, ale tyto hráze byly usazeninami zaplněny tak, že vlastně se ten tok zúžil, a právě všechny ty biotopy, které sídlí a využívají toho kolísání hladiny, jsou právě v těch umělých betonových krabicích. Kdo se tam byl podívat, tak je to úplně evidentní a zřejmé, tzn. jsou to umělé stavby. To není přirozený biotop, je prostě umělý. Ale znovu říkám, že příroda si dokáže poradit s námi.

V roce 1999 byl zjištěn na staveništi výskyt bobra. Od té doby se neprokázal, ale zjištěn v 1999 byl. V roce 2000 vyjádření Ministerstva životního prostředí bylo, že se zvýšením toho vzdutí, jak tady říkal ten kolega Zoser, že se ovlivní krajinný ráz, tzn. že tak jak ta řeka vypadá teď, kdo tam byl, tak je právě teď krajinný ráz ovlivněn, zatímco v létě, když ta řeka o 50 cm poklesne, tak bychom spíše měli něco dělat s tím, aby se zachoval ten krajinný ráz zimní.

V roce 2001 bylo upozorněno na to, že je potřeba vyvinout nízkoponorová plavidla – někdo to tady říkal, že by to stačilo 10 cm zvednout a už by ta nízkoponorová plavidla mohla fungovat. Takže já jenom touto myšlenkou chci říci, že takhle to dál nejde. Buď je potřeba říci, ať se ty jezy staví, nebo ať se nestaví. Proto jsme nachystali s panem ministrem životního prostředí do vlády materiál, který bude projednáván myslím 6. února, který rekapituluje celou tu přípravu, rekapituluje všechny výhrady Ministerstva životního prostředí. My dokládáme ekonomické posouzení, všechna matematická, aerodynamická, hydraulická měření na modelech, která jsou velmi pečlivě zpracována, máme ekonomické efektivnosti záměru českých pracovišť, německých pracovišť, kde se jasně říká, že ještě 1,40 metru ponoru může být provozována ekonomická doprava. Takže to je věc, kterou vám říkám, abyste věděli při rozhodování o té budoucnosti, a chtěl bych říci, že já sám podpořím tento návrh, byť uznávám, že ta klasická exekutivní cesta je mi bližší, a já tu klasickou exekutivní klasickou cestu jsem připravil. Je to na rozhodnutí vlády, ale vůbec mi nebude vadit, pokud Senát rozhodne již dnes.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ujme slova pan senátor Josef Vaculík.

**Senátor Josef Vaculík**: Děkuji pane předsedající, vážení přátelé, já bych chtěl poděkovat za informaci pana ministra, kterou nám zde sdělil o tom předkládaném materiálu do vlády. Diskutoval jsem tuto otázku s ministrem životního prostředí, který mi sdělil, že je připraven tu výjimku pro stavbu jezu udělit v případě, že se vláda rozhodne v tom směru, že postavení jezů je potřebné.

Myslím, že to je informace důležitá, a vidím v tom jakousi možnost shody na exekutivní úrovni. Proto si myslím, že vůbec nebude na škodu, a myslím, že to bude dobrým krokem Senátu, pokud schválí pozměňovací návrh Výboru pro evropskou integraci.

Dále bych chtěl poděkovat také paní kolegyni Seitlové za připravený materiál, který jsme obdrželi do lavic, ale bohužel nemůžu souhlasit se závěrem, který nám připravila prostřednictvím Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Pokud si dobře přečtete její pozměňovací návrh, dovolím si ho odcitovat: „Vodní tok Moravy včetně průplavu Otrokovice – Rohatec, od jezu Bělov u Otrokovic po Rohatec jen pro plavidla o nosnosti do 300 tun“, tento pozměňovací návrh fakticky stanoví jako vodní cestu celý vodní tok řeky Moravy, tzn. od Kralického Sněžníku až po soutok s Dyjí. Tak to skutečně je.

Proto si dovolím vyjádřit výzvu vůči Senátu, abychom tento bod nepodpořili. Tak je to, prosím, naformulováno.

Co se týče omezení tonáže plavidel, toto je záležitost tvůrce vyhlášek na jednotlivých vodních tocích. Proto si myslím, že omezovat tuto tonáž zákonem je nepřípustné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore. Nyní uděluji slovo panu Jaroslavu Kuberovi.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, díky tomu, že jsem pozdě zmáčkl tlačítko, stačilo by mi vlastně reagovat jenom na to, co bylo řečeno, ale to jsem nechtěl. Jenom naváži na to, co říkal pan ministr o oněch 22 jezech.

Kdyby Jakub Krčín z Jelčan stál před problémem zda má, či nemá budovat jihočeské rybníky, Senát v té době by byl právě ve stejné situaci, chodily by petice, jak někdo může do té krásné jihočeské krajiny udělat takovou zrůdnost, která naruší biotopy, živočiši, kteří tam žijí po staletí, tam už žít nebudou, budou tam žít úplně jiní. Totéž platí o onom Baťově kanálu, který se nepochybně jmenuje Baťův, protože nevznikl od přírody, ale zřejmě ho pan Baťa, předpokládám, vybudoval. A jak znám pana Baťu, nebylo to určitě jenom kvůli tomu, aby tam dámy mohly jezdit na lodičkách, i když i to, a o tom se ještě zmíním, není úplně nezajímavé.

Problém je v tom, že se nejprve obklíčíme a pak nevíme, jak z problému. Moc hezky to řekl předseda Senátu, jenom ovšem s tou výhradou, že kdybych si vzal sjetiny jeho hlasování, jenom za uplynulých čtrnáct dnů, lehce bych mu dokázal, že ne vždy hlasoval podle tohoto svého projevu, ale abych jenom nekritizoval, i mé sjetiny by tak vypadaly, i já bych našel hlasování, pod kterým bych se třeba už teď, po vyslechnutí tohoto projevu, podepsat nemohl.

Kdybych měl pohovořit jako předseda Ústavně-právního výboru, nikdy bych tento návrh z právních důvodů nemohl podpořit, protože z hlediska legislativního je naprosto špatný.

Když se ale podívám na to, a to mě znepokojuje, jak tady hovořil pan kolega Mejstřík, že kdyby se investovalo do železnice, dálnice, ušetřili bychom na tom. Velice se mýlím. Bude se investovat do dálnice, do vodní dopravy, železnice a než to bude všechno hotovo, dopravní potřeby budou takové, že to nebude stačit. Mimochodem ti, kteří teď horují proti silnici přes Český ráj s tím, že rozdělí krajinu na dva díly a bude to hrůza, tak každá řeka rozděluje krajinu na dva díly, ostatně i každá železnice vždy rozdělovala a rozděluje krajinu na dva díly.

Pokud jde o vlastní ekonomiku této stavby, na to je zkouška jednoduchá, stejná jako na větrné elektrárny. Jestli tvrdíte, že je to tak výhodné, pak investujte, investujte, a ono se vám to jistě vrátí. To je zkouška boje. Jestliže uděláš větrnou elektrárnu bez dotované energie, bez dotované výstavby a bude to výhodné, pak to podpořme, to je výborná věc. Jestliže je na to 80 % dotací a ještě dotovaná cena energie, pak mám o tom jisté pochybnosti. A to platí ostatně i o oněch jezech. Náklady a výnosy se určitě musí dát na jednu i druhou stranu, a jestli budou náklady 15 miliard, což při našem způsobu zadávání veřejných zakázek bývá obvyklé, ač v dokumentech se uvádí pouhých šest nebo sedm, pak je skutečně na úvahu, jestli a za kolik let se vrátí ony převezené suroviny.

Ona totiž vodní doprava má jednu zásadní výhodu, ale také jednu zásadní nevýhodu. Nevýhoda je v tom, že je na dnešní dobu velmi pomalá, výhodou je, když jí ta první výhoda nevadí a ona tedy může přepravovat jenom určité zboží. Určitě nemůže přepravovat orgány transplantací nebo krev, ale může přepravovat třeba substráty a pak se s nimi eventuálně může loď v Hamburku i potopit, když je příčka 165 vadná. To ale není podstata věci.

Mě na tom zajímá jiná věc, která je předmětem neustálých sporů, a to je onen veřejný zájem a o tom, kdo je, nebo není legitimní. Mám zde dvě zajímavá čísla. Petici, jak jsem si ověřil u pana senátora, podepsalo 1231 lidí, zatímco dopis, který přišel ze Severočeského sdružení obcí, zastupuje 147 obcí a 608 151 obyvatel a není to jen tak něco, protože to je zástupce, který má mandát, protože jsou to řádně zvolení zástupci samosprávy, to není jenom nějaká iniciativa, která se zrodila ad hoc. To mě napadlo ostatně i včera, když jsem projížděl kolem vlády a byla tam ona demonstrace proti zrušení limitů a atomového uložiště. Tázal jsem se, neumím přesně říci, abych nekřivdil, možná tam bylo 60 lidí, ono se to měnilo, nebo 70 lidí, dejme tomu 100 lidí, jak je to silná reprezentace. Je to opravdu? Je to tak, že čím je menší iniciativa, tím více se snaží hovořit o tom, že zastupuje pracující, nejlépe všechen lid, který je za ní, a my tři, říkám jen létající „kazišuci“, cestujeme od stavby ke stavbě. Když nám nevyjde obchvat Plzně, šup a už jedeme jinam. Netrapte se tudíž ani jezy, jezy budou postaveny, protože až to nebude atraktivní lokalita a bude se stavět třeba Temelín 2, nepochybně všichni se přesunou k Temelínu 2 a jezy se v naprostém klidu postaví. Ty jezy se totiž postaví, ať už tady odhlasujeme to, nebo ono.

Pokud jde o ekologickou škodu, je třeba uvést i kladné skutečnosti. Samozřejmě tam bude muset být hráz, takže bobr nebude muset kácet stromy, protože hráz za něj postaví betonová lobby, ale při zvýšené hladině mu vzniknou přirozené meandry, kde on si udělá svá hnízdiště.

Ono to vypadá jako legrace, ale příroda je opravdu mocná. Ujišťuji vás, že stále ještě jsme slabí, a proto mě to naplňuje klidem, že planetu zničit opravdu nemůžeme. Příroda je mnohem chytřejší než my, my jsme jenom malí panáčkové, kteří, si myslím, ale ve skutečnosti si jenom myslíme. Ono se to srovná a můžu vám to dokumentovat na mnoha stavbách v Čechách, kdy se říkalo, že když se toto postaví, že když se zaplaví toto území, teď to bude v severních Čechách se zaplavením bývalých šachet, co všechno se tam stane, jak se naruší ekosystém, že snad bude stále pršet, protože bude velká hladina. Nebude.

Další, co mě zaujalo, bylo to, co říkal pan Kroupa, který má chatu na Slapech, že tam hrozí to, že doprava bude kontinuální. A to je právě dobře, protože my v severních Čechách, mimo jiné, potřebujeme Němce s jachtami dostat k nám. Oni už jsou docela otráveni těmi berlínskými jezery, kde pořád jezdí na stojaté vodě dokola. V severních Čechách je nezaměstnanost mezi 20 až 22 %. Že by se tam lidé živili průmyslem, to nehrozí, protože to zase iniciativy nepovolí, viz „Nemak“ a další, takže to také nepůjde. Turistika je ale pro obě strany velmi přijatelná, neškodí a je schopná zaměstnávat poměrně velké množství lidí, takže když bude doprava kontinuální, oni budou moci přijet, my budeme moci jezdit tam a bude tam i rekreační lodní doprava a budou tam samozřejmě i skútry, což pochopitelně vyvolá od chatařů v Krásném Březně, kteří tam nyní jsou, negativní odezvu: to my tady nechceme, my jsme tady měli vždycky klid a teď tady jezdí nejenom ti pitomci s uhlím, ale jezdí tady nějakej Pražák na skútru. Proti tomu zásadně protestujeme.

Podpořím proto tento zákon, ale jenom proto, že bohužel nemáme jiné mechanismy, pomocí kterých bychom každé iniciativě přiřkli místo, které jí patří. Jsem hluboce pro to, aby se veřejnosti, říkám veřejnosti, nikoliv samozvaným zástupcům veřejnosti, kteří se většinou za veřejnost pouze vydávají, dala taková pravomoc, jaká jí patří, a nemuseli jsme potom dělat zákonné výjimky ze zákona, jak už jsme to v mnoha případech udělali, a ujišťuji vás, že ještě v nejbližší době v mnoha případech uděláme.

Opakuji, že tento zákon podpořím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní bude hovořit pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, celá řada věcí, o kterých jsem tady chtěl mluvit, už řečena byla, takže mi promiňte možná trochu nesrozumitelné povídání. Pokusím se povědět jen o tom, o čem tady ještě nebyla řeč.

Pan kolega Zoser tady položil otázku nebo sdělil, že on se zeptal svých voličů. Já jsem to udělal také, a dokonce jsem tenhle divný nápad měl a obrátil jsem se na své voliče nebo na občany ve svém obvodu prostřednictvím novin. Byla zajímavá reakce. Za těch pár dní, které jsem na tom, aby mi řekli svůj názor na tuto velmi vážnou věc, se mi ozvalo 91 lidí, z toho 64 byla jednoznačná podpora přijetí tohoto zákona a výzva ke mně, abych i vás požádal, abyste tento návrh zákona schválili.

Pokud znáte okolí Labe, musíte uznat, že stabilizovaná hladina nad zdymadly Labi jen prospívá. To byla jedna ze zpráv, z výzev, které jsem dostal.

Položil bych prostřednictvím předsedajícího otázku. Byl se někdo z vás podívat na úseku, který nyní projednáváme? Já jsem strávil velmi mnoho hodin s tím, že jsem porovnával oba dva úseky, úsek který je nad Vaňovským zdymadlem, kde hladina skutečně stabilizovaná je, a úsek, pod zdymadlem, který se v loňském roce nechal téměř suchou nohou přejít. A řeknu vám naprosto upřímně, že jsem naprosto přesvědčen o tom, že ta stabilizovaná hladina nad zdymadlem řece a jejímu okolí prospívá podstatně lépe.

Další vyjádření nebo SMS, která mi přišla: „Jsem ekologickým aktivistou, ale jez je na Labi vítán, určitě přispěje jeho stavu ….“ atd. Pak se stala jedna zajímavá věc. Když jsem zveřejnil výsledky na výzvu novin, výsledky tohoto dotazu nebo této ankety, roztrhl se najednou pytel s ochránci přírody. Až do toho okamžiku jsem věřil tomu, že to je přece ještě jenom opožděná reakce na moji výzvu, až do té doby, než jsem dostal mail: „Na základě výzvy Přátel přírody vám sděluji, že …“ a jednoznačně bylo stanoveno v podstatě: „Hlasujte proti Schlingovu paragrafu, nesouhlasím se Schlingem!“ A jako kdyby se rozeslaly esemesky, které mi mají posílat, respektive, které mi posílali. Já jsem si potom udělal kontrolu na tom, že z jednoho telefonního čísla mi chodilo několik takových zpráv.

Kolega Kubera tady hovořil právě o Sdružení obcí a o zastupitelstvech obcí a o Severočeském sdružení obcí a o té mase občanů, které toto sdružení zastupuje. Ano i já mám přesně toto zjištění. Obrátila se na mě všechna zastupitelstva obcí, kterých se to týká, a tak, jako na některé z nás se obrátilo i Severočeské sdružení obcí a já v tuto chvíli považuji za svoji povinnost názor těchto obcí vám tlumočit.

Padla tady otázka financování. To je velmi zajímavé, kolik částek na výstavbu jezu tady padlo. Od 15 miliard, já jsem viděl 4 až 6, padlo tady 10 miliard, ale vím i o sedmi, ty ještě připomenu. Vím o možnosti a mohu ji i zdokladovat, o tom, že je možné efektivní financování, a to je možnost výstavby podprahových elektráren, které jsou pod úrovní hladiny, tedy nejsou venku vidět, a ta stavba těchto malých vodních elektráren by financování jezů podstatně zefektivnila.

O Německu už tady bylo řečeno. Já jsem tady chtěl mluvit o tom, že mám dokumenty o tom, že Německo bude pokračovat se splavněním Labe. Není pravda, že by ustoupilo. Je tam trošku jeden problém: Oni v podstatě čekají na to, jakým způsobem se postavíme k těmto dvěma stupňům, protože říkají, že nemá cenu pro ně investovat další peníze do splavňování Labe, když by neměli jistotu v tom, že tyto dva stupně budou postaveny a Labe plnosplavněno až dolů. Pro paní kolegyni Seitlovou. Labe je splavněno z Ústí nad Labem až do Pardubic, tady se jedná přece o 40tikilometrý úsek pouze z Ústí nad Labem po Hřensko, dál už to problém není.

Kolega Mejstřík tady mluvil o smysluplnosti jezů, že není doložena. Prosím vás, na jednu loď se naloží 42 až 45 kamionů. Zkusme se zeptat občanů v Dubí, jestli by uvítali snížení takovéhoto počtu kamionů, které projíždějí Dubím v minutovém intervalu, a není možné přejít cestu. Já si myslím, že smysluplnost jezů tady je postavena.

Přeprava po vodě klesá. Samozřejmě, že ji nemůžeme porovnávat k přepravě kdysi nebo říkat za tohoto stavu, že nám bude stoupat, protože který přepravce si objedná přepravu svého zboží, aniž by věděl, kdy se to zboží dostane na místo určení. Protože naloží, padne voda a lodi zůstanou stát na místě a ta jistota tam není. A pokud postavíme jezy a zaručíme přepravcům, že lacino a v termínu dostanou lodě nebo zboží do místa určení, pak si myslím nebo jsem přesvědčen o tom, že ta přeprava bude.

Padla tady definice veřejného zájmu. Plně souhlasím s tím, že je nutné, abychom definovali veřejný zájem, ale prosím vás, nedefinujme ho teď zrovna při projednávání tohoto tisku.

Kolega Ruml tu mluvil o omezování občanských iniciativ, ekologických iniciativ, a dokonce o omezování i pravomocí obcí. O ekologických iniciativách jsme tady hovořili několikrát. Jsem přesvědčen o tom, že pokud by se chovaly odpovědně, pak by celá řada problémů, které musíme řešit, námi řešeny být nemusely. Uvedu příklad: Když se projednávala z „osmičky“ na chráněné druhy rostlin a živočichů, pan Patris z Dětí země tam zařadil rysa ostrovida v Krušných horách. Zjišťovali jsme, jak dlouho kdy byla někdy nějaká zmínka, šli jsme 200 let dozadu a jedinou zmínku o rysu ostrovidu jsme nikde nezaznamenali. Když jsem mu tuto skutečnost řekl, tak odpověděl: „Není, pane senátore, teď rys ostrovid v Krušných horách, ale mohl by být a to je důvod, proč musíme vytvořit podmínky, aby být mohl“. Toto není odpovědný přístup a já tvrdím, že ekologické iniciativy jsou zprofanovány a budou dál, pokud se nebudou chovat trochu odpovědněji.

Nechci dále už moc mluvit. Padlo tady i dál, že jsou odborné posudky, které hovoří o neblahém dopadu jezů na Labi.

Ale jsou přece také odborné posudky, které hovoří o kladném dopadu výstavby jezů na Labi. A já myslím, že bychom měli brát na stejnou váhu obě dvě strany. A myslím, že bychom si také měli uvědomit jedno. My přece tady v tuto chvíli nerozhodujeme o stavbě jezů. My tady rozhodujeme o přijetí, či nepřijetí zákona, který by umožnil projednávání a v podstatě umožnil tu stavbu.

Já bych ještě na závěr jenom řekl, že když jsem mluvil o jednotlivých částkách, které si zřejmě vyžádá ta stavba jezů, a já věřím tomu, že k ní dojdeme, pak bych odcitoval z dnešního Práva, kdy kolegyně Roithová v závěru své úvahy říká: „Na výstavbu jezů na Labi se počítalo se 7 miliardami.“ To už je asi čtvrté nebo páté číslo, pátá suma. „Zvítězí-li zdravý rozum dvakrát, pak po odmítnutí Schlingova paragrafu by tyto prostředky mohly být použity na modernizaci ekologické železnice, např. právě v Polabí a Povltaví. Příkladem je sousední Německo, které už neplánuje investice do obnovy lodní dopravy, ale právě do labské železnice.“

Pan ministr tady o tom mluvil. Není to pravda a já ty dokumenty k tomu, že to pravda není, mám také. Říká nakonec, že věří tomu, že senátoři nepodlehnou polopravdivým, ba lživým argumentům betonové lobby vůči železnici, která již nabrousila své zuby úspěchem ve Sněmovně. Věřím však, že na zdolání Senátu své zuby nebude mít dost ostré.

Já bych vás chtěl poprosit, přijměme opatření k minimalizaci ekologických dopadů na případnou výstavbu jezů. Postavme rybí výtahy, postavme všechna možná opatření k tomu, aby ten ekologický dopad na stavbu jezů byl co nejmenší a k tomu myslím síly správních orgánů jsou. Podpořme ale přijetí tohoto zákona, byť s malou úpravou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní je uděleno slovo panu senátorovi Miloslavovi Pelcovi. Prosím.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=149)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Obdržel jsem stanovisko Severočeského sdružení obcí k tomuto problému, tedy těch obcí, kterých se to bytostně týká, tedy těch občanů, kterých se to týká, a já bych chtěl říci, kterých se to pouze týká.

Rada Severočeského sdružení obcí na svém zasedání v úterý 20. ledna 2004 projednávala jako bod programu č. 3 výstavbu vodních děl na řece Labi v úseku mezi Ústím nad Labem a státní hranicí s Německem. Na tomto jednání bylo přijato usnesení, že Severočeské sdružení obcí podporuje výstavbu vodních děl s ponorem plavidel 140 cm při nízkém průtoku Q 345.

Takže to je stanovisko Severočeského sdružení obcí a dovolte mi, abych vám přednesl některé argumenty pro zlepšení plavebních podmínek na dolním Labi od posledního českého jezu Střekov u Ústí nad Labem po státní hranici s Německem.

Nejprve obecný argument o vodní dopravě, neboť vodní doprava v Evropě je z ekologických a ekonomických důvodů podporovaným způsobem dopravy. Výzkumnými ústavy EU bylo dle našich informací prokázáno, že investiční prostředky vložené do vodní dopravy vykazují obecně 1,5krát výhodnější efektivnost než železnice a 7,5krát než silniční doprava. Přitom vodní doprava zatěžuje životní prostředí 4krát méně než železnice a 14krát méně než silniční doprava. Tolik stanovisko tolikrát dnes citované EU.

Za druhé. Pro vnitrozemský stát, jako je ČR, je Labe jedinou dopravní cestou bezúplatně vedoucí k severozápadním námořním přístavům Evropy, příznivě ovlivňující cenu exportovaného a importovaného zboží, nově vybudovaná křižovatka vodních cest u Magdeburku, další rozšíření moderního kontejnerového překladiště v Brémách.

Za další. Vodní doprava na Labi je cenným regulátorem německé železnice. V období zastavení vodní dopravy se zvyšují její tarify.

Za další. ČR v roce 1997 podepsala v Helsinkách Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu, ve které je Labe zařazeno jako trasa E20.

Za další, další argument. Zprovozněním dálnice Drážďany – Praha se očekává zvýšení přepravy zboží ze severu na jih Evropy, a tedy i další zatížení silniční dopravy. Z tohoto důvodu vláda naší republiky usnesením č. 993/2000 uložila přijmout opatření k žádoucímu převedení zboží z kamionové dopravy na jiné druhy dopravních systémů.

Dalším argumentem, který je z oboru vodohospodářské, technické a ekonomické charakteristiky. V ČR byla vybudována kaskádou jezů 234 km dlouhá labsko-vltavská vodní dopravní cesta na Labi od Chvaletic po Ústí nad Labem a na Vltavě od Prahy po soutok Labe v Mělníku. Tato modernizovaná vodní dopravní cesta i při extrémně nízkých průtocích v řece trvale zajišťuje ponor plavidel 200 cm na Labi a 180 cm na Vltavě a umožňuje tak ekonomicky příznivé vytížení lodí podle druhu na 80 – 100 procent.

Další argument. Na síť evropských vodních cest je tento kvalitní systém vnitrozemských vodních cest naší republiky napojen 370 km dlouhým, plavebně nedostatečným, pouze regulovaným úsekem Labe, a to od posledního českého jezu Střekov – Ústí nad Labem do Magdeburgu, kde lze z Labe odbočit na plavební kanály směrem k Hamburku, Berlínu, Rotterdamu a dalším námořním přístavům severozápadní Evropy.

Vodní doprava na Labi a Vltavě ve svém komplexu je tudíž rizikovou a tím méně využívanou. V regulovaném úseku jsou plavební hloubky závislé na přirozeném průtoku v Labi, což zejména od Ústí nad Labem do Magdeburgu snižuje využitelnost a efektivnost tohoto způsobu dopravy. Ponor plavidel lze v českém úseku garantovat pouze na 24 hodin dopředu, což je ekonomicky nepříznivé i pro plánování přepravy zboží.

Za další. Německo od roku 1992 obnovuje a modernizuje původní regulační úpravy v německém úseku Labe, takže v současné době na 75 procentech úseku od hranic s naší republikou k Magdeburgu je již zajištěn ponor plavidel 140 cm, při nízkém průtoku Q = 345 a ve zbývajících úsecích je zajištěn ponor minimálně 120 cm. Možnost zajištění požadovaných parametrů v Německu se zásadně liší od naší republiky, kde vlivem jiné morfologie dna je vyšší spád dna řeky a zlepšení plavebních podmínek není možné bez výstavby jezů.

Dalším argumentem je, že naše republika dosud práce na zvýšení ponoru plavidel v českém regulovaném úseku Labe nezahájila, takže v současné době např. v úseku Ústí nad Labem – Děčín ponor vrtulových plavidel plujících proti proudu je povolen pouze 75 cm, tedy o 65 cm méně než v německé modernizované části Labe. Pokud hladina poklesne po odečtení na vodotočtu Ústí nad Labem pod 150 cm, plavba se z technických důvodů zastavuje. Tento limit byl v roce 1973 překročen 152 dnů v roce, v roce 1990 65 dnů v roce a v roce 2003 77 dnů, přičemž skutečné zastavení plavby z organizačních důvodů je výrazně větší.

Průměrné naložení plavidel na regulovaném úseku Labe vlivem nedostatečných plavebních hloubek klesá pod 50 procent.

Už se budu chýlit k závěru. Projekt NDS 99, to je zlepšení plavebních podmínek na českém úseku Labe, je výsledkem dlouhodobé práce odborníků naší republiky ve vodní dopravě, vodním hospodářství a ekologii. Je ověřen na matematickém modelu a na fyzikálních modelech ve Výzkumném ústavu T. G. Masaryka v Praze.

Řešení je vodohospodářsky přijatelné, nezvyšuje hladinu při povodních, navíc stabilizuje hladinu ve významném městě Ústí nad Labem. Převážně zachovává ekologicky cenné zóny podél Labe, a tak ekology obecně požadovaný přirozený říční charakter proudění vody je v Labi zachován v 67 procentech z celkové délky 40 km řešeného úseku Labe.

Dojde k ovlivnění pouze jednoho stanoviště chráněného, dnes už zmiňovaného drobnokvětu pobřežního. Z ekologického pohledu je lze považovat za maximálně šetrné.

Situování a spád jezů byly na základě požadavku zástupců ochrany životního prostředí změněny a minimalizovány až na 5,5 m v Prostředním Žlebu a 2,2 m u Malého Března.

Pro srovnání: spád stávajícího jezu Střekov při Q = 345 je 8,5 m. Zajištění požadovaných parametrů je tak docíleno kombinací vzdutí od nových jezů a doplňujících prohrábek koryta.

Další „ústup“ není již technicky možný.

A nyní důležité dva argumenty, že přes hraniční přechod ČR – Německo na Labi v Hřensku bylo přepraveno nejvíce zboží, a sice 1 700 000 tun v roce 1996 a vlivem nepříznivě nízkých průtoků například v roce 2001 byl přepraven pouze jeden milion tun zboží. Snížený objem přepravy zboží po vodní cestě o 700 000 tun je převeden převážně na kamionovou přepravu, takže přes severní hraniční přechody přejelo ročně o 28 000 kamionů více. O 28 000 kamionů více!

V roce 2002 byla přepravena na Labi zemědělská krmiva v objemu 200 000 tun a cca 20 000 tun potravin, a to i přes nepříznivé klimatické podmínky.

V posledním období vzrůstá v naší republice obliba využití osobní a sportovní vodní turistiky. V současné době v jedné roční sezoně je zaznamenáno více než 100 plaveb velkých lodí evropských rejdařů v celkové ceně kabinových lístků blížící se jedné miliardě korun.

Současný stav a kapacita vnitrozemské vodní cesty v naší republice, přístavů, překladišť a lodí je zárukou efektivnosti vynaložení investic na zlepšení plavebních podmínek na dolním Labi. Na vodní cestě je 61 přístavů a překladišť s celkovou překladní kapacitou přes 8 milionů tun zboží za rok. V naší republice je zaregistrováno 339 nákladních lodí a remorkérů schopných najednou naložit 148 000 tun zboží a 90 osobních lodí pro 8500 osob.

Poslední argument. Po katastrofální povodni na Labi v roce 2002 vodní doprava byla obnovena již za 16 dnů po kulminaci. Oproti tomu silniční přechod Cínovec byl mimo provoz pro kamiony více než jeden rok a železniční doprava podél Labe do Německa stála několik měsíců.

Dámy a pánové, omlouvám se za obšírné zdůvodňování a uvedení argumentů, ale jsem přesvědčen, že vám pomohou při vašem rozhodování. Já osobně budu hlasovat pro tento zákon.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane kolego. A nyní prosím pana senátora Vladimíra Železného, aby se ujal slova, prosím.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, budu velmi šťastný, až jednou uvidím prosperující okolí Ústí nad Labem, Děčína s jezy. Rovněž chci předeslat, že můj názor na hysterické ekologické aktivisty je znám a nesdílím fundamentalistické názory, které představují.

Ale my tu nejednáme o jezech. Ač jsme se už pustili a hluboce nechali vtáhnout do odborné debaty o převozu toho, onoho. My zde jednáme o zvláštním právním precedentu, který mně zabraňuje osobně, abych podpořil Schlingův paragraf tak, jak zde byl nazván. Myslím si totiž, že patří do vládního usnesení, že nepatří do zákona.

Chápu frustraci všech, kteří se deset let snažili prosadit, přes fundamentalistický odpor některých ekologů, stavbu, která je s největší pravděpodobností, a jsme o tom tady přesvědčováni, klíčem k prosperitě a rozvoji regionu, který to nezbytně nutně potřebuje. A chci také předeslat, že ekologové si pravděpodobně tento brutální krok sami zavinili touto svojí zpupností, nepružností, tvrdostí, ve které po hříchu nalézali – a to je třeba připomenout a také říci – zvláštní rezonanci na druhé straně hranice v době, kdy tytéž fundamentalistické velmi „zelené“ názory převládaly na německé straně.

Chápu toto všechno. Ale my přece vytváříme určitý zákonný rámec, který má vytvářet střet dvou názorů a hledat delikátní balanci na základě převážení toho, kde je společenský zájem větší, ne že někde je, a někde není. On je vždycky někde. On je u bobrů a je také u jezů. A jde jenom o to delikátně nastavit mechanismy a metodiku, která umožní tento střet a stanoví pravidla tohoto střetu.

My jsme tato pravidla stanovili kdysi zákonem. Zákonem možná chybným, špatným, příliš zaujatým pro jeden společenský zájem. A nemám nic proti tomu, aby se velmi halasně a velmi veřejně říkalo, že je veřejným zájmem postavit jezy na Labi, aby zde byla legitimita onoho střetu, aby se mohly ty dva názory postavit proti sobě a někdo je vážil. Ten někdo má být podle mě vláda, a nikoliv zákon.

Vyjmout čtyřicet km území z působnosti jakéhokoliv zákona je něco, co se mi bytostně příčí, a i při těch nejlepších intencích, se kterými přistupují předkladatelé tohoto zákona, vytváříme neobyčejně nebezpečný precedens. Je to extrém, který na druhou stranu, uvědomme si, umlčuje ten druhý závěr. Tím, že úplně vyjímáme toto území z působnosti tohoto zákona, stavíme toto území do pozice de facto horší než je úplně obyčejné území, které by vstupovalo do této rovnováhy a hledání této balance.

My de facto tady jednoznačně říkáme: Tak, vy milí ekologové, deset let jste nás dusili, tak my teď na vás spustíme velmi zvláštní brutální nukleární pumu zvanou zákon, tam si to dáme a úplně vás vymažeme.

A já vím, že se tu říká, ne, budeme brát ohled, tady to zachováme a tady to zachováme. Ale pak nebude na základě čeho definovat ten druhý společenský zájem.

Čili já se velmi zpěčuji tomu, abychom zákonem vyňali nějaké území z působnosti jiného zákona. Myslím si, že to je precedens, který se nám velmi nevyplatí. A znovu opakuji: u vědomí všeho, všech kladných věcí a svého vnitřního postoje. Proto se mi to zdá jako šalamounské řešení, relativně šalamounské, i když i tam já mám své, jak říkají Angličané, „butterfly in my stomach“, prostě mám určité chvění v žaludku, že to není tak úplně všechno v pořádku. Definujme společenský zájem tímto zákonem, ale, proboha, nevyjímejme to území z působnosti zákona. Je to úplně stejné, jako když jednou se tady rozhodneme, že z působnosti zákona o sexuálním obtěžování vyjmeme Krnov nebo Humpolec, prostě proto, že usoudíme, že tomu tak může být. Myslím si, že tomu tak nemůže být.

Čili z těchto důvodů a jen z těchto důvodů nebudu moci podpořit původní podobu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní prosím pana senátora Martina Mejstříka, aby se ujal slova.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, domnívám se, že to nejdůležitější řekl napoprvé pan předseda Senátu Petr Pithart, naposledy pan senátor Vladimír Železný.

Nicméně, protože debata byla rozsáhlá, dovolte mi několik poznámek k ní. Pan senátor Kubera již poněkolikáté dnes, a nejenom dnes, použil příměr o ekologičnosti a ekonomičnosti větrných elektráren. Nechť provozovatelé elektráren dokáží, že se uživí bez dotací. Jde přeci o věc obnovitelných, neobnovitelných zdrojů. V tom je ekologičnost a v tom je smysl těch dotací.

Dále několikrát zazněl příměr s Krčínem a rybníkářskou soustavou v jižních Čechách. Proboha nežijeme v 15. století, jsme ve století 21., a podle toho také naše příroda vypadá. Podle toho vypadá země, země česká a podle toho vypadá zeměkoule, protože za ta století vzala příroda natolik za své, že opravdu můžeme mít oprávněné obavy o budoucnost ne naší, ale zeměkoule jako takové, tak se domnívám, že proto musíme být se všemi zásadními zásahy do přírody, do životního prostředí velmi obezřetní.

Příroda je mocná čarodějka, řekl pan senátor Kubera. Ano, samozřejmě, že je velkou čarodějkou.

Ale do jaké míry ji můžeme zkoušet a pokoušet, jak dlouho to s námi ještě vydrží?

Dále řekl pan senátor Kubera: „Jezy stát budou, ať se nám to líbí, nebo ne“. To jako kdybych slyšel ÚV KSČ před několika lety: „Dělejte si, co chcete, bude po našem“. Proč tady jsme, pane senátore Kubero, se ptám prostřednictvím pana předsedajícího.

Já jsem vás chtěl jenom upozornit, je to velmi volná souvislost, nicméně s tím výrokem pana senátora Kubery ne neodpostatněná. Ročně mizí celosvětově 14 živočišných a rostlinných druhů.

Já se domnívám, že dosah tohoto faktu nedokáže dohlédnout nikdo z nás a ani ne pan senátor, kterého zde již poněkolikáté cituji.

Potom pan senátor Pelc. Jenom dvě poznámky. Přečetl zde a já jsem rád, že přečetl stanovisko severočeských obcí, které on komentoval nebo uvedl slovy „stanovisko obcí, kterých se to pouze týká“. My zde jednáme o 40, „pouhých 40“ kilometrech Labského kaňonu, jehož význam ale přesahuje právě ten lokální význam, který se tak dotýká obcí.

Jenom bychom se tady o to nehádali. Proto tam jsou vyhlášeny dvě rezervace přírodní, a proto Ministerstvo životního prostředí počítá, že budou zahrnuty do evropského systému ochrany Natura 2000.

A poslední argument, ještě se vrátím k argumentům pana senátora Kubery, nedokáže-li Česká plavba, a. s. provozovat lodní dopravu bez jezů, tak ať ji neprovozuje. Budou zde jiní, kteří to dokáží i bez státní dotace deseti milionů, které tam do toho někteří chtějí investovat.

Dovolte ještě pár krátkých poznámek. Katedra práva životního prostředí Právnické fakulty Univerzity Karlovy vydala stanovisko a já přečtu jenom první bod z pěti: Bezprecedentním způsobem Schlingův návrh zasahuje mocí zákonodárnou do pravomoci moci výkonu. Popírá se tak klasická dělba moci ve státě a porušuje ústavní pořádek České republiky. Bude-li novela přijata, je vysoce pravděpodobné, že bude předložena Ústavnímu soudu České republiky s návrhem na zrušení.

Já obdivuji pana ministra, že se staví za takovýto návrh.

Protože si nejsem jist, jestli všichni jste obeznámeni se všemi informacemi, Parlamentní institut vydal své stanovisko. Čtu jenom kratičký závěr: Pozměňovací návrh poslance Schlinga má ve svém důsledku charakter obecné výjimky z režimu ochrany zvláště chráněných území stanovených zákonem č. 114, tím se dostává do rozporu s Bernskou úmluvou i oběma citovanými směrnicemi Evropských společenství, které umožňují udělat výjimky v jednotlivých případech ad hoc. Nesplňuje dále přes přísné podmínky pro stanovení výjimky v souladu s těmito právními předpisy. Je třeba rovněž upozornit na skutečnost, že po vstupu České republiky do Evropské unie hrozí České republice v případě nedostatečné implementace směrnice dozorčí žaloba Komise u Evropského soudního dvora.

U žádné z kandidátských zemí jsem se nesetkal s takovou arogancí k evropským pravidlům ochrany přírody jako u nás. Ale pokud budou vaše zákony v rozporu s evropskými, najdeme způsob jak to dát důrazně najevo. Citace evropské komisařky pro životní prostředí Margot Valströmové.

K ekonomičnosti již zde byla řeč, jenom bych vás chtěl upozornit, že v Dopravní ročence České republiky se konstatuje, že vodní nákladní doprava tvoří asi 0,3 % z veškeré nákladní dopravy České republiky.

Nález nebo zpráva nezávislého kontrolního úřadu. Cituji tři věty: Investiční rizika nachází NKÚ především ve faktu, že předpokládané zvyšování nákladů a prodloužení doby realizace snížilo společensko-ekonomickou návratnost na minimum. Dle výpočtů NKÚ klesl aktualizovaný index návratnosti na nulovou hodnotu.

Jiná citace jiných odborníků. Podle odborníků by se investice vyplatila pouze v případě, pokud by po Labi plula loď každých sedm minut. Zásahům, či nezásahům do cenných biotypů. V případě plavebního stupně v Malém Březně se jedná o zábor cca 13 hektarů, což je 26 fotbalových hřišť. To jenom vám říkám pro názornost, abyste věděli, o co jde.

V tom druhém případě osm fotbalových hřišť. Citace z koaliční smlouvy, říkám, možná někteří znáte, někteří ne, ale padaly zde argumenty o tom, že Němci již prohrabují, takže citace z koaliční smlouvy Spolkové republiky: Na Dunaji mezi Streibingem a Wilsaufenem bude splavnost zlepšována bez výstavby dalších přehradních stupňů. Přehradní stupně na sále nebudou stavěny. Stavební opatření a ve svých důsledcích s nimi srovnatelná údržbová opatření na Labi nebudou uskutečňována.

Dále splavnost na německém úseku dělá v průměru, počítáno jako průměr v období let 1971 až 2000 při ponoru pod hranici 140 cm, 89 dní v roce.

Závěrem mně, vážené dámy a pánové, dovolte připomenout, protože zde již padl dotaz, zda jsme všichni viděli, o jaké území jde, připomenout, o jaké území jde.

Podotýkám, že se to netýká jenom Labe, byť budu hovořit o Labi. Týká se to i toho úseku Moravy, o kterém hovořila paní senátorka Seitlová. Jde mi o smysl toho, co zde brání ti tzv. ekoteroristé, přiznám se, prezentovaní mnou v tomto případě nejspíše.

Většina z nás má Labe stále spojeno se známým sloganem „Labe stoka Evropy“. Ten platil ještě začátkem 90. let dvacátého století. Avšak během několika málo let došlo k výraznému zlepšení čistoty labské vody, především díky postupnému zprovozňování čistíren odpadních vod. I v tomto směru můžeme očekávat další pokrok.

Čistější voda pochopitelně znamená více života. Na Labe se překvapivě rychle vrátili živočichové a rostliny citlivé na čistotu vody. Příklad, uvedu jiný, než zde padl. Je jím například měkkýš velevrub malířský, který patří mezi kriticky ohrožené druhy.

Klíčovým faktorem pro fantastickou pestrost živé přírody dolního Labe je vysoká úrodnost říčních ekosystémů. U řeky roste vše jako z vody. A nepropustnost břehových porostů skýtá možnost ideálního úkrytu.

Bohatství potravní nabídky láká ve srovnání s jinými ekosystémy velké množství živočichů. Řada z nich pak sama představuje potravu pro jiné. Bohatý výskyt kořisti..

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, k projednávané věci, nabádám vás.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=146)**:** Já jenom seznamuji vážené senátory, senátorky s tím, o jakém území máme rozhodnout.

Do původní podoby, jak vypadalo Labe před příchodem člověka, v jakém byla v 19. století, se příroda dolního Labe pochopitelně nikdy nevrátí. Na dolním Labi byly provedeny nevratné zásahy, i na tomto dolním Labi.

Dělo se tak zejména kvůli lodní dopravě. Tok Labe byl napřimován, ze dna byly vyrvány skály, větší balvany, koryto bylo a je prohrabováno.

Nicméně hůře dopadla příroda u Labe na drtivé většině středního toku. Zde byly provedeny tvrdé úpravy, původně meandrující řeka byla kvůli lodní dopravě výrazně zkrácena, od Pardubic po Ústí nad Labem bylo vystavěno více než 20 zdymadel. Zdutí vodní hladiny sahá vždy až k výše položenému jezu, takže se tento 170 kilometrů dlouhý úsek Labe změnil v pomalu tekoucí řeku s téměř stojatou vodou.

Říká se tomu kanalizovaná řeka. Naše přírodní bohatství je stejně jako kulturní památky, vzdělanost národa nebo zdravotní stav populace bezesporu nedílnou součástí našeho národního bohatství. Zvyšovat výrobu za cenu snížení přírodního bohatství je krajně nedomyšlené.

Připustíme-li to, budeme se muset započítat mezi nekulturní národy. Já, protože vidím, že nemáte trpělivost, abych vám vykreslil, o jaké území jde, tak vám doporučím návštěvu tohoto území.

Závěrem snad jenom tolik. Tlak a lobbování, které zde cítíme, sílí, protože se blíží vstup do Evropské unie.

Současně s ním by i u nás měla být vyhlášena evropská síť chráněných území Natura 2000 tak, jak jsem o tom hovořil. Nehledejme za těmito tlaky nic jiného. Jde jenom o to, jak pouze velmi malé skupině zainteresovaných osob přihrát velmi dobré kšefty. Kdybychom propočítali, kolik by stálo jedno pracovní místo, v tomto ohledu samozřejmě žádný ze zainteresovaných neřekl přesné, pak kdybychom zachránili 3000 pracovních míst, tak nás jedno bude stát kolem 2 milionů korun. Dejme to těmto lidem a neničme si tu přírodu.

Poslední poznámka, vážení přátelé se týká těch, kteří věří, že zem, kterou obýváme, nám byla svěřena do péče. Jsou dávno pryč ty doby, kdy jsme museli s přírodou zápasit a dobývat ji a dokazovat si, jak jsme silní. Nyní jsme ve fázi, kdy jsme zvítězili, a je na nás, abychom ji chránili a pečovali o ni jako dobří hospodáři. Není pravdou, že člověk je ohroženým druhem, je to právě naopak.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, jenom abych předešel eventuálním stížnostem. Podle jednacího řádu lze ex katedra v auditoriu senátory oslovovat jenom prostřednictvím předsedajícího. Prosím vás, příště. Děkuji. Nyní uděluji slovo senátorovi Adolfu Jílkovi, ještě předtím má přednostní právo předseda klubu ČSSD s poznámkou.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=11)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já nikomu neupírám právo na diskusi, ale jednáme tři hodiny, tak si dovoluji navrhnout podle § 64 odstavec 1, abychom omezili řečnickou dobu pouze na 10 minut a možnost vystoupení pouze dvakrát. Nemůžeme jít pod deset minut. Podle jednacího řádu 10 minut. O tom bychom měli hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Vyslechli jsme procedurální návrh, o kterém je nutné hlasovat ihned. Takže zněl tak, abychom v následující obecné rozpravě vystoupil maximálně dvakrát a maximálně 10 minut; svolám senátory k hlasování.

Dámy a pánové senátoři, vyslechli jste procedurální návrh, který se váže k projednávání tohoto bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu omezení řečnické doby, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 116 bylo ukončeno. Z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 33, proti byli čtyři. Návrh byl přijat. Prosím, pane senátore Adolfe Jílku, ujměte se slova.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=131)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Kolega Smutný mi trochu vzal vítr z plachet, já jsem vám chtěl připomenout všem, nebo nám všem jednu věc. Projednáváme novelu zákona o vnitrozemské plavbě. Bavíme se o jednom paragrafu a o části jednoho paragrafu, což je minimum z celého zákona. Bavíme se o tom tři hodiny. Já vím, že je to emotivní záležitost. Velmi silně emotivní část a tato část není natolik podstatná. Podstatné  z hlediska přijetí zákona jsou všechny další paragrafy a všechny další změny. Mě mrzí to, že o podstatě věci se nebavíme. Bavíme se o něčem, co jsme si vytvořili jako problém. Ten problém vznikl, vznikl podobně a vznikl v Plzni. Je to tak. To řešení není příliš šťastné. Mně se také nelíbí druhá věta § 3a, nelíbí se mi, ale dostal jsem tak, jako vy všichni, spoustu mailů, spoustu stanovisek k tomu a pod jedním byl podepsán jeden člověk, kterého si pamatuji nebo jeho odborné stanovisko. Po povodních, když jsme dávali dohromady řeky, tak ekologické sdružení si vyžádalo – podle nich – odborné stanovisko Univerzity Palackého. Tento člověk byl pod tím podepsán. Bylo to na hlavičkovém papíru s kulatým razítkem univerzity. Zarazilo mě a moje odborné pracovníky, že to odborné stanovisko bylo trochu zvláštní, zvlášť na vědecké pracoviště. Některé věci byly vyzdviženy, některé věci byly opomenuty. Zásadní věci byly opomenuty a vyznělo to tak, jak si zadavatelé přáli. Když jsem se obrátil na rektora univerzity, jestli toto stanovisko univerzity bylo projednáváno a jestli je to stanovisko univerzity, tak jsem zjistil, že toto stanovisko, které bylo odborné stanovisko, bylo zpracováno fyzickou osobou, vyúčtováno atd. a bylo zneužito hlavičky univerzity a bylo zneužito kulaté razítko. A jestliže tito lidé mi říkají – nehlasuj pro tento zákon – tak i když se mi ta druhá věta opravdu nelíbí, tak musím říci, že pro tento zákon budu hlasovat. Opravdu, i když se na mě někteří kolegové škaredí. Budu, protože setkal jsem se s mnoha věcmi, a byl bych rád nebo chtěl bych poprosit další řečníky prostřednictvím vás, pane předsedající, abychom se opravdu vrátili k věcné problematice tohoto zákona, k meritu věci a aby to nebyla pouze výměna emotivních nálad a emocí k § 3a/, případně části § 3. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, nyní je uděleno slovo panu senátorovi Emilu Škrabišovi.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=73)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, bylo tady už jedním předřečníkem přede mnou řečeno, že takovéto věci by se měly posuzovat tak, aby byla vyváženost zájmů. Tady se to projevilo na jedné straně hot, na druhé straně zase hot. Čili není to v pořádku.

Já jsem z Beskyd a mám s tím zkušenosti kapánek jiné. V roce 1989 – má to souvislost s tím, protože to ostatní jsem slyšel – v roce 1989 přijal směrný hospodářský plán severomoravský krajský národní výbor, ve kterém bylo řečeno: V údolí Lomné, Horní Lomná, která je ze tří stran ohraničena horami, bude provedena vodní nádrž ve vstupu, který je do pralesa, mělčí, je jaksi projektována 70 metrů vysoká hráz. Měla to být vodní nádrž jako zásobárna pitné vody pro Třinec, pro Český Těšín a pro část Havířova. Tehdejší spotřeba z roku 1989 a spotřeba pitné vody roku 2001 je na 40 % původní spotřeby, takže už dávno víme, že tu pitnou vodu tam nepotřebujeme. Od roku 1991 je tam z toho důvodu stavební uzávěra. Je to obec, která má asi 600 obyvatel, a nepostaví tam ani králikárnu pro králíky, protože je tam stavební uzávěra. Lidé nám tam odsud odcházejí. Sdružení obcí Jablůnkovska včetně obrace se obracela na každého ministra zemědělství a na každého ministra životního prostředí, aby se udělala úprava tohoto nesmyslu. Skončilo to vždycky na Ministerstvu životního prostředí, které bylo zásadně proti zrušení. Podařilo se mi před třemi roky tam dostat pana ministra životního prostředí pana Kužvarta, aby se podíval na místo samé, jak jeho úředníci úřadují.

Dopadlo to tak, že se chytal za hlavu a říkal: Kdo mohl takovej nesmysl vymyslet. Ovšem ve skutečnosti přišel na ještě větší nesmysl, protože z vodní nádrže udělal suchý „poldr“. To je ještě nešťastnější řešení. Je to tudíž o tom, jak se kdo k tomu zachoval. Životní prostředí se tady v žádném případě nezachovalo inteligentně, a když sem tam nějaké to hanlivé slovo na tuto adresu někdo projevil, pak pro naši oblast to patří stoprocentně.

Všichni jsme se učili, že máme prales Mionší, že je to u nás téměř nejzajímavější část v Beskydech, ale i v republice. Ovšem po vyjití zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se v zákoně objevilo, že se do těchto míst může chodit jedině tehdy, když jsou tam značené cesty. Ono to Mionší do roku 1992 bylo značené, byla tam barevně označená naučná stezka, ovšem ochránci přírody se postarali o to, aby v roce 1993 za dva nebo tři dny toto označení zmizelo. Pak se postavili na zadní a řekli, tady to není označené, takže tady se chodit nebude. Od roku 1993 do Mionší nesmí vkročit ani noha. Nač tam potom tento prales je? Abychom dětem ukázali, jak vlastně prales vypadá, anebo je to pro pár lidí, kteří ho z pracovních důvodů musí navštěvovat? O žádné naučné stezce nebylo doposud žádné jednání na Ministerstvu životního prostředí.

Obecní úřad v zájmu toho, aby se tam zvýšil turistický ruch, a v zájmu toho, aby tam děti mohly chodit s panem učitelem a s odborným dozorem, aby se tamní stezka obnovila, má jediný důvod, aby se tak nestalo: lidé nám to zaneřádí PET lahvemi, jsou to dobytkové. Platí to tudíž i o dětech, které mají zájem tam jít.

Říkám: Na jedné straně se chováme takto a na druhé straně opačně. Vždy bych vycházel z toho, aby došlo k vyváženosti zájmů a aby v takovýchto případech vždycky rozhodoval zdravý rozum a ne emoce. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nabádám všechny další řečníky, aby se pokud možno snažili mluvit k věci.

Nyní je přihlášen pan senátor Josef Kaňa.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=108)**:** Samozřejmě, že budu mluvit k věci. Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, je zde velká, jak už bylo mnohokrát řečeno, vzrušená, podle mého soudu užitečná diskuse ne pouze o vodních cestách, ale i o principech ústavnosti. Domnívám se, že to je základem pro mé rozhodování, pro mé stanovisko nesouhlasit s § 3a, zvláště s druhou větou tohoto odstavce.

Jiná je dimenze z debaty o přírodním bohatství, jak zazněla v první polovině této diskuse. Osobně pokládám například za přírodní bohatství jez v Hodoníně, který je nepochybně součástí krajiny a který umožňuje kochat se pohledy z výletní lodě Konstancia na okolní lužní lesy, která komerčně jezdí od zmíněného jezu v Hodoníně do Rohatce a může návazně pokračovat v cestě Baťovým kanálem do Strážnice, Veselí a do dalších míst.

Nevěřím však, že je možné zbytečně vynakládat státní prostředky na splavňování koryta řeky Moravy pro nákladní čluny. Domnívám se, že to není reálné, protože podle mého soudu, není co vozit, a proto se nemůže najít investor například pro výstavbu kanálu Dunaj – Odra, to znamená pro celkové splavnění Moravy, tato myšlenka stále existuje, stále je někde živena v různých iniciativách i společnostech. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Předposledním přihlášeným je pan senátor Jaroslav Šula.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, to, že se zde věnujeme tomuto zákonu už více než dvě a půl hodiny, není podivné, protože se skutečně jedná o kontroverzní normu. To, že jsem byl svědkem projednávání tohoto bodu de facto nepřímo také v Evropském parlamentu v pondělí v tomto týdnu, svědčí o tom, že tato věc je skutečně sledovaná i ze strany evropských poslanců.

Mimo běžná témata, která tam byla projednávána, jako je diskriminace Romů a naše postavení vůči této komunitě, tam z několika úst zazněly obavy právě z přijetí tohoto zákona. Tyto obavy ale nebyly ve smyslu toho, že chceme rozšířit nějakou dopravní cestu, ale když něco děláme, abychom to dělali v rámci zákona, abychom nepřestupovali zákon o životním prostředí.

Pro mě je důležité i jednání, které proběhlo v našem Výboru pro evropskou integraci, kde jsme tento zákon projednávali v podobném duchu a také k němu přijali usnesení, že pokud stavět, tak v duchu zákona o ochraně krajiny a přírody.

Chtěl bych vás vyzvat, abychom nepodléhali tomu, že tento zákon je možno schválit v této podobě, že už jsme třeba unaveni tímto dlouhým jednáním, ale abychom si uvědomili, že to je něco jako malý rakovinový nádor, který je nutno odoperovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je senátor Petr Fejfar, dále se připraví pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tuto diskusi jsem vlastně začínal a myslím si, že jsem se jako jeden z mála věnoval opravdu obecné problematice veřejného zájmu.

Chtěl bych se prostřednictvím pana předsedajícího dotázat pana ministra. Jestliže víme, že už existuje zákon o obchvatu Plzně, má existovat zákon o plavbě, na kterém je také veřejný zájem, který je k vodní cestě deklarován, a vím, že v Poslanecké sněmovně existuje návrh poslanecké iniciativy, který říká, že některé stavby dálnic a silnic první třídy jsou ve veřejném zájmu, má to být podobný zákon jako zákon o obchvatu Plzně, zda Ministerstvo dopravy, případně v resortním ministerstvu vláda neuvažuje o tom, že by připravila nějaký zákon, který by se zabýval problematikou veřejného zájmu v případě závažných staveb, protože si myslím, že to je nad rámec toho, co bychom mohli připravit my v Senátu. Přimlouval bych se za to a myslím, že by se nás našla spousta, kteří by ochotně v této práci připojili ruku k dílu.

Jinak si myslím, že Senátu spíše náleží diskuse obecnějšího charakteru než ta, která zde probíhala, od jednotlivých vodních živočichů, od toho, jak vysoká má být nějaká hráz a podobných věcech, kterým skutečně nerozumím. Ze školy si pamatuji, že vodní doprava je nejlevnější. Tenkrát se neříkalo nejekologičtější a nejšetrnější k životnímu prostředí a myslím si, že tomu tak je i nadále.

Jinak si myslím, že Senát, v tomto případě se budu opakovat, právě u návrhu zákona o silničním obchvatu Plzně udělal precedentní rozhodnutí, když řekl, že existuje nějaká věc, kterou může popsat, a může říci, že je to stavba ve veřejném zájmu. Vytáhl jsem si sjetinu usnesení a hlasování o něm a skutečně 48 z tehdy 62 přítomných hlasovalo pro, což byla dosti masivní podpora, a našel jsem tam i některá jména těch, kteří dnes říkají, že tento krok by byl protiprávní, protiústavní. Bylo to před téměř třemi roky, takže se zřejmě vyvíjíme, ale já v této věci zůstávám koexistentní. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já bych chtěl zaujmout stanovisko k tomu, co tady říkal pan kolega Železný. Já s ním skoro ve všem souhlasím a děkuji mu za jeho příspěvek, ale nemohu souhlasit s tou jeho pasáží, kdy řekl, že ta pasáž zákona, která se mu nelíbí, a mně se nelíbí také, by neměla být v zákoně, ale případně by měla být v usnesení vlády.

Já bych tady chtěl říci, že se často setkávám s tím, že lidé nevědí, co je to usnesení vlády. Rozdíl mezi nařízením vlády a usnesením vlády je v tom, že nařízení vlády je obecně závazný právní předpis, který se zveřejňuje ve Sbírce zákonů, čili každý je povinen ho znát a řídit se jím. Kdežto usnesením vlády vláda vyjadřuje svoji politickou vůli a usnesení vlády je závazné a povinné pouze pro vládě podřízené organizace a úřady.

Čili kdyby se ta pasáž ze zákona dala do usnesení vlády, tak by to bylo ještě daleko horší, než když je to v zákoně, protože pak by vláda svou politickou vůlí zasahovala do klasického správního řízení, tedy do řízení, které má být ze své podstaty naprosto apolitické.

Já také souhlasím s panem předsedou Pithartem, že by zákon v tomto znění měl být v podstatě právně teoreticky nehlasovatelný, ale pokud bych měl volit mezi tímto zákonem, kde by to tedy případně bylo, a usnesením vlády, kde by to rád viděl pan kolega Železný, pak bych byl spíše pro zákon, neboť usnesení vlády představuje pro demokracii, pokud by to tam bylo, daleko horší variantu, než kdyby to bylo v zákoně.

Jde typicky o klasický manažerský problém, který pan kolega Železný samozřejmě velmi dobře zná, kdy manažerským uměním není rozhodnout mezi špatným řešením a dobrým řešením, ale kdy je manažer nucen rozhodnout mezi špatným a ještě horším řešením, kde obě nebo více těch řešení nejsou dobrá, a pak tedy, pokud bych měl volit mezi variantou špatnou a ještě horší, tak by se mi ta varianta usnesení vlády zdála ještě horší.

Čili do usnesení vlády ne. Ale jinak ještě jednou opakuji, že s panem Železným s výjimkou této jediné drobnosti ve všem souhlasím v tom jeho příspěvku tak, jak ho přednesl. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** A máme otevřené další téma ve stejném zákoně a o slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Železný.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, já ho hned uzavřu, to téma. Já jsem to mínil metaforicky, samozřejmě, že bych si představoval vyjádření společenského zájmu a úsilí o získání té balance mezi zájmy ekologickými a zájmy rozvojovými v jakémsi libovolném dokumentu vlády. A souhlasím s mým předřečníkem, že samozřejmě je možné vyjádřit společenský zájem i formou, že se o něm zmíní zákon, ale prosím nevyjímejme zákonem území z působnosti jiného zákona. To je něco, co je mimořádně nebezpečné. To je vše, co jsem chtěl říci. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Tak a v této chvíli už opravdu nikoho na displeji nemám, ruku nevidím. Myslím si, že snad všichni už se přihlásili, kteří se chtěli přihlásit. Končím obecnou rozpravu a pan navrhovatel, pan ministr Šimonovský, má slovo.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Ano, děkuji. Já jsem si psal pečlivě poznámky, dámy a pánové, ale myslím si, že na mnoho otázek vznesených přispěvateli v první části odpověděli přispěvatelé v části druhé, a myslím si, že tady už ten prostor pro předkladatele je hodně zmenšený.

Přesto jsem si všímal těch pozměňovacích návrhů, které předložily výbory, a myslím si, že by nemuselo stačit stanovisko ministra, zda souhlasí, nebo nesouhlasí s podporou tohoto názoru, který bude po hlasování v podrobné rozpravě. Proto bych chtěl říci, že z těch názorů, které tady padly, a pozměňovacích návrhů, které byly naznačeny, že ještě přijdou nebo je přednesly výbory, bych chtěl říci, že Labe jsme probrali tedy velmi zevrubně. Moravu, tam bych chtěl upozornit na to, že řeka Morava je pojížděna rekreační plavbou a to, co se má odehrát, je další chyba v zákoně, kterou vodní zákon, jak jsme ho přijali – já nevím, jestli jsem tady už tehdy byl – tak v tom vodním zákoně se rozhodlo, že správa povodí, která upravuje vodní toky, aby mohly sloužit více funkcím, tak pro dopravu upravuje tyto toky pouze tehdy, pokud jsou v kategorii vodních cest využívaných.

Proto sem přišel, doputoval poslanecký návrh, který přeřazuje řeku Moravu, která hostí zhruba 55 tisíc cestujících na rekreačních plavbách, v loňském roce to tak bylo, tak přišel, aby povodí Moravy mohlo tuto cestu udržovat, zbavovat nánosů, nikoliv prohlubovat, jak tady padají názory. Ten problém je skutečně velmi praktický, protože v loňském roce vydala Státní plavební správa na údržbu toho Baťova kanálu a kousku řeky pojížděné okolo Hodonína zhruba 7 milionů korun a Státní fond dopravní infrastruktury, kterému tu fakturu poslala, samozřejmě jim to poslal zpátky a řekl: Údržba vodního toku není náš problém, my děláme pouze modernizace podle zákona č. 104. To je další klasika, že ten zákon je nedokonalý. Podle zákona č. 104, o Státním fondu dopravní infrastruktury.

Takže chci jen říci, že pokud ten pozměňovací návrh nebude přijat, tak se svět nezboří, akorát ta rekreační plavba, která tam teď jezdí díky tomu, že Státní plavební správa tam vydala peníze, které neměla vydat. Za to asi pan ředitel už nebude ředitelem, jak to tak vypadá. Tak prostě po čase budou muset obce hrábnout do kapsy a udržovat si to koryto samy, protože nemůže Ministerstvo zemědělství, které má správu vodního toku, na to nemůže vůbec nárokovat peníze, natož ještě je vydávat. Takže to je věc, která by se mohla vyřešit.

Není to žádný zárodek budoucího průplavu, to skutečně garantuji, že ministerstvo nepřipravuje žádný průplav. Je to odpověď na tu praxi, že ta vodní cesta využitelná v případě, že bude zájem, se změnila už praxí ve využívanou a to s sebou nese i možnost, že se o její údržbu a úpravu dopravního značení na té vodní cestě bude starat správce povodí. To je první poznámka a doufám, že bychom o ní měli přemýšlet.

Druhá poznámka se týká toho veřejného zájmu. Já jsem skutečně přesvědčen, že něco jiného jsou veřejně prospěšné stavby ze stavebního zákona. Veřejný zájem tak, jak je deklarovaný v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tak je tam několikrát citovaný a nikdo si nedal tu práci, aby přemýšlel o tom, že až někdy někdo bude mít tento veřejný zájem, tak nebude nikoho, kdo by tento veřejný zájem deklaroval. To je skutečně právní vakuum. Prostě veřejný zájem je, usnesení vlády na to nestačí, protože to je politická vůle. Zákonodárci to do zákona nechtějí dát, byť by tam měli vyjádřit svůj veřejný zájem tak, jak to dělají zastupitelstva ve vyhláškách o veřejně prospěšných stavbách, které provádějí územní plány obcí, tak nebude veřejný zájem. Ale to přece není možné.

Tak tady se nabízí právní instrument, jak to tam vtělit. Samozřejmě, může ta formulace být jakákoliv, ale prostě aby vláda mohla potom svým usnesením říci – opíráme se o to, že v zákoně vůbec někdo má ten veřejný zájem nebo že ten veřejný zájem může být takto vyhlášený, když to rozhodneme usnesením. Pak nařízení vlády, to je obcházení Parlamentu, nařízení vlády, které by definovalo tento veřejný zájem.

Já si skutečně myslím, že Parlament je tady od toho, aby rozhodl, jestli ten veřejný zájem na této vodní cestě, která tam je tisíc let, jestli to skutečně převyšuje zájem ochrany přírody, a pak pan ministr životního prostředí se podle toho zařídí. Ale nechávat to tak, že to není právně čisté, podle mě, je pokračování v té praxi, která nikam nevede. A zmaří ekonomický přínos, o kterém se tady skutečně tři hodiny bavíme.

Tolik je moje závěrečné slovo a samozřejmě jsem rád, že k té původní materii s tím, že jste neměli problémy, tak já z toho cítím, že ministerstvo odvedlo dobrou práci a že bezpečnostní poradci ani instituty Fondu vodní dopravy a další vám nedělají problémy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji panu ministrovi. Slovo má pan senátor Eduard Matykiewicz jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, pokud chce vystoupit. Zvedá se, takže se mu chce vystoupit.

[**Senátor Eduard Matykiewicz**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=145)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, z pohledu postavení Výboru pro evropskou integraci Senátu nemůžu jako zpravodaj, než předložit pozměňovací návrh výboru, který jste obdrželi v senátním tisku č. 261/3. Dovolte, abych vás seznámil s jeho zněním.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, v této chvíli jste zpravodaj. S tím, že máte pozměňovací návrhy, jste nás seznámil na začátku. Není podrobná rozprava! Teď je uzavřena obecná rozprava a vy se k ní jako zpravodaj výboru máte vyjádřit.

[**Senátor Eduard Matykiewicz**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=145)**:** Omlouvám se.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Dobře. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová jako zpravodajka Výboru pro územní rozvoj.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, pane ministře, ta debata byla opravdu velmi dlouhá. Myslím, že tak, jaká byla, dokazuje nesprávnost celého postupu. Kdybych teď měla být poctivá a měla bych vystoupit na úrovni vystoupení některých mých kolegů, kteří argumentovali z jedné strany, a četli tady dlouhé odborné posudky, tak já mám zase jiné odborné posudky a ty bych asi měla přečíst – a byli bychom tady další dvě hodiny. Ale je to právě o tom, že na tomto plénu a tady v takovýchto podmínkách nemůžeme rozhodovat o věcech, které se týkají takovýchto rozhodnutí. A náleží minimálně vládě nebo těm orgánům na úrovni veřejné správy, kde všichni účastníci tohoto rozhodovacího řízení mají možnost všechny tyto informace mít, přesvědčit se o nich a vlastní odpovědností rozhodnout. To je to, co jednoznačně z té diskuse převážilo.

Mé závěrečné slovo, musím se dotknout dvou věcí. První věc je ta, že pan ministr nám teď řekl – někdo udělal chybu, a proto schvalte další chybu v zákoně. To se týká Moravy. A schvalujeme něco, co možná – a já věřím panu ministrovi, že on není tím, kdo je nositelem myšlenky průplavů, ale kdo otevírá cestu, a dokonce stanovuje povinnost; stanovuje povinnost – a proto jsem vám rozdala ty materiály; ze zákona – starat se o tu cestu celou. I tam, kde je dneska 20 cm, tak i tam musí být splavněno. Anebo je ten zákon papír. Je to papír pro nic, a pak ho tedy neschvalujme.

Ale dokonce jsme byli nabádáni, abychom zakryli nějaký nedostatek tím, že zase opět schválíme další špatný zákon? Já si myslím, že to není dobré řešení. Já vím, že zřejmě už je rozhodnuto. A jistě jsou tady ti, kteří chtějí zachránit dotyčného člověka. A já mám nejlepší vůli těm lidem, kteří v dobré vůli něco dělají, pomoci. Ale ne zákonem, ne obecnou právní normou, která ve všech dalších případech vyvolává právní nejistoty, anebo to, že zákon je cárem papíru.

Dámy a pánové, na závěr chci říct – zvažujte podle svého svědomí. Zvažujte, zda skutečně jste přesvědčeni o tom, že veřejný zájem tak, jak jste ho poznali z hlediska současnosti, budoucnosti a dopadů je tím veřejným zájmem, který by obecně měl převážit trvale, navždycky, v celé té ploše před ostatním zájmy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Alexandr Novák jako zpravodaj garančního výboru. Prosím, tak, jak jsem upozornil kolegu Matykiewicze, a bohužel jsem nezasáhl do projevu paní senátorky, aby se držel – jako zpravodaj – a ne znovu otevíral svým textem nebo svými slovy obecnou rozpravu.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Nebudu otevírat obecnou rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Také nemůžete, pane kolego, ale můžete to zneužít.

**Senátor Alexandr Novák:** Nebudu zneužívat. Ale už jenom pouze konstatování, že v obecné rozpravě vystoupilo celkem 22 senátorek a senátorů. Z toho 3 dokonce dvakrát. A máme 2 návrhy na usnesení. Garančního výboru – schválit. A dalších 2 výborů – vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji vám za váš projev. Já v této chvíli vás nejprve všechny odhlásím, protože to považuji za nutné. Znovu se všichni přihlaste a já znělkou svolám kolektiv.

V této chvíli budeme hlasovat o návrhu, který je předložen Hospodářským výborem, tzn. schválit danou předlohu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 117 ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28. Pro 22, proti 21. Návrh byl zamítnut.

V této chvíli přecházíme do podrobné rozpravy, takže ji otvírám. Přihlásil se pan kolega Vladimír Schovánek. A přihlásila se paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám předložil a přečetl na mikrofon svůj pozměňovací návrh. Před dosavadní bod 1 vložit nový bod 1 tohoto znění: „Bod 1 - § 3 odst. 4 b) zní: b) Vodní tok Vltavy od říčního kilometru 91,5 Třebenice po soutok s vodním tokem Labe včetně výústní části vodního toku Berounky po přístav Radotín.“ Následující body odpovídajícím způsobem přeznačit.

V podstatě, jak už jsem zde avizoval, jedná se o vypuštění části toku Vltavy od Českých Budějovic do Třebenic z dopravně významných cest a přeřazení do cest účelových, tzn., že by zůstala tato část Vltavy ve sledovaných vodních cestách. A sledované vodní cesty, jak už jsem zde uvedl, musí odpovídat plavebně provozním podmínkám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, byl tady vznesen podnět k návrhu, který byl předložen naším výborem. S tím, že znění toho návrhu není zcela jasné. Já si myslím, že je možné ho ještě tedy dopracovat tak, aby nevzbuzovalo žádnou pochybnost. Je to úplně stejné znění jako jsme přijali na výboru. Jen jsme přehodili slovosled dvou slov, aby nedocházelo k nějakému výkladu, k nějaké nejasnosti tak, jak bylo avizováno ze strany pana senátora.

Takže je to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu výboru a je stejného obsahu jako ten, co byl přijatý ve výboru. Přečtu. Věta je pouze přeformulována tak, aby tam nevznikala žádná nejasnost.

K čl. I. Za prvé. K bodu 1, § 3 odst. 4 písm c) – znění písm. c) upravit takto: „Vodní tok Moravy od jezu Bělov u Otrokovic po Rohatec (včetně průplavu Otrokovice-Rohatec) jen pro plavidla o nosnosti do 300 t.“

Znamená to, že tato část toku včetně průplavu se zahrnuje do dopravně významných cest, které jsou definovány zákonem.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Hlásí se pan senátor Vladimír Železný, předpokládám s faktickou poznámkou.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=137)**:** Zjistil jsem náhledem do sjetiny hlasování, že jsem veden, jako když jsem hlasoval ANO pro schválení, ale já jsem zřetelně evidentně a s rukou hodně nahoře hlasoval NE.

Nežádám o revokaci celého hlasování vzhledem k poměru hlasů, ale prosím o provedení změny v tomto záznamu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Dobře, to je pro stenozáznam. Nemění to nic na tom, že hlasování bylo ukončeno.

Já aniž bych už od tohoto mikrofonu měl právo, ale musím.

Návrh, který předložila kolegyně Seitlová, je sice hezký, ale buďto tam má být Bělov u Otrokovic, protože je mi to nejasné.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Tak se jmenuje ta obec Bělov u Otrokovic.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Jestli se takhle jmenuje, tak to beru. Omlouvám se, že jsem do toho zasáhl.

Slovo má pan senátor Daniel Kroupa.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=88)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Chtěl bych se vyjádřit k pozměňovacímu návrhu pana senátora Schovánka.

Z mého vystoupení někteří kolegové zcela mylně vyvodili, že předmětem sporu je otázka, zda se má, či nemá splavnit Vltava z Budějovic na Slapy. To, o co běží v tomto pozměňovacím návrhu a za co já se přimlouvám, je, aby ze zákona zmizela zjevná nepravda, totiž že se jedná o významnou dopravní cestu využívanou, protože tato formulace znemožňuje Ministerstvu dopravy jakýmkoli způsobem omezit provoz motorových člunů. Ministerstvo dopravy vydalo vyhlášku, která stanoví, kdy je a kdy není rychlost motorových člunů omezena. A tady v tomto případě formulace v zákonu znemožňuje Ministerstvu dopravy omezit rychlost motorových člunů.

To znamená, že pokud zůstane stávající úprava, tak výjimku k tomu, aby nemusel dodržovat jakoukoli rychlost a mohl jezdit v místech, kde se koupají lidé, neomezenou rychlostí, dostává každý, kdo předloží doklady k lodi.

To je stávající stav.

Proto prosím, podpořte tuto změnu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Dobře, nikoho dalšího přihlášeného do podrobné rozpravy nemám. V tom případě podrobnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Ptám se zpravodaje senátora Eduarda Matykiewicze, jestli se chce vyjádřit? Také nechce. Kolegyně Jitka Seitlová jako zpravodajka se také nechce vyjádřit.

A pak už nám zbývá jenom garanční zpravodaj, který si vezme kartičku, protože budeme podle jeho návrhu vzápětí hlasovat.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Nejdříve bych rád senátorky a senátory seznámil se svým návrhem na postup hlasování.

Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu paní senátorky Seitlové, kterým se pozměňuje pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. To je bod jedna.

Pokud by tento návrh byl schválen, hlasovali bychom o bodu 2 také Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Pokud by tento návrh nebyl schválen, hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu Výboru pro evropskou integraci. A pak bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana senátora Schovánka. Takový by byl postup.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** V této chvíli znělkou svolám senátorky a senátory.

Pane garanční zpravodaji, můžeme začít. Řekněte vždycky, který pozměňovací návrh, a já pak dám hlasovat.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Hlasujeme o pozměňovacím návrhu Jitky Seitlové, jak už bylo na mikrofon přečteno, máte ho všichni v písemné formě.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? *(Z pléna: Je potřeba vyjádřit stanoviska.)*

Pardon. Pan ministr má stanovisko neutrální, pan zpravodaj nedoporučuje. Toto hlasování považuji za zmatečné, omlouvám se za svoji chybu, protože jsem si neřekl o stanovisko.

Hlasování č. 118 je tedy zmatečné, omlouvám se za svoji chybu, protože jsem si neřekl o stanovisko.

Zahajuji nyní hlasování, stanoviska znáte. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 119 je ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 27, proti 6. Návrh byl zamítnut.

Pokračujeme.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k bodu 2, § 3a: bod 2 vypustit a dosavadní body 3 až 7 označit jako body 2 až 6.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** S faktickou připomínkou se hlásí pan kolega Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=115)**:** Hlasovali jsme nyní o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu. Nyní bychom měli hlasovat o původním pozměňovacím návrhu tak, jak byl schválen.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Já ho stahuji.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=115)**:** To už je pozdě, to už bylo zamítnuto, ale musíme hlasovat o původním návrhu tak, jak byl původně předložen.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Dobře. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, jak byl předložen Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, o původním znění, bod 1.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Je to tedy v podstatě totožný návrh s jiným slovosledem, ale protože to tak bylo označeno, ptám se v této chvíli pana ministra, jaké má stanovisko.

Pan ministr má stanovisko neutrální, pan zpravodaj rovněž neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto znění, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 120 bylo ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 26, proti 5. Návrh byl zamítnut.

Faktickou připomínku má pan senátor Daniel Kroupa.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=88)**:** Prosím o odhlášení.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Všechny jsem vás odhlásil před hlasováním. Ale jestliže je zde tento požadavek, není to samozřejmě problém. Všechny vás znovu odhlašuji a zase se, prosím, všichni přihlaste.

Teď už můžeme pokračovat. Všem je jasné, o čem budeme hlasovat nebo nám to radši ještě jednou zopakujte.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Ještě jednou zopakuji, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu bod II vypustit. Je to návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra nesouhlasné. Zpravodaje?

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 121, registrováno 56, kvorum 29, pro 25, proti 11. Návrh byl zamítnut.

Pokračujeme.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Výboru pro evropskou integraci. Já to přečtu. **V čl. 1 v bodu 2 návěstí vypustit slova včetně poznámky pod čarou č. 1a a současně vypustit v navrhovaném § 3a větu druhou včetně poznámky pod čarou č. 1a.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr? Nesouhlasí. Pan zpravodaj?

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 122 ukončeno**.** Registrováno 56, kvorum 29, pro 37, proti 6. **Návrh** **byl schválen.** Pokračujeme.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Poslední pozměňovací návrh pana senátora Vladimíra Schovánka. Myslím si, že ho nemusím číst, už byl přečten na mikrofon, máte ho všichni písemnou formou.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Pan ministr? Nesouhlasné. Pan zpravodaj?

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=111)**:** Nesouhlasné.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 123 ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 22, proti 10. Návrh byl zamítnut.

V této chvíli máme všechny pozměňovací návrhy za sebou a budeme **hlasovat o tom, zda tento návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 124 ukončeno. Registrováno 55, kvorum 28, pro 37, proti 6. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. Paní kolegyně Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=123)**:** Pane předsedající, prosím, abychom předložili plénu Senátu změnu programu a sice teď měl být na pořadu bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 256, abychom tento bod přeložili na konec našeho jednání této schůze, protože předkladatelka zákona paní senátorka Seitlová se musela vzdálit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** V této chvíli jsme ale na začátku znovu, protože jsme si schválili, že pan ministr dopravy bude teď předkládat smlouvy, takže jestli paní kolegyně chce modifikovat svůj návrh, jinak je to procedurální návrh, o kterém bych měl nechat hlasovat. Ale my jsme si odpoledne odsouhlasili, že pojedeme podle programu, který je trošku jiný, než vy navrhujete.

Musíte se rozhodnout.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=123)**:** Pane předsedající, děkuji za upozornění, ale protože se paní kolegyně nevrátí dnes, tak stejně žádám o přeřazení tohoto bodu, ani po smlouvách pana ministra by nebylo možné tento bod projednat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** V tom případě já se ptám, kdy tento návrh zákona projednáme, protože se nám může stát, že budeme jednat do 23.00 hod. dnes v noci a paní kolegyně Seitlová se stejně nedostaví. Hlásí se kolega Petr Smutný, má přednost, protože vy už jste tu šanci dostala a on jako šéf dává přednost dámě. Jestli to není harassment.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=123)**:** Já děkuji. Ještě třetí upřesnění. Zařazení tohoto bodu na konec našeho programu nebrání tomu, aby se paní kolegyně mohla vrátit ve 23.00 hod. Teď opustila sál, není schopná ten návrh zákona předložit plénu, takže prosím o zařazení na konec, ať už ten konec bude dneska, zítra nebo kdykoliv jindy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Ano, to je jiné, protože předtím jste řekla, aniž bych vás chytal za slovo, že dnes se nevrátí a dnes je pro mě do 24.00 hod. Kolega Smutný má slovo.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=11)**:** Kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že jsme minulý týden v pátek nejednali, tak já bych chtěl navrhnout, abychom dneska jednali až do vyčerpání všech bodů schůze, protože skutečně nebylo rozumné minulý týden v pátek nejednat, ale s tímto pátkem už málokdo z nás počítal. Já navrhuji, abychom jednali až do vyčerpání programu dneska.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Jestliže v této chvíli zazněl procedurální návrh, abychom, a teď říkám záměrně, pokračovali v jednání až do totálního vyčerpání programu, neřekl jsem nás a ne dnes, protože můžeme také po půlnoci, a je to vztaženo i na hlasování, předpokládám.

Já, protože je to závažná záležitost, svolám znělkou všechny. To není tak jednoduchý procedurální návrh.

Všem je předpokládám jasné, že teď budeme hlasovat o nočním zasedání Senátu s možností hlasovat, jednat, všechno.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 125 je ukončené. Registrováno 51, kvorum 26, pro 28, proti 17. Návrh byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu kolegyně Rögnerové přeřadit bod kolegyně Seitlové na konec našeho programu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto přeřazení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 126 ukončeno. Registrováno 50, kvorum 26, pro 37, proti 3. Návrh byl schválen.

Já v této chvíli otevírám další bod, a tímto bodem je…

Moje chyba. Takže:

**<A NAME='st205'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Evropské dohody o mezinárodní přepravě nebezpečných věcí po vnitrozemských vodních cestách – Dohoda ADN, podepsané v Ženevě dne 26. května 2000,**

**senátní tisk č. 205.** Pan ministr dopravy Milan Šimonovský je předkladatelem a jde k mikrofonu.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, Evropská unie po několika haváriích plavidel přepravujících nebezpečné věci jak na moři v blízkosti evropských břehů, tak i na Rýně s následnými velmi nepříznivými ekologickými a hospodářskými dopady má zájem na zajištění bezpečnosti přepravy nebezpečných věcí i po vnitrozemských vodních cestách. Sleduje proto aplikace mezinárodních smluv a předpisů, které upravují bezpečnost tohoto druhu přepravy nejenom v členských zemích, ale především u budoucích členských států. V rámci přístupových procedur byla ČR dotazována na průběh postupu ratifikační procedury Dohody ADN.

Dohodu podepsalo již několik států evropských, ratifikační proces probíhá, je to zhruba desítka. U dohody se nepředpokládají pro ČR žádná přechodná ustanovení. Součástí Dohody ADN jsou značně objemné předpisy, které oproti znění odsouhlasenému při podpisu vlastní dohody v roce 2000 byly již přepracovány z hlediska struktury, obsahu i objemu. Originál přepracovaného textu, to je varianta 2003, byl schválen příslušným orgánem, avšak s tím, že již v průběhu roku 2003 byla zahájena další varianta. O této situaci bylo jednáno v příslušném orgánu v Ženevě koncem ledna loňského roku. Následně se předpokládá – po ratifikaci této dohody se předpokládá zadání překladů uvedených předpisů, to je asi 1500 stran odborného textu včetně příslušných tabulek a ty potom budou schvalovány v dalším režimu. Tato dohoda velmi navazuje na bod, který byl projednán před chvílí, a to novelu zákona 114, právě v těch bodech původního vládního návrhu.

Ratifikace dohody umožní výhodné používání vnitrozemské vodní cesty při přepravách nebezpečných věcí z českých přístavů do přístavů v Evropě. Vzhledem k uvedenému a také na doporučení pracovního orgánu Evropské hospodářské komise a v souladu se závěry vašich výborů – našich výborů - vám doporučuji vyslovit souhlas s ratifikací Dohody ADN.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, poprosil bych zbytky senátorek a senátorů, aby se zklidnili, abychom mohli pokračovat v jednání. Tento návrh měl na jednání Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. 205/2, a zpravodajem určil senátora Josefa Zosera. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako tisk č. 205/1, a zpravodaje senátora Ivo Bárka nyní prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=139)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové zůstavší v lavicích. Já bych chtěl jenom říci, že tato zpráva je zprávou společnou mého výboru, to znamená Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ve kterém byl zpravodajem pan kolega senátor Josef Zoser.

Evropská dohoda o mezinárodní přepravě nebezpečných věcí na vnitrozemských vodních cestách, Dohoda ADN je regionální mezinárodní smlouvou, která je důsledkem aktivit v rámci Evropské hospodářské komise OSN a ústřední komise pro plavbu na Rýnu. Jedná se o smlouvu, která má nahradit dosavadní úpravu, zejména pak evropské předpisy týkající se mezinárodní přepravy nebezpečných věcí po vnitrozemských vodních cestách.

Jejími základními cíli jsou zajištění bezpečnosti mezinárodní přepravy nebezpečných věcí, ochrana životního prostředí a usnadnění bezpečného mezinárodního obchodu s chemikáliemi. Součástí textu dohody budou značně objemné předpisy ADN, jejichž případné změny jsou upraveny odlišně od změn samostatného textu dohody, a to s ohledem na neustálé obnovování závislostí na vývoji nových látek, majících charakter nebezpečných věcí, a na rozvoj nových technologií přepravy.

Vzhledem k uvedenému nebylo ze strany příslušného pracovního orgánu Evropské hospodářské komise OSN, který se zabývá jejich přípravou a obnovováním, doporučeno je uvádět v příloze k Dohodě ADN při jejich ratifikaci, neboť by se musela procedura ratifikace neustále opakovat vzhledem k pravidelným změnám předpisů ADN.

Předpisy ADN vstoupí v platnost až po uplynutí dalších 12 měsíců od vstupu dohody v platnost. Sama dohoda vstoupí v platnost podle svého čl. 11 odst. 1 po podpisu bez výhrad, popřípadě po uložení příslušných listin, což jsou ratifikační nebo listiny o přijetí nebo o schválení nebo o přístupu sedmi států.

Z hlediska českého právního řádu se jedná o smlouvu prezidentského typu podle čl. 49 písm. e) Ústavy ČR. Autentická znění dohody jsou v jazyce anglickém, německém, ruském, francouzském, přičemž všechna znění jsou rozhodná pro výklad stejnou měrou. Autentické znění přepisu ADN je v jazyce francouzském.

Dohoda byla předložena Poslanecké sněmovně k vyslovení souhlasu s její ratifikací 14. května 2003. Po projednání dohody v zahraničním výboru přijala Poslanecká sněmovna 17. září 2003 na své 22. schůzi usnesení č. 718, kterým dala souhlas k ratifikaci dohody většinou 107 ze 131 přítomných poslanců. Tento souhlas pokrývá pouze dohodu, a nikoliv předpisy ADN, které by měla Poslanecká sněmovna ratifikovat dodatečně a samostatně. Dohoda byla postoupena Senátu Poslaneckou sněmovnou 12. listopadu 2003.

Také Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu a také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se ztotožňuje s tímto návrhem. Přijal usnesení, se kterým vás nyní seznámím.

Je to číslo 204 usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 28. schůze ze dne 14. ledna 2004. Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrhu na ratifikaci Evropské dohody o mezinárodní přepravě nebezpečných věcí na vnitrozemských vodních cestách, Dohoda ADN podepsaná 26. května 2000. Po úvodním slově předkladatele ministra dopravy ČR Ing. Milana Šimonovského, po zpravodajské zprávě Ivo Bárka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Evropské dohody o mezinárodní přepravě nebezpečných věcí po vnitrozemských vodních cestách, Dohoda ADN, podepsaná 26. května 2000 v Ženevě s tím, že předpisy ADN budou ratifikovány dodatečně a samostatně. Výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivo Bárka a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dovolte, abych vás také seznámil se 117. usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze 17. schůze konané 14. ledna 2004 k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh k ratifikaci Evropské dohody ADN. Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Vojtěcha Kocourka, náměstka ministra dopravy, zpravodajské zprávě senátora Josefa Zosera a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Evropské dohody o mezinárodní přepravě nebezpečných věcí po vnitrozemských vodních cestách, Dohody ADN, podepsané 26. května 2000 v Ženevě, s tím, že předpisy ADN budou ratifikovány dodatečně a samostatně. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Zosera a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Díky. Posaďte se ke stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám, že pan ministr se bude k něčemu vyjadřovat nebo garanční zpravodaj.

V této chvíli máme **jediný návrh a tento návrh je shodný z obou našich výborů** a jenom vás upozorňuji, že stejné znění bylo schváleno v Poslanecké sněmovně, což samozřejmě, aby byla ratifikace, je nutný stejný text. Myslím, že na to tady bylo dostatečně upozorněno. V textu, který máte jako oficiální materiál, je to znění bez té poslední věty, to znamená o těch předpisech. Tak jenom, abyste věděli, že v tuto chvíli budeme hlasovat o poněkud jiném znění, než je znění, které máte v oficiálním materiálu. Takže já svolám znělkou kolegy a kolegyně.

Já si v daném okamžiku neodpustím vás všechny odhlásit, protože posun je poměrně velký a znovu bych vás poprosil, abyste se přihlásili. *(Senátoři byli odhlášeni a znovu se přihlašují. Menší technické problémy s přihlášením.)* Mám ještě odněkud informaci, že někomu z kolegyň nebo kolegů to nejde? Je nás v daném okamžiku 28. Kvorum je 15.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh tak, jak zazněl, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 127 je ukončeno, registrováno 31, kvorum 16, pro 29, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** A tím je projednávání tohoto bodu ukončeno.

Já bych jenom rád upozornil všechny, kteří hlasovali pro prodloužení našeho jednání až do zítra, aby splnili svůj slib, který dali hlasováním, že zde budou, protože bychom se mohli dostat do trošku nefér situace, že zrovna ti, kteří hlasovali, tak odešli. Považoval bych to za docela vtipné.

Budeme pokračovat dalším bodem, což je:

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o přistoupení Evropského společenství k Mezinárodní úmluvě o spolupráci k zajištění bezpečnosti letového provozu – Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu (EUROCONTROL) ze dne 13. prosince 1960, ve znění následných dodatků a ve znění sjednoceném Protokolem ze dne 27. června 1997.**

Máme to jako **senátní tisk** č. 206 a pan ministr Šimonovský pokračuje ve svém dnešním pořadu.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, už je to poslední bod, který vám budu představovat, takže už budete mít třeba něco z dalšího oboru.

Tento vládní Návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu na ratifikaci Protokolu o přistoupení Evropského společenství k Mezinárodní úmluvě o spolupráci k zajišťování bezpečnosti letového provozu – Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu, nazývaná v českých zemích EUROCONTROL, tak tato materie řeší přistoupení kolektivního člena k této mezinárodní úmluvě.

Protokol o přistoupení ES k této úmluvě byl podepsán v roce 2002 v Bruselu a protokol byl také podepsán všemi členy mezinárodní organizace EUROCONTROL včetně České republiky.

Účelem přistoupení ES k úmluvě je poskytovat součinnost mezinárodní organizaci EUROCONTROL při dosahování jejích cílů stanovených v úmluvě, a to zejména v tom, aby se tato organizace stala jediným a výkonným orgánem pověřeným vytvářením politiky řízení letového provozu v Evropě.

Smlouva obsahuje i ustanovení, jakým způsobem ES může hlasovat a jakým způsobem budou hlasovat jednotlivé státy.

Myslím si, že v té vlastní materii nečeká žádná záludnost. Jen bych chtěl upozornit na legislativně-technický problém, kdy název toho vládního návrhu, pod jehož hlavičkou se to stále promítá i v Senátu, kde je napsáno, resp. název tohoto bodu je Mezinárodní úmluva o spolupráci k zajištění bezpečnosti letového provozu atd., kdežto ve Sbírce mezinárodních smluv byla úmluva publikována pod názvem Mezinárodní úmluva o spolupráci, a teď pozor, při zajišťování, ne zajištění, ale zajišťování, bezpečnosti letového provozu, tak jen vás na to upozorňuji, že tuto nepřesnost našeho ministerstva napravilo už usnesení Poslanecké sněmovny. Takže pokud bychom schválili znění Poslanecké sněmovny, tak už tento problém se nebude vyskytovat.

Tolik snad na úvod a děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost s usnesením č. 206/2 a zpravodajem panem Jaroslavem Doubravou. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 206/1 a zpravodajem panem senátorem Robertem Kolářem, kterého nyní žádám, aby promluvil.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych přednesl zpravodajskou zprávu k tomuto návrhu s tím, že je to společná zpravodajská zpráva za oba dva výbory, to znamená současně mluvím i za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Smyslem protokolu předloženého Senátu je přijmout nového člena organizace. Tímto novým členem má být Evropské společenství. Dosud byly členy EUROCONTROLU pouze státy. Čl. 40 úmluvy však umožňuje, aby se členem stala i organizace pro regionální ekonomickou integraci.

Přistoupení ES k úmluvě bude mít především vliv na výkon hlasovacích práv těch členů EUROCONTROLU, kteří jsou zároveň členy ES. V záležitostech, kdy má ES výlučnou pravomoc, bude hlasovat namísto svých členských států. Tam, kde ES sdílí kompetence se svými členskými státy nebo kompetence na daném úseku vůbec nemá, tomu bude naopak. V takovém případě smí hlasovat pouze členské státy a ES bude z hlasování vyloučeno.

Členské státy si zachovají svá hlasovací práva především v otázkách řízení vojenského letového provozu. Toto rozdělení kompetencí uznalo i samotné ES ve společném prohlášení o chybějící pravomoci v oblastech vnitrostátní bezpečnosti a obrany.

Organizace EUROCONTROL vypracovává celoevropské standardy pro řízení letového provozu s cílem zabránit střetům mezi letadly, zefektivnit tok letového provozu a dosáhnout jednotného evropského systému řízení letového provozu. Dalším úkolem je fakturace a vybírání poplatků za letové navigační služby od provozovatelů letadel. Vybrané částky jsou pak rozúčtovávány na jednotlivé členské státy. Díky této centralizaci výběru poplatků je snazší vymáhat případné dlužné částky od provozovatelů se špatnou platební disciplínou.

Sídlem EUROCONTROLU je Brusel a platnost protokolu je stanovena platností tzv. sjednocujícího protokolu z roku 1997 po jeho ratifikaci v jednotlivých státech. Tento návrh samozřejmě není v rozporu s právem EU.

A nyní k samotnému návrhu usnesení. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 28. schůzi dne 14. ledna 2004 přijal k Návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o přistoupení Evropského společenství k Mezinárodní úmluvě o spolupráci k zajišťování bezpečnosti letového provozu – Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu (EUROCONTROL) ze dne 13. prosince 1960, ve znění následných dodatků a ve znění sjednoceném Protokolem ze dne 27. června 1997. Senátní tisk č. 206.

Po úvodním slově předkladatele ministra dopravy České republiky Ing. Milana Šimonovského, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře, kterou přednesl senátor Ivan Adamec, a po rozpravě doporučuje

1. Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Protokolu o přistoupení EU k Mezinárodní úmluvě o spolupráci při zajišťování bezpečnosti letového provozu - Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu (EUROCONTROL) ze dne 13. prosince 1960 ve znění následných dodatků a ve znění sjednoceném Protokolem ze dne 27. června 1997;
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře;
3. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal shodné usnesení, to znamená, že doporučuje Senátu ke schválení, a předpokládám, že není nutné, abych usnesení tohoto výboru četl na mikrofon, protože je naprosto shodné s usnesením garančního výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Byla to společná zpráva, takže v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí o slovo. Obecnou rozpravu proto končím.

Pan ministr ani zpravodaj se nebudou vyjadřovat, protože nemají k čemu, takže budeme hlasovat. Nejprve svolám kolegyně a kolegy.

Nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili.

Zahajuji hlasování.

Kdo je **pro tuto dohodu**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 128 je skončeno. Registrováno 37, kvorum 19, pro 37, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji zpravodajům. Myslím, že panu ministrovi musíme výrazně poděkovat, protože tady s námi absolvoval čas, který byl nebývale dlouhý. Pane ministře, děkuji, ale posaďte se na své místo v Senátu. Jste také senátorem *(oživení)*, i když nevím, jak jste hlasoval o prodloužení dnešního jednání.

Přistoupíme k dalšímu bloku bodů trpělivé paní ministryně zdravotnictví, která zde byla po celou dobu diskuse o jezech. Budeme projednávat:

**<A NAME='st263'></A>Návrh zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře** **a farmaceuta,**

**senátní tisk č. 263.**

Prosím ministryni zdravotnictví Marii Součkovou, aby se ujala slova.

**Ministryně vlády ČR Marie Součková:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dnes předkládám návrh zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta.

Tento návrh zákona byl, stejně jako včerejší zákon o nelékařích, projednáván opakovaně a je to vlastně devátá verze, která v sobě obsahuje nejen pozměňovací návrhy z Poslanecké sněmovny, které vzešly při projednávání 8 verze, ale také pozměňovací návrhy, které byly předneseny vámi jako senátory při projednávání minulého návrhu.

Návrh doznal podstatného zeštíhlení a odkazuji na harmonizační normy s Evropskou unií včetně směrnic EU. Cílem tohoto zákona je upravit tři zdravotnická povolání tak, jak jsou regulována Evropskou unií, a také podmínky pro získávání odborné a specializované způsobilosti pro výkon zdravotnických povolání. Mimo jiné obsahuje také zásady celoživotního vzdělávání, zásady akreditační a také zásady pro získání oprávnění příslušníků jiných členských států, kteří získali tuto způsobilost v jiném státě než v České republice i v jiném jazyce.

V příloze k zákonům, která je součástí, jsou vyjmenovány obory specializačního vzdělávání lékařů, zubních lékařů a farmaceutů.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím o podporu tohoto zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Tejnoru a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 263/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 263/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Sequens, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=154)**:** Paní ministryně, dámy a pánové, musíme využít chvíle, kdy v sále je minimum lékařů *(oživení)*, ale teď vážně.

Genezi tohoto návrhu všichni známe, neboť jsme jej projednávali v květnu minulého roku, a to dosti vyčerpávajícím způsobem. Zákon byl tehdy zamítnut přes veškerou snahu Výboru pro zdravotnictví dostat ho do takové formy, aby mohl být vrácen s pozměňovacími návrhy. Domnívám se, že mu ona redukční dieta, kterou jsme mu předepsali, nesmírně prospěla, protože zákon zeštíhlel, stal se srozumitelným a nemyslím si, že pro mě se stal srozumitelným proto, že jsem ho četl za tu dobu tolikrát, ale že skutečně jazyk se hodně blíží češtině.

Teď suchá fakta. Ve zdravotním výboru jsme projednávali zákon 21. ledna, kdy debata proběhla velice hladce, a usnesení bylo přijato jednomyslně ve znění, že výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky přijmout zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Myslím si, že víc k tomu asi v tuto chvíli nelze dodat, a dávám zpět slovo panu předsedovi.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Přeje si vystoupit pan senátor Tejnora jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci? Ne.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikdo takový v tomto sále není. Takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím. Hlásí se do ní jako první pan senátor Tomáš Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Pane předsedo, paní ministryně, kolegyně a kolegové, já budu stručný, protože jsme zákon už jednou projednávali. Škoda, že dvojí projednávání nemohl zažít zákon o nelékařských povoláních.

Ale já mám jenom jeden dotaz na paní ministryni, protože vznikla taková určitá nejasnost při výkladu. V § 3 odst. 3, který se týká bezúhonnosti, já to přečtu: Za bezúhonného se pro účely tohoto zákona považuje ten, kdo nebyl pravomocně odsouzen za úmyslný trestný čin nebo za trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s poskytováním zdravotní péče, nebo ten, na něhož se hledí jako by nebyl odsouzen, což už není podstatné. Já mám otázku, zda to lze vnímat tak, jak jsem to přečetl, tzn. úmyslný trestný čin nebo za trestný čin spáchaný z nedbalosti – oba dva v souvislosti s poskytováním zdravotní péče, anebo zda to „nebo“ je dělítko mezi úmyslný trestný čin, tzn. jakýkoliv, a trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s poskytováním zdravotní péče. Protože to je docela důležité, tato odpověď, jak to máme potom vnímat v praxi.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Takže rozpravu končím. Paní navrhovatelka má příležitost k rozpravě, jakkoliv byla krátká, se vyjádřit. Prosím.

**Ministryně vlády ČR Marie Součková:** Děkuji. Já bych odpověděla panu senátoru Julínkovi, že se samozřejmě považuje v odst. 3 – v souvislosti s poskytováním zdravotní péče.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pro jistotu se zeptám znovu pana senátora Tejnory, jestli se chce vyjádřit. Pane zpravodaji garančního výboru? Pan zpravodaj se nechce vyjádřit, protože prakticky nemá k čemu, je to pochopitelné.

My můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu – schválit návrh zákona.

Byl podán **návrh – schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Protože tady kolísá účast těsně nad hranicí kvora, zbývá než vás opět odhlásit a poprosit vás, abyste se znovu přihlásili. Už je to v pořádku, prosím teď teprve.

Nyní mohu s jistotou říci, že v sále je přítomno 37 senátorek a senátorů. Konstatuji, že aktuální kvorum je 19.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh – schválit návrh zákona, ať zvedne ruku a především stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh byl schválen.** Ze 40 hlasů všechny hlasy byly pro, žádný nebyl proti, kvorum bylo 21. Abychom se nepohybovali stále na této „ostré hranici“, vyhlašuji na občerstvení, neřeknu „na večeři“ 15minutovou přestávku. *(Hlasy z pléna: To je málo.)* Ano, tedy do 19.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v jednání. Prosím, abyste zaujali místa v Jednacím sále.

Právě jsme dosáhli potřebného kvora. Proto otevírám další bod jednání. Tímto bodem je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 160/1992 Sb., o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 264.** Prosím paní ministryni zdravotnictví Marii Součkovou, aby nás jako navrhovatelka seznámila s návrhem zákona.

**Ministryně vlády ČR Marie Součková:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu a ostatní související zákony, se předkládá z toho důvodu, že právě projednané novely zákonů o způsobilosti k výkonu povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta a nelékařských povolání se promítají i do těchto návrhů, které musíme v rámci kompatibility změnit.

Důvodem jsou právě změny, které je nutno zakotvit tak, aby se nevyskytovaly v obou zákonných normách dvakrát.

Z důvodu provázanosti uvedených návrhů vás zdvořile žádám, abyste podpořili schválení souborné novely zákona, která je doprovodným zákonem k předtím uvedeným zákonům.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, paní navrhovatelko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svou zpravodajkou paní senátorku Alenu Gajdůškovou a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 264/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 264/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Pane předsedo, paní ministryně, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný.

Návrh představuje novelizaci čtyř zákonů. Cílem je promítnout v uvedených zákonech úpravu, která je souběžně v Senátu předkládána v zákonech o lékařích a nelékařích, zkráceně.

Jenom pár poznámek k samotné normě.

V informacích legislativy jste se mohli dočíst některé poznámky o vnitřním nesouladu zákona. Většinou se jedná o nějaké dublování, které nemá větší význam pro tento zákon.

Úprava navrhovaného zákona úzce souvisí a navazuje na úpravu v Senátu současně předloženého zákona o nelékařích. To jsme už projednávali včera.

Je potřeba upozornit, že u uvedených zákonů je rozdílně stanovena doba nabytí jejich účinnosti.

Při projednávání ve výboru byl podán pozměňovací návrh, který je přílohou usnesení č. 264/1 a přímo se netýká projednávané materie nebo souvislosti se zákony o způsobilosti, a jedná se o pozměňovací návrh, který dopadá do školského zákona. Přepokládám, že jej potom v obecné rozpravě dovysvětlí pan senátor Barták, který jej podával.

Já každopádně chci požádat Senát, aby tento pozměňovací návrh podpořil, protože si myslím, že se v této akutní situaci takto postupovat dá a že se tím dosáhne nápravy.

Zároveň chci avizovat, že i já budu podávat pozměňovací návrh, který má podobný charakter, který řeší akutní situaci, ale o té se zmíním potom v obecné rozpravě. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, abyste na ni mohl v závěru reagovat.

Paní senátorku Alenu Gajdůškovou jako zpravodajku Výboru pro evropskou integraci nahradí paní senátorka Helena Rögnerová. Ptám se jí, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=123)**:** Pane předsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi seznámit vás se zpravodajskou zprávou paní senátorky Aleny Gajdůškové, která byla určena zpravodajkou k tomuto návrhu zákona.

Výbor pro evropskou integraci projednal tento zákon dne 20. ledna 2004. O meritu věci hovořila paní ministryně a pan garanční zpravodaj. Soustředím se proto pouze na úhel pohledu kompatibility s právem Evropských společenství.

Navrhovaná novela navazuje na zapracování směrnic Evropských společenství do právního řádu ČR. Jde především o směrnice týkající se vzájemného uznávání diplomu, osvědčení a jiných dokladů o dosažené kvalifikaci obsahující opatření k usnadnění účinného práva, usazování se a volného pohybu osob a služeb, dále o koordinaci právních a správních předpisů.

V zákonu o vysokých školách se v souladu se směrnicemi Evropských společenství pro zubní lékaře zavádí akademický titul „zubní lékař“ a stanoví vysokým školám povinnost ve stanovené lhůtě předložit Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy žádost o akreditaci nových zdravotnických magisterských studijních programů zubního lékařství a farmacie a nových bakalářských studijních programů pro přípravu všeobecných sester a porodních asistentek.

Tento požadavek je opět dán nutností splnit podmínky směrnic Evropských společenství na obsah vzdělávacích programů a tedy reakreditace studijních programů.

Při projednávání ve výboru byl konstatován věcný problém, který s naším vstupem do EU souvisí. Tím je v navrhované podobě zákona zakotven odlišný přístup vysokých škol vůči studentům v otázce zpoplatnění z důvodů odlišné státní příslušnosti při cizojazyčném vyučování.

Proto byl výborem přijat pozměňovací návrh senátora Karla Bartáka, který je přílohou usnesení výboru, a pokud zákon postoupí do podrobné rozpravy, jistě bude přednesen panem senátorem Bartákem.

Potud zpráva mojí kolegyně Gajdůškové. Děkuji vám za pozornost a tento návrh bude potom v podrobné rozpravě předložen. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. A zeptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nikdo nepodává.

Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Karel Barták.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=45)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, paní ministryně, kolegyně, kolegové, pan senátor Tomáš Julínek a paní senátorka Helena Rögnerová vás jako zpravodajové seznámili s usneseními výborů, jež máte k dispozici jako senátní tisky č. 264/1 a 264/2. Doporučují nám vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně, ve znění jednoho pozměňovacího návrhu shodného znění, který jsem zpracoval, podal a na jednání obou výborů obhájil.

Nebojte se, nebudu vás v tuto chvíli obtěžovat příliš podrobným a dlouhým zdůvodněním, jež mě k podání pozměňovacího návrhu vedlo. To jsem učinil při projednávání návrhu zákona ve jmenovaných výborech. Těm, kdož se jednání výborů neúčastnili, nyní jen stručně vysvětlím, o co v pozměňujícím návrhu jde. V případě Vašeho zájmu jsem připraven následně odpovědět na vaše podrobnější dotazy, které se k dané problematice vážou. Vaše diskuse mě potěší.

Oba výbory nám shodně doporučují, abychom vyjádřili souhlas s rozšířením novely zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, která je také součástí projednávaného tisku, a to v tomto znění:

v článku IV za bod 1 vložit nový bod 2 tohoto znění: 2. V § 58 odst. 5 se slova „pro cizince“ a slovo „mu“ zrušují. Dosavadní bod 2 označit jako bod 3.

O co v podstatě jde: odst. 5 § 58 zmíněného zákona o vysokých školách v platném znění zní:

(5) Uskutečňuje-li veřejná vysoká škola studijní program pro cizince v cizím jazyce, stanoví mu poplatek za studium v bakalářském,magisterském nebo doktorském studijním programu, na stanovení výše poplatků spojených se studiem se nevztahují odstavce 2 až 4.

Bude-li pozměňovací návrh přijat, bude odst. 5 § 58 nově znít:

(5) Uskutečňuje-li veřejná vysoká škola studijní program v cizím jazyce, stanoví poplatek za studium v bakalářském, magisterském nebo doktorském studijním programu, na stanovení výše poplatků spojených se studiem se nevztahují odstavce 2 až 4.

Odůvodnění změny je jednoduché. Naše veřejné vysoké školy by mohly i nadále, po 1. květnu 2004, kdy vstoupíme do EU, vybírat poplatek za řádně akreditovaný studijní program v cizím, většinou anglickém jazyce. Nepřijetím navrhované úpravy by veřejné vysoké školy tento poplatek po 1. květnu 2004 vybírat od studentů ze zemí EU nemohly. Opět zdůrazňuji, že všechny formy studia v českém jazyce budou i nadále pro všechny ke studiu přijaté studenty, stejně jako dosud, bezplatné. Nezavádí se tedy pro ně žádná povinnost platit školné, a to ani pro studenty ze zemí EU.

Celá problematika se týká hlavně osmi fakult veřejných vysokých škol. Sedmi lékařských a jedné farmaceutické. Výuka cizinců v anglickém jazyce na nich začala v letech 1992 - 94 a roční poplatek byl stanoven na 8 - 12 tisíc amerických dolarů.

Přínosy výuky v angličtině jsou:

1. ekonomické: dnes kryje příjem z této činnosti více než třetinu ročních rozpočtů každé ze sedmi lékařských fakult, tedy odhadem dohromady až 250 milionů Kč. Získané prostředky jsou prakticky jediným příjmem ústavů a kateder, které je využívají v prvé řadě na zkvalitňování výuky cizinců na dobrou evropskou úroveň, ale současně zakoupené přístroje knihy a podobně mohou využívat i studenti v českém programu.
2. Čeští studenti, ale i učitelé, mají denní příležitost kontaktu se studenty z více než 30 zemí světa.
3. Mnoho absolventů našich vysokých škol udržuje kontakty se svými učiteli i spolužáky celoživotně, a to ku prospěchu obou stran.

Anglická výuka je z mnoha důvodů náročnější a dražší, než výuka v českém jazyce, a tak při ní vznikají fakultám vyšší náklady. Na odborných výborech jsem vícenáklady podrobně popsal a učiním tak i nyní, budete-li mít zájem. V případě, že nebude pozměňovací návrh přijat a vysoké školy ztratí možnost poplatek vybírat, budou se muset rozhodnout. Buď anglickou výuku s jistou finanční ztrátou zachovají, nebo ji zruší.

Když se rozhodnou výuku v angličtině zachovat:

1. tak ji budou muset dotovat z příspěvku státu na výuku studentů v českém jazyce, což nepřichází prakticky v úvahu. Bylo by tomu přesně opačně než dnes.
2. Do bezplatného studijního programu v angličtině se budou nepochybně hlásit hlavně čeští a slovenští studenti, ale jistě i mnoho studentů ze zemí EU, kde se platí školné. Neznám jediný racionální důvod, proč nestudovat v angličtině zdarma v České republice, když bych doma musel platit školné.
3. Další problémy nastanou, když nebude ten můj návrh přijat, i při využití práva všech zahraničních studentů z EU na ubytování ve studentských kolejích, a to za stejných podmínek jako mají studenti čeští a dnes i slovenští. Současný počet míst na kolejích je nedostatečný a hlavní regulační podmínkou pro ubytování na kolejích bývá vzdálenost fakulty od místa trvalého bydliště studenta. Za těchto podmínek by museli být zahraniční studenti samozřejmě vždy, na úkor českých, zvýhodněni.

Výše uvedené důvody neumožní fakultám výuku v angličtině zachovat a budou ji nuceny, ač nerady, rychle ukončit.

Navrhovaný pozměňovací návrh je podle Informačního podkladu č. 7030264S, který zpracoval Parlamentní institut, konkrétně pan Petr Kolář, plně v souladu s právem Evropského společenství. Mám jej zde k dispozici a mohu vás s jeho zněním podrobně seznámit, jak jsem to učinil při projednávání tisku na výborech.

Závěrem velmi stručně zrekapituluji:

Přijetí pozměňovacího návrhu umožní:

1. dražší studium v angličtině všem cizincům bez rozdílu, ale i českým občanům, avšak po zaplacení poplatku, jehož výši určí veřejná vysoká škola.
2. Studium v českém jazyce zdarma jak pro Čechy, tak pro občany zemí EU zůstane zdarma.

Vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, žádám vás také, jak už říkal pan senátor Julínek, o propuštění návrhu zákona do podrobné rozpravy, v níž bude moci být uplatněn pozměňovací návrh dnes už obou výborů.

Děkuji vám za pozornost.

[Předseda Senátu Petr Pithart](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44): Děkuji vám, pane kolego.

O slovo se přihlásila paní senátorka Moserová. Po ní promluví pan senátor Julínek.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, zcela stručně. Pozměňovací návrh, který podává, podávají dva výbory, který přednesl a zdůvodnil kolega Barták, je velice racionální a velmi žádoucí. Prosím vás, abyste propustili zákon do podrobné rozpravy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek**: Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Já vás poprosím o neméně naléhavou záležitost. V současné době je Poslaneckou iniciativou s návrhem na zkrácení jednání předkládán návrh novely zákona č. 160, který je součástí materie, kterou projednáváme, a snaží se řešit jakési opomenutí v zákoně č. 160. Já vám ho popíšu.

Změnami právních předpisů o přijetí zákona o účetnictví došlo k zániku pojmu jednoduché účetnictví a pojem podvojné účetnictví byl nahrazen pojmem účetnictví. Toto opatření bylo provedeno s odkazem na vstup do EU. Nově byl zaveden systém daňové evidence, kde je předpokládáno, že poplatníci, kteří nejsou účetními jednotkami ve smyslu zákona o účetnictví, to znamená nebudou účtovat systémem podvojného účetnictví bývalého, plynule přejdou z účtování soustavy jednoduchého účetnictví na daňovou evidenci. Jedná se v naprosté většině o podnikatele, fyzické osoby, kteří doposud vedli jednoduché účetnictví. Tedy se to týká i lékařů z velké části.

Bohužel vláda jako navrhovatel obou výše uvedených zákonů nevzala v patrnost existenci zákona č. 160/1992 o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) ukládá těmto zdravotnickým zařízením, resp. jejich provozovatelům, soukromým lékařům, fyzickým osobám, povinnost vést účetnictví. Tento stav výrazně zhoršil postavení soukromých lékařů, stomatologů a lékárníků oproti jiným podnikatelům, fyzickým osobám. Tato povinnost je navíc uložena pouze nestátním zdravotnickým zařízením, tedy jednoznačně znevýhodňuje soukromé provozovatele.

Převážná většina těchto osob účtovala doposud v systému jednoduchého účetnictví, aniž by musela přecházet na systém účetnictví podvojného bez možnosti vést pouze účetní evidenci, to znamená byla by to jediná skupina fyzických osob, která by byla v tomto systému znevýhodněna, protože už máme konec ledna. Tak vzniká obrovská nejistota v lékařské veřejnosti, co mají činit, jestli se mají obrátit na daňového poradce, nebo jestli bude platit „160“, či nikoli. A vzhledem k tomu, že je podán stejný návrh v Poslanecké sněmovně, tak bychom to mohli urychlit tím, že to přijmeme v rámci podrobné rozpravy Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nikdo. Takže rozpravu končím. Paní navrhovatelka – paní ministryně Součková, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ano, paní navrhovatelka se ujme slova.

**Ministryně vlády ČR Marie Součková:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. K pozměňovacímu návrhu, který přednesl pan senátor Barták musím říci, že odstraňuje právě ze zákona odlišné přístupy vysokých škol vůči studentům v otázce zpoplatnění studia z důvodu odlišné státní příslušnosti. Musím říci, že jsme diskutovali tuto otázku, a mohu vyslovit s tímto pozměňovacím návrhem souhlas, protože se nikterak nebude dotýkat státních příslušníků, kteří budou studovat v českém jazyce, a dále bude školství bezplatné. K té druhé záležitosti, která byla řešena v rámci daňových povinností a vedení účetnictví, je pravda, že novelou se ruší veškeré věci, týkající se rozdílů mezi podvojným účetnictvím a fyzickým, a právě u nestátních zdravotnických zařízení nebyla při novele vytvořena taková obvyklá záležitost tak, jak bývá, aby bylo vyspecifikováno, že mají mít daňovou evidenci. Podvojné účetnictví se bude týkat při dosažení výše až 6 milionů korun.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Paní senátorko Rögnerová, přejete si vystoupit jménem paní senátorky Gajdůškové? Nikoliv. Pan zpravodaj garančního výboru si také nepřeje vystoupit? Já konstatuji, že nebyl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS a rovněž nebyl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. Takže otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, hlaste se do podrobné rozpravy. Paní senátorka Helena Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=123)**:** Jak jsem se zmiňovala ve zpravodajské zprávě své kolegyně Gajdůškové, nyní v podrobné rozpravě bych vás seznámila s usnesením Výboru pro evropskou integraci, který doporučuje PS návrh zákona s pozměňovacím návrhem, který máte všichni na svých lavicích. Tento pozměňovací návrh zní: V čl. 4 za bod 1 vložit nový bod 2 tohoto znění: 2. V § 58 odst. 5 se slova „pro cizince“ a slovo „mu“ zrušují. Dosavadní bod 2 označit jako bod 3.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Tomáš Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Takže přečtu **pozměňovací návrh. V části 2. našeho tisku č. 264 v článku 2 před dosavadní bod 1 vložit bod 1 tohoto znění: 1. se § 5 odstavec 5 písm. e) včetně poznámky pod čarou zrušuje. Dosavadní písmeno f) se označuje jako písmeno e), dosavadní body 1 – 14 se nově označují.** Je to vypuštění toho slova, že vede zdravotnické zařízení účetnictví.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, takže podrobnou rozpravu končím. Znovu se zeptám paní navrhovatelky, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Nepřeje. Paní senátorka Rögnerová, chce se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Pan senátor garančního výboru si také nepřeje vystoupit na závěr podrobné rozpravě. Takže pane senátore, zpravodaji garančního výboru, poprosím vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Ale já předtím, protože máme za sebou přerušení schůze, si vás dovolím odhlásit. Zároveň svolám kolegy z předsálí. Prosím, přihlaste se znovu.

V sále je přítomno 40 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 21. Prosím, pane zpravodaji garančního výboru, začněte předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Děkuji. Máme v podstatě dva pozměňovací návrhy. Jeden z nich je přílohou dvou usnesení, takže bychom mohli napřed hlasovat o těchto pozměňovacích návrzích, které tady byly prezentovány.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:**  Děkuji, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Udělal jsem chybu, ano, zmatečné hlasování. Je mojí povinností zeptat se navrhovatelky, takže musíme chvilku počkat.

Paní ministryně, prosím. Paní ministryně doporučuje. Zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V pořadí 131. hlasování této schůze právě končí. **První pozměňovací návrh byl schválen.** Ze 47 přítomných při kvoru 24 46 hlasů pro, žádný hlas proti. Návrh byl schválen. Prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** A budeme **hlasovat můj pozměňovací návrh, který se hlasuje en bloc.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Ano. Zahajuji hlasování. Paní ministryně souhlasí, zpravodaj souhlasí. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A nyní, kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. Také **druhý pozměňovací návrh byl schválen.** 47 přítomných, kvorum 24, nikdo nebyl proti, 43 hlasů bylo pro.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 133 se ze 47 přítomných 46 vyslovilo pro, kvorum bylo 24, **žádný hlas nebyl proti.** Děkuji paní navrhovatelce a děkuji oběma zpravodajům.

A můžeme začít projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st265'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 265.**

Vítám tu pana poslance Vladimíra Říhu a prosím ho, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane poslanče, ujměte se slova. Prosím.

**Poslanec Vladimír Říha:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, přeji dobrý večer. Dovolím si ve stručnosti, nicméně se vším obsahem vás uvést do předkládané novely zákona.

Tato novela zákona o zdraví lidu obsahuje věcně zakotvení zdravotnických registrů, tedy zákonné ukotvení registrů, které v současné době existují, některé řadu let, některé dokonce několik desítek let.

Před platností zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, který stanovil povinnosti pro zpracování osobních dat, byla část hlášení zdravotnických zařízení zařazena do programu statistických zjišťování Ministerstva zdravotnictví. Povinná hlášení byla koncipována tak, aby při jednom zápisu lékaře vznikl jak zápis ke statistickým účelům pro zdravotnický informační systém, tak pro potřebnou zdravotnickou dokumentaci.

Po realizaci zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, nabyla v roce 2001 platnosti novela zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, byl to zákon č. 260/2001 Sb., která národní zdravotnický informační systém legislativně zakotvila v § 67c a dále stanovila zdravotnickým zařízením povinnost poskytovat do tohoto systému údaje v rozsahu a způsobem stanoveným Ministerstvem zdravotnictví v opatření.

Na základě zmocnění § 67c odst. 2 Ministerstvo zdravotnictví svolalo v květnu 2002 jednání se zástupci profesních organizací, zástupci odborných společností a zdravotnických zařízení. Na těchto jednáních byl projednán rozsah požadovaných informací a způsob jejich poskytování. Opatření Ministerstva zdravotnictví č. 18/2002 Sb., nabylo účinnosti dnem 29. června 2002.

Na základě zmocnění § 67d této novely zákona o zdraví lidu zřizovalo Ministerstvo zdravotnictví národní zdravotní registry, které jsou součástí národního zdravotnického informačního systému. Informace o zřízení registru se dle tohoto zákona uveřejňovaly ve věstníku Ministerstva zdravotnictví, konkrétně v částce 14 ročníku 2001 a v částce 6 ročníku 2002. U vyhlášených registrů byly uveřejněny informace o účelu a zdůvodnění registru, o výkonných orgánech, jejich kompetenci a o radě registru.

Dále byly podány základní informace o registru, o výstupech, uživatelích a přístupových právech. Současně byly uvedeny sbírané údaje a otištěno příslušné hlášení. V průběhu roku 2002 potom nabyla platnosti další novela zákona o zdraví lidu, sice zákon č. 285/2002 Sb., tzv. transplantační zákon. V § 67c tato novela zakotvila zdravotnickým zařízením povinnost poskytovat do národního zdravotnického informačního systému údaje v rozsahu a způsobem stanoveným Ministerstvem zdravotnictví vyhláškou. Tedy to opatření bylo v tomto zákoně nahrazeno zmocněním pro vyhlášku.

Vyhláška byla připravena, na jednotlivých radách registrů byl projednán rozsah zjišťovaných údajů. V září 2002 bylo uzavřeno vnitřní připomínkové řízení. Od počátku roku 2003 probíhala jednání na vypořádání připomínek z mezirezortního řízení. Závěrem těchto jednání ovšem bylo nevydávat vyhlášku, ale připravit zákonné zmocnění získávání údajů od zdravotnických zařízení. A bylo uvažováno, že by to byla součást zákona o zdravotní péči. Pokud by nebyl přijat, tak novelou zákona č. 20.

Na základě zmocnění § 67d zákona o péči o zdraví lidu zřídilo tedy Ministerstvo zdravotnictví národní zdravotní registry, byla zřízena ke každému registru rada registru, která je poradním orgánem ředitelky Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR. Byl postupně vydán statut a jednací řád rady.

V radách registrů, které jsou navrženy ředitelkou ÚZISu na základě doporučení odborných společností, jsou zástupci odborných lékařských společností, zástupci Ministerstva zdravotnictví a ÚZIS.

Jaké jsou přístupy do jednotlivých registrů a jaká je ochrana dat? Registry, které jsou zpracovávané a spravované ÚZISem, tedy Ústavem pro zdravotnickou informatiku a statistiku, a to jsou národní registr hospitalizovaných, národní registr rodiček, registr novorozenců, vrozených vad, registr potratů, registr uživatelů lékařsky indikovaných substitučních látek a registr lékařů, zubních lékařů a farmaceutů. Údaje do těchto registrů předávají zdravotnická zařízení v písemné nebo elektronické podobě.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Já vás prosím, abyste se, paní kolegyně, páni kolegové posadili do svých lavic a poslouchali pana navrhovatele. Děkuji vám.

**Poslanec Vladimír Říha:** K osobním údajům zasílaným do ÚZIS již nemá nikdo přístup. Zpětné informace získávají zdravotnická zařízení formou publikací, aktuálních informací a internetu. Individuální požadavky zdravotnických zařízení na výsledky z registrů jsou vždy předávány na písemnou žádost v agregované podobě.

Pacient, subjekt údajů, může získat o sobě informace vedené v registrech pouze na základě písemné žádosti správci registru. ÚZIS má zpracován projekt Bezpečnostní politika ÚZIS a její zásady jsou rozpracovány v materiálu Katalog bezpečnostních zásad. Pro zajištění ochrany osobních a individuálních údajů z národního zdravotnického informačního systému byla vydána organizační směrnice ředitelky ÚZIS. Pro každý registr nebo informační systém, kde se používají osobní a individuální údaje s plnou identifikací, je jmenován správce databáze, zaměstnanec ústavu. Pouze správci databáze jsou přidělena jednoznačná a jedinečná přístupová práva k datům. Má plnou zodpovědnost za ochranu těchto dat.

Druhou skupinou registrů jsou registry zpracovávané Koordinačním střediskem pro rezortní zdravotnické informační systémy, které sídlí v areálu Thomayerovy nemocnice v Praze.

Je to národní onkologický registr, národní registr kloubních náhrad, Kardiochirurgický registr, registr kardiovaskulárních intervencí a cévní chirurgie.

Těchto pět uvedených zdravotních registrů, které vznikly z iniciativy odborných lékařských společností, které navrhly účel a obsah a u kterých správce zajistil jednotnost obsahu a návaznost na mezinárodní databáze a mezinárodní požadavky, je zpřístupněno oprávněným osobám pomocí internetu s využitím tzv. webovské technologie. Přenosový protokol je kryptovaný a plně zabezpečený přístup jednotlivých oprávněných osob je řízen tzv. správou uživatelů. Při nejběžnějším způsobu sběru dat oprávněný lékař, uživatel registru, po provedeném vyšetření nebo operaci přistoupí k počítači připojenému na internet a vyplní údaje na předprogramované obrazovce webové stránky registru a odešle ji do centrální databáze v koordinačním středisku.

Každé osobě uživatele je přiděleno uživatelské jméno, heslo a role, v jaké může registr užívat. Získání uživatelského oprávnění předchází žádost ředitele zdravotnického zařízení na správce registru s určením role, následuje schválení radou registru, správce za vedení administrátorem registru do systému a předání hesla zásilkou do vlastních rukou uživatele.

Pro zdravotnické zařízení jsou typické dvě role:

* lékař s právem zápisu nových hlášení a prohlížení dat, která již vložil,
* a jeho nadřízený primář s právem kontroly údajů vložených lékaři jeho oddělení, jeho primariátu.

Další role jsou určena pro administrátora koordinačního střediska a správce ÚZIS.

Jaké jsou důvody pro zjišťování jednotlivých osobních údajů? Rodné číslo.

Použití rodného čísla umožňuje, díky jeho jednoznačné identifikaci osoby, vést zdravotní registry. Podle ní se doplňují k registrované osobě údaje z kontrolních hlášení, to znamená další průběh onemocnění a jeho léčba, dispenzarizace, zdravotní stav pacienta ve stanovených intervalech, údaje o datu a příčině úmrtí, popřípadě změny způsobené stěhováním nebo změnou zdravotnického zařízení, které zajišťuje terapie nebo dispenzarizaci.

Současně také slouží k odstraňování duplicitních hlášení shodného onemocnění z více zdravotnických zařízení. Nezanedbatelná je také možnost kontroly se souborem zemřelých Českého statistického úřadu pro doplňování nahlášených případů, popřípadě případů úmrtí u registrovaných pacientů.

Rodné číslo se používá též k agregaci epizod hospitalizace do metodikou stanoveného pobytu na oddělení jednoho oboru. Toto provádí ÚZIS za ta zdravotnická zařízení, jejichž nemocniční informační systém umí předávat pouze dílčí epizody hospitalizace za nákladová střediska podle metodiky VZP. Změna jejich nemocničního informačního systému by byla nákladná.

Pro potřeby mezinárodního srovnávání se při zpracování a analýze dat dále ještě vytváří agregace hospitalizace za celý pobyt v nemocnici nebo léčebně.

Dále rodné číslo umožňuje zjišťovat potřebu zdravotnické péče podle jednotlivých osob, kontrolovat kvalitu hlásitelnosti těchto onemocnění, hodnotit včasnost a kvalitu poskytované zdravotní péče. Jen s využitím rodného čísla lze hodnotit vývoj nejen incidence, ale i prevalence vybraných onemocnění sledovaných ve zdravotních registrech. Bez rodného čísla nebo bez jiného obecně používaného jednoznačného identifikátoru osoby, který nahradí dosud používané rodné číslo, nelze provozovat žádné registry nemocných a dispenzarizovaných osob.

Rodné číslo umožňuje rozlišit případ a osobu, tzn. že známe jak počet nemocí, tak i počet nemocných osob, resp. lze vypočítat počet nemocí na jednu osobu.

Údaj o místu trvalého pobytu je nezbytný, pokud nechceme znát údaje jen souhrnně za celou ČR. Je tedy nezbytný pro plánování a řízení zdravotnických služeb a pro sledování geografických závislostí a rozložení ukazatelů zdravotního stavu.

Úplná adresa je sledována výjimečně, pouze u registrů, kde je přímá vazba na poskytování zdravotní péče osobám v registru.

Rodinný stav, zaměstnání jsou hlavní socioekonomické charakteristiky a užívá se základní členění do deseti tříd podle klasifikace statistiků. Na jejich základě lze vytipovat rizikové skupiny obyvatel, sledovat diference v poskytování péče pro různé socioekonomické skupiny a získat tak podklady pro preventivní a nápravná opatření, případně plánování zdravotních služeb.

Rok narození otce a zaměstnání jsou zjišťovány pouze u novorozence a u vrozených vad vzhledem k tomu, že zdravotní stav narozených dětí může být těmito faktory ovlivněn. Rok narození je demografický údaj, jediný o otci může nést informaci o zdravotním nebo rizikovém faktoru. V žádném případě nemohou tyto údaje sloužit k identifikaci otce dítěte.

Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, tolik úvodem k této novele zákona. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Martina Dvořáka, toho však dnes večer zastoupí paní senátorka Jaroslava Moserová, a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 265/2.

Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor nepřijal žádné usnesení.

Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 265/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Děkuji, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, pane poslanče, už nebudu opakovat účel zákona, protože pan poslanec ho vysvětlil velmi zevrubně, jenom se chci k němu vyjádřit.

Jenom krátkou poznámku k souladu s evropským právem. Právní předpisy ES tuto problematiku přímo neřeší, platí však obecná směrnice č. 9546 ES o přiměřenosti sběru osobních dat.

Návrh zákona, který slaďuje právo s jiným předpisem, by měl být běžnou agendou ministerstva. Je zcela nepochopitelné, proč jej projednáváme tři roky po přijetí zákona číslo 101/2002 Sb., měsíc po skončení platnosti zákonného opatření, tedy po hodině dvanácté.

Větší problémy však vidím ve stavu sběru zdravotnických zařízení a osobních dat v ministerském Ústavu zdravotnických informací a osobních dat, v ministerském Ústavu zdravotnické informační soustavy – ÚZIS. V tomto ústavu se shromažďují jedny z nejcitlivějších dat vůbec s možností identifikace osob.

Přijetím zákona č. 101 vznikly nové povinnosti při ochraně osobních údajů. Kromě jejich splnění a promítnutí do zdravotnických zákonů to byla velká příležitost k zásadní revizi účelu, způsobu sběru a vydávání dat z ÚZIS. V Národním zdravotním informačním systému se sbírají data ve struktuře, která bez problémů umožňuje identifikaci osob. Registr a strukturu dat často určují lékařské společnosti bez definované národní potřeby a často je bez oponentury přijat jejich návrh struktury dat. Nikde není přesně definován státní či celospolečenský zájem, přesto se s ním ohánějí zastánci extenzívního sběru dat.

Není jednoznačně stanoveno, kdo má na data nárok a v jaké podobě. Při cílených dotazech na Ministerstvo zdravotnictví a předkladatele vyplynulo, že data jsou důležitá především pro odborníky, a teprve ti jsou garanti prospěchu pro občany, o kterých jsou tato citlivá data sbírána.

Jsem přesvědčen, že má být jasně definován prospěch občana z těchto dat předem a teprve s ohledem na to má být určena struktura dat.

Existuje pochybnost o bezpečnostních opatřeních uvnitř ústavu, ale je to jednoznačně úloha Úřadu pro ochranu osobních údajů, který, doufám, v tomto ústavu udělá kontrolu.

Zajištění bezpečnosti dat je postaveno na bezchybném lidském výkonu. Je tak otevřen jeden z velmi nebezpečných korupčních prostorů.

V diskusi ve výboru se členové zaobírali rizikem nepřijetí zákona. Hrozí jim totiž ztráta kontinuity dat. Ministerstvo zdravotnictví již tradičně dostalo Senát do kouta. Padly pozměňovací návrhy, které se snažily aspoň zmírnit riziko zneužití dat tím, že omezovaly jejich rozsah, nebo se snažily omezit nepřiměřené zmocnění v podzákonném předpisu.

Výbor nakonec nepřijal žádné usnesení, takže máte v tisku č. 265/1 záznam z jednání.

Děkuji za pozornost. Vystoupím potom v obecné rozpravě s pozměňovacím návrhem, který jsem se snažil předložit ve výboru. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Zeptám se, zda si přeje vystoupit v zastoupení kolegy Václava Roubíčka paní senátorka Moserová za Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Paní senátorka Moserová se ujímá slova.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, pane předkladateli, kolegové, kolegyně, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se předloženým návrhem zabýval na své 19. schůzi dne 14. ledna 2004.

Diskuse probíhala velmi obdobně jako ve druhém, garančním výboru, nebudu ji zcela opakovat. Samozřejmě členové výboru měli určité pocity nejistoty nad bezpečností těch osobních údajů, a velmi citlivých, vedených v registru. Uznávali důležitost registru, také jsme Výbor pro vědu a vzdělávání, i z hlediska vědy jsou registry neobyčejně potřebné a vítané, nejen pro Ministerstvo zdravotnictví a pro odborné společnosti, ale i pro vědce.

Ale měli jsme krajní pochybnosti o tom, zda tam mají být všechny ty údaje, které v předloženém návrhu byly. Výbor nakonec dospěl ke schválení komplexního pozměňovacího návrhu, který nastoluje určitou anonymitu těch dat, ponechává tam ta základní data, tj. rok narození, tedy věk, pohlaví a obec trvalého pobytu, protože to je také důležité, ta obec, aby se třeba mohl včas odhalit endemický výskyt toho či onoho nebo kvalita péče, porodnost atd., nepůjdu do detailů.

Tyto své úvahy včlenil výbor do komplexního pozměňovacího návrhu, kde v jednotlivých těch registrech to zohlednil, zohlednil to i v těch úvodních částech předkládaného návrhu zákona. To, co předkládá Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice není v souladu s tím nebo je to jiné zohlednění, jiné bezpečnostní opatření, abych zcela vulgarizovala, než jaké navrhuje kolega Julínek. Na to upozorňuji.

Prosím tedy, aby byl návrh zákona postoupen do podrobné rozpravy, abychom mohli uplatnit ty pozměňovací návrhy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a zeptám se, zda někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikdo takový mezi námi není a já tedy mohu otevřít obecnou rozpravu.

Prosím, přihlaste se do obecné rozpravy. Jako první se přihlásil kolega senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři, chtěl bych upozornit na jeden závažný faktor, který hraje zřejmě roli při přijímání této novely zákona, a nebudu se pochopitelně pouštět do odborné debaty. Lékařů tady máme neskutečně mnoho, ti by mě zcela jistě hnali od tohoto problému.

Chtěl bych upozornit skutečně jenom na jednu zásadní věc, která si myslím, že by zde měla být vzpomenuta, pro nás laické posluchače by měla být také zásadní.

Sami jste již sdělili, že sběr dat tak, jak se prováděl do 31. 12. 2003, skončil, protože není právní titul na to sbírat tato data, a teď se tady budeme chvilku strašit únikem dat, přičemž nikdo ještě zatím nepohovořil o skutečném úniku dat z ÚZISu, on ten únik dat většinou bývá od té sestřičky v té ordinaci než někde z toho centra, protože to jsme se nedávno mohli setkat tady s tímto případem v Přerově, kde nějaký ekologický aktivista vyvěšoval plakátky, které byly natištěny na rubové straně nějakých chorobopisů, které ukradl v nemocnici jako člověk, který tam vykonával náhradní vojenskou službu.

Takže to pozor, to je jiný zdroj. To asi nebyl ÚZIS tady toto. To byla ta prvotní data, která jsou skutečně jedny z nejcitlivějších.

Vážení, my pokud se rozhodneme pro velmi sofistikované pozměňovací návrhy, kterými odstraníme to rodné číslo a tamto, tak zřejmě budeme cítit velkou spokojenost s tím, že jsme mnoho udělali pro blaho lidu, a také i budeme mít uchráněna citlivá data a budeme se možná holedbat tady tím, že to máme úplně v pořádku, přičemž se hovoří o novelizaci tady těchto zdravotních zákonů, kde by to mělo být již podchyceno v tom komplexu tak, jak bychom si představovali podle současných zvyklostí ochrany osobních dat, ale čas běží a on možná i každý ten měsíc k dobru je dobrý.

Vzhledem k tomu, že žádný z výborů nenavrhl schválit tento návrh zákona, já se opovážím toto chtít. Zkusme tento návrh zákona schválit. Ti, kdož cítí nutkavou potřebu něco měnit, nechť vypracují novelu a jenom nepřerušujme na příliš dlouhou dobu onen vzácný sběr dat, jak už tady bylo mnohokrát potvrzeno.

Já bych vás o to chtěl požádat. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Tomáš Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Děkuji. Pane předsedo, kolegyně, kolegové, jak jsem avizoval, budu se snažit vysvětlit, možná by bylo nejlepší vysvětlit, rozdíl mezi těmi dvěma pozměňovacími návrhy, které předkládám já, které máte na stole, a které jsou přílohou výboru. Jsou opravdu jiné a jinak postupují. Pokud bych chtěl charakterizovat ten svůj, tak je jakoby o něco měkčí, ale je, dejme tomu, tvrdší v místě pobytu, ale zůstává tam klíčové rodné číslo, přes které se dají aktualizovat jakákoliv data, to znamená ten registr nemůže zkolabovat tak, jak teď varoval pan senátor Stodůlka, protože to rodné číslo je klíčové, a přesto se dá vše zjistit, i ten pobyt a i ostatní kontinuita dat atd.

To znamená ten registr dat nezkolabuje. Dále je v mém pozměňovacím návrhu pod bodem 3 jenom zmírnění nebo omezení zmocnění pro podzákonný předpis a týká se to vypuštění věty, kdy je v odst. 4 § 67d napsáno „míru podrobností údajů vedených v odst. 3 a způsob jejich předávání do ÚZIS stanoví Ministerstvo zdravotnictví vyhláškou“, takže já tu první půlku věty vypouštím, lépe řečeno tu větu vypouštím. Tu míru podrobnosti se mi zdá příliš pro to, aby si to mohlo určovat ministerstvo vyhláškou, takže to je trošinku mimo ten hlavní rámec, řekl bych, těch bezpečnostních pozměňovacích návrhů, které mají snížit riziko eventuálního zneužití.

Naopak ten pozměňovací návrh, který je přílohou v tisku č. 265/2 je jakoby razantnější, protože jde i do rodného čísla, ale zachovává tam obec místa pobytu, ale vykazuje chybu, chci na to upozornit, že tam vykazuje chybu, protože je tam opomenuto zohlednění v § 67d v  odst. 3 písm. b).

Tento paragraf není ošetřen z hlediska čísílek 1, 3, 4, ale jestliže bychom potom hlasovali postupně, já mám totéž v bodu 2 svého pozměňovacího návrhu, to znamená náprava by se mohla odehrát. Představme si situaci, že bude přijat výborový, pak bychom hlasovali z mého návrhu bod 2, eventuálně 3, ty ostatní by byly nehlasovatelné, a bod 2 by napravil tu chybu, aby to bylo jasné.

Zabrousil jsem možná již do podrobné rozpravy, ale chtěl jsem to říci takhle, aby to bylo všem jasné. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím.

Zeptám se pana poslance Vladimíra Říhy jako navrhovatele, chce-li se k rozpravě vyjádřit? Je tomu tak, prosím.

**Poslanec Vladimír Říha:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, mám dvě drobné poznámky. Nedomnívám se, že identifikace osob z registrů je bezproblémová, ale možná, že by mě odborník přesvědčil na místě, že to možné je, ale nedomnívám se, že tomu tak je.

Pan zpravodaj teď zmínil směrnici Evropského parlamentu č. 95/46/ES. Chtěl bych říci, že právě tato směrnice v oddílu III., článek 8 odst. 3 říká, že sběr dat je povolen v případech, kde se bude požadovat zpracování dat pro potřeby preventivního lékařství, medicínské diagnózy, poskytování péče nebo vyřízení nebo rozhodnutí o zdravotních službách a tam, kde jsou tato data zpracovávána zdravotním odborníkem v rámci národních zákonů nebo předpisů vytvořených národními kompetentními orgány, které podléhají služebnímu tajemství, nebo nějakou osobou, která rovněž podléhá opatření, jež je ekvivalentní povinnosti služebního tajemství.

V této směrnici se tedy počítá se sběrem dat, která jinak jaksi ani stát není oprávněn shromažďovat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli.

Zeptám se nyní paní senátorky Jaroslavy Moserové, která zastupuje zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana kolegu Václava Roubíčka, zda si přeje vystoupit? Ano. Paní senátorka Moserová má slovo.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=43)**:** Pane předsedo, jenom pro pořádek bych ráda avizovala do podrobné rozpravy předem, že až budu předkládat pozměňovací návrh, který je přílohou výborového tisku, že článek 2, jestli to tak lze, vynechám.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** To nejde, lze to pouze doplnit.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=43)**:** Dobře, pouze doplnit, děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:**  Prosím, aby hovořili jenom ti, kteří mají slovo, kvůli protokolu.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=43)**:** Omlouvám se.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nepřejete si to.

Konstatuji tedy, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. A po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je v současné chvíli přítomno 45 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 23.

Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní poprosím ty, kteří chtějí zmáčknout tlačítko NE, aby tak učinili a zvedli ruku. Děkuji vám.

Tento návrh byl zamítnut. Bylo to 134. hlasování této schůze. Konstatuji, že ze 45 přítomných při kvoru 23 bylo 20 hlasů pro, 13 hlasů proti.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Zatím zde nemáme přihlášku, ale jistě se to záhy změní. Ano, první se přihlásil pan senátor Tomáš Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, nebudu nyní už dále zdržovat, většinu už jsem řekl v obecné rozpravě. Máte tisk na lavicích, nemusím ho asi celý číst.

Jenom zopakuji, že body 1, 2, 4 až 15 se týkají redukce údajů k tisku, to znamená vypadává z toho příjmení, jméno a místo bydliště, a bod č. 3 je ten inkriminovaný, co se týče zmírnění zmocnění pro vyhlášku.

To je vše, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Kdo další se hlásí? Hlásí se kolegyně Jaroslava Moserová, máte slovo.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=43)**:** Nebudu dlouze zdržovat, máte tisk před sebou, je to poměrně dlouhé, protože tam je to zohlednění, které jsem už avizovala ve všech registrech jednotlivě a individuálně. Liší se to samozřejmě tím, že vypouštíme i rodné číslo, protože lze se dostat do všech registrů. A jestliže si někdo zamane, že bude proti někomu něco hledat, představte si třeba, že by někdo usiloval o nějaké významné místo a v registru se objevilo, že trpí třeba nádorovým onemocněním, a byť toto nádorové onemocnění ho neohrožovalo na životě ani na jeho výkonnosti, tak by to proti němu mohlo být snadno použito.

Snažíme se prostě ochránit ty osoby, které v registru jsou. Proto tam chceme věk, ten je samozřejmě nezbytný pro všechna statistická šetření, vědecké práce, pohlaví a obec trvalého pobytu, jak už jsem říkala, kvůli endemickému místnímu nadměrnému výskytu třeba některých chorob nebo třeba snížená porodnost, zvýšená porodnost, lepší, horší lékařská péče, atd. Místo pobytu považujeme prostě za poměrně důležité.

Nevím, jak ošetřit naše opomenutí v druhém bodu, ale předpokládám, že kolega Julínek by to učinil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Kdo další se hlásí? Nevidím nikoho na displeji ani v sále, takže končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Ptám se paní kolegyně Moserové? Také se nechce vyjádřit. Ptám se garančního zpravodaje, také se nechce vyjádřit.

Poprosím v tom případě garančního zpravodaje, aby přišel k mikrofonu a navrhoval nám pozměňovací návrhy tak, jak byly předloženy k hlasování. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Děkuji. Napřed bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu 265/2 s tím, že tam to opomenutí, které se nachází v mém pozměňovacím návrhu, takže pokud by byl přijat, lze hlasovat o tom znění z mého pozměňovacího návrhu, který ale potom budeme hlasovat. Takže můžeme zahájit hlasování.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Moment, teď moje neznalost – jestliže je něco opomenuto a vy máte silnější znění, tak by se mělo hlasovat nejdříve o něm.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Není to tak, protože ty návrhy jsou odlišné, ony se nekryjí, navíc není ten můj správný, vůči tomuhle, ale je jiný.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Dobře, takže teď budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho předložili z výboru. Nejprve nás všechny odhlásím, všechny vyzvu znělkou. Takže bych poprosil ještě jednou zopakovat ten návrh, protože nebyli všichni na místě.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Budeme hlasovat o příloze tisku č. 265/2.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Názor pana navrhovatele – navrhovatel nesouhlasí. Zpravodaj – neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 135 skončeno, registrováno 45, kvorum 23. Pro 17, proti jeden. Návrh byl zamítnut. Pokračujte.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Pak přicházejí na řadu pozměňovací návrhy, které jsem předložil já. Měli bychom hlasovat o pozměňovacích návrzích 1, 2, 4 až 15. A pak 3 zvlášť, tzn. 1, 2, 4 až 15 se týkají vypuštění údajů podobně, jako to bylo v pozměňovacím návrhu výborovém, a ten třetí se může hlasovat zvlášť, protože se jedná o zmírnění nebo omezení zmocnění pro Ministerstvo zdravotnictví.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Navrhovatel – stanovisko? Nesouhlasí. Zpravodaj: souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro?

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Pardon, takže **hlasujeme napřed o 1, 2, 4 až 15.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Až 15 jste říkal, vnímáme to, pane kolego. My už hlasujeme. Kdo je pro, tak ANO. A kdo je proti v této chvíli, tak NE.

Hlasování č. 136 skončeno, registrováno 46, kvorum 24. Pro 26, proti 3. **Návrh byl schválen.**

Další návrh.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=100)**:** Další návrh je ten **bod 3, který jsem už zmiňoval u mého pozměňovacího návrhu.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Pan navrhovatel – nesouhlasí. Zpravodaj souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 137 skončeno, registrováno 46, kvorum 24. Pro 27, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Tím máme všechny pozměňovací návrhy a v této chvíli znovu se pokusím znělkou, abych neporušil nějaké pravidlo, svolat všechny.

Budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme ve znění pozměňovacích návrhů tento návrh zákona Poslanecké sněmovně.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 138 ukončeno, registrováno 46, kvorum 24. Pro 27, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu poslanci, děkuji zpravodajům a přikročíme k dalšímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st253'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Toto máme jako **tisk č. 253.**

Já zde vítám zastupitele hlavního města Prahy pana Rudolfa Blažka a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Rudolf Blažek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Předkládám vám zde jménem hl. m. Prahy návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, v jakém jej schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR na své schůzi v prosinci loňského roku.

Podstatou návrhu hl. m. Prahy bylo stanovení nové povinnosti pro provozovatele zastaváren uvést v zástavní smlouvě údaj umožňující identifikaci zástavního dlužníka a tyto údaje si zákonem stanoveným způsobem ověřit.

Tento náš návrh byl projednán v prvém čtení na schůzi Poslanecké sněmovny již v únoru loňského roku a po 10 měsících byl po velmi pečlivém a detailním projednávání v jednotlivých výborech PS schválen ve třetím čtení. Tyto pozměňovací návrhy rozšířily působnost našeho návrhu vedle zastavárenské činnosti též na nákup použitého zboží nebo zboží bez dokladů nabytí a zprostředkování jeho nákupu či přijetí do zástavy, dále pak zavedly povinnost podnikatele identifikovat účastníky smluvního vztahu, též povinnost identifikovat zboží, které je předmětem tohoto smluvního vztahu, a umožnily Policii ČR vstupovat do prostor, ve kterých probíhá nákup použitého zboží či zboží bez dokladů nabytí, přijímání tohoto zboží do zástavy nebo zprostředkování i do ostatních prostor živnostenské provozovny, to znamená do prostor, které nejsou určeny pro zákazníky.

Poslední změnou pak je navýšení horní hranice pro uložení pokuty živnostenským úřadem ze 100 tisíc na 1 milion korun pro porušení ustanovení § 31 zákona živnostenského.

Chtěl bych říci, že jsme přesvědčeni, že pokud Senát podpoří Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR schválením návrhu zákona, tak věřím, že přispěje tato právní úprava ke snížení trestní činnosti, a když ne ke snížení, tak určitě ke zvýšení nebo nakladení zásadnějších překážek právě pro realizaci zboží pocházejícího z trestné činnosti. To byla podstata našeho návrhu, proč jsme tento návrh do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR předložili. Tolik mé úvodní slovo, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který to měl přikázáno, má usnesení č. 253/2 a zpravodaje pana senátora Jaroslava Doubravu. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 253/1, a zpravodaje pana senátora Jiřího Rückla, který nás seznámí se svojí zprávou, a pokud je společná, tak ať nám to řekne.

[**Senátor Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane radní, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych předložil společnou zpravodajskou zprávu k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o náš senátní tisk č. 253 a tisk Poslanecké sněmovny č. 107.

Jedná se o dílčí novely živnostenského zákona, zákona o ochraně spotřebitele a zákona o Policii ČR. Předkladatelem návrhu zákona je Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Cílem předloženého návrhu zákona je vyloučit, resp. co nejvíce omezit pohyb zboží pocházejícího z trestné činnosti v zastavárnách bez zástavní smlouvy a novelou jak živnostenského zákona, tak i dalších dotčených právních předpisů umožnit kontrolním orgánům a Policii ČR zjistit, kdo zboží k prodeji předal.

Navržená předloha by měla mj. omezit zneužívání zastavárenské činnosti k páchání trestného činu podílnictví. Nově se proto výslovně ukládá živnostníkům provozujícím zastavárenskou činnost povinnost ověřit totožnost osoby, která předává zboží do zastavárny. Je nutné zdůraznit, že zastavárenská činnost, jakož i činnost obchodní s použitým zbožím, jsou v současné době živnostmi ohlašovacími volnými, pro které nejsou zvláštním právním předpisem stanovené žádné kvalifikační předpoklady ani podmínky provozování těchto činností.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy, jak už bylo řečeno, návrh zákona předložilo Poslanecké sněmovně 5. listopadu roku 2002. Vláda tento návrh zákona projednala, ale neztotožnila se s ním. Poslanecká sněmovna projednala návrh zákona 26. února 2003 a návrh zákona s pozměňovacími návrhy přijala 12. prosince 2003, kdy z přítomných 162 poslanců se pro vyslovilo 144 a 1 poslanec byl proti.

Zatímco v návrhu Zastupitelstva hlavního města Prahy bylo navrhováno pouze doplnění § 31 v odst. 3, což se týkalo náležitostí zástavní smlouvy, komplexním pozměňovacím návrhem hospodářského výboru a pozměňovacími návrhy posléze přijatými Poslaneckou sněmovnou došlo k doplnění paragrafu 31 o nová ustanovení odstavce 4 až 8, ve kterých se stanoví povinnosti podnikatele při převzetí zboží do zástavy a při zprostředkování obchodu s tímto zbožím, povinnost identifikovat osoby smluvního vztahu a předmět smluvního vztahu a identifikace účastníků pro účely tohoto zákona, způsob ověření a zjištění údajů a povinnost podnikatele evidovat a uchovávat identifikační údaje.

Dále Poslanecká sněmovna provedla změnu v ustanovení o porušení jiných ustanovení živnostenského zákona - § 65, změnu zákona o ochraně spotřebitele v ustanovení upravujícím prodej použitých nebo upravovaných výrobků, výrobků s vadou nebo výrobků, jejichž užitné vlastnosti jsou jinak omezeny, to byl § 10, a stanovila novou působnost orgánů policie v § 16, změnu zákona o Policii ČR tak, že v ustanovení o oprávnění ke vstupu do živnostenských prostor, to se týkalo § 20d, rozšířila o oprávnění policistů vstupovat i do prostor ostatních.

Zákon je strukturovaný do čtyř částí. Část prvá je živnostenský zákon, část druhá je změna zákona o ochraně spotřebitele, část třetí je změna zákona o Policii České republiky. V poslední části čtvrté je upravena účinnost, která je stanovena na den vyhlášení zákona.

Váženým legislativním problémem tohoto návrhu zákona, na který upozornil legislativní odbor Kanceláře Senátu, je opomenutí promítnout nezbytné změny, ke kterým došlo v důsledku vložení nových odstavců 4 – 8 do § 31 živnostenského zákona prakticky v posledním čtení na samý závěr projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně.

Závěrem bych chtěl říci, že návrh zákona řeší velmi závažnou problematiku činnosti zastaváren a lze důvodně předpokládat naplnění záměru předkladatele, tj. tedy Zastupitelstva hlavního města Prahy a takto také k tomu oba dva výbory, jak Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak garanční výbor, to znamená Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, přistupovaly.

Ve svém usnesení však zohlednil skutečnost, o které jsem vás informoval, tj. legislativní nedostatky tohoto zákona a nutnou potřebnost doplnit legislativně- technické záležitosti týkající se těch odstavců 4 – 8 § 31 živnostenského zákona, a přijaly proto oba tyto výbory pozměňovací návrhy a následující usnesení.

Garanční výbor, tedy Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, na své 29. schůzi dne 21. ledna 2004 doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Jiřího Rückla, pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Zrovna tak Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 19. schůzi konané dne 23. ledna přijal stejné usnesení se stejnými pozměňovacími návrhy a pověřil senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Svým zpravodajem na schůzi Senátu určil pana senátora Jaroslava Doubravu a my dva jsme se jako zpravodajové dohodli, jak už jsem vás informoval na začátku, že zpravodajská zpráva bude společná. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, jestli někdo podle § 107 navrhuje, aby se Senát návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já podporuji tento zákon, jen si nemohu odpustit několik poznámek. My jsme tu, není tomu tak dlouho, schvalovali novelu zákona týkající se sběren druhotných surovin, kde také byl podobný návrh, aby evidovaly nějakým způsobem ty, kteří tam ty kradené kanály a kradené dopravní značky prodávají. Samozřejmě, že ani toto opatření neřeší tu situaci zcela, a obdobně tomu bude u zastaváren. Podobné jsou také herny, které většinou slouží k jiné činnosti, než k vlastnímu hraní.

Nicméně je to dobrý pokus alespoň trochu situaci zlepšit a ta rizika třeba toho, že někdo na ukradený občanský průkaz prodá ukradený mobil a potom potíže bude mít ten, komu byl ukraden ten občanský průkaz, nemohou převážit to, že ve většině případů to přispěje k tomu, že se omezí prodej kradených věcí v zastavárnách.

Jenom se chci zmínit o jedné věci, a není to jen problém tohoto zákona, pokuta do milionu korun je od nuly do milionu jednak výrazně prokorupční, protože samozřejmě s tou se dá velmi dobře manipulovat. Za to, že tam neuvede, nebo uvede něco špatně, se mu pohrozí milionem a pak dojde k milé dohodě, že by to šlo možná i za 20 – 30 tisíc. To se mi vůbec nelíbí. Ta pokuta by měla být striktní, že při porušení živnostenský úřad uloží pokutu tak, jak to je v některých případech u stavebního zákona a nemá žádnou šanci tu pokutu měnit. Nechť je ta pokuta raději menší, ale daná jasně, nikoliv v tomto rozpětí.

Podnikatel samozřejmě úspěšně, ale takové rozsudky už jsou, uplatní u soudu, že tato pokuta je likvidační, že je vysoká, a v mnoha případech daly soudy za pravdu tomu, kdo byl postižen touto pokutou.

Navrhovat to nebudu, ale protože se už blíží projednávání onoho tak zvaného bodovacího zákona, pamatujme na to a snažme se být trošku střízliví, protože výše pokuty, zejména je-li nevymahatelná, není vždy tím správným řešením. Jinak obecně ale samozřejmě tento zákon podpořím. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Jako další se hlásí pan kolega Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane předkladateli, vážené kolegyně, kolegové. Neodpustím si jednu drobet jízlivou poznámku. Když jsme tu minulý týden projednávali zákon předkládaný panem ministrem Dostálem, pan kolega Dvořák k zákonu o prodeji a vývozu předmětu kulturní hodnoty provedl určitou kritiku, že tento zákon omezuje přeshraniční tržní vztahy, a závěrem řekl, že doufá, že volná ruka trhu tento zákon roztrhá. Snad si to dobře pamatuji.

Dnes je před námi novela živnostenského zákona, která je ze stejné kategorie problémů nebo řeší obdobné problémy. Myslím, že je to velice dobrý návrh. V Praze bydlím přechodně, ale už jsem tady zažil asi 10x vykradené auto, převážně rezervy a rádio. Myslím si, jak už jsem řekl, že je to dobré opatření a že je ho potřeba podpořit, byť to omezuje možná pro někoho volné podnikání a volný trh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Do rozpravy se už nikdo další nehlásí, takže končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě. Ne.

Ptám se garančního a společného zpravodaje, zda se chce vyjádřit. Ano. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=16)**:** Dovolil bych si zhodnotit rozpravu. Příspěvky, které zazněly, považuji za relevantní a již jsme o nich jednali. V každém případě Poslanecká sněmovna v rámci chystané novely živnostenského zákona chce omezit výši postihu, o které zde byla řeč, aby tato hranice byla víceméně striktní hranicí pokuty, než aby byla nějakým rozsahem.

Stejně tak jsem byl informován, že se připravuje podobné opatření i pro činnost sběrných surovin, a to právě z důvodů, o kterých mluvil pan senátor Kubera.

Jenom bych vás chtěl upozornit, že pozměňovací návrhy, které zpracovaly oba výbory, jak jsem je avizoval, jsou součástí obou tisků, to znamená tisků č. 253/1 a 253/2, a vzhledem k tomu, že jsou to návrhy legislativně-technické, navrhuji, abychom o nich hlasovali en bloc.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nezazněl návrh na „schválit“ ani „zamítnout“. V tomto okamžiku zahajuji podrobnou rozpravu. *(Nikdo se nehlásí o slovo.)*

Předpokládám, že pozměňovací návrhy chápeme tak, jako kdyby byly v podrobné rozpravě vysloveny.

Končím podrobnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit ke znění pozměňovacích návrhů. Ano. Máte slovo, pane kolego.

**Rudolf Blažek:** Jak bylo řečeno, jedná se o legislativně-technické úpravy, takže s nimi samozřejmě souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Pan navrhovatel souhlasí, garanční zpravodaj se nechce vyjádřit, ale zato nás provede celým hlasováním.

[**Senátor Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=16)**:** Navrhuji, abychom **hlasovali en bloc o pozměňovacích návrzích, uvedených v textu senátního tisku č. 253/1 a č. 253/2.** Jsou to čtyři za sebou jdoucí body.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Nejprve znělkou svolám senátorky a senátory a zároveň vás všechny odhlásím.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 139 je ukončeno. Registrováno 43, kvorum 22, pro 43, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a budeme **hlasovat o tom, zda Senát ve znění pozměňovacích návrhů vrátí tento návrh zákona Poslanecké sněmovně.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 140 bylo ukončeno. Registrováno 43, kvorum 22, pro 43, proti nikdo. Konstatuji, že **návrh byl schválen.**

Děkuji navrhovateli panu radnímu Blažkovi, děkuji zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st272'></A>Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2003.**

Senát na své první schůzi ve čtvrtém funkčním období zřídil čtyři stálé komise a stanovil jim úkoly. Zároveň jim ukládá svým usnesením č. 11 ze 4. prosince 2002, aby jedenkrát ročně informovaly Senát o plnění stanovených úkolů.

Nejprve uděluji slovo předsedovi Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, nevím, jak mnoho chcete poslouchat informaci o práci Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, protože jsme se v komisi snažili dát vám tuto informaci písemnou formou. Máte ji před sebou v tisku č. 272 a tuším, že by v této době nebylo potřeba vám ji celou předčítat. Pokud byste cítili potřebu se zeptat na další podrobnosti z činnosti komise, kterou prováděla v roce 2003, jsem vám zde k dispozici.

Jinak bych vás seznámil s usnesením Stálé komise Senátu ze 13. schůze ze dne 8. ledna 2004.

Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury schvaluje na základě usnesení Senátu č. 11 přijatého 4. prosince 2002 na jeho první schůzi ve čtvrtém funkčním období zprávu o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury za období od prosince 2002 do prosince 2003, která je přílohou tohoto usnesení, a pověřuje mě, abych s ním seznámil předsedu Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nyní žádám předsedkyni Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí paní senátorku Jitku Seitlovou, aby nás seznámila se svou komisí.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, také zpráva o činnosti Stálé komise Senátu je součástí tisku č. 272, kde myslím, že dostatečně obsáhle popisujeme činnost a aktivity komise.

Jedná se o činnost legislativní, návrhy zákonů, jedná se o činnost, která podporuje kulturní vztahy, o odborné analýzy, konzultace.

Dovolte, abych ponechala samozřejmě na vašich otázkách, případně další diskusi a otevření obecné rozpravy k návrhu, který je před vámi, ale já bych se jenom zmínila o závěrečné části tohoto materiálu.

Senátoři, členové komise se shodují v názoru na přehodnocení politiky státu v některých zásadních otázkách souvisejících s volebními podmínkami v zahraničí, vyšší mírou liberalizace občanství pro zahraniční Čechy a intenzivnější podporou a výměnou kulturního života mezi českými komunitami v zahraničí a Českou republikou.

V těchto větách je shrnuto, myslím, to, o co jsme celou dobu usilovali. Dovolte, abych při této příležitosti ještě upozornila na to, že 5. února, to je příští týden ve čtvrtek, proběhne seminář, který pořádá komise právě na jedno z nejvážnějších a nejcitlivějších a nejnaléhavějších témat, tj. volební právo a možnost korespondenční volby.

To je téma, kterým se trvale zabýváme, a chtěli bychom předložit v nejbližších týdnech návrh zákona, proto seminář pořádáme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Nyní máme dalšího, kdo by nám měl přednést, a to je za Stálou komisi Senátu pro práci Kanceláře Senátu pana senátora Adolfa Jílka, jako předsedu. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=131)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ani já vás nechci obtěžovat tím, že budu číst celou zprávu. Jen několik věcí.

Za prvé chtěl bych zdůraznit, že tato komise má nebo tak, jak já to chápu, ono to z těch úkolů více méně vyplývá, ale explicitně jsem to shrnul do slov, že komise je tady mostem mezi volenými senátory a mezi Kanceláří jako takovou tak, aby se nestalo, že Kancelář si bude stačit sama sobě, a zjistil jsem, že problémy stejného typu mají i v jiných parlamentech.

Komise řeší podobné problémy jako my. Snad pro nás, nás charakterizují dvě věci, které jsou možná výrazně jiné než ve většině parlamentů v okolí, a to je rekonstrukce budov a s tím vlastně spolupráce při dislokaci a umisťování jak pracovníků, tak senátorů v době, kdy se některá část, teď Fürstenberg a následně Kolovrat a jednotlivé jeho části rekonstruují.

Chtěl bych jenom připomenout ještě jednu věc, že Senát vzhledem k tomu, že je v areálu, který je druhý nejvýznamnější tady v Praze, má ještě jednu věc nebo jedno specifikum, které ho sice šlechtí, na druhé straně zatěžuje, a tady si myslím, že bude potřeba, aby jak komise, tak i potom plénum Senátu rozhodlo, jak s tím naložit.

Na poslední schůzi jsem dostal pro informaci dvě věci o prohlídkách a návštěvnosti našeho paláce a o přehledu akcí.

Já jenom pro vás několik informací. V loňském roce se tady uskutečnilo 485 prohlídek, z toho 260 pro děti, školy a mládež, 21 548 osob to bylo. Den otevřených dveří dvakrát 4 200 zájemců. 25. prosince přes tisíc lidí a dohromady i se sobotami a nedělemi navštívilo Senát 75 476 osob. Kromě lidí, kteří tady chodí na zasedání.

To už je velmi slušný zámek nebo hrad a myslím si, že to je jedna věc, kterou musíme řešit, a druhá věc, která je, v loňském roce tady kromě protokolárních akcí bylo dalších 100 akcí výborů, bylo dalších 154 akcí, které byly z větší části sice někým zaštítěny, ale je to obrovská zátěž pro celý Senát jako takový a jsou to nemalé finanční náklady, takže připomínám jenom to, co je uvedeno v závěru zprávy, že v této věci je nutno najít řešení a prostě se s tím nějak popasovat, protože náklady a zatížení pracovníků někdy je enormní.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nyní bych poprosil kolegu Fencla, aby nám přednesl zprávu, která se týká jeho komise, a to znamená Komise Senátu pro rozvoj venkova. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=95)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova je nejmladší komisí v Senátu. Myslím si, že zpráva o činnosti Stálé komise Senátu, kterou jsme si vám dovolili předložit, je značně obsažná a ona konstatuje, že proběhlo 12 schůzí této Stálé komise, že proběhlo jedno veřejné slyšení organizované touto komisí a jeden seminář.

Že naše komise si dovolila v rámci osvěty připravit dva košty vína po skončení plenárních zasedání, aby i ctěné senátorky a senátoři poznali výrazně se zvyšující kvalitu od českých a moravských producentů.

Já jsem přesvědčen, že ty, které zajímala témata, která byla projednávána, že si přečetli zprávu, či si ji přečtou. Nebudu vás zdržovat s její prezentací. Snad jenom jednu informaci bych si vám dovolil sdělit, že komise také poprvé udělala první zahraniční cestu do Saska a Bavorska, kde jsme konzultovali problematiku státní správy společné zemědělské politiky a mimo jiné i problematiku, kterou jsme se dneska velmi výrazně zabývali, to znamená splavnění Labe na české straně.

Slyšeli jsme stanoviska německé strany, sdělili jsme jim naše názory a stanoviska a myslím si, že jsme se v tomto směru, řekl bych, minimálně přátelsky pozitivně ovlivnili.

Další výjezdní zasedání se odehrálo na téma „Horská služba a rozvoj venkova či rozvoj turistiky“. Myslím si, že brzy vás budeme informovat o naší iniciativě ve směru vytvoření lepší pozice pro horskou službu, která je podle našeho názoru fenoménem velmi důležitým.

Děkuji vám za vaši trpělivost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** To byly všechny zprávy z komisí a já v této chvíli otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil kolega Kolář.

Máte slovo.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci diskutovat k předneseným zprávám, nicméně bych chtěl využít tohoto bodu v tom smyslu, abych vás informoval o usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 28. schůze, která se konala dne 14. ledna 2004. A sice jde o ustavení Skupiny přátel s Republikou Peru.

Výbor v návaznosti na své usnesení z 18. schůze ze dne 16. července 2003 a po rozpravě

1. doporučuje, aby se členy této skupiny stali senátoři Ivan Adamec, Milan Balabán, Josef Jařab, Josef Kaňa, Jaroslav Mitlener a Emil Škrabiš,
2. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána, kterého tímto zastupuji, seznámit s tímto usnesením plénum Senátu.

Omlouvám se, že tento bod zařazuji do právě otevřeného bodu, nicméně tato informace zřejmě nikam jinam zařadit nešla, než do tohoto bodu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí? Paní senátorka Seitlová s faktickou poznámkou, tedy uvádějící věc na pravou míru. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Ano, rozumím panu senátorovi, že je trošku zmaten, protože měly být zprávy k zahraničním delegacím, přitom toto jsou zprávy o činnosti komisí. Zahraniční delegace, mezi nimi Meziparlamentní unie koordinuje právě činnost přátel různých zemí tak, jak vznikají tyto skupiny, čili tam tento bod fakticky patří.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se nyní přihlásil první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, neodpustím si několik drobných poznámek a směřuji své dotazy na Komisi pro práci Kanceláře Senátu.

Tak, jak bývá v Senátu zvykem, resp. jak já jsem neinformován, abych to bral jenom na sebe, mám tady jeden z bodů, že se komise zabývala nabídkou nepotřebného majetku Ministerstva financí, což je budova ve Zbraslavi, a doporučila tuto budovu Senátu využít a nyní je to depozitní sklad.

Zajímalo by mě, jestli tento nepotřebný majetek Ministerstva financí byl odkoupen, když tak za kolik a jaké náklady budou na rekonstrukci, protože nepředpokládám, že to je úplně dobrá budova.

Pak bych se zmínil ještě o jedné věci.

Tady je jasné, že se řešily tzv. stavební buňky, které máme na dvoře, ale nemám tady výsledek, je to možná moje chyba, kdy tyto buňky zmizí, když naši úředníci jsou již v jiných prostorech.

Připadá mi, že bychom měli také někdy vědět, za jakých podmínek tyto buňky byly pronajaty, co to Senát stojí, a pokud je smlouva vypověditelná, proč už nejsme s těmito buňkami pryč z nádvoří Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pokud jde o předsedy komisí, budu je posléze všechny vyzývat, aby se vyjádřili. Zatím tedy je pořád ještě rozprava. Ale nikdo se do ní už nehlásí, takže rozpravu končím.

Postupně se ptám, zda si přejí vystoupit pan senátor Jiří Stodůlka? Nepřeje. Paní senátorka Jitka Seitlová? Také nepřeje. Pan senátor Adolf Jílek naznačil, že si přeje vystoupit a zřejmě odpovědět na otázky.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=131)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Byly na mne vzneseny dvě otázky.

K první otázce. Nabídka Ministerstva financí, resp. více méně Celní správy, v jejíž správě byla budova, kterou nám nabízeli. Jedná se o budovu na Zbraslavi, která jim sloužila jako sklad. V loňském roce tuto budovu opustili, nabízeli ji k převodu. Je to převod mezi státními organizacemi, tento převod byl bezúplatný. Náklady na rekonstrukci jsou asi ve výši natření plechové střechy a vymalování uvnitř tak, aby tato budova mohla být používána, tzn. bylo to několik desítek tisíc korun a tato budova je využívána jako sklad pro materiál, který není potřeba vždycky mít tady a je možné ho uložit někde jinde, včetně vlastně DKP, které jsou zničené a před komisí, která je likviduje, se ukládají také na tomto místě a pak následně se hromadně likvidují. Náklady jsou tam minimální, jsou pouze na temperaci budovy, aby nezamrzla.

Tolik k této budově.

Druhá otázka byla otázka buněk. O nákladech, kolik stojí pronájem nás, vás musí informovat kancléř. Požádám ho o to, aby to udělal písemně. Z buněk se odstěhovala část pracovníků do Letenské ulice. Prostory, které byly uvolněny, využívá teď firma, která nyní provádí rekonstrukci Fürstenberského paláce a Kolovratského paláce, nebo firmy, které tam docházejí jako subdodavatelé. Znamená to, že naopak nájem se nám vrací za tyto buňky.

I já bych byl velice rád, aby tyto buňky zmizely, ale ještě to bude dva roky trvat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nepředpokládám, že kolega Fencl chce vystoupit, již nebyly na něj připomínky.

Tím pádem je tedy skončena rozprava a přejdeme k hlasování.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát bere na vědomí Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2003.**

Dovolím si opět svolat všechny senátorky a senátory. Dovolím si vás všechny odhlásit a prosím všechny opět o novou registraci.

V daném okamžiku všichni víme, o čem budeme hlasovat. Proto zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 141 skončilo. Registrováno 38, kvorum 20, pro 33, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Končíme projednávání tohoto bodu a přistupujeme k dalšímu bodu, a to je:

**<A NAME='st268'></A>Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2003 a výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2003.**

Tuto zprávu máme jako **senátní** **tisk č. 268.**

Zprávu jste obdrželi společně s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. S odůvodněním této zprávy vystoupí pan senátor Daniel Kroupa. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=88)**:** Děkuji, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, jak jste byli informováni, byl jsem na 19. schůzi Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice určen zpravodajem k tomuto tisku a zároveň bylo doporučeno usnesením výboru, aby Senát tuto zprávu vzal na vědomí.

Vzhledem k tomu, že obsahuje vlastně dvě zprávy, jedna se týká zákona č. 106/1992 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2003, tuto činnost vykonává Kancelář Senátu, vyjádřím se pouze k otázce peticí, kterými se zabývá výbor a kterými se často zabýváme všichni.

Dovolte, abych vás informoval, že Senát obdržel v r. 2003 celkem 61 petic a 109 jiných podání. Největší počet podpisů 23 492 byl pod peticí č. 19, kterou byla výzva za veřejný proces s Vladimírem Hučínem, na druhém místě co do počtu podpisů je petice č. 17, návrh na změnu trestního zákona, trestního řádu – 12 515 občanů.

Pokud jde o jiná podání od jednotlivých občanů často popisovali složité právní kauzy. Senát v naprosté většině těchto případů se snažil občanům pomoci i právní radou. Počet těchto podání zůstává ve srovnání s několika předchozími lety zhruba na stejné úrovni.

Všechny petice i jiná podání a informace o způsobu jejich vyřízení jsou k dispozici a nahlédnutí v sekretariátu výboru a obsah, způsob a stav vyřizování petic a jiných podání máte k dispozici v uvedeném tisku ve formě tabulky. Tolik moje zpráva o peticích za rok 2003.

Dovolte, abych vás při této příležitosti informoval, že jsme obdrželi další petici, která je závažná při nejmenším počtem podpisů – podepsalo ji 81 206 občanů a týká se násilí a zobrazování sexuality ve filmech a pořadech televizí. Petice je stručná, proto ji přečtu: Reagujeme na růst násilí mezi dětmi a mládeží, které podporuje vysílání nevhodných filmů v televizi. Tyto pořady nejvíce ohrožují děti, které ještě nemají dostatečně vyvinuté rozlišovací schopnosti a přejímají model jednání, které vidí v televizi jako zcela normální a správné. Apelujeme zvláště na pracovníky komerčních televizí, kteří ve snaze vyjít vstříc většinovému vkusu a názoru opomíjejí důležitou úlohu tohoto média ve formování názorů a postojů svých diváků a podílejí se tak na morálním úpadku naší společnosti. Dále petice obsahuje výzvu.

Já bych vás chtěl informovat, že se touto peticí bude zabývat náš výbor na své nejbližší schůzi, a doufám, že podpoříte navržené řešení, k němuž náš vývoj dospěje. Dámy a pánové, děkuji vám za trpělivost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím. Budeme **hlasovat o usnesení, jak je navrhl kolega Daniel Kroupa, to znamená, abychom tuto zprávu vzali na vědomí.** Znělkou vás svolám.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 142 ukončeno. Registrováno 38, kvorum 20. Pro 35, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Končím projednávání tohoto bodu a v daném okamžiku přicházíme k závěrečnému vrcholícímu bodu našeho programu a tímto bodem je:

**<A NAME='st256'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Máme to jako **senátní tisk č. 256** a navrhovatelka paní senátorka Jitka Seitlová má slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=63)**:** Děkuji. Pane předsedající, mám tu výsadu, že mohu ukončit návrhem zákona, tedy senátním návrhem zákona, maratón nejen dnešní, ale 14tidenního jednání.

Dámy a pánové, takže na závěr tohoto jednání dovolte, abych vás v krátkosti informovala o předloze, která před námi leží. Předmětem novely je návrh novely trestního zákona, který se zabývá problematikou domácího násilí. Představuje vložení jedné skutkové podstaty trestného činu § 215a nazvané jako týrání osoby žijící ve společném bytě nebo domě, tzv. domácí násilí.

Cílem tohoto zákona je ochrana zájmů na bezpečí, svobodě a důstojnosti osob, které se ocitnou osobnostně závislé daným společným bydlením či jakési existenční sociální vazbě proti jejich narušování, a to specifickým mocenským chováním osob z pozice síly uskutečňované za zavřenými dveřmi, tedy v intimitě společného obydlí. Jedná se o násilí nejen mezi mužem a ženou tak, jak původně úzce byla definována problematika domácího násilí, dnes je tento pojem tak, jak je návrhem jednak definován a jednak také trestně právně postihován z hlediska týrání, zaměřen na širší skupinu, to znamená i na seniory nebo na partnery, kteří nemusí být ani ve vazbě  kontaktu sociálního nebo kontaktu intimního. Násilí je často dlouhodobé. Eskaluje, druhotně ohrožuje instituci rodiny, zejména právě výchovu a vývoj dětí.

Návrh jednak stanovuje a definuje v § 215 tento čin, ale současně následuje stanovení sankcí. To stanovení sankcí je dáno trestem odnětí svobody až na tři léta. Zdůrazňuji že až na tři léta, tam je právě rozdíl, pokud se týká osoby svěřené, tam je minimální hranice rok, tady je ta hranice vlastně neomezena, takže může být využita v té nejnižší sazbě, velmi mírné, až po ta tři léta. V případě brutálních činů a opakovaného násilí se tato sazba zvyšuje až na 8 let. Pro navrhovanou skutkovou podstatu je rozhodující právě kombinace znaku týrání a závislosti osob na společném bytovém soužití.

Daná kombinace snižuje celkově práh pro trestně-právní iniciativu orgánů činných v trestně-právních řízení právě v případech domácího násilí. To stíhání nemusí vždy vycházet z aktuálního útoku tak, jak tomu bylo dosud, že tam musí být aktuální útok, který má délku trvání minimálně 7 dní pracovní neschopnosti, to znamená opravdu vážné ublížení na zdraví, ale naopak tento zákon umožňuje, aby byly posouzeny ty opakované činy násilné proti dané osobě a aby také bylo zohledněno z hlediska dlouhodobosti působení takovéhoto negativního jevu.

Proti návrhu, který byl předložen původně zde v Senátu, došlo v Poslanecké sněmovně k určitým změnám. Jednak došlo k určité modifikaci pojmu toho týrání, toho domácího násilí s tím, že z našeho návrhu byl vypuštěn pojem obydlí jako ten základní prvek, který definuje domácí násilí, a byl nahrazen pojmem dům nebo byt. Je třeba říci, že tady se právní skupina převažující v Poslanecké sněmovně poněkud liší od názoru právního okruhu právníků, kteří se pohybují tady v Senátu. Myslím si ale, že nedochází k žádnému základnímu rozporu a že bude velmi záležet na výkladu soudu a na jeho aplikaci, jak bude pojem obydlí nebo pojem dům a byt definován.

Ráda bych upozornila, že pojem dům a byt – pod tento pojem lze zahrnout také například přechodné bydliště, pronajímané prostory, jako jsou například hotelové pokoje, nepatří tam ovšem maringotky, tam z tohoto pohledu byl původní návrh opravdu širší.

V Poslanecké sněmovně byla také vypuštěna ustanovení § 167 a 168, která stanovovala povinnost oznámení anebo překažení takovéhoto trestného činu. Paragrafy 167, 168 byly do návrhu zařazeny zejména pro případy důkazní nouze a neznamenaly samozřejmě, že každý občan jako takový musí překazit, pokud se děje nějaké násilné týrání osoby blízké. Překažení, tím bylo myšleno a je a zákon umožňuje i postup, že stačí oznámení policii a ta už situaci řeší.

Nicméně Poslanecká sněmovna došla k závěru, že při počáteční aplikaci celé nové právní úpravy by se mohlo stát, že tento jev by byl zpočátku možná zneužit, a proto pro ten úvodní vstup celé nové skutkové podstaty do našeho trestního řádu nakonec převážilo v Poslanecké sněmovně tyto dva právní nástroje vypustit.

S domácím násilím souvisí i poslední část návrhu, která ve volnější souvislosti rozšiřuje nebo nově specifikuje obecný seznam přitěžujících okolností, které se týkají osob, které jsou v určitém handicapovaném postavení, to znamená osob těžce nemocných, osob do 15 let věku, osob těhotných. To jsou nově vyjmenované přitěžující okolnosti, které ale budou platit nejen pro domácí násilí jako trestný čin, ale pro veškeré skutkové podstaty.

Dámy a pánové, doporučuji samozřejmě, abychom ten návrh schválili, protože Senát se touto novelou již jednou zabýval a tehdy, myslím, že byl tím faktickým novátorem, který přinášel a otevřel prostor k té široké diskuzi, která nakonec dospěla k návrhu, který před vámi leží. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Posaďte se ke stolku zpravodajů, paní kolegyně. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu atd. Má zpravodaje senátora Zdeňka Bártu a usnesení jako tisk č. 256/2. Garančním výborem je Ústavně-právní výbor, který má usnesení jako tisk č. 256/1, zpravodaje pana senátora Pavla Janatu a toho bych nyní poprosil o zprávu.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=127)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já vzhledem k pokročilé době a vzhledem k tomu, že paní kolegyně Seitlová poměrně zevrubně popsala obsah předloženého návrhu novely trestního zákona, svoji připravenou čtyřstránkovou zpravodajskou zprávu zkrátím, omezím se pouze na její závěr, který přiblíží zejména to, co jsme při projednávání tohoto tisku brali v úvahu v Ústavně-právním výboru.

Předložený návrh je legislativním vyústěním společenské diskuze o fenoménu domácího násilí, nastartované výzkumnou, informační a osvětovou činností různých subjektů, koalicí, nevládních organizací pomáhajících obětem, ale též např. Ministerstva vnitra, poradních orgánů vlády apod.

V legislativním procesu mu byla, coby zásahu do trestního kodexu, věnována důkladná pozornost. Byl otevřen k připomínkám odborné veřejnosti, rekodifikační komisi Ministerstva spravedlnosti i členům sněmovních a senátních výborů. I z těchto důvodů byl dvakrát pozastaven v legislativním procesu. To bylo přerušení projednávání v Senátu na podzim roku 2002 a vrácení výborům k novému projednání v říjnu 2003 v Poslanecké sněmovně.

Změny přijaté Sněmovnou skutkovou podstatu zpřesňují a omezují dopad novely na povinnosti osob na násilí nezúčastněných. Zároveň však záběr postihu zmíněného negativního jevu, totiž domácího násilí, oproti původnímu návrhu zužují. Ústavně-právní výbor zvažoval možnost nápravy této skutečnosti. To by v podstatě znamenalo navrácení zejména paragrafu 215a do podoby schválené v dubnu roku 2003 Senátem. Tím by se novela dostala také do lepší shody s navrženou rekodifikací trestního zákona.

Vzhledem k tomu, že Poslanecká sněmovna však právě takovou žádoucí podobu již jednou odmítla, resp. změnila, shodli jsme se při jednání výboru na tom, že vrácení návrhu do podoby sněmovnou neakceptované nemá nejspíš naději na úspěch a je tedy lépe, aby byla tato novela Senátem schválena, byť ne v optimální podobě.

Tím se dostávám k usnesení Ústavně-právního výboru z 32. schůze konané 14. ledna 2004, kdy po úvodním slově senátorky Jitky Seitlové, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mne zpravodajem pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu a pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Toť vše.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.01.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. A ptám se, jestli chce vystoupit kolega Bárta? Nehlásí se, nechce vystoupit. Takže kolega Bárta nevystupuje a já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nehlásí nikdo, takže končím obecnou rozpravu. Nepředpokládám, že se někdo bude vyjadřovat k neexistující věci, a máme jediný návrh, o kterém budeme **hlasovat, a to je návrh schválit předloženou normu.** Znělkou vás svolám.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 143 je ukončeno. Registrováno 40, kvorum 21, pro 39, proti nikdo. Konstatuji, že **návrh byl schválen.**

Děkuji předkladatelce i zpravodajům a chtěl bych vám sdělit, že 29 senátorů „spáchalo“ na ostatních určité násilí a kvůli nim tady sedíme až do této chvíle, a sděluji vám, že omluvenky proti případnému domácímu násilí vydává organizační odbor s podpisem pana předsedy. *(Oživení.)*

Všem vám děkuji a končím naše zasedání. Sejdeme se v březnu. Na shledanou.