***3. den schůze***

***(26. března 2004)***

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, je 9.31 minut, nastal čas, abychom pokračovali v jednání naší 14. schůze. Prosím, abyste se posadili do svých lavic.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Edvard Outrata, Stanislav Bělehrádek, Jiří Skalický, Zdeněk Bárta, Přemysl Sobotka, Josef Zieleniec, Jaroslav Mitlener, Josef Novotný, Jiří Liška, Jaroslav Kubera, Ivan Adamec a Rostislav Harazin. Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Nejprve vám oznámím, že ministryně školství se bohužel nemůže zúčastnit našeho dnešního jednání, tedy navrhuji proto, abychom dnes projednali čtyři body – první zákon o Krajském soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, senátní tisk č. 299, druhý Novela zákona o jednacím řádu Senátu, senátní tisk č. 310, třetí Novela zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, senátní tisk č. 311 a posledním bodem dnešního jednání by byla Novela zákona o odpadech, senátní tisk č. 293. Dovolím si znělkou svolat senátorky a senátory a budeme hlasovat.

Takže budeme hlasovat o změně pořadu: Krajský soud, pobočka ve Zlíně, jednací řády a zákon o odpadech.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 40 skončilo. Z registrovaných 40 senátorek a senátorů pro 39, proti jeden. Tento návrh byl schválen.

Budeme se zabývat

**<A NAME='st299'></A>Návrhem zákona o zahájení činnosti Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně,**

**senátní tisk č. 299.** Vítám mezi námi ministra spravedlnosti Karla Čermáka a prosím jej, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Nový zákon o soudech a soudcích z r. 2002 zřídil některé nové pobočky krajských soudů. Účelem této úpravy je zřídit pobočky krajských soudů v těch sídlech samosprávných krajů, kde krajský soud není. Tím se tedy má soudnictví poněkud přizpůsobit novému zřízení krajskému. Jednou z těchto poboček, které se takto zřizují, je i pobočka Krajského soudu v Brně, která má působit ve Zlíně. Ve Zlíně byla postavena nová budova. V té budově bude sídlit ještě i okresní soud, okresní státní zastupitelství, pobočka Krajského státního zastupitelství v Brně a Probační a mediační služba. Protože tato nová pobočka podle zákona o soudech a soudcích musí mít zvláštním zákonem upraveno zahájení své činnosti a zákon musí stanovit den takového zahájení činnosti, byl předložen tento zákon. Návrh zákona byl projednán v Ústavně-právním výboru Senátu 24. 3. a návrh byl doporučen ke schválení bez připomínek. Prosím tedy, aby zákon byl schválen. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ještě dodatečná informace – z dnešního jednání se také omlouvá pan senátor Josef Jařab.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 299/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Stodůlka. Pane senátore, prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, jsem ze Zlínska, tudíž je pro mě potěšitelnou zprávou, že se nám na stůl dostává právě tento zákon o zřízení pobočky Krajského soudu v Brně ve Zlíně. Je nutno říci, že jsem o tuto věc usiloval už ve chvíli, kdy zde byl onen základní zákon o soudech a soudcích, kde jsou vyjmenovávány jednotlivé soudy. Tenkrát to bylo komplikovanější ještě pobočkou Okresního soudu v Uherském Hradišti v Uherském Brodě, ale to už bych nerad do této diskuse zatahoval.

Věc ovšem není úplně bezrozporná, ač velmi vítám tento zákon. Problém zůstává, a to nejen problém Zlínského kraje, ale mnoha krajů. Po územně-správním rozčlenění na čtrnáct krajů nám zbylo pouze deset krajských soudů, tuším. A v místech nových krajů vznikají pobočky krajských soudů, což je potěšitelné, ale třeba v tomto případě je potřeba říci, že to řešení není úplně bezchybné a dokonalé. Kraj Zlín sestává ze čtyř okresů, z nichž tři byly součástí Jihomoravského kraje a byly pod kuratelou Krajského soudu v Brně, čtvrtý, okres Vsetín, k nám byl přidán z bývalého Severomoravského kraje a okres Vsetín k nám byl přidán z bývalého Severomoravského kraje a tento okres patří do působnosti Krajského soudu v Ostravě, což i po platnosti tohoto zákona zůstává. To znamená, že občané bydlící v okrese Vsetín z této pobočky ve Zlíně budou mít pramalý užitek, protože stále budou patřit pod ostravský krajský soud. Je ovšem pravdou, že i třeba z dopravních důvodů je to pro ně výhodné, pro vsetínské dodnes, to je potřeba si přiznat.

A dokud nebude plnohodnotný krajský soud ve Zlíně, nemá příliš významu s tím mnoho dělat.

Na Ústavně-právním výboru tato výtka pochopitelně zazněla. Náměstek ministra spravedlnosti nám sdělil, že je připravována na Ministerstvu spravedlnosti reforma jednotlivých poboček krajských soudů a vůbec reforma soudní správy v tom smyslu, aby lépe kopírovala stávající státoprávní uspořádání.

Ale je pravdou, že tu věc nelze provést do rána, vyžaduje to značné finanční prostředky, které Ministerstvo spravedlnosti pochopitelně nemá a budou mu přidělovány postupně v jednotlivých státních rozpočtech. Konečného efektu se tedy občané dočkají za několik let, netroufám si odhadnout, za kolik.

Ale teď již k samotnému zákonu. Je to zákon skutečně jenom sloužící k tomu, aby mohla vzniknout pobočka Krajského soudu Brno s pracovištěm ve Zlíně, a to dnem vyhlášení.

Ústavně-právní výbor tento tisk projednal na své schůzi dne 24. března 2004 a neshledal žádných vad, které by bránily přijetí tohoto zákona. A proto doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Já vám také děkuji, pane zpravodaji, a táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí jako první paní senátorka Alena Gajdůšková, prosím.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené dámy, vážení pánové. Předpokládám, že tušíte, co chci říci.

Protože jsem z volebního obvodu Zlín, velmi se přimlouvám, abyste tento návrh zákona podpořili. Zlínský region - a používám v této chvíli nikoliv slovo kraj, ale region – docela vážně prožíval rozdělení Československa. Dopady toho, že zde vznikla státní hranice, se projevily socioekonomicky. Tento kraj prostě zažil vytváření příhraničního efektu, začal se prostě socioekonomicky propadat. Vznikem sídla kraje tento efekt je poněkud eliminován a kraj se prostě opět rozvíjí, samospráva funguje, pracuje.

Ale k tomu, aby tento kraj skutečně mohl být tak, jak vždycky byl, dynamicky se rozvíjejícím územím, je přece jenom potřeba, aby zde byli nejenom podniky, nejenom zaměstnavatelé, ale také správní úřady.

Velmi vás prosím, abyste tento, byť dílčí krok, podpořili a zákon schválili.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Dalším přihlášeným je pan senátor Václav Jehlička.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Já bych trochu volně v obecné rozpravě navázal na pana senátora Stodůlku. Zákon o zřízení pobočky krajského soudu ve Zlíně beru jako přechodnou věc, protože jsem z Jihlavského kraje a někdy za čas zde budeme hlasovat o zákonu o pobočce brněnského soudu v Jihlavě. Ale Jihlavský kraj byl složen ze tří krajů, a opět to nic neřeší, protože z okresu Pelhřimov budou jezdit dál do Českých Budějovic, z okresu Havlíčkův Brod budou jezdit do pobočky hradeckého krajského soudu, která je v Pardubicích, a z okresu jihlavského, žďárského a třebíčského tedy nebudou muset jezdit částečně nikam, protože ta pobočka krajského soudu se týká vlastně jenom toho, že budou zřízeny, pokud vím, tři senáty, ale obchodní soud bude dál v těch sídlech, obchodní rejstřík, ale i prvoinstanční senáty, které jsou v krajských soudech, nepůjdou do těchto poboček. Je to tedy pouze taková kosmetická věc.

A silně se přimlouvám za to, aby tam, kde je kraj, byl krajský soud, protože v policii je jaksi stejný systém. Zatímco krajská ředitelství v původních sídlech krajů, které vznikly po roce 1960, takže náš hejtman má partnery tři krajské policejní ředitele a tři krajské předsedy soudů, a to je neudržitelné. A policie nechce zřizovat krajská policejní ředitelství v nových krajích, protože říká: my počkáme, až jak to dopadne u soudů. A u těch soudů to jde velmi pomalu.

Řešil jsem tuto věc již s panem ministrem Čermákem, a myslím, že jsme se dohodli, že skutečně jediné řešení je, aby v každém kraji byl plnohodnotný krajský soud a plnohodnotná policie.

To je moje poznámka k této problematice. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Jaroslav Kubín, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=135)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Chci vystoupit k tomuto tématu jenom z těch důvodů, že si nemyslím, že je to všechno tak dobré, jak se tu o tom hovoří. Pan kolega Stodůlka, který je samozřejmě ze stejného kraje jako já, toto vítá. Říká: velmi to vítám.

Tak já to nevítám, já to jenom vnímám, protože nelze hovořit jenom o pozitivních věcech, ale i o těch věcech, které s tím přicházejí, a to jsou mnohdy i negativa.

Víte, my jsme postaveni před hotovou věc, protože je tam opravdu postavená nová budova, která stála desítky milionů korun a s těmito investicemi asi už nelze lépe naložit, než tak, jak to bude. Ale každé takové rozhodnutí nemusí být vždycky nejlepší. Neznamená to, že my bychom museli za každou cenu mít každý nový kraj svůj krajský soud, protože si myslím, že toto nepovede k tomu, že bude zrychlení nebo lepší vymahatelnost práva. Naopak, nemáme tolik kvalitních soudců, nemáme tolik kvalitních předsedů Senátů. A tím, že uděláme i takovéto malé krajské soudy, dochází ke tříštění kvality. A to pozitivní, že lidem přiblížíme blíže soudy, to je, myslím si, už zástupnější.

Prostě tvrdím, že tímto dalším postupováním, pokud budeme chtít v každém kraji mít vlastní soud, nebude zkvalitnění soudnictví, nebude lepší vymahatelnost práva, nebude urychlení soudního rozhodnutí.

Myslím si, že mnohdy by bylo lepší, kdyby nastala situace, která byla za první republiky, a pan ministr to určitě ví, že ne všechny okresy, ne všechny kraje měly soudy podle politických hranic, podle politických okresů, ale byly tzv. soudní okresy, soudní kraje, které prostě kopírovaly, a podle toho se samozřejmě přizpůsobila i procesní norma, místní příslušnost byla samozřejmě takto přizpůsobena.

A tím, že přizpůsobíme místní příslušnost, za rok, za dva, jak říkal pan náměstek ministra včera v našem výboru, že okres Vsetín bude patřit zpátky pod Zlín, tak to je zase negativum, protože celý okres to má vlastně daleko blíže do současného Krajského soudu Ostrava, kde vede železnice, kde se dostane za tři čtvrtě hodiny autem, kdežto do Zlína to mají někteří hodinu a půl nebo dvě. Tady je prostě to negativum, že někdo někde bydlí a my se jim snažíme takto pomáhat. Opak je pravdou.

A ještě, co bych chtěl říci, že ve Zlíně, není to nejdůležitější. Zlín v roce 1995 měl čtyři procenta nezaměstnanosti jako město, byla to moravská Praha, dnes má Zlín město více jak deset procent nezaměstnanosti, takže si myslím, že investice, které se vložily do této budovy a investice tohoto směru, nejsou ty prioritní, které by dnes Baťův Zlín potřeboval jako na prvním místě. To patří také zdůraznit. To je asi vše, co jsem chtěl říci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Poslední přihlášenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Ještě se hlásí paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych navázala na předřečníky, zejména pana senátora Jehličku. Chtěla bych se zeptat předkladatele, zda tedy ke každé pobočce ve všech zbývajících krajích, kde nejsou ještě krajské soudy, bude vždy přijímán další zákon.

Je to pro mne zásadní, i vzhledem k projevu pana prezidenta, který zde měl a s jehož obsahem jsme z hlediska legislativně-právního všichni souhlasili, protože opravdu to množství zákonů, které máme, je nepřeberné a těžko se v něm vyznáme.

Takže mám tento dotaz. Chtěla bych říci, že Zlínskému kraji velmi přeji, aby měl tuto krajskou pobočku a nejen pobočku, ale aby skutečně měl svůj krajský soud, protože bychom neměli kraje rozdělovat na ty, které mají větší váhu a mají všechny dané instituce, a na ty, které mají menší váhu. Vzniká tím jednoznačná nerovnost mezi jednotlivými kraji. Domnívám se, že by bylo správné, aby to bylo řešeno jedním zákonem pro všechny kraje stejně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Paní senátorka Alena Gajdůšková, připraví se pan senátor Petr Smutný.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=142)**:** Dámy a pánové, omlouvám se za opakované vystoupení, jenom musím technicky připomenout, za prvé, my v této chvíli máme před sebou zákon, kterým se schvaluje vznik pobočky krajského soudu. Já si myslím, že byť to vnímám také jako dílčí krok, myslím si,že v této chvíli je to v pořádku a zaplaťpánbůh za to. To za prvé.

A za druhé, musím upřesnit, nebyla vystavěna nová budova pro potřeby této pobočky. Byla rekonstruována budova, která byla k dispozici ve městě Zlíně a byla rekonstruována především pro potřeby okresního soudu, který byl ve velmi nevyhovujících podmínkách. Takže se nejedná o to, že by se skutečně plýtvalo investicemi. Prostě byla to potřeba, která by se musela realizovat tak jako tak. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Pan senátor Petr Smutný.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, já musím zareagovat na to, co tady zaznělo.

Já si pamatuji na tu dobu v roce 1997, kdy jsme byli lobbováni průřezově všemi stranami pro 14 krajů a tenkrát nám bylo řečeno, my nechceme všechno, my chceme jenom svou samosprávu, my chceme rozhodovat o svém a teď to najednou vypadá, že budeme mít plnohodnotné kraje. To znamená, že v případě Hradce a Pardubic budeme mít všechny krajské orgány 20 km od sebe a já se jenom ptám, kdo to zaplatí?

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pan senátor Miroslav Škaloud. Prosím.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=156)**:** Děkuji. Vážení přítomní, já bych se chtěl rád zeptat prostřednictvím předsedajícího ministra spravedlnosti, jakou má koncepci vývoje těchto soudů a jejich poboček. Navázal bych na předřečnici paní Seitlovou, zda opravdu budeme na každou novou pobočku přijímat zákon. Takže ještě jednou, jaká je koncepce, jaký je plán a odkud se to zaplatí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že se již nikdo do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu končím a požádám pana ministra, aby se k ní vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Děkuji, pane předsedající. Myslím, že z této diskuze velmi zřetelně vyplynulo, jaké problémy přináší administrativní nebo politické, chceme-li, členění státu. To není žádná nová otázka.

Některý z diskutujících už připomněl to, že velmi dlouho až do socialistických reforem se lišilo politické uspořádání od soudního uspořádání, byly jiné soudní okresy, jiné politické okresy, byly země, samozřejmě, a tento stav celkem je pochopitelný. Soudnictví si vyžaduje trošku jinou organizaci než politická správa země.

To vidíme i na tom skutečně, že okresy v politickém smyslu zmizely, ve smyslu soudních okresů byly zachovány a budou muset být, podle mého mínění, zachovány navždy. Tuto odlišnost nedokážeme nikdy odstranit, pokud bychom nezřídili znovu politické okresy. Soudnictví má ve skutečnosti ten třetí stupeň na principu víceméně starého zemského uspořádání, protože jeden vrchní soud je v Praze, druhý vrchní soud je v Olomouci a je příslušný v podstatě pro moravské soudní kraje.

Já bych si z té disparity mezi soudním a politickým uspořádáním státu tak moc nedělal. Ono stejně je to i v různých jiných zemích. Otázka je samozřejmě, co dál a slyšíme ty dvě koncepce. Plnohodnotné kraje, tj. z těch politických krajů udělat i soudní kraje se vší parádou, druhá koncepce, proč toto vlastně máme dělat, když to uspořádání tak, jak se vytvořilo, celkem vyhovuje.

Také vidíte, že to, co se v tom soudnictví děje, je podle mého mínění jenom jisté váhání mezi těmito dvěma koncepcemi. Proto se zřizují pobočky krajských soudů. Na jednu stranu se tedy v tuto chvíli respektují požadavky nových krajů na to, aby i soudnictví u nich na té krajské úrovni nějak fungovalo, na druhou stranu se neruší ten tradiční počet soudních krajů.

Přiznejme si, že to je určitý kompromis, v tuto chvíli určité váhání. Ministerstvo spravedlnosti nemůže nijak odborně, bych tak řekl, zasahovat do těchto, po výtce, politických otázek územního členění státu.

Chci říci snad jenom tolik, že pobočky krajských soudů, nemýlím-li se, v tuto chvíli existují ve všech dosavadních soudních krajích. Pobočka Severočeského krajského soudu je v Liberci, dokonce i České Budějovice mají pobočku krajského soudu v Táboře, a to není kraj. Není zřízena pobočka Západočeského krajského soudu, ale počítá se s tím, že bude zřízena v Karlových Varech. Východočeský kraj má pobočku v Pardubicích, Severomoravský kraj má pobočku v Olomouci a onen mohutný Jihomoravský kraj v tuto chvíli, rozhodnete-li tak, bude mít pobočku ve Zlíně, a dosti daleko pokročila příprava pobočky v Jihlavě.

Jsme si plně vědomi, že bude nutno vyřešit přesuny krajských soudů. Velmi zřetelné je to u jihlavského krajského soudu, ale tyto problémy zase narážejí i na další uspořádání soudnictví, které se velmi úzkým způsobem váže třeba na policii. Zřídit policejní organizaci ve smyslu nových krajů také není nic tak nezávažného.

Znovu mohu tudíž říci jenom tolik, že tento stav je něčím přechodným, něčím hybridním a bude nutno samozřejmě rozhodnout, jak dál postupovat: plnohodnotné krajské soudy v každém novém kraji nebo pobočky.

Investičně bych neřekl, že toto je nějaký problém. Jestli investice budeme dělat v Ústí nad Labem nebo v Liberci, pak obestavěný prostor zůstane vždycky stejný a investiční náklad patrně také. Rozpočtově náročnější věci spočívají už v tom, že ten tak zvaný plnohodnotný krajský soud bude muset třeba mít obchodní rejstřík, ale hlavně bude muset mít vlastní soudní správu, což není otázka jednoho člověka. Soudní správu samozřejmě tvoří podle velikosti celá řada pracovníků: personalistika, mzdová účtárna, investiční oddělení, celý tento aparát si jistě dovedete představit bez podrobného výpočtu, takže tady je nebezpečí, že by se rozpočtové výdaje na plnohodnotné krajské soudy zvýšily.

Vyjadřuji své mínění, to není nikde v tuto chvíli rozhodnuto. Otázkou je, jestli tyto zvýšené náklady na soudní správu mohou dnes být vyrovnány tím, čemu se říká přiblížení soudnictví občanům nebo účastníkům řízení. V tomto směru jsem trochu skeptický. Myslím, že s oním absolutním přibližováním si v dnešní době tak pohodlných dopravních možností nikde tak moc starost nedělají, protože skoro každý je vybaven možností cestovat automobilem a i jiné možnosti jsou dosti rozsáhlé. Osobně tudíž pochybuji trochu o tom, že zvýšené rozpočtové náklady na správu 14 krajských soudů místo osmi můžeme vykompenzovat nějakým hodně zvýšeným pohodlím obyvatelstva.

V tuto chvíli musíme schvalovat každou pobočku, čeká nás tedy v budoucnosti patrně hlavně pobočka jihlavská a karlovarská příslušných krajských soudů. Naše zákony, naše legislativa je nastavena takto a my tuto pobočku nemůžeme zřídit nějak dopředu, nýbrž až v okamžiku, kdy infrastrukturní možnosti tam budou existovat.

Znovu proto prosím, abychom postupovali realisticky a schválili to, co už stojí, byť samozřejmě je v tom i okresní soud, okresní státní zastupitelství atd., a umožnili, aby zlínská pobočka Krajského soudu v Brně mohla začít fungovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Chce se vyjádřit k obecné rozpravě pan garanční zpravodaj? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=80)**:** V obecné rozpravě vystoupilo šest senátorů, z toho jedna paní senátorka dvakrát. Plénu pouze připomínám, že je zde návrh Ústavně-právního výboru na schválení tohoto zákona. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, a budeme hlasovat o schválení.

Kolegyně a kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 41 skončilo. Z registrovaných 62 senátorek a senátorů bylo pro 48, proti jeden při kvoru 32. Tento **návrh zákona byl schválen.**

Děkuji panu ministru Čermákovi, děkuji garančnímu zpravodaji a budeme se věnovat dalšímu bodu programu.

Pan senátor Stodůlka nás seznámí s

**<A NAME='st310'></A>Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 68/2002 Sb.,**

**senátní tisk č. 310.** Pane navrhovateli, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=80)**:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, po několika měsících se vracíme k novele jednacího řádu Senátu, která má svůj zdroj právě zde v Senátu.

Domnívám se, že jsme na konci procesu, který byl započat již před třemi lety. Připomínám, že již před třemi lety začala ústavní komise Senátu pracovat na novele jednacího řádu Senátu.

Já bych jenom ve stručnosti připomenul, co se týče těch změn, které v našem jednacím řádu se – jak doufám – po schválení tohoto návrhu objeví. Jsou to změny v ustanovení upravující postavení senátorů.

Senátor bude povinen být členem výboru. Připomínám – to byl poměrně dost závažný zásah.

Další změnou, kterou obsahuje tento jednací řád, je změna ustanovení upravující jednání o mezinárodních smlouvách, kde se Senát ve skutečnosti vyrovnával se změnou Ústavy, článků 10, 49 a 87, kde Senát se bude k mezinárodním smlouvám vyjadřovat stejným způsobem jako Poslanecká sněmovna. Probíhá paralelní projednávání schvalování mezinárodních smluv a lze mít zato, že tato úprava posiluje postavení Senátu v našem ústavním pořádku.

Další změnou, kterou v této novele máme, je změna ustanovení upravujících jednání o návrzích senátních návrhů zákonů. Připomínám, že touto změnou se dostáváme do systému dvojího čtení senátních návrhů zákonů, kdy předkladatelé budou odůvodňovat už v onom prvém čtení důvody, které je vedou k přijímání nového zákona nebo novely zákona. A již v 1. čtení bude možno hlasovat o tom, zda Senát postoupí do dalšího projednávání tuto novelu. Komplikujeme si trochu život. Ale na druhou stranu myslím, že zkvalitňujeme taky tento proces projednávání senátních novel zákonů.

Dalším doplněním je ustanovení o jednání ve věcech bezpečnosti ČR. Důvodem, pro který jsme přistoupili k této změně, je precizace provedení čl. 43 Ústavy ve věcech vojenských. Záležitost se týká nejenom těch průjezdů a průletů, ale zároveň také u této záležitosti garanční výbor bude muset navrhovat, zda bude postupovat tuto materii pro projednání na plénu Senátu, protože to není bezprostředně nutné.

Pak je tam řada dalších změn a doplnění jednotlivých ustanovení jednacího řádu, spíše technického charakteru, které řeší mnohdy interpretační nesoulad při jednání Senátu, protože jsme se snažili, a to za pomoci odborných útvarů Senátu, vychytat takové ty drobné vady na kráse našeho jednání, kdy se nemůžeme shodnout na dalším postupu.

A zásadní věcí, kterou bych zde chtěl připomenout, je evropská část jednacího řádu, okolo které také bylo nejvíce diskusí při projednávání v Poslanecké sněmovně. Pokud jde o evropskou část jednacího řádu, která se ukázala být při jednání Sněmovny neuralgickým bodem, musím se zmínit o přijatých pozměňovacích návrzích, které Sněmovna přijala v této pasáži. Ty byly výsledkem několikakolového jednání mezi senátními experty a úředníky Ministerstva zahraničních věcí, které vyvrcholilo schůzkou předsedy Výboru pro evropskou integraci s ministrem zahraničí.

Poměrně rychle bylo dosaženo shody na několika zobecněních textu. Např. vypuštění specifikace obsahu informací vlády k návrhům evropských aktů, které budeme dostávat na vyžádání, resp. na automatickém zasílání předběžných stanovisek k návrhům všech legislativních aktů.

Větší dopad má tématika aktů v rámci společné zahraniční a bezpečnostní politiky EU. Zde jsme se dohodli, že nám tyto akty nebudou zasílány automaticky. Je jich mnoho, jsou vesměs tajné a navíc relevantní po dobu jen několika málo dnů. Ale jen z iniciativy vlády, Senátu anebo jeho pověřeného výboru.

Nejobtížnější jednání probíhala ve věci zkráceného jednání Senátu o návrzích legislativních aktů. Naše konstrukce byla založena na tom, že kompetentním orgánem způsobilým omezit použití šestitýdenní lhůty, kterou mají členské státy včetně jejich parlamentů na přípravu stanoviska k určitému legislativnímu aktu, je pouze orgán EU. Tak to stanoví protokol o úloze národních parlamentů v EU.

Ministerští úředníci se naopak pokoušeli svěřit rozhodnutí o zkráceném jednání vládě. S ministrem zahraničí bylo nakonec dohodnuto, že v našem jednacím řádu vypustíme výslovný odkaz na nutnost rozhodnutí orgánů EU. Nicméně to, kdy a kým bude určitý akt označen za naléhavý, bude třeba i nadále poměřovat zmíněným protokolem o úloze národních parlamentů, jež takové rozhodnutí svěřuje výlučně evropským orgánům. V interpretaci se tudíž dostaneme tam, kde jsme původně byli se svou jasnou formulací. V takto dohodnuté podobě byla nakonec nová část 12. jednacího řádu přijata. V každém případě bude třeba průběžně vyhodnocovat její aplikaci a s odstupem tak jednoho roku se případně zamyslet nad její efektivitou. To bude ostatně i vhodná doba pro diskusi o poslední dobou stále častěji zmiňovaném společném evropském výboru obou komor.

Zde bych se chtěl zastavit. Čl. 10b Ústavy, Euronovela, říká, že Parlament může utvořit společný výbor pro projednávání otázek EU, pokud takto stanoví stykový zákon. Stykový zákon nemáme a dlouho mít nebudeme. Vláda byla toho názoru, že společný výbor pro projednávání evropských otázek by byl výhodnější, protože by měla jednoho partnera, nikoliv dva. Ale jakmile byly vzneseny námitky ze Senátu o tom, jak bude stanoven počet jednotlivých poslanců a senátorů v takovém výboru, princip hlasování v takovémto orgánu, administrativní zabezpečení tohoto orgánu, tak v ten moment dosti ochladla chuť k tomu zřizovat společný orgán, protože se zjistilo, že to možná bude složitější, než jednat se dvěma orgány v obou komorách Parlamentu.

Novela našeho jednacího řádu byla jednak drobně pozměněna, a o těch věcech týkajících se části 12., tj. EU, jsem teď hovořil. Dále Poslanecká sněmovna nám z novely jednacího řádu vypustila pasáž týkající se projednávání na dálku, tzv. per rollam, což byla věc i zde kontroverzní a nebyla přijímána zcela jednomyslně. Ústavně-právní výbor zavedl několik málo legislativních úprav – podle přání legislativy Poslanecké sněmovny. A tento náš návrh byl projednáván hned ve třech výborech Poslanecké sněmovny. Ústavně-právní výbor byl veden názorem vlády z července loňského roku, kdy vláda označila tuto novelu za neústavní, a proto odmítl ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny tu pasáž týkající se EU a navrhl plénu vypustit ji z našeho jednacího řádu. Druhým byl výbor pro evropskou integraci, kde zazněl pozměňovací návrh právě na ono vypuštění ustanovení hlasování per rollam v orgánech Senátu. A třetí byl výbor zahraniční, který doporučil přijetí našeho jednacího řádu v podobě, jak přišla ze Senátu. Tudíž tři rozhodnutí výborů, tři rozhodnutí, která se lišila od sebe zásahem, který by měla Poslanecká sněmovna v tomto učinit.

Při podávání pozměňovacích návrhů ve druhém čtení pan poslanec Zaorálek podal alternativní pozměňovací návrh, jednak ten, kde rušil výhradu Senátu k oné délce pětatřiceti dnů, kterou jsme si stanovili pro projednávání legislativních aktů EU, a druhá alternativa pozměňovacího návrhu pana poslance Zaorálka spočívala nakonec v přijatých pozměňovacích návrzích, které byly vypracovány ve spolupráci s Ministerstvem zahraničí, které mělo největší připomínky k našemu jednacímu řádu.

Takže nám se dnes vrací tato naše novela, která není příliš pozměněna oproti tomu, co jsme posílali do Poslanecké sněmovny před několika měsíci. Domnívám se, že je nutné tuto novelu dnes zde schválit a věřím tomu, že doporučení Výboru ústavně-právního a Výboru pro evropskou integraci, které jsou schvalovacími, a rovněž tak i doporučení Komise pro Ústavu a parlamentní procedury, která rovněž vyzývá ke schválení této novely, doufám, že završíme tuto tříletou činnost úspěšným dnešním schválením zde na půdě Senátu. Moc bych vás o to žádal, je to záležitost, kterou se Senát opět kousek posouvá v té své úloze arbitra nad legislativní činností. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svou zpravodajkou paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 310/3.

O stanovisko k tomuto návrhu zákona byla požádána Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, ta přijala usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 310/2, a s jejím stanoviskem vás seznámí pan senátor Pavel Janata v rámci své zpravodajské zprávy za garanční výbor, kterým je Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení č. 310/1. Nyní prosím pana senátora Janatu, aby nás seznámil s oběma stanovisky. Prosím.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=127)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane předsedo, kolegyně a kolegové, po poměrně obšírném úvodním slovu kolegy Stodůlky, myslím, není potřeba příliš mnoho dodávat. Omezím se tedy jenom na velmi stručný komentář. Kolega Stodůlka vám připomněl obsah celé navrhované novely našeho jednacího řádu a také tento obsah je velmi dobře a obšírně připomenut v informaci legislativního odboru pro ty, kteří by si chtěli oživit všechny ty věci, které jsme zde před poměrně dlouhým časem projednávali a schválili.

Kolega Stodůlka také víceméně popsal legislativní proces v Poslanecké sněmovně, čili ani tady nebudu opakovat to, co již bylo řečeno. K jednotlivým změnám, které Poslanecká sněmovna přijala k tomuto návrhu:

Co se týká evropské agendy, předpokládám, že o tom podrobněji pohovoří zpravodajka integračního výboru tak, jak jsme se ostatně dohodli, tudíž pro mě zbývá se zmínit o onom vypuštění možnosti usnášení se per rollam. Ta věc skutečně, myslím, nás nemusí příliš mrzet, protože, jak už bylo řečeno, od počátku nebyla přijímána jednoznačně a je tady prostě jedna výhrada, která zazněla i při našem jednání v Ústavně-právním výboru, a to je to, že jednání výboru jsou veřejná. Tím, že by se výbor rozhodl usnášet se a hlasovat per rollam, v podstatě vylučuje veřejné jednání a je otázkou, je-li to úplně správné a nemohla-li by z tohoto důvodu být vznesena námitka zvnějšku Senátu. Čili myslím, že vypuštění možnosti hlasování per rollam není tak zásadním zásahem a není to tak podstatnou věcí v novele, abychom museli kvůli tomu případně se snažit na návrhu tak, jak nám přišel ze Sněmovny, něco měnit.

Dále potom bylo přijato několik pozměňovacích návrhů ústavně-právního výboru v Poslanecké sněmovně a ty mají vyloženě legislativně-technický charakter, věcně nemění nic.

Takže já v tuto chvíli vás už jenom seznámím za prvé s usnesením Ústavně-právního výboru č. 89 z 35. schůze konané 24. března 2004 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb. Po úvodním slově senátora Jiřího Stodůlky, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Pavla Janaty a po rozpravě doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslanecké sněmovně.

A ještě, jak už pan předsedající řekl, jsem byl pověřen seznámit vás také se stanoviskem Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury. Komise, která vlastně byla původním předkladatelem toho návrhu do Senátu v době, kdy šlo o to, zda Senát takovou iniciativu vyvine, samozřejmě také projednala tisk tak, jak nám ze Sněmovny přišel, a její stanovisko je vtěleno do 11. usnesení této komise z 15. schůze ze dne 19. března 2004.

Stálá komise konstatuje, že senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu, byl Poslaneckou sněmovnou schválen v podobě odpovídajícím záměrům navrhovatele, přičemž přijaté pozměňovací návrhy měly, až na jednu výjimku, tou je právě to usnášení se per-rollam, buď povahou legislativně- technických zpřesnění nebo byly předjednány, resp. připraveny ve spolupráci se zástupci navrhovatele. To je případ té agendy evropské.

A za druhé, komise doporučuje Senátu přijmout předmětný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a to v termínu umožňujícím nabytí účinnosti zákona k 1. květnu 2004.

Takže, kolegyně a kolegové, to je všechno v tuto chvíli. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím paní senátorku Helenu Rögnerovou, aby nás seznámila s tím, jak tento zákon projednal Výbor pro evropskou integraci.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane předsedo, kolegyně a kolegové, ráda bych navázala na oba senátory, kteří hovořili o změnách jednacího řádu jako celku. Pokusím se soustředit pouze na problematiku tzv. evropské agendy, protože k těm věcem, které se týkají změn nebo náhledu na senátorské kluby a na to, co vyplývá z naší dosavadní praxe, k tomu se vyjadřovali kolegové, a já jsem tady za Výbor pro evropskou integraci, který po celou dobu velmi úzce spolupracoval se Stálou komisí pro Ústavu a parlamentní procedury a ve značném předstihu se snažil nějakým způsobem naformulovat právě tu součinnost Senátu s vládou v otázkách souvisejících se závazky vyplývajícími z členství České republiky v EU.

Musím konstatovat, že naplňování článku 10b Ústavy se podařilo do toho návrhu senátního návrhu jednacího řádu zakotvit, nicméně ta možnost zřízení společného výboru obou komor, která by byla upravena ve stykovém zákoně využita nebyla a v okamžiku, kdy s tímto návrhem vláda přišla, tak už bylo tak říkajíc pozdě. Čas se naplnil natolik, že nebylo možné otevřít znovu rozsáhlou debatu nad tím, jak by společný výbor měl fungovat, jaké by měl mít kompetence, jaké by bylo naplnění ze strany Poslanecké sněmovny a ze strany Senátu, jak zde o tom krátce hovořil pan senátor Stodůlka.

Nicméně já se domnívám, že obecně se dá říci, že to naplnění článku 10b je pro Senát vyhovující a že se zde zúročila naše několikaletá práce, a to, že jsme o této věci přemýšleli dopředu. Myslím si, že i když to nevyvolalo takovou velkou pozornost, že to pro Senát bude velmi zásadní, že si tady vydobyl svoji pozici. A teprve praxe ukáže, jestli tato ustanovení jsou dostatečná, nebo jestli by potřebovala v některém směru upravit.

Takže co se týče té části 12., která byla nově včleněna do jednacího řádu, tak se v ní předpokládá, že to množství a různorodost materiálů, které se týkají evropské agendy, budou vyžadovat určitý nový styl práce. Proto se tady stanoví demonstrativním výčtem okruh informací, které vláda v rámci své informační povinnosti vůči Senátu nemůže opomenout. Dále se potom v té části stanoví také lhůty a formy vyjádření.

Já bych jenom připomněla, že návrh výslovně stanoví, že Senát dále jedná o návrhu závazných opatření orgánů Evropské unie, o aktuálních informacích a stanoviscích vlády k legislativním aktům či jiným dokumentům EU, o dokumentech postoupených Senátu přímo orgánem Evropské unie a flexibilně umožňuje, aby k projednání evropské agendy Senát rozhodl, kterému z již zřízených výborů – jednomu či více – svěřil projednávání návrhů legislativních aktů a závazných opatření orgánů Evropský unie.

Pověřený výbor, to je tedy ten, který Senát určí k výkonu evropské agendy, povede evidenci všech důležitých dokumentů, zpřístupní je všem orgánům Senátu, jednotlivým senátorům. Samozřejmě, že je tam zakotveno i to, podobně jako v návrhu poslaneckém, který budeme projednávat za chvíli, že poslanci Evropského parlamentu zvolení v ČR se mohou účastnit schůzí pověřeného výboru, mohou se vyjadřovat a podávat návrhy.

Upravují se, jak zde bylo již řečeno, i pravidla o zkráceném jednání o návrzích legislativních aktů a zde opravdu se svedl poměrně ostrý boj o to, kdo může prohlásit akt za naléhavý. Myslím si, že ta verze, že v našem znění není řečeno, kdo jasně navazuje na Amsterodamský protokol, kde je jednoznačně stanoveno, že pouze orgány Unie mohou prohlásit akt za naléhavý a že není možno, aby vláda se v některém případě rozhodla pro získání rychlejšího stanoviska, aby ona prohlásila. Takže i v tomto ta verze, která je přijata, je vyhovující.

Kolegyně a kolegové, já bych vás chtěla požádat, abyste podpořili tento návrh senátního návrhu zákona, protože to projednávání nebylo jednoduché zejména proto, že Poslanecká sněmovna se domnívala, že vztah mezi vládou je pouze vztahem mezi vládou a Poslaneckou sněmovnou. Vykládala si tu změnu Ústavy v užším zorném poli a padl také návrh na to, aby celá ta 12. část byla vypuštěna, aby Senát z této agendy byl úplně vyloučen. Proto se domnívám, že naštěstí tento návrh padl ve výboru a neměl potom podporu na plénu, takže myslím si, že ta verze, která teď je před námi, je opravdu solidním naplněním toho článku 10b, ale dává velmi dobré postavení Senátu, dokonce v tom výčtu je ten senátní návrh konkrétnější než ten návrh poslanecký. Myslím si, že bychom v žádném případě neměli riskovat a ani časově by to nebylo dobré, abychom se snažili nějakými změnami vrátit tento návrh do Poslanecké sněmovny, protože jak konstatovala i Komise pro Ústavu a parlamentní procedury, v tom záměru bychom měli být spokojeni a s tímto návrhem vyslovit souhlas.

V tomto smyslu také jednal Výbor pro evropskou integraci, který se zabýval zejména tou částí 12. a mohu vám předložit usnesení Výboru pro evropskou integraci ze 36. schůze 24. března 2004, kde po odůvodnění zástupcem předkladatele, kterým byl v tomto případě pan senátor Jiří Skalický, který je i členem komise pro Ústavu a parlamentní procedury, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh ČR ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko a v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové. Jednací řád Senátu tak, jak byl dohodnut v jednání s Poslaneckou sněmovnou a s vládou určitě podpořím a chtěl bych touto cestou našim vyjednavačům poděkovat za jejich nelehkou práci. Nicméně rád bych se zeptal pana předkladatele na jednu věc, která s tímto zákonem souvisí, a to je už zmíněný stykový zákon. Je to zákon, na který odkazuje Ústava České republiky. Máme 10 let od jejího přijetí a tento zákon jsme ještě nepřijali. Chtěl bych se tedy zeptat, v jakém stádiu je vyjednávání o tomto zákoně s Poslaneckou sněmovnou, případně co by Senát mohl udělat pro to, abychom tento zákon konečně přijali. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Paní senátorka Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=123)**:** Já bych ještě chtěla v obecné rozpravě skutečně poděkovat všem, kteří se na tom podíleli a myslím si, že zejména předseda pan Jiří Skalický z integračního výboru, který shromáždil veškeré možné podklady, pan senátor Stodůlka, jako předseda Komise pro Ústavu, i pan doktor Kysela učinili mnohé a účastnili se mnoha jednání výboru i různých schůzek mimo oficiální jednání jak s poslanci  Poslanecké sněmovny, tak zároveň s pracovníky Ministerstva zahraničních věcí a díky jim je před námi ta předloha, která Senátu zachovala opravdu důstojné postavení. Bez této mravenčí práce by se toho určitě nedosáhlo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že do obecné rozpravy se již nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Prosím pana navrhovatele, aby minimálně odpověděl dotaz pana senátora Martina Mejstříka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=80)**:** Ano, rád. Stykový zákon je už mé hobby. A myslím si, že dostal i Senát na vědomí okruh problémů, které by mohl řešit stykový zákon, který vznikl ve Stálé komisi pro Ústavu a byl předán i odpovídající komisi v Poslanecké sněmovně, ba dokonce existuje již i několik verzí stykového zákona, na kterém jsme se ale nikdy s Poslaneckou sněmovnou nedohodli. To znamená, že jako zákonodárná iniciativa nikdy nebyl podán, protože jsme si doposud nevyjasnili ani okruh problémů, které by ve stykovém zákonu mohly být řešeny.

Je k tomu potřeba říci, že my bychom mohli zeštíhlit značným způsobem naše jednací řády a řadu problematik přesunout právě do stykového zákona, ať už je to, namátkou, volba prezidenta republiky tak, jak je prováděna dnes oběma komorami, řešení společných schůzí a jednání nad jistými problémy obou komor. Těch témat je mnoho a evropská témata, evropská agenda byla, tuším, že za historii těch řečí o stykovém zákonu, nejpalčivější. Přesto se nenašlo dost vůle k tomu, abychom se vůbec sešli a začali projednávat body, ve kterých by bylo možno najít nějaké minimum shody mezi oběma komorami. Připomínám, že je to zákon z článku 40 Ústavy, to znamená, že to je zákon, kde obě komory Parlamentu musí říci „ano“. To je ta potíž, která s tímto zákonem je. Jo, kdyby to byl obyčejný, prostý zákon, dávno by existoval a Senát by v něm asi hrál docela zvláštní roli. Takto není příliš chuti k tomu jej přijímat.

Ale pokud by kdokoliv z vás měl zájem o problematiku stykového zákona, velmi rád před ním rozevřu onu obrovskou složku dokumentů, která už k tomu existuje. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Chce pan zpravodaj garančního výboru k tomu ještě něco říci? Je tomu tak, prosím.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=127)**:** Kolegyně a kolegové, v rozpravě jsme slyšeli dvě vystoupení. Podstatou toho prvního byl dotaz, který právě pan navrhovatel zodpověděl tak, jak jej prostě zodpovědět lze. Myslím si, že stykový zákon je skutečně zákon takového charakteru, který nutně vyžaduje dohodu dvou stran. Poslanecká sněmovna prostě nemá pocit, že ke svému životu stykový zákon potřebuje. A teoreticky myslitelná varianta, že by Senát svou zákonodárnou iniciativou jaksi jednostranně, bez dohody se Sněmovnou, se pokusil navrhnout podobu tohoto stykového zákona, by bylo myslím počínání docela donquichotské, předem odsouzené k neúspěchu. Tady tedy skutečně asi nelze jinak, než trpělivě se, tak, jak se to už dlouhou dobu děje, snažit kolegům ze Sněmovny vysvětlovat, že přece jenom aspoň v některých otázkách by byl stykový zákon přínosný. Ale pokud v tomto nenastane nějaký posun, tak se obávám, že k naplnění Ústavy v této věci těžko dojde.

Druhé vystoupení bylo vlastně jenom poděkováním, ale i to myslím je důležité. Pane předsedající, máme jediný návrh, a to schválit.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 42 skončilo. Z registrovaných 57 senátorek a senátorů pro 56, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Máme svůj jednací řád. Děkuji panu navrhovateli, děkuji i zpravodajům.

Pan navrhovatel chce ještě patrně poděkovat.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=80)**:** Vážení kolegové, děkuji vám za tento jednoznačný názor k této normě. Doufejme, že se nám bude lépe s jednacím řádem pracovat zde na půdě Senátu. A velmi bych chtěl poděkovat panu Dr. Kyselovi a paním a pánům doktorům z našeho legislativního odboru, kteří se na této práci podíleli. Moc vám děkuji. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Já vám také děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st311'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu, tentokrát Poslanecké sněmovny.**

**Senátní tisk č. 311.** Je zde přítomen a vítám srdečně pana poslance Pavla Svobodu a rovnou mu uděluji slovo.

**Poslanec Pavel Svoboda:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, předložení návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, je logickým důsledkem vstupu České republiky do Evropské unie. Logickým z toho důvodu, že česká vláda, stejně jako ostatní vlády členských zemí EU, bude plnit po vstupu do EU nejenom úlohu předkladatele nebo tvořitele zákonů, ale v evropských záležitostech se bude podílet i na schvalování zákonů. A je třeba, aby existoval nějaký mechanizmus, který bude kontrolovat kroky vlády v evropských záležitostech.

Cílem tohoto předkládaného návrhu zákona, konec konců stejně jako před nedávnou chvílí i návrhu senátního, je efektivní, systematická a hlavně včasná kontrola jednání vlády o návrzích a dokumentech EU v Radě tak, aby ovšem současně tato kontrola vytvořila vládě prostor pro jednání a neblokovala ji, zejména z časového hlediska.

Návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem ČR a zabraňuje nežádoucímu demokratickému deficitu, který je obecně považován za nebezpečí při dosavadním způsobu rozhodování Evropské unie.

Chtěl bych touto cestou poděkovat velmi vstřícnému projednávání tohoto našeho návrhu zákona ve Výboru pro evropskou integraci a ve Výboru ústavně-právním a zároveň vás žádám o schválení tohoto návrhu zákona, stejně jako v předchozím případě u jednacího řádu Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Pane poslanče, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil svou zpravodajkou paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/3.

O stanovisko k tomuto návrhu byla požádána Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury. Komise přijala usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/2 a se stanoviskem nás seznámí předseda této komise senátor Jiří Stodůlka, který je zároveň zpravodajem garančního výboru, kterým byl určen Výbor ústavně-právní. Ten přijal usnesení, která vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/1. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, doufám, že dnes již vystupuji naposledy.

Předložený návrh novely zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny je cíleně zaměřen na úpravu postupů Poslanecké sněmovny při projednávání záležitostí EU. Navržená úprava provádí čl. 10b Ústavy, který zavazuje vládu informovat Parlament pravidelně a předem o otázkách souvisejících se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU a který zároveň obsahuje zmocnění, aby v jednacích řádech obou komor Parlamentu byl upraven způsob, jakým se komory v těchto věcech vyjadřují.

Vlastní proces projednávání dokumentů EU je upraven v nově doplňované části 15a zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Vkládají se tam tedy nové paragrafy 109a – 109c. Samotný návrh zákona tak, jak nám byl předložen, tak byl posuzován z hlediska ústavně-právního jak ve Stálé komisi Senátu pro Ústavu ČR, tak i v Ústavně-právním výboru a bylo konstatováno, že úprava vnitřních poměrů a pravidel jednání jednotlivých komor Parlamentu je především věcí těchto komor samotných, pročež by druhá z komor měla do jednacího řádu té které komory zasahovat jen výjimečně.

A dále konstatujeme, že posuzovaný návrh zákona nevybočuje z mezí ústavního zmocnění pro prováděcí právní úpravu a ponechává prostor pro spolupráci a dělbu práce mezi komorami Parlamentu České republiky.

Proč tato věta o nevybočení z mezí ústavního zmocnění. Jsou zde anebo vyskytly se zde připomínky k tomu, že by snad výbor jako orgán jedné z komor měl být ten, kdo posuzuje celou část a vyjadřuje se za komoru. Je to pochopitelně problém právně-teoretický, který možná v budoucnosti po praktickém naplnění těchto jednacích řádů se ukáže zda je, či není skutečným problémem.

To dneska není schopen nikdo vyslovit. To se zjistí až poté, co ať už výbor Poslanecké sněmovny či Senátu přijme rozhodnutí či doporučení pro vládu, které bude v příkrém rozporu s rozhodnutím dané komory. To prostě bude možná někdy ústavně-právní problém. A pak ho budeme řešit. Ale já bych dnes tuto věc příliš neotevíral, jen na ni upozorňuji.

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore. A ptám se vás, zda zároveň jste to přednesl jako předseda stálé komise?

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=80)**:** Ano, bylo to zároveň i stanovisko Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=30)**:** Já vám za to děkuji. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka Výboru pro evropskou integraci paní senátorka Helena Rögnerová. Paní senátorko, je vám uděleno slovo.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych navázala na debatu, kterou jsme vedli k našemu návrhu, tedy k návrhu jednacího řádu Senátu, co se týče evropské agendy.

Chtěla bych jenom říci, že Sněmovna přistoupila k té problematice velmi aktivně a dá se říci, že využila maximálně své možnosti dané jí Ústavou a tím čl. 10b, takže dneska ten předložený návrh stanoví, že k projednání záležitostí týkajících se EU bude zřízen v Poslanecké sněmovně příslušný výbor, jmenuje se i pro evropské záležitosti, jehož zřízení je povinně přikázáno zákonem.

Vlastní proces projednávání dokumentů EU je upraven v nově již zde zmiňované 15. části zákona a projednávání se bude řídit těmito pravidly. Veškeré dokumenty EU vláda z důvodu urychlení procesu projednání předkládá Poslanecké sněmovně prostřednictvím jejího výboru pro evropské záležitosti a vždy k nim přikládá své předběžné stanovisko. Dokumenty EU, které mají charakter právních aktů, je vláda povinna předkládat bez dalšího vždy ve stejné době, v jaké jsou předloženy Radě EU, ostatní dokumenty předkládá vláda na základě vlastního rozhodnutí nebo pokud si je Poslanecká sněmovna vyžádá.

A výbor pro evropské záležitosti jedná o těchto dokumentech bez zbytečného odkladu. Vláda je rovněž povinna předkládat výboru pro evropské záležitosti personální nominace, a to na evropského komisaře, na soudce Evropského soudního dvora, do orgánů Evropské investiční banky, do Evropské banky pro obnovu a rozvoj a výbor má za povinnost projednat tyto nominace dříve, než o nich vláda přijme konečné rozhodnutí.

Usnesení výboru pro evropské záležitosti, eventuálně i jiného věcně příslušného výboru, se zasílá předsedovi Poslanecké sněmovny s tím, že výbor má možnost do osmi dnů požádat o zařazení dokumentu EU, k němuž přijal usnesení, na pořad nejbližší schůze Poslanecké sněmovny.

Já myslím, že nemusím popisovat další procedury, které si Poslanecká sněmovna zakotvila do svého jednacího řádu. Chtěla bych jenom na závěr říci, že skutečně se ty dvě verze trochu liší.

Jak jsem říkala, ta senátní je konkrétnější ve vyjmenování jednotlivých aktů a v tom, co bude příslušný výbor projednávat, na druhé straně, jak jsem již říkala, Poslanecká sněmovna více využívá svého práva ovlivňovat činnost vlády v záležitostech EU, a to se týká zejména povinnosti vlády zdržet se uplatnění svého konečného stanoviska při jednání v Radě EU do doby dokončení projednávání dané věci v Poslanecké sněmovně, a to bez časového omezení, což může být problém. Ale senátní návrh obsahuje rovněž parlamentní výhradu, ale jak zde již bylo řečeno, ta je omezena lhůtou 35 dnů.

Zároveň ještě se to projevuje v povinnosti vlády zohlednit závěry přijaté k dokumentu EU v Poslanecké sněmovně při formulaci stanoviska vlády pro jednání v orgánech EU a předkládat výboru Poslanecké sněmovny personální nominace, jak už jsem říkala. Samozřejmě senátní návrh obdobná ustanovení neobsahuje, ani v tomto smyslu neměl takové ambice.

Jak zde již bylo řečeno, je to úprava tzv. evropské agendy, která je v souladu s provedením čl. 10b Ústavy, a proto Výbor pro evropskou integraci na své 36. schůzi dne 24. března 2004 po úvodním slově předsedy výboru senátora Jiřího Skalického, který zastoupil předkladatele a podal zprávu z průběhu projednávání celé té agendy, kterého se zúčastnil v Poslanecké sněmovně, a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR, určuje zpravodajkou výboru mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=30)**:** Já vám děkuji, paní senátorko, a v tuto chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není-li tomu tak, otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana poslance Svobody, zda ještě chce něco dodat ke své zprávě? (Nikoliv.) Ptám se paní senátorky Heleny Rögnerové, jestli něco chce dodat? Nežádá o slovo. A pane zpravodaji garančního výboru? Rovněž nežádáte. Děkuji. Byl přednesen návrh schválit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/95 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů. O tomto návrhu budeme po odeznění znělky hlasovat.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je v Jednacím sále přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 43 bylo ukončeno. Z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu poslanci Svobodovi, děkuji všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

**Poslanec Pavel Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za vaši vstřícnost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Posledním bodem, který dnes budeme projednávat, je:

**<A NAME='st293'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 293.**

Vítám v Senátu pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka a uděluji mu slovo, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi seznámit vás alespoň velmi krátce s novelou zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně dalších zákonů, senátní tisk č. 293.

Tento návrh zákona byl Ministerstvem životního prostředí předložen vládě v prosinci 2002 v souladu s plánem legislativních prací vlády z důvodů transpozice Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/53 ES o vozidlech s ukončenou životností, jejímž gestorem je Ministerstvo životního prostředí.

Navrhovaná právní úprava stanoví povinnosti výrobcům a dovozcům, provozovatelům zařízení ke sběru autovraků a zpracovatelům autovraků, a to jak pro nakládání se všemi autovraky vymezenými definicí ve stávající právní úpravě, § 36 zákona o odpadech, tak pro nakládání s vybranými autovraky vymezenými v souladu s definicí autovraku stanovenou směrnicí 2000/53 ES, pro které jsou požadavky směrnice plně převzaty.

Jedná se především o vyšší nároky kladené v předpisech Evropských společenství na zpracovatele vybraných autovraků, poskytování informací nutných ke zpracování, na maximální využití všech demontovaných součástí a materiálů, přičemž povinnosti cílené k dosažení směrnicí stanovených kvót materiálového využití jsou ukládány všem subjektům zúčastněným na sběru, zpracování a dalším nakládání s vybranými autovraky.

Kromě transpozice požadavků stanovených směrnicí se návrh změnového zákona zaměřuje i na zatím zákonem neřešené problémy s vozidly s ukončenou životností, např. s opuštěnými vozidly umístěnými v rozporu se zákonem a jejich odstraňování a na vysoký dovoz použitých vozidel, která jsou vesměs značně poškozena, a často naplňují definici pojmu „odpad“ podle § 3 odst. 1 zákona o odpadech.

Takový dovoz provádějí většinou individuální dovozci, avšak často jsou tato dovezená vozidla rozebírána na náhradní díly se vznikem nepoužitelných dílů – odpadu. Podle údajů ze Sdružení automobilového průmyslu bylo v r. 2002 dovezeno 130 660 kusů a v r. 2003 do 30. září 112 344 kusů ojetých osobních vozidel. Přitom z těchto vozidel je přihlašováno k provozu pouze asi 80 %, zbytek je rozebírán na náhradní díly. Dovážená ojetá vozidla tvoří asi 50 % všech nově registrovaných vozidel na našem trhu a představují velmi významnou položku v nárůstu provozovaných vozidel.

V rámci projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně byla dále do navržené úpravy ve shodě s naším ministerstvem vložena ustanovení nezbytná k adaptaci právního řádu nařízení č. 259/93 o dozoru nad přepravou odpadů v rámci Evropského společenství, do Evropského společenství a z Evropského společenství a o jejich kontrole. Nařízení se stane dnem vstupu ČR do EU přímo aplikovatelné a bezprostředně účinné na území ČR. Proto návrh část devátou zákona nahrazuje pouze právní úpravou nezbytnou k provedení tohoto nařízení.

Velmi krátce k průběhu projednávání tohoto návrhu zákona ve výborech Senátu.

Vládou byl návrh schválen dne 4. června 2003, Poslaneckou sněmovnou pak ve třetím čtení 25. února 2004. Text návrhu zákona v průběhu schvalování Poslaneckou sněmovnou, za přijetí řady pozměňovacích návrhů, byl předložen a projednán ve třech senátních výborech. Výbor garanční, kterým je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, doporučil návrh schválit. Rovněž Výbor pro evropskou integraci. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně se šesti pozměňovacími návrhy.

Dovolil bych si vás, přes usnesení hospodářského výboru, požádat o schválení návrhu zákona na této schůzi. V opačném případě by se ČR mohla vystavit důsledku neplnění povinností, ke kterým se zavázala Smlouvou o přistoupení k EU. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ještě dodatečně omlouvám z dnešního jednání senátora Vladimíra Schovánka.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Šulu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 290/3. Dále návrh zákona projednával Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil zpravodajem pana senátora Emila Škrabiše a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 293/2.

Garančním výborem byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 293/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Petr Fejfar.

Pane senátore, máte slovo jako zpravodaj garančního výboru.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=125)**:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, hlavním důvodem předložené, již páté novely zákona o odpadech je transpozice Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 18. září 2000 o vozidlech s ukončenou životností.

Dalším záměrem navrhovatele byla náprava drobných nedostatků, které se objevily při praktické aplikaci zákona. Návrh novely předložila vláda Poslanecké sněmovně PČR dne 11. června 2003. Návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, který doporučil vládní návrh schválit ve znění 34 pozměňovacích návrhů.

Dále návrh posoudil též hospodářský výbor, který doporučil přijetí jednoho pozměňovacího návrhu. Dále bylo jednotlivými poslanci k návrhu vzneseno dalších osm pozměňovacích návrhů. Při konečném hlasování byl vládní návrh zákona schválen ve znění 37 pozměňovacích návrhů, kdy se pro jeho přijetí vyslovilo 120 ze 172 přítomných poslanců, 48 bylo proti.

Vládní návrh zákona oproti dosavadnímu právnímu stavu provádí zejména transpozici Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2053, zavádí nový strukturovaný poplatek za dovážená použitá vozidla podle úrovně emisí ve výfukových plynech a pro individuální dovozy nových vybraných vozidel jednotný poplatek na podporu sběru. Doplňuje stávající směrnici v pojmu „komunální odpad“, mění způsob nakládání s PCB odpady a některých odpadů z výroby. Upravuje režim odpadového hospodářství, stanoví povinnost provozovatele skládky složit finanční záruku před zahájením provozu skládky.

Při konečném hlasování doznala vládní předloha těchto zásadních změn: negativní vymezení působnosti zákona bylo rozšířeno o vytěžené zeminy z říčních toků, které nepřesáhnou stanovené limity znečištění.

V nakládání s autovraky byla doplněna povinnost osoby oprávněné k této činnosti uzavřít písemnou smlouvu s akreditovanými dovozci a vývozci autovraků a zasílat každoročně zprávu o své činnosti Ministerstvu životního prostředí. Zpoplatňování ukládání odpadu z azbestu na skládky bylo zařazeno z hlediska výše sazby do kategorie ostatních odpadů. Zavádí se ale jednotný poplatek za použitá dovážená vybraná vozidla ve výši 5 tisíc korun mimo vozidla, která splňují emisní limity ve výfukových plynech.

Dosavadní část devátá o vývozu, dovozu a tranzitu odpadu byla nahrazena novou částí, pojednávající o příhraniční přepravě odpadu s novým obsahem, vyplývajícím z příslušných směrnic Evropské unie. Je vymezena nová působnost pro celní orgány na úseku kontroly a přepravy odpadu. Na základě rozšíření kompetencí obcí s rozšířenou působností se upravuje též tok uložených pokut a v neposlední řadě musela být posunuta účinnost zákona ke dni vyhlášení z části, která se týká vstupu do Evropské unie.

Při podrobném projednávání návrhu zákona v garančním výboru byl návrh změny zákona shledán podpory hodným a nebyly k němu podány žádné pozměňovací návrhy. Problémy, na které upozornila naše legislativa, byly zástupcem předkladatele shledány v případě nejasného počátku dvouměsíční lhůty pro přemístění opuštěného vozidla jako překonatelné výkladem do češtiny. A v ostatních případech bylo předkladatelem odkázáno na připravovanou novelu zákona o odpadech v souvislosti s implementací evropské směrnice, a to o elektrošrotu.

Na závěr vás seznámím s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který po odůvodnění předkladatele Dr. Petra Petržílka, náměstka ministra životního prostředí, mé zpravodajské zprávě a rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. A nyní prosím pana senátora Jaroslava Šulu jako zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro evropskou integraci si vzal k projednání tuto novelu především kvůli implementaci směrnice č. 2000/53, jak tady bylo již sděleno, a to především kvůli novým vloženým paragrafům číslo 36 a 37, které vlastně specifikují autovraky a povinnosti při nakládání s nimi. Pak jsou vloženy nové paragrafy 37a až 37e, které stanovují povinnosti výrobců a dovozců při využití odpadu z vybraných autovraků, povinnosti provozovatele zařízení ke sběru autovraků, povinnosti zpracovatele autovraků, vydávání certifikací příslušným krajským úřadem a stanovení poplatku na podporu sběru, zpracování, využití a odstranění vybraných autovraků. Poplatek bude odváděn na zvláštní účet Státního fondu životního prostředí a bude s ním nakládáno výslovně pro účely likvidace autovraků zákonným způsobem.

Tady bych se zastavil. V diskusi na našem výboru byl vznesen dotaz na předkladatele, jak to bude při tom, když města mají za povinnost už samozřejmě i dnes na svých územích tyto autovraky likvidovat nebo chtějí se jich zbavit, a nebude nalezen majitel vozidla. To se samozřejmě může stát, protože když odmontujete čísla a postupně se z toho auta ztrácejí určité součástky, tak pak už je těžko rozpoznat, kdo byl původním majitelem, tím posledním, který měl mít vlastně za povinnost toto zlikvidovat. Tak nám bylo řečeno, že města budou vlastně postupovat shodným způsobem, ale s tím rozdílem, že budou mít možnost si vyžádat peníze, které budou mít na odtah těch vozidel z ušetřených prostředků, které budou na speciálním účtu, který bude obhospodařovat krajský úřad v dané oblasti. Takže to je docela uspokojivá odpověď a myslím, že pokud to takto bude fungovat, tak města budou spokojena.

Zákon dále má nový § 38, odstavec 8, který zní: „Zpětně odebraný výrobek se stává odpadem ve chvíli předání osobě oprávněné k jeho využití nebo odstranění,“ což je velmi důležité. Ze zákona vyplývají také nové povinnosti krajů. Kraj je povinen dle této novely do 18 měsíců po nabytí účinnosti zpracovat svůj program odpadového hospodářství.

Ještě se vracím znovu k poplatku. Bylo nám také sděleno, že způsob, který jsem předtím popsal, bude řešen podzákonnou normou ministerstva.

Takže náš výbor z pohledu implementace evropského práva neshledal žádných překážek ke schválení této novely zákona a doporučil na své 36. schůzi dne 24. března Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A nyní má slovo pan senátor Emil Škrabiš, zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=73)**:** Děkuji za udělení slova. Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, myslím, že bych zbytečně zdržoval, kdybych některé věci, které tu byly řečeny přede mnou předřečníky, opakoval potřetí. Protože hospodářský výbor nepřijal stejné usnesení, jako dva zbývající výbory, proto bych přednesl usnesení hospodářského výboru.

Čili 251. usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze dne 24. března 2004.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 293. Po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Tomáše Novotného, náměstka ministra životního prostředí, po zpravodajské zprávě zpravodaje senátora Emila Škrabiše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

A jenom ve zkratce, jakým způsobem probíhalo projednávání na hospodářském výboru. Myslím si, a musím to říci nahlas, že se došlo k pozměňovacím návrhům, které jsou přiložené, že to byla spíše i trochu chyba, že předkladatel nebyl dostatečně připraven a přišel naprosto nepřipraven, protože i u ostatních dotazů, které byly vzneseny na hospodářském výboru to vypadalo spíše, že zpravodaj nebo některý ze senátorů uvede na správnou míru to, co se někdo tázal. Čili to jenom za přítomnosti pana ministra musím takovýmto způsobem přednést, protože to byl asi nejslabší předkladatel, který ze životního prostředí se předváděl na našem výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se musíme vyrovnat s institutem nezabývat se, který vyplývá z § 107 jednacího řádu. Navrhuje někdo, abychom se návrhem zákona nezabývali? Nikdo takový není, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Miloslav Pelc, pan senátor Eybert a pan senátor Škaloud, v  tomto pořadí, prosím.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=149)**:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, vstup naší země do EU bude mít pro nás a ostatní přistupující země celou řadu výhod, ale i nevýhod. Veřejnost byla před referendem o vstupu do EU informována, že jednou z výhod vstupu je nebo bude, že naši občané nebudou platit na hranicích mezi členskými zeměmi žádná cla.

Touto novelou se však zavádí poplatek ve výši 5 000 korun za dovážené vybrané vozidlo, které nesplní technické podmínky pro emisní limity ve výfukových plynech. Občanovi je jedno, zaplatí-li na hranicích celní poplatek nebo poplatek do státního fondu životního prostředí. Musí prostě příslušnou částku vydat. Ostatní země Evropské unie žádné poplatky na hranicích neplatí a nevyžadují. Přijetím novely v navrhovaném znění jsme tak oproti jiným znevýhodňováni a občan se může právem cítit být podveden. Proto, bude-li návrh propuštěn do podrobné rozpravy, podám pozměňovací návrh na vypuštění § 37e. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám pane senátore. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, novela zákona o odpadech je pro mne v řadě ustanovení novelou, která nebude po svém schválení naplňována, a to proto, že je to prakticky nemožné. Dnes nemáme zaveden žádný systém sběru autovraků a zákonem zavádíme, že za necelé dva roky budou tyto autovraky v míře nejméně z 85 % hmotnosti opětovně použity a materiálově využity z 80 %. To je podle mých zkušeností naprosto nereálný cíl. Navíc zakazujeme tímto zákonem zpracovatelům autovraků dále odprodávat díly a části autovraků občanům. Budou je moci odprodávat pouze kvalifikovaným zájemcům, což jsou osoby oprávněné k podnikání v oboru opravy a servis motorových vozidel. Toto ustanovení je přímo kontraproduktivní k uvažovanému maximalistickému využití dílů a částí autovraků, jak nám zákon ukládá.

Ani další část zákona nebude fungovat, alespoň ne pro dovoz z EU. Po vstupu České republiky do Evropské unie si mohu jakékoliv auto jakéhokoliv stáří, které je přihlášeno k provozu v Evropské unii, v jejích zemích koupit, přejet s ním do České republiky a není to dovoz, pouze si přehlásím registrační značky, jako když dnes kupuji auto z jednoho kraje do druhého kraje v České republice.

Není to tak dávno, kdy jsme tady schvalovali zákon, kdy jsme do něj zavedli, že vozidla starší myslím osmi roků nelze uvést do provozu v České republice. Je to zcela neúčinné ustanovení zákona, byť tomu někteří z vás nevěřili. Jelikož je v České republice dostatek starých automobilů na poznávacích značkách, které jsou v provozu, není vůbec žádný problém přivézt autovrak ze zemí EU i jiných jakoby na náhradní díly, požádat u svého starého auta, které je v provozu, o výměnu karoserie a za pár korun tak může majitel legálně přendat ze svého například 15 let starého miláčka espézetky na například 9 let staré auto stejné značky a stejného typu, dovezené z ciziny.

Jediný efekt, který to má, je, že vykazuje v evidenci, že auto je staré 15 let a nikoliv třeba 9 let dle skutečného stáří.

Teď k jiné oblasti tohoto zákona. V § 26 písm. d) se říká, že každé zařízení, které může – podtrhuji slovo může – obsahovat i zcela nepatrné množství PCB látek, musí provozovatel nebo vlastník zkontrolovat, označit, a to v termínu, který je jiný než periodické prohlídky těchto zařízení. Při mnoha tisících takových zařízení v každém kraji jde o nemalé prostředky, které bude nutno vynaložit a určitě se bude tento náklad promítat do ceny elektrického proudu. Rozbor na přítomnost stopového množství PCB látek není vůbec levnou záležitostí.

Problém vidím i v textu § 26 písm. f), kde je řečeno, že dekontaminací zařízení od PCB látek je i náhrada náplně obsahující PCB látku jinou vhodnou náplní, která PCB látky neobsahuje. Být provozovatelem takovýchto zařízení, provedl bych po účinnosti novely tohoto zákona výměnu olejových náplní a měl bych vystaráno. Jenže dekontaminace zařízení je přece něco jiného. Výplachy, rozbory, likvidace.

Vadí mi i to, že jednou se povinnosti ukládají přednostně vlastníkovi, jindy provozovateli a jindy jednomu nebo druhému, aniž by bylo konstatováno, kdo má prioritní odpovědnost. Nepřispívá to k jednoznačnosti a funkčnosti zákona.

Pokusil jsem se na tyto a další problémy upozornit na našem výboru při projednávání této novely. Vše bylo zbagatelizováno, že vlastně o nic nejde. Já si to nemyslím, a protože projednávání pozměňovacích návrhů až na plénu v takto složité normě nepovažuji za možné, nezbývá mi než navrhnout zamítnutí předložené novely zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Pan senátor Miroslav Škaloud, připraví se paní senátorka Seitlová.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=156)**:** Vážené senátorky, senátoři, já bych chtěl jen doplnit předřečníky, protože to, co jsem chtěl říci, bylo většinou řečeno. Chtěl bych se pouze zeptat prostřednictvím předsedajícího předkladatele, zda poplatky na podporu sběru, zpracování a využití odstrojeného autovraku jsou nějakým způsobem důsledkem evropské legislativy, kterou musíme přijmout, či ne. Já mám pocit, že je to ten druhý případ, jenom bych rád, aby to bylo explicitně řečeno. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, paní senátorka Jitka Seitlová, poslední přihlášená do obecné rozpravy.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Návrh novely obsáhlého zákona o odpadech má desítky paragrafů. Byl postoupen z Poslanecké sněmovny Senátu, jak už bylo řečeno, s 37 pozměňovacími návrhy z posledního čtení ve zprávě před 14 dny. Zákonem stanovená doba pro projednání v Senátu je 30 dnů a často o ní hovoříme, že je velmi krátká, že nestačíme dokonale zákon projednat a ověřit. V době, která je zkrácená na polovinu, je to ještě obtížnější. Z mně neznámých důvodů byl zákon projednáván dva dny po tom, co jsme obdrželi kompletní tisk, v garančním výboru,. Nicméně dovolte mi, abych se zabývala částí odpadového zákona týkající se bezplatného zpětného odběru výrobků. Cílem tohoto systému je povinnost výrobce zodpovídat za výrobek až do konce jeho životního cyklu včetně likvidace nebo využití, tedy přímá motivace výrobce uvádět na trh výrobky, jejichž likvidace není nákladná a s minimálními dopady na životní prostředí. Výrobce sám náklady hradí a má tedy zájem na tom, aby byly co nejnižší. Je zřejmé, že tento systém založený na konkurenčním prostředí nemůže být funkční, pokud povinnost není vymahatelná a pro všechny stejná.

Po více než dvouleté působnosti systému je jasné, že systém není funkční v důsledku chybné formulace zákona. Dokládají to například výsledky analýzy provedené samotným Ministerstvem životního prostředí.

Dovolte pár čísel, která myslím, že jsou demonstrativní. Nejúspěšnější se jeví odběr olověných baterií a akumulátorů, který ale činil pouze 22 % z celkové produkce. Pro niklkadmiové baterie a akumulátory to už byla ale jen 2 %. A pro přenosné baterie a akumulátory byla účinnost systému 0,4 % z toho, co mělo být zpětně odebráno. Pneumatik se vybralo pouze 10 % a minerálních olejů, které jsou zvláště nebezpečné pro životní prostředí, pouhých 2,53 %. Povinnou roční zprávu ze zákona předložilo pouze 58 osob z tisíců povinných osob, ale zdá se, že to ministerstvu nevadí. Sama Inspekce životního prostředí už v minulém roce v odpovědi na můj dotaz přesně definovala hlavní příčiny nefunkčnosti zákona. Inspekce je součástí ministerstva.

Za prvé. Povinnost bezplatného odběru je pro výrobce zákonem stanovena pouze od spotřebitele. Ten ale není zákonem definován a výrobci je vykládán pouze jako jednotlivá fyzická osoba. Většinu vybraných odpadů, tedy oleje, pneumatiky, akumulátory, baterie, produkují právě osoby právnické. A od těch odmítá většina výrobců – až na některé, kteří to dělají dobrovolně – bezplatně tyto výrobky zpětně odebírat, evidovat, nést jakoukoliv odpovědnost za ně.

Za druhé. Ale ani od fyzických osob není většina výrobků výrobci odebírána. Opět je to dáno dalším nedostatkem platného zákona. Pokud občan zanese olej nebo baterii do obchodu určeného výrobcem, tak výrobce hradí veškeré náklady. Pokud ale zanese stejný olej, stejnou baterii nebo ledničku do sběrného dvora obce, hradí to obec z veřejného rozpočtu. Obec je totiž podle jiné části zákona povinna zajistit sběr nebezpečného odpadu. K tomu slouží právě sběrné dvory. Když se chce občan zbavit vybraných výrobků, zamíří právě tam, protože ví, kde tento sběrný dvůr je a je obcí dokonce povinně informován. Ve chvíli, kdy ale předá výrobek do sběrného dvora, stává se tento právně, pouze touto právní definicí, odpadem. A protože zákon stanovuje výrobci povinnost bezplatného odběru pouze výrobku, nikoliv odpadu, odmítají výrobci náklady na jeho likvidaci obcím hradit. A tak výrobce ušetří, občan platí za stejný odpad fakticky dvakrát, jednou v ceně výrobku a podruhé z rozpočtu obce.

K oběma nedostatkům v zákonu jsem připravila pozměňovací návrhy, které vám byly rozdány. Dovolte ještě k odůvodnění pozměňovacích návrhů, které jsou předloženy hospodářským výborem, protože jsem na tomto hospodářském výboru předkládala podnět k jejich přijetí.

Návrh novely zavádí povinný systém bezplatného odběru autovraků z vybraných vozů tak, jak už o tom hovořili moji předřečníci. Systém zavádí povinnost dnem nabytí účinnosti zákona bez přechodného období, pro většinu těchto povinností, až tuším na dvě. Pro osoby oprávněné ke sběru, výkupu, využívání, zpracování nebo odstraňování autovraků – musím upozornit, že pro každou činnost to mohou být jednotliví drobní podnikatelé – stanovuje nabytím účinnosti zákona povinnost zavést systém sběru autovraků s přiměřenou hustotou sběrných míst.

Mnoho z těchto drobných a středních podnikatelů vybudovalo tato zařízení v poslední době a také obdrželo povolení k jejich provozování. Na splnění nové zákonné povinnosti nemají reálné podmínky, návrh zákona jim k tomu nedává ani žádný časový prostor. Uplatnění nové povinnosti znamená fakticky jejich likvidaci.

Na druhé straně je stanovena povinnost zcela nesmyslná a neefektivní, totiž aby každý z nich zaváděl takovouto přiměřenou síť sběrných dvorů, dokonce s takovými všemi sběrnými sítěmi by pak výrobce musel podle dalšího znění zákona podepsat smlouvy.

Princip, který je takto zaveden, je také v rozporu s celým dalším systémem zpětného odběru výrobků a obalů, kde je vytvoření sítě vždy povinností výrobců a dovozců, kteří mají navíc možnost zajistit jejich plnění smluvními dohodami právě s těmi současnými, kteří sbírají, odebírají, vykupují apod.

To je obsah pozměňovacího návrhu hospodářského výboru.

Současně je v tomto návrhu hospodářského výboru stanovena přechodná doba do konce roku 2005, kdy by měl výrobce takovouto síť buď sám zavést a nebo si smluvně funkčnost takovéto sítě zajistit.

Dámy a pánové, ministerstvo na jednáních výboru argumentovalo tím, že nedostatky napraví dalším zákonem a že pro všechny výrobky zavede další systém. Tedy vlastně již třetí systém – každý je totiž dneska jiný – za dobu posledních tří let. Ten by museli výrobci znovu připravovat.

Další zákon, tj. ve smyslu právního chaosu, o kterém jsme hovořili v minulých projednáních, opět ta další cihlička do systému zmatků, které dnes právní systém působí. Přitom by bylo možné poměrně snadnou opravou zákona využívat již systém zavedený.

Navíc z této argumentace, že to napravíme nebo změníme příštím zákonem, vyplývá, že bychom současně předložený návrh zákona měli přijímat jaksi nanečisto. Zákon jeho schválením v plném znění v praxi ale platí. Z jeho plnění, nebo neplnění vyplývají pro občany i pro podnikatele rázem povinnosti. Dopady znamenají peníze z kapes každého z nich. Proto si nemyslím, že je možné schválit zákon jaksi nanečisto a během několika dalších měsíců nebo půl roku přijmout zcela jiný nový systém.

Doporučuji, aby byl zákon postoupen do podrobné rozpravy a alespoň tedy tam, kde to je možné, opraven tak, aby byl funkční. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Byla jste zároveň poslední senátorkou či senátorem, kteří se hlásí do obecné rozpravy. A vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby se k této rozpravě vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Vážený pane místopředsedo, senátorky a senátoři. Pokaždé, když se otevře zákon o odpadech, tak bychom mohli diskutovat desítky námětů z toho zákona, protože se týká každého z nás. Ale ambicí ministerstva bylo skutečně v tomto případě pouze transponovat směrnici o autovracích, stejně jako v současné době předkládáme do vlády návrh na transpozici směrnice o elektroodpadu. A je samozřejmě velmi nešťastné, když se tím pokaždé otevře zákon o odpadech a ještě mnohem více, než je to tady v Senátu, se stane předmětem zájmu poslanců a jsou k němu podávány různé pozměňovací návrhy, ať už kolem spalování odpadů nebo jeho dovážení nebo zpětného odběru.

Jsem přesvědčen, a tak jsem také uspěl v Poslanecké sněmovně, že bychom měli touto novelou skutečně jenom transponovat tuto evropskou směrnici a otázku zpětného odběru a další problematiku řešit skutečně v klidu na úrovni pracovní skupiny tvořené ministerstvem, odbornou veřejností a určitými poslanci a senátory, a samozřejmě i kolegyni Seitlové a dalším to nabízím.

Co se týče námětů, které tady zazněly k předmětné novele zákona. Poplatek se zavádí především z důvodu solidarity všech účastníků systému a hlavně z toho, aby obce, které přece jenom, jak tady zmínil pan senátor Šula, část nákladů za opuštěná vozidla ponesou, měly nárok na úhradu těchto nákladů a nebyly tím zatěžovány obecní rozpočty. Je tedy pravdou, že tento poplatek samozřejmě nevyplývá automaticky ze směrnice, je na každém členském státu, jak to zajistí, ale je logické, že se náklady spojené s odstraňováním autovraků nepochybně všude promítnou do ceny vozidla.

A cílem také bylo zabránit – a zmínil jsem to již v úvodním slově – obcházení zákona o odpadech a dovážení vozidel jenom na náhradní díly, protože 20 % vozidel, jak jsem uvedl, je dováženo pouze za účelem rozebrání na náhradní díly a mnohé z nepotřebných částí pak právě končí na prostranstvích měst a obcí. I k tomu tento poplatek měl vést.

Co se týče pozměňovacích návrhů Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, k jejichž autorství se přihlásila paní senátorka Seitlová, chtěl bych k nim říci několik poznámek.

Všechny tyto návrhy jinak nepovažujeme za natolik závažné, aby bylo nutné vracet návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu projednání. Tyto návrhy byly na projednání výboru odůvodněny obavou, že splněním povinností zajistit systém je nereálné ke dni účinnosti zákona, tj. dnem jeho vyhlášení.

Tato obava není namístě, jelikož fakticky osoby, kterým se tímto zákonem mají uložit povinnosti, již takový systém mají a provozují ho a jeho vytvoření zákonem je v podstatě formalizací toho současného stavu. V krajním případě by asi mohla být ta účinnost této povinnosti odložena do konce roku, nicméně odložení účinnosti až do konce roku 2005, jak je navrhováno, je neschůdné, je v příkrém nesouladu se směrnicí 2053 ES.

Pozměňovací návrh pod bodem 1, který ruší tu povinnost osobám k uzavírání smlouvy, ta povinnost je uložena zcela záměrně, její vypuštění naopak ohrožuje stabilitu celého systému.

Zákon dnes podle toho, jak je navržen, zavazuje jednotlivé účastníky řetězce, aby postupovali vždy s ohledem na potřebu splnit recyklační limity dané direktivou EU. Odpovědnost celého řetězce umožňuje dělit náklady mezi více osob, které určitým způsobem na automobilovém průmyslu profitují a tím v důsledku tlaku konkurence snižuje riziko, že náklady budou promítnuty do konečné ceny.

Zákon pak dále eliminuje riziko obcházení tím, že distributoři nebudou získávat automobily prostřednictvím individuálních dovozců, neboť v systému zapojeni jsou.

Návrh hospodářského výboru přenáší odpovědnost za vybudování systému i za dodržování recyklačních norem pouze na výrobce a dovozce, to znamená, že z roviny obecné odpovědnosti všech je odpovědnost přenášena pouze na vstupní část řetězce. To podle našeho názoru postrádá logiku, zvláště, když výrobci a dovozci mají být odpovědní i za naplnění recyklačních direktiv.

Pokud by využili všech možností pozměňovacího návrhu, pak by naopak mohli výrazně omezit počet účastníků trhu s tím, že by smlouvy se sběrnými místy a dalšími účastníky uzavírali výslovně selektivně s odůvodněním, že někteří účastníci trhu nedávají takové podnikatelské záruky, aby výrobci a dovozci mohli s klidným svědomím říci, že ručí za naplnění recyklačních kvót.

Výsledkem by naopak, v rozporu s tím, co tady bylo řečeno v obecné rozpravě, mohl být systém, kdy konkrétní značka bude sice mít dostatečně hustou síť sběrných míst, což bude plně vyhovovat majitelům aut, kteří budou odevzdávat bezúplatně, ale vystaví cenové zvůli ty majitele, jejichž vozy již nesplňují parametry pro bezúplatný příjem.

Návrh by umožnil, aby si sběrná místa diktovala podstatně vyšší ceny, protože by nebyla podrobena konkurenci na relevantním trhu. Proto s těmi pozměňovacími návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu nemohu souhlasit.

Nyní aspoň krátce k problematice zpětného odběru, který tady zmínila paní senátorka Seitlová. Mě skutečně mrzí, že jsou předkládány, ať již ve Sněmovně nebo Senátu, návrhy, které se netýkají té vlastní novely a otevírají znovu a znovu nová témata v zákoně o odpadech.

Zpětný odběr výrobků a odpadu z těchto výrobků byl velmi diskutovaný v Poslanecké sněmovně, protože řada poslanců se o to téma také zajímá a výsledkem té diskuze byla dohoda, že Ministerstvo životního prostředí se pokusí navrhnout úpravu toho zpětného odběru komplexně novým právním předpisem. Zda by to měl být zákon anebo precizovanější část zákona o odpadech je samozřejmě otázkou.

Ale já bych skutečně chtěl nabídnout senátorům a senátorkám, kteří o to budou mít zájem, aby se stali součástí té pracovní skupiny, která bude na tomto návrhu pracovat a abychom to neřešili takto podáváním pozměňovacích návrhů na plénu Senátu.

Kdybych se měl vyjádřit konkrétně. Úprava definice spotřebitele vychází z toho, že za spotřebitele je chápána pouze fyzická osoba. Tak tomu není a nemůže být, protože podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, se za spotřebitele považuje právnická osoba, která nakupuje výrobky nebo užívá služby za jiným účelem než pro podnikání s těmito výrobky nebo službami.

Také problematika § 38, kdy je navrhováno provedení bezúplatného odběru od spotřebitele, v případě odst. 6 i od obce, tak zase to nepovažujeme úplně za optimální řešení, protože je to jenom dílčí úprava a já nevěřím tomu, že bychom byli schopni jenom jednotlivými pozměňovacími návrhy tady na plénu Senátu nebo Sněmovny ten zákon přivést k dokonalosti a opravdu bych se velmi přimlouval za to, abychom to řešili v souvislosti s celou problematikou zpětného odběru.

Na závěr si vás tedy přece jenom dovoluji požádat o schválení této novely. V případě, že by schválena nebyla, tak jsem přesvědčen, že ty pozměňovací návrhy je potřeba diskutovat tak, aby nenarušily celkovou stabilitu současného systému nakládání s odpady. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. A nyní se táži pana senátora Šuly, zda-li se chce ještě vyjádřit? Pan senátor Škrabiš? Prosím, pane kolego.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=73)**:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Poté, co tady zaznělo jednak v obecné rozpravě, a jednak i ve vystoupení pana ministra, myslím, že je na zváženou, protože další novelou zákona č. 185/2001 Sb. bude transpozice směrnic Evropského parlamentu a Rady 2002 z roku 1996 ES z 27. ledna 2003, která se bude týkat problematiky elektrických a elektronických odpadů, čili bude to zase stejný zákon, který sem přijde k nám k projednávání a který je připravován.

Mám za to, že je na zváženou a pokud jsou pochybnosti o některých paragrafech, tak by se to, myslím, dalo spravit i v té následující novele. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji a prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=125)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. V obecné rozpravě vystoupili čtyři senátoři a senátorky. Některé pozměňovací návrhy, které byly předloženy, tak jsou tak radikální a nebyly zatím projednány vůbec v našem garančním výboru. Já se obávám tak, jak jsem se s nimi mohl seznámit, že skutečně mohou ten systém rozkolísat značným způsobem.

Pokud bych mohl, tak k tomu návrhu paní senátorky Seitlové, který předložila na výboru integračním, tak si myslím, že to je skutečně závažný zásah do filozofie nakládání s těmi autovraky a že tak, jak jsem se na to díval, mohl být v rozporu s evropskou směrnicí.

Myslím, že pan ministr tady odpověděl na jednotlivé dotazy a já bych chtěl jenom shrnout na závěr, že vedle návrhu integračního výboru a výboru pro životní prostředí schválit návrh zákona, padl v obecné rozpravě ještě hlasovatelný návrh zamítnout od pana senátora Eyberta. Čili měli bychom hlasovat o „schválit“ a „zamítnout“.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=26.03.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. V této chvíli nám nezbývá, než přikročit k hlasování.

Kolegyně a kolegové. Nyní budeme **hlasovat o** **návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** O tomto návrhu zahajuji nyní hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 44 skončilo. Z registrovaných 65 senátorek a senátorů pro bylo 41, proti 14, při kvoru 33. Tento **návrh byl schválen.**

Projednávání tohoto bodu končím. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu garančnímu zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, toto byl poslední bod našeho jednání. Pokračovat budeme příští čtvrtek v 10.00 hodin. Přeji vám příjemný víkend.