***4. den schůze***

***(1. dubna 2004)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 14. schůze Senátu. Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Josef Pavlata, Jaroslava Moserová, Robert Kolář, František Mezihorák, Jitka Seitlová, Václav Jehlička, Zdeněk Bárta a Daniela Filipiová. Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí. Děkuji vám.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 244 ze dne 30. března 2004 vám navrhuji, abychom napevno zařadili senátní tisky č. 295, 297, 298, 301 až 303 jako první až šestý bod našeho dnešního dopoledního jednání. Současně, opět v souladu s již výše zmíněným usnesením vám navrhuji, abychom odpoledne zahájili jednání ve 13.30 hod. projednáváním senátního tisku č. 304. Po něm by následoval senátní tisk č. 305. U všech těchto tisků je navrhovatelem ministr financí. Znamená to, že s vysokou pravděpodobností některý z těch bodů zařazených jako 1. – 6. přerušíme, aby mohla být přestávka na oběd a dokončíme až po projednání senátních tisků č. 304 a 305. Dále navrhuji zařadit napevno jako první dva body jednání senátní tisk č. 296 a bod Informace vlády České republiky o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference Evropské unie k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu, což jsou body předsedy vlády. Na ně by navázaly body ministra obrany, což jsou tisky 282, 294 a 291. Po těchto bodech bychom projednali senátní tisk č. 234, v tomto případě se jedná o bod ministryně školství.

Konečně navrhuji doplnit pořad schůze o senátní tisky č. 320, 321 a 322 a o body Návrh na změny v nominaci pozorovatelů účastnících se jednání Evropského parlamentu za Senát a Návrh na změnu podrobnějších pravidel jednání Senátu a jeho orgánů o mezinárodních smlouvách. Tolik návrhy na změny s doplněním pořadu schůze tak, jak se usnesl Organizační výbor.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu pořadu 14. schůze Senátu? Nikdo. Můžeme přistoupit k hlasování o této změně pořadu. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Já jsem se opozdil, ale stačíme to. A nyní, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Ze 49 přítomných 43 hlasů pro navrhovanou změnu pořadu, žádný hlas proti. Kvorum bylo 25. Takže **návrh na změnu pořadu byl přijat** a můžeme zahájit projednávání prvního bodu tohoto jednání, kterým je:

**<A NAME='st295'></A>Návrh zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 295.** Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane předsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři. Návrh zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek nahradí zákon z roku 2000 o mezinárodní pomoci při vymáhání finančních pohledávek, který do českého právního řádu transponoval Směrnici Rady Evropských společenství č. 77 ze dne 15. března 1976 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek, vyplývající z činností tvořících součást systému financování evropského zemědělského orientačního a zahraničního fondu a při vybírání zemědělských dávek a cel a s ohledem na daň z přidané hodnoty a některé spotřební daně ve znění Směrnic č. 79/1071, 92/12. 15. června 2001 přijala Rada Evropské unie Směrnici č. 2001/44, kterou se uvedená Směrnice, kterou jsem citoval, mění. S ohledem na nezbytnost harmonizace českého práva s právem Evropské unie v návaznosti na přijetí příslušné směrnice byla její implementace zařazena do plánu legislativních prací a následně byl zpracován návrh zákona.

Přijetím navrhovaného zákona by měl být splněn závazek harmonizace našeho práva s právem Evropských společenství ve věci spolupráce při vymáhání daňových pohledávek v rámci Evropské unie. Navrhovaný zákon zřizuje kompetence pro správce daně v České republice v případě, že bude nutno na našem území vybrat nedoplatky na refundaci, intervenci či z jiného opatření členských států Evropské unie, či částky evropského zemědělského zahraničního a podpůrného fondu, nedoplatky na clu, nedoplatky na DPH, jakož i úroky a náklady spojené s vymáháním uvedených nedoplatků. Obdobný postup se předpokládá i při vymáhání daňových pohledávek na základě mezinárodních smluv s tím, že platí obecný princip, podle kterého je-li spolupráce s Unií sjednána jinak, má přednost před tímto zákonem. Nicméně pokud to mezinárodní smlouva připouští, bude postup správce daně stejný jak v rámci Společenství Evropské unie, tak i mimo něj.

Zákon zachovává obecné principy správy daní v souladu s platným zákonem o správě daní a poplatků, vyjma úpravy promlčecích lhůt. Při vymáhání bude spolupráce probíhat na principu reciprocity. Účinnost zákona se předpokládá od 1. května, tj. ke dni vstupu ČR do EU. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Tejnoru a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 295/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 295/1. Zpravodajem výboru je senátor Milan Balabán. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=133)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr popsal, řekl bych, vyčerpávajícím způsobem materii, kterou máme před sebou.

Jedná se v podstatě o transpoziční normu proti původnímu stejnojmennému zákonu č. 252/2002 Sb. Já si myslím, že bezproblémovost toho materiálu signalizuje i to, jak byl projednáván v Poslanecké sněmovně, kdy byl v podstatě schválen prakticky všemi přítomnými – ze 143 hlasovalo 142.

My jsme v rámci projednávání sice nalezli určité stylistické, možná drobné nedostatky, které by se tomu zákonu daly vytknout, ale v žádném případě to nemělo ten charakter, abychom jakkoliv do tohoto zákona zasahovali. Naše usnesení je proto doporučení plénu tento zákon schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, pane předsedo. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Karel Tejnora? Nepřeje.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím a mohu si ušetřit otázky k navrhovateli i zpravodajům. Nemají se k čemu vyjádřit a my můžeme přistoupit k hlasování, protože je tu jeden jediný návrh.

Ještě než přistoupíme k hlasování, prosím, aby bylo zaznamenáno, že senátor Pavlata je přítomen. Omlouval se na schůzi podvýboru, nikoli na schůzi pléna.

Konstatuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní mají příležitost ti, kteří jsou proti tomuto návrhu, aby stiskli tlačítko NE a zvedli ruku. Děkuji. Hlasování skončilo. Konstatuji, že z 64 přítomných při kvoru 33 61 hlasů bylo pro, **žádný hlas nebyl proti** a tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji panu navrhovateli i oběma zpravodajům.

A můžeme otevřít složku s dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st297'></A>Návrh zákona o kolektivním investování.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 297.** Prosím opět pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás jako navrhovatel s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane předsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, vláda dne 12. listopadu loňského roku schválila zákon o podnikání na kapitálovém trhu, návrh zákona o kolektivním investování, návrh zákona o dluhopisech a návrh zákona, kterým se v souvislosti s přijetím všech těchto zákonů mění některé další zákony. Předložila tyto návrhy jako balík k projednání Parlamentu.

Základním pilířem tohoto balíku je návrh zákona o podnikání na kapitálovém trhu, jehož projednávání však není na programu dnešního jednání. Všechny čtyři zákony byly vypracovány ve vzájemné provázanosti, tvoří ucelený systém. Každá změna v některém z nich může v některých souvislostech vyvolat řadu dalších změn v ostatních zákonech, a proto je velmi důležité, aby všechny tyto čtyři návrhy byly projednávány ve vzájemné provázanosti.

V případě návrhu zákona o podnikání na kapitálovém trhu a návrhu zákona o kolektivním investování se jedná o harmonizační zákony, jejichž přijetí je nezbytné v souvislosti se vstupem ČR do EU. Nepřijetí zákonů by znamenalo nesplnění harmonizačních závazků ČR a přirozeně by se to také odrazilo v kvalitě a v situaci na našem kapitálovém trhu.

Za důležité považuji zdůraznit, že k návrhům zákonů měly možnost se po celou dobu legislativních prací vyjadřovat všechny dotčené subjekty, kterými jsou např. Komise pro cenné papíry, Česká národní banka, Bankovní asociace, Unie investičních společností a investičních fondů, Burza cenných papírů UNIVYC, Středisko cenných papírů, RM-Systém i Asociace pro kapitálový trh. Všechny tyto instituce nebo organizace se účastnily při diskuzích o zpracovávání tohoto návrhu zákona.

Pokud jde o návrh zákona o kolektivním investování. Do návrhu zákona je zapracována směrnice Rady č. 85/611 z roku 1995, o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů. Zásadními změnami, které zákon přináší, jsou zejména tyto.

Jde o úpravu dvou kategorií fondů kolektivního investování, a to standardních fondů, které vyhovují požadavkům Směrnice a mohou proto využívat výhod jednotného evropského pasu, a dále speciálních fondů, které jsou upraveny pouze na úrovni národní legislativy, tudíž se na ně nevztahují výhody jednotného evropského pasu.

V souladu se směrnicí EU se rozšiřuje předmět podnikání investiční společnosti, která nově může obhospodařovat majetek zákazníka, což je investiční služba, kterou dosud může vykonávat pouze obchodník s cennými papíry a poskytovat jako službu pro jinou investiční společnost činnost související s kolektivním investováním.

V souladu se směrnicemi se rozšiřují druhy majetku, do kterých mohou investovat fondy kolektivního investování a nově se upravují limity pro rozkládání rizika spojeného s kolektivním investováním. Posilují se rovněž pravomoci depozitáře jednotky kolektivního investování a zvyšuje se jeho odpovědnost.

Zákon o kolektivním investování nahradí stávající zákon č. 248/1992 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech. V Poslanecké sněmovně Parlamentu byla k návrhu zákona shromážděna a přijata řada pozměňovacích návrhů. Mohu konstatovat, že návrhy, které byly přijaty, dolaďují či upřesňují některá ustanovení zákona.

Za důležité považuji, že základní koncepce zákona zůstala zachována a přijatými pozměňovacími návrhy nedošlo k narušení harmonizace zákona s právem ES. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Miroslava Škalouda a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 297/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 297/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=143)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové.

Pan ministr uvedl tento zákon velice obsáhle a výstižně, ale přesto mi dovolte pár poznámek ze zpravodajské zprávy.

Zákon o kolektivním investování upravuje pravidla velice citlivé oblasti podnikání, která spočívá ve shromažďování peněžních prostředků, příp. jiných majetkových hodnot od veřejnosti, vydávání cenných papírů a investování a obhospodařování shromážděného majetku na principu rozložení rizika.

Je to podnikání pro investory rizikové, protože hodnota majetku, do kterého se shromážděné peněžní prostředky investují, se může velmi výrazně měnit. Je však třeba zdůraznit, že je to investování peněžních prostředků zbytných, proto je třeba klást vysoké nároky na věcné, organizační a odborné předpoklady pro toto podnikání, včetně požadavku na odbornost a etiku podnikatelů, ale také nalézt optimální poměr mezi svobodou podnikání a státní regulací, včetně jeho dozoru.

Hlavním cílem navrhované právní úpravy, jak již tady bylo zmíněno, je harmonizovat právo ČR v dané oblasti s právem ES. Ale snahou předkladatele bylo rovněž odstranit hlavní nedostatky stávající normy. Zejména se jednalo o přílišnou míru definic některých ustanovení, jako např. ustanovení upravující smlouvu o obhospodařování a statut, který neponechával smluvním stranám potřebnou míru volnosti a nezbytnou míru obecnosti. Vznikaly pak výkladové problémy v situacích, které jsou často odlišně definovány.

Dále to byla otázka problematiky podnikání zahraničních osob zabývajících se kolektivním investováním na území ČR. Novela zákona o investičních společnostech a investičních fondech, která nabyla účinnosti 1. 1. 2001 umožnila zahraničním osobám zabývajícím se kolektivním investováním podnikat na území ČR nejen formou zřízení pobočky, ale i formou přeshraničního poskytování služeb, aniž by zákon ukládal zahraničním osobám, které investují na území ČR, stejné informační povinnosti, jaké mají domácí subjekty.

Nový zákon o kolektivním investování přináší tyto výrazné změny. Jak už tady bylo uvedeno, je to rozlišení fondu kolektivního investování na standardní fondy a speciální fondy. Dále je upravena jednotná evropská licence pro instituce kolektivního investování a také jsou upraveny podmínky podnikání zahraničních institucí kolektivního investování v ČR a podmínky podnikání českých institucí kolektivního investování na území jiných států. O dalších novinkách se pan ministr velice obsáhle již zmínil.

Já bych teď uvedl otázky legislativního procesu. Vláda uvedený návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně dne 13. 11. 2003. Ta na své 23. schůzi konané dne 28. 11. 2003 v prvém čtení návrh zákona přikázala k projednání rozpočtovému výboru, který návrh zákona projednal a svým usnesením přijal celkem 66 pozměňovacích návrhů.

Poslanecká sněmovna schválila vládní návrh ve znění všech pozměňovacích návrhů dne 2. 3. 2004, když z přítomných 159 poslanců pro návrh hlasovalo 104 poslanců a 26 bylo proti. Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR a také je v souladu s aktualizovaným zněním Kodexu liberalizace kapitálových pohybů, s Kodexem liberalizace běžných neviditelných operací a s Principy OECD pro správu a řízení společností.

Předložený zákon o kolektivním investování je nutno posuzovat v kontextu s dalšími třemi zákony o kapitálovém trhu a celkově jej lze hodnotit kladně. Přináší řadu pozitiv, zejména zvýšení ochrany investora, rovné podmínky pro české i zahraniční firmy, jednotnou eurolicenci, otevírá škálu možností investování, zprůhledňuje vlastnická práva. Nezanedbatelnou změnou je, že pro výpočet limitu majetku fondu se emitenti patřící do skupiny firem, za které se zpracovává konsolidovaná účetní závěrka, považují za jednoho emitenta.

Na druhé straně snížení míry rizika je dáno posílením pozice Komise pro cenné papíry. Nepřesně definované požadavky při udělování povolení k činnosti a schvalování vedoucích osob investičních fondů a společností byly otázkou diskuzí na našem jednání hospodářského výboru a v této otázce jsme zejména diskutovali o výkladu pojmů, jako např. „osoby vhodné z hlediska zdravého a obezřetného vedení společnosti“, nebo „původ základního kapitálu je průhledný a nezávadný“. K této otázce zaujal stanovisko náměstek pana ministra, který uvedl, že snad se připravuje určitý slovník pojmů.

Další otázkou, která byla diskutována, byla otázka § 17, který řeší smlouvu o obhospodařování majetku investičního fondu. Dikce odst. 1, teď budu citovat: „Smlouvou o obhospodařování se investiční společnost zavazuje, že bude obhospodařovat majetek investičního fondu, a to bez jeho pokynů, a investiční fond se zavazuje zaplatit investiční společnosti za tuto činnost úplatu.“

V podstatě svým významem neumožňuje investičnímu fondu ovlivnit nakládání se svým majetkem. Ale ani k jedné, ani k druhé problematice nebyly přijaty pozměňovací návrhy.

Závěrem bych vás chtěl seznámit s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který na své 33. schůzi dne 24. března 2004 po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jaroslava Šulce, náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, dále určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a pověřuje místopředsedu výboru senátora Roberta Koláře předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Miroslav Škaloud. Ano. Prosím, pane zpravodaji, ujměte se slova.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři,začnu nejprve usnesením Výboru pro evropskou integraci. Ten doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určuje zpravodajem výboru na jednání této schůze mne.

Měl bych několik připomínek. Věnoval bych se zejména evropské záležitosti implementační. Uvedu pro vás několik detailů. Kompatibilita s právem Evropských společenství je zaručena. Předkladatel transponoval do návrhu požadavky práva Evropských společenství dané směrnicí č. 85/611 EHS včetně jejích dvou posledních novelizací, to je 2001/107 a 2001/108. Tato transpozice je požadována pro všechny státy ve dvouleté lhůtě k datu 13. 2. 2004, pro nás to bude datem vstupu do EU.

Tento návrh je obsažen také v souhrnu zbývajících úkolů ČR pro vstup do EU jako opatření, které se Česká republika zavázala splnit k datu vstupu.

Měl bych několik připomínek. Něco bylo vyjasněno na Výboru pro integraci, jiné mi potvrdili předkladatelé, že je tam drobný spor. Přesto jsem je vyhodnotil, že by nestálo za to dávat to jako pozměňovací návrh. Zmíním se o dvou. První je, že implementace směrnice vedla k dvojímu znění jednoho termínu v tomto zákoně. Termín byl jednou sídlo a skutečné sídlo, podruhé sídlo nebo skutečné sídlo. Vyhodnotil jsem, že to nebude velký problém, ale do budoucna by se to mělo vyřešit.

Druhá podmínka. Interpretoval jsem směrnici, že by mělo být její provedení takové, že by měla být v zákoně zapracována podmínka „dobrá pověst“. To, že to není v příslušných paragrafech, považuji za nedostatečnou implementaci. Na druhé straně by tato podmínka „dobrá pověst“ a zároveň chybějící detailnější vysvětlení tohoto požadavku dalo Komisi pro cenné papíry možnost různého výkladu a možná i nesprávného rozhodnutí. K tomu jsem také nedával pozměňovací návrh, pouze upozorňuji, že může být nedostatečně implementována směrnice v tomto bodu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Podle § 107 jednacího řádu je předsedající povinen v tuto chvíli zeptat se pléna Senátu, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu uzavírám.

Nemám na co se zeptat ani navrhovatele, ani zpravodajů. Můžeme přistoupit k hlasování, protože byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Hlasujeme o návrhu **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Končím 47. hlasování v pořadí této schůze. Končí usnesením schválit návrh zákona tak, že z 65 přítomných při kvoru 33, 57 hlasovalo pro, **nikdo nehlasoval proti.** Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Díky patří jako obvykle oběma zpravodajům a také panu navrhovateli, který se ujme slova, protože dalším bodem je:

**<A NAME='st298'></A>Návrh zákona o dluhopisech.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 298.** Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážené senátorky a senátoři, tento zákon o dluhopisech je dalším ze vzájemně provázaných zákonů, které byly předloženy k problematice kapitálového trhu. Tento zákon vychází z obecné úpravy, která je navrhována v zákonu o podnikání na kapitálovém trhu.

Návrh zákona o dluhopisech sleduje následující nejdůležitější cíle. Návrh reaguje na změny obsažené ve spolu předložené legislativě, lépe formuluje některá ustanovení tak, aby to přispělo k jejich jednoznačnosti a srozumitelnosti, upravuje systematiku zákona, jednoznačně definuje co je dluhopis vydávaný v České republice a který musí být tudíž vydáván podle tohoto zákona. Jednoznačně definuje u osoby emitenta záruky bezpečnosti investice, zpřesňuje a rozšiřuje povinné údaje emisních podmínek dluhopisů a jednoznačně vymezuje postup Komise pro cenné papíry při jejich schvalování. Upravuje povinnost uveřejňování emisních podmínek, zpřesňuje pravidla konání schůze vlastníků dluhopisů a institutu společného zástupce vlastníků dluhopisů, upravuje ustanovení týkající se hypotečních zástavních listů s tím, že se navrhuje odstranit účelovost hypotečních úvěrů, tj. jejich povinné použití na investice do nemovitostí, nově se umožňuje, aby zástavou za poskytnutý hypoteční úvěr byla i nemovitost na území členského státu EU, jiného státu tvořícího evropský hospodářský prostor nebo členského státu OECD. Nově je rovněž upraveno oceňování nemovitostí sloužících jako zástava za poskytnutí hypotečního úvěru. Proti stávající úpravě se rovněž zpřesňuje vydávání sběrného dluhopisu.

Nově se zavádí u komunálních dluhopisů předchozí souhlas Ministerstva financí s jejich vydáním a nově se upravují správní delikty emitenta dluhopisů ve vazbě na připravovaný zákon o správním trestání.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Posaďte se u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Škalouda a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=143)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, tentokrát budu velice stručný. Myslím si, že pan ministr velmi výstižně uvedl nový zákon a já doplním pouze jeho legislativní proces, kdy vláda uvedený návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně dne 13. 11. 2003 a v prvním čtení návrh zákona přikázala k projednání rozpočtovému výboru, který na svém jednání přijal celkem 13 pozměňovacích návrhů. Poslanecká sněmovna schválila vládní návrh ve znění všech pozměňovacích návrhů dne 2. 3. 2004 na své 24. schůzi, když z přítomných 159 poslanců pro návrh hlasovalo 125 poslanců a jeden byl proti.

Co se týče kompatibility s právem EU, v současné době neexistuje komplexní evropská úprava regulující oblast dluhopisů. Návrh zákona vychází z toho, že ustanovení směrnice EU týkající se finančních trhů se většinou vztahují na všechny cenné papíry, s kterými lze obchodovat na finančním trhu a jsou promítnuta v návrhu zákona o podnikání na kapitálovém trhu, s kterým je návrh plně provázán.

Z toho pohledu lze konstatovat, že návrh zákona je plně slučitelný s právními akty Evropských společenství.

Při jednání na hospodářském výboru byla diskutována již zmíněná novinka v tomto zákonu. Jedná se o oblast vydávání komunálních dluhopisů, kdy je třeba schválení Ministerstva financí.

Přesto usnesení hospodářského výboru, které vám nyní přečtu, je takové, že po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jaroslava Šulce, náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě doporučil výbor Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a pověřil místopředsedu výboru senátora Roberta Koláře předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Já vám také děkuji pane zpravodaji. Pane senátore Škaloude, jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, přejete si vystoupit? Ano. Promluví tedy senátor Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=156)**:** Vážené senátorky, vážení senátoři, opět začnu usnesením Výboru pro evropskou integraci, ten doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR a zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu určuje mne. Opět jako v předchozím případě si dovolím několik poznámek. Jedna je informační, pak harmonizační.

V tomto zákoně v úpravě hypotečních zástavních listů se v souladu s požadavky práva Evropských společenství v oblasti volného pohybu kapitálu umožňuje, aby zástavou za poskytnutý hypoteční úvěr byla nemovitost na území členského státu Evropské unie nebo jiného státu tvořícího evropský hospodářský prostor. To je jenom informace pro vás, jak se to dotýká Evropské unie.

Dále úprava dává bankám rovněž možnost investovat prostřednictvím poskytnutého hypotečního úvěru i do nemovitostí na území státu Evropské unie nebo jiného státu tvořícího evropský hospodářský prostor. Také zákon rozšiřuje možnost náhradního krytí jmenovité hodnoty hypotečních zástavních listů a cenných papírů vydaných členskými státy Unie nebo jinými státy tvořícími evropský hospodářský prostor nebo Evropskou centrální bankou.

Další poznámka se týká samostatnosti tohoto zákona. Ministerstvo financí se rozhodlo jako předkladatel nezahrnovat problematiku dluhopisů do současně předložených nových zákonů o podnikání na kapitálovém trhu a o kolektivním investování, které nahrazují současné právní prostředí pro tuto oblast a připravilo samostatný návrh zákona.

Ustanovení směrnic Evropské unie týkající se finančních trhů většinou se vztahují na všechny cenné papíry, tedy i na dluhopisy, se kterými lze obchodovat na finančním trhu. Není zde tedy zjevný důvod, proč by zákonná norma pro tento konkrétní cenný papír měla být oddělena od klíčového zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Možná, že je to zákon navíc a já se domnívám, že důvodem pro vyčlenění zákona, coby samostatného zákona, je usnadnění jeho případné novelizace v souvislosti s vládními dluhopisy, pokud se vláda dostane do nějaké nouze a bude chtít zase další peníze pro financování státu. Pokud jde o harmonizační stránku jako takovou, tak neexistuje v současné době komplexní evropská úprava regulující oblast dluhopisů. Zde by se dalo připomenout pouze to, že vláda v roce 1995 přijala usnesení k návrhu na přístup ČR ke Konvenci o OECD a přílohu usnesení i prohlášení vlády o přijetí závazků plynoucích z členství v této organizaci. Tento zákon o dluhopisech je v souladu se závazky vyplývajícími z členství v OECD.

Jenom takovou informaci: ve vztahu k OECD má Česká republika v rámci kodexu liberalizace kapitálových pohybů a kodexu běžných neviditelných operací platnou výhradu, pokud jde o vydávání hypotečních zástavních listů. Tento zákon nabývá účinnosti dnem vstupu Smlouvy o přistoupení České republiky a tím zároveň pozbývá platnost zákon č. 530 z roku 1990 Sb., o dluhopisech.

Děkuji, že jste vyslechli mé poznámky a děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane senátore, pane zpravodaji. Ptám se tedy, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový návrh nepodává. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Milan Balabán a po něm pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=133)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Chtěl bych se zmínit o jedné věci, o které už tady hovořil náš zpravodaj, a sice o problematice komunálních dluhopisů. Bohužel, když se tento materiál projednával na výboru, tak jsem se v tuto chvíli neúčastnil, a řekl bych, že si tato věc zaslouží trošičku pozornosti. Problematika jakéhosi souhlasu Ministerstva financí v minulosti byla, pak nebyla a teď se opět do zákona dostává. Já si nejsem vědom, že v uplynulých letech, kdy ten souhlas nebyl potřebný, že by docházelo k nějakým problémům. Navíc, ten problém, abychom si představili jeho rozměr, tak se dotýká možná tří nebo čtyř měst v České republice a asi v budoucnosti krajů. Není proto rozměrově příliš velký. A my tady dáváme zpět v podstatě kompetenci Ministerstvu financí na určitý zdroj finanční, v tomto případě na dluhopisy, a přitom úvěry jako takové, které mohou působit rizikověji na obce, na města nebo na kraje, tak ty regulovány z toho pohledu nejsou, není prostě nutný souhlas Ministerstva financí. Já se trošku obávám té volné definice odstavce 4, kdy ministerstvo, když dospěje k názoru, tak neudělí. V případě vydávání obligací, tak města i kraje budou v každém případě podstupovat ratingy ratingových agentur a já mám takový pocit, že ty si proklepávají ty subjekty možná daleko podrobněji než Ministerstvo financí a mám pocit, že ta situace je naprosto dostatečná, proto si v podrobné rozpravě dovolím předložit pozměňovací návrh, který by vypustil odstavce 2 až 4 z paragrafu 27, tzn. komunální dluhopisy jako takové, jako specifikum, by tam zůstaly, ale v podstatě by došlo k vyloučení nutného předchozího souhlasu ministerstva. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=138)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já budu velice stručný, protože svým způsobem mne předběhl můj předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, protože já jsem byl tím, který rozpoutal onu diskusi na tomto výboru, nicméně mám dost obdobný názor jako pan předseda Balabán. Chápu důvody, pro které se tam toto ustanovení do zákona dostalo, protože víceméně i pan náměstek Šulc, kterého jsem oslovil, mi zaslal dopis a všem členům hospodářského výboru, kde upozorňuje na rychlý nárůst dluhů obcí, dokonce strukturuje tento dluh a říká, že za posledních deset let narostly dluhy více než 23krát. Nicméně tento instrument, jak tady bylo řečeno, nebyl příliš v minulosti využíván, ovšem budoucnost může být naprosto jiná a myslím si, že skutečně ta regulace touto formou není příliš šťastná. Já bych se chtěl pana ministra ústy pana předsedy zeptat, kam až stát s onou regulací výkonu samospráv chce dojít v té oblasti finanční, protože už máme vlastně nutnost žádat o souhlas se zahraničním úvěrem, což si myslím, že je komplikovaná záležitost. Teď to budou dluhopisy, poté to budou úvěry, nakonec vím, že se připravuje zákonná norma, která by měla zkoumat o účelnosti a hospodárnosti rozhodnutí zastupitelstva, což považuji za velice nebezpečnou záležitost, protože obce v řadě případů vykonávají právě činnost nehospodárnou, kterou nikdo jiný vykonávat nechce ani nemůže, protože je ztrátová. Takhle jsem to myslel.

Takže to je můj dotaz a víceméně tím je všechno, co jsem chtěl říci, řečeno. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? *(Nikdo.)* Rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, chce-li se k rozpravě vyjádřit? Pan ministr se chce vyjádřit a ujímá se slova.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené senátorky, vážení senátoři, tušil jsem, že tento bod nového zákona o dluhopisech může být předmětem rozpravy, stejně jako předmětem rozpravy byla otázka, zda potřebujeme samostatný zákon o dluhopisech. Musím říci, že rozhodnutí bylo hodně ovlivněno právní tradicí, kdy tady existoval zákon o dluhopisech, který byl schválen v roce 1990, 14 let zde platil jako samostatná norma. Nyní tedy byl zachován, i když možná bylo možné rozhodnout jinak, to znamená, že by to bylo součástí jiného zákona, opustili-li bychom myšlenku samostatné právní úpravy podmínek, za kterých jsou v České republice vydávány dluhopisy. Možná někdy v budoucnu dojde k integraci této právní úpravy. V tuto chvíli jsme se rozhodli vycházet z historické právní tradice a upravit podmínky pro vydávání dluhopisů samostatným zákonem, kterým se ruší stávající samostatný zákon o dluhopisech.

Pokud jde o téma komunálních dluhopisů a vydávání předchozího souhlasu Ministerstva financí, Ministerstvo financí přirozeně v tuto chvíli tuší, že Česká republika jednoho dne bude vstupovat do Evropské měnové unie. Dnes nevíme a nemůžeme přesně říci, k jakému to bude datu, jestli to bude k 1. lednu 2009, k 1. lednu 2010, nebo k 1. lednu 2011. Přijali jsme na sebe závazek tím, že vstupujeme do Evropské unie, usilovat o to, abychom jednoho dne také vstoupili do jednotné evropské měny. To, kdy to bude, záleží na rozhodnutí České republiky, záleží to také na rozhodnutí Evropské centrální banky.

Proto, abychom byli schopni nejenom vstoupit do Evropské měnové unie, ale také dodržovat podmínky, které s tímto vstupem budou spojeny, musí vláda garantovat, že budou dodržovány základní parametry, které jsou spojeny s členstvím v měnové unii. Mezi ty také patří určitá rozpočtová disciplína, která je definována dvěma nejslavnějšími maastrichtskými kriterii, to znamená kritériem celkové výše veřejného dluhu a kritériem deficitu veřejných rozpočtů jako takových.

Pokud se podíváme na strukturu deficitu veřejných rozpočtů a strukturu veřejného dluhu, pak vláda na základě našeho právního systému může ovlivňovat jen část z těchto parametrů, další část se vyvíjí autonomně. Tím mám na mysli hospodaření krajů a obcí.

Pokud dnes nebudeme postupně přijímat některé dílčí nástroje k tomu, abychom v budoucnu byli schopni vstoupit do jednotné evropské měny, to znamená garantovat určitou celkovou fiskální disciplínu, celkové makroekonomické parametry, které budou vztaženy k České republice jako celku, nikoliv k jednotlivým komunám, to znamená obcím nebo krajům, pak je možné nechat všechny ty regulativy na následující volební období nebo na přespříští volební období. Přesto platí, že dříve nebo později se s tím bude muset Parlament ČR nějakým způsobem vypořádat, a dříve nebo později se vláda, jedno jaká, jestli pravicová, levicová nebo středová, bude muset obrátit na Parlament ČR a požádat ho o stanovisko k tomu, jak má vláda garantovat, že celkové parametry veřejných rozpočtů budou splňovat podmínky ČR v jednotné evropské měně.

Možná se to nezdá, ale samozřejmě pokud země, která se stane členem Evropské měnové unie, nebude dodržovat tyto podmínky, pak ostatní země mají zájem na tom, aby takováto země byla postižena sankcemi. Doufejme, že do budoucna EU bude přece jenom zachovávat princip rovného přístupu, a že tak, jak bylo určitými sankcemi postiženo Portugalsko a určitá tolerance byla poskytnuta Německu a Francii, se v budoucnu podobné postupy nebudou opakovat a že i nové země, které vstupují do EU, tam budou prosazovat myšlenku rovného přístupu a ne výjimek jenom pro největší členské země. Pokud nezačneme již dnes, není to věc, které bychom se do budoucna mohli zcela zbavit a dříve nebo později s touto otázkou budeme konfrontováni.

Toto opatření je opatřením dílčím, je to návrat ke stavu, který tady určitou dobu fungoval. Neznamená to, že by velké magistrátní obce, které dnes emitují komunální dluhopisy, představovaly zásadní riziko pro české veřejné rozpočty, ale je to jeden z pramenů, který přispívá k tomu, jak vysoký je roční deficit veřejných rozpočtů v ČR.

V tuto chvíli jsme již posuzováni podle metodiky Eurostatu, rok 2004 je prvním rokem, kdy jsme takto poprvé posuzováni. Jistě jste zaznamenali informace, které přehodnotily parametry našeho veřejného dluhu, deficitu veřejných rozpočtů ve světle všech záruk, všech garancí, ve světle všech finančních transakcí, které zde v uplynulých letech probíhaly, a je zřejmé, že i vydávání komunálních dluhopisů a závazky, které jsou s nimi spojeny, budou součástí vykazování veřejného dluhu. V tuto chvíli je možno vést diskusi, jestli takovéto opatření patří do zákona o dluhopisech. Já se domnívám, že ano a domnívám se, že s těmito opatřeními bychom měli postupně začít.

Jestliže zde zazněla otázka, jak daleko lze jít, podle mého názoru je to hranice Ústavy. Ústava garantuje práva územních samosprávných celků na samostatné hospodaření a musí se hledat rovina, která nenaruší meze ústavnosti a bude garantovat tato práva. Tam je, myslím, ona mez, za kterou nelze zákonnou úpravou jít a za kterou by se muselo jít pouze změnou Ústavy České republiky. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře, a táži se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Miroslava Škalouda, zda se chce k právě proběhlé rozpravě vyjádřit. *(Ne.)*

Pane zpravodaji garančního výboru. Přejete si zaujmout stanovisko k rozpravě? *(Ne.)*

Vzhledem k tomu, že byl podán **návrh na schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,** přistoupíme po odeznění znělky k hlasování.

V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 35. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 48. hlasování právě končí, a to **schválením návrhu zákona** s těmito údaji: 69 přítomných, kvorum 35, 41 hlasů pro, 7 hlasů proti.

Projednávání návrhu tohoto zákona skončilo. Zpravodajové opět zasluhují poděkování, stejně tak navrhovatel, který tu však zůstává, protože dalším bodem je:

**<A NAME='st301'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších** **předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 301.** Opět prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby přistoupil k řečništi a aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, vstupem ČR do EU se stanou základní komunitární právní předpisy v oblasti celnictví, nařízení Rady č. 2913/92, nařízení Komise č. 2454/93, pro ČR přímo vnitrostátně účinné. Z tohoto důvodu je nutné řadu ustanovení dosavadního celního zákona zrušit nebo odpovídajícím způsobem upravit tak, aby odpovídala terminologii komunitárního práva. Novelizovaný celní zákon musí rovněž obsahovat i úpravu těch oblastí činnosti celních orgánů, které komunitární právo ponechává národní právní úpravě nebo je vůbec neopravuje (např. oprávnění a povinnosti celníků, správní trestání a otázku uplatnění procesně-právních předpisů). V některých případech musí být vnitrostátní právní úprava podrobnější než úprava komunitární, s ohledem na platné ústavní principy a potřeby celní praxe.

Navržené změny v oprávněních a povinnostech celníků vycházejí ze zkušeností a potřeb, jakož i skutečnosti, že Celní správa ČR je podle zákona č. 361/2003 řazena pod pojem „bezpečnostní sbor“.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem a mezinárodními smlouvami. Pokud jde o diskusi, která proběhla ve výborech Senátu, dovolte mi, abych se vyjádřil zejména ke dvěma oblastem.

Ministerstvo financí zvažovalo možnost soustředit oba návrhy zákonů do jedné nové právní úpravy.

Po konzultacích však byl přijat závěr řešit věc dvěma zákony – zákonem o Celní správě ČR a novelou stávajícího celního zákona. Podobně jako v jiných státech jsme přistoupili k tomu, aby organizace, struktura, věcná a územní působnost celních orgánů byla řešena samostatným zákonem, tzn. nyní současně projednávaným zákonem o Celní správě ČR.

Novelizace stávajícího celního zákona je v návaznosti na toto navržena z toho důvodu, že základní komunitární právní předpisy v celní oblasti jsou vydávány formou nařízení s přímou vnitrostátní účinností pro ČR. S ohledem na zmocnění předsedy vlády – vyhlášení úplného znění zákona č. 13/1993 – zastávám názor, že právní úprava takto bude přehledná.

Otázka systematičnosti a členění právního předpisu je vždy věcí určitého právního názoru. Pokud se např. týká zpracování osobních údajů celními orgány a oprávnění povinností celníků, což je zařazeno do návrhu novely celního zákona, vycházeli jsme z toho faktu, že se tato právní materie úzce váže k dalšímu novelizování celního zákona, jako je otázka dohledu a jeho vykonávání, celně schváleného určení, kontroly po propuštění zboží, správního trestání celních přestupků a deliktů.

V návrhu zákona o Celní správě ČR je upravena věcná územní působnost celních orgánů, nikoliv oprávnění a povinnosti celníků. Právní úprava vztahující se ke služebnímu poměru celníků (např. otázka hodností, jmenování, povyšování) obsažená v celním zákoně bude s účinností od 1. ledna 2005 nahrazena právní úpravou obsaženou v zákoně č. 361 z letošního roku, o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Vzhledem k tomu, že se jedná o právní předpis, který je navržen primárně z důvodu harmonizace s legislativou Evropských společenství, dovoluji si požádat o schválení tohoto návrhu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Karla Tejnoru a nepřijal k návrhu zákona usnesení. Nicméně záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 301/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení a bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 301/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Emil Škrabiš, a toho v tuto chvíli prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=73)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, zpravodajská zpráva k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů – stávající úprava celní problematiky je především obsažena v zákoně č. 13/1993. V období před vstupem EU prokázal v praxi svou funkčnost. Se vstupem ČR do EU je nutno stávající celní zákon novelizovat, neboť základní komunitární předpisy upravující danou oblast jsou vstupem do EU pro ČR přímo vnitrostátně účinné. Jedná se o nařízení Rady č. 2913/92, kterým byl vydán celní kodex společenství, a nařízení Komise ES č. 454/93, což je ustanovení provádění celního kodexu společenství.

Cílem novely je upravit celní zákon tak, aby jej bylo možno aplikovat i po vstupu ČR do EU. To vyžaduje řadu ustanovení stávajícího celního zákona odpovídajícím způsobem upravit, aby odpovídal terminologii používání v komunitárním právu.

Proto v návrhu zákona byla upravena nebo zrušena ustanovení týkající se vymezení základních pojmů, informací o celních předpisech, cla a celního sazebníku, původu zboží a celní hodnoty, dopravy zboží přes hranice, celního prohlášení, vracení zboží, vzniku celního dluhu a jeho zániku, evidence cla a jeho splatnosti, vrácení a prominutí cla. Dále bylo nezbytné, aby návrh zákona obsahoval právní úpravy těch oblastí činností celních orgánů, které komunitární právo ponechává na národní právní úpravě a na potřebách národní praxe. V návaznosti na tento návrh zákona budeme projednávat senátní tisky č. 302 a č. 303 o celní správě. Vnucuje se oprávněná otázka, kterou už zmínil tady pan ministr, proč návrh zákona o celních správách, který řeší věcnou a územní působnost celních orgánů, není součástí tohoto návrhu zákona. Zkušenost z mnoha států upřednostňuje z důvodu přehlednosti rozdělení této problematiky, jak je realizováno v předloženém návrhu.

Tento návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Není v rozporu s mezinárodními úmluvami, jimiž je ČR vázána, je slučitelné s právními akty Evropských společenství. Realizace tohoto návrhu zákona do praxe není spojena s nároky na státní rozpočet a veřejné rozpočty.

Projednávaný návrh zákona je rozdělen do čtyř článků. Čl. I – novela celního zákona, čl. II – přechodná ustanovení, čl. III – zmocnění pro předsedu vlády, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplné znění zákona č. 13/1993Sb., čili celní zákon, čl. IV – stanovení účinnosti a zrušovací ustanovení.

Návrh zákona byl v Poslanecké sněmovně předložen 11. listopadu 2003. V Poslanecké sněmovně nedošlo k zásadním změnám tohoto návrhu. Byly provedeny jenom úpravy legislativně-technického charakteru. Závěrečné projednávání tohoto návrhu proběhlo v Poslanecké sněmovně na 27. schůzi dne 25. 2. 2004. Poslanecká sněmovna předložený návrh zákona schválila.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 34. schůzi dne 31. 3. 2004 předložený návrh projednával a po úvodním slově zástupce předkladatele Z. Richtra, generálního ředitele Generálního ředitelství cel, po zpravodajské zprávě senátora Emila Škrabiše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Ano, my vám také děkujeme, pane zpravodaji garančního výboru. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Karla Tejnory, zda si přeje vystoupit. Ano, pan zpravodaj se ujímá slova.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Byl jsem určen zpravodajem Výboru pro evropskou integraci, který tento návrh novely celního zákona projednal na své 37. schůzi. Jako zpravodaj jsem tento návrh podrobil zkoumání v oblasti harmonizace s právem Evropského společenství. Tento zákon, jak bylo řečeno, byl již novelizován v roce 1997, pak v roce 2001 a vyšel ve Sbírce zákonů pod č. 1/2002 Sb. Prozkoumali jsme důvodovou zprávu již v této novele z roku 2001, nálezy integračních výborů obou komor. Všude bylo konstatováno, že tato novela je plně harmonizována s právem Evropské unie a z tohoto pohledu nečiní problémů. Proto se Výbor pro evropskou integraci dostal do určité pozice, kdy měl zkoumat implementaci evropského práva do návrhu novely, přitom již toto zkoumání bylo potvrzeno předešlou novelou. Z toho důvodu vlastně je i důvod, proč výbor nepřijal usnesení. Dále Senát nemá nástroje, kterými by řešil tyto situace, které přicházejí v podstatě k datu přistoupení, to znamená, že z důvodu implementace práva Evropského společenství de facto tento zákon se jeví jako zbytný.

Druhá věc je otázka legislativní tvorby zákonů, atd., ale to bych, pokud bude, ponechal do obecné rozpravy. Takže toto na vysvětlenou, proč výbor nepřijal žádné usnesení, protože zkrátka schválená implementace byla již před, de facto, dvěma a půl lety. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji a zeptám se, zda někdo z vás navrhuje ve smyslu § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není a mně tedy nezbývá, než otevřít obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Hlásí se pan Karel Tejnora. Tentokrát jako senátor.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=158)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dokončil bych svou zpravodajskou zprávu ještě z pohledu legislativního.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Takže vystupujete jako zpravodaj, jako senátor?

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=158)**:** Ano, jako senátor. Celní zákon z roku 1993, který byl jednotný, byl touto novelou vlastně rozdělen na tři části – celní zákon, zákon o Celní správě a přidružený zákon upravující v podstatě dosah. Toto rozdělení jistě může být užíváno v jiných státech, ale pokud se týká našeho uspořádání, nepřijetí jednoho z těch tří zákonů v podstatě dělá problémy s dalšími dvěma – to jen na okraj. Dále vlastně jednotný zákon byl rozdělen do pěti zákonných norem, čili těchto tří návrhů plus kodex celního kodexu, který byl už 17x novelizován, plus zákon o bezpečnostních sborech. Dále je zajímavé, že zaměstnanci – celníci budou podléhat třem zákonným normám – zákonu o státní službě, zákonu o bezpečnostních sborech plus normálnímu zákoníku práce.

Z tohoto zákona původně o 350 paragrafech bylo vyškrtáno 200 paragrafů, takže většina vlastně z něho zanikla. To je jeden z důvodů, proč by bylo záhodno spíše pracovat na novele celého celního zákona, který by určitou zkušenost za těch 13 let implementoval a měl by šanci sloužit aspoň více než dva roky, co stávající novela. Navazuji tím na slova pana prezidenta a i z tohoto důvodu - je to můj v podstatě takový vzdor, proč tady mluvím, abych na to upozornil - že opravdu určitým způsobem častou novelizací a různými změnami děláme právní řád České republiky v podstatě nepřehledným, kdy i předkladatelé již nejsou schopni vysvětlit určité jednotlivé drobné vztahy zcela přesvědčivě, vztahy celníků k DPH atd., jak to bude od 1. května, vycházející ze včerejší debaty.

Ještě jsem navrhoval zákon zamítnout. Osobně se domnívám, že by to nemělo přímý vliv na vstup do EU k 1. květnu a s tím důvodem, pokud by byla tady nová norma, která by byla kvalitativně lepší, odrážela by skutečnost 21. století, tak si myslím, že by to nebylo kontraproduktivní, ale osobně asi návrh na zamítnutí nepodám. Takže je to ještě - poslední okamžik – celní kodex byl 17x novelizován za posledních 10 až 11 let a další novelizace a další vývoj evropského práva jde v určitých vlnách. Já jsem toho názoru, že naši legislativní činnost bychom k tomuto měli přizpůsobit tak, abychom nedělali národní úpravy jako mezivlnky a vlnky úpravy v rámci evropského práva, tím pádem vlastně zdvojnásobíme počet novel, atd. a týden má omezený počet dnů. Ten čas nelze natahovat. To byly asi zásadní důvody, proč v podstatě z nouze nástrojů jsem nenavrhl zákon zamítnout. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím a pan navrhovatel Bohuslav Sobotka má příležitost vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Děkuji panu senátorovi, že nepodal návrh na zamítnutí. Pane předsedo, vážení senátoři, protože kdyby tento návrh zákona nebyl přijat, došlo by k tomu, že k datu vstupu do Evropské unie, což je datum, které nemůžeme ovlivnit svým rozhodováním, to je datum, které zcela jistě nastane za měsíc, by zde existovala dvojprávní úprava organizace věcné a územní působnosti celních orgánů. Existovala by dvojkolejnost právní úpravy, a to vnitrostátní a komunitární s tím, že by se vedly polemiky, do jaké míry se tyto zákony překrývají, do jaké míry je zde oblast pro neupravit komunitární právo, která je upravena národní legislativou a jakým způsobem tyto dvě oblasti rozlišovat.

Dnem 1. května 2004 automaticky končí provádění hraniční celní kontroly na státní hranici s ostatními členskými státy Evropské unie. Tuto celní kontrolu již nemůžeme vykonávat. Pokud by stávající celní zákon zůstal v platnosti, teoreticky by pro vnitrostátní právní úpravy tato činnost musela být i nadále vykonávána, i když by v souladu s komunitární právní úpravou vykonávána být nemohla. Čili to jsou věci, které spolu velmi úzce souvisí a vážou se na datum, které je před námi, a to je 1. květen 2004. Celní správa patří k těm součástem státní správy, které jsou vstupem do EU velmi intenzivně dotčeny. Celní správa opouští většinu svých pracovišť na hraničních přechodech. Celní správa propouští více než 2000 zaměstnanců v souvislosti se vstupem do EU a také výrazným způsobem mění svoji organizační strukturu, o čemž bude diskuse při projednávání následujícího návrhu zákona.

Domnívám se, že nejenom z pohledu Celní správy ČR jako orgánu, který bude používat tento zákon, ale především z pohledu všech ostatních ekonomických subjektů a občanů ČR, kteří se budou řídit těmito pravidly, by bylo dobře, pokud by zcela zřetelně tyto návrhy byly přijaty ještě před 1. květnem letošního roku. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane navrhovateli. Teď se pana senátora Tejnory zeptám opět jako zpravodaje, ale předpokládám, že se nechce vyjádřit ke svému vlastnímu vyjádření. Ale příležitost má zpravodaj garančního výboru. Pane senátore Škrabiši, chcete se vyslovit? Nechce.

Existuje návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Svolám kolegyně a kolegy a o tomto návrhu dám hlasovat.

Jestli všichni zasunuli své karty, pak je v sále přítomno 66 senátorek a senátorů, a to by znamenalo, že kvorum je 34. Opakuji pro příchozí, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** O tomto návrhu budeme hlasovat.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Toto je 49. hlasování v pořadí této schůze a skončilo **výsledkem schválit návrh zákona** ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. 67 přítomných, 34 kvorum, 44 hlasů pro, 3 hlasy proti. Projednávání tohoto bodu pořadu skončilo. Díky zpravodajům.

A zahájíme projednávání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st304'></A>Návrh zákona o Celní správě ČR.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 304.** Opět prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane předsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, jak jsem již zmínil při vystoupení k předcházejícímu bodu, v důsledku vstupu ČR do EU musí nutně dojít ke změnám v organizační struktuře celních orgánů, jakož i ke změnám jejich věcné a územní působnosti, neboť dojde ke zrušení hraničních celních kontrol s výjimkou mezinárodních letišť a přirozeně také snížení objemu zboží, u kterého bude ze strany celních orgánů prováděno celní řízení.

Celní správa ČR je v návrhu charakterizována jako bezpečnostní sbor, což koresponduje se zákonem č. 361/2003 Sb. Úkoly, které budou celní orgány po vstupu do EU plnit, včetně ochrany ekonomických zájmů jak EU, tak i zájmů národních, vedou k potřebě zkvalitnit metodické řízení celních orgánů a posílit úlohu výkonných celních orgánů.

Návrh věcné působnosti celních orgánů vychází z úkolů, které musí celní orgány zabezpečit především v oblasti dovozu a vývozu zboží, správy cel a daní a ochrany ekonomických zájmů. K tomu přistupuje i potřeba zajistit úkoly svěřené celním orgánům zvláštními právními předpisy.

Při zpracování tohoto návrhu zákona sloužily jako určitý vzor i právní úpravy, které byly přijaty ve stávajících členských zemích EU nebo v členských zemích EU, které vstoupily do Unie v nedávném období a které se rovněž musely vypořádat s otázkou transformace celní správy jako takové a s otázkou jejich nových kompetencí a její nové působnosti.

Dovolte mi, abych nyní reagoval na některá témata, která byla diskutována v senátním výboru. Při zpracování návrhu věcné působnosti celních orgánů jsme vycházeli z toho faktu, že nejenom v ČR, ale i v zemích EU zajišťují celní orgány kromě tradičních historických úkolů souvisejících s oběhem zboží a vyměřováním a vybíráním cla i další úkoly, které jsou z hlediska státu potřebné, zejména v oblasti plnění kontrolních funkcí nejrůznějšího charakteru.

Postupným vývojem se dospělo k tomu, že celní orgány jsou z hlediska organizačního uspořádání a územního rozmístění plnění těchto úkolů vhodné. Celníci musí pro službu splňovat řadu předpokladů z hlediska zdravotní, osobnostní a fyzické způsobilosti. Za rozhodující je však nutné považovat tu skutečnost, že celníci neplní pouze úkoly vyplývající ze zvláštních právních předpisů, ale především odborné úkoly v tradiční celní oblasti, na jejichž plnění jsou systémem celního vzdělávání dlouhodobě připravováni a školeni.

Odborné úkoly v celní oblasti může plnit pouze celník, který je zařazen na systematizovaném funkčním místě celníka a je pro tuto činnost odborně vyškolen a vycvičen.

Navrhované změny v organizační struktuře celních orgánů považuji v souvislosti se vstupem ČR do EU za potřebné, neboť se zvyšuje úloha výkonných celních orgánů. Navrhované změny, jako je zřízení generálního ředitelství cel jako správního úřadu pro oblast celnictví s celostátní působností a změny ve věcné působnosti celních orgánů, jsou změny, které pomohou k tomu, aby Celní správa ČR mohla po vstupu do EU lépe a intenzivněji plnit kompetence, které jsou jí zákonem přisouzeny. Změna organizační struktury reflektuje velké přesuny, ke kterým dochází v rámci toho, že Celní správa ČRopouští místa na hraničních přechodech.

Pokud se týče problematiky vnitřních organizačních jednotek, je nutno upozornit na skutečnost, že celní ředitelství a celní úřad má postavení vnitřní organizační jednotky Generálního ředitelství cel pouze ve věcech hospodaření s peněžními prostředky a jiným majetkem státu. Účetní jednotkou jako takovou je Generální ředitelství cel.

Toto řešení bylo zvoleno z hlediska personální i nákladové výhodnosti. Považuji za neúnosné, aby odborný aparát, zabezpečující komplexní činnost v oblasti hospodaření s majetkem státu, byl součástí každého celního orgánu v jeho organizační struktuře.

Navrhovaná možnost zřizovat pobočky celních úřadů pro zabezpečení některých činností celních úřadů, zejména v místech koncentrace celních řízení, např. v průmyslových zónách, je opatřením, které by mělo přispět k tomu, aby Celní správa byla schopna určité pružnosti vzhledem k ekonomickému vývoji a k rychlosti ekonomického rozvoje jednotlivých oblastí tak, aby byla schopna reagovat na vyšší možné koncentrace podnikatelských aktivit v některých lokalitách. Věcná působnost celních orgánů je navržena způsobem, který pokládám za vyvážený a přehledný.

Část přechodných ustanovení týkající se přeložení celníka k výkonu jiné funkce do jiného místa služebního působiště a možnosti přeložit celníka s převedením na jinou funkci v době od 1. května do 31. prosince letošního roku, možnost přeložení do jiného bezpečnostního sboru, je navržena s ohledem na praktické potřeby související s transformací Celní správy a se snižováním počtu celních úřadů jako takových. Jedná se o speciální úpravu z výše uvedených důvodů, a to pouze pro celníky. Stávající zákon s uvedenou možností nepočítá a toto řešení bylo zvoleno jako jediné možné a přijatelné.

Dovoluji si požádat o schválení tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte obvyklé místo. Konstatuji, že Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 302/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Emil Škrabiš, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=73)**:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pane ministře. Dosavadní organizace, struktura, věcná a územní působnost celních orgánů je řešena zákonem č. 13/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Vstupem ČR do EU výrazně vzroste úloha výkonných celních orgánů. Je nutné zabezpečit aplikaci komunitárních právních předpisů a důsledně zajistit ochranu ekonomických zájmů národních i Evropského společenství. Aby se tyto úkoly důsledně realizovaly, je nutné provést změnu stávající organizační struktury a věcné i územní působnosti celních orgánů.

Návrh zákona tuto potřebu řeší tak, že ústředním správním úřadem pro oblast daní a cel ponechává Ministerstvo financí a zřizuje Generální ředitelství cel jako samostatný správní úřad. Z 91 stávajících celních úřadů redukuje na 54, takže podle návrhu zákona Generální ředitelství cel, celní ředitelství a celní úřady tvoří Celní správu ČR a je také bezpečnostním sborem, což je v souladu se zákonem o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Bude rovněž výkonným celním orgánem a správním úřadem pro výkon celnictví s celostátní územní působností. Generální ředitelství cel bude účetní jednotkou ve smyslu zákona o majetku ČR č. 219/2000 Sb., a v rámci Celní správy ČR mu přísluší hospodaření s majetkem státu.

Navrhovaná právní úprava předpokládá, že dojde ke snížení počtu funkčních míst v Celní správě o 2344 rozložených na období let 2004 – 2005. Z těchto 2344 uvolněných pracovníků najde uplatnění u finanční policie zhruba 255 zaměstnanců. U obslužného personálu dojde k převodu cca 140 funkčních míst na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Snížením početního stavu u Celní správy dojde k finančním úsporám. Ty se předpokládají ve výši 800 milionů korun za 12 měsíců.

Na druhé straně vzniknou náklady na odchodné, rekvalifikaci a odstupné. Dojde ke snížení příjmů z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a snížení nedaňových a kapitálových příjmů. Nejzávažnější je však sociální dopad pro cca 1949 zaměstnanců, a to převážně v nejproblémovějších oblastech Čech a Moravskoslezského kraje, což má pochopitelně přímý dopad na státní rozpočet.

Předložený návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR, nedotýká se mezinárodních smluv, jimiž je ČR vázána a není v rozporu s právem ES. Projednávaný návrh zákona má sedm paragrafů a čtyři přílohy. Paragraf 1 – 5 řeší základní pojmy, organizaci a působnost celních orgánů, § 6 řeší ustanovení přechodná a závěrečná, § 7 řeší účinnost zákona.

Příloha č. 1 – jde o územní působnost celních ředitelství, příloha č. 2 – územní působnost celních úřadů zřízených podle dosavadních právních předpisů, příloha č. 3 – územní působnost celních úřadů zřízených tímto návrhem zákona, příloha č. 4 – zrušené celní úřady a nástupnické celní úřady určené k dokončení správních řízení.

Návrh zákona byl Poslanecké sněmovně předložen v listopadu 2003. K projednání byl přikázán hospodářskému a rozpočtovému výboru. Závěrečné projednávání návrhu zákona proběhlo v Poslanecké sněmovně 27. února 2004, kdy Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s předloženým návrhem zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů 77 hlasy ze 108 přítomných.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 34. schůzi tímto návrhem zákona zabýval a po úvodním slově zástupce předkladatele Zdeňka Richtera, generálního ředitele Generálního ředitelství cel, po zpravodajské zprávě senátora Emila Škrabiše a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Také my vám děkujeme, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu atd.

Musím se zeptat, zda někdo v tuto chvíli navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil senátor Karel Tejnora a má slovo.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, tento zákon v podstatě je částí oddělenou z minulého návrhu novely zákona a říká nám v podstatě, co s nadbytečnými celníky.

Zaznělo tady, že bude propuštěno 2000, původně ten pokles měl být razantnější, ale pro stávající celníky se našly další činnosti. Já bych chtěl upozornit v tomto návrhu především na část ustanovení přechodná a závěrečná - § 6 odst. 6, kdy do 31. prosince 2004 může být celník přeložen do jiného sboru v policii, ve vězeňské službě nebo v hasičském záchranném sboru. A v dalším odstavci se říká, že např. z funkce kontrolora a vrchního celního kontrolora až do hodnosti poručíka.

To znamená, že vrchní celní kontrolor může nastoupit na funkci vyšetřovatele policie se všemi požitky atd. Nemyslím si, že toto je šťastné a trošku mám obavu, že každý, kdo má uniformu, zná to obecné a konkrétní poznat už není pro něj problémem. Takže celník – kriminalista – dozorce vězení, všechno jedna rodina.

Ještě bych řekl, že právě tato péče, co s celníky a jak upravit úřady. Redukce úřadů musí být zákonem, ale další péče je opět spíše nadbytečná a opět nezáleží na tom, jestli bude teď, nyní v březnu, byla roku 2000 nebo v únoru 2003. Nechám na zvážení plénu, zda bude pro schválení tohoto, ale právě to rozdělení je další páka. Když projde jeden zákon, schválit další zákon a to je spíše důvod, proč se ty zákony dělí a mně se osobně nelíbí. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Alexandr Novák, který má slovo. *(Přihlásil se omylem.)* Pan senátor se ve skutečnosti nepřihlásil, stala se chyba.

Kdo dál se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře Sobotko, přejete si vyjádřit se k tomu, co zaznělo v obecné rozpravě? Ano, pan ministr se ujímá slova.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Ano, děkuji. Já bych chtěl pouze konstatovat, že v době, kdy jsem přišel na Ministerstvo financí, tak záměrem bylo zrušit méně míst, než je nakonec výsledek celého procesu. V Celní správě bude zrušeno více než 2000 tabulkových míst, část stávajících celníků bude delimitována, některá místa budou delimitována.

Např. 250 míst bude delimitováno k Policii ČR. Přesto, pokud dochází k delimitaci míst, tak nedochází k delimitaci míst včetně zaměstnanců, kteří na těchto místech jsou, ale instituce, které by je eventuálně přijaly, ať už je to Policie ČR nebo vězeňská služba, přirozeně si provádí vlastní personální výběr a posuzují, zda tito lidé, každý z těchto lidí, splňuje kvalifikační předpoklady, za kterých by mohli v těchto jiných bezpečnostních sborech působit.

V každém případě dochází k úspoře více než 2000 tabulkových míst v rámci Celní správy České republiky. Je to nejradikálnější zásah do struktury Celní správy v její dlouhodobé historii a je to razantní zásah zejména u těch celních úřadů, které dnes působí v pohraničních okresech. Tam dochází k tomu, že 40 až 50 % celníků musí odejít, a to není pro tyto lidi jednoduchá sociální situace. Řada těchto pohraničních regionů je postižena strukturální nezaměstnaností. K razanci došlo, ale na druhou stranu se jedná o to, aby odchod zaměstnanců Celní správy měl určitý rytmus, byl rozložen do určitého času a současně aby celní správa zůstala funkční a byla schopna zajišťovat kompetence, které jí zákon přisuzuje nebo které jí zákon přisoudí. Uvidíme v následujícím období, kdy poté, kdy se Celní správa usadí po této největší změně, jestli bude možné dále snižovat počet zaměstnanců Celní správy. V tuto chvíli máme stejně jako u ostatních ústředních orgánů a státních institucí výhled počtu zaměstnanců těchto veřejných institucí a státních institucí do roku 2006, kdy uplatňujeme princip poklesu počtu zaměstnanců minimálně v rozsahu 2 % ročně. Trajektorie je připravena pro rok 2006 a poté bude záležet na následující vládě, zda v této trajektorii postupného poklesu zaměstnanců veřejného sektoru bude pokračovat. Může se to přirozeně dotknout i po roce 2006 Celní správy ČR.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vyjádřit se ke právě skončené rozpravě? Nepřeje. Konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat.

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Hlasujeme o **návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V pořadí 50. hlasování této schůze skončilo **schválením návrhu** schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. 63 přítomných, kvorum 32, 38 hlasů pro, 3 hlasy proti.

Děkuji, pane zpravodaji.

Začneme projednávat další bod, kterým je:

**<A NAME='st303'></A>Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o** **Celní správě ČR.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 303.** Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážené senátorky a senátoři, jak jsem již zmínil při svých předcházejících vystoupeních, v návrhu, který předkládáme, je řešena otázka rozšíření kompetencí Celní správy tak, aby Celní správa vykonávala nové kompetence nebo je sdílela s jinými orgány státní správy, a to zejména v oblasti kontrolní činnosti nejrůznějšího charakteru. Jedná se o oblast zahraničního obchodu, mezinárodní spolupráce při ochraně bezpečnosti, ochraně zdraví obyvatelstva před nebezpečnými látkami, ochraně životního prostředí, ohrožené fauny a flory či kulturního dědictví.

Tyto návrhy prošly diskusí v Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna návrhy, které byly přijaty, zúžila. Původně navrhovaný rozsah sdílených kompetencí, které měly být celní správě svěřeny – toto rozhodnutí Poslanecké sněmovny jsem plně akceptoval a myslím, že patří plně do kompetence Parlamentu, aby o rozdělení těchto kompetencí rozhodla a schválila je.

Celní správa je připravena tyto povinnosti vykonávat ať již výlučně, nebo ve sdílené působnosti s jinými orgány státní správy.

Dovoluji si požádat Senát, zda by tento návrh, který již prošel určitým sítem při projednávání v Poslanecké sněmovně, schválila. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 303/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Emil Škrabiš. Prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=73)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, vážený pane ministře, den vstupu Smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost je také dnem významných změn kompetencí, vzájemných vazeb, forem i úrovně vykonávaných činností mnoha institucí v ČR. Mezi významné změny patří vstup ČR na jednotný vnitřní trh EU.

Členství v EU zásadně ovlivní rozsah i obsah vykonávaných činností celních orgánů v porovnání se stavem před vstupem do EU. V období před vstupem musí dojít k legislativnímu sjednocení činnosti všech celních správ členských států EU. Tato okolnost významně ovlivní kompetence celních orgánů ve struktuře státních orgánů. Stejný problém nastává i z hlediska organizačního uspořádání a personálního zajištění celních orgánů. Před vstupem ČR do EU bylo nutno novelizovat celní zákon, aby nebyl v rozporu s celním kodexem Společenství a prováděcími předpisy celního kodexu Společenství. Tato skutečnost vyvolala nutnost přijmout procesní předpis k celnímu zákonu, to je zákon o Celní správě České republiky.

Zapracování těchto dvou norem do právního řádu ČR si vynutilo potřebu přijetí tohoto změnového zákona. Působnost celních orgánů je promítnuta cca do 200 platných zákonů.

Tento návrh zákona řeší jen právní normy, u kterých došlo buď k zúžení nebo k rozšíření kompetencí celních orgánů při procesu sjednocení právních norem ČR s právem Evropských společenství.

Předložený návrh zákona není v rozporu s právem Evropských společenství.

Změnový zákon zasahuje do dvaceti dosud platných zákonů. Větší změny jsou u zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, kde se mění platnost stávajících úprav pro dálnice a rychlostní komunikace a zplnomocnění celních orgánů ve služebním stejnokroji kontrolou kuponů vážených vozidel a bráněním řidiči motorových vozidel v další jízdě a ukládáním pokut, byl-li porušen zákon.

Rozšiřuje se rovněž působnost celních orgánů na úroveň Policie ČR v zákoně o silniční dopravě č. 111/1994 Sb.

Značně odvážnou změnou se jeví nový paragraf 27 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, kde je uloženo v odstavci 1 písmeno c), podílet se na dokumentaci, výzkumech a průzkumech zejména movitých kulturních památek. Bylo to hospodářskému výboru vysvětleno, že toto budou zabezpečovat vybraní členové, kteří budou mít souhlas od Ministerstva kultury v této činnosti.

K rozšíření pravomoci, především kontrolní, dochází při dopravě radioaktivních látek, jaderných materiálů a odpadů v zákoně č. 18/1997 Sb., atomový zákon.

K obdobnému řešení bylo přistoupeno u zákona 281 z roku 2002 Sb. Biologické a toxické zbraně, především při realizaci přípravy těchto zbraní. U ostatních zákonů, které jsou uvedené v návrhu změnového zákona, dochází k posílení kontrolní činnosti celních orgánů. Přijetím tohoto návrhu změnového zákona se předpokládá, že při zrušení pravidelných hraničních kontrol, snížením počtu celních úřadů a v souvislosti s reformou veřejných financí dojde ke snížení počtu funkčních míst v Celní správě o 2 344. Z tohoto počtu se část pracovníků uplatní u finanční policie, část u Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. I přes tyto zásahy dojde u Celní správy ke snížení počtu zaměstnanců na zhruba 1 949 pracovníků.

Předložený návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázaná a je slučitelný s právními akty Evropských společenství. Návrh změnového zákona byl Poslanecké sněmovně předložen v listopadu 2003. K projednávání byl v prvním čtení přikázán rozpočtovému a hospodářskému výboru. V závěrečném třetím čtení, které proběhlo 27. února, byl návrh změnového zákona Poslaneckou sněmovnou schválen 74 hlasy ze 103 přítomných.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se tímto návrhem zákona zabýval a po úvodním slově zástupce předkladatele Zdeňka Richtera, generálního ředitele Generálního ředitelství cel a po zpravodajské zprávě senátora Emila Škrabiše a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám, že jste mne vyslechli.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=44)**:** Ano, já vám také děkuji pane zpravodaji garančního výboru, prosím, posaďte se opět ke stolku zpravodajů.

Navrhuje někdo z nás podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není. Takže otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, takže ji končím. Pana navrhovatele i garančního zpravodaje se nemám na co zeptat a musím konstatovat, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

V sále je 62 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 32. Pro ty, kteří přišli teď na svá místa, konstatuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Teď někteří zřejmě vytáhli své karty, protože v okamžiku, kdy stisknu tlačítko „zahájit hlasování“, je nás jenom 60. Takže 60, kvorum 31, zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Jednapadesáté hlasování v pořadí skončilo **schválením návrhu** schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou s výsledkem 60 přítomných, kvorum 31, 37 hlasů pro, žádný hlas proti. V tuto chvíli končím tento blok projednávaných návrhů zákonů. Děkuji. Ale nekončí pan ministr Sobotka a ten celní blok a my se tady vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že máme pana ministra Sobotku tady, tak bych navrhoval změnu programu a v této chvíli bychom přeřadili body číslo 44 a potom náš vnitřní bod 53, 54, abychom v této chvíli urychlili naše projednávání. Ten bod číslo 44 obsahuje Žádost vlády o ratifikaci Dodatkového protokolu mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými k Dohodě mezi Spojenými státy americkými a Českou a Slovenskou Federativní Republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsané dne 22. října 1991 ve Washingtonu, což je tisk číslo 278. A potom to jsou body, které se nazývají Návrh na změnu v nominaci pozorovatelů účastnících se jednání Evropského parlamentu za Senát a následný související bod Jmenování sedmi poslanců Evropského parlamentu zastupujících Českou republiku v období od 1. května 2004 do 19. července 2004.

Takže tento procedurální návrh dávám a nechám o něm hlasovat. Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování číslo 52 ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 46, proti nikdo, návrh byl schválen a můžeme přistoupit k bodu, kterým je:

**<A NAME='st278'></A>Vládní návrh, kterým se Parlamentu České republiky předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými k Dohodě mezi Spojenými státy americkými a Českou a Slovenskou Federativní Republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic.**

Máme to jako **tisk** **č. 278** a poprosil bych už stojícího pana ministra financí, aby nám toto přednesl.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, předkládám Senátu Parlamentu České republiky výše zmíněný Dodatkový protokol. Úvodem mi dovolte, abych vás ve stručnosti seznámil s okolnostmi, které vedly Českou republiku ke sjednání Dodatkového protokolu. Česká republika v rámci přístupových jednání k Evropské unii při uzavírání kapitoly 26 Vnější vztahy potvrdila závazek vyplývající z článku 307 smlouvy o Evropském společenství, který ukládá přistupujícím státům uvést svoje mezinárodně-právní závazky do souladu s komunitárním právem. A to do data vstupu do Evropské unie, to je 1. května 2004.

V rámci přípravy České republiky na vstup do Evropské unie proto byla provedena celková revize mezinárodních dohod z hlediska jejich slučitelnosti s komunitárním právem. Ministerstvo financí při prověrce dohod, které náleží jeho působnosti, zjistilo, že Dohoda o ochraně investic se Spojenými státy je v některých ustanoveních neslučitelná s komunitárním právem. Vzhledem k tomu, že rovněž další přistupující a kandidátské země, jako např. Slovensko, Polsko, Litva, Lotyšsko, Estonsko, Rumunsko a Bulharsko identifikovaly ve svých dohodách o ochraně investic se Spojenými státy rozpory s ECU, rozhodla se Evropská komise poskytnout těmto zemím technickou a právní pomoc při jednání se Spojenými státy o odstranění nekompatibility příslušných investičních dohod.

Od poloviny roku 2002 tak probíhala v Bruselu trojstranná jednání mezi zástupci všech zúčastněných stran, tzn. Spojenými státy, Evropskou komisí a kandidátskými zeměmi. V této souvislosti považuji za důležité poznamenat, že asistence Evropské komise velmi výrazným způsobem přispěla k úspěchu jednání. Pokud by každá země jednala sama, nepochybně její pozice by byla slabší, na rozdíl od jednání, které probíhalo v této konstelaci.

Trojstranná jednání vyvrcholila návrhem bilaterálních dodatkových protokolů, které mění stávající jednotlivé dohody o ochraně investic se Spojenými státy a jsou jejich nedílnou součástí, a také dvou výkladových dopisů. Bilaterální protokoly uzavře každá kandidátská země samostatně se Spojenými státy.

Evropská komise při této příležitosti konstatovala, že dodatkové protokoly téměř úplně odstraňují neslučitelnosti dohody se Spojenými státy s komunitárním právem. Zároveň však Komise uvedla, že bilaterální dodatkové protokoly jsou maximem toho, co bylo možno se Spojenými státy vyjednat, a že navzdory existenci určité míry rizika doporučuje kandidátským zemím dodatkový protokol akceptovat. Pokud by ČR tento protokol neuzavřela, dohoda se Spojenými státy by zůstala po našem vstupu do EU v rozporu s komunitárním právem a ČR by tak porušila čl. 307 smlouvy.

Vláda ČR schválila svým usnesením dne 5. listopadu 2003 návrh Dodatkového protokolu. Na základě jejího rozhodnutí byl pak Dodatkový protokol podepsán dne 10. prosince v Bruselu. Za českou stranu jej podepsal velvyslanec při EU Telička.

Vedle Dodatkového protokolu, který je mezinárodní smlouvou měnící stávající dohodu se Spojenými státy, schválila vláda také výměnu dvou výkladových dopisů. V těchto dopisech obě strany, tj. ČR i Spojené státy, potvrzují, že ustanovení Dohody týkající se základních bezpečnostních zájmů, čl. 10 Dohody, a zákazu výkonnostních požadavků, čl. II Dohody, vykládají takovým způsobem, který neporušuje závazky vyplývající z členství ČR v EU.

Dovoluji si rovněž Senát požádat o vyslovení souhlasu s tímto Dodatkovým protokolem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení č. 278/2, a určil zpravodajem pana senátora Josefa Jařaba.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 278/1 a zpravodajem panem senátorem Ivanem Adamcem, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a uvedl, jestli je společná nebo pouze garančního výboru.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=138)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, úvodem mé zpravodajské zprávy mi dovolte sdělit, že je to zpravodajská zpráva společná Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Snad ani jinak v tuto chvíli nelze, protože pan Jařab není přítomen.

Dovolte mi proto, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k Vládnímu návrhu, kterým se PČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol mezi ČR a Spojenými státy americkými k Dohodě mezi Spojenými státy americkými a Českou a Slovenskou Federativní Republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsané dne 22. října 1991 ve Washingtonu.

Na základě závazků vyplývajících z čl. 307 Smlouvy o založení Evropského společenství je přistupující stát povinen ke dni svého vstupu do EU uvést své mezinárodně-právní závazky do souladu s komunitárním právem. ČR je tudíž povinna do 1. května letošního roku odstranit všechny neslučitelnosti s komunitárním právem, které zjistila ve svých mezinárodně-právních závazcích. Vhodné prostředky k odstranění zjištěných neslučitelností jsou ponechány na uvážení každého přistupujícího státu.

V souvislosti s přípravou vstupu ČR do EU provedlo Ministerstvo financí ČR revizi mezinárodních smluv, které sjednává ve své působnosti z hlediska jejich kompatibility s acquis communautaire. Při této kontrole byly identifikovány zásadní rozpory s ACU u Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Spojenými státy americkými k Dohodě o vzájemné podpoře a o ochraně investic, podepsané dne 22. října 1991 ve Washingtonu, která nabyla platnosti dne 19. prosince následujícího roku.

Nyní něco k procesu přijímání mezinárodní smlouvy. Vláda navrhuje Senátu, aby dal svůj souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými k Dohodě mezi Spojenými státy americkými a Českou a Slovenskou Federativní Republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsané dne 22. října 1991 ve Washingtonu. Dále budu hovořit o tzv. Dodatkovém protokolu.

Tento Dodatkový protokol je třeba považovat za mezinárodní smlouvu tzv. prezidentské kategorie, neboť se podle čl. 49 d) Ústavy ČR jedná o mezinárodní hospodářskou smlouvu všeobecné povahy. Tímto Dodatkovým protokolem se novelizuje původní dohoda mezi Spojenými státy a Českou a Slovenskou Federativní Republikou, rozumějme mezi Českou republikou coby nástupnickým státem, o vzájemné podpoře a ochraně investic z r. 1991. Dále budu hovořit o Dohodě o ochraně investic.

Vláda souhlasila s renegociací uvedené smlouvy svým usnesením smlouvy č. 1094 ze dne 5. listopadu 2003. Senátu byl vládní návrh předložen 29. ledna 2004. Nevím, jestli to pan ministr zmínil, přeslechl jsem, ale mám pocit, že Poslanecká sněmovna o Dodatkovém protokolu zatím ještě vůbec nejednala. *(Už jednala.)* Omlouvám se, už jednala.

Obecně renegociace Dohody o ochraně investic byla vyvolána potřebou sladit mezinárodně-právní závazky ČR ke Spojeným státům se závazky vyplývajícími s acquis communautaire. Dodatkový protokol zmírňuje zákaz ukládat investorům ze Spojených států tzv. výkonnostní požadavky, tj. požadavky na určité pozitivní plnění, kterým je podmíněn vstup do určitého odvětví. Jedná se především o citlivá odvětví jako např. zemědělství nebo audiovize.

Dodatkový protokol zdůrazňuje fakt, že ČR může poskytnout výjimky z národního režimu a z doložky nejvyšších výhod investorům z EU a dalším regionálním ekonomickým integračním uskupením. Dále upravuje ve svém čl. 3 mechanismus konzultací mezi smluvními stranami.

Nejvýznamnějším ustanovením Dodatkového protokolu je jeho čl. 4, který oproti stávajícímu stavu významně rozšiřuje seznam odvětví, ve kterých může ČR uplatňovat výjimky ze zákazu diskriminace z národního zacházení a doložky nejvyšších výhod. Podle původního znění dohody o ochraně investic totiž ČR směla uplatnit výjimky pouze v oblasti vlastnictví nemovitostí a pojišťovnictví. Na již existující investice se však bude ještě poměrně dlouhou dobu vztahovat dosavadní právní úprava v délce aplikace dosavadní právní úpravy, viz čl. 4, odst. 6 a) Dodatkového protokolu.

Co se týká legislativních souvislostí, bylo tady konstatováno, že ne zcela se podařilo odstranit určité rozpory z acquis communautaire, nicméně bylo dosaženo maxima, kterého se asi v tuto chvíli mohlo dosáhnout.

Nyní bych vás seznámil s jednotlivými návrhy na usnesení. Nejdříve návrh na usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 32. schůze dne 17. března 2004. Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka financí Ing. Ladislava Zelinky, po zpravodajské zprávě senátora Ivana Adamce a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu mezi ČR a Spojenými státy americkými k Dohodě mezi Spojenými státy americkými a Českou a Slovenskou Federativní Republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsané dne 22. října 1991 ve Washingtonu. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dále mi dovolte, abych vám přednesl usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z jednání 22. schůze, která se konala 24. března letošního roku.

Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Ladislava Zelinky, náměstka ministra financí ČR, zpravodajské zprávě senátora Josefa Jařaba a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu mezi ČR a Spojenými státy americkými k Dohodě mezi Spojenými státy americkými a Českou a Slovenskou Federativní Republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic, podepsané dne 22. října 1991 ve Washingtonu.

Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Jařaba a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Dámy a pánové děkuji, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a já otvírám obecnou rozpravu. Elektronicky se nikdo nepřihlásil, nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo garanční zpravodaj chtěli vystoupit a v této chvíli mám jediný návrh, a to je **návrh, abychom dali souhlas k ratifikaci.** Svolám znělkou.

Takže v tuto chvíli zahajuji hlasování o souhlasném stanovisko. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a zvedne rovněž ruku.

Hlasování pořadové číslo 53 ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 53, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji zpravodajům, děkuji panu ministrovi a pan ministr má v tuto chvíli do půl druhé volno, jestli to tak mohu říci a rád se mezi nás jistě vrátí.

Přejdeme k dalšímu bodu a tím je bod:

**Návrh na změnu v nominaci pozorovatelů účastnících se jednání Evropského parlamentu za Senát.**

S návrhem na změnu nominace pozorovatelů účastnících se jednání Evropského parlamentu nás seznámí místopředseda Senátu Jan Ruml a návrh usnesení máte navíc na lavici. Takže, pane kolego, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Do vstupu České republiky do Evropské unie, to je do 1. května letošního roku se za Senát jednání Evropského parlamentu účastní 7 senátorů. Za klub otevřené demokracie jsou pozorovateli senátoři Robert Kolář a Daniel Kroupa.

Klub otevřené demokracie navrhl učinit změnu spočívající v nahrazení Roberta Koláře senátorkou Helenou Rögnerovou. Nominaci pozorovatelů jsme vzali na vědomí usnesením Senátu č. 37 z druhé schůze dne 9. ledna 2003. Navrhuji tedy, abychom nyní vzali na vědomí, že místo senátora Roberta Koláře se bude jednání Evropského parlamentu jako pozorovatelka účastnit senátorka Helena Rögnerová. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů a já v této chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím. V této chvíli budeme hlasovat o usnesení, které zní:

**Senát bere na vědomí, že místo senátora Roberta Koláře se bude jednání Evropského parlamentu jako pozorovatelka účastnit senátorka Helena Rögnerová.**

Svolám kolegyně a kolegy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 54 ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 40, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Tím končí projednávání tohoto bodu a nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**Jmenování sedmi poslanců Evropského parlamentu zastupujících Českou republiku v období od 1. května 2004 do 19. července 2004.**

S tímto návrhem nás opět seznámí místopředseda Senátu Jan Ruml.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Věnujte, prosím, pozornost následujícímu poměrně komplikovanému textu. Česká republika přistoupí k EU 1. května 2004. V roce 2004 končí páté volební období Evropského parlamentu. Volby do Evropského parlamentu se budou ve všech členských zemích konat v rozmezí od 10. do 13. července 2004, v České republice v pátek a v sobotu 11., resp. 12. června.

Mandát poslanců Evropského parlamentu vzniká okamžikem zahájení první schůze v novém volebním období, v tomto případě to bude 20. července.

Vzhledem k poměrně krátké době, která bude zbývat od 1. května do 20. července 2004, se v nových členských zemích nebudou konat speciální evropské volby, jako tomu bylo v případě Rakouska, Švédska a Finska při poslední vlně rozšíření v roce 1995. Článek 25 bod 2 aktu o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinska a Slovenské republiky o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie, kdy smlouva o přistoupení stanoví, že bod 2 odchylky od článku 190 odstavec 2 Smlouvy o Evropských společenstvích a článku 108 odstavec 2 Smlouvy o Euroatomu jsou zástupci lidu nových členských států v Evropském parlamentu pro období ode dne přistoupení do počátku volebního období Evropského parlamentu 2004 – 2009 jmenováni parlamenty těchto států z jejich řad podle postupů stanovených těmito jednotlivými státy. Na jeho základě budou nové členské země v Evropském parlamentu zastupovat členové národních parlamentů, a tedy osoby vzešlé z voleb, mající mandát od voličů. Tito dočasní poslanci budou mít veškerá práva a povinnosti poslanců Evropského parlamentu.

Předseda Senátu obdržel 2. března 2004 dopis předsedy Evropského parlamentu s výzvou, aby mu sdělil jména senátorů, kteří budou v souladu s výše uvedeným ustanovením Smlouvy o přistoupení dočasnými poslanci Evropského parlamentu. Předseda Evropského parlamentu předpokládá, že Parlament ČR, tj. obě komory, jmenuje 24 zástupců, a to postupem, který si sám stanoví. Je tedy úkolem Parlamentu ČR, aby jmenoval ze svých řad 24 členů, kteří budou těmito dočasnými poslanci Evropského parlamentu s mandátem od 1. května do 19. července s tím, že 17 poslanců jmenuje Poslanecká sněmovna a 7 Senát.

Organizační výbor navrhl, aby se poslanci Evropského parlamentu stali stávající pozorovatelé. Navrhuji tedy, abychom nejprve stanovili, že poslanci Evropského parlamentu zastupující Českou republiku v období od 1. května do 19. července 2004 budou senátoři, kteří se jako pozorovatelé účastní do vstupu České republiky do EU jednání Evropského parlamentu.

Bude-li tento návrh schválen, navrhuji, abychom jmenovali na základě článku 25 aktu o podmínkách přistoupení ČR, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky a v úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie, poslance Evropského parlamentu na období od 1. května 2004 do 19. července 2004 Richarda Falbra, Daniela Kroupu, Alenu Palečkovou, Jiřího Pospíšila, Helenu Rögnerovou, Luďka Sefziga a Josefa Vaculíka. Pane předsedající, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se opět ke stolku zpravodajů a já opět otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Končím rozpravu a budeme **hlasovat o usnesení tak, jak nám je přečetl místopředseda Senátu kolega Ruml.** Necháme hlasovat o obou bodech najednou, nebudeme to členit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 55 ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28. Pro 46. Proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu a přerušuji do 13.30 jednání Senátu. Dobrou chuť všem.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím kolegu Schovánka, jestli chce vystoupit, tak aby vystoupil. Už se odhlašuje.

V tuto chvíli budeme projednávat další bod, a to je:

**<A NAME='st304'></A>Návrh zákona o DPH,**

což máme jako **tisk č. 304.** Prosím ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážené senátorky a senátoři, na programu dnešního odpoledního jednání je Návrh zákona o DPH. Tento návrh byl schválen Poslaneckou sněmovnou k datu vstupu ČR do EU, zajišťuje soulad české právní úpravy v oblasti DPH s právem platným v členských zemích EU. Návrh zákona je nejen zákonem harmonizačním, ale promítá také některé změny, které souvisí s reformou veřejných rozpočtů.

Tento návrh zákona obsahuje takové změny a doplňky, které mohou být uplatňovány až po datu vstupu do EU, zejména pravidla pro zdanění zboží a služeb při dodávkách mezi členskými státy. Tyto změny jsou tak zásadní, že jejich zavedení nemohlo být řešeno novelou stávajícího zákona o DPH, ale novým zákonem o DPH.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Pane ministře, velice se omlouvám, ale prosím kolegyně a kolegy, aby diskutovali mimo sál a ty, co jsou v předsálí, aby opustili předsálí.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Tento nový zákon nahradí dosavadní zákon č. 588, který byl přijat v r. 1992 a potom později několikrát novelizován. Současná právní úprava DPH je v zásadě v souladu s předpisy EU, týkající se této daně, ale v novém zákoně je nutné odstranit některé odlišnosti proti závazným směrnicím, doporučením, nebo obvyklé praxi v EU a sladit tak plně až na vyjednaná přechodná období a jednu časově neomezenou výjimku, legislativní úpravu platnou pro ČR s předpisy Unie.

U zmiňovaných výjimek se jedná o ta ustanovení, u nichž ČR uspěla v jednáních o přístupu ČR do EU s žádostmi o přechodné období nebo o trvalou výjimku. V přechodných obdobích se jedná o uplatnění snížené sazby 5 % po datu vstupu do EU u dodávek tepla a stavebních prací a objektů pro bydlení, a to nejpozději do 31. 12. 2007.

O časově neomezenou výjimku se jedná u snížení výše obratu pro registraci plátců DPH na částku 35 000 eur, odpovídající tedy asi 1 milionu korun.

Z hlediska cenových a sociálních dopadů je nejvýznamnější změnou převedení některých druhů zboží, služeb, staveb a stavebních prací, u nichž nemůže být podle šesté směrnice uplatněna snížená sazba ze snížené do základní sazby daně, a to s výše uvedenou výjimkou tepla a bytové výstavby. Současně, a to již v rámci kroků, které souvisí s reformou veřejných rozpočtů, se snižuje základní sazba daně ze stávajících 22 % na 19 % s tím, že snížená sazba zůstává ve výši 5 procent.

Další změny proti dosavadnímu zákonu se týkají především postupu při uplatnění odpočtu a vracení daně zvláštních režimů při uplatňování DPH, např. pro cestovní kanceláře, použité zboží, umělecká díla, sběratelské předměty, starožitnosti, investiční zlato.

Nejvýznamnější doplnění zákona proti stávajícímu znění představují pravidla pro zdanění zboží a služeb při dodávkách mezi členskými státy EU.

Co se týče slučitelnosti návrhů s předpisy EU, návrh zákona je slučitelný se směrnicemi EU. K možným rozdílům se ještě ve svém vystoupení vrátím.

Většina navrhovaných změn směřuje ke zvýšení zatížení v oblasti DPH a bude znamenat i zvýšení příjmů státního rozpočtu. Dochází tam ke dvojímu pohybu tím, že se snižuje základní sazba z 22 % na 19 %, snižuje se daňové zatížení všeho zboží a služeb, které jsou ve stávajícím zákoně zatíženy základní sazbou a současně dochází k přesunu ze snížené do této nově definované základní sazby DPH.

Snížení výše obratu bude znamenat zvýšení počtu plátců daně a tím i výnosů z DPH. Tento přínos však bude v roce zavedení částečně kompenzován uplatněním nároku na odpočet daně u majetku pořízeného za ceny včetně daně při změně režimu z neplátce daně na plátce daně. Pozitivní přínos zvýšení počtu obratu a zvýšení počtu plátců se tak projeví spíše v dalších letech.

Při projednávání návrhu zákonu o DPH ve výborech Senátu zazněla celá řada pozměňovacích návrhů. Některé z těchto návrhů směřují ke změně zatřídění zboží a služeb pokud jde o sníženou nebo základní sazbu DPH a mají přímý dopad na výnos z DPH. Některé návrhy, které byly předneseny a které souvisí s tímto zařazením zboží a služeb, jsou v přímém rozporu s právem Evropských společenství a také se závazky, které na sebe vzala Česká republika při jednání o vstupu do EU. Některé návrhy, které jsou součástí návrhů, jsou návrhy, které směřují k tomu, aby zákon byl zcela slučitelný s předpisy EU. Týká se to zejména otázky zvýhodnění některých loterií a podobných her, vracení daně zdravotně postiženým a otázky zatřídění dětských plen. Tyto připomínky jsou oprávněné z pohledu slučitelnosti zákona s normami EU, na druhou stranu Poslanecká sněmovna tato rozhodnutí přijala vědomě na základě dohod v rámci poslaneckých klubů Poslanecké sněmovny.

Na Výboru pro evropskou integraci byla rovněž podrobně diskutována otázka dopadu nového zákona o DPH na obce v souvislosti s tím, že snížením prahu pro registraci plátců DPH a uplatněním pravidel šesté směrnice se zvýší počet obcí, které budou plátci DPH. Podle nového zákona o DPH se přístup k uplatňování DPH u obcí proti současnému stavu výrazně mění. Tato změna je dána zejména harmonizací s legislativou a šestou směrnicí Evropského společenství. Podle návrhu zákona budou obce považovány za veřejnoprávní subjekt. Veřejnoprávní subjekty se nebudou podle návrhu zákona považovat za osoby povinné k dani při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy. Za osobu povinnou k dani se budou považovat, jestliže výkonem některých jejich činností by došlo k narušení hospodářské soutěže, budou provádět ekonomickou činnost nebo budou provádět činnosti uvedené v příloze č. 3 k zákonu.

V příloze č. 3 jsou pak ve vazbě na přílohu D 6 směrnice uvedeny např. dodávky vody, plynu, tepla, dodání nového zboží vyrobeného nebo nakoupeného za účelem dodání v nezměněném stavu, reklamní služby a další vyjmenované činnosti.

Pokud výnosy ze všech tří skupin výše uvedených činností překročí limit obratu 1 milion korun za 12 měsíců, stanou se obce plátcem DPH a při provádění výše uvedených činností budou muset uplatňovat daň na výstupu a ve vztahu k ní budou moci uplatňovat nárok na odpočet daně z přidané hodnoty.

Do obratu, který je definován v zákoně, se budou započítávat obcím jako veřejnoprávním subjektům pouze výnosy za zdanitelná plnění, tj. nebudou se započítávat výnosy za plnění osvobozená od daně, např. za nájem nemovitostí nebo převod nemovitostí ve vazbě na příslušné ustanovení zákona.

Uvedená interpretace je podle stanoviska předkladatele v souladu se 6. směrnicí ES. Souhlasím s tím, že by bylo možné vést diskuzi o přesnější, příp. jasnější legislativní úpravě. Tato může být poté ve vazbě na získání praktických zkušeností s její praktickou aplikací a po případné konzultaci s Evropskou komisí předmětem možné novelizace zákona o dani z přidané hodnoty.

Dovolte mi, abych zdůraznil, že ke dni vstupu ČR do EU 1. května je nezbytné, aby tento zákon vstoupil v účinnost, neboť jeho podstatnou součástí jsou ustanovení týkající se režimu obchodování s jinými členskými státy EU. Zákon umožní napojení ČR na systém jednotného vnitřního trhu EU. V opačném případě by mezi podnikatelskými subjekty z ČR a podnikatelskými subjekty z EU nemohlo docházet k intrakomunitárním transakcím.

Případná pozdní transpozice příslušných směrnic ES by mohla vést k řízení vůči ČR pro porušení primárního práva ES a mohla by ve svém důsledku vyústit až k uložení pokuty, resp. penále České republice. Nelze také vyloučit, že by členské státy EU mohly vůči ČR přijmout ochranná opatření a postupovat vůči České republice jako vůči třetí zemi a nikoliv jako vůči členskému státu.

Vážené senátorky, vážení senátoři. Ministerstvo financí jako zástupce předkladatele pečlivě analyzovalo pozměňovací návrhy, které byly předloženy v rámci diskuze ve výborech Senátu, které byly avizovány jednotlivými senátory. Snažili jsme se vést o těchto pozměňovacích návrzích diskuzi a já jsem přesvědčen, že řada z těchto pozměňovacích návrhů, mám na mysli ty, které nejsou v rozporu s příslušnou směrnicí ES, by mohla do budoucna zákon vyjasnit, zpřesnit, pomoci jeho jednoznačnější aplikaci a jednoznačnější interpretaci.

Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli se nacházíme v časovém okamžiku, který je již velmi blízký datu vstupu do EU, a pokud mám dát na jednu misku vah otázku jasnější interpretace zákona hned od okamžiku jeho přímé aplikace a otázku toho, aby ČR byla schopna včas k datu 1. května zajistit našim podnikatelským subjektům bezproblémový obchodní styk s jejich partnery v EU, aby ČR neporušila svoje závazky v souvislosti se vstupem do EU, pak musím konstatovat, že jako pro zástupce předkladatele pro mne je v tuto chvíli vyšší prioritou doporučení, aby Senát tento návrh zákona schválil a nepřijímal k němu pozměňovací návrhy.

Ne snad proto, že bych si nevážil práce, která byla na těchto pozměňovacích návrzích odvedena, ne snad proto, že bych některé z nich nehodnotil kladně, ale proto, že procedura tak, jak je nastavena, by znamenala, že Poslanecká sněmovna by o těchto návrzích mohla hlasovat kolem 15. dubna a v případě, že by Poslanecká sněmovna rozhodla ať tak, či tak, je zde ještě 15denní lhůta pro posouzení tohoto návrhu prezidentem republiky.

Čili dostáváme se do situace, která je z časového hlediska velmi napjatá. Já bych se chtěl jako zástupce předkladatele a i jako ministr financí omluvit Senátu za to, že v tuto chvíli je Senát v této situaci. Není to věc, která by pro mě jako zástupce předkladatele byla příjemná. Musím říci, že tato norma je velmi složitá, procházela velmi složitým projednáváním, ať už jde o Legislativní radu vlády, ať už jde o koaliční jednání, ať už jde o projednávání v Poslanecké sněmovně a velmi mě mrzí, že do Senátu přichází až v tento okamžik, kdy již nemohu doporučit případné schválení návrhů, které by normu mohly vyjasnit a které by normu mohly zpřesnit.

Pokud jsem hovořil o pozměňovacích návrzích, které byly podány a které zazněly na výborech, se kterými jsem byl seznámen senátory i mimo jednání výborů. Ačkoliv některé z těchto návrhů jsou nepochybně pozitivní, podle mého názoru zákon tak, jak byl Senátu dodán a tak, jak byl schválen Poslaneckou sněmovnou, je funkční a umožní, aby ČR splnila svoje závazky a aby se naše podnikatelské subjekty bez nějakých vážnějších problémů zapojily do intrakomunitárního obchodu, aby zde mohl fungovat intrakomunitární systém DPH, jejího výběru, její platby a její správy.

Jsem připraven a chtěl bych to jednoznačně deklarovat, pokud tento zákon bude Senátem přijat, vést diskuzi se všemi předkladateli pozměňovacích návrhů, které zde v Senátu byly vzneseny nebo budou vzneseny, provést jejich analýzu, vyhodnotit jejich slučitelnost s právem EU a u těch návrhů, které budou slučitelné a které budou odpovídat duchu zákona, které budou tento zákon zpřesňovat, vyjasňovat, které mu dají jasnější srozumitelnost a jasnější interpretaci, jsem připraven tyto návrhy shromáždit, znovu je prodiskutovat s jednotlivými senátory a připravit návrh novely zákona o DPH, který by mohl být projednán v legislativním procesu ještě před letošními prázdninami, popř. během letošního léta.

Domnívám se, že takováto novela, pokud jde zejména o technická ustanovení, by mohla být připravena tak rychle, že by mohla být projednána buď na květnové nebo na následující schůzi Poslanecké sněmovny. K takovéto diskuzi, k takovéto spolupráci jsem plně připraven. Myslím si, že řada práce a velká část práce na pozměňovacích návrzích byla odvedena. Bylo by škoda, kdyby tyto pozměňovací návrhy v případě, že zákon bude schválen, zůstaly stranou a nebyly využity pro to, aby se podařilo zákon o DPH celkově vylepšit.

Čili to je rovina návrhů, které podle mého názoru mají technickou povahu, legislativní povahu, mohou zákonu jako takovému prospět a myslím si, že tyto návrhy by mohly být součástí poměrně rychlé novely zákona, která by ovšem předtím, než půjde do Sněmovny, byla předjednána tady v Senátu.

Pokud jde o návrhy, které jsou v rozporu s 6. směrnicí, to jsou návrhy, které zde také zazněly, které pravděpodobně zazní na plénu Senátu. K těmto návrhům budu muset dát negativní stanovisko a takovéto návrhy není možné, aby do případné novely zákona o DPH byly zapracovány.

Třetí skupina návrhů, které zazněly na výborech a mohou zaznít, jsou návrhy, které nejsou v rozporu s evropskou směrnicí, pozměňují návrh a pozměňují ho v té části, kdy přesouvají některé zboží a služby, které byly zatříděny do základní sazby 19 procent do snížené sazby 5 procent.

Jsou to návrhy, které mají fiskální dopad. Chtěl bych říci, že pokud jsme připravovali změny zákona a zatřídění zboží a služeb, které není bezprostředně vynuceno harmonizací, činili jsme tak proto, abychom připravili půdu pro snížení přímého daňového zatížení.

Myslím si, že v tomto kontextu je nutné osvětlit některé přesuny zboží a služeb, ke kterým došlo nad rámec harmonizace. V tuto chvíli ČR čelí poměrně ostré daňové konkurenci v zemích, které sousedí s ČR, zejména na východních hranicích. Vláda cítí odpovědnost za to, aby ČR udržela jako území, které bude hospodářsky konkurenceschopné, jako území, které bude zajímavé pro domácí i zahraniční investice.

Proto vláda usiluje o to, aby se postupně snižovalo zdanění ekonomických aktivit a snaží se kompenzovat rozpočtové příjmy v oblasti nepřímých daní.

V případě, že návrh zákona o DPH bude schválen, vláda připravuje snížení daní pro rodiny s dětmi, společné zdanění manželů, připravuje výrazné zkrácení odpisů pro firmy a je také připravena dodržet harmonogram snižování sazby daně z příjmu právnických osob tak, jak byl již v předchozím období dohodnut a schválen. Chtěl bych požádat všechny vážené senátorky a vážené senátory, aby i o této věci přemýšleli, protože schválení návrhu zákona o DPH v předložené podobě nám umožní, abychom posléze do Parlamentu předložili návrhy, které budou jednoznačně směřovat ke snížení přímých daní, zejména pro rodiny s dětmi a také pro podnikatelské subjekty.

Jak už jsem konstatoval, jsem přirozeně připraven k diskusi nad touto novelou, jsem si vědom situace, která nastala tím, že tento návrh zákona projednáváme měsíc před datem vstupu do Evropské unie, a ještě jednou bych chtěl apelovat na vážené senátorky a vážené senátory v tom smyslu, že přijetí zákona je z pohledu hospodářského a z pohledu zájmů České republiky velmi důležitou skutečností, bez ohledu na to, jak politicky orientovaná je v tuto chvíli vláda v ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má svým zpravodajem pana senátora Jiřího Skalického a usnesení č. 304/3.

Dalším výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s usnesením č. 304/2 a zpravodajem panem senátorem Jiřím Zlatuškou.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 304/1 a zpravodajem panem senátorem Milanem Balabánem, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, myslím, že obsah zákona a jeho náplň pan ministr popsal. Spíše bych se věnoval jiné oblasti.

Mohu potvrdit to, že jen málo zákonů, které tady projednáváme, je tak rozsáhlých, tak složitých, tak důležitých, a dodal bych současně tak špatných. To, že vyslovuji tak silná slova, má, podle mého názoru, velmi silné opodstatnění. Tento zákon by byl špatný, i kdyby byl dobrý, protože je arogantní nejen vůči Senátu, kdy nám v podstatě nedává téměř možnost, abychom se pohybovali v rámci svých ústavních povinností a práv, to znamená abychom mohli zpracovávat své názory na tento zákon, ale je arogantní zejména vůči uživatelům tohoto zákona, kteří při nejlepším se s ním seznámí 15 dnů před tím, než vstoupí v účinnost, v horším případě jeden, dva dny předtím. Mám pocit, že z jejich pohledu je to v tuto chvíli téměř jedno.

To, že je tento zákon špatný, myslím dokumentuje i to, že datum, kdy byl předložen do Poslanecké sněmovny, což bylo 5. listopadu, by bylo vhodné k tomu, aby tento zákon byl už schválen, aby vyšel ve Sbírce, aby se na celý rok 2005 a na všechny dopady, které s ním souvisejí, mohly všechny subjekty připravit.

Myslím si, že o kvalitě materiálu svědčí i to, že samo Ministerstvo financí v průběhu projednávání dodalo k tomuto zákonu téměř 300 pozměňovacích návrhů, a samozřejmě, jak už to bývá v takové kvantitě, se povede ledacos, něco se podaří zlepšit, něco se podaří zhoršit, protože se nedokáží domyslet všechny souvislosti. Bohužel musím konstatovat ze systémového pohledu, že místo toho, aby se Poslanecká sněmovna věnovala i systému tohoto zákona, legislativní náplni, věnovala se především souboji, i když to samozřejmě nepodceňuji, co bude v jaké položce, které zboží, jaká služba.

Pan ministr tady prohlásil, že tato norma je plně v souladu s šestou směrnicí, kterou se má řídit. Zdaleka o tom nejsem přesvědčen. Dovolil bych si ocitovat, podle mého názoru odchylky, které v tomto zákoně od 6. směrnice jsou, i když ve všech případech jsme si vůbec nedovolili, protože složitost této problematiky je taková, že se promítá do celé struktury zákona, ani předložit pozměňovací návrh. To se týká hned v prvním případě převodu nemovitostí.

Chtěl bych říci, že podle směrnice se zdaňuje pouze dodání zboží nebo služby. Převod na nemovitosti se považuje z pohledu směrnice za službu, ale členské státy mohou ze svého práva prohlásit převod nemovitosti za zboží. My jsme zvolili třetí cestu, českou cestu, která, myslím, v Evropské unii není obvyklá, která vytváří novou zdaňovanou kategorii převodu nemovitosti, čímž je vytvořen obrovský prostor pro jakési dílčí problémy ve vztahu ke směrnici, která v řadě ustanovení upravuje zdaňování služeb a zboží odlišně.

Jedním z dalších problémů, který je podle mého názoru v rozporu se směrnicí, je to, že směrnice vyjímá ze zdanění příjmy veřejnoprávních osob v souvislosti s výkonem veřejné funkce. Zákon v podobě, v jaké je předložen považuje za tyto osoby pouze právnické osoby a zcela opomíjí to, že veřejnoprávní osoby mohou mít i charakter fyzické osoby, jako jsou správci konkurzní podstaty a podobní správcové, na které by se samozřejmě měl také tento zákon vztahovat.

Ve vztahu k tomu je problémem i definice obratu, protože zákon stanoví obrat jinak pro veřejnoprávní osoby, jinak pro ostatní osoby, což směrnice neumožňuje.

Velice značným problémem je i to, že zákon zdaňuje převody nemovitostí ve výrazně větším rozsahu než připouští směrnice, ale k tomu se vrátím samostatně u tohoto bodu. Myslím si, že to je jedna z největších vad, která může být zdrojem velkých problémů ve vztahu ke komisi.

Docela překvapivě problémem je i problematika zdravotnictví nebo zdravotnických služeb, protože směrnice podmiňuje osvobození, které tento zákon zdravotnickým zařízením dává, pouze v těch případech, že soukromé subjekty vykonávají tuto činnost za sociálně srovnatelných podmínek. My osvobozujeme všechny zdravotnické subjekty. Jsou soukromé kliniky, které fungují za jiných finančních podmínek než na vazbě na zdravotní pojištění a podle mého názoru se toto na ně bude samozřejmě také vztahovat a je to v rozporu se směrnicí.

Asi dosti velkým problémem je i to, ale o tom se pan ministr zmínil, že do snížené sazby je zařazena řada druhů zboží, které podle směrnice musí být zdaňováno sazbou základní, a to se týká i některých služeb.

Myslím si, že toto a celá struktura zákona potom vedou k tomu, že vystavuje subjekty, které se mají tímto zákonem řídit, značné právní nejistotě, a řekl bych, za velmi značných finančních sankcí.

Asi jste registrovali, že roční penále se vztahuje nebo se počítá v úrovni 36,5 %, což s ohledem na to, jak budu ještě později uvádět, může skutečně být ten zákon problematicky vykládán, vytváří i velký prostor, že nevědomky nebo z neznalosti nebo i ze špatného výkladu budou subjekty penalizovány velice, velice tvrdě.

Nesouhlasím zcela s tím, že zákon stanoví dostatečně přesně, jak budou posuzovány zejména u obcí a krajů sazby nájmů nebo zařazení nájmů, což je zcela zásadní pro jejich daňové postavení. Zákon dostatečně nespecifikuje, co vše je součástí stavby pro bydlení. Já vím, že tady je trošku kritický pohled Parlamentního institutu na tento problém, ale nesouhlasím s jejich názorem.

Velkým problémem podle mne je otázka dobrovolné registrace plátců, kde je správcům dána naprostá volnost v tom, jak budou rozhodovat a jestliže chceme bojovat s korupcí, tak myslím si, že toto je jeden z bodů, který by mohl korupci podporovat. Já se ale možná spíše zmíním o těch základních okruzích problémů trošku podrobněji a demonstroval bych to na příkladě obcí a krajů, protože to je problém, který nám všem je hodně blízký.

Vy víte, že na základě tohoto zákona většina obcí se stane ve velmi krátkém čase plátci daně, pokud uskutečňuje ekonomické činnosti a pokud, jak říká zákon, to provozují za úhradu a může dojít k narušení hospodářské soutěže. Hlavní problém je v tom, co jsem už řekl, že zákon je arogantní vůči uživatelům. Obce a kraje nejsou na tuto agendu DPH vůbec připraveny, a to jsem si ověřoval. Nejsou připraveny materiálně, nejsou připraveny organizačně a nejsou připraveny personálně. A stejně tomu tak je u příspěvkových organizací, které zřídily a kterých se to bude týkat velmi rychle. Dá se říci, že u těch větších celků to skutečně bude v podstatě za kvartál. Přitom samozřejmě to, že se stanou plátci, bude znamenat velmi značný zásah do jejich hospodaření, do jejich rozpočtu ještě v letošním roce. A přitom směrnice vůbec nebrání tomu, aby se stali plátci až k 1. 1. příštího roku, pokud samozřejmě by náhodou nechtěli být plátci dříve.

Takže já se domnívám, že by bylo velmi seriózní vůči obcím, aby ten termín byl stanoven v rámci přechodných ustanovení na 1. 1. 2005. Ve vztahu na obce vzniká ještě jeden problém. V Poslanecké sněmovně se vyřešila situace kolem ubytování hotelového, kde předkladatel nakonec zareagoval na argumenty, že jsou vlastně roční smlouvy, podle kterých ubytovatelé postupují a účinnost pro ně vstupuje od 1. 1. 2005. V případě obcí je naprosto stejná situace v oblasti odvozu odpadů a čištění města. I v těchto případech jsou smlouvy nejen mezi organizacemi, ale i s občany a já si vůbec neodvážím odhadnout, jak toto dopadne do rozpočtu obcí, protože samozřejmě cena je stanovena jednak smlouvou a jednak se řídí vyhláškou města. Změnit vyhlášku města není jednoduchý a časově, řekl bych, krátký proces.

Velkým problémem jsou i „rozjeté“ stavební akce, které obce mají v tuto chvíli nasmlouvány. Tam jsou v podstatě dvě možnosti. Obec má smlouvu buď s DPH uzavřenou na dodávku a pak to bude problém dodavatele a nevím, co to bude dělat se stavebními firmami, a nebo má cenu bez DPH, a pak to bude samozřejmě obrovský problém pro obec, jak tuto záležitost pokryje ze svého rozpočtu, když naopak má termínovanou smlouvu s dodavatelem. Takže to všechno je podle mne obrovským problémem, který právě do oblasti samosprávy, do úrovní obcí a krajů dopadá.

To už vůbec nehovořím o tom, že podle mne prakticky je neřešitelný bez nějakého zásahu stav, který vznikne u měst, která jsou členěna na obvody, protože sice v Poslanecké sněmovně byl podán pozměňovací návrh, který stanoví, že osobou povinnou k dani pro účely registrace plátce se rozumí účetní jednotka veřejnoprávního subjektu, ale obávám se, že tento pozměňovací návrh tuto situaci neřeší, protože nejde o to, podle mne, jenom kdo má plnit registrační povinnost, ale je nutno stanovit, kdo je osobou povinnou k dani a pro účely vystavování daňových dokladů pro podávání daňových přiznání. Takže to, že ministerstvo vydá metodický pokyn a provede školení, jak tento zákon „obejít“, nevím, jestli je správným řešením. Zůstává tady i problém nájemného, ale teď nemyslím jeho zdaňování, ale vůbec procesu zaúčtování nájemného ve vztahu na obce. Směrnice zavádí - a v tomto zákoně je to aplikováno – zdaňování záloh. Ve Sněmovně byl zaveden institut tzv. platebního kalendáře. To podle mne vůbec neřeší tu situaci, protože je to jenom jednorázová záležitost vůči nájemci a správce bude muset každý měsíc rozúčtovávat nájem na všechny položky s rozdílnými sazbami daňovými. A bude to obrovský nárůst administrativy a s nulovým fiskálním účinkem.

Já se teď, protože se to také dotýká obcí, zmíním o dvou problémech, tj. problém přípojek ke stavbám pro bydlení a součásti staveb pro bydlení, kde právě existuje jakýsi kritický pohled Parlamentního institutu, ale mám pocit, že Parlamentní institut vychází ze směrnice a nevychází z dojednaných výjimek, které jsme si udělali. Protože výjimka, kterou jsme si vyjednali, říká, že 49 %, jestli se nemýlím, může mít jiný charakter, 51 % stavby musí mít bytový charakter. A když jsem tuto problematiku diskutoval se zástupci finančních úřadů, tak velmi by tady tuto úpravu uvítaly. Jasnou definici toho, co je možno zaúčtovat, vztahovat ke stavbě pro bydlení z hlediska přípojek a z hlediska souvisejících staveb jako úpravy terénů, chodníky, opěrné zídky apod. Tady se dotknu v této souvislosti převodu nemovitostí. To je, podle mne, ten problém se směrnicí, o kterém jsem hovořil, a směrnice v tomto případě spíše funguje jako ochránce občana před státem, tzn. definuje maximální limity, které stát může při zdaňování nemovitostí jaksi uplatnit.

A v podstatě říká, že je to možno uplatnit jenom jednou a že je to možno uplatnit jenom tehdy, jestliže prodávající osoba to má jako ekonomickou činnost, to znamená, že jsou to v podstatě lidé v oblasti realit.

Zákon tak, jak ho máme postaven, v podstatě nevylučuje, že pokud zdědí někdo z nás nebo z občanů dům a bude ho chtít prodat, protože ho nebude potřebovat pro svou potřebu, tak kromě dědické daně – záleží samozřejmě, v jaké bude kategorii příbuznosti – zaplatí i DPH. Podobná situace je i u pozemků.

Říkám tedy, že zákon navíc v tomto případě neomezuje počet převodů v údobí tří let. Směrnice říká, že pouze jednou. Stylizace zákona tak, jak je uvedena, říká, že každý převod od kolaudace do tří let.

Problém samozřejmě je v oblasti veřejnoprávních osob, o kterých už jsem se zmínil. To jsou i správci konkurzní podstaty. Nejsou tam zahrnovány rovněž fyzické osoby, které vykonávají veřejnou moc.

Domnívám se, že to je zásadní rozpor se směrnicí, jak už jsem řekl, takže my máme, jako hospodářský výbor, pozměňovací návrh, který vlastně uvádí demonstrativní výčet toho, co může být.

A co je také důležité, zahrnuje prodeje nemovitostí a nájmy mezi veřejnoprávní činností. To znamená, že zjednodušuje zejména administrativu obcí a krajů ve vztahu k nájmům.

Dotkl jsem se již problematiky zdravotnických služeb v tom vztahu, že směrnice přímo zakazuje to, aby bylo osvobozeno soukromé zařízení poskytující služby nad úroveň standardních sociálních podmínek, ale naopak ukládá osvobození dopravních zdravotních služeb. A toto opět v zákonu není.

Problémem je, kterým jsem navázal na problematiku korupce den, kdy se osoba povinná stává plátcem. Tato problematika je vlastně zcela v rukou úředníka a znamená to, že osoba, která podá žádost o registraci, se může stát plátcem v den podání přihlášky, za týden, za měsíc anebo také nikdy, což by bránilo jejímu podnikání, například pro vývoz, a navíc je možné, aby správce daně uvedl v osvědčení den účinnosti, který předchází dnu, kdy se to dotyčný dozví. To znamená, že plátce nemůže využívat svá práva, ale nemusí plnit ani své povinnosti a může být za to vystaven sankcím.

Problémem jsou, i když takovým hodně specifickým, nadměrné odpočty v průběhu konkurzu. Zákon totiž říká, že nadměrný odpočet se vrací, pokud nemá plátce daňové nedoplatky vzniklé před prohlášením i po prohlášení konkurzu. Nemůžeme mít asi žádné výhrady proti tomu, aby tam bylo po prohlášení konkurzu, ale je velkým problémem, a řekl bych, že v evropském prostoru to není běžné, aby to bylo i před prohlášením konkurzu. A myslím si, že dokladem toho je rozhodnutí Nejvyššího soudu v této věci.

Navíc samozřejmě můžeme diskutovat o tom, jestli to není protiústavní, protože to nerespektuje princip rovnosti, upřednostňuje to jednoho z těch, kteří uplatňují pohledávky, ale v každém případě je to v rozporu se zákonem o konkurzu.

Dalším problémem, který je ale velmi těžce pochopitelný, je problematika vratných obalů. Myslím si, že pan ministr o tom velice dobře ví a jedná se o to, že zákon tak, jak je, rozděluje, když je dodán například nápoj, zvlášť daň na náplň a zvlášť na vratný obal. To vede k neuvěřitelné složitosti, k neuvěřitelné byrokracii, k neuvěřitelné administrativě. Podle mě to bude mít obrovský vliv a vyvolá to obrovské problémy v oblasti malých a středních podniků, a přitom to přinese nulový fiskální efekt, naprosto nulový fiskální efekt. A dá se říci, že ve vztahu na náš vstup do EU a na pohyb obalů, který může nastat mezi našimi sousedy, Německem, Slovenskem apod., kde platí daleko jednodušší podmínky, je překvapivé, že jsme tuto cestu zvolili. Podotýkám, že směrnice toto samozřejmě umožňuje, ale zvolili jsme to nejhorší řešení.

Pak jsou tam mezi našimi připomínkami problémy, ve kterých jsme také velmi atypičtí a ve kterých přímo vyzýváme k bujení byrokracie. Například zákon zavádí nově povinnost vystavování daňových dokladů ke všem službám poskytnutým do zahraničí, i když jsou osvobozeny od DPH. Myslím si, že jsme jediným státem, a tuzemští plátci se zavedením tohoto režimu dostanou do ztížené pozice proti plátcům z ostatních států EU, kde tato povinnost není.

A jako příklad toho, kdy se bude v podstatě vystavovat daňový doklad, bych uvedl každou transakci realizovanou na běžném účtu, např. při použití platební karty, poplatek za jednotlivé položky, poplatek za vedení účtu. Myslím si, že je to skutečně jenom byrokracie, kterou tímto zákonem zavádíme, a ne v malé míře, když si představíme pohyby na účtech.

A zcela v rozporu s 6. směrnicí Rady je samozřejmě to, že 6. směrnice v oblasti finanční stanoví, že je osvobozeno od DPH sjednání převodu cenných papírů, přijímání vkladů od veřejnosti, poskytování úvěrů a peněžních půjček, platebního styku a zúčtování, vydávání platebních prostředků, záruk, operací týkající se peněz a obchodování s devizovými hodnotami, a to na vlastní účet nebo na účet zákazníka.

Čili další rozpor se směrnicí.

Řekl bych, že nejsložitější problematikou ve vztahu ke směrnici je příloha č. 1. Ta má samozřejmě problémy jednak v sazbách, které nejsou v souladu s tím, co směrnice umožňuje v některých případech, ale hlavní problém je to, že příloha č. 1 obsahuje vlastně dvojí vymezení zboží, a to jednak slovní a jednak číselným údajem a ve vztahu na harmonizovaný systém popisu a číselné označování zboží tak slovní popis se přitom nekryje s popisným číslem.

Domnívám se, že pro odstranění jakýchkoliv pochybností je nutno vymezit zboží s nižší sazbou zcela jednoznačně číselným kódem harmonizačního systému a do přílohy by mělo být zařazeno všechno zboží odpovídající slovnímu popisu uvedenému v zákonu.

Při té příležitosti, protože je to součástí pozměňovacího návrhu našeho výboru, se zmíním jednak o paradoxech, které v návrhu jsou, například to, že v základní sazbě asi jako základní potravina je zahrnut kaviár, ale na druhou stranu do základní sazby jsou zařazeny věci, které určitě jsou předmětem denní spotřeby, jako káva, čaj, čokoláda, cukrovinky.

Vím, že to původně nebylo ve vládním návrhu a že to bylo zařazeno až při projednávání v Poslanecké sněmovně. Domnívám se ale, že tento návrh je silně kontraproduktivní, že nebyl podpořen žádnou analýzou, protože položky, o nichž jsem hovořil – káva, čaj, čokoláda – jsou velice lehce transportovatelné položky a zejména po otevření hranic po 1. 5. nebude problém dovézt si toto zboží z okolních států, kde je nižší daňová sazba. Nebude to směřovat k lineárnímu propočtu nárůstu příjmů daně ve vztahu ke zvýšení sazby, ale naopak. Myslím, že to může být velmi negativní pro výrobce u nás, kteří vyrábějí toto zboží.

Máme mezi pozměňovacími návrhy i problematiku stravování a ubytování, kterou navrhujeme do snížené sazby, přičemž jsme si plně vědomi toho, že v jednom případě to směrnice umožňuje, tzn. v případě ubytování, a při stravování je to ale v rozporu se směrnicí. Obě tyto kategorie zasahují do odvětví cestovního ruchu a převážná část subjektů, která tady působí v této branži, spadá do kategorie malých a středních podniků. Taková struktura nevytváří vhodné podmínky pro růst příjmů z titulu zvýšení daňových sazeb. Myslím si, že u tohoto typu subjektů dochází často k daňovým únikům z důvodů obtížné klasifikace zdaňovaných činností. Jsem přesvědčen, že vyšší daňová zátěž zvýší motivaci těchto subjektů jak dosáhnout efektu. Spíše budeme muset vynakládat prostředky na to, abychom se s touto činností vypořádali.

Myslím si, že údaj, který poskytly organizace, které sdružují podniky a fyzické osoby, které působí v tomto oboru, že může dojít k poklesu zaměstnanosti v této oblasti až o 20 000 lidí, nemusí být vůbec nadsazený. Domnívám se zejména, že v oblastech severních Čech a severní Moravy to může být obrovský problém. Asi to nebude tak citlivé v Praze v rámci cizineckého ruchu, ale v každém případě to změní naše konkurenční možnosti vůči okolním státům.

Pokud se týká stravování, problém je trochu složitější. Je pravda, že EU plošně neumožňuje dosud uplatňovat sníženou sazbu, ale skutečnost je taková, že osm zemí z patnáctky má stravování ve snížené sazbě, dalších pět států má sníženou sazbu pro prodej přes ulici a jen dva státy – Dánsko a Anglie – uplatňují základní sazbu. Asi všichni víte, že v loňském roce Evropská komise předložila návrh novely směrnice, která by měla stravovací služby zařadit do oblasti snížených sazeb, protože je obecný předpoklad, že tato kategorie nenarušuje jednotný trh EU. Pohybuje se to v lokálním prostoru. Proto jsme neprováděli žádné snížení při novelizaci zákona DPH, který jsme projednávali v loňském roce.

Problém je ten, že jsme následně svůj postoj, který jsme původně deklarovali společně s Francií, změnili, odešli od těchto jednání s tím, že nelze v novém zákonu na tyto věci reagovat. Faktem je, že komise, která tento problém řeší, nechala tento problém otevřený. Naposled se tímto problémem zabýval ECOFIN 9. března a věc neuzavřel.

Myslím si, že zajímavým příkladem může být Portugalsko, které uplatnilo sníženou sazbu na stravovací služby a dodatečně si vyjednalo podmínku. My jsme, bohužel, z těch zemí, které mají sníženou sazbu a které přistupují, byli jediní, kteří jsme si ji nevyjednali.

Dámy a pánové, to byl krátký výčet problémů a nedostatků, které jsme při projednávání tohoto materiálu v našem výboru našli. Nepodlehli jsme tomu neodstranit některé závady, které v zákoně vidíme, protože se domníváme, že jsou velmi závažné a že by tento zákon mohl skončit, jako před nedávnou chvílí, jako zákon o veřejných zakázkách, který byl následně Evropskou komisí připomínkován a rozporován. Domníváme se, že pokud dnes zaujmeme k tomuto zákonu stanovisko, Poslanecká sněmovna do deseti dnů se může k našemu návrhu zákona vyjádřit a může přijmout buď naši, nebo svou verzi a zákon může vstoupit v platnost. Nepřijímám argumenty typu, že bychom měli tento zákon schválit, protože související zákon umožňuje odstranění zálohy na DPH z předcházejícího zákona z konce roku, protože si určitě vzpomínáte, že jsme měli tento návrh na odstranění těchto záloh jako nesystémový, jako věc, kdy podnikatelská sféra úvěruje stát. Měli jsme návrh na odstranění, ale bohužel bylo argumentováno ze strany předkladatele jak na výboru, tak i tady, že takové opatření není možné.

Musím vás proto seznámit s usnesením našeho výboru, které doporučuje plénu Senátu, aby vrátilo Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu našeho usnesení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo dávám zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátorovi Jiřímu Skalickému. Máte slovo.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=84)**:** Pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, budu opakovat vyřčené, když řeknu, že Výbor pro evropskou integraci musel návrh tohoto zákona projednat v extrémní časové nouzi. Připomínám, že lhůta k tomuto návrhu uplyne 13. dubna a že si pod tlakem okolností zkracujeme svou i tak ubohou 30denní lhůtu na polovinu. Díky této okolnosti se náš výbor zabýval tímto zákonem jen jednou, tj. včera, a proti svým zvyklostem nepřerušil projednávání, aby mohl blíže prozkoumat sporné body, ale v tomto případě i návrhy ostatních výborů, které jsou různými připomínkovými místy označovány za jsoucí v rozporu s těmi či oněmi částmi příslušných směrnic EU týkajících se této agendy.

A to je situace, ve které, jestliže si uvědomíme, o jak složitou materii se jedná, jestliže si uvědomíme, jak velmi špatně je to téma legislativně zpracované a jak velké množství vůči EU interpretačně sporných míst ten zákon obsahuje, tak já se obávám, že v daném čase náš výbor nebyl schopen návrh skutečně kvalitně posoudit.

Musíme si položit otázku, proč k tomu došlo, k tomuto zpoždění a k tomuto, řekl bych, téměř zkrácení ústavních práv Senátu, za které se tady již pan ministr omluvil. Došlo k tomu jednak proto, že vláda tento návrh předložila do Poslanecké sněmovny pozdě, až v listopadu loňského roku. A místo toho, aby urychlila práci na tomto zcela novém a nezbytně novém zákoně, tak vyčerpávala v předchozí fázi svou energii na prosazení novely, která nezbytná nebyla, na kterou si jistě vzpomenete, že oba výbory Senátu ji tehdy doporučily k zamítnutí a Senát nakonec pod tlakem, spíše politickým než meritorním, nechal alespoň marně uplynout lhůtu, když už neměl odvahu pro něj zvednout ruku ve své většině.

Takže za prvé vláda předložila ten návrh pozdě do Sněmovny. Ale co se stalo dál, já musím říci, že považuji za přímo trestuhodné. Stalo se totiž to, že do tohoto nového zákona, který je nesmírně nezbytný, aby byl přijat před naším skutečným vstupem do EU, protože obsahuje celé ty obsáhlé harmonizační pasáže bezpodmínečně podmiňující naši účast na intrakomunitárním trhu, tak do tohoto zákona vláda zasunula zcela nové samostatné politicky nekonsensuální téma, a totiž ten masový nepovinný přesun položek ze snížené do základní sazby, a tím vláda – nikoliv Sněmovna nebo Senát – vážným způsobem jaksi ohrozila to, že své závazky splníme.

A stalo se tak technicky tím, že vláda v průběhu projednávání ve Sněmovně v podstatě zasouvala souhrn zvící zhruba 250 pozměňovacích návrhů do svého vládního návrhu zákona a já musím říci, že logicky ten výsledek je legislativně nesmírně špatný.

A samozřejmě druhý důsledek tohoto postupu, o kterém se již zmínil kolega Balabán, a nebudu ho dlouze rozebírat, je skutečnost, že tento návrh zákona přináší okamžité neprodlené změny, a to jednak do podnikatelských sfér, z nichž alespoň některé z nich byly do poslední chvíle ujišťovány, že k žádnému takovému přesunu nedojde a o tom ostatně máte všichni na svých stolech a ve svých mailech dokladů mnoho, protože reprezentanti těchto dotčených podnikatelských subjektů se na nás na všechny v minulých dnech obraceli.

A ten další příklad, o kterém zde velmi zevrubně hovořil pan předseda Balabán, se týká nikoliv sféry podnikatelské, ale odpadu na veřejnoprávní subjekty a především na obce a kraje.

Já nechci prodlužovat a unavovat vaši pozornost podobně rozsáhlým rozborem, jaký tady provedl pan předseda Balabán. Chci se jenom pokusit jakžtakž srozumitelně objasnit, v čem vidím já ten problém, kde se podle mého soudu Ministerstvo financí dopustilo zcela zbytečného a přitom významného posunu ve své interpretaci příslušné části 6. směrnice.

Budu mluvit o obcích, ale míníme tím samozřejmě všechny územně samosprávné celky a jiné veřejnoprávní subjekty. Jde o to, že současný stav je takový, že v zásadě jsou obce jakožto subjekty, které nejsou založeny za účelem podnikání, jsou osvobozeny od povinností souvisejících s plátcovstvím daně z přidané hodnoty.

Směrnice EU k tomuto tématu říká, vychází z v podstatě zcela stejného principu. Vychází totiž z toho, že státní, regionální a lokální orgány nemají být považovány za povinné osoby z hlediska plátcovství DPH, a to ani tehdy, když vybírají různé příspěvky, poplatky nebo platby.

A zároveň ta směrnice říká, že to samozřejmě neplatí, jestliže by se obce věnovaly takové činnosti, která je uvedena v příslušné příloze, v našem případě jde o přílohu 3 zákona, anebo jestliže by svou ekonomickou činností vyvolávaly situaci, která by znamenala významné narušení hospodářské soutěže. Je to logické, protože v takové situaci, kdy by se věnovaly obce podobné činnosti jako podnikatelské subjekty, obce by přitom byly v tom daňově zvýhodněném postavení, tak by samozřejmě k tomu narušení hospodářské soutěže došlo.

Naši legislativci si tuto část směrnice vyložili a přeložili do zákona velmi paradoxním způsobem. Přeložili ji totiž tak, že obce nebudou plátci DPH tehdy, budou-li se věnovat pouze oné své činnosti související s výkonem veřejné správy a v případě, že se budou věnovat ekonomické činnosti, tak budou plátci DPH každopádně. Rozumějte samozřejmě, překročí-li onen minimální limit 1 milion obratu ročně.

Absurdnost tohoto významového posunu je v zákoně v tom našem paragrafu, tuším, §5 odst. 3 je zvýrazněna tím, že zákon hovoří o tom, že obce nebudou plátci DPH, pokud se budou věnovat této své činnosti ve veřejné správě a zároveň touto svou činností, totiž výkonem veřejné správy, výrazně nenaruší soutěžní prostředí, přičemž na opakované otázky, jak výkonem veřejné správy lze narušit soutěžní prostředí, předkladatel odpověď v podstatě neuvedl.

Reakcí na velmi sáhodlouhou diskuzi, kterou jsme o tomto tématu vedli nejdříve na hospodářském výboru a posléze i na Výboru pro evropskou integraci, byla zpočátku obrana interpretace, která je v našem zákoně, a posléze rezignace s příslibem novelizace.

Jenomže, dámy a pánové, ten zákon dopadne na naše obce 1. května. A novela jim moc nepomůže. A na tento argument nám bylo sděleno, že v tom případě se Ministerstvo financí postará o to, aby metodickým pokynem bylo obcím sděleno, že to tedy Ministerstvo financí takto nechápe a že obce se, řekl bych, nemají za plátce DPH považovat. To já nemohu označit už jinak než za pokus o řešení nesmírně pozoruhodný, protože v zákoně bude jasně napsáno něco a pakliže Ministerstvo financí je vybaveno pravomocí metodickým pokynem říci opak, tak to myslím vzbuzuje otázky jdoucí i za rámec tohoto zákona.

Kolegyně a kolegové, abych dlouho neobtěžoval. Výbor pro evropskou integraci, i když se této otázce věnoval velmi sáhodlouze a zabrala většinu debaty, tak nakonec u vědomí, že se tento problém pokouší řešit nějakým způsobem usnesení hospodářského výboru, žádný pozměňovací návrh k této záležitosti neformuloval a omezil se na formulaci pozměňovacích návrhů k těm otázkám, kde existuje evidentní a zjevný rozpor mezi povinnostmi, jež nám ukládají naše závazky, a to se týká oné slavné snížené sazby na dětské pleny.

Já chci podotknout, že si dovedu představit, a je taková i praxe EU, že u mnoha různých komodit nebo položek, služeb, které výrazným způsobem neovlivňují fungování jednotného vnitřního trhu, lze s EU, s Evropskou komisí vést relativně dlouhé a konstruktivní rozhovory o tom, jak zjednat nápravu. V případě takovéto komodity jsem přesvědčen o tom, že reakce Evropské komise bude okamžitá, stejně jako byla okamžitá reakce Evropské komise na nedávno přijatý nový zákon o DPH v Polské republice a že buší-li se tady někdo z populistických důvodů do prsou, že tedy v zájmu mladých rodin dětské plenky bude hájit před EU, tak já klidně s ním uzavřu sázku, že toto hájení nebude trvat déle než půl roku. Takže to považuji za zbytečné a neodůvodněné.

Vláda musí hledat jiné cesty, třeba oněmi daňovými změnami směřujícími k podpoře mladých rodin, aby tuto záležitost řešila jinak.

Další věc má podobný charakter. Jedná se o náš velmi nestandardní způsob, jakým podporujeme zdravotně postižené, a to tím, že jim umožňujeme vracet daň z přidané hodnoty při nákupu osobních automobilů. Toto také nesnese srovnání se závazky, které jsme přijali. Domnívám se, že vládě by měl být poskytnut prostor pro to, aby našla nějaký efektivní nástroj, adresnější, než je současný nástroj, ale musí to být nástroj sociální pomoci a nikoliv nástroj daňový, resp. zasahující do DPH.

Třetí pozměňovací návrh, který přijal náš výbor, se týká nadstandardního, neodůvodněného zvýhodnění loterií a některých jiných podobných her, takže navrhujeme, aby tyto výhody byly ukončeny k datu našeho vstupu do Evropské unie. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se tímto zákonem zabýval na své 22. schůzi 24. března a přijal usnesení doporučit vrátit návrh zákona s pozměňovacím návrhem, který máte k dispozici, a určil mne jako zpravodaje.

V diskusi, která ve výboru proběhla, jsme se věnovali především záležitostem, které souvisí se vzděláváním a úpravou, která se v podstatě týká § 57 zákona. V  návrhu jsou reflektovány tři oblasti.

Jedna z nich se týká úpravy ubytování a stravování studentů a žáků, kde návrh zákona ve znění, které jsme dostali, předpokládá jisté úlevy pro ubytování, resp. stravování, které je poskytováno přímo vzdělávacími institucemi, ale prakticky vypadá situace tak, že na školách nejrůznějších stupňů od základních přes střední až k vysokým, se často tyto služby poskytují prostřednictvím nějakých dalších subjektů, které je pro danou školu poskytují. Výsledkem by bylo to, že žáci, resp. studenti, různých typů škol by tyto služby dostávali s různou daní z přidané hodnoty, a to podle toho, jak vypadá konkrétní realizace zabezpečení takovéto služby.

Návrh, který v této části výbor předkládá, by umožnil z hlediska konečných spotřebitelů, čili výhradně žáků a studentů, nikoho jiného by se to netýkalo, dosáhnout stejného zvýhodnění s tím, že samozřejmě poskytovatelé, kteří by toto školám poskytovali jako komerční subjekty, by museli uplatňovat v těchto případech odpočet DPH na vstupu poměrem z DPH výstupního. V opačném gardu se to v tuto chvíli děje tehdy, když takovouto službu poskytuje některá ze vzdělávacích institucí pro obecnou veřejnost. Toto je vlastně předmětem toho, co je uvedeno v bodu 1a) až c).

V bodě 1d) pozměňovacích návrhů je upřesněna formulace, která tak, jak z diskuse ve výboru vyplynulo, směřuje k tomu, že zproštění od daně požívají pouze vyjmenované subjekty poskytující vzdělávací činnost, nikoliv subjekty komerční, ale v této formulaci je použit termín „akreditované studijní programy“, zatímco v šíři poskytovaných vzdělávacích aktivit těchto institucí z toho explicitně vypadává celoživotní vzdělávání v návaznosti na akreditované studijní programy, zejména ve vysokoškolském prostředí tak, jak se dnes v rámci reformy vzdělávání na vysokých školách předpokládá.

Zpřesnění posledního odstavce v § 57 předpokládalo, že se tyto další aktivity, poskytované vyjmenovanými subjekty, které jsou v prvním odstavci, zprostí daně, takže to je jasnější formulace, která by neměla meritorně vybočovat z toho, co zřejmě bylo zamýšleno. To, co jsem uváděl, je předmětem odstavce 2 v pozměňovacích návrzích.

Další věcí, která byla ve výboru diskutována, byla problematika publikací v elektronické formě. Příloha H příslušné direktivy Evropské unie v kategorii 6 uvádí publikace typu knih, časopisů apod., s výjimkou těch, které slouží reklamě, s tím, že nespecifikuje nosič těchto publikací. V přílohách tohoto zákona, konkrétně v příloze 1, tím pádem výbor doporučuje vložit výslovně zrovnoprávnění těchto druhů publikací ve formě tiskařského produktu nebo v elektronické podobě s cílem obě tyto formy poskytování publikace považovat za zboží, nikoliv tak, jak by vyplývalo z tabulek v doprovodném zákoně. Jedny z nich za produkt, jedná se o ty, které jsou na papíře, druhé z nich za službu, což jsou ty, které jsou odebírány elektronicky.

Pro motivaci tohoto zrovnoprávnění je podstatné si uvědomit, že příloha výslovně nespecifikuje, že se jedná o publikace v tištěné podobě, materializované na papíře, což je spíše problém interpretační, nikoliv toho, že by toto direktiva zakazovala, a to s tím, že tištěné publikace jsou direktivně výslovně uvedeny jako možné výjimky pro sníženou sazbu. Jde o význam těchto publikací pro vzdělávání. Tyto publikace jsou velmi významné pro vzdělávání, inovace, výzkum, a obecně se konstatuje důležitost pro obecnou informovanost občanů jako základ pro fungování demokratické společnosti. Toto je důvod, proč tato skupina zboží je výslovně umožněna v nižší sazbě.

Nepříjemné důsledky toho, že by se tímto způsobem podle druhu realizace této publikace rozdělily publikace do dvou kategorií, by byly zejména tam, kde se jedná o materiály, dnes úplně všechny klasifikované jako služby pro distanční vzdělávání, kde veškeré elektronicky poskytované publikace v této kategorii by se automaticky staly záležitostmi v základní sazbě.

Dalším problémem, který tam vzniká, je, že ve smyslu objednávání elektronických publikací do knihoven dnes se jedná o objednávky, které ve valné většině jsou směřovány ze vzdělávacího sektoru nebo ze sektoru výzkumného. Prakticky jsou tyto objednávky realizovány prostřednictvím nějakého prostředníka. Objednávka takovéto publikace se nedělá přímo u nakladatele, ale u někoho, kdo předplatné nebo dodání této publikace zajišťuje, a v tu chvíli se velice často u jednoho titulu vlastně objednává mix publikace z části na papíře, z části elektronicky.

Pak to vlastně může mít výsledek takový, že u různých dodavatelů, různých produktů potom vznikají situace, že na 50 % ceny toho dodávaného produktu, tedy knihy, která je z části tištěná, z části elektronická, by se uplatňovala jedna sazba daně na druhou. Významné je, že 75 % těch objednávek, jak ze statistik plyne, jde tady v tomto sektoru ze zahraničí a polovina z toho je vesměs mimo státy EU. Toto jsou body, které postihuje ta materie, která je obsažena v pozměňovacím návrhu, který byl ve výboru přijat.

Stranou toho, co bylo diskutováno, ale není to obsaženo v tom předkládaném pozměňovacím návrhu, byla i otázka toho vzdělávání se vzhledem k těm vyjmenovaným subjektům, které jsou osvobozeny od daně, dostává do dvojí situace, že totiž vzdělávání poskytované nestátními instituty, privátními subjekty, bude zařazeno ve standardní sazbě daně. To se týká i veškerého jazykového vzdělávání a oblastí, které jsou z hlediska obecné podpory těchto aktivit velmi významné, ale zřejmě už jdoucí za možnosti, které se takovýmto způsobem a na bázi nějaké jednoduché úpravy zákona dají v této oblasti poskytnout, nicméně soudím, že i z hlediska deklarovaných vládních úmyslů to zřejmě bude další oblast, které se vláda v dalších novelizacích bude muset věnovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se Daniela Kroupy, pana senátora, jestli se hlásí s nějakou faktickou poznámkou – buďte tak hodný, odhlaste se. Takže v této chvíli mám otázku pro plénum, zda podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje někdo Senátu, aby se tímto návrhem zákona nezabýval. Nikoho nevidím, takže otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Vladimír Železný a připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, víte, že nevystupuji často, ale toto téma je tak třaskavé, že mne svádí k tomu, abych vystoupil a mám pocit, že je potřeba vystoupit. My jsme generace senátorů, která pamatuje doby, kdy se při nákupu svíčkové přibaloval bůček. Dobře si to pamatujeme. Této situaci jsme kuriózně vystavováni pravidelně v poslední době, zejména to cítíme u nás ve Výboru pro evropskou integraci, protože pod záminkou oné svíčkové, tedy bohulibého úsilí o to, abychom co nejdříve harmonizovali náš právní řád, je nám vždy přibaleno něco, co souvisí pouze volně s tou tématikou, co je možné řešit zvlášť, co je možné řešit později, nicméně bohulibé argumenty typu, které jsme zde také slyšeli, že pokud, Senáte, neschválíš tuto novelu, nebo tento zákon, zabráníš bezproblémovému styku podnikatelské veřejnosti se zahraničím. To tu padlo. Zastavíte interkomunitární obchod. Zabráníte našim podnikatelům, aby mohli vyřešit palčivý problém čtvrtletních záloh. Argumentem se stává dokonce i daňová konkurence slovenská, která tím pádem vlastně nastoupí a bude velmi dramatická.

Vždyť jsme postaveni před velmi svízelnou situaci, protože nás ta situace nutí vnitřně se rozhodovat mezi dvěma rolemi senátora. Mezi rolí senátora jako roboticky naprogramovaného zastánce nebo odpůrce koaliční politiky vládní nebo opoziční, to je jedna pozice. A druhá pozice je pozice senátora voleného svými voliči, kterým je odpovědný také za hájení jejich zájmů. To je rozpor, který si řešíme všichni vždy uvnitř, ale zákony toho typu jaký dnes máme před sebou, nás staví do této situace naprosto brutálně a bezohledně.

Je s podivem, jak dokonale, trefně a neomylně se vláda trefí v těch přívěscích, které tam dává, do oblastí, které jsou dynamizující, které nějakým způsobem mohou zajistit růstové charakteristiky naší ekonomiky, jak dokonale aplikuje antirůstová opatření. Hovořím tady o jedné oblasti a chci předeslat, aby bylo zjevné, že se ocitám v potenciálním konfliktu zájmu, neboť jsem stále ještě jednatelem, nikoliv majitelem, jednatelem malé společnosti na jižní Moravě, která provozuje malý hotel o třinácti pokojích. To předesílám, aby to bylo v pořádku a korektně. Je málo oborů, které zažily tak dynamický rozvoj jako jsou restaurace, hotely a obecně turistický ruch. Je málo oblastí v České republice, kde jsme si zachovali komparativní výhodu vůči ostatním částem EU. Je málo oborů, kde máme našlápnuto na opravdu konkurenční schopnost nějakého našeho rozsáhlého oboru, který sám zaměstnává několik set, tisíc – několik set tisíc zaměstnanců, který se rozvíjí dynamicky a který se rozvíjí v nějaké dlouhodobé perspektivě. Víte, že investice do hotelů je mimořádně dlouhodobá investice a my jsme tyto investice už jednou – a to nedávno – poškodili tím, že jsme přesunuli budovy z jedné kategorie odpisů do jiné kategorie odpisů. Už to byla rána pro toto podnikání. A teď synchronně dáváme druhý – vybíráme si právě tento obor a vymlouváme se nebo se odkazujeme na nebohou EU, kterou tu chci bránit. Není to EU, která po nás požaduje to, co nalézáme v zákonech tohoto typu. Není. Není to dokonce ani v té oblasti stravování, jak už zde padlo. Tuším, osm zemí z dosavadních zemí EU bez problémů užívá nižší sazbu na stravování. Ostatní užívají nižší sazbu na jiné typy stravování, na prodej přes ulici. Pouze dvě země užívají základní sazbu v této oblasti, a to ještě je třeba připomenout, že dlouhodobý postoj komise k této věci je, že stravování má být ve snížené sazbě, a proto komise opakovaně prohlašovala přistupujícím zemím: my budeme velmi benevolentní k tomuto problému. To není problém, který bychom pokutovali, na který byste se mohli příliš vymlouvat a také o tom svědčí to, že čtyři z přistupujících zemí si bez problémů vyjednaly dramatickou výjimku ze základní sazby právě v této oblasti a tak prošla naprosto hladce.

Takže vymlouvání se na EU v této věci je liché. A to nemluvím o části, ve které již přímo dovoluje nebo umožňuje EU přesunutí do nižší sazby, a to je v oblasti ubytování. Je to opravdu zvláštní, jak neúměrně se trefujeme do oblasti, která se nejen dynamicky rozvíjí, ale která třeba také vedla k rozvoji školství v této oblasti. Koho vychováváme v těch školách? Jeden z největších boomů učňovských a středních škol je na úrovni hotelových škol, škol pro číšníky, pro kuchaře, pro odborníky na turistický ruch.

A ještě jeden aspekt to má. Vlastně selektivní aspekt, o kterém chci hovořit, a to je aspekt regionů a aspekt Prahy. Zatímco v Praze – a já jsem hovořil s mnoha představiteli hotelů a hotelových chainů - Accor, největší chain v Evropě - s představiteli Asociace hotelů a restaurací. Praha se sice pravděpodobně zachvěje, ale přežije tento útok zvýšené sazby. Nicméně, kdo nepřežije, jsou regiony a nepřežijí malé a střední hotely, zejména malé a střední provozovny. Chci říci, že zatímco v Praze je již úroveň těchto služeb na tak vysoké cenové úrovni, že ten, kdo si ji kupuje, a vědomě přijíždí do Prahy, bude pravděpodobně minimálně při první návštěvě ochoten zaplatit.

Bude se možná rozmýšlet, zda do Prahy přijede podruhé, protože tato komparativní výhoda, kterou jsme měli, zmizí.

Ale kde je to přímo dramatické, je v pohraničních oblastech, jako je Znojemsko, Břeclavsko a další oblasti, kde naši sousedé, naši ctihodní sousedé, naši budoucí spoluobčané Evropy, Rakušané, jsou fanatiky levného nákupu a levného jídla. A pokud přijedete do tohoto pruhu, pak zjistíte, jak významně je pohraniční pruh závislý bezprostředně na tom, že každý pátek, sobotu a zejména neděli se rodiny z Rakouska stěhují do restaurací na naší straně hranice a užívají si své rodinné pohody, která je významnou hodnotou života v Rakousku.

Tato výhoda, kterou jsme měli, zmizí.

Nechápu ani jiné záležitosti, že se neomylně trefujeme v oblasti zemědělství tam, kde umožňujeme, kde je nižší sazba, že vyjmeme z této snížené sazby to, čím jsme byli mimořádně úspěšní, např. na jižní Moravě, a to jsou školky, školky na pěstování stromů, které zaměstnávají přibližně 1400 lidí, pokud se nemýlím. Tyto školky těžily z dosavadní výhody a vyvážely – a teď se velmi těšily, my jsme přeci nedávno přijali zákon, ve kterém jsme zrovnoprávnili odrůdy pěstované na našem území s odrůdami v EU, čili se velmi těšily, že po 1. květnu se vrhneme se svými malými habry a smrky a nevím čím vším do nových oblastí, zejména do Rakouska a do dalších přilehlých oblastí. Leč teď ztrácejí komparativní výhodu.

Vyjadřuji tedy podiv nad tím, že takto třaskavé téma, ekonomicky třaskavé téma, je přilepeno k bohulibému úsilí o harmonizaci a vyřešení našeho přístupu do EU, a tím jsme vlastně vydíráni, my jsme tím nuceni, protože stojíme před závažným rozhodováním. Tak já teď, budu-li hlasovat proti, nebo pro vrácení, ohrozím – znovu opakuji – intrakomunitární obchod, ohrozím bezproblémový styk podnikatelů se zahraničím, ohrozím likvidaci čtvrtletních záloh pro naše podnikatele.

A teď já jsem stavěn do pozice, kdy si se svým svědomím mám srovnat tyto věci, ale současně je mi tam přibalen onen bůček.

Rozhodl jsem se proto podpořit návrhy tak, jak zde zazněly ze všech tří výborů a budu hlasovat pro pozměňovací návrhy tak, jak nám byly předloženy.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Daniel Kroupa.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=88)**:** Paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych v rámci plnění své povinnosti vás informoval, že jsme v nedávné době obdrželi jako Senát petici českých hospodských, kterou podepsalo na 7500 lidí. Nevím, kolik máme hospod, ale řekl bych, že je to podstatná část těchto hospod.

Obrátili se na nás s prosbou, abychom přihlédli k jejich situaci a přeřadili stravovací a ubytovací služby do nižší daňové sazby. Já vás tedy tímto informuji o této skutečnosti a dovoluji si k tomu připojit pár poznámek.

I já se domnívám, jako někteří předchozí řečníci, že byla velká chyba, že se naše vláda nepokusila vyjednat tuto sníženou sazbu. Podle mých informací to bylo možné a podle mých možná mylných informací se o to naši vyjednavači ani nepokusili, možná proto, že nedostali takové zadání.

Jsem tedy přesvědčen, že návrh zákona tak, jak ho máme před sebou na stole, vznikl daleko spíše než ve snaze harmonizovat daň z přidané hodnoty s příslušnou směrnicí EU. Vznikl tedy se snahou naplnit náš státní rozpočet. To je snaha nepochybně bohulibá, zaslouží si podporu, pokud by na druhé straně náš státní rozpočet nechtěl plýtvat na takové zbytečné miliardové projekty, jako jsou jezy na Labi nebo splavnění Vltavy až do Českých Budějovic.

Ale to už je jiný příběh.

Jsem přesvědčen, že toto hledisko zvítězilo zcela bez ohledu na dané směrnice také proto, že na podzim jsme zde schvalovali novelu daňových zákonů a v rámci této novely byl přijat pozměňovací návrh, i s podporou pana ministra financí, který přeřazoval v souladu se směrnicí vysílání kabelových TV do snížené pětiprocentní sazby.

V předloženém návrhu je tato položka zpět ve vyšší sazbě.

To znamená, ten návrh nebyl koncipován ve snaze přizpůsobit prioritně požadavkům EU, ale bez ohledu na tyto okolnosti naplnit státní kasu.

Připravil jsem si pozměňovací návrh k těmto dvěma bodům, o kterých zde hovořím. Slíbil jsem zástupcům českých hospod, že je podpořím, a že takový pozměňovací návrh podám. Nicméně po rozhovoru s panem předsedou hospodářského výboru Balabánem jsem byl informován, že ve výboru je úmysl tyto pozměňovací návrhy předložit a s potěšením jsem konstatoval, že výbor na svém jednání tyto pozměňovací návrhy schválil. I já je zde na plénu podpořím.

A protože mám dobré úmysly i s touto vládou, i s naší zemí, chtěl bych také pomoci naplnění státní kasy, tedy myslím si, že je správné nejen převádět položky ze základní sazby do zvýhodněné 5% sazby a chci se pokusit jednu takovou zvýhodněnou položku převést do sazby základní.

Už před lety jsem se v Poslanecké sněmovně pokoušel prosadit, aby tato položka byla zařazena do vyšší daňové sazby. Bylo mně totiž nepochopitelné, že v našem státě se daňově zvýhodňuje pornografie. Tehdy před lety jsem se obrátil na ministra financí a on s velkým pochopením si mě vyslechl a potom mi řekl větu, která mě zarazila, že nedokáže poznat, co to pornografie je. Já jsem mu tehdy radil, aby se zeptal svého syna, protože chlapci už tak od 14 let – o dívkách nevím – to poznají velice přesně.

A protože tato věc má svou možná úsměvnou stránku, ale má také svou stránku velice vážnou, totiž pornografický průmysl je neoddělitelně spjat se sexuálním průmyslem a řekněme, a to je to nejhorší, také s organizovaným zločinem, který je na něj navázán, tak si myslím, že bychom posloužili i bezpečnosti v naší zemi, větší bezpečnosti v naší zemi, kdyby se nám něco takového podařilo.

Nevím, zda můj návrh bude úspěšný, zda moje triviální definice této věci bude akceptována právníky. Naši právníci, naši legislativci – teď nemíním naše senátní, kteří mně vyšli vstříc v maximální míře, ale myslím tím české legislativce, ti nedokázali přijít s řešením této situace, která je v mnoha sousedních zemích v celku snadno a jednoduše vyřešena.

Pokud se tedy nepodaří tento návrh prosadit, a věřím, že pan ministr, pokud je můj úsudek správný, že chce naplnit státní kasu, tak pokud pan ministr tento návrh podpoří, bude všechno v pořádku. Pokud ho nepodpoří, tak doufám, že se podaří alespoň zmobilizovat legislativce, aby přemýšleli nad definicí pornografie. Nebudou to jen zábavné úvahy, ale také užitečné a prospěšné.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Václav Roubíček.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=151)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, k dnešnímu vystoupení mě inspirovalo vystoupení pana ministra dnes ráno na Radiožurnálu. Ano, já jsem ten jednotlivý senátor, který byl lobován partikulárními občany, zájmy občanů Ostravska. Mohu říci, že partikulárních zájmů bylo požehnaně, že jsem musel obětovat celý víkend, abych vyslechl všechny partikulární zájmy. Nebudu hovořit o všech hospodských, zvěrolékařích apod. Plně podepisuji to, co řekl kolega Železný. Na Ostravsku to může znamenat významný úbytek pracovních příležitostí v této oblasti, protože kupní síla je tam nízká.

Jsem přesvědčen o tom, že zákon o DPH, kterého jsem příznivcem a jsem příznivcem nepřímých daní, je zpracován tak neprovázaně a nepromyšleně, jako když jsme schválili zvýšenou DPH na biopaliva a neuváženou dotaci spalování biomasy ve velkých kotlích, a to tak, že můžeme porušit tržní rovnováhu a můžeme zničit v zárodku vznikající průmysl zpracování dřeva na Ostravsku, kde se zaplaťpánbu daří založit nové průmyslové odvětví a kde nepromyšlenými zásahy do DPH a dotací můžeme tento průmysl v zárodku udusit.

Chtěl bych, pane ministře, využít vaší nabídky, která tady zněla jinak než ráno v rozhlase, k diskusi o těchto věcech. Závěrem bych chtěl říci, že nebudu předkládat žádné pozměňovací návrhy, ale podpořím ty, které vyjadřují partikulární zájmy občanů Ostravska. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane senátore, dalším přihlášeným do obecné rozpravy je senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr nás upozorňoval na všechna možná a dokonce i jen teoreticky možná nebezpečí, která údajně hrozí České republice od EU, když zákon v této chvíli pozměníme. Zapomněl nás upozornit na druhá nebezpečí, která nám hrozí od nás samotných, když zákon v této podobě schválíme. Špatný zákon je hrozbou sám o sobě a deformuje hospodářství tím způsobem, že hospodářství pak může neprospívat.

Vrátím se k nebezpečí od EU. Příklady svědčí o tom, že takováto nebezpečí nejsou tak akutní. Už tady bylo upozorněno na případ, kdy nám nebezpečí hrozí v případě, že ho schválíme tak, jak je. Příklady svědčí o tom, že nejsou tak akutní. Počet zemí, které mají ubytovací nebo stravovací služby nebo obojí v jiné než základní sazbě, vysoko převažuje nad těmi, které to tak nemají. Existují země, které neplní daleko důležitější věci, třeba pak to stabilitě, a nic se neděje.

Chci uvést jeden velmi dramatický příklad země, která také vstupuje 1. května do EU, kterým doložím, že takové strašení provedené panem ministrem je opravdu jen strašení. Je to příklad Kyperské republiky. Jak jsme se dnes mohli doslechnout ve zprávách, uspořádá se v obou částech této obnovující se republiky referendum, které proběhne v dubnu. V dubnu se rozhodne, zda vstoupí, nebo nevstoupí jako celek do EU. V dubnu se tedy rozhodne, zda turecká část Kypru, podle dohody samostatný stát v rámci kyperské konfederace, vstoupí do EU. Tento samostatný stát bude mít dále svou samostatnou legislativu. Ani jeden její zákon není zesouladěn s komunitárním právem, ani jeden vyjednavač s touto částí republiky se samostatnou legislativou vůbec nic nevyjednal o komunitárním právu. Všichni jsme rádi, že se tak stane a všichni budeme podporovat to, aby se tento problém, který trvá více než 30 let, vyřešil a aby i turecká část vstoupila do EU stejně jako my 1. května.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, kolega Železný s kolegou Kroupou jasně vyjádřili, na jakých principech stojí teď projednávaný zákon o DPH. Myslím, že to není nic nového, že všichni dobře víme, že je tam jasné a pevné spojení mezi harmonizací a snahou posílit státní finance. Pro občany a podnikatele to znamená odevzdávat více státu a čekat, že se možná něco vrátí zpět v podobě nějakých příspěvků. To je normální pro sociálně demokratický styl politiky brát a dávat, to je základ této politiky. To, že tento styl není nejšťastnější, ví dnes téměř každý v naší republice. V žádném případě to není způsob, jak podporovat rozvoj ekonomiky. Snad by se dal tento způsob i chápat, protože vychází ze základních principů, které má sociální demokracie, a ta tvoří většinu vlády, kdyby kroky, které vláda dělá, byly dobře připraveny a nepřinášely mimo zvýšených odvodů, o nichž se tady hodně hovoří, také chaos a zmatek, který komplikuje život především podnikatelům. Je to absence jakékoli koncepce, změny za pochodu, změny uprostřed roku, změny přijatých změn, chybějící řešení přechodných období a nejistota, co platí a co platit bude. Podnikatelé se shodují, a myslím si, že každý z nás v posledních dnech hovořil se spoustou lidí, v jednom: takový zmatek a chaos tady ještě nikdy nebyl.

Musím říci, že obdivuji pana ministra, jaký zachovává klid a snaží se nás přesvědčit o tom, že je všechno v naprostém pořádku a že snad by to ani lepší být nemělo.

Názory se však různí. Především to nechápou občané. Bývají tím největším problémem, který mají politici. Slibované zdroje nejsou, 13. a 14. platy nebudou, 16tistupňový platový stupeň dopadl tak, jak někteří očekávali. Jsem přesvědčen, že nejpozději v listopadu budeme projednávat a posunovat účinnost zákona o státních zaměstnancích a příslušnících bezpečnostních sborů, protože zdroje nebudou. To je současnost a budoucnost, která je také výsledkem vládní politiky a kterou nemůže zachránit ani přesun DPH ze snížené do základní sazby. Nemůže zachránit především proto, protože očekávané výnosy nebudou. Už to tady nakonec padlo, hovořil o tom především kolega Železný, že řada podnikatelských aktivit bude utlumena, bude méně ubytovaných, bude se méně chodit do restaurací, omezí se investiční aktivity obcí a měst a budeme chodit na koncerty harmonikářů, které budou spojeny s prvoligovým fotbalovým utkáním.

To určitě není cesta, která by podporovala a rozvíjela ekonomiku. Pan ministr, mám vážnou obavu, se přepočítal. A bohužel, stalo se to v minulosti už několikrát, takže to také není nic mimořádného. Stačí, když si připomeneme nedávné změny ve stavebním spoření a zvýšené náklady na straně státu. Těch několik set nově uzavřených smluv, to bude těžká rána do rozpočtu v nejbližších letech. A navíc se daňový systém stává stále složitějším, a to nás možná ještě čekají zákony na potlačení šedé ekonomiky.

Vážené kolegyně, kolegové, vláda a pan ministr nám všem předloženým návrhem připravili těžké chvilky. Chtějí také totiž mj. od nás, abychom byli spoluzodpovědni za zhoršení podmínek pro podnikání, abychom vzali peníze a zkomplikovali život obcím a městům a samozřejmě také našim spoluobčanům.

Kolegyně a kolegové, já věřím, že najdeme způsob a shodu v tom, jak upravit a zmírnit největší nedostatky, které návrh o DPH v sobě má. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, dalším přihlášeným je senátor Pavel Eybert. Připraví se kolega Josef Zoser.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Chtěl bych tady velice poděkovat hospodářskému výboru Senátu, který odvedl obrovskou práci při projednávání zákona o dani z přidané hodnoty, při tvorbě a zpracování pozměňovacích návrhů, které připravil.

Reagoval tak na většinu námitek, které mám k této předložené novele. Proto se k těm okruhům, které řeší hospodářský výbor, nebudu vyjadřovat jednotlivě. Jen za sebe řeknu, že je všechny podporuji a vám je též doporučuji k podpoře. Zejména jsem jim vděčný za pozměňovací návrhy, které jsou vstřícné k obcím a nezahrnují tedy potom všechny obce, prakticky ve všech jejich činnostech, do platby daně z přidané hodnoty.

Přestože jejich práce byla tak rozsáhlá, zůstalo ještě několik okruhů, které vnímám jako problém a o těch bych se chtěl zmínit.

Za prvé. Pravidelná hromadná doprava je zařazena do snížené sazby daně z přidané hodnoty. Hromadná doprava nepravidelná nikoliv. Dívám se na tento problém z hlediska ochrany životního prostředí. Chceme-li, aby hromadná doprava byla co nejvíce upřednostňována před individuální, neměli bychom ji ani v nepravidelné podobě více zdaňovat.

Za druhé. Léky, přípravky, služby veterinárních lékařů budeme po 1. květnu letošního roku zdražovat 19 procenty. Velmi neblaze se to dotkne nejen majitelů domácích mazlíčků, ale značný dopad, především finanční to bude mít do českého zemědělství, kdy všechna léčiva a výkony veterinářů dopadnou do cen mléka, masa, vajec apod. Už dnes je zemědělství v tak složité situaci konkurenceschopnosti se zeměmi EU z hlediska nerovných podmínek, dotačních titulů, přijetím zdražení vstupů jim tuto situaci ještě více znásobíme.

Za třetí. Návrh novely DPH zařazuje údržbu veřejné zeleně pod základní 19procentní sazbu. Vzhledem k tomu, že údržbu veřejné zeleně dělají především obce a města nebo jejich organizace a je to jako služba veřejnosti a hlavně za prostředky obcí, měst, bude po zavedení vyššího zdanění buďto prováděno méně údržby veřejné zeleně nebo budou muset být kráceny výdaje v jiných kapitolách obecních a městských rozpočtů.

A konečně za čtvrté. V jednom z paragrafů, konkrétně v § 36 písm. d) je řečeno, že DPH se platí z ceny zboží před slevou. Nedovedu si představit, že jako obchodník, když musím zlevnit zboží po sezóně, abych ho vůbec prodal, budu muset ke ztrátě, kterou mi sleva způsobí, přičíst i ztrátu ze zaplacení DPH z původní ceny zboží.

Protože vím, že oblast veterinární medicíny není možné převést do nižší sazby, podám v podrobné rozpravě, pokud k ní dojde, pozměňovací návrhy ke třem z mnou zmíněných problémů a prosím vás, abyste jim věnovali pozornost.

U těch, které se týkají dopravy a údržby veřejné zeleně nejde o nic jiného, než vrácení do podoby původního návrhu, se kterým přišla vláda při předložení tohoto návrhu do Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, dalším vystupujícím je pan senátor Josef Zoser, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Zákon o DPH je jistě velice důležitá norma, která by měla nahradit dosavadní zákon o stávající dani z přidané hodnoty.

Hodnocení, nakolik je vyvážený, však nechám na vás. Rád bych upozornil pouze na jeden z mnoha problémů. Ten totiž není pro většinu z vás neznámý. Jedná se o již zde zmíněné značné potíže, které obce budou nuceny řešit. Mnohé z nich se přijetím tohoto zákona stanou osobami povinnými k dani.

Přesto, že jsem, a nejenom já, již v září loňského roku svým dopisem upozorňoval Ministerstvo financí na pravděpodobné problémy, které nastanou snížením limitu obratu na 1 milion korun za nejbližších 12 předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců, zdá se mi, že varování o případných nesnázích nebylo a ani dnes není bráno dost vážně. Do dnešní doby s obcemi ani se Svazem měst a obcí nikdo z Ministerstva financí nejednal.

Upozorňuji, že po případném schválení zákona totiž nastane poplach a zmatky na mnohých radnicích. Nikdo nebude vědět, od kterého data se počítá těch 12 měsíců, zda od 1. května nebo od jiného data. Zastupitelstva a starostové nebudou vědět, čeho všeho se uvedená opatření týkají. Budou se rozhodovat, které plánované investiční akce zahájí, které ne, protože na ně nebudou finanční prostředky. Budou hledat únikové cestičky zakládáním s. r. o. a různých jiných institucí. Finanční úřady budou krčit rameny tak, jak tomu bylo doposud, např. při stanovování hlavní nebo vedlejší činnosti obcí. Vydělají na tom zřejmě pouze daňoví poradci.

Velká města se s tímto problémem zřejmě rychle vypořádají. Horší to bude u malých aktivních obcí, které – cituji z novely zákona - soustavně využívají hmotného a nehmotného majetku za účelem získání příjmů nebo uskutečňují uvedené činnosti v příloze 3 projednávaného zákona.

Zákon o obcích ve svém úvodu říká. Cituji: „Obec pečuje o veškerý rozvoj svého území a o potřeby svých občanů.“ Ptám se prostřednictvím vás, pane předsedající, pana ministra, zda tím, že malá obec svým občanům zajišťuje dodávku pitné vody, překračuje své kompetence. Vždyť pečuje o potřeby svých občanů, jak stanoví zákon. Nebo snad významnou měrou narušuje hospodářskou soutěž?

Mohl bych jmenovat další položky. Ono nestačí, že se potlačují aktivity obcí již několik let tím, že se daň z příjmů fyzických osob již neodvádí v plné výši do obecních pokladen, že se tyto a jiné příjmy přerozdělují ze státního rozpočtu podle počtu trvale bydlících obyvatel, kterých mimochodem na venkově mnohdy z důvodu nedostatku pracovních příležitostí ubývá.

Nestačí, že jsou mnohé obce na svých příjmech ze státního rozpočtu kráceny ponižujícím nesystémovým koeficientem nula celá a pár drobných k tomu. Aby toho nebylo málo, tak se jim nařídilo vedení podvojného účetnictví, o jehož přínosech jsem zatím nic přínosného neslyšel.

Zavedla se právní subjektivita malých školek a škol s účetnictvím, které je opět jiné než to, co byly obce donuceny zavést.

Tím se silně zdražuje režie úřadů. Jak dlouho se domníváte, že toto budou obce schopny táhnout ze svých rozpočtů? A to raději neuvádím problematiku úhrady rozestavených staveb, týkajících se hlavně infrastruktury, na které se velmi pracně podařilo zajistit určitou dotaci, bez níž by se do takovýchto staveb většinou totiž nikdo nepouštěl. To také jistě o něčem svědčí, přiznejme si to na rovinu. Obce nám chudnou a většinou ne vlastní vinou. Pokud chudnou obce, chudne stát, a to je třeba říci nahlas.

Je potřeba též říci, že schvalováním tohoto zákona budou postiženy i malé, aktivní obce, jejichž problémy budou poté opět argumentem pro některé zastánce sdružování obcí.

Z výše uvedených důvodů, a hlavně proto, že obce nejsou Ministerstvem financí považovány za partnery, předkládaný návrh nepodpořím.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se paní senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnešní datum je tak trochu symbolické. Dnes je 1. apríla. Jestli ovšem někdo z vás věří tomu, že po ukončení dlouhé rozpravy, jejímž koncem bude, podle mého názoru, to, že někteří z nás tady budou horovat tu pro sportovce, tu pro restaurace, tu pro penziony a poté, až se bude hlasovat o vrácení zákona, ho nepodpoří v naivním domnění, že si toho voliči nevšimnou, chci je ujistit, že si toho voliči všimnou a nedoufám, že by pan ministr po této dlouhé rozpravě řekl, že to všechno byl apríl. Mám takový pocit, že to je apríl.

Nevím, jak dlouho ví Ministerstvo financí, že 1. května vstupujeme do EU. Když jsem dnes ráno pana ministra poslouchal, připadalo mi, že se to dozvěděl právě včera. Že to je samo o sobě nešťastné datum z hlediska přizpůsobení a implementace evropských předpisů, je evidentní. Už po léta je v těchto krajích zvykem, že veškeré zásadní změny se z praktických důvodů, protože zde není zaužíváno to, co v jiných zemích, že účetní rok končí v září, byť vím, že i u nás je to možné, ale neujalo se to, protože tam většinou jsou zvyklí na Vánoce odpočívat. 1. května je Svátek práce a účetní a finančníci obecních úřadů, zejména těch s rozšířenou působností a větších měst, tráví tento svátek prací. Budou pracovat velmi intenzivně na tom, aby se podřídili tomuto zákonu, který, jak pan ministr slíbil, bude do tří měsíců novelizován, možná v jejich prospěch, a potom budou najatí pracovníci, nakoupené softwary a počítače opět navíc.

Říkám to proto, že si nemyslím, že je možné dělat právo tak, jak se v této zemi dělá, že s lehkostí sobě vlastní řekneme: no, ono se vlastně tak moc nestane, praxe ukáže, a my potom uvidíme. Ono se neukáže, ono totiž ministerstvo přivedlo do velmi tíživé situace i své vlastní finanční úřady. Ony jsou ve velmi tíživé situaci, že od 1. května musí konat podle tohoto zákona, ač doteď neví, co v něm bude, a toto konání nebude jednoduché, protože nastane velký pohyb v Evropské unii, kódování, zařazování jednotlivých položek, ale vtip je v tom, že ony se z toho velmi lehce dostanou. Ony totiž absolvují za tři roky různá školení, budou jim vyloženy různé výklady, aby poté za tři roky přišly a vysvětlily daňovým subjektům, že tak, jak je to teď správně, to měly ony dělat již od 1. května 2004. Že tomu tak je, o tom se může přesvědčit každá obec, do které přišla daňová kontrola a vysvětlila, že to, co nebylo jasné ani na školení před dvěma lety, teď už jasné je, ale obci nebo daňovému poplatníkovi to mělo být přece jasné od začátku, protože tento zákon je jasný a srozumitelný.

Když jsem ráno slyšel pana ministra, udělalo to na mě stejný dojem jako na některé mé kolegy, nazvu to, protože nikdy nebudu pracovat v diplomatických službách, správným slovem, a to vydíráním. Bylo to vydírání před voliči, bylo to naznačení toho, že kdyby náhodou si horní komora dovolila vrátit tento návrh do Poslanecké sněmovny, je její vinou, že podnikatelé budou platit zálohy na DPH, protože přece byla dobrá vůle, byť se zapomnělo, kdo to byl, kdo tuto situaci způsobil, a že dokonce se může stát, že možná nebudeme ani přijati do EU, nebo nám minimálně bude hrozit z EU velká pokuta.

Myslím, že seriózní bylo buď tento zákon přijmout k 1. 1. letošního roku, případně vyjednat výjimku a přijmout ho k 1. 1. příštího roku. Nepodám pozměňovací návrh, aby účinnost tohoto zákona byla až od 1. 1. 2005, protože si uvědomuji, že by to v některých případech mohlo mít pro ČR negativní důsledky.

Co ale musím kritizovat a kritizovat budu, je, že např. lex Kinský, o kterém jsme tady také strávili dlouhé povídání, aby nás potom přehlasovala Poslanecká sněmovna, už je opět v Poslanecké sněmovně, ale ze zcela jiných důvodů. Oni vždycky byli hlavní, nikoliv v zastupování obcí, ale to, aby Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových měl údaje z katastru nemovitostí zdarma. Protože si to ale správně nenapsal, potřebuje novelu, aby měl opravdu všechny údaje z katastru nemovitostí zdarma. Takto se přistupuje k legislativě v ČR.

Myslím, že pan prezident tady byl zbytečně, protože i když jsme ho všichni pozorně poslouchali, dokonce i ti, kteří ho nemají příliš rádi, pokyvovali, že má pravdu, nic jsme si z toho nevzali a postupujeme stejně, jako jsme postupovali vždycky. Uděláme přestávku, tam budeme trochu zmasírováni a nakonec to dopadne tak, jak je zapotřebí. Předkladatelé to i v jednotlivých výborech naprosto striktně naznačují, že si tady můžeme povídat co chceme, ale zákon bude protlačen silou.

Pokud jde o ono velmi sporné, co se týká obcí, myslím, že tam je věta napsána úplně špatně, protože tam je v podstatě uvedeno, že i veřejná správa může být v rozporu s ochranou hospodářské soutěže, a ona skutečně být může, protože jestli to nevíte, pak tak, jak jsme přibližovali státní správu občanovi, tak právě dnes, paradoxně také na apríla, přešly pracovnice státních sociálních dávek zpět na úřady práce, takže se vracejí dolů do státní správy. Musím říct, že jsem tomu velmi rád, a doufám, že to bude mít pokračování a že i další se budou takto vracet, aby je stát mohl platit ze svých prostředků, takže tato správa se nám nepřiblížila. Naopak už se velmi vážně mluví o tom, že malé obce mají skutečně problémy s tím, jak vykonávat státní správu, takže by bylo vhodné, protože nikdo se neodváží navrhnout zákon o velikosti obcí, aby tyto činnosti v přenesené působnosti za ně vykonávaly úřady s rozšířenou působností. To je zcela dokonalé, je to naprostý a totální návrat k okresním úřadům, protože samospráva nám zůstane na každé vesničce, ale to papírování udělá úřad s rozšířenou působností za peníze rozpočtu města, kde má sídlo. Je to naprosto geniální a už se těším, až přijde příslušný zákon do Parlamentu.

Co mě ale na celé věci mrzí nejvíc, je, že ani jedna koruna z oněch peněz, které stát očekává, že vybere, a já jsem také přesvědčen o tom, že je nevybere, protože harmonikář Vyskoč to zařídí, a než pan ministr stačí vymyslet obranu, oni si vymyslí jiný útok a nebude stačit novela, novela bude stíhat novelu, protože oni si totiž vždycky vymyslí něco takového, jak by obešli, vybrána nebude. Nevymysleli by si to jenom v tom případě, kdyby např. sport a kultura měly stejnou sazbu. Pak by nebyl důvod a nemusíme dělat žádnou novelu.

Ptám se, proč jsme tady přijímali zákon o sportu, zkuste si znovu přečíst, co je v něm napsáno, jak ho budeme podporovat, dokonce na to máme zákon, a my jsme tehdy kritizovali, že zákon o sportu je jedním z oněch plevelných zákonů, nicméně máme ho a je součástí našeho právního řádu, a pak skutečně nerozumím tomu, jaký je rozdíl mezi finálovým utkáním mezi Slavií a Zlínem a mezi Harry Potterem, opravdu ho nechápu, nicméně zcela zjevným se jeví, že tyto dvě položky by měly být ať v té nebo oné sazbě, ale hlavně v sazbě stejné.

Dokonce se ukazuje, že onen nápad jedné sazby není tak hloupý, za jaký byl vydáván, ale z mailů, které jsem dostal, se mi zdálo, že tato sazba by měla být jiná, než ji navrhovala ODS, že by to nemělo být 15 %, ale procent 5, protože všechny maily a dopisy vždycky říkají: přeřaďte nás do sazby 5 %. Pak by mohla být eventuálně pro ony velmi útlocitné ještě sazba nula, která by byla na dětské botičky, plenky, vložky a asi osm dalších věcí.

Proč to ale říkám? Teď se omlouvám prostřednictvím pana předsedajícího panu kolegovi Hadravovi, že opět zopakuji skutečnost, že ač jsme snížili poplatky za psy z tisíce korun na 200 korun, což je pětina, výběr této daně, ona je to taky daň, klesl o 10 %, což je jednoznačný důkaz toho, že nižší daň může vést k vyššímu výběru. Naopak daň příliš vysoká vede každého k tomu, aby tuto daň neplatil.

Proto také podpořím pozměňovací návrh a nenechám se vydírat, protože pak tady skutečně nemusíme být, když se nám vždycky řekne, že už zítra je nějaký termín, který když nedodržíme, dojde ke zhroucení vesmíru, ale ono se pak vždycky ukáže, že k žádnému zhroucení nedojde. Ostatně domnívám se, že až si Evropská komise tento zákon přečte, bude mít na stole velmi brzy novelu, stejně jako tomu bylo v zákoně o veřejných zakázkách, který také bude novelizován, ale jen připomínám, že od 1. května všichni podle něj budou muset několik měsíců postupovat, a všichni, kteří tomu trochu rozumí, nás ujišťují o tom, že to možné v podstatě vůbec není.

Takže ty obce se nemusí bát příliš toho zvýšení, které je skutečně dramatické o 14 % u všech, jak tady bylo řečeno kolegou Skalickým. Záleží jen na tom, jak je udělaná smlouva. Ona bohužel většina smluv je udělána tak, že je napsáno „cena bez DPH“ a „DPH podle platných předpisů“.

Další otázka na pana ministra je, jak máme dělat v této situaci rozpočtové výhledy, které nám zákon ukládá. Je to směšné, protože žádné rozpočtové výhledy se v těchto nejistotách dělat nedají, protože jsou to pouhé cáry papíru, které nemají žádnou platnost.

A poslední otázka, která mě velmi trápí, aby tady pan ministr řekl, že skutečně to bude tak, že nájmy bytů nebudou započítávány do onoho obratu, potřebného pro to, jestli se obec bude registrovat. Není to jasné. Jsou na to různé právní názory a je to jeden z těch bodů, který možná bude napaden Evropskou komisí.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Senátorka paní Soňa Paukertová, připraví se pan senátor Jaroslav Šula.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, zákon o DPH patří k tomu typu zákonů, které sice na první pohled vypadají jako technická norma, navíc je opravdu technickou a kromě toho velmi komplikovanou normou, navíc je to tradičně výbušná norma. Já jsem se u vědomí těchto skutečností začala zabývat zákonem o DPH někdy v polovině ledna v okamžiku, kdy vládní návrh přišel do Poslanecké sněmovny. Dostala jsem k dispozici zpracované posouzení a stanovisko, které v té době specifikovalo asi 30 problémů, který ten zákon vykazoval. Podobné stanovisko – a je to stejné stanovisko, které řekl pan předseda Balabán, připravil většinu pozměňovacích návrhů Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, konkrétně to jsou ty, které jsou uvedeny pod body 3 až, tuším že 20. Toto stanovisko měl k dispozici kromě mne a dalších lidí také rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny. Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny akceptoval některé záležitosti, ale celou řadu dalších neakceptoval. Ten zákon skutečně vykazuje řadu věcných, právních a legislativních vad různé úrovně a skutečně obsahuje všechno, co tu bylo popisováno. Já jsem se pokusila vymyslet, jak v situaci, ve které se nalézáme, jak tu situaci řešit.

Přiznám se, že smyslem té práce je, aby v tom zákoně byly opraveny ty největší chyby a závady, které vidím. A proto jsem postupovala, jak jsem postupovala. Nechala jsem si k těm věcným problémům zpracovat stanovisko Parlamentního institutu tak, kde bylo jasné, že ve dvou případech ten problém je těžko řešitelný, neboť je v rozporu s evropskou směrnicí a ty ostatní problémy jsem jaksi přenesla na půdu Ministerstva financí z jednoduchého a prostého důvodu. Já si totiž nedovedu představit, jak by poté, kdy takovýto zákon přijde do Senátu, bylo tady možné kvalitně připravit 30 a více pozměňovacích návrhů. Já absolutně nepodceňuji, naopak obdivuji naši legislativu, nicméně si myslím, že je to tak komplikované, že není možné upravit tento rozsah senátními pozměňovacími návrhy, že jsem doufala, a pan ministr to tu potvrdil, že je jediná možnost závady opravit novelou tohoto zákona. Tady byla ta novela zpochybňována. Myslím si, že není možné vzít z naší strany garanci za to, že přijaté pozměňovací návrhy budou legislativně zcela v pořádku.

Pozměňovací návrhy, které byly včera přijaty pod body tuším 3 – 20, už k nim máme legislativní stanovisko, i kdyby to legislativní stanovisko nebylo, tak přijetí takového souboru pozměňovacích návrhů bez toho, aniž by byla garance, že jsou skutečně propracovány do dalších verzí zákona, tam ta záruka prostě není.

Chtěla bych k tomu říci ještě další věc. V obecné rozpravě nezazněl ani jeden návrh na zamítnutí toho zákona. Tady zaznělo pouze, že je potřeba ho propustit do podrobné rozpravy a celou řadu věcí z těch či oněch důvodů opravit. Jaký může mít takový postup výsledek? Tak máme tam celou řadu pozměňovacích návrhů, které se snaží po věcné stránce řešit rozpory i s evropskou směrnicí. Rozpory, které budou vykazovat problémy, které jsou s veřejnoprávní činností obcí. Máme tady další problémy, na které upozorňoval pan senátor Balabán, a na které jsem upozorňovala i já ve svém stanovisku Ministerstvo financí.

Všechny tyto věci byly známy rozpočtovému výboru Poslanecké sněmovny ještě předtím – v době, kdy přijímali pozměňovací návrhy, ani já neakceptuji. Další věcí je – Poslanecká sněmovna nějakým způsobem hlasovala a já s tím také nesouhlasím, ale hlasovala o přeřazení do snížené sazby. Čili my tady předložíme soubor – jestli jsem dobře počítala – zhruba 40 pozměňovacích návrhů, z nichž u poloviny z nich si nemůžeme být zcela jisti, zdali jsou po legislativní stránce zcela v pořádku, ale můžeme si být zcela jisti, že je měla Poslanecká sněmovna k dispozici a další soubor pozměňovacích návrhů, které jaksi opravují rozhodnutí Poslanecké sněmovny. Pokud by to byl normální zákon, nebyl by v takové časové tísni, tak já jsem pro takové řešení. Jistě si vzpomenete, že jsem tady několikrát, mnohokrát předkládala pozměňovací návrhy, o kterých jsem si byla jistá, že jsou legislativně dobře, ale o kterých jsem věděla, že to může dopadnout v Poslanecké sněmovně velmi rozporně. V tomto případě je to opravdu nad jiné riskantní. Poslanecká sněmovna skoro z 99 % nepřijme senátní verzi. Nepřijme senátní verzi z důvodů, které jsem tady řekla. A může se v každém případě stát, že se nepřijmeme verzi vůbec žádnou. Já se snažím být objektivní v posuzování toho, co hrozí, či nehrozí ČR. Snažím se být jaksi k této věci opravdu hodně nad věcí, ale může mi tady někdo říci, jak poškodíme ČR takovýmto postupem? A opravdu bych do toho šla v případě, že by byla nějaká naděje na to, že PS naši verzi přijme.

Já se bohužel domnívám, že tomu tak není. Já se nechci smířit s tím, že ten zákon vykazuje vady a nechci se smířit ani s problémy obcí, ani s tím, co včera zaznělo na hospodářském výboru, ale ta cesta podle mého názoru nevede přes pozměňovací návrhy. Ta cesta vede jediným způsobem – prostě pokusit se projednat novelu a pokusit se do ní zapracovat všechny náležitosti, na kterých Senát dokladoval, že na nich má zájem. My jsme se ní neshodli v tuto chvíli žádným hlasováním. Jde nám o to, že to tady zaznívalo opravdu velmi. Takže přesto, že to je pro mě opravdu nesmírně těžké, tak mi připadá v tuto chvíli, že nejlepším možným řešením je ten zmíněný zákon schválit a pokusit se vypracovat novelu, která opraví to, co Senát deklaroval. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Šula, poté pan senátor Josef Kaňa.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Máme před sebou zákon, který je velmi závažný a není to zákon jen ekonomický, jak padají veškeré připomínky. Ale je to zákon nejvýše politický a já si myslím, že vzhledem k tomu, že ještě o tom nikdo nemluvil, chtěl bych připomenout určitou kontinuitu, kontinuitu s nedávnou minulostí, kdy jsme tu měli vládu menšinovou, která s podporou ODS rozhazovala. A jestliže dnes tady máme konečně vládu, která je koaliční, která se vzájemně hlídá a vyjednává a dokáže otočit křivku nadměrného prohospodařování národního majetku, a tady jsou určité snahy, určité kroky, které jsou předloženy i v tomto zákoně a víme, že budou následovat snížení přímých daní a další zákony, tady že je mezník, který musíme umět překročit.

A jestliže jsme skutečně součástí koaliční vlády – a zatím to tady nezaznělo, a dívám se právě na kolegy tady z politického středu – je třeba se také zamyslet nad tím, jestli chceme, aby tato vláda reformy dokončila. Reformy jsou nastartovány. A to, co říká pravé spektrum, je samozřejmé, protože já kdybych seděl v těchto řadách, tak budu přesně rozebírat detaily, které prostě nejsou zcela v pořádku.

Ale tato diskuse se opakuje. Tato diskuse proběhla v Poslanecké sněmovně. My jsme komora, která by v podstatě nemusela zasahovat do státního rozpočtu. Ústava nám to samozřejmě umožňuje, ale i když neschvalujeme ekonomický zákon nejvyššího stupně, čili náš státní rozpočet, tak právě tímto zásahem do rozpočtu můžeme silně zasáhnout.

Co je tedy nejvyšší hodnotou tohoto zákona? Jsou to ty drobné přesuny, o kterých jsme tady hovořili ze všech stran? Anebo je to to, že schválíme normu, která položí základ pro další ekonomické reformy, které v důsledku budou výhodné, a nejen pro spotřebitele, ale samozřejmě také pro podnikatele, protože jestliže podnikatel má naplněnou kapacitu restaurací a je to hoteliér, který má naplněný hotel, tak ten se nemusí obávat toho, že se mu zvedne daň do základní daně DPH, protože on v obratu je schopen si tu částku pokrýt, kdežto ti hoteliéři, kteří mají jenom třetinové obsazení, kteří mají poloprázdné restaurace, se musí samozřejmě tohoto částečně obávat.

Nevěřím tomu, že budou krachovat, budou mít větší problémy. Hovořil jsem také s mnohými z nich, ale samozřejmě to, co říkají oni, jaksi jedou v jednotě. Ale ne všichni z nich jsou na tom tak špatně, jak to slyšíme.

Jsem proto rád, že kolegyně Paukrtová přede mnou tady dala návrh podpořit tento zákon o dani z přidané hodnoty. Já jej podporuji také, a především proto, že to je start do budoucna k tomu, co všichni jednou budeme potřebovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hovoří pan senátor Josef Kaňa, připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=108)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající, pane ministře. V této komoře Parlamentu České republiky, Senátu, není asi nikdo, kdo se necítí dotčen tímto novým velmi důležitým zákonem o dani z přidané hodnoty. A co víc. Není důležité, že jsme dotčeni my, ale dotčeni těmito změnami jsou prakticky všichni občané ČR.

Naprostá většina z nás by asi dokázala s větší či menší silou a vehemencí předložit pozměňovací návrhy stejně, jako ve Sněmovně, kde bylo podáno a schváleno na 300 pozměňovacích návrhů.

Jak už tady bylo řečeno, je otázkou, zda když my přidáme několik desítek pozměňovacích návrhů, tento zákon učiníme dokonalým. Domnívám se, že ani pan ministr nepředpokládá, že tento zákon je bezchybný, a sám to zcela jasně ve své úvodní řeči připustil a více méně řekl.

Nebezpečí značného legislativního chaosu, dopadu nutnosti platit zálohy DPH pro podnikatelské subjekty jsou těžko definovatelné škody, které by vyplynuly z neschválení či pozdního schválení této předlohy.

Na základě vážného příslibu pana ministra Sobotky, jako předkladatele na novelizaci tohoto zákona, velmi taktéž podporuji návrh paní kolegyně Paukrtové na schválení tohoto zákona.

Konec konců, již zde byla řeč o naplnění státní kasy. Tyto peníze by měly jít na podporu rodin s dětmi. A víme, že to je vážný problém. Větší část peněz by měla jít na podporu podnikatelských subjektů a podnikatelského prostředí změnou pravidel odpisů. Vyrovnání podnikatelských podmínek mezi Českou republikou a okolními zeměmi, například se Slovenskou republikou, což bylo hojně publikováno, kde je reforma veřejných financí podstatně razantnější a diskuze o zařazení jednotlivých komodit zboží či služeb do základní či snížené sazby není, protože je tam uzákoněna rovná daň, a není patnáctiprocentní, takže dopady jsou opravdu tvrdší. A my zde trošičku si nevzpomínáme na debaty, které byly před třemi, čtyřmi měsíci nebo půl rokem.

Žel, reálná objektivní skutečnost je taková, že na obou stranách vah jsou argumenty pro a proti. U mne vítězí názor podpořit tento zákon o DPH tak, jak jej poslala Poslanecká sněmovna, s tím, že co nejrychleji bude tento zákon novelizován.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Tomáš Julínek. Připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=100)**:** Vážené kolegyně a kolegové, pane předsedající, pane ministře, nebudu zdržovat výčtem peripetií, které tento zákon způsobuje. Určitě nejlíp umím to, co způsobí v nemocnicích, jak se budou dělit lékárníci na půl, například když budou vydávat léky do nemocnice a když budou vydávat léky na prodej přes ….., atd., atd.

To, co je zdaněno, co není zdaněno ze zdravotnických výkonů jsou další otázky.

Bylo toho tady řečeno hodně panem předsedou Balabánem a je toho ještě víc.

Chtěl bych jenom ještě avizovat, že se snažím aspoň napravit malou nerovnost, kterou se snaží napravit zároveň Výbor pro vzdělávání. Mám k dispozici mírnější variantu nebo spíš užší variantu, když to tak řeknu, kdy se snažím srovnat některá studia na školách, které jsou uvedeny v § 57, kdy vzniká nerovnost, kdy je poskytováno některé studium jako bakalářské, pak je osvobozeno od daně, a zároveň je poskytováno studium, které je akreditováno v zemích EU a je zatíženo daní. Snažím se tuto nabídku vzdělávání na školách, které jsou uvedeny v tomto paragrafu, srovnat nastejno, to znamená, aby byly oba úplně stejné programy, jenom jinak akreditované, osvobozeny od daně.

Budu to potom eventuálně předkládat v podrobné rozpravě. Pokud bude přijat návrh Výboru pro vzdělávání, tak můj návrh bude samozřejmě nehlasovatelný. Avizuji to jenom proto, že návrh Výboru pro vzdělávání je trošinku legislativně problematický.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Martin Mejstřík, připraví se pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=146)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, nevím, jestli to zde zase zaznělo, zdálo se mně, že ne, nebo ne zcela srozumitelně, takže úvodem dávám návrh na schválit. To je za prvé.

Za druhé. Chtěl jsem se maličko zastat předkladatele ministra financí, resp. vlády. Ze strany napravo ode mne tady zaznělo množství kritiky, a musím říci, že až na výjimky, kritiky oprávněné co se týče kvality tohoto zákona. Z druhé strany kritiky naprosto neoprávněné co se týče situace, ve které se vláda a ministerstvo ocitly. Tímto návrhem zákona, který máme před sebou, se vláda snaží řešit situaci, kterou sama nezavinila. Musíme si uvědomit, že vláda nastoupila v létě 2002, v srpnu toho roku řešila katastrofální povodně, na jaře 2003, to znamená velmi záhy poté, co opadla ta nejhorší vlna, kdy jsme se dostávali z té katastrofy, předložila koncepci reformy veřejných financí. A tady bych se zastavil.

Tato koncepce, jak vyřešit katastrofální stav státních financí, musela být přijata na základě vládních rozhodnutí a vládních politik vlád předcházejících.

Tato země se dostala do finančně nezáviděníhodného stavu díky vládě ODS a díky opoziční smlouvě, díky zpackané privatizaci, díky katastrofálnímu zadlužení tohoto státu, díky neuvěřitelné bankovní politice, kdy polostátní banky miliardami sanovaly projekty, které vzápětí krachovaly, a neustále nalévala vláda ODS nové peníze do těchto projektů, aby krachovaly nejdříve podniky, potom banky atd. To všechno jsou věci, které se reforma veřejných financí snaží řešit.

Tzv. úspěšní podnikatelé z poloviny 90. let – kde je máme? Jsou buď na Bahamách, nebo nejsou, nebo jsou ve vězení.

Vrátím se ke svému úvodu. V listopadu 2003 vláda předložila návrh tohoto zákona, který máme před sebou. V lednu 2004 byl předložen k posouzení Poslanecké sněmovně, a nyní dva měsíce poté ho máme před sebou. Oceňuji snahu vlády, že se snažila v takto neuvěřitelně krátké době zákon zpracovat, nicméně se domnívám, že je chyba. Chybou je to, co zde také zaznělo. V tomto zákoně řešíme dvě věci: jedna je euronovela, vůči které nemá nikdo z nás tolik výhrad, a zároveň to, co vyplývá z přijaté strategie reformy veřejných financí. To jsou věci, které zákon neuvěřitelně zkomplikovaly. Domnívám se, že právě tyto věci jsou nedomyšlené a neprovázané, měli bychom o nich diskutovat daleko delší dobu, sama vláda by o nich měla více přemýšlet a diskutovat, měla by také diskutovat s obcemi a kraji, s profesními sdruženími a koncepci zákona by měla dát k veřejnému projednání.

Dostávám mnoho připomínek od občanů a různých profesních sdružení. Je to poprvé, kdy připomínek bylo tolik, že jsem je přestal registrovat a uvědomil jsem si, že buď přijmeme to, co zde přednesla kolegyně Paukrtová a co nabízí předkladatel, tzn. schválit a spoléhat se na to, že dalšími novelami zákon vyřešíme, nebo nepřijímat žádné pozměňovací návrhy na tomto plénu, protože nejsme schopni dohlédnout, co spácháme, a vrátit tento zákon s tím, že vláda předloží jiný. Je to zákon, který mě osobně staví poprvé do neřešitelné situace. Vím, že je potřeba vzhledem k živnostníkům, které bychom nepřijetím uvedli do neřešitelné situace vzhledem k povinnosti platit zálohy na DPH, na které nebudou mít peníze, nebo schválit zákon, který je nedostatečný a navíc v termínu, který nás staví na hranici ústavnosti.

Podstatné je, že vláda za tento stav tolik nemůže. Děkuji vám za pozornost a doufám, že bude ještě čas na jednání klubů.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Nyní se přihlásil pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Jinak zůstává pořadí nezměněné.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nebudu hovořit politicky a politicky reagovat na některé věci, které tady zazněly. Poslouchal jsem velmi pozorně pana ministra a ty, kteří vystoupili. Máme před sebou něco, co téměř všichni označují za špatný zákon. Když se tady objevil prezident před čtrnácti dny, i ti, kteří k němu mají velké výhrady, říkali, že máme zaplevelený a špatný právní řád.

Chtěl bych říci jednu drobnost, a to je, když tady všichni počítají, co se stihne a nestihne. Dnes je prvního. Pokud bychom dnes přijali s pozměňovacími návrhy naši normu, za deset dní, tzn. 12., může Poslanecká sněmovna o našem návrhu hlasovat. K tomu přistupuje patnáct dní pro prezidenta. Senát si zkrátil dobu 30 dnů dobrovolně při jasném pohledu na závažnost tohoto zákona o polovinu, na patnáct dnů. Předpokládám, že prezident, který je jasně polarizovaný a ví o ekonomice poměrně dost, bude spíše při znalosti pozměňovacích návrhů hlasovat pro senátní verzi, pokud by prošla v Poslanecké sněmovně. Pokud si prezident v katastrofické fázi vybere svých patnáct dní a vrátí to Poslanecké sněmovně, musí se opět sejít a přehlasovat ho. Žádného 1. května v té chvíli už neexistuje.

Měli bychom zvažovat, že to, co odvedl Senát v této chvíli, jednotliví senátoři a výbory, je vylepšením tohoto zákona. Nechci se bavit, proč zákon je takový, jaký je, ale zatím jsem téměř od nikoho neslyšel, že by to byl dobrý zákon. Vylepšíme ho a věřím, že se datum do 25., tzn. zálohové placení DPH, stihne. Věřím zároveň, že když přijmeme naše pozměňovací návrhy, snáze se ve Sněmovně bude scházet číslo 101, než ne.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana Vladimíra Schovánka, pak jsem přihlášen do diskuse já.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, začnu trochou kritiky. Zhruba před půl rokem navštívil náš Klub otevřené demokracie pan premiér a vyjádřil se tak, že když podpoříme reformní kroky – mám na mysli reformu veřejných financí – v brzké době, ještě letos, se dočkáme výrazného snížení odvodů na sociální a zdravotní pojištění, jinými slovy snížení ceny práce. Mrzí mě trochu, že když pan ministr Sobotka ve své úvodní řeči vyjmenovával kroky, které budou následovat, o tomto už nepadlo ani slovo. Mrzí mě to o to víc, že Ministerstvo práce a sociálních věcí v tzv. politice zaměstnanosti rozhazuje neskutečným způsobem nehorázné částky.

Nyní k vlastnímu zákonu o DPH. Pokládám DPH za nejspravedlivější daň, kterou máme. Je založena na spotřebě, tzn., že kdo spotřebovává více, více zaplatí. Je z mého pohledu i sociálně přijatelná. Její spravedlivost se snižuje tím, že existují dvě sazby. Právě tyto dvě sazby umožňují různé kejkle a úhybné manévry a zneprůhledňují onu spravedlnost při vybírání této daně. Jsem přesvědčen, že kdyby existovala jediná sazba, např. na úrovni 15 % (nechal bych to již odborníkům) vyhnuli bychom se snad 80 % problémů, které dnes na stole máme.

I já vám chci předložit to, co zde ještě nezaznělo, ale úvodem chci jasně vyjádřit, že jsem připraven z těch vážných dopadů, které zde byly zmíněny, podpořit zákon v navrhovaném znění a budu věřit, možná trochu nepoučen, ale budu věřit, že se opravdu v brzké době dočkáme novely, která odstraní všechny zmiňované problémy.

Pokud by neprošel návrh na schválení, předložím pozměňovací návrh, který se týká problému, který vznikl v Poslanecké sněmovně jejím zásahem do přílohy č. 1, a sice týká se to několika položek z číselníku 180690, kde existuje takový problém, který si vám dovolím odcitovat. Cukrovinky a jejich náhražky vyrobené z náhražek cukru, obsahující kakao. Jinými slovy, náhražky cukru, domnívám se, že se jedná o výrobky pro diabetiky a myslím si že, trestat diabetiky za jejich nemoc tím, že tento výrobek nebude ve snížené sazbě tak, jako ostatní, ale v základní, by bylo nemoudré.

Stejně tak jsou zde další absurdity. Jako příklad uvedu výrobky vyrobené z nějakých surovin potažených čokoládou, nejsou předmětem snížené sazby. V případě, že jsou suroviny semlety, tytéž suroviny potažené čokoládou, jsou ve snížené sazbě. Tuto nerovnost v konkurenčním boji firem považuji za opravdu nemorální.

Za úvahu stojí také výrobky obsahující kakao, které jsou nezbytné pro přípravu nápojů. Osobně si myslím, že se jedná o různá Malkaa a Nesquicky a tyto výrobky. Nevím, jak se všechny jmenují. Jsou to výrobky, které konzumují malé děti a také se domnívám, že by měly být předmětem snížené sazby.

O tom je ten můj pozměňovací návrh. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má místopředseda Senátu Jan Ruml a připraví se senátor František Kopecký. A ptám se ještě, kolega Smutný se hlásí jako předseda nebo jako senátor? *(Jako senátor.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já přičiním k této bohaté diskuzi jen několik zcela marginálních poznámek.

Já vesměs souhlasím s tím, co na adresu toho zákona tady bylo řečeno i ze strany ODS. Ten zákon skutečně vykazuje celou řadu chyb. Mně jen v té diskuzi vadí jaksi zneužívání té materie k určitému typu populizmu nebo falešné argumentace. My se tady všichni, kteří se hlásíme k liberálům, shodujeme na tom, že je v zájmu ekonomiky zdaňovat spotřebu, naopak daleko nižší sazbou či vůbec nezdaňovat příjem, protože to je jaksi daň ze schopností a že daňová zátěž se má spíše posunovat do nepřímých daní, snižovat se v těch daních přímých. Pokud možno, to celkové daňové zatížení má být malé.

Ale jakmile dojde na nějaké konkrétní položky, které se týkají oblastí, ke kterým ten senátor má blíže nebo je s nimi regionálně lépe seznámen, tak je tady snaha přesouvat všechno do té snížené sazby a to jde jakoby proti obecnému přesvědčení.

Já samozřejmě bych také byl rád, kdyby byla jedna sazba nebo kdyby se sbližovaly ty sazby daleko více, např. 7 a 16 procent. Myslím si, že jsme k tomuto kroku měli mít odvahu přistoupit, zvláště v loňském roce, kdy nebyla žádná inflace a mohli jsme potraviny posunout do 7 procent a tím jsme mohli více snížit tu horní sazbu.

Já bych chtěl trošku polemizovat s panem senátorem Železným tady prostřednictvím pana předsedajícího v případě dopadů na ta restaurační zařízení, která nyní opuštěna od svých rakouských hostů, budou pouze živořit. Já o tom přesvědčen vůbec nejsem. Já si nemyslím, že sem jezdí Rakušané jenom proto, že máme nízké ceny jídel, ale také proto, že máme daleko kvalitnější kuchyni a možná i lepší služby, než mohou poskytnout Rakušanům jejich místní restaurace, a nedovedu si představit, že jestliže rakouská rodina přijede na neděli na oběd, za který, teď řeknu příklad, utratí v této chvíli tisíc korun, že by překážkou pro její další příjezd mělo být to, že by příští neděli po schválení DPH měla za tento oběd zaplatit 1140 korun. To si myslím, že žádný problém v tomto směru nenastane a musíme se snažit ty služby zkvalitňovat tak, aby k nám prostě jezdili turisté i přesto, že ta jídla budou o něco dražší.

Další vystoupení, jinak skvělé vystoupení pana senátora Eyberta, tam se zastavím u té snahy přesunout nepravidelnou hromadnou dopravu z té základní sazby do snížené argumentací, že to je daleko ekologičtější a že se nebude používat automobilová doprava. Dámy a pánové, já neznám město na světě, snad v Evropě, možná v ČR, abych to vzal trošku níže, ve kterém by bylo jeho životní prostředí narušeno automobilovou dopravou více, než je hlavní město Praha.

Přesto radnice, která je dlouhá léta ovládána tou samou politickou stranou, nyní od dubna či května zdražuje jízdné v hromadných dopravních prostředcích o 40 procent. Totéž se stalo v Plzni, kde je radnice také ovládána tou samou politickou stranou, kde se jízdné zvedlo o 50 procent. A nikomu nevadí to, jak trpí životní prostředí v těchto městech automobilizmem.

Takže argument, že má být nepravidelná hromadná doprava z ekologických důvodů přeřazena do nižší daňové sazby, je falešný. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor František Kopecký a připraví se pan senátor Petr Smutný.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=143)**:** Dámy a pánové, dovolte mi, abych krátce obrátil pozornost na podnikatelskou sféru. Myslím si, že tady bylo hodně hovořeno o tom, že tato materie je projednávána pozdě, ale jsme tlačeni určitým časem do velkého tlaku v rozhodování, ale nezaznělo zde ani slůvko o uživatelích tohoto zákona.

O tom bych se rád zmínil a otevřel tu otázku, že je spousta účetních, spousta programátorů, kteří musí připravit změny, které určitě nejsou jednoduché a ty musí samozřejmě fungovat a být v účinnosti od 1. 5. Myslím si, že bychom měli při projednávání takových zákonů více brát ohled na ty, kteří s těmi zákony v praxi pak pracují a měli bychom jim dát více času na to, aby se s nimi seznámili a připravili se ke své další práci.

Proto bych se rád pana ministra zeptal, zda v nějaké dohledné době můžeme počítat s obratem k lepšímu nebo stále budeme tlačit naši jednak legislativu, tak i naše uživatele k tomu hektickému zpracování.

Dále bych chtěl uvést, že předkládaný zákon o DPH, tak jako celá reforma veřejných financí, ztěžuje podnikatelské prostředí a mám teď na mysli konkrétně v oblasti administrativní, finanční a také v otázce konkurenceschopnosti.

Co se týče té administrativní zátěže, tak zákon ukládá kromě daňového přiznání také souhrnné hlášení, které naši podnikatelé budou muset vyplňovat, a co se týče statistického úřadu, pak také komplikované hlášení Intrastatu. Chápu, že kontrolní mechanizmy, které nám nutí bruselská agenda, je třeba dodržovat, nicméně se domnívám, že pokud slovenská strana má formulář, který je o poznání jednodušší než má Český statistický úřad, tak si myslím že není vhodné, abychom byli papežštější než papež.

Co se týče finanční náročnosti, myslím si, že tím, že poskytované zálohy jsou zařazeny mezi zdanitelná plnění, finančně velice zatížíme naše podnikatele, a myslím si, že docela zbytečně. Stejně tak v otázce vratných obalů, které nepřinášejí naprosto žádný fiskální efekt a navíc výrazně zatíží administrativně naše podnikatele.

Poslední poznámkou bych chtěl navázat na oblast, která tady byla zmiňována poměrně často, a to oblast cestovního ruchu. Spíše jsem se nad ní zamýšlel z pohledu systémového a zdá se mi, že kroky, které provádí vláda, jsou nekoncepční. Nechápu, jak na jedné straně Ministerstvo pro místní rozvoj navyšuje finanční objem prostředků pro dotační tituly programů, které podporují rozvoj turistického ruchu, a vykládá o tom, že chce, aby Praha se stala třetím nejnavštěvovanějším městem v EU atd., a na druhé straně toto ministerstvo přesouvá tyto základní činnosti turistického ruchu do základní sazby a vytváří tak celoplošnou brzdu pro rozvoj tohoto podnikání.

K této nekoncepčnosti bych chtěl uvést další příklady: vstupenky na kulturní zařízení versus vstupenky na sportovní akce a nájem sportovišť, a řekl bych, že vrcholem jsou služby spojené s kabelovou TV, kdy během půl nebo ¾ roku tato služba změnila snad 3x sazbu. Nepřirovnal bych to k ničemu jinému jako k čistému „ode zdi ke zdi“.

To jsou mé poznámky k DPH, ale ještě bych se rád krátce vyjádřil ke kolegovi, který tu momentálně není, ale který byl mým předřečníkem a hovořil tady o Bahamách. Pohyboval jsem se v podnikatelské oblasti, a proto si myslím, že většina našich podnikatelů jsou poctiví lidé, kteří se snaží vytvářet hodnoty a prospívat naší republice, a na rozdíl od něho si myslím, že pouze jednotlivci jsou takoví, o kterých tady mluvil. Ovšem takovým vystoupením, jaké tady předvedl, vyvolává negativní obraz o našem podnikání a tím také negativní obraz o naší republice, což si myslím, že by nemělo být naším zájmem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Petr Smutný a jako poslední se připraví pan senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pokládám za zcela legitimní, že opozice tvrdí, že všechno je špatně, zatímco vládní strana se snaží tvrdit, že to tak zlé není. Ostatně ani my, když jsme se drali do vládních pozic, jsme nečinili jinak. Miloš Zeman v roce 1996 tvrdil, že všechno je špatně, zatímco Václav Klaus tvrdil, že to není tak úplně pravda, a měl pravdu. Samozřejmě to nebylo úplně pravda, všechno nebylo úplně špatně, ale podobně ani teď není vše špatně, jak to zaznělo z opozičních úst. Jsem přesvědčen o tom, že tato vláda má také své světlejší stránky, některé tady už byly některým z mých předřečníků uvedeny.

Myslím si, že HDP roste, loni rostly reálné mzdy, snižuje se deficit zahraničního obchodu, kdo viděl obchodní domy před Vánocemi, nemůže tvrdit, že by se dařilo špatně a hůře. Je samozřejmě legitimní a je to součástí parlamentního rituálu, že se to takto tvrdí, a musíme to takto vzít.

V diskusi, která tady zazněla, však vidím trochu nepoctivých a falešných tónů. Nepoctivý tón spatřuji v tom, že opozice má svou vizi budoucnosti v 15% dani. Jsem přesvědčen, že až to všechno dobře spočítají, nebude to 15, ale 16 nebo 17% daň, ale neuvažuje o žádné snížené sazbě. Proto si myslím, že je nepoctivé, když příslušníci opoziční strany se snaží zařadit řadu věcí zpět do snížené sazby. Přitom sami oni ji nechtějí. V tom tudíž spatřuji nepoctivost a myslím si, že to není dobře. Jestliže hlásám 15% daň, pak mám daň 15% a nebudu se snažit získávat nějaké lobbistické výhody pro nějaký obor uplatněný ve snížené sazbě.

Falešný tón spatřuji trochu v tom, že se tady všichni snažíme vystupovat, jako bychom byli starosty malých obcí, sportovci, lékaři, učiteli, ekology, teď to musím vztáhnout trochu na sebe – myslivci – ale ono to až tak úplně není pravda. Máme ještě druhou roli, a to, že jsme členy Senátu PČR a on tady také někdo musí „kopat“ za ČR. Jsem přesvědčen, že tento zákon je pro ČR důležitý, je důležitější než to, že jsem starostou malé obce, že jsem myslivcem, ekologem, učitelem, sportovcem. Z tohoto důvodu budu hlasovat pro schválení tohoto zákona, protože jsem přesvědčen, že je prospěšný pro ČR.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Odvolávám to, co jsem řekl, a to, že pan senátor Doubrava je sice přihlášen do rozpravy, ale není přihlášen jako poslední. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=92)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, od počátku projednávání tohoto návrhu zákona cítím onen zvednutý prst, co všechno se stane, když se nepřiblížíme přijetím tohoto zákona EU. Přiznám se vám, že při poslední návštěvě Bruselu mě napadlo, jestli také EU by se neměla přiblížit nám.

Tato kacířská myšlenka mě napadla v okamžiku, kdy jsem v jedné, ne nejhorší, restauraci viděl dva pány konající svou potřebu na otevřené chodbě, těsně před dveřmi do kuchyně, kolem nich pobíhali číšníci s jídlem, na kterém jsme si následně pochutnávali. Jestli vůbec slyšeli něco o bezdotykových bateriích, které jsou vyžadovány od našich majitelů restaurací, bych pochyboval. Myslím, že tento návrh zákona je krásným příkladem toho, jak byli naši občané obelháváni, když byli lákáni v referendu pro své „ano“ ke vstupu do EU, je důkazem toho, co všechno jim bylo zatajeno. O tom ale nechci mluvit.

Chtěl bych se vyjádřit k onomu „příbalku“, jak to nazval kolega Železný, tzn. k novele zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb. O co se jedná?

Jde o to, že v poslední době došlo k výraznému zvýšení prodejních cen zkapalněných ropných plynů pro pohon motorů pro prodej na čerpacích stanicích označených „LPG“, a to prodejní ceny ve výdejních stojanech až 14,50 Kč/litr. Prodejní ceny minulého roku, tzn. do 31. 12. loňského roku, se pohybovaly v rozmezí 9,80 až 10,20 Kč/litr.

Dnem účinnosti zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, se zvýšila prodejní cena LPG na spotřební dani cca o 75 haléřů včetně DPH na 1 litr. Logicky tudíž vychází prodejní cena LPG do motorových vozidel do 11 Kč/litr se všemi daněmi.

Nákupní ceny v rafinériích pro velkoodběratele zůstaly téměř na stejné cenově hladině jako v minulém roce. V současné době se však pohybují u většiny čerpacích stanic ceny těchto plynů za litr v rozmezí 13,20 – 14,50 Kč.

Tím dochází k zneužívání a znevýhodňování konečných spotřebitelů, kteří používají toto ekologické palivo zejména do starších vozidel, které lze příslušně upravit. Mezi ně patří zejména vlastníci starších automobilů, kteří jsou při provozu vozidel limitováni ekonomickými možnostmi, jde zejména o vlastníky vozů Škoda 120, Lada, Favorit apod. Rozdíl mezi cca 14,50 minus 11 korun, tj. 3,50 Kč, 22 % DPH se rovná cca 2,90 navýšení spotřební marže prodejce. Konečným zákazníkům se však neustále vysvětluje, že za to může zvýšení spotřebních daní a tím za to může vláda a oni jako prodejci za to nemohou.

Proč došlo k tomuto razantnímu zvýšení prodejní ceny LPG na výdejních stojanech? Je to jednoduchá odpověď. Je to způsobeno specifikou komoditou obchodování se zkapalněnými ropnými plyny. V České republice se zabývá velkoobchodním prodejem těchto plynů cca 13 podnikatelských subjektů, z tohoto počtu jsou jenom tři subjekty české. Ostatní podnikatelské subjekty jsou německého, rakouského a amerického kapitálu. Tyto firmy své zisky odvádějí do zahraničí a Česká republika na dani ze zisku má minimum. Je to důsledkem zákona č. 353/2003 Sb., který řeší otázky daňové a celní, tudíž i finanční otázky a bylo do něj vsunuto technické omezení s tím, že technologické zařízení pro prodej zkapalněných ropných plynů pro pohon motorů, tedy i plyn, který je prodáván v mobilních čerpacích stanicích pro motorová vozidla, nelze podle nové úpravy prodávat a uvedené zařízení provozovat. Taková podmínka není ve státech EU nikde uzákoněna. Zařízení jsou certifikována a schválena Státní zkušebnou pro prodej zkapalněných ropných plynů pro pohon motorových vozidel podle platných převzatých evropských předpisů. Jde o mobilní tlakové zařízení čerpací stanice LPG, tedy o nákladní přívěsy a tudíž nelze schvalovat zařízení jako stavbu a mít na ni tedy kolaudační rozhodnutí. To se týká i prodejen grilovaných kuřat, čistíren peří, pouťových atrakcí, pojízdných recyklačních stanic na živičné povrchy, atd. tedy všechna zařízení, která tyto plyny používají ke své činnosti.

Spotřeba měsíčního množství zkapalněných ropných plynů je cca 20 – 30 tisíc tun, to je cca 360 tisíc tun za rok. Toto množství plynu zahrnuje sazby daně podle § 45 písm. e) pro pohon motorů, písm. f) pro výrobu tepla, písmena g) pro stacionální motory, provozy a stroje a vozidla mimo veřejné cesty.

Z praxe se předpokládá, že cca 40 % spotřebovaného LPG je použito pro pohon motorů a zbývající část pro účely ostatní, tj. se sazbou spotřební daní nula koruny za nulu. Pro jednoduchost vedení účetních evidencí a podpory malého a středního podnikání je lepší, přehlednější veškerý nákup a prodej stanovit jednotnou sazbu spotřební daně v maximální výši 3 933 korun za tunu a tím striktně zamezit možným daňovým únikům, protože nulová sazba je vždy lákadlem k mnoha nekalostem.

Jenom ještě poznámku. Dnes největší daňové úniky byly uskutečněny v záměně vykazované sazby spotřební daně u lehkých topných olejů za motorovou naftu. Není důvodu čekat až vzniknou další stamilionové daňové úniky ve vykazování nulové sazby spotřební daně u zkapalněných ropných plynů se sazbou nižší než je 3.933 korun za tunu pro pohon motorů. V reálných číslech se jedná o částku cca 1 miliardy korun ročně.

Díky tomuto zjednodušení a zprůhlednění evidence by bylo možné podpořit rozvoj oblasti zkapalněných ropných plynů v sekci malého a středního podnikání a tím zase vytvořit rovné podmínky podnikání pro různé právní subjekty, vycházející ze zažitého standardu v Evropské unii. Díky současné platné legislativě v působnosti zákona č. 353/2003 Sb. to však není možné. Uvedeným zákonem bylo nejen zabráněno funkci malého a středního podnikání, ale především téměř 100 % upevnění obchodních aktivit firem se zahraniční účastí a diskriminací českých firem.

Některá technická specifika, která se objevila v daňových zákonech, jsou prokazatelně účelová a slouží k monopolní likvidaci již tak těžko přežívajících českých firem bojujících na vlastní půdě se zahraničními monopoly.

Jedná se o technická omezení používat jednoduše dostupné technologie, které jsou vyrobeny v ČR, českými firmami, certifikovány podle převzatých evropských předpisů jako je např. zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky. Tato zařízení přijímají, skladují a vydávají zkapalněné ropné plyny s již uhrazenou spotřební daní v maximální výši, tj. 3 933,- Kč za tunu a tudíž nemůže v žádném případě dojít k možným daňovým únikům, přestože účelová formulace zákona č. 353/2003 Sb. je vyřadila bezdůvodně a bez ohledu na předpisy EU z dalšího provozu a omezila tak jejich podnikatelské záměry. Jedná se např. o zařízení schválené podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánu a stavebním řádu, tak zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů Ministerstva financí, tak i opomíjené mezinárodní předpisy ADR o přepravách nebezpečných látek.

Z těchto důvodů se jeví jako možné řešení, aby v rámci navrhované novely zákona, kterým se v souvislosti s přijetím zákona o dani z přidané hodnoty mění některé zákony a přijímají některá další opatření a mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 497/2003 Sb., a zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů byla upravena rovněž část 30. Návrh úpravy jsem vám nechal rozdat na lavice jako můj pozměňovací návrh a jeho odůvodnění přednesl v podrobné části dnešní rozpravy, kam pevně doufám, návrh tohoto zákona projde. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Edvard Outrata. Připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já se nechci zúčastnit opravdu merita této debaty, protože všechny moje argumenty, které jsem chtěl říci, už tady byly několikrát vysloveny. Samozřejmě zřejmě máme před sebou text, který není vrcholem dobré legislativy a všichni víme, že tudíž by se měl napravit co nejrychleji. Ví to také pan ministr, víme to my všichni a všichni víme asi, ve kterém směru by se to mělo stát. Můj problém je jinde a ačkoliv to tady také přede mnou už bylo řečeno, myslím si, že jedna věc zapadá v argumentaci, která vede k tomu, že bychom teďka měli začít schvalovat pozměňovací návrhy. Já mám pocit, že jde o normu do té míry technickou ve své podstatě a do té míry nezvládnutelnou tak, jak to tady máme, že budeme-li navrhovat teď detailní pozměňovací návrhy, potom když už to udělala s nevalným úspěchem Poslanecká sněmovna, nedostaneme dokument, který by byl výrazně lepší než ten, který je před námi, nýbrž něco pravděpodobně ještě horšího a ještě méně promyšleného. To není proto, že bychom my sami anebo naše technická pomoc – naši legislativci – byli jakýmkoliv způsobem nedostateční. Pravý opak bych řekl rozhodně o našem legislativním odboru.

Ale přesně jeho vynikající počin bezprostředně teď mě jenom utvrzuje v této věci a vede mě k tomu, že to chci zde zdůraznit.

Když jsem přišel v poledne o přestávce do své kanceláře, našel jsem na počítači stanovisko legislativního odboru k pozměňovacím návrhům přijatým v usnesení dvou výborů, vlastně jenom jednoho, protože u toho druhého už neměli čas. A tam už za tu chviličku v devíti bodech ukazují, kde pozměňovací návrhy v usnesení výboru nebudou fungovat, buďto proto, že jsou přímo v rozporu křížově mezi sebou, nebo se směrnicí EU, či čert ví co…

A pečlivě na tom zapracoval předseda výboru kolega Balabán a v šesti dalších bodech se k některým těmto bodům vrací a ještě další tam mění. My tady na pochodu, téměř minutu od minuty pozorujeme, jak co navrhujeme, je aspoň stejně nedostatečné jako to, co přišlo předtím. Takto to přece nemůžeme spravit. Všichni chceme dostat co nejdřív do našeho právního řádu verzi, která pak může chvíli stát a která udělá, co je třeba. Nikdo tady nebyl výrazně proti, aspoň v harmonizační části. Naopak všichni, kdo navrhují, se snaží věci vylepšit. Ale tato metoda k tomu nemůže dovést. Dovede k tomu, že bude tady další nedostatečný dokument.

Ze všech postupů, které jsou možné, vidím pořád ještě jako nejlepší, byť to člověk říká s těžkým srdcem, schválit tento dokument tak, jak byl původně navrhován a co nejrychleji ho novelizovat, protože tím způsobem aspoň to hlavní projde. Ano, skutečně to není dobrá metoda, daleko lepší by bylo bývalo, kdybychom na to byli měli několik měsíců, a už mnoho z vás to vyčetlo vládě a já jí to samozřejmě vyčítám také. Ale teď přece nejde o to, abychom tady hájili svou čest anebo abychom se uráželi apod. Teď jde o to, abychom udělali to, co je nejlepší pro náš národ. To je příliš vážná věc, než abychom s tím hráli takovýto fotbal.

A proto myslím, že bychom měli odstoupit od představy, že dokument vylepšíme, byť kdybychom to uměli, tak samozřejmě by to bylo nejlepší. A udělat, co nejméně škodí, resp. nejvíce prospívá. A nevidím skutečně jinou cestu, než tento dokument schválit nyní a spolehnout se na slovo pana ministra, kterého poprosím, aby ho ještě zopakoval, aby to bylo nesporné, spolehnout se na to, že dobrým postupem, prací aparátu Ministerstva financí se to co nejrychleji dá do pořádku. A k tomu samozřejmě pomůžeme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Martin Mejstřík, připraví se pan senátor Vladimír Železný.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, nerad vystupuji podruhé, nicméně protože zde zazněla slova, která mě přivedla k tomu, že možná jsem nebyl správně pochopen, tak bych jenom byl rád, aby zde zaznělo to, že v prvním vystoupení jsem samozřejmě neměl na mysli poctivé podnikatele, kterých je, jak samozřejmě vím, v naší zemi drtivá většina. Ale domnívám se, že to víte i vy, kolegové z ODS. Měl jsem na mysli podnikatele a vlády, které zadávaly státní zakázky bez výběrových řízení, kde jsme ztratili miliardy, banky, které dávaly nekryté úvěry a potom krachovaly, kampeličky, privatizační fondy, privatizace typu Poldovka, LTO, o kterých zde již byla řeč, atd., atd. To jsou případy, které všichni velmi dobře známe a kde neutíkalo 30 000 nebo 5 000 nebo 50 000, ale byly to desítky a stovky miliard.

Domnívám se, že sklízíme to, co jsme zde zaseli.

Tato vláda již nemá téměř co privatizovat a nemá tedy co rozhazovat. Naopak snaží se, jak už jsem řekl, řešit dluh, který nevytvořila.

Využiji této chvíle, když už jsem si to slovo vzal, abych pana ministra poprosil o jednu věc.

Schválíme-li tento zákon – a za sebe říkám, že do této chvíle ještě nevím, jestli zvednu ruku pro – ale schválíme-li ho, byl bych velmi rád, abyste vyslechl hlasy, které zde zazněly ve smyslu zdanění obcí. Nejlépe to řekl asi kolega Skalický. Domnívám se, že zdaňování obcí státem je opravdu naprostý nesmysl. Zdaňovat školství, to řešil náš Výbor pro vědu, kulturu, vzdělávání. Zdaňování aktivit, které se týkají cestovního a turistického ruchu. To je přece strategické odvětví, ze kterého naše země může žít, můžeme žít z přírody, památek a z toho, co tento průmysl dokáže vyrobit.

Zdanění základních potravin, atd., atd.

Říkám to jenom proto, že jsem si samozřejmě vědom nedostatků a vad, které tento zákon s sebou nese.

Dnešní naše rozhodování je založeno na tom, jestli důvěřujeme této vládě a nebo jestli jí důvěru dáme. Já sám za sebe říkám, počkám si na jednání klubu. Dám-li svým hlasem důvěru, tak opravdu už jenom podmínečně. Byl bych nerad, aby se situace tohoto typu opakovala. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Vladimír Železný, připraví se pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=137)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, jenom krátkou metodickou poznámku.

Zdráhám se přijmout tezi, že tu sedíme v horní komoře Parlamentu, že veřejně tu říkáme, že přišel zpatlaný zákon, velmi špatný zákon, a my říkáme, on je tak zoraný, že my si netroufáme na to ho napravit a tak ho pusťme dál.

To je teze, která nás odkazuje na šrotiště, protože říká, k čemu tu jste? My jsme tu od toho, a buďto to umíme a nebo to máme udělat v té nejlepší míře, jak to umíme.

Za druhé. Nemohu přijmout tezi, kterou tu moje kolegyně pronesla, že máme povinnost, jak řekla, sledovat, zda námi opravený zákon má, nebo nemá šanci projít v dolní Sněmovně. To přece není naším posláním. My jsme tu od toho, abychom v naší dobré víře a s našimi zkušenostmi a znalostmi zákon uvedli do co nejbližší podoby tomu, jak my si myslíme, že by měl být. A je poté stejným právem dolní Sněmovny s ním naložit tak, jak ona bude chtít. A ona se věru nebude obracet k nám a zkoumat, zda zas tím poškodí nás nebo naše cítění.

Jinak jsme zbyteční.

Chci upozornit, že tyto teze, které tu zazněly, by nás opravdu odkázaly někam, kam možná patříme, ale nechceme si to přiznat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Karel Tejnora je zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, opravdu kratičce.

Bylo to dopoledne, kdy jsem tady upozorňoval, že jeden zákon harmonizujeme už potřetí a že není nutno takto intenzivně harmonizovat. Tento zákon zas naopak chceme harmonizovat a harmonizuje se za dvě minuty po dvanácté nebo spíš v jednu hodinu. To je jedna věc.

Druhá věc je ta, že mi vadí takové okruhy. My na jednu stranu zdaníme zvýšeně hotelové služby, ale zároveň vydáváme fondy na turistický ruch atd., dělají se kroužky. Nedávno jsme zvedli telekomunikační služby, ale zároveň podporujeme internet, sami o sobě obce.

Bylo řečeno několikrát, co to bude znamenat pro obce, na druhé straně nabízíme dotační tituly atd. Jsou to zbytečné kruhy, kde jsou peníze snižovány, a tato činnost rozhodně není produktivní.

Mrzí mě, že za celé odpoledne nikdo nevzpomenul, co to udělá s nezaměstnaností. Na jedné straně trhá 11 % a myslím si, že při tomto stylu dosáhneme 15 – 17 %, ale zase to nějak vysvětlíme. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane senátore. Posledním přihlášeným je pan senátor Zlatuška. Cítím, že obecná rozprava se chýlí ke konci. Prosím ty, kdo chcete ještě mluvit, přihlaste se.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, chtěl bych se vaším prostřednictvím obrátit na pana kolegu Železného a zeptat se kolegyně Paukrtové. Pan senátor Železný zjevně nechápe roli horní komory v procesu legislativním. Nejsme ve stejné situaci jako Poslanecká sněmovna. To, co vzejde po přijímání pozměňovacích návrhů zde, posuzuje Poslanecká sněmovna jako celek a nemá možnost si z toho vybírat. V okamžiku, kdy v procesu dílčích změn se ke stovce rozumných změn přidá jedna, která nedává smysl a znehodnocuje to, pak to musí být odmítnuto jako celek. Dolní Sněmovna nemá možnost si z toho, co jí pošleme, jakýmkoliv způsobem vybírat. Proto si myslím, že kolegyně Paukrtová hovořila naprosto oprávněně a v tom demokratickém systému, ve kterém žijeme, a ne v pohledu, který na něj má senátor Železný. Velmi bych se přimlouval připomenout si to, na co zde apeloval kolega Outrata. Myslím si, že to je zodpovědný postoj, který můžeme jako Senát zaujmout.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane senátore. Zůstáváte posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Hlásí se ještě někdo? Pokud ne, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pane místopředsedo, vážené senátorky a senátoři, dovolte, abych reagoval na rozpravu, která byla poměrně rozsáhlá. Vzhledem k tomu, že to byla obecná rozprava, byla v celé řadě věcí velmi podrobná a v řadě věcí se týkala již konkrétních pozměňovacích návrhů, jejich konkrétního popisu či zdůvodnění. Když jsem se pokusil setřídit pozměňovací návrhy či kritické připomínky, které zde v rozpravě zazněly, vyšlo mi pět hlavních okruhů, kterých se připomínky týkaly.

První okruh se týká otázky zdaňování veřejnoprávní činnosti obcí a definice tohoto zdaňování v zákoně s ohledem na přílohu č. 3, která definuje činnosti, v nichž by činnosti obcí měly být zdaňovány. Domnívám se, že toto je problém, kdy, pokud nalezneme vhodnější definici, je možné ho vyřešit novelou zákona o DPH. A je možné hledat exekutivní cesty pro to, abychom překlenuli období mezi 1. květnem a účinností příslušné novely zákona o DPH.

Další problém, který se zde objevil, byla otázka zdanění převodů nemovitostí. Myslím si, že toto je klasický problém, který vznikl kombinací vládního návrhu a pozměňovacího návrhu, který byl přijat na půdě Poslanecké sněmovny. Domnívám se, že je to řešitelné v rámci novely zákona a že to nebude vyžadovat dramatické exekutivní zásahy v období mezi účinností zákona o DPH a příslušnou novelou zákona.

Třetím problémem, který zde byl diskutován širším způsobem, je nesladění zákona s požadavky EU, jak pokud jde o definice některých činností, tak pokud jde o zatřídění jednotlivých položek mezi základní a sníženou sazbu. Toto je klasický příklad situace, která je řešitelná novelou zákona o DPH, aniž by to vyvolalo jakékoliv problémy v praktickém životě. Jde jen o to, aby bylo zřetelné, že přesně toto je skutečně harmonizace. Myslím si, že je možné během několika dnů k těmto připomínkám získat i vyjádření aparátu Evropské komise, abychom získali rychlou cestou potvrzení toho, že takto tomu skutečně je. U některých věcí to tušíme, protože EK se již s předstihem poté, kdy návrh zákona schválila Poslanecká sněmovna, k některým oblastem dotázala. Znamená to, jsme již připravili stanovisko k těmto věcem, na část připomínek známe stanovisko Evropské komise, ke zbylé části, která se objevila tady při diskusi v Senátu, jsme schopni ho v horizontu několika dnů zjistit a případně zapracovat do příslušné novely zákona. Opakuji, mezičas nebude problém. Byly to problémy, které se zde objevily jako problém loterie a dětských plen.

Bod č. 4. Návrhy na zařazení do nižší sazby, které vycházejí z toho, že EU u některého zboží a služeb nepožaduje zařazení do základní sazby, tzn. ponechává na vůli jednotlivých zemí, zda zařadí do snížené nebo základní sazby DPH. Toto je věc, která je otázkou politického rozhodnutí, politického stanoviska a to se bude lišit ať už jde o poslance, kteří podporují tuto vládní koalici, nebo o poslance a senátory, kteří tuto vládní koalici nepodporují nebo mají svůj vlastní názor na to, jak by toto zboží a služby mělo být zatříděno. Toto je oblast, která nemůže být součástí příslušné novely, ale je legitimní součástí diskuse o podobě zákona o DPH.

5. oblastí jsou definiční problémy, které se objevily při přepisu příslušné směrnice do nového zákona o DPH. Jako příklad bych uvedl otázku definice stavebních prací souvisejících s bydlením, tzn. jak využít naplno a přesně výjimku, kterou ČR vyjednala. Tady je to opět interpretační a definiční problém, zda jsme schopni najít dostatečně širokou definici, která by plně obsáhla výjimku, kterou jsme vyjednali, ale současně tak, abychom nepřekročili její hranice. I tady pokus o přesnější definici, která bude v zákoně, a která může do sebe implementovat metodický pokyn a může se stát součástí zákona, pokud po tom bude poptávka, i toto je klasický problém, který lze řešit v rámci novely zákona o DPH. Období mezi tím lze překlenout metodickým pokynem, který má Ministerstvo financí v této věci již připraveno. Ministerstvo financí se samozřejmě zabývalo otázkou, jak přesně definovat stavby související s bydlením.

V diskusi, která by nás mohla čekat nad rychlou novelou zákona o DPH, najdeme definici přesnější a bude lépe odpovídat tomu, jak Senát vnímá vyjednanou výjimku, kterou jsme v rámci jednání o vstupu do EU získali.

Toto je pět hlavních okruhů připomínek a výhrad, které se v proběhlé rozpravě objevily. Domnívám se, že s výjimkou návrhů, které jsou míněny spíše politicky, tzn. zatřídění zboží do základní nebo snížené sazby, všechny ostatní problémy jsou řešitelné v rámci novely zákona o DPH s tím, že pouze u jednoho problému, a to je zdaňování veřejnoprávní činnosti obcí, může nastat určitá komplikace z hlediska poskytování metodických stanovisek finančních úřadů. Tam je důležité, aby období od účinnosti zákona o DPH a od účinnosti případné novely bylo co nejkratší, aby došlo k co nejméně komplikacím.

Pokud zde zaznívaly otázky ve věci nejistoty dalšího vývoje v oblasti daňové soustavy, je třeba říci, že v tuto chvíli přijetím zákona o DPH nastavíme podobu zákona z hlediska zatřídění zboží a sazeb na období, které může být relativně dlouhé. Potom už budeme závislí na tom, k jakým dohodám, k jakým kompromisům dojdeme v rámci EU. Pokud EU poskytne nějaké další výjimky, pak musí demokratická reprezentace rozhodnout o tom, zda těchto výjimek využijeme, či nikoliv. Nebude to ale tak masivní pohyb, kterého jsme byli svědky v souvislosti s harmonizací zákona o DPH.

Ten pohyb byl masivní mimo jiné také proto, že ČR má velký rozdíl mezi sníženou a základní sazbou. Ty přesuny byly skutečně rozsáhlé právě proto, že mezi 5 a 22 procenty je značný rozdíl a ČR nevyužila toho času, který měla v uplynulých letech na to, aby sblížila sazby DPH.

Pokud bychom měli sblížené sazby DPH, ty přesuny by byly pravděpodobně méně ostře sledované jak občany, tak podnikatelskou sférou a neměly by dopady do jednotlivých odvětví, u těch odvětí, které musíme harmonizovat.

Pokud jde o diskuzi, která zde zaznívala a cítil jsem že tady samozřejmě existuje rozdílné vnímání různých rizik, které jsou spojeny s implementací pravidel EU do zákona o DPH. Domnívám se, že tady jsou rizika dvojího charakteru. Nechci ani jedno z nich podceňovat, ale přesto se domnívám, že jedno riziko je větší a druhé riziko je menší.

To riziko, které pokládám za menší je, že tento zákon nebude plně harmonizován v tuto chvíli k 1. květnu např. pokud jde o zatřídění některých položek, o kterých zde byla diskuze. To je problém, který je řešitelný právě s poukazem na připravovanou novelu zákona DPH. To je věc, která je vyjednatelná. Je to věc, která nezasahuje hospodářský a ekonomický život v ČR, nezasahuje naše vztahy s EU na hospodářské úrovni. Přirozeně je to věc, která bude kritizována ze strany Evropské komise a této kritice bude muset vláda čelit a musí jasně říci, jakým způsobem případně odstranit problémy, které EU bude kritizovat.

Druhým rizikem, které ovšem je bezprostřední a které vnímám jako silnější, je problém, který je spojený se zavedením DPH v rámci přistupujících zemí, to znamená v rámci účasti ČR na našich hospodářských subjektech na intrakomunitárním obchodě. To je věc, která nastane, ať chceme, nebo nechceme k 1. květnu letošního roku. Buď bude legislativa připravena, nebo legislativa schválena nebude a pak nastane právní nejistota. Ona může trvat několik dnů, může trvat několik týdnů. Přesto to může mít fatální dopady.

Domnívám se, že toto riziko je poněkud větší než riziko diskuzí s Evropskou komisí o tom, jak přesně jsme harmonizovali některá ustanovení tak, jak zde již v tomto smyslu zazněly některé pozměňovací návrhy, které byly i zčásti schváleny při jednání hospodářského výboru Senátu.

Pokud jde o informovanost, přirozeně zatímco v uplynulých měsících vedla Poslanecká sněmovna diskuzi o zatřídění jednotlivých položek a sazeb, tak přirozeně probíhalo školení a probíhalo vzdělávání pracovníků daňové správy, kteří jsou dnes již připraveni podávat přímo informace podnikatelským subjektům, pokud podají dotaz směřující k DPH tak, jak nyní prochází legislativním procesem.

Ty hlavní systémové změny se v zásadě nemění během legislativního procesu. Ani Senát a pozměňovací návrhy, které se zde zatím objevily, nesměřují k podstatě zákona, dotýkají se subjektů, jako jsou obce, které by se ve větším rozsahu měly stát plátci DPH. Ale pokud jde o subjekty, které jsou plátci DPH nebo které již vědí, že budou plátci DPH, tam ty změny v rámci legislativního procesu nejsou příliš značné.

V okamžiku, kdy tento zákon bude schválen, jsme přirozeně připraveni reagovat rozsáhlou informační kampaní nejenom k podnikatelským subjektům, ale i k obcím. Tyto věci jsou technicky připraveny a čekáme jenom na to, až tento zákon projde legislativním procesem tak, aby bylo zřetelné, jaká bude jeho finální podoba.

Samozřejmě v podobě schválené Poslaneckou sněmovnou tento zákon je k dispozici, probíhají i komerční aktivity směrem k podnikatelské sféře, které se zabývají informováním o tom, jak bude probíhat systém intrakomunitárního obchodu, jak budou v tomto systému probíhat platby DPH. Čili to jsou věci, které běží na komerční bázi, ale přirozeně my jsme připraveni v rámci daňové správy a Ministerstva financí poskytovat informace. A pokud budeme mít ten příští měsíc pro to, abychom tak činili, tak takto budeme činit celý příští měsíc, včetně toho, abychom dostatečně ve spolupráci se Svazem měst a obcí informovali obce v tom zbylém čase, který v tuto chvíli máme k dispozici.

Domnívám se, že je velký prostor pro to, abychom připravili novelu, která zákon může z pohledu připomínek, které zde zazněly v Senátu, zkvalitnit. Chtěl bych znovu potvrdit, že jsme připraveni o těchto připomínkách vést věcnou diskuzi a ty připomínky, které jsou v souladu s harmonizací velmi vážně posoudit a zahrnout je, pokud možno v co největším rozsahu, do připravené rychlé novely, která by poté mohla vejít v účinnost ještě během letošního roku.

To je myslím věc, ke které se mohu přihlásit a rovněž konstatuji, že budeme otevřeni spolupráci se všemi senátory, kteří se na nás obrátí nebo se již obrátili se svými konkrétními pozměňovacími návrhy.

Ve světle toho, jaká míra rizik zde existuje, ve světle vážnosti situace, která zde je, ve světle toho, že podnikatelské prostředí očekává, že co nejrychleji a nejdříve budou známy podmínky, za jakých budou v příštích letech v rámci jednotného evropského trhu podnikat, cítím povinnost, jako představitel předkladatele, požádat Senát znovu opakovaně o to, aby Senát tento návrh zákona schválil a jsem připraven velmi rychle prosazovat novelu, která by byla Senátem vstřícným způsobem přijata. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. nyní mají příležitost zpravodajové. Takže se táži pana senátora Zlatušky, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. *(Nechce.)* Pan senátor Jiří Skalický? Ano, prosím.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=84)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Využívám svého práva k závěrečnému vystoupení zpravodaje víceméně nikoliv proto, abych se pokusil shrnout celou proběhlou rozpravu, ale abych se dopustil jedné poznámky.

Myslím si, že celý ten průběh rozpravy potvrdil slova, která jsem pronesl ve své zpravodajské zprávě, že jsme se totiž ocitli v tak nepříjemné situaci, která zde byla všemožně komentována právě proto, že vláda spojila své úsilí harmonizovat DPH s EU na poslední chvíli před vstupem s úplně odlišným politickým tématem.

Co se týče harmonizace, já jsem kromě jedné sporné položky, totiž té diskuze kolem restauračních služeb, nezaznamenal jediný příspěvek, který by polemizoval s tou harmonizační částí toho nového zákona. Celá ta debata a veškerá rizika kolem toho, zda ten zákon bude, nebo nebude schválen, se týkaly oné druhé části, totiž diskutabilního úsilí vlády vést nějakým způsobem další etapu reformy veřejných financí.

Vzhledem k tomu, že celá tato agenda, kterou v současné době prožíváme opravdu ve velmi hektickém stylu, totiž to úsilí dohnat všechny doposud neharmonizované normy těsně před vstupem, chci upozornit, že tato agenda v Parlamentu ČR nekončí. My i po vstupu do EU budeme průběžně přítomni schvalování směrnic na úrovni EU, které bude třeba vzápětí transponovat do českého právního řádu, někdy podzákonnými předpisy, ale mnohdy zákony.

A já tudíž vystupuji teď jenom proto, abych požádal vládu, aby vyvodila, ať už dopadne hlasování před kterým stojíme jakkoliv, aby vyvodila z této situace poučení a propříště se vyvarovala spojování transpozice různých předpisů EU do našeho právního řádu s tématy, o nichž podle mého soudu musí svést samostatný politický boj v obou komorách Parlamentu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Pan garanční zpravodaj Milan Balabán, pan senátor Milan Balabán. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=133)**:** Kolegyně, kolegové, kolega Skalický mě předběhl v hodnocení, takže má role může být poněkud jednodušší. Já bych možná jenom sumarizoval debatu a dovolil bych si reagovat pouze na dvě vystoupení, která mě poněkud mrzí a chci na ně reagovat proto, protože se týkají našeho výboru.

Předně bych chtěl uvést na pravou míru tvrzení kolegyně Paukrtové, které jsme měli k dispozici, měl k dispozici rozpočtový výbor. Nevím, co měla k dispozici ona, ale já jsem měl naprosto nový materiál, který vycházel z tisku schváleného Poslaneckou sněmovnou. Možná, že ona měla tak zvanou analýzu vládního návrhu, která byla o něčem jiném. Datum zpracování, které jsem obdržel já, je 25. 3., takže určitě rozpočtový výbor to nemohl mít k dispozici.

Omlouvám se, a tím navazuji na slova pana kolegy Outraty, což bylo druhé vystoupení, že jsem v podstatě podal jakési pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu našeho výboru. Doufám, že přijmete jako mou omluvu to, že jsme podlehli tlaku, abychom tento materiál projednávali tak rychle, když měl lhůtu třináctého. Kdybychom postupovali standardně, pak by asi k této situaci nedošlo, a poznámky, které byly uvedeny, byly v podstatě technického charakteru, které naše legislativa opravila, a to, co jsem rozdal já, nejsou žádné další. Je to zúžení a uvedení na pravou míru toho, co bylo, a dále jde o chyby, ke kterým došlo, například chybným přepisem.

Paní kolegyně Paukrtová měla původně pozměňovací návrhy a kolega Kopecký si osvojil, protože je nakonec nepodala, jednu část jejího návrhu, který byl koncipován tak, že trochu měnil například přílohu 2, čímž tam zůstalo „pouze“. To znamená, že tyto malicherné věci jsme s legislativou opravili a já se domnívám, že veškeré věci, které jsme předložili, jsou tím dány do souladu.

Mrzí mě stanovisko pana kolegy Outraty i proto, že na závěr jsem si udělal otazník, jestli bychom se potom měli vůbec tímto zákonem zabývat. Když máme právo ho jenom poslat zpět do Sněmovny, která si s ním udělá stejně co bude chtít. Myslím si proto, že naší povinností je, abychom v co nejlepší víře a s nejlepšími znalostmi napravili to, co najdeme jako závadu a o to jsme se ve výboru snažili. Oddělil bych část politickou, která je v oblasti posunutí sazeb, od části, která je v legislativní rovině. Myslím, že v tom problém není.

Bohužel musím konstatovat, že právě ke konkrétním připomínkám od pana ministra bohužel reakce nezazněla, a nezazněla ani odpověď na připomínku nevím kterého kolegy, jak je to přesně s nájmy. Podle mě je to otevřená záležitost a my se ji snažíme dát do souladu.

Musím jenom konstatovat, že v průběhu obecné rozpravy zazněly avizované návrhy do podrobné rozpravy, pokud bude otevřena, a paní kolegyně Paukrtová předložila návrh předložený návrh zákona schválit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Jak jsem poslouchal vyjádření paní kolegyně Paukrtové, byl to návrh implicitní, explicitní byl od pana senátora Mejstříka. V každém případě ale tento návrh skutečně padl.

Nyní ještě, kolegyně a kolegové před hlasováním má slovo předseda Klubu otevřené demokracie pan senátor Eduard Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=115)**:** Pane předsedající, především bych se chtěl omluvit panu kolegovi Balabánovi, kterého jsem se nemínil dotknout, naopak oni udělali vynikající práci, čímž jsem chtěl demonstrovat, kde jsme.

Hlásil jsem se ale z jiného důvodu. Chtěl bych požádat o půlhodinovou přestávku pro konzultaci klubu. Pěkně prosím.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji. Znovu se tudíž sejdeme v 17.45 hodin a budeme pokračovat v našem jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, než přistoupíme k hlasování, předseda Klubu KDU-ČSL Josef Kaňa chce vznést procedurální návrh.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=108)**:** Vážené kolegyně a kolegové, chci vznést procedurální návrh, a to na zařazení zákona naše číslo 307, o ochraně přírody a krajiny, na žádost ministra životního prostředí a s podporou garanční senátorky Jitky Seitlové jako první bod programu na čtvrtek 8. 4. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Zazněl procedurální návrh. Ještě fakticky pan senátor Balabán – mám tady přihlášeného pana senátora Pospíšila.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=133)**:** Já bych chtěl jenom upozornit, zatím se o tom na organizačním výboru nerozhodovalo, že náš výbor žádá, aby čtvrtek dopoledne byl pro zasedání výboru, tzn. ano, tento bod, ale jako první po obědě.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Takže já si dovolím vás všechny odhlásit a znovu vás prosím, abyste se všichni přihlásili. Prosím, abyste dokončili své přihlášení.

Paní senátorky, páni senátoři, můžeme nyní přistoupit k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Aktuálně je přítomno 73 senátorek a senátorů.

Ano, procedurální návrh. Takže dáme zahřívací hlasování.

Kdo je pro procedurální návrh pana senátora Kani, modifikovaný panem senátorem Balabánem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování 56 skončilo. Z registrovaných 73 senátorek a senátorů pro 58, proti 6. Tento návrh byl schválen a budeme jednat o zákonu o ochraně přírody ve čtvrtek jako první bod.

Takže nyní budeme hlasovat o meritu věci, tzn. o zákonu, který jsme právě projednávali. Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je přítomno 73 senátorek a senátorů. Kvorum je 37. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování 57 skončilo. Z registrovaných 73 senátorek a senátorů pro 37, proti 31. Při kvoru 37 tento **návrh byl schválen.**

Nyní nechám prostor pro zkoumání výstupu z hlasování a pomalu se budeme připravovat na další zákon, poslední dnešního dne.

Já myslím, že můžeme pokračovat v našem jednání. Pokud bude námitka proti hlasování, tak určitě bude vznesena.

Budeme jednat o tom doprovodném zákonu, kterým je:

**<A NAME='st305'></A>Návrh, kterým se v souvislosti s přijetím zákona o dani z přidané hodnoty mění některé zákony a přijímají některá další opatření a mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb. a zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.**

Obdrželi jste jej jako **senátní tisk č. 305.** Já nyní prosím, abyste se, kolegyně a kolegové, posadili a pana ministra Sobotku prosím, aby tento doprovodný zákon uvedl.

Já bych chtěl poprosit pana senátora Kroupu, pana senátora Šimonovského, pány senátory z Klubu Občanské demokratické strany, prosím, posaďte se, budeme pokračovat v našem jednání.

Pan ministr má slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, návrh zákona, který v tuto chvíli projednáváme, je zákon, který sleduje osud zákona o dani z přidané hodnoty. Je to zákon, který se zabývá změnou zákona v souvislosti s přijetím nového zákona o dani z přidané hodnoty.

Současně tento návrh na základě pozměňovacího návrhu, který byl přednesen v Poslanecké sněmovně, obsahuje novelizaci zákonů, které zakotvují výplatu jednorázových sociálních kompenzací, které budou vyplaceny v letošním roce a zabývá se také zvýšením rodičovského příspěvku, což by měla být změna trvalá.

Pokud jde o jednorázové sociální kompenzace, jedná se o jednorázový výdaj, který bude realizovaný v letošním roce, směřovaný k těm nejvíce nízkopříjmovým kategoriím jako kompenzace dopadů daňových změn, které souvisí se vstupem do Evropské unie a které souvisí s reformou veřejných rozpočtů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní vám přečtu zpravodaje. Výbor pro evropskou integraci určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 305/2.

Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 305/1. Zpravodajem výboru je opět pan senátor Milan Balabán, kterého prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, výbor projednal tento zákon. V podstatě z hlediska obsahu pan ministr popsal celou situaci vyčerpávajícím způsobem.

Já chci jenom informovat, že při projednávání jsme byli upozorněni na problém, který vzniká v části, která se týká zákona o advokacii a výbor z tohoto titulu navrhl pozměňovací návrh, který dotyčný problém odstraňuje.

Takže usnesení výboru je doporučení schválit s pozměňovacím návrhem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám, prosím zpravodaje integračního výboru pana senátora Skalického.

Vás prosím o klid, kolegyně a kolegové.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=84)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, náš výbor sice na jedné straně doporučil Senátu přijmout k zákonu o dani z přidané hodnoty pozměňovací návrhy, nicméně v usnesení k tomuto bodu prozíravě předvídal jak nakonec jednání Senátu dopadne, a proto, přestože při projednávání tohoto zákona na výboru padly ostré kritické hlasy, například vůči té metodě jednorázových sociálních kompenzací, tak přesto náš výbor doporučuje Senátu, aby se tímto návrhem zákona nezabýval, bude-li návrh zákona o dani z přidané hodnoty schválen, k čemuž před chvílí došlo.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.04.2004&par_3=90)**:** Já vám děkuji. Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Kolegyně a kolegové, Výbor pro evropskou integraci **navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 58 skončilo. Z registrovaných 73 senátorek a senátorů pro 39, proti 23. Tento **návrh byl schválen** a projednávání tohoto bodu končí.

Vzhledem k tomu, že zde už žádný bod k projednávání pro dnešní den není, budeme pokračovat zítra ráno v 9.30 hodin.

Přeji hezký večer.