***5. den schůze***

***(2. dubna 2004)***

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych zahájil dnešní jednání a mezi námi přivítal premiéra Vladimíra Špidlu.

Nejdříve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jan Ruml, Jiří Zlatuška, Luděk Sefzig, František Mezihorák, Robert Kolář, Václav Jehlička, Daniela Filipiová, Jaroslav Mitlener, Vladimír Schovánek, Helena Rögnerová, Jaroslava Moserová, Soňa Paukrtová a Rostislav Harazin.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci připomenu, že náhradní karty jsou k dispozici v předsálí.

Prvním bodem, kterým začínáme dnešní jednání, je:

**<A NAME='st296'></A>Návrh zákona o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje,**

**senátní tisk č. 296.**

Prosím předsedu vlády Vladimíra Špidlu, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych odůvodnil vládní návrh zákona o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory.

Oblast veřejné podpory včetně ustanovení procesní a sankční povahy je komplexně upravena komunitárním právem a agenda týkající se veřejné podpory, která v současné době patří do kompetence Úřadu pro hospodářskou soutěž, přejde z velké části přímo na komisi. Nařízení po členských státech pouze vyžaduje, aby zajistily komisi součinnost při výkonu jejich pravomocí. Vlastní úprava veřejné podpory včetně legální definice klíčových pojmů bude obsažena výhradně v právu komunitárním. To znamená, že hmotně právní podstata je vyjádřena právem komunitárním.

Podle navrhované právní úpravy má na území České republiky platit působnost právního úřadu, který by koordinoval součinnost příjemců a poskytovatelů podpory s komisí a poskytoval jí poradenské služby. Poskytování veřejné podpory by rovněž plošně monitoroval, jakož i vykonával dozor nad tím, jsou-li pravomocná rozhodnutí Komise o veřejné podpoře plněna. Institucí, která by měla tuto funkci vykonávat, je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Základní koncepcí tohoto zákona tudíž je, že se nevytváří nová instituce, nýbrž instituce, která již existuje, která se pohybuje v této agendě, bude pověřena touto činností.

Poradenství se přitom má týkat především aplikace komunitárního práva veřejné podpory a specifik řízení před komisí. Byly by tak zhodnoceny rozsáhlé zkušenosti, které Úřad v oblasti spolupráce s komisí a z její aplikační praxe v poslední době získá.

Centrální koordinační a monitorovací orgány pro veřejnou podporu jsou zřízeny ve všech stávajících členských státech Evropské unie, s výjimkou Nizozemí, kde působí pouze ve formě meziresortní pracovní skupiny, a Itálie. Jejich pravomoc a působnost se v různých členských státech liší. Většina jich nicméně poskytuje poradenství a odborné konzultace v oblasti veřejné podpory, komunikuje s komisí a zajišťuje meziresortní komunikaci v oblasti veřejné podpory, přípravy stanovisek, návrhů nové komunitární legislativy a zpracovává výroční zprávy.

Aby Úřad mohl své úkoly efektivně plnit, musí mu být zajištěn přístup k veřejným relevantním informacím a navrhovaná právní úprava proto stanoví povinnosti poskytovatelů a příjemců podpory nezbytné informace Úřadu podat. Pokud by poskytovatelé a příjemci podpory své povinnosti vůči Úřadu řádně neplnili, může Úřad rozhodnout o uložení pokuty. Stejně tak by mohl Úřad rozhodnout o uložení pokuty v případě, že by se posléze zjistilo, že poskytovatelé nebo příjemci poskytli tyto informace nepravdivé nebo zkreslené.

Dámy a pánové, myslím, že vstup do Evropské unie je kategorickým a strategickým krokem, a že je tudíž potřebné přizpůsobit činnost jednotlivých institucí. Tento zákon, jak už jsem uvedl, upravuje výkon státní správy Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejné podpory, práva a povinnosti poskytovatelů a příjemců veřejné podpory vůči Úřadu, jakož i některé další vztahy s poskytováním veřejné podpory související.

Tento zákon také upravuje některé otázky součinnosti České republiky s Komisí Evropských společenství podle bezprostředně závazného předpisu Evropských společenství, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 88 Smlouvy o založení Evropského společenství. Tento zákon se nepoužije ve vztahu k veřejné podpoře poskytované do oblasti zemědělství a rybolovu.

Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že tato předloha, která má povýtce technický charakter, je předlohou potřebnou, že je to předloha, která umožní s daleko větší efektivitou využít výhody, které plynou ze vstupu do Evropské unie. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane premiére. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Alenu Gajdůškovou a přijal usnesení pod tiskem č. 96/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Roubíčka a přijal usnesení, jež bylo rozdáno jako tisk č. 296/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 296/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Fencl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=95)**:** Pane předsedající, pane předsedo vlády, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji si avizovat, že moje zpravodajská zpráva je po dohodě se zpravodajkou paní senátorkou Gajdůškovou zprávou společnou Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro evropskou integraci.

Několik slov obecně. Předložený návrh zákona nahrazuje zákon č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, přijetí navrhované právní úpravy má zajistit efektivní aplikaci komunitárního práva týkajícího se veřejné podpory v ČR. Předloženým návrhem zákona se nově upravuje výkon státní správy Úřadem pro hospodářskou soutěž v oblasti veřejné podpory, součinnost České republiky s Komisí Evropských společenství a její šetření týkající se poskytování veřejné podpory na území České republiky.

Návrhem zákona se stanovuje povinnost poskytovatelů a příjemců podpory podávat Úřadu nezbytné informace a právo Úřadu jejich úplnost, správnost a pravdivost prověřovat.

Upraveno je rovněž vymáhání nezákonně poskytnuté nebo zneužité veřejné podpory a jsou stanoveny sankce za nesplnění povinnosti poskytnout nezbytné informace týkající se poskytnuté veřejné podpory.

Několik slov k legislativnímu procesu. Vláda návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně 12. listopadu 2003, Poslanecká sněmovna na své 23. schůzi, konané 27. listopadu 2003, návrh zákona přikázala k projednání hospodářskému výboru. Hospodářský výbor návrh zákona projednal na 25. schůzi a usnesením č. 178 doporučil Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh zákona schválila s pozměňovacími návrhy, které tento výbor přijal. Pro vaši informaci šlo o 8 pozměňovacích návrhů.

Ve druhém čtení konaném 18. února 2004 byl podán návrh na zamítnutí zákona. Tento návrh nebyl přijat, když v hlasování s pořadovým číslem 143 z přítomných 150 poslanců pro návrh hlasovalo 38 poslanců a 77 poslanců bylo proti. Dále byl podán návrh na vrácení zákona k novému projednání hospodářskému výboru. Rovněž tento návrh nebyl přijat, když v hlasování s pořadovým číslem 144 z přítomných 151 poslanců pro návrh hlasovalo 40 poslanců a 73 bylo proti.

Poslanecká sněmovna vládní návrh zákona schválila ve znění pozměňovacích návrhů, a to 2. března 2004, když v hlasování s pořadovým číslem 545 z přítomných 138 poslanců pro návrh hlasovalo 104 poslanců a nikdo nebyl proti.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro evropskou integraci. Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Josefa Bednáře, předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zpravodajské zprávě senátorky Aleny Gajdůškové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Alenu Gajdůškovou, pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu taktéž po úvodním slově Josefa Bednáře, předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a po zpravodajské zprávě senátora Fencla a po rozpravě výboru doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje Jana Fencla a pověřuje místopředsedu výboru senátora Roberta Koláře předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů.

Nyní se ptám, přestože zpráva byla společná, paní senátorky Gajdůškové, zda si přeje vystoupit. *(Ne.)*

Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice? *(Ano.)* Senátor Václav Roubíček má slovo.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=151)**:** Pane místopředsedo, pane premiére, kolegyně, kolegové, náš výbor se po úvodním slově Josefa Bednáře a po mé zpravodajské zprávě rozhodl doporučit Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat, a to nikoliv proto, že by to nebyl zákon hodný pozornosti Senátu, ale protože to je zákon, který logicky vyplývá z našeho vstupu do Evropské unie a je to zákon potřebný a bezproblémový.

Za výbor tudíž podávám návrh tímto návrhem zákona se nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Vzhledem k tomu, že z výboru podle § 107 jednacího řádu padl **návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat,** nechám o tomto návrhu hlasovat. Přistoupíme k hlasování.

V sále je aktuálně přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 59 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končím.

O slovo se ještě hlásí kolega Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=80)**:** Nemám nic proti tomu, že jsme schválili tento zákon, ale prosím vážené kolegyně a kolegy, aby si přečetli část třetí – účinnost tohoto zákona. Právě výbor, který by měl mít na starost čistotu jazyka, nechť si to ještě jednou přečte: „Tento zákon nabývá účinnosti dnem vstupu Smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii v platnost.“

Pokuste se někdo toto přeložit.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji za faktickou poznámku kolegy Stodůlky. Boj za čistotu jazyka českého pokračuje.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je:

**Informace vlády České republiky o dosavadním postupu o závěrech Mezivládní konference Evropské unie k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu.**

Senát dne 7. srpna 2003 na své 9. schůzi přijal usnesení č. 190, kterým požádal vládu, aby pravidelně nejméně jednou měsíčně informovala Senát o postupu a záměrech mezivládní konference Evropské unie. S touto informací nás nyní seznámí předseda vlády Vladimír Špidla. Máte slovo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři, Mezivládní konference proběhla 25. a 26. 3., to znamená odstup, se kterým přistupuji k podání zprávy, není ještě odstupem, který by umožnil nějakou velmi hlubokou a propracovanou analýzu, ale myslím si, že je dostatečný na to, abych mohl předložit zprávu, která je pro Senát důležitá.

Jarní zasedání se zabývalo vedle lisabonské strategie boje proti terorismu a aktuální mezinárodní situací také perspektivami Mezivládní konference k evropské ústavní smlouvě. Jen krátce připomenu, že po neúspěšném pokusu uzavřít Mezivládní konferenci na prosincovém zasedání Evropské rady v Bruselu bylo Irsko jako předsednická země v období leden – červen pověřeno, aby v prvních měsících 2004 uskutečnilo dvoustranné konference s účastníky Mezivládní konference a na tomto základu předložilo jarnímu summitu zprávu a návrh dalšího postupu.

Tyto konzultace probíhaly od ledna do poloviny března. Česká republika jednala s irským předsednictvím 3. března na úrovni premiérů a 2. února na úrovni expertní. Mimo jiné jsme také s irským premiérem dvakrát telefonovali ve věci Mezivládní konference a evropské politiky.

Kromě toho, jak už jsem řekl, se uskutečnily telefonické kontakty na úrovni premiérů a také rozhovory ministrů zahraničí na okraji společného jednání EU. ČR na mé úrovni, na úrovni ministra zahraničí a na úrovni diplomatické absolvovala také bezpočet dvoustranných i mnohostranných konzultací a jednání s ostatními zeměmi, které se Mezivládní konference účastní.

Na jarním summitu se o perspektivách Mezivládní konference jednalo během úvodní pracovní večeře premiérů. Irský premiér Bertie Ahern den před tím rozeslal stručnou situační zprávu, v níž shrnul poznatky z bilaterálních konzultací. Ve zprávě se konstatuje, že všichni účastníci nadále považují evropskou ústavní smlouvu za potřebný projekt. Je-li tedy řečeno všichni účastníci, je tím míněna i vláda ČR a ČR tak, jak je zastupována, a jsou připraveni jej dopracovat v co nejkratší době. Za dále otevřené závažné otázky byl ve zprávě označen způsob definování kvalifikované většiny a rozsah většinového rozhodování, dále velikost a složení Evropské komise a minimální počet mandátů v Evropském parlamentu.

U většiny otázek považuje irské předsednictví kompromis za dobře dosažitelný, pouze u definice kvalifikované většiny jsou nadále patrné značně rozdílné pozice, ovšem oproti roku 2003 bylo dosaženo posunu v tom, že všechny země jsou nyní schopny akceptovat změnu v systému dvojité většiny.

V tomto celkovém hodnocení se shoduje názor ČR s názorem Irska. Většina otázek se skutečně už ukazuje do té míry dozrálá, že nějaké rozhodnutí, které bude přijatelné, je více než pravděpodobné. Otázka kvalifikované většiny je stále otevřená.

Jarní summit dospěl k závěru, že existuje politická vůle, aby Mezivládní konference mohla být ukončena při zasedání Evropské rady na závěr irského předsednictví 17. – 18. června. ČR toto stanovisko podpořila s tím, že dohoda o většině dosud otevřených otázek by mohla být dosažena i v období ještě před volbami do Evropského parlamentu.

Důvod, proč jsem zastával názor ve jménu ČR, že by tyto otázky měly být uzavřeny ještě před hlasováním do Evropského parlamentu, je po mém soudu politicky logický. Prostě lidé mají vědět, o čem přesně rozhodují, a posun na toho 17. – 18. je z tohoto hlediska méně správný.

Avšak ten termín, mohu říci, není ještě stanoven, ale všichni účastníci jednání projevovali velkou důvěru v irského premiéra, takže v zásadě bylo řečeno, že o datu rozhodne irské předsednictví. Takže pravděpodobně to bude toho 17. – 18. Nevím, zda se podaří prosadit náš záměr.

Irské předsednictví bylo pověřeno, aby jednak pokračovalo ve dvoustranných konzultacích, jejichž důležitou součástí bude návštěva irského premiéra ve všech účastnických zemích Mezivládní konference počátkem května. Irské předsednictví rovněž patrně na přelomu dubna a května obnoví jednání Mezivládní konference v širokém formátu, patrně na úrovni ministrů zahraničí nebo expertů. Svolání mimořádného zasedání Evropské rady se prozatím nepředpokládá.

Česká vláda vychází nadále z aktualizovaného mandátu, který byl projednán a schválen před prosincovým jednáním Evropské rady. Mandát zohledňuje zájmy ČR včetně přiměřeného postavení a vlivu v rámci EU. Zároveň zohledňuje potřebu, aby v souladu se zásadním zájmem ČR rozšiřující se EU efektivně fungovala a mohla plnit očekávání občanů. V mandátu jsou rovněž reflektovány všechny ty otázky, které nadále představují hlavní komponenty jednání.

Pokud jde o ty otázky, jež irské předsednictví identifikovalo jako dosud otevřené, vláda ČR v souladu se svým mandátem vychází z následujících stanovisek. U stanovení podmínek pro přijímání rozhodnutí při hlasování kvalifikované většiny vláda souhlasí s tím, že výsledné řešení bude založeno na změně systému dvojité většiny, tedy většiny zemí a většiny obyvatelstva.

Nadále považuje za legitimní, transparentní a účinné, aby limity pro přijetí rozhodnutí u obou kritérií byly stejné, čili politickou hantýrkou paritní, a to nejméně v rozmezí 50 – 60 procent. Stručně řečeno, např. 55% států, 55% obyvatelstva, kde možnost vytvoření hlasovacích koalic jsou největší. Toto stanovisko sdílí řada dalších zemí, zatímco jiné podporují zachování stávajícího návrhu Konventu, tj. 50 procent zemí a 60 procent populace nebo souběžné navýšení obou limitů, např. na 55 procent zemí a 65 procent populace.

Problém je ta hranice. To rozhraní plyne na tomto základním postoji. Chce-li ten, který předkládá návrh, docílit toho, aby se spíše dařilo vytvářet koalice, které něco prosadí, nebo zda chce docílit toho, aby se spíše vytvářely koalice, které něco zablokují. To je rozhraní, ve kterém se rozhoduje.

ČR vychází samozřejmě z velmi podrobných analýz, které mohu případně poskytnout, ze kterých vyplývají různé efektivity a různé modality. V zásadě vychází stále jako nejúčinnější metoda paritní někde v rozmezí 50 – 60 procent, protože tato úroveň poskytuje poměrně značnou jistotu, že se zablokují věci, které ten který nechce, a současně umožňují značnou efektivitu při kladném rozhodování.

Pokud jde o rozsah aplikace většinového hlasování, ČR v zásadě podporuje vymezení rozsahu většinového hlasování a jednomyslného rozhodování podle návrhu Konventu. V některých citlivých oblastech, jako je finanční perspektiva, vlastní zdroje či daně, dáváme přednost zachování jednomyslného rozhodování.

U Komise považujeme nadále za legitimní východisko princip, kdy každá země nominuje jednoho plnohodnotného komisaře. Případné budoucí zmenšení Komise v rozšiřující se EU by bylo spojeno se zavedením rovnoprávného systému rotace jednotlivých členských zemí při nominování komisařů. Uvnitř Komise musí platit zásada rovného postavení všech komisařů. Tyto premisy irské předsednictví rovněž považuje za základ výsledného řešení.

Opět krátký komentář. Referendem o Smlouvě v Nice bylo schváleno, že v okamžiku, kdy se Evropská komise rozšíří o Bulharsko a Rumunsko, poklesne počet evropských komisařů na 15, místo principu jedna země, jeden komisař. V takovém případě je podle našeho názoru zásadní, aby byl vytvořen spravedlivý způsob rotace a aby pozice komisařů byla zcela rovná, protože existují tendence vytvářet komisaře dvojí kategorie. Dokonce se objevila i tendence, která se snažila zformulovat Evropskou komisi na způsob Rady bezpečnosti, to znamená, že by byli komisaři stálí – např. Francie, Spolková republika Německo – a komisaři nestálí, kteří by se tak, jako v Radě bezpečnosti, obměňovali. To jsou pozice, které nejsou pro nás hájitelné, a také se zásadně proti nim stavíme.

U Evropského parlamentu vláda podporuje, aby dolní hranice pro počet mandátů nejméně lidnatých zemí byla zachována na pěti. Konvent navrhuje čtyři. My to nepovažujeme za žádné zlepšení, a hájíme myšlenku pěti.

Z pohledu ČR lze v ostatních otázkách navázat na práci italského předsednictví, z té ostatně vychází také irské předsednictví. Do konce dubna bude dokončena právní revize celé primární právní základny EU, která doplní již na podzim připravenou právní redakci návrhu evropské ústavní smlouvy. Schváleny by měly být také návrhy shrnuté do balíčku neinstitucionálních opatření, které byly připraveny na prosincovém zasedání Evropské rady. Součástí tohoto balíčku jsou také návrhy na uspořádání předsednictví v Radě EU, na konkrétní zasazení postu ministra zahraničních věcí do celkové institucionální struktury Unie.

Oba tyto návrhy byly na podzim předmětem jednání a dosažený výsledek odráží stanovisko ČR.

Vláda ČR, stejně jako vlády všech účastnických zemí Mezivládní konference, považuje za možné i důležité, aby Mezivládní konference byla v závěru irského předsednictví uzavřena a evropská ústavní smlouva přijata. Dosavadní postup irského předsednictví vláda oceňuje a věří, že povede ke všeobecně přijatelnému výsledku, který zajistí efektivně fungující Unii schopnou obstát ve výzvách počátku 3. tisíciletí.

Dámy a pánové, dovolte, abych se s vámi rozdělil ještě o pocit z celkové atmosféry Mezivládní konference. Je zřejmé, že Mezivládní konferenci výrazně ovlivnil za prvé útok provedený v Madridu, kdy Evropa si stále zřetelněji uvědomovala, alespoň taková byla po mém soudu atmosféra, že jsou otázky, které lze hájit pouze společně, a že mají-li si evropské národy udržet odpovídající pozici v globálním světě, nemohou postupovat jinou cestou, než je efektivní EU.

Proto otázky, které předtím byly velmi závažné, náhle spadly zcela pod stůl a v podstatě o nich příliš nebylo nutné debatovat. To neznamená, že nejsou věci k debatě, ale ta nálada a vůle k tomu nalézt odpovídající řešení byla daleko významnější.

Vliv na jednání samozřejmě měly výsledky voleb ve Španělsku, to je zřejmé, kdy Španělsko projevilo vůli k daleko pružnějšímu postupu, a sám jsem byl svědkem, kde i Poláci prohlásili, že dvojitá většina není téma, které by pro ně bylo nepřijatelné a uzavřené.

Shrnu-li to, je tedy vysoká pravděpodobnost, nebo pravděpodobnost nikoliv nízká, že se podaří docílit toho, aby Mezivládní konference schválila ústavní smlouvu v době irského předsednictví. Vláda vychází z názoru, že to je pro Evropu potřebné, že bez toho by EU ztratila svoji integrační dynamiku a tím obecně dynamiku pozice ve světě a že tedy je třeba působit tímto směrem, to znamená k uzavření Mezivládní konference v červnu.

Dáváme přednost a budeme ještě o to usilovat, aby rozhodnutí o těch nejzákladnějších otázkách padlo ještě před evropskými volbami. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane předsedo vlády. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Nyní určíme zpravodaje. Tuto věc neprojednával výbor Senátu. Zpravodaje určujeme my zde na plénu. Vzhledem k nepřítomnosti pana předsedy Skalického navrhuji, aby se jím stal Adolf Jílek z Výboru pro evropskou integraci a kterého se zároveň ptám, jestli s touto rolí souhlasí. *(Souhlasí.)* Děkuji. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat.

Aktuálně je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 60 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Zpravodajem se stává Adolf Jílek a nyní má slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se, že tady nebudete mít brilantní projev našeho předsedy výboru. Já jsem se bohužel dozvěděl pět minut před půl, že se nemůže dostavit, takže jsem byl požádán, abych zpravodajoval.

Výbor pro evropskou integraci je průběžně informován, především ministrem zahraničí, o průběhu projednávání ústavní smlouvy a tak, jak nám předložil postup projednávání a stanovisko vlády pan předseda vlády, tak s těmito informacemi jsme průběžně seznamováni.

Výbor již několikrát některé věci formuloval a ztotožnil se tedy i s vládou v tom, že by měly být jasně definovány formulace působnosti v některých evropských politikách, především v části 3, tj. oblasti spolupráce ve věcech justice a vnitra. Tato otázka si vyžaduje ovšem součinnost i našich resortů a tady je apelace na resorty vlády, které by měly přesně redefinovat unijní kompetence v těchto klíčových otázkách.

Jak se tady pan premiér zmiňoval o kvalifikované většině, jednomyslném hlasování, i Výbor pro evropskou integraci se ztotožňuje s touto vládní snahou uchovat tu dvojí většinu v mezích, které budou přijatelné a které budou schopné fungování, ať už ve věcech přijetí usnesení, tak zablokování nepřijatelných, a ve věci jednomyslné, kdy by to měla být otázka financí, daní, zdrojů a případně jednotné zahraniční politiky Unie.

Velmi výbor akceptuje a schvaluje vládní představu nebo vládní snahu, aby se jednalo o jednom komisaři za jednu zemi, a taktéž se ztotožňuje s tím, aby minimální hranice mandátů pro nejméně početné země byla pět mandátů.

Takže vláda informuje výbor, jsem rád, že pan premiér informoval osobně dnes Senát, a věřím, že jeho zprávu vezmeme na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji vám, pane kolego, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy hlásí Daniel Kroupa, připraví se Jiří Liška. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=88)**:** Děkuji, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych se vám i panu premiérovi prostřednictvím pana předsedajícího pokusil sdělit několik postřehů, které jsem získal za poslední rok v Evropském parlamentu jako pozorovatel. Především k této Mezivládní konferenci, tzn. podobný bod jako projednává náš Senát, měl na svém jednání EP při zasedání ve Štrasburku ve středu 31. března a na tomto zasedání vystoupil jak představitel předsedající země pan premiér Ahern, tak pan předseda Prodi. Oba dva vyjádřili poměrně silný optimismus, pokud se týče přijetí evropské ústavy, vyjádřili zároveň ovšem určitou obavu v souvislosti s termínem, kdy tato ústava má být přijata. Bylo řečeno, že by bylo velmi nešťastné, pokud by Mezivládní konference opět ztroskotala a pokud by ztroskotala opět na víceméně malicherných záležitostech.

V EP, který se pravidelně touto otázkou zabývá, bylo mnohokrát konstatováno, že občané EU si velkou většinou přejí přijetí evropské ústavy. Předseda sociálně-demokratické frakce, baron Crespo hovořil až o 70% podpoře takového kroku. A řekl bych, že tato silná vůle by se měla odrazit i v jednání politiků. Dále bylo konstatováno, že panuje i přes neúspěch bruselské Mezivládní konference velice široká shoda o obsahu této ústavy. Tzn. na 95 – 97 % existuje shoda a existuje jen několik málo oblastí, ve kterých se vedou diskuse a na kterých Mezivládní konference v Bruselu ztroskotala.

Nyní k těm jednotlivým oblastem. Velmi podporuji poměrně flexibilní stanovisko české vlády, o kterém zde hovořil pan premiér, pokud se týče dvojí většiny. Myslím si, že je třeba vycházet zásadně z principu, že naše země má mít šanci prosadit co nejvíce. A tento princip je třeba nadřadit principu toho, co chceme zablokovat. Zejména zastánci českých národních zájmů by zde měli přiložit ruku k dílu, protože pokud nějaký náš národní zájem máme, pak by náš zájem měl také být tento zájem prosadit. A styděl bych se za to, být příslušníkem národa, jehož národním zájmem je kazit národní zájmy jiných zemí. Proto si také myslím, že právo veta by z ústavy EU mělo postupně se omezovat na minimální úroveň. Výhledově jsem přesvědčen, že i zahraniční politika by neměla být založena na právu veta, protože má-li EU jako celek obhájit své zájmy ve světě, má-li být schopna obhájit své bezpečnostní zájmy, pak musí mít daleko efektivnější možnost jednání. Samozřejmě jedná se především o principy zahraniční politiky a ty budou vyžadovat velmi širokou shodu. Ale představa, že 300tisícová Malta může zablokovat akceschopnost EU ve světě, mne naplňuje hrůzou.

Pokud se týče Komise, tak zde s postojem české vlády nemohu souhlasit. Jsem přesvědčen, že v zájmu menších zemí je především efektivní Komise. Ústava, resp. její návrh, je koncipován tak, aby se Komise přibližovala k roli vlády. Předseda Komise bude volen EP a Evropská komise bude sestavována s přihlédnutím k výsledkům voleb. Tzn. že tato Komise má především být sestavována podle politických potřeb vítězných politických sil. Je nešťastné, pokud počet komisařů je předem předepsán v ústavě. Představte si, kdybychom si napsali do české ústavy, že naše vláda musí mít 30 členů a každý z nich musí být z jednoho kraje. Nebo bychom předepsali, že z některých velkých krajů tam budou stálí členové a z těch malých nestálí. Je to absurdní pasáž a je tragické neporozumění své situaci v EU ze strany malých zemí, pokud některé z nich tento princip, tedy princip, aby každá země měla svého komisaře, prosazují. Je to totiž proti jejich zájmu především proto, že pokud mají obavy z těch velkých zemí a z jejich vlivu, pak Evropská komise, která bude efektivní a na politickém základě koncipována, je jejich největší oporou vůči těm velkým zemím. Myslím si, že si to ČR uvědomí poměrně brzy poté, co se stane členem EU, a brzy poté, co se bude pokoušet prosadit některé své věci.

V té otázce dvojí majority bych chtěl ještě poznamenat jednu důležitou poznámku, o které se také v Evropském parlamentu, zejména ve výborech, diskutovalo. Hledaly se případy, kdy v evropské politice panovalo rozdělení mezi velkými a malými státy. Takové příklady prakticky neexistují. Všechny politické kauzy, významné, které hýbaly kontinentem, štěpily země napříč. Podle jejich politické orientace. Proto se domnívám, že strašit tímto rozdílem mezi velkými a malými a posilovat komplex malosti v našem národě je velmi nešťastné a vůbec to neodpovídá masarykovskému dědictví, který celý svůj politický život zasvětil tomu, aby českou malost překonával a aby Češi měli odvahu se konfrontovat s ostatními.

Dámy a pánové, dovolte mi na závěr poděkovat za pěknou zprávu pana premiéra, z těch mých kritických poznámek by možná někdo mohl soudit, že nevidím to dobré, co česká vláda dělá. Oceňuji velice její flexibilní roli a oceňuji velice, že česká vláda rovněž spatřuje svou prioritu v tom, aby ústava byla přijata. Evropa, jak ukázal tragický teroristický útok v Madridu, musí čelit novým výzvám. Musí mít nové nástroje, kterými těmto teroristickým útokům, organizovanému zločinu a dalším věcem bude schopna čelit. Pokud politici pro vzájemné spory nedokáží vytvořit efektivní evropské instituce, které budou odpovídat především politickým hlediskům a politickým potřebám celku Evropy, pak se obávám, že to poškodí národní zájem ČR ze všeho nejvíce. A děkuji tedy, že česká vláda je připravena podpořit přijetí evropské ústavy co nejdříve.

V Evropském parlamentu vznikla iniciativa za přijetí rezoluce, aby evropská ústava byla schválena již do 1. května roku 2004. Dokonce ta rezoluce obsahovala jakýsi nátlakový paragraf, že pokud se tak nestane, že to učiní Evropský parlament sám. Moudrý postup irského premiéra tomuto kroku zabránil a doufám, že se ústavu EU podaří přijmout do konce irského předsednictví. Tím to samozřejmě všechno neskončí, tím to teprve začne, protože členské státy budou muset předložit návrhy ústavy alespoň ve většině zemí do referenda a tak tomu bude jistě i u nás v ČR. Věřím, že všichni odpovědní politici budou o této věci informovat své voliče a budou se jim snažit vysvětlit, že pokud tuto ústavu neschválíme, bude to znamenat naše opětovné vystoupení z EU a měli by se pokusit vysvětlit veřejnosti, jaké nové výhody, jaká práva a svobody jim tato ústava přinese. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Ještě než dám slovo dalšímu vystupujícímu, chtěl bych do stenozáznamu omluvit Jaroslava Horáka z této schůze.

Nyní má tedy slovo Jiří Liška, připraví se Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo vlády, kolegyně a kolegové, evropská ústava bude určitě v nejbližších týdnech přijata vlastně v té původní podobě. Nakonec to bylo, myslím, všem předem jasné, že je pouze otázkou času, kdy se zapomene na neúspěšnou konferenci v Římě loňského roku. Evropa v posledních týdnech více spolupracuje, nebo spíše v posledních dnech už se tady o tom hovořilo. To je určitě dobré. Není na tom, myslím, dobré to, že to není výsledkem vnitřního evropského přesvědčení, že to je spíše výsledkem vnějších tlaků, o kterých zde také již hovořil pan předseda vlády. Pocit ohrožení, který ovládl Evropu po madridských atentátech, je podle mého názoru tou hlavní příčinou, která urychlila všechny tyto procesy a zároveň otevírá velmi snadnou cestu pro přijetí evropské ústavy.

Má to svou logiku, ale zároveň to v sobě také skrývá určité nebezpečí, že po pominutí těch rizik, a všichni věříme v to, že tato rizika terorismu pominou, protože přeci není možné, aby integrace a spolupráce v Evropě byla založena především na obraně proti terorismu. Takže po zmenšení rizik je nebezpečí, že opět převládnou národní zájmy před zájmy evropskými, a to si myslím, že je pro nás, teď mám na mysli ČR, nebezpečné.

Před několika dny jsem možná spolu s některými z vás viděl zajímavý rozhovor s předsedou Evropské komise panem Prodim v ČT. Pan předseda mj. hovořil také o vizích, o tom, že Evropa potřebuje silné vize a těmi vizemi podle toho, co říkal, jsem přesvědčen, že myslel velkou silnou svobodnou Evropu, ve které žijí sebevědomí evropští občané. Pan předseda Prodi má určitě pravdu. Já jsem také přesvědčen o tom, že většina z nás potřebuje vize, že chceme mít pocit a přesvědčení, že život není jen práce a péče o rodinu, ale že jsou před námi i vyšší cíle. A těmi by právě v té naší ateistické části Evropy mohla být velká silná Evropa, na jejímž spoluvytváření bychom se mohli spolupodílet. Pocit, že jsme součástí historických dějů, ale k těmto cílům bychom neměli klopýtat přes desítky, stovky větších či menších překážek, kterými je tento cíl rozmělňován a za kterými se téměř úplně ztrácí.

Vážené kolegyně a kolegové, stačí jen, když se podíváme na program dnešní schůze. Nemyslím teď dnešní, ale té, kterou jsme zahájili někdy před týdnem a ještě budeme pokračovat. Kolik je tam jednotlivých bodů, které jsou spojeny s EU, kolik těchto bodů je konfliktních a kolik těchto bodů komplikuje lidem život. Mohu začít nevyjednaným sníženým DPH pro restaurační zařízení, mohu pokračovat přes Naturu 2000 k žalujícím advokátům a mohu skončit těmi nepochopitelnými vztahy, které budou na česko-slovenských hranicích. A to je pouze malá část toho, co bude spojováno občany a veřejností s EU po skončení naší schůze. Podobných bodů jsme již měli desítky a podobné body budou samozřejmě také ještě následovat. A to přece, kolegyně a kolegové, nejsou vůbec žádné vize. To je pouze podpora byrokratickému řízení Evropy, které nemůže nikoho pozitivně oslovovat. Přání pana předsedy Evropské komise Prodiho se z tohoto pohledu podle mého názoru výrazně rozcházejí se skutečností a bohužel, zdá se mi, že v dohledné době nedojde k nějaké zásadní změně.

Za měsíc se EU zvětší o 10 nových členských států, o miliony lidí, kteří stále ještě mají velká očekávání a jsou přesvědčeni, že od 1. května se stane jejich život lepším a lehčím. Tito lidé budou zklamáni z nenaplněných představ. Ale přesto zde určitě zůstane určitý potenciál optimismu, že nakonec to dobré musí někdy přijít. A tady si myslím, že to by měla být výzva pro vládu, pro naše zástupce ve vedení EU a nakonec i pro naše budoucí evropské poslance, aby dělali všechno pro to, aby EU právě posilovala optimismus a naděje. Aby bránili tomu, aby se Evropa nestala místem, kde se dobře daří pouze evropským byrokratům. Na to bychom, myslím, měli v těch nejbližších týdnech, měsících a letech neustále myslet. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Nyní předám předsedání kolegovi Sobotkovi a pokusím se velmi krátce vystoupit.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=34)**:** Slovo má místopředseda Senátu Mirek Topolánek.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane premiére, kolegyně a kolegové. Myslím si, že je dobře, že jsme zavedli tradici pravidelných informací vlády nebo předsedy vlády k vyjednávání o evropské ústavě nebo o Smlouvě zakládající ústavu Evropy. Bude dobře samozřejmě v tom pokračovat, i když se budeme bavit o materiálech, které budou už po našem vstupu směřovat nebo upřesňovat naší pozici. Děkuji panu premiérovi za zprávu a nebudu přímo reagovat na ni, jak už to bývá, budu spíše reagovat na vystupujícího, a to na vystoupení kolegy Kroupy. Já myslím, že statistiky jsou velmi ošidné. Podle statistik by se těžko mohlo stát, že nakonec v referendu ke vstupu do EU 1,6 milionů voličů ODS podpořilo toto referendum a bylo jich 2x tolik než voličů, těch proevropských vládních stran.

Jak jsou statistiky ošidné vyplývá i z našeho vlastního průzkumu, jehož výsledky tady budu krátce prezentovat. 75 % voličů ODS si přeje něco jako ústavu. 80 % týchž voličů chce, abychom hájili v EU národní zájmy. Já myslím, že největší problém je v tom, že nejen naši voliči, ale občané ČR netuší, co je to vlastně ústava a ústavní smlouva, a málokdo tuší, co jsou to vlastně ony národní zájmy. Takže myslím, že naší povinností je vůbec vysvětlit, co v té ústavě je a co myslíme tím, co jsou národní zájmy.

Já si myslím, že naši voliči, a jsem o tom přesvědčen, chtějí hlavně jasná pravidla hry. A jsem hluboce přesvědčen, že drtivá většina lidí v této zemi nechce něco jako ústavu nebo to, co se prezentuje jako Smlouva zakládající ústavu, chtějí jasná pravidla, nediskriminační pravidla našeho působení v EU.

Myslím si, že toto návrh ústavy, i když se o něm bavit konkrétně nechci, nesplňuje.

Byla tady diskuse o tom, jestli chceme být mezi těmi, kteří chtějí působit pozitivně, vytvořit pozitivní hlasování, anebo naopak vytvořit něco jako blokační minoritu. Myslím si, že je ještě třetí možnost, která je zřejmě naším cílem, a to zamezit situaci, kdy mohou tři větší státy blokovat 22 zbývajících. Diskuse španělské reprezentace před volbami, to znamená Aznarovy administrativy, a polské reprezentace byla hlavně o tom, aby se nemohlo stát, že vznikne blokační minorita tří států, které zamezí dalším 22 v prosazování pozitivních věcí. O tom je celá tato diskuse.

Krátkou poznámku k vetu. Nechci tady deklarovat naše programové materiály, nicméně jsou oblasti, kde trváme na tom, aby toto veto po dobu, kterou neumím předem určit, zůstalo. Neumím říci, jak tento evoluční integrační proces bude pokračovat, nicméně zcela jistě po našem vstupu by měla zůstat oblast jednomyslného hlasování. Nedávné výroky kancléře Schrödera a švédského premiéra Perssona mě znovu přesvědčily, že co se týče fiskálních, daňových, sociálních, důchodových a jiných otázek, ani do budoucna bychom nikdy neměli připustit, aby podléhaly nějakému většímu nátlaku tvrdého evropského jádra. Výroky typu „jestli budete snižovat přímé daně a dopustíte se zločinu daňového dumpingu, bude vám krácena finanční pomoc z Evropské unie“ v situaci, kdy my v prvním roce po vstupu, a zcela jistě i ve druhém, budeme čistými plátci do evropského rozpočtu, je strašidelný příklad neuvěřitelné zpupnosti.

Musím říci, že jsem překousl výroky prezidenta Chiraka o tom, že máme držet hubu a krok. Na to jsme ostatně z doby totality zvyklí. Překousnu celou řadu věcí, ale představa, že my budeme čistými plátci, že budeme přispívat francouzským zemědělcům a zarezlým kolům německé ekonomické lokomotivy, že my budeme těmi, kteří budou přispívat víc, je pro mě těžce představitelná.

Chtěl bych říci, že není pravda, že naším národním zájmem je vstup do Evropské unie jako cíl. Naším cílem musí být v Evropské unii obhájit naše národní zájmy. V tom je přece jenom lehký rozdíl. Není to cíl, je to prostředek.

Prostřednictvím předsedajícího bych chtěl vzkázat Danu Kroupovi, ať nás nestraší a neděsí tím, že když v některé zemi nebude přijata evropská konstituce, Evropská unie se začne rozpadat, nebo že z ní znovu vystoupíme. Myslím si, že opak je pravdou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jiří Pospíšil, připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové. Ano, mohu potvrdit údaje kolegy pozorovatele Kroupy, že socialisté mají v Evropském parlamentu ve zvyku používat metodologicky špatně získaná čísla a argumentovat s nimi, jako by tato čísla byla skutečná či seriózní. To se týká jak mínění Evropanů, tak docházky kolegů z vlastního klubu. Je škoda, že se pak tato čísla v citacích používají, jako by skutečná byla, a že i seriózní politici jsou schopni tato čísla opakovat i citaci toho, kdo je vyslovil, včetně jeho titulu, tato čísla jakoby validizovat.

Musím poznamenat, že neschválení ústavy by v žádném případě neznamenalo vystoupení ČR z Evropské unie a nebylo by pro Evropu žádným neštěstím. Život Evropy nezávisí na jednom špatně napsaném textu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji kolegovi Pospíšilovi. Dále je přihlášena senátorka Zuzana Roithová, dalším přihlášeným je senátor Milan Štěch. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

[**Senátorka Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=89)**:** Vážený pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové, mám dvě krátké poznámky.

Opozice v ČR plní svou úlohu srdnatě, ale je také potřeba říci něco, co by nás postavilo na nohy. Především ČR není plátcem, ale příjemcem. Samozřejmě bude záviset na nás, na našich politicích, na našich podnikatelích, na naší připravenosti, abychom všechny finanční prostředky v rámci projektů skutečně vyčerpali. Věřím, že se to podaří, ale i kdyby se to nepodařilo třeba v roce 2004, platí jiná realita, a totiž to, že ve stejném poměru, jak přispěvatelé přispěli, pokud částka není vyčerpána, opět se vrací do jednotlivých zemí zpět.

Druhá poznámka se týká obavy z toho, že se tři země sešly, aby se pokusily domluvit, jak dál postupovat v rámci Mezivládní konference. Je přece přirozené, že někteří se sejdou a začnou se dohadovat o tom, co by bylo možné udělat pro to, aby se Mezivládní konference dotáhla. Vzpomeňme si na to, že před Mezivládní konferencí se v ČR sešly tzv. společně smýšlející země, kterým se také někdy ne zcela správně říká malé, protože jsou mezi nimi i docela velké země, a také se snažily vyjasnit si pozice na tom, co je spojuje, jaké jsou jejich priority, co je důležitější, aby se věci posunuly dopředu. Je to přece samozřejmá věc, aby se někteří sešli a pokoušeli se mezi sebou, zvláště pokud jde například o schůzku, jíž se účastní Velká Británie a Francie. Pak je jenom chvályhodné, že se představitelé těchto zemí sešli a pokoušeli se na něčem dohodnout.

Je logické, že ostatní premiéři a politici z ostatních zemí znervózněli a o něčem povídali. To je ale dobře. Nechť se také oni scházejí, nechť i oni si vyjasní své pozice, protože jenom diskusemi mezi politiky se může dosáhnout nějakého efektu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Dalším diskutujícím je senátor Milan Štěch. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vážené kolegyně, kolegové, v tomto plénu se často nezapojuji do diskusí přesahujících rámec naší země, to znamená i do evropské problematiky, ale kolega Topolánek ve svém vystoupení se pokusil sdělit, o čem se domnívá, že občané očekávají od vstupu do Evropské unie.

Myslím, že je zcela přirozené, že každý z nás podle toho, kde se ve svých životních rolích pohybujeme, z jakých skupin jsme vyšli, ke kterým skupinám názorů máme blíže, vystupujeme a předkládáme své představy o budoucnosti.

Myslím si ale, že každý z nás musí připustit, že jsou to jenom naše menší či větší představy pod vlivem faktorů, o kterých jsem hovořil. Mám možnost se setkávat s velkým množstvím lidí jak u nás, tak i za hranicemi. Skupiny lidí, které jsou mi ve svých aktivitách a životních postojích blízké, očekávají od vstupu do EU zejména dlouhodobější hodnotové přínosy. Já také chci a očekávám určité garance hodnot, které byly v Evropě, v západoevropském společenství, od druhé světové války sdíleny, pěstovány a rozšiřovány, a pod heslem těchto hodnot byly prováděny politické změny i u nás v roce 1989.

Je to zejména cíl sdílených společných hodnot, které jsou zakotveny v dosavadních pravidlech, ať už jsou to zakládající smlouvy nebo i další dokumenty a závěry mezivládních konferencí. Nechtějí, aby toto bylo nějak zásadně měněno, a to pod jakýmkoliv heslem. Ony prostě chtějí vyváženost vývoje, chtějí vidět budoucnost, ve které samozřejmě také vidí především svou úlohu a úlohu svých potomků.

Co však, podle mého názoru, silně chtějí, nemusí se mnou každý souhlasit, je to, aby Evropská unie byla jako dosud garantem toho, že zde bude prostor prakticky pro všechny lidi, nejenom pro ty, kteří mají ekonomický a tím i třeba politický vliv. A o tomto právě občané po zkušenostech z politických změn u nás nejvíce pochybují, zda politické změny nebyly zneužity pro úzkou skupinu lidí ať už v oblasti ekonomické, nebo následně i v oblasti politické.

Tito lidé, aspoň se kterými hovořím, právě očekávají, že Evropská unie, její orgány a mechanismy, její správa a rozhodování budou do určité míry zábranou nešvarům, které se v ČR silně rozvinuly.

Myslím si, že každý demokrat uzná, že názor 80 % občanů například v rámci Evropské unie je jistě objektivnějším názorem než sebepřesvědčivější názor 10 nebo 5 % lidí, kterým může být vytvořen pod vlivem určitých krátkodobých cílů. Samozřejmě menší skupina lidí se nechá snáze zmanipulovat než velká skupina lidí.

Myslím, že to, že řada věcí, které se budou ještě více společně rozhodovat v orgánech Evropy, které se týkají i našeho života, bude garancí toho, že to bude vývoj evoluční a ne vývoj revoluční, protože víme, že až na výjimky revoluce dlouhodobě nic dobrého nepřinesly.

Hodně lidí se prostě domnívá, že Evropská unie bude do určité míry metlou i na ty někdy přízemní a malé české poměry, na to, jak se chovají zákonodárci v našich zákonodárných sborech, a že to bude změna kultury. Možná, že to je naivita, že z toho vystřízlivějí, ale je to dobrá víra a my bychom je neměli zveličováním nějakých národních zájmů, které, jak řekl kolega Topolánek, ani neumíme správně definovat, strašit tím, že to bude ztráta naší identity, že to bude něco horšího, protože, dejme si ruku na srdce, toto se používá tehdy, když chybí argumenty a síla protlačit v dosavadních jak našich, tak evropských strukturách své, někdy možná až úzké zájmy.

Domnívám se proto, že občané mají spíše ke vstupu do Evropské unie optimistický názor, že mají velké očekávání, a jestli jim něco viklá tento optimistický názor, pak je to ono strašení těmito národními zájmy, které ovšem, jak správně bylo řečeno, nikdo neumí definovat, a spíše jsou spojovány s některými kroky nebo událostmi minulých desetiletí, to znamená zejména obdobím mezi rokem 1930 až 1950. Myslím si, že je nefér tyto věci do tak vážného rozhodování zatahovat, protože minulost by skutečně měla patřit historikům, zatímco budoucnost by měli dělat lidé, kteří mají v hlavě a srdci optimismus, to znamená něco pozitivního. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Dalším diskutujícím je místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, dalším přihlášeným je Jaroslav Šula.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane premiére, kolegyně a kolegové. Myslím si, že Senát má od vašeho usnesení v loňském roce obrovskou výhodu v tom, že opravdu diskutujeme. V diskusi je přece základ a i někteří mí předřečníci hovořili o tom, že z diskuse vzniká jakýsi politický směr.

Byl bych ale velice nerad, aby zůstalo bez reakce to, co tady někteří diskutující říkali. Velice bych polemizoval s kolegou Kroupou a s jeho větou o tom, že komise rovná se vláda a že vláda bude složena z určitého politického hlediska, které převládá v Evropské unii.

Ano, vždycky jde o politiku, ale vždycky jde také o to, že politici vznikají po jednotlivých volbách do Evropského parlamentu. Vznikají skutečně teprve následně dohodou o tom, do které frakce půjdou, či nepůjdou, nebo jaký směr budou prosazovat. Jestli si někdo myslí, že v Evropě tím vznikne něco jako superstát atd., zmizí to standardní, co přináší politický střet, to znamená pravo-levý střet. Ten bude vždycky. Pokud by nebyl, pak bychom se jednou v budoucnu mohli dostat do dosti tragikomických situací, resp. pouze situací tragických.

Myslím si, že poznámka, která tady již byla řečena, že nepřijetí ústavy by znamenalo vystoupení ČR z Evropské unie, je samozřejmě věcí, která pouze straší, nic více, nic méně. O tom, jestli tuto ústavu budeme přijímat referendem, nebo pouze parlamentní cestou, není dosud rozhodnuto.

Ještě bych chtěl trochu upozornit pana premiéra na jednu drobnost, a to na snahu české vlády, aby tato ústava byla přijata ještě před termínem voleb. Volby vůbec nebudou rozhodovat o tom, jestli vstupujeme do Evropské unie, či nikoliv, o tom jsme jako občané této země rozhodli v loňském referendu. V těchto volbách budeme pouze volit do Evropského parlamentu, nic víc, nic míň.

Pevně věřím, že vládní materiál, který v tuto chvíli leží v Senátu a nazývá se „Koncepce směřování České republiky v letech 2004 až 2013“, se brzy dostane na plénum jednání Senátu a budeme o něm diskutovat. S mnoha věcmi v něm osobně nesouhlasím a byl bych rád, kdyby mi mnoho věcí vláda, resp. premiér a ministr zahraničních věcí vyjasnili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je senátor Jaroslav Šula. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane premiére, kolegyně a kolegové, nedávno jsme přijímali novely jednacích řádů a myslím, že díky tomu bychom se měli posunout v naší diskusi o kousek dál. My de facto v Evropské unii jsme. Měli bychom se vlastně přizpůsobit tomu, co se od nás očekává, jaká je role národních parlamentů, co bychom měli řešit už v nejbližší budoucnosti, téměř v přítomnosti.

Jsem členem Výboru pro evropskou integraci. Máme pravidelná setkávání s ministrem zahraničí, a to každý měsíc. Informace samozřejmě vyhodnocujeme. Už teď bychom si měli říci, jaká je vlastně role národních parlamentů a role České republiky do budoucna. Co je předpokladem? Předpokladem je dobrá komunikace českého Parlamentu s vládou.

Vláda České republiky se totiž dostává do nové, zdvojené role. Bude to role legislativců a doma role exekutivy. A tady musí český Parlament zapracovat. Tady musí zapracovat také český Senát. Co je tedy rolí českého Senátu ve vztahu k české vládě a k Evropské unii? Je to především uhlídat si rozdělení kompetencí, které budou nastaveny evropskou ústavní smlouvou při přijímání nových evropských norem, uhlídat v ČR princip nastavené subsidiarity. To je náš budoucí úkol, ale už i současný. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Na displeji nemám žádného dalšího zájemce o diskusi, v plénu nevidím žádnou ruku, takže rozpravu končím a ptám se pana premiéra, zda si přeje k rozpravě vystoupit. Ano. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, děkuji za inspirující debatu a dovolte mi, abych velmi krátce zformuloval některá stanoviska, resp. upřesnil některá stanoviska v podstatě jakožto na reakci vystoupení v diskuzi.

Mají pravdu ti, kteří formálně hovoří o tom, že v případě, že by nebyla schválena ústavní dohoda, a to jakýmkoliv ratifikačním systémem, že automaticky by nehrozilo vystoupení z EU nebo že by důsledkem nebylo vystoupení z EU, bezprostředním a automatickým. Došlo by pouze k tomu, že by nebyla schválena ústava, a pokračovalo by se na systému v Nice.

Ale politika je velmi dynamický prostor a v každém případě, kdyby ČR byla v takové pozici ojedinělá, řekněme mezi jedním nebo dvěma státy, pravděpodobně by to znamenalo politický pohyb, který by nakonec k našemu vystoupení vedl nebo vedl k naší naprosto druhořadé pozici. V okamžiku, kdyby ta převažující většina se rozhodla postupovat podle nové ústavní smlouvy a my bychom novou ústavní smlouvu neratifikovali, otázka je, co by se skutečně stalo.

Čili není to tak jednoduché, ty děje nejsou tak absolutní a mechanické, ale je to problém. Myslím si, že v debatě o výzvách Evropy je ta základní výzva jedna jediná. EU vznikla proto, aby překonala katastrofální rozvrat a nepředstavitelně hlubokou katastrofu tradiční evropské politiky, která vyvrcholila ve 2. světové válce. Tento úkol se podařilo zvládnout, protože rizika válečného konfliktu z rozporu dvou významných evropských zemí prostě již neexistují.

Rozšířením EU a pádem jaltského systému evropský obr vylézá ze své postýlky a ujímá se globální odpovědnosti. A to je ten základní úkol a základní výzva pro EU, schopnost dostát své globální odpovědnosti, které se nemůže vyhnout, protože ekonomicky, kulturně a politicky je Evropa nepochybně obr a pravděpodobně nejsilnějším uskupením světa. Ale není v mezinárodně-politickém smyslu dostatečně silná, a proto si myslím, že je důležité pro Evropu vytvářet společnou zahraniční a bezpečnostní politiku prostě z toho jednoduchého důvodu, že globální odpovědnosti se už vyhnout nemůžeme.

Ta globální odpovědnost je daleko hlubší a abstraktnější a daleko více splývá s národními zájmy, než by se na první pohled zdálo. Je nepochybně zřejmé, že je národním zájmem, dovolte mi, abych to trochu parafrázoval, Natura 2000, protože je národním zájmem stabilita globálního životního prostředí a stabilita globálního prostředí se získává globální představou a lokální akcí.

Já nevedu spor o tom, že možná v některých věcech to, co je schváleno, není zcela dokonalé a dovedu si představit, že dojde k nějakým dílčím změnám, ale je to naším zájmem.

Pohlédneme-li na svět jako celek, tak v zásadě se dá říci, že EU je jediným rozsáhlým uskupením, které systematicky usiluje o globální rovnováhu životního prostředí. Není to východní Asie, není to Afrika, samozřejmě, že bych křivdil např. Austrálii, ale obecně řečeno, Evropa představuje jeden z nejsilnějších pólů, který jde tímto směrem.

Stručně řečeno, bez silné Evropy nebude Kjótský protokol. Bez Kjótského protokolu nebude stabilní životní prostředí. A tak bych mohl pokračovat. Čili ta úloha Evropy je opravdu mimořádně významná.

Souhlasím s těmi, kteří hovoří o tom, že to bude trvat ještě dlouho, než se Evropská komise stane vládou, ale to už je také otázka dalšího a budoucího postupu.

Otázka DPH na ubytovací a restaurační služby. Je pravdou, že žádný stát v EU nemá ubytovací a restaurační služby ve snížené sazbě DPH a že poslední pokus Francie, nepochybně významného státu, byl neúspěšný. Je také pravdou, že jsme o této výjimce nevyjednávali. To je pravdou a nepopírám to. Protože porovnáte-li různé výjimky, které mají různé státy, tak ty nejsou identické. A my jsme dali přednost přechodnému období na teplo a energii pro bytové účely, na DPH pro stavební práce pro bytové účely a ještě, kdybych přemýšlel, tak bych nalezl několik dalších výjimek, dílčích výjimek.

Ten problém je jasný. Nelze vyjednat jako výjimku všechno a je také pozoruhodné, že při veškerých debatách se uvažuje o tom, že by se veškeré věci měly dávat do snížené sazby, což by mělo pochopitelně katastrofální dopad na státní rozpočet a málo se hovoří o tom, že ti, kteří chtějí zavést jednu sazbu, by nepochybně veškeré věci museli dávat do nějaké zvýšené sazby, protože v 5 procentech snížené sazby by se jistě obstát nedalo.

Ale říkám to naprosto zřetelně – DPH: při vyjednávání o výjimkách jsme měli na mysli jiné priority a ty jsme vyjednali. O restauračních zařízeních jsme nevyjednávali. On odkaz na bruselské byrokraty je vynikající a dobrá formulace, která se dá velmi dobře používat v řadě politických sporů, ale já bych odkázal na senátora Pospíšila, který říkal, a já s ním souhlasím a myslím si, že to je jedna z povinností, že používat údaje, používat srovnání a analogie nebo používat určité zařazení věcí do kontextu, vyžaduje velmi přesnou heuristickou a kritickou práci.

Nemohu dát za to ruku do ohně, a proto vám to dávám jenom jako úvahu, abyste si to sami ověřili, ale v jedné z debat, která byla docela zajímavá, mi bylo sděleno, že Evropská komise, celá evropská byrokracie má rozsah magistrátu města Paříž. Já vím, že Francouzi jsou byrokratičtější než obvykle, ale přece jenom je dobré si uvědomit, kde asi je ta mez a jaký je rozsah.

O národních zájmech jsme, myslím, hovořili a po mém soudu je zřejmé, že základním národním zájmem ČR je účinná EU, která je schopná mít globální vliv a samozřejmě účinná pozice ČR tak, aby mohla tento globální vliv nebo tento vliv spoluvytvářet.

Obecně principem ústav je princip rovnosti a ústavní smlouva směřuje k tomu, aby pozice jednotlivých států a národů byly vyrovnané. Myslím si, že to je to, co naši občané do té ústavní smlouvy promítají, protože oni si uvědomují velmi dobře, že čistě reálná politika dává státům takové váhy, které reálně mají, a ty pro nás pochopitelně nejsou příliš vysoké.

Chtěl bych ještě upozornit na další témata, která myslím budeme projednávat a budeme muset pro ně najít nějaké odpovídající institucionální podoby a způsoby. Totiž bude se jednat o finanční perspektivě, bude se jednat o řadě zcela základních věcí a po mém soudu je namístě, aby Senát a Sněmovna minimálně z hlediska politického měly příležitost k hluboké debatě o základních evropských strategiích a evropských cílech.

Je to po mém soudu klíčové, protože Evropa potřebuje legitimitu. Ona trpí nedostatkem demokratické legitimity a nelze po mém soudu jinak získat demokratickou legitimitu než prostřednictvím zastupitelských orgánů, těmi je v našem ústavním systému Parlament ČR ve svých dvou komorách.

Dámy a pánové, pozorně jsem poslouchal vaše názory a děkuji za to, že jste je vyjádřili. Je samozřejmé, že vláda vás bude průběžně informovat o postupu vyjednávání, o záměrech, které máme, a doufám pevně, že se nedopustím nějaké chybné interpretace, když projevím názor, že v zásadě, neříkám, že v detailech, nemůže dojít ke změnám. Senát vyjadřuje názor, že je vládou odpovídajícím způsobem informován tak, aby jednotliví senátoři mohli vykonávat svou ústavní funkci a ústavní odpovědnost i v tomto velmi důležitém úseku české politiky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Nyní uděluji slovo zpravodaji panu senátoru Jílkovi, aby se vyjádřil k rozpravě, případně dal návrh usnesení.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane premiére, dámy a pánové, v rozpravě vystoupilo sedm senátorů, jedna senátorka. Rozprava z větší části byla mimo informaci premiéra o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference, spíše se zabývala principy EU, její budoucnosti, případně reakcí na vystoupení pana senátora Kroupy, který sdělil názory některých evropských poslanců, které, jak ho znám, jsou mu velice blízké a tady je prezentoval.

Na závěr bych chtěl ještě připomenout, že ve třech případech zaznělo poděkování premiérovi za kvalitní informaci.

Jestli mohu tedy navrhnout usnesení Senátu k Informaci vlády ČR o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu, tak **navrhuji, že Senát bere na vědomí Informaci vlády ČR o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu.** Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Budeme nyní hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Adolf Jílek. Svolám kolegy, kteří tady nejsou.

V sále je aktuálně přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum pro schválení je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 61 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 55, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.** Já děkuji předsedovi vlády i zpravodaji.

A otevírám další bod, kterým je vládní návrh… Omlouvám se. Nejdříve procedura. Navrhuji, abychom nyní projednali bod paní ministryně Buzkové, kterým je vládní Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda evropského spolupracujícího státu mezi Českou republikou a Evropskou kosmickou agenturou atd., senátní tisk č. 234.

O procedurálním návrhu se hlasuje hned. Navrhuji zařadit tento bod nyní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 62 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní tedy otevírám bod:

**<A NAME='st234'></A>Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda evropského spolupracujícího státu mezi Českou republikou a Evropskou kosmickou agenturou, podepsaná v Praze dne 24. listopadu 2003,**

**senátní tisk č. 234.** Návrh uvede paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petra Buzková. Máte slovo. Prosím.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, senátorky a senátoři. Evropská kosmická agentura je mezinárodní mezivládní organizací pro rozvoj kosmického výzkumu a technologií, jakož i pro jejich aplikaci, která zásadním způsobem ovlivňuje aktivity evropských zemí v této oblasti.

Úmluva o založení ESA z roku 1975 upravuje dva druhy členství, a to buď plné členství, anebo přidružené členství. S oběma druhy členství je spojen závazek placení ročního členského příspěvku, který se odvozuje od národního HDP. Vzhledem k požadavkům spojeným s realizací kosmických aktivit se tak národní členské příspěvky stávají zdrojem financování kvalitní vědecko-výzkumné činnosti a rozvoje špičkových technologií ve vlastní zemi.

To se následně příznivě projeví ve společenské i ekonomické oblasti. Tento model ovšem může fungovat jen za podmínek, že daná země má odpovídající vědecko-výzkumné a technické kapacity v objemu dosahujícím výše minimálního členského příspěvku a že národní subjekty obstojí ve veřejných soutěžích v konkurenci se subjekty z ostatních členských zemí.

Pro ČR by plný členský příspěvek činil cca 8 milionů euro. Přes dobrou technologickou úroveň a řadu úspěchů v kosmickém výzkumu by bylo pro ČR obtížné dosáhnout návratnosti vkladu vzhledem k výše uvedeným podmínkám při vstupu do nového prostředí s dlouhodobě fungujícími konkurenčními vztahy mezi 15 evropskými členskými státy a Kanadou.

Nicméně členství v ESA přináší natolik silné impulsy do vědecké i technologické sféry, že jeho získání je v zájmu ČR. V obdobné situaci se nacházejí i další země střední a východní Evropy. Proto členské země ESA přijaly v březnu 2001 rezoluci o zřízení zvláštního programu pro evropské spolupracující státy, umožňujícího širší zapojení do činnosti ESA i perspektivním nečlenským evropským zemím bez rizika nadměrného ekonomického zatížení a případné ztráty.

Jeho hlavním smyslem je mobilizace vlastních kapacit použitelných v evropském kosmickém výzkumu, osvojení si mechanizmů a pravidel soutěže v konkurenčním prostředí ESA, vytvoření potřebné infrastruktury pro plné zapojení do činnosti ESA. Navrhované sjednání předložené Dohody evropského spolupracujícího státu mezi ČR a ESA má umožnit připojení ČR k tomuto programu.

Přistoupením k programu získají výzkumné organizace v ČR možnost připojit se k programům ESA a technologická centra v ČR informace o úrovni a struktuře požadovaných prací, o potenciálních partnerech v členských zemích ESA.

Za dané situace je tudíž pro ČR účast v Programu ESS nejschůdnější cestou rozšiřování spolupráce s ESA a zapojení se do evropských struktur v oblasti kosmického výzkumu s cílem postupného dosažení členství v ESA. V současné době jsou státy, jimž byl nabídnut přístup do Programu ESS a tím i do dalších programů agentury Česká republika, Maďarsko, Polsko a Rumunsko.

Tak má dojít k podstatnému rozšíření aktivit v oblasti kosmického výzkumu a vývoje nových technologií. Jak ukazují poslední výsledky společných jednání, partnersky prozatím obstojí pouze Maďarská republika a Česká republika, přičemž Maďarsko již podepsalo obdobnou dohodu na jaře roku 2003.

Spolupráce ČR s agenturou je dosud upravena dohodou mezi vládou ČR a ESA o spolupráci ve výzkumu a využívání kosmického prostoru pro mírové účely, která vstoupila v platnost v listopadu 1998. Předpokládaná dohoda po svém vstupu v platnost tuto současnou dohodu nahradí.

Zároveň bude předkládanou dohodou nahrazeno prováděcí ujednání mezi vládou ČR a ESA o účasti ČR na vědeckém experimentálním programu PRODEX, agentury, ve které je ČR zapojena do řady významných vědeckých projektů schválených v současné době ČR a ESA na léta 2000 – 2004. Celkový rozsah zapojení do Programu evropského spolupracujícího státu bude určen finančním příspěvkem stanoveným danou spolupracující zemí. Z tohoto příspěvku budou uhrazeny náklady řešitelů dané země na jejich účasti v projektech Programu ESS (PESS). Na rozdíl od členských zemí tedy nemusí účastnická země programu uhradit členský příspěvek podle velikosti HDP, ale na základě vlastního zvážení rozsahu účasti na programech ESA, nejméně však 1 milion euro ročně. Tato částka bude po vstupu ČR do Programu ESS každoročně uhrazena z rozpočtu MŠMT z institucionálních prostředků na mezinárodní spolupráci ve výzkumu a vývoji, nečiní si tedy nárok na zvýšení rozpočtu kapitoly školství.

Plné využívání Programu ESS je však podmíněno ještě schválením tzv. Listiny Programu ESS nejpozději do 1 roku po vstupu Dohody ESS v platnost. Listina Programu ESS bude obsahovat seznam schválených účastí českých řešitelů v projektech Programu ESS včetně výše nákladů na tyto účasti, podobně jak tomu bylo v programu PRODEX. Podstatná je ovšem návratnost vložených prostředků státního rozpočtu. Zde je třeba uvést způsob, jakým tato multimateriální spolupráce funguje. Obsahová náplň bude vycházet z návrhů pracovišť ČR zaměřených na profesní přínos do konkrétního programu či Projektu ESA. Tyto návrhy bude z odborného i finančního hlediska hodnotit agentura. Pokud bude účastnickými zeměmi PESS předloženo více návrhů s obdobným obsahovým zaměřením, bude z nich vybrán jeden podle standardních pravidel výběrového řízení agentury. Tímto způsobem nebudou země PESS vystaveny bezprostředně konkurenčnímu prostředí ve všech členských zemích ESA a mohou dopředu zajistit využití vložených prostředků ve vlastní zemi. Současně získají praktické zkušenosti s plněním požadavků na úspěšnou účast v evropských kosmických aktivitách a prověří konkurenceschopnost a rozsah národních kapacit oproti ostatním evropským zemím. Na základě těchto zkušeností bude možné výši příspěvku v budoucnosti podle situace postupně navyšovat až případně k plnému členství.

Předkládaný návrh Dohody ESS obsahuje ustanovení, která zabezpečují agentuře v ČR postavení právnické osoby, která požívá široce koncipované imunity. Podobně tomu tak bylo ve výše zmíněné stávající dohodě z roku 1998. Dohodu ESS je třeba sjednat jako mezinárodní smlouvu tzv. prezidentské kategorie, schvalované PČR, která bude podle článku 10 Ústavy ČR součástí právního řádu a bude tak mít přednost před zákonem. Sjednání Dohody ESS je také v souladu s budoucím členstvím ČR v EU včetně lisabonského procesu a s posledním vývojem smluvních vztahů mezi EU a ESA, na základě něhož lze předpokládat, že předkládaná dohoda přinese ČR daleko lepší postavení v dané oblasti v porovnání s ostatními přistupujícími zeměmi, které Dohodu evropského spolupracujícího státu nemají.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tolik moje úvodní slovo.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 234/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zieleniec. Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, vy jste ho obdrželi jako senátní tisk č. 234/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Roubíček, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, která je označena jako společná, takže bude vystupovat jako jediný zpravodaj.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=151)**:** Pane místopředsedo, paní ministryně, kolegyně, kolegové, jak již bylo řečeno, je moje zpráva zprávou společnou a já mám ulehčenou úlohu v tom, že paní ministryně tu podrobně popsala, o co se tu jedná. Já k tomu dodám jen jednu větu. Ratifikací smlouvy umožníme ČR pokračovat v úspěšné účasti v programech ESA, aniž bychom byli plným či přidruženým členem této Agentury. Já se domnívám, že vše už bylo řečeno a že se nyní jen omezím na to, abych vám přečetl usnesení obou výborů, které je identické.

Doporučit Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Dohody evropského spolupracujícího státu mezi ČR a ESA, podepsané v Praze dne 24. 11. 2003. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=70)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí. Děkuji. Nemám pocit, že by paní ministryně chtěla vystoupit. Pan senátor Roubíček si také nepřeje. Takže budeme nyní hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl garanční zpravodaj.

Budeme hlasovat **o návrhu – Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody evropského spolupracujícího státu mezi ČR a ESA, podepsané v Praze dne 24. listopadu 2003.** V sále je přítomno aktuálně 47 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí potřebné je nyní již 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 63 se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 48, nikdo nebyl proti, **návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji paní ministryni, panu zpravodaji, my se vystřídáme u řídícího pultu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Dámy a pánové, dále budeme pokračovat bodem, který je:

**<A NAME='st282'></A>První doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně v roce 2004.**

Tento senátní tisk nám uvede ministr obrany pan ministr Kostelka, kterého vítám u nás v Jednacím sále. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, senátoři a senátorky. Předkládám První doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů AČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně v roce 2004. Na základě usnesení vlády je tento materiál předkládán a poskytuje informace o cvičeních AČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně, která nebyla zařazena do Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů AČR, které bylo schváleno usnesením vlády ČR ze dne 12. listopadu 2003, č. 1134. Prosil bych o projednání tohoto materiálu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře a prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se danou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk č. 282/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa, kterému nyní uděluji slovo.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=107)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tiskem č. 282 se Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zaobíral na své schůzi 31. března t. r. V závěru svého zasedání přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR vzít uvedenou informaci na vědomí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, a prosím, abyste rovněž zaujal místo u stolku zpravodajů. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Na displeji nikoho nevidím, z lavic se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se vás, pane ministře, zda chcete něco dodat k vaší zprávě. Děkuji. A pan garanční zpravodaj, rovněž ne. Můžeme tedy přistoupit k **hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl garanční zpravodaj.**

V sále je přítomno 45 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí návrhu usnesení je 23. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 64 bylo ukončeno. Ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 se pro návrh vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji panu senátorovi, garančnímu zpravodaji a ukončuji projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st294'></A>Návrh zákona o zřízení Univerzity obrany,**

**senátní tisk č. 294.** Prosím opět pana ministra obrany Miroslava Kostelku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, pánové senátoři, předkládám Návrh zákona o zřízení Univerzity obrany. Tento návrh zákona je předkládán v souladu s koncepcí AČR, která byla schválena jednak vládou v roce 2002 před více než rokem a zároveň v listopadu 2003, kde proběhlo její rozpracování. Zřízení Univerzity obrany má za cíl ujednotit vojenské vysoké školství na efektivním a ekonomickém základě. Jako sídlo Univerzity obrany je navrhováno město Brno. Vím o tom, že existují různé diskuse o otázce umístění této univerzity. Skutečně mi věřte, že tyto diskuse probíhaly i v rámci resortu obrany, zejména na Generálním štábu. Že výsledek není výsledkem, který by byl z hlediska umístění jakýmsi náhodným a náhodně vybraným.

Reforma AČR, jejíž velmi vážnou součástí je zřízení Univerzity obrany v Brně, probíhá a v letošním roce bude pokračovat s velmi složitými problémy, které musíme zvládnout. Ze všech těch propočtů a výpočtů nám vyplývá, že umístění Univerzity obrany v Brně je velmi ekonomické. Podle propočtu Generálního štábu by mělo toto řešení umožnit získání nebo úsporu finančních prostředků, které mohou být věnovány jiné oblasti AČR do roku 2010 do výše 5 miliard Kč. Celý ten návrh spočívá v tom, že AČR má v plánu soustředit veškerá výcviková zařízení, která jsou v AČR a slouží pro výcvik vojáků od nejnižší hodnosti až po hodnosti vyšší, teď hovořím o výcviku, ne o vysokoškolském vzdělávání, do posádky Vyškov. Posádka Vyškov se tak stane největší posádkou v této republice. Bude zde umístěno kolem 5000 lidí. Samozřejmě v posádce Vyškov budeme muset také investovat prostředky, ale prostředky, které budou sloužit na údržbu objektů tak, aby nepadaly vojákům na hlavu. Univerzita obrany by měla sestávat ze tří fakult. jedna fakulta bude nadále umístěna v posádce Hradec Králové – lékařská. Další dvě fakulty – manažerská a technologická – by byly umístěny v posádce Brno. Pro posádku Brno hovoří i řada dalších okolností, protože samozřejmě VŠ vojenská ve Vyškově vychovávala ekonomy a vojenské manažery. Vojenská akademie v Brně vychovávala techniky, tzn. elektrotechniky a strojaře, plus je tam umístěna škola Generálního štábu, která připravuje nejvyšší funkcionáře armády nejen z ČR, ale i ze zahraničí. V současnosti tam studuje šest studentů ze zahraničí. Tomu odpovídá i vybavení těchto škol. Samozřejmě v Brně existují specializované elektrotechnické, strojní laboratoře. Ty ve Vyškově nejsou, musely by se velmi náročně přemisťovat. Navíc v Brně je velmi vysoká možnost kooperace s dalšími školami, které v Brně existují. Vzájemná propojenost učitelů, která probíhá už nyní, profesorů, my se nedomníváme, že musíme mít vojáka na to, aby učil matematiku nebo fyziku, jsme schopní kooperovat i s ostatními školami.

Znovu opakuji, že považuji váš souhlas se zřízením Univerzity obrany v Brně za velmi zásadní. V opačném případě by došlo skutečně k velmi značnému narušení celé koncepce výstavby AČR. Proto vás prosím, abyste návrh přijali tak, jak byl předložen. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Jařaba, kterého dnes zastoupí pan senátor František Kroupa. Výbor přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 294/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 294/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Václav Roubíček, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=151)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, náš Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednal navrhovaný zákon o zřízení Univerzity obrany na své 22. schůzi 24. března. Není sporu o tom, že při nové koncepci AČR je tento krok nezbytný, nutný a racionální.

O tom sporu nebylo. Spor byl především o to, zda je vůbec nutné ze zákona zřizovat Univerzitu obrany, zda by to nemohlo být v kompetenci ministra, ale to jsme si už také vyjasnili. Bylo by lepší, kdyby to bylo v kompetenci ministra. Spor však byl o umístění této Univerzity obrany.

Jsem možná trochu poznamenán tím, že jsem ve Vyškově na vojenské škole absolvoval svou roční základní vojenskou službu a byl jsem tudíž svědkem toho, jaké obrovské prostředky se investovaly do vyškovské vysoké školy. Tato škola se budovala jako Vysoká škola vojenská. Nevím, kolik miliard je tam proinvestováno, ale vím, že to je areál kampusového typu na vysoké úrovni, obdobný tomu, který jsem měl možnost vidět například ve Spojených státech amerických.

Při odůvodňování v našem výboru nezazněly takové argumenty, jako tady uváděl dnes pan ministr. Od předkladatelů zákona jsem ve výboru neslyšel, jaké budou investiční náklady na univerzitu v Brně, kolik se musí doinvestovat, aby tam skutečně tato univerzita mohla být, kolik budou činit provozní náklady, jak se to bude dělat s výcvikem atd. Neslyšel jsem srovnání s Vyškovem, prostě tyto dvě varianty jsem neslyšel.

Výbor po dlouhé diskusi dospěl k názoru doporučit Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s jednoduchým pozměňovacím návrhem, který je přílohou této mé zprávy, a pověřil mě, abych tuto zprávu přednesl na dnešní schůzi. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů.

Nyní se táži, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor František Kroupa. *(Ano.)*

Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=107)**:** Musím vystoupit pane předsedající, protože náš výbor přijal diametrálně odlišné usnesení od výboru garančního.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se předmětným tiskem zabýval na své schůzi 24. března za přítomnosti odborných pracovníků Ministerstva obrany. Své jednání k tomuto bodu přerušil a pokračoval za přítomnosti pana ministra obrany 1. dubna t. r.

Seznámil se se všemi argumenty, které byly řečeny i v úvodu dnešního projednávání tohoto bodu, a po zhodnocení těchto argumentů přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Z přítomných devíti senátorů pro návrh hlasovalo osm. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Vzhledem k tomu, že se nikdo s takovýmto návrhem nepřihlásil, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Ivo Bárek, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=139)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jsem senátorem za Vyškovsko a dovolil bych si vyjádřit se k tomuto návrhu zákona.

Myslím si, že tady nezastupuji jenom sebe jako senátora, ale zastupuji tady většinu občanů Vyškova a Vyškovska, ale také například pobočky vojenského sdružení rehabilitovaných vojáků.

Město Vyškov bylo z velké většiny známo tím, že ve Vyškově byla Vysoká škola vojenská, lidé jsou s tím sžiti, byl tam vybudován areál v hodnotě několika miliard, podle mého názoru v dnešní době to činí hodnotu asi 10 miliard korun. Opravdu je to vysokoškolský kampus vybudovaný jako vůbec nejmodernější areál vysoké školy, který snese srovnání se všemi ostatními. Je to opravdu jeden z nejlepších areálů v České republice, i kdybych ho srovnával s civilními vysokými školami.

Samozřejmě existovaly různé názory na toto řešení a armáda se tímto problémem zabývala podle mých znalostí již od roku 1993. Již kolegium ministra obrany v listopadu 1993 navrhlo zrušit Vojenskou akademii Brno a předložilo tři varianty řešení vysokého vojenského školství. Potom tento proces zefektivnění činnosti vojenských vysokých škol se zvrátil na základě projednávání v městě Brně a vše zůstalo nezměněno až do dnešní doby.

Byly zpracovány různé varianty tohoto řešení a mně v tomto návrhu chybí varianty, které by směřovaly k tomu, jakou ekonomickou váhu má přemístění univerzity do Brna či ponechání ve Vyškově.

Vysvětlil bych vám můj postoj tím, že v roce 2002 jsem v prvním pololetí byl na jednání, kdy u nás byl ministr obrany se svým vedením a vysvětloval vyškovským občanům, co bude ve vyškovském areálu. Představil tzv. čtyřlístek a já bych se k němu trochu vrátil.

Tento čtyřlístek znázorňoval tak, že ve Vyškově bude resortní škola, jak o ní hovořil pan ministr, generální ředitelství výzkumných ústavů, fakulta Univerzity obrany a centrum kultury armády. Představil to s velkou pompou, kdy jsme všichni seděli za stolem, občané seděli ve velkém sále našeho kulturního domu a takto byla reforma armády představena Vyškovákům.

V tomto období už tři lístky uvadly, zůstala jenom resortní škola. Z výzkumného ústavu, který ve Vyškově ještě je, nevzniklo generální ředitelství a také tam není centrum kultury armády.

Vrátil bych se k analýze, která byla provedena s ohledem na to, že ve Vyškově měl vzniknout státní podnik Vojenský technický ústav Vyškov.

V roce 2001 na základě rozhodnutí ministra obrany byla vytvořena komise k provedení analýzy a zpracování návrhů transformace a restrukturalizace vojenských technických ústavů. Po řadě jednání komise, zpracování stovek stran materiálů, důkladných rozborech a aspektech, zvažování všech pro a proti v legislativě možných forem právní subjektivity se přijalo usnesení, které přijala i vláda, je to usnesení č. 1374, které konstatuje, že

* vláda bere na vědomí návrh transformace vojenských technických ústavů,
* souhlasí se založením jednoho státního podniku Vojenský technický ústav Vyškov se sídlem ve Vyškově,
* uložila ministru obrany vydat do 31. 3. 2002 zakládací listinu tohoto nového subjektu.

Ano, stalo se tak, zakládací listina byla v březnu vydána, do 3. 6. byl zapsán státní podnik do obchodního rejstříku, ale co se nestalo – proces transformace za měsíc byl zastaven, od července 2002 přerušen a následně vzniklo usnesení vlády, které tento státní podnik zastavilo a ukončilo.

Nebudu se věnovat aspektům, proč tomu tak bylo, ale chci jenom říci, že to byl poněkud nesystémový krok, který po analýze vznikl a následně zanikl. Dokladuje mi to to, že při vystoupení zástupců Asociace obranného průmyslu na semináři, který pořádal náš Výbor pro obranu a bezpečnost pod vedením profesora Jařaba, mi dalo za pravdu, že tento krok moc nechápou.

To je moje vlastní zkušenost s tím, jak jsou prováděny analýzy.

Vrátím se k tomu, co projednáváme. Ve Vyškově je vybudován rozsáhlý výukový a výcvikový komplex, který má 230 učeben, vysokoškolskou aulu, společenské místnosti včetně kina, přednáškové sály apod., vše na dvou kilometrech čtverečných. V Brně je zástavba taková, jaká je, některé objekty jsou starší, některé z roku 1920, jiné 1930. Samozřejmě bude tam zapotřebí mnoha prostředků na jejich opravy.

V Brně dochází k neúměrné vázanosti finančních prostředků v objektech. Zajímavé je, že z Univerzity obrany bude z Brna dvakrát až čtyřikrát do roka celá univerzita dojíždět do Vyškova na výcvik, a prostory, které jsou ve Vyškově, budou čekat na vojáky, až se tam dostanou.

Když se na to podívám z celospolečenského hlediska, myslím si, že by bylo určitě účinnější Univerzitu obrany umístit do Vyškova, i když ve Vyškově je již umístěno ředitelství pro výcvik a tvorbu doktrín. Správně tady pan ministr řekl, že Vyškovem projde asi 5 nebo 6 tisíc vojáků. Chtěl bych dodat, že tam projde takovýto počet vojáků, ale v kurzech. Jestliže kapacita vyškovského areálu je 4 tisíce lidí, pak nepředpokládám, že jedna třetina nebo jedna čtvrtina profesionálního sboru bude neustále ve Vyškově. Projde to v různých kurzech. Podle toho, jaké mám zprávy, Vyškov bude v ten který den obsazen vždy maximálně více než polovinou, to znamená, že tam zůstává kapacita pro vysokou školu.

Neříkám, že tam nemají být výcvikové základny, i když mám trochu problém s tím, že tyto výcvikové základny se do Vyškova stěhují a vznikají problémy v jiných regionech České republiky, ale jsem přesvědčen o tom, že i když to takto bude, že tato univerzita, která bude ve střednědobém a dlouhodobém výhledu ročně nabírat maximálně 200 studentů, a to ještě některé bude dobírat z civilní sféry, všechno se do Vyškova vejde. Velkou část budov v roce 1952 tomuto areálu v Brně zabral Čepička jako tehdejší ministr obrany, některým univerzitám a úřadům, ty by se mohly vrátit. V Brně je problém s kolejemi, víme, jak to tam vypadá. Přesunují se tam různé státní úřady, místo hledá Nejvyšší správní soud, nové místo hledá Úřad pro hospodářskou soutěž, v Brně se má budovat Úřad práce pro Brno – město. Myslím si proto, že kdyby všechno bylo možné soustředit a část peněz, které by měly jít do Brna, byla dána ještě do Vyškova, a dobudovala by se např. administrativní budova, potom se do Vyškova všechno vejde, budovy v Brně by bylo možno opustit a budovat je k daleko lepším účelům než nyní, a to s ohledem na to, jak malá bude naše armáda.

Prosím vás proto, abyste podpořili pozměňovací návrh z Brna na Vyškov. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy jsou přihlášení ještě tři senátoři.

Nyní uděluji slovo panu senátorovi Karlu Bartákovi.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=45)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, Univerzita obrany vznikne splynutím tří vysokých škol. Jednou z nich je Vojenská lékařská akademie Jana Evangelisty Purkyně v Hradci Králové. Celý život pracuji na Lékařské fakultě v Hradci Králové, takže s Vojenskou lékařskou akademií úzce spolupracujeme.

Dovolte mi, abych především udělal velmi krátký historický exkurz do vztahů obou akademických institucí a dále abych vás informoval o podrobnostech spolupráce vojenské a dnes veřejnoprávní fakulty tak, jak trochu už naznačil pan ministr.

Velmi stručně k historii. Medicína se začala učit v Hradci Králové poprvé v roce 1945, kdy vznikla tzv. pobočka Pražské lékařské fakulty. V roce 1951 pobočku převzala armáda a vznikla Vojenská lékařská akademie. Ta byla zrušena v roce 1958 a vznikla samostatná Lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Hradci Králové a tak zvaný Vojenský lékařský a doškolovací ústav Jana Evangelisty Purkyně.

Dříve to bylo tak, že medicínskou výuku samozřejmě zabezpečovala lékařská fakulta, ale přijímací zkoušky kompletně zajišťovala armáda, takže každý rok přišlo 40 – 70 studentů, které jsme potom na Lékařské fakultě učili. Mohu říci, že byl veliký propad, protože propadaly více než dvě třetiny. Tam se totiž musela brát v úvahu nejrůznější kritéria: počet Čechů, Slováků, dokonce Maďarů a byl tam i jeden Rusín. V této době to tam vypadalo takto.

V současné době je to tak, že je uzavřena smlouva mezi Vojenskou vysokou školou a Univerzitou Karlovou na výuku, ale vůbec se neříká kolik. Kandidáti dělají přijímací zkoušky všichni stejně, ve stejný den, stejně civilové jako vojáci a ti, kteří studují vojensky, studují na dvou vysokých školách: jednak na Univerzitě Karlově, jednak na Vojenské lékařské akademii, když také učíme, nevíme, kdo je voják, kdo je civil, to je možné zjistit až v počítačích a databázích.

Konec studia je takový, že vojáci mají diplom Univerzity Karlovy a vedle toho jsou vyřazováni jako vojenští lékaři na Vojenské lékařské akademii. To znamená, že spolupráce je velmi úzká a nedovedu si představit výuku jenom ve vojenském ranku, civilní rozměr je tam naprosto nezbytný.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Karlu Jarůškovi.

**Senátor Karel Jarůšek:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, protože si myslím, že Brno dobře znám, a myslím si, že znám dobře i Vyškov, dovolím si souhlasit, pro mě s velice logickými argumenty pana ministra. Nejsou to jenom tyto argumenty, ale pro mě ještě důležitějším faktem je, že Univerzita obrany, která se stane součástí vysokoškolského brněnského systému, který umožní racionální využití celého učitelského sboru i z jiných vysokých škol. Proto budu samozřejmě podporovat návrh pana ministra. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Adolfu Jílkovi.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jsem trochu podjatý, protože jeden z mých synů studuje na Vojenské akademii, ale chtěl jsem uvést několik poznámek k tomuto tématu.

Základ je jasný. Máme tady tři vysoké vojenské školy, tři rektoráty, tři rektory, máme tady aparát kolem toho. Tyto školy nejsou velké, armáda nepotřebuje tak velký počet abiturientů, kteří by na těchto školách mohli studovat, takže lépe by bylo udělat školu jednu.

To je v pořádku. Já si myslím, že to je stav, který je ideální. Že ta škola bude mít působiště na třech místech, je také jasné.

Problém je jeden, který vidím, a to je to místo, o kterém se mluví – Brno, anebo Vyškov. Chápu kolegu Bárka, s Vyškovem. Ale mám několik pochybností. Vyškov má zhruba kolem 20 tisíc obyvatel. Jestliže tam bude výcviková základna 5 tisíc vojáků plus zaměstnanci k tomu, když tam přidám vojenskou školu, která bude mít víc než tisíc studentů a kolem tisíce zaměstnanců, také vojáků, tak už se dostáváme k poměru, že na každého civila bude jeden voják ve Vyškově. Jaksi z toho mám drobátko hrůzu, protože jsem ze Šumperka, a když tam byla sovětská posádka, tak ten poměr byl téměř podobný. Z toho města se stane něco jiného než normální město. A udržet tam klid a pořádek, bude, myslím si, nad síly Vojenské policie.

Druhá věc, a to se chci zastat spíš studentů, kteří na té univerzitě studují. Oni sice do školy chodí v uniformě, po škole, vzhledem k tomu, že jsou to důstojníci, tak se převlečou do civilu, a žijí normální civilní život. Brno je univerzitní město. Má víc než 300 tisíc obyvatel. Je tam kultura, jsou tam další možnosti, sportovní atd.

Prosím vás, v každém případě bychom se měli držet zdravého rozumu a přemýšlet o tom, jaké by měla důsledky jedna nebo druhá varianta. Takže já si spíš myslím, že to Brno pro sídlo univerzity, kde bude většina studentů, část jich bude ve Vyškově, bude v pořádku. A ten argument, co tady kolega říkal, že se celá univerzita stěhuje jednou nebo dvakrát do roka do Vyškova, je pravda. Ale ona se stěhuje po etapách. Vždycky část jednoho ročníku má měsíční výcvik, pak další. Takže tam je ta rotace. Protože jsou to vojáci a holt si musí jeden měsíc v roce pořádně odcvičit, protáhnout se v terénu a naučit se zacházet nebo si obnovit zacházení s vojenskou technikou.

Já se přimlouvám za návrh pana ministra, abychom to schválili ve znění, které máme postoupeno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr tady uvedl informace o vysoké ekonomické prospěšnosti toho přijetí zákona, tedy přemístění vysoké školy do Brna. Já se ale přiznám, že mám trochu jiné informace. Informace o tom, že ekonomické a celospolečenské srovnání Brna a Vyškova vychází jednoznačně ve prospěch Vyškova, a to minimálně o 1,5 miliardy Kč.

Varianta umístění Univerzity obrany do Vyškova je reálná, má společného jmenovatele v jednotné a dnes v již plně vybudované výukové a výcvikové základně vybavené potřebnou ubytovací kapacitou. Víme, že je tam kapacita řádově 3 tisíce lůžek, že je tam zabezpečeno kompletní zázemí pro studenty, že je tam moderní kuchyně, moderní zázemí.

Oproti tomu MTZ právě v Brně je zastaralá. To už jsme slyšeli, že řada budov je z 20. a 30. let minulého století, mnohdy ve velmi špatném technickém stavu, že jsou zakalkulovány nutné finance na opravu a rekonstrukce. Kde jsou, ptám se? Bez výcvikového prostoru a s tím spojených výcvikových zařízení. Víme, že jednotlivé katedry a pracoviště jsou dislokovány v několika objektech. Tuším, že v deseti, a v některých případech od sebe značně vzdálených. Ale i o tom už tady byla řeč. Úvahy řádově o nějakých 60 km, což vylučuje účelnou koncentraci univerzity.

U Vojenské akademie v Brně dochází k neúměrné vázanosti finančních prostředků v objektech. Vzhledem k tomu, že Brno nemá výcvikový prostor a výcvik probíhá ve výcvikovém prostoru Dědice, tzn. vlastně ve Vyškově. Tady na převážnou většinu praktických zaměstnání jsou studenti i učitelé převáženi z Brna do Vyškova. A vzhledem k tomu, že současné materiály Ministerstva obrany hovoří o tom, že vojenské vysoké studium bude mít ekonomicko-manažerský charakter, a že tento typ studií je vyučován dlouhodobě na Vysoké škole Vyškov. Je přirozenější situovat toto vzdělání do škol s dlouhou tradicí, a to je opět škola ve Vyškově.

Celospolečensky by bylo určitě výhodnější umístit univerzitu do Vyškova. V Brně lukrativní budovy buď prodat, anebo v nich umístit státní úřady, které hledají zoufale v Brně umístění. Nebo je pro nedostatek ubytovacích kapacit a jiných prostor, nevojenských prostor, nevojenských univerzit, poskytnout těmto univerzitám k dispozici. Ano, hovoří se o tom, že do Vyškova vše nejde. Domnívám se, a informace, které se ke mně dostaly, mě v tom utvrzují, že tomu tak není. Ubytovacích kapacit pro studenty je dost. Problémy mohou být pouze prostory administrativní. Ale i kdyby se investovala jen malá částka financí do toho, co bude nutné dát do Brna, je návrh řádově 660 milionů Kč na opravu jednoho jediného stojícího neobydleného pavilonu ve Vyškově, budou prostory dostatečné a náklady vložené minimální.

Moderní vojenský areál by tak byl řádně využit a v jednom prostoru by bylo prováděno vzdělání a výcvik studentů. Zbývá jen, že ve Vyškově je ubytování. Je zajímavé, že armáda v této situaci chce udržet jednu z nejnákladnějších posádek.

Já jsem při projednávání v našem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost položil i jednu otázku, a to je, že se mně nelíbí jedna věc, že ještě než vůbec je přijat námi projednávaný zákon, už se ruší 12 výcvikových středisek a přesunují se do Vyškova.

Podpořím návrh Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu, jeho pozměňovací návrh, a i vás o to žádám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Janu Fenclovi.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=95)**:** Pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, nejdřív avizuji, že nejsem podjatý. Oba dva moji synové se živí něčím jiným, než studiem vojenství.

Dále se přiznám k tomu, že nerad hovořím o problematice, kterou se detailně nezabývám, a také, jak jistě víte, to nebývá mým zvykem. Nicméně dnes jsem se rozhodl učinit výjimku. Argumenty, především argumenty pana kolegy Bárka, ale i řada informací, které jsem cíleně získával v posledních několika týdnech, mě přesvědčily o nutnosti pokusit se napravit, řekněme, nepromyšlené řešení ve věci umístění Univerzity obrany navržené vládou a přijaté dolní komorou Parlamentu ČR.

Sleduji a velmi trpím při dlouhodobém sledování alokace výdajů armády, které jsou naší armádě po vstupu ČR do Aliance NATO předem zaručeny a jsou nepředstavitelně vysoké.

Obávám se, že většina z nich byla vynaložena zbytečně, alespoň to, co je na první pohled zjevné a co můžeme vidět v areálech už dnes bývalých kasáren či dalších bývalých vojenských objektů.

Úvaha o smysluplném využití dalších prostředků z rozpočtu ČR mě nutí naslouchat těm, kteří mají odvahu hledat lepší řešení, a já si myslím, že se nám tady to lepší řešení nabízí.

Když už si naše armáda vybudovala obrovský kampus ve Vyškově a když tam má všechno k dispozici, je to dokonce v dostupné vzdálenosti i městu Brnu, kam se upírají oči především některých pánů generálů, a navíc tam Univerzita obrany vleze, nemám o čem přemýšlet.

Množina objektů, která se po přesunu vojenského vysokého školství v Brně uvolní, bude k dispozici potřebnějším. A tak toto a jiné důvody mě vedou k podpoře příslušného pozměňovacího návrhu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji a jako poslední do obecné rozpravy se přihlásil pan ministr Milan Šimonovský. Prosím.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem vystupovat nechtěl, protože bydlím v Brně a může to být chápáno jako určitá podjatost, ale to, co jsem tady zaslechl za část té rozpravy, tak skutečně to za dva a půl roku, které jsem v Senátu, jsem ještě nezažil.

Pánové, Senát není takové to kolbiště jednotlivých regionálních zájmů, tady skutečně bychom měli dbát na zaměření Senátu, které by mělo být spíše nadčasové, a měli bychom se věnovat otázkám, které přináší legislativa, a měli bychom se bavit o rámci podmínek pro společnost.

To, co tady zaznívá, jsou prostě nehoráznosti. Milí kolegové, v Brně nikdo zoufale nehledá správní úřady. Nehledá. Já jsem tam byl deset let náměstkem na radnici, já to vím dobře. Znám dobře areál vysokého školství. Brno je hrdé na svou vojenskou akademii a dělá všechno pro to, aby tato akademie byla na dostatečné úrovni.

To, co tady je navrhováno, je vstup do exekutivy, do programu Ministerstva obrany, které má jasně posouzeno, která varianta je pro celou restrukturalizaci tohoto oboru v ČR přínosná, a Senát, to je naprosto neuvěřitelné, to, co jsem tady skutečně slyšel, nebo co někteří senátoři říkali, vytváří teorie, že oni mají podklady takové, že oni přichází s řešením, obrana, která má desetitisíce specialistů, má speciální poradenské útvary na to, aby našla nejlepší řešení, které podpořila vláda, akceptovala víceméně bez rozpravy Poslanecká sněmovna, tak tady se o to strhne bouře debaty, jako kdybychom my měli za úkol debatovat o tom, které zařízení je lepší pro armádu, a měli takový nadhled a takové informace, že armáda se nás bude chodit ptát, kde má být letiště, kolik má koupit letadel, kolik má mít vojáků, jakou má mít kuchyni, jaké má mít technologické vybavení.

Já vám garantuji, že to, co tady zaznělo, jsou normální lobbistické připravené výpady, které mají za úkol snad povznést Vyškovsko, ale v každém případě dosáhnou jedině toho, že úroveň armádního školství bude snížena. Pro mě je to naprosto neuvěřitelné, proto vystupuji a prosím, abyste vzali rozum do hrsti a přemýšleli o tom, proč nám ministr obrany předkládá umístění této univerzity do Brna, a zvážili jeho důvody. Já si myslím, že jsou velmi pádné.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji. A v obecné rozpravě ještě vystoupí pan senátor Jaroslav Šula, který se přihlásil o slovo.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych chtěl vystoupit na podporu návrhu pana ministra, protože sleduji tu vojenskou koncepci v ČR a věřím, že ten materiál je připraven skutečně dobře.

Na obranu pana ministra bych chtěl říci ještě jednu věc, kterou jsem zprostředkovával asi před půl rokem ve prospěch posádky v Přerově, kde došlo k jednomu takovému pochybnému rozhodnutí ve prospěch jejího přeložení na tři roky do jiného prostoru a ta dislokace se potom měla změnit po dalších třech letech a jít do definitivních prostor. Na základě tohoto jednání pan ministr pak docílil změny rozhodnutí a myslím si, že to je na obranu těch, kteří říkají, že není možno jaksi v ministerstvu s něčím hnout, resp. že se nešetří. Věřím tomu, že tomu tak není, a podporuji tento návrh. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám a ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Ještě se do ní přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, kterému je uděleno slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegové se posmívají a myslí si, že budu navrhovat, aby univerzita byla v Teplicích. *(Smích v sále.)* Ne, opravdu nebudu to navrhovat. Já chci říci jenom dvě věty, že opravdu si myslím, že to, co bychom měli skutečně projednávat, to většinou prochází s oznámením, nebojte se, my to znovelizujeme, nemusíte se připravovat na DPH, my vydáme pokyn a pokyn je samozřejmě více než zákon a tam, kde by měl pan ministr vydat pokyn, tam my se tím musíme zabývat.

Čili já podporuji to, co on navrhuje, protože kdyby někdo mně chtěl navrhovat, kam si mám dát v kuchyni hrníčky, také by se mi to nelíbilo. Prostě je to jeho věc, je zodpovědný za resort, tak budu respektovat to, co navrhuje on. Ale myslím si, že to je přesně to, co do této komory vůbec nepatří. To chci říci obecně. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a pokud se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, vyjádříte se k proběhlé rozpravě? Prosím.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Pane předsedající, dámy a pánové, senátorky, senátoři, já se pokusím být velmi stručný a víceméně jenom objasním některé věci, protože z některých vystoupení jsem pochopil, že jsme to ještě nedostatečně vysvětlovali.

V první řadě se chci omluvit prvnímu výboru, že jsem se nezúčastnil, protože jsem byl mimo republiku, pak už jsem se zúčastňovat mohl a doufám, že jsem tyto věci objasňoval naprosto srozumitelně.

Vojenské vysoké školství změní trošku charakter. My jsme zjistili, že nepotřebujeme najednou u všech oborů, zejména je to manažer, to znamená dělostřelec, tankista, ženista, chemik, pětileté vysokoškolské studium v jednom kuse. Proto velká část těchto oborů bude převedena, resp. část těchto vojáků ukončí bakalářské studium, půjdou do praxe a budou pokračovat magisterským nebo inženýrským studiem, samozřejmě u technických, elektrotechnických oborů, u oboru např. pilot budou pokračovat kontinuálně.

Já musím začít také tím, že jsem podjatý, protože můj syn studuje ve Vyškově. A jelikož studuje ve Vyškově, tak Vyškov dobře znám a protože jsem studoval v Brně, tak znám dobře i Brno. Ty řeči o zchátralých budovách jsou pravdivé v podstatě pro Brno i pro Vyškov, ale nejsou zchátralé tak, aby nesloužily.

Ve Vyškově když se řešilo umístění Univerzity obrany, tak místní funkcionáři zavedli komisi do prostoru, kde stály staré tesco baráky, jestli víte, jak to vypadá, řekli, to se musí zbourat a postavit nové, protože ve Vyškově kromě toho, co tady bylo řečeno, že existuje, tam existuje resortní škola, tam existuje a byl nově přemístěn Ústav jazykové přípravy, je tam nebo bude tam Ústav ochrany proti zbraním hromadného ničení, vzniklo tam nově ředitelství výcviku a doktrín, je tam vojenská střední škola vojenské policie a od 1. dubna začalo práci tzv. Centrum Of Excellence, středisko výjimečnosti, ke kterému jsme se zavázali z hlediska pražského summitu v roce 2002.

Pokud jde o výcvik, z toho, co jsem řekl, jaké bude studium, ti studenti tam nebudou jezdit hromadně z Brna do Vyškova na nějaký dlouhodobý výcvik. Byla tady zmínka i o kultuře. Já vám řeknu, že můj syn, když mu volám, tak ho velmi často slyším z hospody, což mu nadávám velmi, a ptal jsem se ho, kolikrát byl v divadle, tak řekl dvakrát, když nás vyvedli do Brna. Takže i k té kultuře já s tím naprosto souhlasím, protože u vojáků z povolání vysokoškolsky vzdělaných musíme formovat nejenom odborné znalosti, ale i etické a kulturní.

Pokud jde o systém přípravy, že Vyškov nebude obsazen. Právě soustředěním těch výcvikových zařízení, podívejte se, tady to padlo, je jich jedenáct. Každé má velitele, každé má náčelníka štábu, každé má spisovnu a každé má své odborníky na výcvik, řeknu všeobecně vojenských předmětů – ženijní příprava, spojovací příprava atd. My ušetříme právě na tom, že tyto lidi zcentralizujeme, ušetříme samozřejmě i na té infrastruktuře tam, kde dosud jsou.

Velký areál v Brně, 60 km čtverečních. Univerzita obrany se skutečně zmenší. Opustili jsme Brno-Řečkovice, časem opustíme další Královo Pole, určitě i další objekty, opouštíme Slatinu, mimochodem teď. V podstatě, kdyby Univerzita obrany nezůstala v Brně, tak v Brně nebude voják, téměř nebude voják.

Já myslím, že to řešení tak, jak říkal pan senátor Fencl, je promyšlené. On říkal, že není. Já tvrdím, že je. My chceme omezit ty zbytečné náklady a nemohu garantovat, že dosud je nevynakládáme. Ale naší snahou je skutečně udělat všechno pro to, aby to tak nebylo.

A ty věci z hlediska areálu, vojenská univerzita se do Vyškova skutečně, pokud chceme, abychom tam centralizovali to, co chceme dát, nevejde. V opačném případě by na tom Vyškov skutečně prodělal.

Já vás znovu prosím ze všech těchto hledisek, abyste schválili vládou předložený návrh. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. A nyní se ptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Františka Kroupy, zda si přeje vystoupit? Odmítá. A pane garanční zpravodaji, prosím o vaše vyjádření k právě proběhlé rozpravě.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=151)**:** V rozpravě vystoupilo celkem 8 senátorů a ve zprávách zazněl návrh schválit ve znění Poslanecké sněmovny a druhý návrh byl vrátit s pozměňovacím návrhem. Takže myslím, že můžeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Byl předložen návrh schválit, a proto po znělce přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je v Jednacím sále přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 65 bylo ukončeno. Z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 37, proti byli 2. **Návrh byl přijat.** Děkuji zpravodajům, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dále budeme pokračovat bodem, kterým je:

**<A NAME='st291'></A>Informace vlády ČR o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně za období říjen – prosinec roku 2003,**

**senátní tisk č. 291.**

I tuto informaci uvede ministr obrany pan Miroslav Kostelka. Prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Děkuji. Pane předsedající, dámy senátorky, páni senátoři, dovolte mi předložit tuto informaci na základě usnesení vlády ze dne 25. února 2003.

V uvedeném období byla vojenská cvičení realizována podle plánu schváleného usnesením vlády z 9. prosince 2002, 1. a 2. doplňku, které byly rovněž vládou schváleny.

Já si myslím, pro zkrácení, tento materiál je velmi srozumitelný a navrhuji vám vzít tuto informaci na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 291/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa, kterému nyní uděluji slovo.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=107)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte, abych informoval, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se předmětným materiálem zabýval na své schůzi 31. března a přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR tuto informaci vzít na vědomí. Z přítomných 7 senátorů se pro přijetí tohoto usnesení vyslovilo 5. Proti nebyl nikdo.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím, abyste rovněž zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, na displeji nikoho nevidím, rozpravu končím. Pane ministře, chcete připojit k vašemu vystoupení nějaký dovětek? Nikoliv. A ptám se garančního zpravodaje, zda chce ještě vystoupit? Rovněž ne. A tudíž můžeme přistoupit k hlasování.

V Jednacím sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 25. Kdo souhlasí **s návrhem usnesení, jak jej přednesl garanční zpravodaj,** stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování č. 66 bylo ukončeno, z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 se pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že do 13. hodiny je ještě nějaký čas, budeme nyní projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st269'></A>Informace stálých delegací PČR o činnosti za rok 2003.**

Informace jste obdrželi jako **senátní tisk č. 269.** Prosím člena Stálé delegace PČR pro spolupráci s Evropským parlamentem, pana senátora Daniela Kroupu, aby nás informoval o činnosti delegace. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=88)**:** Děkuji, pane předsedající. Dovolte, abych vám sdělil, že delegace se scházela před jednáním výboru, některých přípravných schůzek se účastnili i pozvaní zástupci Ministerstva zahraničních věcí, členové delegace byli rovněž informováni o dalších aktivitách souvisejících s EU. Delegace působila ve složení, kromě poslanců Poslanecké sněmovny, ze senátorů Aleny Palečkové, Roberta Koláře, Luďka Sefziga, Jaroslava Šuly a mne.

V roce 2003 se konalo pouze jedno zasedání, tedy od poslední zprávy, kterou jsem zde přednášel výboru přidružení, a to ve dnech 19. – 20. 5. v Českých Budějovicích. Druhé zasedání, které se obvykle koná v prosinci v Bruselu či Štrasburku, bylo odloženo, protože nebyl nalezen vhodný termín. Konalo se v pondělí 26. 1. a bylo to definitivně poslední zasedání. Toto zasedání zhodnotilo činnost celého výboru, mělo poněkud slavnostní charakter a bylo věnováno spíše otázkám o vstupu ČR do EU.

Dámy a pánové, já jsem měl tu čest a příležitost být členem výboru přidružení od roku 1996. To znamená více než 8 let. A mohu říci, že výbor přidružení, jehož hlavním posláním bylo posuzovat pokroky ČR v přijímání acquis communautaire a v přizpůsobování se způsobům právním i politickým EU, že tento výbor měl za sebou vlastně veliký kus práce. Vytvořil komunikační bázi jednak k EP, ale na každém zasedání byli rovněž zástupci předsedající země EU a zástupci Komise, velmi často byli přítomni komisaři. Tento výbor umožnil, aby informace z ČR se šířily v těchto strukturách přímo, a nikoliv nepřímo. Mnohokrát se totiž stávalo, že evropští poslanci či zástupci Komise inspirováni některými novinovými články, které vycházely ze zcela nepodložených a neověřených informací, formulovali svá stanoviska vůči EU a jsem rád, že se na výboru přidružení podařilo tyto věci rozptýlit a eliminovat. Výbor splnil svou roli, ukončil svou činnost a doporučuji vám, paní senátorky a páni senátoři, abyste zprávu, kterou jste dostali rovněž v písemné podobě, vzali na vědomí.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní uděluji slovo členu Stálé delegace PČR do Středoevropské iniciativy, panu senátorovi Františku Kopeckému.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=143)**:** Dámy a pánové, Středoevropská iniciativa byla založena v roce 1989 jako kvadragonála a v současné době sdružuje 17 zemí střední a východní Evropy. Zajímavostí je, že jsou mezi nimi země, které jsou součástí EU, také země, které přistupují v této chvíli a také ty, které nejsou a očekávají vstup. Činnost Středoevropské iniciativy řídí předsednická země. V roce 2003 bylo předsednickou zemí Polsko, v letošním roce je předsedající zemí Slovinsko. V rámci Středoevropské iniciativy existují 3 pilíře – vládní, parlamentní a ekonomická dimenze. Stálou delegaci PČR tvoří 8 členů, 5 poslanců a 3 senátoři. Za Senát je to kolega Ivo Bárek a dále kolega Jiří Zlatuška.

Rok 2003 proběhl ve znamení diskuse o reformě parlamentní dimenze Středoevropské iniciativy. Návrh reformy předložila italská parlamentní delegace a jejím cílem byl návrh, jak změnit strukturu organizace z dobrovolné iniciativy na mezinárodní organizaci s pevnou institucionální strukturou. První diskuse o italském návrhu proběhla na zasedání Stálého výboru Středoevropské iniciativy ve dnech 3. a 4. 2. 2003 ve Varšavě. Výsledkem jednání byl návrh nového jednacího řádu s připomínkami. Zasedání Parlamentního výboru Středoevropské iniciativy, které se rovněž uskutečnilo ve Varšavě, a to ve dnech 20. a 21. 3. 2003, odhalilo rozdíly mezi delegacemi, pokud šlo o jejich postoje k realizaci a rozsahu reformy.

Zásadní zasedání Parlamentního shromáždění Středoevropské iniciativy probíhalo ve dnech 2. a 3. října 2003 a byla projednána na tomto jednání témata – spolupráce nevládních organizací v regionu Středoevropské iniciativy a jejich role při formování občanské společnosti a druhé téma – vzdělávání a spolupráce mladých ve střední a východní Evropě.

V průběhu diskuse vystoupil náš poslanec Josef Janeček a seznámil delegáty zasedání se  stanoviskem naší parlamentní delegace k navrhovaným změnám. S ohledem na názorové rozdíly mezi jednotlivými delegacemi úřadující předseda pan senátor Cibulski navrhl, aby reforma byla realizována postupně. S touto myšlenkou delegace zúčastněné na jednání souhlasily a bylo dohodnuto, že prvním krokem bude ustanovení malého koordinačního sekretariátu parlamentní dimenze v Terstu.

Tolik krátce ze zprávy, kterou máte určitě před sebou a její detailnější informace si můžete v ní vyhledat. Doporučuji Senátu tuto zprávu přijmout. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane kolego, a nyní prosím člena Stálé delegace PČR do Parlamentního shromáždění Rady Evropy pana Františka Kroupu, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této stálé delegace.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=107)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Delegace do Parlamentního shromáždění Rady Evropy, pokud jde o její senátní část, má 4 členy. 2 řádné členy delegace, kterými jsou Josef Jařab a František Kroupa, a 2 náhradníky, kterými jsou paní Daniela Filipiová a pan František Mezihorák. Mimo to jsou členy delegace také poslanci, kterých je 10. Celkem tedy v 626členném Parlamentním shromáždění Rady Evropy má ČR 14 zástupců. Jednání Parlamentního shromáždění se koná 4x ročně, má 5denní zasedání, při kterých se projednávají, eventuálně přijímají zprávy, které připravují výbory, vedou rozpravy k aktuálním otázkám, jakými např. byly boj proti terorismu, situace na Středním východě, situace v Čečně, problematika migrace apod. Rovněž mezi naléhavé debaty patřila debata o Konventu o budoucnosti EU.

Parlamentní shromáždění navštěvují i hlavy států. Na lednovém zasedání vystoupil rakouský prezident Thomas Klestil, na červnovém zasedání potom slovenský prezident Rudolf Schuster, v říjnu byl hostem Rady Evropy prezident Moldavské republiky pan Voronin. Jednání Rady Evropy se zúčastňují i předsedové parlamentů nebo parlamentních komor, jako např. pan E. Ramirez, předseda mexického Senátu nebo pan D. Micunovič, předseda Parlamentu Srbska-Černé Hory a další. Zúčastňují se i předsedové vlád, v Parlamentním shromáždění vystoupil turecký prezident Abdullah Gul, dále potom E. Adami, premiér Malty, a J. Bork, ministr zahraničních věcí Malty. K otázkám situace v Čečensku promluvil na Parlamentním shromáždění Rady Evropy pan Sludigov, který je zvláštním zmocněncem ruského prezidenta pro Čečensko. Vystoupil zde rovněž bulharský premiér Simeon Gota, eventuelně také předseda rumunské vlády Nastase a předseda maďarské vlády Megyeszi. Hostem Parlamentního shromáždění byli italští čelní politici jako např. prezident Parlamentního shromáždění OBSE Bruce George nebo Jean Lemier, prezident Evropské banky pro obnovu a rozvoj.

Dále musím říci, že Parlamentní shromáždění z titulu své funkce volí soudce Evropského soudu. Tato volba se koná průběžně, pokud je některý soudce nahrazován, mám na mysli soud pro lidská práva, a volí také své vlastní představitele. Při této příležitosti bych rád informoval, že na minulém zasedání byla jako jedna z místopředsedkyň a místopředsedů Parlamentního shromáždění zvolena česká senátní delegátka paní Daniela Filipiová. Členové národních delegací vystupují na zasedání parlamentního shromáždění se zprávami jako zpravodajové. Při této příležitosti pouze technicky podotknu, že zpravodaj vykonává tutéž funkci jako u nás v Parlamentu předkladatel, a dále vystupují se svými příspěvky.

Na lednovém zasedání tak vystoupil senátor Jařab s příspěvkem k otázce svobody vyjadřování ve sdělovacích prostředcích. Dále vystoupila paní senátorka Filipiová, která mluvila na téma integrace handicapovaných osob. Na červnovém zasedání pak senátor Jařab hovořil o vztahu mezi Radou Evropy a nevládními organizacemi. Já sám jsem byl na tomto zasedání zpravodajem výboru pro jednací řád a imunity a jeho jménem jsem předkládal materiál o paritním zastoupení v rámci Parlamentního shromáždění.

V rámci zasedání Rady Evropy se konají také různé kulturní a podobné akce, takže na červnovém zasedání pan senátor Mezihorák prezentoval svou knihu Galerie velkých Evropanů. Tato kniha je v současné době v anglické verzi v prodeji v knihkupectví Rady Evropy. V létě se také konala výstava fotografií Prahy a významných míst ČR a prací dětí základních škol na téma EU. Při této příležitosti také v paláci Rady Evropy vystoupil český dětský pěvecký sbor Domino.

Celá tato událost byla součástí oslav 10. výročí vstupu ČR do Rady Evropy. Snad bych měl ještě informovat o tom, v jakých výborech, protože Parlamentní shromáždění obdobně jako parlamenty pracuje v jednotlivých výborech, jsou členy členové parlamentní delegace ze Senátu. Pan senátor Josef Jařab je členem výboru pro kulturu, vědu a vzdělání a dále členem podvýboru pro kulturní dědictví a předsedou podvýboru pro média.

Paní senátorka Filipiová je členkou výboru pro migraci, uprchlíky a demografii, dále členkou podvýboru pro Evropskou sociální chartu a podvýboru pro demografii. Já sám jsem členem výboru pro právní otázky a lidská práva a členem výboru pro jednací řád a imunity a dále členem podvýboru pro trestní právo a kriminologii.

Pan senátor Mezihorák je členem výboru pro vědu, kulturu a vzdělání a dále pracuje ve výboru pro právní otázky a lidská práva.

Musím se zmínit také o tom, že ČR loni hostila některé představitele Rady Evropy. V únoru byl hostem v ČR a na půdě Senátu jej přivítal člen delegace pan senátor Mezihorák komisař Rady Evropy pro lidská práva pan Alvar Robles, dále potom v září přijal první místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka generálního tajemníka Rady Evropy Waltera Schwimmera. Na jaře letošního roku by měl do Prahy zavítat výbor pro práva žen a rovné příležitosti.

Rád bych ještě při této příležitosti informoval o tom, že v letošním roce bude zvolen nový generální tajemník Rady Evropy a tato volba proběhne s největší pravděpodobností buď na červnovém nebo záříjovém zasedání.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím člena Stálé delegace PČR do Parlamentního shromáždění NATO pana senátora Jaroslava Kuberu, aby nás informoval o činnosti delegace.

Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, parlamentní shromáždění NATO bylo jako Severoatlantické shromáždění založeno v roce 1955. Zpočátku vystupovalo jako organizace na NATO nezávislá, ale během doby se mezi nimi vyvinula řada formálních i pracovních vztahů, v uvedeném období začalo vystupovat jako „Parlament NATO“. To se projevilo i změnou názvu, když na výročním zasedání v roce 1998 v Edinbourghu, se souhlasem NATO, shromáždění přijalo název Parlamentní shromáždění NATO (PS NATO) a od roku 1999 používá nové logo, představené na zasedání ve Varšavě. Vzájemná podpora a spolupráce PS NATO a NATO (pravidelné konzultace s generálním tajemníkem NATO 3x ročně a s dalšími představiteli NATO, jednání Stálý výbor PS-NAC atd.) se ukazuje jako zásadní při získávání politické podpory pro aktivity NATO. Parlamentní shromáždění ustavilo v tomto období pravidelnou spolupráci s Evropským parlamentem. Parlamentní shromáždění prohloubilo v tomto období spolupráci s parlamenty středo- a východoevropských zemí.

Po přijetí do NATO se ČR zastoupená parlamentní delegací stala řádným členem PS NATO. Po změně statutu členství z asociovaného na řádného člena bylo třeba volbami v obou komorách PČR doplnit členy delegace. Podle stanov PS NATO má ČR 7 členů a 7 náhradníků. Poměr členů z jednotlivých komor byl stanoven na 5 poslanců a 2 senátory, stejně tak u náhradníků.

V roce 2003 pracovala delegace ve složení: poslankyně Vlasta Parkanová, vedoucí delegace, poslanec Hynek Fajmon, poslanec Libor Rouček, poslanec Petr Nečas, poslanec Miloš Titz, senátorka Jaroslava Moserová, senátor Jaroslav Kubera a náhradníci: poslanec Vladimír Doležal, Pavel Severa, Antonín Seďa, Pavel Svoboda, Radim Turek, senátor Josef Kaňa a senátor Vítězslav Vavroušek.

Senátorka Jaroslava Moserová působila v politickém výboru a podvýboru pro transatlantické vztahy, senátor Jaroslav Kubera byl členem výboru pro civilní aspekty bezpečnosti, senátor Vítězslav Vavroušek byl náhradníkem ve výboru pro civilní aspekty bezpečnosti a senátor Josef Kaňa byl náhradníkem v politickém výboru. Poslankyni Vlastu Parkanovou vystřídal ve funkci vedoucí delegace od října 2003 poslanec Pavel Severa.

Akce, které se uskutečnily v roce 2003 – společné zasedání výborů v Bruselu 15. – 18. února 2003. Tradiční únorové společné zasedání bylo tentokrát zcela věnováno situaci v Iráku a připravované vojenské akci spojenců a USA. Tématem byly i spory uvnitř Aliance, kdy některé země odmítaly poskytnout Turecku vyžádanou pomoc. Irák zcela zastínil i obvyklá témata SBZP kontra transatlantická vazba, rozšíření NATO, vztahy k Rusku, která byla zmíněna jen okrajově. Zasedání se zúčastnili senátoři Moserová a Vavroušek.

Společné zasedání výborů PS NATO s Dumou v Petrohradě 9. – 11. 4. 2003. Členové PS NATO projednávali s ruskými poslanci aktuální politické otázky s důrazem na problémy ve vztazích NATO – Rusko, spojenecký útok na Irák (ruskými poslanci označovaný za akt mezinárodního terorismu), rozšíření NATO (ruskými poslanci nepříliš vítané). Zasedání se účastnila senátorka Moserová.

Jarní zasedání v Praze 24. – 28. května 2003. Šlo o zatím největší meziparlamentní akci na území ČR, která se co do rozsahu a významu může zařadit hned za summit NATO a zasedání MMF a SSB. Praha jako místo konání byla symbolická zvláště pro zástupce 7 zemí, které byly na pražském summitu v listopadu 2002 přizvány do NATO a po půl roce se představitelé jejich parlamentů ve stejném městě účastnili zasedání PS NATO již v nové roli. Hlavním tématem diskusí během celého zasedání byla válka v Iráku a její vliv na budoucnost NATO a transatlantické vazby vůbec.

Stejně jako v průběhu ostatních akcí se účastníci věnovali debatě o sladění politiky NATO se společnou zahraniční a bezpečnostní politikou Evropské unie.

Pražského zasedání se celkem zúčastnilo asi 600 osob, mezi nimi generální tajemník NATO lord Robertson, předseda polského Senátu Longin Pastusiak, předseda Parlamentního shromáždění NATO kongresman Doug Bereuter, bývalý italský premiér Lamberto Dini a jiní. Během zasedání vystoupil za Českou republiku m.j. premiér Vladimír Špidla, ministr zahraničních věcí Cyril Svoboda a ministr obrany Miroslav Kostelka, tehdy ještě ve funkci prvního náměstka. Vedoucí jednotlivých delegací přijal i prezident republiky Václav Klaus. Za Senát Parlamentu ČR se zasedání zúčastnila Jaroslava Moserová.

Program pro nové členy parlamentů v Bruselu 12. až 18. 7. 2003.

Tento program pořádá Parlamentní shromáždění NATO ve spolupráci s ženevským Centrem pro demokratickou kontrolu ozbrojených sil. Akce se zúčastnil senátor Vítězslav Vavroušek, který spolu s ostatními účastníky vyslechl prezentace vysokých představitelů NATO včetně generálního tajemníka lorda Robertsona, navštívil SHAPE (vrchní velitelství spojeneckých vojsk v Evropě) a velitelství NATO, jednak i s předsedou vojenského výboru Evropské unie generálem Hägglundem.

Výroční zasedání v Orlandu 7. – 11. 1. 2003.

Senátní delegace se nezúčastnila vzhledem k termínové kolizi s plenární schůzí Senátu. Závěrečné zhodnocení činnosti senátní delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění NATO za celé volební období 2002 až 2004 bude vhodné učinit až po výročním zasedání v Itálii v listopadu 2004.

Děkuji vám za pozornost a doporučuji Senátu, aby tuto zprávu vzal na vědomí.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo člence Stálé delegace Parlamentu ČR do ZEU, Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu, paní senátorce Zuzaně Roithové.

[**Senátorka Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=89)**:** Dámy a pánové, jistě uvítáte, když odkáži vaši pozornost zejména k obsáhlé zprávě, kterou máme před sebou na lavicích, a zdůrazním z ní jen některé významné body.

Tím je to, že vzhledem ke všem institucionálním změnám, které v Evropě proběhly, je Shromáždění Západoevropské unie dnes jedinou evropskou parlamentní institucí, která umožňuje národním parlamentářům monitorovat problematiku obrany a bezpečnosti. Je to tedy fórum pro diskusi, kde se sice nic nerozhoduje, ale kde nejvyšší političtí představitelé jednotlivých zemí, předsedové vlád, ministři obrany, zahraničních věcí, pravidelně diskutují se zástupci parlamentů, a to jak členských zemí, tak také například i těch, které jsou kandidátskými zeměmi, jako je dosud Česká republika, anebo i s těmi, jako je například Ruská federace, o důležitých záležitostech Evropy. Například i zve na svá zasedání reprezentanty z parlamentů Albánie, Bosny, Hercegoviny, Chorvatska, Kypru, Společenství Srbska, Černé Hory a také Republiky Makedonie a Ukrajiny.

Česká republika se stala po svém vstupu do NATO přidruženým členem ZEU na jaře 1999 a nyní, po vstupu do Evropské unie, stojí před zásadním rozhodnutím, zda bude nadále přidruženým členem, nebo zda se stane členem stálým. Upozorňuji, že tato změna má i určité finanční důsledky pro Českou republiku.

Shromáždění ZEU se schází dvakrát ročně na řádném plenárním zasedání v Paříži a kromě toho má také různá mimořádná zasedání. Bylo to například kolokvium v Athénách na téma „Transatlantické vztahy a dopad nové bezpečnostní doktríny USA na Evropu“, šlo o společný boj proti terorismu, nebo upozorňuje například na poměrně zajímavý seminář v Bavenu u Milána s názvem „Nové scénáře evropské bezpečnostní a obranné politiky“.

Také na půdě Senátu jsem osobně přijala předsedu Shromáždění ZEU pana Dirka Blaauma a diskutovali jsme o budoucí ústavní smlouvě a o evropské bezpečnosti a obranné politice v květnu 2003. Od prosince 2003 má toto Shromáždění nového předsedu, je jím předseda belgického Senátu Armand de Decker.

Senát reprezentují v rámci této delegace vedoucí delegace pan senátor Dvořák a já, dále pan senátor Fencl a paní senátorka Seitlová. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie pana Tomáše Julínka, aby nás seznámil se svou zprávou.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Zprávy máte v tisku č. 269, takže nebudu opakovat historii MPU, jenom bych uvedl několik poznámek, které jsou novější.

MPU sdílí cíle a zásady OSN, v roce 1996 uzavřel s OSN Dohodu o spolupráci a v roce 2002 získala statut pozorovatele na Valném shromáždění OSN s právem distribuovat své oficiální dokumenty. MPU si klade za cíl zprostředkovat OSN stanoviska jednotlivých členských států a poskytnout tak OSN parlamentní dimenzi.

Dohody o spolupráci MPU uzavřela i s dalšími orgány OSN, jmenovitě ILO, FAO, UNDP a UNESCO, a memorandum o porozumění s Úřadovnou vysokého komisaře pro lidská práva. MPU spolupracuje s dalšími mezinárodními vládními i nevládními organizacemi a regionálními meziparlamentními asociacemi, které sdílejí stejné cíle. V rámci MPU existuje 6 geopolitických skupin: africká, arabská, asijsko-tichomořská, euroasijská, latinsko-americká, Dvanáct plus, to je většina členských států Rady Evropy a Kanada. Při obsazování míst v orgánech MPU je dbáno na dodržení geopolitické vyváženosti.

V rámci národních skupin MPU, které se zakládají v jednotlivých národních parlamentech, pracují bilaterální parlamentní skupiny přátel. Tato forma kontaktu umožňuje výměnu informací, neformální vysvětlování stanovisek a diskuse o konkrétních společných zájmech mezi dvěma státy.

Jenom připomenu složení delegace za Senát. Jsem to já, paní senátorka Rögnerová, senátor Barták a senátor Smutný. Připomenu akce, které se odehrály v roce 2003.

Je to Parlamentní konference o Světové obchodní organizaci v Ženevě, byla to řádná 108. statutární konference v Santiagu de Chile a 109. shromáždění v Ženevě ke konci roku 2003.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní jenom informaci.

Z dnešního zasedání se omlouvá ještě senátor Josef Jařab.

Nyní prosím člena Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě pana Edvarda Outratu, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této delegace.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=115)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě je regionální organizací, která vznikla v roce 1975 na základě helsinského závěrečného aktu, tehdy jako Konference o bezpečnosti a spolupráci, v roce 1994 byla přejmenována na OBSE.

Parlamentní shromáždění bylo založeno v květnu 1991, a to na základě pařížské Charty pro novou Evropu, kterou přijal summit OBSE v Paříži 1990 a která vyzývala k zapojení parlamentů do helsinského procesu.

Činnost Parlamentního shromáždění se soustřeďuje na stejné tři koše jako OBSE, to je otázky politické a bezpečnostní, otázky ekonomické, otázky humanitární a lidská práva.

Naše delegace se účastnila celé řady aktivit, které jsou popsány v dokumentu, který máte před sebou, a které nebudu číst detailně. Chci ale zdůraznit, že významná část jak naší činnosti, tak vůbec působení Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě je monitorování voleb, kdy členové Stálé delegace působí jako krátkodobí pozorovatelé. Je to práce velice zajímavá a velice přínosná v těchto oblastech, protože v tom okamžiku je důležité, aby co nejvíce volebních středisek bylo navštíveno, a OBSE to tímto způsobem zajišťuje.

My jsme se zúčastnili jedné takové mise loni, to byly volby v Gruzii, kromě toho jsme navštívili misi OBSE v Albánii a v obou případech myslím, že jsme významně přispěli k monitorovacím procesům.

Tato činnost, zejména naší delegace je vysoce hodnocena. OBSE, znovu mi opakoval předseda Parlamentního shromáždění zvláštní díky specificky vůči naší delegaci. Složení delegace: 5 poslanců za Senát, vedle mne je to Stanislav Bělehrádek a Jiří Liška, pro naše funkční období. Děkuji. Prosím také o vzetí na vědomí.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a v tuto chvíli otevírám rozpravu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=84)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, měl bych k předneseným zprávám v podstatě jenom dvě poznámky. Jedna bude zaměřena ke zprávě, kterou zde přednesl pan senátor Kopecký a která se týkala činnosti Středoevropské iniciativy.

Chci připomenout, že tato iniciativa byla založena záhy po pádu železné opony. Určitě přinesla v daném čase své zajímavé, především politické plody, nicméně nevím, jestli tím vyjádřím jenom svůj pocit, když řeknu, že mám dojem, že v posledních letech, řekl bych, vyčerpala svůj potenciál a zabývá se otázkami, jaká vůbec může být další náplň její činnosti poté, kdy významná část členských zemí ze střední a východní Evropy vstoupí do EU již nyní a některé další země zahájily nebo budou zahajovat proces o vyjednávání.

A v této souvislosti, když jsem vyslechl informaci o tom, že je zde zaznamenána jistá výrazná tendence k vyšší míře institucionalizace její parlamentní dimenze, tak na jedné straně chci říci, že zcela sdílím stanovisko, které zaujala česká delegace a které bych označil za stanovisko zdrženlivé, typu, v této době nevidíme důvody k nějakému výraznému posílení, nicméně na druhé straně, a tak se to v podobných mezinárodních organizacích stává velmi často, není-li konsenzus o nějaké takové otázce, tak se řekne, tak dobře, budeme postupovat postupnými kroky a nezřídíme tedy novou superinstituci rovnou, ale zřídíme prozatím malý skromný sekretariát.

O jeho zřízení bylo rozhodnuto a dynamika podobných evropských institucí je naprosto jednoznačná. Další postup může vést pouze k rozrůstání a k postupnému narůstání jak toho aparátu, tak samozřejmě i té institucionální stránky.

Já na to chci upozornit a zmiňuji se o tom především proto, že mám pocit, že by svoji celkovou strategii vůči jednotlivým těm pilířům, kterým se Středoevropská iniciativa věnuje, měla ČR zaujmout nějaký obecnější postoj.

Druhá věc, o které se chci zmínit, míří ke zprávě, kterou zde přednesla paní senátorka Roithová a která se týká Západoevropské unie. Já bych vás chtěl informovat o tom, že v posledních měsících proběhla i určitá iniciativa současného předsedy ZEU předsedy belgického Senátu, který přišel s iniciativou, která je založena na myšlence, že společná zahraniční a bezpečnostní politika EU, která se v této době formuje, o níž se diskutuje také v rámci diskuzí v rámci návrhů nové ústavní smlouvy, takže tato politika prozatím není dostatečně, řekl bych, kontrolována z úrovně národních parlamentů. A tato iniciativa je založena na myšlence, že by se takové kontrole provádění společné zahraniční a bezpečnostní politiky mělo věnovat právě parlamentní těleso, které by bylo složeno ze zástupců národních parlamentů. A je to myšlenka vedoucí k tomu, aby se této role ujalo dnešní Parlamentní shromáždění ZEU.

Já vás chci informovat jenom o tom, že někteří funkcionáři Senátu, které pan předseda Senátu Pithart požádal o stanovisko, zaujali k této iniciativě poměrně jednoznačně negativní stanovisko, které je v podstatě založeno na myšlence, že společná zahraniční a bezpečnostní politika na evropské úrovni zůstává v podstatě politikou, která má především mezivládní charakter, že v této politice tudíž existuje primární odpovědnost každé národní vlády a tato odpovědnost každé národní vlády může být spojena s kontrolním oprávněním jedině každého národního parlamentu a nikoliv meziparlamentního tělesa, které by, řekl bych, k takovému rozhodování nemělo patrně ve většině členských zemí patřičný ústavní mandát. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji panu senátorovi Jiřímu Skalickému a do rozpravy se ještě přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová, které uděluji slovo.

[**Senátorka Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=89)**:** Dámy a pánové, já děkuji za příspěvek pana kolegy Skalického a je to téma, které je nesmírně důležité. Nicméně nejsem si úplně jista, že jsme všichni připraveni se tímto tématem zabývat.

Chtěla bych upozornit, že základním problémem tohoto mezinárodního Parlamentárního shromáždění jsou totiž jeho kompetence. Proto jsem zdůraznila v úvodu své zprávy, že se jedná o diskusní fórum. I diskusní fórum je samozřejmě velmi důležité proto, aby jednotliví členové senátů a sněmoven v jednotlivých zemích byli informacemi trochu provázáni a měli možnost nahlédnout do kuchyně vážných problémů týkajících se bezpečnosti, ještě jinou formou než jenom cestou informací, které dostávají od vlády nebo kterou čtou někdy jen z médií nebo které jsou obsaženy ve zprávách jednotlivých ministrů obrany anebo zahraničí.

Přesto bych chtěla upozornit na to, že transformace ZEU na shromáždění, které by mohlo nějakým vážným způsobem ovlivnit výsledek nebo tvar obranné politiky Evropy a bezpečnosti Evropy, by skutečně muselo v první řadě mít kompetence sdělené nebo převedené jednotlivými shromážděními parlamentů jednotlivých zemí.

A to je vážný problém, protože zástupci, kteří reprezentují Senát, samozřejmě jsou sice vybráni napříč politickým spektrem, ale nejsou vybavováni žádným mandátem k uzavírání jednání. A hlasování o rezolucích je jedna věc, ale rozhodování je věc druhá. A proto jsem řekla, že je otázkou členství ČR jakožto člena plného, na rozdíl od toho současného přidruženého, nejenom z těch důvodů finančních, o kterých jsem tady hovořila.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a ptám se, zda se ještě do rozpravy někdo hlásí? Na monitoru nemám nikoho, z lavic rovněž nikoho nevidím, proto rozpravu končím.

Táži se pana senátora Edvarda Outraty, zda na konec proběhlé rozpravy se zde chce vyjádřit, nežádá o slovo. Ptám se Daniela Kroupy, rovněž ne, pana senátora Františka Kopeckého, pana senátora Františka Kroupy, nežádá, táži se pana senátora Jaroslava Kubery, nežádá, paní senátorky Zuzany Roithové, jestli chce ještě jednou vystoupit, nežádá a na závěr se ptám, zda chce vystoupit pan senátor Tomáš Julínek, rovněž nežádá o slovo.

Děkuji vám. A nyní můžeme přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení vzít na vědomí informace stálých delegací Senátu o činnosti za rok 2003.** Aktuálně je přítomno v Senátu 43 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu usnesení je 22. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Hlasování č. 67 bylo ukončeno. Ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 se pro návrh vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Vážené dámy, vážení pánové senátoři, počet bodů určených pro jednání dnešního dne jsme vyčerpali. Dovolte, abych přerušil schůzi do příštího čtvrtka 8. 4., kdy se potkáme v 10 hodin.

S faktickou poznámkou předseda Výboru hospodářského, prosím, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, včera jsme v podstatě odsouhlasili, že zasedání příští týden začne ve čtvrtek v jednu hodinu, bylo vyhověno žádosti našeho výboru, který musí ve čtvrtek dopoledne ještě projednávat některé zákony. Já bych vás chtěl požádat, abychom v této situaci vytrvali a vede mne k tomu zejména to, že přes hospodářský výbor prochází historicky více než 50 % zákonů a my jsme bohužel při systému, který byl zvolen, téměř v neřešitelné situaci. Já bych nechtěl, aby se opakovala situace ze včerejška, kdy nám bylo vyčítáno to, že v pozměňovacích návrzích výboru byly nepřesnosti, které vznikly jen díky tomu, že jsme spěchali a že jsme si nedali dostatečný prostor i pro legislativní kontrolu. Jednalo se v podstatě o přepisy.

Já mám silné výhrady k tomuto systému a chtěl bych, abychom dodržovali jednací řád, tzn. aby mezi jednáním zákonů ve výborech a jednáním na plénu bylo minimálně 24 hodin, abychom byli schopni tyto nedostatky odstranit. Tzn., chtěl bych vás požádat, aby jednání příští týden začalo ve 13:00. Jinak nemohu garantovat to, že výbor projedná všechny zákony a že bude doručeno stanovisko k zákonům, které výboru byly přikázány.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji panu předsedovi hospodářského výboru, panu senátorovi Balabánovi a s faktickou poznámkou se přihlásil senátor Jiří Stodůlka, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=80)**:** Já na toto margo musím namítnout ovšem jinou věc. Všichni před sebou máme program schůze Senátu, který nám zbývá projednat a jsou tam také termíny. Pro Senát, nikoliv pro výbory, pro Senát, upozorňuji. A jestliže si troufáme projednat v plénu Senátu to všechno, co nám ještě zbývá do toho, než uplynou všechny výbory, tak si můžeme zkracovat termíny pro projednávání v Senátu, ale nevím, kdy to tedy budeme dělat, všechny ty body, které ještě na schůzi jsou. Navíc hospodářský výbor ještě řekl, že bude projednávat zákony příští týden ve čtvrtek v tom čase, který je stanoven, ty, které zde ještě nejsou. To je také zajímavá informace, to prostě si myslím, že je příliš zbrklý způsob jednání. My máme 30 dnů na projednávání. Pokud se podíváte, jak děláme tady tyto zákony, tak proto se nemůžeme vejít do toho termínu, protože je děláme po 10 – 15 dnech, nikoli v celé délce 30 dnů. To je prostě problém, který ale nelze naordinovat, to prostě jde jenom tím, že budeme postupovat pravidelně a pobírat si takové penzum zákonů na výbory a do pléna Senátu, abychom to dokázali zvládnout.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Já jsem ohlásil dobu příštího týdne jednání, která vyplynula z jednání předsedů klubů. Nicméně slovo uděluji senátorovi Jaroslavu Kuberovi.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=120)**:** Já jsem chtěl jen poznámku k tomu, co říkal kolega Stodůlka. Já si myslím, že by se čas dal ušetřit, např. tím, kdybychom tak, jak je to běžné v jiných parlamentech, před hlasováním jednotlivé kluby, pokud je to zjevné a jasné, oznámily svůj názor, tzn. jestliže bude zjevné, že názor schválit převládá výraznou většinou, pak si můžeme ušetřit spoustu jednání klubů, spoustu práce legislativě a nestrávit tady 5 hodin proto, aby pak buď to bylo přehlasováno, nebo aby se, když už dojde k nejhoršímu, odhlasovaly pozměňovací návrhy, a poté se nechal celý zákon spadnout.

Kromě toho jsme neprodiskutovali dostatečně tzv. systém Stodůlka, jsou na něj různé názory, praxe ukáže, že v současné legislativní smršti nebude použitelný. Takže toto bychom měli seriózně zvážit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Nyní promluví místopředseda Senátu pan senátor Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, kolega Stodůlka má v určitém momentu pravdu, ale my tam máme termín ještě ten další týden. Ten je sice vyhlášený jako senátní, volný, ale je nám jasné, že to neumíme dodržet. Takže já si myslím, že v této chvíli je potřeba zvážit, co opravdu chceme. Jestli se chceme účastnit celého legislativního procesu, pak bohužel jsme ve vleku toho, jak dostáváme zákony z Poslanecké sněmovny a se svými 30 dny. Takže já osobně podporuji těch 13 hodin ve čtvrtek.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Pan senátor Skalický.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=84)**:** Pane místopředsedo, moje faktická poznámka zní pouze takto – já uznávám, že jsme ve složité situaci, ale soudím, že takto vést debatu v závěru našeho plenárního zasedání je poněkud nedůstojné, myslím si, že by se měla vést na Organizačním výboru.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji za vaši poznámku. Prosím, pane senátore Volný, máte slovo.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já trochu nemohu souhlasit s panem místopředsedou Sobotkou, pokud on říká, že máme ještě senátorský týden a že víme, že ho nemůžeme dodržet, tak abychom jednali. To poté padá ten důvod, pro který vlastně kolega Stodůlka celé to navrhl, že někteří, zvláště ti vzdálení, nemají možnost pravidelného setkání se svými voliči, takže ten senátorský týden měl být vyhrazen právě na to. A pokud se ukáže, že to nelze dodržovat, tak pak bych byl pro to, aby celý tento systém se skutečně zrušil, protože při prvním jeho uplatnění bychom ho stejně nemohli dodržet. Protože jestliže si někdo nazve do senátorské kanceláře na ten týden 20 lidí a pak jim řekne, že bohužel se všem musí omluvit, ale že on musí být tady v Senátu, tak to nemá žádnou cenu. Čili než narušovat senátorský týden a říci si „my ho nebudeme dodržovat a budeme jednat“, tak ať se to potom zváží na Organizačním výboru a udělá se ta změna, že se to zase uvede do původního stavu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Pan senátor Edvard Outrata se přihlásil.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=115)**:** Pane předsedající, je také nutno se podívat do kalendáře. Všechny zákony, které před námi jsou a které mají lhůtu, kromě dvou, musí být projednány do 15. dubna. Některé ještě o něco dříve. V takovém případě bychom si nechávali, a to jsme nikdy v minulosti neudělali, abychom si na poslední den zařazovali ty další zákony, to přeci nebudeme dělat.

To přece nebudeme dělat. A to je nezávislé na tom, o který senátorský týden se jedná. Ostatně si myslím, pokud se nemýlím, že senátorským týdnem měl být ještě ten další. O to tudíž nejde.

My samozřejmě budeme sedět, bude-li před námi dost zákonů, 15. a 16., bude-li to nutné, ale nemůžeme tam projednávat to, co máme tady, protože to je poslední den platnosti některých z těchto zákonů. Bylo by dobře, kdybychom takovouto debatu vedli s jakousi znalostí faktů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Slovo má pan senátor Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=133)**:** Kolegyně, kolegové, souhlasím s kolegou Outratou v tom, že bychom neměli projednávat na plénu zákony, kterým v ten den nebo v den následující, uplyne lhůta. V naprosto stejné situaci bychom však měli být i ve výborech, abychom měli prostor, pokud nastane situace, že musíme jednání přerušit, aby nedošlo k neprojednání zákona. My jsme, bohužel, potom k tomu takto tlačeni.

Pokud se týče připomínky kolegy Stodůlky, že projednáváme nezařazený bod, reagovali jsme na usnesení Organizačního výboru, které rozhodlo o zkrácené lhůtě u bodu Finanční dohoda pro rok 2002, to znamená, že tento bod projednáváme na žádost Organizačního výboru.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** O slovo se hlásí senátor Josef Pavlata. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, mám dojem, že včera jsme odsouhlasili, že ve čtvrtek začneme ve 13.00 hodin. Jakkoliv jsem s tím včera nesouhlasil, potom dnes, pokud chceme změnit začátek, o tom musíme znovu hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** O slovo se přihlásil předseda Senátu. Prosím.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=44)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, situace je taková, že jsme skutečně na Organizačním výboru, kde to sice nemůžeme rozhodnout, o tom rozhoduje plénum, doporučili začít ve čtvrtek až ve 13.00 hodin, a respektovali jsme přání pana předsedy. Protože se situace vyvíjí tak, jak se vyvíjí, dovolil jsem si před chvílí obejít všechny předsedy klubů, za ODS jsem mluvil jenom s místopředsedou, a ti všichni měli za to, protože plénum má poslední slovo, že bychom měli doporučení Organizačního výboru nerespektovat a začít v 10.00 hodin. Následná debata ukazuje, že se budeme muset podle všeho řídit skutečně doporučením Organizačního výboru.

Pokud jde o Stodůlkův systém, abych tak řekl, jsme pod takovým tlakem, že žádný systém by v tuto chvíli neobstál. Možná, že jsme také trochu nervózní, protože jednáme snad vůbec poprvé v pátek. Upozorňuji, že ve Sněmovně je pátek normálním hlasovacím dnem. Zvykněme si, prosím, na tyto pátky.

Doporučuji proto, abychom se drželi doporučení Organizačního výboru a neměnili ho, což je samozřejmě výsostným právem pléna.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Pane předsedo, děkuji vám za váš příspěvek. Zazněly zde dva návrhy: návrh na zahájení v 10.00 hodin od předsedů klubů a požadavek hospodářského výboru prostřednictvím pana senátora Balabána začít ve 13.00 hodin s tím, že toto již bylo odsouhlaseno při odsouhlasení programu.

S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Janata.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=127)**:** Kolegyně a kolegové, chtěl bych uvést na pravou míru tvrzení kolegy Pavlaty, že jsme včera rozhodli o tom, v kolik hodin začneme příští čtvrtek jednat. Takové rozhodnutí učiněno nebylo. Tady se pouze hlasovalo o tom, že se přesune na čtvrtek jako první bod zákon ministra životního prostředí ať už to bude dopoledne, či odpoledne.

Pokud vím, není tady zvykem hlasovat o začátku jednání, v kolik začne plénum. To buď oznámí předsedající, a dělá to patrně na základě doporučení Organizačního výboru, anebo to navrhuje a rozhoduje Organizační výbor. Skutečně musím jasně konstatovat, že včera jsme nerozhodli o tom, kdy, v kolik hodin začne ve čtvrtek schůze.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** O slovo se ještě hlásí pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=14)**:** Obávám se, že se budeme muset podívat do záznamu. Vzpomínám si, že předsedající nechal hlasovat o tom, že budeme hlasovat o návrhu projednávat to jako první bod ve smyslu návrhu pana předsedy hospodářského výboru, tj. ve 13.00 hodin. Takto to opravdu zaznělo.

Nezbývá, než tady sedět a čekat, až to najdeme v záznamu a uvidíte, že se potvrdí, že jsme hlasovali o návrhu zařadit to jako první bod ve smyslu návrhu pana předsedy hospodářského výboru. V těchto věcech se obvykle nemýlím.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.04.2004&par_3=30)**:** Je zřejmé, že někteří chtějí začít v 10.00 hodin, aby ušetřili tři hodiny jednacího času. Pro krátkost projednávání ve výboru chce hospodářský výbor posunout začátek na 13.00 hodinu.

Jestli dovolíte, navrhnu kompromis tak, že včetně oběda začneme ve 12.00 hodin.

Přerušuji 14. schůzi do příštího čtvrtka 8. 4. do 12.00 hodin, kdy budeme začínat bodem č. 47 a 48, což je volba ústavního soudce.

Příjemný den, příjemný víkend.