***Těsnopisecká zpráva***

***z 15. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***4. funkční období***

***konané ve dnech 29. dubna, 13. a 20. května 2004***

***1. den schůze***

***(29. dubna 2004)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 15. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 22. dubna 2004. Z dnešní schůze se omluvili tyto senátorky a senátoři: Zuzana Roithová, Jitka Seitlová, Helena Rögnerová, Alena Palečková, Daniela Filipiová, František Mezihorák, Josef Kaňa, Jiří Pospíšil, Tomáš Julínek, Václav Roubíček, Richard Falbr, Rostislav Harazin a Robert Kolář.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Josef Pavlata a Josef Novotný. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikdo. Přistoupíme proto k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Josef Pavlata a Josef Novotný. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, tzn., že aktuální kvorum je 25. Zahajuji hlasování.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování skončilo. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 1 se z 52 senátorů a senátorek, mám zde rozdíl mezi displejem a tabulemi - na tabulích je uvedeno 51 - ale budu se řídit svým displejem, na kterém je 52 přítomných, takže aktuální kvorum je 27, bylo 48 hlasů pro, nikdo proti. Návrh byl přijat a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Josef Pavlata a Josef Novotný.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 15. schůze.

Návrh pořadu 15. schůze Senátu ve znění navržených změn a doplnění vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 258 ze dne 27. dubna 2004 navrhuji

1. a) doplnit návrh pořadu 15. schůze o bod Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR s jmenováním soudce Ústavního soudu, jde o senátní tisk č. 337, a zařadit jej na 32. místo, a o body Vládní návrh, kterým se PČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci v boji proti trestné činnosti, při ochraně veřejného pořádku a při ochraně státních hranic, podepsaná dne 27. ledna 2004 v Bratislavě, senátní tisk č. 277, a Vládní návrh zákona, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a vládou Republiky Slovinsko o přebírání osob na státních hranicích, podepsaná dne 22. května 1998 v Lublani, senátní tisk č. 279, a zařadit je na místo 26. a 27.,

b) přesunout body Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti námořní plavby a Protokol o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti pevných plošin umístěných na pevninské mělčině, senátní tisk č. 281, dále bod Informace vlády ČR o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území ČR od 1. října do 31. prosince 2003, senátní tisk č. 336, na 28. a 29. místo, a body Koncepce směřování ČR v rámci EU na léta 2004 - 2013, senátní tisk č. 339, a Informace vlády ČR o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu, na 30. a 31. místo, a projednat je ve čtvrtek 13. května 2004 ve 14 hodin.

Za c) projednat bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, to je zákon o integrované prevenci, ve znění zákona č. 521/2002 Sb., a zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, tj. senátní tisk č. 335, ve čtvrtek 29. dubna 2004 ve 14.00 hodin a bod Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2004 a o změně zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb., to je senátní tisk č. 333, ve čtvrtek 6. května 2004 jako první bod. To všechno až dosud byla I.

Nyní II. – a) změnit název bodu Návrh na určení výborů Senátu, kterým bude příslušet projednávání návrhů legislativních aktů a závazných opatření orgánů Unie na – tedy navrhované znění: Návrh na změnu názvu Výboru pro evropskou integraci a určení kterým výborům Senátu bude příslušet projednávání návrhů legislativních aktů a závazných opatření orgánů Evropské unie.

Tolik návrhy odpovídající usnesení Organizačního výboru z 27. dubna. Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či na doplnění pořadu schůze? Pan předseda Balabán, prosím.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=133)**:** Děkuji pane předsedo, kolegyně a kolegové. Chtěl bych na základě jednání a usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu požádat o zařazení dalšího bodu na tuto schůzi, který bych nazval Návrh usnesení Senátu k vyhrazení míst pro senátory Parlamentu České republiky v řídících a monitorovacích výborech pro využívání finančních prostředků z fondů Evropské unie. K tomu jenom tolik – v pátek byl v Poslanecké sněmovně rozpočtový výbor za účasti předsedy vlády, kde usnesením rozpočtového výboru Poslanecká sněmovna požádala o totéž. Domnívám se, že nejen dolní, ale i horní komora by měla v těchto výborech figurovat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Pane předsedo, prosím vás, na kdy navrhujete projednání tohoto bodu?

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=133)**:** Navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako bod č. 9 za blok Ministerstva zemědělství.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Ano, děkuji vám. Prosím, kdo má další návrhy na změny či doplnění pořadu této schůze? Nikdo. Můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na změnu a doplnění pořadu 15. schůze.

Nejdříve budeme hlasovat o návrhu Organizačního výboru, pak o návrhu pana předsedy Balabána a potom o programu jako celku. Pustím znělku. V sále je přítomno 60 senátorek, resp. senátorů, to znamená, že kvorum je 31. Hlasujeme nejdříve o návrhu, který odpovídá usnesení Organizačního výboru a který jsem vám před chvílí přečetl.

Kdo je pro tyto změny a doplnění, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Je-li někdo proti tomuto návrhu, může stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

Schválili jsme první změnu pořadu při 61 přítomném, tedy při kvoru 31, 54 hlasů pro, jeden hlas proti. Návrh byl schválen.

Nyní hlasujeme o návrhu předsedy Balabána. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Také tato změna byla schválena. 61 přítomných, kvorum 31, nikdo nebyl proti, 55 hlasů pro. Tím jsme vyčerpali všechny, tj. dva návrhy a můžeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve znění již přijatých návrhů.

V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum zůstává 31. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu na pořad schůze ve znění pozměňovacích návrhů, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Skončilo 4. hlasování v pořadí této schůze. Z 61 přítomných při kvoru 31, 56 hlasů pro, nikdo nebyl proti. **Návrh pořadu byl schválen.**

Nyní můžeme začít projednávat první bod pořadu, kterým je:

**<A NAME='st331'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, opět ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi, paní senátorky a páni senátoři, jako **senátní tisk č. 331.** Poprosím nyní pana poslance Josefa Janečka, vítám jej na půdě Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane navrhovateli.

**Poslanec Josef Janeček:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Předložený návrh zákona se týká takových tří okruhů v oblasti náhradní rodinné péče. Tím prvním okruhem je srovnání podmínek poručníků a pěstounů, tj. chce zajistit, aby osoby, které převezmou do své plné péče a plného zaopatření dítě, ke kterému nemají vyživovací povinnost, měli nárok na státní sociální podporu už v této době, tedy dříve, než o ústavním poručníku rozhodne soud.

V praxi to vypadá tak, že soudní řízení sice může trvat dlouho, nejčastěji trvá měsíc a nejsou výjimky, kdy takové soudní řízení trvá déle než rok. Je to tedy o tom, kdy poručník na své náklady, na svůj čas zajišťuje péči, která je naprosto zásadní a velmi důležitá pro každé takové dítě, protože všichni víme, že to jsou situace, kdy se řeší často akutní okamžiky, např. když dojde při autonehodě k zabití rodičů a je potřeba to dítě převzít do náhradní rodinné péče, jsou to okamžiky, kdy chceme, aby takové dítě nemuselo být svěřeno do ústavní péče, protože taková zkušenost může to dítě poznamenat na celý dlouhý život.

Čili jedná se o to, vytvořit podmínky, aby takové dítě bylo, pokud možno, alespoň minimálně zajištěno a chci říci a potrhnout to, že to je zajištění skutečně minimální, protože to, že si někdo vezme dítě do poručnické či do pěstounské péče, tak šetří státu obrovské, obrovské prostředky. Pokud taková péče trvá, a to je běžné, déle než 10 let, třeba 15, jestliže to dítě např. vystuduje, stará se tedy o něj onen poručník či pěstoun do 26 let, tak to jsou milionové částky, které ušetří státu, a samozřejmě další milionové částky vznikající nepřímo tím, že z takového dítěte se stane řádný občan a stát o něj nemusí pečovat např. v různých nápravných zařízeních.

Druhou oblastí, které se dotýká tento návrh zákona, je situace, kdy dítě je svěřeno do zařízení pro řešení akutních záležitostí a jde o to, aby i z tohoto zařízení mohlo být dítě svěřeno přímo do oné pěstounské či předpěstounské péče. Čili opět se zrychluje onen proces nalezení náhradní rodiny.

Další věcí, takovou technickou, je, aby tato zařízení měla ohlašovací povinnost, tedy aby orgán sociálně-právní ochrany dítěte věděl, že do tohoto zařízení bylo dítě svěřeno, vedl o něm evidenci a mohl pomáhat při řešení jeho situací.

Čili to jsou ony návrhy, které jsou obsahem tohoto tisku. Já bych vás jménem navrhovatelů prosil o jejich přijetí. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Martina Dvořáka a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 331/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 331/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Barták a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=45)**:** Děkuji, pane předsedo. Pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové. Úvodem sděluji, že zpráva, kterou vám přednesu, je společná se zprávou zpravodaje výboru pro školství atd. Situaci mám ulehčenou, protože obecnou část a zdůvodnění návrhu zákona pan poslanec zevrubně a velmi přesně popsal, takže já se budu jenom velmi stručně zabývat legislativním procesem.

Projednáváme poslanecký návrh zákona, čili vyjadřovala se k němu vláda a ta ve svém usnesení č. 718 ze dne 16. července loňského roku měla 5 připomínek k tomuto zákonu a v podstatě navrhla, že předkladatelům pomůže určité technické problémy vyřešit a vyřešit ještě i dopady do dalších zákonů.

Tak se skutečně stalo a na půdě výboru pro sociální věci a zdravotnictví byl zpracován komplexní pozměňovací návrh, který byl potom ve druhém čtení projednávání zákona v Poslanecké sněmovně podán a ve třetím čtení bez problémů schválen.

V Poslanecké sněmovně hlasování probíhalo tak, že ze 181 poslanců a poslankyň pro návrh hlasovalo 120 z nich a 28 bylo proti přijetí tohoto zákona.

Já jsem se snažil zjistit, jak situace vypadá v konkrétním prostředí a oslovil jsem pracovníky v Královéhradeckém kraji a dozvěděl jsem se, že v našem kraji bylo umístěno k 31. 12. loňského roku 273 dětí v pěstounské péči a 67 dětí v péči poručníka. V tom sledovaném loňském roce 2003 bylo umístěno 6 dětí v péči poručníka nově a těch ostatních 61 žije v péči poručníka již delší dobu.

Pěstouni dostávají na děti dávky dle zákona o státní sociální podpoře, čili to je zákon č. 117/1995 Sb., a jedná se dvojnásobek životního minima pro dítě dle věku a pěstoun dostává odměnu za výkon pěstounské péče ve výši 0,5 životního minima pro dospělou osobu. Takže v případě, že by všech šest dětí, ty dávky, když by poručníci během jednoho roku nedostali, tak by se jednalo o 29 tisíc a asi 7 tisíc pro výkon poručníka, čili v celém kraji by se jednalo asi o 36 tisíc.

Také jsem se samozřejmě ptal, jak dlouho trvá soudní řízení. Pracovníci mi řekli, že samozřejmě to poručnické řízení u soudu je mnohem kratší než to řízení při pěstounské péči a odhadovali to tak na dobu okolo tří měsíců v případě té poručnické péče.

Na Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu jsme se také zabývali otázkou upozornění naší legislativy, že existuje určitá nerovnost jednak v předpěstounské péči, a tedy té poručnické, v případě, že by ti poručníci nebo pěstouni žádali o motorové vozidlo na přepravu dítěte. V tomto případě se neřídí ta dávka tím, že dítě musí být zdravotně postižené, v tomto případě může ten poručník nebo pěstoun žádat o auto v případě, že má čtyři a více dětí buď v pěstounské nebo poručnické péči nebo v té kombinaci. Tu připomínku jsme tímto vyřešili, protože se jedná o několik měsíců a vlastně jsou to velmi zvláštní situace.

Závěrem mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku s č. 55 z 18. schůze konané dne 14. dubna 2004 k předmětnému návrhu zákona, kde po odůvodnění zástupce předkladatelů poslance Josefa Janečka, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určuje mne zpravodajem pro jednání na dnešní schůzi.

Usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu, lidská práva a petice č. 190 z dnešního dne je shodné s usnesením, které jsem vám přečetl z Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Zeptám se pana senátora Martina Dvořáka jako zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu, lidská práva a petice, zda si přeje vystoupit. Ne, nepřeje si.

Takže v tuto chvíli podle našeho jednacího řádu podle § 107 jsem povinen se zeptat, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tu není, tzn., že otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Jaroslava Moserová.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předkladateli. Pane předsedo, vyřiďte, prosím, panu senátorovi Bartákovi, že může být šťasten, že se v jeho volebním obvodu vyřizují ty věci tak rychle. Není tomu všude tak. Vím, že je třeba učinit mnohem více pro to, aby se děti dostávaly z ústavů do rodin, ale toto je velmi dobrý příklad a doufám, že bez dlouhých průtahů vyslovíme souhlas s tím, jak nám byl předložen.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Zdeněk Bárta má slovo, prosím.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=119)**:** Dovolím si jenom, dámy a pánové, na dokreslení toho, co říkal pan poslanec, v jakých číslech se asi pohybujeme: v ústavech roční péče o dítě stojí kolem 250 000 Kč, v dětských domovech 160 000 Kč, v kojeneckých ústavech 300 000 Kč. Spočítejme si, když mluvíme ne o morálním dopadu, o výchově, o rodinném prostředí, ve kterém by ty děti mohly žít, spočítejme si, jenom ekonomicky, o co jsou tyto věci lacinější. Chci poděkovat panu poslanci, že přicházejí s touto iniciativou, ale skoro si myslím, že by stálo za to konečně i u nás v naší zemi měnit zákon o rodině i zákon o sociálně-právní ochraně dětí tak, abychom více podporovali náhradní rodinnou péči, než je tomu doposud. Náhradní rodinná péče stojí zatím kolem 60 000 Kč ročně na jedno dítě, samozřejmě pokud by to byla profesionální náhradní rodinná péče, přišla by zhruba asi na 100 000 Kč ročně. Stále jsou to podstatně nižší náklady, nehledě, samozřejmě, že jsou tu věci, které nelze ani finančně vyčíslit, totiž to, co to pro ty děti znamená, když žijí v rodině. Berme to jako určitou výzvu pro nás pro všechny, abychom tyto věci brali vážně.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím a pro jistotu se zeptám pana navrhovatele Josefa Janečka, chce-li se vyslovit. Nemá to zapotřebí pan poslanec. A pan zpravodaj Výboru pro vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice pan Martin Dvořák si rovněž nepřeje vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru? Také ne.

Byl podán návrh schválit návrh zákona a přistoupíme k tedy hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, znamená to, že potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Toto hlasování skončilo **schválením návrhu** schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Z 59 přítomných při kvoru 30 bylo 53 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti. Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji navrhovateli, panu poslanci Janečkovi, děkuji oběma pánům zpravodajům.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, původně jsme zařadili bod, který vzápětí pojmenuji, na 14.00 hod. Šlo o to, aby pan ministr byl přítomen. Tato podmínka byla splněna už v tuto chvíli, a proto začneme projednávat:

**<A NAME='st335'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 76/2002 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění zákona č. 521/2002 Sb. a zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách,**

**senátní tisk č. 335.**

Prosím pana ministra pro místní rozvoj Pavla Němce, kterého vítám v Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, přeji vám dobrý den a dovolte, abych odůvodnil návrh zákona, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Potřeba vypracování novely stavebního zákona byla vyvolána situací, která vznikla v důsledku probíhající reformy veřejné správy. Zákonem o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, o obcích, zákonem o obecních úřadech a zákonem o hlavním městě Praze byla krajům svěřena kompetence mj. pořizovat a schvalovat územní plány velkých územních celků zahrnujících území jednoho kraje. U územních plánů velkých územních celků zahrnujících území více krajů byla kompetence ke schvalování ponechána vládě. Jedná se např. o územní plány velkých územních celků Krkonoše, Šumava či Beskydy. Toto rozdělení kompetencí neumožňuje krajům řešit územním plánem velkého územního celku území celého kraje, protože z řešení musí být podle platné právní úpravy vyjmuto území, pro které byl územní plán schválen vládou.

Po dohodě s kraji je navrhována novela stavebního zákona, která tento problém odstraňuje. Kraj tak v souladu s principem subsidiarity bude moci nahradit na svém území územní plán velkého územního celku schválený vládou novým územním plánem kraje.

Navrhovaná novela stavebního zákona současně rozšiřuje okruh hledisek, ze kterých Ministerstvo pro místní rozvoj jako nadřízený orgán územního plánování pro kraje posuzuje návrh územně-plánovací dokumentace tak, aby byly zohledněny zájmy přesahující území kraje a zajištěna koordinace navazujících území krajů.

Obdobně se rozšiřuje okruh otázek při posuzování návrhů územních plánů obcí a regulačních plánů krajskými úřady. Touto novelou není dotčen a zůstává zachován stávající princip právní úpravy územního plánování spočívající v tom, že územní plány velkých územních celků musí být v průběhu pořizování a před svým schválením dohodnuty s dotčenými orgány státní správy. Tím jsou zajištěny veřejné zájmy hájené dotčenými orgány státní správy.

Vládní návrh zákona byl v Poslanecké sněmovně schválen, když v hlasování se 174 poslanců vyslovilo pro ze 182 přítomných, nikdo z přítomných poslanců nebyl proti.

K vládnímu návrhu novely stavebního zákona byl také připojen článek 3 týkající se změny zákona o integrované prevenci a článek 4 týkající se změny zákona o veřejných zakázkách. Článek č. 4 vyplývá z potřeby vývoje stanoviska Evropské komise k zákonu o veřejných zakázkách, kdy Evropská komise zpřesnila své stanovisko v tom smyslu, že je třeba část přechodného způsobu zadávání veřejných zakázek v návaznosti na čerpání prostředků Evropské unie ze zákona vypustit.

Jak vyplývá z usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu zdejší komory Parlamentu - Senátu, je navrženo, aby byl návrh zákona vrácen Poslanecké sněmovně s návrhy pana senátora Schovánka a paní senátorky Paukrtové. V obou případech je předmětem pozměňovacích návrhů článek č. 3 týkající se změny zákona o integrované prevenci.

Z hlediska povolování staveb a užívání staveb by se mohlo zdát, že není rozhodné, kdy stavebník předloží integrované povolení, zda to bude před vydáním stavebního povolení nebo před vydáním kolaudačního rozhodnutí. Z hlediska stavebního zákona by bylo možné tuto úpravu považovat za racionální, nicméně bych si dovolil přednést i názor z druhé strany pro vaše rozhodování, a to názor, že mnohdy ještě před vydáním kolaudačního rozhodnutí běží zkušební provoz, a proto by bylo dobré, aby integrované povolení bylo předloženo ještě před vydáním stavebního povolení tak, aby nemohlo dojít k situaci, kdy zkušební provoz a jeho charakter bude v rozporu s veřejnými zájmy, které jsou sledovány vydáním integrovaného povolení.

Chtěl bych vás, vážené dámy, vážení pánové, také seznámit s jakou právní úpravou počítá nový stavební zákon, který bude zanedlouho poslán do Poslanecké sněmovny, neboť jsme již v situaci, kdy tento zákon můžeme dohotovit vzhledem k dokončení správního řádu. Nová právní úprava počítá s tím, že integrované povolení by bylo vydáváno speciálním stavebním úřadem tak, aby došlo k určité racionalizaci při vydávání při stavebním řízení.

Co se týče tohoto pozměňovacího návrhu, věřím, že zvážíte argumenty pro i proti a musím říci jako předkladatel, že budeme akceptovat vůli Senátu, že tuto otázku nepovažujeme za příliš zásadní, a to i vzhledem k tomu, že nový stavební zákon tuto situaci vyřeší tak, aby byly chráněny sledované veřejné zájmy a současně aby nedocházelo ke zbytečným průtahům.

Co se týče pozměňovacího návrhu paní senátorky Paukrtové, který se týká přechodných ustanovení návrhu novely stavebního zákona, jehož cílem je přesně upravit postup při pořizování a schvalování změn územních plánů velkých územních celků schválených v minulosti vládou. Jedná se o určité zpřesnění vládního návrhu pro období do 1. 1. 2006. Od tohoto data by měl platit nový stavební zákon, který odstraní neustálé novelizace stávajícího předpisu, a jehož příprava intenzivně probíhá.

Domnívám se, že aplikace vládního návrhu novely stavebního zákona, i bez úpravy navrhované paní senátorkou Paukrtovou naplní navrhovaný účel, nicméně pokud tento návrh bude přijat, půjde o určité zpřesnění.

Dámy a pánové, děkuji vám za vyslechnutí úvodního slova a jsem připraven reagovat na případné podněty, které vzejdou z rozpravy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 335/2.

Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 335/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, pan ministr mně usnadnil práci, neboť popsal, co je obsahem předloženého návrhu zákona, takže se proto soustředím už jenom na průběh projednávání v našem výboru.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednával návrh zákona dne 29. dubna na své 37. schůzi a přijal usnesení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je v příloze usnesení. Určil zpravodajem mne a pověřil pana předsedu Jiřího Brýdla předložit usnesení předsedovi Senátu.

Při projednávání jsme neměli nepřekonatelné problémy s vlastním vládním návrhem změny zákona o územním plánování, ale debata se více soustředila na přílepky, které k tomuto návrhu vznikly v Poslanecké sněmovně. Zatímco přílepek, který mění zákon o veřejných zakázkách, nevzbudil žádné pohoršení, protože je logický a navíc potřebný, a to i proto, že na tento problém upozornila Evropská komise, druhý přílepek, který vznikl v Poslanecké sněmovně z iniciativy pana poslance Heniga, již tak pozitivně být hodnocen nemohl a nemůže.

Jak již pan ministr popsal, jedná se o změnu dokládání integrovaného povolení z pozice stavebního povolání do pozice kolaudačního řízení. Tím se vlastně staví na hlavu celý princip integrovaného povolování, protože jeho smyslem je především najít nejvhodnější způsob a umístění provozoven typu chemických provozoven, cementáren a takovýchto větších zařízení, která mohou mít negativní dopady na své okolí.

Podle zákona je stavebník povinen používat nejlepších dostupných technologií, a toto by mělo být předmětem řešení v procesu získávání toho integrovaného povolování, čili nikoliv až po uskutečnění výstavby, kde by docházelo k zvláštní situaci – tlak na stavební orgán, aby neměl požadavky na přílišné změny, a nepřiměřený mnohdy ekonomický tlak na stavebníka, když by stavební orgán postupoval striktně a tvrdě.

Proti tomu se samozřejmě na výboru objevil i opačný názor, že v podstatě by tento tlak mohl být zdravý, nicméně zvítězil většinový názor přijetí pozměňovacího návrhu. Já bych chtěl říci, že náš výbor měl připravený i ten pozměňovací návrh, který schválil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, ale zvolil nakonec tu cestu kompromisnější. Rád bych objasnil, v čem tkví ten rozdíl. Dnešní situace je taková, že stavebník nebo investor před vlastní výstavbou musí projít tím procesem získávání integrovaného povolení, jak už jsem řekl, které nahrazuje těch dvacet – padesát razítek jednotlivých institucí, které dříve musel obíhat a získávat. Stává se, že po získání integrovaného povolení v průběhu výstavby dojde k nějaké mnohdy i nepatrné změně v projektu, v realizaci a při procesu kolaudačního řízení musí dokladovat celé toto kolečko v podstatě znovu. To je velmi náročné časově i fyzicky a vede to k takovým tlakům, který právě v Poslanecké sněmovně zvítězil s tím, že by se vlastně integrované povolování dokladovalo až při kolaudaci.

Proto ten náš pozměňovací návrh vychází vstříc těmto problémům a vyjmenovává případy těch drobnějších změn, kde by stavební orgán při kolaudačním řízení mohl uvážit a použít vlastně jen přiměřeně tu tvrdost toho procesu získávání integrovaného povolení, nebo změny – pardon změny integrovaného povolení při kolaudaci.

V každém případě bych chtěl závěrem říci, že ať již se Senát rozhodne jakkoliv, tak jako zpravodaj musím říci, že by měl být přijat pozměňovací návrh ať již jeden či druhý, neboť pokud nebude přijat žádný a zůstane současný stav, mohlo by dojít i k problémům na mezinárodní úrovni. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore a poprosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní se zeptám paní senátorky Soni Paukrtové, jako zpravodajky Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda si přeje vystoupit. Samozřejmě, paní senátorko, paní zpravodajko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila s průběhem projednávání předloženého tisku č. 335 ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Náš výbor projednával tento zákon dnes dopoledne a přijal usnesení, ve kterém vám doporučuje vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně. Ty pozměňovací návrhy jsou poněkud jiné než ty, které přijal Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí.

Teď mi dovolte, abych vás seznámila s těmi okruhy problémů, kterými jsme se zabývali. Pan ministr tady již naznačil, kterých bodů se to týká, já bych pouze doplnila. Ta první část pozměňovacích návrhů se týká skutečnosti, že v současné době tak, jak navrhuje novela zákona o územním plánování, se předpokládá, že vláda bude nadále schvalovat změny územních plánů velkých územních celků, které schválila, tzn., že pokud kraj bude chtít provést změnu územního plánu velkého územního celku, bude je schvalovat vláda. Došlo v minulosti k tomu, že se kompetence přesouvaly z vlády na kraje pro schvalování územně-plánovací dokumentace a pozměňovací návrh, který přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, v podstatě říká, že v tuto chvíli budou kraje schvalovat změny územních plánů velkých územních celků. Je pravda, že je přichystaná novela stavebního zákona, která toto řeší tak, že schvalují kraje územní plán velkých územních celků, samozřejmě se může stát, že do doby schválení stavebního zákona budou mít kraje zájem si změny schválit a pak dle mého názoru i podle názoru Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu by bylo logické, aby v samostatné působnosti schvalovaly i změny. To je první část pozměňovacího návrhu.

Ta druhá se týká změny zákona o integrované prevenci tak, jak tady o tom hovořil pan kolega Schovánek a musím říci, že ten pozměňovací návrh, který byl přijat Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, se v podstatě vrací do podoby, která v zákoně je dodnes, tzn. před tou novelou, která je dnes schvalována.

V Poslanecké sněmovně byl přijat pozměňovací návrh, který v § 45 mění zákon o integrované prevenci tak, že je integrované povolení požadováno teprve ve fázi kolaudačního řízení. Je otázka, jak dalece je v rozporu, či není v rozporu s evropskou směrnicí č. 96/61 ES IPPC. Musím říci, že zákon o integrované prevenci je transpoziční právní normou ve vztahu k evropskému předpisu, tedy té směrnice č. 96/61 ES IPPC. Tato směrnice požaduje, aby zařízení, která jsou uvedena v její příloze 1, nebyla po datu účinnosti provozována bez pravomocného integrovaného povolení. Cílem právní úpravy v oblasti IPPC je snižování pokud možno eliminace znečištění z velkých průmyslových zařízení. Pokud je integrované povolení požadováno již ve fázi stavebního povolení, tak jsem přesvědčena o tom, že je spíše ve prospěch provozovatele, resp. investora, protože jsou předem známy podmínky, které budou ovlivňovat provedení stavby. Nastavení požadavku předložit integrované povolení před získáním stavebního povolení je tak plně v jeho prospěch v tom směru, že již při zahájení stavby je si vědom toho, jaké technologie musí zvolit, aby byl schopen plnit požadované limity a vyhnul se tomu, že teprve po realizaci investice bude zjištěno, že na takové zřízení nelze vydat integrované povolení a nelze tedy zařízení provozovat. Takže to je smyslem a podstatou toho druhého pozměňovacího návrhu, který přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, paní senátorko a ptám se, zda někdo navrhuje dle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo z nás takový návrh nepodává. Konstatuji, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani ho nezamítl, nebyly podány takové návrhy, takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, jako první se hlásí pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Podle mého názoru není tak jednoznačné to, co zde bylo řečeno k problematice integrovaného povolení.

Jak víte, přesunula Poslanecká sněmovna čas, kdy musí mít investor vydáno integrované povolení z doby stavebního řízení do termínu kolaudačního řízení. Jde tady o dva možné přístupy. Buďto preferujeme vysokou míru jistoty pro investora, že při dodržení podmínek integrovaného povolení bude kolaudace investice úspěšná, tj. stávající stav tak, jak zní dosavadní zákon, nebo můžeme preferovat možnost ušetření určitého času, který může investor po získání stavebního povolení během vlastní výstavby použít k získání integrovaného povolení tak, aby ho mohl doložit ke kolaudaci, což je podstatou přijatého pozměňovacího návrhu z  Poslanecké sněmovny, který obsahuje novela, jíž právě projednáváme.

Jako jednoznačně platné nemohu přijmout ani argumenty, kterými se nás snaží přesvědčit určité organizace a ovlivnit nás. Tlak na úřady k povolení problematických projektů byl a bude vždy, ať máme integrované povolení směřováno ke stavebnímu povolení nebo ke kolaudaci.

Naopak mohu klidně tvrdit, že pro stát je výhodnější postavení, když může po investorovi požadovat získání integrovaného povolení ke kolaudaci než ke stavebnímu povolení. Dovolím si takovou malou paralelu.

Když už investujete 300 tisíc do nákupu automobilu, nezbude vám pak než investovat i třeba dalších 30 tisíc do nákupu trojcestného katalyzátoru, abyste získali povolení k provozu automobilu. Je podle mě celkem zbytečné, aby stát za investory řešil předběžnou otázku, zdali míra rizika investice je, nebo není přiměřená a už vůbec nemohu souhlasit s předjímáním toho, že stavební úřady nebudou postupovat dle zákona a budou se nechávat ovlivňovat investorem k nezákonnému jednání tak, jak je nám argumentováno v textech, které jsme dostali.

Investor často u těchto velkých investic stavěných poměrně dlouhý čas potřebuje i reagovat na změny ve vývoji nejlepších dostupných technologií, strojů a zařízení, jak zde bylo řečeno, a dokonce tak dostane prostor ke změnám, které promítne do dokumentace ke kolaudačnímu řízení bez toho, aby musel znovu absolvovat martyrium nového řízení k integrovanému povolení.

Proto si dovolím navrhnout vám schválit předloženou novelu zákona ve znění postoupeném z Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám a musím se vám omluvit, protože jsem vás mystifikoval. Řekl jsem, že nebyl podán návrh schválit, ani zamítnout, ale ten může být podán samozřejmě během obecné rozpravy. Ostatně se tak právě stalo.

Nyní má slovo senátor Jiří Stodůlka, po něm promluví senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já bych jenom chtěl upozornit na jednu drobnost. Pozměňovací návrh z Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je sice možná kompromisnějším návrhem ve vztahu k tvrdosti, která je v samotné novele, která je nám předkládána z Poslanecké sněmovny, ale činí tak, dle mého názoru, způsobem, který bychom si v Senátu osvojovat neměli.

Pokud do zákonů bude Senát vpašovávat ustanovení, která budou závislá na přílišné volnosti míry uvážení správního úřadu, mám ten pocit, že to je vytváření prostředí, které povede investora k tomu, aby svým způsobem působil na daný úřad tak, aby bylo vyhověno. Vždyť v současné době známe, že lze provádět změny stavebního povolení během výstavby.

To znamená, že ten proces u velkých investorů je běžný a známý a mám ten pocit, že zkoušet experiment s tím, že se povolovací řízení povede až ke kolaudačnímu řízení, to je velký hazard s možnou investicí, která je již ve vysokém stupni rozestavěnosti a povede k velmi kompromisnímu výstupu daného úřadu a k velké nespokojenosti s celkovým výsledkem takovéto stavby z hlediska ochrany životního prostředí.

Já bych velmi varoval před tímto pozměňovacím návrhem, protože není příliš slušivý Senátu. Dostáváme takové úpravy z Poslanecké sněmovny zcela běžně, neměli bychom je provádět ale my. Proto se plně přimlouvám za pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který je svým způsobem nekompromisní, který je jasný a který nezavádí další vysokou míru neurčitosti do rozhodovacího procesu. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=50)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, já jen chci potvrdit slova kolegy Stodůlky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Takže teď mohu obecnou rozpravu skončit a zeptat se pana navrhovatele, pana ministra Němce, chce-li se k této rozpravě vyjádřit? Pane ministře, máte slovo. Prosím.

**Ministr vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já jsem přesvědčen, že je třeba tuto situaci pečlivě zvážit. Argumenty z obou stran jste měli možnost vyslechnout, ať už od pana zpravodaje či pana senátora Stodůlky z jedné strany, z druhé strany potom od pana senátora Eyberta.

Já se domnívám, že v tuto chvíli máte dostatek informací pro rozhodnutí a musím říci, že Ministerstvo pro místní rozvoj dokáže žít s oběma verzemi. Pouze bych vás chtěl poprosit o to, že pokud byste se rozhodli nepřijmout pozměňovací návrh, který je v usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak bych vás poprosil, abyste jenom kvůli tomu zpřesnění, které navrhuje paní senátorka Paukrtová, tento návrh zákona do Poslanecké sněmovny nevraceli.

Pokud pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijat bude, pak se současně přimlouvám i za přijetí zpřesnění, které navrhuje paní senátorka Paukrtová.

Vzhledem k tomu, že projednávání se jeví jako bezkonfliktní, už možná nebudu muset k mikrofonu, tak vám také děkuji za to, že jste umožnili projednání tohoto návrhu zákona za mé přítomnosti, kdy jste předřadili tento návrh zákona jako jeden z prvních bodů vašeho jednání pléna Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Paní senátorka Soňa Paukrtová jako zpravodajka Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu má možnost se vyjádřit k rozpravě, ale nehodlá ji využít.

Pane zpravodaji garančního výboru, máte také tuto možnost v tuto chvíli a pan senátor ji využije. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** Děkuji, pane předsedo. Já bych chtěl jenom shrnout, že zazněl návrh schválit od jednoho pana senátora. Jsou zde návrhy výborů vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

A ještě bych rád reagoval na slova pana kolegy Stodůlky, který varuje před přílišnou mírou uváženosti stavebního úřadu, jak se vyjádřil. To je samozřejmě pravda. Správná varianta by byla vyjmenovat všechny druhy možných změn taxativně, jenomže to samozřejmě si všichni asi dokážeme představit, že to možné není, protože to by asi nám nestačil papír na takové změny.

Akorát ještě další věc, došlo zřejmě k nepochopení z jeho strany.

Výbor pro územní rozvoj a veřejnou správu v tom svém pozměňovacím návrhu rovněž vrací stádium integrovaného povolování do procesu stavebního povolení. Pouze je tam to zmírnění, že při té druhé fázi v případě změny není třeba využívat všech těch paragrafů, tak jako v té první fázi při stavebním povolování. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji garančního výboru. My můžeme přistoupit k hlasování.

Konstatuji, že byl podán návrh – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, tzn. kvorum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.

Bylo to 6. hlasování v pořadí této schůze. Skončilo takto: Z 55 přítomných při kvoru 28 bylo 19 hlasů pro, 10 hlasů proti, tzn. návrh byl zamítnut.

Teprve v tuto chvíli odkazuji na svůj původní omyl – můžeme zahájit podrobnou rozpravu, kterou tímto otevírám. Prosím, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Jako první senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dostali jste pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu k tisku č. 335/2. Já bych možná ještě okomentovala, protože jsem to říkala v obecné rozpravě. Jedná se o úpravu přechodných ustanovení tak, aby veškeré změny územních plánů velkých územních celků schvalovaly kraje. Ještě se doplňuje bod třetí, kde se říká, že dnem nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky kraje, kterou se vyhlašuje krajem schválená změna závazné části územního plánu velkého územního celku se pro měněnou část nepoužije územní plán velkého územního celku schválený vládou před nabytím účinnosti tohoto zákona. To je ta změna zákona č. 50. A pokud se týká změny zákona o integrované prevenci, tak bych tady ráda zdůraznila, že navrhovaná právní úprava je zcela v souladu s příslušnou směrnicí.

Říkám to tady z důvodu, že ten návrh zákona neprojednával Výbor pro evropskou integraci, ale tento pozměňovací návrh je zcela v souladu. V podstatě říká, že integrované povolení je třeba získat před vydáním stavebního povolení. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Takže podrobnou rozpravu končím. Pan navrhovatel, pan ministr má možnost vystoupit závěrečným slovem. Ale nevyužije této možnosti. Paní senátorka Paukrtová teď domluvila, předpokládám, že nemá potřebu vyjádřit se k proběhlé rozpravě. A pan zpravodaj garančního výboru, senátor Schovánek využije této možnosti. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** Pane předsedo, já bych chtěl konstatovat, že v podstatě pozměňovací návrh, který jsem necítil potřebu zde znovu komentovat, tzn. návrh Výboru pro veřejnou správu atd. – se vylučuje s pozměňovacím návrhem druhým, Výboru pro hospodářství. A po slovech pana ministra, který vyjádřil přání, že by byl nerad, kdybychom vraceli návrh zákona jenom kvůli tomu prvnímu pozměňovacímu návrhu hospodářského výboru, bych si dovolil navrhnout proceduru tak, že bychom nejprve orientačně hlasovali o těch návrzích Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. A o druhém pozměňovacím návrhu – Výboru pro hospodářství a zemědělství.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Prosím, slyšeli jste návrh postupu. Byl bych rád, kdybychom byli v tom zajedno, že takto je správné postupovat. Pan senátor Skalický se chce vyjádřit k tomuto návrhu postupu.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedo za slovo. Kolegyně a kolegové, já se zaprvé domnívám, že je důležité, abychom vyslechli názor představitelů předkladatele, ale těžko jejich názor nebo jejich zálibu v tom, o kterém návrhu by chtěli hlasovat dřív, může ovlivnit naše rozhodování a dodržování jednacího řádu Senátu. Za druhé – z logiky věci myslím vyplývá, že bude rozumné, když budeme nejprve hlasovat o usnesení hospodářského výboru, tj. o pozměňovacím návrhu předloženém jím. A pakliže nebude přijat, tak teprve potom o obou pozměňovacích návrzích garančního výboru. V případě, že přijat bude, tak bychom samozřejmě hlasovali pouze o prvním návrhu garančního výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Já jsem téhož mínění. Ale rád bych znal váš názor. Protože pan zpravodaj má určitá práva, a využil je, navrhl určitý postup. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** Já bych rád, vážený pane předsedo, vaším prostřednictvím vzkázal panu kolegovi Skalickému, že garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten má jenom jeden pozměňovací návrh. Zřejmě jste si přehodil tisky.

Nicméně chci konstatovat, že jako garanční zpravodaj nemám problém ani s jedním, ani s druhým pozměňovacím návrhem. A jsem připraven oba pozměňovací návrhy podpořit. Proto jsem navrhl tu proceduru – napřed orientační hlasování, abych tedy mohl hlasovat v obou případech.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Má někdo námitky proti takovému postupu? Nikdo. Dobře, pane senátore, předkládejte návrhy, a zdůrazněte, o jaký typ hlasování jde.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** Takže budeme orientačně hlasovat, kdo by podpořil pozměňovací návrh garančního výboru, tj. Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo by podpořil atd., nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo by nepodpořil, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Takže toto orientační hlasování skončilo podmíněným zamítnutím. Nyní, prosím, už postupujte striktně podle našeho jednacího řádu, pane zpravodaji.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** Čili podle výsledků hlasování, nevím, jestli je nutné nechat hlasovat orientačně i o tom druhém pozměňovacím návrhu, ale zřejmě nám nic jiného nezbude. Čili budeme nyní hlasovat, kdo by podpořil pozměňovací návrh č. 2 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Ano. Zahajuji toto hlasování o podmíněném souhlasu. Mačkají tlačítko ANO ti, kteří by podpořili. Děkuji. A nyní ti, kteří by nepodpořili, kdo by byl proti.

Čili druhé orientační hlasování – tento návrh by byl schválen. Prosím, nebudu uvádět čísla, není to nutné. Prosím, pokračujte.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** Takže nyní už budeme hlasovat zdali Senát souhlasí s pozměňovacím návrhem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, **v části druhé, v článku 3 vypustit bod 1 a znění článku upravit podle materiálu, který máte k dispozici.** Stanovisko v mém případě je kladné. (*Ministr – stanovisko neutrální.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Zahájil bych hlasování, ale stroje nejsou připraveny.

Nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. První pozměňovací **návrh byl schválen.** Z 55 přítomných při kvoru 28, 38 pro, nikdo nebyl proti. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** Děkuji. Nyní nám tedy zůstává **hlasování o pozměňovacím návrhu prvním Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který zpřesňuje současnou platnou normu.** Mé stanovisko je kladné.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Také druhý pozměňovací návrh v hlasování pořadové číslo 10 **byl schválen.** Z 55 přítomných při kvoru 28, 36 hlasů pro, žádný hlas proti.

Tím jsme vyčerpali všechny, tj. oba pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum je 28. Hlasujeme o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento **návrh byl přijat.** Bylo to výsledkem 11. hlasování. 55 přítomných, kvorum 28. Nikdo nebyl proti, 40 hlasů bylo pro.

Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře a zároveň děkuji oběma zpravodajům.

Pokračujeme v jednání této schůze projednáváním bodu, kterým je:

**<A NAME='st324'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 324.** Prosím pana ministra zemědělství pana Jaroslava Palase, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo, pane předsedo, dovolte mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů.

Základním cílem navrhované úpravy je připravit právní úpravu v oblasti ochrany chmele v období po vstupu ČR do Evropské unie. S ohledem na skutečnost, že problematika chmele je v EU upravena nařízeními, která se stanou po našem vstupu do EU bezprostředně přímo aplikovatelná v ČR, bylo třeba připravit novelu, která by na vzniklou situaci reagovala.

Ze stávajícího platného zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, bylo třeba vypustit veškerá ustanovení, která již evropská nařízení obsahují, tak, aby nedošlo k duplicitám nebo rozporům. Zbyla pouze úprava, kterou upravují jednotlivé členské státy odlišně, jako např. stanovení chmelařských oblastí a poloh a dále okruhy, které evropské právo nereguluje, jako je správní řízení, kompetence příslušných orgánů, sankce a některé podrobnosti vedení evidence chmelnic.

Navrhovaná právní úprava upravuje novým způsobem zejména certifikaci chmele zahrnující označování chmele a ověřování kvality a původu chmele. Označování chmele jako první stupeň certifikace se v souladu s právem Evropských společenství přenáší z Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského na producenty chmele.

Změna zákona nebude mít dopad na malé a střední podnikatele, tedy producenty chmele. Dopady na státní rozpočet budou řešeny v rámci prostředků kapitoly Ministerstva zemědělství na příslušné roky. Návrh novely zákona o ochraně chmele je plně slučitelný s právem Evropských společenství. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Komise určila svým zpravodajem pana senátora Josefa Vaculíka a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 324. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 324/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Vaculík, který nyní vystoupí ve dvojroli, a já ho žádám, aby nás seznámil se zpravodajskými zprávami.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=159)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, jak už pan předseda uvedl, bude zpráva společná za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a za Stálou komisi Senátu pro rozvoj venkova.

Co se týče problematiky zákona a základních cílů a důvodů pro přijetí, to zde objasnil pan ministr. Proto se k této otázce již nebudu vracet. Zmínil bych se o legislativním procesu tak, jak probíhal v Poslanecké sněmovně a dosud probíhá na půdě Senátu. Návrh novely předložila vláda Poslanecké sněmovně dne 22. srpna 2003. V rámci prvého čtení byl návrh novely přikázán zemědělskému výboru Poslanecké sněmovny, který doporučil návrh schválit ve znění celkem 14 pozměňovacích návrhů a jedné legislativně-technické úpravy. Při druhém čtení nebyl vznesen žádný další pozměňovací návrh. Při třetím čtení dne 26. března 2004 Poslanecká sněmovna schválila vládní návrh zákona ve znění všech zemědělským výborem navrhovaných pozměňovacích návrhů a legislativně-.technické úpravy. Předkladatel zaujal pozitivní stanovisko ke všem z nich. Poslanecká sněmovna schválila následující znění:

Definuje se pojem chmelnice a producenta chmelu, stanoví se, že součástí žádosti o zařazení nově zařazené chmelnice do evidence je proti původně vládou předpokládané kopii geometrického plánu s vyznačením vysázené plochy chmelnice kopie katastrální mapy s vyznačením plochy chmelnice s uvedením odrůdy chmele.

Stanoví se, že o převodu chmelnice na jiného producenta rozhoduje ústav. Producentovi se stanoví povinnost označovat obaly s chmelem označovacími štítky a uzavírat tyto obaly plombami a vystavovat po ukončení sklizně o označování obalů s chmelem doklad o počtu a váze označených obalů podle katastrálních území a odrůd chmele a předávat takový doklad ústavu nejpozději do 30. listopadu příslušného kalendářního roku.

Ústavu se stanoví povinnost vést evidenci vydaných, použitých a vrácených označovacích štítků a množství označovaného chmele podle producentů, katastrálních území a odrůd chmele. Stanoví se, že na evidenci chmelnic, s výjimkou evidence nové chmelnice a převodu chmelnice na jiného producenta, se nevztahuje správní řád.

Přechodným ustanovením se stanoví, že chmelnice evidované dle dosavadních předpisů jsou považovány za evidované dle navrhovaného zákona. Účinnost navrhovaného zákona se stanoví dnem jeho vyhlášení.

Návrh získal silnou podporu u všech stran v Poslanecké sněmovně. V konečném hlasování č. 62 se ze 157 přítomných poslanců vyslovilo 148 pro, proti byl jeden poslanec.

Zákon je členěn celkem do tří článků, z nichž čl. 1 obsahuje změnu zákona o ochraně chmele, čl. 2 upravuje přechodné ustanovení a čl. 3 pojednává o účinnosti navrhovaného zákona.

Obdrželi jsme řadu legislativních připomínek, které vyplynuly z precizní práce našeho legislativního odboru. Všechny tyto připomínky byly diskutovány ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a byly předkladatelem dle mého soudu řádně objasněny. Nebylo shledáno, že by znění zákona mohlo být překážkou věcné aplikaci a jeho uplatnění v praxi.

Předkládaný materiál je rovněž v souladu s právním pořádkem ČR a je plně slučitelný s právem Evropských společenství i s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána. Přijetí návrhu si dle zprávy předložené vládou vyžádá zvýšené finanční prostředky pro činnost Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského. Podle důvodové zprávy předkladatele si vyžádá jednorázově ze státního rozpočtu částku 1 milion korun ročně a následně na činnost ústavu ročně rovněž 1 milion korun.

Jelikož legislativně-technické připomínky byly beze zbytku uspokojivě vysvětleny a rovněž s ohledem na nezbytnost schválení navržené předlohy před vstupem do EU, i vzhledem k tomu, že předloha se týká úzkého okruhu osob, které jsou s projednávanou problematikou v úzkém kontaktu a naplnění obsahu novely jim nepřinese žádné závažné problémy, doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. K tomuto přijal usnesení č. 275 ze své 37. schůze ze dne 28. dubna 2004. Usnesení máte všichni před sebou, takže je nebudu dále předčítat. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Také vám děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli zpravodaje.

Nyní se zeptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo se nehlásí.)*

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do ní se jako první přihlašuje pan senátor Jiří Liška. Prosím.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, chápu, že Ministerstvo zemědělství finišuje před vstupem do EU, nakonec je to vidět i na našem dnešním programu, kde šest bodů se týká tzv. euronovel, které vycházejí právě z Ministerstva zemědělství. Přesto si myslím, že návrhy, které dostáváme, by měly být v podstatě lépe propracovány. Mj. také proto, aby nevzbuzovaly pochybnosti o kompetentnosti lidí, kteří tyto novely, konkrétně tuto novelu, připravovali.

Abych byl ale konkrétnější a nekritizoval pouze obecně, chtěl bych zaměřit vaši pozornost na § 4, který se týká evidence chmelnic. Jsou tam velmi kontroverzní bod č. 4 a na něj navazující bod 5.

Je sice pravdou, že naši legislativci upozornili na tyto nesrovnalosti a zároveň pan zpravodaj nás seznámil s tím, že všechny argumenty našich legislativců byly vyvráceny, přesto pokud se podíváte na § 4 a přečtete si text bodu 4, ve kterém se říká, že o převodu chmelnice na jiného producenta rozhodne ústav na žádost, není to jasné. Není řečeno na žádost koho, ale to chápejme jako malichernost, která se dá nějakým způsobem dovodit.

Jsem ale přesvědčen o tom, že z tohoto bodu se dá vyvodit to, že o majetkových převodech, tzn. o konkrétních převodech chmelnic, bude rozhodovat ústav, který může, a nebo také nemusí souhlasit. Myslím si, že to bylo míněno jinak, že se hovoří o evidenci, protože to v evidenci je, ale myslím si, že není možné, abychom souhlasili s tím, že v zákoně bude formulace tohoto typu, že o převodu chmelnic a o převodu nějakého majetku, majetku někoho rozhodne ústav.

Pokud bychom ale nakonec i s tím souhlasili, vzniká zde další kolize, a to kolize s bodem 5, ve kterém se hovoří o tom, že zrušení nebo převod chmelnice, případně změny údajů stanovených prováděcím právním předpisem, je producent povinen ústavu písemně ohlásit do jednoho měsíce od provedené změny.

Pokud se nad tím zamyslíte, znamená to, že na žádost ústav převede chmelnici a vy jste povinni o tomto převodu ústav písemně informovat do jednoho měsíce ode dne, kdy o tom ústav rozhodne. Připadá mi to přinejmenším absurdní a přestože jsme to ve výboru neměli, na první pohled mě to bilo do očí a myslím si, že i přes velký tlak, který tady je, a kterým pan ministr určitě bude argumentovat, není možné, abychom takovéto legislativní nedodělky nechali bez nějakého velkého povšimnutí procházet Senátem. Proto vás, kolegyně a kolegové, žádám, abyste povolili podrobnou rozpravu, ve které bych předložil jednoduchý pozměňovací návrh, který by tuto na první pohled malicherný, ale ve své podstatě závažný nedostatek, mohl eliminovat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se dále přihlásil senátor Jiří Stodůlka. Prosím.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=80)**:** Pane předsedo, pane ministře, mám jenom jeden drobný dotaz k § 3 – chmelařské oblasti a chmelařské polohy. Jezdím směrem na Olomouc, kde vidím chmelnice. Jde o pěstování chmele, které není pod tímto zákonem, nebo je to jinak? Možná tomu špatně rozumím nebo to špatně čtu, a proto bych si rád nechal vysvětlit, zda i pěstování chmele na Přerovsku patří do působnosti tohoto zákona, či nikoliv.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo.

Obecnou rozpravu proto končím.

Pan navrhovatel, pan ministr Jaroslav Palas má možnost k průběhu rozpravy se vyjádřit. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav** **Palas**: Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych reagoval na připomínky vzešlé z obecné rozpravy. K připomínce pana senátora Lišky - samozřejmě paragraf 4 ve svém nadpisu říká, že se jedná o evidenci chmelnic. Pouze o evidenci chmelnic a odstavec 4 hovoří o vztahu k jejich evidenci. Nemůže tento zákon a ten bod zasahovat nijak do vlastnických vztahů. Při převodech pozemků chmelnice samozřejmě platí zákon číslo 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, když se vlastnické právo mění nebo zaniká dnem vkladu do katastru nemovitostí. To znamená jedná se pouze o změny v evidenci chmelnic, které ústav vyřizuje ve správním řízení. Platí to pro evidenci nové chmelnice a převodu chmelnice na jiného producenta. Znamená to větší právní jistoty producentů, ba naopak větší právní jistoty producentů, neboť na plochu chmelnice zanesenou v evidenci se váží příslušné podpory. Takže to je k prvnímu dotazu. Na dotaz pana senátora Stodůlky – jsou tady uvedeny oblasti v § 3. Jedna z nich je Tršicko. A samozřejmě tam spadá i Přerov, my kteří jsme z Moravy tak víme, že Tršice jsou u Přerova.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k právě proběhlé rozpravě.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=159)**:** Děkuji. Já pouze konstatuji, že vystoupili v rozpravě dva senátoři a padly zde dva návrhy. Jeden z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu – schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a pan senátor Liška avizoval předložení pozměňovacího návrhu v případě, že bude otevřena podrobná rozprava. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Takže my teď budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Svolám kolegyně a kolegy.

Konstatuji, že v sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, a to znamená, že kvorum je 28. **Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a může zvednout ruku.

Končí v pořadí 12. hlasování této schůze a skončilo **schválením návrhu** schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Výsledné hlasování je 55 přítomných, 28 kvorum, proti 5, pro 39. Tím projednávání tohoto bodu skončilo a já mohu poděkovat jak navrhovateli, tak zpravodaji.

Budeme projednávat bod, kterým je nadpis:

**<A NAME='st325'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd, tedy zákon o hnojivech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých dalších zákonů, tj. zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském, opět ve znění pozdějších předpisů, a konečně zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste, paní senátorky a páni senátoři, obdrželi jako **senátní tisk č. 325.** Prosím pana ministra zemědělství Jaroslava Palase, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi stručný úvod k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd – zákon o hnojivech – ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Důvodem předložení návrhu novely zákona o hnojivech je především používání upravených kalů z čistíren odpadních vod na zemědělské půdě, kontrola plnění opatření stanovených pro používání hnojiv a statkových hnojiv ve zranitelných oblastech, úprava podmínek pro hnojiva určená pro použití jako suroviny k dalšímu zpracování a v neposlední řadě doplnění podmínek pro provádění agrochemického zkoušení zemědělských půd.

Součástí předkládaného návrhu novely zákona o hnojivech je též novela zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů.

Hlavním účelem této novely je rozšíření orgánů veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství o Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, který bude vykonávat kontrolu dodržování povinnosti při používání kalů na zemědělské půdě. V rámci legislativního procesu jsme jako předkladatelé spolu se zástupci ostatních resortů vypořádali i připomínky, které se týkají některých úprav textu. Tak např. Ministerstvo financí požadovalo změnit pojem „bydliště“ za pojem „pobyt“, Ministerstvo zdravotnictví uplatnilo zásadní připomínku, kterou požadovalo podílet se na tvorbě provádění vyhlášky k zákonu, která stanoví rizikové prvky, rizikové látky a další nežádoucí látky, které se nesmějí dostat do potravinového řetězce. Cestou pozměňovacího návrhu byla předložena novela zákona o zemědělství, týkající se přechodu agentury SAPARD do jednotné platební agentury, kterou je Státní zemědělský intervenční fond a při té příležitosti byla formulace příslušného ustanovení zvolena tak, aby zahrnula veškeré smluvní akty související s přechodem agentury SAPARD na Státní zemědělský intervenční fond.

Navrhovaná právní úprava odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu České republiky a neodporuje mezinárodním smlouvám, kterými je ČR vázána.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Na základě projednání tohoto návrhu zákona i ostatních návrhů zákonů, které byly projednány Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu i Výborem pro evropskou integraci vás chci ujistit, že překlady právních předpisů Evropského společenství, na které je v těchto zákonech odkazováno, jsou zajištěny, takže zemědělská veřejnost bude mít možnost se s nimi seznámit. Osobně se zasadím o to, aby texty byly dostupné ve formě tištěného materiálu.

Jak jsem již uvedl, návrh byl projednán Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výborem pro evropskou integraci. Oba výbory doporučily Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře a navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Vladimíra Železného a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 325/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 325/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Bohumil Čada a toho nyní poprosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=46)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Úvodem chci konstatovat, že se jedná o zprávu společnou. Dohodli jsme se s panem senátorem Železným, jakožto zpravodajem Výboru pro evropskou integraci, že přednesu zprávu jako společnou i s ohledem na to, že oba výbory mají identická usnesení.

Pan ministr ve své předkládací zprávě podrobně vysvětlil význam a obsah projednávaného zákona. Tato předloha plní funkci harmonizační, a to jak v rámci české legislativy, to se týká zákona o hnojivech, zákona o opadech, zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu a zákona o zemědělství. Důležité je, že plní také harmonizační funkci s legislativou EU.

V Poslanecké sněmovně ze 162 poslanců bylo 152 v tom závěrečném hlasování pro a proti nebyl nikdo. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tuto normu na své včerejší schůzi, kde jsem požádal zástupce předkladatele, aby zaujal stanoviska k připomínkám naší senátní legislativy. Připomínky byly objasněny.

Konzultoval jsem tuto předlohu s několika odborníky a byl jsem ubezpečen, že je zákon v této podobě v praxi dobře aplikovatelný a že je výrazným kvalitativním posunem oproti stávajícímu zákonu. Kladně také hodnotím, že předkladatel má připraveny návrhy prováděcích vyhlášek, což nebývá zcela běžné.

Kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás informoval o usnesení našeho výboru k tomuto zákonu. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 37. schůzi ze dne 28. dubna přijal toto usnesení. Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Zdeňka Růžičky, náměstka ministra zemědělství ČR, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor 1) doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, 2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne, 3) pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Byli jsme ujištěni, že šlo o zprávu společnou, tedy obou výborů. Přesto se zeptám pana senátora Železného, zda si nepřeje vystoupit? Nepřeje.

Teď se zeptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Je někdo takový mezi námi? Není, takže otevírám obecnou rozpravu a ptám se vás, kdo se do ní hlásí? Nikdo, takže mně nezbývá, než rozpravu skončit a zahájit hlasování, protože tu je návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, opakuji pro ty, kteří ještě dobíhají, že byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou** a o tomto návrhu budeme hlasovat. Nejdříve zkonstatuji, že v sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, tedy že kvorum je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní ti, kteří jsou proti, mají možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku. Je to 13. hlasování v pořadí této schůze a skončilo **schválením návrhu** schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Z 50 přítomných při kvoru 27 nikdo nebyl proti, 47 hlasů bylo pro. Panu ministrovi poděkujeme, až dokončí svoji řadu. Já v tuto chvíli děkuji oběma zpravodajům a předávám řízení schůze.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, následujícím bodem je:

**<A NAME='st326'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 326.** Pane ministře, prosím vás, abyste nás s ním seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Základním cílem navrhované úpravy je dokončení harmonizace s předpisy ES, které byly vydány v posledních dvou letech a připravit tak po právní stránce oblast potravin pro nadcházející období vstupu ČR do EU. Nejvýznamnější navrhované změny a doplňky zákona se týkají úpravy povinností provozovatelů potravinářských podniků, do kterých se začleňují vedle výrobců a dovozců též distributoři a prodejci v obchodní síti.

S tím úzce souvisí dobudování právního rámce pro jednotný systém rychlého varování o vzniku rizika z potravin, jak požaduje nařízení Parlamentu a Rady ES č. 178/2002. Dále se upravují podmínky a požadavky pro ozařování potravin a doplňují podmínky, za kterých se provádí povinná klasifikace těl jatečních zvířat, přičemž výkonem státního dozoru nad touto klasifikací se nově pověřuje Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský.

Některé úpravy zákona se ve svém důsledku dotýkají působnosti jiných zákonů, proto je předkládán též návrh úpravy zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, zákona č. 368/1992, o správních poplatcích, zákona č. 274/2003 Sb., kterým se mění některé zákony na úseku ochrany veřejného zdraví a veterinárního zákona.

V návrhu byly zohledněny též připomínky komisařů z Evropské unie, kteří do konce minulého roku velmi pozorně a kriticky posuzovali úroveň naší legislativy v oblasti potravin.

Přijetí předkládaného návrhu zákona tak završí zásadní požadavek EU, aby nejdůležitější právní normy z oblasti potravin byly zcela harmonizovány s právem Evropských společenství.

Zároveň vás chci ujistit, že překlady právních předpisů Evropských společenství, na které je v tomto zákoně odkazováno, jsou zajištěny. Provozovatelé potravinářských podniků budou mít možnost se s nimi seznámit.

Předkládaný návrh zákona je plně slučitelný s právem Evropských společenství a nevyžaduje zvýšené náklady na státní rozpočet. Pouze nezbytně zvýšený rozsah kontroly objektivity klasifikace jatečních zvířat, stanovený předpisy Evropských společenství a s tím spojené technické a personální dovybavení dozorového orgánu, si vyžádá cca 2,5 milionů Kč v prvním roce a následně pak cca 1,5 milionů Kč ročně, které budou hrazeny z rozpočtové kapitoly Ministerstva zemědělství.

Návrh byl projednán Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a Výborem pro evropskou integraci. Oba výbory doporučily Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR.

S ohledem na výše uvedené a přímý vztah navrhovaného zákona k právu Evropských společenství a nezbytností jeho přijetí v co nejkratším termínu po našem vstupu do EU, doporučuji Senátu, aby návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110 z r. 1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, senátní tisk č. 326, schválil ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Železného a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 326/2. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 326/1. Prosím pana zpravodaje senátora Emila Škrabiše, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=73)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, rámec předloženého návrhu zákona i do některých podrobností přednesl pan ministr. Já bych jen některé věci doplnil.

Oblast výroby, distribuce, přepravy a prodeje potravin a tabákových výrobků je upravena zákonem č. 110/1997 Sb. Je to první právní norma upravující tuto oblast po Československém potravinovém kodexu z r. 1934.

Předložený návrh zákona je sedmou novelou zákona o potravinách a tabákových výrobcích. Předcházející postupné změny zákona neumožnily jeho plnou harmonizaci s předpisy Evropských společenství, protože potravinové právo Evropských společenství v r. 2002 prodělalo zlomovou změnu.

Základním cílem navrhované úpravy je reagovat na změny potravinového práva Evropského společenství platném v době vstupu ČR do EU. Návrh zákona úzce souvisí se vznikem Evropského úřadu pro bezpečnost potravin. Tento úřad bude centrálně koordinovat s národními kontaktními místy a likvidací výskytu potravin a surovin v jejich výrobě, které představují zdravotní riziko v rámci jednotného trhu Evropského společenství. Jedná se o toxikologicky, mikrobiologicky a radiologicky kontaminované potraviny nebo suroviny, ke kterým došlo v důsledku mimořádných událostí, průmyslových havárií, povodní, teroristických útoků apod. Pro případ takovýchto událostí je nezbytné vytvořit právní základ pro celonárodní systém rychlého varování, který naváže na již zavedený systém v členských zemích Evropského společenství.

Do návrhu zákona jsou zapracovány požadavky čl. 28 až 30 Smlouvy o založení Evropských společenství, jejichž obsahem je zavedení principu volného pohybu zboží v rámci jednotného trhu Evropského společenství a řešení problematiky překážek volného pohybu zboží ve sféře, která není regulovaná právem Evropských společenství.

Nově byl do návrhu zákona mezi orgány státního dozoru zařazen Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský. Nově jsou definovány pojmy potraviny nového typu a tabákové výrobky. Upravený je rozsah práv a povinností provozovatelů potravinářských podniků.

Pro realizaci tohoto zákona je nutné navýšení provozních nákladů pro Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský pro dozor nad prováděním klasifikace jatečních zvířat, v prvním roce je to 2,5 milionu korun, jak už uvedl pan ministr, v dalších letech je to 1,5 milionů Kč z kapitoly Ministerstva zemědlství.

Náklady na systém rychlého varování budou hrazeny v plném rozsahu z programu PHARE.

Navrhovaná právní úprava je plně v souladu s ústavním pořádkem ČR i s mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána. Je plně slučitelná s předpisy Evropských společenství. Součástí navrhovaného zákona o potravinách a tabákových výrobcích je také změna zákona, která zde už také byla panem ministrem uvedena, jsou to správní poplatky, potravinářská inspekce, ochrana veřejného zdraví a veterinární zákon.

Poslanecká sněmovna tento vládní návrh projednala a schválila 26. března 2004 ve znění 43 pozměňovacích návrhů a 31 legislativně-technických úprav 117 hlasy ze 165 přítomných poslanců. Tento návrh zákona nabývá účinnost dnem vyhlášení.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 37. schůzi dne 28. dubna 2004 přijal toto usnesení:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Zdeňka Růžičky, náměstka ministra zemědělství, po zpravodajské zprávě senátora Škrabiše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zpravodajem výboru pro schůzi Senátu je určen senátor Škrabiš. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Pan senátor Železný, zpravodaj integračního výboru, svou nepřítomností nám dává najevo, že se již nechce vyjádřit.

Nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový zde není.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo ani písemně, ani zvednutím ruky nepřihlásil. Obecnou rozpravu končím.

V této chvíli budeme hlasovat o návrhu, který je ve zpravodajských zprávách obou výborů. Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o tom, zda schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 14 skončilo. Z registrovaných 52 se vyslovilo 33 senátorů a senátorek pro, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu garančnímu zpravodaji.

Budeme projednávat další bod, kterým je:

**<A NAME='st327'></A>Návrh zákona o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů,**

**senátní tisk č. 327.** Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní senátorky, páni senátoři, oblast rostlinolékařské péče v ČR upravuje zákon č. 147/1996 Sb., o rostlinolékařské péči a změnách některých souvisejících zákonů, ve znění jeho novel č. 409/2000 Sb., a číslo 314/2001 Sb., a čtyři prováděcí vyhlášky Ministerstva zemědělství. S ohledem na změny legislativy ES a zkušenosti z dosavadního uplatňování tohoto zákona nebylo legislativně možné dokončit postupnou implementaci směrnic ES další novelou a byl proto vypracován návrh nového zákona.

Stěžejní činnosti, jichž se týká povinnost úplné implementace fytosanitárních předpisů ES jsou:

1. ochrana před zavlékáním a šířením zvláště nebezpečných škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů a
2. uvádění na trh používání přípravků na ochranu rostlin.

Návrh zákona plně přejímá jednotný fytosanitární režim zavedený v EU od roku 1993. Tento režim je založen zejména na

* stanovení zvláště nebezpečných škodlivých organismů a rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů, které je přenášejí, zákazu jejich dovozu a rozšiřování nebo stanovení zvláštních podmínek pro jejich dovoz a rozšiřování,
* dále pak systém monitoringu a průzkumu výskytu zvláště nebezpečných škodlivých organismů,
* dále pak registraci pěstitelů a dovozců rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů rizikových z hlediska přenosu těchto škodlivých organismů,
* soustavné rostlinolékařské kontrole rizikových rostlin rostlinných produktů a jejich předmětů a jejich označování rostlinolékařskými pasy při obchodování na území členských států ES,
* opatření k eradikaci nebo k zabránění dalšího šíření zvláště nebezpečných škodlivých organismů při jejich výskytu,
* dále pak systému chráněných zón s přísnější ochranou proti zavlékání a rozšiřování určitých škodlivých organismů,
* dále pak úzké spolupráci s ostatními členskými státy EU a s Evropskou komisí včetně kontrolní činnosti expertů této komise na území členských států.

V oblasti přípravků na ochranu rostlin návrh zákona plně přejímá jednotný systém jejich registrace a hodnocení účinných látek včetně ustanovení o balení, označování používání, zkoušení, vývoje a kontrole těchto přípravků.

Návrh též sjednocuje s předpisy ES definice základních pojmů z oblasti rostlinolékařské péče.

V části návrhu zákona, které neupravují tyto sanitární směrnice ES se týkají

* základních povinností právnických a fyzických osob,
* ochrany rostlin a zejména skladovaných rostlinných produktů z hlediska bezpečnosti potravin a ochrany životního prostředí,
* evidence a kontroly mechanizačních prostředků na ochranu rostlin,
* státní správy ve věcech rostlinolékařské péče,
* odborných rostlinolékařských činností včetně činností poskytovaných veřejností (prognóza, diagnostika, poradenství, vzdělávání) a požadavků na odbornou způsobilost při jejím výkonu,
* rostlinolékařského dozoru a sankcí za porušování ustanovení tohoto zákona.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně byl přijat k návrhu zákona komplexní pozměňovací návrh, se kterým Ministerstvo zemědělství a Státní rostlinolékařská správa vyslovily souhlas.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR, s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána (zejména Mezinárodní úmluva o ochraně rostlin FAO a Dohoda o aplikacích sanitárních a fytosanitárních opatřeních WTO) a je plně slučitelná s právem ES.

Návrh byl projednán ve Výboru pro evropskou integraci a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu s doporučením jeho schválení Senátem ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova a zpravodajem určila pana senátora Pelce a nepřijala žádné usnesení. Záznam vám byl rozdán jako senátní tisk č. 327/3.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který určil svým zpravodajem pana senátora Vladimíra Železného a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 327/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a já opět prosím pana senátora Škrabiše, aby jako garanční zpravodaj nás seznámil se zprávou svého výboru.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=73)**:** Děkuji za udělení slova. Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, rostlinolékařská péče je v českém právním řádu ošetřena zákonem č. 147/1996 Sb. a následujícími novelami. Poslední novela byla Senátu předložena v lednu letošního roku – byl to senátní tisk č. 251. Všechny předcházející novely zákona č. 147/1996 Sb. respektovaly více poměry a tradici uplatňovanou v ČR. Tyto právní předpisy po stránce věcné nejsou kompatibilní s právem ES. Jde především o řešení problematiky šíření škodlivých organismů včetně jejich systému monitoringu a vyhodnocování rizik spojených s výskytem nových škodlivých organismů s dopadem na zdraví lidí, zvířat, životního prostředí na území Společenství i České republiky. Tato problematika je obsažena ve směrnici Rady č. 2000/29/ES. Oblasti fytosanitární péče a uvádění přípravků a ochranu rostlin na trh je řešena směrnicí č. 91/414/EHS z roku 1991.

Předložený návrh zákona dokončuje implementaci práva ES do právního řádu ČR týkající se problematiky rostlinolékařské péče. Jde o celou řadu směrnic Komise a Rady EHS vyjmenovaných v předloženém návrhu zákona hned u § 1 odstavec 1 pod čarou. To máte v lavicích.

K tomu, aby ještě před vstupem ČR do EU byla dokončena harmonizace rostlinolékařského práva ČR s příslušnou legislativou EU, bylo nutné připravit úplně nový zákon o rostlinolékařské péči, který oproti zákonu č. 147/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nově řeší oblasti

* registrace pěstitelů, výrobců a dovozců rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů, rizikových z hlediska možného rozšíření nebezpečných škodlivých organismů,
* funkce systému rostlinných pásů při uvádění do oběhu rizikových komodit,
* zavedení chráněných zón proti rozšíření určitých nebezpečných škodlivých organismů,
* ochrany před rozšiřováním škodlivých organizmů při dovozu a vývozu,
* registrace, balení, zkoušení a používání přípravků na ochranu rostlin,
* sjednocení základních rostlinolékařských pojmů.

V návaznosti na tento předložený návrh zákona jsou novelizovány zákon o regulaci reklamy, živnostenský zákon, zákon o službě státních zaměstnanců, zákon o ochraně veřejného zdraví a některé zákony v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů. Zároveň ve zrušovacím ustanovení § 90 se ruší stávající zákon o rostlinolékařské péčí č. 147/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Účinnost zákona je stanovena na den jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů mimo § 14 odstavec 2, týkající se podmínek pro přemísťování rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů. Tento paragraf nabývá účinnosti 1. lednem 2005.

Ustanovení § 186 týkající se odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky nabývá účinnost 1. ledna 2006.

Předložený návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána (smlouva s FAO, dohoda s WTO) a je v souladu s právními akty ES.

Realizace předloženého návrhu zákona bude mít dopad na státní rozpočet. V roce 2004 je to 55 milionů Kč na informační soustavu Státní rostlinolékařské správy, odborné školení, posílení pracovišť Státní rostlinolékařské správy, odborné školení, posílení pracovišť státní rostlinolékařské správy o 31 pracovníků, v dalších letech by to mělo činit 32 milionů Kč.

Vláda předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona v listopadu 2003. Zemědělský výbor doporučil schválit návrh novely zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, se kterým – jak už bylo řečeno – ministr zemědělství vyslovil souhlas. Ve třetím čtení 26. března 2004 byl návrh zákona schválen, kdy pro přijetí zákona z přítomných 165 poslanců pro přijetí hlasovalo 116 poslanců.

Nyní vás seznámím s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu k tomuto návrhu zákona o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, senátní tisk č. 327.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Zdenka Růžičky, náměstka ministra zemědělství ČR, po zpravodajské zprávě senátora Emila Škrabiše a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou;
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Emila Škrabiše;
3. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit to usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nyní se táži zpravodaje integračního výboru, pana senátora Vladimíra Železného, zdali si přeje vystoupit? Nikoliv.

Přeje si vystoupit pan senátor Miloslav Pelc jako zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova? Ano. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=149)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, vše podstatné už bylo řečeno panem ministrem a panem garančním zpravodajem, a proto, abych vás zbytečně neunavoval, mi dovolte, abych vás seznámil se záznamem z jednání 17. schůze Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova 27. a 29. dubna.

Návrh zákona o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, senátní tisk č. 327.

Po úvodním slově předkladatele Ing. Karla Venery, náměstka Ministerstva zemědělství, po zpravodajské zprávě senátora Miloslava Pelce komise přerušila projednávání tohoto bodu s tím, že problémy, které byly při projednávání otevřeny, budou předkladatelem zodpovězeny písemně.

Komise se k projednávání vrátila dne 29. dubna tohoto roku. Byla seznámena s písemnou odpovědí ředitele Státní rostlinolékařské správy Ing. Kupce a po rozpravě nepřijala žádné usnesení. Z přítomných 10 senátorů všech 10 hlasovalo pro tento postup.

Určuje zpravodajem komise pro jednání na schůzi Senátu senátora Miloslava Pelce a pověřuje předsedu komise senátora Jana Fencla předložit tento záznam předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem se nezabývat. Nikdo se nehlásí.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Miloslav Pelc, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=149)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v tomto novém zákoně o rostlinolékařské péči je několik oblastí, které je třeba dle mého názoru změnit. Ve svém výčtu se omezím pouze na ty zásadní.

V § 1, ve kterém mj. zákon stanoví náhradu nákladů za provedené odborné úkony ve prospěch orgánu rostlinolékařské péče, je třeba toto ustanovení vypustit, neboť směrnice EU nic takového neukládají, ale stanovují pouze minimální výši správních poplatků a jasně definované úkoly státní správy. Finanční vyrovnávání mezi žadateli o poskytnutí odborné pomoci a rostlinolékařskou správou je nutno řešit formou správních poplatků a nikoliv náhradami nákladů.

V § 42 týkajícího se balení a označování přípravků, je třeba vypustit písmeno g). Jedná se o požadavek, aby obaly s přípravky obsahovaly mj. údaje požadované prováděcím právním předpisem.

V odst. 1 dotčeného paragrafu je uvedeno kromě tohoto požadavku ještě dalších 17 konkrétních požadavků na údaje, které mají být uvedeny na obalu přípravku. Je zde tedy podrobně vymezeno, co musí být obsaženo v údajích na obalu. Buď by se měl celý paragraf přesunout do zvláštního právního předpisu, anebo musí být zákonem stanovené povinnosti konečné, jinak se v našem právním řádu nikdo nevyzná.

Dalším problémem, rovněž v § 42, je, že jedním z údajů, které mají být uvedeny na obalu, je uvedení doby použitelnosti při obvyklých podmínkách skladování, pokud je kratší než 2 roky. Znamená to snad, že pokud tento údaj uveden nebude, bude doba použitelnosti neomezená? Oč správnější a přehlednější by bylo uvedení data výroby a schválené doby použitelnosti při skladování v předepsaných podmínkách. Tak by také mělo znít ustanovení písmene r), po přejmenování vlastně písmene q) § 42.

V § 50, který se týká vydání souhlasu rostlinolékařské správy fyzické nebo právnické osoby s použitím vysoce toxického přípravku, je třeba doplnit na konci odstavce 1 tuto větu: „Rostlinolékařská správa neprodleně rozhodne o schválení, nebo zamítnutí takovéto žádosti.“ Toto doplnění je nezbytné vzhledem k předpokládanému operativnímu použití přípravku, který je vysoce toxický, v nutných případech.

V § 73, který pojednává o obecních úřadech a o obecních úřadech obcí s rozšířenou působností, je třeba vypustit odst. 3, který těmto úřadům ukládá projednávat přestupky týkající se § 3 odst. 1 písm. a), jde-li o výskyt a šíření plevele jakožto škodlivých organismů, které se šíří z neobdělávané a neudržované zemědělské půdy, a které ohrožují životní prostředí, zdraví lidí nebo zvířat. Tyto úřady totiž nedokáží kvalifikovaně rozhodnout, zda jde o šíření škodlivého organismu, a nemohou proto rozhodovat ani o sankcích za tyto přestupky. Zákon totiž stanovuje přísné podmínky opravňující k posuzování škodlivých organismů. Občas si mohou najímat na toto posouzení odborníky. Na to však nemají peníze a navíc by docházelo k duplicitě rozhodování dvou institucí, což je nepřijatelné. Jednou institucí je rostlinolékařská správa a druhou institucí je obec.

K tomu bych dodal, že jsme dostali jakési vyjádření, že v podstatě veškerá stanoviska od rostlinolékařské správy jsou zadarmo, ale nikde v zákoně jsem to nenašel, nemá to zákonnou podporu. Naopak v zákoně bylo napsáno, že rostlinolékařská správa má právo vyžadovat od Katastrálního a Pozemkového úřadu veškeré informace zdarma.

Jestliže mezi dvěma institucemi zákonodárce usoudil, že služby mezi nimi by měly být zadarmo, proč stejně tak neusoudil v tomto případě? Prostě v zákoně to není.

Dále v § 74 odst. 10 písm. c) se uvádí, že náhrada za odebrané kontrolní vzorky se rostlinolékařskou správou kontrolované osobě neposkytne, jestliže cena odebraného vzorku je nižší než 300 Kč. V případě, že kontrolovaná osoba zákon neporušila, nevidím důvod, proč by na celý akt měla doplácet. Zástupci předkladatele mi sdělili, že se většinou jedná o haléřové částky za jednotlivé rostlinky, za brambory apod.

I s ohledem na tuto skutečnost nevidím důvod, proč by částka 300 Kč nemohla být snížena na 50 Kč.

Konečně v § 79, který je třeba celý změnit a „náhradu nákladů za provedené odborné úkony“ je třeba nahradit „správními poplatky“, jak jsem již uvedl v úvodu svého vystoupení.

Toto je jeden z klíčových bodů celého zákona. Buď bude rostlinolékařské správě umožněno vybírat za její úkony náhradu nákladů, což může vést k nekontrolovanému bujení byrokracie, a nebo zůstaneme v mezích směrnic EU a našeho právního řádu a podnikající subjekt bude povinen za některé úkony zaplatit správní poplatek, který stanoví vláda. Ostatní činnosti státní rostlinolékařské správy, které nejsou v zájmu podnikatele, ale jsou v zájmu státu, musí zůstat nezpoplatněny, protože to je přeci základní zájem státu a předmět činnosti této státní instituce.

Dámy a pánové, žádám vás o propuštění tohoto zákona do podrobné rozpravy, ve které bych rád uplatnil, věřím, že prospěšné, pozměňovací návrhy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera. Vzhledem k jeho pozměňovacímu návrhu tuším obsah vystoupení pana senátora.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, netušíte. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře. Předem upozorňuji pana předsedajícího, že budu mluvit o rybářích a souvisí to s tímto zákonem, i když mě bude upozorňovat, že nesouvisí. Řeknu hned, proč to souvisí. Budu mluvit o § 42 odst. 1 písm. g), který se týká zmocnění vydat prováděcí předpis, eventuálně jediný paragraf, který umožňuje ministerstvu vydat prováděcí předpisy, a to je právě o těch rybářích, abyste věděli, co tady občas schvalujeme.

Zákon o rybářích nabyl účinnosti 1. dubna, vyhláška týkající se tohoto zákona vyšla ve Sbírce zákonů 23. dubna. My jsme zažili neuvěřitelné věci, protože jsme nemohli v tom období vydávat rybářské lístky. Samozřejmě veškerá vina padala na nás, nikoho nezajímalo, kdo tu situaci způsobil a knížecí rada z ministerstva byla: „Tak vydávejte staré tiskopisy a antidatujte je.“ Taková byla knížecí rada z ministerstva. To jsme samozřejmě neudělali. Ještě větší show, když už konečně vyhláška přišla, tak jsme se dozvěděli, jakže mají vypadat ty rybářské lístky – je to skoro jak evropská občanka – ale hlavně stojí ten jeden papírek, ta jedna kartička, 24 korun. Dvacet čtyři korun ta prázdná kartička. Vyrábí je jakási tiskárna, kterou vybralo ministerstvo a my jsme povinni si to u ní objednat. Ovšem ne tak úplně pro nás nevýhodně, protože oni nám k tomu darují jednu laminovačku a nějakou evidenční knihu, ve které se to bude evidovat. Když tyto náklady odečtete, vychází vám ten lístek stále na dvacet korun. Troufám si tvrdit, že bychom ho dokázali za pět korun – to přeháním, to by nás ještě okrádali.

Ptal jsem se onoho pracovníka, kdo vybral tu tiskárnu. Prý nikdo, přihlásila se sama. Říkám – tak to je ještě lepší, když se přihlásila sama – vy jste neoslovili nějakou jinou? Dál už to nebudu komentovat. Říkám to jenom proto, že to bude přesně osud tohoto zákona, tato poměrně krásná vědecká práce, nemající se zákonem nic společného, to je vědecká práce, je vypracovaná vědeckými pracovníky, zabývajícími se rostlinolékařskou péčí, což je určitě chvályhodné, zejména ti všichni zahrádkáři určitě čtou onen Věstník, kde bude napsáno, co všechno musí udělat. Já vždycky jen trnu, jestli spála růžokvětých nepotká moji zahradu, protože já ji fakt nepoznám. Jsem úplný laik. Já nevím, když ty listy vadnou, jestli je to fakt ta spála růžokvětých, která je skutečně nebezpečnou chorobou a podle zákona je dokonce, myslím, trestným činem, kdybych náhodou to nehlásil, že tato choroba moji zahrádku postihla.

Takže já chci varovat. Varovat před tím. Tady mám články. Rybáři stále nevědí, jestli mohou chytat, není jasné, jestli jsou ryby hájeny, nebo nejsou. Hlavně jsem zjistil, že vůbec nevíme, proč se vydávají rybářské lístky. Nikdo se nezamyslel nad tím, zda onen socialistický způsob evidence rybářů je, abychom mohli říkat, že v ČR máme 250 000 rybářů a 500 000 myslivců, jestli je to vůbec nezbytné. On totiž ten rybářský lístek není o ničem. Mimochodem žádný nový nemůžeme vydat, protože ministerstvo ještě neurčilo tu organizaci, která bude dělat ty zkoušky, protože rybářský lístek je jenom papírek, s tím pak jdete k rybářům, ti vás vyzkoušejí a dají vám povolenku. Nebo případně majitel rybníka či povodí. Takže rybářský lístek není v podstatě vůbec nic. Co kdybychom ušetřili náklady zadluženému rozpočtu tím, že bychom zvážili, jestli takovéto různé průkazky je třeba, jestli by je třeba např. nemohli vydávat rybáři v rámci své kompetence. To jenom říkám, že bude platit i o tomto zákoně. Je neskutečné, jak si tento úřad, který si ve vyhlášce vymyslí spoustu povinností, které musí ti dotčení si nechávat dělat. Vzpomeňte na koupaliště, která krachují, protože dnes se platí za všechny ty zkoušky vody, to už nedělá stát, ale je to byznys a řada koupališť kvůli tomu zkrachovala, protože není schopna zaplatit ty částky, které jsou na nich požadovány, zejména když je to ve výši nákladů, tak náklady jsou vždycky nekonečné, když si je mohou účtovat a není žádná konkurence.

Nebudu navrhovat zamítnutí tohoto zákona, budu pouze navrhovat tradičně, protože pan ministr určitě bude tvrdit, že si to nevyžádá žádných nákladů – samozřejmě vyžádá, protože opět tu budou ony úřady, jak – vezmu zpět tu omluvu, když jsem se panu ministrovi omlouval za obecní úřady s rozšířenou působností, § 26/1 písm. a) zákona o obchodu s reprodukčním materiálem, lesními dřevinami 11. 3. 2003 – a já jsem se spletl a řekl jsem o zoologických zahradách a on se správně ohradil, že ten není jeho, byl to tento – v tomto zákoně je naštěstí tento výraz správně, ale budu pouze navrhovat obligátní větu, že náklady spojené s onou přenesenou působností nese stát, protože skutečně to je dennodenně – dennodenně další a další náklady a už je to pro ty obce neúnosné. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Už se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, žádám vás o vyjádření.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Pane předsedající, já bych snad reagoval v krátkosti i na ty rybářské lístky, připomínku vznesenou panem senátorem Kuberou. Ten zákon skutečně vyšel v těch termínech a vyhláška následovala. Tento zákon v těchto termínech, jak pan senátor Kubera řekl, nicméně byla tam šance v době do posledního března, kdy platil starý zákon a stará vyhláška, aby si každý rybář vyzvedl roční rybářský lístek. K té poznámce o tom, kolik vytištění rybářského lístku stojí – pokud by to byl eventuálně takový hrozný problém, jsem připraven panu senátorovi jakožto ministr – a zákon mi to umožňuje – vydat rybářský lístek z titulu ministra zemědělství. Nicméně nemyslím si, že by to jeho vystoupení souviselo s tímto zákonem.

Celá řada připomínek, které zde zazněly, ať už především pana senátora Pelce, vychází z připomínek pana poslance Kučery, které nebyly Poslaneckou sněmovnou akceptovány jako relevantní a nevyslovily s nimi souhlas jak Státní rostlinářská správa, tak samozřejmě Ministerstvo zemědělství. Nicméně dovolte mi reagovat na některé – v § 42 odst. 1 písm. g) – tam připomínka byla v tom smyslu, že v písm. g) se stanoví povinnost uvádět údaje požadované prováděcím právním předpisem. Z odst. 7, § 42 lze dovodit, že nejde o zákonné povinnosti, ale o technické požadavky vztahující se na balení a označování přípravků, kterými se vyjadřují potřebné informace o dalších rizicích s použitím některých přípravků a pokyny, jak jim čelit. Je to soulad s čl. 16, odst. 4 směrnice č. 91/414 Evropských společenství.

Dále pak k § 74 odst. 10 písm. e) proč se neposkytuje úhrada za kontrolní vzorky v ceně nižší než 300 korun. Ta cena 300 korun je hraniční, limitní, byla stanovena s ohledem na administrativní náročnost vázanosti příslušných úkonů spojených s úhradou této částky. Vzorky – průběžně odebírané rostlinné materiály, např. rostliny – obiloviny, hlízy brambor, letorosty a plody u ovocných výpěstků a jiné, tvoří v cenových relacích částky řádově v desítkách korun. Při odběru vzorků rozmnožovacího materiálu překračuje jejich hodnota zpravidla limitní částku 300 korun a proto podléhá úhradě. To ustanovení rovněž řeší úhradu vzorků přípravků na ochranu rostlin v rámci postregistrační kontroly. Tyto vzorky si pořizuje Státní rostlinářská správa bez ohledu na výši ceny na vlastní náklad kontrolním nákupem.

Dále pak k § 73 – já si nemyslím, že se obcím nakládá na krk více povinností, ba naopak, vezmeme-li srovnání s předešlým zákonem, např. § 43 odst. 3, co mají zajišťovat pověřené obecní úřady, pak v novém zákoně v § 73 je stanoveno, které povinnosti jsou přeneseny na Státní rostlinolékařskou správu a je to uvedeno v § 76 odst. 2.

Dále chci upozornit na to, že rostlinolékařská správa dále vydává v rámci své působnosti na žádost odborné posudky nebo stanoviska, tyto vydává státní, především samosprávě a to bez poplatku. K § 79 - je to věc názoru. Já si myslím, že ta dikce tak, jak je uvedena v zákoně, je správná.

Ještě k tomu avizovanému pozměňovacímu návrhu pana poslance Kubery, že by měl stát hradit to, co je věcí odplevelení, ty náklady, které vzniknou obcím. Víte, já si myslím, že obec skutečně zodpovídá za pořádek v obci, za pořádek v intravilánu, především vedení obce, zastupitelé a mají na to účinné nástroje, jak donutit ty vlastníky pozemků. Je to jenom o tom, aby se tomu věnovali. Já si nemyslím, že by tuto činnost měl stát obcím hradit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní se o slovo přihlásil místopředseda Senátu senátor Ruml, kterému je uděleno slovo.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já využívám svého práva, že mohu vystoupit kdykoliv, a chtěl bych se vyjádřit proti vyjádření pana ministra k názoru senátora Kubery, protože ten se teď nemůže nijak bránit.

Pan senátor Kubera se nepozastavil nad výší ceny rybářského lístku protože by na něj neměl a vedl vás tak velkoryse k nabídce, že byste mu vystavil ministerský rybářský lístek, já vůbec netuším, že je toto ještě dnes možné, ale proto, že si myslí, že cena rybářského lístku 24 korun je neúměrně vysoká především proto, že tiskárna, která je tiskne, nebyla vybrána ve výběrovém řízení. To byl smysl vystoupení pana senátora Kubery. Děkuji vám. *(Bušení do lavic v pravé části sálu.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane místopředsedo, a prosím teď garančního zpravodaje o jeho vyjádření na konec obecné rozpravy.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=73)**:** Děkuji za udělení slova. V rozpravě vystoupili dva senátoři – pan senátor Pelc, pan senátor Kubera a pan místopředseda Ruml už tedy po ukončení rozpravy.

Mám za to, jak jsem si znamenal, že byly zodpovězeny všechny otázky, které tady padly, jak od jednoho pana senátora, tak i od druhého. Návrh na usnesení jsem podal ve zpravodajské zprávě. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Byly podány návrhy schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a o tomto návrhu budeme hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 15 skončilo, z registrovaných 53 senátorek a senátorů pro 27, proti 3 při kvoru 27. Tento **návrh zákona byl schválen.** Děkuji panu garančnímu zpravodaji a budeme se věnovat dalšímu bodu.

A je to:

**<A NAME='st328'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů ČR,**

**senátní tisk č. 328.** Pane ministře, prosím vás, abyste tento zákon uvedl.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů ČR.

Návrh novely zákona o Komoře veterinárních lékařů řeší bezprostřední požadavky na implementaci směrnic týkajících se vstupu do profese soukromého veterinárního lékaře, jde o tzv. euronovelu, a zejména odstranění překážky vůči občanům členských států EU, týkající se požadavku státního občanství.

Jedná se o směrnici Rady č. 1026/1978 ze dne 18. prosince roku 1978, která se týká vzájemného uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o předepsané kvalifikaci ve veterinárním lékařství, včetně opatření k usnadnění účinného výkonu práva zřizování a svobody poskytování služeb a směrnici Rady č. 1027/1978 ze dne 18. prosince 1978, která se týká koordinace ustanovení právních a správních předpisů vzhledem k činnosti veterinárních lékařů.

Uznávání kvalifikací veterinárních lékařů je upraveno zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zejména novela veterinárního zákona č. 131/2003 Sb. s účinností od 1. července 2003 v nově upravených ustanoveních § 59 a 60 v souladu se směrnicemi ES upravuje tuto problematiku.

Zásadní věcí, která v této souvislosti zbývá, aby byla dosažena plná implementace směrnice, je zrušit podmínku českého občanství pro zápis do seznamu členů komory, kterou ale nestanoví veterinární zákon, ale zákon č. 381/1991 Sb. Z těchto důvodů se navrhuje tuto podmínku, uvedenou v § 4 odst. 2 zákona č. 381/1991 Sb., zrušit.

Další klíčovou změnou je navrhovaná úprava pro činnost veterinárního lékaře z členského státu EU, který je usazen na území některého členského státu EU a na území ČR hodlá vykonávat veterinární léčbu a preventivní činnost dočasně nebo příležitostně, tzv. hostující veterinární lékař. Tento lékař nemusí být členem komory.

Při přípravě návrhu novely zákona jsme reagovali na nové znění veterinárního zákona, jeho poslední novela č. 131/2003 Sb. zrušila ustanovení, které zakotvovalo, že oprávnění vykonávat veterinární preventivní, diagnostickou a léčebnou činnost podnikatelským způsobem vzniká rozhodnutím státní veterinární správy o registraci soukromého veterinárního lékaře.

Nově bylo upraveno, že soukromí veterinární lékaři odborně způsobilí podle § 59 veterinárního zákona vykonávají veterinární léčebnou a preventivní činnost na základě osvědčení podle zvláštního právního přepisu. Tímto předpisem je právě zákon o Komoře veterinárních lékařů. Komora je oprávněna vydávat v souladu s právem ES osvědčení o splnění podmínek pro výkon veterinární léčebné a preventivní činnosti stanovených veterinárním zákonem.

Tímto vývojem se posiluje pozice Komory veterinárních lékařů jako osvědčovacího místa. Hlavním cílem předkládaného návrhu novely zákona je tedy připravit právní úpravu v oblasti uznávání profesních kvalifikací pro období po vstupu ČR do EU tak, aby byla plně slučitelná s právem ES a řešit podmínky pro výkon veterinární léčebné a preventivní činnosti. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 328/2. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod č. 328/1 a já nyní prosím pana senátora Josefa Vaculíka, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou tohoto výboru.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=159)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, tato vládní předloha zákona je zároveň první novelou zákona č. 381/1991 Sb., která upravuje problematiku týkající se Komory veterinárních lékařů ČR.

Hlavní záměr a cíl předkládaného návrhu zde pan ministr přednesl, nebudu tedy opakovat.

Legislativní proces. Nnávrh tohoto zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně dne 3. listopadu 2003. Předloha byla v prvém čtení přikázána k projednání zemědělskému výboru, který ji doporučil schválit ve znění celkem osmi pozměňovacích návrhů. Při druhém čtení návrhu zákona bylo vzneseno dalších osm pozměňovacích návrhů jednotlivými poslanci.

Ve třetím čtení Poslanecká sněmovna na své schůzi dne 26. března 2004 předložený návrh schválila ve znění všech navržených 16 pozměňovacích návrhů a jedné legislativně-technické úpravy. Všechny pozměňovací návrhy byly hlasovány s doporučujícím stanoviskem předkladatele zastoupeného zde přítomným panem ministrem zemědělství.

V konečném hlasování č. 101 vyslovila Poslanecká sněmovna s návrhem zákona ve znění schválených pozměňovacích návrhů souhlas, kdy z přítomných 138 poslanců se pro návrh zákona vyslovilo 100 poslanců a 28 poslanců bylo proti.

Změny proti platné právní úpravě zahrnují zejména rozšíření dosavadních úkolů komory o řadu nových povinností, jako například povinnost informovat členy komory a hostující veterinární lékaře o právních a stavovských předpisech, které se vztahují k výkonu činnosti veterinárního lékaře na území České republiky a uznávání způsobilosti výkonu povolání veterinárního lékaře na území České republiky, povinnost vydávat potvrzení o délce členství v komoře, povinnost dbát, aby občané členských států EU, kteří byli uznáni způsobilými k výkonu veterinární léčebné a preventivní činnosti, v rozsahu nezbytném pro řádný výkon takové činnosti na území České republiky si osvojili či prohloubili znalost českého jazyka nebo povinnost na vyžádání komor veterinárních lékařů členských států Evropské unie prověřovat informace týkající se členů komory či hostujících veterinárních lékařů, které by mohly mít dopad na zahájení nebo výkony veterinární a léčebně preventivní činnosti v členském státě EU.

V případě oprávnění komory vydávat osvědčení o splnění podmínek pro výkon veterinární léčebné a preventivní činnosti určuje, že tímto osvědčením se osvědčuje splnění podmínek stanovených zvláštním právním předpisem, jímž je veterinární zákon.

Ruší dosavadní oprávnění komory účastnit se svými zástupci v komisích při výběrových řízeních pro obsazování vedoucích míst ve Státní veterinární správě a účastnit se jednání při tvorbě sazebníku veterinárních výkonů. Vypouští dosavadní podmínku českého občanství pro účely zápisu do seznamu členy komory. O tom zde už hovořil pan ministr.

Hostujícímu veterinárnímu lékaři se maximální doba, po kterou je na základě jeho oznámení komoře oprávněn dočasně nebo příležitostně v rámci podnikání vykonávat veterinární, léčebnou a preventivní činnost, zkracuje z 12 měsíců na 2 měsíce. Komoře se stanoví povinnost vést seznam hostujících veterinárních lékařů. Dále se stanoví povinnost vyřizovat podněty a stížnosti jejich členů a rozhodovat o nich, pokud zákon nestanoví jinak, ve lhůtě 30 dnů a ve zvlášť složitých případech do 60 dnů.

Doplňují a specifikují se ustanovení zákona upravující disciplinární řízení. Jako opravný procesní prostředek proti rozhodnutí čestné rady komory o uložení disciplinárního opatření, s výjimkou písemného napomenutí, se stanoví odvolání, o kterém má rozhodovat tříčlenný senát ustanovený představenstvem komory a členů představenstva.

Komoře se stanoví povinnost ve lhůtě do 30 dnů předkládat Ministerstvu zemědělství stavovské předpisy přijaté jejími orgány. Ministru zemědělství se umožňuje, pokud je toho názoru, že stavovský předpis je v rozporu s ústavním pořádkem nebo jiným zákonem, podávat návrhy na jeho zrušení soudem.

Návrh zákona je tvořen dvěma články, z nichž článek 1 je novelou zákona o Komoře veterinárních lékařů České republiky a článek 2 stanoví účinnost navrhovaného zákona.

Legislativní odbor Kanceláře Senátu ve své informaci o návrhu zákona uvádí řadu legislativních problémů. Tyto problémy jsou však především rázu podrobnosti pohledu na znění jednotlivých ustanovení a nejsou na překážku životaschopné aplikace tohoto zákona.

Připouštím diskusi k § 4 odst. 1, který zavádí výjimku z povinného členství v Komoře pro veterinární lékaře vykonávající veterinární léčebnou a preventivní činnost v oboru působnosti Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra, i když nesdílím obavu, že by tito lékaři mohli porušovat příslušné etické principy při výkonu povolání veterinárního lékaře, aniž by je bylo možné za to disciplinárně postihovat. Spíše se přikláním k názoru, že návrh plně neodpovídá principu rovného přístupu k výkonu povolání a zaměstnání, když jedné skupině osob stanoví povinnost být členy komory a druhou skupinu z této povinnosti vyčleňuje. Fakticky tak stanoví těmto skupinám osob rozdílnou odpovědnost za výkon veterinární léčebné a preventivní péče.

Nebylo ani zcela zřejmé, zda veterinární lékaři v oboru působnosti Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra mohou mít v případě své potřeby pro účely výkonu povolání v zemích EU vůči komoře nárok na vydávání osvědčení o splnění podmínek pro výkon veterinární léčebné a preventivní činnosti, když v navrhovaném ustanovení § 7 na rozdíl od obecného zmocnění komory podle § 2 odst. 2 písmeno c) vyplývá, že takové osvědčení komora vydává svým členům.

Tento problém se však dá jednoduše odstranit tím, že takovýto lékař požádá o členství v komoře. Výkon veterinárních činností pro uvedená ministerstva není na překážku členství v komoře.

Předkládaný materiál je v souladu s právním řádem České republiky a je plně slučitelný s právem Evropských společenství i s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána.

Přijetí návrhu si nevyžádá zvýšení finančních prostředků ze státního rozpočtu.

Závěrem vyslovuji doporučení: hlavní záměr a cíl předkládaného návrhu novely, kterým je zajištění plné slučitelnosti právní úpravy České republiky týkající se výkonu profese soukromého veterinárního lékaře s právem Evropských společenství pro období po vstupu ČR do EU předloha beze zbytku splňuje.

Po konzultacích se zástupci předkladatele, vedením komory a praktickými veterinárními lékaři a po projednání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsem doporučil schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. S tímto doporučením se ztotožnil i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který svým usnesením č. 279 ze dne 28. dubna 2004, z 37 schůze, doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Táži se zpravodaje pana senátora Šuly, zda chce vystoupit se zprávou integračního výboru? Prosím.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak už bylo řečeno, jde o harmonizační novelu a je s podivem, že je novelizován tento zákon z roku 1991 teprve poprvé, což je jistě dobře.

Harmonizační novela navazuje, jak už se zmínili předřečníci, na změnu zákona o veterinární péči, svojí novelou č. 131 z roku 2003, která upravovala některá ustanovení podle evropských směrnic. Tato harmonizační novela na ni navazuje.

Jsou zde tři okruhy, o kterých zde již bylo hovořeno, které jsou upravovány. Já bych se zmínil o tom posledním, což je úprava pro činnost veterináře z členského státu Evropské unie, který chce svojí činnost vykonávat dočasně nebo příležitostně jako hostující veterinární lékař. Tento lékař nemusí být členem komory. On tuto činnost může vykonávat na základě svého oznámení Komoře veterinárních lékařů.

Zde je určitý kámen úrazu právě ve věci, jak do toho zasáhla Poslanecká sněmovna. Směrnice EU doporučuje maximální dobu pro činnost tohoto lékaře na území jiného členského státu maximálně rok, což také předpokládal návrh, který přišel z vlády. Poslanecká sněmovna tuto dobu zkrátila na minimum, a to na dva měsíce, což je docela nehorázné a je to skrytá diskriminace hostujících lékařů.

Posunout něco na dolní hranici únosnosti a takovýmto způsobem jakoby chránit pole působnosti místních veterinárních lékařů se mi jeví jako nepatřičné. To je krok, který se bude muset v budoucnu upravit. I když tento návrh je slučitelný s mezinárodními smlouvami a předpisy Evropských společenství a nezpůsobuje žádné finanční dopady na státní rozpočet.

Dále bych chtěl uplatnit jeden dotaz na pana ministra. A to ve věci § 18, který hovoří o disciplinárním řízení. Současné ustanovení hovoří o opravném prostředku proti rozhodnutí čestné rady komory, že o tomto rozhoduje soud. Nyní nově vládní návrh zavádí tzv. tříčlenný odvolací senát ustanovený představenstvem komory z členů představenstva.

Na integračním výboru nám přesto bylo potvrzeno, že i v případném opětovném odvolání je možno uplatnit odvolání u soudu. Žádám tedy pana ministra o potvrzení tohoto stanoviska, protože explicitně toto ustanovení v zákoně není.

Na závěr chci říct, že náš výbor dospěl také k závěru – podobně jako garanční výbor – schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A táži se, zda někdo navrhuje – podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Liška. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, moje původní profese mi nedá, abych nevystoupil k bodu, který se týká Komory veterinárních lékařů.

Musím říct, že projednávání této novely se v podstatě neliší od projednávání podobných euronovel, které nakonec děláme i dnes, a které mají jedno společné, že je projednáváme na poslední chvíli, a v tom našem dnešním případě je to dokonce několik desítek hodin před vstupem ČR do Evropské unie, a kdy v tomto případě upravujeme podmínky pro činnost českých veterinárních lékařů tak, aby mohli pracovat v zemích EU, a naopak, podmínky pro veterináře ze zemí EU, aby mohli pracovat u nás.

Tento časový tlak, který je skutečně typický pro naše poslední jednání, doufám, že po 1. květnu poleví a zároveň nám ten tlak brání v tom, abychom se mohli v té obecné rovině zamyslet nad projednávanými návrhy a měnit i ta ustanovení, která přímo nesouvisejí s harmonizací našeho práva s právem evropským, a zároveň víme, že je potřeba, aby se některé věci měnily. Komora, resp. novela zákona o Komoře veterinárních lékařů mohla být právě takovýmto případem.

Především, na co narážím, je dlouhodobá diskuse o povinném, případně nepovinném členství v profesních komorách. To mohlo být velkým tématem a mohla být tato diskuse svedena právě nad touto novelou. A především také proto, že ani veterinární lékaři nemají na formu členství jednoznačný názor. Tato diskuse v podstatě vůbec nebyla možná a není na ni, stejně jako v jiných případech, dostatek času. Není dostatek času na to, abychom upravovali i obsahově méně významné nedostatky zákona, jako v tomto případě je poměrně silně nevyjasněný vztah mezi právnickými osobami. Teď mám na mysli právnickými osobami, které jsou vytvořeny veterinárními lékaři a komorami. Tam je dost neznámých, dost nejistot především pro právnické osoby. Opět jako v jiných případech se musíme smířit s ujištěním, a ta tady nepadla právě dnes, a padla třeba ze strany Komory veterinárních lékařů, i nakonec ministerstva, že se začne urychleně pracovat na novele, a že připravovaná novela novely bude určitě dokonalejší a že tam bude nějaký prostor na to, abychom mohli prosadit některé věci, o kterých si myslíme, že jsou správné.

Vážené kolegyně, kolegové, budoucí měsíce jasně ukáží, zda v mnoha případech chaotická činnost, ta legislativní činnost vlády, jak jsme se o tom mohli přesvědčit před několika desítkami minut (např. v zákoně o ochraně chmele) byla způsobena tlakem, který vycházel z nutnosti přizpůsobovat naše právo právu evropskému anebo je to styl práce, který je typický pro vládu a mj. také proto, že vláda to třeba ani lépe neumí. Já doufám, že bude platit to prvé, že tím časem se zlepší i legislativní činnost vlády.

Kolegyně, kolegové, nejsme schopni zde nějakým zásadním způsobem změnit návrh novely o Komoře veterinárních lékařů, a proto si myslím, že opravdu musíme počkat na tu připravovanou novelu. A já se připojuji k těm, kteří doporučují, abychom přijali novelu ve znění, jak nám byla postoupena.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Vzhledem k tomu, že už se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Slovo má pan ministr, aby se vyjádřil k obecné rozpravě i k tomu, co zde řekli zpravodajové. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo. Já bych navázal na vystoupení pana senátora Lišky. Myslím si, že diskuse nad tím, jestli je potřebné povinné členství v Komoře veterinárních lékařů, či nikoliv, se do jisté míry vedla na půdě Poslanecké sněmovny. A konečně to téma bylo i zde otevřeno. Tak, jak se Komora veterinárních lékařů k tomu postavila, jak oslovila senátory, jak oslovila poslance – tak si myslím, že byl i výsledek hlasování v Poslanecké sněmovně. Já např. osobně jsem měl určité výhrady k tomu, proč zaměstnanci, veterinární lékaři mají platit stejné poplatky v Komoře jako podnikatelé, veterinární lékaři. Byl jsem ujištěn, že Komora k tomu přijme stanovisko takové, že zaměstnanci, veterinární lékaři, budou platit členské příspěvky nižší. Takže ta diskuse se vedla. Myslím, že v příští novele zákona to bude tématem asi dominantním. Já nechci komentovat, jestli legislativní práce vlády je dobrá, či nikoliv. Já chci říct, že to vnímáme jako rétoriku opoziční politické strany, a je to naprosto namístě, respektuji to. Z druhé strany chci jen říci, abyste pochopili, že Ministerstvo zemědělství, co se týká legislativního procesu, muselo obsáhnout 60 % celkové práce legislativních norem, které souvisí se vstupem této země do EU. Jen pro vaši informaci, my jsme v posledním období museli zpracovat 400 vládních nařízení a vyhlášek plynoucích ze zákona. Významný kus práce udělal i můj předchůdce Jan Fencl. Myslím si, že ten proces byl jako jedoucí vlak. Samozřejmě, že to nebylo jen na vládě, ale bylo to na poslancích, senátorech. Myslím, každý odvedl kus své poctivé práce.

Nyní mi dovolte k poznámce zpravodaje, pana senátora Jaroslava Šuly. K § 5a odst. 3 – to znění § 5a představuje úplnou a řádnou transpozici čl. 12 směrnice č. 78/1026 ES, která se týká umožnění výkonu veterinárních lékařů usazených v jiných členských státech. To se v podstatě týká té dvouměsíční hranice. Skutečně po dlouhé diskusi v Poslanecké sněmovně přistoupila Poslanecká sněmovna k názoru, že je potřeba nějakým způsobem chránit právě domácí veterinární lékaře a byla vyslovena obava, aby nebyla tato lhůta zneužívána. Proto byla záměrně daná taková krátká doba, aby domácí veterinární lékař byl svým způsobem chráněn. Tolik jenom snad pro vysvětlení. Tolik k obecné rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Teď se táži zpravodaje pana senátora Šuly, zdali se chce ještě vyjádřit. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=104)**:** Ještě jsem tam měl dotaz.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Ano, ještě byl dotaz pana zpravodaje. Pan ministr se ještě vyjádří.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Omlouvám se, že jsem zapomněl na tento dotaz. To se týkalo toho, zda může veterinární lékař, pokud neuspěje u dozorčího řízení, se obrátit na soud. Samozřejmě, že v takovém případě, pokud není spokojen s verdiktem, se může vždycky obrátit na soud. Ta možnost je, nemusí to být uvedeno v tomto zákoně.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji, to vyplývá z jiných právních předpisů. Pan garanční zpravodaj.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=159)**:** Diskuse byla velmi stručná. Zazněly zde třikrát doporučující návrhy na schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji a budeme o tomto návrhu hlasovat.

Kolegyně a kolegové, byl podán návrh **vyslovit souhlas s návrhem zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,** a budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím o zvednutí ruky a stisknutí tlačítka NE.

Hlasování č. 16 skončilo, z registrovaných 58 senátorek a senátorů pro 47, proti 2, tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu garančnímu zpravodaji.

Budeme se věnovat dalšímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st329'></A>Návrh zákona o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství),**

**senátní tisk č. 329.** Pane ministře, předposlední bod vašeho dnešního pořadu. Máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil vládní návrh zákona o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů, senátní tisk č. 329, schválený Poslaneckou sněmovnou PČR.

Základní povinnosti v oblasti vinohradnictví a vinařství jsou upraveny v evropských nařízeních, která jsou bezprostředně platná, a proto návrh zákona obsahuje pouze doplňující povinnosti v této oblasti, které jsou členským státům EU svěřeny upravit nebo nejsou těmito předpisy upraveny vůbec. V tomto ohledu bych rád uvedl, že z hlediska vstupu ČR do EU je jedním ze stěžejních zákonů. Ze strany EU jsme neustále podrobováni kritice za neúměrnou délku trvání legislativního procesu a je na nás vyvíjen tlak, aby nejenom tento zákon, ale i další zákony, které nejsou doposud slučitelné s předpisy Evropských společenství, byly již schváleny a staly se platnými. Překlady právních předpisů Evropských společenství, na které je v tomto zákoně odkazováno, jsou zajištěny, takže vinařská veřejnost bude mít možnost se s nimi seznámit.

Navrhovaná právní úprava se proto zabývá zejména vymezením území vinařských oblastí a dalších způsobů zeměpisného označení vína vyprodukovaného na území ČR, právem na opětovnou a novou výsadbu v ČR, stanovením nejvyššího hektarového výnosu vinic, stanovením podmínek pro jednotlivá vína, zatřiďováním vína a podmínek pro jeho uvedení do oběhu, registrem vinic, vinařským fondem ČR, státním dozorem a sankcemi za nedodržení předpisů ES nebo tohoto zákona.

Poslaneckou sněmovnou byla přijata řada pozměňovacích návrhů, vedoucích především ke zpřesnění navrhovaného zákona a s jejich zněním úplně souhlasíme.

Návrh tohoto zákona byl projednán Výborem pro evropskou integraci, Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Stálou komisí Senátu pro rozvoj venkova. Oba výbory a komise přijaly usnesení, jímž doporučují Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

S ohledem na výše uvedené a přímý vztah navrhovaného zákona k právu ES a nezbytnosti jeho přijetí v co nejkratším termínu po našem vstupu do EU doporučuji Senátu, aby návrh zákona o vinohradnictví a vinařství, senátní tisk č. 329, schválil ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, určila zpravodajem pana senátora Jana Fencla a přijala usnesení, jež vám bude rozdáno jako senátní tisk č. 329/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Železného a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 329/2. Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 329/1. Zpravodajem je rovněž pan senátor Jan Fencl a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=95)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, rekapitulace problematiky, které se dotýká předložený zákon o vinohradnictví a vinařství: Tento zákon představuje novou komplexní právní úpravu vinohradnictví a vinařství a zcela nahrazuje dosavadní zákon č. 115/1995 Sb. Je to zákon, který považuji za nesmírně důležitý pro změnu systému pěstování vinné révy a produkce kvalitních, vysoce kvalitních přívlastkových vín, které se odehrály v období platnosti tohoto zákona.

Navrhovaná úprava mění současnou koncepci právní regulace v této oblasti v tom, že upravuje pouze skutečnosti, které nejsou obsaženy v předpisech ES. Všechny základní povinnosti jsou totiž obsaženy v příslušných nařízeních vlády a Komise Evropského společenství a jsou bezprostředně závazné a je jich obrovské množství. Proto návrh stanoví pouze některé další doplňující povinnosti, které jsou členským státům Unie svěřeny k úpravě, přičemž užívá z důvodu lepší srozumitelnosti v jednotlivých ustanoveních odkazy na konkrétní předpisy ES.

Jak již bylo řečeno, součástí tohoto zákona jsou i novely zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském, zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů a zákona o správních poplatcích.

Několik poznámek k legislativnímu procesu. Návrh tohoto zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně v listopadu 2003. V rámci prvního čtení byl zákon přikázán k projednání zemědělskému výboru a tento výbor doporučil svým usnesením vládní návrh schválit ve znění 69 pozměňovacích návrhů. Při druhém čtení bylo jednotlivými poslanci k návrhu vzneseno dalších 18 pozměňovacích návrhů.

Při konečném hlasování ve třetím čtení byl vládní návrh zákona schválen ve znění 74 pozměňovacích návrhů hlasováním č. 114, ve kterém se ze 157 přítomných poslanců vyslovilo 135 pro a 5 jich bylo proti.

Dovolte mi, abych vás seznámil se změnami oproti platné právní úpravě. Tento zákon nově vymezuje území vinařských oblastí a redukuje je ze stávajících šestnácti na dvě, stanoví další způsoby zeměpisného označování vína vyprodukovaného na území ČR, upravuje práva a podmínky jeho uplatnění pro novou výsadbu vinné révy, stanoví maximální hektarové výnosy vinic, stanoví enelogické postupy a způsoby ošetřování vína při jeho výrobě, zavádí některé změny v zatřiďování vína včetně stanovení podmínek pro jednotlivá vína, vymezuje podmínky pro uvedení vína do oběhu na území ČR. Dochází ke změnám v obsahu a funkcích registrů vinic, ale také – a to považuji za velmi důležité – vinařského fondu. A za poslední – stanoví sankce za nedodržení předpisů ES a tohoto zákona.

K jakým došlo zásadním změnám proti vládnímu návrhu v Poslanecké sněmovně? Při konečném hlasování doznala vládní zákonná předloha těchto změn: byl upraven obsah práva na opětovnou výsadbu, zpřesnil se pojem „neobdělávaná vinice“, pojem „víno ohodnocené cechem“ byl nahrazen pojmem „víno originální certifikace“.

Byl snížen nejvyšší hektarový výnos a to ze 14 tun na 12 tun vinných hroznů, bylo upraveno zmocňovací ustanovení k vydání prováděcích právních předpisů, vinařskému fondu se při placení odvodů a rozhodování o poskytnutí podpor přiznává postavení orgánů veřejné moci.

Došlo ke změnám v činnosti vinařského fondu, včetně jeho vnitřních uspořádání, byly doplněny podmínky, za nichž lze upustit od uložení pokuty za protiprávní jednání, bylo doplněno přechodné ustanovení ve věcech uvádění do oběhu vína dopraveného nebo odeslaného do ČR do 30. dubna 2004 a pro postup při vymáhání odvodů za období od roku 2002 do nabytí účinnosti zákona.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Zdeňka Růžičky, náměstka ministra zemědělství, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje mne, a předsedu výboru senátora Milana Balabána pověřuje předložit to usnesení předsedovi Senátu.

Dovolte mi, abych vás současně informoval o usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.

Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova na základě usnesení č. 247 ze dne 6. dubna 2004 projednala návrh zákona a konstatuje, že jej lze přijmout ve znění, které předložila Poslanecká sněmovna PČR, určuje zpravodajem komise pro jednání na schůzi Senátu mne, a pověřuje předsedu komise senátora Fencla předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, za obě zpravodajské zprávy.

Nyní se táži pana senátora Železného, zdali chce vystoupit za Výbor pro evropskou integraci. Ano. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, Výbor pro evropskou integraci, jak jste slyšeli, zaujal shodné stanovisko s garančním výborem, tedy schválit. Dovolte mi několik drobných poznámek.

Vinařství, vinohradnictví je nejvíce regulovanou součástí evropského práva. Zemědělství samo, jak jste slyšeli, obsahuje 60 % všech změn naší legislativy, v něm vinohradnictví představuje zcela mimořádný objem. Pro vaši informaci regulace EU v oboru vinohradnictví obnáší 7500 stránek, je to přibližně 0,75 metru papíru, když ho naštosujete na sebe.

Tento zákon je klíčový, tento zákon je vstupem do úplně nové oblasti pěstování hroznů u nás, a já se velice přimlouvám za to, abyste na něj shlédli shovívavě, a to přesto, že obsahuje některé prvky, které teprve budoucí praxe ověří jako životaschopné nebo neživotaschopné. Tento zákon zavádí VOC, tedy certifikát původu hroznů, čímž samozřejmě povede naše vinohradníky k tlaku na jednodruhovost nebo na snížení počtu odrůd, které se budou u nás pěstovat. Bude to samozřejmě velice významný tlak na velmi malé pěstitele a bude zapotřebí se zamyslet, jak v budoucí novele zákona o vinohradnictví se postaráme o tyto malé, kteří nikdy nedostanou VOC na svou láhev, a kteří budou vlastně svým způsobem postupně vytlačováni tímto certifikátem z trhu.

Za problematické samozřejmě někteří z vás mohou považovat onen odvod 50 haléřů z každého litru do vinařského fondu, který nabývá charakteru marketingového fondu. Je legitimní námitka, že v případě, že si zemědělský podnikatel bude chtít opatřit kvalitní marketing, měl by mít také možnost si ho vybrat. Tady si ho nebude moci vybrat, bude mít povinný odvod a bude muset spoléhat na to, že marketing prostřednictvím fondu bude kvalitní.

Takovýchto problémů, které teprve budoucnost ověří, je samozřejmě v tomto zákoně více. Pokud vím, a byl jsem ujištěn i v průběhu projednávání ve Výboru pro evropskou integraci, Výboru pro záležitosti EU, předkladatel a jejich zástupci nás ujišťovali, že jsou v permanentním kontaktu s profesionální komunitou vinohradníků, se všemi profesními organizacemi, sdruženími a že samozřejmě se předpokládá, že ověření tohoto zákona v praxi povede k poměrně brzké novele, kterou ale nyní můžeme jen velmi těžko předjímat. VOC jsme nikdy neměli jako certifikaci. Je to odchod od predikátového, tedy přívlastkového směru, je to jakýsi hybridní systém, který se orientuje na jižní země ve snaze nás víceméně na trhu zrovnoprávnit. O tom, zda to bude taková růžová nálepka, zda pomůže obsahu, který třeba nebude úplně kvalitní, můžeme mít své pochyby. Bude velmi záležet na tom, jakým způsobem bude tento certifikát udělován.

To všechno jsou problémy, které lze očekávat, že někdo může nabídnout. Přesto se velice přimlouvám a velice vás prosím, mohu-li z tohoto místa, abyste shlédli shovívavě na celý komplex tohoto zákona, protože se jedná o zcela klíčovou a zásadní normu pro celé vinohradnictví, aby mohlo v okamžiku vstupu do EU se vůbec postavit vůči mimořádně propracovanému systému vinohradnictví a jeho tlaku s velmi vysokou nadprodukcí v Evropě, kde naše vinohradnictví bude skutečně od prvních chvil v mimořádně obtížné situaci. Tento zákon pomáhá alespoň trochu v té míře, v jaké je umíme predikovat našim vinohradníkům, vinařům k tomu, aby se mohli postavit této nové, nepredikované situaci. Jaký bude její výsledek, to uvidíme v další novele, ale prosím, abyste tento zákon podpořili.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se táži, zda někdo navrhuje podle příslušného paragrafu jednacího řádu, abychom vyslovili názor, že se nebudeme zákonem zabývat? Nikdo se nehlásí.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor Josef Vaculík a pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Doufám, že očekáváte, že se rovněž vyslovím s podporou tomuto zákonu, a samozřejmě máte pravdu.

Na rozdíl od pana kolegy Železného si nemyslím, že tento zákon potřebuje naši shovívavost. Myslím si, že tento zákon je velmi dobře vypracován. Prošel velmi dlouhým a podrobným, často složitým připomínkovým řízením a myslím si, že výsledek, který je nám předložen ke schválení, plně odpovídá současnému trendu a potřebě našeho vinařství.

Uvědomme si, že proces výroby vína a produkce vinných hroznů je zde v podstatě regulován od hlubokého středověku. Již před Karlem IV., který v českých zemích zavedl regulaci pěstování vinné révy a výroby vína, a také již dlouho předtím na území Moravy byla tato činnost regulována. I přijetí nového zákona v roce 1995 a jeho další novely přispěly k výraznému růstu kvality výroby vína, k růstu konkurenceschopnosti našeho vinařství ve srovnání s Evropou. Jsem hluboce přesvědčen, že i tento nový zákon, který komplexně upravuje produkci vína, přinese výrazné zlepšení tohoto oboru.

Myslím si, že i nový systém značení vín, který nenahrazuje, ale pouze doplňuje stávající germánský systém, je dobrým rozšířením možností pro naše vinaře.

S tímto systémem románského značení vín před dvěma lety začali pracovat i na základě rakouské novely zákona o vinařství vinaři z Dolních Rakous ve Falkensteinu a jsou s ní velmi spokojeni. Myslím si, že schválení této novely jenom pomůže zkvalitnit produkci vína v naší republice a pomůže i konkurenceschopnosti.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní je uděleno slovo panu senátorovi Vladimíru Schovánkovi.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Slova, která teď pronesu, se mi nebudou říkat lehce, neboť jsem senátorem z jižní Moravy, čili z vinařského kraje. Souhlasím s předřečníkem, že tento zákon byl vypracován řádně a je poměrně zdařilou materií. Nicméně nevyhnul se podle mého názoru některým podstatným, či méně podstatným chybám.

Připravil jsem osm pozměňovacích návrhů a po konzultaci se zástupci navrhovatele jsem čtyři první okamžitě stáhl a rozdal jsem vám materiál se čtyřmi pozměňovacími návrhy. Ty první čtyři se týkaly problému, který si dovolím obecně, protože jsme v obecné rozpravě, popsat tak, že je zde obava vlastníků pozemků, na nichž se nachází v současnosti vinohrad, že bez jejich souhlasu bude moci být zahájena výsadba, opětovná, nové vinice a zástupci předkladatele mě přesvědčili, že vyhláška tento problém řeší tak, že bez nájemní smlouvy nebo jiného právního dokladu, který opravňuje pěstitele k výsadbě na pozemku vlastníka, nedostane tento pěstitel souhlas.

Já se domnívám, že by to mělo být zapracováno již v zákoně, ale budiž. Pokud to vyhláška takto ošetří, myslím si, že by to mohlo problém řešit.

Další záležitost bych si dovolil naznačit, která se týká hlasování v radě fondu a v dozorčí radě fondu. Jedna část odstavce říká, že každé rozhodnutí se přijímá nadpoloviční většinou přítomných členů a jiná část říká, při rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy. Já jsem přesvědčen, že při přijetí rozhodnutí nadpoloviční většinou přítomných členů nikdy nemůže dojít k rovnosti hlasů, tudíž pokládám toto ustanovení za mrtvé. Podle názoru předkladatelů toto je již v současném zákoně zakotveno a nezpůsobuje to problémy. Já osobně si myslím, že by to mohlo způsobovat problémy, protože si to lze vysvětlit i tak, že třeba při počtu členů šesti z celkově devíti členů rady tři budou hlasovat pro, tři proti a hlas pana předsedy – pana předsedajícího se započítá dvakrát a tím pádem se bude počítat jako 4 : 3. Samozřejmě pohled může být různý a může mít dohry i soudní.

Další problém, který spatřuji v návrhu zákona, je v příjmu vinařského fondu. Dosavadní stav je takový, že z každého litru vína a z každého hektaru vinice se odvádí – nebo vinaři a vinohradníci odvádějí poplatky do vinařského fondu a stát dodává tutéž částku ve stejné výši do tohoto fondu. Současný návrh, který zde máme na stole, snižuje tyto platby, tyto odvody, protože původní cíl vysázet co nejvíce ploch vinic již v podstatě se naplňuje tím datem 30. dubna, tím pádem i stát ušetří a nebude muset takové prostředky dodávat, což je v pořádku. Co není v pořádku je, že se tam objevují další příjmy, které se počítají do tohoto součtu a stát by musel dodávat tutéž částku.

Vážené dámy, vážení pánové, já jsem zde popsal problémy, které v zákoně cítím. Pan ministr se na mne obrátil, abych uvážil potřebnost přijetí této zákonné normy ve vztahu k Evropskému společenství. Já jsem tak samozřejmě učinil a cítím tu potřebnost. Pan ministr slíbil v rychlé době nápravu těchto, případně i dalších věcí, které se vyskytnou při provozu tohoto zákona. Je tedy na našem zvážení, jak se zachováme. Já osobně panu ministrovi věřím a podpořím tento návrh zákona tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny s tím, že budu věřit, že pan ministr dostojí svému slovu a bude v brzké době reagováno na tyto mé a případně i další připomínky.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=128)**:** K této otázce jsem chtěl ještě dodat, že neočekávám nebo nepotřebuji ani vysvětlení od pana ministra ani pana zpravodaje k těmto problémům, abychom se do toho zbytečně nezamotávali.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Opakuji otázku – hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Jestli tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, vyjádříte se na konec obecné rozpravy? Nežádáte. Pane senátore Železný, chcete připojit něco ke své zprávě zpravodajské? Ne. Děkuji. A pan zpravodaj garančního výboru – prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=95)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové. Já mám velmi jednoduchou roli. Konstatuji, že v diskusi vystoupili dva senátoři. Máme k dispozici tři návrhy usnesení. Všechny tři jsou o schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Dvě poznámky. Oceňuji vystoupení pana kolegy Železného a velmi si vážím stanoviska pana kolegy Schovánka, protože opravdu diskutovat ten problém by bylo velmi složité a řadě z vás, z nás by to způsobilo problémy, které jsme oddálili a do té doby než budou vyřešeny, se nic podstatného nemůže stát. A také nepředpokládám, že stane. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je přítomno v Jednacím sále 58 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 17 bylo ukončeno. Z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro návrh vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu garančnímu zpravodaji a ostatním zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st332'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 332.** Prosím opět pana ministra zemědělství Jaroslava Palase, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní senátorky, páni senátoři, hlavním cílem předkládané novely zákona o zeměměřičství je připravit právní prostředí pro vytvoření registrů geografických informací.

Navržená právní úprava vymezuje pojem základní báze geografických dat jako databázový soubor všeobecně využitelných základních dat z celého území ČR. Výslovně konstatuje, že vedení této databáze je zeměměřičskou činností ve veřejném zájmu a dává též zákonný podklad k součinnosti orgánů veřejné správy při vedení dat v tomto souboru. V současné době je součinnost orgánů veřejné správy při vedení dat v této databázi zajišťována smluvně.

Příprava tvorby základní báze geografických dat byla zahájena v roce 1993. Zákonem č. 107/1993 Sb., kterým se měnil zákon o zeměměřičských a katastrálních orgánech, byl stanoven správcem této databáze zeměměřičský úřad. Naplňování základní báze geografických dat je prakticky dokončeno. V roce 2003 se ještě doplňují některé atributy geografických objektů a již probíhá první aktualizace.

Tuto databázi dnes využívají resorty zemědělství, životního prostředí, dopravy a spojů, místního rozvoje, vnitra, dále kraje a řada obcí. Základní báze geografických dat má sloužit jako geografický základ pro zaznamenávání a zpřístupňování tématických informací z rozhodovacích procesů orgánů veřejné správy vztahujících se k území státu. Změna zeměměřičského zákona v navrženém směru bude předpokladem pro právní úpravu registrů veřejné správy tak, aby spolu s tematickými daty vytvořenými a vedenými subjekty veřejné správy mohl vzniknout registr geografických informací.

Návrh zákona byl projednán dne 28. dubna roku 2004 ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu, který doporučil Senátu Parlamentu, aby vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 332/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=16)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, předložený návrh zákona je v pořadí již třetí novelou zákona o zeměměřičství, který je platný a účinný od 1. ledna 2002.

Návrh reflektuje cíl vlády přijatý usnesením č. 173 ze dne 20. 2. 2002, a to prohloubit právní úpravu registru geografických informací tak, aby základní báze geografických dat sloužila jako geografický datový základ pro zaznamenávání a zpřístupňování tematických informací z rozhodovacích procesů veřejné správy, vztahujících se k území našeho státu.

Návrh tohoto zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně 12. listopadu 2003. V rámci prvého čtení byl návrh přikázán k projednání zemědělskému výboru, a ten doporučil svým usnesením návrh schválit ve znění jediného pozměňovacího návrhu. Při druhém čtení nebyly k návrhu vzneseny už žádné další pozměňovací návrhy.

Při konečném hlasování ve třetím čtení byl vládní návrh zákona schválen ve znění již zmíněného pozměňovacího návrhu, který se týkal stanovení účinnosti zákona, a to od 1. ledna 2005 na místo navrženého data 1. dubna 2004. Ze 181 přítomných poslanců se pro vyslovilo 168 a nikdo nebyl proti.

Jenom krátce o hlavních principech této právní úpravy, která je skutečně vysloveně technického specifického charakteru. Předložený návrh zákona oproti dosavadnímu právnímu stavu zajišťuje zejména – doplňuje definici nového pojmu databáze, jako databázový soubor všeobecně využitelných základních dat z celého území státu, a zařazuje ji výslovně mezi zeměměřičské činnosti, dále pak upravuje tvorbu a vedení databáze včetně povinné součinnosti orgánů veřejné správy při aktualizaci vybraných dat, dále umožňuje bezplatné poskytování údajů z databáze správním úřadům, soudům a orgánům veřejné správy a dále stanoví povinnosti vykonávat zeměměřičské činnosti ve veřejném zájmu jen měřidly splňujícími požadavky příslušných metrologických předpisů.

Navržená právní úprava stanoví pojem databáze jako základní bázi geografických dat, v minulosti se uvažovalo o názvu ZABAGED, která je vytvářena již od roku 1993 jako digitální ekvivalent základní mapy ČR v měřítku 1:10 000 a jejímž správcem je stanoven zeměměřičský úřad.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal na své 37. schůzi, jak už pan ministr informoval, dne 28. dubna 2004 tento návrh zákona a přijal usnesení doporučit Senátu PČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Rückla a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garanční výbor navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, a proto budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zopakuji, že nyní budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Aktuálně v Jednacím sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 18 bylo skončeno. Z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro návrh vyslovilo 48, proti byl 1. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi za prezentaci zákonů, děkuji garančnímu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem našeho jednání je:

**Návrh usnesení Senátu k vyhrazení míst pro senátory Parlamentu ČR v řídících a monitorovacích výborech pro využívání finančních prostředků z fondů EU.**

Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice.

Prosím nyní předsedu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Milana Balabána, aby nás seznámil s návrhem. Prosím.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=133)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chci poděkovat, že jste souhlasili s tím, aby byl tento bod zařazen na dnešní jednání programu a na oplátku vám slíbím, že budu velice stručný.

Minulý týden v pátek 23. dubna v Poslanecké sněmovně proběhlo zasedání rozpočtového výboru za účasti předsedy vlády na téma zjištění stavu připravenosti ČR na čerpání finančních prostředků z fondů EU.

Rozpočtový výbor v této věci přijal usnesení. Chtěl bych vás seznámit s jednou částí tohoto usnesení. V podstatě to, co navrhujeme, je ekvivalent pro horní komoru. V usnesení č. 365 rozpočtového výboru se v bodě 1 a) doporučuje vládě, aby vyhradila v řídících a monitorovacích výborech místo pro poslance Parlamentu, kteří budou do monitorovacích a řídících výborů delegováni rozpočtovým výborem a Výborem pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Domnívám se, že by i v této věci měla být vyváženost mezi oběma komorami. Proto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje analogické usnesení, které jste dostali na váš stůl. Já si ho dovolím celé odcitovat:

Usnesení Senátu z 15. schůze dne 29. dubna 2004 k návrhu na vyhrazení míst pro senátory PČR v řídících a monitorovacích výborech pro využívání finančních prostředků z fondů EU. Senát doporučuje vládě ČR, aby vyhradila v řídících a monitorovacích výborech pro využívání finančních prostředků z fondů EU místa pro senátory PČR, kteří budou do monitorovacích a řídících výborů delegováni Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu k přednesenému bodu. Hlásí se pan senátor Vladimír Železný a dále pan senátor Skalický. Pane senátore Železný, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, teď jsem trochu na rozpacích, protože pravděpodobně předseda našeho výboru, který se bude brzy nazývat – věřím – Výbor pro záležitosti EU, možná vystoupí s podobnou poznámkou.

Dovolím si vyjádřit drobný podiv nad tím, že výbor, kterému následným usnesením dnes budou přikázány velmi rozsáhlé oblasti týkající se EU – a vy to usnesení máte připravené na vašich lavicích – je vyloučen, na rozdíl od Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, z možnosti delegovat, nebo navrhnout někoho do tohoto vládního orgánu.

Ujišťuji vás, že v našem výboru nesporně není nikdo, kdo by usiloval o nějaké další postavení nebo se někam vnutit, jen jsem si dovolil vyjádřit drobný podiv. Pokud o tom budeme ještě chvíli diskutovat, možná usoudíte, že by právě tento výbor, přes který budou vlastně vstupovat do Senátu, s výjimkou některých okruhů, které jsou přikázány jinému výboru, hlavní agenda, hlavní regulace a hlavní údaje z EU, že právě tento výbor zde není uveden. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní je uděleno slovo panu senátorovi Jiřímu Skalickému.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=84)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, přiznám se, že mě především zařazení tohoto bodu na dnešní program poněkud zaskočilo, protože jsem si toho problému nebyl vědom. Navázal bych na předchozí vystoupení kolegy Železného přinejmenším v tom smyslu, že vyslovuji určitý podiv nad tím, že náš výbor nebyl v této věci konzultován.

Přihlásil jsem se především proto, abych vyslovil poznámku jiného typu.

Pokud něco vím o fungování řídících a monitorovacích výborů pro využívání finančních prostředků z fondů EU, tak soudím, že se jedná o ryze exekutivní činnost, která samozřejmě musí být pod patřičnou veřejnou kontrolou. Rozhodně to není činnost, která by byla na tom prazvláštním pomezí v interaktivním prostoru mezi vládou a PČR, ať už kteroukoliv komorou.

Za druhé považuji za obecný a často provozovaný nešvar, že se zákonodárci podobnými usneseními, nebo třeba zákonem o konsolidační agentuře, do podobných funkcí snaží dostat a uplatňovat tam pravomoci, které pranic nesouvisejí s výkonem jejich zákonodárného mandátu. Tudíž jsem obecně odpůrcem toho, aby poslanci a senátoři v podobných institucích pracovali a uplatňovali tam vliv jiným způsobem, než jak je koncipován jejich mandát.

Na toto téma by se samozřejmě dala vést širší a kompetentnější debata, já jsem se na ni nikterak nemohl připravit právě pro ten způsob, jakým byl tento bod na dnešní jednání zařazen.

Tudíž konstatuji, jestliže se Poslanecká sněmovna – podle mého soudu – dopouští politováníhodného jednání, když se snaží pro své členy zajistit místa v těchto orgánech, tak si přinejmenším kladu otázku, zda ji má Senát v tomto konání napodobovat. Já toto usnesení nepodpořím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí. Pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, když jsem při zahájení dnešní schůze dostal návrh usnesení, tak jsem si kladl řadu otázek, zejména proč by to měly být tyto dva výbory, když fondy mohou jít i do jiných oblastí, např. do oblasti zdravotnictví, školství, do oblasti vzdělávání a do dalších činností.

Pokud by Senát měl někoho nominovat, nemělo by to být přes výbory, ale mělo by to jít přes plénum Senátu. Ještě více se přikláním k názoru, který zde vyslovil před chvílí pan kolega Skalický. Myslím si, že pokud by tam někdo vedle exekutivy měl hrát nějakou roli, tak by to měli být konzultanti odborného zaměření, sociální partneři, měli by to být lidi, kteří budou mít na zřeteli zájmy toho určitého odvětví a ne regionální zájmy.

Pokud tam budou senátoři, je zde určité nebezpečí, že budeme do určité míry upřednostňovat spíše zájmy svých regionů, které svým mandátem zastupujeme. Přece jen bych měl strach, že to bude zásah zákonodárné moci do exekutivních pravomocí.

I já mám stejné obavy a také proto pro toto usnesení nebudu hlasovat. Myslím, že by mělo platit, ať každého je to, co mu v jeho náplni a činnosti patří. Neměli bychom tímto způsobem vlastně nepřímo poškozovat nebo znehodnocovat Ústavu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hovořit bude pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=80)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je potěšitelné a je třeba vyzvednout, že naši kolegové v hospodářském výboru se starají o věci, které jsou za rohem a nejsou pro nás příliš viditelné, pokud se zrovna do toho oboru netrefujeme.

Na druhou stranu je třeba říci, že usnesení Senátu k této závažné věci přijaté dnes, by možná nebylo příliš šťastné. Já jako zastupující předseda klubu KDU-ČSL navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu do příští schůze, abychom si mohli utříbit názory na tuto problematiku. Myslím, že nic nezmeškáme.

Pokud by vláda již v týdnu, který navrhuji, abychom odložili, rozhodla, o čemž dosti pochybuji, myslím, že také v hospodářském výboru takové zprávy nemáte, pokud ano, pak mě přesvědčte o opaku, nechme si to projít hlavou. Pokusme se přerušit toto projednávání do čtvrtka příštího týdne. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní uděluji slovo senátorovi Jiřímu Brýdlovi.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Řídící a monitorovací výbory jsou určitým nedopatřením, protože mají své specifické postavení. Není to o exekutivní činnosti, ani o výběru projektů. Jsou to různé komise národního typu. Od začátku, kdy tyto mechanismy vznikaly, byla tam jak Sněmovna, tak Senát zastoupeny. Bylo to v době, kdy se připravovaly zásadní dokumenty, abychom vůbec mohli k EU přistoupit.

Teď z toho nechci dělat seminář, ale opravdu tu nevidím nebezpečí účasti členů zákonodárného sboru v řídících a monitorovacích výborech, protože ty nebudou rozhodovat o konkrétních projektech, ale budou sledovat, zdali vývoj v této oblasti jde směrem, kterým má jít.

Myslím si, že Poslanecká sněmovna reagovala na základě semináře, který pořádal rozpočtový výbor, a kde přijala usnesení, ve kterém požaduje, aby z Poslanecké sněmovny byli zástupci v těchto strukturách. Z povahy věci se náš výbor těmito otázkami zabýval. Myslím si, že není od věci být u toho, ale teď to nedokáži časově posoudit. Možná, že by stačilo toto projednat až příští čtvrtek, ale teď to nedokáži říci. Není tady ale žádné nebezpečí toho, že by to bylo protidemokratické, a že účast zákonodárců by byla na vahách, protože jde o exekutivní činnost. Tak tomu v těchto orgánech není, ale není prostor k tomu, abych to mohl vysvětlit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Pan senátor Balabán by chtěl odpovědět na vznesené připomínky. Prosím.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=133)**:** Kolegyně, kolegové, omlouvám se, že jsem byl možná moc stručný, protože jsem tuto problematiku chápal docela stručně. Proto v reakci na některá vystoupení bych doplnil některé informace.

Na zasedání rozpočtového výboru jsem byl pozván. Nevím, jestli jako jediný zástupce Senátu, ale v každém případě jsem se tohoto jednání účastnil jako jediný za Senát. Bylo to řádné zasedání rozpočtového výboru, kterého se zúčastnil předseda vlády a někteří ministři.

Návrh usnesení rozpočtového výboru, jak jsem vám ho odcitoval, nikdo nenapadal, nikdo nenamítal nic, že by Poslanecká sněmovna zasahovala do kompetencí exekutivy, a proto jsem náš návrh zapojení Senátu nechápal jako rušivý. To, že jsme do našeho usnesení navrhli dva výbory, a to Výbor hospodářský a výbor kolegy Brýdla, vyplývalo z naprosté analogie k usnesení, které přijal rozpočtový výbor.

Jen chci upozornit, že na úrovni Poslanecké sněmovny, a zástupce vlády to akceptoval, to bylo přijato pouze jako usnesení rozpočtového výboru, dokonce ani ne jako usnesení pléna Poslanecké sněmovny. Proto jsem to nechápal jako tak závažnou věc, o které bychom možná měli dlouze diskutovat a připravovat, ale spíše rozhodnout rychle, pokud se vůbec chceme na této činnosti podílet. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Jako předseda klubu se hlásí pan senátor Outrata. Prosím, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=115)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, myslím, že v této situaci bychom si to opravdu měli trochu rozmyslet. Jestli to můžeme do příštího týdne odložit, byl bych raději, protože v klubu bychom o tom měli jednat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní uděluji slovo senátoru Karlu Tejnorovi. Pan senátor se nehlásí, takže zrušíme jeho přihlášku.

Kolegyně, kolegové, obecnou rozpravu ještě nekončím. Byl podán procedurální návrh panem senátorem Stodůlkou a to na přerušení jednání. O tomto návrhu budeme eventuálně hlasovat. Nejdříve bych se ale zeptal, zda bude stačit, abychom tento bod „doprojednali“ za 14 dnů. Je více než pravděpodobné, že příští týden naše komora nebude zasedat, že přerušení potrvá až do přespříštího týdne. *(Hlasy z pléna: proč? Na program je pevně zařazen bod.)*

Vyhlašuji 5minutovou technickou přestávku na domluvení se v klubech.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat projednáváním tohoto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo další nehlásí. Byl podán procedurální návrh přerušit projednávání tohoto bodu do příštího týdne, kdy opět je na programu zasedání Senátu. Svolám nás znělkou.

Byl přednesen procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do příštího čtvrtka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 19 bylo ukončeno, z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 21, proti bylo 13. Návrh nebyl přijat a pokračujeme v projednávání tohoto bodu. Na displeji se přihlásil senátor Milan Štěch, kterému je uděleno slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=15)**:** Vážené kolegyně a kolegové. Mám nerad, když věci zůstanou nakousnuty. Mám určitým způsobem podezření a je mi známo o rozpočtovém, hospodářském výboru Sněmovny, že někdy se věnují tomu, jak rychleji a co nejúspěšněji rozdělit všeobecnou pokladní zprávu, než hospodářské a rozpočtové politice, a byl bych nerad, aby se to přeneslo sem, do Senátu, protože naše poslání je skutečně jiné. To, co tady bylo vysvětlováno, že monitorovací a řídící výbor nepřiděluje, nerozhoduje o použití prostředků z evropských fondů, to je jasné, to víme. Ale on říká, kterým směrem ty prostředky půjdou. On otevírá vlastně do určité míry ta hlavní vrata, a je dobré u toho možná být. Ale je to poslání Senátu? A ti, kteří nás tam budou zastupovat, budou nás tam zastupovat všechny, protože ty prostředky jsou především regionální. To by měl být hlavní směr. Samozřejmě, jsou na to pravidla, kdo to může a nemůže dostat, jak má vypadat projekt a jak nemá, ale lidský faktor v tom vždycky hraje určitou roli. Takže já bych tady byl zdrženlivý a mrzí mě, že jsme ten týden nezískali na to, abychom diskutovali, co je a není na tom dobré. Myslím si, že chyba je, že se vůbec rozpočtový výbor Sněmovny touto cestou vydal. Není to pro mě překvapení, protože, jak jsem řekl na úvod, oni k tomu silně inklinují, ale byl bych rád, abychom my šli stejnou cestou. Takže tolik na objasnění toho, co tady zaznělo, protože si myslím, že to není úplně pravda, že ta pravda je drobet širší.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a nyní uděluji slovo senátorovi Jaroslavu Kuberovi.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=120)**:** Podporuji to, co říká pan kolega Štěch, je tady dost regionálních politiků, starostů a primátorů, takže bychom se s tím krásně vypořádali, kdyby ti nominovaní byli právě ti z regionů. Hned hlásím, že já tady to být v žádném případě nechci.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil senátor Josef Vaculík. Prosím.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=159)**:** Já si právě myslím, na rozdíl od kolegy Štěcha, že ten lidský pohled je tam nesmírně důležitý, protože za nás nemůže rozhodovat nějaký technokratický pohled, ale právě ten názor lidí, kteří vnímají ty problémy společnosti z různých pohledů. A tak, jak je navržené znění, nevyplývá z toho, že tam mohou být jmenováni pouze zástupci těchto dvou výborů. Tam mohou být jmenováni i členové jiných výborů Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. A nyní se o slovo přihlásil předseda Senátu senátor Petr Pithart.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=44)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, myslím, že jsme si tak trochu „seděli na vedení“, když jsme to na počátku této schůze schválili. Kdyby nám to došlo, tak bychom patrně uplatnili právo klubu nebo klubů prostě ten bod nezařadit. Teď snad některým z nás to dochází. Jsem přesvědčen, že ten problém má své ústavní souvislosti a my přece vždycky zdůrazňujeme odlišnost rolí obou komor a zakládáme si na tom. Já sám nejsem v tuto chvíli rozhodnut a mrzí mě, že jsme se teď jakoby odsoudili k tomu, že prostě rozhodneme, aniž budeme mít čas a příležitost, abychom si to rozmysleli. Teď nevím, co se s tím dá v tuto chvíli dělat, protože ten procedurální návrh byl zamítnut, ale uvědomme si, že dva kluby se vlastně vyjádřili pro to odročení. A měli bychom najít způsob, jak to respektovat. Je to i do budoucna vážný precedens: dva kluby prostě nejsou připraveny a zbytek Senátu je přehlasuje. Zvažme to, je to docela vážná situace. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane předsedo a nyní je uděleno slovo senátorovi Vladimíru Železnému.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=137)**:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, jenom dvě věty. Z hlediska EU má Senát velmi zvláštní postavení a velmi obtížně si ho vydobyl a bude dobývat. Protože Poslanecká sněmovna není navyklá tomu, že by vůči vládě mohla mít ještě nějaká další komora Parlamentu obdobné pravomoci. A my je máme, máme je přiděleno právě jenom v této oblasti. Já mohu sdílet hlubokou skepsi vůči tomu, zda reprezentanti této ctihodné komory mají, nebo nemají být v tom orgánu, ale pokud rezignujeme na účast v tom orgánu, posíláme první falešný signál, že nechceme být účastni na tom, co přece jenom jako úplně nová výsada Senátu byla nadána. To je věc více méně na zvážení, samozřejmě. Můžeme se bavit vůbec o tom meritu, o tom principu, ale pokud už se takto rozhodla Poslanecká sněmovna, můžeme to zvažovat i z hlediska toho, jaký bude efekt toho, že my řekneme: „Ale my tam nechceme.“ Jenom zatleskají. Řeknou: „Jasně, Senát tam nemá přece vůči vládě co dělat.“ Ale v otázkách EU ano. A toto je první procedurální test naší vůle být účasten v otázkách EU vůči vládě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. A nyní bude hovořit pan senátor Karel Barták. *(Omylem spuštěna znělka.)*

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=45)**:** Děkuji, doufám, že fanfára uvedla bod a rozhodnutí, které vám budu navrhovat. Navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu do 14 dnů.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Skalický.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=84)**:** Pane předsedající, domnívám se, že nelze podat návrh, o kterém již bylo hlasováno. A já osobně jsem projednávání té věci nechtěl komplikovat více, než jsem učinil svým vystoupením, a pakliže se Senát rozhodl, že chce dokončit jednání dnes, tak bych to osobně respektoval. Nicméně slyším-li příspěvky, které litují předchozího rozhodnutí, tak nabízím možné procedurální východisko.

Vzhledem k tomu, co tady vše bylo řečeno a i vzhledem k otazníkům, které vyvolává tato agenda ve vztahu k budoucí činnosti Výboru pro záležitosti EU, tak navrhuji jako předseda tohoto výboru přerušení tohoto jednání do doby, než bude ten návrh projednán dnešním Výborem pro evropskou integraci.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní bude hovořit pan senátor Edvard Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=115)**:** Pane předsedo, já jsem chtěl navrhnout totéž, tak jsem to jenom přišel potvrdit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se další nehlásí, budeme hlasovat o dalším předloženém procedurálním návrhu, a to ústy předsedy Výboru pro evropskou integraci panem senátorem Skalickým, aby návrh usnesení a otázka naší účasti v monitorovacích komisích, ve výborech byly projednány tímto výborem. Pane senátore Skalický, souhlasíte s tímto návrhem?

Slyšeli jsme, o čem budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu přikázat návrh na vyhrazení míst pro senátory PČR v řídících a monitorovacích výborech pro využívání finančních prostředků z fondu EU Výboru pro evropskou integraci k projednání. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 20 bylo ukončeno. Z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 32, proti bylo pět. **Návrh byl přijat.**

**Přerušuji projednávání tohoto bodu do projednání Výborem pro evropskou integraci.**

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st330'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 330.**

Prosím pana ministra informatiky Vladimíra Mlynáře, kterého zde srdečně vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vás požádal o podporu novely zákona o elektronickém podpisu, která je, stručně řečeno, harmonizační, protože zavádí možnost uznání zahraničního podpisu akreditovaných certifikačních autorit v ČR. Druhou součástí této novely je umožnit automatizované vydávání veřejných listin zavedením institutu elektronické značky, což by se laicky řečeno dalo říci, že je elektronický podpis strojem.

Vládní návrh byl vládou projednán v listopadu loňského roku a v prosinci a březnu letošního roku v Poslanecké sněmovně, kde k němu nebyly přijaty žádné pozměňovací návrhy, neboť jde v zásadě o technickou věc.

Musím říci, že vaše výbory odhalily nicméně v tomto zákoně chybu, která jde na vrub sněmovní legislativy, neboť změna účinnosti zákona ke dni vstupu do EU ve vztahu ke dni vyhlášení je skutečně chybou. Mohu jen pogratulovat Senátu, že skutečně jeho práce je plně efektivní.

Rovněž vaše připomínka nebo vylepšení zákona v oblasti uznávání akreditovaných certifikačních autorit, které před vznikem Ministerstva informatiky dostaly akreditaci od Úřadu pro ochranu osobních údajů, stejně jako zlepšení formulace v oblasti elektronické značky, jistě přispěje k lepšímu znění zákona a protože jde o věc, která je technická, chtěl bych vyjádřit souhlas s připomínkami hospodářského výboru a Výboru pro evropskou integraci a poděkovat vám za skutečně pečlivost při projednávání tohoto zdánlivě jednoduchého zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Škalouda a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 330/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdán jako senátní tisk č. 330/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Zákon o elektronickém podpisu byl přijat v r. 2000 a legislativně vytvořil právní rámec pro ekonomické zasílání datových zpráv ověřených nedílně přiloženým elektronickým podpisem. Odstranil tak anonymitu a původ dat a tím otevřel cestu k využití nové dimenze internetu. Stali jsme se první zemí ze střední Evropy se zákonem o elektronickém podpisu. Cílem zákona bylo zrovnoprávnit papírovou formu dokumentů s elektronickou a usnadnit tak jak obchodní styk, tak zejména nastartovat projekt e-government. Dosavadní praktické využití elektronického podpisu však nepřineslo očekávaný efekt. Počet odeslaných podepsaných datových zpráv je v oblasti komunikace s veřejnou správou minimální, v podnikatelské sféře téměř žádný.

A nyní k předložené novele, která je svým obsahem, jak už tady bylo řečeno, spíše technickou úpravou a sleduje tyto cíle. Hlavní cíl je harmonizace s evropským právem a dosažení kompatibility se směrnicí č. 1995/93 EP a Rady o zásadách Společenství pro elektronické podpisy. Změny spočívají především ve vypuštění údajů o vydání certifikátu v ČR, z výčtu náležitostí certifikátu a ve způsobu uznávání kvalifikovaných certifikátů vydaných v jiném členském státě EU. Nově tak mohou získat akreditaci k poskytování certifikačních služeb i podnikatelé se sídlem mimo území ČR. Současně se poskytovateli certifikačních služeb ukládá povinnost zveřejňovat v seznamu vydaných kvalifikovaných certifikátů pouze ty certifikáty, k jejichž zveřejnění dal jejich držitel souhlas.

Další změnou je zavedení institutu kvalifikovaného časového razítka. Časové razítko je definováno jako datová zpráva, kterou vydal kvalifikovaný poskytovatel certifikačních služeb a která důvěryhodným způsobem spojuje data v elektronické podobě s časovým okamžikem a zaručuje, že uvedená data v elektronické podobě existovala před daným časovým okamžikem.

Další změnou je zmíněné zavedení elektronických značek jako alternativa elektronického podpisu. Vlastnosti těchto elektronických značek jsou podobné vlastnostem zaručeného elektronického podpisu a podobné jsou rovněž požadavky na elektronickou značku a na zaručený elektronický podpis.

Přínos zavedení možností, jak už tady bylo uvedeno, spočívá v tom, že na rozdíl od elektronického podpisu, který vytváří fyzická osoba vždy pro jednu určitou datovou zprávu, mohou být elektronickými značkami datové zprávy označovány tak, že je iniciována funkce prostředku, který je vytváří a označování datových zpráv může probíhat bez další přímé součinnosti označující osoby.

Poslední výraznou změnou je zavedení elektronických podatelen, kde by mělo dojít k soustředění činností orgánů veřejné moci souvisejících s přijímáním a odesíláním datových zpráv.

Návrh zákona počítá s nabytím účinnosti ke dni jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů, s výjimkou jediného ustanovení týkajícího se uznávání zahraničních kvalifikovaných certifikátů.

Co se týče legislativního procesu, tak bych chtěl uvést, že zákon byl předložen Poslanecké sněmovně 11. listopadu 2003 a ta jej přikázala k projednání hospodářskému výboru. Ten však nepřijal k němu žádné usnesení. Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s návrhem zákona dne 31. března 2004, když ze 181 přítomných poslanců se 124 vyslovilo pro a 2 byli proti.

Rád bych okomentoval průběh jednání v hospodářském výboru, kde jsme diskutovali nad legislativními připomínkami, které tady byly zmíněny a já bych zejména chtěl uvést čtyři oblastí diskuzí, ke kterým jsme následně přijali tři pozměňovací návrhy.

Jde o obsahově neurčité ustanovení v § 6, které ukládá kvalifikovanému poskytovateli certifikačních služeb povinnost mít k dispozici dostatečné finanční zdroje na provoz s ohledem na riziko vzniku odpovědnosti za škodu. A za takové porušení je možno uložit pokutu až do výše 10 milionů.

Předkladatelem jsme byli ujištěni, že tato vágní formulace finančních zdrojů bude upřesněna a specifikována snad vydáním vyhlášky.

Nejvíc diskutovanou oblastí byla otázka elektronických značek, kdy, jak už jsem se zmínil, v podstatě obdobná charakteristika i požadavky na elektronické značky a elektronické podpisy jsou v podstatě shodné, tak ve významu, který se týká vlastního obsahu datové zprávy, jsou tyto dva instituty zcela rozdílné.

Zatímco v případě použití elektronického podpisu je důsledek dikce – má se za to, že se podepisující osoba před podepsáním datové zprávy s jejím obsahem seznámila, zřejmý, pak v případě použití elektronické značky lze ze spojení – má se za to, že označující osoba označila datovou zprávu bez předchozí kontroly vlastního obsahu datové zprávy, jen stěží vyvozovat dopad do právní sféry osob. Přesto, že podle § 11 je stejná právní validita dokumentu tištěného i elektronického, tak právně uznatelný dokument by měl zřejmě být výstižněji charakterizován, proto jsme se zabývali s předkladatelem návrhem na změnu tohoto textu, která je součástí předloženého pozměňovacího návrhu.

Zbývající dvě oblasti tady pan ministr uvedl a já bych z tohoto místa také rád poděkoval legislativě, která k tomuto zákonu vytvořila skutečně perfektní podklady.

Na závěr mi dovolte, abych přednesl usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 37. schůze dne 29. dubna 2004, kdy po úvodním slově zástupce předkladatele Michala Frankla, náměstka ministra informatiky, po zpravodajské zprávě Františka Kopeckého a po rozpravě 1) doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, 2) určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a 3) pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, a prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Miroslav Škaloud? Je vám uděleno slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=156)**:** Vážené senátorky a senátoři, kolegyně a kolegové, většinu toho, co tu bylo sděleno, jsem měl v úmyslu také vám říci, čili, co ten zákon přináší. Nebudu to opakovat. Já se soustředím pouze na harmonizační stránku.

Jak už bylo řečeno, tento zákon hlavně implementuje směrnici č. 1999/93/ES, o zásadách Společenství a elektronickém podpisu. A dále tento zákon zavádí některá zpřesnění týkající se elektronického podpisu mimo tuto směrnici. Nicméně je to zcela bezrozporné, pokud jde o vztah k unijnímu právu. A harmonizace se týká zavedení možnosti získání akreditace i pro podnikatele, kteří nemají sídlo v České republice, upřesnění povinnosti kvalifikovaného poskytovatele certifikačních služeb při vydávání kvalifikovaných certifikátů a kvalifikovaných systémových certifikátů.

Dále kvalifikovaný certifikát podle směrnice musí obsahovat nově elektronickou značku poskytovatele certifikačních služeb. Dále pak zákon implementuje, dle směrnice, náležitosti kvalifikovaného systémového certifikátu a náležitosti kvalifikovaného časového razítka. Ostatní věci zmíněné v tomto zákoně už nesouvisí s harmonizací, ale jsou užitečné.

Protože už byly zmíněny, nebudu se k nim vracet. Ještě ke kompatibilitě s unijním právem. Předkládaná novela zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu) je v souladu s právem ES, primárně se Směrnicí 1999/93/ES, o zásadách Společenství pro elektronické podpisy a dále s Rozhodnutím 2000/709/ES o minimálních kritériích, které musí členské státy naplnit při ustanovení subjektů podle čl. 3(4) Směrnice 1999/96/ES, a Rozhodnutím 2003/511/ES zveřejňující referenční čísla všeobecně uznávaných standardů pro nástroje elektronického podpisu podle Směrnice 1999/93/ES.

Při projednávání na Výboru pro evropskou integraci jsme dospěli ke stejným závěrům jako garanční výbor. Naše návrhy jsou identické, sladili jsme je a ten jeden zde byl komentován. Já si ještě dovolím okomentovat důvody pro ty další dva návrhy, resp. jejich změny.

První se týkal nepřesnosti v přechodném ustanovení novely zákona. Z přechodného ustanovení vyplývalo, že stávající, a to jediný poskytovatel, by neměl povinnost přizpůsobit se tomuto zákonu. To byla chyba. Podle přechodného ustanovení tohoto zákona jsou poskytovatelé certifikačních služeb, kterým byla Ministerstvem informatiky udělena akreditace, povinni přizpůsobit službu do 1. července 2005.

Toto ustanovení však nereflektovalo skutečnost, že v období od 1. 10. 2000 do 31. prosince 2002 uděloval akreditace i Úřad pro ochranu osobních údajů. To by znamenalo, že pro ty, kterým nebyla udělena akreditace Ministerstvem informatiky, by tato povinnost neplatila. To ministerstvo uznalo. Je návrh, jak to opravit pozměňovacím návrhem.

A druhý pozměňovací návrh se týkal nabytí účinnosti tohoto zákona. V předloze je uvedeno, že účinnost zákona o změně zákona o elektronickém podpisu se předpokládá k datu vyhlášení zákona, s výjimkou ustanovení o uznávání zahraničních kvalifikovaných certifikátů, které nabude účinnosti vstupem ČR do EU. Protože tuto podmínku již nebude možné splnit z časových důvodů, tak Výbor pro evropskou integraci doporučuje účinnost dnem vyhlášení zákona. S tím také souhlasí předkladatel.

Po schválení pozměňovacích návrhů se Výbor pro evropskou integraci přiklání k tomuto zákonu. Usnesení výboru je, že doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení a jež máte na stolech, určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru senátora Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. V tuto chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete se na závěr obecné rozpravy vyjádřit? Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Chci se vyjádřit pouze k jediné věci, kterou zde řekl pan senátor Kopecký, totiž že elektronický podpis se vlastně vůbec nepoužívá.

Je to jeden z rozšířených mýtů, jak by řekl klasik, ošklivá větička, protože elektronický podpis je v České republice samozřejmě používán, a to v docela vysoké míře. Veškeré elektronické bankovnictví funguje na principu nezaručeného elektronického podpisu. To, co se používá méně nebo stále ještě nedostatečně, je ten zaručený elektronický podpis, který je uznáván právoplatně a může nahradit ten klasický podpis.

Nicméně jdeme kupředu a ten princip je o tom, že samozřejmě se bude rozvíjet, až bude k čemu jej používat, a to, aby byl k čemu používat, je myslím naším společným úkolem a já vás ujišťuji, že postupně Ministerstvo informatiky vsunuje do různých zákonů, možná jste si toho všimli při své pečlivosti, instituty možnosti elektronického vyřizování veřejné správy.

Teď konkrétně třeba máte správní řád. V tomto správním řádu už tento institut bude existovat pro Českou republiku, je tady řada dalších a dalších zákonů. Pokud jde o cenu elektronického podpisu, chtěl bych vás ujistit, že pracujeme na tom, aby ta cena klesla, rovněž na principu nabídky a poptávky, protože platí jednoduchý princip: čím více bude elektronických podpisů, tím půjde jejich cena dramaticky dolů. Čím méně, tím jejich cena bude vyšší a je to takový začarovaný kruh.

Proto připravuji na příští měsíc iniciativu, že dáme všem starostům v České republice možnost použití elektronického podpisu na rok zdarma a v rámci penzijní reformy jednáme se Správou sociálního zabezpečení o možnosti ty virtuální penzijní účty skutečně převést na skutečně virtuální elektronické účty a pokud by takový koncept byl přijat, znamenalo by to, že by se v České republice začaly vydávat v té první části dokonce miliony elektronických podpisů, což by potom samozřejmě dramaticky vedlo k rozšíření této služby.

Je to takové postupné naplňování té sklenice nějakým obsahem. Já slibuji senátorkám a senátorům, že zvážím možnost, jak by Senát mohl dostat elektronické podpisy s nějakou výraznou slevou, aby senátoři mohli začít používat elektronickou komunikaci a zjistili, jak je efektivní, jednoduchá, bezpečná a užitečná. Jinak děkuji Senátu za čas, který věnoval tomuto zákonu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se pana senátora Miroslava Škalouda, zda chce ještě vystoupit. Nepřeje si.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím o vaše vyjádření.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Já bych krátce chtěl zareagovat na pana ministra, já bych byl velice rád, kdyby tomu tak bylo v praxi, jak tady pan ministr naznačuje, a sám jsem zastáncem elektronického podpisu a vůbec rozvoje informačních technologií, protože jsem v té branži pracoval.

Nicméně, protože jsem si dal práci s tímto zákonem a ověřoval jsem si jaké jsou počty datových zpráv, které jsou ověřeny elektronickým podpisem na různých institucích, tak bych se s vámi rád podělil o tato čísla.

Informace na finančním úřadě, kde mi bylo řečeno, že doposud bylo podáno celkem v České republice asi dva tisíce zpráv, tedy daňových přiznání, a to pouze jako daňové přiznání silniční daně, daně z nemovitostí a daně z přidané hodnoty.

Informoval jsem se na Moravskoslezském kraji, kde mi bylo sděleno, že počet takových zpráv je možno počítat v jednotkách. Dále jsem se informoval na Magistrátu města Ostravy, kde mi bylo sděleno, že takových zpráv dosud bylo pouze přijato 2, slovy dvě. A na Městském úřadu u nás ve Frýdku-Místku, tam s tím nemají žádnou zkušenost, tam je číslo nula.

Počet poskytovatelů certifikátů je v České republice 1, první certifikační autorita, cena za podpis, za certifikát podpisu činí 770 korun za rok. To už tady bylo sděleno, a to si myslím, že je jedna z velkých překážek rozvoje toho podpisu a přeji mu skutečně takový boom jako v případě mobilních telefonů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane garanční zpravodaji. Vzhledem k tomu, že Senát neschválil, ani nezamítl předlohu zákona, otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se nehlásí nikdo. Garanční zpravodaj. Máte slovo.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Já bych chtěl přednést pozměňovací návrhy, které byly přijaty na jednání hospodářského výboru. Máte je písemně uvedeny v usnesení, které vám bylo rozdáno pod číslem 330/1, nedomnívám se, že je nutno je číst a opakovat.

Pardon, omlouvám se. Po projednání s paní doktorkou z legislativy, bod číslo 1 pozměňovacího návrhu navrhuji upravit textem, že místo uvedeného textu nahradit: pokud označující osoba označí datovou zprávu automatizovaně bez přímého ověření obsahu datové zprávy, má se zato, že vyjadřuje tímto svou vůli. Po konzultaci jsme dospěli k názoru, že tato věta bude výstižněji charakterizovat tento význam.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, budete pokračovat. Hovoříte jako senátor, který předkládá pozměňovací návrh. Nebyla ukončena podrobná rozprava.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Ty pozměňovací návrhy jsou uvedeny v usnesení hospodářského výboru č. 330/1. Pod bodem č. 1 jsme navrhli změnu, jak jsem uvedl.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Vzhledem k tomu, že nemáte před sebou tento text, vyhlásíme přestávku. Hlásí se předseda Klubu sociální demokracie pan senátor Smutný.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=11)**:** Jménem Klubu sociální demokracie žádám o pětiminutovou přestávku.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Přerušuji projednávání tohoto bodu na pět minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v projednávání bodu. Pan senátor Kopecký přednese pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu. Prosím, pane senátore.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolím si předložit pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu č. 1, kdy v článku 1 v bodě 6 § 3a odst. 2 bude toto znění:

(2) Pokud označující osoba označila datovou zprávu, má se za to, že tak učinila automatizovaně, bez přímého ověření obsahu datové zprávy a vyjádřila tím svou vůli.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, ty ostatní pozměňovací návrhy jste avizoval.

Ptám se, zda ještě někdo má nějaký pozměňovací návrh? Jestliže nikoli, končím podrobnou rozpravu.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k předneseným pozměňovacím návrhům? Jestliže ne, děkuji vám.

Pane garanční zpravodaji, prosím, pojďte sem, vezměte si hlasovací kartu. Postupně budete přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy, o kterých budete hlasovat. Svolám senátory a senátorky. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů. Potřebný počet k přijetí návrhů bude 26.

Pane senátore, prosím první pozměňovací návrh.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Jak už jsem uvedl, **v článku 1, v bodě 6, v § 3a v odst. 2 upravit text takto: Pokud označující osoba označila datovou zprávu, má se za to, že tak učinila automatizovaně, bez přímého ověření obsahu datové zprávy a vyjádřila tím svou vůli.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Je to návrh, který byl odsouhlasen hospodářským výborem.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Ne, tak to není. Je to pozměňovací návrh, který jsem si dovolil předložit na základě předcházející legislativní úpravy, která více vystihuje text.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Ano. Vaše vyjádření?

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Doporučuji.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Také doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Všichni jsme vyslechli návrh znění, o kterém nyní budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 21 bylo ukončeno. Z 52 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 27, se pro návrh vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane senátore, prosím další pozměňovací návrh.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Druhý pozměňovací návrh se týká přechodného ustanovení a navrhuje **článek 2 upravit takto: Poskytovatelé certifikačních služeb, kterým byla udělena akreditace k působení jako akreditovaný poskytoval certifikačních služeb přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jsou povinni přizpůsobit službu vydávání kvalifikovaných certifikátů zákonu č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, zákon o elektronickém podpisu, ve znění článku 1 tohoto zákona, do 1. července 2005.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=34)**:** Vaše vyjádření? *(Doporučuje.)*

Jaké je vaše stanovisko, pane ministře? *(Doporučuje.)*

Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Hlasování č. 22 je ukončeno. Z 52 přítomných se pro návrh vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, kvorum bylo 27. **Návrh byl přijat.**

Pane garanční zpravodaji, pokračujte.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Poslední pozměňovací **návrh se týká článku 4, kde se navrhuje vypustit slova „s výjimkou ustanovení článku 1, bod 47, které nabývá účinnosti dnem vstupu Smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost“.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Vaše stanovisko? *(Doporučuje.)* Jaké je stanovisko pana ministra? *(Doporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 23 bylo ukončeno. Z 52 přítomných při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane garanční zpravodaji, máte nějaké další návrhy?

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** To je vše.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu v příloze pod bodem 1 je nehlasovatelný, protože jsme přijali váš pozměňovací návrh k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Pozměňovací návrhy, které byly zveřejněny v příloze Výboru pro evropskou integraci, byly obsahem těchto pozměňovacích návrhů.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=143)**:** Dá se to tak říct.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Nyní budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování č. 24 je ukončeno. Z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že bod č. 10 byl avizován jako 1. bod 6. května, jsme nuceni hlasovat o pominutí tohoto avizovaného projednávání. Jedná se o bod č. 10, kterým je Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtového schodku státního rozpočtu.

Vzhledem k tomu, že ministr financí se může zúčastnit projednávání dnešního dne, navrhuji procedurální hlasování o tom, že bod č. 10 budeme projednávat nyní. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 25 bylo ukončeno. Pro tento procedurální návrh z 53 přítomných se vyslovilo pro 47, nikdo nebyl proti, při kvoru 27. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme projednávat:

**<A NAME='st333'></A>Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtového schodku státního rozpočtu ČR na rok 2004 a o změně zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 333.**

Prosím ministra financí pana Bohuslava Sobotku, kterého zde srdečně vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, jsem rád, že mi okolnosti nakonec dovolily se zúčastnit dnes jednání schůze Senátu. Dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtového schodku ČR na rok 2004.

Státní rozpočet na rok 2004 byl schválen s rozpočtovaným schodkem ve výši 114,9 miliard Kč s tím, že na jeho úhradu budou vydány státní dluhopisy ve výši 103,6 miliard Kč a zbývající část rozpočtového schodku ve výši 9,9 miliard Kč bude uhrazena dlouhodobými úvěry a použitím finančních prostředků na účtech státních finančních aktiv ve výši 1,4 miliardy Kč. Státní dluh na konci roku 2003 se vydáním těchto dluhopisů zvýší na částku 626 miliard Kč.

Základním důvodem předložení tohoto návrhu zákona, žádající o částečné krytí rozpočtovaného schodku státního rozpočtu v roce 2004 státními dluhopisy s dobou splatnosti delší než 1 rok, je snaha vyhnutí se refinančnímu riziku státu. Aby se vláda vyhnula tomuto riziku, žádá již od počátku roku 2004 o zákonné povolení Poslanecké sněmovny vydávat dluhopisy s dobou splatnosti delší než 1 rok.

Cílem tohoto návrhu je čelit trendu, kdy roste podíl krytí schodku státního rozpočtu krátkodobými dluhopisy. V případě, že by podíl krátkodobých dluhopisů na krytí schodku byl příliš vysoký, v případě jakékoliv nerovnováhy na finančním trhu může vzniknout situace, kdy trh nebude akceptovat refinancování státními pokladničními poukázkami v potřebném objemu, a tak stát nebude schopen dostát svým závazkům.

Navrhovaný státní dluhopisový program umožní Ministerstvu financí vydat státní dluhopisy na rozpočtovaný schodek státního rozpočtu na rok 2004, které budou mít dobu splatnosti delší než 1 rok, již v průběhu roku 2004. Státní dluhopisy mohou být vydány pouze na základě zákona. Tento zákon nemohl být součástí zákona o státním rozpočtu, protože jeho schvalovací proces je zjednodušen, a tím nepodléhá schválení Senátu jako ostatní návrhy zákonů. Proto je tento zákon předkládán samostatně, i když bezprostředně souvisí se schváleným zákonem o státním rozpočtu.

Ve druhém čtení při projednávání na plénu Poslanecké sněmovny byl podán pozměňující návrh, který tento zákon rozšířil o změnu zákona o spotřebních daních.

Změna zákona o spotřebních daních upravuje definici v předmětu daně u topných olejů a zamezuje tak nadměrnému zdanění tzv. lehkých topných olejů, ke kterým by mohlo dojít od 1. 5. 2004. Úprava je v souladu s příslušnou směrnicí EU a Ministerstvo financí proti ní nevyjádřilo námitky.

Dalším předmětem změny zákona jsou aditiva, která nemohou být uvedena do režimu podmíněného osvobození od daně, jsou provozovatelem daňového skladu nakupována a zdaněna. Je tedy nutné při jejich použití při výrobě minerálních olejů umožnit vracení této daně, aby nedocházelo ke dvojímu zdanění. Rovněž s tímto pozměňovacím návrhem Ministerstvo financí vyjádřilo souhlas.

Dovoluji si požádat o přijetí tohoto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. A prosím, abyste přijal místa u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 333/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivan Adamec, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=138)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu ČR na rok 2004 a o změně zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb. Předpokládám, že projednání tohoto zákona bude rychlejší než toho předešlého, protože z hlediska obsahu si myslím, že tento obsah je pochopitelnější než elektronický podpis.

Obecně: postoupený zákon řeší zabezpečení finančních prostředků na úhradu rozpočtového schodku státního rozpočtu na rok 2004.

Rozsah dluhopisového programu je 103 - 641 120 000 korun s lhůtou splatnosti nejpozději do 35 let od účinnosti zákona, na rozdíl od předchozích dluhopisových programů, kdy byla stanovena 25 let. Prodloužení doby splatnosti je motivováno snahou zabránit kumulaci již stanovených splatností předchozích dluhopisových programů, a víceméně je to také proto, aby hlavně stát byl schopen dostát svým závazkům.

Z titulu úrokových výdajů v r. 2004 bude při odhadnuté průměrné roční úrokové sazbě 4,7 % státní rozpočet zatížen částkou 4 767 milionů Kč.

Co se týká legislativního procesu, vláda návrh zákona projednala dne 14. ledna 2004 a usnesením č. 37 jej schválila. Guvernér České národní banky sdělil předsedovi vlády dopisem ze dne 20. ledna letošního roku, že k návrhu zákona nemá připomínky.

Poslanecké sněmovně byl návrh zákona předložen 23. ledna letošního roku. Navrhovatel při předložení návrhu zákona požádal Poslaneckou sněmovnu o zkrácení projednání návrhu zákona tak, aby souhlas s návrhem zákona mohl být vysloven již v prvém čtení, tzn. podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb.

Poslanecká sněmovna projednala návrh zákona na 27. schůzi dne 12. února letošního roku. V hlasování č. 88 nebyl přijat návrh na zamítnutí návrhu zákona, když ze 179 přítomných poslanců a poslankyň pro hlasovalo 51 poslanců a poslankyň a 88 proti.

Vzhledem k tomu, že v hlasování č. 89 nebyl přijat návrh na schválení návrhu zákona podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., ze 180 přítomných pro hlasovalo 90 a proti 86, byl návrh zákona přikázán k projednání rozpočtovému výboru.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny návrh zákona projednal na své 26. schůzi, která se konala 3. března 2004 a přijal k němu usnesení č. 347, kterým doporučil Poslanecké sněmovně vyslovit s návrhem zákona souhlas.

V druhém čtení byly předneseny čtyři pozměňovací návrhy, jeden poslancem Doktorem a tři poslancem Krausem, který mimochodem pak zkvalitnil navrženou předlohu novely zákona o spotřebních daních. Klasický přílepek.

Třetí čtení návrhu zákona proběhlo v Poslanecké sněmovně na její 30. schůzi konané dne 31. května 2004. Poslanecká sněmovna v hlasování č. 156 návrh zákona schválila ve znění přednesených pozměňovacích návrhů, když v hlasování č. 156 ze 181 přítomných poslanců a poslankyň pro přijetí zákona hlasovalo 91 a 86 bylo proti.

Co se týká struktury předloženého zákona, postoupený návrh zákona je členěn do tří částí. První část stanoví účel státního dluhopisového programu, jeho rozsah a dobu splatnosti, druhá část obsahuje novelu zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb. Třetí část stanoví účinnost zákona, a to dnem jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Změny, které prosadila Sněmovna oproti vládnímu návrhu: rozsah dluhohopisového programu o 10 000 korun. Byla doplněna část druhá, která obsahuje novelu § 45 odst. 1 a § 46 odst. 1 zák. č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb. Podle předkládaného návrhu poslance Krause je tento návrh reakcí na přijetí návrhu zákona o dani z přidané hodnoty, kterým byl pozměněn i zákon č. 353/2003, o spotřebních daních, kde se mj. upravil také paragraf 56 odst. 1, což ve svém výsledku v podstatě znamenalo, že z dosavadního nároku na vrácení daně byla vyřazena část těžkých topných olejů, ale nebyla pro ně upravena sazba daně na úroveň stanovenou pro ostatní těžké oleje.

Chtěl bych připomenout, že při jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ohledně zákona právě o DPH byl podán pozměňovací návrh tohoto znění. Bylo nám řečeno, že to bude ošetřeno jinak, uvidíme, jak.

Na závěr mi dovolte, abych přednesl usnesení z 37. schůze Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, která se konala dnes:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Eduarda Janoty, náměstka ministra financí, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat, určuje zpravodajem na jednání schůze mne, a pověřuje předsedu výboru senátora Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Jen na vysvětlení, proč nezabývat se. Víceméně byl to návrh, který vzešel nikoliv ode mne jako od zpravodaje, ale od členů výboru, a tento návrh zvítězil nad návrhem „schválit“. Takže to je vše ode mě, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

Zazněl **návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat** a o tom po odeznění znělky budeme hlasovat.

Aktuálně je přítomno v sále 51 senátorek a senátorů, potřebný počet k přijetí tohoto návrhu je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 26 bylo ukončeno. Z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro návrh vyslovilo 31, proti bylo 9. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, jsme u předposledního bodu našeho dnešního jednání, a to je:

**<A NAME='st334'></A>Zákon o přijetí úvěrů od Evropské investiční banky na financování výstavby silničního okruhu kolem hl. m. Prahy, části jihozápadní,**

**senátní tisk č. 334.** Poprosím pana ministra dopravy Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Dovolte mi několik slov na uvedení tohoto vládního návrhu. Užití úvěru 310 milionů eur je podle předloženého návrhu na zabezpečení financování silničního okruhu kolem hl. m. Prahy. Je to pro rok 2004, nebo počínaje rokem 2004 dochází ke krytí investičních potřeb na stavbu jihozápadní části Prahy. Je to v oblasti Vestec, Lahovice, včetně obchvatu Jesenice. Celkové náklady jsou asi 17,3 miliardy a polovinu hradí Státní fond dopravní infrastruktury, který to má ve schváleném rozpočtu. Tento projekt tedy byl dokončen v časovém horizontu roku 2008, přičemž celý ten okruh by Ministerstvo dopravy chtělo realizovat zhruba do roku 2010, tak bude potřebovat od Evropské investiční banky nejen tento úvěr samozřejmě, ale tento úvěr velmi pomůže. Takže my máme předjednán tento úvěr, tento námět s Evropskou investiční bankou. Získali jsme po velmi náročných jednáních souhlas Ministerstva financí a prošel kladně Poslaneckou sněmovnou, vládou a obracím se na vás s důvěrou, že projde také Senátem.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám pane ministře a posaďte se u stolku zpravodajů. Garanční a jediný výbor pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení pod číslem 334/1 a zpravodajem výboru byl určen jeho předseda pan senátor Milan Balabán. Pane předsedo, buďte tak laskav, seznamte nás se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr vyčerpávajícím způsobem popsal věcný obsah návrhu zákona, to znamená úseky, o které se jedná, náklady, které s tím souvisejí. Já si proto dovolím několik informací nejprve o legislativním procesu, protože ty dokumentují určitý vztah, jaký k tomuto materiálu přijala Poslanecká sněmovna.

Vláda návrh schválila dne 25. února letošního roku a předložila ho Poslanecké sněmovně 9. března se žádostí o projednání podle § 90 s tím, aby byl souhlas vyjádřen již v prvém čtení. Návrh byl projednán na 30. schůzi Poslanecké sněmovny 1. dubna a pro to, aby byl souhlas vysloven již v prvém čtení, ze 156 přítomných poslanců 136 hlasovalo pro a nikdo nebyl proti.

Já bych chtěl doplnit, že navrhovaný zákon je samozřejmě v souladu s ústavním pořádkem České republiky a je rovněž v souladu s mezinárodními smlouvami, kterými jsme vázáni mj. s Evropskou dohodou zakládající přidružení. Důležitou informací ve vztahu k tomu, kdo má úvěr poskytnout, je informace, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal stanovisko ve věci posouzení EIB, ze kterého vyplývá, že EIB je mezinárodní organizací ve smyslu mezinárodního a veřejného práva a z toho vyplývá, že působnost zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, se na činnost této instituce při posuzování úvěrových služeb nevztahuje.

Já bych chtěl možná – protože to pan ministr neuvedl – popsat určitou výhodnost vztahu s Evropskou investiční bankou. Kromě toho, že EIB má samozřejmě to nejvyšší ratingové ocenění a neorientuje svou činnost ziskově, což je samozřejmě důležité ve vztahu k porovnání na ostatní peněžní ústavy, tak v našem případě umožňuje vlastně od začátku loňského roku – ale nejenom nám, ale všem přistupujícím zemím – užívat stejné úrokové sazby jako jsou pro členské státy EU. Úvěrové smlouvy od loňského roku se pro nás stanovují v maximální hranici, která je 13 basických bodů nad referenční sazbou, to znamená nad priborem, ale ta skutečnost je taková, že například v posledním čtvrtletí loňského roku byla pohyblivá úroková sazba pro částky v korunách rovna 1,95 %, tj. 11 basických bodů dokonce pod sazbou pribor, to znamená, to dokumentuje efektivnost té investice. Mimo jiné samozřejmě Evropská investiční banka nepožaduje žádné fee, které někdy tyto transakce u standardních komerčních bank velice prodražují.

My jsme při diskusi nad tímto materiálem v podstatě na výboru nediskutovali, nebo nebyl konfliktní vlastní obsah materiálu, ale jednání se zúčastnili občané, kteří chtěli jakýmsi způsobem diskutovat spíše o technickém řešení toho problému, ale já se domnívám, že bylo správné to, že jsme se soustředili pouze na obsah toho problému, kterým je financování této věci a vlastní technické řešení a trasování stavby je samozřejmě jiný problém.

Z toho jednoduchého schématu, který jsem vám popsal a i z toho, jakou podporu tento návrh získal v Poslanecké sněmovně, vznikl i návrh výboru, který si vám dovolím za výbor předložit, to znamená vyjádřit souhlas s tímto návrhem zákona se nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se také ke stolku zpravodajů a po znělce budeme o návrhu, který jste předložil, hlasovat.

Kolegyně a kolegové. Budeme hlasovat o návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, **aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 27 skončilo. Z registrovaných 54 senátorek a senátorů pro 49, proti jeden. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi a garančnímu zpravodaji.

Budeme projednávat poslední bod našeho dnešního jednání, a tím je:

**Návrh na změnu názvu Výboru pro evropskou integraci a určení, kterým výborům Senátu bude příslušet projednávání návrhů legislativních aktů a závazných opatření orgánů Evropské unie.**

Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Tento návrh projednal Organizační výbor, který pověřil místopředsedu Senátu Ladislava Svobodu, aby nás s návrhem seznámil. Pane místopředsedo, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové senátoři. Ústava ČR ve svém čl. 10b stanoví, že vláda pravidelně předem informuje Parlament o otázkách souvisejících se závazky vyplývajícími z členství ČR v mezinárodní organizaci, v našem případě Evropské unii. Zároveň předpokládá, že komory Parlamentu se vyjadřují k připravovaným rozhodnutím takové mezinárodní organizace způsobem, který stanoví jejich jednací řády.

Novela jednacího řádu Senátu, která nabude účinnosti 1. května 2004, tento způsob součinnosti Senátu s vládou v otázkách souvisejících se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU upravuje. Senátu je zde uložena povinnost pověřit výbor či výbory projednáváním návrhů legislativních aktů a závazných opatření orgánů EU, jež jsou specifikovány v nové části 12. jednacího řádu.

Navrhuji tedy s účinností od 1. května 2004 jednak změnit název Výboru pro evropskou integraci na Výbor pro záležitosti EU a dále určit na základě § 36 odst. 3 věta první zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů: 1) Výbor pro záležitosti EU jako výbor, kterému přísluší projednávání návrhů legislativních aktů EU, předběžných stanovisek vlády k návrhům legislativních aktů a informací vlády o stavu jejich projednávání, jakož i projednávání příslušných komunikačních dokumentů.

2) Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jako výbor, kterému přísluší projednávání návrhů závazných opatření orgánů EU v oblasti společné zahraniční a bezpečnostní politiky, zejména obecných směrů a společných strategií, a v oblasti policejní a justiční spolupráce v trestních věcech, stanovisek vlády k nim a informací vlády o stavu jejich projednávání, jakož i projednávání příslušných komunikačních dokumentů.

Pane předsedající, to je zároveň i návrh usnesení Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Pane místopředsedo, děkuji vám. A nyní prosím předsedu Výboru pro evropskou integraci pana senátora Jiřího Skalického, aby se k návrhu usnesení vyjádřil. Taktéž pak budu žádat místopředsedu zahraničního výboru pana senátora Zosera.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=84)**:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, Organizační výbor ve svém usnesení z 27. dubna požádal náš výbor o to, abychom tento návrh usnesení Senátu projednali a zaujali k němu stanovisko. Já bych vás tudíž chtěl informovat o tom, že náš výbor tuto věc projednal na své včerejší schůzi a vyslovil s tímto návrhem i s doporučovaným určením souhlas.

Návrh reflektuje jednak novelu jednacího řádu Senátu, jak už zde bylo řečeno, a na druhé straně reflektuje i dohodu mezi našimi výbory, těmi dvěma zmiňovanými, již z minulého funkčního období, kde jsme se v zásadě na společném jednání obou výborů dohodli o tomto typu dělení evropské agendy, které by se v zásadě dalo parafrázovat tak, v tehdejší době, že agendou z prvního pilíře se bude zabývat Výbor pro evropskou integraci a agendou druhého a třetího pilíře se bude zabývat Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Dnes v souvislosti se změnami, ke kterým dochází ve struktuře EU, tato pilířová struktura mizí, ale ono dělení, jež vyděluje témata zahraniční politiky EU a vnitřní bezpečnosti, totiž spolupráci v oblasti justice a vnitra, ono dělení tím smysl neztrácí.

Co se týče změny názvu výboru, kolegyně a kolegové, ta má samozřejmě k datu vstupu do EU svou symbolickou hodnotu. Já bych chtěl spíše upozornit na to, že za změnou názvu výboru vidím i změnu věcného obsahu. Výbor, bude-li Senátem pověřen, bude přesouvat těžiště své pozornosti ke zkoumání evropské legislativy ve stadiu přípravy a k dialogu s vládou o tom, jaká má vláda především tam, kde na sebe strhla legislativní pravomoci, zaujímat stanoviska.

Důsledkem, logickým důsledkem tohoto přesunu pozornosti podle mého soudu musí být to, že odpovědnost za správnost implementace evropských směrnic do našeho právního řádu, což bylo těžiště práce evropského výboru doposud, bude muset být přesunuta na příslušné odborné výbory. Soudím, že nejpozději od příštího funkčního období Senátu toto bude muset být učiněno zcela systémově. Období od května tohoto roku do listopadu bude třeba z tohoto hlediska považovat za období přechodné. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane předsedo. A nyní prosím místopředsedu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Josefa Zosera, aby poskytl stanovisko k tomuto návrhu.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jak již tady bylo předřečníkem řečeno, byl i náš výbor požádán v úterý Organizačním výborem, aby projednal způsob a rozsah projednávání evropské agendy po vstupu ČR do EU a změnu názvu Výboru pro evropskou integraci.

Protože pan předseda našeho výboru a někteří kolegové jsou celý týden na služební zahraniční cestě, tak nebylo možno svolat výbor, a tudíž náš výbor k tomuto zatím nezaujal zásadní stanovisko a nemáme usnesení. Nicméně na výborovém zasedání 7. 4. jsme byli panem předsedou Jařabem informováni, že se sešli předsedové Výboru pro evropskou integraci a našeho výboru a dohodli se víceméně na rozdělení agendy a na způsobu a rozsahu projednávání této problematiky.

Celou záležitost náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projedná na nejbližším zasedání, a to bude 12. května letošního roku. Takže to je informace z našeho výboru. Myslím si, že ostatní již tady pan kolega Skalický řekl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. V této chvíli otevírám k tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím a po znělce, kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu usnesení ve znění, jak jej přečetl místopředseda Senátu pan Ladislav Svoboda.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 28 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů pro 52, proti 1. Tento **návrh byl schválen.** Končí projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, ještě chvíli setrvejte v lavicích a věnujte pozornost následujícímu sdělení. Schválený harmonogram jednání Senátu počítá s tím, že schůze Senátu bude probíhat opět příští týden. Senát je a bude připraven týdenní rytmus dodržovat. Protože však Poslanecká sněmovna postoupila Senátu návrhy zákonů se 14denním odstupem a první skupinu návrhů zákonů jsme projednali dnes, musí být příští týden, jako den schůze Senátu, vynechán. V příštím týdnu však budou probíhat schůze výborů.

Sejdeme se proto za 14 dní 13. května v 9.00 hod. ráno. Přeji vám hezký večer.