***2. den schůze***

***(13. května 2004)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 15. schůze Senátu.

Seznámím vás nejdříve s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili senátoři Mirek Topolánek, Petr Fejfar, Josef Kaňa, Jitka Seitlová a Josef Novotný.

Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud je nemáte při sobě, náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Návrh na změnu a doplnění pořadu vám byl rozdán na lavice.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 266 ze dne 11. května 2004 navrhuji:

1. doplnit pořad pokračování 15. schůze o body:
   1. Vládní návrh, kterým se Parlamentu České republiky předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, kterou se mění Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích ze dne 29. října 1992, ve znění Smlouvy ze dne 18. srpna 1997, podepsaná dne 27. ledna 2004 v Bratislavě (senátní tisk č. 276), a to za senátní tisk č. 279,
   2. Informace vlády ČR o nasazení sil a prostředků Armády České republiky v zahraničních operacích za období červenec až prosinec 2003 (senátní tisk č. 353), a to za senátní tisk č. 336,
2. projednat
   1. bod Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti námořní plavby a Protokol o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti pevných plošin umístěných na pevninské mělčině (senátní tisk č. 281), ve čtvrtek 13. května 2004 jako druhý bod,
   2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 252/1994 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 349), po senátním tisku č. 343,
   3. body ministra zdravotnictví, senátní tisky č. 341 a 345, po senátním tisku č. 348,
   4. body ministra spravedlnosti, senátní tisky č. 346 a 347, ve čtvrtek 20. května 2004 jako první a druhý bod jednání,
   5. bod Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu - JUDr. PhDr. Stanislav Balík – (senátní tisk č. 337), ve čtvrtek 20. května 2004 v 11.30 hodin,
   6. body ministra obrany, senátní tisky č. 336 a 353, ve čtvrtek 20. května 2004,
   7. body ministra vnitra, senátní tisky č. 350, 351, 277, 279 a 276, ve čtvrtek 20. května 2004.

Tolik usnesení Organizačního výboru. Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Pan senátor Jiří Pospíšil, prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Pane předsedo, nevím, jestli jsem dobře poslouchal, ale myslím, že tam zůstal bod č. 35 – Vládní návrh, kterým se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích.

My jsme to na výboru dost podrobně probírali a možná, protože nehrozí nebezpečí z prodlení, by bylo dobře vyřadit ho z programu této schůze. Já to tímto navrhuji. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Má, prosím, někdo nějaký další návrh? Nikdo žádný další návrh nemá. Budeme tedy hlasovat o **návrhu kolegy Jiřího Pospíšila, který navrhuje senátní tisk č. 276, abych to řekl stručně, vyřadit z pořadu dnešní schůze**.

Organizační výbor původně navrhoval zařadit tento bod za senátní tisk č. 279.

O návrhu kolegy Pospíšila budeme hlasovat po znělce. Hlasujeme o návrhu senátora Jiřího Pospíšila vyřadit senátní tisk č. 276, onu Smlouvu mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o hranicích, z pořadu této schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh na** **změnu pořadu byl schválen**. Z 51 přítomných při kvoru 26 hlasovalo 33 hlasů pro, žádný hlas proti.

A teď budeme hlasovat o **návrhu, který je v usnesení Organizačního výboru s výjimkou bodu I bodu a), protože jsme právě odhlasovali, že tento bod bude vyřazen z pořadu schůze.**

O zbytku toho návrhu, tedy celého **návrhu s výjimkou jednoho bodu** zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

**Návrh na změnu pořadu byl schválen**, z přítomných 51 všech 51 hlasovalo pro, žádný hlas nebyl proti.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st340'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti se stanovením platů a dalších náležitostí poslanců Evropského parlamentu zvolených na území ČR.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 340.** Prosím předsedu Poslanecké sněmovny pana Lubomíra Zaorálka, kterého vítám na půdě Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane předsedo, prosím.

**Předseda Poslanecké sněmovny Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Dobré ráno, dámy a pánové, vážení senátoři, vážené senátorky, pane předsedo. Dovolte mi, abych vám stručně zdůvodnil, proč vám předkládám tuto novelu jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Vlastně už na začátku období po parlamentních volbách byl ve Sněmovně zřízen podvýbor pro jednací řád, který se rok zabýval přípravou této novely. Jenom z historie řeknu, že ta skupina, která se o to pokoušela v minulém období, byla neúspěšná a v té době se vlastně nepodařilo v jednacím řádu nějaké změny schválit. Ten problém byl v tom, že dosáhnout potřebného souhlasu ve Sněmovně bylo pravděpodobně tehdy příliš obtížné. Dnes mohu říci, že se nám to snad podařilo lépe než v tom minulém období a nám se řadu těch věcí, na kterých byla shoda, že v současné době činí jednání Poslanecké sněmovny buď nesrozumitelné, ať už nám nebo veřejnosti, neefektivní, zdlouhavé, a někdy i často se podílející na kvalitě těch zákonů, které vytváříme, že se nám snad podařilo najít shodu na tom, které úpravy by bylo možné provést a které by nás v tuto chvíli posunuly kupředu.

Ten podvýbor pro jednací řád bude pracovat dále, tzn. to není to tak, že bychom už vyřešili všechny problémy. My jsme si nechali řadu věcí, kterými se budeme zabývat v tom následujícím období, a jenom připomínám, že vlastně v rámci toho podvýboru jsme vytvořili i podvýbor pro stykový zákon se Senátem, a to je další věc, které se chceme věnovat, protože jsme neukončili mezi oběma komorami debatu o možnosti vzniku např. společného evropského výboru. V této chvíli víte dobře, že jsme zřídili evropský výbor v Poslanecké sněmovně, stejně jako evropský výbor ve vaší komoře, nicméně ponechali jsme otevřenou tu otázku diskuse mezi našimi komorami právě o té možnosti v tom delším časovém horizontu vytvořit třeba společný evropský výbor. To je také součást té agendy, kterou se náš podvýbor zabývá, ale to, co vám nyní předkládáme, to je to – opakuji – na čem jsme byli schopni se shodnout, to je ten jmenovatel, ten průsečík, který v této chvíli byl víceméně všemi politickými stranami akceptován a to říkám i navzdory tomu, že závěrečné hlasování ve Sněmovně bylo možná těsnější, než by bylo potvrzením toho konsenzu, o kterém tady mluvím. Opakuji, v tom podvýboru mezi politickými stranami víceméně shoda na těchto věcech byla.

Já vám jenom připomenu, že základní změny se týkaly úpravy průběhu interpelací v Poslanecké sněmovně a snad se shodneme s vámi v tom, že ta současná podoba ústních interpelací je téměř nedůstojná. De facto to ani řádné ústní interpelace nejsou a samozřejmě, že mají nesmírně daleko do toho, co známe – možná ani ne z Británie – ale i ze sousedního Rakouska – kde nejenže ty interpelace plní určitou funkci zřetelně, ale mají určitou atraktivitu pro veřejnost. To v naší Sněmovně samozřejmě není a my se pokoušíme vytvořit takový systém interpelací, ve kterých ten sled krátkých otázek a krátkých odpovědí umožní v relativně krátké době se věnovat těm nejaktuálnějším otázkám, které v té době, v tom dni, právě budou viset ve vzduchu. Proto také interpelace by se podávaly ráno ještě ten den, kdy se budou konat. To jsou poměrně zásadní změny a my si od nich slibujeme, že interpelace budou plnit určitý účel a opakuji, že to bude něco, co bude zajímavé i z hlediska veřejné politické debaty nejenom pro nás, ale i pro veřejnost.

Jsem přesvědčen, že úprava interpelací je nutností. Dneska snad není ve Sněmovně nikdo, kdo by tu současnou podobu interpelací hájil. Všichni si uvědomují – ještě možná, kdybyste se ptali, jak je to možné, že jsme se do takového stavu dostali, tak já to nechci rozebírat, jenom zjednodušeně řeknu to, co si myslím, že na tom je také shoda. Ta současná podoba interpelací je výsledkem také toho, že Sněmovna v určitém okamžiku reagovala na tu podobu interpelací, kterou ji tehdy vnucovala strana republikánů Miroslava Sládka, byla to prostě jakási snaha zabránit tomu, co se z ústních interpelací tehdy stávalo díky působení poslanců této strany. To je hluboká minulost a my jsme vlastně od té doby nebyli schopni vytvořit režim jiný, který by dal interpelacím tu podobu, která by byla pro nás pochopitelná jako forma komunikace mezi poslanci a vládou. Nemyslím si, že by ta podoba preferovala dopředu opozici nebo koalici. Tady si myslím, že nám je jasné, že tady není možné myslet jenom na jedno volební období a jsem přesvědčen, že to bude záležet na schopnostech a argumentačních rétorických projevů ať členů opozice nebo koalice, jak v této podobě interpelací využít.

Druhý významný bod těchto úprav té novely je soustředěným hlasováním ve třetím čtení a prodloužení lhůty mezi druhým a třetím čtením. To soustředění hlasování ve třetím čtení na středu, pátek není vedeno tím, že bychom se snažili si nějak zjednodušit provoz Sněmovny. Je to dáno tím, že se pro nás Sněmovna a průběhy schůzí stávaly nepřehlednými, vlastně už nikdo nebyl schopen říci, kdy který bod přijde přesně na program a je to snaha vytvořit režim, ve kterém bude jasné, kdy které zákony v případě třetího čtení přijdou na řadu, protože speciálně to hlasování ve třetím čtení je samozřejmě jedna z nejdůležitějších etap legislativního procesu. Pokládáme za chybu, aby poslanec nevěděl dopředu, které významné hlasování, závěrečné hlasování vlastně ho ve Sněmovně ten den čekají. Je to snaha učinit zase tento proces regulérnějším, předvídatelnějším, aby všichni lépe věděli, co je čeká, a dokonce nejenom poslanci. Protože chaos, který ve Sněmovně vznikal, v souvislosti s tím, že se nevědělo, kdy se bude ve třetím čtení hlasovat, podle mého názoru zpochybňoval jednání dokonce i z hlediska veřejnosti, médií apod.

To samozřejmě neznamená, že by Sněmovna nehlasovala v další dny. Je celá řada jiných hlasování, která budou probíhat v průběhu celého týdne, takže není pravda to, co se objevilo v médiích, že se ve Sněmovně bude hlasovat ve středu a v pátek. To prostě pravda není.

Otázka, která také zazněla, proč jsme takto pevně nezařadili i další typy hlasování. To proto, že jsme s nimi problém neměli. Například zákony vrácené prezidentem nebo od vás, ze Senátu, standardně zařazujeme na začátek schůze v úterý, kdy schůze začíná. Všichni to vědí, není v tom žádný chaos, není v tom nic nepřehledného, a díky tomu nemáme potřebu to pevně zařazovat. To, co prostě funguje, není třeba upravovat, zatímco se třetími čteními jsme si vlastně nevěděli rady.

Pokud jde o prodloužení lhůty mezi druhým a třetím čtením, je samozřejmě dáno tím, abychom zvětšili prostor hodin, kdy je možné posoudit návrhy, které byly podány. Podobně je tomu i se změnou hlasování ve druhém čtení, kdy na základě naší novely se vytváří situace, kdy bude možné hlasovat o zamítnutí až po rozpravě ve třetím čtení, to znamená, že se nebude moci hlasovat na závěr druhého čtení o návrhu na zamítnutí, ale bude se o něm hlasovat až po rozpravě ve třetím čtení. To je zase snaha o to, aby každý měl možnost a časový prostor k tomu, aby si rozvážil, jaké návrhy byly ve druhém čtení podány, jaký je dopad na zákon a na to, jak bude zákon fungovat, a mohl pak na základě tohoto zvážení zodpovědně hlasovat po uplynutí rozpravy ve třetím čtení. Opět je to snaha, aby poslanci měli šanci lépe si uvědomit, o čem vlastně hlasují, a důsledky tohoto hlasování. To je podobný důvod.

Dále tam máme ještě úpravu, která se týká upřesnění schůzí mimořádných. Myslím, že to je věc, která se týká debat, které jsme vedli ve Sněmovně, kdy byly různé výklady k tomu, když svoláme mimořádnou schůzi, jestli na program této schůze přicházejí podle zákona interpelace, které jsou ve čtvrtek v 16.00 a v 17.00 hodin.

Na to byly různé názory. Upravujeme to jednoznačně. Je to vyjasnění něčeho, o čem jsme si uvědomovali, že jednací řád na to jednoznačně neodpovídá, a umožňovalo to dlouhé debaty ve Sněmovně. I to je věc, na které je shoda.

V průběhu projednávání této novely jednacího řádu vyvstaly některé věci, které bylo nutné řešit a které jsme tam zařadili, jako je třeba úprava platů poslanců, Evropského parlamentu, protože se ukázalo, že se definitivně rozhodla situace, na kterou si možná vzpomínáte, kdy se zdálo, že to bude Evropský parlament, který bude platit evropské poslance. Nakonec se ukázalo, že ne. Do té doby jsme odložili projednávání tohoto bodu - až Evropský parlament se rozhodne. Ve chvíli, kdy bylo jasné, že poslanci budou opět placeni národními parlamenty, aspoň možná pro první období, v Poslanecké sněmovně jsme se rozhodli navrhnout tento způsob pokrytí z Poslanecké sněmovny.

Vnímám to tak, že je to opatření, které může být přechodné, možná jen krátkodobé. Rozhodně jsme je nevnímali tak, že bychom si evropské poslance usurpovali. Je to něco, na čem jsme byli vždy připraveni se dohodnout, pokud by se této role chtěl ujmout Senát. Spíše jsme si uvědomovali, že je třeba v této věci něco udělat, ale ujišťuji vás, že pokud bychom tušili, že v Senátu je zájem podobné věci spravovat, docela bychom s tím souhlasili. Opakuji ale, že jsme se toho chopili, navrhli jsme toto řešení a po dobu, než to Evropský parlament změní, jsme připraveni tyto platové věci i eventuální náhrady poslancům Evropského parlamentu vyplácet.

Myslím, že toto je všechno, co je podstatnější. Uvědomuji si však ještě jednu věc, ke které bych se měl vyjádřit. Účastnil jsem se jednání vašeho Ústavně-právního výboru, na kterém byl podán a přijat pozměňovací návrh pana senátora Stodůlky. Pan senátor v něm navrhoval, aby senátor, který přichází do Sněmovny odůvodnit zamítnutí nebo vrácení s pozměňovacím návrhem návrh zákona, měl v jednacím řádu Poslanecké sněmovny oporu, aby v něm bylo řečeno, že senátor takto od vás přicházející k nám má kdykoliv možnost a právo vystoupit.

Chtěl bych se k tomu vyjádřit, protože jsem si vědom toho, že tato věc se stala citlivou, zvláště poté, kdy na jedné z posledních schůzí nebylo odhlasováno vystoupení pana senátora Mejstříka. Myslím si, že představa, kdy by senátor měl možnost odůvodnit zamítnutí nebo vrácení návrhu v Poslanecké sněmovně, je naprosto rozumná, jenom si v tuto chvíli nejsem jist, jestli všechno, co je rozumné, by mělo být součástí zákona. Jsem přesvědčen, že Poslanecká sněmovna si dnes uvědomuje, že to, co se odehrálo kolem vystoupení, nebo nevystoupení pana senátora Mejstříka, bylo nešťastné, a že to je praxe, která do budoucna nemůže čemukoliv pomoci, to znamená jak vztahu komor, tak vůbec úrovni legislativního procesu. Jsem přesvědčen, že podobná situace by se v budoucnosti neměla opakovat.

Otázka, kterou tudíž kladu, je, jestli je třeba to vkládat do zákona, nebo jestli to spíše neponechat na přirozeném zrání Poslanecké sněmovny samotné. Vzpomínám si na výrok jednoho francouzského spisovatele, že „naši cestu nám ukazuje důvěra, kterou do nás ostatní vkládají“. To je možná silnější regule než zákon. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo Poslanecké sněmovny. Zvláště vám děkuji za poslední pasáž vašeho vystoupení. Již jste zaujal místo u stolku zpravodajů, takže vás k tomu nemusím vyzývat.

Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Komise určila svým zpravodajem pana senátora Jiřího Stodůlku a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 340/2.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 340/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, milé kolegyně, vážení kolegové. Předstupují před vás dnes se senátním tiskem č. 340, což je návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 90/1990 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Je třeba si uvědomit datum vzniku tohoto zákona, tj. rok 1995, kdy sice ústavně byl Parlament zakotven, ale měl pouze jednu komoru. V té době bylo pochopitelně jiné klima pro stanovení pravidel jednání Parlamentu, než je tomu dnes, a řada věcí se prostě přežila. Jednací řád Poslanecké sněmovny se z tohoto důvodu stal téměř stykovým zákonem, který předpokládá Ústava ve svém článku 40. Takto je od samého začátku vzniku Senátu tento jednací řád také pojímán, protože řeší řadu věcí, které charakterizují činnost dvoukomorového parlamentu. Z toho důvodu je potřeba tímto zákonem se zabývat velmi podrobně a detailně, protože pravidla jednání Parlamentu jsou velmi důležitá pro život celé země. Tvoříme tady zákony, schvalujeme mezinárodní smlouvy, posíláme vojáky do zahraničí nebo přijímáme cizí vojáky na našem území, a řadu dalších věcí, což právě stanovují jednací řády komor.

Jednací řád Poslanecké sněmovny je norma, která se velmi obtížně mění. On to tady pan předseda Sněmovny sdělil. To není jednoduché dílo. Já sám mohu říci, že když jsme měnili náš jednací řád, tak dva a půl roku trvající snaha ústavní komise - a vás vlastně všech - vedla k řešení, které není úplně ideální, ale které posunulo jednací řád Senátu do polohy odpovídající alespoň mezitím přijatým změnám, které na něj navazují. Tohle jde vyčítat jednacímu řádu Poslanecké sněmovny. Nereflektuje dosud změny, které jsou v euronovele Ústavy. Tj. věc, která, nebo ne všechny změny, které jsou v euronovele Ústavy, to je věc více či méně zásadního charakteru, protože pokud se změní Ústava a na ni navazující jednací řády, tak by se mělo reagovat více či méně promptně, nikoli vyčkávat na okamžik, kdy se snad najde nějaká politická shoda na tom měnit pravidla jednání. Jako příklad uvádím neřešení onoho našeho mnohaměsíčního sporu mezi vládou, Poslaneckou sněmovnou a Senátem ve věci zasílání mezinárodních smluv. Dodnes Poslanecká sněmovna má ustanovení ve svém jednacím řádu, kdy předseda Poslanecké sněmovny zasílá Senátu schválenou mezinárodní smlouvu, třebaže tato už mezitím byla z vůle vlády projednána třeba i dříve. Je to možná drobnost, ale z drobností se skládá náš právní řád a nedodržování právního řádu nebo nereflektování na změny právního řádu vytváří právní nihilismus ve společnosti, tj. obecnou neúctu k zákonům.

Druhá věc, která je možná ještě vážnější, ale protože tolik nebolí, málokterý stát vstupuje často do války nebo do stavu ohrožení, to je nereflexe jednacího řádu Poslanecké sněmovny na záležitosti obrany státu. Nebudu to dále rozvíjet. Instrumentárium, které má Poslanecká sněmovna pro rychlá jednání, prostě není. Totéž se dodnes nevyřešilo se zákonnými opatřeními Senátu, která přijímá Senát v době, kdy neexistuje z jakéhokoliv důvodu Poslanecká sněmovna. Ty principy nejsou v jednacím řádu Poslanecké sněmovny zakotveny.

Zrovna tak lze hovořit o tom, je-li úplně dokonalá pasáž o vyhlašování zákonů. Teď si všímáme momentálně sporu o podpis prezidenta republiky, což je velké téma, podpis zákona prezidenta republiky a jeho povinnost, či nepovinnost. Nechtěl bych to tady rozvádět, ale je v této části jednacího řádu evidentně rozpor s ústavním textem. Je třeba také se zaobírat při rekodifikaci nebo při změně takovéto zásadní normy i těmito věcmi, aby byly tzv. vychytány tyto mouchy, protože tak přivádí do sporu celé hejno právníků, a víme, jak to bývá s jejich názory.

K samotnému tisku č. 340. Skutečně se nám, senátorům, může ta optika těch věcí, které považuje za důležité Poslanecká sněmovna, zdát být trochu, nebo je námi vnímána trochu jinak než poslanci. Pokud si člověk přečte tento tisk č. 340, nabude dojmu, že jediné důležité na jednání Poslanecké sněmovny je třetí čtení zákonů. Pan předseda Zaorálek tady řekl, že to tak není, že to je prostě řada důvodů, proč se to dělá. Dobrá. Jsem schopen to akceptovat, ale celkové vyznění je takové, jak jsem sdělil.

A teď přejdu k věci, která je skutečně citlivá. Úprava vnitřních pravidel jednotlivých komor by měla být skutečně věcí těchto komor samotných. To je pravda. Na druhou stranu je potřeba ale také vidět, že moje nedávná anabáze po třech výborech Poslanecké sněmovny s jednacím řádem Senátu, což je rovněž norma upravující vnitřní pravidla jednání Senátu, byla probírána způsobem, kdy jsem velmi často trnul o výsledek, jakého bude dosaženo. To říkám zcela na rovinu. Proto si také myslím, že řešit věci na základě dobré vůle, a já jsem si udělal dlouholetou sjetinu o tom, jak se hlasuje v Poslanecké sněmovně o účasti senátora na jednání v Poslanecké sněmovně, a zjistil jsem, že se opakují stále tatáž jména z týchž politických stran, které nemají z nějakého důvodu rády Senát. A domnívám se, že tady musíme přistoupit ke změně. A to ke změně reglementované. Tj., zákonem dovolit zástupci lidu, senátorovi, vystoupit na půdě Poslanecké sněmovny s tím, že bude obhajovat zákon, který Senát vrací s pozměňovacími návrhy, nebo zamítá. Ono to není tak, že se věci mají dosahovat konsenzem. Na to jsou právě zákony, aby přikazovaly. Ne na nic jiného. Zákony nejsou na to, abychom si v nich deklarovali, jak se máme všichni rádi. Ty mají být pro oblast sporů. A to je právě přesně ono.

Parlament, Poslanecká sněmovna i Senát nám nejsou darovány, jsou nám propůjčeny ve volbách lidem, a to musíme respektovat. My jsme tady hosty. A my musíme umožnit vystoupit i těm, jejichž názory se nám nelíbí. A mohl bych citovat klasiky, ale nedělám to. Protože to je to zásadní, pokud se budeme spoléhat na dobrou vůli, myslím si, že to není úplně to nejlepší.

Takže, vážené kolegyně, vážení kolegové. Usnesení Ústavně-právního výboru ze dne 6. května 2004: po úvodním slově pana doktora Zaorálka, předsedy Poslanecké sněmovny, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, po vyslechnutí mé zpravodajské zprávy a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Jedná se skutečně o onu drobnost, kterou jsem zmínil na konci své zpravodajské zprávy. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se pak po skončení rozpravy můžete vyslovit. Na tomto místě se podle § 107 našeho jednacího řádu jsem povinen se vás zeptat, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Ano, pan senátor Smutný.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=11)**:** Každá komora by měla o svém jednacím řádu rozhodovat samostatně, a proto podávám tento návrh, abychom vyslovili vůli nezabývat se jednacím řádem Poslanecké sněmovny.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

Protože zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat, budeme o něm hlasovat. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní, kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Návrh byl zamítnut.

Z 63 přítomných, tedy při kvoru 32 bylo 14 hlasů pro, 24 hlasů bylo proti. Takže, vážené paní senátorky, páni senátoři, otevírám obecnou rozpravu.

Promluví nyní pan kolega Pospíšil. Po něm promluví paní senátorka Moserová.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Vážený pane předsedo, páni místopředsedové, kolegové a kolegyně, možná si teď nezískám popularitu, ale musím k tomu návrhu, který podal náš výbor, říci důležitou věc. Při zamítnutí návrhu Senátem a při vrácení návrhu s pozměňovacími návrhy, nejde ve Sněmovně o stejnou situaci. Změnu lze odůvodnit, a je dobře ji odůvodnit. Bývaly doby, kdy důvodová zpráva byla dokonce součástí zákona. Složitější situace je v případě zamítnutí. V případě zamítnutí Poslanecká sněmovna o senátní verzi vůbec nejedná. Vůbec nejedná. Když Senát zamítne zákon, tak ten senátní tisk se tam vůbec nijak neprojednává. Ona pouze hlasuje o svém vlastním znění ještě jednou (jestli získáno víc jak 100 hlasů). Čili možná by to chtělo dopracovat v tom, že v případě vrácení s pozměňovacími návrhy je role zpravodaje, tzn. někoho ze Senátu, který to odůvodní, podle mě nezbytná, protože bez toho odůvodnění Sněmovna nemá informace, o kterých by mohla rozhodovat. Je zvláštní situace, když nechce informace o tom, o čem doopravdy má jednat. Ale v případě zamítnutí se senátní tisk v jednání vůbec nijakým způsobem neprojednává. Děkuji. Vím, že to možná není k té situaci, která nastala. Ta se mně taky nelíbila. Já se domnívám, že to prostě bylo neslušné – co se stalo ve Sněmovně, ale prostě k té situaci jakoby vnutit zákonem, že se bude odůvodňovat, co se neprojednává, mi to připadá nutné říct. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, pane předkladateli, kolegové a kolegyně, já cítím s panem předkladatelem. Dovedu si představit, jak obtížné bylo dojít k tomu, k čemu se došlo. A věřím také, že v Poslanecké sněmovně je dobrá vůle zabránit tomu, aby se stalo to, co se stalo, když našemu kolegovi bylo zabráněno v hlasování ve vystoupení. Ale jednací řád je i pro budoucnost a lze si představit, i když doufám, že to nikdy nenastane, že může být Poslanecká sněmovna v takovém složení, že tam lidé „dobré vůle“ budou ve velké menšině. Lze si to představit, a proto si myslím, že by to mělo být zakotveno pevně v jednacím řádu. I když připouštím, že v minulosti jsme vždy, když se jednalo o jednacím řádu druhé komory, se do toho nemísili a považovali jsme za dobrý mrav do toho nevstupovat. Tak tentokrát výjimečně bych se za ten pozměňovací návrh, který byl podán, přimlouvala. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko. Slovo má první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Po něm promluví senátor Edvard Outrata.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Pane předsedo, pane předsedo Poslanecké sněmovny, kolegyně, kolegové, já bych se zastavil u jedné věci, která nás už v podstatě pronásleduje 7 let, a to je stykový zákon. To jenom na okraj. Tento stykový zákon je samozřejmě v Ústavě. My jsme se o něco pokoušeli. Ten náš boj, jinak to nemohu nazvat, byl se zcela špatným výsledkem, tzn. žádným výsledkem. Já si myslím, že jsme se dohodli při jednání vedení obou komor – a to vedení je v uvozovkách, protože nic takového neexistuje - že se pokusíme aspoň bazálně udělat stykový zákon, abychom nastartovali něco. Takže to je k tomu, co mně výrazně chybí. Samozřejmě se to nevztahuje k danému projednávání. Mám též pocit, že nám nepřísluší zasahovat do jednacího řádu druhé komory, a zrovna tak by neměl jednací řád Senátu být pozměňován v Poslanecké sněmovně.

Ale zastavím se malinko u návrhu, který přišel z Ústavně-právního výboru, a to je fixace vystoupení senátora. A podle mého názoru v daném okamžiku tento senátor by měl mít jasnou delegaci. A to delegování by mělo určit plénum Senátu. To je můj osobní názor, bohužel na Organizačním výboru jsem na to nenašel dostatečnou podporu, abychom i toto projednávali zde v Senátu. Pak by zmizely ty osobní animozity, které možná vedly k tomu, že nebylo jednomu z našich kolegů dovoleno, aby předložil. A malinko, i když nerad, musím polemizovat s kolegou Pospíšilem. I zamítnutí má své důvody. A je-li křehká většina v Poslanecké sněmovně, která schválila předlohu, tak je možné, že při jasném objasnění důvodů, proč to zamítáme, možná by tuto křehkou většinu překlopila na menšinu, a tím by samozřejmě celý zákon vůbec neprošel. A to je také přece výsledek parlamentní diskuse.

Takže nesouhlasím s tím, aby u zamítnutí zákona nebyl předkladatel ze Senátu. Naopak, měl by tam být, a pokusit se tu náladu tam změnit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má senátor Edvard Outrata. Poté promluví pan místopředseda Jan Ruml. Poté pan senátor František Mezihorák. Prosím.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=115)**:** Páni předsedové, dámy a pánové, já samozřejmě jsem taky pro to, abychom nezasahovali do jednacích řádů druhé komory. Problém je, jak tady říkal jak zpravodaj, tak vlastně i pan místopředseda. Problém je, že jednací řád Poslanecké sněmovny řeší některé problémy stykového zákona. Já si myslím, že tohle je jeden z nich. Strašlivě bych býval chtěl, aby bylo možno se spolehnout na prostou slušnost v obou komorách, a tudíž neregulovat zbytečně věci, které jsou téměř triviální. Pocit, který máme po tom posledním incidentu, je, že se na to spoléhat nelze. Doufám, že se brzy dostaneme zpátky do stavu, kdy to možné bude. A slova pana předsedy tady, velice vřelá, vedou jistě v tomhle směru.

Ten problém je hlubší. Problém základní je, že nemáme stykový zákon. Tato věc by v něm byla přece jasně regulována. Podobně by byla regulována jiná, o které se chci zmínit, ačkoliv nesouvisí přímo s naším projednáváním, a prosím o toleranci v tomhle směru, a to je vystupování poslanců u nás, které by mělo být také dokonce povinné v některých situacích. Ta situace, o kterou mi jde, je ta, kdy Poslanecká sněmovna výrazně meritorně změní zákon. Měli jsme tu již několikrát chudáka ministra, který hájil text, který hájit nechtěl. Musím říct, že ve všech případech se choval statečně a odpovědně a dělal, co mohl. Přece jenom bych raději slyšel obhajobu toho textu od někoho, kdo je s ním citově spjat. Od někoho, kdo to podporoval. Ať to uděláme tak nebo onak, zase stykový zákon by něco takového měl řešit. Myslím si, že skutečnost, že Parlament po tak strašně dlouhou dobu – vždyť už je to 11 let – ignoruje předpoklady Ústavy. Že je to věc dosti mimořádná, upřímně řečeno, velice arogantní.

Myslím si, že bychom měli použít mechanizmů, které jsme pomaloučku teďka dávali dohromady a velice rychle dospět ke stavu, který bude vyhovovat naší Ústavě, lidské slušnosti a rozdělení textů, které regulují způsob, jakým my v komorách se chováme, od textů, které regulují, jak se chováme vzájemně k sobě. Pak se nám to snad vrátí do slušnějších forem.

Chtěl jsem dodat tuto dodatečnou věc a myslím si, že by se všichni moji kolegové připojili, abych, dokud se to nestane, protože schvalovat stykový zákon bude trvat nějaký čas, poprosil pana předsedu, jestli by nedoporučil v některých takovýchto případech, aby neformálně sem přišel nějaký poslanec. Jsem přesvědčen, že jednomyslně mu dovolíme, aby tady vystoupil. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má místopředseda Senátu Jan Ruml.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Páni předsedové, kolegyně a kolegové, jenom naváži na předřečníky, pana místopředsedu Sobotku i pana senátora Outratu.

Stykový zákon v této chvíli není, protože není dostatečná politická vůle jej přijmout. Historické okolnosti vzniku jednacích řádů obou komor, kdy jedna komora vznikla později než druhá, přejala jednací řád Poslanecké sněmovny, pak si vypracovala svůj vlastní, samozřejmě nebyly příznivé podmínky pro to, aby vznikl stykový zákon řádným způsobem. Myslím si, že Ústava předpokládala, že zákon o vztahu obou komor mezi sebou a navenek bude jakýmsi střechovým obecným zákonem a že jednací řády budou pak upravovat pouze jednotlivosti typické nebo specifické pro tu či onu komoru.

Tím, jak se časově posunul vznik Senátu, tak toto nebylo samozřejmě již možné. To znamená, že stykový zákon, který se tady léta připravoval a existoval ve verzi senátní, ve verzi poslanecké, byl vlastně reziduálním zákonem. To, co neupravovaly jednací řády, upravoval návrh stykového zákona, resp. vyjímal některé pasáže potom i z jednacích řádů a členil je do svého vlastního obsahu.

Myslím si, že je třeba usilovat o přijetí stykového zákona a než se politická vůle najde, budeme muset jednotlivé věci řešit v jednotlivých jednacích řádech. Takto jsme tedy řešili problematiku vstupu do Evropské unie zřízením dvou výborů pro evropské záležitosti, každá komora zvlášť, a takto zřejmě budeme postupovat i v budoucnu, dokud nebudeme schopni přijmout stykový zákon, který převezme tyto jednotlivé instituty.

Pozměňovací návrh, kterým chceme měnit návrh jednacího řádu Poslanecké sněmovny, podpořím, ale upozorňuji na to, že je jednostranný. My potřebujeme reciproční ustanovení také v jednacím řádu Senátu tak, jak o tom hovořil kolega Outrata. Tudíž umožnit vystoupení poslanců a nyní jaksi normou, která k tomu zavazuje Senát, aby mohl poslanec odůvodnit pozměňovací návrhy, které přijala Poslanecká sněmovna k vládnímu návrhu zákona, což je podnět pro naši Komisi pro Ústavu a ústavní procedury, aby navrhla novelu jednacího řádu Senátu, kde bude obdobně upraven institut i pro možnost vystoupení poslanců na půdě Senátu. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Jako zatím poslední přihlášený promluví pan senátor František Mezihorák.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, velmi vážený pane předsedo. Osud opět dokázal svoji zálibu ve škodolibostech a schválnostech. Předkládá se nám jednací řád Poslanecké sněmovny v té nejméně vhodné chvíli. A já se obávám, že atmosféra této chvíle je taková, že je těžko nyní vyřešit problém, který nás tíží.

Domnívám se, že v této atmosféře je daleko schůdnější to, co včera navrhl náš výbor ve svém usnesení, které bude zřejmě dnes doručeno panu předsedovi Senátu, v němž doporučujeme, aby byly obnoveny a zintenzivněny práce na stykovém zákonu. Přes veškeré dobré úmysly a správné argumenty se obávám, že v dané chvíli přijmout pozměňovací návrh, který je připraven, znamená pouze přilít olej do ohně a že účelu dosaženo nebude.

I když velmi uznávám vše, co zde řekl vážený pan kolega Stodůlka, mám skepsi k tomu, jestli v dané chvíli má tohle smysl.

A ještě poznámku k tomu, co říkal stejně vážený pan kolega Pospíšil. Ztotožňuji se i s reakcí pana místopředsedy, že vskutku i k zamítnutému zákonu by měl na půdě Poslanecké sněmovny vystoupit zástupce Senátu. Neexistuje žádná senátní verze v tom případě, jak jsem vyrozuměl z toho, co říkal pan senátor, že se nebude Poslanecká sněmovna zabývat senátní verzí. Nebude, poněvadž není žádná senátní verze v tomto případě. Ale jsou senátní argumenty. A má-li tedy mít vůbec nějaký smysl, aby tento zamítnutý zákon Poslanecká sněmovna znovu projednávala, pak ten smysl musí být naplněn v tom, že si nejprve vyslechnou páni poslanci, proč že Senát ten návrh zamítl.

V této chvíli bych tedy nabádal k velkorysé smířlivosti a k tomu, abychom toho, čeho má být dosaženo, dosáhli třeba méně silnými slovy a gesty, ale postupnými účelnými krůčky. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=146)**:** Vážení páni předsedové, kolegyně a kolegové. Nevystupuje se mně lehce, protože ta kauza, o které hovoříme, se týkala a týká mě. Nicméně mám pocit, že celkový pocit trapnosti, který za tuto situaci asi většina z nás nebo všichni cítíme, tak nás obecně vede k tomu, že bychom se o tom neměli příliš bavit a utéct od tohoto problému, a tak, jak řekl pan předseda Zaorálek, spolehnout se na to, že příště už se tato situace opakovat nebude.

Tento náš pocit je pochopitelný, nicméně já pokládám za důležité zde říci, že to, co se v Poslanecké sněmovně stalo, je nanejvýš trapné, ale také nanejvýš nebezpečné. A bohužel mám pocit, že si to uvědomujeme my, uvědomuje si to možná část Poslanecké sněmovny, ale obávám se, že ne většina Poslanecké sněmovny.

Jeden z pánů poslanců tento krok, který učinila Poslanecká sněmovna, zdůvodnil tím, co se divíme, vždyť jsme si přece demokraticky odhlasovali, že zde nebudete hovořit.

Toto je fatální nepochopení parlamentní demokracie. A já bych zde z tohoto místa chtěl upozornit, že v roce 1948 takto pojímaná demokracie vedla k zavedení diktatury. Tehdy si také komunisté demokraticky odhlasovali vedoucí úlohu na věčné časy.

Byl bych velmi rád, kdyby si toto páni poslanci a paní poslankyně uvědomili s tímto možná v této chvíli teoreticky možným dopadem.

To, co se tam stalo, mě vede k této alternativě. Ona o tom hovořila i paní senátorka Moserová. Může se stát, že jednoho dne demokraté nebudou v Parlamentu mít většinu. Je to, co samozřejmě normální parlamentní demokracie cítí jako nepsaný zákon a pravděpodobně to v žádném jednacím řádu svých komor nemají. Nicméně bych se přimlouval, protože žijeme v zemi takové, v jaké žijeme a Parlamentu takovém, v jakém žijeme, abychom přijali pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru možná i právě proto, že na něm se ukáže to, o čem zde hovořil pan předseda Zaorálek, že Sněmovna si uvědomila svou chybu a už ji příště nebude opakovat. Zde má konkrétní možnost tuto svou chybu uznat a přijetím našeho pozměňovacího návrhu napravit. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Takže obecnou rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpravě vyjádřit. Ano, pan předseda Poslanecké sněmovny se ujímá slova.

**Předseda Poslanecké sněmovny Lubomír Zaorálek:** Děkuji, pane předsedo. Já bych jen rád ujistil senátory, že Poslanecká sněmovna sleduje jednání Senátu pravděpodobně ve větším rozsahu než je tady představa, protože když jsem tady zaregistroval, že nevíme, proč Senát zamítl nějaký návrh, tak bych vás chtěl ujistit, že nejenže máme k dispozici přenosy ze Senátu, máme k dispozici všechny důvody, které k těm zamítnutím vedou, stejně které vedou k pozměňovacím návrhům, a já mám dobrou povědomost o tom, že ty důvody se projednávají na politických klubech. Tzn. není to tak, že by se nevědělo v Poslanecké sněmovně, co se v Senátu děje, jaké jsou argumenty, pro které se zamítají nebo vracejí zákony. To podle mne neodpovídá skutečnosti. To, co se stalo, ta příhoda, která se mi vrací, má podle mne neblahý význam symbolicky, psychologicky, ale podle mne to není krize komunikace mezi oběma komorami. Je to povědomost o tom, co se v Senátu děje, proč Senát s něčím nesouhlasí, ta prostě je v každém tom případě, v tom demokracie funguje a já jakkoliv souhlasím s tím, že to je věc nepříjemná, a je projevem určité nezralosti, přesto si nemyslím, že by to byla krize komunikace mezi komorami. Možná vyjádření jednotlivých poslanců jsou z mého pohledu špatná, chybná, ale to jsou vyjádření poslanců, nejsou to vyjádření Poslanecké sněmovny. Necítím, že by mělo smysl, abych se s jednotlivými výroky tady utkával nebo je postupně vyvracel. Prostě to jsou jednotlivé názory a mohou se zhoršit jednotlivé osobní vztahy mezi senátory a Sněmovnou, přesto tvrdím, že ten demokratický proces a vazba mezi těmi komorami funguje, ale není to krize demokracie. Já samozřejmě mám zajímavý zážitek z toho, že tady atmosféra v Senátu je výrazně klidnější a vstřícnější než atmosféra v Poslanecké sněmovně. To je pro mne zajímavé zjištění a v tom samozřejmě Poslanecká sněmovna je bojiště, ve kterém člověk jakoby nezná příští hodinu a neví, co se stane příští hodinu. Dosáhnout dohody v Poslanecké sněmovně nad jednacím řádem je obtížná věc. Byla to záležitost opravdu prakticky ročního úsilí a byla to pro mne otázka, jestli se to vůbec může povést. Takže já vám jenom chci říci, že jsem si cenil toho, že jsme dokázali na některých věcech se přes všechny politické strany shodnout.

Tady bylo opakovaně řečeno, že tam některé věci chybějí. Na to je jednoduchá odpověď, prostě nebyla politická vůle. Nebyla politická vůle na to, abychom se shodli na dalších úpravách i těch, které tady zazněly, že by stálo za to, aby k jejich úpravám došlo. Jsem přesvědčen, že jednací řád nemůže nahradit stykový zákon. To je podle mne cesta, která nepovede k výsledku. Jsem přesvědčen, že možnost vytvoření evropského společného výboru vytváří silné téma pro to, abychom mohli možná s lepším výsledkem než dosud o přijetí takového stykového zákona – možná nejdříve na tomto bodu, vytvoření společného evropského výboru – abychom se na to mohli sejít a shodnout.

Za Poslaneckou sněmovnu mohu říci, že k takové práci jsme připraveni, přichystáni se zúčastnit. A co se týče tohoto jednacího řádu i způsobu, kterým ho chcete upravit, na to mohu říci jenom to, co ze Sněmovny velmi dobře vím, to je věc politické vůle této komory. Cítím, pokud se to ubírá tím směrem, že chcete přijmout toto opatření, tak je to pravděpodobně něco, co nezvrátím. Takže v tom nezbývá než respektovat, jakým způsobem budete hlasovat. Děkuji za pozornost věnovanou našemu jednacímu řádu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo, pane navrhovateli. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=80)**:** V rozpravě vystoupilo sedm senátorek a senátorů a mohu zde jenom říci, protože ve většině příspěvků se ozývalo ono volání po stykovém zákoně, že podkladů pro to, aby mohl být psán stykový zákon, je dostatek, ba dokonce i Senát schválil teze návrhu stykového zákona, které jsme poslali svým kolegům do Poslanecké sněmovny. Doposud jsme na ně ovšem neobdrželi odpověď. To se ještě ani nebavíme o okruzích problémů, které by tam měly být zaneseny, tzn., že já bych velmi uvítal, pane předsedo, vaši vstřícnost ve věci projednání alespoň těch tematických okruhů, kterých by se mohl stykový zákon týkat, ale také znám argumenty, které prostě hovoří o tom, že tato norma nikdy nemůže být přijata, protože by)posunula kompetence Senátu vůči Poslanecké sněmovně, což je pro mě nepochopitelný argument. Kompetence jsou dány Ústavou, nikoliv stykovým zákonem. Ale k meritu věci. Je zde pouze jeden jediný návrh, a to je návrh na vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je v příloze k usnesení Ústavně-právního výboru tiskem č. 340/1.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji. S faktickou poznámkou, ostatně má právo vystoupit kdykoliv, se přihlásil první místopředseda Senátu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Páni předsedové, jestli jsem pochopil, kolega Mezihorák navrhoval schválit ve svém vystoupení.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=102)**:** *(Hovoří z místa.)* Já jsem to sice výslovně neřekl.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Já prosím – to jsou vážné věci – do mikrofonu, do protokolu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Já jsem to vnímal jako návrh na schválení bez pozměňovacího návrhu, který je obsažen v usnesení Ústavně-právního výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. O slovo se přihlásil pan senátor František Mezihorák.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=102)**:** Ve svém vystoupení jsem to výslovně neřekl, ale jak jste jistě pochopili, celý smysl mého vystoupení byl pro to, abychom schválili návrh zákona tak, jak nám byl postoupen. Navrhuji, aby byl schválen.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Jenom konstatuji, že tak závažné návrhy nemůžeme navrhovat implicitně, ale jedině explicitně, což se teď stalo. Pan místopředseda Ruml.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, explicitně se tak stalo. Ale pozdě. Senátor může navrhovat schválení zákona explicitně pouze v obecné rozpravě, explicitně nebylo – můžete se podívat do stenozáznamu – řečeno: „Navrhuji schválit návrh jednacího řádu Poslanecké sněmovny“ - tudíž já se domnívám, že nemůžeme o tomto hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Je to tak. Návrh byl sice podán explicitně, ale mimo kontext, který předložení takového návrhu připouští.

Ministr, člen vlády, má právo vystoupit kdykoliv a jeho vystoupením se nejspíše otevírá obecná rozprava. Prosím.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedo, dámy a pánové, myslím, že slova kolegy je potřeba brát vážně, a byl bych velmi rád, abychom se v obecné rozpravě ještě vrátili k tomu, co nám chtěl sdělit, a věřím, že kolega Mezihorák bude formulovat svůj návrh jasněji. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji, takže byla znovu otevřena obecná rozprava.

O slovo se opět hlásí pan František Mezihorák. Prosím.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=102)**:** Je mi líto, že jsem se stal aktérem této situace, ale sám jsem byl v přesvědčení, že tento návrh existuje. Proto jsem ho nevyslovil. S omluvou proto znovu říkám, že navrhuji schválit tento zákon v podobě, jak nám byl předložen.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Tato malá epizoda potvrdila, jak důležité je přesné znění našich jednacích řádů.

Chce se ještě někdo vyslovit v obecné rozpravě? Nikdo. Rozpravu proto končím a znovu se musím zeptat pana navrhovatele, zda se chce vyslovit. Ne.

Pana zpravodaje. Pan zpravodaj využije příležitosti. Prosím.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=80)**:** V obecné rozpravě vystoupilo sedm senátorů, z čehož jeden senátor dvakrát, a máme zde také návrh na schválení tohoto návrhu zákona.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a po znělce budeme hlasovat.

V sále je přítomno 70 senátorek, resp. senátorů, což znamená, že kvorum je 36. Opakuji, že budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE:

32. hlasování v pořadí skončilo zamítnutím návrhu. Při 70 přítomných, to znamená při kvoru 36, pro se vyslovilo 35, proti bylo 6 senátorek nebo senátorů, takže Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani nehlasoval o jeho zamítnutí. Otevírám proto podrobnou rozpravu. Kdo se do ní přihlašuje? Pan senátor Stodůlka. Prosím.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=80)**:** Jenom chci upozornit na jeden pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který je v příloze usnesení k tisku č. 340/1. Hlasování o obou bodech pozměňovacího návrhu musí být současné, hlasuje se pouze jednou, protože spolu oba pozměňovací návrhy souvisejí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Dále se do podrobné rozpravy přihlásil senátor pan Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane předsedo Poslanecké sněmovny, dámy a pánové. Chci navrhnout, abychom hlasovali o oněch dvou situacích zvlášť. Situace vrácení s pozměňovacími návrhy je opravdu jiná, než situace, kdy Senát navrhne zamítnutí zákona.

Jde o to, že kdosi říkal, že Senát má právo ústy svého zpravodaje zdůvodnit své rozhodnutí. Ve skutečnosti nejde o zdůvodnění rozhodnutí, zpravodaj přece nemůže vědět, kdo jak hlasoval. Například v konkrétním zákoně bylo oněch motivů několik: někteří hlasovali proto, že chtěli dát poselství krajanským sdružením sudetských Němců, někteří tak hlasovali proto, že chtěli vyjádřit svůj nesouhlas s Benešovými kroky vůči komunistům, kterým pomohl právě k legálnímu převzetí moci. Důvodů tudíž může být neskutečně mnoho.

Ve skutečnosti je tomu tak, že v právních textech nepřísluší zdůvodnění rozhodnutí, zdůvodnění přísluší textu. A žádný text při zamítnutí neexistuje, žádný text ze Senátu se neprojednává, takže těžko může někdo zdůvodňovat něco, co neexistuje.

Nemůžu hlasovat proto, že někdo má jít zdůvodňovat text, který neexistuje, ve druhém případě bych proto snad i mohl hlasovat, pokud se to rozdělí. Pokud se to nerozdělí, já se tohoto hlasování zdržím a nebudu hlasovat pro, abychom vnucovali něco, s čím nemohu souhlasit ani formálně. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pan navrhovatel, pan předseda Poslanecké sněmovny má právo vystoupit se závěrečným slovem. Chce ho využít? Ne.

Též zpravodaj garančního výboru by se mohl vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pane senátore Stodůlko? Ne.

Stejně vás požádám, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu se dostavil k řečnickému pultu, přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Nejdříve nás, prosím, informujte o tom, jak budeme hlasovat.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=80)**:** Vzhledem k tomu, že zazněl pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Pospíšila, mělo by se nejdříve hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, to je vypustit v textu pozměňovacího návrhu bod 7 „projednávání návrhu zákona“, dále bychom vypustili tři slova „zamítnutého Senátem nebo“ z Ústavně-právního výboru. Nedoporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Budeme tudíž hlasovat o procedurálním návrhu, a to o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu.Není třeba opakovat, o co se jedná, protože pan senátor Pospíšil to před chvílí znovu vysvětlil. Můžeme rovnou přistoupit k hlasování. Hlasujeme o návrhu pana senátora Pospíšila. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 33. hlasování v pořadí. První pozměňovací návrh byl zamítnut. Při 71 přítomných, to znamená při kvoru 36, bylo 22 hlasů pro, 13 proti.

Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=80)**:** Následuje hlasování o komplexním pozměňovacím návrhu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Ano, hlasujeme o komplexním pozměňovacím návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Druhý pozměňovací návrh byl zamítnut. Ze 72 přítomných, tzn. při kvoru 37, bylo 33 hlasů pro, 7 proti. Děkuji.

Budeme hlasovat o tom, zda návrh vrátíme, ne, nebyl přijat žádný pozměňovací návrh, **zákon nebyl ani schválen ani zamítnut,** tedy nastává chvíle onoho pravidla o uplynutí marné lhůty. **Zákon bude po 30 dnech schválen**. Prosím, pane předsedo Poslanecké sněmovny.

**Předseda Poslanecké sněmovny Lubomír Zaorálek:** Já samozřejmě teď cítím opravdu potřebu poděkovat Senátu. Když jsem tady mluvil o tom vstřícném prostředí, tak to vlastně nebyla jenom rétorika, ale pravděpodobně fakt, a já to chápu, že to je ta důvěra, kterou je třeba nezklamat, takže já to vaše hlasování vnímám, že je to pro nás určitý závazek, abychom se chovali korektně. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane předsedo. A my můžeme přistoupit k projednávání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st281'></A>Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti námořní plavby a Protokol o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti pevných plošin umístěných na pevninské mělčině.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 281** a uvede jej ministr dopravy Milan Šimonovský. Prosím, pane ministře.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=129)**, ministr vlády:** Dobrý den, pane předsedo, dámy a pánové…

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Prosím, byli jsme pochváleni za atmosféru v sále, prosím, abyste věnovali pozornost slovům ministra vlády.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Návrh na schválení přístupu ČR k Úmluvě o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti námořní plavby a Protokolu o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti pevných plošin umístěných na pevninské mělčině. To je meritum tohoto bodu. Cílem přístupu ČR je konkrétní zapojení se do boje proti mezinárodnímu terorismu v oblasti námořní plavby spolu s ostatními demokratickými státy v souladu a s principy národního akčního plánu boje proti terorismu, který byl přijat vládou na r. 2003 a další. Tato Úmluva a Protokol jsou jedinou mezinárodní právní úpravou této problematiky v oblasti námořní plavby a sjednání této Úmluvy a Protokolu bylo vlastně reakcí členských států IMO, což je Mezinárodní námořní organizace, na incidenty politického terorismu proti námořním lodím a proti pevným plošinám. Dříve právní řád definoval tyto činy jako námořní pirátství, ale toto námořní pirátství vždy bylo popisováno jako za účelem loupení, zatímco ten moderní terorismus neloupí, ten je skutečně politicky motivovanými činy a je to vlastně v právním řádu nepostižená oblast. Tyto dokumenty byly sjednány zhruba před 20 lety, ale obsah je stále aktuální a ČR přehodnotila to tempo zvažování přístupu právě těmi nejnovějšími incidenty a vlastně se rozhodla pro pokračování v tomto potlačování terorismu také ve svém národním akčním plánu boje proti terorismu.

Úmluva a Protokol obsahují řadu práv a povinností pro signatářské státy, tzn., že není potřeba nebo ten stát, který přistoupí, tak nemusí být přímořským státem. Pro nás se tím samozřejmě otevírá i možnost, abychom v budoucnu využívali námořní obchodní lodě pod svou vlajkou. V současné době od r. 1997 už nemáme žádnou loď, která by plula pod naší vlajkou v této kategorii a nemáme také žádnou pevnou plošinu. Přesto můžeme v budoucnu, pokud budeme také signatáři, tak můžeme, neboť to je jedna z podmínek pro naši angažovanost v této oblasti. Úmluva a Protokol vycházejí ze základních dokumentů OSN a stranami Úmluvy se stalo už 105 členských států a Protokolu 95 států. Úmluva a Protokol se týkají práv a povinností osob včetně osob bez státní příslušnosti, tam se jedná zejména o otázky určení jurisdikce státu a otázky vydávání osob, a proto se jedná o kategorii prezidentských smluv a přistoupení k těmto dokumentům podléhá schválení PČR.

Podle názoru vlády přístup k uvedeným dokumentům přispěje k naplnění mezinárodně právních politických i morálních závazků naší země v této oblasti, v oblasti boje s mezinárodním terorismem a stane se i konkrétním výrazem naší solidarity se zeměmi, které dosud byly mezinárodním terorismem postiženy. Dovoluji si vás požádat, vážené senátorky a senátoři, abyste také vy vyjádřili souhlas s ratifikací Úmluvy a Protokolu tak, jak to již udělala Sněmovna a výbory Senátu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. A prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A doplňuji informace o těch, kteří se omluvili z dnešní schůze, patří k nim také senátor Richard Falbr.

Vládní návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 281/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 281/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=121)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vzhledem k vystoupení pana ministra mohu svou zpravodajskou zprávu zúžit na usnesení, které ve stejném znění přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, takže ta zpráva je společná. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jednal o tomto vládním návrhu na své 32. schůzi dne 17. března 2004 a po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra dopravy inženýra Vojtěcha Kocourka, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti námořní plavby a Protokol o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti pevných plošin umístěných na pevninské mělčině. Určil mne zpravodajem a pověřil pana předsedu Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Byli jsme informováni, že zpráva byla společná. Přesto se ptám pana senátora Zosera, zda si jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přeje vystoupit a pan senátor to nepokládá za nutné. Takže otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že se do ní nikdo nepřihlásil, takže ji končím. Nevyzývám navrhovatele, aby se vyjádřil, ani paní zpravodajku a konstatuji, že byl podán jediný návrh, totiž aby Senát dal souhlas k ratifikaci. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Budeme hlasovat **o usnesení – Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti námořní plavby a Protokolu o potlačování protiprávních činů proti bezpečnosti pevných plošin umístěných na pevninské plošině.**

V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 31.

Zahajuji hlasování. Kdo je tedy pro souhlas, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování poř. č. 35 se z 61 přítomných, tedy při kvoru 31, vyslovilo 52 pro, nikdo nebyl proti. Tento **návrh byl přijat.** Děkuji zpravodajům. Děkuji panu navrhovateli.

Otevírám další bod. Tímto bodem je:

**<A NAME='st342'></A>Návrh zákona o zaměstnanosti.**

Tento návrh jste, vážené paní senátorky, páni senátoři, obdrželi jako **senátní tisk č. 342**.

Prosím pana ministra práce a sociálních věci Zdeňka Škromacha, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, mikrofony jsou připraveny. Prosím.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, máme před sebou k projednání návrh nového zákona o zaměstnanosti. Projednání návrhu v Senátu je vlastně vyvrcholením celého legislativního a zákonodárného procesu, na jehož konci by měl být moderní zákon upravující vztahy na trhu práce v souladu s právem Evropského společenství, s výraznými prvky vedoucími ke snížení nezaměstnanosti.

Poslanecká sněmovna PČR zákon schválila a upravený o připomínky poslanců byl vám předložen k projednání. Úmyslně jsem uvedl, že by mělo jít o závěrečnou etapu projednávání, u níž byste měli udělat tečku právě vy – vážené senátorky a vážení senátoři.

V souvislosti s několikaletou přípravou tohoto zákona nelze nepřipomenout širokou plejádu subjektů, které se na jeho tvorbě podílely. Jde nejenom o sociální partnery, zejména odbory a zástupce zaměstnavatelských svazů, ale i zástupce zdravotně postižených, výrobních družstev, agentur práce, úřadů práce a osob z oblasti teoretické právnické fronty i zástupců podnikatelské praxe.

Mohu ocenit, že všichni mají zájem na tom, aby zákon přinesl do praxe nové prvky aktivní politiky zaměstnanosti, což prokázali i svými připomínkami. Domnívám se, že teď na prahu senátního projednávání není již třeba zvýrazňovat smysl a účel nového zákona, neboť s jeho obsahem jste podrobně seznámeni. Přesto mi dovolte, abych jen ve stručnosti připomněl hlavní zásady a účel zákona. Zákon tzv. zapracovává poslední prvky z práva ES, které bylo třeba harmonizovat s naší právní úpravou zaměstnanosti. Např. zachování rovnosti, zákaz diskriminace, agenturní zaměstnávání, rovné postavení občanů EU na našem trhu práce apod. Ochraňuje trh práce před neoprávněným vstupem cizinců a před nelegální prací. Obsahuje řadu nových zásad, které rozšiřují nástroje aktivní politiky zaměstnanosti a které by měly vést spolu s dalšími opatřeními zejména v oblasti ekonomické a daňové ke snížení nezaměstnanosti. Zpřísňuje podmínky pro vznik nároku na podporu v nezaměstnanosti a pro evidenci nezaměstnaných. Prohlubuje a komplexně upravuje v souladu s cílem sociálního státu individuální přístup ke kategoriím osob, které mají ztížené uplatnění na trhu práce, jako jsou absolventi škol, zdravotně postižené osoby, osoby s vyšším věkem nebo rodiče s dětmi apod.

V souladu s Rozhodnutím Rady Evropy z 22. 7. 2003 o hlavních směrech politiky zaměstnanosti členských států Evropské unie v právním pojetí vyjadřují některé hlavní zásady tohoto dokumentu, který je pro nás, jako pro členskou zemi EU, závazný.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi uvést některé informace k dotvoření ucelené představy o cílech a účelu návrhu zákona, který máte před sebou, a na úseku snižování nezaměstnanosti. Uvedu pro názornost jen některé okruhy možností. Zkvalitňují a rozšiřují se nástroje aktivní politiky zaměstnanosti jako je např. rekvalifikace, investiční pobídky, veřejně prospěšné práce apod. Tady bych zdůraznil možnost krátkodobých veřejně prospěšných prací pro obec, které budou podmínkou výplaty sociálních dávek. Prohlubuje se podpora zaměstnávání osob se zdravotním postižením např. ve formě pracovní rehabilitace, v poskytování různých příspěvků jako např. na vytvoření chráněného pracovního místa, na částečnou úhradu provozních nákladů, na chráněné pracovní místo obsazené osobou se zdravotním postižením. Zpřísňují se ustanovení vůči těm uchazečům o zaměstnání, kteří nemají zájem plnit své povinnosti vůči úřadu práce a svým jednáním dávají najevo, že jejich vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání sleduje jiné cíle, než snahu nastoupit do zaměstnání. Zvyšuje se ochrana trhu práce před negativními jevy, které zapříčiňují úbytek pracovních příležitostí pro naše občany. Zavádějí se opatření, která umožňují úřadům práce vykonávat kontrolní činnost na tomto úseku operativněji, než tomu bylo doposud. To je hlavně v oblasti postihu černé a nelegální práce.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, snažil jsem se v krátkém vystoupení přiblížit vám jen velmi stručně hlavní cíle a účel nového zákona, který v současnosti, kdy se potýkáme s vysokou nezaměstnaností, přichází podle mého názoru právě včas. Jsem přesvědčen o tom, že zejména z tohoto pohledu jej budete posuzovat a přispějete tak k jeho brzkému uvedení do praxe, protože očekáváme, že samozřejmě vytvoří nástroje, kterými budeme moci účinněji bojovat s nezaměstnaností , a to je konečný důsledek. Chci říct, že možná ne vše je úplně ideální. Možná, že čas ukáže, že některé věci bude potřeba upravit – tak jako i tento zákon prakticky reaguje na situaci, která proběhla od roku 1991, kdy vlastně zákon o zaměstnanosti vznikal a kdy mnohé věci se změnily. Praxe ukázala, že je potřeba nikoliv novela, ale nový zákon. A věřím tomu, že umožníte, aby tento zákon mohl začít působit co možná nejdříve tak, abychom mohli využít těch možností, které nám bude poskytovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení – bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 342/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hadrava, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych na úvod řekl, že spolu souvisí dva tisky, o kterých budeme referovat. Ten druhý tisk bude vzápětí a je v přímé souvislosti. Je to tisk č. 343. A v podstatě tento tisk reaguje na přijetí, na návrh tohoto zákona.

Pan ministr řekl některé věci, které jakýmsi způsobem rámují a ukazují účel tohoto zákona. Já bych se ještě v jakémsi prologu pokusil a obecnější rámec.

Tento obecnější rámec tady byl už naznačen v tom, že tento zákon má do určité míry bojovat s nezaměstnaností. Samozřejmě není samospasitelný, není jediný, musí přijít další zákony, aby rigidní trh práce byl uvolněn, stal se flexibilnějším. A to je především zákoník práce, který se připravuje, novela zákoníku práce nebo rekodifikace zákoníku práce a další nástroje, které změní rigiditu pracovního trhu.

Rámec, který máme, se pokusím říci v jakýchsi číslech a ukázat jeho paradoxnost. Od roku 1999 se zvyšuje hrubý domácí produkt, zvyšují se zahraniční investice a přesto paradoxně se zvyšuje i nezaměstnanost. Jestliže v roce 1998 poklesl hrubý domácí produkt o 0,5 % a v následujícím roce už to bylo opačně a v dalších letech rostl až o 3 %, přesto, dalo by se říci, že zůstala nezaměstnanost neúměrná a stávala se chronickým problémem. Nemluvím o strukturální nezaměstnanosti, která se projevuje především ve dvou regionech, tj. v severních Čechách a na severní Moravě, ale o nezaměstnanosti, která je doopravdy chronickou záležitostí.

Jak už jsem řekl, tento zákon není samospasitelný, ale jeho nástroje, které tady byly řečeny, by měly vést k tomu, aby nezaměstnanost poklesla. Postupuje se metodou, která je příznačná, a to je metodou cukru a biče, kdy na jedné straně se zpřísňují podmínky pro ty občany, kteří jsou vedeni v evidenci práce, na druhé straně se vytvářejí instrumenty, jako je už zmíněná agentura práce, pro to, aby trh byl flexibilnější, aby se vytvářely nové podmínky.

Zdůraznil bych dva momenty v tomto zákonu, které pokládám za důležité.

Za prvé je to jeho komplexnost. Víte, že vlastně od roku 1991 je to novelizace zákona č. 1/1991 Sb., platily dva zákony a spousta podzákonných norem a jako klad tento zákon, všechny tyto normy, jak podzákonné, tak zákon tuším č. 9/1991 Sb., shrnuje, čili ta komplexnost je důležitá.

Jak je uvedeno i ve vládním zdůvodnění, je to také završení procesu harmonizace s Evropským společenstvím právě v této oblasti trhu práce nebo v pracovně-právní oblasti.

Zdůraznil bych i jeden aspekt, tj. zpřísnění podmínek pro zařazení a vedení uchazečů o práci, a to je takový jev, kdy úřad práce bude mít podle tohoto zákona možnost nechat přezkoumávat určeným lékařem nebo zdravotnickým zařízením zdravotní stav uchazečů, protože v praxi se mnohdy stává, že jakási tichá dohoda mezi uchazečem o práci a lékařem vede k tomu, že zdravotní stav se pro něj stává výmluvou, aby mohl nastupovat do určitých typů zaměstnání.

Zpřísnění podmínek pro výplatu podpory v nezaměstnanosti, to je velice důležitá věc. Změna výše podpory v nezaměstnanosti. Jistě jste si všimli, že tam dochází k určitému jinému rozvrstvení a k nárůstu. Zavedení částečné zaměstnanosti, což už pan ministr zdůraznil, zavedení nových nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti. To je také velice důležité. Vidím tam jako velmi dobrý instrument to, že úřady práce mohou vytvářet svoje individuální programy pro jednotlivé uchazeče nebo sociální skupiny a reagovat na podmínky, které jsou v daném regionu nebo v daném místě, daleko pružněji než přesně stanovená pravidla pro vytváření těchto podmínek. A je tam – pan ministr se o tom nezmínil – zapracování ochrany dětí při umělecké, kulturní, sportovní a reklamní činnosti.

Náš výbor tento zákon projednával na své 19. schůzi a přečtu vám jeho 56. usnesení:

Po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra práce a sociálních věcí Petra Šimerky, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mě zpravodajem.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, abyste na ni mohl poté reagovat.

§ 107 jednacího řádu předsedajícímu přikazuje, aby se na tomto místě zeptal, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Takový návrh nemá nikdo z nás. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Prosím o vaše přihlášky do ní. Jako první promluví pan senátor Jaroslav Mitlener, po něm paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=122)**:** Vážené senátorky, vážení senátoři, pane předsedající, pane ministře. Chtěl jsem mít jenom několik zcela obecných připomínek, které mě napadly, když jsem tento zákon četl nebo spíše v něm listoval, protože je to materie skutečně velmi rozsáhlá. Čili je to zákon o zaměstnanosti, jak řekl pan ministr, řeší ale nezaměstnanost. Je to od dob Orwella taková zvyklost.

Já bych ještě pokračoval. Neřeší nezaměstnanost, on řeší nezaměstnané, a protože víme, že pokud bychom chtěli řešit nezaměstnanost, tak se musíme zabývat zaměstnaností, a to pak je zcela jiná problematika, která tím pádem možná uniká naší pozornosti. Víme, že zaměstnanost se řeší inovacemi, podmínkami firem, vzděláváním lidí apod.

Věc, která mě v zákonu zaujala, jsou fantastické termíny, jako je individuální akční plán. Neděste se, je to pouze prázdný termín, který je v zákonu vysvětlen a znamená něco jiného, než bychom čekali. Další termín, který je zajímavý, je právo na zaměstnání. Ale ten je naštěstí v zákonu také vyprázdněn. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Alena Palečková, po ní promluví paní senátorka Daniela Filipiová, prosím.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=23)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já jsem trošičku znejistěla, protože jsem předpokládala, že rozprava k tomuto zákonu a k zákonu doprovodnému bude společná. Bylo by to celkem logické a na výboru to tak pravděpodobně proběhlo.

K tomuto zákonu nebudu vystupovat, byť bych měla nějaké připomínky, ale vystoupím potom k dalšímu projednávanému zákonu a v tomto případě pouze avizuji, že pokud neprojde schválení a bude postoupen tento zákon do podrobné rozpravy, předložím k tomuto zákonu pouze více méně formální pozměňovací návrhy. Je to tak proto, že jestliže se bude vracet jeden z těchto zákonů, musí se vracet i druhý, a pak je příležitost i pro to, opravit i ty méně podstatné věci.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová, po ní se přihlásil do obecné rozpravy senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=118)**:** Děkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych se chtěla vyjádřit zejména k jedné oblasti, kterou řeší teď námi projednávaný zákon, a to je zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Zaměstnávání osob se zdravotním postižením je dlouhodobý problém. Je to velmi vážný problém, protože velké procento žadatelů o zaměstnání je právě z řad lidí, kteří mají jakési menší či větší zdravotní obtíže. Tento zákon se snaží řešit zaměstnávání těchto osob v podstatě zvýšením sankcí pro ty zaměstnavatele, kteří spadají do režimu povinnosti zaměstnávání osob se změněnou pracovní schopností nebo odebíráním výrobků od firem, které mají větší procento osob se změněnou pracovní schopností.

V původním návrhu zákona tento bod, nebo resp. tento trest za to, že zaměstnavatel nezaměstnává takto handicapované osoby, byl jeden a půl násobek průměrné měsíční mzdy, a tento zákon tento odvod zvedá na dva a půl násobek, čili zvyšuje ho o 67 procent. Já se domnívám, že v podstatě k zaměstnávání osob s postižením jsou dvě cesty, jak tento problém řešit. Obávám se, že penalizací nevyřešíme nic. Já jsem mluvila se zástupci organizací, které se zabývají touto problematikou, resp. neziskových organizací a ptala jsem se na jejich názor k tomuto navýšení. Oni řekli, že vlastně jsou strašně spokojeni, když dojde k tomuto navýšení, protože to je vlastně jediná páka, jak donutit zaměstnavatele, aby osoby se zdravotním pojištěním zaměstnávali. Já se obávám, že toto je trošičku cesta do pekel, která rozhodně nepovede k oné požadované a potřebné integraci osob se zdravotním postižením do společnosti, tedy i integraci do pracovního procesu, protože si myslím, že v podstatě trestáním zaměstnavatelů, kteří třeba ze skutečně vážných důvodů vzhledem k výrobě jako takové, nemohou zaměstnávat někoho s handicapem, dojde v podstatě ke zvýšení určité averze vůči osobám s postižením – tak to jsou vlastně ti, kteří nám komplikují podnikání, navyšují nám zbytečně výdaje – zmínila jsem se o tom zvýšení - o 67 % navýšení těch odvodů, čili v podstatě by tady mohl vzniknout jakýsi pocit, že tady toto je skupina lidí, která nám jenom komplikuje život.

Pokud bychom chtěli skutečně komplexně a dlouhodobě řešit otázku zaměstnávání osob s postižením, tak podle mého názoru bychom měli mít na stole úplně jiný zákon, a ne tento a měl by to být školský zákon, který by počítal se stoprocentní integrací dětí se zdravotním postižením již od úrovně mateřské školy. Tady v podstatě může někdo namítnout: to s tím vůbec nesouvisí. Nicméně když si uvědomíte, že budou vyrůstat vedle sebe děti „zdravé“ a děti viditelně handicapované, tak nikoho, až dospěje, nenapadne, že by nezaměstnal osobu s postižením, protože bude znát toho člověka, bude vědět, jaké má potřeby a že je zcela běžné, že tento člověk se vyskytuje ve standardní lidské společnosti. Čili já mám velký problém s tímto řešením zaměstnávání osob s postižením právě zvýšením sankcí a penalizací. Myslím si, že to skutečně bude špatné, a proto pokud tento zákon projde do podrobné rozpravy, tak podám pozměňovací návrh, který toto navýšení toho penále za nezaměstnávání osob se zdravotním postižením vrací do původní podoby. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má senátor Jiří Zlatuška a po něm promluví senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Nemám nic k tomuto zákonu, ale měl bych asi stejné avízo jako měla paní senátorka Palečková, a to v tom doprovodném zákoně bych rád předložil pozměňovací návrh, který byl projednáván svého času Výborem pro vzdělávání, kolem pracovních smluv na dobu určitou. Bez problémů prošel Senátem, důvod, proč nebyl přijat Poslaneckou sněmovnou, byl takový, že byl spojen s něčím jiným a využiji toho, že tehdy 10. prosince v rozpravě zde pan ministr řekl, že je to věc zcela akceptovatelná, že by navrhl možnost řešení, protože v prvním čtení ve Sněmovně je zákon o zaměstnanosti, ve kterém je otevřený zákoník práce, že je ochoten podpořit tady tuto věc, bohužel dopis předsedy výboru tehdy zůstal bez vyslyšení, takže k tomu bude prostor až teď a podobně jako senátorka Palečková upozorňuji, že ta změna samozřejmě v tom dalším zákoně bude jistým způsobem procesně vázána i k tomuto zákonu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=92)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, pane ministře. K mému vystoupení mě vyprovokovalo vystoupení paní kolegyně Filipové a její předložený pozměňovací návrh. Já dopředu avizuji, že pro tento pozměňovací návrh nemohu zvednout ruku. Proč? Víte, že i v těchto prostorách se několikrát organizoval dokonce i mezinárodní seminář o zaměstnávání právě zdravotně postižených lidí, seminář, ze kterého vzešlo založení obecně prospěšné společnosti Prointegra, která se právě touto problematikou zabývá.

Paní kolegyně Filipová tady mluvila o možnosti vyvolání averze vůči zaměstnávání zdravotně postižených apod. a navrhuje snížit tu částku. Já bych to nenazval pokutou. Prostě částku, kterou by měl zaměstnavatel zaplatit za to, že nenaplní tu svou povinnost zaměstnání zdravotně postižených lidí na původní hodnotu, tedy jeden a půl násobek. Víte, nebo nevíte, že z těchto peněz jsou hrazeny činnosti, je to tzv. náhradní plnění, a tyto peníze právě umožňují zaměstnávat a vytvářet pracovní podmínky právě pro zdravotně handicapované lidi. Já bych vás moc prosil, abychom tento pozměňovací návrh nepodpořili, protože ty peníze pro zaměstnávání těchto lidí jsou velmi potřebné a velmi těžko se zaopatřují, velmi těžko se shánějí na to, aby pracovní podmínky pro takto postižené lidi se daly vytvořit nějakým rozumným a odpovídajícím prostředím. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jiří Brýdl

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=50)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře. Já jsem se chtěl vyjádřit k tomu § 81, 82 – ten působí plošně. Co v provozech, kde vlastně lidé se zdravotním postižením zaměstnáni být nemohou? Takových provozů je celá řada. Dovolím si je představit a pojmenovat. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. V tuto chvíli se znovu přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová. Má slovo, prosím.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedo. Já nemohu nezareagovat na to, co tady bylo řečeno ohledně – já tomu budu stále říkat penalizace, nebo pokuta za nezaměstnávání osob se zdravotním postižením. Já chápu, že určité odvody za to, že ten zaměstnavatel nezaměstnává osoby s postižením, tady zřejmě musí být, i když principiálně s tím nesouhlasím, ale bohužel naše společnost je v takovém stavu, že musí vyvolávat trošičku tlak na zaměstnavatele, aby zaměstnávali osoby s postižením.

Jenže tento problém je trochu složitější. V okamžiku, kdy zaměstnavateli navýšíte tuto částku za to, že nezaměstnal osobu s postižením, v podstatě může dojít k tomu, že tento zaměstnavatel bude muset propustit zdravého zaměstnance, aby získal prostředky na tyto odvody. Možná mi namítnete, že to není pravda, že on to může vyřešit tak, že zaměstná osobu se zdravotním postižením.

Jak už jsem tady ale zmiňovala školský zákon, velký problém se týká právě zaměstnávání osob se zdravotním postižením a souvisí s jejich vzdělaností. Bohužel vzhledem k tomu, že handicapované děti v drtivé většině případů nemají přístup ke kvalitnímu vzdělávání, úroveň vzdělání mezi handicapovanými je velmi nízká. Z praxe, kdy jsem pracovala pro jednu neziskovou organizaci, mám zkušenost takovou, že existuje mnoho, zejména zahraničních firem, které působí u nás, které nabízejí pracovní místa pro osoby s postižením. V zemích, kde integrace handicapovaných je samozřejmostí a nebyla tam ona 40letá pauza, která byla u nás, jsou některá pracovní místa již předem automaticky brána jako vhodná místa pro zaměstnávání neslyšícího, nevidomého, tělesně handicapovaného. Jenže u nás vzhledem k tomu, že tito lidé nemají patřičné vzdělání, ani se nemohou o tato místa ucházet.

Bohužel jsem se setkala s tím, že přišel potencionální zaměstnavatel, předložil nám seznam se žádostí o konkrétní osoby se zdravotním postižením, ale nám se ani za několik měsíců nepodařilo sehnat vhodného člověka. Byly tam dva důvody. Mnohdy lidé neměli patřičné vzdělání, a druhým důvodem bohužel bylo, že výše sociálních dávek je u nás tak veliká, že tito lidé nám otevřeně říkali: mně se nevyplatí, abych tam jezdil, protože budu muset ráno vstávat, dojíždět do práce, s čímž budu mít nějaké náklady, ale když jsem doma, mám důchod a další sociální dávky, které mi stačí k relativně pohodlnému životu.

Obávám se proto, že pouhým navyšováním této částky tady může dojít k averzi vůči handicapovaným jako takovým, nemám na mysli k zaměstnávání, ale není to řešení problému nezaměstnávání osob se zdravotním pojištěním. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásil senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=15)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. V průběhu projednávání tohoto bodu tady došlo k takové situaci, že někteří senátoři vystupovali již k tisku č. 343, a dokonce v některých vystoupeních, a to jak paní senátorky Palečkové, tak pana senátora Zlatušky, tady zaznělo, že je potřeba tisk první de facto také vrátit, pokud by měl být vrácen také tisk druhý.

Nevidím pro to žádné důvody a chci upozornit na to, že je to zavádějící, protože účinnost prvního tisku je tři měsíce od vyhlášení zákona, takže si myslím, že k takovému skluzu při projednávání v Poslanecké sněmovně ústavně dojít nemůže.

Dále bych chtěl říci, že tyto dvě věci spolu nesouvisejí, protože to je doprovodný zákon, který přece v tomto tisku č. 342 obsažen není. Prosím proto, aby to bylo bráno v potaz, abychom nepředkládali, jak bylo signalizováno, formální pozměňovací návrh, protože to by potom byla určitá obstrukce, která podle mého názoru nemá žádný důvod ani logiku. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má opět pan senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=92)**:** Vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se, protože bych byl nerad, aby to bylo bráno jako přestřelka mezi Doubravou a Filipiovou, ale k této problematice bych chtěl ještě uvést jednu poznámku.

Jestliže byly zmíněny sociální dávky, je to přece o něčem jiném než to, o čem tady mluvíme.

Pokud jde o postižené a jejich nízkou vzdělanost, chtěl bych říci, že jsme zahajovali činnost, o které jsem tady hovořil ve svém předchozím vystoupení, tím, že jsme se jeli podívat do okolních zemí, mimo jiné i do Německa, abychom viděli, jak tuto problematiku řeší. A právě to, že tam mají možnost podstatně vyšší peníze na tuto činnost vyčlenit, umožňuje zaměstnávat právě takové lidi, kteří skutečně mají nízkou vzdělanost, dokonce lidi tak postižené, že je zaměstnávají jenom proto, aby byli v pracovním kolektivu, aby měli pocit, že ve výrobním procesu tuto výrobní činnost provádějí, a to přestože jejich výrobky se nedaly k ničemu použít.

Znovu říkám, že pokud bychom schválili návrh zákona v původním znění, tak, jak nám byl předložen, vytvoříme podmínky i k tomu, aby byly peníze právě na takovouto činnost. Slibuji, že už k tomuto návrhu zákona nevystoupím.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jde o to, abychom si ujasnili, o čem tady hovoříme.

Pan senátor Doubrava říká, že je to kvůli tomu, aby bylo více prostředků, ale opak bude pravdou, jestliže tam číslovka 2,4 zůstane. Když porovnám průměrnou mzdu v českém hospodářství, budu říkat hrubých 17 tisíc korun dnes, pak je to o tom, že by zaměstnavatel měl odvádět ročně 42 500 korun.

Jestliže to porovnám s měsíční minimální mzdou, je to 6.200 Kč. To jsou relace, ve kterých se to pohybuje. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Konstatuji, že zatím není nikdo další, kdo by se hlásil do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu proto končím.

Táži se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpravě vyjádřit. Pan ministr chce této příležitosti využít. Prosím.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, vezmu-li průběh rozpravy, potom hlavní část se odehrávala kolem otázky zaměstnávání lidí se zdravotním postižením.

Samozřejmě rozumím paní senátorce v pohledu celoživotního vzdělávání a celého toho systému. Myslím si, že výsledky tak, jak postupně tyto prostředky se v české společnosti zavádějí, budou mít své výstupy. Pokud jde ale o zákon o zaměstnanosti, v současné situaci ten samozřejmě neřeší problematiku školství, vzdělávání apod., s čímž samozřejmě do budoucna počítáme v jiných zákonech. To, co je důležité a v této věci velmi podstatné, je to, že existuje několik způsobů motivace pro zaměstnavatele k zaměstnávání lidí se zdravotním postižením. V tom se Evropa v podstatě neliší.

Náš model je jedním z nejbližších modelům, které jsou používány ve Spolkové republice Německo nebo v některých dalších zemích. Důležité je říci, že návrh, který vznikal před dvěma nebo třemi lety jako poslanecká iniciativa, vznikal v úzké spolupráci s organizacemi zdravotně postižených. Tady musím říci, že tento návrh zákona má jednoznačně podporu reprezentativních organizací zdravotně postižených.

Myslím, že pravda je někde uprostřed a já se k ní pokusím dostat, protože cílem tohoto zákona je nevybrat ani korunu od zaměstnavatelů. Cílem tohoto zákona je, aby lidé byli zaměstnaní. Obecně je problém v tom, že na úřadech práce skutečně přibývá, zejména v oblasti dlouhodobé nezaměstnanosti, lidí se zdravotním postižením.

Bohužel praxe ukazuje, že ta možnost sankční, která je, a zaměstnavatel nemusí zaplatit ani korunu, pokud naplní ty předchozí dvě možnosti. A tady chci zdůraznit, že i v průběhu projednávání ve Sněmovně došlo ještě k jedné změně a ta je důležitá. My upřednostňujeme to, aby byli tito lidé zaměstnáni a nebo ty firmy, a tak, jak myslím, že se ptal pan senátor Eybert, že ty, které nemají tu možnost nebo nemají možnost zaměstnávat takovéto lidi, mají podmínky ztížené, můžou využít odebírání výrobků, služeb od zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají více než 50 % zaměstnanců se zdravotním postižením a kteří mají určité úlevy, výhody tak, jak jsou tady uvedeny, a ty samozřejmě jdou ze státního rozpočtu. Nejdou přímo z těch odvedených sankčních prostředků, ale jdou z peněz státního rozpočtu. Takže naším cílem je, aby byly využívány tyto první dvě věci. Třetí, samozřejmě a tady možná paní senátorka přesně nedefinovala, bylo rozhodnuto a my jsme to podpořili, aby pro organizační složky státu nebylo možné tohoto použít. Čili organizační složky státu musí buď zaměstnat a nebo odebírat náhradní plnění. Myslím si, že to je příklad i pro firmy. Samozřejmě bych si dokázal představit vypustit to céčko, jenže tam vzniká ten problém, že mnohé firmy s tím mají problém. Zdůraznil bych opět, že ten dvou a půl násobek v přepočtu na roční odvod zdaleka nebude motivační pro to, aby firmy využily těch prvních dvou věcí. My chceme dosáhnout toho stavu, aby firmy neplatily nic, ale aby tito lidé měli práci. To je základní cíl celého toho ustanovení a já bych vás požádal, abyste to podpořili v této podobě, v jaké to je.

Musím říci, že návrhy, které směřovaly od některých organizací zdravotně postižených na základě praxe, hovořily o tom, že by tento násobek měl být někde až na hranici pěti až šestinásobku, čili to mírné zvýšení, které je, a v přepočtu, když to vezmeme na dvanáct měsíců, jeden průměrný výdělek je asi 8 % měsíčně, takže to zdaleka není nic mimořádného, ale ten hlavní cíl, tj. naplnit zaměstnání lidí se zdravotním postižením, myslím si, že je jednoznačný, a tady se shodují i prakticky všechny organizace zdravotně postižených, ale i těch firem, které vlastně zaměstnávají více než 50 % zdravotně postižených, protože tohle opatření jim výrazně umožní možnost prosperovat a vlastně zaměstnávat další lidi se zdravotním postižením.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli a ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Ano. Pan zpravodaj Hadrava vystoupí.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, já bych na začátku podtrhl to, co tady říkal kolega Štěch, a s čím souhlasí i naše legislativa, že tyto zákony, byť jsou provázány, tak můžou být hlasovány celkem svobodně bez toho, že bychom hleděli, že jestliže tento projde, nebo neprojde, takže je na něj navázán úplně přesně ten druhý. Čili k  druhému můžeme kreativně dávat pozměňovací návrhy, mluvím o tisku č. 343. V samotné rozpravě vystoupilo osm senátorů, z čehož avizovala paní senátorka Filipiová pozměňovací návrh k tomuto tisku, dva senátoři avizovali pozměňovací návrh k tisku č. 343 a paní senátorka Palečková v souvislosti s tiskem č. 343 avizovala, že by dala technické pozměňovací návrhy i k tisku č. 342 – jestli to říkám správně. Návrh garančního výboru je schválit a já vás, pane předsedo, prosím, abyste o tom dal hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Ano, tak tomu bude. A to vzápětí po znělce. Budeme hlasovat **o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Pro přišedší opakuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a právě o tomto návrhu budeme hlasovat.

V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, má možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku. Konstatuji, že právě skončilo v pořadí 36. hlasování a skončilo **schválením návrhu** schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou s tímto výsledkem: ze 70 přítomných, tedy při kvoru 36 bylo 38 hlasů pro, 14 hlasů proti. Projednávání tohoto návrhu skončilo, ale pan ministr tu zůstává, protože je před námi

**<A NAME='st343'></A>Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zaměstnanosti.**

Teď se vystřídáme u předsednického stolku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Takže návrh zákona nám byl avizován a já bych nyní poprosil pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Téměř současně s projednáváním návrhu zákona o zaměstnanosti budeme projednávat návrh zákona, který s tím bezprostředně souvisí. Jde o návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zaměstnanosti, tzv. doprovodný zákon. Tento doprovodný zákon mění celkem 54 zákonných předpisů, ale není se při uvedení tohoto počtu čeho obávat, neboť v převážné většině jde jen o nerozsáhlé legislativně-technické úpravy. Jejich provedení je však nutné s ohledem na terminologii používanou také v členských státech EU.

Návrh doprovodného zákona dále rozvádí, nebo podrobněji vymezuje podmínky pro uplatnění příslušných ustanovení zákona o zaměstnanosti, jde např. o Zákoník práce, v němž bude nutné provést hmotně-právní úpravy, aby mohly být realizovány záměry sledované zákonem o zaměstnanosti. Jde např. o zákaz dětské práce nebo zrušení § 38 odst. 4 zákoníku práce, aby mohlo být plně vyhověno požadavku Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 181 a připravované Směrnici Evropského společenství ve stejné oblasti o působnosti a kompetenci personálních agentur. Toto legislativní opatření rozšiřující působnost personálních agentur by významným způsobem mohlo posílit sektor dočasného zaměstnávání u nás v souladu s běžnou praxí v zemích EU. Kromě uvedeného novela zákoníku práce upravuje i některé otázky, které je nutné promítnout vzhledem k požadavkům příslušných směrnic Evropského společenství. Mezi takové úpravy patří zejména úprava náhrady mzdy za nevyčerpanou dovolenou. Významné jsou i navrhované změny v zákoně o sociální potřebnosti. Spočívají v tom, že pokud člověk bez práce déle než rok nepřijme bez vážných důvodů veřejně prospěšnou práci, která bude odpovídat jeho zdravotnímu stavu, vyřadí ho úřad práce ze své evidence a současně ztratí nárok na sociální dávky. Nebude se totiž považovat za sociálně potřebnou osobu, neboť prostředky k obživě si mohl opatřit prací, kterou mu zprostředkovací úřad práce nabízel. Tento přísnější postih čeká hlavně lidi, kteří zároveň pobírají sociální dávky a pracují např. načerno.

V doprovodném zákoně se rovněž navrhuje doplnění zákona o péči o zdraví lidu, aby úřad práce mohl podle zákona o zaměstnanosti vyslat uchazeče o zaměstnání k určenému lékaři, a doplňují se ustanovení zákona, které stanoví povinnost v současnosti příslušných orgánů při povolování činnosti dětí.

Ten problém u možnosti vyslat k lékaři je hlavně z toho důvodu přezkoumání skutečně zdravotního stavu uchazeče o zaměstnání, jestli to, co uvádí, je skutečně tak, a je možná tady určitá revize. Obdobně jako např. při posuzování zdravotního stavu z hlediska přiznávání částečných nebo plných invalidních důchodů.

Věřím, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, že zejména z těchto pohledů, které jsem se vám pokusil přiblížit a které už proběhly i v rámci diskuse na příslušném výboru, zvážíte tuto možnost a umožníte, aby i tento zákon prošel Senátem a aby bylo možné jej aplikovat co možná nejdříve. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Garančním a zároveň jediným výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor nepřijal žádné usnesení a záznam nám byl rozdán jako tisk č. 343/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Hadrava, který má nyní slovo.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, krátce popíši jednání výboru, protože pan ministr řekl asi ty hlavní aspekty tohoto zákona, které jsou z jedné části technické, z druhé části určitým způsobem mění i podstatu některých ustanovení zákonů. S tímto doprovodným zákonem měl výbor trochu větší potíže a určitým způsobem k nepřijetí žádného usnesení dospěl přesto, že přijal dva pozměňovací návrhy, nebo dokonce tři pozměňovací návrhy, ale v závěrečném hlasování nepřijal žádné usnesení.

Pozměňovací návrhy se týkaly zákoníku práce. Byl tam pozměňovací návrh na to, aby podniky jako doposud mohly „nepotřebné“ zaměstnance dát k dispozici jiným subjektům na trhu práce. To se v tomto návrhu doprovodného zákona ze zákoníku práce ruší. Tato možnost už není. A bylo to vysvětlováno tím, že vznikají agentury práce a že by byly nerovné podmínky mezi těmito dvěma subjekty, které by do určité míry měly možnost stejným způsobem podnikat se svými zaměstnanci, že by tam byl nerovnovážný, nerovný vztah. Další úprava se týkala Správy sociálního zabezpečení, kde se mění její postavení.

Tyto pozměňovací návrhy prošly. Vzápětí tedy neprošlo celkové usnesení, takže vás s ním seznámím. Při hlasování o návrhu – doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona v předloženém znění z 9 přítomných senátorů hlasovali 2 pro, 5 bylo proti a 2 se zdrželi hlasování. Při hlasování o návrhu – doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona s pozměňovacími návrhy z 9 přítomných senátorů hlasovali 2 pro, 4 byli proti a 3 se zdrželi hlasování. Čili ani tento návrh nebyl přijat. To je vše. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Já se v této chvíli ptám, jestli někdo – podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát se tímto návrhem zákona nezabýval. Elektronicky nikoho nemám, nikoho nevidím. Takže otevírám obecnou rozpravu. Přihlásila se jako první paní senátorka Alena Palečková. Po ní senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=23)**:** Pane předsedající, pane ministře, jak jsem avizovala, vystupuji k tomuto doprovodnému zákonu. A dovolte mi jenom jednu větu k tomu předcházejícímu. Pozměňovací návrhy, které já jsem avizovala, byly sice formální, ale týkaly se špatných odkazů na odstavce a paragrafy v zákoně. A nejsem si zcela jistá, že bude možné je odstranit jenom legislativně-technickou úpravou. Tudíž v tom zákoně, který jsme právě odhlasovali, budou chyby, které povedou možná k tomu, že se jím budeme opět tady v krátké době zabývat.

Nyní už tedy k zákonu č. 343/2004 Sb., o kterém tedy informoval jak předkladatel, tak zpravodaj. Novelizuje 54 zákonů a měl by zajistit promítnutí úprav toho schváleného zákona č. 342 do všech těch zákonů, kterých se nějakým způsobem dotýká.

Některé ty změny jsou zase pouze legislativně-technické, některé mají věcný obsah. Např. upozorním na novelu zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, který vlastně způsobuje omezení svobodné volby lékaře, protože stanovuje povinnost podrobit se vyšetření ve zdravotnickém zařízení určeném úřadem práce – v rozporu tedy s tou svobodnou volbou. Dále č. 482/1991 Sb., zákon o sociální potřebnosti – jsou tady v tomto stanovovány další podmínky pro uznávání sociální potřebnosti občana. Navíc, proti tomu, co jaksi bylo původně v tom zákonu č. 482. Dále se týká zákona 368/1992 Sb., o správních poplatcích, kde zavádí např. zpoplatnění již podání žádosti o povolení, ne až vlastní vydání povolení, jak tomu bylo doposud.

Ale co je nejdůležitější. Jsou zde také změny, které věcně nesouvisí s navrhovanou úpravou zákona o zaměstnanosti, a to v zákoníku práce v oblasti dovolené na zotavenou a v zákoně č. 582, o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, upravující postavení České správy sociálního zabezpečení a okresních správ sociálního zabezpečení.

Co se týče úpravy čerpání nevyčerpání dovolené, tak tam zavádí povinnost, aby tato dovolená byla v následujícím kalendářním roce jaksi nuceně nastoupená od 1. listopadu. A toto ustanovení vlastně může vést k problematickým a neřešitelným situacím. Např. v tu chvíli bude dotyčný zaměstnanec na služební cestě anebo na tzv. paragrafu. Tam je např. stanoveno, že pokud nastoupí někdo na paragraf, přerušuje se mu dovolená – čili nevím, jak z tohoto se potom zaměstnavatel dostane. Navíc je to velmi antiliberální ustanovení, kterým vstupuje do smluvního vztahu zaměstnanec a zaměstnavatel. Ve svém důsledku vede jednak k omezení práv zaměstnance, ale na druhé straně může také zkomplikovat situaci zaměstnavateli, jestliže prostě 1. listopadu mu zaměstnanec ze zákona nastoupí dovolenou – ty komplikace můžou nastat na obou stranách. Ta druhá věc, o které jsem se zmiňovala – změny v organizaci a provádění sociálního zabezpečení vnesené do návrhu pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně – mají vlastně vyvést Českou správu sociálního zabezpečení a okresní správy sociálního zabezpečení z působnosti služebního zákona, jehož platnost tedy bude od 1. ledna 2005.

Navrhovaná úprava, ve které je obecně stanoveno, že jde o organizační složky státu, neurčuje striktně, že jde o státní orgán moci výkonné. Opět tak může dojít k situaci, kdy usnesení vlády, které se vlastně týká těchto orgánů státní správy, by se na tyto složky – Českou správu sociálního zabezpečení a okresní správy sociálního zabezpečení – nevztahovalo.

Vzhledem k tomu, že tzv. sociální pojišťovna nebyla zatím přijata a odhlasována, není znám další osud, tak nepovažuji za vhodné v tuto chvíli realizovat takovouto úpravu. A pokud by bylo potřeba, bude samozřejmě možné to udělat současně s odhlasováním té sociální pojišťovny nebo s nějakou další změnou.

Čili těchto dvou oblastí, o kterých jsem teď mluvila, se budou týkat pozměňovací návrhy, které máte na lavici a ke kterým bych potom v podrobné rozpravě podala ještě vysvětlení.

Zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=162)**:** Dámy a pánové, vážený pane předsedající. Jak jsem avizoval, rád bych jako někdejší zpravodaj Výboru pro vzdělávání ve věci zákoníku práce využil této příležitosti a k tomuto více méně technickému zákonu, kterým se mění spousta zákonů v souvislosti s přijetím zákona o zaměstnanosti využil již toho citovaného slibu pana ministra z rozpravy zde v Senátu 10. prosince 2003, že totiž ta tenkrát předkládaná změna zákoníku práce, kterou navrhl Výbor pro vzdělávání, je akceptovatelná a právě v souvislosti s tímto zákonem by bylo možné ji podpořit.

Velice vítám také to, co zde řekl senátor Štěch o tříměsíční lhůtě, kde je evidentně dostatek času na to, aby zákon o zaměstnanosti fakticky vstoupil bez problému v účinnost. Nic se nezkomplikovalo tím, že Senát přijme změnu v tomto tisku a vrátí se k projednání Poslanecké sněmovně ve věci, která je meritorně neproblémová, protože s ní nebyl tehdy problém ani zde v Senátu, a nebyl s ní problém ani v Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna tehdy vrátila pozměňovací senátní návrh kvůli něčemu jinému. Byla to sexuální diskriminace na pracovišti.

Materie, které se pozměňovací návrh, který zde chci opakovaně předkládat, týká, je materie, která je velmi aktuální a souvisí s obsazováním míst akademických pracovníků na vysokých školách a skutečně s kvalitní strukturou. Vychází z toho, že směrnice Rady č. 1999/70 Evropských společenství ze dne 28. června, která se týkala tehdy rámcové dohody uzavřené organizacemi TUC, UNICE a CE o pracovních smlouvách na dobu určitou. Požadovala jen, aby bylo zabráněno zneužívání pracovních poměrů na dobu určitou bezdůvodným opakováním či prodlužováním pracovních poměrů mezi týmiž účastníky, tomu se říká řetězení pracovních poměrů na dobu určitou. Ale současně umožnila, aby zaměstnavatelé plně využívali pracovního poměru na dobu určitou, pokud to bere v úvahu specifické odvětvové požadavky.

Tyto odvětvové požadavky zde s ohledem na potřeby kvalifikace vysokoškolských učitelů byly tehdy dostatečně diskutovány již toho 10. prosince 2003. A jedná se o to, že je fundamentálně proti smyslu zaměstnání v těchto tvůrčích kategoriích ve vysokoškolském prostředí, aby byly z omezeného trvání pracovních smluv vyvozovány podobné důsledky, jako se tomu děje například v případě zaměstnávání zaměstnanců v supermarketech nebo v nějakých podobných řetězcích.

Tehdy v debatě, která byla zde v Senátě, při tom, když pan ministr a někteří další plédovali za to, aby se toto ustanovení zákoníku práce ponechalo, bylo specificky zdůrazněno, že toto ustanovení se nedělá proto, aby poškodilo situaci v takovýchto tvůrčích oblastech, že se dělá kvůli úplně jiným kategoriím zaměstnanců. A v té debatě explicitně od několikerých zazněla podpora tomu, aby se právě takových možných zákonných úprav využilo.

Opakuji: tehdy to bylo neúspěšné nikoliv z nevůle Senátu, Senát to bez problémů schválil, ale protože kvůli něčemu jinému to neprošlo v Poslanecké sněmovně. Proto bych vás prosil, abyste propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy, schválili pozměňovací návrh, který posléze předložím a který konec konců máte k dispozici, proto, aby kladné rozhodnutí, které již jednou zde v Senátu zaznělo, mohlo být skutečně naplněno tím, že toto zákonné ustanovení v této normě vejde v platnost. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych zareagovat na vystoupení a návrh pana kolegy Zlatušky. Je pravda, že jsme tady před půl rokem diskutovali tuto problematiku, že tady byl větší souhlas nebo byla tady vůle, aby se toto do zákona dostalo, a i já jsem byl k tomu vstřícný nebo jsem s tím souhlasil nebo jsem byl minimálně neutrální, jestli se nepletu. A to bylo po konzultacích s předsedou Odborového svazu vysokoškolských pracovníků. Od té doby došlo k velkému posunu, protože na akademické půdě, tedy aspoň u lidí, kteří jsou v odborech sdruženi, je k tomu masivní odpor z toho důvodu, že to považují za velkou nerovnost, je to i v usnesení jejich nedávno konaného sjezdu, že takovýto návrh odmítají.

A protože to byl úplně nový návrh, dneska zde podaný, konzultoval jsem to i s právníky, a mám to k dispozici, kteří namítají, že je to v přímém rozporu se směrnicí Rady Evropy č. 1999/70/ES, protože důvody, které jsou tady tlumočeny, nejsou v této směrnici brány jako důvody, pro které je možné sjednat jiný režim než pro ostatní skupiny pracovníků.

Myslím si, že tady je do určité míry i v kolizi se směrnicí o určitých aspektech stanovení pracovní doby. Tam ani školství de facto není vyjmenováno. Ale to s tím tak úplně stoprocentně nesouvisí.

Domnívám se tedy, že není šťastné, když takovéto pozměňovací návrhy se dávají na jednání pléna Senátu. Myslím si, že tato problematika s ohledem na propojenost s evropským právem by měla být pečlivě zvážena při projednávání ve výborech, zejména v garančním výboru.

Chtěl bych k tomuto návrhu zákona říci, že si myslím, že tento návrh zákona vhodně doplňuje tak, aby zákon o zaměstnanosti mohl být uplatněn, byť mám osobně k tomuto návrhu také vážné výhrady. Mně osobně nebo dalším mým kolegům se nelíbí agenturní zaměstnávání, ale je to určitý kompromis, protože jak zákon o zaměstnanosti, tak tento doprovodný zákon byl také výsledkem kompromisu jednání v tripartitě včetně zaměstnavatelů, takže ctím tuto dohodu. A proto navrhuji, mimo jiné, aby zákon byl schválen v podobě, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Opět se přihlásil pan senátor Jiří Zlatuška a připraví se senátor František Mezihorák.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, já bych rád vaším prostřednictvím požádal, abyste senátorovi Štěchovi řekl, že postup, který jsem zvolil, není v žádném rozporu s tím, že by se představitelé garančního výboru k tomu nemohli vyjádřit. V rozpravě, o které jsem se zmiňoval, on byl zpravodajem.

V diskusi, která tehdy zpochybňovala vhodnou úpravu toho sjednávání pracovních poměrů, řekl doslova: Tady zaznívalo jako kdyby omezení, které se navrhuje v § 30, znamenalo znemožnit sjednávání pracovních poměrů na dobu určitou déle než na dva roky. V návrhu zákona v tisku, který tady máme, jsou vyjmenovány případy, které buďto podle právních předpisů – tj. věc, jak to navrhoval pan kolega Zlatuška – dále je to z důvodů dočasné nepřítomnosti pracovníka nebo z důvodů sezónního charakteru práce, prostě tam, kde všude budou vážné provozní důvody, které nejsou běžnou praxí v tom, jak bude zaměstnavatel pracovníka na dobu určitou nabírat déle než na dva roky, to je ochrana pro ty případy, kde je to zneužíváno, aby lidé neustále nebyli drženi jak se říká v šachu. A tito lidé se dostávají do situace, kdy si třeba nemohou vybrat vzhledem k tomu, že nemají trvalý pracovní poměr apod.

Nebylo zde tedy nedodrženo to, že by se k tomu garanční výbor nebo tehdejší garanční zpravodaj nemohli vyjádřit. Pan senátor Štěch tehdy i s poukázáním na odbory tomu vyslovil podporu, dokonce v kontextu té debaty, která zde byla, tady tímto jasně orodoval za to, abychom tolerovali úpravu, kterou jinak by asi mnozí z nás považovali za nikoliv přijatelnou. Jestliže tehdy ten konsenzus byl tímto způsobem zde výslovně vyjednán a koneckonců panem ministrem byla slíbena tomuto návrhu podpora, považuji za naprosto nepřijatelné, aby se nyní ex post argumentovalo jako by tato slova zde nezazněla a jako kdyby to, co bylo slíbeno v rámci vyjednání podpory pro jednu věc, na nás nemělo platit a ocitli jsme se v jakési nové situaci. Ta situace není nová. Jedná se o tentýž text, o kterém jsme jednali tenkrát, jedná se o tytéž situace na vysokých školách z hlediska péče o jejich kvalifikaci a jedná se o zájem tohoto státu, aby vysoké školy poskytovaly skutečně kvalitní vzdělávání. Jestli tam nebudou kvalitní ekonomičtí pracovníci, pak pracovní síla v této zemi nebude kvalifikovaná, nebude splňovat požadavky toho, čemu se říká znalostní společnost a ani ty ušlechtilé záměry, se kterými je možné vstupovat do debat o zaměstnanosti v této zemi, nebudou naplněny prostě proto, že se budeme starat jenom o nezaměstnané, o to, jakým způsobem jim budou dávány dávky, ale pokud zde nebudeme mít kvalitní vzdělávací prostředí, které ty špičky skutečně bude schopno kvalifikovat, tak tam, kde se dneska odehrává mezinárodní konkurence na tom mezinárodním trhu práce, na konkurencích v těch oblastech, které opravdu ovlivňují životní úroveň v těch zemích, kde se tak děje, tak tam prostě neuspějeme. A to kvalitní odborné prostředí na vysokých školách s tím sice zdánlivě souvisí velice málo, ale podíváte-li se na statistiky toho, jak vypadá struktura zaměstnanosti podle jednotlivých typů vzdělání, jestli se nepletu, jedna taková jedna vyšla v Lidových novinách, tak vidíte, že systematicky vysokoškoláci dělají tu část populace, která je málo nezaměstnaná, která naopak sekundárně přispívá k vytváření nových pracovních míst, a to prostředí na vysokých školách přispívá k tomu, aby jejich průprava byla kvalitní, čili ta starost o toto prostředí není odtažitá, není taková, že by nesouvisela s nezaměstnaností, závisí velmi fundamentálně a není to problém, který bychom si v této záležitosti mohli dovolit ignorovat, jestli to opravdu s tím, co tady občas zaznívá, myslíme vážně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor František Mezihorák.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, pane ministře. Já bych chtěl přece jenom podtrhnout, že vysoké školy jsou pracovištěm velmi specifickým. Sami víte, jak často jsme kritizováni, že kvalita našich vysokých škol není na patřičné výši. Nelze to paušalizovat, protože naopak mnohé naše vysoké školy jsou lepší než ony zahraniční, které jsou často velmi fiktivně považovány za kvalitnější. Pokud někoho přijmeme na vysokou školu, tak se u něj předpokládá, že bude soustavně kvalifikačně růst, na rozdíl, dejme tomu, od soustružníka, který je přijat a celý život pracuje jako soustružník – není po něm žádáno, aby se stal nadsoustružníkem apod. Na vysokých školách je to úplně jinak. Když někdo nastoupí jako asistent, tak se předpokládá, že bude odborným asistentem, docentem, profesorem. A je třeba mít nějaký mechanizmus, který bude motivační pro to, aby takto rostl. Po dvou letech, jestliže přijmeme mladého asistenta, ještě nelze usoudit, zda bude takto usilovat o to, aby permanentně postupoval na žebříčku své kariéry, své kvalifikace. Já se obávám, že pokud nebude mít vysoká škola určité šance takto motivovat pracovníky, pak by se nám mohlo stát to, co dneska je, že jsou třeba asistenty 30 roků a stále jsou, protože není účinný mechanizmus, jak se takových pracovníků vysoká škola může zbavit. Po revoluci v rámci kvalifikačního posuzování jsem se mnohokrát přesvědčil, že je prakticky nemožné pracovníka, který desítky let na sobě nepracoval, se zbavit. A tento problém stále zůstává. Jako akademický funkcionář nemám nic proti tomu, aby pracovník, který prokázal, že na té vysoké škole má své oprávnění, ať má smlouvu na doživotí. Ale na druhé straně je třeba zachovat, podle mého soudu, tu možnost, aby pracovník, který evidentně na sobě nepracuje, aby z té vysoké školy odešel. Takže já prosím, připomínám tuto specifičnost vysokých škol, kterou bychom měli zvážit, přičemž se nedomnívám, že by kterémukoliv poctivému pracovníku na vysoké škole bylo křivděno. Obavy projevují ti, kteří na té vysoké škole zřejmě neměli být možná nikdy a nebo rozhodně třeba nyní. Děkuji za vyslechnutí tohoto stanoviska.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí do obecné rozpravy. Kolega Milan Štěch – máte slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=15)**:** Já se omlouvám, už víckrát vystupovat nebudu. Jenom byl jsem tady citován, resp. moje vystoupení asi před půl rokem – musím k tomu uvést, že tehdy ovšem bylo argumentováno ze strany pana předkladatele, že je v tom velký konsenzus v akademické obci, jak jsem tady prezentoval v předchozím vystoupení – myslím si, že to bylo do určité míry zavádějící. Nikdo jistě nebude zpochybňovat reprezentativnost té instituce, o které jsem tady hovořil, která je proti svým usnesením – svého sjezdu a co se týká směrnice, citoval jsem informaci, kterou jsem dostal od právníků k dispozici. A právě to je ten problém, že kdyby to proběhlo tou odbornou diskusí v patřičných výborech, tak si myslím, že bychom tu polemiku, jestli to je, nebo není v rozporu, mohli odstranit. To mi na tom vadí samozřejmě také výrazně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Slovo má nyní senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, znovu bych vás poprosil o zprostředkování informace panu senátoru Štěchovi. V té debatě, která zde byla 10. prosince, jsem neargumentoval celou akademickou obcí, neargumentoval jsem odbory, ale argumentoval jsem reprezentací vysokých škol na úrovni České konference rektorů nebo rad vysokých škol.

Argumentoval jsem reprezentací těch, kteří z hlediska kvalifikační struktury mají nezpochybnitelnou autoritu a legitimitu vyjadřovat se ke kvalitativním stránkám struktury zaměstnanosti na vysokých školách.

Je jasné, že z hlediska obecného společenského konsenzu není tím jediným, co na vysokých školách existuje, pouze vědomí jakési akademické etiky, cti a náročnosti, ale že tam budou i obyčejné ohledy, které spadají do té oblasti, o kterou se starají odbory.

Nicméně musím konstatovat, že jestliže by měly zájmy odborů, vyjádřené zájmy udržení pracovních smluv pro pracovníky, kteří nejsou kvalifikovaní a kteří neodpovídají oněm kvalitativním předpokladům, ovlivňovat budoucí kvalitativní vývoj vysokých škol, pak to možná krátkodobě poslouží tomu, že zde bude zaměstnanost některých pracovníků, zdaleka se to netýká všech, kteří by na vysokých školách vůbec neměli co dělat, a tito neztratí své místo na vysoké škole, budeme degradovat všechno, co z vysokoškolského vzdělání jako společnost můžeme mít, budeme zbytečně vynakládat větší prostředky, dočkáme se mnohem větších nářků na to, že se mají navyšovat peníze na učitele na vysokých školách, protože je bude spotřebovávat právě tato malá část těch, za které sice chápu, že v rámci sociálních ohledů, mají odbory snahu bít, ale není to to, o čem jsem zde mluvil já nebo o čem zde mluvil pan předseda výboru, kolega Mezihorák.

Podotýkám, že tento návrh prošel sice odbornou diskuzí v kontextu jiného projednávaného zákona, prošel diskuzí v senátních výborech, ale materie se nijak nemění, text je přesně stejný. Text, který budu předkládat, pokud tento návrh projde do podrobné rozpravy, říká, že u akademických pracovníků lze sjednat pracovní poměr na dobu určitou. Není to povinné sjednávání na dobu určitou, které bych viděl mnohem raději, pouze lze sjednat, zpravidla v délce pěti let, takže se nevylučuje ani doba delší. Je to mnohem tolerantnější než počáteční úsek dvouletý, a je to konec konců mnohem tolerantnější než jisté švejkovské využívání přechodného ustanovení z novely zákoníku práce, které jinak budou muset školy využívat, že totiž na pracovní poměry sjednané před účinností této novely se zákaz řetězení nevztahuje, to znamená, že každému, kdo byl zaměstnán a jemuž toto zaměstnání bylo sjednáno v minulosti, dá se mu po dvou letech pracovní poměr řetězit do „aleluja“, protože je tam drobná terminologická chyba v dikci přechodných ustanovení. To by mi ale připadalo poměrně nedůstojné, aby k tomu musely vysoké školy sahat.

Co se týče výhrady ke směrnici Rady, kterou jsem zde citoval, je to stejná směrnice, na kterou se odvolával pan senátor Štěch, opakuji, že jsem to konzultoval letos s odborníky, kteří se věnují pracovnímu právu, působí v rámci Legislativní rady vlády, tento návrh odpovídá směrnici Rady číslo 1999/70 Evropských společenství ze dne 28. června 1999. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Předpokládám, že kolega Štěch to vnímal, takže nemusím přesně citovat slova, která řekl kolega Zlatuška.

O slovo se dále přihlásil senátor Josef Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=61)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře, jenom několika slovy bych potvrdil reformní úsilí vysokých škol už od počátku 90. let. Směřovalo k tomu, aby se zvýšila kvalita učitelského sboru a práce na vysokých školách.

Jednou z důležitých zásad bylo uznání autonomie vysokých škol. Slovíčko „lze“ v obou větách je potvrzením toho, že je tu dostatečná důvěra společnosti, a to včetně odborů, které chápeme v tom, že se zastávají zaměstnanců, aby se uplatňovala právě autonomie vysokých škol, to znamená důvěra, že vysoká škola bude schopna vybírat ty nejlepší lidi, což do jisté míry umožní nápravu v obsazování akademických postů, ale hlavně potom učitelů z minulého režimu, ale pochopitelně, jak život běží, každý, jak to říkal i kolega Mezihorák, je testován svou prací, svou schopností atd.

Tudíž k naplnění této autonomie vysokých škol by mělo přispět i toto ustanovení. Děkuji pěkně.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Jan Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Tato diskuse se rozvinula především díky profesnímu zaměření našich kolegů, ale chtěl bych upozornit pouze na dvě věci.

Víme, že už jednou jsme tuto diskusi absolvovali, to je nepochybně fakt, ale lidská paměť je krátká, a lidem, kteří se tímto problémem zabývají hlouběji, to připadá, že je to věc, která je stále aktuální. Máme doplňovací zákon k zákonu o zaměstnanosti, který mění 54 zákonů. V podstatě každý by ze svého oboru v tuto chvíli mohl určitým způsobem dodat něco, co je pro něj důležité, ale něco, co neprošlo jakýmsi standardním postupem tak, abychom si byli jisti u některých věcí, zda to směrnice umožňuje, ke kterým by se vyjádřila třeba i naše legislativa.

Mám pocit, i když argumentům, které zde uvádí pan senátor Zlatuška i pan senátor Mezihorák, rozumím, že tato chvíle asi není vhodná pro to do této materie, která opravdu má dva prvky, jeden terminologický, legislativně-právní, a v některých prodiskutovaných případech prvek, který mění některá ustanovení k zákonu, vtahovat další, teď se omlouvám, „přílepky“, které nebyly standardně projednány. Mám o tom velkou pochybnost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Omlouvám se kolegovi Zlatuškovi, ale rád bych se k tomu vyjádřil, jestli dovolíte.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Slovo má místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, ale mezitím se s technickou poznámkou přihlásil senátor Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, omlouvám se, ale jedná se o procedurální návrh. Navrhoval bych, pokud bychom to mohli odsouhlasit, aby k jedné věci vystoupil senátor pouze dvakrát.

*(Hlasy z pléna: to nelze.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Předpokládám, že mezitím se podíváte do jednacího řádu, zda je to možné.

Pane předsedající, pane ministře, musím zareagovat na svého předřečníka, protože slova o tom, že tato chvíle není vhodná, že jsme to neprobrali s legislativci, nejsou na místě. Myslím, že naopak tato chvíle je nejvhodnější, protože projednáváme tento návrh v horní komoře Parlamentu. Za sebe proto musím říci, ať tato debata klidně pokračuje, protože návrh, který přednesl kolega Zlatuška, je návrhem logickým. Jde ale i o další návrhy týkající se určité protizákonnosti, omezení svobodné volby lékaře. Ty tady úplně zapadly, o tom se najednou nehovoří. S tím přišla kolegyně Palečková.

A já si myslím, že my jsme tady a docela se tím někdy chlubíme, že dbáme o čistotu a o perfektnost zákona a najednou se bojíme říci, že něco je dokonce v rozporu s jiným zákonem a nebo že chceme zákon vylepšit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34) **Ladislav Svoboda:** Děkuji vám, pane místopředsedo, nicméně byl podán procedurální návrh, který hovoří o tom, že k téže věci může senátor vystoupit jenom dvakrát. Jednací řád § 64 v odst. 2 říká: Senát se může bez rozpravy usnést, že k téže věci může senátor vystoupit nanejvýš dvakrát. O této věci bez rozpravy budeme hlasovat po odeznění znělky. Takže v této chvíli, před tímto hlasováním, protože to byla sice faktická od kolegy Julínka, se ještě přihlásil pan senátor Jiří Zlatuška, takže já mu dám slovo. Potom budeme hlasovat o tom, co bylo řečeno a mezitím si kolega Julínek upřesní, jestli chce toto omezení jen na tento zákon, nebo na celý den jednání.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, zase vaším prostřednictvím bych kolegu Hadravu upozornil na to, že to není nepatřičné předkládání zde v té tehdejší rozpravě. Pan ministr Škromach výslovně řekl, že je to věc akceptovatelná, navrhl bych toto řešení udělat v rámci zákona o zaměstnanosti. Podpořím tento pozměňovací návrh, toto je ten zákon, o kterém tehdy pan ministr hovořil. Není to přílepek, protože tento zákon se skládá ze změny řady takových zákonů a je logické, že tady tato drobná sekundární změna, v tomto případě zákona o vysokých školách, patří právě sem.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Dobře. A nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu kolegy Julínka. Kolega Pospíšil má faktickou. Ale bez rozpravy se hlasuje o procedurálním návrhu, pane kolego.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** To je námitka a my bychom si museli schválit, že projednáváme tento zákon ve zkráceném jednání, a to má nějaké podmínky a protože to nebylo tak, prostě o tomto vůbec nemůžeme hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Já v této chvíli si myslím, že kolega Pospíšil uchopil jiný paragraf, o něčem jiném, a to, co platí o zkráceném jednání tak, jak nám řekl, tak to je, když projednáváme návrh zákona ve zkráceném jednání. Pak je to automatické, že smí vystoupit jenom dvakrát. Pokud se jedná o běžný zákon, který máme v běžné lhůtě, tak se hlasuje, pokud to přijde jako procedurální návrh, a to je mé stanovisko, o kterém budeme teď hlasovat.

Budeme hlasovat o tom, že kdo další v této chvíli vystoupí, tak může pouze dvakrát. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, aby se již mohlo diskutovat pouze dvakrát, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování 37 je ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 20, proti 17, návrh byl zamítnut. A z toho důvodu budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které se mi přihlásil pan kolega Roubíček.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=151)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, ještě zbývá pan kolega Barták z akademické obce, ale já bych úvodem chtěl prohlásit zcela jasně, že sice trpím ztrátou paměti občas, ale ne natolik, abych si jasně nepamatoval, že tady bylo jasně řečeno panem ministrem, že není problém s návrhem pana senátora, rektora Zlatušky a že tento jeho návrh byl projednán zcela detailně na našem Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. Já chci říci, že přijetí toho pozměňovacího návrhu je ve prospěch těch, kteří nemají na vysokých školách co dělat. A jestliže vysoké školy nebudou mít instrument k tomu, aby ty, kteří na vysokých školách nemají co dělat, uvolnily a nechaly je tam trápit a ti budou protestovat, že mají nízké platy, tak se můžeme dočkat toho, co tady bylo naznačeno, tzn. devalvace našich vysokých škol, nekvality našich vysokých škol. Přece o tom vysoké školy jsou. Bohužel takový je svět. Ti, kteří jsou chytří a mají na to, ti musejí táhnout ty vysoké školy. A ti, kteří na to nemají, ti musejí odejít. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, takže končím obecnou rozpravu, nemuseli jsme využít prohlasovaný návrh. A máme zde návrh schválit, který předložil kolega Štěch. Máme zde signalizované pozměňovací návrhy a také závěr výboru garančního, který je bez závěru. Takže jediný návrh, o kterém teď můžeme hlasovat, je, jenom sumarizuji – já vám dám slovo, pane ministře, takže pan ministr se vysloví a potom samozřejmě garanční zpravodaj.

**Ministr vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, já bych krátce, protože tady zaznělo, co jsem řekl a co jsem neřekl. Myslím, že ta situace tak, jak byla, byla, na druhé straně je pravda to, co říkal pan senátor Štěch, takže mezitím se objevila i v mé kanceláři a přímo na mne nesouhlasná stanoviska ze strany odborových organizací a sociálních partnerů. Osobně jsem předpokládal, že tedy bude využit ten čas a že tento návrh ještě bude projednán i v rámci tripartity a sociálního dialogu tak, jak probíhá, tato možnost nebyla využita. Přesto je rozhodnutím vás, jak v této věci rozhodnete. Myslím si, že to je rozhodnutí, které závisí na vašem posouzení. Jenom v té souvislosti bych chtěl upozornit na to, že opět může nastat situace, která nastala při minulém schvalování ve Sněmovně, pokud by došlo k tomu, že tento zákon vrátíte do Poslanecké sněmovny. A to znamená, pokud by byly schváleny ty další návrhy, které jsou v pořadí, tak mám obavu, že budu muset Sněmovně doporučit, aby trvala na svém původním návrhu. Čili to jenom předesílám, aby bylo jasné stanovisko, které budu uplatňovat v případě vrácení tohoto zákona do Poslanecké sněmovny.

Chtěl bych jenom krátce reagovat, i když mám k tomu poměrně široký rozbor, ale myslím si, že to není důležité, pokud by byl zájem, můžeme to do hloubky probrat, tyto záležitosti. Pokud jde o svobodnou volbu lékaře, tak tady, myslím si, že je trošku nepřesně uplatňována tato verze, samozřejmě to je vždycky v souladu s tím, že tak, jak stanoví zákon, a zákonem je možné tuto svobodu omezit samozřejmě, protože i současný zákon omezuje např. v oblasti stanovování částečných invalidních důchodů nebo invalidních důchodů, že to záleží na posudkových lékařích a nikoliv, že si můžu zvolit lékaře, kterého chci.

Obdobná omezení jsou i v jiných zemích, např. v přístupu k některé odborné péči a podobně. Čili tady nejde o žádné omezení, protože každý samozřejmě si může svobodně zvolit svého lékaře, může být jím ošetřován, může mu předepisovat léky apod., ale pokud jde o otázku posouzení schopnosti vykonávat danou práci nebo dané zaměstnání, tak určitě i vy sami uznáte, že v této oblasti jsou specialisté, kteří jsou schopni toto lépe posoudit než např. obvodní lékař. To prostě je realita a pouze by se jednalo o přezkoumání toho zdravotního stavu v situaci, kdy by existovala pochybnost, protože bohužel, a myslím, že i z vaší senátní praxe se setkáváte s tím, že bývá zneužíváno toho, že člověku je nabídnuta nějaká práce a on přinese potvrzení od lékaře, že není schopen tu práci vykonávat.

Přezkum tohoto doporučení, si myslím, že je naprosto správný a není to v rozporu se žádným zákonem a ani s Ústavou apod. Pokud jde o ty dvě otázky, které byly navrženy ke změně ze strany paní senátorky Palečkové, to je otázka dovolené. Tak tady bych si dovolil oponovat v tom smyslu hlavně určení toho poslání. Protože hlavním účelem čerpání dovolené je odpočinek po vykonané práci, a tedy její faktické čerpání. Ten dlouhodobý problém je v tom, že v podstatě mnohdy lidé nevyužívají tuto možnost, nechávají si dovolenou proplácet a pak samozřejmě se to míjí svým účelem a tento požadavek vychází také z otázky ochrany zdraví zaměstnanců, protože tady může mnohdy být spojeno i s vyššími náklady pro společnost, protože samozřejmě pak případné léčení a podobné věci mají své dopady. Navíc směrnice č. 93/104 ECE v čl. 7 stanoví, že namísto minimální doby roční placené dovolené, tj. čtyř týdnů, nesmí být vyplacena peněžní náhrada. S výjimkou případů skončení pracovního poměru. Úmluva č. 132 o každoročním placení dovolené, kterou naše republika ratifikovala, stanoví, že ta část každoroční dovolené, která přesahuje stanovenou minimální výměru, může být se souhlasem zúčastněné zaměstnané osoby čerpána v omezeném časovém období i po uplynutí osmnácti měsíců do konce roku, za který nárok na dovolenou vznikl. Čili tady sesoulaďujeme vlastně naše předpisy s předpisy mezinárodními a předpisy, které vlastně stanoví EU. Nemyslím si, že by to nějakým způsobem omezovalo smluvní volnost mezi zaměstnanci a zaměstnavateli, protože ten prostor tady existuje i v oblasti možnosti sjednávání další dovolené apod.

Pokud jde o Českou správu sociálního zabezpečení, pak tady je potřeba říci, že samozřejmě vypadá logicky návrh, že by tato změna mohla být učiněna až poté, kdy, řekněme, bude vyčleněna v rámci důchodové reformy správa důchodového systému mimo státní správu, ale ten problém je jednak v tom, že samozřejmě zákon o státní službě přináší zvláštní režim a jestliže tento bude v této instituci zaveden, a potom změněn, to je samozřejmě docela složité. A navíc tento návrh v podstatě znamená i určité, řekněme snížení nároků na čerpání finančních prostředků, protože Česká správa zůstane v režimu zákona č. 143, čili zákona o platu. Což je taky jeden z důvodů tohoto předložení. Dalo by se tady argumentovat i tím odlišným charakterem České správy sociálního zabezpečení od jiných správních úřadů, a to např. širokým spektrem vykonávaných agend, jejich značný rozsah a strukturovanost. To významně ovlivňuje charakter práce a vnitřní organizaci celé této instituce. Jedním z nejdůležitějších momentů, který odlišuje Českou správu sociálního zabezpečení od většiny správních úřadů, čili to je také jeden z takových hlavních důvodů. Hospodaření s velkým objemem finančních prostředků, počínaje jejich výběrem jako pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, jejich správou včetně správy portfolia a pohledávek v objemu přes 60 miliard korun ročně a jejich výplatou oprávněným osobám a podobných dávek, počtem klientů, kooptací při výběru pojistného apod. Těch stanovisek je samozřejmě hodně, celá ta záležitost byla prodiskutována a myslím si, že je rozumné Českou správu z tohoto zákona vyjmout. I vzhledem k budoucnosti a k tomu očekávání, které tady je, a já věřím, že dojde k dohodě o reformě důchodového systému. Takže, vážené paní senátorky, páni senátoři, věřím, že rozhodnete dobře, jako ostatně rozhodujete vždycky, jen jsem chtěl upozornit na to, že samozřejmě souběh různě přijatých návrhů, pozměňovacích návrhů, může vést k tomu, že v konečné fázi se vynulují. Takže to prosím berte do úvahy. Samozřejmě nejraději bych byl, kdybyste schválili ten zákon v původním znění.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Tak, to bylo milé od pana ministra, na co všechno nás upozornil. Takže má slovo garanční zpravodaj pan senátor Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, mně nezbývá než konstatovat, že hovořil pan senátor Zlatuška plus dalších sedm senátorů v této rozpravě a že byly avizovány pozměňovací návrhy právě od pana senátora Zlatušky a paní senátorky Palečkové a pan senátor Štěch dal návrh schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji a hlásí se s faktickou pan senátor Edvard Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=115)**:** Pane místopředsedo, žádáme o pět minut přestávky na poradu klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Takže samozřejmě bývá zvykovým právem, máte přestávku, resp. my všichni máme přestávku pět minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se za překročení doby přestávky, ale je vidět, že témat máte mnoho na diskusi. Takže v této chvíli, jestli budete vnímat, vyjádřil se nám jak ministr, tak garanční zpravodaj. Už nám zbývá jedině hlasovat, takže znělkou svolám kolegyně a kolegy.

Budeme hlasovat o návrhu – schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit tento návrh zákona, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 38 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34. Pro 11, proti 19. Návrh byl zamítnut.

Nyní postoupíme do podrobné rozpravy, kterou tímto otevírám. Přihlásil se jako první pan senátor Jiří Zlatuška. Po něm paní senátorka Palečková.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, jak jsem avizoval, předkládám pozměňovací návrh, který máte všichni k dispozici v lavicích, takže předpokládám, že ho nemusím číst.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Dobře, děkuji. Slovo má paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, projednávání tohoto zákona se díky akademikům přítomným zde v plénu posunula někam trošičku jinam, spíše k problematice školské, i když se domnívám, že podobné ustanovení by slušelo všem ostatním, nebo většině ostatních povolání, a neměla bych s tím velký problém.

Já tedy předkládám ty pozměňovací návrhy, které jsem avizovala. Možná, že na lavicích máte těch papírů mnou podepsaných více než je nutné, protože jste dostali jeden papír, na kterém je pozměňovací návrh, který je potom na tom dalším uveden jako bod 1. Čili tento jednoduchý, v tomto případě by byl duplicitní s tím, o čem teď budu mluvit.

Pod bodem 1 je pozměňovací návrh, který se týká toho tvrdého termínu 1. 11., kterým se zákonem stanovuje, že prostě 1. 11. ať je zaměstnanec kdekoliv a provádí v tu chvílí cokoliv, musí nastoupit dovolenou. Já upozorňuji na to, že směrnice Evropské unie sice jaksi směřuje k tomu, aby nebyla proplácena nevyčerpaná dovolená, ale takovéto tvrdé ustanovení zákonem stanoveného termínu, kdy musí být ta dovolená vyčerpána, nikde není. A domnívám se, že skutečně by zcela určitě to přinášelo jak zaměstnancům, tak zaměstnavatelům velké problémy.

Pod bodem 2 je pozměňovací návrh, který se týká vypuštění té úpravy, jaksi vyřazení ČSSZ a okresních správ sociálního zabezpečení z působnosti služebního zákona, když to řeknu velmi stručně. Opět pan ministr sice tady argumentoval. Já se domnívám, že v tuto chvíli toto opatření dělat je naprosto irelevantní. Tím spíš, že působnost služebního zákona bude pravděpodobně posunuta ještě dále, než za 1. leden 2005. A instituce ČSSZ a okresních správ sociálního zabezpečení by se ocitly mimo rámec odpovídající institucím podobného typu.

Pod bodem 3 je změna, tj. spíše taková ta legislativně-formální úprava, kdy se za slova „čtyřicátéšesté“ nahrazují slovy „čtyřicátésedmé“, protože ta odložená účinnost, která je tímto stanovena na 1. ledna 2005 se má vztahovat na změny ve služebním zákoně, a nikoliv na změny v zákoně o dobrovolnické službě, jak by tedy z toho textu stávajícího, jak v tom zákoně je, vyplývalo.

Čili toto jsou tři věci, které vám předkládám k posouzení, a žádám vás o jejich podporu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího nemám na displeji, takže podrobnou rozpravu končím. Dávám slovo panu ministrovi Škromachovi, jestli se chce vyjádřit k daným návrhům. Kroutí hlavou, nechce. Garanční zpravodaj, jestli se chce vyjádřit, pan senátor Hadrava. Ať už se vyjádříte, nebo ne, v každém případě nás povedete hlasováním, takže stejně k mikrofonu musíte.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já se domnívám, že ty věci byly prodiskutovány již v obecné rozpravě, že není potřeba se k nim vyjadřovat, a proto bych přistoupil k hlasování.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Dobře, takže v tuto chvíli znělkou svolám všechny senátorky a senátory.

Pane kolego, budete nás provádět jednotlivými pozměňovacími návrhy tak, jak byly předloženy kolegou Zlatuškou a paní kolegyní Palečkovou.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Doporučuji, abychom hlasovali nejdříve o návrhu kolegy Zlatušky jako o celku a poté o jednotlivých návrzích kolegyně Palečkové. *(Stanovisko pana ministra neutrální, zpravodaj doporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**: Hlasujeme o celém návrhu kolegy Zlatušky**, všichni tedy víme, o čem hlasujeme.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 39 bylo ukončeno. Registrováno 67 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 48, proti dva. **Návrh byl schválen**.

Prosím o další návrh.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Dalšími návrhy jsou pozměňovací návrhy paní kolegyně Palečkové. Nechám hlasovat o bodu č. 1, který se týká dovolené. Ministr souhlasí, stanovisko zpravodaje neutrální.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 40 bylo ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 26, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Prosím o další návrh.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Nyní budeme hlasovat o bodu 2 návrhu paní senátorky Palečkové týkajícího se Správy sociálního zabezpečení. Pan ministr nedoporučuje, stanovisko zpravodaje neutrální.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 41 bylo ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 26, proti jeden. Návrh byl zamítnut.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Dále budeme hlasovat **o bodu 3, což je změna číslovky**. Ministr doporučuje, zpravodaj doporučuje.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto změnu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 42 bylo ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

Prosím o další návrh.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=110)**:** Již nejsou žádné návrhy, můžete nechat hlasovat o usnesení.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Vyčerpali jsme všechny předložené pozměňovací návrhy. **Budeme hlasovat o tom, zda Senát souhlasí s tím, abychom vrátili Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění našich přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 43 bylo ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 42, proti 6. **Návrh byl schválen.**

Tím končím projednávání tohoto bodu a děkuji panu ministrovi a děkuji i garančnímu zpravodajovi.

Dostáváme se k projednávání dalšího bodu. Vzhledem k tomu, že máme fixované body po obědě, tak bychom nyní zahájili bod, kterým je:

**<A NAME='st349'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 252/1994 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 349.**

Pan ministr kultury Pavel Dostál by dostal nyní slovo, pak bychom jednání o tomto bodu přerušili, projednali fixované body, které máme těsně po obědě a po třech zafixovaných bodech bychom pak pokračovali v projednávání tohoto zákona.

Prosím pana ministra kultury Pavla Dostála, aby nás seznámil s návrhem zákona. Má slovo.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Byl jsem pověřen vládou, abych předložil ctěnému Senátu novelizaci zákona o rozhlasových a televizních poplatcích.

Vzhledem k časové tísni nevím, zda je nutné opakovat všechny argumenty, které vedly vládu k návrhu zákona, který projednala Poslanecká sněmovna a znění Poslanecké sněmovny máte před sebou.

Myslím si, že z návrhu je zřejmé, proč vláda předložila tuto novelu. Pokud ovšem budete chtít, abych precizně zargumentoval tento návrh, velice rád to udělám, ale chtěl bych šetřit váš čas.

Pokud nebudete mít důvody k tomu, abych opravdu předkládal zákon velice podrobně, tak bych chtěl říci, že budu velice spokojen jako předkladatel zákona, když do Sněmovny se vrátí zákon, který zajistí zvýšení poplatků, zákon, který zajistí zlepšení výběru poplatků, zákon, který zajistí postih neplatičů a zákon, který zajistí jistou indexaci těchto rozhlasových a televizních poplatků.

Pokud takto jsou směrovány vaše pozměňovací návrhy, tak myslím, že veškerá moje argumentace je zbytečná a já budu jen poslouchat a říkat ano či ne. Pokud chcete přistoupit na tento kompromis předkládání tohoto návrhu, budu rád a dělám to hlavně kvůli vašemu času. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Pane ministře, než opustíte mikrofon, to není na vůli Senátu, jakou zprávu předkladovou nám řeknete, to je opravdu jenom na vás a já bych vás rád upozornil, že my máme času dost.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Takže pane předsedo, pane předsedající…

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Já vás nenutím, ale vy se rozhodnete, jak nám předložíte tento návrh zákona, který v daném okamžiku já si nedovolím komentovat od tohoto mikrofonu.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Dobře, já se domnívám, že jsem se vám zapomněl omluvit za to, že jsem chlapec hravý, jak jste mě označil. Ale já opravdu respektuji to, že před vámi je ještě spousta a spousta bodů. Prosím, pokud by někdo ze senátorů řekl nikoliv, nestačí mi toto úvodní slovo, tak já jsem připraven přednést úvodní slovo okamžitě. Já jsem dal tento demokratický návrh pouze a teď nevím, jak se zachovat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Jak jsem již sdělil – pan ministr přichází za vládu předkládat návrh zákona. Jestliže v podstatě to považujete za ukončené, samozřejmě, vy můžete jako ministr vystoupit během rozpravy kdykoliv, jakkoliv, takže je opravdu na vás, jak se rozhodnete. My vám nebudeme řídit, co máte, nebo nemáte říkat.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Děkuji. Pane místopředsedo, domluvíme se tak, že pokud budou nějaké vážné důvody k mému dalšímu vystoupení, vystoupím.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Takže pan ministr se posadí ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Kuberu a výbor má usnesení, které máme jako tisk č. 349/2. Dalším výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zpravodajem panem senátorem Robertem Kolářem a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 349/3. Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s usnesením č. 349/1 a zpravodajem panem senátorem Václavem Jehličkou, kterého nyní žádám, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře. Já přednesu zpravodajskou zprávu, která zřejmě bude obsahovat i to, co zde pan ministr chtěl říci. My jsme spolu o tomto zákonu dost diskutovali. Úvodem bych chtěl připomenout, že rozhlasový poplatek byl zaveden v roce 1924. Byl to poplatek za koncesi k příjmu, později se povaha tohoto poplatku, ke kterému bylo po zavedení televizního vysílání – byl doplněn televizní poplatek – změnila a poplatek ztratil charakter koncesionářského poplatku a stal se jedním ze zdrojů financování veřejnoprávního rozhlasového a televizního vysílání. Do současné doby zůstala zachována základní konstrukce poplatku, a to jakožto za rozhlasový a televizní přijímač. Jeho charakter, výše i výběr výše je od roku 1994 stanoven zákonem. Do té doby byly poplatky řešeny pouze podzákonnými právními předpisy, naposledy vyhláškou federálního ministerstva spojů z roku 1985. To k historii poplatků – rozhlasových a televizních poplatků.

Návrh novely zákona o rozhlasových a televizních poplatcích byl vládou předložen Poslanecké sněmovně k projednání v březnu 2003. Podstatou věcných změn obsažených ve vládním návrhu zákona bylo především zvýšení rozhlasového a televizního poplatku, dále zvýšení podílu reklamy z jednoho procenta na tři procenta denního vysílacího času a na zkvalitnění evidence poplatníků a zajištění větší vyváženosti poplatků.

Vládní návrh prošel v Poslanecké sněmovně velmi složitým projednáváním. Byl zde uskutečněn také seminář, který řídil, nebo jehož hlavní osobou byl pan doktor Milan Šmíd z Fakulty sociálních věd, odborník na tyto záležitosti a bylo zde mimo jiné konstatováno, že ve většině evropských vysílatelů veřejných služeb, většina evropských vysílatelů veřejné služby je financována vícezdrojově a ve většině evropských států existuje povinnost platit poplatek – výjimkou je několik států, jako například Španělsko, Portugalsko, Lucembursko, Nizozemí a Maďarsko. Poplatky bez reklamy vysílají veřejnoprávní televize v některých zemích – ve Velké Británii, ale pan ministr mě upozorňuje, že už toto není také úplně pravda – v Dánsku, v Norsku, ve Švédsku, ve Finsku. V roce 2003 byla v Rumunsku přijata úprava, která vychází z toho, že za službu veřejného vysílání je povinen platit každý občan, i když tuto službu nevyužívá, nevlastní přijímač.

Ve Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu Poslanecké sněmovny začalo projednávání v listopadu 2003, bylo dvakrát přerušeno a v únoru 2004 nebylo k vládnímu návrhu zákona přijato žádné usnesení. Rovněž ve stálé komisi pro sdělovací prostředky začalo projednávání vládního návrhu zákona v listopadu 2003, bylo přerušeno a v únoru 2004 bylo přijato usnesení, v němž tato komise doporučila Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění tzv. komplexního pozměňovacího návrhu.

Poslanecká sněmovna návrh zákona projednala ve druhém čtení 17. února 2004 na své 27. schůzi. Při tomto projednávání podala poslankyně Táňa Fischerová 15 pozměňovacích návrhů k vládnímu návrhu zákona a dále alternativní pozměňovací návrh k tzv. komplexnímu pozměňovacímu návrhu stálé komise Poslanecké sněmovny pro sdělovací prostředky.

Poslanecká sněmovna vládní návrh zákona schválila s přijatými pozměňovacími návrhy 31. 3. t. r. - ze 181 přítomných poslanců pro návrh hlasovalo 91 poslanců a 80 bylo proti.

Nyní bych stručně charakterizoval návrh, který k nám dorazil z Poslanecké sněmovny. Sněmovní návrh převzal v mnohém úpravu z vládního návrhu zákona, zároveň v něm jsou obsaženy některé výrazné změny, z nichž za nejpodstatnější považuji úpravu spočívající v rozdílné konstrukci předmětu poplatku. Ve vztahu k právnickým osobám, podnikajícím fyzickým osobám zůstává předmětem poplatku rozhlasový a televizní přijímač, ve vztahu k ostatním fyzickým osobám starším 18 let má být předmětem poplatku veřejná služba, poskytovaná Českým rozhlasem a Českou televizí a úprava je koncipována v tomto smyslu, aby jeden poplatek byl povinně placen za každou domácnost bez vazby na vlastnictví, držení či užívání přijímače.

Další méně významné změny v zákoně o rozhlasových a televizních poplatcích byly navrženy v úpravě k osvobození od poplatku, další změnou významnější, nebo významnou změnou je to, že sazba poplatku se zvyšuje ze 37 Kč na 45 Kč u rozhlasového poplatku a ze 75 korun na 100 korun u televizního poplatku a zavádí se tzv. valorizační mechanizmus pro zvyšování poplatku nařízením vlády v závislosti na meziroční míře inflace.

V úpravě evidence poplatníků se mj. navrhuje oprávnění provozovatelů vysílání ze zákona si navzájem předávat údaje z evidence poplatníků, oprávnění požadovat od Ministerstva vnitra a dalších orgánů rozsáhlé poskytnutí osobních údajů z informačního systému evidence obyvatel.

V zákoně o provozování rozhlasového a televizního vysílání se snižuje maximální rozsah reklamy pro provozovatele vysílání ze zákona z nejvýše 1 % denního vysílání na 0,8 % s tím, že možnost zvýšení tohoto podílu vysílání teleshoppingu až na 10 % denního vysílacího času se snižuje na maximálně 8 %.

K této změně dojde s účinností od 1. ledna 2005. Navrhovaná novela zákona o rozhlasových a televizních poplatcích je svým rozsahem v zásadě novou zákonnou úpravou, obsahuje nové znění § 1 – 9, tedy všech ustanovení věcně upravujících danou problematiku. Nově navrhovaná úprava dvojího vymezení předmětu poplatku je řešena poměrně málo přehledným způsobem, kdy předmět poplatků je vymezován odkazem na úpravu vymezující poplatníka. Podobně je tomu i v konstrukci poplatku ve vztahu k fyzickým osobám, kdy až z propojení tří ustanovení vyplývá, že jde o paušální platbu za každou domácnost. Tato konstrukce poplatku je v podstatě formou nepřímé daně, protože nemá jít o platbu, která by byla vázána na faktické užívání poskytované veřejné služby.

Dále bych se chtěl zmínit o projednávání tohoto návrhu zákona zde v Senátu. Ve výborech Senátu se jako nejproblematičtější bod projednávalo plošné placení poplatků. Senátorky a senátoři si kladli otázku, zda je vůbec možné požadovat platbu za něco, co osoba či domácnost neužívá. Vznášeny byly i otázky rovnosti mezi fyzickými a právnickými osobami. Názory se převážně klonily k názoru, že Senát má plošnou úpravu odmítnout a nahradit ji alespoň možností vyvázat se z povinnosti čestným prohlášením. Za nejčistší variantu bylo považováno, že toto prohlášení by osoba učinila až na výzvu, kdyby správce poplatků dospěl k závěru, že se pravděpodobně neoprávněně vyhýbá placení poplatku.

Takováto úprava je Senátu předložena v usnesení Ústavně-právního výboru, garančního Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a hospodářského výboru.

Další zásadní otázkou je možnost provozovatelů ze zákona využít některé evidence týkající se obyvatel. Česká televize a Český rozhlas jsou povinny pečovat o výběr koncesionářských poplatků, což je bez určité informační podpory obtížně realizovatelný úkol, a to ve všech variantách stejně, i ve variantě plošné povinnosti platit poplatky i ve variantě plošné povinnosti oznamovat nepoužívání přijímače či používání v rámci již evidované domácnosti i ve variantě povinnosti takového oznámení jen na výzvu. Paradoxně je tedy snaha zavést plošnou oznamovací povinnost jako reakci na případ, kdy nebude schválen přístup k databázím. Takové plošné opatření je bez možnosti využít databáze a tudíž bez jakékoliv kontroly, stejně nesmyslné a bezzubé, jako každá jiná varianta. Je třeba vyjasnit, že ve státní správě ČR neexistuje žádná využitelná databáze, která by jen přibližně zobrazovala to, co je předmětem poplatku, a to domácnosti. Nejblíže tomu, ale poměrně také dost mimoběžná, je databáze evidence trvalého pobytu obyvatel, vedená Ministerstvem vnitra, které má dle uvedeného zákona povinnost vést databázi právě k plnění úkolů stanovených různými zvláštními zákony. Trvalý pobyt však vůbec neznamená, a zákon to výslovně neuvádí, jakýkoliv vztah k domácnostem na dané adrese. Využití takové databáze tedy může znamenat jen jeden z orientačních pomocných nástrojů zvyšující do určité míry schopnost vybírat poplatky.

Vládní návrh neobsahoval využití ani jiné databáze. V připomínkovém meziresortním řízení takový návrh Ministerstvo kultury předkládalo, avšak ve vládním návrhu po námitkách Ministerstva vnitra se již tento požadavek neobjevuje.

Je nutné zdůraznit, že návrh má takovou podobu, která zásadním způsobem vzbuzuje pochybnosti o ústavnosti. Návrh svou šíří a neurčitostí dalece překračuje zásadu přiměřenosti a určitosti, hovořím o poslaneckém návrhu, s nímž by měl být každý vstup do takto citlivé databáze formulován. Je koncipován zcela jinak, mnohem volněji a vágněji než obdobná ustanovení v jiných zvláštních zákonech, např. pro využití evidence obyvatel pro kontrolu státního příspěvku na stavební spoření.

Lze mít za to, že taková formulace by napadena u Ústavního soudu nemusela obstát, protože by představovala rozsáhlé a zcela nadbytečné shromažďování údajů u provozovatelů ze zákona, které by jim pro daný účel ani k ničemu nebyly. Naopak míra zneužitelnosti by byla vysoká. Proto také v usnesení Ústavně-právního výboru, ale také  usnesení kulturního výboru a výboru hospodářského ošetřují tuto oblast, a Ústavně-právní výbor vůbec nepřipouští ve svém usnesení v pozměňovacích návrzích vstup do evidence obyvatel, také výbor hospodářský a výbor kulturní rovněž neumožňují vstup do této databáze, ale v jejich pozměňovacím návrhu, který je totožný, je umožněno získávat veřejnoprávním médiím určité nezbytné informace k tomu, aby mohli být dopadeni neplatiči, aby zde byla kontrola.

Původně jsem byl zastáncem úplného zamezení vstupu do evidence obyvatelstva a také tak jsem komunikoval s panem kolegou Kuberou a spolupracoval jsem vlastně také na návrhu, který oni přijali, ale týdenní doba mě vedla k uvažování a také ke kontaktům s představiteli veřejnoprávních médií a uvědomil jsem si, že nějaká odpovídající informační podpora pro státem uloženou povinnost vybírat poplatky by rozhlasu a televizi měla být dána. Výsledkem je tudíž pozměňovací návrh, který přijal výbor hospodářský a výbor kulturní. Jde o návrh, který velmi cíleně zužuje rozsah a způsob poskytování údajů z evidence obyvatel. V zásadě to znamená, že správci evidence budou poskytnuty údaje vždy jen k určitému území a jen k osobám, u kterých pravděpodobně lze říci, že nejsou v domácnostech, v nichž již je evidovaný poplatník. Poskytovat by se tudíž měl jen zlomek celé databáze, a to takový, který již s vysokou pravděpodobností povede k identifikaci skutečných neplatičů.

Ještě bych chtěl dodat, že k málokterému zákonu jsme dostali takové množství dopisů. Nebyly to dopisy nějakých kverulantů, ale mnohdy velmi moudrých a chytrých lidí, jichž se poslanecký, nikoliv vládní, návrh o tom, že by se mělo platit za televizi či za rádio, které nemám, hluboce dotklo. Z některých dopisů bych si dovolil citovat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, omlouvám se, ale je to zpravodajská zpráva, nebo je to vaše vyjádření k zákonu?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Je to součást zpravodajské zprávy.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Dobře, děkuji.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** „Žiji v tichu, bez spojení se světem, zato s vyhlídkou, že budu platit za to, co nemám.“

Abych to zkrátil, budu citovat z posledního dopisu, který jsem si prostudoval: „Idiotské placení za věci, které neužíváme, by snad šlo zrušit. Jinak by už zbývalo, než čekat, kdy nám zákonodárci nařídí platit za cigarety, které nekouříme, za alkohol, který nepijeme, a za erotické salony, které nenavštěvujeme. Doufám, že si budu moci ponechat své dobré mínění o Senátu.“

Nyní bych vás ještě seznámil, myslím si, že to bude dobré pro podrobnou rozpravu, pokud k ní dojdeme, že vlastně návrhy všech tří výborů jsou z 80 % identické.

Shodují se v odstranění té plošnosti poplatku, shodují se v zavedení čestného prohlášení na výzvu. A liší se usnesení hospodářského výboru a výboru kulturního od usnesení Výboru ústavně-právního. Především v tom, jak už jsem říkal, že Ústavně-právní výbor zamezuje přístup do evidence. A tyto dva výbory, které jsem jmenoval, umožňují získání určitých informací. Dále hospodářský výbor navíc ještě schválil návrh, který zamezuje tzv. kumulaci, tzn. přesouvání z reklamy z jednoho programu na program druhý. Jiné pozměňovací návrhy, které byly předloženy, nebyly přijaty.

Nyní vás na závěr seznámím s usnesením garančního výboru, jehož jsem zpravodajem. Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení a určuje mě zpravodajem. Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. A vzhledem k tomu, že jste ve své zprávě hovořil i o závěrech z ostatních výborů, předpokládám v tom případě, že to byla společná zpráva.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Nebyla. Nemůže být.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Aha, dobře, jen jste se k tomu vyjadřoval.

V této chvíli přerušíme naše jednání do 14.00, aby byl aspoň krátký čas, a potom vystoupí další zpravodajové.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v odpolední části našeho jednání pevně zařazeným bodem, kterým je

**<A NAME='st339'></A>Návrh Koncepce směřování České republiky v rámci Evropské unie na léta 2004 až 2013,**

**senátní tisk č. 339.** Vítám mezi námi předsedu vlády České republiky pana Vladimíra Špidlu a prosím, pane předsedo vlády, abyste tento bod uvedl, abyste se ujal slova.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Vypracování dokumentu, který mám odůvodnit, uložila vláda usnesením č. 958 ze dne 1. října 2003 místopředsedovi vlády a ministru zahraničních věcí.

Důvody zpracování jsou následující:

Po splnění zásadní zahraničně-politické priority, tj. přistoupení České republiky do svazku členských zemí Evropské unie, přirozeně vznikla potřeba definovat obsah a směr působení České republiky v rámci Evropské unie a zároveň nutnost identifikovat vládní priority tak, aby zájmy České republiky byly od počátku prosazovány cílevědomě, systematicky a uceleně.

Dokument je koncipován jako obecný, rozvržený na nejbližší období od přistoupení ČR do EU s výhledem do roku 2013, tj. do předpokládaného ukončení příští finanční perspektivy.

Původní úkol pro ministra zahraničních věcí byl předložit vládě návrh dokumentu s názvem Koncepce směřování České republiky v rámci Evropské unie do 31. ledna 2004, což se stalé stalo, a vláda první návrh koncepce projednala 11. února 2004.

Na základě výsledků dosavadních politických konzultací, které k uvedenému dokumentu probíhaly v období únor až duben, jsem rozhodl, že vzhledem k povaze materiálu a jeho základní myšlence, tj. prezentovat pohled vlády na danou problematiku, se bude nadále využívat výstižnější název „Strategie vlády České republiky v rámci Evropské unie“.

Struktura dokumentu je vám známa. Návrh Strategie definuje pět základních priorit pro přistoupení ČR v rámci EU a vychází z toho, že akceschopnost EU je plně v národním zájmu ČR.

Stanovení a prosazování těchto priorit považuje vláda ČR za svůj příspěvek v podpoře evropské integrace a posílení role Evropy ve světě a zároveň koncepční a promyšlené působení České republiky v EU od počátku jejího členství jí plně umožní využít šance a výhody, které toto členství nabízí.

Vláda ČR bude se zřetelem k ekonomické pozici ČR, její geografické poloze, velikosti a historii v širokém smyslu slova zastáncem evropské integrace, který se osvědčil jako nejvhodnější způsob při uskutečňování Evropy a budoucího směřování Evropy.

Pokud v budoucnosti dojde k nestejnorodosti v Evropě, bude vláda ČR usilovat o zachování přiměřeného vlivu a své pozice co nejblíže těžišti integrace za předpokladu, že taková pozice bude v konkrétní oblasti odpovídat zájmům ČR a jejím ekonomickým možnostem. To znamená vláda nesleduje cíl dvojrychlostní Evropy, ale pokud by tendence vývoje směřovaly k tomuto cíli, tato dvojrychlostní Evropa by se stala skutečností, chce vláda, aby ČR byla v jádru integrace, nikoli na jejím okraji.

Priority, které vláda definovala, jsou následující:

Udržitelný rozvoj a prosperita. To znamená úsilí o ekonomický a společenský rozvoj bez růstu sociálního napětí s cílem podpořit rychlou hospodářskou konvergenci, podpora znalostní ekonomiky a informační společnosti prostřednictvím vzdělání a celoživotního učení, podpora důsledné liberalizace volného pohybu osob v rámci celé EU a zároveň prosazení odstranění překážek, které ztěžují volný pohyb zboží, služeb a kapitálu. To znamená základní přístup je otevřenost České republiky a střetnutí se v přímé konkurenci.

Dalším bodem, který si vláda vytyčila jako strategický, je soudržnost. Cílem je vysoký stupeň konkurenceschopnosti celého území, snižování meziregionálních rozdílů s důrazem na udržitelný rozvoj. Nástroje k naplnění tohoto cíle je reforma kohezní politiky, kde se bude ČR zasazovat o vyšší objem prostředků, který by měl být zajištěn ne cestou zvyšování rozpočtu, ale přesunem z jiných položek.

Česká republika bude dále prosazovat zjednodušení a zároveň lepší sladění pravidel administrativy všech strukturálních fondů.

Dalším cílem je svoboda a bezpečnost občanů. Podpora kroků k posílení bezpečnosti a svobody v Evropské unii při zvyšování úrovně ochrany lidských práv, posílení evropského právního a soudního prostoru, brzké plné zapojení do schengenské spolupráce a současně podpora České republiky boje proti mezinárodnímu terorismu, organizovanému zločinu a nelegální migraci a dále podpora opatření jak na ochranu uprchlíků, tak opatření k minimalizaci zneužívání azylového řízení.

Další prioritou je vnější bezpečnost a spolupráce. Naším cílem je prosazovat naplňování sdílených závazků s důrazem na multilateralismus v mezinárodních vztazích, spolupráci EU s OSN a posílení mezinárodního vlivu EU – to vše se zřetelem na prosazování klíčových zahraničně-politických zájmů ČR určovaných jejími tematickými a teritoriálními prioritami.

ČR bude také podporovat vytvoření společné vnější služby, která je výrazem prohloubení politické integrace.

ČR je zastáncem konceptů širší Evropy a nového sousedství a podporuje další rozšíření EU. ČR má zájem na KNATu, komplementárním rozvoji evropské bezpečnostní a obranné politiky.

Dalším cílem je rozmanitost, to znamená podpora a ochrana rozmanitosti evropského dědictví jako zdroje duchovní svébytnosti a péče o jeho přírodní, kulturní a materiální výdobytky, podpora používání češtiny v institucích EU a podpora vzdělávacích programů s českým jazykem.

Tyto priority jsou dále v materiálu rozděleny na horizontální a sektorové a text doplňují přílohy obsahující souhrn 71 konkrétních resortních priorit ve vztahu k EU. Resortní priority jsou rozděleny na krátkodobé do roku 2006, na střednědobé do roku 2013.

Důvod je zřejmý. EU jedná velmi často, ministři se účastní jednání Rad ministrů a je třeba, aby v kterémkoliv okamžiku byli zásadním způsobem orientováni o celkovém směřování republiky, aby se nedostávali do situací, kdy nebudou připraveni.

Tato jednání někdy probíhají opravdu velmi rychle, v krátkých termínech, a proto je třeba mít za základ celkového postoje nějaký ucelený dokument. Pokud jde o postup projednávání, tak mohu konstatovat, že velmi často se v médiích projevují, objevují výroky, že dokument nebyl řádně diskutován, a mohu prohlásit, že tyto výroky jsou nekompetentní, ať je pronáší kdokoliv. Uskutečnila se velmi široká diskuse tři měsíce – od února do dubna – návrh byl projednáván ve Výboru pro evropskou integraci Senátu, byl předán Výboru pro evropskou integraci Poslanecké sněmovny, byl konzultován s prezidentem republiky, byl projednáván v Radě hospodářské a sociální dohody, uskutečnily se dva semináře – jeden pro širší veřejnost, druhý pro odbornou veřejnost – a samozřejmě, že dokument byl k dispozici na internetových stránkách. V průběhu připomínkového řízení bylo vzneseno 182 připomínek, dvě třetiny byly akceptovány nebo vysvětleny a jedna třetina nebyla akceptována zejména proto, že tyto připomínky se týkaly domácích priorit a nebyly předmětem vlastního dokumentu.

Byly akceptovány zásadní obsahové informační připomínky, týkající se paktu stability, kvalifikované většiny, společné vnější služby, prosazování pouze jednoho strukturálního fondu atd. V souladu s tím byl i adekvátně upraven text a doplněn slovníček pojmů. Text strategie bude projednán na schůzi vlády ČR až za přítomnosti ministra zahraničních věcí Cyrila Svobody. Je to přirozené nikoliv proto, že text by byl nedokonalý a nebylo by jej možné projednat bez pana ministra, ale přesto, protože není nějaká zvláštní časová naléhavost, si myslím, že je správné umožnit ministru Svobodovi, aby se jednání zúčastnil, takže očekávám, že text bude projednán ve vládě tak v průběhu jednoho měsíce.

Na tento materiál bude organicky navazovat další dokument, který se zaměří na vnitřní priority ČR v rámci EU a který by měl vyjádřit konsenzus celého politického spektra.

Dámy a pánové. Je dobré, že ČR uvažuje o své roli v EU a že vláda připravila tento střednědobý program, který umožní od počátku členství v EU postupovat koncepčně a efektivně.

Cílem projednávání zde v Senátu, projednávání ve Sněmovně a i veřejné diskuse byla prostá a jednoduchá věc – jakkoliv se jedná o strategii vlády, protože ona je ústavně odpovědná, ona bude rozhodovat nakonec o konečné verzi tohoto materiálu, tak přesto považujeme za podstatné, aby při kterékoliv příležitosti byla Evropa diskutována šířeji než jenom v běžných připomínkových řízeních, aby evropská tematika se daleko podstatněji stala součástí vnitřní české diskuse.

Chci vás upozornit na to, že se v současné době chystá jednání o finanční perspektivě, které bude probíhat velmi dlouho a jehož vrchol bude v červnu příštího roku a je samozřejmé, že tato finanční perspektiva bude projednávána opět v Parlamentu ČR, předpokládám, že to bude jedna z prvních agend nového společného výboru. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane předsedo vlády. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Výborem, který se uvedenou koncepcí zabýval, je Výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 339/1 a s jeho usnesením vás seznámí předseda tohoto výboru pan senátor Jiří Skalický. Prosím.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, vážený pane premiére. Především chci říci, že tehdejší ještě Výbor pro evropskou integraci velmi uvítal snahu vlády o zpracování takovéhoto koncepčního dokumentu a uvítal i snahy podrobit návrh tohoto dokumentu širší diskusi. 11. března se uskutečnila na půdě našeho výboru prezentace, které se zúčastnil ministr zahraničních věcí, následovalo několik kol debat o tomto dokumentu a finálním výsledkem je zpráva našeho výboru, kterou výbor přijal 14. dubna a kterou máte jako přílohu našeho usnesení k dispozici.

Já bych chtěl začít svůj referát o projednávání této koncepce určitou metodologickou poznámkou. Chci říci, že jako pozorovatel této debaty v našem výboru jsem přesvědčen, že zřejmě každý z aktivních účastníků této debaty by její závěry formuloval jinak – tu jako spíše ostřejší a vyhraněnější kritiku, tu naopak méně kriticky nebo spíše souhlasně. A výsledkem takového postupu by pravděpodobně bylo mnohem stručnější usnesení našeho výboru, které by pravděpodobně obsahovalo poměrně heterogenní směs připomínek, přijatých navíc zpravidla těsnou většinou členů výboru. My jsme si samozřejmě kladli otázku, jaký by takovýto typ reflexe, vzešlé z našeho výboru, měl pro vládu význam. Pokusili jsme se proto spíše o jiný postup, o shrnutí námětů a kritických připomínek, které v debatě padaly, byly vznášeny a jejich shrnutí do relativně souvislého a spíše neutrálně vyznívajícího textu zprávy, na níž by se shodl celý nebo alespoň drtivá většina našeho výboru.

Co se týče výsledků, chtěl bych s uspokojením konstatovat, že v této snaze o naprosto konsenzuální přijetí této zprávy výbor uspěl. Jinou otázkou, která samozřejmě zůstává na vašem posouzení, je, zda v této otázce neuspěl na úkor kvality toho výsledného dokumentu, té výsledné zprávy. Já bych se teď pokusil stručně spíše komentovat tu zprávu, protože není tak dlouhá, abyste si ji nemohli přečíst. Víceméně bych chtěl poukázat na určité zásadní nebo základní a obecné výhrady, které při diskusi padaly.

Za prvé to je výtka, která se týká dominance proklamativních a velmi obecných tezí v té koncepci, později doručený obsáhlý soubor příloh s resortními prioritami, o kterých se zde již zmiňoval pan premiér, tento dojem podle našeho soudu neodstranily a navíc je třeba konstatovat, že v některých dílčích otázkách si ty priority formulované jednotlivými resorty, tudíž bez náležité koordinace v některých otázkách, protiřečí.

Druhou výtkou, o které bych se zde chtěl zmínit a která je obsažena ve zprávě, je určitá nesoustředěnost té koncepce na skutečně evropská témata či politiky. Našemu výboru se zdá, že vláda v tomto dokumentu nemá ujasněno, jakých cílů lze dosahovat na evropské úrovni a které cíle naopak jsou, a s vysokou mírou pravděpodobnosti zůstanou, i domácím úkolem. A s touto otázkou samozřejmě souvisí též otázka, jakou vláda má koncepci v tom smyslu, co opravdu chce řešit na unijní úrovni, protože to je z nějakých důvodů, k nimž bychom potřebovali slyšet argumenty, protože to je výhodnější a efektivnější a co naopak vláda i nadále chce ponechat ve své vlastní národní pravomoci a na základě principu subsidiarity a decentralizace je řešit sama.

Tím chci naznačit, že tato otázka, která prolíná celým dokumentem, velmi souvisí s diskusí kompetenční a nakonec i s tím, jaké vláda zastává pojetí subsidiarity v evropských otázkách.

Třetí výtka poté, co jsem slyšel úvodní slovo pana premiéra, podle mého soudu do určité míry padá. Nám se totiž při diskusi zdálo, že ambice vlády vypracovat střednědobě platný dokument, tj. dokument, kterým by se ČR v unijních institucích mohla řídit až do roku 2013, a který by nepodléhal eventuálním a dramatickým proměnám akcentů souvisejících se změnami na politické scéně, nereflektuje v tomto dokumentu svou vyhraněností některých politických postojů skutečnost, že o mnohých klíčových otázkách v naší zemi nepanuje elementární politický konsenzus. Naše diskuse proto vyzněla v tom smyslu, že by se vláda měla rozhodnout buďto tuto koncepci prohlásit za svou vládní koncepci, anebo v opačném případě, kdyby měla naplnit onu ambici střednědobé stability tohoto dokumentu, musela by se pokusit o hledání jistých společných jmenovatelů při formulaci této politiky.

Dnes jsme slyšeli od pana premiéra odpověď na tuto otázku, že totiž vláda u vědomí těchto svízelů se rozhodla pojmenovat tento dokument jakožto svou vlastní vládní koncepci, a tím, je tento problém do určité míry odstraněn.

Co se týče konkrétních připomínek nechtěl bych zde obtěžovat všemi dílčími aspekty, ale zmíním se pouze o některých bodech, které mi připadají podstatné.

Za prvé dokument obsahuje teze o fakticky bezpodmínečné podpoře komunitárního přístupu. Domníváme se dokonce, že v několika bodech se tato podpora vychyluje i nad rámec vládního mandátu, který si vláda sama stanovila pro jednání na Mezivládní konferenci o nové ústavní smlouvě.

Co zde především akcentuje je diskuse nebo vysvětlení toho, v čem, kdy a proč je přenesení toho či onoho rozhodování na unijní úroveň z hlediska ČR nebo české vlády žádoucí.

Dále bez znalosti okolností, jež se eventuálně vyvinou, je velmi diskutabilní, a dodávám také politicky kontroverzní, prohlásit, že ČR bude usilovat o co nejtěsnější spojení s těžištěm integrace. Sám ministr zahraničních věcí při debatě na našem výboru tuto tézi upřesnil v tom smyslu, že takové rozhodování, kde se účastní kdejakého posíleného nebo užšího typu spolupráce, bude nutně rozhodováním ad hoc a bude podřízené oné podmínce, kterou zde dnes také vyslovil pan premiér, že totiž musí být splněna základní podmínka, že takové připojení se k nějaké těsnější spolupráci, k nějakému integračnímu jádru, ať už v té či oné politice, musí naplňovat podmínku patřičné výhodnosti pro ČR.

To, co se týče docela hojně diskutované otázky ČR do hospodářské a měnové unie, myslím, že je naprosto zřejmé, že vládní postoj v této otázce si musí zachovat patřičnou míru flexibility vládní koncepce v této otázce. Dnes nemůže obsahovat nějaké kategorické soudy, může sice, ale bylo by nemoudré, kdyby obsahovala nějaké kategorické soudy. Nicméně dokumentu diskuse na našem výboru vyčítala, že např. postoj vlády k paktu stability, což je dnes také velmi citlivá a hodně diskutovaná otázka, je velmi ambivalentní ve svých formulacích. Náš výbor doporučuje, aby si vláda postoj k této otázce pregnantně vyjasnila, a to už proto, že ji samozřejmě čekají už v nejbližší době velice substantivní jednání o konkrétní politice naší vlády při spolurozhodování v evropských institucích.

Za čtvrté bych se chtěl zmínit o politikách soudržnosti a související debatě o finanční perspektivě na léta 2006 - 2013, která už byla zahájena. Především politika kohezní a strukturální, která stojí před hlubokou reformou. Lze si klást otázku, jestli zájem ČR, prioritu č. 1, opravdu lze vyjádřit tak jednoduše, jako je tvrzení, že naším zájmem č. 1 je zůstat netto příjemcem v EU po co nejdelší dobu, jak dlouho to půjde.

Otázkou zůstává, jestli by konzistentnějším nebo správnějším postojem nebylo spoluvytváření tlaku na takovou restrukturalizaci výdajů Společenství, jež by, teď použiji jistého příměru, podle mého soudu vedle povedeného žertu pana premiéra, který by z lisabonské agendy učinilo více než toho Yettiho, o kterém všichni mluví, ale málokdo ho viděl.

S tím samozřejmě souvisí i debata, která se v Unii vede již velmi čile, právě o oné nové strukturální politice a o eventuální částečné renocionalizaci strukturálních fondů. Vláda ve svém původním návrhu dokumentu si byla evidentně vědoma dilematu souvisejícího s touto otázkou, měla ho dokonce řešit variantně, později se ale připojila k celkem kategorickému stanovisku, že je proti částečné renocionalizaci a že podporuje vehementně zachování celé strukturální politiky na evropské úrovni.

Neříkám to zde proto, že bych zastával kategoricky jiný názor a měl ho podepřen argumenty. Zmiňuji se o tom jenom jako o nesmírně důležitých a citlivých otázkách, které budou opravdu naplňovat první roky našeho členství v Unii, a kde se nám zdá, že vládní koncepce přinejmenším postrádá hlubší argumentaci zdůvodňující ten či onen postoj.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. K tomuto bodu otevírám rozpravu. První přihlášený elektronicky je pan senátor Josef Zieleniec. Připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová.

[**Senátor Josef Zieleniec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=116)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, kolegyně a kolegové, „pozdě, ale přece“ – chce se říci, když máme na stole dokument s názvem „Koncepce směřování České republiky v rámci Evropské unie“. Ale potom, když si ten dokument prohlédneme, tak to přece jenom dáme do uvozovek, protože tady pořád schází dokument o směřování ČR v EU. To, že nebyl předložen, přestože ho politická sféra a veřejnost požaduje, už hodně dlouho vedlo k nebývalé banalizaci v naší politické diskusi; vůbec o EU, o smyslu integrace, která se zpolarizovala do dvou poloh. Na jedné straně do scholastické debaty o tom, zda se rozpustíme, či nerozpustíme v EU, zda je ohrožena naše národní substance. Diskuse, které národy, které v EU už nějakou dobu fungují, vůbec nerozumí. A na druhé straně této polarity byla téměř pavlačová debata o tom, zda jsme si vyjednali dost korun v rámci přístupové smlouvy.

Já nechci říct, že obě ty strany této polarity jsou zanedbatelné. Nepochybně jsou to věci, ke kterým by měla být vedena diskuse. Ale celý ten prostředek, který vůbec nebyl přítomen, a nebyl přítomen právě proto, že nebyl předložen materiál o národní strategii, ten je klíčový pro to, jakým způsobem se prosadíme v EU. Bohužel není to věc, kterou lze donekonečna odkládat. První naše týdny, měsíce či roky určí možná na celou generaci, v jaké pozici bude ČR v EU, jaké místo si tam najdeme a jak na nás budou pohlížet ostatní. To je věc, kterou dobře známe z běžného života. Když vedeme prvňáčka do školy, do první třídy, tak první den, první týden či první měsíc, kdy dostane první přezdívku, má první přátelství či tvoří se jeho vztah ke kolektivu a kolektivu k němu, rozhodne často o celém životě. Se státy to není jiné. A my v době, kdy vstupujeme do EU vlastně stojíme bezradní a nevíme, kam míříme.

Já jsem přesvědčen, že tento nedostatek byl jednou z hlavních příčin toho, že u nás debata o vstupu, debata k referendu a pokračující politická diskuse měla právě tento banální a někdy nedůstojný charakter. Tento dokument vlastně ani ten míč jakoby nenadhazuje. Není to začátek této diskuse, protože přestože ten původní název Koncepce směřování České republiky v rámci EU byl pokusem o odpověď na tuto poptávku, tak ten obsah nebyl; premiér dnes dokonce změnil ten název. Po tom jeho vysvětlení mám ještě větší rozpaky pokud jde o toto, než jsem měl předtím. Ano, můžeme to diskutovat jako strategii vlády, ale myslím, že i proto ten dokument neodpovídá potřebám. Nemá totiž žádnou hierarchii těch problémů, ani mít nemůže. Na jedné straně stanovisko k zásadním věcem budoucnosti EU, společné bezpečnostní politiky, k otázkám maastrichtských kritérií, na druhé straně úplně stejným tiskem, ve stejném pořadí připomínky k rybolovu, při vší úctě k těmto problémům, a k lesnictví. A je to souhrn toho, co poslala jednotlivá ministerstva. Jak to vidí úředníci z hlediska své agendy, kterou dělají, bez jakékoliv politické hierarchizace věcí, tedy bez politické vize naší budoucnosti. Premiér zmínil, že vlastně ten materiál, o němž já mluvím, ten který by jakoby formuloval vnitřní priority, že ten přijde, že tam teprve se bude žádat konsenzus celého politického spektra, i když tento materiál deklaruje, že právě k němu bude vedena celospolečenská diskuse a bude hledán tento konsenzus.

Já si myslím, že to není možné. Toto je materiál, který popisuje naše stanovisko nebo stanovisko vlády k jednotlivým agendám tak, jak je nastoluje EU, ale je to materiál reaktivní na ty otázky, na které v Unii je třeba odpovídat. Ale aby to bylo možné, aby to mělo nějakou logiku, aby byly odpovědi na otázky, proč je naše stanovisko zrovna takové a ne jiné, tak musíme přece vědět, kam směřujeme my. Nemůžeme zpracovat detailní popis toho, jak budeme hýbat s vesly, když nevíme, jaký máme kurs. Pak neodpovíme na otázku, proč zrovna zabíráme tímto veslem.

A tady je popis 35 nebo 57 různých drobných pohybů i těmi vesly, aniž by ta loď měla jasný cíl a aniž by posádka vůbec věděla, kam pluje. Proto nemůže být tento materiál zařazen před tamtím materiálem. Já rozumím, jakým způsobem to vzniklo. Že to byl postupný pokus odpovídat na požadavky, které byly veřejností a politickou sférou předkládány, ale i v tomto byl reaktivní a nikdy to neuchopil ze správného konce z hlediska celkové vize, kam republika má jít a co má pro to udělat.

Je přece zřejmé, že bychom měli začít od celkové rozvahy, co jsou naše silné stránky, co jsou naše výhody, co jsou úskalí a rizika, jakým způsobem to chceme rozvíjet, a to nejenom obecně. Nestačí skloňování zázračné formule, že hlavní kapitál jsou lidé a že s tím vystačíme. Aby se tyto věci hierarchizovaly, tak za nimi musí být jasné programy včetně rozpočtových důsledků. Přece jenom podle těchto rozhodnutí poznáme, co myslíme vážně, co vážněji a co méně vážně.

Toto je věc, která nejenom schází v tomto materiálu, ale schází celkově vůbec ve vládní debatě a schází vůbec v celkovém politickém záměru ČR, pokud jde o EU. Je to velký problém. Ne jenom toho dnešního projednávání, ale myslím, že je to velký problém dnešní doby.

Doporučoval bych tento materiál považovat za to, čím je – souhrnem připomínek několika resortů ke svým agendám. A aby vláda – aspoň ústy premiéra – deklarovala vůli přistoupit k tomu problému vážně a přijít s národní strategií prvních let naší aktivity v EU.

A teprve podle této strategie tito úředníci budou vědět, v jaké hierarchii mají jejich problémy být aspoň seřazeny. Z toho, co tady leží na stole, je zjevné, že samozřejmě nevěděli to politici, tak nevěděli to také úředníci, a podle toho odešlou na požadavek odněkud z centra či z Ministerstva zahraničí pět stránek, které se tam sešily a teď tady nám předložily.

Musím se ohradit vůči poznámce pana premiéra, že poznámky, že tento dokument nebyl řádně diskutován, jsou nekompetentní. Já jsem se účastnil několika těchto debat a musím potvrdit, že nebyl řádně diskutován, že kvantitativní vymezení, že ze 182 připomínek dvě třetiny byly akceptovány, je to možná správný popis reality, ale jestliže materiál nemá žádný smysl, žádný cíl, žádnou strukturu, žádnou myšlenku, tak pak je samozřejmě velmi odolný jakémukoli vylepšování přesto, že se zvyšuje kvantita toho, co se přijímá. Mohlo by být 100 % připomínek přijatých a stejně diskuse z podstaty byla nekompetentní. Děkuji pěkně a doufám, že dnes by mohlo zaznít také z úst pana premiéra, kdy vláda připraví skutečnou strategii ČR pro první období našeho života v EU. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, další přihlášenou je paní senátorka Jaroslava Moserová, připraví se pan senátor Jiří Liška.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo Senátu, pane předsedo vlády, pane předsedající, kolegové a kolegyně. Promiňte, že zdržuji, ale ráda bych zdůraznila pro budoucí úvahy vlády jeden aspekt, který je zřídkakdy zmiňován.

Nepochybně si všichni přejeme, aby naše členství v EU bylo v náš prospěch, čemuž věřím, ale měli bychom si také přát, aby byl ve prospěch Evropy. Já si to alespoň přeji. Já si dokonce přeji potažmo, aby byl ve prospěch určité světové rovnováhy vlivů. A v této věci bych byla velice ráda, aby vláda do budoucnosti ve svých úvahách věnovala větší pozornost audiovizuální tvorbě, audiovizuálním dokumentům, audiovizuální zábavě, posílit evropskou původní tvorbu.

Myslím, že se nemusím rozšiřovat o tom, co zatím se nám k vidění předkládá. Byla by velká chyba toto podceňovat, protože audiovizuální zábava, na kterou hledí polovina národa pravděpodobně mnohem více, má nemalý vliv jak na uvažování lidí, tak na náladu v celé společnosti, tak také na určité vnímání hodnot. A skutečně je třeba, aby Evropa v této věci posílila. K tomu je samozřejmě zapotřebí taková drobnost, jako posílit Ministerstvo kultury, aby mohlo více posílit naši audiovizuální tvorbu jak filmovou, tak tedy televizní.

Ono to opravdu není zanedbatelné a má to význam nejenom pro Evropu, protože audiovizuální tvorba je něco, co může býti sdíleno se zbytkem Evropy, dokonce se zbytkem světa. Celý třetí svět konzumuje audiovizuální tvorbu tzv. západu, kdy do toho pytle „západ“ hází celou Evropu a Spojené státy. To je jeden pytel. Tak jsme vnímáni ve třetím světě. A posuzují nás podle toho, co vidí v audiovizuální tvorbě, kde se všechny ženy jeví býti kurtizánami, všechny lžou, všichni muži jsou násilníci, atp., kladní hrdinové zabíjejí vlevo vpravo, ničí hodnoty vlevo vpravo.

My taková společnost nejsme, ale jako taková společnost jsme vnímáni a pak není divu, když některé skupiny ve třetím světě, které nemají kontakt se světem „západu“, si říkají, proč máme přijímat jejich představu o lidských právech, jejich představu o lidské důstojnosti, když jsou dekadentní společnost. Tak to skutečně je.

Prosím tedy, aby tomuto aspektu, aspektu kultury a původní tvorby, byla v budoucnosti věnována pozornost.

Promiňte, že jsem vás zdržela, málokdy mluvím tak dlouho. Ale teď vím, o čem mluvím, opravdu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nemusíte se omlouvat za svá vystoupení. Hovoří pan senátor Jiří Liška, připraví se pan senátor František Mezihorák.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo vlády, není vůbec jednoduché hodnotit Vládní návrh Koncepce směřování České republiky v rámci EU na léta 2004 až 2013. A musím zde říci, že obdivuji pana předsedu Skalického a členy Výboru pro záležitosti EU, že se jim podařilo jakoby proniknout dovnitř této koncepce.

Je to složité. Podle mého názoru především proto, že vláda vytvořila materiál, který je na jedné straně velmi obecný – už zde o tom hovořil kolega Zieleniec – a který konstatuje všeobecně známé skutečnosti a na druhé straně se zabývá zcela nedůležitými podrobnostmi obsaženými především v resortních prioritách, jako je – a teď mohu citovat – např. asymetrie mezi krácením intervenční ceny u másla a u SOM, což je sušené odstředěné mléko.

Tato obsahová nevyváženost je jednou ze slabin předkládané koncepce. Na druhé straně je pravdou, že propracování koncepce do těchto podrobností vytváří dojem zodpovědného přístupu vlády k naší budoucnosti, která se snaží do svých výhledů zahrnout téměř všechny oblasti našeho života. Myslím si, a jsem přesvědčen, že to všichni dobře víme, že koncepce vývoje společnosti na 10 let dopředu se nemůže zabývat takovýmito detaily, a těch je v předložené koncepci celá řada.

To má za následek, alespoň v mých očích, že koncepce ztrácí na důvěryhodnosti, že z ní převládá pocit, že jedním z hlavních kritérií vládního zadání byl počet popsaných stránek a to se, myslím, docela podařilo, protože vládní návrh koncepce má něco přes 150 stránek. Je mi jasné, že není jednoduché těsně po vstupu ČR do EU předložit koncepci, která pracuje s výhledem 10 let dopředu. A je to obtížné také proto, že pokud použiji slovník koncepce, tak je složité predikovat dynamicky se měnící euroatlantické vztahy s důrazem na multilateralizmus a zároveň dodržovat horizontální priority a implementovat komplexní strategii vycházející z memorand kodaňských kritérií a lisabonského procesu.

Toto je druhá velká slabina předložené koncepce. Text je těžko pochopitelný i pro průměrně, možná i výše vzdělaného občana. A proto nemůže být základem nějaké široké diskuse o představách o naší budoucnosti v EU.

V poslední době mám, vážené kolegyně a kolegové, pocit, že slovník některých politiků a některých úředníků je úmyslně složitý možná proto, aby budil zdání odbornosti na jedné straně a možná také a možná ještě více proto, aby umožnil zakrýt nedostatek nosných myšlenek.

Po přeložení do srozumitelné češtiny a po odbourání nadbytečných slov by mohla být před námi deseti, patnáctistránková koncepce, ze které bychom všichni snadno pochopili záměry vlády, které chce hájit v EU. Nad touto koncepcí v koncentrované podobě by měla, a vlastně musela být vedena diskuse a široká diskuse je nutná také proto, že se jedná o výhled do desetileté budoucnosti, který jde časově daleko za mandát současné vlády, i když o tom pan premiér také již hovořil.

Myslím, že to je jeden z důvodů, proč musí být zájem odpovědné vlády, aby koncepce byla srozumitelná i široké veřejnosti.

Vážené kolegyně a kolegové, předložená koncepce pro chyby, o kterých jsem hovořil nejen já, si myslím, že diskusi v podstatě neumožňuje. Já jsem také přesvědčen, že vládní koncepci ve stávající formě bychom měli odmítnout a zároveň vyzvat vládu, aby připravila novou strategickou koncepci, o které hovořil např. kolega Zieleniec, aby tuto stávající koncepci výrazně přepracovala a znovu předložila Senátu k projednání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Další přihlášený je pan senátor František Mezihorák.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, pane premiére. Já jsem si vždycky myslel a myslím si stále, že koncepce, strategie nemůže být ani jednoduchý agitační leták, ani encyklopedie, že to nemůže být ani vědecká monografie ani sborník diskusních příspěvků. Z toho hlediska jsem s tím, co vláda předložila, spokojen. Zdá se mi, že je to dokument, který se vyhýbá všem těmto krajnostem a že poskytuje docela dobré východisko pro diskusi těch, kteří věcem chtějí rozumět a těch, kteří jim rozumějí. Samozřejmě, že celý tento text nemůže být jednoduše diskutován s každým, ale každý, kdo má k němu co říct, nachází zde dostatečně zřetelně vyjádřené stanovisko, které může podrobit diskusní kritice.

Pokud jde o jeho strukturu, domnívám se, že je taková, že umožňuje orientaci i člověku, který nemá právě hluboký vhled do této problematiky a dá se říci, že výtka v tomto směru je zjevně neoprávněná. Já se domnívám, že tak, jak tento dokument byl zpracován, je dokumentem, který můžeme přijmout na vědomí. Nedělám si iluze o tom, že bude snad názor tak příznivý, abych navrhoval schválení, ale vzetí na vědomí s tím, že z mého pohledu je dokument dobrý, který umožňuje další diskuze, ale především umožňuje, aby ČR v EU dobře a rychle postupovala kupředu. Za takový dokument tuto koncepci pokládám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Paní senátorka Alena Gajdůšková má slovo. Dalším přihlášeným je pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, pak pan senátor Josef Vaculík.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=142)**:** Vážený pane premiére, pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro záležitosti EU přijal k tomuto materiálu zprávu, která má některé dílčí připomínky. Zkrátka nikdo a nic není dokonalé. Nicméně dokument, který máme před sebou, vychází především z přístupové smlouvy a dalších národních strategických materiálů. Je třeba říci, že je historicky prvním strategickým dokumentem formulujícím záměry ČR ve střednědobém horizontu ve fungování v EU. Schopností uvažovat za horizont vlastního volebního období se tato vláda zásadně liší od všech předcházejících. A tady si nemohu odpustit poznámku, že kdyby takto dokázaly uvažovat vlády v 90. letech místo toho, aby vyznávaly moudra typu, že trh vyřeší vše nebo že právo zdržuje, byla by ČR mnohem dál. S největší pravděpodobností by neskončily rozkradené miliardy z privatizace někde na Bahamách, ale směřovaly by do vzdělávání, inovací, informačních technologií, infrastruktury jako dlouhodobých podmínek růstu.

Je pravda, že sebelépe vymyšlený a koncipovaný dokument je k ničemu, pokud není vůle záměr realizovat, pokud nemá podporu většiny těch, kterých se týká. Koncepce směřování ČR se projednává čtvrt roku na nejrůznějších veřejných fórech. Občanská společnost, odborníci, politické strany měli možnost přispět k jeho formulaci. Verze, kterou nyní projednáváme, je výsledkem těchto projednávání.

A zde je potřeba ocenit práci, která byla odvedena. Nejenže se jedná o historicky první dokument tohoto typu, ale navíc pro nás všechny v naprosto nové historické situaci. Dokument, jehož platnost je ohraničena rokem 2013, to je téměř desetiletí dopředu, musí mít jistou míru obecnosti a velkou míru obezřetnosti. Skutečně je na místě ocenit jasné kontury horizontálních i sektorových priorit. Osobně oceňuji i formální stránku dokumentu zvláště v oblasti sektorových priorit. Toto je totiž podstatné pro to, aby koncepce směřování nebyla pouze popsaným papírem, ale živým materiálem, materiálem jasně určujícím směr, kterým se chce ČR ubírat.

Jsem hluboce přesvědčena, že tím správným směrem pro ČR je být co nejblíže těžišti integrace EU při posilování zásady subsidiarity, efektivity a transparentnosti rozhodování. A za svůj jsem schopna přijmout i hlavní cíl tohoto směřování – zvyšování životní úrovně a kvality života při současném posilování bezpečnosti a rozšiřování svobod obyvatel ČR. To je citace z koncepce. Věřím, že v tomto jsem v souladu s většinou tohoto ctihodného Senátu a navrhuji koncepci vzít na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko, pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, připraví se pan senátor Josef Vaculík.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane premiére, kolegyně a kolegové. Když jsem se seznámil s tou celou složkou, tak jsem nabyl jednoho dojmu, že nejde o ČR a její směřování k EU, ale o nové vládní prohlášení této vlády. Protože tam se trošku míchají hrušky s jablky. Některé věci, které patří do kompetence a do suverénního práva ČR, jsou jakoby vysvětlovány, že je budeme řešit v rámci EU. Mohu přivítat, že vůbec nějaký dokument existuje. Ale tento dokument a hlavně přesné stanovení priorit, to nám všechno mělo být známo, než jsme zahájili přístupová jednání k EU a právě tak jsme měli dostat podobný dokument, co v daném okamžiku chceme a možná, že to bude středem jednání toho našeho dalšího bodu teď v době, kdy se rozhoduje o tom, jaká bude další EU a jestli přistoupíme, nebo nepřistoupíme a v jakém rozsahu k Evropské ústavě. To považuji za největší chybu, protože se zde vyjednávalo za ČR, vyjednávala to vláda sociální demokracie a následně tato koaliční vláda a příliš jsme se nedozvěděli, jaký je výsledek těchto jednání. Velmi optimisticky jsme přistoupili k EU, velmi optimisticky dopadlo naše referendum, ale pořád jsme nevěděli, co jsme vyjednali a postupně to v daném okamžiku vylézá na povrch.

Slova pana premiéra o tom, že samozřejmě rozhodne vláda, to je plná pravda, protože to je skutečně vládní prohlášení a není to prohlášení napříč politickým spektrem, ale sám dobře ví, že každá vláda má svoji dočasnost, svůj čas, kdy bude existovat, jen pevně věřím, že ČR bude existovat stále. Navíc o tomto dokumentu jsme skutečně mohli a měli a dokonce musíme diskutovat napříč politickým spektrem, protože zájmy ČR a její priority bude zastupovat 24 poslanců v Evropském parlamentu a jistě budou mít nějakou názorovou hladinu a něco by mělo být opravdu prioritou, na které se těchto 24 lidí shodne.

Další poznámka. Chtěl bych se zeptat, protože reforma zemědělství tak, jak je popsána v tomto dokumentu, je skutečně velmi obecně pojata, a mohu říct, že pláč ministra zahraničních věcí Fischera, že se nepodařila reforma v roce 2000, byl skutečně konkrétní. Na tom, že EU potřebuje reformu zemědělství, se opravdu shodneme.

Docela mě potěšila jedna věta v textu, že jako ČR nebudeme podporovat přímé daně EU, ale budeme podporovat ekonomické přímé daně, které z EU přijdou. O její výši, kam až jsme ochotni jít, což je to nejdůležitější, co zajímá každého z nás, jaké budeme platit daně, a o tom, že vůbec nějaká ekologická daň v této chvíli už existuje, jsme také nevěděli. Věta o penzijním systému je neopodstatněná, vůbec nevidím důvod, proč je v tomto materiálu obsažena, protože to se opravdu týká jenom ČR, jejich vnitřních záležitostí, směrem k EU je to, podle mého názoru, nadbytečnou věcí. Podobný problém je se zdravotnictvím. Malé celky, které zůstávají ryze v pravomoci této republiky.

Poznámku ke generálnímu ředitelství státní služby. Když jsme projednávali tento návrh zákona, že zřídíme tuto instituci, někteří z nás hlasovali proti. Z textu, který je uveden, jsem nepochopil, jestli budeme prosazovat, aby podobné generální ředitelství státní služby ČR mělo svou obdobu v EU.

Chtěl bych také slyšet, a to je právě ona priorita, která mi chybí, protože je tam uvedena pouze v náznaku, jaké je naše současné, aktuální stanovisko k Evropské ústavě, protože jsem mediálně zaslechl, že premiér Špidla souhlasí s tím, že Ústava musí být odsouhlasena a že podporuje toto znění.

Poslední poznámka. Velmi se operuje s termínem „udržitelný rozvoj“. Opravdu nevím, co to je. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane předsedo vlády, kolegyně a kolegové, vyslechli jsme zde řadu ostrých připomínek k předloženému materiálu, ale musím sdělit, že s nimi nemohu ve valné většině souhlasit.

Máme před sebou materiál, který se jmenuje Návrh koncepce směřování ČR v rámci EU na léta 2004 až 2013. Uvědomili jsme si, co tento název v sobě skrýval? Zapomněli jsme již, že jsme v EU teprve několik dnů? Přitom někteří z nás by chtěli postavit ČR jako nějakou vlajkovou loď, která bude udávat směr v EU. Myslím, že to není naším cílem. Naším cílem je zapojit se úspěšně do systému, který EU reprezentuje, a v tom vidím smysl resortních priorit, které zde jsou obsaženy.

Myslím si, že to je základem našeho úspěchu. Jakmile si osvojíme všechna pravidla, staneme se integrální součástí EU a posléze tak můžeme ovlivňovat její celkový vývoj. Nemůže tomu tak být v prvních letech. Stanovovat si takováto kritéria je, podle mého názoru, nad rámec našeho významu v EU. Proto se připojuji k návrhu vzít tento materiál na vědomí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Byl jste zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy, ale již to neplatí, protože se o slovo hlásí pan senátor Milan Štěch, připraví se pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=15)**:** Vážený pane premiére, vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, je zajímavé sledovat diskusi, která tady probíhá. Myslím si, že někteří kolegové si ji spletli s volební kampaní před nadcházejícími volbami do Evropského parlamentu, podle mého názoru je to ke škodě.

Kdo se chce zabývat problematikou strategie, cíli a zájmy ČR při vstupu do EU v tuto chvíli nebo těsně předtím, může mít s tímto materiálem velké problémy. Snad jsem měl šanci, když jsem se musel účastnit řady diskusí. Zazněly tady některé vážné výhrady, že jakoby vláda tento materiál připravovala, aniž si udělala analýzu silných a slabých stránek, výhod a nevýhod. Myslím si, že to bylo silné obvinění, protože pokud jakýkoliv předkladatel, jakýkoliv tvůrce nějakého koncepčního strategického materiálu neudělá analýzu stávajícího stavu, samozřejmě dojde zřejmě ke špatnému výsledku.

Chci říci, že tady se řečníci, kteří na toto téma hovořili, velice hluboce mýlí, protože je všeobecně známo, že vláda, možná i pod tlakem subjektů občanské společnosti, musela některé analýzy dělat. Jenom připomenu, že Úřad vlády pro hospodářské a sociální otázky zpracoval několik studií pod tlakem Svazu průmyslu, odborů i dalších subjektů, které dělaly týmy, které zrovna neměly k vládě až tak blízko. Tyto materiály byly v některých fázích přípravy konfliktní a nakonec došlo k tomu, že byly publikovány, protože nad nimi byla převažující shoda. Tyto materiály, které se právě věnovaly tomuto stavu a byly pod pracovním názvem „Šance a rizika ČR při vstupu do EU“, jsou základem dokumentu, který máme před sebou.

Myslím si, že to byl dobrý postup, že to byla dobrá technologie tvorby tohoto dokumentu, a je jistě na místě diskuse, věřím, že ve Výboru pro integraci byla podstoupena věcná diskuse, a podle toho, kdo máme jaké priority, jaké jsme orientace, upřednostňujeme nebo potlačujeme některé věci. To všechno je na místě, ale není seriózní, a myslím, že není v zájmu ČR, abychom se tady vybíjeli na detailech, protože důležité je směřování. Detaily budou převažovat podle toho, jaká tady bude exekutivní převaha v naší zemi. Připusťme si, že tomu tak bude, ale neměli bychom tím shazovat celý tento materiál.

Myslím, že tento materiál je vcelku dobrý, že asi nemůže všechny uspokojit, že ale dává de facto přehled o prioritách i o některých detailech, které považujeme za potřebné řešit, a říkáme, jak k těmto problémům jako ČR, resp. naše vláda, která nás bude při vrcholných jednáních reprezentovat, chce přistupovat.

V úvodu tady bylo také řečeno, že jsou dvě názorové skupiny. Jedna, která byla nazvána pavlačová, má jen nataženou ruku a ptá se, kolik dostaneme z EU, druhá je ta, která hovoří o ztrátě identity, svrchovanosti. Myslím si, že to je jedna skupina, to nejsou dvě skupiny, že je to skupina europesimistů, kteří pouze používají různé formy podle toho, kdy a jak se to komu hodí do krámu. Je to legitimní, že to dělá, já to ale pojmenovávám jinak.

Sám za sebe chci říci, protože každý mluvíme především sami za sebe, že nechci Evropu měnit, jsem pro to, aby se Evropa rozvíjela na principech, na kterých vznikla, tzn. na zakládajících smlouvách a na závěrech summitů, ke kterým došla, kde byla velká shoda. Vždycky jde o jednotný názor. Myslím si, že země, které do EU přistupují, by tam měly přistupovat především s tím, že by neměly mít cíl měnit směřování EU, ale že by měly na základních kamenech stavět, protože určitá pokora i v těchto věcech je na místě. My zatím máme v části lidské, tzn. určitého přístupu jednání, přebírání zkušeností se spíše co učit než příliš poučovat.

Považuji proto také tento materiál za dobrý základ, měli bychom ho vzít na vědomí. Máme právo vládu do určité míry kontrolovat, nebo vyžadovat určité korekce v postupu.

Jinak tady padla otázka, co je to udržitelný rozvoj. Kdo nerozumí pojmu udržitelný rozvoj, nemůže pochopit řadu dalších věcí. Já udržitelný rozvoj chápu tak, že je to sladění zájmů, že je to vyváženost postupu tak, aby nikdo, kdo je podstatným hráčem této skupiny evropských národů, nebyl vyloučen a necítil se jako druhořadý. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hovoří pan senátor Jiří Liška, připraví se pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, kolega Štěch má oblíbenou tendenci hodnotit motivaci vystoupení těch, kteří mají jiný názor než on sám. Chtěl bych mu říci, pane předsedající, vaším prostřednictvím, že se nejedná o volební agitaci, ale že se jedná o diskusi o naší budoucnosti.

Kolegyně a kolegové, padl zde, myslím, třikrát návrh, abychom přijali tuto koncepci na vědomí. Dovolím si přijít s jiným návrhem, přicházím s návrhem na usnesení, ve kterém Senát Parlamentu ČR žádá vládu o dopracování Koncepce směřování České republiky v rámci Evropské unie na léta 2004 až 2013, ve smyslu zprávy Výboru pro Evropskou unii a připomínek pléna Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. To je pro pana zahraničního zpravodaje. Myslím, že by bylo dobré to předložit písemně, protože těch návrhů už je celá řada, aby se v tom pan zahraniční zpravodaj vyznal. Pan senátor Sefzig je posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Uděluji mu slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=112)**:** Vážený pane předsedo, vážení místopředsedové, vážený pane premiére, vážené kolegyně a kolegové, je obtížné vystupovat na konci diskuse o tak závažném tématu. Myslím si, že to nejpodstatnější zde zaznělo před malým okamžikem, kdy pan předseda Liška podal návrh na naše usnesení, protože náš výbor se touto tematikou zabýval velice zevrubně. Myslím si, že věnoval minimálně stejně času, jako tvoření koncepce vládní, věnoval stejně času zhodnocení této koncepce. Ty závěry považuji za velice dobré.

Ještě si neodpustím několik poznámek. Ve vládním návrhu mi chyběl pohled z vnějšku. To znamená odhad a předpoklad, jakým směrem by se mohla Evropská unie ubírat i bez ohledu na naši vůli, a k tomu hodnocení našeho postupu. V čem budeme v tom či onom směru souhlasit a v čem budeme proti, v čem si budeme klást podmínky.

Kdybych to shrnul, řekl bych, že pro naši koncepci by nejvíce platilo, že bychom se měli snažit nepatřit k žádnému jádru, ani tvrdému, ani měkkému, nesnažit se nikam zařazovat. Naše nejlepší zařazení bude v tom, že nebudeme hledat přátele, ale budeme obhajovat své zájmy.

Jestliže chceme obhajovat své zájmy, musíme tak, jako každý stát v Evropské unii, se starat o sebe a být co nejsilnější. Ne být sobečtí, ale být co nejsilnější, být příkladem pro ty ostatní. Ten směr bude pro nás nejlepší. Bude takový, jaký si budou přát naši občané a nakonec i občané celé EU. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Budeme pokračovat dále v obecné diskusi. Slovo má pan senátor Jiří Skalický, připraví se pan senátor Jaroslav Šula.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, vystupuji v rozpravě k tomuto bodu už jen proto, abych předložil návrh usnesení. Vede mě k tomu potřeba upřesnit jisté poznámky. Tuším, že je zde prezentovala paní senátorka Gajdůšková.

Náš výbor, a nakonec i vy všichni ostatní, máte k dispozici a zabývali jste se návrhem koncepce, kterou vláda vzala na vědomí na začátku února t. r. Je tudíž mylná představa, že se tady zabýváme tou koncepcí po všech těch úpravách a připomínkách, které vzešly z na jedné straně diskutované a na druhé straně kritizované pozdější debaty. Tudíž bych chtěl, aby naše usnesení bylo upřesněno. Předkládám je proto ve formě, že navrhuji, aby Senát za prvé vzal na vědomí Vládní návrh Koncepce směřování České republiky v rámci Evropské unie v letech 2004 až 2013 (to je ten původní materiál) a za druhé, aby Senát vzal na vědomí zprávu příslušného výboru, která zde byla také zde diskutována. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hovoří pan senátor Jaroslav Šula.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane premiére, kolegyně a kolegové, jsme skutečně v Evropě bráni – z těch 10 přistoupených zemí – jako největší pesimisté. Naše politická scéna je rozdělena téměř na polovinu, na druhé straně zaplať pánbůh za to, že občané dali jasně najevo, že 77 % je pro vstup a očekává, že také budeme pracovat ve prospěch Unie, že už jsme skutečně v ní.

Výbor pro evropskou integraci už dává příklad k tomu, abychom se skutečně dívali o kousek dál. V současné době již přicházejí do výboru některé koncepční návrhy z Unie, které výbor už zpracovává pro budoucí normotvornou činnost v Unii.

To je základ pro to, abychom navázali na slova předsedy Poslanecké sněmovny, který zde byl dopoledne, v tom, že vlastně by mělo jít o spolupráci mezi oběma výbory, které se budou zabývat zahraniční evropskou agendou, ať už to vyústí v jeden společný výbor, anebo ve spolupráci samostatných výborů. Každopádně budeme potřebovat vycházet z dokumentů vládních a porovnávat, jestli to odpovídá tomu, jak to budeme mít nastavené ve Smlouvě o Ústavě Evropy.

Náš výbor také přijal jedno ze stanovisek, že by přivítal, aby důsledné a explicitní odlišení zodpovědnosti úrovně státní od úrovně evropské, tedy zohlednění principu subsidiarity napříč celou koncepcí. Myslím, že to je vystižením toho nejpodstatnějšího, čím bychom se měli v budoucnu zabývat.

Já bych doplnil, že proto, abychom se tímto mohli řádně zabývat, tak bychom potřebovali spolupráci právě na základě předložených vládních dokumentů.

Jsem také přesvědčen, že tento návrh koncepce je pro začátek dostatečný. Přikláním se k tomu, abychom jej vzali na vědomí, včetně zprávy Výboru pro záležitosti Evropské unie.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hovořit bude pan senátor František Kroupa.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=107)**:** Pane předsedající, pane premiére, kolegyně a kolegové, domnívám se, že projednávání tohoto materiálu naplnilo očekávání.

V rámci zatím proběhlé rozpravy dokonce zazněl názor, že tento materiál měl být předložen před podpisem žádosti o přistoupení k Evropské unii. Domnívám se, že to může být pravda, nicméně nelze fakt, že se tak nestalo, vyčítat této vládě. Tato vláda ani netušila, že někdy v budoucnu bude ve funkci, když se přihláška podávala. Ta výčitka tedy směřuje někam zcela jinam než k autorům, kteří do Parlamentu ČR předali dnes projednávaný materiál.

S čím lze souhlasit, je nadrozměrnost tohoto materiálu. Stačí si přečíst celou řadu kapitol a lze z nich vyčíst, že je to obrovský počet slov odpovídajících možná na to, co chceme udělat, ale v podstatně menší míře na to, jak k tomuto cíli chceme dojít.

Vezmu-li to základní matematickou poučkou a vezmu-li jenom zlomek, kde roli hrají čitatel a jmenovatel, pak přirozeně co nejvyšší číslo vyjde tehdy, jestliže čitatel je co největší, jmenovatel co nejmenší. Budeme-li počítat podíl skutečných slov, která odpovídají na otázky, s jejich opravdovým počtem, potom je tomu opačně. A myslím si, že hodnota materiálu by byla vyšší, kdyby byl daleko kratší a kdyby daleko víc odpovídal na to, jak se budeme ubírat za naším cílem.

Přesto přese všechno se domnívám, že jako výchozí materiál lze předkládaný materiál vzít na vědomí a proto podporuji tuto verzi návrhu usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. A táži se, kdo dál se hlásí do obecné rozpravy k tomuto bodu? Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí, ani elektronicky, ani zvednutím ruky, rozpravu končím a žádám pana premiéra, aby se k rozpravě vyjádřil.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, bylo mi potěšením vyslechnout rozpravu, protože se zabývala, po mém soudu, velmi zodpovědně nejrůznějšími aspekty tohoto textu a logicky byla zaujímána rozporná stanoviska, protože prostě Senát je obrazem české společnosti, je obrazem různého směřování, a u Senátu je to poněkud posílenější oproti Sněmovně, je i obrazem osobnostního přístupu jednotlivého člověka v tak významné ústavní pozici.

Dovolte mi, abych se dotkl některých otázek, asi ne zcela soustavně, ale přesto se pokusím o stručnost a soustavnost.

Byla hodnocena úroveň politické diskuse v ČR, byla shledána ubohou. Mohu souhlasit, že byla stejně ubohá jako v Polsku, jako v Maďarsku a jako v jiných zemích, protože vždy je velmi komplikované a snadné uvažovat o ideálu a nikoliv o dosažitelném cíli.

Můj ideál je běžet stovku za šest vteřin, ale dosažitelný cíl je zřejmě kolem devíti vteřin. Čili to jsou prostě věci, na které je třeba se zaměřit, a to není pro mě pochopitelně už cíl. Je třeba tady vidět tento celkový kontext.

Dále bych chtěl do kontextu uvést, že mi není známo, a nevím, zda vám je známo, že by kterákoliv z přistupujících zemí zformulovala takovýto soustavný materiál. Nestalo se tak, opravdu není mi to známo, možná, že se nějaký takový text objeví. Stejně tak mi není známo, že by byl zformulován text, který by zformulovala některá ze stávajících zemí. Je to prostě docela odvážná ambice, do které jsme se pustili a je to ambice, která je velmi vysoká.

Charakter tohoto materiálu není vytvoření nějakého filiastického přístupu, kdy prostě se otevřou nebesa a najednou je vše jasno, všichni už v tomto slzavém údolí vykoupeni směřují k jednomu správnému cíli. Chci upozornit na to, že třeba první lateránský koncil jednal déle než 80 let, aby zformuloval koncepci určité reakce římskokatolické církve na reformaci. To znamená, že některé koncepční diskuse takové míry obecnosti trvají způsobem, který dělá dojem, že nikdy nejsou hotové.

Cílem materiálu není vytvořit takovouto souhrnnou českou politickou koncepci. Cílem materiálu je zřetelně vyjádřit, jakou koncepci má vláda a jaké otázky jsou v Evropě diskutovány.

A když dovolíte, nebudu citovat příliš podrobně, ale myslím si, že základní postoje jsou jasné, a to jsou postoje vlády. Nejde o to, jestli jsou úplně pravdivé, nebo nejsou, o tom můžeme vést debatu.

Ale prvním postojem vlády je, že ČR se chce podílet na formování EU a že ČR se nespokojuje s tím, že je v EU. Naší ambicí není pasivně, nebo víceméně aktivně využívat jenom nějaké výhody a přínosy, ale naší ambicí je ovlivňovat EU.

Myslím si, že jsme docela zřetelně zformulovali, že považujeme další prohlubování integrace za prospěšné pro ČR. To je zásadní strategický cíl a byl formulován jasně.

Další prohlubování integrace považujeme za prospěšné pro ČR a budeme pokračovat tímto směrem. Tzn., že např. je tím definován náš postoj k Ústavě. Ona Ústavní smlouva není momentálně stále ještě v hotové podobě, a nejsem si jist, jak dalece ještě dozraje. Ale přesto jsme obecně přesvědčeni, že je správné, aby existovala Ústavní smlouva a také jsme jasně zformulovali názor, že v rámci těch možností, které doposud jsou diskutovány, jsou některé výhodnější, jiné méně z našeho pohledu, avšak principiálně jsme schopni na dohodnutém kompromisu se podílet. Jakým způsobem pak bude ratifikován, to už je jasné.

Myslím si, že výhodou tohoto textu je velmi často to, co je mu vyčítáno. A já jsem poměrně rád, že je rozsáhlý, mnohdy až úřednicky nudný, protože, vážené senátorky a vážení senátoři, momentálně neznám text, který by byl lepší introdukcí do problematiky EU, aby vystihl v takovémto rozsahu hlavní otázky.

Ano, ono je to směšné zdánlivě, že se v prioritách Ministerstva zemědělství objevuje přístup k asymetrii dotací na máslo. Pro zemědělství to má své důsledky. A myslím si, že málokdo z politické reprezentace tuší, že takováto otázka se kdy v Evropě může řešit. A má svou váhu. Čili tady je seznam otázek. Nikdo nenutí, abyste pečlivě studovali zemědělství, ale přesto je tady seznam otázek, které se řeší a jsou k nim odpovědi.

Toto tedy není pokus o vytvoření souhrnné strategie českého obyvatelstva, českého národa v EU. Je to formulace postojů vlády a je to také formulace postojů, které se budou týden za týdnem odvíjet. Ministr financí byl na Ekofinu. Tam se debatovalo o daňové soustavě, debatovalo se tam o rovnováze v další finanční perspektivě. Za další týden bude opět na Ekofinu. Za tři týdny já budu někde na Radě ministerských předsedů. A na tyto otázky, které tady jsou, budeme odpovídat. A my na ně budeme odpovídat způsobem, který je zde popsán. A vy máte možnost postavit se a rozhodnout a sdělit nám v politické debatě odůvodněně s argumentací, že to nebo ono je špatné, chybné a my můžeme potom svá stanoviska měnit.

Čili tento materiál nelze přeceňovat, ale myslím si, že ty výhrady, které byly, nejsou případné, protože nesouvisí úplně s tím, jaká byla jeho ambice. Veškeré metafory jsou ošidné. Podle mého soudu správná technika veslování není závislá – a nemohu ji odmítnout – bez ohledu na to, jestli vím, jakým plují směrem. Že to může vést k neštěstí je jistě možné, ale samo o sobě to správnou techniku neznehodnocuje. Čili ta metafora nebyla podle mého názoru přesná a neodpovídá.

Ona další výhrada, velmi konkrétní, že tam je málo myšlenek – to je otázka, která je vskutku důležitá a zásadní, protože je to otázka pohledu na celkový text. Po mém soudu toto nejsou texty, které jsou originální tvorbou. Originalita myšlenek není ambicí, kterou takovýto text má. Připomněl jsem si jeden výrok Alberta Einsteina, kterého se ptali, zda si myšlenky zaznamenává hned, nebo to nechává až na večer. Jeho odpověď zněla: v našem oboru je myšlenka tak ojedinělá záležitost, že na to nezapomenete celý život. Tzn. že si myslím, že je zřejmé, že takovéto texty nejsou založeny na originální tvorbě a nemůžeme od nich vyžadovat a nemůžeme mít ambici originálního myšlení.

Souhlasím ovšem s tím, že zřejmě bude velmi dobré, když tyto texty proškrtáme a zrevidujeme, protože jakkoliv některé z těch vět opravdu nezněly příliš hezky česky a dají se přeformulovat, tak si myslím, že touto cestou bychom se měli dát. Je ovšem pravdou, že opět z teorie přenosu informace je znám fakt, že redundance je nutnou součástí efektivního přenosu informace. Bohužel je tomu tak, tzn. dosáhnout ideálního textu, který by neobsahoval tento prvek, je nemožné, ale přesto souhlasím s těmi, kteří hovořili o tom, že není správné, že tento text je v některých případech až příliš těžkopádný a příliš rozsáhlý. Že by byl slovník úmyslně složitý, o tom už jsem hovořil. Není tomu tak, ale přesto souhlasím, že postoj redakce je v pořádku.

Padla otázka na zemědělskou politiku. Naše odpověď je, že zemědělská politika se musí zreformovat, že není možné, aby společný evropský rozpočet v zásadě spotřebovával polovinu nebo více než z poloviny na udržování určitého typu zemědělství a je naší strategií uvolnit peníze ve prospěch vědy, vývoje atd. Ale to prosím není otázka této finanční perspektivy a tohoto období do roku 2013 – bohužel, protože kompromis mezi Francií a SRN zafixoval zemědělskou politiku až do roku 2013 a není procesní možnost, jak tuto situaci změnit. Ale moje odpověď na otázku, která byla vznesena, je, že chceme reformovat zemědělskou politiku, a že chceme docílit toho, aby byla daleko pružnější a liberálnější než doposud.

Pokud byla výhrada, že nevíme, co bylo vyjednáno, tak tuto výhradu musím odmítnout, protože to, co bylo vyjednáno, je součástí smlouvy o přistoupení. Tato smlouva v evropském rozsahu je k dispozici na všech možných médiích a je ji možné prostudovat písmeno po písmenu, závazek po závazku. Víte, ve všech debatách, které se vedly, nikdo neporovnal jednotlivé země, aby prokázal, že ČR v kontextu vyjednala horší podmínky než některá země jiná. Nedá se to doložit, protože tyto podmínky byly dojednány velmi rovnovážně.

Dámy a pánové, diskuse, kterou jsme teď spolu absolvovali, je diskusí, která se bude odehrávat dál a dál a jsem velmi rád, že Senát PČR včetně Sněmovny PČR nalezly určitou metodu, kterou, doufám, že budou prohlubovat k vedení obecné politické diskuse ve věci EU. Je to diskuse, která bude velmi potřebná, bude nutné ji vést hluboce a systematicky.

V zásadě mohu říci, že velmi pravidelně budeme diskutovat právě přístupy k jednotlivým předpokládaným otázkám, které budou projednávány na nejrůznějších radách tak, aby rozhodnutí, které vláda učiní nebo jednotliví ministři učiní měla skutečnou politickou legitimitu.

Dámy a pánové, děkuji a dovolte mi, abych konstatoval jednu jedinou věc na závěr. Diskuse nekončí a nepředpokládám, že někdy dospějeme ve svých názorech na EU k nějaké ideální jednotě, protože na to se příliš lišíme a na to je EU příliš živá. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane premiére. Nyní uděluji slovo garančnímu zpravodaji, panu senátorovi Skalickému.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, pokud jsem nepočítal špatně, tak v rozpravě vystoupilo 13 řečníků a v zásadě padly 4 typy návrhu usnesení. Jeden z nich, podporovaný několika řečníky, spočíval v tom, vzít na vědomí Vládní návrh Koncepce svěřování. Ta druhá varianta, podporovaná několika řečníky, spočívá v tom, vzít na vědomí jak Vládní návrh Koncepce, tak zprávu Výboru pro evropskou integraci. Třetí návrh předložený panem předsedou Liškou zní, že Senát PČR žádá vládu o dopracování koncepce ve smyslu zprávy výboru a připomínek pléna Senátu. A konečně čtvrtý návrh, předložený panem senátorem Zielencem navrhuje usnesení: Senát žádá vládu, aby předložila k projednání PČR návrh národní strategie pro první léta našeho členství v EU. Soudím, že můžeme o těchto návrzích postupně hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Ano, já myslím, že některé návrhy usnesení nevylučují jiné, takže zřejmě můžeme přijmout více návrhů usnesení, jak to vyplývá z obsahu textu těchto usnesení.

Prosím, pane kolego, zkuste ještě jednou přečíst návrh usnesení, aby ti, kteří zde nebyli, věděli, o čem mají hlasovat.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Čili první návrh je – já bych, pane předsedající možná doporučil, abychom samostatně hlasovali o návrhu vzít na vědomí Vládní návrh Koncepce a samostatně o návrhu vzít na vědomí zprávu výboru. Tím bude ta věc vyřešena. Čili podle pořadí doporučuji, aby první hlasování bylo o návrhu usnesení:

**Senát bere na vědomí Vládní návrh Koncepce směřování ČR v rámci EU na léta 2004 – 2013.**

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Slyšeli jsme všichni návrh usnesení. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 44. hlasování. Při kvoru 35 bylo pro 43 senátorek a senátorů z registrovaných 68. Tento **návrh usnesení byl schválen.**

Prosím, pane kolego, můžete pokračovat dál.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Druhý předložený návrh: **Senát bere na vědomí zprávu výboru.** Pane předsedající, mám uvedeno, že chci konzultovat zprávu Výboru pro záležitosti EU, ale formálně se domnívám, že zprávu, která byla přijata 14. dubna, bychom měli ještě označit jako Zprávu Výboru pro evropskou integraci k Vládnímu návrhu Koncepce směřování ČR v rámci EU na léta 2004 - 2013, uvedenou v tisku č. 339/1.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 45 skončilo. Z registrovaných 69 senátorek a senátorů bylo pro 59, proti jeden. **Tento návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Pane předsedající, pan předseda komise Stodůlka má nějaké formální námitky a chce vystoupit s faktickou poznámkou.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Ano, prosím.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, z novelizovaného jednacího řádu Senátu vyplývá § 60, že návrhy k projednávané věci jsou: návrh na schválení, zamítnutí, odročení, přikázání orgánu Senátu, návrh pozměňovací, návrh, kterým se přijetí návrhu podmiňuje splněním, nebo nesplněním určité podmínky, návrh podmíněný a návrh na vzetí na vědomí.

Mám trochu potíž se zařazením dvou dalších návrhů do seznamu návrhu zákona, který platí sice několik málo dnů, ale bylo by potřeba ho respektovat od samého začátku. Nějak se do toho nemohu vejít s dalšími návrhy na usnesení.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Myslím si, pane kolego, že váš výklad není správný, protože kdyby byl správný, potom Senát by se mimo tyto typy usnesení nemohl usnést na ničem jiném, tzn., že by nikdy nemohl o nic požádat vládu, či by se nemohl vyjádřit k nějaké jiné skutečnosti, na kterou by neseděl ani jeden z těchto typů hlasování o usnesení, které máte na mysli. Váš výklad v této věci je velmi rigidní a těžko se s ním mohu v tomto znění smířit.

Vyvolal jste několik faktických poznámek. O slovo se hlásí pan kolega Pospíšil, kolega Outrata.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Domnívám se, že pokud pan předseda komise si s tím neví rady, pověřili bychom komisi, aby to zařadila do některé z kategorií na svém příštím zasedání, ale budeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Slovo má pan kolega Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=115)**:** Myslím si, že to není potřeba zařazovat nikam. Paragraf 60 odst. 2 říká: Návrhy podávané k projednávané věci jsou a) až g). Další dva návrhy zřejmě nejsou k projednávané věci, nýbrž jsou to návrhy na usnesení, samy o sobě stojící a jako o takových o nich můžeme hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Ano. Myslím, že můžeme pokračovat v hlasování. Prosím.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Děkuji. Soudím, že jediným kritériem pro určení pořadí hlasování o zbývajících dvou návrzích je kritérium, kdy byly podány. Pokud mám záznamy přesné, myslím, že jako první byl podán návrh pana senátora Zielenience, a to návrh, který zní: Senát žádá vládu ČR, aby předložila k projednání PČR návrh národní strategie pro první léta našeho členství v EU.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 46 skončilo. Z registrovaných 69 senátorek a senátorů byli pro 4, proti 11 při kvoru 35. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Poslední návrh usnesení, pane předsedající, zní: Senát PČR žádá vládu o dopracování Koncepce směřování ČR v rámci EU na léta 2004 - 2013 ve smyslu zprávy Výboru pro záležitosti EU a připomínek pléna Senátu. Návrh podal pan senátor Liška.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 47 skončilo. Z registrovaných 70 senátorek a senátorů bylo pro 26, proti 7, při kvoru 36. Tento návrh byl zamítnut.

V tuto chvíli jsme vyčerpali hlasování o návrzích a můžeme ukončit projednávání tohoto bodu.

Nyní bych se rád poradil s panem premiérem, zdali mám zahájit projednávání dalšího bodu, který předkládá, když má od 16 hodin interpelace, nebo zda jej můžeme přeskočit, věnovat se jiným bodům a vrátit se k němu později.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, myslím si, že je právem Senátu, aby rozhodl, jakým způsobem postupovat. Pravdou je, že budu předkládat informaci o Mezivládní konferenci, což teoreticky může být věcí povýtce formální, na druhé straně se může otevřít debata, které bych nechtěl bránit. Zdá se mi, že aspoň vy jste naznačil představu, že by se jednání o mých zprávách přerušilo. Souhlasím s tím.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Budeme projednávat další bod, kterým je:

**Informace vlády ČR o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu.**

Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Děkuji. Velmi krátce. Obsahem je problém, že doposud od minulé vládní konference irské předsednictví intenzivně jedná o možnosti uzavřít ústavní smlouvu.

ČR zastává názor, že Mezivládní konference by se měla odehrávat teprve tehdy, když bude už předem jasné, že bude úspěšná, kdy skupina otázek, které jsou doposud otevřené, už bude mít několik možných řešení, z nichž každé nebude znamenat rozpor a absolutní překážku.

Zdá se, že u naprosté většiny otázek podle výroku irského předsednictví je již shoda, pouze existuje poměrně složitá debata o systému rozhodování, kde začíná dozrávat shoda na systému kvalifikované dvojí většiny, a zde není úplná jednota.

Česká republika dává přednost v této oblasti, aby tato dvojitá většina byla paritní, tzn. někde mezi 50 až 60 %, a to paritně, např. 55:55, což je nejčastěji citovaný návrh. Pravdou ovšem je, že jiné země, především Španělsko a Polsko, podporují neparitní postoj, tzn. třeba 50 % zemí a 60 % populace. Obecně se dá říci, že lidnatější země mají tendenci k postupu, který povyšuje váhu populace.

Pokud jde o rozsah tzv. aplikace většinového hlasování, ČR v zásadě podporuje rozsah, který byl vymezen a je dostatečně znám. V oblasti finanční perspektivy, vlastních zdrojů či daní setrváme na názoru, že má zůstat jednomyslné rozhodování, a protože nejsme v tomto postoji osamoceni, jsem si jist, že tomu tak skutečně bude.

Vláda, pokud jde o složení komise, považuje za legitimní východisko princip jedna země – jeden komisař. Avšak je připravena, aby od dalšího období, řekněme od 2013 až 2014, případně došlo ke zmenšení komise. Konec konců Smlouva z Nice to předvídá, protože při vstupu dalších zemí se počítá s tím, že komise už nebude zastoupena tímto způsobem. Pak je naším klíčovým stanoviskem rovnost jednotlivých členů, ne nějaká kategorizace členů. A za druhé rotace této komise tak, aby bylo v rotačním principu zajištěno naprosto bezpečně rovné zastoupení jednotlivých členských států.

Ve věci Evropského parlamentu vláda podporuje, aby dolní hranice pro počet mandátů nejméně lidnatých zemí byla zachována na pěti, podle současné smluvní úpravy, nikoli na čtyřech, podle návrhu Konventu.

Jinak mohu shrnout, že mandát, který vláda projednala a který se projednával i v Senátu a ve Sněmovně, se ukázal jako dostatečně pružně formulovaný a doposud není důvod, abychom tento mandát měnili. Můžeme postupovat v jeho rámci.

Dámy a pánové, děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane premiére. Nyní musíme určit zpravodaje. Jelikož se jedná o věc, kterou neprojednával výbor Senátu, určuje zpravodaje Senát. Navrhuje, aby se jím stal senátor Jiří Skalický, předseda Výboru pro záležitosti Evropské unie, kterého se zároveň táži, zda se svou rolí souhlasí. Souhlasí. Budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 48 skončilo. Z registrovaných 65 senátorek a senátorů hlasovalo pro 56, proti nikdo, tento návrh byl schválen.

Nyní tedy uděluji slovo panu senátorovi Jiřímu Skalickému, kterého jsme nyní schválili zpravodajem.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, nejsem k jednání o tomto bodu vybaven žádným aktuálním mandátem Výboru pro záležitosti Evropské unie, protože výbor se tomuto tématu nevěnoval.

Proto svoji zpravodajskou roli vidím v tomto případě v zaznamenávání rozpravy a se svými eventuálními otázkami vystoupím v rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Prvním přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=156)**:** Vážený pane předsedo vlády, vážené senátorky a senátoři. Rád bych využil této příležitosti a položil bych první dotaz. Zajímalo by mě, jaké stanovisko bude mít vláda na Mezivládní konferenci, a to k jednomyslnosti pokud jde o společnou bezpečnostní a brannou politiku, a pokud jde o monitorizaci a zavedení rozhodování kvalifikovanou většinou v oblasti justice a práva. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. V tuto chvíli navrhnu přerušení projednávání tohoto bodu, a to především proto, že pan premiér musí odejít do Poslanecké sněmovny. Vrátí se sem zpátky a pak bychom v obecné rozpravě pokračovali. Nemá cenu rozprava bez předkladatele této věci.

Nyní dám **hlasovat o tom, že přerušíme projednávání tohoto bodu** a budeme se věnovat dalším bodům, než se pan premiér vrátí zpět.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom projednávání tohoto bodu přerušili, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 49 skončilo. Z registrovaných 65 hlasovalo pro 54, proti nikdo, tento **návrh byl schválen**. Těšíme se na vás, pane premiére.

Kolegyně a kolegové, my zde máme sice nějaký interní bod, a to Návrh usnesení Senátu k vyhrazení míst pro senátory v řídících a monitorovacích výborech, nicméně je zde pan ministr Dostál, máme přerušený bod o rozhlasových a televizních poplatcích.

Dal bych hlasovat o tom, zdali souhlasíte s tím, že bychom dodělali bod pana ministra Dostála. Potom bychom se věnovali – podle potřeby – dalším bodům.

V této chvíli zahajuji hlasování o tom, zda můžeme pokračovat v přerušeném jednání o bodu o rozhlasových a televizních poplatcích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 50 skončilo. Z 62 registrovaných senátorek a senátorů hlasovalo pro 50, proti nikdo, tento návrh byl schválen.

Budeme pokračovat v bodu, který jsme přerušili, a to je:

**<A NAME='st349'></A>Zákon o rozhlasových a televizních poplatcích.**

Nyní by měl vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Kubera, kterého zde nevidím. Požádám pana senátora Koláře, jako zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby zatím vystoupil. Pana senátora Kuberu si necháme naposledy.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, byť jsme měli přestávku mezi vystoupením mým a mezi vystoupením garančního zpravodaje, mám za to, že zpráva garančního zpravodaje byla opravdu obsáhlá a de facto ve svém projevu promluvil i o průběhu projednávání v ostatních výborech. Konkrétně se účastnil jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Já bych pouze potvrdil jeho slova v tom smyslu, že náš výbor se zabýval v podstatě třemi okruhy problémů.

Prvním okruhem byla plošnost poplatků versus čestné prohlášení a přístup do evidence obyvatel. Tam platí ta slova, která řekl pan kolega Jehlička, to znamená, že usnesení, které přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu je shodné s usnesením výboru garančního. Nad rámec, jak už bylo zmíněno, přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu ustanovení, které hovoří o tzv. zákazu kumulace reklamy. Jde o to, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se domnívá, že pakliže tato zásada platí pro rozhlasové vysílání a je zakotvena v zákonné normě, stejný režim, který platí pro veřejnoprávní rozhlas, by měl platit i pro veřejnoprávní televizi.

Dále výbor diskutoval otázku valorizačního mechanizmu pro zvyšování poplatků nařízením vlády v závislosti na meziroční inflaci. Nicméně přesto, že diskuse proběhla a pozměňovací návrh zazněl, nebyl nakonec výborem schválen.

Tolik k průběhu projednávání. A nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 295 ze dne 12. 5. 2004 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 252/1994 Sb., o rozhlasových a TV poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a TV vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 349/:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Petry Smolíkové, náměstkyně ministra kultury ČR, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor:

1) doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Pan senátor Jaroslav Kubera jako zpravodaj Ústavně-právního výboru je již přítomen, prosím, máte slovo. Zároveň prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se posadil ke stolku zpravodajů.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, vše podstatné bylo řečeno. Ústavně-právní výbor se jen okrajově zabýval obecnými problémy kolem tohoto zákona. Soustředil se přesně na ty dvě otázky, které vyplývají z toho, co Ústavně-právní výbor má jako hlavní náplň své činnosti. A to byly otázky plošného placení, příspěvků a vniknutí veřejnoprávních médií do evidence obyvatel.

Argument, proč ne, souvisel s tím, že v ČR platí dva základní zákony v tomto smyslu. Jeden je zákon na ochranu osobních údajů a druhý je zákon o svobodném přístupu k informacím. A tyto dva zákony, jak už jsme tady mnohokrát poznali a možná ještě při dnešním jednání poznáme, jsou často v hlubokém a nesmiřitelném rozporu a bylo by velmi obtížné, jak výbor chápe potřebu ČT a ČRo, jakým způsobem se vypořádat s neplatiči, a pro ně by tento způsob, i když nevíme, jak by to přesně dělaly, asi pomohl, tak na druhé straně respektuji stanovisko Ministerstva vnitra, které se domnívá, že by to nebylo vhodné, protože by bylo skutečně pak obtížné ostatním říkat: oni ano a proč ti ostatní ne.

Pokud jde o plošnost, tam bylo stanovisko ještě tvrdší a vůbec tu nejde o ČT, ani o ČRo, ale jde tady o absurdnost. Pro přirovnání je to zcela totožný příběh, jako kdybychom chtěli, aby nevlastníci psů platili poplatek za psa či nevlastníci nemovitostí daň z nemovitosti, byť by to nebylo úplně špatné. V případě psů by přestaly ty spory vlastníků s nevlastníky, v případě nemajitelů nemovitostí by byli velmi motivováni pro to, aby si nějakou nemovitost pořídili, když už platí.

Nebudu zneužívat zpravodajskou zprávu, přihlásím se do obecné rozpravy, takže vás seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru, který po úvodním slově Dr. Petry Smolíkové, náměstkyně ministra kultury, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, a po vyslechnutí zpravodajské zprávy senátora Jaroslava Kubery a po rozpravě:

1. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Kuberu,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se táži, zda někdo navrhuje, abychom hlasovali o tom, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nikdo takový není, takže otevírám obecnou rozpravu. Do ní se přihlásil jako první pan senátor František Mezihorák, připraví se pan senátor Vladimír Železný.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, pane ministře. Celá tato problematika, podle mého soudu, by zdaleka nevytvořila takovou celospolečenskou bublinu, kdyby naše demokracie byla o něco vyspělejší. Každopádně za celou touto debatou o poplatcích se skrývá základní úvaha, zda veřejnoprávní média chceme, nebo nechceme. A já osobně se domnívám, že pokud bychom je chtěli zpochybňovat, tak zpochybňujeme nejen jeden ze základních pilířů demokracie, ale také jeden ze základních pilířů naší národní identity. A v poslední době se přeci tak často hovoří o tom, jestli naši národní identitu neztrácíme a neztratíme.

Je pro mě poněkud málo pochopitelné, a na druhé straně tomu rozumím, že lidé už příliš nepřemýšlejí nad tím, že nepřímo z jejich kapes jdou tisíce na absurdní arbitráže nebo na policejní manévry při řádění fotbalových hulvátů, ale že těch pár korun, které jsou z jejich kapes, to samozřejmě cítí velmi hmatatelně. A přitom se většinou argumentuje: „Proč bych na takovou TV nebo na takový rozhlas měl vůbec ještě dávat nějakou korunu?“

Jsem si vědom toho, že zdaleka není všechno, zvláště v práci ČT, optimální. Říká se, měla by více šetřit. Ovšem pochopil jsem, že současné vedení ČT je si vědomo toho, že je třeba zamyslet se nad hospodařením, a že už určité pozitivní kroky se odehrály.

Říká se: „Na takové pořady nedám ani korunu.“ Já jsem, a doufám, že vy mnozí také, mohl sledovat mnoho vysílání mnoha evropských TV stanic. Zdá se mně, že pokud by ti nejtvrdší kritikové měli týden sledovat většinu z těchto TV stanic, posléze by museli říci: zlatá Česká televize. Tím tedy chci říci, že úroveň ČT, aniž bych ji zase glorifikoval, není zdaleka taková, jak všeobecné kritické tóny tvrdí.

Nejcitlivější částí – a to je příčina toho, proč politikové tak kroutí hlavou nad ČT a ČRo, je to, jak tato média reagují na politické události, mám tedy na mysli televizní zpravodajství a publicistiku. Tam je třeba rychlosti, ale zároveň 100x dobře zvažovat, co se řekne. A mělo by samozřejmě platit, že tady je třeba uplatňovat nejvyšší etická kritéria, protože špatně formulovaná zpráva, špatně formulovaný komentář napáchá neodstranitelné škody.

Ale na druhé straně je třeba si také uvědomit, že politikové by velmi rádi vždycky v těchto médiích vypadali co nejlépe. A tady platí ono trošku jadrné lidové: „Nestěžuj si na televizní nebo rozhlasové zrcadlo, máš-li křivou politickou pusu.“

Zdaleka tedy ne vždycky je asi možné domnívat se, že TV může každému z nás ukázat jeho tvář jen v těch ideálních barvách.

To, že se nyní hledá řešení, jak odstranit nespravedlnost, do jisté míry v uvozovkách, pro několik set nebo tisíc těch, kteří z principu odmítají televizi a rozhlas, je samozřejmě koneckonců správná snaha najít toto řešení. Mám pochybnosti o tom, jestli to, k čemu jsme dospěli, je to optimální, protože jsou tady problémy, jak se upozorňuje, s přístupem do registrů, a jsou také problémy, jak já je alespoň vidím, jak budou putovat ty statisíce obálek ze značné části neúspěšně tam a zpátky.

Ale každopádně jsem pro to, abychom v této chvíli se pokusili tu velkou bublinu propíchnout tím, že to celoplošné zmírníme ve smyslu toho pozměňovacího návrhu, který předloží, myslím, přinejmenším za dva výbory, pan senátor Jehlička. A v tomto slova smyslu snad tedy se ono pro mě dost málo pochopitelné rozpoložení těch několika set nebo tisíc občanů, spravedlivých občanů odstraní.

Takže opakuji – podporuji pozměňovací návrh, který přednese pan senátor Jehlička. A doufejme tedy, že bude možno takto dosáhnout větší míry spravedlnosti v zemi české. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní je přihlášen pan senátor Vladimír Železný. Připraví se pan senátor Josef Pavlata.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jsem televizní profesionál, dovolte, abych přičinil několik drobných poznámek. Jsem zastánce existence veřejnoprávní televize. Byl jsem jím vždy. Vždy jsem to deklaroval. A nemám s touto deklarací žádný problém. Komerční televize jsou schopny uspokojit majoritní potřebu společnosti v televizi. Zůstává zde rozsáhlý segment minoritních potřeb, které jsou diverzifikovány. Na rozdíl od té majoritní, která zpravidla vystačí s obdobným typem pořadu. Minoritní zájmy jsou vždy mnohem více rozčleněny, a proto je také logické, že veřejnoprávní televize zpravidla ve světě užívají větší počet kanálů, užívají i při digitalizaci – mají určitý drobný náskok v počtu kanálů, zejména těch, které se věnují vzdělání, protože to je opět další velmi rozsáhlé rozčleněná oblast.

Kolik dáme, nebo kolik společnost dá na veřejnoprávní televizi – je právem rozhodnout právě Poslanecká sněmovna a Senát. Tato dvě tělesa rozhodnou o tom, kolik je tato společnost ochotna dát. A je to jenom politická úvaha nebo společenská úvaha nebo kulturní úvaha nebo také ekonomická úvaha. Televize veřejnoprávní totiž může stát, kolik si řekneme. Je jedno, kolik dáme. Pokud neklesneme pod určitý dramatický, kritický limit, vždy budeme mít televizi, která bude veřejnoprávní, která bude schopna provozovat několik kanálů a která v zásadě bude splňovat některé elementární úkoly, které na ní budeme klást. Těm úkolům říkáme veřejná služba. Po hříchu většinu úkolů veřejné služby si definuje veřejnoprávní televize nejen u nás, ale sama. Nejen u nás, zdůrazňuji. I v jiných zemích se to stává. Tzn. instituce, které dáváme peníze, definuje vlastně svým průběžným kontinuálním vysíláním, co je veřejná služba. Toto nabízí společnosti. Společnost to postupně akceptuje zvykovým právem, že toto je ta veřejná služba. A na tuto veřejnou službu pak dává peníze. Úměrně tomu, jak bylo definováno. Právě opět zase ale touto institucí. Ocitáme se tak v určitém kruhu.

Klíčem k prolomení toho kruhu je, že současně s tím, že dáváme peníze – a dejme je - a dejme je v té míře, v jaké je teď vládní návrh, a myslím, že je rozumný a že nepředstavuje nějaké drama z hlediska celkové bilance. Ale současně uvažujme o tom, že budeme muset velmi zřetelně definovat, co je ta veřejná služba, jaké má parametry, co všechno obsahuje, kolik vzdělávacích pořadů. Ale to bychom měli udělat opravdu velmi razantně a rezolutně, protože jinak se ocitneme v situaci, že dáme více peněz. Ty peníze se tam opět vsáknou někam. Mohu vás ujistit, že na té úrovni, na které teď vysílá ČT, s těmi pořady, s těmi účinkujícími, s těmi režiséry, s tím pozadím, s tou úrovní práce kamery, s těmi technickými prostředky, je možné, a říkám to zcela odpovědně – provozovat ČT přibližně na 72 %, možná 75 % toho, co spotřebovává. Ale všechny veřejnoprávní instituce jsou marnivé, marnotratné jsem chtěl říci. Totéž se týká Německa; tytéž stesky uslyšíte všude v Evropě. Řekněme, že s jistou mírou tolerance připusťme, že oněch 25 - 30 %, o které dáváme víc, tak dáváme vlastně s vědomím toho, že je to prostě povaha té instituce. Tam není možné pravděpodobně, nebo se nám to zdá, pokud bychom neuplatnili nějaké nestandardní metody, tam není možné uplatnit velmi tvrdá měřítka managementu, kontroly a nevím čeho všeho. V tom není základní problém. Základní problém, který si musíme uvědomit, je jinde. Je v tom, že čím více dáváme na veřejnoprávní službu podle požadavků veřejnoprávní služby, která si definuje sama sebe jako veřejnoprávní službu, tím více ovlivňujeme trh komerčních televizí. A to není otázka poměru reklamy, kterou povolíme, nebo nepovolíme. To je otázka peněz, které dáváme. Dáváme-li více peněž veřejnoprávní televizi, ona vykupuje jako první, jako prioritní kvalitní – kvalitní ve smyslu diváckého zájmu. Nikoliv kvalitní ve smyslu, v jakém tady dnes už hovořila paní kolegyně Moserová, o kulturní audiovizuální evropské tvorbě. Oni vykoupí první nejdražší filmy. Oni koupí Harry Pottera. Komerční ho nekoupí. My tím taky rozhodujeme o určitém poměru, v jakém vytvoříme další dodatečný tlak na ne příliš dobrou situaci, v jaké se nacházejí komerční televize na našem území. Ony mají smůlu, ty televize. Ony vysílají v podměrečné zemi. A není tu jenom jedna komerční televize. Každý divák má zhruba 6krát nižší kupní sílu, a to je přesně reflektováno v ceně reklamy, naprosto dokonale. Jejich jediným příjmem je reklama. A jakýkoliv přesun peněz ve prospěch veřejnoprávní televize legitimní, a rozhodněme tak, musíme si ale současně uvědomit, že současně vytváříme tlak na komerční televize. Musíme to dělat vědomě. Pak si řekněme – ano, utlačíme o něco komerční televize, odsuneme je dále. Ocitáme se zase v jiné svízeli, protože utlačujeme něco, co poskytuje informaci, zábavu a relaxaci podstatné části populaci, většině. Ale může to být zase legitimní rozhodnutí, a vůbec ho nechci napadat.

My dáváme určité peníze veřejnoprávní televizi. A největší problém, který já spatřuji, je v charakteru onoho poplatku, který my dáváme. Protože to, jak pojmenujeme ten poplatek, jak ho budeme vnímat, jak ho také vysvětlíme veřejnosti, ve značné míře rozhoduje o akceptaci veřejné služby, nebo o jejím odmítání. Máme několik možností. Buď řekneme – je to veřejná služba pro minoritu. Stát má na ní zásadní zájem, a proto ji plaťme. Pak vytváříme určitou formu nové daně, kterou uvalí stát. Ale pojmenujme to tak. Pojmenujme to tak velmi odvážně a řekněme – ano, je to poplatek, který vynucujeme prostě proto, že to tak chceme a protože si myslíme, že veřejnoprávní televize je součástí našeho kulturního dědictví a našeho rozvoje kultury, identity, vzdělání a nevím, čeho všeho. Bude to v pořádku.

My jsme ale skryli tento poplatek za koncesionářský poplatek, nikoliv za službu veřejné televize. Za koncesionářský poplatek. Tedy poplatek za nějakou krabici. A vy víte, že ta tradice jde tuším od roku 1922, kdy byl tento koncesionářský poplatek zaveden pro rozhlas, když z Kbel začínal Československý rozhlas vysílat. My to skryjeme za ten poplatek, za koncesi, a jsme jakoby krytí. Říkáme, to je poplatek za něco jiného. A to, že my zákonem rozhodujeme, že právě tyto peníze, které vybere stát, věnujeme veřejné instituci, je prostě naše vnitřní věc, a tobě, veřejnosti, do toho nic není. Ty si prostě plať za nějakou krabici.

Já si myslím, že největší nebezpečí poslanecké změny nebo poslaneckého návrhu, kterým velmi znešvařili vládní návrh, je ona celoplošná platba všemi, i těmi, kteří televizi nemají. To je totiž ten krok, který uvádí ten poplatek do nepojmenovatelné podoby. Co to tedy je? Daň to není. Kdyby to byla daň, pak by stát mohl současně velmi razantně vynucovat svojí ingerenci do veřejné instituce. Řekl by – já tě platím z daní, tzn. státním nebo polostátním způsobem, to už je jedno, jaká forma by se našla, a pravděpodobně by ředitele dosazoval stát. Nikoliv nějaká rada. A mnohem tvrději by mohl zasahovat dovnitř. My říkáme, nikoliv, zachováváme onen zvláštní útvar zvaný veřejnoprávní instituce, a to schování za tu koncesi nám ale nejednou poslanci odbourali a odhalili veškerou nahotu té platby.

To je ten problém. Proto se velmi přimlouvám za to, abychom alespoň kosmeticky vrátili a schovali to za tu koncesi. Je to alespoň nějaké řešení, které bude vyhovovat. To znamená nikoliv každý, ale ten, kdo má přístroj, platí za přístroj a nestarej se o to, jaká je vůle Parlamentu, že ty peníze dá právě této instituci. Jsou zde ještě některé další problémy.

Na co bychom měli dát velký pozor je, že my vezmeme nějaké prostředky z koncesí – nazývejme to tak – předáme je veřejné instituci. Veřejná instituce se zaštiťuje tím, že koná veřejné dobro tím, že podporuje filmovou tvorbu. Ale tady se ocitáme ve velkém problému, protože ty peníze my dáváme na televizi a dáváme je za televizní přijímač. A televize sama si pak rozhoduje – možná podle přátelských vztahů k některým režisérům, tvůrcům – že do jiné sféry čistého podnikání, nikoliv  veřejné služby – protože výroba filmů u nás není veřejná služba – tyto prostředky přelévá, chlubí se tím naopak a odčerpává to, co my dáváme, tzn. znovu přijde a bude chtít: navyšte nám koncesionářské poplatky a my z toho část podsuneme našim kamarádům nejsilnější lobby v Evropě – audiovizuální – není silnější, ujišťuji vás, neexistuje silnější. Po zemědělských dotacích, které spotřebovávají 46 % všech peněz z EU, je druhým největším oborem, který nejsnáze na sebe nabaluje dotace, audiovizuální tvorba. To zničilo kvalitu evropské tvorby, nebo její konkurenceschopnost.

Nyní na poslední konferenci zde v Praze vystoupil člen horní sněmovny britského Parlamentu pan Skidelski a informoval, že ve Velké Británii díky dotacím se natáčejí filmy, z nichž 80 % nikdy nejde do kina, žádný distributor je nevezme, protože přijde jeden, dva diváci, přijde jenom pár kamarádů toho režiséra. U nás je situace v zásadě obdobná. S výjimkou několika kvalitních filmů – uvědomte si, že my vyrábíme tak zhruba 20 - 22, možná 24 filmů ročně. Znásobte si to těmi roky, podívejte se, kolik peněz z České televize šlo do těchto filmů a podívejte se, kolik z nich přežilo jako reálná kulturní hodnota. Nadměrečná dotace způsobuje absolutní pohodlí tzv. tvůrců. Tvůrcem je pak každý, kdo dostane onu dotaci, protože má šanci natočit film. V normálním prostředí má šanci natočit film pouze ten, kdo prokázal postupně, že je opravdový tvůrce. Já vím, že mi řeknete, že to je slepice a vejce – že nejprve musí prokázat – a tak to jde dokola. Ale proč to dává televize z peněz, které dostává na jiný účel?

Čili je zde několik systémových otázek, které dávám jako námět do budoucna. Za prvé definice veřejné služby, za druhé pokud chceme dávat peníze do kinematografie, tak se tak rozhodněme nepřímo, ale pak ustavme orgán, který pod naší kontrolou bude rozhodovat, kam ty peníze jdou a bude také kontrolovat kvalitu toho, co za to vznikne. Nedovolme to, abychom dali peníze na jeden účel managementu České televize a oni si pak sami rozhodli, do kterých filmových projektů ty peníze nalijí. To je velmi zásadní záležitost.

Jinak se přimlouvám za navýšení koncesionářských poplatků. Nemám s tím problém. Mám problém s tím, abychom nevytvořili zvláštní hybridní situaci, kdy nebudeme umět našemu poplatníku-koncesionáři – a on náhle přestává být koncesionářem a neví, kdo je – občanovi, na kterého uvalujeme daň a současně to není daň, je to poplatek, abychom se vyhnuli těmto systémovým problémům. Ony totiž přetrvají tak jako tak, protože samotná existence veřejnoprávní instituce je dnes v Evropě hodně problematická a hodně problematizovaná. Já uznávám, že nemáme zatím, stejně jako je to s demokracií, nemáme nic lepšího, nemáme lepší instituci, která by obhospodařovala minoritní zájmy v oboru audiovize. Nemáme, zatím jsme ji nevytvořili, nenalezli. Možná ji v budoucnu nalezneme tím, že vezmeme veřejnoprávní instituci – a teď, promiňte mi tu brutalitu – dáme ji do manažerské správy ryze komerční televizi nebo komerční skupině, která ji povede podle naprosto brutálních komerčních požadavků s tím, že bude mít podmínku, že absolutně zachová výraz té televize, všechny pořady, všechny režiséry, všechny komentátory – já nevím, všechno to, co se stalo postupně atributem tzv. veřejné služby televize u nás. Ale to je zase jenom zvykové. Já tam třeba postrádám mnohem více vzdělávacích pořadů, jejichž objem je tam mimořádně malý oproti třeba německým televizím. Jinak ale se přimlouvám za to navýšení, ale velice se přimlouvám za to, abychom odstranili ten problém, že nebudeme umět poplatníkovi pojmenovat onen poplatek, tzn. zlikvidujme celoplošnost a ať platí jenom ten, kdo má reálnou krabici. Hledejme jiné metody vynucení té platby. Přece stát nemůže rezignovaně rozhodit rukama a říci: protože nejsme schopni vynutit platbu, kterou uvalíme zákonem, tak to vyřešíme tak, že pro jistotu necháme platit všechny, abychom měli jistotu, že na ty peníze dosáhneme. To je přece absurdní. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Josef Pavlata, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v průběhu vystoupení pana kolegy Železného jsem si svůj projev musel trošku proškrtat, protože mi ve spoustě věcí hovořil z duše. Je to výhoda, bude to aspoň kratší. Jen s jednou výjimkou bych s ním nesouhlasil – já nejsem pro navýšení televizních poplatků, protože myslím, že si to naši občané nezaslouží, aby v době, kdy musí platit za všechno jak mourovatí, tak aby platili za tuto službu více. Osobně si myslím, že navýšení televizních a rozhlasových poplatků především proběhlo bez předchozí diskuse, co vlastně má být obsahem veřejné služby, jaký má mít rozsah, strukturu a především není jasné, jaká je v tomto smyslu společenská objednávka.

Chceme veřejnoprávní rozhlas či televizi? Nechceme veřejnoprávní noviny v takovém případě? Chceme konkrétně v případě ČT dva veřejnoprávní programy? Pojem veřejnoprávnosti není nikde pořádně definován a každý si pod tím představuje něco jiného. Já myslím, že na jednom bychom se mohli shodnout. Jedním z nejdůležitějších hledisek a kritérií veřejnoprávního chování obou institucí veřejné služby, tedy televize a rozhlasu, je schopnost těchto institucí dobře a efektivně hospodařit se svými rozpočty, které vznikají především z peněz koncesionářů.

Kladu otázku – je hospodaření např. ČT dobré? Pokud mám správné informace, pracuje s ročním rozpočtem něco mezi 4 – 5 miliardami. To je hodně peněz, za které ovšem ČT nabízí málo kvalitní muziky.

A jsem u další otázky pro pana ministra – pro předkladatele. Řeknu některá čísla, která mi ochotně sdělil ředitel televize Prima pan Martin Dvořák. Je to počet zaměstnanců televize Prima – 240. Cena distribuce signálu ročně do 120 milionů korun – ročně. Podíl vlastní tvorby ve vysílání první čtvrtletí roku 2004: 25 a čtvrt procenta – první čtvrtletí roku 2004. Počet hodin denně odvysílaných – průměr se pohybuje kolem 23 hodin, za rok 2003 to bylo 7 783 hodin. Přitom cena jedné odvysílané hodiny je přibližně 178 000. To byly údaje, které jsem dostal a vzal jsem si kalkulačku a vynásobil ten počet odvysílaných hodin televize Prima za rok 2003, průměrnou cenu jedné odvysílané hodiny a došel jsem k číslu 1 miliarda 385 milionů 374 tisíc korun, neboli zkráceně bratru 1,4 miliardy korun. Pevně věřím, že podobné otázky pan ministr mi sdělí ve svém vystoupení stejně ochotně tak, jako ředitel televize Prima. Nechcete už teď, pane ministře? Promiňte, že vás oslovuji přímo.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Nicméně pokračujte, pane senátore, ve vašem vystoupení.

**Senátor Josef Pavlata**: Osobně se domnívám, že Česká televize nepotřebuje zvýšení poplatků, ale potřebuje především personálně zeštíhlet. Rada České televize by měla cítit jasnou podporu Poslanecké sněmovny a potom vybavit generálního ředitele České televize dostatečně silným mandátem, aby mohl propustit nikoliv 300 zaměstnanců, ale v první vlně 1 500 zaměstnanců. Chodbami Kavčích hor by pak přestali bloudit lidé, kteří přenášejí lejstra odněkud někam a především by se rozbila letitá bratrstva, která si říkají tvůrčí skupiny a nikoho nového mezi sebe nepustí.

V uvozovkách „já na bráchismus“ je už od dob bolševika až po dnešek základem televizní tvorby. Toto se chtěl pokusit odstranit pan Hodač a tomuto zabránila televizní vánoční stávka, spací pytle a stužky. V současnosti to vypadá tak, že generálním ředitelem České televize může být buďto odborově poslušný kariérista anebo sebevrah.

V této souvislosti bych si dovolil citovat filmového producenta Norberta Auerbacha, který v 80. letech dělal poradce Ronaldu Reganovi. Chtěl bych citovat část jeho rozhovoru pro Lidové noviny ze soboty 10. dubna tohoto roku.

Ten rozhovor byl nazván „Špidlovi bych nedokázal pomoci ani já“. Otázka Lidových novin: Podle vás by České televizi pomohla výrazná decentralizace a museli by o to mít zájem politici, ale hlavním problémem nejsou peníze. Odpověď pana Auerbacha: Přesně tak. ČT by měla peníze, se kterými disponuje, používat jako v obchodě, který si na sebe musí vydělat. V ČT se vyhazují peníze z okna, to ví každý, jen politici to nevidí, nikdy jsem nepochopil, proč chtějí politici zvýšit poplatky. Já bych je snížil. A nutil bych Českou televizi s penězi zacházet zodpovědně.

Česká televize je byrokratická organizace, na kterou není vyvíjen tlak, aby vydělávala. Můžeme si o Nově a o Železném říkat, co chceme, ale úspěšná ta televize je a pracuje s mnohem nižším počtem lidí než Česká televize. Konec citátu, se kterým, se přiznám, vřele souhlasím.

Český rozhlas je na tom, zdá se, o něco lépe, sečte-li se poslechovost jednotlivých stanic, dojdeme k číslu kolem 30 %. Kdokoliv z vás si začne ladit na stupnici rozhlasového přijímače, zcela jistě bezpečně poznáte vysílání Českého rozhlasu 3 – Vltavy či Českého rozhlasu Praha, kde se snaží plnit i tu část zákona, která hovoří o tom, že Český rozhlas je uměleckou a vzdělávací institucí.

Posluchači ovšem dávno poslouchají české vysílání BBC, jehož komentované zpravodajství, podle mého názoru, by pro Český rozhlas mělo být velkým vzorem. Značné finanční zatížení přineslo rozhlasu zřizování regionálních studií. Každý hejtman, aby ne, chce vysílačku a je otázkou, zdali jde financování regionu, to jsou názvy jednotlivých nových stanic, například Region Jihlava nebo Region střední Čechy, nemělo přejít na kraje a na rozpočty hejtmanů.

Zvláště nově vzniklá regionální studia jsou od komerčních naprosto k nerozeznání a v této podobě jsou podle mě zcela zbytečná. Myslím si však, že i v Českém rozhlase, i když v menší míře, je přezaměstnanost. Obě veřejnoprávní instituce mají nádech postkomunistických podniků s více či méně neprůhledným hospodařením a obě by měly vystačit se stávajícími poplatky.

V tomto směru podám v podrobné rozpravě pozměňovací návrh, který zachová stávající výši poplatků. Je třeba opravdu se zamyslet i nad tím, zda Česká televize potřebuje dva programy a i Český rozhlas jestli musí mít tolik stanic, kolik jich má.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k reklamě. Veřejnoprávní televize vede léta nikým nevyhlášený souboj s komerčním vysíláním o reklamu, což se projevuje ve formě i obsahu vysílání České televize.

Reklama je podle mě neštěstím pro vysílání veřejné služby, neměla by v této oblasti být vůbec, reklama škodí a patří jenom na komerční vysílače. Veřejnoprávní vysílání se nesmí na soukromém sektoru poučovat v ničem, pouze s výjimkou toho, jak šetřit peníze koncesionářů, a právě to se neděje.

Podporuji také tu část usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které zamezuje kumulaci reklamy. Je to poslední bod tohoto usnesení. Stejný návrh jsem přednesl na Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, bohužel nebyl přijat.

V čem spočívá, jednoduše řečeno. Česká televize by neměla reklamní čas nebo nesměla reklamní čas, který nevyužije kupříkladu na ČT2 přesunout na ČT1, jak pravidelně a s oblibou činí.

Úplně stejná úprava již totiž platí pro vysílání Českého rozhlasu. Je to § 51 odst. 3. Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu se srovnají pravidla pro vysílání reklamy a teleshoppingu České televize a Českého rozhlasu.

Podpořím také pozměňovací návrhy, které přijal Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Domnívám se totiž, že plošný vývoj je na samé hranici ústavnosti, vyžaduje se zde přímá platba za něco, co někdo, kdo nevlastní přijímač, vůbec nekonzumuje. Zvyšuje to daňové zatížení občanů a je to v rozporu se sliby vládních stran i vládním prohlášením. Pokud by se z koncesionářského poplatku měla stát svého druhu daň, je zcela nepřípustné, aby byla potom automaticky valorizována.

Jak jsem již předeslal v podrobné rozpravě, předložím pozměňovací návrh, kterým koncesionářské poplatky zůstanou ve stávající výši, to znamená 37 korun za Český rozhlas a 75 korun za Českou televizi.

Zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Nyní se o slovo přihlásil senátor Jaroslav Kubera. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, jestliže jsem si po projevu kolegy Železného vyškrtl jednu třetinu, tak po projevu kolegy Pavlaty druhou třetinu, takže už toho nezbyde než na půl hodinu.

Mě velmi zaujalo to, co říkal kolega Mezihorák, základní otázka, zda chceme, nebo nechceme veřejnoprávní média, a kolega Pavlata jen tak lehce přešel tu skutečnost, která mě trápí už dlouho, že nemáme veřejnoprávní noviny.

Tisk je nepochybně po rozhlasu a televizi nebo po televizi a rozhlasu tím třetím pilířem a nám vůbec nevadí, že žádné veřejnoprávní noviny nejsou. Přitom novin je v České republice spousta, ale veřejnoprávní žádné. Pokud jde o to, že Česká televize podporuje kinematografii, to určitě je jev kladný, ale mohla by i vydávat knihy, protože mnohá krásná literatura nám chybí a my nemáme žádné veřejnoprávní vydavatelství, které by tyto krásné knihy vydávalo, takže jsme odkázáni na různé paper backy, které určitě jsou dobře prodejné, ale veřejnoprávní službu neplní.

Placení poplatku, jakým způsobem? Slyšel jsem argument, že z daní to nejde, protože pak by Česká televize a Český rozhlas byly pod přímým vlivem politiků, jako kdyby právě teď, když tady o poplatcích hlasujeme, pod ním nebyly, když titíž rozhodují o tom, jak vysoké budou poplatky, tak je ten vliv naprosto stejný.

Čili tento argument je zcela irelevantní. Samozřejmě, že by šlo vyzkoušet jak moc potřebujeme tu veřejnou službu, a to tak, že ten poplatek by byl dobrovolný. Občané by se rozhodli, každý kolik na Českou televizi a na Český rozhlas přidá, ale obávám se, že pak by netrvalo ani jeden měsíc a ty instituce by zanikly.

Z toho ovšem nevyplývá vůbec, zda tato služba je, či není potřebná. To by bylo příliš snadné.

Jeden z voličů mi napsal velmi zajímavý mail, který navrhoval kombinaci velmi zvláštní, protože privatizace těchto médií je politicky neprůchodná. On navrhoval, že by Česká televize mohla například fungovat tak, že jeden kanál, a teď je libovolné, jestli první nebo druhý by byl komerční, ale stále v rámci oné veřejnoprávní televize a ony prostředky, které by získal z tohoto komerčního vysílání by použil na financování toho druhého veřejnoprávního kanálu.

Teď je to samozřejmě neaktuální v této chvíli, určitě minimálně za zamyšlení by to stálo. Jeden můj kolega ještě do oběda, nebudu ho jmenovat – kolega Pospíšil – věřil tomu, že když člověk platí kabelovku, tak už v tom má zahrnut koncesionářský poplatek. Myslí si to téměř všichni senioři, kteří se velmi diví, proč mají ještě platit, když už platí.

A je velmi zvláštní, že vláda právě kabelové televize, které také, mimo jiné, vysílají ony veřejnoprávní programy, zařadila do 19procentní sazby. To indexování, které kupodivu nikomu nevadí, může také mimochodem znamenat, že ona procenta inflace nebudou stačit k tomu, aby se potřeby těchto médií pokryly, a tak potom nevyjde ta bohulibá myšlenka, že teď máme od problému na několik let pokoj.

Může se stát, že pokoj mít nebudeme. Kromě toho přijde další věc. Víte, že již brzy budeme projednávat další drastické omezení reklamy na tabákové výrobky a alkohol, takže ten reklamní koláč se nám zmenší a nevím, jestli předkladatelé počítali s tím úbytkem na tom reklamním trhu, který vznikne a který dnes kdosi odhadoval na nějakou velkou sumu.

Já dám jeden pozměňovací návrh, který souvisí s návrhem pana senátora Pavlaty, a ten návrh se týká § 2, kde je v tuto chvíli uvedeno, že ti, kteří nedosahují 1,4násobku životního minima jsou od poplatku osvobozeni, a je to údajně 500 tisíc domácností, a pokud by ty poplatky zůstaly stejné a i kdyby nezůstaly, tak já budu navrhovat, aby se tato částka nahradila částkou odpovídající životnímu minimu, což by skutečně ty sociálně slabé skupiny dalo do kategorie těch, kteří by neplatili, ale není nejmenší důvod, aby tam byla číslovka 1,4, pokud nepřijmeme tezi, že veřejnoprávní televize a rozhlas je také sociální službou, a to jsem nikde v předkládací zprávě k zákonu neviděl.

Takže bohužel to, co už řekli kolegové, opakovat nebudu, takže pokud projde do podrobné rozpravy, podám tento pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo senátoru Vladimíru Schovánkovi.

Ještě než budete hovořit, pane senátore, s faktickou poznámkou senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Já musím faktickou, já to opravdu nevím, protože kabelovou televizi nemám. Vůbec mě nenapadlo, že by prostě mohl někdo v obci koupit kabelovou televizi a přijímat a nezaplatit koncesionářský poplatek tak, jako my ostatní, kteří to platíme. Většina z nás to, aspoň doufám, platí.

Čili já jsem myslel, že to je automaticky spojené, že když si objednám kabelovku, takže mi prostě připočtou licenční poplatek a nemusím už to zařizovat přes SIPO nebo přes poštu. To je celé.

Možná, ale to už bych možná přesáhl, že možná by veřejnoprávní televize se zakódovala a prostě každý by si koupil dekódovací zařízení a tím by byl jasně registrován jako plátce a aspoň bychom zjistili jak moc je potřeba.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pan senátor Schovánek nyní má slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolega Pavlata zde před chvílí řekl, že občan je nucen za všechno platit jako mourovatý a my ho nyní nutíme platit navíc zvýšené poplatky.

Měl ještě další argumenty. Já bych rád věřil tomu, že to skutečně byl jeho názor a že to nebyl obyčejný průjem populizmu určený voličům.

Já mám jiný náhled na tuto problematiku. Domnívám se, že veřejnoprávní televize své služby zkvalitnila v poslední době a dále zkvalitňuje a zlepšuje. V době, kdy narůstají náklady samozřejmě automaticky na všechny činnosti, se domnívám, že není nic divného na tom, že i veřejnoprávní televize by měla hospodařit s vyššími příjmy.

Souhlasím však s tím, že poplatek není tím správným a že správnější by byla nějaká forma daně. Domnívám se, že státní rozpočet by mohl vyčlenit na veřejnoprávní televizi nějakou částku a poslanci by měli pod kontrolou hospodaření této televize. Nicméně my zde máme návrh zákona, který hovoří o poplatku. A já bych se rád věnoval kauze, která je zřejmě nejvýraznější, která se týká tohoto zákona.

Dostáváme jistě všichni jak jsme tady celou řadu mailů a dopisů rozhořčených, které říkají, proč mám platit za něco, co neužívám. Jsou to dopisy od diváků nebo nediváků, lépe řečeno, kteří nevlastní televizní přijímač. Zdá se to být spravedlivý požadavek.

Já však to chci posoudit i z druhé strany. Veřejnoprávní televize své služby poskytuje nebo dává k dispozici všem občanům bez ohledu na věk, na pohlaví, na barvu pleti. Všem občanům. A je právem každého občana, zda tuto službu využije či nevyužije.

Stejně tak můžeme argumentovat například v lékařství. Stát dává peníze na vědu, na výzkum léků a občan, který neonemocní určitou chorobou přece také nevyužije ten nově vyvinutý lék. Je celá řada oborů, kde ta situace je shodná.

Je skutečně největším neštěstím, že je to nazváno tím poplatkem a ten občan to cítí jako přímý výdaj nespravedlivě. Proto dávám na zamyšlení panu ministrovi, zda by do budoucna se nemohl navrhovatel zabývat tady tím přesunem z kategorie poplatků do kategorie daňové.

Domnívám se však, že na rozdíl od většiny nebo některých z vás a na rozdíl od občanů, kteří nám píší, že není nic nemorálního na tom poplatku, který je navržen, aby platili všichni. Nechci zde rozebírat nebo nechci do detailů rozebírat situaci, že mnozí občané, kteří televizi skutečně nevlastní, ale tu veřejnoprávní službu využívají, využívají ji například vrátní v zaměstnání, jsou občané, kteří sledují televizi v restauracích, sledují do určitého počtu konzumovaných alkoholických nápojů dejme tomu, ale sledují.

Stejně tak je nespravedlivé, aby tito občané, kteří využívají služeb veřejnoprávní televize, aby za tuto službu neplatili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo senátoru Petru Fejfarovi.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=125)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jako možná minoritní skupina tady v Senátu jsem člověk, který byl odkojen televizí, protože jsem se narodil v roce 1959 a televize se v té době rozvíjela a já jsem začínal vnímat svět a televize již tady byla, my jsme měli doma televizní přístroj a v těch 60. letech už to prakticky bylo normální.

Já bych se nechtěl pouštět do nějaké velké kritiky současné práce České televize. Já si myslím, že ani televize v dřívější době nebyla tak špatná a mohu říci, že spoustu vědomostí jsem získal právě z pořadů, kdy jak ten správný teenager jsem přišel ze školy, zapnul jsem si televizní aparát a díval jsem se, ale v odpoledních hodinách tam nebylo nic jiného než vzdělávací pořady, cestopisy a podobné věci.

Já jsem se chtěl zamyslet spíše nad tím, co je vlastně předmětem dnešní diskuse, a to je koncesionářský poplatek. Já se domnívám, že už to je trošku malinko přežitek, že ten koncesionářský poplatek jak u rozhlasu, tak u televize vznikal v určité době, když těch přístrojů bylo málo a nebyla to tak standardní věc, jaká je to dnes.

Já bych se chtěl vaším prostřednictvím, pane předsedající, zeptat pana ministra, jestli jsou známa čísla nebo procenta složitosti výběru toho poplatku, toho koncesionářského poplatku, to znamená zhruba kolik z toho poplatku, který se platí, kolik je na tu jeho správu potřeba peněz, nákladů na výběr a na jeho vymáhání, protože musím se přidat k panu kolegovi Schovánkovi, že já osobně se domnívám, že daleko lepší a modernější by dnes již bylo říci, že tato veřejnoprávní služba je skutečně tak veřejná, že se za ní musí postavit stát a že by měl na ni přispívat ze svých daní.

Když se zeptáte jak nejméně ovlivňovat tyto věci, takový příklad bychom také našli, protože v našem právním řádu, v našich rozpočtových pravidlech přece existují sdílené daně. To znamená, že např. obce mají určité procento daní určených zákonem, které mají z DPH, z příjmů fyzických nebo právnických osob. Je to jasná kategorie, pouze by se muselo zjistit, jak velká by tato částka měla být, a potom veřejnoprávní médium, ať už televize nebo rozhlas, dýchají s touto společností, s tím, jaký bude výběr daní, jak se bude dařit. Podle toho by byl také příjem těchto institucí.

Pokud se týká námitky politického ovlivňování, myslím, že to je také námitka lichá, protože přece my jako zákonodárci rozhodujeme o poplatcích, bylo to tady několikrát řečeno, a naši kolegové v Poslanecké sněmovně mají ve své kompetenci zřizovat a ustanovovat mediální rady. Žádný problém tam tudíž také nevidím.

Měl jsem připraveno ještě několik poznámek, ale prakticky bych opakoval předřečníky, to znamená pana kolegu Schovánka a pana Železného, takže vám děkuji za pozornost. Čekám na odpověď a věřím, že do budoucna i tímto směrem, který zde byl několikrát naznačen, to znamená platit tuto službu z daní, bude i postupováno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám. Nyní se o slovo přihlásil pan senátor Adolf Jílek. Prosím.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, projednáváme zákon, který by měl být poměrně jednoduchý, ale přitom je to rozbuška. Je tomu tak proto, že naše televize byla jako instituce v určitých problémech, a jestliže instituce začne své problémy, své špinavé prádlo prát na veřejnosti, a má k tomu bohužel co nejlepší prostředky, to znamená své vlastní vysílání, je z toho průšvih, ze kterého se těžce vzpamatováváme, ovlivňuje to celý Parlament, to znamená jak Sněmovnu, tak Senát. Je to vidět i na dnešní diskusi.

Myslím si, že bychom se měli oprostit od některých věcí a začít si uvědomovat, co chceme a co nechceme. Veškeré diskuse, které jsem vedl, ať už to bylo na výborech nebo po výborech, s kolegy senátory a senátorkami, vždycky skončily na jedné věci, která už tady byla několikrát zmíněna. Bylo to na tom, co je to veřejnoprávnost, jak ji definovat, jak se o ní bavit. Tento problém tady zazněl už u několika předřečníků a myslím si, že by bylo hodno výboru, který má kulturu a podobné záležitosti na starosti, aby se začal zajímat, jestli by nebylo vhodné vést diskusi. Myslím, že takováto diskuse není otázkou dnů a týdnů, že to bude spíše otázkou několika let, než se nám podaří vyváženou definici, která nebude mít dvě věty, ale několik stránek, ve které se stanoví, co vlastně chceme, jaká jsou pravidla a jaké jsou kontrolní mechanizmy. To jsou věci, které nejsou možná námětem pro celý Senát, ale určitě pro výbor.

Je zde několik pozměňovacích návrhů, o kterých se už mluvilo. Mně nedělá problém pozměňovací návrh k tomu, že celoplošnost omezíme prohlášením. Myslím, že to je dobře, protože těch lidí je sice málo, ale je to vůči nim nespravedlivé. Kolega Jehlička ve své zpravodajské zprávě tady citoval z několika dopisů, ale těchto dopisů bylo podstatně víc a některé citace byly daleko šťavňatější.

Pokud jde o vstup do registru, nejsem si zcela jist, protože jednou věcí je možnost zneužití, dále se říká, že jde pouze o potřebné údaje a že tyto údaje podléhají zákonu o ochraně osobních údajů. Máme tady regulační orgán, který se stará o to, jak se naplňuje nakládání s těmito údaji. Ten je určitě k tomu, aby řekl, co jsou to oprávněné údaje, jakým způsobem s nimi má televize nakládat, ale pozměňovací návrh, který umožňuje něco podobného, co je u stavebních spořitelen, je podle mého názoru také velmi dobrý a velmi vyvážený.

Další, který je zde avizován z výboru, je srovnáním pouze dvou veřejnoprávních médií, to znamená televize a rozhlasu. Myslím si, že z tohoto pohledu je to v pořádku. Když se dívám na televizi, také nejsem rád, když reklam je více, než je zdrávo. Právě proto se daleko méně dívám na komerční televize než na veřejnoprávní, ale při přesouvání přestává být účinná nějaká blokace nebo stanovení procentuálního limitu času, protože na jednom kanále jsem schopen si ho zvýšit téměř na dvojnásobek. Proto i tento návrh bych podporoval.

V žádném případě ale nesouhlasím s tím, co tady říkal kolega, abychom nezvyšovali poplatky. Poplatky, které jsou stanoveny v zákoně, mají jedno neštěstí, a to, že pokud se mají zvyšovat tak, jak probíhá inflace, přitom inflace od posledního stanovování poplatků nabíhala nějakou dobu poměrně rychle, pak otevření tohoto zákona bude znamenat vždycky další a další problémy. Indexace vzhledem k inflaci je proto, myslím, vhodnou věcí.

Zásadní problém mi činí to, co tady navrhl kolega Kubera, který si neuvědomil jednu maličkost. Jestliže tam vložím číslovku jedna, potom stát, obce, sociální správa nebo „sociálka“ když to řeknu jednodušeji, dorovnávají lidem, kteří mají menší příjmy než životní minimum, do životního minima. Jestliže u někoho životní minimum překročí o jednu jedinou korunu, potom už do této výjimky nespadá, to znamená, že výjimka by potom už byla zbytečná, a v tom případě je lépe ji zrušit. Jestliže tam nějaký rozptyl dává možnost těm, kteří se v tom pohybují, že si musí uvědomit, že mají určité povinnosti, a když se blíží k horní hranici, která je zde stanovena ve výši 1,4, potom jestli to bude 1,2 nebo 1,3, myslím, že není natolik důležité, ale důležité je to, že je potřeba tady stanovit určité rozmezí, aby ti, kteří se blíží k horní hranici, měli možnost se přihlásit, aby nebyli sankcionováni za to, že si neuvědomili, že jejich měsíční příjem překročil životní minimum o pouhou jednu jedinou korunu. S tímto návrhem mám tudíž obrovské problémy a v žádném případě pro něj nebudu hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní bude hovořit pan senátor Josef Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=61)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegové a kolegyně, s každou přibývající minutou lituji toho, že jsem po výzvě, jestli má někdo návrh tímto zákonem se nezabývat, nevystoupil. Budu si to zřejmě vyčítat ještě několik hodin.

To neznamená, že by se mně předloha, která přišla z Poslanecké sněmovny nějak zvlášť líbila. Je tam skoro všechno, co volá buď po polemice, po zrušení, anebo po obměně, nicméně si myslím, že bych uměl daleko lépe obhájit spíše předlohu tak, jak k nám přišla, ale hlavně pokus zajistit veřejné službě médií, v tomto případě televizi a rozhlasu, potřebnou nezávislost na politických a, řekl bych, i ekonomických ingerencích.

Vím, že je to velmi složitý problém, a mohu vám říci, že v komisi v Radě Evropy se vyhodnocují stavy veřejných médií, veřejné služby ve všech zemích Evropy. Je to velmi různé a je to skoro všude problémové. Nicméně musím se přidat k hlasům, které říkají, že celá tato naše debata má vlastně úplně jiný cíl. Tento cíl zazněl už několikrát předtím. Směřuje k možné likvidaci médií veřejné služby, a to je samozřejmě velmi vážná věc.

Evropská pléna, konference, které se zabývají touto záležitostí v souvislosti s rozvíjením demokracie, s rozvíjením občanské společnosti, došly jednoznačně k závěru, že média veřejné služby jsou jakousi garancí, jsou potřebným nástrojem pro užitečné informování, pro výchovu, vzdělávání občanů. A proto si myslím, že je velmi nebezpečné uvažovat o tom, zda jsem já součástí minoritní nebo majoritní populace, které jsou nabízeny tu majoritní, tu minoritní programy. Já jsem občan a jako občan si mohu vybírat, a měl bych si umět vybírat.

To, co tu zaznělo od některých předřečníků, je samozřejmě velmi nebezpečné uvažování. Většina chce respektovat většinu a dalším krokem je, že menšina vlastně nemusí být saturována. Jako kantor i jako politik si myslím, že máme povinnost se pokoušet o to, aby lidé měli potřebu být informováni, aby lidé informovaní měli potřebu se zúčastnit politického života, občanského života. A tady je právě ono slabé místo, do kterého všechny snahy k likvidaci veřejnoprávních médií směřují.

Nebudu už dále mluvit, jenom jsem chtěl říci, že v naší zemi bohužel volání po tom, aby zde byla přímá kontrola politiků, po tom, jakým způsobem vlastně například Česká televize nebo Český rozhlas hospodaří, jakým způsobem připravují programy, je také velmi problematickou záležitostí. Jsou zde mediální rady, které by měly býti jmenovány pochopitelně i z různých politických grémií. Osobně si myslím, že existující zákon, který jmenuje Radu pro Českou televizi podle politického složení Poslanecké sněmovny, je prvním krokem špatným směrem. Tento zákon jsme nestačili změnit, aby to bylo poněkud pluralitnější a hlavně, aby se touto pluralitou oddálila přímá ingerence politických grémií Poslanecké sněmovny od televize. Nezávislost, odbornost a kvalita televize musí být posuzována hlavně televizí samotnou a radou profesionálů, a nikoliv zase politiků.

To je samozřejmě jiná záležitost, o které zde dnes nediskutujeme. Pochopitelně máme filmy, které třeba vidí minoritní publikum nebo menší publikum, než publikum větší. To ale přece ještě neznamená, že velmi kvalitní filmy, které vidí 20 % obyvatelstva, nebudeme vyrábět a že nebudeme jejich tvorbu podporovat. Za chvilku bychom možná všichni byli spokojeni, kdybychom se stali členy majoritního publika soukromých televizí, a stačilo by nám, abychom se jako občané bavili, abychom nemuseli jako občané participovat na společenském politickém i kulturním životě země. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Při použití přednostního práva vystoupí místopředseda Senátu Jan Ruml.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, jenom naváži na to, co říkal kolega Jařab a částečně i kolega Železný. Tady je spor o to, co je to vlastně veřejnoprávní prostor, veřejnoprávní zájem. Myslím si, že to je jeden z typů zájmu veřejného. Kolega Jařab a jinými slovy kolega Železný se jej pokusili, myslím docela zdařile definovat. Mimo jiné je to zájem na tom, aby došla svého uspokojení minorita v jakékoliv zemi, která je diversifikována, minorita, která může být různě široká, různě početná, někdy může být třeba 49,5 %. Jsou to prostě zájmy, které vyvěrají ještě z jiné potřeby než cokoliv činit pouze za zisk. Zahrnujeme do toho občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, nadace, atd.

Myslím, že každý, kdo žije v této společnosti, dokáže si sám pro sebe tento zájem definovat.

Zajímavé je, že někteří kolegové z ODS nevědí, co je to veřejný zájem, mít veřejnoprávní televizi. Nevědí, co je to veřejný zájem např. při ochraně veřejného prostředí, ale velmi dobře vždycky vědí, co je to zájem na nějaké pokud možno miliardové stavbě, dokáží hlasovat pro definování veřejného zájmu v zákoně o stavbě jezů, liniových staveb v ČR. V tom jim je naprosto jasné, co veřejný zájem je.

Myslím si, že nemá pravdu pan kolega Železný pokud říká, že si sama televize definuje, co je to veřejnoprávní služba. Lépe řečeno bylo by chybou, kdyby tomu tak bylo. Od toho je tady Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která zastupuje zájmy koncesionářů, která má vlastně určovat mantinely veřejné služby, kterou poskytuje Česká televize. Dělá to mj. tím, že volí ředitele, ale měla by ho volit tak, aby to nebyl ředitel, který podléhá stranickým vlivům, proto sama rada nemá být složená stranicky, ale má volit ředitele, kteří jsou profesionály, nejenom dobří manažeři a ekonomové, ale zároveň lidé, kteří umí sestavit programově tak dobrou radu, aby právě ona v mantinelech dané jí Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, dokázala formulovat pořady, strukturovat je tak, aby veřejná služba z toho byla patrná.

Kontrolní role Rady pro rozhlasové a televizní vysílání je naprosto zřejmá. Neplní-li ji rada, pak je třeba volat k zodpovědnosti radu. Zde se již kolikrát, a znovu přijde na pořad dne, hovořilo o tom, zdali rada neměla být volena ještě nějakým jiným způsobem, než je volena dnes, zdali by do toho neměl být zapojen také Senát a prezident republiky a nevím ještě jaké další instituce a že by tato rada byla složena co nejpestřeji a aby stranické vlivy na tuto radu byly pokud možno co nejmenší.

Pan senátor Kubera tady hovořil o tom, že je absurdní, aby všichni plošně platili poplatky, protože také ti, kdo nemají psy, neplatí za ně. Chtěl bych ho vyvést z omylu. Já platím za psy, ač psa nemám, a to jenom proto, že ze svých daní platím za úklid po těchto psech. A kdo z vás žije na Vinohradech, ví dobře, o čem mluvím. Není třeba ale jít do tohoto extrému. Řada z nás platí povinně příspěvky do zdravotního pojištění, ačkoliv třeba vůbec nenavštěvuje lékaře. Řada z nás platí ve svých daních vzdělání v ČR, aniž by třeba studovala na vysokých školách, atd.

Směřuji tím k tomu, o čem hovořil pan kolega Železný, že pokud si ceníme veřejné služby natolik, že jsme ochotni ji podporovat, měla by být zavedena formou skutečné daně pro všechny, a nikoliv koncesionářským poplatkem, protože v této dani vyjadřujeme svůj zájem na tom mít veřejnoprávní službu jménem Česká televize, Český rozhlas. Nicméně tento návrh na stole není, na stole je zvýšení koncesionářských poplatků. Já s tím souhlasím, ale nesouhlasím s tím, aby koncesionářské poplatky byly placeny plošně, a proto podpořím pozměňovací návrhy, které vznikly ve výborech. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní bude hovořit senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, chtěla bych říci následující poznámku. Všechny tři výbory, které toto projednávaly v Senátu se shodly na tom, že není dobré, aby se platily poplatky, pokud jsou to poplatky plošné. V tomto směru jsou pozměňovací návrhy z těchto tří výborů stejné.

V čem se pozměňovací návrhy liší, to jsou pozměňovací návrhy týkající se možnosti vstupu provozovatelů TV a rozhlasových vysílání do evidence obyvatel. Myslím si, že úplně nejhorší by bylo, kdybychom v tom zákoně ponechali stávající znění, které říká, že provozovatelé vysílání ze zákona jsou oprávněni požadovat od Ministerstva vnitra a dalších orgánů poskytnutí osobních údajů z informačního systému evidence obyvatelstva v rozsahu potřebném pro zajištění či ověření údajů o poplatníkovi. Tím nejsou dotčeny povinnosti stanovené zvláštním právním předpisem.

Myslím si, že toto ustanovení, které se do zákona dostalo poslaneckým pozměňovacím návrhem, by se opravdu mohlo dostat do rozporu s Úřadem na ochranu osobních údajů.

Nicméně Ústavně-právní výbor přijal usnesení, že celý tento text, který jsem teď před chvilkou přečetla, vypouští. Hospodářský výbor a Výbor pro lidská práva, vzdělávání a petice přijaly usnesení poněkud jiné.

Důvody, proč tyto dva výbory přijaly usnesení poněkud jiné, tady ještě nezazněly, a proto vás s nimi chci seznámit.

Při projednávání v našem výboru ředitel ČRo i zástupce ČT nám sdělovali, že pro ně je podstatné nejen to absolutní zvýšení koncesionářských poplatků, ale také možnost umět získat poplatky od neplatičů. Počet neplatičů totiž dramaticky roste a počet dlužných částek neplatičů je také velmi rozsáhlý.

To byly důvody, proč jak Výbor pro hospodářství, tak Výbor pro vědu, vzdělávání, lidská práva a petice přijaly shodně usnesení, které umožňuje provozovatelům vysílání získat pouze jisté údaje a v jistém režimu, a to k tomu, aby měli srovnání a mohli od neplatičů efektivněji vymáhat poplatky.

Já osobně bych se velmi přimlouvala za to, abychom přijali tento kompromisní pozměňovací návrh. Proto jsem také vystoupila. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Chce se vyjádřit k proběhlé rozpravě pan ministr? Prosím.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Chci uvést jen několik poznámek a osvětlení, protože nemá smysl rozvíjet zde další teorie.

Vážené senátorky, vážení senátoři, na začátku celého řešení této problematiky byla jen snaha vytvořit technickou normu, která by zajistila zvýšení koncesionářských rozhlasových a TV poplatků. Nic jiného, a to z jednoho prostého důvodu, že od roku 1997 v této souvislosti nedošlo k žádnému posunu, ačkoliv všechny vstupy do médií zdražily podstatně, ačkoliv byla zaznamenána jistá dávka inflace. Ačkoli ceny na to reagovaly, ačkoli na tuto skutečnost reagovaly poslanecké a senátorské kanceláře zvýšením poplatků na své asistenty a na pronájmy, ČT a ČRo byly postaveny do situace, že si nikdo nevšímal toho, že se zvyšuje režie.

Proto vláda přistoupila k tomu, že se snažila touto technickou normou navýšit tyto poplatky.

Zde v Senátu se stalo stejné neštěstí jako v Poslanecké sněmovně. Zde se nediskutuje většinově o potřebě těchto poplatků, zde se diskutuje o tom, zda veřejná služba, která je poskytována oběma médii, je dobrá, nebo špatná, nebo dokonce zda je potřebná. Ale o to přeci v souvislosti s touto novelou vůbec nejde. O tomto budete moci diskutovat za několik měsíců, kdy do vašeho ctihodného Senátu přijdou tři zákony, které se touto problematikou zabývají. Bude to zákon o ČT, bude to zákon o ČRo a bude to zcela nový zákon o rozhlasovém a TV vysílání. Tam tato debata je zcela normální, zcela legitimní a tam dokonce se může hledat prostor pro to, aby Senát pomohl definovat, co je to vlastně veřejná služba. Ale vulgarizovat v těchto souvislostech veřejnou službu na úroveň poplatku ze psů, jak to udělal jeden z pánů kolegů, je trošku nekorektní.

Mohl bych samozřejmě argumentovat tím, že veřejná služba je starosta v Teplicích. Mnohý z těch poplatníků, kteří platí daně, nechce takového starostu v Teplicích. Veřejná služba je poslanec nebo ministr Pavel Dostál. Mnohý z těch poplatníků, kteří na jeho mzdu platí, samozřejmě nechce, aby ministrem byl Pavel Dostál. Ale Pavel Dostál a starosta v Teplicích dělají také veřejnou službu. A jsou za to placeni.

Stejně tak všichni se skládáme, ať věřící, či nevěřící, na zajištění církví. Já prostě nevím, a je mi trochu stydno z toho, že někdo to dává na úroveň poplatků za psy. Promiňte, to jsem nečekal, že ve ctihodném Senátu se dočkám tohoto přirovnání.

Na straně druhé zde padlo velice mnoho podnětů a návrhů. Já jsem překvapen, že dokonce nejvíce podnětů a připomínek padlo ze strany pana senátora Železného, který velice precizně definoval nutnost veřejnoprávní TV. Samozřejmě lze dále s ním diskutovat o tom, kterak je to s financováním kinematografie… On samozřejmě neřekl, že třeba jsou to copyrighty a autorská práva, které TV za ty filmy zůstávají, že vlastně TV pak v horizontu vydělává na té investici. To je opravdu jen do další diskuse.

Samozřejmě, že veřejnoprávní noviny nelze srovnávat s veřejnoprávní televizí nebo s veřejnoprávním rádiem. Každé noviny jsou v prvé řadě pouze informace, informace o politickém dění, o společenském dění, o kulturním dění, ale nikdy to není z většinové části tvorba. Kdežto veřejnoprávní služba je z většinové části tvorba a z té menší části teprve informace. Z té daleko menší části. Proto argumentovat veřejnoprávními novinami, myslím si, není dobré.

Tabáková reklama by také neměla zaznít, protože v TV je tabáková reklama zakázána.

Rád bych se zastavil u onoho srovnání pana poslance Pavlaty, srovnání veřejnoprávní TV s TV Prima. Nuže vizte.

Rozpočet veřejnoprávní TV se pohybuje opravdu kolem cca 4,5 – 5 miliard Kč, a to jednak z poplatků, jednak z reklamy a z teleshoppingu. Nevím, v jaké výši se pohybuje rozpočet TV Prima, ale z veřejných zdrojů vím, že kolem cca 5 miliard Kč se pohybuje TV Nova. Vím to z veřejných zdrojů.

ČT za oněch 5 miliard vysílá na dvou kanálech 24 hodin denně a z 86 % je to, prosím, původní tvorba. Srovnávat původní tvorbu TV Prima s původní tvorbou veřejnoprávní TV je asi jako srovnávat pietní akt s aktem. *(Smích v sále.)* To jsou natolik rozdílné žánry, že mě vlastně dost udivuje, že i člověk, který není z branže, to nepozná.

A to je samozřejmě také pak otázka ceny těch pořadů. Samozřejmě, že původní dramatická tvorba, ať už je to inscenace, film atd., stojí daleko více, vážené senátorky a vážení senátoři, než Sauna na Primě. Samozřejmě, že každý pořad vzdělávací, který běží na veřejnoprávní TV, je daleko dražší pořad, než koupený, byť pořad s přírodní tematikou, na privátní TV.

Kdybyste si rozkryli financování České televize, tak zjistíte, že obrovské finance jdou do vysílání pro děti. Cožpak je možno srovnávat na televizi Prima nějaké vysílání, které je vysíláním pro děti? Cožpak je možno Peříčko, ježíšmarjá, nebo po 24. hodině to, co jde na privátních televizích? 24 hodin srovnávat s regulérním programem nočním na České televizi?

To je naprosto nekorektní přístup a podle mého to má jen jeden cíl od těchto dvou kolegů: diskreditovat Českou televizi. Jak to řekl zde jeden ze senátorů: toto není debata o tom, zda zvýšit, nebo nezvýšit poplatky v ČT a Českém rozhlase. Tady se bohužel debata vede o tom, zda potřebujeme, nebo nepotřebujeme veřejnoprávní média.

Jsem členem vlády a členem politické strany, která má ve svém vládním prohlášení ochranu veřejnoprávních médií a zajištění jejich existence, zajištění jejich nezávislosti. Zajištění jejich nezávislosti je také v tom, že se snažíme zajistit jejich financování.

Proto před vás předstupuji a prosím, abyste návrh novely zákona podpořili v podobě pozměňovacích návrhů kulturního výboru. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru senátora Jaroslava Kubery, ale ten chce vystoupit s technickou poznámkou jako senátor a pak může ještě vystoupit jako zpravodaj.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=120)**:** Nepřeji si vystoupit jako zpravodaj, ale musím říci technickou poznámku. Jestliže pan ministr nemá rád psy, tak to řeknu na jiném příkladu. Horal v horské vesnici, kam není zaveden telefon, by měl platit za telefon.

Ty psy jsem uvedl jenom proto, že ve svém každodenním životě při své veřejné službě to mám neustále na stole. Pan ministr to zřejmě nepochopil, nemělo to vůbec nic společného se znevažováním veřejné služby. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Dobře, pane senátore. Nechcete ještě vystoupit na závěr rozpravy jako zpravodaj? (*Nechce, vzdává se slova.)*

Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Roberta Koláře. Není zde přítomen.

Nyní, pane zpravodaji garančního výboru, prosím o vaše vyhodnocení konce obecné rozpravy.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře. V obecné rozpravě vystoupila jedna senátorka a devět senátorů. Vystoupení kolegů mělo vesměs formu úvahy nebo zamyšlení se. Sedm z nich vyústilo v podporu předložených pozměňovacích návrhů, dva kolegové avizovali podání pozměňovacích návrhů v podrobné rozpravě.

Nebyl podán návrh na schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, ani nebyl podán návrh na zamítnutí tohoto poslaneckého návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. A vzhledem k této skutečnosti otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se zatím přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=120)**:** Já jen znovu přečtu pozměňovací návrh, který zní:

V § 2 odst. 4 písm. a) a b) slova „1,4násobek“ nahradit slovem „částka“, zjednodušeně řečeno, protože jak jsem pochopil, pan senátor Jílek to přesně nepochopil. Je úplně jedno, jestli tam bude jednonásobek nebo 1,4násobek. Když si přečtete tu hrůznou větu, že účinky nově vzniklého nároku na osvobození podle odst. 4 nastávají prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž poplatník oznámí přímo nebo prostřednictvím České pošty nebo jiné osoby, kterou provozovatel vysílání ze zákona určí, provozovateli vysílání ze zákona okolnosti zdůvodňující osvobození, účinky tohoto osvobození končí posledním dnem měsíce, v němž zanikly okolnosti odůvodňující toto osvobození, nejpozději však uplynutím šesti kalendářních měsíců ode dne, kdy nastaly účinky nároku na osvobození.

To vypadá hrozně, když to čtete, natož když se to má uplatňovat v praxi každých šest měsíců.

Někteří kolegové by velmi rádi hlasovali o tom, aby se tento odstavec vypustil celý, ale bojí se to z různých důvodů říci. Ten jednonásobek je skutečně ta minimální mzda, aby nebyli postiženi, nebo obráceně, aby byli osvobozeni ti, kteří ho nedosahují. Jestli překročí o korunu 1,4 nebo 1,0, to je úplně jedno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako druhý se přihlásil pan senátor Josef Pavlata, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající. Jak jsem již avizoval, předkládám pozměňovací návrh, který máte rozdán na svých stolech, který chrání naše občany před dalším zdražováním.

Pozměňovací návrh zní:

V § 4 odst. 1 slova „45 Kč“ nahradit slovy „37 Kč“ a slova „100 Kč“ nahradit slovy „75 Kč“.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Na monitoru nemám nikoho, ani z lavic se nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete se vyjádřit a vystoupit se závěrečným slovem po podrobné rozpravě? Je tomu tak, prosím.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Vážený pane předsedající, chtěl bych jen říci, že z předložených pozměňovacích návrhů, kterak je mám písemně k dispozici, budu podporovat všechny pozměňovací návrhy, kromě pozměňovacích návrhů č. 8 a) a 12, tedy z těch návrhů, které mám předloženy písemně.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nežádá slovo. A zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan Robert Kolář se rovněž nechce vyjádřit.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím o vaše vyhodnocení podrobné rozpravy.

Pan senátor Jiří Stodůlka se hlásí jako zastupující předseda klubu. Máte slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=80)**:** Před hlasováním bych prosil o desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Ano, pane senátore. V 17.36 hod. se znovu potkáme po desetiminutové přestávce.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání po přestávce.

Prosím pana garančního zpravodaje, aby přistoupil k mikrofonu a aby v souladu s jednacím řádem Senátu nám přednášel pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat, s tím, aby nám navrhl i způsob hlasování.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Požádal bych vás nyní, abyste si vzali k ruce senátní tisk č. 349/4. To je soubor všech pozměňovacích návrhů, které byly schváleny ve třech výborech, tzn. v garančním, v hospodářském výboru a ve Výboru ústavně-právním. Je to sloučení všech návrhů do logické a přehledné podoby, kterou zpracoval náš legislativní odbor a bude to velmi vhodné pro přehlednost hlasování.

Máme zde všechny pozměňovací návrhy pod body 1 až 12. A nyní bych si dovolil vám navrhnout, aby 13. bodem byl pozměňovací návrh pana senátora Kubery, tak jak byl podán v podrobné rozpravě, a 14. bodem pozměňovací návrh pana senátora Pavlaty. Máme tedy pozměňovací návrhy 1 až 14.

A nyní navrhnu postup hlasování. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu týkajícím se získávání informací z evidence obyvatel. Zde máme dva návrhy, jeden označený jako 8 a) a jeden jako 8 b).

Nejprve budeme hlasovat o návrhu 8 b). Je to návrh, který přijal hospodářský výbor a Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a umožňuje získávání určitého minima informací z evidence obyvatel pro to, aby mohli být postiženi neplatiči.

Návrh 8 a), který schválil Ústavně-právní výbor, zamezuje jakémukoliv přístupu a získávání jakýchkoliv informací z registru obyvatelstva.

Nejprve tedy budeme hlasovat o bodu 8 b). Pokud bude schválen, bod 8 a) je nehlasovatelný.

Pane předsedající, můžeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Přistoupíme k hlasování.

**Hlasujeme o bodu 8 b).** Prosím o stanoviska. Pan ministr doporučuje, pan garanční zpravodaj rovněž doporučuje.

V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí tohoto návrhu je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 51 bylo ukončeno. Ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro návrh vyslovilo 64, proti byl jeden**. Návrh byl schválen**.

Pane senátore, prosím o další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených pod body 1 až 7, 9, 10 a 11.** O těchto pozměňovacích návrzích se musí hlasovat společně, protože jsou provázány. A hlavní myšlenkou je odstranění plošnosti, tzn. poplatek bude pouze za přijímač a čestné prohlášení na vyzvání. To je obsaženo v bodech 1 až 7, 9, 10 a 11. Tento návrh byl přijat ve všech třech výborech.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Slyšeli jsme návrh. Prosím o vyjádření. Pan ministr doporučuje, pan garanční zpravodaj rovněž doporučuje.

Počet přítomných v sále se nezměnil. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 52 bylo ukončeno. Ze 66 přítomných se pro návrh vyslovilo 65 při kvoru 34, proti byl jeden. **Návrh byl přijat**.

Pane garanční zpravodaji, prosím další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacím návrh hospodářského výboru, který je uveden pod bodem 12 – nazývá se také kumulací reklamy.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Slyšeli jsme návrh. Pane ministře, vaše vyjádření? Pan ministr nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj? Neutrální stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 53 bylo ukončeno. Ze 66 přítomných při kvoru 34 se pro návrh vyslovilo 40, proti byli 4**. Návrh byl přijat.**

Pane garanční zpravodaji, další návrh?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Nyní budeme **hlasovat o bodu č. 13 a je to pozměňovací návrh pana senátora Kubery, kterým se snižuje koeficient osvobození od TV poplatků z 1,4 na rovné životní minimum.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pane ministře, vaše vyjádření prosím. Pan ministr doporučuje. Pan garanční zpravodaj? Neutrální.

Slyšeli jsme návrh a doporučení. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování č. 54 bylo ukončeno. Ze 66 přítomných při kvoru 34 se pro návrh vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Další návrh, pane garanční zpravodaji.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Pane předsedající, je to už poslední návrh pod bodem 14. Je to pozměňovací návrh pana senátora Pavlaty, který navrhuje uvést výši rozhlasových a TV poplatků na původní výši.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pane ministře, prosím vaše vyjádření. Pan ministr nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj? Rovněž nedoporučuje.

Slyšeli jsme návrh a vyjádření. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 55 bylo ukončeno. Ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro návrh vyslovilo 22, proti bylo 31. Návrh nebyl přijat.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=52)**:** Pane předsedající, projednali jsme všechny předložené pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, já vám děkuji. Nyní vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny návrhy, přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

Počet přítomných v sále se nezměnil. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 56 bylo ukončeno. Ze 66 přítomných při kvoru 34 se pro návrh vyslovilo 61, proti byl 1. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu a dalším zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní jsme měli pokračovat, dámy a pánové, projednáváním Informace vlády ČR o dosavadním přístupu a závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu. Předseda vlády se však velmi omlouvá, nebude se moci dnešního jednání z důvodu dlouhodobě domluveného programu zúčastnit, což při odchodu ze Senátu si neuvědomil.

Navrhuji, abychomprojednávání tohoto bodu přerušili a zařadili jej na 1. místo příští čtvrtek. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, budeme hlasovat o tomto návrhu, že tento bod přerušujeme a budeme ho projednávat jako bod č. 1 příští čtvrtek.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a stiskne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 57 bylo ukončeno. Z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro návrh vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho jednání je:

**Návrh usnesení Senátu k vyhrazení míst pro senátory PČR v řídících a monitorovacích výborech pro využívání finančních prostředků z fondů EU.**

Návrh usnesení Senátu předložil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a prosím jeho předsedu, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Děkuji.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno a návrh byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Usnesení výboru vám bylo rozdáno na lavice. Nyní uděluji slovo předsedovi tohoto výboru, panu senátorovi Jiřímu Skalickému. Prosím.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, výbor projednal tuto záležitost na své schůzi 5. května a přijal stanovisko, které se především pokouší ve své popisné části vnést jasno do té poněkud zmatené diskuse o tom, co to vlastně ty monitorovací a řídící výbory znamenají. To máte jako součást toho stanoviska. V zásadě z toho vyplývá charakter těch šesti monitorovacích výborů a i dvou výborů řídících. V závěru tohoto stanoviska výbor konstatuje, že role obou řídících výborů je exekutivní a vzhledem k těmto skutečnostem Výbor pro záležitosti EU nedoporučuje, aby Senát PČR požadoval po vládě účast senátorů na činnosti výše zmíněných řídících výborů.

Co se týče monitorovacích výborů, výbor neshledává žádné principiální překážky účasti senátorů. Domnívá se však, že eventuální nominace by měla vzejít spíše z některé z výše jmenovaných institucí, svazů či zájmových sdružení, než z půdy Senátu PČR.

Pro korektnost na okraj musím dodat, že toto usnesení nebylo přijato ani zdaleka bezrozporně, ba přímo naopak, těsnou většinou hlasů 4:3, přičemž v rozpravě zaznívaly i návrhy, aby naopak Senát posiloval členství nebo začlenění svých členů do některých z těchto výborů. Musím říci, že zaznívaly i hlasy přimlouvající se i za to, aby vzhledem – řekl bych – k šíři té problematiky, kterou se ty monitorovací výbory zabývají, to byl právě Výbor pro záležitosti EU, nikoliv jiné výbory, které by takovou agendou měly být pověřeny. Nicméně, jak už jsem řekl, těsnou většinou bylo přijato toto stanovisko, které máte před sebou.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, děkuji vám a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se přihlásil předseda Senátu Petr Pithart, kterému je uděleno slovo.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=44)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, patřil jsem na minulé schůzi mezi ty, kteří neměli v té věci jasno, a byl jsem z těch, kteří se přičinili o přerušení jednání. Mezitím jsem si, nejen výbor kolegy Skalického, ale i já s našimi lidmi z evropského oddělení udělali jasno, a také já jsem se pokusil o určitý popis a rozčlenění oněch výborů a výsledek mého zkoumání je podobný jako výsledek našeho výboru. Čtyři z těch výborů mají evidentně exekutivní charakter a z mnoha důvodů, zejména z toho důvodu ústavní čistoty se nehodilo, aby senátoři přijímali účast v těchto výborech. Naopak ty dva výbory, které se jmenují celým jménem: Monitorovací výbor rámce podpory Společenství a Monitorovací výbor Fondu soudržnosti jsou svou povahou orgány, které sledují a hodnotí realizaci podpory ze zdrojů EU, dohlížejí na efektivní vynakládání finančních prostředků.

Domnívám se, že bychom se mohli účastnit práce těchto výborů, a proto jsem vám předložil pozměňovací návrh, který bych pak specifikoval. Jde o to, abychom si vyhradili účast jedině v těchto dvou výborech a nikoliv v těch dalších řídících. Návrh i zdůvodnění jste před chvílí dostali na své lavice. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane předsedo a ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Jestliže tomu tak není, rozpravu končím.

Pane předsedo Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, vystoupíte se závěrečným slovem? Děkuji. A nyní uděluji slovo předsedovi Výboru pro evropské záležitosti, panu senátorovi Skalickému, prosím, aby přistoupil k řečništi.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Po krátké konzultaci soudím, že máme před sebou dvě hlasování. Nejprve hlasování o pozměňovacím návrhu, který přednesl pan předseda Pithart. V případě, že bude přijat, celá záležitost skončí a v případě, že nebude přijat, budeme hlasovat o původním návrhu, který předložil hospodářský výbor.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Takže první budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu předsedy Pitharta.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Promiňte, že se ujímám slova, jelikož vidím jaksi jisté neporozumění mezi kolegy, tak bych jenom doplnil, že stanovisko, které přijal náš výbor, je třeba vnímat jako stanovisko, které v zásadě nedoporučuje přijetí hospodářského výboru, ale nic víc. Nemá smysl o něm na půdě Senátu hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Technická poznámka, pan senátor Janata, prosím.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=127)**:** Pane předsedající, já mám pocit, že tak jak kolega Skalický navrhl to hlasování, není úplně dobře, protože pan předseda Pithart předložil pouhý pozměňovací návrh k onomu návrhu hospodářského výboru, takže pokud schválíme pozměňovací návrh předsedy Pitharta, budeme muset schválit ještě ono usnesení jako celek ve znění tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Souhlasím a omlouvám se za opomenutí.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Takže první budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu předsedy Senátu Petra Pitharta.** Tento pozměňovací návrh jste dostali do lavic, kde navrhuje ten text navržený hospodářským výborem upravit takto: aby vyhradila v Monitorovacím výboru v rámci podpory Společenství a v Monitorovacím výboru Fondu soudržnosti místo pro senátory PČR, kteří budou do těchto výborů delegováni Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Slyšeli jste návrh. Po znělce přistoupíme k hlasování.

Zazněl pozměňovací návrh k návrhu usnesení Senátu. Prosím o vyjádření pana senátora Balabána. Pan senátor souhlasí. Pane senátore garančního výboru – garanční senátor?

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Z usnesení našeho výboru implicitně vyplývá nesouhlas s tímto návrhem. Nesouhlas.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a stiskne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 58 bylo skončeno. Z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 43, proti byl 1. **Návrh byl přijat**. Pane senátore, prosím.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Nyní, pane předsedající, bychom měli **hlasovat o usnesení jako o celku**, to znamená o původním návrhu hospodářského výboru, který máte před sebou, pozměněném právě přijatým návrhem, který předložil pan předseda Pithart.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Vyjádření pana senátora Balabána. Doporučuje. Vaše?

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=84)**:** Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Nedoporučujete. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 59 bylo ukončeno. Z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 44, proti byl 1. **Návrh byl přijat.**

Děkuji oběma zpravodajům, děkuji předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st344'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 344**. Prosím nyní pana ministra informatiky Vladimíra Mlynáře, kterého zde srdečně vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vám z pověření vlády stručně představil novelu zákona o ochraně osobních údajů – senátní tisk č. 344, jakkoliv v této věci vykonávám funkci lepšího pošťáka, protože autorem předlohy je Úřad na ochranu osobních údajů, který však zastupuji, respektive jehož návrhy předkládám vládě já.

Novela zákona o ochraně osobních údajů patří v pořadí již k několikáté novele tohoto zákona a jejím cílem je odstranit některé drobné nepřesnosti a nežádoucí odchylky a zohlednit nově schválenou vládní koncepci právní úpravy v oblasti správního trestání a odstranit některé drobné nedostatky ve vztahu k předpisům Evropské unie.

První věcí, která se nově v zákoně upravuje, je odlišný postup při zpracování osobních údajů. Dosavadní úprava totiž stanovila výjimky při nakládání s osobními a citlivými údaji ve vztahu k institucím, například ve vztahu k Ministerstvu vnitra či zpravodajským službám.

Nově se stanovuje okruh výjimek z hlediska oblasti, tedy z oblasti bezpečnosti veřejného pořádku apod. Druhou oblastí novely je zpřesnění některých výkladových problémů, které přinesla praxe. Nově a přesněji se tedy definují pojmy, jako je osobní údaj, souhlas subjektů údajů, evidence nebo datový soubor osobních údajů apod.

Konečně třetí oblastí, která je největší podstatou novely, je zvyšování pokut za protiprávní jednání až do výše deseti milionů korun podle stupně závažnosti.

V Poslanecké sněmovně, kde byla novela projednávána poměrně dlouhou dobu, byla předmětem debaty oblast vztahu novely zákona o ochraně osobních údajů k archivnímu zákonu. Byla zde poměrně vzrušená debata na téma, zda tato novela nějakým novým neadekvátním způsobem nesešněrovává práci s archiváliemi, zejména s archiváliemi ne tak starého data.

Musím říci, že po poměrně rozsáhlé debatě v Poslanecké sněmovně se podařilo najít politický, odborný konsenzus napříč politickými stranami v této oblasti a vyjasnit si některá nedorozumění. Nakonec byla novela zákona schválena naprosto drtivou většinou 152 hlasů. Jen několik málo poslanců bylo proti.

U vás v Senátu byl zákon projednán ve třech výborech. Já děkuji za velmi věcné projednání a dopředu vyslovuji souhlas se všemi změnami, které odhlasovaly výbory a nezbývá mi než znovu konstatovat, že na vrub předkladatele padá chyba s datem účinnosti, která je stejná jako v novele zákona o elektronickém podpisu.

Na svou omluvu uvádím pouze tolik, že v obou případech je to dáno velmi dlouhým projednáváním v Poslanecké sněmovně a nezbývá mi než opět smeknout před vaší legislativou, která takovéto chyby, na rozdíl od legislativy Poslanecké sněmovny, vychytává.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Kulhánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 344/13.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro záležitosti Evropské unie, který určil svým zpravodajem pana senátora Miroslava Škalouda a přijal usnesení, jenž vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 344/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 344/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Mejstřík, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

Prosím, pane senátore.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vzhledem k pokročilé době, v níž jednáme, vás nechci unavovat přílišnými slovy a dlouhým projevem. Myslím si, že pan ministr velmi stručně, nicméně jasně vystihl, o čem ta novela zákona je.

Náš výbor se, jak bylo řečeno, návrhem zabýval poměrně zevrubně ve spojení s naší legislativou, která upozornila na množství legislativně-technických problémů tohoto zákona, jsme o všech v podstatě diskutovali. Diskutovali jsme i o problému našich archivů a zákona o archivech, kde se zdálo, že tento zákon se zákonem o archivnictví koliduje nebo některé věci jsou ne zcela jasné ve výkladu, nicméně dospěli poměrně ke shodě po vysvětlení i panem ministrem, že lze tento zákon přijmout bez větších problémů s výjimkou účinnosti zákona.

O tom zde již také padla zmínka. Na garančním výboru byl také navržen jeden pozměňovací návrh, který se týká biometrických parametrů, biometrických údajů. Jde o problematiku, kdy s pokročilou technikou a technologiemi identifikace osob a s pokročilým vývojem v genetice na návrh paní senátorky Moserové doplňuje malé zpřesnění v § 4 písm. b).

Já bych tímto zatím svůj přednes ukončil a budu pozorně sledovat rozpravu, bude-li jaká. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a rovněž přijměte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Vladimír Kulhánek. Pane senátore, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=1)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, Ústavně-právní výbor se celou záležitostí zabýval a zjistil, že zákon by byl vhodný i pro přijetí naším plénem.

Byla zde evidentně hledána rovnovážná poloha mezi ochranou soukromí a potřebami rozvoje informační společnosti. Zřejmě se to povedlo, poněvadž i ve Sněmovně byl tento zákon schválen poměrně značnou většinou. Pokud si pamatuji, asi ze 158, 152 hlasovalo pro.

Nicméně legislativa tam našla nějaké drobné chyby a největší problém, o kterém zde již bylo hovořeno, byl problém účinnosti tohoto zákona, a proto Ústavně-právní výbor se snažil zapracovat některé tyto záležitosti a zejména jeho účinnost pozměnil.

Je to obsahem pozměňovacího návrhu v tisku č. 343/3.

Dovolte mi, abych přečetl usnesení Ústavně-právního výboru z 37. schůze konané 6. května 2004 k tomuto zákonu: Po úvodním slově Michala Frankla, prvního náměstka ministra informatiky, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po vyslechnutí zpravodajské zprávy mé a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Určuje mě zpravodajem a pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tím seznámil předsedu Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se senátora Miroslava Škalouda, zpravodaje Výboru pro záležitosti EU, zda chce vystoupit? Prosím, máte slovo.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=156)**:** Vážený pane ministře, vážené senátorky a senátoři, nebudu zdržovat, většina už zde byla řečena.

Vyjádřím se pouze k harmonizační stránce. Tato novela zákona je v souladu s Úmluvou o ochraně lidských práv a svobod ve znění protokolu 3, 5 a 8 sjednaných v Římě v roce 1950 a dalšími dokumenty na tuto úmluvu navazující.

Zákon je dále v souladu s Úmluvou 108 Rady Evropy, o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat, přijata ve Štrasburku, která je pro ČR závazná na základě výsledku ratifikačního procesu, a dále se směrnicí Evropského parlamentu a Rady č. 95/46/ES, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním jejich osobních údajů.

Tento zákon se týká ochrany před specifickým, systematickým a hromadným vedením informací o osobách, nejde tedy o běžnou přítomnost osobních údajů ve spisových a obdobných formách zpracování.

Výbor pro záležitosti Evropské unie projednal tento zákon s jedním pozměňovacím návrhem, který máte v tisku č. 344/2. Týká se účinnosti. V materiálech je to dobře popsáno. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Vzhledem k tomu, že tomu tak není, otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete něco podotknout na konec obecné rozpravy? *(Nechce.)* Stejnou otázku pokládám panu senátorovi Vladimíru Kulhánkovi, zpravodaji Ústavně-právního výboru. Rovněž nechce. A pan senátor Miroslav Škaloud? Též nechce vystoupit.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím o vaše vyjádření.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, omlouvám se, ne zcela přesně jsem vás asi seznámil s usnesením Výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, který samozřejmě doporučuje návrh zákona vrátit s pozměňovacím návrhem tak, jak jsem ho uvedl.

V obecné rozpravě vystoupili v podstatě jen zpravodajové. Dovolte mi seznámit vás s pozměňovacími návrhy, jak byly předloženy.

Výbor pro záležitosti Evropské unie spolu s Ústavně-právním výborem doporučují schválit zákon ve znění pozměňovacího návrhu, který se týká změny účinnosti vyhlášení tohoto zákona tak, jak to máte před sebou. Ústavně-právní výbor navíc doporučuje změnit článek 2. Zase v příloze máte přesné znění, myslím, že proto není třeba to číst.

Náš výbor garanční doporučuje schválit pozměňovací návrh, který doplňuje § 4 písmeno b) o jedno jediné slovo, a to ve větě „a jakýkoli genetický údaj“ se doplní na „nebo genetický údaj“. To jsou změny, které vylepšují znění předloženého zákona. Myslím, že ani pan ministr nebude mít problémy s doporučením schválit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Vzhledem k tomu, že Senátu nebyl předložen návrh na schválení ani na zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu.

Vzhledem k tomu, že se nikdo jiný nehlásí, můžete avizovat.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=146)**:** Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu Výboru pro záležitosti EU, který, jak jsem řekl, je shodný s doporučením Ústavně-právního výboru a týká se účinnosti novely. Pozměňovací návrh zní takto: V části 4, článek 5 úpravit takto: „článek 5 – tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení s výjimkou ustanovení článku 1 bodu 49 a 50, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2005.“

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, děkuji vám. Vzhledem k tomu, že se nikdo jiný nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k předloženým pozměňovacím návrhům? Až v případě hlasování? Dobře.

Ptám se senátora Kulhánka? Prosím, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=1)**:** Vážení, domnívám se, že by se mělo nejdříve hlasovat o návrhu Ústavně-právního výboru. Vzhledem k tomu, že jsem se domlouval s legislativou a oba návrhy, které tam jsou, mají návaznost, to znamená přechod na ustanovení a stanovení účinnosti. Navrhoval bych, aby se nejprve hlasovalo o návrhu Ústavně-právního výboru.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Ptám se pana senátora Škalouda, zda chce na konci podrobné rozpravy vystoupit? Nechce.

Pane zpravodaji garančního výboru, můžete v souladu s jednacím řádem přednášet pozměňovací návrhy, které zde byly zveřejněny, abychom o nich mohli hlasovat.

Pane senátore, jaký je váš první návrh?

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=146)**:** Ztotožňuji se s návrhem zpravodajů Ústavně-právního výboru, takže bychom **hlasovali o návrhu Ústavně-právního výboru, který máte před sebou, a to č. 344/3 písm. a) i b).**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Slyšeli jsme pozměňovací návrh. Jaké je vaše vyjádření, pane ministře? Souhlasné.

Prosím o stanovisko pana garančního zpravodaje. Souhlasné.

Aktuálně je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 60 bylo ukončeno. Z 54 přítomných při kvoru 28 pro návrh se vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane senátore, předložte další návrh.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=146)**:** Z toho titulu, že jsme již přijali pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, tak návrh Výboru pro záležitosti Evropské unie je nehlasovatelný. Týká se účinnosti zákona.

Zbývá nám návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který v **čl. 1 v bodě 8 doplňuje jedno slovo, a to „genetický**“. Tento návrh jsem již citoval, máte ho před sebou.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Slyšeli jsme návrh. Prosím o vaše vyjádření, pane ministře. Souhlasné.

Pane garanční zpravodaji? Souhlasí.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 61 bylo ukončeno. Z 54 přítomných při kvoru 28 se pro návrh vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane senátore, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy?

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=146)**:** Ano, můžeme **hlasovat o zákonu jako o celku.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Vzhledem k této skutečnosti přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 62 bylo ukončeno. Z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji garančnímu zpravodaji. Pane ministře, vřelé díky. Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st348'></A>**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 310/2002 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 348**. Ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana zastoupí ministr dopravy pan senátor Šimonovský, kterého nyní prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, dámy a pánové, ještě jednou před vás předstupuji, tentokrát v zastoupení pana ministra průmyslu a obchodu.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38, jak pan předsedající uvedl, byl zpracován ve spolupráci s Ministerstvem obrany a s Ministerstvem financí. Pokud bych měl stručně shrnout důvody, které vedly k předložení této novely, je třeba říci, že vláda shledala stávající způsob nákupu a dovozu vojenského materiálu ze zahraničí, kde oprávnění tohoto nákupu a dovozu mají pouze oprávněné podnikatelské subjekty, jako nepraktické v některých případech strategického charakteru, a protože se v nejbližší době počítá s nákupem vojenského materiálu, který bude zásadním způsobem ovlivňovat taktické a operační schopnosti ozbrojených sil, ozbrojených bezpečnostních sborů a služeb, vláda navrhuje změnu tohoto zákona tak, aby v případech, že na druhé smluvní straně bude stát, měla také možnost tento stát zastupovat.

Znamená to, že princip, ze kterého tento návrh vychází, je, že zajišťování obrany a bezpečnosti ČR je věcí státu, a stát podle současné právní úpravy není účastníkem jednotlivých smluvních vztahů, a to zejména pokud se jedná o vojenský materiál, který je významný pro zajišťování obrany a bezpečnosti ČR. Zde by bylo vhodné a žádoucí, aby sám stát mohl být přímo tím, kdo vstupuje do jednotlivých obchodních vztahů jako smluvní strana v případech, pokud vstoupil do smluvního vztahu cizí stát na straně druhé.

Navrhovanou úpravou zákona dojde k účelnějšímu financování základních projektů vyzbrojování ozbrojených sil, ozbrojených bezpečnostních sborů a služeb při zajišťování obrany a bezpečnosti státu. V současné době stát poskytuje státní záruky za úvěry přijaté různými právnickými nebo fyzickými osobami, zatímco o přijetí navrhované úpravy může ručit za své závazky sám, bude příjemcem úvěru i garantem jeho řádného splácení.

Ostatní ustanovení zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, zejména pokud jde o práva a povinnosti osob, zůstávají nedotčena. Osoby jednající za organizační složky státu nejsou zbaveny trestní odpovědnosti v případě, že poruší právní předpisy.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si vás v zastoupení pana ministra Urbana požádat o souhlas s tímto návrhem tak, aby stát mohl zajišťovat strategické zakázky také přímo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Jařaba a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 347/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 348/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=139)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Tak, jak zde již pan ministr Šimonovský uvedl, účelem předkládané novely je umožnit, aby stát zastoupený příslušnou organizační složkou státu, čímž je míněno Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra, mohl sám obchodovat s vojenským materiálem, pokud s druhou smluvní stranou obchoduje i jiný stát. Zákon podmiňuje takové státní zahraniční obchodování dále tím, že obchod je nutný z důvodu zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Platný zákon nezná subjektivitu státu pro zahraniční obchod s vojenským materiálem a obchody jsou proto uskutečňovány skrze zprostředkovatele, tj. soukromé firmy s povolením obchodovat se zbraněmi za příslušnou provizi.

Navrhovanou úpravou dojde k zefektivnění financování jednak tím, že stát si bude ručit za své závazky sám, dosud poskytoval státní záruky za úvěry přijaté právnickými osobami, a jednak tím, že stát uspoří za obchodní provize zprostředkovatelům.

Pro novelou upravované státní obchodování Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra se stanoví, že povolení je nahrazeno příslušným rozhodnutím vlády a licence je těmto ministerstvům udělována v rozsahu předmětného rozhodnutí vlády Ministerstvu průmyslu a obchodu.

Výše nastíněný základ novely je doplněn i okrajovými úpravami. V § 2 odst. 1 se formálně reaguje na celní kodex Evropského společenství. V § 17, 21 a 23a je podán propracovanější postup pro dohled celních orgánů nad dodržováním licence, zejména proti zneužívání v případě, kdy je možno při vývozu i dovozu používat licenci, která se plní postupně po částech. Tím se má zaručit, aby byla skutečně naplněna pouze v takovém rozsahu, na jaký byla vydána.

Účinnost zákona je stanovena dnem vyhlášení. Návrh zákona není v rozporu s právem EU.

Projednávání předkládané novely provázelo rychlejší tempo, než je běžně obvyklé. Vláda návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně 28. 1. 2004, 1. čtení proběhlo 26. 3. 2004. Sněmovna zkrátila dobu projednávání ve výborech o 55 dnů. To znamená, že 2. čtení se konalo za 5 dnů a 3. čtení za další 4 dny po čtení druhém. Zákon projednaly výbor hospodářský a výbor pro obranu. Pozměňovací návrhy v těchto výborech směřovaly k detailnější úpravě dohledu celních orgánů. Zástupce vlády, jímž byl ministr průmyslu a obchodu, vyslovil s pozměňovacími návrhy souhlas.

V konečném hlasování, které proběhlo na 30. schůzi dne 8. 4. 2004, se ze 170 přítomných poslanců vyslovilo 127 pro a nikdo nebyl proti přijetí zákona.

Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 296 z 39. schůze konané dne 12. 5. 2004:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Miroslava Čejky, ředitele sekce licenční správy Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zprávě senátora Ivo Bárka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivo Bárka a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, a rovněž přijměte místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci pan senátor Josef Jařab? Je tomu tak. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=61)**:** Děkuji pěkně, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, pokud jde o 157. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 25. schůze konané 12. 5. 2004 k návrhu zákona, kterým se teď zabýváme, mohl bych prohlásit, že závěr usnesení je stejný, takže by to mohla být v podstatě zpráva společná.

To také konstatuji. Ale rád bych využil této příležitosti k tomu, že během diskuse, kterou jsme měli k citlivosti komodit, o které se v tomto zákonu jedná a k možnosti, řekl bych, zajistit opravdu bezpečnost, to znamená možnost omezení reexportu vojenského materiálu, jsem si dovolil připravit pozměňovací návrh, který bych vysvětlil a uplatnil, pokud projednávání dospěje do podrobné rozpravy.

Znovu chci jenom říci, že jde o velmi malé úpravy, které v podstatě chtějí zaručit, aby smlouvy o vývozu vojenského materiálu přes hranice z ČR na území jiného státu obsahovaly ujednání, kterým se zakazuje reexport. A stejně tak potom i v postizích, aby tam bylo zahrnuto také to, že porušení podmínek žádosti o udělení licence je možné penalizovat.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, za vaši zprávu.

A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pane senátore Jílku, máte slovo.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=131)**:** Pane předsedající, pane ministře, vzhledem k tomu, že oba výbory mají shodné stanovisko schválit, deklarovaný pozměňovací návrh je velmi malou změnou, dovoluji si navrhnout Senátu, aby vyslovil svou vůli se tímto zákonem nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Můžeme tudíž přistoupit po znělce k hlasování o tomto návrhu.

Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 63 bylo ukončeno. Z 50 přítomných při kvoru 26 se pro návrh vyslovilo 19, proti bylo 6. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k této skutečnosti otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil, kterému uděluji slovo, prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Musím zde znovu říci to, co jsem řekl na výboru. V tomto zákonu není definována právnická osoba. Právnická osoba je definována v jiných zákonech. Čili to, co řekl první zpravodaj, že pro účely tohoto zákona stát není právnickou osobou, není tak docela přesné. Stát podle jiných zákonů je právnickou osobou, a to právě ve věcech majetkových. To znamená, že samozřejmě tento zákon je v podstatě zcela zbytečný.

K pozměňovacímu návrhu senátora Josefa Jařaba bych chtěl říci, že tento zákon, stejně jako předchozí zákon, je poměrně přesný v tom, jak se musí určovat konečný odběratel. Pozměňovací návrh senátora Josefa Jařaba je pokračováním toho, co jsme dělali v 90. letech, že jsme byli přísnější než ostatní státy. Pokud tam budeme mít ujednání, která nejsou běžná v zákonech jiných zemí a pan ministr nebo někdo, kdo mu poskytne informace, vám jistě sdělí, že to není obvyklé ustanovení v těchto zákonech, tak prostě si dáváme větší restrikci než ostatní státy.

Čistě na nás záleží, jestli chceme znevýhodnit. Náš výbor se u vojenských materiálů – proti jiným státům, prostě pokud se chceme vzdát obchodování s vojenským materiálem, klidně to udělejme. Ano, peníze některým smrdí. Takže nad tím přemýšlejme.

Třetí věc, kterou chci říci, je poměrně obtížná a nejistá definice vojenského materiálu. Tady podle toho § 2 je vojenský materiál definován tak, že vojenským materiálem bude každá věc, kterou každý nakoupí, a proto budou velké potíže při prodávání vojenského materiálu, který armáda bude rozprodávat. Třeba košile, ano podívejte se na to. Třeba košile, třeba nákladní vozy se nebudou moci prodat zemědělcům, protože se budou muset prodávat podle speciálního režimu. Já se domnívám, že tento zákon  přijímat je zbytečné a že se dá postupovat podle platných zákonů, že to je věc výkladu. Že prostě protože někdo vystrašil vládu výkladem, který je příliš striktní, tak navrhla tento zákon – nebo dokonce kdo ho navrhl, to už dokonce myslím, že to byl poslanecký návrh, ale prostě je to návrh, který se prostě bojí výkladu. Podle zákona o majetku – o státním majetku, je stát právnickou osobou a klidně by mohl obchodovat už teď. Dokonce myslím, že se podařilo doložit příklady, že už tak činí.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, já vám děkuji. Do rozpravy obecné se přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já také myslím, že je zbytečné přijímat pozměňovací návrh pana kolegy Jařaba, protože ten vyjadřuje spíše zbožné přání, co by se nemělo dít, jaképak jsou sankce za nedodržení tohoto ustanovení ve smlouvě se státy divného charakteru, nebo se státy dnes ještě kamarádskými, ale po výměně vlády také se státy, které budou mít jinou vládu. To je ustanovení, které v podstatě nic neřeší a nic nezaručuje. Je pěkné na pohled, ale prakticky jeho význam není téměř vůbec žádný. Díky nevymahatelnosti plnění takových podmínek se zahraničním partnerem si myslím, že bychom náš právní řád neměli zaplňovat věcmi, které jsou neplnitelné už ze své podstaty. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore a nyní promluví pan senátor Josef Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=61)**:** Jenom krátce. Není pravda, že není vymahatelné, když máme něco v zákoně, tak to musí být vymahatelné, to už není náš problém. Takže já jenom říkám, že ukládání pokut, to znamená § 25 říká, že ukládání pokut zjištěných nedostatků může být uložena pokuta až do výše 5 milionů korun. Možná, že jsou takové objemy miliardové, kdy 5 milionů korun nic neznamená. Nicméně já si myslím, že tady výše pokuty se určí s ohledem na míru, atd. Čili není to pravda, že to není ono. Na druhé straně je to možné, že tady říkáme něco, co by teoreticky mohlo dokonce svým způsobem ovlivnit, řekl bych, možnosti našeho vývozu vojenských materiálů a omezit naší konkurenční schopnost. Měla-li by být ta konkurenční schopnost posílena tím, že se stane, že my vyvezeme do jedné země a ta země to vyveze dále, což se samozřejmě dokonce stalo a Transparence International nám říká, že takovéto případy byly, tak nevidím zase tolik problémů v tom, abychom ze zákona – a ne jenom přiloženým nějakým formulářem, o kterém v té debatě byla řeč – ten formulář je v rukou úředníka, který ho tam může dát, ale nemusí. Nevím, proč bychom toto neměli vyžadovat v tom samotném zákoně. Takže když bude chvíle, ještě bych o tom třeba promluvil, když bude třeba.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se znovu přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil.

Prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Já bych hovořil i o jiných věcech, například vyvezeme nějaké transportéry do řekněme Maďarska a po čase se dohodneme a Maďarsko bude chtít tyto transportéry odprodat nějaké bezpečné třetí zemi za čas požádat o to, abychom, když ho nakoupí nějaká bezpečná třetí země, třeba Indie, dokonce by to mohlo být spojeno s tím, že bychom je modernizovali a v případě, že schválíme tento paragraf, tak to prostě zakážeme. Už přímo zákonem. Je to složité.

Ale já jsem se přihlásil spíše kvůli jiné věci. To je pak na mravní úvaze obchodní a na úvaze každého, jak bude hlasovat o návrhu senátora Jařaba. Ale já jsem chtěl mluvit o jiné věci. Já jsem tady vlastně celou dobu vedl polemiku s tím, že ten zákon není třeba schvalovat, ale pak jsem neudělal to hlavní, takže já navrhuji ten zákon zamítnout. Myslím, že jsem to zdůvodnil v tom prvním vystoupení. Ten zákon podle mne už není zapotřebí.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přihlásil se pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové. Jedna věc je jasná z té diskuse mezi panem senátorem Jařabem a panem senátorem Pospíšilem, kdy se mluví o tom – tady se hovořilo o tom, že vlastně tento pozměňovací návrh by měl zabránit tomu, aby ten materiál byl exportován do nějaké třetí země. Dobře, ale tady, pokud jste pane kolego Jařabe navrhl text, kterým se zakazuje…

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, neoslovujte přímo.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=161)**:** Pardon. … kterým se zakazuje jeho zpětný vývoz, tak slovo zpětný přece znamená, že ten materiál by se vyvezl zpět do České republiky. Slovo zpětný je – kdyby tam bylo slovo následný vývoz – ale pokud je tam slovo zpětný vývoz, tak jazykově zpětný vývoz znamená zpět, čili toto bych prosil vysvětlit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji pane senátore. S faktickou poznámkou pan senátor Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=61)**:** Jak bych vysvětlil něco, co jsem sám potřeboval vysvětlit. Takže, jak mi bylo řečeno z legislativy, je to termín, který je jasný. To jsme tam dávali a dává se „reexport“. Totéž samozřejmě mě napadlo jako pana kolegu Volného, že jde o následný nebo další vývoz. Údajně je toto terminologie, která je všem vývozcům jasná. Takže jako uživatelé češtiny se asi shodujeme, ale budeme muset respektovat terminologii, která je používaná.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji pane senátore. Pan senátor Pospíšil znovu? Nebo předtím pan senátor Balabán? Pan senátor Pospíšil, máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Ten zpětný vývoz nebo další vývoz, tj. terminus technikus – je to tam v závorce jako reexport, čili v podstatě jde o každý další vývoz z té země, ať už kamkoliv, dokonce i zpátky, což už je právě – to by bylo obzvlášť nesmyslné, kdyby se to nesmělo vozit zpátky, kdybychom si to nesměli odkoupit. Zakazovat to zákonem, že to nekoupíme zpátky, tím víc by ten pozměňovací návrh byl jako podivný.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Pan senátor Balabán. Máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=133)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl upozornit ještě na jednu věc, která byla diskutována na našem výboru.

Mohu potvrdit, že jsme diskutovali to, že tento zákon je v podstatě zbytečný, protože jak zákon o majetku státu, tak občanský zákoník říká, že stát je v právních vztazích právnickou osobou. To znamená už podle těchto zákonných norem stát může obchodovat, ale je tam jedna věc, která je v tomto zákoně nebo v tomto návrhu ještě horší, je skutečnost, že tímto návrhem zákona dochází k omezení, že stát může v podstatě tyto obchody uskutečňovat pouze v tom případě, že na druhé straně je stát.

Chtěl bych upozornit, nevím, do jaké míry je možno věřit médiím, že nedávno v tisku proběhla zpráva, že stát chce vyzvat výrobce transportérů a uzavřít s nimi přímo kontrakt, tak podle tohoto zákona tento obchod nebude možno uskutečnit.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Není-li tomu tak… Pardon, pan místopředseda Senátu Ruml. Je mu uděleno slovo.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych byl rád, kdyby se to tady s tím reexportem nějakým způsobem jednoznačně vysvětlilo. Protože podle mě v tom původním zákonu, který byl přijat někdy v roce 1994, tam zákaz reexportu byl a já teď nevím, jestli ta věc je nějak ošetřena nějakými mezinárodními smlouvami, protože samozřejmě reexportovat se nesmí do zemí, kam je embargován vývoz vojenského materiálu, nicméně vždycky by mělo být, kde ta země původu by měla mít minimálně právo se vyjádřit i k reexportu, kde ta země, která třeba není embargovaná.

Já teď nevím přesně jak je to právně, já jenom říkám, že je to strašně důležitá věc, aby se náš vojenský materiál neobjevoval v územích, na kterých Česká republika nemá zájem. Tam nejde jenom o to, že to je třeba embargovaná země, ale my třeba nemáme zahraničně-politický zájem, aby se náš vojenský materiál původem z České republiky objevoval v některých oblastech světa.

To znamená nějaké ustanovení tohoto typu tam být musí, zdali má být takto absolutní, to já nevím. Proto já bych zvažoval, jestli bychom ještě neměli, protože teď už je za osm minut 19.00 hod., přerušit ten bod a zabývat se tím za týden a tyto věci si s legislativou, eventuálně s Ministerstvem zahraničních věcí vyjasnit, abychom měli jasné vodítko pro naše hlasování.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Pan ministr Šimonovský. Prosím, máte slovo.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=90)**:** Jenom jsem chtěl říci, že tímto dávám návrh na přerušení bodu, což je návrh procedurální. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pane ministře Šimonovský, chcete ještě? Prosím.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, já se hlásím do rozpravy s právem přednostním, teď je otázka, jestli procedurální návrh má přednost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Prosím.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Já zde mám podklady, které pokládám za důležité, abyste věděli před návrhem na přerušení rozpravy. Myslím si, že tou otázkou reexportu se Ministerstvo obchodu a průmyslu zabývá už delší dobu, protože už je určitě reexport za nežádoucích podmínek negativní jev. To vnímá i Ministerstvo obchodu a všichni.

Proto se připravuje v blízké budoucnosti zavedení do praxe jakýsi čtyřstupňový doklad, kterým budou vytvořeny podmínky podle českých požadavků. To znamená, že ty smlouvy budou podle té země vývozu, země odběratelské, rozděleny a ty stupně zde mám popsány. Od toho prvního stupně plná důvěra, kontrolní orgán přijímající země potvrzuje oprávněnost dovozce k provedení obchodu. Dále skutečnost, že se s vojenským materiálem bude zacházet v souladu s předpisy této země, a tudíž ty záruky užití v tomto rozsahu budou obsaženy v dokladu nazvaném Mezinárodní dovozní certifikát.

Pokud je ta důvěra omezená, tak je to druhý stupeň, kde dovezený vojenský materiál může být bez předchozího souhlasu prodán do některého z vyjmenovaných zemí pouze, obvykle do Evropské unie, se předpokládá, přičemž příjemce bude zavázán dodržovat omezení stanovená českou stranou.

Třetí stupeň se předpokládá, že bude obsahovat ve smlouvách zákaz dalšího prodeje, kde dovezený vojenský materiál může být dále prodán pouze po předchozím písemném souhlasu českého kontrolního orgánu a čtvrtý stupeň je zákaz dalšího prodeje a kontrola na místě, kde dovezený vojenský materiál může být dále prodán pouze po předchozím písemném souhlasu českého kontrolního orgánu a umístění a využití vojenského materiálu může být podrobováno inspekcí české strany.

To znamená, že toto se připravuje na Ministerstvu obchodu a průmyslu a do určité míry to řeší ten problém, o kterém se hovoří, a pokládal jsem za důležité, abyste ještě před hlasováním o přerušení věděli, a zejména pan místopředseda zvážil, jestli dále je potřeba přerušovat tuto debatu.

Jestli tedy jsem už tady za stupínkem, tak si myslím, že bych mohl také odpovědět z těch podkladů na tu úpravu stát – stát. Tam se hovoří v těch podkladech Ministerstva obchodu a průmyslu o tom, že se nepředpokládá, že v těch případech strategických dodávek budou smlouvy jménem státu uzavírány s jakýmikoliv zahraničními subjekty. To je trošku ta informace, já ji mám písemně tady od pana ministra obchodu, takže to se nepředpokládá, takže ty výzvy jsou asi už překonány a zde skutečně se říká o tom, že stát bude pouze tehdy partnerem, pokud bude na druhé straně stát – stát.

Tolik jsou podklady, které se pravděpodobně na ty frekventované otázky pokusilo Ministerstvo průmyslu a obchodu odpovědět a pan ministr mně je ještě tady připravil.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu, zda přerušíme projednávání tohoto bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Hlasováním č. 64 bylo ukončeno. Z 52 přítomných při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 16, proti bylo 5. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v projednávání tohoto bodu. Chci upozornit, že za čtyři minuty je 19.00 hod.

Hlásí se předseda klubu senátor Smutný. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=11)**:** Jelikož neprošel návrh přerušit toto projednávání, tak navrhuji, abychom si odhlasovali, že budeme jednat do 19.30 hod., do projednání tohoto bodu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Slyšeli jste návrh. Nechávám hlasovat o tomto návrhu, že budeme moci hlasovat do 19.30 hod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 65 bylo ukončeno. Z 52 přítomných při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 36, proti byli 3. Návrh byl schválen.

Pokračujeme v projednávání tohoto bodu s možností hlasování do 19.30 hod.

Do rozpravy se přihlásil pan senátor Ivo Bárek. Je mu uděleno slovo.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=139)**:** Já bych chtěl, vážené kolegyně, kolegové, jenom dopřesnit to projednávání na našem výboru s tím, že my jsme tento problém stát – stát při projednávání této materie přerušili. Pozvali jsme na projednávání náměstka ministra obrany pana náměstka Kopřivu s tím, že ten konstatoval, že trvá na tom znění, které je uvedeno v tom zákoně, a neměl problémy v tom zúženém manévrovacím prostoru státu. To já jenom na doplnění.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikdo, obecnou rozpravu končím.

Pane ministře Šimonovský, přejete si něco připojit ke svému vystoupení? Ne.

Ptám se pana senátora Josefa Jařaba, zda se chce vyjádřit na konec obecné rozpravy? Ne.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím vás o vyhodnocení obecné rozpravy.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=139)**:** Kolegyně, kolegové, v rozpravě vystoupilo šest senátorů, z toho jeden třikrát, jeden dvakrát, byly předloženy de facto dva návrhy, a to na zamítnutí, na schválení, ale ještě třetí návrh, a to na postoupení zákona do podrobné rozpravy s ohledem na to, že byl podán jeden pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že jsou předloženy návrhy na schválení a zamítnutí, můžeme přistoupit k hlasování. Oba výbory Senátu, které projednávaly návrh zákona, podaly návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet je 26. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 66 bylo ukončeno. Z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro návrh vyslovilo 19, proti bylo 9. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který zazněl v průběhu obecné rozpravy, a to návrh zákona zamítnout.

Počet přítomných se nemění. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 67 bylo ukončeno. Z 50 přítomných při kvoru 26 se pro návrh vyslovilo 17, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k této skutečnosti otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Josef Jařab, kterému je uděleno slovo.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=61)**:** Ještě jednou ke dvěma bodům, které jsem předložil jako pozměňovací návrhy. Oba jsou motivovány tím, aby bylo zajištěno, aby se vývoz citlivého materiálu bez vědomí, to znamená bez zakotvení do smlouvy, která je předpokladem pro udělení licence, nemohl pohybovat dál nekontrolovatelně. To je záležitost reexportu, tzn. ne zpětného vývozu nebo dovozu do ČR, ale do dalších zemí.

Od pana ministra jsme slyšeli, že se chystají tyto čtyři kategorie. Myslím si, že je to dobře, zatím tomu tak ale není, zatím je situace taková, jaká je.

Bod B vyjmenovává mezi podmínkami, které si vynucují ukládání pokut, mohu citovat: „Jestliže osoba poruší ustanovení tohoto zákona tím, že obchoduje s vojenským materiálem bez udělení povolení nebo licence, nebo že svou žádost o udělení povolení k provádění zahraničního obchodu s vojenským materiálem, nebo licenci podle § 14 doloží nepravdivým nebo neúplným dokladem,“ dále se vkládají slova „poruší další podmínky žádosti o udělení licence nebo zatají okolnosti…, může být pokutována.“ To je všechno.

Navrhuji hlasovat o bodu a) a b) zvlášť.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do podrobné rozpravy se přihlásil senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, odkazuji na text pozměňovacího návrhu, který zní: „Smlouva o vývozu vojenského materiálu přes hranice z České republiky musí obsahovat ujednání, kterým se zakazuje jeho zpětný vývoz, reexport.“ Nic o tom, že pokud bude ve smlouvě uvedeno něco jiného, tam prostě není. Tím říkáme, že se smí vyvézt jen do nějaké země, kde to už navždy zůstane.

Jenom říkám, že toto není ve světě zvykem. Jestli chcete, aby naše obchodní zákony, byť se zbraněmi, byly restriktivnější, než je ve světě běžné, pak to schvalte. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. S pozměňovacím návrhem se přihlásil pan senátor Luděk Sefzig. Prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=112)**:** Pane předsedající, pane ministře, nehlásím se s pozměňovacím návrhem, ale musím podpořit slova kolegy Pospíšila. Chci říct, že zákon nečtou jenom vývozci, ale čtou je také občané, a nezlobte se na mě, slůvko „zpětný“ tam je naprosto nevhodné. Tam mělo být uvezeno „další vývoz“, nebo tam mělo být ponecháno jenom slovo „reexport“, kterému by jistě bylo lépe rozumět.

Jinak si myslím, že celý tento oddíl je nesmyslný, protože tím stanovujeme našim vývozcům podmínky, které nejsou pro jiné státy zcela obvyklé. Každý stát si hlídá to, komu co vyváží, a dávat to do zákona, myslím, že je skutečně redundantní. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo. Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím.

Pane ministře, přejete si vystoupit k předneseným pozměňovacím návrhům? Ano. Je vám uděleno slovo.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Možná bych rozvedl to, co jsem říkal v obecné rozpravě. Můj názor je, že navržený generální zákaz reexportu, ať už je to formulováno jakkoliv, ať už nešikovně jako zpětný reexport, je v praxi těžko slučitelný. Je to skutečně zásadní omezení českých subjektů a znevýhodnění těchto subjektů na trhu, protože určitý kodex chování je dodržován a myslím, že negativní jev, jak už jsem řekl, je reexport za nežádoucích podmínek tak, jak to definoval podklad Ministerstva průmyslu a obchodu.

Myslím si, že tento pozměňovací návrh znehodnocuje celý stávající zákon a jde daleko nad rámec úmyslu, který vláda měla, aby zlevnila nákup strategického materiálu a umožnila jednat státu přímo se státem, pokud je na straně druhé stát, a myslím si, že celý smysl novely se tím hodně mění. Rád bych apeloval na to, abychom se snažili pochopit úmysl vlády a nevstupovali takto razantním způsobem do praxe, která je samozřejmě ojediněle porušována zeměmi, kam se vyvážejí systémy z ČR, ale to je věc, která může vést pouze v dalším jednání k obezřetnosti, ale takto generelně omezit naše exportéry myslím, že není rozumné.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře. A ptám se pana senátora Josefa Jařaba, zda se chce ještě vyjádřit k pozměňovacím návrhům, které byly předneseny? Prosím, je vám uděleno slovo, jako zpravodaji.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=61)**:** Jako zpravodaj jsem řekl, jaký je závěr z jednání výboru. Tady ještě jenom jednou. Smlouva o vývozu vojenského materiálu přes hranice z České republiky na území jiného státu musí obsahovat ujednání – ujednání může být samozřejmě různé – kterým se zakazuje jeho zpětný vývoz, čili reexport.

Nevidím, jak to omezuje nějak naše obchodování. My vyvezeme materiál někam a teď ztrácíme kontrolu, co se s ním dále bude dělat. Myslím si, že svým způsobem tady regulujeme také velmi citlivě, do jaké země půjde tento materiál dále. To znamená, že se nestane to, že jedna země se stane jenom jakýmsi tranzitem. Mohlo by tam být dodáno bez předchozího souhlasu české strany. Ale to může být součástí tohoto ujednání.

To je všechno, co k tomu mám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. S technickou připomínkou se hlásí pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Prosím vás, teďka opravdu faktickou. Nebudu vůbec nic navrhovat.

Protože rozprava skončila, tak se pan zpravodaj Jařab vyjadřoval jako Jařab a zapomněl nám oznámit, že tento návrh byl na výboru podán a byl zamítnut. A to bylo to, co měl říci jako zpravodaj a ne obhajovat návrh senátora Jařaba. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Pan senátor Jařab, prosím.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=61)**:** Žádný takový návrh na výboru nebyl podán, nebyl projednáván, a proto nemohl být ani neschválen.

Vždyť to není pravda. Na jednání výboru nebyl podán žádný pozměňovací návrh. A jestli si pan kolega Pospíšil nepamatuje jednání výboru, já jsem podal celé jednání výboru ve své zprávě. A byl bych rád, aby si buď pamatoval, a když si nepamatuje, aby nezkresloval.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Senátor Eybert se hlásí s faktickou poznámkou.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=13)**:** Omlouvám se, že obtěžuji. Ale pan zpravodaj už ve své zpravodajské zprávě výrazně překročil kompetence zpravodaje. A prosím, aby ho na to předsedající upozornil, protože hovořil za sebe a nikoliv k závěrům, které byly na výboru.

V závěru, který tady byl, se měl opět vyjádřit pouze jako zpravodaj k tomu, co proběhlo, a nikoliv tady znovu komentovat svůj pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Všichni jsme to slyšeli, nicméně, pane zpravodaji garančního výboru, prosím o vaše vyjádření k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=139)**:** Pane předsedající, byl podán jediný pozměňovací návrh, a to pana senátora Josefa Jařaba, který se skládá z bodů a) a b), které bychom měli hlasovat odděleně.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Můžeme tedy přistoupit k hlasování o předložených pozměňovacích návrzích.

Pane zpravodaji, prosím, abyste navrhl, jak budeme hlasovat, a přednesl první návrh.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=139)**:** Budeme nyní hlasovat o části a) pozměňovacího návrhu pana senátora Josefa Jařaba. Myslím, že návrh nemusím předčítat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím o vyjádření. Pan ministr nedoporučuje, pan garanční zpravodaj rovněž nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 68 bylo ukončeno. Z 50 přítomných při kvoru 26 se pro návrh vyslovilo 7, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat.

Pane senátore, prosím o další návrh.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=139)**:** Nyní budeme hlasovat o druhé části, a to o části b) pozměňovacího návrhu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Prosím o vyjádření. Pan ministr nedoporučuje, pan garanční zpravodaj nedoporučuje.

Začneme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 69 bylo ukončeno. Z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro návrh vyslovilo 9, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat.

**Vzhledem k tomu, že na závěr podrobné rozpravy jsme nepřijali žádný pozměňovací návrh, projednávání tohoto senátního tisku končím.**

Dámy a pánové, ještě chtěl vystoupit s poznámkou pan senátor Pospíšil, prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=14)**:** Jen pro ujasnění. Musím se omluvit senátoru Jařabovi. Na výboru se o tomto návrhu sice mluvilo, nebo ne přímo jako o návrhu, ale o způsobu, jak zabránit dalšímu reexportu. Bylo to tam prodiskutováno, ale nehlasovalo se o tom a nebyl podán tento návrh formálně. Omlouvám se.

Jinak můj postoj k tomuto návrhu se nemění. A opravdu se omlouvám, příště si dám pozor na to, abych takto nevzplanul.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Všichni jsme slyšeli. Ještě faktická poznámka pan senátor Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=61)**:** Děkuji a přijímám omluvu. Jenom jsem chtěl říci kolegovi Eybertovi – kdyby si chtěl poslechnout mou zprávu, uslyší, že jsem jednoznačně oddělil zprávu výborovou, a že je tady obvyklé, velmi obvyklé, že ti, kteří podávají zprávu, avizují, že budou mít nějaký pozměňovací návrh. Nevím tedy, jestli jsem překročil kompetenci. Jestli ano, tak překračuje se tady toto na každém jednání Senátu. Děkuji pěkně.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Dámy a pánové, přerušuji dnešní jednání 15. schůze Senátu do příštího týdne do 20. května 2004, kdy se opět potkáme v 9.00 hod., abychom pokračovali bodem č. 24 našeho schváleného programu.

Děkuji vám za dnešní odvedenou práci a přeji příjemný večer.