***3. den schůze***

***(20. května 2004)***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 15. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili senátoři: Jan Fencl, Ivan Adamec, Helena Rögnerová, Zdeněk Bárta, Jiří Skalický, Josef Vaculík, Emil Škrabiš.

Z dopoledního jednání se pak omluvil senátor Jiří Rückl a senátorka Soňa Paukrtová.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, že náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

Doplňuji seznam omluvených o senátora Josefa Kaňu.

Nyní budeme pokračovat přerušeným bodem, kterým je:

**Informace vlády České republiky o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference Evropské unie k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu.**

Projednávání tohoto bodu jsme minulý týden přerušili po zahájení rozpravy.

Prosím předsedu vlády pana Vladimíra Špidlu, kterého jsem chtěl požádat, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, ale on už mezitím tak učinil.

Jelikož se určený zpravodaj Jiří Skalický z dnešního jednání omluvil, určíme nového zpravodaje. Navrhuji vám, aby se jím stal senátor Jaroslav Šula, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Souhlasí, ale musíme o tomto návrhu hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 32 senátorů a senátorek, to znamená, že kvorum je 17. Hlasujeme o návrhu, aby zpravodajem k tomuto bodu byl senátor Jaroslav Šula. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Toto bylo 70. hlasování v pořadí a skončilo schválením návrhu, aby zpravodajem k tomuto bodu byl senátor Jaroslav Šula. Ze 34 přítomných při kvoru 18 32 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti.

Pane zpravodaji, buďte tak laskav a zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Konstatuji, že pokračujeme v přerušené rozpravě. Na začátku této části se ke slovu přihlásil pan předseda vlády, který se samozřejmě může přihlásit kdykoliv. Máte slovo, pane předsedo.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych během několika minut ještě rychle zmínil ty otázky, které považuji za nejdůležitější a u kterých mě zajímá názor Senátu, protože to prostě bude názor, který mi umožní, abych se v situaci lépe orientoval.

Jednou z klíčových otázek je kvalifikovaná většina, kde Česká republika počítá s modelem paritním, to znamená 60 % - 60 %, 50 % - 50 %, někde v rozsahu 50 – 60 procent. Paritu považujeme za důležitou.

Zdá se, že tento názor je sdílen řadou zemí, ne-li většinou, ale nejsem si jist, zda je stoprocentně prosaditelný. Je varianta, kterou zastává Rakousko a skandinávské země, to je rozdíl mezi zeměmi a občany do 5 %, jednoduše řečeno 50 : 55, 60 : 65. Po mém soudu je toto přijatelná možnost.

Je ovšem ještě i stanovisko, které zastává velmi výrazně Španělsko, to je, že druhá část, to znamená občané, bude nejméně 66, 67 %, a to je věc, kterou osobně považuji za nepřijatelnou, ale je samozřejmě otázkou úvahy a debaty, o které si myslím, že je důležitá.

Dalším důležitým bodem je rozsah aplikace většinového financování. Tady vám chci říci, že náš postoj je takový, že finanční perspektiva, vlastní zdroje i daně mají zůstat v jednomyslném rozhodování. To je naše stanovisko.

Pokud jde o počet komisařů, stanovisko je jedna země – jeden komisař. Přitom ale, řekněme od roku 2014, kdy by vstoupily další země a kdy i podle Smlouvy z Nice se nepočítá, že by neměla jedna země jednoho komisaře, jsme připraveni takovéto řešení podpořit za předpokladu, že to budou ovšem komisaři, kteří jsou si rovni, což znamená, že Komise nebude strukturována tak, že by byli nějací podřízení a nadřízení komisaři, a že komise bude mít jistý způsob rozhodování tak, aby jednotlivé státy se postupně rovně vystřídaly. Myslíme si, že tím je lépe zachován princip rovnosti než jenom enormním počtem komisařů.

Poslední věcí, kterou bych chtěl také uvést do diskuse, byť jsem ji uvedl, ale jenom proto, abychom si ji osvěžili, je, že podporujeme to, aby dolní hranice pro počet mandátů nejméně lidnatých zemí byla zachována na pěti, a jsme toho názoru, že by už nemělo docházet k nějakým přesunům mandátů ve vztahu ke Smlouvě z Nice, protože se zdá, že se rýsuje určitá myšlenka, že by Španělsko za pružný přístup dostalo nějaké poslance navíc. To je věc, u které, celkem vzato, nechceme příliš jednat.

Toto jsou takové nejdůležitější aktuální otázky, které se v mezidobí vynořily, a chtěl jsem je uvést ještě na začátku rozpravy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo vlády.

Ještě jednou bych doplnil seznam omluvených kolegů. Patří mezi ně také senátor Rostislav Harazin a senátor Luděk Sefzig.

Do rozpravy se nyní přihlásil senátor Miroslav Škaloud. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=156)**:** Vážený pane předsedo**,** vážené paní senátorky, páni senátoři. Já bych doplnil své vystoupení poslední k tomuto bodu. Shrnu, jak premiér Špidla zmínil vládní priority, pro jednání, to znamená systém kvalifikované většiny, aby byl paritní zachovat jednomyslné rozhodování o finanční perspektivě, vlastních zdrojích a daňové politice, zachovat po dočasnou dobu princip – jeden stát – jeden komisař, zvýšit minimální počet poslanců Evropského parlamentu ze čtyř na pět za každý stát.

Já se domnívám, že úkolem vlády České republiky je hájit zájmy České republiky. Já se musím ptát, zda se vláda domnívá, že v poslední fázi jednání Mezivládní konference, kdy je třeba se soustředit na opravdu závažné body, je klíčovým zájmem našeho státu bojovat za to, aby byl minimální počet poslanců Evropského parlamentu zvýšen ze čtyř na pět poslanců za každý členský stát. Změní to snad něco na počtu českých europoslanců? Proč se má tento okrajový bod, proč se má energie českých diplomatů soustředit na tento pro všechny občany ČR zcela okrajový bod? Opravdu nedokážeme formulovat mnohem zásadnější otázky, za které bychom se mohli na Mezivládní konferenci zasazovat?

Závažnost ostatních vládních priorit není o mnoho vyšší. Usilovat o to, abychom měli vlastního komisaře o tři nebo čtyři roky déle také není nijak důstojné, ani smysluplné. Při debatě na nastavení dvojí většiny při hlasování kvalifikovanou většinou si pak myslím, že spíše než o bezhlavé prosazování principu parity - kvora státu a kvora obyvatel - je ze strategického hlediska mnohem účelnější usilovat o zvýšení kvora minimálního počtu států, protože tento krok objektivně zvyšuje váhu tzv. malých zemí, za jejichž zájmy se vláda ČR na mezinárodní scéně rádoby zasazuje.

Za nejsmutnější však považuji naprostý nedostatek pozornosti, který vláda věnuje opravdu klíčovému tématu, o němž se bude v poslední fázi Mezivládní konference jednat, totiž hlasování kvalifikovanou většinou. Chceme-li v nějaké oblasti zavést takové rozhodování, musíme si opravdu uvědomit, zda takový krok přináší České republice nějakou přidanou hodnotu. Zejména pro malé státy Unie je totiž pochopitelně výhodnější, pokud se v nějaké oblasti rozhoduje jednomyslně. Při rozhodování kvalifikovanou většinou se váha malých zemí přirozeně mění. Úsilí vlády České republiky o zachování jednomyslnosti v rozhodování o finanční perspektivě je sice chvályhodné, ale nedostačující. Co třeba otázky policejní a justiční spolupráce, harmonizace trestního práva nebo společné zahraniční a bezpečnostní politiky. Jaký má v těchto věcech vláda názor, pokud jde o kvalifikovanou většinu? A to je první otázka.

Z pohledu národního parlamentu je pak politováníhodné, jak vláda hodila za hlavu problematiku tzv. přechodové klauzule, to je čl. 1.- 24, tzv. pasarela, tj. možnosti měnit fakticky ústavní smlouvu Unie bez souhlasu národního parlamentu. Připomenu, že čl. 1. – 24 návrhu ústavní smlouvy EU umožňuje přechod z jednomyslného rozhodování na hlasování kvalifikovanou většinou v jakékoli oblasti evropského práva na základě pouhého rozhodnutí Rady Evropy, tedy bez souhlasu národních parlamentů, které dnes musí takovýto krok schvalovat. Je zajímavé, že vláda ČR ve svém původním mandátu pasarelu odmítla, nyní se však tento bod zcela vytratil. Premiér ve svém vystoupení tento bod nezmínil. Senátní Výbor pro evropskou integraci ve své zprávě z 30. 9. 2003 pasarelu jasně odmítl. Ta je také podle mého názoru jednak v rozporu s ústavním pořádkem ČR a rovněž ji považuji za neslučitelnou s principem parlamentní odpovědnosti. Byl bych rád, pokud by pan premiér mohl na tuto moji otázku druhou, poslední konkrétně reagovat. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, o slovo se přihlásil senátor Jaroslav Šula – předpokládám, že promluví jako senátor, nikoli jako zpravodaj.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=104)**:** Pane předsedající, pane předsedo vlády, dámy a pánové. Chci hovořit za sebe jako senátor, chci se zapojit do diskuse k tomuto bodu. Skutečně pro Senát, si myslím, a bylo to také zmíněno při posledním projednávání k tomuto bodu, kdy vláda předkládala svou zprávu o postupu vyjednávání o ústavní smlouvě pro Evropu, že klíčové pro nás – a myslím, že by to mělo být obecné – je odstraňování demokratického deficitu Unie s trendem směřujícím k posílení parlamentní odpovědnosti. S tímto také souvisí, co tady bylo zmíněno mým předřečníkem, to je, že v současné době vláda už nehovoří o odstranění passarelly, jak tady bylo řečeno, je to jistý pokus tento princip zvrátit, ale kromě toho také vláda už nezmiňuje otázku preambule ústavy. A myslím si, že k tomu bychom se měli znovu vrátit, protože už jednou vláda rozhodla, že bude podporovat křesťanské hodnoty zakotvené v preambuli ústavy. Je třeba říci, že osmdesát procent obyvatel Evropy jsou dnes křesťané a proč by nemělo přesvědčení většiny být zakotveno v tak zásadním dokumentu, který má být lidem blízký, čitelný a srozumitelný. Je to přirozenost národů, hlásit se ke svým kořenům a Evropa všeobecně, zvenčí i zevnitř je vlastně pokládána za křesťanskou, stejně tak jako Arabové jsou většinou islámisté a Indové se hlásí k hinduismu. Buďme tedy jako Češi tolerantní, i když u nás ta podpora je slabší a podpořme Evropu jako celek, kdy se v preambuli ústavy k tomu křesťanství skutečně přihlásíme. Podíváme-li se na programy politických stran u nás, tak ke křesťanským kořenům se vedle KDU-ČSL hlásí i programové teze např. ODS, v Evropě pak křesťanství v preambuli hájí jak liberální konzervativní italská vláda, tak také polští socialisté a nebo portugalská sociálně-demokratická strana. Já bych přál vyjednávačům této vlády za ČR, aby společnými silami se skutečně podařilo, ať už teď v červnu nebo na podzim, přijmout takovou ústavu, která bude tak stálá a pevná jako je například ústava americká. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=14)**:** Já bych chtěl seznámit kolegy, kteří se přimlouvají za změnu preambule, že křesťanská symbolika v symbolech Evropské unie, tehdy ještě Společenství, existuje. Když se jednalo o praporu EU, Společenství vypsalo soutěž na prapor. Tuto soutěž vyhrál návrh jistého úředníka, jehož jméno jsem zapomněl, ale pokud budu pátrat v paměti, tak jeho jméno zjistím, který vycházel z křesťanské symboliky. A to zvláště ze symboliky mariánské – modrá barva, jako mariánská barva byla navržena a dvanáct hvězd, které vycházely ze zjevení sv. Jana – tu kapitolu si také přesně nevzpomenu, jsou tady větší odborníci. Tuto pasáž o tom, jak ta žena, která hodlá porodit – proti ní vystoupí ten drak atd., čili tam je těch dvanáct hvězd. Je pravda, že Evropské společenství tento návrh přijalo, ale nepřijalo už zdůvodnění. To zdůvodnění se nestalo součástí toho rozhodnutí o praporu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová, po ní promluví senátor Karel Tejnora.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedo, vážení přítomní. Já se ke křesťanství a k víře v Boha hlásím, hlásila jsem se dokonce před celým národem, ale myslím si, že není možné to v té preambuli v dnešním promíseném světě zmínit, aniž by tam byla úcta k jiným náboženstvím hlásajícím lásku k bližnímu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:**  Děkuji, slovo má pan senátor Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=158)**:** Vážený předsedající, vážený pan premiére, vážené kolegyně a kolegové. Já jsem rád, že Evropa v posledních padesáti letech se dala cestou spojování, nikoli konfrontace. Měli bychom si toho velmi vážit. Proto bych chtěl tady říci jenom drobnou poznámku.

Ano, rozhodování dvojitou většinou znamená změnu celkem razantní, a to proto, že konsenzus je souhlas všech. Padesáti, šedesátiprocentní většina říká, že 40 – 50 % bude nespokojeno s nějakým rozhodnutím. Čili mohou to být zrnka určitých rozporů, které se určitým způsobem mohou nabalovat a mohou vést v budoucích letech i třeba k vážnější krizi.

Z tohoto důvodu bych, pokud bude hlasování dvojitou většinou, byl pro hranice co nejvyšší blížící se konsenzu a eventuálně tuto hranici snižovat postupně, až se tohle zažije.

A druhá poznámka na okraj. Chápu křesťany, ale berme na vědomí, že Evropa je společenství občanů a i náboženské spory mohou být zrnkem budoucích nesvárů.

Zcela chápu touhu křesťanů mít v preambuli ty křesťanské kořeny, ale právě z tohoto hlediska, aby to nebylo zrnko budoucích půtek, diskusí atd., myslel bych si, že velkoryse by se křesťané měli v tomto ohledu přiklonit ke kompromisu nebo eventuálně k návrhu, aby to tam neuváděli. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, rád bych vaším prostřednictvím kolegu Tejnoru upozornil na to, že výhrada matematická, co měl k hlasování dvojitou většinou, se dá vztáhnout samozřejmě na konsenzuální hlasování, kde počet nespokojených s rozhodnutím se tam nebude nějak výrazně lišit.

A co se k meritu věci týče, já osobně vítám postoj vlády, kterým se rozhodla netrvat na konsenzuálním rozhodování, přikloní se ke dvojité většině jako výraz toho, že naším národním zájmem je mj. to, aby se EU dařilo, aby se jí dařilo postupovat dopředu, aby se jí dařilo zdárně se vyvíjet.

A osobně si myslím, že pokud bychom jako ČR měli hrát roli jednoho z blokujících takovýchto kroků, takže to není krok v našem národním zájmu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. A ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Je to senátor Daniel Kroupa, prosím.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=88)**:** Pane premiére, paní senátorky, páni senátoři. Nejdříve bych chtěl vyjádřit radost z toho, jak se naše debata posunula od těch konfrontačních tónů k věcným argumentům, a rád bych k nim přidal několik vlastních.

Jednak ke zdůvodnění, proč je třeba přesunout rozhodovací procesy ve většině případů, nikoli ve všech, od konsenzuálního rozhodování, tedy od práva veta každého státu, abychom to řekli expresis verbis, k rozhodování většinovému. S tímto požadavkem nepřišly velké státy, ale malé země, protože mají zkušenost z dosavadního fungování EU, že tam, kde nedojde k dohodě, protože jeden z nějakých důvodů zablokuje rozhodování, pak je právo každé země zachovat se podle vlastních představ. A tohoto práva samozřejmě využívají zejména velké země, které se tedy sejdou v menším a dohodnou si řešení daného problému tak, jak to vyhovuje výlučně jim. Právě mechanizmem konsenzuálního rozhodování byly z rozhodování velmi často vyřazeny menší státy.

Druhý důvod je, že to, co v patnácti zemích zkušených s vyjednáváním v EU šlo s velikými obtížemi, jeví se jako zcela nemožné v 25 a více. A má-li tedy EU být fungujícím organismem, je nezbytné změnit rozhodovací mechanizmy tak, aby vždy směřovaly k rozhodnutí a aby toto rozhodnutí mělo demokratickou legitimitu.

K otázce křesťanských hodnot v preambuli bych chtěl vyjádřit určitou lítost nad tím, jak málo věcná je debata o tomto tématu. Měl jsem to štěstí, že jsem se v Evropském parlamentu zúčastnil asi tří nebo čtyř konferencí na toto téma a musím říci, nebudily ve mně velké nadšení, přestože na nich vystupovali zástupci z celé Evropy.

Toto téma budilo vášně už při projednávání Charty základních práv a svobod EU. Ani tam se křesťanské hodnoty neprosadily, nyní vášně vzplanuly znovu a myslím si, že je to chyba.

Já patřím k těm, kteří se domnívají, že zmínka o křesťanských hodnotách v preambuli by být měla, ale ze zcela jiného důvodu, než se to většinou zdůvodňuje. Moje argumentace je tato: Evropská unie samu sebe definuje jako společenství hodnot. V takovém případě je velice přesně třeba zdůvodnit, o jaké hodnoty se jedná. Pokusem artikulovat tyto hodnoty je např. Charta základních práv a svobod. Ale výrazem těchto hodnot je i samotná podoba evropské ústavy.

Důvod, proč se domnívám, že by zmínka o židovsko-křesťanské tradici v preambuli měla být, je právě ten, že je to vyjádřením pravdivého stavu věci. Tyto hodnoty mají evropské hodnoty, mají svůj původ v řecké filozofii, v římském právu, v židovsko-křesťanské tradici, v osvícenství, ale i v romantismu. Pokud si nebudeme vědomi tohoto původu, ztratí se nám původní souvislost, v níž se tyto hodnoty zrodily, a příští generace přestanou těmto hodnotám rozumět.

Pokusím se to upřesnit na příkladu, který všichni známe. Všichni chápeme, že největší ochranou proti posunu demokratického systému v diktatuře – a jak víme, nejhorší je diktatura většiny – je dělba moci. Důvod, proč byla dělba moci do ústavních systémů zavedena jako oddělení nezávislých mocí, to, že fungují rozdíly mezi zákonodárnou, výkonnou a soudní mocí, věděl již Aristoteles. Ale tvůrci moderní myšlenky John Lock a Charles Montesquieu uváděli tento princip do ústav a v jejich pokračování potom James Madison, Hamilton a Jay. Uváděli tento princip do ústav proto, že měli obavu, že neplatí ona rousseauovská představa, že člověk je od podstaty bytostí dobrou, nakloněnou k dobru, se sklony k dobru. Proto se snažili formovat ústavu tak, aby se předpokládalo, že každý z nás je napůl bytostí nakloněnou k dobru, napůl bytostí nakloněnou ke zlu. Odmítnutí tohoto principu souvisejícího s židovsko-křesťanskou tradicí prvotního hříchu znamená totiž, že hledáme rozdíly mezi dobrem a zlem mezi lidmi, že dělíme společnost na dobré lidi a na zlé lidi. A ty zlé lidi je potom třeba eliminovat a důsledkem jsou koncentrační tábory.

Pokud tato myšlenka má zůstat živá, pokud mají i další generace rozumět tomu, proč si vytváříme v ústavě tak komplikovaný systém rozhodování oddělením jednotlivých mocí, myslím si, že je dobré připomenout původ této hodnoty, původ pojetí člověka, které se zrodilo v židovsko-křesťanské tradici.

Nejde tedy o to vyvolávat konfrontace mezi křesťany a jinými náboženstvími. To v žádném případě ne. Nejde také o to vylučovat ze společenství hodnot v Evropě představitele jiných náboženství. Pokud jsou naše hodnoty pravdivé, pak mají univerzální nárok. A jestliže mají univerzální nárok, nikdo z účasti na nich nemůže být vyloučen.

Dámy a pánové, myslím si, že toto je cesta argumentace ke zdůvodnění, proč by v preambuli měla být zmínka o tom, že evropské hodnoty mají svůj původ také v židovsko-křesťanské tradici.

A věřím, že příští Mezivládní konference tuto myšlenku přijme. Když ji nepřijme, nestane se s Ústavou nic strašného. Vždyť onen původ hodnot je prostě dán naší historií. Jenom to obtížně budeme připomínat mladé generaci, která se Ústavu, jak věřím, bude učit v rámci výchovy k demokracii. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane kolego a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy, protože tu nemám žádnou přihlášku elektronickou formou. Nikdo, takže rozpravu končím. A zeptám se pana předsedy vlády, zda si přeje k právě proběhlé rozpravě vystoupit. Ano, pane premiére, prosím.

**Předseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, dovolte, abych se dotknul vystoupení, která byla přednesena, myslím si, že byla položena řada otázek a zformulována řada názorů, které bych chtěl okomentovat.

Důležité je, že status tohoto jednání není souhrnná rekapitulace postojů vlády, nýbrž je to v podstatě rekapitulace určitého vývoje nebo naznačení vývoje tak, jak jde od mezivládní konference k mezivládní konferenci. Proto jsem některé věci nezmínil, ale je namístě, padly-li v rozpravě dotazy, abych o nich hovořil.

V prvé řadě chci říci, že ta úvaha o dvojité většině je úvahou, která je založena na představě, která konec konců také byla formulována v této diskusi, že pro Českou republiku je výhodná efektivní Evropská unie, tzn. Evropská unie, která je schopna své vůle, nikoli Evropská unie jenom jako jakýsi osobní, řekněme společný trh. V takovém případě se ukazuje, že je výhodné, aby byla dvojitá většina, avšak dáme-li hledisko efektivity, tak zjistíme, že tato dvojitá většina má jakousi míru efektivity jenom v určitém limitním rozmezí. Já mám k dispozici řadu výpočtů, které sám osobně bych neuměl matematicky provést, ale jejichž výsledek v zásadě říká, že parita v rozsahu někde pohybující se mezi 50 a 60 % přináší největší pravděpodobnost, že bude přijato nějaké rozhodnutí v rámci systému dvojité většiny. Čím více se oddělují tyto dva limity, tím více se snižuje pravděpodobnost aktivního rozhodnutí a stanovisko vlády je definováno strategickým cílem posílit schopnost Evropy jednat aktivně. Čili my nehledáme maximum blokační minority, co nejúčinnější blokační minoritu, my hledáme kompromis mezi aktivitou a samozřejmě i blokační minoritou. Tím je dán postoj vlády a proto prosazujeme paritu, jakkoli jsem řekl, že jsou některé možnosti odchylek.

Dále v otázkách jednomyslnosti jsem zmínil ty věci, které jsou nejdůležitější, a protože padla ještě otázka na společnou zahraniční politiku, tak mi dovolte, abych popsal pozici, kterou má Česká vláda. Česká vláda zastává názor, že ve společné zahraniční a bezpečnostní politice by se ve strategickém rozhodnutí mělo rozhodovat jednomyslně, v implementačních rozhodnutích kvalifikovanou většinou. Aby to bylo jasné, strategické rozhodnutí, říká: například Evropská unie se rozhodne, že vyšle jednotky ke stabilizaci Kosova. To musí být jednomyslně z našeho hlediska. Struktura, kterou se vyšlou jednotky, kontingenty, různé financování apod., o tom je podle našeho postoje možno rozhodnout kvalifikovanou většinou. To je postoj české vlády.

Když uděláte podrobný rozbor dosavadních smluv, tak zjistíte, že to v podstatě není překročení struktury dosavadních smluv, ale jistě se o tom dá mluvit. O pasarele jsem se nezmiňoval, protože ji neprosazujeme a nemíníme prosadit a podpořit. V zásadě z těch argumentů, které padly, opět by se daly různým způsobem prohlubovat, ale není tomu tak.

Chceme, aby nebyl snižován demokratický deficit. Ta otázka pěti minimálních mandátů je jistě otázkou, která se může jevit okrajovou a my jistě nebudeme kvůli tomu dávat veto nebo podmiňovat to nějakým zásadním způsobem. Avšak je to otázka demokratického deficitu z jednoduchého důvodu. Když si uvědomíte, jak složitě je například strukturován Senát, tak je vám zřejmé, že klub, který má dva zástupce, těžko může obsloužit ten systém jako celek. A nám jde o to, aby i de facto bylo možné pro ty, kteří jsou zastoupeni v Evropském parlamentu, aby mohli sledovat pohyb názorů a rozhodování a ne aby technickou okolností, to znamená, že jsou dva nebo tři, byli z celé řady rozhodování automaticky vyřazeni nikoli formálně, ale fakticky. Proto na tom trváme, ale není to nic jiného, než zásadní přístup k účinné demokracii jako takové.

Debata o křesťanských kořenech v preambuli je debatou velmi závažnou a zajímavou a mohu říci, že já osobně jsem ve vládě zastával názor, že by tato formule být neměla, protože shledávám Evropu trochu složitější, a když už děláme výčet těch jednotlivých kořenů, tak můj návrh byl, abychom zmínili také islámské kořeny, protože nepochybně například córdobský kalifát nebo vliv Balkánu je nepochybně kulturním vkladem do jisté míry, tak jako konec konců vše jenom do jisté míry, do celkové koncepce evropského myšlení. Konec konců víme, že většina antických věcí byla nějakým způsobem přeformulována přes islám. Jistě je to stanovisko trošku v té debatě extrémní, a proto jsem samozřejmě na něm netrval, pouze sděluji, že jsem jej zmiňoval, avšak existuje mandát vlády, který hovoří o tom, že budou zformulovány křesťanské kořeny, a pro mne to jednak je nepředstavitelné, že bych prosazoval jinou okolnost než tu, o které jsme se dohodli, takže to je jasné, že budeme zastávat formulaci, která je ve vládním mandátu. Na druhé straně se přikláním k názoru pana senátora Kroupy, že dosavadní formulovaná preambule je preambulí, která je hluboká a nepodaří-li se prosadit změny, které jsme si vytkli jako správnější, můj názor se neprosadil, tak v takovém případě i druhé pravděpodobné znění preambule není znění, které by nás mělo vést k tomu, abychom Ústavu odmítali jako celek.

Pan senátor Pospíšil debatoval o vlajce EU. Je pravda, že Panna Maria je většinou zmiňována jako žena světlem oděná a jejím atributem je nejčastěji modrý plášť a zlaté hvězdy. Samozřejmě, že je v různých podobách, immaculáty, asumpty apod. Je pravda, že v ikonografii se dá doložit bílý plášť, to je například Panna Maria Lurdská, čili myslím si, že odvodit jednoznačně modrou barvu evropské vlajky od atributů, se kterými je zobrazována Panna Maria, je pouze hypotéza a nelze ji dovodit tak spolehlivým způsobem. Myslím si, že bychom mohli uvažovat o jiných věcech.

Pokud to jde, ještě mi dovolte, abych se vrátil znovu k úvaze o křesťanských kořenech a to v základním přístupu. Je samozřejmě velkým problémem, že ty nejzákladnější hodnoty jsou v různých křesťanských textech traktovány a interpretovány různým způsobem.

Ale musím s plnou vážností a s přesvědčením říci, že základní interpretace, která předpokládám, že je podstatou úvah v evropské koncepci křesťanských hodnot v preambuli, je odvozena od Nového zákona, a tam jsou pak pro mě nejsilnější pasáže, které naznačují rovnost, protože ono známé rčení, že: „Snáze projde velbloud uchem jehly, nežli boháč do království nebeského,“ vlastně naznačuje, že lidé jsou transcendentálně rovní, a že vnější znaky, např. bohatství, nemusí obstát před tváří Hospodina, takže myslím si, že tento přístup je mi skutečně blízký a že je obsahem té základní interpretace.

Myslím si, že v Evropě nikdo o tom neuvažoval, a nezachytil jsem takovou debatu, ale dovolte mi, abych zmínil ještě jednu vazbu, která se mi zdá, že v té úvaze o křesťanských hodnotách je velmi vysoká: všimněte si, že hrdinou té základní novozákonní zprávy Evangelia je nikoli atlet ve smyslu antickém, tzn. zápasník a bojovník, nýbrž žena s dítětem, tj. život sám. Řekl bych, že tento biofilní přístup k politice je něco, co považuji za evropskou tradici a považuji za správné, abychom ji rozvíjeli.

Čili shrnu-li, vláda ve svém mandátu má představu podpory křesťanských hodnot, je to mandát, který budeme hájit, ale tak, jak už naznačil senátor Kroupa, nepodařilo-li by se prosadit tuto úvahu, dosavadní text preambule je přijatelný. Otázka kvalifikované většiny a konsenzu byla také z různých hledisek zformulována. Myslím, že tady je ještě jedna poznámka, která nebyla vyřčena přímo, ale konsenzus velmi často znamená znásilnění, a možnost vyjádřit svou vlastní pozici je jistá svoboda, nehledě k tomu, že otevírá daleko pružnější postoj pro další řešení situace, protože byl-li vyjádřen postoj, jakkoli prohrál, tak to, že byl vyjádřen, že byl hájen, že je formalizován, je potom pochopitelně podporou pro další rozhodování, kdy se ukáže, že ta původní většina nebyla koncipovaná dobře, a v každém případě je schopen tento postoj posilovat pružnost a hloubku rozhodování. Čili jsem toho názoru, že konsenzus pouze zdánlivě vytváří větší víru demokracie, že naopak konsenzus ve své podstatě oslabuje demokracii a byl historickým nástrojem, který logicky musel vzniknout, protože po druhé světové válce bylo prakticky nemožné, aby se došlo z jakéhokoli hlediska ke kvalifikované většině.

Takže vláda nemá důvod, aby odmítala kvalifikovanou většinu a má samozřejmě důvod a také jsem uvedl ty oblasti, které považujeme za nutné schvalovat konsensem, aby jednotlivé oblasti pečlivě posuzovala, do kterého typu rozhodování budou zahrnuty. Základní hranici jsem popsal.

Dámy a pánové, poslední poznámka: V současné době vidím poměrně skepticky rychlý pokrok v ústavě, projednávání vázne na mrtvém bodě a stanovisko, které zastáváme, je, že k jednacímu stolu půjdeme teprve tehdy, když věc bude, jak se říká hantýrkou, „fix und fertig“, nikdo nebude pochybovat o tom, že varianty, o kterých se bude hlasovat nebo rozhodovat, budou-li přijaty „kvalifikovanou většinou“ alespoň orientačně, takže kterákoli z těchto variant je zralá k tomu, aby byla přijata konsensem, také ke konsenzu potom dojde.

Dámy a pánové, děkuji za příležitost vystoupit před Senátem a myslím si, že způsob, který si Senát vyžádal – pravidelné informování vlády – je způsob, kterému vláda velmi ráda vyhoví, protože nést břemeno tohoto rozhodování je velmi obtížné a je velmi potřebné, aby klíčové prvky rozhodnutí byly podrobeny autentické diskusi. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo vlády a uděluji slovo zpravodaji panu senátoru Jaroslavu Šulovi, aby se k proběhlé rozpravě vyjádřil.

Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=104)**:** Dámy a pánové, rozprava nad tímto bodem, se domnívám, že byla věcná, jako zpravodaj mohu konstatovat, že vystoupilo sedm senátorek a senátorů, jeden dvakrát. Rozprava byla, jak víte, přerušena, pokračovali jsme po týdnu a nepadl žádný návrh na usnesení. Chci říci, že konsenzuálně bychom měli přijmout návrh, který mám zde byl předložen a který se týká toho, abychom vzali zprávu na vědomí. Dovolil bych si ho celý přečíst:

Usnesení Senátu z 15. schůze dne 20. května 2004 k Informaci vlády ČR o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu. **Senát bere na vědomí Informaci vlády ČR o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu.**

Pane předsedo, o tom je možno hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Ano, děkuji vám, přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 58 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 30. Návrh jste před chvílí slyšeli, dávám o něm hlasovat. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. A teď, je-li někdo proti, může zvednout ruku a stiskne tlačítko NE.

Toto bylo 71. hlasování v pořadí a skončilo **schválením návrhu** – z 59 přítomných 46 pro, nikdo proti. Ještě doplním, kvorum bylo 30. Takže děkuji předkladateli, v tomto případě předsedovi vlády, i oběma pánům zpravodajům.

Dalším bodem pořadu schůze je:

<A NAME='st346'></A>

**Návrh zákona o Evropském hospodářském zájmovém sdružení, zkratkou EHZS, a o změně zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Zkráceně zákon o Evropském hospodářském zájmovém sdružení.**

Tento návrh jste, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, obdrželi jako **senátní tisk č. 346** a prosím nyní pana ministra spravedlnosti Karla Čermáka, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Děkuji, pane předsedo. Vážené paní senátorky a páni senátoři. Tento návrh zákona představuje přizpůsobení našeho právního řádu k nařízení Rady EHS číslo 2137 z roku 1985 o zřízení Evropského hospodářského zájmového sdružení. My tedy plníme závazky, které na sebe Česká republika vzala v souvislosti se vstupem do Evropské unie.

Účelem Evropského sdružení je usnadnění nebo rozvoj hospodářské činnosti členů tohoto sdružení a cílem je umožnit zvýšení hospodářských výsledků členů. Evropské sdružení samo nedosahuje zisk pro vlastní potřebu. Činnost sdružení má doplňující povahu. Ta je sice spojena s hospodářskou činností členů, ale nenahrazuje činnost těchto členů.

Přitom je evropské sdružení subjektem s plnou způsobilostí k právům a povinnostem, k právním úkonům, má také plnou procesní způsobilost. Ve prospěch fyzických nebo i právnických osob se tak vytváří právní rámec, který usnadní členům sdružení přizpůsobení jejich činnosti hospodářským podmínkám Společenství.

Předkládaný zákon tedy implementuje tyto požadavky, stanoví, že na Evropské sdružení se budou podpůrně vztahovat obecná ustanovení obchodního zákoníku o obchodních společnostech a ustanovení, které upravuje zejména právní poměry veřejné obchodní společnosti nebo společnosti s ručením omezeným.

Zákon bude dále řešit problémy obchodní firmy Evropského sdružení, obchodního rejstříku, zveřejňování údajů, ručení za závazky Evropského sdružení v podmínkách pro výkon funkce jednatele, zastavení činnosti v Evropském sdružení, vznik a zánik členství v takovém sdružení apod.

Návrh je doprovázen příslušnou novelizací obchodního zákoníku, kde se sdružení prohlašuje za obchodní společnost, dále je připojena novelizace zákona o daních z příjmu, která upraví daňové povinnosti Evropského sdružení a jeho členů.

V Parlamentu byl návrh projednán již v Poslanecké sněmovně, schválen byl 8. dubna 2004 s několika víceméně formálními pozměňovacími návrhy. V Senátu byl návrh projednán v hospodářském a Ústavně-právním výboru a byl doporučen ke schválení.

Prosím tedy Senát, aby návrh zákona byl schválen. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru po hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Milana Balabána a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 346/2.

Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 346/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubín. Toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=135)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi,abych nejdříve sdělil, že zpravodajská zpráva je společná, tzn. našeho garančního Ústavně-právního výboru a zároveň Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu tak, jak jsem se dohodl s jeho zpravodajem, panem senátorem Milanem Balabánem.

V souvislosti s přijetím České republiky do Evropské unie bylo nutné stanovit použitelná ustanovení českého právního řádu pro Evropské hospodářské zájmové sdružení a jeho pobočky se sídlem na území České republiky. Za tím účelem bylo nutno stanovit vhodný právní instrument, aby účastníci hospodářských kooperačních vztahů z různých států nemuseli zakládat společnosti podle našeho práva, a který by podléhal přímo evropskému právu a ulehčoval přizpůsobení činnosti členů hospodářským potřebám Evropských společenství.

Nařízení Rady Evropského společenství ze dne 25. července 1985, které je  tímto návrhem zákona realizováno, ponechává na členských státech, zda budou považovat sdružení za právnickou osobu, či nikoli. I ta sdružení, která mají sídlo v členském státě Evropských společenství, ve kterém sdružení není právnickou osobou, však mohou v České republice nabývat svým jménem práv a závazků.

Jak již tady zdůraznil pan ministr, český stát dle citovaného nařízení rozhodl, že sdružení je právnickou osobou, a to s plnou právní subjektivitou. Též hovořil o rejstříku, o věstníku, kde budou publikovány údaje, včetně podrobností o ručení za závazky Evropských sdružení.

Současně členský stát může omezit počet členů sdružení či vyloučit určité skupiny jak fyzických, tak právnických osob z účasti ve sdružení. Ani jednoho z těchto bodů český stát nevyužívá ve svém návrhu zákona.

Dále určuje, že jednatelem sdružení může být i právnická osoba, rozhoduje o zrušení, likvidaci, platební neschopnosti či zastavení plateb, jež má za následek zánik sdružení.

Pokud se týká legislativního procesu, též již tady bylo zmíněno panem předkladatelem, že Poslanecká sněmovna přikázala tento zákon projednat Ústavně- právnímu výboru, který doporučil Sněmovně schválit tento zákon se čtyřmi pozměňovacími návrhy. Ty byly dosud podstatné. Nebyly to ty, o kterých hovořil pan ministr, ale byly to doplňky, které doporučila paní poslankyně Kupčová, která vkládala čtyři nové paragrafy, a to paragraf 181i až 181l. Tyto čtyři paragrafy byly velice obsáhlé. Jednalo se v nich o povinném odprodeji účastnických cenných papírů.

Vzhledem k tomu, že v současné době probíhá již ve druhém čtení novela obchodního zákoníku, byly nakonec tyto čtyři velké pozměňovací návrhy staženy s tím, že budou implementovány do této novely občanského zákoníku. Celý tento zákon jako vládní návrh byl schválen, jak již bylo řečeno, ze 157 poslanců bylo 115 pro.

Jinak struktura zákona se skládá ze čtyř částí. První část obsahuje vlastní úpravu Evropského hospodářského sdružení, ve druhé části je novelizován obchodní zákoník, ve třetí části je novelizován zákon o dani z příjmů a ve čtvrté části je obsažena účinnost navrhovaného zákona.

Legislativní připomínka byla jediná a nakonec byla vzata jako nepodstatná a není navrhována jako změna a doplněk tohoto zákona.

Nyní mně dovolte, abych vás seznámil s usnesením Ústavně-právního výboru ze 37. schůze konané 4. května t. r.

Po úvodním slově Dr. Jakuba Camrdy, náměstka ministra spravedlnosti ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor

1. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu mne,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Slyšeli jsme, že zpráva je společná, tedy za oba výbory, nicméně zeptám se kolegy Milana Balabána, jestli si nepřeje vystoupit? Nepřeje.

A na tomto místě jsem povinen se zeptat, zda někdo navrhuje, využívajíce § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový mezi námi není.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Nemám písemnou, ani v tuto chvíli elektronickou přihlášku. Přeje si někdo vystoupit v obecné rozpravě? Není tomu tak, rozpravu končím.

Pan navrhovatel se zřejmě nemá k čemu vyjádřit, pane ministře? Pan ministr se vzdává závěrečného slova. Podobně páni senátoři Balabán a Kubín.

Konstatuji, že je tu **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** A právě o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat. Konstatuji, že v sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, a to znamená, že kvorum je 26.

Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 72 z 50 senátorek a senátorů se vyslovilo pro 42, proti nebyl nikdo, při kvoru 26. **Tento návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji oběma zpravodajům.

Můžeme začít projednávat další bod pořadu dnešní schůze, kterým je:

<A NAME='st347'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 347.**

Opět poprosím pana ministra spravedlnosti Karla Čermáka, aby nás seznámil i s tímto návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Karel Čermák:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové. Tento návrh zákona rovněž reaguje zejména na situaci po přístupu k Evropské unii.

My příslušné nařízení Rady Evropských společenství o soudní příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, dále nařízení Rady Evropských společenství o soudní příslušnosti a uznávání a výkonu rozsudků ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti obou manželů k dětem a dále také v souvislosti s Haagskou úmluvou o pravomoci orgánů, použitelném právu uznávání výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí – to vše potřebujeme nějakým způsobem adaptovat do českého právního řádu.

Některé z těchto norem obsahují institut prohlášení vykonatelnosti. Některá z těchto nařízení Rady Evropských společenství, vlastně obě, jsou přímo aplikovatelná od 1. května 2004. A my jenom chceme vytvořit pro soudy a jiné české orgány právní rámec, v jakém se u nás mají pohybovat.

Smyslem všech těchto nařízení je zajistit to, čemu se říká volný pohyb rozsudků v oblasti občanského, obchodního a rodinného práva, což má zajistit postupný přechod úpravy uznávání cizích soudních rozhodnutí, jak to známe dosud z mezinárodních smluv, i do sféry komunitárního práva.

Do českého právního řádu, už také vzhledem k přímé aplikovatelnosti těchto nařízení, se zasahuje tímto návrhem zákona minimálně, zejména tím, že se volí jednoduchá úprava konkrétního postupu při použití institutu, který se v těchto nařízeních Evropských společenství předvídá, a to je řízení o tzv. exequatur, které dosud bylo českým procesním normám neznámé. Vykonává se to tak, že do dosavadního zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním se vkládá nový oddíl IV., v němž se uznání a výkon rozhodnutí justičních orgánů provádí.

I tento návrh byl projednán Poslaneckou sněmovnou ČR, tam byl schválen 8. dubna 2004. Byl přijat jeden pozměňovací návrh, který se týkal jenom účinnosti zákona, takže to byla technická úprava.

V Senátu byl návrh rovněž pozitivně projednán ve výborech, jak se o tom jistě zmíní pan zpravodaj.

Prosím, aby Senát schválil tento návrh zákona.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte opět místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Karla Tejnoru a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 347/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rovněž rozdáno, tentokrát jako senátní tisk č. 347/1. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Ladislava Macáka, a právě toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=144)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor na své 37. schůzi konané 6. května letošního roku projednal návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění pozdějších předpisů.

Po diskusi přijal toto usnesení:

1) doporučuje Senátu schválit projednaný návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR, 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto zákona mne, 3) pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Takže doporučení – schválit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro záležitosti EU pan senátor Tejnora? Nepřeje. Takže se zeptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takovýto návrh nikdo nepodává a nezbývá tedy, než otevřít obecnou rozpravu. Prosím, kdo se do ní hlásí? Nikdo. Rozpravu končím, nemá smysl vyzývat pana navrhovatele ani pány zpravodaje, aby se vyjádřili, nýbrž zbývá přistoupit k hlasování.

Byl totiž podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Po zaznění fanfáry budeme hlasovat.

Ještě jednou konstatuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Dále konstatuji, že v sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je 25. O návrhu schválit návrh zákona zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Právě končí 73. hlasování v pořadí na této schůzi a skončilo schválením návrhu zákona, a to tak, že ze 49 přítomných při kvoru 25 hlasovalo pro 43, nikdo nehlasoval proti. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu navrhovateli, děkuji oběma zpravodajům. Pane ministře, nashledanou.

Konstatuji, že můžeme začít projednávat následující bod, a tím je:

<A NAME='st336'></A>

**Informace vlády ČR o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území ČR od 1. října do 31. prosince 2003.**

Jde o **senátní tisk č. 336.**

Informaci uvede pan ministr obrany pan Miroslav Kostelka a já ho prosím, aby se ujal slova. Prosím.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, v souladu s čl. 43 odst. 6 Ústavy ČR a na základě usnesení vlády ze dne 24. března t. r. č. 276 předložil předseda vlády k projednání Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území ČR od 1. října do 31. prosince 2003. Tento materiál tak, jak je v názvu, poskytuje přehled o těchto průjezdech a přeletech ozbrojených sil. Pozemní a letecké přepravy ozbrojených sil byly v minulém období realizovány zejména z důvodů zabezpečení návratu z plánovaných cvičení z výcvikového prostoru Hradiště a zabezpečení operací KFOR, ISAF… Freedoom. V části II předkládací zprávy jsou uvedeny souhrnné údaje o pozemních a leteckých přepravách, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze 1 a o přeletech v příloze 2.

Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, děkuji za pozornost a žádám vás o vzetí tohoto materiálu na vědomí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Garančním a přitom jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 336/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák. Pane kolego, máte slovo. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=28)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se tímto podkladovým materiálem zabýval dne 12. května 2004 a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vzít tuto informaci na vědomí. Jedná se o tisk, který je jednoznačný. Pan ministr jej uvedl a mám pocit, že já bych k tomu nic nového nedodal. Je to rutinní záležitost a je to současně i plnění dohody mezi vládou a oběma komorami našeho Parlamentu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji. I vy, pane zpravodaji, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo si přeje vystoupit v rozpravě. Nikdo. Takže rozpravu končím. Nevyzývám ani pana ministra, ani zpravodaje, aby se vyslovili k něčemu, co neproběhlo.

Byl podán **návrh vzít tuto informaci na vědomí** a o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu PČR vzít informaci na vědomí. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 74. hlasování na této schůzi, skončilo **schválením návrhu** vzít na vědomí informaci, a to tak, že 48 senátorek a senátorů hlasovalo, nikdo nebyl proti, 37 hlasů bylo pro. Kvorum bylo 25. Děkuji navrhovateli, děkuji i panu zpravodaji.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího bodu a tím je:

<A NAME='st353'></A>

**Informace vlády ČR o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích za období červenec – prosinec 2003.**

Tu jde o **senátní tisk č. 353.** I tuto informaci uvede ministr obrany pan ministr Kostelka. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, tento materiál je vám předkládán na základě usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 519 z října 1999. Působení sil a prostředků Armády České republiky v zahraničních operacích v roce 2003 bylo uskutečněno v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 137 ze dne 16. října 2002 a usnesením Senátu Parlamentu ČR č. 477 ze dne 14. listopadu 2002. V této souvislosti se předkládá komplexní pravidelná informace o působení sil a prostředků Armády ČR ve všech zahraničních operacích. Cílem je informovat Parlament o politicko-vojenských aspektech všech zahraničních operací zahrnujících vnitropolitickou situaci v Bosně a Hercegovině, v provincii Kosovo, bývalé jugoslávské republice Makedonie, Iráku a dále zhodnotit plnění operačního úkolu a získané zkušenosti nasazených jednotek. Materiál rovněž informuje o finančních aspektech působení našich jednotek za hodnocené období.

V součinnosti s Ministerstvem vnitra byla do dokumentu zařazena také část „Hodnotící činnost Policie ČR v zahraničních operacích“, a to pravidelně střídaných 23 příslušníků mírových operací na Balkáně a 18 příslušníků policie v Iráku. Zapojení sil a prostředků Armády ČR vychází ze závazků vyplývajících ze členství ČR v mezinárodních organizacích. Za hodnocené období působilo v zahraničních operacích více než 700 příslušníků Armády ČR. Každý z nich svým profesionálním přístupem přispěl k udržení a zlepšení dobrého jména ČR v zahraničí.

Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi zdůraznit, že působení příslušníků Armády a Policie ČR v zahraničních operacích je odrazem snahy ČR aktivně se zapojit do řešení mezinárodních bezpečnostních otázek. Působení jednotlivých kontingentů znamenalo významný příspěvek k podpoře českých i mezinárodních humanitárních a nevládních organizací působících ve zmíněných oblastech. Celkové čerpání finančních prostředků za celý rok 2003 činil v rámci všech operací 1 160 785,5 koruny. Děkuji vám za pozornost a prosím, abyste vzali tento materiál na vědomí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Rovněž já vám děkuji, pane ministře, prosím se posaďte se opět ke stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 353/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák. Pane senátore, pane zpravodaji, prosím, informujte nás o stanoviscích výboru.

[**Senátor Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=28)**:** Děkuji za slovo, je to, kolegyně a kolegové, další z rutinně předkládaných materiálů, ke kterým se zavázala vláda ČR k oběma komorám našeho Parlamentu. V tomto případě je to obsáhlejší materiál. Z podkladového materiálu i ze zprávy pana ministra jste slyšeli, že naše jednotky dislokované v této oblasti si vedou podle předpokladů a i podle toho, s jakým cílem tam byly poslány. Oblast nadále nemá takovou podobu klidové zóny, aby mohly být naše jednotky staženy zpět, takže Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se tímto materiálem zabýval rovněž dne 12. května 2004 a doporučuje Senátu vzít tuto informaci na vědomí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Děkuji pane zpravodaji, prosím zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím a budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj. Můžeme přistoupit k hlasování. Návrh výboru zní, doporučuje Senátu Parlamentu ČR **vzít tuto informaci na vědomí.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Končí 75 hlasování v pořadí. Skončilo **schválením návrhu** vzít na vědomí informaci ministra obrany. Z 52 přítomných, tedy při kvoru 27 45 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Pane ministře, děkuji vám, děkuji i zpravodajům.

Vzhledem k tomu, že další bod je pevně zařazen na 11.30 hod., a je to projednávání návrhu prezidenta republiky, volba ústavního soudce, vyhlašuji do té doby přestávku, kterou navrhuji využít ke konání schůze Organizačního výboru, se kterým jsme počítali přes poledne. Prosím tedy, aby se členové Organizačního výboru, předsedové výborů a další senátoři, kteří se chtějí této schůze zúčastnit, dostavili do Frýdlantského salonku. Prosím, buďme dochvilní, buďme tu před půl dvanáctou, abychom přesně ve 12.00 hod. v plném sále mohli začít projednávání dalšího závažného bodu. V půl dvanácté.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat bodem, kterým je:

<A NAME='st337'></A>

**Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR s jmenováním soudce Ústavního soudu.**

Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta na funkci soudce Ústavního soudu pana doktora Stanislava Balíka na našem jednání. Takže nejprve znělkou všechny sezvu.

V tuto chvíli budeme hlasovat o tom, že našeho jednání se může účastnit kandidát na funkci ústavního soudce. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru! Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 76 ukončeno, registrováno 50, kvorum 26. Pro 43, proti nikdo, návrh byl schválen. A já zde na našem jednání vítám pana doktora Stanislava Balíka.

Žádostí o vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor má usnesení č. 337/2 a zpravodajem pana senátora Václava Jehličku. Garančním zpravodajem je Ústavně-právní výbor. Má usnesení č. 337/1 a zpravodajku paní senátorku Václavu Domšovou, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=141)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já tady vždy při podobných příležitostech, tedy u žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu s jmenováním soudce Ústavního soudu vždy opakuji, že právě udělení či neudělení tohoto souhlasu je jedním z klíčových práv Senátu, stejně jako to, že Ústavní soud by tak měl být tou nejvyšší autoritou. A právě proto jsou nároky na kvalitu kandidátů, a to po odborné i morální stránce, velmi vysoké.

Senátním tiskem č. 337 nás pan prezident žádá o vyslovení souhlasu s jmenováním doktora Stanislava Balíka soudcem Ústavního soudu. Podle předložených dokladů a listin, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu tento kandidát po formální stránce splňuje zákonné předpoklady pro výkon této náročné, ale i prestižní funkce. Osobně si pak myslím, že tentokrát nám pan prezident posílá kandidáta, kterého provází nejen skvělá pověst odborníka, ale i pověst slušného člověka. To nakonec potvrzuje i výsledek tajného hlasování v Ústavně-právním výboru, který jednomyslně doporučuje dnešnímu plénu vyslovit souhlas. Nyní vás tedy seznámím s oficiálním usnesením Ústavně-právního výboru ze včerejšího dne, tj. ze dne 19. května 2004:

Ústavně-právní výbor doporučuje

1. Senátu vyslovit souhlas s jmenováním Dr. Stanislava Balíka soudcem Ústavního soudu,
2. aby o vyslovení souhlasu s jmenováním kandidáta na soudce Ústavního soudu hlasoval tajně.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji a dávám slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátoru Václavu Jehličkovi.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=52)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane předsedo, vážený pane kancléři, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor projednal senátní tisk č. 337, seznámil se s doklady a listinami, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu. Konstatuje, že navrhovaný kandidát splnil všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu. Doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s jmenováním pana Stanislava Balíka soudcem Ústavního soudu a doporučuje, aby se hlasovalo tajně a mě určil jako zpravodaje. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, já v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, resp. rozpravu jako takovou, a jako první se přihlásil kandidát na soudce Ústavního soudu pan Dr. Stanislav Balík. Pane doktore, vítám vás zde, máte k dispozici mikrofon.

**Dr. Stanislav Balík:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, jsem dnes mezi vámi proto, abyste rozhodli o souhlasu, či nesouhlasu s jmenováním mne za ústavního soudce. My jsme měli v průběhu přípravy tohoto zasedání příležitost spolu promluvit, vyměnit si názory, a vy vlastně znáte můj životopis.

Já bych z toho životopisu připomenul snad jedinou věc, kterou považuji za velice významnou, totiž tu, že před branami noblesního povolání nestojím poprvé. Poprvé tomu bylo v r. 1990 a takovou situaci, která byla trošku menší analogií, byl slib, který jsem skládal jako advokát. Tento slib je dán zákonem o advokacii a já všechny sliby, které jsou dány zákonem i další sliby, nepovažuji za toliko archaismus, a jsem toho názoru, že sliby, jsou-li učiněny, tak se mají plnit, a navíc, že takové sliby, byť jsou třeba v souvislosti s výkonem povolání, nebo se vstupem do povolání, jsou sliby, které jsou sliby celoživotní.

Já jsem tehdy v r. 1990 slíbil, že budu dodržovat Ústavu, budu dodržovat zákony a ostatní obecně platné právní předpisy, že budu pečlivě a svědomitě vykonávat povolání advokáta a že budu ctít povinnost mlčenlivosti, která je mi v této souvislosti dána. Domnívám se, že jednou z nejpodstatnějších povinností advokáta je ochrana lidských práv. Je to přesně ta povinnost dodržovat Ústavu, je to povinnost činnosti pro bono, je to povinnost být nepochybně osobou státotvornou, osobou, která si velice váží pojmu ústavnost, právní jistota a spravedlnost.

Dnes je ta situace podobná. Domnívám se, že je možné, aby člověk změnil profesi a neporušil tento advokátský slib. Domnívám se, že v případě, že bych byl jmenován ústavním soudcem, by došlo toliko k jediné změně: že bych již neočekával, že do mé kanceláře vstoupí ona pověstná pohádková advokátská babička, která očekává, jsouc chudá a nemajetná, že se jí advokát vřele ujme. Já, pokud bych se stal ústavním soudcem, bych měl jednoho jediného klienta a tím klientem je spravedlnost.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pro případ, že bych byl jmenován ústavním soudcem, jsem si předsevzal, že se budu ze všech sil snažit, abych toto povolání vykonával s uvážlivostí a s pokorou. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane doktore. Zaujměte opět na tribuně své místo a ptám se, kdo další chce vystoupit v obecné rozpravě.

Na displeji nikoho nemám, ale hlásí se mně paní senátorka – nebo pan předseda klubu má přednost? Takže paní senátorka Jaroslava Moserová a pak pan senátor Edvard Outrata.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegové a kolegyně. Chci jen vyslovit potěšení a uspokojení nad tím, že nám byl jako kandidát navržen člověk, kterého si možno vážit hluboce, jak po stránce odborné, tak zejména po stránce lidské. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Edvard Outrata, připraví se senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Já jsem velice šťasten dneska, že mohu vystoupit s pocitem, že podpořím do Ústavního soudu člověka, který je evidentně kvalifikován, který ze všeho, co o něm víme, odpovídá profilu morálnímu i odbornému, tomu, co si od člena Ústavního soudu představuji. Myslím, že pan prezident v tomto případě rozhodně měl velice šťastnou ruku, jestli to je správné to takhle říci. Myslím si, že z toho, co jsme poznali, že pan doktor na Ústavním soudu přispěje významně ke kvalifikaci a odbornosti tohoto soudu. Chci vás ještě poprosit, abyste ho podpořili. Myslím si, že uděláme dobře. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:**  Děkuji. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=146)**:**  Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, vážení hosté. Jistě jste zaregistrovali, že náš Výbor pro kulturu, vědu, lidská práva a petice podpořil jednoznačně našeho kandidáta, tedy hlasem i mým a souhlasím se svými předřečníky, že jsme na tomto plénu asi neměli tak vynikajícího kandidáta jako máme dnes. Nicméně, abych učinil svému svědomí zadost, chtěl bych se pana doktora Balíka zeptat na jednu věc. Den poté, co náš výbor rozhodoval, uvedla média informaci o tom, že pan doktor Balík zastupoval podnikatele a bývalého tenistu Milana Šrejbra coby advokát. Je to věc, o které jsme hodně diskutovali, zda je vhodné nominovat na post Ústavního soudu advokáty, či není, já nad tímto dneska nechci rozvíjet další teorie. Faktem je, že Ústavní soud má v současné době převahu advokátů. To je jenom skutečnost, která se samozřejmě týká pana kandidáta okrajově, ale chtěl bych ji zde uvést. Chtěl bych také připomenout těm, kteří pozapomněli, kdo byl Milan Šrejbr. Milan Šrejbr se v roce 1997 dostal do centra pozornosti nejenom coby tenista, ale zejména coby ten, kdo se ukázal skryt za fiktivními sponzory ODS Lájosze Bácze a Rádžíva Singhy. *(Protesty senátorů – dupot).*

Nicméně jeho podnikatelské aktivity začaly dříve a skončily v roce 1994 tím, že člen představenstva fondu Šrejbr Tenis Investing pan Miroslav Ševčík podal podnět pro zahájení Šrejbrova trestního stíhání pro poškozování cizích práv, k tomu se v roce 1998 přidalo Ministerstvo financí. Pan Šrejbr byl odsouzen k pěti a půl letům vězení a já si nejsem jistý, myslím, že tento rozsudek není pravomocný. Nevím, zda se kolegové z ODS rozčilují – já si myslím, že to není příliš důstojné této situace, ve které se nalézáme. Chtěl jsem se pana doktora Balíka zeptat, zdali je pravda vůbec to, co média uvedla, případně v jaké době, nebo v jakých případech – může-li nám to sdělit – pana Šrejbra obhajoval. To je vše. Ať bude odpověď jakákoli, říkám, já se na tuto otázku chci zeptat kvůli svému svědomí a kvůli tomu, abychom měli před sebou všechny možné informace tak, jako se o to snažíme u jiných kandidátů. Nedomnívám se, že by, ať odpověď bude jakákoli, tak otřásla naším úsudkem na pana doktora Balíka, nicméně chtějme odpověď i na tuto otázku. Děkuji za pozornost a přeji kandidátu, aby dnes uspěl.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:**  Děkuji a předám na chvilku slovo.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** S právem přednosti se přihlásil první místopředseda senátu Přemysl Sobotka a já vás prosím o klid, dámy a pánové.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, byť jsem neměl v úmyslu vystoupit na dnešním jednání, protože kolega, resp. kandidát nám byl představen na klubu a mě oslovil a nemám s ním problémy. Netušil jsem ovšem, že naše diskuse bude skutečně zneužita k tomu, aby se tady otevřela kauza, která se nazývá „sponzoring ODS z roku 1996 – 1997“, netušil jsem, že pan kolega Mejstřík v této chvíli argumentuje, dotazuje se kandidáta, jestli opravdu obhajoval pana Šrejbra, nebo neobhajoval. Já si myslím, že to je opravdu nedůstojné této situace. Toto přece není téma o advokátní praxi pana kandidáta Balíka. A jestliže tímto způsobem jsme tuto debatu sem zavlekli, tak já bych rád upozornil, že by bylo dobré, abychom se každý podívali na svůj dvoreček, ze kterého jsme postoupili do Senátu. Děkuji. *(Protesty – tlukot)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji, nyní je přihlášen pan senátor Daniel Kroupa.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=107)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Mě také velice mrzí to, co se v tuto chvíli stalo, protože jsem přesvědčen, že veškeré informace, které jsme měli k dispozici o navrhovaném kandidátovi svědčí jednoznačně pro něj. A svědčí pro něj i fakt, že působil jako advokát. Vůbec mně nevadí, koho jako advokát obhajoval, protože musel postupovat v souladu se svým advokátským slibem. Jeho advokátní praxe by zde měla význam pouze v případě, kdyby se ukázalo, že tento slib porušil. Vůbec by mně nevadilo, kdyby pan doktor Balík obhajoval masového vraha, mě by na tom zajímalo pouze to, zda nalezl jako advokát vše, co může jeho mandantovi ve sporu pomoci, protože to je role advokáta. Každý z nás se můžeme dostat v životě do situace, kdy ho budeme potřebovat a v tuto chvíli potřebujeme člověka korektního, který předloží vše, co umí, ve prospěch obviněného či obžalovaného.

Dámy a pánové, já bych se chtěl také omluvit i panu Dr. Balíkovi za to, že jsou mu kladeny tyto otázky a vcelku bych chtěl poznamenat, že pokud na tuto otázku neodpoví, můj hlas pro něho to v žádném smyslu neovlivní. Děkuji. Omlouvám se.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Moserová, připraví se pan senátor Jiří Stodůlka a já bych jenom teď upozornil pana doktora Balíka, že může vystoupit tak, jak se mi přihlásil, ale jestli nechce vystoupit na závěr, až zazní všechny příspěvky, nebo jestli okamžitě. Na závěr. Děkuji.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, pane předsedající, prosím, abyste tlumočil mému příteli Mejstříkovi, že asi je málo obeznámen s etiketou advokacie. Bylo by dobré, kdyby měl možnost shlédnout vynikající film naší výroby o obhájci K. H. Franka, to bylo velmi poučné. Takže mně je zcela jedno koho pan doktor hájil, nebo nehájil, jest povinností advokáta vzít kauzu, jak už bylo řečeno. Jediné, co mne trošku přitom počtu advokátů navrhovaných pro Ústavní soud vedlo k jedné otázce, kterou nezmínil pan doktor Balík, bylo, že jsem se ho ptala zda bude schopen se zcela oprostit od svého myšlení advokátského, které je stranické. Pan doktor nás ubezpečil, že ano a já mu věřím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji a vzkazuji kolegovi Mejstříkovi, jestli jsem to dobře pochopil, že si má shlédnout film o etice advokacie, takže slovo má pan senátor Jiří Stodůlka a připraví se pan senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Práce ústavního soudce, zvláště v současné době, není vůbec jednoduchá a lehká. Každý soudce, který dnes přijde na Ústavní soud, má plnou kancelář spisů, které se hromadí na jeho stole a v šupletech. Vím, o čem mluvím, navštívil jsem nedávno Ústavní soud a mohu sdělit, že je to o velmi těžké práci. Tuto práci vykonávat je pochopitelně snazší pro lidi praxe, než pro lidi teorie. Ti, kteří znají soudní proces, protože Ústavní soud i podle názvu je soudem, třebaže můžeme o tom vést dlouhou rozpravu, na kolik je to soud, tak ví, že procesní pravidla u soudu, a to i u Ústavního soudu, dovolují postupy, které dovolují a tato práce je právě hodnocena podle toho, jak je také rychle odbavována. Všichni víme, že krize – to je silné slovo – problémy naší justice, jsou známé právě z průtahů a průtahy jsou nepříjemné hlavně u Ústavního soudu. Protože to je mnohdy poslední instance, kam se člověk, občan se svým porušením lidského práva, jakéhokoli, obrací.

Je otázkou, proč máme takovou potíž vůbec ustavit Ústavní soud a slyším z mnoha stran, že ten problém je jednak v tom, že řada právníků si uvědomuje, že ta práce tam není lehká, ale je také potřeba si klást otázku, jestli tato práce je adekvátně honorována. Je to zajímavá myšlenka na toto téma, protože pokud nejlepší představitelé právnického povolání nechtějí nastoupit k Ústavnímu soudu, protože buď by tratili anebo protože by jim to způsobilo jisté rodinné problémy, přičemž my laici si mnohdy myslíme, že právě práce ústavního soudce je vrcholem právnického povolání, tak zdá se, že v této věci by se mělo také možná konat. Já si myslím, že pan Dr. Balík, který jako advokát prošel mnoha soudními řízeními, je schopen se také zapojit do práce ústavního soudce a myslím si, že bychom mohli být i po čase seznamováni s tím, jak si počíná každý jednotlivý z ústavních soudců, kteří procházejí přes Senát.

Já už připomenu teď jenom na závěr jednu věc. Podpořím pana doktora Balíka, protože ho znám již delší dobu a myslím si, že vím, co je schopen dělat a připomenul bych pro média jednu jedinou poslední věc. Při minulém schvalování ústavního soudce bylo řečeno, že jsme nedovolili vystoupit kandidátovi na ústavního soudce. Není to pravda. Ta procedura byla úplně stejná jako je i dnes a já to všem nahlas vzkazuji. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji a vzhledem k tomu, že se přihlásil také předseda Senátu, tak má přednostní právo a slovo má pan předseda Senátu Petr Pithart.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=44)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Určitě to není naposled, kdy Senát posuzuje návrh prezidenta republiky a bylo by dobře, kdybychom už jednou provždy věděli, že jde-li o obhájce, že obhájce brání svého klienta, ale vždycky také hájí, a já bych řekl dokonce na prvém místě, právo. A právo potřebuje ochranu zejména právě v případech, kdy před soudem stojí někdo, o kom panuje obecné přesvědčení, že je vinen, že se dopustil něčeho zavrženíhodného a že určitě zasluhuje vysoký trest. Tehdy je třeba takového člověka hájit se vším nasazením právě proto, že ohroženo je tu především právo. Takže tyto úvahy, které přímo, nebo nepřímo ztotožňují obhájce s jeho klientem a eventuálně s jeho činem, jsou naprosto scestné, je to přesně obráceně.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Jaroslav Mitlener, připraví se senátor Vladimír Železný.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane doktore Balíku. Čas od času při jednání Senátu zažívám pocity, jako kdyby mi někdo odklopil lebku a vrtal mi v mozku drátem. Asi tušíte, ve kterých okamžicích tyto pocity zažívám, ale přesto vám to řeknu. Bývají to okamžiky, kdy vystupuje pan kolega Mejstřík. Při schvalování ústavních soudců jsem tento pocit zažil dnes už podruhé a bylo to ze stejného důvodu zpochybňování role obhájce v soudním procesu. Protože nemohu vyloučit, že podobný pocit zažil i pan doktor Balík, tak se mu chci také osobně omluvit, říci mu, že můj hlas také samozřejmě díky takovému vystoupení neztratil, a dále bych chtěl poprosit přátele a kolegy z klubu pana Mejstříka, aby skutečně s ním vážně pohovořili a vysvětlili mu zásady demokratického vedení soudního procesu, kdy má své místo obhajoba i obžaloba. A když už jsme u těch filmů, já osobně mu doporučuji film Skřivánci na niti, kde je vysvětleno, že obhajoba není součástí obžaloby, a obávám se, že tento film je právě z doby, kdy pan Mejstřík čerpal své vědomosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Železný a připraví se senátor Adolf Jílek, pardon, mám přihlášeného místopředsedu Senátu pana Rumla, takže po kolegovi Železném by šel senátor Ruml. Omlouvám se.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane doktore Balíku. Několik obecných poznámek jenom. Bohužel vystoupení jednoho našeho kolegy může posílit a jen posiluje pocit kverulantského až dětinského souboje Senátu s prezidentem a snaha vyvzdorovat si kandidáty, kteří budou běloskvoucí, čistí a budou vyhovovat podmínkám, které jeden každý z nás bude klást. Bude to první vystoupení v tomto Senátu, které v souvislosti s volbou ústavních soudců vytváří u veřejnosti tento dojem.

A měl bych ještě jednu drobnou poznámku k vystoupení zpravodajky.

Nepropadněme, prosím, pokušení, že volbou ústavního soudce rozhodujeme o slušnosti nebo neslušnosti kandidáta. Bylo by to velmi nebezpečné. I kandidáti zavržení Senátem zůstávají slušnými lidmi, se slušnou pověstí a profesionální integritou.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan místopředseda Senátu Jan Ruml.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Chci se pana kolegy Mejstříka zastat jenom proto, že se ho tady už nikdo nezastane a že všichni na něj útočí. A já si myslím, že obsah jeho vystoupení nebyl takový, jak je interpretován.

Já se vším, co zde bylo na adresu advokátů řečeno, souhlasím. Nicméně je třeba vědět, že advokát je vždycky jaksi na straně svého klienta. Tzn., on není v pozici soudce, kterým je v civilním procesu vlastně instituce nezávislého třetího, který na základě průběhu procesu hledá spravedlnost. Advokát je vždycky stranický a je stranický tehdy, pokud není přesvědčen o nevině svého klienta, protože je za to placen, a protože splnil nějaký slib.

Chci jenom říci, že  pohled advokáta na právo a spravedlnost může doznat nebo je jiný než třeba pohled soudce, jiný než třeba pohled akademického právníka. A z tohoto důvodu bych byl rád, kdyby právě Ústavní soud byl složen tu ze soudců, tu z advokátů, tu z univerzitních učitelů nebo z akademiků, aby právě ten pohled byl dostatečně vyvážen.

Byl jsem přesvědčen při vystoupení pana Dr. Balíka u nás v klubu o tom, že on si toto uvědomuje. A to mě přesvědčilo o tom, že mohu pro něj s klidným svědomím hlasovat. Já jenom chci, aby si to vždycky ten člověk uvědomil, že jaksi jisté ne podezření, jako jistý pocit toho, že advokát může podlehnout svému povolání natolik, že pak i v té jiné profesi, v roli soudce, bude ovlivněn svým advokátským povoláním, to znamená, že se nezbaví onoho nutného stranictví, které advokát v sobě nosí. Pokud si to ten člověk uvědomí, tak je to všechno v pořádku.

Myslím si, že kolega Mejstřík mířil tímto směrem, možná to řekl trošku nešikovně. To je jedna věc.

Druhá věc. Chtěl bych poukázat na tutéž věc, jako pan kolega Stodůlka. Byli jsme obviňováni ve sdělovacích prostředcích, mj. panem kancléřem Weiglem, který tady sedí, z toho, že nedostatečně se zabýváme kandidaturami, že to neprojednáváme, že se nevede obecná rozprava a že v podstatě pak hlasujeme o něčem, aniž bychom byli kvalifikováni k tomu rozhodnutí.

Chtěl bych říci, že u každého kandidáta, jak u toho, který dostane náš souhlas či nedostane náš souhlas, je obvyklá, velmi komplikovaná procedura, kdy to projednávají dva z výborů, projednávají to všechny politické kluby. Věnujeme tomu hodiny a hodiny, diskutujeme o tom mezi sebou, pracujeme s nejrůznějšími informacemi, takže výsledek, i když není obsažen přímo potom na plénu zde v debatě, je samozřejmě plně kvalifikován, nebo lépe řečeno, my jej činíme s plným vědomím toho, co děláme.

Toto bych chtěl říci, aby to bylo naprosto explicitně jasné, že máločemu věnujeme tolik času, jako posuzování kandidátů na soudce Ústavního soudu.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Adolf Jílek, připraví se pan senátor Edvard Outrata.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=131)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, paní zpravodajka na začátku řekla, že Senát má jeden z nejdůležitějších úkolů a to jest souhlas, nebo nesouhlas s kandidátem na ústavního soudce. Myslím, že to tak je a že je dobře, že se Senát tím takhle vážně zabývá.

Bohužel v předcházejících obdobích došlo k tomu, že sdělovací prostředky udělaly situaci, kdy Senát nedal souhlas, prohlásily, že se vede válka. Válka mezi Hradem a Senátem. A chtěl bych i sdělovacím prostředkům připomenout, že ta válka se nevede. My tady zkoumáme, jak už říkal můj předřečník, kandidáta. Kandidáta z hlediska profesního, z hlediska morálního, ale i z hlediska toho, jestli ten člověk je schopen rozhodnout a jestli je schopen to rozhodnutí unést, protože někdy unést své rozhodnutí jako soudce při dalších přestřelkách a dalších vývodech od různých institucí je někdy velmi těžké.

To jsou věci, které projednávají oba výbory, projednávají se na klubech.

Všichni kandidáti tam dostávají mnoho nepříjemných otázek, otázek na tělo, ve kterých se jich ptáme na věci, které nepatří na veřejnost. A potom paradoxně u těch, kterým souhlas nedáme, se vede velmi krátká diskuse, protože otázky byly řečeny, odpovědi jsme slyšeli. A vzhledem k tomu, že si myslíme, že jejich odpovědi na otázky nepatří na veřejnost, nepatří na toto slyšení, tak se tady už neříkají.

Chtěl bych to jenom připomenout těm, kteří nás obviňují, že o kandidátech nejednáme, že rozhodujeme podle nějakého prazvláštního principu, já nevím, jestli si hodíme korunou nebo jak, nebo jak to mysleli, ale prostě rozhodujeme jinak, než bychom měli.

A já si myslím, že všichni z nás jsme kandidáty, každého z nich dopodrobna prozkoumali a rozhodli jsme se. Já jsem se také rozhodl, a myslím si, že tento kandidát, jak už říkala kolegyně, je kandidátem kvalitním. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má předseda klubu pan senátor Edvard Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=115)**:** Jako senátor, ne jako předseda klubu.

Dámy a pánové, chci rychle reagovat, svůj názor jsem řekl už předtím na jedno slovo, že totiž chceme, aby Ústavní soudci, které volíme, byli „běloskvoucí“. Musím se přiznat, že chci. Ústavních soudců není v této zemi tolik, abychom tam nemohli pro ně najít lidi, kteří jsou zároveň odborně na předpokládané úrovni, ale zároveň takoví, kteří díky svému etickému, morálnímu vývoji nebudou v pokušení v situacích, které mohou být pro náš národ velice důležité. Já si myslím, že musíme trvat na tom, že ústavní soudci budou „běloskvoucí“. A musím říci, že to často v minulosti, pochyby o tom, nejistota, ale pochyby o tom vedly pravděpodobně k rozdělení hlasů při volbách a vedly k tomu, co lidé vidí jako problematické na našem rozhodování.

Myslím, že právě Senát musí trvat na tom, protože navrhující pan prezident je samozřejmě pod velkým tlakem nutnosti návrhy činit. A pod tímto tlakem my v podobném smyslu nejsme. Ale právě my musíme se postarat o to, aby všechny tyto požadavky byly splněny.

Proto bych se chtěl velice zastat naší zpravodajky, ne proto, že by to neuměla sama, ale protože podle mě skutečně reprezentovala názor, který převládal na našem výboru, já se s ní určitě plně ztotožňuji.

A rozvinu jednu malou věc, o které jsem se předtím nezmiňoval, totiž co právě vidím já osobně jako „běloskvoucí“ na našem kandidátovi. Tady jsme slyšeli tak často, a nebo na výborech, a nebo když jsme brali jiné kandidáty, jak bylo nutno ve špatných dobách, kterými národ prošel, taktizírovat a kvůli rodině udělat to či ono, zapomenout něco „tudle“ či „onudle“, nevracet se k tomu, co člověk dělal zamlada, i když to stálo lidi kariéry, a v životě je to snadné.

To jsme tady slýchali, že ano? A ne-li tady, tedy na výborech. Co dělal náš kandidát, když byl v podobné situaci? Neměl zapotřebí dělat kompromisy tohoto druhu, šel a dělal něco, co v té době se dalo dělat a tím dosáhl takové odbornosti, že ho budu klidně podporovat, protože mám také tak trochu problém, když je někdo příšerně úzce specializován, byť jako advokát nebo jako něco jiného. To samozřejmě není nutně zábrana, ale ti, koho chci mít na Ústavním soudu, jsou lidé, kteří situaci, ve které vykonávat některé druhy práce znamená morální kompromis, jdou a rozšíří svou znalost a na základě takto rozšířené znalosti jsou o tolik lepší než mnozí jiní, které vidíme.

Náš kandidát to v minulosti předvedl, z jeho životopisu to vyplývá. Já ho samozřejmě znám velmi krátce a jinak povrchně, ale vše, co o něm vím, odpovídá tomuto. A to je to, proč jsem ho podporoval. Právě proto, že je „běloskvoucí“, a myslím, že na tom musíme trvat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Z pozice předsedajícího bych rád upozornil na to, že projednávaný bod se nazývá Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu a jedná se o pana JUDr. Stanislava Balíka. Tento bod se skutečně netýká obecného tématu „Ústavní soud“ nebo „Kvality a parametry ústavních soudců“. Byl bych proto rád, kdybychom se drželi základního tématu našeho bodu. Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nejdříve bych reagoval na to, co jsem zde právě teď slyšel z úst pana předsedajícího. Mám dojem, že tato debata byla rozšířena nepatřičným směrem, mimo jiné proto, že zde bylo například vybízeno k nějakému zametání si vlastního dvorečku nebo něco podobného.

Mám dojem, že v této debatě samozřejmě jde o kandidáta Ústavního soudu. Můj osobní názor na něj tak, jak jsem měl možnost se s jeho materiály i s ním seznámit, je, že je to nepochybně nejlepší kandidát, který zde před námi stál nebo sedí vedle nás, a nemám sám problém s tím, abych mu nedal hlas. To, co mě na této debatě zaráží, zejména od kolegů z ODS, je jakým způsobem se zde snaží diskvalifikovat schopnost tohoto kandidáta odpovědět poměrně na jednoduchou otázku, kterou mu kolega Mejstřík položil.

Vzhledem k tomu, jak jsme byli svědky neuvěřitelného zkreslování toho, čím procházejí kandidáti do Ústavního soudu na jednáních Senátu, toho, co zaznívalo od reprezentantů Prezidentské kanceláře na adresu Senátu, považuji za do nebe volající nesmysly a nehoráznosti, které se prezentují veřejnosti v médiích, pak otázka, kterou položil kolega Mejstřík, nebyla zpochybňováním povinností advokáta obhajovat svého klienta. Položil pouze otázku, kterou si pod tlakem populismu, kterému je vystavena naše veřejnost ze strany řady politiků, řady médií, kterou si nepochybně řada lidí z veřejnosti klade, a musím říci, že když zde tato otázka byla vznesena, nenapadlo mě ani na chvíli pochybovat o tom, že by pan doktor Balík nebyl schopen odpovědět například argumentací, kterou jsme slyšeli od předsedy Senátu.

Mrzí mě, že tímto způsobem přichází o možnost předvést nám to, že on sám je nepochybně této argumentace schopen, že si těchto různých rolí zúčastněných v souvislosti se soudními procesy a touto problematikou vůbec je velmi dobře vědom, a ještě trapnější mně připadá v okamžiku, kdy se zde můj ctihodný kolega, kterému je občas vrtáno v hlavě drátem, podle toho, co si pamatuji, podruhé omlouvám. V této jedné dávce jsem ho zažil omlouvat se v trapné záležitosti toho, když nepodal přiznání o svých vedlejších příjmech, které měl ze zákona povinnost podat, a jeho omluva vzhledem k panu doktoru Balíkovi mně zase připadá jako něco, co si pan doktor Balík nezaslouží. Myslím si, že je to dobrý kandidát a je zbytečné, aby byl tímto způsobem ztrapňován, a pevně doufám, že uspěje. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor František Kroupa, připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=107)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Na zahájení pouze řeknu, že pan doktor Balík svým vystoupením u mě získal už druhé plusové znaménko. To první po prostudování materiálu v tisku č. 337. Nemám s tímto kandidátem ani ten nejmenší problém.

Souhlasím i s těmi z vás, kteří zde objasňovali v reakci na vystoupení pana kolegy Mejstříka úlohu advokáta a nebudu s tím zdržovat. S čím ale nemohu souhlasit, je zneužití některých vystoupení k osobním útokům. Nedomnívám se, že bychom tady navzájem měli vést souboj jeden za všechny, všichni za jednoho.

Současně musím říci, že naprosto nesouhlasím s tím, co zde řekl pan kolega Železný, a necítím se tím osloven, cítím se tím napaden. Já nevedu kverulantský souboj s prezidentem tohoto státu, já s prezidentem tohoto státu nevedu vůbec žádný souboj. Jestliže někdy s někým vedu souboj, tak pouze souboj názorový, kde můj názor může zvítězit nebo samozřejmě také prohrát, jak se stalo příkladně včera na zasedání výboru. To ale neznamená, že budu považovat výbor za spolek, který se spolčil proti mým názorům.

Ještě jednou opakuji: nevedu kverulantský souboj a jsem přesvědčen o tom, že kverulantský souboj nevede téměř nikdo z nás. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, budu pokud možno stručný, protože podstatu toho, co jsem chtěl říci, řekl pan senátor Zlatuška.

Možná, že jsem to neřekl dost jasně. Na závěr svého vystoupení jsem chtěl říci, jestli jsem to neřekl, pak se omlouvám, nehledě na to, jak pan doktor Balík odpoví na mou otázku, svůj hlas mu dám.

Vážené kolegyně a kolegové, nechtěl jsem slyšet vaše názory. Těšil jsem se na to, jak s mou poměrně jednoduchou, možná ne šťastně formulovanou otázku, se vypořádá pan kandidát. Byl jsem přesvědčen o tom, že se s ní vypořádá se ctí a že jenom utvrdí naše přesvědčení, že postu ústavního soudce je hoden. Mrzí mě, že se tato debata zvrtla tam, kam se zvrtla, a to ne kvůli mně, ale kvůli Senátu jako instituci. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Vladimír Železný.

[**Senátor Vladimír Železný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=137)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Jenom jednu větu. Neřekl jsem, že Senát vede kverulantskou válku s prezidentem. Řekl jsem, že úroveň některých příspěvků nebo otázek tady může ve veřejnosti posilovat tento dojem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil kandidát pana prezidenta Judr. Balík, máte slovo.

**Dr. Stanislav Balík:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, dámy senátorky a pánové senátoři, musím říci, že z celého projednávání mé kandidatury do Ústavního soudu si odnáším po setkáních v klubech, ve výborech i zde především příjemný pocit z toho, kolik odeznělo krásných slov na adresu mých dvou oblíbených profesí, kolik odeznělo krásných slov na obhajobu právní historie, kterou miluji od svého dětství, na adresu advokacie, které jsem se velice dlouho věnoval.

Myslím si, že jsem zde měl a advokacie zde měla tolik obhájců, že já v roli toho, který má mít poslední slovo, mohu učinit to, co činí ten, kdo má poslední slovo a má dobré advokáty, že toliko přikývne a poděkuje.

Pokud jde o otázku, která mně byla položena odpovím velice stručně: ano, skutečně jsem obhajoval Milana Šrejbra, je to notorieta, která je známa, protože se o tom také psalo v tisku. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího do rozpravy nemám přihlášeného, takže ji končím. Ptám se zpravodaje Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice senátora Václava Jehličky jestli chce vystoupit. Nevidím ho, takže ztrácí svoji šanci a slovo má zpravodajka garančního výboru paní senátorka Václava Domšová.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=141)**:** Děkuji. Mohu jenom shrnout, že kromě navrhovaného kandidáta vystoupilo třináct senátorů, z toho čtyři opakovaně, a mohu ještě konstatovat, že oba výbory doporučují vyslovit souhlas s jmenováním Dr. Stanislava Balíka soudcem Ústavního soudu a dále hlasovat tajně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:**  Děkuji, takže návrhy jsou jasné. Já v této chvíli po znělce nechám hlasovat o tom, abychom buď potvrdili nebo zamítli návrh obou výborů, abychom hlasovali tajně. Takže nejprve znělkou svolám všechny kolegyně a kolegy.

Budeme hlasovat o tom, že plénum Senátu bude hlasovat tajně o návrhu prezidenta republiky na dalšího ústavního soudce.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne rovněž ruku. Hlasování číslo 77 ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 56, proti nikdo, návrh byl schválen.

Vzhledem k tomu, že máme jasně daný závěr, požádal bych předsedu Volební komise, pana senátora Josefa Pavlatu, aby nás seznámil se způsobem a časovým harmonogramem následujících voleb.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=24)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych konstatovat, že před hlasováním obdržíte hlasovací lístek, na kterém budete moci vyjádřit svůj souhlas, či nesouhlas s tím, aby soudcem Ústavního soudu byl jmenován pan Dr. Stanislav Balík. Souhlas vyjádříte tím, že číslo 1, které je uvedeno před jeho jménem, označíte kroužkem. Nesouhlas pak vyjádříte přeškrtnutím nebo písmenem velké X. Volební místnost je připravena jako obvykle v Prezidentském salonku, poprosil bych teď přítomné členy Volební komise, aby se tam pokud možno ihned dostavili, a chtěl bych říci, že vydávání lístků a hlasování potrvá dvacet minut a vyhodnocení maximálně deset minut. Čili myslím si, že dohromady půlhodinka bude dobrá na to, abychom celou volbu zvládli. Zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Já se omlouvám, ale vy nevíte, kdy začíná pokračování naší schůze. Klidně se rozejděte, já vám to sdělím, ale vzhledem k přijetí premiéra Slovenské republiky naším předsedou, ve 14.15 hod. budeme pokračovat. Máte to spojené s obědem. Ale volba proběhne teď, jak vám řekl předseda Volební komise.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Kolegové, na přání pana předsedy Pitharta prodlužuji polední přestávku do 14.35 hod.

(14.30-14.40)

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a kolegové, je 14.35 hod. a po prodloužené přestávce pokračujeme. V tuto chvíli bych předal slovo předsedovi Volební komise a žádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k žádosti prezidenta republiky o souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu, senátní tisk č. 337. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 66. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 66. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Počet neplatných hlasů dva.

Pro pana Dr. Stanislava Balíka bylo odevzdáno 60 hlasů. Znamená to, že v tajném hlasování **byl vysloven souhlas se jmenováním navrženého kandidáta na soudce Ústavního soudu** a já panu doktorovi upřímně blahopřeji. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane předsedo komise. Já bych si dovolil také z této pozice pogratulovat a podle potlesku předpokládám, že za 60 členů tohoto Senátu k souhlasnému stanovisku na kandidaturu pro prezidenta republiky. Pane doktore, gratuluji a budeme pokračovat v našem jednání. Děkuji, že jste se zúčastnil našeho jednání a jestli jsem pochopil z vašich úst, aniž umím odezírat, řekl jste děkuji. Takže díky a na shledanou. *(Potlesk.)*

Následujícím bodem, který budeme projednávat, je:

<A NAME='st350'></A>

**Návrh zákona správní řád,**

máme to jako **tisk č. 350.** Já bych nyní poprosil pana ministra vnitra, místopředsedu vlády Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Děkuji. Dobrý den. Dámy a pánové, pane předsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych vám uvedl návrh nového správního řádu, který má za sebou poměrně složitý legislativní proces, protože poprvé tuto normu vláda předložila již ve svém minulém funkčním období v roce 2001. Následovalo poměrně zdlouhavé projednávání v orgánech Poslanecké sněmovny, kde tento návrh prošel prvním i druhým čtením, dostal se až do čtení třetího, kde sice nebyl zamítnut, nicméně chyběl jeden hlas na to, aby byl pozitivně schválen. Tím skončila anabáze tohoto nového správního řádu v minulém volebním období a vláda ve svém programovém prohlášení kontinuálně se stanovisky předchozích vlád, že tuto normu považovaly za nutné přijmout již vlády po roce 1990, tak přistoupila k přípravě nové předlohy.

My jsme přistoupili k tomu, že probíhalo nové připomínkové řízení, zapojily se do tohoto připomínkového řízení nejen státní instituce, ale i instituce nestátní, samosprávné, prakticky všechny instituce, kterých se správní řízení týká. Ve finále byl návrh vládou schválen v roce 2003, návrh byl postoupen do Poslanecké sněmovny s tím, že zde probíhalo poměrně složité projednávání, které vyvrcholilo na schůzi Poslanecké sněmovny, která 23. března t. r. s návrhem vyslovila souhlas a 21. dubna postoupila tento návrh Senátu Parlamentu ČR.

Důvod pro předložení tohoto nového procesního předpisu byla nezbytnost nahradit stávající úpravu správního řízení, která je poměrně zastaralá, pochází vesměs zhruba z poloviny 60. let minulého století a přesto, že správní řád, který do současné doby platí, se ukázal na svou dobu, kdy byl přijímán, jako poměrně moderní procesní předpis, tak samozřejmě v dnešní době už je překonaný právě vzhledem k tomu, co se od té poloviny 60. let odehrálo a především vzhledem ke změnám, které nastaly po roce 1989.

Ten návrh předpokládá, resp. snaží se naplnit požadavky našeho ústavního pořádku. Samozřejmě měl by umožňovat také efektivní fungování správního soudnictví a měl by také napravit to, že v současné době se ve správním řízení používají zatím dosud právě neregulované autoritativní postupy, které samozřejmě vyplývají z doby, kdy tato stará procesní norma působila v jednotné soustavě veřejné správy, státní veřejné správy.

Od počátku reformy správního řízení se zvažovala i možnost, že by se pouze novelizoval stávající správní řád, nicméně po debatě teoretiků právních, ale především lidí, kteří v praxi používají správní řád, jsme došli k závěru, že novelizovat stávající správní řád by bylo velmi nedostačující, protože by šlo vlastně o novelizování právní normy předpisu, který byl, jak už jsem před chvílí uvedl, šit na úplně jinou strukturu veřejné správy. Na strukturu veřejné správy, která nebyla vázána ústavními principy zákonnosti výkonu veřejné správy, umožňovala poměrně velké množství neformálních přístupů vůči nižším článkům jednotné soustavy státní správy, například pomocí různých metodických pokynů, zatímco dnes je veřejná správa vykonávána převážně na státu nezávislými orgány, mám na mysli především územní samosprávné celky. Tyto jsou podle našeho ústavního pořádku povinny vykonávat veřejnou správu pouze způsoby, které stanoví zákon. To znamená, že to, co bylo v minulosti doháněno prostředky stojícími mimo zákon, tak to v současné době je již velmi problematicky aplikovatelné a přináší to v praxi řadu problémů, a samozřejmě může vést i ke zpochybňování některých správních postupů.

Proto tedy bylo přistoupeno k řešení, kdy se předkládá zcela nový právní předpis, který odpovídá požadavkům kladeným na zákonné normy právního státu, vymezuje rámec pro postup správních úřadů s požadavky Ústavy ČR, Listiny základních práv a svobod a mezinárodních smluv, kterými je ČR vázána.

Návrh navazuje, jak už jsem před chviličkou uvedl, i na to, co se odehrálo od roku 1989 v oblasti reformy veřejné správy. Teď nemám na mysli jenom poslední změny provedené zrušením okresních úřadů, ale mám vůbec na mysli to, co se odehrálo v posledním více než desetiletí, kdy se zvolil spojený model výkonu státní správy a samosprávy a samosprávné celky vykonávají stále větší a větší množství správních řízení na úseku státní správy.

Návrh tak, jak je předložen, chápe veřejnou správu jako službu veřejnosti. Je to samozřejmě nejen deklarace, ale je to obsaženo i v některých konkrétních ustanoveních, kdy se do značné míry mění postavení orgánu, před kterým se vede správní řízení ve vztahu k účastníkům, zvyšuje nároky kladené na správní úřady, ale také na konkrétní úřední osoby.

Toto všechno je samozřejmě činěno a propracováno v zájmu posílení právní jistoty a současně se posilují s tímto i práva fyzických a právnických osob.

Snažíme se, aby tato procesní norma, pokud bude schválena, a doufám, že schválena bude, zajistila kvalitní dokumentace správního řízení, což je velmi důležité pro efektivní fungování správního soudnictví, kde jsme před několika lety založili vlastně také základní kámen toho, aby správní soudnictví v ČR mohlo řádně fungovat. A pokud v současné době nejsou některá správní řízení dostatečně zadokumentována, tak to samozřejmě správnímu soudu dělá poměrně velké problémy.

Pokud jde o důvody pro potřebnost tohoto, zmínil bych snad ještě několik drobností.

Dosavadní praxe se potýká s problémy, které současná platná právní úprava neřeší a vznikají zde legislativní situace, kdy řada připravovaných právních předpisů, které jsou samozřejmě v nějakém běhu legislativního procesu, ale měly by navazovat na tuto obecnou právní úpravu správního řízení, tak jsou tak trochu zdržovány, protože my chceme dosáhnout stavu, kdy obecná právní úprava správního řízení bude univerzální pro co nejširší okruh správního řízení. A máme v poměrně značně pokročilé fázi rozpracování nové zákony, jako je stavební řád, jako je přestupkový zákon, resp. zákon o správním trestání. Máme v běhu zákon o telekomunikacích. A všechny tyto zákony samozřejmě počítají s tím, že budou fungovat právě pouze na základě toho, že bude existovat nějaká procesní úprava, jak vést řízení podle jednotlivých těchto zákonů. Nicméně pokud by nebyl přijat tento správní řád jako obecná norma, tak to vyvolá určité problémy. Tyto problémy by nebyly v té poloze, že by tyto zákony nemohly být přijaty, nemohly být projednávány. Problém by spočíval v tom, že se do značné míry zdrží jejich další legislativní proces, protože se do nich budou muset zakomponovávat procesní ustanovení, se kterými se počítá, že vlastně budou odvozena od tohoto obecného správního řádu. To je jeden negativní efekt.

A druhý, který bych viděl ještě jako závažnější, a to je efekt, který by komplikoval život účastníkům řízení, ale také jednotlivým orgánům, které postupují podle správního řádu. Ten spočívá v tom, že by nepochybně v rámci legislativního procesu, kdy by každý z těchto předpisů a řada dalších měly svou samostatnou procesní úpravu, tak by samozřejmě docházelo k poměrně velké roztříštěnosti procesní úpravy tak, jak ji máme v současné době, kdy již řada zákonů postupně měla v sobě zakomponovánu procesní úpravu a ta v mnohých případech vykazuje neodůvodnitelné odlišnosti, a my bychom nechtěli, aby samozřejmě tento proces pokračoval i do budoucna, protože to především pro občany, kteří tu a tam jsou účastníky správního řízení, je značně nepohodlné, aby v každém druhu správního řízení se postupovalo podle jiné procesní normy.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně byl vládní návrh podroben poměrně zdlouhavému legislativnímu procesu. Ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny přijal komplexní pozměňovací návrh k původnímu vládnímu návrhu. My jsme se snažili na něm velmi intenzivně pracovat. Důvod, proč se přistoupilo ke zpracování komplexního pozměňovacího návrhu, spočíval v tom, že jak poslankyně a poslanci, tak i samospráva byli s původním návrhem trošku nespokojeni z hlediska jeho nepřehlednosti, z hlediska toho, že je to příliš rozsáhlá procesní norma.

Proto byl přijat komplexní pozměňovací návrh, který vyšel velmi výrazně vstříc těmto původním námitkám vůči prvotnímu vládnímu návrhu. Došlo k vypuštění některých méně důležitých institutů ze správního řádu, rovněž došlo k vyčlenění institutů, které se týkají jen některých druhů správního řízení do samostatné části tohoto návrhu, což je část „zvláštní ustanovení o správním řízení“, aby základní část byla obsahově pro uživatele přehledná, jasná a aby délka základního textu také neodrazovala uživatele.

Oproti původnímu návrhu také došlo k odložení účinnosti tohoto zákona s tím, že tak, jak to Poslanecká sněmovna projednala a schválila, je stanovena účinnost k 1. lednu 2006. Tato poměrně dlouhá legisvagance se ukazuje tak, že u takto důležité procesní normy určitě není na škodu, protože by měla umožnit, aby se s tímto předpisem seznámili uživatelé a samozřejmě i ty orgány, které budou podle tohoto předpisu postupovat. Ministerstvo vnitra počítá s tím, že v mezidobí v průběhu legisvagance vydá dostatečné množství instrukcí a metodických materiálů, budeme se snažit vyškolit dostatečné množství odborníků územních samospráv a orgánů státní správy tak, aby byl bezproblémový přechod na tuto novou procesní úpravu.

V tuto chvíli, paní senátorky a páni senátoři, mi dovolte, abych již uvedl pouze to, že bych chtěl poděkovat vám, kteří jste se touto normou do současné doby zabývali ať již ve Výboru ústavně-právním nebo ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s tím, že oba tyto výbory projednaly, myslím, velmi zodpovědně tuto normu, byla vznesena řada otázek a myslím si, že na většinu z nich bylo zodpovězeno kvalifikovaně.

V tuto chvíli bych paní senátorky a pány senátory požádal o to, zda byste byli připraveni tento návrh schválit. Považoval bych to samozřejmě za velmi užitečný krok k tomu, upozorňuji, že jde o první komplexní profesní normu, první procesní kodex od roku 1990, aby tento první procesní kodex byl schválen a mohli se podle něj začít připravovat ti lidé, kteří podle něj budou postupovat.

Děkuji vám za pozornost a samozřejmě se těším na rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má zpravodajem senátora Jaromíra Volného a usnesení číslo 350/2.

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s usnesením č. 350/1 a zpravodajem panem senátorem Jaroslavem Mitlenerem, kterému nyní dávám slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, mnohé už bylo k návrhu zákona řečeno, ale dovolte mi, abych zopakoval, že se jedná o vládní návrh zákona a lhůta pro projednání Senátem končí 21. května 2004.

Původní, dosud platný správní řád byl přijat v roce 1967, tedy před 37 lety, a platí dodnes. Obecně patří správní řád mezi normy, se kterými se setká každý občan během svého života, na rozdíl třeba od řádu trestního nebo problémů daňových. Dále správní rozhodnutí jsou přijímána na různých úrovních, a to i na úrovních s poměrně malou právní kvalifikací. Občané žádající o správní rozhodnutí nemusí mít vůbec žádnou právní kvalifikaci, a proto jsou hypoteticky ve správním řízení zvýhodněni právníci a velké obce. Občané se proto budou muset nechat zřejmě často zastupovat a v předloženém návrhu správního řádu je na to i pamatováno.

Předložený návrh zákona má dlouhou historii. Přibližně od roku 1992 se připravuje ve Sněmovně nový správní řád, bylo to zde již řečeno, a nyní tudíž dospěl až k nám do Senátu. Jedná se o propracovanou normu, která v rozsahu asi 120 paragrafů postihuje, doufejme, veškerá úskalí správního řízení a z hlediska právní teorie je zřejmě dostatečně kvalitní.

Z hlediska praxe byl na našem výboru velmi široce diskutován § 131. V tomto paragrafu se uvádí, že o žádosti obce se bude ve správním řízení rozhodovat v jiné obci stejného kraje nebo se bude přímo rozhodovat na krajském úřadě. V běžné činnosti úřadu asi 50tisícového města se jedná asi o 250 rozhodnutí ročně. Je to číslo, které jsme ověřovali na řadě obcí a je zajímavé, že téměř pro celou naši republiku je stejné. Jsou to často nejsložitější rozhodnutí o územních plánech, průmyslových zónách, problematice odpadů a podobných věcech. Přiznávám však, že někdy to jsou naprosto jednoduché věci, jako je kácení stromů v parcích apod.

Tudíž všechna tato rozhodnutí přejdou podle tohoto návrhu na jinou obec, přejdou z obce A na obec B. Dochází k situaci, že obec A může být výrazně větší než obec B. Jako příklad můžu uvést Mladou Boleslav, odkud pocházím. Mladá Boleslav má správní obvod pro cca 90 tisíc obyvatel. Variantou k tomu je Mnichovo Hradiště, které je 15tisícovým obvodem. Tudíž všechny žádosti o správní řízení v Mladé Boleslavi přejdou na Mnichovo Hradiště, které pro to není personálně vybaveno, a způsobí to v praxi komplikace. Podle názorů některých pracovníků z praxe nebo i senátorů, starostů, je tato úprava v praxi možná až nerealizovatelným ustanovením, a to možná i po zásadním přebudování řady úřadů. Navíc v zákoně není sankce, takže obce není možno donutit, aby prováděly správní řízení pro jinou obec. V případě řízení na krajském úřadě jsou zase další komplikace s odvoláváním apod.

Na druhé straně ovšem je zřejmý důvod, proč § 131 v návrhu zákona je takto formulován. Tímto důvodem je možná podjatost úředníka. To je problém nastavených parametrů rovnováhy státní správy a samosprávy. Existují případy, kdy jeden a ten samý člověk vykonává státní správu i samosprávu zároveň a potom tam skutečně dochází k problémům.

Tento komplex byl tudíž velmi široce na našem výboru diskutován, jednání výborů bylo dokonce přerušeno, takže jsme se tím zabývali téměř tři dny. Výbor pro státní správu, územní rozvoj a životní prostředí nakonec upřednostnil stanovisko konzumovatelnosti zákona v praxi tak, jak je zřejmé z našeho usnesení.

Ještě bych chtěl doplnit, že skutečně je dlouhá legisvagance, platnost zákona je navržena od 1. ledna 2006, což je jistě velmi pozitivní a umožňuje to se na tento zákon připravit a eventuálně si některé situace modelovat. Zároveň to umožňuje do té doby odstranit i některé další chyby.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí předloženou novelu zákona projednal na své 31. schůzi 19. května, resp. předtím 12. května, a přijal usnesení, které máte k dispozici jako tisk č. 350/1, ve kterém určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu Jaroslava Mitlenera a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je přílohou usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli dávám slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Jaromíru Volnému.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Z 37leté účinnosti stávajícího zákona o správním řízení mám s ním zkušenost celkem 35 let, dospěl jsem po podrobném prostudování návrhu k závěru, že je to po právní stránce velmi dobře sepsané dílo a že by mělo být schváleno. S tím se také Ústavně-právní výbor ztotožnil.

Slyšel jsem námitky hlavně z toho důvodu, že to dílo je příliš obsáhlé, i když, jak nám tady sdělil pan ministr, bylo v Poslanecké sněmovně již trošku zhuštěno. Je pravda, že oproti stávajícímu správnímu řádu, který obsahuje 85 paragrafů, návrh, který nyní projednáváme, obsahuje 184 paragrafů, tzn. má o 99 paragrafů více. To je z několika dobrých důvodů. Já bych uvedl alespoň jeden.

On ten stávající správní řád není až tak dokonalý ve své textové podobě, ale již se ustálila výkladová praxe k němu. Když byl zákon v roce 1967 přijat, v podstatě

bezprostředně poté musel být k jeho výkladu zřízen tzv. konzultační sbor ministra vnitra pro otázky aplikace správního řádu, který potom vlastně chrlil jedno výkladové stanovisko za druhým.

K necti tohoto sboru v normalizačních letech budiž také řečeno, že tento konzultační sbor tehdy využíval, nebo lépe řečeno zneužíval, svého práva výkladu tohoto správního řádu i k postupům, které diskriminovaly některé skupiny občanů, kteří nebyli konformní s tehdejším režimem.

Pokud jde o rozdíl mezi stanoviskem Ústavně-právního výboru a druhým Výborem pro územní rozvoj, myslím, že to už vystihl pan garanční zpravodaj, který řekl, že po právní stránce je to ustanovení § 31 odst. 1 a 2 dobře sepsáno, nicméně lze očekávat, že bude způsobovat aplikační problémy v tom smyslu, v jakém on zde mluvil.

Je samozřejmě na zvážení, jestli máme preferovat správné právní principy a jim přizpůsobit praxi, anebo jestli si řekneme, ta praxe je taková, že musíme trošku „znásilnit ty správné právní principy“. Protože ta možná podjatost, a tady bych se na to díval jinak, než pan garanční zpravodaj, není možná. Ta je tam principiální a nenastává v rozdílu mezi tím, jestli ten člověk zároveň vykonává státní správu a samosprávu, ale v tom, že vlastně tady zaměstnanec rozhoduje ve věcech, o nichž mluví § 131 odst. 1 a 2, zaměstnanec rozhoduje o žádosti svého zaměstnavatele. Tam každý cítíme, že vlastně ta svoboda rozhodování o té žádosti, jestli jí vyhovět, nebo nevyhovět a jak v ní rozhodnout, je trochu pod obavami, co by tomu zaměstnavatel řekl, kdyby ten úředník žádosti nevyhověl.

Ještě bych dodal, že ne všechny rozhodované věci, kde je obec účastníkem řízení, by musely být řešeny obecním úřadem jiné obce. To je pouze v tzv. vlastních věcech té obce nebo města, tzn. těch, kde město o něco žádá a ostatní jsou účastníci řízení. Bude-li chtít město stavět třeba nějakou budovu, tak o takové žádosti by rozhodoval jiný obecní úřad. Pokud by chtěl stavět občan a město bude účastníkem řízení, např. proto, že to souvisí s pozemkem, tak samozřejmě to by se rozhodovalo na tom příslušném obecním úřadě v místě, to by nikam jít nemuselo.

V tomto okamžiku bych skončil a ostatní nechám na případnou diskusi v obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V daném okamžiku se ptám, podle § 107 našeho jednacího řádu, jestli někdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Přihlášeného mám pana senátora Jiřího Brýdla. Ne, dává ruce pryč, předpokládám. Takže nikoho nevidím a otvírám v této chvíli obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, že situace je komplikovaná, o tom svědčí vystoupení kolegy Volného. Byť si vážím jeho praxe a znalostí, tak prostřednictvím pana předsedajícího vzkazuji panu Volnému, že i on se bohužel dopustil nepřesností, protože není pravda tvrzení, že zaměstnanec rozhoduje o žádosti svého zaměstnavatele. Žadatelem je obec a obec se nerovná úřad a zaměstnanec je pracovníkem úřadu. Pouze městská policie je v zaměstnaneckém vztahu přímo k městu, které je žadatelem žádosti ve správním řízení. Ale to už je skoro na hranici slovíčkaření. Já samozřejmě nesouhlasím, ani s tím pojetím těch správných právních principů, ale nechci o tom vést v této chvíli polemiku.

Já pouze tvrdím, podobně jako kolega Mitlener, že jedním z atributů zákona je jeho konzumovatelnost. Já tady umím modelovat situaci, kdy kvůli tomuto nešťastnému ustanovení může dojít ke kolapsu. Ten kolaps spočívá v poměrně složitých vztazích, jak řekl kolega Mitlener, tak ten posun k jiné obci je takový, že nikdo nemůže tu jinou obec ve skutečnosti dělat.

Posune-li se to na kraj, tak to není jen problém odvolacího řízení, které se posouvá o patro výš, ale je to i nešťastné postavení účastníků řízení. Ten zákon by měl být mj. komfortní pro účastníky řízení. A ti účastníci řízení by mohli jezdit až na ministerstvo k odvolání. A to ani není cílem. Ale ani kraj to nebude vykonávat, protože kraj tady nemá jednotné rozhodnutí. Úřad rozhodne, někam to přidělí, tam to neakceptují a převezme to kraj. Ale o zvýšení počtu zaměstnanců rozhoduje rada. A o finančním plnění rozhoduje zastupitelstvo. Já bych se divil, že orgány kraje by řekly, dobře, my přibereme pět pracovníků a zaplatíme to ze svého. To jsou podle mého vážné námitky, kde ta modelace je poměrně správná.

Mám pocit, že s tímto cílem do toho nejdeme. Pokud máme řešit generální podjatost, tak je to na delší zamyšlení a na speciálnější pojetí té věci, než jak to tady je. Já to nechci stavět konfliktně, já souhlasím s tím, že správní řád je odvedená mimořádně dobrá práce. Že byla řada námitek i účastníků řízení atd., tak je možno napadat různé nuance toho zákona. Já naopak tvrdím, a se správním řádem jsem jako starosta pracoval velmi dlouho, a nechci jmenovat, v čem všem najdu doopravdy pokrok, zjednodušení a zracionalizování práce.

Nedomnívám se, že principiálně je to zákon tak složitý, že by se s ním v té legisvaganci úředníci nemohli seznámit, a přesně to kolega Volný pojmenoval, jak vlastně ten správní řád, o kterém říkáme, že je vlastně jednoduchý, jaké výkladové problémy měl, a co všechno se muselo stát. Já předpokládám, že umíme modelovat situace, že v té legisvaganci a v těch školeních na to ty, kteří s ní budou pracovat, dokážeme připravit.

Čili mluvím o tom proto, že bych nerad, aby tady vznikl nějaký zásadní spor právní čistoty a druhé strany. Já ten spor tady necítím, vidím tam problémy, vidím tam věcný problém, vidím, že ten problém by přinesl obtíže konzumovatelnosti a ve skutečnosti by mohl vnést velký zmatek do úkonů podle správního řádu. Takže si myslím, že východisko, které navrhl náš výbor, prostě to vypustit, že vlastně je nejjednodušší řešení. Náš výbor stál před možností hledat i jiná věcná řešení, ale to doopravdy v té krátké době bez velké rozpravy a diskuse zúčastněných jsme považovali za nemožné.

Myslím si, že lepší variantu našla dokonce kolegyně Seitlová, která myslím ale ten návrh nepodá, protože tam je ještě problém, že jsou malé obce, které nemají odbory a kde jsou zvyklí, že správní činnosti pro jejich obec třeba ve stavebním zákoně dělá správní orgán ve stupni výš, dejme tomu dvojková nebo trojková obec. A tam je, pravda, situace, že třeba v oblasti zeleně ten starosta je zároveň žadatel a zároveň vlastně vykonává proces správního rozhodnutí. To je doopravdy špatně. O tom bychom dokonce mohli vést diskusi, protože ten pozměňovací návrh kolegyně Seitlová připravila. Tam je prostě pak jednoduché řešení, že tam, kde jsou odbory, a to je ze zákona o obcích, tam prostě to zůstává ve stavu, ve kterém to je, a tam, kde nejsou odbory, což jsou ty malé obce, tam to přechází na příslušný správní orgán, který stejně již např., jak jsem říkal, ve stavebním řádu funguje.

Počkám na vývoj diskuse a je možné, že projde-li pozměňovací návrh do podrobné rozpravy, tak se pokusím přesvědčit některého předsedu klubu, aby dal krátkou přestávku a dokonce bych rád po dohodě s Ministerstvem vnitra a s naší legislativou zvážil, zdali by nebyla lepší modifikovaná úprava kolegyně Seitlové, kde ten dualismus by vlastně doopravdy nebyl. V těch zásadních rozhodnutích, jak jsem o nich mluvil, orgánů veřejné správy, kde jsou odbory, to vidím doopravdy jinak, protože i ten zaměstnanecký poměr, jak jsem říkal, již není k obci a úřadu, a přece to není tak.

Nechci popisovat a panu kolegovi Volnému prostřednictvím pana předsedajícího vzkazovat, že jako starosta jsem byl někdy zděšen, když jsme ve volné diskusi mluvili z prvoinstančních rozhodnutí pracovníků okresních úřadů, to bylo například o vodách a v komunikacích, které byly někdy určitě s podjatostí a určitě pod tlakem a sahaly nejen do jedné obce, ale z povahy věcí do více obcí. Takže berte to jako pokus jen o racionální polohu. Není to konflikt, neumíme to teď zpracovat a je tady volba to vyškrtnout, popřípadě vyškrtnout to modifikované, aby to nebylo u těch nejmenších obcí, protože tam dokonce ti starostové to ani nechtějí. Ten starosta je v těžké poloze, že on podá žádost a zároveň rozhodne a to je samozřejmě v oblasti zeleně velmi problematické, protože víte, vy, kdo se setkáváte se zelení, že dneska, když pokácíte strom, tak děláte obrovskou dokumentaci, kterou zakládáte, protože pokácení stromů je dneska někdy stejné jako vraždění neviňátek.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Tak to byl dobrý závěr, možná, že je to ještě horší, ale já v tuto chvíli to nebudu dále komentovat, předpokládám, že jste pouze chtěl vzkázat něco kolegovi Volnému a že nevzkazujete nic, takže nemusím mu nic vzkazovat. Kývete hlavou, takže nebudu kolegovi Volnému nic vzkazovat.

Dále se mně přihlásil pan místopředseda Senátu Jan Ruml, který má v této chvíli slovo a potom je přihlášen pan senátor Pavel Eybert.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, já mám s tímto zákonem jiný problém, než je generální podjatost, ačkoliv uznávám, že legislativně je zpracován na vynikající úrovni a jeho složitost mně tolik nevadí, protože žijeme ve složité době. Mám prostě jiný problém. Mám pocit, že v posledních letech jsme svědky mnohdy jakýchsi kradmých legislativních kroků, jejichž cílem je oslabovat pozici osob dotčených rozhodováním správních orgánů a oslabovat vliv veřejnosti na správu věcí veřejných. A děje se to úpravou různých procesních norem v oblasti různých řízení, podle stavebního zákona, atomového zákona. Mimochodem, v poslední době se vyvlastňuje jak na běžícím pásu. To, co obec označí ve svém územním plánu jako veřejný zájem, tak dokáže potom ve správním vyvlastňovacím řízení prosadit na úkor vlastnických práv.

A nyní máme na stole nový správní řád, a v řadě ustanovení tohoto správního řádu mnohdy zjevně, jinde skrytě se posunuje postavení účastníka řízení dotčeného rozhodnutím v jeho neprospěch. A na druhé straně ve prospěch blíže nedefinovatelného nebo nedefinovaného veřejného zájmu a úředníků jej reprezentujících. Podle nového zákona se již nebude spolehlivě zjišťovat stav věcí, nýbrž se bude zjišťovat stav věcí, u nichž nejsou důvodné pochybnosti. Oslabuje se možnost občanů stát se účastníky řízení, omezuje se možnost nahlížení do rozpisů, úplná apelace jako opravný prostředek tam, kde není veřejný zájem, se mění v apelaci neúplnou. Výrazně se rozšiřuje možnost vyloučit odkladní účinek rozhodnutí atd. A já si myslím, že praxe v řadě těch věcí se posune ještě dále tak, že správní řízení bude možná jednodušší – i o tom lze pochybovat – rozhodně však bude či může být na úkor subjektivních práv občanů.

Jde mnohdy skutečně o jemná slovíčka, která ovšem umožňují velmi širokou interpretační možnost, a přece jenom správní řád je veřejnoprávní norma, tam ten prostor pro interpretaci by podle mě příliš široký být neměl. Tuto debatu vedeme nad různými zákony již řadu let, když argumenty toho nového jakoby z volného trendu se opírají mj. o zdržovací taktiku především některých ekologických aktivit. Z analýzy problému však vyplývá, že v mnoha případech zdržení není výsledkem občanských iniciativ, ale neschopnosti dostát nárokům správního řízení ze strany některých účastníků nebo neschopnosti či lajdáctví úředníků. Takže nad občanem a jeho subjektivními právy začínají dominovat investoři, začínají dominovat státní orgány a jejich úředníci.

Dámy a pánové, já bych si velmi nepřál, aby tento trend v této zemi triumfoval a proto tento návrh zákona nepodpořím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:**  Děkuji, slovo má pan senátor Pavel Eybert a připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Návrh zákona správního řádu obsahuje dle mého názoru řadu prvků pozitivních, ale také řadu prvků negativních. Dosti dlouho jsem zvažoval pro sebe, které převažují. Nakonec jsem došel k závěru, že těch pozitivních je přece jenom o něco více než těch negativních. V zájmu modernizace správního řádu tak, aby reflektoval na oněch 40 let, kdy byl používán starý správní řád, reflektoval asi na 20 novel správního řádu, které v tomto období byly přijaty, na změny politických poměrů, na změny ve výkonu státní správy v dnešním modelu veřejné správy, atd., jsem došel k závěru, že podpořím jeho přijetí – až na jednu výjimku. Již zde o ní bylo hovořeno. Touto výjimkou je jakási absolutní podjatost, kterou tento návrh zákona vyslovuje úředníkům obecních, městských a krajských úřadů v případech řízení, která obce, města a kraje chtějí svým jménem projednat na svých úřadech. Takovýchto správních rozhodnutí není vůbec málo. Zákon navrhuje, aby tato správní řízení byla vedena na jiném obecním, městském, krajském úřadě. Zdůvodňuje je možnou podjatostí úředníka – zaměstnance obce, města kraje, který je placen z prostředků těchto. Dále je pak uváděn tlak uváděných nadřízených tajemníků, starostů, hejtmanů na vyřízení věci ve prospěch, obce, města či kraje.

Netvrdím, že se tak tomu nemůže stát. Máme však systém odvolání a dnes i správního soudu, který může věc napravit, pokud si někdo oprávněně stěžuje. Kdo by chtěl za celou ČR vyjádřit procentně počet napadnutých rozhodnutí z celku vydaných rozhodnutí typu úřad městu, obci nebo kraji, zjistil by, že se jedná jen o zlomky procenta, ne-li o zlomky promilí. To je jedna stránka věci a uznávám, že není zanedbatelná. Na druhé straně misky vah tohoto problému stojí praktická proveditelnost takovéhoto ustanovení. Zjistil jsem si na městě okresního typu – je to Tábor se 37 tisíci obyvateli - že takových rozhodnutí tento úřad vydal v loňském roce na všech svých referátech kolem 300. U města Českých Budějovic, které má 100 tisíc obyvatel se jednalo téměř o tisíc rozhodnutí tohoto typu za jeden rok. Přitom počet vydaných rozhodnutí na jednoho úředníka se pohybuje asi okolo 100 za rok v závislosti na tom, o jaký jde odbor.

Novela říká, že se správní rozhodování těchto věcí přenese na jiný úřad obvodu nadřízeného správního orgánu například tzv. úřadu třetího stupně nebo obce třetího stupně nebo na krajský úřad. Jak by tomu bylo například u mnou zmíněných Českých Budějovic? Patrně by krajský úřad ustanovil nejbližší město, tj. Hlubokou, místem výkonu správních řízení pro věci města České Budějovice. Ke stávajícím zhruba deseti úředníkům, které má pětitisícová Hluboká, by si museli zřejmě pořídit ještě něco kolem deseti dalších úředníků, kteří by vykonávali státní správu pro město České Budějovice. Hluboká by tak musela de facto vedle svého úřadu pořídit ještě paralelní úřad, který by to pro ty České Budějovice vykonával. Asi by to šlo. Je tu však ale několik ale, která tento zákon neřeší. Předně každá taková věc má svoje pořizovací náklady a svoje provozní náklady. Výkon státní správy je samosprávám hrazen na základě toho, o jakou jde činnost a podle toho, pro kolik občanů ji samosprávný úřad vykonává. Například na úseku výkonu stavebního zákona jde o 7,5 tisíce korun ročně na každých 100 obyvatel, pro které stavební úřad vykonává tuto svou činnost. Už stávající náklad je tak ve skutečnosti až dvoj-trojnásobně velký oproti tomuto příspěvku, a to i při započtení vybíraných poplatků, které dnes často nestačí ani na poštovné za dopisy účastníkům řízení, například u rozsáhlejších liniových staveb. Takže teď by peníze na přenesený výkon státní správy dostaly České Budějovice a Hluboká by pěkně ze svého hradila náklady. Řekněte, že by zas recipročně mohly České Budějovice vykonávat pro Hlubokou stejnou činnost. Ano, ale v rozsahu asi tak 5 % objemu, neboť počet správních rozhodnutí je téměř skoro přímo úměrný počtu obyvatel a ten je v poměru České Budějovice – Hluboká 100 : 5. Dobrá. Když tato situace nevyhovuje, má možnost vykonávat pro České Budějovice tento typ správního řízení krajský úřad. Návrh zákona na to pamatuje. Jsou zde ale nová „ale“. Jednak se tím připravíme o jedno rozhodovací patro a každé odvolání proti rozhodnutí kraje bude směřovat k ministerstvu. Ale také – na městském úřadě v Českých Budějovicích určitě počet úředníků neklesne, na krajském úřadě počet úředníků stoupne a kraje budou chtít další prostředky na úředníky ze státního rozpočtu nebo tzv. uříznou z peněz, které by jinak mohly sloužit k lepším účelům, např. grantům pro kulturu, sport nebo na úpravy komunikací.

Je tu ale i další „ale“. Nevím jak vy, ale moje zkušenosti s rychlostí vyřizování odvolání, kterých není až tak moc, krajskými úřady, dneska je taková, že několik měsíců je docela dobrý čas. Představím si, jak to půjde, až budou kraje řešit tisíce správních rozhodnutí za řízení za úřady měst typu České Budějovice apod. Ti z vás, kteří pracují také v samosprávách, dobře víte, že když město, obec dostane dotaci na nějakou stavbu apod., má i termín, do kdy musí akci ukončit kolaudačním rozhodnutím s nabytím právní moci. Už dnes je to velký problém. Když se někdo do kolaudačního rozhodnutí odvolá, trvá to potom již zmíněné měsíce a je tady problém s finančním úřadem, který přijde na kontrolu – možná vratka, možná penále, atd. Dnes ke kraji se odvolá, který za půl roku to rozhodnutí k odvolání vydá, nově by se pak odvolával k ministerstvu, bude-li platit odstavec 1 a 2 z § 131 této novely, a to pro města bude v první instanci rozhodnutí na krajském úřadě. To už je pak ukončení řízení zcela v nedohlednu, pokud nebudou kraje a ministerstva personálně velmi posílena, protože jinak to nepůjde vůbec zvládnout. Je to opravdu ten směr, kterým se chceme vydat?

Jelikož jsem přesvědčen, že tato navrhovaná změna, byť chápu, že byla navrhována s dobrým úmyslem, by přinesla určitý výpadek do fungování státní správy vykonávané obcemi, městy a kraji, které by zhoršily pro účastníky řízení komfort, zvětšily výrazně náklady, prodloužily rozhodovací dobu a vlastní možnou podjatost by stejně z velké části neodstranily.

Navrhl jsem ve výboru vypuštění předmětných ustanovení § 131. Vím, že ani toto řešení není ideální. Bude-li však přijato, jak u nás v Senátu, tak v Poslanecké sněmovně, je čas a prostor se tímto problémem v době do nabytí účinnosti zabývat a hledat řešení. Pokud se nenalezne, máme jistotu, že věci budou fungovat tak, jako fungovaly v tomto ohledu dosud a nebude to onen fatální problém, který změna v § 131 oproti dnešní praxi přináší ve své nekonzumovatelnosti navrženého způsobu.

Mohl bych hovořit ještě o celé řadě kladů i záporů této navržené novely. Snažil jsem se však upoutat vaši pozornost pouze na tento, dle mého - a nejen dle mého -názoru výrazný problém. A jelikož méně bývá někdy více, neotevřu žádný jiný. Snad vám to pomůže pochopit váhu tohoto problému a usnadní to vaše rozhodování. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Martin Mejstřík, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=146)**:** Vážený Senáte. Máme před sebou velmi zásadní normu zasahující do každodenního života občanů a životně důležitou pro fungování veřejné správy. Tento zákon by měl být především jednoduchý, aby mu mohl porozumět každý občan, každý pracovník obecního úřadu, jednoznačný, aby nemohlo docházet o obstrukcím jak na straně úřadů, tak účastníků řízení, aby mohlo být meritum věci co nejrychleji a především co nejkvalitněji vyřízeno.

Je třeba si uvědomit, že tento procesní právní předpis budou většinou v praxi aplikovat občané bez právního vzdělání a i ty nejmenší obce bez odborného úřednického aparátu a tedy právníků.

Projednávaný zákon výše uvedené požadavky nesplňuje. Naopak, jeho přijetím s ohledem na rozšíření rozsahu vydávání správních aktů dojde k zpomalení vyřizování jednotlivých věcí a k nárůstu počtu úředníků.

Výkon státní správy tedy přinese značné nároky i na finanční prostředky. Návrh je, stručně řečeno, komplikovaný, nepřehledný, nesrozumitelný a výkladově nejednoznačný.

Vážené kolegyně a kolegové, mám zde i na stole množství příkladů, kterými bych mohl tato slova dokumentovat. Ale budu se snažit být stručný.

Již jsem řekl, že normou není naplněn požadavek na co největší srozumitelnost, tedy relativní jednoduchost a přehlednost. V některých případech dochází k oslabování, resp. k nedostatečnému zabezpečení procesních práv osob, dotčených rozhodováním správních orgánů, účastníků řízení, směřujících pod standard stávající právní úpravy. Právě proto, že je komplikovaný a nejednoznačný, resp. neurčitá, nikoliv jednoznačně interpretovatelná ustanovení znamenají vždy nebezpečí pro ochranu práv účastníků řízení, a to potencionálně kteréhokoliv z nich.

Navrhovaná norma obsahuje četná problematická ustanovení, řadu velmi složitých konstrukcí procesních institutů, obsahuje množství nejednoznačných formulací a nejasných pojmů. Zakotvuje četné obecně formulované výjimky spojené s rozsáhlou možností správního uvážení.

Je třeba zdůraznit i celkovou nepřehlednost návrhu, která se mj. projevuje v tom, že řada obsahově a logicky souvisejících ustanovení se nachází ve zcela odlišných částech návrhu. Např. ustanovení o postupu při vyloučení všech úředních osob správního orgánu pro podjatost v § 131 odst. 6, když samotná podjatost je upravena v § 14, o zjištění důkazů - § 138 - zatímco dokazování je upraveno v § 51 až 56, nebo doručování k řízení s velkým počtem účastníků, jehož úprava je rozdělena mezi § 25 a 144.

Obsáhlost a komplikovanost návrhu je dále zvýšena řadou ustanovení, která do značné míry opakují úpravu obsaženou v jiných správních předpisech nebo k nim vytvářejí podrobnou speciální úpravu, o jejíž potřebnosti lze pochybovat, např. § 20, § 29 – procesní způsobilost, § 33 – zastoupení na základě plné moci, atd.

Asi nejen já jsem dostal množství dopisů zejména od starostů menších obcí, abychom tuto normu nepřijímali, s tím, že současná, byť tato letitá, vznikla v úplně jiném systému, po novelách, ke kterým došlo po převratu, slouží v podstatě bez větších problémů.

Navíc starostové obcí jsou podpořeni i asociací hejtmanů. Nedomnívám se, že by hejtmani byli až tak mimo věc a i oni se přimlouvají za to, abychom tuto normu nepřijímali.

Z tohoto důvodu, protože se opravdu domnívám, že tato norma zasahuje do života každého z nás a měla by být co nejčitelnější a nejjednodušší, navrhuji tuto normu zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hovoří paní senátorka Jitka Seitlová, připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=63)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, dámy a pánové. V diskusi, která probíhá, se setkáváme se dvěma zcela odlišnými postoji k předložené právní normě. Z jedné strany je některými kolegy hodnocena jako vysoce kvalitní legislativní norma, z druhé strany zde slyšíme pochybnosti a závažné důvody pro to, proč by neměla být schválena.

Jistě je myslím pravdou, že tento rozpor, tento rozdíl za nás nevyřeší nic jiného, nežli čas. Čas posoudí, a myslím si, že ve velmi brzké době, pokud bude norma přijata, zda mají pravdu ti, kteří tady jednoznačně tvrdí, že tato norma je dobrá a že je kvalitní.

Musím říci, že já se s tímto názorem osobně neztotožňuji. Domnívám se, že cíl připravit nový správní zákon je jistě bohulibým cílem. Jistěže se objevila řada nových atributů a opatření v tomto návrhu, ale podle mého názoru je složitý, je komplikovaný a má ještě řadu dalších slabin, o kterých hovořili mí kolegové.

Už jenom to, že současný správní řád má více než o polovinu méně ustanovení, než norma, která je před nás předložena, takže místo zhruba 80 paragrafů budeme pracovat se 180 paragrafy. Myslím si, že to je jeden ze zcela názorných příkladů toho, že tato norma je velmi složitá.

Cílem novely tedy bylo, aby došlo ke zjednodušení správního řízení a k jeho časovému zkrácení. S takovým přáním se lze ztotožnit.

Cíl zkrácení a zjednodušení by ale podle mého názoru neměl být na úkor základních jistot občana, rozhodování na úkor rovného postavení účastníků a zajištění objektivnosti rozhodování při znalosti věcné správnosti případu, o němž je rozhodováno. A také by neměl být v rozporu s principem vůle dosažení možné míry spravedlnosti takovéhoto rozhodování. O tom jsem přesvědčena.

Zásadní změnu právě z hlediska těchto atributů a na úkor těchto atributů znamená zejména v základním pilíři procesu správního řízení změna zkoumání tzv. materiální pravdy. Zatímco současný zákon stanoví úředníkovi, aby zjistil skutečný stav věci, návrh mu ukládá povinnost pouze ověření stavu, o němž nejsou „důvodné pochybnosti“. Termín důvodných pochybností není zákonem specifikován a je na první pohled zřejmá jeho zcela subjektivní povaha.

Je tedy na daném úředníkovi, zda bude mít vůli si takovéto pochybnosti za prvé připustit, sám pro sebe a za druhé, jestli vůbec, když už takovéto pochybnosti budou vzneseny ze strany účastníka, je uzná za důvodné.

Víte, z povahy člověka vyplývá snaha si práci ulehčit. To tak je a je to obecné pravidlo. Dovolte mi tedy paradoxně fabulovat, že nejednoznačný subjektivní termín „důvodných pochybností“ dává již v počátku řízení prostor pro to, aby došlo k nedůvodnému ovlivnění řízení v neprospěch jeho věcné správnosti.

Druhou zásadní změnou, o které se tady již hovořilo, je omezení tzv. apelačního práva v odvolacím řízení, kdy odvolací orgán již nebude mít povinnost tak, jako dnes, prozkoumat v celém rozsahu správnost prvoinstančního rozhodnutí, ale pouze po ověření jeho zákonnosti posoudit věcnou správnost z hlediska vznesené námitky ze strany odvolatele.

Musím říci, že někteří kolegové považují právě tento princip za obrovský přínos předloženého zákona, a mají tedy jakousi velkou naději v to, že právě tento princip zkrátí zdlouhavá řízení, která někdy způsobují opakující se odvolání.

Moje pochybnosti o úspěšnosti tohoto principu ale prokazují desítky let se vlekoucí občanské spory právě podle občanského práva, které takovýto princip uplatňuje.

Vše totiž opět bude záležet na tom daném úředníkovi a na jeho, řekněme, dobré vůli. Podle návrhu – námitka, která nebyla vznesena v prvoinstančním řízení, a uvedena být mohla, již nemůže být v odvolacím řízení vznesena. To, zda mohla nebo nemohla být vznesena, ale rozhoduje právě zase v daném případě vždycky daný úředník, tzn. on posoudí, jestli jste to mohli, anebo nemohli vědět. A co a jaká kritéria přitom bude zvažovat, to je zase jen na jeho vůli.

Na jedné straně si těžko dovedu představit běžného občana, který dokáže bez profesní a odborné erudice k danému obsahu řízení a bez perfektní znalosti zákonů předložit již při prvním jednání všechny argumenty, když je pozván k řízení na úřad. O tom, zda je mohl předložit, jak už jsem řekla, bude ale ten úředník rozhodovat. A k takovýmto rozhodnutím bude mít kompetenci vyloučit možnost dalšího věcně správného prověření věci, byť bude tento argument zcela oprávněný. Ale na straně druhé právě ta vůle toho úředníka dává prostor pro to, aby někomu jinému argument, že nemohl uplatnit, uznal. Takovýto otevřený prostor pro volné správné uvážení bohužel je živnou půdou právě pro korupci.

Domnívám se, že každé nejasné, nejednoznačné ustanovení v tomto zákoně bude posilovat právě prostor pro korupci, která se u nás bohužel objevuje a se kterou se snažíme všichni bojovat.

V návrhu existuje – a já jsem to přivítala – povinnost poučení žadatele. Tedy když přijdete na úřad, je napsáno, že „musíte být poučeni“. Ale, ouha. Musíte být poučeni pouze přiměřeně. Slovíčko „přiměřeně“, podle mého názoru, nejlépe vystihuje pohádka „Byl jednou jeden král“. Přiměřeně – tedy přiměřeně. Přiměřeně čemu má být poučen? Případu? Právním znalostem občana? Nebo úředníka? Anebo jeho ochotě a vůli takové poučení provést? Jakou tedy návrh správního řádu dává jistotu občanovi?

Jestliže bude chtít mít občan jistotu, že se již v počátku řízení nedopustí chybného postupu v důsledku odborné neznalosti nebo neznalosti práva, např. pro něj důležitého argumentu, bude to znamenat, že se sám musí buď naučit dokonale správní řád nebo si zaplatit advokáta. A to je požadavek pro nemalou část občanů nesplnitelný. Myslím, že některý z našich kolegů to tady velmi dobře definoval. Garanční zpravodaj, který hodnotí zákon jako kvalitní, to uvádí jako věc, která je pozitivní. Já si myslím, že nikoliv.

Pokud jsme hovořili o omezení toho apelačního řízení, pak je tam řekněme jedna skupina, která říká - ano, pomůže to. Druhá skupina těch, kteří pochybují. Ale za zcela nedopracovanou a jednoznačně právně neodpovídající ustanovení, které je v rozporu s principem rovného postavení účastníka lze hodnotit nový institut stanovení tzv. společného zástupce, a já říkám „z donucení“.

Taková situace bude nastávat, pokud více účastníků uplatňuje společný zájem. V takovém případě, podle návrhu, úřad vyzve, aby si tito účastníci stanovili společného zástupce, a pokud tak neučiní, a úředník se domnívá, teď cituji – „že lze očekávat průtahy v řízení“ – on se tak domnívá, sám ten úředník vybere osobu, která bude všechny ostatní zastupovat. Tato osoba má oprávnění všechny ostatní v dalším řízení plně zastupovat. A také jenom ona dostává veškerou korespondenci. Přitom zákon nestanoví žádnou její povinnost ani předpoklady vůči těm, které zastupuje a kterým byla z moci úřední přikázána. To, že mají všechny osoby společné zájmy, např. zamítnutí žádosti, může být ale vyvoláno zcela jinými důvody. Odlišnými důvody. Pak ale nelze očekávat, že jsou vytvořeny právní jistoty toho, že právě tento zástupce z úřední moci bude mít zájem hájit jiné důvody a že bude zachováno rovné právo všech účastníků řízení.

Jistě, zákon umožňuje, aby si účastníci zvolili svého zástupce sami, jak už jsem v úvodu řekla. Je to ale reálné? Za prvé. Zákon nedává minimální termín, který by měl být garantován pro to, aby takovýto akt mohli učinit. Čili ve výzvě to pak stanoví ten úředník. Na druhou stranu chci říct, že je tam další nevýhoda. Ti účastníci se často ani neznají. Oni jsou např. ze zcela jiného města, z jiné republiky. Kdo takové jednání svolá? Jak má volba proběhnout tak, aby byla legální? A přitom běží to řízení, a běží pouhých 30 dnů. V návrhu zákona není uvedeno, že by se přerušovala lhůta, že by to byl důvod k přerušení lhůty řízení. Toto ustanovení mohlo být dobrým záměrem. Ale není dostatečně právně a věcně formulováno. A podle toho, co jsem teď deklarovala, může závažným způsobem ohrozit rovná práva účastníků řízení.

Dámy a pánové, jestliže si udělám pro sebe shrnutí, tak zákon tak, jak je připraven, dává větší moc úředníkovi. A to na základě nejednoznačných formulací umožňujících vysoce subjektivní výklad. Přitom proti současnému znění dochází k oslabení zajištění principu objektivnosti a věcné správnosti rozhodování.

Já sama z těchto důvodů nemohu návrh tak, jak je předložen, podpořit. Pokud bude postoupen do podrobné rozpravy, mám připraveny dva pozměňovací návrhy. Jeden, o kterém už referoval pan předseda výboru Brýdl – z hlediska té generální podjatosti. Druhý, který vypouští společného zástupce – tak, jak jsem ho teď popsala z hlediska jeho kompetencí a možného dosahu do nerovnosti práva. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Pan senátor Jiří Pospíšil je přihlášen. Připraví se pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, jsme v opravdu těžké situaci. Ono se na špatnou reformu veřejné správy opravdu obtížně dá udělat dobrý správní řád. Ale já se tady budu zabývat těmi správními rozhodnutími obce ve věcech vlastních. Pokud to budou dělat v jiných obcích, tak to dopadne tak, jako když se k Českým Budějovicím vysloví – jinak věcně správně – kolega Eybert. Ale nejbližší město není Hluboká, ale Rudolfov, nemá 5 tisíc, ale 2 tisíce obyvatel. Nemá deset zaměstnanců úřadu, ale podstatně méně. A ostatně ani Hluboká nemá deset zaměstnanců, ale šestnáct. A tak nám budou vypadat ta správní rozhodnutí z jiných měst. Myslím, že ty věci se musí domyslet vždycky až dokonce. Vždycky když chce člověk něco testovat v myšlenkách, tak by to měl domyslet. Čili nejen zaměstnání na úřadu obce vede k podjatosti, ale také znalost obce, vztah k obci, veřejné mínění v obci, přátelství mezi lidmi v obci a řada dalších věcí. Profesionální návyky nás mohou zavést k podjatosti. Když už tady byla řeč právě o těch ekolozích, zkuste si promluvit právě s nějakým ekologem, který měl dobře spočítanou stavbu, ale protože byla stavěna z jiných materiálů, než je v místě obvyklé, jinou konstrukcí, než je v místě obvyklé a na jiném místě, než je v místě obvyklé, tak jak velké trápení měl se stavebním úřadem. Kolik různých razítek od kolika různých statiků a jiných odborníků, přitom stačilo, aby si vzal místního odborníka nebo typový projekt, a mohl stavět o rok, dva dříve. Čili i profesionální návyky a zlozvyky mohou zavádět k podjatosti. Aby ta podjatost nebyla, pak bychom měli to udělat tak, že vlastní správní řízení obce budou řešit úředníci obce dostatečně vzdálené na to, aby tito úředníci neznali ani problémy dotčené obce ani nikoho z této obce.

Možná, že by měli být i z jiné oblasti státní správy, aby jim bylo úplně jedno to, co řeší. Pak očekávám, že budeme mít opravdu nepodjatá rozhodnutí, ale stejně tak budou úplně špatná. S tímto vědomím přistupujte k dalšímu přemýšlení. Řekl bych, že zaujatost někdy nemusí být podjatostí. Znám i obce, kde se zaměstnanci starostů nebojí, ale možná, že s nimi dokonce spolupracují. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška, připraví se pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=162)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, potřeba nějakého nového kodifikovaného správního řádu v přítomnosti normy, která je natolik stará, je víceméně zřejmá, ale domnívám se, že v některých věcech návrh nového správního řádu nereflektuje možnosti, které dnes v jakémsi informačním zázemí veřejné správy by měly být k dispozici, a jistým způsobem nereflektuje to, kde je zájem občanů na tom, aby se zjednodušilo takovéto papírování, které je mezi občanem a úřadem.

Jedná se zejména o to, že v některých řízeních je pro rozhodnutí správního orgánu potřebný nějaký doklad o skutečnostech, které správní orgán může zajišťovat sám v rámci dnes již existujících registrů veřejné správy a má je k dispozici. Jako příklad bych uvedl nahlížení do stavební dokumentace, při němž žadatel prokazuje odůvodněný zájem například vlastnictví své nemovitosti. Toto přináší existenci jakéhosi paradoxu v tom, že po zavedení moderních informačních technologií správní úřady je často odmítají využít ve prospěch občanů s poukazem na nedostatečnou právní úpravu. Požadují od občanů, aby si na jiných úřadech opatřovali listiny a dokumenty, které vesměs nejsou ničím jiným než popisem údajů, které správní orgán již má k dispozici, byť by k tomu musel použít dálkový přístup a současně požadují dokumenty, jejichž padělatelnost je mnohem snazší v listinné podobě než při dálkovém přístupu do registru veřejné správy.

Přitom nejde v tomto případě o tzv. zaručenost údajů, protože podle návrhu správního řádu v paragrafu 51 odst. 1 správní orgán posuzuje všechny důkazní prostředky, které jsou vhodné ke zjištění stavu věcí a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu se správními předpisy. Pokud bude tento návrh propuštěn do podrobné rozpravy, navrhl bych dvě doplnění, kde by se jednalo o využití dosud přístupných registrů, resp. anticipovalo by to budoucí stav, kdy vzájemné využívání a propojení registru veřejné správy se státními orgány bude upraveno zvláštním zákonem tak, jak to v případě Ministerstva informatiky předpokládá zákon o registrech veřejné správy. Mohlo by se jednat jednak o registry přístupné veřejně nebo přístupné v rámci veřejné správy a umožňovalo by to nevyžadovat od občanů dokumenty, které jsou k dispozici úřadu v evidenci, kterou je tento úřad oprávněn využívat, resp. aby úřady obecně si samy vytahovaly příslušné údaje z registrů veřejné správy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Poslední přihlášený do obecné rozpravy je pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. I já jsem dostal spoustu mailů, které mě upozorňovaly na to, že tento návrh zákona je komplikovaný, nesrozumitelný. Když jsem ho přečetl ke svému překvapení jsem zjistil, že tento zákon je jednoduchý, je jenom pouze poněkud delší, a to proto, že se snaží modelovat situace a myslet na všechny možné případy.

Na rozdíl od pana kolegy Mejstříka, o kterém nemám jistotu, že vůbec tento zákon četl, když sem šel bojovat za jeho špatnou skladbu, nesrozumitelnost právě na základě těchto podstrčených informací, bych chtěl prostřednictvím pana ministra vzkázat zpracovatelům pana ministra pochvalu, protože je to jedna z mála norem, která myslím problém nejenom z pozice úředníka, který bude rozhodovat, ale i z pozice žadatele, snaží se tento problém vidět z obou stran. To se nám nestává tak často, když nám sem přicházejí zákonné normy.

K problému, který zde avizovala paní kolegyně Seitlová, že si úředník může vybrat osobu, která bude společným zástupcem. Vždyť tento návrh zákona přece předpokládá možnost opravných prostředků, možnost odvolání, pokud se někdo cítí dotčen na svých právech. Existuje zde odvolání, přezkumné řízení, potažmo poslední instancí je soud.

Jediné podstatné, co mně na tomto zákoně vadí, samozřejmě se dá najít i pár drobnějších vad, je problém, který zde byl dost podrobně diskutován a to problém mezi převodem správních řízení z obce A do obce B atd. Dnes existuje pár soudních žalob na podjatost někoho, kdo rozhodl podle mínění žalující strany špatně. Samozřejmě, že i v budoucnu lze předpokládat, že by takovéto případy mohly nastávat, ale vážené dámy, vážení pánové, kvůli několika málo případům, které mohou nastat, přece nemůžeme způsobit tisíce špatných případů, které stoprocentně nastanou.

Položím vám otázku: Domníváme se, že například, jak zde byl uváděn Jihočeský kraj, že obec Hluboká vždy vyjde vstříc Českým Budějovicím tak, jak si představují České Budějovice? Co se stane, až jednou nevyjde vstříc? Nevrátí to České Budějovice obci Hluboká v opačném případě, nebude tam naopak jakási obrácená podjatost?

Oznamování občanům na úředních deskách. To opravdu, aby si každá obec přijala nějakého poštovního úředníka, který bude rozvážet tato oznámení a vyvěšovat v obcích, za něž bude mít toto řízení na starosti.

Na závěr se chci ještě dotknout problému, zda vypustit úplně, jak navrhl garanční výbor, a nebo změkčit tak, jak tady zaznělo, že je někde snad připraven nějaký ještě nedokončený pozměňovací návrh. Mně by se nelíbila ani možnost, aby generální podjatost zůstala na těchto obcích, protože právě tyto malé obce mají trochu problém i s dopravou. Budeme vozit občany z této obce do nějakého sídla například kvůli žádosti obce o vybudování vodovodu, který se týká této obce, a v terénu je možné vidět všechny problémy? Nebo tam tento úředník bude za nimi jezdit? Pravděpodobně ano. A nenastane nakonec situace, že stejně budou tato řízení „předchystávat“ úředníci z obce, které se to dotýká, zatímco úředníci z druhé obce to jenom podepíší? Tyto otázky si kladu. Opravdu se domnívám, že způsobíme velkou a zbytečnou komplikaci a velké prodražení nákladů správními řízeními.

Na obranu malých obcí chci říci ještě jednu poznámku, že starostové nejsou gubernátory. Oni jsou pod přísnou veřejnou kontrolou. Pokud starosta udělá chybné rozhodnutí, dlouho v této obci nevydrží. Je málo míst, která jsou pod tak přísnou kontrolou, jako starostové.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Pane ministře, těšil jste se na obecnou rozpravu, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážení páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, těšil jsem se na obecnou rozpravu, to je pravdu.

Začal bych některými obecnými připomínkami a pak se dostanu k § 131 odst. 1 a 2.

Není to asi moc zdvořilé k panu místopředsedovi řídícímu schůzi, ale já jsem podrobně poslouchal připomínky, které zde zazněly od pana místopředsedy Rumla. Musím říci jednu poznámku. Tak, jak bylo uvedeno jedním ze zpravodajů, příprava tohoto návrhu začala v roce 1992, tedy v době, kdy pan místopředseda Ruml byl ministrem vnitra, byly schváleny zásady nového správního řádu a od těch se tato předloha neodchýlila. Ani v jednom z těch zásadních ustanovení, včetně toho, co se týká určitých změn v oblasti účastenství apod. Dělal na tom v podstatě stejný tým lidí. Já velmi rád využiji toho, co zde zaznělo od pana senátora Schovánka, abych poděkoval tomu týmu lidí, protože si také myslím, že odvedli za celou tu dobu velký kus práce.

Samozřejmě takto se vypořádat s připomínkami, které jsou vážné a o kterých je třeba debatovat, by férové nebylo.

Já přece jen k některým, které byly společné s tím, co – byť obecně – říkal pan senátor Mejstřík, i to, o čem hovořila paní senátorka Seitlová, bych něco řekl.

Pokud jde o rovné postavení účastníků, chtěl bych říci, že princip procesní rovnosti je zakotven v základních zásadách činnosti správních orgánů a je zakotven v řadě konkrétních ustanovení správního řádu. Myslím, že rovné postavení je zaručeno, a to i právě na základě opravných prostředků, které zákon umožňuje.

Pokud jde o účastenství v řízení, to, že je omezováno účastenství – já si nemyslím, že je možné to tak vykládat. To, co tento návrh navrhuje, je založeno na materiálním principu, kdy v pochybnostech správní orgán vydává deklaratorní usnesení, s tím, že předloha směřuje k odformalizování řízení v případě, že je zřejmé, že některá osoba není účastníkem řízení nebo nemůže být účastníkem řízení. Což samozřejmě neznamená, že je oslabena právní jistota dotčených osob, protože pokud orgán nezákonně s někým nenakládá jako s účastníkem řízení, tak je to nezákonný postup se všemi dopady, které to podle tohoto správního řádu má.

Otázku, kdo je a kdo není účastníkem řízení, což je nejpodstatnější, je možno přezkoumávat po celou dobu řízení, včetně odvolacího řízení. Myslím si, že práva zde dostatečně zachována jsou. Samozřejmě to vytváří prostor k tomu, aby v řízení skutečně byli ti, kteří v řízení mají ten vztah, který zákon předpokládá.

Pokud jde o problematiku plné apelace, tady je pravda, že k určitému omezení dochází. Pokusil bych se vám vysvětlit proč a zda to bude mít nějaké následky negativní. Já jsem přesvědčen, že nikoli.

Cílem, proč k tomu omezení došlo, je to, aby bylo zabráněno obcházení orgánů prvního stupně, protože prostě v současné době se mnohdy stávalo, že účastníci řízení s důkazy, které mohli při prvoinstančním řízení uplatnit, tak je prostě neuplatnili. S tím, že samozřejmě věděli, že když to uplatní u druhoinstančního orgánu, tak dojde k prodloužení celého řízení o půl roku, o rok. Zcela evidentně nechtěli využívat a nevyužívali prvoinstančního řízení jako základního, kde by se mělo zpravidla rozhodovat o věcech.

To je jediné, v čem dochází k omezení té plné apelace. S tím, že samozřejmě není vyloučena možnost nadřízeného správního orgánu přihlížet k novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů, bez ohledu na to, že mohly být uplatněny i v prvním stupni, ale pouze v případě, kdy tyto důkazy prokazují nezákonnost rozhodnutí. Tzn. pokud někdo přinese v druhém stupni důkaz, který i mohl uplatnit v první instanci, o tom že rozhodnutí je nezákonné, tak toto se připouští. Ale ne účelové neuvádění důkazů a skutečností v prvním stupni. To těžko lze klasifikovat jako omezování v tom slova smyslu, že by hrozilo nějaké zneužívání. Podle mého názoru to pouze vyjadřuje jasnou představu o tom, že zpravidla by se mělo rozhodovat v prvním stupni.

Potom je třeba říci ještě jeden praktický argument, který nás k tomu vedl, a ten spočívá v tom, že v době existence jak okresních úřadů, tak odvolacích orgánů, tedy okresních úřadů bylo více než sedmdesát, teď, pokud jsou odvolacími orgány kraje, tak samozřejmě ten počet je menší, tedy čtrnáct ale řekněme, že je to vedlejší argument, který má také svoji podstatnou váhu.

Pokud jde o věci, které zde zmiňoval jak pan senátor Mejstřík, tak i paní senátorka Seitlová – že norma není jednoduchá, že není jednoznačná. Já mám pocit, že zde bylo řečeno hodně o této předloze, odvolal bych se především na pana senátora Schovánka, který to vystihl. Kdo se s ní skutečně seznámil, tak nemůže takový argument použít.

Kromě toho argumentu, že ten nový správní řád má asi o sto paragrafů víc, než má ten dosavadní. Ale to přece je vcelku normální. My již nežijeme v době, kdy správní úřady jsou organizovány vrchnostensky, kdy okresní nebo krajský národní výbor může nařídit okresnímu národnímu výboru. Kdy může vydávat metodiku, podle které se rozhoduje, kdy ministr vnitra si zřídí kolegium, které může dělat závazný výklad správního řádu. Podívejte se, podle čeho se dnes rozhoduje. Podle stávajícího správního řádu. V mnoha případech jsou to zvyklosti, v mnoha případech jsou to tyto metodiky.

Ale my žijeme v právním státě a článek 2 odst. 3 Ústavy České republiky stanoví, že státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Pokud toto ustanovení v Ústavě v minulosti, kdy správní řád vznikal, nebylo, tak je jasné, že ten správní řád mohl být daleko jednodušší. Jestliže tato ústavní zásada neplatila, dalo se to dohánět jinými formami stojícími mimo právní řád. Toto v současné době již nelze. Těžko lze chtít jednodušší formu. To, co dříve bylo v těch brožurách, musí být v tuto chvíli v zákoně. Pokud platí tato část Ústavy České republiky.

A ještě jeden argument k těm sto paragrafům navíc. Pokud se dnes podíváte na řadu, a jsou to desítky zákonů, které v sobě obsahují některé procesní normy odlišné od stávajícího správního řádu, tak k těm osmdesáti paragrafům stávajícího správního řádu tyto desítky paragrafů musíte přičíst, protože se podle nich postupuje. Jsou to speciální úpravy správního řízení v dnešním platném právním řádu.

Jsem přesvědčen, že kdyby někdo tyto paragrafy nasčítal, tak se dostane na víc než na stoosmdesát paragrafů. I to je zapotřebí v tuto chvíli zmínit.

K omezování účastníků řízení jsem se již vyjádřil.

Argument – starostové a hejtmani. Když tento návrh opustil Ministerstvo vnitra, Asociace hejtmanů byla zásadně proti. Svaz měst a obcí byl zásadně proti. To je pravda. Nicméně, teď je situace jiná. Platné stanovisko Asociace krajů již není zdaleka tak odmítavé, byť se kloní k tomu, že tam je ještě řada věcí, o kterých je třeba diskutovat, ale již to není ten zásadní nesouhlas, který byl.

A co je daleko podstatnější – stanovisko Svazu měst a obcí je velmi kladné, nebo minimálně kladné, ať to nepřeháním, k této předloze správního řádu, a to je pro mě velmi důležité, a protože – a to ať se na mě páni hejtmani nezlobí – jestli někdo má zkušenosti se stávajícími problémy správního řízení, tak to nejsou hejtmani, to jsou starostové, to jsou lidé, kteří pracují na obcích, protože ti mají za sebou ty desítky let zkušeností s tímto správním řádem. Kraje jsou čerstvé, ten počet správních řízení, který vykonávaly, je stokrát, možná i vícekrát méně, než těch správních rozhodnutí, která se musí odehrát na obcích. Takže pro mě je důležité toto kladné stanovisko Svazu měst a obcí a to je faktem. Nebylo k tomu původnímu návrhu, v průběhu legislativního procesu, v průběhu vysvětlování a debat se toto stanovisko změnilo a já si ho vážím.

Při debatě o rozhodování starostů, než ještě přejdu na paragraf 131, bych chtěl říci jednu věc: já si také velmi vážím práce starostů a především starostů malých obcí, kde souhlasím s tím, že ti jsou skutečně pod obrovskou kontrolou, mnohdy je největší problém vůbec najít v té obci, která má dvě stě, tři sta, pět set obyvatel, vůbec někoho, kdo bude chtít toho starostu dělat, takže myslím si, že stojí za uznání všem těm lidem, kteří v samosprávě pracují, především na těch malých obcích, že vůbec toto břímě na sebe berou.

Ještě záležitost společného zástupce. Tady bylo již vlastně řečeno, že je možné využít opravné prostředky, ať již odvolání nebo přezkumné řízení, samozřejmě máme funkční správní soud, takže já si skutečně nemyslím, že v tomto by problém měl být. Mimochodem je to institut, který se používá v řadě zemí a naposled při novele správního řádu tento institut zakomponovali i Slováci do svého právního řádu a samozřejmě z tohoto pohledu, protože s námi sdílejí společný osud, tak je to věc, která určitě stojí za zmínku. Takže nemyslím, že v tomto by měl být problém, protože je to moderní forma, která se v podobných řízeních volí ve všech vyspělých právních řádech.

Pokud jde o poučení, tu poznámku, já si myslím, že § 4 odst. 2 tuto věc dostatečně specifikuje, nemyslím si, že by to měl být nějaký zásadní problém.

Myslím, že jsem ještě nehovořil samozřejmě o § 131, ale to bych chtěl asi říci na závěr.

Ještě jsem nehovořil o té záležitosti, která byla, myslím, prezentována paní senátorkou Seitlovou, a ta se týkala materiální pravdy a vůbec zpochybňování tohoto principu. Myslím si, že v řízení, v procesu princip materiální pravdy zpochybňovat je velmi obtížné, protože tento princip se používá v daleko závažnějších řízeních, v trestním řízení je toto ustanovení v podstatě převzato z trestního řádu a tam je jeho nová aplikace, jestli jsem to dobře pochopil, možná, že ne, tak prostě si myslím, že toto v zásadě zpochybňovat nelze.

A teď asi k tomu nejpodstatnějšímu nebo k tomu, co bylo nejvíce debatováno, tj. § 131 odst. 1 a 2. V zásadě bych tady chtěl říci, že to ani tak není výmysl Ministerstva vnitra, že bychom my ze zásady tento problém chtěli řešit. Je to prostě z naší strany snaha reagovat na problémy, které se začínají v praxi ukazovat a bohužel se obávám, že tím, že toto vypustíme, § 131 odst. 1 a 2, tak prostě ty problémy vůbec neodstraníme a problémy naopak zůstanou úplně neřešeny. A to je věc, která mně vadí poměrně podstatně, protože existující judikatura, která vzniká v posledním období, prostě jasně hovoří o tom, že soudy rozhodují, když posuzují podjatost, že rozhodováním o žádosti územního správního celku se vylučují z pole podjatosti všichni pracovníci tohoto konkrétního úřadu. Tady udělám jednu poznámku: obecní úřad není zaměstnavatel, obecní úřad nemá právní subjektivitu, zaměstnavatel je obec, což tady bylo v té přestřelce trochu nesrozumitelné. Takže takto se ustálila judikatura v posledním období, a samozřejmě v několika případech již soudy přistoupily ke zrušení takovýchto rozhodnutí a je situace taková, že stávající právní úprava vůbec neřeší, kdo o tom může rozhodovat. A situace je prostě taková, že je neřešená.

Vím třeba o případu města Hradce Králové, a to je velké město, které má velkou radnici, které získalo dotaci od Státního fondu rozvoje bydlení na výstavbu nějakých bytových jednotek, proběhlo řízení, takto se rozhodlo na městském úřadu v Hradci Králové, někdo podal žalobu na podjatost, krajský soud vyhověl, dotace se nečerpá a prostě není, kdo by rozhodl. Bude o tom zřejmě správní soud, ale je otázka, kdy. Takže to problém je a jenom chci, abyste věděli, že vypuštění § 131 odst. 1 a 2 tento problém neřeší, protože soudy v judikatuře vycházejí ze zásady, že nikdo nemůže být soudcem ve své věci, a posuzují to tak, že prostě rozhodují obce ve své věci.

Tady jenom bych řekl pro ty z vás, kteří se zabýváte jinými tématy, že skutečně nejde o všechna správní řízení, která rozhodují konkrétní obecní a městské úřady, ale to, na co směřuje tento paragraf a tyto odstavce se týká skutečně jenom toho, kdy město nebo obec, ne že je účastníkem řízení, ale je aktivní tím, kdo o nějaké povolení žádá, kdo je třeba investorem stavby nebo něco podobného.

Tady bych snad ještě řekl, že by bylo možné, a to by možná odstraňovalo největší část námitek a byl bych docela rád, kdybyste se nad tím zamysleli, protože v které agendě zbývá nejvíce takových problémů? Je to v agendě stavebního řízení. Tak jestli by nestálo za to v této obecné úpravě toto nechat a až dostanete na stůl nový stavební zákon, stavební řád, tak tam hledat odlišnou právní úpravu od tohoto obecného a v těch problematikách, které byly třeba zmíněny, zeleně apod., to už si myslím, že by zase tak zásadní problém nebyl, kdyby se mohlo postupovat tímto způsobem, protože znovu opakuji, neřešení tohoto problému, se obávám, že to vůbec nevyřeší, protože judikatura se ustálila, protože samozřejmě v mnoha případech jsou to stejní právní zástupci, kteří radí těm, kteří jsou nespokojeni s výsledkem nějakých správních řízení, tak prostě budou upozorňovat na tuto judikaturu, a tak, jak dopadl teď Hradec Králové, tak bude dopadat nepochybně stále více a více obcí.

Snad bych ještě řekl k tomu, že by bylo možné ještě jedno řešení, které bych si vám dovolil navrhnout, protože byla-li by u značné části senátorek a senátorů toto jediná věc, kvůli které byste chtěli vracet do Poslanecké sněmovny zpátky tento návrh s pozměňovacím návrhem, ještě by bylo možné jedno řešení, pokud byste nechtěli zvolit řešení přes stavební řád. Bylo by možné řešení v následujícím senátním tisku, který vlastně doprovází tento správní řád udělat tuto změnu. Říkám to z toho důvodu, že si velmi vážím atmosféry, která tady v Senátu je, protože to projednávání je skutečně velmi věcné a i když s některými z vás nemusím nacházet stejný názor, tak si myslím, že všechny ty názory, které tady padly a které se projeví v hlasování, jsou vedeny tou nejlepší vůlí a svým vnitřním přesvědčeními ne vždycky v Poslanecké sněmovně je ta situace takto racionální. Obávám se, že vrátit do Sněmovny celý správní řád jenom kvůli této jedné věci skutečně zadělává na velké otazníky nad celým správním řádem. Kdyby se vrátil jenom ten doprovodný zákon, tak by to vyřešeno mohlo být taktéž, legislativně to možné je, i když to asi není tak čisté jako ve správním řádu, ale v minulosti jsme takovéto věci také dělali, např. zákon o elektronickém podpisu. Tak bych vám tuto věc prostě vnuknul a pokud byste byli ochotni na ni slyšet, tak bych byl samozřejmě velmi rád.

Pak zde byla ještě tematika, kterou vznesl pan senátor Zlatuška ve vztahu k informační společnosti.

Já myslím, že to jsou věci, které se dají řešit a mají řešit v jednotlivých věcných návrzích zákona, ať už jde – já nevím – o zákon o občanských průkazech, cestovních dokladech apod., kde se tyto postupy dají stanovit. Samozřejmě vím o některých pozměňovacích návrzích, které možná budou uplatněny i u správního řádu. Pokud to projde do podrobné rozpravy, tak pak se s nimi pokusíme vypořádat. Takže děkuji všem za pozornost a přeji vám šťastnou ruku.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám pane ministře, a nyní se táži zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jaromíra Volného, zdali se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Takže pan garanční zpravodaj, prosím.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** V obecné rozpravě vystoupilo 10 senátorů se svými stanovisky, která spolu velmi nekorespondují. Část senátorů chválí kvality zákona, několik senátorů upozorňuje na celkově špatnou kvalitu zákona a pak asi polovina upozorňuje na právě problematický paragraf 131, resp. na jeho závažný dopad do praxe. V obecné rozpravě padly návrhy jednak zákon zamítnout – byl to návrh pana senátora Mejstříka, poté to byl návrh schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou – byl to návrh Ústavně-právního výboru nebo možná bych měl říci výboru, jehož název začíná slovem „ústavně“ a potom to byly pozměňovací návrhy, které podal Výbor pro regionální rozvoj, územní správu a životní prostředí – to je pozměňovací návrh na vypuštění odstavce 1 a 2 § 131, což bylo diskutováno. Pak je to návrh senátora Zlatušky, resp. dva návrhy senátora Zlatušky, které se týkají rozšíření přístupu do databází pro dotčené osoby a pak je to avizovaný návrh paní senátorky Seitlové, který se týká řešení problematiky § 131 jakýmsi parciálním způsobem, tj. odstraněním nejzávažnějších podjatostí. Tento návrh považuji za poměrně komplikovaný a jeho následky nedovedu dohlédnout. Takže zazněly tři návrhy pro hlasování.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se hlásí pan senátor Jiří Stodůlka, který zastupuje předsedu Klubu KDU-ČSL.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=80)**:** Pane předsedající, prosím o desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Ano, budeme pokračovat v 16.32 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, je 16.32 hodin. Budeme pokračovat v našem jednání, a to hlasováním.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Prosím kolegy, aby se posadili na svá místa, abychom mohli zahájit hlasování. Ještě zpozdilý senátor. Myslím, že můžeme začít.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 79 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů, pro 26, proti 19. Tento návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování o návrhu zamítnout návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování číslo 80 skončilo. Z registrovaných 63, pro 3, proti 33 při kvoru 32. Tento návrh byl také zamítnut a v této chvíli otevírám podrobnou rozpravu.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. Jestli chcete nejdřív dát přednost panu senátoru Zlatuškovi? Ano, takže pan senátor Zlatuška, pak paní senátorka Jitka Seitlová a potom garanční zpravodaj.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=162)**:** Pane předsedající, pane ministře, chtěl bych předložit avizovaný pozměňovací návrh, který jednak předpokládá doplnění do paragrafu 6 odst. 2 za slova „kterou správní orgán vede“ text „anebo je oprávněn využívat“. A do paragrafu 50 odst. 1 za slova „orgánů veřejné moci,“ by se vložil text „údaje registru veřejné správy,“.

Tyto dva pozměňovací návrhy znamenají, v tom prvním případě, že pokud je možné získat údaje z úřední evidence, kterou správní orgán sám vede, tak se k tomu doplňuje také „nebo z evidence, která je oprávněn využívat“. Domnívám se, že to není schůdná cesta řešit toto vyjmenováváním těchto věcí ve speciálních zákonech, ale že by to mělo být zde.

Ten druhý návrh se týká toho, že pokud podklady pro vydání rozhodnutí mohou být čerpány z těch příslušných záležitostí, které jsou vyjmenovány v návrhu zákona, čili návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, tak se k tomuto doplňuje ještě to, že vedle těchto podkladů, jsou to také údaje registru veřejné správy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Ano. Paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=63)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych přečetla dva pozměňovací návrhy, které pak nechám rozmnožit tak, abyste je všichni měli v lavicích.

Je to, za prvé, pozměňovací návrh, který se týká vypuštění institutu společného zástupce, protože podle mého názoru tento společný zástupce není v zákoně definován správně, i když samozřejmě je to moderní věc, ale bohužel tady není právně zpracován tak, aby mohl být řádně využíván a bylo to na úkor rovných práv všech účastníků řízení.

Přečtu to první znění tak, jak ho navrhuji.

1. v paragrafu 31 vypustit slova „nebo společný zástupce“
2. z názvu v § 35 vypustit slova „a společný zástupce“
3. v § 35 vypustit odstavec 2 a 3
4. v § 35 dosavadní odstavec 4 označit jako odstavec 2 a z jeho textu vypustit slova „a společný zástupce“

Všechna tato ustanovení musí být hlasována společně.

Pak mám druhý návrh, který se týká paragrafu 131, o kterém již hovořil pan senátor Jiří Brýdl a já si ho teď dovolím přečíst: V § 131 nahradit text odstavce 1 tímto textem:

(1) Má-li být rozhodováno o žádosti obce, která nezřídila odbory a oddělení obecního úřadu a jejíž orgán je věcně a místně příslušným správním orgánem, provede řízení jiný správní orgán v obvodu nadřízeného správního orgánu, který nadřízený správní orgán určí usnesením, a to popřípadě i pro řízení, která mohou být v budoucnosti zahájena.

Znamená to, že na malých obcích, kde bohužel je většinou jedna osoba – starosta, případně nějaký asistent nebo sekretářka, ten starosta je nucen do bohužel nezáviděníhodné pozice, jednak rozhodovat jako samosprávný orgán, a jednak rozhodovat ve stejné věci jako zástupce státu, takže v tomto případě by právě rozhodoval ten jiný orgán. Je to malý počet rozhodnutí. Není to žádný věcný problém z hlediska přemístění takového rozhodování a já si nemyslím, že bychom to dělali v rozporu s názorem starostů malých obcí. Naopak, já myslím, že jim to tu jejich situaci často ulehčí.

To jsou dva návrhy, které nechám rozmnožit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Ano. Děkuji vám. Pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=128)**:** Vážené dámy a pánové. Já se chci vyjádřit k těm pozměňovacím návrhům. Všechny uvedené pozměňovací návrhy bohužel zvedají náklady. A pokud by se nám nepodařilo vypořádat se s tím avizovaným paragrafem 131, tak navíc náklady jiné obce, než které se to dotýká. V případě pozměňovacího návrhu pana kolegy Zlatušky, aby správní orgán byl povinen poskytnout i údaje, které využívá, tak musíme si uvědomit, že využívá mnohdy i údaje, které platí, např. z katastrálního úřadu a z jiných institucí, a chtít po obci, aby platila nějaké náklady za žadatele, kterého něco napadne a ne vždycky to musí být věc rozumná, se mně zdá být dost nemorální.

Rozumím tomu, co chtěl pan kolega vyřešit, ale má to i bohužel tyto dopady. Stejně tak pozměňovací návrh na vypuštění společného zástupce. Zase musíme vidět, že v případě např. onoho, jak jsem zde zmínil v obecné rozpravě, budovaného vodovodu v obci, který jde někde na hranici parcel, zahrádek, kde je 120 dotčených vlastníků, tak musí správní orgán potom, pokud se všichni tito účastníci zúčastní, zasílat všem celou agendu s tím spojenou, to znamená na doručenku je zvát k jednání, zasílat jim výsledky atd. Kdežto když se dohodnou na společném zástupci, náklady se podstatně sníží. Je to zrychlení a zjednodušení a celý správní řád v podstatě, jak jsem ho četl, tak směřuje ke zjednodušení a právě těmito pozměňovacími návrhy bychom dosáhli zase toho zpětného efektu – zesložitění situace.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo ještě dál se hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já se pokusím ještě přece jenom pro tento správní řád, o kterém jsem přesvědčena, že je tak, jak o tom hovořil kolega Schovánek, dobrým zákonem, který pomůže lidem, kteří se pohybují ve správním řízení. Pokusím se ho učinit přece jenom trošičku stravitelnějším v té části paragrafu 131, protože si myslím, že by skutečně byla škoda, abychom tuto právní normu vraceli tak, aby nebyla průchozí Poslaneckou sněmovnou.

Navrhuji v § 131 odst. 1 za slova „provede řízení“ vložit slova „v případech stanovených zvláštním zákonem“. Znamená to, že by byly ošetřeny připomínky, které zde byly vzneseny a ten paragraf by byl konzumovatelný. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. A nyní už je asi prostor pro pana garančního zpravodaje nikoliv k závěrečnému vystoupení, ale asi k předložení nebo avizování pozměňovacích návrhů, které předložil výbor. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Výbor pro regionální rozvoj, státní správu a životní prostředí předkládá jeden pozměňovací návrh, který má čtyři části s tím, že samozřejmě se hlasují dohromady. Ostatní jsou technické úpravy.

Za prvé. V § 131 odst. 1 a 2 vypustit. Dosavadní odstavce 3 až 9 označit jako odstavce 1 až 7.

Za druhé. V § 131 v dosavadním odstavci 5 nahradit slova „odstavce 3 a 4“ slovy „odstavce 1 a 2“.

Za třetí. V § 131 v dosavadním odstavci 9 v první větě nahradit slova „odstavce 1 až 3 a odstavce 4“ slovy „odstavce 1 a odstavce 2“ a ve třetí větě nahradit slova „odstavce 3 nebo 4“ slovy „odstavce 1 nebo 2“.

A za čtvrté. V § 14 odst. 4 v poslední větě nahradit slova „§ 131 odst. 6“ slovy „131 odst. 4“. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Ještě se přihlásil pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=162)**:** Já bych chtěl k tomu problému, který tady avizoval kolega Schovánek. Já jsem vycházel ze zákona o obcích § 13 odst. 3, kde se říká – obce jsou při výkonu své působnosti oprávněny využívat bezplatně údajů katastru nemovitostí. Kolega Schovánek mě upozorňuje, že to tak v praxi ne vždy funguje, takže bych do toho pozměňovacího návrhu dal celý tento text, čili nikoliv jen „anebo je oprávněn využívat“, ale „anebo je oprávněn bezplatně využívat“.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Je oprávněn bezplatně využívat. Ano? *(Ano.)* Dobře.

Kolegyně a kolegové, byly předloženy všechny pozměňovací návrhy. Podrobnou rozpravu tedy mohu ukončit. My nemáme ještě v písemné podobě pozměňovací návrh paní senátorky Seitlové, aby si ho mohl i předkladatel, i garanční zpravodaj prohlédnout, nicméně podrobná rozprava je ukončena. Pan senátor Smutný se hlásí.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=11)**:** Vážené kolegyně a kolegové, žádám o přestávku na poradu klubu jednu hodinu. *(Protesty pléna.)* Jednu hodinu přestávku na poradu klubu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Hodinu? Přestaňte si z nás dělat legraci, pane kolego. Dejte si přiměřený čas.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=11)**:** Já si nedělám legraci. Já jsem se domníval, že kolegové tady od vedle mě žádají o hodinu, já sám pro svůj klub žádám deset minut.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Tak. Děkuji. Desetiminutová přestávka.

(*Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání. Byla ukončena podrobná rozprava. A nyní prosím pana ministra, aby se k podrobné rozpravě vyjádřil. Předpokládám, že již máte všechny pozměňovací návrhy v písemné podobě.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, senátorky a senátoři, dámy a pánové, myslím si, že mohu být již velmi stručný, protože většina věcí byla debatována v obecné rozpravě.

K § 131 odst. 1 a 2 bych snad jenom řekl, že mám pocit, nebo spíš se svými kolegy máme pocit, že návrh kolegyně Gajdůškové je o to lepší oproti druhému návrhu v tom, že vytváří prostor řešit problém do budoucna a vlastně nestrká před tím problémem, který jsem avizoval, hlavu do písku. Spíše bych tedy podporoval tuto variantu.

Musím udělat jednu opravu. Ve svém předchozím vystoupení jsem hovořil o městě Hradec Králové. Teď jsem zjistil, že to úplně přesné nebylo, bylo to jiné město, tuším Chlumec nad Cidlinou, ale to neberte úplně vážně. Ale prostě problém to dokumentuje tak, jak jsem říkal a v Hradci Králové rozhodoval pouze krajský soud. Omlouvám se za jednu nepřesnost a chci to uvést na pravou míru.

A pak bych se snad vyjádřil už jenom k pozměňovacím návrhům pana senátora Zlatušky. Omlouvám se, k těmto návrhům nebudu moci dát pozitivní stanovisko, protože první návrh, který se týká vlastně využívání všech registrů, které dnes úřady vedou, tak by to samozřejmě stálo asi za hlubší legislativní rozbor. Ale jsem se svými kolegy přesvědčen, že tady se dostáváme do oblasti neoprávněného nakládání s osobními údaji, protože představa, že úřad, pokud vede nějaké registry, třeba registr obyvatel, vede tam dejme tomu řízení na úseku matrik, takže může s těmito údaji nakládat pro jiné účely, které přímo nestanoví zákon. To se zcela určitě dostáváme do rozporu s výkladem, jakým způsobem se vykládá ochrana osobních údajů, že musí být vždy explicitní zmocnění v konkrétním zákoně pro tu či onu agendu, na co se využívají jednotlivé údaje.

Mám tedy pocit, že tady bychom se skutečně dostali do docela složitého problému.

A pokud jde o druhý návrh, který se týká doplnit v registru veřejné správy, tady si už tak jistý nejsem. Ale nevím, jestli máme někde v právním řádu pojmenováno, co to vlastně je registr veřejné správy. Máme různé registry – registr obyvatel, registr motorových vozidel atd., ale mám pocit, jestli tady nepředjímáme něco, co sice v odborné branži je bráno, co to je registr veřejné správy, ale jestli náš právní řád tento pojem zná, umí ho přesně vykládat, to si tedy jistý nejsem.

Tolik k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Z těchto důvodů dám raději negativní stanovisko, protože bych byl nerad, pokud se tato věc vrátí do Poslanecké sněmovny, tak aby třeba kvůli případným problémům s těmito pozměňovacími návrhy by potom Sněmovna přehlasovávala veto Senátu, což samozřejmě vyžaduje větší počet hlasů.

Děkuji za pozornost a ještě jednou se omlouvám. A jsem samozřejmě připraven tuto věc řešit do budoucna a přijít, když tak, s nějakou vycezilovanou právní představou, jak tento požadavek řešit.

A snad bych jenom řekl, kdyby čistě náhodou u tohoto zákona nebyl přijat žádný pozměňovací návrh a do Poslanecké sněmovny se nevracel a přijali jste příslušný pozměňovací návrh k § 131 odst. 1 a 2, který by řešil problém v doprovodném zákonu, který máme za chvíli na stole, tak vám chci říci, že udělám všechno pro to a je skoro jisté, že bude schválen doprovodný zákon ve znění, které přijme Senát, protože další návrhy, se kterými Senát přichází, jsou naprosto zřejmé, věcné a těžko si dovedu představit, že by Sněmovna neschválila znění, které vyjde ze Senátu u tohoto druhého doprovodného zákona.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám za návodnou řeč. A nyní prosím garančního zpravodaje, aby nás seznámil se způsobem hlasování a pak také předkládal jednotlivé pozměňovací návrhy.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** V hlasování doporučuji postupovat takto: jako první budeme hlasovat návrhy Výboru pro veřejnou správu, životní prostředí a regionální rozvoj, jako druhý budeme hlasovat návrh paní senátorky Gajdůškové, jako třetí návrhy pana senátora Zlatušky a jako čtvrtý budeme hlasovat o návrzích paní senátorky Seitlové.

Upozorňuji, že v několika případech se tyto návrhy vylučují, ale to si můžeme říci až potom, pokud k tomu dojde.

Jako první budeme tedy hlasovat o návrhu, který vzešel z Výboru pro veřejnou správu, životní prostředí a regionální rozvoj.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Svolám senátorky a senátory k hlasování. Nejprve vás všechny odhlásím a vy se znovu, prosím, přihlaste.

Ještě jednou řekněte, o čem budeme hlasovat jako o prvním návrhu.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Jako o prvním budeme **hlasovat o návrhu Výboru pro regionální rozvoj, státní správu a životní prostředí tak, jak jste ho dostali v tisku č. 350/1.** Budeme hlasovat společně o všech bodech. Jde o vypuštění paragrafu, ostatní jsou úpravy technické.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? *(Nesouhlasné.)*

Stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Doporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 81 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 39, proti 3. Tento **návrh byl schválen.**

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** V tom případě se návrh senátorky Gajdůškové stává nehlasovatelným a budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích senátora Zlatušky tak, jak vám byly rozdány. Jako o prvním budeme hlasovat o prvním jeho pozměňovacím návrhu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90): Děkuji.

Jaké stanovisko pana ministra? *(Nedoporučuje.)* Jaké stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 82 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 14, proti 7. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím, pane garanční zpravodaji, pokračujte.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Zlatušky, jak vám byl rozdán. Bude to jeho druhý pozměňovací návrh pod číslem 2.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? *(Nesouhlasné.)* Stanovisko pana zpravodaje? *(Neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 83 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 12, proti 9. I tento návrh byl zamítnut.

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní senátorky Seitlové tak, jak jste ho dostali v tisku. Bude to její první návrh, který je uveden pod číslem 1.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Jaké je stanovisko pana ministra Grosse?

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Tento návrh je nehlasovatelný.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Je hlasovatelný. Jde o paragraf 31, 35.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Jde o jiný pozměňovací návrh, o vypuštění společného zástupce. Jaké je stanovisko pana ministra? *(Nesouhlasné.)*

Jaké je stanovisko pana garančního zpravodaje? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 84 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 11, proti 10. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím, pane garanční zpravodaji, pokračujte.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Vzhledem k tomu, že paragraf 131 odst. 1 byl zcela vypuštěn, považuji návrh číslo 2 paní senátorky Seitlové za nehlasovatelný.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:**  Děkuji vám. Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a nyní budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 85 skončilo. Z registrovaných 61 senátorek a senátorů bylo pro 40, proti 2, při kvoru 31. Tento **návrh byl schválen** a končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu garančnímu zpravodaji a pan ministr se ujme předložení dalšího
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**zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím správního řádu,**

**senátní tisk číslo 351.** Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážení páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, budu velmi stručný, protože mám pocit, že už toho bylo řečeno o těchto předlohách poměrně hodně. Pouze bych řekl, že tento návrh, tak jak se ustálil zvyk legislativního procesu, doprovází ten hlavní návrh, který jsme před krátkou chvílí projednali. Jsou v něm obsaženy všechny potřebné změny, alespoň podle současného poznání, podle toho, jak vypadá náš právní řád, které souvisejí s tím, co jsme před chvílí odhlasovali, byť s jedním pozměňovacím návrhem.

Tento návrh obsahuje změnu 32 předpisů. Jeho části byly zpracovány na základě podkladů, které byly zpracovávány jednotlivými ústředními orgány státní správy, které mají v gesci různé oborové zákony s tím, že tento návrh byl Poslaneckou sněmovnou schválen na stejném jednání jako ten správní řád, který jsme před chvílí projednávali.

Mám pocit, že v tuto chvíli je asi nadbytečné, abych více hovořil, protože již toho bylo řečeno dost. Děkuji za pozornost a za pochopení.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane ministře. Zpravodajové jsou titíž. Nejdříve prosím pana garančního zpravodaje za Výbor pro veřejnou správu.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:**  Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Máme před sebou tisk doprovodného zákona, který samozřejmě byl také probírán na našem výboru. Byl přijat pozměňovací návrh.

Problematika tohoto materiálu spočívá v tom, že jeho platnost je určena na první leden 2006 a nepochybně do té doby bude řada zákonných norem pozměněna a budeme se k tomuto materiálu muset vracet.

Možná úplně nejčistší by bylo přijetí tohoto zákona směrovat až těsně před rok 2006, aby mohly být zohledněny všechny změny, nicméně tak, jak procházel předcházející tisk Sněmovnou, byl k němu vypracován i tento zákon, který máte před sebou.

Náš výbor, jak už jsem řekl, se jím zabýval, přijal usnesení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem. Tento návrh právě vychází z toho, že za dobu, kdy byl tisk č. 350 projednáván ve Sněmovně, tak došlo k některým změnám.

Situace je trochu komplikovanější, protože mezitím nabíhají další zákony, např. o hospodářské soutěži, který ve Sněmovně byl už přijat, takže náš pozměňovací návrh reflektuje tuto skutečnost.

Jinak jsme dostali dopis z Úřadu pro hospodářskou soutěž, který reflektuje spíše skutečnost stávající, tzn. nezměněný zákon o hospodářské soutěži.

Jinak je to materie, jak už jsem řekl, ke které se budeme nepochybně vracet, protože to je v souvislosti s přijetím správního řádu od r. 2006. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego, nyní tedy pan senátor Jaromír Volný za Ústavně-právní výbor.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=161)**:** Dámya pánové, také Ústavně-právní výbordoporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze. Tam jde o to, že by se měla vypustit z návrhu zákona část 4. a 5. Je to z těch důvodů, jak zde hovořil kolega Mitlener jako zpravodaj garančního výboru.

Problematika, pokud bych ji měl upřesnit, je taková, že mezitím, než prošel, tento návrh zákona Poslaneckou sněmovnou, uplynul více než rok, takže se některé navrhované změny staly de facto neproveditelné, protože jeden zákon už neexistuje, druhý v současné době existuje. Pokud by nebylo okolnosti, že ze Senátu šel do Poslanecké sněmovny, tam ho – podle mých informací – schválili a měl by být na cestě k panu prezidentovi, tak by to bylo možno učinit. Vzhledem k tomu, že se dá očekávat, že zákon o hospodářské soutěži nabude jiného znění, tak to, co by se mělo měnit, už nebude souhlasit s tím textem, který bude v zákoně nový.

Na Ústavně-právním výboru jsme také hovořili o tom, co by se stalo, kdyby tento návrh zákona byl schválen, Prakticky, z hlediska nějakých praktických dopadů by se nestalo nic. Ale samozřejmě je formálně správnější vrátit tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy do Poslanecké sněmovny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:**  Děkuji vám, pane senátore.

Ptám se, zda někdo navrhuje, podle 107 jednacího řádu, aby senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Vzhledem k tomu, že tento návrh nikdo nepřednesl, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete promluvit na konec obecné rozpravy? Ne. Pane garanční zpravodaji? Máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Proběhlo představení zákona ze straně předkladatele i obou výborů. V obecné rozpravě nevystoupil nikdo. Zazněl zde pouze jediný návrh, a to vrátit s pozměňovacím návrhem ve znění Ústavně-právního výboru i Výboru pro regionální rozvoj. Oba pozměňovací návrhy jsou stejné.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:**  Děkuji Vám, pane senátore. A nyní otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo.

Pane garanční zpravodaji, prosím.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:**  Potom můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu tak, jak byl přijat na Výboru ústavně-právním i na Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. **Pozměňovací návrh máte před sebou v příslušných tiscích č. 351/1 a 351/2. A sice část čtvrtou a pátou z návrhu zákona vypustit. Dosavadní části šestou až třicátou třetí označit jako části čtvrtou až třicátou první a dosavadní články šest až třicet čtyři označit jako články čtyři až třicet dva.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:**  Děkuji vám. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Jestliže tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda si přeje vyjádřit se k tomuto pozměňovacímu návrhu? Nepřeje. Děkuji Vám. Ptám se i zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Volného, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Děkuji.

Pane garanční zpravodaji, můžeme přistoupit k hlasování.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=122)**:** Budeme hlasovat o jediném pozměňovacím návrhu obou výborů tak, jak zde byl před chvilkou přečten a jak ho máte před sebou.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** V Jednacím sále je přítomno 49 senátorek a senátorů a potřebný počet pro přijetí pozměňovacího návrhu je 25. Pane garanční zpravodaji? Vy doporučujete? Pane ministře – pan ministr doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 86 bylo ukončeno. Z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme zákon zpět, ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování číslo 87 bylo ukončeno. Z 52 přítomných při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu zpravodaji a zpravodaji Ústavně- právnímu výboru za zprávy a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:
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**Vládní návrh zákona, kterým se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci v boji proti trestné činnosti při ochraně veřejného pořádku a při ochraně státních hranic podepsaná dne 27. ledna 2004 v Bratislavě.**

Smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 277.** Prosím pana ministra Stanislava Grosse, aby nás s návrhem seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři. Jestli dovolíte, tak budu stručný. Je to ve své podstatě standardní smlouva, která má umožnit lepší spolupráci Policie ČR, ale i celníků ČR a Slovenské republiky. V současné době je spolupráce policie upravena smlouvou mezi Českou a Slovenskou republikou o boji proti mezinárodně organizovanému zločinu a další trestné činnosti, která byla podepsána v roce 1992. Je to smlouva, která byla podepsána na úrovni resortní, což znamená, že v současné době již neposkytuje dostatečný právní rámec pro některé věci, které je zapotřebí v praxi realizovat. Proto je zapotřebí přijmout smlouvu, která má prezidentský charakter, aby bylo možno vyhovět některým požadavkům našeho právního řádu. Ta nová smlouva vytváří předpoklady právě pro ty věci, které není možno realizovat na základě té stávající meziresortní smlouvy – mám na mysli především zavedení takových institutů, jako je přeshraniční pronásledování, jako je vytváření společných hlídek apod.

Oproti původní úpravě předkládaná smlouva stanoví i poměrně přesná pravidla pro spolupráci smluvních stran v příhraničních oblastech a umožní tak samozřejmě daleko efektivnější vynakládání sil a prostředků, které má policie k dispozici z české i slovenské strany hranic, protože ten úkol, který plníme, je obdobný. Tato smlouva stanoví jednotlivé oblasti a formy spolupráce, upravuje problematiku přijímání a zasílání žádostí o pomoc, jsou přesně stanoveny orgány příslušné jak na celostátní úrovni, tak i na té úrovni regionální. Vymezuje se přesně postavení policistů a celníků na území druhé smluvní strany. Smlouva samozřejmě stanoví, že pozbývá platnosti ta smlouva předešlá, o které jsem před chvílí hovořil, i samozřejmě některé smlouvy jiné, starší, které jsou uvedeny v článku 28.

Závěrem mi dovolte, abych konstatoval, že tato smlouva je v souladu s naším právním řádem, je v souladu s uznávanými zásadami mezinárodního práva a taktéž je v souladu s mezinárodními závazky České republiky, které vyplývají z jiných smluv. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrhem se zabýval Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 277/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk číslo 277/1. Zpravodaj výboru je pan senátor František Kroupa, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já se už nebudu zabývat věcnou stránku projednávané problematiky, pouze sdělím, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval tiskem číslo 277 na své 22. schůzi dne 24. března t. r. A přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci v boji proti trestné činnosti, při ochraně veřejného pořádku a při ochraně státních hranic, podepsanou dne 27. ledna 2004 v Bratislavě. Vzhledem k tomu, že další výbor, který tuto smlouvu projednával přijal shodné usnesení, se domnívám, že ze znění zákona o jednacím řádu Senátu plyne, že tato zpráva je zprávou společnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore a přijměte místo o stolku zpravodajů. Přesto se ptám pana senátora Jiřího Stodůlky, zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Děkuji vám, pane kolego. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí a proto obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, přejete si připojit něco k vašemu úvodnímu vystoupení? Nechce. Děkuji. Ptám se pana zpravodaje Jiřího Stodůlky, zda si přeje ještě vystoupit? Nechce. A pane garanční zpravodaji – rovněž nechcete? Děkuji.

Oba dva výbory, kterým byl návrh smlouvy předložen, doporučují Senátu vyslovit souhlas k ratifikaci smlouvy. Přistoupíme k hlasování a o tomto návrhu budeme hlasovat. **Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci v boji proti trestné činnosti, při ochraně veřejného pořádku a při ochraně státních hranic podepsané dne 27. ledna 2004 v Bratislavě.**

Aktuálně je v sále přítomno 44 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 23. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování číslo 88 bylo ukončeno. Ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 se pro návrh vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st279'></A>

**Vládní návrh zákona, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a vládou Republiky Slovinsko o přebírání osob na státních hranicích podepsaná dne 22. května 1998 v Lublani.**

Evropskou dohodu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 279.**

Opět poprosím pana ministra Grosse, aby nás s návrhem smlouvy seznámil. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, jedná se v podstatě o standardní readmisní smlouvu. To, co bylo nestandardního, byl spíše proces jejího dosavadního průběhu, protože se mezitím změnil ústavní pořádek ČR přijetím ústavního zákona č. 395/2001 Sb., což si vyžádalo některé změny, ale tím vás nechci zatěžovat.

V každém případě v tuto chvíli přijímáme readmisní smlouvu, která by měla vytvořit dostatečný mezinárodně-právní, mezinárodně-smluvní rámec pro předávání osob, osob, které se dopustily nedovolené migrace, a samozřejmě měla by vést i k potlačení negativních jevů, které s tím souvisejí.

Tato smlouva upravuje řadu oblastí, upravuje vydávání a přebírání státních občanů, kteří nelegálně pobývají na území druhého smluvního státu a předávání občanů třetích států, kteří nelegálně vstoupili nebo pobývají na území států jedné smluvní strany, pokud samozřejmě ten vstup byl učiněn z území toho konkrétního státu. Zabývá se otázkou průvozu občanů třetích států, otázkou předávání a užívání osobních údajů a také tématem ekonomickým, to znamená hrazením jednotlivých nákladů, které z této smlouvy vyplývají.

Závěrem mi dovolte, paní senátorky a senátoři, abych konstatoval, že tato smlouva je v souladu s naším právním řádem, je v souladu s našimi mezinárodně-právními smluvními závazky a odpovídá uznávaným zásadám mezinárodního práva. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře a prosím, abyste opět přijal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 279/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Pavlata.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 279/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Liška, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, mezinárodní organizovaný zločin je jedním z největších bezpečnostních rizik pro Evropu v začátku 21. století. Organizovaný zločin, terorizmus, nedovolený obchod s narkotiky a další organizovaná trestná a násilná činnost mohou ve svých důsledcích vést k ohrožení demokratických základů, na kterých stojí současná Evropa.

Jednou ze základních cest, jak se bránit a jak potírat mezinárodní organizovaný zločin je úzká mezinárodní spolupráce založená na vládních dohodách o spolupráci. Na tomto principu je postavena i tato předložená dohoda.

Vážené kolegyně, kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 22. schůzi konané 24. března t. r. přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Republiky Slovinsko o přebírání osob na státních hranicích podepsané dne 22. května 1998.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Josef Pavlata. Pane senátore, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=24)**:** Děkuji pane předsedající. Pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přijal shodné usnesení s výborem předešlým s tou výjimkou, že určil zpravodajem pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu mě. Já jsem to nyní učinil a děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu. Hlásí se do ní někdo? Nikoho nevidím. Proto obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete připojit něco k věcem, které zde byly řečeny? Ptám se i pana senátora Jiřího Lišky. Nechce. Děkuji vám, pane kolego.

Výbory, kterým byl přidělen návrh, doporučily vyslovit souhlas k ratifikaci. Přistoupíme proto k hlasování po odeznění znělky.

**Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Republiky Slovinsko o přebírání osob na státních hranicích podepsaném dne 22. května 1998.**

V sále je přítomno 45 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 23. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 89 bylo ukončeno. Ze 45 přítomných při kvoru 23 se pro návrh vyslovilo 38, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st330'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 2/1998 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 341.** Prosím pana ministra zdravotnictví, kterého zde upřímně vítám, pana Josefa Kubinyiho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

[**Ministr vlády ČR Jozef**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=129) **Kubinyi:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, úvodem bych chtěl říci, že jsem velice rád, že poprvé dnes mohu stát před vámi a uvádět zákony. Chci říci, že se těším na spolupráci s vámi a že si považuji za čest, že tady mohu vystoupit.

A teď k vlastnímu návrhu zákona. V krátkosti bych uvedl předkládaný návrh, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Předkládaný návrh zákona je celkově již osmou novelizací základního zákona o návykových látkách, přijatého v roce 1998. Důvodem četných novelizací byla zejména skutečnost, že ČR jako člen Komise OSN pro omamné látky má povinnost reagovat zákonnou úpravou na rozhodnutí této komise o zařazení nové substance do seznamu omamných látek.

Hlavním cílem dnes předkládané novelizace zákona je zapracovat do stávající podoby zákona ta ustanovení předpisů Společenství, která dosud nebyla legislativně převzata. Zákon by tak měl být plně slučitelný s právem ES. Tato novelizace výrazně mění zejména ta ustanovení stávajícího zákona, která byla pojata přísněji, než jak obdobnou problematiku řeší předpisy Společenství. Jedná se především o ustanovení upravující dovoz a vývoz prekurzorů a ustanovení upravující registraci výrobců, vývozců, dovozců a prodejců pomocných látek.

Zcela nově je do návrhu zákona zakotvena působnost celních orgánů, a to v návaznosti na přijetí usnesení vlády č. 653/2002 ze dne 19. června a navazující usnesení vlády č. 56/2003 ze dne 19. ledna, o dopadech vstupu ČR do Evropské unie.

Předkládaný návrh zákona byl dne 29. října 2003 projednán vládou ČR, upraven podle vzešlých připomínek a takto upravený návrh byl předložen do dalšího legislativního projednávání orgánům Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Při projednávání citovaného vládního návrhu zákona v orgánech Poslanecké sněmovny byly k němu uplatněny dva pozměňovací návrhy legislativně-technické povahy s doporučením Poslanecké sněmovně, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas.

Následně byl návrh projednán v plénu Poslanecké sněmovny, kde byly k návrhu uplatněny další dva pozměňovací návrhy týkající se doplnění příloh 5 a 6 zákona o psychotropní látky uprenorfin, o výjimku pro léčivé přípravky s jeho obsahem v trantermální lékové formě. Za předkladatele prohlašuji, že s navrženými pozměňovacími návrhy vyslovuji souhlas.

V následném projednávání v senátním Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a ve Výboru pro záležitosti pro Evropské unie dne 5. května 2004 byl návrh zákona oběma výbory doporučen ke schválení.

Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, věřím, že po mém vysvětlení potřebnosti přijetí navrhované právní úpravy v co možná nejkratší době po nabytí účinnosti Smlouvy o přistoupení ČR k Evropské unii návrh podpoříte při jeho legislativním projednávání. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře, a prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti Evropské unie. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Tejnoru a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 341/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 341/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Barták, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=45)**:** Děkuji. Pane ministře, pane předsedající, úvodem uvádím, že berte moje slova jako společnou zprávu, poněvadž s panem senátorem Karlem Tejnorou, zpravodajem Výboru pro záležitosti Evropské unie, jsme se dohodli, že tomu tak bude.

Dovolte, abych úvodem velmi stručně připomněl poslední projednávání novely zákona o návykových látkách. Proběhlo před necelým rokem, v červnu loňského roku, a abych trošičku připomněl tu situaci, hlavní debata byla vedena kolem hypnotika, to znamená látky používané na zlepšení spaní – rohypnolu, že ten rohypnol tedy dnes se musí předepisovat na tzv. recept s modrým pruhem a je tedy daleko lépe předepisování tímto způsobem evidováno.

Zjišťoval jsem, jak se projevila tato novela zákona na výdeji rohypnolu ve Fakultní nemocnici v Hradci Králové. Takže za devět měsíců před novelizací vydala lékárna na 1 400 balení, ve stejném období za rok jenom 60 balení. Čili jsou to jenom 4 procenta, obdobně je tomu v té lékové formě injekční.

Kéž by se nám vždy přijetím zákona podařilo prosadit naši vůli tak, jak se to podařilo v případě tohoto zákona o návykových látkách.

A nyní už k projednávané materii. Pan ministr mi velmi ulehčil práci, protože zákon velmi zevrubně uvedl, dokonce zmínil i legislativní proces, takže já velmi stručně řeknu, jak probíhalo jednání na Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Tam diskuze byla vedena hlavně k doporučením našeho legislativního odboru, který k projednávanému zákonu vyslovil celkem šest legislativních problémů. Musím říci, že pracovníci Ministerstva zdravotnictví se ke všem těmto legislativním problémům zmíněným v tomto materiálu jednoznačně vyjádřili, vysvětlili problematiku. Ty otázky byly zodpovězeny přiměřeným způsobem.

Potom jsme se ještě zeptali pracovníků Ministerstva zdravotnictví, proč se látka manganistan draselný přeřazuje z té přílohy 11 do 10, což je trošičku přísnější režim. Bylo nám odpovězeno, že tato látka se používá při výrobě kokainu a využívá se tam někde v přírodě, kde se tajně tato látka vaří.

Výboru jsem po diskusi navrhl schválit novelu zákona. Výbor tvořilo v té chvíli sedm senátorů a všichni, tedy jednomyslně, jsme hlasovali pro usnesení, které máte jako senátní tisk č. 341/1. Je to 57. usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 19. schůze konané dne 5. května letošního roku a výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mě zpravodajem a příslušné podpisy.

Usnesení Výboru pro záležitosti Evropské unie jsou v bodě 1 totožné s tím, jak jsem vás seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů. Ptám se přesto, že byla vyslovena společná zpráva, pana senátora Karla Tejnory, zda si přeje vystoupit? Nikoliv.

Děkuji. A v tuto chvíli se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Paní senátorka Alena Palečková. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=23)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, využiji této možnosti poprvé za tu dobu, co jsem v Senátu, a vzhledem k tomu, co jsme slyšeli ve zprávách zpravodajů a vzhledem k tomu, že nebyl shledán žádný závažný problém, navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a tudíž přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. Hlasování číslo 90 bylo ukončeno. Ze 46 přítomných při kvoru 24 se pro návrh vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Posledním bodem našeho dnešního programu je:

<A NAME='st345'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 345.** Prosím opět pana ministra Jozefa Kubinyiho, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Mistr vlády ČR Jozef Kubinyi:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, protože název je dlouhý, já s vaším dovolením snad bych neopakoval to, co říkal pan předsedající. Takže se budeme zabývat tím návrhem tak, jak sdělil on a zabýval bych se jednotlivými úpravami, které jsou v mém podání rozděleny do několika okruhů.

Za prvé. Změna výše vytvářeného rezervního fondu. Navrhuje se snížení stanoveného limitu na 1,5 procenta s tím, že tato úroveň nesmí být překročena. Záměrem je, aby na tomto fondu nedocházelo k neopodstatněné kumulaci prostředků na úkor základního fondu.

Za druhé. Přesnější specifikace fondu prevence. V předkládaném návrhu se upravuje vymezení použití prostředků fondu prevence tak, že přípustné budou pouze aktivity s prokazatelným pozitivním efektem na zdraví pojištěnce nebo zlepšování zdravotního stavu populace. Tím bude vyloučeno použití prostředků fondu prevence k aktivitám, u nichž nelze prokázat pozitivní vliv na zdraví a jejichž jediným cílem je nábor pojištěnců.

Za třetí. Zakotvení oprávnění zástupců státu, zástupců pojištěnců a zástupců zaměstnavatelů ve správních radách pojišťoven, pokud jde o rozhodování v některých zásadních otázkách. Návrhem se umožňuje, aby v případě rozhodování správní rady Všeobecné zdravotní pojišťovny, jakož i správních rad rezortních zdravotních pojišťoven, měli zástupci státu, pojištěnců a zaměstnavatelů právo pozastavit takové rozhodnutí, které by mohlo ohrozit vyrovnané hospodaření zdravotní pojišťovny.

Za čtvrté. Nová organizační struktura VZP ČR. Navrhuje se nová organizační struktura, a to v návaznosti na reformu veřejné správy tak, aby byly vytvořeny potřebné organizační předpoklady pro zvýšení účinnosti řízení pojišťovny, pro flexibilitu uspořádání v závislosti na vývoji počtu pojištěnců, plátců pojistného a smluvních zdravotnických zařízení v konkrétních regionech a pro vytvoření jednoznačně definovaného organizačního článku, vybaveného potřebnými informacemi a kompetencemi pro zajišťování spolupráce s orgány samosprávy při definování a správě sítě zdravotnických zařízení a při tvorbě sítě smluvních zařízení určených k uspokojování ústavního práva občanů na zdravotní péči hrazenou z veřejného zdravotního pojištění.

Současně se zavedením nového organizačního členění se navrhuje redukce počtu a struktury orgánů pojišťovny tak, že bude nadále zachována jedna správní a jedna dozorčí rada oproti dosavadním 78 a vedle ekonomických důvodů jde o vyjádření skutečnosti, že pojišťovna je samostatnou a jednotnou právnickou osobou.

Za páté. Upuštění od dalšího každoročního navyšování zajišťovacího fondu zaměstnaneckými zdravotními pojišťovnami. Důvodem upuštění od dalšího každoročního navyšování tohoto fondu je fakt, že současná úroveň naplnění se jeví jako dostatečná a dosud nedošlo k žádnému plnění z fondu. Takže prostředky zde jsou relativně umrtveny. Do zajišťovacího fondu dosud přispívají každoročně všechny zdravotní pojišťovny, mimo VZP ČR, částkou, která činí 0,5 procenta průměrných ročních výdajů základního fondu.

A teď něco k legislativnímu procesu. V průběhu projednávání návrhu Poslaneckou sněmovnou byl návrh doplněn řadou pozměňovacích návrhů. Mezi nejvýznamnější doplnění původního návrhu patří připojení novelizace zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění.

Cílem této novely je dosažení změny režimu tzv. přerozdělování pojistného za pojištěnce, jejichž plátcem pojistného je stát, včetně zvýšení podílu přerozdělovaného pojistného ze 60 procent na 100 procent. V zákoně č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, je rovněž navrhována změna spočívající ve zpřísnění režimu stanovení výše pojistného v případech tzv. souběhu, tj. v případech, je-li zaměstnancem či osobou samostatně výdělečně činnou současně osoba, za kterou je plátcem pojistného stát.

Další významná změna je pak doplnění návrhu o novelu zákona č. 48/1997 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, kdy se navrhuje úprava režimu výběru pojistného tak, aby byla umožněna tzv. správní exekuce a výběr pojistného též výkazem nedoplatků.

Navrhovaná novela zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, obsahuje též úpravu úhrad léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely z veřejného zdravotního pojištění tak, že návrh obsahuje nový seznam léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely, včetně režimu provádění jeho změn.

Pokud jde o projednávání ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu Parlamentu ČR, musím konstatovat, že jeho projednávání bylo, řekněme, poměrně bouřlivé. Bylo podáno celkem sedm pozměňovacích návrhů a výboru jsem se jménem svým a jménem Ministerstva zdravotnictví omluvil za některé z těch pozměňovacích návrhů, které byly vzneseny v Poslanecké sněmovně. Nikoliv z důvodu obsahového, ale z důvodu formy tohoto podání, která byla vytýkána jako ne zcela korektní a já jsem tuto námitku přiznal.

Na druhé straně, vážené senátorky, vážení senátoři, chci vás požádat skutečně se vší odpovědností, abyste zvážili přijetí tohoto návrhu v těch pozměňovacích návrzích, ve kterých je navrhován, předem vyslovuji podporu naprosté většině těch návrhů, které byly přijaty vaším výborem, protože se s nimi ztotožňujeme. Předpokládám, že bude umožněno ještě v obecné rozpravě, když bude potřeba, abych vystoupil a některé z těch věcí zdůvodnil.

A chci vás upozornit na to, že vzhledem k tomu, že u stoprocentního přerozdělení byl navržen v původním návrhu termín od 1. 7., tak kdyby se nepřijal návrh, který byste vy vrátili do Sněmovny se svými pozměňovacími návrhy, tak by nebylo možné, aby vás Sněmovna přehlasovala a přijala ten původní, protože jeho časový limit de facto vypršel.

S těmito řekněme ne výhradami, ale upozorněními vás žádám o podporu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 345/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Vavroušek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** Vážený panepředsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové.

Mám poměrně obsáhlou zpravodajskou zprávu, protože se jedná o významnou novelu čtyř poměrně důležitých zdravotnických zákonů. Ale domnívám se, že pan ministr poměrně velice výstižným způsobem definoval základní změny těchto zákonů. Proto tuto část přeskočím a spíš bych se zaměřil na problémy, které touto novelou vznikly, a myslím si, že těchto problémů bylo poměrně dost.

Když tedy dovolíte, zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 345 poněkud zkrátím, ale to podstatné zde myslím zazní.

Návrh novely předložila vláda Poslanecké sněmovně dne 8. září 2003. V rámci prvého čtení byl návrh zákona přikázán k projednání výboru pro sociální politiku a zdravotnictví Sněmovny. Tento výbor svým usnesením doporučil předložený návrh zákona schválit ve znění celkem čtrnáctí pozměňovacích návrhů. V rámci druhého čtení bylo jednotlivými poslanci vzneseno dalších 21 pozměňovacích návrhů. Při třetím čtení dne 27. února 2004 byl návrh zákona vrácen k opakovanému druhému čtení. V opakovaném druhém čtení, které proběhlo na 30. schůzi dne 25. března 2004, bylo k návrhu zákona vzneseno celkem 47 pozměňovacích návrhů. Při třetím čtení dne 6. dubna 2004 byl vládní návrh zákona schválen ve znění 22 pozměňovacích návrhů, a to v hlasování č. 296, ve kterém se ze 170 přítomných poslanců vyslovilo pro návrh zákona 87 poslanců a 79 bylo proti.

Jednalo se tedy o novelu čtyř zákonů: zákona o VZP, zákona o zaměstnaneckých pojišťovnách, zákona č. 48 a zákona č. 592.

Z legislativních problémů, jak jste si všimli, osud této novely byl poměrně dosti pohnutý a samozřejmě tímto způsobem nelze úplně ideálně vše vyřešit.

Z pohledu senátních legislativců se jedná především o tyto nedostatky:

Z hlediska legislativně-technického návrh vykazuje nedostatky, které, pokud nebude návrh zamítnut, lze řešit pouze úpravou textu zákona, tj. pozměňovacími návrhy. Jde o nedostatky textu v článku 1, bod 5 a bodu 28 a článku 5 bodu 13. V bodu 5 se nesprávně vychází z toho, že VZP má více než jeden statutární orgán. V bodu 28 se vypuštěním slova „pojišťovna“ stal text věty první v paragrafu 21 odst. 1 nesrozumitelný. V článku 5 bodu 13 není srozumitelné, jaké dodatečné korekce hodlá Ministerstvo zdravotnictví zavést vyhláškou v souvislosti s pravidly hospodaření se zvláštním účtem. A dále je třeba upozornit na skutečnost, že vázanost možnosti Ministerstva zdravotnictví vydat vyhlášku k pravidlům hospodaření se zvláštním účtem na dohodu se zdravotními pojišťovnami je nejen nestandardní z hlediska legislativních pravidel, ale může i zablokovat vydání takové vyhlášky.

Dále upozorňuji na nevyjasněnost paragrafu 20 odst. 1 písm. d) zákona o VZP pokud jde o techniku určení hodnoty bodu, a zřejmě i rozpor se zákonem č. 48/1997 Sb.

Za problém lze považovat článek 3 bod 12 a 13 v souvislosti se zrušením paragrafu 22 odst. 4 zákona o zaměstnaneckých pojišťovnách bez náhrady. Pokud budou vyčerpány prostředky zajišťovacího fondu, pak není zřejmé, z jakých prostředků budou hrazeny dluhy likvidovaných či předlužených zaměstnaneckých pojišťoven. Stejně tak z návrhu zákona není zřejmé, na jaký účet se převádějí prostředky ze zajišťovacího fondu za rok 2003.

V článku 6 bodu 1 a bodu 2 z navržených ustanovení plyne nepřijatelná zpětná účinnost tohoto zákona. Právní úprava týkající se stoprocentního přerozdělení prostředků zdravotních pojišťoven má nabýt účinnosti 1. 7. 2004. Úhrada zvlášť nákladné zdravotní péče má nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2005. Přitom článek 6, který nabývá účinnosti rovněž 1. 7. 2004, vychází z toho, že při stanovení průměrných nákladů v souvislosti s přerozdělením podle paragrafu 20 odst. 3, odečtou zdravotní pojišťovny od celkových nákladů částky uhrazené jako zvlášť nákladná péče. Pravidla pro stanovení nákladů zvlášť nákladné péče však nejsou k datu 1. 7. účinná.

Dále není zřetelné, co předkladatel zamýšlí v otázce odvolání ředitele VZP. Návrh na jeho jmenování předkládá správní rada VZP. V případě odvolání není upraveno, kdo předkládá návrh Poslanecké sněmovně.

V souvislosti se změnou přílohy č. 2 zákona č. 48/1997 Sb., je třeba konstatovat, že zrušením platné přílohy č. 2 a její nahrazení novou přílohou, která ovšem stanoví pouze skupiny léčivých látek a rozsah hrazené péče v této oblasti bude zřejmý až po sestavení seznamu léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely podle návrhů výrobců, dovozců a vydání vyhlášky, lze očekávat nastolení poměrně dlouhého období, kdy nebude možné ze zdravotního pojištění hradit žádné léčivé přípravky a potraviny. Nad to je navržena změna přílohy č. 2 takového rozsahu, kdy ani v rozpětí mezi druhým a třetím čtením v Poslanecké sněmovně, ani v rozpětí mezi schválením návrhu Poslanecké sněmovny a třetím čtením v Poslanecké sněmovně, ani mezi cestou mezi Sněmovnou a Senátem to nelze zodpovědně posoudit. Jde o expertní záležitost a nelze ani kvalifikovaným odhadem určit změny, mj. i v oblasti finančních toků.

Dále je zřejmé, že není legislativně dořešen institut výkazu nedoplatků uložený do zákona č. 48/1997 Sb. jako nástroj, jímž může zdravotní pojišťovna předepsat k úhradě dlužné pojistné a penále. Především je zjevná nelogičnost v paragrafu 53 odst. 9, kde se v souvislosti s odst. 1 tohoto ustanovení hovoří o výkazu nedoplatků, ač se odstavec týká platebních výměrů.

Dále je třeba považovat za porušení práva na spravedlivý proces fakt, že předložený návrh neupravuje možnost odvolání proti rozhodnutí zdravotní pojišťovny po námitkách proti výkazu nedoplatků a jeho soudní přezkum.

Všechny tyto věci jsme samozřejmě řešili na zdravotním výboru. Chci říci, že by nebylo nic jednoduššího, než z hlediska věcného i formálního, z hlediska anamnézy celé novely podat návrh na zamítnutí zákona, ale z hlediska závažnosti problémů, potřeby i časové tísně, a je potřeba říci, že je potřeba některé procesy co nejdříve nastartovat, tak byla spíše vůle to řešit pozměňovacími návrhy.

Zákony o VZP, o zaměstnaneckých pojišťovnách a částečně i zákon č. 48 by nebyl celkem žádný problém, ale zákon č. 592/1992 Sb., kde se především jedná o jiný systém přerozdělení, doposud bylo šedesátiprocentní, v novele by byl náhlý přechod, dokonce v polovině roku na stoprocentní a ještě se tam zavádí nový systém, podobný systém přeúčtovávání prostředků ve vztahu k nákladnému pojištěnci. To je poměrně dosti složité nejen na pochopení, ale především hledání nějakého řešení. Já sám jako zpravodaj jsem měl tři různé verze, každá byla perfektně zdůvodněna, ale zcela odlišné od sebe. Tady nebylo možné ad hoc rozhodnout, jakým způsobem se k novelizaci postavíme.

Proto bylo jednání zdravotního výboru přerušeno, měli jsme týden na jednání. Znovu říkám, že u prvních tří zákonů až takový problém nebyl, ale zákon č. 592 se projednával pod vedením předsedy zdravotního výboru Dr. Julínka celý týden velmi intenzivně. A tady bych chtěl zdůraznit jednu věc, že návrh, který vzešel z těchto expertních jednání, je výrazně konsenzuální, což v dnešní době považuji za fakt velice pěkný a přínosný.

Tak, jak byl postupně začleněn jako komplexní pozměňovací návrh, podobným způsobem byl probrán v pokračování jednání zdravotního výboru, kde byly též tyto pozměňovací návrhy odhlasovány velmi konsenzuálním způsobem a řekl bych, že s velkou rezervou. Tento fakt bych chtěl velmi zdůraznit, protože tato problematika je tak složitá a tak vzájemně provázaná, a je za tím velký kus práce, především expertních skupin, že by bylo dobré, kdybyste si tento fakt uvědomili. Myslím si, že to věci poměrně pozitivně přispívá.

Seznámil bych vás s návrhem usnesení zdravotního výboru.

59. usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 20. schůze, konané 12. května 2004 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 551, 280, 592, 92 a 48, 97.

Po odůvodnění zástupce předkladatele ministra zdravotnictví Jozefa Kubinyiho, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mne.

Předseda výboru Tomáš Julínek, zpravodaj Vítězslav Vavroušek, ověřovatelka výboru Daniela Filipiová.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

Podle jednacího řádu jsem povinen se zeptat, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan ministr. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jozef Kubynyi:** Děkuji pěkně za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem jenom využít své možnosti, abych poděkoval panu zpravodaji a celému vašemu výboru za čas a práci, který tomu věnovali. Potvrzuji, že došlo k širokému konsenzu a doufám, že se povede tento zákon schválit. Chtěl jsem jenom poděkovat, to je vše.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře. Nyní uděluji slovo senátoru Tomáši Julínkovi, předsedovi zdravotního výboru.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=100)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře, dovolte mi jenom krátký komentář k projednávanému návrhu.

Chci upozornit na to, že vládní návrh původně obsahoval novelu dvou zákonů, ale že k nám přišla novela čtyř zákonů. Je to jeden z oněch flagrantních příkladů neodpovědného chování v Poslanecké sněmovně a pozměňování zákonů takového kalibru, jako je veřejné zdravotní pojištění, dokonce v té části, která se týká složité matematické části tohoto zákona, části, kde je základem pojistná matematika a ekonomika.

V Senátu jsme v poslední době několikrát řešili takovouto situaci a byl bych rád, aby ve Sněmovně k tomu již nedocházelo a poslanci se v tomto směru drželi zpátky. Je to o to smutnější, že jedním z předkladatelů toho nejnebezpečnějšího pozměňovacího návrhu byl v té době pan poslanec Kubinyi, ale při projednávání ve výboru musím říci, že došlo ke konsenzu a že jsme se dohodli na kompromisních návrzích.

Z pozměňovacích návrhů nemám vůbec dobrý pocit, protože jsme je dělali ve velmi krátkém čase a nad zákonem, který obsahuje mj. ještě další a další nejasnosti a chyby. Kdybych chtěl tento zákon charakterizovat, je na něm dobrá pouze změna organizační struktury VZP, která umožňuje VZP daleko efektivnější fungování. Nemá určitě nic společného s reformou veřejné správy, jak bylo nesprávně uvedeno v předkladatelské zprávě, ale je velmi důležitá pro efektivní fungování naší největší pojišťovny.

Ostatní návrhy dvou zákonů, které byly avizovány jako první reformní návrhy bývalou ministryní a jako návrhy stabilizační, měly marginální význam, pozměňovací návrhy měly významný dopad destabilizační. Doufejme, že se nám v průběhu jednání výboru podařilo riziko rozložit a odstranit ty největší chyby. Proto bych vás chtěl poprosit, podobně jako pan zpravodaj, zda byste nevzali na vědomí práci zdravotního výboru, a zároveň bych chtěl všem členům zdravotního výboru poděkovat za velmi věcné a vstřícné jednání při projednávání tohoto složitého zákona, protože to bylo velké cvičení z matematiky a ekonomiky. Děkuji za pochopení.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Paní senátorka Alena Palečková, které uděluji slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Čekala jsem, že se někdo přihlásí ještě s nějakým zásadnějším vystoupením, než bude to moje, ale protože to tak nevypadalo, a měla jsem obavu, aby obecná rozprava nebyla ukončena dříve, než bych mohla vystoupit, vás oslovím jedním z problémů, o kterých se můj předřečník zmínil v tom smyslu, že tato předloha jich možná obsahuje více. Tento byl nalezen a já se pokusím předloženým pozměňovacím návrhem jej napravit.

Jedná se o odstavec 13 v článku V, který se zabývá právem Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva financí vydávat vyhlášky týkající se pravidel hospodaření,

podrobností pro uplatnění nároků podle § 21 a metodikou výpočtu průměrných nákladů, nákladových indexů, věkových skupin, atd. atd.

Problém tohoto odstavce tkví v jeho samém konci, kde je stanoveno, že právo vydávat tuto vyhlášku má Ministerstvo zdravotnictví po dohodě s Ministerstvem financí a zdravotními pojišťovnami. Ministerstvo zdravotnictví po dohodě s Ministerstvem financí je v pořádku, ale domnívám se, že zdravotní pojišťovny v této oblasti nemají co dělat, resp. není možné natvrdo do tohoto odstavce uvést „po dohodě se zdravotními pojišťovnami“, protože pokud by k této dohodě nedošlo, byť třeba jen s jednou zdravotní pojišťovnou, mohly by tuto dohodu zablokovat a narušit tím ústavní právo ministerstev vydávat vyhlášku.

Předpokládám, že při vydávání těchto vyhlášek obě zmíněná ministerstva budou vycházet z údajů poskytnutých pojišťovnami, jinak to snad ani není možné, ale účast zdravotních pojišťoven takto stanovená zákonem opravdu nemá v tomto odstavci tohoto zákona co dělat.

Je tam ještě jedna drobná záležitost, na kterou upozornila legislativa. V první větě je obrat „včetně dodatečných korekcí“, což je věc, která není nijak vysvětlena, není vysvětleno, co je tu míněno. Pod tím si můžeme představovat leccos, ale to můj pozměňovací návrh, který v případě postoupení do podrobné rozpravy předkládám, neřeší. Zatím děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko, do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová, které uděluji slovo.

[**Senátorka Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=89)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, já bych se chtěla připojit k těm, kteří tu dosud hovořili a požádat vás, abychom přijali pozměňovací návrhy, které po pracných jednáních vznikly na základě kompromisu uvnitř zdravotního výboru včetně dodatečného pozměňovacího návrhu paní senátorky Palečkové, který je z technického hlediska rozumný. Děkuji vám za pozornost a podporu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji vám, paní senátorko. A ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Protože nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Nežádáte slovo. Děkuji. A pan zpravodaj garančního výboru? Prosím.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** V obecné rozpravě bylo několik vystoupení. Myslím, že jste je slyšeli. V podstatě zde nezazněl návrh ani na schválení, ani zamítnutí. Platí zatím jediný návrh garančního výboru – vrátit s pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slyšeli jsme, že Senát návrh zákona neschválil, ani nezamítl, proto otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy jako první se přihlásila paní senátorka Alena Palečková. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=23)**:** Pane předsedající, vzhledem k tomu, že můj pozměňovací návrh je předkládán na plénu, mám povinnost ho přečíst, ale je velmi krátký: V čl. V, bodu 13, v § 20 odst. 6 slova „a zdravotními pojišťovnami“ vypustit. Toť vše. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=34)**:** Děkuji, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Pane senátore, jako garanční zpravodaj dostanete slovo – ale jako senátor? Prosím, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** Dámy a pánové, to je opravdu komplexní pozměňovací návrh, který má čtyři stránky textu. Já myslím, že je vcelku zbytečné, abych je zde četl, protože jste to měli k dispozici. Ale dovolil bych si aspoň rámcově charakterizovat to, o co v těch pozměňovacích návrzích jde. V tom čl. I problém není. Tam je změna v tom, že se doporučuje, aby odvolání ředitele VZP bylo na základě doporučení správní rady. To je část I., bod 1. Část II., bod 2 a bod 3 – tam u bodu 2 se ponechává zajišťovací fond, kde bude charakterizován. V bodu 3 je zrušena povinnost vracet z tohoto zajišťovacího fondu prostředky zpět. V části III., bod 4, 6 a 7, tj. úprava metodiky stanovení hodnoty nákladné péče – to je ta novinka, která je sem přenesena komplexním pozměňovacím návrhem garančního výboru. Chtěl bych říci, že je to věc nová a bylo potřeba oproti původní vládní verzi tam udělat některé změny tak, aby to bylo konsenzuální pro všechny pojišťovny a především, aby to tam časově na sebe navazovalo dobře.

Bod 5 to je technická záležitost. Bod 6. – to jsem říkal, že to je úprava metodiky, stanovení hodnoty nákladné péče. Bod 7 to je totéž. Bod 8 to je taktéž technická záležitost. Bod 9 je přesně totéž, ale týká se to způsobu – tím se ruší povinnost zúčtování v elektronické podobě dané datem rozhraní, takže celkem věc technického rázu. Pak tam je bod 9, bod 10, kde je to opět jenom úprava textu. Bod 10. a 11 budeme pak hlasovat dohromady. Tam je určené přechodné období, ve kterém má naběhnout to stoprocentní přerozdělení, kde je až dosud 60procentní, a ta změna je v tom, že se nebude jednat od 1. 7. a hned 100%, ale platnost bude až od 1. ledna a bude postupně nabíhat během dvou let, což je, znovu říkám, především pro zaměstnanecké pojišťovny životaschopnější situace, než by byla v té původní vládní normě. Bod 9 je věc technická, bod 10 – tam, už jsme byli. A nakonec nám zbývají části čtvrté – tam byla ta chyba, spíše to bereme jako textovou chybu – kdy výkaz nedoplatků se nahradí platebním výměrem. Bod 13, to je ta novela zákona č. 478 – tam je nejpodstatnější jedna věc, že kdyby zůstal ten vládní návrh, tak by se ke konkrétnímu datu zrušila příloha č. 2 a od tohoto dne by postupně nabíhal nový seznam, nová příloha. Tady se nedá říci, jak dlouho – poměrně asi dosti dlouho, kdy by vlastně nevěděli, jak mají léčivé prostředky a potraviny, podle čeho je mají vydávat, zda jsou hrazeny částečně nebo plně. Takže tato změna způsobí to, že bude platit ta původní tabulka, ze které se postupně bude tzv. odkrajovat. I tento systém trošku způsobí potíže, ale podstatně menší, než kdyby to byla ta vládní novela. A pak v části čtrnácté – to je v podstatě doba účinnosti.

To je tak zhruba všechno, co bych chtěl říci. Ona ta struktura toho hlasování bude poměrně dosti složitá, ale to ještě není předmětem tohoto mého sdělení.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a v tuto chvíli se ptám pana ministra, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Nepřeje. Podrobnou rozpravu vzhledem k tomu, že byly předloženy všechny pozměňovací návrhy, končím. Pane garanční zpravodaji, chcete nakonec vystoupit s vyhodnocením podrobné rozpravy? Nechcete. Nicméně přistupte k řečništi a požádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy tak, jak zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. Pane garanční zpravodaji, návrh k hlasování.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** Začali bychom výborovým komplexně pozměňovacím návrhem – z té struktury některé body budou hlasovatelné souběžně - a na závěr bychom nechali pozměňovací návrh paní kolegyně Palečkové, který stojí mimo tento pozměňovací návrh, je samostatný a lze ho udělat úplně na závěr bez jakýchkoliv problémů.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Ano, takže první návrh, o kterém budeme hlasovat.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** První hlasování bude **k bodu č. 1, což je způsob volby ředitele VZP.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pane ministře, prosím o vaše vyjádření – doporučení, či zamítnutí. Pan ministr doporučuje. Garanční zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 91 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** Druhé hlasování bylo **k bodu č. 2, který ponechává zajišťovací fond.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Prosím, pane ministře o vaše vyjádření? Doporučujete – souhlasíte. Garanční zpravodaj souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování číslo 92 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Další návrh, pane senátore.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** Třetí hlasování by bylo **k bodu č. 3,** **kde je zrušena povinnost vrátit ze zajišťovacího fondu příspěvky za rok 2003.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pan ministr souhlasí, garanční zpravodaj rovněž souhlasí, děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a stiskne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a stiskne ruku. Děkuji. Hlasování č. 93 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Pane senátore, další pozměňovací návrh.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** Čtvrté **hlasování by bylo společné pro tři body, byly by to body 4, 6, 7, kdy se jedná především o úpravu metodiky, stanovení hodnot nákladné péče, mj. kde se z 300 tisíc mluví o třicetinásobku.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pan ministr souhlasí s tímto návrhem, garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 94 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** Páté hlasování by bylo **o bodu 5, je to technická záležitost, kdy se slovo „koeficientem“ nahrazuje slovem „indexem“.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pan ministr souhlasí, pan garanční zpravodaj rovněž. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 95 bylo ukončeno, z 57 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** 6. hlasování bylo **k bodu 8, kdy se slova „na zvláštním účtu“ nahradí slovy „předmětem přerozdělení“,** neboť to není fyzický účet, ale virtuální. Je to takhle přesnější.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Ano, vaše vyjádření? Doporučujete.

Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 96 bylo ukončeno, z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Pane senátore, další.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** 7. hlasování by bylo **k bodu 9,** jak jsem říkal, je to záležitost technická. Jedná se o vzájemné komunikaci mezi poskytovateli a jedná se o elektrickou podobu. Je to technická záležitost. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pan ministr souhlasí, garanční zpravodaj rovněž.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 97 bylo ukončeno, z 57 přítomných při kvoru 29 pro 56, proti nikdo, **návrh byl přijat.** Pane zpravodaji, další návrh.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** 8. hlasování – tady bychom mohli společně **hlasovat o bodu 10 a 11.** Bod 10 je čistě technická záležitost, to je to přechodné období dvou let pro postupný náběh na přerozdělení, chci říci přerozdělení výběru, nikoliv nějakých zisků, to znamená přerozdělení na vstupu, nikoliv na výstupu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pan ministr souhlasí a rovněž tak garanční zpravodaj.

Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 98 bylo ukončeno, z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 54, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Pane senátore, další pozměňovací návrh.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** 9. hlasování by bylo **k bodu 12, kde slova, „výkaz nedoplatků“ je třeba nahradit „platební výměr“.** Jak jsem se zmínil, pravděpodobně tam byla chyba při přepisu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pan ministr souhlasí, garanční zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a stiskne ruku. Děkuji. Hlasování č. 99 bylo ukončeno, z 57 přítomných při kvoru 29 pro se vyslovilo 56, proti nikdo, **návrh byl přijat.** Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** 10. hlasování by bylo **k bodu 13,** to je – jak jsem se zmínil – novela zákona č. 478, kdy ke dni působnosti zákona nedojde ke kolapsu v lékárnách a lidé nebudou příliš nadávat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pan ministr souhlasí, pan garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Jubilejní 100. hlasování bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 54, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Pane senátore.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** 11. hlasování je **bod 14, tj. účinnost zákona.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pan ministr souhlasí, garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 101 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 pro 56, proti nikdo. **Návrh byl přijat.** Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=160)**:** Nyní nám zbývá poslední pozměňovací návrh. Jedná se o pozměňovací návrh paní kolegyně Palečkové, kdy **v článku 5, bodu 13, § 20 odstavec 6 slova „a zdravotním pojišťovnám“ vypustit.** Pokud si vzpomínáte, jedná se o jistý proces, kdyby přílišná angažovanost pojišťoven mohla tento účel zmařit.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=20.05.2004&par_3=30)**:** Pan ministr souhlasí s pozměňovacím návrhem. Pan garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 102 bylo ukončeno, z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji.

Odhlasovali jsme všechny pozměňovací návrhy.

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona zpět Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. Hlasování číslo 103 bylo ukončeno. Z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministru zdravotnictví. Děkuji garančnímu zpravodaji. Děkuji i vám. Končím projednávání tohoto bodu.

Dámy a pánové, vyčerpali jsme program, který jsme schválili pro 15. schůzi Senátu. Proto tuto 15. schůzi končím. Přeji vám příjemný večer a příjemný příští týden, kdy se můžete věnovat senátním obvodům.

16. schůze bude dne 3. června ve 13. 00 hodin.