***Těsnopisecká zpráva***

***z 16. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 3. 6., 10. 6., 24. 6. a 13. 7. 2004***

***4. funkční období***

***1. den schůze***

***(3. června 2004)***

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zahajuji 16. schůzi Senátu, na které vás vítám. Vítám i hosty na galerii.

Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění zákona č. 78/2002 Sb., a od 1. května 2004 také ve znění zákona č. 172/2004 Sb.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána v pátek 21. května 2004.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Petr Pithart, Ivan Adamec, Karel Jarůšek, Jaromír Volný, Edvard Outrata, Jiří Stodůlka, Ladislav Macák, Václava Domšová, Jaroslav Doubrava, Jitka Seitlová, Zuzana Roithová, Richard Falbr, Milan Balabán, Mirek Topolánek, Josef Zieleniec, Přemysl Sobotka, Martin Dvořák, Jaroslav Mitlener a Alexandr Novák.

V této chvíli bych vás požádal, abyste se zaregistrovali svými registračními i identifikačními kartami.

Nyní bychom podle § 56 odst. 4 určili dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Karel Tejnora a Karel Barták.

Má někdo připomínky k tomuto návrhu? Pokud tomu tak není, budeme nyní o ověřovatelích hlasovat.

Dámy a pánové, přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Karel Tejnora a Karel Barták.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 1 skončilo. Z registrovaných 39 senátorek a senátorů bylo pro 31, proti nebyl nikdo. Tímto jsme schválili ověřovatele této schůze pana senátora Karla Tejnoru a pana senátora Karla Bartáka.

A nyní stanovíme podle § 57 odst. 1 pořad 16. schůze. Jedno návrh jste dostali do lavic i ve znění navržených změn a doplnění, které vám nyní přečtu:

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 277 ze dne 1. června 2004 navrhuji

1. projednat bod Návrh zákona o zřízení Vysoké školy polytechnické Jihlava, senátní tisk č. 359, ve čtvrtek 3. června 2004 jako první bod jednání,
2. přesunout bod Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2003, senátní tisk č. 352, před senátní tisk č. 338,
3. vyřadit bod Vládní návrh, kterým se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, kterou se mění Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích ze dne 29. října 1992, ve znění Smlouvy ze dne 18. srpna 1997, podepsaná dne 27. ledna 2004 v Bratislavě, senátní tisk č. 276,
4. přesunout bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 358, před senátní tisk č. 372 a společně s ostatními body, které na 16. schůzi Senátu za vládu odůvodní ministr vnitra, což jsou senátní tisky č. 367, 370, 365 a 366, projednat je jako první až pátý bod ve čtvrtek 10. června 2004,
5. zařadit bod Informace vlády ČR o dosavadním postupu a závěrech Mezivládní konference EU k návrhu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu, a to na 19. místo, a bod Informace vlády ČR o jejích představách směřujících k naplnění § 119a zákona č. 108/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, na poslední místo pořadu 16. schůze Senátu.

Tolik tedy návrh Organizačního výboru. A nyní se vás, kolegyně a kolegové, táži, zdali má někdo nějaký návrh na změnu či doplnění pořadu schůze.

Hlásí se pan senátor Jiří Brýdl, prosím.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, žádám, aby jako poslední bod dnešního jednání schůze byl zařazen bod s názvem „Návrh na zkrácení lhůty pro projednávání senátního tisku č. 361 ve výborech Senátu. Je to zákon o velrybách.

Je to formální schválení, neb výbory ho už schválily. A nicméně běží tam 60denní lhůta, a my potřebujeme, aby se tento bod zařadil na schůzi 10. června 2004, protože prošel-li by, mohla by Česká republika být již účastna na jednání Úmluvy a Protokolu v červenci letošního roku.

Tento bod se projednává paralelně ve Sněmovně nezávisle na nás, protože je to schválení o přistoupení, není to zákon v běžném slova smyslu.

Prosím, aby byl tento bod zařazen jako poslední bod dnešního jednání, abychom splnili formální náležitosti.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, má někdo ještě nějaké další návrhy? Pokud ne, diskuzi k tomuto bodu končím. Budeme tedy nejprve hlasovat o návrhu pana senátora Jiřího Brýdla o doplnění dnešního pořadu schůze tak, abychom o zkrácení lhůty k tisku č. 361 jednali jako o posledním bodu, a pak bychom hlasovali o návrhu Organizačního výboru o návrhu programu tak, jak jste jej dostali do lavic.

V této chvíli svolám senátorky a senátory k hlasování.

Kolegyně a kolegové, nejprve budeme hlasovat o návrhu na doplnění programu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Brýdl.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 2 skončilo. Z přítomných 53 senátorek a senátorů bylo pro 40, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.

A nyní můžeme **hlasovat o návrhu pořadu schůze jako o celku.**

Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování číslo 3 skončilo. Z registrovaných 53 senátorek a senátorů pro 49, proti 1. Tento **návrh byl schválen.**

Schválili jsme si návrh pořadu a budeme se tímto návrhem při našem jednání řídit. Prvním bodem našeho jednán í je:

<A NAME='st359'></A>

**Návrh zákona o zřízení Vysoké školy polytechnické v Jihlavě,**

**senátní tisk č. 359.** Tento návrh máte pod tímto číslem. Já mezi námi vítám ministryni školství, mládeže a tělovýchovy paní Petru Buzkovou. Dobrý den, paní ministryně. Seznamte nás, prosím s návrhem zákona.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Návrh zákona o zřízení Vysoké školy polytechnické Jihlava se předkládá v souladu s dlouhodobým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové, umělecké a další tvůrčí činnosti pro oblast vysokých škol Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a je výsledkem několikaletého úsilí umožnit vznik neuniverzitních veřejných vysokých škol, které by vhodně v jednotlivých regionech měly doplnit současnou síť veřejných vysokých škol neuniverzitního – omlouvám se – univerzitního typu. Návrh zákona byl připravován ve spolupráci s maximální podporou kraje Vysočina, v jehož územním obvodu bude mít zřizovaná vysoká škola sídlo. To se projevilo mj. i tím, že kraj Vysočina nejen deklaroval zájem o zřízení neuniverzitní veřejné vysoké školy ve svých strategických záměrech, především v programu rozvoje kraje Vysočina a v dlouhodobém záměru vzdělávání a rozvoje výchovně-vzdělávací soustavy kraje Vysočina, ale podílí se přímo na vytváření materiálních podmínek nutných pro zřízení a další rozvoj zřizované vysoké školy, kdy zastupitelstvo kraje Vysočina schválilo záměr bezúplatně převést movitý i nemovitý majetek ve vlastnictví kraje a ve správě vyšší odborné školy do vlastnictví nově zřizované neuniverzitní veřejné vysoké školy. Svou podporu vyjádřilo rovněž i samotné město Jihlava, např. ve svém strategickém plánu rozvoje.

V současné době nemá žádná ze stávajících 24 vysokých škol své sídlo na území kraje Vysočina. Potřeba veřejné vysoké školy v kraji Vysočina s bakalářskými studijními programy v jiné oblasti v současné době z oblasti ekonomie, které by měla zřizovaná vysoká škola uskutečňovat, má tudíž zcela logické opodstatnění a bezesporu rozšíří studijní nabídku a možnost získání vysokoškolského vzdělání obyvatelům kraje Vysočina, a to pro 570 studentů v prvním roce studia až po předpokládaných 1700 až 2000 do pěti let od jejího zřízení.

Navrhovaný zákon řeší zcela novou situaci v oblasti vysokého školství. Pokud bude zákon přijat Parlamentem ČR, vznikne zcela nová veřejná vysoká škola a první veřejná vysoká škola neuniverzitního typu. Aby mohla uskutečňovat vzdělávací činnost v souladu se zákonem o vysokých školách, musí také požádat Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy o akreditaci studijních programů. Na základě udělené akreditace může vyhlásit přijímací řízení, přijmout úspěšné uchazeče a potom zahájit akreditovanou činnost uskutečňování studia v bakalářských studijních programech.

Přijetí zákona o zřízení Vysoké školy polytechnické Jihlava má v tomto smyslu zásadní význam. Nejdůležitějším úkolem zřizované vysoké školy samotné pak je získat nejpozději do dvou let příslušné akreditace, které by měly být základem pro její další rozvoj.

Vzhledem k tomu, že akreditační komise vydala předběžně k výše jmenovanému studijními programu kladné stanovisko, lze předpokládat, že vysoká škola polytechnická by mohla zahájit činnost již v akademickém roce 2004/5.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím vás o podporu tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní ministryně, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním, zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal unesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 359/1. Určil zpravodajem výboru pana senátoru Václava Jehličku, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Zřízení veřejné vysoké školy neuniverzitního typu je společným dlouhodobým záměrem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, kraje Vysočina a také města Jihlavy. Nový kraj Vysočina je v počtu vysokoškolsky vzdělaných osob na posledním místě v ČR a pro svůj rozvoj nezbytně potřebuje vysokoškolsky vzdělané odborníky. Vysoká škola polytechnická v Jihlavě má být první neuniverzitní veřejnou vysokou školou v ČR, nebude se tedy členit na fakulty a bude uskutečňovat převážně bakalářské studijní programy. Vznikne, pokud bude zákon schválen, 25. veřejná vysoká škola. Poslední veřejnou vysokou školou, kterou schválil Parlament, byla Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, která byla zřízena zákonem č. 404/2000 Sb. k 1. 1. 2001. Podmínky pro vznik nové veřejné vysoké školy v Jihlavě jsou velmi dobré. V současné době v Jihlavě působí největší vyšší odborná škola v České republice, která má, jak už paní ministryně říkala, více než 900 žáků. Tato vyšší odborná škola vznikla v roce 1994 jako první samostatná škola tohoto typu. Nebyla tedy spojena s žádnou střední školou a vznikla v prostorách, kde dříve působilo pracoviště Vysoké školy zemědělské z Brna. Vyšší odborná škola, která má být transformována na vysokou neuniverzitní školu, uskutečňuje výuku ve třech oborech, jsou to finance a řízení, počítačové systémy a cestovní ruch. Nová vysoká škola postupně nahradí tyto obory bakalářskými studijními programy. Majetkové zázemí vysoké školy řeší dvě usnesení zastupitelstva kraje Vysočina. Obě dvě tato usnesení souhlasí s bezúplatným převodem movitého i nemovitého majetku, který je ve správě a který užívá současná Vyšší odborná škola.

K otázkám akreditace. Zákon neřeší otázku akreditace, neboť žádost o akreditaci může podat vysoká škola až po svém zřízení, ale předběžně akreditační komise již vydala souhlas k akreditaci studijního programu ekonomika a management, obor finance a řízení, v akreditačním řízení je obor cestovní ruch, opakovaně bude akreditační komisi předložen program elektrotechnika a informatika, obor počítačové systémy. Další připravované studijní programy a obory vycházejí z potřeb kraje Vysočina. Pracovní podobu mají obory zaměřené na strojírenství, personální management a zdravotnictví.

Po vzniku vysoké školy se předpokládá, že vyšší odborná škola postupně utlum,í své studijní obory a do čtyř let zanikne. Současně v horizontu pěti let by vysoká škola v Jihlavě měla dosáhnout kapacity téměř dva tisíce studentů. Vy máte všichni na svých lavicích takové základní informace, které jsem vám nechal rozdat, týkající se připravované Vysoké polytechnické školy v Jihlavě. Vedle těch, řekl bych, základních informací, které jsem vám přednesl, jsou zde i informace takového, bych řekl, technického, hospodářského rázu.

Jak již jsem uváděl, vyšší odborná škola, která by se měla transformovat na vysokou školu, sídlí v objektu, ve kterém již dříve působila dvě vysokoškolská pracoviště. Myslím si, že je řada vysokých škol, které nejsou materiálně vybaveny tak, jako Vyšší odborná škola v Jihlavě. Je to výsledek společného úsilí Ministerstva školství, které bylo zřizovatelem vyšší odborné školy, než přešla zřizovatelská práva na kraj Vysočina, a poté kraj Vysočina rovněž investoval významné peníze do tohoto objektu právě s perspektivou, že zde vznikne vysoká škola neuniverzitního typu.

Nebudu zde rozebírat to, co máte podrobně napsáno v materiálech, které jsem vám rozdal, ale mohu jenom podtrhnout, že hlavní objekt v Tolstého ulici disponuje téměř 50 učebnami a posluchárnami, současně se zde může vyučovat 1646 studentů. Škola má bohatou knihovnu, máte zde uveden i přehled technického vybavení a informační a komunikační vybavení školy je na vysoké úrovni, která odpovídá požadavkům dnešní doby, ale i blízké budoucnosti.

Nyní bych se krátce zmínil o legislativním procesu. Vláda předložila v Poslanecké sněmovně návrh v dubnu letošního roku, Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem souhlas již v prvním čtení 5. května t. r., ze 144 přítomných poslankyň a poslanců vyslovilo souhlas 124, nikdo nebyl proti. Zde, na půdě Senátu, se návrhem zabýval pouze Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice za přítomnosti paní ministryně Buzkové a pana hejtmana kraje Vysočina Františka Dohnala, který i dnes sedí zde v prostoru pro veřejnost.

V diskuzi v § 2 o majetkovém zajištění nové vysoké školy pan hejtman ujistil členy výboru o okamžité připravenosti kraje převést veškerý movitý i nemovitý majetek kraje, který vyšší odborná škola užívá, na nově vzniklou vysokou školu. Toto ujištění je podloženo dvěma usneseními zastupitelstva kraje Vysočina. Protože jsem jihlavským senátorem a tuto záležitost dlouhodobě sleduji, mohu říci, že pro se vyslovili všichni členové zastupitelstva celého kraje.

O zásadním významu vzniku Vysoké školy polytechnické v Jihlavě nelze pochybovat, protože Jihlavský kraj je jediným místem, kde nesídlí žádná vysoká škola, pouze v Telči je pracoviště Filozofické fakulty Masarykovy univerzity a probíhá zde bakalářské vzdělávání dějin umění. Samozřejmě toto telčské pracoviště se bude dále rozvíjet, ale bude orientováno především ve vztahu ke kulturnímu dědictví, památkové péči a Jihlavský kraj potřebuje vysokou školu, která poskytne absolventy rozvíjejícímu se podnikání a ekonomice v tomto novém kraji.

Nyní bych si vás dovolil seznámit s usnesením výboru. Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona ministryní školství, mládeže a tělovýchovy paní doktorkou Petrou Buzkovou, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Václava Jehličky a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR a určuje zpravodajem výboru mě.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, rovněž ke stolku zpravodajů.

Kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych mezi námi přivítal hejtmana kraje Vysočina pana Františka Dohnala, který sedí na galerii pro hosty. *(Pan hejtman se představuje.)*

Nyní jsem povinen se vás dotázat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo se nehlásí.)*

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Zdeněk Bárta, dále pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=119)**:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jsem členem výboru, který tento návrh zákona probíral. Teď řeknu to, co jsem říkal v našem výboru, že samozřejmě podporuji zřízení Vysoké školy polytechnické v Jihlavě, ale jsem přesvědčen, že dikce § 2 tak, jak je nám předkládána, by nás vedla k tomu, že tak budeme činit způsobem, který je především legislativně nestandardní. Ona je tam totiž víceméně skryta povinnost nestátního subjektu, tj. kraje, uzavřít smlouvu o převodu majetku ve prospěch subjektu veřejného. Jde o legislativní čistotu. Tady bychom vlastně nařídili jakési znárodnění, když to přeženu, a proto, pokud byste propustili tento návrh zákona do podrobné debaty, předložím pozměňovací návrh, který jsem konzultoval s naší legislativou. Byl by to pozměňovací návrh, který vychází legislativně přesným a právně nezpochybnitelným způsobem z deklarovaného záměru kraje Vysočina urychleně převést na nově vznikající vysokou školu majetek potřebný k plnění funkcí této školy. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Zlatušku, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Karel Barták.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, chtěl bych říci, že si myslím, že záměr zřízení Vysoké školy polytechnické Jihlava je nepochybně záměrem chvályhodným, že poptávka po vysokoškolském studiu není poptávkou mladých lidí, kteří by neměli co dělat se svým časem po absolvování střední školy, ale že je to poptávka po získání základních kvalifikací, které budou ovlivňovat jejich další profesní život, jejich uplatnění v dalším životě, takže si myslím, že rozšiřování nabídky tohoto vysokoškolského vzdělání je nesmírně důležité.

Tento návrh v sobě obsahuje informaci, která možná zanikla, přestože zde byla víceméně explicitně řečena, že se tím totiž zřídí veřejná vysoká škola, která bude poskytovat bakalářské vzdělání, a že v horizontu čtyř let Vyšší odborná škola Jihlava utlumí své studijní obory a zanikne.

Myslím si, že tato změna vyšší odborné školy s nějakými 900 studenty a její transformace do veřejné vysoké školy neuniverzitního typu, výhledově s 2000 studenty, ukazuje, že veřejné odborné školství slouží v ČR jako berlička, která zaplňuje legitimní poptávku po vysokoškolském vzdělání bakalářského typu, a že to velice dobře ukazuje, zvláště z předchozího období vlády, že veškeré snahy po utlumení přístupu studentů na vysokoškolské instituce, nikoliv instituce, které zde náhražkově plní jejich úlohu, je velice významné, a nedivím se kraji Vysočina, že se o transformaci vyšší odborné školy do veřejné vysoké školy neuniverzitního typu tímto způsobem snaží.

Myslím si, že obavy, které občas pod čarou zaznívají, o to, do jaké míry se podaří, nebo nepodaří naplnit akreditace studijních oborů tak, jak jsou tam předpokládány, že jsou obavy, které se v té či oné míře vyskytovaly při zřizování jakýchkoliv vysokoškolských institucí, a že z historické perspektivy se dá vždycky říci, že to byl dobrý krok, že se stala dobrá věc tam, kde se zřídit tu vysokoškolskou instituci podařilo, protože i když ne všude musí být optimální podmínky na začátku, tak sám fakt, že tam taková instituce existuje, už umožňuje na její kvalitě dále pracovat.

Chtěl bych se zde ale ještě zmínit o tom, co v sobě obnáší problém, který zmínil kolega Bárta. Domnívám se, že návrh v odst. 2, ve kterém se předpokládá, že v okamžiku, kdy VŠ nenabude majetek od kraje, že se o něj postará MŠMT, že je špatný a za normálních okolností bych navrhoval buď jeho vypuštění, nebo změnu. Myslím si, že je neškodný z hlediska jasného záměru kraje Vysočina ty prostory vznikající VŠ poskytnout, za jiných okolností by ovšem nebylo nutné podmiňovat činnost VŠ nabytým majetkem, protože § 79 zákona o VŠ pojednávající o akreditacích nepředepisuje VŠ nutnost majetek vlastnit, ale mohou si ho zajistit i jiným způsobem, např. tak, že by to kraj bezplatně poskytnul nebo pronajal, čili myslím si, že podmínka vyvlastnění sama o sobě tam není.

A když už by se mělo jednat o to, že by se MŠMT mělo tímto způsobem ze zákona o majetek postarat, tak si myslím, že by bylo lepší ten paragraf upravit, aby nikoliv veřejná VŠ byla zřízena podle § 1, dostala od MŠMT majetek potřebný k činnosti, aby se MŠMT postaralo o ten majetek, jinými slovy, aby vykoupilo všechny objekty, které si eventuálně VŠ pronajímají, což se domnívám, že by byl příliš velký úkol z hlediska financí, které by na to byly potřeba.

Čili přimlouvám se, aby návrh byl přijat v tom znění, jak nám přišel z Poslanecké sněmovny, a myslím si, že je to velice dobrá věc, že to vzdělanosti prospěje a zejména že to prospěje budoucím studentům, budoucím absolventům, bakalářům této, v doufám budoucí krátké době zřízené vysoké školy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Karla Bartáka, aby přišel k mikrofonu, připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=45)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, přeji příjemné odpoledne, paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, vzácní hosté. Když jsem si přečetl informaci našeho legislativního odboru, tak jsem byl velmi překvapený tím, že zde zmiňuje připomínku v § 2 ustanovení, že vzbuzuje pochybnost nemovitý majetek. Teď, když slyším, že pan senátor Bárta tuto otázku otevřel na plénu, tak mě to překvapuje o to více. Mě opravdu udivuje to, že když jsme přijímali zákon o vysokých školách, tzn. zákon č. 111/1998 Sb., tak takováto připomínka z legislativního odboru vůbec nevznikla. A k čemu tedy došlo? Tehdy došlo k tomu, že podle vysokoškolského zákona č. 172, to byly státní vysoké školy. Tímto zákonem o vysokých školách z roku 1998 jsme se stali veřejnoprávními vysokými školami a vysoké školy, které vlastnily majetek, a tehdy dokonce fakulty měly právní subjektivitu, tak prostě majetek vlastnily, v případě, že majetek byl státu. Když nebyl státu, nikoho nezajímalo, jak dojde ta příslušná vysoká škola nebo fakulta k majetku. Konkrétní příklad: Lékařská fakulta UK v Hradci Králové je v prostorách, které vlastní město Hradec Králové. Město Hradec Králové Lékařské fakultě prodalo tento dům za 1 Kč s předkupním právem, že v případě, že z nějakých důvodů by fakulta v Hradci Králové nebyla, tak přechází majetek zpátky na město Hradec Králové. Tato připomínka z legislativního odboru vůbec tehdy nezazněla a jsem velmi překvapen, že se dnes hovoří o nestandardním vzniku univerzity v Jihlavě.

Myslím si, že když vzniká nová vysoká škola, tak by stát měl zvolat vivat crescat gloria! – radujme se a volejme vivat! A tady najednou slyším problémy, které by to měly provázet. Nedovedu si představit, jak by se majetek převáděl zpátky na stát, prostě neumím to.

Čili věřím, že hejtmanství nebo kraj Vysočina jistě ví, co dělá, a dobře si ošetří to, kdyby v případě, že vysoká škola bude z nějakého důvodu zrušena, tak že majetek nebude nějak zcizen. Jednoznačně podporuji schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Já vám rovněž děkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Moserovou, aby se ujala slova, připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, chápu do určité míry legislativní námitku, nicméně považuji vznik vysokého učení v Jihlavě za tolik žádoucí, obecně pro kraj a vůbec pro celou zemi, že vás prosím, abyste podpořili závěry projednávání ve Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, který navrhuje schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Ono vysoké učení nakonec přispívá ke kvalitě života v obci, v té které oblasti bez výjimky, a také přispívá, kdo zná irský model, kde dochází k velkému propojení a spolupráci mezi vysokou školou a regionem, takže to je ku prospěchu vlastně celé země. Prosím vás o schválení zákona ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Daniela Kroupu a připraví se pan senátor Zdeněk Bárta.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=88)**:** Dámy a pánové, rád bych nejprve vyjádřil svou velikou radost, že v mém milovaném kraji Vysočina vznikne konečně vysoká škola. Mám to štěstí, že k tomu kraji mám blízko a VOŠ, která se přetvoří nyní ve vysokou školu, jsem měl možnost poznat. Myslím si, že by také bylo nemístné – jsem rád, že se tady jeden z předchozích řečníků o tom zmínil – vytýkat to, že se pak mění VOŠ. VOŠ vznikaly v době – a tehdy jsem se pro její vznik dosti energicky angažoval – když jsme neměli vysokoškolský zákon, kdy rozvoj vysokého školství a terciálního vzdělávání byl u nás zablokován a kdy bakalářské studium nebylo chápáno jako důležitý stupeň studia na vysoké škole.

Myslím si, že je zcela přirozený vývoj, že se vyšší odborné školy přetvářejí ve školy vysoké. Myslím si, že právě v Jihlavě máme šanci; a je žádoucí tento vývoj podpořit.

Vývoj vysokého školství je zajímavý. V době, kdy jsme připravovali vysokoškolský zákon, měli jsme k dispozici srovnávací studie, které dokládaly, že ve všech rozvinutých evropských zemích ten nárůst počtu studentů na vysokých školách probíhal lineárně. Nezávisle na tom, jak se měnily politické režimy. Nezávisle na ekonomických a sociálních podmínkách. Myslím si, že byl správný závěr, který tehdy mnozí odborníci činili, že se jedná o obecný civilizační vývoj a že je dokonce žádoucí tomuto vývoji napomáhat, a nikoliv ho blokovat.

Dámy a pánové, k té legislativní výtce. Nezlobil bych se na náš legislativní odbor. Jeho povinností je upozorňovat nás na problémy, které mohou vzniknout při tom či onom majetkovém přesunu. Nicméně je-li důležitým kritériem otázka právní jistoty, tak si myslím, že toto kritérium lze uplatnit i v opačném smyslu. Pokud bychom my blokovali – z legislativních důvodů – schválení předloženého návrhu, patrně bychom vyvolali vyšší stupeň právní nejistoty, než když to schválíme tak, jak nám to poskytnula Poslanecká sněmovna. Proto i já bych se chtěl přimluvit za to, abychom to schválili. Tím spíše, že problémy by vlastně mohly vzniknout pouze v případě, když by v zastupitelstvu kraje Vysočina nebyla dostatečná vůle majetek převést. A pokud jsem byl informován, existuje usnesení, které tento převod schvaluje. Takže si myslím, že nám vcelku nic nebrání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Zdeněk Bárta. Připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=119)**:** Dámy a pánové, já volám – vivat. Já se samozřejmě raduji, že ta škola má vzniknout. Ale naslouchejme našim legislativcům, kteří nás upozorňují ne na drobný zádrhel, ale upozorňují nás na to, že v tom § 2 odst. 1 se říká – majetek, který na tu školu smluvně převede kraj Vysočina. Jestliže se říká toto konstatování, znamená, že tak musí učinit. Je to skutečně skryté jakoby vyvlastnění. Nevím, proč bychom to nemohli udělat způsobem, který je legislativně čistý, který je jasný.

A k těm námitkám, které tady byly. Tady přece vůbec nejde o ten majetek, samozřejmě. Jde jenom o to, aby byl dobře převeden. V tom § 79 se říká v odst. 5, že ministerstvo neudělí akreditaci, pokud to uskutečňování studijního programu není finančně nebo materiálně a technicky zabezpečeno. Samozřejmě může být zabezpečeno i jinak. Nemusí to být majetkem té vysoké školy. Může to poskytnout ten kraj. Ale tady jde o samotnou dikci toho zákona, který máme schvalovat. Myslím si, že tady od toho tu naši legislativu máme, aby nás upozornila na to, že bychom neměli vyrábět nebo vypouštět právní zmetky. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Jiří Pospíšil. Připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=14)**:** Pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, tady zaznělo několik argumentů, které jaksi neobstojí. Vyvlastnění zůstává vyvlastněním, i když je uskutečněno z ušlechtilých důvodů. Dokonce bych řekl, že v historii vždycky každé vyvlastnění je provázeno řečmi o ušlechtilých důvodech. Ještě jsem skoro neslyšel, že by někdo vyvlastňoval jinak, že by to nezdůvodnil ušlechtilými důvody. Když vypadne ten paragraf o tom, že převede svůj majetek kraj, tak kraj samozřejmě jako vlastník přece není omezen v tom, jestli ten majetek převede, nebo nepřevede. To, že udělal příslib usnesením, nic mu nebrání, aby prostě převedl svůj majetek. Je to jeho majetek. Je to krajský majetek. Není to státní majetek. Čili pokud ten paragraf vypadne, tak my tady nebudeme vyvlastňovat zákonem. Protože v momentu, kdy napíšeme, že kraj převede, tak vlastně vyvlastňujeme, a nedá se to obejít žádnými slovy. A kraji to nijak nebrání, pokud tam tu vysokou školu chce, aby svůj majetek prostě převedl nebo prodal za korunu tak, jak bylo řečeno o městě Hradec Králové, to je naopak argument pro to, že by ten paragraf měl vypadnout, co nám říkal pan kolega. Tam to město učinilo velice rozumným způsobem a nebylo třeba přijímat v zákoně, že město převede majetek. Stát - kdyby to byl státní majetek, tak samozřejmě ten majetek může převést zákonem. To není vyvlastnění. To je přesně jeho opak. To, že proti tomu nebyly námitky, proti minulému zákonu, protože tam se státní majetek převáděl a o ostatním majetku se nemluvilo. Zatímco tady mluvíme o tom, že rozhodneme zákonem, že někdo jiný než stát, převede na někoho třetího majetek. Čili v podstatě my mu bereme majetek bez náhrady, a přečtěte si naši Ústavu – nevím, co bych k tomu dál říkal.

Jediná otázka, když se chceme bavit o majetkových věcech a o provozu té nové vysoké školy, tak spíš bych rád slyšel od paní ministryně, jak je vyřešen problém rozpočtu, protože když přibude vysoká škola, musí se změnit rozpočet Ministerstva školství. Nedá se nic dělat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní je přihlášen pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, mně se ten zákon velmi líbí, protože už dlouho jsem neviděl tak krátký zákon. A právě protože byl tak krátký, tak tam musí být alespoň tři paragrafy. Já si myslím, že řešení je relativně jednoduché – a to vypustit § 2 a § 3 označit číslem 2. Ono se to pak vyřeší jinými způsoby samo. Protože já se divím, že paní ministryně nekřičí. Je velmi jednoduché napsat větu, že kdyby náhodou se kraje rozhodly jinak, protože ono se taky může stát, že po volbách to bude jinak, a rozhodne se jinak, takže to zabezpečí Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. To mi připomíná jedno usnesení zastupitelstva, které uložilo vedoucí finančního odboru, aby zabezpečila peníze na plaveckou halu. Hrozně jsem se tomu smál, ona to zabezpečit neumí. Takže myslím, že tím bude dosaženo toho bohulibého účelu, že škola bude zřízena. Ostatně je třeba konstatovat, když z jednoho balíku peněz zřídíme ještě 20 vysokých škol, tak ty, co už jsou, samozřejmě budou mít míň, pokud nezajistíme také, aby na ty školy bylo víc peněz. Ale to není v tuto chvíli podstatné. Já si myslím, že toto je řešení, kde si nezadáme. Já také nesouhlasím s tím, že účel je bohulibý. Tak nějaká ústavní Listina lidských práv nás celkem přece nevzruší, hlavně když budeme mít tu školu, a jsem pro to, abychom měli tu školu, protože skutečně to vzdělání je to, co potřebujeme. Ale myslím si, že pro tuto chvíli, abychom to nekomplikovali, by to bylo řešení. Nebude konečné.

Máme tady za chvíli na programu zákon o Fondu dětí a mládeže. Dopředu již říkám, že to bude naší ctí, že teď nám Poslanecká sněmovna vrací to, co my jsme říkali. Oni to tehdy přehlasovali, a teď nám to s velkou pompou jako mistři světa vrací, abychom byli tak laskaví a odhlasovali jim to. To je docela dobré zadostiučinění. Chovejme se tak, abychom spíše měli tato zadostiučinění. Pokud bude podrobná rozprava, přednesu tento pozměňovací návrh. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Jiří Zlatuška. Připraví se pan senátor Václav Roubíček.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:** Dámy a pánové, já se omlouvám, že vystupuji znovu, ale bohužel tady v těch předchozích dvou příspěvcích kolegů z ODS zazněla velká slova o tom, že v tom zákonu se hovoří něco o vyvlastňování. Obávám se, že je to věc jen jakéhosi čtenářského porozumění toho, oč se v tom zákoně jedná. § 2 odst. 1 toho navrhovaného zákona říká: „Počátečním majetkem zřizované školy je majetek, který na ni převede kraj Vysočina.“ Tato věta znamená, že jenom ten majetek, který na ni převede, bude počátečním majetkem. Nikoliv, že kraj Vysočina má povinnost převést majetek, Jestli kraj Vysočina nepřevede nic, potom počáteční majetek této veřejné vysoké školy bude prázdný. Nic víc se v tom neříká. Je mi líto, ale tento odstavec nemá jinou interpretaci.

Odstavec 2 je pak implikací, která říká, že pokud majetek nebude převeden, to znamená v případě, že ta část je nepravdivá. Pokud bude převeden, ta zbylá část je naprosto libovolná. Pouze v tom případě, že by se tak nestalo, zákon říká, že stát, ministerstvo se postará o vybavení tím majetkem. Zase se zde nehovoří o žádném vyvlastňování. Při nejlepší vůli nevidím ani zmínku pro ty proklamace, které zde zazněly. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Václav Roubíček, prosím.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=151)**:** Paní ministryně, pane místopředsedo, milé kolegyně a kolegové. Já jsem osobně přesvědčen o tom, že extenzivní vývoj vysokoškolského vzdělávání, kterého jsme svědky, by měl být v České republice pomalu ukončen.

Seznámil jsem se podrobně se vznikem vysoké školy v Jihlavě a již název, který jsem tam zaslechl – technologická škola a jediná škola v tomto kraji – pro mě znamená, že vznik této vysoké školy budu podporovat, protože jsem také přesvědčen o tom, že každá vysoká škola, kvalitní vysoká škola, je katalyzátorem růstu v dané oblasti.

Chci jenom říci, o čem se nyní bavíme. Bavíme se o tom, zda 1. září nebo 1. října 2004 může Vysoká škola Jihlava začít fungovat, pokud schválíme návrh zákona ve znění, které nám zaslala Poslanecká sněmovna.

Jestliže přijmeme pozměňovací návrhy, zahájení činnosti této školy v tomto termínu samozřejmě znemožníme.

Přijali jsme zde řadu zákonů, o kterých jsme byli tak, jak tady všichni sedíme, přesvědčeni, že nejsou dobré, ale přijali jsme je jenom proto, abychom mohli vstoupit do EU. Přijměme nyní tento zákon proto, aby 1. září 2004 mohla začít fungovat Vysoká škola v Jihlavě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přihlášen je nyní pan senátor Josef Novotný, připraví se paní senátorka Alena Palečková. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=147)**:** Dobrý den, vážený pane místopředsedo, paní ministryně, dámy a pánové. Já bych jenom krátce, protože jsem z kraje Vysočina, jsem krajský zastupitel. Nemusíte mít obavy, že by nedošlo k naplnění § 2 ze strany krajských zastupitelů, neumím si takového zastupitele představit.

A k těm strážcům ústavní čistoty, vyvlastňování bych řekl: nechme si tyto patrony na bod č. 3 naší příští schůze. Tam budeme v kraji Vysočina vyvlastňovat 13 tisíc hektarů pozemků převodem krajské hranice, se kterými kraj nesouhlasí. Ale v tomto bodu se neobávejme, že by krajští zastupitelé nedodrželi to, co zde deklarovali. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hovoří paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Už poměrně dlouhou dobu tady hovoříme o založení vysoké školy, nechci tuto debatu prodlužovat. Příliš mnoho se tady mluvilo o jakýchsi technických problémech, kterým jsem příliš nevěnovala pozornost – vyvlastnění, nevyvlastnění, majetek, atd. Ale nemohu si teď odpustit jednu věc. Mne spíš zajímá, že takovýchto vysokých škol nebo podobných jsme za tu dobu, co jsem v Senátu, zakládali už poměrně dost. A obávám se, že kvalita není vždy taková, jak jsme si představovali.

Ale ani to nechci v tuto chvíli posuzovat. Mne spíš zamrzelo to, že v názvu je polytechnická vysoká škola, ale studijní obory zde navrhované nebo akreditované jsou tak běžné a tak fádní na dnešních vysokých školách, že prakticky neznám jinou, než takovou, na kterých se vyučuje ekonomika, management a cestovní ruch.

Myslím si, že existují obory, ve kterých nám chybějí vysokoškolsky nebo aspoň bakalářsky vzdělaní odborníci, a bohužel jsme se tedy nedočkali. Namátkou se zmíním o strojírenství, které zoufale volá po nových technicky vzdělaných lidech.

To je moje připomínka k tomuto tématu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan senátor Josef Pavlata, máte slovo.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně, dámy a pánové, navázal bych na jednu část rozpravy, kdy paní kolegyně Palečková mluvila o tom, kolik vysokých škol jsme již zde odsouhlasovali za těch téměř osm let, co Senát existuje. Myslím si, že opravdu je to v drtivé většině případů nadbytečná věc. A mně to, abych trochu odlehčil, připomíná kreslený vtip, tuším, že to byl Vladimír Renčín z konce 60. let, kdy na hradním balkonu stojí král a před ním stojí shromáždění, všichni poddaní, a ten král jim říká: Jelikož chci, abychom byli národem vzdělanců, uděluji vám všem titul inženýr.

Tolik jenom na odlehčení.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Pan senátor Karel Barták. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=45)**:** Děkuji za slovo. Mne trošičku vyprovokovaly poslední dva diskuzní příspěvky. Myslím si, že z tohoto místa je možné hovořit o čemkoli a jakkoli. Ale myslím si, že Senátu Parlamentu České republiky institucionálně nepřísluší hodnotit úroveň vysoké školy. Toto hodnotí akreditační komise. A kolegové, mohu vám říci, že to je orgán, před kterým teda skutečně smekám. A jestliže si myslíte, že tedy akreditaci v této republice dostane kdokoli za cokoli, tak ty časy se výrazně změnily.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. A oznamuji vám všem, že pan kolega Barták byl posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Paní ministryně, chcete vystoupit po uzavření obecné rozpravy? Tak ještě chvilku počkejte, protože mezitím se přihlásil pan senátor Emil Škrabiš. Jakmile už nebude nikdo přihlášen, ukončím obecnou rozpravu a paní ministryni poprosím o její názor na rozpravu.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=73)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Rád jsem si vyslechl, že vysoká škola je pro rozvoj kraje Vysočina důležitá a smysluplná a povznese tento kraj ve všech pozitivních směrech. A já v to věřím.

Čili tady vzniká něco pozitivního, nového.

Na druhé straně – a nad tím bychom se měli také trochu zamyslet při této příležitosti – to, co naši předkové pracně budovali, rušíme. To jsou základní školy na vesnicích z důvodu, že nesplňují počty žáků předepsané ministerstvem, nikoliv rozumem. A my nahlas populisticky hovoříme o rozvoji venkova, když to, co přispívá k rozvoji kultury vzájemných vztahů, na venkově zaniká.

Děkuji, že jste mě vyslechli. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Já vám děkuji. Paní ministryně se určitě i k této otázce vyjádří.

Ještě se hlásí paní senátorka Alena Gajdůšková. Je tedy bohatá rozprava. Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Zaznělo tady dost pro a proti vzniku nové vysoké školy. Na počátku této rozpravy bylo také vzpomínáno, že poslední univerzita, která byla zřízena, byla Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. Já přece jenom považuji za nutné podpořit návrh zákona praktickou zkušeností.

V roce 2000, kdy byla Univerzita Tomáše Bati zřízena, měla nějakých 2000 studentů. Dneska je tam již 5 000 studentů, Univerzita Tomáše Bati je největším nebo jedním z největších zaměstnavatelů v regionu a největším i investorem v regionu.

Je motorem kulturního, společenského života, ale také přináší takové aktivity, jako jsou dneska inovační kastry na podporu vědy a výzkumu v regionu. Skutečně vysoké školství může být nejenom nositelem vzdělanosti, ale i motorem rozvoje kraje. To je pro mě důvod, proč tento zákon podpořím. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:**  Děkuji vám, paní kolegyně a táži se, zdali se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Pokud tomu tak není, tak obecnou rozpravu končím. Paní ministryně, vyjádřete se k ní.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Já v tuto chvíli nebudu hovořit o takových bohulibých věcech, jako je to, jak moc povznese kraj Vysočina zřízení neuniverzitní vysoké školy, nebudu ani hovořit o tom, že celosvětové trendy jsou takové, že se zvyšují počty vysokoškolsky vzdělaných osob, že jsou naplňovány principy restrukturalizace studijních programů, kdy vzniká velká potřeby bakalářsky vzdělaných vysokoškoláků, že tam, kde dříve dostačovalo střední odborné vzdělání, dnes je požadováno právě vzdělání bakalářské.

O tom nebudu mluvit, protože předpokládám, že členové tak ctihodného sboru jako je Senát, si myslím, že samozřejmě všechny tyto věci vědí. Já budu mluvit o některých záležitostech, které mě překvapily v této diskuzi, protože jsem byla opravdu přesvědčena o tom, že se jednalo o drobné detaily, které byly vyjasněny a vysvětleny při zasedání výboru. Musím říci, že určitou část diskuze, která zde proběhla, považuji tudíž opravdu za bouři ve sklenici vody. Já naprosto odmítám tvrzení pan poslance Pospíšila, že návrhem tohoto zákona dochází k vyvlastnění. Návrhem tohoto zákona nedochází k vyvlastnění, protože něco takového by ani nebylo možné.

Co se týče návrhu, a on to zde vysvětlil poměrně podrobně a dobře pan senátor Zlatuška, skutečně k vyvlastnění dojít nemůže, protože § 2 má dva odstavce. Odstavec 1 je paragrafem konstatačním, který sděluje, že v kraji Vysočina majetek převede. Druhý paragraf se zabývá situací, jaká nastane, pokud majetek podle odstavce 1 převeden nebude, to znamená výkladově de facto znamená spojku „neboť“. Pokud je zde takováto varianta, nemůže v žádném případě dojít k vyvlastnění.

Já se přiznám, že jsem až překvapena tím, jakým způsobem se, řekněme, právní názory Legislativní rady vlády, legislativy Poslanecké sněmovny i legislativy Ministerstva školství, které jsou v rozporu s právním názorem legislativy Senátu, promítly do této obecné diskuze. Já jsem skutečně osobně přesvědčená, že se jedná o bouři ve sklenici vody a pokud zde existuje nějaké riziko, tak pak je to riziko, které na sebe tímto návrhem bere Ministerstvo školství i v tuto chvíli já osobně. Já jsem si toho vědoma, že za předpokladu, že by nedošlo k převodu majetku z kraje Vysočina – a já skutečně nemám důvod nevěřit tomu, že by se tak stalo – stane se Ministerstvo školství, potažmo tedy stát, povinnou osobou, která bude v daném případě nucena plnit. Toto bych tady, prosím, chtěla říct k budoucímu pozměňovacímu návrhu pana senátora Bárty, jehož znění znám z jednání výboru a k němuž nyní mohu říct, že nesouhlasím s tímto pozměňovacím návrhem a prosím všechny senátorky a senátory, aby podpořili návrh zákona tak, jak byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.

Ještě mi dovolte několik drobných poznámek k vystoupením některých senátorek a senátorů.

Pan senátor Zlatuška zde hovořil, že pravděpodobně legislativně nejčistším řešením by bylo, kdyby se majetek převáděl od státu a tudíž Ministerstvo školství tento majetek koupilo. Já vím, že to přednesl jako jistou nadsázku, spíše jako určitou legraci. Jenomže ona ta legrace jde mnohem dál, ono se totiž nejedná pouze o to, že by Ministerstvo školství muselo tento majetek koupit, což by se možná i povedlo, protože bezesporu by došlo k dohodě o symbolických cenách apod., nicméně podle zákona o majetku státu by ministerstvo nemohlo de facto takovýto majetek převést na nově zřízenou vysokou školu, protože tento majetek v okamžiku, kdy by se stal majetkem státu, podléhal by nabídkovému řízení a Ministerstvo školství by takovýto majetek muselo nabídnout všem ostatním ústředním orgánům státní správy a to za předpokladu, že žádný z těchto orgánů by nebyl ochoten tento majetek zdarma převzít, mohlo by ministerstvo začít jednat s nově vzniklou vysokou školou o tomto majetku.

Paní senátorky, páni senátoři. Tady je problém jeden. Tady vzniká něco zcela nového a vzniká to poprvé. Poprvé dochází k tomu, že vzniká veřejná vysoká škola, ať už univerzitní, nebo neuniverzitní, která předtím de facto neexistovala, protože všechny veřejné vysoké školy byly transformovány buď ze státní vysoké školy nebo z její součásti, tzn. z fakulty, to znamená ony existovaly, pouze byly zákonem oficiálně ustaveny, majetek měly. Zde vzniká prvně něco nového, dochází zde k transformaci vyšších odborných škol na veřejné vysoké školy neuniverzitního typu. Já samozřejmě vím, že v každém novém procesu lze hledat určité chyby, ale mám bohužel pocit, že v této diskuzi spíše zaznělo, jak to udělat tak, aby to nešlo, než jak to udělat tak, aby to šlo. A já tvrdím, a mám k tomu dostatek podkladů, že způsob, který je zde navržen, je způsob naprosto v souladu s Ústavou. Toto stanovisko je potvrzeno Legislativní radou vlády, je potvrzeno i celou řadou názorů od právních autorit. Samozřejmě také odmítám to, co řekl pan poslanec – pan senátor Bárta, že tento návrh zákona je právní zmetek.

Pan poslanec Pospíšil – omlouvám se, senátor, já už jsem z té Sněmovny trochu zmatená – pan senátor Pospíšil hovořil o vyvlastnění. O tom už jsem mluvila, nicméně hovořil o problému rozpočtu. Ano, samozřejmě, je zde problém rozpočtu. Jakmile vznikne nová veřejná vysoká škola, má právo získat stejný příspěvek od státu, jako získávají ostatní veřejné vysoké školy, ale vzhledem k tomu, že se v posledních letech velice významným způsobem navyšuje rozpočet veřejných vysokých škol – například v roce 2004 se zvýšil rozpočet veřejných vysokých škol oproti roku 2003 o částku téměř 2,6 miliardy korun, nevidím to jako natolik významný problém, aby bylo nezbytně nutné se při vzniku veřejné vysoké školy takovéto velikosti tím vážně zabývat.

Nemyslím si, že by bylo vhodné vypustit na návrh pana senátora Kubery § 2 z tohoto návrhu zákona, protože by se tím tento návrh zákona dostal do rozporu s vysokoškolským zákonem.

Paní senátorka Palečková hovořila o tom, že zde se už zakládal celá řada veřejných vysokých škol a nejsou dost kvalitní. Já spolu s panem senátorem Bartákem chci říci, že bych si nikdy nedovolila hodnotit kvalitu veřejných vysokých škol, protože tuto kvalitu hodnotí akreditační komise. Jsem přesvědčena o tom, že tento naprosto nezávislý orgán odvádí svoji práci dobře a pokud někdo podrobně sleduje práci akreditační komise, mohl by zjistit, že je celá řada studijních oborů, ve kterých akreditační komise odebírá akreditaci právě z toho důvodu, že dospěla k názorům, že tento akreditovaný studijní program není vyučován v dostatečné kvalitě.

A co se týče názoru pana senátora Pavlaty, myslím, že zde zůstane asi dosti osamocen. Ano, je pravda, že počet studentů, tedy počet 18letých, kteří nastupují ke studiu do veřejných vysokých škol, stoupá. Na druhou stanu nestoupl ještě dost. Stále ještě potřebujeme, abychom se dostali na úroveň rozvinutých evropských států, aby přibývalo počtu studentů. Musím říci, a to považuji za velmi důležité, že právě český průmysl, který požaduje vysokoškolsky vzdělané odborníky, nicméně, kterému velmi k práci postačí vysokoškolsky vzdělaní odborníci na úrovni bakaláře, tzn. technologa, stále žádá nové a nové absolventy. Stále jich má nedostatek. Znamená to tedy, že pravděpodobně takovýchto absolventů stále není dost.

A co se týká výtky paní senátorky Palečkové, která se týká studijních oborů – polytechnická škola žádá o akreditaci oboru strojního i oboru elektro, pouze zatím nezískala předběžný souhlas. Já věřím, že pokud vyjde vstříc připomínkám akreditační komise, tyto předběžné souhlasy dostane.

Toto jsou samozřejmě obory, o které je velký zájem. Na otázku paní senátorky Palečkové „proč jsou zde akreditovány takovéto vágní, obyčejné obory“ musím říci pouze to, že jsou to ty obory, které chybí na trhu práce, a protože kraj Vysočina v této věci vycházel z toho, jak nejlépe uplatnit své absolventy. Osobně jsem přesvědčena o tom, že tento výběr nebyl výběrem špatným.

Paní senátorky, páni senátoři, skutečně jsem přesvědčena o tom, že tento návrh zkona je správný. Co se týká vtipu pana senátora Pavlaty, jak ten král udílí všem titul inženýra, aby byli národem vzdělanců, on mi zase nepřišel až tak moc legrační, protože když si vezmu statistiky OECD, ve kterých ČR má stále velmi nízký počet vysokoškolsky vzdělaných osob, ne snad proto, že by v dnešní době nastupovalo tak málo 18letých na veřejné vysoké školy, ale protože v době minulého režimu nastupoval tak nízký počet osob ke vzdělávání na vysokých školách, že budeme průměry dohánět možná ještě nějakých 40 let, v takovéto souvislosti mně, vážený pane senátore Pavlato, vůbec nepřipadá legrační. Jestliže jste chtěl tímto vtipem říci, že úroveň vzdělávacích programů je nízká, tzn. že každý, kdo chce studovat, studovat může, protože oni mu tam nějaký ten titul prostě „namastí“, s takovýmto tvrzením bych se opravdu ztotožnit nemohla, protože bych ho považovala za jistou urážku našich vysokých škol, za jistou urážku akreditační komise, o které jsem již mluvila.

Paní senátorky, páni senátoři, zde jsem se možná trochu rozvášnila, ale na druhou stranu pochopte, že se tak skutečně stalo po obecné rozpravě k tomuto návrhu zákona.

Ještě jsem nucena hovořit o jedné věci, ale schválně jsem ji chtěla oddělit, protože se jedná o věc, která se v podstatě tohoto zákona vůbec netýká a kterou pouze pan senátor Škrabiš zde vznesl. Nevím z jakého důvodu, ale z nějakého důvodu, který považoval za důležitý. Jsou to výjimky k regionálnímu školství.

Od roku 1989 v této zemi ubyla 1/3, slyšíte dobře, 1/3 žáků, kteří vstupují do 1. třídy. Učitelů a škol přibylo. To jsou nejnovější čísla. Bohužel jsem nepočítala s tím, že zde bude probíhat takováto diskuze, takže přesná čísla nemám, ale za číslo 1/3 vám skutečně ručím.

V současnosti existuje platný školský zákon, který stanovuje minimální počty žáků ve třídě. Znamená to, že je nestanoví ministerská vyhláška, ale stanoví je zákon. Ministerstvo školství v určitých případech může udělit výjimku. Ano, pravdou je, že podmínky pro udělení výjimky byly přitvrzeny. Byly přitvrzeny právě proto, že je nezbytně nutné, aby se počty žáků ve školách a výkony v těchto školách alespoň víceméně dostaly do souladu. Nyní kde je problém?

Problém je v tom, že panuje všeobecné přesvědčení, v některých případech upřímné, v některých případech je to výmluva, za kterou se někteří starostové schovávají, že pokud MŠMT neudělí škole výjimku, tato škola zanikne. Jenomže to není pravda. Takováto škola nezanikne, takováto škola musí pouze učinit kroky, aby se počet žáků a výkony na této škole dostaly alespoň do částečného souladu. Tzn. že když je např. na škole 80 dětí a tato škola má otevřeno 9 ročníků, opravdu není možné, aby takováto škola nadále takovýmto způsobem fungovala. Jestliže se škola rozhodne zrušit 2. stupeň, rozhodne se ponechat stupeň první, samozřejmě nemá nejmenší důvod, proč by nadále nemohla pokračovat ve výuce.

Je celá řada obcí, které se tímto problémem zabývaly, a zabývaly se jím úspěšně. Např. dvě poloprázdné školy, které v důsledku toho, že byly poloprázdné, neměly ani na nenárokové složky u platu učitelů, se prostě uměly dohodnout, a domluvily se tak, že 2. stupeň zachovají, např. 6. a 7. třída budou v jedné obci, 8. a 9. třída budou v druhé obci. Tím se třídy naplnily a zásadním způsobem se zlepšily rozpočtové podmínky těchto škol. Tzn. vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, že MŠMT je připraveno umožnit i malým obcím, aby v nich školy zůstaly, ovšem školy v takovém rozsahu, nakolik obec má dětí. Ne prosím tak, aby v obci, kde žije 700 obyvatel, byla třída 1 – 9, to prostě nejde.

Nevím, jestli to víte, ale ČR má nejhustší síť škol v Evropě. Nikoliv proto, že by bylo vydáno nějaké politické rozhodnutí, že si to přejeme, ale proto, že od roku 1989, od kdy došlo k významnému poklesu populace, nebyla politická vůle a nebo spíše politická odvaha s tím něco dělat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní ministryně. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Kubera, poté dám slovo zpravodaji.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=120)**:** Jenom pro pořádek ocituji odstavec z Legislativní rady vlády, aby tady nebyla bezdůvodně napadána naše legislativa, protože si nemyslím, že pracuje špatně.

„Jako možné řešení se doporučuje zvážit, aby kraj Vysočina založil soukromou vysokou školu a použil k tomu svůj majetek, nebo kraj Vysočina převedl příslušný majetek na stát a ten jej prostřednictvím zákona, kterým bude zřízena veřejná vysoká škola, převedl do vlastnictví veřejné vysoké školy s tím, že návrh zákona by určil orgán, který by do doby ustanovení řádných orgánů vysoké školy jejím jménem jednal a nepředpokládal by předem, že vysoká škola může být zrušena.“ Na konci doporučuje neschválit návrh zákona.

To jen jako konstatování, aby tady nebyla napadána naše legislativa neoprávněně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** O slovo se přihlásila paní ministryně.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Pan senátor Kubera má sice správné stanovisko Legislativní rady vlády, ale bohužel ne jeho poslední znění. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jste svým vystoupením otevřela obecnou rozpravu, ptám se, kdo se dále do obecné rozpravy hlásí. Pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=14)**:** Možná, že je to věcí výkladu, ale v okamžiku, kdy v zákoně řeknu, co se s nějakým majetkem druhého subjektu udělá, že bude předán subjektu třetímu, pak jde o vyvlastnění. To, že je tam uvedeno slovo „který“, vyvlastnění neruší. Pouze říká, že každý majetek, který bude podsunut pod slovo „který“, bude vyvlastněn.

Podle mého názoru by bylo daleko snazší, kdyby tam tato část věty uvedena nebyla, a kdyby kdokoliv, kdo chce převést svůj majetek, věnovat ho, darovat nebo prodat, tzn. např. kraj, to udělal z vlastního rozhodnutí, a kdybychom mu zákonem neříkali, jakým způsobem to bude uděláno.

Kdybych byl krajským zastupitelem, potom abych neporušoval naši Ústavu, majetek bych usnesením prodal, třeba za korunu. Potom pod slovo „který“ by nepatřil žádný majetek a majetek by byl vysoké škole prostě prodán. Udělal bych to tak proto, abych se vyhnul problémům s Ústavou. Jakmile uvedu slovo „který“, ještě to neznamená, a to jsem pouze řekl, že takový majetek bude vyvlastněn, a kraj určí, jaký majetek to bude.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do obecné rozpravy se dále hlásí paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=23)**:** Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, jsem ráda, že mně jak kolega Barták, tak paní ministryně ujistili, že akreditační komise pracují stoprocentně, a že kvalita všech vysokých škol je vynikající. Nicméně to skutečně nebylo jádrem mého vystoupení, ono znepokojení opravdu plynulo z toho, že se domnívám, že většina vysokých škol je zaměřena na ty studijní programy, které má i tato vysoká škola s názvem „polytechnická“, akreditovány, a že další, o kterých je tady zmínka, zatím nebyly schváleny právě těmi kvalitními akreditačními komisemi, tzn. obory elektrotechnické, strojírenské atd. Tolik k mému vystoupení, které bylo poněkud zkresleno v komentářích mých následovníků.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji, paní kolegyně. Do rozpravy se ještě hlásí pan kolega Pavlata.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte jen, abych konstatoval, že jsem upřímně rád, jsem pyšný a jsem na to hrdý, že se mi podařilo paní ministryni rozvášnit, jak sama přiznala. *(Oživení v Jednacím sále.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy, kterou, pokud se již nikdo další nehlásí, tímto končím.

Paní ministryně, máte samozřejmě právo se vyjádřit i k této rozpravě. *(Oživení, paní ministryně se nechce vyjádřit.)* Neotevřete ji, pokud nevystoupíte opakovaně později.

Pan senátor Jehlička nechce vystoupit k obecné rozpravě?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=52)**:** Mohu říci, že v obecné rozpravě padl pouze jediný návrh, a to je návrh garančního výboru schválit předložený návrh ve znění Poslanecké sněmovny.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. Budeme o tomto návrhu neprodleně hlasovat. Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové č. 4 skončilo. Z registrovaných 58 senátorek a senátorů pro 51, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji. Prosím, ještě paní ministryně.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za schválení tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Ano, my vám také děkujeme, paní ministryně a můžeme uzavřít projednávání tohoto bodu a věnovat se bodu následujícímu, kterým je:

<A NAME='st364'></A>

**Senátní návrh zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 364,** a poprvé bude aplikována novela jednacího řádu Senátu, která zavádí institut prvního a druhého čtení návrhu senátních návrhů zákonů.

Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatele pan senátor Jan Fencl. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=95)**:** Vážený pane předsedající, ctěný Senáte, zdá se, že ještě chvíli bude odeznívat problém Vysoké školy v Jihlavě.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Poprosím organizační odbor, aby sjednal pořádek v přilehlé místnosti Jednacího sálu.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=95)**:** Nicméně mojí povinností, které jsem se rád ujal, je předložit vám návrh novely zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb., a to jako senátní návrh zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Jediným cílem tohoto zákona je sjednotit dokladování výměr zemědělských pozemků u poskytování vratky spotřební daně na motorovou naftu s procesem používaným od letošního roku u všech ostatních dotací vztahujících se k zemědělské půdě.

V současné době jsme svědky poněkud, řekl bych, schizofrenní situace, kdy zemědělec na jedné straně a kontrolní orgány státu na straně druhé pracují s dvěma výměrami jednoho a téhož zemědělského pozemku, který má být předmětem buď přímé dotace nebo má být podkladem pro vratku spotřební daně, tzv. zelenou naftu. Pokusím se vám vysvětlit, proč tato schizofrenní situace vznikla, ale především se vás pokusím přesvědčit, jak jednoduše je možné tento problém eliminovat.

Kratičký historický exkurz. Až do loňského roku se zemědělské dotace na plochu poskytovaly výhradně na výměru zemědělské půdy, k nimž uživatel prokázal vlastnické právo, nájemní smlouvu či jiný právní důvod užívání. Logicky byl tento princip uplatněn i při zavedení vratky spotřební daně na motorovou naftu v r. 2000. S blížícím se vstupem do EU však byla Česká republika nucena zavést systém kontroly poskytování dotací na plochu zemědělské půdy, který bude reálně odrážet stav užívání půdy, a to včetně výměr, nikoliv stav doložený pouze papírově nepřehledným stohem listů vlastnictví, nájemních smluv, podnájemních smluv a dalšími a dalšími jinými doklady prokazujícími oprávněné užívání půdy. Tento požadavek byl velmi racionální, protože i sebelepší hospodář není schopen udržovat tempo aktualizace svých papírových dokladů, prokazujících užívání půdy s tempem změn v katastru nemovitostí.

Je v logice věci, že se Česká republika již v roce 2000 v rámci skreeningu legislativy zavázala zavést se vstupem do EU systém evidence půdy založený na zákresu skutečných hranic užívání zemědělské půdy do leteckých snímků terénu, do tzv. ortofotomap, tedy využít systému, který se používá standardně ve většině zemí EU a do r. 2005 na ně přejdou i ti nejkonzervativnější země, mezi něž patří např. Rakousko.

V České republice byl v průběhu let 2001 a 2002 vybudován základ takové evidence půdy. Předmětem byl zákres půdních bloků jednotlivých uživatelů do ortofotomap, a v r. 2003 byla přijata příslušná legislativa, konkrétně novela č. 128/2003 Sb., tedy zákona o zemědělství, která upravila právní rámec vzniku a aktualizace této evidence půdy.

Dovolím si velmi krátce připomenout základní nebo hlavní principy.

Do evidence vstupují povinně jen ti uživatelé, kteří mají zájem o zemědělské dotace, ostatní subjekty se mohou evidovat dobrovolně.

Za druhé, evidence vylučuje, aby k jednomu území byli evidováni dva uživatelé, a mohl vzniknout neoprávněný dvojí nárok na dotaci.

Za třetí, evidence je aktualizována on-line, všechny změny jsou uživatelé povinni ohlásit do 15 dnů ode dne jejich vzniku.

A za čtvrté – evidence posuzuje právní důvody právního užívání pozemku v okamžiku, pokud se uživatelé úsporného pozemku nedohodnou o jejich užívání.

V průběhu loňského roku do evidence půdy uživatelé ohlašovali užívání svých pozemků. Prakticky až do dubna letošního roku byla jejich ohlášení vyhodnocována a byly řešeny spory mezi jednotlivými uživateli. V současné době je evidence připravena k administraci všech evropských dotací a prakticky již podle ní administrace probíhá.

Evidence půdy od letošního roku bude sloužit pro výplatu všech dotací, které směřují na zemědělské pozemky, nebo jejichž podmínky se k zemědělské půdě nějakým způsobem váží. Jde zejména o přímé platby na plochu, národní dorovnání přímých plateb, vyrovnávací příspěvek na hospodaření méně příznivých oblastí, všechna agroenviromentální opatření, ekologické zemědělství, údržba trvalých travních porostů atd. atd. A také programy na podporu zalesňování zemědělské půdy a založení porostů rychle rostoucích dřevin.

Dlužno podotknout, že evidence původních bloků je zpracována pomocí nejmodernějších softwarových technologií a poskytuje on-line kromě popisných údajů také grafické údaje, tzn. přesné zákresy hranic původních bloků včetně jejich proložení do leteckých snímků terénu.

V předchozím systému kontroly dotací na plochu byly sice detailně posuzovány stovky a spíše tisíce nájemních smluv, avšak kontrolor měl jen velmi omezenou možnost, jak zkontrolovat, že výměra uvedená v nájemní smlouvě či na listu vlastnictví s přesností na m2 je takto skutečně užívána. A v této situaci se v současné době nacházejí stále pracovníci celních orgánů, kteří jsou nuceni kontrolovat právní důvody užívání a výměry zemědělských pozemků, podtrhuji, s přesností na čtyři desetinná místa, zatímco by mohli využít systém, který jejich práci výrazně zefektivní. Je totiž nasnadě, že pokud mají zkontrolovat nároky na zelenou naftu zemědělského podniku např. o výměře tisíc hektarů, pak v evidenci půdy jim stačí projít jeden výpis čítající zhruba 60 - 80 půdních bloků; namísto kontroly zhruba 500, ale spíš 800 či 1000 zemědělských parcel, které budou rozházeny do desítek nájemních smluv. Kromě toho v evidenci půdy z historie každého bloku přesně zjistí, po jakou dobu měl daný subjekt pozemek evidován, a tím naprosto exaktně určí, zda má nárok na plnou vratku za dané období, za daný rok anebo jen na jeho část.

Proto evidence půdních bloků se v logice věcí musí stát i základem pro vratku spotřební daně u tzv. zelené nafty. Bylo by podle mého názoru absurdní prodlužovat stav, kdy zemědělec dostává standardní přímou dotaci na jinou výměru, než na kterou nárokuje vratku spotřební daně.

Předkládaný návrh novely v § 57 odst. 6 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřební dani, ve znění zákona č. 479/2003 Sb., změnu režimu dokládání výměr zemědělských pozemků plně zavádí.

Ještě dvě poznámky, které považuji za důležité v tuto chvíli sdělit. Za prvé – tento návrh byl dán k dispozici zemědělské veřejnosti a prostřednictvím jejich nevládních organizací se všechny existující nevládní organizace vyjádřily podpůrně k tomuto řešení a řekl bych – daly možnost našemu výboru tlumočit vám přání, aby toto řešení bylo co nejrychleji nastoleno.

Druhá a poslední informace je o tom, že v průběhu té diskuze bylo zjištěno, že jsme se dopustili určitých nepřesností v přípravě tohoto zákona, a tedy jsme připraveni je poměrně jednoduchým způsobem opravit v průběhu 2. čtení.

Věřím, že jste snad z mého projevu pochopili potřebu této změny a přispějete tak svým hlasem k úspoře energie na nesmyslné papírování jak u zemědělců samotných, tak u kontrolních orgánů státu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zástupče navrhovatele. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodaje pro 1. čtení senátora Josefa Vaculíka. Pane senátore, buďte tak laskav a ujměte se slova.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=159)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu k tomuto návrhu senátního zákona. Navrhovatelem, který jej schválil dne 12. 5. 2004 usnesením č. 300 je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Hlavním cílem, jak už zde řekl zástupce předkladatele – pan kolega Fencl – a jak podrobně popsal tu situaci; hlavním cílem novely zákona o spotřebních daních je tedy odbourat dnes již nadbytečnou náročnost prokazování nároku na vracení spotřební daně – podle § 57 zákona o spotřebních daních. Podle původního znění je potřebný doklad o výměře zemědělských a lesních pozemků, na nichž žadatel hospodaří na základě vlastnického práva, písemné nájemní smlouvy nebo jiného právního důvodu. Toto prokazovaní bylo pro celou republiku u hospodaření na zemědělské půdě zajištěno realizací evidence využití zemědělské půdy podle uživatelských vztahů; podle § 3a – 3i zákona č. 252/1997 Sb. Tato evidence, jak zde bylo už řečeno, byla zavedena zákonem č. 128/2003 Sb. a je v celé ČR plně funkční. Tímto návrhem novely zákona o spotřebních daních tak dojde k žádoucímu souladu mezi systémem poskytování dotací podle zákona č. 128/2003 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, a systémem vracení spotřební daně z minerálních olejů osobám užívajícím tyto oleje pro zemědělskou prvovýrobu, tzv. zelená nafta, podle zákona o spotřebních daních.

Dalším cílem, který zde nebyl vzpomenut, je narovnat způsob evidence zemědělských podnikatelů pro účely vracení spotřební daně podle tohoto zákona s aktuálním právním stavem. Novela reaguje žádoucím způsobem na změnu právní úpravy přijaté v letošním roce. Zákonem č. 85/2004 Sb. byla zrušena poslední část zákona č. 105/1990 Sb., o soukromém podnikání občanů, týkající se evidence zemědělských podnikatelů, a byla zavedena nová evidence a nové podmínky pro podnikání v zemědělství v zákoně č. 252/1997 Sb., o zemědělství. Ta naše novela tuto skutečnost v plném rozsahu napravuje.

Zákon se člení do dvou článků a účinnost je stanovena na den vyhlášení.

Co se týče nároků na státní rozpočet a souhlas s právním pořádkem – dle našeho názoru a plného přesvědčení – návrh novely nepřináší žádné nároky na státní rozpočet, spíše je ušetří. Je v souladu s právním pořádkem České republiky a nijak nezasahuje do mezinárodního práva.

Závěrem mi dovolte říci dvě nebo tři věty. Jelikož návrh novely zákona výrazně sníží administrativní náročnost v procesu vyřizování žádostí o vracení spotřební daně – jak ze strany žadatelů, tak i úředníků vyřizujících tuto agendu - a napravuje stav vzniklý změnou dalších zákonů v zákoně o spotřebních daních, dovoluji si navrhnout doporučit vám ke schválení přikázat návrh této senátní novely zákona k projednání ve výboru při zkrácení lhůty k projednání o 30 dnů. Tento návrh vychází i z potřeby jeho brzké aplikace v souladu se zájmy zemědělské veřejnosti. Toto je v souladu s usnesením č. 300 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze dne 12. května 2004, který na své 39. schůzi schválil tento návrh senátního návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo elektronicky písemně nepřihlásil, ani zvednutím ruky, takže obecnou rozpravu v této chvíli končím.

A vzhledem k tomu, že nezazněl návrh na zamítnutí ani na vrácení k dopracování, budeme hlasovat nejprve o přikázání tohoto návrhu zákona a potom o zkrácení lhůty, jak navrhuje garanční zpravodaj.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o přikázání návrhu senátního návrhu zákona výboru či výborům. Organizační výbor navrhuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jsem povinen se otázat, zdali ještě někdo navrhuje nějaký další výbor, který by se mohl tímto návrhem zabývat?

Vzhledem k tomu, že nikoliv, nejprve budeme tedy **hlasovat o přikázání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti přikázání, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 5. Z registrovaných 51 senátorek a senátorů pro 46, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

A nyní budeme **hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona, a to o 30 dní ve výboru, kterému byl právě návrh zákona přikázán.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 6. Z registrovaných 51 senátorek a senátorů pro 46, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

**Zákon postupujeme do druhého čtení.** Děkuji panu zástupci navrhovatelů i panu garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je:

<A NAME='st356'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Obdrželi jste jej jako **senátní tisk č. 356.**

Vítám mezi námi pana ministra vnitra Stanislava Grosse, který zastupuje předsedu vlády ČR pana Vladimíra Špidlu, a prosím jej, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážení páni místopředsedové Senátu, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám v zastoupení pana předsedy vlády uvedl vládní návrh, kterým se mění zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Cílem tohoto vládního návrhu je prodloužení účinnosti zmiňovaného zákona. Ten má podle stávající platné právní úpravy pozbýt účinnosti dne 30. června 2004 a tento návrh, který počítá s tím, že by tato lhůta, která omezuje platnost tohoto zákona, byla vypuštěna.

Ten důvod je takový, že v tuto chvíli probíhá legislativní proces, kterým bychom chtěli dosáhnout toho, že v České republice bude platit nový zákon, který bude upravovat předmět působnosti tohoto zákona. Tento nový návrh zpracovává Národní bezpečnostní úřad ve spolupráci s Ministerstvem vnitra. Jde o zákon o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti a návrh zákona o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.

Už z tohoto názvu je vidět, že je úmysl tímto novým zákonem přece jen trošku komplexněji pokrýt oblast utajovaných skutečností.

Vláda se samozřejmě snažila dosáhnout toho, aby tento nový návrh mohl být projednán tak, aby bylo dosaženo stavu, kdy po 30. červnu 2004 bude komplexně tato oblast upravena právě tímto novým zákonem. Nicméně složitost projednávané materie a návaznost naší legislativy na legislativu Evropského společenství, ale také Severoatlantické aliance, která některé oblasti se snaží upravovat jednotně pro všechny své členy, vede k tomu, že se nám zatím nepodařilo dosáhnout takového stavu, který bychom si sami představovali a který by nás mohl vést k přesvědčení, že po 30. červnu 2004 nenastane právní vakuum v této oblasti.

V tuto chvíli jsme v takovém stavu, že 12. února 2004 projednávala tento nový návrh Legislativní rada vlády. Ta jej po poměrně podrobném a několikanásobném projednávání přerušila a vrátila navrhovateli k dopracování. Tento návrh tak, jak je v tuto chvíli předložen, odstraňuje řadu nedostatků současné právní úpravy, např. v oblasti stanovení podrobností standardu procesu pravidel pro bezpečnostní řízení, ve kterém se bude rozhodovat o vydání osvědčení fyzické osobě, resp. organizaci, o vydání dokladu o bezpečnostní způsobilosti fyzické osobě, upřesňuje se otázka opravných prostředků, které vlastně při genezi stávajícího zákona č. 148/1998 Sb. vedly k tomu, že došlo v průběhu legislativního procesu k vložení omezujícího časového ustanovení.

Do tohoto návrhu zákona se rovněž zapracovává to, co upravují některé návrhy, které se v tuto chvíli projednávají na úrovni těch organizací, kde Česká republika je členem. Jde nejen o Evropskou unii, ale především o Severoatlantickou organizaci.

Problém je v tom, že utajované informace jsou samozřejmě velmi citlivou a složitou materií, která se na jedné straně dotýká základů bezpečnosti a existence státu, na druhé straně se dotýká Ústavou garantovaných práv a také práva přístupu nebo svobodného přístupu k informacím, které jsou shromažďovány správními úřady, a je zapotřebí nalézt takovou právní úpravu, která samozřejmě nalezne rozumné vyvážení mezi těmito dvěma hledisky, která jsou touto oblastí poměrně silně zasažena.

Při přepracování obou návrhů je samozřejmě nezbytné realizovat řadu jednání, která se budou odehrávat jak zde v ČR, tak ale i právě ve vazbě na jednání těch nadnárodních institucí, o kterých jsem hovořil.

Tento vládní návrh byl projednán Poslaneckou sněmovnou, 5. května letošního roku byl schválen v prvém čtení, což samo o sobě znamená, že nebyl blok ani z jednoho poslaneckého klubu v Poslanecké sněmovně, protože kdyby nebyla ochota Poslanecké sněmovny včetně opozice tento návrh schválit, tak samozřejmě nebylo možno umožnit schválení tohoto návrhu zákona v prvním čtení. Tento návrh byl schválen poměrně velkou většinou.

Tady snad mi dovolte jenom se vyjádřit k tomu, že jsme skutečně v poměrně složité situaci, a chci se touto cestou Senátu Parlamentu České republiky omluvit, protože vím, že je to velmi nepříjemné, když je zákonodárný sbor tlačen do pozice, kdy mu mnoho nezbývá a ve své podstatě je pod tlakem, že když nějakou normu nepřijme, že se vystavuje Česká republika nebezpečí poměrně velkých škod. Tady jsme se bohužel do této situace dostali a pokud by se stalo, že do 30. června t. r. nenabude tato novela účinnosti, tak oblast úpravy utajovaných skutečností vlastně od 1.7. t. r. nebude upravena, a to by mělo poměrně vážné důsledky jak ve vztahu k bezpečnosti státu, tak samozřejmě i k plnění některých mezinárodních závazků.

Jelikož jsem dlouhou dobu byl parlamentním funkcionářem, tak vím, jak je to nepříjemné, až skoro nepřijatelné pro zákonodárný sbor, a proto jsem tu omluvu tady učinil, protože si myslím, že je prostě namístě.

Děkuji vám v tuto chvíli za pozornost a jsem připraven na rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pan senátor František Kroupa byl určen zpravodajem garančního výboru, který tento návrh zákona projednával, a je to Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Jeho usnesení jste obdrželi pod číslem 356/1. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=107)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval předmětným tiskem č. 356 na své 26. schůzi konané dne 19. 5. tohoto roku.

Při projednání předkládaného návrhu vzal v úvahu následující skutečnosti. Původní zákon byl schválen v roce 1998 a v podstatě od té doby se ví, že zákon je nutno novelizovat. Vezmeme-li v potaz, že minulá vláda byla ve funkci od roku 1998 do roku 2002, vzal výbor v potaz také fakt, že tato vláda pro novelizaci předmětného zákona neudělala nic. Pouze se stalo, že v květnu 2002 bylo rozhodnuto o tom, že platnost zákona končí 31. 12. 2003.

Nyní přichází na řadu vláda současná, která rovněž do zmíněné doby nepředložila návrh novely. V prosinci loňského roku došlo k prodloužení platnosti do konce června letošního roku. A jak už jsme slyšeli, zase není k dispozici návrh, který by bylo možno schválit jako novelu původního zákona. Pouze se navrhuje prodloužit platnost na dobu neurčitou. Jinými slovy se také možná plánuje, že nevíme, jak dlouho bude platit tato nikoli – i dle názoru Ústavního soudu – vyhovující norma.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vzal rovněž v úvahu skutečnost, že neschválením žádného rozhodnutí by účinnost tohoto zákona skončila 30. června letošního roku a v této důležité oblasti bychom neměli zákon žádný. Veškeré návrhy, které směřovaly k závěru výboru, proto braly v potaz tuto skutečnost a snažily se tento problém řešit.

Prvním návrhem, který byl podán, byl návrh schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a přijmout doprovodné usnesení, kterým Senát vyzve vládu, aby předložila nový návrh zákona nejpozději 30. 6. příštího roku. Navrhovatel tohoto návrhu vycházel z přehledu hlasování ve Sněmovně, kde až na výjimky potvrzující pravidlo je zřejmé, že koaliční tři kluby plus jeden opoziční (Klub KSČM) se rozhodly návrh podporovat, pouze Klub ODS, také na dvě výjimky potvrzující pravidlo, se rozhodl návrh nepodporovat.

Jinými slovy, navrhovatel tohoto závěru výboru se obával, že Sněmovna přehlasuje hlasování Senátu, bude pouze schválen termín na dobu neurčitou, ale nikoli výzva vládě.

Kromě toho byl podán jiný návrh, který uvádí nahradit číslici „2004“ číslicí „2005“, tzn. prodloužit platnost tohoto zákona nikoli na dobu neurčitou, ale na dobu určitou, tj. o jeden rok. Při hlasování o prvním návrhu se ze 6 přítomných 2 senátoři vyjádřili pro a 2 byli proti, při hlasování o druhém návrhu, tj. o prodloužení platnosti o jeden rok, se 5 ze 6 přítomných senátorů, včetně navrhovatele návrhu prvního, vyjádřilo pro a 1 se hlasování zdržel.

Usnesením výboru tedy je doporučit plénu Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, který je obsahem tisku č. 356/1.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Táži se, zda někdo navrhuje, abychom se návrhem zákona nezabývali, podle § 107 jednacího řádu. Nikoho takového nevidím.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Pan senátor Jiří Liška je jako první přihlášený do obecné rozpravy, připraví se pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, již řekl kolega Kroupa, že hlavním důvodem, proč Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu vrátit novelu zákona o ochraně utajovaných skutečností do Poslanecké sněmovny s pozměňovacím návrhem, který ve své podstatě říká, že doba neurčitá – co se týče platnosti – se mění na dobu určitou, tedy do 30. června příštího roku.

Ten důvod je jediný a jednoznačný. Je to snaha, nebo alespoň pokus o snahu, donutit vládu, aby plnila své sliby. Účinnost zákona je již potřetí prodlužována a vždy s ujištěním vlády, že nový návrh zákona je těsně před předložením a před dokončením.

Máme své zkušenosti a dobře víme, že to není poprvé, co vláda slibuje novelu, nový zákon, ze kterého odstraní zjevné chyby a nedostatky, na které se při projednávání i tady u nás v Senátu poukazuje.

V této souvislosti bude také určitě zajímavé sledovat např. osud novely o DPH, kterou nám v Senátu nedávno slíbil pan ministr Sobotka, ve které by právě ty zjevné nedostatky měly být odstraněny.

Mám vážnou obavu, že tady bude běh událostí obdobný, jako tomu je teď při projednávané novele.

Pan ministr nám vysvětlil, jak je to všechno složité, jak máme být velmi obezřetní v této oblasti, jak musíme věci konzultovat s EU apod. Přesto jsem přesvědčen, že více než dva roky jsou dostatečně dlouhou dobou na to, aby byl připraven nový zákon, a také především proto, že už je několik let před dokončením.

Pan ministr má také určitě pravdu v tom, že pro Parlament je nepřijatelné rozhodovat pod časovým tlakem a v podstatě nemít tak možnost se svobodně vyjádřit. Je to skutečně nepřijatelné a já jsem byl přesvědčen, že se vstupem do EU skončí tento způsob projednávání novel a návrhů zákonů, a to především u nás v Senátu. Jak je vidět, tak se nic nestalo. Myslím si, že se musíme těmto argumentům bránit, a že na ně nesmíme přistupovat.

Vážené kolegyně a kolegové, jsem také přesvědčen, že se nesmíme smířit se stavem, kdy bychom dlouhodobě tolerovali neplnění slibů vlády. Je třeba říci, že vláda musí plnit své povinnosti. Pokud před dvěma lety slíbí, že předloží nový zákon, tak ten zákon musí předložit, protože na slibech vlády přece tato společnost musí také stavět.

Proto vás žádám, kolegyně a kolegové, abyste podpořili přijetí pozměňovacího návrhu tak, jak byl schválen na jednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a vrátili s tímto pozměňovacím návrhem novelu zákona do Poslanecké sněmovny.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:**  Děkuji vám, pane senátore, nyní bude hovořit pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:**  Pane předsedající, dámy a pánové, na první pohled v tom návrhu zákona s pozměňovacím návrhem tak, jak zde byl prezentovaný, není zdánlivě co řešit, ale řada z toho zde již zazněla, nicméně chtěl bych upozornit na problémy, které jsou skryty za dosavadním způsobem přípravy zákona o utajovaných skutečnostech. Jako Senát máme za úkol určitě citlivě sledovat oblast základních lidských práv a chtěl bych připomenout, že to byl právě Senát Parlamentu ČR, který byl původcem zákona o svobodném přístupu k informacím.

To, že se příprava zákona o utajovaných skutečnostech mimořádně prodlužuje, to je dáno mj. faktem, že ta podoba zákona tak, jak byla předkládána do Legislativní rady vlády, představuje zvláště hluboký a systémově nejasný zásah do základních občanských práv. Ten návrh se z toho důvodu opětovně vrací k přepracování, ale především ty dosavadní návrhy vyvolávají ostrý nesouhlas nevládních organizací, které sledují uplatňování základních práv a nebo se zabývají bojem s korupcí.

Právě souvislost možného utajování informací je s korupčními možnostmi velmi těsně a systémově spojena. Příprava zákona postupující tímto směrem například vyvolala mimořádnou reakci od organizace Transparenty International, která zahájila speciální projekt nazvaný Za utajování v demokratických mezích, který přípravu zákona sleduje, komentuje, oponuje a snaží se předkládat alternativní řešení jak z hlediska lidskoprávního, tak z hlediska prevence korupčního prostředí. Ty problémy, které se prozatím vyskytují v té připravované podobě jsou zejména ty, že je návrh formulován nekonkrétně a neumožňuje předvídatelnost práva a působí tak, že snaha utajovat by byla při běžné činnosti – nepůsobí tak, že by snaha utajovat při běžné činnosti byla spíše omezována, ale naopak motivuje k utajování jako k běžnému nástroji. Myslím, že  tohoto pozadí přípravy nového zákona bychom si měli být vědomi.

Měli bychom se samozřejmě snažit o to, aby se před nás dostal v konečné podobě návrh zákona nového, ale pod dojmem toho, že se tomu má stát v nějaké předem definované době, bychom neměli ustoupit z toho, že budeme velmi bedlivě sledovat, v jaké podobě vlastně zákon bude připraven, zejména s ohledem k tomu, co jsem říkal. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda se ještě někdo do obecné rozpravy hlásí. Senátor Petr Smutný – jako předseda klubu – je mu uděleno slovo. Jako senátor.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, že Poslanecká sněmovna se na své příští plenární schůzi sejde 15. června a bude se zabývat tímto vráceným zákonem, tak se teoreticky může stát, že se nenaplní ta lhůta a pan prezident do 30. 6. nepodepíše tento zákon a může se tedy stát, že nebudeme mít žádný zákon.

Proto se vracím k původnímu návrhu ze zahraničního výboru a navrhuji, abychom schválili tento návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou s tím, že přijmeme doprovodné usnesení, které vládě doporučí, dokdy by zákon předložila. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. S technickou pan senátor Kroupa.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=107)**:** Já musím, pane předsedající, mít připomínku k tomu, co nyní zaznělo. Já se nedomnívám, že Poslanecká sněmovna nebo prezident republiky nebudou vědět, že lhůta platnosti tohoto zákona, který dnes projednáváme, vyprší 30. 6. a že by u jednoho či druhého z těchto dvou orgánů hrozilo nebezpečí, že neprojedná nebo nepodepíše.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:**  Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, na závěr obecné rozpravy, prosím o vaše vyjádření.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Já začnu asi obecně tím, že se vrátím k tomu, co jsem říkal v úvodním slově, že si opravdu uvědomuji, že je nepřijatelné, aby byl Parlament stavěn do této situace a je mně to o to víc nepříjemné, že se to projednává takto důležitým návrhem.

Nicméně v této situaci v tuto chvíli jsme a dovolte mi, abych se přece jenom pokusil ještě vám říci pár argumentů, proč si myslím, že by bylo dobré vážně uvažovat o možnosti schválit v tom znění, ve kterém byl postoupen návrh Poslanecké sněmovně. Nejprve ještě k tomu, co nás čeká na té přípravě toho nového návrhu.

Problém je v tom, že v tuto chvíli se zpracovávají některé závazné předpisy v rámci Evropské unie a nově v této věci, snad ještě důležitější, je Severoatlantická aliance, která také nově upravuje některé problematiky a chce, aby členské země Severoatlantické aliance tuto oblast měly upravenu shodně, takže je samozřejmě logické, že se budeme snažit do toho nového návrhu zapracovat standardy, které budou v rámci těchto dvou institucí přijaty. A bohužel příprava těchto standardů v těchto institucích ještě zdaleka není ve fázi, kdy byla, kdyby byly nějaké konečné a je otázka, jestli to bude trvat půl roku, tři čtvrtě roku nebo čtvrt roku než do konečné podoby dospějí.

Upozorňuji tím tady pouze na to, že budeme-li v situaci, že bude do 30. 6. příštího roku prodloužena účinnost tohoto zákona, je velmi pravděpodobné, že budeme souběžně projednávat vládní návrh, ke kterému budeme muset souběžně v průběhu legislativního procesu nebo těsně po jeho skončení připravovat novelu, abychom tyto směrnice, případně tyto standardy transponovali do tohoto návrhu. To je jedna věc.

A druhá věc, kterou bych možná z toho parlamentního hlediska vnímal ještě jako důležitější, ta se týká toho, že já – odpusťte mi to – mám pocit, že některé argumenty tady jdou zcela jednoznačně proti sobě, protože hovoří-li tady pan senátor Zlatuška o tom, že je zapotřebí věnovat pozornost přípravě tohoto nového návrhu – a já s ním velice souhlasím – je tam spousta kontroverzních bodů, velmi kontroverzních bodů a já vůbec nevím, jestli bude shoda na tom, aby tento nový zákon byl schválen.

Samozřejmě tam je spousta citlivých věcí jak z hlediska ochrany osobních údajů, z hlediska některých základních standardů ochrany lidských práv, je tam spousta záležitostí týkajících se citlivých údajů ústavních činitelů a jejich pozice k tomu, všech poslanců, všech senátorů, členů vlád apod. Takže to vůbec nebude jednoduchá záležitost ten návrh projednat. A stanovíme-li si tady termín, že to musíme stihnout do 30. 6. příštího roku, tak to si myslím, že už v tuto chvíli si klademe před sebe cíl, o kterém víme, že je velmi obtížné ho dosáhnout a za rok budeme v úplně stejné pozici, že tady budete vcelku po právu kritizovat, že jsme předložili velmi kontroverzní návrh, který musíme projednat pod časovým tlakem, protože když to do 30. 6. příštího roku nestihneme, tak se může stát, že tady nastanou některé poměrně závažné dopady na bezpečnost tohoto státu.

Takže já mám pocit, že tyto dva názory, které tady zazněly – a oba chápu, jednu věc chápu – sliby vlády, postavení Parlamentu před hotovou věc, druhá pozice – složitost nového návrhu,.

To jsou prostě návrhy, které jdou svým způsobem proti sobě a je zapotřebí se ještě nad tím zamyslet, protože předpokládám, že projednávání toho nového návrhu v Parlamentu, i když vláda splní svůj díl práce, bude trvat minimálně tři čtvrtě roku. A to jsem možná velký optimista – velký optimista.

Takže už v tuto chvíli se dostáváme do prakticky nestihnutelné pozice, i kdyby Parlament se nakrásně, resp. Poslanecká sněmovna k tomu dostal, k tomu projednávání na své první, tj. tuším říjnové schůzi Sněmovny, tak už v tuto chvíli je pod velkým časovým tlakem.

K argumentaci, kterou tady zvolil pan senátor Smutný, že je zde určitý problém s tím, zda prezident podepíše, či nepodepíše. Pravdu máte v tom, že když prezident republiky podepíše a nevyužije svou patnáctidenní lhůtu, tak to stihneme, ale co když využije svého ústavního práva nepodepsat? A také je to jeho ústavní právo, které je naprosto stejné, jaké má v tuto chvíli Senát.

Rozuměl bych tomu, kdyby Senát řekl „zamítáme“. Tomu bych rozuměl, byť by to samozřejmě mělo nějaké následky, ale čistě teoreticky z hlediska legislativního procesu by Senát bral právo prezidentovi republiky nepodepsat návrh, a také toto právo má.

To je několik argumentů, byť rozumím tomu, že nemusí být přesvědčivé k tomu, abyste skutečně zvážili, zda je nutné s tímto omezením tak, jak bylo uvedeno, toto vrátit do Poslanecké sněmovny, protože rok se opravdu jeví jako termín, který podle mého soudu nemůže vést a stačit k tomu, aby Poslanecká sněmovna a Senát takto složitý návrh projednaly. Možná by to šlo ve dvou letech, to už bych si dovedl představit, byť se zatím nevyhýbáme problému ve vztahu k podpisu prezidenta republiky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní prosím, aby na konci obecné rozpravy se vyjádřil pan garanční zpravodaj senátor Kroupa.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=107)**:** Děkuji, pane předsedající. Při shrnutí rozpravy musím konstatovat, že vystoupili tři senátoři a že celkem padly dva předběžně oznámené pozměňovací návrhy, tzn. schválit návrh Poslanecké sněmovny a přijmout doprovodné usnesení, a dále návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který je obsahem tisku č. 356/1.

V závěrečném slovu pana ministra zaznělo, že pokud nebude dosaženo shody v celém politickém spektru, hrozí nebezpečí, že vláda, byť by se příslušní pracovníci vlády snažili sebevíc, stejně nebude schopna předložit takový návrh zákona, který bude připraven ke schválení. Myslím si, že to se přirozeně stát může.

Na druhé straně však, protože zde vystupuji jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, musím trvat na stanovisku tohoto výboru v tom smyslu, že je třeba, aby platnost zákona byla prodloužena na dobu určitou, aby bylo zcela zjevné, do kdy má vláda návrh nového znění zákona předložit. V každém případě se domnívám, že nedojde-li k politické dohodě na znění tohoto zákona, vždycky ještě může z objektivních příčin, budou-li objektivní, dojít k dalšímu prodloužení termínu. Myslím si však, že především by nemělo dojít k překročení navrhovaného termínu a že by nový návrh měl být předložen k projednávání.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Vzhledem k tomu, že byl podán návrh schválit, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Aktuálně je v Jednacím sále přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 7 bylo ukončeno. Z 55 přítomných při kvoru 28 se pro návrh vyslovilo 18, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsme neschválili návrh zákona, otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor František Kroupa, kterému je uděleno slovo.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=107)**:** Pane předsedající, nebudu zdržovat, pouze na mikrofon řeknu, že jménem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přednáším návrh, který je obsahem tisku č. 356/1.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu proto končím.

Pane ministře, vyjádříte se k tomuto pozměňovacímu návrhu? Ne.

Pane garanční zpravodaji, žádáte o vystoupení? Ne.

Byl předložen **pozměňovací návrh, který je obsahem senátního tisku č. 356/1.** O tomto pozměňovacím návrhu budeme po znělce hlasovat. V Jednacím sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí pozměňovacího návrhu je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 8 bylo ukončeno. Z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně zpět ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 9 bylo ukončeno. Z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st357'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 364/2000 Sb., o zrušení Fondu dětí a mládeže a o změnách některých zákonů, ve znění zákona č. 79/2002 Sb. a zákona č. 428/2003 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 357.**

Prosím nyní paní poslankyni Michaelu Šojdrovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Zároveň ji vítám v Jednacím sále Senátu. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Michaela Šojdrová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vám předložila jménem předkladatelů novelu zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže. Budu stručná, protože i tato novela je velmi stručná.

První změna se týká upřesnění popisu nemovitostí, které jsou tímto zákonem převáděny na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Jedná se o upřesnění, které se týká budovy na Senovážném náměstí č. p. 977, Praha 1, kde se doplňují slova „včetně pozemků parcelní číslo 142 v katastrálním území Nové Město“. Druhá nemovitost je v Brně, ulice Česká, č. p. 166, kde se doplňují tímto zákonem tato slova: „včetně pozemku parcelní číslo 609 v katastrálním území město Brno“.

Rovněž druhý pozměňovací návrh, který je součástí této novely, je legislativně-technického charakteru, a mění se jím datum účinnosti zrušujících ustanovení, a to tak, aby toto datum odpovídalo celému průběhu likvidace, tzn. k 1. lednu 2005.

V závěru mi dovolte, abych upozornila na to, že již ve výboru Senátu při schvalování poslední novely senátoři na tyto uvedené nedostatky upozorňovali. V podstatě tedy tato novela reaguje na jejich upozornění a napravuje tedy legislativně-technické chyby, které opravdu v té poslední novele zůstaly.

Doporučuji tedy za předkladatele tohoto návrhu, aby se Senát rozhodl podpořit návrh výboru, tj. návrhem zákona pod číslem senátního tisku č. 357 se nezabývat. Děkuji vám tímto za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, paní poslankyně a přijměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Janatu a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 357/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 357/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Mejstřík, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, kolegyně a kolegové, úvodem mně dovolte říci, že přednesu společnou zprávu obou výborů, to znamená Ústavně-právního a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Nejdříve obecně. Jde o novelu o zrušení Fondu dětí a mládeže, který je v likvidaci. Účelem je náprava nedostatků poslední novely tohoto zákona.

Krátce k historii Fondu. Fond převzal zodpovědnost za majetek bývalého SSM v roce 1993, v roce 2000 byl Fond dětí a mládeže zákonem č. 364/2000 zrušen. Likvidace měla být ukončena v roce 2002. V roce 2001 bylo však schváleno první kolo bezúplatných převodů majetku Fondu dětí a mládeže na organizace dětí a mládeže, a o rok později přes nesouhlas Senátu odsouhlasila Poslanecká sněmovna prodloužení života Fondu o jeden rok zákonem č. 79/2002 Sb. Jeho likvidace měla být ukončena 31. prosince 2003. Zároveň bylo schváleno druhé kolo bezúplatných převodů. Namísto likvidace však loni Sněmovna opět přes veto Senátu prosadila třetí kolo bezúplatných převodů majetku bývalého SSM s tím, že Fond ukončí svou činnost 31. prosince 2004. To byl zákon č. 428/2003 Sb.

Na základě posledně jmenované novely mají být kromě prodloužení doby existence Fondu převedeny dům č. p. 977 v Praze 1, Senovážné náměstí a dům č. p. 166, v Brně v České ulici na Ministerstvo školství s tím, že budou využívány pro práci s dětmi a mládeží. Již loni Senát upozorňoval na zásadní nedostatečnost definice převáděného majetku, v jejímž důsledku by na Ministerstvo školství nemohly být převedeny i stavební parcely pod výše uvedenými domy. Senát též poukazoval na nesoulad termínu zrušení zákona č. 113/1993 Sb., o Fondu dětí a mládeže, ke dni 30. července 2004 s termínem zániku Fondu, který byl posunut výše uvedenou novelou až na 1. ledna 2005.

Náprava těchto vad je obsahem postoupeného senátního tisku č. 357, který máte před sebou. Nejde tedy o další prodloužení života Fondu, jak se někteří z vás, jak jsem zjistil, domnívali a obávali. Jak také paní poslankyně na výboru slíbila, tak Fond by měl opravdu ukončit svoji činnost tak, jak nám to tvrdí, to znamená k 31. prosinci t. r., resp. k 1. lednu 2005.

Do dnešní situace jsme se dostali tím, že Sněmovna sice loni přehlasovala náš požadavek na ukončení činnosti Fondu k roku 2003, ale uznala věcné připomínky senátních výborů. To, co máme tedy dnes před sebou, jsou naše vlastní loňské návrhy.

Už jenom stručně k projednávání ve Sněmovně: návrh zákona podala skupina poslanců v březnu 2004, vláda vyslovila s návrhem zákona souhlas a Poslanecká sněmovna jej 5. května t. r. přijala v prvním čtení. Z přítomných 109 poslanců bylo pro 102, proti nikdo, účinnost zákona je stanovena dnem vyhlášení.

Zákon byl přidělen Ústavně-právnímu výboru a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jako garančnímu. Oba výbory se sešly na jednání dne 19. 5. 2004 s tím, že nezávisle na sobě došly ke stejnému doporučení, resp. usnesení. Oba výbory doporučují Senátu PČR, aby vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a přijměte místo u stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Janaty, jestli chce vystoupit. Nežádá, děkuji vám.

Ústavně-právní výbor i Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice navrhly, **aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** O tomto návrhu po odeznění znělky budeme hlasovat.

V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 10 bylo ukončeno. Z 48 přítomných při kvoru 25 se pro návrh vyslovilo 26, proti bylo 5. **Návrh byl přijat.** Děkuji paní poslankyni, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem je bod, kterým je:

<A NAME='st323'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Roubíčka a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 323** a uvede jej zástupce navrhovatelů pan senátor Václav Roubíček, kterého nyní žádám o přednesení návrhu.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=151)**:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně a kolegové. Po tom strašně dlouhém názvu novely zákona se pokusím být maximálně stručný, i když novela vysokoškolského zákona je poměrně rozsáhlá.

Soustředím se nejprve na to hlavní, co ve vysokoškolském zákoně chceme změnit, a to jsou poplatky spojené se studiem.

Novela nezavádí žádný nový institut, pouze využívá institutů, které již v zákoně jsou obsaženy, a klíčová věta pro poplatky zní: Vysoká škola může požadovat poplatky i za dobu standardní délky studia.

Změna oproti současnému znění je v tom, že nyní vysoká škola může požadovat poplatky za dobu delší než je doba standardní plus jeden rok.

Jinými slovy, závisí na rozhodnutí školy, na jejích orgánech, rektorovi a senátu, zda bude, nebo nebude požadovat poplatky i za dobu standardní.

Dále novela řeší výši těchto poplatků. Výše poplatků se odvíjí od současného výpočtu poplatků, tj. 5 % z normativu, který je poskytován státem každoročně na studenta, a novela říká, že tyto poplatky mohou činit nejvýše trojnásobek těchto 5 % z normativu.

Pro vaši informaci: v současné době by tyto poplatky v této maximální možné výši činily asi 8 900 Kč ročně.

Škola také může stanovit tyto poplatky samozřejmě nižší, tj. dvojnásobek nebo jednonásobek základní sumy.

Novela dále řeší, jak s těmito penězi, které by škola případně získala, může škola nakládat. Ze zákona by škola byla povinna 30 % takto získaných prostředků vrátit zpět studentům ve formě sociálních stipendií. O tom, kdo má nárok na takováto sociální stipendia, rozhodne opět škola a její orgány.

Chtěl bych při této příležitosti podotknout, že současný zákon neřeší žádná stipendia a že je na libovůli a finančních možnostech vysoké školy, zda stipendia poskytne a jaká, zda sociální nebo prospěchová.

Dovedu si představit, že rozumná škola i se zbývajícími 70 % prostředků naloží tak, aby byly použity ve prospěch studentů, např. vybavením kolejí počítači, internetem atd. Tolik k poplatkům.

Dalším zaváděným poplatkem je poplatek za studijní program, který by mohla vysoká škola požadovat tehdy, uskutečňuje-li se tento program na objednávku obchodní společnosti, orgánu státní správy nebo samosprávy. Výše tohoto poplatku není limitována a záleží na dohodě školy s objednatelem.

Zde bych zase chtěl říci z vlastní praxe, že je pro mne nepřijatelné, když si např. nějaký zahraniční podnik u nás objedná studium zakončené bakalářským titulem, použije na to peníze, které dostal ve formě investičních pobídek na vzdělání a vysoká škola v současné úpravě nemá možnost si tyto peníze vzít. Poplatek za studijní program tedy řeší, že vysoká škola na objednávku vyvine akreditovaný studijní program a takovýto akreditovaný studijní program bude zaplacen.

Dalším bodem novely jsou volby do akademických senátů vysokých škol a fakult. Jsem zcela přesvědčen, že to je věc víceméně technická a současná úprava usnadňuje volby do akademických senátů jak vysokých škol, tak i jednotlivých fakult. Nebudu to dále rozebírat.

Dalším bodem, který navrhujeme, je rozpočet veřejné vysoké školy a její hospodaření. Zavádíme tam institut nejen dotace, ale příspěvku na vzdělávací a výzkumnou činnost. Takovýto institut umožní vysoké škole, aby nehospodařila tak, že dotační titul je třeba vyčerpat do konce roku a ke konci každého kalendářního roku nastává velké věcně neodůvodněné utrácení peněz jenom proto, aby se tzv. vyčerpaly prostředky.

Naše úprava bude znamenat, že tyto peníze budou převoditelné do následujícího roku nebo do následujících let, škola si bude moci udělat trošku rozvahu, do čeho bude v dalších letech investovat a do kterých fondů tyto peníze tzv. schová.

Dalším bodem je bod, kde veřejné vysoké školy mohou nabývat akcie akciových společností, a to takových, jejichž hlavním předmětem je vzdělávání nebo aplikovaný výzkum. Je to zase z praxe paragraf, který v podstatě bude legalizovat současný stav, který je na hraně zákona, kdy vysoké školy, které třeba mají vědecko-technologické parky, mají v nich akcie, které tam daly kdysi v dobré víře a v podstatě na hraně zákona mají tyto akcie v takovýchto společnostech. Je samozřejmé, že do akciových společností bude možno vkládat nikoliv peníze, které byly poskytnuty státem na vzdělávání nebo na vědu, budou to peníze získané jinými způsoby.

A konečně navrhujeme, aby vysoké školy byly osvobozeny od daně z příjmu právnických osob. Jen pro vaši informovanost uvádím, že v roce 2002 zaplatily všechny vysoké školy v České republice na daních pouhých 3,5 milionů Kč, což svědčí o tom, že jsou to položky nevýznamné, nicméně administrativa s tím spojená je úžasná.

Další změny jsou drobné změny, které stanoví definici studenta, které umožní, aby se studenti mohli přihlašovat ke studiu elektronicky atd. To by byl věcný obsah novely zákona.

Dovolte mi nyní, v závěru, abych řekl něco obecně. Česká republika je jednou z mála zemí, podtrhuji „mála“, Evropské unie, ale i na světě, kde je vysokoškolské studium pořád ještě bezplatné.

Tím, že jsme vstoupili do Evropské unie, budeme povinni poskytovat vysokoškolské studium těm studentům, kteří se rozhodnou studovat u nás v češtině. Budete překvapeni, že takových studentů je značné množství, a to nejen z našeho sousedního státu.

To, že naši studenti mohou studovat v zemích Evropské unie, je jistě chvályhodné, nicméně naši studenti tam budou studovat za podmínek, které v těch zemích platí, to znamená s těmi poplatky, které tam jsou. Já neznám zemi, i když se říká, že v Německu a v Dánsku není školné, ono tam fakticky je, ale tam se nikdo nestará o to, kde jsou studenti ubytováni a kde se stravují, kde by bylo studium zcela bezplatné.

Ještě to dokreslím, školné se platí např. v Číně a ve Vietnamu, a to ne malé. Jsem zcela přesvědčen o tom, že dříve nebo později k takovémuto opatření bude muset přistoupit i Česká republika.

Domnívám se, že tento návrh je návrhem kompromisním, mezi tzv. tvrdým školným a mezi současným stavem.

Chtěl bych ještě na závěr vás informovat o tom, že při přípravě tohoto zákona jsme získali plnou podporu České konference rektorů a získali jsme také plnou podporu Rady vysokých škol s tím, že jsme akceptovali jejich legislativně technické připomínky. Ty jsme do zákona zapracovali v té formě, jak je máte před sebou.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, jsem ze své dlouholeté praxe přesvědčen, že přijetím této novely zkvalitníme vysokoškolské studium v České republice, že přispějeme k rozvoji vzdělávání v České republice a že i tato novela je ve prospěch českých studentů. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přijměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh senátního návrhu zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 323/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Robert Kolář.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 323/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Zlatuška, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, kolego senátore, dámy a pánové, výbor se věnoval tomuto návrhu na dvou zasedáních. Na jednom se věnoval předběžné verzi tohoto návrhu, ještě před tím, než byl zpracován do podoby senátního tisku. Tehdy jednání vyznělo takovým způsobem, že dokonce v průběhu jednání padly návrhy, aby se z toho na místě udělal senátní tisk a odešlo to jako návrh.

To se nestalo. Poté to prošlo ještě formálními náležitostmi, které takový návrh potřebuje. Proběhly ještě další konzultace. Výbor se tím textem, který máte k dispozici jako senátní tisk č. 323, zabýval na své schůzi 12. května t. r.

Proběhla tam velmi obsáhlá debata za přítomnosti zástupců Ministerstva školství, byl přítomen pan náměstek Kolář, za přítomnosti předsedy České konference rektorů prof. Wilhelma, zástupce Rady vysokých škol, byl tam předseda školských odborů a bylo tam velice reprezentativní zastoupení dalších zájemců o tuto problematiku. Na tomto zasedání proběhla velmi obšírná debata o všech možných aspektech tohoto zákona.

Z hlediska možných výhrad, které k tomuto zákonu zazněly, byly všechny zahrnuty do skupiny stanovisek nepodpůrných, které prezentoval náměstek ministryně. Ta nepodpůrná, odmítavá, stanoviska se týkala především problematiky poplatků. To bylo zdůvodňováno rozporem s vládním prohlášením a navazujících problémů. Ve zbylých částech to bylo i z Ministerstva školství charakterizováno jako stanovisko podpůrné a doporučující. Nebo, a to se týkalo problematiky nabývání akcií, problematiky možných rizik z hlediska postojů Ministerstva financí, tam to vyznělo jako stanovisko neutrální. A ten zbytek je podporován i Ministerstvem školství.

V rozsáhlé debatě, která na výboru proběhla, se většina diskuze týkala zejména problému, nakolik školné je v té podobě, které je tímto návrhem zákona předkládáno, problematické, nakolik je v rozporu s proklamacemi, nakolik je skutečně oprávněná teze, že zavedení tohoto druhu poplatku je natolik v rozporu s vládním prohlášením nebo s programy některých politických stran, že by se to mohlo stát překážkou při přijímání tohoto zákona.

V debatě specificky padly argumenty, které se týkaly mj. toho, že jednak je otázka, nakolik poplatky, které tento návrh zavádí, lze skutečně klasifikovat pod striktní název školné. Je to spíše skutečně symbolická výše poplatku, v maximální míře 8 000 korun – v těch současných úrovních financování vysokého školství – za rok.

Jen pro ilustraci: agregátní hodnota nejvyšší možné celkové částky, která by se tímto způsobem na všech vysokých školách vybrala, kdyby všechny vysoké školy stanovily maximální hranici, by se pohybovala někde kolem dvou miliard korun. Zatímco ve stejné době na soukromých vysokých školách se v tuto chvíli vybírají ročně zhruba 3 miliardy korun na poplatcích, které se na těchto soukromých vysokých školách platí. Mj. z toho důvodu, že veřejné vysoké školy nemají možnost dostatečně rozšiřovat nabídku studia.

Vzniká velký počet malých, problematicky dimenzovaných soukromých škol, který zejména u pozorovatelů, kteří jsou odborníky na vysoké školství ze zahraničí, budí opravdu upřímný údiv a je oprávněná teze, že přejde-li ten sektor soukromého vysokého školství u nás, do jisté míry je vlastně podnikatelskou aktivitou, která de facto vyplývá z toho, na kolik jsou přiškrceny reálné možnosti veřejných vysokých škol rozšiřovat nabídku, kde i taková částka jako dvě miliardy korun celkově na celé veřejné vysoké školství by znamenalo podstatný přísun financí, který by umožnil pružněji reagovat tam, kde jsou v tuto chvíli meze úplně napnuté nebo by umožňoval jaksi účelné nakládání s těmito financemi ve prospěch studentů včetně podpory potřebných.

U těch soukromých vysokých škol je vhodné se zřejmě zmínit i o takových věcech, že i bývalí ministři sociálně demokratické vlády dnes mohou působit jako rektoři soukromých vysokých škol. Soukromé vysoké školy dělají tuto nabídku i pro členy Sněmovny za sociální demokracii, konkrétně když si přečtete dnešní vydání Práva, tak je tam jeden takový případ v článku uváděn. Čili není to problém, který a priori je třeba brát jako otázku tabuizovanou.

Ty otázky poplatků v našem školství obecně – byla tam zejména zmiňována skutečnost, že při optimalizaci sítě gymnázií tím, že se redukují gymnázia státní, vzniká mnohde podstatně vyšší procento soukromých gymnázií, kterými bude procházet středoškolská populace, kde bude bezpochyby platit školné a bude je platit v sociálně mnohem problematičtější době svého života nebo vzdělávání, než by tomu bylo v době vysokoškolských studií. Zároveň ty poplatky paradoxně na těch soukromých středních školách mohou být i větší než maximum, co je dovoleno tímto návrhem. Poplatky za studium u nás existují v systému vyšších odborných škol – dneska jsme tady měli případ transformace Vyšší odborné školy v Jihlavě do veřejné vysoké školy. Je vidět, že i tady v tomto sektoru soukromého vzdělání není problém ty finance jednak platit a jednak mít tyto poplatky existující. A konečně bych připomněl, že zde v Senátu byl iniciován návrh na částečné zavedení školného. Ten byl schválen oběma komorami Parlamentu ČR v letošním roce jako součást zákona č. 95 z letošního roku, kde se zavádí možnost uplatňovat poplatky pro studijní programy realizované v cizím jazyce. Tehdy argumentace, která k tomu zazněla, sice výslovně zmiňovala to, že toto je prostředek, jak jakýmsi způsobem na studentech, kteří se k nám hlásí ze zahraničí a studují u nás v angličtině, zejména na lékařských fakultách, tak jak od nich vybrat peníze, aniž by se vzbudil hněv Evropské unie co se týče rovnosti podmínek, za kterých se poskytuje vysokoškolské vzdělání. A těmito financemi bylo argumentováno tehdy tak, že to jsou finance, které se musí od těchto zahraničních studentů vybrat, aby se tím sanovaly nedostatky ve financování našich vlastních lékařských programů na těch stejných fakultách. Tato argumentace jako taková by samozřejmě při zdůvodnění tohoto zákona před EU neprošla, takže místo toho v obou komorách Parlamentu se použila argumentace taková, že je to ve skutečnosti zavedení poplatků, které se zavádí i pro naše české studenty, že to není zpoplatnění pouze zahraničních studentů, ale že jde o poplatek, který se zavádí i pro české občany. Připomněl bych, že zde v Senátu s tím vyslovila plný souhlas ministryně Součková, tehdy jedna z ministryň současné vlády a v Poslanecké sněmovně toto zavedení poplatku stejně podpořila ministryně Buzková. Čili není pravda, že to zavádění poplatků je natolik v rozporu, že by nebylo i členy současné vlády obhajovatelné. V obou komorách to bez problému podpořili zákonodárci ze všech možných politických stran bez nějakých velkých výkyvů.

V té debatě na výboru bylo sice panem náměstkem zmiňováno, že vládní prohlášení obsahuje klausuli o tom, že se ponechá v principu – zdůrazňuji to v principu – bezplatné vysokoškolské vzdělávání, ale tento návrh, který je zde předkládán, tady tuto tezi také zřejmě nenarušuje, protože je ponecháno vysokým školám, do jaké míry a jestli vůbec ty poplatky zavedou tak, jak již za předkladatele kolega Roubíček zde zmiňoval. Je tam podstatné to slovíčko vysoká škola „může“ zavést poplatky a výrazně byla diskutována i otázka toho, že vysoké školy by byly proti svým zájmům, kdyby stanovením nepřiměřeného školného si odradily studenty, protože samozřejmě finance, které přicházejí ze státu na studující na vysokých školách, jsou pořád podstatně vyšší než to, co mohou získat tím nepřiměřeně vysokým stanovením školného, pokud vůbec v kategorii 1 000 korun za měsíc lze mluvit – mluvíme-li o počtu měsíců v semestru v kalendářním roce – pokud vůbec v kategorii maximum 1 000 za měsíc lze mluvit o nepřiměřených výdajích, když za stejné situace tatáž věková skupina utrácí mnohem větší částky za například mobilní telefony a telefonování s nimi.

Co se týče srovnatelné situace ve světě u těch poplatků za studium je podstatné, že ta motivace zde vychází ze zájmu to prostředí jakýmsi způsobem harmonizovat s převládajícím trendem v Evropské unii, zde bych konstatoval, že školné se platí v Belgii, Velké Británii, Nizozemsku, Španělsku, Portugalsku, Rakousku, Itálii, Estonsku nebo v Litvě. V Itálii se kromě toho ještě platí při zápisu regionální daň, ze které se financují programy na podporu studentů. V Maďarsku a Lotyšsku školné neplatí pouze uchazeči, kteří se umístí do předem určeného místa, ti, kteří se do tohoto nevešli, platit poplatky musí, v Polsku a Slovinsku se neplatí pouze za prezenční studium, za ostatní formy studia se platí. V Irsku jsou zdarma pouze první tři roky studia, tedy v podstatě bakalářské studium, za další studium se platí. Bez placení školného lze studovat pouze v Řecku, Dánsku, na Kypru a Maltě – tam ovšem v některých případech musí cizinci absolvovat jednoletý základní kurz. Jedině ve Švédsku jsou zcela zdarma dokonce i soukromé vzdělávací instituce. Na Slovensku je zatím studium bezplatné, ale o zavedení školného se uvažuje. Horní hranice tam je přitom stanovena dvacet tisíc slovenských korun, čili podstatně více než tady v tom předkládaném návrhu. Slovenská konference rektorů se také přimlouvá za to, aby vysoké školy měly jinou možnost tu částku stanovit, nikoliv povinnost. Ve vládních návrzích se předpokládalo, že školné by bylo opravdu povinné, takže je to v podstatě přísnější režim než u nás.

Přispívat na studium formou povinných semestrálních nebo správních poplatků, zápisného apod., se musí v Belgii, Francii, Německu i ve Finsku, kde se ovšem tyto náklady vracejí v podobě studentských výhod, a samozřejmě v Rakousku.

Podstatné je, že z různých míst je možné získat stipendia či různé finanční podpory, a že i banky začínají provozovat systém vysokoškolských půjček. I toto bylo podrobně předmětem diskuze v našem výboru při zdůvodňování toho, na kolik je vhodné zavést tímto zákonem poplatky bez doprovodných sociálních opatření. Obecně bylo konstatováno, že hranice je natolik nízká, že opodstatňuje zavedení bez doprovodných opatření, protože toto samo bude dostatečné pro to, aby bankovní sektor začal nabízet nějaké formy půjček, resp. že povinnost odvést jednu třetinu z vybraných poplatků do stipendijního fondu je také dostatečná pro to, aby vysoké školy samy mohly sociálně potřebným studentům poskytovat stipendia.

Od zástupce předkladatelů už zde zazněla argumentace, která se týká zavedení příspěvku vedle dotace. Opět ve výboru kolem toho byla podstatná debata z hlediska neutrálního stanoviska Ministerstva školství. Z podstatných věcí, které tam zazněly, se domnívám, že je vhodné zdůraznit, že dnes Ministerstvo školství stanovuje dotace vysokým školám na základě již odvedené činnosti, na základě již existujících počtů studentů z předchozího roku. Formálně se tudíž jedná spíše o zaplacení toho, co již vysoká škola prokazatelně vykonala, a jakási kontrola na konci účetního období, na které tyto peníze byly poskytnuty, je z tohoto hlediska nadbytečná. Vede jednak ke zbytečným administrativním nákladům, které zmiňoval senátor Roubíček, jednak vede k tomu, že na přelomu kalendářních let znemožňuje racionální hospodaření s těmito prostředky.

Varianta poskytování příspěvku by vycházela z logiky, která je v zákoně o příspěvkových organizacích, kde se umožňuje vytvářet fond oběžných aktiv, který kdysi vysoké školy mívaly, když byly příspěvkovými organizacemi. Dnes tuto roli v tomto zákoně přebírá fond provozních prostředků. Současně se tam umožňuje zřídit sociální fond, což ve výboru velmi pozitivně hodnotil zejména předseda vysokoškolských odborů pan Barták.

Byla zde zmíněna podpora České konference rektorů. Přesně bych uvedl, že v usnesení z 5. 12. 2003 se konstatuje, že Česká konference rektorů se seznámila s legislativní iniciativou senátora Roubíčka a Zlatušky týkající se novelizace zákona o vysokých školách, vyslovuje podporu této iniciativě, zejména navrhované úpravě § 58 – poplatky spojené se studiem.

Na zasedání samotném byl přítomen předseda České konference rektorů pan profesor Wilhelm, který hodnotil zejména to, že hlavní motivací je posílení autonomie vysokých škol a motivace studentů. Řekl, že vysoké školy velmi stojí o to, aby se skutečně tímto způsobem krok za krokem postupovalo, protože se v tuto chvíli z legislativních poměrů krok za krokem ukrajuje.

Co se týče zavedení poplatků na vysokých školách, opět předseda České konference rektorů a rektor Karlovy univerzity doslova řekl, cituji: „Jsem pro, aby se poplatky zaváděly, aby jakýmkoliv způsobem byla překročena bariéra, aby rubikon byl překročen a aby se dala možnost tohoto dalšího vývoje.“

Co se týká výstupu z vlastního jednání Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, výbor přijal usnesení, kterým doporučil Senátu schválit tento návrh ve znění pozměňovacích návrhů, které byly ve výboru předloženy, jsou součástí tisku č. 323/1. Jedná se o pozměňovací návrhy, které byly velmi detailně diskutovány předem s Radou vysokých škol a vypracovávány ve spolupráci s ní. Tam je snad poslední podstatná podpora v tom, že Rada vysokých škol toto znění také podporuje. Se změnami se bez jakýchkoliv problémů ztotožnili předkladatelé, takže tam nebyl vůbec žádný problém. Doporučení výboru je schválit tento návrh zákona ve znění tohoto pozměňovacího návrhu, nicméně si dovolím poznámku k tomu, co zde bude zřejmě vzápětí ještě říkat kolega Kolář.

Poté proběhlo jednání hospodářského výboru, který přijal identické znění s jednou výjimkou jako komplexní pozměňovací návrh. Tato jediná výjimka se týká vypuštění 13. části z pozměňovacích návrhů, které jsou součástí usnesení Výboru pro vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. Předem bych avizoval, že v této souvislosti bych se přimlouval za přijetí tohoto komplexního návrhu, který schválil hospodářský výbor, a to z toho důvodu, že onen jeden paragraf, který z toho vypadává, je zřejmě v rozporu se zákoníkem práce. V jednáních s Radou vysokých škol tam byl dán na popud odborů, ale zřejmě všichni budou souhlasit s tím, že bez problémů je lepší se přiklonit k oranžovému komplexnímu návrhu, který máte k dispozici, a ten vzít jako východisko. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátorovi Robertu Kolářovi. Prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 307 ze dne 2. června 2004.

Mou roli zpravodaje mi velmi ulehčil jednak předkladatel návrhu zákona, jednak garanční zpravodaj. Myslím si, že zdůvodnění a popisu diskuze, která probíhala jak v garančním výboru, tak i ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, se velmi dobře zhostil garanční zpravodaj. Za náš výbor bych snad jenom konstatoval, že ve výboru zazněla všeobecná shoda na tom, že je dobře, že se takový zákon dostává do legislativního procesu, že je dobře, že se otázky, které jsou tam nastoleny, budou diskutovat nejenom v Senátu, ale jestliže tento zákon postoupíme dále, i v Poslanecké sněmovně.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu diskutoval šířeji tři otázky. První z nich byla možnost nabývat akcie akciových společností, druhou otázkou byl nulový režim, daně z příjmů, kdy by se vlastně veřejné vysoké školy dostávaly do jakéhosi výjimečného režimu oproti veřejným korporacím ostatním.

Nicméně i tady výbor nakonec s ohledem na to, že uznal za vhodné, aby se takový zákon diskutoval, tak nepřijal řádné usnesení.

A třetí diskuze, to už zmínil pan garanční zpravodaj, byla kolem pasáží, které se týkaly zákoníku práce, byly v kolizi se zákoníkem práce.

Výbor nakonec přijal komplexní pozměňovací návrh jako jediný návrh a nyní tedy dovolte, abych vás seznámil s avizovaným usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu k návrhu zákona senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/92 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 323.

Po úvodním slově předkladatele senátora Václava Roubíčka, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor

1) doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. A nyní v tuto chvíli otevírám rozpravu, do které jsou přihlášení senátoři Karel Barták, František Mezihorák a Petr Smutný. Pane senátore Bartáku, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=45)**:** Děkuji. Pane senátore Roubíčku, dámy a pánové, myslím, že je chvíle vhodná k tomu, abychom si udělali pořádek v tom, co projednáváme. Projednáváme bod, který se nazývá „Návrh zákona, kterým se mění zákon 111… atd. o vysokých školách“, náš senátní tisk č. 323.

Když jsem poslouchal, tak pan senátor Roubíček nakonec řekl, že s návrhem souhlasí konference rektorů a další instituty, což ale samozřejmě není tisk č. 323, to je ten původní, modrý. Dále nás pan senátor Zlatuška informoval o tom, že projednáváme nějaký oranžový tisk. Prohlašuji, že žádný oranžový tisk nemám. Mám dva žluté tisky, jeden Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a druhý, hospodářského výboru, který se nazývá „ve znění komplexního pozměňovacího návrhu“, čili předpokládám, že projednáváme tento žlutý tisk č. 323/2. Jestli se mýlím, ale informoval jsem se v Kanceláři Senátu a žádný oranžový tisk projednáván nebyl. Ale to vůbec nevadí, abychom se tímto zákonem nezačali zabývat odborně.

Beru tedy ke své diskuzi tisk č. 323/2.

Hned na první stránce se mění volby do akademického senátu jak fakulty, tak univerzity. To je všechno v pořádku. Musíme si uvědomit, že se mění zásadním způsobem, jestli akademičtí funkcionáři mohou být voleni do akademického senátu, nebo ne. Tady bude záležet na tom, co určí příslušná vysoká škola. Je to samozřejmě možné. V původním vysokoškolském zákonu proděkany schvaloval akademický senát, dnes jen bere na vědomí, kdy děkan nebo rektoři si jmenují své prorektory. Názor na to může být různý, je to něco podobného jako jestli exekutiva, vláda, mají mít poslanecký mandát, nebo nikoliv. Obojí je podle mě možné a nemám s tím žádné problémy.

Asi největší diskuzi zde budeme slyšet na otázku poplatku. Ten poplatek nebude nijak vysoký. Samozřejmě, že když jsem šel ve 2. funkčním období do voleb, musel jsem ve svém volebním programu jasně říci, jako vysokoškolský učitel, jestli jsem pro školné, nebo ne. Ve svém volebním programu to mám tedy specifikováno tak, že školné – dnes říkáme poplatek – ano, ale nesmí být diskriminující pro přístup ke vzdělání. Formy, jak zajistíme, aby nebyla diskriminace, jsou ve světě různé. Tady pro mne veliká diskriminace není, protože část prostředků se vrací do sociálního fondu a dostanou to ti, kteří jsou potřební. Skutečně bych se hrozně nerad dočkal toho, aby dříve, když na vysokých školách před rokem 1989 byla diskriminace podle toho, jestli rodiče jsou určitého původu, případně vlastní červenou knížku, byl bych hrozně nerad, aby diskriminace dnes byla podle toho, jakou knížku spořitelní vlastní rodiče. To tady není, čili nemám problém s výší poplatků.

Jenom pro vaši informaci – zeptal jsem se našich studentů medicíny a ti říkají, že měsíčně potřebují na vyžití v Hradci Králové 3 500 – 4 000 Kč měsíčně na základní potřeby, tedy na jídlo, bydlení, dopravu a základní kulturní potřeby a další studentské potřeby.

Tady pan senátor Zlatuška jako jeden z předkladatelů tohoto zákona musel souhlasit s § 58 bod 7 a velmi mne to těší. My jsme se totiž dost přeli o to, jestli výuku v cizím jazyce platit, nebo ne. Měli jsme zásadně rozdílný názor a jsem rád, že zde vidím, že je to v podstatě tak, jak to dnes platí, jen jsou tady citované jiné odstavce.

K tomu, jak říkal, že v cizím jazyce atd…, peníze pro příslušnou fakultu atd…, to je jistě pravda jen částečně. On nezmínil to, že výuka v anglickém jazyce je zásadně dražší. My totiž máme smlouvy s těmi studenty, že budou studovat v menších skupinách, že nebudou tedy koukat třeba do mikroskopu tři, jako čeští studenti, ale budou ho mít každý sám, že všichni dostanou učebnice, což jsou samozřejmě všechno náklady navíc. To jsem zde minule také říkal, ale dnes to zmíněno nebylo.

Takže když bych suma sumárum měl říci, s návrhem zákona nemám problémy. Všichni si musíme uvědomit, že je to svým způsobem prolomení bariéry školného v České republice. Je to prolomení bariéry, ale já tento návrh podpořím z důvodů, které zde byly předkladateli sděleny.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní bude hovořit pan senátor František Mezihorák.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, asi před půldruhým rokem při společném jednání s partnerským výborem Poslanecké sněmovny jsem vyjádřil přesvědčení, že vysokoškolský zákon potřebuje v mnoha místech revizi. Tehdy jsem nenašel příliš velkého ohlasu. Každopádně je potěšitelné, že dnes je situace dále a že nejsem sám, kdo tuto nutnost revize vysokoškolského zákona pociťuje.

Mnohokrát jsem hovořil i s předkladateli tohoto návrhu zákona, a to takříkajíc oficiálně i neoficiálně. Oceňoval jsem řadu návrhů, které byly učiněny a se kterými se mohu ztotožnit.

Vždycky se naše debata zadrhla v tom bodu, který tady je a bude ještě vícekrát citován, tedy v otázce poplatků.

Myslím, že v této chvíli je průchodné, abychom zpřísnili postup vůči těm, kteří mají náběh k věčnému studentství; a tam dnes sice vysoké školy mají právo po některých kategoriích žádat poplatek, ale už podstatně méně mají možností, jak tento poplatek skutečně vymoci a především nemají zatím účinný nástroj, jak neplatiče vyobcovat. Tady v tomto směru by jistě bylo možno zpřísnit současný stav.

Je však podle mého soudu neprůchodné, abychom v této chvíli, v této situaci, uvažovali o zavedení jisté formy školného, nebo, jak se tady o tom hovoří, poplatku.

Důvod, který mě vede k tomu, že nemohu v tomto bodu se svými váženými kolegy souhlasit, je především ten, že na obyvatelstvo České republiky, zvláště na sociálně slabší vrstvy, dopadá celá řada nepříznivých vlivů daných reformou veřejných financí i některými aspekty, věřím, že jenom velmi dočasnými, které souvisejí s naším začleněním do EU. A v této situaci obrátit se k těmto sociálním vrstvám s požadavkem na placení školného, byť v té míře, kterou předkladatelé označují za nepříliš vysokou, považuji za nemožné.

Kdyby se vážení kolegové předkladatelé rozhodli, že v tomto bodu ustoupí, že např. bude zakomponován třeba nějaký moment, který postihne tu kategorii, o které jsem před chvílí hovořil, to by byla základna pro to, aby takovýto návrh mohl projít, možná téměř jednomyslně, Senátem.

Za situace, pokud tento bod nebude nějak upraven, zřejmě tento návrh projde Senátem, ale nevěřím, že by mohl projít Poslaneckou sněmovnou. Jak zde bylo konstatováno, je v příkrém rozporu s vládním prohlášením a je myslím evidentní, že sociálně demokratický klub nemůže zákon, který bude obsahovat tuto pasáž, podpořit.

Bylo by tedy velmi dobré, kdyby práce, kterou si kolegové dali, nepřišla tímto způsobem vniveč. To jim dávám k úvaze.

Chci tedy uzavřít, že ač je mi to líto, že nemohu celou řadu těch pozitivních momentů, které v tomto návrhu jsou, podpořit právě s ohledem na tento sociálně obtížný moment. Chci také říci, že odkazy na to, kde se všude školné platí, jsou sice správné, ale zároveň také bylo i konstatováno panem kolegou Zlatuškou, že je tam dosti dobře promyšlená síť, která zabraňuje vytvoření sociální bariéry. U nás bohužel taková síť neexistuje.

Mohu tedy jenom skončit opětovně apelem na své vážené kolegy, jestli nechtějí zvážit revizi předloženého návrhu v tomto bodu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátorovi Petru Smutnému, připraví se pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=11)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Česká strana sociálně demokratická se hlásí k Listině lidských práv a svobod a ve svém volebním programu slibuje svým voličům, že rovnost občanů v přístupu k základním lidským právům bude hájit. Právo na vzdělání k základním lidským právům bezesporu patří. Jsme přesvědčeni, že vedlejší náklady na studium na vysokých školách v současné době jsou tak vysoké, že řada sociálně slabších rodin již nyní má problémy s financováním studia svých dětí na vysoké škole. Projednávaný návrh zákona tyto náklady zavedením školného zvyšuje a z těchto důvodů za senátní Klub ČSSD navrhuji projednávaný senátní návrh zákona zamítnout.

Pokud se týče výše školného, ono se nezdá tak vysoké, těch 8 000 Kč, ale pro řadu mých sousedů z mého bydliště z Klenčí to představuje měsíční příjem, pokud je pouze jeden v zaměstnání a manželka se třeba stará o děti. Výše nákladů je skutečně relativní.

Jako vedlejší důvod k zavedení školného se někdy uvádí, že u nás bezplatného vysokoškolského vzdělávání by mohli využívat i občané všech ostatních zemí EU. Jsem přesvědčen, že z jazykových důvodů připadá tato možnost v úvahu pouze u občanů Slovenské republiky. Část absolventů vysokých škol původem ze Slovenska však po absolvování školy zůstane v České republice, bude zde pracovat a tím se umoří i část nákladů věnovaný na jejich studium z veřejných prostředků. Proto ani tento důvod není zásadním důvodem pro zavedení školného.

Připomínám, že vláda České republiky ve svém vládním prohlášení zavedení školného odmítá a pokud v souvislosti se zavedením školného je zmiňována ministryně školství paní Petra Buzková, je skutečností, že souhlasila se zavedením poplatku v případě cizojazyčné výuky na vysokých školách, což z hlediska českých studentů lze chápat jako určitý nadstandard podle návrhu kolegy senátora Bartáka, ale v žádném případě nesouhlasí se všeobecným zavedením školného.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní uděluji slovo senátorovi Milanu Štěchovi.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Myslím si, že tento návrh nemůže nás až tak překvapit, překvapí, v jaké době, v jakém politickém rozpoložení ho autoři předkládají, protože jim musí být jasné, že ve Sněmovně tento návrh nemůže projít, a do určité míry zajisté sdělovací prostředky budou pak umně pracovat s tím, kdo s kým tento návrh zastavili a proč, čemu to škodí a neškodí apod. Takže docela dobrá zajisté politická karta. A zapadá to do filozofie, teorie, která se v praxi u nás naplnila – nejdříve diferencovat prudce příjmy, a říkám, že já jsem pro diferenciaci příjmů, ale úměrně vývoji kupní síly občanů a životní úrovně, pak snížit daňovou zátěž, tzn. přerozdělení, pak zavést přímé platby a k tomu samozřejmě mít možnost ovlivňovat sdělovací prostředky, aby veřejnost mohla být umně zpracovávána.

Původně jsem nechtěl vystupovat, ale co mě zarazilo, byla forma, s kterou tady vystoupil pan senátor Zlatuška. On, jak jsem si všiml, velice často umně posouvá věci a spojuje a vytrhává určité aspekty ze souvislostí, ve kterých předtím zazněly. Považuji za náznak nebo závan diskriminace pro členství v politické straně, když tady hovoří o bývalých ministrech, v tomto případě sociální demokracie, že učí na soukromých vysokých školách. To jsou tedy metody, které si myslím, že by u lidí, kteří se denně ohánějí demokracií, se neměly objevovat.

Zrovna tak si myslím, že umně bylo pracováno s názorem paní ministryně Buzkové, jak už tady říkal pan kolega Smutný.

Paní ministryně Buzková, jak jsem si ověřil, skutečně podpořila cizojazyčné studium, ale zásadně vždycky vystupovala proti zavedení školného. Samozřejmě občané, zejména ti starší, nemocní, v noci nespí a dívají se na televizi. Když toto uslyší, tak si řeknou, že je třeba všechny naházet do jednoho pytle, bez rozdílu politické strany. Samozřejmě, že mezi námi v politickém spektru je rozdíl a aspoň občany neklamme, protože to není seriozní.

Vrcholem je to, co tady říkal pan Barták. Mobilem jsem si to ověřil u pana Bartáka. Pan Barták, předseda vysokoškolských odborů, samozřejmě nepodpořil školné. To, co zde zaznělo, mělo jinou souvislost, přivítal by sociální fond. Ta novela, kromě toho, že neobsahuje ty sociální služby a některé sociální pojistky, by se mu jinak líbila. Je to škoda, protože řada věcí je tam udělána dobře, ale je tam umně školné. Ta částka není asi tak velká, ale je to skutečně, jak zde říkal kolega Barták, průlom, je to otevření dveří a to další bude pokračovat.

Myslím, že se stane, až zde za nějaký rok bude politická síla, že se přenese velká část přímých plateb na občany. Ti si to uvědomí, až se to stane. Já určitě nebudu takovéto návrhy podporovat, protože tyto návrhy povedou k destabilizaci společnosti, její polarizaci, nepovedou k té stabilitě, po které jsme po revoluci volali, to znamená, aby to byla společnost vlídná ke všem, aby to byla společnost homogenní, společnost, která bude pro lidi lákavá a přínosná.

Já tento názor nesdílím, byť vím, že v oblasti vzdělávání je třeba zdrojů. Myslím si, že ty zdroje je možné sehnat z oblastí, kde nám peníze utíkají, tedy z šedé ekonomiky, tak i z toho, aby některé subjekty, které v ČR realizují velké zisky, na dobré práci českých občanů, tady ponechávaly např. z daně z právnických osob větší prostředky, které bychom využili zejména na vysokoškolské vzdělávání a na aplikaci vědy a výzkumu. Tím se těm investorům i zpětně vrátí.

Navrhuji návrh zákona zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní bude hovořit pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:** Dámy a pánové, nejprve bych se chtěl omluvit za tu zmínku, kterou jsem zde uvedl jako zpravodaj o tom oranžovém tisku. Já jsem to opravdu ve svých materiálech našel v oranžové obálce. Je to tisk č. 323/2.

Teď bych chtěl vystoupit k některým věcem, které zde zazněly.

Za prvé bych pana předsedajícího poprosil, aby umravnil pane kolegu Štěcha. A poprosil ho, aby nepřekrucoval to, co jsem zde řekl. Já jsem jasně říkal, že je ministr, který nikoli učí na vysoké škole, ale je rektorem soukromé vysoké školy. To je podstatný rozdíl, dělat šéfa té školy anebo být jenom zaměstnán. Když někdo dělá rektora vysoké školy, tak již vyjadřuje postoj k soukromému vysokému školství. Není to záležitost nějaké diskriminace nebo něčeho takového, co mi naprosto neoprávněně předhazuje s manipulací senátor Štěch.

Ještě k tomu, co zde zaznělo, a zaznělo to několikrát, jestli sociálně demokratičtí ministři při projednávání zákona o lékařských povoláních podpořili, nebo nepodpořili školné. Je možné se o to přít, o slovíčka, jestli tomu, co bylo zavedeno, říkáme školné nebo poplatek pro studenty v angličtině. Zdůrazňuji, není to poplatek pro studenty v angličtině, je to poplatek pro všechny studenty, kteří studují ve studijním programu v cizím jazyce.

Není zde řečeno, vůči komu to má být cizí jazyk, jestli vůči tomu studentovi nebo vůči přednášejícímu. Domnívám se, že i slovenští studenti, kteří studují v česky vedených studijních programech, studují v programech vedených v cizím jazyce. Je dosti dobrý způsob, jak na základě tohoto, kdyby vysoké školy byly opravdu sociálně necitlivé, aby bylo již dnes pro všechny studijní programy, ve kterých je jeden jediný slovenský student, zavedeno plošně neregulované školné i pro všechny české studenty. To, že toto vysoké školy neudělaly, to je velmi dobrý argument proti tomu, co se zde snažil podstrkovat kolega Štěch nebo kolega Smutný kolem toho, do jaké míry by vlastně způsobem vysoké školy v této době se snažily necitlivě z těch slabších vrstev obyvatelstva ždímat peníze.

Na vysokých školách to rozhodování je dáno nejen rektory jako osobami, ale i akademickými senáty, ve kterých jsou reprezentováni studenti a učitelé. Učitelé jsou tam zpravidla reprezentováni zástupci nikoli elitních profesorů, ale vzorkem, který odpovídá tomu, že zástupci v akademických senátech jsou voleni všemi členy akademické obce. Jejich sociální cítění není o nic nižší než sociální cítění těch, kteří se zde snaží těmi filipikami proti zavedení těchto poplatků pasovat se do role jediných ochránců těch našich ubohých, kteří by nemohli chodit na vysoké školy.

Existují sociologické studie, které naopak prokazují, že v České republice existuje bariéra přístupu na vysoké školy daná tím, že vysoké školy jsou nepřiměřeně uzavřené přijímání větších počtů studentů. To je dáno mimo jiné finančními parametry financování vysokého školství. Nepochybně ale také tím, do jaké míry si lidé z finančně slabších rodin mohou dovolit studovat na vysoké škole.

Panu senátoru Smutnému bych velmi rád řekl, že těch 30 % vybraných poplatků, které by skončily ve stipendijním fondu, by nepochybně mohly sloužit jako stipendium pro některé z dětí těch rodin z jeho Klenčí, o kterých se zde zmiňoval.

Vysoké školy nebudou mít zájem odrazovat si dobré studenty a nutit je, aby nechodili studovat na vysoké školy, pokud budou mít možnost nabídku rozšiřovat.

Upřímně řečeno ve vysokoškolském prostředí neznám nikoho, ani z kolegů rektorů, ani z akademického prostředí uvnitř vysokých škol, kdo by se na studenty díval jako na objekt, který je potřeba vydřít, který je potřeba zmanipulovat tak hnusným způsobem, jak tady o tom hovořil kolega Štěch. Naopak je zde velký zájem o to těmto lidem otevřít hlavy, naučit je větší míře kritického myšlení a dovést je tak daleko, jak je to možné.

Upozorňuji všechny ctěné kolegy senátory ze sociální demokracie, kteří zde vystoupili, že drtivá většina lidí, kteří učí na vysokých školách a určitě všichni, kteří jsou v akademických funkcích na vysokých školách, jsou dostatečně schopni k tomu, aby svým působením mimo vysoké školy vydělali podstatně více než v akademické sféře.

To ostatně platí na celém světě. Pokud by tam byli lidé, kteří by hleděli jenom na peníze a jenom jak odřít i sociálně slabší, tak nebudou působit na vysoké škole. Tito lidé včetně mne v tuto chvíli tam působí nebo působíme s tím, že se nám jedná o vzdělání, jedná se nám o vzdělávání, jedná se nám o budoucnost této země a zejména se nám jedná o uplatnění těch mladých lidí, kteří mohou studovat. V okamžiku, když se podívám na současnou situaci a vidím, že ty reálné parametry jsou takové, například v tomto přijímacím řízení – je schopna, abych jmenoval konkrétní případ – Právnická fakulta v Brně vzít uchazeče pouze z nejvyšších čtyř procent nejkvalitnějších studentů, kteří se hlásí ke studiu na Masarykově univerzitě v Brně, tak je to svědectví ubohosti toho prostředí, které nedává šanci ani minimu těch, kteří by si to zasloužili, protože čtyři procenta nejlepších přihlášených na vysokou školu, to je prostě chyba měření – bráno jakýmkoli ohledem. To je základní sociální nespravedlnost, kterou kolegové přehlížejí s tím, že se pasují do ochránce někoho na úrovni, která je z věcného hlediska velice nepochopitelná.

Ještě bych se zmínil k tomu, co zde zmínil kolega Barták – dvě věci. Ta první byla, že se zmínil, že v tom prvním bodě § 8 odst. 1 je úprava voleb do akademického senátu a zmínil se, že to snad – aspoň tak jsem mu rozuměl – odpovídá tomu, že budou moci být v akademickém senátu například prorektoři nebo proděkani. Já bych chtěl říci, že toto je nepochopení toho, co ta změna dělá, resp. neznalost dalšího odstavce textu vysokoškolského zákona. Tím pozměňovacím návrhem se mění pouze odst. 1., kde formulace, že případnou neslučitelnost členství v akademickém senátu s výkonem jiných funkcí existuje v současném znění vysokoškolského zákona – a je to odst. 2., který říká, že funkce rektora, děkana, prorektorů a proděkanů je neslučitelná se členstvím v akademickém senátu, takže tam si myslím, že je to omyl. Jenom bych rád, aby to zde zaznělo, že tam není meritum té změny. Ta změna naopak sleduje jenom jaksi zpříčetnění toho procesu voleb do akademických senátů s ohledem na reálné volební kvorum, kterého se při volbách dosahuje, a z hlediska reálného proveditelného způsobu těch voleb. Není to žádný průlom, je to jenom jaksi přivedení volebního procesu tak, aby volby bylo možno provést a aby nedocházelo k takovým věcem, jako že studenti ignorují při volbách do studentských senátů první dvě kola voleb, protože vědí, že volební kvorum nebude dosaženo. A stejně jdou volit až v tom třetím a namísto toho se dělají fiktivní nebo formální volební kampaně, které způsobují, že zájem o to působit v této části akademické samosprávy, že je v zásadě velmi malý.

Další věc, u které bych se chtěl výslovně zastavit, je otázka toho, jestli ty poplatky, o kterých jsem říkal – obě sociálně demokratické ministryně to podpořily – jedna zde v Senátu, ministryně školství, poté v Poslanecké sněmovně. A bylo mi zase ctěnými kolegy ze sociální demokracie vyčítáno, že překrucuji ta slova, co tam použily. Není to pravda, že bych to překrucoval. Kolega Barták dobře podotkl, že za ty větší peníze se těm zahraničním studentům dostává kvalitnějšího vzdělání. Lituji, to, co řekl o tom, kolik studentů se dívá do jednoho mikroskopu, nesouvisí s jazykem, kterým mluvíte. Jestli studentům studujícím v angličtině umožníme, aby se díval jeden člověk do jednoho mikroskopu, zatímco v češtině se budou dívat tři lidé do jednoho mikroskopu, tak toto je skrytá diskriminace ve vzdělávání a říkáme, že kdo si zaplatí za studium na české vysoké škole v angličtině, dostane možnost podívat se do mikroskopu sám, ti zbylí se podělí tři u jednoho, nepřekrucuji to, co zde zaznělo.

Další podstatná věc v této souvislosti je to, co zmiňoval kolega senátor Mezihorák, že by podpořil poplatky, pokud by byly doprovázeny nějakými opatřeními, která by tu situaci v té dnešní těžké době, kdy na nás doléhají, na všechny občany, problémy reformy veřejných financí, jak s redukcí státního rozpočtu apod., takže v takovém případě by to bylo možné, ale takhle ne, protože toto není dostatečně sociálně citlivé. Ale tyto redukce samozřejmě dopadají na všechny. A znovu opakuji, všichni – všechny orgány, všichni lidé působící v orgánech vysokých škol si toho dobře jsou vědomi. Proto – a nehledě k tomu, že jsou si toho vědomi i ti předkladatelé, protože proto je tam jenom „možnost“ zavést tyto poplatky. Je to záležitost, která na všech vysokých školách bude probíhat - a mohu vás ubezpečit - podstatně podrobnější a poučenější debatou o tom, jak vysoko a jestli vůbec ty poplatky nasadit, protože tam o tom budou diskutovat nikoli lidé nejrůznějších zázemí a s nejrůznějšími zájmy, ale lidé, kteří se k tomu vzdělávání a všem těchto aspektům dnes a denně věnují s tím nasazením a s tím motáním, které už jsem zde jednou jmenoval. Takže myslím si, že ani tyto výtky k takto nízké úrovni nasazených poplatků nejsou oprávněné.

A ještě jednu a poslední poznámku a tím už končím kolem té angličtiny. Kolegové ze sociální demokracie, když zde zmiňovali, že jsem překroutil ten postoj paní ministryně Buzkové v Poslanecké sněmovně, že ona podpořila pouze poplatky ve studiu v angličtině, když přejdu to, že podpořila obecně studium v cizím jazyce a odmyslím si to, vůči komu je ten cizí jazyk vztažen, když tedy vezmu, že to mělo znamenat pouze studium v angličtině, tak bych podotkl, že existuje vládou přijatá koncepce rozvoje lidských zdrojů - a to je vládní koncepce – ve které se explicitně stanoví, že angličtinu je nutno považovat jako druhý jazyk, který budeme v České republice používat a že angličtina by se měla stát běžným jazykem, kterým jsou naši občané vybavení, ergo prostředí, ve kterém se na vysokých školách anglicky přednáší, by mělo být běžnou součástí toho, jak vypadá výuka na vysokých školách už proto, aby se nám naši studenti míchali se zahraničními studenty a aby si zvykli na to, co všemožné programy EU podporují v rámci vzájemných mobilit ve vysokém školství a všelijak jinak. A proto, aby mezi jejich učitele se dostali také přednášející ze zahraničí, kteří budou učit anglicky a proto, aby se to prostředí na vysokých školách přiblížilo například vysokým školám, které jsou ve Skandinávii, kde je hovor jejich místním jazykem, který je zhruba stejně málo zastoupen početně celosvětově jako je čeština, tak aby ten byl nahrazován angličtinou právě proto, že toto vede ke kvalitnějšímu vysokoškolskému vzdělávání.

Jestli někdo podpořil v Poslanecké sněmovně nebo zde zavedení poplatků pro studijní programy v angličtině a mluví o kvalitních vysokých školách, tím samozřejmě míní zavádění poplatků pro kvalitně prováděnou výuku s kvalitními vyučujícími, s dobrými, tedy originálními zahraničními učebnicemi, a není zde nic, v čem bych tyto postoje překrucoval nebo kde bych o něm dvěma ministryním, včetně ministryně školství, kladl do úst něco jiného, než ve skutečnosti říkaly.

Nepopírám, že politická realita toho, co se běžně povídá, může být taková, že se věci zahladí do lépe znějících formulací, ale toto je skutečná záležitost toho, čeho se týkají poplatky pro cizí jazyky, zejména v kontextu s angličtinou.

Ještě mi zde bylo vyčítáno, že jsem špatně citoval pana Bartáka z vysokoškolského odborového svazu. Poděkoval za to, že jsou zde v roli sociálního partnera u projednání takto důležitého návrhu a říkal, cituji: „Chtěl bych říci, že naše stanovisko k tomuto návrhu je v zásadě pozitivní, protože samozřejmě nemůžeme nic jiného, než usilovat o to, aby se ekonomická situace škol trvale zlepšovala, a tam je nepochybně celá řada faktorů, které k tomu přispívají…“

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, k věci.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:** „…že se v tomto návrhu objevil institut sociálního fondu, protože vysokoškolští ekonomičtí pracovníci jsou v tuto chvíli jednou z mála diskriminovaných skupin zaměstnanců, kterým není z čeho přispívat na sociální pojištění, na důchodové připojištění a podobné záležitosti, které by tento fond umožnily sanovat. Tudíž pokud jde o ekonomickou strukturu tohoto návrhu, jistě ho podpoříme.“ Konec citátu.

Myslím, že tento doslovný přepis toho, co bylo uvedeno ve výboru, stačí k tomu, abych se před kolegou Štěchem obhájil, že to, co jsem zde říkal ve zpravodajské zprávě, byla pravda, a že jeho telefonát je pravděpodobně mírným zkreslením.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Nyní bude hovořit paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=142)**:** Vážený předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, mám v tuto chvíli na jazyku asi tak 100 a 1 repliku na to, co tady zaznělo, ale myslím si, že by to bylo zbytečné, protože asi mnozí slyšíme jen to, co slyšet chceme. Nicméně musím přeci jen jednu repliku uvést, a to na to, že bývalí sociálně-demokratičtí ministři jsou rektory soukromých vysokých škol.

Myslím, že to je dobře. Sociální demokracie historicky nikdy neměla nic proti privátnímu sektoru, a to v kterékoliv oblasti lidského života, takže nevím, do jaké souvislosti tento argument měl směřovat. Nicméně mi dovolte, abych se vyjádřila k návrhu zákona, resp. ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, protože je trochu diskuze o tom, k čemu vlastně v tuto chvíli hovoříme a co projednáváme.

Návrh zákona skutečně reflektuje vývoj na vysokých školách. Je tam spousta ustanovení, na která vysoké školy čekají, která skutečně by vysoké školy v jejich činnosti, v jejich hospodaření pomohla. Mně tam trochu ale vadí jedna věc. Velmi dobře si pamatuji situaci v roce 1989, 1990 a následných, kdy vysoké školy velmi a velmi usilovaly o naplnění toho, co vždy k vysokým školám mělo patřit, a to jsou akademické svobody. Konkrétním vyjádřením toho, že na vysokých školách akademické svobody jsou zajištěny a orgány, které to mají zajišťovat, samozřejmě kromě formulace zákona, jsou samosprávné zastupitelské akademické senáty. A zde mi připadá poněkud tristní, že je potřeba zákonem ošetřovat to, že o volby do akademických senátů, tedy o činnost akademických senátů, je v podstatě malý zájem. Možná, že bychom se spíše než ošetřovat toto zákonem a snižovat limity, měli zamyslet nad tím, jak vytvořit takové prostředí na vysokých školách, aby akademické senáty jako orgány zajišťující demokratické fungování vysoké školy na principech demokracie, byly skutečně reprezentativní orgány vysoké školy.

Tak, jak jsem řekla na začátku, návrh zákona má spoustu velice rozumných ustanovení a Česká konference rektorů z těchto důvodů návrh podpořila. To, co tam ale skutečně vadí principiálně, a bylo z několika stran řečeno, že je to principiální změna, je zavádění školného, byť v tomto návrhu je nazýváno „poplatky“. I když je tam uvedeno slovo „může“, že škola může rozhodnout, je zavádění školného proti programovému prohlášení současné vlády, a já tvrdím, že je i na hraně ústavnosti.

Ústava ČR, Listina základních práv a svobod v článku 33, odst. 2 zakotvuje rovný přístup ke vzdělání: bezplatné vzdělání na základních i středních školách, teď cituji: „podle schopnosti občana a možností společnosti i na vysokých školách“.

Domnívám se, že pokud v tomto návrhu zákona je návrh na zavedení školného, je to skutečně na hranici ústavnosti. Nejsme v situaci, kdy by společnost neměla na to, aby vysoké školy fungovaly, aby studium muselo být zpoplatněno. Pro vysoké školy v minulém roce v části rozpočtu kapitola zajišťovala 20 miliard Kč. Když jsem si spočítala postupné nárůsty od roku 1998, bylo to postupně navíc, oproti limitu z roku 1998, 9 miliard Kč ze státního rozpočtu. To je celkový nárůst.

Další záležitostí je, že pokud zavedeme školné, a byla tady o tom řeč i ze strany předkladatelů, resp. vložíme-li tam slovo „může“, budou vysoké školy, zvláště technické vysoké školy, které již dnes mají nedostatek studentů, muset velmi zvažovat, jestli školné zavedou a vytvoří bariéru, a nebo jestli ho nezavedou. V tom okamžiku bychom byli v docela paradoxní situaci, protože technické vysoké školy mají v podstatě nedostatek studentů. I dnes při projednávání zákona o jihlavské vysoké škole bylo řečeno, že je obor, kam se přihlásili dva studenti, takže tento obor nebyl otevřen. Dostali bychom se tudíž do paradoxní situace, že technické vysoké školy, které nemají dostatek studentů, ale kde je zájem společnosti, aby dostatek studentů byl, nebudou vypisovat školné. Přitom studium na těchto školách je finančně daleko náročnější, takže tyto vysoké školy budou muset hospodařit s nižšími finančními prostředky než humanitní vysoké školy, které budou moci vypsat školné, a to díky zájmu studentů.

Dovolím si tady uvést jednu zkušenost a jednu paralelu, a to je jakési přeci jen korigování zájmů.

Ano, o právnické obory je převis poptávky, naprosto jednoznačně. Pan kolega Zlatuška hovořil o tom, že bylo uspokojeno na Právnické fakultě v Praze pouze 4 procenta lidí, kteří se zde hlásili, jestli jsem tedy zaregistrovala dobře ten údaj.

Ale v každém případě to bude pouze část těch, kteří se ke studiu přihlásili.

A ta paralela je v tom, co se stalo s učňovskými školami a se středními školami. Učňovské školy dneska mají také problémy se svými žáky. Střední školy se otevřely, abychom uspokojili všechny žadatele a přitom v podstatě vychovávají klienty úřadů práce.

Proto se domnívám, že bychom měli velmi zvažovat i tento aspekt, který nese zavedení školného. Ještě zde byl používán jeden argument, a to je to, že jestliže si studenti budou muset zaplatit studium, že to bude působit jako motivační faktor, že tedy se zkvalitní výuka a studenti budou požadovat kvalitnější výuku.

Opět paralela u soukromého středního školství. Bohužel v našich zeměpisných šířkách jsme se nenaučili požadovat za to, co platíme, kvalitu. My jsme prostě přesvědčeni, že jestliže něco platím, tak to musím dostat.

Domnívám se, že naopak by zavedení školného mohlo vést i do těchto konců. Dalším argumentem tam byla Evropská unie, a to, že jsou státy, které mají zavedené školné, ale sám pan zpravodaj uvedl velký výčet těch zemí, kde se školné neplatí.

Domnívám se, že jestliže chceme býti technickou univerzitou Evropy, jestliže chceme na rozvoji vysokých škol postavit konkurenceschopnost České republiky, že bychom neměli stavět žádné bariéry, ani vůči občanům dalších států Evropské unie.

Záleží skutečně na nás, jak příležitosti, které nám vstup do Evropské unie dává, využijeme.

Avizuji tedy na závěr svého vystoupení to, že budu, pokud bude zákon projednáván a projde do podrobné rozpravy, podávat pozměňovací návrh na vypuštění těch částí návrhů zákonů, které zavádějí poplatky, tedy školné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Nyní bude hovořit pan senátor Josef Jařab. Do rozpravy je ještě přihlášen Karel Barták jako poslední.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=61)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já si myslím, že teď v toto pozdní odpoledne, nejsme schopni vyřešit všechny problémy našeho školství, našeho vysokého školství a dokonce perspektivy naší země v Evropě a vůbec do budoucnosti.

Otevírá se tady tolik otázek, já už jsem byl v pokušení vystoupit v té diskuzi dnes dříve, když se mluvilo o Vysoké škole v Jihlavě, ale nakonec jsem to přece jenom potlačil. Byl jsem přesvědčen o tom, že budu hlasovat pro a nechal jsem to u hlasování.

Tentokrát jsem byl přinejmenším jedním z kolegů požádán, abych přece jenom vystoupil. Já aspoň jemu bych chtěl vyhovět.

Podívejte, zavede-li někdo nějaký poplatek, tak to pochopitelně nemůžeme považovat za nějaký politický populizmus, takže jsem opravdu nerozuměl kolegovi Štěchovi, když říká, že toto je něco, co tedy vnášíme do politické scény, abychom vypadali pro někoho dobře. Pro koho, proboha svatého, když i ta argumentace celkem vyznívá, že je to v podstatě opatření nepopulární.

Pochopitelně, že je nepopulární. Je nepopulární v zemi, kde ještě společnost celá vlastně nebyla donucena dát vzdělání tu cenu, jakou má.

Prostě opravdu a z vlastní pozice zvážit, co má, anebo nemá návratnost v budoucnosti. Musím říci, že jako rektor na začátku 90. let, kdy hned zazněly požadavky po školném, jsem po důkladné analýze situace na začátku 90. let došel k závěru, že stále platí, že v této společnosti na začátku transformace uvažujme o školství, jako o tom veřejném statku, který prostě budeme uctívat a budeme samozřejmě rozvíjet.

Slyším-li od kolegů, že ty finance, které se dávají do vysokého školství, rostou, to je jistě hezké, ale současně slyším, že budeme hledat, že by se někde mohly najít finance, které by opravdu zajistily, a teď říkám žádoucí rozvoj a žádoucí rozvoj nejen kvantity, ale i kvality vysokého školství, tak to se zatím za vlády, kterou jsme tu měli od roku 1989, 1990 prostě nestalo. To se nestalo!

Já nevím, ve svých odvážnějších chvílích jsem si dokonce myslel, že by si stát mohl půjčit, když na gripeny, tak proč ne na vysoké školy, jsem si říkal. Ale naštěstí jsme o několik hlasů třeba tady tyto vklady do gripenů byli schopni aspoň potlačit, i když  dluhy, jak víme, jsou značné.

Ale vlády a sliby, které přicházejí, nerealizují to, že opravdu výrazným způsobem nějak vložíme do své budoucnosti. Já bych opravdu nerad zdržoval. Já jenom řeknu, že jsem jeden z navrhovatelů, že si nemyslím, že můžeme nadále argumentovat tím, že potřebujeme rovnost a rovnostářství, protože ono v reálu totiž neexistuje. To je na tom to nejhorší, když si přečtete některé analýzy, tak zjistíte, že způsob financování vysokých škol, rozdělování i podpor studentům, je velmi nerovný.

My zatím nejsme schopni ve společnosti, na rozdíl od třeba socialistického premiéra Británie Tonyho Blaira a jeho vlády, zjistit opravdové příjmy jednotlivých kategorií lidí, nejsme toho zatím nějak schopni, a proto nemůžeme diferencovaně podporovat tu kterou sociální skupinu.

Jedna věc je důležitá. To jsou akademické svobody, tady byly zmíněny, a je to dobře. Samozřejmě to je jeden ze základních principů, váže se na autonomii vysoké školy.

Je smutné, jak říká paní kolegyně Gajdůšková, že musíme nějak probouzet zájem vysokých škol o spravování vysokých škol. A já se ptám, proč tomu tak je? Není tomu také proto, že vysoké školy vlastně nemusí samy sebe tak dobře spravovat a důsledně spravovat tak, jak by měly? To znamená tak, jako by se musely spravovat, kdyby musely spravovat i záležitost sociálních stipendií, vyrovnávání příležitostí atd.

Já mám tu důvěru, že by to byly vysoké školy schopny udělat více a lépe a důsledněji než vláda nebo jiné organizace, které rozhodují o přidělování prostředků.

Čili ty peníze, o které tady jde, jsou malé. Na tom jsme se shodli nebo slyším, že se na tom shodujeme, že nejsou velké. Je to průlomové. Já bych řekl doc. Bartákovi, že to není průlomové v tom, abychom šli k vyšším penězům, to znamená, abychom zavedli školné. Je to průlomové spíše psychologicky než ekonomicky. Je to průlomové, aby si celá společnost uvědomila, že všichni my bychom měli mít zájem na tom, abychom měli vzdělání financované, realizovatelné na nejvyšší možné úrovni.

Už dopoledne jsem chtěl vystoupit i s poznámkami k akreditační komisi a k tomu, kolik vysokých škol ještě potřebujeme, kolik lidí potřebujeme vzdělávat. To jsou dvě věci. Kolik lidí potřebujeme vzdělávat, to je samozřejmě daleko vyšší, než je stav. Jestli by mělo být více vysokých škol, to si nejsem tak jistý.

Podívejme se na některé země, které obdivujeme za to, že vložily peníze do školství, to je Portugalsko, podívejme se na vlastní demografickou křivku a vidíme, že Portugalci jsou v této chvíli v situaci, kdy musí uvažovat o rušení vysokých škol, ne základních škol.

Takže i tady to, co naznačoval kolega Zlatuška, podívejme se na stávající vysoké školy, kolik mohou, nebo nemohou a vzniknou-li ty vysoké školy, je to dobře, je to jakési riziko z podnikání, ať už jsou to ty soukromé, u těch veřejných už je to samozřejmě riziko z podnikání, do kterého je zainteresováno více lidí.

Nebudu to dále rozvádět, chtěl jsem jenom říci, že když jsem jeden z navrhovatelů, že asi souhlasím s tímto návrhem a že je to vlastně třeba považovat opravdu za jakési vykročení do obecné diskuze o tom, jaký je reálný stav ve společnosti, to znamená stav šancí jednotlivců, jednotlivých občanů v přístupu ke vzdělání. Myslím si, že sociálně motivované úvahy, já jim rozumím, jsou nicméně prvoplánové a my bychom měli být schopni se podívat za ně, měli bychom být schopni předat jisté finance a pravomoci, tzn. autonomii i vysokým školám. Pokud jde o banky a další záležitosti, které by pomohly, to by jistě mohl být další krok, jenom poté, až bude společnost přesvědčena o tom, že takovýmto směrem je třeba se ubírat. Děkuji. Nebudu už zdržovat.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. A dalším přihlášeným je pan senátor Karel Barták.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=45)**:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem zde zaslechl několikrát slovo „Barták“. S odborovým předákem mám společné jenom jméno. Vždycky jsem zbystřil, co jsem vlastně provedl a velmi mě potěšilo potom to pokračování.

Pan senátor Zlatuška tady zmínil a vyslovil názor, jestli náhodou nediskriminujeme české studenty, když koukají do mikroskopu a střídají se, a ti v anglické výuce, v cizím jazyce, koukají vždycky jenom jeden. Myslím si, že to diskriminace není a víme, jak se názory na diskriminaci zásadním způsobem liší, když jsme projednávali třeba zákon o univerzitě v Jihlavě, a nyní třeba tady. Pan senátor Zlatuška jako bývalý rektor jistě dobře ví, že fakulty tu anglickou výuku provádějí hlavně proto, aby dostaly nějaké prostředky, a za tyto prostředky nejezdí akademičtí funkcionáři na Mallorku, ale kupují právě vybavení, abychom mohli učit na určité úrovni.

Dříve, dokud jsme měli státní vysoké školy, museli jsme mít balík peněz, který jsme dostali na české studenty zvlášť a zvlášť na cizí studenty. Díky tomu, že jsme dneska veřejnoprávní, dělat to nemusíme a právě proto můžeme zmenšovat počty českých studentů, kteří koukají do toho mikroskopu. Takže si myslím, že to je právě ve prospěch našich studentů a za pár let věřím, že podmínky pro studium zcela srovnáme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Josef Kaňa, připraví se pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=108)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, nebudu mluvit vůbec dlouho, chci říct jenom něco pragmatického, ale k obecné rozpravě chci říci to, že byla velmi zajímavá, byla velmi hutná, je škoda, že se pravděpodobně nedostane do širší veřejnosti, bylo by to záhodno. A kdyby tato rozprava rozpoutala veřejnou diskuzi o vysokém školství a o poplatcích, s těmi argumenty, které zde zazněly, byl by to asi velmi pozitivní a vynikající výstup. V této síni se konečně o vysokém školství, o jeho vývoji a perspektivách nemluví poprvé, kdysi dávno bylo jedno z prvních veřejných slyšení v Senátu právě na toto téma.

Chtěl bych také ocenit vynikající práci překladatelů. Nicméně je jisté, že tento návrh zákona má mnoho aspektů, včetně politických podtextů a časových podtextů, a že také osud senátních návrhů zákona bývá velmi složitý ve finále. Nechci vůbec nic předvídat, ale chtěl jsem vyslovit přání, aby na základě těch argumentů, které předkladatelé přednesli, ale které přednesla i sociální demokracie, diskuze o tom byla, protože si myslím, že soudná veřejnost, nikoliv jenom zainteresovaná akademická ví, že se něco ve školství musí stát a zvláště ve vysokém školství a že už dneska přístup je docela diferencovaný a určitě i bude podle druhu vysokých škol.

Myslel jsem, že budu poslední a chtěl bych požádat jménem Klubu KDU-ČSL o pětiminutovou přestávku před hlasováním, protože jednáme už více než pět hodin. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Ano, budu respektovat váš návrh na přestávku po ukončení obecné rozpravy. Pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=15)**:** Děkuji. Budu už také velice stručný. Já jsem snad tady nezvýrazňoval populistický charakter toho návrhu, ale řekl jsem, že tam určitý náznak je a že to je zejména samozřejmě politická záležitost, a chtěl jsem upozornit na to, že to je podáváno v této době, kdy je tady vláda, která ve svém programovém prohlášení, jestli se nepletu, nechytejte mě za slovo, buď má, že nezavede školné, nebo že to nebude podporovat, ale je tam z 90 % to prvé. Takže proto si dělám teď otazníky, jak se to nyní rodilo v tu dobu apod.

A zarazilo mě i to, co se tady objevilo od některých předkladatelů, kteří jsou tam připodepsaní. Tady se, ať se to předkladatelům líbí, nebo nelíbí, hraje určitou kartou, že se to dělá kvůli cizincům, těsně po vstupu do EU. Považuji to, že je to za nebezpečnou kartu, která není pravdivá. To, co říkal kolega Smutný, to přece není hlavní důvod. To se objevilo od jednoho předkladatele, který tím odůvodnil – aspoň mně v interním rozhovoru před chvilkou dokonce – proč on to také připodepsal. Ten nejmenovaný rektor z řad členů sociální demokracie a bývalý ministr dopravy, aby bylo jasno, komu to není jasno, ten je rektorem vysoké školy, ale neřekne se to bé. Ono se to možná neví, ale on silně prosazuje, aby jako jiné nižší typy škol i tento typ vysokých škol dostával prostředky od státu. To znamená, aby se vedle přímých plateb ten stát na tom podílel. Říkám to jenom proto, aby to nebylo chápáno jenom tak, že ti lidé přeskakují z jednoho na druhý. Souhlasím s kolegyní Gajdůškovou, že samozřejmě každý má právo se realizovat, a když je mu takováto funkce nabídnuta, tak je to i ocenění jeho profesionálních schopností. Znovu říkám: my nejsme proti tomu, aby se platilo tam, kde to má zvláštní specifický charakter.

Také tady zaznělo, že jakoby sociální demokrati si neuvědomovali, že na vysokých školách pracují, vyučují vynikající odborníci, profesoři, docenti, asistenti, kteří najdou uplatnění v jiných oborech lidské činnosti, v podnikání apod., a že tam celá řada z nich zůstává kvůli tomu, že považují předávání zkušeností a vědeckou činnost za své první poslání. A myslíme to skutečně vážně, že tady je drtivá většina těch lidí, to dokazuje to, co jsme tady na minulé a předminulé schůzi hájili, většina z nás, aby tito lidé nebyli od ostatních zaměstnanců, protože jsou to také zaměstnanci – i rektor je zaměstnanec – aby nebyli omezováni, nebo aby na ně nebylo použito ustanovení, které říká, že se s nimi může sjednávat pracovní poměr na dobu určitou pěti let. Myslím si tedy, že my tyto lidi vůbec nepodceňujeme, ba naopak tady byly názory, že je potřeba tyto lidi jaksi posuzovat, jestli vůbec na to mají, jestli té činnosti vyhovují a že je proto potřeba období delší pěti let. Aspoň tak já jsem to chápal.

Pan předseda Barták, zvýrazňuji pan předseda Barták z odborové organizace, se kterým – opakuji znova – jsem hovořil. Ano, já jsem tady říkal, že on ocenil zejména tu část návrhu zákona, kde se hovoří o sociálním fondu a o dalších věcech, které ve vysokoškolském zákonu chybí. Ale podle mých informací, které jsem dostal, prohlásil, že to nemůže Poslaneckou sněmovnou projít, zejména proto, že je to bez sociálních služeb. A toto je pravda, uváděl jsem to proto, že to tady vyznělo tak, jako kdyby to tento subjekt ústy pana předsedy Bartáka podporoval.

A ještě poslední poznámku. Několikrát tady zaznělo rovnost a rovnostářství. Nejsme samozřejmě pro rovnostářství, ale jsme pro rovné výchozí podmínky pro to, aby se lidé mohli touto formou studií vzdělávat.

Vím, že to je diskuze asi velice nutná, velice náročná. Na druhou stranu si myslím, že ji musíme podstoupit, když ten návrh tady je, bez emocí a máme právo každý na svůj názor. Moje postoje vycházejí ze značného názoru lidí, kteří jsou v regionu, ve kterém působím, a doufám, že aspoň ti, kteří mají podobné regiony, to zčásti pochopí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. A v této chvíli jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy, takže se táži, zdali se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Všichni dostanou náležitě slovo po obecné rozpravě. Nicméně pan zpravodaj Zlatuška chce ještě vystoupit jako senátor, má na to právo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:** Chtěl bych panu kolegovi Štěchovi říci…

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Mým prostřednictvím.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:** … vaším prostřednictvím, jak jinak, jinak bych si to nedovolil. V odst. 6.3 vládního prohlášení je doslova řečeno, že vláda se hlásí, že v principu má být základní, střední a vysoké školství bezplatné, takže opět všechny příklady, co jsem zde vyjmenoval i doslovná formulace z výboru odpovídá jak tomu, co zaznělo na výboru, tak co je v prohlášení. A znovu říkám: myslím si, že tento návrh s tím není v rozporu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji vám. A v této chvíli, pokud se už nikdo nepřihlásí do obecné rozpravy, a nikoho takového nevidím, nikdo není přihlášen, obecnou rozpravu končím.

Slovo má pan navrhovatel.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=151)**:** Vážený pane místopředsedo, ještě pořád milé kolegyně a už milí kolegové, omlouvám se, že jsme svým zákonem způsobili takovouto rozpravu, která je plodná. Ale chci říci, že v podstatě můj kolega Zlatuška tady reagoval na všechno a že vlastně mě zbavil možnosti, protože já také reagovat budu. Chci vám jenom říci, že já bych na to reagoval podstatně stručněji. Nicméně na něco reagovat musím.

Chtěl bych, pane místopředsedo, abyste panu kolegovi Štěchovi řekl, že se mě dotklo, že jsem tento zákon spolu se svými spolupracovníky podal z hecu, to tady bylo řečeno. A že se mě dotklo, že jsem tento zákon podal se svými spolupracovníky z politických důvodů, abych vyvolal nějaké sváry v politické sféře. To mě málo znáte. Pane kolego, oznamte to, prosím, panu kolegovi Štěchovi.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Rád vyřídím.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=151)**:** Já jsem zcela přesvědčen, že tento zákon zastaví pokles úrovně českých vysokých škol, zejména technických.

A plynule přecházím na poznámky paní senátorky Gajdůškové. Tady prostě panuje dojem, že všechny vysoké školy ty poplatky vypíší. To prostě není pravda. Není to pravda! Škola, která bude přemýšlet, tak vypíše poplatky jenom tam, kde si bude jasně vědoma, že přínos těchto poplatků bude přídavkem k státnímu příspěvku, který bude pořád substanciální.

Tragédií českých vysokých škol je, že jsou stoprocentně závislé na příspěvcích státu. Stoprocentně. To prostě není obvyklá situace. Nejvyšší procento bývá tak 60 %, 70 %.

K paní senátorce Gajdůškové. Ano, v roce 1989. V roce 1989 bylo 90 tisíc vysokoškolských studentů. Víte, kolik jich je dneska, dámy a pánové? 250 tisíc. Je to úspěch. Ale já se ptám: je adekvátní přídavek těch miliard? A žádný stát nebude mít nikdy na to, aby pokryl veškeré požadavky vysokých škol, které jsou někdy neoprávněné, a já to klidně přiznám jako bývalý rektor.

Je třeba vzít rozum do hrsti a zamyslet se, co vlastně chceme, jestli chceme opravdu protiústavní zákon. Myslím si, že spíš protiústavní je to, co tady bylo řečeno, že je třeba korigovat zájem o studium na právnické fakultě. To snad už jsme někde dál. To je protiústavní.

Že je malý zájem o volby do akademického senátu? On je malý zájem o volby do tohoto Senátu. Prosím vás, to je celkový stav této společnosti. A celkový stav společnosti je takový proto, protože tato společnost preferuje jakékoliv jiné zájmy a jiné investice. Této společnosti nevadí, že její občané jsou zadluženi 200 miliardami v obchodních domech, na dovolených, na půjčku a nevím na co všechno. Ale na vzdělání, to jako se nedá, to ne, to si půjčím na dovolenou, ale na vysokou školu ne.

A že není ošetřena jaksi ta sociální situace, že se zavádí nějaký poplatek a není adekvátní, to prostě není pravda. To, co bylo doposavad předkládáno jako školné, to bylo školné, které zvýhodňovalo banky. Na takovém školném by profitovaly banky. My máme návrh, na kterém profitují studenti a vysoká škola. A dnes stojí v zákrytu už jenom čtyři banky, které mě kontaktovaly, a okamžitě budou reagovat, pokud tento zákon bude schválen, produkty banky, které umožní výhodné půjčky pro studenty.

A mimochodem, ty už existují dneska. A mě nezajímá, jestli tento zákon projde ve Sněmovně, nebo neprojde, proč něco předjímat. Já jej zde předkládám se svými kolegy proto, že jsem o tom přesvědčen a protože jsem přesvědčen o tom, že s vysokými školami v České republice se musí něco dělat.

A není pravda, že je mnoho zemí, kde školné není. Jsou čtyři v Evropské unii, vyjmenuji vám je. Je to Řecko, Dánsko, Kypr a Malta. V těchto čtyřech zemích není školné. V ostatních zemích všude, včetně Číny a Vietnamu, znovu opakuji, je, nějakým způsobem se studenti na svých studiích podílejí.

Nevím, co se teď dělá pro ty studenty, jejichž rodiče mají 8 tisíc měsíčně, jak tady zaznělo? Co pro ně teď děláme? Nic. Žádná stipendia nejsou, nic není. My něco navrhujeme, je to aspoň nějaké řešení.

Pan senátor Mezihorák, kterého si velmi vážím: není vhodný čas na tento zákon. Nikdy nebude vhodný čas na takovýto zákon. Nikdy! Pořád se prostě něco bude dít.

Čili ano, je to svým způsobem průlom, určitě, ale je to průlom, který je podle mého názoru přijatelný pro všechny, řekl bych, sociální skupiny této společnosti.

A ještě naposledy vám řeknu. Já jsem jako rektor po prvním období stál před 1.200 studenty a usiloval jsem o kandidaturu na druhé období. A konzistentně jsem hájil školné od samého začátku.

Já v tom vidím zejména ten motivační prvek, tu samostatnost, takový ten „drive“ do života. Stál jsem před těmi 1 200 studenty a říkal jsem: „Ano, jsem pro školné.“ Jsem pro školné z důvodů motivačních. Samozřejmě nejsem pro to, aby prostřednictvím školného vznikla jakási sociální síť nebo něco podobného. To tímto návrhem nevznikne. Jsem pro školné a byl jsem znovu zvolen, jednoznačně zvolen. Není pravda, že studenti jsou proti školnému. Tak tomu vůbec není. Samozřejmě, že počet hlasů, který je proti, je vyšší, ale ono to tak vyjde půl na půl. Rozumní studenti, kteří něco chtějí dokázat v životě, kteří se chtějí uplatnit, podporují školné, protože v tom vidí zvýšení kvality škol a zlepšení vztahů pedagoga a studenta.

Já vás, vážené kolegyně a kolegové, ještě jednou prosím, abyste tento návrh zákona schválili. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím pana senátora Zlatušku jako zpravodaje, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:** Dámy a pánové, konstatuji, že v obecné rozpravě vystoupilo celkem 8 senátorů, resp. 7 senátorů a 1 senátorka. Z toho 3 senátoři vystoupili dvakrát, 1 z nich mluvil dlouho. Co se týče debaty, musím konstatovat, že většina debaty se točila kolem poplatků, zbytek pouze okrajově.

Kdybych měl komentovat dojem z debaty, která zřejmě nám všem, jak tady sedíme nebo stojíme, připadala jako dialog hluchého s němými, kde se argumenty vzájemně zjevně na věcné rovině nepotkávají. Snad sumář toho, co zde zaznělo, je, že na straně příznivců zavedení poplatků jsou kupodivu i 3 současní nebo bývalí rektoři, kteří v této síni zasedají. Na straně těch, kteří to označují jako věc, která uškodí v přístupu ke vzdělání, resp. ke vzdělanosti, jsou především zástupci ČSSD, resp. odbory. To je ke shrnutí základního rozdílu v přístupu.

Konstatuji, že zde zazněl jeden návrh, který spočívá v přijetí komplexního pozměňovacího návrhu, který je předmětem tisku č. 323/2. Jestli jsem dobře rozuměl kolegovi Štěchovi, tak zde od něj zazněl návrh na zamítnutí tohoto návrhu s tím, že v prvním vystoupení to dával do souvislosti i s postojem odborářů.

V druhém vystoupení říkal, že vysokoškolské odbory podporují vlastně téměř celou tu zbylou část návrhu. Chtěl bych se ujistit, že ten návrh na zamítnutí byl od něj.

Omlouvám se, byl to kolega Smutný, který navrhl zamítnutí.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Skutečně je to tak, padl návrh na zamítnutí. Budeme o něm hlasovat.

Kolegyně a kolegové, omlouvám se, nechoďte do sálu, vyhlašuji 10minutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, prosím, abyste se posadili na svá místa. Tentokrát už budeme skutečně hlasovat o návrhu zamítnout návrh senátního návrhu zákona. Ještě jednou použiji znělku.

Takže kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu pana senátora Smutného, který navrhuje, abychom návrh senátního návrhu zákona zamítli. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 11 skončilo. Z registrovaných 55 senátorek a senátorů pro 9, proti 38. Tento návrh byl zamítnut a zahajuji podrobnou rozpravu.

Pan senátor Zlatuška, samozřejmě, a paní senátorka Alena Gajdůšková, posléze.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:** Pane předsedající, já předkládám komplexní pozměňovací návrh. Ten byl předložen.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:**  Čili podle tisku č. 323/2.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=162)**:**  323/2 – jako společný pozměňovací návrh výboru.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:**  Děkuji vám. Paní senátorka Gajdůšková, prosím.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=142)**:**  Ctěný Senáte, už jsem ve svém předchozím vystoupení v obecné rozpravě zdůvodnila a avizovala, že předložím pozměňovací návrh k návrhu senátního návrhu zákona, který právě projednáváme. Musím sdělit, že tento pozměňovací návrh je i vůči komplexnímu pozměňovacímu návrhu.

Navrhuji, aby se vypustily odstavce § 58, které zavádějí plošné poplatky školného. Máte ho v písemné podobě, nicméně je krátký, já ho tu přečtu.

Ten návrh zní – v článku 1, v bodě 11, § 58 odst. 2 vypustit, následující odstavce přečíslovat a to včetně vnitřních odkazů na ně.

Druhé – v článku 1, bod 11, § 58 dosavadní odstavec 6 – nově odstavec 5 vypustit, následující odstavce přečíslovat a to včetně vnitřních odkazů na ně.

Za třetí článek 2 včetně nadpisu vypustit.

Dosavadní články III. až V. označit jako články II. až IV. Tento pozměňovací návrh je konzultován s legislativním odborem Senátu a je tedy vyhovující.

Já vás prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu z jednoho jediného důvodu, kromě těch, které jsem uvedla už při obecné rozpravě. Musíme vidět, že skutečně vysokoškolské vzdělání, studium na vysokých školách není ani v dnešní době zadarmo a jestliže – a ta čísla zde byla a já mám stejnou zkušenost, dneska mi ukončila studium na vysoké škole druhá dcera, takže ta částka se pohybuje 3 500 až 4 000 Kč měsíčně na jednoho studenta. Jestliže vám studují současně dvě děti nebo tři děti, každá stovka, ne tak tisíc korun nad to, co studium na vysoké škole stojí, je prostě sociální bariérou. Já si myslím, že bychom neměli sociální bariéry stavět a nevidím žádný velký rozdíl – čímž asi opět popíchnu rozpravu – nevidím žádný velký rozdíl mezi bariérami, které byly z důvodů nějakých kádrových a mezi tím, když na to prostě mít nebudu. Takže prosím vás, ještě jednou o zvážení toho, abychom plošné zavádění školného nezaváděli a prosím vás o podporu mého pozměňovacího návrhu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:**  Děkuji vám, paní kolegyně. Pan senátor Roubíček.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=151)**:** Pane místopředsedo, já bych vás poprosil, abyste se zeptal paní senátorky Gajdůškové, zda nechce svůj pozměňovací návrh stáhnout, protože náš návrh nezavádí plošné poplatky.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Ano, děkuji, to je docela významná poznámka, protože na stanovisku paní senátorky záleží, jestli ten bod přerušíme nebo nepřerušíme. Takže se táži paní senátorky Gajdůškové, zda nechce svůj pozměňovací návrh stáhnout, jak ji k tomu vybídl navrhovatel.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=142)**:** Nechci svůj návrh stáhnout, protože je to zavedení plošných poplatků, byť je tam slovíčko „může“, protože se dá předpokládat, že prostě školy takto fungovat budou. A hovořil o tom i pan senátor Barták, prostě principiálně je to průlom. Nemohu svůj návrh stáhnout.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Pan senátor Roubíček slyšel váš názor k této věci. Vzhledem k tomu, že jde o senátní návrh zákona, a že platí přechodná ustanovení, že tento návrh budeme projednávat v režimu minulého jednacího režimu Senátu, byl podán pozměňovací návrh na plénu, jsem nucen **přerušit projednávání tohoto bodu na 24 hodin,** tzn. že bude projednáván příští týden jako bod č. 1 naší čtvrteční schůze.

V tuto chvíli tudíž projednávání tohoto bodu tímto končím.

Kolegyně a kolegové, budeme projednávat ještě zbývající dva body našeho jednání, což jsou výroční a souhrnné zprávy dvou významných institucí, a návrh pana senátora Brýdla na zkrácení lhůty.

Jako první z těchto zpráv budeme projednávat

<A NAME='st352'></A>

**Výroční zprávu Úřadu na ochranu osobních údajů za rok 2003,**

kterou jste obdrželi jako **senátní tisk č. 352.**

Vítám na našem jednání předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů doktora Karla Neuwirtha a zároveň jej vybízím, aby svou výroční zprávu předložil.

Byl jsem upozorněn na to, že nejprve musíme hlasovat o tom, zdali umožníme panu předsedovi účast na našem jednání. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 12 skončilo. Z registrovaných 43 senátorek a senátorů pro bylo 36, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.

Pane doktore, máte slovo.

**Karel Neuwirth:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je to poměrně krátce, kdy jsem zde byl naposledy a obhajoval výroční zprávu za rok 2002, nicméně je to rok a mám obhájit zprávu za rok 2003.

Po loňské výroční zprávě, kdy jste úřadu doporučili některá vylepšení, jsme výroční zprávu doplnili i o další texty, uspořádali jsme výroční zprávu tak, aby popisovala stav ochrany osobních údajů v České republice, a jako samostatnou přílohu jsme vám poskytli kazuistiku, kterou Úřad řešil loni. Doufám tedy, že slib, kdy jsem loni slíbil, že úřad zprávu dále vylepší, jsme splnili. Z průběhu projednávání výroční zprávy ve výborech Senátu nevyplynulo, že by k samotnému textu výroční zprávy byly nějaké výhrady.

I do budoucna se budeme snažit tuto výroční zprávu vylepšovat, a to už i proto, že ji budeme zasílat partnerským úřadům v rámci EU. Chceme, aby výroční zpráva byla dvojjazyčná, bilingvální, aby anglické resumé, které děláme dodatečně, protože čas, který máme pro vydání české zprávy, je poměrně krátký, nemůžeme vyrobit zároveň anglickou verzi, nicméně s tím se budeme muset vypořádat.

Budeme tedy na výroční zprávě dále pracovat, budeme přebírat mezinárodní zkušenosti. Úřad dostává stále více výročních zpráv z partnerských úřadů a v těchto zprávách jsme nalezli řadu věcí jako inspiraci pro vylepšení.

Dovolte mi ještě krátce říci několik vět k usnesení dvou výborů Senátu ve věci organizační struktury úřadu. Nedomnívám se, že současná organizační struktura úřadu by nějak omezovala výkon nezávislé kontroly, že by omezovala inspektory ve výkonu mandátu, který je jim dán zákonem o ochraně osobních údajů. Inspektoři mají nezávislé postavení pro vlastní výkon kontroly, jinak jsou zaměstnanci úřadu a podléhají pracovně-právním předpisům.

Spíše než o organizační strukturu jde o nutnost doplnění početních stavů zaměstnanců, kdy úřad určitými přesuny kompetencí v oblasti elektronického podpisu přišel asi o devět zaměstnanců, o devět tabulkových míst, navíc v mezidobí úřad získal nové kompetence, např. sledování nakládání s rodným číslem podle novelizovaného zákona č. 133 o evidenci obyvatel a rodných číslech. Očekáváme také další kompetence v oblasti ochrany soukromých elektronických komunikací.

Rovněž povinnost úřadu v rámci evropských orgánů bude stále více zatěžující. Jako příklad mohu uvést, že v tomto týdnu jsem byl vyzván, abych jmenoval dva zaměstnance úřadu do kontrolního orgánu Europolu, kdy ČR přistupuje k Úmluvě o Europolu k 1. září tohoto roku.

Tento orgán není samozřejmě jediný, čekají nás další povinnosti v zastoupení České republiky v oblasti ochrany osobních údajů. Nicméně posílení početních stavů by umožnilo například vytvořit konstantní kontrolní týmy.

V současné době ty kontrolní týmy jsou sestavovány pro jednotlivé kontrolní akce, nemají stabilní charakter, právě proto, že je nutno pracovníky vytěžovat také na jiné úkoly.

Je nutné zkvalitnit odbornou úroveň zaměstnanců úřadu, nicméně dobře víme společně, že získat odborné kvalifikované pracovníky jako zaměstnance státní správy je stále složitější.

Musíme také zlepšovat některé procesní postupy a vnitřní komunikaci mezi zaměstnanci a mezi jednotlivými útvary.

Na závěr mi dovolte jednu poznámku. Občas se setkávám s názorem, že některá práce v úřadu je důležitější než práce jiná. Nemohu se ztotožnit s takovým názorem, poněvadž úřad musí fungovat jako celek ve všech oblastech své působnosti, a to jak v České republice, tak v zahraničí.

Vždyť například kvalitní činnost v oblasti legislativy, pokud se úřadu podaří prosadit legislativní změny do zvláštního právního předpisu a ten zvláštní předpis upraví nakládání s osobními informacemi v celé oblasti své působnosti, tak to se domnívám, že je velký přínos k ochraně soukromí v naší společnosti.

Vždyť konec konců celá činnost úřadu by měla dominantně být zaměřena na prevenci při neoprávněném nebo při nezákonném shromažďování osobních údajů. Kontrolní činnost, sankční činnost, nápravná opatření se vesměs dotýkají jednotlivců, ať už fyzických osob nebo právnických osob, ale náprava věci tak, aby ochrana soukromí a ochrana osobních údajů se stala samozřejmou součástí chování této společnosti je dlouhodobým cílem našeho úřadu.

Nicméně některé organizační změny úřadu připravujeme a vyzvali jsme inspektory a další vedoucí pracovníky úřadu ke spolupráci na některých dílčích organizačních změnách. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Já vám také děkuji, pane předsedo. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Zprávu projednal Ústavně-právní výbor, určil jako svého zpravodaje pana senátora Edvarda Outratu, kterého zastoupí pan senátor Jaroslav Kubera. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. 350/3 a 350/4.

Garančním výborem pro projednávání této zprávy byl určen Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 350/1 a 350/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Bárta, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=119)**:** Dámy a pánové, náš výbor se sešel dvakrát k projednávání zprávy Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2003.

Poprvé to bylo přímo na území nebo na půdě úřadu, kde jsme se měli tu čest setkat s pracovníky, zaměstnanci, jak říká dikce zákona, úřadu, jednak se sedmi inspektory, jednak s dalšími vedoucími pracovníky a samozřejmě v čele s panem předsedou.

Při projednávání na půdě Úřadu pro ochranu osobních údajů jsme otevřeli diskuzi, protože jsme se chtěli dozvědět víc o práci úřadu. Ta diskuze byla velmi zajímavá a v něčem nám potvrdila některé signály, které jsme měli už předtím. Já to potom řeknu až budu citovat tu zprávu a budu odůvodňovat ta doporučení.

Zdá se nám v našem výboru, a proto jsme navrhli ono doporučení, že ten Úřad na ochranu osobních údajů je organizován poněkud disproporčně. Z našeho pohledu se zdá a nabízím ten pohled i vám, z našeho pohledu se zdá, že v čele úřadu stojí jeho předseda a sedm inspektorů, kteří mají vysoký mandát, protože jsou voleni námi – Senátem – a mají dekret prezidenta republiky.

To nemá mnoho lidí, nemá mnoho v této zemi. A přitom při práci toho úřadu, jakkoliv si vážíme toho, co řekl pan předseda, těch ostatních činností, které ten úřad musí vykonávat, zdá se nám, že postavení těch inspektorů je vlastně okrajové. Oni jdou vykonávat tu svou činnost často sami, protože se nedostává na tom úřadu lidí, kteří by je doprovázeli, není to jednoduchá situace, jsou naprosto bez jakéhokoliv vybavení, tedy nemají asistentku. To, na co my jsme zvyklí.

Mně to připomíná léta, kdy my jsme začínali v roce 1990 v České národní radě, kdy jsme neměli kam si sednout, neměli jsme žádný servis k sobě a jsme přesvědčeni, že byl-li ten úřad konstruován tím zákonem č. 101/2000 Sb., tímto způsobem, měla by vlastně organizace toho úřadu, která je samozřejmě naprosto v kompetenci pana předsedy, a my nemáme kontrolní úlohu. Budeme za chvíli projednávat zprávu o činnosti úřadu ombudsmana.

Tam ten zákon je konstruován trochu jinak. On je zodpovědný Sněmovně. Úřad na ochranu osobních údajů je ze zákona naprosto autonomní, nicméně vzhledem k tomu, že my jsme ti, kteří volí inspektory a předsedu, zvolili jsme tedy tu formu doporučení předsedovi, aby zvážil tu organizaci.

Já se přimlouvám za to, aby se v průběhu doby zvažovala i ta možnost posílení třeba personálního posílení toho úřadu tak, jak to vyžadují jeho pracovní úkoly.

Nicméně by stálo za to zvážit, jestli třeba odbor informatiky musí mít tolik zaměstnanců, jako má v podstatě stejný počet inspektorů atd. Doporučujeme tedy po novém zvážení, to byla ta druhá schůze našeho výboru, která se tím zabývala, doporučujeme to, co za chvíli přečtu v usnesení.

Jsou to tedy dvě usnesení. První usnesení z 25. schůze ze dne 5. května, kde bereme na vědomí výroční zprávu mimo text toho usnesení skutečně kvitujeme, že úřad splnil tu naši žádost z minulého roku a doplnil tu zprávu kazuistikou.

A doporučujeme Senátu, aby vzal na vědomí tu výroční zprávu.

Na další schůzi 26. ze dne 12. května jsme schválili doporučení, které vám přečtu. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky přijmout k výroční zprávě Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2003 následující usnesení: Senát Parlamentu České republiky doporučuje předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů Dr. Karlu Neuwirthovi, aby ve spolupráci s inspektory úřadu upravil organizační strukturu úřadu tak, aby zajistila co nejlepší podmínky pro výkon mandátu Senátem Parlamentu volených inspektorů.

Odůvodňoval jsem to před tím. Jsme přesvědčeni, že ten mandát je tak vysoký, že by veškerá ta, nebo to hlavní napření toho úřadu mělo vlastně směřovat k těm inspektorům.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Patrně se posadíte vedle pana předsedy. Prosím pana senátora Jaroslava Kuberu jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby nám přednesl svou zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor projednal na své schůzi 19. května zprávu Úřadu na ochranu osobních údajů, přijal totožné usnesení, s kterým jste byli seznámeni v předchozí zprávě, vzal na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vzal na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Určil zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátora Edvarda Outratu a pověřil předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Nebudu zneužívat funkce zpravodaje a své připomínky ke zprávě řeknu v obecné rozpravě. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám pane zpravodaji a v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do této rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=120)**:** Jen několik poznámek, protože shodou okolností za chvíli budeme projednávat zprávu ombudsmana a ta trošku souvisí s touto zprávou. Opět se ukázalo, v jakém hlubokém rozporu je na jedné straně ochrana osobních údajů a na druhé straně zákon o svobodném přístupu k informacím, kdy my sice údaje velmi chráníme, jak říkal pan předseda, úřad a jiné úřady jsou často i spolutvůrci legislativy a je pochopitelné, že tyto úřady se snaží legislativu tvořit tak, aby jim vyhovovala a aby na věčné časy mohly fungovat. Je to přirozené, to nekritizuji, a právě úlohou zákonodárců je, aby korigovali, pokud je to lobby příliš silné, a není to jenom o tomto úřadu, to je všeobecné, tak, aby tyto návrhy nějakým způsobem korigovali.

Velmi zajímavé je poučit se z konkrétních případů, které jsou ve zprávě popisovány a učinit z nich závěr. Jen velmi stručně řeknu příklad, kde se mluví o tom, že při posuzování sociálních dávek se zbytečně dělají kopie dalších dokladů. Pracovnice, které to dělají, si osobují právo posuzovat zdravotní stav žadatelů a samozřejmě hned si okopíruji ony doklady. Ale na jejich obranu je třeba říci, že ony to dělají, protože kdyby to neudělaly, mohly by se samy vystavit velkému nebezpečí, protože to je přenesená působnost a ony by také mohly zaplatit dávku, o které eventuálně by jim někdo prokázal, že ji vyplatily neoprávněně.

Dalším problémem, mnohem závažnějším, a ze zprávy to vyplývá, je, že jak hrozně chráníme ty údaje a přitom každý z nás každý druhý den dostává jakýsi dopis, tu že vyhrál milion, tu že něco jiného a různé firmy mají celé databáze občanů, kterým píší, a v podstatě se proti tomu nedá nic zvláštního dělat, jenom občas se to provalí. A na druhou stranu máme obchodní rejstřík, který zcela nepokrytě uvádí veškeré osobní údaje, které jsou každému k dispozici na internetu. Je na to poukazováno už dlouho a tam by to vyžadovalo jistou změnu. Je správné, že má být přehled o firmách, kdo v nich pracuje, ale je otázka do jaké hloubky by tato informace mohla jít, protože ten rejstřík skutečně umožňuje získávání velmi důvěrných informací a eventuálně jejich zneužití.

Třetí případ se týká toho, že podle zákona o obcích, zastupitelstva, když jednají, je to jednání veřejné, může se ho zúčastnit každý občan, dokonce i ne – občan, a podle stanoviska úřadu na internetu je situace komplikovaná, protože, jak se tu píše, v prostředí internetu není možnost vymezení příslušného okruhu oprávněných osob a úřad doporučuje zastupitelstvům, aby na internetu začerňovaly. My jsme to řešili tak, že jsme z internetu ty informace stáhli, protože to je neúnosné, aby tytéž údaje, které se na zastupitelstvu projednávaly, byly začerňovány poté, kdy se ta informace má dát na internet. Je pravda, že na zastupitelstvo pravděpodobně nemůže přijít tolik lidí, kteří se mohou podívat na internet, ale říkám to jenom proto, že někdy chráníme osobní údaje až za hrob a na druhé straně Poslanecká sněmovna chtěla umožnit České televizi, aby se hrabala v evidenci obyvatel. My jsme to trošku tady korigovali a řekli jsme, že se může hrabat jenom v evidenci ministra, který z toho bude mít jistě nesmírnou radost, ale to předjímám, jak bude probíhat jednání v Poslanecké sněmovně.

Celý smysl toho, co říkám, je v tom, že bychom neměli ty zprávy vzít jen tak na vědomí, ale že ty věci, které působí v normálním životě lidem komplikace, bychom měli vzít vážně a snažit se nějakým způsobem napravit například tím, že zákony budou jasné a srozumitelné, aby neumožňovaly několik výkladů. A ono to bude ještě víc vidět při té druhé zprávě ombudsmana, která s tímto úzce souvisí.

Nicméně tyto poznámky nemají vliv na doporučení tu zprávu vzít na vědomí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Také vám děkuji pane senátore a táži se, jestli se někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, takže obecnou rozpravu končím. Pane předsedo, máte možnost se vyjádřit k vystoupení pana senátora Kubery i k návrhům na usnesení.

**Karel Neuwirth:** Děkuji. Velmi krátce. Děkuji samozřejmě za váš komentář. To je dlouhodobý proces, protože my sice máme harmonizovaný zákon o ochraně osobních údajů s evropskou legislativou, ale zdaleka nemáme harmonizovaný celý právní řád v oblasti ochrany osobních údajů. Takže ty přípravy, které jste jmenoval a které jsme uvedli ve výroční zprávě, znamenají, že je nutno pokračovat v úpravách právních předpisů tak, aby ochrana soukromí, ochrana osobních údajů byla v souladu s evropským právem. V řadě případů to není a my se v kontrolní činnosti s tím velmi potýkáme.

Pokud se jedná o možnost novelizovat některý právní předpis, zmínil jste oblast sociálního zabezpečení, tam jsme oslovili Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby se zabývalo úpravou právního předpisu, aby bylo zcela jasné podle zákona kdo a na jaké osobní údaje státní sociální podpory a sociálních dávek má právo, aby to nebyla svévole úředníků. Samozřejmě uznávám, že oni se hájí, aby se nevystavili nějakému konfliktu s jinými zákony, ale zase ten občan, který žádá o sociální dávky, nemůže být vystaven naprosté svévoli úředníka. Takže to jsou konflikty, které budou nepochybně ještě pokračovat. Věřím, že se postupně podaří společnými silami celé Poslanecké sněmovny ve spolupráci s úřadem tyto věci napravit.

Co se týče konfliktu zákona o ochraně osobních údajů a zákona o svobodném přístupu k informacím, to je věc, která se musí vybalancovat. V Evropě to není konflikt, tyto dva zákony nebo tato dvě základní práva, neboť obě tato práva jsou součástí ústavy nejenom v ČR, ale i v dalších zemích. Musí být v rovnováze, nemůže jedno právo být uplatňováno na úkor práva druhého. K tomu je dokonce v poslední době i zajímavá judikatura Nejvyššího správního soudu v této oblasti. Konečně, poněvadž to samozřejmě chybělo a úřad potřebuje judikaturu. Takže děkuji za ten komentář a samozřejmě to není polemické a jsem rád, že jste zaznamenal tyto nedostatky v chování subjektů a těch, kteří nakládají s osobními údaji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane předsedo. Táži se pana zpravodaje Kubery, zdali se chce vyjádřit k vystoupení pana senátora Kubery? Nikoliv. Takže garančního zpravodaje prosím o zhodnocení rozpravy a návrh usnesení.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=119)**:** V rozpravě vedle obou zpravodajů vystoupil kolega senátor Kubera, který nad zprávou podrobil kritice řadu dalších právních norem a určitou nesystematičnost celého našeho právního systému. Dovolím si v tuto chvíli navrhnout, abychom hlasovali o tom, že Senát Parlamentu ČR bere na vědomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů a doporučuje předsedovi… atd. jak jsem to četl, jak to máte v obou tiscích.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Chcete abychom hlasovali o obou návrzích dohromady, nebo zvlášť?

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=119)**:** Dávám návrh, abychom hlasovali dohromady.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=30)**:** Pane předsedající, dovoluji si připojit ještě návrh, abychom hlasovali o jednotlivých bodech zvlášť, o tom, zda Senát zprávu bere na vědomí a doporučení obou výborů.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Dobře. Budeme tedy nyní **hlasovat o tom, že Senát bere zprávu na vědomí.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 13 skončilo. Z registrovaných 38 senátorek a senátorů pro 35, proti jeden. Tento **návrh byl schválen.**

Nyní budeme **hlasovat o doporučení obou výborů, jak bylo přečteno panem zpravodajem.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 14 skončilo. Z registrovaných 38 senátorek a senátorů pro 33, proti nikdo. Při kvoru 20 byl **tento návrh schválen.**

Pane předsedo, děkuji vám, děkuji také panu zpravodaji a končím projednáváním tohoto bodu.

Předposledním bodem našeho jednání je:

<A NAME='st338'></A>

**Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2003,**

**senátní tisk č. 338.**

Tak jako v předchozím bodu, budeme nejprve hlasovat podle § 50 odst. 2 jednacího řádu o vyslovení souhlasu s účastí JUDr. Otakara Motejla na našem jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 15 skončilo. Z registrovaných 38 senátorek a senátorů pro 36, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.

Vítám mezi námi veřejného ochránce práv pana JUDr. Otakara Motejla, podle některých v této zemi - trafikanta. *(Oživení v sále).*

Prosím, pane doktore, máte slovo.

**Otakar Motejl**: Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři Senátu Parlamentu České republiky.

Dovolte především, abych vyslovil poděkování za to, že Senát Parlamentu ČR se zabývá i mojí výročí zprávou, resp. Souhrnnou zprávou o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2003, že se jí zabývaly dva výbory Senátu a že mám možnost i na tomto plenárním zasedání tuto zprávu eventuálně obhájit, resp. ji objasnit nebo doplnit, pokud nějaké takové potřeby vyvstanou.

Zpráva je poměrně obsáhlá a byl bych skutečně rád, kdybyste při této příležitosti soustředili svoji pozornost především na závěrečnou část zprávy, byť ta je především adresována Poslanecké sněmovně, protože obsahuje rekapitulaci závěrů, které jsme učinili v předcházejících dvou zprávách, a obsahuje také souhrn poznatků, které jsme učinili i pro potřebu této třetí zprávy.

Musím s politováním konstatovat, že tato kapitola této souhrnné zprávy mi činila určité potíže, protože jsem měl pocit a mám ho i nadále, že poznatky, které byly vyjádřeny už ve zprávách za rok 2001 a za rok 2002, nebyly v dalším politicko-právním procesu zohledněny a že většina z těchto poznatků platí i pro rok 2003 a nachyluje se situace u příležitosti oslavy prvního pololetí roku 2004, že ani v roce 2004 nejeden z těch problémů, které jsme tam signalizovali, ošetřen, jak se říká mezi námi odborníky, není a pravděpodobně také nebude.

To je samozřejmě do jisté míry zákonitostí každého nového institutu. Veřejný ochránce práv je instituce zcela nová, zcela nekonvenční. Je otázka míry vnímání poznatků, je tedy věcí určitého rituálu, zvyků a obyčejů a slyšení. Já se naopak musím pochlubit, že v nepřímé souvislosti s tímto vláda ČR v minulých dnech projednala novelu svého jednacího řádu a oproti dosavadní praxi výslovně označila veřejného ochránce práv jako jednoho z vnějších přímých materiálů k projednání vlády, tzn., že už nebude jaksi potřeba řešit otázku, kdo má vlastně moje apely, které vůči vládě přednáším, přímo a bezprostředně předkládat.

Tolik tedy k celkové zprávě s tím, že vás žádám, abyste vzali tuto zprávu na vědomí, nikoliv pouze v rámci schvalovacího rituálu, který jistě bude ozdobou této zprávy, ale abyste ji vzali i individuálně na vědomí a pokud by vám pro vaši legislativní praxi některé poznatky nyní obsažené mohly posloužit, bude mi skutečně jednom ctí, když použijete poznatky, které v této zprávě jsou obsaženy.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Já vám, pane veřejný ochránče práv, děkuji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Tato zpráva byla přikázána Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Daniela Kroupu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk č. 338/2.

Garančním výborem pro projednávání této zprávy byl stanoven Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 338/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Volný, kterého zastoupí pan senátor Jaroslav Kubera, kterého nyní prosím o zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ombudsmane, kolegyně a kolegové. Stejně jako v minulém případě se omezím na konstatování a své připomínky řeknu potom v obecné rozpravě.

Ústavně-právní výbor projednal Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv na své 38. schůzi konané dne 19. května 2004.

Ústavně-právní výbor bere na vědomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2003, doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vzal na vědomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2003, určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátora Ing. Jaromíra Volného a pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Pan senátor Daniel Kroupa jako zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=88)**:** Dámy a pánové, Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2003, kterou v Brně 22. března 2004 předložil JUDr. Otakar Motejl, je kvalitně a důkladně připravena. Podává podrobné informace o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2003. Jedná se zejména o záležitosti sahající od vlastnických vztahů k nemovitostem, daním, poplatkům, přes zdravotní a sociální péči, ochranu životního prostředí, ochranu práv dětí až po Policii ČR, vězeňství, Armádu ČR a věci cizinců.

Veřejný ochránce práv konstatuje, že v roce 2003 nezaznamenal žádné výrazné jevy, které by ovlivnily výkon jeho funkce způsobem odlišným od roku 2002.

Kancelář veřejného ochránce práv je konsolidována a materiálně i organizačně dostatečně zabezpečena. Ekonomicky zaznamenala dokonce i úspory při čerpání ze státního rozpočtu.

Veřejný ochránce práv považuje stoupající počet stížností v závěru roku 2003 za projev přetrvávající důvěry v tuto instituci, což je závěr, s nímž nás nic neopravňuje nesouhlasit.

Dále je třeba ocenit zejména třetí pasáž jeho zprávy, která obsahuje zevšeobecnění poznatků z činnosti tohoto úřadu a která je vodítkem pro legislativní činnost nejenom vlády, ale i Parlamentu.

Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice na své 26. schůzi dne 12. května 2004 zprávu projednal, vzal na vědomí a doporučil Senátu Parlamentu České republiky Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2003 vzít na vědomí. Zpravodajem určil mne. Tím moje zpravodajská zpráva končí. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. V této chvíli otvírám obecnou rozpravu. Pan senátor Vladimír Kulhánek je prvním přihlášeným do obecné rozpravy.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=1)**:** Pane předsedající**,** kolegyně a kolegové, pane doktore, opravdu bych vám chtěl poděkovat za zprávu, která mě každoročně fascinuje. Je naprosto neskutečné, na co vše si lidé mohou stěžovat a stěžují. Koneckonců většina z nás to zná z naší práce.

Vaše dílo je o to obdivuhodnější, že se dokonce dá číst. Ono se dá číst jako faktická literatura, nebo něco takového.To se mi skutečně velmi líbí.

Nechci to rozpitvávat, nicméně jednu otázku si dovolím položit. Jak tipujete, jak dlouho ještě bude trvat problém s dlouhým soudním řízením. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Pan senátor Jaroslav Kubera, tentokrát nikoli jako zpravodaj.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=120)**:**  Kolegyně a kolegové, použiji pouhé dva příklady. V úvodu řeknu, že jsem nepatřil, když se jednalo o zřízení funkce ombudsmana, k příznivcům. Nemyslel jsem si, že by to měla být trafika, ale domníval jsem se, že máme spoustu jiných orgánů, které by měly dbát na to, aby lidé neměli důvod si stěžovat. Jak se ukázalo, nemáme. Musím říci, že ono to není jen o úřadu ombudsmana, ono je to také o osobě ombudsmana. Musím říci, že nebude lehké, až jednou pan doktor Motejl skončí, najít ombudsmana takovéto kvality.

On si svým přístupem k práci získal důvěryhodnost. Proto bych považoval za trestuhodné, kdyby ty podněty, které dává, nebyly využity k tomu, aby bylo stížností čím dál tím méně. Konečná by byla ta, že by se úřad ombudsmana měl zrušit. Ale to v dohledných 200 letech v ČR nehrozí. Obecně všichni mluví o tom, jak je legislativa nepřehledná, přebujelá. Každý týden se sype jak z Evropské unie, tak od naší vlády, která zasedá až příliš často. Kdyby zasedala jednou měsíčně, tak by nám to ulehčilo život. To není kritika vlády, to je obecné, ony to dělají všechny vlády. Prostě pocit, že čím více bude zákonů, tím lépe bude právo naplněno. Je to pocit mylný. Ukazuje se to stále dokola. Pokaždé, když někoho pokouše pes, budeme čipovat psy, když třeba napadnou záchranáře, a to se děje často, tak za týden přijdou poslanci či senátoři s návrhem, že by na to měl být zákon v domnění, že tím se to vyřeší.

Hodnotím velmi pozitivně tu zprávu. Jak vlastně došlo k té souvislosti – ombudsman zde píše, že stěžovatel poukazoval na stanovení různých cen za dlouhodobé časové jízdenky dopravním podnikem města P. Nikoli Pardubic, ať všichni vědí, že se to týká Pardubic. Strach z toho, že by mu mohl Úřad pro ochranu osobních údajů eventuálně uložit velmi vysokou pokutu, kterou si právě proloboval do svého zákona, aby měl z čeho žít a jeho rozpočet mu umožňoval přijmout další zaměstnance pro ty inspektory. Proto si ty úřady vždycky navrhují tak vysoké pokuty, aby z toho mohly žít. Ten strach je takový, že dokonce i předseda Úřadu na ochranu osobních údajů používá zkratky. On se bojí sám sebe. On je sám sebou obklíčen a tak raději píše P, než by napsal P jako pravda.

Takže v těch Pardubicích, abychom se vrátili k problému, tam se stalo to, že dopravní podnik chtěl údaje od cestujících a zvýhodňoval je tím, že kdo údaje dá, bude mít jízdenku za 100 Kč, kdo je nedá, tak za 150 Kč. Samozřejmě tomu stěžovateli se to nelíbilo, že je to zneužívání hospodářské soutěže apod.

To je takový případ spíš pro pobavení. Ten velmi vážný případ je však jiný. Je vám jistě všeobecně známý a týká se zákona č. 13/1997. Nebudu to celé právně rozebírat, ale řeknu to velmi lidově a pochopitelně.

V předchozím zákoně byla uložena povinnost majitelům přilehlých nemovitostí chodníků ty chodníky v případě mimořádných událostí, jako je např. spad sněhu, ty chodníky čistit. To se ovšem jevilo v rozporu s Listinou, tak se vymyslelo šalamounské řešení. Zákon č. 13 uvádí, že majitel vůbec nemusí uklízet sníh, ale kdyby náhodou někdo upadl, tak za to zodpovídá. To je geniální tah, jak vlastně toho majitele donutit a přitom ho nenutit. Je to velmi šalamounské.

Samozřejmě v praxi to přináší obrovské problémy, protože některé obce vydaly nařízení, což jim zákon umožňuje, kde uložily majitelům, do kolika hodin to má být uklizené, i když oni v tuto dobu třeba nejsou doma, ale to nevadí, mají si někoho najmout. Když ne, tak přijde městská policie a bude je pokutovat. Ti druzí navrhují, aby se to opět vrátilo k původní úpravě, protože je evidentní, že obce nemají na to, aby uklidily všechny chodníky. Dokonce, kdyby v tuto chvíli, když jede ta multikára s pluhem, náhodou ten pluh nezvedla, když jede kolem soukromé nemovitosti, tak se dopouští nehospodárného použití městských prostředků, protože je používá někde, kde je nemá co používat. Tam ona za to nezodpovídá.

To jenom zdůvodňuji, jaké jsou to někdy absurdity. Je to věc, která se týká celé republiky, všech obcí, všech zastupitelstev a hlavně občanů. Vzpomínám si, že v zimě docházelo k tomu, že někteří občané trvali na tom, když mají podle nařízení uklízet, aby jim to obce proplatily.

Řešení, které se jeví jako možné, je právě ta daň z bydlení. Je nesmysl, aby ti vlastníci, oni často nemají ani prostředky, ani sílu k tomu, aby to uklízeli, a je to typická činnost, kterou by měla zajišťovat obec, tak ve stávajících podmínkách by to řešila daň z bydlení, nikoli daň z nemovitosti. Daň z bydlení, která by obsahovala všechny ty nesmyslné poplatky, kterých máme asi patnáct a další se připravují. Obec by pak měla povinnost čistit všechny chodníky. Je naprosto absurdní, aby majitel domu čistil chodník, který mu nepatří. Ten chodník jeho není.

Ono to není o nic absurdnější, když vám ze stromu padne větev na váš chodník, tak zodpovídáte vy a ne vlastník stromu.

Ono to vůbec není úsměvné, ono je to velmi vážné a jsou z toho velké právní problémy. Lidé si totiž často vymýšlejí, přivedou si dva svědky, že právě u vašeho domu si zlomili nohu.

A ještě na okraj. To uklízení je velmi nevýhodné…

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Kolego, je pokročilá hodina…

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=120)**:** Ta pokročilá hodina je ještě v pořádku, máme času dost, od rána jsme už projednali všechno, co jsme měli na programu a budeme ještě zasedat příští týden, aby voliči měli pocit, že hodně pracujeme. Musím jim ten pocit umožnit. Ale to už je o něčem jiném.

Nechtěl jsem říci nic jiného, než že bychom si každý měli přečíst a podle svého zájmu se věnovat tomu, aby k nějaké nápravě došlo, protože jinak je práce pana ombudsmana ve své většině zbytečná. A myslím, že to je škoda.

Já mu ještě jednou děkuji a doufám, že se dočká toho, že jeho poznatky budou v praxi využity. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se ještě dále hlásí do obecné rozpravy?

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan ombudsman má právo se k ní vyjádřit.

**Otakar Motejl**: Chci především poděkovat oběma řečníkům za lichotivá slova, která samozřejmě patří především mým spolupracovníkům. Budu jim je tlumočit. Jsou to z větší části autoři toho textu.

K dotazu pana senátora Kulhánka – já mám v popisu práce sledování soudního řízení, pokud se týká soudní správy, což je choulostivá oblast.

Samozřejmě ta situace je individuálně složitá podle druhu agend a podle některých regionů. Pravdou také je, že obecně se situace – předpokládám – skutečně zlepšuje. Zejména musím kvitovat to, že se za ty tři roky, podle mého odhadu, změnil přístup předsedů krajských soudů k této problematice.

My jsme se prostě dohodli, že budeme každý ten případ analyzovat, i za cenu toho, že výsledkem těch jiných intervencí jsou skutečně rozbory té které procesní záležitosti, že jsem se současným ministrem spravedlnosti v úzkém kontaktu, že signalizuji ministerstvu poznatky, žádám od ministerstva, aby v těch jednotlivých soudních institucích mě informovali o tom, jakým způsobem se věci budou řešit, nebo jak se řeší. Vím, že projekt plánu stabilizace, který ministr Dr. Karel Čermák vyhlásil a přijal, do jisté míry reaguje na reálnou situaci a rozhodování soudů. A na dotaz, kdy skončí to dlouhé soudní řízení, panu senátorovi Kulhánkovi neodpovím, leč bych použil toho oblíbeného prvku, ale nicméně skutečně věřím, že ta situace se přičiněním do jisté míry i jakési rozpočtové benevolence, stále ještě ve vztahu k Ministerstvu spravedlnosti, uklidní.

Pokud se týká pana senátora Kubery, já jsem rád, že zavnímal ten skutečně svízelný problém. Nemenším problémem, a to myslím souvisí s tím jeho projektem daně z bydlení, jsou štosy stížností na někdy trochu chaotické úpravy komunálního odpadu. Tam si dovolím kritizovat zákonodárce, že vlastně ta novela původního znění, abych tak řekl, kterou inicioval tuším pražský magistrát, způsobila lavinu zpochybnění, kterých z těch systémů je dobrý, nebo není dobrý, v okamžiku, kdy už jeden dobrý model existoval. To je tedy poučení, které není moc třeba zdůrazňovat, ale pravdou je, že ta problematika kolem chodníků je problematika hodná krále Šalamouna a nikoli 21. století. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane ombudsmane, táži se pana senátora Kubery, zda se chce ještě vyjádřit k obecné rozpravě? Pan senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=120)**:** V obecné rozpravě vystoupili dva senátoři. Oba v podstatě vyslovili souhlas s tím, aby Senát vzal zprávu na vědomí a pochválili pana ombudsmana. A to, že jsme se dostali do časové tísně, nebylo způsobeno jimi, ale předchozími zákony, například zákonem o onom poplatku za vysoké školy.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:**  Děkuji vám za vaše vystoupení a budeme po znělce hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vzal Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2003 na vědomí.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 16 skončilo. Z registrovaných 36 senátorek a senátorů hlasovalo pro 36, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen jednomyslně.**

Já vám děkuji, pane veřejný ochránče práv, děkuji panu zpravodaji. *(Potlesk.)*

Posledním bodem, který budeme teď projednávat je:

**Návrh na zkrácení lhůty k projednání senátního tisku č. 361 ve výborech Senátu.**

Prosím pana senátora Brýdla jako zpravodaje garančního výboru.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=50)**:** Přečtu návrh na usnesení: Senát zkracuje podle § 117, zákona č. 107/1999 Sb. atd. lhůtu pro projednávání Vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o regulaci velrybářství, podepsaná ve Washingtonu 2. prosince 1946 a Protokol k této Úmluvě ve výborech na dvacet dní.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Já vám děkuji, že jste to zvládl, pane senátore.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=50)**:** Já mám ještě jednu věc.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Ještě jedno usnesení?

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=50)**:** Ne, jedno hlasování. Pokud to usneseme, tak bych chtěl, aby tento bod byl zařazen jako poslední bod příštího jednání 16. schůze.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:**  Dobře. Takže budeme nejdříve **hlasovat o zkrácení lhůty.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 17 skončilo. Z registrovaných 34 senátorek a senátorů pro 27, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=50)**:** Já děkuji a teď bych poprosil podle § 57 zákona č. 107/1999 Sb. zařadit na pořad 16. schůze Senátu tisk č. 361, to byl tento, na čtvrtek 10. června, jako poslední bod programu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=03.06.2004&par_3=90)**:** Na čtvrtek 10. června. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 18 skončilo. Z registrovaných 34 senátorek a senátorů pro 29, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.

Tím jsme vyčerpali dnešní program 16. schůze. Budeme, kolegyně a kolegové pokračovat příští čtvrtek, tzn. 10. června v 9.00 hodin ráno. Přeji vám příjemný večer.