***2. den schůze***

***( 10. června 2004)***

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 16. schůze Senátu.

Z dnešní schůze se omlouvají senátoři Mirek Topolánek, Jiří Liška, Milan Štěch, Zuzana Roithová, Richard Falbr, František Mezihorák, Jaroslav Doubrava a z dopoledního jednání také pan senátor Ladislav Svoboda.

Předpokládám, že jste zaevidováni a náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu. Dříve, než budeme pokračovat v projednávání tisku č. 323, navrhuji pevně zařadit projednávání bodu Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu, senátní tisk č. 360, a to na dnešní den v 17.00 hod.

Nyní bychom přistoupili k hlasování o tomto mém návrhu.

Před hlasováním se ještě přihlásil předseda Klubu KDU – ČSL pan senátor Josef Kaňa. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=108)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, panepředsedající, není to k tomuto hlasování, ale je to ke změnám programu.

Chtěl bych navrhnout přeřazení tisku č. 361 – Mezinárodní úmluva o regulaci velrybářství – na pokračování 16. schůze, které bude, jak si myslím, dne 24. června 2004, jako první bod programu.

Předpokládám, že budete mít pozitivní stanovisko. Tato úmluva nemá lhůtu, dnes tu není pan ministr životního prostředí a přesto, že jsme dostali výzvu „Zachraňte velryby“, doufám, že to čtrnáct dní přežijí. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Dobře, máte tedy ještě jeden návrh, abychom tisk č. 361 přeřadili na pokračování naší schůze na 24. června 2004.

Ještě se hlásí pan senátor Milan Balabán. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=133)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych požádat z důvodu problému na straně zpravodaje i z důvodu předkladatele pana ministra Sobotky, aby dva body – Návrh zákona o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků, senátní tisk č. 368 - a související tisk č. 369 byly zařazeny po prvním bodu, který budeme dnes projednávat, což je Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Roubíčka a dalších senátorů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Mění se nám program. Bavíme se o tiscích č. 368 a 369. Předpokládám, že s nimi bychom mohli projednávat i tisk č. 300, což je též bod pana ministra financí, aby měl své body v bloku. Souhlasíte, pane kolego? *(Souhlas.)* Je navrženo projednat tyto body hned jako druhý, třetí a čtvrtý bod.

Hezky se nám to množí. Kdo ještě se hlásí o slovo? Elektronicky není nikdo přihlášen, ani se nikdo nehlásí z lavice.

Budeme hlasovat o každém navrženém bodu zvlášť.

Nejprve budeme hlasovat o tom, abychom dnes v 17.00 hodin projednávali bod Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu, senátní tisk č. 360.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 19 bylo ukončeno. Registrováno 53, kvorum 27, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Pak zde máme návrh, abychom senátní tisk č. 361, což je Mezinárodní úmluva o regulaci rybářství, projednali jako první bod dne 24. června 2004.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 20 bylo ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 48, proti nikdo. I tento návrh byl schválen.

A posledním návrhem je, aby tisky č. 368, 369 a 300 byly zařazeny hned za úvodní bod, kterým je Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Roubíčka a dalších senátorů.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 21 bylo ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Tím jsme vyčerpali veškeré navržené **změny dnešního programu.**

Můžeme tedy pokračovat přerušeným bodem, kterým je:

<A NAME='st323'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Roubíčka a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 323.**

Prosím senátora Václava Roubíčka a Jiřího Zlatušku, aby zaujali místo u stolku zpravodajů a budeme pokračovat v podrobné rozpravě.

Do podrobné rozpravy elektronicky se mi nepřihlásil nikdo, žádnou zvednutou ruku nevidím, takže v této chvíli podrobnou rozpravu končím.

Ptám se pana senátora Roubíčka jako předkladatele, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem po podrobné rozpravě? Nepřeje si. Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Koláře, kterého nevidím. Táži se zpravodaje pana senátora Zlatušky, jestli chce vystoupit. Nechce. V tom případě prosím pana senátora Zlatušku jako garančního zpravodaje, aby šel k mikrofonu a postupně přednášel pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

Omlouvám se, ale hlásil se místopředseda K-lubu ODS pan senátor Vladimír Kulhánek. Má přednostní právo.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=1)**:** Žádám o pětiminutovou přestávku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** V tuto chvíli vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Budeme pokračovat. Prosím pana senátora Zlatušku, aby přednesl pozměňovací návrhy, o nichž budeme postupně hlasovat.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, v podrobné rozpravě byl předložen návrh paní senátorky Gajdůškové, o kterém bychom hlasovali jako o prvním. Jako druhý bychom hlasovali komplexní pozměňovací návrh z hospodářského výboru, tisk č. 323/2, a poté pozměňovací návrh z Výboru pro vzdělání, tisk č. 323/1.

První by byl návrh paní senátorky Gajdůškové.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Nejprve bych znělkou svolal zbylé členy Senátu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Zpravodajové nesouhlasí. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování číslo 22 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 14, proti 26. Návrh nebyl schválen.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=162)**:** Jako další je komplexní **pozměňovací návrh z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tisk č. 323/2.** Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Předkladatel také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a dá ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování číslo 23 ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 49, proti 5. **Návrh byl schválen.** Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda Senát ve znění pozměňovacích návrhů předloží tento návrh Poslanecké sněmovně.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 24 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 47, proti 6. **Návrh byl schválen.**

Vzhledem k tomu, že návrh byl schválen, podle § 130 odst. 8 jednacího řádu, navrhuji, abychom pověřili

1) předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednávání;

2) senátory Václava Roubíčka a Jiřího Zlatušku, aby návrh odůvodnili v Poslanecké sněmovně.

Zahajuji hlasování k tomuto návrhu. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 25 bylo ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Děkuji navrhovatelům i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem je:

<A NAME='st300'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s přístupem Úmluva vypracovaná na základě článku K. 3 Smlouvy o EU o používání informační technologie pro celní účely, Protokol ze dne 29. 11. 1996 vypracovaný na základě článku K. 3 Smlouvy o EU o výkladu Úmluvy o používání informační technologie pro celní účely prostřednictvím rozhodnutí o předběžné otázce vydávaných Soudním dvorem ES, Protokol ze dne 12. 3. 1999 vypracovaný na základě článku K. 3 Smlouvy o EU týkající se rozsahu úpravy praní výnosů obsažené v Úmluvě o používání informační technologie pro celní účely a týkající se zahrnutí registrační značky dopravního prostředku do Úmluvy – Prohlášení, Protokol ze dne 8. 5. 2003 vypracovaný v souladu s čl. 34 Smlouvy o EU, kterým se mění Úmluva o používání technologie pro celní účely, pokud jde o vytvoření identifikační databáze celních spisů a k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda ze dne 26. 7. 1995 o prozatímním uplatňování Úmluvy vypracované na základě článku K. 3 Smlouvy o EU o používání informační technologie pro celní účely mezi některými členskými státy EU.**

O tomto komplikovaném názvu, který je **pod číslem 300,** bych poprosil pana ministra financí, který je již připraven, Bohuslava Sobotku, aby nám tento komplikovaný název trochu polidštil. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Dobrý den. Děkuji. Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, omlouvám se za tento velmi dlouhý a komplikovaný název projednávaného tisku. Pravděpodobně je to jeden z nejdelších názvů tisků, které se v posledním období dostaly na pořad Senátu. Přesto se domnívám, že problematika není příliš složitá ani komplikovaná, souvisí přímo se vstupem ČR do EU a s jejím fungováním v rámci EU.

Úmluva vypracovaná na základě článku K. 3 Smlouvy o EU o využívání informační technologie pro celní účely, která vytváří tzv. celní informační systém, je výsledkem úsilí o zlepšení spolupráce celních správ členských států EU. Úmluva je právním aktem, jehož cílem je napomáhat předcházení šetření a stíhání závažných porušení vnitrostátních právních předpisů, zvýšení účinnosti spolupráce a kontroly celních správ členských států.

Toto zvýšení účinnosti spolupráce by se mělo odehrávat především prostřednictvím velmi rychlé výměny informací mezi těmito orgány.

Úmluvu doplňují tři později přijaté protokoly, které jsou její součástí. Současně s úmluvou byla přijata také dohoda o prozatímním uplatňování úmluvy. Dohoda byla přijata proto, aby před ratifikací úmluvy všemi členskými státy EU mohla být Úmluva uplatňována mezi těmito členskými státy, které již v mezičase splnily ratifikační proceduru.

Do celního informačního systému jsou vkládány požadavky na provedení přesně definovaných akcí v souvislosti s přestupem osob, zboží nebo dopravních prostředků přes hranice EU, a to s třetími zeměmi. Těmito akcemi mohou být

* zaznamenání přestupu zájmového objektu,
* nahlášení jeho přestupu přes hranice,
* provedení kontroly, případně diskrétní sledování.

Úmluva spolu s doplňujícími protokoly umožňuje vytvoření identifikační databáze celních případů, která má sloužit k tomu, aby orgány odpovědné za celní vyšetřování mohly při otevírání spisů fyzických či právnických osob zjistit a identifikovat orgán, který již vede nebo vedl vyšetřování vůči těmto osobám. Tato výměna informací napomůže účinnějšímu boji s kriminalitou a ochraně vnitřní bezpečnosti členských států EU.

Za provoz celního informačního systému v národním měřítku odpovídá vždy celní orgán stanovený příslušnou smluvní stranou. Z tohoto důvodu bude v ČR za provoz dle článku X úmluvy odpovídat Generální ředitelství cel.

Přímý přístup k datům celního informačního systému je vyhrazen výlučně těm vnitrostátním orgánům v každém členském státě, které určí dotyčný členský stát, a které jsou v souladu s právními předpisy tohoto státu oprávněny jednat tak, aby dosáhly cíle stanoveného v článku II, tj. zejména napomáhat k prevenci, šetření a stíhání závažných porušení národních zákonů v souladu ustanovení této Úmluvy.

V ČR budou mít přímý přístup do celního informačního systému kromě celní správy také finančně-analytický útvar Ministerstva financí a příslušné útvary Policie ČR.

V úmluvě je stanovena povinnost, aby byl na národní úrovni určen nezávislý orgán, případně orgány, které budou provádět kontrolu ochrany osobních údajů. V ČR bude provádět kontrolu ochrany osobních údajů v souladu se článkem 17 úmluvy Úřad pro ochranu osobních údajů ve smyslu zákona č. 101 z roku 2000 o ochraně osobních údajů.

Kromě toho se v článku 18 úmluvy zřizuje také mezinárodní kontrolní orgán, složený ze dvou zástupců vybraných z nezávislého vnitrostátního kontrolního orgánu. Účastí ve výše uvedeném mezinárodním kontrolním orgánu budou v ČR pověřeni logicky zástupci Úřadu pro ochranu osobních údajů. Přístup k úmluvě je jedním z požadavků kladených na ČR a bude o podmínkách přistoupení. Tato skutečnost byla potvrzena Evropskou komisí vydáním indikativního seznamu úmluv a nástrojů, ke kterým musí nové členské státy přistoupit podle článku 3, resp. 4 Aktu o podmínkách k přistoupení.

Dovoluji si tedy požádat o schválení vládního návrhu přístupu k uvedené úmluvě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednává Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, má usnesení č. 300/3 a zpravodajem je pan senátor Jaroslav Doubrava. Výbor pro evropskou integraci také projednával tento návrh, má usnesení č. 300/2 a zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 300/1 a zpravodajem panem senátorem Emilem Škrabišem, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=73)**:** Děkuji pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já předpokládám, že ten dlouhý název tohoto senátního tisku nemusím znovu číst, protože pan předsedající to nahlas a srozumitelně již přednesl. Pod třetí pilíř EU patří úmluva vypracovaná na základě článku K3 Smlouvy o Evropské unii o používání informační technologie pro celní účely a je součástí Aktu o podmínkách přistoupení. Nové členské státy mají povinnost podle čl. 3 těchto Aktů ke smlouvě přistoupit. Úmluva je doplněna dohodou o jejím prozatímním uplatňování o tři později přijaté protokoly, které jsou její součástí.

Za prvé je to protokol ze dne 29. listopadu 1996, který pověřuje Soudní dvůr Evropského společenství k vydání rozhodnutí o předběžné otázce k výkladu Úmluvy o používání informační technologie pro celní účely. Každý soud členského státu, proti jehož rozhodnutí nelze podat opravný prostředek podle vnitrostátních právních norem, může požádat soudní dvůr ES, aby vydal rozhodnutí o předběžné otázce, která vzniká při řešení případu před tímto soudem a týká se výkladu úmluvy.

Za druhé je to protokol ze dne 12. března 1999, vypracovaný rovněž na základě článku K3. Upravuje právní výnosy obsažené v úmluvě a doplňuje do celního informačního systému definici pojmů vnitrostátní právní předpisy. Nově jsou zmíněny národní právní akty týkající se přeshraničního pohybu zboží, který podléhá zákazu omezení nebo kontroly a předpisy Společenství, týkající se dovozu, vývozu nebo tranzitu a přítomnosti zboží obchodovatelného mezi členskými zeměmi a zeměmi třetími, jestliže nemá toto zboží statut zboží Společenství.

Protokol se rovněž dotýká společné zemědělské politiky a harmonizace spotřebních daní a daní z přidané hodnoty při dovozu. Protokol zavádí do celního informačního systému (CIS) registrační značku dopravního prostředku. Za třetí je to protokol z 8. května 2003. Důležitou složkou celní spolupráce v Evropské unii je oblast svobody, bezpečnosti a spravedlnosti. Výměna informací mezi celními službami jednotlivých členských států má prvořadou důležitost. Musí přinášet maximální prospěch při vyšetřování přeshraniční kriminality. Rada ve svém usnesení o strategii celní unie vytyčila hlavní cíl, který směřuje k účinnému potírání podvodů a dalších činů ohrožujících bezpečnost osob, zboží a zdůraznila, že celní orgány vykonávají rozhodující činnost v boji proti přeshraniční kriminalitě prostřednictvím prevence a odhalování a v rámci vnitrostátních pravomocí celních služeb vyšetřování a stíhání kriminální činnosti v oblasti daňových podvodů, praní špinavých peněz, obchodování s drogami a dalším nepovoleným zbožím.

K dosažení těchto cílů je nutná celní informační databáze celních spisů. Vnitrostátní orgány zodpovědné za celní vyšetřování musí mít přístup k těmto informacím, aby mohly s úspěchem tyto problémy řešit. Pro dosažení tohoto cíle zašle každý členský stát ostatním členským státům seznam závažných porušení jeho vnitrostátních předpisů. Tento seznam musí obsahovat protiprávní jednání podléhající trestu odnětí svobody nebo zadržení na dobu nejméně 12 měsíců nebo pokutě ve výši 15 tisíc euro. Na základě platných nástrojů o vzájemné pomoci může členský stát vyhledávající údaje v databázi celních spisů požádat o další pomoc dodávajících členských států. Vedlejší dohoda o prozatímním uplatňování úmluvy vypracované na základě článku K. 3 Smlouvy o Evropské unii o používání informačních technologií pro celní účely mezi některými členskými státy Unie. Tato dohoda byla přijata z toho důvodu, aby mohla být uplatňována mezi členskými státy, které ji ratifikovaly. Pozbude platnost v okamžiku, kdy k ní přistoupí všechny členské státy. Úmluvu zatím neratifikovala Belgie a Německo, není předpoklad, že tyto země úmluvu letos ratifikují. A to je důvod, proč je nutné, aby ČR k této dohodě přistoupila. Vytvořením jednotného trhu EU vzniká potřeba úzké spolupráce celní správy jednotlivých členských států. K tomu byla podepsaná úmluva, která vytváří celní informační systém, který členským státům napomáhá řešit a stíhat závažná porušení vnitrostátních právních předpisů zvýšením účinnosti spolupráce a kontroly celních správ členských států prostřednictvím rychlé výměny informací. Zároveň se vytváří identifikační databáze celních předpisů, která má umožnit orgánům zodpovědným za vyšetřování otevírat spisy vůči osobám právnickým i fyzickým, zjistit a identifikovat orgán, který již vedl šetření vůči těmto osobám.

V ČR za provoz CIS v národním měřítku zodpovídá Generální ředitelství cel, je však nutné zachovávat ochranu osobních údajů v souladu s článkem 17 úmluvy. Kontrolou dodržování ochrany osobních údajů je v ČR pověřen Úřad pro ochranu osobních údajů v souladu se zákonem č. 101/2004 Sb. Kromě tohoto národního kontrolního úřadu působí podle čl. 8 úmluvy mezinárodní kontrolní orgán složený ze dvou zástupců vybraných z mezinárodního, vnitrostátního a kontrolního úřadu. Přímý přístup k datu celního informačního systému mimo celní správu má rovněž finanční analytický útvar Ministerstva financí, útvary Policie ČR, státní zastupitelství a soudy. Přistoupení k úmluvě si nevyžádá přímé finanční náklady. Technické podmínky pro zavedení a na provoz celního informačního systému budou řešeny v rámci celní správy pro vývoj a údržbu informačních technologií. Závěrem navrhuji vyslovit souhlas za prvé k přístupu ČR

a) k Úmluvě vypracované na základě článku K. 3 Smlouvy o Evropské unii používání informační technologie pro celní účely,

b) Protokolu ze dne 29. listopadu 1996 vypracovaného na základě článku K. 3 o Evropské unii o výkladu Úmluvy o používání informačních technologií pro celní účely prostřednictvím rozhodnutí o předběžné otázce vydávané Soudním dvorem Evropských společenství.

c) Protokolu ze dne 12. března 1999 vypracovaného na základě článku K. 3 Smlouvy o EU týkající se rozsahu úpravy výnosu obsaženého v Úmluvě o používání informačních technologií pro celní účely a týkající se zahrnutí registrační značky dopravního prostředku do úmluvy – prohlášení,

d) Protokolu ze dne 8. 5. 2003 vypracovaného v souladu s čl. 34 Smlouvy o EU, kterým se mění Úmluva o používání informační technologie pro celní účely, pokud jde o vytvoření identifikační databáze celních předpisů.

e) ratifikaci Dohody ze dne 26. 7. 1995 o prozatímním uplatňování Úmluvy vypracované na základě čl. K.3 Smlouvy o EU o používání informační technologie pro celní účely mezi některými členskými státy EU. S tím, že v souvislosti s uložením listin o přístupu a ratifikační listiny bude podle čl. 2 Protokolu ze dne 29. 11. 1996 vypracovaného na základě čl. K.3 Smlouvy o EU o výkladu Úmluvy o používání informační technologie pro celní účely prostřednictvím rozhodnutí o předběžné otázce vydávaných soudním dvorem ES učiněno prohlášení:

Česká republika prohlašuje, že přijímá pravomoc Soudního dvora ES podle čl. 2 odst. 2b) Protokolu vypracovaného na základě čl. K.3 Smlouvy o EU týkajícího se výkladu Úmluvy o používání informační technologie pro celní účely prostřednictvím rozhodnutí o předběžné otázce vydávaných Soudním dvorem ES. ČR si vyhrazuje právo stanovit ve svých vnitrostátních právních předpisech, že pokud vyvstane otázka týkající se výkladu Úmluvy o používání informační technologie pro celní účely ve věci projednávané před vnitrostátním soudem, proti jehož rozhodnutí nelze podat opravný prostředek podle vnitrostátních právních předpisů, je tento soud povinen předložit věc Soudnímu dvoru ES.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Teď se ptám. Byla to společná zpráva? Nebo to je zpráva pouze vašeho výboru?

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=73)**:** Je to zpráva našeho výboru. Nebyl jsem požádán, abych přednesl souhrnnou zprávu, pane předsedající.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Dobře. Tak v tom případě bych požádal – pokud chce vystoupit zpravodaj Výboru pro záležitosti Evropské unie pan senátor Adolf Jílek. Chce. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=131)**:** Děkuji, pane předsedající. Výbor pro záležitosti Evropské unie projednával tento tisk na své 38. schůzi dne 7. 4. Přijal totožné usnesení. Já ho pro zkrácení času nebudu předčítat. Určil mě zpravodajem a pověřil předsedu Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Za nepřítomného zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Jaroslava Doubravu by přednesl zprávu předseda výboru pana senátor Josef Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=61)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Je to i tak u nás, že 14. 5. 2004 na 25. schůzi bylo usnesení č. 161 totožné s usnesením garančního výboru. Myslím si, že přestože ze zákona, když jsou tato usnesení totožná, že vlastně jde o společnou zprávu, i když se nedohodly. Ale říkám, že jde o identické rozhodnutí.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Já v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se mi elektronicky ani manuálně nikdo nehlásí. Takže ji končím. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodajové se chtěli vyjádřit k něčemu, co neproběhlo.

Budeme v této chvíli hlasovat o jediném návrhu, a to je, že Senát dává souhlas k ratifikaci.Vzhledem k tomu, že pan garanční zpravodaj přečetl kompletně celý dlouhý text, a předpokládám zároveň, že všichni ho vnímáte a máte ho před sebou, tak mi odpusťte, ale nebudu ho znovu číst. Myslím si, že číst umíte ze svých textů a steno máte k dispozici. Takže bych si dovolil znělkou svolat kolegyně, kolegy.

Budeme nyní **hlasovat o vyslovení souhlasu k ratifikaci, ve znění, které přednesl garanční zpravodaj kolega Škrabiš.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto znění, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 26 ukončeno. Registrováno 50, kvorum 26. Pro 44. Proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodajům. Panu ministrovi pak poděkuji najednou.

Než budeme pokračovat. Pro steno – kolega Sefzig se rovněž z dnešního jednání omlouvá.

Budeme pokračovat bodem, kterým je:

<A NAME='st368'></A>

**Návrh zákona o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí,**

**tisk č. 368.** Poprosil bych pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás s tímto návrhem seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků doprovázený současně i návrhem zákona o změně některých zákonů s ním souvisejících.

Tento návrh byl zpracován Ministerstvem financí a posléze odsouhlasen vládou. Na základě usnesení vlády ze dne 20. 2. 2002. Vláda v tomto svém usnesení ze dne 20. 2. také stanovila koncepci, na základě které měl být tento zákon zpracován. A na základě tohoto usnesení byl také Ministerstvem financí zákon připraven a posléze vládou schválen.

Návrh byl projednán v Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna schválila významnou změnu během projednávání těchto návrhů, a to na základě pozměňovacích návrhů iniciovaných Asociací krajů a Svazem měst a obcí.

Na základě těchto návrhů byla převedena kompetence k výkonu přezkoumání hospodaření obcí a dobrovolných svazků obcí z Ministerstva financí na krajské úřady, které přezkoumání hospodaření u těchto subjektů budou vykonávat v přenesené působnosti. I takto upraveným zněním obou zákonů došlo v Poslanecké sněmovně k obecnému konsenzu. Jak ukázalo hlasování ve 3. čtení, kde tento návrh byl schválen poměrem 114 hlasů pro. Proti bylo 47 poslanců ze 168 přítomných poslanců. Přičemž musím říci, že někteří poslanci, kteří hlasovali proti tomuto návrhu, hlasovali proto, že nesouhlasili právě s oním principem převedení kontroly vůči obcím z Ministerstva financí na kraje a domnívali se, že by tato kompetence měla být převedena na Ministerstvo financí.

Jako předkladatel tohoto návrhu mohu konstatovat, že přes změny provedené v zákoně pozměňujícími návrhy tato právní norma ve znění postoupeném Senátu zajišťuje potřebné právní prostředí pro výkon kontroly hospodaření územních celků a v souvislosti s dalšími právními normami i zabezpečení řádné kontroly prostředků čerpaných z fondů EU. A to v souladu s požadavky kladenými Evropskou komisí na jejich poskytování. Také celý postup uplatňovaný při přezkoumávání je formulován tak, aby směřoval k dosažení nápravy případných chyb a nedostatků, což je jedním z hlavních cílů návrhů této normy.

Nově se v ní vyčerpávajícím způsobem upravuje vlastní předmět přezkoumání a pravidla přezkoumání včetně poprvé formulovaných práv a povinností zúčastněných osob a to v souladu s evropskými zvyklostmi. Rovněž tak tyto normy odstraňují z našeho právního řádu některá ustanovení neslučující se se zásadami nezávislosti kontroly.

Jsem rád, že oba výbory Senátu, tedy Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, věnovaly těmto návrhům zákonů poměrně velkou pozornost a dostatečný prostor k jejich projednání a doporučily Senátu ke schválení ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou.

Dovoluji si tedy požádat o schválení tohoto návrhu s tím, že chci ještě informovat o tom, že jsem v Poslanecké sněmovně rovněž při projednávání návrhu zákona vyjádřil souhlas s převedením oné možné kontroly ze strany Ministerstva financí na kraje, protože se domnívám, že to samozřejmě bude kontrola, která bude prováděna v rámci stávajících kapacit a nevyžádá si budování nějakých nových kapacit na Ministerstvu financí.

Čili s touto koncepční změnou, kterou oproti rozhodnutí vlády z jara 2002 učinila Poslanecká sněmovna, jsem na její půdě vyjádřil souhlas, a mohu se tedy se zněním zákona i tak, jak ho schválila Poslanecká sněmovna, ztotožnit.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten má usnesení č. 368/2 a zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 368/1 a zpravodajem panem senátorem Ivanem Adamcem, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=138)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

Původně jsem se domníval, že k obecné části toho mnoho neřeknu. Nicméně pokusím se doplnit pana ministra, abyste věděli, co to vlastně dneska vůbec tady budeme probírat a schvalovat.

Jedná se o zcela nový návrh zákona, který upravuje přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a městských částí hlavního města Prahy. Nový zákon by měl odstranit roztříštěnost dosavadní právní úpravy a umožnit, aby přezkoumávání hospodaření, které nařizují územním samosprávným celkům zákony regulující jejich činnost, dostalo jednotný zákonný rámec, bez kterého by realizace povinností stanovených zákonem o obcích, krajích a hlavním městě Praze nebyla možná, resp. beze zbytku možná a účinná.

Úprava postupu přezkoumávání hospodaření byla dosud obsažena pouze ve vyhlášce Ministerstva financí č. 41/2002 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, tedy pouze v podzákonné normě.

V návrhu zákona se sjednocuje úprava týkající se předmětů přezkoumání, u postupů a pravidel přezkoumání hospodaření. Subjekty, kterých se návrh zákona týká, jsou územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí a městské části hlavního města Prahy.

K některým zásadním změnám, ke kterým zde dochází. Jsou to tyto změny: Jak vyplývá z navržené úpravy, budou moci všechny obce požádat o přezkoumání buď krajský úřad nebo zadat přezkoumání auditorovi. Doposud tomu bylo jinak. Obec nad pět tisíc obyvatel byla povinna si dát přezkoumat hospodaření auditorem, resp. si požádat o přezkoumání krajský úřad či Ministerstvo financí, zatímco obec do pěti tisíc obyvatel mohla požádat o přezkoumání krajský úřad, který přezkoumání provedl v přenesené působnosti.

Ovšem co se týká hospodaření kraje, tato úprava znamená, že hospodaření kraje bude přezkoumávat Ministerstvo financí vždy a kraj nebude mít možnost přezkoumání zadat auditorovi, což budilo určitou polemiku a obdrželi jsme dopisy od různých hejtmanů či jejich náměstků, že toto je zdrojem jistého konfliktu.

Přezkoumání hospodaření městské části hlavního města Prahy však zůstane beze změny, v nové právní úpravě se již nepočítá s přezkoumáváním hospodaření městských částí a obvodů statutárních měst.

Co se týká dalších záležitostí. Myslím si, že je velmi důležité vědět, že návrh zákona upravuje také povinnost právnických a fyzických osob, které územnímu celku dodávají či dodávaly služby a zboží a je to jejich povinnost poskytnout součinnost při přezkoumání, což je velmi zajímavý a závažný moment.

Na postup podle tohoto zákona se nepoužije správní řád, kromě ustanovení týkajících se ukládání pokut.

Tento zákon se vztahuje také na přezkoumání hospodaření auditorem, ovšem jen co do předmětu a hlediska přezkoumání, zprávy o výsledku přezkoumání (paragraf 10) a pokuty z podnětu auditora.

Podle zrušovacích ustanovení pozbude účinnost ona zmiňovaná vyhláška č. 41/2002 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, a její novela.

A nyní již k legislativnímu procesu. 21. října 2003 byl vládní návrh zákona předložen Poslanecké sněmovně. Ta návrh přikázala rozpočtovému výboru, který doporučil návrh zákona s legislativně-technickými připomínkami schválit, a výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, který doporučil návrh zákona zamítnout. Menšina poslanců výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí schválila oponentní zprávu, jejímž obsahem bylo doporučení schválit cca 38 pozměňovacích návrhů.

Poslanecká sněmovna, jak již zde bylo řečeno, návrh zákona schválila na své 31. schůzi dne 11. května 2004 v hlasování č. 135, z přítomných 168 poslanců 114 hlasy pro, 47 hlasy proti.

Co se týká struktury zákona. Zákon se člení pouze na paragrafy a účinnost je stanovena na první den kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

A nyní k legislativním problémům. Obecně cílem navržené právní úpravy bylo zejména sjednotit úpravu přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků. Je zde však třeba konstatovat, že snaha navrhovatelů zůstala víceméně na půl cesty, neboť samotná povinnost územních celků přezkoumat své hospodaření zůstala roztříštěna a různě pojatá v dosavadních zákonech s tím, že pouze ustanovení o ukládání pokut za nedodržení povinnosti nechat si přezkoumat hospodaření bylo v zákonu o obcích, krajích a hlavním městě Praze zrušeno a začleněno do zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

A nyní k jednotlivým rozporným ustanovením. K § 4 odst. 5. Poslanecká sněmovna v § 2 odst. 1 písm. c) nahradila pojem hospodářská činnost územního celku pojmem podnikatelská činnost. Myslím si, že je vhodné podotknout, že změna provedená je změnou problematickou a vhodnějším termínem se jeví obecnější pojem hospodářská činnost, neboť územní celek v zásadě provozuje sám takové činnosti, nenaplňuje znaky podnikání podle § 2 odst. 1 obchodního zákoníku, neboť je nevykonává na základě živnostenského nebo jiného oprávnění a leckdy je nevykonává ani za účelem zisku. Je to například zabezpečování některých veřejně prospěšných služeb v samostatné působnosti a některé hospodářské činnosti, popř. pronájmy nemovitostí, které jsou typickou hospodářskou činností obcí, vlastně nejsou vůbec podnikáním, tzn. nejsou podnikatelskou činností.

K § 9 odst. 4. Podle tohoto ustanovení i příspěvkové organizace územních celků jsou povinny při kontrole poskytnout potřebnou součinnost. Předmětem přezkoumání u nich má být nakládání s majetkem a s příspěvky, které jim územní celek poskytl. Tímto způsobem se předmětem přezkoumání staly i příspěvkové organizace zřízené územními celky, pravděpodobně z důvodu nakládání s majetkem ve vlastnictví územních samosprávných celků.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) je sice předmětem přezkoumání nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního samosprávného celku, avšak subjekty kontroly, tj. kontrolovanými, jsou podle § 1 jen územní samosprávné celky a městské části hlavního města Prahy a především jejich účetnictví jako celek má být přezkoumáváno auditorem nebo státním orgánem. Není tedy pochyb, že nakládání a hospodaření s majetkem, který spravují příspěvkové organizace a jejich účetnictví musí podléhat kontrole. Příspěvkové organizace jsou však samostatnými právními subjekty, jejich kontrola by měla být vyřešena ať v tomto, nebo jiném zákoně a nikoli pouze prostřednictvím ustanovení o součinnosti.

Na druhé straně by se toto ustanovení mělo týkat městských částí a městských obvodů statutárních měst, jejichž hospodaření nebude podle nové úpravy v zákoně o obcích podléhat samostatnému přezkoumání, ačkoliv městské části hospodaří podle samostatného rozpočtu daného městem a některé z nich i samostatně účtují minimálně jako střediska, ale nejsou z hlediska právního samostatnými právnickými osobami, nicméně relativně samostatně spravují záležitosti v samostatné působnosti v rámci statutu měst, a to volenými orgány a jsou jednotkami pověřenými statutem vykonávat státní správu v přenesené působnosti.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, nezlobte se, že vás přeruším. Kolegyně a kolegové, dovolte, abych na našem jednání přivítal delegaci výboru pro místní samosprávu, regionální politiku a veřejné práce Národního shromáždění Bulharské republiky vedenou předsedou výboru panem Reznim Osmanem. Vítejte, vážení hosté z Bulharska. *(Potlesk.)*

Ještě jednou omluvu, pane kolego, můžete pokračovat.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=138)**:** Přezkoumání jejich hospodaření bude patrně příště pobíhat v rámci přezkoumávání hospodaření města a zákon by měl stanovit povinnosti městským částem či obvodům v rámci ustanovení o součinnosti, aby kontrola mohla být účinně provedena.

K § 13 odst. 1 písm. a) a k § 14 písm. e). Poslanecká sněmovna z § 13 odst. 1. písm. a) návrhu vypustila lhůtu, ve které by měl územní celek informovat přezkoumávající orgán o opatřeních k nápravě chyb a nedostatků z dílčího přezkoumání a zároveň vypustila z § 14 zvláštní ustanovení, podle kterého mohla být za nepřijetí opatření k nápravě a nepodání informace o této skutečnosti uložena pokuta. Vypuštění lhůty včetně vypuštění požadavku na písemnou formu informace je samo o sobě diskutabilní, neboť se tím ustanovení stává nevymahatelným. Na to však do § 14 písm. f) byla vložena dikce: Případně v zápise z dílčího přezkoumání, jejímž cílem bylo upravit sankci za nepřijetí opatření ze zápisu dílčího přezkoumání.

Vzhledem k tomu, že ustanovení písm. f) řeší sankci jak za nepřijetí opatření ze zápisu i ze zprávy, tak za nepodání včasné informace, stalo se ustanovení ve značné míře zřejmě zmatečným.

K § 17 odst. 1. V tomto ustanovení má být územní celek sankcionován za nevyhovění požadavků auditora ve smyslu zvláštního právního předpisu. Vzhledem k tomu, že jde o vymezení skutkové podstaty správního deliktu, je nezbytné uvést, o jaké porušení povinnosti má jít, to je minimálně uvést odkaz pod čarou o auditorech výslovně do textu zákona, nikoli jako poznámku pod čarou.

§ 21 odst. 1 je to, co tady zmiňoval pan ministr. To je otázka převedení kontroly z Ministerstva financí na krajské úřady v přenesené působnosti. Myslím si, že tady by mohl nastat konflikt s Listinou lidských práv a svobod a konflikt s principem subsidiarity. Je to ale věc názoru, který by měl řešit někdo jiný a ne v tuto chvíli my.

Na závěr mi dovolte říci, tento zákon není tak jednoduchý, jak se na první pohled zdá. Určitě přinese své komplikace při zavádění do praxe. Myslím si, že minimálně některé ze zmiňovaných problémů jsou k zamyšlení.

Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením ze 40. schůze jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, která se konala 2. června letošního roku.

Po úvodním slově předkladatele Ing. Pavla Šafaříka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Ivana Adamce, kterou přednesl senátor František Kopecký, a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji, že jste vyslechli poněkud obšírnou zpravodajskou zprávu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní vystoupí zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte, abych přednesl zpravodajskou zprávu našeho výboru k zákonu o přezkoumání hospodaření obcí, měst, jejich sdružení a hlavního města Prahy. Měl by také upravovat kontrolu hospodaření městských částí, což v něm není. Zato však obšírně upravuje ve svém § 9 přezkoumávání hospodaření příspěvkových organizací zřizovaných samosprávami.

Výbor se touto problematikou zabýval na své schůzi ve středu minulého týdne 2. 6. 2004. Předkladatel ve své zprávě uvedl jako hlavní důvod této novely požadavek EU na kontrolu nakládání s veřejnými prostředky, zejména pak s těmi, které bude poskytovat právě EU. Zákon dává právo všem obcím a městům rozhodnout se, zda zvolí pro přezkoumávání hospodaření auditora, auditorskou firmu nebo krajský úřad. Hlavnímu městu Praze volbu mezi auditorem a Ministerstvem financí, neboť ministerstvo vnímá především jako město a ne kraj. Krajům jako jediného možného kontrolora pro přezkum hospodaření určuje Ministerstvo financí s odůvodněním nesouhlasu EU pro auditory.

Původní vládní návrh nepočítal s kraji, měly o výkon auditu přijít, byť se na něj personálně, věcně i odborně připravily.

Ve své zpravodajské zprávě jsem se zmínil, že Asociace krajů tento přístup, kdy kraje nemohou mít auditora pro kontrolu svého hospodaření, silně odmítá a požaduje i pro kraje možnost přezkoumání vlastního hospodaření auditorem nebo auditorskou firmou. Rozumím tomuto požadavku, neboť auditor provádí kontrolu vyhodnocení hospodaření kontrolovaného subjektu pravidelně a častěji než Ministerstvo financí, které audit obvykle provede v jednom nebo ve dvou termínech za rok. Průběžný audit má výhodu ve včasném odhalování chyb, nepřesností a možnosti jejich odstraňování. Tyto však nelze připustit pro námitku Bruselu, že auditor je podjatý, neboť je placen objednavatelem. Potom nerozumím tomu, proč auditory máme a audity uznáváme. Měli bychom se také naučit na řadu věcí říkat Bruselu „ne“. Dělá to tak řada zemí EU ve spoustě věcí a já nechci, abychom byli stále výjimkou. Když si kraj vezme auditora nad rámec povinnosti uložené zákonem, bude u něj stejně kontrola Ministerstva financí, pokud tento předložený návrh vstoupí v platnost, muset být provedena. Jde o to, že pak úředníci spolupracující s kontrolními orgány stráví dvojnásobek času na kontrolách.

Dále jsem se zmínil v obecné rozpravě o některých drobnějších problémech v tomto jinak Sněmovnou dobře upraveném zákoně a navrhl, abychom přešli do podrobné rozpravy k pozměňovacím návrhům. Jelikož předseda výboru dal hlasovat o předloženém návrhu schválit předloženou novelu návrhu zákona, byť se má přejít do podrobné rozpravy a hlasovat až po ní, návrh byl schválen a nemohl jsem pro ukončení jednání výboru v tomto bodě pozměňovací návrhy předložit. Konstatuji proto už jen formálně to, co máte v usnesení, že výbor doporučuje plénu Senátu schválit předložený návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Mne určuje zpravodajem, předsedovi výboru ukládá povinnost seznámit předsedu Senátu s usnesením.

Děkuji za pozornost. Hlásím se do obecné rozpravy jako senátor a pokusím se vám některé problémy předloženého zákona předestřít.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, ještě nebyla rozprava otevřena, nemůžete se hlásit. Na to budete mít prostor.

Táži se, zda podle § 107 jednacího řádu navrhuje někdo, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Na displeji nikoho nevidím, otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Přihlásil se do ní pan senátor Pavel Eybert, připraví se senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=13)**:** Pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové.

O hlavním problému možnosti kontroly hospodaření krajů pouze Ministerstvem financí tu již bylo hovořeno a mám za to, že to není třeba opakovat. Připravenými pozměňovacími návrhy bych v podrobné rozpravě doplnil i pro kraje možnost přezkumu hospodaření auditory nebo auditorskými firmami tak, aby zákon nastavil stejné podmínky pro všechny, kteří mu budou podléhat.

Nyní k dalším problémům. Byť jsou magistrátní města jednou finanční účetní jednotkou, právním subjektem, mají městské části svou politickou nezávislost v podobě volených zastupitelů, rad a starostů. Nikde v zákoně není zmíněna povinnost spolupráce přezkoumávání hospodaření těchto městských částí, které mají svůj rozpočet, majetek, které často i fakturují, účtují. Zato je v zákoně celkem široce založena zmíněná povinnost, součinnost při auditu pro všechny zřizované příspěvkové organizace.

Nezpochybňuji nutnou součinnost, ale jen její rozsah. Auditorská správa měst s desítkami zřizovaných příspěvkových organizací by pak mohla být docela velmi rozsáhlým materiálem, který by v podstatě částečně zahrnoval audit i všech zřizovaných příspěvkových organizací. To by vedlo zejména u měst s desítkami zřizovaných organizací k nepřehlednosti takové správy, ale mohlo by to také vést k problémům měst, obcí s výrokem auditu, pokud by některá příspěvková organizace pochybila. Mohla by ztratit možnost získání dotace, úvěrů, grantů apod.

Audity příspěvkových organizací by měly být samostatné a měly by být řešeny samostatným předpisem. Jsou-li samostatnými právnickými osobami, mají své statutární orgány, vlastní hospodaření.

Zákon dále ukládá povinnost kontroly výnosů z podnikatelské činnosti. Jak zde již bylo řečeno, většina obcí nemá žádný živnostenský list, nejsou zapsány v obchodním rejstříku apod., tudíž nepodnikají, protože nesplňují podmínky, za kterých se jejich činnost vydává za podnikání. Přesto vykonávají hospodářskou činnost ve prospěch svých občanů a mají z ní výnosy. Mohl bych být jako starosta spokojen, že nám ji vlastně audit nebude moci kontrolovat, když mu ze zákona dáváme právo pouze ke kontrole výnosů z podnikatelské činnosti. Mám však za to, že to dobře není, a proto bych navrhl širší právní úpravu, zmocnění ke kontrole hospodářských výnosů.

V § 3, kde se hovoří o kontrole, je také zmíněna kontrola odměňování. Tak, jak je to navrženo, mám za to, že jde o zásah do samosprávné svrchovanosti zastupitelstev, a proto i zde mám připraven pozměňovací návrh.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, chápu snahu předkladatelů mít projednávanou novelu už za sebou, ať jde o kterýkoliv předložený návrh, který k nám doputuje. Jsme velmi často žádáni o prominutí vad z různých časových důvodů, slibů o nápravě apod. Vzpomeňte si např. na sliby pana ministra u zákona o DPH atd. Pokud těmto tlakům podléháme, a v poslední době se tak stává na můj vkus až příliš často, rezignovali jsme na svou funkci, na funkci senátorů. Proto vás žádám o propuštění návrhu zákona do podrobné rozpravy, abyste mohli posoudit pozměňovací návrhy. Nenechte se ovlivnit sdělením, které zde již padlo, že kraje nemohou mít ke kontrole hospodaření auditora. Původní návrh, který vláda předkládala do Poslanecké sněmovny, auditory krajům doporučoval. V důvodové zprávě pak bylo řečeno, že návrh zákona je v souladu se směrnicemi EU a přijatými závazky naší republiky. Změna byla provedena až v Poslanecké sněmovně a přesto na výboru bylo panem předkladatelem zmíněno, že kraje nemohou mít auditory, že je to v rozporu. Toto tudíž nepovažuji za příliš seriózní informování.

Poslední poznámka. Budou-li některé pozměňovací návrhy přijaty, budou zřejmě muset být také zapracovány i do následujícího tisku, což je zákon provádějící změny do dalších zákonů s ním souvisejících. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, kolega Eybert vás požádal, abyste propustili návrh do podrobné rozpravy, kde se pokusí přesvědčit vás, aby byly přijaty příslušné pozměňovací návrhy. Já vás naopak žádám, abyste to nedělali a návrh zákona rovnou zamítli, což tímto navrhuji, protože si myslím, že je to špatně sestavené dílo.

Měl jsem připraven přehled systémových nedostatků tohoto návrhu zákona, ale protože je tady už vlastně bezezbytku přednesl pan garanční zpravodaj, nebudu o nich mluvit. Z těchto systémových nedostatků vyplývá, že se zde ztrácí sama opodstatněnost návrhů samostatného zákona přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků.

K tomu, co řekl garanční zpravodaj ještě dodám něco k § 9, který se nazývá „Osoby povinné poskytnout součinnost při přezkoumávání“, a který v odst. 1 říká: „Osobou povinnou poskytnout potřebnou součinnost při přezkoumání je právnická nebo fyzická osoba, která pro územní celek dodává nebo dodala zboží, koná nebo konala práce, a nebo poskytuje či poskytovala služby, případně se na této činnosti podílí nebo podílela.“

Odst. 2 pak říká, že: „Zjistí-li kontrolor územního celku nesrovnalosti v dokladech o činnostech (podle odst. 1), použije při kontrole dokladů u povinné osoby (nikoliv jen u samosprávného celku) některých ustanovení § 6 týkajících se jeho oprávnění u samotného územního samosprávného celku.“

Odst. 3 v § 9 pak říká, že: „Povinná osoba je povinna předložit na vyžádání kontrolora pověřeného řízením k přezkoumání doklady v rozsahu nezbytném k ověření příslušné operace. Kontrolor je povinen písemně potvrdit povinné osobě převzetí všech písemností a dalších nosičů dat, které si od ní vyžádal. V případě převzetí originálních písemností a záznamů je kontrolor povinen ponechat povinné osobě jejich kopie.“

Dámy a pánové, co to znamená? Znamená to, že zjistí-li kontrolor u územního samosprávného celku jakékoliv nesrovnalosti v dokladech o činnosti, a tady se neříká, že jsou to jen doklady, které vystavuje povinná osoba, ale mohou to být i doklady samosprávného celku, které se týkají oněch činností, pak lidově řečeno vtrhne k této fyzické nebo právnické osobě, která tomu samosprávnému celku dodává ať už počítače, administrativní potřeby, toaletní papír atd., a tam bude provádět kontrolu. Tyto fyzické a právnické osoby pak jsou mu povinny to umožnit a dokonce mu vydat doklady včetně jejich originálů.

Ptám se, jakým způsobem, protože to tady není upraveno, se budou pořizovat kopie, které kontrolující orgán musí tomuto samosprávnému celku zanechat, jestli si kontrolující orgán přiveze s sebou kopírku, protože povinná osoba ji nemusí mít, jestli si přiveze vlastní papíry, jestli mu zaplatí proud s tím spojený, jestli to musí udělat hned, podle mě musí tyto kopie udělat hned, protože nemůže odvézt originály a říci: „já vám za týden přivezu kopie, “ jestli to musí, nebo nemusí být kopie s ověřením pravosti, tzn. úředně ověřené kopie, protože co když se někde u kontrolora ztratí apod. Toto všechno tento zákon neřeší.

Myslím si, že pokud kontrolní orgán zjistí u samosprávného celku nějaké nesrovnalosti v dokladech, má na to upozornit ve své kontrolní zprávě a územně samosprávný celek si to má potom vyřídit s dodavatelem v rámci těchto kontrolních zjištění v pracovním pořádku, a ne že kontroloři vtrhnou k fyzickým a právnickým osobám, které dodávají ono zboží, služby, a budou tam dělat tyto kontroly, odvážet originální doklady apod.

To je další důvod, kromě systémových, které tady přednesl garanční zpravodaj, proč navrhuji, aby byl návrh tohoto zákona zamítnut. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Přihlásil se dále senátor pan Josef Novotný, který má slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážené dámy a vážení pánové. Já vítám tento zákon, který je předložen. Na druhou stranu si myslím, že je dost pozdě, protože už dávno měla být vedle účetních auditů, které prováděly obce, prováděna i ekonomická kontrola hospodaření obcí, zvlášť když některé obce k tomu nemají ani předpoklady, ani možnosti, mluvím o těch nejmenších obcích. A jsou často ve vleku různých lobbistických skupin, které je zavlekly do stavu, o kterém se zmíním.

Já si myslím, že tento zákon, pokud bude přijat, ale dopracován v té prováděcí části tak, aby skutečně řešil to, co je potřeba, tak by přispěl k tomu, co já považuji za jediný smysl reformy, a sice integraci obcí. A sice obnažil by ekonomiku obcí a bohužel až tím špatným způsobem, na základě bankrotů obcí by je nutil k jakési integraci. V tom zákoně mi chybí vazba na majetek. Nevím, jestli je to v § 2 odstavec 2a nebo někde jinde, protože  zejména majetek obcí je tím, který hraje zásadní roli v tom systému nebo v pohledu na celou ekonomiku obce. K obcím je potřeba říci a oni si to snad někteří už uvědomují, že klesají kapitálové příjmy, které zkreslovaly jejich hospodaření v uplynulých letech a některé roky patřily tyto příjmy ke 40 %, nebo byly ve výši 40 % příjmů. V současné době se odhaduje, že budou někde mezi 2 – 3 %, čili blíží se k nule.

Výsledkem toho je velice špatný stav ekonomiky v obcích, z nichž 5 % je ve výborném stavu, 45 % obcí je v jakžtakž dobrém stavu, 40 % obcí je ve slabém ekonomickém stavu a 10 % obcí je ve stavu faktického bankrotu, i když se to tak nenazývá, protože třeba velké okresní město na jižní Moravě, když má 500 milionů příjmy a 500 milionů výdaje a nikomu momentálně aktuálně nic nedluží, tak se to zdá, jako že se nic neděje. Ale to je de facto bankrot, protože pokud ten rozdíl není 200 milionů u tak velkého města, tak neodráží péči o majetek a není jim pomoci.

Chtěl bych, aby byla - tady v tom zákoně mi chybí výstup - nějaká forma omezení, kterou by ta obec byla nucena k lepšímu hospodaření. K omezení mandatorních výdajů, k zamezení např. investice, když ta investice přinese budoucí mandatorní výdaje a zhorší ekonomiku. O tomto nikdo neuvažuje a těch různých ukazatelů a trendů, které by měly být také součástí toho hodnocení, jak se vyvíjí všechny ukazatele, tak to mi tam chybí a nevím, jestli to někdo dopracuje, protože – jenom namátkou, nové investice, jestli vůbec si to ta obec může dovolit potom provozovat, odpisovat. To, že se neodpisuje, považuji za velkou chybu, protože to vede k nereálnosti předpokladů, jak to vlastně potom dál bude vypadat, že pořád si myslíme, že někdo přijde a pomůže nám. Myslím si, že ta doba už tady není. Ztrátovost výkonu státní správy, zejména některých malých trojkových obcí, je potřeba také dát do celkové souvislosti s ekonomikou a zejména není znám stav obecního majetku, jeho budoucí nutné opravy a rekonstrukce, protože se nevede jeho řádná evidence v tom smyslu, jak to dělají podniky.

Takže závěr je, že obce by měly velmi brzdit mandatorní výdaje, a od strany státu, státního rozpočtu, daní, nemohou nic čekat, protože my o 15 % méně vybereme než vydáme ročně. Takže tudy cesta nevede a ten obecní rozvinutý socializmus bude velmi těžké vymýtit a doufám, že tento zákon k tomu přispěje, i když mé názory na tento zákon jsou zatím velmi rozpačité, protože mi chybí právě ta realizační koncovka, která by měla směřovat skutečně k tomu, co ten zákon má dělat. A z toho zákona tak, jak je, zatím předkládáme ty desítky ukazatelů, které můžu doložit, jak bych si představoval, které by obrážely to, co obce můžou udělat. Nechci tím zdržovat, to z toho zákona zatím nevyplývá. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, elektronicky už nemám nikoho přihlášeného, takže končím obecnou rozpravu a pana navrhovatele, pana ministra se ptám, a máte slovo pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, musím říci, že i tento zákon se dotýká problému, který jsem zde již na půdě Senátu minimálně jednou zmiňoval, a to je ústavní pozice samosprávy obcí a krajů, ta je poměrně přesně, podrobně, striktně definována Ústavou ČR a vláda nemá žádnou možnost nad rámec Ústavy nebo mimo Ústavu zasahovat do hospodaření obcí a krajů. To znamená, vždy to konečné rozhodnutí o tom, jak obec či kraj bude reagovat na svou hospodářskou situaci, jak obec či kraj bude reagovat na výsledek jakékoli zprávy o přezkoumání nebo o hospodaření, ať už ji učiní auditor nebo ať už ji učiní státní úředník, nebo třeba finanční úřad, tak vždy je to věcí příslušného zastupitelstva a příslušné samosprávy a občanů daného územního správního celku. Nikdo jiný za ně v rámci Ústavy ČR nemůže tuto roli splnit a na to, aby k takové změně mohlo dojít, pak by muselo dojít ke změně Ústavy ČR a to pokládám za velmi komplikovaný a dlouhodobý proces. Ale nevylučuji, že v budoucnu k tomu bude nutno přistoupit, pokud by se situace v oblasti zadlužování obcí a krajů zcela vymkla kontrole, podobně jako se v minulých letech zcela vymklo kontrole tempo růstu deficitu veřejných rozpočtů jako celku.

Pokud jde nyní o konkrétní připomínky, jež se v obecné rozpravě objevily k tomuto návrhu zákona, já bych se k některým z nich pokusil vrátit poněkud podrobněji.

Pokud jde o § 4 odstavec 5 a také § 2 odstavec 1 písm. c), Poslanecká sněmovna, jak zde již bylo zmíněno, nahradila v § 2 odst. 1 písm. c) pojem hospodářská činnost pojmem podnikatelská činnost. Přitom v odst. 5 původního návrhu ten text hospodářská činnost zůstal zachován. V Poslanecké sněmovně její členové došli k závěru, že veškerou hospodářskou činnost je možno na základě ustanovení tohoto zákona přezkoumat, i když není v předmětu přezkoumání § 2 výslovně uvedena. Naproti tomu podnikatelskou činnost, která se řídí dalšími zákony, je třeba v tomto zákoně zvýraznit jako předmět přezkoumání. V § 2 odst. 1 písm. c) se jedná o podnikatelskou činnost jako předmět přezkoumání, zatímco v § 4 odst. 5 se jedná o kategorii obcí menších než 800 obyvatel bez hospodářské činnosti, u níž je možno vykonat pouze jednorázové přezkoumání a není třeba konat i dílčí přezkoumání. To je nutno vykonat i u tak malých obcí, pokud mají hospodářskou činnost. V § 2 a v § 4 se tak jedná o naprosto rozdílné skutečnosti.

Pokud jde o problematiku městských částí a obvodů statutárních měst, městské části a obvody statutárních měst je problém § 9 odst. 4. Tyto části nejsou samostatnými účetními jednotkami, proto nejsou samostatně přezkoumávatelné a vyžadování jejich součinnosti je z tohoto pohledu poněkud neúčelné. Součinnost příspěvkových organizací je vyžadována nikoli za účelem zjištění samostatné hospodářské činnosti, ale za účelem zjištění nakládání s majetkem ve vlastnictví územního celku. Jinak kontrola jejího hospodaření přísluší podle § 9 odstavec 1 zákona č. 320 z roku 2001 o finanční kontrole územním samosprávním celkům. Těm také přísluší podle odst. 3 téhož paragrafu i kontrola organizačních složek, jimiž jsou ve statutárních městech jejich části a obvody. Jednalo by se tedy o možné dublování kontrol.

Poslanecká sněmovna také vypustila z § 13 lhůtu k informování přezkoumávajícího orgánu o opatření k nápravě a z § 14 ustanovení k uložení pokuty za nepřijetí opatření a nepodání informace. A naopak do § 14 písm. f) byl vložen text, jehož cílem bylo upravit sankci za nepřijetí opatření ze zápisu z dílčího přezkoumání. Skutečnost provedení této změny nemá podle mého názoru žádný dopad, který by měnil situaci proti původnímu textu vládního návrhu. Povinnost přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků bezodkladně poté, co s nimi byl územní celek seznámen, a podat o tom informaci, včetně informace o jejich splnění, je dostatečně stanovena.

Územní celek musí mít také dostatečnou lhůtu pro přijetí příslušných opatření, a není nutné a mnohdy ani možné, aby všechna opatření musela být provedena okamžitě, a to ještě pod hrozbou sankce. Proto změna podání informace o přijetí opatření do 15 dnů po projednání výsledné zprávy v orgánech územního celku spolu se závěrečným účtem je podle mého názoru dostatečná.

Pokud jde o část, která se týká otázky toho, proč kraje nemají možnost volby mezi přezkoumáním konaným Ministerstvem financí nebo auditorem. V návrhu vládního zákona, který byl předložen do Poslanecké sněmovny, byly všechny samosprávné územní celky označeny legislativní zkratkou územní celky včetně krajů a hl. m. Prahy. Proto tam byl volen k těmto celkům stejný přístup. Přitom vůbec zařazení auditorů k přezkoumání i u obcí nebylo pro Evropskou komisi přijatelné, což jsme si ověřili v rámci konzultací o zaměření této právní normy v rámci její přípravy. Představitelé Evropské komise namítali, že přezkoumání vykonané auditory na základě sjednané smlouvy je skutečně zakázkou na objednávku a je v rozporu s principem, kdy kontrolující si nemůže vybírat svého kontrolujícího; kontrolovaného a dohaduje se s ním o výši odměny. Tedy při kontrole auditorem nejde o kontrolu nezávislou, neboť auditor je závislý na odměně, která je stanovena objednatelem kontroly. Vůči Evropské komisi jsme přirozeně argumentovali tím, že v ČR se jedná o určité hledisko historické, kdy obce v zájmu snahy např. financovat určité své aktivity úvěrem od banky, musí obligatorně předkládat zprávu auditora – podobně jako to banky vyžadují u jiných podnikatelských subjektů. Dále jsme argumentovali tím, že se jedná o určitý prvek demokracie, že si obec může tento způsob zvolit. A bylo také argumentováno tím, že se jedná jen o velmi malý počet obcí, které tento způsob přezkoumání ročně volí. Musím říct, že na základě této argumentace jsme dosáhli určité tolerance možnosti pro obce – ponechání této možnosti jako určitého druhu výjimky.

Pokud jde o námitky, které se zde objevily v souvislosti s tím, abych citoval vyjádření, které zde zaznělo, že kontroloři vtrhnou k soukromým subjektům a budou se tam dožadovat dokladů poté, kdy k těmto soukromým subjektům vtrhli – tak bych chtěl říci, že povinnosti povinné osoby v rozsahu, v jakém zde byly zmiňovány, jsou již součástí našeho právního řádu, a to konkrétně zákona č. 320/2001 Sb., který jsem zde již ve svém vystoupení zmiňoval, tj. zákona o finanční kontrole. Konkrétně se to týká § 13 odst. 3. Čili tento návrh zákona, který je projednáván v této oblasti vtrhnutí k povinným osobám a vyžadování jejich součinnosti neznamená nějaký zásadní průlom v našem právním řádu. Tyto povinnosti jsou definovány v zákoně o finanční kontrole jako takovém.

Já si dovoluji požádat Senát o to, zda by tento návrh zákona skutečně mohl schválit. Domnívám se, že pozměňující návrhy, které zde byly avizovány v obecné rozpravě, nejsou tak zásadního charakteru, aby bylo naprosto nutné jejich přijetí pro účinné fungování tohoto návrhu zákona.

Jinak mi dovolte, vážené senátorky, vážení senátoři, abych zcela mimo toto téma informoval Senát o tom, že Ministerstvo financí ve lhůtě 30 dnů od účinnosti připravilo návrh novely o DPH. V těch technických parametrech a v celé řadě otázek, které v Senátu byly zmiňovány, a my už jsme si dovolili zahájit v minulých dnech konzultace o tom, jak nejlépe z hlediska legislativního procesu pojednat přijetí této technické novely.

Čili technická novela byla ve lhůtě 30 dnů připravena. A v tuto chvíli je na těch konzultacích, jakou formu jejího přijetí zvolíme, aby ta potřebná ustanovení mohla začít fungovat co nejdříve. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Slovo má zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, pan senátor Pavel Eybert. Nechce to slovo mít. Takže pan garanční zpravodaj pan senátor Ivan Adamec má slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=138)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, já využiji tohoto posledního slova. Úvodem bych chtěl konstatovat, že pan ministr mě nejdříve potěšil, jak tady bránil zájmy měst a obcí, protože právě některá silová ministerstva a stát jako celek mají občas snahu zasahovat do práv obcí, a dělá to různými způsoby. Samozřejmě dělá to tak, aby to nebylo příliš v kolizi s Ústavou, nicméně občas se pohybuje i někde na hraně, což někteří z nás z vlastní zkušenosti můžeme říci. Na druhé straně se přiznám, že jakékoliv zasahování do práv obcí změnou těchto základních norem bych považoval za velmi, velmi obtížné. A pro nás, představitele obcí, za určitý projev vůle státu zasahovat do našich samosprávných záležitostí.

Nicméně co se týká, co tady padlo ohledně kontroly obcí. Myslím, že je potřeba tady říci, že tento zákon prakticky nemění kontrolu těch obcí. Tam se nic nestalo. Obce se už takto chovají léta. A myslím, že to, co tady diskutoval kolega Novotný – už mělo být diskutováno dávno, kdy se tyto kontroly do obcí zaváděly. Takže si myslím, že to není nic nového. Je to záležitost, která je stará. Nakonec kontroly posílily i v rámci různých vnitřních auditů, kdy jsme museli najmout další úředníky, kteří vlastně kontrolují postupy v rámci toho úřadu. Myslím, že kontrola je z hlediska obcí velmi dostatečná. A řekl bych, že i obce vynakládají i část svého rozpočtu na to, aby zajistily personálně tyto kontroly.

Co se týká dalších záležitostí, myslím, že je potřeba tady ještě otevřít další otázku konfliktu auditor versus Ministerstvo financí při kontrole krajů. Nyní jsem obdržel usnesení Moravskoslezského kraje z 10. 6., kde zastupitelstvo kraje vyjadřuje zásadní nesouhlas s návrhem zákona o změně zákonů souvisejících se změnou zákona o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, a to s částí čtvrtou – změna zákona o krajích, ve které se mění § 20 tak, že navrhuje odejmout krajům možnost přezkoumání hospodaření nezávislým auditorem a stanoví, že hospodaření krajů bude přezkoumávat pouze Ministerstvo financí. Já si myslím, že je to otázka pouze pojmová, auditora. Protože auditor má kulaté razítko, tzn. odpovídá za svou činnost a při odejmutí tohoto razítka vlastně ztrácí právo vykonávat tuto činnost. Auditoři jsou velmi opatrní, aby se dostali do konfliktu právě v těchto oblastech. Nakonec Evropská komise, o její nezávislosti můžeme tady s úspěchem pochybovat, je také placena z daní, i z našich daní, tzn. není nezávislá. Je na nás závislá; na všech.

Jinak padly tady návrhy – schválit, zamítnout. Samozřejmě, pokud ne, tak postoupit do podrobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli opravdu máme dva návrhy. První je schválit a druhý je zamítnout. O těchto návrzích budeme po znělce hlasovat.

Já bych nás nejprve všechny odhlásil, protože se měníme, pohybujeme. Zase se všichni přihlaste - musí vám svítit modré světélko.

V této chvíli máme znělku za sebou. A budeme **hlasovat o schválení tohoto návrhu zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 27 ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32. Pro 37. Proti 25. **Návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodajům.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je:

<A NAME='st369'></A>

**Návrh zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí,**

**senátní tisk č. 369.** Pan ministr financí je již připraven, aby nám tento návrh představil. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji za schválení předchozího návrhu.

Tento návrh zákona bezprostředně souvisí a sleduje osud návrhu zákona, který již Senát schválil.

Znění změnového zákona je zpracováno tak, aby po přijetí pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně k návrhu zákona o přezkoumávání hospodaření územních celků odpovídalo tomuto zákonu, aby byl zajištěn soulad zákona o přezkoumávání hospodaření s jinými navazujícími právními předpisy. Jedná se zejména o kompetenční zákon, zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hlavním městě Praze a dále zákon o finanční kontrole.

Dovoluji si tedy požádat o schválení tohoto návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, má zpravodaje senátora Pavla Eyberta a usnesení č. 369/2.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zpravodajem panem senátorem Ivanem Adamcem a usnesením č. 369/1. A já ho nyní prosím, aby nám přednesl zprávu.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=138)**:**  Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, budu velmi stručný.

Chtěl bych říci, že zpráva je společná s Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výstupy jsou naprosto stejné, protože víceméně je to doprovodný zákon k onomu předešlému.

Omezím se pouze na legislativní proces.

21. října 2003 byl vládní návrh zákona předložen Poslanecké sněmovně. Ta návrh přikázala rozpočtovému výboru, který doporučil návrh zákona s legislativně- technickými připomínkami schválit, a Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, který doporučil návrh zákona zamítnout. Menšina poslanců výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí schválila oponentní zprávu, jejímž obsahem bylo doporučení schválit návrh zákona s pozměňovacími návrhy.

Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila na své 31. schůzi dne 11. května letošního roku v hlasování č. 144, kdy z přítomných 141 poslanců hlasovalo pro 119 a 47 proti.

Zákon se člení do sedmi částí a účinnost je stanovena na první den kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Usnesení je společné, tzn. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. I když zpravodajská zpráva je společná, přesto se ptám, jestli chce vystoupit kolega Pavel Eybert? Nechce.

V této chvíli se ptám, jestli někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji mám v tuto chvíli paní senátorku Jaroslavu Moserovou, prosím.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, podávám návrh, aby Senát projevil vůli předloženým návrhem se nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli znělkou svoláme senátorky a senátory k hlasování.

Budeme nyní **hlasovat o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.Hlasování č. 28 je ukončeno. Registrováno 53, kvorum 27, pro 27, proti 7. **Návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodajům a děkuji panu ministrovi za celý blok návrhů, které nám zde přednesl.

Vzhledem k tomu, že jste si jistě všimli, že jsem za předsednickým stolem tak trochu jako kůl v plotě, tak z hlediska fyziologie vyhlašuji do 11.00 hodin přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Budeme pokračovat v přerušeném jednání

<A NAME='st358'></A>

**Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 358.**

Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás s tímto návrhem seznámil. Mezitím se vystřídáme v řízení.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo Senátu, vážení páni místopředsedové, vážené senátorky a senátoři, dámy a pánové, je to vcelku technická novela zákona o volbách do Parlamentu, kterou předkládám. Vláda ji projednala 7. dubna tohoto roku a Poslanecká sněmovna schválila tuto novelu 5. května tohoto roku. Jde o dílčí novelu přílohy č. 3, která upravuje volební obvody do Senátu. Tento návrh je vyvolán změnou v počtu obyvatel ve volebním obvodu č. 22 se sídlem v Praze 10, kde poklesl počet obyvatel pod hranici, která je stanovena v § 59 odst. 2 tohoto zákona. V této souvislosti navrhujeme určitou změnu tohoto obvodu s tím, že navrhujeme změnit volební obvod č. 19 se sídlem v Praze 11 tak, že se městské části Praha-Štěrboholy a Praha-Dubeč z tohoto volebního obvodu přesouvají do volebního obvodu č. 22, čímž se počet obyvatel v obou těchto volebních obvodech dostane do zákonem stanovené odchylky plus minus 15 %.

Změnu tohoto návrhu lze podle tohoto zákona provést pouze v tom roce, ve kterém jsou vyhlášeny volby do Senátu, což je právě tento rok. Proto mi dovolte, abych vás požádal o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 358/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Edvard Outrata, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Dovídám se, že bude zastoupen panem senátorem Kuberou.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych zastoupil kolegu Outratu, který je v současné době někde na jednání. Dovolím si přečíst usnesení Ústavně-právního výboru k tomuto jednoduchému návrhu zákona.

Ústavně-právní výbor se usnesl na 38. schůzi konané 19. května na tomto:

Po úvodním slově JUDr. Václava Henycha, ředitele odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po vyslechnutí zpravodajské zprávy senátora Ing. Edvarda Outraty a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Za druhé. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání tohoto návrhu senátora Edvarda Outratu.

Za třetí. Pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Paní senátorky a páni senátoři, pro úplnost připomenu, že k přijetí tohoto návrhu zákona je třeba, aby byl schválen Poslaneckou sněmovnou i Senátem. Senát tedy nemůže vyjádřit vůli se jím nezabývat. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nebudu se ptát ani navrhovatele, ani zpravodaje garančního výboru, nemám na co. Protože byl podán návrh na schválení návrhu zákona, budeme o něm po odeznění fanfár hlasovat.

V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 26. Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Vzhledem k tomu, že ubyl počet přítomných v sále, dovolím si vás odhlásit. Prosím, abyste se přihlásili.

V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 29 hlasování **schválením návrhu.** Ze 44 přítomných bylo 44 pro, kvorum bylo 23. Děkuji. Projednávání tohoto bodu skončilo.

Začneme projednávat další bod, kterým je:

<A NAME='367'></A>

**Návrh zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 367** a pozměňovací návrhy jako senátní tisk č. 367/3. Prosím nyní pana ministra vnitra Stanislava Grosse jako navrhovatele, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, vláda předložila tento návrh do PČR před delší dobou, ve vládě byl schválen ve 2. polovině loňského roku a od té doby probíhá poměrně složitý legislativní proces na půdě PČR.

Pokud jde o motivy k předložení tohoto návrhu, motivace do značné míry vyplývá z toho, že současná platná právní úprava již zcela neodpovídá potřebám dnešní doby, protože dosavadní právní úprava pochází z roku 1974, což znamená, že byla víceméně tzv. šita na míru trochu jiným společenským podmínkám. My samozřejmě považujeme za nezbytně nutné v této době přispět k tomu, aby úprava archivnictví byla uvedena do souladu se současnými ústavními principy, které u nás vycházejí z Ústavy ČR, Listiny základních práv a svobod a chceme dosáhnout toho, že dojde k harmonizaci právní úpravy v této oblasti se zásahem do práva ES.

Návrh vychází z obecně uznávané zásady, že archiválie jsou součástí národního kulturního dědictví, a to bez ohledu na jejich původ a dokonce i bez ohledu na jejich vlastnictví. Zásada, ze které vychází tento návrh zákona, a ze které vycházejí zákony upravující oblast archivnictví ve všech civilizovaných zemích, vychází z toho, že ve veřejném zájmu jsou všechny archiválie chráněny a uchovávány právě pro budoucí generace. Přitom oblast ochrany archiválií je a bude úkolem státu.

Základní rozdíl právní úpravy, kterou nyní předkládáme a projednáváme, oproti současnému platnému stavu lze asi shrnout v následujících bodech:

1) měl by být stanoven výkon státní správy poněkud odlišnou koncepcí včetně jasného vymezení správních úřadů na úseku archivnictví a výkonů spisové služby,

2) dochází zde také k novému definování původu písemností a jejich rozdělení na veřejnoprávní a soukromoprávní původce,

3) nově navrhujeme definovat soustavu archivů s jejich rozdělením na archivy veřejné a soukromé,

4) zcela nově byl zpracován proces výběru archiválií ve skartačním řízení i mimo něj,
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5) jsou zde upraveny i pasáže, které se týkají ochrany archiválií a práv a povinností vlastníků archiválií, archivních památek nebo národních archivních památek,

6) nově jsou zde koncipována i ustanovení, která se dotýkají nahlížení do archiválií, přičemž úpravy směřovaly především k dosažení plné slučitelnosti s právem ES v této oblasti,

7) archiválie ve vlastnictví veřejnoprávních původců budou uloženy podle tohoto návrhu vždy ve veřejných archivech a archiválie ve vlastnictví soukromoprávních původců mohou být dle uvážení vlastníků uloženy ve veřejných nebo soukromých archivech a nebo dle režimu tohoto zákona i mimo ně,

8) zcela nově je také upravena problematika akreditace archivů

9) v zájmu jednotného výkonu spisové služby ve veřejné správě zde dochází také ke stanovení pravidel jejího provádění

10) v neposlední řadě také v návaznosti na novou koncepci správního trestání jsou zde formulovány sankce za porušování povinností, které tento návrh zákona stanoví.

Při projednávání tohoto návrhu, jak už jsem uvedl, byla poměrně velká debata již na půdě Poslanecké sněmovny. Zazněla tam řada protichůdných návrhů, před projednáváním na plénu Poslanecké sněmovny v podrobné rozpravě a hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích proběhl v Poslanecké sněmovně poměrně hodně navštívený, hlavně odbornou veřejností, seminář, na kterém poslanci a zástupci odborné veřejnosti, především šlo o historiky a archiváře, předložili řadu námětů, které měly upravit původní vládní návrh dle jejich požadavků.

Poté, co proběhl tento seminář, bylo poměrně podrobné jednání v příslušných orgánech Poslanecké sněmovny a závěrem tohoto poměrně složitého procesu bylo, že byl zpracován komplexní pozměňovací návrh, který do značné míry vyšel vstříc obavám určité části odborné veřejnosti, která nahlížela kriticky na některá ustanovení původního vládního návrhu.

My jsme se podíleli na zpracování tohoto komplexního pozměňovacího návrhu, který Poslanecká sněmovna nakonec schválila s tím, že v tuto chvíli mohu říci, že znění tak, jak bylo Poslaneckou sněmovnou přijato, je podle našeho názoru docela dobrým kompromisem, který na jedné straně zohledňuje požadavky odborné veřejnosti, na druhé straně byla také zachována původní koncepce státní správy na úseku archivnictví a spisové služby tak, jak ji Ministerstvo  vnitra a vláda ČR navrhovaly. Myslím si, že tak vznikl poměrně dobrý kompromis, který bude ještě posouzen zde v plénu Senátu, nicméně si myslím, že i po oné poměrně rozsáhlé diskuzi, která proběhla v orgánech Senátu, se ukazuje, že tento kompromis je skutečně vnímán jako docela vyvážený a doufám, že znění, které opustí Senát PČR bude zněním, za které se budu moci i v Poslanecké sněmovně postavit.

Děkuji vám, v tuto chvíli, paní senátorky a páni senátoři, za pozornost a jsem připraven reagovat na případné dotazy v rozpravě. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Václava Jehličku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 367/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 367/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miloslav Pelc, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, svou zpravodajskou zprávu dost zestručním, protože pan ministr zde podal zevrubnou informaci o návrhu, který k nám přišel z Poslanecké sněmovny. Snad bych uvedl jen několik poznámek, a to, že zákon je členěn do 15 částí s tím, že archivnictví a spisová služba jsou začleněny do části 1., v části 2. – 14. jsou novelizace souvisejících zákonů a v části 15. je obsažena účinnost zákona.

Pokud se týče požadavku na státní rozpočet, konstatuji, že realizace navrhovaného zákona si ze státního rozpočtu vyžádá výdaje investičního a neinvestičního charakteru. Nároky na státní rozpočet budou v roce 2005 - 73,7 milionů Kč, v roce 2006 - 110 milionů Kč, v roce 2007 - 40 milionů Kč a v letech následujících 20,5 milionu Kč. Jsou to však čísla pouze odhadní, takže skutečnost se od nich může výrazně lišit.

Nyní vás seznámím s usnesením našeho Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a následně bych vaši pozornost soustředil spíše na komentář k příslušným pozměňovacím návrhům.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Vladimíra Zemana, náměstka ministra vnitra ČR, zpravodajské zprávě senátora Miloslava Pelce a po rozpravě

1) doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,

2) určil zpravodajem výboru pro projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu PČR senátora Miloslava Pelce,

3) pověřil předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit to usnesení předsedovi Senátu PČR.

Nyní už k avizovaným pozměňovacím návrhům a příslušnému komentáři.

Návrh zákona v § 14 odst. 1 ukládá správnímu úřadu na úseku archivnictví a spisové služby povinnost, aby v případě, že hodlá zprostit příslušného zaměstnance mlčenlivosti, kterou je ze zákona vázán, vydal v dané věci správní rozhodnutí.

Lze předpokládat, že uvedený formalizovaný postup by mohl způsobit zbytečné průtahy v řízení vedeném před příslušnými orgány, kde má zaměstnanec po zbavení mlčenlivosti vypovídat. Z těchto důvodů se navrhuje, aby úkon správního úřadu o zproštění mlčenlivosti nebyl vydáván ve správním řízení a příslušné opatření, které se týká § 14 je vlastně prvním pozměňovacím návrhem.

Další pozměňovací návrh zajišťuje nutnou návaznost textu § 16, odst. 1 návrhu zákona na ustanovení předcházející zejména § 10 a § 12. O výběru dokumentu za archiválii se vyhotovuje protokol a rozhodnutí správního úřadu se vydává pouze v případě, že byly proti tomuto protokolu vzneseny námitky. Tuto skutečnost je nutno zohlednit i v textu § 16 odst. 1 návrhu zákona, který upravuje zařazování archiválií do evidence.

V dalším návrhu se de facto jedná o zpřesňující pozměňovací návrh, na jehož základě se stanoví povinnost vlastníka oznamovat Ministerstvu vnitra přechod vlastnictví k archivní kulturní památce přímo ze zákona. Dosavadní dikce, která se vztahuje k oznamovací povinnosti smluvního převodu vlastnictví k archiválii, je zároveň obsažena i v textu § 21 odst. 5 písm. a), a jejím ponecháním by došlo k nadbytečné podvojné úpravě téže povinnosti.

Dalším pozměňovacím návrhem se nově vymezuje okruh osob, které mají nárok na náhradu svých nákladů spojených s péčí o archiválii. Ustanovení se dává do souladu s § 31 odst. 3 návrhu zákona, v němž je upraven nárok na náhradu nutných nákladů, které se týkají archivní kulturní památky a národní kulturní památky. Protože v obou případech jde o obdobný nárok, není důvodné činit rozdíly při stanovení subjektů, které budou oprávněny tento nárok uplatnit.

Další pozměňovací návrh se týká § 24 a § 31. Přestože nárok na náhradu nutných nákladů spojených s péčí o archiválii bude mít ze zákona jak vlastník, tak i držitel archiválie, v návrhu zákona se postup spojený s uplatněním nároku omezuje pouze na vlastníka. Konkrétně jde především o stanovení šestiměsíční lhůty pro uplatnění nároku, po jejímž marném uplynutí nárok na náhradu nákladů zaniká.

Pozměňovací návrhy zajišťují nezbytné doplnění daných ustanovení zákona tak, aby se uvedený postup vztahoval též na držitele archiválie.

Další pozměňovací návrh se týká § 46 a § 49. Pozměňovací návrhy de facto zpřesňují ustanovení návrhů zákona, kterými se zakládá kompetence národních archivů a státních obecních archivů, ukládání sankcí za správní delikty na úseku archivnictví a spisové služby. Dle dosavadního znění by sankční pravomoc nemohla být uplatněna např. vůči subjektům, které zřídily specializované archivy, ani vůči hlavnímu městu Praze, Brnu, Ostravě, Plzni a Ústí nad Labem a jim zřízeným právnickým osobám.

Další pozměňovací návrh se týká § 52, který pojednává o činnosti specializovaných archivů. Daný návrh umožní těmto institucím vydávat rovněž své vlastní publikace, jako jsou různé katalogy, soupisy archivních sbírek apod., což je činnost žádaná a pro archivy velmi potřebná.

Další pozměňovací návrh zajišťuje nezbytnou návaznost textu § 80 odst. 3 a § 53 návrhu zákona. Protože ke zřízení bezpečnostního archivu se nevyžaduje akreditace, je nutno tuto skutečnost zohlednit i v ustanovení, kterým se dosavadní archivy zvláštního významu, zpravodajských služeb ČR prohlašují ze zákona za bezpečnostní archivy.

Pozměňovací návrh týkající se § 80 je reakcí na snad největší ohlasy odborné veřejnosti na navrhovanou předlohu zákona o archivnictví a spisové službě. Uvedená problematika byla projednávána se sekcí archivů zvláštního významu při České archivní společnosti, Ústavem pro soudobé dějiny AV ČR, Archivem Pražského hradu, Archivem Kanceláře prezidenta republiky, Archivem hl. m. Prahy a dalšími institucemi. Jedná se v podstatě o vrácení § 80 odst. 4 a 5 do podoby, v jaké bylo v tzv. komplexním pozměňovacím návrhu, schváleném výbory i plénem Poslanecké sněmovny ve 2. čtení s tím, že výčet archivů je nyní doplněn ještě o Archiv Národního technického muzea.

Pozměňovací návrh vrací vyjmenovaným dosavadním archivům zvláštního významu postavení, poslání a význam, jaké si tyto významné, všeobecně známé a vědecky fundované ústavy zcela určitě zaslouží. V těchto ústavech je shromážděna nejvzácnější část našeho historického dědictví. Uchovávají archivní kulturní památky, archiválie 1. kategorie a historické dokumenty prvořadého národního, vědeckého a uměleckého významu. Značná část těchto archivů je uložena v tradičních historických prostorech. Zřizovatelé vyjmenovaných archivů jsou plně důvěryhodné státní a veřejnoprávní instituce a získání statutu specializovaných archivů přímo ze zákona, tzn. bez nutnosti získání akreditace, je pro tyto archivy naprosto opodstatněné.

Obsahem dalšího pozměňovacího návrhu, který je de facto součástí tohoto, je legislativně-technická úprava související s doplněním § 80 o nový odstavec č. 4.

Posledním pozměňovacím návrhem, který přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, je, že uvedený pozměňovací návrh, který se týká § 88, v podstatě napravuje chybné označení konkrétního ustanovení zákona č. 2/1969 Sb., v němž má být novelou založena kompetence Ministerstva vnitra jako ústředního orgánu státní správy pro spisovou službu. Bez provedení této úpravy by navrhovaná novela zákona č. 2/1969 Sb. postrádala srozumitelnosti.

Veškeré tyto pozměňovací návrhy našeho výboru jsou v tisku č. 367/1. Děkuji vám za pozornost a omlouvám se, že jsem byl trochu obšírnější, ale zase jsem trochu zkrátil zpravodajskou zprávu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Václav Jehlička. Ano. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=52)**:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice posuzoval návrh zákona optikou svého zaměření a v projednávání sledoval, aby i díky instituci archivování nebyla zbytečně omezována lidská práva a přístup k informacím.

To se projevilo v drobnějších formulačních změnách v § 37 v odst. 6, v § 40 v odstavci 1 a 2 a v § 68 v odst. 2. Dále se výbor zabýval také přílohami k tomuto zákonu, především přílohami 2 a 3. V příloze 2 výbor navrhuje povinnou archivaci, povinně archivovat dokumenty obchodních organizací, které jsou zřizovány státem nebo samosprávou. A v příloze 3 zde výbor navrhuje odstranit některá ideologická klišé, která byla zřejmě opsána ze zákona, který vznikl za socializmu, protože popis archiválií, které jsou zařazeny do prvního stupně, používá terminologii marxismu-leninismu, a nadřazuje význam určitých skupin, např. zaměstnance nad zaměstnavatele, ignoruje význam dokumentu o nástupu komunistického režimu a jeho konci a nadřazuje význam poválečného budování československé státnosti nad významem budování demokratické společnosti po roce 1989. Vyskytovala se tam také taková slova, jako např. společenské třídy apod. Pozměňovací návrhy našeho výboru se promítly do té třetí přílohy.

Ve výboru panovala shoda nad návrhem garančního výboru, který řeší všechny připomínky senátní legislativy, a obecná dohoda byla taková, že touto oblastí se nebudeme zabývat na zasedání našeho výboru a pozměňovací návrhy garančního výboru podpoříme na zasedání Senátu. Chtěl bych ještě říci, že na zasedání našeho výboru byla určitá polemika s předkladatelem, a poté, co jsme přijali naše pozměňovací návrhy, tato polemika ještě během týdne pokračovala a došlo k určitému terminologickému vyjasnění mezi Ministerstvem vnitra, naším legislativním odborem a zpravodajem, mou osobou, a proto v podrobné rozpravě předložím ještě dva pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům našeho výboru, které usnadní výklad zákona a umožní také jeho průchodnost Poslaneckou sněmovnou. Pozměňovací návrhy vám, myslím, byly již rozdány do vašich lavic a nyní bych si vás dovolil seznámit s usnesením našeho výboru.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, a určuje mne zpravodajem. Já vám děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane senátore a zeptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Protože nikdo takový návrh nepodává, otevírám obecnou rozpravu. Prosím hlaste se do obecné rozpravy. Jako první tak učinil pan senátor Miloslav Pelc. Prosím.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Děkuji pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Předložené znění § 37 daného zákona vylučuje v některých případech účast historiků a badatelů z procesu nahlížení do archiválií, například archivů vysokých škol z 80. let minulého století apod. Problém vyřeší vložení nového odstavce do § 37, kterým se stanoví, že u nahlížení do archiválií za účelem vědeckého bádání nebo pro účely výuky se nepoužijí omezující odstavce 1 – 4 tohoto paragrafu. Podle § 38 odstavec 1 písm. c) nedá fyzická osoba souhlas k nahlížení do archiválií, jejímž obsahem jsou její citlivé osobní údaje. Toto je třeba respektovat. Co si však počít v případě, když citlivé osobní údaje tvoří část nebo jen nepatrný zlomek celé archiválie? Měla by zůstat zbývající část archiválie pro badatele nepřístupná? Určitě ne. Východiskem z této situace je můj druhý pozměňovací návrh, který celou situaci řeší anonymizací příslušných citlivých osobních údajů dané osoby.

Stejně tak v § 38 ve výjimce obsažené v odstavci 4, kterou se umožňuje vědeckým badatelům a studentům nahlížet do archiválií, jejichž stav zpracování nahlížení neumožňuje, na základě žádosti doložené písemným potvrzením pracoviště Akademie věd nebo vysoké školy, v naléhavém, časově limitovaném vědeckém nebo výukovém účelu nahlížení, je třeba nahradit slova pracoviště Akademie věd slovy zaměstnavatele, žadatele. Kdybychom tuto změnu neprovedli, vyloučili bychom z procesu nahlížení zhruba polovinu historiků, kteří se koncentrují v oblasti muzejnictví. V případě, že bude tento zákon propuštěn do podrobné rozpravy, dovolím si v tomto smyslu podat příslušné pozměňovací návrhy.

Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, dále se do obecné rozpravy přihlásil senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Na našem výboru byl zařazen do § 80 nový odstavec, který vrací do hry řadu dalších akreditovaných archivů tak, jak bylo původně ve druhém čtení Poslanecké sněmovny, jak zde hovořil pan garanční zpravodaj. Ještě po ukončení jednání ve výboru se na mne, možná i na některé z vás další, obrátila Česká televize a Český rozhlas, že jejich archivy vypadly z těchto akreditovaných archivů a mají zájem, aby tu akreditaci získaly také. Takže si dovolím potom, pokud zákon projde do podrobné rozpravy, předložit pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu našeho výboru, který by ještě tyto dva významné archivy do § 80 doplnil. A pak je tam ještě jeden problém, který se týká § 74 písm. j), ve kterém je řečeno, že ten, kdo nepořídí bezpečnostní kopie archiválie, může být pokutován nebo sankcionován. Všechny ty archivy, které máme, mají obrovské množství archiválií, a ne vždy mají udělánu bezpečnostní kopii. Pokud to tady zařadíme do sankcionovaných bodů, tak se obávám, že to bude pro ně jak po organizační, tak po finanční stránce velmi problematická záležitost, čili pokusil bych se také pozměnit pozměňujícím návrhem upravit tuto problematiku pouze pro ty archiválie, které jsou prohlášeny za kulturní památku nebo za národní kulturní památku. Takže se pokusím v podrobné rozpravě to upravit. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nikdo. Rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ano, pan ministr vystoupí.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo Senátu, paní senátorky, páni senátoři, já jen několik drobností. První, k čemu bych se chtěl vyjádřit, jsou pozměňovací návrhy, které uváděl pan zpravodaj Výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, protože si myslím, že skutečně řeší ten problém, na který jsme narazili a kvůli kterému bych musel poměrně silně argumentovat proti dvěma pozměňovacím návrhům, které tento výbor přijal, tj. pozměňovací návrh, který se týká § 40 odstavec 2, který zavádí dvojí režim pro práci s archiváliemi. A potom pozměňovací návrh, který byl návrhem na vypuštění ustanovení § 68 odstavec 2. Tak tím, že tyto návrhy byly takto zpřesněny, tak já tady vůči těmto dvěma ustanovením nebudu nijak argumentovat, ale jen bych chtěl, abyste věděli, že kdyby nebyl tento návrh pana senátora podpořen, tak pak by to znamenalo můj zásadní nesouhlas s těmito dvěma pozměňovacími návrhy Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, lidská práva a petice. Nicméně já předpokládám, že ten návrh tak, jak byl panem zpravodajem předložen, tak získá vaši podporu, tak tady nebudu nyní zdržovat poměrně rozsáhlou argumentací. Pak bych se chtěl snad vyjádřit ještě k tomu, co zde zaznělo od pana senátora Pelce, co se týkalo vlastně rozšíření přístupu k archiváliím, resp. odbourání některých omezujících ustanovení v přístupu k archiváliím pro účely vědeckého bádání a výuky.

Já bych v této souvislosti jenom řekl, že s tímto návrhem já budu moci jen velmi těžce souhlasit, protože podle našeho právního řádu nenajdete definici vědeckého bádání a on je opravdu velký problém pak, pokud celý ten zákon je postaven na určité konstrukci, skutečně vcelku přesně vymezeného zacházení s archiváliemi. A pro jednu kategorii lidí, kteří se prohlásí za vědecké badatele, by celá konstrukce toho zákona neplatila, nebo značná část té konstrukce zákona neplatila. A když zákonem není vymezeno to, kdo může a kdo nemůže se prohlásit za vědeckého badatele a může to být prakticky kdokoliv, tak by ten zákon do značné míry postrádal smysl. Takže já s tímto nebudu moci souhlasit. Stejně tak se to týká té záležitosti žádosti zaměstnavatele, která by se měla vztahovat k § 38. To je věc, která byla v Poslanecké sněmovně dost silně diskutována a ve své podstatě se ukazuje, že kdyby tato formulace byla přijata, tak to bude opět znamenat, že vlastně prakticky kterýkoliv zaměstnavatel, byť tady je určitě dobrá víra směřovat to vůči zaměstnavatelům, kteří mají k archivnictví, k historikům nějaký vztah, ale tato formulace umožní prakticky kteréhokoliv zaměstnavatele, tak opět by to znamenalo velké nabourání konstrukce toho návrhu zákona.

Pokud jde o návrhy pana senátora Eyberta, ve vztahu k § 18 jsou nové akreditované archivy. Samozřejmě to konstrukci zákona nezboří, pokud se ještě rozšíří výčet těch archivů, které budou podle tohoto paragrafu vlastně akreditovanými archivy. My jsme se snažili ten počet maximálně omezit, aby bylo zajištěno, že s archiváliemi bude nakládáno skutečně tak, jak s tímto dědictvím by se nakládat mělo. Samozřejmě, že postupem té doby ten tlak z nejrůznějších archivů, aby byly do tohoto paragrafu 80 začleněny, narůstal. Já s tím návrhem nevyslovím souhlas, ale otevřeně říkám, že to samozřejmě nezboří návrh zákona jako takový. A pokud jde o § 74, sankce za nepořízení bezpečnostních kopií a jejich omezení, těch sankcí, jen na kulturní a národní kulturní památky, zase já tomu rozumím, ale na druhé straně pak si položme otázku, proč tam tuto povinnost nechávat, když ta povinnost v zákoně zůstane, a za určitou, dokonce největší část, za ni nebude žádná sankce. A jednou z obecných kritik našeho právního prostředí je to, že řada zákonů ukládá nějaké povinnosti, ale za neplnění těch povinností nejsou stanoveny sankce a tak bychom tento prostor ještě rozšířili v této oblasti. Takže jelikož ten systém správního trestání je tady vlastně upraven nově v koncepci správního trestání tak, jak ji za docela brzkou dobu budeme projednávat v rámci úplného nového znění zákona o správním trestání, neboli přestupkového zákona, tak si myslím, že ten vytváří dostatečný rámec pro to, aby ten, kdo má právo sankce udělovat, aby přistupoval citlivě k tomu, co samozřejmě má a co nemá smysl. Protože smyslem není udělit sankci, smyslem je zajistit to, že v tomto případě ty bezpečnostní kopie budou pořízeny. Samozřejmě ten systém dává také záruku spravedlivého procesu a není to tak, že by svévolně někdo mohl šikanovat ty archivy. Čili já z tohoto důvodu s tím návrhem také nevyslovím souhlas. Ale samozřejmě bude záležet na vaší vůli, takže děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji pane navrhovateli, pane senátore Jehličko, přejete si vystoupit jako zpravodaj v obecné rozpravě? Nikoli. Za to pan zpravodaj garančního výboru si přeje vystoupit. To je závěr obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=52)**:** Děkuji, vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, mně nezbývá než konstatovat, že v obecné rozpravě vystoupili dva senátoři a nebyl podán žádný návrh na schválení ani na zamítnutí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji za toto konstatování a protože nebyly podány návrhy na schválení a na zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, zatím se elektronicky hlásí v tomto pořadí senátoři Pelc, Jehlička, Eybert. Takže prosím senátora Pelce, aby se jako první ujal slova.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Děkuji vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Předkládám, jak už jsem v obecné rozpravě avizoval, tři pozměňovací návrhy. První návrh: v § 37 se vkládá nový odstavec 7, který zní: „Ustanovení odstavců 1 až 4 se nepoužijí u nahlížení do archiválií za účelem vědeckého bádání nebo pro účely výuky a to na základě žádosti žadatele, doložené písemným potvrzením zaměstnavatele žadatele nebo vysoké školy.“ Dosavadní odstavec 7 se označuje jako odstavec 8.

Druhý návrh: v § 38 odstavec 1 písmeno c) bude stávající znění nahrazeno tímto zněním: „Fyzická osoba nedá souhlas k nahlížení do archiválií, jejichž obsahem jsou i její citlivé osobní údaje v případě, že není možné provést jejich anonymizaci. Pokud dotyčná osoba nedá souhlas k nahlížení do archiválií, jejichž obsahem jsou i její citlivé osobní údaje, je možné tyto archiválie zpřístupnit až po anonymizaci jejích citlivých osobních údajů.“

Třetí pozměňovací návrh: v § 38 odstavec 4 se slova „pracoviště Akademie věd“ nahrazují slovy „zaměstnavatele žadatele“. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Jehlička, jako poslední se zatím přihlásil pan senátor Zlatuška. S technickou poznámkou chce vystoupit pan senátor Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=13)**:** Mám technickou poznámku nebo dotaz k tomuto návrhu. Já se domnívám, že za „osobní údaje“ má být čárka, jinak vedlejší věta tam dává jiný smysl.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pokračujeme v podrobné rozpravě, pan senátor Jehlička.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=52)**:** Pane předsedo, pane ministře, návrhy, které jsem předložil do podrobné rozpravy, vyjadřují stejný obsah jako původní návrhy našeho výboru, ale jejich legislativní podoba lépe odpovídá logice zákonů. Ta podoba vyplynula ze vzájemných rozhovorů, jak už jsem o tom hovořil, mezi předkladatelem, tj. Ministerstvem vnitra, naší senátní legislativou a mnou. Myslím si, že tyto návrhy překonávají poslední rozpory mezi návrhy senátorů a mezi Ministerstvem vnitra. Nyní mi dovolte, abych tyto pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice přednesl.

1) Bod 3 Usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se nahrazuje textem: v § 40 odst. 2 se na konci doplňuje věta, která zní: „To neplatí, lze-li výpis, opis nebo kopii archiválie pořídit i bez předchozího archivního zpracování archiválie.“ Dále máte v materiálu, který jsem vám rozdal, promítnutí tohoto návrhu do textu, to nebudu přednášet.

2) Druhý pozměňovací návrh, bod 4 usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se nahrazuje textem: V § 68 odst. 2 se na konci první věty tečka nahrazuje středníkem a za středník se vkládají slova: „to neplatí, jestliže dokumenty před uložením ve spisovně nebo ve správním archivu byly veřejně přístupné“.

Dále máte opět promítnutí pozměňovacího návrhu do textu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Teď má slovo pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jestliže máme mít v zákonu vypsány akreditované archivy Kanceláře prezidenta republiky, Pražského hradu, Národního technického muzea, Národní galerie atd. atd., myslím si, že není vůbec na škodu, aby byly v těchto akreditovaných archivech zařazeny také archivy České televize a Českého rozhlasu, protože jsou to jedny z největších archivů, které obsahově máme.

V podstatě rozdíl mezi tím, je-li archiv akreditovaný, anebo není akreditovaný ze zákona, spočívá v tom, že  archivům, které nebudou ze zákona akreditovány, dáváme šest měsíců na to, aby udělaly všechny úpravy tak, aby splňovaly náležitosti archivů, kdežto akreditovaným dáváme na to tři roky. Pak musí stejně i akreditovaný archiv žádat znovu o akreditaci. Jde jenom o to, že pro největší archivy v podstatě prodlužujeme jakoby lhůtu, než splní všechny náležitosti, které jsou zapotřebí.

A co se týká mého druhého pozměňovacího návrhu, který za chvilku přečtu. Rozumím samozřejmě tomu, co zde říkal pan ministr, že prostě zákon má být vymahatelný a není-li sankce, tak vymahatelnost je velmi, velmi bídná. Ale uvědomme si, co to je za náklady pořídit bezpečnostní kopie ke všem archiváliím. To jsou miliony, stamiliony, snad miliardy, jak na prostory, tak na přepisy, na technické nosiče, s každou novou technologií opět nový přepis. Prostě jakmile se změní nosné médium, je pokročilejší, tak vlastně archiv by to měl zase všechno předělat.

Omezím se teď už jenom na dva pozměňovací návrhy, které bych rád zde přečetl.

K pozměňovacímu návrhu našeho výboru: K § 80 odst. 4 podávám pozměňovací návrh, kde se doplní za slova „Vysokého učení technického v Praze“ slova „Archiv České televize, Archiv Českého rozhlasu“.

A pak v § 74 písm. j) doplnit za slovo „archiválie“ slova „prohlášené za archivní kulturní památku nebo za národní kulturní památku“.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo, takže podrobnou rozpravu končím.

Pane ministře, pane navrhovateli, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? Pan ministr se ujímá svého závěrečného slova.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Pane předsedo, jenom stručně bych se vyjádřil k pozměňovacím návrhům. Ještě jednou k těm, které předložil pan senátor Pelc. Dobře rozumím motivu, kterým je zde veden, ale skutečně si myslím, že tak, jak je to otextováno, by to znamenalo poměrně zásadní průlom a ve své podstatě tím, že skutečně nemáme nikde definován pojem vědecké bádání a není ani definováno, kdo všechno by se za vědeckého badatele mohl prohlásit, tak si myslím, že to je opravdu obtížně v této podobě způsobilé k tomu, abych to doporučil.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, které se týkají rozšíření o akreditované archivy ze zákona podle § 80, nemám k tomu nějaké zásadně negativní stanovisko. Archiv Českého rozhlasu a České televize. Mé stanovisko zde bude spíše neutrální, takže není s tím podle mého názoru žádný zásadní problém.

A pokud jde o omezení sankcí za bezpečnostní kopie, budu mít mírně negativní stanovisko spíše z principálního pohledu, ale pokud Senát schválí omezení sankcí pouze na omezené archiválie tak, jak byly návrhem definovány, tak si myslím, že to zase nezboří konstrukci zákona a není to něco, co by stálo za zásadní nesouhlas.

Tolik snad v tuto chvíli. Děkuji za projednání a za pozornost, kterou jste tomuto návrhu věnovali.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane ministře. Pan senátor Václav Jehlička jako zpravodaj výboru si nepřeje vystoupit. A naposledy se ptám pana zpravodaje garančního výboru, zda chce k proběhlé rozpravě vystoupit? Nepřeje si.

Nicméně, pane ministře, žádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

Pan předseda Klubu otevřené demokracie, prosím.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=115)**:** Pane předsedo, žádáme o pětiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Samozřejmě se vyhovuje. Ve 12.00 hodin budeme v jednání pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, uplynulo pět minut pro vyžádanou přestávku, budeme v jednání pokračovat.

Omlouvám se. Údajně jsem před přestávkou vyzval pana ministra, aby přednášel pozměňovací návrhy. To je skutečně smrtelný hřích pro stoupence teorie dělby moci. Beru to tedy zpět.

Požádám nyní zpravodaje garančního výboru pana senátora Miloslava Pelce, aby se tohoto úkolu ujal.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, navrhuji provést hlasování takto:

Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích 1 až 8 garančního výboru, potom bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pana kolegy Eyberta, poté by následoval pozměňovací návrh č. 9a a 9b a č. 10 garančního výboru, dále by následovaly první a druhý pozměňovací návrh Výboru pro vzdělávání, pak by následoval pozměňovací návrh pana senátora Jehličky, pak by následoval pátý až sedmý pozměňovací návrh pana senátora Jehličky a na konec by byly pozměňovací návrhy moje.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:**  Hlásí se, patrně s námitkami, paní senátorka Jaroslava Moserová. Technická poznámka k proceduře, prosím.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=43)**:** Domnívám se, že pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu je nutné hlasovat dříve, neboli pozměňovací návrh senátora Jehličky k pozměňovacímu návrhu výboru podle mého názoru je třeba hlasovat nejdříve.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan zpravodaj garančního výboru je, zdá se, téhož mínění. Pane garanční zpravodaji, chcete se vyjádřit k poznámce paní senátorky Moserové?

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Jsem toho názoru, že nejdřív se hlasuje o pozměňovacím návrhu a potom o základním návrhu příslušného výboru.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Je třeba to vyjasnit.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Nejdříve budeme projednávat pozměňovací návrhy garančního výboru. To bude jeden bod. V tomto bloku jsou pozměňovací návrhy pana kolegy Eyberta, to bychom vyřešili v prvním bloku. Ve druhém bloku jsou pozměňovací návrhy Výboru pro vzdělávání a tam jsou pozměňovací návrhy pana kolegy Jehličky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** O slovo se přihlásil člen vlády, může vystoupit kdykoliv. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:**  Pane předsedo, vím, že vám teď možná otevřu rozpravu, ale moc to asi nezasahuje nebo nekoresponduje s tou dělbou moci, abych zasahoval do procedury. Ale jde o to, že bude-li se nejprve hlasovat návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, budu muset k němu dát velmi negativní stanovisko, protože já s ním mohu souhlasit pouze po doplnění, které bylo panem senátorem předneseno.

Souhlasím víceméně s tím, pokud to váš jednací řád umožňuje, aby se postupovalo tak, jak řekla paní senátorka Moserová, protože mně nic jiného v tu chvíli nezbývá, byť vy samozřejmě nemusíte respektovat mé stanovisko, ale jenom na to upozorňuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Bezděky tedy byla otevřena rozprava. Hlásí se do ní někdo? Nehlásí, takže ji uzavírám.

Pokračujeme samozřejmě v technických poznámkách. Vystoupí pan senátor Outrata, po něm pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=115)**:** Jsem přesvědčen, že podle jednacího řádu pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu musí být hlasovány před pozměňovacím návrhem. Pan kolega to takhle viděl, ano? Budeme tedy napřed hlasovat o Jehličkových pozměňovacích návrzích, potom o výborových pozměňovacích návrzích a pak něco podobného v tom dalším. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan senátor s tím souhlasí. Pan senátor Pospíšil má samozřejmě právo vystoupit s technickou poznámkou.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=14)**:** Domnívám se, že to v jednacím řádu není a z hlediska logického je to úplně jedno. Pokud známe k tomu stanovisko pana ministra předem, tak když pak schválíme pozměňovací návrh, tak o tom můžeme hlasovat, můžeme prostě hlasovat oběma možnými způsoby. V jednacím řádu to prostě nenajdete. A pokud se na tom neshodneme, tak musíme hlasovat o tom, v jakém pořadí budeme hlasovat podle jednacího řádu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan senátor řekl, že je to jedno, z pléna zazněly hlasy, že se hlasuje o pozměňovacích návrzích k pozměňovacím návrhům.

Pan zpravodaj garančního výboru s tím souhlasí, takže snad se vyhneme tomuto mezihlasování.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, začněte.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Začínáme hlasovat o prvním bloku pozměňovacích návrhů, tzn. o pozměňovacích návrzích Výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a životní prostředí tak, jak je máte před sebou v senátním tisku č. 367/1. Raději je přečtu na mikrofon, není toho zase tolik.

**První pozměňovací návrh 1a):**

**V § 14 odst. 1 nahradit druhou větu touto větou:**

**„Této povinnosti mohou být zproštěni příslušným správním úřadem na úseku archivnictví a výkonu spisové služby. Zproštění musí být písemné s uvedením rozsahu a účelu.“**

**b) V § 77 odst. 1 za slova „na rozhodování podle“ vložit slova „§ 14 odst. 1 podle“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Prosím o stanoviska. Pan ministr souhlasí, pan garanční zpravodaj rovněž souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. V sále bylo přítomno 58 senátorek a senátorů tedy kvorum bylo 30. Nikdo nebyl proti, 57 hlasů bylo **pro.**

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Druhý pozměňovací návrh: **v § 16 odst. 1 slova „po vydání“ nahradit slovy „po vyhotovení protokolu nebo po vydání“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí a pan garanční zpravodaj také souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Druhý pozměňovací **návrh byl schválen.** Tentokrát 59 přítomných, 58 pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 30.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Třetí pozměňovací návrh: v § 21 odst. 5 písm. b) nahradit slovo „převod“ slovem „přechod“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Technická poznámka.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=115)**:** O co mi šlo? Před tímto bodem se musí hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Jehličky. Kolega Jehlička navrhuje jiné znění tohoto odstavce. Promiňte, je to omyl.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Prosím pana zpravodaje.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Třetí pozměňovací návrh: **v § 21 odst. 5 písm. b) nahradit slovo „převod“ slovem „přechod“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Navrhovatel souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Končí 32. hlasování. Třetí pozměňovací **návrh byl schválen.** 59 přítomných, kvorum 30, 59 pro, nikdo nebyl proti.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Čtvrtý pozměňovací návrh. **V § 24 odst. 4, první větu nahradit touto větou: „Vlastník nebo držitel archiválie s výjimkou České republiky, právnických osob zřízených zákonem nebo územního samosprávného celku, který nemá archiválii uloženou ve veřejném archivu, má nárok na náhradu nezbytných nákladů, které mu vznikly při zákonem uložené péči o archiválie.“**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Čtvrtý pozměňovací **návrh byl schválen.** Přítomných 59, kvorum 30, nikdo nebyl proti, 58 pro.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Pátý pozměňovací návrh. **V § 24 odst. 4, ve druhé větě za slova „nárok musí vlastník“ vložit slova „nebo držitel“ – to bylo a).**

**b) v § 31 odst. 3, ve druhé větě za slova „nárok musí vlastník“ vložit slova „nebo držitel“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Pátý pozměňovací **návrh byl schválen.** 59 přítomných, kvorum 30, nikdo nebyl proti, 59 bylo pro. Bylo to 34. hlasování v pořadí.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Šestý návrh: **a) v § 46 odst. 1 písm. g) na konci doplnit slova „včetně těch, které zřídily specializované archivy a hlavnímu městu Praze a organizačním složkám, příspěvkovým organizacím a jiným právnickým osobám jím založeným nebo zřízeným“,**

**b) v § 49 odst. 1 nahradit text písmene m) tímto textem: „ukládá sankce podle tohoto zákona za správní delikty fyzickým a právnickým osobám, u nichž tuto působnost nevykonává národní archiv.“**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Stanovisko navrhovatele je souhlasné, garanční zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Končím 35. hlasování. Šestý pozměňovací **návrh byl rovněž schválen** při účasti 59 senátorů, tedy při kvoru 30, nikdo nebyl proti, 58 hlasů bylo pro.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**: V § 52 písm. j) za slovo „výzkumnou“ vložit slovo „vydavatelskou“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 36. hlasování skončilo **schválením sedmého pozměňovacího návrhu.** 59 přítomných, při kvoru 30, 58 hlasů pro, žádný hlas proti. Pokračujte prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**: V § 80, odst. 3, vypustit slovo „akreditované“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí, rovněž pan zpravodaj. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Toto je 37. hlasování. V něm byl osmý **pozměňovací návrh schválen.** 59 přítomných, kvorum 30, 58 pro, nikdo proti.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**: U § 80 za odstavec 3 se navrhuje vložit nový odstavec 4. Kolega Eybert navrhuje v § 80 odst. 4 za slova „vysokého učení technického v Praze“ doplnit slova „archiv České televize a archiv Českého rozhlasu“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan senátor Eybert se přihlásil o právo vystoupit s technickou poznámkou. Takové právo má.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=13)**:** Omlouvám se, „v“ by mělo být malé, protože předtím je slovo „České vysoké učení technické“, které je s velkým písmenem.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám za důkladnost. Stanovisko pana ministra je mírně negativní. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo **schválením devátého pozměňovacího návrhu.** Z 60 přítomných při kvoru 31 bylo 43 hlasů pro, nikdo proti.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Další je pozměňovací návrh **9a), kde v § 80 za odst. 3 vložit nový odstavec 4 tohoto znění:**

**Archiv Kanceláře prezidenta republiky, Archiv Pražského hradu, Archiv Poslanecké sněmovny, Archiv Senátu, Vojenský historický archiv, Archiv Národního muzea, Archiv Akademie věd ČR – promiňte, Archiv Národního technického muzea, Literární archiv Památníku národního písemnictví, Archiv Akademie věd ČR, Archiv Národní galerie, Ústav dějin Univerzity Karlovy, Archiv Univerzity Karlovy, Archiv Masarykovy univerzity v Brně, Archiv Českého vysokého učení technického v Praze a Archiv Vysokého učení technického v Brně, které vykonávají činnost podle dosavadních správních předpisů se ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona považují za akreditované specializované archivy podle tohoto zákona.**

**b) v § 80 dosavadní odstavec 4 označit jako odstavec 5 a v jeho textu ve větě první nahradit slova „v odstavcích 2 a 3“ slovy „v odstavcích 2 až 4“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** S technickou poznámkou se hlásí paní senátorka Moserová.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=43)**:** Je třeba zohlednit pozměňovací návrh pana senátora Eyberta, který jsme právě přijali.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Máte pravdu. Přečtu to znovu. *(Z pléna se ozývá nesouhlas.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Všichni jsme rozuměli, o co jde. Předpokládám, že všem je to jasné. Není. Pan senátor Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=162)**:** Domnívám se, že některé názvy institucí jsou tam špatně. Jistě je to Univerzita Karlova v Praze.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Je to přípustné, není to poprvé. Je to přesně to, čemu říkáme legislativně-technická úprava. Děkuji panu senátoru Zlatuškovi. Přesto si myslím, že můžeme hlasovat.

Pan ministr jako navrhovatel souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, má možnost zvednout ruku a stisknout tlačítko NE. 39. hlasování skončilo. Také desátý pozměňovací **návrh byl schválen.** Z 57 přítomných při kvoru 29, 53 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Prosím, pokračujte.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Poslední pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. **V § 88 nahradit slova „písmeno c)“ slovy „písmeno e)“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí. Mohu zahájit hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Jedenáctý pozměňovací **návrh byl schválen.** Z 55 přítomných při kvoru 28 bylo 54 pro, nikdo proti. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Nyní bychom přistoupili k pozměňovacím návrhům Výboru po vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s tím, že tam budeme na vhodných místech hlasovat o pozměňovacích návrzích k těmto pozměňovacím návrhům, jak je předložil pan kolega Jehlička.

První pozměňovací návrh tohoto výboru: **v § 37 odst. 6 nahradit v obou uvedených případech slovo „zveřejněny“ slovy „veřejně přístupné“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí. Stanovisko zpravodaje je doporučující. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 41. hlasování této schůze je s výsledkem, že dvanáctý pozměňovací **návrh byl schválen.** Z 56 přítomných všech 56 pro. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Další je bezproblémový pozměňovací návrh číslo 2. **V § 40 odst. 1 doplnit tuto větu:**

**„Pořízením výpisu, opisu nebo kopie archiválie se rozumí pořízení výpisu, opisu nebo kopie její části.“**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí, pan garanční zpravodaj rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Třináctý pozměňovací **návrh byl schválen.** 56 přítomných, kvorum 29, z toho 55 pro, nikdo nebyl proti.

Pan zpravodaj si potřebuje něco objasnit. Mějme strpení k panu zpravodaji. Budeme pokračovat v hlasovací proceduře. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**: Bod 3) v § 40, odst. 2 se na konci doplňuje věta, která zní: „To neplatí, lze-li výpis, opis nebo kopii archiválie pořídit i bez předchozího archivního zpracování archiválie.“ Potom celé ustanovení § 40 odst. 2 by znělo: „Pořízení výpisu, opisu nebo kopie archiválie se odepře, jestliže jsou splněny podmínky pro odepření nahlížení do archiválií. To neplatí, lze-li výpis, opis nebo kopii archiválie pořídit i bez předchozího archivního zpracování archiválie.“**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Pan ministr souhlasí, pan zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 43 skončilo **schválením 14. pozměňovacího návrhu** při účasti 55 senátorek a senátorů, čili při kvoru 28. 51 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Další pozměňovací návrh. Opět budeme nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu k tomuto pozměňovacímu návrhu pana kolegy Jehličky.

Bod 4 usnesení Výboru pro vědu, kulturu, lidská práva a petice se nahrazuje textem**: v § 68 odst. 2b) se na konci první věty tečka nahrazuje středníkem a za středník se vkládají slova „to neplatí, jestliže dokumenty před uložením ve spisovně nebo ve správním archivu byly veřejně přístupné“.**

**Celé ustanovení § 68 odst. 2 by poté znělo: „Pro nahlížení do dokumentů uložených ve spisovně nebo ve správním archivu správního orgánu nebo soudu platí obecná ustanovení o nahlížení do spisu v řízení před správním orgánem či soudem. To neplatí, jestliže dokumenty před uložením ve spisovně nebo ve správním archivu byly veřejně přístupné. Nahlížení do dokumentů obsahujících utajované skutečnosti, poskytování jejich opisů, výpisů a kopií, se řídí zvláštním právním předpisem.“**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pan ministr souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, pan zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je protiI, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Právě končí hlasování této schůze pořadové číslo 44. **15. pozměňovací návrh byl schválen.** Z 55 přítomných při kvoru 28 52 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Prosím o předložení dalšího pozměňovacího návrhu.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Další pozměňovací návrh – **v příloze 2 k zákonu v bodu 1b) vložit za bod 4 nový bod 5 tohoto znění: „obchodních organizací založených nebo ovládaných ústředními a všemi jim podřízenými orgány státní správy, orgány územní samosprávy a jejich předchůdců.“**

**Dosavadní body 5 – 7 označit jako body 6 – 8.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pan ministr souhlasí, pan zpravodaj také doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. Také 16. pozměňovací **návrh byl schválen.** 54 přítomných, kvorum 28, 52 hlasů pro, žádný hlas proti.

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**: V příloze č. 3 k zákonu, v bodu 2 písm. j) nahradit slova „společenských tříd a vrstev“ slovy „skupin obyvatel“ a na konci doplnit slova „a práva zaměstnavatelů“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pan ministr souhlasí, pan zpravodaj rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**17. pozměňovací návrh byl schválen.** 53 přítomných, kvorum 27, 50 hlasů pro, nikdo proti.

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Posledním pozměňovacím návrhem Výboru pro vědu, kulturu, vzdělávání, lidská práva a petice je návrh: **v příloze č. 3 k zákonu, v bodu 2 písm. l) slova „k mezinárodně politickým i vnitropolitickým aspektům mnichovské krize“ nahradit slovy „k mnichovské krizi“ a na konci doplnit slova „archiválie dokumentující komunistický převrat v roce 1948, okupaci Československa v roce 1968, konec komunistického totalitního režimu v roce 1989 a navazující obnovu demokratického zřízení“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pan ministr souhlasí, pan zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Toto je již 18. pozměňovací návrh a v hlasování pořadové č. 47 **byl schválen.** Z 53 přítomných při kvoru 27 bylo 50 hlasů pro, 2 proti.

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Nyní přistoupíme ke třem pozměňovacím návrhům, které jsem si dovolil navrhnout já.

První z nich: v § 37 se vkládá nový odstavec 7, který zní: „Ustanovení odstavců 1 – 4 se nepoužijí u nahlížení do archiválií za účelem vědeckého bádání nebo pro účely výuky, a to na základě žádosti žadatele doložené písemným potvrzením zaměstnavatele, žadatele nebo vysoké školy“. Dosavadní odst. 7 se označí jako odst. 8.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pan ministr zásadně nesouhlasí, pan zpravodaj navrhuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 48 skončilo zamítnutím 19. pozměňovacího návrhu. Z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 bylo pro 18, proti byli 3.

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Další návrh: v § 38 odst. 1 písm. c) bude stávající znění nahrazeno tímto zněním: „Fyzická osoba nedá souhlas k nahlížení do archiválií, jejichž obsahem jsou i její citlivé osobní údaje v případě, že není možné provést jejich anonymizaci. Pokud dotyčná osoba nedá souhlas k nahlížení do archiválií, jejichž obsahem jsou její citlivé osobní údaje, je možné tyto archiválie zpřístupnit až po anonymizaci jejich citlivých osobních údajů.“

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pan ministr nedoporučuje, pan zpravodaj navrhuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Končí 49. hlasování v této schůzi. 20. pozměňovací návrh byl v tomto hlasování zamítnut. 51 přítomných, kvorum 26. Pro bylo 19. Proti nebyl nikdo.

Pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** V § 38 odst. 4 se slova „pracoviště Akademie věd“ nahrazují slovy „zaměstnavatelé žadatele“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pane ministře? Pan ministr zásadně nesouhlasí. Pana zpravodaje se nebudu ptát, doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Nyní, kdo je proti, má možnost zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.

21. pozměňovací návrh v 50. hlasování byl zamítnut. Z 51 přítomných při kvoru 26, 20 hlasů pro, 1 hlas proti. Prosím.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=149)**:** Nyní přistoupíme k poslednímu podanému pozměňovacímu návrhu, tj. návrh kolegy Eyberta. A sice, že **v § 74 písm. j) doplnit za slovo „archiválie“ slova „prohlášené za archivní kulturní památku nebo za národní kulturní památku“.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pane ministře? Slyšeli jsme neutrální až mírně pozitivní. Pan zpravodaj souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

To byl poslední pozměňovací návrh, 22. v pořadí. Tento **návrh byl schválen.** 51 přítomných senátorek a senátorů, tedy kvorum 26, 39 hlasů pro, žádný hlas proti.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Dobrým zvykem v této chvíli je dát příležitost těm, kteří tu teď nejsou, a nejsou daleko, což činím znělkou.

V sále je přítomno 51 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, že kvorum je 26. Budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní, kdo je proti, má možnost zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 52 se z 51 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 49, proti byl 1. **Tento návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane navrhovateli. Zejména děkuji panu zpravodaji, který měl těžkou práci, a odvedl ji dobře. Děkuji.

Vyhlašuji přestávku. Pokračovat budeme ve 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Dámy a pánové, dovolte, abych zahájil odpolední část našeho jednání.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st370'></A>

**Návrh zákona o změnách hranic krajů a o změně zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 370.**

Prosím opět pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo Senátu, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové.

Dovolím si vám předložit další vládní návrh. Tentokrát je to návrh, který se týká, jak už je uvedeno v názvu, změny hranic krajů, s tím, že bych zde odkázal na to, co jsme v Senátu diskutovali před několika lety, když se zde projednávaly zákony související s rušením okresních úřadů. Tehdy bylo slíbeno, že se budeme snažit napravit některé nedostatky, které vznikly v souvislosti s územně-správní reformou z roku 1960. Tehdy od některých z vás – někteří zde ještě jste, jiní zde již nejsou – jsem byl atakován tím směrem, abychom dali jasný příslib, že v dohledné době se tyto křivdy staré více než 40 let pokusíme napravit.

A dovolím si tedy v tuto chvíli vám předložit druhý pokus vlády, který vychází vstříc těmto požadavkům.

Návrh tak, jak je v tuto chvíli zde před námi, je již druhým na toto téma. První takovýto návrh vláda předkládala tuším v roce 2001, kdy rozsah, který tehdy byl navrhován na změnu krajských hranic, byl mnohem větší, týkal se tuším více než 100 obcí, které měly být převedeny se svými správními obvody nebo katastrálními obvody z jednoho kraje do druhého.

Tentokrát předložený návrh je mnohem užší a týká se 28 obcí ze dvou krajů, které dlouhodobě požadují, aby došlo ke změně hranic krajů právě v jejich obvodu. Týká se to tedy, jak už jsem uvedl, 28 obcí, které dohromady vlastně jsou na území dvou krajů, kde by mělo docházet ke změnám mezi kraji Jihomoravským a krajem Vysočina a dále krajem Olomouckým a krajem Moravskoslezským. V těchto obcích dohromady žije 11 500 obyvatel a mnohem větší část se týká právě změn mezi kraji Vysočina a Jihomoravským, kde se jedná o 25 obcí z 28, pokud jde o zbývající tři obce týká se to právě přesunu z Moravskoslezského do Olomouckého kraje.

Tyto návrhy vycházejí z potřeb deklarovaných usneseními zastupitelstev příslušných obcí, kdy předložené požadavky obcí na změnu hranic krajů váží, jak už jsem uvedl, na způsob vzniku krajů při schvalování příslušného ústavního zákona v minulém desetiletí, protože tehdy se řeklo, že základní stavební jednotkou jsou okresy a správní obvody okresů tak, jak v té době existovaly. A jelikož základní stavební jednotky, okresy, jak už jsem uvedl, vznikly na základě správní reformy z roku 1960, tak zde dochází v některých případech právě k historickým křivdám, kdy při vzniku okresů v roce 1960 byla opomenuta řada přirozených mikroregionálních center a spádových obvodů. Ty byly v některých případech z nich navíc rozděleny do různých okresů a tím vlastně vznikl rozpor mezi správní strukturou a územní strukturou z hlediska komplexů geografických kritérií, pokud se na ně díváme z mnoha životních potřeb obyvatel, kteří v těchto obcích žijí.

Sněmovna tento návrh schválila. V Poslanecké sněmovně o tomto byla samozřejmě poměrně velká debata. Nedělám si iluze, že tato debata nebude probíhat i zde.

Ve Sněmovně předtím, než v konečné podobě hlasovalo plénum po podrobné rozpravě o pozměňovacích návrzích a poté o celém návrhu zákona, také probíhal seminář, který se nazýval „Změna krajských hranic na Tišnovsku“, protože právě ta oblast, která je nejvíce diskutována, zda tento krok je, nebo není správný, protože samozřejmě na jedné straně stojí názor těch obcí, kterých se to týká – to je názor 28 obcí, které v tomto vládním návrhu jsou zapracovány – a na druhé straně jsou názory jiných samosprávních subjektů, které s tímto návrhem ne vždy zcela souhlasí. Tady je zapotřebí jmenovat kraj Vysočina a je zapotřebí jmenovat i dvě obce, resp. města, což je Velká Bíteš a Bystřice nad Pernštejnem, což jsou města, která vykonávají přenesený výkon státní správy pro některé agendy právě pro některé obce, které by měly být přemístěny do jiného kraje, z čehož vyplývá, že tyto obce mají obavu, že dojde k příliš velkému zmenšení jejich správního obvodu, kde tuto přenesenou působnost vykonávají.

Myslím, že v tuto chvíli je na Parlamentu ČR, aby posoudil tyto dva legitimní názory. Vláda se přiklonila k názoru, že je v tuto chvíli přirozené vyjít vstříc tomu nejbližšímu zastupitelskému orgánu, který je nejblíže lidem, kteří v tomto obvodě žijí, tzn. obecní zastupitelstvo, obec, o kterou jde. Myslíme si, že tam nejlépe jsou schopni posoudit, co pro potřeby života v té či které obci je zapotřebí. Samozřejmě nemůžeme ignorovat názor obcí, které vykonávají v přenesené působnosti státní správu ve svém správním obvodu, nemůžeme ani ignorovat názor kraje, kterého se to týká. Názor vlády je ale takový, že silněji by měl být v tuto chvíli brán názor obcí, kterých se bezprostředně týká problematika narovnání historických křivd, které vznikly v roce 1960.

Návrh byl projednáván Poslaneckou sněmovnou a vedle změn, o nichž jsem hovořil, byl v Poslanecké sněmovně řešen ještě jeden problém. Návrh byl doplněn o novelu zákona o hlavním městě Praze. Tam se nejednalo o přesuny obcí z kraje do kraje, ale týká se to spíše technického řešení změny území hlavního města Prahy ve vztahu k sousedním obcím v rozsahu pozemkových a stavebních parcel nebo katastrálních území po projednání s příslušnými katastrálními úřady, aby k tomu mohlo dojít pouze na základě dohody. Tam se skutečně jedná spíše o technické věci, které vyplývají z rozvoje Prahy a z toho, že také Praha hraničí s dalším krajem, což je v tomto případě kraj Středočeský.

Sněmovna měla před sebou dvě možnosti, jak tuto věc vyřešit. Nakonec zvolila tu, co máte před sebou. Myslím si, že je to cesta správná, která umožní i pro příště, aby tyto problémy byly efektivně řešeny.

Dovolte mi, abych vám předložil návrh a požádal vás o to, abyste ho podpořili, aby byl s tímto návrhem zákona vysloven souhlas v tom znění, v jaké ho schválila Poslanecká sněmovna. Nedělám si iluze, že zde nebudou padat opačné názory, protože střet úhlů pohledů zde může být a nepochybně bude. Vyplývá to i z toho, v jakých obvodech pracujete a s jakými názory se střetáváte. Rozhodnutí je ale v tuto chvíli na Parlamentu. Potřebujeme, aby rozhodnutí padlo v historicky krátké době, proto také určitý tlak na legislativní řešení, protože se připravují volby do krajských zastupitelstev a volební zákon zná určité lhůty, které musíme splnit a které jsou limitující pro to, aby každý, koho se týká aktivní i pasivní volební právo, mohl se podle těchto věcí zařídit, aby každý mohl kandidovat do svého zastupitelstva vyššího územně správního obvodu, pokud bude mít samozřejmě chuť.

Děkuji za pozornost a uvidíme, jaká bude rozprava. Ve Sněmovně byla živá.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Přijměte místo u stolku zpravodajů, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 370/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 370/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Schovánek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval předloženým návrhem zákona na své 34. schůzi dne 2. června. Dovolím si doplnit pana ministra a pohovořit o tom, že předložený návrh zákona obsahuje rovněž změnu zákona o rozpočtovém určení daní, která je nutná, protože pokud přejdou někteří občané spolu se svými obcemi z kraje do kraje, musí se změnit i rozdělování daňových výnosů v patřičném poměru.

Dále v souvislosti s přechodem města Moravský Beroun, což je obec s pověřeným úřadem, mění se i zákon o pověřených obecních úřadech a obcích s rozšířenou působností. Zároveň s touto změnou se také předloženým návrhem zákona řeší budoucí přechod Základní umělecké školy a Zvláštní školy v Moravském Berouně. Konkrétně se mění zřizovatel těchto škol.

Náš výbor se zabýval předlohou poměrně dlouhou dobou. Poněvadž se to týká výrazně občanů konkrétních obcí, umožnili jsme diskuzi i zástupcům těchto obcí a zástupcům krajů. Zatímco přechod z Moravskoslezského kraje do Olomouckého kraje, přestože je podle mého názoru složitější právě proto, že se jedná i o přechod obce s pověřeným úřadem, nenarážel na výrazné problémy, u obcí, které přecházejí z kraje Vysočina do kraje Jihomoravského, došlo k názorovému střetu. Na našem výboru vystoupilo pět starostů obcí, jichž se to dotýká, kteří poměrně přesvědčivě argumentovali, proč chtějí jejich občané a jejich obce jezdit za státní správou jinam než dosud, na druhé straně vystoupil i hejtman kraje Vysočina a pan kolega senátor Novotný, který je zároveň starostou obce s rozšířenou působností Bystřice pod Pernštejnem, které se to přímo dotýká, a samozřejmě že i oni argumentovali tak, jak se o od nich očekávalo – jako lvi, takže se diskuze poměrně protáhla.

Nakonec, po zvážení všech argumentů při vědomí si statistických údajů, kam občané konkrétních obcí jezdí ponejvíce za prací, za zdravotním ošetřením, za kulturou či za školami, a v souvislosti také s dostupnou autobusovou či vlakovou přepravou náš výbor vyhodnotil situaci tak, že doporučuje Senátu schválit předlohu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Nebudu dále zneužívat funkce zpravodaje a přihlásím se do obecné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji a rovněž přijměte místo u stolku zpravodajů.

Nyní se ptám, zdali si přeje vystoupit zpravodaj hospodářského výboru, pan senátor Bohumil Čada. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, návrh zákona o změnách hranic krajů zahrnuje celkem 28 obcí, ve kterých žije zhruba 11 500 obyvatel. Z kraje Vysočina žádá o přechod do Jihomoravského kraje celkem 25 obcí, zbylé 3 obce žádají o přechod z kraje Moravskoslezského do kraje Olomouckého.

S realizací a způsobem změn krajských hranic vyslovil nesouhlas kraj Vysočina, který se domnívá, že z hlediska přirozené spádovosti, reliéfu terénu, dopravní dostupnosti a současných vazeb, je možné uvažovat o změně pouze u 6 obcí. Ostatní občané kraje se změnou hranic souhlasí. Zastupitelstva všech obcí, kterých se změna týká, o tuto změnu žádala a vítá ji.

Z médií jsem se dozvěděl, že o změnu z kraje Vysočina do kraje Jihomoravského má zájem ještě obec Sejřek. Jako zpravodaj jsem touto obcí nebyl kontaktován. Pokud vím, Ministerstvo vnitra o zájmu této obce ví, ale do návrhu ji nezapracovalo, a to pro nejasnosti v žádosti a údajně i proto, že žádost byla Ministerstvu vnitra předložena po termínu.

Dle mého názoru legislativní připomínky, které zpracoval legislativní odbor Senátu, a připomínky, které předložil kraj Vysočina, uspokojuje vysvětlení předkladatele při projednávání návrhu zákona v našem výboru.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z jeho 40. schůze dne 2. června 2004 k návrhu zákona o změnách hranic krajů a o změně zákona č. 243, o rozpočtovém určení výnosů některých daní, územně samosprávných celků a některých státních fondů, zákon o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecným úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jaroslava Maršíka, ředitele odboru Ministerstva vnitra ČR, po zprávě zpravodaje, tzn. mne, a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mě,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána, předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Navrhuje někdo z přítomných senátorů a senátorek podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo. Otevírám proto obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se zatím přihlásilo pět senátorů, a to senátoři Harazin, Novotný, Schovánek, Julínek a Fejfar.

Nyní uděluji slovo panu senátorovi Rostislavu Harazinovi. Prosím.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=103)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, nechci svým vystoupením zdržovat, ale musím vystoupit z toho důvodu, že dané změny se týkají i mého daného obvodu. Jde o přechod tří obcí z Moravskoslezského kraje do Olomouckého kraje.

Nechci tady rozebírat systém, jak byly schvalovány přechody těchto obcí, zda stačí schválení zastupitelstvem nebo jinými prostředky, jako byly podpisové akce atd., to není můj problém. Rád podpořím a jsem pro, abychom podporovali zájmy jednotlivých obcí, ale i přesto, že mi bylo odpovězeno panem náměstkem Postráneckým na některé mé dotazy, které z projednávání tady nevyplývají, ani nebyly slyšet, dovolím si využít přítomnosti pana ministra, aby mi odpověděl, aby se mi lépe odpovídalo některým nezasvěceným. Týká se to otázky změn dalších souvisejících zákonů, které se týkají soudnictví, prokuratury, policie, pozemkového fondu atd., tzn. zda dojde k úpravám těchto zákonů, protože si nedovedu představit, že i když správně budou patřit do Šternberka, budou jezdit k soudu do Bruntálu. Dá se říci, že by to bylo dosti špatné.

Na druhé straně by mě zajímalo nejen to, jestli budou tyto zákony změněny, ale také do kdy. Je to dotaz na pana ministra, aby mě ubezpečil o tom, že mohu hlasovat, že opravdu problémové věci týkající se navazujících zákonů, budou vyřešeny. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní uděluji slovo senátorovi Novotnému.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, jsem pamětníkem tohoto zákona, protože jsem se účastnil všech důležitých úseků jeho vzniku. Jeho historie začíná před šesti lety, kdy známým ústavním zákonem vznikly kraje. Tehdy náměstkyně Štreková začala pouť 77 okresy v okrese Žďár nad Sázavou, ale začala velmi nešťastně. Nevím, jestli to byla profesionální chyba nebo záměr, ale vyzvala 197 obcí okresu Žďár, aby si určily, kam budou patřit.

Reakce na to byla taková, že ¾ plochy okresu Žďár řeklo: „Jsme Jihomoravský kraj, samozřejmě, že tam všichni chceme.“ Tzn. Žďár nad Sázavou, Nové Město na Moravě, celé Bystřicko a Bítešsko půjde k Brnu. Toho se Ministerstvo vnitra zděsilo. Ona to už ani po této schůzce nechtěla komentovat, a už to nikde neřekla. Ale vypustila džina z lahve a bylo tady 143 obcí, které vyjádřily vůli formou usnesení zastupitelstva přejít do svého původního kraje.

Toto opět následovalo asi po třech letech, kdy vznikly kraje. Rozeslaly se dopisy „ještě chcete patřit nebo chcete přejít?“. Tehdy těchto obcí bylo méně, tuším, že 46. Po posledním dopisu na podzim už zbylo 24 obcí. Dvacátá pátá je obec na Náměšťsku, se kterou nejsou problémy.

Seznam obcí z kraje Vysočina v podstatě obsahuje počet obcí, které o sobě třikrát řekly: „Ano, chceme přejít.“ Nikdo se nezamýšlel nad tím, co to způsobí, a neproběhla diskuze kolem toho, co to pro obyvatele bude znamenat.

Diskuze proběhla v mnoha jiných místech. V kraji Vysočina např. na Chotěbořsku, kde byla také tendence k Pardubickému kraji a kde se oba hejtmani domluvili – vytvořili seriózní anketu připravenou oběma kraji, a tuto anketu když rozdali spádovému území, tak 60 % řeklo obrácený poměr, než si myslela samospráva, která je zastupovala. A bylo po problému. Díky nezájmu strany Jihomoravského kraje k této diskuzi na úrovni přípravy materiálu k seriózní diskuzi nedošlo. Proto tady byla jenom ta usnesení zastupitelstev, někde podpořená anketami. Někde ani ty ankety nebyly. Ale dodneška nikdo nevypracoval materiál, jaký dopad to bude mít na všechny ty další orgány, jak už tady kolega předřečník řekl – všechny ty finanční úřady, katastrální věci a co vlastně ti obyvatelé budou muset dělat. Celá ta diskuze, a já jsem ta zastupitelstva navštěvoval, byla o tom, že spádovost k Brnu, a já ji nepopírám. Spádovost celého okresu Žďár je k Brnu, všichni jsme tam chodili do školy, teče tam voda, a je to tak. Ale o tom není řeč. Všichni se báli, že budou muset jezdit do Jihlavy nebo do Brna – do Brna je to snazší. Takže všichni zúčastnění, jmenovaní zanedbali své povinnosti včetně těch starostů, kteří dokonce na to vsadili jako na politickou kartu, kterou teďka hrají, a nemíní se jí vzdát.

K tomu zákonu. Napravuje sice jakési křivdy z 60. let. Ale za cenu dalších křivd a problémů, které jsou v tomto zákoně. A hlavně ústavně nečistým způsobem, kdy se připravuje vyvlastnění 13 tisíc ha pozemků ve vlastnictví kraje Vysočina, který nesouhlasí s jejím dobrovolným předáním sousednímu kraji - pokud už by ty vozovky přešly ze zákona o pozemních komunikacích automaticky na ten kraj, tak na pozemky se to nevztahuje - a ty zůstanou ve vlastnictví kraje Vysočina.

K průběhu projednávání tohoto zákona. Od začátku na jedné straně byly emoce, srdceryvná vystoupení starostů, kteří říkali, že by rádi chtěli přejít. Na druhé straně byl nezájem. Já jsem se účastnil všech těch projednávání i v Poslanecké sněmovně, na parlamentním semináři byla mizivá účast poslanců. Na výboru, který to projednával, v podstatě dva jihomoravští poslanci tady za to plédovali, ostatním to bylo jedno. U všeho byli ti starostové, kteří jakoby na jedné straně tu svou záležitost tlačili. Veliká podpora Jihomoravského kraje, která tuto záležitost podpichovala a byla vstřícná, že vezmou všechny, kteří o to požádají. Proč obec, nakonec dvě dvě obce tam byly, které tříští matriční obvod Nedvědice a Skorotic, tam nebyly zařazeny, protože byla obava, že by se rozbila tady ta podoba toho zákona a došlo by k nějakému zpochybnění k návalu pozměňovacích návrhů. Proto to bylo odmítnuto. Proto dokonce Jihomoravský kraj řekl, že už další obce nevezme, právě, aby nezpochybnil tu skupinu, která byla tady do toho zařazena.

K tomu hlavnímu, co s tím zákonem je spojeno, tak bych chtěl říct, že největší problém já mám s tím, že tento zákon je protiústavní. Rozpor je v čl. 11 odst. 4 Listiny základních lidských práv a svobod. Právě proto, že bude muset dojít k vyvlastnění pozemků pod komunikacemi, když s tím kraj Vysočina nesouhlasí. Kraj připravuje už stížnost k Ústavnímu soudu a zavdáme si jaksi na problémy, které by neměly vycházet z naší legislativy. Už dopředu víme, že tenhle problém tady nastává.

Další, co nastane, a to považuji také za zásadní – nastane zpochybňování krajských hranic vždycky před volbami. A když bude po volbách, tak si starostové hraničních oblastí – mohou hejtmanovi vztyčit prst a říct – budeme mít tyhle požadavky, a jak se to nesplní, tak odcházíme k sousednímu kraji. A pokud ten sousední kraj na to kývne, tak v tom okamžiku by měl – podle tohoto případu – nastat hladký přechod ke kraji, kam se komu zlíbí.

Pak jsou tady technické problémy, které nejsou tak podstatné, protože na penězích nám nezáleží, samozřejmě. Finanční dopady této akce jsou v řádu ne 36, ale 50 milionů, ty správní záležitosti, to je odhad kraje Vysočina. Ale k tomu 200 milionů za ty pozemky. Kdo je zaplatí, kdo bude ochoten je zaplatit, to je otázka. Ale jak já říkám, o finance nám tady nikdy nešlo. To, že se zhorší dostupnost matrik ve třech obvodech – je to Bítešsko, některé obce, je to Křižanov a je to Bystřicko-Nedvědice – tam právě dojde k trhání současných matričních obvodů podle vůle těch obcí a nehledí se na ty obce, kterým odejde matrika do jiného kraje, takže budou muset přejít na jinou stranu.

Logika spádovosti, která zde byla vzpomínaná a která vychází z těch různých anket a požadavků obcí, zásadním způsobem není dodržena na Bítešsku. Na Bítešsku jsou obce, které jsou 9,5, 10, 12 km od Bíteše po rovině. V Bíteši mají polikliniku, školu, všechny ty úřady další dvojkové správy; a zaměstnání, prosím vás – Bíteš je dynamicky rozvíjející se region s třemi průmyslovými zónami, které zaměstnávají obyvatele. A vzdálenost na Tišnov je delší – je 14 - 15 km z těchto obcí – čili tady není tento argument vůbec brán. Jediný argument, který tam byl, že třikrát po sobě obce vyjádřily totéž.

Dále tady chybí v tom zákoně zmocnění pro nějakou užší právní normu, kterou by se zmocnilo Ministerstvo vnitra k rozluce agend. Já si neumím představit – v zákoně je napsáno – do měsíce sloučíme agendy. Kdo to zaplatí? Jaké budou sankce, když ty agendy nerozloučíme. Když už jenom tím vlastním krokem budou ty trojkové obce postiženy mezi 2 - 3 miliony Kč jenom tady tímto rozhodnutím.

Já bych ještě podotkl, že na tento zákon bylo 5 let čas, 5 let se ho nepodařilo dát dohromady. Teď v poslední chvíli se projednává zkráceným způsobem z toho důvodu, že se tlačí termín krajských voleb na podzim, takže dva největší problémy tam zůstávají. Zůstávají tam problémy neústavnosti. Potom je tam problém přechod zřizovacích funkcí školských zařízení mezi Olomouckým krajem, Moravskoslezským, který je drobnější povahy.

Proto, pokud mi to bude umožněno, podal bych pozměňující návrh, který by byl v souladu s vůlí obou krajů – zúžit tu část z Vysočiny na šest obcí čili by to bylo šest a tři. A navrhuji tento zákon zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo senátorovi Vladimíru Schovánkovi.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=128)**:** Děkuji. Vážení přítomní, chtěl jsem začít pohledem trochu do historie. Ale musím začít reakcí na předřečníka. Pokud používáme argumenty v nějaké věci, tak samozřejmě chápeme, že mnohdy ta vystoupení bývají emotivnějšího charakteru. Nicméně, co jsem slyšel od pana kolegy Novotného, tak slabým výrazem musím označit za informace nepřesné.

Navozuje se tady jakýsi dojem, že Ministerstvo vnitra, vláda nebo někdo – chce násilím vyrvat obce proti jejich vůli z nějakého území a přesunout je jinam. Ta pravda je taková, že v roce 1960 se okres Tišnov násilím rozbil. Vytrhla se z toho část, která je tady v této mapce nádherně vidět. Já vím, že na to všichni neuvidí, tak proto o tom nebudu dále mluvit, ale zkrátka část území okresu se vyštíplo, přeřadilo se proti vůli občanů jinam. Od roku 1960 probíhá boj těchto obcí, aby se vrátily zpátky na Tišnovsko.

Když jsme před dvěma lety v roce 2002 schvalovali obce s rozšířenou působností, tak zvítězil názor – zachovat stávající krajské hranice, aby se nezkomplikovala situace, protože samozřejmě dopady do krajských změn jsou ještě přece jenom trochu rozsáhlejší, než pokud se obce s rozšířenou působností tvořily v rámci okresů nebo krajů stávajících.

Občanům bylo slíbeno: vydržte, v blízké době se dočkáte. Teď tedy máme na stole návrh zákona, který vychází těmto obcím vstříc.

Není to tak, že bychom před každými krajskými volbami měnili zákonem hranice krajů. Ta situace nazrávala řadu let, ta diskuze probíhá devět let, konkrétně nad touto problematikou. Čili není pravdou, že neprobíhá diskuze, že občanům není vysvětlováno, co je čeká. Ti občané se rozhodovali v referendech místních nebo v místních anketách a rozhodli se tak, jak se rozhodli. Každý, kdo se podívá na mapu, každý, kdo si projede terén, tak vidí, že ty obce nikdy nezmění svůj názor, ony mají skutečně dostupnost úřadů tímto směrem, kam požadují, daleko lepší.

Pokud jde o obec Velkou Bíteš, tak to není obec s rozšířenou působností. A to je možná právě ta smůla této obce, že tam není možné, aby nabídla všechny státní úřady, a občané nechtějí jezdit do Tišnova za prací, do Velké Bíteše na stavební úřad a na matriku a do Velkého Meziříčí třeba na další státní úřady. Oni to chtějí mít v jednom místě. A proto se rozhodli pro Tišnov, kde to mají velice dostupné a kde to mají všechno.

Čili není pravdou, že se zhoršuje občanům nebo obcím situace. Pravda je přesně obrácená.

Co se týče rozbití matričních obvodů, bylo zde hovořeno o třech místech. Přitom nebylo hovořeno o Moravskoslezském kraji versus Olomouckém kraji, kde situace je obdobná, čili potom bychom hovořili o čtyřech místech. Ve skutečnosti je to tak, že se zhorší situace pouze obci Sejřek a Skorotice, a to pouze v dostupnosti matriky, nikoliv ostatních státních úřadů. Ostatní státní úřady se naopak vylepší, nebo nevylepší, ale zůstanou přinejmenším stejné.

Kvůli tomu, že dvěma obcím v této inkriminované oblasti se zhorší dostupnost na matriku, tak přece nebudeme brzdit rozvoj nebo zlepšení dostupnosti státní správy 25 obcím nebo 22 či 23 obcím jiným, a to veškeré státní správy, nejenom matriky.

V Moravskoslezském a Olomouckém kraji, když už jsem se toho dotkl, tam se zhorší situace obce Dvorce, která dnes jezdí do Moravského Berouna a bude muset jezdit jinam jak na matriku, tak na stavební úřad a případně i na sociální a další. Nicméně tam to pochopili, tam se dohodli, čili tam ten problém neřešíme.

Dohoda krajů. Dohoda krajů může nastat tehdy, když se dva kraje chtějí dohodnout. Pokud se dohodnout nechtějí, tak dohoda prostě nastat nemůže, takže čekat na nějakou dohodu, tak se obce nedočkají nikdy. Když už čekají 44 let, tak nevím, kam je ještě dále odkazovat.

Připadá mně podivné argumentovat tím, že tady dochází k jakémusi vyvlastnění. Jednak k němu nedochází, to je další zkreslená informace, dochází k převodu komunikací, ale nikoliv z tohoto zákona, nýbrž ze zákona o pozemních komunikacích. Když se mění hranice krajů, tak silnice druhé a třetí třídy přecházejí z kraje do kraje podle konkrétního území. Pokud má někdo na mysli, že toto je špatně, tak změňme zákon o pozemních komunikacích, ale nekritizujme tento zákon, který tuto problematiku neřeší. A pozemky nepřecházejí tímto zákonem. Sám pan kolega Novotný to říkal. Čili co tady vyvlastňujeme? Vyvlastňovali bychom, pokud by tady ležel zákon o vyvlastňování nebo kdyby někdo navrhoval nějaké vyvlastňování. Tam musí nastat dohoda o převodu pozemků, pokud o to bude zájem mezi kraji. A ta se nějakým způsobem jednak rýsuje, protože Jihomoravský kraj přijal usnesení, že vyzývá své vedení Jihomoravského kraje, aby jednalo o tomto, že dává souhlas k vyrovnání, takže ani tam nevidím problém.

A co je ze všeho nejpodivnější. Když kraj Vysočina říká: „pokud se bude jednat o šest obcí, které přejdou, nemáme s tím žádný problém.“ Takže tady vyvlastnění není, tam, nejsou silnice druhé a třetí třídy nebo další problémy? Vždyť přeci ta situace je úplně stejná.

Tady jde o něco úplně jiného. Jde tady o státní příspěvky na občany, o které se vlastně zmenší obec s rozšířenou působností, pověřené obce a kraj z té oblasti.

Čili říkejme si to na rovinu.

Já osobně bych měl problém zvednout ruku pro tento návrh zákona, pokud bychom způsobili nějaký kolizní bod ve státní správě. Ale obec s rozšířenou působností Bystřice pod Pernštejnem bude nadále mít přes 19 000 občanů, což je relativně velký počet. Stejně tak Velké Bíteši, která je pověřenou obcí, zůstane 8 500 občanů, což je na úrovni malých obcí s rozšířenou působností, čili orgánů státní správy, o stupeň výše. Čili my tady nezpůsobíme žádný problém, který bychom museli v budoucnu řešit. Tak proč tedy budeme bránit - a tím skončím - občanům, aby se dočkali toho, co už tak dlouho chtějí?

A mrzí mě, že konkrétně pan kolega je také senátorem těch voličů, kterých se to přímo dotýká. Proto bych byl rád, kdyby myslel i na ně.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní je slovo uděleno senátorovi Tomáši Julínkovi, prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=100)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Kolega Schovánek argumentoval věcně, takže už nebudu opakovat věcné argumentace, a argumentoval ve stejném smyslu, jak bych argumentoval já.

Chtěl bych vás především požádat, abyste schválili tento předložený návrh. Jsem samozřejmě podjat, protože Tišnovsko patří do mého volebního obvodu. Ale mohu zároveň říci, že moc dobře znám přímo podmínky v tomto obvodu a snahu dostat se do Tišnovska a pod Jihomoravský kraj znám dopodrobna a se všemi jsem mluvil, znám geografické podmínky, znám argumenty i protiargumenty.

Od počátku transformace veřejné správy žádají obce Tišnovska o přeřazení do Jihomoravského kraje. V té době bylo na stole mnoho požadavků samospráv obcí, které jsou v jiném kraji, než by bylo z mnoha pohledů logické. Nebudu již komentovat, jaký zmatek a nepromyšlená a vlastně praxí nevyžádaná reforma veřejné správy přinesla. Chci jen připomenout, že na tomto místě slíbili řešení ministr Grulich i nynější ministr Gross, že jsme společně s kolegy senátory předložili v roce 2001 senátní návrh zákona, který se snažil obcím pomoci. Byl stažen kvůli legislativním komplikacím vzniklých nově přijímanými zákony týkající se druhé etapy reformy veřejné správy.

V zahájení činnosti pověřených obcí se rozběhly služby pro občany a tato praxe znovu povzbudila umořené občany Tišnovska a znovu se obrátili na zastupitele Jihomoravského kraje, aby jim pomohli. To znamená, vytrvali. Zjistili totiž, že při cestě na příslušný úřad v Jihlavském kraji projíždějí Tišnovem, pověřenou obcí Jihomoravského kraje, kde by vše po jízdě ne delší než 12 km bez přestupu vyřídili. Prostě obce, které máte vyjmenovány v tisku č. 370, vydržely od roku 1998 opakovaně vyjadřovat svůj nesouhlas se svým zařazením pod kraj Vysočina.

A prosím, vyslyšme je konečně, vyslyšme jejich vůli. Koneckonců jsme jim krajské uspořádání víceméně vnutili, takže by bylo dobré, aby i v Senátu bylo slyšet, co míní občané a samosprávy v jejich obcích.

Děkuji za schválení a zmáčknutí tlačítka ANO.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore. A nyní promluví senátor Petr Fejfar.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=125)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Musím říci, že nejsem osobou podjatou, protože nemám volební obvod, kterého by se dotýkala tato změna hranic krajů. A možná, že budu prvním – nevím – jestli ještě někdo další se přihlásí – jehož pohled je na to trochu jiný.

Mně samozřejmě vadí problémy, které tento zákon má v případě převodů majetku, které v některých případech mohou hraničit s ústavností. A jak jsem mluvil se zástupcem kraje Vysočina, tak zřejmě asi ústavní stížnost bude podána. To musí samozřejmě vadit nám všem legislativcům.

Ale mně na tom hlavně vadí jiná věc. Tento zákon nemá dohodu. A takovéto věci, kde je potřeba, aby té dohody bylo dosaženo, je podle mě ještě nad tím, než abychom rozhodovali my, jestli tahleta obec nebo jiná obec patří sem nebo sem, má lepší spádovost … Já to nevím. Ale já vím, že máme k něčemu obecní zastupitelstva, k něčemu jsou krajská zastupitelstva. A je mi divné, že v jednom případě se kraj Vysočina dokáže dohodnout a v druhém ne. Mně tam prostě vadí nedohoda, obecně nedohoda, která může zakládat další problémy. A proto se připojuji k návrhu pana senátora Novotného a nebudu pro tento návrh zákona hlasovat a jsem pro jeho zamítnutí.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore a nyní uděluji slovo senátorovi Jiřímu Zlatuškovi.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=162)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Mám volební obvod nedaleko této oblasti, ale chtěl bych mluvit malinko o jiném tématu.

Tady bylo řečeno, že mj. motiv toho, proč se tady tato změna dělá je, aby obyvatelé jezdili jinam za veřejnou správou.

Chtěl bych konstatovat, že to, co mi vadí na tomto návrhu zákona, není meritorní obsah, jestli ta obec má jít tam nebo onam, ale že Ministerstvo vnitra místo toho, aby se staralo o to, aby provádělo reformu veřejné správy pořádně tak, jak ji ze začátku včetně jistých dalších technických věcí kolem slibovalo, místo toho nechává občany v tom stavu, že jsou vlastně úřadům vydáni na pospas podle toho, kam za těmi úřady musejí cestovat.

Když se startovala reforma veřejné správy a pár historických věcí tady padlo, tak si tehdy náměstkyně ministra vnitra Štreková na problematiku, které se říkalo informatizace veřejné správy, zřídila dokonce odbornou pracovní komisi, ve které jsem měl příležitost působit, takže vím, že se v rámci Ministerstva vnitra na úrovni komise náměstka ministra příslušnou problematikou pověřeného řešily problémy, které souvisejí s tím, aby občané nemuseli za úřady dojíždět do toho místa, kde stát rozhodl, že je to příslušné okénko, ale kde by toto bylo možno dělat prostřednictvím informačních technologií, prostřednictvím dálkového přístupu.

Mimo jiné jsem 20. května zde při projednávání správního řádu navrhoval podobnou věc ve správním řádu, aby občané nemuseli obíhat úřady, na to, aby si donášeli dokumenty a aby úřady mezi sebou se prostřednictvím těch registrů, které mají možnost využívat, dohodly samy autonomně a nenutily tímto způsobem občana úřady obíhat.

Tehdy tady pan ministr řekl mimo jiné, že „využívání všech registrů“ – to je citát – „které dnes úřady vedou, by stálo za hlubší legislativní rozbor“. To je jeden citát. A druhý citát byl: „Nevím, jestli máme v právním řádu pojmenováno, co vlastně je registr veřejné správy.“

Toto všechno byla po celou dobu, kdy se realizovala reforma veřejné správy, resp. její přípravná fáze, témata, která se na Ministerstvu vnitra pod příslušným náměstkem řešila. A kdyby tato věc byla bývala postoupila dál, tak řada z těch problémů, které se týkají toho, jestli občan musí dojet 12 km, nebo musí s přestupy fyzicky dojet k okýnku a milostivě se domáhat toho, aby mluvil s nějakým úředníkem, tak tuto věc jsme si mohli odpustit.

Reforma veřejné správy probíhá takovým způsobem, že pan ministr sice leckde deklaruje, že se výkon veřejné správy přiblížil občanovi, ale toto se týká samozřejmě i v dnešní době pouze místa trvalého pobytu, a zejména v takových oblastech, kde lidé mají trvalý pobyt hlášený, např. v některé z těch obcí, kterých se to týká, ale standardně např. za prací pobývají v místě, kde je víc pracovních příležitostí, zrovna v tom regionu se to týká řekněme Tišnovska nebo Brna, tak je přirozené, že jim takovéto archaické fungování mechanizmů veřejné, resp. státní správy způsobuje potíže.

Myslím si tedy, že Ministerstvo vnitra má na své straně ten problém především v tom, že by se mělo starat o to, aby tyto věci, které byly dávno deklarovány, že budou řešeny, byly v této republice rozjety projekty, které to tam měly jakýmsi způsobem posunout do realizační fáze, tak aby se také tomuhle věnovalo a nenechávalo reformu fungovat takovým způsobem, jak funguje, protože pak je přirozené, že vznikají tady tyto tenze a ministerstvo řeší jejich vnější projevy místo toho, aby řešilo fungování veřejné správy tak, aby občana neobtěžovala. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Posledním do obecné rozpravy je zatím přihlášen pan senátor Stanislav Bělehrádek, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=98)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dneska řešíme problém, který vznikl před osmi roky, to tedy není žádná nová věc.

Chtěl bych říci právě svému předřečníkovi, že to úplně pravda není, že jsme si problémy způsobili sami. Způsobili jsme si je tehdy, kdy jsme začali vytvářet územní samosprávné celky a kraje. Možná tady sedí strašně málo vás, kteří jste byli u zrodu krajů. Možná někdo z legislativního odboru Senátu u toho byl – dívám se, že paní vedoucí se usmívá, protože tady u toho také byla. Tenkrát byly velké boje, zda kraje mají zůstat v hranicích, jak byly. Já osobně jsem nikdy nebyl pro to, aby krajů bylo 14, byl jsem pro zachování 8 krajů. A kdyby tento počet býval zachován, tak situace byla mnohem jednodušší. Tím, že jsme vytvořili nová centra, nové celky, tak se problémů nakupilo mnoho a my tyto problémy nyní musíme řešit.

Tenkrát před osmi lety bylo řečeno: ano, kraje jsme vytvořili a složili z okresů. Dnes nemůžeme dělat žádné úpravy jejich hranic a šanci pro jejich změny dáme v příštích letech.

Šance byla dána nejenom panem ministrem vnitra Grulichem, paní Štrekovoua dalšími, byla dána i různými politickými představiteli, kteří jezdili do těchto území a říkali: no víte, my jsme kraje museli vytvořit velice rychle, velice nahonem, my vám dáme šanci hranice upravit.

Za těch osm let spousta obcí už si řekla, že čekání na změny hranice nemá smysl, ale těch 28 obcí, které máme dneska před sebou, čekat vytrvalo, protože je si vědomo toho, že jejich spádovost je jiná a že státní správa musí být pro ně také zcela jinde. A já věřím Ministerstvu vnitra, že až se nyní dají hranice do pořádku, tak nebudou probíhat žádné problematické změny hranice, jak říkal pan kolega, před volbami. Protože to je nesmysl a je to spekulace, že budou obce přecházet z jednoho kraje do druhého. Protože se musí změnit státní správa na všech úrovních, aby byly nejmenší problémy s jejím zabezpečováním.

Je to osm let starý problém, který stojí před námi. Někteří se snažíme více a někteří méně ho řešit. Za několik hodin skončí jedna volební kampaň a nastoupí druhá, protože se bude bojovat o voliče do Senátu, bude se bojovat o voliče do krajských zastupitelstev.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, hovořte k věci.

[**Senátor Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=98)**:** To je k věci. Bude se v ní zase povídat o tom, jak se budou hájit zájmy jednotlivých občanů, jak se budou odstraňovat jejich problémy, aby jejich život byl klidný a spokojený. Byl jsem velice překvapen, když se dává vysílání ze Senátu ve dvě nebo ve tři hodiny ráno, kolik lidí toto vysílání sleduje. Vás se také budou ptát, jak jste se stavěli k dnešnímu problému, jak jste vystupovali, jaký jste měli názor. Dnešní jednání také ovlivní volební výsledky ve vašich obvodech, ve kterých budete kandidovat, a ovlivní také výsledky jednotlivých politických stran. Zaklínáme, že se má vždycky rozhodovat co nejblíže řešenému problému. To je krásná věta, pokud se řešení netýká žádných konkrétních věcí. Zde máme jeden případ, kde je konkrétní řešení, kde je konkrétní problém a ten problém by se měl řešit na tom místě, kde vzniká a ne někde na kraji a v Parlamentu. Parlament má jako poslední právo rozhodovat o tom, jaké hranice krajů budou, kam která obec bude patřit, ale ten by měl vzít také na vědomí mínění občanů a měl by také vzít na vědomí, že nebude narušeno nic strategického z celostátního hlediska. Mínění lidí, mělo by být respektováno. Možná, že někteří nevíte, jak vznikal poslední kanton ve Švýcarsku. Dohodly se obce a vytvořily kanton. Kanton je něco na úrovni kraje. Nikdo jim v tom nebránil, protože to je demokracie. U nás si pořád myslíme, že Senát nebo Parlament má patent na rozum, že všemu rozumí a že dokáže rozhodnout, kam která obec má patřit.

Byl jsem velice překvapen na jednání našeho výboru. Můj dojem je takový, že nám nejde ani o mínění občanů, ale hlavně o peníze. Padla tam poprvé částka 200 milionů. Musíme si uvědomit, jak majetky jednotlivých krajů vznikaly. Vznikaly určením hranic krajů. Pokud jsou změněny hranice krajů, mělo by být také respektováno, že mohou být provedeny změny v jejich majetku. Vím, že Jihomoravský kraj řekl ano, zaplatíme všechny investice, které jste od vzniku krajského majetku dali do opravy komunikací, abyste nebyli škodní. Najednou je to ale málo. Bylo vyčísleno, že silnice a komunikace mají hodnotu 200 milionů, i když hodnota vznikla jenom tím, že do kraje byly ze státu převedeny. To se mi vůbec nelíbí. Nechápu filozofii některých nás, zastupitelů. Říkáme ano, občan má právo. Ať má právo tehdy, když půjde k volební urně, vhodí do ní svůj hlas, ale potom jsme tady my. My, kteří všechno víme a rozhodneme ze všech nejlépe. To je zásadní chyba.

Pokud se tady hovoří o dohodě krajů, možná jste byli někdy u soudu, kde se rozhoduje o majetku. Ukažte mi případ, kdy bylo rozhodováno o velkém majetku a kdy se protistrany domluvily. Vždycky tam musí být někdo, kdo rozhodne. Je škoda, že se právě kraje Jihomoravský a Vysočina, která je z poloviny tvořena bývalým Jihomoravským krajem, nedokáží dohodnout v zájmu jednotlivých občanů. Osobně budu hlasovat pro to, aby občané měli šanci dostat do kraje, do kterého chtějí. Kdy již dvakrát vyjadřovali své mínění o začlenění do kraje různým způsobem. Jen vyčítám Ministerstvu vnitra, že mělo dát jasná kritéria, podle nichž by se obce mohly rozhodovat o mezikrajském přestupu. Zda stačí anketa občanů nebo usnesení zastupitelstva, aby jejich přání bylo nezpochybnitelné. Právě to, že žádné předpisy nebyly vydány, slouží ke zpochybňování jejich přání. Myslím si, že jejich krok je správný a dobrý a že nejde o souboj dvou krajů. Jde o filozofii a věřím lidem, že vědí, co chtějí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Nyní uděluji slovo senátoru Novotnému.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=147)**:** Jen krátkou reakci. Na parlamentním semináři jsem postřehl poznámku jednoho jihomoravského poslance, který řekl ke komentáři k vystoupení: kdo chce kam, pomožme mu tam. To byla pro mne filozofie tohoto zákona a myslím, že i tento duch je tady slyšet.

Na poznámku, zda myslím na občany svého volebního obvodu. Ano, myslím. Na tomto problému jsem odpracoval stovky hodin v zastupitelstvu, byl jsem tam někdy s hejtmanem, většinou sám. Tam jsem slyšel argumenty. Dosud nikdo tyto argumenty nedal pořádně dohromady. Padalo tam, že v Brně je Globus a chataři jsou z Brna apod., ale o principu se ani netušilo. Teprve teď dochází, jak to bude vypadat, když občan pojede do Tišnova, tam zjistí, že agenda není rozdělena, pojede do Brna na pozemkovou knihu, ta bude nadále ve Žďáře nad Sázavou, cestou se staví v Bystřici a staví se u svého starosty, kterému kopne do dveří. Dvacet let budou zmatky. Místo toho, abychom řekli na rovinu obcím, že existence malých obcí, kde starosta pověsí motorovou pilu na hřebík – jeden z výborných starostů je lesní dělník – a večer úřaduje a vůbec netuší, co ve Sněmovně mudrujeme. Toto obcím nikdo neřekl. Integrace obcí, jejich nemožnost samostatné existence v evropském prostoru je potřeba posoudit a aby se už na tomto zákonu řeklo, že spádovost třeba u Bíteše je naprosto nesmyslná. Otáčíme obce jinam jen proto, že třikrát řekli přechod. My to neznáme, je nám to jedno. Nikdo se nad tím nezamyslel. Kraje, Ministerstvo vnitra, ani starostové, protože mají své starosti a jsou většinou neuvolněni.

Tolik k tomu, zda se o občany starám, nebo nestarám. Nedohoda je zásadní chyba zákonů. Na tomto principu spádovosti a nespádovosti se rozbila Rada soudržnosti mezi krajem Vysočina a krajem Jihomoravským, která nefunguje. Tento kraj je z evropského pohledu jeden. Má mezi sebou tuto vnitřní hranici a vnitřní problém. Myslím si, že je potřeba zamyslet se i nad těmito souvislostmi. Nemystifikuji vás, vnímám to z obou stran a u všech anket, dotazů a dohadů jsem seděl. Někteří starostové mi v osobním rozhovoru přiznávají, že mají strach z kroku, který nastane, že budou ti, kteří budou zodpovědní za tento krok. Nemělo by se rozhodovat tady o věcech, které se dají vyřešit místně, maximálně na úrovni krajů. Rozhodně bychom to neměli rozhodovat my v Praze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Nyní se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, máme jedinečnou příležitost zrušit kraj Vysočina a tím nastartovat reformu deformy veřejné správy. Bylo by to skvělé a obce by neměly žádné problémy, jezdily by do jednoho kraje a už bychom byli u čísla třináct. Když bychom pokračovali, dostali bychom se konečně tam, kam bychom se dostat chtěli.

Ale vážně. Nemá smysl mluvit o tom, kdo u toho byl a nebyl. Byl jsem u toho od začátku a mohl bych říci, že jsem vám to říkal. Jen na okraj. Když se přesunuly sociální dávky na úřady práce, pan ministr Škromach okamžitě požádal vládu o myslím 300 milionů korun na posílení – jak je to teď složité. Když jsme to měli my, bylo nám řečeno, že to je v těch 333 tisících stříbrných stříkaček. Mimochodem – včera jsem dostal rozhodnutí krajské veterinární správy, že si mám převzít psa z jisté obce, kde psa majitel tluče, a umístit ho do našeho útulku. To není samozřejmě zadarmo. Dnes jsem dostal zprávu, že mám platit za jednoho z občanů, který leží na lůžku dlouhodobě nemocných. Nevím proč, ale asi to budeme muset zaplatit. Tak to jde každým dnem.

Kolegům, kteří zde tak bouřlivě hovoří, bych připomenul, jak hlasovali o kontrole, že to není o kontrole jen to hezké, ale je to také o pracovních cestách krajských úřadů, auditorů a vyhazování dalších milionů. Není to zadarmo. Přečtěte si ještě jednou body, které tam jsou všechny popsány. Úředníci, co budou pod pokutou povinni kontrolorům dávat všechny papíry, nebudou v tu chvíli pracovat. Tam, kde jich není tolik jako na některých státních úřadech, když nebudou pracovat, nebudou u okénka, občan do obce tam přijede a zjistí, že u okénka nikdo není, protože je tam kontrola z kraje a předávají příslušné doklady. Stále dokola mluvíme o tom, jak přibližujeme státní správu, místo toho, abychom státní správu a samosprávu přibližovali tím, že by se spousta věcí nedělala.

Slavnostně jsme zde schválili zákon o sportu, jak má stát a obce podporovat sport. Nyní bude pravděpodobně kdosi stíhán v Uherském Hradišti, že pronajali stadion za korunu. Postupovali podle zákona o sportu, ale zřejmě nepostupovali podle nějakého jiného zákona.

Myslím si, že cesta z tohoto problému ven je zvážit všechny aspekty reformy, i když to bude těžké. Vidíme to na tom, jak Vysočina bojuje. Jde samozřejmě o peníze, protože když se jim z těla vyrve kousek, rvou se jim i peníze v příslušném koeficientu. Vždycky jde o peníze, to uvidíme při dalších dvou zákonech za chvíli.

Od roku 1990 se ale nikdo nezamyslel nad tím, co kdyby se některé věci dělat nemusely, například kdyby pan ministr dopravy nepovažoval naše řidiče za idioty, kteří si neumějí nalepit na registrační známku samolepku a bude proto objednána pětkrát dražší z plastické hmoty. Uměli by si ji rovně nalepit. I kdyby ji měli trochu křivě, Evropská unie by se nezbláznila. Mimochodem – pan ministr zahraničí rozeslal všem občanům protizákonné samolepky, které mají někteří nalepené na svých vozidlech.

Cesta je jediná: zrušme polovinu z činností, které se zcela nesmyslně dělají, a pak nebude problém, aby občan musel objíždět. Úvahy o tom, jak budou cestovat doklady po úřadech, to může říci jenom někdo, kdo na takovém úřadě v životě nepracoval. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Podruhé se do diskuze přihlásil pan senátor Stanislav Bělehrádek.

[**Senátor Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=98)**:** Nebojte se, budu velice krátký. Byla zde zmínka o NUC 2, o tom, jak nefunguje spolupráce mezi krajem Jihomoravským a Vysočinou. Je to také způsobeno tím, že máme mnoho krajů. Pokud chceme získávat finanční prostředky z EU, musíme mít takovou velikost regionů, aby území mělo jeden až dva miliony obyvatel. Jednání krajů jsem se zúčastňoval. Velice dobře vím, že pokud se jednalo o všeobecných věcech, nebyl žádný problém. Potom se začalo říkat: jedno krajské město má letiště, proč ho nemá druhé krajské město také? Jaká bude dopravní komunikace s Vídní? Bude mít lepší spojení Brno nebo Jihlava? Na těchto zásadních problémech se začaly projevovat rozpory. Proto NUC nefunguje tak, jak by fungovat měla.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Jestliže nikoli, obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, vyjádříte se k proběhlé rozpravě?

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, páni senátoři, paní senátorky, v Poslanecké sněmovně jsem to vyřešil tím, že jsem se nevyjadřoval k průběhu rozpravy, protože padalo mnoho protichůdných názorů lidí, kteří z hlediska znalosti místních poměrů toho vědí více než já. Odkázal bych pouze na vystoupení například pana senátora Schovánka nebo pana senátora Julínka, kteří dokázali pregnantně vystihnout motivy, které vedly vládu k předložení tohoto návrhu. Stejně tak dokázali jasně zopakovat historickou genesi, že to není problém, který by se narodil letos nebo před pěti lety, je to věc, která se narodila mnohem dříve. Narodila se do určitého úhlu pohledu v okamžiku, kdy jsme konstituovali kraje a rozhodli jsme se, že základní stavební jednotka je okres na základě reformy z roku 1960 nebo z jiného úhlu pohledu se problém narodil v roce šedesát. To je ale pravá podstata toho, před čím dnes stojíme, proto se nebudu vyjadřovat k argumentům, které mají spíše místní charakter, protože se plně ztotožňuji s tím, co bylo řečeno pány senátory Schovánkem, Julínkem, Bělehrádkem a dalšími.

K věcem, ke kterým by stálo za to zareagovat. Kolega Bělehrádek se ptal, zda jsme jasně stanovili kritéria, co budeme brát jako autoritativní názor. Od začátku jsme jasně říkali, že pro nás je autoritativní názor stanovisko obecního zastupitelstva. Takto to všichni věděli. Ptejme se, zda je to hodně nebo málo, ale z hlediska zákonné úpravy místního referenda nemáme nic jiného, co bychom mohli považovat za autoritativnější. Jestli zastupitelstvo své rozhodnutí přijme na základě hlasování zastupitelstva bez ničeho nebo po nějaké anketě, kterou uspořádá, která nemá závazný charakter jako místní referendum, to je věc zastupitelstva, to je zodpovědné. To s lidmi žije, tam se starosta zodpovídá svým spoluobčanům. Nespokojený člověk půjde za starostou, nepojede na kraj nebo za námi. Z tohoto pohledu to byla logika, která nás vedla k tomu, co jsme vnímali jako rozhodující stanovisko.

K vystoupení pana kolegy Kubery – zrušit kraj Vysočina. Svěží myšlenka, ale museli bychom to udělat jiným způsobem, protože by bylo zapotřebí sáhnout na ústavní zákon. Rozhodně Ministerstvo vnitra žádné úvahy tohoto typu nevede. Snažíme se jak s krajskou, tak s obecní samosprávou spolupracovat co nejlépe, i když by po této větě se mnou kolega Kubera možná nesouhlasil. Skutečně se ale snažíme dělat co lze.

Pokud jde o poznámku k úřadům práce, které převzaly agendu. Vláda materiál včera neschválila. Je otázka, jak to bude dál.

K podstatnějšímu, co říkal kolega Kubera, že by se měly zrušit některé činnosti. Souhlasím s tím. Určitý pokus provádíme, to je audit činností, který probíhá na úrovni státní správy. Uvidíme, co z něj vypadne. Není to první pokus vlády České republiky. Možná si vzpomínáte na vládu Václava Klause, který zřídil autobyrokratickou komisi, která pracovala rok nebo dva a měla agendu po agendě probírat co je potřeba dělat a co není potřeba dělat. Nakonec to skončilo zhroucením komise a neudělalo se z toho nic. Byl to dobře míněný pokus, nemíním to kritizovat. Není to o tom, jestli je vláda levá nebo pravá, ale je to o tom, že mechanizmus fungování státní moci a veřejné moci v tomto státě je velmi složitý. Kontinuita desetiletí a dnes staletí je na jedné straně pozitivní v tom, že systém funguje, ale na druhé straně nese stále větší a větší problémy, nabaluje je na sebe a je otázka, aby se nám jednou mechanizmus nezadřel. V zásadě s tím souhlasím, ale není to věc, kterou řeší návrh zákona. Věřím, že audit činností, který nyní probíhá, nějaké pozitivní efekty přinese.

Jenom drobnou odbočku v souvislosti se zákonem o archivnictví, který jsme tady projednávali. Na Ministerstvu financí jsme museli zdůvodňovat, proč vůbec nějaké archivnictví existuje, k čemu vůbec jsou ty papíry. Chci tím jen říct, že kdyby se jen některé činnosti, které veřejná správa vykonává, měly měřit z pohledu ekonomů, otázkou by bylo, kde je hodnota větší. Vždy tam bude muset být nějaký multidisciplinární pohled, ale uvidíme, snad audit k něčemu povede.

Pokud jde o pana senátora Zlatušku ve vazbě na informatizaci, myslím si, že tentokrát s ním polemizovat nebudu, protože si myslím, že tady je co dohánět do budoucna. Pravdou ale je, že když se probírala koncepce veřejné správy, přeci se velmi vážně uvažovalo o tom, že tady uděláme jakési supermoderní fungování veřejné správy, ale nakonec to padlo na tom, že se udělaly analýzy z hlediska počítačové gramotnosti českého národa, dostupnosti veřejné správy, a ukazuje se, že tento systém by musel dlouhá desetiletí fungovat paralelně, protože my samozřejmě musíme mít zajištěno, že veřejná správa bude dostupná všem. Všechny pilotní projekty, které po republice fungují v různých obcích, a „nacpaly“ se do nich stovky milionů Kč za poslední léta, prostě končí na pilotech a jenom vždy určité procento z toho se dá použít do reálné praxe.

V zásadě souhlasím. Možná máte pravdu, že tomu chybí větší motor, že tady je do budoucna velké pole působnosti, ale zase to není věc, která je v tuto chvíli předmětem tohoto návrhu zákona, protože v budoucnosti bude mnoho agendy, kde se bez osobní účasti prostě neobejdeme. Mimochodem z hlediska stupňujících se bezpečnostních rizik Evropa naopak přechází k tomu, že řada věcí, které se budou probírat, budou muset mít zajištěny příslušné bezpečnostní prvky a osobní účast bude v mnoha věcech nezastupitelná, viz vydávání pasů, vydávání dokladů totožnosti a řada dalších věcí. Je to věc, o které si myslím, že do budoucna se bez osobní účasti neobejde, ale pravdou je, že by se veřejná správa měla naučit pracovat s těmi informacemi, které k dispozici má a zbytečně lidi nezatěžovat. To je prostě obecná teze, kterou uznávám, ale nefunguje to zdaleka tak, jak by to zřejmě fungovat mělo.

Pokud jde o samotnou podstatu tohoto návrhu, už jsem jasně řekl, s jakými názory se ztotožňuji. Myslím si, že opravdu těžko tady mohou zaznít argumenty, které by vyvrátily stanoviska těch lidí, kteří žijí v obcích, jichž se to nejvíce týká, takže bych byl rád, kdyby zvítězilo stanovisko, které přijal příslušný garanční výbor, tzn. že by návrh byl schválen ve znění, v jakém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a ptám se pana zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, senátora Bohumila Čady, zda si přeje vystoupit. Ne.

Pane garanční zpravodaji, prosím o vaše vyjádření k ukončené obecné rozpravě.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=128)**:** Pane předsedající, v diskuzi vystoupili tři senátoři, kteří využili příležitost k tomu, aby částečně zkritizovali některé záležitosti týkající se reformy veřejné správy, dále zazněl návrh od pana senátora Novotného, podpořený panem senátorem Fejfarem, na zamítnutí návrhu zákona, dále tři senátoři podpořili návrh garančního i dalšího výboru na schválení návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh schválit **návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je v Jednacím sále přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 26. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je protiI tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 53 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 49, proti byli 2. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je:

<A NAME='st365'></A>

**Návrh zákona o patentových zástupcích a o změně zákona o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 365.**

Ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana zastoupí ministr vnitra pan Stanislav Gross, kterého nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

Prosím vás o klid v Jednacím sále.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo, musím říci, že v takovém tichu jsem ještě ve Sněmovně nikdy nic neříkal, a vám to tady vadí. Jsem tím překvapen. V Poslanecké sněmovně si někdy připadám jako ve válcovně plechů.

Dovolte mi, abych odůvodnil návrh zákona o patentových zástupcích, protože vláda tento návrh považuje za poměrně podstatnou normu, kterou je zapotřebí zapracovat do českého právního řádu právo ES, které se týká volného pohybu osob a systému uznávání vzdělání potřebného pro výkon regulovaných povolání. Tímto návrhem by se měl nahradit zákon č. 237/1991 Sb., o patentových zástupcích, ve znění zákona č. 14/1993 Sb.

Návrh obsahuje úpravu podmínek pro zápis do seznamu patentových zástupců, který vede Komora patentových zástupců, dále upravuje i záležitosti týkající se členství v této komoře, upravuje také postavení komory jako veřejnoprávní korporace, dále také řeší úpravy týkající se skládání odborné nebo rozdílové zkoušky, prokázání potřebných znalostí a úpravu působnosti Úřadu průmyslového vlastnictví v této oblasti.

Hlavním důvodem přípravy tohoto zákona bylo zapracování některých konkrétních směrnic a také zapracování článku 39, 43 a 49 Smlouvy o založení ES do našeho právního řádu.

Pokud jde o směrnice, jedná se o směrnici Rady č. 89/48 EHS o obecné úpravě pro uznávání vysokoškolských diplomů, udělených po skončení nejméně tříletého odborného vzdělávání, dále jde o směrnici č. 92/51 EHS o druhém obecném systému vzdělávání, odborného vzdělávání, která doplňuje směrnici č. 89/48 EHS.

Pokud jde o hlavní principy, jsou vedeny právě v duchu zmiňovaných norem. Jde o principy volného pohybu osob, o nediskriminaci na základě státní příslušnosti a o vzájemném uznávání, jak jsou vyjádřeny v tzv. obecném systému vzájemného uznávání odborné kvalifikace. Osobě, která je v jednom z členských států ES dostatečně kvalifikovaná k výkonu povolání patentového zástupce, musí být v zásadě povolen přístup k témuž povolání v jiném členském státě, a právě navrhovaná právní úprava zakládá uchazečům právní nárok vykonávat v ČR činnost patentového zástupce, samozřejmě za předpokladu, že budou splněny pro toto povolání zákonem kladené požadavky, zejména jim dává právo, aby jejich kvalifikace byla posouzena zvláštní komisí v zákonem stanovené lhůtě, a aby také bylo možné přezkoumání takovéhoto rozhodnutí.

Tento návrh je plně slučitelný s právem ES, rovněž je v tomto návrhu promítnut zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace, který byl schválen 10. 12. 2003.

V tomto směru mi tudíž dovolte, abych vás požádal o vyslovení souhlasu, protože si myslím, že je to nejen nezbytná věc, ale také záležitost nekonfliktní, není ničím překvapivá, je to jen zavedení principů, na kterých stojí ES.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře, a prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropské záležitosti a výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Alenu Gajdůškovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 365/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 365/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám sdělila, že moje zpravodajská zpráva je zprávou společnou Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro záležitosti EU. Oba výbory totiž přijaly shodná usnesení.

Jen velmi stručně k tomu, co říkal pan ministr a k záměru tohoto návrhu zákona. Právní úprava činnosti patentových zástupců je v současné době upravena zákonem 237/1991 Sb., o patentových zástupcích. Ten byl dosud dvakrát novelizován.

Současně platný zákon o patentových zástupcích je norma velmi stručná, která poskytuje pouze nezbytný právní rámec pro kvalifikovaný výkon činnosti patentových zástupců při ochraně průmyslového vlastnictví. Nejen stručnost a neúplnost platné zákonné úpravy byla impulsem k jeho rekodifikaci v této oblasti, ale byla to také její naléhavá potřeba v souvislosti se vstupem ČR do EU a za splnění závazků z členství jí vyplývajících.

Jak už tady bylo řečeno, tento zákon je plně v souladu s právem ES, nebude klást žádný nárok ani na státní, ani na veřejné rozpočty. Pokud se týče legislativního procesu, vláda předložila návrh zákona Poslanecké sněmovně v polovině listopadu 2003. První čtení se uskutečnilo 18. února letošního roku a dále konečné hlasování dne 14. dubna 2004, kdy z přítomných 172 poslanců se pro vyslovilo 148, nikdo nebyl proti.

Pokud jde o změny, které provedla ve vládním návrhu zákona Poslanecká sněmovna, jsou spíše legislativně-technické povahy, zpřesnění textu, ale v zásadě nějakým věcným způsobem tento zákon neposouvají.

Pokud se týče účinnosti zákona, je navrhována na den vyhlášení.

Musím říci, že náš legislativní odbor ve své zprávě odvedl opravdu velmi dobrou práci. Legislativní stanovisko bylo velice obsáhlé a veškeré legislativní problémy, které shledal v návrhu zákona, byly diskutovány ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a pokud jsem správně informována, také na Výboru pro záležitosti EU.

Dá se říci, že jediným problémem, který se zdál být zásadnějším, bylo zpřesnění práva účasti na sněmu komory, kdy je výslovně v textu uvedeno, že právo účastnit se sněmu s právem hlasovacím a volebním mají všichni patentoví zástupci ČR, kterých je zhruba 220. Rovněž se uvádí možnost zastoupení patentového zástupce na sněmu jiným patentovým zástupcem. Současně bylo zrušeno povinné kvorum pro usnášeníschopnosti sněmu komory.

Nakonec musím konstatovat, že přestože jsme cítili, že tento problém určitým problémem je, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl doporučit plénu Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a stejné usnesení přijal i Výbor pro záležitosti EU. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

Přestože byla přednesena společná zpráva, ptám se senátorky Gajdůškové, zpravodajky Výboru pro záležitosti EU, zda si přeje vystoupit? Ne. Děkuji.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu proto končím.

Pane ministře, chcete dodat něco k vašemu základnímu vystoupení? Ne. děkuji. Stejnou otázku pokládám paní senátorce Gajdůškové. Nepřeje si vystoupit. Dále stejnou otázku pokládám paní senátorce, zpravodajce garančního výboru. Rovněž si nepřeje vystoupit. Přistoupíme proto k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 23. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 54 bylo ukončeno. Ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 se pro návrh vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji zpravodajům, děkuji panu ministrovi a projednávání tohoto bodu končím.

Dalším bodem programu je:

<A NAME='st366'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 366.** Ministra obchodu a průmyslu Milana Urbana opět zastoupí ministr Stanislav Gross, kterého nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo Senátu, paní senátorky, páni senátoři, přestože v tomto bodě zastupuji pana ministra průmyslu a obchodu, je mi obsahově tento materiál velmi blízký, protože on ve své podstatě vychází z toho, co jsme dělali po ničivých povodních v roce 2002, kdy Bezpečnostní rada státu a vláda projednávaly materiál Ministerstva vnitra, který jsme připravovali ve spolupráci s řadou dotčených státních institucí, ale i samospráv, kterým jsme se snažili vyhodnotit vůbec schopnost reakce státu na různé mimořádné události. V tomto konkrétním případě to tedy byly reakce na to, jak krizový systém má pomoci v rámci povodní. Tento návrh tudíž upravuje nebo řeší jeden dílčí problém, který jsme posléze shledali jako věc, kterou stojí za to lépe upravit v našem právním pořádku.

Tento návrh upravuje způsob nakládání s majetkem státu získaný právě za takovýchto krizových situací ze zahraniční humanitární pomoci s tím, že v průběhu povodní se ukázal jeden poznatek, že při přijímání zahraniční pomoci, kterou jsme získávali jako Česká republika v rámci humanitární pomoci, byly samozřejmě ve velkém množství dary movitého charakteru a v této souvislosti bylo třeba řešit otázku převodu vlastnictví těchto darů a otázku subjektu, který by je jménem státu přijímal a hlavně organizoval jejich efektivní a rychlé využití a distribuci.

Přitom se obecně vycházelo z možností právního prostředí, které nám jsou dány, tj. ze zákona 219/2000 Sb., o majetku, a vyhlášky č. 62 z roku 2001, která na tento zákon navazuje a podrobně upravuje některé postupy. Nicméně je jasné, že když některé postupy mohou fungovat v normálním čase, a je kladen velký nárok na jejich dobré administrativní zpracování a kontrolu, tak v době krizových situací, kdy je zapotřebí takovouto materiální humanitární pomoc distribuovat během několika málo hodin, tak všechny tyto postupy, které tímto obecným předpisem, tj. zákonem o majetku státu, a příslušnou vyhláškou jsou dány, tak buďto je budeme plnit, ale pak ta pomoc není tak rychlá a tak efektivní, jak bychom si představovali, a to je samozřejmě škoda. Vysvětlovat totiž některým obcím, že různé prostředky, např. dezinfekce, stany atd. nemohou být distribuovány na to místo, přestože jsme je již převzali od zahraničních dárců, je věc, která je v praxi velmi obtížně představitelná. Ti, co preferují rychlý postup, efektivní a účinný postup, se vystavují tomu problému, že přijde za dva, za tři roky kontrola, která už nebude vnímat tu naléhavost tehdejší doby a jednoduše řekne, že nebylo postupováno v souladu se zákonem o majetku státu a v souladu s příslušnou vyhláškou a budou následovat příslušné sankce.

Proto se zde navrhuje jiný postup, který bude řešit situaci tak, že jménem státu bude vystupovat jako příjemce hmotného, movitého majetku ze zahraniční humanitární pomoci při řešení krizových situací Správa státních hmotných rezerv. S ohledem na zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, v jeho souvislosti bude Státní správa hmotných rezerv oprávněna k přijetí darů ze zahraniční humanitární pomoci pouze na základě požadavku orgánu provádějícího ústřední koordinaci záchranných a likvidačních prací, což je podle této krizové legislativy právě Ministerstvo vnitra.

Podle účelu převzatého majetku tedy začlení Správa státních hmotných rezerv tento majetek do příslušné kategorie státních hmotných rezerv a způsob hospodaření a nakládání s tímto majetkem bude podléhat speciální právní úpravě, která je obsažena v zákonu č. 97/1993.

Tím by mělo být zajištěno co nejrychlejší a co nejúčinnější využití této zahraniční humanitární pomoci, protože se vytvoří dostatečně pružný nástroj pro to, aby ta pomoc, po které je v územích poptávka, mohla být velmi rychle distribuována právě na základě požadavků toho orgánu, který základní organizaci záchranných a likvidačních prací má na starosti. V ostatních případech, kde ta naléhavost tak velká není, by se postupovalo standardním způsobem.

Dovolte mi v tuto chvíli, abych vám poděkoval za pozornost a požádal vás o schválení tohoto návrhu. Myslím, že je to jeden z krůčků, který nás při řešení dalších velkých krizových situací, které mohou přijít, posune dál, aby účinná pomoc těch orgánů, které mají na starosti krizové řízení, skutečně směřovala k občanům a obcím, které příslušnými katastrofami byly postiženy. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře za úvodní slovo.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 366/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Bárek, kterého nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=139)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, myslím, že je zbytečné zde opět představovat tento zákon. Myslím, že pan ministr vysvětlil tuto novelu zákona č. 97 z roku 1993 o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů, dostatečně.

Já bych zde možná jen uvedl, jaký byl legislativní proces. Návrh zákona byl Poslanecké sněmovně předložen 27. ledna 2004. Návrh zákona byl v prvém čtení, které proběhlo dne 18. února 2004, přikázán k projednání hospodářskému výboru.

Ve druhém čtení, které proběhlo dne 4. května 2004, byly předneseny pozměňovací návrhy. Poslanecká sněmovna na 31. schůzi dne 11. května t. r. projednávanou vládní předlohu zákona ve znění pozměňovacích návrhů schválila, když v hlasování č. 116 z přítomných 169 poslanců hlasovalo pro návrh 130, nikdo nebyl proti.

Vrátím se k pozměňovacímu návrhu.

V projednávané předloze návrhu tak, jak jsem uvedl, došlo proti vládnímu návrhu v Poslanecké sněmovně k úpravě § 3 tak, že definice krizových vztahů byla z ustanovení tohoto paragrafu, bod 1, vypuštěna. Část textu o financování hospodářských opatření pro krizové stavy byla opatřena novou poznámkou pod čarou č. 1, kterou se odkazuje na zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Tento pozměňovací návrh předkladatel zákona jednoznačně v Poslanecké sněmovně podpořil.

Projednávaný návrh zákona je rozdělen do dvou článků.

V článku 1 je změna zákona o působnosti Správy státních hmotných rezerv.

V článku 2 je stanoveno, že zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 306 z 40. schůze dne 2. června 2004.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Dušana Štraucha, předsedy Správy státních hmotných rezerv, po zpravodajské zprávě senátora Ivo Bárka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru Senátu Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

V toto chvíli se táži, zda někdo navrhuje, podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Senátor Schovánek se hlásí. Je mu uděleno slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se nehlásím z tohoto důvodu, ale z jiného důvodu, s technickou připomínkou. Při zákonu o přechodu těch obcí, kde jsem byl zpravodajem a kde jsem doporučoval schválit, tak na sjetině mám, že jsem se zdržel, přestože mně svítila kontrolka ANO. Říkám to proto, abych nevypadal jako člověk duševně méněcenný.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Je to pro stenozáznam. Jestli mohu, tak dodám, vy jste zmačkl jiné tlačítko, byl jste přihlášen do rozpravy.

Vzhledem k tomu, že nikdo návrh nepodal, otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Jestliže tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete něco dodat k této předloze zákona? *(Nechce.)* Ptám se i garančního zpravodaje. *(Nechce.)* Děkuji vám.

Vzhledem k tomu, že zazněl jenom jeden návrh, který předložil garanční výbor, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Byl podán návrh schválit **návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je přítomno v Jednacím sále 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 55 bylo ukončeno. Z 50 přítomných při kvoru 26 pro návrh se vyslovilo 39, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st371'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 371.**

Prosím navrhovatele pana poslance Viléma Holáně, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho srdečně vítám v našem Jednacím sále. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vilém Holáň:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové. Návrh, který předkládáme, upravuje zákon o rodině, občanský soudní řád a zákon o státní sociální podpoře. V Poslanecké sněmovně, v Senátu i na veřejnosti se o něm diskutuje jako o zákonu o urychlení adopcí dětí, a to jsme také skutečně měli na mysli.

Motivem podání tohoto zákona je skutečnost, že v naší zemi rodičky zanechávají v průměru 250 narozených dětí ročně v porodnicích. O tyto děti přebírá odpovědnost stát. Jsou odevzdány do kojeneckých ústavů nebo do dětských domovů do tří let. Další jejich osud se liší podle toho, projeví-li matka, resp. rodiče, o dítě zájem nebo ne. Neprojeví-li žádný zájem po dva měsíce od narození, tak orgán sociálně právní ochrany dětí učiní podání k soudu ke stanovení tzv. kvalifikovaného nezájmu. Je-li nezájem soudem potvrzen, dítě může být předáno k předadopční péči  budoucím osvojitelům a zároveň je zahájeno vlastní řízení soudu o adopci.

Soud jedná o určení kvalifikovaného nezájmu v mnoha případech neuspokojivě dlouho. Měsíce i roky. Jiná situace nastává, dá-li matka resp. rodiče souhlas s adopcí. V tom případě odpadá řízení o kvalifikovaném nezájmu a dítě se může dostat do rodinného prostředí dříve. Tohoto zrychlení není možné ale dosáhnout v mnoha případech, když matka dítě v porodnici zanechá a tak zvaně zmizí. Není možné ji vyhledat, k žádnému předvolání se nedostavuje. Souhlas k adopci tedy není možné od ní získat.

Možnou cestou by bylo získat její souhlas ihned po porodu před opuštěním nemocnice. Tomu ale brání dosavadní ustanovení zákona o rodině opřené o Evropskou úmluvu o osvojení dětí. Přečtu příslušný odstavec: „Souhlas matky s osvojením jejího dítěte nebude akceptován pokud nebude udělen v takové lhůtě po narození dítěte, jež nebude kratší 6 týdnů a jak může být předepsána zákonem, anebo v případě, že žádná taková lhůta není stanovena, ve lhůtě, která podle stanoviska příslušného orgánu bude matce umožňovat, aby se dostatečně zotavila po porodu dítěte.“

Toto opatření nepochybně správně reflektuje obtíže ženy spojené s porodem. Navrhujeme tento problém řešit následující konstrukcí. Navrhujeme připustit možnost souhlasu matky ihned po porodu, resp. i před ním, ale s odloženou účinností. Věcně je tedy docíleno téhož účinku, jak žádá mezinárodní smlouva i obecné požadavky na ochranu rodičky. Tímto opatřením se ale zároveň čelí tomu, že nebude už na újmu dítěte skutečnost, když žena se tzv. ztratí, nelze získat její souhlas s adopcí a je nutno absolvovat zdlouhavé řízení.

Zdůrazňuji, že tedy zůstane v platnosti, že souhlas ženy nebude platný, jak žádá mezinárodní smlouva, po celou dobu šestinedělí, ale až po jeho uplynutí.

Druhým opatřením, které v zájmu dítěte navrhujeme, je stanovení lhůty soudu při rozhodování o kvalifikovaném nezájmu. Běží tedy o řešení takové situace, kdy rodiče projeví absolutní nezájem a soudní řízení probíhá nepřiměřeně dlouho a dítě je také zbytečně dlouho drženo v kolektivním zařízení.

Třetí část zákona se týká úpravy zákona o státní sociální podpoře a je z dikce novely srozumitelná bez výkladu.

Jako předkladatelé jsme sledovali jednoznačně zájem dětí, neboť je všeobecně známo, že ústavní výchova je výrazně horší než výchova v rodině. Výchova, i při dobré snaze vychovatelů v ústavu, je deformována vlivem nestandardního výchovného prostředí, které neposkytuje vzorce pro chování v běžném životě.

V naší zemi je prozatím silný sklon považovat ústavní výchovu za normální tam, kde by při větším zájmu o věc mohla být nahrazena náhradní rodinnou péčí, lepší pro děti, pro společnost i pro stát.

Odtud také plyne, že v různých dětských zařízeních je stále zhruba 20 tisíc dětí. Nezatajujeme, že to chceme zásadně změnit a dostat co nejvíce dětí z ústavů do rodin. V první řadě zpět do rodin biologických, není-li to možné, tak do rodin adopčních či pěstounských. Ústav může nastoupit až tam, kdy se umístění v rodinách nepodaří.

Kromě těchto všeobecně známých skutečností se také opíráme o Úmluvu OSN o právech dítěte, která ve svém článku třetím říká: „Zájem dítěte musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními, soudy, správními nebo zákonodárnými orgány.“ Zdůrazňuji ten konec „zákonodárnými orgány“.

Druhý odstavec téhož článku říká: „Státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, se zavazují zajistit dítěti takovou ochranu a péči, jaká je nezbytná pro jeho blaho, přičemž berou ohled na práva a povinnosti rodičů a dalších lidí.“ Berou tedy ohled, to znamená neupřednostňují.

Tolik jsem chtěl říci na úvod tohoto zákona. Žádám, abyste jej schválili. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil zpravodajem pana senátora Ondřeje Febera a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 371/3.

Dalším výborem byl Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku s usnesením č. 371/2 a zpravodajkou paní senátorkou Alenou Palečkovou.

Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s usnesením č. 371/1 a zpravodajem panem senátorem Zdeňkem Bártou, kterému dávám slovo.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=119)**:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednal předložený návrh zákona a doporučuje ho vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Mne určil svým zpravodajem.

Pokud bude propuštěn návrh zákona do podrobné rozpravy, vysvětlil bych smysl našich pozměňovacích návrhů.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

A ptám se zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera za Ústavně-právní výbor, zda chce vystoupit? Chce, takže máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=134)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor projednal tisk č. 371 včera a po předložení návrhu zákona navrhovatelem jsem přednesl zpravodajskou zprávu, ze které vyplynulo, že část první návrhu není v souladu s ústavním pořádkem a mezinárodními normami, jimiž je Česká republika vázána. Jedná se především o Evropskou úmluvu o osvojení dětí, která již zde byla zmiňována, vyhlášenou pod č. 132/2000 Sb., která ve spojení s čl. 10 Ústavy ČR navrhovanou právní úpravu nedovoluje.

Není přípustné, aby zákon dával nebo dokonce umožňoval vyžadovat pracovníky sociálně právní ochrany dětí bianco souhlas s adopcí dítěte dříve než šest týdnů po jeho narození.

Dále v části třetí – změna zákona o sociální státní podpoře – nejsou navrhované úpravy promítnuty do dalších ustanovení tohoto zákona a způsobily by mnohdy neřešitelné aplikační problémy.

Diskuze také proběhla k výši navrhovaného příspěvku na zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, ze které vyplynulo, že je navrhovaná výše příspěvku, která by měla být ze státní sociální podpory hrazena, nepřiměřeně vysoká. A to lze chápat jako porušení principu rovného přístupu ke všem subjektům.

V rozpravě pak zazněl jediný návrh na přijetí komplexního pozměňovacího návrhu, který reaguje na tyto připomínky a kterým dochází k eliminaci sporné první části návrhu a k podstatné úpravě rozporuplné části třetí.

Pro úplnost uvádím, že tento pozměňovací návrh je obsahově stejný, jak byl schválen Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku a zřejmě bude zde dále přiblížen.

Předložený návrh ale nezískal podporu většiny přítomných členů výborů, a tak Ústavně-právní výbor k tisku č. 371 nepřijal žádné usnesení. Pro pozměňovací návrh byli čtyři senátoři, dva byli proti a čtyři se zdrželi hlasování.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Alena Palečková jako zpravodajka Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Také náš výbor se zabýval touto normou. Mnohé tady bylo již řečeno mými předřečníky, zpravodaji ostatních výborů. Já tedy jenom stručně zrekapituluji.

Cílem této jistě dobře míněné poslanecké aktivity byl pokus o urychlení adopcí v případech, kdy matka dítěte je již před jeho narozením nebo v době jeho narození rozhodnuta svěřit je k adopci a zajištění rychlejšího rozhodování soudu o tzv. kvalifikovaném nezájmu.

Tento návrh se pokouší, aby bylo možné udělit souhlas s adopcí již ve zdravotnickém zařízení, kde dítě přišlo na svět, s tím, že tento souhlas nabude právních účinků až po uplynutí šesti týdnů po narození dítěte a stanoví závazné lhůty tři měsíce a ve výjimečně složitých komplikovaných případech šest měsíců pro rozhodování soudu o kvalifikovaném nezájmu.

V Poslanecké sněmovně, jak již bylo řečeno, byly přijaty pozměňovací návrhy, jednak změna účinnosti návrhu zákona vzhledem k tomu, že projednávání v Poslanecké sněmovně bylo mimořádně dlouhé, a dále pozměňovací návrhy poslankyně Dundáčkové, které jaksi vytvořily novou dávku státní sociální podpory spočívající v zavedení příspěvku na péči o dítě v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. A byl přijat pozměňovací návrh týkající se rozhodování orgánů sociálně-právní ochrany dítěte ve věci osvojení.

Tak, jak již konstatoval zpravodaj Ústavně-právního výboru, i náš výbor shledal, že celá první část týkající se novely zákona o rodině je ve velmi vážném rozporu s mezinárodními úmluvami a s ústavním pořádkem ČR, a z tohoto důvodu i náš výbor přijal komplexní pozměňovací návrh, který odstraňuje celou tuto část.

Dále jsme se zabývali částí třetí, která zavádí nový příspěvek pro zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Snad jenom pro připomenutí. My jsme v jedné z posledních novel zákona o rodině umožnili, aby tato zařízení prováděla péči o tyto děti, ale nepřidělili jsme jaksi zákonem jim žádný příspěvek ze státního rozpočtu, a zde tedy byl učiněn pokus jim tuto činnost umožnit právě zavedením tohoto příspěvku.

Nicméně my jsme si nechali porovnat výši navrhovaného příspěvku s ostatními srovnatelnými dávkami, které přijímají vlastně ostatní zařízení nebo kterými je přispíváno dětem v podobných životních situacích. A náš do jisté míry laický nebo neodborný pohled na to, že tato částka navržená v zákonu tak, jak k nám přišel z Poslanecké sněmovny, je neúměrně vysoká a zavádí vlastně nerovnost mezi dětmi v různých zařízeních tohoto typu, se potvrdil, takže jsme se pokusili nalézt částku, která by odpovídala úrovni těm ostatním. A dospěli jsme k indexu 2,8, čili 2,8 krát navýšení částky na uspokojení základních potřeb dítěte.

Naše usnesení tedy zní takto:

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, a mne určuje zpravodajkou pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu.

Nemohu jinak než doporučit, aby plénum Senátu schválilo pozměňovací návrh v našem znění.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nemám nikoho na displeji, ani nikoho nevidím, že by se hlásil, takže otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy v daném okamžiku se mi hlásí pan senátor Martin Mejstřík a připraví se senátor Josef Kaňa.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, jsem před vámi v nelehké situaci, protože se vás pokusím přesvědčit o tom, abyste tento zákon schválili beze změn.

Byť mi je jasné, že s sebou nese vady, které nám mohou být nepříjemné, nicméně domnívám se, že ten zákon by měl přinést věci podstatné, zejména pro děti, které jsou na nás, na našich rozhodnutích absolutně závislé a naše právní úvahy, byť jakkoliv oprávněné, tak nestojí za tyto lidské životy.

Předem bych se rád zeptal prostřednictvím pana předsedajícího v reakci na zde přednesené zpravodajské zprávy, na již zmíněný rozpor s ústavním pořádkem ČR. Já to zde slyším na plénu poprvé, tento argument, zní hrozivě a byl bych rád, kdyby byl vysvětlen dopodrobna.

Co se týče rozporu s mezinárodními úmluvami. Já si nemyslím, že úprava, kterou máme před sebou, odporuje mezinárodním úmluvám. Je zde výslovně uvedeno, že souhlas nabývá účinnost, a teď mluvím o tom předběžném souhlasu, až po šesti týdnech po porodu, pokud nebyl odvolán. Domnívám se, pravda, nejsem právník, že odloženou účinnost právní řád zná a není na tom nic, co by z právního hlediska nebylo možné. To je k tomu článku prvnímu.

Právní teorie i praxe vychází z toho, že projev vůle lze učinit jak aktivním jednáním, tak pasivně, tj. opomenutím nějakého jednání. Takže jestliže matka opomene svůj souhlas k osvojení dítěte nejpozději po šesti týdnech od porodu odvolat, učiní tím jasný projev vůle, že svůj souhlas k osvojení myslela vážně a trvá na něm.

Kromě toho matka může svůj souhlas odvolat kdykoliv, až do té doby, než je dítě svěřeno do péče budoucích osvojitelů, zpravidla to trvá dva až tři měsíce věku dítěte, nikdy ne ihned po uplynutí šestinedělí.

Navíc Úmluva o právech dítěte, o které ještě budu hovořit nebo se zmíním, jasně stanoví, že v zájmu svého harmonického vývoje musí dítě vyrůstat v rodině v atmosféře lásky a porozumění a že předním hlediskem při veškeré činnosti, včetně zákonodárné, musí být zájem dítěte.

Ze současné úpravy, jestliže se matka po šesti týdnech již nedostaví k udělení souhlasu, čeká se na dvouměsíční absolutní nezájem a pak dítě čeká v ústavu na výsledek soudního jednání, které často trvá i déle než rok, a to si myslím, že je optimistický odhad. Důvodem jsou přetížené soudy, kompetenční spory, neznámý pobyt rodičů, odvolací řízení atd. atd. Dítě tím trpí těžkou újmu v důsledku deprivace, a to já kladu zde jako protiargument proti všem námitkám, které zde zazněly, že návrh, který máme před sebou, že je v rozporu s mezinárodními úmluvami. Protože tyto průtahy znamenají přeci zjevný rozpor s jinou mezinárodní úmluvou, a to Úmluvou o právech dítěte.

Byl jsem pouze u projednávání na jednom výboru, a to byl Výbor pro lidská práva a petice. Nicméně domnívám se, že všude to probíhalo stejně a já jsem měl pocit, a to velmi neblahý pocit, že zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí se snaží možná ze svého stanoviska, postoje, pochopitelně, zabránit jakýmkoliv změnám, které by vedly k jistému paternalistickému pohledu na péči o dítě, na alternativní možnosti péče o děti, které nemohou vyrůstat v normálních sociálních podmínkách, v normálních rodinách.

Jako jeden z důvodů bylo zmíněno to, že příspěvek, který je navrhován, by zavedl nerovnost mezi jednotlivými subjekty, které se starají o děti. Já bych k tomu chtěl říci, že pokud by šlo o rovné podmínky, pak by musely ty nestátní náhradní rodiny, jinými slovy, možná je znáte někteří jako klokánky, dostávat 250 – 300 tisíc korun ročně na dítě, což tento návrh ani zdaleka tak daleko nejde. Kdyby šel až do této výše, a já se k těm číslům možná zase dostanu za chviličku, byly by srovnány podmínky se státními ústavy.

Takže návrh, který máme před námi, možná není úplně spravedlivý vůči některým osvojitelům, nicméně co se týká ústavních zařízení státních, tak požadavek klokánků nedosahuje úrovně, kterou dostávají státní ústavy.

Já bych se chtěl ještě v této fázi zastavit u té části jedna, kterou myslím všechny tři výbory chtějí vypustit, to je paragraf 68 a 69, navrhované znění. Cílem této úpravy, těchto paragrafů, je odstranit zbytečné průtahy, které vznikají v důsledku tzv. incidenčního řízení při svěřování dětí do osvojení.

Pokud je dítě v ústavu nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc na základě soudního rozhodnutí a rodiče o dítě neprojevují dvouměsíční absolutní nebo šestiměsíční opravdový zájem, pak je v zájmu dítěte, aby se co nejrychleji dostalo k novým rodičům. Samozřejmě, je-li situace jednoznačná, např. když rodiče nejsou asociálové atp. Tento postup by byl využíván nesporně jen tehdy, pokud by bylo možno důvodně očekávat, že soudní rozhodnutí skončí vyslovením nezájmu nebo že rodič svůj souhlas neodvolá.

Pokud by dítě bylo v porodnici a rodiče by udělili souhlas k osvojení ještě před uplynutím šestinedělí, byl by k tomuto postupu potřeba jejich souhlas. Obdobná úprava platí např. v Rakousku. Pokud matka deklaruje svůj souhlas s osvojením dítěte ještě v porodnici, je dítě anonymně svěřeno do budoucí péče osvojitelům přímo z porodnice. Já se domnívám, že Rakousko má obdobné mezinárodní úmluvy jako ČR. Tato úprava se v Rakousku naprosto bez problémů osvědčuje.

I u nás by mnozí rodiče uvítali, zejména ti, kteří nechtějí, aby jejich dítě bylo umístěno do ústavu a dávají přednost tzv. přímé adopci, tj. předání dítěte přímo do náhradní rodiny. Námitka, že rodiče, kteří dali souhlas k osvojení dítěte ještě před uplynutím šestinedělí a s umístěním dítěte do budoucí péče osvojitelů souhlasí, by pak nemohli vzít svůj souhlas zpět, neboť dítě by už bylo v rodině, není důvodná, neboť přehlíží skutečnost, že souhlas daný v šestinedělí nabývá účinnosti až po jeho uplynutí, tj. právně jako by neexistuje. Ta konstrukce je kritizována, nicméně říkám, nebyl jsem přesvědčen o tom, že není možná a už vůbec ne o tom, že je v rozporu s Ústavou.

Proto by si rodiče svůj souhlas mohli rozmyslet, byť by dítě již bylo v rodině. Případy, kdy si rodiče předběžný souhlas k osvojení rozmyslí, se stávají, ale až na výjimky k tomu dochází ještě v porodnici, tedy v prvních dnech života dítěte. Pokud by se rozhodli dát souhlas i k jeho umístění přímo do rodiny, případy, že by si to pak rozmysleli, by byly nesporně velmi výjimečné.

Pokud jde o zkušenosti nevládních organizací, a já zde budu vycházet z čísel Fondu ohrožených dětí, s přímými adopcemi, tak tedy z celkem 56 případů si matka rozmyslela svůj předběžný souhlas pouze v jediném případě, to znamená z 56 jeden případ se stal, kdy si maminka rozmyslela svůj souhlas a chtěla si dítě vzít zpátky. A navíc ještě ten den, kdy svůj původní souhlas vydala.

Jistě je v zájmu dítěte, aby namísto přibližně tří měsíců v kojeneckém ústavu nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, v uvozovkách klokánky, bylo v láskyplném prostředí prověřené náhradní rodiny, byť by se pak muselo vrátit rodičům, protože to není žádné trauma. Šlo by o láskyplné rodinné prostředí a k tomu navrácení z jedné rodiny do té původní, biologické, by došlo v rozmezí dvou měsíců, což pro takhle malinké dítě opravdu žádné trauma nepředstavuje, na rozdíl od ústavu kojeneckého, kde samozřejmě je to dítě jedno z desítek. Kojenecký ústav samozřejmě nemůže suplovat plnohodnotně rodinu, byť náhradní.

Dítě už od svého narození potřebuje úzký kontakt s rodiči, potřebuje se chovat, mazlit, zažívat pocit bezpečí, což žádný kojenecký ústav nemůže zajistit absolutně.

Pokud jde o stanovení lhůt k rozhodnutí o nezájmu, i tato úprava je plně v zájmu dětí na co nejdřívější umístění do péče budoucích osvojitelů. Není nijak v rozporu s předchozí úpravou již citovanou. Obě tato ustanovení ale mohou výrazně zkrátit zbytečný pobyt v ústavech a zmenšit riziko jejich psychické a citové deprivace.

Dámy a pánové, já zatím v tomto okamžiku skončím, nicméně myslím si, že ta poslední věta říká vše. Co více můžeme položit na té misce vah než to, aby pobyt dětí, které již z toho či kterého důvodu v ústavech skončily, aby se jejich pobyt zkrátil a aby jejich citové psychické zatížení bylo co nejmenší. Myslím si, že s tím žádný rozpor, domnělý, s mezinárodní úmluvou nemůže soupeřit.

Nerad to říkám, nicméně zmíním se ještě o jednom důvodu. Vrátíme-li dnes tento zákon, i ten následující, který máme před sebou, s jakýmikoliv pozměňovacími návrhy do Poslanecké sněmovny, já se obávám, že tam již neseženeme potřebnou nadpoloviční většinu. Návrhy, které máme před sebou, tam prošly těsnou většinou a domnívám se, jakmile je tam vrátíme, tak se nad nimi uzavře voda. Myslím si, že by to byla škoda. Zatím vám děkuji.

Už jsem to řekl na začátku, navrhuji odsouhlasit ve znění Poslanecké sněmovny.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Mám to chápat jako návrh na schválení, který od vás přišel, pane kolego? Ano.

Slovo má pan senátor Josef Kaňa, připraví se senátor Zdeněk Bárta.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=108)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl přes námitky, které zazněly hlavně od zpravodajů, podpořit, a to velmi podpořit návrh, který přednesl kolega Mejtřík, totiž schválit tento návrh dle tisku č. 371 ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Námitky formulované v pozměňovacím návrhu jsou, dle mého názoru, vyjádřením určitého postoje, názoru. Navrhovatelé, a to mě zástupce předkladatelů Vilém Holáň o tom přesvědčil, upřednostňují právní názor, že je-li nějaký úkon v zájmu dítěte a jeho budoucnosti, je to dobré. Dávají důraz např. na dikci Úmluvy o právech dítěte v čl. 3, který říká, že zájem dítěte musí být předním hlediskem pro jakoukoliv činnost.

Velmi zvažme, zda nebráníme, zda Senát nebrání v dobré věci tím, že nepodpoříme tento návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Zdeněk Bárta, připraví se paní senátorka Daniela Filipiová.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=119)**:** Já se cítím, dámy a pánové, vyzván, zaslechl jsem od vás ten vzkaz, od pana kolegy Mejstříka, že mám odpovědět, co je protiústavní.

Protiústavní je na tom bohužel to, že v článku č. 10 Ústavy se říká, že ratifikované a vyhlášené mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, jimiž je ČR vázána, jsou bezprostředně závazné a mají přednost před zákonem. Bohužel. V tomto případě bohužel.

Vyřiďte, prosím vás, panu kolegovi Mejstříkovi, že všechno to, co tady říkal on o tom, jak bychom rádi pro děti, které se rodí v těch podmínkách, které vedou k podobným úvahám, že bychom pro ně chtěli to nejlepší. Všichni. Já si myslím, že v této komoře všichni na to máme stejný názor.

Otázka je, jakou cestou k tomu půjdeme. Já to říkám s bolestí v srdci, protože samozřejmě si myslím, že by to bylo velmi dobré, ale bohužel jsem přesvědčen, stejně jako můj výbor, že to nelze dělat tak, aby to odporovalo zákonu. Ještě jedna věc. Ona ta právní relevance souhlasu osoby, která ten souhlas učinila, ta musí být posuzována v okamžiku projevení souhlasu, té manifestace souhlasu. A aby ten právní úkon byl schopný vyvolat právní účinky, musí být v první řadě platný a on není platný. Ta konstrukce prostě neobstojí před zákonem. Moc mě to mrzí.

Já si myslím, že bychom si spíš z toho měli vzít jakoby ponaučení v tom, abychom tlačili co nejvíc Ministerstvo práce a sociálních věcí a ostatní exekutivu, aby konečně u nás začal platit institut profesionální pěstounské péče, aby nemusely ty děti být dávány do kojeneckých ústavů, ale aby mohly být dávány přímo už potom do těchto profesionálních rodin. Totiž ty zahraniční právní úpravy, které toto dovolují, jaksi pracují právě s tímto. Protože my ale nemáme profesionální pěstounské rodiny, nelze ty děti tam dávat. Paní náměstkyně Müllerová, která byla na našem výboru, slíbila, že v tomto směru bude činit velmi razantní kroky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že poprvé jsem neměl komu vzkaz od kolegy Mejstříka vzkázat, tak teď mohu vzkaz od kolegy Bárty cíleně sdělit kolegovi Mejstříkovi, předpokládám, že poslouchal.

Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová, připraví se senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, kolegyně, kolegové, já nemohu nezareagovat na velmi emotivní proslov, který jsme tady slyšeli před chvílí a v jehož závěru jsme byli vyzváni, abychom v zájmu dítěte nebo dětí podpořili předložený návrh zákona.

Já se obávám, že právě v zájmu podpory těchto dětí bychom měli přijmout pozměňovací návrhy, které prošly výborem.

Já bych ještě chtěla právě zejména zdůraznit část tohoto zákona, která se týká zákona o sociální podpoře a právě onoho zmíněného koeficientu. Já bych možná chtěla osvětlit, co vedlo náš výbor k tomu, že jsme navržený koeficient snížili na číslo 2,8 a z čeho jsme vycházeli.

Děti, které jsou dány do ústavu, tak dostávají od státu koeficient, který je násobkem určitého životního minima, resp. ústavy dostávají částku na dítě a ta částka je násobkem životního minima daným koeficientem. Koeficient základní je 2,1 a může být navýšen až na číslo 2,8, pokud se jedná o nějaké handicapované dítě.

V případě, že bychom tento koeficient zvýšili na 4 nebo 6, tak to povede k tomu, že budeme vytvářet skupinu v podstatě jakoby elitních dětí jenom proto, že jsou v nějakém jiném ústavu, než jsou ty ostatní.

Připadá mi to silně diskriminační a nevidím jediný důvod, proč bychom měli vytvářet tuto nerovnost, která by měla vést k likvidaci ústavů, které nemají statut, který by opravňoval k tomu, aby příspěvek byl násobený koeficientem 4, resp. 6.

Zazněl tady ještě jeden omyl, že nestátní ústavy, které se věnují péči o tyto děti, nedostávají od státu příspěvek a jsou odkázány pouze na tyto dávky. Není to pravda. I nestátní organizace dostávají od ministerstva příspěvek na provoz svých institucí. Děkuji

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, pane předsedající, prostřednictvím vás bych chtěl vzkázat panu senátoru Bártovi, aby si vzal čerstvější vydání Ústavy ČR. Cituje předmobilizační text, kdy článek č. 10 zní už jinak. Dovolím si jej ocitovat: „Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu, stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.“

To jen na upozornění toho, že zde byl citován nesprávný text, což není sice příliš podstatné v této situaci, ale je možno najít také jistý rozpor mezi Úmluvou o právech dítěte a jinou mezinárodní smlouvou, která hovoří o rodičovských právech. Je potřeba vzít také na zřetel, že tento střet tady existuje a tento střet je u nás oprávněna vykládat pouze jediná instituce, a tou je Ústavní soud, nikoli naše pocity, naše přesvědčení o tom, že jsme si mysleli, že je to tak nebo onak. Byl bych v soudech opatrnější, než že tady padají slova, jako jsou neústavní a protiústavní, což je také rozdíl.

Na margo pozměňovacího návrhu, který je tady předkládán, chtěl bych říci navrhovatelům jedno: pokud za pozměňovací návrh považujete to, že se vypustí základní část zákona, kvůli které zákon vznikal a necháme tam ten přívažek, který je zlepšení finanční situace nějakého pečovatelského orgánu, který se navíc vymyká ze systému, mám pocit, že je to hodně neupřímné v této situaci… Raději bych viděl, kdyby se tento zákon zamítal. Nechat toto torzo je velmi neupřímné.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:**  Slovo má pan senátor Kubera, připraví se paní senátorka Palečková.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové, nebudu složitě právě rozebírat chyby tohoto zákona, které jsou zjevné a evidentní a každý o nich ví, ale zmíním se o něčem jiném. Jak jsem si nechal spočítat příspěvek, který je obecně popsán koeficientem, činí necelých patnáct tisíc korun měsíčně. Kdybychom veřejně oznámili, že každá žena, která dítě neodloží a bude s ním dobře zacházet, dostane patnáct tisíc měsíčně, byl by problém vyřešen bez zákona, protože by nikdo žádné děti neodkládal. Tak to ale není. V zákoně jde určitě předkladatelům o to, aby se tato nepříznivá situace řešila jako u druhého, ale je to problém našich nově vznikajících norem, které vznikají ad hoc, že vznikne nějaký problém, který není ani řádně kvantifikován, ale co je skryto v pozadí a na tom trvám, jsou peníze pro organizace, které se tím zabývají. Středisek je v republice 130. Je to vysoký počet. Ve chvíli, kdy bude zákon schválen, bude jich mnohem více, protože jakmile organizace zjistí, že je ze zákona nárok na nějaký příspěvek, je to stejný problém, jako s neziskovými organizacemi, které si vysvětlily po svém, že stát je tu proto, že je povinen podporovat neziskové organizace. Vůbec to není pravda. Neziskové organizace vznikly ze zákona proto, aby byly osvobozeny od daní, aby veškerý svůj zisk vracely zpět do činnosti a nikoli aby stály s nastavenou rukou a v televizi kdykoli křičely, když se jim nevyhoví. K tomu organizace zřízeny nebyly, ale chovají se tak. Jejich kvalita bývá často pochybná. Tím vůbec nechci znehodnocovat práci středisek, která se o děti starají. I v Ústavně-právním výboru to bylo složité, protože se nikdo neodvažoval navrhnout zamítnutí nikoli pro věcnost, ale pro právní chyby zákona, protože by byl večer označen za toho, kdo touží po tom, aby se mrtvé děti objevovaly v popelnicích. Tento demagogický přístup nemohu přijmout, a proto navrhuji zamítnutí tohoto zákona. Je dostatek času připravit zákon řádně tak, aby nepřinesl více škody než užitku. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Palečková, připraví se senátor Martin Mejstřík.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegové a kolegyně, snažím se být velmi zdrženlivá při vyjadřování o tomto návrhu zákona, protože si uvědomuji jeho citlivost a závažnost. Byla jsem členkou našeho výboru již v době, kdy jsme přijímali zákon o rodině a už se tehdy vedly debaty o ustanovení, které je teď jádrem navrhované novely. Krátce po přijetí zákona o rodině bylo uspořádáno v Senátu veřejné slyšení nebo seminář, ale bylo velmi bohatě navštívené. I tam se velmi debatovalo o lhůtě šesti týdnů, o možnosti dání souhlasu k adopci atd. Tehdy závěrem slyšení byla prosba vůči soudům v tom smyslu, aby tyto případy byly rozhodovány s přihlédnutím k závažnosti časové prodlevy na vývoj dětí v ústavních zařízeních. Proto nemohu souhlasit s tím, co řekl kolega Stodůlka, že by bylo lepší návrh zamítnout, než jej takto licoměrně přijmout vykuchaný o to, co mělo být jeho podstatou. Domnívám se, že přesto, že v právnické veřejnosti jistě bude určitá nechuť ke lhůtám zde stanoveným, myslím si, že je to docela záslužná věc, a že kvůli tomu bychom novelu upravenou pozměňovacím návrhem přijmout měli a po nějaké době zjistit, jaký efekt tato novela měla.

Domnívám se, že kvůli novele občanského soudního řádu stojí za to přijmout to i ve znění pozměňovacích návrhů.

Ještě bych chtěla upozornit na jednu věc, týkající se novely zákona o rodině. Tam totiž je možnost umístit děti do preadopční péče již před uplynutím šestitýdenní lhůty za předpokladu, že by rodiče dali bianco souhlas s osvojením, nebo v druhém případě do péče budoucích osvojitelů u dětí, které by byly do ústavů dány z rozhodnutí soudu nově již po zahájení soudního řízení o určení, ale nikoli po jeho ukončení. V obou případech by o takovémto svěření dítěte rozhodoval orgán sociálně-právní ochrany dítěte a nikoli soud, což také není dobře. Navíc orgán sociálně-právní ochrany je tam v některém paragrafu nahrazen jakýmsi pověřeným zaměstnancem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, což je neznámý pojem. Myslím si, že to by způsobilo v blízké budoucnosti další a další problémy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, několik poznámek k tomu, co řekl pan senátor Kubera.

Jde nejen o peníze, ale samozřejmě jde o peníze. Zmínil jsem zde úmluvu o právech dítěte a dovolte mi citovat část závěrů výboru OSN z ledna loňského roku, který hodnotil situaci v ČR právě z hlediska plnění výše citované úmluvy. Říkám, že se jedná o druhé hodnocení, takže už v prvním cosi konstatoval, ale zůstává hluboce znepokojen vzrůstajícím počtem dětí umísťovaných do institucí ústavní péče na základě předběžného opatření a častým používáním tohoto opatření, které může být zrušeno pouze po dlouhém a složitém řízení.

Mimoto výbor znepokojuje, že v těchto situacích nejsou vždy dodržovány obecné principy úmluvy, jinými slovy jednáme v rozporu s touto Úmluvou, a že převážná pomoc dětem v nesnázích se realizuje institucionálně, a nepřiměřeně velký počet dětí je umísťován do zařízení ústavní péče. Doplnil bych, státní ústavní péče. Předběžná opatření trvají velmi dlouho a neexistuje úprava přezkoumání umístění dítěte. Děti jsou často umísťovány daleko od rodičů, kteří si nemusí být vědomi svých práv ohledně návštěv dítěte, mohou být také ukládány tresty spočívající v omezení telefonních hovorů nebo setkání s rodiči. Kontakty s rodiči jsou podmiňovány chováním dítěte, které je umístěno v ústavní péči.

Podmínky péče o dítě v některých ústavech nemusí vždy zajišťovat plný rozvoj dítěte v maximální možné míře. Ústavy jsou velké, chybí individuální přístup, péče v některých institucích může mít nežádoucí efekty, např. v diagnostických ústavech.

Výbor ČR doporučuje vytvořit nebo posílit na místní úrovni mechanizmus náhradní péče v systému sociální péče a přijmout efektivní opatření k usnadnění nárůstu a posílení pěstounské péče v zařízeních pěstounské péče a jiné rodinně orientované náhradní péče a zredukovat ústavní péči jako formu náhradní péče.

Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, která poskytují rodinnou péči, to už je mimo citaci, jsou nesporně onou rodinně orientovanou péčí v systému sociální péče a odpovídají tedy plně požadavkům výboru OSN.

O peníze pro tyto nestátní ústavy, které ovšem děti zařazují do malých skupin, kde v podstatě vytvářejí umělé rodinné prostředí, opravdu jde.

Ještě bych se zastavil u výhod této alternativní, jinými slovy neústavní péče.

Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, lze provozovat jako náhradní rodinnou péči a to buď přímo v rodinách zaměstnanců těchto „alternativních“ ústavů nebo v objektech s vybudovanými služebními byty na bázi nepřetržité týdenní střídavé péče dvou stabilních tet po všech stránkách, tak jako v rodině.

Zákon o rodině umožňuje i střídání péče rodičů, kdy dítě navíc mění bydliště. Nedochází tedy k opožďování dětí, ani k jejich psychické deprivaci, mají stejné množství podnětů a citové saturace jako např. dítě vyrůstající u příbuzných.

Podle novely zákona o rodině v § 46 může soud umístit dítě do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc namísto do ústavní výchovy na neomezeně dlouhou dobu, tzn. dokud se dítě nemůže vrátit domů, nebo není-li to možné, dokud není nalezeno vhodnější řešení, např. osvojení, pěstounská péče, svěření do výchovy třetí osoby.

Pokud zařízení poskytne rodinnou péči, má dokonce přednost před ústavní výchovou. To už platí u nás. Péče o děti v těchto zařízeních, která poskytují rodinnou péči, je minimálně o 100 000 Kč na dítě a rok lacinější než státní výchova, protože v jednom bytě je poskytována péče mnohem menšímu počtu dětí než v ústavní výchově, zpravidla dvěma až čtyřem.

V dětských státních domovech bude i po snížení počtu dětí, protože alternativní postupy samozřejmě tlačí na státní systém, aby i on snižoval počty dětí „na cimře“, vyšší, tzn. 6 – 8, možná i 15 ve výchovné skupině, po snížení počtu dětí, které zákon o ústavní výchově ukládá, vzrostou náklady na ústavní výchovu o dalších 10.000 Kč na dítě a rok. Tzn. že díky tlaku na státní ústavy, aby snižovaly počty dětí ve skupinách, rostou samozřejmě náklady na provoz těchto ústavů.

Lze přijímat celé skupiny sourozenců, vracím se k výhodám nestátních ústavů, bez ohledu na věk, nedochází tedy k jejich další traumatizaci v důsledku rozdělování do různých zdravotnických zařízení, dětí do 3 let či školních dětí starších 3 let. Děti lze přijímat přímo z terénu bez zbytečného pobytu v diagnostickém ústavu, kde jsou společně ve stejném režimu děti bez poruch chování, s dětmi výrazně narušenými, agresivními, s anamnézou prostituce, trestné činnosti, toxikomanie apod.

V zařízeních je teta, případně strýc s dětmi v bytě i v noci, na rozdíl opět od státních ústavů, kde je jedna vychovatelka pro celý ústav. Máme případy, kdy už ani to ne, kdy už tam jsou jenom kamery.

Děti lze přijímat nejen na základě předběžného opatření nebo rozsudku, ale i bez soudního rozhodnutí na žádost rodičů nebo na žádost dřívějších oddělení péče o dítě, teď se to zřejmě jmenuje trochu jinak, s následným souhlasem rodičů. Děti lze přijímat i na základě jejich vlastní žádosti a poskytnout jim péči proti vůli rodičů až do doby, než soud rozhodne jinak.

Své vystoupení bych už zkrátil, nicméně dostanu se k číslu a k odpovědi paní senátorce Palečkové. A i jiným, kteří zde uváděli čísla, náklady.

Ročně je u nás do ústavní výchovy umísťováno přes 4000 dětí, z toho více než 1000 je umisťováno do výchovných ústavů. 3000 dětí, z toho 2000 jsou mladší 3 let, je bez závažných poruch chování a mohlo by být vychováváno v alternativním rodinném prostředí. Protože tolik náhradních rodin u nás není, mohla by být rodinná péče nejméně 3000 dětí ročně poskytována v zařízeních pro děti vyžadujících okamžitou pomoc, tj. ona alternativa vůči státním ústavům, pokud by bylo zajištěno jejich financování.

Šestinásobek částky na osoby potřebný se pohybuje v závislosti na věku dítěte v rozmezí od 10 000 do 15 000 Kč, jak bylo zmíněno panem senátorem Kuberou, měsíčně. Ročně je to 120 – 180 000 Kč na 1 dítě. Pobyt dítěte ve státním ústavu stojí stát minimálně o 100 000 Kč ročně více na 1 dítě.

Byla zde zmiňována státní podpora nestátních ústavů nebo zařízení. Ano, stát podporuje formou dotací, ale tyto dotace samozřejmě nemusí tato zařízení dostat, a schváleným koeficientem, jak je navržen předkladateli a schválen Poslaneckou sněmovnou, by se samozřejmě financování nestátních ústavů vyřešilo, nemusely by ponižujícím způsobem každý rok škemrat o dotace, aniž by věděly, jestli budou existovat ještě v příštím roce. Ale ani tak, jak už jsem řekl, se finančně nesrovnají se státními zařízeními. Předesílám, že systém státních zařízení u nás přežívá z 50. let. Prosil bych, abychom se ho pokusili co nejrychleji zbavit.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Josef Kalbáč.

**Senátor Josef Kalbáč:** Vážený pane první místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Patřím k těm senátorům, který vystupuje velmi sporadicky. To proto, že často souhlasím s tím, co tady je řečeno a hlasuji pak, jak se mi situace jeví, podle vlastního rozumu.

Ale myslím si, že v tuto chvíli bych měl vystoupit.

Já vyjdu z několika příkladů, které je třeba vzít v úvahu. Je samozřejmé, že ústavy, které tady jsou, budou i do budoucna přetrvávat, protože je řada dětí, které se rodí také mentálně postižené nebo jsou z rodin, o které není příliš zájem, ale na druhé straně je potřeba vidět, že přibývá sterilních rodin, tedy takových, které evidentně o dítě stojí a jsou schopny vytvořit všechny podmínky, včetně té rozhodující, lásky, která zákonitě v ústavech chybí, není a nikdy nemůže být. A to je důležitý krok pro další existenci a chování dítěte.

Každý přichází na svět s nějakými geny, ovšem prostředí, ve kterém vyrůstá, ho velmi výrazně změní.

Krátce před 1. světovou válkou v sousední obci – bylo to v čase žní – šel hospodář se svojí ženou ráno kosit obilí. Byl to shodou okolností starosta obce. Měl doma své tři děti, nejmladšímu byly čtyři, nejstaršímu deset. A procházeli úvozovou cestou. A náhle uslyšeli slabý dětský pláč. Ohlédli se a na kraji cesty v trávě byl starý ošuntělý košík a tam v prostých plenách děvčátko, narozené krátce před tím. Oni se ho ujali, dotazovali se tehdy v obci, zda by měl někdo o něj zájem, došli i na okresního hejtmana. Bohužel, nikdo se nehlásil a tak dítě vychovali. Vychovali ho řádně, děvče dožilo 80 roků a celý život říkalo: zaplať Pán Bůh, že se mě ujali takovíto lidé, ze mě byl hodnotný plnoprávný člověk.

A jiný případ. Byl jsem přednostou okresu, když 3. března našla na zastávce náhodná žena, která šla na autobus, byla tam ten den sama, dítě. Tehdy byl tento případ v televizi, asi o něm víte. A kdyby ten den nebyl vítr a nebyla nucena se v zastávce schovat, tak to dítě zahynulo, protože zastávka je za obcí a nikdo tam nechodí celé dny. A ona se tam šla schovat a dítě tam našla, čili zachránila mu život. Děcko je dneska v rodině velmi inteligentní, rodiče jsou velice šťastní, že ho dostali, starají se o ně, jako by bylo z jejich biologického manželství.

Čili je potřeba upřednostnit požadavky, kterých je daleko víc než možností. V okrese jsme mívali každý rok deset požadavků na osvojení a maximálně dvě děti byly k dispozici, které byly zanechány v porodnici. Poptávka tedy byla daleko větší.

Nehledejme tudíž cesty, jak zákon nepřijmout a mějme na starosti kvalitní vychované děti, které naše země nutně potřebuje. Těch, které nám dělají komplikace, je více než dost.

Já pro zákon hlasovat budu a ve stejném duchu bych prosil i vás. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Ondřej Feber.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=134)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já si rétoriky pana senátora Kalbáče velmi vážím a je velice poučná, i minule o těch čápech se mně to líbilo. Má to skutečně něco do sebe a já s tím souhlasím. Myslím to upřímně.

Jenže zadejme si otázku a odpovězme na ni, zda tímto zákonem, touto úpravou docílíme toho očekávaného cíle, to znamená co nejrychlejšího uspokojení co největšího počtu žadatelů o adopci. On ten proces má nějaký vývoj daný zákonem, daný i zvyklostmi a možnostmi naší společnosti.

Měl jsem rozhovor s pracovníky odboru sociálně-právní ochrany dětí ještě před tím, že jsem se rozhodl v Ústavně-právním výboru navrhnout pozměňovací návrh, kterým se ta první část, ta zásadní, základní část návrhu zákona má vyjmout.

Dozvěděl jsem se, a vlastně mě v tom utvrdila slova odborníků zde přítomných, za které považuji především lékaře a členy příslušného výboru, a také plně souhlasím s tím, co řekla paní senátorka Palečková, že tím, že nějakým způsobem budeme naléhat na rodiče, resp. na matku v šestinedělí, nedocílíme toho, co očekáváme. S bianco podpisem, tedy s osvojováním směrem k osvojitelům, kteří jsou pro matku neznámí, souhlasí vesměs matky po šesti týdnech, jak to umožňuje zákon, ale i později, protože váhají. Ony mají citovou vazbu na dítě. A ty matky, které citovou vazbu nemají, utečou třeba z nemocnice. Většinou mají nezdravé děti, protože víme, za jakých okolností se početí konalo, takže to dítě se stejně dostává do kojeneckého ústavu. A zde je zásadní problém. Jsou různé kojenecké ústavy a různě dlouho tam zadržují děti. Jsou ústavy, které je tam drží i půl roku a nemuselo by tomu tak být, protože zřejmě z důvodu statistiky, sledování nějakých nákladů, resp. nějakých subvencí si tam děti udržují. Možná, že na to bychom měli zaměřit pozornost.

Já se už k ústavnosti skutečně nechci vracet, byť zřejmě Evropská úmluva o osvojení dětí tady ještě bude citována. Ale ona skutečně explicitně říká, že dříve než po šesti týdnech.

A nepovažuji také za neupřímné, když budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, protože je část druhá – občanský soudní řád – a my víme, že soudy ne vždy z objektivních důvodů konají pomalu.

Proto se vřele přimlouvám, abychom propustili zákon do podrobné rozpravy a schválili pozměňovací návrh Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=80)**:** Už jenom větu, která se mně říká také s rozpaky. To, že tady už několik lidí pochválilo onu střední pasáž, občanský soudní řád, o tom, že soud musí rozhodnout do nějaké doby, to je potřeba dočíst také do konce. On není ničím nucen. To je prostě na uvážení soudce, sankce tam není, tudíž si můžeme akorát toto ustanovení velmi přát, ale zda bude naplněno…

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Přiznám se, že jsem nepochopil ten závěr, takže slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Se zájmem jsem vyslechla celou debatu, protože skutečně nejsem odborníkem, ani zdravotním, ani takovým, který by se zabýval detaily práva z hlediska jeho řekněme vazeb a z hlediska detailních výkladů smluv.

Nicméně celá debata tak, jak se tu odvíjí, se odvíjí ve směru polemiky o tom, zda smlouva, která je ratifikována Českou republikou a byla přijata, nebrání tomu, abychom přijali úmluvu, která je v zájmu dítěte. Přitom tato smlouva ve své preambuli jednoznačně uvádí, že při všech výkladech této smlouvy a při všech uplatněních všech zákonů má být přednostně respektován zájem dítěte.

Dovolte mi tedy moji laickou pochybnost o tom, jak je vykládán odstavec 3 této smlouvy a případně další odstavce ve vztahu k našemu zákonu. Také mi není zcela jasné, jak je možné, že v jiných státech, přestože mají podobnou úmluvu, je možná rychlejší úprava v zájmu dítěte a u nás možná není.

Víte, já jsem z celého toho projednání získala určitý dojem, že je tu ze strany zejména exekutivy určitá nevůle k přijetí změň. Vždyť celou tu dobu, jak o tom hovořila velmi pěkně paní senátorka Palečková, měli možnost, od přijetí zákona o rodině, připravit novelu zákona, změnit novelu zákona ve prospěch opatření, které tehdy požadovaly výbory Parlamentu. Do dnešního dne se tak nestalo.

Zpravodaj k návrhu zákona velmi, bych řekla, pozitivně ke směru k těmto orgánům státní správy a k exekutivě, předpokládá, že jistě oni teď připraví lepší novelu. Ne, oni ji nepřipraví, protože mají dobrý argument – všechno, co by připravili, tomu brání mezinárodní úmluvy. Ano, mají ten argument a ten bude platit a jiné řešení nepředložili, dodneška ho nenašli. Poslanecká sněmovna více než rok probírala tento zákon a nenašla lepší řešení.

Padl tady názor ze strany mého kolegy pana senátora Kubery o tom, že přece vůbec to nespěchá a že k přijetí takové právní úpravy máme dostatek času a že se vlastně nic neděje a připravme ji dobře. Dovolte mi, dámy a pánové, nesouhlasit s tímto názorem, a to v tomto případě je mi to líto, jinak si velmi pana senátora Kubery vážím, ale nesouhlasit velmi silně.

Víte, dámy a pánové, my tu přijímáme pod různými politickými tlaky a často na poslední chvíli zákony o tom, jestli ta daň bude o pět korun vyšší nebo jestli ta daň bude o tři koruny vyšší. To všechno je důležité. Ale život člověka a to, v jakém prostředí to dítě žije, to není to, co počká a já mám pocit, že v této zemi jsme velmi často takovéto právní úpravy odkládali a odkládáme a bohužel je považujeme za nepodstatné.

Dámy a pánové, takže mě z toho vyplývá, z toho, co tady zaznělo a nakonec i z toho, co jsem si poslechla z výborů, nechala jsem si všechny ty pásky z výborů znovu poslat a znovu jsem je několikrát po sobě poslouchala, že ta podstata problému, totiž že se narodí dítě, ta matka, které se narodí, musím zase říci, že zazněly na výboru jiné informace, než byly předloženy mým předřečníkem, totiž že většina matek naopak se toho dítěte zříká v těch prvních třech až pěti dnech po porodu, takže právě tyto matky, kterých se to týká, tak odchází a soud a orgán sociálně-právní ochrany dětí je nenalezne a nastává ten velmi dlouhý proces všech těch soudních řízení, stanovování opatrovníků, kdy dítě je v těch ústavech a o to v tomto případě v tomto zákoně jde.

Dámy a pánové, myslím si, že návrh, který před námi leží, je hoden toho, abychom ho podpořili a je potřebný a je naléhavý. Proto ho i já budu podporovat a prosím, abyste zvážili svoje rozhodnutí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Já vzhledem k tomu, že jsem vás nechtěl přerušovat, tak jsem porušil usnesení Senátu, že v 17.00 hod. máme začít dalším bodem.

Já v této chvíli bych si dovolil přivítat hosty, to znamená delegaci Ústavního soudu Litevské republiky v čele s předsedou Ústavního soudu Egidiusem Kirisem u nás na zasedání Senátu. Buďte vítáni. *(Potlesk všech přítomných v sále.)*

A já **přerušuji projednávání tohoto bodu** a budeme projednávat bod, který jsme si odsouhlasili na 17.00 hodin, a tím bodem je:

<A NAME='st360'></A>

**Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu.**

Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátky na funkci soudkyně Ústavního soudu paní doc. JUDr. Michaely Židlické, Dr. na našem jednání.

Nejprve vás fanfárou svolám a pak budeme hlasovat.

Budeme hlasováním vyslovovat souhlas k účasti kandidátky paní doktorky Židlické. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a dá ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 56 ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen a já si dovolím přivítat na našem jednání paní doktorku Michaelu Židlickou a vedoucího Kanceláře prezidenta republika Jiřího Weigla.

Tuto žádost od prezidenta máme jako senátní tisk č. 360. Žádostí na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Má usnesení jako tisk č. 360/2 a zpravodaje pana senátora Zdeňka Bártu. Garančním výborem je Ústavně-právní výbor, který má usnesení jako tisk č. 360/1 a zpravodajku Václavu Domšovou, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=141)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, v poměrně krátké době máme opět možnost využít jedno z klíčových práv Senátu, tj. udělit, či neudělit souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu.

Tentokrát nás pan prezident žádá senátním tiskem č. 360 o vyslovení souhlasu se jmenováním doc. JUDr. Michaely Židlické, Dr. soudkyní Ústavního soudu.

Podle předložených dokladů a listin, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu doktorka Židlická po formální stránce splňuje zákonné předpoklady pro výkon této funkce.

Žádostí prezidenta se na svém včerejším zasedání zabýval Ústavně-právní výbor a já vás nyní seznámím s jeho usnesením.

Po úvodním slově doktora Ing. Jiřího Weigla, vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, po vyslechnutí doc. JUDr. Michaely Židlické, Dr., kandidátky na soudce Ústavního soudu, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě Ústavně-právní výbor, za prvé, doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním doktorky Michaely Židlické soudcem Ústavního soudu, a dále doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním této kandidátky na soudce Ústavního soudu hlasoval tajně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů a dávám slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Zdeňku Bártovi.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=119)**:** Děkuji za slovo. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice po úvodním slovu předsedy výboru senátora Františka Mezihoráka, po odůvodnění vedoucím Kanceláře prezidenta republiky PhDr. Ing. Jiřím Weiglem, CSc., po zpravodajské zprávě senátora Zdeňka Bárty a po vystoupení paní doc. JUDr. Michaely Židlické, Dr. a po obšírné rozpravě s kandidátkou projednal senátní tisk č. 360, seznámil se s doklady a listinami, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu a konstatuje, že navrhovaná kandidátka splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudkyně Ústavního soudu.

Výbor dále doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním doc. JUDr. Michaely Židlické, Dr. soudkyní Ústavního soudu. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidátky hlasoval tajně. Určuje mne jako zpravodaje.

Jako zpravodaj si dovoluji nakonec ctěnému Senátu připomenout, že je stále ještě flagrantně porušován čl. 84 Ústavy ČR, který říká, že Ústavní soud se skládá z 15 soudců. Nemíním to samozřejmě jako apel na to, abychom paní doktorku Židlickou volili jen z této námi nezaviněné nouze, bylo by to nedůstojné nejen jí, ale i této komory. Každý, ať volí dle své představy o osobnosti ústavního soudce.

Zmiňuji to z jiného důvodu, jako důrazné připomenutí, že prezident republiky stále ještě nevyhověl více jak měsíc starému usnesení Senátu, totiž urychleně předložit návrhy na vyslovení souhlasu se jmenováním chybějících soudců Ústavního soudu.

Ceterum autum cenzeo, soudím ostatně, že toto jednání prezidenta směřuje proti demokratickému řádu… *(Bouchání senátorů ODS do lavic.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, já se omlouvám, že vás přerušuji, ale to nebyla zpravodajská zpráva o jednání na vašem výboru. Omlouvám se, máte na to prostor v rozpravě, kterou v této chvíli otevírám a jako první se mi přihlásila paní kandidátka paní doc. JUDr. Židlická, Dr.

Jestli vás mohu, paní docentko, poprosit sem směrem k mikrofonu.

**Michaela Židlická:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení pánové senátoři, věřte, že je pro mne velkou a mimořádnou ctí, že stojím před Senátem ČR jako kandidát na funkci soudce Ústavního soudu.

Dovolte mi, abych při této příležitosti odpověděla na otázku, která mi byla v průběhu dosavadního projednávání položena. Ta otázka zněla: „A troufáte si na to?“

To je velmi vážná otázka, kterou si nepochybně každý, kdo na tomto místě stál, vnitřně kladl. Uvědomuji si velmi dobře odpovědnost, jakou soudci Ústavního soudu mají. A to je také zřejmé z vážnosti, kterou této problematice věnuje Senát ČR.

Položená otázka měla, jak jsem vycítila, ještě i jiný rozměr, který se týkal mé profesní specializace, neboť by patrně tato otázka nezazněla, kdybych byla např. zaměřena přímo na ústavní právo. Proto se pokusím na tomto místě krátce zdůvodnit, proč je snad vhodným kandidátem na soudce Ústavního soudu právní romanista.

My víme, že Ústava je norma nejvyšší právní sily, že ústavní zákony jsou nadřazeny obyčejným zákonům a je to proto, že vymezují základní hodnoty a principy, které určují náš stát jako právní stát stojící na demokratických základech. Za stručným textem základních ústavních zákonů však stojí více jak dva a půl tisíce let vývoje. Je to vývoj evropského právního myšlení.

Toto má své silné a zřetelné kořeny jednak v athénské demokracii, a jednak v římském právu. Římské právo není, jak se všeobecně říká, oborem historickým nebo právně-historickým, a to ani metodicky, ani obsahově. Studenti říkají „Říman“ a „Říman“ je teoretickým základem nebo, chcete-li řemeslným základem platného práva, tedy stačí, abychom se podívali do jakékoliv učebnice římského práva a srovnali ji s obsahem občanského zákoníku nebo obchodního zákoníku. To pokud jde o tu rovinu zákonnou.

Klíčovou roli sehrávalo římské právo také ve vývoji veřejno-právního myšlení. Dokázalo zformulovat takové principy, které stojí v základech novodobých ústav. Jsou to dělba moci, rovnost subjektů, odpovědnost magistrátů lidu, právo na spravedlivý proces a mohla bych jmenovat celou řadu dalších, v neposlední řadě je to oddělení veřejné moci od soukromo-právní sféry.

Římské právo přitom nejen definuje podstatu těchto principů, ale také je zdůvodňuje, jinými slovy řečeno, římské právo neříká pouze to, že daný princip existuje, ale proč existuje a jaký je jeho racionální základ.

Římské právo tedy stojí v základech novodobých demokracií, a to v rovině rámcové nebo historické, ale ve vysoké míře totožnosti principů a hodnotových východisek. Nejen já, ale i Ústava a konečně i celá EU se k tomuto odkazu hlásí. Cit pro právní principy a rozklíčování těchto principů v jednotlivých kauzách je pro práci ústavního soudce důležitou kvalifikací. To také potvrdila dosavadní praxe činnosti českého Ústavního soudu.

Ústavní soud osobně vnímám, jak jsem již několikrát řekla, jako jednu z klíčových pojistek, že Ústava této země nebude jenom formální deklarací, ale skutečně naplňovaným ideálem.

Článek 2 odst. 3 Ústavy říká, že veřejná moc slouží občanům. Pokud Senát ČR udělí prezidentu republiky souhlas s mým jmenováním a budu jmenována do funkce soudce Ústavního soudu, chtěla bych na tomto místě potvrdit, že budu toto důležité poslání vnímat jako službu, službu, kterou jsem připravena vykonávat s plným odborným a lidským nasazením a nejvyšším a trvalým respektem k hodnotám, které ČR jako demokratický stát ctí.

Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, paní docentko. Posaďte se zpět na tribunu a já v této chvíli se ptám, kdo další se hlásí do otevřené rozpravy? Nikoho nevidím, takže v tom případě rozpravu končím a táži se zpravodaje pana senátora Bárty, zda se chce vyslovit. Ptám se garanční zpravodajky paní senátorky Domšové, zda se chce vyslovit.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=141)**:** Já jenom zopakuji, že oba výbory doporučují udělit souhlas a doporučují také tajnou volbu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. A vzhledem k tomu, že jste zopakovala usnesení obou výborů, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme, aby se hlasovalo tajně podle § 71 odst. 2 našeho jednacího řádu. Dovolím si znělku a potom přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o tom, jestli celé hlasování bude tajné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tajné hlasování, stiskne tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 51 je ukončeno. Registrováno 62 senátorek a senátorů, kvorum 32, pro 62. Návrh byl schválen, proti nebyl nikdo.

Přidal bych slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi, aby nás seznámil s časovým harmonogramem tajné volby.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=24)**:** Milé kolegyně a kolegové, volební místnost je připravena na stejném místě jako vždy v Prezidentském salonku v předsálí. Prosím členy Volební komise, aby se dostavili do volební místnosti a připravili se na následnou volbu. Upozorňuji všechny, že to bude probíhat jako dosud. Volební komise je spíše zahlcena kandidáty ze strany pana prezidenta, protože tuto volbu děláme tolikrát, co se žádné Volební komisi předtím nikdy nepodařilo. Upozorňuji všechny z nás, že na hlasovacím lístku, kde je žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu s jmenováním soudce Ústavního soudu je uvedeno jedno jméno, a to paní doc. JUDr. Michaely Židlické. Před jejím jménem je uvedeno číslo jedna. Toto číslo v případě souhlasu s kandidátkou zakroužkujeme, v případě nesouhlasu toto číslo přeškrtneme písmenem X nebo křížkem. Opakuji znovu, že volební místnost je připravena. Vydávání lístků a hlasování potrvá 20 minut, vyhodnocení maximálně 10 minut. Součtem těchto dvou čísel předsedající určí dobu přestávky, která bude nyní následovat. Děkuji za pozornost a za minutu budeme připraveni přijímat vaše hlasy.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Toto byla poslední důležitá informace. Měli bychom začít  jednání v 18.00 hodin. Vzhledem k tomu, že se Organizační výbor potřebuje sejít, vyhlašuji v daném okamžiku přestávku na tyto volby do 18.10 hodin. Přerušuji schůzi do 18.10 s tím, že v 17.55 se sejde Organizační výbor. Platí časy pro volbu, kterou má pan předseda Volební komise. Přerušuji projednávání tohoto bodu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, předávám slovo předsedovi Volební komise, panu senátoru Josefu Pavlatovi.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, seznámím vás se zápisem z tajného hlasování k žádosti prezidenta republiky o souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu tak, jak nám byla předložena senátním tiskem č. 360.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 66, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků rovněž 66. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0, z toho počet neplatných hlasovacích lístků 3.

Pro paní docentku doktorku Michaelu Židlickou bylo odevzdáno 52 hlasů, což znamená, že v tajném hlasování **byl vysloven souhlas se jmenováním navržené kandidátky na soudkyni Ústavního soudu.** Já jí prostřednictvím pana předsedajícího k tomu upřímně blahopřeji. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane předsedo a blahopřeji paní docentce. Současně se s vámi loučíme a přejeme hodně úspěchů na Ústavním soudu.

<A NAME='st371'></A>

Budeme **pokračovat v projednávání přerušeného bodu.** Vzhledem k tomu, že nebyla uzavřena obecná rozprava, budeme v ní pokračovat.

Do obecné rozpravy se už nikdo nepřihlásil, takže ji končím.

Ptám se pana poslance Viléma Holáně, jestli se chce k rozpravě vyjádřit? *(Ano.)* Máte slovo.

**Poslanec Vilém Holáň:** Především děkuji za tuto rozpravu. Byla rozsáhlá, velmi klasická, debata byla velice široká a musím říci, že mě to obohatilo, dokonce i poměrně žertovný návrh pana senátora Kubery, kterým navrhl zamítnout tento zákon a použil argumentaci k tomuto zákonu, který teprve bude projednáván.

Řekl bych, že v nás stále ještě patrně přetrvává socialistický styl, že výchova v ústavu je trochu lepší, než výchova v rodině. Myslím, že toho se časem zbavíme úplně.

Nyní zásadní poznámku k první části. Musím prostě trvat na tom, že tato smlouva je ústavně v pořádku, že se skutečně opírá o to, že tu je jakýsi konflikt mezi dvěma mezinárodními úmluvami. Přitom úmluva, která má jakousi širší platnost, úmluva OSN jasně říká, že zájem dítěte musí být předním hlediskem při jakékoliv činnosti, dokonce i zákonodárných sborů. Je to prostě velmi jednoznačné tvrzení a já se ho musím držet. To je vše, co jsem vám chtěl říci v této pozdní době.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji a ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Ondřeje Febera, jestli se chce vyjádřit? *(Ne.)* S faktickou poznámkou se hlásí kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=120)**:** Vyřiďte, prosím, pane místopředsedo, panu poslanci, že jsem přesně věděl, o kterém zákonu je řeč, na rozdíl od pana kolegy Pospíšila, který občas čte zpravodajskou zprávu k jinému zákonu, než je na programu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, musím vás upozornit, že tato faktická poznámka nebyla ve skutečnosti faktickou poznámkou.

Ptám se zpravodajky Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jestli se paní senátorka Alena Palečková chce vyjádřit? Ne. V tom případě má slovo zpravodaj garančního výboru pan senátor Zdeněk Bárta.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=119)**:** Dámy a pánové, v rozpravě vystoupilo 12 senátorek a senátorů vedle zpravodajů jednotlivých výborů, z toho 7 se vyjádřilo spíše pro zákon, 5 bylo spíše proti.

Slyšeli jsme jednotlivé příspěvky, takže nemá smysl je nějakým stylem sumarizovat. To je všechno, co bych k obecné rozpravě chtěl říci.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Znělkou svolám senátory a senátorky, protože nejprve budeme hlasovat o návrhu kolegy Mejstříka na schválení, pokud by tento návrh neprošel, o návrhu kolegy Kubery na zamítnutí. Potom jde ještě o usnesení výboru.

Hlasujeme o návrhu schválit. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro schválení, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 59 bylo ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 29, proti 13, návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu kolegy Kubery na zamítnutí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh na zamítnutí, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 60 bylo ukončeno. Registrováno bylo 60, kvorum 31, pro 13, proti 26, návrh byl zamítnut.

V tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Bárta.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=119)**:** Jako zpravodaj Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, dávám pozměňovací návrh, který máte v příloze usnesení našeho výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** O slovo se dále hlásí paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=23)**:** Pane předsedající, domníval jsem se, že jestliže je pozměňovací návrh předložen v tisku výboru, není jej nutné na plénu avizovat, nicméně činím totéž, co předřečník.

Náš výbor předkládá komplexní pozměňovací návrh, který se od návrhu předchozího výboru liší indexem v částce na 1 dítě v nestátních zařízeních pro péči o tyto děti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí o slovo? *(Nikdo.)* Končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele, poslance Viléma Holáně, jestli si přeje vystoupit? *(Ne.)* Ptám se zpravodaje Ondřeje Febera, zda se chce vyjádři? *(Ne.)*

Přeje si vystoupit paní senátorka Alena Palečková? *(Ne.)*

Garanční zpravodaj se vyjádřit musí, protože nás bude provádět hlasováním.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=119)**:** Pane předsedající, navrhuji, abychom hlasovali o návrhu zákona ve třech oddílech. On totiž mění nejprve zákon o rodině, potom občanský soudní řád a na konec zákon o státní sociální podpoře.

Vzhledem k tomu, že jsou na to různé názory, navrhuji, abychom hlasovali o každé části zvlášť.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Předpokládal jsem, že to je komplexní pozměňovací návrh. A ptám se dalších výborů, jestli to berou v tomto navrženém pořadí, jak řekl garanční zpravodaj? To je jenom otázka.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=119)**:** V tom případě by bylo možné, protože Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku má identický pozměňovací návrh, jako má Výbor pro vědu, vzdělání a kulturu, s jedinou výjimkou, a to je v § 43b, kde se jedná o koeficient 2,8 v jejich návrhu, v návrhu Výboru pro vědu, vzdělání a kulturu o koeficient 6.

Navrhuji, abychom v tom případě hlasovali o celku, nejprve o měnícím návrhu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, a pokud neprojde, hlasovalo by se o návrhu Výboru pro vědu, vzdělání a kulturu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Je to návrh a ptám se, jestli někdo jde na první verzi, která byla přednesena, nebo na tuto poslední, protože kolega ve svém návrhu říká, že jde o komplex a pořadí je jasné.

Protest nevidím. Budeme tedy hlasovat tak, jak navrhl garanční zpravodaj, tzn. **o návrhu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku vcelku.**

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=119)**:** Máte to **ve žlutém tisku č. 371/2.** Je to usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kde jsou pozměňovací návrhy, které krátce zrekapituluji.

**První část se vypouští, část druhá až čtvrtá se označuje jako první až třetí, přeznačují se tam články.**

**Část druhá, teď přeznačeně první, zůstává stejná jako v poslaneckém návrhu.**

**Část druhá nyní po změně je tak, jak ji máte před sebou, je zbytečné to číst.**

**Všimněte si jenom pak v posledním tučném nadpisu na poslední straně § 43b – výše příspěvku na péči o dítě v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Tento výbor navrhuje, aby výše příspěvku na péči o dítě v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc – to je institut, který ještě ani ne před měsícem vešel v platnost…**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, nezlobte se, teď už nejsme ve fázi komentářů…

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=119)**: …činí za kalendářní měsíc součin částky na osobní potřeby dítěte v koeficientu 2,8.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Znělkou svolám všechny a zároveň nás všechny odhlásím.

Doufám, že jste všichni přihlášeni.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento komplexní pozměňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 61 bylo ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 29, proti 7. **Návrh byl schválen.**

Tím je druhý návrh nehlasovatelný.

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké sněmovně tento návrh ve znění pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 61 bylo ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 32, proti 3. **Návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji předkladateli, děkuji všem zpravodajům a my se vystřídáme v řízení schůze.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:**  Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dalším a dnes posledním bodem pořadu je:

<A NAME='st372'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 372.**

Prosím pana poslance Viléma Holáně, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Poslanec Vilém Holáň**: Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Předloženým návrhem zákona, který lze zjednodušeně označit jako zákon o utajovaných porodech, chceme ochránit těhotné ženy, které se nacházejí ve složité sociální situaci a východisko by spatřovaly v takové možnosti. Tím, že takové ženě umožníme utajit porod před okolím, pomůžeme nejenom této ženě, ale i dítěti, které se má narodit.

Pokud žena nacházející se ve složité sociální situaci nebude mít možnost utajit porod, zvyšuje se nebezpečí, že se rozhodne dítěte zbavit tím, že je potratí nebo je po narození usmrtí či odloží. Žena, která se dnes rozhodne porodit dítě utajeně, se podle dnešní právní úpravy vystavuje střetu s policejními orgány, neboť policie má ze zákona povinnost po takové ženě pátrat. Tím je tato žena vystavena dalšímu stresu, vedle toho již prodělaného v průběhu těhotenství.

Naším úkolem jako zákonodárců by mělo být vytvoření takových podmínek, aby žena obávající se odhalení svého těhotenství a porodu měla možnost porodit dítě v prostředí zdravotnického zařízení, kde o ni bude kvalitně postaráno.

Jsme přesvědčeni, že v důsledku umožnění utajených porodů budou ročně zachráněny desítky a možná víc dětí, které by byly jinak utraceny či usmrceny po narození. Takových případů je podle policejních statistik za posledních deset let 42. Další děti jsou ty, které jsou odložené a to je podle policejních statistik, které nemusí zachytit případy všechny.

Ve Francii, kde existuje možnost tzv. anonymních porodů, takto přijde na svět ročně 500 až 700 dětí. Varianta utajených porodů existuje například i v sousedním Rakousku.

Chceme učinit maximum pro to, aby ženy v obtížné situaci měly možnost v klidu a bezpečně přivést na svět dítě a aby se v důsledku toho snížil počet potracených a jinak usmrcených dětí.

Utajený porod v podobě, v jaké ho navrhujeme, spočívá v tom, že žena přijde do porodnice a předloží žádost o utajení svých osobních údajů v souvislosti s porodem, v jejímž rámci doloží, že má trvalý pobyt na území České republiky a že jejímu manželu nesvědčí domněnka otcovství. Tyto doklady budou tvořit integrální součást žádosti o utajení. Po dobu hospitalizace ženy v porodnici budou osobní údaje ženy drženy odděleně od zdravotnické dokumentace a po skončení hospitalizace se zdravotní dokumentace o osobní údaje ženy doplní a jako celek zapečetí. Po této době bude přístup ke zdravotnické dokumentaci ženy a tím i k jejím osobním údajům možný jedině rozhodnutím soudu k žádosti třetí osoby, která osvědčí právní zájem, nebo rozhodnutím samotné ženy zrušit utajení.

Žena, jejíž porod je utajen, nebude zapsána jako matka dítěte do knihy narození, její jméno však bude součástí sbírky listin, kterou je matriční úřad povinen vést. V případě potřeby, například při dědickém řízení, bude její jméno možné dohledat ve sbírce listin. Někdo může pochybovat o tom, kolik žen možnosti utajeného porodu využije. O jednom však pochybovat nelze a sice o psychologickém přínosu takové možnosti pro těhotné ženy nacházející se ve složité životní situaci. Čím více alternativních možností k potratu bude moci lékař nebo sociální pracovník těhotné ženě nabídnout, tím větší bude pravděpodobnost, že si žena některou z těchto alternativ zvolí a od potratu upustí. Alternativou, kterou si vybere, nemusí být utajený porod, může to být rychlá adopce nebo nalezení útočiště v azylovém domě. Je ale dobře, aby tyto alternativy existovaly, aby žena o nich věděla a mohla se rozhodnout tak, aby to neohrožovalo život a zdraví ani její, ani jejího dítěte. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Václavu Domšovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 372/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Zlatušku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 372/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 372/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Filipiová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=118)**:** Pane předsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové, má zpravodajská zpráva je společná s paní kolegyní Domšovou, zpravodajkou Ústavně-právního výboru. Smysl předloženého zákona pan navrhovatel přednesl. Přistoupila bych k rozboru tohoto zákona a chtěla bych zde vysvětlit argumenty, které vedly oba výbory k závěru, který zní návrh zákona zamítnout.

Tato novela zákona se tak nazývá, že „jedná se o utajené porody“. Hned tento název můžeme zpochybnit tím, když si představíme, jak bude zmíněná žena podle tohoto zákona postupovat. V okamžiku, kdy přijde do zdravotnického zařízení, musí předložit kartičku pojišťovny, na které je evidováno její rodné číslo, podle kterého je přesně identifikovatelná, a musí předložit doklady, které ji opravňují, aby požádala o utajený porod. Těmito doklady jsou, jak bylo řečeno, že není žádná domněnka otcovství, že není vdanou ženou a že je občankou tohoto státu. Její dokumentace ve zdravotnickém zařízení bude vedena zvlášť od jejích osobních údajů. Tato dokumentace a osobní údaje se teprve po ukončení hospitalizace dají dohromady a obálka se zapečetí.

Zde může již nastat první problém, kdy podle návrhu tohoto zákona obálka může být rozpečetěna pouze rozhodnutím soudu. Představme si situaci, že v době šestinedělí, které je jak pro ženu, tak pro dítě kritickým obdobím, nastane jakákoliv zdravotní komplikace ženy či dítěte a bude potřeba otevřít zdravotní dokumentaci, aby si ošetřující lékař mohl prohlédnout zdravotní záznamy. V tomto případě to nepůjde, protože obálku může rozpečetit pouze soud.

Při předkládání potřebných dokumentů k zápisu do matriční knihy budou na matriku zaslány veškeré údaje týkající se ženy a dítěte. Již zde vzniká první problém, kdo určí jméno dítěte. Předkladatelé tvrdí, že automaticky to bude matka, která dítěti dá své příjmení a která ho pojmenuje. Ze zákona to však nevyplývá a může zde nastat velký problém. V případě, že listinné podklady přijdou na matriku dle novely zákona o matrikách, jak ho máme před sebou, na matrice budou do knihy zapsány všechny údaje, jak to vyžaduje zákon, kromě identifikačních údajů matky. Identifikační údaje matky však budou součástí listinných podkladů, které jsou uloženy na matrice a dle zákona jsou volně přístupné pro omezený okruh lidí a lze je kopírovat. Zde už můžeme zpochybnit institut utajenosti matky.

Stejně tak při vyúčtovávání nákladů zdravotní péče ve zdravotnickém zařízení zdravotní pojišťovna může uhradit tyto náklady pouze na základě identifikačního čísla matky, což je její rodné číslo. Opět zde nedochází k utajení matky.

Když se podíváme na tyto tři zákony, které zde máme předloženy, musíme se ovšem zastavit u Listiny základních práv a svobod a u Úmluvy na ochranu dítěte. Co se týče Úmluvy na ochranu dítěte, v této úmluvě je napsáno, že dítě má právo na rodiče. Dá se říci, že z tohoto titulu tento návrh zákona nesplňuje požadavky této úmluvy a nesplňuje i požadavky Listiny základních práv a svobod, kde za prvé vymezuje úzkou skupinu žen, která může uplatnit tento institut tzv. utajených porodů, a navíc zde zcela pomíjí práva otců, kteří velmi těžko, téměř s nulovým výsledkem, by se eventuálně mohli domáhat práv na výchovu tohoto dítěte.

Co mi osobně připadá jako nejzávažnější důsledek eventuálního přijetí tohoto zákona je, že takto porozené dítě nemá žádný právní statut. Nemá statut nalezence, čili je neosvojitelné, protože k tomu, abychom dítě mohli dát k adopci, je potřeba souhlas matky. Podle matriky matka neexistuje. Není zde osoba, která by dala souhlas k osvojení. Toto dítě je odkázáno na to, aby zůstalo v ústavu a vyrůstalo mimo svou rodinu, ať už biologickou nebo náhradní. Tento fakt mě osobně nejvíce děsí.

Musím teď obecně říci, že když jsem slyšela o tom, že se tento návrh zákona připravuje, první vnitřní impuls byl, že myšlenka je úžasná, že kdyby to mělo pomoci několika ženám zachránit jejich vlastní dítě, byl by to zákon, který by bylo bohulibé přijmout. Čím více jsem ale sama studovala tento zákon a související zákony a čím více jsem o tomto zákonu hovořila s odborníky, dospívala jsem k závěru, že v tomto okamžiku musí jednoznačně rozum převládnout nad citem, který některé z nás může vnitřně nutit k tomu, abychom tento návrh zákona schválili.

Navíc se obávám, že aby žena splnila tyto požadavky na tzv. utajený porod, ta anabáze, co všechno musí splnit, vyřídit, zařídit, je natolik složitá, že se obávám, že spíše ty ženy odradí a troufám si říci, že využitelnost tohoto zákona bude nulová a pokud bude využita, tak to dítě, které bude takto vedeno, tak z něho uděláme vlastním narozením dost nešťastného člověka.

Ještě možná by stálo za zmínku, tady už to trošičku padlo od pana předkladatele, že tento typ zákona existuje ve Francii. Ano, to je pravda, tam tento zákon má v podstatě původ již někdy snad v 17. století, nicméně vývoj společnosti se dneska ubírá tak, že i v té Francii tento zákon je oklešťován a zjišťuje se, že v podstatě právě omezuje práva takto narozených dětí a tendence jsou od tohoto zákona upustit.

Podle mého názoru, a probírali jsme to také na výboru, jedna z cest, jak zabránit tomu, abychom nacházeli v lepším případě živá pohozená novorozeňata, myslím si, že je to docela dobře vyřešeno v sousedním Německu, kde je možné, aby žena naprosto anonymně odložila nechtěné dítě do jakési přihrádky v příslušném ústavu, porodnici nebo rovnou v ústavu nějaké sociální péče, aniž by toto bylo považováno za trestný čin.

Čili pokud bychom chtěli nějakým podobným způsobem postupovat, abychom zachránili tato novorozeňata, tak si myslím, že bychom měli mít na stole jiný zákon nebo jiné zákony, než je tento, měli bychom mít na stole trestní zákon, kde by byl upravován přesně postup, jak nakládat s těmito dětmi, ale hlavně to, že se matka nebude dohledávat a že toto není kvalifikováno jako trestný čin.

Co říci na závěr? Snad možná už někteří moji kolegové tuto větu slyšeli, ale já si ji dovolím zopakovat zde na plénu, vypůjčila jsem si ji od ministerského předsedy Saska, který na přednášce o sociální politice, kde bylo řečeno, že opakem dobrého je dobře míněné. A to si myslím, že je přesně věta, která vystihuje podstatu tohoto zákona. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy.

Teď se zeptám zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Jiřího Zlatušky, zda si přeje vystoupit? Ano.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání atd. posuzoval tento návrh zákona na dvou zasedáních a byla tam velmi obšírná diskuze různých problémů, které s tímto souvisí.

Námitky, které tam byly diskutovány, se týkaly jednak toho, že okruh dětí, resp. potenciálních matek, které by pod tento zákon spadaly, je vlastně omezen, že obecně by snad mohlo být žádoucí to rozšířit. Byl diskutován vztah mezi důsledky tohoto zákona a uplatňováním práva dítěte na život v rodině. Tam byla poměrně velmi obsáhlá diskuze, na které, podle mého názoru, nebylo zcela vysvětleno, nakolik ty námitky proti tomu zákonu z hlediska práva na život v rodině byly relevantní z hlediska toho okruhu potenciálních matek a těch sociálních situací, ve kterých by ten utajený porod nastával.

Byly tam diskutovány souvislosti s právem dítěte na to, znát své rodiče, kde bylo diskutováno zejména, nakolik to právo znát své rodiče je tímto způsobem povýšitelné na právo znát své fyzické, biologické rodiče, které by vlastně znemožňovalo dalšímu sociálnímu zacházení s takovýmto dítětem v té sociální situaci těch matek, pro které toto nastává, versus právo dítěte vztažené k tomu sociálnímu rodičovství v rodině, ve které by to dítě bylo osvojeno a mohlo by se dostat rychleji do prostředí, ve kterém by mělo to sociálně rodinné prostředí zaručeno adekvátnějším způsobem, než v případě hypotetického trvání na tom, že má sice nárok na to žít v té biologické rodině, ovšem která tam v tu chvíli není.

Diskutovaly se tam problémy utajených porodů versus anonymních porodů, jednoznačně bylo konstatováno, že anonymní porody by měly podstatně horší důsledky, nicméně, že to není materie tohoto zákona. Byly tam poměrně ve velké šíři debatovány možné důsledky omezení přístupu ke zdravotní dokumentaci i s tím, nakolik v tomto případě ten zákon řeší přístup k přiměřeně dostupné zdravotní dokumentaci, která se zachová z toho porodu, je poskytnuta, byť zanonymizováním těch příslušných údajů a toto bylo zejména porovnáváno s oprávněností, nebo neoprávněností trvat na tom, že ta dokumentace by měla být v nějakém smyslu úplná. Padlo tam od zástupce navrhovatele, že i v současné situaci v rodinách, kde děti vyrůstají v rodině, kde je matka a otec, z různých průzkumů vyplývá, že zhruba 30 procent otců nejsou biologičtí otcové dítěte, takže ta znalost některých dědičných dispozic může být příliš nadřazována nebo idealizována.

Od zástupce ministerstva tam padlo konstatování, že ten zákon by vlastně nic převratného neřešil, protože už nyní se takovéto utajené porody dělají zhruba ve 13 ústavech a bylo tam citováno číslo, že je jich 20 až 30 ročně, nicméně nepadla tam odpověď na to, z jakého důvodu by přijetí tohoto zákona mělo zhoršit ten stávají stav, situaci, kdy zástupci ministerstva vlastně tvrdí, že takovéto možnosti v těch vytipovaných ústavech jsou dnes možné.

Pak tam byla diskuze, která se týkala toho, do jaké míry zvažovat nebo nezvažovat možnosti, že v některých případech, kdy toto není možné, tak po čase péči může převzít širší rodina, nakolik by přijetí tohoto zákona znemožňovalo nebo neznemožňovalo, aby i za režimu, který by byl v případě, že tento zákon bude přijat, ta širší rodina mohla samozřejmě přebírat tuto péči po dohodě s matkou a že vlastně ten zákon de facto nenutí ty matky podstupovat tady toto, pouze řeší, řekněme, malý počet sociálních situací, ve kterých je toto žádoucí.

A pak to poslední téma, které bylo diskutováno, byl vůbec spor zájmů dítěte versus zájem rodičů, kteří si dítě později osvojují na to, jaké požadavky by měly být splněny z hlediska těch rodičů a co by mělo být v režimu tohoto zákona splněno v zájmu toho dítěte, které je rozeno.

Po této diskuzi, která se odehrávala na dvou zasedáních výboru, proběhlo hlasování, které pěti kladnými hlasy a dvěma zdrženími se doporučilo Senátu přijmout tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Čas běží a v této souvislosti se přihlásil místopředseda Klubu ODS, aby předložil procedurální návrh. Prosím.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=1)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, dovolte, abych předložil procedurální návrh na prodloužení jednání do projednání tohoto zákona včetně hlasování.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Vzhledem k tomu, že jde o poslední bod pořadu, není třeba určovat časový limit. Procedurální návrh odezněl, dám o něm bezprostředně hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. Ve smyslu § 55 zákona o jednacím řádu Senátu jsme prodloužili jednání a hlasování až do projednání tohoto bodu. Děkuji vám.

Jakkoliv zpráva, kterou přednesla paní zpravodajka garančního výboru, byla společná se zprávou Ústavně-právního výboru, zeptám se paní senátorky Domšové, zda si přeje promluvit. Ne.

Teď je třeba se zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Pozorně jsem poslouchal argumenty, které zde zaznívaly, a musím říci, že by mně bylo upřímně líto, kdyby tato norma spadla pod stůl. Mrzí mě, že když se v průběhu projednávání ve výborech narazilo na některé problémy, že tyto problémy nebyly odstraněny, nebo nebyl aspoň učiněn nějaký pokus o jejich odstranění. Nemyslím si, že to je zase tak složitá záležitost, jako třeba nejvážnější argument, že takové dítě by nebylo možné osvojit nebo adoptovat, protože není možné dát souhlas matky. Podle mě není přece nic tak složitého „namontovat“ do zákona pasáž, která tomuto dítěti, pokud matka není známa, dává statut nalezeného dítěte, atd. Mám tudíž trochu problém, jak se zachovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Julínek, po něm promluví pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=100)**:** Pane předsedo, pane poslanče, kolegyně, kolegové, chci poznamenat k předřečníkovi, že je to sakra složitá záležitost, která se nedá opravovat v Senátu. Chtěl bych ale upozornit na jeden důležitý aspekt týkající se tzv. utajovaného porodu.

Bez jakýchkoliv předložených indicií většina Parlamentu, obhájců, ale i odpůrců předpokládá, že utajený porod je nástrojem k záchraně zavražděných, zabitých, odložených novorozenců, nebo že má dokonce vliv na snížení počtu potratů.

Chci upozornit vážený Senát, že ani předkladatelé se neobtěžovali příčinnou souvislostí ověřit. To, co se zdá na první pohled logické, může být při hlubším zkoumání nelogické nebo dokonce absurdní. Ani já nemám jednoznačné důkazy, že souvislost neexistuje. Případy 20 dětí, které ročně zemřou zaviněním rodičky, mají velmi rozdílné charakteristiky. Není tedy jednoduché najít obecný recept. Je velkou otázkou, zda je možné preventivně zasáhnout například zákonem.

Kolegové, ve zpravodajské zprávě jsme slyšeli, vyjmenovali nejasnosti, chyby a nebezpečí vyplývající z návrhu. Zmíním jen jednu ze svých pochybností.

Nedovedu si představit ženu, která má problém, který by potenciálně vedl k divokému porodu nebo dokonce k zabití novorozence, jak podstupuje proceduru podle tohoto zákona. A to pomíjím, kde se dozví o institutu utajeného porodu. Ženy, které mají problémy a chtějí je řešit utajeným porodem, mají několik řešení i dnes, to už bylo zmíněno bez administrativy a bez lákavého tajemství v zapečetěné obálce.

Moje doporučení je provést sociologickou analýzu tragických případů, které tady byly uváděny jako základní důvod předložení zákona, promyslet adekvátní řešení, a zároveň se přikláním k zamítnutí této normy, aby nevznikly větší škody než užitek. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Promluví pan senátor Jiří Pospíšil. Po něm pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=14)**:** Pane poslanče, pane předsedo, dámy a pánové, také se domnívám, že není tak jednoduché „namontovat“ do zákona, zvláště tak důležitého, pár věcí.

Hodně se tady mluvilo v úvodu právě o právech dítěte. Práva dítěte jsou různá. Domnívám se, že nebylo provedeno srovnání, například to, že dítěti odebereme dědická práva, a za to mu nabídneme pochybné právo vyrůstat v ústavech. Domnívám se, že to je zákon šitý tak horkou jehlou a tak nedořešený v řadě aspektů, a to i v řadě aspektů ústavních, že prostě tento zákon schválit nemůžeme. Jako psycholog se připojuji ke svému předřečníkovi v tom, že vůbec není jisté, že děti, které se narodí touto formou, nahradí děti. To jsou právě ty děti, které by jinak byly utraceny, jak tady bylo řečeno. Domnívám se, že v situaci, kdy rodiče, kteří pečují o své děti v uvozovkách zabíjí 50 dětí ročně. Nemůžeme tak jednoduše dělat takovéto závěry, zvláště když jsme vůbec neprozkoumali opravdové souvislosti. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má senátor Martin Mejstřík. Po něm promluví senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=146)**:** Vážený Senáte, to, že jsme neprozkoumali, tvrdí dva z nás. Jsem přesvědčen o tom, že ti, kteří tento zákon předkládají, vědí proč tak činí a zajisté prozkoumali. Dovolte mi proto toto mé osobní stanovisko na úvod.

Byť to nemáte někteří z vás rádi, přečtu vám kratičký dopis jedné z nevládních asociací, které se touto problematikou zabývají. Jestliže zde bylo tvrzeno, že nejsou průzkumy, tak zde slyšte tento hlas.

Možná vám byl poslán ve včerejších večerních hodinách, takže předpokládám, že jste ho nečetli.

Naše občanské sdružení, Sdružení ochrany nenarozeného života, provozuje 14 poraden pro ženy a dívky v celé České republice. Již od roku 1991, kdy začaly vznikat naše poradny, se snažíme pomáhat ženám, které se ocitly v obtížných situacích v důsledku těhotenství, ženám, které byly zaskočeny neplánovaných těhotenstvím, budoucím maminkám, svobodným osamělým matkám apod.

Jen za poslední tři roky prošlo našimi poradnami kolem 20 tisíc klientek. Na základě naší desetileté praxe jsme přesvědčeni, že zákon o utajených porodech může pomoci některým ženám, aby své dítě donosily a daly k adopci před řešením jiným, tj. potratem, eventuálně zabitím dítěte.

Mnoho našich klientek v zoufalé životní situaci zvažuje možnost adopce pro své dítě. Široká veřejnost o tomto faktu nemá sebemenší tušení. Z praxe víme, že konečné rozhodnutí matky nakonec závisí na tom, jestli se celá věc tzv. ututlá, či nikoliv.

Já připomínám, že to jsou lidé, kteří se tím zabývají a lidé z praxe, po kterých jste někteří z vás volali.

Existuje totiž jakýsi artekipátní imperativ. Matka neopouští své dítě. A společnost, byť sebevíce pokrytecká, tuto matku odsoudí. Pokud se nepodaří zajistit zákonem zaštítěnou utajenou možnost porodu, řada žen nakonec skončí na potratu. Společenský tlak na matku, která chce dát dítě k adopci, je velice silný, zvláště pokud žije v menším městě, eventuálně na vesnici.

Toto se týká především žen s jistou pozitivní úrovní morálního povědomí a pozitivní sociální zakořeněnosti. Tolik z citace u výše uvedené nevládní organizace.

Nyní mi dovolte několik mých poznámek.

Jsem přesvědčen o tom, že díky zákonu, který máme před sebou, bychom zachránili alespoň některé z dětí, které toho času končí v popelnicích a na jiných místech. Ročně u nás bývá objeveno kolem čtyř mrtvých novorozenců. Ve skutečnosti jich ale bude mnohem více. Je to jistě velká náhoda, že se někdo prohrabuje v popelnici právě v době, kdy se v ní nachází mrtvolka novorozence, zabaleného obvykle navíc v několika taškách. Normální člověk tyto věci nedělá.

Anonymní porody existují v Rakousku, utajené ve Francii. Byla o tom řeč - v Německu jsou jakési přihrádky, torny, jak tomu řekneme je celkem jedno, do kterých matky odkládají nechtěné novorozence.

Pokud by si matka utajení po propuštění z porodnice rozmyslela, to jenom protiargument k některým, a o dítě usilovala, zjistí se její totožnost po otevření dokumentace, k čemuž může dát souhlas ze závažných důvodů, tak to přeci v návrhu zákona máme.

K právu na informace o rodičích. U většiny dětí, které jsou svěřovány do osvojení, není znám otec, u mnoha jiných dětí nesouhlasí údaj o matrikovém otci s biologickým otcem, přitom nikomu nevadí, že z 50 procent je jejich genetický původ neznámý.

Já si odvážím tvrdit, že pro desítky rodičů, kteří děti mít nemohou, tak tyto informace jsou opravdu až druhořadé, třetiřadé, čtvrtořadé a je to i má vlastní zkušenost.

Co chci říci závěrem? Bylo to zde již řečeno několikrát. Nejdůležitějším právem je přeci právo na život. A ve srovnání s tímto právo na genetickou identitu, zájem osvojit, či jiné zájmy jsou podružné.

Podle Úmluvy o právech dítěte má sice dítě právo znát své rodiče, je zde však dovětek: je-li to možné. Jinými slovy: i kdybychom schválením tohoto zákona zachránili byť i jedno jediné dítě před potratem nebo před onou pověstnou popelnicí, tak tento zákon dává smysl.

Já nevidím důvodu, proč bychom zde měli klást překážky těm, kteří jsou tohoto názoru. Možná se prokáže za rok, za dva, že ten zákon smysl nemá, že neplní předpokládanou funkci, ale pojďme se pokusit alespoň o to tímto způsobem dát tu šanci. Nic nás to stát nebude bezesporu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Slovo má senátor Jiří Zlatuška. Další přihlášený je pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, ten zákon se týká velmi specifického okruhu matek, respektive jejich dětí, a tak, jak je to naspecifikováno, je to vlastně na svobodné matky bez známého otce a musím přiznat, že to poslední, co si troufám, je vciťovat se do sociální a životní situace právě této skupiny obyvatel.

Nikdy jsem nebyl nějakou mladou neprovdanou ženou v té situaci, že bych měl nechtěné těhotenství a skoro mi připadá, že většina z nás senátorů tohoto Senátu se k tomu bude vyjadřovat vesměs s velmi akademickým odstupem.

Domnívám se, že ty argumenty, a to mě nakonec vedlo na výboru k tomu, abych také podpořil ten návrh schválit tento návrh zákona v tom znění. To, oč se toto moje rozhodnutí opíralo, byla skutečnost, že z těch příběhů, které tam byly citovány těmi pracovníky z ministerstva, kteří znají takovéto situace, bylo zjevné, že těch nestandardních životních extrémů, životních situací tohoto typu je sice málo, ale existují a počítají se řekněme na desítky.

Dále tam byly jmenovány případy, které naprosto evidentně svědčily o tom, že ty ženy mohou být ve velmi zoufalých situacích a tam jsme si ještě vzali k tomu to, že je to nejen utajený porod, ale je to navíc utajený porod pod lékařským dohledem.

V našem právním řádu vlastně jsme nedávno při projednávání jednoho z těch zdravotnických zákonů explicitně nedovolili porody mimo zdravotnická zařízení a že vlastně tam, kde by ty svobodné matky se ocitaly v takové psychické situaci, že by se chtěly vyhnout tomu riziku, že když přijdou do porodnice, že tam proběhne všechno to, co způsobí, že budou známy atd., takže vlastně se tím také budou stranit toho, aby vůbec ten porod proběhl tím způsobem, jak se obecně soudí, že je lékařsky korektní.

Mám dojem, že ten, kdo tady to finální rozhodnutí bude dělat, to bude svobodná těhotná žena ve velice tíživé životní situaci a v té situaci, že bude muset překonat řadu vlastních problémů, které se týkají řekněme přirozeného mateřského půdu nebo věcí empatických, které se probouzejí v těch devíti měsících toho těhotenství a že naše výhrady k tomu, proč tady tuto věc nedovolit, by asi, pokud by zde nebyly skutečně silné argumenty a ty argumenty, které zatím padaly proti, tak mi připadají, že jsou toho typu, zvažme to, jestli by to nemohlo být lepší nebo zvažme, jestli bychom nemohli udělat ještě nějakou dokonalejší sociologickou studii, takže to jsou všechno argumenty, které my bychom neměli tu možnost apriorně zavřít.

Proto bych se také připojil ke kolegovi Schovánkovi a poprosil bych o shovívavý postoj k tomuto návrhu zákona a tedy jeho schválení, protože mám pocit, že zde ani tak není důležitá ta citová argumentace tím, jestli se tím zachrání, nebo nezachrání nějaký život, který by jinak skončil potratem, ale že sám ten malý počet těch sociálních situací, prostě sám o sobě zasluhuje to, aby se k němu ty zákony chovaly přiměřeným způsobem ohleduplně.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego a slovo má senátor Jaroslav Kubera. Zatím jako poslední je přihlášena paní senátorka Alena Palečková.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, jen velmi stručně.

Tento zákon oproti tomu předchozímu má ještě více legislativních vad, dokonce v některých ohledech ho nelze ani prakticky uskutečnit s ohledem na občanství, zákony o matrikách apod.

Ale mě zaujala ta myšlenka, že když zachráníme každé jediné dítě, tak je to dobře. Ale podle mě ho nezachráníme tím zákonem. My, kdybychom totiž chtěli, tak při dopravních nehodách zahyne v ČR za rok o několik řádů více dětí, a přesto nikoho nenapadne navrhovat zákon o zákazu vození dětí v automobilech. Tudy prostě cesta nevede.

Pokud jde o počítání matek. Zažil jsem počítání pražských bezdomovců, kde se pohybovalo od 3 000 do 15 000. Někteří byli započítáni tolikrát, kolikrát přešli od toho, kdo je počítal, protože on samozřejmě byl z té organizace, která chtěla dotace.

Pokud jde o utajení v Čechách, tam jsem velkým skeptikem. Tady bylo řečeno, že v Rakousku něco podobného je, ale v Čechách v podstatě nelze utajit skoro nic, takže mám obavu o právní ochranu matek. Proto se nemohu s tímto zákonem ztotožnit a nebudu pro něj hlasovat a nenechám se zatlačit do citové pozice. Mě to znepokojuje úplně stejně, ale mimochodem – tento zákon tlačí lidi k ještě větší nezodpovědnosti, než je tomu dosud.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Alena Palečková. Je zatím poslední přihlášenou do obecné rozpravy. Prosím, paní kolegyně.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=23)**:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že mám velmi podobné názory, jaké byly uvedeny ve zpravodajské zprávě mé kolegyně Daniely Filipiové, jsem původně nechtěla už vystupovat. Nicméně tady v debatě zaznělo tolik věcí, že mi to nedá a vzhledem k tomu, že to je norma, která byla velmi podrobně probírána v našem výboru, tak jsem si dovolila vystoupit opět.

Udělala jsem si tady několik bodů. Ten první. Dovolila bych si připomenout nám všem, že všichni jsme jistě někdy argumentovali tím, že Senát má být jakousi pojistkou naší legislativní činnosti. Doufám, že všichni čteme, alespoň my, kteří se zabýváme touto normu nebo příslušnou normou, informace našeho legislativního odboru nebo případně se radíme s jinými legislativci. A já vám skutečně doporučuji, pokud jste tak neučinili, prostřednictvím pana předsedy, abyste nahlédli do této legislativní zprávy, protože uvidíte, že tam těch chyb a nejasností, které mohou založit do budoucna spoustu nepříjemností v životě těch dětí, o kterých tady mluvíme, abyste si to přečetli a zvážili znovu svůj postoj k této normě.

Dále se tady mluvilo o tom, jaké skupiny žen by se vlastně mohl tento zákon dotýkat. Domnívám se, že ženy, o kterých si myslíme, že by se to mohlo dotýkat, se do té situace dostávají z několika důvodů. Buď je tam velmi značná intelektuální nedostatečnost, citová nedostatečnost a nebo velmi těžká stresová situace. A ani jedna z těchto příčin vlastně neumožní využít tohoto typu zákona, kdy, jak už bylo mnohokrát řečeno, je nutné učinit několik různých administrativních úkonů před tím, než může dojít k tzv. utajenému porodu.

Existují jistě alternativy diskrétních porodů. Vážnou skupinou, které by se to mohlo týkat, jsou nezletilé dívky, které mají konfliktní vztahy nebo dejme tomu žádné vztahy se svou původní rodinou. To jsou ty, které navštěvují poradny a pro ně by bylo jistě třeba zařídit více takových možností, jaká existuje tuším někde v Chebu, kde je azylové zařízení pro tyto matky, protože nejde jen o utajený porod, ono jde také o utajení těhotenství, ono to prostě od určité doby utajit nejde. Čili tam tyto dívky nebo ženy, které se ocitnou v této sociální a společenské situaci, jsou vlastně provedeny tím koncem těhotenství, porodem i vlastně částí mateřství tak, aby měly možnost si svůj další život s pomocí někoho vyřešit dále.

Další věc, která mě napadá při této příležitosti. Ono nejde jen o případné dědictví, i když to je také možná vážný právní problém. Ale všichni jsme se setkali určitě s tím, že každý začne jednou v životě pátrat po svých předcích, po svém původu. A samozřejmě, že se nedá zabránit tomu, aby určitý počet dětí nalezených někde tuto možnost neměl, zjistit své kořeny. Ale má to být za účasti státu a za naší pomoci? Máme vytvářet takovéto děti, které možná budou mít v budoucnu ve svém dospělém životě velmi vážné psychické problémy a komplikace?

Kvůli naprosto nejasné využitelnosti tohoto zákona já skutečně nedokáži hlasovat pro takovouto normu, která zcela jistě by byla ostudou našeho právního řádu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil, po něm promluví pan senátor Jaroslav Šula.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=14)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, mám jenom krátkou poznámku, spíše k tomu, co tady zaznělo.

Příznivci tohoto zákona mluví o naléhavosti a přitom argumentují, že některé země to mají nějak upraveno, ale ani se neobtěžovali doložit jak, např. citací ze zákonů těchto zemí.

Když jsem mluvil o prozkoumání tohoto jevu, měl jsem na mysli seriózní průzkum, který by splňoval alespoň základní metrologické požadavky a ne názor, byť podložený prací v poradně. Čtyři, dva případy ročně, ne všechny pachatelky se najdou, ale všechny pachatelky, které se najdou, jsou zpracovány kazuisticky. Zajímalo by mě, kde máme zpracováno to, že by pravděpodobně za 10 let těch 30 případů pachatelek, které byly dopadeny, že by jim bylo pomoženo tím, že by takováto možnost existovala.

Nemyslím si, náš odhad tady od tohoto puntíku, kolika by to mohlo pomoci, myslím si kazuisticky zpracované. Prosím vás, když mluvím o odborném zpracování, tak myslím odborné zpracování a vím, že mnoho lidí o tom neví, že takové věci existují. Ale ony prostě existují, a když někdo předkládá takovýto zákon, tak by si tu práci udělat měl. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Šula.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové. My tady už dlouhou dobu filozofujeme nad tématem, které je velice vážné, a myslím si, že bychom měli spět rozumově k tomu, že tady naši kolegové v Poslanecké sněmovně připravili normu, která nabízí, skutečně dává jakousi novou nabídku. A v tomto duchu bychom se měli zamyslet nad tím, ne jak procentuálně toho bude eventuálně využíváno nebo jestli to vůbec naplní tu roli, kterou to má naplnit. Ale je tady nový instrument, který něco nabízí. A tento instrument se týká těch žen, které – a kolegyní Palečkovou už to bylo vzpomenuto – utajují těhotenství a pak chtějí utajit i porod.

Když tady nabídneme institut, který to nějak řeší, kdyby to využilo pět až patnáct procent z těch, které se rozhodnou pro jiné komplikované řešení, tak to stojí za to. Je to nabídka pro matku a šance pro dítě. Chtěl bych vás vyzvat, abychom tuto nabídku těmto ženám dali.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=63)**:** Pane předsedo, prosím vás, abyste požádal kolegy, aby nedoprovázeli vystoupení a přihlášení senátorů nevhodnými poznámkami.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** To by se snad mělo rozumět samo sebou. Pouhý fakt, že se někdo hlásí v tuto hodinu by neměl při tak vážné otázce vzbuzovat žádné reakce.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=63)**:** Dámy a pánové, na závěr debaty bych za sebe chtěla poděkovat předkladatelům tohoto návrhu zákona. Cesta takovéto právní úpravy není snadná. Je to nesmírně obtížné a na naší krátké diskuzi k takto zásadním věcem se prokazuje, jak rozdílné je spektrum názorů na tuto situaci. Podle mne se objevují velmi oprávněně dotazy na to, prosím, abyste požádal ještě jednou o klid.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:**  Prosím o klid v sále.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=63)**:** Objevují se názory oprávněné, které analyzují tuto právní normu z hlediska její právnosti. To je na místě a je třeba o tom diskutovat. Na druhé straně se objevují ale názory, které jasně dokazují, že tu vůbec není vůle k takovému návrhu zákona, že se dokonce pochybuje o tom, zda může nebo má být v takových situacích pomáháno. Objevují se názory, že současná právní úprava je dostatečná a to mne překvapuje. Myslím si, že důkazů o tom, že současná právní úprava není dostatečná, je více než dost a zejména ti, kteří se tím politicky a odborně zabývají, by měli mít takovýto přehled.

Dámy a pánové, dovolte, abych také já vyslovila podporu tomuto návrhu zákona. Byť neošetříme všechny situace, které mohou nastat, můžeme ulehčit situaci v obtížných sociálních podmínkách i v konečném důsledku možná zachránit nějaký život. A za to ta norma stojí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele Viléma Holáně, jestli se chce vyjádřit k rozpravě. Má slovo.

**Poslanec Vilém Holáň**: Vážené kolegyně a kolegové, k některým věcem se vyjádřit musím. Nelze přijmout námitku týkající se nedostatečné ochrany otců. Otec, manžel, jemuž ze zákona svědčí domněnka otcovství, je chráněn tím, že zákon v takovém případě utajený porod vylučuje. Pro otce, jehož otcovství bylo určeno souhlasným prohlášením rodičů, speciální ochrany není, neboť je zřejmé, že v takovém případě žena nebude žádat o utajený porod. Porod je tím již prozrazen. Utajený porod je totiž východiskem v situaci, když se muž k otcovství nehlásí. To je ta hlavní věc. Stejně tak utajený porod není překážkou pro to, aby se muž domáhal svých rodičovských práv k dítěti žalobou na určení otcovství, i kdyby tomu tak bylo. Není pravda, že návrh zákona není v souladu s Úmluvou o právech dítěte. Právo znát své rodiče v úmluvě není formulováno jako bezpodmínečné, ale jako podmíněné tím, že je to možné. Utajený porod je tou situací, kde to možné není a proto se v tomto případě nelze na toto ustanovení úmluvy odvolávat. Nelze se na úmluvu odvolávat, na její rigorózní znění a podruhé ji zase vykládat volně. Buď ji vykládám vždycky rigorózně, nebo vždycky volně. Návrh nemusí obsahovat zvláštní způsob určení jména a příjmení dítěte narozeného při utajeném porodu, zdravotnické zařízení ve svém hlášení o narození dítěte uvede buď jméno a příjmení dítěte určené matkou, nebo jméno neuvede a potom bude určeno postupem podle matričního zákona. V matričním zákoně to je. Bude to analogický příklad tomu, kdy rodiče jméno dítěte neuvedou, například se na jménu nemohou dohodnout. V takovém případě to určí stejně matriční úřad.

I adopce je v zásadě možná, protože známe přece adopci bez souhlasu rodičů. Není pravda, že se od této metody upouští ve Francii, naopak přibývá Rakousko. V Německu je to také způsob, který není podle zákona, proto také nemohou tento způsob odkládání dětí udělat. Snažíme se proto nějaký pořádek do těchto věcí zavést.

K závěrečné poznámce kolegyně Filipiové musím dodat, že správné tvrzení je lepším nepřítelem dobrého. Jestliže stále chci lepší a lepší, nikdy neudělám ani to dobré.

Dále je třeba poznamenat, že dítěti možná nedáváme všechna práva, ale zajišťujeme mu tím právo na život. Alternativou je nenarozené dítě. Ono se to stejně v praxi prosadí. Dnešní praxe diskrétních porodů, která je dělána na některých ústavech, sama o sobě je důkazem, že je takový krok žádán. Bohužel je také za hranicí zákona. Také se do toho snažíme vnést pořádek.

Trápí mě trochu postoj kolegy Kubery, který poznamenal, že takové dítě stejně nebude mít plnohodnotný život. Při diskuzích o tomto zákonu jsem se setkal, bohužel, s tvrzením daleko tvrdším, totiž proč to děláte, když přece máme potratový zákon. Z toho ovšem běhá mráz po zádech.

Možná jsem neodpověděl na všechny dotazy, je to stejně, jako kdyby člověk hrách na stěnu házel. Připomenu jenom zkušenost s těmito zákony. Neznechutíte mě. Před dvěma roky jsem podal návrh zákona proti domácímu násilí. Tehdy jsem byl vyprovozen zhruba stejným způsobem, jak to děláte teď vy se mnou. Po čase k velmi podobnému závěru došla kolegyně Seitlová a Senát tento zákon předložil Sněmovně. Byl schválen. Ne proto, že se odlišovaly texty, ale proto, že zákonodárné sbory cítily, že potřeba tady je, že k tomu dozrály. Možná se zčásti také vyměnily. K tomu se došlo, proto věřím, že byť byste to zamítli, zákon schválen bude.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Zeptám se zpravodajů, nejprve pana senátora Zlatušky, zda si přeje vystoupit. Není tu, nemůže, ani kdyby chtěl. Paní senátorka Domšová – to je stejná situace.

Paní senátorko garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřila k proběhlé rozpravě.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=118)**:** Vyjádřit se k této rozpravě jako celku je velice těžké. Spíše bych se vyjádřila k jednotlivým vystoupením, asi ke dvěma věcem, které tady zazněly jako hlavní.

Jako první s tím přišel pan kolega Schovánek, který se tázal, že když je zde tolik legislativních problémů, proč jsme je neodstranili. Otázka je logická. I když jsem dostala na stůl tento zákon, tak jsem se snažila hledat cestu, jak napravit jednotlivé paragrafy tohoto zákona tak, aby vyhověl veškerým souvislostem, veškerým zákonům stávajícím, mezinárodním normám atd. Po dlouhém studiu a diskuzi s našimi zástupci legislativního odboru jsem dospěla k závěru, že tato norma je neopravitelná. Řeší tak strašně složitý problém, že pokud bychom jej chtěli řešit, měli bychom vymyslet samostatný nový zákon.

Nelze tuto problematiku řešit novelou tří zákonů a pěti paragrafů, kdybych to měla takto shrnout. Chápu kolegu Schovánka, že tady říká, když je to špatné, nelíbí se nám tento paragraf, pojďme ho opravit. Je to logická úvaha, nicméně opravou jednoho paragrafu by vznikalo dalších pět problémů a vyvolalo by to další novelu dalších pěti paragrafů, možná dalších pěti souvisejících zákonů, takže skutečně toto možné není.

Kolega Julínek se tady vyjádřil v tom slova smyslu, že neexistuje sociologický průzkum, který by nějak mapoval, relevantně mapoval tuto situaci. Skutečně tento sociologický průzkum není to, co tady pan kolega Mejstřík citoval, to je e-mail, který jsme dostali všichni do své pošty. Já ho ujišťuji, že všichni svoji poštu čteme a tento e-mail jsme znali a tento názor této vládní organizace, jejíž činnosti si nesmírně vážím, rozhodně nelze pokládat za relevantní sociologický průzkum.

V podstatě snad závěr je takový… Pardon, ještě bych se chtěla vyjádřit k tomu, že tady pan předkladatel říkal, že je možné otce dohledat na základě tohoto zákona. Já si dovolím s ním nesouhlasit, protože otec se nemůže nikdy dozvědět, že je otcem, když není uvedena matka, takže v podstatě to je mu znemožněno tím, že v matriční knize není napsána matka, jméno matky, tak v podstatě se k němu nedostane ta informace, že by mohl být potenciálním otcem a zahájil řízení o určení otcovství. Když matka není, je tam bílá kolonka, tak nemůže zahájit toto řízení. A ani adopce není možná, protože k adopci naše zákony vyžadují souhlas matky. Když matka není, nemůže být dán souhlas k adopci. Tolik asi na závěr.

Já bych chtěla jenom připomenout, že dva ze tří výborů, které tento návrh zákona projednávaly, garanční výbor a Ústavně-právní výbor, podaly návrh na zamítnutí tohoto předloženého zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Než přistoupíme k hlasování, přepočítáme se, a to tak, že já si dovolím vás odhlásit, abychom měli jistotu, že počty na displeji budou odpovídat. Děkuji vám. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 55 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že aktuální kvorum je 28. **Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Návrh byl schválen. Z 56 při kvoru 29, 29 hlasů pro, 18 proti. **Návrh byl schválen.** Projednávání tohoto bodu pořadu skončilo.

Ještě moment. Musíme ještě jedno hlasování. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 281 ze dne 10. června, tedy dnes, navrhuji doplnit na pořad 16. schůze Senátu bod, kterým je Vládní návrh na vyslovení souhlasu s působením sil a prostředků Armády ČR v operacích sil rychlé reakce Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO Response Force), senátní tisk č. 375, a to jako poslední bod této schůze.

Prosím, abychom o tom to návrhu hlasovali. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. *(Námitky ze sálu, že není možné hlasovat.)*

To je pravda. Pan místopředseda uvede situaci na pravou míru. Omlouvám se.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=34)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, my jsme si odsouhlasili do skončení jednání a hlasování do skončení předchozího bodu. Já navrhuji, abychom přespříští čtvrtek jako první bod měli doplnění našeho programu a myslím si, že všichni rozumní vědí, jak s tímto návrhem naložit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.06.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo a končím toto jednání. 24. června v 9.00 hodin ráno se tu znovu sejdeme.