***3. den schůze***

***(24. června 2004)***

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 16. schůze Senátu.

Nejprve omluvy.

Z dnešního jednání se omluvili senátoři Jiří Rückl, František Mezihorák, Václav Roubíček, František Kroupa, Zdeněk Bárta, Jaroslav Kubera, Jiří Liška, Luděk Sefzig, Richard Sequens, Jitka Seitlová, Martin Mejstřík a Jaroslav Šula.

Předpokládám, že jste všichni zaregistrováni. V tuto chvíli je nás zde 27, což je minimální počet, který umožňuje, abychom jednali.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 286 ze dne 22. června navrhuji zařadit na pořad 16. schůze Senátu Vládní návrh na vyslovení souhlasu s působením sil a prostředků Armády ČR v operacích sil rychlé reakce Organizace severoatlantické smlouvy, tisk č. 375, a to na 20. místo pořadu, což znamená, že bychom tímto bodem začínali.

Znělkou na toto hlasování svolám senátorky a senátory. Zahajuji hlasování o obohacení našeho programu.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 66 bylo ukončeno. Registrováno 37, kvorum 19, pro 36, proti jeden. Návrh byl schválen.

Můžeme přistoupit k projednávání bodu, kterým je:

<A NAME='st375'></A>

**Vládní návrh na vyslovení souhlasu s působením sil a prostředků Armády ČR v operacích sil rychlé reakce Organizace severoatlantické smlouvy,**

**tisk č. 375.**

Prosím pana ministra Miroslava Kostelku, aby nás seznámil s tímto návrhem. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, předkládám vám Vládní návrh na vyslovení souhlasu s působením sil a prostředků Armády ČR v operacích sil rychlé reakce Organizace severoatlantické smlouvy, které jsou běžně známy pod anglickou zkratkou NATO Response Force – NRF.

Tento materiál byl původně po konzultaci s Ministerstvem obrany předložen jako poslanecká iniciativa poslanců výboru pro obranu a bezpečnost Poslanecké sněmovny, avšak na základě doporučení vašeho výboru je předkládán jako vládní návrh.

Účelem je vytvoření ústavně-právních podmínek pro efektivní zapojení Armády ČR do operací sil rychlé reakce, o jejichž vytvoření bylo rozhodnuto na summitu NATO v listopadu 2002 v Praze.

Hlavním charakteristickým rysem těchto jednotek je minimální doba reakce v délce do pěti dnů, neboť pouze takové síly představují efektivní obranu před některými novými hrozbami mezinárodnímu míru a bezpečnosti, zejména pak terorismu.

Působení sil a prostředků v operací NRF je podle čl. 43 Ústavy podmíněno souhlasem obou komor Parlamentu. Na rozdíl od dříve projednávaných vládních návrhů na vyslání sil a prostředků Armády ČR do zahraničí, není v případě působení v operacích NRF v době rozhodování Parlamentu známo, kde bude operace NRF probíhat a zda vůbec k vyslání sil a prostředků Armády ČR v navrhovaném období dojde.

Z tohoto důvodu vláda navrhuje, aby Parlament vyslovil souhlas s působením sil a prostředků armády do operací NRF na předem stanovené období s tím, že o vyslání do konkrétní operace rozhodne vláda. Hlavní důvod pro takové řešení spočívá ve velmi krátké době reakce, která činí minimálně pět dnů.

S ohledem na jednací řády obou komor Parlamentu a specifický průběh jejich schůzí by bylo obtížné, aby Parlament rozhodl o vyslání do konkrétní operace do pěti dnů, zejména v období mimo schůze Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu ČR.

Chci ještě podotknout, že u toho jsou samozřejmě ještě technické věci jako naplánování přepravy jednotky, kde se už dostáváme do rozporů s tím, že případné zrušení přepravy má finanční následky.

Současně je však třeba zdůraznit, že vláda bude ve svém rozhodování výrazně omezena. Navrhovaný souhlas Parlamentu bude totiž časově omezen na období od 27. června tohoto roku do 15. ledna 2005, a bude se vztahovat pouze na 312. prapor radiační, chemické a biologické ochrany. Dalším limitujícím prvkem je počet vysílaných vojáků, který nesmí překročit 400.

Pokud jde o vlastní rozhodnutí Severoatlantické aliance uskutečnit operaci NRF, připomínám, že Severoatlantická rada jako nejvyšší politický orgán NATO rozhoduje na základě konsenzu všech členských států, tedy i České republiky. Není proto možné, aby se síly a prostředky Armády ČR podílely na operaci, do níž by se Česká republika z jakýchkoliv důvodů nechtěla zapojit. Náš představitel by v takovém případě buď s návrhem na zahájení nesouhlasil, nebo by vyjádřil výhradu, že síly a prostředky se takové operace nezúčastní.

Prosím vás o projednání a děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Vládní návrh pojednala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, která přijala usnesení, které máme jako tisk č. 375/2.

Garančním a zároveň jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení č. 375/1 a zpravodajem je pan senátor Jiří Pospíšil, kterému dávám slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=14)**:** Vážený pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost tento materiál projednával několikrát z počátku jako reakci na iniciativu poslanců z našeho řekněme sesterského nebo bratrského výboru. Při tom prvním projednávání jsme dospěli k závěru, že by bylo výhodnější a lepší a výslovně lepší, kdyby tuto žádost podala vláda. Tak se i stalo. A vláda podala žádost v tom znění, v jakém je máte před sebou. Výbor po dalším jednání doporučil vyslovit Parlamentu tento souhlas s tímto usnesením a námitky tam padaly některé, že by bylo možno sejít se v tak krátkém termínu a že by Parlament měl rozhodovat předem. To je jedna námitka. Druhá námitka, že možná by to nemuselo být omezeno do půl roku, že kdybychom se odvolali na druhý odstavec v Ústavě a schválili zařazení do systému sil rychlé reakce, pak vlastně by poprvé v životě, poprvé za existence Ústavy měl ten odstavec smysl a tím, že bychom schválili účast našich jednotek, jak to tam je v tom druhém odstavci, našich jednotek v obranném systému NATO, jehož je Česká republika členem. Pak bychom vlastně schválili jednou provždy účast našich jednotek v tomto obranném systému. To je tak všechno.

Tyto názory nezískaly na většině, čili bylo schváleno usnesení v tom znění, v jakém ho máte před sebou v tisku č. 375/1. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. Ptám se předsedy stálé komise, jestli chce vystoupit. Máte slovo, máte slovo pane senátore Stodůlko.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury se také zabývala tímto tiskem a máte před sebou usnesení této komise v této věci. Já bych vzhledem k tomu, že se jedná o věc poměrně vážnou, vás seznámil s celým textem a je třeba zvážit některé věci, které jsou v tomto usnesení komise zahrnuty.

Komise doporučuje při rozhodování o předmětném vládním návrhu zvážit následující skutečnosti. Za prvé: nasazení sil rychlé reakce NATO má být realizováno v termínu 5 až 30 dnů od rozhodnutí Severoatlantické rady. Zákon o jednacím řádu Senátu přitom umožňuje stihnout i termín pět dnů při rozhodování v konkrétní věci, § 131 písm. a) a následující; žádost o souhlas s vysláním specifikovaných sil na určené území k určitému účelu by byla po rozhodnutí Severoatlantické rady vládou označena za naléhavou.

Organizační výbor by přikázal věcně příslušnému výboru se zkrácením lhůty na projednání a současně by doporučil svolat předsedovi Senátu schůzi Senátu. Takže Senát má možnosti projednat tyto věci velmi rychle, bohužel není tomu tak u Poslanecké sněmovny. Její jednací řád tento zrychlený rytmus nepředpokládá. Za druhé: v usnesení Senátu by přinejmenším měla být zakotvena informační povinnost vlády ve vztahu ke konkrétní operaci, příp. i oprávnění Senátu vyslání jednotky zablokovat, tj. odvolat souhlas. Jednalo by se vlastně o důsledné převzetí konstrukce stanovené Ústavou v rozhodování podle č. 43 odstavce 4., 5. a 6.

Předložený vládní návrh totiž není ničím jiným než extenzí rozhodovacího oprávnění vlády podle čl. 43 odstavce 4 Ústavy provedenou formou usnesení v obou komorách Parlamentu, byť s ingerencí Parlamentu situovanou na počátek procesu rozhodování, tj. na předem daný souhlas namísto ingerence na konci zrušení rozhodnutí vlády. Otázkou je, v jaké míře odpovídá technika paušálního souhlasu záměru ústavodárce o dělbě rolí mezi Parlamentem a vládou, vyjádřeném v ústavním zákonu č. 300/2000 Sb.

To je text, který byl odsouhlasen Komisí pro Ústavu. Jsme si vědomi toho, že článek 43 není příliš dokonalý a také víme, jaká jsou úskalí při přijímání těchto rozhodnutí. Nebudu zde vzpomínat historické momenty, za jakých vznikal článek 43 naší Ústavy, ale je pravdou, že jsme se s touto věcí doposud nevypořádali. Ale vzhledem k tomu, že zde dáváme více či méně paušální souhlas vládě předem, tak si dovoluji navrhnout ještě jedno usnesení Senátu, které by bylo přijato k usnesení tomuto. Máte ho před sebou na lavicích. Já jsem zapomněl tam uvést své jméno, z mého podpisu to není zřejmé, ale je to můj návrh, kdy v tomto navrhovaném usnesení Senát žádá vládu, aby jej neprodleně informovala o svém rozhodnutí vyslat 312. prapor radiační, chemické a biologické ochrany Armády ČR do konkrétní operace sil rychlé reakce Organizace Severoatlantické smlouvy ve smyslu usnesení Senátu č…, které bude mít číslo toho usnesení, které navrhuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Proč volím druhé usnesení Senátu v této věci? Domnívám se, že novelou jednacího řádu jsme si schválili takový postup, kdy nebudeme zasahovat vládě do jejích návrhů usnesení, protože se to nesluší a nezdá se mi být vhodné vracet tento návrh vládě k přepracování, aby nám o té informační povinnosti dodala nové rozhodnutí vlády. Proto se snažím vyjít vstříc tady tímto dalším usnesením, které nebude rušit navržené usnesení vládou a přitom splní alespoň zčásti ústavní podmínky o informování o místě nasazení, o konkrétním místě nasazení. Otázku případného odvolávání vojsk Parlamentem nechávám zatím na vaší diskuzi. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, než otevřu obecnou rozpravu, další omluvy: senátoři Alexandr Novák, Robert Kolář a senátorka Daniela Filipiová se omlouvají z dnešního jednání.

Takže já v této chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, kromě mne, takže já si beru slovo.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=90)**:** Slovo má místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nemám problém s tímto návrhem usnesení, ani s tímto tématem, to říkám dopředu. Ale měl bych na pana ministra jednu malou otázku.

Včera večer v pozdních hodinách vláda odsouhlasila vyslání naší jednotky chemiků, řečeno ve zkratce, do Řecka, aby pomáhala zajišťovat olympiádu. A k tomu tam také byly ekonomické náklady. Chci se zeptat, jestli tato novinářská zpráva je pravdivá, nebo ne.

A s tím souvisí moje druhá otázka: v případě, že budou další akce, kde se naši vojáci budou zúčastňovat, jak ekonomicky to bude řešeno?

Řekl bych, že my v této chvíli dáváme bianco šek vládě, aby rozhodovala a myslím si, rozhodovala o našich vojácích, kteří půjdou převážně do urgentních bojových akcí, a myslím si, že naše debata by se skutečně měla vést i tímto směrem, protože vysíláme vojáky a není to tak úplně jednoduché, do akcí, kdy se může stát, že přijdou i o život.

Domnívám se, že zdánlivě jednoduchý bod má poměrně výrazné konsekvence se vším. A v této chvíli si říkám sám pro sebe ano. Říkám, že i takto budu hlasovat. Ale zároveň říkám, že budu souhlasit s usnesením kolegy Stodůlky, protože mě předběhl, měl jsem stejný nápad, ale on byl lepší a rychlejší. Vláda by skutečně měla být povinna nás urgentně informovat o tom, že vysílá naše vojáky.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=14)**:** Dovolím si být trošku polemický, pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Chtěl bych říci, že naše Komise pro Ústavu jaksi vychází ne z psaného, ale ze zvykového práva. Ústava nikde neříká, jak konkrétní má být usnesení Parlamentu. Ústava nikde neříká a nikdy neříkala, na jak dlouho se mají vojáci vysílat, že tam má být termín, a kam. To je čistě zvykové právo.

Původně přece šlo o válku. Tento paragraf v podstatě mluvil původně o válce. O nějaké mírové operaci se kdysi pro Českou republiku ani nepočítalo, dokonce ani pro Československo, tam spíš šlo o pobyty vojsk, jak jsme byli zvyklí.

Čili tvrdit, že vlastně je to na hranici ústavnosti, když vláda požádá o takovéto usnesení, já bych opravdu chtěl doložit, než budeme přijímat takovéto usnesení další, já nemám rád doprovodná usnesení vůbec, tak bych chtěl doložit proč, kde je napsáno, že Parlament má žádat, na jak dlouho a kam. Myslím, že Parlament je si dobře vědom, o co jde. Parlament ví, o jaký druh sil jde, že jde o síly rychlého nasazení, jeho podmínky jsou mu známé. A pokud vím, tak vláda nikdy neříkala, že by Parlament informovat nechtěla, přestože její povinnost informovat se týká pouze těch dvou odstavců, které tady myslím nejsou zmíněny, odstavců 4 a 5. Tzn., že se to netýká odstavce třetího.

To, že Parlament může rozhodnutí vlády zrušit, je další věta, která se zase netýká pouze odstavců 4 a 5, to může samozřejmě vždycky. A je tam dokonce napsáno, že ke zrušení postačuje nesouhlasné usnesení. Čili v momentu, kdy bychom revokovali své usnesení na nesouhlasné, pak by souhlas byl zrušen. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan senátor Josef Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=61)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Samozřejmě, že jde o věci neobyčejně vážné. Samozřejmě, že jde o lidské životy. Samozřejmě, že jde o bezpečnost našeho státu, ale také o bezpečnost světa. A i s tím jsme jistě vstupovali do Aliance, jíž jsme se stali členy. To jenom na úvod.

My jsme se, jak říká kolega Pospíšil, tímto usnesením a celou touto situací zabývali dosti dlouho a myslím, že tak krkolomně, nevím, jestli tady to, co teď před nás posílá vláda, což je dokonce jakýsi výsledek, řekl bych dialogu mezi vládou a Parlamentem, je řešení, které je to nejlepší. Ale zdálo se nám, že z těch dostupných je možná v této chvíli nejlepší. Teď se ovšem už ukazuje, že když rozhodujeme nějak podle čl. 43 odst. 2 naší Ústavy, tak se tady konstatuje subalterní souhlas s vysláním vojsk případ od případu. Budeme tedy mít, jak už bylo avizováno v médiích a kolegou místopředsedou, na projednávání další, a to vyslání do Atén. To bude nad 60 dnů. Kdybychom tam samozřejmě měli tu druhou alternativu, kde to bylo obecně, tak by to nebylo zapotřebí. Takto budeme muset jednat znovu.

Ale proto, abychom neztratili, řekl bych, kontrolu Parlamentu nad jednáním vlády, zvláště v takovýchto důležitých záležitostech, si myslím, že můžeme a musíme jednat i případ od případu.

Je tady ještě jedna záležitost, a to samozřejmě toto usnesení. Myslím si, že usnesení můžeme přidat. Byl bych předpokládal, že to vyplývá z celé této situace a z povinnosti vlády. Ale pokud se Komise pro Ústavu domnívá, že tomu tak není, já osobně si nemyslím, že bychom měli mít s tím nějaký problém, aby tam usnesení bylo.

My jsme předpokládali při jednání, že se to stane automaticky, protože byly otázky, kam a za jakých podmínek se bude vysílat atd. To samozřejmě vláda musí zodpovědět. A musí nám tedy také zodpovědět, o čem se rozhodla, ať už sama a nebo jako součást Aliance.

Já se tedy domnívám, že máme před sebou úkoly boje proti terorismu, máme před sebou jako člen Aliance úkoly, které by měly vést k tomu, aby se snížilo nebezpečí terorismu ve světě. To je jeden z našich základních cílů teď v naší bezpečnostní politice. A z toho vyplývá také toto úsilí, nejenom vyjít vládě vstříc, protože pro to tu nejsme, ale plnit povinnosti, které nám jako státu, jako republice, plynou z naší účasti v Alianci.

Proto bych doporučil podpořit usnesení našeho výboru. Děkuji pěkně.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Přihlásil se pan senátor Jiří Skalický.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=84)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Co se týče merita věci, já vřele podporuji záměr vlády použít naši armádu pro tyto úkoly, které jsou stanoveny materiálem, který projednáváme. A upřímně řečeno, nepovažuji za příliš šťastné, že naše Ústava stanoví pro takovéto případy takto striktní procedury parlamentního projednávání.

Nicméně na druhé straně vidím skutečně určitý problém v tom, že vláda svého času prosadila takovou novelizaci čl. 43 Ústavy, která nesmírně kazuisticky popisuje řekl bych schvalování jednotlivých operací Parlamentem. A já zde nechci rozvíjet detailní diskuzi o jednotlivých odstavcích v čl. 43. Jenom konstatuji, že mám vážné pochybnosti o ústavní konformitě návrhu, který předkládáme, o konformitě tohoto návrhu s ústavním pořádkem tak, jak je dnes koncipován v čl. 43.

Vidím v tom velký problém a jediné řešení vidím v tom, aby toto bylo přinejmenším vysloveno, aby si vláda a Ministerstvo obrany tento problém, který si samo způsobilo, uvědomilo a aby předložilo takový návrh nového znění čl. 43 Ústavy, který by vládu do podobných potíží v budoucnosti neuváděl. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Ptám se pana ministra? Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, pokusím se zde některé věci objasnit.

Pokud jde o termín možného svolání ať už Senátu nebo Poslanecké sněmovny – situace je totiž taková, že rozhodnutí NATO může být reakcí velmi rychlou na vzniklou situaci. Teď si vymyslím – průmyslová havárie v tomto směru, protože toto jsou chemici. Vláda je schopna se sejít do 24 hodin, protože i v průběhu dovolené máme 6hodinovou pohotovost, pokud jsme v ČR. Ta reakce musí být skutečně velmi rychlá s tím, že první jednotky odjíždějí nebo odlétají do 5 dnů. Celý vojenský systém musí zabezpečit přepravu. Smluvně. Jestliže to jednou smluvně zabezpečí a pak by se rozhodlo, že nikam nepojedou, tak to má finanční dopady. To je logické. S tím musíme počítat. Toto je k termínu, proč volíme takovouto cestu.

Pokud jde o neprodlenou informaci vlády, skutečně vláda i Ministerstvo obrany vůbec nepřemýšlely o tom, že by okamžitě neinformovaly obě komory Parlamentu. To se mi zdá naprosto přirozené a samozřejmě slušné. Proto to tam není. Vůbec mi nevadí, když to v usnesení bude. Považuji to skutečně za zcela jistou věc.

Athény a chemici – to je bohužel taková zvláštní věc, která mi trochu vadí, protože já musím předložit zvlášť materiál, který bude dnes předložen i s dopisem premiéra znovu do Parlamentu, tzn. jak do Senátu, tak do Poslanecké sněmovny, protože je to akce nad 60 dnů. Bohužel sami Řekové, přestože jde o stejnou jednotku, která má dvojí určení jednak v NRF, jednak podle svého určení jako protichemická jednotka, nechtěli, aby to byla jednotka NRF. Vláda to projedná jako zvláštní misi, normální misi NATO, kterou bohužel teprve včera v poledních hodinách odsouhlasila Severoatlantická rada. My jsme reagovali ještě tentýž den.

V souvislosti s tím bych vás prosil, protože je to zase otázka technická, pojedou po železnici, Řekové zabezpečí přepravu osob, zhruba 35 ks kolové techniky pojede železnicí, zase máme nejpozdější termín objednání zhruba za 10 dnů. Vím, že je to ode mne troufalé, ale je to tak, čas nás tlačí, pokud tam chceme jednotku vyslat. Bylo by těžko zdůvodnitelné, pokud jsme tyto kapacity a schopnosti deklarovali a pokud jde skutečně o velmi humánní účel, kdybychom ji nevyslali.

Pokud jde o náklady, rovněž včera na doporučení generálního tajemníka se rozhodlo, že náklady na přepravu budou refundovány ze společného rozpočtu NATO. Jediné, co ČR bude platit, jsou osobní náklady, tzn. zahraniční příplatky našim lidem na místě. Ostatní náklady, a mám to potvrzené z řecké strany, tzn. logistika, jídlo, ubytování, hygiena, budou hrazeny řeckou stranou.

Jak dál finančně. Náklady, které s tím bude mít státní rozpočet, potažmo resort obrany, budou kolem 10 milionů Kč. Další náklady, v případě nějaké větší jednotky, v případě nějaké krize, by musely být řešeny částečně z rozpočtu Ministerstva obrany a částečně za pomoci vlády a nějakých rezerv, které existují. Snažíme se samozřejmě spořit, abychom některé věci pokryli.

Jsem velmi rád, že pan místopředseda tuto otázku otevřel. Samozřejmě, jde o životy vojáků. Smrt není krásná, ale vojáci jsou připraveni na to, že jsou vojáci, mají svůj výcvik a jsou připravováni na to, že se může něco podobného stát. Mají určité výhody a ty výhody jsou právě proto, že mají riziko. Žádný voják AČR to nebere jako něco, co je špatné, oni to berou jako něco, co se bohužel může stát. Jsem velmi rád, že se nám to zatím příliš nestává.

Souhlasím s tím, že by nejlepší bylo změnit článek 43 Ústavy. Nejsem politik, nevím, jak je možné politicky v současné době Ústavu jako takovou otevřít. My bychom to navrhli velmi rádi. Vyřešilo by nám to řadu problémů.

Souhlasím s usnesením o neprodlené informaci, nemám s tím vůbec žádný problém a považuji to za zcela přirozené. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se garančního zpravodaje, zda chce vystoupit? Máte slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=14)**:** Diskutovalo se spíše o znění Ústavy a konkrétně o usnesení č. 375/1, než o potřebě vyslat konkrétní jednotku nebo o potřebě existence sil rychlé reakce a souhlasu s nimi.

Žádný návrh na změnu usnesení nepadl. Je dobře, že jsme si ujasnili, že jde o dvě věci. Z toho jedna, tzn. vyslání jednotky na olympiádu do Řecka, je zcela v kompetenci vlády. Do kompetence Parlamentu se dostane, pokud přesáhne 60 dní.

A druhá věc, o které jednáme právě teď, je zařazení našich jednotek do sil rychlé reakce NATO a jejich případné vyslání v období podle usnesení.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=14)**:** Není to tak? Já jsem slyšel, že vláda Řecka žádá, aby to nebylo v rámci sil rychlé reakce. Pan ministr to jistě upřesní.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Samozřejmě, pan ministr má slovo. Teď si nejsem jistý, zda jste jako po rozpravě, nebo otevíráte obecnou rozpravu, což samozřejmě nevadí. Myslím si, že vysvětlení je důležité.

Já potom budu mít ještě také slovo.

Takže, pane ministře, můžete hovořit, otevíráte tím rozpravu.

**Ministr vlády ČR Miroslav Kostelka:** Musím to vysvětlit, to působení chemiků v Athénách bohužel přesáhne 60 dnů. Nebudou jen na OH, ale i na paralympijských hrách. Navrhl jsem to vládě tak, že je to jiná mise než jednotky rychlého nasazení. Proto je zpracován návrh pro Parlament ČR. Dnes bude distribuován s podpisem pana premiéra. Pokud jste to schopni už nějakým způsobem odsouhlasit tady, tak budu jedině rád, ušetříme procedury.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Já předám na chvilku řízení.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=90)**:** Pan místopředseda Senátu Sobotka má slovo.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, dostali jsme se kousek dál, než je dnešní materiál, ale vzhledem k závažnosti včerejšího rozhodnutí vlády nás vláda dostala malinko do kouta.

Jestliže pan ministr řekl, že do 10 dnů potřebuje mít stanovisko jako takové od obou komor Parlamentu, tak jsem zvědav, jak to technicky zvládneme. Příští týden máme v podstatě senátní týden, další týden jsou první dva dny volno, jsou svátky, takže myslím, že je třeba se dohodnout, pane ministře, na určité strategii, co s tím.

Protože pro Senát to znamená svolat mimořádnou schůzi, abychom byli schopni projednat vyslání vojsk do Athén. A vzhledem k tomu, že potřebujeme souhlasné stanovisko 41 členů Senátů, tak to není tak jednoduché, a myslím si, že by bylo dobré, až skončíme projednávání tohoto bodu, abychom na chvilku udělali přestávku a pokusili se s vámi najít východisko, které by umožnilo vyslání našich vojáků do Řecka.

Myslím si, že by bylo dobré – a teď nechci vůbec nikomu radit – aby předsedové nebo místopředsedové klubů zjistili, jaká je šance na variantu příští týden ve čtvrtek, pokud by to vláda dnes zadala, můžeme to přikázat a výbor může ve středu jednat a my ve čtvrtek, ale musíme mít zajištěnu účast a s tou nikdo nepočítá. Takže omlouvám se za tuto technickou záležitost, ale vzhledem k závažnosti toho problému si myslím, že musíme vědět, jak budeme postupovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=14)**:** Děkuji, takže se vracím k tomu, co už jsem řekl. Trvám na tom, že se jedná o dvě věci, z nichž jedna je zatím v jednání vlády a do kompetence Parlamentu se dostane, pokud přesáhne 60 dní. Podle mě vláda klidně může postupovat také tak, že vyšle jednotku do 60 dnů, pokud její pobyt bude trvat delší dobu, tak může být Parlamentem prodloužen. To je jedna z možností, jak by se to dalo řešit. Bylo by to také velmi komplikované, ale já si nejsem jist, možná, že olympiáda trvá déle než 60 dní nebo ten pobyt jednotky je tam potřeba na delší dobu, ale že je to známo už dnes. Ale v každém případě trvám na tom, že jde o dvě věci, z nichž o jedné zde nejednáme, a to je právě to, o čem budou jednat o přestávce naši představitelé, a teď jednáme o usnesení, kterým se zařazují naše síly rychlé reakce a dává se jim předběžný souhlas s tím, aby v případě potřeby byly vyslány do zahraničí tak, jak říká usnesení číslo 375/1.

K tomuto usnesení nebyl vznesen žádný pozměňovací návrh, po skončení hlasování o tomto usnesení bychom měli hlasovat o návrhu doprovodného usnesení k senátnímu tisku č. 375. Většina řečníků se zde vyslovila kladně k tomuto usnesení, jeden se vyslovil záporně ke všem usnesením, to jsem byl já. Čili máme dvě hlasování. Myslím si, že ani tady nemusím řídit, že tady bude řídit pan předsedající.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** To doufám, že tu pravomoc mi neodeberete, pane kolego, protože jsem vám trošku nerozuměl v tom záměru, ale nevadí.

Budeme **hlasovat o souhlasu se základním usnesením** a potom budeme hlasovat samostatně o druhém usnesení, které přednesl kolega Stodůlka.

Já si v této chvíli znělkou dovolím sezvat další kolegy a kolegyně.

S dovolením vás všechny odhlásím a zase se všichni přihlaste, zkontrolujte, jestli vám svítí modré světýlko. Ještě upozornění, že potřebný počet je 41 k souhlasnému stanovisku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování číslo 67 ukončeno, registrováno 55, kvorum 41. Pro 51, proti 4. **Návrh byl schválen.**

Budeme nyní **hlasovat o doprovodném usnesení.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto doprovodné usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování číslo 68 skončilo, registrováno 55, kvorum 28, pro 45, proti nikdo, takže tento **návrh byl schválen** a já v této chvíli končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, panu zpravodajovi a vyhlašuji do 10.00 hodin přestávku. Sešli bychom se s panem ministrem a myslím, že by to měl být předseda a místopředsedové Senátu. Omlouvám se, poprosil bych i předsedu zahraničního výboru, aby se účastnil této schůzky, protože jeho stanovisko je velmi závažné.

Vzhledem k tomu, že i pan ministr ví, kde se kouří, tak bychom se sešli mimo tento sál, což je někde v oblasti Frýdlantského salonku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se za zdržení, ale téma, které jsme projednávali, bylo závažné.

Rád bych vás seznámil se závěrem, který, jak předpokládám, bude potvrzen Organizačním výborem.

Dnes nám bude zhruba do 12.00 hod. předložen tisk, který Organizační výbor předloží výboru a výbor se sejde 13. července dopoledne, a podle předběžné informace bychom měli mít v 16.00 hod. mimořádné zasedání Senátu k tomuto jedinému bodu. Je to nejzažší termín, který umožňuje, aby ministr obrany technicky zajistil celou akci.

Prosím, abyste s tím počítali, i když jsme se snažili ctít senátní týden.

Ještě bych si dovolil přivítat hosty, a to delegaci Výboru pro životní prostředí Senátu Italské republiky, vedenou předsedou výboru panem E. Novim, která je v těchto dnech na návštěvě České republiky.

Buďte vítáni, vážení kolegové. *(Potlesk.)*

Přejdeme k dalšímu bodu, kterým je:

<A NAME='st361'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o regulaci velrybářství, podepsaná ve Washingtonu dne 2. prosince 1946 a Protokol k Mezinárodní úmluvě o regulaci velrybářství, podepsaný ve Washingtonu dne 19. listopadu 1956.**

Máme to jako **tisk č. 361.**

Nyní prosím pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka, aby nás seznámil s tímto textem.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, pokusím se o velmi krátké úvodní slovo,j protože zhruba za půl hodiny se v Poslanecké sněmovně bude znovu hlasovat o rozhlasových a televizních poplatcích, které nám byly vráceny. Důležitý bude každý hlas, protože výsledek je stále nejistý.

Senátní tisk č. 361, který dnes projednáváme, se týká návrhu přístupu České republiky k Mezinárodní úmluvě o regulaci velrybářství a Protokolu k této úmluvě. Jedná se o jednu z nejstarších smluv v této oblasti ochrany přírody, ochrany biodiversity, kde Česká republika dosud není smluvní stranou, ač je jinak aktivním činitelem v mezinárodním úsilí o ochraně životního prostředí. Jinak jsme smluvní stranou většiny důležitých mezinárodních smluv v této oblasti, a to i těch, které se netýkají bezprostředně našeho území, ať už je to třeba i Úmluva o boji proti resertifikaci, ať jsou to mezinárodní úmluvy o ochraně biodiversity a další.

Před rokem na setkání ministrů životního prostředí Visegrádské skupiny spolu s kolegy z Maďarska, Polska a Slovenska jsme se rozhodli požádat naše vlády a Parlamenty o přístup našich zemí k této úmluvě, protože to považujeme za důležitý rozměr v ochraně životního prostředí.

Situace v Mezinárodní velrybářské komisi je zhruba vyrovnaná. Tato komise je rozdělena do dvou táborů, z nichž ani jeden nemá tříčtvrtinovou většinu. V této souvislosti jsme nevedli jednání jenom na Visegrádské čtyřce. Byli jsme osloveni i částí veřejnosti. Do Sněmovny přišla petice s desítkami tisíc podpisů. Byli jsme osloveni představiteli vlád Spojených států amerických, Spojeného království Velké Británie a Severního Irska a Německa, kteří vyjádřili podporu členství našich zemí v této komisi.

Většina členských zemí EU jsou členy komise a přistoupení zvažují rovněž, kromě Maďarska, Polska a Slovenska, které jsem už zmínil, také Belgie a Řecko.

V současné době návrh na přístup prošel vládou České republiky, v Poslanecké sněmovně je v těchto dnech předkládán k prvnímu čtení a byl projednán a schválen ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí i ve vaší komoře. Proto si vás dovoluji požádat, abyste svým rozhodnutím umožnili další posun v procesu přistoupení České republiky k Mezinárodní úmluvě o regulaci velrybářství a k Protokolu této úmluvy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení č. 361/2, zpravodaj je pan senátor Petr Smutný.

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s usnesením č. 361/1 a zpravodajem panem senátorem Jiřím Brýdlem, který má nyní slovo.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, je to společná zpráva obou výborů, protože znění obou usnesení je zcela identické tak, jak to máte uvedeno v tisku č. 361/1 a 361/2.

Oba výbory po zdůvodnění předkladatele pana náměstka Labunka doporučují, jak je to uvedeno v tisku, vyslovit souhlas s přistoupením, určují své zpravodaje a pověřují předsedu výboru, aby předložil předsedovi Senátu toto usnesení.

Pan ministr uvedl základní obrys. K tomu je třeba dodat, že základním cílem úmluvy je vytvoření mezinárodního systému regulace lovu velryb. Regulačním nástrojem je stanovení harmonogramu, který definuje oblasti a podmínky pro lov velryb. K jeho schválení, jak zde již bylo řečeno, je potřeba tříčtvrtinová většina.

V tuto chvíli jde tudíž v zásadě o to, zdali chce být ČR aktivní na mezinárodním poli při řešení tohoto globálního problému. Podstata úmluvy a dohody je zřejmá a věcná, a rozhodnutí o přistoupení je, myslím, správným politickým rozhodnutím.

Chtěl bych k tomu dodat, že tato Úmluva se netýká některých oblastí, kde lov velryb je k vlastní potřebě, například Grónska. Je třeba říci, že zásadními odpůrci této úmluvy jsou Island, Norsko a Japonsko. Všechny tyto tři státy volí jiné mechanizmy k tomu, aby lov velryb byl zachován.

Je třeba říci, že už nejde o mýtický boj mezi kapitánem Achabem a Moby Dickem, že vynálezem harpunového děla a průmyslovým zpracováním plovoucích továren se lov velryb dostal do zcela jiné podoby. Je třeba říci, že v 60. až 70. letech byl na úrovni 20 000 kusů a že doopravdy z toho lze usuzovat, že jsou velryby ohroženy. Ony jsou ohroženy i z jiných důvodů vzhledem jaksi k vojenské technice, která působí pod hladinou moře v těch různých sonárních systémech, to jsou ty příběhy, kdy zmatené velryby se octnou na plážích a nevíme, co s nimi. Čili ten atak na velryby je poměrně značný. Já si myslím, že velryba v zachování té vlastně biodiversity je jistým symbolem, protože jde o mimořádně krásné zvíře s neobyčejnou historií. Proto se domnívám, že zvážíte návrh obou výborů a potvrdíte vyslovení souhlasu tak, jak je to v uvedených senátních tiscích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Přesto, že to byla společná zpráva, ptám se kolegy Smutného. Nechce vystoupit, takže otvírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Josef Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=61)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Ano, je to tak, velryba je samozřejmě krásný savec, pro vás možná i symbol, pro ty v Japonsku a v Norsku, kteří se mnou vyhledali jednání, je to také samozřejmě zdroj živobytí. Já jsem pro, abychom se my zúčastnili rozhodování o tom, jakým způsobem bude probíhat lov a také ochrana přírody. Já vystupuji jenom proto, že jsem musel skoro dvě hodiny jednat s japonským velvyslancem a teď také ve Štrasburku jednat s představiteli Norska, Norského království. Je tady jedna věc, kterou bych rád připomenul a připomenul vládě nebo ministrovi, prostě těm, kteří budou jmenovat našeho zástupce právě v této komisi, aby to nebyl člověk, se kterým se bude počítat, že zvedne ruku z politických důvodů, abychom přehlasovali tamtu druhou stranu, ale aby to byl člověk, který bude schopen naslouchat důvodům i těch států, které jsou pro zachování toho lovu velryb.

Víte, není to romantická záležitost. Pro Japonce a Nory, jak jsem naslouchal velmi pečlivě, je to záležitost samozřejmě živobytí. Je pravda to, jak říkal kolega Brýdl, že už dnes nestojí velryba proti tomu lovci tak, jak to bylo v Melvillovi, kdy ty šance byly tak 50 na 50. Samozřejmě dneska je ten lovec ve velké výhodě. Kritika Japonců a Norů, hlavně Japonců, že Spojené státy a Angličané atd., teď už, když vylovili své velryby, hlasují proti, právě neobstojí, když se podíváme na tu techniku lovu. Pan velvyslanec Japonska připomenul i naši smlouvu s Japonskem podepsanou premiéry a já jsem právě neviděl v tom připomenutí nic jiného než onen náš závazek, kde se říká: Recognizing that the whaling issue should be addressed on the basis of best scientific evidence, both sides shared the view on the importance of conservation and sustainable use of natural resources, whales included, as well as marine environmental protection.

To znamená, že tedy lov by se měl realizovat a měl by být nahlížen na základě vědecké informovanosti a samozřejmě z tohoto balancovaného pohledu. Ano – lovíme velryby, lovíme jiná zvířata, jíme jiná zvířata i někde jinde a Japonsko a Norsko loví velryby. Ale samozřejmě máme také svoji zodpovědnost a globální zodpovědnost za zachování životního prostředí. To je asi všechno, co jsem chtěl k tomu říci.

Ještě snad jednu věc. Možná, že bychom měli přes toho svého zástupce připomenout také, že lov pro vědecký výzkum by neměl pochopitelně zakrývat lov pro využití jiné. Ale je dobře také připomenout, že ten vědecký výzkum by mohl být internacionalizován, což myslím do jisté míry ještě chybí, tzn., když je to pro vědecký výzkum na Islandu a v Norsku, možná, že jsou to jiná životní prostředí, to jistě jsou, ale jsou tu i jakési výsledky, které by mohly být využity pro komparaci a získání i vědeckých výsledků celkově. Takže já si myslím, že i Herman Melville by asi souhlasil s tím, abychom nějak hlídali tuto záležitost a jenom znovu říkám, že bych byl rád, abychom vyslali člověka, který bude kompetentně schopen posuzovat obě strany celé té záležitosti. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nikoho dalšího nemám, končím rozpravu a ptám se pana ministra, zda chce vystoupit. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedající, paní senátorky a senátoři. Je asi slušné se vyjádřit k příspěvku pana senátora Jařaba. Samozřejmě já jsem přesvědčen, že to dnes není otázka živobytí ani pro Norsko a Japonsko. To jsou tak bohaté a vyspělé země, že se v případě lovu velryb jedná spíše o záležitost, kterou spojují s nějakou hrdostí a tradiční záležitostí, je to pro ně spíš otázka principu než živobytí. Asi bychom těžko věřili tomu, že by se Japonsko či Norsko v případě úplného zákazu lovu velryb staly rozvojovými zeměmi.

Nicméně všichni představitelé Visegrádské čtyřky poté, co jsme před rokem jaksi deklarovali tu vůli jednat o přistoupení k úmluvě, jsme byli okamžitě navštíveni jak velvyslanci Japonska, tak Norska a Islandu. S japonským velvyslancem přijel dělat turné po Evropě i představitel rybářského průmyslu a samozřejmě jsme dostali řadu informací o tom, jak je vlastně všechno v pořádku. Ano, i když v té komisi se jedná na základě vědeckých podkladů a i Česká republika tam smluvně vyšle odborníka v této oblasti, tak přesto jsou ta jednání často emotivní, přesto se ty vědecké podklady liší i řádově a není jednoduché se v té záležitosti orientovat. Nicméně by mělo platit to základní pravidlo předběžné opatrnosti, skutečně chránit to území, kde je tento systém křehký a držet lov na takové úrovni, aby nevedl k vyhubení žádného z těchto druhů. Myslím, že ten princip je jasný a myslím, že Česká republika, jak je aktivní opravdu v řadě úmluv a vydobyla si tím mezinárodní uznání, tak že i v této úmluvě, pokud bude přístup Parlamentem schválen a prezidentem podepsán, tak se bude chovat seriózně ve snaze o zachování biodiverzity.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se garančního zpravodaje, zda chce vystoupit? Nechce.

Máme jediný **návrh z obou výborů, a to je usnesení, že Senát dává souhlas k ratifikaci.**

Opět znělkou svolám senátorky a senátory.

Vzhledem k závažnosti jednání a pohybu senátorů si vás dovolím všechny odhlásit. Znovu se všichni, prosím, zaevidujte.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 69 bylo ukončeno. Registrováno 50, kvorum 26, pro 46, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. Mám signalizovaného kolegu Josefa Kaňu, že chce vystoupit, prosím.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=108)**:** Vážené kolegyně a kolegové, žádám o přerušení našeho jednání do 10.45 hod. s ohledem na nepřítomnost předkladatele. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=34)**:** Této žádosti je samozřejmě vyhověno. Přerušuji jednání do 10:45 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=90)**:** Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že pana ministra Svobodu stále ještě vážou povinnosti v Poslanecké sněmovně, prodlužuji přerušení schůze do 11.05 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.06.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, z porady předsedů klubů vyplývá, že v této chvíli přerušuji naši schůzi do 13. července do 16.00 hod., kde bychom projednali kromě vyslání chemické jednotky do Řecka také tyto dva body, které předkládá ministr zahraničí Cyril Svoboda.

A na 12.00 hod. si dovolím upozornit členy Organizačního výboru, že je svoláno zasedání tohoto výboru. Na 12.00 hod., to znamená za 40 minut. Děkuji vám.