***Těsnopisecká zpráva***

***ze 17. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 22. 7., 29. 7. a 5. 8. 2004***

***1. den schůze***

***(22. července 2004)***

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 17. schůzi Senátu. Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 jednacího řádu Senátu.

Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu ve znění zákona č. 78/2002 Sb. a od 1. května 2004 také ve znění zákona č. 172/2004 Sb.

Pozvánka vám byla zaslána v pátek dne 15. července 2004.

Z dnešní schůze se omlouvají senátoři a senátorky: Tomáš Julínek, Ivan Adamec, Jiří Liška, Luděk Sefzig, Bohumil Čada, Jiří Stodůlka, Robert Kolář, Vítězslav Vavroušek, Martin Dvořák, Josef Kalbáč a Jan Fencl z odpoledního jednání.

Všichni jste zaregistrováni. Dříve, než určíme ověřovatele, pro úplnost konstatuji, že dne 20. července se čtyři naši kolegové stali poslanci Evropského parlamentu, čímž jim zanikl mandát senátora, a v tomto smyslu budou opraveny mj. i hlasovací protokoly.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby jimi byli senátorka Jitka Seitlová a pan senátor František Mezihorák *(oba jsou přítomni a souhlasí).*

Má někdo nějakou připomínku? Nikdo. Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli byli senátoři Jitka Seitlová a František Mezihorák. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 1 je ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 49, proti nikdo, návrh byl schválen.

Návrh pořadu 17. schůze ve znění navržených změn vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 300 ze dne 20. července 2004 navrhuji tyto změny pořadu:

1. projednat bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavu ropné nouze a o znění některých souvisejících zákonů, tisk č. 384, na dnešek jako první bod jednání;
2. projednat bod Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudkyně Ústavního soudu JUDr. Ivanu Janů, tisk č. 376, na čtvrtek 29. července v 11.30 hodin;
3. projednat bod Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a švýcarskou Spolkovou radou o vzájemném zrušení vízové povinnosti, tisk č. 374, na čtvrtek 29. července jako první bod odpoledního jednání;
4. projednat body Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, tisk č. 385, a Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Úmluva ze dne 18. prosince 1997, vypracovaná na základě čl. K3 Smlouvy o Evropské unii, tisk č. 354, na čtvrtek 29. jako druhý a třetí bod odpoledního jednání;
5. přesunout bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů, tisk č. 386, za bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 216/2002 Sb., o ochraně státních hranic ČR a o změně některých zákonů, tisk č. 393.

Dále navrhuji v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 304 ze dne 22. července zařadit na pořad schůze včera postoupené návrhy zákonů. Jedná se o senátní tisky č. 397 až 405, a zařadit je jako body č. 24 až 32.

Má ještě někdo nějaký další návrh na změnu dnešního pořadu? O slovo se hlásí pan kolega Kaňa. Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=108)**:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, navrhuji neprojednávat na této schůzi, eventuálně i později, bod č. 14, tj. Vládní návrh, kterým se PČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, kterou se mění Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou po úpravě režimu a o spolupráci na společných státních hranicích ze dne 29. října 1992 ve znění Smlouvy ze dne 18. srpna 1997, která byla podepsána 27. ledna 2004 v Bratislavě.

Jak je vám jistě všem známo, Poslanecká sněmovna tuto smlouvu projednávala a nevyslovila souhlas, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nepřijal k této smlouvě usnesení. Jsou známa vyjádření nejvyšších slovenských ústavních činitelů a na základě stanoviska Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost předkládám tento návrh, který je v souladu s názorem senátní legislativy, aby v podstatě návrh této smlouvy zůstal zde „zaparkován“. Jednací řád toto umožňuje. „Zaparkování“ není legislativním termínem, ale řekněme, že tato smlouva by zde byla k dispozici. Myslím si, že je to i zpráva pro vládu ČR, a na to se také pamatuje v jednacím řádu Senátu ČR. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Edvard Outrata a potom senátor Petr Smutný.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=115)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, navrhuji předřadit bod č. 23 - Změny ve stálých delegacích Parlamentu České republiky do meziparlamentních organizací – takovým způsobem, abychom jej projednali dnes, nejpraktičtější je za 7. bod v novém návrhu pořadu schůze, tj. za senátní tisk č. 233 před senátní tisk č. 395. Důvod je, že došlo ke shodě na návrzích, takže tento bod můžeme projednat bez dalšího problému. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nyní má slovo senátor Petr Smutný, předseda Klubu ČSSD.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=11)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan ministr vnitra Stanislav Gross mě požádal, abychom jeho bod, který máme zařazen v pořadu pod bodem č. 13 – Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, senátní tisk č. 392 - zařadili na dnešní jednání jako první bod po polední přestávce.

Pan ministr Stanislav Gross to zdůvodňuje tím, že je časově zaneprázdněn a proto si potřebuje pevně stanovit svůj časový program.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Dobře. Nikdo další se nehlásí, takže předpokládám, že můžeme hlasovat najednou, jednak o mém návrhu a potom o návrhu kolegy Kani, tzn. vyřadit z pořadu schůze Smlouvu mezi Českou republikou a Slovenskou republikou, dále bod kolegy Outraty Změny ve stálých delegacích Parlamentu České republiky do meziparlamentních organizací za navrhovaný bod č. 7 a poslední návrh byl od kolegy Smutného, Návrh zákona o občanských průkazech zařadit jako první bod po polední přestávce.

Připomínky nikdo nemá. Zahajuji hlasování. Kdo je pro všechny tyto změny, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 bylo ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.

V této chvíli můžeme přistoupit k prvnímu návrhu zákona, kterým je:

<A NAME='st384'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy),**

**senátní tisk č. 384.**

Poprosím pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dobrý den.

Současná platná právní úprava nouzových zásob ropy podle zákona č. 189/1999 Sb., byla již podrobně odůvodněna ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Proto mi dovolte jen krátké stručné shrnutí.

Hlavním cílem novely je provést některé formální změny v platné právní úpravě tak, aby legislativa ČR byla plně sladěna s předpisy EU. V rámci předkládané novely se jedná zejména o upřesnění každoroční povinnosti přepočítávat povinné zásoby ropy, upřesnění druhů zásob, které se do nouzových zásob ropy nezapočítávají, doplnění náležitostí dohody o skladování nouzových zásob ropy na území jiného členského státu, tedy oblastí, které upravuje směrnice Rady č. 98/93/ES ze dne 14. prosince 1998, která byla přijata v době, kdy zákon č. 189/1999 Sb. byl již v legislativním procesu a proto tuto materii neobsahuje.

Navrhovaná právní úprava nebude mít žádný finanční dopad na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty, na hospodářské subjekty, ani sociální dopady či dopady na životní prostředí.

Vážené paní senátorky a páni senátoři, děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Garančním a jediným výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jeho usnesení má č. 384/1, zpravodajem je pan senátor František Kopecký, který má slovo.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych krátce okomentoval tento návrh zákona, který uvedl pan ministr poměrně vyčerpávajícím způsobem.

Jde o technickou novelu, která reaguje na změny evropské legislativy v příslušné oblasti. Novela zákona má čtyři základní cíle. Stanoví časový rámec, v němž by se výše nouzových zásob ropy měla postupně přizpůsobovat hodnotám upraveným v právu Evropského společenství.

Česká republika má zajistit, aby minimální úroveň zásob ropných produktů pro každou kategorii ropných produktů uvedenou v článku 2 odpovídala následujícím minimálním počtům dnů průměrné denní domácí spotřeby, a to ke dni přistoupení - 80 dnů, k 31. prosinci 2004 - 85 dnů a k 31. prosinci 2005 - 90 dnů.

Dalšími cíli jsou upřesnění povinnosti přepočítávat povinné nouzové zásoby ropy, tak jak tady bylo uvedeno, upřesnit druhy zásob ropy, které se do nouzových zásob ropy nezapočítávají a stanovit režim smluvních vztahů a náležitostí smluv uzavíraných v souvislosti se skladováním nouzových zásob ropy ČR v jiném členském státu a nouzových zásob ropy jiného členského státu v ČR.

Novela zákona o nouzových zásobách ropy má nabýt účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Co se týče legislativního procesu, Poslanecká sněmovna schválila novelu zákona ve znění změn předkládaných hospodářským výborem na své 33. schůzi dne 24. června 2004, kdy v hlasování z přítomných 182 poslanců se vyslovilo 171 pro návrh, žádný z poslanců nehlasoval proti.

Předkládaný návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem ČR a je plně slučitelný s právem Evropských společenství a s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána.

Na závěr bych chtěl okomentovat průběh projednávání tohoto zákona v našem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kdy se diskutovaly čtyři legislativní připomínky, z nichž byly dvě pouze otázkou právní čistoty, dvě byly více technickou záležitostí a jedna se týkala opožděné harmonizace s právem Evropského společenství, kdy vlastně tento zákon podmiňuje výši zásoby ke dni přistoupení. Byli jsme informováni o tom, že ke dni přistoupení měla naše ČR tuto zásobu ve výši 82denní průměrné spotřeby, takže v tomto směru jsme ke dni přistoupení splnili naši povinnost vyplývající z tohoto zákona, který přijímáme.

Jen pro porovnání, z přistupujících zemí má vyšší zásobu pouze Maďarsko, nejmenší se jeví Estonsko.

Druhá oblast, která byla projednávána, byla otázka § 3 odst. 7, který definuje výši nouzových zásob ropy na území ČR a která nezahrnuje možnost uskladnění nouzových zásob ropy jiného členského státu na území ČR.

Z této diskuze vyplynuly 2 pozměňovací zákony, které jsou součástí usnesení hospodářského výboru, které bych Vám nyní přečetl.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Dušana Štraucha, předsedy Správy státních hmotných rezerv, a po zpravodajské správě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,

2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého,

3. pověřuje předsedu výboru senátora Jana Balabána předložit toto usnesení předsedovy Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, abychom se nezabývali touto normou?

Nikoho nevidím. Otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Končím ji.

Vzhledem k tomu, že nezazněl žádný návrh, který by nám umožňoval nyní hlasovat, postupujeme do podrobné rozpravy, kterou v této chvíli otvírám.

Slovo má kolega Kopecký.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych přednesl pozměňovací návrhy hospodářského výboru k tomuto návrhu zákona.

1. V bodě 10, v § 3 odst. 6 provést úpravu takto: V souladu s uzavřenou Dohodou o skladování nouzových zásob ropy ČR na území jiného členského státu a v souladu s právem Evropských společenství sjedná práva jménem ČR s právnickou osobou nebo podnikající fyzickou osobou oprávněnou ke skladování nouzových zásob ropy smlouvu, v níž bude stanoveno zejména a) místo skladování, b) množství skladované ropy a množství a kategorie ropných produktů, c) podmínky skladování, udržování, kontroly a dostupnosti nouzových zásob ropy, d) postupy k zajištění kontroly a identifikace zásob.

2. V bodě 10, v § 3 odst. 7 vložit na konec odstavce slova „s výjimkou nouzových zásob ropy jiného členského státu skladovaných na území ČR“.

První pozměňovací návrh je otázkou legislativní čistoty vyjádření tohoto paragrafu, druhý bod se týká definice výše nouzových zásob, což jsem zde úvodem komentoval. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí? Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Nechce. V tom případě prosím kolegu Kopeckého, aby nám od mikrofonu sdělil, zda budeme hlasovat po částech nebo najednou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=143)**:** Doporučoval bych hlasovat jednotlivě, zvlášť první pozměňovací návrh, zvlášť druhý pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Souhlasím. Nikdo se nehlásí, takže v této chvíli **budeme hlasovat nejprve o bodu č. 1 pozměňovacího návrhu.** Myslím si, že všichni jste ho slyšeli, takže teď znělkou svolám další kolegyně a kolegy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Promiňte, omlouvám se, ještě stanovisko pana ministra a zpravodaje. Oba souhlasí.

Takže toto hlasování už nestihneme. Považujte ho za zmatečné. Omlouvám se, že jsem se nezeptal. Přesto by tento návrh prošel i bez stanovisek.

Hlasování č. 3 je neplatné.

Zahajuji hlasování o prvním pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh se stanovisky pana ministra i pana zpravodaje, ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

V hlasování č. 4, které je právě ukončeno, bylo registrováno 58, kvorum 30, pro 53, nikdo proti. **Návrh byl schválen.**

Další návrh, pane kolego.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=143)**: Týká se § 3 odst. 7, otázka definice výše nouzových zásob.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra souhlasné, stanovisko zpravodaje také doporučující.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO, kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 5 ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 53, proti nikdo, i tento **návrh byl schválen.**

Nyní **budeme hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké sněmovně tento návrh ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 6 bylo ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 53, proti 1, **návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. O slovo se hlásí pan ministr. Samozřejmě, máte slovo, jako ministr můžete vystoupit, kdy chcete.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené paní, vážení páni senátoři, děkuji za konstruktivní přístup a přeji Vám hezký den.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkujeme, nápodobně a na shledanou.

A jsme u dalšího bodu a tím je

**<A NAME='st364'></A>**

**Návrh senátního návrhu zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým se mění zákon č. 353 z roku 2003, o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů,**

**tisk č. 364.**

Poprvé bude aplikovaná novela jednacího řádu Senátu, která zavádí institut dvou čtení návrhů senátních návrhů zákonů.

Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů pan senátor Jan Fencl, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=95)**:** Vážený pane místopředsedo, ctěný Senáte, jsem si vědom, že tento systém projednávání umožnil, aby problematika související s návrhem senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřební dani, ve znění pozdějších předpisů, byla slyšet na plénu Senátu dvakrát. Přesto se pokusím provést věcnou rekapitulaci celého problému. Vstupem do EU a nabytím novely č. 128/2003 Sb. (zákona o zemědělství) se stává rozhodujícím dokladem o výměře obhospodařovaných pozemků zemědělcem, zemědělským podnikatelem, evidence zemědělské půdy podle uživatelských vztahů, tzv. evidence půdní plochy. Tato evidence slouží jako doklad pro výplatu všech dotací, které směřují na zemědělské pozemky, nebo jejichž podmínky se k zemědělské půdě nějakým způsobem váží. Jde zejména o přímé platby na plochu, tzv. SAPS národní dorovnávání přímých plateb, vyrovnávací příspěvek na hospodaření v méně příznivých oblastech, tzv. LFA, ale také všechna agroenviromentální opatření, tedy ekologické zemědělství, údržba trvalých travních porostů atd. atd., ale také programy na podporu zalesňování zemědělské půdy a založení porostů rychle rostoucích dřevin.

Princip evidence půdy jako evidence skutečného užívání zemědělské půdy vychází z požadavku EU vyplácet dotace jen těm, kteří na půdě skutečně hospodaří, a to na výměru skutečně a nezpochybnitelně obhospodařovanou. Při kontrole poskytování výše uvedených dotací se tedy již nezkoumá vlastnické právo nájemních vztahů či jiné právní důvody. Takzvané právní důvody užívání pozemků jsou posuzovány na úrovni zápisu do evidence půdy, a to v případě vzniku sporu o daný zemědělský pozemek. V takovém případě musí subjekty prokázat, který z nich užívá pozemek na základě platných prvních důvodů. Samotná administrace dotací není těmito spory zatěžována. Evidence půdních bloků je zpracována pomocí nejmodernější technologie a poskytuje grafické údaje, tzn. přesné zákresy hranic půdních bloků včetně jejich proložení do leteckých snímků terénu. Evidence půdy zajišťuje, aby k jednomu pozemku nebyli evidování dva uživatelé a tím bylo eliminováno riziko neoprávněné výplaty dotace.

Půdní bloky v logice věci se musí stát i základem pro tzv. vratku spotřební daně u zelené nafty. Bylo by absurdní prodlužovat stav, kdy zemědělec dostává standardní přímou dotaci na jinou výměru, než nárokuje vratku spotřební daně. Vede to k situaci, kdy zemědělec musí vykazovat dvojí výměry zemědělské půdy – jedny pro účely přímých dotací podle evidence půdy, jedny podle právních důvodů pro účely zelené nafty. Je to nasnadě, že se obě výměry nikdy nemohou absolutně rovnat. Jednak vzhledem ke stavu údajů katastru nemovitostí a jednak vzhledem ke skutečnosti užívání pozemků, které mnohdy jsou již zčásti nevyužívány. Jakási schizofrenní situace v evidenci pozemků nekomplikuje život jen samotným zemědělcům, ale také kontrolním orgánům. Tyto orgány dnes mají na jedné straně k dispozici perfektní podklady v podobě skutečně zjištěných výměr v evidenci půdy a na druhé straně jsou však nuceny se probírat stovkami, tisíci nájemních smluv různé kvality, které jim přinesou více či méně odlišný výsledek od evidence půdy. Je zapotřebí na tomto místě snižovat náklady státní správy a používat pokud možno jednotného systému.

Předložený návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění zákona č. 479/2003 Sb., umožňuje nahradit složitou proceduru dokladování využití zemědělské půdy podle uživatelských vztahů, která byla nezbytná v roce přijetí zákona.

Já bych vás chtěl informovat, že na doporučení pléna projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu tento návrh zákona a doporučuje schválit návrh senátního návrhu ve znění pozměňovacích návrhů a já si vás dovoluji požádat o totéž.

Současně bych i dovolil navrhnout usnesení Senátu, tedy 1) standardně – Senát schvaluje ve znění přijatých pozměňovacích návrhů Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, navržený Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako senátní návrh zákona. 2) Navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona již v prvém čtení. Důvod je prostý – čas, který je k dispozici, aby účinnost zákona mohla být nabyta od 1. ledna příštího roku, vyžaduje ještě novelu vyhlášky a aby celá procedura nebyla pod nepřiměřeným tlakem. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním jediným výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten má usnesení jako číslo 364/1. Zpravodajem je pan senátor Josef Vaculík, který má slovo. A ještě poznámku k předchozímu – ten návrh usnesení, o kterém jste mluvil pane kolego jako navrhovatel, nemáme před sebou. Nebyla by šance, abychom ho dostali všichni na lavice, abychom potom věděli o čem hlasovat? Díky. A slovo má pan senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Co se týče obsahu novely tohoto zákona, myslím si, že netřeba více dodávat po úvodním slově pana kolegy Fencla, které bylo naprosto vyčerpávající z tohoto pohledu. Zmíním se tady pouze o dosavadním legislativním procesu, který provází přijetí této novely. Návrh novely byl předložen a schválen Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 12. května 2004, usnesením výboru č. 300. Následným usnesením Senátu č. 454 ze své 16. schůze dne 3. 6. 2004 byl návrh přikázán k projednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zkrácením lhůty pro projednání ve výboru o třicet dnů. Výbor návrh projednal dne 23. 6. 2004 na své 41. schůzi. Na výboru byly prodiskutovány následné problémy předlohy: návrh nereflektuje skutečnost, že půdní bloky ve smyslu zákona č. 252/1993 Sb., o zemědělství nejsou zpracovány pro lesní pozemky. Navrhované znění by připouštělo možnost retroaktivity, účinnosti novely zákona. Návrh nedává dostatečný časový prostor pro úpravu vyhlášky a vytvoření legislativních podmínek pro bezproblémovou realizaci navržené změny.

Návrh byl na výboru projednáván za přítomnosti náměstkyně ministra financí Ing. Ivony Legierské, která k návrhu podala svou informaci, ve které fakticky neměla námitek k záměru této novely ani k následným pozměňovacím návrhům. Po diskuzi byly pozměňovací návrhy schváleny a jejich přijetí odstraňuje uvedené legislativní problémy. Dále se výbor zabýval otázkou dalšího procesu schvalování novely v Poslanecké sněmovně. Jedná se o jednoduchou technickou novelu, na kterou navazuje povinnost Ministerstva zemědělství zpracovat novelu prováděcí vyhlášky č. 433/2003 Sb., o způsobu výpočtu nároku na vrácení spotřební daně zaplacené v cenách některých minerálních olejů spotřebovaných v zemědělské prvovýrobě, lesních školkách a při obnově a výstavbě lesa, o způsobu a podmínkách vedení dokladů a evidence a o normativech spotřeby těchto výrobků.

Vzhledem k této skutečnosti, k potřebě připravit bezproblémové administrace žádosti a také k tomu, že se jedná o normu uplatňovanou daňovými subjekty po celé zdaňovací období od začátku roku, dospěl výbor k názoru, že se jeví jako účelné projednání v Poslanecké sněmovně ve zkráceném termínu podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Co se týče návrhu na státní rozpočet a soulad s právním pořádkem, návrh novely nepřináší žádné nároky na státní rozpočet a je v souladu s právním pořádkem České republiky a s právem Evropských společenství a nijak nezasahuje do mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána.

Závěrem: jelikož návrh novely zákona výrazně sníží administrativní náročnost procesu vyřizování žádostí o vracení spotřební daně jak ze strany žadatelů, tak i úředníků vyřizujících tuto agendu, a napravuje stav vzniklý změnou dalších zákonů, zákona o spotřebních daních, jeví se přijetí novely jako velmi potřebné. Tento názor plně akceptoval i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který svým usnesením č. 320 ze 41. schůze dne 21. června 2004 doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Dále na základě proběhlé diskuze ve věci zkráceného projednávání v Poslanecké sněmovně předkládá opakovaně ke schválení návrh předložit Sněmovně návrh, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvém čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, v platném znění. Odůvodnění tohoto návrhu je v souladu se zněním citovaného paragrafu 90 uvedeno v připravené důvodové zprávě k návrhu novely tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a já otvírám obecnou rozpravu. Elektronicky nikoho nevidím, ani se nikdo nehlásí, takže ji končím. Nebyl přednesen žádný jiný návrh než otevřít podrobnou rozpravu, kterou v této chvíli otvírám. Do podrobné rozpravy se nehlásí nikdo, pan kolega Vaculík má slovo.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=159)**:** Děkuji. Pouze si dovolím poznamenat, že v rámci projednávání ve výboru byly přijaty pozměňovací návrhy, které jsou přílohami usnesení tohoto výboru. Dostali jste je všichni v materiálech, proto nepokládám za potřebné je zde předčítat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Dobře. Všichni víme, o čem bylo hovořeno, nikdo další se nehlásí. Končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, pana senátora Fencla, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Zpravodaj též ne, předpokládám. Takže v této chvíli je nám všem jasné, že budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích a znělkou svolám všechny a poprosil bych kolegu Vaculíka, aby nás vedl potom hlasováním. První návrh, pane kolego?

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=159)**:** Doporučuji schválit jeden pozměňovací návrh jako celek, protože se dotýká novely a vytržení jednoho bodu by způsobilo nevyváženost celého návrhu novely.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Dobře, připomínku nikdo nemá, takže zahajuji **hlasování o pozměňovacích návrzích jako o celku.** Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 7 ukončeno. Registrováno 55, kvorum 28, pro 51, proti nikdo, **návrh byl schválen**.

A nyní bychom hlasovali v podstatě o návrhu usnesení, protože to v sobě i obsahuje, že schvalujeme tento návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů. Pro jistotu, pane kolego, přečtěte celé usnesení.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=159)**:** Usnesení ze 17. schůze Senátu k senátnímu Návrhu zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřební dani, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 364.

**Senát za prvé schvaluje ve znění přijatých pozměňovacích návrhů Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, navržený Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako senátní návrh zákona.**

**Za druhé navrhuje Poslanecké sněmovně PČR, aby podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona již v prvém čtení.**

**Za třetí pověřuje za prvé, předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání.**

**Za čtvrté senátora Jana Fencla a Josefa Vaculíka, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké sněmovně.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Dobře, budeme hlasovat o usnesení jako o celku, takže v této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 8 skončilo, registrováno 55, kvorum 29, pro 53, proti nikdo, **návrh byl schválen**. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji navrhovatelům a zpravodaji a končím projednávání. Půjdeme k dalšímu bodu a tím je:

**<A NAME='st379'></A>**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,**

**tisk č. 379.** Poprosím pana ministra dopravy Milana Šimonovského, který zastoupí ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Petru Buzkovou, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Děkuji, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové, kolegové. Vstupem České republiky do EU vznikla České republice, kromě jiného, povinnost zajistit volný pohyb osob, svobodu podnikání a volný pohyb služeb v souladu s úpravou obsaženou ve Smlouvě o založení Evropského společenství.

Tato smlouva zakazuje omezovat svobodu, usazování, podnikání a poskytování služeb pro státní příslušníky a společnosti jednoho členského státu na území státu druhého. Od 1. května 2004 tedy vznikl České republice mezinárodní závazek nediskriminovat ustanoveními § 39 odst. 1 a § 81 odst. 1 zákona o vysokých školách právnické osoby ostatních členských států EU.

Plnění tohoto závazku je již nyní zabezpečeno prostřednictvím ustanovení § 106 zákona o vysokých školách, podle kterého se ustanovení zákona o vysokých školách použijí, pokud mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.

Je však považováno za vhodné, aby tento závazek Českou republikou byl deklarovaný jasně a bylo tak usnadněno osobám z jiných členských států EU orientovat se v jejich právech, která jsou zakotvena právními předpisy České republiky.

Proto se navrhuje novelizovat ustanovení § 39 odstavce 1 a 81 odstavce 1 zákona o vysokých školách, které se týkají udělování státního souhlasu působícím jako soukromá vysoká škola a udělovat společné akreditace studijního programu. Tato ustanovení se navrhují doplnit o výslovnou úpravu, která zohledňuje rovnoprávnost právního postavení právnických osob z jiných členských států Evropské unie.

Tento návrh na změnu zákona je předkládán až nyní z důvodu, že právní názory na skutečnost, kterou jsem popsal před chvílí, se různily, zda toto ustanovení mají být novelizována, nebo zda stačí aplikace ustanovení § 106. Nakonec názor Legislativní rady vlády zvítězil, že je třeba novelizovat, a proto vám, vážení kolegové a kolegyně, předkládá ministryně školství a já v jejím zastoupení tento návrh a prosím vás o jeho laskavé projednání.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh byl přikázán Výboru pro záležitosti Evropské unie se zpravodajkou paní senátorkou Alenou Gajdůškovou a usnesením č. 379/2. Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s usnesením č. 379/1 a zpravodajem panem senátorem Václavem Roubíčkem, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=151)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, skutečně se jedná o novelu legislativně-technické povahy. Vše bylo řečeno a já bych jenom v několika větách shrnul:

1) I příslušníci ostatních zemí Evropské unie budou mít právo zakládat soukromé vysoké školy na našem území.

2) I občané zemí Evropské unie budou mít právo žádat o akreditaci studijních programů.

Tento zákon by stejně platil, jelikož jsme vstoupili do Evropské unie. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se zabýval novelou zákona na svém zasedání 14. července a jednomyslně se rozhodl doporučit Senátu Parlamentu ČR návrhem tohoto zákona se nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Slovo má paní senátorka Alena Gajdůšková jako zpravodajka Výboru pro záležitosti Evropské unie.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Předkládaná novela je skutečně technickou novelou, která v souladu s úpravami článku 43, 48, 49 a 55 Smlouvy o založení Evropského společenství ve znění Amsterodamské smlouvy umožňuje, aby na území České republiky mohly zakládat vysoké školy i zahraniční subjekty.

Tak, jak zde již bylo řečeno, je to naplnění těchto článků, které zakazují omezovat volný pohyb služeb, svobodu podnikání a svobodu usazování pro státní příslušníky a právnické osoby jednoho členského státu na území státu druhého.

Výbor pro záležitosti Evropské unie po odůvodnění zástupce předkladatele pana Mgr. Václava Pícla, náměstka ministryně, a mé zpravodajské zprávě doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Dovoluji si ale v tuto chvíli jako senátorka, vzhledem k tomu, že byl dán návrh novelou zákona se nezabývat, se k tomuto návrhu připojit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Nyní budeme hlasovat, protože jde o přednost stanovenou jednacím řádem, o návrhu Výboru pro vědu, kulturu, lidská práva a petice se tímto návrhem nezabývat.

**Budeme** **hlasovat o návrhu nezabývat se předloženým návrhem.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 9 bylo ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 49, proti jeden, **návrh byl schválen.** Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a zpravodajům.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je:

**Návrh zákona o přijetí úvěru od Evropské investiční banky na financování výstavby části dálnice D8,**

**tisk č. 380.** Slovo má předkladatel pan ministr Milan Šimonovský.

**Senátor Milan Šimonovský, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, druhý návrh zákona, který si dovolím vám předložit, je Návrh zákona o přijetí úvěru od Evropské investiční banky na financování výstavby části dálnice D8.

Tento navržený zákon je předkládán proto, že zákon č. 218, o rozpočtových pravidlech, to takto vyžaduje. S ohledem na ustanovení § 2 tohoto zákona vláda může financovat činnosti, kterými zajišťuje funkce státu pouze prostřednictvím státního rozpočtu a Národního fondu, takže byl Ministerstvem financí a Ministerstvem dopravy tento návrh zákona o přijetí úvěru Českou republikou zpracován.

Ministerstvo dopravy projekt výstavby dálnice D8 již realizuje, a to prostřednictvím státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic v České republice. Tento úsek, na který si vláda České republiky chce vzít úvěr, navazuje na již postavený úsek Řehlovice – Trmice, a úsek Trmice – státní hranice České republiky a Spolkové republiky Německo navazuje na německou dálnici A17. Po dokončení tohoto úseku bude možné otevřít provoz až do Drážďan, takže je to nesmírně významná stavba. Tato stavba by měla být ukončena v roce 2006.

Z mezinárodního pohledu je tato dálnice D8 jedním z nejvýznamnějších evropských spojení, je to součást čtvrtého evropského multimodálního koridoru, který vede z Berlína přes Prahu, Brno, Bratislavu, Budapešť, Sofii do Istanbulu. Výstavba úseku Trmice – státní hranice bude stát celkově 18 998 miliard korun. Od Evropské investiční banky navrhujeme přijmout úvěr ve výši 12 miliard korun.

Poskytnutí úvěru na výstavbu tohoto úseku schválila také správní rada Evropské investiční banky již v loňském roce a je zajímavé, že jde o první úvěr pro Českou republiku, kterým evropská banka akceptovala denominaci celkové částky v korunách. S ohledem na interní limity Evropské investiční banky, které jsou stanoveny pro objem poskytovaných úvěrovaných prostředků v jednotlivých letech, se u tohoto projektu počítá s podpisem více úvěrových smluv. Tato skutečnost je již zohledněna v textu návrhu zákona.

První úvěrovou smlouvu ve výši zhruba 6 miliard Kč, která je potřebná vzhledem k urgentní potřebě finančních prostředků, je žádoucí podepsat bezprostředně po nabytí účinnosti navrhovaného zákona o přijetí úvěru, což se předpokládá, věřme, po prázdninách. Podpis druhé smlouvy na zbývající částku se předpokládá nejpozději v roce 2005 a nejpozději začátkem roku 2006 bude dokončeno čerpání celého úvěru.

Výběr trasy dálnice D8 byl připravován s minimálními dopady na životní prostředí. Byl tam výběr z třiceti variant, Ministerstvo životního prostředí si vybralo právě tuto variantu, samozřejmě tu nejdražší, a v úzké koordinaci s přípravou výstavby základního komunikačního systému hl. m. Prahy a samozřejmě také s výstavbou dálnice A17 na území Spolkové republiky Německo.

Vzhledem k tomu, že v současné době rozestavěnost dálničního úseku je již velmi pokročilá a úvěrové prostředky jsou rozhodujícím finančním zdrojem, obracím se na vás, vážené kolegyně a kolegové, se žádostí o podporu návrhu tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se opět na své místo u stolku zpravodajů.

Garančním a jediným výborem, který byl určen, je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, s usnesením č. 380/1 a zpravodajem panem senátorem Milanem Balabánem, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, velmi podrobný popis materiálu, který pan ministr přednesl, mně velice usnadnil roli. Navíc se jedná o standardní materiál podobného typu, který projednáváme ve vztahu k jiným investičním akcím. Přesto bych možná dvě věci podotkl nebo zdůraznil, které jsou tady u tohoto materiálu výjimečné nebo čím se liší od těch jiných, které jsme v minulosti přijímali.

To první je, že tato stavba je vlastně svázána s mezinárodní smlouvou, dle které jsme se zavázali zprovoznit náš úsek k určitému datu, a nepřijetí těchto financí by samozřejmě zkomplikovalo dodržení této mezinárodní smlouvy.

Druhý bod vlastního úvěru je spíše technický, protože se jedná o to, že poprvé bude úvěr Evropskou investiční bankou vlastně poskytnut nebo denominován v korunách českých. To je pro nás z hlediska, řekněme, kurzových rizik rozhodně příjemnější a je to na druhou stranu i jakési ocenění české ekonomiky, že Evropská investiční banka tuto cestu volí.

V našem výboru jsme se touto problematikou zabývali samozřejmě i šířeji z hlediska zadlužení státu, protože samozřejmě zadlužení státu a zejména tempo růstu zadlužení je velmi nepříjemné, ale shodli jsme se nakonec na tom, že pokud by se Česká republika měla dále zadlužovat, tak je to právě ve stavbách tohoto charakteru, protože stavby tohoto charakteru obvykle generují další ekonomické přínosy, to znamená jsou jaksi finančně návratné. Například obvykle stoupá cena pozemků okolo dálnice, zejména v místech křížení dálnice stoupají podle realitních kanceláří ceny o 25 až 50 procent okamžitě po výstavbě.

To znamená, že přes všechna tato negativa, přes všechny problémy, které se zadlužením státu jsou, v našem výboru tento materiál a tento zákon doznal jednoznačné podpory a v podstatě jsme se bavili pouze o dvou variantách – schválit nebo nezabývat se. Nakonec zvítězila varianta nezabývat se, a to z toho titulu, že si myslíme, že je třeba tento proces nastartovat co nejrychleji a nejjednodušší cestou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím, rovněž ke stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že z vaší zprávy a z usnesení je jasné, že **budeme hlasovat o návrhu nezabývat se**, tak k tomuto hlasování nyní přistoupíme.

V této chvíli všem je jasné, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh nezabývat se, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvednu ruku.

Hlasování č. 10 bylo ukončeno. Registrováno 50, kvorum 26, pro 41, proti jeden. **Návrh byl schválen.** Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji navrhovateli i zpravodaji.

Jsme u dalšího bodu, a tím je:

<A NAME='st355'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou, Polskou republikou a Spolkovou republikou Německo o výstavbě silničního spojení v Euroregionu Nisa, v prostoru mezi městy Hrádek nad Nisou v České republice, Bogatynia v Polské republice a Zittau ve Spolkové republice Německo,**

**senátní tisk č. 355.** Opět prosím pana ministra dopravy Milana Šimonovského, aby nám tento materiál uvedl.

**Senátor Milan Šimonovský, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, je to třetí a zároveň poslední tisk, který vám chci představit.

Tento vládní návrh, který se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací, je Smlouva mezi Českou republikou, Polskou republikou a Spolkovou republikou Německo o výstavbě silničního spojení v Euroregionu Nisa, prostoru mezi městy Hrádek nad Nisou, Bogatynia a Zittau (Žitava).

Návrh smlouvy byl vládou schválen a podpis smlouvy se uskutečnil 5. dubna t. r. v Žitavě.

Nově vybudované dopravní spojení umožní vedení veškeré silniční dopravy bez omezení, tedy i těžké nákladní dopravy a dopravy mezinárodní a zabezpečí propojení území Spolkové republiky Německo s územím ČR právě přes území Polska a zlepší silniční spojení v širších celoevropských vazbách.

Výstavba tohoto nového silničního spojení patří mezi priority Euroregionu Nisa, které je reprezentováno právě představiteli Hrádku nad Nisou a měst Bogatynia a Žitava, tedy území, kde se projevuje vysoká míra nezaměstnanosti a kde výstavba nového silničního spojení pozitivně ovlivní podmínky pro jeho budoucí ekonomické oživení.

Nové silniční spojení propojí stávající silnici 1/35 na území ČR, je to silnice, která vlastně vede paralelně s dálnicí D1 a má tu ambici převádět východozápadní spojení, právě ulehčit dálnici D1 a propojit severozápadní Evropu s Evropou střední a východní. A je napojeno na silnici B178 na území Spolkové republiky Německo. Na českém území je vybudován úsek 700 m. Výstavba tohoto úseku bude hrazena ze Státního fondu dopravní infrastruktury a aby nové spojení mohlo být realizováno, tak proběhla jednání, která trvala 10 let. 10 let se jednalo a nakonec se dospělo k této dohodě, takže bylo dohodnuto, že Polské republice na výstavbu pomohou oba státy, Česká republika a Spolková republika Německo celkem 15,5 milionem eur, z čehož Česká republika přispěje prostředky ve výši 2,5 milionu eur a navíc prostředky České republiky budou převedeny až v roce 2006.

Návrh smlouvy předpokládá, že výstavba silničního spojení bude ukončena do konce roku 2007 a převáděné prostředky ČR budou kryty ze státního rozpočtu přes kapitolu 327 – Ministerstvo dopravy. Bude to specifický ukazatel rozpočtu této kapitoly v roce 2006.

Smlouva se zabývá i potřebou výstavby nových hraničních odbavovacích prostor, které mají být situovány na území České republiky a Spolkové republiky Německo. Výstavbu odbavovacích zařízení na území České republiky zajistí české orgány a jejich rozsah bude odpovídat požadavkům, které v té době vyplynou ze stupně zapojení České republiky do schengenského režimu.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, vzhledem k očekávaným, veskrze pozitivním přínosům předmětné smlouvy k rozvoji Euroregionu Nisa i k zlepšení silničního dopravního spojení, jak už jsem uvedl výše, mezi severozápadní Evropou a Evropou střední, žádám Vás, abyste vyslovili souhlas s touto ratifikací.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se na své místo.

Návrhem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a má usnesení č. 355/2 a zpravodaje pana senátora Josefa Zosera. Garančním výborem je Výbor pro zemědělství, hospodářství a dopravu s usnesením č. 355/1 a se zpravodajkou paní senátorkou Soňou Paukrtovou, která má slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně, nejprve bych ráda řekla, že zpravodajská zpráva je společnou zpravodajskou zprávou za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Pan ministr zde velmi podrobně popsal, jakým cílem se zabývá předložená dvoustranná mezinárodní smlouva. Jednak že umožní zkvalitnění stávajícího silničního spojení mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo, přes území Polské republiky. Myslím, že je nejen netrpělivě očekávána Euroregionem Nisa, ale také Libereckým krajem. Její dopady měly být pouze pozitivní a měly by mít pozitivní dopad i na ekonomický rozvoj této části republiky.

Předložená smlouva má charakter mezinárodní smlouvy prezidentského typu, neboť její součástí je závazek poskytnout finanční prostředky ze státního rozpočtu polské straně.

Ráda bych vás seznámila s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Oba výbory shodně přijaly usnesení, kde doporučují Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou, Polskou republikou a Spolkovou republikou Německo k výstavbě dálničního spojení v Euroregionu Nisa, v prostoru mezi městy Hrádek nad Nisou v České republice, Bogatyni v Polské republice a Zittau v SRN. Děkuji Vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nepředpokládám, při společné zprávě, že by kolega Zoser chtěl vystoupit.

V této chvíli otvírám obecnou rozpravu, do které se hlásím osobně a pak kolega Zoser.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Uděluji slovo panu místopředsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, na začátek vám sděluji, že jsem výrazně podjatý na této dohodě. Důvod je jednoduchý, je to v mém senátním obvodě. Již 10 let se účastním jednání různých ministrů, různých vlád ČR. Všichni k této silnici měli velmi blízko a velmi pozitivní vztah. Já bych v této chvíli poděkoval panu ministru Šimonovskému, že to dotáhl do této fáze. Podle mého již to mohlo být dávno. Všichni, kteří přeshraničně spolupracujeme s Polskem, tak víme, že zde se vždycky hází horký kámen z vojvody na Varšavu a zase zpět. Ty dohody byly velmi složité.

Nebudu se šířit o tom, jaký význam pro tuto zónu, ale zároveň pro Českou republiku, tato silnice bude mít. V podstatě je to další severojižní magistrála, která vznikla. Pro tuto republiku je to dobře. Díky, pane ministře.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji Vám, pane kolego. Pan senátor Zoser projevil vůli vystoupit.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové, já bych se též připojil ke slovům pana místopředsedy a též bych poděkoval panu ministrovi za to, že se podařilo tuto smlouvu podepsat. Vím, že to nebyla jednoduchá záležitost.

Nejsem tak podjatý jako pan místopředseda Senátu kolega Sobotka, já jsem podjatý o něco méně. Můj region je pouze regionem sousedním.

Musím trošku upřesnit informace pana ministra. Projednávání této komunikace se nevede 10 let, ale desítky let. Já osobně vlastním mapu z r. 1930, kde již tato komunikace je namalovaná.

Samozřejmě se jedná o racionální investici. Je tam jen jeden problém, nebo dva problémy, předpokládám, že pan ministr nám na ně odpoví.

Je tam jedno neprůjezdné hrdlo, v současné době se buduje z Liberce do Bílého Kostela rychlostní komunikace. Z Bílého Kostela do Hrádku zbývá 10 km vybudování rychlostní komunikace řádově za 600 milionů Kč. Předpokládám, že tento úsek bude do r. 2007 dokončen tak, aby ta komunikace byla smysluplná.

Za svůj region musím říci, že to bude i pro nás velkým přínosem. V současné době po silnici 1/9 míří přes západní část Lužických hor stovky kamionů denně. V zimním období zde dochází k velmi nepříjemným dopravním nehodám. Dnes jsme již slyšeli o úvěru Evropské investiční banky, takže z jedné strany dálnice D8, z druhé strany tato rychlostní komunikace, která v Německu směrem na dálnici A4 přináší další investice. Bude to pro nás velkým přínosem.

Věřím tomu, že naši dopravci nebudou šetřit na kilometrovném. Pokud komunikace první třídy 1/9 a 1/38 vedoucí k nám do Šluknovského výběžku nebude zpoplatněna, mám trošku obavy, že přepravci směrem z Prahy a z Mladé Boleslavy budou šetřit a budou jezdit přes nás. Nevím, jak se naše jedničky, tedy rychlostní komunikace, budou zpoplatňovat, ale to nebezpečí zde je.

Podporuji ratifikaci této smlouvy a ještě jednou děkuji Ministerstvu dopravy panu ministru osobně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Kdo další se hlásí? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Ano. Máte slovo.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=129)**, ministr vlády ČR:** Díky za ocenění. Myslím, že tato smlouva je skutečně vítězstvím zdravého rozumu, protože Polská strana stále chtěla realizovat silnici přes Bogatyniu, což je pochopitelné a logické. Všechna dopravní napojení jak z německé strany, tak z české strany, byla vedena právě přes ten výběžek. Proto ta jednání trvala tak dlouho, proto jsou zatížena určitou finanční částkou, kterou musíme zaplatit Polské republice. Ona na dovršení toho svého vítězství ještě ani neumožnila, aby byl mezinárodní tendr. Dokonce si vyhradili, že bude polská strana vyhlašovat výběrové řízení pro polské firmy. To bylo tedy takové vítězství toho Euroregionu. Doufejme, že je to poslední taková věc.

Ještě chci reagovat na připomínku pana senátora Zosera na ten poslední úsek, tedy od Bílého Kostela do Hrádku. To je skutečně překonání jakéhosi nejvyššího bodu. Tam by 6 000 000 stála oprava té silnice. Aby ta silnice byla homogenní a byla skutečně silnicí kapacitní, je třeba obchvat celého tohoto úseku, tzn. vedením údolím potoka, už od Chrastavy, a tam je ta částka o něco vyšší, blíží se 150 000 000 Kč.

Nechci být optimistou, že to do toho roku 2007 bude, protože jinak by to skutečně na celém tom úseku někde ze severního Německa dolů na Olomouc a dále pokračuje tato silnice 1/35 na Slovensko přes Bumbálku, takže to je asi nejdelší silnice na našem území, a to by určitě byla chyba, kdyby tam zůstalo úzké hrdlo, protože po celém území České republiky to bude čtyřproudová rychlostní komunikace, kde to skutečně bude nahrazovat spojení po dálnici D1 a také to přinese odlehčení a zkrácení všech těch jízdních dob, které mají kolegové z Ostravska směrem na hlavní město a také z hlavního města směrem na Ostravu. Takže věřím, buďme optimisty všichni, a dělejme pro to také něco.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Díky. Ptám se paní zpravodajky, jestli chce vystoupit? Nechce. Kolega Zoser už toho řekl o Ministerstvu dopravy dost, takže v tuto chvíli máme jediný návrh, že Senát dává **souhlas k ratifikaci** této smlouvy. Dovolím si znělkou svolat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh ratifikační? Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 11 ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 46, proti nikdo, **návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi a děkuji oběma zpravodajům. Končím projednávání. Nyní jsme u

**Senátního návrhu ústavního zákona senátorů Jana Hadravy a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1 z roku 1993, Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Návrh senátního návrhu zákona jsme projednávali na 14. schůzi Senátu a přijali jsme usnesení, kterým jsme odročili projednávání do 30. června 2004. Projednávání tohoto tisku se bude řídit ve znění jednacího řádu před novelou. Dávám slovo zástupci navrhovatelů panu senátoru Janu Hadravovi.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=110)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Navážu na úvodní slova, že toto jednání, jednání o tomto návrhu senátního návrhu zákona, bylo odročeno a připomenu, proč bylo odročeno. Tento důvod byl velmi jednoduchý, protože víte, že v Parlamentu ČR existuje ambice měnit Ústavu komplexněji, a proto vedle ústavní komise Senátu byla zřízena i v dolní komoře komise zabývající se ústavními změnami. Tyto komise si daly za cíl, že předloží komplexní návrh, jak už jsem řekl, včetně věci, kterou právě teď projednáváme, tj. změna institutu, který v Ústavě se týká naší komory a samozřejmě celého Parlamentu, a to je imunity. Zdraví skeptikové měli za to, že k této komplexní změně pravděpodobně nedojde, nebo nedojde do takové míry, která by byla schopna prezentace v obou komorách Parlamentu. To se ukázalo, toto skeptické hledisko, jako pravdivé, protože byť vzhledem k tomu, že tady není pan senátor Stodůlka, je zřejmé, že obě komise pravděpodobně pracují, ale výsledek jejich práce je ještě v nedohlednu. A proto se sem vrací dílčí změna Ústavy, a to je změna institutu imunity.

Jelikož jsme to projednávali před několika měsíci, tak se budu snažit být velice stručný už s tím, že i z tohoto pohledu se domnívám, že v příslušných výborech nebyl dostatečně meritorně tento návrh projednáván a bylo to právě s tím odkazem, který jsem zmínil před tím. O co se jedná? Je to změna Ústavy, a to je vždycky věc velice prekérní, protože mnozí mají ten názor, a to je legitimní, že Ústava, pokud funguje, tak by se neměla často měnit, měl by to být dokument, který, nadneseně řečeno, znají žáci nazpaměť a učí se ho a nedochází tam k velkým změnám.

Ovšem tato dílčí změna, která se týká především poslanců – nebo jedině poslanců a senátorů – je změnou, která, si myslím, je žádoucí, a to z několika důvodů. Imunita, nebo institut imunity vznikl ze strachu, myslím historicky ze strachu z exekutivy moci, která chtěla a dělala si nárok ovlivňovat jednání Parlamentu. I náš institut imunity vznikl v letech, kdy určitý strach z ovlivňování demokratických procesů v Parlamentu byl zřetelnější, byl jasnější a vycházel z historických souvislostí, v kterých se nová demokracie v České republice, resp. v Československu, rodila. Myslím, že společenské souvislosti ukazují, že mnohé strachy, které tehdy tvůrcové Ústavy měli v této oblasti, už jsou nepatřičné. Že mnohé věci, řekl bych, empirickým zjištěním jsou už vyhaslé. To mluvím o přestupkové imunitě. My víme, že jsme přijali změnu přestupkové imunity tak, že senátor nebo poslanec si v současné verzi může zvolit svého soudce. Já jako předseda Mandátového a imunitního výboru vím, že v posledním čase se přestupky na Mandátovém a imunitním výboru neprojednávají, že senátoři a poslanci si – za poslance nemohu mluvit, nevím, jestli se tam neprojednávají – ale senátoři si volí svého soudce a podléhají anebo jdou procesem normálního správního řízení. To však neznamená, není ani argumentem pro to, naopak je to argumentem proč by tato přestupkové imunita už v Ústavě nemusela být. Je to argumentem, že zcela něco, co se nepoužívá a cítíme, že to asi není správné volit si svého soudce, by mohlo zcela bezbolestně být vymazáno.

Druhá věc je ta, která je obsažena v tomto návrhu změny zákona, je tak zvaná „doživotní“ imunita. Vychází to z konstrukce, nebo z pohledu na to – z pohledu na mandát senátora nebo poslance, že tento mandát má být chráněný, nikoliv osoba senátora nebo poslance, a že tedy by to poté, co mandát skončí, tak by řízení, kdy Senát nebo Poslanecká sněmovna nevydala senátora nebo poslance, mohlo být znovu obnoveno a mohl by být finalizován spravedlivý proces.

Každý člověk, nevyjímaje senátora ani poslance, má totiž na toto právo. Můžeme to vidět i z pozitivního pohledu, že k tomuto procesu nemůže dojít, neboť pokud Poslanecká sněmovna nebo Senát nevydaly poslance nebo senátora, je mu toto právo ubíráno. Myslím si, že kolem této nepatrné změny, kolem zúžení imunity, se vede řada sofistikovaných řečí, že mnohdy hledáme důvody až iracionální k tomu, abychom imunitu zachovali v tom rozsahu, v jakém je. Přitom tento rozsah je ve srovnání s ostatními zeměmi opravdu mnohem širší, než je tomu jinde.

Domnívám se, že je to otázka určité míry, určité sebereflexe této instituce v tom, co je ještě potřebné, a do určité míry by to byl i vzkaz lidem, že tady neexistují přílišná a nadměrná privilegia, že poslanec a senátor plní určitou službu a že ochrana této služby, aby procesy v Parlamentu mohly probíhat zcela demokraticky, je dostatečná i tím, když nebudeme mít přestupkovou imunitu, kdy nebudeme mít tzv. doživotní imunitu. Myslím, že schválením tohoto návrhu zákona bychom alespoň částečně přispěli k větší kulturnosti české politiky. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego, a posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrhem senátního návrhu ústavního zákona se zabýval Mandátový a imunitní výbor, který má usnesení č. 232/4 a zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou.

Dalším výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který nepřijal žádné usnesení. Záznam máme jako tisk č. 232/3 a zpravodajem pana senátora Jiřího Zlatušku.

Dále se k tomu vyjádřila Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR, která má společné usnesení pro tisky č. 232 a 233, což bylo rozdáno jako senátní tisk č. 232/2.

Garančním výborem je Výbor ústavně-právní, který má usnesení jako tisk č. 232/1. Zpravodajem je pan senátor Jaromír Volný, kterého nyní prosím, aby vystoupil. Nevím, zda bude vystupovat zároveň jako člen Stálé komise Senátu, zda byl pověřen i touto komisí.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=161)**:** Budu vystupovat také jako místopředseda Stálé komise pro Ústavu a parlamentní procedury, a to vzhledem k tomu, že pan předseda Stodůlka je nemocen.

Dámy a pánové, jako zpravodaj Ústavně-právního výboru vlastně nemohu přednést žádnou meritorní zpravodajskou zprávu, protože, jak už tady řekl pan navrhovatel, Ústavně-právní výbor se meritorně touto záležitostí nezabýval. Pokud si pamatuji, z popudu pana navrhovatele, když byl přítomen, došlo k tomu po předchozím jednání na Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, že by tento návrh zákona měl být odročen do 30. června t. r.

Ústavně-právní výbor doporučil proto plénu Senátu odročit projednávání do tohoto data, a obdobně tak učinil i Mandátový a imunitní výbor.

Pokud jde o Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, ten, jak už bylo řečeno, nepřijal žádné usnesení. Za této situace se domnívám, že nám rozumně zbývá jenom jedna cesta. Vzhledem k tomu, že žádný výbor nepřijal žádné meritorní rozhodnutí, respektive že se touto otázkou přinejmenším dva výbory meritorně nezabývaly, je možné tento návrh zákona buď dále odročit a nebo ho vrátit výborům k novému projednání tak, jak jednací řád Senátu umožňuje. Já takovýto postup v obecné rozpravě jako senátor navrhnu. Zatím vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová jako zpravodajka Mandátního a imunitního výboru.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, navážu na garančního zpravodaje. Mandátový a imunitní výbor se naposledy touto problematikou zabýval na své 8. schůzi 10. března. Od té doby o této záležitosti nejednal. 10. března přijal usnesení, které tady bylo již citováno, tzn. doporučit Senátu PČR odročit projednání tisku č. 232 do 30. června 2004.

Stalo se, co jsme v té době nepředpokládali, ale předpokládat měli, že skutečně do 30. června nedojde ke komplexní změně Ústavy, takže po mém soudu jediný správný postup v této věci je vrátit tento tisk k projednání výborům. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška za Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, náš výbor se tímto návrhem zákona zabýval 4. února. Diskuze nebyla jednoznačná, hlasování skočilo poměrem 3:3, nebylo přijato žádné usnesení. Domnívám se, že celá tato debata ve výboru tehdy mj., je to vlastně symbolizováno oním nerozhodným výsledkem, došlo k pochybám v tom, nakolik je rozumné předpokládat, že odročování tohoto návrhu znamená pouze odsouvání problému z neochoty tento problém řešit, a do jaké míry je skutečně možné spoléhat na to, že posouvání tohoto termínu povede k situaci, která bude konstruktivně řešena a vyústí v návrh, který skutečně bude projednáván. Meritorně ovšem nemám, pokud jde o stanovisko výboru, možnost říci nic jiného, než že výbor se tímto návrhem zabýval a nepřijal k němu žádné usnesení.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, jak už jsem řekl před chvílí jako zpravodaj, máme z hlediska meritorního, podle mého názoru, dvě možnosti: buď to dále odročit, nebo vrátit výborům k novému projednání.

Pokud to vrátíme výborům k projednání, potom je nutno si uvědomit, že tam je 30denní lhůta, do níž podle jednacího řádu Senátu se výbory tím budou muset zabývat, ale je otázkou, jestli v tomto období, kdy bychom byli pod časovým tlakem, by to výbory stihly, a jestli projednávání tak důležité věci by bylo záhodno dělat pod časovým tlakem.

Dále pokud bychom nevrátili výborům tuto věc k novému projednání, tak by přicházelo v úvahu odročení. Pokud bychom to odročili například do 30. září, aby se to mohlo projednat na říjnové schůzi Senátu a pokud by to Senát poté přikázal k novému projednání, tak by zase začala platit třicetidenní lhůta, tak už by nám to zašlo do voleb třetiny Senátu, které budou v listopadu, takže je otázka, jestli to – což by se mi zdálo nejlepší – neodročit do konce roku, aby Senát v novém složení o tomto mohl v klidu a v novém složení o této důležité otázce rozhodnout.

Takže vám potom přednesu podmíněné návrhy tak, jak je cítím ve smyslu paragrafu 60 odst. 2 písm. f jednacího řádu, a v případě, že žádný z těchto návrhů tak, jak budou podmíněně podány, by nebyl přijat, pak se přesto a z tohoto důvodu přece jenom vyslovím i k meritu věci jako senátor. Víte, že jsem již tady na jednom jednání, které se týkalo projednávání vydání senátora Alexandra Nováka, jsem se zmínil o tom, že já osobně bych imunitu nepotřeboval. Avšak to, co je navrhováno, je podle mého názoru právně i věcně nesprávné a já pro to nemohu hlasovat. Proč je to právně i věcně nesprávné? Ústava neříká, kdy má nebo z jakých důvodů má Senát vydat, nebo nevydat senátora k trestnímu stíhání, pokud je o to požádán. Má se však za to, že Senát by neměl vydat senátora k trestnímu stíhání v případě, že Senát má za to, že postih nebo trestní stíhání by mohlo souviset se vznikem nebo výkonem jeho mandátu, čili z důvodů politických. Z jiných důvodů není důvod senátora nevydat a vydán by být měl. Čili pokud navrhovatel nebo navrhovatelé navrhují, že by nevydání senátora platilo jenom po dobu jeho funkčního období, tak se dostáváme do situace, že Senát řekne: my uznáváme, že tam jsou nějaké důvody související se vznikem a výkonem mandátu, tzn. tzv. důvody politické, proto ho nevydáváme, ale pak si to s ním orgány činné v trestním řízení vyřídí po skončení jeho mandátu. To z logického hlediska není samozřejmě správné.

Je nutno si uvědomit, že odložení zahájení trestního stíhání až na dobu po několika letech by přinášelo značné procesní problémy. Za těch několik let mohou svědci zemřít, jejich výpovědi, které učinili v přípravném řízení před zahájením trestního stíhání, které nemůže být zahájeno dříve, než je senátor vydán, nemohou být použity v trestním řízení, takže vlastně tyto výpovědi by se potom musely opakovat, svědci už si po těch mnoha letech nemusí tyto skutečnosti dobře pamatovat, čili z tohoto důvodu já se k tomuto návrhu nepřikláním. A pokud by to snad přece jen prošlo do toho, že budeme k meritu věci hlasovat, tak já pro to hlasovat nebudu, byť znovu říkám, že osobně bych imunitu jako celek nepotřeboval.

Čili předkládám tyto podmíněné návrhy: odročení do 31. 12. 2004. Pokud by tento návrh nebyl přijat, pokud byste měli za to, že by tento návrh měl projednat Senát ještě v tomto složení, pak odročení do 30. 9. 2004. Pokud byste ani nemysleli, že by mělo dojít k odročení a měli byste za to, že by to měly výbory znovu projednat a mělo by to být tedy projednáno na říjnové plenární schůzi Senátu, pak navrhuji vrátit věc příslušným výborům, tzn. Výboru ústavně-právnímu, Mandátovému a imunitnímu a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. A pokud by ani tento návrh nebyl schválen, tak navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška. Připraví se pan senátor František Kroupa.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=162)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, domnívám se, že nehrozí u tohoto návrhu projednávání v časové tísni nebo pod nějakým časovým tlakem. Návrh je velice jednoduchý a z hlediska věcného, míním věcného z hlediska povědomí společnosti, z hlediska vnímání veřejnosti této problematiky a koneckonců naší vlastní znalosti o povaze toho problému si myslím, že ta materie by měla být každému senátorovi nebo každé senátorce dostatečně zřejmá.

Návrh byl na stole před půl rokem a domnívám se, že přijít v tuto chvíli s dalšími návrhy na to, aby se opět odročovalo, tentokrát pod trochu jinými záminkami, než tomu bylo v předchozím případě, že není korektní. Domnívám se dále, že není korektní v tuto chvíli přicházet s argumenty, které vzbuzují dojem, že je nějaký problém s věcnou správností té předlohy. Připomeňme si, že odročení, ke kterému došlo, nebylo proto, že bychom shledali tu úpravu, která je tímto návrhem navrhována, za věcně nesprávnou, ale motivace pro to byla, aby se tato úprava stala organickou součástí komplexnějších změn Ústavy, které připravuje Komise pro Ústavu.

Stalo se ovšem to, že žádná takováto komplexnější změna není připravena a vracíme se pouze do výchozího bodu, kde máme tuto izolovanou změnu, o které, pokud by výchozí situace byla taková, že by ji výbory shledaly za věcně nesprávnou, tak nepochybně již před půl rokem by vydaly zamítavé stanovisko a nemuseli jsme se kolem toho dne tady znova scházet. Toto se nestalo. Stalo se pouze to, že byl vyslyšen požadavek, který říkal: pracuje se na ucelenější úpravě, toto by mohlo být součástí té ucelenější úpravy. Ucelenější úprava zde není, ale ten problém před námi zůstává. Domnívám se, že ten problém je dostatečně jasný, průzračný z hlediska jak právního - o tom jsme již diskutovali mnohokrát - není pravda, že by zde takovéto diskuze nebyly. A proto si dovoluji přijít se schválením tohoto návrhu ústavního zákona.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor František Kroupa.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=107)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pokusím se využít zkušeností, které jsem získal, když jsem byl předkladatelem změny přestupkového zákona s ohledem na přestupkové exempce, tj. té stávající formy, která v žádném případě není dokonalá, ale v každém případě byla jediná možná, která mohla projít tímto Parlamentem.

Vy všichni, kteří jste už v té době byli senátory, tj. všichni, kteří byli zvoleni dříve než v roce 2002, víte, že tento senátní návrh velmi těžce procházel Poslaneckou sněmovnou, a posléze, byť to byl senátní návrh, stejně těžce, ne-li hůř, procházel i tímto Senátem.

Nemá-li návrh zákona zůstat pouze hezkým slohovým cvičením, pak bych rád upozornil, že nerozporuji věcnou stránku tohoto návrhu. Ale rád bych připomněl, že i minule zde bylo předkladatelům doporučováno oddělit jednak návrh na vyloučení přestupkových exempcí a řešit tuto záležitost pouze v přestupkovém zákonu a předložit samostatně návrh na změnu imunity v trestních věcech. To, že nebude imunita doživotní je, aspoň doufám, přijatelné pro každého člena českého Parlamentu, lhostejno zda senátora či poslance. Ale pochybuji o tom, že stejně přijatelné je řešit zásah do přestupkových exempcí, a to hovořím z minulých zkušeností, a obávám se, že nevyužitím dobře míněného doporučení oddělit tyto dvě věci a raději zpracovat návrhy dva ohrožuje skupina navrhovatelů úspěšnost svého vlastního návrhu tím, že ten jeden nebude průchozí.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Jsem rád, že tady promluvil pan zpravodaj o historii výsad a imunit. Když už mluví o té historii, tak výsady a imunity nebyly a nesvědčily historicky jen o strachu těch osob, které tyto výsady a imunity měly, ale z historického hlediska svědčily spíš výsady a imunity též o síle a závažnosti postavení, které zastávaly. Týkalo se to šlechty, týkalo se to dokonce představitelů měst, týkalo se to diplomatů. Prostě lidé v postavení krytém imunitou nemají imunitu proto, aby mohli páchat přestupky a trestnou činnost, ale aby se zdůraznil jejich význam a postavení. Tak je to v historii.

Každý, kdo buduje svou politickou kariéru na boji proti imunitám, nebojuje ani tolik za spravedlnost, za trestání hřešících poslanců a za rovnost. Oni totiž poslanci a senátoři ve skutečnosti ani tolik přestupků a trestných činů nepášou. Protože význam ústavní instituce historicky a trvale je spojen právě s výsadami imunity, pak útoky na tyto výsady a imunity jsou současně historicky, a nedá se to říci jinak, útokem na význam těchto institucí. Ti, kteří se domnívají, že význam šlechty roste s poklesem jejích výsad a imunit, se mýlí. Ti, kteří se domnívají, že dnešní význam diplomata roste s tím, kolik má výsad a imunit, tak se nemýlí. Jsou různé druhy diplomatického postavení a ten, který má víc výsad a imunit, tak je ve vyšším postavení.

Snaha o snížení imunity je totéž, co snaha o snížení významu instituce. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jan Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=110)**:** Kolegyně a kolegové, ono to vypadá s tímto zákonem nebo začíná se to jevit jako s česko-slovenskou smlouvou, která už poněkolikáté je dávána na plénum Senátu a je z logických a diplomatických důvodů odročována. Domnívám se, že nemůžeme zde učinit rozhodnutí, neboť vždycky se něco blíží a vždycky něco přichází. Mnozí ve výborech argumentovali, že tento tzv. populistický návrh zákona se dělá vždycky před volbami a potom, když jsme to zkoumali dál, tak jsme zjišťovali, že se vždycky dělá před volbami, protože vždycky nějaké volby jsou a vždycky se nějaké blíží a my pak říkáme, tak to uděláme po volbách a ony najednou přicházejí další volby a zase se k tomu nemáme.

Myslím, že autorita orgánů neroste tím, kolik mají jednotliví členové anebo orgány výsad, ale ta autorita je dána tím, jak řekněme pracují a jak jsou schopny pozitivně ovlivňovat dění, jak mají pevně zakotvenou svoji existenci nejenom v právním systému, ale i v tradici, jak jsou vnímány jako důležitá součást. Ale tím, jestli bude mít více privilegií nebo méně privilegií, tak jejich autorita určitě neroste.

Domnívám se, že společnost už nežije ve středověku, byť i v době renezance, a já jsem to v nějakém výboru připomínal, připomínal jsem Shakespearovo drama, tuším Jindřich IV., kdy si vzpomínáte na takovou krásnou postavu Falstafa, který s Jindrou za mlada dělal všelijaké přestupky, ba myslím, že některé byly věcí trestnou. A kde se předpokládalo poté, co Jindřich IV. zemřel, že jeho syn Falstafa povýší a že právě toho soudce, který po nich tehdá šel, když byl Jindřich pouze princem, že tento soudce bude odvolán a že teďka začne to pravé rodeo… A Jindřich V. v tu chvíli, kdy se ujímá trůnu, tak právě Falstafa vydává tomuto soudci a říká, že zákon musí být nad vším, i nad králem. Čili zákon je tou nejvyšší autoritou a měl by platit co nejvíce obecně. Ta rovnost před právem je přece tou zásadní podmínkou fungující společnosti.

A je to úplně odlišné od pana senátora Pospíšila, kdy tento mandát senátora nebo poslance je z určitého hlediska vnímán jako služba a nikoliv jako nějaká věc, která povyšuje nad společnost.

Čili to bych chtěl říci tady k tomu. Myslím si, že bychom o tom mohli hlasovat a jestliže neprojde návrh na schválení a neprojde-li návrh na zamítnutí, který byl také předběžně zde řečen, tak bych doporučoval odročení, ale do 31. srpna t. r. tak, aby to mohla projednávat zářijová schůze Senátu s tím, že pak bude 30 dnů na to, abychom ještě v tomto složení se mohli k této věci vyjádřit a nečekali zase na nějaké nové volby.

Vyjádřím se ještě k jedné věci, a to k tomu, co tady říkal pan senátor František Kroupa. Ano, já nebo celá skupina senátorů měla ambici daleko širšího pojetí snížení imunity. Chtěli jsme do toho zasáhnout razantněji. Ovšem zase jsme si říkali, právě že jsme naslouchali těm hlasům, že tak razantně by to nebylo dobré, že zkusíme takovou tu salámovou metodu a udělali jsme takové menší kolečko. A pan senátor František Kroupa nám navrhuje, abychom ještě to kolečko udělali užší, abychom postupovali tou salámovou metodou ještě přísněji.

Takže si myslím, že je to hlasovatelné, že se k tomu můžeme vyjádřit. Pokud by se vyskytly nějaké technické nedostatky, tak víme, že to potom putuje do Poslanecké sněmovny. Víme, že to může putovat tam, a že se ten návrh může obohatit – v případě vůle Parlamentu – o to, co by s imunitou chtěl udělat doopravdy anebo řekněme přísněji, a zpřesnit celý ten návrh. Ale prosím vás, konečně do toho zasáhněme. Neboť i věci logiky, jak tady říkal pan senátor Volný, když nevydáme z politických důvodů, tak ty politické důvody nepomíjejí po zániku mandátu. Tak tato logika je doopravdy logikou mandátu, který se vztahuje na osobu senátora. Nikoliv na mandát samotný. A neplatí asi, jak je dlouho, daleko k hranicím, tak 400 km odsud už neplatí. Neplatí v jiných zemích Evropy. Takže jiné země Evropy z tohoto hlediska jednají nelogicky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. S faktickou poznámkou pan senátor František Kroupa. Připraví se paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=107)**:** Děkuji, pane předsedající. Já musím jenom prohlásit, že z toho, co přede mnou řekl zástupce navrhovatelů, vysvítá, že nebyl pochopen můj postoj. Není pravda, že já navrhuji „menší kolečko“, jak bylo obrazně řečeno. Já jsem pouze hovořil o tom, že přestupkové exempce a trestní imunita by měly být obsahem dvou různých tisků, aby eventuálně záporný postoj k přestupkovým exempcím, jak jsem se měl možnost seznámit při projednávání mého návrhu zákona, neohrozil přijetí omezení doživotní imunity na dobu mandátu. To je vše.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Paní senátorka Alena Gajdůšková. Připraví se pan senátor Pavel Janata.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=142)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, bylo zde hovořeno o autoritě, bylo zde hovořeno o významu postavení. Myslím, že bychom si měli uvědomit, že každý pedagog, každý manažer, každý, kdo vede lidi, ví naprosto přesně, že jestliže kladu požadavky na druhé, jestliže jim cokoliv ukládám, musím v prvé řadě takto konat a činit sám. Protože pokud tomu tak není, tak svou autoritu postupně ztrácím. A nenahradím ji žádným formálním krokem.

Z tohoto důvodu jsem také přesvědčena o tom, když poslouchám někdy záznamy z Poslanecké sněmovny, že bychom jako zákonodárci neměli mít imunitu žádnou. Protože to, co mnohdy se odehrává při některých vystoupeních, jsou prostě urážky jeden druhého, a jsou mnohdy i poplašné zprávy.

Nicméně je jasné, že toto asi by nebyla cesta a tak, jak zde bylo hovořeno o tom, že bychom cíle nedosáhli a průchozí by tento návrh nebyl. Nicméně vracím se znovu k úvaze o autoritě. A jsem hluboce přesvědčena o tom, že jestliže Parlament je tím, kdo ukládá povinnosti, a jediný má právo podle naší Ústavy uložit povinnost občanovi, tak by také jeho členové měli být těmi, kdo se dobrovolně a beze zbytku podřizují těmto povinnostem, a kdo také nemají žádnou jinou ochranu jak řadový občan.

Jestliže žijeme v právním státě, a tvrdíme to my – jako členové Parlamentu – a chceme, aby tomu tak bylo, tak také musíme být v postavení, kdy nemáme jiná práva a jiná privilegia, než řadový občan.

Proto se připojuji k návrhu – schválit tuto předlohu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan senátor Pavel Janata. Připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=127)**:** Dámy a pánové, já se chci k té věci také vyjádřit. Trochu mě k tomu vyprovokovalo vystoupení pana kolegy Zlatušky. Protože ono to není úplně tak, jak mám pocit, že jeho vystoupení vyznělo.

Co se týká důvodu odročení – skutečně pravdou je, že ten důvod toho odročení až do konce června byl v tom, že Komise pro Ústavu a parlamentní procedury, tedy senátní komise – učinila jakousi dohodu s obdobnou komisí Poslanecké sněmovny a předpokládalo se, že Ústavní komise Poslanecké sněmovny během I. pololetí t. r. předloží jakýsi soubor témat, která by se měla stát předmětem jakési změny Ústavy. Součástí té dohody bylo, že bychom v té době neměli – jak v Poslanecké sněmovně, tak v Senátu – předkládat žádné dílčí změny Ústavy. Bohužel tedy není naší vinou, že jednání sněmovní komise, ústavní komise ve Sněmovně, prostě žádný takový výstup prostě nemá.

Takže tady bych byl rád, kdyby to nebylo vnímáno jako nějaká účelová snaha oddálit projednání tohoto tisku, ale vycházelo to skutečně z tehdejší situace. A předpoklad byl, že dnes bude situace jiná. Že příliš jiná není, znovu říkám, není příliš naší vinou.

Co se týká merita věci, já si myslím, že je skutečně problematické o takovéto úpravě Ústavy hlasovat, aniž by přinejmenším dva výbory se tou záležitostí meritorně zabývaly. Mandátový a imunitní výbor i Ústavně-právní výbor se skutečně nezabývaly meritem věci, a na základě té dohody mezi ústavními komisemi doporučily nebo navrhly pouze to odročení. A bylo tady řečeno, že jsme to neodročili proto, že bychom věcně měli problém s tou materií. Já si myslím, že ta materie rozhodně bezproblémová není, co se věcné podstaty týče. Jenom chci poukázat na meritorní stanoviska, minimálně dvě, která v tuto chvíli existují. A to je stanovisko Komise pro Ústavu a parlamentní procedury – tam najdete určité výhrady, které tady teď nechci otevírat; a popsané určité problémy. A to i přesto, že co se záměru – omezit imunitu týká – tak komise není v rozporu s předkladateli. Komise sama už nejméně dvakrát do svých návrhů navrhovala upravit, ve smyslu omezit imunitu ústavních činitelů – nicméně v tomto návrhu shledala jisté problémy. Zrovna tak existuje stanovisko legislativního odboru, kde jsou meritorně uvedeny určité problémy tohoto návrhu.

Nevím, nakolik se merita věci dotknul Výbor pro vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, protože tam se tedy meritorně hlasovalo. Ovšem ten výsledek 3 pro, 2 proti, 3 se zdrželi - rovněž nesvědčí o tom, že by ta materie byla bezproblémová. Takže já se domnívám, že není prostě rozumné hlasovat ať už o schválení nebo zamítnutí v situaci, kdy prostě nemáme meritorní stanovisko garančního výboru, ani vlastně výborů jiných.

Čili já se v podstatě přikláním k tomu, abychom tuto předlohu vrátili výborům k novému projednání. Tady ovšem nastává ten problém, na který upozornil pan zpravodaj Volný, že tam je 30denní lhůta, a pokud vím, tak se nepředpokládá, že bychom teď v létě jednali déle, než ještě tak dva týdny, mám pocit. A myslím, že spěch tady skutečně, abychom ještě v průběhu dvou týdnů ještě ve výborech tuto věc projednali, by věci nesvědčil. Na druhou stranu nemám pocit, abychom to odkládali více, než je skutečně potřebné.

Proto se mně docela zamlouvá návrh předkladatele, pokud byl předložen formálně jako návrh, nejsem si tím jist, a proto ho zopakuji, aby předložen byl, tzn. odročit do 31. srpna t. r. tak, abychom co nejdříve, na první schůzi po prázdninách, se k tomuto tisku mohli vrátit, abychom ho na této schůzi vrátili výboru, abychom ještě v tomto funkčním období se dokázali s touto materií vyrovnat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil, který je přihlášen do diskuze, připraví se pan senátor Jiří Skalický.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, musím se vyrovnat s některými poznámkami, které tady zazněly, např. v tom, že svou konkrétní prací bychom si měli vytvořit své postavení apod.

Musím konstatovat, že moje zkoumání a zkoumání mnoha jiných lidí, institucí a výzkumníků zjistilo, že význam instituce, zejména státní, není spojen s konkrétními výsledky její práce. A oblíbenost této instituce už vůbec ne.

Pak musím reagovat na to, co zde bylo řečeno, že imunita není v rozporu s dobrou prací instituce ani členů této instituce. Byla to poznámka na moje pojetí, že jsme tu proto, abychom měli nějaké výsady, a že bychom spíše měli pracovat. Myslím si, že to vůbec není v rozporu. Dokonce tvrdím, že vůbec není jisté, zda imunita a dobrá práce senátora je vůbec v nějakém vztahu.

Dále tady zaznělo, že manažeři přece musí klást požadavky na sebe stejné jako na druhé. Dobře. Manažeři, kteří kladou požadavky na druhé, vůbec nežádají stejné smlouvy pro druhé a ani nežádají stejný plat pro sebe, jako mají ti druzí. Radím, aby si ti, kteří říkají, že poslanec nemá mít jiná práva a postavení, by se měli podívat na postavení poslanců a hodnostářů jiných zemí, případně EU. Tam je imunita koncipována jinak. Tam je spojena jenom s výkonem politické práce, případně s cestou do instituce a cestou z ní, ale je úplná. Je taková, že se prostě o ní v této instituci ani nehlasuje, a je samozřejmě navždy.

Zato v jiné činnosti, kterou tady máme, tzn. třeba v trestné činnosti obecné, není vůbec žádná, dokonce tato instituce pak hlasuje o tom, zda člověk, který byl pravomocně odsouzen, zůstane, nebo nezůstane členem příslušné komory. Byl jsem při tom, kdy Le Pen byl zbaven mandátu právě proto, že spáchal násilný trestný čin.

Možná, že bychom se měli zamyslet hlouběji nad imunitou vůbec a začít vůbec přemýšlet o stylu naší imunity, nad tím, jestli by nebylo lepší se přizpůsobit tomu, co je ve světě, tzn. že by se týkala jenom politické práce, případně snad i cesty tam a zpět. Tam se to týká i přestupků. Jestliže ukáže modrý průkaz, potom žádné přestupky se nevedou, nikdo se o nich nebaví, ale pozor! Ničeho jiného, zatímco my tady jakoby tvoříme druhý soud a stále rozhodujeme o tom, jestli někdo bude stíhán proto, že údajně kradl nebo že údajně někoho prohodil dveřmi, jako Le Pen, nevím přesně jak to tam bylo, možná, že to byl Sládek. Už ani nevím.

Stále tady řešíme takovéto věci, o kterých se domnívám, že bychom vůbec řešit nemuseli, neměli, a že bychom se opravdu mohli podívat na to, jak je tomu jinde.

Opravdu zde nehájím imunitu v tom rozsahu, jak ji zde máme, protože by se mi chtělo méně pracovat. Myslím, že patřím k těm pracovitým, a že to opravdu není ve vztahu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Skalický, připraví se pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, motivem k tomu, abych se přihlásil do rozpravy, pro mne bylo říci to, co už před chvílí přednesl pan senátor Janata, totiž připomenout kontext uvažování především Stálé komise pro Ústavu a parlamentní procedury. Omezím se proto na několik stručných poznámek.

Především chci opravdu důrazně připomenout, že Senát již velmi zevrubnou a velmi kontroverzní a myslím, že i do hloubky jdoucí debatu o této věci vedl. Nakonec dospěl i k podpoře omezení trestně-právní imunity na období výkonu mandátu, i když připouštím a je třeba připomenout, že v tomto případě nebyl názor Senátu ani zdaleka tak jednotný.

Myslím, že v tomto kontextu je třeba především podotknout, že mnozí z nás, kteří podporují myšlenku omezení trestně-právní imunity na dobu výkonu mandátu, mají ovšem zároveň dosti podstatný problém se schvalováním takto izolovaného zásahu do Ústavy, protože pokud alespoň já, který působím v Senátu už téměř šest let a po celou tuto dobu se snažím pracovat i v této ústavní komisi, vím, dlouhodobě se tady kultivuje přesvědčení, že izolované zásahy do Ústavy vždycky přinášejí více zlého než dobrého. To vedlo nakonec komisi k onomu rezervovanému stanovisku a k žádosti o to, aby se toto téma stalo součástí opětovného pokusu o alespoň poněkud komplexnější revizi Ústavy.

Nyní se samozřejmě ocitáme v situaci, kdy se mi zdá být zjevným, že ještě před několika měsíci nadějný start spolupráce s analogickou poslaneckou komisí se změnil v nenadějné pokračování. Myslím si, že je třeba si přiznat, že naděje na nějakou komplexnější úpravu Ústavy v několika notoricky známých tématech, kde by Ústava potřebovala jisté přehodnocení, poměrně rychle pohasíná, a v tomto okamžiku jsme v dilematu, zda přistoupit ke schválení této dílčí přezrálé úpravy, a nebo se vystavovat opětovnému podezření, že odložení této věci je vlastně pro mnohé z nás pouze záminkou pro to, abychom ponechali stav našich imunitních výsad na stávající úrovni. A to je samozřejmě problém, kterým mnozí trpíme.

Jenom chci připomenout, že ústavní komise na jedné straně přitakává názoru, že je zapotřebí a správné omezit trestně-právní imunitu na dobu výkonu mandátu. Na adresu argumentační logiky, kterou zde přednesl pan senátor Volný, bych chtěl opáčit, že tato logika se míjí s jedním podstatným argumentem, že totiž trestně právní imunita parlamentní komory byla vždy primárně svázána s ochranou integrity komory samé, komory, nikoliv jednotlivce.

Druhý argument, který bych ještě připomněl, je, že mě osobně ke změně názoru na správnou délku trvání trestně-právní imunity přivedla především praxe obou našich parlamentních komor při rozhodování o vydání, či nevydání poslanců a senátorů k trestnímu stíhání.

Úplně jinak ale vidím situaci u přestupkové imunity. Jenom chci připomenout, že na rozdíl od trestně-právní imunity, kde se můžeme vždy spolehnout na to, že záměry státního aparátu jsou nějaké, a nemusí být příznivě nakloněny např. opozičním zákonodárcům, ale soudní moc je snad, proboha, v této zemi nezávislá a nezávislou zůstane.

U přestupkové imunity situace není tak jednoduchá a já soudím, že novela, kterou jsme nedávno přijali, řeší situaci relativně optimálně. Ukončila stav, kdy člověk prostě spáchal banální dopravní přestupek, chtěl v něm vystupovat jako prostý občan, ale nemohl, to teď skončilo, ale zároveň ovšem dala zákonodárci možnost v případě, který je ovšem hoden zvláštního zřetele, si zvolit onoho soudce a požadovat projednání věci před Mandátním a imunitním výborem své komory, ovšem pak si musí být dobře vědom toho, že volí-li takto svého soudce, bude pod drobnohledem kritického veřejného mínění, médií apod., a že bude muset zatraceně dobře doložit, proč konkrétní přestupkový případ shledal takovým, že zakládá jeho důvodné podezření z nějaké politické perzekuce.

Takže já se osobně domnívám – chci připomenout ještě jednu věc. Jestliže ústavní komise a posléze Senát již jednou podpořily omezení trestně-právní imunity, tak to spojily s řešením velmi důležité otázky, totiž s řešením podmínek, za nichž dochází k zániku mandátu. Já se domnívám, že to je nezbytný průvodní jev toho řešení a tomu se návrh, který dnes projednáváme, nevěnuje. Tuto okolnost pomíjí. Já tudíž jsem připraven podpořit návrh, abychom projednání této věci odročili prostě z těch důvodů, které tady už řekl kolega Janata, totiž chybí meritorní stanoviska klíčových výborů. Já bych klidně to jednání omezil na výbor garanční v této fázi, protože prostě v dané chvíli to jednání přerušili s tím, že meritorně se tím tématem nebudeme zabývat než bude na stole ta slibovaná komplexní úprava. Toto je třeba dokončit a rozhodně v tom není dobré spatřovat jenom taktizování a neustálé odkládání této věci. Na druhé straně soudím, že jakkoliv další nebo dlouhodobější odklady toho rozhodnutí už jsou zbytečné, protože to dilema, zda podpořit izolovaný zásah do Ústavy, nebo nikoliv, toto dilema si musíme rozhodnout, ať už to bude v průběhu září nebo října. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane senátore. Pan senátor Jaromír Volný je přihlášen do obecné rozpravy a poslední přihlášený - připraví se pan senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já bych se vyjádřil jednak k vystoupení pana kolegy Hadravy, který mluvil o logice věci. Já bych připomenul v souladu s kolegou Janatou i s kolegou Skalickým, že tam jsou opravdu ještě nevyřešené některé otázky, otázky - třeba i na předkladatele - nezodpovězené. Například imunita soudců Ústavního soudu, ta se takto neomezuje v tom návrhu, jenom imunita poslanců a senátorů. A když jsem se ptal pana kolegy Hadravy jako předkladatele, proč volil toto nelogické řešení, tak aspoň tehdy, když jsme o tom mluvili, tak mi to nedokázal zdůvodnit. Proč tedy, jsou-li takové důvody, aby imunita byla omezena jen na funkční období. Proč tedy u některých skupin se má omezovat a u některých skupin nemá omezovat.

Další takovou věc tady vzpomenul kolega Skalický, že pokud někdo bude vydán a bude pravomocně odsouzen i za závažný trestný čin, tak samozřejmě - co s ním potom? To se v tomto návrhu prostě neřeší.

Pokud jde o vystoupení paní kolegyně Gajdůškové, tak ta imunita při jednání parlamentních komor, které se říká indemnita, ta by tam v každém případě zůstat měla. Ta není skryta v Ústavě pod tím článkem, který řeší obecnou imunitu, ale je tam vyčleněna zvlášť. To je ve všech parlamentech světa a za to, co člen parlamentní komory řekne na půdě parlamentní komory při jednání této parlamentní komory, by nikdo nikdy neměl být postihován. Jinak souhlasím s kolegyní Gajdůškovou. Mně se také nelíbí některá ta vystoupení, zvláště v Poslanecké sněmovně, tady se s tím nesetkáváme. Já bych nikdy takový slovník nevolil, jaký se tam volí. Chápu mnohé, kteří se mohou cítit uraženi nad tím a podobně, ale domnívám se, že indemnita ve smyslu nepostižitelnosti jakéhokoliv verbálního vystoupení na schůzi komory Parlamentu by měla být v každém případě zachována.

Kolega Skalický nyní odešel, já bych se přesto ještě vrátil k jeho vystoupení – to je můj dlouhodobý právně-teoretický spor s kolegou Skalickým, kdy vlastně on říká, že imunita má sloužit k ochraně komory. Já říkám, že komora je ovšem abstraktní pojem a komora se skládá, nebo je naplněna jejími členy, čili tyto dvě věci nelze oddělit. Ochrana komory znamená ochranu členů této komory, protože pokud bychom přistoupili na to, že primární je ochrana komory, absolutně primární, no tak pak by také imunita, pokud bychom na to přistoupili, tak by měla být automatická, pak by - kdyby něco někdo ukradl nebo já nevím, někdo někomu ublížil na zdraví, tak je tady vlastně primární ochrana komory – on tady bude 6 let, pak třeba bude dále zvolen, protože ten návrh předpokládá, že i pokud by byl ten ústavní činitel zvolen na další období, takže by ta imunita vlastně platila zase až do skončení toho dalšího, případně dalšího období, tedy pak bychom mohli říci - dobře, primární je ochrana komory, a pak ať je ta imunita prostě jako absolutní, kdo něco spáchal, no tak prostě bude chráněn tak dlouho, dokud bude členem komory a pak nechť je postihován až po skončení svého funkčního období. Já se domnívám, že takto samozřejmě uvažovat nelze, a proto je tady ten institut rozhodování té parlamentní komory o tom, zda toho svého člena má vydat, nebo nevydat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Posledním přihlášeným je pan senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=122)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Jsem poslední přihlášený a kolega Volný v podstatě provedl shrnutí celé debaty, nicméně dovolte mi ještě krátké zamyšlení. Z myšlenek, které tady zazněly - souhlasím, že práce senátora je jakousi službou občanům a ta služba spočívá v práci na změnách zákonů k lepšímu, aby se lidem v naší republice žilo lépe. Čili my se zabýváme zákony, které s sebou přinášejí nějaký palčivý problém a jeho odstraněním právě provedeme tu službu občanům.

V celé diskuzi, která tady zazněla, mně právě tato služba chybí. Chybí mi zdůvodnění, v čem je problém s imunitou, co nového se objevilo, že je potřeba změnit dokonce ústavní zákon, jak náš život plyne jinak než v době, kdy tato imunita byla konstruována. Ptám se, jestli praxe tohoto zákona dělá problémy, jestli je imunita zneužívána, jestli se za ni někdo schovává s úmyslem – páchá úmyslné trestné činy vědom si toho, že má jakousi imunitu, byť v poslední době všichni byli vydáni.

Můj názor je takový – praxe zákona problémy nedělá, senátoři nepáší trestné činy ani imunitu nezneužívají a teorie příliš naše občany nezajímá. Takže pokud chceme skutečně tady občanům sloužit, převeďme tyto vysoce teoretické debaty na některé letní večery a pokud v těchto debatách nějak zásadně postoupíme, přenesme je sem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Pane kolego, byl jste posledním písemně přihlášeným do rozpravy, táži se, zda se ještě někdo hlásí? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, máte závěrečné slovo.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=110)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Ještě než řeknu závěrečné slovo, tak mi dovolte, abych reagoval na některé věci. Především se obracím ústy předsedajícího na pana senátora Pospíšila, který přeslechl nebo nepochopil – o tom vztahu jsem mluvil já a paní senátorka Gajdůšková – my jsme mluvili o vztahu autority a jejích zdrojů, nikoliv imunity a práce, ale autority a práce, tradice a autority. Funkčnosti a autority, nikoli imunity. Čili ten vztah byl posunut. Já se domnívám, že to bylo ne nepochopením, ale přeslechnutím, autorita a imunita jsou slova, která znějí, alespoň zvukomalebně, podobně. Doufám, že pan předsedající to vyřídí.

Druhá poznámka je k tomu, co říkal pan senátor Mitlener. Ano, my bychom měli chápat svůj mandát jako službu. V podstatě v zákonech, které schvalujeme, tvoříme a dáváme do oběhu, buď něco nařizujeme, nebo někoho zmocňujeme. Nejproblematičtější zákony, a to si přiznejme, jsou zákony, které se týkají nás samých. Nebo se týkají institucí, jejichž „maso“ tvoříme, a to jsou zákony o platech poslanců a senátorů, a to jsou zákony, kdy přece musíme hledět na určitou sebereflexi. Kdybychom žili bez vztahu ke společnosti a bez naslouchání nebo pociťování klimatu, které ve společnosti je, tak bychom si ze sobeckých důvodů schvalovali ty nejohromnější platy a měli bychom tu nejširší imunitu.

Myslím si, že neexistují jen věci, které jsou na první pohled praktické. Ono v politice je praktické i to, že dostává určitou – i když se to nerado slyší – etickou váhu. Jak zde bylo řečeno už předřečníky, nevymezuje se určitá skupina privilegovaných občanů, naopak jednotlivé subjekty společnosti se stávají před zákonem co nejvíce rovny. Proto, aby některé instituce mohly fungovat, se v zastupitelské demokracii volí instrumenty, které jsou uměřené stavu společnosti. Jiné instrumenty se volily v renesanci, jiné instrumenty se volí v tomto stavu společnosti. Čili tu službu vidím i v tom, když budeme uměřeně a moudře rozhodovat o zákonech, které se týkají nás samých.

Padlo zde několik návrhů. Cítím to, co zde přesně vyjádřil pan senátor Janata, že by k tomu mělo být meritorní stanovisko toho nejdůležitějšího výboru, tj. Ústavně-právního výboru. To je správné. V tom časovém posunu cítím, že by to měl projednávat Ústavně-právní výbor v současném složení. Je to v době, kdy návrh zákona ještě projednáváme podle starého jednacího řádu. Proto by bylo dobré, kdyby „staří senátoři“ tento zákon projednali. Proto preferuji to odročit do 31. srpna. Tím to může projednávat zářijová schůze Senátu, která to může přikázat Výboru ústavně-právnímu. Tento výbor to meritorně může projednat ještě v tomto volebním období. My do listopadu to jistě projednáme na plénu Senátu.

Jako navrhovatel se kloním k tomuto závěru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Táži se paní senátorky Paukrtové, zdali se chce vyjádřit. Nechce. Pan senátor Zlatuška tu není. Tudíž má slovo garanční zpravodaj pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já už k tomu věcně nemám co říci. Shodli jsme se mlčky na tom, při vystoupení pana kolegy Skalického, že to, co přednesl pan kolega Hadrava, tzn. ten termín do 31. srpna, je další z těch návrhů na odročení.

Mám trochu jeden problém z hlediska hlasování, až kam se může dostat, jestli to, co zde říkal pan kolega Skalický, že by se měl meritorně vyjádřit, tak teď nevím, jestli řekl „hlavně Ústavně-právní výbor“, nebo že by stačil „jen Ústavně-právní výbor“. Já jsem navrhl předtím, že by to měly být tři výbory. A mám pocit, že by zase měly. Jestli je to tedy zapotřebí považovat za další podaný návrh ve smyslu toho, že by to měl být jen Výbor ústavně-právní.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Vidím, že se pan kolega hlásí s faktickou poznámkou. Možná, že by bylo dobré, kdyby faktická poznámka počkala, až dokončíte svoji závěrečnou řeč, pane kolego.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=161)**:** Jinak já k tomu nemám co říci.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Faktickou poznámku má pan senátor Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=115)**:** My teď nerozhodujeme o přikazování výborům, to budeme dělat, jestliže to odročíme. Až na první schůzi po skončení toho odročení. V tomto okamžiku budeme rozhodovat jen o tom samotném odročení. A toto bude relevantní až v další schůzi.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Ano, je tomu tak. Takže jsme dokončili nutnou proceduru, která nás přivádí k hlasování v pořadí schválit, zamítnout, odročit, vrátit.

Jako první variantu **budeme hlasovat o návrhu schválit návrh novely ústavního zákona.**

Nejprve budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu ústavního zákona tak, jak jej předložil senátor Hadrava a další senátoři a senátorky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 12 skončilo. Z registrovaných 57 senátorek a senátorů bylo pro 18, proti 16, tento **návrh byl zamítnut**.

Nyní **budeme hlasovat o návrhu zamítnout posuzovaný návrh senátního návrhu zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 13 skončilo. Z registrovaných 58 senátorek a senátorů, pro 16, proti 25, i tento **návrh byl zamítnut.**

Pane kolego, vy jste jel faktickou poznámku? Bohužel, už jsem v té době zahájil hlasování.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=161)**:** Můj návrh zamítnout byl v těch podmiňovacích návrzích podle § 60 odst. 2 písm. f) až čtvrtý v pořadí. To znamená, podle mého názoru, se mělo správně hlasovat o… Já vím, že o zamítnutí se hlasuje dříve než o odročení. Ale pokud jde o logiku věci ve smyslu podmíněných návrhů, tak by to mělo být takto lépe. Pokud to tak není, tak se dám poučit zkušenějšími kolegy.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Další faktická poznámka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=34)**:** Pane kolego, chápu vaši logiku, ale jednací řád je zákonem.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Nyní jsme u hlasování o odročení. Máme zde tři lhůty.

Pan senátor Volný navrhoval lhůtu 31. 12. a tuším ještě 30. 9. a pan senátor Hadrava a Janata 31. 8.

Takže se chci zeptat pana senátora Volného, zdali si nechce z těch tří termínů vybrat jeden. Nechce. Takže budeme hlasovat patrně orientačně a pak si vybereme, kterým návrhem začneme. Takže budeme orientačně hlasovat o prvním podaném navrženém termínu, to je 31.12., tedy odročení do 31.12. Orientační hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro orientačně? Proti nás nezajímá. Pro 20. Nyní budeme hlasovat o návrhu do 30. 9. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Pro bylo 11. A poslední termín orientačního hlasování je 31. 8.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento termín, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pro bylo 24. Takže tento návrh v orientačním hlasování zvítězil a **budeme tedy hlasovat o odročení do 31. 8. t. r.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto hlasování, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 17 skončilo. Z registrovaných 51 senátorů a senátorek pro 31, proti 8. Při kvoru 30 tento **návrh byl schválen** a odročujeme projednávání tohoto bodu.

Ještě bych chtěl sdělit panu senátorovi Jiřímu Pospíšilovi, který tady nebyl, že mu pan senátor Hadrava vzkazuje, že se přeslechl a zaměnil zvukomalebně podobná slova „autorita“ a „imunita“. A nyní se budeme věnovat dalšímu bodu. Dalším bodem je další

<A NAME='st233'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Hadravy a dalších, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 233.** I tento senátní tisk jsme projednávali na 14. schůzi Senátu, přijali jsme usnesení, kterým jsme odročili jeho projednávání do 30. června. A nyní prosím zástupce navrhovatelů pana senátora Hadravu, aby se ujal slova.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, nemění se tímto zákonem Ústava České republiky, jak bylo řečeno, je to zákon doprovodný a debata, která proběhla k ústavnímu zákonu, a vy víte, že důvod, proč tyto dva návrhy nejsou sloučeny, je kvůli kvoru. Na jedné straně máme ústavní a na druhé prostou většinu, tak opravdu v diskuzi odkazuji k tomu rozřešení, které nás vedlo k tomu, že jsme přijali návrh na odročení do dne 31. 8., a jelikož tyto dva návrhy jsou velice spjaty, tak proto se omezím na konstatování, že vzhledem k racionalizaci procesu bychom se k tomuto návrhu měli zachovat stejně jako k předcházejícím.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Ano, návrh padne v obecné rozpravě. Nyní budeme pokračovat. O stanovisko k tomuto návrhu senátního návrhu zákona byla požádána Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, přijala usnesení společné pro tisky č. 232, 233, které bylo nazváno jako senátní tisk č. 232/2. Návrhem senátního návrhu zákona se zabýval Mandátní a imunitní výbor, který přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 233/3, zpravodajka paní senátorka Soňa Paukrtová. Výbor pro vzdělávání, kulturu, lidská práva, senátní tisk č. 233, zpravodajem pan senátor Zlatuška. A garanční Výbor ústavně-právní, prosím pana senátora Volného, aby jak za komisi ústavní, tak Ústavně-právní výbor přednesl zpravodajskou zprávu.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, obdobně jako v předcházejícím tisku Ústavně-právní výbor nepřijal žádné meritorní rozhodnutí a nepřijaly je ani zbývající dva výbory. To znamená: Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který v předcházejícím tisku nepřijal usnesení, ale meritorně se tím zabýval, tak v případě tohoto tisku také se připojil ke dvěma výborům, které doporučily odročení do 30. června.

Myslím, že zde je situace zcela analogická jako u předcházejícího tisku. To znamená, pokud jsme rozhodli o odročení do 31. srpna 2004 v případě předcházejícího tisku, tak bychom to měli učinit i v případě tohoto tisku. Jinak pokud by snad k tomu nedošlo, tak bych měl věcnou poznámku, že i tady jsou určité právní problémy a do jisté míry nelogičnost, kdy vlastně řízení o přestupcích má být upraveno jinak pro poslance a senátory, ale není upravováno pro další skupiny lidí, kteří mají také jiný režim než podle běžného přestupkového zákona, to znamená státní zástupci, soudci policisté atd.

Takže avizuji v obecné rozpravě, že podám návrh na odročení projednávání tohoto tisku do 31. srpna 2004.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Táži se paní senátorky Paukrtové, zdali se chce jako zpravodajka vyjádřit.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=121)**:** Dámy a pánové, jenom konstatuji, že Mandátový a imunitní výbor 10. března doporučil plénu Senátu přerušit do 30. 6., takže v této chvíli si myslím, že jediné možné řešení u tohoto tisku je přerušit do 31. 8. 2004. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Pan senátor Zlatuška jako zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice tady není, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaromír Volný

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=161)**:** Nyní formálně podávám návrh na odročení do 31. 8. 2004. A pak už z čistě formálně-právních důvodů, kdyby tento návrh nebyl přijat, tak vrácení výborům k novému projednání a kdyby ani tento návrh nebyl přijat, tak zamítnutí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Ano, pane kolego, tentokrát nebudeme jako o prvním hlasovat o zamítnutí.

Má ještě někdo chuť diskutovat v obecné rozpravě? Není tomu tak, proto obecnou rozpravu končím a pustíme se rovnou do hlasování o odročení do 31. srpna t. r., obdobně jako v předchozím bodu.

Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh senátního návrhu zákona odročit do 31. srpna 2004.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 18 skončilo. Z registrovaných 49 senátorek a senátorů pro 37, proti 2. Tento **návrh byl schválen**. Projednávání tohoto bodu končí.

Kolegyně a kolegové, ještě bychom před polední přestávkou projednali

**Změny ve stálých delegacích Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací,**

po obědě bychom projednali návrh zákona o občanských průkazech a pak návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání. Posledním bodem dnešního jednání budou průmyslové vzory a tím skončíme, protože více není ve výborech projednáno.

Poprosím místopředsedu Senátu Ladislava Svobodu, který byl Organizačním výborem pověřen k odůvodnění následujícího bodu, aby se ujal slova.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové senátoři. Organizační výbor přijal návrh usnesení Senátu, který reaguje jednak na situaci po přistoupení České republiky k EU a dále na ustavení Euro-středomořského parlamentního shromáždění.

Navrhuje se vzít na vědomí, že přistoupením České republiky k EU byla ukončena činnost Stálé delegace v PČR pro spolupráci s Evropským parlamentem.

Nyní několik informací k Eurostředomořskému parlamentnímu shromáždění. Tato organizace byla ustavena v březnu letošního roku v Aténách, kdy nahradila Eurostředomořské fórum. Jedná se o parlamentní dimenzi tzv. barcelonského procesu odstartovaného konferencí v Barceloně v listopadu 1995, která se stala přelomovým bodem ve vztazích EU ke státům jižního a východního středomoří.

Hlavní cíl barcelonského procesu směřuje k vytvoření společné eurostředomořské oblasti míru a stability založené na principech respektu, lidských práv a demokracie. Bezprostředním ekonomickým cílem je vytvoření jednotné zóny volného obchodu za pomoci silné finanční podpory.

Členy Eurostředomořského parlamentního shromáždění je kromě Evropského parlamentu a národních parlamentů všech 25 členů EU, mezi nimi tedy i Parlament ČR, parlamenty deseti středomořských zemí, kterými jsou Alžírsko, Egypt, Izrael, Jordánsko, Libanon, Maroko, Palestina, Sýrie, Tunisko a Turecko. Jako pozorovatelé se jednání účastní parlamentáři z Libye a Mauretánie, stejně jako zástupci parlamentů Bulharska a Rumunska, jako zemí vyjednávajících o přistoupení k EU, a zemí západního Balkánu, tj. Albánie, Bosny a Hercegoviny, Chorvatska, bývalé jugoslávské republiky Makedonie a Srbska a Černé Hory.

Každá členská země EU má tři zástupce. V případě České republiky by se tedy mělo jednat o dva poslance a jednoho senátora, z nichž každý by měl být členem jednoho ze tří výborů, které korespondují s hlavními oblastmi zájmu, kterým se barcelonský proces věnuje:

1. výboru politického – pro politické záležitosti, bezpečnost a lidská práva,
2. výboru hospodářského – pro hospodářské a finanční záležitosti, sociální otázky a vzdělání,
3. výboru kulturního – pro zlepšení kvality života, výměnu mezi občanskými společnostmi a kulturu.

Ustavující schůze výborů se budou konat v září v sídle Evropského parlamentu. Organizační výbor na základě dohody předsedů senátorských klubů přijal následující návrh na usnesení Senátu. Senát za prvé:

Bere na vědomí, že přistoupením ČR k EU byla ukončena činnost Stálé delegace PČR pro spolupráci s Evropským parlamentem.

Za druhé:

1. Bere na vědomí ustavení Eurostředomořského parlamentního shromáždění, ve kterém bude Parlament ČR zastupovat Stálá delegace složená ze tří členů,

2. konstatuje, že Senátem zvolený člen Stálé delegace PČR do Euro-středomořského parlamentního shromáždění bude členem Výboru pro politické záležitosti, bezpečnost a lidská práva,

3. stanoví, že návrh na člena Stálé delegace PČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění za Senát předloží senátorský Klub ODS.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí ani elektronicky, ani zvednutím ruky, takže obecnou rozpravu končím a po znělce budeme hlasovat o návrhu k usnesení tak, jak jej přednesl místopředseda Senátu Ladislav Svoboda.

Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o předneseném návrhu usnesení**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 19 skončilo. Z registrovaných 49 senátorek a senátorů pro 43, proti jeden. Tento **návrh byl schválen.**

Uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Pavlatovi, aby nás seznámil s lhůtou na podávání návrhů na člena Stálé delegace PČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, členy stálých delegací PČR do meziparlamentních organizací za Senát volí Senát veřejným hlasováním. Návrhy podávají Volební komisi senátorské kluby. Právě jsme odsouhlasili usnesení, kdy Senát stanovil, že návrh na člena nové Stálé delegace PČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění za Senát předloží senátorský Klub ODS.

Vyhlašuji lhůtu pro podání na volbu člena této stálé delegace, a to do zahájení našeho dnešního odpoledního jednání.

Zároveň doporučuji hlasováním zkrátit lhůtu před samotnou volbou tak, aby hlasování mohlo proběhnout ještě dnes v závěru našeho jednání. Chci pana předsedajícího poprosit, zda by tuto lhůtu stanovil.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Ano. Hlasováním stanoví plénum Senátu. Děkuji vám, pane předsedo Volební komise. **Budeme hlasovat o stanovení lhůty, která vyprší zahájením odpoledního jednání**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Poslední hlasování před obědem, a to číslo 20, skončilo. Z registrovaných 49 senátorek a senátorů bylo pro 43 proti nikdo. Tento **návrh byl schválen**.

Přerušuji projednávání tohoto bodu, vrátíme se k němu odpoledne.

Vyhlašuji polední přestávku do 13.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat odpolední částí jednání a to přerušeným bodem z dopolední části na téma změny ve státních delegacích Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací. Prosím teď předsedu Volební komise, aby se ujal slova.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Senátní Klub Občanské demokratické strany předložil Volební komisi svůj návrh na zástupce Senátu – budu citovat to znění: Navrhujeme jako kandidáta na zástupce Senátu do Eurostředomořského parlamentního shromáždění senátora Dr. Luďka Sefziga.

To je z mojí strany všechno. Domnívám se, že víme o tom, že hlasování proběhne jako poslední bod dnešního odpoledne. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane předsedo. Návrh byl přednesen a v tomto bodě, který nyní přerušuji, budeme pokračovat jako posledním bodem dnešního odpoledního jednání.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st392'></A>**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o cestovních dokladech), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o znění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 392** a souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk č. 392/3. Nyní prosím pana ministra vnitra Stanislav Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň jej vítám v zasedací síni Senátu. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážení páni místopředsedové Senátu, vážené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Já si dovolím stručně uvést tento návrh zákona s tím, že nebudu už opakovat celý jeho název, protože je poměrně dlouhý. Jedná se o změnu několika právních předpisů, nicméně samozřejmě, že důležitý je jejich smysl tak, jak jsou předloženy.

Pokud jde o to, proč jsme tento návrh předkládali, tak to má několik důvodů. Jedním z důvodů je implementace některých právních aktů Evropských společenství, druhý důvod, ten byl důležitější při přípravě tohoto návrhu – dělali jste poměrně dlouhou analýzu stávající právní úpravy jak na úseku občanských průkazů, tak i cestovních dokladů. Prakticky čtyři roky jsme shromažďovali podklady, informace od orgánů veřejné správy, a to především z míst, kde docházelo k výkonu této agendy s tím, že nakonec po této analýze vznikl návrh, který máte v tuto chvíli před sebou, a ten by měl reagovat právě na řadu nedostatků a problémů, které se doposud v praxi vyskytovaly.

Pokud jde o účel, tak se snažíme sledovat několik cílů, z nichž se vám pokusím většinu přiblížit. Jedná se o oblast procesních úkonů, kde se snažíme sjednotit právě tyto procesní úkony při výkonu agend na úseku občanských průkazů a cestovních dokladů, protože vykazovaly v minulosti vcelku neodůvodněné odlišnosti. Snažíme se zpřesnit práva a povinnosti osob při podávání žádostí o vydání občanských průkazů nebo cestovních dokladů, upřesnit rozsah a formy zpracovávání údajů zapisovaných do občanských průkazů a cestovních dokladů a hlavně podmínky pro jejich zpracování a využití, resp. vedení v příslušných informačních systémech. Nově se definuje důvod neplatnosti občanského průkazu, resp. cestovního dokladu a důvody, pro které se vydání cestovního dokladu odepře nebo se vydaný cestovní doklad odejme. Umožňuje se prominutí podmínky osobní účasti žadatele při převzetí cestovního průkazu od zastupitelského úřadu, pokud je spojena tato osobní účast s obtížně překonatelnými překážkami objektivní povahy, což je opět reakce na některé, byť vcelku ojedinělé případy v praxi, které se vyskytovaly. Tento návrh zajišťuje terminologickou jednotnost se zákonem o matrikách, jménu a příjmení, který byl v nedávné době projednán a schválen. Nově se koncipují přestupky na úseku občanských průkazů a cestovních dokladů tak, aby byly v souladu s nově připravovanou, resp. již připravenou koncepcí a na základě této koncepce připravovaným novým zákonem o odpovědnosti za přestupky a o řízení o nich. Dále je zde obsažena novela zákona o pobytu cizinců na území České republiky, která právě má zajistit realizaci některých norem Evropské unie, které upravují vydávání náhradního cestovního dokladu občanům členských států EU a užívání seznamu žáků třetích zemí cestujících na školní výlety v rámci EU jako náhradního standardního cestovního dokladu.

Mohu konstatovat závěrem, že tento návrh tak, jak je předložený, je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, není v rozporu, a je tedy v souladu s právem Evropských společenství, některé jeho normy – ty, o kterých jsem hovořil v tom posledním bodě, dokonce přímo implementuje.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, které byly přijaty jak v garančním výboru, tj. pokud se nepletu Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tak v druhém výboru, který se tímto zaobíral, což je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak mohu říci, že v obecné rovině s těmito pozměňovacími návrhy souhlasím. V zásadě jsem přesvědčen, že přispívají k lepší textaci návrhu zákona, budou přispívat k lepší aplikaci v praxi a myslím si, že je s nimi možno vyslovit souhlas.

Jediná výjimka, na kterou bych chtěl ještě v rámci úvodního slova upozornit, se týká jednoho z pozměňovacích návrhů, který byl přijat ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Mám na mysli návrh na vypuštění bodu 38 z článku III. návrhu zákona. Tento pozměňovací návrh se snaží prakticky zachovat stávající délku, která je v zákoně stanovena pro rozhodnutí orgánu příslušného k vydání cestovního dokladu, o odnětí zadrženého cestovního dokladu nebo o jeho vrácení. Chtěl bych upozornit, že je to jeden z bodů, kde se v praxi skutečně ukazovalo, že ta patnáctidenní lhůta je územními orgány, především orgány obcí, velice obtížně dodržitelná a v některých případech to může vést i k žalobám na nesprávný úřední postup a k žalobám, které orgány obcí poté prohrávají. Z toho důvodu se v tomto vládním návrhu navrhovalo prodloužení této lhůty.

Když si představíme, o jaké případy se jedná, tak samozřejmě jde o poměrně málo početnou agendu ve srovnání s běžným vydáváním občanských průkazů a cestovních dokladů. Apeloval bych proto, aby tento jediný pozměňovací návrh přijat nebyl, protože skutečně si myslíme, že tím uděláme poměrně velký problém obcím, kvůli kterým jsme se v této novele snažili právě reagovat touto změnou lhůty.

Děkuji vám za pozornost a samozřejmě se těším na rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, za vaše úvodní slovo a prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Kroupu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 392/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 392/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Harazin, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové, podrobné zdůvodnění novely zákona jste slyšeli od pana místopředsedy vlády a ministra vnitra pana Stanislava Grosse.

Dovolte mi v krátkosti některé věci jen doplnit a svoji zpravodajskou zprávu soustředit jen na určité doplňky.

Začnu netradičně, a to čísly, že vládní návrh, který byl předložen Sněmovně dne 10. 3. 2004, byl schválen 30. 6., kde z přítomných 85 poslanců vyslovilo souhlas 81.

Při projednávání se projevila kritika zpracování návrhu a bylo podáno celkem 25 pozměňovacích návrhů. Mezi závažnější přijaté návrhy lze počítat, jak již bylo připomínáno, vypuštění zmateční novely zákona o zpravodajských službách ve věci přístupu služeb k údajům v evidenci občanských průkazů a evidence cestovních dokladů.

Dále se měnila doba účinnosti zákona, a to z 1. 8. 2004 na 1. 1. 2005.

Z nepřijatých pozměňovacích návrhů lze připomenout zejména snahu zkrátit lhůtu vyhotovení občanských průkazů z 30 dnů na 7 dnů, dále přiznat občanům možnost ponechat si i neplatný cestovní doklad po jeho znehodnocení.

Účelem zákona je, jak už jste slyšeli, zajištění podmínek pro jednotný přehled a účelový výkon státní správy na úseku občanských průkazů, cestovních pasů s cílem sladit zákon s ostatními zákony, například o matrikách či o ochraně osobních údajů apod. Je však nutno podotknout, že duch novely zákona výrazně více straní tzv. státní správě než samotnému občanovi. Občanovi se znova ukládají nové povinnosti, ty stávající se zpřesňují a tím se samozřejmě stanoví i nové sankce.

Kromě navrhovaných malých změn však vnímám návrh novely zákona jako jistou harmonizační a bezesporu potřebnou úpravu, která od předložení návrhu vládou doznala potřebných změn již v Poslanecké sněmovně. Rovněž na návrh naší legislativy dozná změn i při projednávání tohoto senátního tisku č. 392 i v našem Senátu.

Veškeré připomínky tak, jak jsem předeslal, které legislativní odbor Senátu předložil, jsou i součástí pozměňovacích návrhů, které máme souhrnně v tisku č. 392/1.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal tento senátní tisk č. 292 21. července 2004 a přijal následující usnesení:

Po odůvodnění zástupce předkladatele Dr. Zdeňka Němce, ředitele odboru správních činností Ministerstva vnitra ČR, zpravodajské zprávě senátora Rostislava Harazina a po rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení tak, jak jsem předeslal, ve sněmovním tisku č. 392/1. Zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR určil mě a pověřil předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Pozměňovací návrhy předložím pak v podrobné rozpravě a dám podněty k dalšímu hlasování. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, za vaši zprávu, a přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor František Kroupa. Přeje. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=107)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já musím vystoupit, protože byť máme ve výroku s garančním výborem usnesení shodné, jeho obsah není zcela totožný. Musím říci, že výbor na svém zasedání 21. července zvážil veškerá fakta, která se váží jak k přípravě, tak k průběhu schvalování tohoto návrhu, a v obecné rozpravě se věnoval jak problematice řešení přestupků v souvislosti s přijetím této novely, tak i problematice, na kterou narazil ve svém úvodním slovu pan ministr, tj. prodloužení doby rozhodnutí, zda zadržený cestovní doklad bude vrácen a nebo odňat, na dobu dvojnásobnou.

Je pravdou, že výbor v této souvislosti zvažoval tu skutečnost, že doklad nemusí být zadržen pouze soukromé osobě, ale také třeba čelným představitelům významných podniků, kteří musí, ať se jim to líbí, nebo ne, často cestovat k jednání do zahraničí, a prodloužení doby na 30 dní a nemožnost těchto čelných funkcionářů významných ekonomických subjektů vycestovat může pro jejich podniky znamenat ohrožení ekonomického výsledku. Proto se výbor přiklonil spíše k tomu, že není nutné vyhovět tomu, že úředníci často třeba tento termín nezvládají, spíše je potřeba vytvořit tlak, aby ten termín zvládali včas.

Tím jsem, předpokládám, naznačil i fakt, že výbor přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Pouze upozorním, že pozměňovací návrhy výborů pod č. 1 a 2 jsou shodné s pozměňovacími návrhy garančního výboru uvedenými v tisku č. 392/3 pod č. 3 a 4. Mimo tyto pozměňovací návrhy, které jsou shodné, náš výbor doporučuje také přijmout pozměňovací návrh, o kterém jsem již mluvil, o době na rozhodnutí o odnětí, nebo ponechání cestovního dokladu a dále doplňuje do té části novely, která rozhoduje o přestupkovém zákonu, aby v § 86 písm. a) byla vynechána slova „paragraf 42b odst. c)“, což jsou ta ustanovení přestupkového zákona, která novela navrhuje vypustit z přestupkového zákona. Nicméně v té části, která jedná o úpravě přestupkového zákona, tento údaj chyběl.

Dále bych ještě rád řekl v souvislosti s tím, že jsme na stůl dostali pozměňovací návrh pana kolegy Kubery, že výbor v rozpravě debatoval i tuto záležitost. Vzhledem k tomu ale, že tam byla řešena poměrně složitějším způsobem, zohlednit fakt, že někdo občanský průkaz ztratí a někdo jiný ho úmyslně zničí nebo odcizí, aby tedy byl odstupňován postih podle konkrétního přestupku. To nebylo možno ale v časově omezené době zasedání výboru takto postihnout, z toho důvodu ten pozměňovací návrh na výboru přijímán nebyl. Přiznám se, že i v naději, že jsme doufali, že tento zákrok provede výbor garanční. Nestalo se tak, je to pouze návrh pana kolegy Kubery z této oblasti, ale domnívám se, ať tak či onak, že je v duchu diskuze z jednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, za vaši zprávu. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že tento návrh nikdo nepředkládá, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, nemám zásadnějších výhrad, spíše výhrady technické. Jen pro vaši informaci: v původním vládním návrhu bylo např. v § 2 odst. 11 ustanovení o tom, že neplatnost občanského průkazu dělá ten úřad, který ho vydal, což bylo potom upraveno panem poslancem Mlčákem. V praxi by to znamenalo, že když se někdo přestěhuje, tak by musel zpět 300 km do té obce, ze které se přistěhoval. Tato věc byla opravena, ale je tam ještě více věcí. Pro mě je ta nejdůležitější, že v důvodové zprávě, kterou my samozřejmě k dispozici nemáme, bylo uvedeno, že dopady na státní rozpočet nebudou nijak výrazné, zato dopady na obce s rozšířenou působností budou jen v letech 2005 až 2006 30 milionů korun. Ono to bude potom víc než třicet, a zase to je jenom součást obrovského balíku podobných změn, které se na obce valí. Vláda, když si neví rady, nemá peníze na dopravné, tak určí soukromým podnikům, že musí dávat 25 % slevu nebo vymyslí podporu pro azylanty, která samozřejmě opět vyjde přes úřady s rozšířenou působností. Ale to jenom na okraj.

Co mně vadí více, že se nám stále nedaří udělat z občanského průkazu skutečný průkaz totožnosti a neustále podléháme pokusům na jedné straně udělat z něj knížku tak, jak byla původní myšlenka, že uděláme knížku a tam že bude o občanovi všechno, bude tam mít řidičák, zdravotní průkaz, pracovní knížku a všechno v jedné knížce. Ona by pak byla hodně tlustá. Naštěstí od toho se ustoupilo a dostáváme se k takovému už poněkud menšímu průkazu, ale samozřejmě ten občanský je rozměrově jiný než ten řidičský, a jiný než třeba platební karta. Takže to je důvod, proč navrhuji snížení pokuty na původní úroveň, protože posedla nás jakási podivná mánie myslet si, že vysokými pokutami dosáhneme lepšího právního prostředí. Někde jsou to naprosté absurdity, které jsou v praxi naprosto nerealizovatelné a neproveditelné, protože např. občan samozřejmě udělá to, že si tento průkaz ustřihne tak, aby se mu do peněženky, která je standardizovaná, vešel, a když to ustřihne nešikovně, tak se mu to tady – lidově řečeno – roztlemí a už má 10 000 na krku, protože když s ním někam přijde a někdo ho práskne, tak mu dají 10 000 pokuty za to, že ho znehodnotil. Bylo by velmi vhodné uvažovat o tom, zda skutečně nesjednotit průkazy do jednoho rozměru. Jsou země, kde mají průkazy totožnosti ve velikosti karty, a nevymýšlet si další a další údaje, které tam budeme udávat.

Já vím, že asi neuspěji s pozměňovacím návrhem, aby v občanském průkazu, který ověřuje to, že občan je občanem ČR, že má trvalé bydliště v té či oné obci, ale vůbec neosvědčuje to, že když se hlásí o zaměstnání, tak ukáže občanku, že je inženýr a je vyřízeno, nikde ho nezaměstnají bez předložení dalších dokladů, které jsou potřebné k osvědčení toho, viz lžidoktor Křeček, a další, kteří to tam měli napsáno, a stejně jim to nepomohlo. Stejně tak inženýrovi, pokud nabourá s automobilem, nepomůže to, že má v občanském průkazu titul, ale pomohlo by mu, kdyby tam měl krevní skupinu, aby záchranná služba okamžitě věděla, co má udělat a nemusela kombinovat a dávat mu jakousi neutrální, kterou mu potom při další transfúzi zase mění.

Vymýšlí se, že by v tom budoucím někdy mělo být DNA a nevím co ještě, ale to neslouží občanovi, to slouží orgánům činným v trestním řízení, aby mohli lépe chytat zločince. Občanský průkaz nemá být tím průkazem, který by toto měl řešit.

Dokonce se domnívám, že by v občanském průkazu nemuselo být ani trvalé bydliště až do čísla popisného, že pro osvědčení toho, že je občan města, stačí uvedení města. Uspořilo by to spoustu peněz a času, kdyby tam bylo jenom trvalé bydliště „Praha 9“ nebo „Praha“ a nebyla tam adresa, ale samozřejmě vím, že opět z důvodů potřeby státních orgánů je důležité, že prý údajně když někdo uteče z věznice, tak první, co udělá, tak běží domů, takže oni ho tam hledají, ale to dělají opravdu jenom pitomci, ti chytřejší většinou jdou ke kamarádovi, neutíkají domů k mamině, protože vědí, že tam první policajti přijdou.

To je ale na úvahy do budoucna, to nechci teď nijak komplikovat. Spokojím se tedy s tím, když v budoucnu, až bude už ta další osmnáctá karta, určitě je to dobrý byznys pro ty, kdo ty různé průkazy tisknou, když se dosáhne alespoň toho, aby ty, které jsou české, byly stejně velké, pokud možno tak velké, jako platební karta, protože ta se ujala jako optimální rozměr, anebo pak by vláda mohla nařízením nařídit výrobcům peněženek, aby vyráběli peněženky ve velikosti příslušných dokladů.

Pokud jednání projde do podrobné rozpravy, podám pouze ten návrh, aby se pokuta vrátila na tu pokutu, která tam je teď, tj. 5 000 Kč a aby mezi nepovinnými údaji zůstaly ty, které se týkají dětí, ale nemusí tam býti nezbytně tituly, které se notabene ještě rozšiřují. A já od svých pracovnic vím, jak se lidé velmi domáhají toho, aby tam byly tituly všechny. Ono je tam teď napsáno, že se musejí pak rozhodnout, a to je těžké rozhodování, jestli je pro policii výhodnější říkat, jak říkal kolega Sobotka, že když tam má MUDr., tak to vypadá na silnici, když ho zastaví, úplně jinak, že policajti jakoby „vyměknou“ a nejsou tak agresivní, kdežto když tam má Ing. arch., tak si řeknou, to je zmetek, ten určitě bere za ty plánky pěkný prachy, tak toho „nasmažíme“.

Už jsme to tady řešili. Víte, že v zákonu o krajích zůstala ta šílenost, že se posuzuje přestupce podle jeho majetkových poměrů. Zkuste se na krajích zeptat, jak to v praxi dělají. Je to samozřejmě nesmysl, protože to žádným způsobem dělat nejde. V zákonu o obcích se naštěstí „zadařilo“, že to tam není. Myslím si, že když někdo jede rychleji, tak jede rychleji, a je úplně jedno, jestli je to architekt, MUDr. nebo dělník. To není podle mě podstatné, překročil rychlost o 10 km. A dostaneme se k tomu, až tady budeme probírat onen bodovací systém.

To je vše, co jsem k tomu chtěl říci, a děkuji vám za podporu mých pozměňovacích návrhů.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím na monitoru ani v lavicích, proto obecnou rozpravu končím.

Ptám se zpravodaje Výboru pro obranu a bezpečnost pana senátora Františka Kroupy, zda si přeje vystoupit? Není tomu tak, děkuji.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé krátké rozpravě? Ano, je tomu tak, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo Senátu, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, jenom velmi stručně.

Ono vyjádřit se ke všemu, co tady řekl pan senátor Kubera, by samo bylo na dost dlouhou dobu, ale přece jenom několik věcí, aby to bylo zcela zřejmé.

Samozřejmě debaty o velikosti dokladů totožnosti být mohou, nicméně je zapotřebí si uvědomit, k čemu ten doklad slouží. A jeden z důvodů, proč se doklady totožnosti vydávají, je, aby mohlo dojít ke ztotožnění konkrétní fyzické osoby s fotografií, která je uvedena na tomto dokladu. Kdyby doklad měl velikost platební karty a fotografie byla přiměřeným způsobem zmenšena, k čemuž by nepochybně muselo dojít, tak je samozřejmě otázka, kde je ta hranice, podle jaké velikosti fotografie ještě lze identifikaci udělat bez použití třeba nějaké podrobnější digitální technologie, pokud by fotografie časem byly digitální, ale tomu tak většinou není. Například když třeba revizor spolu s obecním strážníkem kontroluje někoho v tramvaji - a tam samozřejmě digitální čtečku těžko bude u sebe mít, pokud nechceme vynaložit stovky milionů korun na to, aby všude tyto čtečky byly, takže přece jen fotografie pro identifikaci nějaký rozměr mít musí. A nevím, jak si dovedete představit, že by se dalo identifikovat podle fotografie, byť by byla třeba tištěná 1 x 1 cm, myslím si, že to by v praxi dělalo dost velké problémy.

Ale o tom, že by mohl být doklad o trochu menší, není pochyb. Jde o to, že platební karta je přece jen možná trošku problém, pokud to nebude dohnáno jiným technickým vybavením. A jsou ve světě případy, kdy policie takovýmto vybavením pro čtení digitálních údajů vybavena je.

Pokud jde o znehodnocování. Nemyslím si, že je nějak úplně zásadní, jestli bude 5 000 Kč nebo 10 000 Kč konkrétní sankce. Ale faktem je, že musíme mít samozřejmě také na zřeteli, a to je úlohou zákonodárného sboru, otázku bezpečnosti. A jedním z důvodu, proč jsou cestovní doklady vydávány tak draze a tak složitě, je také to, aby měly nějaké bezpečnostní prvky. Jedním z bezpečnostních prvků je to, že jsou doklady zality do fólie, kam nemá být možnost vniknout dovnitř do údajů. A jestliže si někdo odstřihne cestovní doklad stylem, že se tam dá dovnitř dostat, tak rozumím tomu, že to ten člověk udělal třeba z velmi dobrého úmyslu, ne z nějakého zlého úmyslu. Ale faktem je, že když to udělá někdo jiný, kdo třeba chce něco pozměnit na údajích, podle kterých se ta která osoba identifikuje, tak jak pak má úřad rozlišovat ten či onen případ. Správní uvážení samozřejmě existuje i podle stávající platné úpravy, ale nějaká sankce prostě být musí, protože pak bychom to skutečně mohli nechat na dobrovolnosti a to by doklady neplnily svůj účel.

Tolik jenom několik drobných poznámek, ale určitě je to o velké debatě do budoucna, jaké údaje by být měly a jaké nikoli. Kloním se k tomu, že ustanovení, které dává možnost jako nepovinné údaje uvádět i akademické tituly, že pokud to někdo chce, tak proč by to v občanském průkazu být nemohlo. Mně to prostě nevadí, a určitě to není kvůli policistům, protože to může být pohled z různých úhlů. Pokud policista by viděl lékaře, nevím, proč zrovna lékaři by měli nadržovat víc než architektovi, třeba s lékaři nemá dobrou zkušenost. To určitě není kvůli tomuto.

Myslím si, že tato debata patří někam možná na začátek přípravy úplně nové koncepce osobních dokladů, tomu se nebráním, ale v tuto chvíli bych ji sem asi příliš nezatahoval.

Tolik ode mě jenom pár poznámek.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. A ptám se nyní garančního zpravodaje pana senátora Rostislava Harazina, jestli se chce vyjádřit? Je tomu tak, prosím.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Jenom v krátkosti. V obecné rozpravě nezazněl žádný návrh na schválení. Vystoupil jeden senátor, takže vlastně pokračujeme v podrobné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, že Senát návrh zákona neschválil ani nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, kterému dávám slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=120)**:** Přednesu jenom ony dva pozměňovací návrhy, ale neodpustím si poznámku, že ono odstřižení nemá nic společného s tím, kdyby tam chtěl někdo vniknout, protože každý průměrný podvodník má laminovačku, takže tam vnikne a zalaminuje to naprosto elegantně znovu do původního rozměru. To dnes vůbec není problém, na každém úřadu jsou volně dostupné laminovačky na tisíce jiných dokladů, ale to nic…

První pozměňovací návrh tedy zní: v článku 1 bodu 5 v § 3 odst. 4 vypustit písm. a) a dosavadní písmena b) a c) označit jako písmena a) a b). To se týká nepovinných údajů, že by tam zůstaly zapsány jenom děti a nebyly by tam uváděny akademické tituly.

Trvám na tom, že pokud je to občanský průkaz, tak prokazuje občanství a nikoliv jiné skutečnosti. A zejména u cestovních dokladů s tím mohou být problémy, protože jakmile je tam tato možnost, tak logicky každý se chová tak, že tam chce mít pokud možno všechny a ono to někdy při nejlepší vůli nejde.

Druhý pozměňovací návrh zní: v článku 1 bodu 34 v § 16a odst. 3 číslovku „10 000“ nahradit číslovkou „5 000“. Je to vlastně návrat k tomu stavu, který je teď. Myslím si, že při současné vymahatelnosti pokut i důležitosti tohoto ustanovení, protože už jsme při poslední novele o tom mluvili, že prokazovat někomu, že úmyslně zničil občanský průkaz, je naivní. Neznám takového blázna, který by přišel a říkal: „Tak jsem úmyslně zničil občanský průkaz, dejte mi pokutu. Vždycky bude tvrdit, že mu ho máma dala do pračky nebo že se mu stalo něco jiného nepříjemného.“

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní uděluji slovo panu senátoru Rostislavu Harazinovi.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych využil podrobné rozpravy k tomu, abych předložil pozměňovací návrhy, které schválil náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Doporučil bych, abyste si vzali k ruce senátní tisk č. 392/1 a zeptám se předsedajícího, zda mám číst jednotlivé pozměňovací návrhy anebo je jenom odůvodnit. Je-li vám to jasné, doporučoval bych, že bych jenom vždycky v krátkosti řekl odůvodnění k danému bodu 1, 2, 3 atd., jestli byste s tím takhle souhlasili.

Máte všichni před sebou přesně uvedeno, co chceme změnit? *(Ano.)* Pokud nejsou žádné připomínky, odůvodnil bych bod 1a) b), kde jde o pozměňovací návrh, kterým se z předloženého návrhu novely zákona o občanských průkazech vypouští ustanovení, které by umožňovalo podávat žádosti o vydání občanského průkazu elektronicky.

Navrhovaná úprava byla shledána jako neúčelná. Jedná se o velmi nákladné krátkodobé řešení, které je pro občana pouze zdánlivě příznivé. Stejně by muselo skončit v době, kdy budou zavedeny doklady obsahující biometrické údaje, které nebude možno zaslat v žádném případě v elektronické nebo obvyklé poště.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu pod číslem 2, podstatou tohoto návrhu je oprava špatně citovaného odkazu na příslušné ustanovení zákona o občanských průkazech.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu pod číslem 3 je totožný s bodem 1 Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Daný pozměňovací návrh upřesňuje stávající text § 12 odst. 2 zákona o cestovních dokladech tak, aby bylo jednoznačně založeno zákonné oprávnění orgánů církve vydávat potvrzení o změně stavu občanů, popřípadě uzavření církevního sňatku.

Návrh v bodu 4a) až c) je rovněž totožný s bodem 2 návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Jde o soubor pozměňovacích návrhů, které upřesňují navrhovanou právní úpravu přestupků na úseku občanských průkazů tak, aby při aplikaci v praxi nečinila potíže. Především se doplňují ustanovení o příslušnosti projednávání přestupků a u jednoho přestupku se odstraňuje vadná formulace skutkové podstaty.

Pokud jde o pozměňovací návrh pod bodem 5a) a b), na základě uvedených pozměňovacích návrhů dochází k doplnění zákona o občanských průkazech o nové ustanovení, které umožní sankcionovat právnické osoby za porušení zákonných povinností, konkrétně zejména za pořizování kopií občanských průkazů bez souhlasu občana a za přijímání občanských průkazů do zástavy.

Dosavadní zákon toto potřebné sankční oprávnění neobsahuje a umožňuje stíhat pouze fyzické osoby za přestupek. Zde právě kolega Kubera navrhuje snížení sankční povinnosti.

Pozměňovací návrh č. 6 zkracuje dosavadní zákonnou lhůtu stanovenou pro časovou platnost cestovního pasu bez strojově čitelné zóny z jednoho roku na šest měsíců. Uvedený pozměňovací návrh je reakcí na dokumenty přijaté již Evropskou unií, obsahující opatření k zajištění cestovních pasů a jiných cestovních dokladů před jejich zneužitím.

Co se týká pozměňovacího návrhu č. 7, 8 a 9, týkají se legislativně technických úprav textů návrhů v případech, kdy došlo k chybným odkazům na jednotlivá zákonná ustanovení.

Co se týká pozměňovacího návrhu č. 10 a) až e), cílem těchto návrhů je především doplnění zákona o cestovních dokladech o ustanovení, které umožní postih právnických osob za porušení zákonných povinností. Návrh svým obsahem koresponduje s úpravou, která je v dané věci navrhována v zákoně o občanských průkazech.

Pokud jde o poslední pozměňovací návrh, uvedený pod bodem č. 11, daným pozměňovacím návrhem se z textu § 86 písmene a) zákona o přestupcích vypouští odkaz na § 42b, protože ustanovení § 42b je předloženou novelou navrženo ke zrušení.

Tolik k pozměňovacím návrhům, které předkládám v rámci Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní bude hovořit pan senátor František Kroupa.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=107)**:** Děkuji, pane předsedající. V tuto chvíli považuji za povinnost zpravodaje výboru pouze sdělit, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost schválil pozměňovací návrhy, které jsou součástí tisku č. 392/2, který každý z vás dostal, takže se domnívám, že není třeba, abych tyto návrhy postupně četl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy.

Vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Pane ministře, přejete si na závěr podrobné rozpravy vystoupit? Ne. Děkuji.

Ptám se pana senátora Františka Kroupy, zda si ještě přeje něco dodat. Ne.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste uzavřel podrobnou rozpravu.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Byly podány pozměňovací návrhy Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Doporučuji, abyste si vzali k ruce senátní tisk č. 392/3, v němž jsou všechny návrhy uvedeny. Zároveň máme dva návrhy, které podal kolega Kubera.

Doporučuji, abychom hlasovali nejprve o pozměňovacích návrzích tak, jak jsou uvedeny v tisku č. 392/3 a poté abychom hlasovali o návrzích pana senátora Kubery.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Žádné námitky nejsou, takže, pane garanční zpravodaji, budeme hlasovat po jednotlivých bodech?

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Doporučuji hlasovat po jednotlivých bodech, a to s tím, že o bodu 7, 8 a 9 je možno hlasovat společně, protože se v nich jedná o změny. Jinak doporučuji hlasovat o každém bodu samostatně.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, předneste první návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103): Chci se zeptat, zda mám předčítat přesné znění jednotlivých návrhů. *(Ne.)*

**Jedná se tudíž o pozměňovací návrh č. 1 v senátním tisku č. 392/3 pod bodem a) a b)**. Doporučuji hlasovat najednou, protože oba body mají souvislost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Ano. Jaký je váš návrh, pane ministře? Doporučuje.

Slyšeli jsme vyjádření předkladatele a zpravodaje.

V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu, který byl přednesen, je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 21 bylo ukončeno. Z 54 přítomných při kvoru 28 se pro návrh vyslovilo 53, proti byl jeden. **Návrh byl přijat**. Pane senátore, prosím další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Dále **doporučuji o bodě 2 a 3 také společně hlasovat zároveň s tím, že je totožný s pozměňovacím návrhem B1, což jsou oba dva výbory – totožné pozměňovací návrhy.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Doporučujete? Pan ministr doporučuje, pan garanční zpravodaj rovněž. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 22 je ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**. Pane garanční zpravodaji, další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Další **hlasování by mělo být o bodu 4 kompletně, protože se jedná o společnou, obsahově upravující stejnou materii**. A rovněž hlasujeme o stejném návrhu, který předložil druhý výbor pod usnesením bod 2, to znamená zahraniční výbor.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Vaše vyjádření – doporučujete. Pane ministře, prosím vaše vyjádření. Pan ministr doporučuje.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 23 je ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Přecházíme k**bodu 5 a zde navrhuji rovněž hlasovat o obou pozměňujících návrzích pod písm. 5a a 5b – hlasovat společně, protože obsahem na sebe bezprostředně navazuj**í.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Slyšeli jsme návrh. Vaše doporučení – doporučujete? Pane ministře. Pan ministr doporučuje tento pozměňovací návrh, o kterém zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 24 bylo ukončeno, z 57 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**: Teď máme bod č. 6 – hlasovat samostatně.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Vaše doporučení – doporučujete. Pane ministře – pan ministr doporučuje. Začneme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 25 bylo ukončeno, z 57 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Přicházíme **k bodům, jak jsem avizoval 7, 8, 9. Doporučuji hlasovat společně, protože se jedná o legislativně-technické upřesnění textu návrhu zákona.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Vaše doporučení – souhlasíte. Pane ministře – pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 26 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Další **návrh je pod číslem 10. Zde doporučuji o pozměňovacích návrzích 10a až 10e hlasovat společně, protože obsahem na sebe bezprostředně navazují.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Takže 10a až 10e. Vaše vyjádření – doporučujete. Pane ministře – pan ministr doporučuje. O tomto návrhu začneme hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 27 bylo ukončeno, z 57 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo**. Návrh byl přijat**. Pane senátore, prosím další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Přicházíme k **bodu 11**. Zde jde o pozměňovací návrh – **bude se hlasovat zároveň i o pozměňovacím návrhu, který máte pod B4, to znamená pozměňovací návrh branně-bezpečnostního výboru – jsou vlastně totožné**.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Takže v současné chvíli je ten návrh, abychom hlasovali o bodu 11 – A11 a B4, které jsou identické. Vaše vyjádření k tomuto návrhu – doporučujete. Pane ministře – pan ministr doporučuje. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 28 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Teď bychom měli přikročit k hlasování Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a to jak už jsem předesílal, o bodu 1, 2 a 4 bylo již hlasováno. Zůstává nám tedy bod, který se týká hlasování pod číslem 3.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Čili **budeme hlasovat o čísle 3.**

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** B3.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Velké písmeno B v pořadí 3. Vaše vyjádření – doporučení?

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Neutrální.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Neutrální stanovisko. Pane ministře – nedoporučující.

Vyslechli jsme návrh i stanoviska zpravodaje a předkladatele. A o tomto návrhu budeme hlasovat.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 29 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 27, proti bylo 5. **Návrh nebyl přijat**. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Takže co se týká senátního tisku č. 392, hlasovali jsme o všech návrzích a zůstává nám hlasovat o návrzích pana senátora Kubery.

To znamená, že určitě máte na lavicích návrhy, které jsou k senátnímu tisku č. 395 s tím, že bychom teď **měli hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu, který byl předán písemně, kde v čl. 1, v bodu 34, v § 16a odst. 3 číslovku „10 000“ nahradit číslovkou „5 000“. Jedná se o fyzické osoby – snížení pokuty**.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, vaše doporučení.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Neutrální.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Pane ministře? Spíše nedoporučující.

O tomto pozměňovacím návrhu budeme hlasovat. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 30 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 44, proti byl 1. **Návrh byl přijat.** Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Posledním návrhem je pozměňovací návrh senátora Kubery. V čl. 1, bodu 5, v § 3 odst. 4 vypustit písm. a) a dosavadní písm. b) a c) označit jako písm. a) a b).

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Vaše vyjádření k tomuto pozměňovacímu návrhu?

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Nedoporučujete. Pane ministře, váš názor. Pan ministr rovněž nedoporučuje.

O tomto pozměňovacím návrhu budeme hlasovat.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 31 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 20, proti byli 3. Návrh nebyl přijat. Pane senátore, jsou ještě některé pozměňovací návrhy?

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=103)**:** Byly projednány všechny předložené pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Odhlasovali jsme je. Nyní přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně zpět ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V Jednacím sále je stále přítomno 57 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí předneseného návrhu je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji vám. Hlasování č. 32 bylo ukončeno. Z 57 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Dámy a pánové, následujícím dnešním bodem jednání je:

**<A NAME='st395'></A>**

**Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 395**. Odůvodněním tohoto návrhu byl pověřen místopředseda Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání pan senátor Karel Tejnora, kterého nyní žádám, aby nám návrh přednesl.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, Podvýbor pro státní vyznamenání shromáždil na své půdě 45 návrhů k projednání.

Výbor po rozdělení se sešel 22. června na svém jednání, kdy projednal část návrhů, odložil a doprojednal 13. července. Výsledkem jednání Podvýboru je seznam návrhů na vyznamenání, který jste obdrželi jako senátní tisk č. 395.

Podvýbor na svých jednání schválil a doporučil na udělení řádu T. G. Masaryka bez udání stupně prof. Vlastimila Kybala, JUDr. Josefa Patejdla, Jiřího Sedmínka a Jiřího Sousedíka.

Na udělení Medaile za hrdinství bez udání stupně doporučil pana Karla Astera, pana plk. Josefa Bryksiho, plk. v. v. Vasila Coka, kolektiv MALÁ PEVNOST TEREZÍN, MUDr. Václava Provazníka, prof. MUDr. Karla Rašku a prof. MUDr. Helenu Raškovou.

Dále doporučil na medaile za zásluhy bez udání stupně JUDr. Viléma Bernarda, JUDr. Alenu Ticháčkovou-Benešovou, prof. Dr. Martina Černohorského, Dr. Jiřího Grygara, Dr. Otakara Kalandru, plk. v. v. Arnošta Kubíka, pana Ignáce Lakomého, prof. Dr. Aloise Musila, prof. Dr. Jiřího Pokorného, pana Josefa Pospíšila, Františka Radkoviče, Ing. Petra Šichtance, pana Blažeje Vilíma, plk. v. v. Otokara Vinkláře a pana mjr. Karla Víta.

Z toho je patrno, že navrženo je 26 občanů, u 19 podvýbor neshledal při hlasování takovou závažnost, aby doporučil plénu Senátu schválit na vyznamenání.

Já bych chtěl z tohoto místa připomenout, že pokud se podíváme na data narození prakticky 90 procent navržených, jsou to lidé, kteří prožili život v minulém století, kdy proběhly události druhé světové války a následného vývoje socialistické republiky, socializmu se všemi jeho klady i zápory.

To bylo i příčinou, že podvýbor přerušil své jednání nadvakrát, protože se chtěl seznámit se všemi možnými dostupnými informacemi k tomuto dění. Myslím, že ač některá jména tady chybí, budou v rozpravě navržena.

Dále bych chtěl ještě zmínit jednu věc, podvýbor zvažoval ocenění zdravotníků, v podstatě lidí, kteří v současné době určitým způsobem nasazují své životy, své zdraví, ale byl zde pouze jeden takovýto návrh, který nebyl přesně typický pro formulaci ze zákona na navržení za zásluhy či statečnost.

Proto bych vás chtěl z tohoto místa poprosit, pokud byste věděli o příkladném počinu, co se týče záchranářů, požárníků atd., ve vašem okolí, že podvýbor jistě rád takovéto návrhy přijme a příští rok předloží plénu Senátu k posouzení a navržení eventuálně jako skupinu.

Toto představení bych považoval pro tuto chvíli za vyčerpané. Ostatní materiály a podrobnosti jsou obsahem tisku.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, kterou nyní otvírám.

Do rozpravy jsou písemně přihlášeni dva senátoři, a to senátor Rakušan a senátor Pavlata. Uděluji slovo prvnímu z nich, a to panu senátorovi Janu Rakušanovi.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=150)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové, po obdržení pozměňovacího návrhu kolegy Mejstříka cítím povinnost vystoupit. Nejsem a necítím se odborníkem na případ bratrů Mašínových. Jen jsem měl to štěstí seznámit se před 40 lety s některými informacemi od přímého účastníka pana Cukra z Lošan. Šlo mimochodem o nevinnou oběť následné persekuce.

Dále jsem si přečetl dostupnou literaturu, nikoli majora Zemana, a když jsem se dověděl o datu konání veřejného slyšení v Senátu, šel jsem tam v dobré víře uplatnit svůj postoj. V Hlavním sále ještě před svým vystoupením jsem měl pocit, že jsem na schůzce jakési tajné organizace. Po svém vystoupení jsem byl zahrnut nadávkami a výkřiky „hanba, fuj, bolševiku“ apod. Velmi mě to překvapilo u lidí, kteří bojovali za demokracii, tedy i za právo vyslovit odlišný názor.

Z mého vystoupení vám odcituji pouze krátkou pasáž: „V průběhu jejich akcí je několik sporných bodů. Já bych se však soustředil pouze na jediný, zabití příslušníka SNB Honzáka v Čelákovicích. Šlo o odzbrojeného, svázaného, omámeného zajatce a toto slovo zajatce chci ještě jednou zdůraznit. Jak praví klasik, vražda na Tyranu není zločinem, zabití bezmocného zajatce je vždy vraždou a zločinem.

Proto nemohu podporovat návrh na vyznamenání bratrů Mašínů. Nepoužívejme v obráceném gardu komunistické: Když se kácí les, padají třísky. Protože každá tříska je jeden zmařený lidský osud. Historie nás má poučit o vlastních chybách, nemáme však právo ji přepisovat.

Zločin zůstává zločinem, v roce 1945, 1953 nebo v Iráku 2004.“ Konec citátu z veřejného vystoupení.

Domnívám se ze svého hlediska, že v posuzování tohoto případu je klíčové slovo „zajatec“ a „zabití“, nikoli slova třetí odboj, kolaborace, zbabělost, justiční vraždy, totalitní systém apod.

Nejdříve si musíme vyjasnit pojem zajatec. Dovolím si odcitovat Ženevskou úmluvu ze dne 12. srpna 1949. Podepsaní zmocněnci vlád zastoupených na diplomatické konferenci, která se konala od 21. dubna do 12. srpna 1949, ale za účelem revize úmluvy sjednané v Ženevě dne 27. července 1929, týkající se válečných zajatců, se dohodli takto. Teď vám z toho odcituji: „Pokud to byla válka, a byla to válka proti totalitnímu režimu, musíme se řídit těmito pravidly. Pokud to válka nebyla, šlo z mého hlediska o loupežnou vraždu. Já jsem nikdy nezpochybňoval, že šlo o válku a jako válečný akt to tedy hodnotím. S osobami, které se přímo nezúčastní nepřátelství, včetně příslušníků ozbrojených sil, kteří složili zbraně, a u osob, které byly vyřazeny z boje nemocí, zraněním, zadržením nebo jakoukoli jinou příčinou, bude za všech okolností zacházeno lidsky, bez jakéhokoli nepříznivého rozlišování založeného na rase, barvě, náboženství či víře, pohlaví i rodu či majetku, nebo na jakémkoli jiném obdobném znaku. Proto jsou a zůstávají zakázány v každé době a na každém místě, pokud jde o osoby shora zmíněné, útoky na život a zdraví, zejména vražda ve všech formách, mrzačení, kruté nakládání, trýznění a mučení.“ Konec citátu.

Své vystoupení končím zobecněním, že zabití zajatce je zločin, ať je zajatcem antikomunista, komunista, fašista, terorista nebo jakýkoli jiný člověk. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní uděluji slovo druhému písemně přihlášenému, a to panu senátorovi Josefu Pavlatovi.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=24)**:** Vážený pane předsedající, dovolte, abych na začátku vaším prostřednictvím pozdravil členy vedení Konfederace politických vězňů v čele s paní Kavalírovou, kteří se přišli na naše dnešní jednání podívat. Dobrý den.

Pane předsedající, dámy a pánové, Podvýbor pro státní vyznamenání, jehož jsem členem, se na několika schůzkách vyjadřoval k desítkám různých návrhů. K některým z nich se vracel, a zcela nejvýrazněji to bylo právě v kauze odbojové skupiny bratří Mašínů. O tomto návrhu se dokonce hlasovalo dvakrát. V prvním případě byli pro dva z osmi přítomných, v druhém případě čtyři z deseti přítomných.

Myslím si, že celý tento případ je velmi závažný, koneckonců bylo k němu konáno i veřejné slyšení, s jehož obsahem jste zcela jistě seznámeni. Bude tedy dobře, když se k němu vrátí i dnešní jednání v plénu. Ostatně už se tak stalo, zahájil to kolega Rakušan.

Návrh na státní vyznamenání předložil pan docent Ing. Jan Nedoma, CSc. z Prahy 8, z odbojové skupiny bratří Mašínů chce vyznamenat celkem šest osob – Ctirada Mašína, Josefa Mašína, Milana Paumera a in memoriam Václava Švejdu, Zbyňka Janatu a Ctibora Nováka.

Asi máte ten původní návrh, takže jste s ním seznámeni. Rád bych nyní přečetl závěrečné odůvodnění návrhu. Pan Nedoma píše, že žádost je odůvodněna jejich statečným odbojem proti komunistickému totalitnímu režimu 50. let a v případě pana Ctibora Nováka též za jeho odbojovou činnost proti nacistickému režimu. A dále tím, že je naší povinností poděkovat jim za statečnost, s jakou se obětovali za naši svobodu, a to především v době, kdy narůstají preference komunistů, aby si národ uvědomil, kde jsou skutečné životní hodnoty, co znamená, kde začíná a končí svoboda národa. Tolik z návrhu docenta Nedomy.

Já osobně se domnívám, že bratři Mašínové vstoupili s krutým a nelidským režimem 50. let do otevřené války, pravděpodobně i ve jménu památky svého otce. Ostatně generál Mašín těsně před tím, než skončil na nacistickém popravišti, svým synům vzkázal: „Pamatujte, že pro vlast a národ je nutno obětovat i život. Nechtěl jsem připustit, abyste jednou i vy byli porobenými otroky, nýbrž abyste zůstali svobodnými a volnými občany. Pamatujte si, že hájit svobodu své vlasti a národa je povinností každého uvědomělého Čecha.“

Jedno z nejzákladnějších lidských práv je právo žít svobodně. To nebylo v tehdejším komunistickém Československu možné a na své cestě za svobodou se bratrům Mašínům do cesty stavěli ozbrojení muži, kteří reprezentovali režim, proti kterému Mašínové bojovali. Oba hrdinové byli ve válečném stavu s tímto režimem a cestu na svobodu v okamžiku ohrožení vlastních životů si prostříleli. Věděli, že proti zlu je nutno bojovat a věděli také, že proti zlu je možno bojovat pouze silou.

Je nepochybné, že jejich činnost byla legitimní, oprávněná a při posuzování společenské nebezpečnosti by musela tato hodnotící stanoviska samotného státu být vzata v úvahu.

V této souvislosti je dobře připomenout, že náš nový stát, Česká republika, již prostřednictvím svého Parlamentu, v té době pouze Poslanecké sněmovny, vyjádřil stanovisko formou zákona jak pohlížet na jednání osob, která směřovala proti dřívějšímu totalitnímu státu. Právě tím, že k vyjádření své vůle, svého politického a morálního stanoviska použil formu morálního zákona, zdůraznil tímto aktem společenský význam a dosah svého prohlášení. 9. července 1993 se usnesl Parlament na zákoně České republiky o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu. V § 3 tohoto zákona se uvádí: „Odpor občanů proti tomuto režimu, který, ať již jednotlivě či ve skupině, na základě demokratického přesvědčení, politického, náboženského či mravního, projevovali odbojem nebo jinou činností nebo vědomě a veřejně vyjadřovali na území státu i v zahraničí, a to i ve spojení s cizí demokratickou mocností, byl legitimní, spravedlivý, morálně oprávněný a je hodný úcty.“ Řeknu to ještě jednou: tento odboj byl legitimní, spravedlivý, morálně oprávněný a je hodný úcty.

Aparát tehdejšího komunistického státu pracoval především se strachem obyvatelstva z represí. Celá společnost socialistického Československa byla protkána jemnou sítí, státní tajnou bezpečností. Přes čtyřicet let tak docházelo k neuvěřitelné genocidě ducha. Zlomené charaktery nejméně dvou generací našeho národa, dědictví totality, se kterou jsme se dosud nevyrovnali.

Po bolševickém puči v roce 1948 bylo popraveno 241 odpůrců komunistického režimu, tisíce lidí zemřely při výsleších, mučení a na následky otrocké práce v pracovních táborech, kde bylo internováno více než 180 tisíc antikomunistů. Čtyřicet tisíc mužů sloužilo u kárných útvarů PTP, 400 tisíc občanů emigrovalo a vystavilo tak pronásledování i členy svých rodin, kteří zůstali na území Československa. Tak byly komunistickým terorem de facto postiženy miliony lidí, kterým byl zabavován majetek po emigrantech, lidé ztráceli zaměstnání, byli přesídlováni a jinak všemožně persekuováni. Jejich děti nebyly přijímány na školy a stávaly se bez stranické knížky druhořadými občany. Největší spodina tehdejší československé populace pak rozhodovala o jejich životech ve funkcích místních funkcionářů, domovních důvěrníků, fízlů a přisluhovačů. KSČ tak prováděla genocidu vlastního národa, zavírala a popravovala své odpůrce v jediné snaze – zbavit se svých protivníků a zastrašit zbytek obyvatelstva.

V případě odbojové skupiny bratří Mašínů provedla StB v listopadu nebo prosinci 1953 zatčení osob, které se podle jejího názoru podílely na záškodnické činnosti. Na osmnáct pachatelů byla 31. prosince 1954 podána žaloba u Nejvyššího soudu v Praze. Nejvyšší soud pak projednal žalobu v hlavním líčení ve dnech 25. až 28. ledna 1955, čili ani ne za čtyři týdny. Senátu předsedal Dr. Jaroslav Novák. Dne 29. ledna pak vynesl Nejvyšší soud v Praze rozsudek. V něm se o obžalovaných mj. uvádělo: Bratří Mašínové kromě shromažďovaných zbraní, střeliva počali kolem roku 1951 a později kolem sebe seskupovat osoby, které byly jako oni zapřísáhlými nepřáteli lidově-demokratického státního zřízení, a to za tím účelem, aby se pokusili teroristickými akcemi, vraždami a atentáty hlavně na veřejné činitele a příslušníky SNB o restauraci kapitalizmu, který jim po všech stránkách vyhovoval. Všechny tyto osoby jednotila společná nenávist k dělnické třídě a pracujícímu lidu a pokrokovému lidově-demokratickému státnímu zřízení.

Soud uznal vinu všech obviněných a vyměřil tvrdé tresty. Proti tomuto rozsudku se jmenovaní obvinění nemohli odvolat. Rozsudek nabyl právní moci dnem vyhlášení, tedy 29. ledna 1955:

Ctibor Novák - trest smrti

Zbyněk Roušar - odnětí svobody na doživotí

Václav Švéda - trest smrti

Zbyněk Janata - trest smrti

Vladimír Hradec - odnětí svobody na 22 let

Egon Plech -17 let

František Mňuk - 15 let

Jaroslav Cukr - 16 let

Vratislav Švéda - 20 let

Ladislav Horáček - 17 let

František Švéda - 15 let

Ludmila Švédová - 18 roků

Zdeněk Švéda - 20 roků

Ing. Josef Hradec - 18 roků

Dr. Jiří Hradec - 16 roků

Milada Hradcová - 13 roků

Božena Cukrová - 4 roky

Souhrnně tedy tři tresty smrti, jedno doživotí a dalších třináct osob bylo odsouzeno k trestu odnětí svobody v trvání 241 let. Průměr více než 18 let na jednoho.

Dne 5. května 1955 potom hlásilo Ministerstvo spravedlnosti Kanceláři prezidenta republiky, že trest smrti na Ctiradu Novákovi, Václavu Švédovi a Zbyňkovi Janatovi byl vykonán 2. května 1955.

Pokusím se shrnout ještě důležité body právního vývoje celé kauzy. Usnesením Generální prokuratury z 31. 12. 1954 bylo trestní stíhání bratří Mašínů a pana Paumera přerušeno až do jejich dopadení. 31. 7. 1995 vyšetřovatel ÚDV rozhodl o zastavení trestního stíhání, neboť dílem je trestní stíhání promlčeno a dílem nejsou skutky trestnými činy. Poukázal přitom na skutečnost, že po roce 1955 nebylo pokračováno v trestním stíhání, ač mohlo a mělo, a generální prokurátor byl z tohoto hlediska 35 let nečinný. Toto usnesení zrušilo Městské státní zastupitelství a zároveň vydalo vlastní usnesení. Městský státní zástupce v Praze odložil 28. srpna 1995 trestní stíhání proti Ctiradu Mašínovi – sabotáž, vražda, pokus vraždy, velezrada a vyzvědačství, Josefu Mašínovi – sabotáž, vražda, pokus vraždy, velezrada, vyzvědačství a Milanu Paumerovi – sabotáž, pomoc trestnému činu vraždy, zběhnutí, velezrada a vyzvědačství, vše kvalifikováno podle zákona č. 86 z roku 1950 Sb., protože dílem bylo trestní stíhání promlčeno a dílem nebyly skutky trestnými činy. V odůvodnění se konstatuje, že bratři Mašínové ani Milan Paumer se nenacházeli v pozici obviněných, neboť právní řád platný v době spáchání trestního činu neumožňoval stíhat osoby uprchlé, kterým nebylo možno předat oznámení o zahájení trestního stíhání. Věc tedy nebylo možno objasnit v přípravném řízení. Tato překážka však pominula 1. ledna 1957, kdy vstoupil v platnost zákon č. 64/1956 Sb., který v § 321 a dalších umožňoval vést trestní řízení i proti uprchlým jedincům. Během následujících dvaceti let však ani ze strany prokurátora, ani ze strany soudu nebyla učiněna opatření k jejich trestnímu stíhání a tak případná trestnost zanikla promlčením ke dni 1. ledna 1977.

Osobně se domnívám, že bratři Mašínové by měli být vyznamenáni především proto, že se čtyřicetiletou komunistickou hrůzovládou máme zatím stále nevyrovnaný účet. Bratři Mašínové a členové jejich odbojové skupiny jsou a budou hrdinové. V mých očích jsou příkladem statečných mužů, vlastenců. Prosím, odsuďme již konečně komunistickou etapu nikoli pouze proklamativně jako zločinnou, ale dokažme to tím, že vyzvedneme lidské hrdinství a naopak odsoudíme skutečné viníky devastace československé společnosti. U případu bratří Mašínů máme příležitost.

Proto navrhuji, aby senátní tisk č. 395 byl doplněn o udělení Medaile za hrdinství odbojové skupině bratří Mašínů tak, jak tento návrh podal doc. Ing. Jan Nedoma, Csc., a pokud bude třeba, tento návrh zopakuji v podrobné rozpravě a předložím jej písemně. Prozatím děkuji za pozornost. *(Potlesk z galerie hostů.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Do rozpravy je přihlášen pan senátor Mejstřík, Ruml, Kroupa a Šula. Uděluji slovo panu senátoru Martinu Mejstříkovi.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, stalo se nebo stává se dnešním dnem poprvé, kdy v tomto případě navrhujeme z pléna doplnit seznam návrhů na ocenění významných osobností české historie nebo současnosti. Možná i proto je zde trochu zmatků, protože nikdo z nás pořádně neví, jak to udělat.

Pro jistotu zopakuji to, co zde již naznačil pan senátor Rakušan, co v podstatě už asi navrhl pan senátor Pavlata. Já jsem si to dovolil zestylizovat písemně, můj návrh máte před sebou na stole, takže doufám, že formalitám bude učiněno zadost.

Předkládám tedy ctěnému plénu pozměňovací návrh k návrhu Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.

Navrhuji do usnesení Senátu, kterým Senát Parlamentu ČR předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrh na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2004, doplnit návrh na udělení Medaile za hrdinství odbojové skupině bratří Mašínů, Podvýborem Organizačního výboru Senátu pro státní vyznamenání evidované pod č. 2784/04: Medaile za hrdinství bez udání stupně Ctiradu Mašínovi, Josefu Mašínovi, Milanu Paumerovi, Václavu Švédovi in memoriam, Zbyňku Janatovi in memoriam, a Ctiboru Novákovi in memoriam. To je vše, co se týče formalit návrhu.

Dovolte několik slov k této šestici. Ctirad Mašín žije v USA, Josef Mašín žije také v USA, Milan Paumer žije v současnosti v USA a zajíždí do České republiky, Václav Švéda, jak bylo řečeno, byl komunisty popraven, bylo mu 34 let. Zbyněk Janata byl popraven ve svých 23 letech, Ctibor Novák byl popraven ve svých 53 letech.

Pan doc. Nedoma, který Senátu předložil svůj návrh, velmi váhal, které z osobností této odbojové skupiny navrhnout na ocenění. Jak zde bylo již řečeno, skupina, která se vžila pod pojmem „odbojová skupina bratří Mašínů“, měla daleko více členů, souzeno jich bylo, pokud se nepletu, 17 nebo 18.

Přesto po zralé úvaze a zvažování všech pro a proti, protože doc. Nedoma se touto problematikou zabývá několik let, navrhl právě tuto šestici, kterou jsem ocitoval, a osobně nevidím důvodu, proč mu v jeho výběru a v jeho volbě oponovat nebo nedůvěřovat.

Dovolte mi pro zahřátí, i když už jsme zde slyšeli dva velmi žhavé příspěvky, ocitovat slova pana poslance Bratského. Vyberu jenom některé části příspěvku, protože si myslím, že debata ve Sněmovně byla, k mému překvapení, velmi krátká. Zazněly tam v podstatě dva významnější příspěvky, a ten, který je mi blízký, tak zformuloval pan poslanec Bratský a těžko bych to formuloval asi lépe, i když já se ještě ke svým vlastním doslovům dostanu také.

V Poslanecké sněmovně se tedy otevřela rozprava takto: „Ano, viděno optikou dneška, byl to boj nerovný a marný. Oni, bratři Mašínové, to tak tehdy nevnímali, ani vnímat nemohli. Na rozdíl od velké části národa nepodlehli dvojímu znásilnění a pokoření duše národa, neohnuli páteř po psychologicky zničujícím účinku Mnichova 1938, ale ani okupace, ani Února 1948 a neváhali se aktivně postavit nastupující totalitě. Jako vězeň odsouzený k smrti shnitím v komunistickém koncentráku rozhodli se i tváří v tvář popravčí četě zvolit svobodu nebo smrt a jako zázrakem pak unikli z obrovského vězení, kterým se tehdy naše země na dlouhá léta stala.

Kdo chce šermovat s násilným charakterem jejich postupu, měl by také uznat nade vší pochybnost násilný charakter komunistické diktatury. Tváří v tvář těmto skutečnostem se nelze divit, že bratři Mašínové a jejich spolubojovníci jednali tak, jak jednali, chtěli-li mít šanci na přežití. A někteří z nich také nepřežili.

V polovině června proběhlo v Senátu veřejné slyšení k návrhu na vyznamenání skupiny bratří Mašínů, kteří počátkem 50. let vedli osamělý boj s komunistickou diktaturou. Převážná většina přítomných se vyjádřila pro jejich ocenění, zejména s ohledem na platný zákon o protiprávnosti komunistického režimu a odporu proti němu. V paragrafech 3 a 4 tohoto zákona se přímo uvádí, že odpor občanů proti tomuto stylu vlády byl legitimní, spravedlivý, morálně oprávněný a je hoden úcty.

Platí-li tedy v naší zemi zákony a jsme-li právním státem, musí platit i tento zákon.

Diskuze o uznání zásluh bratří Mašínů a spol. se opět stává diskuzí o faktickém uznání třetího odboje a jeho hrdinů. Je samozřejmě také pokračováním diskuze o komunistickém režimu samém, o jeho reflexi v našem národním vědomí. Nedivím se, že tato diskuze budí nevoli v Komunistické straně Čech a Moravy.

V neposlední řadě je případ bratří Mašínů i dalším dílem ze seriálu úvah o naší národní povaze táhnoucí se již od dob Bílé Hory či snad ještě dále. Jsme národem slouhů, kteří poslušně ohnou hřbet, jakmile někdo zapráská bičem, nebo chceme být zdravě sebevědomým národem s rovnou páteří, ovšem i s rizikem, že přes ni občas můžeme nějakou tu ránu schytat.“ Tolik pan poslanec Bratský.

A nyní dovolte ukrást vám ještě něco vašeho času mými osobními poznámkami.

K tomu, co říkal pan senátor Rakušan a co se týkalo ženevských konvencí, se ještě dostanu. Domnívám se, že pan senátor Rakušan nemá pravdu a pokusím se vám to doložit.

Úvodem ale několik poznámek ke třetímu odboji. Co to vlastně byl třetí odboj? Všichni o něm mluvíme a nevíme, o čem hovoříme. Je zajímavé, že jsem při svém pátrání došel k poznání, že třetí odboj fakticky nikdo nepojmenoval. A to nejsou má slova, to jsou slova historiků. Jsme tedy pořád v době, kdy tuto dobu mapujeme.

Nicméně vojenští historici se shodují na tom, že třetí odboj byl:

a) Zahraniční. Sem spadaly zpravodajské služby, které podávaly detailní informace o tom, co se v Československu děje. Sem spadali také Češi a Slováci sloužící v armádách spojenců. Uvědomme si, že po rozpoutání teroru po nástupu komunistické diktatury ti, kteří neuvízli v komunistických lágrech, a teď hovořím zejména o účastnících západního druhého odboje, kteří nebyli internováni nebo popraveni a podařilo se jim emigrovat – tak velká část z nich se vrátila zpátky do spojeneckých armád, zejména do armády Velké Británie. A zde se stali součástí armády s tím, že se očekávalo vyhrocení mezinárodní situace a oni sami věřili tomu, že se vrátí do Československa a pomohou porazit komunistickou diktaturu. Takže i toto byl třetí odboj, o němž se málo hovoří.

A dále do zahraničního třetího odboje patřili i českoslovenští občané, kteří byli součástí tzv. konzultačních orgánů, které pracovaly při vládách USA, Francie nebo Velké Británie. Byli to Češi nebo Slováci, kteří podrobně tyto vlády informovali o dění v Československu, měli spojení na své krajany doma a pomáhali svobodným zahraničním státům si utvářet věrný obrázek o tom, co se v Československu odehrává.

b) Byl to zahraniční odboj domácí. Byli to naši občané, kteří spolupracovali se zahraničními rozvědkami na našem území. Byly to skupiny, které chystaly bohužel neúspěšně státní převrat. Sem patří i skupina bratří Mašínů. Tato skupina je vojenskými historiky brána jako vojensky organizovaná jednotka třetího odboje. To jenom, abychom si definovali, o kom se bavíme.

Ještě se zastavím u záležitosti, o které se v souvislosti s bratry Mašíny hovoří a je často zpochybňována. Je to jejich očekávání brzkého pádu komunistické diktatury. Nechci opakovat obecně známé, doufám, že nemusím, ale v letech 1948 až 1955 toto očekávání bylo, co se týče Československé republiky, všeobecné. Hovořili o tom vojáci, zpravodajci, účastníci třetího zahraničního odboje, očekávalo se, že dojde ke třetí světové válce, že to je otázka dvou až tří let, že se komunizmus prostě nemůže udržet, a to jak politicky, tak i ekonomicky. Spoléhalo se také na válku v Koreji, která přeroste ve válku proti komunizmu.

V této souvislosti, tím bych prozatím skončil, chci zmínit i poměrně neznámou skutečnost, že ve svobodném Německu působila při americké armádě československá strážní rota, která prošla výcvikem, a předpokládalo se, že vstoupí na naše území.

Dámy a pánové, chci dát prostor také jiným, takže prozatím končím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Nyní vystoupí místopředseda Senátu senátor Jan Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedo, pane předsedající, vážení hosté, kolegyně, kolegové, budu velmi stručný a řeknu několik poznámek.

Myslím si, že se jeví být nesporné, a z dosavadní diskuze to i vyplývá, že komunistický režim vedl nevyhlášenou válku proti obyvatelstvu tehdejšího Československa, kdy lidé byli vražděni, olupováni, mučeni a vězněni.

Skupina bratří Mašínů se rozhodla pro boj proti komunistickému režimu se zbraní v ruce. K demokratickým principům patří možnost postavit se na odpor režimu, který porušuje základní lidská práva a svobody. V tomto smyslu bylo počínání skupiny bratří Mašínů legitimní a lze je označit za odboj.

Co se týče sporných stránek činnosti této skupiny, je nutné říci, že skupina bratří Mašínů nechtěla primárně nikoho zabíjet a že subjektivní stránka těchto činů byla ve všech případech diktována objektivními okolnostmi.

Dále bych chtěl poznamenat, že hrdinství je povahy aktivního konání. A vždycky je sporné v ohraničení tohoto chování. Hrdinství mnohdy vzniká i tak, že někdo něco za hrdinství označí a nese pak za to přímou odpovědnost. Myslím si, že to je velká výzva i pro nás, kteří jsme v tomto sálu.

Myslím si, že až na řídké výjimky se všichni shodneme na tom, že komunistický režim byl zločinný a že jej odsuzujeme. Vím, že na činnost bratří Mašínů můžeme mít a máme rozličné názory, a já to plně respektuji. Na otázku, zda v případě skupiny bratří Mašínů šlo o legitimní odboj, odpovídám ANO. Pak také z logiky této odpovědi podpořím návrh na vyznamenání této skupiny. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda:** Děkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Daniel Kroupa:** Paní senátorky, páni senátoři, nejprve vás chci informovat o tom, že Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice se opakovaně touto otázkou zabýval. Nejprve z podnětu petice či podání, které podepsala řada významných kulturních osobností. Toto podání bylo, tuším, v předchozím volebním období. Mezi osobnostmi, které podepsaly toto podání, byl například Miloš Forman.

Druhý podnět přišel relativně nedávno a výsledkem projednávání byl návrh na veřejné slyšení výboru, které se uskutečnilo, a já jsem z pověření pana předsedy Mezihoráka toto veřejné slyšení řídil.

Mohu potvrdit slova pana senátora Rakušana, že po jeho vystoupení zaznělo několik výkřiků, ale byl bych nerad, aby vznikl dojem, že taková byla celá atmosféra veřejného slyšení. Naopak v naprosté většině příspěvků byla znát trpělivá snaha důkladně prozkoumat všechny okolnosti činů bratří Mašínů. Vystupovali historikové civilní i vojenští a musím říci, že mě překvapila velice široká shoda těchto odborníků v hodnocení skutků bratří Mašínů, a také musím říci, že byla zřejmá značná shoda v hodnocení režimu a prostředí, ve kterém bratři Mašínové své skutky vykonali.

Toto veřejné slyšení na závěr přijalo doporučení, samozřejmě nemohlo podle jednacího řádu přijmout formální stanovisko, alespoň stanovisko účastníků veřejného slyšení, které doporučilo senátorům a senátorkám, aby bratry Mašíny, to znamená návrh, který zde předložil pan senátor Pavlata a pan senátor Mejstřík, navrhli na vyznamenání jako hrdiny. Potud moje stručná informace.

Případ či problém, který naše veřejnost s bratry Mašíny má, je třeba trochu více objasnit. Myslím, že dnes máme vzácnou příležitost zabývat se něčím, co je mnohým z přítomných nepříjemné, a před čím by mnozí lidé raději uhnuli, než aby museli přiznat barvu, na které stanovisko se v této věci postaví.

Někteří předchozí řečníci zde hovořili také o tom, že na případě bratří Mašínů se ukazuje jakýsi duch našeho národa. Při té příležitosti se mi vybavila jedna poznámka našeho prvního prezidenta Tomáše Garrigua Masaryka, který upozorňoval na to, že český národ má veliký sklon oslavovat mučedníky a ignorovat hrdiny. Stojí za to přemýšlet o tom, co to o nás samotných vypovídá. Možná, že ve velmi vyhrocené podobě bychom mohli říci: no, národ, který nemá hrdiny, který se ke svým hrdinům staví zády a není ochoten je za hrdiny přijmout, vlastně ani není národem.

To není jenom pouhá fráze, ale to je skutečnost, protože hrdinové jsou ti, kteří svou akcí, svým svobodným jednáním v době nesvobody položí život za to, aby druzí měli svobodu.

To znamená, že tedy hrdinové jsou ti, kteří dávají smysl existenci národa jako komunity. Proto národ, který se staví ke svým hrdinům zády, se zbavuje smyslu své vlastní existence, protože smysl své vlastní existence lze naplnit jedině ve svobodě, ve svobodném rozhodování. Řekl bych, že podle obecně platných měřítek jsou bratři Mašínové právě takovými hrdiny. Odvodíme-li ta měřítka z období, které dobře známe z různých filmů, z různých historických podání, z období druhé světové války, tak musíme říci, že jejich konání přesně odpovídá pravidlům odbojové činnosti, které bez nejmenších rozpaků akceptujeme v období druhé světové války včetně toho sporného případu, o kterém hovořil pan senátor Rakušan. Mimochodem jeho argumentace je tak trochu na vodě, protože pravidla, která byla přijata, byla přijata pro války mezi státy, nikoliv pro odbojovou činnost, protože pokud by toto pravidlo bylo přijato pro odbojovou činnost, pak by žádná odbojová činnost existovat nemohla.

A dovolte mi, abych k tomu poznamenal – bratři Mašínové se řídili pravidly zhruba stejnými jako jejich otec v období nacistické okupace naší země. Proč v jednom případě jsme bojovníky ochotni uznat za hrdiny, proč v druhém případě nikoli? Protože se nestali mučedníky a že byli úspěšní? Protože bychom museli sami skládat účty ze své vlastní činnosti? Byl-li ten režim, ve kterém jsme žili, zlem, proč jsme i my proti němu nebojovali? Dovolím si osobní poznámku. Já jako mladý chlapec jsem velmi vážně přemýšlel o tom, zda proti tomu zlu nějak vystoupit. Já jsem se nakonec rozhodl nikoliv pro odboj, tzn. pro násilnou činnost proti režimu, ale rozhodl jsem se pro nenásilnou činnost proti režimu. Měl jsem k tomu své důvody, ale uvědomoval jsem si, že násilná činnost proti režimu, proti režimu totalitnímu je zcela legitimní a oprávněná, pokud ten režim skutečně totalitní je. Mnozí teoretikové, dokonce někteří přítomní v tomto sále, zpochybňovali, zda režim, který nastoupil po r. 1968, ve kterém já jsem prožíval svůj dospělý věk, byl skutečně totalitní. Ale rozhodně nezpochybňovali, že v 50. letech, zejména v době stalinismu, splňoval ten režim všechna kritéria totalitního režimu, tudíž boj proti němu i násilnými prostředky byl nepochybně bojem legitimním.

Dámy a pánové, já nemohu rozmnožovat faktické informace, které zde předložili kolegové a které předložili historikové na našem veřejném slyšení, ale chci jen poznamenat – zkusme přemýšlet o tom hlouběji, proč ten komunistický režim vnitřně mnozí z nás nejsou ochotni uznat za režim totalitní, totiž ten režim, proti kterému je dovoleno a možná že i z morálního hlediska se má bojovat, včetně použití násilných prostředků. Ta otázka se dotýká naší dnešní situace, ne minulosti, ne toho, co bylo. My dnes činíme rozhodnutí, kterým můžeme vytvořit podobné podmínky, které vytvořili naši předkové, když umožnili vznik komunistického totalitního režimu. Ta otázka zní – nacistický totalitní režim vznikl násilným tlakem zvnějšku – ten komunistický totalitní režim si náš národ významnou částí svých občanů zvolil sám. Stal se tím totalitní režim legitimní či legitimnější než ten nacistický, či nikoli? To znamená dnes pro nás – jestliže si většina občanů bude přát, aby na politické scéně působily totalitními ideologiemi řízené politické strany komunistického či fašistického typu, máme je uznat za legitimní partnery, či nikoli? To je ta nepříjemná otázka, kterou mnohým klade příklad bratří Mašínů. Chci tím říci, ten případ bratří Mašínů, jejich hrdinství, je varování pro naše dnešní rozhodování. Pro rozhodování pro ty politiky, kteří uvažují o spojenectví se současnými politickými silami založenými na kontinuitě s totalitními stranami minulosti.

Dámy a pánové, moje hluboké přesvědčení je, že totalitní režim je nelegitimní i v případě, že si ho zvolí národ stoprocentní většinou. A i v takovém případě považuji za legitimní odboj či odpor proti tomuto režimu. Naprostá většina lidí pronásledovaných komunistickým režimem, byli lidé nevinní, lidé, kteří proti tomuto režimu nebojovali. Jen hrstka lidí měla odvahu se proti tomuto režimu postavit, ať již násilnými nebo nenásilnými prostředky. Važme si těchto lidí a návrhem na vyznamenání je postavme jako příklad našim potomkům. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Uděluji slovo panu senátoru Šulovi. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, v rámci projednávání osobností navrhovaných Senátem projednáváme také návrh na státní vyznamenání skupiny Mašínů, který se zdá být rozporuplný, a to díky způsobu náhledu a dostupnosti informací. Proto utvořit si jednotlivý a osobní názor senátora není jednoduché. Chce to tedy jít na práh vnímavosti v čem tkvěl odpor skupiny Mašínů v době nesvobody, jako účastníků třetího odboje. Jde o pohled spíše morální a mravní než pohled politický, tedy pohled lidský, pohled vnímavých hodnot jako je právo a spravedlivý odpor proti bezpráví a také kontext k době, ve které se konkrétní události odehrály.

Proto rozhodování o návrhu na udělení státních vyznamenání skupině Mašínů jde přirozeně napříč politickým spektrem. Na podvýboru, který se tímto návrhem zabýval, jsem byl v menšině čtyř, kteří hlasovali ve prospěch návrhu. Při vnímání tohoto návrhu ocenění jde o překročení vlastního stínu u každého jednotlivého senátora při hlasování. Jde o krok těžký. Je to vnitřní zápas při zvažování nejrůznějších okolností. V prvé řadě jde o nadhled na dobu, ve které většina z nás vyrůstala v této zemi, vlivu prostředí, které v nás všech zanechalo své a vnímání běžných demokratických principů civilizovaného světa. Konečné rozhodnutí nakonec pak může být – nebo nemůže být lehkým gestem ať tak či onak, ale mělo by vycházet z vnitřního přesvědčení a bez emocí. Osobně jsem dospěl k názoru, že členové odbojové skupiny Mašínů si zaslouží ocenění státním vyznamenáním za své postoje. Jako dědictví názorů svého otce, generála Mašína. Neměnný a nekompromisní odpor proti zavrženíhodnému režimu, který českým právním řádem byl posléze uznán za režim zločinný.

Naše země a český národ si po 15 letech svobody již zaslouží nezkreslený pohled na nedávnou minulost, tzv. pohled zvenčí. Postoj odbojové skupiny Mašínů byl jen jedním, ale jistě potřebným kamínkem v mozaice předpřípravy prostředí v Československu na cestě ke svobodě.

Na tvorbě této celkové mozaiky dnešní podoby svobod v Česku i na Slovensku, se ve velké míře podílela i převážná část Čechů, kteří odešli v době nesvobody za hranice, do svobodného světa, aby tam spolupřipravovali podmínky z druhé strany, a to svým nesmírným úsilím a věrností své vlasti.

Na nedávném zasedání delegátů a účastníků 56. kongresu Českého a slovenského sdružení v kanadském Waistleru v Britské Kolumbii ve dnech 4. až 6. června 2004, přijal tento významný kongres rezoluci, ve které se mimo jiné říká „Kongres Českého a slovenského sdružení v Kanadě uděluje Masarykovu cenu členům skupiny 3. odboje bratří Mašínů, kteří se hrdinně postavili na odpor komunistického režimu – Ctirad Mašín, Josef Mašín, Milan Paumer, Václav Švéda in memoriam, Zbyněk Janata in memoriam, Ctibor Novák in memoriam spolu s dalšími nasadili životy za znovunabytí demokracie v boji proti zvůli komunistického režimu na počátku 50. let minulého století v Československu.

Kongres se připojuje a podporuje návrh Senátu Parlamentu České republiky na udělení vysokého státního vyznamenání pro výše uvedené členy odbojové skupiny. “ Tolik tedy rezoluce Čechů v Kanadě.

Vážené kolegyně a kolegové, toto jsem považoval za potřebné vám teď sdělit a doporučuji podpořit vyznamenání těchto šesti osob. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní promluví paní senátorka Jaroslava Moserová.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně, ocitám se v těžké situaci, protože úvodem řeknu, že nebudu hlasovat pro, že se zdržím.

A chci vysvětlit proč, protože uznávám všechny argumenty pro, které zazněly až dosud. Uznávám 3. odboj. Vážím si statečnosti těch, kteří se nedokázali smířit s tím, že jsme ztratili svobodu a nezávislost bez boje. To všechno uznávám.

Ale asi má pravdu Masaryk, že ctíme spíše mučedníky než hrdiny. Má pravdu v mém případě určitě, protože já považuji za větší a nespornější hrdiny třeba Václava Bendu a jeho ženu v té důslednosti a vytrvalosti mnohaletého odporu i cenu, kterou za to museli zaplatit. To považuji skutečně za větší hrdinství. Možná také díky svému povolání ctím lidský život velmi vysoko, a proto je-li sebemenší pochybnost o nutnosti těch obětí, které ten boj za svobodu stál, tak pro to nemohu zdvihnout ruku.

Ale jak říkám, tím nezpochybňuji v nejmenším 3. odboj, ani nezpochybňuji to, jak zločinný byl režim, který tady vládl. Je pravda, že ten režim zahájil celou svou činnost tím, že nastolil strach, aby bylo snadné s lidmi manipulovat a je hodno obdivu, jestliže někdo tomuto tlaku odolal.

Chci, aby v tomto bylo jasno, ale mým hrdinou je Mahátma Ghándí a já pro to zdvihnout ruku nemohu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Nyní bude hovořit opět senátor Martin Mejstřík. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, padla zde zmínka o podvýboru, který připravoval dnešní podklady a kde návrh na udělení medaile odbojové skupině bratří Mašínů neprošel. Neprošel o dva hlasy a já bych rád, vlastně nerad zde konstatuji, že podvýbor bohužel z objektivních důvodů neměl tolik času, aby tuto kauzu projednal nebo tento návrh projednal, protože jeden z nás potřeboval nutně odejít a chtěl hlasovat. A chtěl hlasovat proti.

Nic proti tomu. Podvýbor takto rozhodl. Urychlili jsme tuto debatu. A hlasovali jsme. Já to zde neříkám proto, že bych chtěl něco někomu vyčítat. Jenom se omlouvám za to, že možná se vám bude zdát, že zde vystupuji dlouho. Ale já opravdu bych velmi rád, aby zde zazněly věci, které jste jednak nemohli slyšet ani na veřejném slyšení, prostě tam nepadly a ani nemohly padnout na podvýboru, protože, jak jsem řekl, ta debata byla poměrně krátká.

I já ctím lidský život. Všichni jsme lidé a všichni jej ctíme. Já navíc jsem křesťan a vy to mnozí o mně víte a možná vás překvapuje můj postoj.

Mnozí také víte, že jsem sám neměl jasno v otázce bratří Mašínů, a proto jsem využil příležitosti a pomohl jsem iniciovat a uspořádat to veřejné slyšení. Ono nejde dát v tomto příběhu, o kterém dnes máme vynést jakýsi soud, dát pouze na intuici.

Je to tak dávno a naše vědomosti jsou tak zkresleny 40 lety propagandy, ale možná i 10, možná 12 lety nové propagandy popřevratové, která pořád ještě vychází z té doby totality, a poznal jsem to sám na sobě, dalo mně velké úsilí, než jsem se dobral a, domnívám se, k jádru a podstatě věci.

Tedy jsem člověk a jsem křesťan. Cesty každého z nás jsou rozdílné a já osobně jsem se vědomým křesťanem stal, když mi bylo 15 let. Tehdy jsem si musel odpovědět na starozákonní „nezabiješ“. A novozákonní „milujte své nepřátele“. Ve svých 15 letech jsem si tuto otázku vyřešil. Zdali dobře, nebo špatně, o tom rozhodne Bůh. Položil jsem si otázku. Jednou budeš mít dítě. Přijde vrah a vztáhne na něj ruku. Nastavíš mu tvář? Nebo ho zastavíš silou? Tvé dítě nebo vrah?

Rozhodl jsem se pro život dítěte. Manželky, matky nebo svůj? Ano, pro svůj život namísto života následníka. Mám rád lidi, a to lidi bez rozdílu, včetně nepřátel. Ale zabiju, nebude-li zbytí. Bez radosti, se smutkem v srdci.

V listopadu 1989 jsem s tímto odhodláním a vnitřním usmířením šel do stávky studentů. Mohlo to být na smrt, ale byli jsme odhodláni nevzdát se bez boje. Konec konců i vy jste do toho šli přeci s tím, že bijí, masakrují naše děti. Šli byste nás bránit kdyby do nás začali zfanatizování komunisté střílet?

Šli byste nás bránit třeba i se zbraní v ruce? Jsem přesvědčen, že ano. Zabiješ, nezabiješ? V 50. letech komunisté masakrovali svůj vlastní národ. Mnoho lidí podlehlo jejich svodům, marným nadějím o ráji na zemi.

Ale velká část národa se nechtěla podvolit. Komunisté rozpoutali teror. Vraždili děti, vraždili nejlepší děti národa. Vraždili elitu, vraždili svobodné, nepoddajné. Pokusili se vyvraždit duši národa.

Měli právo se bránit? Kdo jim to, proboha, chce vyčítat? Bůh nedal lidem jenom desatero. Co božského v nás, to svoboda. A o té ještě, doufám, bude řeč.

To je má osobní úvaha na téma, o kterém hovořil pan senátor Rakušan.

A nyní mi dovolte, protože jsem se sám na sobě, ale i na některých z vás, přesvědčil, že hovoříme o něčem, co málo známe. Dovolte mi zopakovat. Jaké činy posuzujeme. Byl zde zmiňován otec bratří Mašínů. Málokdo ví o tom, že v roce 1946 byli oba bratři Mašínové oceněni prezidentem republiky Dr. Edvardem Benešem medailí za chrabrost. Tenkrát jim bylo 14 a 15 let. Tuto medaili dostali za druhý odboj. Byli to kluci.

Pak spadla klec v roce 1948 a oni samozřejmě nemohli jinak, než přemýšlet o tom, co nástup komunistů znamená. Mám připravený celý fascikl chronologicky a faktograficky pojmenovaných událostí, rok 1948, 1949, 1950, 1951, co všechno se dělo, jaký strašný teror komunisté rozpoutali. Vyjmenujme čistky v armádě, popravy, čistky v akademické obci, čistky v církvi, čistky mezi sedláky – kdo se odváží říci, že toto nebyla válka, že komunisté nevyhlásili občanskou válku svému národu. Jak mohli Mašínové jednat jinak, než jak jednali během druhého odboje! Už v roce 1948, a bylo jim tenkrát tak 15, 16 let, se pokoušeli o drobné sabotáže.

V roce 1949 a 1950 se pokusili o vážnější skutek. Pokusili se dostat se ke zbraním. Zkusili to mírovou cestou, nechtěli nikoho zabíjet, šli do muzea, mysleli, že když vyberou z vitríny kvéry, že jim poslouží. Samozřejmě, že neposloužily. Byly uzpůsobeny tak, aby nebyly k použití.Podobně dopadla jiná akce.

V roce 1951, to už byli o něco starší, se rozhodli, že se ke zbraním dostanou i třeba násilným způsobem. Zde poprvé zabili. Zabili příslušníka SNB, zabili ho v sebeobraně, poté, co vytáhl pistoli. Další případ. Musím zde konstatovat, že se ke zbrani nedostali, zpanikařili a utekli.

Druhý případ v září téhož roku v Čelákovicích, to je ten případ, o kterém se zmiňoval pan senátor Rakušan - onen zajatý příslušník SNB omámený chloroformem. Ano, byl spoutaný a nemohl se bránit. Byl zabit.

Domnívám se, jsem o tom přesvědčen, a nejenom já, jsou o tom přesvědčeni i vojenští historikové a odborníci, že nemohli jednat jinak. V té době, na rozdíl od tvrzení některých, neexistovalo to, co známe my, tzn. maskovat se, abychom zabránili identifikaci. Známe kukly speciálních jednotek. V té době tento systém maskování nikdo neznal, kdyby ho Mašínové znali, jistě by ho použili. To nejsou má slova, ověřoval jsem si to ve Vojenském historickém ústavu. Bylo známo maskování, samozřejmě, větvičky na helmě, aby se skryli v terénu. Speciální jednotky ve druhé světové válce se maskovaly sazemi, aby jim nesvítily v noci obličeje. Nebylo známo maskování ke skrytí identifikace, proto byl tento spoutaný člen zabit, aby nemohl později identifikovat Mašíny.

Pominu intermezzo s internováním Ctirada Mašína za pokus o opuštění republiky. On se dostal z vězení v Jáchymově poměrně brzy na amnestii. Zmiňuji to zde proto, že i to byl důvod, proč v roce 1952 se Mašínové a jejich spolubojovníci pokusili získat peníze, aby mohli vyplatit vězeňskou stráž a osvobodit svého bratra. To je ten případ pokladníka.

Nikdo nehovoří o tom, že jiný ozbrojený člen doprovodu na výzvu Mašínů prostě odevzdal zbraň. Tento pokladník si ji nechal v kapse, potom, když byli odváděni od auta, tak zbraň tasil a v zápase s jedním z Mašínů byl zastřelen. Tento pokladník nebyl jen pokladník, byl to samozřejmě – jak jinak v té době – člen Lidových milicí.

V srpnu v roce 1953 se dostali Mašínové při úspěšné akci k poměrně velkému množství výbušniny. Při této akci nebyl nikdo zraněn, ani nebylo použito násilí. V září 1953 při sabotážní akci – známých 17 stohů slámy – byl opět tiše zraněn člověk. Opět Mašínové použili zbraň. Ale zase víte o tom, že tento některými zmiňovaný jako nebohý hasič-civilista byl pomocník VB. Místo toho, aby hasil stoh, tak se jal pronásledovat Mašíny.

Na závěr k tomuto souhrnu historie bratří Mašínů a jejich odbojové skupiny mi dovolte k ozbrojeným akcím říci toto: všichni členové SNB, pokladník, hasič, všichni muži, kteří byli zabiti, byli zabiti ne ze zálohy, ale v souboji. Kromě toho jednoho, o kterém jsme hovořili, že byl spoutaný. Nicméně všichni tito muži byli členy buďto SNB, nebo VB, nebo Lidových milicí, všichni tito lidé se v té době dostali ke zbraním. Kdo v době nejtužší krutovlády komunistické, v době nejhlubších represí mohl vlastnit zbraň? Tito pánové, já jim to nevyčítám, jenom konstatuji, že budou vykonávat profesi jakou vykonávali a součástí této profese bylo, že nosili zbraň. Měli opasek a pistoli za ním. Oni museli počítat, že jednoho krásného dne se stane to, že ji budou muset použít. Prostě byli ozbrojenou složkou. I ten hasič.

Tolik k problému etiky odboje, možná. Mašínové, ani nikdo z nich nikdy nezabili nikoho, kdo nebyl ozbrojen a kdo poslechl jejich pokynů, tzn. saniťáci, taxikář – propustili je.

Druhá kapitola je kapitola, o které se píše v médiích, a to je jejich útěk, tzv. prostřílení se na svobodu. V roce 1953 po této akci se stohy, která se ne úplně zdařila, pochopili, že se smyčka stahuje. Pět členů této skupiny se rozhodlo, že opustí republiku, že se vydá do svobodné země, aby prošli standardním výcvikem a vrátili se zpátky bojovat buďto jako součást speciálních vysazených jednotek, nebo jako součást zahraniční armády. O tom, proč to očekávali, jsem hovořil.

Komunistická propaganda už v padesátých letech, a bohužel se to opakuje v současnosti, tenkrát vypustila fámu, že na hranicích postříleli šest československých pohraničníků. To není pravda, Mašínové překročili naprosto bez problémů československou hranici, dostali se na území NDR. Tam došlo k nějakým komplikacím při jejich pokusu zabavit auto jednomu civilistovi.

Všimli si jich donašeči tamní policie a upoutali na sebe pozornost. Začala měsíční anabáze pěti osamělých lidí, kteří byli ozbrojeni na nepřátelském území. Postupem doby na ně německá vláda nasadila 20 až 25 tisíc volkspolizeits, 25 tisíc ozbrojených mužů. Tito pánové se minimálně 14 dnů pohybovali na území nepřátelského státu a proti nim stála armáda 25 tisíc lidí.

Součástí těchto jednotek nebyla jenom tzv. lidová německá policie, ale byli to i sovětští specialisté, a spolupracovalo se i s československou vládou a se zdejší státní bezpečností a našimi složkami.

Těchto pět hrdinů se dokázalo probít do svobodné země. Po cestě dva z nich byli dopadeni: jeden po zranění, druhý zazmatkoval, zabloudil, byl dopaden, později zde byli popraveni. Bratři Mašínové a Milan Paumer se prostříleli na svobodu. Zůstali po nich tři mrtví němečtí policisté.

Chci zde zdůraznit, že neodcházeli na Západ proto, aby utekli z okupované země, zanechali nás zde na pospas totalitě, a sami si šli užívat svobody. Oni utíkali proto, aby se vrátili a pomohli nám naši ztracenou svobodu vydobýt.

To je moje druhé intermezzo. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Nyní uděluji slovo senátorovi Ladislavu Macákovi. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=144)**:** Vážený pane předsedo, vážený předsedající, kolegyně, kolegové, cca dvě hodiny posloucháme zdůvodnění v uvozovkách hrdinských činů skupiny bratří Mašínů. Jsem přesvědčen, že hrdinství nepotřebuje žádná dlouhá slova. Jestliže někdo udělá hrdinský skutek, lidé si to uvědomí spontánně sami od sebe.

Podle mého názoru, jak jsem se přesvědčil, kdo umí česky, zdůvodní všechno. Toto pořekadlo platilo, platí a platit bude, protože zapálení stohů není hrdinským činem, bylo to pouze způsobení problémů zemědělcům v zimě. A jestliže někdo chtěl tyto stohy chránit, chránil socializmus, nebo tenkrát bolševiky, nebo koho? Jestliže někdo zabil nebo těžce zranil lidi, kteří se bohužel objevili v nesprávný čas na nesprávném místě, za chvíli bychom mohli říci s odstupem času, že ten, kdo na sobě odpálil nálož a zabil lidi v autobuse, třeba Palestinec v Izraeli, by byl také hrdinou. To je naprosto stejné.

Na rozdíl od kolegy Mejstříka si nemyslím, že tato skupina se bránila. Tato skupina útočila. A proto v žádném případě nemůžu podpořit jejich vyznamenání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Nyní bude hovořit pan senátor Zdeněk Bárta, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=119)**:** Dámy a pánové, raději bych hovořil po jiném předřečníkovi, což není kritika pana kolegy Macáka. Raději bych hovořil po paní kolegyni Jarušce, protože mám stejný názor. Já také nebudu hlasovat pro předložený návrh.

Rád bych řekl, že mě na tom diskurzu, který se tady vede, vadí, že pomíjí jednu alternativu. Skutečně si myslím, že pro mě není pochyby, jaký onen režim byl, ale měl bych rozpaky v jakémkoli jiném násilném režimu, ba i v období války bych měl velké rozpaky zabít člověka. Tato diskuze je stará. Víte dobře, že husité, než použili zbraně, k tomu potřebovali vyjádření univerzity aby si to vnitřně zodpověděli. Každý z nás jsme tak či onak někdy porušili základní, elementární boží přikázání, včetně onoho „nezabiješ“, ale to přece ještě nic nevypovídá o tom, jak se vztahuji k dané situaci, k tyranovi, kterého chci zabít, nebo k pomocníkovi tyrana nebo k občanu, který je loajální k tyranovi.

Prosím o toleranci, doufám, že mi bude vámi dána, jestliže nebudu hlasovat pro tento návrh, protože hrdinství je pro mě v prvé řadě nasazení vlastního života, a teprve ve velmi extrémní situaci, kterou nehodlám hodnotit, každý si ji zhodnotíme jinak, tomu může být jinak. Můžeme se dostat do velmi ošklivých situací, ale pro mě zůstává tím nejhrdinštějším bojem boj ghándiovský. Asi to vyplývá z mého světového názoru.

Neříkám to proto, že bych měl potřebu se omlouvat, ale spíše bych chtěl do diskuze doplnit to, že i v těch nejhorších situacích zůstává i možnost nezabít, ale sebeobětovat se. Hrdinou nemusí být, a tady nesouhlasím s kolegou Kroupou v rozdílu mezi mučedníkem a hrdinou, protože ten je po mém soudu někde jinde, kdo zabije, hrdinou je i ten, kdo položí život za druhé. Mám prostě vnitřní rozpory a nebudu proto pro návrh hlasovat.

Nemyslím si však, že ti, kteří nesdílejí názor těch, kteří předkládají tento návrh, a priori hodnotí jinak situaci, historii, chtějí se z něčeho vylhat. Tato slova mi v onom diskursu vadila a proto jsem měl potřebu vystoupit. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Do rozpravy jsou ještě přihlášeni tři senátoři, a to Doubrava, Seitlová, Moserová.

Pane senátore Doubravo, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=92)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nepřicházím obhajovat padesátá léta a to, co se tenkrát dělo. Už několikrát jsem veřejně řekl, že odmítám trest smrti za politické názory apod. Nicméně přesto se nemohu nevyjádřit k tomu, co tady dnes projednáváme.

Myslím, že bych to těžko lépe formuloval, než jsme slyšeli od kolegy Rakušana, ale dovolím si pouze reagovat na některá vystoupení.

Kolega Pavlata tady vyzdvihával statečný odpor bratrů Mašínů proti komunistickému režimu. Musím se zeptat: byl to skutečně tak statečný odpor, jestliže vraždili svázané lidi?

Řekl tady, že nejvyšším právem je žít svobodně. Já tvrdím, že právo na život má v podstatě vyšší hodnotu než právo na svobodný život. Pokud by se tito hrdinové, pro mě v uvozovkách, prostříleli na svobodu přes naše ozbrojené složky, pak bych řekl, že třeba měli rovnou šanci jako tyto ozbrojené složky, a pak jejich odchod byl legitimní. Znovu ale říkám: vraždili svázané lidi.

Byl to prý odpor legitimní, spravedlivý a hlavně hodný úcty. Udělal jsem jednu obrovskou chybu. Když jsme se dozvěděli o zavraždění prvního rukojmího v Kuvajtu, pustil jsem si na internetu záznam, který přitom zhotovili.

Do smrti asi uvidím tu oddělenou hlavu toho člověka, kapající krev z ní. A tehdy tento odporný čin byl celým světem, a myslím včetně vás, všemi odsouzen. A právem odsouzen. Ale my přece za stejný čin, jako jsme odsuzovali v Kuvajtu, dnes máme schvalovat udělení státního vyznamenání pro bratry Mašíny.

Nebudu snášet další argumenty, myslím, že jsme jich tady slyšeli celou řadu.

Měl jsem před chviličkou rozhovor s jedním kolegou, kterého si nesmírně vážím. Ten mi řekl, že pro praktikujícího křesťana vraždy Mašínů musí být jen vraždami, a já s tím plně musím souhlasit.

Pevně věřím tomu, že případným neschválením tohoto návrhu předloženého Mejstříkem nezneuctíme naši komoru Parlamentu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Nyní bude hovořit paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, měla jsem připraveno velmi dlouhé povídání k tomu, co dnes projednáváme. Ale myslím, že spousta toho, co jsem chtěla říci, tady byla řečena a nerada bych některé věci opakovala.

Dovolte mi, abych na úvod svého vystoupení teď mezi námi přivítala nám milého a vzácného hosta. Je to pan profesor Kabeš, který přijel ze Spojených států a který je jednou z dvaceti osobností, které byly OSN vyznamenány za svůj postoj a za svoje jednání během celé doby komunizmu. A myslím si, že patří k těm, který s velkou znalostí věci i s obrovským nadhledem nad tím vším, co se teď tady v naší komoře děje, i z pohledu mezinárodního zvažuje a posuzuje.

Víte, i on mně řekl teď před chviličkou, že to rozhodování není snadné, že je to velmi složité rozhodování. A já musím říci, že bych chtěla poděkovat všem těm, kteří vystoupili v celé rozsáhlé diskuzi. Víte, myslím si, že skutečně tady dnes otevíráme otázky, které mají být řečeny a mají být zodpovězeny. Jsou to otázky, které souvisejí s hodnocením doby minulé, které souvisejí s hrdinstvím tak, jak ho vnímáme.

Je dobře, že se tu objevuje velmi citlivý a filozofický názor nad tím, zda je hrdinstvím pouze oběť, mučednický postoj, anebo také hrdinství, které je aktivní, které bojuje za nějaké myšlenky, které jsou tomu národu vlastní a jsou to myšlenky svobody.

A můj osobní názor je takový, že ani jedno z těchto hrdinství není větší nebo silnější. Obě mají svoje místo a obě jsou pro každý národ důležité.

Rozumím postojům kolegů paní senátorky Moserové, pana senátora Bárty. Rozumím tomu, že vnímají svět tak, že by ho rádi viděli bez bolesti, bez obětí. I já bych si to velmi přála.

Ale já mám pocit, že pořád a stále znovu je třeba říkat věci, které se tehdy děly. Je třeba stále znovu opakovat to, že v té době, kterou posuzujeme, umírali lidé, umírali bez soudů, které by byly spravedlivými soudy, umírali politickým trestem. A nebylo jich málo. Byly jich desítky, bylo jich 250, pokud máme to číslo 241, a následovali další u vojenských soudů.

Víte, já jsem zpočátku měla stejný názor jako někteří z vás, kteří říkáte: radši bych se k tomu neměl vyjadřovat, není to jasné, je to rozporuplné. Ale čím víc informací jsem dostávala, tím víc jsem přesvědčena o tom, že ten návrh podpořím tak, jak je předložen. Myslím, že bychom měli mít tu vůli vyrovnat se s ním a odpovědět si na otázku, jak to tedy vlastně bylo a zda to bylo v té době hrdinství a zda to znamenalo něco, co podpořilo možná další a co podpořilo celý vývoj, který spěl až řekněme do roku 1990.

Víte, mnoho lidí i na tyhle činy myslelo. A pro mnoho lidí byly tyto činy oporou.

Následně řada těch, kteří zde nemohli žít, nemohli zde žít proto, že by se skutečně ocitli někde ve vězení nebo skončili někde v Jáchymově, utíkali přes hranice, kolik jich bylo na hranicích zastřeleno. Kolik těch lidí skutečně skončilo v důsledku tehdejšího režimu velmi, velmi smutně. A musím říci, že do dnešního dne jsme se s touto věcí opravdu nevyrovnali.

Dámy a pánové, myslím, že je dobře, že tu vystoupili i senátoři KSČM a objevily se názory ze strany senátorů komunistické strany o tom, jak oni vnímají hodnoty. Myslím si, že je to důkazem toho, že opravdu jejich zájmem je hodnoty pro tento národ otáčet.

Víte, srovnávat bratry Mašíny s něčím takovým, jako je terorizmus proti civilistům v jiných zemích, to je podle mě neskutečná drzost a něco, s čím nemohu zásadně souhlasit. Je to zneužití hrdinství těchto lidí. Já si myslím, že takovýto názor je něčím, co je nutné odsoudit. A je nakonec dobře, že se takto projevili a že vnímáme, jaký mají postoj k celému tomuto vývoji.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a já vyznamenání bratrů Mašínů podpořím. *(Potlesk na galerii hostů.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Nyní slovo uděluji senátorce Jaroslavě Moserové, prosím.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážení přítomní, vážení hosté. Chtěla jsem v tuto chvíli zejména poděkovat Martinovi Mejstříkovi, že tento pozměňovací návrh podal, protože si myslím, že tato diskuze byla velmi důležitá, neboť se ukazuje, že je velmi krátká historická paměť v této zemi, že mnoho lidí zapomíná, jaký ten režim byl, že jsou také tací, kteří ho mapují teprve od roku 1968 a zapomínají léta padesátá. Říkám, nic to nemění na tom, jak budu hlasovat. Ale jsem ráda, že to tady zaznívá, jsem ráda, že se to připomíná.

Těžko se smiřuji s tím, že komunistická strana pod tímto jménem v naší zemi existuje a že tam jsou lidé, kteří v ní byli již v oněch dobách. To je prostě něco, s čím se opravdu těžko mohu smířit. Naši kolegové to dobře vědí, já se s tímto názorem netajím.

A proto znovu děkuji Martinovi Mejstříkovi, že se zde vůbec na toto téma mluví.

Já jenom, abych vás přesvědčila o svém vztahu k oné době a k lidem, kteří byli stateční, nosím s sebou ve dne v noci stále dopis Milady Horákové její dceři, který jí napsala před svojí smrtí. Nebudu ho zde citovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Děkuji, paní senátorko. Nyní uděluji slovo senátorovi Janu Rakušanovi, prosím.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=150)**:** Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Když jsem zde poslouchal tuto debatu, tak jsem si nemyslel, že je potřeba zde říkat, kdo z nás je ateista nebo věřící.

Chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího říci kolegovi Bártovi a kolegovi Mejstříkovi, že též nejsem ateista, ale neměl jsem pocit, že tato informace je v naší debatě nějak důležitá.

Potom bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího poděkovat a vyslovit uznání senátorce Moserové za její krásný a vyvážený postoj k celému problému, že se nenechala strhnout nějakou vášní a uplatňovat své lidské, lékařské a životní zkušenosti.

Dvě poznámky bych si přece jenom dovolil. Domnívám se, že žádná ideologie, ať to byla inkvizice, cokoli jiného, nedovoluje zabíjet zajatce. Na to mně odpovězeno nebylo.

Potom ještě jednou prostřednictvím pana předsedajícího jsem chtěl říci panu senátorovi Kroupovi, kterého si vážím, že jsem v řečech velmi slabý, ale česky umím a mám tady ty materiály, kde se o válečných zajatcích píše. Chtěl bych použít též jednu větu ze Sněmovny, kde pan kolega Jičínský pronesl větu a nemyslím si, že ji myslel obecně, myslel ji ve vztahu k člověku, myslel ji jako Mašín versus ten, kdo je svázaný. A ta věta zněla: „Nikdo nemá právo stavět svou svobodu nad právo na život druhého člověka.“ Děkuji vám. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Nyní bude opět hovořit senátor Martin Mejstřík. Uděluji mu slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=146)**:** Zdá se, že se debata chýlí ke konci. Osobně vystoupím naposledy. Pokusil jsem se shrnout některé sporné okamžiky, otázky, které padaly v diskuzích a i mně dovolte poděkovat všem, kdo se této debaty zúčastnili, ať na veřejném slyšení nebo v médiích nebo i zde. Já si všech těch námitek vážím a myslím to naprosto upřímně, nicméně to mi nebrání, abych s nimi vášnivě nepolemizoval.

Zdá se mi, že nejčastěji kladená otázka byla tato: jaký smysl měl vlastně jejich tzv. zoufalý boj? Vždyť ničeho nedosáhli. Domnívám se, že odpověď, ač se to nezdá, je velmi prostá: bylo to vědomí, že proti zlu se musí bojovat. Žádný větší ani menší smysl jejich činy neměly. Prostě proti zlu se musí bojovat.

Jiný názor: byly to zoufalé činy, vše dopadlo jinak, než si představovali, zmarnili životy a ničeho nedosáhli. Byl to boj, který nebyl obdařen nadějí, že ho lze vyhrát. Ano, to víme my dnes, po padesáti letech. Celou námitku lze vzít ale i z jiné strany. Právě v tom je jejich hrdinství. Postavili se zlu i přesto, že nemohli vyhrát. Ale zkusili to. A někteří z nich na to doplatili životem.

Mějme na paměti, že dnes neoceníme pouze ty, kteří přežili, ale i ty, kteří v nerovném zápase podlehli.

Jiný názor – snad to mysleli dobře, ale volili nepřiměřené prostředky. To je jako kdyby někdo v 70. letech vyhodil do povětří nějakou továrnu, aby uškodil komunistům. Ano, vyhazovat v 70. letech do povětří továrnu, byť by to třeba byla i zbrojovka, by byl opravdu holý nesmysl. V 70. letech nám všem bylo jasné, že pět, šest odhodlaných partyzánů režim nesvrhne. V 50. letech však byla situace diametrálně odlišná. Očekávání zhroucení komunizmu a sny o pomoci zvenčí byly všeobecné. Mašíny a jejich druhy použité prostředky nebyly nepřiměřené době, v níž se pohybovali.

Jiná námitka: násilné činy Mašínů nelze ničím omluvit. Nelze je srovnávat s partyzány, ti bojovali ve stavu, kdy Československo vyhlásilo Německu válku. Komunizmus byl sice odsouzeníhodný, ale válka vyhlášena nebyla. K tomu: za to, že jsme nebyli během druhé světové války bráni jako nepřátelé spojenců, můžeme děkovat diplomatickému úsilí Dr. Edvarda Beneše, ale zejména zahraničnímu odboji. Tedy těm mužům a ženám, kteří neseděli doma jako pecky, ale utekli. Ano, vážení, utekli a někdy se i prostříleli do svobodného světa, aby mohli bojovat proti zlu. Nebýt těchto hrdinů na západě i na východě a nebýt zoufalých sebevrahů v domácím druhém odboji, stáli jsme v r. 1945 na straně poražených.

Související námitka: nerespektovali mezinárodní konvence o zajatcích. K tomu hovořil již pan kolega Daniel Kroupa. Domníval jsem se, že by to mohlo stačit. Já k tomu dodám toto: mohli partyzáni, vážení přátelé, respektovat ženevské konvence? Stanice wehrmachtu partyzáni bez milosti vystříleli. Co měli dělat, když nechtěli, protože nemohli táhnout zajaté Němce do lesů? I prostí němečtí vojáci měli rodiny, děti a své sny. Mnozí z nich se neprovinili ničím, jen splnili svoji „povinnost“ a narukovali, když jim to přikázali.

A ještě jedna věc. Jestliže standardní válka má alespoň nějaká pravidla, občanská válka, jak vám potvrdí váleční historikové, nemá pravidla žádná. Mašínové a nikdo z jejich skupiny válku nevyhlásili. Občanskou válku proti svému lidu vyhlásili komunističtí šílenci. Válku nerovnou a zbabělou, protože proti neozbrojenému a poníženému národu.

Dovolte mi ještě dvě poznámky k profesoru Jičínskému z Poslanecké sněmovny, protože k němu se vztahují námitky, které i zde padají na plénu Senátu. Cituji:

„Pane kolego Bratský, vražda je vraždou *(potlesk v levé a střední části Sněmovny).* Právo na vlastní svobodu nemohu stavět nad právo na život druhého člověka. Z hlediska mezinárodního práva platného tehdy i dnes tyto věci jsou nesporné. Na hranici mezi Spolkovou republikou Německo a Německou demokratickou republikou se střílelo. Občas lidé, kteří z NDR utíkali do Spolkové republiky Německo, zastřelili pohraničníka. A samozřejmě že ve Spolkové republice Německo byli postaveni před soud, protože jejich svoboda nemůže být postavena nad právo na život jiného člověka. A v tomto ohledu vražda je vraždou a zůstane vraždou.“

Když jsem si přečetl tato slova profesora Jičínského, dlouho jsem nevěděl, co si s nimi počít. Jednak jsem nevěděl, jak to bylo v NDR, a jednak mě nenapadl prostý fakt, že kdyby tomu tak bylo, tak Mašínové a Milan Paumer, který se probojoval do západního Berlína, by byli okamžitě postaveni před soud a nejspíše odsouzeni. Ono tomu tak nebylo. To znamená, že pan profesor Jičínský nemluví pravdu. Říká polopravdu – k tomu se dostanu – což je možná horší, než pravda. Josef Mašín dokonce dvanáct let ve svobodném Německu žil, oženil se zde, jeho dcera vystudovala v Německu. Nicméně nedalo mi to a ještě včera jsem se pokusil přímo v Německu si ověřit, jak to tedy s těmi soudy s exulanty z NDR bylo. Mělo se to tak: všichni, komu se podařilo probít – a to je přímo z prokuratury v Německu – probít se do západního Německa, byli podrobeni výslechu. Ale to je doba, ne o které hovoříme, 50. léta, ale pozdější doba, 60. léta.

Byli podrobeni výslechu při pohovoru, ze známých důvodů nebudu říkat proč. Prostě všichni, i naši českoslovenští občané, kteří vyšli ven, tak si je odchytly západní mocnosti a chtěly vědět, odkud, proč, co jsou zač - takže pohovory před orgány tamější státní správy. Pokud byl při útěku z NDR zabit východoněmecký pohraničník, zjišťovalo se, zda tento voják použil zbraň. V případě, že ano, ale v souboji podlehl, k žádným soudům nedošlo. Několik soudů ale přece proběhlo, v tom měl pan profesor pravdu. Byly to případy, kdy se NDR snažila Spolkové republice Německo prokázat, že byl pohraničník zabit ze zálohy, nicméně ve všech případech ve všech procesech skončily zproštěním obžaloby.

Pokud ještě stále někdo pochybuje o tom na základě slov pana profesora Jičínského i slov zde, která padla o nedodržování mezinárodních smluv a konvencí, tak vám odcituji jen velmi stručné vyjádření amerického ministra zahraničních věcí z roku 1956, kdy na opětovnou žádost československé komunistické vlády o vydání bratří Mašínů a Milana Paumera československé komunistické justici americká vláda odpovídá, že žádost zamítá s odvoláním na článek třetí konvence o extradikci mezi USA a ČSSR, kde se jasně stanoví, že se povinnost vydat uprchlé zločince nevztahuje na politické trestné činy.

A poslední věc – profesor Jičínský – jejich svoboda nemůže být postavena nad právo na život jiného člověka. V tomto ohledu vražda je vraždou a zůstane vraždou. Potlesk komunistů a ČSSD v Poslanecké sněmovně. Zde je klíč. Pan profesor, domnívám se, se hluboce a tragicky mýlí. Jeho mysl tane hluboce v komunistické době a možná ještě hlouběji, možná až v oné době pobělohorské, o níž se zmiňoval kolega Bratský. Hřbet ohnutý již předem, aby se vyhnul napřaženému biči. Ono to je přesně naopak. Svoboda člověka, svoboda národa je všude tam, kam nevstoupila komunistická nebo jiná zrůdná totalitní bota, tou nejvyšší hodnotou. Uvedu krátký příběh. Po napadení Spojených států amerických Japonskem v prosinci 1945 americká vláda zpanikařila a internovala občany japonského původu, o nichž si myslela, že by mohli tvořit jakousi pátou kolonu. Jeden z uvězněných Japonců se odhodlal k útěku a při útěku z internačního tábora zabil amerického vojáka. Byl obviněn z vraždy, ale Nejvyšší soud USA ho osvobodil. Zdůvodnění: Jeho svoboda byla preventivním uvězněním omezena neprávem. Bude-li proti mně stát člověk se zbraní a bránit mi v odchodu ze země, kde nechci nebo nebudu moci žít, mám právo mu vzít život. Stojí na špatné straně, stojí na straně zla. Jsme padesát, možná opravdu i několik stovek let školeni profesory Jičínskými. Své holé ubohé živůtky vyměnili jsme za vnitřní, ale i vnější svobodu. Ohnuli jsme se, sklonili až k zemi, život si uchovali, stali se otroky nejen těch vládců nahoře, ale i svými vlastními. Sami sebe se lekáme, děsíme se jen toho pomyšlení, že bychom mohli být svobodní, že někdo může být svobodný, že i tenkrát v těch strašných 50. letech mohl někdo zůstat svobodný a za svobodu dokonce bojovat a i umřít. O tom dnes rozhodujeme, dámy a pánové. Jakou cenu má život? Ale zejména jsme-li vůbec hodni své svobody. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk části sálu.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=30)**:** Nyní bude hovořit senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Já se v prvé řadě musím zastat celého Podvýboru pro státní vyznamenání, protože není pravda, že nebyl čas na diskuzi v tomto podvýboru. Právě proto, že prvního jednání k této problematice se nezúčastnili všichni členové podvýboru, bylo jednání odročeno a zopakovalo se. Takže prostor byl vytvořen.

Za druhé bych chtěla říci, že i zde zaznělo, že bratři Mašínové utíkali za svobodou a bylo zde i řečeno, že bojovali za svobodu. Mezi návrhy, které máme na udělení státních vyznamenání, jsou i lidé, a není jich málo, kteří odešli do exilu a po celá dlouhá léta materiálně, finančně, duchovně podporovali boj, který se odehrával za svobodu tohoto národa. Možná jenom nevím, ale neslyšela jsem, že by bratři Mašínové takto postupovali poté, co se dostali do exilu. Já musím věřit, že můj postoj je velmi podobný tomu, který zde prezentoval pan senátor Rakušan a cítím to podobně jako paní senátorka Moserová, jenom bych se opakovala. Nicméně na závěr bych chtěla opět zdůraznit to, o čem jsem zde již několikrát hovořila a apelovat na to, že skutečně stavíme normy a domnívám se, že nemůžeme udělit státní vyznamenání, nebo dát návrh na udělení státního vyznamenání v tomto skutečně sporném případě a posvětit tady heslo, že účel světí prostředky. Proto také pro ten návrh nebudu hlasovat. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Posledním přihlášeným v této rozpravě je pan senátor František Kroupa, kterému mu uděluji slovo.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=107)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Vyslechli jsme celou řadu názorů ke kauze bratří Mašínů, lépe řečeno k návrhu na vyznamenání jejich skupiny. S celou řadou těchto názorů musím zcela bezvýhradně souhlasit, s řadou názorů musím polemizovat, jeden musím – nebo minimálně jeden – musím zcela naprosto odmítnout. Srovnání útěku bratří Mašínů s vraždou rukojmího v Iráku, zveřejněnou v televizi či na internetu, je čin nepatřičný a neměl v této komoře zaznít.

Pokud se podíváme na příčiny pramenící z minulého režimu - přece všichni víme - lhostejno, zda jsme to prožili nebo se naučili ve škole, či slyšeli od rodičů – že to byl režim krutý, represivní, který především v prvních deseti letech své existence za sebou zanechal stovky mrtvých, desetitisíce uvězněných, deseti, ne-li statisíce lidí nešťastných, kterým zničil život ať už tím, že uvěznil, či dokonce justičně zavraždil některé jejich rodinné příslušníky.

V posledních pěti letech jsem se vždy zúčastnil v září pouti na Svatém Hostýně, kde jsem měl možnost vystoupit a hovořit na setkání bývalých politických vězňů, především samozřejmě z dob komunizmu.

Budu-li pozván, přijdu tam i letos a opět těmto lidem vyslovím své uznání, svůj obdiv, své poděkování za činnost, kterou v době komunizmu vykonali.

Na druhé straně je nutno vyslovit uznání a obdiv i těm, kteří možná nevykonávali žádnou politickou činnost, ale byli komunistickým režimem obviněni, odsouzeni, uvězněni jenom proto, aby tento režim sám před sebou, před ostatními občany a před světem dokazoval svou bdělost, svou ostražitost, jakým způsobem hlídá čistotu této země.

Tato země ovšem byla spíše zamořena tehdejším režimem, nikoliv očištěna. Musím říci, že uznávám odpor bratří Mašínů proti komunistickému režimu. Na druhé straně musím přiznat, že patřím k těm, kteří vyznávají obdobný či stejný světový názor, o kterém zde mluvil pan kolega Bárta, pan kolega Mejstřík i pan kolega Rakušan.

Navíc musím říci, že jsem členem Výboru pro právní záležitosti a lidská práva Rady Evropy, a proto musím říci, že svoboda názoru jednotlivce by měla končit tam, kde narazí na svobodu jednotlivce jiného.

Myslím si, že v této zemi bylo mnoho odpůrců komunizmu. Řada z nich ještě se nedočkala žádného oficiálního uznání. Já vzhledem ke svému světovému názoru se při hlasování zdržím, ale nic to nemění na faktu, že chovám úctu ke všem, kteří se dokázali komunistickému režimu postavit.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy.

Táži se, kdo se ještě hlásí. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu v této chvíli končím.

Poprosím pana senátora Tejnoru jako zpravodaje tohoto tisku, aby se k obecné rozpravě vyjádřil.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=158)**:** V obecné rozpravě vystoupilo 11 senátorů, z toho jeden třikrát a dva dvakrát.

Zaznamenali jsme tady dva návrhy na doplnění seznamu návrhů na státní vyznamenání, a to v bodě II – Medaile za hrdinství pro skupinu bratří Mašínů. Tedy tento návrh zazněl postupně od senátora Josefa Pavlaty a Martina Mejstříka. Tyto návrhy jsou v podstatě identické, co se týče faktů, a proto bych navrhoval, aby plénum Senátu hlasovalo za prvé o doplnění seznamu návrhu Podvýboru Organizačního výboru na státní vyznamenání bod II – Medaile za hrdinství bez udání stupně pro odbojovou skupinu bratří Mašínů – Ctirada Mašína, Josefa Mašína, Milana Paumera, Václava Švédu in memoriam, Zbyňka Janatu in memoriam, Ctibora Nováka in memoriam.

Poté budeme hlasovat o celém seznamu tak, jak jej obsahuje senátní tisk č. 395 a jak vám byl předložen či prvním hlasováním doplněn.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Věc se zdá být jasná. Já svolám ještě kolegyně a kolegy z kuloárů.

Nejdříve vás odhlásím a opět se všichni přihlaste.

Využijeme doby, než se všichni přihlásíte, k tomu, abych ještě jednou zopakoval slova zpravodaje, že nejprve **budeme hlasovat o návrhu pana senátora Mejstříka a Pavlaty na doplnění návrhu Senátu na propůjčení a udělení státních vyznamenání bod II – Medaile za hrdinství bez udání stupně pro odbojovou skupinu bratří Mašínů. To bude první hlasování.**

Pak budeme hlasovat o tisku č. 395.

Aktuálně je nás přítomno 49, kvorum 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 33 skončilo. Z registrovaných 51 senátorek a senátorů pro 29, proti 7, kvorum 26. Tento **návrh byl schválen**.

Nyní bychom **hlasovali o senátním tisku č. 395 včetně právě schváleného návrhu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 34 skončilo. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů pro 39, proti 2 při kvoru 27. Tento **návrh byl schválen**.

Já děkuji panu zpravodaji senátoru Tejnorovi. Děkuji vám všem za trpělivé projednávání tohoto bodu a budeme se věnovat předposlednímu bodu našeho jednání. Tím je:

<A NAME='st389'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákonů č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů.**

**Senátní tisk č. 389.** Vítám mezi námi poslance Poslanecké sněmovny pana Tomáše Teplíka. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Tomáš Teplík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych po předchozím bodu vrátil tímto svým návrhem debatu a vaši pozornost do každodenní naprosto šedivé a suché praxe, která je ve většině případů na hony vzdálená obdobným debatám, které zde byly vedeny, i když jsou tyto debaty nesmírně nutné.

Můj návrh zákona se týká právních norem, které upravují problematiku ochranných vzorů, tedy konkrétně je to návrh zákona, kterým se mění zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů. Jedná se o zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů.

Podotýkám předem, že můj návrh je vysoce technicistní norma, jejíž potřeba byla vyvolána nutným sladěním právních norem České republiky a Evropské unie, které jsme se stali 1. května členy.

Můj návrh zákona zavádí několik nových právních institutů v této problematice.

Je to právní institut zápisné způsobilosti průmyslového vzoru, je to právní institut řešení kolize průmyslového vzoru se shodným průmyslovým vzorem, je to právní institut podání přihlášky průmyslového vzoru Společenství na území ČR, je to právní institut, resp. úprava právního institutu skládání kauce.

Zároveň můj návrh zavádí možnost plného přezkumu pravomocných správních rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví soudem v rámci správního soudnictví, což považuji za velice důležité. Nedílně se zavedením této možnosti můj návrh rovněž předpokládá, že by věcně příslušným soudem prvního stupně pro průmyslové vzory Společenství byl Městský soud v Praze.

Praha v tomto případě není volena z důvodů nějakého pragocentrismu, ale z důvodů ryze praktických, a to zejména proto, že Úřad průmyslového vlastnictví, který zapisuje ochranné vzory, sídlí rovněž v Praze a tudíž k Městskému soudu v Praze je to nejblíže.

Závěrem mého úvodního slova podotýkám, že podání tohoto návrhu bylo vyvoláno potřebou odborné veřejnosti a v celém procesu tvorby i v dalším procesu projednávání v Poslanecké sněmovně byl tento návrh průběžně konzultován s odborníky z Úřadu průmyslového vlastníka tak, aby nevznikaly zbytečné problémy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, posaďte se ke stolu zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 389/1. Prosím zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegové a kolegyně, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k novele zákona č. 207 z roku 2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů.

Průmyslové vzory jsou výsledkem technické tvůrčí duševní činnosti a jejich ochrana spadá do kategorie práv duševního vlastnictví, neboť průmyslové vzory jsou svou povahou statky nehmotné.

12. prosince 2001 bylo na komunitární úrovni přijato nařízení Rady č. 6 z roku 2002 o průmyslových vzorech Společenství a novelizace zákona č. 207 z roku 2000 Sb. je tak vyvolána skutečností, že po vstupu ČR do EU platí na území naší republiky nejen průmyslové vzory národní, registrované v ČR u Úřadu průmyslového vlastnictví, ale i průmyslové vzory komunitární.

Z nařízení vyplývá, že průmyslové vzory Společenství, ať už přímo zapsané, či k zápisu přihlášené, budou ve vztahu k později přihlášeným průmyslovým vzorům podle národního práva vytvářet překážku tzv. staršího práva, která brání vzniku popř. existenci ochrany pro totožný předmět průmyslové ochrany na tomtéž území ve prospěch různých subjektů.

Pan poslanec, jako zástupce předkladatele, tady zdůvodnil, jaké jsou změny oproti platné právní úpravě. Takže mi pouze dovolte, abych se zmínila o legislativním procesu a o projednání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Pan poslanec Tomáš Teplík předložil návrh zákona Poslanecké sněmovně v listopadu v roce 2003. Důvodová zpráva k návrhu zákona říká, že doplnění úpravy komunitárních průmyslových vzorů do zákona č. 207/2000 Sb. již sice bylo předmětem projednání na schůzi hospodářského výboru Poslanecké sněmovny v souvislosti s přijímáním zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Pokud si vzpomenete, projednávali jsme zákon o ochranných známkách jako senátní tisk č. 192 v našem čtvrtém funkčním období. Při tomto jednání, tedy v hospodářském výboru Poslanecké sněmovny, byl vznesen návrh část zákona týkající se novely zákona č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, nezapracovávat do návrhu zákona o ochranných známkách a z důvodu legislativní čistoty ji upravit samostatným návrhem zákona, což se také stalo. Poslanecká sněmovna nakonec 29. června 2004 návrh schválila, když z hlasujících 181 poslanců hlasovalo 170 pro a nikdo nebyl proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednával tento návrh zákona na svém včerejším jednání, tedy na 43. schůzi. Po úvodním slově zástupce předkladatele přijal výbor usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mě zpravodajkou a pověřuje pana předsedu Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Vzhledem k tomu, že se objevily nějaké nesrovnalosti s těmi předchozími hlasováními, dám postupně prostor pro faktickou poznámku paní senátorce Seitlové a paní senátorce Moserové.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, mám pouze faktickou poznámku. Teď jsem dostala sjetinu hlasování o vyznamenání za hrdinství bratří Mašínů a následné hlasování o souhlasu s vyznamenáním dalších navržených. V obou jsem jako nepřítomna. Já jsem hlasovala ANO v obou případech. Nezpochybňuji hlasování, protože myslím, že většina byla dostatečně průkazná. Jen bych chtěla říci, že to byl ještě ten hlas navíc. V obou případech jsem hlasovala ANO a podpořila jsem oba návrhy.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Paní senátorka Moserová, pro stenozáznam, jsou to důležitá sdělení, i pro veřejnost.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=43)**:** Také pro stenozáznam, pane předsedající. Také jsem na obou sjetinách jako nepřítomna, zatímco v prvém případě, kdy se jednalo o zařazení bratří Mašínů, doplnění toho návrhu, jsem se zdržela hlasování, v druhém případě kdy se hlasovalo o celém návrhu, již doplněném, jsem hlasovala pro. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Ještě je přihlášen pan senátor Mitlener. Možná je to omyl, nebo se hlásí do obecné rozpravy k bodu, který projednáváme. *(Senátor Mitlener nechce vystoupit.)*

V této chvíli se vrátíme k projednávání bodu o ochraně průmyslových vzorů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Hlásí se pan senátor Vladimír Kulhánek, místopředseda Klubu ODS. Prosím.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=1)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že se jedná o ryze technickou normu, dávám návrh, abychom vzali zákon na vědomí a nezabývali se jím.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, zazněl **návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 35 skončilo. Z registrovaných 49 senátorek a senátorů pro 38, proti 1, tento **návrh byl schválen**.

Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu poslanci, který ještě žádá o slovo. Děkuji paní garanční zpravodajce.

**Poslanec Tomáš Teplík:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám velice za rychlé a korektní projednávání mé předlohy. Děkuji, že jste se k němu takto vyjádřili. Zároveň děkuji paní zpravodajce za odvedenou práci k tomuto návrhu zákona. Děkuji. Nashledanou.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.07.2004&par_3=90)**:** Děkuji. Pozdravujte v Poslanecké sněmovně. Budeme se zabývat úplně posledním bodem našeho dnešního jednání, a to je přerušený bod, kterým je:

**Změny ve stálých delegacích Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací.**

V této chvíli uděluji slovo předsedovi Volební komise, aby nás seznámil s návrhem na volbu člena stálé delegace. Předseda Volební komise tady není, takže ten návrh přečtu já.

Návrh přečtu sám, ale myslím, že už jste ho slyšeli.

Výsledkem politických jednání je, že Klub Občanské demokratické strany navrhuje jako kandidáta na zástupce Senátu do Eurostředomořského parlamentního shromáždění senátora Luďka Sefziga. O tomto návrhu budeme hlasovat veřejným hlasováním tak, jak je zvykem v obsazování delegací.

Ještě si dovolím vás jednou svolat k tomuto hlasování.

Kolegyně a kolegové, **budeme hlasovat o tom, že kandidátem na zástupce Senátu do Eurostředomořského parlamentního shromáždění bude senátor Luděk Sefzig**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 36 skončilo. Z registrovaných 50 senátorek a senátorů pro bylo 41, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen,** takže jsme projednali i tento poslední dnešní bod.

Kolegyně a kolegové, sejdeme se na plenárním zasedání Senátu za týden ve čtvrtek 29. července v 9.00 hodin. Prosím ještě o chvilku strpení. Půjde o poslední hlasování, přičemž platí avízo na příští týden.

**Musíme pověřit předsedu Senátu, aby informoval předsedu Poslanecké sněmovny i předsedu Středomořského parlamentního shromáždění o zástupci Senátu**. O tomto pověření budeme v posledním dnešním hlasování hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 37 skončilo. Z registrovaných 52 senátorek a senátorů pro bylo 42, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Příští týden ve čtvrtek 29. července v 9.00 hodin. Hezký den.