***3. den schůze***

***5. srpna 2004***

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 17. schůze Senátu.

Nejdříve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omlouvají senátoři Adolf Jílek, Zdeněk Bárta, František Kroupa, Jaroslav Šula, Jiří Pospíšil, Milan Balabán, Václav Roubíček, Jaroslav Mitlener, Vítězslav Vavroušek, Jaroslav Horák, Mirek Topolánek a z druhého jednacího dne 17. schůze Senátu se také omluvil senátor Jiří Zlatuška.

Prosím ty, kteří jste tak dosud neučinili, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro ty, kteří zapomněli své identifikační karty, jsou náhradní karty k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Připomenu, že následujícím bodem, jehož projednávání jsme již začali, je:

<A NAME='st354'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Úmluva ze dne 18. prosince 1997 vypracovaná na základě článku K.3 Smlouvy o Evropské unii o vzájemné pomoci a spolupráci mezi celními správami.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili před hlasováním. Zeptám se navrhovatele pana ministra Jaroslava Bureše, kterého opět vítám na půdě Senátu, chce-li se k proběhlé rozpravě vyjádřit? Ano, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Dobrý den, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi úvodem jednu větu, a to vyjádřit mimořádné potěšení, že první kroky, které mne jako člena nově jmenované vlády vedou k předstoupení před Senát, jsou spojeny právě s obhajobou této předlohy a dalších předloh a je to mé první vystoupení na veřejnosti a je mi mimořádnou ctí, že se tak může dít na půdě Senátu, a doufám, že to není poprvé a naposledy.

Budu stručný. Naváži na to, co bylo řečeno při projednávání tohoto bodu na minulém jednání 17. schůze Senátu.

Zájmem vlády a nepochybně i zájmem státu je předběžná aplikovatelnost této úmluvy tak, jak je uvedena v pozměňovacím návrhu pana senátora Emila Škrabiše. Jestliže bude Senátem vysloven souhlas s úmluvou včetně doplněného 8. bodu, o kterém myslím procedurálně bude Senát hlasovat samostatně, pak ujišťuji Senát, že udělám vše pro to, aby rozhodnutí Senátu bylo předáno Poslanecké sněmovně před jejím projednáváním ve výborech Poslanecké sněmovny, které by mělo začít v září t. r., a bude-li pozměňovací návrh pana senátora Škrabiše přijat, což podporuji, udělám vše pro to, aby před ratifikací této úmluvy byl uskutečněn stejný proces v Poslanecké sněmovně.

Kdyby se tak nestalo, pak bychom museli vzhledem k tomu, že vláda je srozuměna s předběžnou aplikovatelností této úmluvy, legislativní proces v obou komorách Parlamentu absolvovat jen ve vztahu k osmému prohlášení znovu, což si myslím, že není z žádného pohledu dobré.

Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře. A teď se zeptám pana senátora Emila Škrabiše, zda si přeje na závěr vystoupit? Je tomu tak, prosím.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=73)**:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a vážení kolegové, já ještě na upřesnění bych se k tomu vrátil. Podstatnou část toho pan ministr tady už přednesl.

Jednání Senátu bylo přerušeno právě kvůli 8. bodu, který je prakticky doplněním prohlášení vlády.

Úmluva o spolupráci mezi celními správami dle článku 32 vstoupí v platnost 90 dní poté, co poslední z členských států sdělí depozitáři ukončení ústavních procedur směřujících k přijetí úmluvy. Článek 32 odst. 4 však umožňuje státům, které úmluvu ratifikovaly prohlásit, že budou úmluvu aplikovat ve vztahu k těm státům, které učiní stejné prohlášení.

K úmluvě připojil předkladatel sedm prohlášení, která mají dopad na celkový rozsah aplikace úmluvy. Ty jsou součástí senátního tisku č. 354, včetně předkládací zprávy pro Parlament ČR. Předkladatel nevyužil možnosti podle článku 32 odst. 4 ve spojitosti s článkem 33 odst. 5 učinit prohlášení o předběžné aplikovatelnosti úmluvy. O tom teď tady pan ministr Bureš mluvil. Na tuto skutečnost upozornil ve své informaci legislativní odbor a doporučil doplnit sedm prohlášení předkladatele o bod č. 8. Pan ministr říkal, že to je pozměňovací návrh. Není to pozměňovací návrh, je to doplnění předkládací zprávy.

Poslanecká sněmovna úmluvu zatím neprojednávala. V případě přijetí bodu 8 Senátem je nutné, aby toto rozhodnutí Senátu bylo předáno Poslanecké sněmovně před projednáváním úmluvy ve výborech.

Může být námitka, že Poslanecká sněmovna nemusí s tímto řešením přijatým Senátem souhlasit. To tady pan ministr zdůvodnil, že se přičiní o to, aby tak učiněno bylo, aby to nemuselo jít znovu do Parlamentu ČR.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR předpokládá, že Poslanecká sněmovna stejně jako předkladatel mají zájem, aby úmluva byla uvedena co nejrychleji do praxe. Přijetím bodu 8 Senátem i Poslaneckou sněmovnou budou tyto předpoklady naplněny a prezidentu republiky budou předloženy totožné předlohy ze Senátu i Poslanecké sněmovny k ratifikaci.

Navrhuji Senátu, abychom při schvalování napřed hlasovali o sedmi bodech, jak je uvedeno v modrém tisku. V případě, že to nebude přijato, budeme hlasovat o 8. bodu, čili o doplnění o to, o čem tady pan ministr ve svém vystoupení informoval.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Prosím vás, pane senátore, zůstaňte u mikrofonu. Prosil bych o trochu více klidu v Jednací síni, protože není úplně přehledné, jak budeme hlasovat. Prosím tedy ještě jednou pořadí všech hlasování, pane senátore Škrabiši, jaké nám doporučujete.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=73)**:** Doporučuji hlasovat tak, jak je uvedeno v tisku č. 354, úmluva plus sedm prohlášení, čili to je první návrh vlády.

Slyšeli jste pana ministra, že vláda má zájem o to, aby prošel i ten tzv. pozměňovací návrh č. 8, aby se to nemuselo zpátky dávat k legislativnímu procesu do obou komor Parlamentu ČR.

Neprojde-li těch sedm bodů, tak budeme hlasovat tak, jak je uvedeno v tisku č. 354/1, což je usnesení hospodářského výboru. Materiál máte před sebou. Tam je uvedeno již osm bodů. Pokud to projde, musí to jít okamžitě do Poslanecké sněmovny, aby výbory tam mohly projednávat už osm bodů.

Doufám, že to je srozumitelné.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Ano, je to srozumitelné a svolám ještě poslední senátorky a senátory z foyeru k hlasování.

Předseda senátorského klubu má právo vystoupit kdykoli, i po znělce. Hlásí se pan senátor Edvard Outrata, prosím.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=115)**:** Pane předsedo, mám pořád problém s navrženým způsobem hlasování. Tam je přece sedm bodů, které jsou společné ve všech, další 8. bod je připojení k jednomu z návrhů. V případě, že budeme hlasovat o sedmi bodech, tak když to schválíme, měli bychom pak hlasovat o osmém bodu. Jinak mi to nedává smysl. Představa, že budeme hlasovat o sedmi bodech a zamítneme je, abychom mohli hlasovat o osmi bodech, které je zahrnují, mi připadá nedobré… *(Krátká porada s legislativou.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Po krátké poradě pan senátor Škrabiš bude možná modifikovat svůj návrh na hlasování a pořadí, prosím.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=73)**:** Prosím vás, po nyní provedené poradě s legislativou Senátu budeme hlasovat o sedmi bodech a pak ještě o doplnění osmým bodem. Čili projde-li sedm bodů, to znamená projde celá úmluva a bude doplněna o bod č. 8.

Je to srozumitelné? *(Souhlas.)* Dobře.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Ano, je tomu tak proto, abychom těch sedm bodů nemuseli nejprve zamítnout a pak je znovu schválit.

V tuto chvíli je tedy všechno jasné a můžeme přistoupit k hlasování. To znamená, že **hlasujeme o návrhu tak, jak je obsažen v modrém tisku č. 354.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Bylo to v pořadí 70. hlasování na této schůzi a skončilo **schválením návrhu,** a tento návrh zněl dát souhlas k ratifikaci. Z 58 přítomných, tedy při kvoru 30, bylo 58 pro, nikdo nebyl proti.

A nyní budeme hlasovat, pane senátore Škrabiši?

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=73)**:** Nyní budeme hlasovat **o doplnění bodem č. 8, který je obsažen ve žlutém tisku č. 354/1.** Je to usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Ano, na straně 5 tohoto žlutého tisku, všichni ho máme před sebou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto doplnění, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 71 skončilo. **Senát schválil** doplnění prohlášení o bod č. 8. Z 58 přítomných při kvoru 30 bylo 46 hlasů pro, jeden hlas byl proti.

Pane senátore, prosím.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=73)**:** Chtěl bych uvést do pořádku ještě jednu věc. Pan předseda se zapomněl zeptat předkladatele jako takového, jestli s tím souhlasí. Ale on to ve svém úvodu, kterým zákon uváděl, prohlásil předem.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Ano, on to prohlásil předem a my ještě při ránu máme dobrou paměť. Děkuji.

Ještě pan senátor Emil Škrabiš, prosím.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=73)**:** Nyní budeme ještě **hlasovat o tom, že předložíme úmluvu Poslanecké sněmovně včetně osmi prohlášení, jak je uvedeno v tisku č. 354/1,** který jsme v předchozím hlasování schválili.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Ano, je to tak. Zahajuji teď hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Je-li někdo proti, má možnost zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.

Hlasování č. 72 skončilo **schválením návrhu.** Z přítomných 59 senátorek a senátorů při kvoru 30 nikdo nebyl proti, 54 hlasů bylo pro.

Teď vám mohu poděkovat, pane senátore Škrabiši a končíme projednávání tohoto bodu.

Pokračujeme dalším bodem, kterým je:

<A NAME='st402'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste, vážené paní senátorky a páni senátoři, obdrželi jako **senátní tisk č. 402.**

Prosím nyní pana ministra Jaroslava Bureše, aby nás seznámil s návrhem zákona, prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Pokusím se připoutat vaši pozornost nikoliv slovní ekvilibristikou nad textem tohoto návrhu, ale malým pohledem do historie a snahou vysvětlit věcný smysl.

Mám tedy ambici odvrátit vaše zraky od čteného textu a obrátit vaši pozornost ke slovu mluvenému.

Tento návrh zákona chce zásadním způsobem, ale nikoliv z hlediska věcného, změnit pravidla doručování v civilním soudním řízení, a já doufám, že to budou pravidla, která budou brzy platit stejně i pro oblast správního řízení a trestního řízení, to bych rád předeslal.

Doručování k soudnímu řízení má mimořádný význam. Doklad o tom, že účastníku nebo jiné osobě byla doručena soudní písemnost, je zcela zásadní a tento doklad má tradičně od konce 19. století podobu a musí mít podobu veřejné listiny. Čili soudce musí mít právo spolehnout se na obsah veřejné listiny potud, že není-li prokázán v řízení opak, platí údaje, které jsou ve veřejné listině uvedeny. Jinými slovy doklad na doručenku nebo jiný doklad, jiný doklad o doručení, je zde pořád zásadní.

Jsou jenom dvě možné cesty, jak zvýšit odpovědnost účastníků za výsledek řízení – buď tím, že s jejich nečinností a tím, že nereagují na různé výzvy soudu se spojí určité negativní následky a tady kvalitní doručení je mimořádně významné, protože chceme-li vyvozovat něco z nečinnosti účastníka, tak musíme vědět, že mu to bylo stoprocentně doručeno, anebo tím, že zavedeme kompletní advokátský proces a postavíme zásadu, že advokát si vždycky výslovně zjistí, co se bude dít, což je v podstatě model, který funguje v USA.

Historicky vzato, doručování se vyvinulo na základě předpokladu, že poštovní předpisy jsou v naprostém souladu s předpisy soudními. A tak to bylo do konce roku 2000, kdy poštovní řád měl naprosto stejná pravidla pro doručování jako občanský soudní řád. Předpisy tyto se shodovaly a soudci tedy chtěli od pošťáků – promiňte mi ten výraz – to, co oni očekávali, že od nich soudci budou chtít. Problém ovšem nastal jednak s vývojem moderní společnosti a jednak se zcela jinou představou o povaze tzv. poštovních služeb. Vývoj moderní společnosti přesvědčil, že doby, kdy poštovní doručovatel bezpečně věděl, že paní radová je v lázních a že se tedy nezdržuje v místě svého bydliště, takže nemůže doručit, ty jsou pryč. A tak jsme byli svědky toho, že se veřejně za účasti státních orgánů hrála hra na doručování, že soudy odevzdávaly své písemnosti poště a pošťáci odjížděli na sídliště vědouce, že tam nikdo není, protože lidé jsou obvykle v zaměstnání – jen tak lze budovat národní bohatství – tam nechávali ve schránkách zásilky, o kterých věděli, že si je stejně budou muset lidé vyzvednout na poště. A ta hra se hrála poměrně dost dlouho, stojí moc peněz a nemá žádný valný smysl ani pro soudní řízení. To je první poznatek. Proto ta úprava usiluje zejména o doručování v době, kdy lidé se zpravidla podle obecních poznatků fungování společnosti doma zdržují, čili po zaměstnání.

A za druhé zákon o poštovních službách změnil koncepci poštovní služby tak, že napříště se dle poštovní licence nedoručuje, ale dodává na základě obchodní smlouvy poštovní zásilky a jiné písemnosti, a to je ten zásadní problém. Na ten jsme reagovali v roce 2000 velkou novelou občanského soudního řádu č. 30/2000 Sb., kterou Senát tehdy schválil jednomyslně, takže jsme předpokládali, že když spojení pravidel podle soudního řádu a poštovního řádu se prostě bude dít cestou, že podrobnosti bude obsahovat jednací řád pro soudy, takže to bude srozumitelné. Po tříleté debatě se ukázalo, že nelze najít spojovací cestu ke koncepci dodávání a doručování podle pravidel soudního řízení s těmi požadavky na doručení této veřejné listiny.

Tento návrh je tím spojovacím můstkem a celá klíčová konstrukce – tu najdete v § 45a jestli se nemýlím, nerad bych se mýlil – která vychází z představy, že držiteli poštovní licence – § 45a odst. 3 – držiteli poštovní licence, promiňte mi to zjednodušení, tedy poště podle většinové praxe existuje, že doručení soudní písemnosti za předpokladu, že bude uzavřena tím zjednodušeným způsobem smlouva podle pravidel, která se v tomto návrhu předkládají Senátu k posouzení.

A poznámka třetí – velmi dobře chápu, že se vám ta pravidla jeví velmi podrobná, podstata je ta, že toto je křehká dohoda uzavřená mezi resortem spravedlnosti, resortem informatiky, která vytváří ten spojovací můstek mezi obchodní povahou dodávání písemností pro kohokoliv, kdo se obrátí na držitele poštovní licence a doručováním podle představ soudních řádů civilního, trestního, správního – to je jedno. A ten spojovací můstek musí být náležitě obsažný z toho hlediska, že musí obsahovat naprosto přesné pokyny pro orgán a nebude to, prosím vás, jenom držitel poštovní licence, to zdůrazňuji, který bude na základě zakázky soudu písemnosti doručovat.

Chtěl bych Senát velmi naléhavě požádat o velké porozumění. Je to text lopotně vyjednaný, je to text, na který je připravena justice a spravedlnost tím, že jsou připraveny vzory těchto písemností v elektronické podobě a je to text, který, bude-li přijat, podá soudní praxi dokonalou informaci o tom, jak postupovat a v kterých případech mít jistotu o doručení a v kterých případech uzavřít, že ta jistota tu není a doručování se bude muset opakovat. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, a to vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 402/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Macák, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=144)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Moje vystoupení jako zpravodaje bude velmi stručné a to, že na své 41. schůzi konané 28. července letošního roku Ústavně-právní výbor po delší diskuzi přijal usnesení v tomto znění, že doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout, určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru senátora Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a plňte nadále roli garančního zpravodaje. Zeptám se podle § 107 jednacího řádu - ten předsedajícímu ukládá učinit v této chvíli, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo mezi námi není, kdo by takovýto návrh podal, takže otevírám obecnou rozpravu.

Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jaromír Volný. Pan místopředseda nechce vystoupit přednostně? Pan senátor Macák se hlásí jako senátor, samozřejmě už jste v pořadí. Takže pořadí senátoři Volný Jaromír, Macák. Prosím, pane senátore, jako první se ujímáte slova v obecné rozpravě.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, při jednání Ústavně-právního výboru bylo poukázáno na několik věcí, pro něž Ústavně-právní výbor navrhuje návrh zákona zamítnout. Já budu mluvit o jedné věci, která, pokud k zamítnutí nedojde, tak já potom podám pozměňovací návrh v této věci. Jde o zásah do tohoto návrhu zákona, který vznikl až v Poslanecké sněmovně, nejde tedy o zásah vlády do svého návrhu, čili jde o zásah do samosprávné činnosti České advokátní komory. Při jednání pléna Poslanecké sněmovny už na druhém čtení vystoupil pan poslanec Koudelka a prosadil některé pozměňovací návrhy, které se týkají činnosti České advokátní komory. Česká advokátní komora je profesní společnost, která se plně financuje sama, tzn. advokáti si na svoji činnost přispívají a tady těmito pozměňovacími návrhy k tomu původnímu vládnímu návrhu se jim vlastně nařizuje, kde mají advokáti skládat slib, jaké má být složení představenstva advokátní komory apod. Já bych to velice stručně probral, čili tou změnou vládního návrhu je navrhováno, že komora bude nucena organizovat skládání slibu advokátů nejen v Praze, jako je tomu dosud, nýbrž od 1. ledna 2005 také v Brně, což samozřejmě pro tu komoru nutně znamená vyšší finanční i organizační nároky na tuto činnost. Komora sama nezaznamenala ze strany advokátů návrhy nebo žádosti, aby byly skládány tyto sliby v jiném městě než v Praze. Formálně právní závadou je tam také použití tzv. legislativní zkratky, aby se nemuselo používat pojmu Česká advokátní komora, tak se to tam nazývá jen komorou, avšak takovým nešťastným způsobem, že by de facto došlo k přejmenování České advokátní komory na komoru. S legislativními zkratkami já mám obecně špatné zkušenosti, jde opravdu jenom o formální záležitost, která by mohla mít nedobré praktické důsledky a z tohoto důvodu bude jedno a nebo samozřejmě je lepší, aby se v tom návrhu zákona Česká advokátní komora nazývala Českou advokátní komorou a ne jen komorou.

Dále se navrhuje, aby komora vykonávala veřejnou správu advokacie nejen jako je tomu doposud v Praze, ale, pokud jde o advokáty se sídlem na Moravě nebo ve Slezsku a nebo jejich advokátní koncipienty a všechny evropské advokáty usídlené na území celé České republiky, prostřednictvím pobočky v Brně. Z organizačních, finančních důvodů apod. není toto komora schopná zajistit. Opět z řad advokátů z vnitřní potřeby komory tu vlastně k takovému požadavku nedošlo. Nejzávažnější ovšem je poslední z pozměňovacích návrhů, které podal pan poslanec Koudelka, tzv. určování, jakým způsobem má komora uspořádat svou samosprávu, a tento návrh vlastně určuje, že alespoň jeden z členů představenstva komory musí být zvolen z advokátů se sídlem v územní posloupnosti pobočky komory, tzv. v obvodu krajských soudů v Brně a v Ostravě. Z praktického hlediska není jasné, jak bude sněm advokátů postupovat, pokud nebude do představenstva komory kandidovat ani jeden takový advokát a nebo pokud takový advokát kandidovat bude, avšak nebude zvolen. Takový kandidát by pak musel mít přednost před kandidátem z jiného místa, i když obdržel menší počet hlasů, což by ale bylo v přímém rozporu se zásadou rovnosti vyjádřenou mj. i na ústavní úrovni, tzn. došlo by k rozporu s Listinou základních práv a svobod, která zaručuje rovnost všech, a to bez ohledu na původ nebo bydliště nebo sídlo.

Dámy a pánové, toto jsou čtyři body, které, pokud nedojde k zamítnutí návrhu zákona, tak já potom přednesu v podrobné rozpravě a ještě vám připomenu, který je první, druhý, třetí a čtvrtý, čeho se týká. Zatím vám děkuji za pozornost s tím, že se domnívám, že tyto navrhované změny jsou nepřípustným zásahem do života samosprávné profesní organizace a nemají v zákoně co dělat, protože určovat jim, kde mají skládat sliby a kde nemají, koho mají mít v představenstvu, nebo nemají, kde má mít ten člověk bydliště nebo působiště, tak to je podle mého názoru nepřípustné. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore, slovo má místopředseda Senátu, senátor Jan Ruml.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, vystoupení kolegy Volného jenom ukazovalo, jak se pořád pohybujeme v bludném kruhu. Těžiště té novely mělo být v občanském soudním řádu při rychlém doručování, najednou k tomu byly přidány nějaké věci, které se týkají advokacie. Zpravodaj Ústavně-právního výboru byl bohužel velmi strohý a vůbec nám nevysvětlil, jak probíhala diskuze v Ústavně-právním výboru. Protože ta věc, kde je to těžiště té novely, v tom doručování, není patrně tak úplně jednoduchá, jak nám zde pan ministr řekl. Já pro větší názornost něco přečtu z legislativních připomínek a byl bych rád, kdyby se k tomu pan ministr vyjádřil. Naše legislativní připomínky poukazují na to, že lze těžko dávat zvolenému přístupu zpracování předlohy vysoký stupeň kazuistiky a pozorností, nakonec o tom pan ministr hovořil, který danou oblast provádí, a který nezbytně povede k dalším a dalším novelám. Byť zákon je kodexového typu, měl mít jisté meze a tato zásada měla být dodržena tehdy, má-li být úprava jednoznačná, přehledná, průhledná a plně pod kontrolou soudů, jak si předkladatel vytyčil. Na rozdíl od toho tady vidíme ten pohyb, tu cestu, vše dát opět do zákona.

Tudíž ta základní teze koncepce stabilizace justice zde není naplňována, protože ta počítala s výrazným zjednodušením úpravy doručování v širším využívání elektronického styku s účastníky řízení atd. A mj. poukazuji prostě na to, že vylepšení - v uvozovkách - této úpravy se netýká občanského správního řízení, tedy správního řízení soudního, trestního řízení, to budou - a ani doručování při řízení před Ústavním soudem - to budou další a další novely.

My jsme tady mnohokrát hovořili o tom, že pořád děláme novely, novely novel a že per partes upravujeme různé zákony, a já znovu zdůrazňuji: občanský soudní řád je kodexový zákoník a mě úplně fascinuje, že upravíme takovouto věc po dohodě pošty s Ministerstvem spravedlnosti, což je argument, který mě nenaplňuje žádnou radostí, ale vůbec nepřemýšlíme o tom, že v tom doručování je tisíce a jeden další problém, například prostě nemožnost doručení platebního rozkazu, na což poukazují všichni soudci, která vede k tomu, že když není platební rozkaz doručen, tak soud musí zrušit ten platební rozkaz usnesením, proti kterému je možnost se odvolat.

Toto usnesení se musí doručit tomu, kdo už si tento platební rozkaz nevyzvedl. Teprve po tomto doručení usnesení o zrušení platebního rozkazu a uběhnutí všech lhůt odvolání je možné přistoupit k nařízení jednání, které se opět doručuje. To je proces, který trvá měsíce a měsíce a většinou to vypadá tak, že adresát si nevyzvedne platební rozkaz ani usnesení o jeho zrušení a většinou ani předvolání k soudu. Pak se nedostaví k soudnímu jednání, což má další následky spočívající v průtazích řízení a věřitel čeká.

To znamená, že upravit tento institut doručení bez možnosti náhradního doručení u platebního rozkazu je prostě jednou z věcí, která myslím, že by byla na pořadu dne, pokud už se do tohoto doručování takovýmto způsobem sahá.

A pokud se už vůbec sahá do občanského soudního řádu, máme tři roky zkušeností s velkou novelou. Říkám si, proč tedy předkladatel nepřijde s nějakým komplexnějším vyhodnocením aplikace občanského soudního řádu. Jednou věcí je doručování, druhou věcí je protokolace, problémy s koncentrací řízení, problémy s rozhodnutím na základě listinných důkazů, problémy dokazování ve sporném řízení, mediace v civilním řízení, problémy s paragrafem 118 občanského soudního řádu, porušování zásady rozhodnutí při jednání, velmi složité exekuční řízení, problém kasace v odvolacím řízení, kdy odvolací soudy vůbec nerozhodují v meritu věci, ale tyto věci vracejí zpět. Těchto problémů je prostě sto a jeden, soudci na ně neustále upozorňují, a my tady dostaneme dílčí novelu, která reaguje na to, že se pošta dohodla s Ministerstvem spravedlnosti.

Myslím, že takovýmto přístupem není možné měnit občanský soudní řád, a byl bych rád, kdyby předkladatel přišel s nějakým novým komplexním pohledem na novelizaci občanského soudního řádu po třech letech zkušeností s tzv. velkou novelou. Takto salámovitě budeme opět novelizovat občanský soudní řád při každé další příležitosti, kdy někdo si prosadí nějakou jednotlivou partikulární věc, a uděláme z toho neuvěřitelný zmatek.

Byl bych proto rád, kdyby se pan ministr k tomuto vyjádřil, především k doručování platebních rozkazů, protože většinu platebních rozkazů nelze doručit, není možnost náhradního doručení, takže platební rozkazy v podstatě přestávají plnit svou funkci. To je ale pouze věcí doručování. V občanském soudním řádu je celá řada věcí, které nefungují tak, jak si předsevzala velká novela, a byl bych proto rád, kdyby Ministerstvo spravedlnosti a nakonec i pan ministr, který je odpovědný za legislativu, se s tím nějakým způsobem vyrovnali. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní promluví pan senátor Macák. Jako předsedající si dovolím navázat na slova místopředsedy Rumla.

Vskutku, když zpravodaj ať už garančního nebo normálního výboru sděluje, že výbor zamítl, měl by vysvětlit, jakou cestou k tomu došel. Vy jste se teď přihlásil jako senátor, ale ještě jste nám něco dlužen jako zpravodaj výboru. Zkuste tyto role oddělit, pane senátore. Začněte jako zpravodaj a pokračujte jako senátor.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=144)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, omlouvám se, že jsem byl stručný. Stručný jsem byl především proto, protože s tímto usnesením sám nesouhlasím, a proto vystupuji jako senátor.

Diskuze byla velmi dlouhá, obšírná v tom, že ti, kteří zastávali názor zamítnout, měli názor obdobný názoru mého předřečníka, tzn., že tato novela neřeší problémy, které v doručování jsou.

Proti tomu ti, kteří byli proti zamítnutí, vycházeli z názoru, že to sice není dokonalé, ale stávající stav to zlepšuje.

Dále je tam ještě jeden detail, a to v podstatě srovnání s EU, což je v některých dalších detailech, jako je advokacie atd.

Opakuji, že diskuze byla velmi bohatá a závěr byl 5:4 pro zamítnutí. Doufám, že toto doplnění stačí. Děkuji.

Nyní mi dovolte, abych vystoupil jako senátor.

S většinou věcí, které můj předřečník tady uvedl, souhlasím. Faktem je, že tato novela neřeší všechny problémy, které s doručováním máme, ale teď mluvím spíše jako člověk z praxe, protože dělám ještě starostu města a vím, jaké problémy s tím máme. Bohužel se to tlačí prostřednictvím městské policie, která ze zákona ani není povinna, a není ani vyjmenována, že by měla doručovat. Pokud jsou zde starostové, mají zřejmě stejné zkušenosti jako mám já.

Stávající stav, především po velké novele v r. 2000, je neúnosný. Dnes skoro vítám, na rozdíl od svého předřečníka, to, že alespoň Ministerstvo spravedlnosti se „dohodlo“ s poštou, že aspoň něco bude doručovat, nebo že nějakým způsobem tato dohoda existuje. V této novele nevidím sice ideál, protože zřejmě další novely budou následovat, v doručování se tomu nevyhneme asi ani při nějaké dokonalé novele, ale pokrok. Jestliže dnes řekneme „ne“, může to trvat další rok, dva, tři, než dojde k nějakému ideálnějšímu stavu, jak řekl můj předřečník, a do této doby bude tento stav nadále tak neúnosný, jako je teď.

Souhlasím s tím, že opravdu ještě chybí náhradní doručování rozkazů, případně toho, co jde do vlastních rukou, ale v každém případě je to velký pokrok oproti tomu, co je nyní.

Dále je tady velký problém, který si neuvědomujeme a o kterém nikdo z nás nemluví. Je to srovnání s podmínkami EU. Je to především doplnění Ústavy, jednání přerušení řízení v případech, kdy soud požádá Soudní dvůr v Lucemburku, a další. Z toho nám hrozí i sankce.

Z toho důvodu dávám návrh tuto novelu a tento předložený návrh schválit. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? *(Nikdo.)* Rozpravu proto končím.

Táži se pana navrhovatele, chce-li se k ní vyjádřit. *(Ano.)* Pan ministr si bere slovo.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Velmi rád. Vážený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, souhlasím s panem senátorem Rumlem, že obecně vzato není dobré novelizovat takovýmto způsobem kodex. Je to ale reakce na naléhavou potřebu přinést jasná a přesná pravidla doručování za situace, kdy selhalo očekávání zákonodárce, že když občanský soudní řád, tedy zákon, má pravidla pro doručování, bude je držitel licence respektovat. Nepodařilo se docílit žádné dohody nikoliv s poštou, ale na úrovni vlády v tom slova smyslu, že koncepce dodávání písemností podle zákona o poštovních službách to umožňuje. Tato úprava tudíž je oním spojovacím můstkem mezi oběma úpravami. Není šťastná, ale je nesmírně potřebná. Jsou připraveny, jak jsem řekl, vzory v elektronické podobě dokladů, které tato úprava předpokládá, a může začít okamžitě fungovat a přinese z hlediska jistoty o doručení očekávané výsledky. Tím jsem si absolutně jist, protože civilním procesem se zabývám od druhého ročníku studia na právnické fakultě. Sebevědomě řeknu, že jestli něco umím, pak jsem si jist, že umím civilní proces. Jestli umím něco dalšího, to nechť posoudí jiní.

Samozřejmě, že je velmi potřebné vyhodnotit onu velkou novelu, o které jsem tady hovořil. Jsem si ale jist, a to trochu hovořím za ministra spravedlnosti, ale snad mohu, neboť jsem odpovědný za legislativu, že tři roky jsou přece jen krátkou dobou na tak velké zásahy. Podle zahraničních zkušeností vyžadují delší dobu.

Ještě jenom jedinou poznámku. Paní senátorky, páni senátoři, jsme jediným státem EU, který připouští, aby platební rozkaz byl doručen poštou. Pravidlem je taková úprava, že platební rozkaz, tedy rozhodnutí soudu ve věci samé, které je, nabude-li právní moci, exekučním titulem, může být vykonáno, musí být doručeno pouze soudním doručovatelem, který sepíše odpovídající protokol o průběhu doručení, a poučí adresáta o tom na místě z očí do očí, co to znamená, že dostává rozhodnutí bez soudního jednání a řízení.

Tudíž představa, že můžeme zavést doručování platebních rozkazů náhradním způsobem, tzn. že když se adresát nezdržuje, bude doručeno, je podle mého názoru těžko realizovatelné. Existují mnohem efektivnější metody.

Kdybychom mohli říci, že každý občan je povinen si pořídit počítač, objednat si certifikovanou autoritu, pak máme od 1. ledna 2005 vymalováno. Vše mu budeme doručovat prostřednictvím této autority, bude to rychlé, cestou datových sítí, žádný problém, bude absolutní jistota. To bychom asi ale neuspěli, kdyby kdokoliv s touto představou přišel, a proto tato úprava kombinuje, zdůrazňuji kombinuje, nejrůznější možnosti doručení. Očekávám, že v konkurenci se to výrazně projeví. Bude to konkurence, jakmile padne monopol České pošty, různých držitelů. Ukazuje se v poměrech okresních soudů, že může být levnější doručovat prostřednictvím zaměstnanců soudů, kteří doručují, a doručují čím dál tím více, zejména v poměrech venkovských okresních soudů, ve věcech obchodních. Bude se přece velmi rozšiřovat, a o tom není pochyb, možnost doručování na elektronickou adresu a neumím si představit, že na jedné straně informovanost společnosti se bude rozvíjet a na druhé straně nebude tato cesta využívána ke kvalitnímu doručování.

Jsem si proto jist, že tato úprava je důležitá pro doručování těch písemností, které se doručují klasickou cestou, stejně jako pan místopředseda Ruml ji nevidí jako ideální v zákoně kodexového typu, ale je velmi potřebná a věřte, že když bude schválena, soudní praxi to pomůže.

Jestli mohu něco nabídnout, pak jednou z mých představ je, že doručování by se mělo vyjmout ze všech soudních řádů, připravit jednotný samostatný zákon, který by obsazoval všechna pravidla doručování tak, aby všude tam, kde se stát prostřednictvím svých orgánů, občan mohl očekávat naprosto stejný a jednotný přístup. V tom vidím cestu do budoucnosti. Jestli se podaří tuto úpravu prosadit, nevím, ale hodlám o to usilovat. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se také vy k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=144)**:** Děkuji. Během rozpravy vystoupili tři senátoři. Je zde návrh Ústavně-právního výboru na zamítnutí této novely, vystoupení jednoho senátora vyznělo tak, že pokud bude připuštěna podrobná rozprava, vystoupí s pozměňovacími návrhy, a je zde i návrh na schválení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, ano, je tomu tak. O posledním návrhu budeme hlasovat jako o prvním.

Konstatuji, že v sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 31. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Ze 60 přítomných při kvoru 31 pro bylo 22, proti 24, tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Ze 60 přítomných při kvoru 31 bylo 31 pro zamítnutí, 15 proti, takže tento **návrh byl přijat.**

Tím projednávání návrhu tohoto zákona skončilo. Děkuji panu zpravodaji Macákovi. Následujícím bodem je:

<A NAME='st401'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1063 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a konečně zákon č. 337/1992 Sb., o zprávě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 401.**

Opět poprosím pana ministra Jaroslava Bureše, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, věřím, že poctivost se vyplácí, takže budu poctivý a poctivě vysvětlím důvody předložení této předlohy.

Je to předloha, kterou zpracovalo Ministerstvo spravedlnosti na základě naléhavých výzev především bankovní asociace a světa různých reprezentantů podnikatelů. Když velmi zjednodušeně, ale myslím, že bez újmy na pravdivosti tohoto sdělení, vysvětlím důvody, důvod byl ten, že při projednávání dědictví tam, kde dochází k různým nedohodám mezi dědici a především tam, kde jde o otázky dalších dispozicí s bankovními účty a o existenci obchodní společnosti, jejíž jediný společník zemřel, vznikají zásadní problémy, jejichž řešením by mohla být taková úprava, která umožní zůstaviteli za jeho života uplatnit zásadní vliv na to, kdo bude po jeho smrti v dědickém řízení vykonávat správu dědictví.

Řekl jsem, že budu poctivý. Kritici této myšlenky používali a používají argumenty, že je to hlas ze záhrobí, že je to nepřiměřené omezování dědiců. A poctivě říkám, že v Legislativní radě vlády ta debata byla prakticky nerozhodná a vláda posuzovala na základě stanoviska Legislativní rady alternativně obě možnosti. Předložit tuto úpravu Poslanecké sněmovně, anebo nepředložit.

Vláda využila té možnosti předložit, protože ji považuje za rozumnou. A řeknu, proč. V čem je naše občanské právo až dosud poměrně zvláštní, ve srovnání s ostatními úpravami, a nejenom evropskými, je, že přílišnou testovací svobodu zůstavitele nepřipouští. Což je jev pozoruhodný, uvážíme-li, jakým směrem se ubírá lidstvo obecně, a Evropa zvlášť. Tedy rekodifikace občanského práva, která je prakticky připravena, a kterou budete posuzovat, doufám, že v pracovní podobě ještě v tomto volebním období, nejméně v podobě jakýchsi diskuzních návrhů, neboť jsem přesvědčen, že obě komory Parlamentu by tak zásadní změny, jako je nová kodifikace soukromého práva, měly diskutovat mnohem dříve, než budou předlohy v obou komorách – tak tato koncepce přichází se zásadou, že zůstavitel má mít také právo již za svého života zabránit problémům při projednávání dědictví v dědickém řízení a neshodám mezi dědici a problémům spojených se správou jeho majetku tím, že za svého života určí toho, kdo bude správcem jeho majetku. Jestli je to něco jiného, než výraz svobody při nakládání s vlastnictvím nebo nepřiměřené omezení dědiců – to posuďte sami.

Čili tato úprava je jakousi vlaštovkou, jakýmsi předskokanem - promiňte mi ten výraz - koncepcí, kterou budete nepochybně v budoucnu posuzovat. A nabízí zůstaviteli větší možnost, jak ovlivnit nakládání a správu svého majetku po jeho smrti. To je vlastní filozofie novely občanského zákoníku.

Přidružená novela obchodního zákoníku je vyvolána především implementací několika zásadních směrnic Evropských společenství, kterou v důvodech nalézáte. A je tedy vážným důvodem, který budete posuzovat při rozhodování o návrhu tohoto zákona.

Promítnutí zásad, o kterých jsem hovořil v souvislosti se svobodou zůstavitele – určit správce dědictví ještě za svého života – je z hlediska disponování s finančními prostředky na účtu zachyceno v novele ustanovení § 709 odst. 3 obchodního zákoníku, a také jde-li o úpravu prokury v § 15 odst. 1 obchodního zákoníku, která vychází praxi vstříc v tom slova smyslu, že zmocnění, která udělí majitel, nemusí zanikat jeho smrtí. Záleží to samozřejmě na jeho vůli.

Více rozebírat vlastní text této předlohy, myslím, není ani potřebné. Protože podstata pro vaše posouzení je odpověď na otázku, zda chcete otevřít prostor pro to, aby v budoucnu mohl zůstavitel za svého života určit osobu správce dědictví. A jenom malou poznámku mi dovolte. Ukazuje praxe dědického řízení, že to budou typicky dědici.

Ten institut správce dědictví existuje. Ale existuje jako institut procesní povahy, již v občanském soudním řádu může, za určitých podmínek, k jeho zřízení přistoupit soud. Tato úprava vychází z filozofie, že vhodnější je již možnost, která by zákonem byla dána zůstaviteli.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Karla Tejnoru a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 401/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 401/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubín. Jeho právě požádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=135)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, protože se asi nevyplácí být stručný v takto závažných věcech, chtěl bych tedy popsat tento návrh trochu podrobněji a seznámit vás i s připomínkami a výtkami jednotlivých členů Ústavně-právního výboru i dalších.

Bývalý pan ministr spravedlnosti – pan Dr. Čermák – při projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně označil tuto změnu jako za prakticky a víceméně technický problém, který se řeší. Předloha má samozřejmě příčinu v nedávném přijetí euroústavy týkající se platebního styku, o kterém již hovořil pan ministr, i o potřebě upravit některé další platební vztahy týkající se a související s tím, ať už doprovodné nebo jiné.

Takovými těmi hlavními legislativními problémy této vládní osnovy se stala instituce správce dědictví, spolu s pravidly pro nakládání s běžným nebo vkladovým účtem, o čemž už jsem hovořil, a to v případě samozřejmě smrti majitele účtu, což je opravdu velice závažné.

Vedle toho se do návrhu zapracovala samozřejmě ustanovení regulující pohyb evropské legislativy v oblasti obchodního práva, upravuje nedostatky, nebo se snaží upravovat nedostatky formulačního rázu a také ustanovení zaměřená na nekončící problémy, které s sebou přináší aplikace práva v podnikatelské sféře tak, jak to známe ze soudních rozhodnutí, jak to známe i z jiných problémů, které život a soudní praxe přináší.

Samozřejmě se to týká i směrnic a postupu proti opožděným platbám. Je to myslím třetí směrnice – přijatá EU – těch směrnic je, řekl bych, nepřeberné množství, které se toho dotýkají. A nechci je ani jmenovat, protože nejsou seřazeny po sobě podle čísel.

Čili formálně jde o novelizaci takových pěti frekventovaných zákonů a právních předpisů. Řekl bych, že nejvíce kvantitativně se změny dotýkají obchodního zákoníku. Jako první bych se zmínil o změně nebo novele občanského zákoníku, která se zakotvuje v obecné rovině – odchylka od principu, že plná moc zaniká smrtí zmocnitele, pokud nevyplývá z jejího obsahu něco jiného. Nově by zvláštní právní předpis umožnil opačný přístup, pokud by podnikatel neomezil plnou moc na dožití. A osobám pověřeným při provozování podniku určitou činností, např. bance či osobám s dispozičním právem k účtu zemřelého. To je ta věc pozitivní, která prostě trápí naše podnikatele, trápí naši podnikatelskou veřejnost. S tím se opravdu často setkáváme.

Další komplexní úprava tohoto institutu v občanském zákoníku se týká správce dědictví. Zde si navrhovatel slibuje, že jeho působením dojde beze změny koncepce nabývání dědictví smrtí zůstavitele ke zprůhlednění a zrychlení dědického řízení.

Správce – a spíš se mluví o tom, že se to má vyzkoušet, co to prostě udělá – by mohl být ustanoven jak z vůle zůstavitele, a to notářským zápisem nebo říkejme raději doposud zápisem, k tomu se ještě dostaneme, tak, jako dosud, samozřejmě rozhodnutím soudu. Čili je tam širší aplikace, je to zrychlení a dosahuje se vlastně dvojí možnosti projednávání dědického řízení.

Návrh samozřejmě určuje podmínky pro způsobilost stát se správcem, dále nárok na odměnu, náhradu nákladů, hotových výdajů apod. Osnova taktéž zahrnuje postup při změnách souvisejících s osobou správce.

Jako druhá modifikace je, řekl bych, modifikace občanského soudního řádu, která reflektovala navrhovanou hmotně-právní úpravu dědické správy, zrovna občanského soudního řádu, o kterém jsme tady hovořili v jiné souvislosti.

Taktéž byl modifikován notářský řád, který se snaží o liberalizaci trhu na úseku notářské činnosti, rozšíření v jiných místech činnosti notářů, rozšíření jejich úředních hodin apod.

A nyní bych se zkusil zmínit i o obchodním zákoníku, který byl nebo má být touto normou modifikován nejvíce.

Je tady dotčeno zastupování podnikatele při provozu podniku. Smrtí zastupování nezaniká. To je velký průlom do tohoto pohledu.

Dále bylo řečeno i ukládání dokumentů do Sbírky listin obchodního rejstříku, kde se prostě říká, co všechno se musí navíc zpřesnit, co musí být uloženo v případě, kdy nastane tento problém.

Dále byla novelizována společnost s ručením omezeným, obdobně i akciová společnost. Určuje se dispozice s podnikem nebo jeho části v případě smrti zůstavitele. Dále samozřejmě je vyjmenováno několik korporací, které se tradičně týkají největších náprav legislativních nepřesností a omylů tak, jak je život přinese.

Mezi obchodními závazky byla implementována směrnice evropského práva i po postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích, stejně jako směrnice o nezávislých obchodních zástupcích, tj. o vykazování dlužné provize. U smlouvy o obchodním zastoupení má za stanovených podmínek dojít k její proevropské transformaci ze smlouvy uzavřené na dobu určitou ve smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou, čili nikoliv její prolongace o šest měsíců.

K těmto změnám obchodního zákoníku byl ještě „vpašován“ – promiňte mi toto slovo – bod č. 5 a § 27a odst. 2 písm. a), kdy se slovo „zápisu“ nahrazuje slovy „nebo exekutorského zápisu (dále jen notářský zápis)“. Říkám to proto, že na to určitě dnes přijde ještě řeč, mluvil tady o tom místopředseda Senátu pan Jan Ruml v souvislosti s předcházejícím zákonem. Mluvil o tom tady i pan ministr Bureš, zástupce předkladatele. Použil příměru vlaštovek, použil příměru předskokana. Nerad bych používal jeho slov. Ale zrovna tato věta, zrovna tento bod vzbudil velkou pozornost a nevoli mnoha senátorů jak v Ústavně-právním výboru, tak v druhém výboru, kde byl návrh projednáván, tak samozřejmě i v příslušných komorách.

O čem je řeč? Je tady určitý spor mezi výkonem určité právní agendy notářů a výkonem určité agendy exekutorů. Obě komory se samozřejmě ozvaly, ale dosti opožděně. Třeba notářská komora několik hodin před zasedáním našeho výboru a exekutorská komora se zúčastnila jednání a potom samozřejmě podala písemné vyjádření.

Nechci se rozšiřovat, v čem je spor, protože můj názor je ten, že tento spor není kompetenční, tento spor je prostě věcně toho, kdo komu víc zabere toho krajíce nebo koláče, protože dnes jsou pověřeny obě tyto komory, obě tyto profese stejnými právními úkony, které dříve tady nebyly a exekutoři do toho vlastně skočili před třemi lety, kdy byl tento zákon o exekutorech přijat, byla založena exekutorská komora, samozřejmě pod tlakem řekněme lepší vymahatelnosti práva, pod tlakem veřejnosti a občanů. Vymahatelnost byla taková, jaká byla a rozšířilo se to tady o exekutory. Ne že bychom instituci neznali v jiných státech. A jedním z dnešních, řekněme, argumentů, když každý si může říci své, že vymahatelnost se natolik zlepšila, že exekutoři už nemají tolik práce a mohou nyní vykonávat i část agendy notářů. To je samozřejmě určité zdůvodnění.

Možná, že se k tomuto problému vrátíme. Moc by mě zajímal názor na toto, protože znám názory pana ministra Bureše ještě z mnoha jeho vystoupení v Ústavně-právním výboru ještě za jeho předcházejícího působení coby ministra spravedlnosti a byl bych rád, kdyby to potom ještě osvětlil, protože když pominu tyto věci, mně se tady nezdá postup Poslanecké sněmovny, což samozřejmě není výčitka, ale je to jenom konstatování.

Jméno pana poslance Koudelky tady zaznělo už mnohokrát, naposledy v souvislosti s předcházejícím zákonem. Víte, když se přijímal tento zákon v Poslanecké sněmovně, byl v Poslanecké sněmovně už v lednu letošního roku. První čtení proběhlo 23. března, druhé čtení 16. června, třetí čtení 30. června. Čili řekněme půl roku na to měla Poslanecká sněmovna, pan poslanec Koudelka na to měl jako místopředseda Ústavně-právního výboru také několik měsíců. Byly pozměňovací návrhy, které byly komplexně zpracovány Ústavně-právním výborem Sněmovny, ty byly všechny přijaty. Pak byly ještě některé dodatečně podávány per partes, po kouskách, po částech, jak říkal pan místopředseda. A víte, to nebylo podáno v té poslední třetině, když to řeknu sportovní terminologií, tj. ve třetím čtení, ale když to řeknu, tak to bylo jako v cyklistickém kritériu, které má sto kol a on to podal v tom stém kole, v posledním závěrečném spurtu, nepředjednané, neprojednané zásady do obchodního práva, kdy těžko někdo to vyhodnotí legislativně-právně, je-li to úplně v pořádku, pak to budeme chytat možná zase za měsíc, protože prostor tady už nebyl. A tato věc mnohdy hraničí – nic nemám proti lobbování – s určitou korektností a s vlastním právním vědomím, kdy je ještě únosné návrh takto podat, nebo nepodat.

Říkám to proto, že to byl jeden z principů, proč náš výbor přijal usnesení takové, jaké přijal, o kterém budu samozřejmě hovořit na konec.

Jak říkám, velice by mě zajímal názor pana ministra Bureše.

Abych zůstal u tohoto bodu, kde je kompetenční spor, hlavně spor o tom, co kdo bude více dělat a kdo bude mít více práce na tomto úseku, řekl bych, že tato navrhovaná koncepce trochu nabourává současnou proceduru dědického řízení institutem smluvního správce, ač někteří zákonodárci míní vyzkoušet si to, a potom, až bude nový kodex občanského zákoníku, pak už budeme vědět, co už bude lepší, jestli to, co fungovalo minule, nebo to, co je navrhováno v této fázi. Jsou zastánci té i oné varianty a každý může mít kus své pravdy.

Čili takováto právní konstrukce by byla jistě bez výhrad, kdyby bylo ono mezidobí od smrti zůstavitele po nabytí dědictví pokryto institutem pozůstalosti ležící. To je věc, která u nás fungovala a byla právně zakotvena za bývalé republiky, tzn. mezi první a druhou světovou válkou, k tomu se to trochu přibližuje, ale není to úplně stejné, je to trochu o něčem jiném. Proto si myslím, že to je zase trošku hybrid, promiňte mi to slovo.

Nicméně při zachování principu nabývání dědictví okamžikem smrti zůstavitele úprava nepochybně vykazuje prvky podle nás neúměrného omezení dědice zejména v jeho nakládání se svým majetkem, což vzbuzuje vážné pochybnosti, a o ústavní konformitě.

Tím bych řekl to hlavní, co nás vedlo k tomu, že jsme přijali usnesení Ústavně-právního výboru v takovémto znění. Nyní mi dovolte, abych vás s usnesením našeho Ústavně-právního výboru č. 112 ze dne 28. července 2004 seznámil:

Po projednání a úvodním slově pana Mgr. Jakuba Camrdy, náměstka ministra spravedlnosti ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a o po zpravodajské zprávě mé Ústavně-právní výbor

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona zamítnout,

2) určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto zákona na schůzi Senátu mne,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane senátore za tentokráte naopak mimořádně podrobnou zpravodajskou zprávu. Prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste se k ní na závěr mohl vyjádřit.

Nyní se zeptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro záležitosti Evropské unie pan senátor Pavel Tejnora? Samozřejmě si to přeje a dostává slovo.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Výbor pro záležitosti Evropské unie se tímto návrhem zákona zabýval na dvou sezeních, kdy jednání přerušil a zabýval se hlavně částí čtvrtou, tj. novelizací obchodního zákoníku.

Na 48. schůzi dne 4. srpna 2004 přijal toto usnesení: Výbor

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla Tejnoru,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Dovolil bych si být také trochu obšírnějším a k jednotlivým pozměňovacím návrhům bych se zde chtěl krátce vyjádřit.

Vlastním meritem návrhu je rozšíření možnosti zůstavitele zvolit si správce dědictví. Kdo dědil, tak ví, jaký se z toho může stát problém. A v podstatě, pokud je nějaký spor, může toto dědické řízení trvat i pět let. Osobně mohu potvrdit, kdy na nemovitost je odpojena elektřina, voda, atd. Zde by tento správce byl určitě jistou výhodou, ale to už bylo řečeno.

První pozměňovací návrh byl v části čtvrté, v článku IV. bod 5 vypustit. Je to již zmíněná úprava § 27a odst. 2 písm. a) se slovo „zápisu“ nahrazuje slovy „nebo exekutorského zápisu (dále jen notářský zápis)“.

Myslím si, že takto nelze dělat novely, kdy v podstatě třemi písmeny zavádíme zde zcela jiný institut do praxe notářství.

Nyní bych si dovolil odcitovat to, co bylo předmětem zkoumání našeho výboru, a to je de facto implementace evropského práva a de facto poměrně rozsáhlá novela obchodního zákoníku právě z implementace, která v podstatě je přilepena k původnímu vlastnímu návrhu.

Dovolím si to tady přečíst, protože to je poměrně komplikované, jaká implementace byla přiložena.

V návrhu zákona bez souvislosti s úpravou dědického práva jsou implementovány směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/35/ES o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích, některých ustanovení třetí směrnice Rady 78/588 EHS týkající se fúzí akciových společností a druhé směrnice Rady 77/91/EHS o koordinaci záruk, které jsou vyžadovány v členských státech ve smyslu čl. 58 druhého pododstavce smlouvy od společností pro ochranu zájmů společníků a třetích osob při zakládání akciových společností a při udržování a změnách jejich základního kapitálu v míře nezbytné k dosažení jejich rovnocennosti, šesté směrnice Rady 82/891/EHS týkající se rozdělení akciových společností, směrnice Rady 86/653/ES o koordinaci právní úpravy členských států týkající se nezávislých obchodních zástupců, směrnice Rady 89/117/EHS o povinnostech poboček usazených v členském státě, zřízených úvěrovými a finančními institucemi se sídlem mimo tento členský stát, pokud se jedná o zveřejňování ročních účetních dokladů a jedenáctá směrnice Rady 89/666/EHS o zveřejňování poboček vytvořených v členském státě některými formami společností řídících se právem jiného členského státu.

Všechny tyto směrnice byly určitým způsobem implementovány do obchodního zákoníku, ale nejdůležitější jsou právě směrnice o fúzích a dělených akciových společností.

Dalším, nesouvisejícím se základní myšlenkou novely, tj. úpravou dědického práva, jsou další ustanovení napravující nedostatky formulačního rázu a také ustanovení zaměřená na problémy, které s sebou přináší aplikační praxe v podnikatelské sféře a částečně napravující chyby v obchodním zákoníku z minulých úprav. Dotýká se to osob ovládaných, atd. Myslím, že už je to tak podrobné, že to není předmětem dnešního jednání zde.

Přikročil bych k důvodu pozměňovacího návrhu. Pokud si přečteme navrženou změnu § 67a, „na dispozici s podnikem společnosti nebo jeho části nebo na jinou dispozici se jměním společnosti nebo jeho části, která je obdobná fúzi nebo rozdělení, ale nezrušuje se při ní společnost, s jejímž podnikem, části podniku, jměním či části jmění se disponuje, lze použít přiměřené ustanovení tohoto zákona o fúzi nebo rozdělení“.

Novela tohoto paragrafu je v obecné části obchodního zákoníku, čili vlastně tímto nenápadným způsobem relativně přísné podmínky pro dělení a slučování akciových společností vlastně přenáší na všechny obchodní společnosti, čili s. s r.o. o dvou členech bude mít stejné podmínky jako nadnárodní akciová společnost.

To bylo právě předmětem diskuze v našem výboru a výbor dospěl k řešení obsahující usnesení, že za tento paragraf by se přidala věta: „Toto ustanovení se nepoužije, pokud se dispozice podle věty první neúčastní akciová společnost.“ Čili tady se jasně říká, že se to týká akciovek, aby bylo jasno, protože, co to znamená „přiměřeně se použije“? Pro někoho bude přiměřené tolik a pro druhého velikost společnosti a bude záležet na úředníkovi, jakým způsobem se rozhodne pro a) či b). Je to v podstatě i možnost určité korupce, proti níž se naše nová vláda také snaží bojovat.

Dále to je nad rámec zkomplikování českého práva, kdy vyvozuje určitou nekonkurenceschopnost českého práva vůči okolí, kdy může být výhodnější založit jinou než akciovou společnost mimo Českou republiku, což má daňové dopady atd. atd.

Dále všichni asi zvedneme ruku pro to, že chceme legislativu zjednodušovat a zde v návrhu je naopak zkomplikování.

Mohlo by se o tom dále diskutovat, ale myslím si, že toto je jenom několik důvodů, proč si myslím, že pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, bychom tento pozměňovací návrh měli přijmout.

Ještě bych se zmínil o tom, že za třetí, v části čtvrté v článku IV. bod 16 vypustit. Ostatní body přečíslovat.

Pokud přijmeme tuto změnu v § 67a, je vlastně bod 16 zcela zbytečný.

To jsou tři návrhy našeho výboru, který je schválil a uložil mi je zde přednést. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane senátore, pane zpravodaji a zeptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákonem se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává a proto budeme hlasovat, a to o návrhu zamítnout posuzovaný návrh zákona. Omyl. Samozřejmě teď musí předcházet obecná rozprava. Beru to zpátky a ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Jako první se přihlásil pan senátor Pavel Janata, po něm pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=127)**:**  Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Je to už trošku příliš časté, abychom tady v obecné rozpravě mluvili nikoliv k tomu zásadnímu, k tomu podstatnému v návrhu zákona, ale k věcem, které k nim byly přilepeny v Poslanecké sněmovně. Já tak učiním také, protože mě to prostě nenechá, abych se nevyjádřil k věci, o které sice již mluvil zpravodaj garančního výboru, ale která mě prostě nenechává klidným. Jedná se o ono rozšíření možností v obchodním zákoníku, tam, kde doposud je vyžadována forma notářského zápisu, aby do této kompetence vstoupili také soudní exekutoři.

Já se domnívám, že to je změna docela zásadní a vůbec není možné, aby byla přijímána takovým způsobem, jakým se to v Poslanecké sněmovně stalo. Ale ještě než se k tomu dostanu, chci říci několik argumentů, proč si myslím, že ta změna není dobrá. Notářský zápis je v obchodním zákoníku jako povinná forma v mnoha případech. Jedná se o zakladatelské smlouvy, společenské smlouvy, listiny o založení společností s ručením omezeným, akciových společností, smlouvy o fúzi a rozdělení společností, o rozhodnutích valných hromad atd. Tady to je velmi citlivá otázka, kde myslím, že notáři – nebo, že nejsou zatím, aspoň já nevím, že by byly nějaké zásadní stížnosti na kvalitu práce notářů. Najednou tady by měli do tohoto vstoupit exekutoři. Sepisování notářských zápisů je stěžejní činností notářů, je to stěžejní jejich činnost. To se prostě nedá říci o exekutorech. Ti vznikli ze zcela jiných důvodů a stěžejní náplň jejich činnosti je někde jinde, týká se vymáhání soudních rozhodnutí, čili výkonu rozhodnutí. Tedy to je věc, která by podle mého názoru vedla k tomu, že se zhorší kvalita těchto zápisů, protože exekutoři pro tuto činnost nejsou kvalifikováni, jejich zkoušky jsou zaměřeny na jinou činnost. Exekutor navíc může pověřit prováděním nebo sepisováním těchto zápisů své kandidáty, i koncipienty, tedy i tito jeho zaměstnanci by mohli samostatně sepisovat exekutorské zápisy s velice náročným obsahem, jak jsem o tom mluvil. Myslím, že by to ke kvalitě nepřispělo. A ta věc, myslím, je docela na pováženou. Navíc by to mělo ještě jeden důsledek – exekutor, který by se takto účastnil na právním životě společnosti při jejím založení, při sepsání zápisu z valných hromad, by potom v budoucnu byl samozřejmě vyloučen z exekuce na takovou společnost. Samozřejmě i na něj může směřovat výkon rozhodnutí, směřovat výkon exekuce a tady by zákon o soudních exekutorech takového exekutora z provádění exekuce vyloučil, protože už se na právním životě takové společnosti účastnil. Já prostě nevidím sebemenší důvod pro to, aby tady exekutoři vstupovali na pole, které je dosud vyhrazeno notářům.

Kapitolou samou pro sebe je ovšem způsob, jak jsem to řekl v úvodu, jakým se tato změna do předlohy dostala. Pan poslanec Koudelka, její autor, jako místopředseda Ústavně-právního výboru Sněmovny, vedl jednání výboru k tomuto zákonu a v Ústavně-právním výboru se o tomto svém záměru takovouto věc navrhnout vůbec nezmínil, tedy Ústavně-právní výbor vůbec o této věci ve Sněmovně nejednal. A dokonce se k tomu nevedla debata ani na plénu Poslanecké sněmovny, protože pan poslanec Koudelka prostě ani v obecné rozpravě se neobtěžoval avizovat tento svůj záměr, aby případně se k němu mohl vůbec někdo vyjádřit. Až v podrobné rozpravě předložil tento pozměňovací návrh tím způsobem, že pouze přečetl jeho text a když se na ten text v článku 4 bodu 5 podíváte, tak z toho textu na první pohled není zřejmé, o jak závažnou systémovou změnu v obchodním zákoníku se jedná a přečetl ještě asi dva další, víceméně technické pozměňovací návrhy a to bylo všechno. Vůbec nevysvětlil, o co jde. A také kupodivu zpravodaj při hlasování ve třetím čtení nechal o těchto třech pozměňovacích návrzích poslance Koudelky hlasovat najednou, byť věcně byly rozdílné, týkaly se něčeho jiného. Takže já jsem přesvědčen o tom, že celá řada poslanců vůbec netušila, pro jakou změnu obchodního zákoníku zvedá ruku. A to mě vede prostě s tím, co jsem už řekl, věcně k tomu závěru, že je velmi dobré, a já to udělám a prosím o to i vás, podpořit pozměňovací návrh, který je v usnesení Výboru pro evropské záležitosti pod č. 1, tzn. tuto změnu z navrhované předlohy vypustit. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:**  Děkuji vám pane senátore. Slovo má pan senátor Jaromír Volný, po něm promluví senátor Jiří Skalický.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=161): Dámy a pánové**.** Také já jsem chtěl mluvit o záležitosti té ingerence exekutorů do notářských činností tak, jak o tom tady mluvil pan kolega Janata. On je lepší řečník než já, takže to tady velmi pěkně vysvětlil, takže já k tomuto bodu už nebudu hovořit. Chtěl bych se však ještě vrátit k tomu, co tady říkal pan ministr o tom, jak se Legislativní rada vlastně nemohla dohodnout v záležitostech dědického práva, co vládě doporučuje, že to tam bylo půl napůl, ale já mám informaci, že Legislativní rada vlády nedoporučila vládě navrhovaným hmotně- právním institutem správci dědictví zasahovat do stávající systematiky dědického práva a předložila vlastní verzi novely zákona. Ta s výjimkou drobné změny občanského zákoníku spočívala výhradně v novelizaci obchodního kodexu, což rada vyhodnotila jako postačující legislativní prostředek pro naplnění sledovaného záměru, tj. správu podniku a účtu zemřelého majitele. Apel právních autorit nebyl vyslyšen a korekce provedená Legislativní radou nebyla vládou akceptována, čili pokud je tato informace správná, tak je to trochu posun od toho, co tady říkal pan ministr. Ten problém opravdu spočívá v tom, že pokud je někdo ze zákona dědicem, od okamžiku smrti zůstavitele, pak ta ústavní nekonformita spočívá v tom, že vlastně to bude spravovat někdo, kdo byl určen zvenku.

Já jsem si samozřejmě vědom toho, že i když dědicem se stává člověk okamžikem smrti zůstavitele, tak přece musí počkat na to rozhodnutí, kdo tím dědicem je. To je potíž všech časově zpětných rozhodování o čemkoliv, typicky i zápis do katastru nemovitostí, kde vlastně ten nový majitel se stává majitelem zpětně k podání návrhu na vklad. To v mnoha případech dělá samozřejmě nejrůznější potíže, čili já jsem spíše pro to, aby ten návrh, vládou navrhovaný princip byl takový, ovšem za situace, kdy by vlastně tady byl zřízen institut té ležící pozůstalosti nebo ležícího dědictví. Tam je ten formálně právní rozpor jaksi s právy dědice, který se stává dědicem v okamžiku smrti, tak tady nastal, a samozřejmě vlastně nastávaly by všechny ty potíže, které vyplývají z toho, že někomu třeba za rok soud potvrdí dědictví zpětně k okamžiku smrti zůstavitele. Takže jsem považoval za vhodné říci tady svůj názor na věc s tím, že údajně Legislativní rada vlády vládě nedoporučila tento institut tam zavést. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:**  Děkuji vám pane senátore. Slovo má senátor Jiří Skalický.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=84)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře děkuji za slovo. Zpravodaj Výboru pro záležitosti Evropské unie zde již poměrně zevrubně popsal tu naši debatu, já vystupuji jenom proto, abych upozornil na jeden důležitý aspekt a budu pravděpodobně při pokusu o jeho vysvětlení nepřiměřeně tu věc zjednodušovat, ale toho nepřiměřeného zjednodušení se chci dopustit především v zájmu obecné srozumitelnosti. Tady bylo řečeno, že ta novela spočívá především na těch dvou základních motivech, tj. nová úprava dědického řízení, a pak jest ta dodatková implementace některých norem evropského práva, které zasahují především do obchodního zákoníku. Ta evropská regulace toho, čemu se obvykle říká právo obchodních společností, se týká obvykle téměř výlučně něčeho, co bych nazval silný hráč, silní hráči, kteří mají vliv na jednotný vnitřní trh, a takovými silnými hráči jsou prakticky výlučně míněny pouze akciové společnosti. Náš obchodní zákoník implementoval, a to již starší novelou, tuším že z roku 2000, tuto regulaci tím způsobem, že tu regulaci uvaluje v podstatě na všechny typy společností. A my jsme, to je třeba si přiznat, učinili tuto věc tématem diskuze až nyní a dospěli jsme celkem k výrazně většinovému názoru, že uvalovat tuto regulaci na malé, menší společnosti, které nemají nějaký výrazný vliv na jednotný vnitřní trh Evropské unie, nemá příliš valného smyslu a zbytečně to komplikuje podnikatelský život.

Bohužel učinili jsme to tématem vlastně až nyní, u toho dílčího tématu fúzí, resp. rozdělení společností, a tudíž jsme při diskuzi se zástupci Ministerstva spravedlnosti narazili na skutečnost, že teď je poměrně obtížné a možná i riskantní změnit tento přístup. A pokusili jsme se nalézt společně s ministrem spravedlnosti jisté jednoduché řešení, které je ztvárněno v těch druhých dvou pozměňovacích návrzích našeho výboru, a já vlastně vystupuji ne proto, abych doplnil zpravodaje, protože to zde vylíčil podrobně, ale především proto, abych apeloval na nového ministra spravedlnosti odpovědného za legislativu, aby při přípravě rekodifikace obchodního zákoníku zaujala vláda jednotnější přístup a tu evropskou regulaci tam, kde to není nezbytné a kde to není racionální pro budoucnost, aby se pokusila v budoucnosti tento přístup k rozlišování mezi obchodními společnostmi, aby se ho pokusila promítnout do celého obchodního zákoníku.

Jinak bych poznamenal, že mně osobně v tomto případě nepřipadají ty námitky především z garančního výboru vůči této novele zákona jako tak razantní, abych považoval za správný přístup tuto novelu odmítnout jako celek a spíše bych se přimlouval za to, abychom se pokusili pozměňovacími návrhy pouze napravit ty věci, které jsme byli schopni při svém jednání objevit, a to je v zásadě jednak ten už dobře vylíčený problém s notáři a exekutory a na druhém místě právě ten problém, na který jsem se pokusil nyní upozornit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy, protože na displeji nemám nikoho z vás. Nikdo se do obecné rozpravy už nehlásí, takže se ptám pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k rozpravě. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Jednak chci a jednak musím, neb jsem byl vyzván panem senátorem Kubínem, takže nejprve k tomu, co je až na konci, ale co skutečně zatížilo debatu o této předloze zcela nepřiměřeným způsobem, a to je rozšíření notářského zápisu v podobě jeho významu v obchodním zákoníku i na zápisy exekutorské. Hodně z toho už řekl pan senátor Janata, hodně i pan senátor Kubín. Notáři tradičně jsou bytosti, které umějí - a o tom nikdo nemůže pochybovat - dvě věci: sepisovat zápisy o právních úkonech a osvědčovat právně významné skutečnosti. Protože to umějí, tak jim stát dal také důvěru, a to tradičně, aby významně pomohli státu v dědickém řízení. Ono opticky to někdy vypadá tak, že notář je tady na to, aby fungoval v dědickém řízení, ale základem činnosti notářů tradičně historicky je sepisování listin o právních úkonech a osvědčování právně významných skutečností.

Proč to zdůrazňuji? To je tradice evropského latinského notářství. A tyto tradice se rozhodla EU náramně využít, když hledala cestu, jakým způsobem posílit ochranu věřitelů a důvěru ve fungování obchodních společností. A rozhodla se posílit význam notářského zápisu, tedy vyžaduje v řadě případů, počínaje zakladatelskými listinami a jiných úkonů, notářské zápisy a vychází z přiměřené představy, že kvalifikovaní notáři sepisují takové zápisy, které vytvářejí základ pro dobré fungování těchto vztahů a pro právní jistotu. Debata, která by tento systém – a ještě mně dovolte jednu poznámku – a tato tendence jde stále dál. Jde dále a v Itálii došla úplně nejdál. Itálie se rozhodla vyřešit své problémy, které byly velmi podobné těm našim, fungování s obchodním rejstříkem tak, že ho zcela svěřila notářům a za šest měsíců bylo po problémech. Italský obchodní rejstřík je svěřen notářům a ti rozhodují naprosto bezproblémově. To nemá být žádná advokacie pro notáře, je to jedno z možných řešení, o němž jsem si přiměřeně jist, že by zásadně zlepšilo fungování obchodního rejstříku. Tedy bez ohledu na to, kterou cestou se vydáme, jedna z možností kombinace těchto dvou přístupů je ještě zvýšit význam notářského zápisu potud, že všude tam, kde bude navrhovaný zápis doložen notářským zápisem do obchodního rejstříku, soud prostě zapíše, protože notář sepsal veřejnou listinu a tato veřejná listina je důvěryhodná a poctivě říkám, že soudní praxe nemá žádné problémy s kvalitou notářských zápisů. Tedy svěřit tyto úkony exekutorské komoře, tedy exekutorům, je zásadní systémový zásah a nejméně bych o něm očekával odbornou diskuzi, a to tam, kde se sluší a patří, tedy nejprve ve světě odborném, potom ve světě exekutivním.

Tato diskuze, jak bylo řečeno, prostě vedena nebyla, tedy jinými slovy já nemohu za tohoto stavu věci podporovat žádné jiné řešení, než které se nabízí, tedy vrátit Poslanecké sněmovně tento návrh s oběma schválenými pozměňovacími návrhy, které doporučuji, a to jak ten, který eliminuje tento zásadní zásah do obchodního zákoníku, tak ten, který přednesl pan senátor Tejnora, jak ho podpořil pan senátor Skalický. Je to rozumné. Já spíš myslím, že tady jde - a mohu to snad přiznat - o určité přehlédnutí toho řešení, které přiměřeně vztahuje pravidla pro akciové společnosti na všechny obchodní společnosti, by mohlo působit potíže a nebude v rozporu s právem Evropských společenství omezit tyto požadavky jenom na akciové společnosti.

Dotaz, který jsem dostal na téma „Legislativní rada“, pak debata, jestli zůstavitel má za svého života právo předurčit osud svého majetku, skutečně v Legislativní radě vášnivě proběhla, ale spíše bych řekl, že se rozdělila na ty, a teď to nikdo neberte pejorativně, staromilce, a já se považuji za staromilce, ovšem v této debatě jsem se k nim nepřidal, protože debaty o složitých problémech mají vždycky jedno základní východisko. Zde je základním východiskem jediná otázka: Má vlastník, který je svobodným vlastníkem v demokratické společnosti, mít právo, aby za svého života rozhodl o tom, co se bude s jeho majetkem dít z toho pohledu, zda je tu základ pro spory mezi dědici, a nebo toto právo nemá? Rozhodl jsem se podporovat variantu, že je to svobodná vůle vlastníka a že při vědomí toho, že v zahraničních zkušenostech se typicky těmito správci stávají dědici, spíše je to rozumné rozhodnutí zůstavitele zabránit naopak různým sporům mezi dědici.

Teď si tady nechci hrát na sázkovou kancelář, ale dovoluji si předpokládat, že o koncepci hereditas jacens neboli ležící pozůstalosti, která tady byla zmíněna, se svede ještě velká teoretická diskuze a je to řešení, které dnes již v Evropě spíše obvyklé není, než že by obvyklé bylo. To bych ale předbíhal událostem.

Má závěrečná prosba, jakkoliv může vyznívat poněkud nesourodě, k tomu, jak proběhlo hlasování v Poslanecké sněmovně, že respektuji výsledky debaty, je velmi rozumná a myslím si, že vrátit tuto předlohu Poslanecké sněmovně se dvěma pozměňovacími návrhy, které podporuji, přispěje k tomu, aby tato úprava mohla dobře fungovat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane senátore Tejnoro, přejete si vyjádřit se k proběhlé rozpravě? *(Ne.)* Děkuji.

Pane zpravodaji garančního výboru, poprosím vás, abyste se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=135)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, v obecné rozpravě vystoupili tři senátoři, z jejichž vystoupení jsem si vyhodnotil, že jeden podporoval návrh usnesení Ústavně-právního výboru, tzn. zamítnout návrh tohoto zákona, dva senátoři víceméně podporují postoupení zákona do podrobné rozpravy a schválení pozměňovacích návrhů.

Jinak děkuji panu ministrovi, že některé věci mně osvětlil a hlavně mně řekl svůj vlastní názor, který je pro nás samozřejmě velice důležitý, hlavně v tom, že dnes je teprve 24 hodin ve funkci tak významného ministra, který je zodpovědný za legislativu.

Pane předsedo, padl návrh na zamítnutí.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Ano, děkuji vám. Po skončení obecné rozpravy a po vyjádření navrhovatelů bychom hlasovali, ale ještě dostává slovo předseda senátorského klubu senátor Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=115)**:** Pane předsedo, žádám o patnáctiminutovou přestávku na poradu klubů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=44)**:** Ano, přání se vyhovuje. Budeme pokračovat v 11.40 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, kolegové, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Je před námi hlasování o jediném návrhu, který byl zatím předložen, a to o zamítnutí. Zahajuji hlasování o návrhu zamítnout.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 75 bylo ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 22, proti 16. Návrh byl zamítnut. V tomto okamžiku otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegové, kolegyně, pan ministr tady mluvil v souvislosti s právem vlastníka o tom za života si rozhodnout o osudu svého majetku, o tom, že toto právo by mu mělo být přiznáno. Mluvil také o kodexech. Jednou z námitek je nedělat dílčí změny a počkat na kodexy.

Problém je v tom, a to bylo i předmětem diskuze v Ústavně-právním výboru, že v dnešní době, kdy život předstihuje rychlostí světla legislativu, kodexy ztrácejí na významu, dokonce výrazně ztrácejí na významu i různé knižně vydané zákony, protože jakýkoliv knižně vydaný zákon představuje vyhozené peníze, protože je stoprocentní pravděpodobnost, že tato kniha bude platit několik měsíců, v horším případě několik týdnů.

V době, kdy mailem dostáváme každý den hory směrnic EU, které je třeba velmi často implementovat do našich zákonů, si neumím představit, že by existovaly takové základní kodexy, jako je trestní zákon, občanský zákoník, které by platily, jak to kdysi bývalo, celá léta a všichni se podle nich řídili, protože život si nutně bude vynucovat změnu. To je také důvod, proč zdánlivě nesouvisející návrh, který se týká vypuštění § 715 a § 716.

Abych vaši pozornost směřoval k tomu, čeho se týkají. Týkají se oné výměny bytů, která zůstává v občanském zákoníku z doby platnosti zákona z r. 1964, o hospodaření s byty, který už byl zrušen, ale toto zůstává. Je to ustanovení o tom, že vlastník nemá právo rozhodovat o tom, kdo a jak se nastěhuje do jeho bytu, protože obsahuje možnost, že soud rozhodne za vlastníky, pokud se dva nájemci dohodnou, že si byty vymění.

Vypuštění těchto paragrafů nemá žádný negativní dopad na to, aby bylo všem jasno, že by nebylo možno nadále uskutečňovat výměny bytů. Výměny bytů bude možné uskutečňovat stejně jako dosud, avšak s jedinou změnou, a to s tou, že se musí dohodnout dva pronajímatelé a dva vlastníci o tom, že tuto výměnu uskuteční. A jsou to jenom tito čtyři partneři, kteří se o tom dohodnou. Nikdo jiný jim do toho nebude zasahovat.

Protože, jak dnes ráno oznámil nově jmenovaný ministr Paroubek, je nulová naděje, že by se pohnulo jak s nájemným, tak se zákonem o nájemném, protože on v Českém rozhlase řekl, že jeho volí nájemníci, a proto bude chránit nájemníky, což znamená, že není v dohlednu jakákoliv pozitivní změna v tomto smyslu. Proto si myslím, že aspoň těmito dílčími, maličkými novelami bychom mohli o kousek postoupit, a proto vás prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Senátor Jiří Skalický.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, musím konstatovat, že na většinu otázek související s bytovou politikou mám názor velice podobný jako má předseda Ústavně-právního výboru Kubera, nicméně jsou v zásadě dva důvody, proč takto přednesený návrh až na plenární debatě nepovažuji za hodný podpory.

Jeden obecný důvod vidím osobně v tom, že Senát by měl uvážlivě zvažovat při projednávání návrhu zákonů postoupených z Poslanecké sněmovny, nakolik je legislativním tělesem aktivním a nakolik je určen jako komora reflexe spíše jenom k posuzování toho, co je mu vládou a Poslaneckou sněmovnou předloženo. Tím odkazuji na některé starší debaty vedené v tomto sále o tom, zda některý vládní návrh nemůžeme pozměnit tak, že z něho vyškrtneme jeho obsah a naplníme tento zákon obsahem zcela jiným.

Druhý důvod vidím v tom, že takový návrh by si, podle mého soudu, přece jenom vyžadoval jistou soustředěnější pozornost, než jen minutové zamyšlení se po přednesení takovéhoto návrhu v plénu. Jestliže jsme tady právem kritizovali skandální postup některých poslanců ve Sněmovně, kteří pak nutí komoru k tomu, aby hlasovala, aniž by opravdu dobře věděla, o čem hlasuje, pak bychom tyto praktiky neměli napodobovat. Tím ovšem nechci říci, že by snad pan senátor Kubera se nám snažil předložit pozměňovací návrh a přitom nesdělit, o čem navrhuje hlasovat. Soudím však, že přes obecný souhlas s tím, že bytová politika, která je posledních několik let v této zemi vedena a která pravděpodobně bude pokračovat, je podle mého názoru také zkázonosná, přesto si myslím, že takový návrh by Senát podpořit neměl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se do podrobné rozpravy nehlásí a proto ji končím.

Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. *(Ano.)* Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, nemohu tento návrh podpořit ze dvou důvodů. Jednak se zcela vymyká předloze, jednak zmiňovaná ustanovení jsou pojistkou.

Občanský zákoník stojí na zásadě volnosti a ustanovení při výměně bytů jsou pojistkou pro případ, že ze zcela nepřípadných důvodů pronajímatel odepře souhlasit s výměnou. To, že je to pojistka, čili nikoliv jev častý, osvědčují i soudní statistiky. Těchto sporů je málo, ale jsou jenom tam, kde skutečně jde o posouzení, zda pronajímatel má vážný důvod k tomu, aby odepřel dát svůj souhlas k dohodnuté výměně bytu.

Pan senátor má pravdu v tom, že kdyby tato ustanovení byla vypuštěna, vlastní dohodě zákon nebrání, protože občanský zákon obecně stojí na principu smluvní volnosti, ale chyběla by tam pojistka pro případ, že tu není žádný rozumný důvod, který by měl alespoň zdání rozumnosti, který vede pronajímatele k tomu, že takový souhlas odpírá.

To jsou spíše důvody odborné. Tím chci naznačit, že je to zásah koncepční, že by vyžadoval hlubokou diskuzi a nemohu ho podpořit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se zpravodaje Výboru pro záležitosti Evropské unie senátora Karla Tejnory, jestli chce vystoupit? Nechce. V tom případě garanční zpravodaj pan senátor Jaroslav Kubín má slovo, aby nás prováděl pozměňovacími návrhy a hlasováním.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=135)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dnes vystupuji snad naposledy.

Poděkoval bych panu ministrovi, že zde věcně zdůvodnil, proč nepodporuje pozměňovací návrh pana senátora Jaroslava Kubery ohledně občanského zákoníku z hlediska souhlasu k výměně bytu soudem apod. Ale na druhou stranu musím konstatovat a říci prostřednictvím pana předsedajícího panu senátorovi Skalickému, že pan Jaroslav Kubera tady nestřílí od boku, nesnaží se tady něco vsunout, co není nepříslušné, protože on o toto se snaží už několik let, o úpravu tohoto zákona. To je za prvé. On to navrhoval několikrát, když jsme to projednávali a diskutovali v Ústavně-právním výboru. Ta věc tedy je odborně prodiskutována, samozřejmě na naší úrovni. On naposledy tento pozměňovací návrh by byl dokonce dal, kdybychom nezamítli usnesením na minulé schůzi Ústavně-právního výboru, čili ta snaha je, řekl bych, cílevědomá, dlouhodobá. Jenom si myslím, že by se věc měla podat normálně cestou senátorského zákona a potom to jaksi lépe zapůsobí, protože to, co my někdy kritizujeme a někdy oprávněně, co dělají poslanci, tak nechceme, aby bylo implantováno i od nás.

Pane předsedající, navrhuji, aby o tomto pozměňovacím návrhu bylo hlasováno samostatně jako první a zároveň ho nedoporučuji, vzhledem k tomu, co jsem řekl. (*Pan ministr také nedoporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Pak máme ještě pozměňovací návrhy Výboru pro záležitosti Evropské unie.

Nejprve znělkou svolám senátorky a senátory. Řekněte nám, o čem budeme nyní hlasovat.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=135)**:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Jaroslava Kubery, který žádá doplnit nový bod 5 do občanského zákoníku, a to: „§ 715 a § 716 se včetně nadpisů zrušují“.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Stanoviska známe, takže zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 76 je ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 25, proti 6. Návrh byl zamítnut.

Pokračujeme.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=135)**:** Další pozměňovací návrhy jsou předloženy Výborem pro záležitosti Evropské unie, které zde uvedl pan poslanec Karel Tejnora.

Navrhuji, abychom o těchto pozměňovacích návrzích, které jsou předloženy ve třech bodech, hlasovali zvlášť **o bodu č. 1: V části čtvrté v čl. IV. bod 5 vypustit. Ostatní body přečíslovat.** Je to otázka notářů a exekutorů, kterou jsme zde diskutovali. A pak zvlášť bychom hlasovali o bodech 2 a 3, které pak zase aktuálně přečtu.

Čili nyní budeme hlasovat o vypuštění notářů a exekutorů, aby měly obě komory stejná práva profesní.

Jako garanční zpravodaj tento návrh doporučuji. *(Pan ministr rovněž doporučuje přijetí).*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 77 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=135)**:** Další pozměňovací návrh je: **V části čtvrté v čl. IV v bodě 13 na konec § 67a doplnit větu: „Toto ustanovení se nepoužije, pokud se dispozice podle věty první neúčastní akciová společnost.“**

**Toto byl bod druhý a dále zároveň ještě bod třetí:**

**V části čtvrté v čl. IV bod 16 vypustit. Ostatní body přečíslovat.**

Moje stanovisko k oběma těmto bodům je neutrální. *(Pan ministr doporučuje).*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Budeme tedy hlasovat o obou bodech najednou. To je vaše stanovisko.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=135)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 78 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Tím máme všechny pozměňovací návrhy vyčerpány a budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké sněmovně návrh s pozměňovacími návrhy tak, jak jsme je nyní přijali.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 79 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji zpravodajům, děkuji panu ministrovi. Tím jsme projednali tento bod.

Nyní budeme projednávat:

<A NAME='st338'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, (zákon o ochraně hospodářské soutěže), zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento **tisk máme jako č. 388.** Poprosím nyní navrhovatele, pana poslance Ladislava Skopala, aby nás s tímto návrhem seznámil. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych vás seznámil s touto novelou zákona o ochraně hospodářské soutěže.

To, že tato novela je potřebná, ukazuje i to, že v Poslanecké sněmovně se snažíme najít cestu k řešení již několik let. Je to šest, možná sedm let. V Poslanecké sněmovně to projednávaly tři výbory, v Senátu rovněž tři výbory, takže je vidět, že i zájem jednotlivých poslanců i senátorů je velký.

Naším zájmem bylo, abychom tuto novelu udělali co nejlépe, aby vyhovovala všem, kterých se to bezprostředně týká. Proto jsme, lze říci, radikálně nebo úplně pozměnili původní návrh, který vláda nedoporučila. Změnil se tím, že jsme to projednávali jak s Potravinářskou komorou, s Agrární komorou, se Svazem obchodu a cestovního ruchu. Všichni deklarovali, že mají zájem, aby k určitým opatřením, ať už v rámci finančních toků, i opatřením týkajících se zákona o hospodářské soutěži došlo.

Chci říci, že nikde nebylo zcela jasně a konkrétně řečeno, který paragraf, popřípadě nařízení či jinou směrnici Evropské unie bezprostředně tato novela porušuje. Že jsou určité spory mezi těmi, kteří tuto novelu předkládají a Úřadem pro hospodářskou soutěž, nepopírám, ten výklad je velice odlišný.

Chtěl bych říci, že platná právní úprava ochrany hospodářské soutěže upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb s tím, že ochranou soutěže se rozumí eliminace jejího omezování, vylučování nebo jiného narušování, a to na předmětném trhu, výrobků a služeb.

Platná právní úprava tak sama fakticky vylučuje působnost tohoto zákona v oblasti zemědělských výrobků, neboť nejde o oblast působící dle klasických tržních mechanizmů. Zákony trhu vylučují, aby výrobci zemědělských produktů dlouhodobě prodávali tyto své výrobky pod výrobní náklady a byli ještě za tento prodej často v minulosti postihováni Úřadem pro hospodářskou soutěž.

Proto návrhy na vynětí oblasti zemědělství z působnosti zákona o ochraně hospodářské soutěže nelze chápat jako akt, který jde proti smyslu a obsahu tohoto zákona, ale naopak za návrh, který stav fakticky uvádí do souladu se stavem právním. Současně se pokouší uvést do souladu stav české legislativy s legislativou zemí EU, což dokládá formulace navrhovaného ustanovení § 1 odst. 8, dle kterého se tento zákon dále nevztahuje na jednání soutěžitelů v oblasti výroby zemědělských produktů a obchodu s nimi, pokud jednají v souladu s právem Evropských společenství. Jako typický příklad právního stavu v zemích EU lze přitom uvést právní úpravu ve Spolkové republice Německo, kde byl přijat zákon o přizpůsobení zemědělské výroby požadavkům trhu, tzv. zákon o struktuře trhu, který jako samostatný právní předpis upravil trh zemědělských výrobků s tím, že dle ustanovení § 11 odst. 1 tohoto zákona na usnesení společnosti výrobců uznané ve smyslu tohoto zákona nemá účinnost § 1 zákona proti omezování konkurence, pokud se předmět jejich činnosti týká výrobků, které jsou ve stanovách uvedeny jako předmět jejich činnosti a zákon obsahuje jako přílohu soupis těchto výrobků.

Na toto pak navazuje ustanovení § 11 odst. 2 citovaného zákona Spolkové republiky Německo k přizpůsobení zemědělské výroby požadavkům trhu, dle kterého uznané sdružení společnosti výrobců ve smyslu tohoto zákona smí využívat rad svých členů při tvorbě cen a za tímto účelem vydávat cenové doporučení pro své členy.

Přečetl jsem to z jednoho prostého důvodu, protože zde byla velká diskuze, zda a jakým způsobem porušujeme něco, co nikdo jiný v rámci EU nevyužívá. Jak je vidět z tohoto zákona, je to využíváno a určitá obrana jednotlivých států zde je.

V tom bych navázal i na diskuzi kolem splatnosti. Chci říci, že například tohle upravuje každý jiným způsobem, není tam 30 dnů, tam je to třeba při dodání nebo při odebrání výrobků nebo zboží. Tam to upravuje Itálie vyhláškou o potravinách podléhajících zkáze, dále v Německu se to upravuje vyhláškou č. 147/2000 spolkového kartelového úřadu, ve Francii je to v obchodním zákoníku, ve Španělsku je to zákon o maloobchodu. Prostě není to jednotné.

Cítil jsem, jaké byly připomínky, že by to mělo být jinak specifikováno, třeba u nás by to mělo být v obchodním zákoníku, ale ani v Evropě to není jednotné, ale je vidět, že Evropa se snaží tuto oblast řešit. Je to hlavně z důvodu, aby si uchovala malé a střední podnikání, protože velké podniky se uchrání samy a mají tu sílu, že velkoobchodní řetězce je nejsou schopny tlačit ke zdi, jako malé a střední podnikatele.

Myslím si, že ve výborech zazněly jasné argumenty. Nechci je tady opakovat, možná pak v závěrečném slově.

Doufám, že je zájmem i Senátu zlepšit finanční toky, zlepšit možnosti podnikání nejenom v zemědělství, protože my tam a priori nehovoříme o zemědělství třeba u splatnosti, ale hovoříme o výrobcích, které mají biologicky nebo mají nižší dobu trvanlivosti, takže to nemusí být jenom zemědělské výrobky. A je to určitá první snaha zlepšit stav, který v současné době v oblasti finančních toků a obchodů u nás je.

Netvrdím, že je to komplexně dopracováno, ale je to určitý pokyn k tomu, aby se tento stav v naší republice zlepšil.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Má zpravodaje pana senátora Stanislava Bělehrádka a usnesení, které máme jako tisk č. 388/2.

Následně byl návrh přikázán Výboru pro záležitosti Evropské unie se zpravodajkou paní senátorkou Helenou Rögnerovou a usnesením č. 388/3.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Má usnesení jako tisk č. 388/1. Zpravodajem je pan senátor Emil Škrabiš a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=73)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Jak vyplývá z důvodové zprávy předkladatelem, jedním z hlavních cílů původně navrhované právní úpravy je zabránit zneužívání silného ekonomického postavení ze strany některých soutěžitelů na trhu. V posledních letech se nejen v ČR značně zvýšila ekonomická váha velkých obchodních řetězců, které svým podílem na trhu často mohou diktovat nevhodné smluvní podmínky vůči dodavatelům.

Návrh zákona je třetím pokusem řešit tuto situaci na trhu, a to jak stav právní, tak situaci faktickou. Tu lze charakterizovat jako stav smluvní volnosti, zároveň však neexistenci možnosti postihnout některá v obchodních vztazích nežádoucí jednání silnějších smluvních stran včetně otázek plateb ve vzájemných smluvních vztazích.

Nadále přetrvává rozpor mezi faktickým nerovným postavením smluvních stran na trhu a právním rovným postavením smluvních stran na trhu. Navrhovatel byl přesvědčen, že ekonomicky silnější subjekty tuto skutečnost využívají. Svůj vliv uplatňují zejména podmiňováním uzavření smlouvy s konkrétním partnerem. Navíc důsledkem zmiňovaných praktik ekonomicky silných partnerů je další zvyšování ekonomických rozdílů smluvních stran na trhu s negativním ekonomickým dopadem na již ekonomicky slabší subjekty, které mimo jiné s ohledem na délku silnějším partnerem vyžadovaných lhůt na placení kupní ceny tyto silnější partnery prakticky úvěrují.

Poslanecká sněmovna na své 23. schůzi návrh zákona projednala a přikázala jej k projednání zemědělskému výboru a hospodářskému výboru. Na své schůzi v červnu 2004 z vlastní iniciativy projednal návrh Výbor pro evropské záležitosti.

Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila 30. června 2004 ve znění komplexního pozměňovacího návrhu předloženého zemědělským výborem, upraveném pozměňovacími návrhy Výboru pro evropské záležitosti, 119 hlasy poslanců, proti bylo 54 poslanců.

Návrh zákona je členěn do čtyř částí. První část obsahuje změnu zákona o hospodářské soutěži. Druhá část obsahuje novelu obchodního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Třetí část obsahuje změnu zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Část čtvrtá stanoví účinnost zákona, která je stanovena na den vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Oproti původnímu poslaneckému návrhu byly v průběhu projednávání schváleny tyto změny: bylo upuštěno od definice ekonomické závislosti a jejího zneužívání. Z působnosti zákona bylo vyňato jednání soutěžitelů v oblasti výroby zemědělských produktů a obchodu s nimi, pokud jednají v souladu s právem Evropského společenství. Z působnosti zákona byly vyňaty dohody odbytových organizací a Sdružení zemědělských výrobců o prodeji nezpracovaných zemědělských komodit. Byla doplněna definice zneužívání dominantního postavení o požadavek na určité plnění za vstup do evidence soutěžitelů.

Bylo doplněno ustanovení § 450 odst. 1 obchodního zákoníku o povinnost kupujícího zaplatit zboží, které podléhá rychle zkáze, kupní cenu do 30 dnů. Byla doplněna povinnost vlády předkládat každoročně Poslanecké sněmovně zprávu o cenové kontrole prováděné podle zákona č. 526/1990 Sb. v části třetí tohoto návrhu.

K vlastnímu projednávání návrhu ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Hospodářský výbor měl při projednávání tohoto návrhu zákona k dispozici stanoviska k této novele od těchto institucí. Ředitele sekretariátu předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Ministerstva zemědělství ČR, Zemědělského svazu v ČR, Potravinářské komory v ČR, Agrární komory Ústí nad Orlicí a Zemědělského svazu Ústí nad Orlicí. Negativní stanovisko k tomuto návrhu zákona bylo zasláno z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který zastává názor, že předložená novela je nadbytečná a nemůže přispět ke splnění účelu, který je předkladatelem sledován. Ostatní vyjmenované instituce vyslovily tomuto zákonu podporu.

Rozprava ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu PČR se většinově zabývala výkladem nařízení Rady ES č. 26/1962 o použití určitých pravidel hospodářské soutěže na produkci zemědělských produktů a obchod s nimi na předložený návrh zákona. Srozumitelněji řečeno, dochází k vypuštění zemědělských produktů ze zákona o ochraně hospodářské soutěže. Dále pak sporný § 450 odst. 1 obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, týkající se stanovení doby, dokdy je kupující povinen zaplatit kupní cenu.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po rozpravě přijal k tomuto návrhu zákona toto usnesení: Po úvodním slově předkladatele poslance pana Ladislava Skopala, po zpravodajské zprávě senátora Emila Škrabiše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu senátora Emila Škrabiše, pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Stanislava Bělehrádka. Zvedá se, máte slovo, nemusím se ptát.

[**Senátor Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=98)**:** Pane předsedající, pane poslanče, mé vystoupení bude velice krátké, protože jsem se domníval, že zpráva bude společná, protože oba výbory mají stejné usnesení – jak Výbor pro hospodářství, tak náš – má usnesení schválit.

Takže já jenom řeknu, že na našem výboru jsme tuto novelu zákona projednávali na 37. schůzi konané 21. července 2004. Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Ladislava Skopala, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR, určil zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona mě a pověřil předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Můj názor je odlišný od usnesení tohoto výboru. Čili já vystoupím v rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má zpravodajka Výboru pro záležitosti EU paní senátorka Helena Rögnerová.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, také Výbor pro záležitosti EU se dne 4. srpna zabýval tímto návrhem poslanecké iniciativy. Debata byla poměrně rozsáhlá. Vystoupili v ní téměř všichni senátoři.

Dospěli jsme k závěru opačnému. Za prvé jsme konstatovali, že předchozí novelizací zákona o ochraně hospodářské soutěže č. 340, která nabyla účinnosti dne 2. 6. 2004, jsme splnili naši povinnost sladit soutěžní právo s právem Evropských společenství. A že toto, co je nám předkládáno, jde nad rámec úpravy evropské legislativy. Navíc jsme se v debatě shodli zejména na tom, že tato úprava nejenže je nesystémová a jde nad rámec evropské legislativy, ale že nezajistí to, co míní předkladatelé. Neumožní efektivně bojovat proti ekonomické síle obchodních řetězců. Navíc vytrhuje jednu skupinu soutěžitelů. Dává jí zvláštní postavení. A tím pádem vytváří určitý precedens do budoucna, abychom zvažovali další jiné soutěžitele, jejich postavení. Co se týče té části, která hovoří o povinnosti splatnosti do 30 dnů, tak to je problém, který se táhne celou naší ekonomikou a zdaleka se netýká jenom platby za výrobky podléhající rychlé zkáze. Týká se zdravotnických zařízení. Abych já uvedla jeden příklad za mnoho dalších.

Zároveň jsme hovořili i na téma, že tato úprava nepatří do zákona o ochraně hospodářské soutěže systémově, protože ochrana hospodářské soutěže neznamená vyrovnávat ekonomickou sílu jednotlivých soutěžitelů, jakkoliv do ní zasahovat. Navíc se domníváme, že stávající úprava jak v zákoně o hospodářské soutěži, tak v obchodním zákoníku, kde se hovoří o nekalé soutěži, umožňuje, aby zneužití dominantního postavení bylo postihováno.

To, že nekonají tak rychle naše soudy, nebo že kontrola ze strany Úřadu pro hospodářskou soutěž není taková, jakou bychom si ji představovali, ještě není důvodem k tomu, abychom pro určitou skupinu se snažili do zákona vtělit speciální postavení, které ale v efektu může poškodit je samé, protože se tyto obchodní řetězce mohou obrátit na kteréhokoliv dodavatele v rámci EU a spolupracovat nebo jaksi využít toho, že tam nejsou limitováni. Navíc, pokud by se soutěž týkala zahraničního subjektu a našich subjektů, tak se na to toto nařízení také nevztahuje.

Abych shrnula tu rozsáhlou debatu. Na závěr v hlasování jsme jednoznačně podpořili návrh „zamítnout“, když 6 členů výboru hlasovalo pro zamítnutí, 1 byl proti a 1 se zdržel.

Takže vám předkládám usnesení Výboru pro záležitosti EU ze 48. schůze dne 4. srpna 2004. Po odůvodnění předkladatele poslance Ladislava Skopala, zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě k senátnímu tisku č. 388 výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout, určuje zpravodajkou výboru mě a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Ptám se, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Nikoho nevidím. Takže otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se pan senátor Stanislav Bělehrádek a připraví se pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=98)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, já musím prohlásit – že nejsem v tomto případě podjatý, ale jsem zaujatý – zaujatý z toho důvodu, že se zabývám už dlouhá léta činností v oblasti hospodářské soutěže, spolu s panem předsedou Senátu jsme byli u zrodu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a 7 let jsem jej vedl. Jsem v současné době jeho zaměstnancem, i když jsem uvolněný pro výkon funkce. Až skončím v listopadu v Senátu, tak je mně nabízeno na úřadě zajímavé místo – dělat obyčejného referenta pro sledování hospodářské pomoci.

Já bych ale chtěl spíš hovořit o tom, co vlastně tento zákon řeší a jak se na něj dívám. Já musím poděkovat paní senátorce Rögnerové, že spousty věcí řekla a já ji jenom v některých případech doplním. Je zcela jasné, že novela výrazně zasahuje do oblasti hospodářské soutěže. Neznám stát, ve kterém některé odvětví hospodářství by bylo vyčleněno z oblasti hospodářské soutěže. Neexistuje, jak v zemích EU, tak jinde. Dnes zde máme novelu zákona, která toto umožňuje, dělá něco, co není běžné, co není normální. Víme, že konkurence, právě pro nás, pro občany, je prospěšná, protože přináší snížení cen a dává možnost výběru. V novele říkáme, že zemědělství vyčleníme z oblasti hospodářské soutěže. A je to opravdu tak, jak říkala paní senátorka Rögnerová, že tím dochází k porušení harmonizace českého a unijního soutěžního práva. To si myslím, že je zásadní chyba. Pokud tento zákon, tato novela bude přijata, tak budu zvědav velice na stanovisko pana prezidenta a dále na stanovisko Evropské komise, protože té se tento zákon v žádném případě nemůže líbit.

Já jsem byl na několika jednáních, kde jsme diskutovali o zákoně o ochraně hospodářské soutěže a vždycky tam bylo zdůrazněno: neexistuje možnost vyčlenění nějaké oblasti hospodářství ze zákona o hospodářské soutěži. A tady se o to pokoušíme. Trochu složitější situace je v případě odbytových organizací. Odbytové organizace jsou doporučovány dokonce EU, ale když jsem se ptal předkladatelů, kolik takovýchto organizací by mělo působit na území České republiky, bylo mi řečeno, že tři. Čili představme si tři ekonomické celky, které budou nabízet své výrobky. Samozřejmě budou bojovat mezi sebou. Budou bojovat o to, aby jejich výrobky byly uvedeny na trh. Evropská unie právě České republice doporučuje, aby zde byla jedna odbytová organizace u velkých komodit zemědělských, u menších má být vytvořena jedna pro Rakousko a Českou republiku. Jejich pohled je trochu jiný než jsou představy předkladatelů, které v tomto směru vůbec neodpovídají zájmům jednotlivých zemědělců a neodpovídají zájmům EU. My chceme každého přinutit, aby vstoupil do nějaké odbytové organizace a v ní podléhal diktátu té organizace. Ta bude diktovat za kolik bude výrobky nabízet a bude mu diktovat také kolik jeho výrobků prodá. Tato negativní možnost by se snížila právě tím, že by organizace byla pouze jedna.

Stanovisko vlády v tomto směru bylo zcela jasné. Novela se změnila, to je pravda. Novela je jinačí, než byla předkládána do vlády, ale duch té novely se nezměnil vůbec. Mě jenom překvapilo, že celá řada ministrů, která hlasovala pro stanovisko vlády, které říkalo, že přijetí této novely znamená zásah do koncepce zákona o ochraně hospodářské soutěže a odklon od slučitelnosti s právy Evropského společenství, nakonec hlasovala pro přijetí novely tohoto zákona. Buďto nevěděli páni ministři o čem hlasovali a nebo došlo k výraznému přehodnocení stanoviska vlády, Ale to přehodnocení nebylo dáno na papír a nebylo nikomu sděleno. Dále touto novelou chceme zavést další instituci. Budeme zase rozšiřovat kontrolní činnost a budeme vykazovat další cenové kontroly a budeme o nich dávat zprávu každý rok do 31. ledna. Já osobně to nevidím jako dobré, protože cenové kontroly se provádějí stejně, provádějí se průběžně a neprovádějí se ale v jednotlivých letech.

Parlament je o nich informován při schvalování závěrečného účtu. Samozřejmě je to později než 31. ledna a pro dodržení tohoto termínu bychom museli zavést další evidenci a další vyhodnocování kontrolních zjištění. Stejně ale mě tady zaráží jedna větička, která je v novele tohoto zákona, která říká, že po vyhodnocení těchto kontrol 31. ledna by se mělo říci, jak se zamezí porušování ustanovení o cenách. Já si nedokáži představit, jak by to mělo být realizováno. Protože pokud nějaká kontrola přijde, tak dá sankci za porušení zákona. Čili co může dělat víc? Víc nemůže dělat než toto, protože na nic jiného nemá kompetenci. To je také problém této novely a dále v ní jsou řešeny vztahy mezi podnikateli a mezi supermarkety. Bylo zde řečeno, že supermarkety nejsou příliš dobré, a jak jsou velice silné. Když se podíváme na Českou republiku a na Evropu, tak u nás supermarkety nejsou tak silné. Česká republika v současné době je zásobována supermarkety asi ze 60 procent, země EU z 80 procent. Můžeme počítat s tím, že k jejich dalšímu rozvoji ještě dojde. Vztahy mezi dodavatelem do těchto supermarketů, čili potravinářským průmyslem a mezi vlastníky těch supermarketů, by měly být řešeny ne v zákoně o hospodářské soutěži, měly by být řešeny v obchodním zákoníku. Zákon o ochraně hospodářské soutěže má zcela jiné zaměření ve třech oddílech. První oddíl, to je zneužití dominantního postavení, druhý oddíl jsou dohody omezující soutěž, čili kartelové dohody a třetí oddíl zákona je spojování podniků nebo fúze. Nevím do které části zákona by se tato problematika měla začlenit, když náš zákon odpovídá zákonům, které jsou běžné v Evropské unii.

Otázka termínu splatnosti faktur, je něco podobného. To také by mělo být řešeno v obchodním zákoníku. A když vezmeme argument, který zde zaznívá, že EU má některé části zemědělství vyčleněny z hospodářské soutěže a je to zdůvodňováno nařízením č. 26 ze dne 20. dubna 1962 – tak je nutné říci, že toto nařízení říká v jakých konkrétních případech je zemědělství vyčleněno ze zákona o ochraně hospodářské soutěže a jsou k tomu nutné dvě podmínky: jedna zní, že vyloučení soutěže je nezbytné pro dosažení cílů společné zemědělské politiky. Tomu v žádném případě novela zákona, která je předkládána, neodpovídá. Další výjimka je na dohody, které tvoří nedílnou součást národní organizace trhu a předkládaná novela se organizace trhu vůbec netýká. U nás máme jeden trh, máme trh celé České republiky.

Musím souhlasit s Výborem pro záležitosti EU a také budu podporovat zamítnutí novely tohoto zákona a případné řešení problémů v jiných zákonech. Těch problémů, které zde byly řečeny. Možná, že by tato novela zákona měla šanci na přijetí v  roce 1991 nebo někdy v letech pozdějších, ale ne dnes. Vím, že v roce 2001 byla stejná novela projednávána už v Poslanecké sněmovně a její projednávání nebylo ani dokončeno. A dnes, když máme otevřený trh, tak nemá mysl, abychom dělali nějaká ochranářská opatření. V každém případě k nám přijdou zahraniční dodavatelé, kteří budou působit našim podnikatelům značné problémy. Když se podíváme na odvětví, která byla chráněna v historii v Evropě nebo jinde ve světě, tak ta odvětví nakonec zkrachovala. Pokud se sníží konkurenční schopnost těchto odvětví; nikdo nemá zájem sledovat jaké jsou náklady, jaká je efektivita v těchto odvětvích; tak nemá šanci na přežití. Jak se trh trochu uvolní, tak je s tímto odvětvím konec. A to bychom jistě nechtěli. V žádném případě není možné, abychom osvobozovali zemědělství od soutěže proto, aby někdy v budoucnu bylo zničeno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=112)**:** Vážený pane místopředsedo, pane poslanče, vážené paní, vážení pánové. Většina výtek k této novele už tady zazněla, proto se pokusím své vystoupení zestručnit. Myslím, že se mi to podaří. Hospodářská soutěž je motorem pokroku a jakékoli omezení a tím narušení tržních soutěžních řídících mechanizmů každá společnost váží na lékárenských vahách. Jestli jsou případy, kdy je nutno vydávat ochranná omezení liberálního principu v konkurenční soutěži, tak to je v oblasti určité velmi omezené tradiční výroby a nepochybně musíme zasáhnout tam, kde hrozí nebezpečí postavení monopolů. Obou těchto oblastí se tato novela dotýká, dotýká se jich jenom velice okrajově a jak uvedli moji dva poslední předřečníci, ten dotek je téměř bezzubý. Je téměř k ničemu. Evropské státy tak mají k dispozici směrnici z roku 1962, kterou zde zmínil kolega Bělehrádek, která má tu výhodu, že je to stará směrnice, je ustálená, je vyzkoušena praxí a přesně působí v těch místech a v těch principech, o kterých můj předřečník hovořil. Tam je největší moje výtka k novele. Zatímco tato novela se snaží zasahovat do boje a protěžovat některou ze skupin soutěžitelů, tak ve všech předchozích evropských směrnicích jde o princip zásahu přímo do principu soutěže, tedy do oblasti veřejného práva a nikoli do oblasti soukromoprávních vztahů. To je výtka, kterou bychom měli mít na paměti, pokud budeme hlasovat.

Návrh z obav, aby nebyl proti evropským směrnicím, tak má ještě takové velice kostrbaté zvláštní ustanovení – poslechněte si jenom, jak to zní: „Tento zákon se dále nevztahuje na jednání soutěžitelů v oblasti výroby zemědělských produktů a obchodu s nimi, pokud jednají v souladu s právem Evropských společenství“. Taková zvláštní konstrukce, které i po dvojím přečtení řada lidí nerozumí.

Další výtka – a tady už to bylo zmíněno – že tato novela nemotivuje k tomu, aby vznikla adekvátní reakce na postavení některých monopolů, nevytváří se nejenom odbytová družstva, která by jistě byla daleko účinnější, než pomoci jednotlivým soutěžitelům, ale nevytváří se vůbec žádný tlak na to, aby u nás vznikalo lepší morálnější prostředí v oblasti v dodavatelsko-odbytových vztahů. Já mohu jen říci, že návrh poslance Skopala byl úplně jiný než ten, který nám dorazil. Proto bych nerad říkal, že je to jeho návrh. Ale je to návrh, který k nám dorazil, tak není dobrý. Je zbytečný, je bezzubý, je neúčinný, dá se obejít a proto si myslím, že já pro něj hlasovat nebudu a jistě řada vás také ne. Na druhou stranu je tak špatný a tak bezzubý, že ani ti kolegové, kteří se budou chtít vyjádřit svým hlasováním pro účast s některými zemědělci a řada z nich si myslí, že tento zákon je pro ně dobrý, tak chci ujistit tyto kolegy, kteří pro to budou hlasovat, že ten zákon je tak špatný, že nikomu ani neublíží svým hlasováním. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Pane kolego, kvůli vám, protože jste to trefil, tak máte slovo. Pan senátor Jan Fencl, takže odvolám ukončení obecné rozpravy, protože v této větě se přihlásil pan senátor Fencl.

[**Senátor Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=95)**:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové. Považuji za nezbytné sdělit vám svůj názor na předkládanou novelu zákona, důvody snad ani nemusím uvádět. Návrh zákona, který máme pod senátním tiskem č. 388, je tak, jak už bylo dneska několikrát řečeno, v řadě třetím pokusem řešit situaci na trhu, kdy působením silných smluvních stran může a také dochází k výraznému ovlivňování trhu jakousi cestou vlivu na postavení a jednání dalších subjektů na trhu, které jsou v postavení slabších hráčů. Já na rozdíl od předřečníků jsem přesvědčen, že návrh není v rozporu s legislativou EU a vůbec netvrdím a nebudu tvrdit, že toto řešení, které je nám předloženo, je řešením dokonalým. Zemědělci a mnohdy i prvotní zpracovatelé mají v prostředí, ve kterém se pohybují, tedy v prostředí téměř dokonalé konkurence, pozici, kdy nemají nejmenší šanci napravit záměrnou deformaci cen ze strany silnějších hráčů. Když se o to kdykoli v minulosti pokusili, tak byli nemilosrdně napadeni Úřadem pro hospodářskou soutěž a výsledek byl vždy negativní pro tento segment podnikání a hospodaření.

Navrhované řešení vůbec nemůže být považováno za dokonalé z důvodu velmi prostého. Jedná se totiž o principiálně velmi kontroverzní problém, u kterého chceme-li ho řešit, je potřeba hledat dohodu. Já bych si dovolil říci, že situaci vidím tak vážnou, že dohody je třeba dosáhnout téměř za každou cenu. To, co je dnes před námi ke schválení, je tedy křehká dohoda, přiměřeně podpořená celým politickým spektrem Poslanecké sněmovny. Zdůrazňuji celým politickým spektrem Poslanecké sněmovny, tam byla projednána a doporučena ke schválení třemi výbory. To nic nemění na skutečnosti, že v některých pasážích má deklaratorní obtížně vymahatelnou konstrukci, ale přesto, podle mého názoru, má smysl. Říká minimálně, co by se dít nemělo a kudy vede cesta. Obávám se, že jakýkoli zásah do této materie znamená riziko dalšího neřešení tohoto problému vůbec. Znovu zdůrazňuji, že se jedná o třetí pokus. Jednou byl zamítnut Poslaneckou sněmovnou, jednou Senátem. Je to i můj třetí pokus a myslím, že už poslední pokus v tomto směru učinit alespoň první krok správným směrem.

Musím poctivě říci, že každá nová dikce novely tohoto zákona je méně dokonalá. To platí i o této materii. Problém narůstá. Nemyslím si, že v tuto chvíli by bylo účelné polemizovat o jednotlivých námitkách, které zde zazněly. Z důvodů, které jsem uvedl, si dovedu představit lepší řešení, ale protože žádné lepší řešení v dohledu neexistuje, dovolím si vám sdělit, že podpořím předklad postoupený Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za trpělivost, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Chce se vyjádřit pan navrhovatel poslanec Skopal? *(Ano.)* Máte slovo.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji. Pane předsedající, jenom velice stručně bych odpověděl na některé záležitosti, které se možná zdály být nejasnými.

Pokud se týká oblasti splatnosti, hovořil tady o tom pan senátor Bělehrádek, ono je to zakomponováno do obchodního zákoníku, takže ne, že bychom to dávali někam jinam.

Pokud se týká zavádění nových institucí, těžko můžeme zavádět nové instituce, když v rámci zákona o cenách je kontrola prováděna. Pouze žádáme, aby to bylo k 31. 1. Myslím si, že máme tak schopné úředníky, že jsou schopni to sečíst a minimálně dát na papír. Pokud jsou neschopní, měli bychom je vyměnit. Aspoň tak si to myslím.

Pokud jde o porušení harmonizace českého práva, schválně jsem četl vyhlášku Spolkové republiky Německo. Pak je to tam také porušením. A není to jenom otázka českého práva, ale práva evropského. Uváděl jsem tady příklady různých dalších směrnic, nařízení, vyhlášek jiných států, které do této oblasti zasahují, právě proto, že cítí, že je potřeba to řešit.

Souhlasím se senátorem Fenclem v tom, že je to trochu kostrbaté. To je pravda, protože právně nejčistší byl návrh, který vláda nedoporučila. Proto se šlo na toto kompromisní řešení. Je to kompromisní řešení, protože opravdu je to celé spektrum. Např. ono „zalistování“, které je uvedeno v tomto paragrafu, navrhl pan poslanec Kučera, který to dnes např. napadal v Hospodářských novinách. Je to ale jeho návrh, který dokonce mermomocí nechtěl stáhnout, protože říkal, že je potřeba, aby to tam bylo. Je tudíž vidět, že to není jenom otázkou levicového spektra, ale i část pravicového spektra Poslanecké sněmovny vnímá, že je potřeba s tím něco udělat.

Nesouhlasím hlavně s tím, že máme počkat, nebo že to není tak katastrofální. Myslím si, že až to bude tak katastrofální, nebo až dojde k likvidaci, pak už nebudeme mít co řešit. To je pravda. Pak už to řešit nebudeme muset, protože nebudeme mít co řešit.

Pokud se týká pana senátora Sefziga, který hovořil o hospodářských družstvech, jsem rád, že se vytvářejí a nevěřím tomu, že by to snad brzdilo vytváření odbytových družstev. Ono nám to dnes i pomáhá. Tady si budu trochu oponovat. Vezměte si, že dnes cítíme jiný problém, aby naši potravináři za chvilku měli z čeho vyrábět, protože mléko, vepřové se dnes už vyváží, trh tady existuje. Česká republika není uzavřena. Jsme v EU a kdybychom naše ceny vyhoupli hodně vysoko, začne se prostě tato surovina dovážet. Těžko si kdokoliv z výrobců dovolí požadovat tolik, co by bylo nereálné. Zpracovatelé dnes mají možnost dovážet zboží, surovinu. Teď už to děláme a myslím, že mlékárny budou mít značný problém, aspoň v příhraničí, někdy je to otázka dopravného, aby vydrželi a budeme dělat všechno pro to. Chceme totiž, aby naše surovina se zpracovávala u nás, abychom měli zaměstnanost. Pak určitě v rámci dohody o cenách to být nemůže, protože konkurence tady je. Kdybychom byli „zaploceni“ jako tomu bylo před r. 1989, bylo by to o něčem jiném. Dnes to ale nebude bránit konkurenci.

Vznikání morálnějšího prostředí. Jednali jsme s řetězci, které řekly, že vypracují morální kodex, ale nedomluvily se ani mezi sebou, že někdy nebudou vyžadovat platby za první závoz, za „zalistování“, za regálné, což bylo v původním návrhu. Vypustili jsme to, protože nám bylo slíbeno, že něco vznikne. Dodneška nevzniklo nic, jsme z toho trochu zklamáni a znechuceni, a možná, že určité další opatření bude nutné provést. Nechceme jít ale cestou jako např. Slovensko, které vydalo zákon o velkoobchodních řetězcích, ale jeho funkčnost není ideální. Byl jsem v Maďarsku a tam rovněž připravují určitá opatření, která by tomu měla zamezit. Není to dominantní postavení, to chápu, ale je to globalizace, proti níž se nějakým způsobem musíme postavit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Přeje si vystoupit pan senátor Stanislav Bělehrádek jako zpravodaj? *(Ne.)*

Přeje si vystoupit paní senátorka Rögnerová? *(Ne.)*

Slovo má garanční zpravodaj pan senátor Emil Škrabiš.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=73)**:** Děkuji, pane místopředsedo. V rozpravě vystoupili dva senátoři a jedna paní senátorka. Dva byli pro zamítnutí, jeden pro podporu. Mé stanovisko je takové, že vyjmutí zemědělských produktů ze zákona o ochraně hospodářské soutěže není v rozporu s nařízením Rady Evropského společenství č. 26/1962. Problém je v tom, že k nařízení jsou dva výklady. Já budu podporovat ten, který se pozitivně projeví v podnikání zemědělců. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Děkuji. V tom případě máme dva návrhy, jeden schválit, druhý zamítnout. Po znělce budeme hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu „schválit“.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 80 bylo ukončeno. Registrováno bylo 62 senátorů a senátorek, kvorum 32, pro 32, proti 16. **Návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu poslanci, všem zpravodajům a přerušuji naše jednání do 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych zahájil odpolední část našeho plenárního zasedání. Prosím, aby byla zajištěna účast paní ministryně. Budeme projednávat triádu školských zákonů.

Dámy a pánové, dalším bodem, který budeme projednávat, je:

<A NAME='st403'></A>

**Návrh zákona o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon),**

který jste obdrželi jako **senátní tisk č. 403.** Vítám mezi námi ministryni školství, mládeže a tělovýchovy paní Petru Buzkovou. Paní ministryně, můžete rovnou předstoupit před senátorky a senátory a žádám vás, abyste představila návrh školského zákona.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, z pověření vlády zde uvádím návrh zákona o předškolním, základním, středním, vyšším a jiném vzdělávání, tzv. školský zákon.

K účelu tohoto zákona padlo již mnoho slov. Jen připomínám, že navrhovaný zákon nahradí tři dosavadní zákony upravující příslušné oblasti školství, a to zákon č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 76/1978 Sb., o školských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů.

Účelem předkládaného zákona je nahradit a sjednotit stávající roztříštěnou a nedostatečnou právní úpravu v oblasti tzv. regionálního školství, která se dnes nachází v několika opakovaně novelizovaných zákonech a v mnoha parametrech nevyhovuje současné realitě, a vytvořit jednu novou právní normu, která bude uceleným způsobem řešit problematiku vzdělávání od předškolního přes základní a střední vzdělávání až po vzdělávání vyšší odborné. Poslední je zahrnuto do tohoto zákona do doby přípravy samostatného zákona o terciálním vzdělávání.

Navržená právní norma zahrnuje i jiné vzdělávání, a to např. vzdělávání zájmové, základní umělecké a jazykové.

Samostatným zákonem č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, bude i nadále řešena oblast financování soukromých subjektů. Samostatným zákonem je rovněž zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů.

Právní úpravu pro oblast výkonu činnosti pedagogických pracovníků, jejich další vzdělávání a kariérní systém obsahuje zároveň předkládaný zákon o pedagogických pracovnících. Zákon si neklade za cíl otázku celoživotního vzdělávání v celé jeho komplexnosti, neboť bude zpracován zákon o dalším vzdělávání tak, jak o tom rozhodla vláda ČR. Předkládaný návrh nového školského zákona však otevírá některé nové možnosti v oblasti celoživotního učení zejména tím, že vytváří nezbytnou základnu pro celoživotní učení, umožňuje přijímat výsledky vzdělání dosaženého mimoškolskou soustavou apod.

Návrh školského zákona nově vymezuje obecné cíle a zásady vzdělávání a zavádí nový systém kulikulárních dokumentů, Národní program vzdělávání, rámcové školní vzdělávací programy, resp. akreditované programy vyšších odborných škol.

Často pokládanou otázkou je v této souvislosti aktuální stav přípravy rámcových vzdělávacích programů či určitá obava, že tyto programy nebudou hotovy zároveň s nabytím účinnosti nového školského zákona.

Ráda bych zdůraznila, že přijetí nového školského zákona je nutným předpokladem pro spuštění kulikulárních dokumentů v praxi. Proto také návrh zákona počítá s přechodným obdobím, ve kterém budou tyto rámcové vzdělávací programy připravovány a vydávány a následně uváděny v život formou školních vzdělávacích programů jednotlivých škol. Do té doby budou školy postupovat podle stávajících učebních dokumentů.

V současné době je zcela hotov rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání, ke schválení ministryní je připraven rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání a ve fázi pilotního projektu zpracování školních vzdělávacích programů rámcový vzdělávací program pro gymnázia. Zároveň je schválen harmonogram přípravy rámcových vzdělávacích programů pro odborné vzdělávání, kterých bude 300 až 400.

Také dlouhodobé záměry, ať již republikový nebo krajské, mají v tomto zákoně jako jeden z významných nástrojů řízení silnější postavení. Návrh rovněž upravuje vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, zejména podporuje propojení speciálního školství se školami běžného typu a významně posiluje tendenci k individuální integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do běžných škol.

Jsou upraveny podmínky pro vzdělávání pro nadané žáky, příslušníky národnostních menšin i cizince, jakož i podmínky výuky náboženství ve školách. Návrh zaručuje právo dítěte v posledním roce před zahájením povinné školní docházky na přijetí k předškolnímu vzdělávání a bezplatnost tohoto vzdělávání. V základním vzdělávání nově definuje způsoby jiného plnění povinné školní docházky a vymezuje podmínky individuálního vzdělávání v rámci prvního stupně základní školy, které dosud probíhá jako tzv. domácí vzdělávání. V oblasti středního vzdělávání se nově definují stupně vzdělání, nová úprava je také v pojetí maturitních zkoušek, s jejichž zavedením se počítá od školního roku 2007 - 2008.

Součástí návrhu je rovněž řada nástrojů, které zvýší vertikální i horizontální prostor systémem vzdělávání a jsou rovněž významnými nástroji celoživotního učení, například možnost započítat dříve dosažené vzdělání, uskutečňovat zkrácená studia k dosažení stupně vzdělání, utvářet modulární strukturu poskytovaného vzdělání, zavádět distanční formu studia, organizovat kurzy různého druhu apod.

Vyšší odborné vzdělávání zůstává vzděláváním poskytovaným za úplatu, a to i ve veřejných vyšších odborných školách. Nejvyšší možná úplata však bude jako dosud stanovena prováděcím právním předpisem.

Za významné lze považovat posílení role sociálních partnerů a jejich vlivu na vzdělávání, zejména tím, že ministerstvo s nimi bude mimo jiné projednávat návrhy soustavy oborů vzdělávání, Národní program vzdělávání, rámcové vzdělávací programy pro odborné vzdělávání před jejich vydáním a dlouhodobý záměr rozvoje vzdělání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky. Role sociálních partnerů se posiluje rovněž jejich účastí ve zkušebních komisích při ukončování středního a vyššího odborného vzdělání.

Stejné postavení při projednávání zásadních dokumentů budou mít i kraje.

Oproti předešlým návrhům je zavedena nová forma právnické osoby, tzv. školská právnická osoba jako fakultativní. Zřizovatelé mohou zůstat u dosavadních forem právní existence. A jsou upřesněny podmínky pro zápis do školského rejstříku. Pokud si ji zřizovatel zvolí, nevyplývají z toho žádné dopady na financování.

Pokud jde o kompetence orgánů státní správy a samosprávy v oblasti školství, předložený návrh zapracovává a promítá změny vyvolané druhou etapou reformy veřejné správy a nemění parametry nastavené touto reformou.

V oblasti financování tento návrh na základě koaliční dohody nepředjímá připravované změny v oblasti rozpočtového určení daní a upravuje financování  oblasti regionálního školství v zásadě obdobným způsobem, jakým probíhá v současné době. Pouze lze zdůraznit posílení normativního principu financování, tedy zdůraznění principu financování vzdělávání výkonů, nikoliv škol.

Pokud jde o průběh projednávání návrhu školského zákona v Poslanecké sněmovně, ráda bych zdůraznila, že především díky členům Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, ale i dalším kolegům poslancům a poslankyním, kteří tomuto návrhu zákona věnovali nemalou pozornost, prošel návrh školského zákona na půdě Sněmovny podrobnou a velmi užitečnou diskuzí.

Poslanecká sněmovna schválila řadu pozměňovacích návrhů, které však byly spíše technického či drobného věcného charakteru a neměly vliv na koncepční podobu návrhu.

Se všemi schválenými pozměňovacími návrhy se však po věcné stránce neztotožňuji. Například zavedení povinné zkoušky z matematiky na gymnáziích ve společné části maturitní zkoušky považuji za velmi nesystémové.

Nejen z tohoto důvodu jsem ochotna podpořit všechny účelné pozměňovací návrhy, které zaznějí v Senátu. A musím říci, že z tohoto důvodu jsem připravena podpořit návrhy, které zazněly ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, které považuji za velmi užitečné.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní ministryně. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 403/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Předem bych vás chtěl upozornit, že moje zpravodajská zpráva k tomuto zákonu bude poněkud delší, ale o to kratší pak budou zprávy k následujícím zákonům.

Vzhledem k závažnosti nového školského zákona si myslím, že je potřeba, abych vám řekl to, co je potřeba říci.

Východiskem návrhu tohoto zákona je vlastně Národní program rozvoje vzdělání v České republice z roku 2001, tzv. Bílá kniha, a dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje výchovně-vzdělávací soustavy České republiky z roku 2002. Duchovní otec té Bílé knihy a dlouholetý expert OECD Jiří Kotásek řekl: „Doposud jsme jen napravovali a negovali minulé poměry, nový zákon představuje skutečný nový pokus školu reformovat.“

Účelem navrhovaného zákona je především nahradit a sjednotit stávající roztříštěnou a nedostatečnou právní úpravu v oblasti školství tak, aby nový školský zákon byl komplexní právní normou, která postihne celou oblast regionálního školství od předškolního vzdělávání, přes základní a střední vzdělávání až po vyšší odborné vzdělávání, včetně vzdělávání zájmového, základního uměleckého a jazykového.

Návrh školského zákona naopak nebude upravovat problematiku vzdělávání celoživotního v celé šíři, tu by měl řešit zákon o dalším vzdělávání.

Jaké jsou novinky návrhu tohoto zákona? Zcela zásadní a můžeme použít i slova dramatickou změnou v obsahu vzdělávání je systém základních kurikulárních dokumentů, které se dnes nazývají učební dokumenty. Cílem vzdělávání se mají stát klíčové kompetence a učivo má být jen prostředkem k rozvíjení těchto kompetencí. Dosavadní systém, kdy ministerstvo schvaluje učební dokumenty pro každý učební nebo studijní obor, se nahradí dvoustupňovou přípravou základních kurikulárních dokumentů, tzv. vzdělávacích programů.

Ministerstvo vydá rámcové vzdělávací programy pro každý obor vzdělání základního, středního, pro předškolní základní umělecké a jazykové vzdělávání a v jazykových školách s právem státní jazykové zkoušky. Rámcové vzdělávací programy budou závazné pro přípravu školních vzdělávacích programů, podle nichž bude probíhat výuka v každé konkrétní škole. Vzdělávání ve vyšších odborných školách se pak bude uskutečňovat podle vzdělávacích programů akreditovaných pro každý obor vzdělání a jednotlivou vyšší odbornou školu ministerstvem na základě doporučení akreditační komise pro vyšší odborné vzdělávání.

Jako zásadní kurikulární dokument se dále zavádí Národní program vzdělávání, který dle změny přijaté v Poslanecké sněmovně bude schvalovat Poslanecká sněmovna. Zde bych chtěl již upozornit na to, že jeden z pozměňovacích návrhů, které přijal náš výbor, také navrhuje, aby o něm rozhodoval Senát, což si myslím, že má tu nejvyšší logiku.

Nově je řešeno právní postavení škol a školských zařízení. Vedle v současné době užívaných právních forem zákon nabízí novou, pro všechny zřizovatele fakultativní právní formu pro oblast školství, a to je školská právnická osoba. Nově jsou upraveny podmínky pro vyučování náboženství ve veřejných školách. Nově se pojímá vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, zejména uplatněním jejich práva na vzdělávání pomocí specifických forem a metod a na vytvoření zvláštních podmínek, které jejich vzdělávání umožní. Zavádí se funkce asistenta.

Zákon výslovně upravuje možnost podpory rozvoje nadaných dětí, žáků a studentů ve školách. Poprvé jsou upravena práva a povinnosti dětí, žáků, studentů a jejich zákonných zástupců, například právo na informace o vzdělávání, právo vyjadřovat se k rozhodnutí školy, právo na samosprávu apod. Zavádí se také právo na bezplatné školní vzdělávání v posledním roce před povinnou školní docházkou. Umožňuje se individuální vzdělávání v rámci prvního stupně základní školy, které dosud probíhá v rámci pokusného ověřování jako domácí vzdělávání. Zavádějí se přípravné třídy základní školy pro děti sociálně a komunikačně nezralé a možnost slovního hodnocení pro všechny školy.

V oblasti středního vzdělávání se nově definuje stupeň vzdělání. Stupeň střední vzdělání bude vyhrazen pro ukončené střední vzdělání bez výučního listu. Nově se vymezuje stupeň střední vzdělání s výučním listem a dále se spojují dosavadní stupně vzdělání úplné střední vzdělání a úplné střední odborné vzdělání do jednoho stupně označeného jako střední vzdělání s maturitní zkouškou, pro všechny obory ukončené maturitní zkouškou.

Studium na gymnáziích bude rozděleno na dva stupně, nižší a vyšší, s tím, že do vyššího stupně víceletého gymnázia bude otevřen vstup všem uchazečům, kteří splnili povinnou školní docházku.

Od školního roku 2007/2008 se zavádí nové pojetí maturitních zkoušek. Společná část maturitní zkoušky bude stanovena státem. Dále se má zvýšit prostupnost vzdělávacího systému, posílí se role nástavbového studia, zavádí se zkrácené studium k získání výučního listu a k získání středního vzdělání s maturitní zkouškou. Bude se uznávat dříve dosažené vzdělání, včetně neformálního, které vychází i z evropských doporučení, tak zvaný Europas, evropský průkaz o vzdělání.

Vyšší odborné vzdělávání je pojímáno jako součást vzdělávání terciárního, čemuž odpovídá i koncepce akreditovaných vzdělávacích programů. Zůstává vzděláváním poskytovaným za úplatu, a to i ve veřejných vyšších odborných školách.

Samostatná část zákona je věnována uměleckému, jazykovému a zájmovému vzdělávání. Nově je zařazena částečná úprava dalšího vzdělávání, které mohou realizovat střední a vyšší odborné školy. Například je umožněno jednotlivcům, kteří nejsou účastníky vzdělávacího procesu, konat zkoušky z jednotlivých předmětů včetně maturitní zkoušky, závěrečné zkoušky nebo absolutoria, zavádí se možnost uskutečňovat ve školách odborné kurzy, pomaturitní specializační kurzy apod.

Na rozdíl od předcházejícího školského zákona není jeho součástí úprava týkající se pedagogických pracovníků. Tato oblast je upravena samostatným zákonem o pedagogických pracovnících, který budeme projednávat jako třetí z těchto předložených zákonů.

Zákon dále nabízí a upravuje novou fakultativní právní formu pro oblast školství, školskou právnickou osobu. Tato nová právní forma je určitou obdobou obecně prospěšné společnosti pro oblast školství, kde je definována hlavní činnost, způsob jejího vzniku, změna a zánik, a to zápisem do školského rejstříku. A zároveň jsou stanovena pravidla hospodaření školské právnické osoby.

Školský rejstřík se nově dělí na dvě části, a to rejstřík škol a školských zařízení a rejstřík školských právnických osob.

Systém financování škol a školských zařízení ze státního rozpočtu je v zásadě převzat ze současné právní úpravy. Do návrhu se nepromítají připravované změny v rozpočtovém určení daní, ačkoliv vyvolají nepochybnou rozsáhlou změnu zákona, a to pravděpodobně může nastat i před jeho účinností.

Návrh dále obsahuje úpravu vymezující kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů vykonávajících státní správu, tak orgánů samosprávy.

Návrh definuje postavení ředitele školy a školského zařízení včetně vymezení správního rozhodování ze strany ředitele veřejné školy. Zavádí se školská rada jako povinný orgán základní, střední a vyšší odborné školy všech zřizovatelů, který má umožnit účast zletilých žáků, zákonných zástupců, pedagogických pracovníků školy a zřizovatele na chodu školy.

Ministerstvo po převedení řady kompetencí na územní samosprávné celky nadále odpovídá za koncepci, stav a rozvoj vzdělávací soustavy jako celku. K tomu má jako nástroje Národní program vzdělávání, rámcové vzdělávací programy, dlouhodobý záměr, školský rejstřík, Českou školní inspekci a částečně finanční nástroje, např. rozvojové programy.

V části, kde pojednává zákon o České školní inspekci, byla upřesněna inspekční činnost školních inspektorů a kontrolních pracovníků České školní inspekce a jejich kompetence.

Pro územní samosprávné celky se jednoznačně stanovuje jejich odpovědnost za konkrétní oblast vzdělávání, např. pokud jde o vytváření podmínek pro plnění povinné školní docházky, zřizování škol a školských zařízení a podmínek pro jejich financování.

Významné postavení bude mít v oblasti školství i nadále krajský úřad v rámci výkonu přenesené působnosti.

Předmět právní úpravy náleží pouze částečně do působnosti Evropského společenství. Vzdělávání včetně vzdělávání odborného podle článků 149 a 150 Smlouvy o Evropském společenství ve znění Amsterodamské smlouvy je výslovně vyloučeno z harmonizace zákonů a ostatních předpisů členských států. Odpovědnost je plně přenechána na členských státech.

Charta základních práv Evropské unie ve svém článku 14 stanoví právo každého na vzdělání a přístup k odbornému a dalšímu vzdělávání. Tento požadavek je v zákonu plně respektován.

Práva cizinců na vzdělání na území ČR jsou obecně upravena v § 20. Vyplývá z nich, že všichni cizinci, kteří oprávněně pobývají na území ČR, mají právo vzdělávat se v základním, středním a vyšším odborném vzdělávání za stejných podmínek jako občané ČR.

Nyní bych se dotkl krátce legislativního procesu.

Poslanecká sněmovna přijala celou řadu nedrobných změn technického charakteru, které lze hodnotit vesměs pozitivně. Mimoto přijala i několik věcně závažných změn, z nichž některé se staly předmětem mediálních diskuzí. Je to maturita z matematiky na gymnáziích, schvalování Národního programu přešlo z vlády na Poslaneckou sněmovnu. Dále bych uvedl: je také volnější limit pro dolní hranici počtu žáků ve třídách z dvaceti procent, což obsahoval vládní návrh, na čtyři žáky, tj. při dolním limitu třináct nebo patnáct žáků výhodnější než těch dvacet procent. Dále Poslanecká sněmovna zavedla prostup rámcových programů nejen od prvních ročníků základní školy, ale i od 6. ročníku základní školy, resp. sedmého pro zdravotně handicapované děti s desetiletou školní docházkou.

Pokud bych měl shrnout klady a zápory podle návrhu, takže celkově si myslím, že trend, který nastupuje tímto návrhem zákona nebo který je připraven, se dá nazvat liberalizací a demokratizací systému vzdělávání a uplatnění principu subsidiarity. Dobře nastoupená cesta je zejména rámcovými vzdělávacími programy, tj. opuštění osnov, což by mělo přinést od oslabení důrazu na faktografii ve prospěch samostatného myšlení a tvořivé práce žáků. Zákon přináší mnohá zlepšení, otvírá možnosti pro handicapované, cizince nebo individuální vzdělávání a prostupnost školské soustavy. Samozřejmě mnoho diskuzí bylo také po předpokládaných nebo možných záporech, které tento zákon přináší. Má své kritiky. Takovou hlavní kritikou je rychlost zavedení. Dva roky od vydání rámcových vzdělávacích programů na vytvoření školních vzdělávacích programů je doba příliš krátká. Nastartovat vzdělávací programy bez rozjetého vzdělávání pedagogů je chyba. Dále je často obecně kritizován nárůst administrativy, malé kompetence krajů a řada věcí také vadí obcím. Při projednávání ve výboru paní ministryně, která je předkladatelkou tohoto zákona, se obsáhle vyjádřila. Výbor dále na svém jednání, které bylo přerušeno na týden, abychom mohli zodpovědně tento návrh zákona projednat, ale abychom mohli také zodpovědně posoudit všechny pozměňovací návrhy a aby všichni měli čas je předložit a zkonzultovat je s naší senátní legislativou, jsme hovořili o určité nejasnosti zkoušek na vyšší stupeň gymnázií. Je to také novinka zákona, že na vyšší stupeň gymnázií, tzn. u osmiletých gymnázií po absolvování kvarty budou muset žáci, kteří vlastně byli již na gymnázium přijati, vykonat nové přijímací řízení. Po diskuzi s předkladatelem jsme zjistili, že to není tak dramatické, protože záleží pouze na řediteli školy, jakou formu toho přijímacího řízení zvolí. Přijímací řízení může být například úspěšné absolvování té kvarty, aby mohli postoupit do kvinty. Dále jsme diskutovali o tom, proč má Národní vzdělávací program projednat především ústředí příslušných školských odborů, když důležitější nebo stejně důležitý je názor akademické vědecké obce a odborníků z praxe, což jsme také vtělili do pozměňovacích návrhů, se kterými vás za chvíli seznámím. Zabývali jsme se také tím, jak se budou moci podle nové právní úpravy školy nazývat. Velice se debatovalo také o individuálním vzdělávání a o jeho větší možné liberalizaci, než stanovuje zákon.

Legislativní odbor Senátu zpracoval informaci, velice podrobnou a kvalitní informaci tak, jak je zde zvykem, kterou jste všichni obdrželi, a uvádí v ní řadu chyb a nepřesností. Po projednání všech připomínek, které trvalo minimálně týden, se předkladateli předkládají k řešení uvedených problémů pozměňovací návrhy, které vycházejí právě z kritiky nebo z analýzy našeho legislativního odboru, které mají skutečně pouze charakter legislativně-technický, ale vedle toho předkládáme věcné změny tohoto zákona. Já bych si vás nyní dovolil seznámit s těmi věcnými změnami, které jsou součástí nebo přílohou usnesení, stejně jako ty legislativně-technické, které byly přijaty na našem výboru.

V § 3 odst. 1 – já pracovně nazývám tento pozměňovací návrh “odbory“ - vedle projednání Národního programu vzdělávání s příslušnými ústředními odborovými orgány a příslušnými organizacemi zaměstnavatelů s celostátní působností a s kraji považujeme za rozumné rozšířit tento úsek o okruh odborníků, pro jejichž vystižení jsme použili pojem, který je již použit v projednávaném návrhu, ustanovení § 4 odst. 2. Tento pojem zní „vybraní odborníci z vědy a praxe“. Samozřejmě, že bychom to uměli formulovat lépe, ale chceme hovořit při vědomí možností a při vědomí projednávání v Poslanecké sněmovně, chceme k poslancům hovořit řečí, která jim bude srozumitelná. Předpokládáme, že ministerstvo bude tento pojem realizovat tak, že programy projedná nejen s odbory, ale s akademickou obcí, vědeckými a odbornými ústavy, případně dalším i institucemi, které se věnují vzdělávání.

Dalším pozměňovacím návrhem, nebo dvěma pozměňovacími návrhy, je to – a objevil jsem to i v některém z těch návrhů, které přišly během dnešního dne – že Národní program vzdělávání jako zásadní strategický dokument dlouhodobého významu, který je jakousi ústavou ve vzdělávání, navrhujeme, aby byl projednáván také Senátem, takže nejen Poslanecká sněmovna, ale také Senát. Týká se 3. paragrafu odst. 1 a § 9 odst. 1 body 2 a 5. Podobné úpravy navrhuje výbor v tom § 9, kde se jedná o projednání, nikoli o schvalování dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky.

Myslím si, že Senát je komorou, která se má věnovat především dlouhodobě působícím normám, programům a dokumentům, a proto navrhujeme, aby schválení této vzdělávací ústavy nebylo jen v rukách Poslanecké sněmovny, která je přetížená ruchem té každodenní praktické politiky, ale spolu s ní též v rukou Senátu.

Navržená formulace předpokládá nutný souhlas obou komor, podobně jako je to u mezinárodních smluv. Dalším významným věcným návrhem, který byl schválen v našem výboru – je to velmi mediálně známá maturita z matematiky – to, že se snažíme pozměňovacím návrhem vrátit návrh do té vládní podoby, není samozřejmě nic proti matematice. Zavedení té povinné zkoušky z matematiky pro gymnázia bylo v Poslanecké sněmovně přijato poměrně překvapivě s převahou několika hlasů, a to navíc v opakovaném hlasování, když napoprvé návrh o jeden hlas neprošel. Myslím, že všichni rozumíme názoru, že studenti by měli ovládat jediný univerzální exaktní jazyk, kterým bezesporu matematika je, ale je otázka, proč jenom na gymnáziích a mnohá gymnázia mají humanitně nebo umělecky zaměřené vzdělávací programy, proč ne na technických lyceech, proč ne na technických odborných školách?

Zároveň se lze obávat určité, mnohdy i racionální obavy z matematiky, kde i řada nadaných studentů, budoucích filozofů, umělců, novinářů možná bude hledat cestu přes jinou střední školu a matematice se budou vyhýbat. Rovněž tak vznáší tento poslanecký návrh určité znevýhodnění nebo nerovnoprávnost, protože ta maturita, ta společná část, také se jí říká státní, vlastně pro všechny školy ve vládním návrhu byla navržena z českého jazyka povinně, dále z jednoho dalšího jazyka a ta třetí zkouška měla být ze čtyř okruhů a jedním z nich měla být i matematika. Jestliže teď ta třetí zkouška bude matematika, zamezuje to také těm gymnazistům zvolit si další z těch okruhů, které jsou společensko-vědní, přírodovědné nebo informační. Ubírá se jim tedy ta možnost, kterou mají ostatní studenti. Proto navrhujeme, aby tento paragraf byl vrácen v původní podobě a pokud většina z vás bude mít stejný názor, doufám, že to Poslanecká sněmovna nebude považovat za souboj, ale za pokračující diskuzi k tématu, které ještě možná nedozrálo.

Závěrem bych chtěl říci, že zákon, který projednáváme, není jen tak ledajakou běžnou normou pro malou část společnosti jenom na krátký čas. Jde o zásadní dokument, který určuje, zda naše dcery, synové, vnučky za deset let budou schopni uplatnit svoje schopnosti v Evropě a propojeném světě, aby uživili nejen sebe, ale také nás, stárnoucí rodiče nebo prarodiče. Jde tedy o normu velmi strategickou, která se týká každé rodiny, a to i těch rodin, které školáky nemají. Jde o určitou zásadní dohodu o vzdělání, která by se neměla stát součástí arzenálu zbraní v politickém boji.

Prosím vás proto, abychom k této dohodě přistupovali s určitou opatrností a zodpovědností. Víte, že jsme se snažili pečlivě naslouchat a shromažďovat všechny návrhy, které byly v daném čase do projednání v našem výboru předloženy, projednávali jsme je s předkladateli, s odborníky a hodně času jsme strávili také s našimi legislativci. Myslím, že ty návrhy, které předkladáme jako návrh garančního výboru, představují maximum dobrého, co ještě může Senát v dané chvíli na zákon naložit, pokud ho nechce poslat Poslanecké sněmovně ke dnu. To se ukáže za nějaký čas v Poslanecké sněmovně.

A nyní bych si dovolil vás seznámit s usnesením výboru. Výbor po úvodním slovu předsedy výboru pana senátora Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona náměstkem ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Dr. Miroslavem Milnerem, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Václav Jehličky a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, a určuje pro projednání tohoto tisku na schůzi mne. Přílohou usnesení jsou schválené pozměňovací návrhy, které, jak jsem už oznámil, lze rozdělit do dvou částí, do podmnožiny věcných návrhů, o kterých jsem hovořil, a pak do další podmnožiny návrhů, které mají legislativně technický formální charakter. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Já vám děkuji pane zpravodaji za zpravodajskou zprávu, posaďte se. Myslím si, že vzhledem k množství pozměňovacích návrhů, které byly vzneseny mimo výbor, budete mít poměrně komplikovanou práci a také na vás záleží, s jakým výsledkem a kdy skončíme projednávání těchto zákonů.

Paní kolegyně a kolegové já musím položit záludnou otázku, zda někdo z vás navrhl podle § 107 jednacího řádu, abychom se tímto návrhem nezabývali. Nikdo, takové překvapení není, a proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první elektronicky přihlášený je pan senátor Daniel Kroupa, připraví se pan senátor František Mezihorák.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=88)**:** Paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vyjádřil hrdost na naši komoru, že nikdo nenavrhl, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Hrdost proto, že školský zákon je po Ústavě vlastně nejdůležitější normou, kterou se zde zabýváme nebo kterou máme k dispozici. Může to znít pro někoho překvapivě, ale kdo studoval trochu klasickou politickou filozofii ví, že základem klasické politické filozofie je právě filozofie vzdělání, nikoli pouhé ústavy. A to zejména proto, že ve státě složeném ze svobodných občanů je záležitostí státu zajistit, aby noví občané, noví lidé, kteří se stávají občany, byli schopni svobodného jednání, tzn. jednání podle pravidel, která platí pro všechny, podle pravidel, která všichni přijímají. Tohle je myslím důležitá připomínka, abychom si uvědomili v jaké oblasti vlastně má stát zasahovat do něčeho, co se může jevit lidem jako čistě soukromá záležitost, totiž vzdělávání, příprava na život apod. V tom klasickém chápání bylo vzdělávání nikoli pouhým nástrojem k dosažení jiných životních cílů, ale bylo účelem, samoúčelem lidského života. Smyslem vzdělávání bylo, aby se člověk sám stával lepším, nikoliv, aby dosahoval nějakých dalších cílů. Samozřejmě chápali jej také jako přípravu na povolání, ale právě z tohoto hlediska.

Naše reforma, tedy vzdělávacího systému, je jednou z klíčových transformačních reforem a můžeme říci, že probíhá od samého počátku, od roku 1989. Byli to studenti, kteří stáli na počátku sametové revoluce a první a důležité zákroky se týkaly právě školství. Reformu vysokého školství jsme v jistém smyslu završili vysokoškolským zákonem v roce 1998 a od té doby se ministrům školství nedařilo připravit nový školský zákon, protože vždycky přišli do Poslanecké sněmovny s návrhem, pokud vůbec jim nebyl vrácen již na vládě. Je paradoxem, že paní ministryně Buzková, kterou mnozí podceňovali, je právě tím ministrem, který dokázal návrh dotáhnout do finální podoby a mít úspěch v Poslanecké sněmovně. Myslím si, že je to opravdu dobrý kus práce, který vykonala.

Měla na čem stavět, protože diskuze o reformě školství probíhaly od počátku 90. let, zejména v různých odborných institucích, např. na Pedagogické fakultě, kde byly svolávány kulaté stoly za účasti odborníků, politiků, odborářů a dalších. Tyto diskuze byly řízené, jejich poznatky byly kumulovány a můžeme říci, že v těchto diskuzích došlo k velmi zajímavému vývoji, protože na počátku se diskutovalo o reformě škol, zatímco na konci došlo k širokému konsenzu, že nejde především o reformu škol, ale o reformu vzdělávání. Proto také oceňuji, že tento návrh zákona není zákonem o institucích, ale je postaven na vzdělávání a na vzdělávacích programech.

Tyto vzdělávací programy samy o sobě jsou velikým problémem, ale představují jedinou cestu, jak dosáhnout toho, aby v našem školství byla možná pluralita vzdělávacích systémů, jinými slovy aby každý z nás pro sebe i pro své děti mohl mít nějakou volbu, výběr mezi různými vzdělávacími programy. Tato různost ovšem musí mít jakýsi sjednocovací prvek, a tím má být podle tohoto zákona právě rámcový vzdělávací program.

Myslím si, že tady by zákon vyžadoval další diskuzi, protože tak, jak je předkládán, podle mého názoru obsahuje některá problematická místa, místa, která by mohla a možná i měla být jinak. Můj problém s tímto zákonem je hlavně v tom, že jsem se po celé toto desetiletí účastnil těchto debat a mám poněkud vyhraněné stanovisko na to, co s naším školstvím a s našimi vzdělávacími programy má být učiněno, jak mají být reformovány.

První otázkou, kterou si kladu, je proč Národní vzdělávací program je svěřen do kompetence ministerstva. Je to politický dokument? Bude tedy každá nová vláda připravovat nový Národní vzdělávací program, a nebo je to dokument, který by měl mít dlouhodobou platnost? Jestliže by měl mít dlouhodobou platnost, pak je otázkou, proč je právě ministerstvo tou institucí, která tento dokument připravuje, proč zde např. není Národní rada pro vzdělávání složená nejenom ze zaměstnavatelů, nejenom z odborářů, zástupců krajů, ale i zástupců odborné a občanské veřejnosti.

V otázce matematiky při maturitách na gymnáziích bych dal za pravdu paní ministryni, když říkala, že tento návrh není systémovým prvkem. Pokud bychom si totiž přáli, aby naši studenti maturovali z matematiky, museli bychom učinit matematiku součástí některého z těchto vzdělávacích programů, a to povinnou součástí, a nikoliv klást to za úkol pouze jednotlivým institucím.

V této věci nemám tak jednoznačné stanovisko, že by matematika neměla tvořit jádro našeho středoškolského vzdělávání. Dříve to byla latina, která mladým lidem umožňovala učit se logickému uvažování, v 50. letech tuším, že matematik Eduard Čech pomohl prosadit matematiku, která latinu postupně nahradila, a kladu si otázku, co nyní nahradí matematiku. Tato debata je samozřejmě debatou akademickou, protože k tomu, aby matematika plnila tuto funkci, aby umožňovala mladým lidem rozvíjet myšlení tvůrčím způsobem, předpokládalo by to, že by byli dostatečně vyškoleni pedagogičtí pracovníci, což, jak dobře víme, se nestalo.

Dámy a pánové, systém, který tento návrh zákona předpokládá, je systémem, který je skutečně průlomovým, a to vzhledem k tomu, co zde za posledních 200 let bylo. Rakousko-uherský systém vzdělávání nebyl zaměřen na vzdělanost, ale byl zaměřen především na výchovu poslušných poddaných, jak se vyjádřil jeden z císařů. Tento jednotný systém školství byl za Rakousko-Uherska vypracován téměř k dokonalosti. První republika ho převzala, protože, popravdě řečeno, byl dobrým nástrojem indoktrinace, v pluralitní demokratické společnosti to nebylo tak problematické jako v následujících totalitních režimech, které skutečně přetvořily naše školství především v systém ideologické indokrinace. Odtud po sametové revoluci volání po uvolnění, po liberalizaci tohoto systému tak, aby se v něm mohly uplatnit různé názory, různá hlediska věřících i nevěřících, hlediska zaměřená spíše k přírodním či humanitním vědám apod.

Jsem rád, že dnešní stav debaty o reformě školského vzdělávacího systému je tak daleko, že toto se již stalo samozřejmostí a hledají se cesty, jak to uskutečnit.

Je-li tedy vzdělávání na prvním místě, potom hned na druhém místě musí být ti, kteří toto vzdělávání provádějí, tzn. pedagogičtí pracovníci. Z tohoto hlediska bych chtěl také ocenit, že další předloha zákona, kterou zde máme, se týká právě pedagogických pracovníků.

Řekl bych, že na třetím místě by měl být systém financování, ale zde jsme naštěstí po sametové revoluci učinili veliký pokrok. Přešli jsme k normativnímu systému financování školství. Tento systém za desetiletí vyzrál do té podoby, že můžeme říci, že je vcelku stabilní a můžeme ho bez výrazných změn převzít.

Na dalším místě je evaluace hodnocení vzdělávání. Mám-li jako rodič nebo jako uchazeč o vzdělání mít možnost svobodné volby, pak musím mít informaci o tom, mezi čím si vybírám. A tady bych chtěl říci, že nezastupitelnou roli vidím právě v centrálním úřadu na ministerstvu. Možná, že jsem to přehlédl, ale jednou z povinností ministerstva by podle mého mínění mělo být pravidelné zveřejňování zpráv o hodnocení jednotlivých škol. Zejména v oblasti středního školství se totiž v 90. letech stalo, že se rozvinula neuvěřitelná škála škol velice rozdílné úrovně. V jednom kraji, dokonce v jednom okrese, najdete školy vynikající úrovně vedle škol nesmírně bídných, a každý z nás, vysokoškolských pedagogů, vám může potvrdit zkušenost, že někteří studenti přicházejí tak málo připraveni k vysokoškolskému studiu, že je až zarážející, že mohli projít maturitní zkouškou.

S tím souvisí právě téma maturit, protože stát, má-li ukládat maturitu, mohl by být samozřejmě garantem určité úrovně, která je na střední škole dosažena. Tady má stát na vybranou dvě možnosti: buď ponechat ředitelům škol právo, aby oni rozhodli o úrovni této maturitní zkoušky, nebo nastavit tvrdou laťku, která bude platit v celém státě, a v systému škol by mohly zůstat pouze ty, které dokáží své studenty připravit k tvrdé státní maturitní zkoušce, která by ovšem potom měla být rozhodující při přijímání na vysokou školu. Mezi těmito alternativami, zdá se mi, že zákon se také nemůže úplně rozhodnout.

Na poslední místo v tomto žebříčku bych stavěl školy jako instituce. Řekl bych, že tady návrh zákona nabízí poměrně širokou škálu možností, kde se vzdělání bude uskutečňovat, jaké právní normy budou mít školy, a řekl bych, že volí i poměrně promyšlený systém, jak mají být školy řízeny. I v této oblasti se samozřejmě může opřít už o zkušenosti získané z posledního desetiletí.

V této souvislosti stojí za zmínku pasáž, která se týká individuálního vzdělávání. Řekl bych, že ona je takovou oblastí, která funguje tak trochu jako lakmusový papírek, zda je tento zákon červený nebo modrý, zda se zbarví jedním či druhým způsobem, a nebo zda má nějakou zcela neurčitou barvu.

Tento zákon na jedné straně umožňuje individuální vzdělávání, hovoří poměrně obsáhle o podmínkách, které musí splnit ten, kdo chce své dítě vzdělávat doma ve své domácnosti, na druhé straně ale hovoří o tom, že je to možné povolit jen ze závažných důvodů. Buď někdo splní požadavky, a pak by měl mít nárok, nebo by se mělo říci: my nepodporujeme tuto formu vzdělávání a z těch a těch důvodů ho zakazujeme. Nevím, tento návrh zůstává někde uprostřed a můj pozměňovací návrh k tomuto zákonu se soustředí na tento detail.

Dámy a pánové, jsem rád, že ve Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice jsme se zákonem zabývali poměrně obšírně, řadu pozměňovacích návrhů, které jsem chtěl předložit, předložil pan zpravodaj Jehlička, jehož zpravodajská zpráva, jak jsme všichni mohli posoudit, byla nejenom obsáhlá, ale i velmi kvalitní, a já jeho pozměňovací návrhy podpořím.

Omlouvám se za trochu delší projev, ale byla to trochu snaha také propůjčit důstojnost tomuto jednání, protože opravdu reforma školství je tím hlavním politickým tématem, hned po Ústavě. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným, kterému uděluji slovo, je pan senátor František Mezihorák, připraví se pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=102)**:** Ctěný Senáte, paní ministryně, trojlístek školských zákonů, které máme před sebou, tvoří svým zrodem už téměř nekonečný příběh. A my dnes máme možnost buď v tomto příběhu napsat téměř závěr, a nebo pouze dopsat další kapitolu, která vyvolá zrod mnoha dalších kapitol, a to ke škodě českého školství, o které jde, protože zůstane spoutáno legislativou, která už dávno měla být nahrazena.

České školství není nedokonalé stvoření. Troufám si tvrdit, přes oblíbenou hyperkritičnost k němu a přes stejně oblíbené modloslužebnictví k cizím vzorům, že podstata českého školství je kvalitní a že naše školství patří k těm lepším v tomto světě. Proto jsem také rád, že připravené dokumenty nechtěly a také nevylévají z pokřivené, těsné, rezaté vaničky i dítě samo.

Školské dokumenty vznikaly díky práci odborníků, kterých si velmi vážím, považuji je za nejlepší ve sféře pedagogiky u nás a myslím si, že byť u dokumentů této povahy můžeme vždycky ještě shledávat, co by tam mělo a co by tam nemělo být, že v zásadě vznikly návrhy zákonů, které jsou prospěšné vývoji českého školství. Tyto dokumenty odpovídají podle mého přesvědčení změnám, kterými naše společnost prošla od r. 1989, odpovídají potřebám 21. století a odpovídají také i potřebám nebo novým skutečnostem vzniklých naším začleněním do EU.

Jedna z věcí, které by i dnes mohly naše jednání hodně protáhnout, se týká problému, který zdaleka nevnímám tak palčivě jako možná někteří kolegové. Jde o ono domácí vzdělávání. Domnívám se, že navrhovaný školský zákon legalizuje domácí vzdělávání poprvé ve školských dějinách, alespoň poválečných, a že to je pozitivní posun.

Na druhé straně, pokud se setkáváme s názory, že je třeba pokročit ještě podstatně dále v liberalizaci, pak se obávám, že to jsou názory neuvážené a že by se možná nad některými Marie Terezie, přestože neměla nějaký smysl pro humor, pobaveně usmála.

Vyslechl jsem a přečetl nesčetné množství argumentů pro i proti. Nicméně přesto, kdyby někdo po tom zatoužil, dovolil bych si mu postoupit jednu z nejzasvěcenějších studií na toto téma od docenta Karlovy Univerzity Stanislava Štecha, který velmi objektivně a důkladně posuzuje všechna pro a proti domácímu vzdělávání. Pan docent Štech dospívá pak v závěru k tomuto konstatování: „Domnívám se, že argumenty pro neomezované šíření domácího vzdělávání při přísnější analýze neobstojí. Na základě výše uvedených poznatků a argumentů jsem přesvědčen o tom, že je to pouze náhradní řešení. Jako takové je třeba ho v odůvodněných případech využívat při plném uvědomění si jeho náhražkovosti.“

Na závěr bych chtěl říci, že bychom podle mého přesvědčení měli dnes tyto tři školské zákony schválit s pozměňovacími návrhy, které vznikly v našem výboru a které také, myslím, dostatečným způsobem naplňují smysl Senátu, tzn., abychom normy, které k nám přicházejí, právně očistili, vylepšili, pokud to potřebují. V našem výboru jsme, myslím, k tomu učinili takové kroky, které zachovávají důstojnost a serióznost práce Senátu. Pokud budeme chtít pokročit ještě mnohem dále, pak dojde k tomu, že nastane, jak jsem říkal na počátku, psaní mnoha dalších kapitol nekonečného příběhu zvaného školský zákon. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Pavla Eyberta, aby se ujal slova, připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové. Chtěl bych také reagovat na některé části předkládaného školského zákona, senátní tisk č. 403. Tento návrh zákona má poměrně velké dopady do činnosti a také do financování obcí a měst. Ukládá i nové povinnosti, zatěžuje obecní rozpočty a nedoprovází tyto kroky posílením rozpočtů obcí. Tato praxe je poslední dobou u řady zákonů velmi častá a její dopady se kumulují na již prakticky neúnosnou míru. Obce a města mají stále větší mandatorní výdaje a jsou stále více závislé na dotacích místo na svých přímých příjmech. Je to dnes tak daleko, že to již ohrožuje existenci samospráv.

Abych byl konkrétní k tomuto zákonu. Obce mají podle tohoto návrhu zákona poskytnout bezplatně službu, docházku do mateřské školy v posledním roce před nástupem do základní školy. Je vůbec otázkou, který rok to vlastně je, když zhruba 25 % dětí, které mají nastoupit v daném roce do základní školy, dostává odklad nástupu a pak vlastně by chodily zdarma do mateřské školy dva roky. Obce a města vybírají za pobyt dětí v mateřské škole někde stovku, někde dvě stovky, někde možná i více měsíčně, a i když je tato částka zdánlivě poměrně malá, znamená to u mnoha obcí zásadní otázku, zda si obec dovolí školku provozovat, či nikoliv.

Stát přispívá na provoz školky zhruba tisíc korun na rok na jedno dítě. Běžný provozní náklad se dnes pohybuje mezi 4 000 až 6 000 korunami, někde ale také až 10.000 korun na žáka a rok, záleží to mnohdy od způsobu vytápění této školky.

Už z tohoto je vidět, že provoz školky je pro obce značně ztrátový. Naopak rodinám provoz školy přináší možnost, že matka, někde možná i otec, může nastoupit do zaměstnání a zvýšit příjmy rodiny o výrazně vyšší částku, než je poplatek v mateřské škole.

Další povinnost, která je obcím a městům ukládána, je zajištění místa ve školce pro dítě v posledním roce před nástupem do základní školy. Pokud školku obec nezřizuje, jde v řadě případů o zcela neřešitelnou situaci. Obec zřizující si školku a vydávající značné samosprávné prostředky má být nucena vlastní dítě do školky nepřijmout a přijmout děti ze sousední obce, a k tomu ještě bez možnosti alespoň oněch 100, 200 korun měsíčně na jedno dítě od jejich rodičů vybrat. Kompenzace od státu v takovémto omezení žádná.

Krajům se také dávají další povinnosti, například povinnost bezplatně připravit děti cizinců na vzdělání výukou českého jazyka - opět bez jakékoliv kompenzace, která by v zákonu byla řešena. Navíc mají ještě zajistit přípravu pedagogických pracovníků pro takové vzdělávání. Ani zde není řečeno, jak bude financování těchto povinností hrazeno.

Mám s předloženým zákonem i další problémy. Základní vzdělání trvá devět let, podle návrhu střední získáme podle této předlohy klidně už za rok po skončení (§ 58). Mám nedobrý pocit z toho, že nadále zůstávají jako slepá ulička vyšší odborné školy. Naříkáme, že je ve školství málo peněz, a proto máme málo vysokoškolsky vzdělaných lidí. Naše děti přitom studují klidně 21 až 25 let: 9 let základní škola, 4 roky střední škola, 3 roky vyšší odborná škola, 5 let vysoká škola, a když k tomu přidáme nějaké to opakování ročníku, popřípadě přerušení studia, klidně to trvá až zmíněných 25 let. Přijde mi, že je to neúměrně drahé jako systém.

Zavedení školské právnické osoby je dnes prakticky o ničem. Všechny školy a školská zařízení již právní subjektivitu mají a rozdíly mezi stávajícími formami právní subjektivity a školskou právnickou osobou jsou v podstatě zanedbatelné.

Rámcové vzdělávací programy ve mně vzbuzují svým způsobem obavu. Pokusím se vysvětlit, proč. Bylo-li by možné, aby všechny děti docházely do jedné školy po celou školní docházku, problém by nevznikl. Jelikož se však stále více lidí stěhuje a s nimi se stěhují i jejich děti, problém vzniká, nekryjí-li se rámcové programy jednotlivých škol časově. Příklad: Dítě ze školy, které se odstěhovává, se ještě v matematice dle místního rámcového programu trojčlenku neučilo a dítě ve škole, kam přichází, již trojčlenku mají probranou. A tak se stává, že dítě, které se stěhuje, se s ní vůbec nepotká.

Již dnes se v případě stěhování stává, že žák studující v základní škole někde v šestém, sedmém ročníku němčinu, přijde přestěhováním do školy do 8. ročníku, kde učí jenom angličtinu. Umíte si představit, jaký vzniká problém.

Skoro 20 let jsem učil, a tak vím, že takové základní striktní časování probírané látky v osnovách mělo a i nadále bude mít svůj zásadní vliv na to, že nebude vlivem stěhování žákům nic základního vynecháno v jejich vzdělání. Zavedení rámcových vzdělávacích programů může v tomto přivodit řadě dětí závažné problémy.

Další problém. Svět se posouvá od přijímacích zkoušek k přijímání dětí do škol bez zkoušek. My jdeme v protisměru, abychom novým školským zákonem zaváděli další a další zkoušky, byť to, co jsem zde slyšel jako výklad, mi přijde zcela formální, tedy zbytečné.

Zrovna tak problémově vidím státní část maturity. Na jedné straně zákon deklaruje, že má jít o plošné srovnání škol a žáků z hlediska kvality, na druhé straně říká, že je budeme hodnotit z různých předmětů. Když srovnání, tak skutečně u všech stejné. Mám tím na mysli zkoušku z matematiky. Jenže to by se nutně musel změnit významně obsah výuky středoškolské matematiky, aby opravdu byla předmětem vedoucím k rozvoji myšlení, k použití v životě a usnadnění orientace.

Poslední, o čem se zmíním, je jmenování a odvolávání ředitelů školské právnické osoby. Ředitele podle § 166 lze odvolat jen z vyjmenovaných důvodů. To je v pořádku. Ale chybí mi tam jeden důvod. Je jím dlouhodobá nemoc a tím nevykonávání funkce. Pro školu je ohrožující, je-li ředitel rok, dva v pracovní neschopnosti a zřizovatel by ho nemohl odvolat. Chápu ochranu zaměstnance, ale ochrana školy musí být přeci prioritou při všech ohledech na jednotlivce. Nakonec i v Ústavě máme, že prezident je odvolatelný, neplní-li dlouhodobě své povinnosti.

Dalo by se hovořit ještě o mnoha aspektech obsažených v tomto zákonu, určitě však nejsem jediným diskutujícím. Už teď je však rozdána řada pozměňovacích návrhů významně měnících předložený návrh, částečně jdoucích i proti sobě. Lze také říci, že výrazná většina odborné veřejnosti návrh odmítá jako celek. A protože nevidím prostor na opravu všech sporných momentů, které v zákonu jsou, dovolím si navrhnout zamítnutí této předlohy novely zákona.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Jaroslavu Moserovou, připraví se pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=43)**:** Vážená paní ministryně, pane předsedající, kolegové a kolegyně. Hovoří se mi špatně po tak fundované a věcné argumentaci, jakou zde předvedl předřečník, ale přece jenom bych ráda ještě obecně k tomuto zákonu. Jednak chci dát vaším prostřednictvím plně za pravdu senátorovi Kroupovi, že tento zákon má obrovskou důležitost. Ostatně my všichni víme, že všechny totalitní systémy první, co chtějí ovládnout po armádě a policii, je školství. Také víme, že všichni nespolehliví, neprověření, byli z procesu vzdělávání za našeho totalitního systému zcela vyloučeni.

Dalšímu předřečníkovi bych ráda řekla, že mi ani tak nezáleží na tom, co na to Marie Terezie, že mě by spíš zajímalo, co na to všechno Komenský.

A to mě vede k tomu, abych vám všem připomněla, že v § 1, který se týká předmětu úpravy, je řečeno, že celý tento zákon se týká vzdělávání a výchovy. Hovoříme tedy stále o vzdělávání a výchově. V předmětu úpravy je uvedeno, že nadále se bude používat zkratka vzdělávání.

Myslím si, že vzdělávání bylo vždy na dobré úrovni v této zemi, ale výchova nikoliv taková, jaká zde byla zmíněna, politicky indoktrikační, ale výchova k občanství, výchova k tomu umět hájit svůj názor, umět vejít do diskuze s učitelem nebo s kýmkoliv, to se tu opomnělo a doufám, že to hlavně bude předmětem, kterému se věnují pedagogické školy.

Prosím vás, abyste zvážili pozměňovací návrhy, které podává Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor tomu věnoval velkou péči, bylo to bohatě diskutováno a nakonec byly všechny přijaty celkem souhlasně napříč celým výborem.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Ivana Adamce, připraví se paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=138)**:** Děkuji. Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Pokusím se být velmi stručný a vyjadřuji se k dané problematice i ze své životní praxe, neboť jsem řadu let učil, 9 let po roce 1989 jsem dělal ředitele velké základní školy a mám samozřejmě i určité zkušenosti právě z této oblasti. Proto si dovoluji zde vystoupit.

Úvodem bych chtěl říci, že jsem středoškolským profesorem matematiky a nebudu tady hájit maturitu z matematiky. A také nemám nic proti státním maturitám. Nicméně tuto problematiku vidím, že by nemusela být řešena tímto zákonem.

Co se týká jiných problematik. Trochu mě mrzí v rámci tohoto zákona, že tento zákon probíral a diskutoval na svém jednání pouze jediný výbor Senátu, přičemž tento zákon zasahuje do řady různých oblastí. Myslím si, že minimálně Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož jsem členem, měl diskutovat problém tohoto zákona, protože jedná se tam o financích a o veřejných financích. A zároveň si myslím, že i Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí, čímž zde nechci něco podsouvat, by se tímto zákonem mohl také zabývat.

Myslím si, že zavést kvalitní školský zákon je chvályhodný čin. V tom souhlasím se svými předřečníky a mají plnou pravdu. Nicméně ptám se, zda tato verze má podporu těch, kteří ho budou v budoucnu zavádět. A já se obávám, že v tuto chvíli, vzhledem k informacím, které mám, podpora bude velmi, velmi problematická. Nicméně chci věřit tomu, že se podaří přesvědčit ony profesní skupiny, aby tento zákon vzaly vážně.

Co se týká problémů, o kterých jsem hovořil a o kterých jsem také chtěl mluvit jako člen Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jsou to problémy ekonomického charakteru. A on už něco řekl zde můj předřečník pan kolega Eybert. Nicméně si myslím, že bylo jeho povinností přečíst zde dopis, který byl zaslán předsedovi našeho výboru senátorovi Balabánovi, a byl zaslán výkonným místopředsedou Svazu měst a obcí. S dovolením bych zde ocitoval tento dopis, neboť si myslím, že je potřebné znát názor i profesní organizace, která zastupuje města a obce:

„Vážený pane senátore,

v souvislosti s zítřejším projednáváním návrhu školského zákona v Senátu Parlamentu ČR si Vás dovolím jménem Svazu měst a obcí České republiky požádat o zvážení dopadu navrhované úpravy na rozpočty obcí a zabránění dalšímu neúměrnému zatěžování obecních rozpočtů. Konkrétně jde o § 123 odst. 2 druhou větu návrhu zákona, kde je zakotvena bezúplatnost vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy. Podle důvodové zprávy by měla tato nová úprava znamenat dopad na veřejné rozpočty ve výši 250 milionů Kč.

Svaz měst a obcí ČR zásadně nesouhlasí s tím, aby na města a obce byly přenášeny další povinnosti bez současné finanční kompenzace. Takovýto způsob je nadále neudržitelný a pro obce nepřijatelný. Trváme na tom, že pokud budou obcím ukládány jakékoliv nové povinnosti vyžadující vynaložení určitých finančních prostředků, je naprosto nezbytné, aby takto vzniklé náklady byly obcím hrazeny státem. Stát se snaží řešit tíživou sociální situaci mladých rodin s dětmi, což je jistě chvályhodné, činí tak ovšem na úkor obcí s tím, že ohrožuje samotnou existenci funkční územní samosprávy (nález Ústavního soudu č. 53/2003 Sb.), čímž dochází k porušování zásad vyjádřených Ústavou i Evropskou chartou u místní samosprávy.

Přijetí navrhované úpravy bezúplatnosti vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy spolu s povinnostmi ředitelů mateřských škol přednostně přijímat děti v posledním roce před zahájením povinné školní docházky (§ 34 odst. 4) nepovede ve svém důsledku k ničemu jinému než k rušení mateřských škol v obcích, kde výrazně převáží počet dětí v posledním roce před zahájením školní docházky a obec nebude mít dostatek prostředků na provoz mateřské školy.

Prosím Vás o zvážení, zda předmětné ustanovení § 123 odst. 2 druhá věta z návrhu zákona vypustit, neboť stát dosud neposkytl obcím žádnou záruku kompenzace 251 milionu Kč, které obce ze svých rozpočtů budou muset vydat.

Děkuji za pochopení.

Místopředseda Svazu měst a obcí Jaromír Jech.“

Myslím si, že všichni, kdo plní funkci zřizovatele škol a školských zařízení, s tímto budou souhlasit.

Co se týká vlastního zákona. V úvodu jsem hovořil o problematické podpoře ze strany profesionálů, kteří budou vykonávat onu činnost. Myslím si, že i z hlediska počtu pozměňovacích návrhů, které máte před sebou, a myslím si, že některé možná ještě v průběhu jednání přijdou, návrh není dobře věcně zpracován. Myslím si, že tam také hrozí určité kompetenční spory. Nechci zde vyjmenovávat všechnu problematiku, kterou mám zde vypsanou na dvou stranách listu A4. Nicméně nemyslím si, že v tuto chvíli je to šťastná varianta, jakým způsobem uvádět tak důležitý zákon, tak důležitou zákonnou normu v život.

Myslím si, že pozměňovací návrhy ve svém důsledku a hlavně některé, které podle mě třeba jsou nutné, jako tento, který by měl řešit financování oné bezplatné předškolní docházky, že v důsledku mohou zákon přetvořit tak, že de facto zůstane pouze v deklaratorní podobě a jeho využití v praxi bude mít velký problém.

Dále si myslím, že přijetím návrhu samozřejmě hrozí větší nároky na veřejné rozpočty a myslím si také, že dochází podle informací, které mám, a postupně za mých 9 let působení v mé funkci, se neúměrně zvyšovala byrokracie ve školství na úkor činnosti, která měla být náplní. A dále, že paradoxně, na rozdíl od zpravodaje, dochází myslím i k určité centralizaci z hlediska postoje Ministerstva školství ke zřizovatelům regionálních škol.

Myslím, že v tuto chvíli by návrh potřeboval určitou další diskuzi, potřeboval by, aby profesní skupiny získaly přesvědčení, že tímto návrhem zákona skutečně něco řešíme a k dobru věci řešíme, a mně nezbývá v tuto chvíli než se ztotožnit s návrhem kolegy Eyberta tento zákon zamítnout. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Alenu Gajdůškovou, připraví se pan senátor Rostislav Harazin.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, paní ministryně, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Každý kantor je si vědom toho, že výsledky jeho práce se objeví až za dlouhá léta. Směřuje tedy jeho práce do budoucnosti. Z tohoto pohledu je poněkud tristní, že naše školství se v podstatě řídí 20 let starým zákonem, který je ještě z bývalého režimu. Je pravda, že tento zákon byl 16krát novelizován, nicméně platí 20 let a vznikl v úplně jiné společenské situaci.

Pokus o rekodifikaci byl učiněn v roce 2001. Byl zamítnut. Důsledkem tohoto zamítnutí byla rychlá novela v roce 2002, kdy byla přijata povinnost právní subjektivity pro všechna školská zařízení, všechny školy. Dnes má právní subjektivitu každá školka se dvěma, třemi zaměstnanci.

Jen tak pro ilustraci. Tohle rozhodnutí znamená třeba ve Zlínském kraji, který patří k těm nejmenším, ročně 60 milionů Kč ve školském rozpočtu. To je zhruba jedna velmi dobře vybavená tělocvična.

Já proto velmi oceňuji ty další dva roky práce, které odvedlo Ministerstvo školství a paní ministryně. Vím, že probíhala spousta a spousta jednání. Byla hledána skutečně optimální řešení.

Na rozdíl od svého předřečníka – moje informace ze školské veřejnosti, ať už je ze strany pedagogů, ředitelů škol, ale také z lidí, kteří pracují ve správě školství, je, že čekají na tento zákon. A moje osobní zkušenost člověka, který se v oblasti školství dlouho pohyboval, a pracovala jsem významně i se školskou legislativou, odpovědně říkám, že kdybychom tento zákon měli ve chvílích, kdy jsme museli optimalizovat, kdy jsme vzhledem k negativnímu demografickému vývoji museli rozhodovat o transformaci škol, o zavírání škol, ušetřili bychom si spoustu problémů, spoustu práce, spoustu času, kdy jsme „na koleně“ improvizovali, hledali řešení, tvořili vysloveně amatérským způsobem zřizovací listiny atd.

K návrhu samotnému chci říci a vyzdvihnout přece jenom několik záležitostí. Za prvé jako bývalá elementaristka oceňuji posílení významu předškolního vzdělávání, kdy přesunutím mateřských škol do kategorie školy a zavedením povinnosti ředitele mateřských škol přednostně přijmout dítě v roce před vstupem do první třídy došlo k posílení tohoto stupně vzdělávání. Teď jsem nepoužila úplně přesně výraz, ale i mateřské školství, předškolní výchova je, pro mě alespoň, významnou složkou výchovně vzdělávacího procesu.

Zde je totiž potřeba říct, že se nejedná jenom o to, co se dítě v mateřské škole naučí, ale že skutečně toto je pomoc mnohým dětem, které třeba nepocházejí z prostředí, které je schopno je velmi dobře připravit na školu. Řeší problémy socializace dětí, zapojování do kolektivu. Řeší problém vad řeči, které se objevují v čím dál tím větší míře, bohužel. A také řeší rozdílnou přípravu dítěte na školu. Totéž, co jsem říkala o posledním ročníku před vstupem do školy, platí i o přípravných třídách. Zde jsou moje argumenty ještě silnější.

Vím, že je zde poukazováno ze strany Svazu měst a obcí na dopady do rozpočtu měst a obcí. Zde je potřeba říci, aspoň tak, jak mi bylo sděleno a jak jsem pochopila, že v tomto případě se otevírá možnost, a ta kompenzace je dána otevřením možnosti dotací do předškolních zařízení z prostředků státního rozpočtu, a tomu tak doposud nebylo. Čili je to jeden druh kompenzace. A já sama doufám, že kompenzace také bude v tomto směru zakotvena v zákoně o rozpočtovém určení daní, který se připravuje.

K segmentu povinné školní docházky je třeba říci a ocenit jasně formulované alternativy vzdělávání, včetně individuálního vzdělávání. Osobně oceňuji vyváženost formulace, která otevírá tuto možnost. Poprvé, jak už zde bylo řečeno – domácího vzdělávání, ale také jasně stanovuje podmínky a přece jenom koriguje bezbřehé uplatňování tohoto typu vzdělávání. Protože si musíme uvědomit, že nejde jenom o lidi z velmi dobrého intelektuálně vysoce vyspělého prostředí, a tedy děti rodičů, kteří skutečně jsou schopni své děti vzdělávat. Ale že tento způsob vzdělávání může být, a já použiji slovo i „zneužit“ těmi, kteří vlastně své děti vůbec vzdělávat nechtějí.

Zásadní změnu v oblasti základního školství potom skutečně tvoří – a o tom mluvil i pan zpravodaj – vzdělávací programy. Skutečně otevírají možnosti vysoké tvořivosti a změny v celém systému vzdělávání. Jde o to, že učitel přestal být již v této chvíli nositelem informace. Žáci jsou schopni si informace získat i v možná větší míře než učitelé. Ale učitel by měl být, dovolím si použít slovo „kouč“ – měl by být člověkem, který moderuje proces vzdělávání, který podněcuje k hledání řešení, který vede své žáky. Vzdělávací programy tomuto otevírají prostor.

Z praxe ve školství oceňuji ještě další část tohoto zákona, a to je vymezení práv a povinností žáků, studentů i zástupců dětí. Mohli bychom zase rozvést dlouhou diskuzi o problémech, které se v této oblasti vyskytují.

Za zvlášť významné v tomto zákoně považuji části týkající se právního postavení škol a možnosti zřídit školskou právnickou osobu. Vím, že toto je část, která je zase velmi diskutována a jsou k ní velmi kontroverzní názory.

Při všech výhradách, které právě ke školské právnické osobě jsou vznášeny, je to dle mého názoru možnost, jak překlenout období demografického poklesu a zachovat školy, školství v malých obcích. Ten zásadní rozdíl je v tom, že školskou právnickou osobu mohou zřizovat svazky obcí, což při trošce dobré vůle skutečně otevírá možnost zachování části škol i v obcích, které nejsou schopny samostatnou školu ekonomicky utáhnout.

Závěrem bych chtěla říct tolik. Je samozřejmě velmi obtížné sladit zájmy nejrůznějších skupin, kterých se celý proces vzdělávání a celý systém školství dotýká. Tím sjednocujícím prvkem určitě musí být dítě a potřeby budoucnosti, protože pro tu škola připravuje a tu taky do vysoké míry tvoří.

Ten zákon, který dnes projednáváme, možná není dokonalý. Náš školský výbor - omlouvám se za ten pracovní název - se o přiblížení k dokonalosti této legislativní normy pokusil. Svými pozměňovacími návrhy.

Zákon, který projednáváme, navozuje ve všech ohledech systému školství, ve výchově a vzdělávání, lepší stav, než je ten dosavadní. A to je důležité. Ten zákon je užitečný. Skutečně školská veřejnost a všichni, kterých se školství, výchova a vzdělávání týká, na něj čekají.

V tuto chvíli jako pedagog a člověk, který se pohyboval ve správě školství; i jako rodič – se přimlouvám za pozitivní postoj k tomuto návrhu. A za schválení tohoto zákona. S pozměňovacími návrhy, které předložil garanční výbor. Věřte tomu, že to pro tuto zemi i její budoucnost bude dobře.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní promluví pan senátor Rostislav Harazin, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=103)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych i já využil obecné rozpravy k určitým připomínkám, které k danému zákonu mám a týká se to opravdu ne z toho odborného školského hlediska, ale opravdu z toho ekonomického hlediska, z pohledu starosty obce. Na jedné straně mě také velice těší, že § 178 vlastně definuje, že obec je povinna zajišťovat školství, což na jedné straně jsem velice rád, protože právě mě k tomu vede vlastní zkušenost, kterou mám a to je i obrácený postoj z pohledu dalšího zvyšování nákladů. Chtěl bych osvětlit, že v případě, že projde projednání tohoto senátního tisku do podrobné rozpravy, chtěl bych v krátkosti také zdůvodnit, proč předkládám velmi jednoduché pozměňovací návrhy. Když vezmu § 178 odst. 5, takže v rámci základní dopravní obslužnosti územně kraj – je kraj povinen zajistit dopravu do spádové školy obce – potud je to dobré, ale tady máme zase omezení: „pokud vzdálenost spádové školy od místa trvalého pobytu žáka přesáhne čtyři kilometry“. Já si to dost dobře nedovedu představit, jak vlastně budeme řešit problém, hlavně pro ty menší obce, které budou muset doplácet na dopravu svých dětí do měst, která jsou poblíž, nebo naopak, že dojde k velkým rozporům k tomu, že jestli se budeme držet tzv. - dám příklad - kilometrovníkem, který používá ČSAD nebo autobusová doprava nebo silnice nebo obec. Myslím si, že to poslední, to, o čem jsem hovořil by mělo být zrušeno a opravdu by měla být doprava hrazena krajem.

Samozřejmě, že další bod, který tam je, bod 6 je zvláštní, protože víme, že v tom dodatku, který jsme schvalovali zhruba před rokem, jsme právě zavedli povinnost – obec, která má školu a ta, která ji nemá, musí platit určité náklady spojené s tzv. neinvestičními náklady. V současné době je předkládán takový návrh, který mi není moc jasný, a proto se snažím ho vysvětlit, že může být i obráceně – obrácená věc, že školu vlastní obec, která tam má deset procent žáků a dá se říci, že veškeré neinvestiční výdaje, což tady je jasně uvedeno, když dělá údržbu a opravy dané školy hradí vlastně z alikvotní části ta obec, která tam má v poměru své žáky, a dostáváme se do toho, že v podstatě obec, která tam má takové procento žáků, ročně vynakládá dá se říci milion i více na tzv. opravy, protože škola je starší. Nikde se to nespecifikuje, že ve své podstatě my spravujeme majetek cizímu právnímu subjektu. Takže proto vysvětluji, že vím, co je investiční a neinvestiční, a proto dávám i ten návrh, který jste dostali písemně. Jinak si myslím, že v případě, jestli budeme vracet zákon do Poslanecké sněmovny s pozměňovacími návrhy, nebudu mít problém o tom hlasovat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám pane kolego. Prosím pana senátora Jaroslav Kuberu, připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, já vynechám to obecné a budu se věnovat víceméně konkrétnímu. Představa, že zákon bude lepší nebo horší, že sám o sobě jaksi zvýší úroveň vzdělání, je velmi naivní. Ostatně Jan Werich vždycky říkával, když byl napaden, že si nepamatuje, blbí si pamatujou, my chytrý musíme vymýšlet. Napadlo mě to, když jsem viděl před několika dny reportáž tuším z Anglie, kde se ptali lidí na ulici, kde mají srdce, kde mají plíce, kde mají ledvinu a oni to nevěděli. Já jsem žasnul, protože to u nás opravdu ví každý a přesto produktivita v některých z těchto zemí zvláštním způsobem je vyšší než u nás. My vždycky říkáme, jak to naše vzdělání je dobré. Ono skutečně je encyklopedicky na velice vysoké úrovni, ale ta kreativita trošku chybí. Mě samozřejmě trápí to, co už tady bylo řečeno, co říkal pan senátor Eybert, že tak jak je postaven například § 123, kdy ředitel školy rozhoduje o úplatě za tu službu, kterou poskytuje, přitom ředitel školy nic nevydělává, je placen zřizovatelem, ale ještě k tomu ten zákon má jednu zvláštnost. Jestli jste si jí všimli ve 35 případech se ministerstvo zmocňuje vydat prováděcí předpis. Jinými slovy – a o těch 35 prováděcích předpisech počítám, že tady neví nikdo zhola nic. To znamená, jestli tady nakrásně schválíme cokoli a něco jiného zase neschválíme, tak umným způsobem úředníků, kteří umějí vymyslet i to, že když není správní poplatek na desetiletý rybářský lístek, tak se bude vydávat za cenu tříletého, protože tři je podmnožina z deseti, tzn., že právníci vždycky vymyslí obezličku jak vysvětlit, takže v oněch 35 vyhláškách se například objeví to, že jestliže v současném zákoně o samosprávě a státní správě ve školství je, že obce mohou účtovat do výše třiceti procent neinvestičních nákladů, v tomto zákoně se o tom neobjevuje ani slovo. To znamená, že je jen na ministerstvu a řediteli školy – oba budou chtít být hezcí, ředitel proto, aby jeho petici lidé podpořili, kdyby se náhodou jeho mateřská či základní škola rušila a ministerstvo zase proto, že to je principiálně v jeho programu, řekne, že úplata bude jen do výše deseti procent neinvestičních nákladů. Minimálně tato skutečnost by měla být nějakým způsobem zohledněna.

Je to pořád stejné, pořád se nakládají další a další povinnosti a vždycky ministerstvo stanoví prováděcím předpisem a určí. Moje pozměňovací návrhy směřují k tomu, aby tomu tak nebylo a vy dobře víte, že v některých případech, například o evidenci zemědělců, se tento způsob osvědčil, jen ke cti ministerstva musím říci, že mě dostalo, protože jsem si nepovšiml ve společných ustanoveních toho, jak umně se tam napsalo, že vše, co úřady činí, činí v přenesené působnosti. To znamená i kdyby v jednotlivém paragrafu se to zapomnělo napsat, tak ona společná ustanovení to vždycky určují.

Měli bychom se vážně zamyslet nad otázkou, zda znovu nezavést okresy, protože zákon určuje obcím s rozšířenou působností, že budou tzv. sběrným místem a budou veškeré údaje od těch ostatních obcí sbírat, poskytovat je kraji, kraj potom ministerstvu a stejným způsobem bude probíhat proces opačný.

V zákoně jsou dvě věty například v § 161 odst. 6 – krajský úřad v přenesené působnosti s vědomím zastupitelstva kraje – a teď je dál – rozepisuje postupy, normativy apod. Ptám se, co se stane, když to úřad provede bez vědomí kraje. Budou tyto věci, které učiní neplatné, bylo to tam jenom vloženo, aby to vypadalo, že ta samospráva není úplně z procesu vyřazena.

Tvrzení, že celý zákon se týká vzdělávání a výchovy, tak nevím, proč je tam věta, že stravování se zajišťuje přednostně ve školních jídelnách, pokud to není učení jísti příborem, ale jinak to se vzděláním žádným způsobem nesouvisí a nevím, proč to je potom v tomto zákoně. Předtím bylo v tom vládním návrhu mnohem lepší slovo, tam bylo slovo, že stravování se uskutečňuje. Někomu se zřejmě zdálo přece jenom … – tak zřejmě v Poslanecké sněmovně ho nahradili tímto slovem.

Dvojkolejnost řízení, která se kritizuje celá léta, zůstává zachována. A nejen to, dokonce mimo příspěvkové organizace budeme mít další. A samozřejmě, že ne všichni zřizovatelé hned se poženou do toho, aby zřídili školskou právnickou osobu, když dobře vědí, kolikrát měnili zřizovací listiny svých škol, protože je špatná adresa, protože se vždycky něco změní a musí se to psát znovu. Mě navíc mrzí, že to musím podepisovat a je to hrozných papírů.

Takže moje pozměňovací návrhy nesměřují k ničemu jinému, než že u toho všeobecného paragrafu, to je ta oprava, kterou jsem musel učinit, doplňuji, že náklady přenesenou působností hradí stát. Je to jediný způsob, jak donutit stát a potažmo ministerstva k tomu, aby si vymýšlela jen to, co je účelné, protože záhy zjistí, že to či ono vlastně kdyby nebylo, tak by to ani platit nemuselo. Ostatní pozměňovací návrhy se týkají toho, že jestli ministerstvo si chce prováděcím právním předpisem stanovit podmínky, splatnost úplaty, možnost snížení nebo osvobození, nechť si to udělá, ale nechť si to udělá jen ve školách a školských zařízeních zřizovaných státem a ponechá krajům a obcím, aby si to oni udělali podle svého. Že to udělají rozumně a uvážlivě, tím si může být jisté. Mimochodem to zneužívání spočívá právě v tom, že každý dobře ví, že zrušení autobusové linky, zrušení školy nebo školky je navýsost politický problém. Jistě znáte to, co se děje se školkou v Liberci, až kam potom ty věci jdou, kdy dokonce předběžné opatření soud pozastavilo usnesení zastupitelstva města, jsou tam petice, je to zapečeťování, odemykání garážových dveří apod. Takže stát samozřejmě ví, že pro kraj nebo obec je toto velmi obtížné a když peníze netečou, tak kraj nebo obec sáhne do své kešeně a na úkor něčeho jiného ty peníze vytáhne.

Opět opakuji, samo o sobě by to nevadilo, ale k neštěstí nemáme jenom školský zákon. Já jsem si dnes přečetl v Hospodářských novinách, že jednou z priorit vlády bude posilování samosprávy, tak už se na to velmi těším. Zatím ty zákony svědčí o pravém opaku.

Poslední moje otázka je, jestli stále platí ono prohlášení paní ministryně, které vydala ještě za vlády Vladimíra Špidly, že pokud nebude tento zákon přijat, odstoupí. Já jsem teď na rozpacích, protože teď je vláda jiná, byť stejná, jestli se to prohlášení stále na to vztahuje, protože na senátory to může mít – a to zdůrazňuji – v obou směrech výrazný vliv na hlasování. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Já vám děkuji, kolego. Prosím pana senátora Martina Mejstříka. Připraví se opětovně přihlášený pan senátor Pavel Eybert, jako poslední přihlášený do obecné rozpravy.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=146): Dámy a pánové, omlouvám se vám za tu snůšku pozměňovacích návrhů, kterou jste dostali ode mne, což je dáno mj. známou zkušeností, že tento na výsost důležitý zákon jsme dostali v termínu, který nám neumožňoval ve skutečném časovém úseku se mu věnovat tak, jako u jiných šťastnějších zákonů. Bohužel u tohoto školského zákonu to tak dopadlo, že některé věci, které jsem zpracovával, tak jsem opravdu dostal třeba v pondělí a zdají se mi důležité. Nicméně to první, o čem jsem chtěl hovořit, je můj návrh na změnu § 41, o individuálním, jinými slovy domácím - zde padlo - vzdělávání. U tohoto návrhu se nebudu déle zdržovat, mluvil o tom pan senátor Kroupa a jiní řečníci. Můj návrh jde dál než návrh pana senátora Kroupy. Já se domnívám při vědomí toho, že ta Sněmovnou navržená varianta je pokrok, posun dopředu, pokrokem, protože to, co zatím probíhalo v experimentu, tak máme zde v návrhu zákona jakožto regulérní paragraf. Nicméně, když už jsme se k tomu odhodlali, tak se domnívám, že by mělo být výsostným právem rodičů říci, jestli chtějí, aby bylo dítě vzděláváno ve škole, nebo když se rozhodnou k tomu martýriu a budou chtít ho vychovávat doma.

Takže můj návrh vyškrtává všechny překážky a podmínky, které jsou v § 41 vyjmenovány a nechává to čistě na vůli rodičů, zdali se k tomu kroku odváží a z vlastní zkušenosti se stavím k tomu tak, že to je opravdu martýrium. Základ státu se domnívám musí být založen na důvěře, důvěřovat rodičům, když se jim to nepovede, dítě jde na přezkoušení po půl roce a ředitel školy může tento experiment zastavit.

Druhý balíček pozměňovacích návrhů se týká toho, na co zde paní senátorka Moserová upozornila, a to je to, že zákon se netýká jenom vzdělávání, ale i výchovy. A to, kam já směřuji svými pozměňovacími návrhy, tak je to, že bych rád posílil roli rodičů ve výchovně-vzdělávacím procesu, případně profesních nevládních organizací, které se dětmi nebo vzděláváním zabývají. Musím předem upozornit i na ty své jednotlivé návrhy, které tady nechci opakovat tak, jak jdou po řadě, máte je před sebou a jsou sepnuty tou sponou. Nicméně musím říci mj. z toho, co navrhuji, tak bylo v původním vládním návrhu v roce 2000 – 2001 a postupem doby se úloha rodičů z toho zákona vytratila, takže v současné předloze nám rodiče jakoby vypadli. Já se domnívám, že všude na západ od nás role rodičů naopak je velmi důležitá a stát chce, aby se rodiče na výchovně-vzdělávacím procesu svých dětí zúčastnili – a zase to je o důvěře. Všichni přece chceme, aby naše dětí vyrůstaly v dobrém prostředí, aby výchovně-vzdělávací proces probíhal co nejkvalitněji, takže se domnívám, že i slovo rodičů by mělo mít svoji vážnost. Nikam jinam moje návrhy nemíří. Kriticky musím říci, že na malých školách to probíhá takto i ze zákona, ale někde ne.

Poslední věc, kterou vám dávám k zamyšlení, to je postavení církevních škol. Já si vám dovolím ocitovat část dopisu, který nám zaslal pan Mgr. Kuchyňka v zastoupení monsignora Františka Lobkowitze, biskupa ostravsko-opavského, pověřeného řízením církevního školství. Cituji: „Ve vládních návrzích zákona je mnoho nových opatření a pozitivních přínosů pro celé školství. Církevní školství je ve vládním návrhu zákona zmíněno jen velmi okrajově a chybí jednoznačná a zřetelná definice církevního školství. Veřejnosti není zcela jasné, že existují státní krajské, obecní školy a vedle nich na stejné úrovni a se stejnými právy i povinnostmi také školy církevní a soukromé. Téměř žádné připomínky, které jsme dávali za církevní školství během posledních let, nebyly akceptovány ani ministerstvem ani Poslaneckou sněmovnou. Vyučování náboženství je u nás umožněno pouze v případě, kdy se přihlásí více než sedm žáků. Toto číslo se nám zdá velmi vysoké. Rádi bychom, aby byl akceptován návrh poslance Kvapila, že se změní tento § 15. Další - školská právnická osoba - je v návrhu řešena velmi problematicky. Školská právnická osoba má různé podmínky své existence a svého fungování podle toho, kdo ji zřizuje. Velmi omezuje vliv zřizovatele na zřizovaný školský subjekt a nezohledňuje hierarchickou strukturu školství. Někteří církevní zřizovatelé se domnívají, že za takových podmínek, za kterých by měla školská právnická osoba fungovat, by bylo třeba zvážit, zdali není lepší církevní školu zrušit. Pro církevní školy se jako mnohem vhodnější jeví církevní právnická osoba, což by v podstatě znamenalo potvrzení stávajícího stavu. Takže zde, jestli si to dobře přeložím, biskupská konference vidí současné znění předlohy, kterou máme před sebou, jako krok zpátky.

Naprosto nevhodná je pro církevní školy povinná rada školy. Pro mnoho církevních škol by její ustavení bylo v podstatě nemožné a podmínky fungování nesplnitelné. Financování církevních škol mimo normativ je řešeno značně diskriminačně. Pokud učitel potřebuje například školní tabuli, nemůže ji koupit v rámci normativu, neboť tím zhodnocuje budovu školy. Obáváme se, že není problém jedním pozměňovacím návrhem, resp. jednou novelizací církevní školství zcela zlikvidovat.“

Já tady skončím. Čtu vám to jenom proto, že tento dopis já osobně jsem dostal na stůl v pondělí, není tedy v mých silách a asi nikoho na ty připomínky reagovat nebo zpracovat pozměňovací návrhy, prodiskutovat s biskupskou konferencí, Ministerstvem školství, ale rád připomenu alespoň - já si vyslechnu alespoň připomínky od paní ministryně, která si doufám dělala poznámky a něco mi k tomu řekne.

Co se týče církevních škol, dal jsem vám na stůl nicméně jeden jednoduchý pozměňovací návrh. Ten vychází z jiného dopisu, tentokrát z dopisu aliance, České evangelikální aliance, která si v otevřeném dopisu z června stěžovala na ministerstvu na postup v Třinci, kde se reformní evangelické církve dohodly s rodiči a provozovaly křesťanské třídy na veřejné škole. Tento vztah s veřejnou školou a církvemi fungoval naprosto bez problémů deset let. Až po deseti letech ministerstvo usoudilo, že toto počínání je nezákonné a tyto křesťanské třídy zrušilo.

Na druhou stranu ovšem v Brně, když se i evangelické církve pokusily založit svou základní školu a školku vyloženě církevní, ministerstvem jim bylo řečeno, budu parafrázovat, že není v zájmu státu, aby tam tato škola vznikla. Nechci vás unavovat citacemi z dlouhých dopisů.

Z toho vyplývá můj jednoduchý pozměňovací návrh, který předkládám na základě oslovení evangelikální aliance, a to je poslední návrh, který se týká § 148. Tímto pozměňovacím návrhem bychom se chtěli pokusit srovnat jistou diskriminaci církevních škol pokud jde o plánování státu. Nechť stát plánuje tam, kde se to týká našich veřejných škol, ale je-li veřejný zájem na založení církevních škol, nechť nebrání tomu s odkazem na to, že v místě je dostatek škol státních. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní opět promluví pan senátor Pavel Eybert a dále se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové, nebojte se, nebudu diskutovat, ale chtěl bych jenom uvést na pravou míru slova, která tady řekla paní senátorka Gajdůšková, a to citací jedné z autorit, které v oblasti školství určitě máme. Jde o otázku na pana Radka Sárkösiho, předsedy odborové organizace Asociace školských odborů a Učitelského odborového klubu: „Potřebujeme školský zákon nebo zákon o vzdělávání?“

Odpověď, a to je myslím otázka zásadní: „Má Parlament schválit zákon, proti kterému jednomyslně vystoupily největší asociace učitelů, a to Asociace základního školství, a ředitelů škol CZESHA, zřizovatele školských zařízení, Asociace krajů, i zaměstnanci – Asociace školských odborů, Učitelský odborový klub? Tzn. reprezentanti všech skupin, kterých se zákon týká a které se jím budou muset řídit? Vždyť jediný, komu zákon vyhovuje, jsou úředníci Ministerstva školství. O kvalitě zákona, který nikdo nechce, je vlastně zcela zbytečné diskutovat, protože jeho odmítnutí jasně vypovídá o kvalitě předloženého dokumentu.

Úředníci opětovně pouze kosmeticky upravili verze, které již Parlament několikrát zamítl. Na vypracování zcela nového zákona nemají zřejmě sílu. Bohužel nenašli ani sebemenší semínko ochoty bavit se o zákoně s těmi, kterých se bude nejvíce dotýkat – učiteli, řediteli, zřizovateli škol, rodiči a žáky. Zákon jim bude prostě naoktrojován. Pomůže to českému školství, které je v hluboké krizi koncepční i finanční? Těžko!“ Tolik citace.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Milan Štěch jako poslední přihlášený do obecné rozpravy.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=15)**:** Pane předsedající, paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, několikrát tady dnes při projednávání tohoto zákona zaznělo, že odborné společnosti, zaměstnanci, různí experti mají k tomuto zákonu, resp. ke všem školským zákonům, vážné výhrady. Nyní konkrétně kolega Eybert citoval ze stanoviska pana Radka Sárköziho. Myslím, že některým z vás je toto jméno známé, zejména z doby, kdy byly polemiky o tom, jestli ve školství rostou dostatečně platy. Tehdy se tento pán postavil do čela jakýchsi radikálních skupin, že to má být velice prudký nárůst, ale nakonec zůstal de facto sám, protože většina pracovníků ve školství usoudila, že je potřeba, aby nárůst byl rychlejší, ale že je to možné provádět také s ohledem na možnosti státu a vývoj ostatních skupin ve společnosti. Byť pracovníci ve školství nejsou zcela spokojeni, na druhou stranu vnímají, že v poslední době k nárůstu finančních zdrojů ve školství, zejména na platy, dochází.

Tím bych chtěl jenom připomenout, z jakého dopisu bylo citováno. Jsem zvědav, až se jednou politické garnitury vymění, jestli požadavky pana Sárköziho v oblasti platů budou schopny uspokojit.

Nyní bych chtěl říci něco podle mého názoru podstatného. Účastnil jsem se řady jednání jak na úrovni tripartity, tak odborných skupin, kde byly školské zákony opakovaně projednávány, zejména se zástupci zaměstnavatelů a zaměstnanců. Na této platformě bylo dlouze jednáno a mohu potvrdit, že nakonec došlo ke kompromisu. Samozřejmě by se našli ve školství pracovníci i představitelé, kteří mají určité výhrady, ale uvědomují si, že to je kompromis, a že je to kompromis přijatelný. Mohu tady zodpovědně prohlásit, že největší profesní sdružení pedagogických i nepedagogických pracovníků ve školství, které představuje Odborový svaz školství, tento zákon podporuje, že se na jeho přípravě podílelo a bere ho jako dobrý základ pro další fungování českého školství.

Myslím, že to je reprezentativní názor, je to skutečně největší profesní skupina v republice, a názory, nechci říct okrajové, které tady zaznívaly, které jsou početně určitě v daleko menší váze, podle mého názoru nemohou nahradit tento názor, který je skutečně profesionální. Tato skupina nejenom že hájí své profesní zájmy, ale velmi výrazně vychází z potřeb, aby školství skutečně představovalo službu občanům, službu mladé generaci. Názorům této skupiny je výrazná podpora a já samozřejmě na základě i tohoto odborného stanoviska podpořím tento zákon, stejně jako podpořím další dva zákony, protože si myslím, že jsou to zákony dobré. Jsem samozřejmě připraven poopořit i pozměňovací návrhy, které vyšly z našeho odborného výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Byl jste posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Vzhledem k tomu, že se již nikdo další nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Prosím paní ministryni, aby se k obecné rozpravě vyjádřila.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážený pane předsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, vzhledem k tomu, že zde padla celá řada názorů, v nových projevech se diskutovala stejná témata, nechtěla bych se vyjadřovat k vystoupení jednotlivých senátorek a senátorů, ale spíše k některým problematikám nebo problémovým okruhům, které zde byly zmiňovány.

Tento zákon údajně přináší nárůst administrativy. Ano i ne. Nárůst administrativy přináší v jedné oblasti, a to v zavedení tzv. školské matriky. Co je to školská matrika?

V dnešní době, jestliže získáte např. maturitní vysvědčení na nějaké škole, tato škola zanikne a vy své maturitní vysvědčení ztratíte nebo jiným způsobem o něj přijdete, nemáte šanci získat jakýkoliv úřední doklad o tom, že jste vykonali maturitní zkoušku. Jediný způsob, jak zajistit takovéto právo občanů, je skutečně školská matrika, která bude shromažďovat údaje o vykonaných ukončených stupních vzdělání tak, aby v případě ztráty nebo znevěrohodnění takovýchto dokladů bylo možné tyto doklady získat. Myslím si, že se jedná o významnou službu veřejnosti, která stojí za drobné navýšení administrativy, kterou tento zákon přináší.

S tím se budou projednávat programy, které tento návrh zákona přináší. Ano, v návrhu zákona jsou napsáni sociální partneři. Jsou tam uvedeni pouze sociální partneři z toho důvodu, že oni jsou vlastně jedinými, které lze objektivním způsobem, zákonem definovat. Je velmi obtížné definovat různá profesní sdružení, občanská sdružení apod., protože nelze do zákona uvádět jednotlivá občanská sdružení působící v oblasti školství, nicméně myslím, že úprava, kterou navrhl váš školský výbor, která se týká vybraných odborníků z praxe, necituji přesně, je návrhem dobrým, takže tento návrh podporuji.

Proč Ministerstvo školství je tím, kdo připravuje Národní vzdělávací program, a nečiní tak Národní rada pro vzdělávání? Národní rada pro vzdělávání byla součástí původního návrhu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, nicméně setkala se s obrovským odporem již v připomínkovém řízení, a to především ze strany zaměstnavatelských svazů, některých jiných ministerstev a z toho důvodu v připomínkovém řízení Národní rada pro vzdělávání skončila působení v tomto zákoně.

V tuto chvíli samozřejmě rada pro vzdělávání může vzniknout, ovšem nikoliv ze zákona. Může vzniknout jako rada vlády tak, jako vznikají některé jiné rady vlády. V tuto chvíli ze všech rad vlády má zákonné zakotvení pouze Rada vlády pro výzkum a vývoj, všechny ostatní vznikají na základě usnesení vlády.

Nyní bych ráda řekla pár slov o zde tolik zmiňovaném individuálním vzdělávání. Chtěla bych upozornit na to, že individuální vzdělávání není rovnocennou alternativou za povinnou školní docházku a nelze říci, že je na rozhodnutí rodičů, zda své dítě budou posílat do školy, a nebo zda jej budou vzdělávat doma. Ústava ČR neobsahuje povinnost vzdělávat se, Ústava ČR obsahuje povinnou školní docházku. Tzn., že takovýmto zákonem lze, a myslím si, že už v samotném návrhu jsme na jisté hraně ústavnosti, říci, ve kterých případech je možné umožnit výjimku. Nicméně nemůžeme z toho udělat obecně, že se jedná o jednu ze dvou alternativ: buď budu chodit do školy, a nebo se budu doma vzdělávat.

Osobně jsem přesvědčena o tom, že v návrhu zákona je tato výjimka pojata poměrně liberálně, protože o závažnosti důvodů rozhoduje ředitel školy, kde rodiče žádají o to, aby jejich dítěti bylo umožněno individuální vzdělávání. Znamená to také, že pakliže se také rodiče dítěte nedohodnou s ředitelem jedné školy, mohou jednat s ředitelem školy jiné. A to, že je zde celá řada dalších povinností, jako např. schvalování učebnic apod., jsem přesvědčena o tom, že to je nezbytně nutné, protože si například dokáži představit u některých, řekněme sociálně méně podnětných skupin, že pod rouškou individuálního vzdělávání by se děti nevzdělávaly, možná by již ve velice útlém věku začaly spíše vydělávat, než že by se jakýmkoliv dalším způsobem připravovali na další život. To znamená, že by zde byla obrovská zneužitelnost a kromě toho bych osobně měla v takovéto chvíli skutečně obavu o rozpor s Ústavou.

Co se týká předškolního vzdělávání, jeho bezplatnosti a povinného zajištění místa v posledním ročníku před započetím školní docházky, tady se jedná o ustanovení, které má opravdu rozšířit právě to, aby především děti z méně podnětného sociálního prostředí měly možnost v předškolním vzdělávání získat takové sociální návyky, aby nebyly nutně v první třídě vyřazovány na samý okraj kolektivu, aby byly schopny přijít do první třídy s takovými kulturními a sociálními návyky, které jim umožní plně se začlenit do vyučovacího procesu.

Zavedení školské právnické osoby. Bylo zde řečeno, že nemá význam. Jsem přesvědčena o tom, že význam má. Má význam právě z toho důvodu, že před několika lety novelou, která vznikla v Poslanecké sněmovně, všechny školy a školská zařízení se povinně musely přeregistrovat na právnické osoby. Řekněme si, co je to právnická osoba.

Právnická osoba podle obchodního zákoníku, která byla primárně zřízena za účelem registrace právnické osoby, je zřízena k podnikání. Jestliže budeme brát školy jako subjekty, které jsou primárně zřízeny k podnikání, potom bezesporu právnická osoba podle obchodního zákoníku je ideální formou, nicméně školy primárně nejsou zřizovány k tomu, aby byly výdělečnými podniky, ale k tomu, aby provozovaly vzdělávání. A pro celou řadu škol je administrativa spojená s povinnou právnickou osobou velmi náročná a v podstatě i drahá. Zde je tedy dána možnost, a je to možnost, nic víc, aby tyto školy, pokud se tak samy rozhodnou, se rozhodly pro jiný způsob registrace, který je pro ně administrativně méně náročný. Jestliže se pro něj nerozhodnou, v žádném případě je k tomu nebude nikdo nutit.

Rámcové vzdělávací programy a stěhování. Jsem přesvědčena o tom, že již v dnešní době, kdy jsou na školách osnovy, jestliže se některé dítě stěhuje v průběhu roku, vzniká s tím celá řada potíží. Vznikají a lze je jen těžko odstranit. Děti, které se přestěhují, se obvykle musí zvýšenou měrou snažit sblížit se s učivem na nové škole. Nemyslím si, že v tomto rámcové vzdělávací programy provedou převratnou změnu a to z toho důvodu, že v rámcových vzdělávacích programech jsou jednoznačně stanoveny klíčové kompetence, kterých musí každý žák nebo student dosáhnout v určité fázi vzdělávacího procesu, byť časování není tak striktní jako v osnovách. Nicméně opravdu se těžko může stát, že by se po absolvování určitého ročníku neseznámil s učivem, se kterým by se měl seznámit ve stejném ročníku ve škole jiné.

Padlo zde, že se zavádějí nové zkoušky. Ráda bych řekla, že to prostě není pravda. Žádné nové zkoušky se nezavádějí. Zavádí se nové řízení. Je třeba ovšem říci, že součástí řízení nemusí být zkoušky.

Pokud se týká víceletých gymnázií, můj předchůdce navrhoval, aby byla zrušena, protože se velmi otevírají nůžky mezi druhým stupněm základních škol a prvním stupněm víceletých gymnázií. Já nenavrhuji zrušit víceletá gymnázia, považuji je za užitečnou součást vzdělávacího systému, nicméně jsem přesvědčena, že je velice nutné, aby se vyrovnaly šance dětí, které absolvují druhý stupeň ZŠ a dětí, které absolvují první stupeň víceletého gymnázia. Z tohoto důvodu byla rozšířena dotace na počty vyučovacích hodin na druhém stupni základní školy a právě z tohoto důvodu má vznikat nové přijímací řízení mezi prvním a druhým stupněm víceletého gymnázia proto, aby byla šance, že děti, které dobře prospívají na druhém stupni ZŠ, se mohly dostat na druhý stupeň víceletého gymnázia.

Jak už zde bylo řečeno i panem zpravodajem, tento návrh neobsahuje nutnost provádění zkoušek, je otázkou rozhodnutí každého ředitele školy, zda v přijímacím řízení bude zkouška, a nebo zda budou stanoveny určité podmínky, za kterých se bude rozhodovat.

Totéž lze říci o tom, zda státní maturita bude, nebo nebude mít vliv na to, zda budou prováděny přijímací zkoušky na vysoké školy. Jsem přesvědčena o tom, že bude mít vliv, ale nelze to samozřejmě v dnešní době říci striktně přesně. Vysoké školy již dnes nemají povinné přijímací zkoušky, mají povinné přijímací řízení, a záleží na každé škole, jestli se rozhodne, že uchazeči o studium budou skládat přijímací zkoušky, či zda je stanoveno např. to, že v přijímacím řízení bude přijat ten, kdo určitým způsobem uspěl při povinné státní maturitě.

Velmi se zde hovořilo o tom, a tato diskuze mi přišla, přiznám se, i trochu legrační, zda je, nebo není pravda, že významná většina odborné veřejnosti tento zákon podporuje, a nebo naopak nepodporuje. Jsem přesvědčena o tom, že je velice těžké hovořit za velkou skupinu lidí, kde ještě navíc každý má svůj vlastní názor. Vzpomínám si, jak mi chodily různé dopisy, kde byly např. podpisy „ženy z Vysočiny“ nebo „učitelé z Chebska“. Tady by se dala použít většina odborné veřejnosti. Jsem přesvědčena o tom, že názory zde jsou různé a je těžké se schovávat za takovouto těžko identifikovatelnou skupinu.

Řekla bych pouze jediné. Ústav pro informace ve vzdělávání provedl rychlé šetření mezi řediteli základních a středních škol o tom, jaké je jejich stanovisko k tomuto zákonu. Tento výzkum proběhl cca na vzorku 2 500 ředitelů škol, z toho se zhruba 75 procent vyjádřilo buď, že tento zákon podporují, anebo, že jej podporují ovšem s jistými výhradami. Pouze zhruba 25 procent řeklo, že tento zákon nepodporuje, protože jejich výhrady k němu jsou příliš velké. Myslím si, že toto číslo je číslem vypovídajícím. Tento zákon, jak již říkal pan senátor Štěch, podpořila tripartita, jak odborová část, včetně odborového svazu ve školství, tak část zaměstnavatelská po určité diskuzi. Myslím, že to také o něčem vypovídá.

Co se týká dopisu Svazu měst a obcí, zde bych pouze ráda zmínila, že Svaz měst a obcí byl připomínkovým místem k tomuto zákonu a tuto připomínku Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy nezaslal, to znamená, že jsem přesvědčena o tom, že poněkud zaspal, když tu připomínku posílá nyní do Senátu.

K panu senátoru Mejstříkovi. Zde je důležité pohovořit o těch otázkách církevního školství, kterými se zabýval, velice podrobně. Za prvé, chtěla bych říci, že postavení církevních škol se projednávalo opravdu velice dlouho a velice pozorně. Já jsem při projednávání tohoto návrhu zákona velmi dala na odbornou část politické strany KDU-ČSL, která měla velmi jasné představy o tom, jakým způsobem by mělo církevní školství fungovat a jsem přesvědčena o tom, že je upraveno k jejich všeobecné spokojenosti.

Pan senátor Mejstřík zde použil dva konkrétní příklady z praxe. Příklad v Třinci, kdy byly zrušeny církevní třídy. Pane senátore, tady vás oslovuji prostřednictvím předsedajícího, není pravdou, že Ministerstvo školství shledalo rozpor se zákonem, a proto tyto třídy zrušilo. Je pravdou, že škola se rozhodla, že si nadále nepřeje tyto církevní třídy provozovat a Ministerstvo školství v této věci nemělo žádnou možnost do této záležitost zasáhnout, protože o tom rozhoduje škola jako právní subjekt.

Ten druhý příklad v Brně, kde Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nezapsalo do školského rejstříku Školu evangelické církve, víte, problém je následující: bylo by možné vyhovět vašemu pozměňovacímu návrhu, aby Ministerstvo školství nerozhodovalo o zapsání škol do školského rejstříku v případě škol církevních a soukromých, ale pouze za předpokladu, že by školy církevní a soukromé nebyly financovány státem. Ony dnes financovány státem jsou a jsou financovány státem opravu z podstatné části. To znamená, že zvláště v dnešní době, kdy dochází k populačnímu úbytku, musí Ministerstvo školství ve spolupráci s krajem velice pečlivě zkoumat, zda skutečně je důvod, aby v určitém místě vznikala další škola, protože v době, kdy musí docházet k optimalizaci sítě škol, by bylo poněkud kontraproduktivní, kdyby na tomto místě vznikaly nové školy, kde by ani nebyla jistota, zda tyto školy budou zaplněny.

Kromě toho v daném případě jsme vycházeli také z dlouhodobého záměru Jihomoravského kraje, který nedoporučil, aby tato škola vznikla.

Úplně na závěr bych se vyjádřila, a to už spíš bych brala jako takovou tečku k tomu, co řekl pan senátor Eybert. Citoval zde, abych to řekla jeho slovy, významnou autoritu ve školství – pana Sárköziho. Já bych pouze chtěla říci, že asi každý z nás vyznává jiné autority v oblasti vzdělávání. Pro mě je v takovémto případě autoritou pan Dobšík, který je předsedou Odborového svazu pracovníků ve školství. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní ministryně, a nyní na závěr obecné rozpravy žádám garančního zpravodaje pana senátora Jehličku o jeho vyjádření.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný. V obecné rozpravě vystoupila jedna senátorka, devět senátorů. Nikdo nepodal návrh schválit návrh zákona v předloženém znění. Senátor Eybert a senátor Adamec podali návrh návrh zákona zamítnout a garanční výbor ve svém usnesení navrhuje vrátit zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. To je vše.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní tedy přistoupíme k hlasování, protože byl v průběhu rozpravy podán návrh - návrh zákona zamítnout.

Než přistoupíme k hlasování, dovolím si vás všechny odhlásit. A prosím o vaše znovu přihlášení zasunutím identifikační karty.

V průběhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. Aktuálně je přítomno v Jednacím sále 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro schválení tohoto návrhu je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 81 bylo ukončeno, z 57 přítomných se pro návrh při kvoru 29 vyslovilo 19, proti bylo 28. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že zákon jsme ani neschválili, ani nezamítli, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, jak jsem avizoval, přednesu pozměňovací návrhy týkající se tohoto tisku.

První pozměňovací návrh – v § 3 odst. 1 ve druhé větě za slova „Poslanecké sněmovně“ vložit slova „a Senátu“. Je to návrh obdobný návrhu výboru.

Za druhé – v § 3 odst. 5 vypustit slova „s příslušnými ústředními odborovými orgány, příslušnými organizacemi zaměstnavatelů s celostátní působností“. Ten už není v souladu s návrhem výboru.

Za třetí – v § 9 nový text odstavce zní: „Ministerstvo zpracovává dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky, projednává jeho návrh s příslušnými kraji, předkládá jej vládě ke schválení a zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vláda předkládá dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky Poslanecké sněmovně a Senátu ke schválení.“

V § 28 odst. 5 ve druhé větě vypustit slova „prostřednictvím obecního úřadu obce s rozšířenou působností“. Jedná se o statistické údaje, které nepochybně mohou všechny obce, které mají školu, dávat krajskému úřadu přímo, bude to zejména i levnější a je naprosto nadbytečné, aby šly prostřednictvím úřadu s rozšířenou působností.

Za šesté – v § 123 odst. 2 druhou větu vypustit. To souvisí s tím, že bude ta docházka bezúplatná.

V § 123 odst. 4 v první větě vypustit slova „krajem, obcí nebo svazkem obcí“ a doplnit novou větu: „Výši úplaty podle odstavců 1 až 3 stanoví v případě škol a školských zařízení zřízených krajem, obcí nebo svazkem obcí, zřizovatel.“ Což je logické, aby to nestanovovalo ministerstvo.

V § 123 odst. 5 vypustit slova „krajem, obcí nebo svazkem obcí“. Je to to, o čem jsem mluvil, že takto si může jak ředitel, tak ministerstvo stanovit nulu a obce budou jenom platit.

Ten poslední pozměňovací návrh, to opravené znění, to je ten návrh, který považuji za klíčový a není to poprvé, už jsme to tady probírali v mnoha zákonech, zatím bohužel se to nedostalo do zákona o obcích a o krajích, pak by to bylo jednoduché, protože by to platilo pro všechny ostatní, a ten zní: V § 183 odst. 5 nakonec textu doplnit „náklady s ní spojené hradí stát“. To znamená, že uloží-li v přenesené působnosti krajům nebo územním samosprávním celkům úkoly, musí je také zaplatit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore. S dalším pozměňovacím návrhem se přihlásil pan senátor Daniel Kroupa.

[**Senátor Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=88)**:** Děkuji, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, jak jsem v obecné rozpravě ohlásil, podávám pozměňovací návrh k § 41 odst. 3, totiž vypustit písm. a). Jedná se o větu, ve které se říká: „Ředitel školy individuální vzdělání povolí, pokud jsou dány závažné důvody pro individuální vzdělávání.“ Tím se stane, že bod b) se stane bodem a) a ostatní body budou přečíslovány.

Chtěl bych říci, že nesouhlasím s tím, že individuální vzdělávání je na hranici ústavnosti, považuji je za formu povinné školní docházky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní nadešla chvíle, kdy uplatní svůj pozměňovací návrh pan senátor Rostislav Harazin. Prosím.

[**Senátor Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=103)**:** Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, tak, jak už bylo oznámeno a v obecné rozpravě jsem avizoval podání pozměňujících návrhů, které jste písemně dostali, já jenom, protože nejsou dlouhé… Takže navrhuji, abychom v § 178 odst. 6, je to tedy psáno obráceně, myslím z hlediska čísel, ale myslím si, že to tak můžeme nechat.

To znamená, v § 178 odst. 6 doplnit větu: „V případě, že neinvestiční náklady, které poskytuje obec jiné obci, kde je zřízena škola na zabezpečení povinné školní docházky svých žáků a přesáhne 70 procent celkových neinvestičních nákladů školy, je zřizovatel školy povinen uzavřít dohodu s dotčenou obcí na spolupodílnictví k majetku školy.“ Samozřejmě, jen když o to požádá příslušná dotčená obec.

Už jsem to zdůvodňoval, znovu to proto zdůvodňovat nebudu. Jedná se o to, že jsou i jiné výjimky, o kterých jsem hovořil v obecné rozpravě.

A druhý pozměňovací návrh, který se týká placení dopravného, je rovněž k § 178 odst. 5, kde žádám vypustit slova za středníkem „pokud vzdálenost spádové školy od místa trvalého pobytu žáka přesáhne čtyři kilometry“. Myslím si, že bychom tam neměli dělat žádné rozdíly. Doprava je doprava a neměli bychom to zase omezovat deseti, patnácti kilometry. Tolik mé pozměňovací návrhy.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a nyní své pozměňovací návrhy přednese pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, já začnu avizovaným paragrafem 41, na který už upozornil pan senátor Kroupa. Ten můj návrh je daleko liberálnější, jinými slovy, doporučuji v § 41 v odst. 2, 3, 7 vypustit vyznačené části. Já to nebudu číst, máte to všechno před sebou. To, co je podtrženo, to bychom měli vypustit.

V tom balíčku, který se týká profesních sdružení a sdružení rodičů. V § 1 v odst. 1 se text před slovem „upravuje“ nahrazuje textem „Tento zákon vymezuje práva, povinnosti a vztahy fyzických a právnických osob ve vzdělávání“. Zase, nebudu to číst celé, máte to před sebou. Jenom upozorním na to, co já pokládám za nejdůležitější, to je odst. 4, kde definuji okruhy profesních nebo občanských sdružení a ten odst. 4 zní: „Potřeby, zájmy a práva účastníků vzdělávání zastupují rovněž právnické osoby – občanská sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, zřizovaná jako: a) profesní a zájmové organizace vzdělávajících, b) občanská sdružení rodičů a sdružení dětí a mládeže, jakož i sdružení dospělých občanů, pracující pro děti a s dětmi, c) sdružení budoucích zaměstnavatelů žáků a studentů.“

Odst. 5. Účastníci vzdělávání, zaměstnavatelé a další občané se podílejí na vzdělávací politice státu a správě školství přímo a také prostřednictvím zástupců svých organizací atd. Máte to tam celé.

Smysl všech těch pozměňovacích návrhů v tomto balíčku jsem vysvětlil, je to mé přesvědčení a nejenom mé, vycházím z požadavků Sdružení na ochranu práv dětí a jsou to požadavky vyplývající z Úmluvy na ochranu práv dětí, kterou přijala OSN.

V § 3. Vedle toho, co doporučuje výbor, to jsou ti vybraní odborníci vědy a praxe, ještě doporučuji na konci věty tu větu rozšířit „se sdruženími s celostátní působností zastupujícími děti a mládež“. Zase je to v logice věci.

V § 21, který se týká práv žáků, studentů a zákonných zástupců dětí a nezletilých žáků, novela tak, jak ji máme před sebou, zaručuje práva žáků a dětí, ale byli vypuštěni rodiče, takže já tam vkládám do § 21 odst. 2 se doplňuje druhá věta „Voleným orgánem rodičů žáků podle tohoto zákona se rozumí volený orgán občanského sdružení rodičů, pokud je při škole ustaveno podle zákona o sdružování občanů.“

A poslední paragraf - § 164, ten se týká práv a povinností ředitele školy. Zde zase s odkazem na předchozí změny vkládám v odst. 1 písm. e) se za slovo „sdružuje“ doplňuje „a pro ustavení a činnost volených orgánů žáků, studentů a zákonných zástupců“ a přidává se nový odst. 3, který má zajistit to, aby ředitel, pakliže tam působí sdružení nejenom žákovské, svými slovy to řeknu, samosprávy, ale i zákonných zástupců žáků – rodičů tak, aby ředitel vytvořil podmínky. Text nebudu číst, máte to tam před sebou.

Poslední pozměňovací návrh, vteřinku. To byl návrh, který se týkal církevních škol, jak jsem o tom hovořil a tento návrh doporučuje, aby v § 148 ve 3. odstavci se na konec písmene a) doplnila slova „zřizuje-li školu stát, kraj, obec nebo svazek obcí“. To znamená, že by stát zasahoval do zřizování škol pouze veřejných, ale pakliže by byla společenská objednávka na založení církevní školy, nechával by to jenom na rozhodnutí církve. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy s eventuálním pozměňovacím návrhem. Není-li tomu tak, podrobnou rozpravu končím.

Paní ministryně, chcete se vyjádřit k jednotlivým návrhům? *(Nikoliv.)* Děkuji. Pane garanční zpravodaji? Rovněž se nechcete vyjádřit, nicméně v další fázi přistoupíme k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Chcete mezeru v jednání? Ne. Přistupte tedy k mikrofonu a žádám vás, abyste nás provázel v souladu s jednacím řádem hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Váš návrh hlasování?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Pane předsedající, mohu říci, že máme dvě zásadní skupiny pozměňovacích návrhů. Jedna skupina je skupina, která byla projednávána, prošla dlouhým procesem projednávání v garančním výboru a garanční výbor všechny pozměňovací návrhy, které máte v příloze k usnesení, jednomyslně schválil.

Tuto skupinu bych ještě rozdělil na návrhy věcné a legislativně-technické. Věcné pozměňovací návrhy jsou pozměňovací návrhy, které máte uvedeny pod body 1, 2, 5, 10 a 17 a návrhy legislativně-technické jsou všechny ostatní. Pro pořádek na mikrofon řeknu, že jsou to body 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16 a 18. Tyto pozměňovací návrhy mají čistě legislativně-technický zpřesňující charakter bez věcného dopadu.

Zde navrhuji, abychom hlasovali o všech těchto pozměňovacích návrzích legislativně-technického charakteru en bloc.

Garantuji, že mezi nimi není žádný věcný návrh, který by změnil podstatu zákona. Bylo to zodpovědně posouzeno naším legislativním odborem i konzultováno legislativním odborem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a nakonec v této podobě schváleno garančním výborem.

Nejprve bychom hlasovali o výborových pozměňovacích návrzích, které jsem rozdělil do dvou skupin, a poté bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích, které jsem dostal do ruky během dnešního jednání Senátu. Musím říci, že některé pozměňovací návrhy legislativa nebo náš výbor mohly dostat k posouzení dříve. Je možná škoda, že to je až na poslední chvíli.

Nyní bychom tedy hlasovali o pozměňovacích návrzích garančního výboru. Nejprve budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 1,** který pracovně nazývám „projednávat nejen s odbory, ale také s odborníky“.

Návrh doporučuji. *(Paní ministryně rovněž doporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** O předloženém návrhu budeme hlasovat po odeznění znělky. Kdo je pro pozměňovací návrh uvedený pod č. 1 senátního tisku č. 403/1, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 82 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane senátore, prosím o další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Přicházíme k druhému pozměňovacímu návrhu. Zde doporučuji, abychom hlasovali současně o druhém a o pátém pozměňovacím návrhu, protože mají stejnou podstatu. Říkají, že základní kurikulární dokumenty by neměla projednávat pouze Poslanecká sněmovna, ale také Senát.

Navrhuji tedy **hlasovat body 2 a 5 současně** a doporučuji. *(Paní ministryně rovněž doporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 83 je ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Nyní přicházíme **k bodu 10,** který pracovně nazývám „maturita z matematiky, na gymnáziích ne, tak, jako na ostatních školách“. Návrat k původnímu vládnímu návrhu doporučuji schválit. *(Paní ministryně velmi doporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 84 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 47, proti bylo 7. **Návrh byl přijat.**

Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Posledním věcným návrhem je **pozměňovací návrh č. 17,** který posouvá termíny účinnosti zákona do reality. Doporučuji schválit. *(Paní ministryně rovněž doporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 85 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 pro se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Pane předsedající, nyní navrhuji **hlasovat o legislativně-technických a zpřesňujících návrzích, jež jsem číselně pojmenoval na počátku mého vystoupení v podrobné rozpravě. Doporučuji tedy hlasovat en bloc.**

Doporučuji. *(Ministryně také doporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto návrhy, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti těmto návrhům, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 86 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Pane předsedající, chtěl bych konstatovat, že jsme skončili projednávání návrhů garančního výboru, všechny návrhy byly schváleny. Návrh byl tedy schválen tak, jak jej přijal garanční výbor.

A nyní přistoupíme k projednávání pozměňovacích návrhů, které byly podány dnes během schůze Senátu.

Jako první předkládám k projednání návrh pana senátora Daniela Kroupy. Musím upozornit Senát na to, že tento návrh byl předložen na zasedání výboru a nebyl výborem schválen.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Pan senátor Mejstřík má technickou poznámku, prosím.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=146)**:** Pane garanční zpravodaji, domnívám se, že by se mělo nejdříve hlasovat o mém návrhu, který je širší, a když neprojde, potom hlasovat o návrhu pana senátora Daniela Kroupy.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** V této chvíli je to na uvážení garančního zpravodaje.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Vůbec nic tomu nebrání. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Mejstříka, který se týká individuálního vzdělávání a jak on sám jej označil, je podstatně liberálnější než návrh pana senátora Daniela Kroupy, který byl na zasedání výboru zamítnut.

Tyto pozměňovací návrhy byly podány poněkud netradičním způsobem. Je to návrh týkající se § 41. Tento návrh nebyl projednán na výboru, nemohu jej doporučit. *(Paní ministryně návrh nedoporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který se týká § 41 předlohy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 87 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 7, proti bylo 9. Návrh nebyl přijat.

Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** A nyní budeme logicky hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Daniela Kroupy, který je tedy méně liberální a přesto jej výbor neschválil.

Nedoporučuji. *(Paní ministryně rovněž nedoporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** S faktickou poznámkou se hlásí první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Mně nezbývá než protestovat proti tomu, jakým způsobem garanční zpravodaj v této chvíli vede hlasování. Vysvětluje nám pozměňovací návrhy, které vysvětlovali předkladatelé a více méně je v tom určitý náznak manipulace. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane místopředsedo.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Pane předsedající, vaším prostřednictvím se všem senátorkám a senátorům omlouvám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Všichni to slyšeli, děkuji.

Nyní tedy budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který předložil pan senátor Daniel Kroupa a který se týká § 41. *(Garanční zpravodaj i ministryně nedoporučují.)*

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 88 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 20, proti byli čtyři. Návrh nebyl přijat.

Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Nyní budeme projednávat sérii pozměňovacích návrhů pana senátora Mejstříka. První pozměňovací návrh se týká § 1. Nedoporučuji. *(Paní ministryně rovněž nedoporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 89 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 6, proti byli čtyři. Návrh nebyl přijat.

Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Další návrh se týká § 3. Nedoporučuji. *(Paní ministryně nedoporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Pan senátor Mejstřík se hlásí s faktickou připomínkou.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=146)**:** I když mě to mrzí, tak si nejsem jist, jestli tento návrh už není nehlasovatelný vzhledem k tomu, že jsme přijali výborový návrh, změny § 3.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Pane garanční zpravodaji, vyslechli jsme technickou připomínku. Jaký je váš názor?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Návrh je zřejmě nehlasovatelný, protože byl přijat návrh výboru. Omlouvám se, nebudeme tedy hlasovat o návrhu k § 3. Děkuji panu senátorovi Mejstříkovi.

Další pozměňovací návrh se týká § 21. Nedoporučuji. *(Paní ministryně nedoporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 90 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 6, proti bylo 6. Návrh nebyl přijat.

Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Další pozměňovací návrh se týká § 164. Nedoporučuji. *(Paní ministryně rovněž nedoporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 91 bylo ukončeno, z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 5, proti bylo 5. Návrh nebyl přijat.

Pane senátore, další pozměňovací návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Poslední pozměňovací návrh pana senátora Mejstříka se týká § 148 odst. 3. Nedoporučuji. *(Paní ministryně velmi nedoporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 92 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 14, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat.

Pane garanční zpravodaji, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Nyní přistoupíme k projednání pozměňovacích návrhů pana senátora Kubery. Vzhledem k tomu, že byly přijaty pozměňovací návrhy garančního výboru, jsou návrhy pod č. 1, 2 a 3 nehlasovatelné.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** S technickou poznámkou se hlásí první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=34)**:** Pane předsedající, paní ministryně, nesouhlasím s tím, že návrh číslo 2 je nehlasovatelný, protože my jsme si odsouhlasili to doplnění, ale toto je vypouštění další části té věty, takže je to hlasovatelný návrh. Ta jednička, o tom už jsme hlasovali, ale o dvojce, o které garanční zpravodaj řekl, že je nehlasovatelný, je hlasovatelný.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Já prosím ještě o krátkou konzultaci s našimi legislativci. *(Konzultace s legislativci.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30): Dámy a pánové senátoři, žádám o strpení, během chvilky se nám vyjasní problém, který vyvstal. Prosím.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52): Bod první je nehlasovatelný a já přes názor legislativního odboru přesto dám hlasovat o bodě dva a uvažte, rozhodne plénum Senátu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30): Čili budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích senátora Kubery a je to pod číslem arabská dvě.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52): Nedoporučuji.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Slyšeli jste vyjádření předkladatele a zpravodaje. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. Hlasování číslo 93 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 19, proti bylo 6, návrh nebyl přijat. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52): Pane předsedající, já bych ještě poprosil o malinkou chvíli na konzultaci s legislativci. *(Konzultace s legislativci.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30): Jistě, vyhovíme vám. Prosím o posečkání auditoria.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu číslo tři. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Paní ministryně? Rovněž nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 94 bylo ukončeno. Z 56 přítomných při kvoru 29 pro návrh se vyslovilo 14, proti byli 3. Návrh nebyl přijat. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Ano, přistupujeme k projednávání pozměňovacího návrhu pana senátora Kubery číslo 5. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Paní ministryně? Rovněž nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 95 bylo ukončeno, z 56 přítomných při kvoru 29 pro 19, proti 3. Návrh nebyl přijat. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:**  Ano, je to 6. pozměňovací návrh. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Paní ministryně? Rovněž nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 96 bylo ukončeno, z 56 přítomných při kvoru 29 pro 22, proti 3. Návrh nebyl přijat. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Zbývají nám pozměňovací návrhy číslo 7 a číslo 8. Navrhuji, abychom o nich hlasovali společně. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Nedoporučujete. Paní ministryně? Rovněž nedoporučuje. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 97 bylo ukončeno, z 56 přítomných při kvoru 29 pro 23, proti 1. Návrh nebyl přijat.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Neměl jsem pravdu, protože poslední pozměňovací návrh pana senátora Kubery je v tom opraveném znění na zvláštním papíře pod číslem jedna týkající se paragrafu 183 odst. 5. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Nedoporučujete. Paní ministryně rovněž nedoporučuje. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. Hlasování číslo 98 bylo ukončeno, z 56 přítomných při kvoru 29 se pro vyslovilo 26, proti nebyl nikdo. Návrh nebyl přijat. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy pana senátora Kubery a zbývá nám projednat pozměňovací návrhy pana senátora Harazina. Jako první budeme hlasovat o § 178 odst. 5. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Paní ministryně? Rovněž nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne paži. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne rovněž paži. Děkuji vám. Hlasování číslo 99 bylo ukončeno, z 55 přítomných při kvoru 28 pro 6, proti 6, návrh nebyl přijat. Pane senátore, další návrh.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Ano a druhý návrh a poslední ze všech, které mám, je pozměňovací návrh pana senátora Harazina k § 178. Nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Paní ministryně rovněž nedoporučuje spolu s garančním zpravodajem. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Jubilejní 100. hlasování bylo ukončeno, z 55 přítomných při kvoru 28 pro 8, proti 7. Návrh nebyl přijat. Pane garanční zpravodaji, jsou ještě nějaké pozměňovací návrhy?

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vyčerpali jsme projednání všech předložených pozměňovacích návrhů.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali pozměňovací návrhy, přistoupíme k **hlasování o tom, že návrh zákona vrátíme zpět Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 101 bylo ukončeno, z 55 přítomných při kvoru 28 pro se vyslovilo 49, proti byl 1. **Návrh byl přijat.**

Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Paní senátorky, páni senátoři, chtěla bych vám poděkovat za velkou práci, kterou jste odvedli nad tímto velice složitým návrhem zákona. Chtěla bych říci, že schválené pozměňovací návrhy považuji za velmi kvalitní, a že doporučím Poslanecké sněmovně, aby schválila návrh školského zákona ve znění schváleném Senátem.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Paní ministryně, i já vám děkuji za vaše slova. Budeme pokračovat v programu naší 17. schůze.

Následujícím bodem je:

<A NAME='st404'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 404.** Prosím opět paní ministryni Buzkovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Dámy a pánové, jedná se o technickou normu, která souvisí s předchozím přijatým návrhem zákona, kde v principu o většině záležitostí jsme diskutovali u předchozího návrhu, takže já nebudu déle zdržovat jeho uváděním.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní ministryně. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 404/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, při mé předchozí zpravodajské zprávě jsem slíbil, že budu o to stručnější.

Chtěl bych říci, že pozměňovací návrhy k tomuto tisku jsou vlastně čistou nápravou chyb a nepřesností bez věcného dopadu. Výbor projednal zodpovědně tyto návrhy, garantuji opět, že tam není žádný trojský kůň. Bylo to konzultováno jak s legislativním odborem, tak i s legislativními pracovníky Ministerstva školství. A všechny legislativně-technické úpravy jsou v souladu se záměry předkladatele a tak byly schváleny všemi hlasy ve výboru.

Seznámil bych vás s usnesením našeho výboru. Výbor po úvodním slovu předsedy výboru pana senátora Mezihoráka a po odůvodnění návrhu náměstkem ministryně školství panem doktorem Jaroslavem Müllnerem a po mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení a určil mne zpravodajem. To je vše.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není-li tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Zlatuška, kterému uděluji slovo. Prosím.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, velice nerad dělám to, že tento pozměňovací návrh předkládám až zde na plénu, ale bohužel jsem nemohl být přítomen jednání výboru, a proto tuto moji výhradu k tomuto zákonu neprojednával výbor.

Jedná se o to, že tato norma, obecně musím říci, že samozřejmě přijetí toho nového školského zákona, včetně těch navazujících zákonů, samozřejmě podporuji, povede to k lepšímu stavu, než je ten stávající, nicméně v těch doplňujících změnách je zahrnuta také změna zákona o vysokých školách, kterou se předpokládá možnost obcházení jinak zcela férového a srovnatelného přijímacího řízení na vysoké školy tím způsobem, že by vysoké školy mohly zohledňovat zvláště studenty nebo absolventy vyšších odborných škol. Tady podotýkám, že ta změna, která je navrhována, tam zavádí možnost vlastně obejít přijetí na vysokou školu, protože vyšší odborné školy jsou v podstatě pomaturitní studium, nikoliv vysokoškolské studium.

A to, co na tom shledávám za problematické, je skutečnost, že v tom vládním návrhu zákona je tímto způsobem obsaženo otevření malých dvířek k jakési institucionalizované korupci, obcházení jinak těch srovnatelných způsobů přijímání na vysoké školy. Na vysokých školách v České republice to v tuto chvíli vypadá tak, že na některých oborech se přijímá nějakých 10 nebo 15 procent z přihlášených uchazečů. Pravidelně každý rok tlak na vysoké školy z té veřejnosti nebo z rodičů, případně těch uchazečů vypadá takovým způsobem, že například já ze své zkušenosti vím, že musím zhruba na čtyři měsíce, po dobu toho přijímacího řízení, vyhlásit v podstatě moratorium na přijímání návštěv u rektora vysoké školy, protože si mohu být prakticky jistý, že každý, kdo mě jde navštívit, jde intervenovat kvůli přijímacímu řízení.

V případě, že se otevře možnost toho, aby byli přijímáni studenti jakýmsi způsobem mimo pořadí tak, že se nechají formálně přijmout na nějakou vyšší odbornou školu a ten návrh tak, jak je nám předkládán, říká, že to může být jenom student, čili on nemusí tu školu odstudovat, on na ní opravdu nemusí studovat žádnou část, tak potom to otevírá možnost, že takovýmto tlakům bude na školách jednodušším způsobem vyhověno a že se budou na vysoké školy dostávat lidé, kteří budou obcházet jinak ten přijímací proces.

Já nejsem advokátem toho, že by přijímací zkoušky na vysoké školy dnes byly v nějakém ideálním stavu nebo že by neměly být nahrazeny například tou celostátní maturitou tak, jak ji předpokládá školský zákon, který jsme přijali před chvílí.

Nicméně je to alespoň férový způsob přijímání. Tento vládní návrh zavádí způsob, jak to obejít, přitom obejít omezení, které vláda, resp. ministerstvo samo, svou politikou dostatečného nefinancování oborů, o které mají studenti skutečně zájem, vlastně vytváří.

Dále se domnívám, že změna zákona o vysokých školách by byla mnohem logičtější. Pokud by už něco takového mělo být přijato, nemusí to být přijímáno v tomto zákoně. V Senátu jsme nedávno přijali návrh změny zákona o vysokých školách, který nyní leží v Poslanecké sněmovně, a bylo by logičtější, aby se takováto změna připojila k tomuto návrhu zákona.

Poslední, co bych ještě chtěl podotknout je, že v rozporu s tím, co zákon o vysokých školách předpokládá, že zásadní změny se reprezentují z reprezentací vysokých škol, vláda tento návrh změny nepředložila k projednání reprezentaci vysokých škol, nebyl projednáván v České konferenci rektorů a Radě vysokých škol. Proto budu předkládat velice jednoduchý pozměňovací návrh, který máte s obšírnějším zdůvodněním na papírech.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Karel Barták, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=45)**:** Děkuji. Pane předsedající, paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, skutečně jsem nechtěl diskutovat, a to z toho důvodu, že zásadně nehlasuji pro pozměňovací návrhy, které jsou dávány až na schůzi Senátu. Pan senátor Jiří Zlatuška se víceméně omluvil, že nemohl být přítomen, a proto budu k tomuto jeho návrhu poněkud diskutovat.

Přijímací zkoušky na vysoké školy jsou samozřejmě velkým problémem. Jako bývalý akademický funkcionář jsem tvrdíval, že na toto téma můžeme diskutovat nekonečně dlouhou dobu, a také jsme tak často činili. Jedinou správnou metodou, která by principiálně problém nahodilosti a zvláštních situací kolem přijímacích zkoušek odstranila, by byla možnost každého středoškoláka-maturanta na vybrané vysoké škole začít studovat. To je nemožné, protože vysoké školy nemají kapacitu všechny uchazeče o studium přijmout, a to z mnoha důvodů. Podobně je tomu také v celém světě. Je málo zemí, které mají tuto možnost. Studují tam lidé bez přijímacích zkoušek nebo po absolvování určitého typu např. gymnázia.

Chápu důvody pana senátora Jiřího Zlatušky, proč pozměňovací návrhy předložil. Především brání princip stejných podmínek pro všechny uchazeče a dále zdůrazňuje, že vyšší odborné školy, tedy VOŠ, nejsou školami vysokými. Dovolím si tvrdit s pravděpodobností blížící se jistotě, že pozměňovací návrhy v podstatě nic neřeší, stejně jako nic neřeší i příslušná novela vysokoškolského zákona, která je k tomuto senátnímu tisku přilepena. Je v ní zachováno právo vysokých škol rozhodnout v § 49 odst. 3 o tom, jak bude přijímací řízení nebo přijímací zkouška vypadat. V tomto paragrafu se říká, že VŠ nebo fakulta může stanovit příslušné podmínky. Již dnes vysoká škola nebo fakulta mohou rozhodnout, zmiňovala se o tom paní ministryně v souvislosti s přijímacím řízením, že lidem, kteří mají určitý prospěch na střední škole v preferovaných, obvykle maturitních oborech a dosáhnou určitého výsledku, přijímací zkoušku odpustit a jsou přijímáni.

Nemám problém v tomto případě pozměňovací návrh podpořit, i když, jak jsem řekl úvodem, pozměňovací návrhy podané na schůzi Senátu z principu nepodporuji. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore a ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikdo. Obecnou rozpravu proto končím.

Paní ministryně, prosím o vaše vyjádření. Děkuji.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, co se týká pozměňovacích návrhů, které byly přijaty v garančním výboru, chtěla bych zdůraznit, že všechny tyto, víceméně technické pozměňovací návrhy, podporuji, protože tento návrh zákona vylepšují.

K návrhu pana senátora Zlatušky, který navrhuje vypustit určitou část tohoto návrhu zákona, bych chtěla říct, že smyslem této novely je umožnit větší prostupnost mezi vyššími odbornými školami a vysokými školami, a to tak, aby absolventi vyšších odborných škol mohli být při přijímacím řízení k vysokoškolskému studiu posuzováni obdobně jako uchazeči, kteří absolvovali části studijních programů VŠ. Podmínky přijetí může, a slovo může zdůrazňuji, stanovit vysoká škola nebo fakulta odlišně od běžného přijímacího řízení, které je organizováno pro uchazeče středních škol.

Považuji za nutné zdůraznit slovo „může“, které znamená, že novela dává vysoké škole na výběr, zda své kompetence stanovit odlišné podmínky pro přijetí absolventů vyšších odborných škol či jejich studentů využije, a nebo nevyužije. Novela vychází ze skutečnosti, že vyšší odborné školy jsou součástí sektoru terciálního vzdělávání, nelze je označit za pomaturitní studium, jak uvádí pan senátor Zlatuška, čemuž odpovídá také jejich právní úprava v návrhu zákona. Zavádí se obdobný systém akreditace vzdělávacích programů vyšších odborných škol apod. V řadě případů se tak vzdělávací programy vyšších odborných škol částečně překrývají se vzdělávacími programy škol vysokých. V současné době však není možné, aby vysoká škola uznala absolventům vyšší odborné školy některé z vyučovacích předmětů, či jej přijala do vyššího ročníku. Uvedený účel tedy sleduje navržená novela.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní ministryně. Pane garanční zpravodaji, chcete se vyjádřit? Ano. Máte slovo.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, vážená paní ministryně, chtěl bych říci, že v obecné rozpravě nepadl návrh schválit předložený návrh zákona ani návrh jej zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že jsme zákon neschválili ani nezamítli, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Zlatuška, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=162)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, paní ministryně, formálně podávám pozměňovací návrh, že část devátá čl. 9 se z návrhu zákona vypouští.

Ještě bych přidal odůvodnění. Vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě se paní ministryně vyjádřila o tom, co tato změna umožňuje, nedomnívám se, že situace není taková, jak ji popsala. Nejedná se tam o absolventy vyšších odborných škol, ale i o studenty a vyšší odborné školy. Vzhledem k aktuálnímu zájmu může být přijat prakticky každý, ale protože jde o placené studium, je to dokonce placené obcházení regulérních přijímacích zkoušek na vysokou školu. Podotýkám, že tak, jak zní tato změna, nepředpokládá se, že by student musel „odstudovat“ hodinu studia na vyšší odborné škole, což by stačilo, aby byl přijat, a tím obešel přijímací zkoušky a šel dál.

Otázkou samozřejmě je, do jaké míry přiznáváme vysokým školám možnost obcházet takovýmto způsobem ono férové přijímací řízení. Jestli jste si všimli, v minulém týdnu v tisku proběhla kauza přijímání ke studiu na ostravskou univerzitu, kde se velmi restriktivně vymezily podmínky. Jsem velmi rád, že Ministerstvo školství se vyjádřilo proti takovémuto vymezování podmínek, které právě znevýhodňovalo některé uchazeče.

Návrh tak, jak ho podávám, je specificky míněn jako znemožnění vysokým školám, aby podlehly pokušení, aby si takovéto boční cestičky, které obcházejí obecné podmínky, k sobě udělaly, a není to problém toho, že by to bylo v zájmu vysokých škol, aby se tyto cestičky dělaly, či nedělaly. Ale to primární, co sleduje zákon, je zájem všech uchazečů o studium, aby byli při přijímání na vysokou školu vystaveni stejným způsobům testování, aby z nich bylo vybíráno férovým způsobem. To, co se zde předpokládá, obchází tento férový způsob, předpokládá, že v okamžiku, kdy se někdo dostane na vyšší odbornou školu, o kterou obecně nemusí být velký zájem o studium, možná si zaplatí vstupní poplatek, umožní mu to obejít přijímací řízení. Jenom připomínám případ jihlavské vysoké školy. Myslím, že to byla dobrá ukázka toho, že to, o co mají studenti zájem, jsou vysoké školy třeba neuniverzitního typu, a že vyšší odborné školy tak, jak existují, jsou pouze víceméně přežitkem, nedostatečné kapacity naší vysokoškolské soustavy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu proto končím. Paní ministryně, chcete něco připojit k předloženému návrhu? Ne. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím o vaše vyjádření.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, výborové pozměňovací návrhy, jak jsem vás informoval, jsou pozměňovacími návrhy bez věcného dopadu. Řeší, pokud se namátkově podívám, chybné formulace vnesené v Poslanecké sněmovně, jako je tomu v bodu 1, bod 2 řeší chybný odkaz na starý zákon o zaměstnanosti, stejně tak bod č. 3 a 4, které zavádí legislativní zkratky do zákona o platu, bod 5 vypouští slovo „studium“, které je obsaženo v návětí, bod 6 reaguje na písařskou chybu, bod 7 odstraňuje chybnou formulaci vnesenou v Poslanecké sněmovně a vrací návrh k vládnímu návrhu, poslanecký nemá smysl, bod 8 se týká ryze legislativně-technické záležitosti, bod 9 zpřesňuje návětí v § 4, týká se zákona o poskytování dotací soukromým školám, bod 10 se týká téhož jako u § 2 v odst. 2, žádné školy nemohou být zaneseny ještě ve školním rejstříku, a proto se tam vkládá zařazení do sítě předškolních zařízení, bod 11 odkazuje na správný název nového školského zákona, protože slovo „některém“ tam nepatří.

Navrhuji, abychom o těchto legislativně technických návrzích, které jsou nápravou chyb a nepřesností, hlasovali společně a poté abychom hlasovali o jediném věcném návrhu, který předložil pan senátor Zlatuška.

Doporučuji, aby pozměňovací návrhy našeho výboru byly přijaty.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, budeme tudíž hlasovat o celé příloze 1, usnesení č. 228/4.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Ano, 1 – 11.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Paní ministryně doporučuje a po znělce budeme o tomto návrhu hlasovat. Zopakuji, že budeme **hlasovat o obsahu pozměňovacích návrhů uvedených v příloze senátního tisku č. 404/1.** Vyjádření garančního zpravodaje a paní ministryně jsme slyšeli.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 102 bylo ukončeno. Z 52 přítomných při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Komplexní pozměňovací **návrh byl přijat.**

Pane senátore, prosím o předložení dalšího návrhu.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Nyní přistoupíme k projednání jediného věcného pozměňovacího návrhu, a to návrhu pana kolegy Zlatušky. Týká se § 49 odst. 3. Můj postoj je neutrální.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Jaké je vyjádření paní ministryně? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 103 bylo ukončeno. Z 52 přítomných při kvoru 27 pro se vyslovilo 22, proti byli tři, návrh nebyl přijat.

Pane garanční zpravodaji, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám. Nyní budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme zpět Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 27. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 104 bylo ukončeno. Z 52 přítomných při kvoru 27 pro návrh se vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Děkuji paní ministryni, děkuji panu garančnímu zpravodaji.

Pro úplnost našeho stenografického záznamu uvádím, že pan senátor Martin Dvořák je dnešního dne rovněž omluven.

Přistoupíme k poslednímu bodu dnešního programu, kterým je:

<A NAME='st405'></A>

**Návrh zákona o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 405.**

Prosím dnes naposledy paní ministryni školství Petru Buzkovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Na práci pedagogických pracovníků jsou kladeny stále vyšší nároky a požadavky a proto je nutné zlepšit jim podmínky k práci, posílit jejich profesní postavení ve společnosti a motivovat je k osobnímu rozvoji i k účasti na rozvoji školy. K tomu je třeba vytvořit právní rámec, kterým by se pozměnilo jejich finanční hodnocení tak, aby nebylo založeno jen na délce praxe, ale i na kariérním růstu.

Pedagogické povolání musí získat na prestiži, musí se postupně stát atraktivním a perspektivním povoláním i pro mladé lidi, aby bylo možné zvrátit nepříznivý vývoj zvyšování věkového průměru pedagogických pracovníků a zamezit odchodu absolventů pedagogických fakult mimo resort školství za lepším výdělkem.

Hlavním cílem zákona tedy je zvýšit prestiž pedagogického povolání, stabilizovat pedagogické sbory a tím zvýšit kvalitu výchovně-vzdělávací činnosti.

Zákon definuje pedagogického pracovníka, což má velký význam zejména pro pracovně-právní nároky. Podrobně stanoví podmínky získání odborné kvalifikace pro jednotlivé kategorie pedagogických pracovníků, které byly dosud stanoveny pouze vyhláškou, a stanoví kromě praxe také další předpoklady pro výkon funkce ředitele.

Zákon zakládá systém dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a současně stanoví, ve kterých vzdělávacích institucích se bude další vzdělávání uskutečňovat. Zárukou, že se pedagogům dostane kvalitního vzdělávání, budou akreditace vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů, jejichž cílem je zajištění standardní a jednotné úrovně odborných znalostí potřebných pro výkon jejich pedagogické činnosti.

Nově upravuje také kariérní systém pedagogických pracovníků, který umožní pedagogickým pracovníkům postup v povolání v tzv. kariérních stupních po splnění dalších kvalifikačních předpokladů. Každý kariérní stupeň bude charakterizován výkonem určité konkrétní činnosti a výkon takové činnosti bude zakládat pedagogickému pracovníkovi nárok na zařazení do odpovídajícího kariérního stupně. Ve skutečnosti to bude znamenat postup do vyšší platové třídy v rámci šestnáctitřídního katalogu prací, který je uplatňován při odměňování zaměstnanců ve veřejných službách, nebo nárok na specializační příplatek podle zákona o platu.

Zlepšení podmínek pro vzdělávání pedagogických pracovníků přinese studijní volno, resp. volno k individuálním studijním účelům k prohlubování kvalifikace v rozsahu 12 pracovních dnů.

Zákon také nově zavádí změnou zákona o platu dva příplatky, a to příplatek za přímou pedagogickou činnost nad stanovený rozsah, jehož smyslem je odbourat dosavadní praxi, kdy se taková činnost bez dostatečné opory v zákonu odměňuje jako přesčasová práce.

Druhým je specializační příplatek pro pedagogické pracovníky – specialisty, kteří působí na každé škole a kteří vedle přímé pedagogické činnosti vykonávají i další specializované činnosti, např. specialista informačních a komunikačních technologií, specialista zaměřený na protidrogovou prevenci, specialista prevencí sociálně-patologických jevů apod.

Oba příplatky budou nárokové na rozdíl od současného stavu, kdy výkon těchto činností není odměňován vůbec nebo pouze formou osobního příplatku, popř. odměn dle nenárokových složek platu, jejichž přiznání i výše je plně v kompetenci ředitele školy a je limitováno jejich objemem.

Předkládaný zákon doznal oproti vládnímu návrhu určité změny, které vyplynuly z pozměňovacích návrhů některých poslanců při jeho projednávání. Tyto změny nenarušují koncepci zákona a jsou pro mne přijatelné.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní ministryně. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 405/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Úvodem bych chtěl říci, že původně byl zpravodajem určen pan kolega Roubíček, ale protože se nemůže zúčastnit, ujal jsem se já zpravodajské funkce.

Úvodem bych chtěl říci, že v resortu školství, jak vidíte, dochází k velkým změnám školských zákonů a dosavadní školský zákon bude nahrazen zákonem o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. A protože tento zákon již nebude upravovat právní poměry pedagogických pracovníků, navrhuje se proto tento samostatný zákon o pedagogických pracovnících.

To, co tento zákon nového přináší, jste myslím slyšeli již z úst paní ministryně.

Návrh zákona především nově definuje pedagogického pracovníka, předpoklady pro výkon pedagogické činnosti, získávání odborné kvalifikace pedagogických pracovníků, podmínky pro výkon funkce ředitele škol a školských zařízení, systém dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků a jejich kariérní růst.

Jak říká náš legislativní odbor ve své informaci, tak klíčovým ustanovením k uchopení tohoto návrhu zákona je definice pedagogického pracovníka: „Pedagogickým pracovníkem je ten, kdo vykonává tzv. přímou pedagogickou činnost ve školách, školských zařízeních, zařízeních sociální péče. Přímou pedagogickou činnost vykonává tedy učitel, vychovatel, speciální pedagog, psycholog, pedagog volného času, asistent pedagoga, trenér a vedoucí pedagogický pracovník.“

Chtěl bych podotknout, že zákon se vztahuje na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení všech zřizovatelů, pokud jsou zapsány v rejstříku škol a školských zařízení.

Dále se zákon zmiňuje o předpokladech pro výkon funkce pedagogického pracovníka. Ty lze rozdělit na obecné a na zvláštní. Ty obecné jsou plná způsobilost k právním úkonům, bezúhonnost, zdravotní způsobilost a ve vymezených případech prokázání znalosti českého jazyka. A zvláštní spočívají v získání odborné kvalifikace podle druhu vykonávané činnosti a samostatně se vymezují předpoklady pro výkon funkce ředitele školy.

Těžiště zákona pak je ve vymezení získávání odborné kvalifikace pro jednotlivé druhy pedagogických činností. Konkrétně se stanoví, jakým způsobem získává odbornou kvalifikaci učitel mateřské školy, učitel prvního a druhého stupně základní školy, a mohl bych tak vlastně projít celou naší školskou soustavou.

Zavádí se týdenní rozsah přímé pedagogické činnosti, který stanoví pedagogickému pracovníkovi ředitel školy nebo školského zařízení, a je přitom vázán zvláštním právním předpisem, kterým bude nařízení vlády.

Pedagogickým pracovníkům se ukládá povinnost dalšího vzdělávání. Jak již říkala paní ministryně, zákon také zakládá kariérní systém a v něm kariérní stupně, konkrétní vymezení kariérních stupňů pro jednotlivé druhy pedagogických činností návrh zákona neupravuje, úprava je ponechána na prováděcí vyhlášce.

Dále zákon novelizuje tři zákony – zákoník práce, dále zákon o výkonu ústavní nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a zákon o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech.

Myslím, že toto je asi všechno k obsahu tohoto zákona.

Zmínil bych se krátce o legislativním procesu. Soustředím se pouze na informaci o tom, jak proběhlo projednávání v Poslanecké sněmovně. Zákon byl schválen 125 poslanci a 52 jich bylo proti z přítomných 181 poslanců.

Náš legislativní odbor a kolega Roubíček a poté i já jsme zpracovali soubor pozměňovacích návrhů. Mohl bych je charakterizovat tak, že odstraňují nedostatky legislativně-technické povahy, které nám návrh zákona přináší z Poslanecké sněmovny. Návrhy měnící věcnou podstatu tohoto zákona při projednávání ve výboru nezazněly.

Nyní bych vás seznámil s usnesením našeho výboru.

Po úvodním slovu předsedy výboru, po odůvodnění návrhu náměstkem paní ministryně a po mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, a určil mne zpravodajem k tomuto zákonu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A v tuto chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nepodává-li nikdo tento návrh, pak otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihlášen pan senátor Pavel Eybert, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové. Chtěl bych se jenom zeptat paní ministryně na dopady tohoto zákona do státního rozpočtu, protože v její předkladatelské zprávě toto řečeno nebylo.

Zejména bych se chtěl zeptat na dopady z hlavy III. § 23 odst. 3 a 4, kde je řečeno, že ředitel může nařídit pouze 4 hodiny nad stanovený rozsah pracovní povinnosti a další dvě hodiny dohodnout. A dále je řečeno, že pedagogická činnost je i přímá činnost při zastupování pedagogického pracovníka nepřítomného na pracovišti.

Toto určitě vyvolá nějaké náklady a dokonce se domnívám, že v určitých obdobích, zejména v epidemiích chřipky apod., je to svým způsobem i problém organizační, jak vůbec zajistit chod školy.

Dále pak v části druhé v § 29b je řečeno, že pedagogickým pracovníkům, kteří se vzdělávají, podle odst. 1 přísluší volno na toto vzdělání v rozsahu 12 pracovních dnů, pokud pracují celý školní rok.

Toto samozřejmě také vyvolá určité náklady na mzdové prostředky. A pokud by to bylo hrazeno pouze z dosavadních příjmů, které školy na mzdové prostředky mají, znamenalo by to snížení průměrného příjmu učitele, protože bude muset zřejmě zaplatit škola učitelů víc.

A pak je tam ještě jeden bod, který má souvislost s náklady do rozpočtu škol a myslím si, že i do rozpočtu státu, Ministerstva školství, a to sice v části čtvrté § 8a, kde je řečeno, že pedagogickému pracovníkovi přísluší za hodinu přímé pedagogické činnosti, kterou vykonává nad rozsah stanovený ředitelem, příplatek ve výši dvojnásobku průměrného hodinového výdělku.

Ptám se, jaké předpokládané dopady má Ministerstvo školství spočítány za rok do jeho rozpočtu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. V obecné rozpravě nyní vystoupí pan senátor Ivan Adamec.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=138)**:** Děkuji. Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, budu velmi stručný.

Měl jsem více méně jenom obdobný dotaz jako kolega Eybert. Nicméně tady bych trošku snad i zapolemizoval s tím, zda si lze vážnost učitelského povolání vymoci zákonem. Myslím si, že lze tomu napomoci, nicméně učitelé si toto postavení ve společnosti musí vydobýt svou prací.

A dále bych snad k tomu nechtěl nic rozebírat. Chci se zeptat ústy pana předsedajícího paní ministryně ještě na další problém, případně pana zpravodaje. Jedná se o legislativně-technický problém, kdy v návrhu zákona jsou předpoklady pro výkon funkce stanoveny obecně, ale přechodné ustanovení se týká pouze ředitelů řízených ministerstvem, krajem nebo obcí. A v důsledku toho by snad pro soukromé a církevní školy byl nastaven přísnější režim a nutnost okamžitě splnit kvalifikační ustanovení.

Jinak zákon nahrazuje stávající vyhlášku a údajně se předpokládá vydání další vyhlášky k tomuto zákonu.

Tolik mé dotazy a připomínky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Moje otázka nyní zní: Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Paní ministryně, chcete se vyjádřit na závěr obecné rozpravy? Je tomu tak, děkuji. Prosím, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vzhledem k tomu, že jsem byla dotázána, chtěla bych se alespoň stručně vyjádřit.

Co se týká prodloužení studijního volna u učitelů, tam v principu hodně záleží na řediteli školy, kdy se rozhodne toto volno udělit, protože za předpokladu, že je udělí po dobu vedlejších prázdnin, žádné další nároky na státní pokladnu ani na pokladnu školy nevzniknou.

Co se týká přespočetných hodin, za předpokladu, že je učitel nemocný, zbývá rezerva, která byla připravena na jeho plat řediteli školy. To znamená, že z tohoto může zaplatit přespočetné hodiny na suplování. Osobně nejsem přesvědčena o tom, že by těmito navrhovanými ustanoveními byl zvýšen tlak na snížení odměňování učitelů.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Děkuji, paní ministryně. Ptám se garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit na závěr obecné rozpravy? Nechce.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil ani nezamítl předlohu zákona, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím.

Nebudu se v tuto chvíli ptát paní ministryně, jestli chce ještě vystoupit. Nicméně pan garanční zpravodaj senátor Václav Jehlička se ujímá slova, aby nás seznámil s pozměňovacími návrhy garančního výboru, o kterých budeme v následujícím čase hlasovat. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=52)**:** Jak už jsem říkal, jsou to pozměňovací návrhy, jejichž těžiště zpracoval pan senátor Roubíček za mé spolupráce. Tyto pozměňovací návrhy vycházejí z rozboru našeho legislativního odboru, byly také s ním zkonzultovány a upraveny do této definitivní podoby. Jsou dvě možnosti. Buď budeme hlasovat o každém návrhu zvlášť nebo o skupinách. Nechtěl bych zde jaksi omezovat mandát senátorů, ale ve výboru bylo o tomto návrhu hlasováno en bloc.

Jenom bych si dovolil projít těmito pozměňovacími návrhy.

První vlastně je věcnou nápravou chyby, která vznikla v Poslanecké sněmovně a grafická úprava ji napravuje.

Bod 2 řeší nové znění odstavce 5 – rozpor se zákoníkem práce a řeší vlastně zdravotní způsobilost.

Bod 3 je legislativně-technickou úpravou, která odstraňuje nerovnost mezi řediteli soukromých a veřejných škol. Vzniklo to rovněž v Poslanecké sněmovně.

Pozměňovací návrh číslo 4 je související úpravou s bodem 3.

Pozměňovací návrh číslo 5 je legislativně-technická úprava, protože vyhláška č. 77/1981 Sb. již neexistuje, protože ji pan ministr Kubinyi 30. června zrušil a nyní je dána zákony číslo 95/2004 Sb. a číslo 95/2004 Sb.

Pozměňovací návrh číslo 6. Konzervatoře nemají akreditované vzdělávací programy. To mají pouze vyšší odborné školy.

Pozměňovací návrh číslo 7. Napravuje čistou písařskou chybu.

Pozměňovací návrh číslo 8 je legislativně-technickou úpravou související s bodem 3.

Pozměňovací návrh číslo 9. Tím se vlastně ruší nařízení vlády o, populárně řečeno, úvazku. Je to tedy o míře vyučovací povinnosti, kterou nový zákon definuje jako rozsah přímé pedagogické činnosti a nahrazuje se novým prováděcím předpisem. Opět tento bod souvisí s body 10, 13 a 17.

Pozměňovací návrh číslo 10 zmocňuje vládu k vydání nového nařízení o úvazku, jak jsem o tom již hovořil.

Pozměňovací návrh číslo 11 odstraňuje nesoulad se zákoníkem práce.

Pozměňovací návrh číslo 12 odstraňuje rozpor se zákonem o platu.

A pozměňovací návrh 13 je zrušovacím ustanovením k nařízení vlády, kterým se stanovuje úvazek, kterým se mění nařízení vlády, je to několik novelizací, jestli to tak mohu nazvat, toho prvního nařízení a vyhlášku o podmínkách odborné pedagogické způsobilosti.

A bod číslo 14 je čistě legislativně-technická úprava, která zavádí legislativně-technickou zkratku do zákoníku práce.

Bod číslo 15. Tím se vypouští těch 12 dnů na studium ze zákoníku práce a dává se do zákona o pedagogických pracovnících.

A bod číslo 16 je legislativně-technickou úpravou, která promítá legislativní zkratky do zákona o platu.

Bod číslo 17, tím se ruší zmocnění v zákoně o platu a dáváme jej do zákona o pedagogických pracovnících - § 23 odst. 6. Souvisí to s pozměňovacím návrhem číslo 9.

Já, pokud nemáte viditelné námitky, dovolil bych si předložit tento soubor pozměňovacích návrhů 1 až 17 ke společnému hlasování a doporučuji, aby byl přijat. Stejně tak se stalo všemi hlasy v garančním výboru. *(Ministryně také doporučuje.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30): Děkuji vám, paní ministryně, děkuji garančnímu zpravodaji. Nicméně v tuto chvíli se ptám, nejsou-li námitky, abychom **hlasovali o bodech 1 – 17, které jsou v usnesení senátního tisku č. 405/1.** Není-li námitka, po odeznění fanfáry budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

V Jednacím sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu: kdo je pro, aby bod číslo 1 – 17 senátního tisku č. 405/1, je 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 105 je ukončeno, ze 48 přítomných při kvoru 25 pro se vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

A nyní budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně zpět ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Počet přítomných a kvorum se nemění.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 106 bylo ukončeno, ze 49 přítomných při kvoru 25 se pro návrh vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Paní ministryně.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vyslovila poděkování za pozornost a práci, kterou jste odvedli nad všemi těmito třemi návrhy zákonů. Jsem přesvědčena o tom, že podnětné návrhy, které v Senátu padly a které byly schváleny, všem těmto třem návrhům zákonů prospěly a vylepšily jej. Proto bych vám chtěla říci, že ve všech třech případech doporučím Poslanecké sněmovně, aby schválila tyto návrhy zákona ve znění schváleném Senátem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.08.2004&par_3=30)**:** Paní ministryně, děkujeme i vám. Byl to maratón. Přeji vám hezký den, hezký zbytek léta a jistě se uvidíme. Končím projednávání tohoto bodu. Končím i ukončený program 17. schůze.

Kolegyně a kolegové, hezké prázdniny a snad se uvidíme kolem poloviny září, v nejhorším případě, věřím, že všichni zdraví a s novými silami. Vřelé díky.