***2. den schůze***

***(11. listopadu 2004)***

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte, abych vás přivítal na pokračování 18. schůze Senátu. Nejprve vás seznámím s omluvami. Z dnešní schůze se omluvili senátoři Jaroslav Horák, Václav Jehlička, Mirek Topolánek. A nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 334 ze dne 9. listopadu 2004 navrhuji Senátu projednat body: Návrh zákona o správních poplatcích, senátní tisk č. 431 a Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o správních poplatcích, senátní tisk 432, dnes ve čtvrtek 11. listopadu jako první a druhý bod jednání.

Vzhledem k tomu, že jde o změnu programu, budeme po odeznění znělky o tomto návrhu hlasovat. Aktuálně v sále je přítomno 34 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu změny programu je 18.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 32 bylo ukončeno. Z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 se pro návrh vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji vám.

Nyní budeme jednat podle změněného pořadu programu. Nyní budeme projednávat

<A NAME='st431'></A>

**Návrh zákona o správních poplatcích.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 431.** Prosím pana ministra financí, pana Bohuslava Sobotku, kterého vítám v Jednacím sále, aby nás seznámil s návrhem zákona. Děkuji.

[**Ministr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34) **vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Dobrý den. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane místopředsedo. Na program této schůze byl zařazen návrh zákona o správních poplatcích, který byl 13. října schválen Poslaneckou sněmovnou. Návrh má dvě části a vedle samotného zákona nedílnou přílohu sazebních správních poplatků. Návrhem zákona o správních poplatcích je reagováno na reformu veřejné správy a jednotlivá ustanovení jsou přesunuta tak, aby zajišťovala řádné vybrání správních poplatků stanovených za jednotlivé předměty správních poplatků v sazebníku.

Navrhovaný sazebník obsahuje předměty a sazby poplatků a zasahuje do všech odvětví státní správy, které upravují zvláštní zákony. Správní poplatky jsou stanoveny za správní řízení vybraná ze zákonných úprav jednotlivých odvětví státní veřejné správy. Podle navrhovaného zákona budou stanovené správní poplatky tak jako dosud vybírat všechny správní úřady, a to počínaje územními samosprávními celky až po ministerstva. Zákonná úprava státní správy, zejména v posledním období, ve kterém proběhla nejen její reforma, ale bylo realizováno začlenění České republiky do Evropské unie, podléhala častým zákonným změnám a tyto změny a doplnění zvláštních zákonů byly promítnuty zejména do sazebníku správních poplatků současně platného zákona o správních poplatcích, který je v současné době cca 60x novelizován. V důsledku toho je platná právní úprava správních poplatků dosti nepřehledná. Správní poplatky jsou vedle daní z příjmů zdrojem pro veřejné rozpočty, tedy jsou zdrojem nejen pro rozpočty státu, ale jsou zdrojem i pro rozpočty územních samosprávních celků.

V loňském roce územní samosprávné celky vybraly na správních poplatcích cca 2 miliardy korun a do státního rozpočtu byla vybrána na správních poplatcích částka 3,5 miliardy korun. Výrazně se nebude lišit výnos ze správních poplatků ani po nabytí účinnosti právě projednávaného návrhu zákona. Návrh zákona zahrnuje, jak jsem již uvedl, nejen všechny oblasti veřejné správy a dotýká se i všech obyvatel České republiky, tedy i cizinců zdržujících se na území českého státu, a souvisí i s podnikatelskými aktivitami fyzických a právnických osob.

Tolik v tuto chvíli vše na úvod dnešního jednání. Pokud jde o návrhy, které se objevily v rámci projednávání zákona ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, chtěl bych říci, že tyto návrhy nepokládám za natolik aktuální a významné, aby podle mého názoru odůvodňovaly vrácení zákona do Poslanecké sněmovny. Část těchto návrhů je stažena i ke změnám, kterých bylo dosaženo na půdě Poslanecké sněmovny, ovšem nebyly součástí původního vládního návrhu. Tady musím říci, že musí v každém případě rozhodnout hlasování obou komor, protože to nebyly návrhy, které by byly součástí návrhu předkladatele, ale byly to schválené pozměňovací návrhy pana poslance Patery, které schválilo plénum Poslanecké sněmovny. Čili tady bych v zásadě ani nechtěl zasahovat do rozdílných názorů, které takovýmto způsobem jsou definovány na úrovni obou těchto komor. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře. Přijměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Fejfara a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 431/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 431/1.

Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyně, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Chci konstatovat, že se nejedná o společnou zpravodajskou zprávu, a to z toho prostého důvodu, že Výbor pro veřejnou zprávu a životní prostředí přijal jiné usnesení než Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Nebudu mluvit k obsahu zákona, protože s ním vás již seznámil pan ministr, ale soustředila bych se na záležitosti, které tady zmíněny nebyly, a poté bych se vám pokusila přiblížit, jak probíhalo projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Především bych chtěla konstatovat, že v tiscích, které budeme projednávat, tzn. tisk č. 431 a na něj navazující tisk č. 432, je uvedena taková účinnost, že oba tyto zákony musí být souběžně v jeden jediný den ve Sbírce zákonů. Říkám to už teď, na začátku projednávání, protože je velmi těžko představitelné, že bychom například přijali pozměňovací návrhy k tisku č. 431 a poté schválili tisk č. 432 bez pozměňovacích návrhů. Oba tyto tisky prostě musí probíhat ve stejném režimu.

Pokud se týče legislativního procesu, tisk č. 431, tzn. zákon o správních poplatcích, byl předložen Poslanecké sněmovně, která jej schválila na své 36. schůzi 13. října 2004, kdy z přítomných 187 poslanců bylo 95 pro, 86 proti.

Tento zákon obsahuje sazebník správních poplatků, podle mého názoru jsou zřejmě vyváženy částky, které byly navýšeny a naopak sníženy. Hospodářský výbor si nechal předložit sazebník a o této záležitosti jsme diskutovali. Chci říci, že je tam zavedena jedna novinka, a to, že pokud se o správní poplatek žádá elektronickou cestou, potom poplatky do výše dvou tisíc korun jsou od tohoto poplatku osvobozeny. Je to tudíž určitá podpora rozvoje digitální společnosti, což osobně považuji za správné, i když co se týče obcí, budou si muset vybudovat elektronické podatelny. To se týká i všech úřadů, které nějakým způsobem správní poplatky vybírají.

Pokud se týče projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, mohu konstatovat, že tento zákon jsme shledali bez větších problémů. Byly tam diskutovány tři oblasti.

První se týkala položky č. 67, která zpoplatňuje analogové televizní vysílání celoplošné. Dotazovali jsme se, z jakého důvodu se tam vyskytuje analogové televizní vysílání, u kterého se předpokládá, že nebude už nadále rozvíjeno a bude nahrazeno digitálním. Zjistili jsme, že je tomu tak z toho důvodu, že vláda měla na mysli podporu digitálního televizního vysílání, takže tam tyto poplatky pro tento typ televizí nezařadila. V této věci jsme tudíž pozměňovací návrhy nepřijímali.

Přijímali jsme pozměňovací návrhy, které se týkají položky 12 sazebníku. Týká se to vlastně zpoplatnění uzavření manželství. Na rozdíl od vládního návrhu zákona byl panem poslancem Paterou vložen pozměňovací návrh, který poměrně významným způsobem navyšuje poplatky za uzavření manželství mimo obřadní místnost v pracovních dnech, ve dnech pracovního volna atd. Tyto částky jdou až do výše sedmi tisíc korun.

Jednak jsme nesouhlasili s výší, jednak jsme konstatovali, že tento pozměňovací návrh je poměrně zmatečný, takže by bylo lépe se vrátit k vládnímu návrhu zákona, tzn. ke zpoplatnění položky 12. Přijali jsme proto pozměňovací návrh v této věci.

Dalším pozměňovacím návrhem byl návrh, kde se v sazebníku v položce č. 66 text upravuje tak, že se snižuje správní poplatek za přijetí žádosti o odnětí registrace investičního zprostředkovatele, povolení k výkonu činnosti makléře a ostatních povolení uvedených v písmenu d).

Dotazovali jsme se, podle jakého systému byly tyto změny v sazebníku provedeny a zástupce předkladatele, tzn. zástupce Ministerstva financí nám sdělil, že to v podstatě navrhovaly jednotlivé resorty. Z toho důvodu jsme usoudili, že tento sazebník ve svém navyšování či snižování se neřídí žádným systémem, že podle toho, jak to resorty navrhly, to bylo do sazebníku vloženo. Nakonec tudíž hospodářský výbor přijal pozměňovací návrh i v té druhé věci a celkově jsme doporučili Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, paní senátorko, a ptám se, kdo si přeje vystoupit? O slovo se hlásí zpravodaj Výboru pro veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Fejfar. Prosím, pane senátore, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=125)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, musím vystoupit, protože náš výbor přijal odlišné usnesení, než uváděla paní garanční zpravodajka.

Po odůvodnění zástupkyně předkladatele paní Ing. Legierské, náměstkyně ministra financí, mé zpravodajské správě náš výbor doporučil Senátu Parlamentu České republiky, a to těsnou většinou, návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil zpravodajem mě a pověřil pana předsedu výboru senátora Jiřího Briedla předložit toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore. V tuto chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo.

Otevírám proto obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Robert Kolář, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych jako první řekl pár poznámek v rámci obecné rozpravy.

Především pan ministr hned v úvodu svého projevu zmínil, že v podstatě tento návrh zákona se dotýká příjmové stránky veřejných rozpočtů. Svým způsobem je paradoxem, že tady spoustou zákonů ovlivňujeme to, jak vypadá příjmová stránka veřejných a státního rozpočtu, nicméně neovlivňujeme jejich výdajovou stránku schválením zákona o státním rozpočtu, nicméně přesto přese všechno z tohoto pohledu Senátu je strašně důležitá.

Zajímavé je, že pokud jde o veřejné rozpočty, potom v podstatě tak, jak do nich posíláme s určitým koeficientem jednotlivé daňové výnosy, ty se v podstatě přerozdělují mezi stát, kraje, města a obce, ale de facto jde o jakési spojené nádoby a svým způsobem je zajímavé, že zatímco stát peníze de facto věčně nemá, v těchto dnech si třeba bude půjčovat od České pošty, aby vůbec splnil své závazky. Když jsem byl asi před čtrnácti dny na setkání pana prezidenta s reprezentací Olomouckého kraje, tam naopak z úst vicehejtmana Kosatíka zaznělo, že všechny kraje hospodařily s vyrovnanými a přebytkovými rozpočty.

Já sám mám zkušenost z padesátitisícového města, že dlouhodobě působí s přebytkovým rozpočtem, zatímco zase malé obce de facto nedosáhnou ani na dotační tituly, protože nejsou schopny třeba naplnit těch 25 požadovaných procent, která se po nich požadují.

Tímto obecným úvodem zde chci uvést pouze to, že bychom se měli v budoucnu - ani ne tak my, ale především vláda - zamyslet nad tím, jestli vůbec jsou v pořádku rozpočtová pravidla. A myslím si, že rozpočtová pravidla v naší zemi jsou nastavena velmi špatně a my de facto vždycky na parlamentní úrovni posuzujeme to, jestli státní rozpočet o něco přijde, či nepřijde a neuvědomujeme si, že v podstatě tím buď posilujeme, nebo oslabujeme i ostatní úroveň rozpočtu.

Tolik obecně k tomu, co říkal pan ministr.

K vlastnímu materiálu, který projednáváme. Jednak bych chtěl zde v souladu s jednacím řádem upozornit na to, že jsem ve střetu zájmů při projednávání tohoto zákona, protože jsem majitelem a provozovatelem lyžařského vleku a celá lyžařská obec velmi lobbovala za to, aby se přesunula sazba z 19 procent do 5 procent, čili i mě se tato problematika dotýká. To je jedna věc.

Druhá věc. Chtěl bych se vrátit ještě k tomu, co otevřela paní zpravodajka, a sice ke správnímu poplatku za analogové a digitální vysílání. Tuto tematiku jsme v podstatě ve výboru otevřeli a aniž nám byla v podstatě tato problematika vysvětlena, byli jsme pouze odkázáni na stenozáznam z Poslanecké sněmovny, na vystoupení pana ministra Mlynáře.

Tento stenozáznam jsem si přečetl a musím se přiznat, že mě nepřesvědčil z několika důvodů. Za prvé se domnívám, že právě s ohledem na to, kam jde technika a kam jde vývoj, že těžko bude někdo ještě v naší zemi rozjíždět nové analogové celoplošné vysílání. Myslím si, že jestli se budou rozjíždět nová vysílání, tak budou jenom digitální.

Čili v podstatě říkat, že zpoplatníme analogové celoplošné vysílání 400 miliony Kč, je podle mě svým způsobem nesmysl.

Druhý nesmysl spatřuji v tom, že bychom se měli snažit – a říkám to z tohoto místa již poněkolikáté – o určitou neutralitu v rámci zákonů, které přijímáme, vůči všem subjektům na trhu. Asi si vzpomenete na to, že když jsme projednávali zákon o rozhlasových a televizních poplatcích, tak jsem dával pozměňovací návrh, aby platil stejný režim pro kumulaci reklamy pro Český rozhlas jako veřejnoprávní médium a stejný režim pro Českou televizi jako veřejnoprávní médium. Prostě mělo by to tak být.

A z tohoto pohledu, se stejnou logikou se domnívám, že bychom neměli rozlišovat analogové a digitální vysílání a že by v podstatě oba druhy měly být zpoplatněny stejně. Tolik k filozofii. A pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, tak budu předkládat návrh, aby se vypustilo slovo „analogové“. To je jedna věc.

A druhá věc, která je zcela určitě také k diskusi, protože to, čím argumentoval pan ministr Mlynář, byla v podstatě skutečnost, že rozjezd digitálního vysílání je natolik finančně nákladná záležitost, že by stát měl ty, kteří do tohoto projektu půjdou, podpořit tím, že jim nebude klást tu bariéru, alespoň na úrovni tohoto správního poplatku. Čili ta hlavní diskuse je přece o výši tohoto poplatku. A jestliže si dám do kombinace to, že nikdo zřejmě už nebude rozjíždět celoplošné analogové vysílání a že se to bude týkat těch digitálních, tak pojďme diskutovat o tom, jestli je správně nastavena ta konkrétní částka 400 milionů Kč. A myslím si, že k té částce, jestli je správná ve výši 400 milionů Kč, k té nemusíme přijímat pozměňovací návrh a usnesení, neb přijde spousta dalších zákonů v dohledné době, kde budeme moci tuto diskusi vést.

Čili já to v této obecné diskusi naznačuji proto, abych vysvětlil, jaká je moje logika a moje úvahy v této oblasti a proč v tuto chvíli, pokud bude podrobná rozprava, se nebudu zabývat touto částkou, ale jenom tím systémem, zda mají být některé subjekty na trhu zvýhodněny oproti ostatním.

A poslední připomínka, kterou mám a která tak trochu také souvisí se střetem zájmů a berte ji, prosím, jako spíše pro oživení. Mám pocit, že se proti mně vláda, Sněmovna i Senát v tuto chvíli spikly, protože já jsem doposud svobodný a když si vezmu kombinaci společného zdanění manželů a ještě snížení toho správního poplatku za sňatky, tak mám obavu, že už tomu sňatku neuniknu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Já bych se ještě ráda vrátila k debatě o položce č. 67, o které teď tady hovořil pan kolega Kolář, protože my jsme si sice ve výboru vymýšleli, jak by mohl ten pozměňovací návrh vypadat, ale od konání schůze výboru samozřejmě uběhla už nějaká doba.

Chtěla bych říci jednu věc. Já prostě rozumím podpoře rozvoje digitálního televizního vysílání prostě proto, že mám pocit, že konkurence na trhu je velmi žádoucí. A samozřejmě tím, že bychom zavedli poplatek ve výši 400 milionů Kč, tak to je samozřejmě hodně komplikující pro rozvoj tohoto typu televizního vysílání. Navíc si myslím, že se analogové vysílání do budoucna rozvíjet již nebude.

Chápu to tedy tak, že ta část je v podstatě mrtvým ustanovením a možná bych lépe rozuměla návrhu pana kolegy Koláře, kdyby ta položka byla prostě vyškrtnuta vůbec, protože analogové vysílání s největší pravděpodobností se nebude vyskytovat, digitální zatím není zpoplatněno a zřejmě, jak se bude rozvíjet do budoucnosti, zpoplatněno bude.

Mám tedy v této věci jiný názor. Myslím si, že digitální televizní vysílání by podpořeno býti mělo. A navíc si myslím, že ono se rozvíjí, licence se udělují, čili to rozhodnutí je skutečně namístě. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, paní senátorko. A nyní se svým příspěvkem vystoupí pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si ještě pokračovat chvíli tady v tomto tématu a přimluvit se za nepodporu návrhu pana kolegy Koláře.

Digitální vysílání má oproti analogovému vysílání v rozměru České republiky a geografické polohy tu výhodu, že počet celoplošných televizních kanálů v digitální podobě může být podstatně vyšší než počet celoplošných analogových kanálů. Není to jen záležitost změny digitálního na analogové, ale je to opravdu záležitost poskytnutí volby příjemcům signálu, jaké kanály budou sledovat a také příslušné diverzity informací, které se k posluchačům mohou dostat.

Pokračování existence analogových kanálů zcela nepochybně znamená blokování této možnosti volby, a proto si myslím, že je zcela správné v tomto zákonu, že se chová podstatně odlišným způsobem k analogovým než k digitálním kanálům. Digitální kanály mají mnohem blíž k médiu, které v podstatě není kapacitně omezené, zatímco spektrum v analogové oblasti je opravdu velice limitovaný veřejný statek, se kterým je oprávněné zacházet takovým způsobem, že se příslušně zpoplatní provozovatelé.

V tuto chvíli prodlužování existence analogových kanálů bude nepochybně blokovat přístup k různým druhům informací a k možnosti volby diváků, aby si mohli vybírat. Bude omezovat zpravodajství, které se k občanům dostane, a proto si myslím, že je zcela správné, že se v návrhu zákona na to pohlíží radikálně odlišným způsobem.

Myslím si, že je dobré podpořit to, aby analogové kanály co nejrychleji zanikly, čili domníval bych se, že i vypuštění celého tohoto ustanovení by bylo na závadu.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda v rámci obecné rozpravy chce někdo ještě vystoupit k tisku č. 431? Hlásí se pan senátor Robert Kolář, opět je mu uděleno slovo.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vzhledem k tomu, že se zdá, že v obecné rozpravě již nikdo vystupovat nebude, chtěl bych jenom krátce reagovat k této problematice na vystoupení zpravodajky a potom pana kolegy Zlatušky, protože si myslím, že v zásadě nejsme ve sporu a já jsem to tady jednoznačně z tohoto místa řekl, že neumím vůbec posoudit, proč je tam 400 milionů, proč to není 300, 200, 100, 50, 2 nebo 1 milion. To je v podstatě otázka obecná, jak chceme naplnit veřejné rozpočty. Tam může být klidně i nula. Nevím, kdo vymyslel zrovna číslo 400 a dokáže mě zargumentovat, že číslo 400 je jediné správné a 391 milionů nebo 401 milionů už je špatné. Já jsem také řekl, že si myslím, že by bylo správné se o té částce bavit, ale že bychom o tom měli diskutovat, protože jak jsem řekl, diskuse na našem výboru, který je garanční, v podstatě skončila tím, že jsme byli odkázáni na stenozáznam pana ministra Mlynáře. Proto považuji za nekorektní diskusi o konkrétní částce. Ale můj příspěvek byl o tom, že bychom se měli vůči všem subjektům na trhu chovat stejně, měli bychom vůči nim nastavovat stejné parametry a myslím si, že především ten příspěvek pana kolegy Zlatušky – a s tím já se stoprocentně ztotožňuji, dokazuje, že vývoj přece vede k tomu, a to jsem také řekl ve svém příspěvku, že jestliže se tady budou rozvíjet nové formy, že to bude zcela určitě to digitální vysílání a nikoliv analogové. Nedovedu si představit, že by v tuto chvíli někdo investoval obrovské finanční prostředky, aby vedle těch stanic, které tady jsou, ještě rozvíjeli nějakou novou celoplošnou analogovou. To si myslím, že snad v tuto chvíli nehrozí.

Samozřejmě souhlasím s tím, a v tuto chvíli můj pozměňovací návrh, když se vypustí slovo „analogové“, tak opravdu znamená, že nová digitální televize, nová analogová televize zaplatí 400 milionů správní poplatek. Ale je přece na nás, abychom při projednávání dalších zákonů zvážili, jestli výše toho poplatku je správná. Čili mně jde v tuto chvíli tímto pozměňovacím návrhem o to, abychom my svým rozhodováním jakýmkoliv způsobem neovlivňovali svobodný přístup na trh.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní uděluji slovo panu senátorovi Jaroslavu Kuberovi.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, tuším, že všichni mluví o tom, jak tu legislativu zjednodušit, už zjednodušíme, děláme jí přehlednější, takže takto to děláme, takto vypadá ten svazek - *(ukazuje)* - a já nebudu zdržovat a ocituji pouze jenom tři příklady toho, jak by to být nemělo a pak řeknu, jak by to být mělo.

Takže například „manželství“ má písmeno a) – e): Povolení uzavřít manželství mimo obřadní místnost, v pracovních dnech a ve dnech pracovního volna – 4 000 Kč. Povolení uzavřít manželství mimo stanovený termín – 2 000 Kč. Uzavřít mimo obřadní místnost v pracovních dnech a ve dnech pracovního klidu a zároveň mimo stanovený termín – 6 000 Kč. Ve dnech pracovního klidu, mimo stanovený termín v obřadní místnosti – 3 000 Kč. Ve dnech pracovního klidu mimo stanovený termín a mimo obřadní místnost – 7 000 Kč. To opravdu hlava nebere!

Uvědomte si laskavě, že s tímto sazebníkem také pracují lidé na oněch úřadech s rozšířenou působností. Nebylo by snad jednodušší, kdyby tam byl jeden poplatek, který by obsahoval všechny tyto podmnožiny a bylo by to všechno jednoduché a samozřejmě ti, co se vezmou ve všední den v obřadní místnosti, tak v tom malém poplatku obsáhnou to, když musí někdo do balónu nebo pod vodu nebo někam jinam.

Druhý příklad: vydání loveckého lístku s platností nejdéle jeden den, pět dní, 30 dní, 6 měsíců, 12 měsíců, na 12 měsíců pro osoby studující myslivost nebo zajišťující myslivost v rámci svého povolání – nebudu číst ty sazby – vydání na dobu neurčitou 1 000 Kč, na dobu neurčitou pro osoby studující, které zajišťují zápis do honebního společenství, změna zápisu. Neuvěřitelné! Proč ne opět jeden poplatek na dobu neurčitou za průměrnou sazbu a hotovo. Obdobně rybářský lístek, kde ostatně všechny zkoušky se dělají u rybářů, kde by se to vůbec vydávat nemuselo, vydává se to jenom proto, abychom měli evidenci rybářů. Žádný jiný význam to nemá, protože bez rybářského svazu stejně žádný nevydají, protože on musí mít jakési potvrzení od nich, že umí navázat háček. Opět je to: kratší než jeden rok, jeden rok, jeden rok pro osoby studující rybářství, které zajišťují tři roky, 10 let, s dobou 10 let pro osoby studující rybářství, přenechání výkonu rybářského práva. Neuvěřitelné! My jsme si zažili, že tento zákon neplatil, ale my jsme lístky podle jiného zákona museli vydávat, a právníci geniálně řešili, jak to udělat, když nemáme sazbu. Tak vymýšleli, kde který lístek je podmnožinou množiny, samozřejmě právně to bylo velmi špatné, protože ale rybáři chtěli lístky, tak se domáhali lístků na 10 let a my jsme ale neměli sazbu na 10 let.

Nebylo by jednodušší, že by tam byl jeden rybářský lístek na dobu neurčitou za průměrnou sazbu? Proboha, všichni o tom mluví, vláda má vládní prohlášení a děláme přesný opak. A proto navrhuji zamítnutí tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní opět vystoupí pan senátor Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=162)**:** Pane předsedající, omlouvám se, že jsem zde podruhé ve stejné věci, ale to, co tady říkal kolega Kolář má jeden háček, na který bych rád upozornil. Vyzývat k tomu, aby všechny subjekty na trhu měly stejné postavení, je zcela v pořádku, ale ani Parlament nemůže obejít fyzikální omezení toho, jak se šíří televizní signály. V České republice není místo na nový analogový signál, čili tady vůbec nestojí ten problém tak, že by měli mít ti noví stejné podmínky. Analogové signály jsou opravdu v radikálně jiné pozici než digitální a dovolím si silně nesouhlasit s tím, co tady říkal pan kolega Kolář. A ty důvody jsou fyzikální, nikoliv politické. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Schovánek. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Začnu krátkou reakcí na vystoupení kolegy Kubery. Já na rozdíl od něho rozumím té posloupnosti poplatků a domnívám se, že matrikářky nejsou žádné analfabetky a vyznají se v tom a opravdu to má hlavu a patu, takže mi to připadá jako kritika za každou cenu. To se mně zrovna nepozdává. Vystoupil jsem ale z jiného důvodu. Vystoupil jsem proto, že bych rád podtrhl to, co již tady bylo řečeno, že spolu souvisí tisk č. 431 a 432, a že pokud chceme přijmout jakoukoliv změnu v tisku č. 432, tak nesmíme schválit tisk č. 431. Bohužel je to takto. A my jsme včera při projednávání na našem výboru si způsobili problém tím, že jsme schválili tisk č. 431 a pak jsme byli bezradní, co s navrhovanými změnami v tisku následujícím.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=112)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, pánové místopředsedové, před 15 lety jsme měli jednu úžasnou možnost začít nazývat věci pravými jmény. Mám bohužel pocit, že v tomto zákoně tomu tak není, a proto bych požádal pana ministra, jestli by mi nemohl vysvětlit některé rozdíly v terminologii a v názvech.

Když procházím jednotlivými sazbami za jednotlivé poplatky, tak jsou tam poplatky od 10 korun až po statisíce. Domnívám se, že poplatkem lze nazývat to, co představuje nějakou adekvátní hodnotu v úkonu, který někdo činí, v tomto případě úřad. A já se nemohu zbavit dojmu, že toto nejsou poplatky, ale jsou to dodatečné daně, jasně dané a nikoliv poplatek. Jestliže někdo za něco lukrativního, že může s něčím obchodovat, má zaplatit deset až stonásobně vyšší poplatek než někdo jiný, tak mně je jasné, že to není odměna za úřední úkon. A proto nazývejme věci správnými jmény. Dávejme poplatky tam, kde je hodnota úkonu, ale nikoliv, kde chceme dát dodatečnou daň. Vždyť to přece takhle nejde nazvat ani poplatkem. Prosím, ať mi to pan ministr vysvětlí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore a ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v rámci obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, ani na monitoru, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda chce okomentovat a vysvětlit části obecné rozpravy. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já bych pouze obecně reagoval, pokud zde byl zmiňován, vážené senátorky, vážení senátoři, ten příklad poplatků za obřad v těch zvláštních kombinacích, pak musím říci, že je to návrh, který předložil, tuším, pan poslanec Patera při projednávání v Poslanecké sněmovně. A tento návrh byl schválen. Čili on nebyl součástí toho vládního návrhu. Objevil se v Poslanecké sněmovně a byl přijat. V tuto chvíli je tedy součástí předlohy, kterou Senát projednává.

Musím říci, že my jako Ministerstvo financí jsme ministerstvem, které připravilo souhrnný návrh na základě návrhu jednotlivých resortů. A skutečně vodítkem pro stanovení nových správních poplatků z naší strany bylo, aby tyto poplatky odrážely určitou úhradu nákladů, které jsou spojeny se správní činností. Čili neměly by být zcela zjevně nepřiměřené těm nákladům, které jsou s takovouto správní činností spojeny.

Chtěl bych také říci, že vláda ten návrh projednala. Některé návrhy, se kterými přišla ministerstva, vláda odmítla. Týkalo se to např. zvýšení správních poplatků za ty nejběžnější typy dokumentů, které jsou vydávány občanům. Tam tedy u těchto dokumentů nedochází ke změně nebo dochází k výrazně menší změně, než původně navrhovala jednotlivá ministerstva. A Poslanecká sněmovna u těchto návrhů další žádné změny neprovedla a návrh byl přijat.

Znovu bych chtěl také zopakovat, že příjem z těchto poplatků se podílí na financování výkonu veřejné správy ve všech složkách veřejné správy, a tedy i fiskální dopad se projevuje nejenom na státním rozpočtu, ale projevuje se i u veřejných rozpočtů jako takových.

Jinak ještě k té záležitosti vyrovnanosti rozpočtu či distribuce finančních prostředků. To je debata, která je poměrně komplikovaná. Souvisí s rozpočtovým určením daní. S tím, jak jsou nastaveny úrovně financování jednotlivých orgánů územní samosprávy nebo státního rozpočtu jako takového. Myslím si, že ta debata by v zásadě měla být nastolena vždy, když se uvažuje o nějaké větší změně kompetencí nebo přesunu kompetencí. Takovéto změny by vždycky měly doprovázet i změny v oblasti rozpočtového určení daní. Myslím si, že ta pravidla by měla být poměrně rigidní. Nemělo by příliš často docházet ke změnám parametrů, podle kterých jsou obce, kraje a státní rozpočet financovány, protože to potom samozřejmě ztěžuje orientaci a ztěžuje to např. i dlouhodobější plánování na úrovni obcí nebo územních samosprávných celků. My jsme poměrně zásadní změny prodělali v nedávné minulosti, v roce 2000, kdy byl změněn zákon o rozpočtovém určení daní pro obce, a to způsobem, který měl spíše oporu v legislativní činnosti v Poslanecké sněmovně. V tuto chvíli nás čeká debata o rozpočtovém určení daní pro jednotlivé kraje.

Chtěl bych ovšem poznamenat, že situace není taková, že by vláda neměla finanční prostředky. Situace je taková, že v letošním roce samozřejmě skončíme naše hospodaření tak, jak to má být, se schodkem, který bude nižší, než schodek, který povolovala Poslanecká sněmovna. Tedy není to nějaký v tuto chvíli problém, že by stát nebyl schopen zajistit své výdaje. Stát utratí méně, než původně měl naplánováno. A stát vybere na daních více, než měl původně naplánováno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. V tuto chvíli se ptám zpravodaje Výboru pro veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Petra Fejfara, zda si přeje vystoupit k obecné rozpravě. Nikoliv, děkuji. Prosím nyní zpravodajku garančního výboru, aby se k proběhlé rozpravě vyjádřila.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Já myslím, že byly řečeny všechny podstatné informace. Dovolte mi, abych konstatovala, že celkem vystoupilo 5 senátorů, z toho 3 dvakrát. Na Výboru pro veřejnou správu a životní prostředí bylo schváleno doporučení – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, ve kterém vám doporučuje postoupit do podrobné rozpravy a s pozměňovacími návrhy vrátit Poslanecké sněmovně. A tady z úst pana kolegy Kubery padl návrh na zamítnutí návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. S faktickou se hlásí pan senátor Edvard Outrata. Prosím.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=115)**:** Pane předsedající, já bych požádal o 20 minut přestávky na poradu klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Takže na žádost Klubu otevřené demokracie je vyhlášena přestávka. V 10.05 hodin budeme pokračovat v jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři. Vystoupila garanční zpravodajka, která nás seznámila s návrhy, které byly dány Výborem pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí a panem senátorem Kuberou. První je schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Po odeznění znělky budeme o tomto návrhu hlasovat.

V Jednacím sále je aktuálně přítomno 57 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu v tuto chvíli je 31. Hlasovat budeme o schválení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 23 bylo ukončeno. Ze 66 přítomných při kvoru 34 se pro návrh vyslovilo 11, proti bylo 32. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu, který přednesl pan senátor Kubera, zamítnout předlohu zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 24 bylo ukončeno. Z 66 přítomných při kvoru 34 se pro návrh vyslovilo 24, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebyl přijat návrh souhlasný ani negativní, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera, kterému nyní uděluji slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, mám jednoduchý pozměňovací návrh, který právě vychází z toho, že správní poplatky mají být tím, čím mají být. Nikoliv daní, ale v podstatě náhradou oněch úředních úkonů, a proto navrhuji v položce 5 ověření podpisu nebo otisku razítka na listině nahradit částku 30 korun částkou 50 korun. Je zvláštní, jaký rozptyl je v tom sazebníku od 400 – 500 tisíc až po 10 korun, které se vybrat ani nedají, protože dražší je ten paragon než ten poplatek. Takže to je můj pozměňovací návrh. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore. Druhým přihlášeným do podrobné rozpravy je pan senátor Robert Kolář. Prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych přednesl svůj pozměňovací návrh, který jsem avizoval v obecné rozpravě proti tomu textu, který vám byl rozdán na lavice, jsem v té pauze udělal pouze změnu legislativně-technickou po poradě s naší legislativou, nikoli věcnou. Čili ten pozměňovací návrh správně legislativně zní: V příloze sazebník část IV., v položce 67, písm. a) vypustit v obou odrážkách slovo „analogového“. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore a ptám se, zda ještě někdo do podrobné rozpravy se chce přihlásit se svým příspěvkem. Není-li tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? Ne. Děkuji. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda chce na závěr podrobné rozpravy vystoupit. Nežádá o slovo. A paní zpravodajko garančního výboru, prosím o vaše vyjádření k průběhu podrobné rozpravy.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Konstatuji, že máme k dispozici pozměňovací návrh, který schválil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, ale zatím, alespoň já ne, nemám k dispozici pozměňovací návrhy Roberta Koláře a kolegy Kubery. Nevím, jestli je máte před sebou, ale já nikoliv. *(Návrh senátora Koláře mají senátoři k dispozici.)*

Ptám se proto, zda máme k dispozici pozměňovací návrh pana kolegy Kubery?

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Pozměňovací návrh pana senátora Kubery k dispozici nemáme, ale množí se. Proto až dokončíte vaše vyjádření, navrhnu technickou přestávku.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Pouze konstatuji, že pozměňovací návrhy byly podány. Domnívám se, že by bylo rozumné navrhnout způsob hlasování. Navrhuji hlasovat nejprve o návrzích Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, poté o pozměňovacím návrhu senátora Koláře a následně o pozměňovacím návrhu kolegy Kubery. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní garanční zpravodajko.

V tuto chvíli vyhlašuji pětiminutovou přestávku, ale prosím vás, abyste neopouštěli sál.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, vytištěné pozměňovací návrhy pana senátora Jaroslava Kubery se pozvolna rozdávají.

V tuto chvíli prosím paní senátorku Soňu Paukrtovou, aby v souladu s jednacím řádem Senátu přednášela pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Vážené kolegyně a kolegové, požádala bych vás, abychom hlasovali v tomto pořadí:

Nejprve u tisku č. 431/1 máte pozměňovací návrhy, které přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tam budeme postupně hlasovat o dvou pozměňovacích návrzích. Potom bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Roberta Koláře, který se týká vypuštění slova „analogového“ u celoplošného televizního vysílání, čímž dochází k tomu, že se zpoplatní i digitální vysílání. A dále je zde pozměňovací návrh senátora Jaroslava Kubery, který říká, že v sazebníku se částka „30“ nahrazuje částkou „50“, sazební část 1.

Nejprve tedy budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích hospodářského výboru. První pozměňovací návrh je k položce 12 – Uzavření manželství. Tento pozměňovací návrh navrací stav do původní vládní podoby. Sazby nejsou tak vysoké a zmatečné jako v případě současného tisku.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Čili je to pozměňovací návrh pod č. 1.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Ano.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Jestli dovolíte, všechny vás odhlásím, protože se změnil počet senátorů v sále, a prosím o vaše opětné přihlášení se.

Po odeznění znělky budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 1.**

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 1 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Prosím o stanoviska. Ministr má negativní stanovisko, zpravodajka doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 25 bylo ukončeno. Ze 64 přítomných při kvoru 33 se pro návrh vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Paní senátorko, další pozměňovací návrh, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Nyní budeme hlasovat o druhém pozměňovacím návrhu v příloze k usnesení hospodářského výboru č. 2 a týká se položky 66 písm. f) sazebníku, investičních zprostředkovatelů, výkonu činnosti makléře.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Prosím o vyjádření pana ministra.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Mám negativní stanovisko.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Mé stanovisko je neutrální. *(Nesouhlasné projevy v tom smyslu, že zpravodajka hovoří za výbor.)*

Máte pravdu, za výbor musím říci, že návrh doporučuji. Opravuji tedy své stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Je tu oprava, paní garanční zpravodajka návrh doporučuje.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 26 bylo ukončeno. Z 64 přítomných při kvoru 33 se pro návrh vyslovilo 27, proti nebyl nikdo. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další pozměňovací návrh, paní senátorko.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Je to pozměňovací návrh senátora Roberta Koláře, kde navrhuje v položce č. 67 vypouštět v obou drážkách písm. e) slovo „analogového“.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Prosím o stanoviska. Ministr má neutrální stanovisko, garanční zpravodajka negativní stanovisko.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 27 bylo ukončeno. Z 65 přítomných při kvoru 33 se pro návrh vyslovilo 26, proti bylo 6. Návrh nebyl přijat.

Paní senátorko, prosím o další pozměňovací návrh.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Jako poslední máme pozměňovací návrh pana senátora Jaroslava Kubery k návrhu zákona o správních poplatcích, kde navrhuje v příloze sazebník, části prvé v položce 5 písm. a) částku „30“ nahradit částkou „50“.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Prosím o stanoviska. Ministr má negativní stanovisko, garanční zpravodajka má neutrální stanovisko.

Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 38 bylo ukončeno. Z 65 přítomných při kvoru 33 pro návrh se vyslovilo 27, proti byli čtyři. Návrh nebyl přijat.

Paní senátorko, pokračujte, prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Pane místopředsedo, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy, takže nám zbývá **hlasovat o návrhu vrátit Poslanecké sněmovně návrh ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám. Nyní přistoupíme k hlasování, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 29 bylo ukončeno. Z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro návrh vyslovilo 54, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům a přispívajícím a končím projednávání tohoto bodu.

Vážené kolegyně a kolegové, na začátku jednání jsem vás seznámil se senátory, kteří se omlouvají z dnešního jednání. A k tomuto seznamu připojuji: dnes se omlouvají senátoři – Alexander Novák, Karel Jarůšek, Rostislav Harazim a Jaroslav Doubrava.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st432'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o** **správních poplatcích.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 432.** Prosím opět pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, s návrhem zákona o správních poplatcích souvisí návrh zákona, kterým se mění zákony v souvislosti s jeho přijetím, který byl rovněž schválen Poslaneckou sněmovnou 13. října t. r. Kromě části, jíž se ruší dosavadní novely zákona o správních poplatcích, obsahuje návrh i změnu zákona o dani silniční a zákona o podnikání na kapitálovém trhu a poměrně rozsáhlou změnu zákona o DPH.

Tato změna zákona o dani z přidané hodnoty byla předložena formou poslaneckého pozměňujícího návrhu. Je potřeba ovšem říci, že podstatná část novely byla připravena Ministerstvem financí. Je to ona novela, kterou jsem zmiňoval v době, kdy Senát projednával nový zákon o DPH. Poté, co byl přijat zákon o DPH, byla zahájena práce na přípravě novely zákona, která v sobě zahrnovala dva hlavní momenty.

Prvním momentem bylo analyzovat všechny připomínky, které se objevily během legislativního procesu a vyhodnotit a vybrat jen ty, které jsou skutečně relevantní pro další aplikaci zákona, avšak pouze ty, které nejsou v rozporu s příslušnou šestou směrnicí Česka, v jejímž rámci se zákon musí pohybovat.

Druhým parametrem pro novelu zákona o DPH bylo shrnutí byť velmi krátké praxe při aplikaci nového zákona o DPH od 1. května letošního roku, tzn. data vstupu do Evropské unie, poté i po konzultacích s některými poslanci a senátory byla připravena novela zákona o DPH a vstoupila do legislativního procesu na půdě Poslanecké sněmovny, kde byla schválena 13. října. Mohli jsme tedy v přípravě toho zákona reflektovat zkušenost s aplikací normy za zhruba první tři měsíce fungování nového zákona o DPH.

Cílem těchto změn je zejména upřesnění některých ustanovení novely tak, aby lépe odpovídala předpisům platných v členských zemích EU a s ohledem na konkrétní praxi. Dále jde o to, aby se odstranily v některých případech dosavadní nejednoznačně formulace obsažené v zákoně o DPH.

Ve vztahu ke znění zákona o DPH jsou v návrhu novely řešeny některé otázky týkající se osob povinných danit, např. ve vztahu ke koordinačním složkám státu, včetně toho, že samostatnou osobou povinnou k dani bude v hlavním městě Praze považované hlavní město a každá jeho městská část. Dále rovněž definice obratu veřejnoprávního subjektu.

Upřesňuje se místo plnění a tím i zdanění některých služeb v souvislosti s poskytováním do jiných členských států EU nebo do třetích zemí, např. překladatelských a tlumočnických služeb, služeb pořádání kongresů, výstav a veletrhů. Stanoví se postup a také jde o uskutečnění zdanitelného plnění při přefakturaci energií a služeb, definuje se krátkodobý nájem, upřesní se případy, kdy se neuplatňuje snížená sazba daně u stavebních a montážních prací, upřesňuje se osvobození od daně bez nároku na odpočet u daně z některých činností, jako jsou například zdravotnické služby, kulturní služby a například také u plnění poskytování za účelem získání finančních prostředků pro financování některých služeb osvobozených od daně do oblasti výchovy a vzdělávání, zdravotnických služeb a služeb sociální péče.

Upřesněná jsou ustanovení týkající se vracení daně u osob požívajících výsad a imunit, vracení daně osobám registrovaným v jiných členských státech a u zvláštního režimu pro cestovní služby.

Nově je do zákona zapracován postup při uplatnění DPH, při dodání plynu a elektřiny prostřednictvím distribuční soustavy a při dodání obchodníkovi podle nové směrnice platné pro členské státy EU.

Součástí novely zákona o DPH je také prodloužení lhůty pro uplatnění snížené sazby daně pro ubytovací služby do 31. 12. 2005 a rovněž uplatnění snížené sazby u sportovní a rekreační činnosti a provoz lyžařských vleků.

Chtěl bych se nyní velmi stručně vyjádřit k návrhům, které byly přijaty ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tady musím říci, že rychlá analýza těchto návrhů mě vede ke zjištění, že některé jsou v rozporu se šestou směrnicí. K těmto návrhům nebudu moci zaujmout kladný postoj. Další část těchto návrhů se týká dalšího přeřazování zboží a služeb ze základní snížené sazby. Tyto návrhy nejsou fiskálně vybilancovány a proto rovněž ani k těmto návrhům nebudu moci zaujmout přesné stanovisko.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Fejfara a výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl poslán jako senátní tisk č. 432/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 432/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou opět žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně, pan ministr popsal, co obsahuje tisk č. 432, tzn., kterých částí se dotýká. Mým úkolem v tuto chvíli je vás seznámit s tím, jaké jednání probíhalo na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. V úvodu bych ráda řekla, že asi nejkontroverznější částí této novely zákona je jeho část desátá, tzn. novela zákona o dani z přidané hodnoty. Je pravda, že Ministerstvu financí byly předány pozměňovací návrhy, které tady byly uplatňovány před 1. lednem 2004, a ministerstvo celou řadu z nich zapracovalo do návrhu novely, a že skutečně novelizovaná část zákona o DPH je kvalitnější, než tomu bylo při tisku, který jsme schvalovali před 1. 5. 2004.

Současně ale ještě stále jsou tam oblasti, na které je potřeba minimálně upozornit, a které, pokud budete mít vůli, je možno upravit i pozměňovacími návrhy.

Debata, která probíhala na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterou se vám pokusím přiblížit, byla poměrně rozsáhlá a komplikovaná. Výbor přerušil své jednání a nakonec přijal usnesení, ve kterém nám doporučuje vrátit tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tisku č. 432.

Nejprve bych se vám pokusila říci velmi obecně v obecné rozpravě, čeho se pozměňovací návrhy týkají a upozornit ještě na další věci a pak bych se ráda ještě přihlásila jako senátorka, nikoli jako garanční zpravodajka. Děkuji.

Takže nyní k tomu, co ty jednotlivé pozměňovací návrhy obsahují. Jednak obsahují celou řadu legislativně-technických upřesnění, které sice vypadají, že lze zákon bez nich aplikovat, ale ono tomu tak není, týkají se hlavně přechodných ustanovení, chybějících přechodných ustanovení, a celé řady dalších záležitostí, bez kterých si myslím, že ten zákon bude daleko obtížněji fungovat, a znamenají jasné vylepšení. K tomuto souboru pozměňovacích návrhů v zásadě ministerstvo vyslovilo souhlas, i když samozřejmě jinak Ministerstvo financí preferuje, abychom schválili návrh zákona bez pozměňovacích návrhů. Ale k těm technickým upřesněním neměli výhrady.

Pak tam jsou pozměňovací návrhy, které se týkají osvobození od daně jednak výchovné a vzdělávací činnosti poskytované dalšími subjekty, které nebyly založeny nebo zřízeny za účelem podnikání a které jsou oprávněny tuto činnost vykonávat v tuzemsku. A další se týká také osvobození poskytnutí služeb a dodání zboží veřejnoprávními subjekty nebo jinými právnickými osobami, které nebyly založeny nebo zřízeny za účelem podnikání, zase je to zvýhodnění neziskového sektoru působícího v oblasti výchovy a vzdělávání. Poslední část pozměňovacích návrhů se týkala přeřazování jednotlivých komodit ze základní do snížené sazby a konkrétně se to týká cukrovinek bez obsahu kakaa, to je jeden pozměňovací návrh, a potom se snižuje sběr a svoz komunálního odpadu ze základní do snížené sazby.

Já bych řekla, že to přeřazování sazeb příliš Senátu nepřísluší, ale mám za to, že v případě sběru a svozu a likvidace komunálního odpadu tomu tak není a pokusím se říci proč. 6. směrnice umožňuje, aby sběr a svoz komunálního odpadu byl ve snížené sazbě a má to samozřejmě své logické důvody, protože je obecný zájem na tom, aby se pokud možno komunální odpad likvidoval, sbíral a tím kladným způsobem ovlivňoval životní prostředí. Tady v tomto případě je situace ještě komplikovanější a složitější z následujícího důvodu. Jestliže totiž obec bude likvidovat komunální odpad sama, aniž by uzavírala smlouvu, a bude ji likvidovat tak, jak jí ukládáme zákonem o odpadech, a dokonce ji omezujeme v tomto zákoně částkou 500 korun na osobu a pak jsme zmírnili tuto dikci tím, že obec si může vybrat, zdali bude vybírat za popelnice nebo jestli bude paušálně občany zpoplatňovat. Obec, pokud jí to nařizuje zákon, tak svoz a likvidace komunálního odpadu je veřejnoprávní činnost, čili ona by to měla provozovat s nulovým DPH za této situace. A teď si představte to, že v té samé lokalitě budou působit třeba Maurius Pedersen nebo jiná z těchto společností a tam je svoz a likvidace komunálního odpadu zpoplatněna 19 %. To znamená, že v tu chvíli obec narušuje hospodářskou soutěž v místě a Úřad pro hospodářskou soutěž jí neumožní nebo přinutí ji, aby platila DPH.

Já si myslím, že to je vážná věc a v tu chvíli samozřejmě se přiřazením sazby pro tuto komoditu z 19 do 5 % jeví jako ještě v jiném světle než jenom to, že snižujeme sazbu. Já si myslím, že fiskální dopad tohoto výběru této daně není nijak dramatický a myslím, že ho lze odhadovat v řádu stovek milionů korun. A proto se domnívám, že v této věci by Senát měl přijmout usnesení snižující tu sazbu z 19 na 5 %. Tolik k této záležitosti.

Na výboru jsem nepředkládala další problematiku, se kterou vás seznámím později v obecné rozpravě. Nepředkládala jsem v té věci pozměňovací návrh, předložila jsem ho až teď na plénu a k tomuto problému bych se ráda vyjádřila v obecné rozpravě. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám paní senátorko a přijměte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Petr Fejfar. Pane senátore, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=125)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak zde již bylo řečeno, náš výbor projednával předložený tisk, ale nedospěl k žádnému závěru, nebyl schválen ani návrh schválit, ani jednotlivé pozměňovací návrhy, chtěl jsem jenom říci, že náš výbor znal jednotlivé pozměňovací návrhy, které byly podány ve Výboru pro hospodářství, a některé tak, jak byly předloženy na výboru, projednány nebyly, neboli nebyly schváleny. A hlavní problém, proč jsme nepřijali žádné usnesení, protože v tom předcházejícím tisku náš výbor doporučil schválit zákon o poplatcích a cítili jsme tam jasnou souvztažnost těchto zákonů, a tudíž v tomto druhém případě jsme nebyli schopni již udělat nic jiného, než nepřijmout žádné usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore a nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že tomu tak není, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Skalický, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=84)**:** Děkuji pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, chci vás pouze informovat o tom, že Výbor pro záležitosti EU tento návrh zákona neprojednal. Důvod spatřuji v tom, že v poslední době tak zhusta používaná legislativní technika mi znemožnila rozpoznat ve stadiu přikazování návrhů zákonů jednotlivým výborům, zda velice rozsáhlá a důležitá novela zákona o DPH je připojena zrovna k nějaké novele, která řeší poplatky ze psů anebo nějakou jinou věc. Takže my jsme se tím na výboru nezabývali a já vystupuji v obecné rozpravě jenom proto, abych pronesl dvě poznámky.

Při první z nich zavzpomínám na tu velmi obsáhlou debatu, kterou jsme zde měli, když jsme projednávali ten zcela nový zákon o DPH, a já se domnívám, že jsme tehdy předložili dostatečně silné argumenty svědčící tomu, že podle 6. směrnice, veřejnoprávní subjekty, zejména se jedná o obce, v zásadě nikdy nemusí být plátci DPH kromě velmi specifických případů, a to ani tehdy, když se věnují ekonomické činnosti. Mimochodem jsem to tehdy ilustroval argumentem, že směrnice vyjímají veřejné orgány z okruhu osob povinných dani. Především proto, že tímto typem zdanění by vznikla z hlediska státu zbytečná daň a jediným efektem ve skutečnosti by bylo, že se zvýší objem odvodu do společného rozpočtu EU pro daný stát, protože jak víte, tak odvody do rozpočtu EU jsou stanovovány jednak z výše HDP příslušné členské země a jednak z výše vybrané DPH.

Mně se tehdy zdálo, že ty argumenty jsou dostatečně jasné, byl jsem přesvědčen o tom, že je MF uznalo a setrvával jsem v přesvědčení, že to je jedna z oblastí, na které se vztahuje onen slib, že v rychle připravené novele bude věc uvedena na pravou míru. Nestalo se tak, Ministerstvo financí setrvalo na svém konceptu, že zdaňuje obce a jiné veřejnoprávní korporace vždy, když se věnují čemukoli jinému než té činnosti v té veřejnoprávní oblasti a samozřejmě překročí-li jistou hranici obratu, a ta novela přináší pouze jistou přesnější definici těch kritérií, která slouží k tomu, aby se vůbec rozlišilo, zda ta hranice toho obratu byla překročena, nebo nikoliv. Já se o tom zmiňuji jen proto, že mne z tohoto hlediska ta novela zklamala. Mnohé obce samozřejmě s nadějí očekávaly, že ta novela přijde a že nebudou muset se do toho režimu plátce DPH zařadit.

Ministerstvo financí šlo jinou cestou. Je to jeho rozhodnutí. Já to tedy říkám především proto, aby obce nadále nebyly přesvědčovány o tom, že něco takového dělat musí, protože nás k tomu nutí EU. To není pravdivý argument, je to naše svobodné rozhodnutí.

Druhá poznámka se týká skutečnosti, o které se už zmínil pan ministr v úvodním slově. Role našeho výboru obvykle spočívala v tom, že jsme probírali zákony, které sem přicházejí z Poslanecké sněmovny a především jsme zkoumali, zda změny, které zanesla do návrhu Poslanecká sněmovna, nezpůsobí v rozporu s původním záměrem vlády nějaký nesoulad s našimi závazky, které jsme na sebe vstupem do EU vzali. Jsme v situaci jiné, kdy samotné pozměňovací návrhy, které byly podány a nakonec i schváleny v našem hospodářském výboru, takové obdobné otázky vyvolávají. Normální postup by byl asi takový, že bych jako předseda Výboru pro záležitosti Unie požádal o přerušení a aby výbor mohl ty návrhy prozkoumat a zaujmout k nim stanovisko. Obávám se, že to není z časových důvodů možné, protože tomuto zákonu vyprší zítra lhůta a k serióznímu zkoumání té věci bychom potřebovali přinejmenším několik dní, nelze to udělat v hodinové polední přestávce. Takže se omezím na to, že sdělím, že jsem se sám pokoušel obstarat si v té věci expertní stanovisko. Nevyznívá, musím říci upřímně, ani zdaleka tak jednoznačně, jak se k těm návrhům staví Ministerstvo financí, nicméně soudím, že princip předběžné opatrnosti by nás mohl vést k tomu, abychom velmi uvážlivě rozhodovali o tom, zda sami na půdě Senátu nezaneseme do té novely provázené již tak spoustou zmatků nové prvky, které do ni vzhledem k závazkům plynoucí pro nás ze 6. směrnice vyplývají. Takže chtěl bych nabádat k uvážlivosti při přijímání pozměňovacích návrhů. Nejsem si zdaleka jist, zda tu normu, která je podle mého soudu dosti špatná již tak, opravdu vylepšíme, nebo naopak ještě zhoršíme. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová. Paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Dovolte, abych vás seznámila s problémem, který v tom zákoně stále vidím a pro který jsem připravila pozměňovací návrh, ale vím, že je komplikovaný, vím, že podávaný na plénu a myslím, že podle toho s ním naložíte. Nicméně ten problém je opravdu komplikovaný a já přesto, že jsem jednala s Ministerstvem financí, zástupcem Ministerstva financí opakovaně a vysvětlovala jsem, v čem ten problém je a v čem spočívá, tak Ministerstvo financí zvolilo prostě koncepci jinou. Já to tak říkám z toho důvodu, že se opravdu nepodařilo přesvědčit Ministerstvo financí, aby učinilo to, co tady zmínil pan senátor Skalický, totiž podívalo se na všechny činnosti nejen obcí, ono se to týká ještě celé řady dalších subjektů, které vykonávají veřejnou správu, týká se to Českého rozhlasu, ČT, týká se to několika tisíc příspěvkových organizací. Prostě se to týká v této zemi celé řady organizací. Nepodařilo se přesvědčit Ministerstvo financí k tomu, aby se ten zákon přepracoval tak, aby veřejnoprávní činnost prostě byla veřejnoprávní činností podle 6. direktivy.

Já jsem potom ještě stále pokračovala v jednání s Ministerstvem financí, protože jestliže ten zákon je konstruován jiným způsobem, pak vyvolává další problém a toho se týká pozměňovací návrh a proto si nečiním nárok na to, že to je jediné možné řešení, ale protože se blíží konec kalendářního roku a protože obce a veřejnoprávní subjekty budou mít obrovské problémy udělat daňové přiznání a protože si myslím, že to je vážný problém, který může vyvolat i různé problémy i u Ústavního soudu, tak proto o tom hovořím na půdě Senátu. Promiňte mi, že vás budu seznamovat s trošku odbornou problematikou. Já jsem se snažila to udělat tak, aby to bylo zcela pochopitelné, takže mi promiňte, že budu teď chvíli mluvit.

Veřejnoprávní subjekty, tzn. ty, co vykonávají veřejnou správu, nejsou to jenom obce a jak jsem říkala Český rozhlas, ČT, příspěvkové organizace, například Senát ČR, který se 1. listopadu stal plátcem DPH, a to pouze proto, že máme kantýnu a restauraci, ale k tomu se dostanu dál. Tyto objekty vykonávají z hlediska zákona tři druhy činností zdanitelných, tzn. ty, které odvádí daň, lesní hospodářství, provozování informačních středisek, dále osvobozenou, to jsou pronájmy z bytů a potom veřejnoprávní, tj. výkon veřejné správy spojený s některými příjmy – správní poplatky, místní poplatky, pokuty a tak. U zboží a služeb nakoupených pouze pro potřebu uskutečnění zdanitelných nebo osvobozených plnění nevzniká z hlediska nároku na odpočet daně žádný problém. Zákon zde zcela jednoznačně pro všechny subjekty jak podnikatelské, tak veřejnoprávní upravuje výpočet koeficientu určujícího poměrnou část nároku na odpočet u všech těchto záležitostí.

Zásadní problém však vzniká u těch nakoupených zboží a služeb, které veřejnoprávní subjekt použije jak pro činnost zdanitelnou, tak pro činnost veřejnoprávní. Tady zákon nestanoví koeficient a zákon v paragrafu 72 odst. 5 říká, že v těchto případech má plátce nárok na odpočet v poměrné výši odpovídající využití pořízeného zboží. A teď ten příklad, aby se to dalo vysvětlit. Představte si, že v budově radnice kromě obecního úřadu provozující veřejnoprávní činnost, je umístěno obcí provozované informační středisko, které provozuje zdanitelnou činnost a část budovy pronajme poště, což není neobvyklé, provozující osvobozenou činnost. A teď si představte, že ten starosta se bude snažit udělat novou fasádu a má poměrně vypočítat u všech těch faktur, jaký kdo má nárok na odpočet a jaký. A v případě, že to udělá špatně, tak samozřejmě přijde finanční úřad a finanční úřad mu vypálí pokutu atd., atd.. Prostě ten princip v tom zákoně není uveden. Ministerstvo financí je si této skutečnosti vědomo, ale říká: my to uděláme tak, že vydáme metodický pokyn a budeme obcím říkat, jakým způsobem to udělat. To je jeden argument. A druhý argument, kteří říkají zástupci Ministerstva financí, těch subjektů, které zatím jsou plátci z DPH je poměrně málo. Ten první argument – myslím si, že o tom, jakým způsobem se nakládá s daněmi, to je vymezeno pouze zákonem, legislativou. Osobně si myslím, že tam ten koeficient být má. Ale říkám, že to je věc odborná a ten návrh, který jsem vám tady předložila a přednesla, to je jedno z možných řešení. Je to nějaké řešení, ale jedno z možných. Samozřejmě, že je možné to zadat metodickým pokynem, obce mohou daňová přiznání dělat na základě metodického pokynu, ale já si myslím, že potom může nastat situace, o které už jednou v podobné fiskální kauze rozhodoval Ústavní soud. Přesto dovolte, abych vás s tím chvilku seznamovala. Chovateli dostihových koní, který stavěl stáje a tréninkovou halu, byl vyměřen odvod za vynětí zemědělské půdy. Zákon přitom osvobozuje od tohoto poplatku stavby zemědělské prvovýroby, nikoliv však stavby zemědělské výroby. Správní orgán usoudil, že tréninková hala je stavba zemědělské výroby, nikoliv zemědělské prvovýroby, a že se tudíž na ně osvobození nevztahuje. Odvolacím orgánem a správním soudem bylo toto rozhodnutí potvrzeno. Ústavní soud však všechna tato rozhodnutí zrušil, a to bleskově během tří měsíců s odůvodněním, že právní předpisy nikde nedefinují, co je zemědělská výroba a zemědělská prvovýroba. To znamená, že pokud nějaký starosta špatně rozpočte, dojde to k soudu, tak já si myslím, že opravdu v tomto případě to může končit u Ústavního soudu.

Já jsem si vědoma toho, že jsem přerušila zvyklosti Senátu, že jsem měla ten pozměňovací návrh předložit hospodářskému výboru. Jenomže já jsem byla zástupci Ministerstva financí neustále přesvědčována, že tam mám chybu a že je to v rozporu s 6. směrnicí a podobné argumenty. Já jsem vzděláním matematička, takže jsem si to prostě matematicky nakonec spočítala a jsem stoprocentně přesvědčena, že tam chybu nemám. Protože ale ten koeficient musí zahrnovat i příslušné dotace, o kterých aspoň 6. direktiva hovoří jako o subvencích, tak já si myslím, že to mám správně, ale jsem to jenom já. Ministerstvo financí tvrdí, že tomu tak prostě není, takže naložte s tím pozměňovacím návrhem, jak uznáte za vhodné. Já to tady říkám tak zeširoka proto, že to skutečně cítím jako veliký problém a opravdu apeluji na Ministerstvo financí, aby netvrdilo, že těch plátců DPH je prostě o 60 víc než na jaře. Já tady chci říci, že teprve teď některé obce seznávají, že existuje zákon o DPH, že se mohou stát plátci.

Jestliže se Senát stal k 1. listopadu plátcem DPH, a to jenom proto, že má kantýnu a restauraci, pak si myslím, že plátcem DPH se stane každá obec mající více než tisíc obyvatel. Navíc si myslím, že pokud bude některá obec investovat, může být pro ni i výhodné, aby se přihlásila jako plátce dobrovolně, protože stavební práce, pokud nejsou na bytovou výstavbu, jsou zpoplatněny 19 %.

Myslím si proto, že postup, kdy jsou obce odrazovány od plátcovství DPH, není úplně správný. Přitom se to netýká jenom obcí, ale týká se to celé řady dalších. Týká se to i vysokých škol a skutečně velkého množství organizací. Děkuji vám a promiňte, že jsem vás zdržovala trochu odbornějšími věcmi.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Přihlásil se pan senátor Pavel Eybert, kterému je uděleno slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolím si vznést na pana ministra jednu konkrétní otázku a rád bych slyšel konkrétní odpověď. Otázka zní: musí se stát školní stravovna plátcem DPH, když překročí hranici jednoho milionu korun příjmu ve dvanácti po sobě jdoucích měsících prodejem stravy učitelům, důchodcům, prostě těm, kteří nejsou žáky školy?

Opakuji, že bych rád slyšel na tuto otázku odpověď tak, aby byla v zápise z dnešního jednání pléna, protože vykládat zákon může jenom předkladatel. Předem děkuji za přesnou odpověď.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví paní senátorka Jaroslava Moserová.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegové, kolegyně, z principiálních důvodů chci podpořit všechny pozměňovací návrhy, které směřují k podpoře výchovy mládeže. Myslím, že péče o děti a náplň volného času jsou teď celosvětovým problémem i problémem naším. Proto prosím, abyste podpořili všechny návrhy, které směřují k podpoře takových činností. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní bylo uděleno slovo senátorovi Miroslavu Škaloudovi.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=156)**:** Děkuji. Vážení kolegové. Mám jenom poznámku k bodu č. 9 usnesení hospodářského výboru, zpravodajka tady o tom už hovořila. Jedná se o komunální odpady. Chtěl bych jenom podtrhnout, že 6. směrnice Evropské unie dovoluje toto snížení, resp. nevylučuje ho.

Pokud jde dále o odpočty, je to forma místního poplatku pro obce. Takže si obec nemůže zahrnout veškeré náklady. Přitom tyto náklady budou větší v souvislosti s dalšími směrnicemi, které přijdou a které se budou týkat likvidace komunálního odpadu, třídění. Oslovila mě řada obcí, krajů, a také sdružení obcí, kromě hl. m. Prahy, takže vás žádám o podporu a děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní bude hovořit pan senátor Milan Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Už z diskuse, která tady probíhala, vyplývá, že tisk se sice jmenuje „správní poplatky nebo související zákon“, ale bavíme se úplně o něčem jiném. Bavíme se o DPH, které jsme tady měli v diskusi v dubnu letošního roku. Jsem rád, že to, co dostáváme na stůl, alespoň zčásti potvrzuje to, že jsme měli pravdu. Řeší to z velké části ty problémy, které v tomto zákoně byly, a troufám si říci, že některé pozměňovací návrhy, zejména ty, které jsou obsaženy v usnesení našeho výboru, to ještě dále posouvají a zkvalitňují. Zároveň bych ale chtěl poukázat na jeden problém, který v tomto zákoně vzniká. Všechny části, s výjimkou části 10, což je daň z přidané hodnoty, vstupují v platnost 30 dní po vyjití ve Sbírce zákonů. Účinnost 10. části má být 1. 1. 2005. V případě, že tento zákon vrátíme do Poslanecké sněmovny, ale to si zaslouží, myslím, že se dostaneme s účinností tohoto zákona jednak do velmi složité pozice, pokud vůbec vejde v platnost z hlediska konzumentů, protože to bude skutečně na poslední chvíli, ale pokud vím, Poslanecká sněmovna má projednávat vrácené zákony 15. nebo 16. prosince, a potom zbývá jenom pár dnů, z toho je hodně svátků, na to, aby tento zákon podepsal prezident a aby vyšel ve Sbírce zákonů. To znamená, že osud tohoto zákona, i když ho schválíme v nějaké podobě, bude velmi složitý a bude velmi nejasné, jak skutečně dopadne. Je to jenom upozornění pro nás, abychom si toho byli vědomi. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda někdo v rámci obecné rozpravy si ještě přeje vystoupit. Nikdo.

Obecnou rozpravu proto končím.

Pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé části rozpravy? Ano. Prosím.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené senátorky, vážení senátoři, vážený pane místopředsedo, musím říci, že už ve svém úvodním vystoupení jsem zmínil, že nemohu souhlasit s těmi návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které jsou podle názoru předkladatele v rozporu se 6. směrnicí, a dále s těmi návrhy, které zakládají fiskální dopad. S ostatními návrhy mohu vyjádřit svůj souhlas, a také to učiním v rámci hlasování o jednotlivých pozměňujících návrzích. Je tam celá řada návrhů, které podle mého názoru mohou zákon ještě dále zlepšit.

Jinak nejsem od toho, abych zde prováděl výklad zákona o dani z přidané hodnoty, takže se do toho pouštět nebudu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane ministře, a nyní se ptám zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jestli chce vystoupit. Ne. Děkuji.

Nyní prosím zpravodajku garančního výboru o její vyjádření k právě proběhlé rozpravě.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Vážení kolegové, v rozpravě vystoupili čtyři senátoři, nezazněl návrh ani na schválení, ani na zamítnutí tohoto zákona. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí nepřijal žádné usnesení, a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vám doporučuje postoupit návrh do podrobné rozpravy a vrátit s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji, paní senátorko. Opakuji, že návrh zákona nebyl ani přijat, ani zamítnut, a proto otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor Vladimír Schovánek, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, předkládám dva pozměňovací návrhy.

První je pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu hospodářského výboru, obsaženém v tisku č. 432/1. Jedná se o zpřesnění tohoto znění, poněvadž se domnívám, že znění k tisku hospodářského výboru umožňuje dvojí výklad. Odstraňuje se číslovka 1704, tak to zřejmě chtěl předkladatel, ale druhý výklad umožňuje, že se odstraňuje číslovka za číslovkou 1704. Je to tudíž zpřesnění.

Přečtu znění upravené takto: V příloze č. 1 k zákonu č. 235/2004 Sb., seznam zboží podléhající snížené sazbě, ve sloupci „Název zboží“ se číslovka 1704, včetně čárky za touto číslovkou, zrušuje.

Druhý pozměňovací návrh, který předkládám, opět přečtu. V části desáté v čl. 10 vložit nový bod 220 tohoto znění: „V příloze č. 1 se v seznamu zboží podléhajícímu snížené sazbě za číselný kód 15 - 17 doplňují číselné kódy 18069031, 18069050, 18069070, 18069090.“ Původní bod 220 přečíslovat na bod 221 a původní bod 221 přečíslovat na bod 222.

Dovolím si krátké zdůvodnění. Byl jsem osloven českým výrobcem, abych napravil křivdu, která se podle něj stala – a sice, že nemá rovnoprávné postavení na trhu, že naprosto rovnocenné výrobky jsou v různých daňových sazbách. A jde jenom o to, jestli suroviny použité jsou více či méně sešrotovány. Jedná se o výrobky nikoliv čokoládové. Jsou to výrobky s procentem hmotnostním kakaa do 5 %. A připadá mi to opravdu nelogické, proč by měly být srovnatelné výrobky v různých sazbách.

Když jsem studoval tento problém, narazil jsem ještě na další dva problémy, které řeší tento pozměňovací návrh. A sice, že v případě, že se v nějakém výrobku použije nikoli přirozený cukr, ale umělé sladidlo, je výrobek nikoliv v sazbě snížené, ale v sazbě základní 19 %, což mi připadá naprosto neuvěřitelné, protože se to dotýká zejména diabetiků. A nechápu, proč by tyto výrobky měly být dražší, než výrobky srovnatelné pro normální strávníky.

Poslední část toho pozměňovacího návrhu se týká mléčných výrobků nebo výrobků z mléka. Podávám tento návrh proto, že jsem přesvědčen, že tyto výrobky konzumují zejména děti. A zdá se mi taky nelogické, aby byly v sazbě 19 %.

Všechny tyto navržené změny nemají zásadní dopad do rozpočtu ČR a do výběru daňového. Ten mírný úbytek, který by tam snad mohl nastat, bude jistě vyrovnán zase na straně daně z příjmu, kde čeští výrobci budou mít větší možnost uplatnění na trhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní v podrobné rozpravě vystoupí senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Kolegyně, kolegové, já bych vám nejprve chtěla přiblížit pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, abyste jaksi věděli detailněji, čeho se týkají. Potom bych ráda podala pozměňovací návrh k těm nešťastným koeficientům, o kterých jsem tady v obecné rozpravě hovořila.

Pokud si vezmete k ruce tisk č. 432/1, tj. usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak u něj máte taky pozměňovací návrhy. Já bych šla po jednotlivých bodech a vysvětlila vám, čeho se týkají.

Bod 1 je vypuštění přechodného ustanovení z toho „těla zákona“ a uvedení přechodného ustanovení k této novele. Protože totiž Poslanecká sněmovna, která vložila pozměňovacím návrhem tuto část, tak na to vlastně zapomněla. Kdybychom to neudělali, tak to znamená, že účinnost tohoto zákona bude k této části zákona jakoby k 1. 5. 2004, a ne k 1. 1. 2005. Body 2, 3, 4 – tady se napravuje chyba, protože při přeúčtování plynu a elektřiny zákon uvádí pouze osoby, které účtují, tzn. ty, co v minulosti vedly podvojné účetnictví, a úplně zapomněl na ty, kteří vedou tzv. daňovou evidenci (v minulosti účetnictví jednoduché). V bodu 5 – tady se jedná o osvobození od daně pro výchovné a vzdělávací činnosti, kterou vykonávají nepodnikatelské subjekty.

V bodu 6 – osvobození poskytnutí služeb a dodání zboží pro subjekty nepodnikatelské, pokud služby a zboží souvisí s ochranou, výchovou dětí a mládeže.

K těmto dvěma bodům tady pan ministr financí říkal, že Ministerstvo financí má pocit, že je to v rozporu s šestou směrnicí. Pan kolega Skalický, který si nechal vyžádat stanovisko přes Parlamentní institut, říkal, že to není tak zcela jednoznačné, abych zopakovala.

Bod 7 – oproti návrhu z tisku č. 432 se kromě zboží zařazuje i převod nemovitostí tak, aby obě komodity měly stejný režim. V bodu 8 se snižuje sazba daně u cukrovinek bez obsahu kakaa. V bodu 9 – sběr a zpracování komunálního odpadu se přeřazuje ze sazby základní do sazby snížené. Body 10 a 11 jsou nutné legislativně-technické úpravy, které odstraňují nedostatky z dvojí účinnosti zákona. Pozměňovací návrhy, které byly přijaty v Poslanecké sněmovně a nebyly vůbec promítnuty do přechodných ustanovení.

Pokud se týče toho mého pozměňovacího návrhu, tak v podstatě řeší problém toho koeficientu, v podstatě rozpočítání mezi veřejnoprávní činnost a těmi dalšími činnostmi. To řešení jsme museli s mým poradcem postavit tak, aby bylo poměrně jednoduché, protože složitější řešení by znamenalo velkou změnu zákona. Čili my jsme se snažili o to, aby situace byla řešitelná jednoduchými pozměňovacími návrhy. To řešení říká, že se využívá pro krácení nároku na odpočet pro veřejnoprávní činnosti stejný mechanizmus, jaký se používá pro krácení nároku na odpočet u plnění osvobozených. Jde o způsob jednoznačný, snadno aplikovatelný, protože všechny potřebné údaje lze zjistit z účetnictví. Navíc nevyžaduje ani velké legislativně-technické úpravy, ani změny struktury formulářů daňových přiznání, kde postačí pouze doplnit poučení k jejich vyplnění. Princip řešení spočívá v tom, že veřejnoprávní činnost se postaví na úroveň činnosti osvobozené a s příjmy z veřejnoprávní činnosti se bude při výpočtu nároku na odpočet daně zacházet stejně jako s příjmy z činnosti osvobozené. Budou se tedy započítávat do jmenovatele koeficientu podle § 76 odst. 2 zákona. A tento koeficient se použije pro výpočet poměrné části nároku na odpočet u všech nakoupených zboží a služeb, která slouží částečně pro činnost zdanitelnou, částečně pro činnost osvobozenou nebo veřejnoprávní.

Myslím, že to řešení je poměrně jednoduché. Ale znovu říkám, že opravdu nejsem vybavena aparátem Ministerstva financí, ale je to opravdu jedno z možných řešení, nicméně odstraňuje poměrně fatální problémy veřejnoprávní těch subjektů, které provozují veřejnoprávní činnost. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji, paní senátorko. Nyní se o slovo přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, můj pozměňovací návrh souvisí s částí čtvrtou, která „česky řečeno“ neříká nic jiného, než že polovinu toho, co obce obdrží jako správní poplatek za povolování hracích automatů, odvedou – z důvodů pro mě neznámých – Ministerstvu financí. To s tím žádný náklad nemá. Údajný argument ministerstva je ten, že kdyby sto procent toho správního poplatku zůstávalo obcím, že by je to vedlo k tomu, že by benevolentně povolovaly hrací automaty proto, aby měly vyšší výtěžnost. Opak je pravdou. Jenom díky tomu, že v zákoně o loteriích, tombolách a hracích automatech je § 17, který vylepšila exposlankyně ODS Röschová, což musím sebekriticky přiznat, a který je tak nesrozumitelný, že si s ním nevědí rady ani soudy – on zní tak, že není možné povolit automaty v blízkosti škol, kostelů atd. a obec může vyhláškou určit okruh 100 metrů. Zákonodárkyně měla nepochybně na mysli oněch 100 metrů jaksi zužující, a soud to vysvětlil tak, že je to obráceně, že je to rozšiřující. Je kolem toho docela velká taškařice v tom vysvětlování tohoto pojmu. Ministerstvo radí, že § 50 umožňuje obci vydat vyhlášku, kde může jaksi radikálněji omezit, ale to už je vždycky problém. Nebudu zmiňovat problémy o tom, co je a není sousedství. Jestli sousedství je také budova naproti ulice apod. Jenom chci říct, že obce nemají nejmenší zájem, dokonce i kdyby neměly žádný poplatek, tak využijí možnosti, aby mohly ty výherní hrací automaty omezit, nikoliv rozšiřovat.

Ale není přesto nejmenší důvod, aby ministerstvo, které na tom nemá žádnou zásluhu, si odebíralo 50 % tohoto povolovacího poplatku.

To je důvod, proč navrhuji, aby výnos za toto povolení zůstával obci.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek, prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=128)**:** Pane předsedající, dámy a pánové**,** omlouvám se, že vystupuji podruhé, ale zapomněl jsem sdělit jednu důležitou informaci, a sice, že pozměňovací návrh kmenový, který jsem podal, není novinka podaná na tomto plénu, ale podával jsem ho již při projednávání zákona o dani z přidané hodnoty a Ministerstvo financí mělo dostatek času se s ním seznámit a dokonce se pozitivně na tento pozměňovací návrh tvářilo.

Naposledy jsem ho podával ve výboru, a s poznámkou, že jsem se podivoval, že není zapracován, a nepřijal ho zejména z toho důvodu, který jsme zde již slyšeli, a sice proto, že byl svázán se schváleným tiskem č. 431, takže se ani nemohl seriózně k mému pozměňovacímu návrhu vyjádřit. Nicméně žádal jsem přítomnou náměstkyni ministra financí, aby se již opravdu vážně tímto pozměňovacím návrhem zabývala.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Elektronicky nikoho dalšího přihlášeného na displeji nemám, takže v této chvíli končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpravě? Není tomu tak. V tom případě se ptám pana senátora Petra Fejfara jako zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, zda se chce vyjádřit? Nechce.

A potom už má slovo paní senátorka Soňa Paukrtová, jako zpravodajka garančního výboru.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Dámy a pánové, konstatuji, že vystoupilo pět senátorů a budeme v tuto chvíli hlasovat. Navrhnu vám způsob hlasování. Ale ještě předtím bych vás chtěla poprosit o pětiminutovou přestávku na poradu s legislativou, protože některé pozměňovací návrhy spolu souvisejí, některé nesouvisejí, a ráda bych vás seznámila dobře s tím, jak máme hlasovat.

Prosím tedy o pětiminutovou přestávku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Vyhlašuji přestávku do 11.26 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34): Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v našem jednání.

Poprosil bych garanční zpravodajku, aby se ujala slova a provedla nás hlasováním.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Vážení kolegové, vážené kolegyně, ráda bych vám nyní řekla, jakým způsobem budeme hlasovat.

Navrhuji, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacím návrhu pana senátora Jaroslava Kubery, protože se týká jiné části zákona, on chce celou část čtvrtou vypustit.

Dále bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích, které byly přijaty hospodářským výborem, kde k bodu č. 8 přišel pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu podaný kolegou Vladimírem Schovánkem.

Pak zde máme ještě další pozměňovací návrh kolegy Schovánka a potom pozměňovací návrh, který já jsem předložila ve věci koeficientů. O tomto pozměňovacím návrhu v části desáté budeme hlasovat o komplexu, tam je nutné takto hlasovat.

To je můj návrh na způsob hlasování.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Má někdo nějaké námitky proti tomuto způsobu hlasování? Nikoho nevidím, takže paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Takže pozměňovací návrh pana senátora Jaroslava Kubery: **Část čtvrtou, článek 4 vypustit, následující části a články přečíslovat, přečíslování legislativně promítnout do celého textu návrhu zákona.** Pokud jsem správně poslouchala, týká se herních automatů a okruhů kolem nich, a toho, že nemají být v blízkosti školy, pokud to správně interpretuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Než požádám o stanoviska, dovoluji si pozvat zbytek senátorek a senátorů.

Stanovisko pana ministra, prosím? Nesouhlasné. Paní garanční zpravodajka neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování pořadové číslo 30 ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 37, proti 4, **návrh schválen.** Další návrh.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Prosím, abyste si vzali k ruce **pozměňovací návrhy, které máte v příloze tisku č. 432/1, a budeme hlasovat nejprve o bodě 1,** což je legislativně-technická úprava týkající se vratných obalů a toho, že v návrhu z Poslanecké sněmovny byla uvedena účinnost k 1. 5. 2004 a nikoliv k 1. 1. 2005. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 31 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Další návrh.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Dále budeme **společně hlasovat body 2, 3 a 4.** Napravuje se chyba, kdy navrhovatel obsahuje pouze ustanovení při přeúčtování jeho osoby, které vedou účetnictví a nikoliv daňovou evidenci. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr také souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 32, registrováno 64, kvorum 33, pro 64, nikdo proti. **Návrh byl schválen.** Další návrh.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**: Bod 5.** Tady se jedná o osvobození o daně pro výchovné a vzdělávací činnosti, kterou vykonávají nepodnikatelské činnosti. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlasí, garanční zpravodajské stanovisko. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Poprosil bych pana senátora Kuberu, aby opustil prostor nebo ztišil hlas. Děkuji.

Hlasování č. 33 ukončeno, a registrováno 64, kvorum 33, pro 53, proti 2, **návrh schválen.** Další.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**: Bod č. 6** – osvobození poskytnutí služeb a dodání zboží pro subjekty nepodnikatelské, pokud zboží a služby souvisí s ochranou a výchovou dětí a mládeže.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlas, paní garanční zpravodajka doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 34 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 51, proti nikdo, **návrh schválen.** Další.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**: Bod č. 7.** Oproti návrhu z tisku č. 432 se kromě zboží zařazuje i převod nemovitostí tak, aby obě komodity měly stejný režim v tomto zákoně.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasné stanovisko, paní zpravodajka také.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. ***(Výsledky neoznámeny.)***

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Nyní musíme nejprve **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 8,** protože to je pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu. Kolega Schovánek navrhuje **znění upravit takto: V příloze č. 1 k zákonu č. 235/2004 Sb. – seznam zboží podléhající snížené sazbě, ve sloupci „název zboží“ se číslovka 1704, včetně čárky za touto číslovkou, zrušuje.** Je to legislativně-technické upřesnění.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr neutrální stanovisko, paní zpravodajka také neutrální stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 36 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 39, proti 1, **návrh schválen.**

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Nyní budeme **hlasovat o již pozměněném bodě 8,** který se týká přeřazení sazby daně u cukrovinek bez obsahu kakaa. Jako garanční zpravodaj doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlas, zpravodajka souhlas. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO, ať zvedne ruku, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 37 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 40, **proti nikdo.**

Rád bych vám sdělil, že se vracíme zpět, technika ukončila svoji činnost, musíte věřit mně, co vám říkám, protože jedině mně funguje a to co je na displeji kolem vás, tak nefunguje, zasekl se disk, jestli tomu rozumím. Takže vnímá i stenozáznam, že já mám pravdu. Budeme pokračovat.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Pokračujeme v **návrhu o pozměňovacích návrzích hospodářského výboru, bodu 9,** týká se přeřazení sazby ze základní do snížené pro sběr a zpracování komunálního odpadu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlas, zpravodajka doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE, rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 38 ukončeno, registrováno 44, kvorum 33, pro 55, proti nikdo. **Návrh schválen.**

Spravil se displej v místnosti, takže jsme skutečně v roce 2004. Paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Nyní budeme hlasovat **o bodu 10 a 11.** Jsou to nutné legislativní úpravy, které odstraní nedostatky s dvojí účinností zákona. Poslanecké pozměňovací návrhy přijaté v Poslanecké sněmovně potom nebyly následně promítnuty do přechodných ustanovení. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí, takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO, ruku nahoru, kdo je proti, tlačítko NE, rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 39 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Zbývají nám k hlasování ještě 2 pozměňovací návrhy. Jednak je to **pozměňovací návrh kolegy Schovánka,** který přeřazuje, jestli to správně řeknu, výrobky pro diabetiky ze základní do snížené sazby. Stanovisko neutrální.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí, zahajuji hlasování, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko ne a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 40 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 63, proti nikdo. **Návrh schválen.**

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Zbývá **soubor pozměňovacích návrhů, které jsem vám předložila ve věci toho koeficinetu klíčování, veřejnoprávní činnost, zdanitelná činnost nebo osvobozená činnost. Budeme hlasovat o celém tom souboru najednou.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Pan ministr - nesouhlasné stanovisko. Zpravodaj?

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Ač je to velmi zvláštní, tak neutrální.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování číslo 41 je ukončeno.

Hlasování č. 41 je ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 47, proti nikdo. **Návrh schválen.**

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, vyčerpali jsme všechny podané pozměňovací návrhy, zbývá nám poslední **hlasování o tom, zdali vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Všichni jsme slyšeli, o čem budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasování č. 42 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 55, proti nikdo, **návrh schválen,** děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům a přistoupíme k dalšímu bodu a tím je:

<A NAME='st423'></A>

**Návrh zákona o odejmutí dalšího platu za 2. pololetí 2004 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům a poslancům Evropského parlamentu zvolených na území ČR,**

což máme jako **tisk č. 423.** Poprosil bych pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona…Pane ministře, máte slovo již dvě minuty.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Dobrý den, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte, abych stručně uvedl návrh zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí roku 2004 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům a státním zástupcům. Úsporná opatření v prostředcích vynakládaných na platy zaměstnanců veřejných služeb a správy neumožnila jim v prvním pololetí roku 2004 poskytnout další plat ani v poloviční výši součtu pravidelně měsíčně poskytovaných složek státu tak, jak bylo s výjimkou roku 1996 obvyklé. Ale pouze ve výši deset procent. Pro druhé pololetí 2004 rozhodla vláda o poskytnutí dalšího platu zaměstnancům veřejných služeb a správy ve výši 25 procent. V celoročním vyjádření obdrží tedy zaměstnanci 35 procent dalšího platu. Přesto, že se nenaplní předpoklad, za kterého byl zákon navržen a přijat, byl podle něj představitelům státní moci, některých státních orgánů, soudců a státních zástupců vyplacen za 1. pololetí roku 2004 na rozdíl od zaměstnanců další plat ve výši 50 procent. Tento stav je zapříčiněn rozdílnou délkou legislativního procesu při přijímání nařízení vlády a zákona. Jediné možné řešení, kterým lze vyjádřit solidaritu se zaměstnanci veřejných služeb a správy je přijmout zákon, kterým se nárok na další plat představitelů státní moci, některých státních orgánů, soudců a státních zástupců za druhé pololetí roku 2004 odejme. Oproti ostatním vládním návrhům zákonů předkládaných vládou v souvislosti s reformou veřejných financí nejde při tomto návrhu ani tak o celkovou sumu úspory prostředků ze státního rozpočtu. Smyslem projednávaného návrhu je především vyjádření solidarity se zaměstnanci placenými z veřejných zdrojů a morální imperativ začít s úsporami u sebe. S ohledem na výše uvedené a také proto, že jde s ohledem na návrh zákona obsažený v senátním tisku č. 426 o poslední obdobnou úpravu, věřím vážené paní senátorky a páni senátoři, že s předloženým návrhem zákona vyslovíte souhlas. Chtěl bych ještě upozornit na termínovou záležitost, protože tento zákon by měl vyjít s účinností ve Sbírce zákonů do konce listopadu, protože pokud by tomu bylo později, pak by tyto nároky vznikly a platy by byly vyplaceny.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera a usnesení jako tisk číslo 423/2. Garanční výbor i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zpravodajem panem senátorem Robertem Kolářem a usnesením jako tisk č. 423/1. Pan senátor Kolář má slovo.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí roku 2004 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům a poslancům Evropského parlamentu zvolených na území České republiky. Já mám vlastně po zpravodajské zprávě značně ulehčenou roli, protože ten návrh zákona sám o sobě je poměrně velmi jednoduchý a navíc ty podstatné záležitosti tady řekl pan ministr. Já tedy pouze jen zopakuji a doplním, že tento návrh je v podstatě již sedmou novelou, sedmou zákonnou úpravou od roku 1997 a jejím účelem je v návaznosti na snížení dalších platů zaměstnanců rozpočtové sféry řešit otázku dalších platů představitelů státní moci a některých státních orgánů, soudců a dalších osob, u nichž jsou podmínky pro poskytování dalšího platu stanoveny přímo zákonem. Jak už zmínil pan ministr, pakliže schválíme tento návrh zákona, tak v podstatě navrhovaná úprava by tentokrát měla být poslední úpravou tohoto druhu současně a také pan ministr zmínil, důležitou informací je, že z hlediska případné námitky retroaktivity úpravy o odejmutí dalších platů je nezbytné přijetí zákona Parlamentem v takové lhůtě, aby zákon byl vyhlášen ve Sbírce zákonů nejpozději do 30. listopadu 2004.

To si myslím, že jsou podstatné informace a argumenty, které měly v tuto chvíli zaznít. Snad jenom ještě pro vaši informaci: tento návrh zákona Sněmovna přikázala pouze Rozpočtovému výboru. V podstatě i Rozpočtový výbor ve Sněmovně k tomuto zákonu přijal pouze dva pozměňovací návrhy. A tyto pozměňovací návrhy se týkaly problematiky poslanců Evropského parlamentu, čili aby se tento návrh zákona vztahoval i na ně a Poslanecká sněmovna potom při svém hlasování 13. října ze 198 přítomných poslanců a poslankyň hlasovala 138 hlasy pro a pouze devět bylo proti.

Dovolte v tuto chvíli, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 47. schůze, konané dne 10. listopadu 2004. Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstka ministra práce a sociálních věcí Dr. Petra Šimerky, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor: 1) Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. 2) Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře. 3) Pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Ondřej Feber.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=134)**:** Vážený pane předsedající, vážené pani senátorky a páni senátoři. Ústavně-právní výbor projednal návrh zákona pod senátním číslem 423 na včerejší schůzi, a to na 44. schůzi. V návaznosti na to, co tady už bylo řečeno, Ústavně-právní výbor dále analyzoval otázku vývoje mezd pro jednotlivé skupiny osob, které čerpají ze státního rozpočtu od roku 2002, kdy došlo postupně k odtržení se osob, které jsou placeny podle zákona č. 236/1995 Sb., od návaznosti na platové tarify ve státní sféře, která je placena podle příslušného nařízení vlády. Rozevřely se nůžky a byla založena nerovnost, která je mezi jiným i příčinou toho, že soudci jsou úspěšní před Ústavním soudem při domáhání se svých dalších platů v současné době.

Ústavně-právní výbor vzhledem k těmto skutečnostem zejména odsouhlasil pozměňovací návrhy, kterými se odejmutí dalšího platu netýká soudců okresních a krajských soudů, trestního soudu, Nejvyššího soudu s výjimkou předsedy a Nejvyššího správního soudu s výjimkou předsedy a také státních zástupců. Takže náš výbor se usnesl na tom, že doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou, nebo s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení č. 423/2. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se, zda někdo podle paragrafu 107 navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikoho nevidím. Otvírám obecnou rozpravu. Pan senátor František Kroupa se hlásí jako první.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=107)**:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Dovolím si při této příležitosti obrátit se s dotazem na pana ministra, který návrh zákona předkládá. On zde hovořil o tom, že nejde ani o ekonomickou historii jako o morální imperativ. Ptám se, proč jsou tedy v morálním imperativu navrhovány výjimky – to za prvé. Za druhé k předchozí zprávě zpravodaje musím říci, že Ústavní soud v minulosti rozhodl 2 roky po sobě pokaždé jinak zcela opačně, takže ten důvod, který si jeho výbor předsevzal, není tak zcela správný.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Zvedá se, takže máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Pokud jde o ten důvod, je to skutečně tak - rozpočtově není ta položka nějak významná. Samozřejmě jedná se o několik desítek milionů Kč, to není až tak mimořádné. Druhá věc, která byla řečena, že v letošním roce vlastně zaměstnanci státní správy obdrželi další plat ve výši celkem 35 %, ústavní činitelé ho obdrželi ve výši 50 % již za 1. pololetí, a to je důvod, proč navrhujeme odebrání tohoto platu. Myslím, že pokud jde o ústavní stížnosti, tak ty návrhy právě vznikaly v jiné pozici, kdy ten návrh vznikl – to bylo to, na co jsem upozorňoval, pokud by tento návrh, tento zákon vyšel ve Sbírce zákonů až po 30. listopadu, tak by vlastně potom mohl uplatnit kdokoliv ústavní stížnost na to, aby ten svůj plat dostal. To je hlavní důvod, protože v minulosti, kdy to bylo úspěšné, tak to bylo z toho důvodu, že nebyly dodrženy lhůty.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se zpravodaje pana kolegy Febera, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Slovo má, jestli chce, pan garanční zpravodaj. Také kroutí hlavou. Takže máme návrh na schválit od jednoho výboru a z druhého výboru máme pozměňovací návrh. Já si dovolím znělkou svolat všechny.

Nejprve nás všechny odhlásím. V této chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování, kdo je pro schválit, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování číslo 43 ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 26, proti 6. Návrh byl zamítnut.

V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nyní nikdo nehlásí. Pardon, omlouvám se, podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nyní nikdo nehlásí. Takže v této chvíli ji končím. Nepředpokládám, že by pan ministr - mohl by se vyjádřit k tomu pozměňovacímu návrhu, který je obsažen v tisku Ústavně-právního výboru, protože to máme nyní na možnost hlasování.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Já bych chtěl vyjádřit ten problém, že jestliže se tento zákon vrátí k projednání do Poslanecké sněmovny s pozměňovacím návrhem, tak nebude splněna lhůta, která je stanovena. To je jediný problém. Je otázka, zda tyto věci neřešit jiným způsobem.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Dobře. Pan kolega Feber jako zpravodaj se chce vyjádřit? Nechce. Garanční zpravodaj nemá představu, ale měl by nás provádět hlasováním. Takže vezměte si kartičku a pojďte k mikrofonu.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Pane předsedající, já jsem se rozhodně nechtěl vyhnout této povinnosti, já jsem se pouze nehodlal vyjadřovat k pozměňovacímu návrhu. Čili v podstatě teď jsme v situaci, kdy máme pouze jediný pozměňovací návrh, a to **návrh Ústavně-právního výboru a o tom, jako o jediném můžeme hlasovat.**

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** O tomto pozměňovacím návrhu, který vzešel z Ústavně-právního výboru, nechám hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 44 bylo ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 38, proti 5. **Návrh byl schválen.**

Nyní budeme **hlasovat o celku, to znamená, zda Senát souhlasí, abychom Poslanecké sněmovně vrátili tento zákon ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 45 je ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 37, proti 7, **návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i zpravodajům.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu pořadu kterým je:

<A NAME='st426'></A>

**Návrh zákona o změně některých zákonů v návaznosti na realizaci reformy veřejných financí v oblasti odměňování,**

**senátní tisk č. 426.**

Zároveň vám sděluji, že pozměňovací návrhy jsou soustředěny souhrnně v tisku č. 426/3.

Prosím pana ministra Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, myslím, že tento návrh zákona zohledňuje dilema, o kterém jste rozhodovali před několika okamžiky. Je možné poděkovat za soudce, státní zástupce, ale i poslance, senátory, ale i členy vlády, protože jste nám zachovali čtrnácté platy, a nejsem si jist, jestli to bylo cílem tohoto návrhu zákona.

Dovolte, abych stručně uvedl návrh zákona o změně některých zákonů v návaznosti na realizaci reformy veřejných financí v oblasti odměňování, který obsahuje zrušení dalšího platu, dalšího služebního příjmu a další odměny, hrazených z veřejných zdrojů, a odsunutí služebního zákona o dva roky. Uvedený návrh zákona byl zpracován jako reakce na pravidelně se opakující kritiku veřejnosti vyvolanou demagogickou kampaní ve sdělovacích prostředcích, při které je nutné opakovaně vysvětlovat výši, ale i samotnou existenci dalších platů, nesprávně účelově nazývaných 13. a 14. platy, když rok má pouze 12 měsíců.

Zatímco samotné zrušení institutu dalšího platu a všech jeho obměn má širokou politickou podporu, na míru kompenzace existují diametrálně odlišné názory. Vláda zvolila rozpočtově neutrální řešení vůči zaměstnancům veřejných služeb a správy, protože se současně svým usnesením zavázala ke kompenzaci formou zvýšení jejich měsíčních platových tarifů pro rok 2005 v rozsahu, který odpovídá v průměru jedné dvanáctině 20 % dalšího platu.

Toto opatření si nevyžádá dodatečné prostředky na platy oproti objemu prostředků na rok 2005, se kterým se počítá ve střednědobém rozpočtovém výhledu. Zrušení dalšího služebního příjmu pro příslušníky bezpečnostních sborů bez náhrady umožní přechod na nový systém jejich odměňování bez dodatečného zvyšování původně rezervované částky pro tento účel. I bez kompenzace zrušeného dalšího služebního příjmu se ovšem příslušníkům bezpečnostních sborů zvýší platy cca o 27 procent.

K obdobnému postupu jako u zaměstnanců veřejných služeb a správy se vláda ve svém usnesení zavázala i vůči členům zastupitelstev územních samosprávních celků. U představitelů státní moci, některých státních orgánů, soudců a státních zástupců bylo nezbytné promítnout zvýšení platových koeficientů pro určení měsíčních platů o jednu dvanáctinu 20% výše dalšího platu přímo do vládního návrhu změn příslušných zákonů.

S ohledem na to, že se zrušení dalších platů týká i soudců, u kterých by fakticky pokles celoročního příjmu podle jejich názoru ohrozil jejich soudcovskou nezávislost, přijala Poslanecká sněmovna ve shodě s vládou řešení, které zachová současnou úroveň celoročně poskytovaných platů tím, že se do platových koeficientů tzv. rozpustil jeden celý plat další. S ohledem na zmrazení platů na úroveň roku 2002 až do roku 2006 lze tento postup vůči ostatním osobám považovat za přiměřený.

Vzhledem k tomu, že zřejmě nebude možné ve státním rozpočtu na rok 2005 vyčlenit potřebné prostředky, kterými by se kompenzoval větší rozsah povinností a omezení zakotvený pro státní zaměstnance ve služebním zákoně, navrhuje se v předloženém návrhu zákona posunout účinnost služebního zákona o dva roky. S ohledem na skutečnost, že zákonná předloha navazuje na realizaci reformy veřejných financí, věřím, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, že s předloženým návrhem zákona vyslovíte souhlas.

Možná bych se ještě krátce vyjádřil k diskusi, která proběhla ve výborech. Jednak jde o služební zákon pro policii, hasiče a další, kterých se týká, vím, že tady existuje několik variant a bude zřejmě záležet na vás, zda některou variantu podpoříte a vrátíte Sněmovně k projednání, jednak bych se tady chtěl omluvit, protože jsem zaregistroval výhrady k odsunutí zákona o státní službě, o kterém jsme hovořili asi před rokem, kdy tento problém existoval. Vláda tímto způsobem rozhodla a mou povinností je tento návrh hájit.

Samozřejmě je potřeba zvážit, jak s tímto naložit. Problém je v tom, pokud by tento zákon byl účinný od 1. ledna, pak by to nebyla jenom otázka finanční, ale i organizační. Pokud by byla úvaha o tom, že by tento zákon měl platit v co možná nejkratší době, pak osobně vidím možnost do roka. Pokud bychom se měli vážně bavit o zkrácení, to znamená, aby to nebyly dva, ale jeden rok, pak zavedení tohoto zákona k 1. 1. by znamenalo dosti velké problémy.

Pokud jde o záležitost státní služby, důvod, proč byly navrhovány dva roky a nikoliv jeden, byl, že vláda také zvažovala, že zavedení zákona o státní službě a tudíž zafixování úředníků ve státní službě v posledním půlroce působení vlády, by bylo neseriozní vůči vládě, která vzejde z voleb v roce 2006. Proto byl předložen návrh na posunutí tohoto zákona o dva roky. Samozřejmě bude záležet na vás a vašem rozhodnutí v této věci.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Zákon byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Ondřej Feber, a přijal usnesení jako tisk č. 426/2. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením č. 426/1 a zpravodajem panem senátorem Robertem Kolářem, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o změně některých zákonů v návaznosti na reformu veřejných financí v oblasti odměňování, senátní tisk č. 426/2004.

Předloženým návrhem zákona se zrušuje institut dalších platů, resp. dalších odměn v případě členů zastupitelstev obcí a krajů. Institut dalších platů byl do právního řádu zaveden v roce 1994, a to pro zaměstnance v rozpočtové sféře odměňované podle zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších organizacích a orgánech. Důvodem pro tuto úpravu byla v té době skutečnost, že platy v rozpočtové sféře výrazně zaostávaly za úrovní mezd v podnikatelské sféře.

Následně byl potom institut dalších platů nebo jeho obdoba zapracován prakticky do všech právních předpisů upravujících poskytování odměn za práci nebo za výkon funkce hrazených z prostředků veřejných zdrojů. Vládní návrh zákona vycházel z toho, že zrušení dalších platů bude všem osobám, kterým je toto plnění poskytování kompenzováno stejným způsobem, a to formou zvýšení měsíčních platových tarifů v rozsahu odpovídajícím jedné dvanáctině dvacetiprocentní hodnoty jednoho dalšího platu.

Vládní návrh byl ve Sněmovně přikázán v rámci prvého čtení rozpočtovému výboru a Poslanecká sněmovna poté ve znění pozměňovacích návrhů schválila svým hlasováním tento návrh 13. října 2004, když z přítomných 191 poslankyň a poslanců pro návrh hlasovalo 135, proti hlasovali pouze tři.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal v podstatě čtyři typy pozměňovacích návrhů. Do oblasti první tak, jak ji máte v usnesení výboru, jsou zapracovány pozměňovací návrhy, které souvisejí s posunem úplné účinnosti služebního zákona č. 218/2002 Sb., a výbor i já jako zpravodaj tyto návrhy považujeme za návrhy legislativně-technického charakteru.

Obdobně i pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny pod písm. B, jsou pozměňovací návrhy, které souvisejí se zrušením institutu dalšího platu, resp. dalších odměn.

Pod písm. C je už návrh, který má věcné opodstatnění. Je to pozměňovací návrh, který se týká funkce místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a jeho platových náležitostí. Já pouze uvádím, že toto ustanovení, které je do návrhu v tuto chvíli zapracováno, nebylo součástí vládního návrhu, ale dostalo se do návrhu zákona až v Poslanecké sněmovně. A tato navrhovaná změna nově zavádí funkci místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a hospodářský výbor se většinově domníval, že se jedná o úpravu poněkud nesystematickou, protože ve zřízení této funkce je skryto ustanovení upravující platové nároky ve slovech „kterého jmenuje a odvolává předseda“. Navíc při diskusi ve výboru vyplynulo, že výbor je přesvědčen o tom, že dávat do určité souvislosti Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a Ústavní soud je poněkud nesystémové, protože Ústavní soud je přece jenom v našem ústavním pořádku postaven někde jinde.

Poslední pozměňovací návrhy, které výbor přijal a které máte pod písm. D, souvisejí s posunem účinnosti zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zákona o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

A věcně tento návrh spočívá vlastně v odkladu účinnosti působnosti tohoto ustanovení o dva roky.

Tolik k průběhu projednávání v garančním výboru.

A nyní dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 47. schůze ze dne 30. listopadu 2004:

Po úvodním slově zástupce předkladatele, prvního náměstka ministra práce a sociálních věcí Dr. Petra Šimerky, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Ondřej Feber.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=134)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, také Ústavně-právní výbor se zabýval na včerejší 43. schůzi tímto návrhem zákona. V průběhu projednávání po úvodním slově prvního náměstka ministra práce a sociálních věcí Dr. Petra Šimerky se ve zpravodajské zprávě objevily stejné informace, jak je podával garanční zpravodaj, s tím, že byly ještě dále rozvedeny.

V průběhu diskuse se objevily názory, že v současné době je nerovnost pro jednotlivé skupiny osob v oblasti mzdové politiky zcela evidentní a že bychom měli dělat všechno pro to, abychom se do budoucna vrátili k nějakému modelu, který má nějaký racionální základ. Dříve to bylo odvíjení se od platových tarifů, nyní abychom co nejdřív přešli na to znění, které jsme přijali v souvislosti s přijetím zákona č. 309/2003Sb., tuším část 33, kdy se platy ústavních činitelů odvozují jiným způsobem, ale od něčeho se odvozují a nestřílejí se od pasu.

Také tam zaznělo to, co bychom si měli uvědomit, že pokud se bavíme o platech ústavních činitelů, že se vlastně bavíme o horizontu roku 2007, pakliže nedojde ke změnám v souvislosti s přijetím zákona č. 427/2003 Sb., kde došlo ke zmrazení platů až do roku 2006 u ústavních činitelů.

A z toho pak plynou pozměňovací návrhy, které jsou vlastně komplexně pojaty v tisku č. 426/3, který jsme dnes obdrželi, kde se ztotožňujeme s pozměňovacími návrhy garančního výboru v části A, v části B a v části C a souhlasíme s jejich odůvodněním.

Ale dále Ústavně-právní výbor přijal v části D pozměňovací návrh týkající se bezpečnostních sborů jiných, a sice, že by umožnil nabytí účinnosti zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a o změně zákonů s tím související od roku 2006, nikoliv od roku 2007. A rok 2006 byl akceptován i navrhovatelem. Lze tedy očekávat celkovou shodu a doufám, že pan ministr se bude podobně vyjadřovat.

Tolik k části D.

A co se týče části E, je to pozměňovací návrh, kterým se uvolňují od roku 2005 platy ústavních činitelů a dalších osob, které jsou pojaty v zákonu č. 236/1995 Sb., a vývoj by pak už byl normální, to znamená, že by nedošlo k případnému dalšímu odklonu těch platů, které jsou navyšovány formou nařízení.

Všechny tyto návrhy jsou pojaty jako příloha pod usnesením Ústavně-právního výboru č. 426/2. Byl jsem pověřen, abych vás s touto zprávou seznámil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=34)**:** Děkuji. A já se nyní ptám, zda podle § 107 někdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona? Nikdo se nehlásí, proto otevírám obecnou rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Ladislav Macák.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=144)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Předem se omlouvám, že vystupuji s tímto pozměňovacím návrhem teď na poslední chvíli na plénu, ale vede mě k tomu několik věcí.

Pro bezpečnostní složky platí služební zákony, ve kterých mají stanoveny především rapidní navýšení bezplatných přesčasových hodin, to znamená nad tři sta a nad 150 hodin. Příslušníci v armádě mají zvýšené platy již několik let a má to negativní dopad na nedostatek kvalitních lidí. A teď podotýkám, nejenom u policie, protože tento zákon se netýká jen policie, jak většinou prezentují média, ale týká se i hasičů, týká se Vězeňské služby, týká se Celní správy.

Po projednání v Poslanecké sněmovně vznikla velká mediální kampaň o tom, jak se tady otevřou nůžky, jak bude zvýšen plat zase jedné skupině občanů. A to byly důvody, proč jsem v podstatě na poslední chvíli připravil tento pozměňovací návrh.

Pravda je, že v důsledku změn, které nastaly ve výpočtu průměrných mezd v nepodnikatelské sféře, které slouží jako základ pro výpočet mezd u bezpečnostních sborů, v zájmu udržení sociálních valorizací jednotlivým skupinám i rozpočtové sféry je žádoucí snaha o udržení rozpočtové únosnosti, je třeba upravit a odstranit některé hlavní problémy tak, aby se zabránilo otevření nůžek v příjmové části v důsledku nešťastného nárůstu mezd podle průměrné mzdy v nepodnikatelské sféře, na to je reagováno na novelu tím, že koeficient 0,95 násobku, který stanovila vláda svým nařízením, už nebude zvyšován automaticky nebo nebyl by zvyšován, ale v mém návrhu je, že by byl upraven nařízením vlády tak, jak by umožňovaly fiskální možnosti státu.

Dále vrátit odchodné na tu výši, která je v současné době, tzn. z osminásobku na šestinásobek, takže tady by nedošlo k žádnému zvýšení.

Dále snížit výměru výsluhových příspěvků tak, aby maximální výše nebyla 55 %, ale snížila se na 35 %, tzn. prodloužila by se doba služby k dosažení maximální výše příspěvku z 29 let na 33 let. Takže když si vezmeme, že po vysoké škole nastoupí ve 23 nebo 24 letech příslušník k policii, případně k hasičům, nebo dalším bezpečnostním složekám, takže po 33 letech by mu bylo řádově 58 let, což už není žádný mladík.

Aby se odstranila retroaktivita ve výplatě příspěvků bývalým příslušníkům, a to je také jeden z kontroverzních bodů, tak v podstatě tento paragraf vypustit bez náhrady, tzn. žádné výplaty zpětně.

Pokud by byl přijat bod 1, takže by se zrušil i paragraf 29, tzn. taxativní stanovení navýšení, to, co jsem řekl, že by se muselo navyšovat i o koeficient 0,5.

Samozřejmě, pokud se sníží výsluhy, sníží se i tyto požitky příslušníkům bezpečnostních sborů, tak v mém návrhu jeho snížení bezplatných přesčasových hodin a to ze 300 na 200 a ze 150 na 100 hodin. Ostatní návrhy, které jsou obsaženy, jsou spíš technického charakteru, vyvolané výše uvedenými navrhovanými změnami a jenom chci upozornit na závěr, že dopad do státního rozpočtu by byl vyšší, než je v původně navrženém nebo Poslaneckou sněmovnou navrženém návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Edvard Outrata. Připraví se pan senátor Ondřej Feber.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Všechna debata jak na veřejnosti, tak tady, se točí kolem změny zákona o služebním poměru příslušníkům bezpečnostních sborů, resp. kolem platů různých lidí v různé situaci. Jenomže ten dokument má v sobě pasáž, která je z mého hlediska vážnější než tohle. Koneckonců finanční rozhodnutí tohoto druhu jsou nějakým způsobem efemérní a dají se potom změnit. Tím je nechci pochopitelně bagatelizovat, ale chci zdůraznit, co nyní řeknu dále.

Tam v textu části deváté je schováno další odložení platnosti služebního zákona. To znamená, že všechny sliby, které já osobně a my jako sbor jsme tady dostávali, zase neplatí. My jsme tady schvalovali služební zákon ještě v posledních dnech Zemanovy vlády, a tehdy předkladatelé, já jsem tomu byl hodně rád, odložili platnost toho zákona, aby to nebylo okamžitě, nýbrž aby to bylo od 1. ledna 2004. To byl odklad. Tento odklad měl význam. Kdybychom to byli uplatnili okamžitě, tak možná hrozilo, já si myslím, že ani tolik ne, ale to je jiná věc, ale vypadalo to tak, že by stávající vláda v posledních dnech svého účinkování si mohla najmenovat lidi do funkcí tam. Ono to tak úplně není, ale dojem takový byl a dojem v takové věci je důležitý, a proto bylo správné, že to bylo odloženo až na 1. leden 2004, tj. nejenom po volbách, ale ještě rok nato.

Nu, blížil se rok 2004 a neudělalo se vůbec nic. Tady jsme to dost trapně projednávali tak před rokem, kdy bylo zcela jasné, že nepřipravená státní správa, když by musela podle zákona postupovat, tak se dostane do zmatků. Já s těžkým srdcem – nevím, jak ostatní, jsme odsouhlasili vládě odklad o 1 rok na základě – teď nevím, jestli výslovně – slibů, já jsem se do toho nekoukal, ale zcela jasně a srozumitelně, že ten rok bude sloužit, aby se ta příprava udělala. Ona příprava totiž, která by nebyla bývala trvala ani celý rok v roce 2002 a které jsme už původně dávali velký prostor.

Teď najednou jsme ve stejné situaci. Říkal jsem tam ještě také něco jiného, už při schvalování v roce 2002 a také vloni, že totiž spojení finančních důsledků s tou částí zákona, která ustavuje kariérní systém ve státní správě, toto spojení že je neblahé, protože z různých konjunkturálních důvodů vlády skutečně musí tu či onde se chovat k této finanční částce kdo ví jak, a bylo by bývalo tudíž důležité – myslel jsem si – schválit strukturu bez té finanční části. To se dalo udělat, ale nebylo to úplně triviální, protože v původním návrhu to bylo hodně propleteno, dokonce do té míry, že jsem si trošku myslel, že některým státním úředníkům, kteří na tom pracovali nevadilo, že je to takto propletené. Dobře, ale nic se nestalo. Teď jsme tady v situaci, přesně jako jsme byli před rokem. Hlavní argument pro to, proč to takhle udělat, asi strčit to tam, když každý mluví o platech policistů, ale ten argument, proč to zase teď neudělat, je jednak, že zákon je připraven tímto způsobem a jednak že státní správní není připravena. Bůhví, že není připravena. Ona totiž ta snaha není skutečně upřímná. Tady se nic neděje přesně proto, že by se musel změnit způsob práce, který tak ničí naši státní správu a v důsledku toho také náš stát.

Máme jednu z nejhorších státních správ rozhodně v EU, na rozdíl od ostatních přistoupivších zemí jsme neudělali ani krok, protože vlastně jsme oblafli, musím říci – EU při jednání, protože se všeobecně tehdy hodně říkalo, já nevím, jestli formálně by ten požadavek mohl být vznesen, to asi nemůže, že ano, ale bylo tehdy velice jednoduché, abychom nastoupili cestu reformy naší státní správy. My jsme si tedy napsali krásný zákon, a to stačilo tehdy na to, abychom byli přijati do Unie.

Nu, to je, hledám slovo, které by nebylo urážlivé, že ano. To je opravdu špatně. My tedy si povídáme do kapsy a nikdo nám to nekontroluje, tak nám to občas ostatní taky věří. Mezitím se naše státní správa zhoršuje a zhoršuje. Rok od roku. Za všech vlád. Já jsem už tehdy v tom roce 2002 vzpomenul, jak málo se staraly předchozí vlády pravicové o toto. Ta naše vláda si zase napsala zákon, ale zase nic. To opravdu si neuvědomuje vláda a Poslanecká sněmovna, že nezačneme-li práci na reformě státní správy, takže všechny tyhle zmatky, které jednotlivě vyčítáme vládě, sobě navzájem, se budou jenom dále prohlubovat? Vždyť důvod, proč dostáváme tak špatný materiál neustále na stůl, nám nefunguje státní správa, a nefunguje nám proto, že ministři si honem rychle zařizují, aby mohli jmenovat své lidi do aparátu a tudíž už někdo dokonce, někdo, kdo by chtěl dělat kariéru ve státní správě, musí už začít uvažovat v momentě, kdy bude povýšen na jakous takous slušnou úroveň, musí začít uvažovat o tom, ke které zase se dá straně, která by ho tam držela. A pokud budeme mít takovouto státní správu, tak se nedostaneme vůbec nikdy nikam. Je to fundamentální věc, je to ta část naší transformace, která nebyla udělaná. Vidím něco jako téměř spiknutí od jednoho konce politického spektra k druhému, jen to nedělat. To si opravdu politici myslíte, že tím, že si personálně manipulujete se svými úřady, že tím jste na tom líp? Jste na tom daleko hůř, protože nedostáváte odbornou pomoc tam, kde ji potřebujete, dostáváte pomoc od kamarádů, kteří vám už dávno říkají… nic nového neřeknou. Abych to zvulgarizoval. Ale hlavně toto je přece zkušenost celého moderního světa. Vždyť my se tady vracíme na úroveň, ze které jsem si myslel, že jsme utekli v tom 89. roce. A to tam opravdu míníme zůstat? Tak, ale v tomhle já se opakuji, to už jsem tady říkal dávno, dvakrát. Nestane se v tomto směru nic, zákon máme, tak si ho odkládáme, nic. A teďka hrát si s tím takhle, teď skutečně prodloužit to zase o rok, jednak je to naprosto nedůvěryhodné, protože já už nevím, kolikrát komu nemám věřit, ale i kdybych byl taková naivka, tak to je právě špatně, to už jsou čtyři roky pryč, to jsme tam, kde jsme byli. To už teď opravdu mají počkat až na tu novou vládu, pokud to nedají dohromady na konci tohoto. Proto já nemám chuť dělat kompromis, natož, že se to prodlouží o rok. Já navrhuji, abychom trvali na znění toho zákona a prosím vás, abyste podpořili pozměňovací návrh, který je v našem Ústavně-právním výboru, aby zákon prostě platil. Já vím, že to je obtížná věc, ale když se vládě podařilo nic nedělat rok, tak ať teď začne něco dělat, jakým způsobem spasit tuto situaci. Rozhodně nechci, abychom ještě dále odkládali formální platnost toho celého. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. S právem přednosti se pod kódem 09 vláda se přihlásil ministr vnitra pan Bublan.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Já využiji svého práva, abych zde vystoupil, a chtěl bych navázat na pozměňovací návrh pana senátora Macáka,který plně podporuji, velice se mi líbí a přiznám se, že byl se mnou i s představiteli policie konzultován. Chtěl bych také navázat na pana senátora Outratu. Ten mluvil o tom, že odkládání zákona o státní službě má takové a takové důsledky. Plně se s tím ztotožňuji, skutečně každé odložení zákona má takový důsledek, že se ta instituce přestane připravovat na ten zákon, že se rozmělní a vše jde do ztracena. My jsme zákon č. 361 z roku 2003 o služebním poměru vzali docela silně do ruky a mohu říci, že ten poslední rok byl ve znamení velkých příprav. Vytvářely se katalogy činností, tisíce policistů, skutečně tisíce policistů si dodělává vzdělání, především bakalářského a magisterského typu, aby dosáhli určité úrovně. Ten zákon č. 361 není o těch penězích, o kterých se mluví, o těch platech. Ten zákon je úplně o něčem jiném. Ten je o tom, že policisté, hasiči, zpravodajové, celníci, vězeňská služba budou mít v platnosti normu, která jim zaručí jednak velmi perspektivní zaměstnání, budou mít možnost kariérního postupu, budou mít jistotu, že pokud budou pracovat kvalitně, pokud budou mít patřičné vzdělání, budou mít výsledky, budou postupovat po tom žebříčku tak, aby dosáhli určité úrovně. Současně budou mít daleko větší zodpovědnost, takže já počítám s tím, že jakmile ten zákon nabude účinnosti, tak někteří policisté budou odcházet právě z tohoto důvodu, protože budou za své činy a za své konání daleko více odpovědni, nebude existovat taková možnost, jaké jsme byli svědky v poslední době, že policista provede třeba i trestný čin nebo nějaký těžší přestupek a než se celá záležitost vyšetří, tak si podá žádost o výpověď a odejde se všemi náležitostmi. Takže to už tam platit nebude.

Bude tam takový větší řád, tzn. to je to, co možná zase by v ostatních oblastech nebylo přijatelné, že bude moci být převelen třeba z Ostravy do Chebu a naopak. Takže jsou to věci, které jsou možná těžké pro policisty, ale většina lidí je na to připravena, většina lidí to přijímá a je ochotna na to přistoupit. Ty poslední pozměňovací návrhy, se kterými jsme souhlasili, si myslím, že mají své racionální jádro. Že skutečně budou nutit nebo budou motivovat policisty k tomu, aby sloužili co nejdéle, aby využili těch prostředků, které do nich byly vloženy především v oblasti takového celoslužebního vzdělávání, aby zúročili to, k čemu se sami rozhodli, že chtějí takovým způsobem naplnit svůj život. Takže to považuji za velmi dobré. Snížili jsme i procento těch výsluhových náhrad o 10 procent, to považuji také za celkem velký krok zpět a chtěl bych připomenout jednu věc. Celá ta záležitost kolem služebního zákona byla vyvolána normou, kterou si dalo Ministerstvo obrany pro své příslušníky. Tam došlo k velkému odskoku těchto složek v Armádě ČR a hodně policistů začalo odcházet do armády. Nejdříve jsme ani moc nechápali proč, až potom se zjistilo, že skutečně ty rozdíly jsou tam obrovské nejenom ve mzdách, ale především v těch ostatních náležitostech. Tento zákon se chtěl přiblížit k tomuto odměňování, samozřejmě to vyvolalo velkou reakci a teď jsme tam, kde jsme, a hledáme způsob, jak se z toho dostat ven. Takže my jsme ochotni a souhlasíme s tím snížením těch 55 procent výsluhy na 45 procent po splnění té maximální doby služby. Jsme i pro to, aby ten výpočet toho základního tarifu nebyl dáván automaticky ze zákona tak, jak je to tam dosud stanoveno, ale aby skutečně každý rok vláda svým nařízením rozhodla, zda dojde k nějakému zvýšení, nebo nedojde.

To, že je situace dnes taková, že vlastně se vypočítává ten základní tarif z průměrné mzdy ve státní správě, jenže problém je v tom, že tu průměrnou mzdu budeme podle Eurostatu vlastně tvořit i my nebo policisté, takže by došlo k takovému umělému narušování toho průměru. My jsme si toho vědomi a bylo by to nefér a nemorální, takže toto ustanovení bychom chtěli také, aby ze zákona bylo vypuštěno.

Já bych vás chtěl, dámy a pánové, požádat, abyste podpořili tento pozměňovací návrh už jen z toho důvodu, co jsem říkal na začátku, že ten služební zákon je o něčem jiném než o mzdách. Ten je o policistech, o jejich postavení a o jejich jistotách. Dneska, v současné době 70 % policistů v tom policejním sboru skutečně nastoupilo v roce 1990, takže pouze 30 % je těch, jak říkáme bývalých, ale zase těch 30 % asi odsloužili možná stejnou dobu v tom bývalém režimu, ale stejnou dobu v tom novém režimu. Takže nemůžeme jim nic vyčítat. Oni se dali do služeb nového politického systému a většina z nich vydržela v těchto službách a většina z nich odvádí dobrou práci, zkrátka jsou to lidé na svém místě. Takže já bych jim jako nechtěl závidět nějakou výsluhu nebo něco, ale já se na ně nechci dívat, nechci argumentovat s tímto faktem. Já chci argumentovat s tím, že ten zákon je pro těch 70 procent těch nových policistů nebo nových hasičů, kteří mají tu perspektivu před sebou. A pokud nedojde k uvolnění toho staršího managementu, tak tady ten management, který už má za sebou 15 let, zůstane jako by stát na místě, ztratí tu motivaci, teď nebude mít ani v účinnosti zákon, na který se většina z nich doslova těší a ti lidé nám možná začnou odcházet ne kvůli financím, nebo kvůli něčemu takovému, ale kvůli tomu, že ztratí motivaci, aby vůbec v těchto složkách pracovali. Takže to nebezpečí je úplně jiného typu, než je nám většinou předkládáno, že budou jaksi využívat těch výhod a budou odcházet. Není to pravda. To se možná bude týkat několika málo jedinců, ale víte, jaká je zaměstnanost v ostatních krajích a okresech a myslím si, že každý policista rád doslouží do toho důchodového věku. Pokud bude využívat nějakých výhod, tak to budou skutečně jenom výjimky.

My jsme si dělali vlastní audit v tom policejním sboru a vyšlo nám, že 10 až 20 % toho managementu policejního odejde a využije výhod tohoto zákona. Já jsem docela rád, že se to stane, protože tam bude moci nastoupit ten střední management, ti lidé, kteří už přišli po roce 1990 a budou jaksi povzbuzeni k tomu, aby dále v policii pracovali. Nebojím se nijakých velkých odchodů. Naopak bojím se toho, že pokud ten zákon bude odložen, tak dojde k tomu efektu jako to bylo u zákona o státní službě. Vše půjde do ztracena, nedělám si iluze, že by ještě byla přijata nějaká novela nebo že by se do voleb stalo něco převratného, naopak dojde k dalšímu a dalšímu odkládání a také dojde k té demotivaci a možná i trošku k takovému rozkladu policejních sborů.

Takže je to můj apel na vás, abyste zvážili tento pozměňovací návrh, který podle mého soudu je vstřícný a který by jaksi umožnil, aby se udrželo to nadšení a taková ta vůle pokračovat v té službě za lepších podmínek, ale také za podmínek, které vyžadují větší zodpovědnost. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře, pan senátor Ondřej Feber, připraví se pan senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=134)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já si na chvíli dovolím přetrhnout tu diskusi, která se týká služebního zákona a zákona o služebním poměru bezpečnostních sborů, neboť jsem v pořadí. Já jsem si dovolil vám také rozeslat na lavice určitý pozměňovací návrh, který chci stručně okomentovat, proč on tam je. Tento návrh jsem předkládal i ve Výboru ústavně-právním, ale on ztratil své opodstatnění tím, že byl přijat jiný pozměňovací návrh, a to vyjádření v příloze naší pod písmenem e), to znamená uvolnění platů ústavních činitelů od roku 2005. Pokud by tento pozměňovací návrh nebyl přijat, považuji za vhodné zmrazit také platy, které jsou vypláceny podle nařízení vlády, v současné době je to nařízení č. 330/2003, protože ty peníze v tom systému nejsou. Z toho musíte vycházet. A nebylo by dobré, aby nerovnost, která je zde založena dnes v postavení jednotlivých osob, které čerpají ze státního rozpočtu, se prohlubovala. Dost mě udivilo, že navrhovatel v zastoupení panem náměstkem Šimerkou nesouhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, což by znamenalo – aspoň já to tak vnímám – že se očekává, že to nařízení vlády by se měnilo do budoucna v nejbližší době, to znamená, že by se navyšovaly platové tarify, na což peníze nejsou. A to sami navrhovatelé přiznávají, že v systému nejsou peníze a právě proto ty 13. a 14. platy nemohly být těm státním zaměstnancům vyplaceny.

Pokud ovšem bude přijat ten pozměňovací návrh, pokud to přejde do podrobné rozpravy a já to doporučuji, protože ten návrh má ve znění, jak jsme ho dostali, zásadní vady, pokud bude přijat tento pozměňovací návrh, který je vyjádřen pod bodem e), já ten svůj pozměňovací návrh bych vzal zpět. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Prosím pana senátora Karla Tejnoru. Připraví se pan senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych zde z tohoto místa chtěl připomenout, že o jednom z pozměňovacích návrhů jsme tady široce jednali před rokem. Já jsem tady předkládal pozměňovací návrhy, které navrhovaly úpravy právě v těch věcech, o kterých je dneska řeč. Já bych se dneska vrátil…

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Pardon, pane kolego. Já bych prosil ten diskusní kroužek, aby se rozpustil. Prosím.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=158)**:** Proč se k tomu dnes vracíme? Původně se počítalo, že náklady na rozpočet budou kolem 3 – 4 miliard. Dnes už jsou odhadovány mandatorní náklady na rozpočet kolem 8 – 8,5 miliard. To je jeden fakt. Druhý fakt je prohlášení vlády směřování k přijetí eura v roce 2010, to znamená i v sanaci veřejných rozpočtů. Letos vláda, pokud vím, přijala předběžně v prvém čtení schodek 82 miliard. Velmi hrubým odhadem, abychom splnili kritéria 3 % HDP, ten rozpočet by měl být do 70 miliard. Takže to je druhá věc makroekonomická, kdy někam chceme, máme ty mantinely a buďto tedy chceme jedno nebo druhé. Takže to jsou makroekonomické věci, které zřejmě vedly předsedu rozpočtového výboru, aby určitým způsobem nouzové řešení navrhl, a to odklad o jeden rok. To je další bod. Já osobně, jestli také sledujete diskusi v Poslanecké sněmovně, jistě sledujete i jednání Senátu, kdy opakovaně v podstatě tady je vyřčen odpor k určitým přílepkům černých pasažérů, nebo jak je to ve slangu nazýváno. Já bych zde také mohl předložit 8 až 10 pozměňovacích návrhů, ale myslím si, že v podstatě už dělat relativně rozsáhlou novelu zákona, přilepenou do jiného zákona, že to není šťastná cesta. A pokud Poslanecká sněmovna touto cestou kráčí, tak myslím, že horní komora by tudy neměla jít.

Jak jsem řekl, rozpočtové objektivní finanční nároky nás nutí k obezřetnosti, a proto bych vás všechny tady poprosil abychom pro tentokrát zvolili kompromis a odložení o jeden rok tak, jak nám bylo předloženo v pozměňovacích návrzích. Myslím si, že není žádného důvodu, aby předkladatel začal intenzivně pracovat, respektive novela zákona o bezpečnostních sborech tady leží, stačí ji jenom předložit, a pokud bude trochu chuti, můžeme v březnu nebo dubnu opravdu schválit bezpečnostní zákon a skončit tuto šesti, sedmiletou tahanici.

Pokud jde o další předložené pozměňovací návrhy, už jenom na okraj. Mzdy tento zákon upraví zhruba od 16 do 116 tisíc hrubého. Jsou další obory, kde toto rozpětí existuje, není to nic zvláštního. Z toho se po letech vypočítává výsluha, která z hrubého platu je v čistém a je v rozmezí 20 až 55 %. Jistě si každý dopočítal, o co se jedná. „Lajt motivem“ našeho pozměňovacího návrhu bylo zastřešení těchto výsluh na určité výši, čímž měly být právě průměrné mzdy v neziskovém resortu. Jednoduše bych řekl, že jsem přesvědčen o tom, že výsluha 17 000 Kč čistého je dostatečně vysoká, aby všechny námitky, které byly řečeny přede mnou pro zachování, byly de facto navíc. Pokud by došlo ke snížení po 29 letech z 55 na 45 %, tím bychom vlastně ošidili hasiče u proudnic, v ohni, kteří 30 let někde hasili, běhali, mají z toho zdravotní následky, jim bychom vlastně ubrali z jejich výsluhy, která může řádově činit kolem 8 až 12 000 Kč.

Toto indexové snížení výsluhy tudíž poškozuje obyčejné hasiče, policisty, vězeňskou správu i celníky. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek, připraví se pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážení ministři, kolegyně, kolegové, pan ministr Bublan zde řekl, že služební zákon nesouvisí se mzdami, nebo tak nějak podobně se vyjádřil. Chtěl bych říct, že „secsakramentsky“ souvisí.

Před dvěma lety, v r. 2002, jsem byl zpravodajem služebního zákona. Právě proto, že služební zákon má pasáže, které zavdávají příčinu k naprosto nerovnoměrnému odměňování občanů, navrhoval jsem zamítnutí tohoto zákona. Zejména po plamenném projevu kolegy Outraty jsem byl tehdy těsnou většinou přehlasován a služební zákon prošel. Chci vám jenom připomenout, že služební zákon, kromě nadstandardních platů, obsahuje neskutečné množství příplatků, dokonce obsahuje takovou zvrácenost, jakou je skutečnost, že za zaměstnance ve zkušebním poměru bude sociální a zdravotní pojištění hradit stát. O tom se nikde ani moc nemluvilo, to je ještě další věc, která je ve hře.

Tento zákon připravovali úředníci ministerstva. Nevím, jestli pro sebe, nebo pro koho, ale připravili ho tak, jak ho připravili. Jsem přesvědčen, že pokud nepřipraví jiný, lepší zákon, který nebude obsahovat takovéto zvrácenosti, pak se policisté nedočkají toho, co jim právem náleží. Pokud jde o zvýšení platů, myslím, že se na tom všichni stoprocentně shodneme. Pokud je tam souvztažnost se služebním zákonem, pak už je to samozřejmě daleko závažnější problém.

Proto nemohu podpořit, omlouvám se vašemu předsedovi, jeho pozměňovací návrh, protože je skutečně nutné nejdříve tento služební zákon výrazným způsobem upravit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jiří Liška, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Bylo by teď velice jednoduché a přiznávám, že i velmi laciné, kdybych řekl: My jsme tohle všechno říkali a říkali jsme, že to bude osudem těchto dvou zákonů. Máme pravdu, ale vůbec z toho nejsem nijak nadšen, protože skutečně tento postup snižuje důvěryhodnost nejen vlády, ale i Parlamentu, to znamená i naši. Přesto mi to ale nedá, abych nepřipomněl, s čím jsme před těmi dvěma lety, když se projednával zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, přicházeli.

Chtěli jsme, aby platil od 1. ledna 2004, chtěli jsme, aby nárůst platů byl pozvolný, aby na čísla, která jsou v něm obsažena, nebo která mají platit od ledna letošního roku, došlo v podstatě až v roce 2006. Nevyvolalo by to žádné pobouření mezi jednotlivými skupinami státních zaměstnanců. Chtěli jsme také, už o tom také hovořil kolega, snížit výsluhy. Už tehdy jsme říkali, že to je zákon, který je určen především těm, kteří odcházejí, nikoliv těm, kteří ve službě zůstávají.

Musím říct, že pan ministr Bublan opakuje argumenty svého předchozího kolegy a hovoří o tom, že se mimo jiné jedná také o uvolnění staršího managementu. Myslím si ale, že to je proklatě drahé uvolnění managementu. Tenkrát jsme to dopočítávali a pokud si vzpomínám, nechci se k tomu zase tak příliš vracet, vyšlo nám, že každý uvolněný člen tohoto vysokého managementu by do doby, než odejde na pravdu boží, dostal kolem 3 milionů Kč. Opakuji ale, že teď se k tomu tady nechci příliš vracet.

Naprosto souhlasím s kolegou Outratou, nic se nezměnilo od té doby, kdy jsme poprvé jednali o služebním zákonu, který byl nakonec přijat, opět připomínám, že přes naše výhrady a náš nesouhlas. Tehdy přece hlavním argumentem bylo, že služební zákon musí být přijat, protože jinak by nás naši přátelé v EU nevzali do toho velkého unijního spolku. Je to tak. To byl jeden z hlavních argumentů, ale netvrdím, že takto argumentoval kolega Outrata. Shodli jsme se na tom, že služební zákon je potřebný, ale že je připraven pod tlakem, že je v něm spousta nedostatků, spousta chyb a že by právě měla být oddělena stránka, která se týká financí, od vlastního obsahu.

Nic se za tu dobu nestalo, nic se nezměnilo, myslím si, že toto jsou ty základní problémy, které oba tyto zákony obsahují. Navíc to samozřejmě ukazuje, že na to státní pokladna nemá, přestože v té době údajně zdroje byly. Zdroje nejsou, musíme se na to dívat realisticky, a pokud hovoříme o finanční částce, která se týká služebního zákona a služebních poměrů, je pravdou to, co už tady říkal kolega Schovánek, že by nesmírně narostly v porovnání s ostatními skupinami, platy státních zaměstnanců. To by zase roztočilo klasickou spirálu žádostí dalších skupin, aby se vyrovnali finančním výhodám, které mají státní zaměstnanci. Velká část bývalých státních zaměstnanců přešla na obce. A jaký je rozdíl v práci úředníků v obcích od úředníků, kteří jsou pod hlavičkou státní správy? Žádný. Co by pochopitelně chtěli pracovníci městských a obecních úřadů? Minimálně se vyrovnat svým kolegům ve státní správě. Má to logiku: za stejnou dobu, za stejnou námahu, za stejnou zodpovědnost výrazně méně peněz? To je přece nepřijatelné.

Myslím, že bychom měli podpořit návrhy, které vyšly z Ústavně-právního výboru, kolega Outrata se na mě jistě nebude zlobit, s výjimkou návrhu kolegy Outraty, a využít čas toho odložení ke skutečně zodpovědnému přístupu k těmto dvěma zákonům.

Myslím, že by to nakonec mohla být i docela zajímavá výzva pro Senát, když vidíme, že vláda nemá žádný zájem, aby zásadnějším způsobem do těchto dvou zákonů zasáhla. Poslanecká sněmovna na to nemá dostatek času a prostoru. Mohla by to být pro nás docela zajímavá výzva, abychom se pokusili novelizovat oba dva zákony tak, aby byly přijatelné nejen pro ty, kterých se to týká, ale obecně pro českou společnost.

To je můj návrh, že takto bychom se mohli, a možná měli, k těmto dvěma návrhům postavit a že bychom měli podpořit jak odložení služebního zákona, tak odložení zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. A zároveň se pokusit novelou napravit to, co tam v těchto zákonech považujeme za špatné a nevyhovující.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že se přihlašují stále další a další senátoři do diskuse a je 13.00, přeruším toto jednání. Pan ministr Škromach přijde kolem šestnácté hodiny, a budeme pokračovat.

Kolegyně a kolegové, bude teď hodinová přestávka. Po ní bychom mohli zahájit naše odpolední jednání bodem Výboru pro záležitosti Evropské unie, tzn. stanoviskem tohoto výboru k Smlouvě zakládající Ústavu (ústavní smlouva pro Evropu). Budeme to potom muset odhlasovat. To formálně učiníme ve 14.00 hodin. Přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Kolegyně a kolegové, je 14.02 hodin a budeme pokračovat v jednání 18. schůze Senátu.

Nejprve si odhlasujeme změnu programu. Navrhuji, abychom nyní projednali bod č. 23 – Stanovisko Výboru pro záležitosti Evropské unie a Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury ke schválenému textu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu. Tento bod bychom projednali jako bod č. 1 po obědě. A pak navrhuji, abychom se zabývali blokem zákonů pana ministra Němce č. 19 až 22.

O tomto návrhu po znělce dám hlasovat.

Budeme hlasovat v této chvíli o procedurálním návrhu tak, jak jsem jej přednesl. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 46 skončilo. Z registrovaných 38 senátorek a senátorů pro 27, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.

Já si přece jenom myslím, že pokud jde o tak důležitý bod, který máme před sebou, nechci pana senátora Jiřího Skalického vystavovat prázdnému sálu, ale budeme muset začít.

Nyní tedy budeme probírat bod:

<A NAME='st437'></A>

**Stanovisko Výboru pro záležitosti EU a Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury ke schválenému textu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu.**

Toto stanovisko jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 437.**

Senát dne 13. července 2004 na své 16. schůzi přijal usnesení č. 481, kterým požádal Výbor pro záležitosti EU a Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, aby analyzovaly a projednaly schválený text Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu a se svými stanovisky seznámily Senát.

A nyní předávám slovo předsedovi Výboru pro záležitosti EU panu senátorovi Jiřímu Skalickému. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, jak už bylo řečeno, Senát svým usnesením uložil Výboru pro záležitosti EU, aby analyzoval a zhodnotil schválený text Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu a výbor se pokusil tohoto nelehkého úkolu ujmout. Měl na toto téma několik jednání, jedno výjezdní zasedání a já se vás pokusím seznámit s výsledky.

Chci rovnou předeslat, že bylo by samozřejmě velmi obtížné, kdyby výbor chtěl zaujmout nějaké vyhraněně politické souhlasné či nesouhlasné stanovisko k této smlouvě. Bylo by to nesporně při velké různorodosti našich politických přístupů k tomuto tématu asi obtížné. Proto jsme metodicky zvolili přístup poněkud jiný, který vycházel ze snahy pořídit si seriózní objektivní analyzující studie, materiály komparující současný právní stav EU s tím stavem, který by nastal, byla-li by ústavní smlouva, jak jí budu ve zkratce říkat, ve všech členských státech ratifikována, a na základě toho ve zprávě, kterou jsme vám předložili, více méně popsat výsledky tohoto hodnocení, eventuálně odkázat na podrobnější studie, které nemohly být do zprávy začleněny, protože by ji příliš zatížily a učinily by ji příliš objemnou.

Pokud se výbor ve své zprávě uchyluje k hodnotícím komentářům, pak tak činí pouze tam, kde byl schopen dojít nějakého velmi jednotného stanoviska a názoru. A já osobně se domnívám, že tato zpráva by měla v další etapě debat o evropské ústavní smlouvě posloužit především jako určitý podklad shrnující fakta pro další diskusi, která by tak mohla býti vedena kompetentnějším způsobem, než tomu bylo často v minulosti.

Co se týče obsahu té zprávy, necítím svůj úkol v tom, že bych ji nějakým zevrubným obšírným způsobem popisoval nebo parafrázoval. Není zase tak dlouhá, aby si ji nemohl každý přečíst.

Chci jenom říci, že je v zásadě rozdělena na tři části. V první části jsou vlastně popsány změny, které byly v návrhu ústavní smlouvy učiněny v průběhu Mezivládní konference, protože jsme usoudili, že ten stav textu, který byl produktem práce Konventu, byl v Senátu poměrně obšírně diskutován a byl také nakonec i předmětem předchozí zprávy výboru, na kterou tato zpráva navazuje.

Ve druhé části zprávy se pak výbor pokusil o určité celkové zhodnocení změn, které by ratifikace ústavní smlouvy přinesla v porovnání se současným stavem primárního práva.

Mám-li si dovolit jenom několik velmi shrnujících, velmi zobecňujících poznámek, které se tím pádem vystavují riziku určitého zjednodušování, tak bych řekl, že zpráva konstatuje, že Ústavní smlouva přináší poměrně zásadní proměnu institucionální architektury Evropské unie a na druhé straně přináší nepříliš výrazný, resp. v mnoha politických debatách velmi často přeceňovaný posun ve sféře kompetenční. Pokud takový posun nová Ústavní smlouva přináší, pak se týká především třetího a v menší části druhého pilíře dnešní evropské architektury. Ostatně, k tomuto porovnání, řekl bych, toho kompetenčního posunu mezi současným stavem a proponovaným stavem budoucím jsou zpracovány i poměrně podrobné studie, ve kterých lze studovat detaily. Původně jsme měli záměr velkou část této studie, kterou zpracoval Parlamentní institut, přejmout do naší zprávy, ale posléze jsme usoudili, že by ji to činilo výrazně méně čitelnou, než je tomu snad takto.

A konečně třetí prvek, na který bych upozornil a který doposud nebyl předmětem pozornosti v politických debatách, je skutečnost, že v návrhu ústavní smlouvy je, byť implicitně, přítomno výrazné budoucí posílení role Evropského soudního dvora, což je otázka, která by měla být v budoucnosti předmětem velmi podrobného zkoumání, protože Evropský soudní dvůr se mimoděk dostane v budoucí Unii do postavení, které ho velmi přibližuje statutu národních soudů ústavních.

Konečně ve třetí části zpráva klade otázku, která nakonec v našich předchozích debatách tady v Senátu stála často v popředí, totiž otázku o tom, jaká je povaha ústavní smlouvy a jaká by z toho měla být vyplývající správná metoda ratifikace této smlouvy.

Chtěl bych říci, že za prvé se výbor shodl na tom, že smlouva přináší zřetelný další, i když nikoli první krok na cestě, kterou by bylo možno označit za proces konstitucionalizace evropského práva. V tomto smyslu je diskuse o jisté ústavní povaze tohoto textu nesporně na místě.

Na druhé straně ale výbor konstatuje, že je zcela zřejmé, že členské státy a potažmo i národní parlamenty zůstávají z hlediska evropského práva v postavení pánů smlouvy, že členské státy i nadále svěřují a budou svěřovat orgánům EU kompetence s tím, že i nadále budou vnitrostátní mechanismy, nikoliv mechanismy evropských institucí, hodnotit, zda společné řešení toho či onoho úkolu je z hlediska všech principů subsidiarity a proporcionality efektivnější na oné nadnárodní evropské úrovni, či nikoliv.

Tady na okraj a víceméně bokem poznamenávám, že ta zpráva v těchto ohledech poukazuje i na témata nebo na situace, kde naše české vnitrostátní mechanismy, především mechanismy vztahů mezi vládou a jednotlivými komorami Parlamentu, ale i mechanismy mezi ústavními institucemi a mocí soudní, bude třeba v budoucnosti doplnit, nad tuto zprávu bude třeba v budoucím volebním období Senátu navázat i úvahami o tom, jak formulovat některé potřebné změny jednacího řádu v Senátu, např. aby tyto vnitrostátní mechanismy fungovaly.

Za druhé výbor dospěl k názoru, že smlouva přináší poměrně výrazné změny jednak v pravomocích orgánů EU a v některých procedurálních aspektech rozhodování, jedná se především o poměrně významný posun těch způsobů rozhodování kvalifikovanou většinou v mnoha oblastech a smlouva rovněž přináší změny v rozsahu kompetenčních zmocnění přenášených nově na nadnárodní úroveň. Z tohoto hlediska výbor dospěl k názoru, že díky těmto okolnostem smlouva nesporně naplňuje kriteria článku 10a) Ústavy ČR. Takto je naplněn z toho hmotně právního hlediska, ovšem existuje zde i formálně-právní hledisko, které je třeba připomenout a které znamená, že jestliže přístupová smlouva odkazovala na stávající primární právo Unie a byla z hlediska ratifikace v naší zemi subsumulována pod článek 10a) Ústavy, pak akt novelizující tuto přístupovou smlouvu musí být nesporně zařazen do téže kategorie.

Prakticky z toho vyplývá samozřejmě, že byla-li by ústavní smlouva v ČR ratifikována řádnou procedurou v Parlamentu, znamenalo by to podle článku 10a) Ústavy získat pro ni podporu ústavních většin v obou komorách našeho Parlamentu.

Otázka, jakým způsobem bude nebo má být ústavní smlouva ratifikována, je samozřejmě otázkou jinou. Náš výbor se jí také věnoval celé jedno dopoledne výjezdního zasedání, nicméně vzhledem k tomu, že diskuse o tomto tématu a její těžiště se posléze přesunulo spíše na půdu Komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, tak bych výsledky našich diskuzí o této otázce přenechal spíše zpravodaji panu předsedovi Stodůlkovi, který bude referovat o průběhu jednání ústavní smlouvy na půdě Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní tedy žádám pana senátora Stodůlku, aby nás seznámil se stanoviskem své komise. Dodatečně se omlouvá z dnešního zasedání pan senátor Emil Škrabiš.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, na začátku svého vystoupení ocituji již zde vzpomenutý článek 10a) Ústavy ČR:

Mezinárodní smlouvou mohou být některé pravomoci orgánů ČR přeneseny na mezinárodní organizaci nebo instituci. K ratifikaci mezinárodní smlouvy uvedené v odst. 1 je třeba souhlas Parlamentu, nestanoví-li ústavní zákon, že k ratifikaci je třeba souhlasu daného v referendu. Tolik pro úvod.

Nebudu se zaobírat tím, co také komise z části dělala, tj. analýzou ústavní smlouvy EU. To provedl již můj předřečník. Chtěl bych skutečně zde ocitovat stanovisko komise k věci, která je diskutována v této souvislosti více a častěji, a to je právě otázka ratifikace ústavní smlouvy EU v ČR.

Komise přijala pět tezí, které souvisí s tímto tématem a mám ten pocit, že toto téma bude zřejmě jedním z klíčových témat parlamentních diskusí a navazuje již na zájmy diskuse o formách přímé demokracie, o referendech v ČR. Dovolil bych si otestovat tyto teze, které přijala ústavní komise.

Podle názoru komise nesplňuje ústavní forma EU jeden ze základních parametrů účelného předmětu referenda. Povaha stávající evropské integrace se oproti stavu z doby konání referenda o přistoupení k EU nemění nijak zásadně. Dochází sice k dalšímu prohlubování integrace a zejména ve druhém a třetím pilíři, nejde ovšem o změny principiální. Připomínám diskuzi okolo eurozatykače apod. Otázka pro přístupové referendum nutně nepředpokládala detailní znalost obsahu přístupové smlouvy. Formálně se jednalo o vůli občanů přistoupit k EU, sekundárně o sjednané podmínky tohoto přístupu. V tomto případě však chybí přehledné zobecnění problému předloženého k rozhodnutí, jež by mělo vycházet nejen z rozboru obsahu ústavní smlouvy, ale také z jeho srovnání se stávajícím stavem. Mnohé otázky přitom mají otevřené odpovědi. Např. – změní se vztah evropského práva a ústavního práva členských států výslovným vyjádřením přednosti evropského práva, ovšem doprovázeným na jedné straně příkazem ctít svébytnost členských států a na straně druhé právně závaznou Chartou základních práv.

Při absenci obecně srozumitelné podstaty rozhodované věci se pak referendum mnohdy mění třeba v zástupné hlasování o podpoře té které vlády. Jjakkoli se nedá předjímat meritorní stanovisko komise k definitivnímu textu ústavní smlouvy, je již nyní patrné, že některé z jejích výhrad byly odstraněny na mezivládní konferenci.

Druhá teze: Podle názoru komise nelze detailní analýzu ústavní smlouvy požadovat od voličů, snadno ji však lze žádat od jejich reprezentantů, členů obou komor parlamentu. Ti jsou voleni k tomu, aby rozhodovali o obecných problémech veřejného zájmu, k odpovědnosti za své konání jsou voláni ve volbách, přičemž občané a občanská společnost mají možnost průběžného udržování kontaktů a výměny názorů se svými zástupci během celého volebního období. Mandát parlamentářů nedostačuje jen zcela výjimečně v rozhodnutích dalekosáhlého významu pro suverenitu či podobu státu.

Třetí teze, odvolávání se na zahraniční příklady, nebere v potaz, že příslib referenda o ústavní smlouvě je namnoze pouze reakcí na vnitrostátní problémy a nikoli výrazem uznání jejího významu. Kromě toho se do úvah o formě ratifikace vkládají prvky pragmatické, ta která forma ratifikace je preferována v závislosti na předvídaném výsledku úspěchu či neúspěchu referenda.

Teze čtvrtá: Zdá se rovněž, že se málo zohledňují důsledky rozhodnutí pro určitou formu ratifikace. Ústavní konstrukce nechává při projednávání smluv podle článku 10a) Ústavy na Parlamentu, aby se v konkrétním případě rozhodl, zda souhlas k ratifikaci dá sám, resp. zda toutéž většinou přijme ústavní zákon, na jehož základě dá k ratifikaci souhlas lid.

Právní konstrukci je však třeba poměřovat rovněž politickým prizmatem. Bude-li i relativně nevelká obsahová změna primárního práva EU podrobena referendu, znamená to v zásadě, že referenda bude pro futuro třeba ke každé změně primárního práva. Parlament totiž neobhájí, že si v nějakém dalším případě vyhradil rozhodování, které již začalo být považováno za doménu lidu.

Stalo-li by se referendum běžnou procedurou měnění ústavní smlouvy, půjde jednak o proceduru velmi nákladnou, jednak rigidní. Vyhlašování dalšího referenda, zajišťování voličské účasti, bude směřovat proti samotné realizaci změn. Tím bude petrifikováno dílo Konventu o budoucnosti Evropy se všemi jeho klady a zápory. Přitom se zdá být evidentním, že přinejmenším institucionální rámec EU bude vyžadovat dalšího přemýšlení a revidování, což svědčí o flexibilnější metodě změn, než je metoda referend.

Konečně je pravděpodobné využívání formy ratifikace ústavní smlouvy jako interpretačního vodítka při posuzování jejího místa ve vnitrostátním právu. Již nyní se objevují náznaky, že by případné střety komunitárního práva s právem ústavním mohly být rozřešeny jednoznačně ve prospěch komunitárního práva právě s odvoláním na výsledek přístupového referenda. Namísto subtilní analýzy možných konfliktů by mohla být dána přednost vůli lidu a lze tudíž usuzovat, že také ratifikace ústavní smlouvy referendem může vést k prohlášení paušální přednosti ústavní smlouvy EU před ústavním pořádkem České republiky. A to vždy, kdykoli se objeví pochybnost o jejich souladu, neboť lid si přál přijetí a realizaci ústavní smlouvy. Ústavnímu pořádku by tak měl být dáván smysl odpovídající ústavní smlouvě. Argumentovat se dá dokonce i tak, že ústavní smlouvu přijal lid, zatímco součásti ústavního pořádku České republiky včetně samotné Ústavy, jsou pouhým výronem vůle zastupitelského sboru.

Teze pátá: Bylo-li by nakonec Parlamentem rozhodnuto ve prospěch ratifikace ústavní smlouvy referendem, bude muset být přijat nový ústavní zákon o referendu. Vzorový ústavní zákon o referendu přístupovém je přitom využitelný jen jako inspirace, neboť by v nové situaci musel doznat řady změn. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane předsedo, a v této chvíli nezbývá než otevřít obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se zatím nikdo nepřihlásil. Ani elektronicky, ani zvednutím ruky, takže v této chvíli obecnou rozpravu končím. Pane předsedo, buďte tak hodný a předneste nám návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=84)**:** Děkuji pane předsedající, kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, že nemá smysl hodnotit proběhlou rozpravu, tak já její absenci chápu jako výzvu k tomu, abych předložil návrh usnesení Senátu, kterým **Senát bere na vědomí stanovisko jak Výboru pro záležitosti Evropské unie, tak Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury ke schválenému textu Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu.**

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám. Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl předseda výboru Jiří Skalický. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování číslo 47 skončilo, z registrovaných 48 senátorek a senátorů pro 39, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl schválen.** Děkuji vám, pane předsedo, a vzhledem k tomu, že vaše vystoupení v této roli je patrně v Senátu již vystoupením posledním, tak bych vám chtěl jménem všech svých kolegyň a kolegů poděkovat. Málokdo bude v Senátu v příštím období tak scházet, jako zrovna vy. Děkuji vám. *(Potlesk.)*

A nyní dovolte, kolegyně a kolegové, abychom pokračovali v našem jednání. Následujícím bodem je:

<A NAME='st427'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 427**, já mezi námi vítám ministra spravedlnosti pana Pavla Němce a žádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec**: Vážený pane místopředsedo Senátu, milé paní senátorky, vážení páni senátoři. Přeji vám dobrý den a dovolte, abych odůvodnil návrh zákona, kterým se mění zákon o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona je předkládán k zajištění úkolů, které v oblasti justiční spolupráce pro Českou republiku plynou z jejího členství v Evropské unii. Návrh provádí některé články rozhodnutí rady o zřízení Eurojustu za účelem posílení boje proti závažné trestné činnosti. V souvislosti se vstupem České republiky do EU zde existuje potřeba vysílat na delší dobu v řádu několika let státní zástupce k určitým orgánům a institucím, které působí v rámci Evropské unie a z tohoto důvodu bylo zapotřebí v některých směrech novelizovat stávající právní úpravu. Předkládaný návrh reaguje zejména na aktuální otázky vysílání státního zástupce do jednotky evropské soudní spolupráce Eurojust. Stávající zákon o státním zastupitelství upravuje institut dočasného přidělení státního zástupce k jinému orgánu nebo organizaci. Tuto úpravu bylo však potřeba upřesnit pokud jde o maximální dobu dočasného přidělení, o některé otázky týkající se odměňování a náhrad, které jsou spojeny s dočasným přidělením, a také o způsob výběru státního zástupce přiděleného do zahraničí. Předmětný návrh zákona projednal senátní Výbor pro záležitosti EU a také Ústavně-právní výbor. Oba tyto dva výbory navrhují schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a já pevně věřím, že s tímto názorem se ztotožní i plénum Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 427/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 427/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=127)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Obsahem předloženého návrhu zákona je změna zákona o státním zastupitelství, ale také pozměňovacím návrhem dodaná drobná změna o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců. Jde o úpravu některých otázek souvisejících s přidělováním státních zástupců k výkonu funkce k orgánům a organizacím do zahraničí. V současné době je aktuální vyslání reprezentace českého státního zastupitelství k organizaci Eurojust, sídlící v Haagu, zřízené v roce 2002. Tento návrh je však formulován obecně, vymezuje tedy mimo jiné Eurojust, ale zároveň si ponechává prostor pro případné vysílání státních zástupců i do jiných orgánů a organizací v cizině.

Vzhledem k tomu, že je návrh vyvolán poměrně urgentní potřebou vyslat státní zástupce k odbornému působení v Eurojustu, navrhuje se účinnost novely dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů. Zákon o státním zastupitelství tímto návrhem doznává změn v těch ustanoveních části šesté zákona, která se týká ustanovování státních zástupců a jejich pracovního poměru. Návrh výslovně stanoví možnost přidělit státního zástupce k působení do ciziny, tedy přesněji řečeno slovy novely, k jinému orgánu nebo organizaci se sídlem mimo území České republiky. Rozhodnutí o tomto přidělení svěřuje ministru spravedlnosti, který má možnost se rozhodnout podle obsahu konzultace v této věci s nejvyšším státním zástupcem. Návrh dále upravuje náhradu nákladů státního zástupce přiděleného do ciziny a úpravu platu státního zástupce takto přiděleného. V případě, že nebude takový zástupce odměňován orgánem, ke kterému je přidělen, náleží mu plat podle úpravy platné pro státní zástupce dle stávajícího zákona. Tím se zamezuje možné duplicitě odměňování přidělených státních zástupců.

Tento návrh byl Parlamentu předložen vládou na konci března letošního roku. V Poslanecké sněmovně se jím zabýval Ústavně-právní výbor, který připravil k tomuto návrhu pozměňovací návrhy, které potom byly plénem Sněmovny hladce přijaty. Šlo o posílení volné úvahy ministra spravedlnosti a oslabení slova nejvyššího státního zástupce v rozhodování o přidělování státního zástupce k zahraničnímu orgánu. Zatímco v původní verzi se počítalo s rozhodováním na návrh nejvyššího státního zástupce, pozměňovací návrh stanovil, že ministr rozhoduje po projednání s nejvyšším státním zástupcem. Stejnou procedurou totiž prochází rozhodování o přidělování státního zástupce k orgánům či organizacím tuzemským a jeví se vhodné nezavádět dvojí režim.

Další pozměňovací návrh se týkal změny v systematice návrhu a vložil novou část druhou, jejímž obsahem je změna zákona o platu a některých záležitostech státních zástupců. Ta pamatuje i na úpravu platu dočasně přiděleného státního zástupce a ze systematických důvodů je vyňata z textu zákona o státním zastupitelství a přenesena do zákona o platu státních zástupců, což je samozřejmě vhodnější.

Návrh byl 13. října letošního roku v Poslanecké sněmovně schválen přesvědčivou většinou 184 hlasů z přítomných 189. Předložený návrh zákona je novelou technickou, která umožní realizaci justiční spolupráce v rámci Evropské unie, ke které jsme zavázáni z titulu rozhodnutí Rady EU o zřízení Eurojustu. Návrh neobsahuje žádná závažně problematická místa, a to ani věcně, ani legislativně-technicky.

Proto mi dovolte, abych závěrem své zpravodajské zprávy ocitoval usnesení Ústavně-právního výboru, který se předmětným návrhem zabýval na své 43. schůzi 10. listopadu 2004. Tehdy po úvodním slově Dr. Romana Poláška, náměstka ministra spravedlnosti, po mojí zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji a nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát se tímto návrhem nezabýval. Paní senátorka Jaroslava Moserová. Prosím, máte slovo, paní kolegyně.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, vzhledem k přesvědčivému vystoupení předkladatele i zpravodaje podávám návrh, aby Senát projevil vůli se navrženým návrhem nezabývat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 48 skončilo. Zaregistrovaných 45 senátorek a senátorů, pro 32, proti jeden. Tento **návrh byl schválen** a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st428'></A>

**Návrh zákona o zajištění právní pomoci v přeshraničních sporech v rámci EU,**

**senátní tisk č. 428.** Pane ministře, opět máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych odůvodnil další ze čtyř návrhů zákonů, jejichž předkladatel je vláda a kde vládu zastupuji. Je to návrh zákona o zajištění právní pomoci v přeshraničních sporech v rámci EU, kde účelem návrhu je zajistit plnění povinností vyplývajících pro Českou republiku jako členského státu EU ze směrnice Rady o zpřístupnění spravedlnosti v přeshraničních sporech stanovením minimálních společných pravidel pro právní pomoc v těchto sporech.

Současná právní úprava poskytování právní pomoci je obsažena v řadě mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána a se kterými tato navrhovaná právní úprava není v rozporu, stejně tak jako s právem Evropských společenství.

Bezplatná právní pomoc je zaručena podle článku 20 a následujících Haagské úmluvy o civilním řízení, a to za podmínek, které jsou stejné jak pro cizince, tak pro občany státu, kde se o bezplatnou právní pomoc žádá.

Právní pomoc je také upravena i Haagskou úmluvou o mezinárodním přístupu k soudům a Evropskou úmluvou o předávání žádostí o právní pomoc.

Justiční spolupráce členských států EU probíhá v současnosti na podkladě smlouvy o založení Evropských společenství, kde vzhledem k zařazení této oblasti Amsterdamskou smlouvou do 1. pilíře EU je možné právní akty, jimiž je upravována spolupráce členských států EU, přijímat v podobě nařízení a směrnic.

Právní rámec v této oblasti tvoří nařízení vlády, soudní příslušnosti, uznávání a výkonu v civilních a obchodních věcech, které je doplněno nařízením Rady o spolupráci mezi soudy členských států v oblasti provádění důkazů v civilních a obchodních věcech a nařízení o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních v členských státech.

Směrnice Rady pak doplňuje tuto oblast v rámci zajištění právní pomoci občanům EU v případech, kdy se místo pobytu účastníka soudního sporu nachází v jiném členském státě, než je místo soudu, a tato osoba nemá dostatečné finanční prostředky na její zabezpečení. Předložený zákon uvedenou směrnici transponuje do našeho právního řádu.

Navrhovaná právní úprava sleduje posílení právní pomoci osobám, které nemají vlastní prostředky k tomu, aby se účinně a aktivně účastnily soudního řízení ve státě, kde nemají trvalý pobyt ani bydliště a tedy často ani znalosti právního řádu a formalit soudního řízení dotyčného státu a jejich postavení v soudním řízení by mohlo kolidovat se zásadou rovnosti.

Právní pomoc se má poskytovat jen těm osobám, které splňují kritéria stanovená v návrhu zákona. Tato kritéria musí být splněna kumulativně, přičemž jedním z těchto kritérií je i majetková situace žadatele, která by opravňovala tuto osobu, aby byla osvobozena od placení soudních poplatků zcela nebo zčásti.

Návrh zákona je rozdělen do dvou částí. První část se týká zajištění právní pomoci pro občany jiných členských států EU v případech, kdy procesním soudem bude soud České republiky. K tomu účelu je navrhováno, aby před soudy České republiky byla těmto občanům na tuto žádost poskytována právní pomoc spočívající v ustanovení zástupce, tlumočníka, osvobození od soudních poplatků, pořízení překladu písemností a náhradě cestovních nákladů v případech, kdy bude jeho účast před soudem nezbytná. O této žádosti by rozhodoval soud.

Druhá část se týká naopak zajištění právní pomoci pro naše občany a další osoby, které bydlí na území České republiky v případech, kdy procesním soudem bude soud jiného členského státu. Naši občané a tyto osoby budou mít před soudy jiných členských států stejná oprávnění jako občané jiných členských států před našimi soudy. Navíc jim bude ministerstvo zajišťovat pomoc při přípravě potřebné žádosti, odstraňování vad z této žádosti, zajišťování potřebných překladů a při předávání žádosti příslušným orgánům jiného členského státu.

Tomuto členění odpovídá i rozdílný obsah povinností, které musí náš stát zajistit. Při tom je třeba respektovat a zároveň zdůraznit, že návrh zákona řeší zcela novou problematiku vyplývající ze vstupu České republiky do EU. I resortu spravedlnosti zákon přinese nepochybně nové úkony, navíc se tato činnost zcela nepochybně dotkne státního rozpočtu, protože náklady na poskytnutou právní pomoc bude platit stát i tím, že za určených podmínek může být rozhodnuto, že osoba, které byla právní pomoc poskytnuta, je povinna státu nahradit zcela nebo zčásti náklady vynaložené na právní pomoc.

Návrh zákona projednal Výbor pro záležitosti EU Senátu a také senátní Ústavně-právní výbor. Oba výbory nevznesly k tomuto návrhu zákona žádné pozměňovací návrhy a doporučili návrh zákona schválit plénem Senátu, a já doufám, že se tak na plénu Senátu stane. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní bych rovnou požádal garančního zpravodaje pana senátora Jaromíra Volného, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, kterou jsme obdrželi jako tisk č. 428/1.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=161)**:** Dámy a pánové, tato zpravodajská zpráva bude společná po dohodě s panem Jílkem, zpravodajem Výboru pro záležitosti EU.

Jak už řekl pan ministr, a nemohu než jeho slova potvrdit, Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pan ministr velice přesně tady uvedl, na jaké dvě části se zákon rozděluje. Pro jistotu bych ještě přesně přečetl definici přeshraničního sporu podle paragrafu 1 odst. 1 návrhu zákona:

„Přeshraničním sporem v rámci EU se pro účely tohoto zákona rozumí spor vyplývající z občansko-právních nebo obchodních vztahů, jehož účastník má místo svého pobytu v jiném členském státě EU, než ve kterém působí soud, který spor rozhoduje.“ Např. tudíž bude-li ve sporu náš subjekt se subjektem německým a bude-li příslušný soud německý, o tom hovoří 2. část zákona, kdežto např. bude-li francouzský subjekt ve sporu se subjektem českým a příslušný bude soud v České republice, o tom hovoří 1. část zákona.

Návrh zákona má jen 14 paragrafů, zabývá se tím, komu je právní pomoc v přeshraničním sporu zajišťována. Tady je třeba říct, že je zajišťována na žádost, nikoliv automaticky, tzn. pokud o ni někdo požádá, potom splní-li určité podmínky a je-li o tom rozhodnuto, je mu tato právní pomoc zajišťována. Dále se návrh zabývá tím, jakým způsobem se právní pomoc zajišťuje, co všechno se rozumí zajištěním právní pomoci, kdo co při zajišťování právní pomoci platí apod.

Ani já jako zpravodaj, ani Ústavně-právní výbor jako celek, ani legislativa Senátu jsme nenašli v tomto návrhu zákona nic, co by bránilo jeho schválení. To je konec mé zpravodajské zprávy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Nyní obligatorní dotaz, zda někdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, abychom se tímto bodem nezabývali. Nikdo se nehlásí.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Také do ní se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu proto končím a přistoupíme k hlasování.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu obou výborů, které se tímto tiskem zabývaly, **aby Senát schválil návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 49 skončilo. Z registrovaných 47 senátorek a senátorů bylo pro 42, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu garančnímu zpravodaji a pan ministr nyní uvede další návrh zákona, kterým je:

<A NAME='st429'></A>

**Návrh zákona o evropské společnosti,**

**senátní tisk č. 429.**

**Ministr vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych potřetí před vás předstoupil s návrhem zákona o evropské společnosti. Tento návrh adaptuje český právní řád na nařízení Rady o statutu evropské společnosti a zároveň transponuje směrnici, kterou se doplňuje statut evropské společnosti s ohledem na zapojení zaměstnanců. Na rozdíl od evropského hospodářského zájmového sdružení, které převzalo komunitární právo z francouzského vzoru a vedle toho i komunitární úprava je již mnoho let účinná a v praxi působí, předložený návrh obsahuje úpravu, která je poměrně nová a u níž proto nelze využít zkušeností z ostatních členských států a základem práce se tak mohl stát prakticky jenom text nařízení a směrnice. Úpravu takovéhoto typu právnické osoby v českém právním řádu nemáme. Jde o přeshraniční korporaci navazující úzce na akciové právo členských států, ale současně tento subjekt podléhá národnímu akciovému právu subsidiárně.

Hlavní obsahové principy úpravy jsou beze zbytku určeny nařízením a český zákon se jich musí držet. Principiální je především to, že úpravu obsaženou v nařízení nemůže náš zákon opakovat, nemůže ji ani doplňovat, pokud to nařízení výslovně nedovoluje. Návrh zákona se omezuje proto jenom na uposlechnutí ustanovení obsažených v nařízení, která buď ukládají státům, aby něco určila, například orgán, který bude vydávat osvědčení, nebo na využití možností, jichž jiná ustanovení nařízení členským státům dávají, říkající, že stát může něco upravit.

Nejvýraznějším rysem předloženého zákona je, že se na základě oprávnění plynoucího z nařízení snažíme upravit alespoň základní pravidla týkající se monisticky organizované akciové společnosti s ohledem na to, že podle nařízení mají zakladatelé evropské akciové společnosti na výběr, zda založí monistickou nebo dualistickou společnost. České právo zná jen dualistickou formu organizace, což by znamenalo, že při volbě monistické struktury by vznikla značná právní nejistota, jaký právní režim má pro takovou evropskou akciovou společnost platit.

Jinak je tomu ovšem při transpozici směrnice o účasti zaměstnanců, kde ve vztahu k ní bylo nutno provést harmonizaci, tedy převzít její obsah do českého právního řádu. To se stalo v druhé části projednávaného návrhu zákona.

Evropská společnost se sídlem na území České republiky nebude považována za zahraniční osobu. Bude mít postavení vyplývající z nařízení tohoto zákona a subsidiárně použitelné úpravy akciových společností. Bude-li vykonávat činnost upravenou zvláštními předpisy, bude se řídit i těmito zvláštními předpisy.

Systém navrhovaného zákona odpovídá systému evropského nařízení a je třeba oba texty zkoumat v jejich vzájemné souvislosti s ohledem na přímou aplikovatelnost nařízení. Samotný zákon bez nahlédnutí do nařízení nemůže čtenáři dávat smysl, odchýlit se v systematickém uspořádání by znamenalo podstatné ztížení aplikace ve spojení s textem nařízení. Učinit úpravu ucelenou, vymezit nové pojmy apod. nemůžeme, protože nás k ničemu takovému nařízení neopravňuje.

Z hlediska ústavního pořádku nehrozí žádný konflikt, protože evropská akciová společnost je jenom další sdružovací formou pro podnikání, která umožňuje přeshraniční fúze a je tudíž založena na nediskriminačním přístupu k českým občanům i občanům EU. Je nutno vytvořit stejné právní podmínky pro fungování evropských akciových společností, jaké budou mít v jiných členských státech, aby diskriminace nehrozila.

Z nové právní úpravy by měl vzejít nový okruh činnosti pro notáře a v případě rozvoje této formy i daňový a další ekonomický prospěch pro stát a jeho občany. Bezprostřední zatížení veřejných rozpočtů s novou právní úpravou spojeno není. Předpokladem pozitivního efektu pro státní rozpočet ovšem je vytvořit co nejpříznivější právní prostředí, které pro zakladatele evropských akciových společností bude přitažlivé.

Návrh zákona projednal senátní Výbor pro záležitosti EU a také Ústavně-právní výbor Senátu. Oba tyto výbory doporučují schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. A já doufám, že i v tomto případě se plénum Senátu ztotožní s doporučením obou výborů, kterým byl zákon přikázán. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane ministře. Tento návrh zákona projednával Výbor pro záležitosti EU. Zpravodajem výboru určil pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení pod č. 429/2.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení pod č. 429/1 a zpravodajem určil pana senátora Jaroslava Kubína, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=135)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé senátorky, vážení senátoři. Dovolte mi, abych přednesl společnou zprávu Ústavně-právního výboru i Výboru pro záležitosti EU, protože usnesení obou výborů je stejné.

Myslím, že pan ministr celkem výstižně řekl ty nejdůležitější věci, co se týká návrhu zákona o evropské společnosti. Pokusím se některé věci stručně ještě buď zdůraznit nebo říci něco podrobněji.

Základem této úpravy, která začíná vlastně v druhé polovině minulého století, bylo to, že bylo potřeba některé přeshraniční obchodní transakce zrychlit, upřesnit a mnohdy byly i protichůdné právní úpravy jednotlivých států. Proto již v červnu 1970 byl Radě předložen návrh směřující k přijetí statutu evropské akciové společnosti, který byl podstatně pozměněn až v roce 1975.

Základem dnešní úpravy byl potom návrh předložený Radě a Evropskému parlamentu v srpnu 1989, který byl přijat po několikaletých konzultacích v říjnu 2001. Za jeden z hlavních důvodů přijetí nařízení o statutu evropské společnosti je přímo v její preambuli výslovně označen: „… potřebám umožnit dosud nepřípustné nadnárodní fúze, tj. fúze společnosti se sídlem v různých členských státech. “

Postupně byly jednotlivě vydávány harmonizační směrnice týkající se požadavků na uveřejňování informací a údajů týkajících se akciových společností, fúzí, rozdělení společností, účetnictví, auditu, poboček zahraničních společností na území členských států i společností s ručením omezeným s jedním společníkem.

Evropská akciová společnost na rozdíl od evropského hospodářského zájmového sdružení je vždy právnickou osobou, jejíž základní kapitál je minimálně ve výši 120 tisíc eur. Evropská akciová společnost může vzniknout jedním ze čtyř způsobů. Za prvé je to fúzí dvou a více akciových společností, pokud alespoň dvě z nich podléhají právním předpisům různých členských států. Za druhé je to založení holdingové společnosti opět dvou a více akciových společností, popřípadě i s. r. o. Za třetí je to založení dceřiné společnosti dvou nebo více veřejnoprávních či soukromoprávních právnických osob se sídlem a správním ústředím na území Společenství. A za čtvrté je to přeměna akciové společnosti založené podle práva členského státu, pokud má alespoň dva roky dceřinou společnost řídící se právem jiného členského státu.

Nejvyšším orgánem evropské akciové společnosti je valná hromada akcionářů, která rozhoduje o záležitostech, v nichž má výlučnou pravomoc na základě nařízení a předpisů příslušného členského státu, kde se nachází jejich sídlo, které byly přijaty k provedení směrnice.

Kromě toho valná hromada rovněž rozhoduje o záležitostech svěřených do pravomoci valných hromad akciových společností, řídících se právem členského státu, ve kterém má evropská akciová společnost sídlo, a to národními právními předpisy nebo v souladu s nimi přímo stanovami.

O vztahu řídícího orgánu společnosti, o možnosti monistického nebo dualistického systému hovořil již pan ministr, to nebudu už dále zdůrazňovat.

Snad jen ke struktuře zákona, že zákon je členěn do čtyř částí, první obsahuje úpravu evropské společnosti a ustanovení o provedení nařízení Rady EU a statutu evropské společnosti. Ve druhé je zapojení zaměstnanců evropské společnosti, což je pro mnohé novum, že pane senátore. A třetí část obsahuje zmocňovací a přechodná ustanovení, čtvrtá je účinnost zákona, která je navržena dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Oproti vládnímu návrhu byly v Poslanecké sněmovně přijaty některé pozměňovací návrhy. Jedná se především o notáře, jak o tom mluvil již pan ministr, který pořizuje zápis o rozhodnutí valné hromady evropské společnosti, jež má sídlo mimo území České republiky a že není povinen osvědčovat soulad stanov s právními předpisy. Mluví o tom § 3.

Taktéž použití ustanovení obchodního zákoníku týkajících se představenstva akciové společnosti na předsedu správní rady v případě, že jde o monistickou strukturu společnosti. O tom hovoří § 4 našeho zákona.

Dále je to ochrana práv menšinových vlastníků, o které je zde také hovořeno, dodatečně byla doplněna lhůta, do které se musí konat první valná hromada evropské společnosti. A jako poslední byla změněna účinnost zákona z 8. října na den vyhlášení, samozřejmě z důvodu procedury a lhůt, které se nestihly. Všechny ostatní věci nám předkladatel Ústavně-právního výboru zodpověděl, i menší nepřesnosti a i nepřesnosti písařské, takže já bych přečetl usnesení Ústavně-právního výboru z jeho 43. schůze konané 10. listopadu tohoto roku, a to k návrhu zákona o evropské společnosti, senátní tisk č. 429:

1. Po úvodním slově pana Dr. Romana Poláška, náměstka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po mé zpravodajské zprávě a po celkové rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR.

2. Zpravodajem výboru pro projednání tohoto zákona na schůzi Senátu určuje mne.

3. Pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesení seznámil předsedu Senátu.

Stejné usnesení přijal, jak již jsem řekl, i výbor pro záležitosti EU. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane kolego. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo nic takového nenavrhuje. Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím a budeme hlasovat o návrhu usnesení obou výborů.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 50 skončilo. Zaregistrováno 49 senátorek a senátorů, pro 42, proti 1. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji, ale ještě setrvejte, protože posledním bodem, který bude předkládat pan ministr Němec, je:

<A NAME='st430'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evropské společnosti.**

Obdrželi jste ji jako **senátní tisk č. 430.** Pane ministře, ještě jednou, předkládací zprávu.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, čtvrtým návrhem zákona z dílny Ministerstva spravedlnosti je návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evropské společnosti, a jak už vyplývá ze samotného názvu návrhu zákona, jsou zde promítány doprovodné vyvolané změny, které vyplývají z návrhu zákona, který před malým okamžikem plénum Senátu, resp. Senát ve svém plénu schválil. Omezím se proto na konstatování, že pro případ, že se tak stane, tedy že předchozí návrh bude Senátem schválen, tak doporučuje Ústavně-právní výbor Senátu také, aby byl přijat tento zákon s tím, že Výbor pro záležitosti EU pro případ schválení předchozího návrhu navrhuje plénu Senátu, aby se tímto návrhem nezabýval.

Doufám, že i v tomto případě Senát ve svém plénu zvolí jednu z těchto variant řešení a úspěšným výsledkem umožní dokončení legislativního procesu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám pane ministře, prosím garančního zpravodaje senátora Kubína, aby nás seznámil patrně se společnou zpravodajskou zprávou. Je to tisk č. 430/1, to je usnesení Ústavně-právního výboru. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Kubín**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=135)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, ještě ve stručnosti informaci a společnou zprávu Výboru ústavně-právního a Výboru pro záležitosti EU k senátnímu tisku č. 430, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evropské společnosti, který jsme před malou chvílí odsouhlasili.

Struktura zákona je složena ze šesti částí. První část popisuje a obsahuje novelu občanského soudního řádu, druhá část novelu notářského řádu, třetí část novelu zákoníku práce. V části čtvrté je novelizován zákon č. 586, o daních z příjmů, v páté části zákon o soudních poplatcích. V šesté části je samozřejmě změna ustanovení o účinnosti zákona.

Zastavil bych se pouze v té části páté, protože v této části je to změna oproti vládnímu návrhu, a tato změna o soudních poplatcích tam byla zase trošinku nešťastně ve Sněmovně přifrčena jako přílepek. Trochu jsme se nad tím pozastavovali, i když jsme tentokrát říkali, že to je naposled. Budeme vědět, kolikrát to ještě bude.

To, že bylo třeba udělat změnu o soudních poplatcích, to prostě bylo evidentní, tam docházelo k hodně změnám, ale že to muselo být jako přílepek, to mnohé senátory mrzelo a možná ještě mrzí.

Přesto mi dovolte, abych i při tomto malém rozveselení doporučil návrh ke schválení a přečetl usnesení Ústavně-právního výboru, taktéž ze schůze 10. listopadu 2004, ve kterém taktéž po úvodním slově pana náměstka ministra spravedlnosti Poláška a po mé zpravodajské zprávě a rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR, zpravodajem určil mne a pověřil předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a nyní přece jenom touží po vystoupení předseda Výboru pro Evropské záležitosti pan senátor Skalický.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=84)**:** Děkuji za slovo. Netoužím, pane předsedo, nicméně vzhledem k tomu, že podmínka schválení senátního tisku č. 429 byla splněna, tak jsem oprávněn doporučit Senátu, aby se tímto návrhem zákona nezabýval.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, tím jste podstatným způsobem urychlil naše jednání a já nyní po znělce dám o tomto návrhu hlasovat.

Kolegyně a kolegové, zazněl **návrh, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 51 skončilo. Z registrovaných 48 senátorek a senátorů pro 41, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu garančnímu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a budeme pokračovat v našem jednání. Lépe řečeno navrhuji, abychom racionálně využili čas, který máme k dispozici a vzhledem k tomu, že pan ministr Škromach přijde až kolem 16. hodiny, že bychom hlasováním zařadili nyní senátní návrh zákona senátorky Jitky Seitlové a dalších senátorů, kterým se mění zákon o volbách do Parlamentu ČR.

Tento návrh je procedurálním návrhem a dám o něm hlasovat, kdo s tím souhlasí, abychom tento zákon projednávali ihned. Zahajuji hlasování, kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a také zvedne ruku. Hlasování 52 skončilo, z registrovaných 40 senátorek a senátorů pro 38, proti nikdo, tento návrh byl schválen. Takže budeme projednávat

<A NAME='st436'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalších senátorů, kterým se mění zákon číslo 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 212/1996 Sb., nálezu Ústavního soudu uveřejněného pod číslem 243/1999 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu uveřejněného pod číslem 64/2001 Sb., zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 37/2002 Sb., zákona č. 171/2002 Sb., zákona č. 230/2002 Sb., zákona č. 62/2003 Sb. a zákona č. 418/2004 Sb. a zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 22/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb. a zákona č. 436/2004 Sb.,**

**senátní tisk č. 436,** paní senátorko, už neopakujte název toho zákona, pojďte ji v prvním čtení představit Senátu.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=63)**:** Děkuji panu předsedajícímu za náročný, ale precizní úvod. Dámy a pánové, dovolte, abych vás oslovila předložením návrhu novely zákona volebního zákona, který je zásadní pro demokracii v naší zemi. Zákona, do kterého chceme zavést nový procesní postup, který by umožnil občanům lepší účast ve volbách, odstranil by bariéry, technické bariéry, územní bariéry, které mohou nastávat. Jeho cílem je zlepšení dostupnosti voleb pro občany České republiky. V Listině základních práv a svobod je volební právo pojato jako základní ústavní právo, které umožňuje občanům podílet se na správě věcí veřejných volbou svých zástupců. Stát zajišťuje ochranu tohoto práva. Je garantem, nástrojem procedury. Pro naplnění ústavního principu musí procedura umožnit skutečnou účast voličů ve volbách, tzn., že by ten proces měl být zákonem formulován tak, aby každý měl možnost se fakticky voleb účastnit. Neměly by být vytvářeny procesní ani jiné bariéry územní na uplatnění tohoto základního ústavního práva. Platný volební zákon stanovuje možnost uplatnit volební právo pouze osobní účastí ve volebních místnostech, a to v omezeném časovém rozpětí celkem 14 hodin ze dvou dnů. V jednotlivých případech, zejména ze závažných zdravotních důvodů, může voliče navštívit volební komise s volební schránkou. Nezřídka ale občan nemůže volbu v omezeném časovém termínu a na stanoveném místě osobně prezenčně uplatnit. Znovu zdůrazňuji, že to je 14 hodin v trvání dvou dnů na přesně stanovených místech. Ta místa jsou u nás ve volebních místnostech a v zahraničí jsou to pouze zastupitelské úřady.

Pro naše občany v zahraničí je navíc reálná možnost účasti ve volbách zcela zásadně omezena složitými procedurálními postupy a tisícikilometrovými vzdálenostmi do volebních místností těchto zastupitelských úřadů. Po přístupu České republiky k EU se naléhavost vytvoření podmínek pro možnost účastnit se voleb ze zahraničí zvýšila. Nově se týká významně rostoucího počtu našich občanů, kteří pobývají z pracovních, obchodních nebo státních zájmů přímo v zemích unie. Stálá komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí proto projednala a prostřednictvím svých členů , ale současně i řady senátorů předkládá návrh novely volebního zákona pod číslem tisku 436.

Návrh novely rozšiřuje možnost účasti ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR pro všechny občany České republiky formou poštovního doručení, neboli tzv. korespondenční volbou. Vycházeli jsme z principu rovnosti všech voličů. V návrhu jsme se snažili o to, aby podmínky pro volbu, pro ten proces, byly usnadněny co nejvíc všem voličům. Tzn. jak v České republice, tak v zahraničí. Návrh se tedy týká možnosti volby poštou nebo korespondenčně, to je stejné, jen to je jinak řečeno, občanů, kteří budou volit v České republice, tak občanů, kteří budou volit v zahraničí. Oba ty procesy jsou poněkud odlišné z hlediska procedury, ale snažili jsme se, aby byla nerovnost, která nyní existuje, co nejvíc odstraněna. Princip korespondenční volby je založen na systému tří obálek. Každý občan s právem volit obdrží spolu s volebními lístky materiály pro korespondenční volbu. Občan žijící v zahraničí obdrží volební materiály na základě žádosti. Tento mechanismus je vložen zejména proto, protože pokud se občan zdržuje v zahraničí, neexistují v těch zemích, kde máme všude občany, mechanismy evidence obyvatel a zejména mechanismy trvalého pobytu. Není tedy možné automaticky posílat na dané adresy s tím, že je potvrzena evidence obyvatel, a proto je tam v případě zahraniční korespondenční volby zavedena povinnost žádosti.

Pokud se občan rozhodne volit korespondenčním způsobem, vloží vyplněný hlasovací lístek do první úřední obálky. Tuto vloží do předtištěné obálky se svými dalšími identifikačními údaji a čestným prohlášením. Ty potvrzují to, že je to volba jeho, volba přímá. Třetí obálka, do které vloží obě předchozí, je adresována příslušnému obecnímu úřadu nebo je adresována zastupitelskému úřadu. Všechny možnosti současné volby tak, jak jsou platné, tzn. vydávání např. voličských průkazů pro cestování, případně volba přímo na zastupitelských úřadech, zůstávají podle návrhu, který vám předkládáme, zachovány. Domníváme se, že to je důležité zejména proto, aby nebyla okamžitě, jednorázově změněna celá ta systémová vazba a aby nenastalo to, co nastalo při minulé volbě v zahraničí, že se změnily podmínky, o kterých se lidé nedozvěděli. Možná časem bude některých z těch současných systémů procesních vyloučen, nebude potřebný, ale v současné době navrhujeme zachování všech těch možností, které v současné době existují. Voličům se tak podstatně rozšíří možnost účasti ve volbách.

Odbourána bude také povinnost podle platného zákona, pro mnohé jistě nepříjemná, tak, jak stanoví zákon, předstupovat při volebním aktu před volební komisi. Návrh novely obsahuje v souvislosti se zavedením nového postupu technické úpravy tak, aby byla korespondenční volba organizačně zajištěna. Zkracují se termíny pro úkoly úřadů a soudů. Naopak se prodlužuje zákonný termín minimální lhůty, v níž volič musí obdržet, nebo má právo obdržet hlasovací lístky. Současný platný zákon totiž říká, že volič má garantováno zákonem právo, že obdrží kompletní hlasovací listiny, kandidátky, teprve tři dny před volbami. Nehledě na cíl novely, kterou předkládám, se domnívám, že tato doba je opravdu enormně krátká na to, aby volič mohl vůbec posoudit, jak ta kandidátka jednotlivých stran vypadá, kdo kandiduje za jednotlivé strany, prověřit si ty, které chce volit, získat o nich informace. Domnívám se, že se nad tímto problémem ještě nikdo nezamyslel, zatímco v současném volebním zákoně je věnována obrovská pozornost tomu, jak administrativa zajišťuje a má vytvořeny dostatečné časové prodlevy pro to, aby mohla všechno zadministrovat, na toho voliče se vůbec nemyslí a až tři dny před volbami má skutečně garantován kompletní přehled kdo za jednotlivé strany kandiduje, to ověření a komplexní přehled. To jenom upozorňuji na určitou slabost, slabinu tohoto zákona, který vlastně dneska máme.

Dále návrh kromě procedury korespondenční volby mění obsah povinných podkladů pro volbu nezávislého senátora tím, že nahrazuje rodná čísla v petici na podporu kandidáta datem jeho narození. Změna byla zařazena z podnětu veřejného ochránce práv, který upozornil na nutnost ochrany rodného čísla jako citlivého osobního údaje.

Zpracování návrhu novely musím říci, že bylo poměrně náročné, protože skutečně obsahuje řadu technických procesních kroků navazujících soudních, státní správy apod. Přesto bych chtěla říci, že návrh je připraven podle zkušeností ze zahraničí, takže není novinkou. Vycházeli jsme z těch procesních mechanismů, které fungují. Fungují například už desítky let v Kanadě, ve Spojených státech, v Austrálii, ale také v zemích současného Evropského společenství, kde umožňuje svým občanům volit korespondenčně v zahraničí nebo i doma většina zemí, jako například Rakousko, Spolková republika Německo, Velká Británie, Estonsko, Litva a Slovinsko. Jenom pro doplnění bych chtěla uvést, že od letošního května je uzákoněna korespondenční volba ze zahraničí také už na Slovensku.

Dámy a pánové, jsme přesvědčeni, že volební právo je základním článkem ústavního systému České republiky a že by nadále neměly být z tohoto práva vyloučeni zákonem ani fakticky statisíce našich občanů, kteří dlouhodobě pobývají v zahraničí. Jedná se jednak o ty, kteří tam pobývají z důvodů osobních nebo pracovních, ale víme, že zákazem zákona jsme dokonce omezili volbu účastnit se voleb těch, kteří nás zastupují v zahraničních mírových misích nebo nás zastupují a jsou přímo státem vysláni do zahraničí.

Chtěli bychom tímto návrhem tuto diskriminaci z hlediska volebního práva odstranit. Proto vás žádám, abyste propustili tento návrh do legislativního procesu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko a přijměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Jiřího Stodůlku, kterému tímto uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Už dlouhodobý zájem Senátu o vytvoření novely volebního zákona, týkající se korespondenční volby českých občanů, je opět před námi, jako už po několikáté a každým kolem tohoto projednávání se dostáváme ke stále dokonalejšímu tvaru této materie. Je třeba říci, že bych chtěl poděkovat autorům tohoto návrhu, že se zamýšlejí nad tím, jak umožnit volit našim občanům. Přesto nový způsob projednávání senátních návrhů zákonů podle novely jednacího řádu Senátu nám otvírá možnost už zde, v prvním čtení, na plném plénu Senátu, se pobavit o principech či o detailech navrhovaného řešení a zodpovědět si také možná otázky, které se s korespondenční volbou mohou spojovat. Je totiž nepochybné, že volby jako takové mohou být docela zajímavým tématem proto, že naplňují skutečně jedno ze základních práv demokratické společnosti, a za druhé také by mohly zlepšeným systémem dohnat o několik málo procent více lidí k volbám, což je pociťováno jako demokratický deficit České republiky v posledních několika volbách.

Přesto si dovolím začít tuto diskusi, přestože některé otázky, které mě napadají jsou v souvislosti s korespondenční nebo dálkovou volbou do zastupitelských sborů. Je potřeba toto vytvářet, nebo tento zákon má sloužit pouze pro to, aby volili občané, kteří se nacházejí v cizině? Nemohli by korespondenční volbou volit i občané v České republice, zvláště do těch nižších stupňů samospráv, ať už je to regionální, nebo komunální samospráva. Možná, že by to nebylo úplně špatné.

Čas voleb byl zde vzpomenut. Ono se tady dohodlo velmi těžce, že se bude volit v pátek odpoledne a v sobotu v České republice, přičemž korespondenční způsob odhaluje další možnosti, že by se mohlo volit také o něco dříve pro ty, kteří by měli zájem, aby poslali svůj volební hlas na místo, kam patří a nemuseli spoléhat jenom pouze na tyto volební dny. Opět otázka, zda jít vůbec do toho. Technická stránka věci, to je pochopitelně závažná záležitost, protože u nás se vždy, pokud se jedná o zákon, také hned projednává otázka, jak ho obejít a jak dosáhnout jisté výhody pro tu či onu skupinu, která má zájem na volebním výsledku, která by ho mohla svým způsobem ovlivňovat. To je věc docela vážná a bezpečnost toho volebního aktu pochopitelně zaslouží té nejvyšší pozornosti.

A pak se ptám na poslední z otázek – kterých voleb se má týkat korespondenční volba – komunálních, regionálních, senátních, parlamentních nebo poslanecké - evropské? A teď si můžeme vybírat mezi tím, co bychom v této věci mohli udělat. Takže toto čtení by mělo sloužit také k tomu, abychom třeba i otevírali tato témata, abychom se dokázali možná i šířeji rozhlédnout po té velké množině problémů, které souvisejí s volebním zákonodárstvím.

A už poslední poznámku, to bych snad ani nemohl neříci jako předseda Komise pro Ústavu. Je to zákon z oné studnice zákonů, kde nejsme přehlasovatelní Poslaneckou sněmovnou. Je to článek 40 naší Ústavy, a proto bychom si měli dát záležet na tom, co bude vycházet ze Senátu, protože tady budeme hrát s Poslaneckou sněmovnou onen ping-pong, kyvadlo – jak tomu chcete říkat – na konečné podobě se budeme muset domlouvat. Zde nebudeme přehlasováni, o to možná důležitější je naše role při projednávání tohoto zákona. Já vám zatím děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste přijal místo rovněž u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Přihlásila se paní senátorka Jaroslava Moserová, které uděluji slovo, dále senátoři Kubera a Outrata. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se za tuto předlohu velmi přimlouvám. Je skutečně nejvyšší čas, aby se učinil další krok v této věci. Znám situaci našich krajanů a lidí, kteří jsou dlouhodobě v cizině. Lidí, kteří velmi často jeví větší zájem o politické dění v tomto státu a sjednávají si jasno a sledují tisk a vše na internetu. Mají možná větší pocit zodpovědnosti a sounáležitosti k této zemi, než někteří z těch, kteří zde žijí. Vím, že mají sice nyní možnost volit na zastupitelských úřadech. Ale je také známá situace ve Spojených státech kupříkladu, v Austrálii, kde ty vzdálenosti jsou skutečně pro mnohé z našich lidí tam žijících nepřekročitelné z řady důvodů. Proto vás prosím o přízeň věnovanou této předloze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní v 1. čtení vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera v rámci obecné rozpravy.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, paní senátorka Moserová tady jednu část objasnila. My jsme se několikrát zabývali v Komisi pro krajany žijící v zahraničí těmi problémy, kdy oni museli, krajané, jet 3 000 km se registrovat, a pak znovu, pokud měli zájem, jet volit. Ale my jsme šli trošku dál. Říkali jsme si, že všechny trápí malá účast voličů ve volbách a že korespondenční volba i v České republice by mohla znamenat lepší možnost pro občany, kteří z jakýchkoliv důvodů nemůžou nebo nechtějí vážit cestu do volební místnosti, aby mohli volit.

Samozřejmě je potřeba otevřeně říct, že to naráží i na problémy. Problémy specificky české. My jsme využili jedné malé přestávky v Ústavně-právním výboru, kde jsme měli zástupce Ministerstva vnitra a debatovali jsme o problémech spojených s korespondenční volbou. Samozřejmě, jak jinak, největším problémem je to, jak zabránit v Čechách tomu, aby někdo nevolil dvakrát, nekšeftoval s obálkami apod. Skutečně najít u nás systém takový, který by fungoval, protože někteří občané jsou velmi vynalézaví v těchto směrech, nebude to úplně jednoduché.

Tento zákon nemá jenom příznivce. Samozřejmě řada lidí říká, že je to vlastně takové dehonestující, že někdo bude volit jenom tím, že zaškrtne cosi na papírku a vloží do obálky – to je dáno tou dlouhodobou symbolikou chození k urnám.

Já jsem v té souvislosti přemýšlel o tom, jak zvýšit účast ve volbách, protože je to právě teď aktuální. A řeknu vám jednu možnost, kterou si zkuste promyslet. Ta by spočívala v tom, protože povinná volba nemá v České republice ani tradici a ani si myslím, že nikdo z nás by ji nenavrhoval, protože skoro všichni si myslíme, že volební právo je právo, a nikoliv povinnost – ale ta možnost by spočívala v tom, že by se nastavilo kvorum podobné jako je u referenda. Tzn. pokud by se voleb nezúčastnilo 50 % lidí, tak by volby byly neplatné. A orgán, do kterého se volí, ať je to Poslanecká sněmovna, krajské zastupitelstvo nebo obecní zastupitelstvo, by fungovalo ještě dva roky, protože nejdříve za dva roky by se mohly konat další volby. Já vás ujišťuji, že by se nikdy nestalo, že by ty volby byly neplatné, protože toto by byl pro voliče tak velký motiv – ta představa, že by tam ti, co jsme si zvolili, ale druhý týden už na ně nadáváme, zůstali ještě dva roky, je pro voliče natolik úděsná, že by nepochybně přišel vyjádřit svůj názor. Samozřejmě, je možné, že to kvorum 50 % je příliš vysoké. Lze stejně dobře uvažovat o kvoru 30 %, 35 % . Říkám to jenom proto, že i toto jsou možné cesty směřování a uvažování o tom, jak to učinit do budoucna. Jinak mně osobně korespondenční volba žádný problém nedělá. A budu ji jako jednu z forem voleb podporovat. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Edvard Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=115)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, jenom poznámku na okraj k tomu, co říkal kolega Kubera. Já v tom slyším zvláštní tón, který by si naši žurnalisti jistě vzali a rozšířili k dobru. Totiž do té míry, do které k senátním volbám nechodí to kvorum – tak my bychom tady byli navždy! *(Smích.)* A ačkoliv by se mi to líbilo *(smích)*, tak bych byl ze všeobecné slušnosti proti tomu.

Pak bych taky rád opravil dvě věci. My máme tradici kupodivu povinné volby. Já jsem proti ní. To je jiná věc. Ale za první republiky byla volba povinná, aspoň formálně. A taky naše referendum nemá žádné kvorum. To jsou slovenská referenda. My jsme měli jenom jedno, a to kvorum nemělo. Ale jinak je to zajímavý nápad.

Ne, já jsem chtěl mluvit obecněji v 1. čtení. Myslím, že je teď správný okamžik přistoupit k tomu, abychom revidovali volební zákon v zemi. Protože myslím, že jsme dospěli už dost daleko na to, abychom víceméně věřili samotnému systému voleb, sčítání hlasů apod.

Já si pamatuji, když jsem byl předsedou statistického úřadu, že jsem ještě měl velké potíže s tím, vysvětlit lidem, že např. není nutno kontrolovat naše programy, jestli někdo s nimi nedělá nějaký nepořádek, protože se všechno dá zkontrolovat přímo. Co dělá počítač, je, jenom že to sečte, že ano. Že se to dá na koleně vždycky sečíst. Tam ta kontrola stejně je. Dneska už takové názory nepřicházejí, protože už lidi věří tomu systému a nepřepočítávají si to.

Všeobecně je teď už daleko klidnější situace kolem podvodů u voleb přesto, co jsme slyšeli, a mám dojem, že dneska už můžeme postoupit dál. Náš systém je takový primitivní tak, jak je dneska, je průhlednější možná, ale vlastně to není nejlepší řešení, které dává každému občanovi, který má nárok volit, také možnost volit. Lidé se dostávají do situací, ve kterých je to pro ně obtížné. Pro někoho je to snazší, pro někoho méně. Přechod k něčemu, jako je korespondenční volba anebo předběžná volba, myslím, že je teď opravdu na pořadu dne. Takže jsem moc rád, že se tato otázka tady teď nanáší.

Nejenom u našich krajanů, ale i u občanů pobývajících v zahraničí na dlouhou nebo krátkou dobu, zůstávalo vždycky hrozně zvláštní to řešení, které jsme volili. Původně to bylo, že musejí přijít na území republiky. Dneska je to, že se musejí dostavovat dokonce dvakrát na zastupitelské úřady apod. Tam ohromně preferujeme určitou skupinu proti jiné. A místo abychom rozšířili možnost volby tímhle, tak naopak ji spíše zužujeme nebo ji kompromitujeme. Myslím, že je načase, abychom něco takového zavedli. Je to samozřejmě technicky trošku obtížnější, ale celá řada zemí to má. Problémy s tím nebývají ve vyspělých demokraciích. Jak jsem řekl na začátku, lidi u nás myslím už tak nepřemýšlí hrozně o tom, kdo v tom celém na každém rohu podvádí, jako třeba ještě přemýšleli v první polovině 90. let atd.

Takže já budu moc podporovat tenhle návrh. Máme teď dost času, abychom se podívali na detaily a rádi to uděláme. A děkuji předkladatelce, že s tím přišla. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Pan senátor Josef Jařab. Je mu uděleno slovo. Prosím.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=61)**:** Děkuji, pane předsedající. Jenom bych se rád přidal k těm, kteří vítají tuto iniciativu. Z důvodů, které tu byly řečeny, ty bych jen opakoval. Jenom bych tuto chvíli využil k tomu, abychom se zamysleli do budoucna nad tím, čemu říkají někteří politologové, politici anebo lidé z médií, že jde vlastně o jakousi širší, ne-li světovou krizi zastupitelské demokracie. Volby, které mají být jakousi zárukou naplňování této zastupitelské demokracie, se stávají stále více záležitostí problematickou.

To, že umožňujeme lidem, kteří mají svou zodpovědnost a chtějí volit, je podle mého názoru naší svatou povinností. Jak už jsem říkal, abychom se zamýšleli na tím, co udělat se situací, ve které teď demokracie vzhledem k volbám jsou, je velmi složité, ale měli bychom zkoumat, co pro to můžeme udělat my jako politici, co můžeme vyvolat v médiích jako jejich povinnost a roli v pomoci prohloubení demokratického cítění a zodpovědnosti, ale možná potom také v tom, co můžeme udělat my, ať už legislativně nebo i jinak, v rozvíjení nejen volební aktivity, ale i občanské gramotnosti obyvatel této země. Vítám proto tuto iniciativu a samozřejmě každou podobnou, která nám pomůže dostat se z toho, o čem někteří přemýšlejí jako o krizi zastupitelské demokracie. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. V obecné rozpravě nyní vystoupí pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=80)**:** Mám už jenom technickou připomínku. Jako zpravodaj jsem se rozpovídal o všem možném, ale neřekl jsem to zásadní, že v usnesení bude navrženo, aby tento zákon byl přikázán Ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu a dále Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy.

Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Ptám se navrhovatelky paní senátorky Jitky Seitlové, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Ne. Děkuji.

Pane zpravodaji pro 1. čtení, prosím o vaše laskavé vyjádření.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=80)**:** Je zde návrh usnesení Senátu z 18. schůze dne 11. listopadu 2004 k senátnímu návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb. a další zákony:

Senát

1. přikazuje návrh senátního návrhu zákona k projednání Ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, dále Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí,
2. žádá Stálou komisi Senátu pro krajany žijící v zahraničí, aby tento návrh senátního návrhu zákona projednala a se svým stanoviskem seznámila senátory.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane garanční zpravodaji.

Nebyl přednesen **návrh vrátit navrhovateli k dopracování ani zamítnout, ale byl přednesen návrh přikázání.**

Má někdo nějaký jiný, další návrh či doplňující návrh k rozšíření usnesení Senátu? Nikdo. Přistoupíme proto k hlasování.

V Jednacím sále je aktuálně přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 28. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 53 bylo ukončeno. Z 54 přítomných při kvoru 28 se pro návrh vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji paní navrhovatelce senátorce Seitlové a zároveň děkuji zpravodajům a všem diskutujícím. Končím projednávání tohoto bodu.

<A NAME='st426'></A>

Nyní budeme **pokračovat v bodu – projednávání senátního tisku č. 426,** který nám uvedl pan ministr sociálních věcí Zdeněk Škromach. Jsme ve fázi obecné rozpravy.

Nyní v pořadí přihlášených do obecné rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=63)**:** Dámy a pánové, vracíme se k úvodní debatě, která byla přerušena zhruba před třemi hodinami. Přihlásila jsem se do poměrně rozsáhlé debaty proto, abych ještě znovu upozornila na stejný problém, o kterém hovořil pan senátor Outrata.

Hned po panu senátorovi Outratovi vystupoval pan ministr Bublan. Je mi líto, že tady nyní není, protože z jeho vystoupení jsem měla velmi silný dojem, že pro něj v celé jeho řeči je těžištěm tohoto ministerstva policie a policejní orgány, zatímco státní správa, která jistě nepatří k nějakým perzekučním, mocenským orgánům, ale spíše by měla vykonávat službu občanům, je ze své pozice zřejmě chápána jako jakási popelka, jako kdyby vůbec nebylo podstatné, jestli se posune o další rok zásadní zákon, který Parlament schválil, a jako kdyby jediným problém v této zemi bylo, zda schválíme zákon služební, zákon policejní.

Myslím, že tato nerovnováha byla patrná a je patrná již delší dobu tak, jak je prezentována celým ministerstvem. Myslím si, že státní správa má nesmírně důležitou roli v celém systému fungování státu, je tím základním článkem, je právě tím místem, kde se občan setkává se státem. To je zrcadlo, to je obraz státu.

Policie tady musí chránit občana, to je jistě důležité, ale neméně důležité je, aby samotná státní správa byla stejně kvalitní, stejně odborná, stejně profesní a stejně nekorupční.

Během dvou hodin jsem si zpětně vyhledala celou rozpravu, která tady byla v roce 2002 k zákonu o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech. Zákon se projednával dva roky v Poslanecké sněmovně a nakonec i tady v Senátu. Není to zákon, který by byl přijímán ad hoc. Předseda Klubu ODS pan senátor Liška měl jistě oprávnění vystoupit tak, jak vystoupil s tím, že opravdu tehdy hovořil o tom, že na to nejsou peníze a že to nebude realizovatelné. Opravdu tehdy celá ODS hlasovala proti tomuto zákonu.

Na druhé straně ale, s výjimkou zdržení se pana senátora Schovánka, všichni přítomní z ostatních klubů – KDU-ČSL, Unie svobody, ODA, sociální demokracie – hlasovali pro tento zákon. Musím říct, že mi není pochopitelné, jak je možné, že když strany vládní koalice prostřednictvím svých poslanců a senátorů podpořily tento zákon, nyní nerespektují toto své vlastní parlamentní rozhodnutí v rozpočtu a platný zákon. Že to, co by jako první mělo být jako faktický mandatorní výdaj zahrnuto do státního rozpočtu, v tomto státním rozpočtu prostě není. To je pro mě naprosto nepochopitelné.

Víte, my jsme hovořili o tom, že tento zákon stanovuje definitivu. Chtěla bych to uvést na pravou míru: nestanovuje definitivu. On stanovuje nejen jakési výhody, ale zejména stanovuje povinnosti, povinnosti kárné, systém hodnocení a zákaz jakékoliv vedlejší činnosti. Stanovuje také povinnosti jakýkoliv dalších vazeb po ukončení správní činnosti ve správních orgánech.

Víte, a to jsou mechanismy, které jsou protikorupční a fungují ve všech zemích, ve všech demokraciích jsou ověřené.

Mohlo by se zdát, že tím, že odsouváme zákon, jako kdyby se nic v této zemi nedělo, jako kdyby to nevadilo. Ale pak si vzpomeňme na statistiky z posledních dnů o tom, jak se zvyšuje podíl korupce, která je právě v orgánech státní správy, o tom, jak klesáme ve světovém řebříčku hodnocení zemí a jak se korupce zvyšuje.

A jistě k tomu nemalou měrou právě přispívá to, že nemáme také funkční služební zákon, který by zajišťoval to, že úředníci jednak nebudou tlačeni do věcí, do kterých nechtějí být tlačeni jakýmsi politizováním státní správy a na druhé straně nesli plnou odpovědnost za své rozhodnutí.

Víte, při projednávání zákona o státní službě tehdy moc hezky pan senátor Outrata řekl: „Ano, bude to stát nějaké peníze, ale daleko více peněz nás stojí to, když služební zákon nemáme a všechny ty kauzy, ty případy různých korupcí, různých podvodů, které na úřadech dneska jsou.“

Dámy a pánové, prosím vás, abyste proto znovu zvážili, zda tedy podpoříte návrh pana senátora Outraty. Já osobně ho podpořím a myslím, že je v zájmu této země, abychom ho podpořili. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásil senátor Jiří Pospíšil, po něm bude mluvit senátor Josef Novotný.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Zákon se může projednávat i mnoho let a může zůstávat zmetkem. Nebylo by to poprvé. Mohu uvést řadu příkladů. Jako typický příklad bych uvedl transplantační zákon. I tam někteří z vás upozorňovali, že je v něm několik těžkých chyb, které maří účel tohoto zákona. Tento zákon byl schválen se stejnou emoční naléhavostí, s jakou zde mluvila senátorka Seitlová, a dodnes zůstává špatným zákonem. Obešel se pomocí vládního nařízení, je to kuriózní situace. Ale prostě transplantace se provádějí s pomocí vládního nařízení a obchází se zákon.

Čili vady zákona, na které jsme upozorňovali i při minulém projednávání, v něm zůstávají dál. I nadále je to zákon, který je nesmírně drahý. A znovu se setkáváme s tím, že prostě projednáváme v jednom zákonu několik velmi důležitých zákonů a tím umožňujeme to, že není pořádně projednán ani jeden a zůstávají v něm chyby.

Chtěl jsem mluvit také k ministrovi vnitra. Bohužel tady není, jak už konstatovala kolegyně Seitlová. Poněkud mě překvapila až osudová odevzdanost a rezignovanost pana ministra vnitra, který nám řekl, že pokud schválíme odložení zákona o služebním poměru o rok, tak se rozplynou všechny naděje jak na změnu zákona, tak na pokračování reformy státní správy, tak i na změnu situace v bezpečnostních sborech do ztracena a že vlastně nenastanou nikdy.

To se opravdu může stát. Ale může se to stát jen tehdy, pokud právě ministr vnitra nepřevezme odpovědnost za to, co je zde navrhováno a nebude s tím zákonem nic dělat. On je ten, který je odpovědný za to, že se něco takového nestane, že se situace změní a že resort předloží rozumná a přiměřená legislativní řešení. A on je odpovědný i za to, že situace v resortu se nebude zhoršovat. Jediný způsob, jak se této odpovědnosti může zbavit, je znám. Je to rezignace nejen na řešení, které zde předvedl, ale i na funkci. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Josef Novotný a je to zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy, prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=147)**:** Pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Zmíním se o té části, která se ve služebním zákonu týká policie. A začal bych tím, že jsem hluboce přesvědčen o tom, že policie pracuje špatně. Na druhé straně jsem přesvědčen o tom, že služební zákon její práci zlepší. Ta cena je hrozivá na první pohled. Odejdou předlistopadoví vyšetřovatelé, kteří tam dodnes jsou, s královskými výsluhami a tady s těmi náležitostmi, které zde máme k dispozici. Vypustí se džin z lahve jakési mzdové nákazy, která nepochybně poznamená celou společnost. Skončí reforma veřejných financí, protože to, co se ušetřilo v sociální oblasti a v dalších, skončí v platech státních zaměstnanců.

Vypadá to, jako že bych si přál, aby se vrátilo předlistopadové heslo „čím hůř, tím líp“. Já říkám, „čím rychleji, tím lépe“. A sice, když jsme před rokem schvalovali služební zákon a já jsem v té souvislosti hovořil o dluzích, které máme, 1 300 miliard, tak uplynul rok a my máme dluhy veřejných financí 1 400 miliard. To je změna proti loňsku.

My jsme mistři odkladů. Chováme se jak ti hasiči, o jejichž platech se tady mluví. Vždycky, až se problém stane neúnosným, tak ho začínáme teprve řešit.

Za klady považuji to, že odejdou předlistopadoví, pokud se neodloží a navazuji na to, co tady řekl pan senátor Outrata, že tedy odejdou ti předlistopadoví, to, za kolik to bude, nechci komentovat. Mladí, kteří tam jsou a kteří se teď chovají často jak neřízené střely, vytvářejí určité skupinové zájmy v policii, ti dostanou určitý řád, dostanou perspektivu, budou ale do něčeho nuceni, do nějakého systému, který se zavádí.

Přispěje to k ukončení současného virtuálního postsocialismu. To je 15 let po revoluci systém, který zde podle mě v současné době vládne, a vrcholí populismus, který, doufám, že těmito volbami skončil a situace se obrátí.

Platnost služebního zákona nelze přesouvat budoucí vládě, tím odkladem, těm dalším, kteří přijdou po současné vládní garnituře dáváme jakési povinnosti, které teď schvalujeme.

Osobně bojuji s tou situací v policii a myslím si, že tady ty vysoké platy jim nezávidím, nejsem bojovníkem proti policii z těchto důvodů, ale právě z těch důvodů, aby zde nenastávaly balkánské metody práce, aby zde nenastávalo to, co se mně na policii nelíbí, abych když vyjdu tady před Senát, nemusel platit do kapsy policistům, když mě zastaví, jak někde je to zvykem.

Služební zákon jsem nepodpořil a teď nepodpořím jeho odklad. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a konstatuji, že se elektronicky již nikdo nehlásí do obecné rozpravy. Hlásí se ještě někdo zvednutím ruky? Nikdo. Rozpravu tedy končím. Zeptám se pana navrhovatele, pana ministra Zdeňka Škromacha, který, jak předpokládáme všichni, se k rozpravě vyjádří. Pan ministr má slovo, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Diskuse byla poměrně obsáhlá, byť pravda je, že z velké části se věnovala něčemu, co vládní návrh zákona vůbec neobsahoval. To je otázka diskuse o služebním zákonu policie, hasičů a všech dalších. Myslím, že tady stanovisko přednesl pan ministr Bublan jako příslušný resortní ministr.

Já možná jenom takové trošku zamyšlení k systémům platovým, odměňování ve služebním zákonu. Možná, že základní problém je v tom, vždycky se snáze dělají předpisy a obzvláště mzdové, pokud jsou o někom jiném.

Ten problém je v tom, že když si má úřad, třeba ministra vnitra nebo jiný úřad, vytvořit své vlastní mzdové předpisy, tak se zeptám: každý z nás by asi uvažoval o tom, že si je vytvoří co nejlépe pro sebe. A tady samozřejmě potom je složitost toho projednávání, já si pamatuji, jak se projednával služební zákon pro policii, tak jinak vypadal vládní návrh a jinak vypadal ten návrh, který byl schválen potom Parlamentem. Protože prošel poměrně širokými změnami, kde se vytvořila řekněme určitá meziklubová koalice, která tento zákon schválila a kdy jsme se k němu vrátili vlastně teď v té době, kdy má vstoupit v účinnost. Takže vím, že tady padlo několik návrhů, které zřejmě padnou v podrobné rozpravě, pokud bude vedena, já bych se potom k těm návrhům asi vyjádřil.

V té obecné rozpravě asi nejvíce bylo věnováno té části ještě potom služebního zákona státních úředníků, když bych to řekl velmi jednoduše. A tady samozřejmě je možné v tuto chvíli říci, že ten zákon jako takový je potřebný a já si myslím, že je potřebný, protože samozřejmě státní správa potřebuje zvýšit kvalitu. Na druhé straně musím odmítnout to, že by vláda nedělala nic, protože vláda se na to intenzivně připravovala do jara, kdy padlo toto rozhodnutí, všechny věci běžely tak, jak měly, po tomto rozhodnutí a po projednání Poslaneckou sněmovnou některé činnosti musely být pozastaveny nebo utlumeny, protože samozřejmě není možné realizovat zákon, kde se předpokládá, že nebude. Čili je to otázka samozřejmě rozhodnutí a já bych skutečně vás žádal o rozvážný přístup k tomuto rozhodnutí, protože skutečně nejde ani tak o peníze, i když o ty samozřejmě jde taky. Dopad zavedení tohoto zákona by byl přibližně v rozmezí asi 5 – 7 miliard korun v příštím roce a státní rozpočet s těmito prostředky nepočítá. Což samozřejmě by mohlo znamenat určitý problém.

Na druhé straně, pokud v té části, která vlastně se věnuje skutečně tomu, co tento návrh novel mnoha zákonů řeší, je v podstatě zrušení dalších platů od 1. ledna, a to navždy a pro všechny a zavedení systému 12 platů pro celou státní a veřejnou správu, si myslím, že k tomu, kromě vystoupení myslím, že pana senátora Febera, který navrhoval, aspoň jsem měl pocit z toho, zmražení všech platů, ať je to srovnatelné s ústavními činiteli, a padla tady otázka ještě toho, proč jen 20 procent. A to bych rád vysvětlil, protože tam vzniká někdy pocit, že to je jenom část dalšího platu.

Tady je důležité říci to, co se skutečně odehrálo, protože vývoj odměňování v této sféře má svoji posloupnost. V letošním roce byl pro státní a veřejnou správu zaveden systém 16třídního odměňování. A na zavedení tohoto systému v rámci toho celkového balíku finančních prostředků bylo použito 80 procent dalšího platu letošního roku, čili ty prostředky nebyly nevyplaceny, ale byly vyplaceny vlastně už v těch 12 platech, v tom 16třídním systému a těch zbývajících 20 procent plus 15 procent, které teď byly dohodnuty, bylo vyplaceno vlastně navíc. Takže v porovnání s rokem 2003 je vlastně vyplaceno více finančních prostředků v tom objemu v přepočtu na zaměstnance, než bylo v tom roce předchozím, čili těch 80 procent se nesnížilo. Ne, že nebylo vyplaceno, ale bylo už rozpuštěno v tomto roce do základních platů. A těch zbývajících 20 procent vlastně bude rozpuštěno v tom roce příštím a s konečnou platností. Čili to jen, abych úplně objasnil a tady v té souvislosti víte, že pokud jde o policii, tak vlastně už v tom rozhodnutí základním bylo rozhodnuto o tom, že pro policii, hasiče, podle služebního zákona se ruší ty další platy, které byly ve výši dvakrát 100 procent bez náhrady, na rozdíl od těch jiných skupin zaměstnanců. A u ústavních činitelů na základě intervence nebo celkem oprávněného požadavku soudců a státních zástupců vlastně to bylo přehodnoceno tak, že se připočítává vlastně 100 procent do 12 platů. Čili ve své podstatě ta změna znamená to, že vlastně zůstávají stejné nároky, jenom v přepočtu na 12 měsíců, jako byly v roce 2004, čili v letošním roce.

Samozřejmě vaším rozhodnutím bude, jak bude vypadat v konečné fázi zákon. Předpokládám tak, jak proběhly návrhy a diskuse, tak že se bude týkat těch služebních zákonů asi hlavně otázka rozhodování. Pokud jde o termíny, tak je nutné, aby tento zákon vyšel ve Sbírce zákonů do konce letošního roku, čili tam je o měsíc více než bylo u toho předchozího zákona o odejmutí 14. platů ústavním činitelům.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a zeptám se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Ondřeje Febera, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě – nechce. Takže pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se rovněž k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. V rozpravě vystoupilo celkem devět senátorek a senátorů a mimo garančního ministra ještě ministr vnitra. V podstatě ta diskuse se z větší části věnovala posunu účinnosti zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a řekl bych, že tady to krystalizuje víceméně do dvou názorů, že se má učinit posun a teď je otázka, a to je samozřejmě na zvážení Senátu, jestli o dva roky nebo o rok. Naopak pan senátor Novotný vystoupil na podporu přijetí tohoto zákona a já si myslím, že v tuto chvíli, kdy v podstatě explicitně tady nezazněl návrh na zamítnutí ani na schválení, tak přesto pro pořádek si myslím, že je korektní se zeptat pana kolegy Novotného, jestli to jeho vyjádření znamenalo, že současně navrhuje schválit, anebo jestli pouze vyjádřil svůj názor v obecné rozpravě, ale souhlasí s tím, že se posuneme do rozpravy podrobné. Ano, čili kýve hlavou, že to nebyl návrh na schválení, takže já mohu konstatovat, že v obecné rozpravě nezazněl ani návrh na schválení, ani návrh na zamítnutí, a proto můžeme přejít do podrobné rozpravy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Vskutku nebyly podány příslušné návrhy, takže Senát ani neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani jej nezamítl a já otevírám podrobnou rozpravu. První se do ní přihlásil pan senátor Edvard Outrata, má slovo, po něm bude mluvit pan senátor Ladislav Macák.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=115)**:** Pane předsedo, já jsem chtěl požádat o 20ti minutovou přestávku na konzultaci klubu, téměř všech klubů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Vyhovuje se a budeme pokračovat v 16.25 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat po přestávce 20 min. Prosím, zaujměte svá místa.

Před přestávkou byla zahájena podrobná rozprava a jako první se do ní přihlásil pan kolega Macák. Prosím kolegy senátory, aby se ztišili. Pokračujeme v jednání.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=144)**:** Vážené kolegyně a kolegové, jak jsem řekl v obecné rozpravě, i když máme všichni před sebou tvůj pozměňovací návrh na stole, přesto přečtu jednotlivé paragrafy, jednotlivé body.

Jedná se o senátní tisk č. 426/2004: V článku 11 vložit nový bod 1, který zní: v paragrafu 112 odst. 2 ve větě 1. se číslovka 300 nahrazuje č. 200 a č. 150 se nahrazuje číslem 100. Dosavadní bod 1 označit jako bod 2.

Za bod 2 vložit nové body 3 a 4, které zní: paragraf 115 odst. 2 zní: Základní tarif v 5. tarifní třídě a v 6. tarifním stupni zní: 0,95 násobku jedné průměrné nominální měsíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře dosažené podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za rok 2003. Vláda může na- řízením výši tohoto základního tarifu zvýšit s účinností od počátku kalendářního roku.

4. V § 115 odst. 3 se slova „vyhlašuje pro příslušný kalendářní rok“ nahrazují slovem „vyhlásí“. Dosavadní bod 2 označit jako bod 5.

Za další – v článku 11 za bod 5 vložit nové body 6 až 12, které zní: Bod 6 v § 125 odst. 1 ve větě první se slova „v rozsahu služby přesčas podle § 54 odst. 2“ nahrazuje slovem „nad dobu uvedenou v § 112 odst. 2“.

Ve větě 2. se slova „podle § 54 odst. 2“ zrušují a věta poslední se zrušuje.

Bod 7: V § 156 odst. 1 se slovo „osminásobek“ nahrazuje slovem „šestinásobek“.

Odstavec 8: § 158 zní: Výměra výsluhového příspěvku. Základní výměra výsluhového příspěvku činí za 15 let služby 20 % měsíčního služebního příjmu. Výměra výsluhového příspěvku se zvyšuje za 16. každý další ukončený rok služby o 2 % měsíčního služebního příjmu. Za 21. a každý další ukončený rok služby o 1,5 %. Za 26. a každý další ukončený rok služby o 1 %  tohoto příjmu. Výměra výsluhového příspěvku může činit nejvýše 40 % měsíčního služebního příjmu.

Bod 9: v § 225 se odst. 2 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odst. 1.

Bod 10: § 229 se zrušuje.

Bod 11: § 231 odst. 1 se slova „s výjimkou § 115 odst. 2, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2007“ zrušují.

Bod 12: v § 231 se odst. 2 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odst. 1. To je celý pozměňovací návrh, o kterém, předpokládám, se bude hlasovat jako o celku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=90)**:** Děkuji vám, pane senátore, a slovo má senátor Ondřej Feber.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=134)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, podávám stručný pozměňovací návrh, který jsem zkomentoval již v obecné rozpravě. Je k článku 8, kde by se vložil nový bod 3, který zní: „v § 4 odst. 2, zákona č. 143/1992 Sb., ve znění dalších zákonů, se za větu 1. vkládá nová věta, která zní: „v letech 2005 - 2006 nedojde oproti stavu 2004 k nárůstu platových tarifů a osobních příplatků stanovených prováděcím předpisem, vydaném podle § 23.“ Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, rozumím tomu správně, že pan senátor Kolář se chce přihlásit jako senátor, nikoliv jako zpravodaj garančního výboru? Samozřejmě, že má slovo. Prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovoluji si předložit pozměňovací návrh, který máte před sebou na svých lavicích. Je to pozměňovací návrh, který souvisí s pozměňovacími návrhy, které přijal jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Ústavně-právní výbor a který usnesením Výboru hospodářského znamená odklad účinnosti těch pasáží, týkajících se bezpečnostních složek o dva roky, zatím co u Ústavně-právního výboru o jeden rok, čili v případě, že by byla přijata některá z těchto variant a já navrhuji současně tu proceduru, to znamená budeme o tom hlasovat jak v té první či druhé variantě současně, tak je zcela nezbytné, abychom hlasovali i o tomto pozměňovacím návrhu, který předkládám, protože pokud bychom tak neučinili, tak bychom v podstatě vytvořili legislativní zmetek, který by svým způsobem mohl být důvodem pro to, aby Poslanecká sněmovna tuto naši verzi neschválila, čili já pro pořádek ten pozměňovací návrh přečtu. Za část patnáctou vložit novou šestnáctou, která zní: Část šestnáctá: Změna zákona, kterým se mění celní zákon, článek XXVI, článek IV bod 2, zákona č. 187/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, se slova „1. ledna 2005“ nahrazují alternativně slovy „1. ledna 2007“, nebo „1. ledna 2006“ a samozřejmě toto datum bude vždycky souviset s tím, o které z variant budeme hlasovat. A zdůvodnění je zřejmé, takže to, co máte vytištěno, už dál číst nebudu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Takže podrobnou rozpravu končím. Pan navrhovatel, pan ministr Zdeněk Škromach bude chtít vystoupit se závěrečným slovem? Ne. Pan navrhovatel nechce vystoupit. Takže teď, pane senátore Koláři, se ujměte slova jako zpravodaj garančního výboru a zároveň nám nejspíše předestřete vaši představu o tom, jak budeme hlasovat, abychom se pak nedohadovali uprostřed hlasování. Máte slovo. Prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Děkuji. Já bych konstatoval, že máme pět druhů pozměňovacích návrhů. Jsou to pozměňovací návrhy, které zazněly ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, potom pozměňovací návrhy, které zazněly a byly schváleny Ústavně-právním výborem, dále pozměňovací návrhy, které zazněly teď v předchozí chvíli v podrobné rozpravě, a to pozměňovací návrh pana senátora Macáka, senátora Febera a ten můj poslední pozměňovací návrh. Já bych navrhoval následující postup - pokud si vezmete tisk č. 426/3, tak bych navrhoval následující proceduru. Nejprve hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmenem f), kterým se tady pracovně říká, že jsou to pozměňovací návrhy pana kolegy Outraty, a poté o pozměňovacích návrzích pod písm. a), že pokud by byly schváleny ty, které jsou pod písmenem f), tak by se nehlasovalo o tom a). Dále můžeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmenem b), potom pod písmenem c), pak o pozměňovacích návrzích pod písmenem d). Tam máme dva návrhy, buď posun o jeden rok nebo o dva roky. Já, pokud s tím budete souhlasit, tak nejprve dám hlasovat o jednom roce, v případě, že by neprošel jeden rok, tak o dvou letech. Současně s tím budeme hlasovat o tom mém pozměňovacím návrhu, který se týká celního zákona, samozřejmě vždycky v té modifikaci, který se odkládá, potom budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmeny e), potom o pozměňovacích návrzích senátora Macáka s tím, že jsou hlasovatelné jen v případě, že v tom variantním řešení d), to znamená odsun o jeden rok nebo o dva, neprojde žádná z nich, tak poté bychom mohli hlasovat, jinak je tento návrh nehlasovatelný, podle mého názoru. Potom můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu senátora Febera a pokud ano, pokud, jak sám uvádí na tom svém pozměňovacím návrhu, zase pokud nebude přijat pod písm. e). Poslední jsem vystoupil já, s tím mým návrhem se vypořádáme vlastně v rámci písmene d). Toto je návrh procedury.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Rozhlížím se po sále, jestli někdo hodlá vystoupit s procedurální poznámkou, jinými slovy s námitkami proti navrženému způsobu. Nikdo, takže to je dobrý začátek. Pane zpravodaji, prosím, abyste začal přednášet pozměňovací návrhy a o nich budeme hlasovat po znělce. Prosím, předneste první pozměňovací návrh.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Takže znovu připomínám, nyní se pohybujeme v materiálu č. 426/3 a jako první navrhuji hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených pod písm. f).

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Pane ministře, pane navrhovateli? Pan ministr nesouhlasí, pan garanční zpravodaj nedoporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, má možnost zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.

To je 54. hlasování této schůze a skončilo zamítnutím pozměňovacího návrhu. Je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30, 14 hlasů bylo pro, jeden hlas byl proti. Pozměňovací návrh byl zamítnut, prosím. Děkuji.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Jelikož jsme neschválili předcházející pozměňovací návrh, můžeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích, které jsou uvedeny pod písmenem a).**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? Doporučuje. Jaké je stanovisko garančního zpravodaje? Doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Tentokrát bylo přítomných 62, tzn. že kvorum bylo 32. 58 hlasů bylo pro, žádný hlas proti. Druhý pozměňovací **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Pane předsedo, nyní můžeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených pod písmenem b).**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Ano. Jaké je stanovisko pana ministra? Doporučuje. Jaké je stanovisko pana garančního zpravodaje? Také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

V 56. hlasování v pořadí byl schválen 3. pozměňovací návrh. V sále je stále přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum zůstává stejné 32. 60 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Pane předsedo, nyní můžeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených pod písmenem c).**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? Doporučuje. Jaké stanovisko pana garančního zpravodaje? Také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Rovněž 4. pozměňovací **návrh byl schválen.** Stav přítomných v sále se nezměnil, stejně tak kvorum. 62 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti. Návrh byl schválen.

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Nyní jsme se, pane předsedo, přesunuli k **pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny pod písmenem d). Jak už jsem avizoval tady o proceduře budeme hlasovat variantně. Doporučuji, abychom nejprve hlasovali o variantě, kterou schválil Ústavně-právní výbor, což pracovně znamená posun účinnosti o jeden rok, a současně s tím budeme hlasovat o mém pozměňovacím návrhu. Z mého pozměňovacího návrhu při tomto hlasování platí údaj, který je na konci věty v závorce, tzn. od 1. ledna 2006. Můžeme o něm hlasovat společně.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Ano, všem je to jasné. Jaké je stanovisko pana ministra? Neutrální. Pan zpravodaj, jak je zřejmé, doporučuje. Ano. Dám o tomto návrhu schvalovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Jde o 58. hlasování v pořadí. Jde o 5. pozměňovací návrh, který byl také schválen. Stále zůstává 62 přítomných, kvorum 32. Pro tento návrh se vyslovilo 51 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Pane předsedo, tímto hlasováním jsme současně rozhodli o tom, že nejsou hlasovatelné pozměňovací návrhy senátora Macáka a není také hlasovatelná varianta Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, takže de facto nemá smysl hlasovat o variantě v mém návrhu 1. ledna 2007.

Tím jsme se posunuli k dalšímu bloku a můžeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených pod písmenem e).**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? Nedoporučuje. Jaké je stanovisko pana garančního zpravodaje? Doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Končí 59. hlasování. Končí šestý pozměňovací návrh, který byl také schválen. Počet přítomných zůstává stejný, rovněž tak kvorum. 36 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti. Opakuji, že **návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Pane předsedo, sám pan senátor Feber svým hlasováním rozhodl, že pozměňovací návrh, který předložil v rozpravě, je nehlasovatelný. Stejně tak jsme tím vyčerpali možnosti mého pozměňovacího návrhu, takže v tuto chvíli, podle mého názoru, můžeme hlasovat jenom o návrhu zákona jako celku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Ano. S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Macák. Prosím.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=144)**:** Pane předsedo, domnívám se, že můj návrh je hlasovatelný. Jediné, co je nehlasovatelné, je termín, tzn. odložení, nebo neodložení účinnosti zákona. Já tam ale mám věcné připomínky.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Ano, slyšeli jsme. O slovo se hlásí pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=14)**:** Domnívám se, že přesčasové hodiny jsou hlasovatelné.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Ano, o slovo se hlásí pan senátor Janata.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=127)**:** V tuto chvíli chci potvrdit, že se domnívám, že návrh pana kolegy Macáka je hlasovatelný. Sice jsme schválili odsunutí účinnosti tohoto zákona o jeden rok, nicméně obsah lze i za této situace měnit pozměňovacími zákony. Opakuji proto, že hlasovatelný je.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pane zpravodaji, zdá se, že senátoři a paní senátorky jsou toho mínění, že návrh je hlasovatelný. Pojďte nám ho připomenout, resp. přesně ho označit.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Pane předsedo, pokud přijmeme tuto filozofii, že jsme sice odsunuli účinnost, nicméně že obsah budeme měnit, pak se s tímto názorem ztotožňuji, nicméně v tuto chvíli, protože nejsem tvůrcem tohoto pozměňovacího návrhu a zazněl tady až v průběhu podrobné rozpravy, poprosil bych proto předkladatele, aby nám poradil, jakým způsobem o tomto pozměňovacím návrhu máme hlasovat, a to v tom smyslu, jestli o něm můžeme hlasovat v celku. Pokud to pan předkladatel je schopen říci hned, můžeme pokračovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Pánové, poraďte se, vyhlašuji dvouminutovou přestávku. *(Senátoři se dohodli okamžitě.)*

Vzhledem k tomu, že jsme se dohodli okamžitě, ještě jednou má slovo garanční zpravodaj. Prosím, pane senátore Koláři, máte slovo.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Chtěl bych požádat za operativnost. Teď jsme se tady poradili o proceduře, takže ta bude následující: z jeho pozměňovacího návrhu, jak jej předložil, nemůžeme hlasovat vzhledem k tomu, co jsme odhlasovali o ustanoveních, která jsou pod pořadovými čísly 11 a 12, o zbytku, o pořadových číslech 1 až 10 hlasovat můžeme.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Nevidím žádné námitky proti takto navrženému postupu, takže o čem budeme nyní hlasovat?

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Pane předsedo, přece jenom bych požádal v tuto chvíli o pětiminutovou přestávku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Vyhovuje se, je to přece jenom trochu složitější. Následuje pětiminutová přestávka.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Budeme pokračovat v jednání. Po krátké poradě pan garanční zpravodaj předloží poslední část pozměňovacích návrhů, prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Pane předsedo, děkuji za přestávku. Po krátké poradě jsme si vyjasnili stanoviska.

Z textu pozměňovacích návrhů pana senátora Macáka nebudeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pod čísly 10, 11 a 12 a o pozměňovacích návrzích 1 až 9 můžeme hlasovat jako o celku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Je to jasné. Pane navrhovateli, prosím stanovisko.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Doporučuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Pan ministr po krátké úvaze doporučil. Pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Já nedoporučuji, a to především z toho důvodu, že si myslím, že tak obsáhlý pozměňovací návrh by měly projednat výbory.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Ano, jasné, nicméně zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 60 skončilo. Sedmý pozměňovací návrh byl zamítnut. V sále bylo přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum bylo 31. Pro tento návrh se vyslovilo 9 z nás, proti 8.

Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=130)**:** Pane předsedo, tímto jsme se opravdu vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, které byly předloženy z výborů nebo které zazněly v podrobné rozpravě, a proto můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Ano, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 31.

Budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 61 **byl tento návrh schválen.** Z 60 přítomných při kvoru 31 bylo 44 hlasů pro, tři hlasy proti. Senát vrací návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Děkuji panu garančnímu zpravodaji za to, jak se zhostil nelehké role. Děkuji také navrhovateli.

Máme před sebou poslední bod dnešního programu. Tím je:

<A NAME='st383'></A>

**Vládní návrh, kterým se Parlamentu ČR předkládá Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 185 o průkazech totožnosti námořníků (revidovaná), přijatá na 91. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2003.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 383** a uvede jej ministr práce a sociálních věcí Zdeněk Škromach. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. V roce 2003 proběhla v Ženevě 91. Mezinárodní konference práce, na níž byla přijata Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 185 o průkazech totožnosti námořníků, tak zvaně revidovaná. Na základě článku 19 Ústavy Mezinárodní organizace práce je vláda ČR povinna předložit tuto úmluvu do jednoho roku od přijetí Parlamentu k informaci. Cílem této úmluvy je zvýšit ochranu dokladů námořníků proti padělání či jinému zneužití. Toho má být dosaženo za pomoci moderních identifikačních technologií na bázi tzv. biometrických prvků, které spočívají v převodu otisku prstu žadatele průkazu za pomoci zvláštního algoritmu do číselného řetězce. Dalším významným činitelem má být pravidelné prověřování bezpečnostních a technologických postupů při výrobě a vydávání těchto průkazů, jakož i úzká mezinárodní spolupráce při ověřování jejich platnosti. V rámci vnitrostátního posuzování úmluvy bylo konstatováno, že její ratifikace bude mít význam především pro české občany pracující v námořnických profesích. S ohledem na předpokládaný vysoký ratifikační potenciál, zejména u nejvýznamnějších států v oblasti námořní dopravy a přepravy, by nepřistoupení České republiky k této úmluvě znamenalo zásadní zhoršení možnosti výkonu práce českých námořníků. Ratifikace se proto výhledově jeví jako žádoucí.

V současnosti však není vyjasněno technické zabezpečení vydávání průkazů s identifikačními prvky na bázi biotechnologií předpokládaných úmluvou. Protože o nutných standardech bylo rozhodnuto teprve v letošním roce a podle posledních informací budou výsledky testů potřebných technologií, které proběhly v rámci Mezinárodní organizace práce, zveřejněny až v polovině prosince tohoto roku. Z toho důvodu také není zatím možné vyčíslit finanční dopady eventuální ratifikace. Vláda ČR proto na svém zasedání 9. června rozhodla prozatím nepředložit návrh na ratifikaci úmluvy, přičemž uložila ministru dopravy přihlížet k požadavkům úmluvy s cílem vytvořit podmínky pro její budoucí ratifikaci. Toto stanovisko vzaly v jejich usneseních na vědomí i Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 383/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Smutný. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 383/1, zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Palečková a tu nyní poprosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=23)**:** Děkuji, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, jestliže platí již nějaký čas platná domluva s kolegou Smutným, pak tato zpráva je společná za oba výbory a já už v podstatě k tomu, co řekl předkladatel, nemám co dodat. Pokud z technických důvodů tuto úmluvu nemůžeme v tuto chvíli přijmout, a z taktických důvodů ji nechceme odmítnout, pak nám nezbývá nic jiného než vzít obsah toho odůvodnění na vědomí a snad jedině požádat Ministerstvo práce a sociálních věcí i další orgány, aby věnovaly této problematice pozornost a v okamžiku, kdy bude možné z technických důvodů naplnit obsah této úmluvy tak, abychom tak neprodleně učinili, abychom nezhoršili pozici našich námořníků na tom trhu práce. Jedná se, jak bylo v předkladové zprávě řečeno, asi o 1100 až 1200 lidí, kteří pracují na zahraničních lodích. Takže vám teď v tuto chvíli přičtu usnesení našeho výboru.

Po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra práce a sociálních věcí Čestmíra Sajdy, zpravodajské zprávě senátorky Aleny Palečkové a po rozpravě výbor:

1) Bere na vědomí stanovisko vlády k Úmluvě Mezinárodní organizace práce číslo 185 o průkazech totožnosti námořníků, o revidované úmluvě, která byla přijata na 91. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2003, v němž je navrženo úmluvu prozatím neratifikovat z důvodu její nekompatibility s právním řádem ČR.

2) Určuje zpravodajkou výboru pro jednání o této úmluvě na schůzi Senátu mne. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.11.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko, pan senátor Petr Smutný si nepřeje vystoupit, to znamená, že potvrzuje stanovisko paní garanční zpravodajky garančního výboru. Otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že ji mohu uzavřít, protože se do ní nikdo nepřihlásil. Pane navrhovateli máte právo se vyjádřit. Nepřejete si. Děkuji. Takže budeme hlasovat o návrhu, který je stanoviskem obou výborů a ty nám navrhují, aby Senát vzal na vědomí, resp. to znění usnesení by bylo: **Senát bere na vědomí stanovisko vlády k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 185 o průkazech totožnosti námořníků (revidované), která byla přijata na 91. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2003, v němž je navrženo úmluvu prozatím neratifikovat z důvodu její nekompatibility s právním řádem ČR.** A o tomto návrhu shodném z obou výborů budeme hlasovat. V sále je přítomno 48 senátorek, resp. senátorů, kvorum je 25. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh vzít na vědomí stanovisko vlády, **návrh byl schválen.** Ze 49 při kvoru 25, 45 hlasů pro, jeden hlas proti. Tím skončilo projednávání tohoto bodu. Děkuji panu navrhovateli, oběma zpravodajům.

Vážené paní kolegyně, posečkejte vteřinu. Přerušuji 18. schůzi Senátu do čtvrtka 25. listopadu. V 9.00 hodin začneme projednávat novelu energetického zákona a 2 body předkládané ministrem vnitra související se změnou hranic se Spolkovou republikou Německo a mezinárodní smlouvu obsaženou v tisku č. 409.

Konstatuji, že tento den se nás tady sejde maximálně 54, protože většině senátorů zanikne 21. listopadu mandát senátorky – senátora uplynutím volebního období. Dovolte, abych tuto příležitost využil a upřímně poděkoval vám paní kolegyně a páni kolegové, kteří naše řady opouštíte, a popřál vám mnoho zdaru ve vašem dalším konání.

Protože dnes tedy máme poslední příležitost rozloučit se uprostřed práce, dovolte, abych vás všechny pozval na sklenku vína do Frýdlantského salonku.