***3. den schůze***

***(25. listopadu 2004)***

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 18. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili senátoři Jan Hadrava, Richard Sequens, Petr Pithart, Jiří Brýdl.

Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro pořádek připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 338 ze dne 15. listopadu 2004 navrhuji Senátu doplnit program senátními tisky č. 441 až 452 na pořad 18. schůze a projednat je dne 9. prosince letošního roku. Návrh na doplnění pořadu schůze vám byl rozdán na lavice.

Dále navrhuji doplnit na pořad 18. schůze další dva body, kterými jsou Zpráva Mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda senátoři zvoleni v doplňovacích volbách do Senátu jsou právoplatně zvoleni a Slib senátorů zvolených v doplňovacích volbách do Senátu. Dále Pověření dalšího senátora odůvodněním senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v Poslanecké sněmovně. Těmito body bychom naše dnešní jednání zahájili.

Na základě žádosti pana senátora Jana Hadravy, který je předkladatelem dvou senátních iniciativ a z dnešního jednání se omluvil, navrhuji dnešní jednání ukončit po projednání bodů ministra vnitra a ostatními pokračovat 9. prosince 2004.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu, který jsem přednesl.

V sále je přítomno 34 senátorek a senátorů, potřebný počet k přijetí tohoto návrhu je 18. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji vám a konstatuji, že při hlasování pořadové číslo 63 ze 35 přítomných při kvoru 18 se pro návrh vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k  bodu, kterým je:

**Zpráva Mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byli senátoři zvolení v doplňovacích volbách do Senátu zvoleni platně.**

Chci připomenout znění § 41 odstavec 1 písmeno a) jednacího řádu, podle něhož Mandátový a imunitní výbor zkoumá, zda jednotliví senátoři byli platně zvoleni, a svá zjištění předkládá Senátu.

Nyní uděluji slovo místopředsedovi Mandátového a imunitního výboru senátoru Zdeňku Bártovi a žádám ho, aby nás informoval o závěrech jednání výboru. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=119)**:** Děkuji. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Mandátového a imunitního výboru z jeho 10. schůze z dnešního dne.

1. Výbor ověřil platnost volby senátorů ve volebních obvodech č. 20 a 54, zvolených v doplňovacích volbách do Senátu PČR dne 8. a 9. října 2004. Ověření proběhlo v souladu s ustanovením § 41 odstavce 1 písm. a), zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.
2. Výbor doporučuje přijmout zjištění Mandátového a imunitního výboru Senátu, kterým se potvrzuje, že není překážek, aby nově zvolení senátoři František Příhoda a Milan Špaček složili Ústavou předepsaný slib.
3. Výbor pověřuje místopředsedu výboru senátora Zdeňka Bártu, aby s tímto usnesením seznámil Senát.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu k přednesené zprávě Mandátového a imunitního výboru.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Dříve než přistoupíme k hlasování, žádám pana místopředsedu Mandátového a imunitního výboru senátora Bártu, aby nám přečetl návrh usnesení.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=119)**:** S tímto usnesením jsem vás již seznámil. Výbor doporučuje přijmout naše zjištění a navrhuje ho akceptovat senátním hlasováním.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Usnesení je tudíž prakticky identické s částí zprávy, která byla vašimi ústy přednesena. *(Ano.)*

Pro pořádek bych ještě znovu přednesl text:

**Senát bere na vědomí zprávu Mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byli senátoři, zvolení v doplňovacích volbách do Senátu, platně zvoleni.**

Po odeznění znělky přistoupíme k hlasování.

V Jednacím sále je aktuálně přítomno 37 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 19. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 64 bylo ukončeno. Ze 38 přítomných při kvoru 20 se pro návrh vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Končím projednávání tohoto bodu a děkuji panu místopředsedovi Mandátového a imunitního výboru.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Nyní můžeme přistoupit k dalšímu bodu naší schůze, kterým je:

**Slib senátorů zvolených v doplňovacích volbách do Senátu.**

Podle čl. 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova „slibuji“ a podáním ruky tomu, do jehož rukou slib skládá. Složení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem.

V této souvislosti připomínám ještě článek 25 Ústavy, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, že mandát zaniká mimo jiné odepřením slibu nebo složením slibu s výhradou.

Vlastní akt slibu proběhne takto: Pan senátor Martin Mejstřík jako dle tradice nejmladší senátor přednese Ústavou předepsaný slib a pan senátor František Příhoda a Milan Špaček jej složí do rukou místopředsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí svým podpisem.

Nyní vás prosím, abyste všichni povstali a zároveň prosím pana senátora Mejstříka, aby předstoupil před řečnický pult a přednesl slib daný Ústavou. *(Senátoři povstávají.)*

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=146)**:** Slibuji věrnost České republice, slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Volební obvod č. 20 pan František Příhoda. *(Slovem „slibuji“ skládá slib do rukou místopředsedy Senátu Ladislava Svobody.)*

Volební obvod č. 54 Milan Špaček. *(Také on skládá slib do rukou místopředsedy Senátu.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Mohu konstatovat, že **senátorský slib složili senátoři František Příhoda a Milan Špaček bez výhrad.** Dovolte, abych jim blahopřál a konstatoval, že od tohoto okamžiku jsou právoplatnými členy Senátu Parlamentu ČR. Děkuji. *(Potlesk.)*

Posaďte se, prosím.

Aby se noví senátoři mohli účastnit hlasování, je třeba aktualizovat databázi senátorů. Proto vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku, takže budeme pokračovat v 9.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Vážené dámy a páni senátoři, prosím, abyste se opětovně zaregistrovali svými identifikačními kartami. Z dnešní schůze se ještě omlouvají páni senátoři Josef Zoser, Ondřej Feber, Jiří Stodůlka, senátorka Anna Gajdůšková, Vítězslav Vavroušek. A ještě k tomu seznamu přistupuje jméno pana senátora Jiřího Brýdla.

Dalším bodem je:

<A NAME='st364'></A>

**Pověření dalšího senátora odůvodněním senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v Poslanecké sněmovně.**

Na 17. schůzi Senátu Senát usnesením č. 486 ze dne 22. července letošního roku schválil senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, **senátní** **tisk č. 364.** Jeho odůvodněním v Poslanecké sněmovně pověřil senátora Jana Fencla, kterému zanikl mandát 21. listopadu 2004 a senátora Josefa Vaculíka, který se pátečního jednání nemůže zúčastnit. Navrhuji odůvodněním tohoto senátního návrhu zákona v Poslanecké sněmovně paní senátorku Soňu Paukrtovou. Ptám se jí, zda souhlasí s tímto návrhem? Neslyšel jsem slovo odmítnutí, a proto otevírám rozpravu.

Vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování.

Vážení pánové a dámy, přihlásili jste se opět znovu svými identifikačními kartami? Na monitoru mám č. 23, a to je nedostatečný počet k hlasování.

Návrh usnesení Senátu z 18. schůze dne 25. listopadu 2004: **Pověření dalšího senátora k odůvodnění senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů v Poslanecké sněmovně. Senát pověřuje senátorku Soňu Paukrtovou, aby senátní návrh zákona odůvodnila Poslanecké sněmovně.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Ano, už se to rozběhlo, prosím ještě jednou. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku,. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 65 bylo ukončeno. Z 31 přítomných při kvoru 16 se pro návrh vyslovilo 29, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st435'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 435.**

Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana, kterého srdečně vítám v Jednacím sále, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dobrý den. Dovolte, abych z pověření vlády ČR odůvodnil návrh zákona, novelu zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, tzv. energetický zákon. Návrh novely energetického zákona byl zpracován ze dvou důvodů. Jedním z nich je promítnutí nové směrnice EU o pravidlech vnitřního trhu s elektřinou a pravidlech vnitřního trhu s plynem a o podpoře kombinované výroby elektřiny a tepla.

Tyto dokumenty jsou ve své podstatě založeny na stejných principech jako předcházející směrnice. Některé zásady jsou však doplněny, nebo přesněji vymezeny a nové směrnice jsou rozšířeny o další pravidla směřující k vyšší ochraně zákazníků a k oddělení regulovaných a neregulovaných činností včetně právního a manažerského oddělení energetických společností.

Druhým důvodem pro provedení úprav zákona jsou zkušenosti, které získali jak účastníci trhu s elektřinou a plynem, tak i státní správa za dobu dosavadní účinnosti energetického zákona. Nejrozsáhlejší úpravy plynoucí ze zkušeností dosavadní praxe jsou v obecné části a upřesňují postupy při rozhodování energetického regulačního úřadu.

Přínos novely energetického zákona spočívá v obnovení kompatibility podmínek a pravidel pro podnikání v energetice, platný v České republice s podmínkami a pravidly platnými v EU. S předloženým návrhem zákona vyslovila vláda souhlas na svém zasedání dne 14. dubna 2004 a následně ho předložila do Poslanecké sněmovny. Ta ho schválila až 21. října. Z toho vyplývá, že při dlouhém legislativním procesu v dolní komoře Parlamentu nemůže být dodržena navrhovaná doba účinnosti zákona, kterou je 1. prosinec roku 2004.

Proto se jeví návrh vašich výborů na účinnost předmětného návrhu dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů jako optimální řešení. Návrh novely energetického zákona projednal dne 10. listopadu Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a 24. 11. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro záležitosti Evropské unie. Chtěl bych všem výborům a členům těchto výborů poděkovat za pochopení a vstřícnost při jeho projednávání, hlavně v souvislosti s účinností platnosti tohoto zákona, neboť pokud by tento zákon neměl účinnost od 1. 1. 2005, hrozilo by několik rizik. Za prvé, Česká republika by nedodržela mezinárodní závazky, které jsou zapsány v přístupové smlouvě České republiky k Evropské unii, což by jistě nebylo optimální a za druhé, mohly by vzniknout rizika firemních škod, neboť firmy jsou připraveny na spuštění celého systému a za třetí bychom mohli ohrozit čerpání strukturálních fondů EU v oblasti operačního programu, průmysl a podnikání.

Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Brýdla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 435/2.

Senátora Brýdla vzhledem k jeho onemocnění jako zpravodaj výboru zastoupí senátor Vladimír Schovánek. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro záležitosti Evropské unie. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Škalouda a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 435/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 435/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivan Adamec, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, tzv. energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Úvodem mi dovolte, abych vám sdělil, že to bude společná zpráva s Výborem pro záležitosti EU. Dále mi dovolte přednést informaci, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vzal návrh této novely zákona velmi vážně a zaštítil tady konání semináře na toto téma, které pořádalo Evropsko-české fórum a výstup z tohoto semináře byl asi ten, že tato novela, tento návrh novely zákona není vynikající, nicméně, že je to konsenzuální a kompromisní návrh, kde hlavním problémem v tuto chvíli není jeho obsah, ale časové termíny.

A nyní k vlastní novele. Obecně se jedná v pořadí o šestou novelu energetického zákona, kterou vláda předložila Poslanecké sněmovně 21. dubna letošního roku. Jak vyplývá z důvodové zprávy, návrh zákona je předkládán především z důvodů nově přijatých směrnic o pravidlech fungování trhu s elektřinou, plynem a teplem a zároveň je to také reakce na některé stávající aplikační nedostatky. Hlavním důvodem předkládané novely stávajícího znění energetického zákona č. 458/2000 Sb. je tedy jeho přizpůsobení se stávajícím unijním směrnicím č. 2003/54 ES o společných pravidlech vnitřního trhu s elektřinou, a č. 2003/55 ES o společných pravidlech vnitřního trhu zemního plynu, a dále směrnice Evropského parlamentu 2004/8 ES o prosazování kombinované výroby tepla a elektřiny. Uvedené směrnice vyjadřují snahu o zavedení maxima tržních principů do výroby přenosu distribuce odběru energické energie, plynu a tepla. Novela zákona respektuje zásady, které stanoví, že podnikání v energetických odvětvích je možné na základě licence. Výstavba nových energetických kapacit je možná na základě státního souhlasu, tzv. státní autorizace. Regulace v energetice je v kompetenci energetického regulačního úřadu. Dále respektuje zásady, které stanoví regulovaný přístup třetích stran k elektrickým sítím, regulovaný a sjednaný přístup třetích stran k sítím v plynárenství, postupné otevírání trhu s elektřinou a plynem. Zde bych chtěl uvést, že konečný termín stanovený v této novele je dokonce o půl roku kratší, než nám ukládají ony uvedené směrnice. Dále je to postupné vyrovnávání termínů otevření trhů s plynem a elektřinou, regulace cen předem, nediskriminační přístup k účastníkům trhu, možnost zásahu státu v případě selhání autorizačního principu. Opatření přijímaná za stavu ohrožujících integritu a bezpečnost provozování energetických soustav. Způsob řešení sporů mezi účastníky trhu. Princip veřejné služby, principy univerzální služby dodavatele poslední instance a ochranu domácností a malých zákazníků. Sledování rozvoje a údržby energetických sítí. Sledování bilance výroby a spotřeby energie. Energetický fond na krytí prokazatelné ztráty. Dodávku nad rámec licence, udělení činností regulovaných a neregulovaných v energetice a plynárenství a povinnost státu vůči Komisi Evropských společenství.

Nyní mně dovolte pár slov k legislativnímu procesu. V Poslanecké sněmovně v prvém čtení, které proběhlo 5. května letošního roku, byl návrh přikázán k projednání Výboru hospodářskému. Hospodářský výbor projednával návrh zákona dne 9. září letošního roku a přijal usnesení č. 233, což byl sněmovní tisk č. 641/2, doporučil Poslanecké sněmovně pojednat a schválit tisk č. 641 ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Zde bych chtěl připomenout, že se jednalo o 115 bodů. Navíc návrh zákona projednal i Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a usnesením č. 219, což byl sněmovní tisk č. 641/1, doporučil Poslanecké sněmovně sněmovní tisk č. 641 projednat a schválit ve znění přijatého pozměňovacího návrhu. Druhé čtení pak proběhlo dne 22. září letošního roku na 35. schůzi. Pozměňovací návrhy byly zpracovány jako tisk č. 641/3.

Poslanecká sněmovna na 36. schůzi dne 21. října letošního roku projednávanou předlohu návrhu zákona schválila hlasováním č. 460, ve kterém z přítomných 158 poslanců byl návrh zákona schválen 116 hlasy pro a 30 hlasy proti. Co se týká struktury zákona, předloha zákona je rozdělena do čtyř článků. Článek 1 je novela energetického zákona, článek 2 přechodná a závěrečná ustanovení, článek 3 zmocnění k vyhlášení úplného znění zákona a článek 4 účinnost, která je stanovena na 1. prosince letošního roku.

Nyní mně dovolte pár slov k legislativním problémům. Řekl bych několik málo poznatků, které mám v tuto chvíli z projednávání tohoto zákona ve výborech. Jedná se o to, jak už jsem avizoval, že to zdaleka není dokonalý zákon. Mohli bychom tam nalézt některé problémy, myslím si, že by se daly zde přednášet další pozměňovací návrhy, já bych si namátkově dovolil zde přednést problém jiného přístupu v případě plynu, jiného u elektřiny, problém přeložek, otázka možnosti zúčastnit se vlastního výběrového řízení, pak je to třeba problém zaměstnavatelů, Svazu zaměstnavatelů v teplárenství, kteří tvrdí, že regulační úřad by neměl teplo regulovat, a celá řada dalších problémů drobnějšího charakteru, nicméně problém v této chvíli je skutečně zásadní a je to problém, který zde už byl avizován, a je to problém času.

Návrh novely energetického zákona byl do Senátu postoupen 27. října letošního roku a lhůta uplyne zítra. Velmi rozsáhlá novela má přitom stanovenou účinnost, jak už jsem zde sdělil, na 1. prosince letošního roku. Z porovnání těchto dat jednoznačně vyplývá, že není vytvořen dostatečný časový prostor pro naplnění ústavních oprávnění všech subjektů zúčastněných na legislativním procesu. Pokud by tedy Senát či prezident republiky návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně a byl přehlasován, byl by někdy v průběhu prosince, lze uvažovat s ohledem na ústavní a zákonné lhůty i o začátku ledna příštího roku, zákon uveřejněn ve Sbírce zákonů s termínem předcházejícím dni vyhlášení.

Z hlediska rozsahu nově zakládaných povinností, nastavení lhůt, přechodných a závěrečných ustanovení se naopak dala očekávat dostatečná legisvagance, nehledě na možnost zpochybnění návrhu zákona z hlediska dodržení principu právního státu, který v sobě zahrnuje i princip právní jistoty. Proto také víceméně diskuze ve Výboru pro hospodářství a zemědělství a ve Výboru pro evropské záležitosti nebyla ani tak diskuzí k problémům tohoto zákona, jeho obsahu, ale byla to spíše diskuze právě k možnosti uvedení tohoto zákona do života. Pan ministr tady hovořil, jaké nebezpečí by nám hrozilo, kdybychom tuto novelu nepřijali. Samozřejmě asi by začaly sankce ze strany EU, pak by se jednalo o to, že firmy už nainvestovaly do oddělení spoustu peněz a dále bychom mohli také přijít o možnost využití některých strukturálních fondů EU. Chtěl bych zde připomenout, že problém, a náš problém zde na jednání tohoto pléna je ten, že Sněmovna, kam tento zákon pravděpodobně dnes vrátíme, nemá prakticky žádný manévrovací prostor. Většina pozměňovacích zákonů, které by mohly padnout zde na plénu, byla už projednána na plénu Poslanecké sněmovny a prošly ty pozměňovací návrhy, které prošly v tuto chvíli.

Samozřejmě ty problémy, o kterých jsem hovořil, zde v této novele jsou, nicméně v tuto chvíli pravděpodobně jsou, a ta jistota je skoro stoprocentní, jsou neprůchodné právě při hlasování v Poslanecké sněmovně. Svoji verzi Poslanecká sněmovna přijmout nemůže, tzn. že nemůže přijmout to, že by zákon platil od 1. prosince letošního roku a zde je velmi vážná možnost havárie legislativního procesu a neuvedení tohoto zákona v praktický život. Proto také oba výbory, jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Výbor pro záležitosti EU přijaly usnesení, kde doporučují Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení a určují zpravodajem Výboru pro hospodářství a zemědělství na jednání schůze Senátu mne. Zpravodajem Výboru pro záležitosti EU k projednání na schůzi PČR senátora Miroslava Škalouda a pověřují předsedy výborů předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Pozměňovací návrh, který je přílohou obou usnesení, skutečně se týká pouze nabytí účinnosti tohoto zákona. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a samozřejmě budu k dispozici v diskuzi.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, já vám děkuji za vaši zprávu a přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů. V tuto chvíli se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro veřejnou správu, životní prostředí pan senátor Vladimír Schovánek? Pane senátore, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já si tak ani nepřeji vystoupit, jako že spíš musím, protože náš výbor přijal odlišné usnesení. Náš výbor se zabýval předloženým návrhem zákona na své 39. schůzi dne 10. listopadu a přijal usnesení doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vzhledem k tomu, že ten časový faktor, který zde byl popsán, je natolik závažný, tak mi dovolte, abych vyjádřil přesvědčení, že přes toto přijaté usnesení našeho výboru nebude členům našeho výboru bránit nic v tom, aby podpořili pozměňovací návrh ostatních dvou výborů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a nyní se táži, zda zpravodaj Výboru pro evropské záležitosti, pan senátor Škaloud, si přeje vystoupit? Pane senátore, mikrofon je váš.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=156)**:** Děkuji, vážení kolegové, vážení hosté, já jenom ve stručnosti doplním pár informací, které se týkají vztahu tohoto zákona k právu Evropských společenství a ke kompatibilitě s evropským právem. Jak už tady bylo řečeno, primárním důvodem této novelizace byla implementace evropských směrnic, které byly ještě nedávno znova obnoveny, vylepšeny a to vylepšení, o tom tady říkal pan ministr, že tyto novelizované směrnice Evropských společenství jsou založeny na podobných principech, akorát přesně vymezují nová pravidla. Včetně toho manažerského a právního oddělení energetických společností.

Jenom na úvod, novela zahrnuje dva základní principy, tzn. režim liberalizace trhu s elektřinou a plynem a za druhé oddělení distributorů energie od obchodníků. Ta liberalizace trhu je dána termíny postupného otevírání trhu, a toto otevírání trhu je pro elektřinu i plyn ve směrnicích ukončeno 1. prosince 2007. V předloženém zákoně je to pro elektřinu 1. 1. 2006 a pro plyn 1. 1. 2007. To znamená o rok a půl dříve u elektřiny a o půl roku u plynu, což je pozitivní. Oddělení distributorů od obchodníků je v podstatě oddělení regulovaných a neregulovaných činností. Cena je regulována v oblasti přenosu a distribuce a není regulována ve výrobě, obchodu a službách. Jedná se jinými slovy o rozdělení struktury energetických odvětví do takových složek, které se dají vystavit trhu. Pokud jde o tu podstatnou věc, o harmonizační stránku, z pohledu našeho výboru, tak zákon, tzn. předmět novely, použité pojmy, jsou v plné shodě s výše uvedenými směrnicemi, kromě dílčích časových termínů otevírání trhu, a to přesto, že ke konečnému otevření trhu dospívá náš zákon dříve než směrnice. Jde o to, že otevírání trhu je v zákoně rozfázováno od 1. ledna 2005 do 1. ledna 2007 a celý rok 2005 nebudeme plnit kritéria, která jsou směrnicemi stanovena. Nebudeme ale jedinou zemí. V těchto dnech Evropská komise zaslala výzvy 20 z 25 členů EU, kde jim připomíná nedokončenou implementaci 2. plynárenské směrnice. Konkrétně jde o následující: u elektřiny jsme měli mít podle směrnice otevřený trh pro naše zákazníky mimo domácnosti již k 1. 7. 2004. Tato disproporce u nás bude odstraněna k 1. 1. 2005. Pokud jde o plyn, tam platí podle směrnice stejné termíny, zde však máme přechodné období do 1. 1. 2005 a zde je podle směrnice povinnost otevřít trh od 1. 7. 2004 pro všechny mimo domácnosti.

Přechodné období to posouvá do 1. 1. 2005, avšak zákon stanoví, ten náš zákon, do 1. 1. 2006. Tzn. až do počátku roku 2006 budeme mít jakýsi dluh vůči Unii. Nicméně nedomnívám se, že je to vážná záležitost, otevření trhu má být dokončeno k 1. 1. 2007 a tento termín, jak už jsem řekl, bude splněn a navíc s předstihem. Za připomínku také stojí, že podle odborníků tento zákon je ve srovnání se státy EU poměrně slušně zpracován. Pokud se týká účinnosti zákona a textu pozměňovacího návrhu, o tom už bylo řečeno, máme ho identický s hospodářským výborem. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** V tuto chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy jako první se přihlásil pan senátor Miroslav Mitlener, kterému nyní uděluji slovo.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=122)**:** Vážené kolegyně a kolegové, z přečtených zpravodajských zpráv jsme se dověděli podstatu toho zákona, pokud už předtím nám nebyla jasná. Ta podstata je velmi chvályhodná, EU velmi trvá na tom, aby podmínky na trhu byly soutěžní a tento zákon, zdá se, k tomu přispívá. Důvod, proč jsem chtěl vystoupit, je jiný. Nejméně polovina cenných zpráv se týkala toho, že dnes je 25. listopadu a za měsíc bude 25. prosince a potom přijde leden a že od listopadu je potřeba přijímat zákony podle jiných kritérií než v březnu, protože v březnu se dají vrátit a co kdyby náhodou ještě jsme dovedli odhadnout i to, jak s těmito zákony naloží Poslanecká sněmovna. Já se velmi ohrazuji proti tomuto systému, kdy chápu, že došlo k jakémusi obměňování vlády a podobným komplikacím, ale znovu opakuji, velmi se ohrazuji proti tomu, aby nám sem byly posílány zákony v termínu, kdy je nemůžeme dostatečně projednat a uzavírají se nám některé možnosti, které nám jinak Ústava zaručuje. Před chvílí jsme slyšeli slib nových senátorů, pro které bude jistě toto divadlo velkým poučením a v tomto slibu nebylo ani slovo o tom, že jedním z kritérií při přijímání zákona je také datum, ve kterém dotyčný zákon doputuje k nám do Senátu.

Takže myslím si, že se zákonem problém není, problém je s tím, že už tyto argumenty se dostávají do zpravodajských zpráv jednotlivých výborů a výbory se nejméně polovinu jednací doby zabývají těmito marginalitami, jako je způsob projednávání ve Sněmovně a datum, ve kterém ten zákon je. Víte, že my sami jsme velmi citliví, když ve Sněmovně se dotýkají způsobu, jakým jednáme my, nedělejme to my jim. Děkuji. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore. Dalším z přihlášených do obecné rozpravy jsou senátoři: paní senátorka Jitka Seitlová a senátor Martin Mejstřík. Paní senátorko, je vám uděleno slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=63)**:** Dámy a pánové, vážený pane ministře, v duchu toho, co bylo řečeno, si dovolím otevřít diskuzi k věcnému obsahu návrhu zákona tak, jak byl do Senátu předložen. Dotknu se ustanovení, která nejsou ta, která byla důvodem změn, tzn. těch změn, které souvisí s EU, které souvisí s podporou liberalizace trhu, liberalizace přenosové soustavy a se všemi těmi věcmi, které podporují jakýsi režim, který nutně v této zemi pro energii a její distribuci a spotřebu potřebujeme. Já bych se dotkla možná, zdá se, takového ustanovení, které není tím těžištěm zákona, nicméně jeho důsledky mohou mít obrovský vliv na to, co se bude v naší zemi dále, z hlediska zejména odpadů a využití odpadů, dít. Podle odst. 4 § 32 se mají platit nedefinované příspěvky, tedy není stanovena ani výše, ani nic podobného, k ceně elektřiny z výroby tepla vyrobené z tzv. zcela nově definovaných druhotných energetických zdrojů. Druhotný energetický zdroj definuje § 2 odst. 2 písm. a) návrhu jako zdroj, jehož energetický potenciál vzniká při energetickém využívání nebo odstraňování odpadů a nebo na využití odpadů na bázi náhradních paliv z odpadů. Jak už jsem řekla, v návrhu není uvedeno, kdo, za jakých podmínek bude vyplácet, z čeho bude vyplácet, a kdo má na příspěvek nárok. To je věc, která se objevuje v celém návrhu zákona, ve všech těch odkazech na vyhlášky, ustanovení, které nemají daný vůbec rámec toho, v jakých mezích se budou pohybovat.

Ale já bych se dotkla především toho, že vlastně tímto návrhem my budeme podporovat, přispívat k ceně energie vyrobené z odpadu. A otázka zní: Je správné a opravdu chceme podporovat výboru energie z odpadu? Výroba energie z odpadu je definována jako energetické využívání odpadů, ale v tom návrhu se nemluví jenom o energetickém využívání, dokonce se tam mluví o tom, že by měla být podporována cena energie, která vzniká při odstraňování odpadů. Česká republika vedla dlouhou diskuzi o tom, co z hlediska odpadů je vhodné podporovat, co je prospěšné, účelné. Přijala zákon o odpadech, který říká, že odstraňování odpadů je ten nejnevhodnější způsob nakládání s odpady. To je až ta poslední situace, do které se dostáváme, pokud nedokážeme nijak jinak využít. Je to ten nejhorší způsob. A také se dohodla na tom, vláda podpořila tuto dohodu plánem odpadového hospodářství, který říká: Nebudeme podporovat v žádném případě ani skládky, ani spalovny. Obojí je špatně. Inu dobrá. My si můžeme říci, my nepodporujeme přímo spalovny nebo skládky, my podporujeme ceny energie. Jenže každý z nás stejně tak dobře ví, že když podpoříme konečný výrobek, podporujeme celý ten proces. Takže jestliže podpoříme ceny energie, podporujeme fakticky odstraňování odpadů spalováním. To je v rozporu jednak s rozhodnutím vlády a jednak s obecnými principy a zásadami, které platí pro zákon o odpadech a vůbec pro celou strategii v životním prostředí. Můžeme si říci: Dobrá, je jistě správné, když je to teplo, které vzniká při spalování odpadů, využité. Při rozhovoru, který jsem měla a zjišťovala jsem, jak vypadá situace, ale všechny spalovny, které mají perspektivu dál pokračovat, dneska ty turbíny už mají. A proč je mají? Protože je to pro ně prostě ekonomicky výhodné. Oni nepotřebují podporu. Jim se vyplatí to teplo, které vzniká, využívat. Proč tedy my jim ještě dáváme navíc podporu a zvýhodňujeme je?

Já bych chtěla říci, že pokud se týká EU, tak Evropský soudní dvůr vydal ustanovení, které jednoznačně říká, že spalování odpadů, odstraňování odpadů v žádném případě nelze chápat jako využívání odpadů a tudíž je to věc, která od té naší podpory je poměrně daleko postavena. Proč EU se takto staví k odpadům a jejich spalování? Protože tento proces s sebou přináší řadu negativních jevů. Dovolte mi, abych upozornila na to, že vznikají, zejména do ovzduší se dostává množství toxických látek. Ony jsou limitovány. Měly by být samozřejmě plněny tyto limity, ale i když máme ty limity, tak samozřejmě taková produkce vzniká. A tím, že jsme snížili limity toho, co se dostává do ovzduší z hlediska dioxinu, tak to zachytáváme ve filtrech a dostává se nám to do odpadu, který vzniká ze spalování. Takže nám vznikají vysoce toxické popílky, a podle studie, která bude provedena, tak právě v České republice nemáme dostatečnou kontrolu nakládání s těmito toxickými látkami, s těmito popílky ze spaloven, a také máme problém s tím, že skutečně nemáme jistotu, že se nám nedostávají dále do životního prostředí. Naopak máme případy, kdy se potvrzuje, že se dále dostávají do půdy, do vody, a jsou to tedy látky vysoce toxické a nebezpečné. Já bych ještě chtěla říci, že vlastní spalování odpadů jako takové je samozřejmě věc velmi negativní pro zdraví, pro prevenci zdraví občanů. Proto si nemyslím, že je dobře, jakkoli tento proces podporovat. Víte, u nás byla provedena velmi rozsáhlá studie z hlediska Stockholmské úmluvy, tzn. zatížení prostředí dioxiny. Musím říci, že Česká republika z minulé doby je velmi významně ovlivněna těmito látkami. V zájmu České republiky by mělo být, pokud je to možné, zamezit všem dalším produktům dioxinu z dalších zdrojů. Není strategicky prospěšné podporovat jakýkoli další vznik takovýchto látek, které se do toho prostředí dostávají.

Teď tedy druhá věc. Zákon navrhuje používat energetické využívání odpadů. Řekneme si, no, tak to už jsme trošku na tom lépe. Je pravdou, že energetické využívání má podmínku. A ta říká, že energetickým využíváním se rozumí spalování ve chvíli, kdy ten odpad je schopen se sám zapálit. Nepotřebuje přídavné palivo k tomu zapálení. Takto definuje situaci zákon o odpadech. Teď se dostáváme do situace, že spousta spaloven vlastně říká – my chceme tedy být zařízení pro využívání odpadů. A jediné, co v současné době vlastně pomáhá tomu, aby všechny se nestaly tímto zařízením fakticky, tak pomáhá usnesení Evropského soudního dvora, které ale není přímo aplikovatelné, o kterém jsem mluvila.

Víte, je obrovský tlak na to, aby byla všem těm velkým spalovnám vydána povolení nebo rozhodnutí, že jsou to objekty nebo zařízení, kde jsou odpady využívány. Co znamená spalování odpadů? Spalování odpadů znamená tedy, že vzniká nějaká energie a opět vznikají ty látky, o kterých jsem hovořila. Ony jsou samozřejmě více zředěné, proces je poněkud jiný, ale látky nám bohužel nemizí. Proč spalovny, jako je třeba Termizo nebo spalovny v Opatovicích, které jsou teď projektovány, usilují o to, aby byly zařízeními pro využívání odpadů? Protože dovoz odpadů do České republiky za účelem jeho využití je povolen. Není nijak omezen. V sousedních okolních zemích jako je SRN vzniká velký tlak a zpřísňují se předpisy. Likvidace odpadů a nakládání s odpady se prodražuje. Pak se stává ale samozřejmě velmi výhodné pro tyto země vozit k nám odpad k likvidaci. A my budeme tuto likvidaci fakticky podporovat. My ji budeme podporovat tím, že do toho procesu vkládáme finanční zdroje.

Musím říct, že EU v žádném případě nezařazuje odpady mezi obnovitelné zdroje ani mezi zdroje obdobné obnovitelným zdrojům. A je to zejména proto, že jsou tam všechny tyto doprovodné jevy, o kterých já jsem hovořila. Naopak, každá z těchto zemí se snaží mít jich co nejméně. My přijetím ustanovení vytváříme podmínky pro ekonomické zvýhodnění dovozů těchto odpadů. A pokud se podíváme na ten proces z hlediska spotřebitele, tak je velmi pravděpodobné, že nakonec ty dovozy odpadů, pro jejich likvidaci v České republice, zaplatí fakticky každý spotřebitel v ceně energie. Myslím, že bychom měli zvážit tuto situaci a velmi, velmi dobře si uvědomit, jaké důsledky každá taková podpora může mít a co může být takovým silným vlivem potom na vývoj v České republice z hlediska jejich podmínek, z hlediska zdraví občanů, z hlediska všech dopadů.

Proto jsem si dovolila předstoupit, upozornit. Pokud bude zákon postoupen do podrobné rozpravy, mám připraven poměrně jednoduchý pozměňovací návrh, který vypouští tu podporu spalování odpadů, odstraňování odpadů. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Já vám děkuji, paní senátorko. Nyní v rámci obecné rozpravy vystoupí senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, také já budu hovořit o podobném problému, o kterém hovořila paní senátorka Seitlová. Negativní věci, o kterých zde byla řeč, se dostaly do návrhu zákona, který máme před sebou, v Poslanecké sněmovně. A týkají se § 32 a § 2.

Tento pozměňovací návrh hodlá přiřknout, jak zde bylo řečeno, spalování odpadů zvýhodněnou výkupní cenu a ještě navíc ukládá obchodníkům zvláštní povinnost s obchodováním takto vyrobené elektřiny. Jak říkala paní senátorka Seitlová, povede to jenom ke zvýšení dovozu odpadů do České republiky. My se staneme smetištěm části Evropy, se všemi negativními dopady, o kterých zde byla řeč.

Dovoz odpadů přirozeně znamená úplně zbytečné zvýšení toxických látek zde v našem prostoru. Česká republika se bude muset o tento toxický popel a škváru postarat. Já připomínám, že z každé tuny tohoto komunálního odpadu vzniká 300 kg toxických odpadů. Z každé tuny 300 kg toxických odpadů, o které se my budeme muset postarat a zřídit pro ně, pokud je nemáme, zabezpečené skládky. Ale co hůř, z peněz všech spotřebitelů by měly být zákonem zvýhodňovány technologie, jejichž dopad na životní prostředí a zdraví obyvatel je negativní. Je to naprosto zbytečné. Zvláště, když o těchto negativních dopadech víme a známe příznivější alternativy.

Já znám případ z mého téměř rodného města Liberce, kde se v první polovině 90. let řešil problém výstavby tepelné elektrárny, která nakonec v Liberci vznikla. Byla plánovaná na celoobrovskou oblast. Nejenom na Liberec, ale s přesahem až za český hřeben až někam k České Lípě a na druhou stranu k Turnovu a k Jablonci. Postupně, jak obce, které původně s tímto projektem souhlasily, nabývaly zkušenosti s tím, že s odpadem se dá zacházet i jinak, než ho spalovat, tak od tohoto projektu ustupovaly. Nicméně liberecká spalovna byla postavena s velkou slávou, za obrovské prostředky. Tenkrát ještě bez filtrů na dioxiny. Ale bylo zjištěno, že holt ta kapacita je tak předimenzovaná, že jede jenom na částečný výkon.

Já se domnívám, že toto je jeden z důvodů, proč tento pozměňovací návrh v Poslanecké sněmovně byl prolobbován. Prostě máme zde velké spalovny, které jsou nevyužity; ta pražská na tom je podobně, a potřebujeme je „nakrmit“. Proč bychom na to měli doplácet my, svými penězi? Proč bychom na to měli doplácet zdravím? To je jedna věc.

S paragrafy, o kterých jsem hovořil, souvisí ještě další problém. Podle odst. 4, § 32 se mají platit nedefinované příspěvky. O tom byla řeč. V ceně zkombinované výroby elektřiny a tepla nebo vyrobené z druhotných energetických zdrojů. V návrhu zákona ale není udáno, kdo přesně a za jakých podmínek má na příspěvek nárok. Jak vysoký příspěvek bude a z jakých prostředků a jakým způsobem se bude příspěvek hradit. Tzn., že za spalování odpadů mají provozovatelé elektráren s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla pobírat blíže neurčený příspěvek, který podle všeho opět zaplatí spotřebitelé v ceně elektřiny. Nabízí se příklad velkokapacitní spalovny např. v areálu elektrárny Opatovice, kdy takováto elektrárna by mohla dobře vydělávat na svážení odpadků z velkých vzdáleností. Řešení by mohlo být jednoduché. Vyjmout z podpory zákonem spalování odpadů, které je z ekologického hlediska přinejmenším velmi sporné. Bylo by vhodné zpřesnit podmínky podpory kombinované výroby elektřiny a tepla. Kdo má nárok, jak vysoká je podpora, kdo ji hradí a jakým mechanismem.

Další souvislost. Poslanecká sněmovna nyní projednává návrh zákona o obnovitelných zdrojích. Podle posledního vývoje, kdy návrh beze změn prošel Výborem pro životní prostředí poslanci, sice zásadní změny provedli. Byli však ministerstvy donuceni změny revokovat. Tedy pokud projde návrh ještě hospodářským výborem a plénem, bude to zákon o spoluspalování biomasy s uhlím; v uhelných elektrárnách ČEZu. Na to je připraven tzv. systém zelených bonusů, které obdobně jako výše zmíněné příspěvky v § 32, o kterých jsem hovořil, nejsou vůbec blíže definovány ani co se týče výše, ani co se týče zdroje prostředků na tyto bonusy. Nezávislým výrobcům elektrické elektřiny zároveň návrh neposkytuje žádnou plánovací jistotu, takže tato zařízení se prakticky nebudou moci stavět. Pokud by se stalo, že Sněmovna návrh zákona o obnovitelných zdrojích nepřijme, zbývalo by ošetření obnovitelných zdrojů pouze energetickým zákonem, který máme před sebou. Podpora pouze pomocí vyhlášek pak ponechá volné pole působnosti pro podporu spoluspalování biomasy s uhlím, výhodnými výkupními cenami jako dosud, aniž by bylo dáno zázemí pro stavbu ekologických elektráren nebo ekologicky šetrných zdrojů.

S tím také souvisí rozpor mezi § 31 a § 32. V § 32 odst. 2 první dvě věty předepisují povinnost přednostního zajištění dopravy vyrobené elektřiny a povinnost přednostního připojení zdroje k soustavám. V § 31 odst. 2 jsou tyto povinnosti ale formulovány jinak, a to výrazně slaběji. Zatímco § 32 předepisuje přednostní dopravu elektřiny, v § 31 povinnost přednostní dopravy ekologické elektřiny chybí.

Zatímco v § 32 je přednostní připojení podmíněno splněním podmínek stávající vyhlášky č. 18/2002 Sb., v § 31 je přenosné připojení zdroje podmíněno splněním podmínek neznámé vyhlášky a dalších podmínek. Evropské směrnice však předepisují upřednostnění elektřiny z obnovitelných zdrojů stejně tak, jako z kogenerace elektřiny a tepla. Dopadem bude zvýšení nejistoty pro výrobce ekologické elektřiny.

Vážené dámy a pánové, já vás velmi prosím, abyste postoupili návrh zákona do podrobné rozpravy, abychom se tak mohli pokusit alespoň část těchto výhrad a nedostatků poopravit. Jestliže se tak nestane, otevřeme cestu ke spalování namísto jejich recyklace se všemi dopady, o kterých jsme zde hovořili. Jestliže se tak nestane a nepoopravíme tento zákon, otevřeme cestu k tomu, aby dotace EU na podporu výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů spadly do jícnu ČEZu a jeho plánované spalování biomasy s uhlím. Spalování biomasy s uhlím nemůžeme přece vydávat za podporu ekologicky šetrné výroby elektřiny. Navíc jenom zachycujeme stávající stav, kdy ČEZ bude spalovat uhlí s biomasou v současných starých, přestárlých tepelných elektrárnách. Já myslím, že tudy jít nechceme. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Nyní vystoupí pan senátor Josef Novotný. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážení kolegové. V tomto zákoně hrozí prodlení jako vždy. Já už téměř jiné zákony tady neznám, že bychom projednávali zákon v klidu s nějakou možností, než o ní diskutovat. Ale u tohoto zákona, ale protože jsem sledoval jeho pouť, a má určitou souvislost právě se zákonem o obnovitelných zdrojích a jejich podporou, tak tento zákon se dal sledovat ve Sněmovně a dlouhou dobu, jak jste slyšeli na začátku, se tam zdržoval. Já se ho pokusím posoudit trošku z toho pohledu širšího. Ten zákon kupodivu podporuje zaměstnanost, to bychom mohli považovat za chvályhodné, ale podporuje ji způsobem růstu byrokracie. Ten zákon, když se na něj podíváte, tak z pohledu energetiků – ti budou potřebovat poradce. Ta problematika je tak složitá, že je tam několik zákonů souvisejících, spousta vyhlášek a to prostředí se neustále mění. Bude potřeba lobbistů, kteří by hlídali zejména regulační úřad. Takže i poslední provozovatel kogenerační jednotky, který má doma 22 kW a je napojen na plyn, bude potřebovat tři smlouvy, které jsou pro něj zásadní a dává se do rukou distributorů, kteří na těchto smlouvách budou určovat způsob jeho podnikání a jeho výnosnosti, nebo jestli zkrachuje. Zákon posiluje energetický regulační úřad a nejasné kompetence se Státní energetickou inspekcí. Na vzájemném vztahu těchto dvou úřadů záleží, jak se dostanete k výkladu určitých problémů, které potřebujete vyřešit. Nejlépe nedávat žádná stanoviska. Je to podobný vztah jako s finančním úřadem, kde vždycky jsou všichni strašně chytří a jen tak neoficiálně a za deset let nebo za několik let, až přijdou na finanční kontrolu, tak si vás potom vychutnají. V tomto zákoně se páří eurosocialismus, eurobyrokracie s českou byrokracií. Je to dovedeno téměř k dokonalosti a neviditelná ruka trhu se tady zaměňuje za neprůhlednou lobby přes naši byrokracii. A prosím vás, toto má podobné slovní významy, co v tomto případě je zásadně odlišné v tom dopadu na život našich občanů. Dám jeden příklad. Rozhodování ERÚ, myslím tím minulé vedení Energetického regulačního úřadu, ve vztahu k podpoře směsného spalování: vytáhl z kapes daňových poplatníků prokazatelně, mohu předložit doklady, pan ministr je jistě zná, jednu miliardu korun na neoprávněných ziscích výrobců, není to jenom ČEZ, prosím vás, spíš bych řekl, že ČEZ je v tomto případě v lehké menšině. Ta miliarda ovšem nikoho netrápí, to jsou naprosto drobné, které se ztratily, ale zaplatili jsme je všichni. Přiznejme si, kolegové, že tomu zákonu nerozumíme. Nerozumí tomu už ani energetici a v čase, který na to máme, ani porozumět nemůžeme. Proto tento zákon v této poloze nepodpořím.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, přihlásil se o slovo pan senátor Václav Roubíček. Prosím.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=151)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Nebudu mluvit o tom zákonu a o jednotlivých paragrafech, protože se dokonce přiznám k tomu, že ten zákon příliš srozumitelný není, přesto ho považuji za malý krok správným směrem. Nicméně musím reagovat na některé nepřesnosti, které tady zazněly. Při spalování je nejhorší způsob nakládání s odpady i jejich skládkování, což se bohužel v České republice děje, fakticky ze 100 % nebo z 95 %. Ten tlak třeba z Německa je proto, protože v Německu do roku 2005 se nesmí skládkovat vůbec nic. První nepřesnost, která tady zazněla, je ta, že bohužel některé odpady nelze zlikvidovat jinak než spalováním, moderním spalováním. Ale bohužel na to asi v České republice nemáme, kdybychom ty odpady zplynovali, tak nebudeme mít žádný problém. Takže spalovat se bohužel musí. Například ostravské laguny není možno jinak zlikvidovat ve své druhé fázi, než je spálit.

První nepřesnost, která tady zazněla, je, že spalováním se naředí tyto toxické látky. Ne, ty se naopak zkoncentrují. Zkoncentrují se ale žádaným způsobem a dneska jsou tak, že je můžeme ošetřit. Dneska jsou známy technologie, například plazmové spalování, které prostě žádné toxické látky neprodukují. Tady by se asi měla ubírat ta cesta. Všechno je to řešení problémů, které tady během 40 let hospodaření, bez ohledu na životní prostředí, vznikly, a my se s tím musíme nějak vyrovnat. Ale jestliže se k tomu budeme stavět tak, že apriori nic není možné, tak ten odpad, který tady je, nezlikvidujeme nikdy.

Druhá nepřesnost, která tady byla řečena, že spalování uhlí s biomasou nebo s tuhými uhlíkatými odpady je nežádoucí. Prostě není to pravda. Samozřejmě, že je nežádoucí v masovém měřítku tak, aby se zvedla cena štětky, například pro výrobu celulózy, takže to jiný průmysl úplně zahubí. Ale pospalování uhlí s odpady je cesta, která je velmi využívána ve vyspělých zemích. Nedávno jsem se vrátil z Japonska, například v Japonsku, ve Spojených státech atd. A dokonce mám tu čest vést kolektiv, který pospaluje uhlí v celulózce tady nedaleko ve Štětí a dosáhli jsme 10 % náhrady uhlí tuhými odpady, aniž se snížil výkon kotle fluidního, samozřejmě a aniž se změnily místní poměry, takže rozumné pospalování s uhlím na rozumných jednotkách zřejmě středního nebo malého charakteru je žádoucí a může to řešit situaci. Samozřejmě já nepléduji pro to, abychom pokáceli všechny naše lesy a kdejaký strom spálili ve velkých elektrárnách. To jsou ty jemné nepřesnosti. Já také nepléduji proto, abychom – ale tam si nejsem vůbec jistý, když už postavíme nějakou spalovnu, mluvíme o Evropě regionů, tak si dovedu představit, že ta spalovna, její kapacita by měla být naplněna. A naopak na druhé straně, když třeba postavějí spalovnu v centru Vídně, tak si dovedu představit, že třeba by mohla být využita i odpady třeba z jižní Moravy, což je představa asi z říše snů, ale nicméně nejsem pro to, aby jakýmikoliv dotacemi by se tady svážely odpady z okolních zemí. A ono to také není reálné, to prostě není ekonomicky možné. Je určitá vzdálenost, kterou ta spalovna snese. Já samozřejmě jako člověk, který jsem v tom pracoval, bych plédoval pro jiné technologie, než je spalování, ale současná realita je taková, že to množství odpadů, které nám tady zbylo z doby, kdy jsme budovali komunizmus, je nutno zlikvidovat a je nutno ho i ekologicky spálit. Takže tolik k tomu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, do obecné rozpravy jsou ještě přihlášeni čtyři senátoři. Nyní uděluji slovo senátorovi Balabánovi, prosím.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=133)**:** Děkuji.Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já nevím, jestli si to všichni uvědomujeme, ale energetický zákon určitě svým dopadem patří mezi ty nejzávažnější zákony, které tady projednáváme. A bohužel má jednu vadu, na to už tady poukazovali někteří řečníci, jak už je zvykem u velmi důležitých zákonů, jako je zákon o DPH nebo na příští schůzi daň z příjmů, má nevýhodu, že ho projednáváme pod časovým tlakem. Ten zákon samozřejmě není zdaleka dokonalý. Má své nedostatky. Všichni jsme asi dostali upozornění na nějaké věci, které by se v tom zákoně měly odstranit. Já bych viděl, že jeho hlavní nedostatek je v tom, že nová evropská směrnice je implantována na starý zákon, že by si to zasloužilo nový zákon, který by byl srozumitelnější a který by byl jednoznačnější, ale na druhou stranu je třeba říci, že prostě takovou věc máme před sebou a musíme se k ní nějakým způsobem postavit.

My jsme si jako výbor byli velice dobře vědomi složitosti té problematiky, a proto jsme uspořádali seminář, o kterém se zmiňoval kolega Adamec, na kterém byli zastoupeni všichni ti, kterých se to týkalo. Kromě zástupců energetického odvětví tam byli i zástupci Svazu měst a obcí. Já musím z toho pohledu nesouhlasit s tím, co tady řekl kolega Novotný, že ten zákon je pro energetiky nesrozumitelný. Mohu jednoznačně říci, že ve všech vystoupeních zaznívalo to, že každý by si samozřejmě dovedl přestavit zákon, který by více vyhovoval jeho naturelu nebo jeho oblasti, ale tento zákon tak, jak je, je kompromisem z hlediska uživatelů. My jsme se například domnívali, že bude velmi silné vystoupení zástupce Svazu měst a obcí proti tomuto zákonu. Ale i zástupci Svazu měst a obcí nakonec akceptovali ten návrh jako dosažený konsenzus možného a řekl bych, že i to hlasování v Poslanecké sněmovně, které bylo podporou přes celé politické spektrum, tento konsenzus jednoznačně vyjádřilo, protože málokterý zákon na druhou stranu se připravuje v tak široké spolupráci s těmi navazujícími odvětvími.

Já bych řekl ještě jednu věc, která na tom semináři zazněla, a která mě zaujala, která se nedá zapomenout a která navazuje na to, co tady zaznělo a on už tady na to svým způsobem reagoval kolega Roubíček. Jeden z přednášejících řekl k problematice obnovitelných zdrojů nebo druhotných zdrojů, že této problematice by nejvíce pospělo, kdybychom si říkali pravdu, a to si bohužel, neříkáme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore a nyní uděluji slovo senátorovi Jiřímu Pospíšilovi. Prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Tady jsme právě vyslechli, že vlastně tomu zákonu chybí ošetření těch obnovitelných zdrojů energií. Já se domnívám, že je to dobře. Kdyby to tam bylo, tak bychom žádný zákon neschválili, protože v této oblasti zaujímáme naprosto rozdílná stanoviska. Někteří říkají, že prostě se mají využívat obnovitelné zdroje co nejvíce, ať to stojí co stojí, ať se na to spotřebuje energie kolik chce, prostě že obnovitelná energie se musí vyrábět, i kdybychom na to měli dát polovičku svých zdrojů energie. O tom se bavíme v situaci, kdy Německo, Rakousko a ostatní státy začínají snižovat dotace. Mluví se o biomase. Málokdo si uvědomuje, že i z hlediska biomasy – tam nám jde hlavně o bilanci kysličníku uhličitého, pokud nám nejde o peníze. Když necháte zetlít dřevo v lese, tak je to úplně stejné, dokonce možná stejně účinné při moderním spalování, jako když to moderně spálíte - z hlediska bilance CO2. Z hlediska toho spálení je úplně jedno, jestli to spálíte ve spalovně, kterou postavila ekologická organizace nebo jestli to spálíte ve velké elektrárně. Je to úplně jedno, čili ekologický vliv to má stejný. Co je rozdílné, jsou náklady na svoz. Pokud to budete vozit do velkých elektráren, budete mít větší náklady na svoz a ty náklady na svoz jsou dány právě energetickou náročností toho svozu a energetická náročnost toho svozu je pálení fosilních paliv. Nijak jinak to tam nedopravíte. Čili to je jedna věc.

Já se domnívám, že bychom se konečně měli o tom bavit opravdu z hlediska vlivu na životní prostředí a ne z hlediska zájmových skupin. Co se týče jiných obnovitelných zdrojů, to jsou větrné elektrárny. Málo je známé, že každá větrná elektrárna musí mít stejně nainstalovaný stejný výkon tepelné elektrárny, která je zálohou. Je to jediný typ elektrárny, která je schopna při krátkých výpadcích doplnit právě ten výkon. V první fázi ho doplňuje z roztočené turbiny, z jejího setrvačného momentu. Dá se tam pustit pára. Dá se přitopit. K tomu nejsou vhodné třeba jaderné elektrárny. Čili kdykoliv postavíte – je to strašné – ale kdykoli postavíte nějaký větrník, tak k tomu musíte postavit stejný kotel, o stejném výkonu. Nevím, jestli toto je cílem těch, kteří chtějí právě stavět ty elektrárny. A na rozdíl od toho kotle, když jede naplno, tak ty větrné elektrárny mají velmi, ale velmi nejistý výkon a velmi malý výkon. V poslední době se nám do politiky pustil právě jeden z propagátorů toho směru, starosta z Jindřichovic. Podívejte se na výkon jindřichovických větrných elektráren. Zjistíte, že se dostaly, po desítkách milionů dotací, se dostaly na deset procent instalovaného výkonu. Vlastně ještě ne. Jsou těsně pod tím. Na deset procent instalovaného výkonu, to je tak neuvěřitelně drahá energie, jenom svým stavěním. Pak si uvědomte, že tu energii vykupujeme dráž, dáváme na to dotaci. Já nevím, jestli tímto způsobem šetříme přírodu a domnívám se, že je dobře, že v tomto zákonu, právě tyto obnovitelné zdroje zatím nejsou, že bychom o tom měli ještě dlouho a pořádně diskutovat, a že bychom měli zákon schválit tak, jak je. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní podruhé vystoupí pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=146)**:** Já si tady v České republice připadám vždycky, že jsem v zemi, která ví všechno nejlíp a je ze všech nejchytřejší. Kam se na nás hrabe celá západní Evropa s Amerikou Severní dohromady, my víme všechno, co ještě ta Evropa neví. Proboha, ochrana životního prostředí, já už jsem o tom tady hovořil, je u nás, a pan senátor kolega Pospíšil je toho zářným příkladem, opravdu ještě v plenkách. Hovořit tady o tom, že Německo a Rakousko snižuje dotace na ekologickou elektřinu – ano, je to možná pravda. Ale jděte se podívat do Rakouska a Německa, jak na tom s ekologií jsou tyto země a srovnejte to s naší zemí. Až budeme tak daleko jako oni, tak si možná budeme moci dovolit snižovat dotace na obnovitelné energetické zdroje. Tak daleko ještě ani zdaleka nejsme. Co se týká Jindřichovic pod Smrkem, zaplaťpánbůh za tuto vlaštovku u nás.

Ale chtěl jsem hovořit také o něčem jiném. Emisní limity. Česká republika je v Evropě opravdu na špici toho, jak jsme za 15 let dokázali snížit negativní dopad tepelných elektráren na naše životní prostředí. Stačilo nám k tomu hodně málo. Pár jsme jich odstavili a u těch, co zůstaly, jsme postavili filtry. A dostali jsme se opravdu co se týče nějaké statistiky na špici v Evropě. My se můžeme tvářit jako ta nejekologičtější země, ale ta reálná situace je samozřejmě jiná. My jsme daleko za evropským průměrem. My si můžeme sice dovolit obchodovat s těmito emisními akciemi s ostatními zeměmi, ale je to podvod na nás samých, pánové a dámy. My sami se podvádíme.

Já se vrátím ale ke konkrétním věcem, o kterých jsme zde hovořili, a myslím si, že na ně věcně reagoval první řečník, který následoval po mně, pan senátor Roubíček. Samozřejmě spalování je lepší než skládkování. Problém je ten, že návrh zákona, který máme před sebou, tak umožňuje nebo dává za prioritu spalování na místo jiných alternativních způsobů výroby energie. Neznamená to, že my budeme spalovat odpad, který máme tady u nás doma. Ale já jsem hovořil o tom, že tímto zákonem umožníme a otevíráme dveře dovozu odpadů ze zemí, které jsou na tom daleko lépe, co se týče ekologie. Proboha, proč tady máme spalovat odpad z Německa, z Rakouska a Itálie? Proč to asi tyto země k nám budou vyvážet? Protože to je ekonomicky výhodné za prvé, pro ně. U nás se to vyplatí jenom těm firmám, které se tím budou zabývat. Ale co se týče republiky, domnívám se, že tady na to daleko doplatíme. To samé se týká spalování štěpky s uhlím. Ano, je to lepší než spalovat hnědé uhlí. Ale pořád to ještě má hodně daleko k podpoře alternativních zdrojů.

Poslední věc – znovu se vrátím k Liberci a k tomu, co říkal pan senátor Roubíček. Ano, z toho možná vycházel ten model spalovny v Liberci, že se do toho zapojí region a že to je opravdu ekologičtější varianta než aby vznikaly černé skládky nebo obrovské skládky neřízené. Ale to byl začátek 90. let. Postupně jsme se dostali dál a zjistilo se, že jsou i jiné způsoby, než odpad spalovat. Že odpad se může třídit, recyklovat a jsou z toho druhotné výrobky. A dopadlo to tak, že Liberec – já jsem tam teď dlouho nebyl a bohužel pan místopředseda Sobotka tady není, liberecký senátor, aby mi potvrdil, jak to tam je teď – ale do konce 90. let a v roce 2000 se v Liberci ještě netřídil odpad. Protože prostě museli naplnit toho papánka, kterého si tam postavili. To samé v Praze. Praha 1, kde jsem senátorem, sice odpad třídí, ale máme x indicií o tom, že tento tříděný odpad se občas prostě vyveze do spalovny v Malešicích. Protože malešická spalovna je tak předimenzovaná, že ji nestačí ani ta Praha uživit. Takže my třídíme a pak to stejně házíme do spaloven. A toto není přeci zodpovědný přístup k ochraně životního prostředí, dámy a pánové. A o tom jsme zde hovořili s paní senátorkou Seitlovou a já si myslím, že to, co má připravené, je minimum, to přece není nic tak zásadního, zásadní zásah do toho zákona. Jenom trošku posunula ten pohled na ochranu životního prostředí a na to, co po nás chce EU tam, kde to mělo být. Abychom prostě neobelhávali sami sebe. O tom to je. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** A nyní vystoupí pan senátor Karel Tejnora se svým příspěvkem.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Rozhodl jsem se vystoupit na podporu pana ministra Urbana, ač z opoziční vládní strany, ale musím připomenout, že projednáváme energetický zákon, nikoli zákon o odpadech, nikoli směrnice, nařízení o udržitelném rozvoji atd. Čili já bych chtěl vrátit debatu k energetickému zákonu a ten říká, že lze obchodovat, liberalizovat obchod s energiemi, které vzniknou i spalováním. Neříkají, jak se dosáhne, co se bude schvalovat, odkud, protože to řeší jiné zákony a ta debata je dnes zcela v čase koherentní s dnešním jednáním. Jinak mohu říct, když už jsme tady rozkošatěli debatu, jenom připomenu, že v rámci dotací EU, v rámci udržitelného rozvoje atd. jsou zcela vážně navrhovány projekty, že postavíme kotelnu na fluidní spalování za 300 milionů a ta kotelna spálí kaly nashromážděné za 30 let provozu čističky. Ty kaly, jejich hodnota atd. a co bude spalovat, až spálí ty kaly, už nikdo neřeší. Ale bylo by to dočasné zaměstnání pro x lidí. Takže to jenom na kolorit a já bych prosil, abychom se vrátili k energetickému zákonu.

A ještě jeden příklad, tzn. tento zákon že, pokud já chci nakoupit 20 milionů m3 zemního plynu, dneska mám jediného prodejce, po uvedení v život tohoto zákona já si tu nabídku můžu rozšířit prakticky na celou Evropu a o tom to je, v podstatě zrušení lokálních regionálních monopolů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Zatím posledním je přihlášen pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já opravdu nejsem expert na energetický zákon, ale mohu-li bojovat proti terorismu a ekologickému zvlášť, tak to vždycky využiji. Já jsem se nedávno zúčastnil takové ekologické besedy, kde bylo například řečeno, že kdyby se Čína tak, jak se tomu děje teď s ocelí, rozhodla ze dne na den mít spotřebu energie, která je běžná ve vyspělém průmyslovém světě, musela by postavit 35 000 Temelínů. Já jsem se zeptal protistrany, kolik by musela postavit větrníků. Bylo by to vždycky Číňan – větrník, Číňan – větrník. Mám rád větrníky, mám jich několik na zahradě, a intenzivně sháním onen americký krásný větrník, kterým se na farmách čerpala voda. A ty větrníky jsou typické tím, kdy se dostanou ekologové do úzkých, protože tam byly dvě skupiny. A když začala řeč o tom, jak vrtule sekají ptáky, tak skupina ochránců ptáků řekla: Vrtule nikdy. Když ale se dostala řeč na obecnou ekologii, tak říkali: Vrtule vždycky, copak nějaký ptáček, hlavně když bude ta pěkná ekologická energie. Samozřejmě je to o něčem jiném. Stačí zrušit dotace na tyto větrníky a hned se ukáže. O tom to je. To, co tady říkal pan kolega. Říkejme si pravdu.

My radši zavedeme další ekologickou daň a já si vzpomínám na mé heslo v r. 2000: Zastřel bobra, zachráníš strom, které vyvolalo velký zmatek u Greenpeace, a dnes skutečně máme velký problém s přemnožením bobrů. Chránili jsme je natolik, že teď nevíme, co s nimi. A oni jsou chráněni. Takže já si myslím, že bychom měli na toto zapomenout, mimochodem ve Spolkové republice Německo, kde rozjeli masivní kampaň podpory větrných elektráren, vznikla tam spousta firem, které zaměstnávají spoustu lidí a ten spor už teď není o větrných elektrárnách, ale co s těmi nezaměstnanými, když skončí ta dotace a oni budou muset ty zaměstnance propustit?

Já bych skončil tím, že nedávno policie v Nizozemsku stahovala ze střechy jakousi dámu, která protestovala proti zabíjení zvířat z důvodů kůží a ten policista, který ji stahoval říkal: „Ježišmarjá, proč má kožené boty.“ Ať si ekologové sáhnou do svědomí.

Tunel, který má vést za 10 miliard, aby zastavili dálnici, co oni pro to dělají, teď se jim tam vysypal kamion a mloky ta kyselina udusila, tak trošku jakoby ustoupili, ale jenom na den a já mám důvodné podezření, že těch 10 miliard je nějaká lobby tunelářů, myslím teď opravdových tunelářů, kteří dělají tunely, pro které samozřejmě by to byl velký byznys. Ať už dají pokoj. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji pane senátore. A do obecné rozpravy se ještě přihlásil senátor Ivo Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=139)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já mám jenom dva problémy. Já se vrátím jenom k té délce projednávání a vrátím se k tomu semináři. Já jenom jsem z toho záznamu, který jsme v tom semináři probírali, je to, že v lednu 2003 se Ministerstvo průmyslu dohodlo se zástupci podniků, že se zapojí do přípravy energetického zákona, což bylo velice prozíravé rozhodnutí, konstatuje Jan Jícha, společník společnosti Euroenergy, který byl spoluautorem zákona, pomáhal pravděpodobně Ministerstvu průmyslu s tímto zákonem. A vzhledem k tomu, že pravděpodobně ten zákon byl velice složitý, předpokládám, že ta příprava začala mnohem dřív než v lednu 2003. Ale dokonce i zpravodaj zákona v Poslanecké sněmovně, pan poslanec Vojíř za ODS, požádal Poslaneckou sněmovnu a pana ministra o to, aby tato norma byla projednána minimálně o 20 dní déle, než stanovuje jednací řád. Takže to je jenom k tomu, že prostě se to pravděpodobně z objektivních důvodů a složitostí tady té materie asi takto protáhlo. Jinak samozřejmě ten termín, kdy ten zákon došel do Senátu, je ten, kdy to dneska projednáváme.

Druhá věc, kterou bych chtěl říci, tak je to opravdu asi ta hra na pravdu, protože ta ekologie naši zemi samozřejmě něco stojí. Stojí to náklady, které jsou nutné dát do recyklace a do třídění odpadů. Samozřejmě to platí všichni občané a nejenom občané, protože v mnohých těch obcích dnes už ty náklady na svoz, likvidace a třídění odpadů dosahují více než 500 korun, což umožňuje dneska vyhláška nebo zákon o odpadech a poplatek v něm určený. A vlastně ty obce, když to přesahuje 500 korun, tak to již platí ze svého rozpočtu. To znamená to třídění je velice drahé, jakýkoliv výrobek, který je vyroben ekologicky, tak bývá většinou vždy dražší než ten, který bývá vyroben, dá se říci, v té normální produkci. A dá se říci také to, že ta ekologie naší země, ta se prostě rozvíjela, protože já jsem dělal ředitele firmy, která dělala nakládání a třídění odpadu, tak prostě ta ekologie naší země se obrovským způsobem zvedla. Když jsme začínali v roce 1992, když jsme neměli vůbec řízené skládkování, žádné spalovny odpadů, žádné spalovny nebezpečných odpadů, prostě nic. Ty obce se začaly dostávat z toho, že se vůbec začalo topit ekologickými palivy, to znamená třeba plynem. Musely to zaplatit ty obce. Teď do toho přišlo ještě další třídění apod. apod. Já si myslím, že ten národ má pouze na to, na co má, aby to prostě zaplatili ti lidé, to třídění. Nejenom to, že si jen o něm budeme vykládat, ale že prostě ten národ na to bude mít. Německo je daleko před námi, já to chápu, že jsou tam určitě vyšší příjmy než u nás a že občané mohou zaplatit jakékoliv velmi poctivé třídění, ale je potřeba si tady na rovinu říci, že to třídění prostě něco stojí a že ty náklady jsou velmi a velmi vysoké. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Vážení kolegové, pokud ještě budeme vystupovat v obecné rozpravě, držme se tématu, nezabíhejme do řešení ekologických otázek. Hovoří senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=112)**:** Dobré odpoledne, pane místopředsedo, doufám, že splňuji vaši podmínku, pokud ne, tak budu velice stručný. Já cítím určitou potřebu, abych jako astronom amatér tady na závěr projednávání tak nesmírně závažného zákona pronesl aspoň něco trochu optimistického. Lidstvo mělo vždycky úžasnou schopnost v době, kdy docházela nějaká fosilní paliva, vždycky mělo nějakou schopnost objevit něco nového. A já si myslím, že ta cesta, o které jsme tady hovořili, přes různé aktivity ekologické, přes větrné elektrárny, že to jednou bude slepá ulička. Protože nemáme druhé velké štěstí, že máme tzv. sluneční konstantu, která je skutečně konstantou. Protože by stačilo, aby zeměkoule byla o jedno procento blíž k Slunci anebo jedno procento dále od Slunce, a u nás bychom umrzli anebo bychom se tady všichni uvařili. To zůstane i nadále, zeměkoule bude obíhat pořád po té dráze, po které obíhá. A já si myslím, že je dobře, abychom věřili v to, že budeme schopni ve velice blízké době využít energii, která je kolem nás ve vesmíru a je jí tam hodně. A abychom dotace, které věnujeme na výrobu těch slepých uliček, abychom věnovali raději vědě a výzkumu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Věřím, že už nikdo se nepřihlásí do obecné rozpravy a proto obecnou rozpravu končím. Pane ministře, vyjádříte se na závěr naší rozpravy? Prosím.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vyjádřím se rád. Tady padlo mnoho expresivních výroků jako smetiště, jícen, páří se tady byrokracie apod. Dovolte, abych tedy použil také jeden expresívní výrok, ale z vrozené slušnosti ho vztáhl k sobě. Ministr průmyslu a obchodu není padouch. Jak by se mohlo stát, neprobouzí se každý den ráno s tím, jak udělat něco, aby poškodil životní prostředí v České republice. Můžete mi to věřit, či nemusíte, ale prostě tak to není. Ministr průmyslu a obchodu jako člen vlády ČR bez ohledu na to, za jakou stranu v této vládě je, chce jediné. Chce, aby v České republice existovala dobrá rovnováha mezi kvalitním životním prostředím a jeho zkvalitňováním a růstem životní úrovně obyvatel České republiky, protože to je zřejmě postup, který je obhajitelný.

Tento zákon vznikl na základě mnoha kompromisů a je to na něm vidět. Ale je to dobře. Jsou to kompromisy mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí, jsou to kompromisy, které vznikly na úrovni odborné debaty, do které bylo zapojeno mnoho různých profesních odborných skupin, řekl bych tak říkajíc ze všech břehů či ze všech pohledů zájmů, které souvisí s tímto zákonem. Tedy odborná i veřejná diskuze byla rozsáhlá a já jsem rád, přestože zákon má mnoho kompromisů, se kterými nemusí být leckdo spokojen. Dnes tady ta debata ovšem nebyla příliš k zákonu energetickému, byla k zákonu o odpadech, zákonu o ochraně ovzduší, k energetické koncepci, k zákonu o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů či tepla z obnovitelných zdrojů, atd. Nicméně dobře, ty názory zazněly a je také pro mě inspirativní si je vyslechnout. Já bych se tedy omezil jenom na poznámky, které se více či méně týkaly energetického zákona. A teď mi promiňte, jestli moje řeč bude trochu nesouvislá – pokusím se reagovat na paní senátorky a pány senátory tak, jak vystupovali.

Za prvé se nedivím, že pan senátor Mitlener se ohrazuje, že čas na projednávání je malý, nicméně já se ohrazuji proti tomu, že to způsobila vláda ČR. Tady bylo jasně řečeno, že zákon byl 21. dubna předložen do Poslanecké sněmovny a schválen byl až nedávno, tedy ten výrok, že to souviselo s nějakou výměnou vlády, ten neodpovídá realitě. Co se týká debaty o druhotných surovinách a jejich využití, resp. využití toho, že budou spalovány tak, aby ta energie byla využita.

Za druhé. Zákon o výrobě elektrické energie, případně výroby tepla z obnovitelných zdrojů či druhotných surovin leží v Poslanecké sněmovně, jak bylo řečeno. On bude muset být přijat v České republice minimálně v podobě směrnic týkajících se výroby elektrické energie. Česká kreativita k tomu přidala výrobu tepla z obnovitelných zdrojů, a to já samozřejmě nemohu předvídat, jakým způsobem Poslanecká sněmovna přijme tento zákon a v jaké podobě nakonec bude doručen sem k vám do Senátu.

Nicméně to, že bude využita energie při spalování odpadů, tak to je požadavek ekologický, nikoliv hospodářský. To není něco, co by prosazoval ministr průmyslu a obchodu. To je něco, co prosazují zástupci různých ekologických iniciativ či ekologických institucí. My nejsme na výplatních listinách různých spaloven. Já se domnívám, že jestli budou odpady spalovány, jakože budou, tak využít tu energii nějakým efektivním způsobem stojí určitě za přemýšlení. Na druhou stranu já rozumím tomu argumentu, aby to nevyvolávalo jaksi systém, který by apriori podporoval celé to řešení. To docela chápu a myslím, že je to stanovisko, se kterým se mohu ztotožnit. Ale tento zákon nic takového neříká. To zase konstatuji já. Ten paragraf, o kterém mluvíte, prostě takto napsán v tomto zákoně není a vůbec o něčem podobném takto nehovoří.

Ale myslím si, že debata na to téma, jestli využít energii při spalování efektivním způsobem, je efektivní debata. Na druhou stranu je legitimní debata, aby díky energii, kterou využíváme, jsme celý systém neposilovali. Tomu já rozumím. Ale že je to v zákoně, tak to není z vládního návrhu, je to spíše z pozic, které vycházejí z ekologického vnímání světa.

Co se týká pocitu některých, nebo jednoho kolegy, že Česká republika je na tom o mnoho hůře z hlediska ekologie než kterékoliv jiné země. Já takovým pocitům mohu věřit, ale také nemusím. A pokud se o tom máme bavit seriózně a diskutovat, tak si pojďme říkat, jestli je to pravda a v čem to je pravda. Česká republika se zavázala jako kterákoliv jiná vyspělá země k tomu, aby naplňovala přísná kritéria a limity v různých oblastech znečišťování. Česká republika ty limity plní, a ani jinak nemůže, protože je pod mezinárodní kontrolou. Že boj za lepší životní prostředí je dobrý boj a že to stojí zato – to jsem řekl úplně na začátku. Já nejsem člověk, který by tomu bránil, nebo který by chtěl, aby se v České republice zhoršovalo životní prostředí. Že tomu nerozumí energetici – to tady bylo řečeno – energetici tomu rozumí velmi dobře a rozumí tomu také ekologové, tomuto zákonu, protože byl opravdu diskutován na různých odborných platformách.

Tato norma je dobrým kompromisem nebo možným kompromisem v současné chvíli. Ona v sobě zahrnuje směrnice EU – tak byla koncipována Ministerstvem průmyslu a obchodu a vládou ČR. A potom v sobě také zahrnuje různé poslanecké návrhy, které byly v Poslanecké sněmovně přijaty. Já nejsem příliš velkým zastáncem toho, aby Česká republika vymýšlela to, co už vymyšleno bylo.

V této souvislosti mi dovolte konstatování, které není v rozporu se vším, co jsem do této chvíle řekl. Česká ekologická legislativa je nejpřísnější ekologickou legislativou v Evropě, neboť v průběhu 15 let Česká republika vnesla k povinným závazkům, ke kterým jsme se zavázali; do této legislativy mnoho českých kreativních prvků. A konstatuji, že z členských zemí EU žádný stát, žádný, nemá tak přísnou ekologickou iniciativu, kterou je povinen dodržovat. Já neříkám, že je to špatně. Já pouze konstatuji, že je to špatně. A konstatuji, že to také stojí velké peníze. Na investicích. Na tom, aby tyto limity byly dodržovány. Nemyslím si, že bychom v tom měli pokračovat.

Co se týká energetické koncepce, která tady byla zmíněna, tak dovolte jenom jedno konstatování. V energetické koncepci, kromě toho, že musí být zpracována velmi zodpovědně, protože je možná důležitější než reforma veřejných financí, protože ona zajišťuje stabilní - ve smyslu kontinuity dodávek, ve smyslu cenové stability elektrickou energii na dlouhá léta dopředu. A nejen pro firmy, ale také pro domácnosti. A tato energetická koncepce není slepá. Ona také zvyšuje podíl obnovitelných zdrojů a zvyšuje ho poměrně výrazně na elektrické energii. Dnes máme podíl zhruba 3,5 %. My se chceme dostat do roku 2020 až někde na úroveň 15, 16, 17 %. A vězte, že je to limitováno technickými, geografickými, ekonomickými i jinými podmínkami. A jestliže tady byla debata o větrnících, jestliže tady byla debata o biomase, já se hlásím k tomu, že až budete chtít udělat seminář na energetickou koncepci, takže bych velice rád v Senátu na toto téma hovořil. Ale teď na to čas není. Také to nesouvisí s tímto zákonem. A jelikož jsem to konstatoval na začátku, tak se k tomu nebudu přidávat.

Já bych toho měl ještě velmi mnoho na srdci. Ale vzhledem k tomu, že už teď se opozdil můj let do Slovinska, kam mě pověřil zastupováním pan premiér, tak dovolte, abych konstatoval na závěr pozitivní myšlenku a přihlásil se k jedné věci. Já jsem připraven v roce 2005 debatovat na témata, jak vylepšit energetický zákon tak, aby nenarušil směrnice EU, tak, aby např. odstranil nerovnováhu mezi přístupem k energetikům a plynařům, která tam existuje. To samozřejmě všechno možné je.

Energetický zákon musí být zákonem, který má podporu většiny občanů této země. A tedy i já stojím o podporu většiny v tomto ctihodném sboru. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. V tuto chvíli se ptám zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Vladimíra Schovánka, zda si přeje vystoupit. *(Nechce.)* Stejnou otázku pokládám panu senátorovi Škaloudovi, zpravodaji Výboru pro záležitosti EU. *(Nežádá o vystoupení.)* Pane garanční zpravodaji, pane senátore Adamče, buďte tak laskav a zhodnoťte proběhlou obecnou rozpravu.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=138)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, já se pokusím být velmi stručný. K proběhlé diskuzi řeknu – očekával jsem spíš diskuzi opravdu k problematice tohoto velmi důležitého zákona, než tu, která tady vznikla. Týkala se víceméně § 32. Nicméně byl jsem účastníkem, a znovu se odkazuji, semináře, který pořádalo evropsko-české fórum pod záštitou Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kde ta diskuze proběhla. Diskuze proběhla odborně. Trošku mě mrzí, že tam nezazněly tyto připomínky právě z hlediska toho § 32.

Nicméně diskuze byla legitimní. Vystoupilo zde 11 senátorů. Jejich vystoupení nehodlám komentovat. Jeden senátor dokonce vystoupil dvakrát. Chtěl bych jenom připomenout, že bych vás moc prosil, abyste přistoupili na návrh, který jsem podával jako garanční zpravodaj ve spolupráci se zpravodajem Výboru pro záležitosti EU. I z těch důvodů, o kterých jsem zde hovořil. A dělám to proto, ne že bych byl příznivcem této vlády, této koalice – to ode mě nemůže nikdo očekávat. Ale že nepřijetí tohoto zákona by mělo podstatně fatální důsledky pro vývoj naší energetiky a celého státu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nicméně v usnesení 107 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí byl předložen návrh schválit a naší povinností je hlasovat o tomto návrhu.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Aktuálně je přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 66 je ukončeno. Při 44 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovil jeden, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebyl zákon schválen, ani zamítnut, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová, které uděluji slovo. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=63)**:** Pane ministře, dámy a pánové. Dovolte, abych přednesla pozměňovací návrh, který vám byl rozdán do lavic, takže všichni ho máte, ale pro zápis jsem povinna ho přečíst.

Jedná se o pozměňovací návrh, který by fakticky vyloučil, aby byla poskytována finanční podpora pro spalování odpadů do ceny energie. Není to proti spalování odpadu, ale nechceme jenom, aby tam byly ty dotace. Já to přečtu.

Čili pozměňovací návrh zní: K článku I., za prvé k bodu 11, v § 2 odst. 2 písm. a) v bodu 32 slova: „nebo při energetickém využívání nebo odstraňování odpadů a náhradních paliv vyrobených na bázi odpadů“ vypustit. Totéž v bodě 147, v § 32 odst. 4 slova: „nebo vyrobené z druhotných energetických zdrojů“ vypustit. A za třetí v bodě 147, v § 32 odst. 8 slova: „nebo výrobci elektřiny z druhotných energetických zdrojů“ vypustit.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Jestliže tomu tak není, podrobnou rozpravu… pan senátor Schovánek, máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já rozhodně nejsem přítelem oněch větrníků a pokládám to za nesmysly do naší země dovezené nějakou stavební lobby, ale rovněž tak se nedomnívám, že bychom měli podporovat z peněz našich občanů výrobu elektřiny spalováním nějakých odpadů. Čili chci podpořit pozměňovací návrh kolegyně Seitlové, ale zároveň se domnívám, že stačí schválit ten první a pokud vypadne z § 2 ta definice o spalování odpadů, pak se domnívám, že se nic nestane, pokud ty další dva paragrafy – pokud další dva pozměňovací návrhy týkající se bodu § 32 zůstanou beze změny. A bylo by možná dobré, kdyby nám pan ministr odpověděl na to, co je předmětem té dlouhé diskuze, tzn. jaké příspěvky, v jaké výši plánuje ten energetický program.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Jestliže tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, vyjádříte se k předneseným pozměňovacím návrhům, prosím.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Já k tomu návrhu paní senátorky Seitlové mám stanovisko, které je neutrální. A možná řeknu krátké odůvodnění – to není návrh, který předkládalo Ministerstvo průmyslu a obchodu do tohoto zákona. To, že jsem neutrální, tak je vlastně ve prospěch těch, kteří tento návrh předkládali. A ti, kteří ho předkládali, tak byli pravděpodobně motivováni tím, aby zlepšili životní prostředí v České republice.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Schovánka, zda chce vystoupit? Nechce. Stejná otázka panu senátorovi Škaloudovi je směrována. Nechce vystoupit. Děkuji. Pane garanční zpravodaji, prosím vás o vaše vyjádření a návrh, jak budeme hlasovat.

Vidím teď, že se hlásí pan senátor Outrata jako předseda klubu. Pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=115)**:** Pane místopředsedo, prosím o deset minut přestávky na poradu klubu. Omlouvám se panu ministrovi, ale potřebujeme to. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Je vyhlášena přestávka, za pět minut půl dvanácté se opět setkáme.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Dámy a pánové, skončila přestávka pro jednání Klubu otevřené demokracie. Projednáváme senátní tisk č. 435 a jsme ve fázi, kdy požádám garančního zpravodaje, aby nám navrhl postup hlasování na konec podrobné rozpravy, která byla ukončena.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=138)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Já bych si dovolil navrhnout způsob hlasování o pozměňovacích návrzích. Navrhuji nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu výborovém, ten se týká pouze účinnosti a poté bychom hlasovali o celém pozměňovacím návrhu paní senátorky Seitlové.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Pane senátore, pro jasnost přečtěte návrh hospodářského výboru.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=138)**: Článek 4 účinnost – slova: „1. prosince 2004“ nahradit slovy: „jeho vyhlášením“.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Aktuálně je přítomno v sále 43 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 22. Zahajuji hlasování. Stanovisko pana ministra? Souhlasí. Stanovisko garančního zpravodaje? Doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 67 bylo ukončeno. Ze 43 přítomných při kvoru 22 pro návrh se vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane senátore, teď přistoupíme k dalšímu hlasování.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=138)**:** Teď bychom hlasovali o návrhu paní kolegyně senátorky Seitlové. Nevím, jestli ho musím celý číst. Máte ho na stole před sebou a budeme hlasovat jako o celku.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Námitka není. Vyjádření pana ministra? Neutrální. Pane senátore, vaše vyjádření?

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=138)**:** Velmi nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Nedoporučuje. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 68 bylo ukončeno. Ze 43 přítomných při kvoru 22 pro návrh se vyslovilo 11, proti bylo 8. Návrh nebyl přijat.

Děkuji vám, pane garanční zpravodaji a nyní na závěr projednávání tohoto bodu budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme zpět Poslanecké sněmovně ve smyslu přijatého pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Hlasování č. 69 bylo ukončeno. Ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 se pro návrh vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Na závěr mi dovolte, abych poděkoval panu ministrovi, který se ještě hlásí o slovo. Prosím.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Chtěl bych vám poděkovat a ocenit váš přístup při projednávání této nesmírně důležité normy pro Českou republiku, a to jak pro firmy v České republice, tak pro domácnosti. Děkuji vám a přeji hezký den.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Já ještě děkuji garančnímu zpravodaji a ostatním zpravodajům a všem diskutujícím a projednávání tohoto bodu končím. Dámy a pánové, v logice věci navrhuji, abychom nyní projednali senátní tisk č. 417, takže přehodíme pořadí, kterým je návrh ústavního zákona o změně státních hranic se Spolkovou republikou Německo a po něm potom projednáme mezinárodní smlouvu s tímto návrhem vlastně související. Nechám hlasovat o tomto návrhu změně pořadí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a stiskne ruku. Hlasování č. 70 je ukončeno. Ze 37 přítomných při kvoru 19 se pro návrh vyslovilo 34, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Děkuji a budeme jednat v pozměněném pořadí. Tudíž následujícím bodem je:

<A NAME='st417'></A>

**Návrh ústavního zákona o změně státních hranic se Spolkovou republikou Německo.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 417.** Prosím nyní pana ministra vnitra Františka Bublana, kterého zde srdečně vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr ČR František Bublan:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, trošku mě udivuje, proč se to přehodilo, ale ono je to jedno, v podstatě na tom tak moc nezáleží, já potom tu smlouvu vysvětlím v té druhé části. Návrh ústavního zákona o změně státních hranic se Spolkovou republikou Německo vláda předkládá v souvislosti se skutečností, že dne 17. dubna 2003 byla podepsána smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o změně průběhu společných státních hranic v prostoru dálničního mostu na hraničním přechodu Rozvadov – Weidhaus. Cílem předloženého návrhu ústavního zákona je promítnout skutečnost o podpisu smlouvy do ústavního pořádku České republiky, a to v souladu s článkem 11 Ústavy ČR, podle něhož území České republiky tvoří nedílný celek, jehož státní hranice mohou být měněny pouze ústavním zákonem. Návrh ústavního zákona odpovídá z hlediska obsahu i formy standardním ústavním zvyklostem. Doporučuji vám vyslovit s předloženým návrhem souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře a prosím přijměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 417/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 417/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Smutný, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Potvrzuji, že moje zpráva je společná za oba výbory, kterým byl zákon přidělen. Náš ústavní pořádek, jak již řekl pan ministr, stanoví pro změnu státní hranice přijetí ústavního zákona. Připomínám, že pro přijetí takového zákona je potřebná třípětinová většina všech přítomných senátorů. Mezinárodní právo vyžaduje pro změnu společných hranic přijetí mezinárodní smlouvy. Obě tyto podmínky nutné pro přijetí změny hranice jsou jako body zařazeny na projednávání dnešní schůze. Změna hranice s Německem v prostoru hraničního přechodu Rozvadov si vyžádalo vybudování dálničního hraničního mostu. Dosavadní hranice, která byla určena hraničním vodním tokem po vybudování dálničního mostu se odklání od potoka a prochází středem mostu. Oba státy si vyměnily stejné plochy, jsou ošetřena ve smlouvě práva třetích osob a technické podrobnosti jsou obsaženy v mezinárodní smlouvě, jejíž schválení je následujícím bodem našeho jednání. Ústavní zákon je jednoduchý a krátký a dovolím si jej tedy přečíst.

Článek 1: Parlament ČR souhlasí se změnou státních hranic České republiky se Spolkovou republikou Německo podle Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o změně průběhu společných státních hranic v prostoru dálničního mostu na hraničním přechodu Rozvadov – Weidhaus, podepsané v Praze dne 17. dubna 2003.

Článek 2: Změna státních hranic České republiky podle smlouvy uvedené v čl. 1 nabývá platnosti dnem, kdy vstoupí v platnost tato smlouva.

Článek 3: Tento ústavní zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

Oba výbory, které ústavní zákon projednávaly, doporučují Senátu PČR návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, a rovněž přijměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se v tuto chvíli nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete připojit něco k přednesenému? *(Nechce.)* Děkuji. A tuto otázku pokládám i garančnímu zpravodaji, zda chce? Nechce už připojit nic, děkuji. Byl podán návrh schválit návrh zákona. Přistoupíme k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je v Jednacím sále přítomno 38 senátorek a senátorů, tři pětiny z přítomných je kvorum v současné chvíli 24. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh zákona, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti přijetí tohoto návrhu zákona stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 71 bylo ukončeno. Ze 42 přítomných při kvoru 26 se pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. **Návrh zákona byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st319'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o změně průběhu společných státních hranic v prostoru dálničního mostu na hraničním přechodu Rozvadov – Weidhaus, která byla podepsána dne 17. dubna 2003 v Praze.**

Smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 319.** Prosím opět pana ministra Františka Bublana, aby nás seznámil s návrhem.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Předkládaný návrh smlouvy navazuje na uzavření dvou základních hraničních smluv se SRN, jimiž jsou Smlouva o společných státních hranicích z roku 1994 a Smlouva o hraničním dokumentárním díle společných státních hranic z roku 1999. Předkládaný návrh smluvní úpravy zahrnuje pouze dílčí změnu státních hranic založenou na principu reciprocity výměny území. Plochy území oddělené podle smlouvy od obou států mají výměru 2739 m2 a jsou vzájemně vyrovnané. Současně s přechodem suverenity přejde k odděleným plochám státních území oběma smluvním státům i vlastnické právo. Plocha, jež má být předána SRN, je ve vlastnictví České republiky a je spravována Pozemkovým fondem ČR. Předkládaný návrh smlouvy je v souladu se zahraničně politickými zájmy České republiky a vytváří předpoklady pro věcně potřebné zabezpečení údržby dálničního hraničního mostu v lokalitě Rozvadov – Weidhaus a zajišťuje i správu společných státních hranic po provedení změny v průběhu těchto hranic. A jak už bylo před chvílí odhlasováno, sjednání této smlouvy je v souladu se změnou Ústavy, s článkem 11. Doporučuji vám vyslovit k této smlouvě souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane ministře. Přijměte opět místo u stolku zpravodajů. Návrhem se zabýval Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 319/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 319/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou. Pana senátora Zosera v tuto chvíli zastoupí pan senátor Petr Smutný.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, opět moje zpráva je společná pro oba výbory. Pan ministr z věcného hlediska k té smlouvě řekl vše, jedná se o velice jednoduchou záležitost a nemám z věcného hlediska k tomu co dodat. Oba výbory, které se touto smlouvou zabývaly přijaly stejné usnesení, doporučují Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této mezinárodní smlouvy. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, přijměte opět místo u stolku zpravodajů. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se do této chvíle nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete něco připojit ke smlouvě, rovněž tak pan garanční zpravodaj? Nechce. Oběma výbory byl podán návrh – souhlas k ratifikaci, a o tom budeme hlasovat. **Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o změně průběhu společných státních hranic v prostoru dálničního mostu na hraničním přechodu Rozvadov – Weidhaus, která byla podepsána dne 17. dubna 2003 v Praze.** V sále je přítomno 35 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 18. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 72 bylo ukončeno. Z 36 přítomných při kvoru 19 se pro návrh vyslovilo 35, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st409'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přístupem Úmluva o určení státu příslušného pro posuzování žádosti o azyl podané v některých z členských států Evropského společenství.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 409.** S návrhem nás seznámí opět pan ministr František Bublan.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Pane místopředsedo, dámy a pánové. Úmluva o určení státu příslušného pro posuzování žádosti o azyl podané v některém z členských států Evropských společenství známe jako tzv. Dublinskou úmluvu. Byla uzavřena mezi členskými státy ES v rámci harmonizace azylových politik v roce 1990 v Dublinu a vstoupila v platnost v roce 1997. Smyslem této úmluvy je sladit postup členských států při vyřizování žádostí o poskytnutí azylu. V neposlední řadě je cílem úmluvy spravedlivé rozložení finančního břemene spojeného s řízením o udělení azylu mezi členské státy ES. Tato úmluva byla nahrazena nařízením Rady Evropského společenství č. 343/2003 z 18. února 2003, kterým se stanoví kritéria a mechanismy pro určení odpovědnosti členského státu za posouzení žádosti o poskytnutí azylu podané státním příslušníkem třetí země v jednom z členských států. Je to tzv. Dublin II. Ovšem toto nařízení se nevztahuje k Dánskému království. Vzhledem ke specifikům dánského národního práva úmluva zůstává nadále v platnosti ve vztahu mezi Dánským královstvím a ostatními členskými státy ES, a to až do doby, než bude uzavřena individuální dohoda ES s Dánskem o jeho účasti na Dublinu II.

Tato zvláštní dohoda bude pravděpodobně v blízké době sjednána a tato úmluva, o které zde teď jednáme, potom pozbude zcela platnosti. Avšak do této doby trvá povinnost České republiky přistoupit k úmluvě, a to na základě smlouvy o přistoupení České republiky k EU, resp. k aktu o podmínkách přistoupení.

Dámy a pánové, doporučuji vám tuto úmluvu schválit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrhem se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 409/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Pavlata. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 409/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Jařab, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=61)**:** Vážený pane místopředsedo, já si tady nesu obrovský stoh materiálů, ale vůbec to neznamená, že budu mluvit dlouho. Naopak. Všechno, co bylo potřeba říci, už řekl pan ministr Bublan, nebudu tedy opakovat. Jenom chci sdělit, že moje zpráva nebo zpráva našeho výboru je zprávou společnou. To je jedna věc. A druhá snad, kromě toho, že opravdu projednáváme tisk, který směřuje k harmonizaci azylových politik, rozdělování nákladů s tím spojených, který směřuje k tomu, aby se vyplnily díry, které vznikají, když nedochází k úplnému souladu ještě v právních normách a v azylové politice v celé Evropě, tzn. Dánské království – nemyslím si, že narozdíl od jiných norem, které tady projednáváme a které by znamenaly zdržení a ohrožení mnohého, tady by bylo nějaké veliké nebezpečí, kdyby tady toto projednáno nebylo, nějakých problémů mezi Dánskem a Českou republikou. Nicméně, pro pořádek se tak děje a možná se Dublin I bude zaměňovat za Dublin II – i pro Dánské království.

Když už mám ale podat zprávu o tom jednání, bylo bezproblémové. Ale nebylo bez problémů, které bychom při tom projednávání nezmínili. Takže bych se jich aspoň krátce dotkl. Při předkládání vládního návrhu panem náměstkem Ministerstva vnitra M. Koudelným a po zpravodajské zprávě senátora J. Doubravy, kterého vlastně nahrazuji, a po rozpravě bylo skutečně řečeno, že náš výbor na schůzi konané dne 13. 10. 2004 doporučuje Senátu PČR dát souhlas s přístupem k Úmluvě o určení státu příslušného pro posuzování žádostí o azyl podané v některém z členských států Evropského společenství – určil tedy zpravodajem J. Doubravu, kterého nahrazuji, a pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu. Já ho předkládám i vám teď jako společnou zprávu.

Zmínili jsme se nicméně i o tom, že jsou i jisté problémy s azylovým zákonem u nás, s azylovou politikou obecně. A při této příležitosti jsme se znovu vrátili k tomu, jakým způsobem se vlastně uplatňuje azylový zákon. Zase jsme se vrátili k tomu, co považujeme za problematické, tzn. § 25h, který totiž mluví o tom, že řízení o udělení azylu se zastavuje, pokud žadatel o udělení azylu v průběhu řízení neoprávněně vstoupil na území jiného státu, nebo se o neoprávněný vstup na území jiného státu pokusil. To myslím zůstává nadále problematické. Zvláště pokud jde o to, kdo vlastně a jakým způsobem plně ověřuje, že při udělování správního vyhoštění cizinecká policie zkoumá, či nezkoumá, zda vyhošťovanému cizinci nehrozí jednání, které se podle toho § 179 odst. 1 zákona o pobytu cizinců vztahuje na ten který případ. Tzn. zda nebyl vyhoštěn cizinec, kterému hrozí třeba v zemi, za zločin, který provedl, trest smrti. Anebo také zda mu nehrozí nebezpečí mučení, nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestu, který by ohrozil jeho život. Toto všechno se nám vrací.

Já rozumím tomu, že vláda předložila v listopadu do Poslanecké sněmovny, a směřuje k nám, další novelu azylového zákona. To všechno bude zřejmě směřovat k nějakému souladu. Myslím si, že nás čeká i soulad a harmonizace tady tohoto § 25h v dohledné době. Jenom jsem na to chtěl upozornit, protože jistě i tiskem proběhly záležitosti (např. případy novinářky Kovaljevové nebo skupiny Čečenců, kteří se pokusili přejít do Rakouska) a byly právě předmětem tady tohoto řízení. To je všechno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přijměte místo u stolku zpravodajů. Děkuji vám za společnou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Pospíšil, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, už jsme si vyslechli, že tato úmluva byla nahrazena nařízením Rady Evropských společenství č. 343 z roku 2003. Ale vzhledem ke specifiku dánského národního práva však úmluva zůstává v platnosti, a to do doby, než bude uzavřena dohoda kolektivní – ES s Dánskem o této problematice. A právě pro specifikum Dánského království my teď tuto úmluvu schvalujeme, ač vůbec není jisté, zda do doby vstoupení úmluvy v platnost, tzn. za ty tři měsíce po vložení, nebude už uzavřena potřebná smlouva, která učiní tuto úmluvu zcela obsolentní.

Je pravděpodobné, že tato úmluva, kterou nyní schvalujeme, nebude nikdy využita, nebo možná jen ojediněle. Dá se říci, že kdybychom tuto úmluvu neschválili, tak se fakticky nic nestane, pokud za dění nechápeme hemžení úředníků, kteří budou zkoumat, proč jsme ji neschválili. Přesto tuto úmluvu schvalujeme právem. Právem ji schvalujeme protože jsme se k tomu zavázali v přístupové smlouvě. A že jedna členská země – v souladu se svým vlastním právem – si ponechala rozhodování o takovýchto věcech ve své výlučné kompetenci. Nepřizpůsobila svou ústavu, a vida, přizpůsobilo se Evropské společenství. Vzpomeňme si na tento případ, až nám někdo bude říkat, že „něco musíme“. *(Jemný potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda si ještě někdo přeje vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím. Proto obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete něco připojit k vyřčeným slovům, které byly v obecné rozpravě? Máte slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Já mám několik málo poznámek. K té obecné azylové politice – EU připravuje zřízení takové agentury pro azylovou a migrační politiku. Cílem té agentury je, aby bylo skutečně dohlíženo na to, že ve všech státech EU se provádí jednotná politika, všude jsou stejné podmínky, aby nedocházelo ke zbytečné migraci těch azylantů, kteří by hledali někde výhodnější podmínky. A tím pádem odpovídám trošku na to, co zde říkal pan senátor Jařab, že jakmile my si schválíme tu novelu zákona o azylu, tak i tato věc bude vyřešena. A k tomu trošku euroskepticismu mého předřečníka bych chtěl říct, že samozřejmě EU se někdy přizpůsobí. Ale vše směřuje k tomu, aby důsledkem těch kompromisů potom byla ta jednotná politika. A to se týká nejenom toho azylu, ale třeba i společných hranic. Tady ty zájmy jsou jaksi stejné a jsou stejně silné. A není možné, aby jeden stát v tomto Společenství měl nějaké velké výjimky, nebo byl nějakým slabým článkem v tom Společenství.

Ano, chápu, že někdo chce mít nějakou výjimku. Ale nakonec se musíme dohodnout, protože pokud tam nebude ta jednota, tak je všechno zbytečné a všechna nařízení budou nedůsledná a nebudou doplňována. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Pane senátore Jařabe, chcete vystoupit? Je i vám uděleno slovo.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=61)**:** Já bych chtěl jenom dodat, že filipika kolegy Pospíšila samozřejmě má svoje oprávnění, důležitější asi je, abychom při zvažování toho, kdy my se přizpůsobujeme, a kdy my naopak přispíváme k tomu vytváření evropského klimatu, který potřebujeme všichni, a to z pohledu zájmu naší republiky, ale i zájmů toho celku, ke kterému jsme přistoupili, aby prostě byly respektovány jako prioritní. Takže to je všechno, co chci říci.

Když už jsem si vzal slovo. V té azylové politice jedna skupina obyvatel z jedné země, ve které se děje v těchto hodinách a dnech hodně, tzn. Ukrajina, je samozřejmě jedna z největších dodavatelů i těch žadatelů o azyl, takže my asi nemáme prostor, abychom se věnovali oficiálně záležitostem na Ukrajině. Ale sledujeme je velmi pečlivě. Já si myslím, že spolu se zahraničním výborem Poslanecké sněmovny, kam jsem byl pozván, bychom se potom pokusili vyjádřit se za parlamentní výbory a parlamentní komory k celému průběhu na Ukrajině. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji. S technickou nebo s faktickou pan senátor Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=14)**:** Nikoliv s technickou, ale faktickou. Já jsem svůj příspěvek nesměroval k tomu, že si nepřeji stejnou azylovou politiku. Já jsem svůj příspěvek směřoval k tomu, že k té jednotné politice lze dospět dohodou, a nemusí to být nařízením. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=25.11.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Vidím, že se nikdo dál nehlásí. Tudíž přistoupíme k hlasování.

**Senát dává souhlas s přístupem k Úmluvě o určení státu příslušného pro posuzování žádostí o azyl, podané v některém z členských států Evropských společenství.**

V sále je přítomno 38 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 20.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Hlasování č. 73 bylo ukončeno. Z 38 přítomných při kvoru 20 se pro návrh vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu zpravodaji, děkuji diskutujícím. Končím projednávání tohoto bodu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vyčerpali jsme program, který jsme se rozhodli zpracovat dnešního dne.

V souladu s naším rozhodnutím, kdy jsme přijali dalších 12 návrhů zákona, budeme pokračovat – v pokračování naší 18. schůze, kterou teď přerušuji. A sice do čtvrtka 9. prosince 2004 do 9.00 hod., kdy se opět sejdeme a budeme pokračovat v programu, který je obohacen o dalších 12 bodů. Přeji vám příjemný den a děkuji za spolupráci.