***4. den schůze***

***(9. prosince 2004)***

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 18. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání.

Z dnešní schůze se omluvil senátor Milan Štěch a od 10.00 hod. pan senátor Šimonovský.

Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 342 ze dne 30. listopadu a č. 347 ze dne 7. prosince 2004 navrhuji:

1) Vyřadit body Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorů Jana Hadravy a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 232 a Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jana Hadravy a dalších, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 233, z pořadu 18. schůze Senátu,

2) projednat návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 451, jako bod č. 1 dnešního odpoledního jednání,

3) doplnit pořad pokračování 18. schůze těmito body:

1. Návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění úvěru poskytnutého společností Eurofima za účelem financování nákupu železničních kolejových vozidel, senátní tisk č. 456, a projednat jej dnes jako bod č. 1,
2. Návrh senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Šuly a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 193/1999 Sb., o státním občanství některých bývalých československých státních občanů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., senátní tisk č. 406, a to za senátní tisk č. 477,
3. Zpráva předsedy Senátu o činnosti Senátu ve čtvrtém funkčním období, Informace stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2004, senátní tisk č. 470, a Informace stálých delegací Parlamentu ČR o činnosti za čtvrté funkční období, senátní tisk č. 471, a to jako body č. 46 až 48,
4. Informace vlády ČR o pořadu jednání Evropské rady konaném ve dnech 16. a 17. prosince 2004 v Bruselu a pozicích České republiky, a to za bod Návrh zákona o některých opatřeních ve vztahu k Irácké republice, senátní tisk č. 446, a oba tyto body projednat v pátek 10. prosince 2004 jako první a druhý bod,
5. přeřadit bod Návrh zákona o hodnocení a snižování hluku v životním prostředí a o změně zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 445, na poslední místo pořadu 18. schůze.

Takto pozměněný návrh pořadu schůze vám byl rozdán na lavice.

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o možné změně tohoto programu. O slovo se hlásí pan senátor Jílek. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=131)**:** Pane předsedající, na žádost ministra životního prostředí navrhuji, abychom senátní tisk č. 450, tj. Návrh zákona o podmínkách obchodování s povolenkami, zařadili v 17.00 hodin dnešního jednání a následně za ním tisk č. 447 – Návrh zákona o geologických pracích.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Návrh na změnu pořadu pokračování 18. schůze byl doplněn panem senátorem Jílkem o návrh, aby body č. 43 a 44 byly projednány jako fixní body na odpoledním jednání dnešní schůze. O to je tudíž návrh, který jsem přednesl, rozšířen.

Má někdo další připomínky ke změně návrhu pořadu schůze? O slovo se hlásí pan senátor Milan Balabán. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych vás požádat, abychom dnešní pořad schůze rozšířili o dva body. Oba body jsou lhůtní, to znamená, že tyto zákony by měly být ve Sbírce do konce roku, je tam důležitý termín. Jedná se o:

1. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, tisk č. 468,
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, tisk č. 458.

Navrhuji, abychom tyto dva zákony zařadili mezi body č. 37 a 38, to znamená po bloku Ministerstva financí.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ke změně programu 18. schůze přispěl pan senátor Balabán tím, že navrhuje, aby senátní tisky č. 468 a 458 byly zařazeny jako druhý a třetí bod odpoledního jednání.

O slovo se dále hlásí pan senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, navrhuji, aby tisk č. 445 – zákon o hodnocení a snižování hluku byl zařazen za bod č. 38.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že předkládaný návrh byl doplněn o návrh pana senátora Kubery.

Hlásí se ještě někdo, aby přispěl ke změně našeho programu? *(Nikdo.)*

Změn je poměrně dost, nicméně opravený návrh programu dostanete, pokud jej odsouhlasíme, na lavice.

Vzhledem k tomu, že nejsou další připomínky, přistoupíme k hlasování o změně pořadu 18. schůze Senátu.

V Jednacím sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, počet potřebný pro přijetí je 23. Můžeme tudíž přistoupit k hlasování, které zahajuji.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 74 bylo ukončeno. Ze 47 přítomných při kvoru 24 se pro návrh vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

Pokračování 18. schůze Senátu bude tudíž určováno **schválenou změnou programu.**

Dalším bodem je:

<A NAME='st456'></A>

**Návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění úvěru poskytnutého společnosti Eurofima za účelem financování nákupu železničních kolejových vozidel.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 456.** Prosím pana ministra dopravy senátora Milana Šimonovského, aby nás s návrhem zákona seznámil.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=129)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi několik předběžných informací, abyste si mohli tento návrh zákona dát do určitého kontextu.

Vláda tento návrh zákona schválila svým usnesením již 19. května 2004 s podmínkou notifikace navrhované státní záruky Komisí Evropských společenství. Ministerstvo dopravy oznámilo komisi záměr poskytnout státní záruku za půjčku nabídnutou Českým drahám, a. s. organizací Eurofima již dne 14. června 2004. V předběžném vyjádření komise, které jsme dostali 8. října, toto vyjádření komise k aplikaci článku 87 a 88 Smlouvy o založení Evropského společenství se týkalo státní pomoci ve formě záruk.

V tomto dopise má komise za to, že naplnění stanovených podmínek zajišťuje, že poskytovaná státní záruka není pomocí neslučitelnou se společným trhem podle výše uvedených článků a jako taková je přípustná.

Z pohledu předkládaného materiálu je nejdůležitější podmínkou, kterou komise stanovila, to, že záruka je spojena s konkrétní finanční transakcí. Má pevně stanovený maximální rozsah a nekryje více než 80 % půjčky nebo jiného finančního závazku a je časově omezená.

O průběhu notifikačního procesu byla vláda informována a svým usnesením ze dne 27. října rozhodla o předložení vládního návrhu Parlamentu ČR. V tomto vládním návrhu již byly obsaženy podmínky, které komise předběžně stanovila.

Poslanecká sněmovna vládní návrh projednala schválila již v prvním čtení dne 24. listopadu t. r.

Získané úvěrové prostředky použijí České dráhy, a. s. na úhradu nákladů spojených s pořízením vysokorychlostních vozů první a druhé třídy pro osobní dopravu, vysokorychlostních třísystémových lokomotiv řady 380 a na pořízení tří elektrických příměstských jednotek řady 471. Vozy první a druhé třídy a třísystémové lokomotivy budou přednostně nasazovány do vlaků kategorie EC a IC.

Model financování je totožný jako v případě půjčky poskytnuté Českým drahám, a. s. společností Eurofima v loňském roce. Podle zákona č. 516, o poskytnutí státní záruky České republice za zajištění úvěru určeného na financování nákupu železničních vozů, poskytnutých také společností Eurofima, ve znění novely č. 399/2003 Sb. Dodavatelem vozů první a druhé třídy bude firma Siemens Vídeň, přičemž více než 50 % dodávek a prací bude realizováno v České republice, zejména firmou Siemens, kolejová vozidla, Zličín.

Dodavatelem lokomotiv bude Škoda, dopravní technika, s. r. o., Plzeň a příměstské jednotky dodá firma ČKD Vagónka, a. s., Ostrava.

Znamená to, že lokomotivy a příměstské jednotky budou zajišťovány českými výrobci ze 100 procent.

Vážené dámy, vážení pánové, s ohledem na výše uvedené vás chci požádat o souhlas s tímto poskytnutím státní záruky tak, aby České dráhy mohly nabízet zákazníkům kvalitní služby a staly se konkurenceschopnými také v evropském kontextu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Také já vám děkuji, pane ministře, a prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 456/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Balabán, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, tento zákon je velmi jednoduchý, prakticky je na jedné straně, kromě toho jej pan ministr velmi podrobně popsal. Navíc je to už třetí zákon stejného typu, který se nám objevuje zde v Senátu.

Proto bych se nezabýval obsahem, ale jenom bych popsal diskuzi, která byla ve výboru. Tam se na misky vah dávaly dvě věci: na jedné straně poskytnutí záruky Českým drahám, jejichž hospodaření dosud nepotvrzuje to, že by náhodou záruka nemusela být uplatněna, to znamená, že je tady riziko zvýšení státního dluhu, na druhou stranu je to efekt investic do infrastruktury, protože pokud nějaké prostředky zvenku přijímáme, měly by být umisťovány zejména do infrastruktury, kde generují nějaké příjmy.

Je to také otázka excelentních podmínek, za kterých jsou tyto prostředky poskytovány, ale je tomu tak i díky tomu, že jsme členy této organizace a že do ní přispíváme.

To znamená, nevyužívat těchto prostředků, když jsme členy této organizace a přispíváme, by byla chyba. Takže to všechno na obou miskách vah nás nakonec vedlo k tomu, aby náš výbor doporučil plénu Senátu zachovat se stejně jako u předešlých dvou zákonů, to znamená v tomto případě nezabývat se. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a rovněž vás prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. A o tomto návrhu po odeznění znělky budeme hlasovat.

Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o tomto návrhu hlasovat. V Jednacím sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 24.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování číslo 75 bylo ukončeno. Ze 47 přítomných při kvoru 24 se pro vyslovilo 41, proti byli 2. **Návrh byl přijat.** Pane ministře, máte slovo.

[**Senátor Milan Šimonovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=129)**, místopředseda vlády ČR:** Milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám za to, že jste umožnili Českým drahám zvyšovat kvalitu svých služeb a já se těším, že tady budeme diskutovat o tom, že se to skutečně v příštím roce hodně zlepší.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že návrh, o kterém jsme hlasovali, byl přijat, projednávání tohoto bodu končím. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji.

Dalším bodem je:

<A NAME='st441'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona číslo 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů a ve znění zákona č. 1/2004 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 441.**

Ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana v tuto chvíli zastoupí pan ministr financí Bohuslav Sobotka, kterého zde upřímně vítám a kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych zde v zastoupení ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana okomentoval velmi stručně předložený návrh zákona.

Tento návrh zákona řeší situaci, kdy po vstupu České republiky do EU jsou právní předpisy EU, které mají formu nařízení, bezprostředně použitelné a jsou součástí našeho českého právního řádu a je možné na ně v zákoně odkázat. Zákon o podpoře malého a středního podnikání navrhuje změnu v tom směru, že definice malých a středních podnikatelů uvedená v § 2 zákona se nahrazuje odkazem na příslušné nařízení komise, které tuto definici obsahuje.

Po věcné stránce k žádné změně nedochází, pouze na místo ustanovení zákona, které transponovalo právo ES, bude aplikováno právo Unie přímo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, a přijměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 441/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já ve své zpravodajské zprávě navážu na ten trend, který jsme nastolili od začátku dnešního jednání, a sice, že budu vzhledem k charakteru projednávaného zákona velmi stručný.

Jak již řekl pan ministr, ta novela zákona je velmi jednoduchá a v podstatě se dotýká jediného paragrafu, a sice paragrafu číslo 2 tohoto zákona, ve kterém stanovená definice malého a středního podnikatele, jakož i kritéria, na základě kterých byl podnikatel považován za podnikatele dané skupiny, se vypouští a to s ohledem na skutečnost, že definice malého a středního podnikatele a příslušná kritéria jsou obsažena v příloze číslo jedna k nařízení komise číslo 70/2001 ze dne 12. ledna 2001, o použití článku 87 a 88 Smlouvy o ES u státní podpory malého a středního podnikání.

Tento zákon měl velice bezproblémový průběh i v Poslanecké sněmovně, která jej schválila dne 3. listopadu 2004 a ze 148 přítomných poslankyň a poslanců 141 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti. Vzhledem k charakteru tohoto zákona hospodářský výbor navrhl plénu Senátu se tímto návrhem zákona nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a rovněž vás prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu **navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat** a o tomto návrhu po odeznění znělky budeme hlasovat.

V Jednacím sále je přítomno 42 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 22. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování číslo 76 bylo ukončeno, ze 43 přítomných při kvoru 22 se pro návrh vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Vzhledem k tomu, že návrh byl přijat, projednávání tohoto bodu končím. Děkuji zpravodaji, děkuji i panu ministrovi.

A nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st449'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 449.** I s tímto návrhem zákona nás seznámí ministr financí Bohuslav Sobotka. Prosím.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych stručně uvedl návrh zákona, se kterým skutečně přicházím velmi rád na půdu Senátu, protože je to návrh, který byl koncipován před více než rokem v souvislosti s úpravami i nepřímých daní, které jsme museli učinit, pokud jde o náš vstup do EU. Je to návrh zákona, který jsme dlouhodobě avizovali a nyní konečně směřuje k finálnímu projednání a velmi doufám, že i k finálnímu schválení.

Cílem navrhované úpravy je snížení daně z příjmů, a to zejména v těchto následujících oblastech. Návrh snižuje daňové zatížení rodin s dětmi, a to formou společného zdanění manželů s dětmi a daňovým zvýhodněním na dítě, slevou na dani a daňovým bonusem. Obě opatření jsou navržena tak, aby byla vyvážená a jsou kombinována tak, aby přinášela daňové výhody pro rodiny s dětmi pro co nejširší příjmovou skupinu poplatníků.

Pokud můžeme hovořit o tom, že sleva na dani a daňový bonus je výhodná spíše pro nízko a středněpříjmové kategorie daňových poplatníků, pak možnost uplatnit společné zdanění manželů s dětmi může být v řadě případů výhodná i pro poplatníky, kteří daní v těch vyšších a nejvyšších příjmových kategoriích.

Dalším cílem změny zákona o daních z příjmů je snaha zvýšit disponibilní prostředky podnikatelských subjektů, zkrácení doby odepisování v 1. a 3. odpisové skupině. Tento návrh představuje poměrně radikální zkrácení lhůt pro odpisování pro účely zákona o daních z příjmů. Tento návrh by měl ušetřit podnikatelské sféře v roce 2000 až 14 miliard korun.

Dalším cílem novely zákona je zajistit další průběžnou harmonizaci zdanění příjmů s právem EU.

V průběhu projednávání návrhu Poslaneckou sněmovnou, bylo uplatněno poměrně velké množství pozměňovacích návrhů. Bylo jich celkem 109. Přijato bylo 58 z nich, které se staly součástí tisku, který nyní projednáváme. Pokud jde o ty nejdůležitější, jedná se vesměs o návrhy, které byly přijaty ve prospěch daňového poplatníka, ve prospěch snížení některých povinností, popř. ve prospěch snížení daňové povinnosti.

Za prvé, při přechodu z daňové evidence na vedení účetnictví u poplatníka s příjmy podle § 7 zákona lze podle přijatého pozměňovacího návrhu hodnotu zásob a pohledávek rozložit z 5 následujících zdaňovacích období až na 9 zdaňovacích období. Jedná se o řešení známé problematiky potřeby dodanit zásoby při přechodu z jednoduchého na podvojné účetnictví. Rozložení období pro dodanění zásob do devítiletého období podle mého řeší uspokojivě situaci, zejména pokud jde o zemědělské podnikatele nebo pokud jde o drobné obchodníky.

Návrh zvyšuje limit pro uplatnění odpisů nájemného u finančního leasingu osobního automobilu z částky 900 tisíc na 1,5 milionu. Rovněž zde bylo reagováno na podněty z prostředí tru a byl zvýšen limit.

Současně v Poslanecké sněmovně ještě nad rámec navrženého zkrácení odpisů v 1. a 3. odpisové skupině byl uplatněn nový nástroj podpory výzkumu a vývoje, který spočívá v možnosti odpočtu od základu daně sta procent výdajů, nákladů vynaložených v příslušném zdaňovacím období při realizaci projektů výzkumu. Toto ustanovení podle našeho odhadu by mohlo znamenat to, že si firmy v České republice ročně budou moci ponechat 3 – 4 miliardy korun, které vynakládají na vědu a výzkum a budou moci tyto prostředky použít na další svůj rozvoj. Je to v zásadě v tuto chvíli nejvýznamnější ustanovení, které by mělo v daňovém systému podporovat firemní náklady na vědu a výzkum. Obdobná ustanovení existují i v právních řádech jiných zemí, například v Maďarsku.

Na základě požadavku podnikatelské sféry, zejména malých a středních podnikatelů, bylo také schváleno zvýšení limitu pro povinnost vedení účetnictví, a to z částky obratu 6 milionů korun ročně na 15 milionů korun ročně.

Chtěl bych poděkovat výborům Senátu za vstřícný přístup k tomuto návrhu tím, že jednotlivé výbory Senátu nepřijaly žádné pozměňovací návrhy. Podle mého názoru byla vytvořena vhodná situace k tomu, aby pokud se Senát k tomu rozhodne, návrh byl schválen a mohl tedy začít platit ve všech svých částech od 1. ledna 2005, což umožní už počínaje tímto rokem snížit daně u fyzických osob o cca 3,6 miliard korun a kumulativně předpokládáme dopad snížení daní v roce 2006 až k částce, která se blíží k 20 miliardám korun.

Tento návrh je fiskálně neutrální z toho pohledu, že vláda při koncipování své rozpočtové politiky pro léta 2005, 2006 a 2007 již započítala výpadek daňových příjmů, který bude spojen s přijetím tohoto návrhu, to znamená, že v rámci dlouhodobého výhledu státního rozpočtu již nepočítáme s příjmy, které by se měly dostavit, pokud by tento návrh zákona nebyl přijat.

Pokud by došlo k situaci, že návrh zákona nebude přijat, z čistě fiskální pozice státního rozpočtu by to byla pozitivní věc, z pohledu daňových poplatníků by to podle mého názoru byl poměrně negativní signál. V tuto chvíli děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře, za přednesenou zprávu.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, jenž vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 449/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Alenu Palečkovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 449/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk číslo 449/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Balabán, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, na výboru jsme se dohadovali kolikátá že je to novela, jestli je to 72., 64. To poslední číslo, na kterém jsme se snad shodli, je 65., což ukazuje na to, že od roku 1992, kdy tento zákon vstoupil v platnost, se měnil v průměru zhruba každé tři měsíce. To samo už ukazuje na to, jak je to zákon složitý a nepřehledný a i naše legislativa s tím měla problémy, aby některé body zařadila, aby si je správně vyložila. To jenom na úvod.

Z hlediska obsahu – pan ministr ho velice dobře popsal, popsal to, co je v tom zákoně nové. Co je v tom zákoně politické, to je nový institut společného zdanění manželů, resp. daňové zvýhodnění nebo daňový bonus. Je třeba ale jasně zdůraznit, že to společné zdanění je účinné zejména v těch případech, kdy je velký rozdíl mezi daňovými pásmy manželů, resp. pokud jeden z manželů nemá příjmy, pak je to samozřejmě obdobná situace. V případě stejného zdaňovacího pásma se tento efekt neprojevuje.

Tento zákon přináší pozitivní změny. Pan ministr už o nich hovořil, je to určité snížení daní, daňového zatížení, je tam zkrácení doby odepisování hmotného majetku a zejména tedy majetku movitého, což je nutno uvítat. Je tam prodloužení odpisů zásob a pohledávek. To už také zaznělo. Já nechci všechny ty body vyjmenovávat, protože už tady v podstatě zazněly, jen bych chtěl poukázat, řekněme, na jednu takovou pikantní maličkost, což je limit na odepisování osobních automobilů, tak bych chtěl podotknout, že tento návrh jsme tady měli v dubnu při projednávání zákona, kde jsme poukazovali na to, že Slovensko vydrželo s tímto limitem zhruba rok, takže v tomto případě jsme Slovensko předstihli. Vydrželi jsme s tímto limitem zhruba osm měsíců.

V každém případě jsou v tomto zákoně pozitivní posuny, které musíme asi podpořit a já bych možná proto vysvětlil závěr, ke kterému Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dospěl, to znamená, že nepřijal žádné usnesení.

Na výboru nepadl jiný návrh než schválit. Nikdo i s ohledem na ta pozitiva si netroufl předložit jiný návrh. Ale problém byl v tom, že tento návrh schválit nedoznal podpory takové, aby byl výsledkem usnesení, zejména z toho důvodu, že v případě tohoto zákona jsme stavěni, a teď jako Senát, do naprosto stejné role jako v poslední době u některých důležitých zákonů o DPH, energetický zákon apod., tzn. kdybychom provedli v tomto zákoně jakoukoli změnu, která vyplývá i řekněme z řešení problémů a odstranění problémů těch nejasností a nepřesností, tak nestihneme to, aby tento zákon do konce roku vyšel ve Sbírce, tzn. mohl by být uplatněn až pro daňový rok 2006, tzn. tyto efekty by nemohly být dosaženy.

Já si myslím, že je to velmi špatná pozice, do které se Senát dostává, ale je to v poslední době bohužel už téměř pravidlem a právě u těchto důležitých zákonů. Takže to byl hlavní důvod, proč náš výbor nepřijal žádné usnesení. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore a přijměte místo u stolku zpravodajů. Nyní se ptám paní senátorky Heleny Rögnerové, zda si přeje vystoupit za Výbor pro záležitosti EU. Paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=123)**:** Děkuji pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, slyšeli jste mnoho o meritu tohoto návrhu zákona. K tomu bych se nerada vracela, i náš výbor se zabýval touto novelou, zejména z hlediska problematiky evropské legislativy a slučitelnosti tohoto návrhu záměru zákona. V každém případě jsme ale konstatovali, že Ministerstvo financí neplní své sliby v tom, že bude zjednodušovat systém daňových zákonů. Tento zákon dále znepřehledňuje řadu ustanovení a stává se pro příjemce velmi obtížně aplikovatelným. Přesto náš výbor konstatoval, že navrhovaná právní úprava je plně slučitelná s právem Evropských společenství a není v rozporu s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána podle čl. 10 Ústavy České republiky. Jen bych při této příležitosti připomenula, že problematika daní z příjmů není přímo upravena komunitárním právem a je v kompetenci členských států a v oblasti přímých daní byly přijaty pouze tři směrnice, které upravují fakticky specifické okruhy problémů. Jednak směrnice Rady č. 90/434/EHS o společném systému zdanění při fúzích, rozdělení, převodech aktiv a výměně akcií, týkajících se společností z různých členských států, která je novelizována směrnicí Rady 2003/123/ES, potom směrnice Rady 90/435/EHS o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států a do třetice směrnice Rady 2003/49/ES o společném systému zdanění použitelné ve vztahu k výplatám, úrokům a licenčních poplatkům prováděným mezi přidruženými společnostmi z různých členských států. Tento návrh implementuje směrnice číslo 2003/123/ES, kterou byla schválena novela směrnice č. 90/435/ EHS o společném systému mateřských a dceřiných společností a to v části upravující výši majetkové účasti jako kritéria pro definici mateřské, resp. dceřiné společnosti a družstev.

Tolik z pohledu evropské problematiky. Debata v našem výboru byla také poměrně rozsáhlá, také jsme zmiňovali i určité problémy s částí, která se týká členění zákona o účetnictví, které obsahuje přechodná ustanovení, kde se jeví určité legislativní a právní problémy, nicméně z toho evropského pohledu a z hlediska časového náš výbor nakonec doporučil schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil mě zpravodajkou a pověřil místopředsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Já vám děkuji, paní senátorko. A nyní se ptám paní senátorky Aleny Palečkové, zda si přeje vystoupit za Výbor zdravotnictví a sociální politiky? Prosím paní senátorko.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=23)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, také náš výbor se zabýval touto předlohou, vyžádali jsme si jej zejména proto, že je tam ta část týkající se rodiny s dětmi. Náš výbor, který ustavil před poměrně už dlouhou dobou i Podvýbor pro rodinu, se problematikou rodin s dětmi a jejich podpory zabývá delší dobu na mnoha různých i mezinárodních konferencích. Přesto musím říci, že nějaké jasné řešení se zatím nepodařilo najít. Bohužel, musím konstatovat a zaznělo to i na výboru, nepodařilo se to ani v této předloze. Výbor se zabýval samozřejmě i těmi obecnými legislativními problémy této předlohy, konstatovali jsme, také jsme se nemohli dopočítat, kolikátá je to novela, teď to vím zcela přesně, šedesátá třetí, plus dvě ústavní.

Konstatovali jsme nepřehlednost a nejednoznačnost výkladu některých ustanovení tohoto zákona. Dokonce v některých případech retroaktivity, konstatovali jsme retroaktivitu, která by mohla vést až k ústavním stížnostem, pokud by byla v neprospěch daňových poplatníků. Co se týče našeho základního zájmu na tomto zákonu, jsou tam dvě zásadní změny, týkající se rodin s dětmi, a to je společné zdanění manželů a daňové zvýhodnění. Místo původních odpisů ze základů daně je nyní možné odečíst už od daně vlastně 6000 korun na každé dítě. V případě nedostatečných příjmů, a to znamená nedostatečného daňového základu, se překlápí tato částka v jakýsi daňový bonus.

I u této části jsme konstatovali nerovnoměrnost podpory různých typů rodin a pokud budu mít příležitost, více bych se potom o tom zmínila v obecné rozpravě. Z hlediska našeho výboru stojí ještě za zmínku jedna věc, a to je snížení daňových výnosů z penzijních fondů z patnácti procent na pět procent. Ten závěr, který jsme učinili na body v diskuzi nad touto předlohou, je prakticky stejný, jako u mých dvou předřečníků, a to v tom smyslu, že z časových důvodů a z důvodů těch, že ty negativní dopady některých ustanovení toho zákona jsou možná méně zásadní než ty pozitivní, které se týkají podpory podnikání. Tak jsme doporučili předlohu schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, zejména také z těch důvodů, že nebylo v našich silách, ani z časových důvodů nebylo možné pozměňovacími návrhy do této předlohy zasahovat. 77. usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku tedy zní, že výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji paní senátorko. Podle jednacího řádu mám povinnost se zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihlášena paní senátorka Alena Palečková, které je uděleno slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=23)**:** Děkuji pane předsedající, nebudu dlouho zdržovat, ale nechtěla jsem ve zpravodajské zprávě směšovat to, co proběhlo výborem se svými vlastními poznatky nebo názory a vystupuji proto ještě jednou. Jak jsem říkala, diskutuje se dlouhou dobu, a nejen na půdě našeho výboru, o nástrojích pomoci rodinám s dětmi. Zejména teď, kdy proběhly médii informace o tom, že vzhledem k poměrně vysokým nákladům na jídlo ošacení a další věci, které se týkají dětí, v průměru kolem 47 procent nákladů rodin vlastně připadá, myslím, že jsou počítané rodiny se dvěma dětmi, připadá právě na děti. Z tohoto hlediska by se snad dalo hodnotit, že se jedná o pokus o krok správným směrem, ale musím konstatovat, že tento krok se nepodařil.

Společné zdanění manželů bohužel vnáší do toho systému značnou nerovnoměrnost. Preferuje totiž rodiny s rozdílnou výší příjmů. Pokud je ten jeden příjem dostatečně vysoký, pohybuje se dejme tomu v desítkách tisíc korun, pak ta úspora pro takovou rodinu je mnohem větší než u rodin například s minimální mzdou. Takže míří tato pomoc nesprávným směrem. Pro svobodné matky, vdovy a vdovce, a musíme konstatovat, že sice počet matek, které se rozhodly vychovávat své dítě mimo manželství, roste, ale není to trend, který by stál nějakým způsobem za podporu, ale je také mnoho žen nebo i mužů, kteří vychovávají své děti sami nedobrovolně, a pro ně tento systém nepřináší žádnou výhodu a při vyšším příjmu, a někde jsem opět získala informaci, že pokud je příjem této osoby nad 27 000 korun měsíčně, tak dokonce přináší ztrátu.

Podstatná věc je také, že se jedná o zesložitění celého systému, a to jak pro daňové poplatníky, tak pro finanční úřady, protože postupy nejsou řádně propracovány pro všechny typy příjmů. Pokud manželé zvolí společné zdanění, musí si daňové přiznání dělat sami. Existují různé výklady daňových expertů a s tím souvisí i zpochybnění té daňové kalkulačky, která je uveřejněna na webových stránkách Ministerstva financí a která má rodinám napomoci, aby se zorientovaly, jestli je pro ně výhodné jít do toho systému společného zdanění nebo zůstat v systému současném. To bych snad považovala za klad, že tento výběr existuje, že není nutné přestoupit na ten jiný systém.

Bylo také mnohokrát konstatováno, že tyto nástroje nejsou výhodné už pro rodiny s větším počtem dětí, konkrétně s počtem čtyři a vyšší. Našly by se určitě další argumenty, které by dokazovaly, že se nepodařila tato záležitost, ale vzhledem k tomu, že jsme doporučovali vlastně všichni, aby tento zákon prošel Senátem ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, tak jsem jenom naznačila ty problémy, a věřím, že jednou doputujeme k daňovému systému, který bude daleko rovnoměrněji přistupovat ke všem příjmovým skupinám. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám paní senátorko, druhým do obecné rozpravy je přihlášen pan senátor Robert Kolář, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vzhledem k tomu, co zaznělo ve zpravodajských zprávách, lze předpokládat, že se nedostaneme k pozměňovacím návrhům, a proto bych rád v rámci obecné rozpravy učinil pouze jeden dotaz na pana ministra, který, pokud na něj odpoví, tak bude mít pro daňové poplatníky svým způsobem zpřesňující charakter a do určité míry zvýší jejich právní jistotu.

Ten problém spočívá v tom, že v senátním tisku č. 449, čili zákon, který právě projednáváme, je původní text v čl. II, bod 13, ustanovení článku I bodů 69, 73 a 154 „lze použít i za zdaňovací období, které započalo v roce 2004“. A já si myslím, že tedy spočívá ten problém, který já aspoň cítím, že to slovíčko „lze“ by mělo být správně nahrazeno slovy „může poplatník“. Čili já přečtu na mikrofon, jak bych já formuloval ten pozměňovací návrh už na výboru nebo na plénu, v případě kdy bychom se k této diskuzi dostali. Čili ten text by správně měl podle mého názoru znít v ustanovení článku I, bodů 69, 73 a 154 „může poplatník použít i za zdaňovací období, které započalo v roce 2004“. V tomto ustanovení jde o retroaktivitu a tím svým dotazem směřuji k tomu - aby - protože jsem přesvědčen, že tato retroaktivita má být ve prospěch daňových poplatníků. Ale jestliže je tam slovíčko „lze“, tak by mohla tuto retroaktivitu uplatnit i daňová správa a mohla by ji uplatnit i tehdy, kdy to staré znění, které bylo doposud, je výhodnější pro daňového poplatníka, než to nové. Čili já si myslím, že tady se jedná opravdu o zpřesnění ve prospěch daňových poplatníků a mně v tuto chvíli, vzhledem k charakteru projednávání tohoto zákona bude stačit, když pan ministr na tento dotaz odpoví. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Pane ministře ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Já bych chtěl zaprvé reagovat na ten problém času. To musím říci, že je skutečně nepříjemná věc. Asi by stálo za to, kdyby ten čas pro projednávání zákonů byl spravedlivějším způsobem rozdělen mezi Poslaneckou sněmovnu a Senát. Tento návrh zákona byl doručen do Poslanecké sněmovny před zahájením parlamentních prázdnin, tzn. na začátku léta roku 2004 a bohužel v Poslanecké sněmovně byl projednáván v řádu několika měsíců. Čili nepodařilo se dosáhnout zkrácení projednávání tohoto návrhu zákona.

Pokud jde o připomínky k dopadům těch jednotlivých ustanovení, musím říci, že přirozeně ten dopad je různý podle různých příjmových kategorií a já už jsem na začátku svého prvního vystoupení říkal, že ten celkový dopad podle mého názoru je rozložen mezi nižší, střední i vyšší příjmové kategorie. Pro nižší příjmové kategorie je v zásadě nevyužitelný nebo nemá smysl, aby byl využíván institut společného zdanění manželů s dětmi, zatímco pro vyšší příjmové kategorie, pokud alespoň jeden z manželů zdaňuje ve vyšších příjmových pásmech a např. manžel nebo manželka jsou doma a pečuje o dítě, pak pro ně nepochybně společné zdanění může být atraktivní příležitostí, jak si snížit daňovou povinnost.

Na druhou stranu pro nízké příjmové kategorie, pro lidi, kteří pracují za velmi nízké výdělky a pohybují se někde mezi minimální a průměrnou mzdou, tak je atraktivní sleva na dani a je atraktivní daňový bonus, který odměňuje ty, kteří pracují. Je to přechod a podle mého názoru rozumná tendence k tomu, aby stát odměňoval ve formě daňového zvýhodnění ty, kteří se snaží o sebe postarat sami, kteří jsou ekonomicky aktivní a nespoléhají se pouze na pomoc ve formě sociálních dávek.

Pro tyto lidi znamená zavedení daňového bonusu a slevy na dani zvýšení reálných příjmů, které mohou inkasovat. A týká se to rodin s dětmi.

Pokud jde o dotaz pana senátora Koláře, který je vztažen k problému retroaktivity, chtěl bych jasně říci, že použití některých úprav již za zdaňovací období, které započalo v letošním roce, tj. v roce 2004 v režimu retroaktivity, bude záviset na rozhodnutí každého poplatníka. Tím by podle mého názoru ten problém měl být eliminován a nemělo by docházet ke konfliktu. Takovéto bude stanovisko Ministerstva financí z pohledu výkladu příslušného ustanovení, pokud by se v této oblasti objevily některé spory. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Teď se táži zpravodajky výboru paní Heleny Rögnerové, zda si přeje vystoupit. *(Nežádá slovo.)* Ptám se zpravodajky Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, paní senátorky Palečkové. *(Nežádá o slovo.)* Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se k proběhlé obecné rozpravě vyjádřil. Prosím.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=133)**:** Děkuji. Nebudu hovořit k obsahu vystoupení v rámci obecné rozpravy. Chci jen konstatovat, že zazněly dva příspěvky. Nezněl jiný návrh, než je v usnesení výborů, tj. doporučení schválit tento návrh zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Byl přednesen návrh – schválit. O tomto návrhu po odeznění znělky budeme hlasovat.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 25.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Hlasování č. 77 bylo ukončeno. Ze 49 přítomných při kvoru 25 se pro návrh vyslovilo 37. Proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st443'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2000 Sb., o mezinárodní pomoci při správě daní a o změně zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů a ve znění zákona č. 438/2003 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 443.** Prosím opět pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tento návrh zákona je velmi stručný. Obsahuje v zásadě dvě strany textu změn. Byl zpracován v návaznosti na přijetí novely směrnice Rady 77/799 o vzájemné spolupráci členských států v oblasti přímého a nepřímého zdanění. Přijetím tohoto návrhu by měl být naplněn závazek harmonizace našeho práva s právem ES ve věci spolupráce při výměně informací v rámci daňové správy.

Změny v ustanoveních o nakládání s informacemi příslušnými správci daně rozšiřuji a přesně vymezují dostupnost vyměňovaných informací získaných při správě daní a využití těchto informací. Získané informace je možno využít i pro stanovení náhrad finančních podpor, které jsou součástí financování Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu a dále v rámci ES při organizaci společného trhu s cukrem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 443/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 443/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Balabán, kterého nyní opět prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, mohu být velmi stručný. To, co zaznělo od pana ministra, mohu jenom potvrdit. Jedná se v podstatě o technickou novelu, do které se promítá směrnice Rady EU 93 z loňského roku. Možná to potvrzuje i způsob projednání v Poslanecké sněmovně, kde ze 190 poslanců bylo 186 pro, nikdo nebyl proti. Jako jediný problém této normy vidím to, že mezitím vyšla nová směrnice a tento návrh na ní ještě nereaguje, tzn. budeme mít za chvíli další novelu tohoto typu na stole. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro záležitosti EU. *(Nehlásí se.)* Ptám se v tuto chvíli, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím.

V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda chce připojit něco k přednesené zprávě a neproběhlé obecné rozpravě. Děkuji. Ptám se garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Děkuji.

Oba výbory, kterým byla předloha zákona přikázána, ve svých usneseních navrhly návrh zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou schválit. A o tomto návrhu budeme hlasovat.

Byl předložen **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V Jednacím sále je přítomno 45 senátorek a senátorů. Počet pro přijetí tohoto návrhu je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 78 bylo ukončeno. Z přítomných 45 senátorek a senátorů při kvoru 23 se pro návrh vyslovilo 38. Proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji zpravodaji, děkuji panu ministrovi. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem programu je:

<A NAME='st444'></A>

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části ztráty České konsolidační agentury, vzniklé přebíráním nebonitních aktiv v letech 1991 až 2003.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 444.**

Opět prosím pana ministra financí pana Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, chtěl bych říci, že tento návrh zákona je součástí širšího kontextu, který bych si dovolil v tuto chvíli objasnit, protože pokud by ho vláda předkládala samého o sobě, neměl by příliš velký význam a musím říci, že jako poslanec nebo senátor bych se velmi zamýšlel nad tím, zda takovýto návrh podpořit.

Cílem vlády je postupně ukončit činnost institucí, které byly spojeny s fází společenské transformace, která byla zahájena po roce 1989. Toto období bylo jednak spojeno s tím, že se postupně zpřesňovala a upravovala rozpočtová pravidla tak, aby pravidla pro hospodaření veřejných rozpočtů se dostala na úroveň standardů obvyklých v okolních zemích, jednak ovšem byly současně řešeny specifické problémy přechodu od plánované k tržní ekonomice, které si vyžadovaly nutnost, aby vláda měla k dispozici určité nástroje, které by měly mimořádnou povahu, umožňovaly by nestandardní finanční operace a jejich finanční operace by nebylo vždy možno zcela zatřídit z hlediska vykazování údajů o hospodaření veřejných rozpočtů.

Mezi dvě hlavní instituce, které takovýmto způsobem byly používány a jsou v resortu Ministerstva financí, patří Fond národního majetku a Česká konsolidační agentura, která je právním nástupcem Konsolidační banky, která existovala od začátku devadesátých let.

Pokud jde o Fond národního majetku, byla schválena strategie ukončení existence Fondu národního majetku do konce roku 2005 a v této chvíli projednává Legislativní rada vlády návrh příslušného zákona a doprovodných zákonů, které zruší Fond národního majetku a začlení zbylé agendy do Ministerstva financí.

Současně vláda schválila strategii ukončení činnosti České konsolidační agentury. Česká konsolidační agentura byla účelově vytvořena zvláštním zákonem o České konsolidační agentuře jako nástupce Konsolidační banky. Je určena k přebírání nebonitních aktiv a k některým jiným operacím na základě zákona. Česká konsolidační agentura by měla ukončit svou činnost do konce roku 2007. Byl již schválen zákon, který předpokládá ukončení činnosti České konsolidační agentury do konce roku 2007, bylo to součástí poslední schvalované novely zákona o rozpočtových pravidlech.

Současně byl v Poslanecké sněmovně a poté i v Senátu schválen návrh na to, aby již od konce roku 2005 nemohla Česká konsolidační agentura přebírat žádná nebonitní aktiva. To jsem pokládal za velmi důležité opatření vzhledem k tomu, že každá vláda je přirozeně v pokušení rozpočtové problémy, například v systému všeobecného zdravotního pojištění tím, že donutí Českou konsolidační agenturu, aby odkupovala nebonitní pohledávky a ztráta, která vznikne, není součástí státního rozpočtu, ale hradí se v následujících letech, což může svádět k tomu, aby se vlády snažily provádět netransparentní operace.

Nyní již platí, a je to schválený zákon, který říká, že vláda již nebude moci nutit Českou konsolidační konsolidační agenturu od 1. ledna 2006 k tomu, aby do této agentury byla převáděna nebonitní aktiva.

Třetí zpřísnění, které bylo již schváleno a které platí, je, že pokud bude chtít Česká konsolidační agentura nakupovat nebonitní aktiva, která by v jednom roce přesáhla částku jedné miliardy korun, nebude k tomu již stačit souhlas dozorčí rady a představenstva, ale bude k tomu nutný souhlas i Poslanecké sněmovny. To znamená, že pro převod nebonitních aktiv v příštím roce, který bude posledním rokem, kdy tato možnost bude existovat, bylo již přijato zpřísnění, které znamená, že pokud by někdo chtěl převádět do konsolidační agentury nebonitní aktiva v hodnotě větší než 1 miliarda korun, bude nutný souhlas nejenom představenstva agentury, dozorčí rady, ale i souhlasné usnesení Poslanecké sněmovny ČR.

To jsou tři opatření: jasné stanovení data zániku, omezení převádění aktiv a zpřísnění podmínek pro převádění aktiv, která vláda pokládala za nutný předpoklad toho, abychom mohli ukončit činnost České konsolidační agentury a zaplatit zbylou ztrátu.

Ztráta se v České konsolidační agentuře vytvářela v letech 1991 až 2003, a to v důsledku převodu nebonitních aktiv, která v těchto letech do České konsolidační agentury byla převáděna.

Návrh zákona nám umožní, abychom efektivně a levněji řešili problém úhrady této ztráty. Původně byla tato ztráta hrazena prostřednictvím zákona o státním rozpočtu a byly velmi silné tlaky na to, aby se opticky snižoval deficit státního rozpočtu a tudíž se v jednotlivých letech snižovala i úhrada ztráty České konsolidační agentury.

Hovořím o tom proto takto otevřeně, protože v situaci, kdy jsem v létě 2002 nastoupil do funkce jako ministr financí, byl jsem konfrontován s tím, že Česká konsolidační agentura bude mít zřejmě auditovanou ztrátu, která překročí částku 53 miliardy korun, a bylo by tudíž vhodné, aby tato ztráta byla uhrazena prostřednictvím státního rozpočtu na rok 2003. Jako ministr financí jsem takovýto návrh předložil, ovšem tento návrh by předpokládal, že by se deficit státního rozpočtu zvýšil o tuto auditovanou ztrátu České konsolidační agentury v rozsahu cca 53 miliardy korun, opticky by tudíž vypadal jako vysoký, i když by prakticky neznamenal, že by vláda více utrácela, pouze by platila dluhy, které tady zůstaly a které je nutno zaplatit. V důsledku politických jednání, v rámci politické koalice, byla tato úhrada ztráty České konsolidační agentury z mnou původně navrhovaných 53 miliard korun snížena na cca 20 miliard korun.

To je praktický příklad toho, jak politické rozhodování ovlivňovalo otázku řešení úhrady ztráty České konsolidační agentury. Proto se domnívám, že bude velmi efektivní, pokud bude jasně schválen jeden dluhopisový program s maximálním limitem, který nebude možno překročit. Tento limit je dán částkou 63,3 miliardy korun, v rámci tohoto limitu bude pokryta již vzniklá ztráta České konsolidační agentury.

Chtěl bych zdůraznit, že tato úhrada ztráty je směřována ke ztrátě, která již vznikla, k úhradě ztráty, která již byla auditována, a není určena na úhradu ztrát, které by mohly vzniknout ještě v příštím roce, pokud by vláda do konsolidační agentury se souhlasem Sněmovny převedla ještě jiná nebonitní aktiva. Pokud by k tomu došlo, musel by Parlament schválit jiný zákon, který by tuto ztrátu pokryl samostatným dluhopisovým programem.

Tento návrh tudíž počítá s tím, že již do agentury nebudou převáděna další nebonitní aktiva, která by prohloubila tuto ztrátu, a dále s tím, že agentura ukončí svou činnost 31. 12. 2007 s tím, že léta 2006 a 2007 již budou pouze léty, ve kterých bude agentura vypořádávat ta aktiva a pasiva, která jsou v ní soustředěna, a nebude ze zákona již přijímat žádné nové obchodní případy.

Domnívám se, že bude dobře, pokud bude existovat dvouleté období pro to, aby se všechny pohledávky vypořádaly, aby se maximálně ekonomickým způsobem zhodnotily a posléze agentura ukončila svou činnost a zbylá pasiva a aktiva by následně přešla rovněž na Ministerstvo financí. 1. ledna 2008 bychom tak již měli být v situaci, kdy bude uhrazena ztráta České konsolidační agentury, kdy již Česká konsolidační agentura nebude existovat, kdy již také nebude existovat Fond národního majetku a tím se také výrazně zúží sféra, ve které mohly, mohou a ještě částečně během příštího roku budou moci probíhat finanční operace, které jsou svým způsobem ještě spojeny s transformačním obdobím a s přechodem od plánované k tržní ekonomice.

Tolik velmi stručně k návrhu zákona, který sám o sobě je velmi stručný a definuje maximální rozsah dluhopisového programu a tyto dluhopisy bude možno emitovat ode dne nabytí účinnosti zákona, právě do 31. prosince 2007, to znamená, tento termín byl zvolen proto, že je to datum zániku existence České konsolidační agentury.

Děkuji za vaši pozornost a omlouvám se za poněkud obšírnější úvod. Pokládal jsem ho za velmi vhodný vzhledem k tomu, že je důležité tento návrh zasadit do kontextu již v letošním roce schválené legislativy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 444/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivan Adamec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=138)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte tedy abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části ztráty České konsolidační agentury, vzniklé přebíráním nebonitních aktiv v letech 1991 - 2003.

Obecně mohu konstatovat, že postoupený zákon je prvním krokem k ukončení činnosti České konsolidační agentury, což je krok, který jistě všichni vítáme s radostí a považujeme ho za správný a pan ministr zde velmi otevřeně hovořil o tomto problému, ale myslím si a mám dojem, a nakonec k tomu dojdu ve své zpravodajské zprávě, že se trošku liší názory na způsob ukončení činnosti této agentury.

Rozsah dluhopisového programu byl vládou navržen a v částce 74,1 miliarda korun, přičemž dle mých zpráv by bylo potřeba 81,5 miliard korun s lhůtou splatnosti nejpozději do 35 let od účinnosti zákona.

Poslaneckou sněmovnou však byla tato částka na návrh rozpočtového výboru snížena na částku 60,3 miliardy korun. Podle návrhu zákona lze vydávat dluhopisy podle tohoto zákona do 31. prosince 2007. Výrazná odlišnost proti předchozím zákonům o státních dluhopisových programech spočívá v ustanovení § 1 odst. 5, který navazuje na poslední novelu zákona číslo 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a podle kterého prostředky, které Ministerstvo financí získá prodejem státních dluhopisů, nemusí být agentuře převáděny přes státní rozpočet, ale mohou být vedeny na zvláštním mimorozpočtovém účtu a z něj agentuře poskytnuty přímo.

Co se týká legislativního procesu, vláda návrh zákona projednala 12. května letošního roku a usnesením číslo 449 jej schválila. Poslanecké sněmovně byl návrh zákona předložen dne 1. června letošního roku a navrhovatel při předložení návrhu zákona požádal Poslaneckou sněmovnu o zkrácené projednání návrhu zákona tak, aby souhlas s návrhem zákona mohl být vysloven již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona číslo 90/1995 Sb.

Poslanecká sněmovna návrh projednala na 33. schůzi dne 17. června 2004. Zkrácený způsob projednání však byl dvěma poslaneckými kluby vetován, a proto byl návrh zákona přikázán v prvním čtení k projednání Rozpočtovému výboru. Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny návrh zákona projednal na své 31. schůzi, která se konala 23. června letošního roku, přijal usnesení číslo 400, kterým doporučil Poslanecké sněmovně, aby vyslovila s návrhem zákona souhlas ve znění jím přijatého pozměňovacího návrhu.

Ve druhém čtení, které se uskutečnilo na 35. schůzi, která se konala 21. září letošního roku, byl podán návrh na zamítnutí zákona. Tento návrh nebyl přijat. Mimo pozměňovacího návrhu rozpočtového výboru nebyly další pozměňovací návrhy podány.

Třetí čtení návrhu zákona se uskutečnilo na 37. schůzi Poslanecké sněmovny konané 3. listopadu letošního roku. V hlasování číslo 49 Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila ve znění pozměňovacího návrhu rozpočtového výboru, který se týkal snížení hodnoty tohoto dluhopisového programu, kdy z přítomných 190 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 99 poslanců a 89 bylo proti.

Při jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které proběhlo 2. prosince letošního roku, jsme měli vážné připomínky k tomuto navrženému zákonu, protože se domníváme, že až tak úplně není posuzován tento dluhopisový program na základě auditu a i vzhledem k tomu, že došlo ke změně zákona o rozpočtových pravidlech, která vzbudila jistý negativní postoj části členů našeho výboru, kdy ztráta České konsolidační agentury nezapadá do výdajů státního rozpočtu.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, ve kterém po úvodním slově zástupce předkladatele náměstkyně ministra financí Ing. Yvonny Legierské a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout. Dále určil zpravodajem pro jednání na této schůzi Senátu mne a pověřil předsedu výboru Senátora Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore, za vaši zprávu a přijměte místo u stolku zpravodajů.

V toto chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se zatím přihlásili dva senátoři – Ivo Bárek a Vladimír Schovánek. Pan senátor Ivo Bárek bude nyní hovořit.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=139)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, pokud bychom tento zákon o dluhopisovém programu nezamítli a schválili bychom ho, podle mého názoru by to vedlo k racionálnějšímu vynakládání veřejných finančních prostředků, k lepšímu hospodaření České konsolidační agentury, zejména s předpokládanými a používanými cizími zdroji a omezí to riziko toho, že bude donekonečna prodlužována úhrada již vzniklé ztráty České konsolidační agentury pro to, aby se opticky snižovaly deficity státních rozpočtů České republiky.

Tento návrh zákona je řešení, které podle mého názoru přináší pozitiva pro české veřejné finance a je dostatečně transparentní. Je to řešení, které má pozitivní ekonomické efekty i pro české veřejné rozpočty, je to také řešení, které uvolní ruce a pomůže lépe řešit situaci v oblasti konsolidace veřejných financí nejen této vládě, ale nepochybně i vládě, která přijde po příštích parlamentních volbách, protože závazky České konsolidační agentury, pokud by se hradily stávajícím tempem, by se hradily ještě během celého příštího volebního období.

Proto vám navrhuji, abychom tento návrh zákona schválili.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní uděluji slovo senátorovi Vladimíru Schovánkovi. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, tento návrh zákona je úzce spjat se státním rozpočtem. Všichni víme, že Senát neschvaluje státní rozpočet a bylo by tedy dobré, kdyby se Senát nevyjadřoval ani k tomuto návrhu zákona.

Konsolidační agentura je stejně jako její předchůdkyně, Česká konsolidační banka, institucí, ve které na rozdíl od poslanců Senát nemá své zástupce v správních či dozorčích radách.

Nemáme tedy vůbec žádný přehled o tom, jak tyto instituce hospodaří. Podle informací, které osobně mám, si opravdu nejsem jist, jestli hospodařily nebo hospodaří dobře. Na druhé straně by mě mrzelo, kdybychom zamítli tento návrh zákona, protože ho považuji za krok správným směrem. Jak to tedy udělat, aby se Senát neumazal od tohoto zákona a zároveň nechal zákon projít? Já navrhuji jediné možné řešení, nepřijmout žádné usnesení a nechat doběhnout marnou lhůtu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji za vaše vystoupení, pane senátore, a do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Milan Balabán, kterému je uděleno slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem se chtěl zmínit jenom o jedné věci, kterou kolega Adamec ve své zpravodajské zprávě příliš nezdůraznil.

My jsme tady slyšeli, že všechno je proto, aby bylo jasné, aby bylo průhledné, ale musím říci, hned vstup tohoto zákona do Poslanecké sněmovny vlastně dokazoval to, že ono to tak průhledné a čisté úplně není, protože když si všimnete, původní vládní návrh byl 74,1 miliarda, z Poslanecké sněmovny odešlo o 10,8 miliard méně. Proč? Protože těch 10,8 miliard už bylo uhrazeno a byla snaha odtransferovat tyto peníze, které v návrhu byly určeny na Českou konsolidační agenturu, zpátky do státního rozpočtu a použít jinde – víme, kde. Kdyžtak pan ministr to případně řekne.

Takže hned od začátku s tím byly velké problémy a obávám se, že to ještě všechno úplně neskončí tak jednoduše. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Ano, pan senátor Ivan Adamec. Je mu uděleno slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=138)**:** Děkuji, pane předsedající. Já bych si jenom dovolil, skrz vaše ústa, vzkázat kolegovi Schovánkovi, že je pravda, že se Senát nezabývá státním rozpočtem. Nakonec i de facto ztráta České konsolidační agentury byla vyňata změnou rozpočtových pravidel ze státního rozpočtu a tím víc si myslím, že bychom se tím zabývat měli, protože veškeré dluhopisové programy procházejí přes toto ctihodné auditorium a skutečně je potřeba se tím zabývat. A ona ta situace není tak jednoduchá, jak na první pohled vypadá a já si naopak myslím, že bychom se tímto zákonem umazat měli. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Další jméno na monitoru nevidím, nikdo se nehlásí z lavice, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, vyjádříte se po uzavřené obecné rozpravě? Prosím.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, pokud jde o to snížení celkového objemu dluhopisového programu, ke kterému došlo v Poslanecké sněmovně, tak musím říci, že k němu došlo po dohodě s předkladatelem. Vzhledem k tomu, že vláda ve svém původním návrhu předpokládala, že v letošním roce z naplánované úhrady ztráty v rozsahu 19 miliard korun nebude celá tato úhrada ztráty realizována, tím se sníží o něco výdajová strana státního rozpočtu v letošním roce a navýší se v následujícím období. V rámci jednání při projednávání návrhu zákona došlo k dohodě, že vláda uhradí celou rozpočtovanou ztrátu České konsolidační agentury v letošním roce, což se také stalo. Poslední tranše byla již v rámci státního rozpočtu uhrazena, a tím pádem nebyl žádný důvod, aby ta výše celkového dluhopisového programu zůstala na úrovni 74 miliardy korun a i s mým souhlasem Poslanecká sněmovna snížila tu částku na 63,3 miliardy korun, a to je celková výše, která v tuto chvíli je.

Musím říci, že jsem se také pozorně zabýval tím, jak v případě, že uhradíme tuto ztrátu, dopadne hospodaření České konsolidační agentury, a ty předběžné informace, které v tuto chvíli máme, jsou takové: pokud do agentury nebudou převáděna žádná další nebonitní aktiva, pak již nebude potřeba žádné další dluhopisové programy na úhradu ztráty České konsolidační agentury schvalovat. Agentura se vypořádá z hlediska svých toků cash flow s těmi problémy, které má, již ve vlastní režii a bude možné, aby činnost agentury podle zákona byla ukončena k 31. 12. 2007.

To, co já pokládám za nejdůležitější, je, aby činnost agentury byla ukončena, aby již nedocházelo k převodům nebonitních aktiv, protože to vždycky byly a jsou operace, které nejsou v čase zcela srozumitelné a transparentní, v reálném čase, pro ty, kdo o nich rozhodují a pro občany. Pro občany to není úplně transparentní, protože v jedné časové fázi odkupuje stát nějaká nebonitní aktiva za cenu, která je nízká a v jiné časové fázi, se zpožděním roku, dvou, tří, čtyř, pěti nebo deseti let se hradí ztráta z této obchodní operace.

Myslím si, že takovýto postup by již nadále neměl existovat. Proto je důležité činnost agentury ukončit. Zákony již byly schváleny. Já bych chtěl poděkovat i Senátu za to, že tyto normy schválil, tudíž, že agentura má jasný horizont svého zániku, že by její existence neměla být již nadále prodlužována a tento návrh dluhopisového programu je posledním kamínkem do mozaiky, která by měla zřetelně ukázat, jak bude činnost České konsolidační agentury ukončena.

Myslím si, že to zřetelné je. Samozřejmě ta úhrada ztráty České konsolidační agentury, i když nebude probíhat skrze účet státního rozpočtu, bude zcela evidentní. My tyto operace nemůžeme nevykazovat z hlediska metodiky ESA 95, to znamená, Český statistický úřad přirozeně bude informován o výši veřejného dluhu, o výši deficitu. Chtěl bych také říci, že tento deficit, resp. podíl na veřejném dluhu již byl identifikován a byl zahrnut do notifikace českého veřejného dluhu, čili není to žádný kostlivec, který by měl vypadnout, je to kostlivec, který už ze skříně vypadl v loňském roce a byl zvážen, změřen a byl Českým statistickým úřadem zahrnut do veřejného dluhu České republiky.

Čili já v tuto chvíli nevidím nějaké vážné důvody pro to, proč by zákon neměl platit a nechávám na vůli Senátu, jakým způsobem přistoupí k tomuto procesu, ale myslím si, že toto hlasování by nemělo být spojováno s pochybnostmi o transparentnosti a jasnosti takovéhoto řešení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře, a nyní prosím garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k proběhlé obecné rozpravě.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=138)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, chtěl bych vám sdělit, že v obecné rozpravě vystoupili čtyři senátoři, padly tady návrhy od Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu – zamítnout, kolega Bárek navrhoval zákon schválit, u kolegy Schovánka nepadl žádný návrh, jak jsem to pochopil.

Dovolte mi říci závěrečné slovo. Nemyslím si, že by tu měl zaznít názor, že tato agentura by měla být věčná, naopak, všichni si přejeme její brzké ukončení, nicméně tady jde o způsob toho ukončení a o tom myslím, že byla i ta diskuze. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Byly podány zatím dva návrhy – návrh zákona schválit a návrh zákona zamítnout. O těchto návrzích v tomto pořadí po odeznění znělky budeme hlasovat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 79 bylo ukončeno, z 52 přítomných při kvoru 27 se pro návrh vyslovilo 22, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona předložený k projednání Senátu Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 80 bylo ukončeno. Z 52 přítomných při kvoru 27 pro návrh zamítnout se vyslovilo 23, proti bylo 15, návrh nebyl přijat. Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani jej nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se zatím nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete připojit několik slov k vašemu vyjádření? Stejná otázka i k panu garančnímu zpravodaji. **Vzhledem k tomu, že nebyly předloženy pozměňovací návrhy, projednávání tohoto návrhu končím.** Děkuji panu ministrovi a panu garančnímu zpravodaji.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, když jsme odsouhlasovali změny programu, tak jsme odsouhlasili i návrh pana kolegy Kubery, že bod č. 49, který má přednášet paní ministryně Emmerová, aby byl zařazen za bod č. 38, Vzhledem k tomu, že paní ministryni Emmerovou, která je dnes nepřítomna, bude zastupovat pan ministr Sobotka, tak bych vás žádal o další změnu, abychom tento bod dali za bod 37, aby pan ministr Sobotka měl tyto body v bloku. Takže můj návrh je, abychom bod č. 49 zařadili za bod č. 37.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Byl předložen návrh senátore Smutným na změnu programu. A sice takový, aby byly přehozena body, neboť paní ministryně zdravotnictví bude zastoupena ministrem financí, který přednese i její návrh v jednom bloku. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tuto změnu programu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování č. 81 bylo ukončeno. Z 51 přítomných při kvoru 26 pro návrh se vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Program naší schůze je pozměně ve smyslu předloženého a schváleného návrhu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dalším bodem je tedy:

<A NAME='st448'></A>

**Návrh zákona o povinném značení lihu a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 448.** Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji vážený pane předsedo, vážení senátoři a senátorky, dovolte mi, abych i u tohoto návrhu zákona dříve, než se dostanu k jeho podstatným záležitostem, okomentoval celkový kontext, ve kterém je tento návrh předkládán. Ministerstvo financí před dvěma lety analyzovalo situaci v oblasti výběru spotřební daně z lihu. Vzhledem k tomu, že výběr této daně v uplynulých letech procházel poměrně velkým kolísáním a byl velmi nerovnoměrný. V posledních třech letech dokonce identifikujeme pokleslý pokles výběru spotřební daně z lihu na území České republiky. Proto jsme postupně připravili několik opatření, která by měla situaci zlepšit a dosáhnout toho, aby byly omezeny daňové úniky v oblasti zdanění z lihu. Tato opatření mají čtyři základní body. Prvním bodem bylo přijetí nového zákona o spotřební dani, který byl přijat s účinností od 1. ledna letošního roku tak, aby byl zaveden nový systém zdaňování v oblasti spotřební daně prostřednictvím tzv. daňových skladů.

Druhým opatřením bylo převedení správy spotřebních daní pod celní správu. Celní správa, která má k dispozici i pátrací složku, je lépe kvalifikována a vybavena pro oblast odbavování daňových úniků do oblasti spotřebních daní. Pátrací složka je vybavena některými policejními pravomocemi zejména v oblasti přípravné fáze trestního řízení. To bylo tedy druhé opatření a podle mého názoru toto opatření už přineslo i očekávané efekty. Projevilo se například v tom, že dochází k zabavování většího množství nedaněného lihu než v uplynulém období a daří se zintenzivňovat kontrolní činnost.

Třetím opatřením, které také nabylo účinnosti k 1. lednu letošního roku, byl zákaz prodeje alkoholu, a také tabákových výrobků, ale v ní je řeč o alkoholu na tržištích. Došlo tedy k tomu, že od 1. ledna letošního roku není možné v prostorech, které jsou charakterizovány jako tržiště, volně nabízet k prodeji alkohol. Čtvrtým opatřením je zavedení povinného značení lihu. Pokud budou v praxi realizována všechna tato čtyři opatření, pokud bude schválen zákon označení lihu, který by měl platit zcela od 1. ledna 2006, mělo by podle názoru vlády i Ministerstva financí dojít k uzavření všech identifikovaných prostorů pro daňové úniky. Neznamená to, že by ty prostory zde neexistovaly, ale bude to znamenat, že v legislativní oblasti by měly být uzavřeny všechny identifikované mezery.

Návrh zákona zavádí povinnost značit každé spotřebitelské balení lihu větší než dvě desetiny litru, které je určeno pro tuzemský trh, kontrolní páskou. Tuto povinnost má výrobce nebo ten, kdo plní líh do spotřebitelského balení, nebo dovozce. Účelem navrhované úpravy je nastavení účinného kontrolního mechanizmu, který v podstatné míře omezí nezákonné nakládání s lihem a ve svém důsledku povede ke zvýšení výběru spotřební daně z lihu.

Pro zavedení povinnosti značit líh svědčí skutečnost, že v posledních letech, jak už jsem uvedl, dochází spíše k meziročnímu poklesu, výběru spotřební daně z lihu v letošním roce i přesto, že došlo ke zvýšení jeho sazby. Naproti tomu u tabákových výrobků, které jsou již delší období kolkovány, k tomuto poklesu výběru daně nedochází. K omezení nezákonného nakládání s lihem přispěje skutečnost, že kontrolní páska umožní sledovat, že výroba, dovoz, skladování, distribuce a prodej spotřebitelského balení lihu probíhá v souladu s platnými právními předpisy. Při zjištění, že při nakládání s lihem došlo k porušení celních, daňových, popřípadě jiných předpisů, lze na základě údaje, které páska obsahuje, velmi účinně vyhledat, kde v daném řetězci k porušení došlo. Tady bych se chtěl zastavit a chtěl bych zdůraznit, že občas je argumentováno tím, že lihoviny budou označovány falešnými kontrolními páskami a že to nezabrání označování falešnými kontrolními páskami daňovým únikům. Je potřeba říci, že i cigarety u nás, které jsou zabavovány v rámci boje s daňovými úniky v oblasti tabákových výrobků, jsou také označovány falešnými kolky nebo jsou označovány ukrajinskými kolky nebo jinými kolky, tzn. nebyla z nich odvedena daň na území České republiky. Ale právě to, že cigarety jsou označeny těmito falešnými kolky, umožňuje celní správě a Policii ČR, aby tyto cigarety mohla zabavovat, protože je zcela prokazatelné, že z těchto tabákových výrobků nebyla odvedena spotřební daň.

Zatímco pokud se podíváte na dnešní hypermarkety, supermarkety a jiná hromadná místa, kde se prodávají lihoviny, nelze při prvním pohledu na láhev, ve které je obsažena lihovina, zjistit, zda z této lahve, z této poměrné části lihu, byla odvedena spotřební daň.

Jak se to dá zjistit? Dá se to zjistit tím, že se provede chemický rozbor u každé lahve, zda složení chemikálie v ní uvedené je stejné, jako složení u originálního výrobce, jehož etiketou je láhev označena. Pokud je láhev označena etiketou výrobce, který je obtížně dohledatelný, je potřeba prozkoumat celý řetězec, který většinou existuje mezi tím kdo prodává a tím, kdo vyrábí. Tyto řetězce velmi často obsahují pět, šest, někdy i patnáct různých subjektů, které si vzájemně lihoviny přeprodají předtím, než je tato lihovina legálně nabídnuta k prodeji. Nejčastěji ve formě velkých řetězců. Při prvním pohledu na lihovinu tedy nelze zjistit, zda z ní byla odvedena daň, či nikoli. Pokud by tato lihovina byla označena pravou kontrolní páskou, pak lze rychlou kontrolou identifikovat pravost této pásky a tam není potřeba mít pochybnost. Pokud bude lihovina označena falešnou kontrolní páskou, pak lze provést opět kontrolou zjištění, a to kontrolou, která bude levnější než chemický rozbor u každé lahve. Zjištění, že ta páska je falešná, což už je prvním signálem pro to, aby došlo k dalšímu šetření a umožní to také tuto láhev zabavit.

Zavedení kontrolních pásek tedy výrazně pomůže legálním výrobcům lihovin tam, kde dnes v té fázi velkoobchodů či maloobchodů koncentrovaného do velkých řetězců marně bojují s dodavateli lihovin, kteří tyto lihoviny nabízí za cenu, která nekoresponduje ani se spotřební daní či DPH, které by se z této lihoviny měly odvést. My jsme konfrontováni se stížnostmi velké řady legálních výrobců, kteří si právě stěžují na to, že velkoobchodní řetězce a maloobchodní řetězce prodávají takovéto typy lihovin od různých výrobců a že mají vážné pochybnosti o tom, zda z té lihoviny byla odvedena spotřební daň. Kontrolní opatření vyžadují poměrně velké náklady a je velmi obtížné dohledat v řetězci různých zprostředkovatelů, kdo originální lihovinu vyrobil, kde originální lihovina byla vyrobena a kdo tedy nese onu povinnost spotřební daň zaplatit. Tolik k tomu kontrolnímu efektu, který jsem zde zmínil a k tomu problému falešných pásek na lihovinách.

Chtěl bych také říci, že v době, kdy se vedla poměrně vášnivá diskuze, zda je možné či nutné kolkovat tabákové výrobky v České republice, tak v té době se také velmi intenzivně argumentovalo tím, že přece kolky je možné zfalšovat, že není možné vymyslet takový systém, který by nebyl propustný. Přesto po zavedení kolkování cigaret se výrazně zlepšila disciplina v oblasti výběru spotřební daně z tabákových výrobků. Ono to přirozeně je jednodušší kolkovat tabákové výrobky, protože těch výrobců není mnoho a výroba je velmi koncentrovaná, čili technicky je to jednodušší opatření než kolkovat lihoviny. Přesto se domnívám, že ten efekt by mohl být velmi podobný.

Za současné právní úpravy není postup kontrolních orgánů, které kontrolují prodej lihovin, dostatečně efektivní. Rozkrývání nepoctivých výrobců tak, jak už jsem o tom hovořil, dovozců, distributorů lihu, je proces, který je velmi zdlouhavý a v mezidobí dochází k prodeji pochybně vyrobených lihovin konečným spotřebitelům. Uvedená situace ve svém důsledku vede nejen ke značným daňovým únikům, ale i především k nerovnému konkurenčnímu prostředí na trhu s lihovinami, kdy poctiví výrobci a dovozci lihu nemohou se svými výrobky konkurovat cenově dostupnějším výrobkům, ze kterých nebyla řádně odvedena spotřební daň.

Rovněž riziko ohrožení zdraví spotřebitelů v důsledku požití těchto často nekvalitních lihovin je vysoké. Navíc v souvislosti se vstupem České republiky do EU došlo k ukončení pravidelných celních kontrol na hranicích, čímž vzrůstá riziko distribuce a dovozu nelegálně vyrobeného lihu z okolních zemí. Pravděpodobnost záchytu takto dopravovaného nelegálního lihu v rámci interkomunitárního obchodu je ale za současné právní úpravy nízká. Tady bych chtěl poukázat zejména na vyšší propustnost naší hranice s Polskem a na vyšší propustnost naší hranice se Slovenskem. V této východní trase je nejvyšší riziko, že po vstupu našich zemí do EU s tím, jak celní správa opustila hraniční přechody a přestala vykonávat pravidelné kontroly na těchto hraničních přechodech, tak se přece jen o něco více otevřely možnosti nelegálně líh, nezdaněné lihové výrobky, do České republiky dovážet.

Lze předpokládat, že povinné značení lihu výrazně omezí, ztíží či úplně eliminuje některé z nelegálních aktivit v oblasti nakládání s lihem. To potvrzuje nejen naše dosavadní zkušenost z těch opatření, která jsme postupně implementovali, ale i zkušenosti se značením lihu na Slovensku, kde i přes počáteční problémy v současné době dochází k velmi dobrým výsledkům v rámci kontrolních akcí, a to právě díky značení lihovin. Kontrolní páska je ceninou obsahující speciální ochranné prvky včetně hologramů. Díky tomu bude v mezích nákladů, které jsou na takové prvky možné, chráněna proti jejímu padělání a pozměňování. Tisk kontrolních nálepek, předpokládáme, bude zajišťovat pouze jeden subjekt – Státní tiskárna cenin. Na rozdíl od tabákové nálepky nebude obsahovat kontrolní páska ke značení lihu spotřební daň. Její hodnota bude stanovena nařízením vlády, a to tak, že budou sečteny náklady spojené s výrobou, skladováním, evidencí a distribucí.

Zavedením povinnosti značit líh kontrolními páskami bude výrobcům a dovozcům ulehčeno jednak možností jednorázového odpisu nových etiketovaných zařízení, tzn., že výrobce si ho bude moci v roce pořízení jednorázově zcela odepsat, tzn. bude moci o něj zúžit daňový základ. Jednak tím, že rozměry tuzemských kontrolních pásek jsou nastaveny shodně s rozměry slovenských kontrolních pásek. Výrobci lihu, kteří dodávají líh na slovenský trh a k jeho značení již mají zakoupena etiketovací zařízení, tak mohou využít stávající zařízení i ke značení lihu určeného pro tuzemský trh, případně mohou též využít nově zakoupené etiketovací zařízení i pro značení lihu určeného pro export na Slovensko.

Předpokládá se, že zákon včetně prováděcího předpisu nabude účinnosti 1. července 2005 s tím, že až do konce roku 2005 bude umožněno doprodat líh z inventarizovaných zásob. Přestože kolkování lihu není všelékem na zvýšení výběru spotřební daně z lihu, je dalším výrazným nástrojem boj se šedou ekonomikou v České republice. Navíc chrání spotřebitele před nekvalitním alkoholem, může mu dát určitý signál o tom, jak k obsahu lahve přistupovat a zlepší ochranu poctivých výrobců a dovozců lihu a tím pádem také přispěje k rovnějšímu konkurenčnímu prostředí v oblasti nakládání s lihem.

Chtěl bych říci, že během celé přípravy zákona byla vedena intenzivní komunikace s výrobci legálních lihovin. Na základě jejich připomínek došlo jednak ke stanovení delšího přechodného období, jednak k nastavení parametrů tak, aby ta norma byla vůči nim maximálně vstřícná. Předkladatel si je vědom, že pro legální výrobce lihovin to bude znamenat jednorázové náklady, které budou spojeny zejména s pořízením etiketovacího zařízení pro lepení kontrolních pásek.

Musím říci, že se nepodařilo dosáhnout dohody s výrobci legálních lihovin a jejich stanovisko k předloženému návrhu není pozitivní. Přesto musím říci, že moje zkušenost i z neformálních rozhovorů s nimi je taková, že oni se docela těší na to, až budou muset být lihoviny označovány kontrolními páskami, protože jim to poskytne lepší příležitosti v boji s konkurencí, kterou podezírají z toho, že spotřební daň neodvádí. Čili ačkoli ten zákon jim přinese určité problémy, přesto by od 1. ledna 2006 mohl nastolit na trhu s lihovinami v České republice přece jen o něco lepší podmínky pro ty, kteří se chovají poctivě a platí daně. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane navrhovateli a prosím zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova a určila svým zpravodajem pana senátora Josefa Vaculíka a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 448/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu**.**

Ten přijal usnesení, které vám bylo také rozdáno, a to jako senátní tisk č. 448/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=130)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k zákonu o povinném značení lihu, senátní tisk č. 448.

Jde o zcela novou právní úpravu, jejímž cílem je dle předkladatele omezení daňových úniků, zlepšení spravovatelnosti spotřební daně z lihu, zlepšení ochrany spotřebitele zabezpečením prodeje skutečně kvalitního lihu a v neposlední řadě nastolení rovných konkurenčních podmínek na trhu.

Nový zákon upravuje podmínky nakládání s lihem včetně způsobu jeho značení kontrolními páskami, výkon státní správy a kontrolu nad jeho dodržováním.

Kontrolu nad dodržováním zákona budou vykonávat celní ředitelství a celní úřady. Zjistí-li územní finanční orgány, Česká obchodní inspekce, Státní zemědělská a potravinářská inspekce anebo Policie ČR při výkonu své působnosti neznačený líh nebo padělky kontrolních pásek, jsou tyto orgány oprávněny takový líh či pásky zajistit na základě písemného potvrzení na náklady a rizika osoby, která je drží.

Zákon dále stanoví postup při kontrole prováděné na základě tohoto zákona. Upravuje tedy práva a povinnosti jak kontrolované osoby, tak úřadů příslušných ke kontrole.

Návrh zákona také obsahuje, jak už zmínil pan ministr, novelu zákona o daních z příjmů, která umožňuje jednorázově uplatnit do nákladů vstupní cenu etiketovacího přístroje pro povinné značení lihu. Podle důvodové zprávy náklady na pořízení jednoho stroje představují asi 8 milionů korun.

Poslanecká sněmovna tento návrh zákona schválila na své 37. schůzi 5. listopadu 2004, kdy ze 181 přítomných poslanců bylo 127 pro a 50 proti.

Hospodářský výbor při projednávání tohoto zákona jednoznačně dospěl k závěru, že je potřeba s tímto problémem něco dělat, takže otázka, která se řešila ve výboru, nebyla o tom, jestli se má s takovým nešvarem bojovat zákonným způsobem, anebo ne. Diskuze, která probíhala, probíhala na téma, jestli tento zvolený způsob je tím nejideálnějším v tom lepším případě, anebo naopak, jestli dokonce nepovede k tomu, že se lihoviny, které se dostávají nelegálním způsobem na trh, budou moci de facto legalizovat právě falešnými kolky. Nicméně konstatace ve výboru byla, že je obecně správné, že se vláda touto problematikou zabývá, neboť stávající stav skutečně zakládá velký prostor pro daňové úniky na straně jedné, na straně druhé demoralizuje poctivé výrobce, kteří se snaží dodržovat platné zákony a pravidla fair play.

K výhradám, které ve výboru nejčastěji zaznívaly a které nakonec výbor většinově přijal, uvedu ty nejdůležitější argumenty.

Prvním z nich je, že ze zemí bývalé patnáctky kolkují pouze ve čtyřech státech, to znamená, že ve zbývajících státech existují jiné nástroje, kterými lze tomuto nešvaru zamezit, aniž by se kolkovalo. Příkladem může být sousední Německo. V Řecku ke kolkování přistoupili, ale po určité zkušenosti vyhodnotili tento systém jako neúčinný a Řecko kolkování zrušilo.

Byť se to tady snažil pan ministr obhájit, výbor většinově dospěl k názoru, že bude problémem zajistit, aby se nefalšovaly kolky, to znamená, že opravdu primárním problémem bude falšování kolků. Navíc s tím, že kolek není v tomto zákoně ceninou, jeho falšování bude pouze přestupkem.

Dalším problémem, který výbor zmínil, je rozdílný režim postihu mezi právnickou osobou a fyzickou osobou, kde se výbor jednoznačně domnívá, že tento režim by měl být stejný, protože potom ti, co se budou snažit chovat nelegálně, tuto činnost budou vykonávat jako fyzická osoba, nikoliv jako právnická osoba. Na toto jsme také nedostali odpověď, která by nás uspokojovala.

Dalším problémem je, že v ceně kolku není zahrnuta už přímo hodnota spotřební daně tak, jako je tomu například u cigaret. Naopak výbor se přikláněl k tomu, aby se tento problém nějakým systémovým způsobem řešil. Z diskuze ve výboru v podstatě vyplynulo, že průřezovým řešením napříč politickým spektrem by nebylo kolkování, ale licencování, to znamená, aby byly pouze určité subjekty, které budou moci dodávat do obchodních řetězců. Tím by právě odpadl problém, o kterém mluvil pan ministr, že je tam někde v řadě deset až patnáct subjektů a dojde se na sedmého, ale je to nekontaktní osoba. V tu chvíli se s tímto problémem nedá nic dělat.

Poslední věcí, kterou výbor v diskuzi zmiňoval, je otázka další zbytečné zátěže pro podnikatelské subjekty v tomto oboru, takže se na tuto problematiku nemůžeme dívat pouze optikou tohoto zákona, ale tím, že si tyto subjekty musí pořídit nové přístroje. Vzpomeňte si, že zhruba před rokem jsme tady schvalovali novelu spotřební daně, kde jsme zvýšili spotřební daň na straně jedné, zkrátili jsme dobu, po kterou je tento subjekt povinen odvést spotřební daň, z 55 na 40 dnů, a po roce přinášíme další zátěž. I když opravdu podnikatelské subjekty, pokud by tento zákon platil, mohou jednorázově odepsat tyto náklady, je potřeba si uvědomit, že ony ale na tyto náklady musí vydělat. Ony nedostanou tyto peníze jako dotaci, takže tyto prostředky stejně někde získat musí.

Na základě těchto argumentů, které jsem tady přednesl, nakonec Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dospěl k závěru, že navrhne plénu Senátu tento návrh zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, panu senátoru Josefu Vaculíkovi.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, jsem přesvědčen, že k obsahu zákona není třeba se příliš vracet. Přesto připomenu, že tato zcela nová právní úprava, která je součástí vládní koncepce reformy veřejných financí, má za cíl zabezpečit plně státem kontrolovaný oběh lihu od výroby až po distribuci, včetně vývozu a dovozu, zejména zamezit nelegální výroby lihu, omezit daňové úniky, zlepšit správu spotřební daně z lihu a zlepšit ochranu spotřebitele zabezpečením prodeje skutečně kvalitního lihu, v neposlední řadě nastolit rovné, konkurenční podmínky na trhu.

Komise, byť si byla vědoma negativního stanoviska Unie výrobců lihovin, respektive Evropské konfederace výrobců lihovin a zdůvodnění v nich obsažených, dospěla, na rozdíl od Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, k závěru, že je prospěšné, zejména z důvodu ochrany spotřebitele a uzavření systému kontroly oběhu lihu na našem trhu, doporučit schválit návrh tohoto zákona.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. V této chvíli je povinností předsedajícího zeptat se vás, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Zatím se přihlásil pan senátor František Kopecký, a má slovo.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi krátkou poznámku k předloženému návrhu.

Znám dvě menší likérky, kde nám běží ekonomický software mé firmy, a znám je jako poctivé firmy, které odvádějí daň jak z příjmu, tak spotřební daň i další odvody.

A jsem přesvědčen, že takových firem je většina a naopak těch, kteří vytvářejí černý trh s lihem, je velmi málo. Souhlasím, že černý trh musí být eliminován, ale nemůžu souhlasit s předloženým řešením, které zcela plošně negativně zasáhne všechny likérky, které jsem uvedl, které jsou typu těch, kteří jsou poctiví a kteří vytvářejí skutečně zdravé podnikatelské prostředí.

Tímto opatřením se jim zvýší náklady. Tak, jak už tady bylo řečeno, pořízení kolkovacího stroje stojí od 6 do 8 milionů, zvýší se jim další provozní náklady, zvýší se jim administrativní zátěž, budou muset pořídit nový software k evidenci kolků, budou k tomu muset zpracovávat doklady. Takže si myslím, že to je neúměrné zatížení vzhledem k očekávaným výsledkům, o kterých můžeme také polemizovat. Už tu byly uvedeny falešné kolky a myslím si, že i zkušenosti z ostatních zemí bychom měli vzít v patrnost.

Chtěl bych v této souvislosti připomenout i výsledek spotřebních daní v pěstitelských pálenicích, který jsme tady schvalovali. Byl jsem před několika týdny pálit hruškovici v pálenici a samozřejmě jsem mluvil s majitelem pálenice, který si stěžoval, že jemu i ostatním se snižuje tržba a také tím pádem se snižuje spotřební daň, kterou odvádí. Naopak, kvasu neubývá, a tak samozřejmě přibývá těch, kteří pálí načerno a kvete černý trh s pálením slivovice.

To mě vede k tomu, že se přidávám a připojuji a podporuji návrh hospodářského výboru k zamítnutí tohoto návrhu a vede mě to k tomu, aby vyzval vládu k efektivnějším a cílenějším řešením, která by dále nezatěžovala podnikatelské prostředí. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane senátore a táži se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Konstatuji, že nikdo, rozpravu tedy končím a táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k tomu, co odeznělo v obecné rozpravě. Pane navrhovateli, přejete si vystoupit? Ne, nepřeje si pan navrhovatel. Pan zpravodaj garančního výboru? Také ne. Takže přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 51 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, že kvorum je 26. Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou** a o tomto návrhu teď zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a může zvednout ruku. Právě končí v pořadí 82. hlasování této schůze. **Návrh schválit návrh zákona byl schválen.** Při kvoru 26, 27 hlasů bylo pro, 19 hlasů bylo proti. V té chvíli bylo v Senátu 51 senátorek, resp. senátorů, a tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Panu navrhovateli děkuji, ale bude mít ještě příležitost vystoupit, pánům zpravodajům rovněž děkuji.

Dalším bodem je:

<A NAME='st445'></A>

**Návrh zákona o hodnocení a snižování hluku v životním prostřední a o změně zákona číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, obdrželi jako **senátní tisk číslo 445.** Prosím nyní pana ministra financí Sobotku, který zastoupí paní ministryni zdravotnictví Miladu Emmerovou, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych v zastoupení paní ministryně Milady Emmerové ve stručnosti uvedl návrh zákona o hodnocení a snižování hluku v životním prostředí.

Návrh je transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 49 z roku 2002, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí. Cílem úpravy je na základě jednotných standardů v členských státech EU zmapovat stávající hlukovou situaci a její rušivé dopady na obyvatelstvo, a poté připravit společná kritéria, priority a strategie EU k postupnému snižování hluku podle přijímaných usnesení vlády.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Prosím o klid v sále.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Navrhovaná právní úprava představuje z hlediska dlouhodobého strategického plánování novou oblast v problematice ochrany životního prostředí před hlukem, která zatím v této poloze v české legislativě není upravena. Jejím záměrem je definovat a poskytnout základ pro přípravu nápravných i preventivních opatření ke snižování hluku, a to zejména z dopravy.

Dovolte mi, abych zdůraznil, že předložený návrh nemění podmínky ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku upravené zákonem o ochraně veřejného zdraví a prováděcím nařízením vlády, ani není s těmito dříve přijatými právními předpisy v rozporu.

Cíl předloženého návrhu zákona je strategický se zaměřením na dlouhodobé plánování v oblasti ochrany před hlukem. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Pan ministr zaujme místo u stolku zpravodajů a já konstatuji, že návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 445/4.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro záležitosti EU. Tento výbor jako svého zpravodaje určil pana senátora Karla Tejnoru a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 445/3. Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Ladislava Macáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 445/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 445/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Novotný a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane zpravodaji, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Pane předsedo, pane ministře, vážení kolegové. Novela zákona o hodnocení hluku transponuje směrnici Evropského parlamentu z roku 2002 do našeho právního řádu, jak řekl pan ministr. Je to zcela nová právní úprava, která zahrnuje strategické plánování při ochraně životního prostředí před hlukem, zpracování strategických map a plánů, zavádění opatření podle těchto plánů a je to ryze technická norma.

V Poslanecké sněmovně byl k této normě vpašován přílepek poslance Krákory – novela zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Legislativní proces začal 20. 4. a skončil 5. 11. schválením Poslaneckou sněmovnou 107 hlasy ze 180 přítomných. Během toho poslaneckého legislativního procesu bylo do tohoto zákona přijato 12 pozměňovacích návrhů a tyto byly z velké části technické povahy a pomohly ke zkvalitnění toho zákona.

Já bych jenom zkráceně řekl, že se jedná o úpravu lhůt pro správní delikty, zavedly se tam seznamy a způsob předávání seznamů s údaji, stanovuje se Ministerstvu dopravy povinnost pořízení akčních plánů, upravily se tam lhůty pro Ministerstvo zdravotnictví a zmocnila se ministerstva k vydávání předpisů.

To hlavní a to, co vás asi nejvíce znepokojuje na tomto zákoně, je právě ta novela, část dvě zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Ta se pokouší znemožnit přeměnu příspěvkových organizací na obchodní společnosti, mluvím o nemocnicích samozřejmě, z obavy, aby se zajistila dostupnost lékařské péče, nezhoršila se kvalita a nevytvářel se v těchto obchodních společnostech zisk, který by byl vyváděn mimo zdravotnictví a tím se nezhoršila jeho pozice vůči občanům.

Tato novela má vedle legislativních problémů, kterým je nepochybně podle mého názoru porušení Listiny základních práv a svobod, ve které je zaručeno vlastníkům volné nakládání s majetkem. Jsem přesvědčen, že by došlo k tomu, že když jsme nemocnice krajům vnutili, tak je teď budeme jaksi protiústavním způsobem omezovat.

Co já považuji za nejvíce problematické, je to, že kraje, které se snaží s tím problémem nemocnic poměrně zdárně vyrovnat, by teď byly postaveny do pozice, kdy nebudou smět v tomto trendu pokračovat, a sice protože, krajské samosprávy podle mě lépe než centrální řízení nemocnic dokáží posoudit a vyhodnotit, jestli dochází ke znepřístupnění zdravotní péče, ke znekvalitnění a tady další věci. My naopak dokazujeme, že to z centra neumíme. Mluvím o deficitech zdravotního pojištění a neustálých problémech ve zdravotnictví, které se kupí a suplují se na úkor státního rozpočtu.

Navíc některé nemocnice v některých krajích už jsou obchodní společnosti a nevím, jak by se řešil případ jejich navrácení do toho stavu, jak je navrhováno v tomto přílepku.

Kraje samozřejmě mají už právní východisko z tohoto stavu, kdyby došlo ke schválení tohoto zákona, že je to možno obejít, že tento zákon popisuje stav převodu nemocnic, který vlastně ani nenastává. Na tomto je vidět, že tento přílepek je i po technické stránce nekvalitní.

Diskuze, kterou jsme vedli na výboru, byla i o nákladech na tyto akční plány a další dokumenty, které jsou spojeny se zákonem o hluku. Musím říci, že podle dostupných údajů je předpoklad, že většinu těchto nákladů jak pro státní instituce, tak pro krajské instituce, by uhradila EU z grantu, které jsou na toto vypisovány a už je o to i požádáno.

Já bych to ukončil s tím, že v tom rozhodování, které máte teď před sebou, je na jedné straně snaha zamítnout tento zákon jako celek, právě z těch důvodů problematičnosti části dvě, a jednak je tam snaha s tímto zákonem něco udělat. A myslím si, že máme velkou šanci v tom, že bychom po vypuštění části dvě mohli pozměňovacími návrhy ještě vylepšit tu technickou část zákona o snižování hluku, a proto navrhuji vrátit zákon do Poslanecké sněmovny s pozměňovacími návrhy.

A zapomněl jsem na začátku oznámit, že moje zpráva je společná – těch dvou výborů, které se takto rozhodly, a sice garančního výboru – Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, a zároveň Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Usnesení jsou shodná a znovu je zopakuji – vrátit návrh Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, pane navrhovateli, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní se zeptám paní zpravodajky Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, paní senátorky Jitky Seitlové, zda si přeje vystoupit. Ne, nepřeje si vystoupit k obecné rozpravě. Děkuji. Zeptám se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Ladislava Macáka, zda si přeje vystoupit. Ano. Pan senátor Macák se ujímá slova.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=144)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ústavně-právní výbor na své 44. schůzi 1. prosince projednal také předložený návrh zákona o hodnocení a snižování hluku v životním prostředí a o změně zákona číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

V diskuzi na této schůzi na výboru byly předneseny připomínky obdobné těm, které jsme slyšeli v předcházející zprávě, ale závěr je jiný, a to, že většinou hlasů přijal Ústavně-právní výbor usnesení, ve kterém doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A naposledy se zeptám, pokud jde o zpravodaje, pana zpravodaje Výboru pro záležitosti EU, pana senátora Karla Tejnory, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=158)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, návrh tohoto zákona projednal Výbor pro evropskou integraci dne 1. 12. 2004 a svým 330. usnesením doporučil plénu návrh zamítnout.

Dovolte mi, abych krátce připomněl projednávání na tomto výboru. Návrh zákona má dvě části. Část druhá odpovídá svým charakterem a povahou určité inteligenční hladině, která si myslím, že pro horní komoru není přijatelná. Proto bych doporučoval, abychom se o tuto část nezajímali.

První část zákona reflektuje do našeho právního systému směrnici Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. 6. 2002, o hodnocení a snižování hluku ve venkovním prostředí. Musím tady podotknout, že tato směrnice měla být implementována k 1. 5., tedy ke dni vstupu České republiky do EU. Čili toto datum je promarněno, a proto si myslím, že bude dostatek času, aby mohla být předložena nová implementace této směrnice v zákoně, který bude reflektovat dané povinnosti a i úkoly pro český stát. To je jedna věc.

Druhá věc je – je to norma zcela nová, která popisuje určité byrokratické plánování, jak zamezovat účinkům hluku, jak zdravotním, tak v podstatě obecným na životní prostředí.

Z toho vyplývá určitá výkladová a definiční neostrost různých pojmů. Myslím, že tady můžeme např. zmínit „aglomerace“. Aglomerace v České republice není blíže definovaná. Je to pojem obecný, kdy hustota obyvatel atd. je opravdu věcí dohadu, ne nějaké bližší specifikace.

Pokud vyjdeme z toho, že hluk a jeho účinky jsou jedině věcí lokální, čili určitého prostoru, který spadá do určitého katastrálního území u nás, pak obce – všechny napadne logicky, že tato problematika je výsostně věcí především těch občanů a té obce, kde lidé žijí, kde hluk je obtěžuje i prokazatelně škodí zdravotnímu stavu.

Proto je otázkou, proč se má přímo bruselská byrokracie zabývat plánováním, odstraňováním, snižování hluku právě v těchto místech, zdali tyto problémy nejsou věcí především komunální politiky, posléze dejme tomu krajské politiky a až pokud jde o akce velmi náročné finančně, dejme tomu evropských fondů.

Z těchto důvodů jsme podrobili zkoumání dané směrnice, zda by se nedala napadnout z pozice subsidiarity. Bohužel, cíle politiky Společenství jsou podle čl. 174 odst. 1 Smlouvy o založení ES, mj. zachování, ochrana a zlepšení kvality životního prostředí a ochrana lidského zdraví. Rada EU je oprávněna přijímat legislativním postupem podle čl. 175 Smlouvy o založení ES právní předpisy Společenství pro oblast enviromentální politiky. Čili směrnice neporušuje možnost subsidiarity, tedy je naše povinnost toto implementovat.

Z problémů, které jistě odezní v obecné diskuzi, jsme nakonec dospěli jako výbor k návrhu pro plénum – doporučit plénu Senátu návrh zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Po zprávách zpravodajů se musím zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není. Já proto otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že se do rozpravy přihlásili postupně pan senátor Luděk Sefzig a paní senátorka Jitka Seitlová. Dále se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=112)**:** Pane předsedo, pane ministře, vážené dámy a pánové, sice to zaznělo postupně z naší zpravodajské zprávy Výboru pro záležitosti EU, ale já bych přece jenom k tomu připojil malý komentář. Z toho jednání bylo jasné, že bychom žádnou směrnici přijetím tohoto zákona neporušili. Při projednávání jsem si vzpomněl na marný boj našeho předsedy pana Skalického, který mnohokrát upozorňoval na ty tzv. černé pasažéry, kdy se do našich zákonných předloh často poslaneckou tvořivostí dostávaly přílohy, které buďto velice málo – to v těch nevinných částech – anebo velice odtažitě s danou tématikou souvisely.

V tomto případě je ten zákon skutečně zajímavý a originální v tom, že je pobuřující, jestliže si jako rukojmí bereme směrnice EU, tak to není správná cesta. K takové předloze, která je transformační předlohou – je to předloha, kdy dochází k transformaci evropského práva do našeho legislativního práva, tak připojit něco, co s tím tématicky nesouvisí, navíc v době vrcholící volební kampaně a ještě cestou poslaneckého pozměňovacího návrhu – mně skutečně přišlo neadekvátní.

A proto jsem podával návrh na zamítnutí celé té předlohy. Nikoliv jako výhrůžku, snad jenom jako varování, aby se podobným postupům zamezilo. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=63)**:** Pane předsedo, pane ministře, již jste vyslechli společnou zpravodajskou zprávu, která zazněla za Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí spolu s výborem garančním.

Je třeba ale dodat, že společná zpráva má společné usnesení, tzn. vrátit s pozměňovacími návrhy. Ale ten rozsah pozměňovacích návrhů byl ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a životní prostředí rozšířen. Byl rozšířen zejména proto, že jsme se na našem výboru nezabývali jenom skutečně technicky-legislativními problémy. Ale tak, jak už bylo řečeno mnohými předřečníky, také vlastním obsahem zcela nového zákona a právní úpravou, která se týká hluku.

Musím říct a zopakovat znovu na úvod, že skutečně tedy, ačkoliv zatím je této problematice je věnována malá pozornost, tak Evropská komise a Evropa chápe hluk jako jeden z hlavních problémů životního prostředí u nás. A je jasně prokázáno, a musím říct, že právě v České republice, že hlukové zatížení způsobuje nejenom problémy, které jsou obtěžováním, ale jsou problémy zdravotními. Chtěla bych upozornit, že je to jasně prokazatelná závislost z hlediska civilizačních chorob, jako jsou zejména hypertenze, časté onemocnění kataru horních cest dýchacích. S nadměrným hlukem také souvisí infarkt myokardu, vředové choroby žaludku, diabetická onemocnění a nádorová onemocnění. Čili je tam statisticky prokázaná souvislost té četnosti, která je prezentovaná publikacemi přímo tedy z České republiky, která se tímto problémem zabývá.

Hluk má jistě řadu forem. Směrnice říká, že se nezabývá hlukem sousedským. Nezabývá se ani hlukem, který je hlukem vnitřním. Na to jsou jiné speciální předpisy a normy. Pro nás platí zákon o ochraně veřejného zdraví. Nicméně se zabývá hlukem, a proto se taky ten zákon jmenuje „hluk v životním prostředí“, který je kolem nás, který je v tom vnějším prostředí, se kterým my se dostáváme do kontaktu trvale, někdy i velmi podvědomě.

Já bych trošku oponovala tomu názoru, že ta norma – zákon o hluku – je normou technickou. Já se přikláním k názoru, že ve své podstatě a ve svých důsledcích je tato norma vysoce politickou a měla by být o tom jejím obsahu vedena naprosto seriózní a řekla bych – velmi otevřená diskuze. Sama směrnice tuto diskuzi předpokládá. Těžiště směrnice, kterou přebíráme, je v tom, že zaprvé říká – musíme zmapovat hluk. Nebudeme ho mapovat po celém území celé Evropy, ale budeme ho mapovat tam, kde je největší pravděpodobnost, že opravdu může mít negativní vlivy. Dohoda je taková, že to bude mapování kolem hlavních cest – ty jsou přesně definovány – jsou tam 3 miliony aut za rok, které projedou. Takto je definována silnice. Pak ho zmapujeme kolem železnic a pak kolem velkých aglomerací. Ano, je tam problém s definicí „aglomerace“. Také se mně zdá, že definice, kterou máme v zákoně zcela neodpovídá definici ve směrnici, ale není to podstatný rozdíl, který si myslím, že by byl zcela v rozporu. Takže to je první věc. Zmapujeme tam, kde je největší pravděpodobnost.

Pak je druhá věc, a ta má politický obsah. Každý stát si má stanovit mezní hodnoty. Evropané říkají jaké. A tyto mezní hodnoty, pokud zjistí, že jsou překročeny ve zmapovaných územích, tak pak má zavádět a přijímat opatření, aby v těchto oblastech nad tyto limity byly omezovány, snižovány. A to je vysoce politické rozhodnutí. Evropa - EU - vůbec nevstupuje do toho, jak vysoké ty mezní hodnoty budou. Musím říct, že právě v této části, která je nejzásadnější a nejpodstatnější, bohužel, jak už původní návrh se snažil vyhnout definování mezních hodnot, tak i úpravami v Poslanecké sněmovně došlo k úplnému vypuštění těch ustanovení, která se týkala mezních hodnot.

A přitom když zákon prostudujete, najednou docházíte k závěru určité nelogičnosti a nedávají vám některé věci smysl, jsou tam odkazy, které fakticky nelze potom dohledat. Čili tam nastal skutečně problém. My jsme na našem výboru se proto rozhodli, že doplníme alespoň ty nejzásadnější věci, které fakticky vycházejí přímo ze směrnice. Totiž to, že teď budou stanoveny mezní hodnoty a ty mezní hodnoty jsou tak definovány směrnicí. A druhou věc, kterou dáváme do toho návrhu, je věc, která myslím je taky zásadní, že totiž původně z toho zákona jenom v poslední větičce - přechodná ustanovení - vyplývalo, že mezi technickými parametry, že mezní hodnoty stanoví ministerstvo vyhláškou. Mezní hodnoty, které budou rozhodovat o závazku státu, mezinárodním dokonce, co chceme sanovat, kde chceme mít tu hranici, co je pro nás únosné. Proto výbor nakonec po konzultaci a musím říci, že i po souhlasu předkladatele, kterého zastupoval pan Vít jako náměstek ministra zdravotnictví, změnil tu část a vyčlenil samostatné rozhodnutí nařízení vlády, v tomto případě těchto mezních hodnot. To je obsah našich pozměňovacích návrhů. Dáváme jednak do souladu se směrnicí tak, aby bylo jasné, co jsou mezní hodnoty, zejména, a za druhé chceme, aby nebylo na vůli jednoho ministerstva, jaké bude politické rozhodnutí v tak závažné věci. A musím říci, že zástupce ministerstva, znovu opakuji, s tím souhlasil, protože už teď fakticky se dostává do obrovského problému vůbec nějaké mezní hodnoty rozhodnout. Takže to je obsah toho, co přijal náš výbor jako další pozměňovací návrhy, tuším, že jsou celkem čtyři.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a slovo má pan senátor Jaroslav Kubera. Po něm budou mluvit páni senátoři Vítězslav Vavroušek a Karel Tejnora.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já se budu zabývat tím zákonem nejen z hlediska věcného, ale také z hlediska ústavně-právního, protože tam došlo k jedné zvláštní věci, není to poprvé ani naposled, kdy byl zmocněn krajský úřad tím, aby vydal nařízení. Ta záležitost se přešla s tím, že se to opraví a je to v pořádku. V pořádku to není. Já vám tady přečtu jednu směrnici, která se týká zákona o ochraně ovzduší, kde v § 50 došlo k záměně pojmů, kdy orgán obce přenesené působnosti byl nahrazen pojmem obecní úřad. Z dikce tohoto ustanovení by mohlo vyplynout, že obecní úřad je zmocněn vydávat nařízení obce dle písmena g) a h) výše zmiňovaného paragrafu. Má to širší souvislosti v tom smyslu, že připravovaná novela zákona o obcích a o krajích paradoxně chce už definitivně dorazit samosprávu a podřídit samosprávu naprosto a zcela úřadům s tím, že budou přenesené působnosti povinny se řídit i nařízeními nebo dopisy, které obdrží z ministerstva.

Není to vůbec bagatelní věc, a když si dovolím prognózovat, že budeme přehlasováni Poslaneckou sněmovnou 101 hlasy a ten zákon nabude účinnosti v tom znění, jak jej přijala Poslanecká sněmovna, tak je to v podstatě výhoda, protože žádný krajský úřad nebude moci vydat žádné nařízení a to bude určitě dobře. Pokud jde o tu věcnou stránku, co tady říkala paní senátorka Seitlová. Samozřejmě, že stanovení jakýchkoli hodnot je vždycky problém. Vzpomeňte na nedávnou reportáž, kdy ani jedna školní zahrádka v mateřské škole neodpovídá hygienickým předpisům a nejlépe by bylo shrnout pět centimetrů zeminy v těchto zahradách - nepíše se, kdo to má zaplatit – aby ty zahrádky byly zdravé. Mezní hodnoty na pískovišti byly stanoveny. Tehdy deset jednotek, už si nepamatuji jakých, a když se ukázalo, že je to nesmysl, tak se to zvýšilo na 700 jednotek. Z deseti. Evidentně je vidět, že ty první mezní hodnoty byly stanoveny špatně.

Ve Spolkové republice Německo teď řeší velký problém, protože se ukázalo, že slavíci díky tomu, že se obecná hladina hluku zvýšila, tak když lákají samičky, tak zvýšili své tokání na 94 decibelů a porušili tak evropskou směrnici nebo tu mezní hodnotu, která byla stanovena, a teď se dostali do rozporu ochránci ptáků s tou směrnicí. Co tedy s tím, a jak slavíkům zabránit v tom, aby takto hlasitě nekvíkali. Ta věcná stránka věci je ještě horší. Je to přesně o tom zmocnění vyhlášky. Paní ministryně Buzková se tu nechala zmocnit k vydání 27 vyhlášek, které by měly být do konce roku, protože školský zákon platí od 1. ledna. V tuto chvíli není ani jedna z těch vyhlášek vydaná a my jsme ve městech nuceni rušit staré vyhlášky, protože zaniklo zmocnění k nim a tudíž nemáme nejmenší tušení, jaké poplatky budeme moci vybírat 1. ledna. Bohužel život se nezastaví, i 1. ledna budou školky pokračovat.

Pro vaši další informaci, ještě si čerstvě vzpomínáte, když jsme tady schvalovali zákon o zrušení civilní služby. Já vám přečtu § 2, kde je napsáno, že obecní úřady v obcích s rozšířenou působností připraví spisy k předání ministerstvu tak, že spisy uspořádají dle časové posloupnosti, roku narození občanů a v rámci tohoto členění spisy současně uspořádají podle abecedního pořadí příjmení občanů. Spisy se předají v té formě, v jaké byly vedeny před 1. lednem 2005. Zdánlivě zcela jasné ustanovení. Skutečnost je jiná. Já vám přečtu k tomuto krátkému ustanovení metodický pokyn č. 1 Ministerstva práce a sociálních věcí pro postup krajských úřadů a obecních úřadů s rozšířenou působností při archivaci spisové dokumentace v oblasti výkonu státní správy přenesené působnosti na úseku civilní služby. Cílem metodického návodu je upřesnit a sjednotit postup obecních úřadů s rozšířenou působností a zrušení civilní služby a o změně a zrušení některých souvisejících zákonů, dále zákon o přípravě a archivaci. Pokyny pro obecní úřady. ORP jsou povinny předat Ministerstvu práce a sociálních věcí veškeré osobní spisy občanů, kteří byli povinni civilní službou do jejího ukončení. Současně s tím předají i komisionální zápis o odstranění, smazání programového vybavení pro vedení jednotné evidence, včetně datových souborů využívaných tímto programem. Současně dnem předání osobních spisů končí platnost licence k využívání tohoto programu. Dne 1. ledna komisionálně odstraní, smažou programové vybavení pro vedení této civilní služby. Vynechávám, nebudu to číst všechno. Evidenční listy důchodové jsou povinny uzavřít a odeslat České správě sociálního zabezpečení cestou místně příslušných okresních správ sociálního zabezpečení do konce února 2005. Pro potvrzení bude využívána první strana tiskopisu LLDP platného pro období od 1. 1. 1996 do 31. 12. 2003 a pro způsob vyplnění platí zásady stanovené v informačním listu České správy sociálního pojištění ze dne 16. 5. Opět vynechávám. Zdravotní pojištění úkonu výkonu služby ze zákona, tj. dnem 21. 12., jsou povinny oznámit VZP dosud dohodnutým způsobem. ORP v sídle bývalého okresního úřadu předají Ministerstvu práce a sociálních věcí osobní spisy občanů, kteří byli povinni civilní službou. K jejich vyřazení z evidence došlo do roku 1999. Evidenční spisy, při kterých byla civilní služba vykonávána, se označí skartačním znakem S a uloží ve spisovně ORP. Já to zkrátím, to má ještě hodně paragrafů.

Znamená to prakticky, že budeme dva roky zaměstnávat za příslušný plat stanovený tabulkou paní, která bude ten binec, protože my jsme to obdrželi od okresních úřadů dávat dohromady, a pak teprve předáme na třetí pokus, protože ministerstvo bude neustále říkat, že to není ještě všechno správně. Říkám to jenom proto, abychom velmi vážili, jestli necháme někoho zmocnit k tomu, aby vydal nějaké mezní limity vyhláškou, protože vyhlášky a takovéto pokyny jsou zneužívány v případech, kdy je zcela zjevné, že do zákona by tak či onak věc neprošla. Ale vyhláška už není Parlamentem nijak kontrolovatelná a to jsou ony ventily a ty další věci, které se objevují a které potom pracně opravujeme a někdy je ani opravit nemůžeme, protože to jednoduše nejde.

Další věc k tomu zákonu – dochází tam k naprostému nadřízení jedné samosprávy druhé, protože když si kraj vzpomene, tak určí aglomeraci jako oblast ticha a v té aglomeraci si s tím nebudou vědět rady. Známe to teď z tzv. nařízení o závazném plánu odpadového hospodářství, která jsou v podstatě nerealizovatelná a likvidují samosprávu, že například určují, že obec nesmí podporovat spalovnu. Co jim je do toho, co bude obec podporovat v samosprávě. Klidně může. Nekomentuji jestli je to správně nebo špatně, to není podstatné a takto to bude i s tímto zákonem. Další věc s tím související jsou ty hlukové mapy a opatření. Ptali jsme se na výboru, kdo že to všechno zaplatí. Bylo nám řečeno, že to zaplatí EU. Ptali jsme se tedy, jak je to zajištěné. Takže se dá projekt, granty a ona buď dá, nebo nedá a samozřejmě ke každému takovému projektu z naší strany musí být příslušných dvacet, třicet, padesát nebo osmdesát procent našich peněz. To je také důvod, proč opakovaně, opět dám pozměňovací návrh, že v § 8 na konci odst. 6 se napíší slova „náklady s těmito působnostmi spojené hradí stát“. Protože stát se zavázal k těmto závazkům a kdo jiný by to měl platit. Já moc nespoléhám na to, že by to zaplatila EU.

Protože ta mapa, to je jenom jeden díl. Ta mapa, když to přeložím do češtiny, je pouze lobby těch, kteří budou dělat ty mapy, protože to ani kraje ani obce dělat neumí, tudíž si to budou muset zadat u příslušných vybraných akreditovaných firem tak jako v mnoha jiných případech, třeba energetické koncepce nebo energetického auditu a mně jenom lítost nad těmi ventily zabránila, abych dal pozměňovací návrh, aby tyto věci, mohl bych vám vyprávět, kolik ty audity a kolik ty koncepce stojí a k čemu, čili k ničemu jsou či nejsou.

Takže to jsou moje poznatky k tomuto zákonu. On se také jmenuje o povyku kolem privatizace nemocnic, to je ta druhá, tzv. Krákorova část, kdy se zakazuje krajům, aby ty organizace, které uspokojují zdravotní nároky občanů, nemohly být převáděny na akciové společnosti. Smutné je, že ten, kdo to psal, údajně to psal LOK, já jsem po tom nepátral, ale napsal to samozřejmě špatně, protože on tento zákon nebrání tomu, aby kraje zrušily příspěvkovou organizaci a založily akciovou společnost. To nepochybně z tohoto zákona nevyplývá. Nicméně nebudu s tím zdržovat, vzhledem k tomu, že očekávám, že ať schválíme cokoli, tak přijato bude Poslaneckou sněmovnou to, co jsme dostali, takže zase je škoda se s tím nějak mimořádně trápit.

Já jsem spíš považoval za povinnost upozornit na to, že se to stává prakticky v každém zákoně, že někoho k něčemu zmocníme a dále pak na to, že není možné takto beztrestně bagatelizovat, že se někde napíše, že krajský úřad vydá nařízení. Krajský úřad nemá žádnou právní subjektivitu a žádné nařízení vydat nemůže. Svědčí to jenom o tom, že úředníci ministerstev si neosvojili reformu veřejné správy, že nerozlišují správně přenesenou a samostatnou působnost a motají to všechno dohromady a bylo by třeba, aby možná vláda nějakým usnesením jim to vysvětlila. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane senátore a slovo má pan senátor Vítězslav Vavroušek.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=160)**:** Dobrý den pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já bych si dovolil pro začátek trošku legislativní nezáživnosti, ale domnívám se, že to sem patří. Budu se vyjadřovat hlavně k tomu přílepku, jedná se o paragraf 14 zákona č. 250, o rozpočtových pravidlech. Takže smyslem tohoto ustanovení bylo, že příspěvkovou organizaci, jejímž předmětem činnosti je poskytování zdravotní péče, nelze přeměnit na obchodní společnost. Já si myslím, že to nelze úplně vyjmout od zákonů, které se týkaly převodu majetku státu na kraje. Kompetence pro nakládání s majetkem, který byl převeden na kraje, jsou dány několika zákony. Především zákonem č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky do majetku krajů. To se týká správy silnic, kulturních zařízení, škol. Pak zákonem č. 290/2002, kde je to totéž, akorát se to rozšiřuje o další kulturní zařízení, zdravotnická zařízení včetně nemocnic, sociálních zařízení. Pak ještě existoval zákon č. 129 z roku 2000, o krajích, ve znění pozdějších předpisů a ten obsahoval § 19 následujícího ustanovení: Stát má právo při bezúplatném převodu při přechodu movitých věcí, práv a nemovitostí na kraj a při finanční spoluúčasti na pořízení takového majetku kraj si vyhradí stanovení podmínek pro další hospodaření a nakládání s tímto majetkem. Dále jsou pak uvedené sankce při jeho porušení.

A nyní k meritu. Na základě žaloby plzeňského kraje proti Ministerstvu školství pro omezování nakládání se školským majetkem rozhodl Ústavní soud dne 13. srpna následujícím způsobem. Ustanovení § 19 odstavce 1, zákona č. 129, o krajích, se zrušuje dnem vyhlášení tohoto nálezu. Zákonem č. 231/2002 Sb. se mění tento zákon o krajích bylo to ustanovení § 19 zrušeno. Chci říci, že nakládání majetkem škol nebo nemocnic, tj. v tomto případě to samé. Legislativa je ta samá. Domnívám se, že tento přílepek obchází ustanovení tohoto rozhodnutí Ústavního soudu, a proto se tam dostal dokonce i do špatného paragrafu, protože zákon č. 250, i když to bylo částečně změněno, si dovolím odrecitovat: „Ke vzniku, rozdělení, sloučení, splynutí nebo zrušení příspěvkové organizace dochází dnem určeným zřizovatelem v rozhodnutí, jímž též určí v jakém rozsahu přecházejí práva a závazky.“ Chci tím říci, že tímto přílepkem tento paragraf stejného zákona nebyl dotčený a kraj si stejně může podle tohoto paragrafu rozhodnout, zda příspěvkovku zruší, nebo nezruší, atd. Chci jenom říci, že touto zvláštní legislativní tvorbou dochází zřejmě k vnitřní rozpornosti dvou paragrafů téhož zákona, což si myslím, že není dobře.

A nyní bych chtěl říci pár věcí, které již pramení spíše z mé zkušenosti zdravotního manažera, který služebně patří asi k nejstarším v Evropské unii. A byl bych velice rád, kdybyste to brali z tohoto pohledu, nikoli jako představitelé konkrétní politické strany. V první řadě bych chtěl říci, že velmi nedobře nesu, když se zdravotnictví stává politickým tématem. Naděje vzbuzené tímto zájmem pak velmi často opadnou po volbách. Politici velmi často zapomínají, že si to téma vzali jako důležité. A pak druhá věc, vždycky je skutečnost přizpůsobována potřebě a na veřejnost se pak dostávají naprosto neuvěřitelné věci a zdravotnictví to také nepřispívá a myslím si, že právě tento přílepek je výsledkem spíše politického nebo pseudopolitického boje než nějaké podstatné snahy. To je první věc.

Druhá věc. Myslím si, že to je klasický případ, kdy nějakým doplňkem nesouvisejícího zákona se vlastně celý původní zákon dostává do nezájmu. Myslím si, že to nesvědčí o dost dobré kultuře politické v první řadě. A nyní bych chtěl trošku polemizovat se smyslem. I kdyby to bylo všechno legislativně v pořádku, mohlo se podle toho řídit, tak si myslím, že i věcně je to trošku mimo realitu. Nemocnice lze samozřejmě dělit podle vzdálenosti a dostupnosti, ale je potřeba si říci, že my nežijeme na Sahaře nebo v polární pustině či džungli. Když si vezmete hustotu naší sítě silniční, když si vezmete hustotu našich zdravotních zařízení, tak tedy opravdu nehrozí nějaký kolaps sítě v okamžiku, kdy dojde ke změně několika subjektů v jinou právní formu. Tady naprosto nic nehrozí. To za prvé.

Za druhé. V dnešní době při vývoji medicíny je podle mého názoru jediné možné kritérium dělit nemocnice na kvalitní a nekvalitní. A ten pojem dostupnosti, z těch kilometrů, se mění na dostupnost kvality. Tady opravdu 20 kilometrů nemá na nic vliv. Kvalitu lze dosáhnout v kvalitním zařízení. A kvalitní zařízení je definovatelné třemi pojmy. Kvalitní zřizovatel nebo majitel, kvalitní management, bez něho kvalitní nemocnici neuděláte, s ním je to možné, nikoliv však jisté. A pak je tam spád. To je území, ve kterém se ta nemocnice nachází. Při nedostatku pacientů tam prostě není možné dělat kvalitní medicínu. Tady je zajímavý úkaz, že kvantitativní ukazatel se přetaví v kvalitativní. Vy tam musíme mít dostatek zájmu o tu nemocnici, aby byli chirurgové vyoperovaní, aby tam bylo dost porodů, aby tam byl dostatek, ale i škála diagnóz, jedině v takovém prostředí vám může růst kvalita nemocnice. To znamená kvalitu nelze nadekretovat a v zásadě ji nelze ani koupit. Ta vzniká velice složitým a dlouhodobým procesem. A toto v dnešní době musí být prvořadé. Když si vezmu, že tento doplněk má být vlastně jakýmsi ochranářským opatřením, tak se ptám, kdo, co a proti komu vlastně chrání. Jestliže vycházím z toho, že prvořadá je kvalita, tak jak chcete zde hledat, jaká právní forma je vlastně vhodnější? To je naprosto nedůležitý parametr. Já klidně mohu říci, že některé právní formy ty kvalitativní požadavky mohou podpořit, také je mohou oslabit, ale sama o sobě ta forma je nevytváří. Takže je to podle mě pouze bouře ve sklenici vody. A to je právě to řádění politiků. Takže z tohoto pohledu já považuji tento paragraf, i kdyby byl platný, za naprosto zbytečný. Osobně jsem byl na dlouhodobější stáži v neziskové organizaci, vím, že to funguje, že to je pro zdravotnictví velmi vhodný typ, ale mám dvě výhrady. Nesmí to být monopol a ta nezisková organizace musí být v té původní podobě vymyšlená. To je, tam nelze kalkulovat ztrátu tak, jak jsem si četl návrhy, že se zahrne ztráta a zřizovatel, případný majitel, že to doplní. Kdyby tato vůle a možnost byla, tak není problém s „příspěvkovkami“. I nezisková organizace musí jet v režimu, který je prakticky identický s režimem obchodní společnosti, třeba akciového typu, má stejnou strukturu orgánů. Musí vytvářet zisk. Na ně platí stejná ustanovení obchodního zákoníku jako na akciovou společnost, jen se liší v rozdělení zisku. Třetina jde na drobné investice, dvě třetiny do rezervního fondu. Tím jediným se může lišit. Její kouzlo je v daňových úlevách a v napojení na veřejný rozpočet. Takže v tom je trošku zvýhodněna, ale obávám se, že během několika týdnů tyto dvě věci nelze legislativně splnit. A navíc ta podoba neziskovky v této podobě by nefungovala. To by byla přelakovaná příspěvkovka. To jsou mé výhrady k věcnému.

Jinak bych chtěl říci, že dělení podle něčeho jiného než kvality, podle mého názoru, spadá do úplně jiné doby. Já, když jsem si tento nápad četl v souvislosti s tím, co jsem uvedl a se spoustou věcí, které jsem ani neuváděl, tak jsem se chvíli ztrácel v časoprostoru. To opravdu patří někam jinam. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Karel Tejnora, po něm promluví senátor Martin Mejstřík. A to jsou zatím všichni, kteří se přihlásili do obecné rozpravy. Prosím.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=158)**:** Ještě jednou, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já, když jsem viděl pana ministra, že je tady jako zástupce za předkladatele, říkal jsem si, proč tady není paní ministryně Emmerová. Ale opravdu ten návrh zákona o hluku má velmi velký vztah k ekonomice, čili k panu ministrovi. Takže pan ministr z tohoto pohledu je zde správně.

Nemá asi zde cenu víceméně diskutovat o konkrétních věcech, co se týče přesnosti překladu směrnice, implementace atd., ale chtěl bych upozornit – padly při projednávání i při jednáních zhruba náklady na vytvoření hlukových map a věcí s tím spojených mezi 160 – 260 miliony. To je skoro tolik, kolik bude stát, dejme tomu, odmražení platů, o kterém se hodně diskutuje. Je fakt, že tyto miliony nikoho moc nevzrušují a bere se to jako nutnost.

Pokud se tady vytvoří, ať už nasmlouváním firmy nebo přímo úředníků, tyto úředníky bude o to těžší po dvou či sedmi letech propustit nebo najít pro ně jinou činnost. Takže to je stále ještě ta levná část. Druhá věc je, jak řekla paní kolegyně Seitlová a měli bychom jí za to být vděční, že přišla na chybu ve vytváření normativů. Tyto normativy budou říkat, co je potřeba řešit a co už ne. Čili je to nástroj – nepřímý sice, ale ovlivňující desítky, v plánovacích letech, až stovky miliard. Čili si myslím, že především by toto měla mít pod přímým dozorem exekutiva a Parlament, aby nějakým způsobem byli schopni včas toto ovlivnit a neřešili až následky různých stížností, problémů atd. To je k tomu.

Pokud si kdo vzpomene, před rokem jsme projednávali zprávu pana ministra Ambrozka o životním prostředí a přesně tam byly vyjmenovány body, kde ten hluk je nadměrný. Je to známá magistrála, známý průtah Plzní, Ostrava, myslím místa v Hradci Králové atd. Takže v podstatě je tady známo, kde ta hlučná místa jsou a dá se říci, že ve většině z nich je v určité fázi i jejich řešení, ať to jsou obchvaty či další opatření. A jsme u toho, že tyto obchvaty nejsou zadarmo, půjčujeme si na ně a opravdu tady jsou ty desítky miliard.

Právě při projednávání těch pozměňovacích návrhů a upřesnění jsme měli za to, aby z toho vznikl opravdu dobrý implementační zákon, ač můžeme pochybovat o jeho byrokratické centrální účinnosti, těch pozměňovacích návrhů bylo tolik, proto jsme navrhli zamítnutí. Ale pokud se tak nestane, tak bychom eventuálně mohli podpořit některé pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. A slovo má pan senátor Martin Mejstřík, mezitím se přihlásili další dva kolegové do debaty – pan senátor Josef Novotný a pan senátor Petr Smutný. Pan senátor Petr Smutný chce vystoupit s technickou poznámkou. Prosím.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=11)**:** Pane předsedo, já bych vaším prostřednictvím chtěl svému předřečníkovi říci, že tento bod byl zařazen na zítra, protože na dnešek je paní ministryně Emmerová omluvena a pan ministr Sobotka se pouze uvolil, že ten bod přednese za ni a ten návrh vzešel z řad opoziční strany. To jenom na vysvětlenou, proč došlo k této záměně.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Ano, toto byla vskutku technická poznámka. Slovo má kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, pane ministře, já bych jenom některým z vás chtěl připomenout, o čem v této chvíli jednáme. Jde o návrh zákona o hodnocení hluku v životním prostředí, kterým se do českého právního řádu transponuje směrnice Evropského parlamentu pod nějakým číslem.

Smyslem této úpravy je především potřeba stanovit principy prevence a omezení škodlivých nebo obtěžujících účinků hluku ve venkovním prostředí a vytvořit základ pro přípravu opatření ke snižování hluku způsobovaného velkými zdroji hluku, především silniční a železniční dopravou, letadly, průmyslovými zařízeními a dalšími zařízeními ve venkovním prostředí. Já bych rád viděl, jak tyto věci řeší obce. To je na jednu z námitek, která zde padla.

Rámec překládaného návrhu zákona je strategického charakteru se zaměřením na dlouhodobé plánování, tedy ještě jednou obce, případně i kraje. Myslím si, že toto je výsostná pozice státu, aby řešil takto strategické věci. Co se týče monopolu firem, samozřejmě, budou zde určité firmy, které hold mají gebír na to vypracovávat hlukové mapy podle standardů, které na ně EU nebo my klademe. Stejně tak, jako ne všechny firmy mohou konkurovat ČEZu, například.

To je k tomu zákonu. Co se týče přílepku, tak já si myslím, že tam není co řešit. Já jsem samozřejmě pro to, aby přílepek byl vypuštěn, nicméně chtěl jsem vás poprosit, abyste podpořili návrh paní senátorky Seitlové a propustili návrh zákona do podrobné rozpravy. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Zatím jako poslední v obecné rozpravě, tedy za sebe, viďte, pane senátore, vystoupí pan senátor Josef Novotný. Prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Vážení kolegové, já už nebudu tady opakovat, ty věci zde byly většinou řečeny všechny. Skutečně, jedná se o řešení toho velkého hluku, nejedná se vůbec o řešení sousedských hluků a dalších záležitostí. Proto i to členění jako by ministerstva a kraje a ne odspodu.

Ta část dvě je předvolební výkřik, který je i technicky nekvalitní a myslím si, že v současné době už odezněla jeho aktuální apelační verze nebo to, proč tam byl dán, a myslím si, že v této chvíli se po volbách už vracíme zase do reálu. Čili v tom okamžiku si myslím, že i tato záležitost by mohla být průchozí Poslaneckou sněmovnou.

To, že je to všechno složité a byrokratické a že zde vstupujeme do jakýchsi evropských normativů řešení hluku, v Evropě, když to řeknu, je správné. Podobně se přímořské státy snaží řešit hluk v moři a prostě jsou to věci, které by se měly řešit ve větších celcích, ať se nám to líbí, nebo nelíbí. Stejně se jednou bude muset začít s tím něco dělat.

Myslím si, že většinu těchto připomínek technických, i těch zásadních, řeší pozměňovací návrhy a zejména ty mezní limity, tam je velice důležitá vazba i na ekonomiku, na pana ministra a na to, že pozměňovací návrhy výborů směřují k tomu, aby to řešila vláda. My jsme zvažovali, jestli Poslanecká sněmovna nebo někdo, ale myslíme si, že vláda je ta správná a ministr financí, aby řekl, jak moc tady bude hluk nebo jak málo tady bude hluk. Má to velký ekonomický rozměr a je to předmětem těch pozměňovacích návrhů. A bylo by dobře, a myslím si, že máme velkou šanci to nezabít prostým odmítnutím, ale ty pozměňovací návrhy byly konzultovány s ministerstvem a jsou odsouhlaseny, takže je tady velká šance, že by tato norma mohla v té upravené technické podobě projít. Děkuji za podporu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pro jistotu se zeptám, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli si přeje vyjádřit se k rozpravě. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, já bych se rád vyjádřil k těm dvěma usnesením výborů, jednak Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Pokud se Senát rozhodne přistoupit k fázi schvalování pozměňovacích návrhů, pak podle mého názoru tyto návrhy jsou ze strany předkladatele akceptovatelné, s výjimkou návrhu, který je uveden pod bodem 12 v usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. To je onen přílepek, který zde byl takto zmiňován a to hlasování o něm je skutečně věcí více politickou, která nesouvisí s meritorním obsahem zákona tak, jak je v tuto chvíli Senátem projednáván, čili dopředu chci avizovat, že za předkladatele nebudu uplatňovat výhrady k těm dvěma usnesením výboru tak, jak zde byly avizovány, s výjimkou onoho příslušného bodu 12.

Pokud jde o tu kvalitu dodatku, tak tu já v tuto chvíli nechci hodnotit v zastoupení předkladatele. To je návrh, který se objevil na půdě Poslanecké sněmovny při projednávání návrhu zákona. On nebyl součástí předlohy tak, jak ji schválila vláda. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli, a teď se budu ptát jednotlivých zpravodajů, resp. zpravodajek. První se zeptám paní senátorky Jitky Seitlové jako zpravodajky Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda si přeje vyjádřit se. Samozřejmě, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=63)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já jenom opravdu velmi krátce, abychom věděli, o čem se skutečně hovoří v oblasti ticha. Reaguji na diskuzi. Oblasti ticha jsou stanovovány zákonem v aglomeracích. My je přesně vymezujeme, tedy nebude na krajích, ani na správních úřadech, aby si vymyslely, kde chtějí oblasti ticha, ale my přesně zákonem stanovujeme, že to je pod 20 decibelů v daném limitu den, večer noc. Tak takto je to dáno.

Druhá věc, oblasti ticha jinde ve venkovním prostředí, tam ten limit není tak přesný, ale myslím si, že je velmi jasný a že u nás v České republice vyjde téměř jenom do těch chráněných oblastí, že to nikde jinde nebude splnitelné, aby tam nebylo to rušení, jak říká zákon, dopravou, dokonce ani rekreací. Takže tam to není o tom, že by se někdo svévolně rozhodl a kraj nařídí obcím, ale je to přesně stanoveno zákonem – limity, které teď schvalujeme.

Chtěla bych říci, že sice je pravdou, že limit pro to, abychom přijali směrnici podle toho, jak je stanoveno v této směrnici, byl překročen, nicméně je tam druhý termín, který už bude kontrolovatelný daleko jednoznačněji, řekla bych velmi striktně, a to je 30. červen 2007, kdy musí být hotové první strategické mapy, celá ta první vlna. Já jsem si zjišťovala, jak na tom jsme – ano, ředitelství silnic a dálnic má vytipované oblasti, kde už dochází k určité pravděpodobnosti, že bude tedy překročena nějaká mezní hodnota, ale pokud se týká železnic, Ministerstva dopravy a železnic, tak tam není udělané vůbec nic a nebude do doby, než bude schválen zákon.

Pokud tedy nebude přijat zákon a bude třeba odložen o rok nebo o dva, tak skutečně bude velmi ohrožen ten limit roku 2007, že bychom byli schopni předat strategické hlukové mapy.

A pak je ještě třetí věc, o které jsem se chtěla zmínit. Víte, tady se velmi vedla diskuze – někdo nám něco přikáže. Celá ta směrnice, a ten zákon to má zakódované podle té směrnice, říká, že musí být konsenzus. Na tom je ten princip, ne v rozporu s obcemi, ne v rozporu s kraji, ne v rozporu se státem, ale na všem by měl být konsenzus. To je základní princip a vlastně ty hlukové mapy a ty podklady by měly být k těm všem jednáním.

Dovolte, abych tedy doporučila pozměňovací návrhy, které byly předloženy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Prosím pány, aby ztlumili své diskuze. Děkuji vám. I vám děkuji, paní senátorko a zeptám se pana zpravodaje Výboru pro záležitosti EU, pana senátora Tejnory, jestli si přeje vystoupit? Pan senátor si nepřeje. Pane kolego Macáku, jako zpravodaji Ústavně-právního výboru, přejete si vyjádřit se k rozpravě? Nikoliv. Takže, pane zpravodaji garančního výboru, teď máte možnost vyjádřit se jako zpravodaj. Prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Já bych jenom zrekapituloval. V rozpravě vystoupilo 6 senátorů a zazněl tady návrh zamítnout a návrh vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy obou výborů.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Ano, děkuji. Je tomu tak. A po skončení obecné rozpravy zahájíme hlasování. Budeme hlasovat o jednom návrhu – o návrhu zamítnout. Svolám kolegyně a kolegy k hlasování.

Byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je přítomno 47 senátorek nebo senátorů, to znamená, že kvorum je 24.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. V pořadí v 83. hlasování této schůze byl zamítnut návrh na zamítnutí posuzovaného návrhu zákona, a to tak, že pro tento návrh se vyslovilo 22 přítomných, proti bylo 18, při kvoru 25, při účasti 49.

Takže nám nezbývá, než otevřít podrobnou rozpravu. Prosím, hlaste se do podrobné rozpravy. Jako první se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera a má slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=120)**:** Já jenom načtu pozměňovací návrh: V § 8 na konci odst. 6 tečku nahradit středníkem a doplnit slova „náklady s těmito působnostmi spojené hradí stát“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pan senátor Josef Novotný.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Já bych vám přiblížil skupinu pozměňovacích návrhů obou výborů a popsal bych, co je jejich obsahem.

V tom tisku číslo čtyři – usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jsou obsaženy všechny návrhy zdravotního výboru, takže budu vycházet z tohoto. Vezměte si tento žlutý tisk, abychom se s tím tady mohli seznámit.

Pod body 1 a 2 jsou ty záležitosti vypuštění přílepku, takže tam není co komentovat. V podstatě jde o to, že ten zákon se zjednoduší i v tom názvu.

V pozměňovacím návrhu číslo 3 jsou uvedena slovíčka „veličina“ nahradit slovem „stupnice“. Je to lepší upřesnění překladu evropské směrnice. Myslíme si, že je to ku prospěchu přesnosti toho zákona.

Pozměňovací návrh č. 4 a 5 vychází z české legislativy, a sice slova „vymezená příslušným správním úřadem“ nahradit slovy „stanovením nařízení kraje“. Je to běžné. Tam je chyba legislativy ministerstva, že si toto neuvědomilo, protože nařízení kraje je správná definice. Podobně je to tedy v pozměňovacím návrhu pod č. 5 – týká se § 2 písm. m). Zase slovíčko „příslušným správním úřadem“ nahradit „prováděcím právním předpisem“.

Pod bodem 6 je to § 2 odst. a). Týká se to toho ukazatele – vložit slova „při němž překročení je zvažováno nebo zaváděno opatřením ke zmírnění hluku“.

Tady stejně jako v dalším 7. pozměňovacím návrhu se to dotýká přesného překladu směrnice a významu toho, co směrnice zamýšlela. Takže u toho pozměňovacího návrhu č. 7 se za slova „účinku hluku“ vkládají slova „zejména při překročení některé z mezních hodnot“.

Diskuze o tom, že mezní hodnoty samy o sobě jsou důvodem právě k nějakému řešení – právě vyvrací ten překlad, kdy je potřeba snížit hluk obecně. A tady to upřesnění je asi namístě.

Pod bodem 8 je to zase ve vazbě na českou legislativu. V § 5 odst. 4 se slova „krajský úřad“ nahrazují slovy „rada kraje, nařízením kraje“, protože tato nařízení nevydává úřad, státní správa, ale rada kraje, samospráva. Takže to je pozměňovací návrh č. 8.

9. V § 8 odst. 1 písm. e) za slovo „sousedním členským státem“ vložit slova „Evropské unie“. Je to diskuze o tom, vzpomínám si na diskuzi na našem výboru – když vystoupí Rakousko z EU, tak aby se vědělo, že to už není sousední stát členského státu, a proto je potřeba tam doplnit, aby se to vysvětlení upřesnilo.

Pozměňovací návrh č. 11 – v § 8 odst. 1 vypustit písm. a), kde se jedná zase o zesouladění s krajskou legislativou. Dosavadní písm. b) až h) označit jako a) až g)

V § 8 odst. 5 nově označeném písm. f), dosavadní písm. g), u bodu 3 za slova „u zdrojů“ vložit slovo „hluku“. Není to samozřejmě nic podstatného. Na druhou stranu jsou tam jakési zdroje, a i když je to zákon o hluku, tak by se to tam mohlo doplnit – je to v podstatě upřesnění.

13. V § 8 vložit nový odstavec ve znění: „Rada kraje stanoví nařízením kraje v tiché aglomeraci.“ To je odkaz právě na to, že to a) jsme v § 8 odebrali. A teď to musíme takto stanovit. Nový odst. 6, kde by rada kraje právě nařizovala ty tiché aglomerace. Dosavadní odst. 6 se potom označí jako 7.

14. V § 8 (nově označeném 7), v dosavadním odst. 6 za slova „krajskému úřadu“ vložit slova „a radě kraje“ – navazuje právě na pozměňovací návrh č. 11.

15. a 16. – Je potřeba tyto pozměňováky neoddělovat, protože jsou spolu provázané. Je to právě to, o čem jsem hovořil, že se to dostává do té ekonomické roviny, kdy v § 13 se slova „a jejich mezních hodnot“ vypouští. A proto, pokud je vypustíme, tak musíme 16. – V § 13 nový § 14 vložit, který by zněl – mezní hodnoty hlukových ukazatelů stanoví vláda nařízením, jehož účinnost bude stanovena dnem 1. července 2005. To je ta silná vazba na ekonomiku a na stupeň hlučnosti nebo bezhlučnosti.

17. rovná se 12. Výboru pro zdravotnictví – znamená část druhou vypustit.

Pozměňovací návrh č. 18, že část třetí se nahradí zněním účinnost. Bude § 15, tím pádem, protože čtrnáctku bychom dali tady na to stanovení mezních hodnot a 15 by potom byla nová účinnost – tak, jak bylo původně předloženo dnem vyhlášení.

Poslední tři návrhy – je za 19. – V příloze č. 3 se v bodu 4 slova „podle § 4 vypouští“, protože tam se to týká těch, teď to tady nemám, ale myslím si, že se to týká mezních hodnot – v § 4 jsou akční plány. A 20. – V příloze č. 3 k bodu 12 se za slova „hodnocení efektivnosti nákladů“ vkládají „odhady omezení počtu postižených osob obtěžovaných hlukem“ – a já tady mám trošičku potíž. Protože přesný překlad směrnice, a diskutujeme o tom – je skutečně takto – podklady omezení počtu postižených osob, a znamená to slovíčko „omezení“ jakože bychom je nějak omezovali, a ono je to jakoby snížení. Já bych se tedy přikláněl, že bychom toto slovíčko vyměnili slovíčkem „snížení“, protože my je chceme snižovat, ty osoby, počty osob postižené hlukem. Takže bych si dovolil tady navrhnout, že by za 20. bylo vložit slova „odhady snížení počtu postižených osob ohrožovaných hlukem“.

21. V příloze 4 v zákonu v bodu 2. 9 slova „§ 7“ nahradit slovy „§ 5“, protože tak to má skutečně být. To byl skutečný překlep předkladatele, který se teď napravuje.

Chtěl bych říct, že tyto pozměňovací návrhy jsme koordinovali s oběma výbory a zároveň s legislativami jak Senátu, tak ministerstva a byly odsouhlaseny. Kromě té politické části 12 rovná se ve druhém výboru 14, tuším, 12 rovná se 17, tj. vypouštění omezení nemocnic.

To jsou všechny návrhy. Navrhoval bych o nich pak hlasovat pohromadě, pokud by k některým nebyla nějaká nevůle je přijmout.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dále chce vystoupit v podrobné rozpravě paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=63)**:** Já mám jenom technickou. Pokud měníme slovo k pozměňovacím návrhům výborů, musí to být předloženo jako pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu. To jenom technická.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Ano, pan zpravodaj garančního výboru to zaregistroval. Zahrne to do svého návrhu, jak budeme hlasovat.

Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí. Rozpravu končím. Po skončení podrobné rozpravy mají ještě zpravodajové možnost vyjádřit se. Paní senátorko Seitlová? Nepřejete si. Pane senátore Tejnoro? Nepřejete si. Pane senátore Macáku? Chcete vystoupit? Nechcete. Promiňte, já jsem se zapomněl zeptat pana navrhovatele. Toho jsem se měl zeptat prvního. Ale protože ho nikdo nepředběhl, tak se nestala ve skutečnosti žádná chyba. Navíc pan navrhovatel si nepřeje vystoupit. Pan zpravodaj garančního výboru si nepřeje. Ale ujme se nyní řízení hlasování. Já nejdřív svolám kolegy a kolegyně.

Před zahájením hlasování konstatuji, že v sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 25. Pan zpravodaj garančního výboru nás nejdříve seznámí se svou představou o pořadí hlasování. Prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Já bych nejdříve dal hlasovat o vypuštění té části druhé. To jsou věci, myslím si, zásadní. Takže bych si dovolil dát hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je tady pod bodem 12 nebo bod bodem 17 Výboru pro veřejnou správu. Potom bych dal hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu, o tom slovíčku. Potom bych si dovolil dát hlasovat o těch všech technických věcech dohromady.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Prosím. Hlásí se předseda Klubu otevřené demokracie.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=115): Já jenom chci říct, že když budeme jednat o tom prvním – o vypuštění části druhé, tak musíme brát zároveň 1, 2 a 17, 18.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** 1, 2 – to je samozřejmě název. Ještě tady pan senátor Kubera dává pozměňovací návrh o tom, že náklady hradí stát. Pozměňovací návrh jste dostali? Já jsem ho nedostal na stůl.

Takže by to bylo tak, že bychom prvně hlasovali A1, A2, A12, A13, to jsou ty zásadní věci spojené s nemocnicemi. Pak bychom hlasovali postupně zřejmě po blocích, tak abychom stanovili hlasování – B3, A3, A4 a dál – až na konec věcí týkajících se té části příloh.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. V sále nevidím nikoho se zdviženou rukou, tzn. nejsou žádné námitky proti navrženému způsobu hlasování.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Já bych ještě technickou poznámku: A jsou pozměňovací Výboru zdravotnického garančního a B jsou Výboru pro územní rozvoj. Takže tak jsme si to tady dovolili označit, aby v tom nebyl zmatek.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji za doplnění. Ještě jednou zopakuji – 50 přítomných, kvorum 26. Pane garanční zpravodaji, předneste 1. pozměňovací návrh.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Takže 1. hlasování by bylo **A1, A2, A12, A13 – to jsou ve Výboru zdravotnickém záležitosti týkající se zrušení části 2 a v tom druhém béčkovém výboru jsou to B1, B2, B17 a B18** – čili hlasujeme o tom, že ten přílepek pane poslance Krákory schválíme, nebo odmítneme.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Ano, nechám chvíli na ujasnění.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ještě pan ministr – stanovisko negativní. Nyní, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo **schválením pozměňovacího návrhu.** Z 50 přítomných při kvoru 26 bylo 39 hlasů pro, 1 hlas proti. Prosím, pokračujte.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Takže jsme odpárali přílepek. Aby to bylo čisté, tak bychom to vzali po bodech. Já bych si teď dovolil vzít v bloku ten zbytek, protože pokud jsme to takhle udělali, tak bych dal hlasovat o bodech B3, A2, A4, B4, B5, B7, A4, A8, A10, A11, které odpovídají B8, B11, B13, B14. Potom jsou to body A6, A7, neboli B9, B10 - *(značný ruch v sále)* - a A9, B12, B16, A14, A19, B20 a A15 a B21 – *(hlasy z pléna: nevíme, oč jde, o čem se vlastně mluví)*. Čili je to celý zbytek těch technických pozměňovacích návrhů tak, jak jsem komentoval už předtím.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Takže to je trochu jiný návrh, než původně zazněl. Jsou námitky proti tomuto způsobu? *(Hlasy z pléna: Opravdu nevíme, o co jde!)*

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** To A a B, jak jsem řekl úvodem, to jsou pozměňovací návrhy obou výborů – A je zdravotnický výbor, B je pro územní správu. Já jsem je shrnul a ve svém závěrečném vystoupení jsem je komentoval, takže si myslím, že bychom mohli dát hlasovat v bloku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Prosím, hlásí se s technickou paní senátorka.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=118)**:** Já se hlásím se technickou. Myslím, že bylo jednodušší, kdybychom nejdřív schválili návrhy dejme tomu zdravotního výboru. A pokud by byly totožné s pozměňovacími návrhy druhého výboru, tak tím by přestaly být v podstatě hlasovatelné a skončili bychom hlasování.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Tak to je zase ještě jiný návrh. Prosím, pane navrhovateli.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Já jsem řekl, že všechny pozměňovací návrhy zdravotního výboru byly schváleny tím béčkovým Výborem pro územní správu. *(Smích.)* Pardon, pan předseda se ohradil v tom, jak jsem to představoval – kvůli jednoduchosti, protože je to složité. Takže když si vezmete žlutý tisk č. 445/4, tak je tam dohromady 21 bodů. Z toho 15 bodů je těch, které schválil Výbor pro zdravotnictví. Tím pádem jsou tam všechny obsažené. Kromě toho je tam pět návrhů, které se týkaly harmonizace se směrnicí přesného překladu a ekonomické souvislosti vazby na státní rozpočet nebo na vládu.

Proto, když hovořím o pozměňovacích návrzích tisku č. 445/4, tak hovořím o obou výborech, protože zdravotnické návrhy jsou tam všechny obsažené.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Teď se přihlásila o slovo předsedkyně klubu – paní senátorka Rögnerová. Má vždycky právo vystoupit.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=123): Děkuji, pane předsedající, já si myslím, že pro to, abychom se všichni orientovali, tak navrhuji, abychom se přidrželi toho, jak pan zpravodaj komentoval jednotlivé pozměňovací návrhy pouze toho tisku č. 445/4. Pokud zahrnuje všechny pozměňovací návrhy, tak postupovali podle něho.

Ale zároveň musíme nejprve odhlasovat tu změnu k pozměňovacímu návrhu pod č. 20, kde místo omezení se dává snížení. A zvlášť ještě tedy pozměňovací návrh pana senátora Kubery.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji. Přeje si vystoupit s technickou poznámkou pan senátor Janata? Nepřeje. Pane navrhovateli, ztotožňujete se s tímto?

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Já si myslím, že je to přijatelné. Vzali bychom to možná od konce. *(Ruch v sále.)* Vzali bychom to tak, že bychom si vzali **žlutý tisk č. 445/4 – pozměňovací návrh č. 20. A dávám k němu pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, a sice, že bychom nahradili slovíčko „odhady omezení“ slovíčkem „odhady snížení“.**

Abychom o tom mohli hlasovat, pokud to projde tu dvacítku jako v té původní podobě. Takže to je první můj návrh.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Tak se rozhlížím po sále, zda tentokrát nejsou námitky proti takto zkombinovanému prvnímu pozměňovacímu návrhu a vidím, že nejsou. Stanovisko pana ministra jako navrhovatele je kladné a já teď mohu zahájit hlasování. První pozměňovací návrh tak, jak odezněl, teď zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO a nyní kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V pořadí 85 hlasování na této schůzi, druhý pozměňovací **návrh byl schválen.** Z 51 přítomných při kvoru 26, 49 pro, nikdo proti. Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Nyní bych dal hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Kubery a sice § 8 na konci odstavce 6. Tečku nahradit středníkem a doplnit slova „náklady s těmito působnosti spojené hradí stát“.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji pane ministře, pan ministr má negativní stanovisko. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Já vám děkuji. Kdo je proti tomuto, návrhu nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Třetí pozměňovací návrh byl zamítnut. Z 51 přítomných při kvoru 26, 23 hlasů pro, 5 hlasů proti. Prosím předložte čtvrtý pozměňovací návrh.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Nyní bych si dovolil vycházeje z toho **žlutého tisku č. 4 poté, kdy jsme spálili body 1, 2, 17 a 18, upravili jsme v bodě 20 jedno slovíčko, budeme hlasovat o tom zbytku tohoto celého žlutého tisku vcelku.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Žádné námitky? Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Pane ministře prosím. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A teď mají čas ti, kteří jsou proti tomuto návrhu, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko NE. Toto je čtvrtý pozměňovací návrh a 87. hlasování. Skončilo **schválením pozměňovacího návrhu.** Z 51 přítomných 50 pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 25. A nyní, vyčerpali jsme, je to tak pane zpravodaji – všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.** Kdo souhlasí s tím, abychom vrátili Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko. Děkuji. Kdo s tím nesouhlasí, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. **Návrh byl schválen.** Nikdo nebyl proti, 49 hlasů pro, kvorum bylo 26 při 51 přítomných. Děkuji panu navrhovateli, panu ministrovi a panu zpravodaji, který to neměl lehké.

Vážené paní senátorky a páni senátoři, jednáme téměř čtyři hodiny, ale obrátil se na mě místopředseda,pan poslanec Langer s tím, jestli bychom nezařadili ještě před polední přestávkou návrh zákona, jehož je autorem.

Vypadá to, že bychom nezdrželi příliš dlouho, ale já se musím zeptat, protože to znamená změnu pořadu schůze. Kdo je pro, abychom tuto improvizaci podnikli. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Změnu pořadu jsme schválili, nikdo nebyl proti. 36 hlasů pro při kvoru 23. Nyní budeme tedy projednávat **senátní tisk č. 452:**

<A NAME='st452'></A>

**Trestní zákon.**

Pane místopředsedo Langře, prosím, můžete se ujmout slova.

**Místopředseda PS PČR Ivan Langer**: Vážený pane předsedo, vážené senátorky, senátoři, upřímně děkuji za laskavost, kterou jste mi poskytli. Předstupuji před vás jako autor rozsahem malé, ale významem podstatně větší novely zákona. Její podstata je zjevná, v § 34 trestního zákona se rozšiřuje výčet přitěžujících okolností o spáchání trestních činů proti osobám podílejících se na záchraně života a zdraví nebo o ochraně majetku. Tento návrh byl velmi zevrubně a důkladně projednáván na Ústavně-právním výboru Senátu a já chci touto cestou poděkovat zejména tomu zpravodaji, ale samozřejmě také všem členům Ústavně-právního výboru za diskuzi, neboť přesně popsali všechny klady a zápory tohoto návrhu. Otevřeně jsme si řekli, že žádný legislativní návrh není prost jakýchkoli pochybností o tom, zda je jenom dobrý, nebo jenom špatný. I tento návrh je jeden z těchto. Jeho ambicí je na jedné straně poskytnout vyšší stupeň právní ochrany všem občanům, kteří poskytnou druhému pomoc. Na straně druhé zpřísnit sankci těm, kteří na tyto občany útočí, na straně třetí využít možného preventivního vlivu trestního práva vůči těm, kteří by snad zvažovali takovou nepřijatelnou formu jednání. Budu velmi vděčný, když tuto novelku podpoříte a ještě jednou děkuji za velmi seriózní rozpravu v rámci Ústavně-právního výboru. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane poslanče, pane navrhovateli, prosím, zaujměte místo u stolků zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor ústavně-právní. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 452/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Janata, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=127)**:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, kolegyně, kolegové, tato jednoduchá novela trestního zákona byla připravena jako určitá reakce na události posledních měsíců, nicméně je asi dobré říci, že to, aby byly útoky na osoby, které se podílejí na záchraně zdraví, života či na ochraně majetku trestány přísněji než tomu tak doposud bylo, to v podstatě svým způsobem umožňuje trestní zákon už ve stávající podobě, protože výčet přitěžujících okolností v § 34 trestního zákona je výčet demonstrativní, neuzavřený, tudíž i s přihlédnutím ke společenské nebezpečnosti takovýchto událostí nebo útoků je možno samozřejmě trestat s přihlédnutím k těmto okolnostem a je možno to považovat i za přitěžující okolnost. Faktem ovšem zůstává, že ne vždy tyto možnosti soudy využívají. A navržená novela bude znamenat de facto pouze to, že v těchto případech napříště budou soudy k těmto okolnostem jako k přitěžující okolnosti prostě muset přihlédnout. Tady se samozřejmě nabízela celá řada způsobů jak, pokud chceme, reagovat na to, co je příčinou předložení této novely, celá řada způsobů jak s tím naložit, jak legislativně tu věc ztvárnit. Já jsem rád, že bylo upuštěno od úvah o tom, že bychom rozšířili řady veřejných činitelů, to by určitě přineslo více problémů než pozitiv. Další možností samozřejmě bylo zařadit do jednotlivých skutkových podstat ve speciální části trestního zákona další odstavce, tzv. kvalifikované skutkové podstaty, kde by byla přímo vyšší sazba za tyto činy. Mimochodem to je cesta, kterou se ubírá připravovaná rekodifikace trestního zákona. Byla by poněkud asi obsáhlejší ta novela, je samozřejmě otázkou, která z těch cest je lepší. Zda ta, o které teď mluvíme, nebo ta zvolená panem navrhovatelem. Samozřejmě také je možno nedělat nic, protože jak už jsem řekl, jakési možnosti jsou, ale málokdy využívané.

Dále jsme se v Ústavně-právním výboru zabývali některými dalšími aspekty toho návrhu, tudíž to, že je tam vlastně na roveň jako přitěžující okolnost postavena problematika záchrany zdraví a ochrany majetku. Trestní řád zatím, a je to možno vyčíst ze sazeb u jednotlivých trestních činů, chrání zdraví a život daleko více než majetek. Tady je to, ale to asi není velký problém, protože jak u ochrany majetku, tak u záchrany zdraví a života nastane tato přitěžující okolnost. Další zajímavá debata se vedla o tom užití rozdílných slov, v jednom případě záchrana, v jednom případě ochrana, má-li to nějaký hlubší význam, je-li mezi tím jakási vysledovatelná hranice a celou řadu dalších drobných věcí významového charakteru jsme probírali. Nicméně nakonec ten závěr, ke kterému Ústavně-právní výbor došel, vyzněl asi tak, že pokud bychom se snažili tuto novelu zpřesňovat, vylepšovat, tak ji v každém případě velmi zkomplikujeme a je otázka, jestli té věci tím posloužíme. Takže nakonec závěr Ústavně-právního výboru je ten, který máte v tisku č. 452/1, a je to doporučení Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pro tento návrh, myslím s jednou jedinou výjimkou, hlasovali všichni členové ústavně-právní výboru. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Také já vám děkuji pane zpravodaji garančního výboru. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Zeptám se: máte někdo zato, že podle § 107 jednacího řádu je třeba hlasovat o vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový mezi námi není, takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Všechno je jasné, obecnou rozpravu končím a máme tady jeden jediný návrh, a to návrh schválit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140 z roku 1961 Sbírky, tedy trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Přivolám eventuálně senátorky a senátory, kteří jsou mimo Jednací sál. Konstatuji, že v sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, kvorum je 21, pro hosty na tribuně jenom připomenu, že v této chvíli zasedají pouze dvě třetiny senátorů. A budeme hlasovat.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Právě skončilo v pořadí 90. hlasování této schůze a skončilo **schválením návrhu zákona.** Při přítomnosti 41 senátorek a senátorů, při kvoru 21, 37 hlasů pro, jeden hlas proti, pane místopředsedo blahopřejeme k úspěchu. Děkuji navrhovateli a dovoluji si vám připomenout, tedy členům skupiny senátorů, která má ustavit Volební komisi, že schůzka této komise se koná po vyhlášení pauzy, tedy teď ve Frýdlantském salonku. Jjedná se o senátorky a senátory: Soňu Paukrtovou, Alenu Gajdůškovou, Josefa Pavlatu, Josefa Vaculíka, Josefa Kalbáče, Jana Hadravu, Iva Bárka a Josefa Zosera. Budeme pokračovat za hodinu a patnáct minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v projednávání našeho programu 18. schůze Senátu. Zaujměte svá místa. Prosím i ty, kteří jsou mimo Jednací sál, aby se dostavili.

Nyní budeme projednávat:

<A NAME='st451'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 451.** Prosím pana ministra kultury Pavla Dostála, kterého zde srdečně vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Děkuji za slovo. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych napřed poblahopřál ke zvolení těm novým tvářím, které se v tomto ctihodném sboru objevili. *(Námitky v sále – ještě ne! Jen dva.)* – Ještě ne? Tak dvěma ctihodným tvářím, které se v tomto ctihodném sboru objevily a vyslovuji přesvědčení, resp. naději, že zájmy české kultury se stanou společným jmenovatelem naší práce bez ohledu na naše politické přesvědčení a bez ohledu na to, že pořád je ministrem české kultury socan.

Já přistupuji k vám dneska, jak řekl pan předsedající, se zákonem, který se zdá být jaksi velice jednoduchý ve svém dopadu, neboť vlastně stanovuje to, co každým dnem nás ovlivňuje, tj. dává režim jednomu z médií, tedy veřejnoprávní televizi.

Jde o návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon, ve kterém vláda proklamovala své odhodlání posílit nezávislost provozovatelů veřejnoprávního vysílání. Současná vláda, jejímž jsem členem, v tomto úsilí pokračuje, zejména tím, že se snaží, aby v duálním systému rozhlasového a televizního vysílání, tedy systému, kdy na jedné straně pracují privátní mediální prostředky, na straně druhé veřejnoprávní prostředky, a státní sdělovací prostředky jsou zcela eliminovány – neexistují, aby v tomto systému byl vytvořen odpovídající prostor jak pro veřejnoprávní, tak pro ony soukromé subjekty, které se na vysílání televizí podílejí.

Víte, tento návrh zákona byl projednáván déle než jeden rok v Poslanecké sněmovně, což samo o sobě svědčí o tom, že tento zákon je bohužel vnímám nejdříve jako politikum a bohužel teprve až na druhém místě je vnímám věcný charakter tohoto zákona. Po tom roce projednávání v něm provedla Sněmovna několik zásadních změn.

Především se jedná o vypuštění navrhovaného systému volby a jmenování členů rady třemi různými orgány. Pro myšlenku tzv. trojnožky, kterou jsem osobně vymýšlel, tedy trojnožky, která spočívala v tom, že volba členů rady byla rozdělena Sněmovně, Senátu, premiérovi, případně prezidentovi republiky, ta byla napříč politickým spektrem zcela zásadní většinou Poslanecké sněmovny zamítnuta a já se domnívám, že v současné době pořád neexistuje v Poslanecké sněmovně politická shoda v tom, aby tato tzv. trojnožka byla realizována. Nebudeme rozebírat důvody, proč tomu tak je. Ty důvody jsou především v antagonistickém postavení obou komor Parlamentu, což podle mého by nemělo ovlivňovat rozhodování v této věci, ale stalo se tak.

Další změnou oproti vládnímu návrhu je, že v Poslanecké sněmovně bylo odmítnuto dát České televizi, a to je myslím velice vážné, možnost vysílat v souvislosti s nástupem zemského digitálního vysílání v rámci plnění úkolů veřejné služby více než dvěma stávajícími programy. Já jsem jaksi doufal, že tento nedostatek bude naplněn v Senátu, bohužel sám jsem se nemohl zúčastnit toho, abych pro to získal některé senátory, protože jaksi mé starosti byly v tu chvíli jinde a tato chyba Sněmovny, podle mého vážná chyba, se bude muset napravit v zákoně, který do Sněmovny jde, tj. zákon o elektronických komunikacích.

I přes tyto výše uvedené skutečnosti a tedy i přes tyto zásahy Sněmovny do vládního návrhu, pořád má předložený návrh, který jsem dal Senátu, pořád tento návrh obsahuje – podle mého názoru – řadu důležitých skutečností, které doporučuji akceptovat.

Jedná se zejména o změnu posilující nezávislost jednotlivých členů Rady České televize prostřednictvím zákonného zakotvení transparentních pravidel pro stanovení výše jejich odměn, které se dosud řídí naprosto nejasně definovanými zásadami. Rozhoduje totiž o nich zase Poslanecká sněmovna. To znamená, že de facto členové rady – jejich existence je svým způsobem závislá na politických stranách, protože si musíme uvědomit, že členy rady ČT volí Poslanecká sněmovna. Čili teoreticky tady jistá závislost existuje. Já zdůrazňuji teoreticky. Já nemám žádný důkaz toho, že by existoval nátlak v tomto směru, ale přesto si myslím, že bylo mojí povinností udělat všechno pro to, abych i v tomto směru zajistil nezávislost členů rady, a proto do budoucna by se měly odvíjet jejich odměny od průměrné hrubé měsíční mzdy zaměstnanců České televize za předchozí rok, bez ohledu na to, jaký je názor Sněmovny.

Stanovením povinností České televize přizpůsobit své vnitřní účtování standardům platným v EU pro tzv. podniky veřejné služby směřuje také navrhovaná úprava k transparentnímu organizačnímu a finančnímu uspořádání České televize a zároveň vytváří podmínky pro spravedlivé a účinné uplatňování pravidel hospodářské soutěže v duálním systému koexistence veřejnoprávního a komerčního televizního vysílání.

Tedy hlavním cílem v této souvislosti je odlišit od sebe náklady a výnosy, které souvisejí s poskytováním veřejné služby na jedné straně a s podnikatelskou činností veřejnoprávního média na straně druhé, tedy aby v tomto směru byly jasné dvě hromádky, aby opět nebyla nezávislost televize ohrožována tím, že tlak peněz z podnikatelské činnosti by měl sebemenší vliv na vysílací schéma televize, na programy apod.

Návrh zákona zároveň obsahuje povinnost ČT ověřovat svou účetní závěrku auditorem a dále řadu zpřesňujících úprav ustanovení, jejichž aplikace se dosud jevila problematickou, což je otázka účetnictví, kde tady v řadách senátorů jsou jistě větší odborníci v této oblasti než já.

Dámy a pánové, já bych rád v této souvislosti dodal, že je mi známo, že v této chvíli v Senátu ve své podstatě existují nebo budou existovat dva pozměňovací návrhy k návrhu tohoto zákona, a to jednak pozměňovací návrh kulturního výboru, který na jedné straně v sobě zahrnuje nutné legislativní úpravy, zdůrazňuji nutné legislativní úpravy, které legislativa Sněmovny opomněla a legislativa Senátu se senátory to zachraňuje, čili to velice vítám.

Bohužel tento pozměňovací návrh je vázán s pozměňovacím návrhem na vrácení trojnožky. Říkám bohužel proto, že já prostě jsem – ačkoliv jsem autorem, teď jsem chtěl říci stonožky, to bych tu začal zpívat Voskovce a Wericha – jelikož jsem autorem, tak vím, jsem si naprosto jist, že Sněmovna se v této souvislosti spojí a senátní návrh v této formě nepodpoří.

Proto bych apeloval v této chvíli na vás, abyste mi pomohli v tom, aby Česká televize tento potřebný zákon měla a spíše podpořili onen pozměňovací návrh, který padne zde na plénu, tuším, že od pana senátora Bárty, který obsahuje k tomuto zákonu pozměňovací návrh pouze oněch nutných legislativních změn souvisejících s platností zákona, tedy s datem, kdy vejde v účinnost, neboť tento návrh má podle mého názoru naději, stoprocentní naději, že bude přijat.

Samozřejmě je to vaše právo, jenom vaše právo, rozhodnout se, který návrh potvrdíte, ale nemyslím si, že by bylo v tuto chvíli pro Českou televizi dobré, aby zůstala bez zákona a aby platil zákon, který je naprosto nedostatečný a tedy onen zákon z roku 1991. Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře, a prosím, abyste přijal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 451/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Bárta, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** Dámy a pánové, pane ministře, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednal návrh zákona, kterým se mění zákon o České televizi na své 37. schůzi, tj. včera 8. 12.

Výbor konstatoval dva základní problémy tohoto Sněmovnou předloženého návrhu zákona. Tím prvním problémem je značná legislativní nedbalost tohoto návrhu. Sněmovna po 19 měsících projednávání vypustila takříkajíc z úst svých návrh, ve kterém je celá řada legislativních chyb, namátkou třeba – rada má předložit současně výroční zprávu o činnosti České televize a výroční zprávu o hospodaření České televize, přitom je u každého předložení jiné datum. Nelze předložit současně zprávu 31. března a 31. srpna.

Největším legislativně-technickým problémem návrhu je článek 2 bod 1, kde se navrhuje přechodné ustanovení, které reaguje na již panem ministrem zmíněnou změnu v dosavadní úpravě odměňování členů Rady ČT. Podle dosavadní úpravy jim určuje výši odměny Poslanecká sněmovna, podle nově navrhované úpravy jim bude příslušet odměna, která je ve vazbě na průměrnou hrubou měsíční mzdu zaměstnanců České televize, dosaženou za předcházející kalendářní rok.

Navrhované přechodné ustanovení, a to je ten problém, má stanovit postup pro určení výše odměny členů Rady ČT pro období, a teď cituji: „ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do 31. prosince 2004.“ A pro toto období se stanovuje částka 21 326 korun.

Vzhledem k tomu, že předložený návrh zákona ani náhodou nemůže nabýt účinnosti před koncem tohoto roku, je proto nezbytné rok 2004 nahradit rokem 2005, jinak bychom schvalovali zjevný nesmysl. Nezbývá tedy než vrátit Sněmovně návrh zákona s těmito dvěma zmíněnými a dalšími legislativně technickými pozměňovacími návrhy. O tom už mluvil pan ministr také.

Tím druhým problémem, který výbor konstatoval, je, že Sněmovna naprosto anulovala původní intenci návrhu zákona, totiž to nové ustanovování a postavení rady. To znamená, že rada měla být, zase jak už bylo řečeno, volena těmi třemi místy, já se k tomu ještě vrátím, ale nejenom to, ona rada měla být také dozorčím orgánem, jehož úkolem je dohlížet na veřejnoprávní poslání České televize a který je nezpochybnitelně začleněn do organizační struktury České televize. To má nesmírně důležité právní důsledky, o kterých můžeme mluvit potom v obecné rozpravě.

A teď tedy ta trojnožka, rada měla být konstituována po třetinách – jednak Sněmovnou, jednak Senátem a jednak buď premiérem, nebo prezidentem. Výbor vrací ve svých pozměňovácích tuto intenci návrhu zákona s tím, že se přiklonil k variantě: prezident republiky je oním třetím konstituujícím orgánem a výbor žádá Senát, aby se k výboru připojil svým hlasováním ne proto, aby posílil sebevědomí Senátu, jak nám bude zcela jistě v médiích vytýkáno, ale aby posílil zejména politickou nezávislost rady.

Pan ministr Dostál nás varoval před tím, že Sněmovna neschválí naše pozměňovací návrhy a že nastane problém, co s tím zmetkem, který nám Sněmovna poslala, bude dělat vzhledem k možnostem, které Sněmovna při vráceném návrhu zákona má. Já jsem toho názoru, že to je problém Sněmovny a trvám na tom, že bychom měli podpořit usnesení výboru.

Ale aby pan ministr viděl, že ho mám rád – přes jeho církevní politiku – a že jsem gentleman, připravil jsem mu alternativní návrh, který v případě, že bychom neschválili ten návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, je možno případně schválit a předložit Sněmovně. To záleží na naší vůli, pro co se rozhodneme. Silně si to však nepřeji, aby se Senát tím mým vlastním návrhem, který byl navržen vládou, resp. panem ministrem a který já jsem ještě doplnil o opravu dalších legislativních nedostatků, které tam byly, nepřeji si, abychom se jím zabývali. Nicméně prosím o jeho rozdání do lavic kolegyním a kolegům.

A nyní již k samotnému usnesení.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice na své 37. schůzi 8. prosince po úvodním slově senátora Václava Roubíčka, pověřeného výkonem funkce předsedy výboru, po odůvodnění návrhu zákona náměstkyní ministra kultury ČR Dr. Petrou Smolíkovou, po zpravodajské správě senátora Zdeňka Bárty a po rozpravě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění schválených pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Výbor určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 451 na schůzi Senátu PČR senátora Zdeňka Bártu.

Pro naše rozmýšlení, jak s touto normou naložíme, ještě dvě věci. Jsou tu ještě dva pozměňovací návrhy. Jeden pana profesora Jařaba, který budeme případně hlasovat jako první, protože potom bychom museli jeden bod výborového usnesení vypustit, potom bychom hlasovali o tom výborovém, potom je tady návrh kolegy Pavlaty a pak je poslední možnost hlasovat jen ty legislativně-technické nedostatky. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Zaujměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Není-li tomu tak, otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se jako první přihlásil senátor Josef Pavlata, kterému uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=24)**:** Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně a vážení kolegové, jak už předeslal zpravodaj, přijdu také s pozměňovacím návrhem, který samozřejmě předložím v podrobné rozpravě. Nicméně, chtěl bych ho odůvodnit již teď v rozpravě obecné. Týká se to především celoplošnosti.

Celoplošnost je definována zákonem č. 231, konkrétně v § 2 odst. 1 písm. c), jak pro provozovatele vysílání ze zákona, tak pro provozovatele vysílání na základě licence či registrace stejně, tzn. ve výši 70 %. Představuje tak fakticky určitou garanci kmitočtů. Různé pojetí celoplošnosti navrhované Poslaneckou sněmovnou, to je pro ČT 95 % a pro ostatní 70 %, dále by se svým způsobem mohl opustit důsledně uplatňovaný princip duálního systému vysílání, což je jeden z principů, na kterém zákon č. 231 stojí. A to za situace, kdy ČT je oprávněna vysílat reklamu a teleshoping, by to znamenalo výhodnější argument při prodeji vysílacího času určeného pro reklamu oproti komerčním televizím.

Pro úplnost bych dodal, že princip celoplošnosti tak, jak je dosud upraven zákonem č. 231, platí nejen pro televizní vysílání, ale i pro rozhlasové vysílání.

Tento pozměňovací návrh by byl vhodný právě proto, že v okamžiku digitalizace se může garantované pokrytí soukromých televizí výrazně snížit. Sice přechodně, ale zato výrazně, protože rada má právo jejich pokrytí snížit. Menší pokrytí znamená menší počet diváků i menší příjem z reklamy.

Dále bych chtěl říci, a to bude také součástí mého pozměňovacího návrhu, že v § 3 odst. 3 zákona č. 483 jde o terminologický nesmysl, protože se hovoří o celoplošném programu a nikoli o celoplošném vysílání. V tomto ustanovení jde rovněž o věcný nedostatek. Jestliže je totiž ČT oprávněna vysílat celoplošný program, s odkazem na § 2 odst. 1 zákona č. 231 v platném znění, tak zákon č. 483 v platném znění nedává právo provozovat žádný teletext. Navrhovaná úprava, která vám bude předložena, odstraní rovněž i tento nedostatek.

Pokud má být celoplošnost ČT zvýšena ze 75 na 95 %, pak je třeba, aby tomu tak bylo i u komerčních televizí v České republice.

Připomínám, že u rozhlasového vysílání zůstává definice celoplošnosti nezměněna.

Tolik pro začátek a já nyní předám text pozměňovacích návrhů našim organizačním pracovníkům a dostanete ho během krátké chvilky na stůl. Tyto pozměňovací návrhy přednesu v podrobné rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo senátoru Josefu Jařabovi.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=61)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak už zde bylo avizováno, zamýšlel jsem se nad obsahem a dosahem tohoto navrhovaného zákona, který má regulovat činnost ČT. Nemohl jsem se ubránit dojmu, že zase se tu míjí jedna důležitá šance, tzn. depolitizovat řízení televize prostřednictvím legislativních kroků.

Myslím, že moudré rozhodnutí legislativních regulujících politických institucí anebo sborů je vytvořit situaci, kdy prodloužíme tu ruku, která může dosáhnout a přímo se vměšovat do činnosti médií a bude pokud možno co nejdelší. To se zatím neděje, ať už je to ta zmíněná trojnožka. Já jsem chtěl upozornit ještě na jinou věc, která mi připadá také dost důležitá.

Při kritice médií velmi často docházíme k tomu, že vlastně kritizujeme to okolí médií a nenecháváme nic médiím samotným, aby si vyhodnocovala kvalitu své práce a aby prostřednictvím kodexů, profesních kodexů, profesního, etického, regulovala vlastní práci. O to šlo vládě v tom úvodním vládním návrhu, kde bylo navrženo, aby schvalování kodexu ČT bylo přeneseno z Poslanecké sněmovny na Radu ČT.

Kodex je profesní, autoregulační předpis nebo norma. Je těžko, aby politici diktovali nebo vnucovali tuto autoregulační normu profesím. Tady znovu došlo k tomu, že se Poslanecká sněmovna rozhodla tímto svým mocenským způsobem odepřít novinářům, odepřít profesním pracovníkům, tentokrát ČT, ale platí to i obecně, tu šanci ze své vůle a ze svých vlastních profesních možností a schopností dojít k seberegulaci a sebehodnocení, které by směřovalo nejen k tomu, že ta televize bude depolitizovaná, oddálena politickým zásahům, ale bude mít možnost i profesně růst.

Já si dovolím vrátit se ve svém návrhu, kde se jedná o schválení kodexu ČT do té původní vládní polohy, protože si myslím, že by to byl významný krok kupředu. Učiním tak, až dojdeme v jednání k tomuto bodu.

Ještě k panu ministrovi. Já tomu rozumím, že existuje kodex, existuje v této chvíli, a ten kodex nebude třeba měnit od základů, ale jsou tam věci, které by ten profesní pohled měnit mohl. S kodexem, který je, může žít i ČT nějakou dobu. Ale tím oddalujeme řešení, která by měla směřovat k tomu základnímu, co rozvinuté demokracie mají, a tím je ta depolitizace. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo panu senátoru Jiřímu Brýdlovi.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, myslím, že většina z nás se domnívá, že pan ministr přemýšlel správně, když přemýšlel o trojnožce. Já se domnívám, že pan ministr bohužel přemýšlel správně, i když přemýšlel o tom, jakou reakci vzbudí zaslání trojnožky do Sněmovny. Politika je o vizích, bez vizí to nejde, ale je také o realitě. Mně připadá, že pošleme-li to zpátky s trojnožkou, která jistě neprojde, tak nemusíme pak řešit věci, které tady naznačil kolega Jařab a některé další, které bychom řešit měli.

Moje otázka k sobě samému a k ostatním spočívá v jednoduché věci. Jak jsme si to zařídili ve vlastních stranách, tj. v našich poslaneckých klubech ve Sněmovně a zda jsme schopni dát záruku za to, že naši vlastní „soukmenovci“ tu naši teorii o trojnožce přijmou, tak to bude vypadat. Já bohužel nejsem přesvědčen, že poslanci mého klubu, s kterými jsme v docela dobrých vztazích, nakonec v hlasování řeknou, že návrh pana ministra a Senátu je správný, má jistě hlubokou logiku. Zdá se mi, že v této chvíli je lépe býti praktický a poslat to s těmi pozměňovacími návrhy, které jsou bezpochyby důležité, a pak zkusit pracovat ve vlastních klubech, vytvořit atmosféru v našich stranách, aby tuto tezi přijali.

Já zatím konstatuji, že ani o naší straně nemohu říci se zárukou, že budou pro tuto, bezpochyby významnou a potřebnou změnu, hlasovat.

Chci říci, že princip je jistě správný, mít vize je jistě správné, ale politika je občas o realitě. V postoji Sněmovny k té tzv. trojnožce je bohužel realita taková, jak o ní mluvil pan ministr. Takže bych se nebál uvažovat ani o té variantě toho pozměňovacího návrhu redukovaného, bez trojnožky. Nepovažoval bych to za absolutní prohru Senátu. Vyzval bych nás k tomu, abychom vlastní strany přesvědčili, že chtějí-li se vydávat za strany skutečně demokratické, že má být toto médium nezávislé, tak nechť tak učiní právě tímto principem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Senátor Vladimír Schovánek. Prosím, pane senátore, je vám uděleno slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, my zde diskutujeme nebo spekulujeme o tom, jak se zachová Sněmovna v případě, že vrátíme návrh zákona s nějakými změnami do Sněmovny.

Mně by spíše zajímalo stanovisko pana ministra, jak se zachová on osobně, pokud se vrátí návrh zákona v oné podobě, jak jste zde pracovně nazvali „s trojnožkou“, jestli doporučí toto senátní znění Sněmovně, anebo nedoporučí, protože já jsem přesvědčen, že jeho stanovisko bude pro přijetí ve Sněmovně rozhodující.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Nyní uděluji slovo senátoru Martinu Mejstříkovi.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=146)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, řeč byla o depolitizaci televizního vysílání, depolitizaci vysílání veřejnoprávní televize.

Veřejnoprávní televize má sloužit občanům a ne politikům. To je první a ta nejdůležitější zásada veřejnoprávnosti.

Já bych byl velmi rád, kdyby občané viděli a slyšeli, že tento jednoduchý princip chápe Senát. Bohužel několik let se nedaří přesvědčit Poslaneckou sněmovnu, aby ho pochopila i ona.

Takže byť rozumím slovům pana kolegy Brýdla o posuzování reality, tak si myslím, že už bychom neměli na tento argument přistupovat. To není debata několika posledních týdnů. Ve Sněmovně návrh zákona ležel víc než rok. Několik let se o této věci veřejně hovoří, nejen v Parlamentu, ale i v médiích.

Demokratická veřejnoprávní média stojí na těch třech nohách, o kterých je zde řeč. Možná zde bude dobré zmínit, proč se kulturní výbor přiklonil namísto k premiérovi, případně k vládě, k prezidentovi. Víte, co by schválení tohoto zákona mohlo třeba v budoucnu přinést vzhledem k velké a úzké vazbě našeho pana prezidenta k jedné velké straně. My přece neschvalujeme zákony pro tento den, pro toto volební období. Je nabíledni, že ta třetí noha, která se opírá o prezidentský úřad, je v kontextu, že jedna z těch dalších je Poslanecká sněmovna, která je daleko blíž vládě než k prezidentovi. To je ta lepší volba. Takže já jsem podpořil tento princip. Byl bych rád, kdybychom se k tomu odhodlali i my.

Ještě jednou to shrnu. Já v tomto okamžiku už nevěřím tomu, že bychom měli opět podléhat slovům o pochopení reality. Realita je taková, že Poslanecká sněmovna některé principy demokracie nechápe a nepochopila je za deset nebo patnáct let. Zachovejme se prosím tak, jak se Senát zachovat musí. Dbejme o principy demokracie, a ne o to, co projde, nebo neprojde ve Sněmovně. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Ještě bude hovořit pan senátor Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=50)**:** Myslím si, že kolega Mejstřík mi úplně nerozumí. Mířil jsem sám na sebe a na to, že jsem členem strany. A že v naší straně a v mé pozici, nemáme zameteno před vlastním prahem. Pan Mejstřík je v jiné poloze, protože není v žádné straně a nemá tuto vazbu a tento přesah, který z mého hlediska má jinou zodpovědnost. Mluvím-li o své pozici, tak mluvím o své zodpovědnosti, která je součástí něčeho. To je velká výhoda, ale zároveň velká nevýhoda nezávislých, protože mohou apelovat na principy a já musím apelovat na pořádek a to i ve vlastní straně. Doufám, že jste mě pochopili dobře.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji pane senátore. Ještě jednou se přihlásil o slovo senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=146)**:** Vážené kolegyně, kolegové, já jsem velmi dobře pochopil svého předřečníka, ale domnívám se, že na ty debaty ve vlastních stranách a klubech jste měli čas minimálně jeden rok. Já prostě nevěřím tomu, že další poskytnutí času něco vyřeší. To je jedna věc. Druhá věc – ten návrh byl vládním návrhem, předkládala ho vláda, která má v Poslanecké sněmovně 101 hlasů, tzn. většinu, když chce, tak si ji udrží. Takže já bych velmi prosil pana ministra a potažmo skrze něj vládu, aby tak učinila i v tomto případě. Tento zákon není o nic méně důležitější z mého pohledu než třeba reforma veřejných financí. Jde o média. A co dokáží média v politice, to víme všichni. A druhá poznámka. Těžiště vládního návrhu bylo právě v té trojnožce, kterou Poslanecká sněmovna vyhodila. Proto si myslím, že buď s trojnožkou, nebo to hoďme pod stůl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** O slovo se přihlásil senátor Jiří Stodůlka. Prosím pane senátore.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já bych jenom chtěl učinit dotaz na pana kolegu Pavlatu a jeho pozměňovací návrh. Vím, že – a možná, že nás bude řada – kteří to chceme objasnit tuto snahu omezit vysílání České televize nebo vtěsnat vysílání ČT do dvou programů. To tady je napsáno zcela bez jakýchkoli obezliček. Provozuje celoplošné televizní vysílání dvou programů a teletextu. To je pro mě informace, o které bych chtěl říct něco více. Zavedením digitalizace je možné rozšířit počet vysílaných programů na území České republiky celoplošně, řádově, dá se říci. A proč tímto zákonem omezujeme ČT pouze na dva vysílací programy. Já se ptám? Já nevím, možná to má nějaký hlubší význam a já bych se ho rád dozvěděl.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Obecnou rozpravu končím. Pane ministře prosím nakonec uzavřené rozpravy vaše vyjádření.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Děkuji pane předsedající. Já samozřejmě musím zaujmout stanoviska k některým názorům, které tady padly již také proto, že se týkají mého názoru a byla zde vyslovena přímá otázka na mou osobu. Vládní zákon vypadal tak, jak ve své podstatě vypadá základ senátního pozměňovacího návrhu. To vypovídá o tom, jaká byla před dvěma a půl roky snaha Ministerstva kultury, ministra kultury provést radikální změny v mediální oblasti, pokud se týká politické nezávislosti veřejnoprávního média. Jenže politika je umění možného, ačkoli to zní jako fráze, dnes a denně se s tím já jako ministr, poslanec a vy jako senátoři samozřejmě potkáváte. Já jako člen exekutivy mám na rozdíl od pana senátora Mejstříka ale odpovědnost. A to jednoznačnou odpovědnost, že musím vytvořit optimální legislativní podmínky pro chod médií v této zemi, že mohu vytvořit podmínky pro chod duálního systému v této zemi.

Já prostě nemohu setrvávat na pozici válek, které vedou jednotlivé příslušné politické strany v této souvislosti mezi sebou, které se mnohdy promítají bohužel do vztahů obou komor Parlamentu. Já prostě nemohu být permanentní válečník, protože mám na rozdíl od pana Mejstříka ústavní zodpovědnost. Už se jednou stalo, že válka mezi těmito komorami způsobila, že ve své podstatě Česká televize zřejmě zůstane bez zvýšení poplatků za užívání televize, což nepochybně bude mít neskutečný vliv na další její rozvoj. Já bych nechtěl, aby nějaká válka mezi politickými stranami způsobila, že ČT bude vysílat na základě zákona, o kterém někteří senátoři zde řekli, že je to paskvil, který způsobila Sněmovna, ale že to je věc Sněmovny. Vždyť Senát je pojistka. Neustále se deklarujete, ústy některých senátorů, že jste ta komora, která má věci zachránit. A nikoli říkat, ať si to tedy sněmovna vyřídí, když to způsobila. To nezpůsobila Sněmovna, to způsobuje politický antagonismus jednotlivých stran, který věci věcné nahrazuje politikou. Nakonec jste toho svědky, možná také v Senátu.

Na přímou otázku, jak se budu chovat já, tak musím odpovědět, že já jsem se zúčastnil těch dlouhých diskuzí, dialogů, bojů o tento zákon a že nakonec jsem musel přistoupit na kompromis, že trojnožka byla nahrazena opět, nebo byla tam vrácena Poslaneckou sněmovnou. Byl to kompromis, na který jsem musel přistoupit, aby tento zákon se vůbec sem do Senátu dostal. Proto se musím chovat tak, že jestliže jsem svým způsobem podepsal bianco šek na kompromis, že dodržím to, co jsem při složitých jednáních slíbil. Proto nemohu doporučit senátní verzi v podobě, která podporuje vládní návrh, ač je to absurdní. Leč o tom jsou mnohdy politická jednání, která jsou absurdní.

Já bych ještě zaujal stanovisko k návrhu pana senátora Jařaba, který samozřejmě znovu vychází z vládního návrhu a vytahuje to, co poslanci zamítli, to je etický kodex, že nebude schvalovat rada, ale chtějí to opět schvalovat poslanci.

Dámy a pánové, poslanci napříč politickým spektrem odmítli, aby jim byla odebrána kompetence, kterou si vydobyli do zákona, který platí. To je skutečnost. Za tím sporem o trojnožku je v první řadě fakt, že poslanci bojují o kompetence, členové jedné komory bojují se členy druhé komory o kompetence, o které se mají rozdělit. Samozřejmě, že je pro mě nepochopitelné, že zde tento partikulární zájem vítězí nad zájmem obecným, tj. zajistit takový zákon, který by zajišťoval nezávislost a svobodu veřejnoprávního média. Leč znovu, já jsem pouze státní úředník, který musí plnit to, na čem se poslanci nebo senátoři dohodnou. Já tedy znovu na závěr neapeluji, ale prosím, abyste při svém rozhodování mysleli také na zájem České televize a nikoli na zájem svůj a nebo tak, jak budete vypadat, jak budete prezentováni v mediálních prostředcích, že jste se o tento zákon tímto způsobem bili.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane ministře. A nyní prosím garančního zpravodaje o jeho vyjádření po ukončené obecné rozpravě.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:**  Děkuji za slovo, dámy a pánové, v obecné rozpravě vystoupilo osm senátorů, z toho dva dvakrát. Kolega Pavlata avizoval svůj pozměňovací návrh, kolega Jařab také, kolega Brýdl dvakrát apeloval na vrácení trojnožky, kolega Mejstřík dvakrát apeloval na schválení s trojnožkou a kolega Stodůlka se ptal na smysl toho, proč by měla ČT vysílat pouze na dvou kanálech.

Já bych řekl pár slov k tomu, co říká pan ministr. Ano, my jsme a máme být pojistkou ústavní, ale nám se velmi často stává, že jsme postaveni do situace, kdy jsme vydíráni tím, že moudřejší ustoupí. A jestliže politika je umění možného, jak také pan ministr řekl, je otázka, zda v tuto chvíli by si politické strany měly říci, a já bohužel také musím mluvit z té pozice nezávislého, nejsem v politické straně, zda se nezměnila třeba politická situace po těch třech letech od doby vzniku těch prvních myšlenek na konstrukci toho zákona. Zda třeba není ten antagonismus menší. Zda třeba ti poslanci po tak dlouhé době neuznají, že vlastně ten zájem o větší demokratičnost a větší naslouchání evropskému kontextu, do kterého jsme mezitím vstoupili, kde je to naprosto běžná záležitost, kde je to dokonce doporučení Rady Evropy, zda tedy bychom neměli my v tuto chvíli tu politiku jako umění možného pojmout právě tak, že se pokusíme znovu tuto alternativu Sněmovně nabídnout. Já bych o to velmi stál. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že jsme zákon ani neschválili, ani nezamítli, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Josef Pavlata. Uděluji slovo panu senátorovi Pavlatovi.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=24)**:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Než předložím svůj návrh, odpovím vaším prostřednictvím kolegovi Stodůlkovi. Termín „dva programy“ je už ve vládním návrhu. To prostě tak vychází a nevidím důvod.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Měl bych technickou poznámku, pane senátore v původním vládním návrhu bylo „nejméně na dvou programech“. Z toho vyplývá, že ne jenom dva programy.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=24)**:** Ve sněmovním návrhu se píše o dvou programech. *(Senátoři z lavic: ve vládním návrhu.)* Toto je pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku. Nicméně pozměňovací návrh, který máte před sebou, bude nutno ho přečíst.

1. V článku I. bod 1 upravit takto: v § 3 odstavec 1 písm. a) zní: „Provozuje celoplošné televizní vysílání dvou programů a teletextu s využitím části kmitočtového spektra, umožňujícím pokrytí území České republiky prostřednictvím zemských vysílacích radiových zařízení, popřípadě jiných technických prostředků.“
2. V článku I. bod 3 upravit takto: V § 3 se odstavec 3 včetně poznámky pod čarou článku 1b) zrušuje.
3. V části druhé, článku IV. upravit takto: V § 2 odstavce 1 zákona č. 231 z roku 2001 Sbírky, o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, písm. c) zní: „Celoplošným vysíláním rozhlasového vysílání, které může přijímat alespoň 70 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu.“ Odkaz č. 1 pod čarou: „Televizní vysílání, které může přijímat alespoň 95 % obyvatel České republiky počítaných podle údajů vyplývajících z posledního sčítání lidu.“ Stejný odkaz jako v případě rozhlasového vysílání. Tolik návrh, který jsem přečetl, máte ho před sebou, prosím, aby o něm bylo hlasováno.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším do rozpravy s pozměňovacími návrhy je přihlášen pan senátor Zdeněk Bárta.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl vysvětlit ty pozměňovací návrhy, které máte jako přílohu usnesení výboru. Ty pozměňovací návrhy lze rozdělit do dvou skupin. A to jednak pozměňovací návrhy, jejichž účelem je změna dosavadní úpravy volby členů Rady České televize, jak jsme o tom mluvili, se záměrem posílení jejich nezávislosti na možných politických vlivech. Podle dosavadní úpravy volbu členů Rady ČT provádí Poslanecká sněmovna. Ten vládní návrh zákona obsahoval úpravu, podle níž členové Rady měli být voleni, resp. jmenováni třemi různými orgány. Bohužel ta úprava byla z vládního návrhu zákona v Poslanecké sněmovně vypuštěna. Výbor doporučuje přijetí pozměňovacích návrhů, kterými by se do zákona postoupeného nám Poslaneckou sněmovnou vrátila úprava obsažená ve vládním návrhu zákona s tou modifikací, že by členové Rady ČT byli voleni, resp. jmenováni Poslaneckou sněmovnou, Senátem a prezidentem republiky. To znamená, že napříště jde ještě o jednu věc. Ten vládní návrh zákona totiž výslovně stanovil, že Rada je orgánem ČT, jehož prostřednictvím se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti ČT. To znamená, že napříště by Rada měla být dozorčím orgánem, jehož úkolem je dohlížet na plnění veřejnoprávního poslání ČT a který je nezpochybnitelně začleněn do organizační struktury ČT. Účelem této změny je zejména eliminace dosavadní nejednoznačnosti právní úpravy postavení Rady ve vztahu k ČT jako celku. Tím se problematizuje rozhodování soudů. Například v odůvodnění rozsudku 15c) 212 z roku 2001, jímž Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl o neplatnosti některých usnesení Rady, a jako žalovanou, resp. odsouzenou stranu neoznačil Radu, nýbrž ČT, se konstatuje, že Rada ČT právní subjektivitu nemá a soud s ní tedy nemůže jednat jako s účastníkem řízení. To jsou ta první slova, která v tom našem návrhu konstituují postavení Rady.

Je zřejmé, že tento stav omezuje právo toho, komu by rozhodnutím Rady byla způsobena újma na jeho právech, na soudní ochranu, kterou mu přiznává Listina základních práv a svobod. Explicitně zákonem založené užší organizační sepětí ČT s Radou by pak mělo přispět k posílení ochrany nezávislosti ČT na orgánech státu, politických vlivech a ekonomických zájmech. A toto řešení bere na zřetel i skutečnost, že přímé organizační začlenění tzv. správních a programových rad do veřejnoprávních provozovatelů vysílání je běžné v členských zemích EU. Stávající právní úprava nezaručuje politickou nezávislost Rady, resp. její odolnost proti možným politickým tlakům s cílem posílení nezávislosti Rady. Proto výbor navrhuje tu koncepční změnu v právní úpravě ustanovování Rady.

Tato úprava je řešena v pozměňovacích návrzích uvedených v příloze k usnesení našeho výboru pod bodem 1, 2, 3, 6, 9, 10, 11, v článku 2, odstavci 1 až 3 a v bodu 12. V pozměňovacím návrhu našeho výboru pod bodem 11 se v článku 2, odstavce 4 v tisku č. 451 - jde o ustanovení článku 2 bodu 1 - zároveň napravuje pochybení v přechodném ustanovení, které stanoví postup pro určení výše odměny členů Rady ČT. To je to, o čem jsem mluvil na začátku, že tam je špatné datum, které musíme opravit. Nelze už to stihnout do konce letošního roku. Dále v tom pozměňovacím návrhu pod bodem 11 se v článku 2 navrhuje doplnit nový odstavec 6, jehož účelem je jednoznačně vyjádřit důsledky změny podle článku 1 bodu 19 předloženého návrhu zákona, tj. prodloužení funkčního období členů dozorčí komise z dosavadních dvou na čtyři roky ve vztahu k dosavadním členům dozorčí komise a všechny ty důsledky, které z toho vyplývají.

To byla ta první skupina. A nyní pozměňovací návrhy legislativně-technické povahy, což jsou pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny v příloze usnesení našeho výboru pod bodem 4, 5 a 8.

Bod 4, ten by byl v kolizi s návrhem pana profesora Jařaba. Pokud bychom schválili návrh pana profesora Jařaba, k čemuž bych se přikláněl, tak potom bychom museli tento bod našeho výboru zrušit.

Potom další pozměňovací návrh legislativně-technické povahy je pod číslem 5, kde se to ustanovení vymezující působnost Rady ČT navrhuje rozšířit – rozšířit její působnost o stanovení odborných předpokladů pro výkon funkce člena dozorčí komise. Ta úprava navazuje zase na ustanovení čl. 1 bodu 18 předloženého návrhu zákona, podle kterého členem dozorčí komise, která je poradním orgánem Rady ČT, může být občan České republiky s odbornými předpoklady pro výkon této funkce. To je trošku vágní, čili jestliže odborné předpoklady pro výkon uvedené funkce nemá vymezovat přímo zákon, nebo nevymezuje přímo zákon, je vhodné, aby stanovení těchto odborných předpokladů bylo zákonem svěřeno do působnosti Rady, aby aspoň někdo o té odbornosti rozhodoval.

A pod číslem 8 se navrhuje jednoznačně vyjádřit záměr uvedený v důvodové zprávě k vládnímu návrhu zákona, aby funkce člena Rady ČT a člena dozorčí komise nebyla veřejnou funkcí, jak je tomu podle dosavadní úpravy, ale jiným úkonem v obecném zájmu. Tento záměr navrhovaná úprava jednoznačně nevyjadřuje – jak nám byla poslána, ta úprava – protože zákoník práce v § 124 odst. 1 ve výčtu překážek v práci z důvodu obecného zájmu uvádí tři skupiny činností, které tento pojem zahrnuje, a to výkon veřejných funkcí, občanských povinností a jiných úkonů v obecném zájmu. Pokud tedy předložený návrh zákona výkon funkce člena Rady ČT a člena dozorčí komise označuje za překážku v práci z důvodu obecného zájmu, nestanoví jednoznačně, kterou z těch uvedených překážek v práci tím rozumí.

To jsou zhruba vysvětlující poznámky k tomu našemu návrhu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, ještě – předložil jste vy pozměňovací návrh?

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** Ne, já jsem teď pouze mluvil k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu našeho výboru a asi bych měl dodat, že je třeba - tam ty vazby jsou natolik propojené - že o tom našem výborovém pozměňovacím návrhu je třeba hlasovat komplexně, s výjimkou toho jednoho odstavce, který se týká pana profesora Jařaba, resp. jeho návrhu.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Nicméně vy jste předložil sám pozměňovací návrhy.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** Ano, já jsem nechal rozdat do lavic pozměňovací návrh, který je alternativním návrhem v případě, že by se nenaplnilo mé vroucí přání, tj. schválit pozměňovací návrhy mého výboru, tak proto, pokud nebudeme mít tu vůli, jak o tom bylo tady hovořeno, tak aby se Sněmovna nějakým způsobem mohla vůbec s tou věcí vyrovnat, tak dávám pozměňovací návrhy, které jsem slíbil panu ministrovi, ale budu doporučovat, abychom schválili ten výborový návrh a ne ten můj. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Výborně. Děkuji vám, pane senátore. Nyní je do rozpravy přihlášen pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=80)**:** Po vysvětlení pana senátora Pavlaty a pana ministra podávám pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu pana senátora Pavlaty s tím, že v § 3 odst. 1 písm. a) bude znít: a) Provozuje celoplošné vysílání nejméně dvou programů a teletextu a dále pokračuje. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil senátor Josef Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=61)**:** Já to nebudu rozvádět, nebudeme rozvádět myšlenku politika, ani umění možného či nemožného, ani se nebudu vyjadřovat k tomu, že to vidím jinak, že principy musí stát proti pořádku a pořádek proti principům. To bych nechal panu ministrovi, když mluví o tom, že my jsme ta pojistka. Já si myslím, že ten Senát je více než jenom ta pojistka, to se jistě shodneme, ale kdy jindy právě použít to, že Senát je pojistka, než právě v takovýchto situacích.

Čili já vůbec nechci toto mocí mermo prosazovat, každý nakonec má možnost se vyjádřit k tomu, co přichází. Ten návrh máte před sebou. Můj pozměňovací návrh prostě směřuje k tomu, že ten kodex – pracovní, profesní, etický – by měl vyjít z lidí, kteří ten kodex vidí jako svoji normu svého chování a neměl by být diktátem Poslanecké sněmovny. To je celé. Ten pozměňovací návrh zní, že v čísle 1 za bod 12 vložit nový bod 13, který zní: V § 8 odst. 1 písm. f) zní: f) schvalovat na návrh generálního ředitele kodex České televize, který stanoví zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání.

V čl. 1 dosavadní body 13 až 36 přeznačit. Smysl toho návrhu jsem už komentoval dříve a ještě jsem chtěl říci, že samozřejmě kolega Stodůlka, mladší, mě předběhl, já jsem směřoval k témuž, to znamená návrhu pozměňovacího návrhu k pozměňovacímu návrhu, takže já jenom se přidávám. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako poslední v podrobné rozpravě je přihlášen pan senátor Jiří Pospíšil. Prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=14)**:** Já jsem rád, že se objasnilo pro všechny to, že návrh senátora Pavlaty se netýkal počtu programů a tento počet nechává nezměněn oproti tisku č. 451, ale předložil bych navrhovateli pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, jestli by se češtěji a úplně stejně nedalo dosáhnout stejného cíle vypuštěním slova „dvou“ a ponecháním plurálu „programů“. Bylo by to češtější a když je to v množném čísle, tak to musí být nejméně dva.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore. Opět se přihlásil pan senátor Josef Pavlata, kterému je uděleno slovo. *(Senátor Pavlata neformálně konzultuje se svými kolegy.)* Pane senátore Pavlato, reagujete na výzvu?

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=24)**:** Já děkuji kolegovi Pospíšilovi za to, jak mě krásně bránil a hlavně pak za to, že dostal ten dobrý nápad, že vypustíme to slovo „dvou“, takže vězte, že upravuji svůj návrh s tím, že pozměňovací návrh platí tak, jak vám byl předložen, jak byl přečten s tím, že slovo „dvou“ tam nebude uvedeno, neboli ta první věta bude znít: Provozuje celoplošné televizní vysílání programů a teletextu s využitím části atd. atd. Myslím, že je s tím všeobecný souhlas.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji, pane senátore, a myslím, že všem je to jasné a garanční zpravodaj, až budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, to uvede. Pan senátor Jiří Stodůlka se přihlásil. Je vám uděleno slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=80)**:** Po zásahu pana senátora Pavlaty stahuji svůj pozměňovací návrh „nejméně dvou“ s tím, že se škrtne slovo „dvou“.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Není-li tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, přejete si vystoupit k předneseným pozměňovacím návrhům. Nikoliv. Děkuji vám. Nicméně, pane garanční zpravodaji, prosím o vaše vyjádření a eventuálně návrh, jak budeme hlasovat.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** Já bych rád jenom upozornil na jednu věc, že je sice rozkošná shoda v té úpravě pozměňovacího návrhu pana senátora Josefa Pavlaty, co se týká vysílání dvou programů, ale meritum jeho návrhu je v tom článku 4, v tom odstavci 2, odstavec 1 zákona. Já bez mučení přiznávám, že tomu nerozumím, ale vím, že ministerští pracovníci, kteří tomu rozumí, byli velmi proti. Tak na to jenom upozorňuji, že nejde o dva programy, ale že tam jde o to celoplošné vysílání s těmi 95 % a 75 %, abyste věděli. Kdo tomu rozumíte, tak hlasujte podle svého uvážení.

Já navrhuji, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacím návrhu senátora kolegy Jařaba, protože přijetím jeho pozměňovacího návrhu by se stal nehlasovatelným pozměňovací návrh výboru pod bodem 4 v § 7 odst. 2, vypustit slovo f). Potom o pozměňovacích návrzích výboru – ať už s Jařabem nebo bez Jařaba, potom o pozměňovacích návrzích kolegy Pavlaty. Tam není žádná kolize, tam lze o tom hlasovat vcelku, a pokud by nebyl přijat ten výborový návrh, tak potom by se hlasovalo o mých pozměňovacích návrzích, což vám nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní je slovo uděleno předsedovi Klubu otevřené demokracie senátorovi Outratovi a předsedovi Jílkovi.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=115)**:** Pane místopředsedo, žádám o pětiminutovou přestávku na poradu klubu. *(Žádost z pléna: 15 minut.)* Patnáct minut, dobře. Opravuji se, žádáme – asi oba kluby – o patnáct minut.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Pane předsedo, přestávka pro jednání klubu je udělena. V 15.45 budeme pokračovat. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Vážené dámy a pánové, senátoři, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Probíráme senátní tisk č. 451. Byla ukončena podrobná rozprava. Slyšeli jsme vyjádření garančního zpravodaje, kterého nyní prosím, aby po zklidnění auditoria přednášel pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** Děkuji za slovo. Znovu řeknu, že nejprve budeme jednat o pozměňovacím návrhu pana senátora Jařaba, potom o pozměňovacích návrzích senátora Pavlaty, o každém zvlášť, jinak to není možné. Nakonec budeme hlasovat o mém pozměňovacím návrhu, který jsem sice nepřečetl, ale avizoval a máte ho na lavicích.

Prosím, pane předsedající, abyste svolal senátory a dal hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Jařaba.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Uvedený pozměňovací návrh je nám předložen na lavice, všichni jsme s ním obeznámeni.

Prosím o vyjádření pana ministra k tomuto návrhu. Pan ministr nedoporučuje. Prosím o vyjádření pana garančního zpravodaje. Ten doporučuje. K přijetí tohoto návrhu - při aktuální přítomnosti 46 senátorek a senátorů – je třeba 24 hlasy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 91 bylo ukončeno. Ze 48 přítomných při kvoru 25 se pro návrh vyslovilo 17, proti bylo 5, návrh nebyl přijat.

Prosím další pozměňovací návrh.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** Nyní **budeme hlasovat kompletně o pozměňovacích návrzích výboru, který je předložil jako přílohu usnesení.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Prosím, pane ministře, o vaše vyjádření. Pan ministr nedoporučuje.

Prosím pana garančního zpravodaje o vyjádření. Pan garanční zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 92 bylo ukončeno. Ze 49 přítomných, při kvoru 25, pro návrh se vyslovilo 35, proti byl 1, **návrh byl přijat.**

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** Nyní **budeme hlasovat o první části pozměňovacího návrhu senátora Josefa Pavlaty. Tzn. nejprve bod č. 1. Já to tady přečtu: Provozuje celoplošné televizní vysílání programů a teletextu s využitím části kmitočtového spektra umožňující pokrytí území České republiky prostřednictvím zemských vysílání rádiových zařízení, popř. jiných technických prostředků.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji. Pane ministře, prosím vaše vyjádření. Pan ministr souhlasí. Pan garanční zpravodaj – také doporučuje.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji, hlasování č. 93 bylo ukončeno. Z 49 přítomných při kvoru 25 pro návrh se vyslovilo 40, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Pane senátore, prosím další návrh.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** K mé velké lítosti, není možno hlasovat o mých pozměňovacích návrzích.

Promiňte, omlouvám se panu senátoru Pavlatovi, ještě musíme hlasovat o bodu 2 a 3 jeho pozměňovacího návrhu. Ještě jednou se omlouvám, pane kolego.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Pane ministře, prosím o vaše vyjádření. Pan ministr nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj – také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 94 bylo ukončeno. Ze 49 přítomných při kvoru 25 se pro vyslovilo 20, proti bylo 15, návrh nebyl přijat.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=119)**:** Nyní tedy platí již to, co jsem říkal předtím, že nemáme už o čem hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Pozměňovací návrhy, které jsme měli ve čtvrté složce pod vaším jménem, jsou tedy nehlasovány.

Nyní budeme **hlasovat o tom, vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, že vrátíme předlohu zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Při hlasování je stále přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto zákona je 25.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 95 bylo ukončeno. Ze 49 přítomných, při kvoru 25, se pro návrh vyslovilo 42, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu zpravodaji a všem ostatním a končím projednávání tohoto bodu.

Pokračujeme v jednání, dalším bodem je:

<A NAME='st468'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů.**

Prosím pana senátora Vaculíka o úvodní slovo.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=159)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jedná se o senátní návrh novely zákona, který jsme zde na plénu již projednávali. Prošel schvalováním jednak ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který tento návrh zákona zpracoval, posléze byl tento návrh projednán zde na plénu, postoupen Poslanecké sněmovně, kde prošel jednáním rozpočtového výboru a posléze na plénu Poslanecké sněmovny byl schválen drtivou většinou přítomných poslanců.

Jedná se o novelu zákona o spotřební dani, která má za úkol srovnat způsob prokazování obhospodařování zemědělské půdy při nárokování vratky spotřební daně s praxí, která je uplatňována podle zákona o zemědělství při prokazování užívání půdy při žádostech o státní dotace.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně byly v této novele zákona přiřazeny dva pozměňovací návrhy. Jedním z nich je zvýšení hranice z 500 litrů na 600 litrů. Jedná se o limit, do kterého fyzická osoba nemá povinnost stát se plátcem spotřební daně z tichého vína, vyrobí-li toto víno pro vlastní spotřebu, eventuálně pro spotřebu ve své domácnosti. Zároveň je toto množství – za podmínek stanovených zákonem – osvobozeno od spotřební daně.

Dále bylo doplněno přechodné ustanovení, na jehož základě se umožňuje, aby tichá vína podle § 93 odst. 3 zákona vyrobená před účinností tohoto zákona a zdaněná podle dosavadních právních předpisů, mohla být přijata do daňového skladu při jeho zřízení, a to způsobem, jako by dosud nebyla zdaněna podle dosavadních právních předpisů.

Toto ustanovení umožňuje producentům tichých vín, kteří nejsou zaregistrováni jako provozovatelé daňového skladu, podle tohoto zákona dodávat svá tichá vína k dalšímu zpracování v daňových skladech. Dosavadní právní úprava tuto možnost nepřipouštěla, přesun produktů byl možný pouze mezi daňovými sklady.

Za předkladatele doporučuji přijetí této senátní předlohy ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, tzn. s těmi dvěma dodatky, týkajícími se zlepšení postavení a pozice zejména drobných vinařů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přijměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 468/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=121)**:** Pane předsedající, kolegové a kolegyně, pan kolega Vaculík zde vylíčil, o co v tom zákoně jde. Vylíčil i z části legislativní proces. Já bych ráda zdůraznila pouze to, že to je senátní návrh, ale současně i návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který toto opakovaně projednával.

Jak již bylo řečeno, Poslanecká sněmovna tam vtělila v zásadě dva pozměňovací návrhy, s kterými předkladatel vyslovil souhlas. Návrh projednala dne 26. listopadu a opravdu velkou většinou tento návrh schválila.

Hospodářský výbor se tím zabýval na své 49. schůzi včera, přijal usnesení, ve kterém doporučuje schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje – podle § 107 jednacího řádu – aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím.

Ptám se předkladatele, zda chce připojit něco k svému vystoupení Nechce. Stejná otázka garanční zpravodajce. Také nechce. Děkuji.

Byl předložen návrh schválit návrh zákona. Po odeznění znělky budeme hlasovat.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Aktuálně je přítomno 44 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 96 bylo ukončeno. Ze 44 přítomných při kvoru 23 pro návrh se vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji předkladateli, děkuji garanční zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem, který jsme si přidali, je:

<A NAME='st458'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 458.**

Prosím pana poslance Františka Beneše, kterého zde srdečně vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec František Beneš:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych nejprve upřímně poděkoval za zařazení tohoto bodu na program vaší dnešní schůze.

Za druhé chci také poděkovat oběma výborům, které se včera tiskem zabývaly a zaujaly takové stanovisko, že se dnes tímto návrhem můžeme zabývat. A konečně mi dovolte říci, že si skutečně vážím příležitosti, abych premiérově před vámi obhajoval tento velmi stručný návrh zákona, který má za cíl šetřit energií.

O co v něm tedy jde?

Je možné konstatovat, že záměr zákonodárců při přijímání zákona č. 406/2000 Sb., kterým bylo zvýšit hospodárnost při užívání energií, je naplňován. Za rozhodující faktor můžeme považovat zvyšující se cenu energií a tím zcela přirozenou snahu odběratelů ušetřit. Předložená novela vychází proto ze zkušeností, které získali odběratelé tepla, majitelé domů i uživatelé bytů při omezování jeho spotřeby. V mnoha případech se totiž ukazuje, že aktuální situaci konkrétního domu řeší lépe některý jiný způsob regulace než metody určené předváděcím předpisem.

Navrhuje se proto, aby identicky, jako je u pravidel vytápění, jako je pro dodávku teplé užitkové vody, mohli uživatelé bytů v případě kvalifikované dvoutřetinové většiny volit odlišnou metodu i pro regulaci ústředního vytápění. Jiná část zákona měněna není.

Tato změna může napomoci vyřešit i některé eventuální spory, které vyvolává absence zákona o sjednávání nájemného ve všech typech nájemního bydlení, kromě bytů postavených po roce 1958 s finanční pomocí státu, bývalých stavebních bytových družstev, pro které mzdový předpis platí, pro které platí vyhláška Ministerstva financí č. 85/1997.

S ohledem na skutečnost, že podle dosavadní právní úpravy mají být stanovené metody regulace zavedeny do konce roku 2004, bude vhodné vytvořit prostor pro rozhodnutí o nejvhodnější formě regulace prodloužením lhůty pro splnění této povinnosti o dva roky.

Dámy a pánové, oblast, které se návrh týká, není upravena mezinárodními smlouvami, ale je ve výhradní kompetenci právního pořádku České republiky.

Navrhovaná změna zákona nevyvolá žádné nároky na státní rozpočet nebo na rozpočty veřejné. Nebude mít dopady na životní prostředí, nehrozí ani plýtvání energií, protože přirozená regulace daná cenou se již vžila.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já se na vás s důvěrou obracím se žádostí o podporu tohoto návrhu. Za tuto podporu vám předem děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Přijměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Mitlenera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 458/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 458/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Alexandr Novák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=111)**:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, jedná se v pořadí o druhou novelu zákona o hospodaření energií a předkladatelem je pan poslanec František Beneš.

Cílem předloženého návrhu je zvýšit hospodárnost užívání energií odběrateli a stanovit stejná pravidla pro regulaci ústředního vytápění, která jsou dosud stanovena jen pro vytápění a dodávku teplé a užitkové vody. Dále se prodlužuje lhůta, ve které vlastníci budov nebo společenství vlastníků jednotek měli povinnost vybavit vnitřní tepelná zařízení přístroji regulujícími dodávku tepelné energie konečným spotřebitelům o další dva roky, tj. do roku 2006. Pan poslanec Beneš to detailně popsal. Myslím, že už nemusím opakovat to, co bylo řečeno.

Takže vás seznámím s legislativním procesem. Návrh zákona o hospodaření energií byl Poslanecké sněmovně předložen dne 6. 8. 2004, aby s ním vyslovila souhlas podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, již v prvním čtení.

Vláda návrh novely zákona projednala a posoudila dne 8. září 2004 a ve svém stanovisku vyslovila nesouhlas s čl. 1 bodem 2 návrhu zákona, zejména z důvodu, že neshledává opodstatněnou dosavadní úpravu, protože každá z jednotlivých regulací ústředního vytápění plní své specifické funkce, a nelze nahradit jednu regulaci ústředního vytápění druhou a navržená úprava by mohla vést k tomu, že by termoregulační ventily ústředního vytápění nebyly vůbec instalovány. Dále vyjádřila souhlas s prodloužením lhůty o další dva roky, neboť dosud platná lhůta, podle níž je povinnost vybavit vnitřní tepelná zařízení přístroji regulujícími dodávku tepelné energie se jeví obtížně splnitelná.

Poslanecká sněmovna na své 37. schůzi dne 3. listopadu 2004 v obecné rozpravě nesouhlasila se zkráceným projednáváním, a proto byl návrh zákona přikázán k projednání hospodářskému výboru. Hospodářský výbor projednal návrh zákona dne 11. 11., kterým doporučil Poslanecké sněmovně projednat a schválit tisk č. 758 bez připomínek. Ve 3. čtení, které proběhlo dne 24. 11. 2004 byl návrh zákona schválen. Poslanecká sněmovna projednanou předlohu návrhu schválila v hlasování č. 42, ve kterém z přítomných 187 poslanců byl návrh zákona schválen 187 hlasy; nikdo nebyl proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 49. schůzi dne 8. 12. zabýval návrhem zákona. Po úvodním slově poslance Františka Beneše, po zpravodajské zprávě senátora Alexandra Nováka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodaje k projednání na schůzi Senátu Alexandra Nováka a pověřuje předsedu výboru Senátu Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Já vám děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane zpravodaji, a rovněž přijměte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Jaroslav Mitlener. Pane senátore, slovo je vám uděleno.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=122)**:** Vážené kolegyně a vážení kolegové, náš Výbor pro životní prostředí, státní správu a regionální rozvoj projednal předložený návrh zákona včera na svém jednání. V krátké diskuzi jsme diskutovali o tom, jestli přece jenom nebyli znevýhodněni ti, kteří podle zákona se již zachovali a příslušné termostatické kohouty si namontovali. Potom jsme diskutovali o tom, jestli přece jenom není nejlepší princip ten, že podle ceny energie se s ní buď šetří, nebo plýtvá. Potom na výboru padla i krátká zmínka o tom, že odkládáme povinnost namontovat kohouty o dva roky, takže hrozí potenciální riziko, že se tady zase za dva roky sejdeme.

Nicméně výbor přijal k této materii usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určil zpravodajem mě a pověřil mě, abych vám to sdělil, což jsem právě učinil. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore. V této chvíli se táži, zda někdo podle § 107 nenavrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se rovněž nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. S otázkou, zda předkladatel či zpravodajové včetně garančního se nechtějí ještě k problému vyjádřit? *(Nechce.)* Děkuji.

Byl podán **návrh – schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 97 bylo ukončeno. Ze 44 přítomných při kvoru 23 se pro návrh vyslovilo 39. **Proti nebyl nikdo.** Děkuji panu poslanci. Děkuji garančnímu zpravodaji a zpravodaji Výboru pro veřejnou správu a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st442'></A>

**Návrh o zrušení Státního fondu pro zúrodnění půdy a o změně zákona o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby, a o změně zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 442.** Prosím pana ministra zemědělství Jaroslava Palase, kterého vítám v Jednacím sále Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Palas:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych v Senátu PČR představil Návrh zákona o zrušení Státního fondu pro zúrodnění půdy a o změně zákona č. 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby, a o změně zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů - senátní tisk č. 442.

Poslední novela zákona č. 77/1969 Sb., o Státním fondu pro zúrodnění půdy, provedenou zákonem č. 388/1991 Sb., došlo k omezení příjmů Státního fondu pro zúrodnění půdy vytvořením Státního fondu životního prostředí, do kterého byly převedeny příjmy Státního fondu pro zúrodnění půdy za dočasný a trvalý zábor zemědělské půdy. Důvodem pro předložení tohoto návrhu zákona, kterým se Státní fond pro zúrodnění půdy i zákon č. 77/1969 Sb., ve znění zákona č. 388/1991 Sb., zrušuje, je skutečnost, že se jedná o právní úpravu, která v současné době již neodpovídá našemu právnímu řádu, zejména pak zákonu č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a také to, že Státní fond pro zúrodnění půdy, který hospodaří od roku 1990 bez dotace ze státního rozpočtu, je financován pouze ze zdrojů generovaných starými pohledávkami. Jde převážně o splátky poskytnutých půjček do roku 1990 zemědělským organizacím a o vratky na základě nepřiznaných subvencí, které postupně klesají.

Předkládaný vládní návrh zákona navrhuje jako termín zrušení Státního fondu pro zúrodnění půdy den 1. leden 2006. Způsob naložení s eventuálním zbylým majetkem, právy a závazky Státního fondu pro zúrodnění půdy, řeší návrh zákona převodem na stát, zastoupený Ministerstvem zemědělství.

V průběhu projednávání návrhu zákona o zrušení Státního fondu pro zvýhodnění půdy byla k tomuto návrhu v Poslanecké sněmovně připojena další související novela zákona č. 95 z roku 1999 Sb., o podmínkách převodů zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby, se kterou se plně ztotožňuji. Nutnost navrhované novely zákona č. 95 z roku 1999 Sb. je vyvolána praktickou zkušeností s realizací převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby podle zákona č. 95 z roku 99 Sb. Pozemkový fond České republiky se dostává do konfliktní situace zejména s nabyvateli pozemků, které jsou funkčně spojeny se stavbou v jejich vlastnictví a to v případech, kdy na převáděných pozemcích se nacházejí porosty nebo oplocení, které tito nabyvatelé zřídili. Protože je porost součástí pozemku, musí Pozemkový fond České republiky při převodech oceňovat a do kupní ceny zahrnout i ceny porostů, které zřídila osoba odlišná od státu.

Podobná situace vzniká i u převodů podle § 7 nebo § 8, zejména při převodech na nájemce pozemků, kteří v průběhu nájmu státní půdy porosty vysázeli nebo pozemky oplotili. Návrh tohoto zákona byl dne 8. prosince 2004 projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který k němu přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně se šesti pozměňovacími návrhy. Se všemi pozměňovacími návrhy Výboru pro hospodářství zemědělství a dopravu se plně ztotožňuji a to jak s legislativně-technickými návrhy, tak s připojenou související novelou zákona č. 252 z roku 1997 Sb., o zemědělství. Zákon č. 252 z roku 1997 Sb., o zemědělství, tak bude zvláštním právním předpisem, podle kterého bude možné zřizovat, změnit nebo zrušit státní příspěvkové organizace v souladu s ustanovením paragrafu 54 zákona č. 219 z roku 2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupováním v prvních vztazích. Navržené obecné znění umožní Ministerstvu zemědělství provádět zracionálnění struktury těchto státních příspěvkových organizací, které povede k zefektivnění jejich činnosti, aniž by bylo nutné připravovat pro každý jednotlivý případ jakékoli změny v této oblasti zvláštní samostatný zákon.

Obdobná obecná ustanovení jsou již v prvním řádu obsažena ve zvláštních zákonech některých dalších resortů, například Ministerstvo kultury v ustanovení § 15 a zákona č. 122 z roku 2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy, provedená novelou č. 483 z roku 2004, nebo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v ustanovení § 12 odst. 7, zákona č. 564 z roku 1990, o státní správě a samosprávě ve školství. To bylo provedeno novelou č. 284/2002 Sb.

S ohledem na výše uvedené doporučuji Senátu, aby návrh zákona o zrušení Státního fondu pro zúrodnění půdy a o změně zákona č. 95 z roku 1999 Sb., o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o z změně zákona č. 569 z roku 1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 357 z roku 1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 442 vrátil Poslanecké sněmovně se všemi šesti pozměňovacími návrhy přijatými Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji za vaši pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji pane ministře a prosím přijměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám, bylo rozdáno jako senátní tisk č. 442/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Josef Vaculík, kterého nyní prosím, aby vás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. O obsahu zákona zde již velmi podrobně pohovořil pan ministr, proto nepovažuji za potřebné znovu se obsahem zákona zabývat. Dle mého soudu je přijetí této právní úpravy, která zabezpečuje ukončení činnosti Státního fondu pro zúrodnění půdy a převod zbytku jeho agendy na Ministerstvo zemědělství zcela logickým krokem, a to z toho důvodu, že vyschl pramen, ze kterého byl tento fond živen, stejně tak zanikla náplň tohoto fondu zřízením Státního fondu Ministerstva životního prostředí, který tuto agendu z části převzal. Druhá část tohoto návrhu, která se týká zákona o Pozemkovém fondu, řeší rovněž velmi důležitou záležitost, se kterou se Pozemkový fond potýká už více než deset let. Myslím si, že je konečně na čase odstranit tento bolavý problém, který neumožňoval převádět trvalé porosty, oplocení apod., které zřídil nabyvatel, bez snížení kupní ceny. Toto navrhovaná novela umožňuje. Takže je zcela v pořádku a je to v souladu s naším právním řádem, není zde žádný legislativní problém. Jsou zde však problémy legislativně-technického charakteru, které po zvážení při projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu nebylo možné odstranit ani v rámci konečných korektur. Proto výbor rozhodl přijmout pozměňovací návrhy, které odstraňují tyto vady. Ty lze rozdělit na dvě skupiny. Jedny jsou legislativně-technické, které, jak už jsem řekl, by bylo možno řešit v rámci konečných korektur. Je zde však věcně závažný nesoulad v termínech převodu fondu na Ministerstvo zemědělství a v termínu zrušení fondu.

Znamenalo by to v podstatě roční období, ve kterém by neexistoval právní vztah, který by zabezpečoval chod fondu. Fond by byl zrušen a nebyl by mezi tím ještě převeden na Ministerstvo zemědělství. Proto je nezbytné přijmout pozměňovací návrh, který tuto záležitost řeší. Při projednávání zákona ve výboru vyvstal problém, který se týká racionalizace chodu Ministerstva zemědělství, a to ve vztahu ke zřizování, případně slučování a rušení příspěvkových organizací Ministerstva zemědělství. Proto po dohodě s ministerstvem jsme přistoupili k připojení části třetí k tomuto zákonu, která mění zákon o zemědělství ve smyslu umožnění Ministerstvu zemědělství ve zvlášť odůvodněných případech na základě rozhodnutí zřídit výzkumný ústav, vzdělávací instituci, případně muzeum i jako státní příspěvkovou organizaci. Za obdobných podmínek by pak ministerstvo mohlo takovou státní příspěvkovou organizaci rozdělit, sloučit s jinou státní příspěvkovou organizací s obdobným předmětem činnosti.

Ministerstvo zemědělství má zřízenu řadu takových organizací a v rámci racionalizace, provozu a úspor nákladů vidíme jako potřebné toto ošetřit a umožnit ministerstvu slučování těchto organizací. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v příloze k našemu tisku z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu proto nebude potřebné předčítat. V podrobné rozpravě bych pouze stručně uvedl, čeho se jednotlivé pozměňovací návrhy týkají.

Závěrem mi dovolte citovat usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijaté na 49. schůzi 8. prosince. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji pane senátore a přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů. Mojí povinností v tuto chvíli je zeptat se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není-li tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Protože nebyl podán návrh na schválení, ani zamítnutí návrhu zákona, otevírám rozpravu podrobnou, do které se hlásí pan senátor Vaculík, kterému je uděleno slovo, vystoupí jako senátor garančního výboru.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=159)**:** Dovolte mi nyní vás seznámit se stručnou charakteristikou jednotlivých pozměňovacích návrhů. V bodu 1 se jedná o úpravu názvu zákona tak, aby byl v souladu s aktuálním právním stavem. Promítá se zde i změna zákona o zemědělství, která je obsažena v bodě 5 pozměňovacího návrhu. Bod 2 jazykově precizuje znění příslušného odstavce. Bod 3 se opět týká úpravy názvu zákona tak, aby byl v souladu s aktuálním stavem. Bod 4 opět upravuje návrh zákona. Jedná se pouze o legislativně-technickou záležitost. Bod 5, jak už jsem říkal, se týká změny zákona o zemědělství. Tu charakteristiku jsem podal předtím v obecné rozpravě, a bod 6 odstraňuje disproporci v platnosti zákona ve vztahu ke zrušení fondu a k převodu jeho aktiv, případně pasiv na Ministerstvo zemědělství k datu ukončení.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dostali jsme ještě jeden pozměňovací návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=159)**:** Ten pozměňovací návrh jsem připravil jako rezervu v případě, že bychom se neshodli na schválení bodu 5, který se týká změny zákona o zemědělství.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám. Ptám se, zdali chce ještě někdo vystoupit v rámci podrobné rozpravy. Není-li tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, prosím o vaše vyjádření, pakliže chcete. Pan ministr souhlasí a nepřeje si již vystoupit. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby nám nastínil jak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích. Děkuji.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=159)**:** Děkuji. Nejdříve bychom hlasovali společně bod 1 a 5, který se týká změny zákona o zemědělství a zároveň změny názvu zákona. Já doporučuji přijmout toto ustanovení.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Pane garanční zpravodaji. První návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=159)**: Budeme hlasovat společně o bodu 1 a 5.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Bod 1 a 5, pane ministře, vaše vyjádření? Pan ministr souhlasí. Garanční zpravodaj souhlasí. Aktuálně je přítomno v Jednacím sále 42 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 22. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 98 bylo ukončeno. Ze 42 přítomných při kvoru 22 se pro návrh vyslovilo 36, **proti nebyl nikdo.** Návrh byl přijat. Pane zpravodaji další návrh.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=159)**: Ostatní body doporučuji schválit en bloc,** týkají se odstranění legislativně-technických vad včetně odstranění časové disproporce, která se týká původní předlohy postoupené Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Prosím pane ministře. Pan ministr souhlasí, garanční zpravodaj rovněž souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 99 bylo ukončeno. Ze 42 přítomných při kvoru 22 pro se vyslovilo 37, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=159)**:** Tímto jsme vyčerpali všechny hlasovatelné pozměňovací návrhy, jelikož ten návrh, který jste dostali na stoly v průběhu projednávání se stal nehlasovatelným. Nebudeme hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, přistoupíme nyní k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno stále 42 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 22, zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 100 bylo ukončeno. Ze 42 přítomných, při kvoru 22 pro návrh se vyslovilo 36, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dámy a pánové, my jsme se usnesli, že bod ministra životního prostředí zahájíme po 17.00 hodině, jak jsem byl organizačním orgánem upozorněn. Proto bych navrhoval, abychom v současné chvíli

**Zprávu předsedy Senátu o činnosti Senátu ve čtvrtém funkčním období**

předřadili jako nyní následující bod. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a stiskne ruku.

Hlasování číslo 101 bylo ukončeno. Ze 41 přítomných při kvoru 21 pro návrh se vyslovilo 25. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, prosím, abyste se ujal slova.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, domnívám se, že 4. funkční období Senátu lze charakterizovat jako období kontinuity této instituce a jejích procedur. Můžeme totiž říci, že k žádným významnějším změnám nedošlo. V čele celé řady senátních orgánů setrvali jejich úspěšní předsedové. Politické složení toho, čemu občas nejen nepřesně, ale i neoprávněně říkáme vedení Senátu, tj. předseda a místopředsedové, se jen zčásti změnilo personálně. Struktura orgánů Senátu doznala jedné změny – zřízení Stálé komise Senátu pro obnovu venkova.

Novým prvkem bylo pouze to, že všichni senátoři zvolení už v roce 1996 a již představující tedy kontinuitu, už museli svůj mandát potvrdit ve druhých volbách. A v 5. funkčním období budou mít za sebou někteří dokonce dvojí volební obhajobu. Mezi 81 senátorkami a senátory jsme těch „původních“ senátorů napočítali již jen 24, což je v mezinárodním srovnání dosti málo. V letech 2000 až 2002 se do senátních lavic vrátilo vždy pouze 6 senátorek a senátorů, v letošních volbách dokonce pouze pět.

Česká politika se tak přes kontinuitu forem, tj. kontinuitu již zmíněných institucí a procedur, vyznačuje poměrně vysokou mírou personální diskontinuity. Může to být dobře, pokud bychom se ze všeho nejvíce obávali odcizování profesionálních politiků každodennímu životu lidí v České republice. Navíc odcházejí-li naši bývalí členové do regionální politiky a do odborných sfér, odnášejí si s sebou nepominutelné zkušenosti z práce Senátu. Jistě, že týž fakt lze hodnotit i negativně, jestliže s profesionální politikou spojujeme odbornost, potřebu kumulace zkušeností a ustálení forem jednání.

Zaměříme-li se nyní na činnost v Senátu, v zásadě si můžeme prvotní dojem kontinuity utvrdit přehledem o celkových počtech projednaných předloh. Jestliže ve 3. funkčním období Senát projednal 251 návrhů zákonů, z toho 7 návrhů ústavních zákonů a 69 mezinárodních smluv, nyní to bylo 244 návrhů zákonů, včetně tří ústavních a 84 mezinárodních smluv. Z nich 116 návrhů zákonů schválil, a to včetně dvou návrhů ústavních zákonů a u 45 vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. 65 návrhů zákonů vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, včetně jednoho návrhu ústavního zákona, 8 návrhů zákonů zamítl a v 10 případech nepřijal usnesení.

Co se týče typů rozhodnutí Senátu, došlo oproti 3. funkčnímu období k propadu na polovinu u institutu vyjádření vůle nezabývat se návrhem zákona. Proč se tak stalo, můžeme se jen dohadovat. Možná jsme si uvědomili, že takovéto vyjádření je vnímáno pouze jako rychlá forma schválení návrhu zákona bez rozpravy, a nikoliv jako všeobecně srozumitelný výraz určité naší distance k nepodařenému, ale nikoliv vysloveně škodlivému návrhu zákona.

Ve srovnání s předchozím funkčním obdobím rovněž ubylo zamítavých usnesení. Naopak přibylo usnesení schvalujících. Již od 1. funkčního období je úspěšnost Senátu při prosazování svých verzí pozměněných návrhů zákonů nadpoloviční a od 2. funkčního období osciluje mezi 60 a 67 procenty. Je to nad evropským standardem. Přibližně 60procentní úspěšnost platí i pro úroveň jednotlivých pozměňovacích návrhů, jichž takto Senát prosadil něco přes tisíc.

Podstatné však také je, jaký podíl návrhů zákonů vůbec Senát vrací. Nejnižší údaj opět najdeme v prvním funkčním období – zhruba šestinu, nejvyšší ve druhém funkčním období – přibližně 30 procent, ve 3. a 4. funkčním období jde o něco méně, resp. o něco více než o jednu čtvrtinu. Sem také patří zjištění, že Senát nebyl přehlasován u téměř poloviny návrhů zákonů, které navrhl zamítnout.

Jsem přesvědčen, že v procesu projednávání návrhů běžných zákonů Senát vcelku úspěšně plní roli korektivu Poslanecké sněmovny. Naší úlohou je upozorňovat, varovat, zlepšovat, zkrátka být legislativním revizorem či spíše korektorem. Konečná odpovědnost za rozhodnutí o podobě zákona je na Poslanecké sněmovně. Předchozí věta platí s výjimkou pochybností o ústavnosti zákona, kdy máme ještě možnost vtáhnout do hry Ústavní soud.

Všichni víme, že nejintenzivnější z našich činností zabírající nám také nejvíce času, je projednávání návrhů běžných zákonů. Možná si však málo uvědomujeme, že je to jediná z působností, v níž jsme evidentně slabší, ve které totiž můžeme být přehlasováni. Důležitější, byť méně frekventované, jsou působnosti Senátu ve sféře základů ústavního systému či při rozhodování o suverenitě státu. Tedy ústavní zákony, volební zákony, dispozice ozbrojenými silami, válečný stav a stav ohrožení státu, spolurozhodování o složení Ústavního soudu. Ve všech těchto případech je Senát nepřehlasovatelný, což ostatně platí i při rozhodování o mezinárodních smlouvách.

Z těch právě vyjmenovaných působností stojí ve vztahu ke končícímu funkčnímu období za zmínku dvě.

Za prvé, jsem přesvědčen, že pouze opatrnost Senátu na poli ústavních změn zabránila vícečetným a vzájemně rozporným novelizacím základního zákona státu.

Za druhé bych řekl, že jsme v mezích možností obstáli v procesu jmenování nových soudců Ústavního soudu. To, že tento proces dosud neskončil, rozhodně nelze klást za vinu Senátu, který přece kandidáty nevyhledává. Nedostatky v senátní fázi doplňování Ústavního soudu ale vidím v poněkud nahodilém shromažďování informací o kandidátech. Nemůžeme se samozřejmě spokojit s tím, co nám sdělí Kancelář prezidenta republiky, pak by byla naše kontrolní funkce zbytečná. Měli bychom si však více přivyknout ptát se na pracovištích kandidáta, opatřit si posudky jeho publikační činnosti atd. Stejně tak bychom ale měli dokázat veřejně prezentovat své výhrady po jednotlivých jednáních předcházejících hlasování v plénu, aniž bychom museli na plenární schůzi znovu detailně probírat všechny ty eventuální citlivé detaily ze života kandidáta, o kterých jsme s ním mluvili na uzavřené schůzi klubu.

Bez toho může vznikat dojem, že rozhodují jakási apriorní stanoviska, nebo dokonce, že existuje záměr vést s Hradem boj. Je přitom nad slunce jasnější, že těmi nejzainteresovanějšími na plně funkčním Ústavním soudu jsou senátoři. Pouze pomocí Ústavního soudu mohou překonat vůli Poslanecké sněmovny prosadit zákon, který senátoři považují za protiústavní.

Přestože jsem dosud mluvil o prvcích kontinuity v činnosti a procedurách, jsem si vědom také změny. Právě ve 4. funkčním období se Senát změnil z parlamentní komory spíše pozorující dění v Evropské unii v komoru s nástroji umožňujícími toto dění přímo ovlivňovat. Přistoupením k Evropské unii jsme začali využívat mechanizmů stanovených Ústavou a provedených jednacím řádem. Není náhodou, že i v této agendě je Senát vůči vládě v pozici plně srovnatelné s Poslaneckou sněmovnou. Naše skutečná váha bude záviset od naši aktivity. Nikdo nás samozřejmě nebude nutit vyjadřovat se k návrhům nejrůznějších evropských nařízení či směrnic. Sankcí za naší případnou apatii bude však volné pole pro uvážení vlády, jakou pozici za Českou republiku zaujme.

Jelikož jsem již zmínil novelizaci jednacího řádu Senátu, dodám jediné. I ona je spíše promyšleným propracováním způsobu jednání toho Senátu, který se postupně vytváří od roku 1996, než zásadní či radikální změnou. A domnívám se, že je to tak dobře.

Vedle jednání Senátu a jeho orgánů, jež probíhá na schůzích, bych se také rád zmínil o roli Senátu v zahraniční politice. Není bez významu, že se Senát stal místem pravidelných návštěv vrcholných zahraničních představitelů. Není to samozřejmé. Například v sousedním Rakousku tomu tak není. Stejně tak nejsou bez významu ani naše cesty do zahraničí; a nejde přitom jen o propagaci České republiky, ale také o zapojování se do projektů multilaterální mezinárodní spolupráce, o výraz sounáležitosti se světem.

Jedním z vrcholů zahraničních kontaktů Senátu za celých uplynulých 8 let bylo zasedání Asociace evropských senátů, které se zde uskutečnilo loni v říjnu. Jeho tématem, které jsme sami zvolili, byl vztah mezi odlišností komor v dvoukomorovém parlamentu a efektivitou dvoukomorové struktury parlamentu. Mohu vás ujistit, že vedoucími jednotlivých delegací z Francie, Belgie, Itálie či Ruské federace bylo toto zasedání po obsahové, organizační i společenské stránce hodnoceno velmi vysoko. Právě pravidelná jednání Asociace jsou mimořádně užitečná v uvědomění si toho, že kritika českého Senátu není vůbec ničím ojedinělým.

Tím přecházím k poslednímu tématu. Chtěl bych se totiž vyslovit ke vnímání Senátu veřejností. Častokrát slyšíme, že Senát je zbytečný, že o své užitečnosti nepřesvědčil. Jak však má kolektivní orgán o své užitečnosti přesvědčit jinak, než samotnou součinností.

V zásadě existují dva druhy kritiky druhých komor. Ta první, zřídkavější, směřuje proti konkrétním rozhodnutím, nečinnosti, politickému či personálnímu složení druhé komory. Taková kritika může být racionální a lze s ní věcně polemizovat.

Druhý typ kritiky však směřuje proti samotné existenci druhé komory, která je prezentována jako zbytečná nebo škodlivá právě proto, že jde o další, druhou komoru. Ať uděláte, co chcete, nezavděčíte se, protože jako senátoři jsme vinní již tím, že vůbec jsme. Jde vlastně o něco na způsob dědičné viny, jíž se zkrátka nezbavíme.

V rozhovorech pro média usměrňovaných ponejvíce tazateli, v diskuzích usměrňovaných ponejvíce novináři, se popřává pozornosti spíše kritice posledně zmíněné. Nejsme nuceni obhajovat svou píli či lenost, bystrost či hloupost, ale své bytí. A to je dosti obtížné.

Možná bychom měli vyzvat veřejnoprávní média, aby místo obviňování senátorů za to, že nedostatečně vysvětlili smysl Senátu, vyrobila dokumenty o českém ústavním systému. Srozumitelný pořad nebo pořady popisující a vysvětlující rozhodování ústavních orgánů, průběh zákonodárného procesu, včetně role jeho jednotlivých článků ve srovnání s poměry v zahraničí, by jistě přispěl k obecnému povědomí více než omílání mantry o zbytečnosti Senátu, jejímž dokladem má být nízká volební účast.

To, že je určitá instituce považována za zbytečnou, ještě neznamená, že je zbytečná. Upřímně se podivuji, jak může někdo v jedné větě sdělit údaj o téměř shodné míře volební účasti ve volbách krajských a senátních a ve druhé větě se sugestivně zeptat, zda to není důvod ke zrušení Senátu, tedy nikoliv krajů, ale právě jen Senátu.

Didaktický deficit na straně veřejnoprávních médií můžeme my sami zhojit jen zčásti. Vydáváme sice podle mne stále lepší čtvrtletník Senát, než je distribuován do sítě knihoven a prostřednictvím senátorských kanceláří se dostává do škol a k voličům. Stále větší množství informací, včetně různých studií, vystavujeme na českých a anglických internetových stránkách. Vydáváme nejrůznější informační brožury a bohužel s určitými realizačními problémy i ambicióznější knihy a sborníky věnované přítomnosti a dějinám parlamentů a jejich druhých komor. Těmito cestami ale samozřejmě oslovíme pouze zlomek populace.

Na druhou stranu je třeba mít na zřeteli, že přesvědčení a získání lidí s vlivem na smýšlení jejich okolí – opinion leaders – je v tomto případě mnohem účinnější než plošná propagace. Přesto platí, že Kancelář Senátu a její ediční a informační činnost nemůže kompenzovat aktivitu senátorů. Stačilo by přitom, aby každý senátor uspořádal jednou měsíčně besedu o Senátu – od škol až po domovy důchodců a během funkčního období, kdybychom tak obsáhli všechna tato zařízení s desetitisíci posluchači, potencionálními voliči, možná bychom mínění o nás alespoň trochu zlepšili. Jen každý z nás ví, zda a jak se tomuto vysvětlování Senátu věnujeme.

To však již není hodnocením funkčního období končícího, ale výzvou pro funkční období následující. To je všechno. Děkuji, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane předsedo, za vaši zprávu. A otevírám zároveň k tomuto bodu rozpravu. Pan senátor Jiří Stodůlka se přihlásil o slovo. Je mu uděleno.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=80)**:** Dámy a pánové, nedá mi to, abych nepronesl také několik slov po panu předsedovi.

Nemám připravený projev, ale přesto bych chtěl upozornit na některé věci, které by mohly zlepšit vnímání Senátu v očích veřejnosti a zlepšit také jeho legislativní postavení, tj. toho, kdo schvaluje zákony v České republice. Jsme si vědomi, že superdominance Poslanecké sněmovny daná Ústavou, se bude jen velmi těžko měnit v náš prospěch. Přesto stojí za to připomenout si zde památný tisk č. 101 ze 3. funkčního období Senátu, kdy jsme navrhli změny Ústavy, které by změnily anebo zčásti posunuly legislativní proces do polohy, která by byla možná i lépe vnímána.

Jen připomenu námi požadovanou změnu čl. 40, kdy by se rozšířil počet zákonů, kde není možno Senát přehlasovat.

Druhá věc je čl. 50, kdy veto prezidenta republiky by nebylo možno zvrátit pouze rozhodnutím Poslanecké sněmovny, ale též Senátu a pak by také i tento nástroj, třebaže posilující úlohu prezidenta republiky, myslím měl větší význam a funkci.

Jako třetí úkol, který jsme si tenkrát dali, nebo věc, která by mohla zlepšit legislativní proces, byla naše žádost o to, abychom si sami mohli prodloužit naši 30denní lhůtu na 60 dnů na zákony, které vyžadují více času na projednání.

Připomínám to, protože mnohdy se setkáváme s kodexy, které za 30 dní se nedají ani přečíst, natož pak opravit.

Pak čtvrtý požadavek, již jen drobný - zamítnutý zákon Senátem by Sněmovna nepřehlasovávala prostou většinou, ale většinou kvalifikovanou.

To jsou drobné změny, které by, myslím si, prospěly legislativnímu procesu. Senát by se stal pochopitelně větší brzdou legislativy, ale myslím si, že ku prospěchu našeho právního řádu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se pan senátor Josef Kalbáč. Máte slovo.

**Senátor Josef Kalbáč:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem v Senátu jen rok, a tak možná mi nepřísluší dlouze hovořit, ale líbilo se mi vystoupení předsedy Senátu a myslím si, že aby Senát dostal větší zvuk ve veřejnosti, je potřeba tzv. zpětné vazby.

My totiž, přátelé, oproti poslancům máme jednu velikou výhodu. My totiž máme přímo určené voliče. Máme svůj obvod, který zhruba čítá 100 tisíc voličů. Poslanci jsou voleni většinovým systémem po celém území kraje, čili každý má kus Budějovic, kus Strakonic, kus Písku atd., kdežto senátor má daný obvod a je tedy kontinuálně spjat se svými lidmi.

Je skutečně potřeba využívat všech možných veřejných akcí, setkání seniorů, sportovců, hasičů, dětí ve školách atd., kde se nechá o práci Senátu, o jeho významu, o jeho poslání hovořit, a druhá věc, senátor také musí trochu přinést pro ten obvod.

Lidé se na vás obrací s různými požadavky, starostové, podnikatelé, ale i soukromé osoby. Ono to vyžaduje mnoho času. Soboty, neděle, vím to ze svého režimu, který je velice napjatý, ale musí se člověk obětovat, chce-li být senátorem naplno.

Tady si, myslím, je to, co nám chybí. Vím z některých obvodů, že slýchávám: „Já ani pořádně nevím, kdo náš senátor je, u nás se vůbec neukázal celých šest let atd.“ To jsou vady na kráse. Tady myslím, že můžeme pro to mnohé udělat a význam Senátu i právě touto zpětnou vazbou zvýraznit a zvýšit.

To, že sdělovací prostředky o nás píší a mluví tak, jak píší, to je asi realita morálky země, vše špinit, vše znehodnocovat, vše poškozovat. Naše sdělovací prostředky jsou moc dlužny ideálům Karla Čapka a Ferdinanda Peroutky, ale to je jejich problém, nikoliv náš.

To je moje myšlenka a připomínka k tomu, co tady předseda našeho Senátu řekl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Senátor Martin Mejstřík. Máte slovo.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=146)**:** Dámy a pánové, dovolte mi několik málo slov z pozice člověka, který tady je teprve dva roky, nicméně za týden už se dostane o řád výš a budou zde mladší.

Nestihl jsem si poznamenat všechna čísla, které přednesl pan předseda, co se týká úspěšnosti Senátu, nicméně můj osobní dojem z těch dvou let je ten, nehledě na to, že jsem měl dojem, že ta čísla zní poměrně optimisticky, že 80 procent naší práce přijde vniveč.

Poznal jsem také za ty dva roky, že drtivá většina z nás nebo z vás práci opravdu bere vážně a čas stráví a tu píli vynaloží a um a profesní znalosti, ale o to smutněji člověku je, když opravené, vrácené zákony ve Sněmovně dopadnou, jak dopadnou.

Abych byl co nejstručnější. Jsem velmi rád za slova pana kolegy Stodůlky, protože mě ubezpečila v tom, že nejsem sám a určitě ne první, koho to trápí, a velmi bych se přimlouval, abychom se k těm návrhům, námětům, které zde přednesl, vrátili a pokusili se s tím něco udělat, protože to je náš obraz u veřejnosti.

Veřejnost ví, že Senát je v tom souboji s Poslaneckou sněmovnou neúspěšný a nikdo nevidí tu ohromnou práci za tím, těch 80 procent, které tady vystřílíme do vzduchu.

Pak bych si zapolemizoval s druhým řečníkem, panem kolegou Kalbáčem. To, co řekl, je také velmi důležité, ale domnívám se, že naše priorita je práce na zákonech a až druhé v pořadí jsou naše regiony. Říkám to nerad, ale trávíme, nebo měli bychom většinu času trávit zde.

Ovšem nic proti osvětě. To, co říkal, že bychom měli využít každé příležitosti, abychom seznámili voliče a občany s tím, co Senát je, si myslím, že v tom je velká pravda. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=30)**:** Do rozpravy se již nikdo nehlásí, a proto rozpravu o tomto bodu končím.

Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení vzít na vědomí Zprávu předsedy Senátu o činnosti Senátu ve 4. funkčním období.**

V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 20.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 102 bylo ukončeno. Z 39 přítomných při kvoru 20 se pro návrh vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji za přednesenou zprávu předsedovi Senátu, všem diskutujícím a končím projednávání tohoto bodu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st450'></A>

**Návrh zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 450.** Prosím nyní pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka, aby nás v roli navrhovatele s návrhem zákona seznámil.

Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, myslel jsem, že ještě budu mít příležitost poděkovat za spolupráci těm, kteří už nepokračují a popřát i těm, kteří svůj mandát obhájili a těm novým, nicméně vidím, že jsem se dostal do mezidobí, kdy staří odešli a noví ještě nenastoupili.

Budu to muset nechat na nějaké příští plénum, kde tuším, že budu mít další dva zákony.

Dovolte mi, abych velmi stručně uvedl senátní tisk č. 450 – zákon o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů.

Evropská unie, která přijala poměrně odvážné závazky podpisem a ratifikací Kjótského protokolu k Rámcové úmluvě OSN o změně klimatu, považuje za jednu z důležitých norem, která by mohla vést ke splnění těchto závazků, směrnici pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů z roku 2003/87.

Snahou je dosáhnout systému obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, redukce emisí, tzn. aby podniky, které budou aktivní v oblasti ochrany životního prostředí, budou investovat do nových technologií, vypustí méně škodlivin, aby povolenky mohly zobchodovat a takovýmto způsobem byly motivovány k dalšímu snižování emisí.

Je to postup odlišný od těch postupů tradičních, uvidíme, jak se osvědčí, nicméně jsem přesvědčen, že i Česká republika by se evropského systému měla, jako členská země, v každém případě zúčastnit.

K tomu, abychom mohli být účastni toho systému jsou potřeba dva základní pilíře. Tím pilířem prvním je národní alokační plán, který vláda schválila, a byl zaslán Evropské komisi k notifikaci. Evropská komise nám sdělila své dotazy, v současné době jsme na ně připravili odpovědi. Průmysl ještě odpovědi připravuje a poté proběhne vypořádání těchto připomínek a výsledný plán bude Evropskou komisí notifikován.

Druhým pilířem je právě tato norma, která technicky řeší přípravu alokačního plánu do budoucna a systém obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.

Povolení musí mít každý provozovatel zařízení, které vypouští oxid uhličitý a splodiny, které jsou dány zákonnými kategoriemi, povolenka odpovídá právu vypustit do ovzduší v daném období ekvivalent tuny CO2.

Množství povolenek je pak každému provozovateli přiděleno na základě národního alokačního plánu, posouzeného Evropskou komisí. Předkládaný návrh zákona byl v Senátu projednán dvěma výbory, Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výborem pro záležitosti Evropské unie.

Oba tyto výbory doporučily návrh ke schválení. Děkuji jim za to a dovoluji si vás závěrem požádat, jestli byste učinili totéž. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti Evropské unie. Ten určil svým zpravodajem pana senátor Luďka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 450/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 450/1.

Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová a tu nyní poprosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=63)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, myslím, že pan ministr velmi přesně definoval obsah předloženého návrhu zákona, dovolte mi ještě několik slov k tomu, jak byl projednán v našem výboru a k jeho dalším dopadům.

Navrhovaná právní úprava – návrh zákona a další doplňující novely – je jich tam několik – je nástrojem zajištění plnění Kjótského protokolu k Rámcové úmluvě OSN o změně klimatu.

Úmluva má za cíl snížit emise tzv. skleníkových plynů, jejichž podíl v atmosféře silně vzrůstá.

Zavádí, jak již bylo řečeno, zcela nový mechanizmus. Faktický tržní princip nástrojů ochrany životního prostředí. Tedy obchodování prostřednictvím povolenek, které budou rozdány v České republice zhruba 450 podnikům.

Pokud podnik sníží produkci, může zbytek povolenek prodat. Pokud je zařízení, které by měl instalovat pro snížení, příliš drahé a vyplatí se mu povolenky koupit, pak povolenky kupuje.

Celé období je rozděleno na několik etap, ve kterých se vždycky povolenky zobchodovávají a pak se stanoví limit znovu pro Českou republiku, a to jednak na základě mezinárodních dohod, které máme v rámci Evropy, a jednak samozřejmě na základě dohod, které jsou učiněny v rámci České republiky s jednotlivými rezorty a následně i s jednotlivými podniky.

Systém obchodu nebyl v navržené formě tak, jak jsem ho teď velmi krátce popsala, nikde uplatněn. Je svým věcným obsahem zcela nový. Nemáme tedy možnost, jak tomu bylo s jinými evropskými normami a směrnicemi, zjistit, jaké budou jeho důsledky a dopady a případně se na ně připravit. Nemáme zkušenosti.

V tomto případě nedoháníme rozjetý vlak, ale nyní současně s ostatními státy Evropské unie rozjíždíme zcela nový, potřebný a nevyzkoušený. Pochybnosti o dopadech některých opatření systému jsou tedy zcela přirozené.

Na výboru se při projednání návrhu vedla debata, jak ten trh bude fungovat, budou drahé povoleny, budou levné, budou ceny klesat. Jaká je otázka vůbec toho, jak povolenky mají vypadat.

Jakou mají mít majetkovou hodnotu, zda mají být cennými papíry nebo jenom obchodovány komoditními burzami. To všechno jsou otázky, které ale stejně tak slyšíme v Evropském parlamentu, teď před několika dny, nebo na Evropské komisi pro životní prostředí.

Jistě bychom si dovedli představit použití jiných, u nás již zaběhaných systémů, ale proto, aby obchod fungoval, musela být přijata směrnice, která zohledňuje specifika všech států. Je to jakýsi kompromis, který musel být přijat tak, aby ve všech státech Evropské unie systém fungoval.

Možná nejen ve všech státech Unie, možná časem bude fungovat i dále. K vlastnímu textu návrhu byly na výboru projednány právní a legislativní nejasnosti, prokazování zejména nedostatečného materiálního vybavení podniku pro obchodování s emisemi, nebo naopak problém, který se objevil tím, že byl schválen alokační plán fakticky v říjnu, tzn. před platností zákona.

Přitom zákon tento alokační plán definuje. Určitou míru nejistoty vyvolává také zatím nevydané nařízení Komise o standardizovaném a bezpečném systému registru. Na tento předpis, který bude po jeho vydání přímo aplikovatelný v České republice, novela bezprostředně navazuje. Bez ní nemůže fakticky celý systém fungovat.

Pokud mám informace, tak nebylo ještě toto nařízení zveřejněno a vydáno. Dámy a pánové, na závěr bych si dovolila připomenout termín 1. 1. 2005, kdy by obchodování mělo být zahájeno. Účinnost před námi ležícího návrhu by měla začít k 1. 1. 2005, aby se naše podniky mohly tohoto obchodování zúčastnit.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal na své 40. schůzi konané 2. prosince návrh zákona – senátní tisk č. 450 – a doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů.

Zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro záležitosti Evropské unie, pan senátor Luděk Sefzig. Ano.

Prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=112)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, po dvou vystoupeních, pana ministra a garanční zpravodajky, již toho není mnoho co dodat, ale přesto několik poznámek, které zazněly v rozpravě o tomto zákonu, zbývá.

Kolegyně Seitlová říkala, že ten systém je zcela nový. Má pravdu, je zcela nový v Evropě. Směrnice procházela dlouhou diskuzí a byla uzavřena tato diskuze v roce 2003.

Nejsem si jist, zda tento systém nefunguje ve Spojených státech amerických. Nikdy jsem tam nebyl, ale dostal jsem informaci, že tam tento systém funguje.

Dále jsem chtěl říci, že ne mnohým musí být jasné, co to je název „skleníkové plyny“. Domnívám se, že ten terminus technikus je špatný, že to mají být plyny, které vytvářejí skleníkový efekt na zeměkouli. Nejsou to plyny, které jsou uzavřené někde ve skleníku, ale jsou to plyny, které vytváří to, že se naše atmosféra neustále otepluje.

To samozřejmě nezpůsobuje pouze kysličník uhličitý, a to je má jedna z prvních výtek. Při diskuzi o tomto zákonu, jak jsme upozornili, že by bylo vhodné určit dřívější termín alokace plynů i pro jiné plyny, nejenom pro kysličník uhličitý. To z toho důvodu, aby byly obchodovatelné i jiné plyny a nejenom tento plyn hlavní, který se také asi nejlépe sleduje.

Novela zákona prošla cestou Poslaneckou sněmovnou a tam došlo k jedné na první pohled nepříliš podstatné, ale ve svých důsledcích možná změně, která může způsobit určité obtíže.

Z původního dozorového jediného ministerstva, a to z Ministerstva pro životní prostředí, vyplynula povinnost tohoto ministerstva konzultovat a mít souhlasné stanovisko také druhého ministerstva, a to sice Ministerstva průmyslu a obchodu.

To by na první pohled určitě nebylo nic špatného, ale náš správní řád – zákon o správním řádu – to nikterak neřeší. Pokud vznikne problém a jeden podnik bude napadnut jedním ministerstvem a druhé ministerstvo vydá souhlasné stanovisko, neřeší náš správní zákon, jak se dále bude postupovat.

Zbývá mi snad již jen doplnit jednu drobnost, že původní myšlenkou bylo, že ušetřené peníze za ponížení emisí by měly být reinvestovány do programu týkajícího se životního prostředí. Osobně tuto podmínku nepovažuji za důležitou, i když mám stále velice na srdci, jaké naše životní prostředí bude, jaké ho budeme předávat našim potomkům, ale myslím si, že ta motivace, nikoliv represe, jak je u nás obvyklá v Evropě, ale ta motivace, kdy někdo, když něco ušetří, bude s tím moci volně obchodovat, a je vysoce pravděpodobné, že nakonec ty směnky mohou být obchodovatelné i na burze. Dovedu si to představit. Pro začátek se s tím nepočítá. Tato motivace bude pro mnohé podniky daleko zajímavější a daleko lepší než jinak obvyklá represivní cesta.

Odhadovaná částka na náklady pro státní rozpočet je podle ministerských úředníků poměrně malá, měla by být kolem 4,5 milionu. To jistě není velká částka. Většinu ponesou podniky samy tím, že budou žádat o povolení. Za povolení budou platit 10 tisíc korun, za vydání změny tohoto povolení 3000 korun.

Náš výbor po důkladném projednání neshledal žádný rozpor s evropskou směrnicí, naopak jde o zákon, který je transformačním zákonem. Aplikuje tuto poměrně moderní směrnici do našeho práva, a proto jsme schválili tuto novelu zákona a doporučili jsme souhlas pléna s touto novelou.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, navrhuje někdo, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Nikdo takový mezi námi není. Otevírám tedy obecnou rozpravu.

Pan senátor Jaroslav Mitlener, po něm pan senátor Josef Novotný.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=122)**:** Vážené senátorky, vážení senátoři, předložená norma je reakcí naší republiky na direktivu 2003/87 EC a je velmi dobře, že to první číslo 2003 ukazuje, že skutečně už řešíme podobné problémy jako řeší jiné země v Evropské unii, a možná, že do budoucna budeme mít vliv i při jejich, nebo možná už máme, přípravě.

Je velmi pozitivní, že skutečně předložená materie vychází z materiálu Evropské unie a není k němu přidán žádný přílepek, žádné vylepšení nebo zpřísnění.

Ž je to velmi důležitá věc, vidíme i z toho, že se o to nikoliv ke zdaru, poprala dvě ministerstva a nakonec nebude uspokojeno možná ani jedno.

K obchodování s povolenkami lze říci, že je to skutečně nový model, který přesně úplně nedohlížíme, ale nedá se nic dělat než to vyzkoušet tak, že od 1. ledna 2005 začíná první obchodovací období a skutečně by byla škoda, kdyby naše firmy se ho nemohly zúčastnit.

Povšiml jsem si v předloženém zákoně jedné věci, o které padla zmínka na výboru, a to je pojem „metrická tuna“. V projednávaném zákoně se pojem metrická tuna vyskytuje na několika místech, v § 2 odst. 1 písm. g), potom v odst. 2 a nakonec v § 24.

Vznesl jsem dotaz na Český metrický ústav, experta pro hmotnosti Ing. Kříže a dozvěděl jsem se, že u nás platí systém fyzikálních jednotek, jehož základem je známý systém SI a jako základní jednotka pro hmotnost je 1 kilogram.

Dále jsou možné jednotky, které už jsou mimo soustavu SI, povolené vedlejší jednotky, tam je právě tuna, pro zjednodušení dále budu říkat obyčejná tuna s koeficientem tisíc, tedy jedna obyčejná tuna – tisíc kilogramů.

Pak tam jsou neuznávané jednotky, například metrický cent, historické jednotky, ale nikde žádná metrická tuna. Proč tam je?

Příklad, jak je důležité přídavné jméno před jednotkou, je například míle. Máme míli, které pro zjednodušení budu říkat normální, odvozenou z římské míle 1002 kroků, která je 1609 metrů. Máme námořní míli 1852 metrů, zeměpisnou, poštovní, českou, římskou, francouzskou, italskou, španělskou a tradiční portugalskou.

Není to tak úplně jednoduchá věc a jak už jsem řekl, v projednávaném zákoně se pojem metrická tuna vyskytuje na několika místech a z hlediska aplikace zákona to jsou místa poměrně závažná.

Odst. 2 písm. g) v § 2 je definicí základního pojmu, co je to ekvivalent tuny CO2. Máme tedy problematickou definici základního pojmu v zákoně. V § 2 odst. 2 to je určení koeficientu pro skleníkové plyny, ostatní je zproblematizováno pochybnou jednotkou. A § 24 už jen na to navazuje.

Kde se to tam vzalo jsem si ještě položil otázku a podíval jsem se do anglického originálu, kde je skutečně napsáno: ekvivalent means one metric tone of carbon dioxed a usoudil jsem, že se jedná o hloupý překlad. Zřejmě metrická tuna v Anglii má své oprávnění, protože je tím zdůrazněno, že se nejedná o systém liber, ale podobný, ale u nás, znovu opakuji, taková jednotka neexistuje.

Doufám, že za celý náš výbor bych si přál příště lepší překlad. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Josef Novotný. Zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=147)**:** Pane ministře, vážení kolegové, já bych jen upřesnil, tady padlo, že je to nový systém, zavádí se podle směrnice z roku 2003 a v některých státech funguje již v jiné podobě, jako v Americe, Japonsku.

Není to pravda, že by český člověk se do tohoto systému už nezapojil. Existuje již několik obcí, které obchodují už v současné době s emisemi, byť je to formou smluv o smlouvách budoucích v rámci světového obchodu a tímto a následnými vyhláškami bude tento obchod legalizován a stane se z budoucích smluv smlouva řádná.

Jen na ukázku, abyste si představili, tato pomoc v oblasti obnovitelných zdrojů, třeba u biomasových kotelen, dělá zhruba 10 procent z investice, což je docela zajímavá částka, kterou obce dostávají. Loni to začalo a po několika splátkách to probíhá do svých rozpočtů na posílení toho, že dodrží po dobu 10 let snížení, ke kterému se zavázaly.

Je to dobrý systém, já tento zákon podporuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu mohu ukončit.

Zeptám se pana navrhovatele, pana ministra Libor Ambrozka, zda si přeje vyslovit se k rozpravě? Ano.

Prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedo, senátorky a senátoři, možná krátce. Zákon byl připraven Ministerstvem životního prostředí, protože ve všech 24 ostatních členských zemích má gesci na tuto směrnici útvar, který se zabývá ochranou životního prostředí, jelikož to není směrnice na podporu průmyslu, jak si stále někteří o nás myslí, ale směrnice, která by měla vést k redukcím emisí skleníkových plynů.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně jsme vyšli vstříc určitým obavám některých kolegů, že Ministerstvo životního prostředí, že by se mohlo stát, že alokační plán, který Brusel schválí, že bychom ze zlovolnosti nerozdělili všechny povolenky, které nám Brusel dovolil. Aby měly průmyslové svazy jistotu, tak jsem tedy řekl „dobrá, ať je to po projednání s Ministerstvem průmyslu“, protože samozřejmě to tomu určitě nikdy bránit nebude.

Ve Sněmovně se spíše vedla obava o to, co může obchodování s emisemi udělat s českým průmyslem. Jsem přesvědčen, že nové členské země, a mezi ně patří Česká republika, v podstatě může na tomto systému, pokud se rozběhne, pokud ratifikace Kjótského protokolu Ruskem nepřinese problémy s tím, že by se to obchodování v západoevropských zemích orientovalo spíše právě na země typu Ruska, kde by možná odpustky nakoupili laciněji, pokud se tento systém rozběhne, tak potom by na tom české podniky měly mít šanci vydělat, protože jsme v jiné situaci, než jsou země té staré patnáctky.

Směrnice se přijímala proto, že si evropské státy daly velmi odvážné závazky a mají problémy s jejich plněním. Šlo spíše o to, aby podniky byly skutečně tlačeny dolů a aby byly nuceny investovat anebo případně, jako vzpomněl pan senátor Novotný, třeba Holanďané vlastně už tady zkouší nakupovat uspořené emise produkcí tepla z biomasy, ale nové členské země, které zaznamenaly při těch transformacích pokles průmyslové výroby, tak dneska, když máme kjótský závazek minus 8 procent a jsme na emisích někde minus 25 procent, tak u nás ten prostor pro to obchodování samozřejmě je větší.

Jsme úplně v jiné situaci, než jsou země staré patnáctky a směrnice říká, že podnikům se stanoví povolenky tak, aby v tom prvním období 2005 až 2007, aby nestrádaly, tzn. že jsou vypočítané na současnou produkci plus očekávaný růst. To znamená, že každý podnik by měl mít dost povolenek pro svůj rozvoj v křivce hospodářského růstu země, a hlavní debata při plnění alokačního plánu se vede o tom, zda ta čísla jsou reálná, zda třeba, když si pro některé odvětví naplánujeme růst 30 procent, jestli jsme si to schválně nevymysleli pro to, abychom potom mohli ty získané povolenky prodat, protože to by pak byla nedovolená veřejná podpora.

O tom se vede hlavní diskuze v Bruselu. Česká republika by na tom v žádném případě neměla ztratit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli. Zpravodajové – pan senátor Luděk Sefzig – přeje si vyjádřit se? Nepřeje.

Paní senátorka garančního výboru? Také ne.

Konstatuji, že byl podán, přesně řečeno byly podány návrhy schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Budeme o něm hlasovat.

Pro příchozí a přicházející kolegy opakuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

V Jednacím sále je 40 senátorek, respektive senátorů. Znamená to, že kvorum je 21. O návrhu schválit návrh zákona zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Ti, kteří jsou proti, stisknou tlačítko NE a mohou zvednout ruku.

Toto je 103. hlasování této schůze. **Návrh byl schválen.** Ze 40 přítomných 39 bylo pro. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo pochopitelně 21 hlasů.

Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Děkuji oběma zpravodajům, pan ministr bude mít ještě příležitost, protože před námi je projednání posledního bodu dnešního pořadu, a tím je:

<A NAME='st447'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 61/1981 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, obdrželi, a to jako **senátní tisk č. 447.**

Prosím pana ministra životního prostředí, aby jako navrhovatel nás seznámil s návrhem zákona. Pan ministr Libor Ambrozek. Prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji, pane předsedo. Senátorky a senátoři, dovolte mi ještě chvíli využít vaší trpělivosti a předložit senátní tisk č. 447, kterým je v podstatě hlavně novela zákona o geologických pracích.

Původním cílem této novely je potřeba dokončit transpozici směrnic Evropské unie, ke kterým Ministerstvo životního prostředí přijalo gesci. Jedná se především o plnou transpozici směrnice 94/22 ES o podmínkách udělování a užívání povolení k vyhledávání průzkumů a těžbě uhlovodíků a zavádí se tím speciální režim pro vydávání povolení k vyhledávání průzkumů a dobývání ložisek ropy a hořlavého zemního plynu.

To je hlavní obsah navrhované novely. Návrh zákona vzhledem k tomu obsahuje jak novelu zákona o geologických pracích, tak i novelu zákona horního právě pro oblast dobývání uhlovodíků. Součástí návrhu je i novela zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě, na základě které se rozšiřuje působnost orgánů Státní báňské správy při poskytování informací požadovaných touto směrnicí.

Novela zákona o památkové péči je připojena po dohodě s Ministerstvem kultury právě kvůli tomu, že v rozhodnutí o stanovení průzkumu na území pro vyhledávání těchto ložisek lze stanovit podmínky, odůvodněné mimo jiné ochranou zájmů státní památkové péče nebo ochranou archeologického dědictví.

Celá novela se točí kolem průzkumů uhlovodíků.

Druhým okruhem, který návrh novely řeší, je problematika uznávání kvalifikací pracovníků z jiných členských států Evropské unie. Návrh v tomto reaguje na evropským právem zakotvenou svobodu poskytování služeb v celé Evropské unii, tzn. že se nebude vyžadovat osvědčení odborné způsobilosti podle § 3, zákona č. 62/1988 Sb. Cizí státní příslušník však bude povinen před zahájením takové činnosti předložit doklady, které jej opravňují projektovat, provádět nebo vyhodnocovat geologické práce podle právních předpisů jiného členského státu Evropské unie.

Poslanecká sněmovna při projednávání této novely ovšem řešila spíše věci jiné, které s tím třeba nesouvisí, stejně tak i hospodářský výbor Senátu.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí doporučil návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu však přijal tři pozměňovací návrhy. Já, abych nezdržoval, tak se k nim vyjádřím už teď v mé předkladatelské zprávě.

S tím pozměňovacím návrhem k části první, tím prvním pozměňovacím návrhem, který byl také v Poslanecké sněmovně podán, byl podán opakovaně, byl podán i při minulé novele a nebyl akceptován, je snahou tohoto pozměňovacího návrhu, jako jeden z předpokladů pro získání osvědčení o odborné způsobilosti, vypustit složení zkoušky ze znalosti potřebných předpisů.

Chtěl bych říci, že k tomuto návrhu mám stanovisko zásadně nesouhlasné, protože jsem přesvědčen, že složení zkoušky ze znalosti potřebných předpisů je třeba v zákoně o geologických pracích ponechat jako obligatorní podmínku pro získání odborné způsobilosti. Vypuštěním této podmínky by byl podkopán celý institut odborné způsobilosti v oblasti geologických prací a potažmo celé geologické právo.

Odpovědný řešitel geologických prací má totiž právo opatřovat projekty a zprávy geologických prací kulatým razítkem se státním znakem České republiky. Tyto jeho výstupy jsou následně brané jako podklady pro rozhodování orgánů státní správy ve správních řízeních podle zvláštních předpisů, ať už jde o zákon horní, lázeňský, vodní, zákon o pohřebnictví nebo jako důkazy v soudních řízeních. Proto je potřeba, aby žadatelé znalost těchto právních předpisů prokázali. Odpovědný řešitel geologických prací by měl na základě znalosti těchto právních předpisů rozeznat tyto střety zájmů s prováděním geologických prací.

Složení zkoušky ze znalosti příslušných předpisů je v zájmu samotných odpovědných řešitelů geologických prací, protože jsou to oni, kdo nese občansko-právní, správně-právní, případně i trestně-právní odpovědnost za porušení těchto předpisů. Podmínka složení zkoušky ze znalosti platného znění příslušných předpisů je také důležitým preventivním opatřením ze strany státu, aby nedocházelo k porušování právních předpisů a ke vzniku škod na majetku a na životním prostředí.

V neposlední řadě je znalost příslušných právních předpisů rovněž v zájmu objednavatelů geologických prací, kteří by podle § 9a odst. 4 zákona o geologických pracích, měli být provádějící organizací informováni o střetech zájmů chráněných zvláštními předpisy. Obdobným způsobem je složení zkoušky podmínkou pro získání odborné způsobilo pro jiné profese podle jiných zákonů, jako například autorizované osoby podle jednotlivých složkových zákonů na úseku ochrany životního prostředí, ať je to ovzduší, EIA, ochrana přírody nebo například architekti a další regulovaná povolání a odborné činnosti.

Většina držitelů uvedených osvědčení později v praxi kladně oceňuje, že byli donuceni se důkladně s platnými předpisy seznámit, navíc dosud se nestalo, že by nějaký uchazeč o odbornou způsobilost tuto zkoušku nakonec neudělal, protože ji lze opakovat a samozřejmě lze se tyto předpisy doučit, i když se to určitě mnohým původně nechce. To je tedy k pozměňovacímu návrhu prvnímu.

Pozměňovací návrh druhý reaguje na situaci, a o tom by asi mohl nejzasvěceněji mluvit pan senátor Kopecký, na situaci, která se odehrává v území pod Beskydy, protože nepříliš šťastná novela zákona horního dala těžebním organizacím, kterým byl stanoven dobývací prostor, který se nachází na pozemku státu, právo na uzavření nájemní nebo kupní smlouvy s příslušným správním úřadem, který s pozemkem hospodaří. A pokud jsem se k tomu snažil získat informace, tak původní snahou o tuto novelu zákona byla snaha Pozemkového fondu zabránit střetům, ke kterým velmi často dochází, především při povrchové těžbě ložisek štěrku nebo písku, kde některá těžební organizace má stanoven dobývací prostor, jiné zase patří pozemky a dochází tam k velkým střetům. Jedná se především o oblasti jižně od Brna.

A toto právo bylo tedy dáno organizacím, které mají stanoven dobývací prostor, ovšem pouze pro těžbu povrchovou anebo pro takovou hlubinnou těžbu, která nechává stopy na povrchu. Báňský úřad ovšem podle mého názoru velmi nešťastně vydal v podstatě oprávnění o toto žádat i firmě OKD, která se stále nevzdala záměru těžby uhlí pod Beskydy, kde má stanoven dobývací prostor a firma OKD na základě této novely zákona, jak říkám, od začátku nešťastné, začala po Státních lesích, Agentuře ochrany přírody a krajiny, Pozemkovém fondu, žádat pozemky a tvářila se spíše jako investor v oblasti pozemků než jako těžební organizace a v oblasti pod Beskydy, v oblasti Frenštátu, Trojanovic a dalších měst, došlo skutečně k velkému znepokojení a ke snaze tuto pasáž novelizovat.

V Poslanecké sněmovně byla nakonec zvolena formulace, že nárok na tyto pozemky je možný pouze po souhlasu obcí. Byla to snaha aspoň touto jednoduchou formulací umožnit, aby obce nad tím měly kontrolu, aby se nestalo, že naráz budou pozemky kolem nich - státní – pronajaty nebo koupeny těžařskou firmou, se kterou oni vedou dlouholeté spory.

Ovšem vím, že v Senátu na toto téma byla debata, zda tato formulace je rozumná, zda má obec mít právo v podstatě se vyjadřovat k nakládání se státními pozemky, a proto hospodářský výbor navrhl řešení, které je samozřejmě komplexnější, to znamená vypustit z novely horního zákona celý § 20 a tím toto právo těžební organizaci odejmout.

Já samozřejmě, i když bych si přál, aby ten zákon byl co nejdříve schválen, tak musím říci, že s tímto pozměňovacím návrhem hospodářského výboru jsem připraven vyjádřit souhlas, i když samozřejmě by ho bylo možné přijmout i v rámci novely horního zákona, který je v současné době v prvním čtení v Poslanecké sněmovně. Ale říkám, že věcně považuji tento návrh za správný.

Pozměňovací návrh třetí se týká novely zákona o hornické činnosti a výbušninách. Toto je záležitost, která se netýká materiálu předloženého Ministerstvem životního prostředí, ani kompetenčně nám nepatří. Já ovšem si nejsem jist, zda je rozumné takovýmto pozměňovacím návrhem bez diskuzí s Českým báňským úřadem rušit souhlas Českého báňského úřadu k vývozu výbušnin z České republiky, zvláště v období zvýšené teroristické aktivity, ve kterém se současný svět nachází, takže z hlediska principu předběžné opatrnosti i k tomuto návrhu si dovoluji zaujmout negativní stanovisko. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Pane ministře, pane navrhovateli, děkuji vám. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Františka Kopeckého a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 447/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 447/1. Zpravodajem výboru byl určen pan Vladimír Schovánek a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, ujměte se slova, prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, má zpravodajská zpráva bude společná pouze ve velmi omezeném rozsahu, poněvadž, jak jsme již slyšeli ze zprávy pana ministra, druhý výbor, který se návrhem zákona zabýval, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal jiné usnesení a předpokládám, že pan zpravodaj vystoupí samostatně se svou zpravodajskou zprávou.

Náš garanční výbor – Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval předloženým návrhem zákona na své 40. schůzi dne 2. prosince a přijal usnesení doporučit Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Při projednávání jsme diskutovali některé nedostatky předloženého návrhu. Od těch úplně drobných – například chyba v psaní na straně 4 ve druhém řádku. Já to tady říkám záměrně na mikrofon, aby byla odstraněna příslušnými pracovníky dříve, než tisk opustí Senát. Tato chyba v psaní se dá odstranit jednoduše.

Stejně tak, to je další diskutovaný problém, přechodná ustanovení, kde navrhovatelé chtěli zřejmě vystihnout myšlenku, aby řízení, která byla zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, byla dokončena podle dosavadních předpisů, avšak znění, které se objevilo v návrhu, to takto jednoznačně nestanoví a dá se vyložit i jiným způsobem. Tento problém se dá výkladovým ustanovením prováděcí vyhlášky rovněž překlenout.

Další problém, který byl diskutován – sankce za nepředložení dokladů osvědčujících odbornou způsobilost ještě před zahájením činnosti. Shodně s naší legislativou jsem toho názoru, že předmětem sankce by nemělo být nepředložení dokladů, nýbrž sankci by mělo podléhat zahájení činnosti bez předchozího předložení dokladů. Rovněž se toto dá překlenout výkladovým ustanovením.

Nejzávažnějším problémem, který byl diskutován velmi dlouhou dobu, byl již popsaný problém paragrafu 20 horního zákona, který se snažila odstranit Poslanecká sněmovna a podle názoru našeho výboru, i mého, ho neodstranila úplně ideálně. Pravomoc obce omezit převod vlastnických práv státu téměř hraničí s ústavností a názor na tuto problematiku může mít každý různý.

Naproti tomu však jsou zde ústavní práva, která zaručují občanům a obcím zase spravovat své území a bohužel ona novela horního zákona, jak už to popsal pan ministr, tak zasahuje do těchto práv způsobem, který je nepatřičný. Takže kompromis vzniklý v Poslanecké sněmovně tento problém řeší, ale neřeší ho, jak jsem uvedl, úplně ideální formou.

Lepší řešení, odstranění toho problému přímo v procesu schvalování dobývacích prostorů a povolování činnosti, to je věc, která se dá udělat, ale nedá se udělat zodpovědně v tom krátkém časovém prostoru, který Senát má. Lépe to nevyřešila ani Poslanecká sněmovna, která na to měla podstatně více času.

Proto většinové stanovisko našeho výboru znělo – doporučení schválit návrh zákona tak, jak je a onen problém odstranit další novelou horního zákona.

Stejně jako pan ministr mi dovolte, abych se již nyní vyjádřil jako garanční zpravodaj k pozměňovacím návrhům, pokud by přešla záležitost do podrobné rozpravy. Já osobně nemám tak negativní stanovisko k tomu prvnímu pozměňovacímu návrhu. Tam bych volil spíše stanovisko neutrální, zatímco k tomu druhému pozměňovacímu návrhu, který odstraňuje ten problém paragrafu 20 horního zákona, tam mám stanovisko spíše negativní, poněvadž se domnívám, že to kyvadlo se tím vypuštěním § 20 zcela přesunuto někam jinam. Ta původní novela horního zákona chtěla ochránit právo těch organizací, které těží v nějakém dobývacím prostoru, aby stát neprodal tyto pozemky nějakému jinému nabyvateli, a tím pádem nezpůsobil této organizaci problémy, například kdyby byla vydírána tímto novým majitelem atd.

Takže se to udělalo tím návrhem novely horního zákona, ale udělalo se to způsobem naprosto nešťastným, neboť v tom zákoně, který platí dnes, je to stanoveno tak, že stát má povinnost převést pozemky na tu organizaci, pokud o to požádá, anebo jí to pronajmout, pokud o to požádá. A tím dochází k situaci, že některá dobývací území jsou velmi rozsáhlá a v těch pozemcích se nacházejí například cesty, a to i silnice, a dovedeme si jistě představit, jaká by nastala situace v obci, pokud by tato silnice patřila organizaci, která tam někde pod tím bude v budoucnu možná těžit.

Osobně bych spíše doporučoval nechat tu verzi tak, jak přišla z Poslanecké sněmovny a vyřešit to řádným způsobem v příští novele.

A ještě poslední návrh, který se zde objevil, je pozměňovací návrh pana kolegy Febera a nemám problém ho podpořit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Teď se zeptám pana senátora Kopeckého, který si patrně přeje vystoupit. Ano, pan senátor František Kopecký jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu nám podá zprávu o usnesení svého výboru. Prosím.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=143)**:** Děkuji. Pane předsedo, pane ministře, dovolte mi, abych okomentoval projednávání návrhu zákona v našem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a tak, jak už tady bylo zmíněno, přijali jsme jiné usnesení než výbor garanční. Dovolte mi, abych přednesl toto usnesení, kdy po úvodním slově zástupce předkladatele doktora Petra Petržílka, náměstka ministra životního prostředí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě, výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. A za druhé, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a za třetí, pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dovolte mi, abych krátce okomentoval diskuzi v našem výboru, která vyústila následně v pozměňovací návrhy, které tady pan ministr komentoval. Chtěl bych říci, že v otázce oprávnění k projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, které české osoby mohou dostat, a podmínky, které jsou stanoveny k tomuto oprávnění, jsou z našeho pohledu poměrně tvrdé a složení zkoušky ze znalosti potřebných předpisů tak, jak tady bylo naznačeno. Mohu tady uvést, kolik potřebných předpisů je – je to jedenáct zákonů. Je to zákon o územním plánování a stavebním řádu, je to zákon o ochraně a využití nerostného bohatství, je to zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o vodách a o změně některých zákonů týkajících se vodního zákona, zákon o hornické činnosti, výbušninách a Státní báňské správě, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon o péči o zdraví lidu, zákon o státní památkové péči, zákon o telekomunikacích, zákon o lesích a o změně a o doplnění některých zákonů týkajících se lesního zákona a poslední zákon – občanský zákoník.

Když jsem se připravoval na tento zákon, tak jsem samozřejmě mluvil s geology, se kterými jsem musel souhlasit, že sami mnohdy nejsme schopni tyto změny v těchto zákonech usledovat, natož geologové, kteří mají zcela jinou profesi a zcela jiné práce.

Druhý důvod, který mě vedl k tomu, abychom se zamysleli nad těmito podmínkami, je nerovnost při povolávání těchto prací subjektům z ostatních členských států Unie, které ojediněle tady můžou tyto práce vykonávat a nemusí tyto zkoušky vykonat. To je k tomu prvnímu pozměňovacímu návrhu.

Druhá otázka byla diskutována asi nejdéle, byl to právě přednesený paragraf 20 horního zákona, který se týkal skutečně prodeje či pronájmu pozemků ve vlastnictví státu, které leží nad ložiskem nebo tvoří dobývací prostor.

Jak už tady bylo uvedeno, tak původní text zákona dával předkupní právo subjektům s oprávněním těžby. A při projednávání v Poslanecké sněmovně byl tento paragraf doplněn a prodej nebo pronájem takových pozemků musí být doložen souhlasným stanoviskem obce, na jejímž katastru se pozemek nachází. Myslím si, že z diskuze poměrně jasně vyplynulo, že se nám nelíbil ani úzký pohled obce na možný záměr rozvoje regionu či záměry státu a ani vyjádření k majetku, který k obci nepatří. Ale nelíbilo se nám ani preferování oprávněných subjektů. Proto si myslím, že řešení, které jsme přijali a které navrhujeme Senátu ke schválení vytvářejí rovné podmínky trhu s takovými pozemky. A myslím si, že je to správné a čisté řešení. A přesto, že jsem z Beskyd, tak doporučuji jeho schválení.

Poslední otázka se týkala úpravy režimu předávání výbušnin. Musím říci, že při předávání výbušnin do ciziny musí subjekty žádat o povolení Český báňský úřad a o to žádá právě subjekt, který výbušninu přejímá. V praxi to znamená to, že zahraniční subjekty žádají Český báňský úřad, žádají přes zplnomocnění nebo přes své advokáty a přináší to značné administrativní komplikace. Myslím si, že pro tento převod bude dostačující, když ten, kdo předává výbušninu do ciziny, požádá o toto povolení Český báňský úřad. Proto tento poslední pozměňovací návrh. Děkuji panu ministrovi, že uvedl tento materiál a velice dobře okomentoval tyto otázky. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový mezi námi není, otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil senátor Ondřej Feber, po něm promluví paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=134)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, páni senátoři, paní senátorky, projednávaná předloha mezi jinými otevírá svým obsahem i horní zákon, jak již tady zmínil pan ministr. Já jsem původně nechtěl vystupovat, ani jsem nebyl připraven podávat pozměňovací návrhy, pakliže přejde do podrobné rozpravy tento návrh, je tady nasnadě, že do té podrobné rozpravy může přejít, proto signalizuji svůj pozměňovací návrh. Ten neřeší sice otázku pozemků, ale řeší jiné praktické problémy v dobývacích prostorech na chráněném ložiskovém území, zejména při hlubinné těžbě černého uhlí, kde je můj volební obvod. Tam je život občanů ztěžován mnoha faktory vyplývajícími z těžby uhlí, ať už jsou to otřesy, ať je to životní prostředí, to je na jinou diskuzi, ale je to také otázka standardu bydlení. A samozřejmě to souvisí také s modernizací bytů a souvisí to také se samosprávami, s jejich investiční činností, kdy potřebují garantovat rozvoj obcí a zde podle horního zákona § 19 je třeba vyžádat si mezi jinými souhlas organizace, resp. vyjádření organizace, jakým způsobem mají chránit budovy nebo jiné stavby v rámci podmínek stavebního povolení. Ty organizace se skutečně vyjadřují velice opožděně, já to nepřipisuji úmyslu, ale určité aroganci ze strany těch organizací, protože jejich vedení si nevyžaduje rychlost těch úředníků, které tam mají k dispozici při vyřizování těchto záležitostí. A proto bych doporučoval, aby v zákoně byla provedena v § 19 určitá dílčí úprava s tím, že se donutí přímo v zákoně, aby se ty organizace vyjadřovaly v obvyklých dobách, tj. třicet dnů, k podané žádosti o vyjádření.

V případě, že se nevyjádří do třiceti dnů, bude se mít za to, že se stavbou souhlasí. Vřele bych doporučoval, pakliže projde tento návrh do podrobné rozpravy, abyste tento můj pozměňovací návrh schválili.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, paní senátorka Jitka Seitlová se ujme slova.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dovoluji si vyjádřit se k předloženým pozměňovacím návrhům z pozice, která není nezávislá. Já mám zkoušku odborné způsobilosti pro geologické práce. Ale musím říct, že teď tady budu vystupovat skutečně na podporu té zkoušky, i když by se dalo říct – ona se musí opakovat a já ji do budoucna budu muset skládat znovu, a situaci by mi to ulehčilo, že jsem přesvědčena o tom, že tato zkouška je bezpodmínečně potřebná. Práce, které dělá geologický projektant, odpovídají práci stavebního projektanta. A i stavební projektant musí mít akreditaci, musí mít kulaté razítko a musí všechny tyto předpisy znát. Kdyby je neznal, tak se skutečně může dopouštět obrovských chyb. Takže já musím říci, že opravdu v tomto případě tahle zkouška je zcela na místě. Těch zákonů je hodně, je to pravda, ale ta práce je náročná a myslím si, že vyžaduje všechny tyto znalosti. Tak bych se přimlouvala za to, abychom tento pozměňovací návrh nepřijímali.

Druhá věc je otázka, která souvisí s tím nešťastným § 20. Paragraf 20, to je paragraf, který určitě vzbuzuje pochybnosti o tom, že tak, jak je teď v zákoně uplatněn, by mohl v praxi na druhou stranu komplikovat zahajování těžby nebo výkupy pozemků, které jsou samozřejmě k tomu potřeba. Pokud obec nebude souhlasit. My se neustále v Senátu dostáváme do zvláštní situace. My řešíme to, že mezi sebou se dohadují o svých kompetencích obce, kraje, stát. Já musím říct, že taková situace ale není běžná v těch zemích, které mají demokracii vyspělejší. Tam je totiž zřejmé, a ono to platí i pro tento zákon, že pokud se obce a ten daný provozovatel nedohodnou, takže stejně je to všechno komplikované a stejně nám nepomohou zákony a pak nás čekají dlouhé soudní spory.

Já si myslím, že to je ta správná cesta, kterou bychom si měli uvědomit, že vždycky je to společná dohoda. Nemůže na tom být ani ta obec ani ten podnikatel krácen. A oba ztrácí, pokud se nedohodnou. My jsme na výboru projednávali tu novelu s tím, že nám bylo řečeno, že vláda má připravenu další novelu zákona s tím, že ta situace paragrafu, který dnes stanovuje předkupní právo, je opět nevyvážená a opět se diskutovalo o tom, že dokonce může být do určité míry protiústavní. Proto bylo řečeno, že do té nové novely tak, aby na to byl dostatek času, se připraví úprava, která vyřeší obě disproporce, jak jakousi velmi zvýrazněnou pozici toho, kdo má právo těžby, tak pozici obce.

Doplním, možná to zaznělo, ze slov pana ministra to tak jako vyplývalo, ale chci říci jednoznačně: dobývací prostory byly stanoveny ve většině případů - v 99 procentech - před rokem 1990. Při stanovování dobývacích prostorů mají obce právo se vyjádřit. Jenže tyhle dobývací prostory byly stanoveny ještě v době, kdy vůbec obce ve své současné právní podobě neexistovaly. Takže tím došlo k situaci, kdy ony se vlastně nemohou vyjádřit, protože platí to z minula před rokem devadesát. Já proto navrhuji,, abychom schválili návrh zákona, velmi podporuji návrh pana senátora Febera, ale vím, že jsou tam ještě nějaké legislativní komplikace, takže opět si myslím, že v té další novele, která jistě přijde, měla by být schválena vládou 18. prosince, že bychom měli tyto věci doladit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám paní senátorko. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nikdo, takže rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpravě? Pan ministr se vyjádří.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, když jsem mluvil o těch pozemcích na začátku, tak si myslím, že je korektní, abych se vyjádřil i po této proběhlé obecné rozpravě. Samozřejmě bylo tomu tak i v Poslanecké sněmovně, v podstatě ta hlavní diskuze se vůbec nevedla o předmětu té novely, kterou je transpozice směrnice o vyhledávání uhlovodíků, nýbrž o dalších záležitostech právě které souvisí především s horním zákonem. Já myslím, že je potřeba tady říci nahlas, že ten horní zákon je skutečně norma, která nese na sobě podle mého názoru silné rysy socializmu, kdy byla ta těžba nerostů mnohem prioritnější než komfort obyvatel, a já si myslím, že severní Čechy jsou toho důkazem. A také obce neměly při stanovení dobývacího prostoru právo se vyjadřovat. A ta debata, kterou vedeme o § 20, v podstatě jen odráží tu situaci, kdy stávající horní zákon dává těžební organizaci, která má stanoven dobývací prostor, obrovskou moc nad tím územím. Pokud se jedná o těžbu povrchovou, tak tam problém samozřejmě není, protože v pískovně nebo v kamenolomu nikdo nebydlí, ale pokud se jedná o těžbu hlubinnou, kde dobývací prostory jsou stanoveny na desítkách kilometrů, tak ta těžební organizace, a on k tomu směřoval i ten návrh pana senátora Febera, se musí vyjádřit ke všemu, co se tam děje. A pokud nastane situace nedohody, která panuje právě na Frenštátsku, kde je stanoven už celá léta dobývací prostor, ve kterém se zatím nikdy netěžilo, a obce, protože chtějí žít z turistického ruchu, tak se tomu brání. A situace potom vyúsťuje až do takových detailů, že těžební organizace třeba nepovolí vyvrtat studnu na zahradě rodinného domku, protože se skutečně musí ke všemu kladně vyjádřit. A proto jsou ty snahy obcí Frenštátska, to sdružení čítá skoro půl milionů obyvatel, tak proto jsou ty snahy vyřešit nějak § 20 a získat aspoň určitou formu jistoty, že tam budou moci realizovat třeba průmyslovou zónu, že na základě toho, že se tam nemají rádi s těžební organizací, tak třeba že jim nedají souhlas s vybudováním průmyslové zóny, která se také samozřejmě nachází nad dobývacím prostorem.

Takže proto ty debaty o § 20. Já bych samozřejmě také upřednostnil, abychom se to snažili v klidu připravit. Ta novela horního zákona je dneska předložena do Poslanecké sněmovny, měla by projít prvním čtením, to znamená, že je dostatek času se tomu věnovat, abychom i s Ministerstvem průmyslu a obchodu, které je garanční za horní zákon, připravili takové znění, které opravdu umožní obcím se k tomu dostatečně vyjadřovat, protože ten stávající stav § 20 je výsledkem lobbingu zřejmě Pozemkového fondu právě kvůli těm střetům v pískovnách, jak jsem zmínil, je to severně obvodu pana senátora Schovánka.

Takže proto i v případě pozměňovacího návrhu 2 bych upřednostnil spíše, abyste tento návrh zákona schválili, abychom to řešili při novele horního zákona, která se týká jen horního zákona a která je v současné době v Poslanecké sněmovně. Chtěl bych také říci, že obsah těch zkoušek, toho osvědčení o odborné způsobilosti, jak jsem uvedl tu zkoušku, je možné opakovat, to znamená, že v podstatě není snahou zužovat okruh držitelů osvědčení. Navíc je samozřejmě stanovený ten obsah vyhláškou, takže já jsem přesvědčen, že určitě můžeme najít takovou podobu vyhlášky, aby byli žadatelé o osvědčení zkoušeni z toho, co je v těch zákonech klíčového a samozřejmě ne trápení na každém detailu. Ale skutečně jsem přesvědčen, že vzhledem k závažnostem, které to geologické projektování má, že ti žadatelé o osvědčení by opravdu měli ty základní zákony, ať už je to zákon o vodách, stavební řád, občanský zákoník, že by měli znát, protože skutečně tím kulatým razítkem získávají obrovskou odpovědnost a potom investoři navazují na jejich rozhodování. I proto si dovolím ještě jednou Senát požádat, zda by s tímto návrhem zákona nevyslovil souhlas.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane navrhovateli. Táži se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Františka Kopeckého, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Pan senátor Kopecký si nepřeje vystoupit. Pan senátor garančního výboru přeje si vystoupit k proběhlé rozpravě? Přeje.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=128)**:** Vážený pane předsedo, já bych jenom shrnul právě proběhlou obecnou rozpravu. V průběhu rozpravy jsem nezaznamenal návrh na zamítnutí a existuje návrh garančního výboru, který navrhuje schválit předložený návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Potom, co jsem slyšel v obecné rozpravě, jsem se spíše utvrdil v tom, abych vám doporučil tuto variantu. To znamená schválit návrh zákona a měli bychom o tomto návrhu teď hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám pane zpravodaji. Ano budeme hlasovat, a to **o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 41 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 21. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh zákona byl schválen.** Při kvoru 21, 22 hlasů bylo pro, dva hlasy byly proti. Celkem nás tu bylo 40 a tím projednání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji panu ministrovi jako navrhovateli, děkuji oběma zpravodajům a pro dnešek končím tuto schůzi. Budeme pokračovat zítra v 9.00 hodin. Přeji vám všem dobrou noc. Technická, pan senátor Pavlata.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=24)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, já prosím, aby v době adventní ten začátek byl v 10.00 hodin.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.2004&par_3=44)**:** Souhlasíme. Schůze začne v 10.00 hodin.