***5. den schůze***

***(10. prosince 2004)***

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 18. schůze Senátu.

Nejdříve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili senátoři Jaroslav Kubín, Petr Fejfar, Petr Smutný, Jiří Zlatuška, Eduard Matykiewicz, Josef Zoser, Josef Novotný, Ivan Adamec, Milan Šimonovský, Jaroslav Kubera, Václav Roubíček, Jaromír Volný, Robert Kolář, Ivo Bárek, Martin Mejstřík, Jaroslav Mitlener.

Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci, pokud vám karta chybí, pak náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Prvním bodem dnešního jednání je:

**Návrh zákona o některých opatřeních ve vztahu k Irácké republice.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 446.** Prosím pana ministra zahraničních věcí Cyrila Svobodu, kterého zde vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, cílem navrhovaného zákona o některých opatřeních ve vztahu k Irácké republice je zabezpečit provedení rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 1483, především v otázce bezpečného vrácení iráckého kulturního dědictví a dalších předmětů archeologického, historického, kulturního a náboženského významu odcizených nebo jinak neoprávněně získaných v příslušných iráckých institucích, a dále zmrazení všech prostředků jiných finančních aktivit nebo ekonomických zdrojů, které patřily bývalé irácké vládě.

Tento návrh zákona se projednával velmi dlouhou dobu, takže i celkem právem může někdo z vás vznést námitku, proč jej projednáváme dnes, když původně návrh spatřil světlo světa v listopadu 2003.

Důvodem této skutečnosti je fakt, že jsme chtěli tento zákon nejdříve předjednat v Ústavně-právních výborech obou komor Parlamentu, což si vyžádalo určitý čas, a nakonec tudíž až v roce 2004 se tento návrh dostal na půdu Poslanecké sněmovny, kde byl projednán až v poslední době. Nebyl tady tudíž žádný speciální záměr.

Druhá námitka, která může být proti tomuto zákonu sdělena, je, že se tady ukázalo v průběhu času, že tu vlastně nejsou žádné předměty archeologického, historického, kulturního nebo náboženského významu, a že tady nejsou žádné finanční zdroje, nebo tady nikdo neprováděl žádné finanční aktivity.

Potvrzuji, že tomu tak je, nicméně mezinárodní společenství se zavázalo, že tuto rezoluci Rady bezpečnosti bude implementovat. Je to pojistka, kdyby se do budoucna takový majetek objevil, aby byl pokud možno vrácen okamžitě legitimní vládě, která, doufejme, vzejde z voleb v lednu příštího roku.

V průběhu jednání Poslanecké sněmovny byly předloženy dva pozměňovací návrhy: jeden panem poslancem Kavanem, který byl schválen, druhý byl návrh pana poslance Fišera, který schválen nebyl, protože se týkal oceňování věcí, jejichž hodnota je těžko vyčíslitelná.

Vážené senátorky, vážení senátoři. Tolik odůvodnění návrhu zákona a některých opatření ve vztahu k Irácké republice. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane ministře. Přijměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 446/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Jařab, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=61)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jak už teď zaznělo z úst pana ministra, jde o záležitost, která je ve své podstatě spíše ústavně-právní, a jak také pan ministr říkal, bylo to předjednáno právě v Ústavně-právních výborech obou komor, což je jistě v pořádku. Trochu nás asi překvapí, že jsme jediným a garantujícím výborem, když to bylo předjednáno ve Výboru ústavně-právním, ale zřejmě Organizační výbor nepřečetl obsah tohoto tisku do hloubky, takže když se tam objevil Irák, musel to být samozřejmě Výbor zahraniční a nejspíše záležitost obrany a bezpečnosti.

Ve svém důsledku, pochopitelně, je to pravda. Je to záležitost zahraničně-politická stejně tak, jako záležitost zahraničně-právní. Jak už bylo vysvětleno, všechno je jenom reakcí na Radu bezpečnosti a rezoluci OSN č. 1483, aby mohla být vůbec u nás implementována, kdyby k tomu došlo. Můžeme si přát, aby k tomu vůbec nedošlo, teď je to vyplňování jakéhosi prázdna předem, abychom mohli činit, když činit budeme muset.

Ve výboru jsme měli to potěšení a zajímavou zkušenost přivítat ministra kultury pana Jazairiho z prozatímní vlády a hovořili jsme o situaci ztráty, rozkrádání všeho toho kulturního dědictví Iráku, a k potěšení vyplynulo z toho, že nás pan ministr, aspoň k mému překvapení informoval o tom, že řada těchto věcí se vrací zpět na místo, kam patří, to znamená do muzeí, takže tento trend bude pokračovat.

Pane předsedající, dovolte mi, abych přečetl 203. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze 36. schůze, která se konala 8. prosince 2004, k návrhu zákona o některých opatřeních ve vztahu k Irácké republice, čili k senátnímu tisku č. 446:

Po odůvodnění zástupce předkladatele pana Ing. Jiřího Schneidera, politického ředitele Ministerstva zahraničních věcí ČR, a zpravodajské zprávě senátora Jařaba a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Josefa Jařaba;
3. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** I já vám děkuji, pane senátore. Přijměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo se nehlásí.)*

Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se v toto chvíli nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, chcete ještě něco dodat k tomu, co jste již řekl?

Stejná otázka se týká i garančního zpravodaje. *(Ani jeden z nich si nepřeje vyslovit se.)* Děkuji.

Garanční výbor navrhl Senátu, **aby Senát schválil návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,** a o tomto návrhu po odeznění znělky budeme hlasovat.

Aktuálně je v Jednacím sále přítomno 32 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 17. Návrh zní, aby Senát schválil návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 105 bylo ukončeno. Ze 32 přítomných při kvoru 17 se pro návrh vyslovilo 32, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**Informace vlády ČR o pořadu jednání Evropské rady, konaném ve dnech 16. a 17. prosince 2004 v Bruselu, a o pozicích ČR.**

Jednací řád Senátu ve svém § 119a předpokládá, že Senát jedná o informaci vlády o pořadu a výsledcích jednání Evropské rady. S informací vystoupí ministr zahraničních věcí pan Cyril Svoboda, kterého žádám o přednesení této zprávy. Děkuji.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, jednání Evropské rady, která bude zasedat ve dnech 16. a 17. prosince t. r., bude velmi významné co do svého obsahu, protože bude rozhodnuto o některých zásadních otázkách.

První otázkou, o které se bude jednat, je rozšíření Evropské unie, konkrétně rozhodnutí o ukončení přístupových jednání s Bulharskem a Rumunskem. Při vyjednávání o jednotlivých kapitolách bylo ukončeno s oběma zeměmi a je tudíž velmi pravděpodobné, že pokud se rozhodne o skončení přístupových jednání s Bulharskem a Rumunskem, bude možné, aby se tyto dvě země k 1. lednu 2007 staly členy EU. Znamená to, že by v polovině příštího roku podepsaly přístupovou smlouvu.

Druhou otázkou, která se týká původního tématu, to znamená rozšíření EU, je zahájení jednání o vstupu s Chorvatskem a Tureckem. Obě tyto země samozřejmě mají problémy, se kterými je třeba se vyrovnat při rozhodnutí ve věci samotné.

Začnu jednodušším tématem, kterým je Chorvatsko. Chorvatsko je nepochybně nejpřipravenější zemí západního Balkánu, je tudíž možné zahájit jednání o vstupu Chorvatska do EU, ale zásadní problém, který se projevuje nyní čím dál intenzivněji, je vůle jednat s Mezinárodním trestním tribunálem pro bývalou Jugoslávii.

Ukazuje se, že míra vůle zemí z Balkánu, pokud neroste, snad aspoň stagnuje, ale možná, že někteří mohou tvrdit, že klesá. A to je condicio sine quanon. Po mém soudu absolutní podmínkou zahájení těchto rozhovorů je, aby všechny země, to znamená včetně Chorvatska, spolupracovaly s Mezinárodním trestním tribunálem pro bývalou Jugoslávii. To znamená, že tyto země budou ochotny vydávat své občany, kteří jsou podezřelí z páchání závažných trestních činů proti lidskosti, válečných trestních činů, aby se zodpovídali spravedlnosti. Tolik co se týká Chorvatska.

To, co se týká Turecka, bylo již jistě mnohokrát diskutováno. Mandát vlády je, aby se zahájilo jednání s tím, že jednání musí mít otevřený konec, to znamená, že zahájení procesu jednání s Tureckem musí být vedeno tak, že kdyby se ukázalo, že Turecko není schopno splnit kritéria, tento proces se může i zastavit.

Je to možná nefér vůči Turecku a Turecko to nevnímá korektně, tyto námitky, ale je třeba říci, že problém rozšíření EU o Turecko po mém soudu není problém Turecka ani vztahu EU – Turecko, ale je to především problém EU. Protože trvání si na kodaňských kritériích, a vy je všechna tři znáte, je to: fungující demokratický právní stát, fungující tržní ekonomika a schopnost státu plnit všechny závazky, které vyplývají z acquis communautaire, tak je potřeba, abychom u Turecka toto hodnotili obzvlášť obezřetně. Evropská unie si podle mého názoru musí uvědomit, na jakých hodnotách je založena. Které hodnoty sdílí a na jakých hodnotách hodlá také setrvat. Opakuji, také si na hodnotách trvat. A z toho nám musí vyplynout, a víte, že já jsem chtěl také, a bylo to také v mandátu vlády, aby v té preambuli evropské ústavní smlouvy byl odkaz na čtyři pilíře, které definují hodnotově Evropu – křesťansko-židovské tradice, římský právní řád, antická demokratická tradice a racionalizmus nebo osvícenství, ale nejde teď o spor o ty jednotlivé pilíře, ale o to, že v Evropě a v EU musí být zřetelné, že pramenem práva je vůle lidu a ne šárije. Že duchovní a světská moc musí být oddělena. Že armáda není stabilizujícím faktorem politického systému, tzn., že není ani cestou sekularizace nebo modernizace politického systému. Že politický systém musí být založen na volné soutěži a vzniku politických stran a samozřejmě, že s tím souvisí i obecný princip skutečně právního státu.

Podle mě se má soustředit EU na trvání si na těchto hodnotách, protože tím se nevymezuje xenofobně vůči někomu a dopředu neříká ty nebo ty sem nesmíš. Ale říká, toto jsou ty hodnoty, na kterých trváme a budeme na nich trvat velmi vážně a jen ten, kdo je schopen tyto hodnoty nejenom přijmout, ale skutečně aplikovat, může být členem EU. Je to tedy velmi důležité rozhodnutí a já jsem zastáncem myšlenky, že je třeba jít fázovitě, tzn. jít cestou napřed evropského hospodářského prostoru, tzn. integrací ekonomickou, tedy tou, která platila před přijetím a schválením Maachstrichtské smlouvy, a že máme být velmi opatrní s vlastní integrací politickou. To znamená tou, která nastává ve smluvních vztazích po Maachstrichtu. Protože si dokážeme všichni představit, co to bude znamenat v evropských institucích. Počet poslanců z Turecka, když to bude nejlidnatější stát Evropy, váha hlasů v Evropské radě, zastoupení v jednotlivých orgánech EU. Takže ta politická integrace je integrace, se kterou se skutečně musí vyčkat na období, kdy bude zřetelné, že EU je schopna tohoto rozšíření a že Turecko je schopno toto rozšíření také akceptovat.

Nicméně z principu jsem zastáncem myšlenky pokračování rozšiřovacího procesu, protože pouze entita, která je schopna růstu, tedy i jakési expanze v dobrém slova smyslu, protože nejde o žádný kolonializmus nebo něco podobného, si uvědomuje sama sebe a také si je vědoma své vlastní síly. To znamená uzavření se a vzkaz okolnímu světu, že prostor za hranicí stávající EU není prostorem našeho zájmu, je zkrátka zahledění se do sebe samotných a je to podle mne cesta, která vede zpátky. Takže to je k Turecku. Mandát vlády je zahájit jednání s tím, že má být s otevřeným koncem a pro zahájení je třeba, aby Turecko splnilo kritéria speciální, a to je přijetí trestního zákona, ještě dvou nebo tří zákonů z oblasti trestního práva jako podmínku zahájení toho procesu.

Zřejmě se povede debata, vážené senátorky, vážení senátoři, jestli se zahájí to vyjednávání okamžitě, nebo zda se odloží třeba na počátek roku 2006. Ale tady je náš mandát flexibilní. Můj dojem je, že čím se prodlouží období toho zahájení, tím lépe, protože se dává šance Turecku pokročit v reformách. Obecně řečeno, Turecko se nesmí zbavit šance pokračovat v evropské orientaci. Turecko musí zůstat v prostoru evropském a Turecko sehrálo i v dějinách minulého století pro Evropu mimořádnou roli. Především od svého členství v Severoatlantické alianci v roce 1952, bylo Turecko hradbou proti expanzi sovětského imperialismu a v tomto ohledu sehrálo Turecko velmi důležitou roli.

Ale dámy a pánové, mluvíme-li o Turecku jako možném budoucím členu EU, byť ve velmi, velmi vzdáleném horizontu, nemůžeme ztratit zájem o sousedství EU, a to je Blízký východ, Irák a to je jiné téma, které bych teď tady nechtěl otevírat, ale v každém případě nemůžeme říci, že nás tento prostor nezajímá. Protože nás musí i z definice zajímat. Tak to je k otázce rozšíření.

Druhé téma, o kterém se bude mluvit, je perspektiva mírového procesu na Blízkém východě. Situace v Ukrajině a evropská bezpečnostní strategie. Pokud jde o Blízký východ, vysoký představitel EU pro bezpečnostní zahraniční politiku Javier Solana má ve zvyku téměř na každém zasedání říkat, že ta situace je špatná, ale že teď je to otevřené okno, že to může být lepší. A my mu říkáme: Kdy jsi řekl něco jiného? Protože vždycky to je takto zkomentováno. Ale teď cítíme, že skutečně je příležitost k prolomení vztahů. Mluvil jsem před asi hodinou s izraelským velvyslancem, oznamoval mi, že před dvaceti minutami skutečně premiér Šaron pozval Stranu práce, aby vytvořili novou koalici, tedy širokou koalici včetně Strany práce, to je mimořádný moment v dějinách Izraele tváří v tvář tomu, co se děje po úmrtí Jásira Arafata. Očekáváme, že dojde k řádné volbě nového prezidenta a doufejme, že jím bude Abu Mazen. A že to bude příležitost k novému kolu skutečného jednání. My podporujeme myšlenku Izraele na jednostranné stažení z pásma Gazy za předpokladu, že se podaří s ostatními sousedními zeměmi, především s Egyptem, zajistit bezpečnost tohoto prostoru po jeho vyklizení. A chceme, aby se obě země vrátily zpátky k tomu, čemu říkáme časový plán, jehož cílem je vytvoření dvou států. Palestinského státu jakožto státu životaschopného, schopného žít v míru se státem Izrael.

Po mém soudu, vážené senátorky, vážení senátoři, to je největší problém, protože až dosud palestinská samospráva nebyla zvyklá, nepřipravovala se na správu státu. S normálním vztahem vláda – parlament, s normálním rozpočtováním. S normálním financováním, s normálním fungováním administrativy a fungováním státu jakožto takového. Protože původní plán podle časového plánu měl být, že už jsme v roce 2005 měli směřovat k oněm dvěma státům. To už dávno samozřejmě neplatí, ale ten mírový proces má teď skutečně velkou perspektivu a šanci. Takže to je k tomu mírovému procesu na Blízkém východě, především ve vztahu Izrael – Palestina.

Na včerejším zasedání Severoatlantické rady se ještě k tomu samozřejmě mluvilo o otázce a roli angažovanosti členských zemí v Iráku, protože to s tím souvisí, a je tady neustálý apel, abychom si uvědomili, že z Iráku nelze odejít. Byl jsem na Blízkém východě nedávno, navštívil jsem Katar – pardon, to jsme zrušili kvůli prasklému sklu, ale Jordánsko a Kuvajt. A zpráva, která přichází z těchto zemí, je, že z Iráku se nesmí odejít. Aby nevznikl chaos, aby nevzniklo nebezpečí občanské války nebo jiných nebezpečných jevů. Takže o tom určitě bude jednat Evropská rada.

Pokud jde o Ukrajinu, všichni tleskají, jak to dobře dopadlo. Je tady obrovský pokrok, že se podařilo, že parlament v Ukrajině schválil volební a ústavní změny. To je velmi dobrý počinek, to, co je na tom slabé, je, že tyto změny volebního práva a ústavní změny se budou provádět až ve druhé polovině příštího roku. A druhé kolo voleb, prezidentských, se má konat 26. prosince. Proto jsem včera také ve svém vystoupení, sice na půdě Severoatlantické aliance, řekl, že naše legitimita zájmu o Ukrajinu je v tom, že tady je jasně vyjádřená vůle velmi respektované části obyvatelstva, aby volby byly demokratické, tzv. otevřené, férové, aby byl rovný přístup během kampaně k elektronickým i tištěným médiím apod., aby zkrátka ty volby splňovaly kritéria, na která jsme my zvyklí. Bohužel, do toho data voleb se zákony nezmění. A volební zákon dává několik šancí těm, kteří nepřejí tomuto procesu, aby ho zvrátili.

Řeknu jeden příklad. Kdyby devět dnů před volbami, musí být lhůta kratší než deset dnů, jeden z kandidátů odstoupil, musí druhý z kandidátů získat absolutní, tedy nadpoloviční většinu. A kdyby ji nezískal, tak se volby opakují a ani jeden z kandidátů už nesmí kandidovat. Dokážu si představit model, který může v tomto ohledu ovlivnit i výsledek voleb. Chci tím říci, že důraz české zahraniční politiky, ale samozřejmě tedy naše spolupráce s našimi partnery je, neztratit zájem o Ukrajinu v dobrém slova smyslu, protože ti, kteří představují onu touhu po demokracii a svobodných volbách, ti si naši podporu zaslouží. My nerozhodujeme o tom, kdo má být vítěz, my dopředu neurčujeme, že s tím či oním nebudeme jednat, my pouze říkáme, že ten, kdo bude zvolen, musí být zvolen standardy, které jsou nám blízké. Proto také chceme poslat co nejvíce pozorovatelů na Ukrajinu. Česká republika to organizuje ve spolupráci s visegrádským společenstvím a vysíláme přes nevládní organizace pozorovatele a hledáme co nejvíce prostředků, abychom jich mohli poslat co nejvíce.

A k evropské bezpečnostní strategii, to se povede debata, která se bude týkat možnosti vytváření budoucích vojenských uskupení, kterým říkáme battlegroups. Takže to je komentář k Blízkému východu, Ukrajině a evropské bezpečnostní strategii.

Na Radě bude také setkání s předsedou Evropského parlamentu Goralem a další bod se bude týkat boje proti terorismu. To je velmi důležitý moment, protože terorismus je sice nástroj, ale je to nebezpečný jev, kterým jsme všichni ohroženi. Tím chci říci celé společenství jistého typu státu, ale protože je málo času, tak jsem kdykoli připraven a ochoten s vámi sdílet svůj pohled, jak si myslím, že vzniká terorismus, co je jeho příčinou a kořenem, ale to bych překročil rámec Evropské rady. Jsem kdykoli ochoten do vašeho kteréhokoli výboru se zastavit a o této otázce mluvit.

Boj s terorismem ale znamená také trvat na tom, že ty organizace, které podporují a financují terorismus, nemohou být partnerem států EU. Takže to bude velmi problematické, protože zřejmě ve volbách lokálních a místních na palestinských územích budou kandidáti, kteří budou kandidováni některými organizacemi, které máme na seznamu těch, kteří podporují terorismus. A to je další výzva, která je před naším Společenstvím, jak se zachováme k tomuto jevu, protože ty organizace jsou pro nás nepřijatelné, nemohou být našimi partnery a my nemůžeme vyloučit, že někteří z jejich kandidátů budou úspěšní ve volbách místních nebo regionálních na palestinských územích.

Evropská rada se bude ještě zabývat Irákem a Íránem. Pokud jde o Írán, důležité je, že Írán musí splnit závazky, které mohu soustředit do jediné věty, že musí skončit jaderný program, který by mohl vést k výrobě atomových zbraní. K Iráku, vůle je maximálně být nápomocni a setrvat v Iráku.

Včerejší debata mi ukázala zajímavý moment, že i ty země, které nejsou angažovány přímo, sdělují, co všechno pro řešení Iráku dělají. Můj dojem je, že to dělají proto, aby ale vysvětlily, proč tam nejsou. Že tohle to je důvod, proč to neustále sdělují, co všechno pro Irák dělají.

O Súdánu se povede také debata. Sám jsem navštívil Súdán, ještě dodnes mě bolí žaludek a včera jsem bral prášky, protože je to zážitek být v Africe. Něco jsem tam buď snědl nebo vypil, nevím. Dodnes je mi špatně, ale nelituji cesty. Navíc jsme letěli s posádkou samozřejmě nikoliv českou, ale byla to posádka místní a piloti evidentně nebyli střízliví. To byla jediná možnost, jak jsme mohli přistát v těch pouštních podmínkách, kde jsme skutečně přistáli, protože to bylo na dva pokusy. Vždycky se naklonili, zjistili, jestli tam letiště je, nebo není. A když zjistili, že letiště je, tedy udusaná hlína, tak jsme přistávali.

Bylo to tedy zajímavé nejen toto zažít a vidět, ale vidět i utrpení lidí, kteří byli vyhnáni. V Súdánu je konflikt mezi severem a jihem, který znamená boj o vodu a nerostné bohatství, které je především na jihu Súdánu. Druhý boj je spojen s násilnou islamizací a arabizací v Súdánu. Třetí konflikt je v tom, že vláda si ozbrojila určité gerily, aby využila tyto konflikty, a ty se nekontrolovaně staly rabujícími gerilami především v oblasti Dárfúru. Dárfúr je jedna provincie Súdánu. Pro vaši ilustraci je to země velikosti Francie.

A na tomto teritoriu je vyhnáno 1,8 milionu lidí, což v tak řídce osídleném prostoru je obrovský posun. Ti lidé byli vyhnáni ze svých domovů, nemohou zasít, nemohou tedy sklidit, nemají se kam vrátit. Súdánská vláda se chová zvláštně, protože mi říká: „Dejte peníze nám, nedávejte je těm humanitárním organizacím. My postavíme železnice a silnice, aby se mohli kam vrátit.“ To se mi zdá úsměvné. V poušti chci vidět tu železnici nebo silnici, po které se vracejí ti chudáci někam do svých domovů. Takže vláda se míjí účinkem, kterého chce docílit. Ale súdánská vláda je vláda, která je ovšem naším jediným partnerem, takže s ní musíme jednat, byť nad ní jsou otazníky. Jsou naším partnerem a naše vůle musí být pomoci těm, kteří tam trpí, aby se to nedostalo do rozdílů větších, jako bylo ve Rwandě nebo v jiných oblastech v minulosti, abychom byli schopni pomoci dříve.

Byl jsem mimořádně potěšen tím, s jakým nasazením a jak kvalitně pracují zástupci Organizace spojených národů na místě samém. Jak dokonale je organizován v té bídě, co tam je, ten uprchlický tábor a jaký to má systém, pokud se tam vůbec dá systém najít. Chci říci, že to má smysl investovat peníze, že má smysl se angažovat, protože to je zápas s lidskou bídou a utrpením.

Konečně zasedání Evropské rady se bude zabývat finančním rámcem, tedy finanční perspektivou na léta 2007 až 2013, ale bude pouze podána zpráva předsednictví o dosaženém pokroku, protože nebude zatím nic meritorního k rozhodnutí ve věci samotné. Můj dojem je, že dokud neproběhnou volby ve Velké Británii, finanční perspektiva se výrazně nepohne, protože jedno z klíčových témat je takzvaný britský rabat, to je to, co si vynutila Margaret Thatcher, tzn. vracet jisté peníze jako korekční mechanizmus zpět do Velké Británie a o této otázce určitě před volbami ve Velké Británii rozhodnout není možné. A ty volby budou v květnu příštího roku.

Jinak předpoklad k finanční perspektivě - v tom, čemu říkáme stavět bloky, a konečně poslední poznámka je, že už jsme o tom mluvili na výboru integračním. Je to samostatné téma „Finanční perspektiva a postoj České republiky“, ale na této Radě se meritorně nebude nic rozhodovat. Pouze se přijme zpráva předsednictví. Vážené senátorky, vážení senátoři, možná jsem byl moc dlouhý, ale okomentoval jsem všechny body, které budou na jednání Evropské rady, abyste viděli, s kterými úvahami půjde česká reprezentace na toto jednání.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře, za vaši velmi zajímavou informaci o jednání Rady Evropy a další postřehy.

Nyní určíme zpravodaje. Jelikož se jedná o věc, kterou neprojednával výbor Senátu, určuje zpravodaje Senát. Navrhuji, aby se jím stal senátor Luděk Sefzig, místopředseda Výboru pro záležitosti Evropské unie, kterého se zároveň ptám, zda s tou rolí souhlasí. *(Ano.)* Nemá odmítavé stanovisko a tudíž o tomto návrhu nyní budeme hlasovat.

V sále je přítomno 32 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 17.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 106 bylo ukončeno. Z 32 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 17 se vyslovilo pro 28, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní má slovo místopředseda Výboru pro záležitosti Evropské unie pan senátor Luděk Sefzig. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=112)**:** Dobré dopoledne. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a milí kolegové, pan ministr podal velice obsažnou zprávu o tom, s čím na jednání Evropské rady pojede. Za tu obsažnost mu velice děkuji, moje úloha bude o mnoho snazší a bude proto spíše soustředěna na některé možná až příliš nesourodé poznámky. Ctěnému auditoriu se za tu nesourodost předem omlouvám.

My jsme se na zářijové schůzi a pak ještě na jedné schůzi, která byla asi o 14 dní později, danou tématikou zabývali. Zabývali jsme se jí velice podrobně. Při prvním jednání jsme měli dokonce možnost hovořit přímo s panem ministrem, na druhém jednání byl přítomen pan doktor Müller, náměstek pana ministra zahraničí.

Ze všech projednávaných bodů byla jistě nejzajímavější otázka dalšího rozšíření Evropské unie. Náš výbor měl možnost v září navštívit jednu ze zemí, o které se nyní velice uvažuje, a je to Rumunsko. Jenom malý poznatek k naší cestě do Rumunska – všichni jsme nabyli dojmu, že Rumunsko do Evropy rozhodně patří, že jejich změny práva jsou na dobré úrovni. Ne tak jsme byli přesvědčeni o tom, zda i praxe toho práva, zda i aplikace právního pořádku do běžného života je na tak vysoké úrovni, jako je negociační proces. Přesto náš výbor nenabyl dojmu, že bychom měli nějakým způsobem Rumunsku - dá se říci, že v podobné situaci Bulharsku – bránit tomu, aby jednání o vstupu pokročila.

Největší část jednání našeho výboru jsme věnovali otázce Turecka. Měli jsme dokonce jeden samostatný bod, kde jsem byl já zpravodajem. Rozšíření Turecka bylo velice podrobně komentováno panem ministrem. Já bych snad jen dodal několik zajímavých poznatků. Bylo řečeno a já to jenom podporuji a dokonce jsem četl i článek našeho pana prezidenta, který se vyjádřil ve velice podobných intencích, že otázka, zda Turecko má být členem Evropské unie, či nikoliv, je především otázkou o tom, jakou Evropskou unii v budoucnu chceme mít. Samozřejmě, kdo chce mít Evropskou unii více podobnou jednomu unitárnímu státu, tak musí mít daleko větší obavy z přítomnosti Turecka v Evropské unii než ten, kdo si Evropskou unii představuje jako konfederaci založenou na principu mezivládních vyjednávání.

Ten tak velké obavy mít nemusí. Turecko je symbolicky mostem mezi Evropou a Asií. Nejenom geograficky, kdy malá část Turecka je na evropském kontinentu a daleko větší část Turecka je na asijském kontinentu odděleném pouze Bosporem, Dardanely a Marmarským mořem.

Je to symbolika vskutku velice důležitá, není jenom geografická. Je to symbolika i sociální, protože Turecko je velice rozdílné nejenom národnostně. Připomenu patnáctimilionovou – nechci říct skoro ani menšinu, skoro by se chtělo říci většinu Kurdů. Kurdů, kteří jsou bytostně daleko blíže ke Kurdům v Iráku, než je to společnost evropská. Turkové byli odjakživa velicí válečníci. Vzpomeňme na historii, kdy ovládali jednu čtvrtinu Evropy.

I velice zajímavý je způsob, jakým docházelo v Turecku po první světové válce k demokratizaci. Ta demokratizace proběhla způsobem uzákonění. Například v roce 1928 – tuším – tehdejší a dnes již velmi vzpomínaný prezident Atatürk zavedl zákony, že zákonem musí používat příjmení a zákonem přešli z arabštiny na latinu. Podobný způsob demokratizace té společnosti se opakoval, kdy často zasahovala armáda. Od roku 1960 třikrát přebírala armáda moc v Turecku a na obranu toho, že si armáda uvědomovala svoji roli a nezneužila ji nebo alespoň byla dotlačena k tomu, že ji nezneužila, bylo to, že poté, kdy se situace v Turecku stabilizovala, tak armáda moc předávala parlamentu způsobem, že si neosobila tu moc na věky.

To jsou poznatky, které samozřejmě jsou pozitivní pro Turecko. Důležitá jsou také data o tom, jak probíhal proces přijetí do Evropské unie. Turecko má od roku 1963 slíbenou účast v tehdejších Společenstvích. Dnes ne ještě slíbenou, ale slíbeno zahájení jednání o přistoupení na letošek, na konec roku letošního. Čili od roku 1963 Turci čekají na zahájení jednání o přistoupení do Evropské unie. Je to jistě dlouhá doba, ale v kontextu některých právních kodexů v Turecku to zas až tak dlouhá doba není.

Je řada zemí, které se budou bránit vstupu Turecka do Evropské unie. Budou se tomu bránit z důvodu, že mají některé zkušenosti s Turky, že mají jisté obavy z toho, že Turecko je dnes velice lidnatou zemí. Zemí, která v roce 2000 měla 61 milionů obyvatel, o čtyři roky později je to – to číslo neuvedu přesně, ale zhruba – o deset milionů obyvatel více. Jen podle demografických ukazatelů na každých tisíc obyvatel v Turecku ročně přibude 22 nových občanů, zatímco většina zemí v Evropě, v uvozovkách, vymírá. To jsou čísla, která nejsou přímo varující, ale jsou pozoruhodná.

Přesto se domnívám, že vládní pozice, s kterou jede pan ministr vyjednávat, je dobrá. Je to pozice, kde by jistě bylo chybou zejména ze strategického důvodu i z důvodu obav z toho, že by nedošlo k naplnění očekávání Turků a nebyla s nimi vůbec zahájena jednání, bylo by to velice špatné. Byl by to špatný signál a Turecko sehrává v obraně Evropy nesmírnou a nezastupitelnou roli. Není to jenom nárazník mezi Evropou, evropskou civilizací a Irákem, ale je to i most a je to i způsob, jak se světem islámu komunikovat.

Proto náš výbor neshledal žádné zásadní rozpory s pozicí našeho ministerstva a vzali jsme tuto pozici na vědomí. V našem doprovodném usnesení jsme doporučili, aby se danou tématikou zabýval i Výbor zahraniční, pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. A tak se tomu také stalo.

Než dám slovo zástupci tohoto výboru, dovolte mi ještě malou poznámku o finanční perspektivě, kterou zde také pan ministr zmínil. Protože jsem členem komise zabývající se touto finanční perspektivou, tak mi jenom dovolte, abych učinil skutečně jenom marginální poznámku o tom, že jsem byl účasten jedinému jednání. Na prvním jednání byl účasten pan předseda Skalický, na druhém jednání jsem byl požádán panem předsedou, abych se ho zúčastnil já. Tak se také stalo.

Musím říct, že oceňuji to, že vláda se snaží diskutovat s oběma komorami a diskutuje i s organizacemi i s představiteli parlamentních stran, což považuji za velice vhodné, neboť finanční perspektiva se týká budoucnosti Evropy přesahující rámec mandátu této vlády z těchto voleb. Proto se domnívám, že to je postup velice správný. Moje vystoupení se na jednání této komise omezilo pouze na to, že jsme přijali podklady ministerstev a že jsem zdůraznil, že v žádném případě Parlament nebude obcházet svoje pravomoci formou dojednání na jakékoliv komisi nebo na jakýchkoliv sborech. To bych nepovažoval jako vyslanec Senátu, jako vyslanec jedné komory Parlamentu za adekvátní. Jistě budeme mít možnost o těchto věcech diskutovat, jako dnes diskutujeme, i na příštích zasedáních.

Děkuji vám za pozornost. Ještě jednou se omlouvám za nesourodost, protože jsem nechtěl extendovat svoji zpravodajskou zprávu do určitých detailů, které by možná ani nebyly předmětem vašeho zájmu. A jistě je možnost k tomu diskutovat. Děkuji vám ještě jednou.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal doporučení Evropské komise ohledně pokroku Turecka směrem k přistoupení – senátní tisk K 20/04.

Nyní dávám slovo předsedovi výboru, aby nás se stanoviskem výboru seznámil.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=61)**:** Děkuji. Pane místopředsedo, pane předsedo, pane ministře, kolego zpravodaji. Je tomu opravdu tak, že na doporučení Výboru pro evropské záležitosti jsme se rozhodli zabývat se sdělením komise Radě a Evropskému parlamentu, doporučením Evropské komise ohledně pokroku Turecka směrem k přistoupení, což je ten bod jedna, o kterém nám tu referoval pan ministr zahraničních věcí.

Než promluvím o obsahu samotném, je to jakási průlomová záležitost. Je to samozřejmě záležitost průlomová v tom slova smyslu, že se Senátu dostává jakéhosi nového prostoru vstupovat do rozhodování na evropské, nejenom naší, ale na evropské rovině. To je potřeba si uvědomit, když formulujeme mechanizmus, jakým všechny tyto možnosti budeme využívat, jak budeme participovat na tvorbě – chcete-li – zahraniční politiky, za kterou samozřejmě zodpovídá z Ústavy vláda, ale jak budeme participovat na jejím utváření, na její kultivaci, na její orientaci. A protože, jak už bylo řečeno, Senát je tu kontinuálně, tak má jistou zodpovědnost přenášet orientaci zahraniční politiky také z jednoho období na druhé a první komory Parlamentu a vlády jako takové.

Diskuze, jak se ani nedá neočekávat, je samozřejmě pestrá. Bylo tomu tak i ve výboru. A musím říci za sebe, že tomu tak bylo na všech mezinárodních jednáních, jichž jsem se měl možnost v posledních týdnech zúčastnit, ať už šlo o Evropu, evropská kultura, v Berlíně. Hlavní téma bylo Turecko.

A to dokonce na úkor, bych řekl, toho tématu Chorvatsko a Balkán. Takže je to tak, opravdu debaty o Turecku hýbají celou politickou, ale i veřejnou společností Evropy – o tom nakonec svědčí petice, které se k nám dostávají, lidí různých, většina těch petic je v tom slova smyslu – nedovolte jednání s Tureckem. Sám za sebe i za kolegy ve výboru se na ně pokoušíme odpovídat. Odpovídat, řekl bych, asi v tom slova smyslu, že my jsme odpovědni za perspektivu s otevřenou myslí se dívat na vývoj Evropy, role Evropy a případně České republiky v tom rozšiřujícím se světě.

Jenom řeknu, že během té diskuze zazněly všechny možné pohledy, které je možno zaujmout. Já sám bych zdůraznil, že cesta našeho výboru do Turecka před časem, asi před třemi, čtyřmi měsíci, vyzněla v tom slova smyslu, že jsme pochopili, o co vlastně v celém tom jednání běží, že jsme pochopili, že třeba zaujmout stanovisko, které je označeno otevřenou myslí. Totéž nakonec je závěr, ke kterému dochází monitorovací proces Rady Evropy, tzn. sledující hlavně lidsko-právní situaci v Turecku. Sám za sebe znovu mohu přidat zkušenosti z jednání s tureckými univerzitami. Prostě je tady, a to je to důležité, cítit od univerzit po armádu, velmi silný zájem o to být součástí Evropy. A tu snahu musíme uznat, já si myslím, vlastním postojem. Nebudu to dále rozšiřovat. Diskuze se nám jistě vrátí.

Snad bych vás mohl jenom teď informovat o tom, co bylo závěrem té naší diskuze.

Takže je tu 204. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 36. schůze konané dne 8. prosince 2004 ke sdělení komise Radě a Evropskému parlamentu, doporučení Evropské komise ohledně pokroku Turecka směrem k přistoupení.

Na doporučení Výboru pro evropské záležitosti a po informaci pana Tomáše Uličného, ředitele odboru koordinace s EU Ministerstva zahraničních věcí ČR a zpravodajské zprávě senátora Josefa Jařaba a po rozpravě výbor projednal a vzal sdělení komise Radě a Evropskému parlamentu, doporučení atd. na vědomí s tím, že za prvé podporuje uvážlivý a vstřícný postoj České republiky k otevření vstupních rozhovorů s Tureckem, aniž by takovéto rozhovory musely automaticky garantovat přijetí Turecka do EU, za druhé doporučuje vládě ČR, aby pečlivě sledovala české a celoevropské zájmy při zvažování vstupu Turecka do EU, a to v oblasti bezpečnostní strategie, v oblasti zahraničně-politické i ekonomické, za třetí, i přes nesporný pokrok Turecka v uplatňování lidských práv konstatovala i Rada Evropy jako monitorovací orgán, že jsou v této oblasti stále zřejmé nedostatky, a proto vyzýváme vládu ČR, aby i nadále sledovala odstraňování nedostatků v lidsko-právní oblasti, a to jak v legislativě, tak i při aplikaci přijímaných zákonů. Za další, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Josefa Jařaba a pověřuje ho jako předsedu, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Co teď říkáme, je, že jsme to vzali na vědomí a samozřejmě dáváme k úvaze, aby to případně vzalo na vědomí plénum Senátu. K tomu bych se případně vrátil. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Nyní v tento okamžik otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první vystoupí předseda Senátu Petr Pithart.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vypadá to, že sem vnesu určitý disharmonický tón, ale předem prohlašuji, že nebudu namítat nic proti tomu, aby Česká republika souhlasila se zahájením vstupních rozhovorů a ztotožňuji se s usnesením výboru.

Přesto jsem docela zneklidněn, že se tu nemluví o jedné věci. Přesně řečeno o jedné zemi. Kdybych chtěl být hodně efektivní, tak bych parafrázoval Chamberlaina a řekl bych – o malé vzdálené zemi, o které nic nevíme. Ale není to pravda. My o Kypru víme. A o Kypru se prostě nemluví. A tak jsme před absurdní situací, že budou zahájeny rozhovory se zemí, která neuznává jednu členskou zemi EU. A je to podle mého názoru o to závažnější, že jakoby nám to nevadilo.

Dosud jsem se nesetkal s tím, že by podmínkou zahájení takových rozhovorů, dejme tomu časově určenou, prosím, bylo tedy uznání členské země, uskupení, do kterého chci vstoupit jako nová země, jako Turecko.

Věru, že vás nebudu zatěžovat historií, ale musím to nastínit, jak to bylo. V roce 1967 se moci v Řecku zmocnili plukovníci, ošklivý režim, a jakousi opožděnou vlnou tohoto puče byl převrat na Kypru. Tam se lidé blízcí těm plukovníkům v roce 1974, prosím, pokusili zajmout a zabít prezidenta Makaria. Nám nedávno ukazovali, jak unikal prezidentským palácem na vzdálené pobřeží a potom do Londýna. A oni tehdy hledali jeho nástupce, nikdo se k tomu neměl, protože Makarios byl živ, a našli nějakého skutečně šílence, turkobijce, novináře – a v té chvíli dejme tomu Turecko mělo důvod zakročit a začít chránit své obyvatelstvo na severu země. Tehdy došlo k tomu záboru, který trvá dodnes. Je to třetina, severní část ostrova. Bohatší, krásnější, ale chudší a den ze dne chudší. Dochází tak k masovým transferům obyvatelstva z Anatolie, takže čím dál tím větší část obyvatel už nejsou místní lidé. O majetkových problémech, které tam vznikly, ani nebudu mluvit. Já jsem od začátku roku usiloval, abychom se tam my, senátoři dostali, a podařilo se získat pozvání. Takže máme ještě čerstvé dojmy – kolega Stodůlka a kolega Feber – jsme tam byli. A prosím, ať potvrdí, nebo vyvrátí mé dojmy.

Řecká část ostrova se cítí být opuštěna, zrazena, obětována ve prospěch vyšších zájmů, kterým je jistě přistoupení Turecka. Dá se to pochopit. Chápou, že Turecko se v době bipolárního světa zasloužilo o bezpečnost západní poloviny tím, že se stalo členem NATO a NATO tam mohlo rozmístit své veledůležité základny jaderných zbraní. Prosím, to všechno je možné pochopit, ale dost dobře není možné pochopit, že se prostě v souvislosti s rozšířením Unie eventuálně o Turecko tak málo nebo vůbec o Kypru nemluví. A tady člověka opravdu nemůže nenapadat analogie s malou vzdálenou zemí, o které nic nevíme a kterou tedy budeme obětovat.

Věřte mi, že vidět je v tomto případě stokrát víc než číst. Byli jsme dobře připraveni na tuto cestu, ale dojem z hranice je mimořádně silný, a řeknu proč. Říká se jí zelená. Myslel jsem si, že je to proto, že nějak zarostla přírodou, ale ona byla prostě kdysi zakreslena zeleným inkoustem. Nikosie je mrtvé město a vůbec mrtvá krajina, to je depresivní, ale daleko depresivnější je, když se podíváte severním směrem. Vidíte, jak dodnes, 30 let poté, kdy už pominul onen důvod, ona legitimita onoho záboru, turecká strana provokuje jak může: opticky, prapory, nápisy. Před námi bylo vzdálené pohoří a tam jsou obrovská kamenitá pole poskládaná tak, aby ukazovala Řekům turecké symboly, tureckou vlajku. Turecká strana neustále vyzývá a přilévá oleje do ohně. Řecká je téměř rezignovaná, ztrácí naději, že se jí někdo zastane, ale rozhodně neprovokuje, nýbrž prostě touto okupací těžce trpí.

Přál bych si, aby součástí vstupních rozhovorů byla debata o Kypru. Přál bych si více, aby to byla podmínka, že Turecko uzná jeden z členských států Společenství, do kterého vstupuje. Pro mě je to naprosto nepředstavitelné a nemůže mě nenapadat nic jiného, než že Turecko má protekci, anebo že je to tak velký zájem, že o malé, vzdálené zemi raději nebudeme mluvit.

Když jsme byli na Kypru, zrovna tak se tam v místních anglických novinách objevila zpráva, že pět zemí trvá na tom, aby součástí těchto rozhovorů byly i meritorní debaty, tedy předpokládám také o Kypru, a bylo tam řečeno, že pět zemí trvá na této meritorní debatě. Bylo tam vyjmenováno Rakousko, Slovensko, Kypr, Malta a Česká republika.

Ptám se pana ministra, jestli na tom něco je. Já bych to pokládal za správné a přál bych si, ať už to bude usneseno, nebo ne, aby mandát nebo doporučení, která dáváme naší delegaci do Rady Evropy, aby Kypr nevynechala. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan senátor Edvard Outrata. Prosím.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=115)**:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, mnoho z toho, co jsem tady chtěl říci, vidím jako pokryté zpravodaji, takže mi zbývají jenom některé otázky a některá pozorování, která bych chtěl vypíchnout.

Co se Turecka týče aspoň mně připadá náš postoj velice vyvážený a správný, a to v tom, že zejména to, co od Turecka musí EU chtít, jsou záruky, že Turecko bude ctít hodnoty dnešní EU, nikoliv hodnoty širší a ne úplně sdílené ani v Evropě. Je velice důležité, že je to postavilo tak, jak to správně říkal pan ministr, a že tam není dnes už ani stín reflexe náboženských rozdílů minulosti mezi Tureckem a námi. To je velice důležité. Dodnes čtu a slyším tento tón v mnohých projevech představitelů jiných zemí. Doufám, že to všechno půjde směrem, jak to říkal pan ministr.

Co se ovšem Kypru týče myslím, že tam je skutečně problém, ale já ho nevidím tak jednostranně jako možná pan předseda. Mám trochu jiný obrázek o dlouhém turecko-řeckém sporu. Myslím si, že pokud Evropa někomu historicky stranila, bylo to spíše dlouhou dobu Řecko. Ať je to, jak je to, je nutno vzít v úvahu, že na Kypru zrovna před nedávnem, zrovna před vstupem nikoliv turecká, nýbrž řecká část zabránila sjednocení. Řečtí Kypřané říkají, že to je kvůli nespravedlnosti nabízené úmluvy, to neumím posoudit, ale není to tak jednoznačné.

Turečtí voliči na Kypru se jednoznačně chtěli připojit k Řecku. Jistě proto, aby měli výhody EU, vždyť je to hezké a správné, takže tato věc je komplikovanější. Tolik snad na okraj turecké debaty.

Chtěl jsem se ale zeptat na Rumunsko. Ve světovém tisku probleskují zprávy, jak špatně je Rumunsko připraveno, resp. do jaké míry Rumunsko plní své povinnosti, zejména formálně, ale nikoliv ve skutečnosti. Rumunsko je poměrně velká země a chtěl jsem se zeptat pana ministra, do jaké míry se uvažuje o tom, že se jeho vstup zpozdí. To by bylo samozřejmě škoda. Myslím si, že bychom občas měli i zamhouřit oči, aspoň česká delegace, a to už proto, že situaci, kdy věc vyřešíme zákonodárstvím, ale v praxi to ještě nefunguje, známe až příliš dobře, a tudíž můžeme být méně přísní. Evropa by se ale možná měla z toho poučit a podívat se pořádně na tuto situaci. Chtěl jsem vědět, jaký je postoj pana ministra a popřípadě zda očekává nějaký problém v tomto směru.

Na okraj Ukrajiny jsem chtěl říci, že jedu jako člen parlamentní delegace OBSE na Ukrajinu jako pozorovatel na tyto volby a tou dobou kolega Štětina už bude plnoprávným členem našeho sboru, takže on tam jede také. Nikoliv v rámci OBSE, ale speciálně jako senátní delegát. Dnes budu později ve zprávě o naší delegaci o tom mluvit. Myslím, že pozorovatelská služba, zejména poslanců a senátorů je velice přínosná v pozorovacích situacích a jsem rád, že tam budu moci přispět.

Úplně na okraj chci říci, že pokud jde o příčiny terorizmu, alespoň mně by to hrozně zajímalo, měli bychom nějakým způsobem najít formu, kdy byste nám mohl věnovat hodinku nebo dvě, abychom si to pořádně prodiskutovali. Samozřejmě jindy než teď. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy jsou ještě přihlášeni tři senátoři a jedna senátorka. Nyní uděluji slovo senátorovi Jiřímu Stodůlkovi.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, přicházím za tento pultík s objemnou knihou, k níž probíhá v současné době v evropském prostoru ratifikační proces. Je to Smlouva zakládající Ústavu pro Evropu.

Když se bavíme o Turecku a o jeho přistoupení do Evropy, nedá mi to, než otevřít tuto knihu, část druhou – Chartu základních práv Unie. Uvědomme si, že Turecko se má stát unijní zemí a začněte si číst jednotlivé články této charty. Upozorním jenom na základní právo, na právo na život. Nikdo nesmí být odsouzen k trestu smrti nebo popraven. Je Turecko schopno přijmout tento závazek? (*Poznámka z pléna: už se stalo.)*

Je možno vzít další ze závazků, a to rovnost mezi muži a ženami v Turecku?

To všechno jsou věci, které se mohou objevit v zákonodárství dané země, a jak už bylo tady přede mnou vzpomenuto, otázkou je, zdali kulturní tradice vůbec mohou být překonány nějakou zákonnou normou přijatou Parlamentem a de facto předváděnou světu jako že bylo splněno. My sami s tím máme dost svých zkušeností, že jsme deklarovali jistou připravenost třeba ve věcech, pan kolega Outrata tu momentálně není, služebního zákona, který sice máme, ale jeho naplňování je v nedohlednu.

Upozorňuji na to, že v souvislosti se zásadním dokumentem, o který bude zcela jistě sveden boj v rámci jednotlivých zemí o způsobu ratifikace a vůbec o ratifikaci, musíme vzít také v úvahu, že tento prostor je kulturně a geograficky poměrně vzdálen evropským hodnotám. Přitom EU je založena na principu sdílených hodnot. Nevím, jestli Turecko je přesně tím státem, u kterého najdeme dostatečné množství těchto sdílených hodnot.

Uvedu ještě jednu věc. Byl jsem také v delegaci pana předsedy na Kypru a musím říci, že zde zaznělo trochu zavádějící tvrzení, že přece referendum, které proběhlo na Kypru, mohlo sjednotit tento ostrov, a bylo vymalováno. Toto referendum, kterému se říká také Annanův plán OSN, bylo ovšem podle kyperských Řeků dokumentem, který by přenesl veškerou tíhu tohoto sjednocení zase a jen na kyperské Řeky, nikoliv na kyperské Turky.

Je potřeba si uvědomit, že tato věc není tak jednoznačná, jak se jeví z komentářů našich novin. To je skutečně potřeba vidět a slyšet na vlastní oči a uši.

Byl bych rád, kdyby naše delegace, která půjde se stanoviskem, které ze Senátu vypadá jako velmi vyvážené a vstřícné, si byla vědoma i těchto drobných zádrhelů, které zde ještě existují, ale které mohou přerůst v zádrhele dosti podstatně větší.

Vážení, domnívám se, že přijmeme dobré usnesení na základě novely našeho jednacího řádu, nejsme těmi, kteří by mohli dát mandát vyjednávačům v té či oné věci, ale to, že se navzájem posloucháme a sdělujeme si své myšlenky, myslím, že se odrazí i na úrovních, kde to má zaznít. Nebyl bych tak velkým optimistou ve věci přistoupení Turecka do EU, jako jsou tady mí další kolegové. Já jsem v této věci spíše opatrnější. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Alena Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, teď se musím omluvit, protože chvilku budu číst text, který je rezoluce. Koho to rezoluce je, vám řeknu až poté.

„Uvědomuje si, že i přes určité společné znaky křesťanství a islámu došlo k odlišnému kulturnímu vývoji, poukazuje na zneužívání myšlenek islámu v Turecku ve vysoké politice, je hluboce zneklidněn výraznou negramotností a s tím spojenou manipulací s občany, bere v potaz možnou špatnou informovanost obyvatel EU v otázce Turecka a jeho integrace, je znepokojen faktem, že Všeobecná deklarace lidských práv je v praxi nedostatečně dodržována, přestože je součástí právního řádu Turecka, bere na vědomí vzestup turecké ekonomiky, zároveň však poukazuje na značný podíl primární sféry v hospodářství a rozdílnou úroveň ekonomiky v jednotlivých regionech, upozorňuje na vysoký státní dluh a značnou míru inflace, chápe, že se Turecko nachází ve složité geopolitické situaci, má na paměti velký migrační potenciál obyvatel Turecka, lituje, že dokud nebude vyřešena kyperská otázka, nemůže být zahájen integrační proces Turecka do EU.

Volá po integraci Turecka do evropských struktur za účelem překonání nacionalizmu a otevření cesty pro vznik pocitu vzájemné sounáležitosti.

Důrazně žádá o odstranění extremizmu a náboženského fundamentalizmu z politické sféry, implementaci pluralizmu a reálné politické soutěže.

Dále doporučuje důsledné dodržování povinné školní docházky bez rozdílu pohlaví, rozvoj středního a vysokého školství, zajištění objektivního přístupu k informacím.

Dále požaduje důsledné dodržování Všeobecné deklarace lidských práv ve všech bodech, zejména pak v oblastech národnostních menšin, v tomto případě kurdské menšiny, práv žen, způsobů zacházení s trestně stíhanými osobami.

Doufá ve vytvoření příznivých podmínek pro příliv zahraničního kapitálu, který by přispěl k rozvoji sekundární, terciální a kvartální sféry hospodářství a zlepšení situace v méně vyspělých regionech.

Potvrzuje nutnost zabezpečení hranic Turecka podle standardu běžného na hranicích mezi členskými a nečlenskými státy EU.

Volá po zavedení přechodných období pro volný pohyb osob na dobu nezbytně nutnou. Navrhuje zahájit přístupová jednání, pro vstup však striktně vyžaduje splnění všech předem daných kritérií.“

Dovolila jsem si takto doslova ocitovat text rezoluce, která byla schválena 28. listopadu v tomto sále Evropským parlamentem mládeže, jeho českou částí. Říkám to zde proto, že jestliže dnes hovoříme o přistoupení Turecka do EU, hovoříme o budoucnosti těch mladých lidí, kteří tuto rezoluci odsouhlasili, protože v horizontu 10 až 15 let většina z nás už bude více méně pouze pozorovateli dění, ale oni to budou, kteří budou muset řešit problémy, které vyvstanou.

Poté, co tady hovořil pan ministr, je velmi těžké říci něco moudrého, hlubšího k tomu, jak přistoupení Turecka na jednání o přistoupení Turecka chápat. Nicméně si přece jenom k tomu dovoluji přidat ještě dva pohledy, protože i zde zazněly některé věci, se kterými se potkávám při debatách v nejširší veřejnosti.

Argumentem proti zahájení rozhovorů s Tureckem je porušování lidských práv a diskriminace žen. Na obě tyto věci ale může být trochu jiný pohled, a já si v tomto případě připadám, jako kdyby před mými dveřmi se někdo zranil, někdo pošpinil, a já zabouchla dveře, protože bych se bála, že si ušpiním koberec.

Já se domnívám, jestliže chceme pomoci, jestliže chceme, aby i v Turecku byla dodržována lidská práva a byla odstraněna diskriminace žen, právě zahájení rozhovorů s Tureckem a celého procesu o přistoupení Turecka do EU, je tím nástrojem, kterým v tomto případě můžeme pomoci.

Ten druhý důvod je trochu méně nesobecký. A je to vědomí demografického vývoje Evropy. Některé demografické studie uvádějí, že v roce 2050 bude padesát procent občanů v důchodovém, seniorském věku. Evropa prostě bude potřebovat pracovní sílu. A z tohoto pohledu se domnívám, že bude daleko lépe, aby jakýmsi rezervoárem pracovní síly v Evropě byli občané Turecka, kteří již v té době určitě budou vnímat a budou schopni akceptovat civilizační hodnoty, o kterých zde byla také řeč.

A ještě jenom možná malinkou zmínku ke Kypru. Já jsem byla v delegaci pana předsedy Pitharta. A musím říci, že mě překvapilo, a také si velmi, velmi vážím postoje představitelů kyperských Řeků, ale i lidí, se kterými jsme měli možnost na Kypru mluvit. Oni se velmi přimlouvali za to, aby byly zahájeny rozhovory s Tureckem, aby se Turecko stalo členem EU. Všechny ty důvody, o kterých jsem zde hovořila, a nakonec i postoj našich, doufám, nástupců z Evropského parlamentu mládeže, mne vedou k tomu, že se velmi přimlouvám za podporu jednak usnesení, které je vloženo k tomuto jednání, ale také postoj České republiky tak, jak byl formulován panem ministrem.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám paní senátorko a nyní vystoupí pan senátor Josef Jařab.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=61)**:** Naše páteční dopoledne se může protáhnout do nekonečna, když se samozřejmě budeme věnovat jednotlivým možným pohledům, slyšíme, že jich je tolik, už tady slyšíme z těch několika málo přítomných úst a pohledů. Přece jen pár poznámek. Není pravda, že je to ta malá země, o které se mluví, já jsem jen chtěl říci, pane předsedající, že já jsem to nezmínil, ale součástí té diskuze byla možná z poloviny záležitost právě Kypru. Když už o tom hovoříme, v Radě Evropy se nemluví s Řeky o ničem jiném, a to i s Řeky z Kypru, a Rada Evropy rozhodla, že přizve na další jednání a diskuze také reprezentanty té turecké části. A já jsem se ptal kolegů, kteří byli v té delegaci, pana předsedy, zda se delegace vůbec v přípravě té cesty pokusila o to, navštívit tureckou část a promluvit s druhou částí. Jde to, já jenom chci říci, že to jde. Rada Evropy, kteří tam byli vyslaní, to zvládli. Možná, že to zvládli, protože to je z pozice Rady Evropy, možná, že to je složitější z pozice národního parlamentu, ale chci říci, že to je asi důležité. Ještě bych se přidal k tomu, co říkal kolega Edvard Outrata.

My jsme měli pana prezidenta Kyperské republiky v Radě Evropy a poté, co vylíčil situaci, a já si myslím, že dost s otevřeným hledím, jsem přece jen musel konstatovat jedno politování. On neustále opakoval to, co bylo řečeno, myslím, kolegou Stodůlkou, my přece neponeseme to materiální břemeno vyrovnávání rozdílů mezi částí Kypru. A já jsem si říkal a proč ne? Ten pohled do budoucna, asi by v tom nezůstali sami, ale to je přesně otevření toho místečka v tom myšlení a v tom srdci, abych byl sentimentální, kdy je možné zapomenout na historii a podívat se dopředu. Protože to je přesně to, co takové situace vyžadují.

Víte, rozhodování slovenského Parlamentu o Arménii a 1915 je absolutně nesmyslné, to nechme historikům, to nerozhodneme. Už i toto je historie, samozřejmě, rozdělení Kypru, ale je stále s námi. Takže překonat toto je samozřejmě možné s tím, že s podporou Evropy, které by na tom záleželo, by se tady mohl udělat první krok. Jedno osobní pozorování: já si myslím, že EU udělala obrovskou chybu, když řekla, že ať už Kypr bude rozdělen, nebo nebude rozdělen, Kyperská republika se stane součástí EU. Tady se minula obrovská politická šance, která už se bohužel vytratila zcela, a o to je to těžší pro všechny zúčastněné postoupit dále.

Mě překvapuje, co přečetla paní kolegyně o naší nastupující mládeži. Jenom bych řekl, že o to více je naše zodpovědnost s nimi pracovat, aby nehleděli, to co vidíme, že se vyvíjí, na sebe teď a možná hleděli a byli schopni pohlédnout sami za svoje vlastní zájmy. Tím vůbec nechci zmenšovat možné hrozby a potíže, které jistě budou provázet tuto snahu, tedy i Turecka, i nás nebo EU, v něco se v budoucnu spojit. Nicméně říkám, že ty signály, které vysíláme, by měly být signály té části Turecka, která pokud nebude mít naši podporu, může být právě tou druhou částí, která táhne zpět, a že to je v zájmu nejen Turecka, ale i bezpečnosti a budoucnosti Evropy. To je moje přesvědčení.

Já ještě k Ukrajině, jestli mohu. To, co vylíčil pan ministr jako jakousi past, která by tu byla, je velmi zajímavé a já se na ni dívám optimisticky. Totiž potom, co jsme vyslechli přímou reportáž pana prezidenta Kwasniewského, co se vlastně na té Ukrajině stalo, mně připadá, kdyby i ten Juščenko byl z toho vyřazen, poté, co Janukovyč vlastně odejde, takže se něco rozjelo na Ukrajině, co jsme tu viděli v 68. roce, ale tady doufám, že nedojde k zásahu z Kremlu. Že prostě Juščenko bude nahrazen, že tedy Dubček by byl nahrazen někým daleko radikálnějším. To ani nebyl a nerozešel se s KSČ, reformátor. Ta síla, kterou já tam vidím, a myslím, že pan prezident Kwasniewski o ní mluvil, začala revoluci. Ta revoluce tu je, ten revoluční duch tu je a bylo by možné, že se objeví někdo jiný, ať už se jmenuje jak chce, kdo by byl prezidentem. Mohl by být možná ještě lepším kandidátem. O to tady běží a to si myslím, že je, doufám, nezvratné. Takže takový optimistický pohled na tu situaci.

A jenom ještě praktickou poznámku. Já jsem se zúčastnil zasedání našeho sesterského zahraničního výboru k otázce Ukrajiny, které začalo tím, že promluvili parlamentní pozorovatelé českého Parlamentu v Poslanecké sněmovně, všichni, kteří byli na Ukrajině. První a druhé kolo voleb. A já jsem si říkal na závěr, že asi nebyli dost dobře instruováni, proč tam jedou. Jejich svědectví: všechno bylo absolutně v pořádku. Vozili z nás z místa na místo, starali se o nás. Já už jsem jenom čekal, že tam ještě k tomu břinkala hudba a chodily děti s praporky. Jako u nás.

To bylo velmi v rozporu s tím, jak o tom mluvil pan Dvořák, pozorovatel, který tam byl z Ministerstva zahraničních věcí. Já jenom chci vyzvat k metodické přípravě našich pozorovatelů – nejedou na návštěvu. A to by měli vědět. Jedou tam pozorovat to, co se jim nechce možná ukazovat. Čili to je velmi důležité.

Já jenom teď nevím, pane místopředsedo, jestli jsem jasně navrhl, že usnesení našeho výboru je výborové, a že by se mohlo při vůli pléna stát plenárním. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, budete vyzván, abyste je přečetl a budeme o něm hlasovat. Do rozpravy jsou přihlášeni ještě dva senátoři. Nyní uděluji slovo senátorovi Jiřímu Pospíšilovi.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=14)**:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. To je právě to, co jsem chtěl navrhnout, protože se domnívám, že to výborové usnesení o třech bodech je poměrně vyvážené a že by mohlo být základem našeho usnesení jako Senátu.

Potom jsem chtěl říci několik poznámek k té diskuzi. Já jsem se domníval, že to bude směřovat, zvláště vzhledem k tomu počtu, jsme ohroženi hranicí usnášeníschopnosti. Tak jsem se domníval, že ta debata nebude probíhat a nehlásil jsem se do ní, ale přece jen musím tady říci nakonec pár poznámek. Tady zaznělo, že bychom měli být méně přísní co se týče nových členů, zejména v implementaci věcí méně důležitých. Já se také domnívám, že tomu tak je, vždyť to známe z vlastní zkušenosti, tuhle situaci. Ale známe ji i ze situace zakládajících zemí, vezměte si například takový vztah k Paktu stability.

Na druhé straně nemůžeme být méně přísní ve věcech základních. Tady se hodně mluvilo o evropských hodnotách. Já mám pocit, že právo na život je jednou z největších hodnot. Můžeme se my smířit s tím, že není znám osud 1700 kyperských Řeků zatčených v době okupace? Když jsme vyjednávali s Libyí, tak bylo naší podmínkou, nás Evropanů, a podařilo se nám ji naplnit, že vztahy s Libyí budeme normalizovat až budou teroristé postaveni před soud, a šlo o méně životů. Nakonec se to podařilo prosadit a já doufám, že tímto směrem by se mělo jednat i s těmi, kteří vědí o tom, co se s těmi lidmi, kteří se ztratili v době turecké okupace, stalo. Já myslím, že jejich osud stojí za vysvětlení a že ta druhá strana bude ochotná to vysvětlit.

K referendu na Kypru mám také poznámku. Já musím říci, že to bylo velmi zajímavé být v té době v Bruselu. Způsob, jakým splaskla arogance vyjednávačů, kteří se domnívali, že slova mohou nahradit skutečnost rozdělené a okupované země, byl neuvěřitelný. Tito vyjednavači se dopustili ještě větší chyby, oni přesvědčili sami sebe, že jejich řešení je přijatelné. Kdyby poslouchali to, co říkali sami kyperští Řekové, věděli by, že kyperští Řekové něco takového neschválí nikdy. Na vysvětlenou řeknu malou historku a velice ji zkrátím. Je to výměna vět mezi kyperským pozorovatelem a komisařem Verheugenem a k této situaci došlo na půdě výboru pro zahraniční věci Evropského parlamentu. Ve zjednodušení se vedla debata, ve které komisař Verheugen říkal, jak vlastně poskytli špatné informace, jak všechny řecké a kyperské politické strany slíbily, že referendum schválí, jak všichni představitelé církví řekli, že referendum schválí a těsně před volbami, že otočili tyto strany a tito představitelé církví. Otočili, protože zjistili, co jim na to říkají lidé, když jim něco takového nabídli. Ta debata začala otázkou: Pane komisaři, a vy jste vážně čekal, že schválíme další pobyt tureckých vojsk na ostrově? Že schválíme tuto demarkační čáru a ztrátu rodných míst? Komisař Verheugen odpovídal: Vždyť přece po deseti a možná méně letech by se mělo začít jednat o demarkační čáře a řešit tyto problémy a turecká vojska koneckonců měla zůstávat jen v malém počtu a symbolicky. A na to zazněla otázka, na kterou ztuhlo celé to auditorium a po které ta debata vlastně skončila. Ten pozorovatel se zeptal: A jako symbol čeho, pane komisaři, tam ta vojska měla zůstat?

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Promluví ještě pan senátor Josef Vaculík.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=159)**:** Děkuji za slovo. Já si dovolím jenom krátkou poznámku. Protože ten pohled tady ještě nezazněl. Já jsem měl možnost zúčastnit se jako delegát Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu setkání členů parlamentů, případně zástupců vlád zemí euroasijského hospodářského prostoru, který je volně vymezen. Byli tam zástupci členů EU, byla tam zastoupena Čínská republika, Rusko, středoasijské země a musím říci, že otázka přistoupení Turecka k EU je velmi citlivě vnímána nejen v samotném Turecku, ale i v těchto asijských zemích. Proto si myslím, že bychom měli brát na zřetel i tuto skutečnost. Protože zájem o úzkou spolupráci nemá jenom EU, ale má ji především ruské impérium, které, byť se nám zdá, že skončilo, tak to není až tak úplně pravda. Proto si myslím, že ten postoj naší delegace, vládní usnesení k tomuto problému je velmi vyvážené a velmi dobře charakterizuje ten vztah, který bychom k této otázce měli zaujímat. To znamená tu větu, u které jsem si udělal vykřičník, že Turecku se nesmí odejmout šance na začlenění do EU. Myslím si, že to je velmi důležitý postoj, který musíme hájit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám pane senátore a vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného, obecnou rozpravu k tomuto bodu končím. Pane ministře, vystoupíte po uzavřené rozpravě? Děkuji vám.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, tedy velmi stručně. Pokud jde o Kypr, ta otázka samozřejmě je diskutována a je mj. otevírána vždy kyperskou delegací. A i kyperská delegace je pro zahájení těch vlastních rozhovorů, tzn. že pro nás musí být vůle vlády, která se opírá o mandát, který ve své zemi má, jako závazná pro další proces. Nicméně samozřejmě ten proces, o kterém mluvíme, bude tak dlouhodobý, že jsem přesvědčen, že musí dojít k vyřešení i tohoto problému. S tímto problémem určitě nelze otázku uzavřít.

Pokud jde o vztah Evropy k Turecku, jak o tom mluvil pan senátor Outrata, já zdůrazňuji i na evropských fórech, že to vůbec není otázka států, ale politických reprezentací. Zřejmě jiný postoj k Turecku by měla vláda s José Maríou Aznarem než má vláda pana Zapatera. Jiný postoj možná má vláda Gerharda Schrödera, jiný postoj by měla vláda, ve které by byla Angela Merkel předsedkyní nebo kancléřkou. Tím chci říci, že to téma neskončí a není to dialog mezi státy, ale mezi jednotlivými politickými reprezentacemi, které kladou důraz na ten či onen aspekt toho procesu, takže tím ten proces bude vážně vnímán a tím si buďme jisti i do budoucna – nemůže být bagatelizován právě proto, že ten rozdílný pohled je pohled většinou dělící se mezi konzervativním, liberálním a řekněme sociálně-demokratickým křídlem politické reprezentace.

Pokud jde o Rumunsko, víme, že Rumunsko uzavřelo všechny kapitoly, uzavřelo je včera, ale k 1. lednu 2007 musí být splněny i důsledku tyto podmínky. My, protože věříme tomu, že Rumunsko bude pokračovat v reformách, resp. v naplňování změn právní úpravy, tak zatím nikdo ten termín neposouvá, nicméně nikde není řečeno, že příští Evropská rada nemůže rozhodnout nějak jinak, když se ukáže, že ten pokrok tu není. Obavy, které se týkají Rumunska, zaznívaly a zaznívají.

Pokud jde o OBSE, i to je, vážené senátorky, vážení senátoři, mimořádné téma, stojí určitě za vážnou debatu, protože to je otázka role Ruska OBSE a některých mezinárodních entit.

Včera ministr Lavrov v rozhovoru řekl, že neví, co to je nová role OBSE, že je docela dobré uspořádání Rada – Rusko – NATO, protože tam to jde easy. Tím chci říci, že těchto témat je určitě víc a pozorovatelé OBSE jsou jednou z klíčových rolí, které OBSE má, a jak víte, na summitu v Bulharsku toto se také stalo předmětem konfliktu, který se také nepodařilo úplně definitivně vyřešit.

K tomu, co říkal pan senátor Stodůlka. Ano, ústavní smlouva, která zakládá Ústavu pro Evropu, má lidsko-právní dimenzi, musí být naplněna do důsledku. S tím je potřeba pouze souhlasit.

To je snad všechno, protože si myslím, že když už jsem mluvil tak dlouho, nechci vás již více obtěžovat. Pokud jsem někomu zapomněl poděkovat, rád bych odpověděl případně i individuálně, ale myslím, že jsme řekli všechno.

S tím co říkala paní senátorka Gajdůšková. Lze jenom souhlasit, že udrží-li se zájem EU a Evropy o Turecko, budou pokračovat reformy. Kopneme-li do nich, žádné reformy se konat nebudou. Problém není v konfliktu křesťanství a islámu, tady není konflikt ani civilizací, ani náboženství, ale problém je v radikalizaci některých náboženství. Odhady, které přicházejí od služeb, které tyto věci sledují, uvádějí, že už 10 % islámu je radikalizováno. A když si vezmete počet lidí, kteří vyznávají islám, je to docela slušné číslo.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní uděluji slovo senátorovi Luďku Sefzigovi, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě a nakonec přednesl návrh usnesení.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=112)**:** Vážení kolegové, nejdříve povinná statistika.

V diskuzi vystoupilo celkem sedm diskutujících a zazněly **dva návrhy na usnesení. Jeden našeho výboru, kdy bereme na vědomí Informaci vlády ČR o pořadu jednání Evropské rady, konaném ve dnech 16. a 17. prosince 2004 v Bruselu, a o pozici ČR, a dále zazněl návrh usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, což je druhá část našeho usnesení:**

1. **podporuje uvážlivý a vstřícný postoj České republiky k otevření vstupních rozhovorů s Tureckem, aniž by takové rozhovory musely automaticky garantovat přijetí Turecka do EU,**
2. **doporučuje vládě ČR, aby pečlivě sledovala české a celoevropské zájmy při zvažování vstupu Turecka do EU, a to v oblasti bezpečnostní strategie, v oblasti zahraniční, politické a ekonomické,**
3. **usnesením Senátu z 18. schůze z 10. prosince 2004 plénum Senátu doporučuje vládě i přes nesporný pokrok Turecka v uplatňování lidských práv, který konstatovala i Rada Evropy jako monitorovací orgán, jsou v této oblasti stále zřejmé nedostatky, a proto vyzývám vládu ČR, aby i nadále sledovala odstraňování nedostatků v lidsko-právní oblasti, a to jak v legislativě, tak i při aplikaci přijímaných zákonů.**

**S tím bychom měli vyjádřit souhlas, nebo naopak i jiné stanovisko.**

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Pane senátore, dovolil bych si vám předložit o něco stručnější návrh, četl jste návrh výboru, zda stylizace odpovídá.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=112)**:** Dovolte proto, abychom zahájili hlasování o usnesení Senátu ve dvou částech, které jsem před chvílí přečetl.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Vyslechli jsme návrh na usnesení Senátu k tomuto bodu. Můžeme přistoupit k hlasování. (*Poznámka z pléna: zatím k první části.)*

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=112)**:** Můžeme hlasovat o obou částech najednou, pokud se nevyskytnou námitky.

[**Místopředseda Senátu Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=30)**:** Vznáší někdo nějakou námitku k hlasování, abychom hlasovali o obou částech najednou? (*Nikdo.)*

Aktuálně je v sále přítomno 29 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 15. Po odeznění znělky budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh usnesení, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto hlasování, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 107 bylo ukončeno. Z 29 přítomných při kvoru 15 se pro návrh vyslovilo 28, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem diskutujícím, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st406'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Šuly a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 193/1999 Sb., o státním občanství některých bývalých československých státních občanů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 406,** tj. druhé čtení. Tento návrh zákona uvede zástupkyně navrhovatelů paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=63)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, dnes jsme fakticky ve druhém čtení tohoto návrhu zákona. Návrh byl již odůvodněn, takže jen velmi stručně, zkráceně zopakuji věcnou podstatu.

Jedná se o to, že ti, kteří odešli z České republiky v době nesvobody, měli možnost do září t. r. získat zpět prohlášením české občanství. Mnoho z nich tento termín z objektivních důvodů nemohlo využít. Proto navrhujeme, aby tento termín byl obnoven fakticky, aby byl úplně vypuštěn a aby mohli o takové občanství prohlášením požádat kdykoliv.

Děkuji a doufám, že návrh bude schválen tak, jak zazněl ve výborech.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji, paní senátorko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabývala Stálá komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí. Ta určila jako svou zpravodajku paní senátorku Seitlovou a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 406/2.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Josefa Zosera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 406/4.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Edvarda Outratu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 406/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 406/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Mejstřík, kterého zastoupí pan senátor Zdeněk Bárta, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=119)**:** Dámy a pánové, skupina senátorů podala podle § 127 odstavce 1 zákona č. 107, o jednacím zákonu Senátu, návrh senátního návrhu zákona, kterým se novelizuje zákon č. 193. Tento zákon č. 193/1999 Sb. byl přijat s cílem nápravy alespoň některých křivd, k nimž došlo v době nesvobody nuceným odchodem našich bývalých občanů do exilu.

Svou osobní působností je zákon zaměřen na naše bývalé státní příslušníky, kteří pozbyli našeho státního občanství v období od 25. února 1948 do 28. března 1990, a to buď propuštěním ze státního svazku nebo v souvislosti s nabytím státního občanství.

V zájmu alespoň částečného odstranění křivd tento zákon umožňuje těmto bývalým státním občanům, aby prohlášením učiněným před příslušnými orgány našeho státu znovu získali české státní občanství bez ztráty nabytého cizího státního občanství, pokud to neodporuje nějaké platné mezinárodní smlouvě.

Problém je, že právo činit toto prohlášení je časově limitováno, a to konkrétně v § 5 tohoto zákona. Podle něho lze prohlášení činit pouze do pěti let ode dne nabytí účinnosti zákona. To skončilo dnem 2. září 2004.

Předloženým návrhem novely se ustanovení § 5 zákona č. 193 zrušuje s cílem, aby právo činit prohlášení o nabytí českého státního občanství mohlo být uplatňováno, a to bez časového omezení. Není to první pokus, který jsme tady prosazovali. Byla to součást senátního návrhu novely tohoto zákona, který jsme schválili 18. března 2004, ale Sněmovna ho potom zamítla.

Tento návrh znovu prošel našimi výbory. Všechny tři výbory shodně, pokud vím, jsem pověřen za všechny tři výbory to tlumočit, se přiklonily k návrhu Ústavně-právního výboru, který formuloval tento záměr, jak vyplývá z pozměňovacího návrhu, tak, že v tomto zákoně, který se novelizuje, předkládá nový paragraf 5a, který zní: „Prohlášení podle § 1, která nebyla učiněna ve lhůtě stanovené v § 5, lze opětovně činit ode dne 1. června 2005.“ Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Prosím, abyste zjednali v předsálí klid. Buďte tak hodní.

Už jste skončil, pane senátore?

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=119)**:** To je v podstatě meritum tohoto návrhu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru Edvarda Outraty, zda si přeje vystoupit. Ne.

Pan zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost senátor Zoser tady není, takže se ho nemohu zeptat, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní, prosím hlásí? Nikdo.

Obecnou rozpravu končím. Paní senátorky Seitlové se nemám na co zeptat, stejně tak, jako ostatních pánů zpravodajů.

Je předložen návrh schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložil senátor Jaroslav Šula a další senátoři.

Přece jenom paní zpravodajka chce něco říci.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=63)**:** Pane předsedo, nevím, jestli na to mám právo, ale přece jenom vzhledem k údajům na monitoru bych poprosila o pětiminutovou poradu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Ještě jsme znělkou neohlásili zahájení hlasování.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=63)**:** Prosím proto, zda některý z předsedů nemůže alespoň na pět minut přerušit jednání, abychom se dohodli, jak budeme pokračovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** To se snad ukáže po znělce, kterou právě spouštím.

Vzhledem k tomu, že jsme tak říkajíc na hraně, dovolím si vás odhlásit a prosím, abyste se všichni znovu přihlásili.

Konstatuji, že v sále je přítomno 29 senátorek a senátorů, tzn. že kvorum je 15. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložil senátor Jaroslav Šula a další senátoři. Zahajuji hlasování.

*(O slovo se hlásí senátorka Seitlová.)*

Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=63)**:** Dámy a pánové, to je samozřejmě věcí zpravodajů výborů, ale musím říci, že ve všech usneseních je řečeno, pro upřesnění to musím skutečně říci, že se doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona ve znění pozměňovacího návrhu, který je přílohou tohoto usnesení, aby bylo jasné, o čem hlasujeme.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Ano, je to jeden z návrhů. Dovolte nám malou orientační poradu.

O slovo se přihlásil pan předseda klubu senátor Edvard Outrata.

[**Senátor Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=115)**:** Zneužiji své možnosti promluvit kdykoliv. Situace je taková, že jeden nebo dva výbory nechaly text schválit. Další dva výbory přijaly změnu, která je jenom technická a jenom zlepšuje text. Náš výbor určitě vás žádá, abyste nechali projít do podrobné rozpravy a tam schválili pozměňovací návrh, který je ve svém smyslu stejný, pouze s lepší formulací. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Ano, jsou předloženy dva návrhy: jeden říká schválit, druhý říká schválit s pozměňovacími návrhy. Já jsem dal hlasovat v pořadí, které je obvyklé, ale teď se hlásí s technickou poznámkou pan senátor Bárta.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=119)**:** Já se omlouvám, já jsem to nepřečetl, ten text, udělá to za mě kolegyně Seitlová, já jsem se předtím radil s paní ředitelkou, ona říkala, že to stačí, že to máme na lavicích, proto jsem to znovu nepřečetl. Nicméně upřesňuji jenom ten návrh na schválení je z komise. Všechny tři výbory jsou totožné, mají totožné ustanovení, takže to na schválení je názor komise.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Takže doporučujete jako zpravodaj přijmout?

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=119): Doporučuji jako zpravodaj přijmout identické usnesení všech tří výborů, které tento návrh zákona projednávaly.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Ale to znamená neschválit návrh.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=119)**:** Ještě jednou přečtu, co přečetla paní kolegyně: Doporučujeme Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona ve znění pozměňovacího návrhu, který je přílohou tohoto usnesení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Pan senátor Pospíšil se hlásí s technickou poznámkou.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=14)**:** To, co je tam napsané, je napsané špatně. Já bych radil postupovat podle jednacího řádu. Teď hlasovat o schválení, v případě, že nebude schváleno, hlasovat o pozměňovacích návrzích. O jediném pozměňovacím návrhu všech tří výborů a potom schválit s pozměňovacími návrhy. Jiný postup není možný.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Ano, děkuji vám, byl to také můj názor. Jsou ještě nějaké pochybnosti o tomto postupu? Budeme hlasovat o schválení a pak musíme otevřít podrobnou rozpravu, přednést pozměňovací návrh a hlasovat o schválení s pozměňovacím návrhem. Takže budeme hlasovat znovu, protože už jsme jednou začali.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Tento návrh na schválení byl zamítnut, protože z 29 hlasů při kvoru 15 nezískal podporu nikoho z nás, jeden z nás byl proti. Takže teď otevírám podrobnou rozpravu, ve které očekávám, že bude přednesen pozměňovací návrh.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=119)**:** Návrh garančního výboru: Výbor doporučuje schválit s pozměňovacím návrhem a ten pozměňovací návrh zní, který tímto za všechny tři výbory podávám: K návrhu senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Šuly a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 193/1990 Sb., o státním občanství některých bývalých československých státních občanů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., senátní tisk č. 406. Ustanovení článku 1 návrhu upravit takto: článek 1. V zákoně č. 193/1999 Sb., o státním občanství některých bývalých československých státních občanů, ve znění zákona č. 320, se za § 5 vkládá § 5a, který zní takto: § 5a: Prohlášení podle § 1, která nebyla učiněna ve lhůtě stanovené v § 5, lze opětovně činit ode dne 1. června 2005.Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Paní senátorko Seitlová za navrhovatele, přejete si promluvit? Ne. Takže já ani nepozvu pana senátora, aby předkládal pozměňovací návrhy, protože právě dokončil své představení pozměňovacího návrhu. Paní senátorka za navrhovatele souhlasí, takže můžeme začít hlasovat. Kdo je tedy pro přijetí návrhu zákona ve znění pozměňovacího návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh s pozměňovacím návrhem byl schválen. Paní senátorka Seitlová má technickou poznámku.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=63)**:** Já se velmi omlouvám, ale myslím, že bývá běžným způsobem řešeno tak, že garanční zpravodaj pak řídí to předkládání pozměňovacích návrhů, a právě proto si nejsem jista, jestli jsme se teď nedopustili určité nepřesnosti. Protože vždycky prvně musí být schválen pozměňovací návrh a teprve pak novela zákona. Takže prosím o zvážení znovu a stanovisko organizačního odboru, zda jsme postupovali správně v tomto případě. Já se domnívám, že jsme měli napřed schválit pozměňovací návrh a poté celý návrh zákona. Prosím garančního zpravodaje, jestli je stanoven, aby se ujal své role a určitě by nám to pomohlo. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Jestli se stala mým zaviněním chyba, tak ji musíme napravit. Je to příliš závažná věc, kontroverzní, navíc je nás tady opravdu jenom těsně, takže prosím o návrhy na opravy. Budeme muset zrušit poslední hlasování a mně je moc líto, že jsem to způsobil a že vás budu muset vyzvat, abyste hlasovali o mém návrhu na zrušení v pořadí posledního hlasování. Takže, kdo souhlasí s tím, abychom poslední hlasování jako takové zrušili? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomu, abychom zrušili poslední hlasování, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Souhlasili jsme s 29 při kvoru 15, 27 z nás souhlasilo se zrušením posledního hlasování a nikdo nebyl proti. Takže, teď si zopakujeme tu poslední fázi projednávání návrhu zákona. Pane senátore Bárto, prosím.

[**Senátor Zdeněk Bárta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=119)**:** Já začnu tím, že i já se omlouvám za to, že jsem přispěl k tomu zmatku. A prosím vás, abyste dal **hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je přílohou usnesení všech tří výborů, které zákon projednávaly.**

[**Předseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.2004&par_3=44)**:** Ano, paní senátorka za navrhovatele doporučuje hlasovat pro a já zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V pořadí 112. hlasování, první a **jediný pozměňovací návrh byl schválen.** V sále bylo 29 přítomných, kvorum bylo 15, 28 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Teď můžeme **hlasovat o návrhu jako celku, tzn. o návrhu schválit ve znění pozměňovacího návrhu.** Hlasujeme o návrhu schválit ve znění pozměňovacího návrhu.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. **Návrh jsme schválili.** 29 přítomných, kvorum 15, nikdo nebyl proti, 28 hlasů bylo pro. Děkuji všem za vaše úsilí v tak dlouho se vlekoucí záležitosti.

Ale tento bod, aniž už se budeme vracet zpátky, musí mít ještě poslední část, musíme se usnést, abychom **pověřili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání. A za druhé se musíme usnést, abychom pověřili senátorku Jitku Seitlovou a senátora Ivo Bárka, aby návrh zákona zdůvodnili v Poslanecké sněmovně.** O tomto formálním návrhu dávám hlasovat.

Kdo je pro toto pověření, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ti, kteří jsou proti, nyní zvednou ruku a stisknou tlačítko NE. Takže i **toto pověření jsme schválili** 29 hlasy z 29, kvorum bylo 15, a tím teprve definitivně projednávání tohoto bodu skončilo.

Z podnětu předsedy Stálé komise pro Ústavu a parlamentní procedury vám dávám procedurální návrh, abychom vzhledem k nízké účasti přeřadili na příští schůzi senátní tisky č. 470 a 471. Jsou to zprávy o činnosti stálých komisí a meziparlamentních delegací a ze všech možných důvodů by bylo vhodné, aby tyto zprávy vyslechli již také nově zvolení senátoři. Je to procedurální návrh, o kterém budeme vzápětí hlasovat.

Takže kdo je pro, tento procedurální návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Schválili jsme změnu pořadu všemi hlasy osmadvaceti při 28 přítomných při kvoru 15.

Tím toto jednání schůze skončilo. Já vám děkuji za aktivní účast.