***2. den schůze***

***(16. prosince 2004)***

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobrý den kolegyně a kolegové, milí hosté. Budeme pokračovat v naší první schůzi. Nejprve omluvy: omlouvá se pan senátor Josef Jařab, a pan senátor Kaňa. Ten zde není, někdo se nám omlouval do kanceláře, ten už tady není. Takže beru zpět, neomlouvá se. Ten bohužel nebyl zvolen, berte to jako zahájení naší schůze s odlehčením. Možná, že se omlouval z naší akce od 11.00 hodin. Takže identifikováni jste všichni.

Vzhledem k tomu, že se poněkud zdrželo jednání Ústavně-právního výboru, mám návrh přesunout bod č. 18, což je Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů, je to tisk č. 475, jako dnešní první bod, to znamená přečíslováním by to byl bod č. 13, ostatní se posunují.

Má k tomu někdo připomínku? Nemá. Nechávám o tom hlasovat. Budeme hlasovat o změně programu, jak jsem navrhl. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tuto změnu, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 18 ukončeno, registrováno 45, kvorum 23, pro 45, proti nikdo. Návrh byl schválen a můžeme začít projednávat bod:

<A NAME='st475'></A>

**Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2005,**

což je **tisk č. 475** a s tímto tiskem nás seznámí předseda – to nevíme ještě – pověřený řízením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pan senátor Milan Balabán.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji pane předsedo, kolegyně a kolegové. Pokud se týče pravidel hospodaření senátorských klubů pro příští rok, musím říci, že z hlediska objemu financí zůstává situace naprosto stejná jako v letošním roce, to znamená, že měsíční výše příspěvků pro senátorský klub je stanovena pevnou částkou 31.850 korun a příspěvek na každého člena klubu je ve výši 4.420 korun. Pouze z hlediska textového došlo v materiálu ke dvěma úpravám proti loňskému roku, a to v části 3 - zásady čerpání příspěvků – je v souladu se změnou zákona zvýšen limit drobných hmotných předmětů z 20.000 na 40.000 a v části 5 – účetnictví, bod 5 - je drobná textová změna na základě doporučení auditora.

Z tohoto důvodu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje plénu Senátu schválit pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2005 tak, jak jsou vám předložena. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a já otvírám rozpravu na toto téma. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Končím rozpravu a budeme hlasovat za chvilku o usnesení Senátu ve znění: **Senát schvaluje provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2005, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2005.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 19 ukončeno. Registrováno 45, kvorum 23, pro 42, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu předsedovi hospodářského výboru a budeme pokračovat dalším bodem, a to je:

**potvrzení volby předsedů výborů Senátu.**

Výbory, které jsme ustavili, se sešly a zvolily si své předsedy. Postupně budu žádat senátory, kteří řídili schůze jednotlivých výborů, aby nám je představili. Jako prvního prosím pana senátora Jana Hadravu, aby nás seznámil s výsledkem volby Mandátového a imunitního výboru. Pan kolega Hadrava. Takže vzhledem k jeho nepřítomnosti se posuneme o kousek dál a vrátíme se k Mandátovému a imunitnímu výboru.

Poprosil bych pana senátora Luďka Sefziga, aby nás seznámil s výsledkem jednání Výboru pro záležitosti EU. Také tady není, to máme dobré dnes. Ale určitě tady máme pana senátora Pavla Eyberta, který nás seznámí s jednáním Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Já bych vás seznámil s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí ze včerejška, na které byl zvolen předseda výboru. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí podle § 38 odstavec 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění dalších zákonů, zvolil pro 5. funkční období předsedou Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Jiřího Brýdla. Mne pak pověřil toto usnesení předložit předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, máme tady připomínku, že nemáme vytištěné usnesení. Já si myslím, že když to dostaneme v ústní formě – nemluvím teď o kolegovi Eybertovi – během toho, jak budou nám jednotlivé závěry přednášeny, takže to dostaneme všichni na stůl. Já bych teď poprosil pana senátora Václava Roubíčka, aby nás seznámil s výsledkem voleb ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

**Senátor Václav Roubíček:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice zvolil na svém včerejším zasedání jednomyslně předsedou výboru pana senátora Václava Jehličku a pověřil mě, abych informoval o tomto rozhodnutí vás, pane předsedo. Písemné usnesení doručíme neprodleně. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, děkuji. Já bych nyní poprosil pana senátora Balabána, aby nás seznámil s výsledkem jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Pane předsedo, kolegyně a kolegové. Chci vás informovat, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své včerejší první schůzi v 5. funkčním období zvolil předsedou výboru senátora Milana Balabána. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Pan senátor Josef Novotný by nás seznámil s výsledkem volby… Kolega Štěch ho zastupuje? Dobře, takže kolega Štěch zastupuje Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.

**Senátor Milan Štěch:** Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své schůzi zvolil předsedkyní uvedeného výboru paní kolegyni senátorku Alenu Palečkovou.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Dostáváme se dále, a to je Výbor pro záležitosti EU, pan senátor Luděk Sefzig. Není ještě – už běží. Já si myslím, že to je dobrý trénink na to, aby senátoři nepodléhali stáří, ale aby mohli běhat.

**Senátor Luděk Sefzig:** Dobré ráno, vážený pane předsedo, pánové místopředsedové, vážené kolegyně a kolegové. Na včerejším jednání proběhla volba předsedy výboru a mě pověřila řízením této schůze. Výbor zvolil ve veřejném hlasování předsedou Výboru pro záležitosti EU pro 5. funkční období Senátu Parlamentu ČR senátora Luďka Sefziga. Pověřil mě, abych řídil výbor a s tímto usnesením vás seznámil, čímž tak činím. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, pane kolego, odpočiňte si. Dostáváme se k Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan senátor Pospíšil – není. Někdo ho zastupuje? Nezastupuje. A máme zde kolegu Hadravu, takže ten nám řekne, jak dopadl Mandátový a imunitní výbor.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Mandátového a imunitního výboru, který na své schůzi zvolil předsedkyní tohoto výboru paní senátorku Helenu Rögnerovou. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Potom zde máme Ústavně-právní výbor a pan senátor Pavel Janata.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedo, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Ústavně-právního výboru ze včerejší schůze k volbě předsedy výboru. Ústavně-právní výbor zvolil předsedou Ústavně-právního výboru senátora Jaroslava Kuberu. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, zbývá nám Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pan senátor Pospíšil stále má špatnou docházku, ale kolega Zoser by nám to mohl říci.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Na včerejším zasedání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost byl zvolen naším předsedou pan profesor Jařab.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Tím máme po určitých peripetiích kompletní zprávy ze všech výborů a já v této chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Nyní budeme hlasovat o potvrzení všech předsedů výborů najednou. Má někdo návrh, abychom hlasovali po jednotlivých výborech? Nikdo k této proceduře nemá žádnou připomínku, takže si vás dovolím opět znělkou svolat.

Budeme nyní hlasovat o tomto usnesení: **Senát potvrzuje ve funkci předsedy Mandátového a imunitního výboru senátorku Helenu Rögnerovou, Ústavně-právního výboru senátora Jaroslava Kuberu, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu senátora Milana Balabána, Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Jiřího Brýdla, Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Václava Jehličku, Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Josefa Jařaba, Výboru pro záležitosti EU senátora Luďka Sefziga, Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku senátorku Alenu Palečkovou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 20 ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 71, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Já všem nově zvoleným předsedům jednotlivých výborů blahopřeji a pevně věřím, že výbory budou pracovat s větší intenzitou než v minulém období nebo v minulých obdobích.

Končím projednávání tohoto bodu a jsme u bodu:

**Ustavení komisí.**

Dávám slovo předsedovi Volební komise, aby nás seznámil s návrhem na ustanovení komisí Senátu. Slovo má pan senátor Pavlata.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji. Pane předsedo, dámy a pánové, Volební komise dostala k návrhu na ustavení komisí tyto seznamy jednotlivých senátorů.

Ptám se pana předsedajícího, jestli bude nutné, aby opět všichni povstali při čtení jejich jména, protože včera už všichni povstali tolikrát, že se opravdu asi známe.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Podle mého názoru povstaňte. *(Oživení.)*

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji. Nebudu tedy sám, který bude stát stále, vy ostatní, jak vás budu číst, povstanete vždy po přečtení vašeho jména.

*(Všichni jmenovaní, kteří jsou přítomni, při čtení svého jména povstávají.)*

Stálá komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí:

* Ivo Bárek,
* Karel Barták,
* Pavel Eybert,
* Jan Hadrava,
* Josef Kalbáč,
* Jaroslav Kubera,
* Martin Mejstřík,
* Edvard Outrata,
* František Příhoda,
* Luděk Sefzig,
* Vlastimil Sehnal,
* Jitka Seitlová
* Milan Špaček.

Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu:

* Ivan Adamec,
* Daniela Filipiová,
* Adolf Jílek,
* Jaroslav Mitlener,
* Jiří Nedoma,
* Soňa Paukrtová,
* Josef Pavlata,
* Igor Petrov,
* Jan Rakušan,
* Jiří Stříteský.

Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova:

* Václava Domšová,
* Ondřej Feber,
* Martin Mejstřík,
* Ludmila Müllerová,
* Petr Smutný,
* Jiří Šneberger,
* Josef Vaculík,
* Alena Venhodová,
* Josef Zoser,
* Jiří Žák.

Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury:

* Pavel Janata,
* Jiří Oberfalzer,
* Edvard Outrata,
* Helena Rögnerová,
* Luděk Sefzig,
* Jiří Stodůlka,
* Miroslav Škaloud,
* Jaromír Volný,
* Jiří Zlatuška.

To je v tuto chvíli z mé strany, dámy a pánové, pane předsedo, všechno.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu k návrhu, který zazněl od pana předsedy Volební komise. *(Nikdo se nehlásí.)* Rozpravu končím a budeme hlasovat o následujícím návrhu usnesení:

„Senát ustavuje komise Senátu ve složení, se kterým nás seznámil předseda Volební komise“.

O slovo se hlásí kolega Matykiewicz. Rozpravu jsem ale už ukončil, takže nevím, k čemu chcete hovořit. Jedině je možné vznést faktickou připomínku. *(Ano.)* Máte slovo.

**Senátor Eduard Matykiewicz:** Pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, v materiálech jsme dostali variantu č. 2 k návrhu obsazení jednotlivých komisí a bylo doporučeno, abychom k ní přihlédli a abychom doplnili ve Stálé komisi pro rozvoj venkova Vlastimila Balína. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** V daném okamžiku je to standardní návrh. Jedná se o Stálou komisi Senátu pro rozvoj venkova. Musím říct, že ve své verzi č. 2 senátora Balína mám uvedeného, zatímco pan předseda Volební komise dostal verzi č. 1.

Prosím proto, pane předsedo, s ohledem na stenozáznam, abyste tuto záležitost uvedl na pravou míru.

**Senátor Josef Pavlata:** Došlo k malému nedorozumění mezi protokolem a mnou, takže Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova ke jménům, která jsem již uvedl, bude obsahovat ještě jméno Vlastimil Balín.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Teď už je všechno ujasněno a můžeme tudíž hlasovat o návrhu usnesení, který jsem již uvedl, tzn., že „**Senát ustavuje komise Senátu ve složení, se kterým nás seznámil předseda Volební komise po jedné drobné úpravě.“**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 21 bylo ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 71, proti nikdo, **návrh** **byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je:

**Volba předsedů komisí Senátu.**

Opět dávám slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Pavlatovi, aby nám sdělil, jaké jsou návrhy na kandidáty.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, dámy a pánové, Volební komise obdržela následující návrhy na jednotlivé předsedy komisí:

* předsedou Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu je navržena Daniela Filipiová,
* předsedou Stálé komise pro Ústavu a parlamentní procedury Jiří Stodůlka,
* předsedou Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí Jan Hadrava,
* předsedou Stálé komise pro rozvoj venkova Václava Domšová.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji za tuto informaci. Otevírám rozpravu k těmto návrhům tak, jak se dostaly k Volební komisi. Rozpravu končím. Pane předsedo, seznamte nás se způsobem volby, která bude tajná.

**Senátor Josef Pavlata:** Ano, děkuji. Přátelé, volba proběhne na stejném místě jako při včerejším volebním maratonu s tím, že na volebním lístku obdržíte uvedená čtyři jména s uvedením toho, které komise se týkají. Jména jsou opět očíslována.

Číslo 1 má Daniela Filipiová jako předsedkyně Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu.

Číslo 1 má Jiří Stodůlka jako předseda Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury.

Číslo 1 má Jan Hadrava jako předseda Stálé komise Senátu pro krajiny žijící v zahraničí.

Číslo 1 má Václava Domšová jako předsedkyně Stálé komise pro rozvoj venkova.

Číslo 1 před každým jménem zakroužkujete v případě, že souhlasíte s tím, aby dotyčný nebo dotyčná se stali předsedou té které komise. V případě nesouhlasu toto číslo 1 zakřížkujete. Je třeba všechna čtyři čísla, všechny čtyři jedničky označit buď kroužkem, tzn. souhlas, nebo křížkem, tzn. nesouhlas. Jakmile některé číslo na volebním lístku nebude označeno, je celý lístek neplatný.

Ještě jednou vás prosím, abyste jako vždy všechna čísla označili. Děkuji za pozornost, volba může začít za tři minuty, protože Volební komise je připravena. Žádám její členy, aby se tam již dostavili, pracovníci Senátu jsou připraveni.

Volba bude trvat dvacet minut, na počítání bude potřeba patnáct minut.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dříve než vyhlásím přestávku, ještě pro stenozáznam uvádím, že se z dnešního jednání omlouvá pan senátor Josef Novotný.

S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Janata.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedo, chtěl bych se zeptat, proč má být hlasovací lístek neplatný, pokud bude neoznačeno jedno číslo před jedním jménem. Proč má být neplatný celý lístek, když současně volíme do čtyř různých funkcí?

Domnívám se, že by bylo správné, aby tam, kde je před jménem buď kroužek nebo křížek, pro danou komisi volba platila, i když u jiné komise bude číslo neoznačeno. Pan předseda Volební komise řekl, že takový lístek bude neplatný celý. Domnívám se, že to není v pořádku.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, myslím, že je to v souladu s naším volebním řádem.

**Senátor Josef Pavlata:** Domnívám se, že v takovém případě, pokud chceme toto udělat, musíme vytisknout nové lístky, a to tak, aby byly čtyři volební lístky, každý zvlášť.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zvažme, co je pro nás v tuto chvíli výhodnější: Jestli škrtnout jméno, se kterým nesouhlasím, a nebo začít tisknout nové volební lístky.

Ptám se, jestli pan kolega trvá na svém požadavku. *(Ne.)* Pravidla jsou tudíž daná: kroužkuje se, křížkuje se a u všech čtyř jmen musí být označení.

V tuto chvíli přerušuji naši schůzi. V jedenáct hodin je v Hlavním sále slavnostní shromáždění k 8. výročí ustavující schůze Senátu. Mezitím proběhnou volby, což stihneme, Volební komise sečte volební lístky a všichni se sejdeme opět ve 13 hodin na pokračování naší schůze, protože toto vše spojíme s polední přestávkou. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Kolegyně a kolegové, dovolte, abych po přestávce zahájil naše přerušené jednání a uděluji slovo předsedovi Volební komise, aby nás informoval o výsledku tajné volby předsedů komisí Senátu. Pane předsedo, prosím.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se zápisem o volbě předsedů komisí Senátu ze dne 16. prosince 2004.

Počet vydaných hlasovacích lístků 75, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 75. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0, neplatné hlasy 0.

Pro senátorku Danielu Filipiovou bylo odevzdáno 72 hlasů. Pro senátora Jiřího Stodůlku bylo odevzdáno 73 hlasů. Pro senátora Jana Hadravu 61 hlasů, pro senátorku Václavu Domšovou byl odevzdán 71 hlas.

**V prvním kole první volby byli tedy zvoleni předsedkyní Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu senátorka Daniela Filipiová, předsedou Stálé komise pro Ústavu a parlamentní procedury senátor Jiří Stodůlka, předsedou Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí senátor Jan Hadrava konečně předsedkyní Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova senátorka Václava Domšová.** Já všem blahopřeji. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji předsedovi Volební komise za podanou zprávu a konstatuji, že Senát zvolil předsedou Stálé komise pro krajany žijící v zahraničí pana senátora Jana Hadravu, předsedkyni Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu paní senátorku Danielu Filipiovou, předsedkyní Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova paní senátorku Václavu Domšovou a předsedou Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury pan senátora Jiřího Stodůlku. Všem zvoleným předsedům komisí blahopřeji.

Dalším bodem našeho jednání je Volba členů stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentárních organizací za Senát.

Uděluji slovo předsedovi Volební komise. Já se omlouvám, došlo k přehození tiskopisů.

Dalším bodem je:

**Návrh na obsazení míst ve stálých delegacích Parlamentu ČR do meziparlamentárních organizací.**

Návrhy, které vzešly ze senátorských klubů, vám byly rozdány na lavice. Pro úplnost vám návrhy zopakuji.

**Do Parlamentárního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě zvolí Senát tři senátory, a to dva navržené senátorským Klubem ODS a jednoho navrženého senátorským Klubem otevřené dmokracie.**

**Do Středoevropské iniciativy zvolí Senát tři senátory, a to jednoho navrženého senátorským Klubem ODS, jednoho navrženého senátorským Klubem otevřené demokracie a jednoho navrženého senátorským Klubem KDU-ČSL.**

**Do Parlamentního shromáždění Rady Evropy zvolí Senát dva členy, a to jednoho navrženého senátorským Klubem otevřené demokracie, jednoho navrženého senátorským Klubem ODS a dále dva náhradníky, a to jednoho navrženého senátorským Klubem ODS a jednoho navrženého senátorským Klubem ČSSD.**

**Do Parlamentního shromáždění NATO volí Senát dva členy, a to jednoho navrženého senátorským Klubem ODS, jednoho navrženého senátorským Klubem otevřené demokracie a dva náhradníky, a to jednoho navrženého senátorským Klubem ODS a jednoho navrženého senátorským Klubem KDU-ČSL.**

**Do ZEU Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu zvolí Senát dva členy, a to jednoho navrženého senátorským Klubem ODS, jednoho navrženého senátorským Klubem nezávislých kandidátů a dva náhradníky, a to jednoho navrženého senátorským Klubem ODS a jednoho navrženého senátorským Klubem SNK.**

**Do Meziparlamentární unie zvolí Senát čtyři senátory a to dva navržené senátorským Klubem ODS, jednoho navrženého senátorským Klubem KDU-ČSL a jednoho navrženého senátorským Klubem ČSSD.**

**Do Eurostředomořského shromáždění zvolí Senát jednoho člena navrženého senátorským Klubem KDU-ČSL.**

K tomuto bodu otevírám rozpravu. Písemně se nikdo nepřihlásil, elektronicky také nikoho nemám. Takže ještě jednou se ptám hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a děkuji. Přikročíme k hlasování.

V sále je aktuálně přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 23 se z přítomných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji.

Dalším bodem je:

**Volba členů stálých delegací Parlamentu ČR do meziparlamentních organizací za Senát.**

Uděluji slovo předsedovi Volební komise, aby nás seznámil s návrhem na volbu jednotlivých delegací. Návrhy vám byly rozdány. Pane předsedo, prosím.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, skutečnost je taková, že do všech komisí byly najmenovány právě potřebné počty členů, takže domnívám se – do všech delegací, ano, opravuji – do všech delegací byly najmenovány právě potřebné počty členů, takže bude možno v závěru volit aklamací a en bloc, to je zároveň návrh předsedy Volební komise pro případné losování, které ovšem bude řídit předsedající schůze. A já vás nyní seznámím s členy těch delegací. Opět se zeptám předsedajícího jestli mají povstávat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Já si myslím, že se známe za tu dobu, takže nemusí.

**Senátor Josef Pavlata:** Tento předsedající má příjemnější vztah ke všem a rychleji si vás zapamatovalnež pan předseda Sobotka, takže já vám budu číst členy těch delegací.

**Senát volí za**

**a) tři členy Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě - senátory Edvarda Outratu, Jiřího Lišku a Jaromíra Volného,**

**b) tři členy Stálé delegace Parlamentu ČR do Středoevropské iniciativy - senátory Jiřího Zlatušku, Josefa Kalbáče a Františka Kopeckého,**

**c) dva členy Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění Rady Evropy - senátorku Danielu Filipiovou a senátora Jařaba a dva náhradníky, senátora Tomáše Jirsu a senátorku Alenu Gajdůškovou,**

**d) dva členy Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění NATO - senátory Vítězslava Vavrouška a Karla Schwarzenberga a dva náhradníky, senátory Jaroslava Mitlenera a Rostislava Slavotínka,**

**e) dva členy Stálé delegace Parlamentu ČR do ZEU - Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu - senátorky Alenu Palečkovou a Jitku Seitlovou a dva náhradníky, senátorku Helenu Rögnerovou a senátora Jiřího Oberfalzera,**

**d) čtyři členy Stálé delegace Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie - senátory Karla Bartáka, Ivo Bárka, Tomáše Julínka a Jiřího Pospíšila,**

**g) jednoho člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění - senátora Josefa Vaculíka.** Potud ode mne všechno a jak jsem již v úvodu řekl, navrhuji hlasování aklamací en bloc.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji za přednesenou zprávu a otevírám rozpravu. Do rozpravy se elektronicky nikdo nehlásí, v lavicích také ne, takže rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny námitky, přistoupíme k hlasování. Návrh usnesení přednesl předseda Volební komise. Stále je aktuálně přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36.

Návrh usnesení přednesl předseda Volební komise, aktuální stav se nezměnil, a proto zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 24 se z přítomných 70 senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**Informace Stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2004,**

**senátní tisk č. 470.** Senát na své první schůzi ve 4. funkčním období zřídil čtyři stálé komise a stanovil úkoly. Zároveň jim uložil svým usnesením č. 11 ze 4. prosince 2002, aby jedenkrát ročně informovali Senát o plnění stanovených úkolů.

Nyní uděluji slovo panu senátoru Jiřímu Stodůlkovi, aby nás seznámil s informacemi o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Pane kolego, prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Děkuji pane předsedající, pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. V tisku č. 470 máte popsáno to, co Komise pro Ústavu a parlamentní procedury v uplynulém roce dělala. Jenom pro připomenutí těm, kteří zde nebyli a i těm, kteří zde byli, co se vlastně odehrávalo. Komise pro Ústavu a parlamentní procedury nezasedala tak často, jako tomu bývávalo v minulosti, ale o to větší kvantum práce vykonali představitelé této komise, zvláště pak na poli novely jednacího řádu Poslanecké sněmovny a Senátu.

Poslanecká sněmovna a Senát zareagovaly na euronovelu Ústavy, která byla přijata v předcházejícím roce, a chtěly zapracovat nebo zapracovaly tyto obě komory do svých jednacích řádů právě tyto nové prvky naší spolupráce s EU při ujasnění si nebo zpřesnění kompetencí obou komor Parlamentu při projednávání mezinárodních smluv. Tato část práce byla velmi zajímavá, ale také svým způsobem nás stála hodně úsilí, protože Poslanecká sněmovna se příliš nechtěla ztotožnit s názorem Senátu ve věci změny jednacího řádu Senátu a po mnoha jednáních jsme se nakonec dohodli na textu, který sice nebyl původní tak, jak byl vytvořen zde v Senátu, ale komise s ním nakonec souhlasila.

Další částí činnosti jednání komise byly jmenované styky s obdobnou komisí na půdě Poslanecké sněmovny. Je třeba si uvědomit, že změny Ústavy a ústavního pořádku České republiky lze provádět jenom v kombinaci s Poslaneckou sněmovnou. Zde je Senát ve svých právech nepřehlasovatelný, Ústava a ústavní zákony podle čl. 40, to jsou hlavně volební zákony, nelze se navzájem přehlasovávat, tzn., že se musí hledat jistý konsenzus mezi komorami, a proto tyto dvě reciproční komise spolu mají předjednávat. Já říkám schválně mají, protože k těm pracovním kontaktům příliš nedocházelo z důvodu nedostatku snad času a mnohdy i vůle Poslanecké sněmovny. My jsme byli připraveni, my jsme dokonce i uspořádali slavnostní večeři pro členy této reciproční komise zde na půdě Senátu. Dodnes čekáme na vzájemnou výměnu těchto akcí, ale myslím si, že se uskuteční v lednu příštího roku. Navíc ještě podotýkám, včera Poslanecká sněmovna nepřijala dlouho připravovanou novelu Ústavy, která se měla týkat omezení poslanců a senátorů a změny v kompetenci Nejvyššího kontrolního úřadu, protože nebyl dostatek vůle. Tyto věci jsme dopředu projednávali.

Co se ještě dálo v komisi – myslím, že na třech zasedáních jsme jednali o bezpečnostních aspektech ústavního pořádku České republiky. Je potřeba si uvědomit, že Česká republika musí být také připravena na práci a činnost svých parlamentních orgánů, ať už vládních, či Poslanecké sněmovny a Senátu v dobách válečných či v dobách krizí, ústavních krizí. To je věc, na kterou by měl být každý stát připraven. Myslím si, že jsme ve spolupráci s Ministerstvem obrany a Ministerstvem vnitra na této věci zapracovali, takže některé věci jsme dokázali v této bezpečnostní strategii státu svým způsobem usměrnit podle našich představ.

Tolik k minulosti. Komise ještě zaujala stanovisko právě k onomu bodu změny Ústavy, který se týká omezení poslanecké a senátorské imunity, protože tento tisk je zde mezi námi. Návrh předložili kolega Hadrava a spol. V nejbližších týdnech se účastníme projednávání tohoto tisku, což je senátní iniciativa, komise k tomu zaujala své stanovisko, se kterým budete zcela jistě také seznámeni.

Nyní k tomu, co bude do budoucna. Dnes jste projevili vstřícnost ke znovupokračování této komise a myslím, že je to dobře, protože úkolů na poli Ústavy je poměrně hodně. Rozbíhá se diskuze o tom, jakým způsobem bude Česká republika ratifikovat ústavní smlouvu s EU. To je velké téma, kde by Senát podle mého názoru měl být připraven po teoretické stránce a nakonec i praktické.

Novým kolegům chci připomenout, že na půdě Senátu v této komisi vznikl ústavní zákon o referendu o našem přistoupení do EU. Rovněž se připravujeme, že tento zákon napíšeme i pro případné referendum k ratifikaci Evropské ústavní smlouvy. Já sám osobně sice mám názor, že by tato ústavní smlouva měla být přijímána Parlamentem, ale to je téma na diskuzi do budoucna.

Druhou věcí, ve které bychom měli pokračovat, je jednání s obdobnou komisí v Poslanecké sněmovně, protože rovněž včera Poslanecká sněmovna prodloužila mandát této ústavní komise Poslanecké sněmovny do konce funkčního období, tj. do června 2006. Kolegy tudíž máme a doufám, že spolupráce se bude dařit lépe.

Jedním z úkolů, které má Senát, a to je jeho vlastní iniciativa na poli úpravy legislativního procesu, o čemž hovořili včera naši čerstvě zvolení představitelé Senátu. Pozvednout důležitost a roli v Senátu v ústavním systému lze za cenu ústavních změn. Tyto změny jsou poměrně dobře promyšleny a domnívám se, že by vám bylo třeba znovu připomenout senátním návrhem novely Ústavy ony body, které jsme již jednou tady schválili v tisku č. 101 ve třetím funkčním období. Mám pocit, že jej znovu vytáhneme a předložíme vám k projednání, protože věci, které by Senát měly v legislativní úloze pozvednout, jsou poměrně známé a poměrně obšírně zde prodiskutovány na půdě Senátu.

Další z věcí, která by se měla také možná táhnout stále kupředu, je otázka stále ještě neexistujícího stykového zákona. Ono to vyplyne zvláště poté, pokud budou ještě chvíli jednat oddělené evropské výbory Poslanecké sněmovny a Senátu. Až se v Poslanecké sněmovně a Senátu nazdá, že práce na obou frontách je nepříliš efektivní, možná přistoupíme na tu dikci Ústavy, která předpokládá jeden společný evropský výbor, ale ten může být zaveden pouze na základě stykového zákona, který neexistuje. Znamená, že to je trvalý úkol pro Komisi pro Ústavu a parlamentní procedury. Máme teze k tomuto zákonu, rovněž vám je poskytneme, abychom se mohli pobavit o této věci důkladněji a abychom našli shodu na to, co je potřeba do budoucna udělat.

Milé kolegyně, vážení kolegové, práce je před námi hodně. Doufám, že se mně a mé komisi bude dobře spolupracovat na těchto vskutku klíčových věcech. My se tady někdy do hrdel hádáme o obyčejném zákonu, kdy jsme lehce přehlasováni Poslaneckou sněmovnou, pokud do toho vneseme jen kousek politiky. Ale ústavní zákony a zákony podle čl. 40 Ústavy, kde jsme nepřehlasovatelní, bychom si měli ujasnit. Měli bychom si ujasnit, v jakém rozsahu chceme tyto zákony přijímat a jak chceme postavit skutečně Senát na odpovídající ústavní úroveň, úroveň odpovídající alespoň zčásti vyspělejším státům s dvoukomorovým parlamentem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím pana senátora Josefa Vaculíka, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych v zastoupení emeritního senátora kolegy Fencla, který byl předsedou této komise v uplynulých dvou letech vám předal informaci o činnosti této komise.

Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova pracovala v roce 2004 ve stejném složení jako v roce 2003. Během tohoto roku se komise sešla celkem na 10 zasedáních, z nichž dvě byla výjezdní. Projednala zákony přikázané Organizačním výborem s doporučením schválit, a to buď v postoupeném znění či s přijatými pozměňovacími návrhy. Celkem se jednalo o 8 zákonů. Tyto zákony zde nebudu citovat, jsou uvedeny v podrobné zprávě, která je na vašich stolech součástí celkové zprávy o činnosti komisí.

Při projednávání návrhu zákona o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů nebylo komisí přijato žádné usnesení. Dále se komise zabývala iniciativním návrhem senátora Ondřeje Febera k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávním celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů, o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

Při posledním jednání bylo jednání přerušeno a doporučeno porovnat tento návrh s analýzou Ministerstva financí a znovu iniciovat projednávání tohoto návrhu. Je to problematika, která se venkova dotýká velmi výrazně a budeme se jí zabývat v podstatě i dnes při projednávání návrhu zákona, kde přijmeme usnesení, nebo nepřijmeme usnesení žádné.

Dále se uskutečnila rozprava s ministryní školství, mládeže a tělovýchovy ČR paní Petrou Buzkovou na téma „Školská legislativa a její dopad do venkovského prostoru“. Komise si uložila tuto problematiku nadále sledovat a věřím, že se nám podaří přinést zlepšení i v této oblasti.

Komise se podílela společně s Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu na přípravě konferencí na téma „Systém podporování projektů v rámci operačního programu zemědělství a horizontálního plánu rozvoje venkova a budoucnost společné zemědělské politiky EU“.

Dále komise zorganizovala v prostorách Senátu předávání zelených stuh udílených v rámci soutěže „Vesnice roku“ a předání ocenění reprezentantům ČR v evropské soutěži „Entente Florale 2004“, tzv. kvetoucí sídla. V této aktivitě chceme pokračovat i nadále.

Na svých výjezdních zasedáních v lednu navštívila Deštné v Orlických horách, kde se zabývala problematikou horské služby a v září navštívila zámek Kačina, Muzeum českého venkova a Národní hřebčín Kladruby nad Labem.

Uskutečnila dvě zahraniční cesty. V červenci to byla cesta do Anglie, kde delegace navštívila královskou zemědělskou výstavu, jednala v parlamentu s předsedou výboru pro životní prostředí, výživu a záležitosti venkova, dále se seznámila s britským programem rozvoje venkova, navštívila rodinnou farmu.

V listopadu to byla cesta do Rakouska, kde v rámci programu jednala s členem dolnorakouské vlády zemským radou Josefem Plankem a s členy jeho kabinetu o organizační struktuře zemské správy ve Spolkové zemi Dolní Rakousko a struktuře dalších zájmových zastoupení.

Na dalších jednáních se členové delegace seznámili s činností zemědělských komor.

Na svých posledních jednáních se členové komise vyjadřovali k tomu, aby komise byla povýšena na výbor, který by řešil záležitosti venkova a zemědělství. Tento názor vyzněl jako většinový, ale při konečném jednání mezi jednotlivými kluby Senátu nebyl tento názor komise akceptován a komise nadále zůstala rozhodnutím Senátu jako komise.

Dovolte mi závěrem z tohoto místa poděkovat emeritnímu senátorovi Janu Fenclovi, který byl předsedou této přede dvěma lety ustavené komise, za jeho dělné a korektní řízení komise.

Během doby došlo k určitému posunu v chápání náplně činnosti komise od původně upřednostňované problematiky spíše zemědělské k pohledu na širší problematiku venkovského prostoru a očekávám, že tomu tak bude i nadále. Tomuto trendu odpovídají i úkoly, které komise obdržela rozhodnutím Senátu, který jsme schvalovali před několika hodinami. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Adolfa Jílka, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu.

Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, nebudu číst zprávu, protože ji máte v tisku, jenom bych chtěl připomenout, že první komise vlastně vznikla 22. ledna 1997 a od té doby pravidelně vždycky v novém období je tato komise ustavena.

Činnost komise od původní strategie, která byla především postavena na rekonstrukci, se přesunula do toho, co je obdobné i v dalších parlamentech, a to, aby se komise starala o most a propojení volených senátorů s Kanceláří, to znamená s byrokracií, s úřady, aby se nestávalo, že tato část, která je všude na světě, a ověřil jsem si to v diskuzi jak s kancléři, tak zástupci parlamentu jiných zemí, je to všude stejné. Je potřeba udělat tento most, aby si byrokracie nežila sama svým životem. To je i hlavní důvod, proč funguje, a myslím si, že tento důvod se potáhne i nadále.

Komise měla 11 členů, jména nebudu číst. Nebudu se vyjadřovat k tomu, kolik bylo usnesení, kolik bylo schůzí, atd. To všechno je uvedeno ve zprávě.

Zásadní věcí, ke které došlo, bylo to, že ve druhé polovině loňského roku se uskutečnila v českém Parlamentu návštěva pana Marka z francouzského Senátu, je to poradce předsedy francouzského Senátu. Ten nám začal říkat o tom, jak funguje francouzský Senát vůči veřejnosti. Na základě jeho návštěvy, jeho rozhovoru s pracovníky aparátu předsedy Senátu jsme byli vyzváni předsedou, takže členové komise vyjeli do francouzského Senátu, kde jsme získali spoustu informací a myslím, že podnětných návrhů. Na základě toho komise vytvořila pracovní skupinu, která má všechny tyto podklady zpracovat. Byl bych rád, aby je tato komise dopracovala nejpozději do konce února.

Tato pracovní skupina je ve složení Soňa Paukrtová, Václav Jehlička, Josef Pavlata a Jan Rakušan. Budu rád, když s ní budu moci spolupracovat tak, abychom předsedovi, který nám tady řekl, že jedním z jeho prvních zájmů je, aby obraz Senátu na veřejnosti byl podstatně lepší, dali podklady, aby tato věc se naplnila. Když tehdejší předseda Poncelet nastupoval do své funkce ve francouzském Senátu, oblíbenost Senátu podle veřejných průzkumů byla kolem 12 až 13 %, stejně asi jako našeho. Když jsme tam byli my, v té době byla podle průzkumů znalost o Senátu, to znamená, že lidé zaškrtávají jednotlivé kolonky, 62 %. To už jsme nad číslem, které přesahuje mnohé významné politiky, které vidíme na televizní obrazovce každý den.

Myslím si, že tento úkol můžeme splnit, a proto bych popřál budoucí komisi, aby se nezabývala jenom škodními věcmi, schvalováním kulturních a jiných akcí, neřešila dislokace a další problémy, které jsou spojeny s výstavbou, i když to bohužel k tomu patří, ale abychom se tady soustředili právě na toto. Bude to znamenat změnu našeho myšlení, změnu myšlení pracovníků Kanceláře a změnu organizační struktury. Myslím si, že někteří lidé z toho budou mít strach. Byl bych ale rád, aby to takto pokračovalo a myslím, že toto je to nejdůležitější sdělení ze zprávy naší komise, ostatní věci si můžete přečíst.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, aby nás seznámila se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, vážení kolegové. Dovolte, abych vás seznámila se zprávou o činnosti Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí za rok 2004.

Moje zpráva bude přece jenom obsáhlejší než předcházející zprávy, protože se zabývám tematikou, které, jak už řekl pan předseda, se v České republice věnuje velmi málo pozornosti. Podle mého názoru nejsou dostatečně institucionálně zajištěny všechny vazby a potřebné komunikace s našimi zahraničními Čechy a Senát jako fakticky jediný parlamentní orgán se ujal této pozice s tím, že založil Komisi pro krajany, která, myslím, plní nejen funkce parlamentní, ale do určité míry i funkce exekutivní.

Komise pokračovala ve své činnosti tak, jak probíhala již práce v roce 2003, a navazovala na významnou konferenci „Týden zahraničních Čechů“, která se konala ve spolupráci s Karlovou univerzitou, s Asociací zahraničních Čechů na půdě našeho Senátu.

Výsledkem tehdejší konference v roce 2003 bylo memorandum, které obsahuje 6 bodů. Týkají se potřebné spolupráce právě se zahraničními krajany.

Memorandum je jednak tematickým podkladem další strategie vůbec, kterou by ČR měla mít ve vztahu k zahraničním krajanům, jednak je těžištěm naší práce tím, čím se komise zabývala.

Komise toto memorandum poslala představitelům vlády jednotlivých ministerstev, kterých se týkala. Musím poděkovat, že se k tomuto memorandu velmi kladně postavil premiér vlády Vladimír Špidla, který napsal stanovisko, vyjádření i jakousi vizi o tom, jak by se měla komunikace zlepšovat, ministryně zdravotnictví Marie Součková, ministr obrany Miroslav Kostelka, ministr financí Bohuslav Sobotka, ministr vnitra, tehdejší ještě, Stanislav Gross, ministr práce a sociálních věcí Zdeněk Škromach a samozřejmě v neposlední řadě ministr zahraničních věcí Cyril Svoboda.

Všechna tato stanoviska k požadavkům krajanů byla diskutována na komisi, projednána se zástupci a členy konzultativní rady a následně předána do zahraničí.

Na žádost komise adresované předsedům výborů Senátu 10. 12. 2003 byly body memoranda zařazeny na projednání v roce 2004, ale pouze Ústavně-právního výboru a Výboru pro zdravotnictví, a sociální politiku. Jiné výbory, a mrzí mě, že zejména zahraniční výbor, si nenašel čas během celého roku, a přes naše opakované žádosti nám neumožnil, abychom body tohoto memoranda projednali. Já věřím, že to bude v dalším období napraveno.

Komise se sešla na 7 pravidelných schůzích a na 2 výjezdních zasedáních. Dále uspořádala mezinárodní seminář - volební právo a korespondenční volba, akci udílení cen Společnosti pro vědu a umění Praha, kde ocenila významné osobnosti české kultury, a dále pořádala výstavu Ćeský a slovenský exil 20. století.

Naše činnost byla rozdělena do tří základních sfér. Dovolte, abych vás informovala o činnosti legislativní a o návrzích zákonů. Těžiště naší práce je samozřejmě legislativní činnost a práce na zákonech. Věnovali jsme se zejména podle požadavků, které neustále přicházejí na komisi (a nejen na komisi) otázkám českého státního občanství. Ještě stále nejsou dořešeny křivdy, které se staly za doby totality, doby nesvobody. Ještě stále máme v zahraničí občany, kteří museli odejít v době nesvobody a do dnešního dne jim nebylo umožněno, aby zpět získali české občanství.

Komise proto předložila už koncem roku 2003 první návrh na změnu občanství tak, aby ti, kteří nebyli ještě v těchto svých oprávněných požadavcích uspokojeni, měli jakousi šanci znovu o občanství požádat prohlášením. Senát tuto novelu schválil. Předložil ji Poslanecké sněmovně. A přestože byla projednaná se všemi zástupci klubů v Poslanecké sněmovně i s výbory, které ji projednávaly, bohužel tehdy byla po 1. čtení zamítnuta. Musím říct, že členové naší komise se nevzdávali, a pan senátor Šula zkusil další verzi. Musím říct, že velmi redukovanou, velmi omezenou. Pouze tím, že ta možnost udělení občanství prohlášením již skončila, tak on navrhuje spolu s dalšími senátory a s podporou komise, aby alespoň tato možnost byla obnovena. To je novela, kterou jsme projednávali na minulém zasedání našeho pléna a která je teď postoupena do Poslanecké sněmovny. Takže senátoři se nevzdávají. Komise dále pracuje. Jde dále alespoň s omezeným návrhem. Teď čekáme, jak se zachová Poslanecká sněmovna.

Dalším tématem, kterým jsme se zabývali z hlediska legislativní činnosti, byla otázka volebního práva v zahraničí. Víte, že komise hned po svém ustavení začala pracovat na této otázce. Situace je taková, že čeští občané, kteří jsou v zahraničí, mohou volit jenom na konzulárních úřadech nebo na zastupitelských úřadech, na vyjmenovaných konzulárních úřadech a zastupitelských úřadech. Ale pro některé z nich je to velmi daleko. Pokud se registrují poprvé, musí dokonce na tyto konzulární úřady dvakrát. Jsou země jako Spojené státy, Kanada, Austrálie, které mají tisícikilometrové vzdálenosti.

Ale jsou i jiné země, kde lidé nedostanou informaci, že volby probíhají. Nemají dostatek možností si vzít dovolenou a jít na zastupitelský úřad. A proto se cítí ve svých právech omezeni. Nejsou to bariéry, které by vycházely z toho, že nemají možnost se účastnit. Ale jsou to faktické reálné bariéry, které existují. Musím říct, že tento stav odpovídá stavu, který tady byl před rokem 1989.

I za minulého režimu tato možnost byla. Bohužel se situace do dnešního dne nezměnila. Většina zemí EU, a nejenom EU, ale všech vyspělých demokratických států využívá pro tyto případy možnost korespondenční volby.

Komise pro krajany předložila návrh korespondenční volby ještě pod vedením pana senátora Špačka v roce 1999. Senát ji schválil. Poslanecká sněmovna ji tehdy zamítla. Proto jsme znovu zahájili práce, abychom připravili novou, další novelu. Tak, aby umožňovala korespondenční volbu.

Komise pro krajany počátkem roku 2004 uspořádala mezinárodní seminář, kde jsme s představiteli, a musím jim velmi poděkovat, zástupců velvyslanectví Spojených států, Rakouska, Švýcarska a dalších reprezentantů zahraničních odborníků konzultovali možnost a debatovali o odborných problematikách korespondenční volby. Na základě tohoto odborného semináře byl vypracován návrh korespondenční volby, který byl znovu po konzultacích, po zaslání všem klubům v Poslanecké sněmovně, v Senátu, předložen a je nyní v legislativním procesu.

Na jednání, které probíhá na Ústavně-právním výboru a dalších výborech je tato novela odložena. S tím, že znovu se bude projednávat, podle toho, jaká bude vůbec přijata teze z hlediska korespondenční volby. Věřme, že jsme na dobré cestě a že se nám podaří tuto korespondenční volbu již nyní do našeho zákonodárství prosadit. Nebude to cesta lehká. Ale já vím, že tady v Senátu je dobrá vůle a že právě s vaší pomocí bude tato novela skutečně prosazena. Tak, aby mohla fungovat již alespoň při volbách, které předpokládáme v roce 2006 do Sněmovny českého Parlamentu.

Dále se komise zabývala ve své legislativní činnosti zákonem o válečných hrobech a pohřebních místech. Znovu navazuje na memorandum, které je v druhé části rezoluce z Týdne zahraničních Čechů. Zahraniční Češi požadují, aby příslušné státní instituce vyjádřily důstojným způsobem morální uznání všem bývalým příslušníkům československých a spojeneckých armád.

Novela tohoto zákona byla projednávána tady na půdě Senátu. Tehdy pan ministr Kostelka počátkem letošního roku řekl, že zákon dává možnosti a bude se tedy Ministerstvo obrany zabývat lepší spoluprací se zahraničními Čechy a ve spolupráci s nimi také péčí o válečné hroby.

Další takovou důležitou komunikační problematikou, a myslím, že i velmi významnou z hlediska historického, je právě ocenění veteránů, kteří působili v českých, slovenských nebo v zahraničních armádách. Musím říct, že komise dostala řadu podnětů, kdy se setkala s tím, že naši hrdinové, kteří v minulých letech, desítkách let bojovali za Československo nebo český stát dosud od České republliky nedostali a nebyli řádně oceněni, pokud nejsou občany České republiky. Musím říct, že někteří z nich to vnímají jako pocit určitého zapomnění České republiky právě na to, co pro nás udělali. A domnívám se, že tady na tomto poli bychom měli ještě změnit legislativu a v zákonu o veteránech vytvořit prostor pro to, aby ČR mohla všechny tyto osobnosti z historie a vývoje českého státu, kteří si to bezpochybně zaslouží, aby je mohla řádně ocenit.

V neposlední řadě se komise zabývala velmi složitým problémem, který opět sahá do minulosti. A to je odškodnění majetku Zakarpatské Ukrajiny. My už jsme na začátku roku 2003 dostali podnět od občanského sdružení Podkarpatská Rus. Komise se zabývala tímto podnětem v minulém roce. V letošním roce proběhlo jednání v únoru, kterého se účastnili zástupci Ministerstva zahraničních věcí a Ministerstva financí.

Spolupracovali jsme při projednávání celé té problematiky zejména také s veřejným ochráncem práv. Komise dále projednávala všechny další návaznosti, které souvisí s tím, že odškodnění majetku ze Zakarpatské Ukrajiny, jak se jeví, neproběhlo v souladu s tím, jaké existovaly platné mezinárodní dohody, a platnost těchto mezinárodních dohod je potvrzena.

Veřejný ochránce práv pan Dr. Motejl předložil stálé komisi zprávu o stavu řešení výše uvedeného případu. Tato zpráva pod názvem Náhrady za nemovitý majetek zanechaný na Zakarpatské Ukrajině po jejím připojení k Ukrajinské sovětské socialistické republice po roce 1945 ve svých závěrech doporučuje, aby vláda věnovala pozornost tomuto majetku, který nebyl řádně odškodněn a povinnost jeho naplnění nadále platí.

Komise zařadila na projednání výsledky zprávy na 20. schůzi, kde především poděkovala veřejnému ochránci práv za zpracování a předložení stanovisek k výše uvedenému případu a doporučila vytvořit pracovní skupinu, která by se věnovala přípravě nové legislativy ve smyslu závěrů této zprávy veřejného ochránce práv.

Musím říci, dámy a pánové, že Občanské sdružení Podkarpatská Rus neustále zvažuje podání žaloby k Evropskému soudnímu dvoru. Všechny materiály, které byly zpracovány nejlepšími mezinárodními experty na mezinárodní právo potvrzují platnost jejich oprávnění.

Domnívám se, že bychom neměli nechávat řešení, myslím si, že velmi jasného a prokazatelného názoru až na Evropský soudní dvůr a že by se Ministerstvo financí mělo touto problematikou zavčasu zabývat.

Dále bych se ráda věnovala poněkud příjemnějším věcem, kterými se komise zabývala, tj. spolupráce s nevládními krajanskými organizacemi a mezinárodními kulturními vztahy. Musím říci, že naše spolupráce byla velmi rozsáhlá a že na každé jednání naší komise přicházeli zástupci jednotlivých krajanských spolků a členové konzultativních rad.

Velkého významu ve vědecké kulturní oblasti nad rámec činnosti samostatné krajanské sféry dosáhla Společnost pro vědy a umění založená v roce 1958. V současnosti má více než 2,5 tisíce členů ve 25 zemích. V září uspořádala v České republice 22. konferenci ve spolupráci s Palackého univerzitou v Olomouci. Komise se účastnila této konference přímo výjezdním zasedáním.

Dále ve spolupráci se Společností pro vědu a umění Praha zorganizovala udílení cen významným osobnostem české kultury, mezi kterými byl vyznamenaný v letošním roce zde v Senátu pan František Janouch, Jiří Gruntorát, Jan Kačer, Jiří Kratochvíl, Josef Krops, Věra Chytilová, prof. Dr. Zdeněk Matějček a Josef Suk.

Zástupci komise se v červnu letošního roku zúčastnili 11. sletu Sokolu Kanada, Československých dnů Jana Masaryka a setkali se s krajany z místních sdružení v Montrealu, Torontu a Otawě. V září proběhlo setkání v Novorossijsku se členy nového spolku, který si předsevzal sjednotit krajany na severovýchodním pobřeží Černého moře, kde se nachází asi 2500 krajanů.

U příležitosti projednávání trnavských dnů se zástupci komise zúčastnili 10. výročí založení Českého spolku na Slovensku, který pořádá velmi významné kulturní akce Via Bohemica. Dále se komise zabývala v rámci kulturních vztahů otázkami podpory výuky českého jazyka. Pokračovala ve spolupráci s Univerzitou Karlovou v Praze v podpoře zájmů o vytváření příležitostí výuky českého jazyka. Komise v červnu předala na setkání v Senátu vysvědčení 27 studentům, kteří byli frekventanty českého jazyka a budou chtít v České republice studovat.

Dále se jako každý rok samozřejmě účastnila setkání v Dobrušce, kam každým rokem přijíždějí krajané učit se český jazyk. Letos jich tam bylo opět 140 ze 36 zemí.

Komise se dále zabývala z hlediska podnětů zahraničních krajanů také projektem Ministerstva práce a sociálních věcí – aktivní výběr kvalifikovaných zahraničních pracovníků. Zejména se zkoumalo, zda tento projekt také využívá toho, že máme v zahraničí krajany, kteří umějí český jazyk a kteří by určitě do České republiky znovu přišli a právě tady své schopnosti uplatnili. Jedná se zejména o děti těch, kteří odešli do zahraničí a mají velmi dobrý vztah k České republice. Komise doporučila svým usnesením, jednak aby Ministerstvo práce a sociálních věcí lépe využívalo potence a schopnosti a zájmu našich krajanů, dále zjednodušení agendy projektu a rozšíření vybraných zemí pro další etapu pilotního projektu například o Slovensko, Argentinu nebo o Spojené státy.

Další věcí, kterou jsme se zabývali z hlediska činnosti, spolupráce a komunikace hlavně s krajany na základě jejich podnětů byly webové stránky. Na konferenci, která proběhla v roce 2003 se objevil velmi silný požadavek na to, aby krajané, Češi v zahraničí věděli, kde nalézt informace. Víte jak pro nás, i když jsme tady v Senátu, je někdy obtížné dopídit se informace, jak funguje nějaký zákon, kde se co pořádá, jak fungují úřady, co je nového například v našem zákonodárství. Bohužel existovala obrovská roztříštěnost těchto informací a lidé nevěděli, kam se mají obracet, kde mají všechny tyto informace hledat. Pro nás, kteří jsme tady v České republice, je to obtížné, a teď si představte, že tihle lidé žijí – řeknu to nadneseně, až na druhém konci světa. Pro ně je to opravdu velmi a velmi složité získávat tyto informace.

Proto jsme se dohodli, že se pokusíme vytvořit webové stránky, společné webové stránky jednotlivých organizací, které budou i centrem, ohniskovým bodem, kde bude dále možné napojit se na všechny ostatní webové stránky jednotlivých spolků v zahraničí. Koncem roku 2003 byla vytvořena pracovní komise, kde přijali účast, a za to jim velmi děkuji, zástupci Českého rozhlasu, zástupci Univerzity Karlovy, zástupci Ministerstva zahraničních věcí a zástupci nevládních organizací a krajanských spolků a krajanů. Všichni ti společně dohromady se potom dohodli na tom, jaká by měla být struktura webových stránek a podařilo se pod gescí Českého rozhlasu, redakci zahraničního vysílání uvést v červnu 2004 tyto stránky do provozu. Máme velmi mnoho ohlasů ze zahraničí na činnost těchto webových stránek a věřím, že do budoucna právě při komunikaci České republiky se zahraničím pomohou.

Třetím těžištěm naší práce je blok, který jsem nazvala „Historická kontinuita“. Je to blok, jsou to věci, které souvisejí s historií České republiky, s jejími dějinami a s tím, že část této historie je právě v zahraničí. Jistě nemusím připomínat historii českých zemí. Samozřejmě víme, že byla bohužel řada období, kdy museli právě z různých politických, náboženských a jiných důvodů odcházet právě lidé z této země do zahraničí. Historická kontinuita navazující na vazbu k české zemi nebo k Československé nebo k České republice je ale setrvalá. Existují spolky, které mají sto i více let, a které neustále komunikují s Českou republikou. Uchovávají si jazyk, českou tradici a v jejich archivech jsou velmi vzácné artefakty, velmi vzácné historické věci, které jsou součástí historie České republiky, českého národa.

Krajanské archívy. Musím říci, že vůbec v české legislativě neexistuje zatím zakotvení nějaké jednoznačné spolupráce a pomoci těmto krajanským archivům. České nebo československé spolky v zahraničí uchovávají velmi cenné věci ve svých archivech a jednotlivě z dobré vůle našeho Státního ústavu pro archivování jsou vysíláni pracovníci, kteří pomáhají v těch věcech. Státní ústřední archiv se také z vlastní vůle rozhodl, že vytvoří prostory a pomůže zahraničním Čechům v tom, když už třeba spolek končí činnost nebo odchází nějaký významný člen, tak pokud má nějaké vzácné materiály, aby tyto materiály byly převedeny do České republiky, zde nějakým způsobem zpracovány a následně archivovány.

Já bych znovu chtěla říci, že právě Státnímu ústřednímu archivu patří velké poděkování za tuto jeho iniciativu. Myslím si, že přestože není dostatečná, nelze pokrýt všechny ty požadavky zahraničních krajanů, tak dělá velmi dobrou práci a snaží se o to zachránit, co se dá. My jsme projednali otázku krajanských archivů právě na komisi na jednom z posledních zasedání v návaznosti na konferenci, která se v České republice k této problematice konala a dohodli jsme se, že právě ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, naší komisí a Státním ústředním archivem vypracujeme metodiku pro krajany, jakým způsobem vlastně ukládat archivní materiály, jak komunikovat s Českou republikou. V současné době jsou rozesílány dopisy všem krajanským spolkům, je jich přes šest set, (zhruba kolem sedmi set tak), aby oni měli základní materiály o tom, jak s takovými vzácnými archivními doklady o historii českého národa nakládat, aby zůstaly zachovány.

Určitým problémem se jeví naopak přístup zahraničních Čechů k archiváliím. Přesto, že zákony stanoví od roku 1992 stejnou možnost přístupu k archiváliím jak občanům v zahraničí, tak našim občanům, tak pro ně je ta dostupnost omezena obrovskou vzdáleností. Padl požadavek, a myslím, že to je otázka vývoje, na to, aby vůbec archivy, které jsou otevřeny a které nejsou tajné, tak aby byly postupně zveřejněny na internetových stránkách. V řadě hospodářsky vyspělých zemí už jsou takto archivy běžně dostupné. Nemusíte prezenčně do toho archivu, ale přímo si vyhledáte na internetových stránkách toho archivního ústavu daný dokument. Myslím si, že to je otázka výhledu do budoucnosti, ale je třeba o ní uvažovat.

Komise se mimo tyto stěžejní tři bloky – legislativa, kulturní vztahy a historická kontinuita – zabývala i podněty jednotlivých zahraničních Čechů. Především přicházely podněty v otázce občanství. Není to ale jenom otázka legislativy, ale bohužel také velmi zdlouhavá administrativa a často i nízká odbornost těch, kteří komunikují s krajany, dávají jim nepřesné informace. Oni odjíždějí a za rok se dozvědí, že ta informace byla nepřesná, takže vyřizování občanství se o další rok prodlužuje. Je to, bych řekla, i určitá bariéra, která někdy ještě mezi zahraničními Čechy a úřady v České republice existuje.

Víte, já jsem teď, dámy a pánové, provedla velmi stručný výběr toho, čím vším se komise zabývala, protože by toho bylo možná daleko více. Chtěla jsem tím ale prezentovat, že komunikace se zahraničními Čechy obsahuje celou sféru jednotlivých sektorů ministerstev, ať už je to Ministerstvo zahraničí, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo školství, kultury, obrany a přitom nemáme partnera, který by fakticky tuto problematiku na těchto sektorových oblastech řešil. Když jsme srovnali situaci v České republice s jinými zeměmi, musím říci, že opravdu tady máme velký dluh ke krajanům. Myslím, že by měla být v České republice přijata strategie toho, jak dále bude komunikace a spolupráce se zahraničím pokračovat. Myslím, že by měly být posíleny tyto veškeré složky na jednotlivých sektorech tak, aby tam nebylo půl nebo čtvrt pracovníka, který ani neví, že má v kompetenci krajanskou problematiku.

V celé české administrativě exekutivy ministerské existují dva a půl lidé, kteří se výlučně věnují této problematice na Ministerstvu zahraničních věcí.

Dámy a pánové, v zahraničí žije, podle informací, které máme, dva miliony těch, kteří se hlásí k českému původu. To znamená, že uvádějí někdy český původ – ano, my jsme původem Češi. V zahraničí žije 250 000, minimálně, protože nejsou přesné údaje, českých občanů. Dvě stě padesát tisíc, to je takové docela velké město. Docela velké město, které má celý magistrát, který se věnuje problematice těchto občanů. Srovnejme tedy stav České republiky a to, co bychom měli pro krajany udělat s tím naprosto exaktním údajem, který jsem teď uváděla. Věřím, že do budoucna se podaří tuto situaci zlepšit právě díky Senátu.

Dámy a pánové, bohužel mně nebylo umožněno komisi dále vést, budu tam ale pracovat jako řadový člen. Přeji svému nástupci, aby se mu v komisi vedlo, a aby tu komisi vedl tak, aby se situace zahraničních Čechů ve vztahu k České republice zlepšila.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám paní senátorko za podrobnou zprávu a otevírám k předneseným zprávám rozpravu. Do rozpravy se elektronicky ani písemně nikdo nehlásí, v lavicích také ne. Takže rozpravu končím a ptám se pana kolegy Stodůlky, který zde není, jestli má něco k neproběhlé rozpravě a nebo jestli něco chce doplnit, pan kolega Vaculík také ne. Takže můžeme přistoupit k hlasování.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o **návrhu vzít na vědomí Informaci stálých komisí Senátu o činnosti za rok 2004.** V sále je aktuálně přítomno 60 senátorů, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 25 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Končím projednávání toho bodu.

A nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st471'></A>

**Informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za čtvrté funkční období.**

Informace jste obdrželi jako **senátní tisk č. 471.** Prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, pana kolegu Edvarda Outratu, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této stálé delegace. Pane kolego, prosím.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane předsedající, dámy a pánové, zprávu máte v tisku, o kterém jednáme. Já jenom rychle shrnu, že Parlamentní shromáždění bylo založeno v květnu 1991, když se rozhodl summit KVSE, že vytvoří parlamentní složku své činnosti, a Parlamentní shromáždění operuje ve stejných oblastech tří košů jako činný helsinský proces, tzn. otázky politické a bezpečnostní, otázky ekonomické, humanitární a lidská práva. Práce Parlamentního shromáždění se pak dělí příslušně. Naše stálá delegace sestává z pěti poslanců a tří senátorů – máte tam všechna jména, senátoři jsou kolegové Liška, byl to kolega Bělehrádek a já. Předsedou delegace byl poslanec Šulák. Aktivity jsou různého druhu a účast na pravidelných zasedáních je jakási základní kostra a každý rok je výroční zasedání v některém městě a zimní zasedání ve Vídni, kde je sekretariát. V prvním roce bylo jednání dosti ovlivněno diskuzí o mandátu běloruské delegace, což samozřejmě, když si jistě uvědomíte, znamená daleko víc. Detaily jsou v dokumentu, na výročním zasedání v Edinburgu v roce 2004 bylo víc zajímavých témat a nejdu do podrobností, protože nevím, co bych měl zvláště vyzvednout, opět to najdete tam. Vedle této základní kostry Parlamentní shromáždění, resp. OBSE organizuje různé jiné konference a fóra k aktuálním tématům, týkající se těch tří košů. Zdůrazňuji ekonomické fórum OBSE, které se koná pravidelně v Praze každý rok, a které organizují s námi zejména Ministerstvo zahraničí.

Jinak co považuji za – aspoň já osobně – za nejdůležitější a nejzajímavější část naší práce je monitorování voleb, jedna z povinností OBSE a implicita Parlamentního shromáždění je monitorování demokratických voleb, probíhajících v různých zemích.

To je práce myslím velice přínosná, aspoň je vyzdvihována, pravděpodobně dneska myslím nejdůležitější. Některé jiné aspekty Helsinského procesu ztratily na síle a pregnanci po pádu komunizmu v Evropě, ale toto ne, toto naopak, protože v celé řadě zemí je velice důležité, aby si všichni uvědomovali – politici i organizátoři voleb – že proces, který probíhá je pod jakousi lupou. Ta práce je naopak zajímavá v tom směru, že člověk vidí průběh toho procesu, jak se mění a jak postupuje s dobou. To je pro nás přínos. I pro ty země je přínosem právě to povědomí, i v malých místech, že všechno, co dělají, může být pozorováno. Proto se snažíme jezdit do zapadlejších částí, pokud to jde, ono je to také otázka peněz apod., ale snažíme se nezůstávat v hlavním městě. Myslím, že jsme v tomto směru udělali hodně práce, aspoň specificky naše delegace je velice chválena za náš přínos a práci, kterou děláme. To jsem chtěl zdůraznit, myslím si, že to je velmi zajímavý aspekt, ostatní podrobnosti najdete v dokumentu. Nebudu zdržovat rekapitulací něčeho, co je tam, myslím dobře popsáno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane kolego, děkuji za vaši zprávu a nyní uděluji slovo členu Stálé delegace Parlamentu ČR do Středoevropské iniciativy panu senátoru Ivo Bárkovi. Pane kolego, prosím.

**Senátor Ivo Bárek:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, závěrečná zpráva o činnosti Stálé delegace Parlamentu ČR do Středoevropské iniciativy za 4. funkční období, tj. od prosince 2002 do prosince 2004, je obsahem našeho senátního tisku č. 471. Dovolte mi velmi krátký výtah z této zprávy.

Středoevropská iniciativa byla založena v roce 1989 kvadragonála za účasti Rakouska, Itálie, Jugoslávie a Maďarska. V současné době sdružuje 17 zemí střední a východní Evropy. Není mezinárodní organizací s pevnou, institucionální strukturou, nýbrž dobrovolná iniciativa. Činnost je zaměřena na rozvoj spolupráce členských zemí a podporu těch, kteří nejsou členy EU, při jejich začleňování do procesu evropské integrace. Napomáhá procesu jejich transformace, jakož i rozvoji regionální spolupráce v řadě oblastí.

Stálou delegaci Parlamentu ČR do Středoevropské iniciativy tvoří osm členů, pět poslanců a tři senátoři. Za Senát to byli kolegové František Kopecký, Jiří Zlatuška

a já. Nebudu zde číst další obsah této zprávy, která je uvedena v senátním tisku, a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám pane kolego. Nyní prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění NATO pana kolegu senátora Vítězslava Vavrouška, aby nás informoval o činnosti této delegace. Prosím, máte slovo.

**Senátor Vítězslav Vavroušek:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych velmi stručně přečetl to, co se dělo v této delegaci. V senátním tisku č. 471 máte velmi dobře udělanou historii – vznik, průběh, rituály spojené s touto činností. Já se zaměřím pouze na tento rok. Možná bych mohl říci, že tato stálá a smíšená delegace obou komor má sedm členů, z dolní sněmovny je pět, za Senát dva. A stejný počet náhradníků. Senátní část Stálé delegace do Parlamentního shromáždění NATO pracovala ve čtvrtém volebním období v tomto složení. Členové: Jaroslava Moserová, Jaroslav Kubera, náhradníci: Josef Kaňa a Vítězslav Vavroušek. Zpráva za rok 2003 byla předložena v lednu letošního roku.

Během funkčního období došlo ke změně v poslanecké části delegace, především na místě vedoucího, kdy poslankyni Vlastu Parkanovou nahradil její stranický kolega Pavel Severa. V letošním roce se zástupci Senátu zúčastnili celkem čtyř akcí. Společné zasedání výborů – únor, Brusel, kolegyně Moserová, debata o prioritách Aliance, závazcích a politické agendě, diskuze s představiteli Evropské komise, Evropského parlamentu. Jarní zasedání – květen, Bratislava, zúčastnění kolegyně Moserová a já, témata Afghánistán, spolupráce EU, situace v krizových oblastech, např. Balkán, Kavkaz, boj proti terorizmu. Další akce - seminář v Norsku v srpnu, tam jsem se zúčastnil pouze já. Téma: bezpečnostní a ekologická situace v polárním regionu, ohrožení z ruské strany, především jaderné ponorky, jaderné palivo, dosti bezohledné zacházení s polární přírodou. Podzimní zasedání - listopad, které proběhlo v Benátkách. Za Senát jsem byl opět jenom já. Témata: Irák, Írán, Afghánistán, spolupráce EU. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane kolego, děkuji vám za vaši zprávu. Nyní prosím zástupkyni Senátu ve Stálé delegaci Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění Rady Evropy, paní kolegyni Danielu Filipiovou, aby nás seznámila se zprávou o činnosti této stálé delegace. Paní kolegyně, prosím.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Děkuji za slovo pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já vás nebudu zdržovat. Zprávu o této činnosti sepsanou vedoucím senátní části delegace do Parlamentního shromáždění Rady Evropy, pana kolegy Jařaba, máte před sebou, čili já vás pouze upozorním na tuto zprávu, abyste se s ní seznámili. Není to zpráva za poslední kalendářní rok, ale je to zpráva za poslední volební období en bloc, kdy vždycky dochází ke změně členů té delegace. Takže já si vás dovolím upozornit jménem kolegy Jařaba, abyste se podívali a seznámili se s touto zprávou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Paní kolegyně, děkuji za vaši stručnou zprávu a nyní uděluji slovo zástupkyni ve Stálé delegaci Senátu Parlamentu ČR pro ZEU, Prozatímního shromáždění pro evropskou bezpečnost a obranu, paní kolegyni senátorce Jitce Seitlové.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás velmi krátce seznámila s činností této delegace.

Členy této delegace jsou dva řádní členové. Byl to pan senátor Martin Dvořák a paní senátorka Zuzana Roithová. Jako náhradník působil pan senátor Fencl a já jako druhá náhradnice. Už z tohoto výčtu je vám zřejmé, že jsem z celé delegace zůstala fakticky jako poslední náhradnice.

Tato delegace je delegací do shromáždění, které vzniklo na základě bruselské smlouvy před 50 lety. V letošním roce slavilo toto sdružení 50 let od svého vzniku a k tomuto výročí se konala řada významných akcí. Senátoři se účastnili těchto akcí, k nejvýznamnějším patřila konference „Budoucnost evropské kolektivní obrany v době mezinárodního terorizmu“ nebo pak následně setkání, které bylo pořádáno v Paříži a kterého se zúčastnili v rámci běžného zasedání jak zástupci NATO, tak představitelé obranné strategie Evropy, která se vlastně dnes formuje. Jistě víte o návrzích ústavy a o nových formách a představách toho, jak by EU a přidružené země měly působit v budoucnu z hlediska branné a bezpečnostní politiky.

Otázky společné obranné politiky jsou teď aktuální věcí, která se diskutuje. Význam Západoevropské unie podle názorů členů delegace spočívá především v tom, že je platformou pro to, aby parlamentáři všech těchto zemí a jejich představitelé, kterých se to týká, měli možnost takovéto otázky společně projednávat, debatovat o nich.

Domnívám se, že z tohoto pohledu je to zcela ojedinělé a výjimečné setkávání, ze kterého si vždycky odnášíme spoustu nových pohledů k otázkám společné obranné bezpečnostní politiky v Evropě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní kolegyně, za vaši zprávu a prosím bývalou členku Stálé delegace PČR do Meziparlamentní unie, paní kolegyni Rögnerovou, aby nás seznámila se svou zprávou. Paní kolegyně, prosím.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych i já vás informovala o tom, jaké úkoly měli členové naší části delegace do Meziparlamentní unie v letech 2003 až 2005.

Jenom bych připomněla, že Meziparlamentní unie je organizací, která byla založena již v roce 1989, takže se vlastně v dnešní době hledá, jaké má mít naplnění po tolika letech. Byla to organizace, která byla založena zejména na obranu lidských práv parlamentářů. Musím říci, že i v průběhu těchto zasedání se ukazuje, že ještě není všude běžné, že parlamentáři všech zemí mají jak přirozenou, tak i právně stanovenou ochranu. V mnoha zemích prostě při vystřídání režimu dochází k tomu, že parlamentáři jsou zavíráni, stíháni a v krajním případě i pohřešováni. Takže z tohoto pohledu tento úkol ještě nebyl zcela splněn v rámci celého světa, ale přesto tato setkání parlamentů světa, kterých je dnes 138, tolik členů má Meziparlamentní unie, se zabývají většinou kromě lidsko-právní otázky, pro kterou je přímo zřízen výbor, i dalšími otázkami. Musím ale říci, že členem tohoto výboru není nikdo ze senátorů, protože tak, jako v případě jiných delegací, delegace sestává z části Poslanecké sněmovny, kde je osm členů a ze které je také volen nebo jmenován vedoucí celé delegace, zatímco z části senátní, kde jsme byli v minulém období čtyři, vedoucí senátní části byl Tomáš Julínek a kromě mne ještě kolegové Karel Barták a Petr Smutný.

Chtěla bych samozřejmě odkázat na zprávu, kterou máte ve svém tisku, a jenom bych chtěla připomenout několik momentů.

Jednak jde o to, že Meziparlamentní unie prochází dlouhodobým procesem reformy, který v roce 2002 byl svým způsobem završen a tato organizace je dnes pružnější a reaguje na potřeby moderního, globalizovaného světa, jednak jsem se s vámi chtěla podělit o dojmy, které jsem za tyto dva roky nabyla, že opravdu takto vedený široký dialog mezi parlamenty celého světa vám ukáže jiný pohled na svět. V době války v Iráku najednou vidíte, jak je svět rozdělen. Najednou se setkáváte s tím, že v řadě zemí se na tento konflikt dívají úplně jinak než my, Středoevropané.

To samé se projevilo v případě některých dalších věcí, jako je otázka genocidy v Dárfúru. K mému překvapení tato otázka na setkání v Ženevě byla zablokována, když se spojily parlamenty prakticky všech afroasijských zemí a zablokovaly, aby se Meziparlamentní unie této otázce mohla věnovat. V dalších měsících se poté ukázalo, jak vážné téma to bylo, a když dnes dostáváme stále více informací, zjišťujeme, že není možné, aby se nad takovýmito oblastmi uzavřela bariéra mlčenlivosti a aby se s tím nic nedělo.

Jenom chci říci, že komunikace mezi všemi parlamenty je důležitá z toho hlediska, že se mají možnost poznat, že mají možnost si přiblížit své myšlení, které může být opravdu velmi rozdílné. Potom však velmi často při hlasování o nějaké emergenci item, což je jakoby rezoluce, která by měla odrážet to, co nás zrovna v momentu zasedání tohoto meziparlamentního zasedání trápí, najednou zjistíte, že tak zvané tradiční demokracie jsou lehce přehlasovány zeměmi, ze kterých dnes může pocházet jakákoliv forma mezinárodního terorizmu nebo jiných hrozeb, jako je šíření drog apod.

Z toho důvodu myslím, že přestože je to tak stará instituce a že se možná ve své původní formě už z větší části přežila, z hlediska celosvětového dialogu má velký význam. Má význam se setkávat, má význam tam co nejvíce spolu mluvit a snažit se vysvětlovat si věci, na které máme různé pohledy.

V ostatním bych vás odkázala na zprávu, která uvádí, které akce a kdy se konaly, eventuálně s jakým výsledkem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Paní kolegyně, děkuji vám za vaši zprávu. Stálá delegace Parlamentu České republiky pro spolupráci s Evropským parlamentem svou činnost již ukončila a Stálá delegace Parlamentu ČR do Eurostředomořského parlamentního shromáždění funguje zatím krátce, takže o její činnosti budeme informováni příště.

Otevírám rozpravu k předneseným zprávám. (*Nikdo se nehlásí.)*

Rozpravu končím a nebudu se ani ptát, jestli se někdo chce vyjádřit k rozpravě, která nebyla.

Můžeme přistoupit k hlasování.

O slovo se ještě s technickou poznámkou přihlásil senátor Barták.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji. Pane předsedající, prosil bych vás o odhlášení, protože v mém okolí je několik svítících okýnek.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Všechny jsem vás, kolegové, odhlásil a nyní vás žádám, abyste se znovu přihlásili.

Aktuálně je přítomno 44 senátorek a senátorů, kvorum je 23. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 26 se z  47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 45, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.**

Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho programu je:

<A NAME='st434'></A>

**Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudkyně Ústavního soudu paní JUDr. Jaroslavy Novotné.**

Navrhuji, abychom podle § 50 odstavce 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátky na funkci soudkyně Ústavního soudu JUDr. Jaroslavy Novotné na našem jednání.

Přistoupíme k hlasování.

V sále je aktuálně přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum je 25. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto hlasování, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 27 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, proti byl jeden, návrh byl přijat.

Dovolte mi, abych zde přivítal paní JUDr. Jaroslavu Novotnou i vedoucího Kanceláře prezidenta republiky Jiřího Weigla.

Žádost, kterou projednáváme, jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 434.** Žádostí na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 434/2.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Roubíček.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 434/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Václava Domšová, kterou žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Václava Domšová:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, Senát dnes stojí před dalším rozhodnutím udělit, či neudělit souhlas se jmenováním soudkyně Ústavního soudu. Zejména pro nové kolegy si dovolím připomenout, že Ústavní soud představuje zcela samostatný a koncentrovaný orgán ochrany naší ústavnosti. Ústava vymezuje vztahy Ústavního soudu k jiným nejvyšším ústavním orgánům republiky tak, že jmenování soudců tohoto soudu svěřuje do pravomoci prezidenta republiky a pravomoc souhlasit, případně nesouhlasit se jmenováním soudců svěřuje právě Senátu. 15 soudců Ústavního soudu je pak jmenováno na dobu 10 let. Jistě víte, že v současné době je jich pouze 13.

Soudcem může být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokoškolské právnické vzdělání a byl nejméně 10 let činný v právnickém povolání. Výkon funkce soudce je neslučitelný s členstvím v politické straně nebo v politickém hnutí. Opakované jmenování je možné, horní věkový limit stanoven není.

Nejvýznamnější agendu Ústavního soudu představuje tradiční pravomoc ústavních soudců, tj. abstraktní kontrola ústavnosti právních předpisů. Ústavní soud může k návrhu oprávněných subjektů zrušit zákon či jiný právní předpis, resp. jeho jednotlivá ustanovení, dojde-li k závěru, že jsou v rozporu s Ústavou, ústavním zákonem či s Mezinárodní smlouvou o základních právech a svobodách.

Ústavní soud tedy nevykonává preventivní, ale pouze následnou kontrolu ústavnosti platných právních předpisů. Nemá rovněž pravomoc podávat závazný výklad ústavních zákonů.

Nejrozsáhlejší agendou Ústavního soudu je rozhodování o ústavních stížnostech proti pravomocným rozhodnutím a jiným zásahům orgánů veřejné moci do ústavně zaručených práv a svobod, a to včetně rozhodnutí soudních. Do této kategorie náleží i rozhodování o stížnostech orgánů územní samosprávy proti nezákonným zásahům státu.

Významné postavení Ústavního soudu je umocněno i tím, že působí též jako soud volební. Přísluší mu rozhodovat o opravných prostředcích proti rozhodnutí ve věci volby poslance nebo senátora.

Ústavní soud je dále jedinou a konečnou soudní instancí, která je oprávněna soudit prezidenta republiky v případě, že se dopustil velezrady.

Ústavní soud rozhoduje rovněž o opatřeních nezbytných k provedení rozhodnutí mezinárodního soudu, jakož i kompetenční spory státních orgánů a orgánů územní samosprávy.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že tento ústavní mechanizmus má především sloužit k ochraně základních lidských práv a svobod a tím i k ochraně demokratického systému samotného.

Vyslovení či nevyslovení souhlasu se žádostí prezidenta republiky ke jmenování soudce Ústavního soudu je jedním z klíčových práv Senátu. Senát svými předchozími rozhodnutími potvrdil, že nároky na kvalitu kandidátů, a to po odborné a morální stránce, má velmi vysoké. A tak by to, domnívám se, mělo být i nadále.

Senátním tiskem č. 434 nás pan prezident žádá o vyslovení souhlasu se jmenováním paní doktorky Jaroslavy Novotné soudkyní Ústavního soudu. Podle předložených dokladů a listin, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu, tato kandidátka po formální stránce splňuje zákonné předpoklady pro výkon této náročné a prestižní funkce.

Ústavně-právní výbor se nominací paní doktorky Novotné zabýval dnes dopoledne a já vás nyní seznámím s usnesením, které bylo přijato.

Po úvodním slově pana Dr. Jiřího Weigla, vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, po vyslechnutí paní Dr. Jaroslavy Novotné, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor

1. nedoporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním Dr. Jaroslavy Novotné soudkyní Ústavního soudu,
2. doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním této kandidáty na soudkyni Ústavního soudu hlasoval tajně.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Paní kolegyně, děkuji vám a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit a zaujmout stanovisko.

Zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice kolegu Roubíčka nahradí pan senátor Jehlička, kterému uděluji slovo.

**Senátor Václav Jehlička:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane kancléři, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice

1. projednal senátní tisk č. 434, seznámil se se všemi doklady a listinami, které ověřují splnění základních podmínek pro účely nominace,
2. nedoporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním paní Dr. Jaroslavy Novotné soudkyní Ústavního soudu - v tajném hlasování z 11 členů výboru dali 2 členové hlas paní Dr. Novotné, 9 bylo proti,
3. doporučuje Senátu, aby se o vyslovení souhlasu hlasovalo tajně,
4. určil zpravodajem pana senátora Václava Roubíčka.

Pana senátora jsem zastoupil. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Otevírám rozpravu. Předpokládám, že paní kandidátka chce vystoupit. Dávám jí slovo.

**Jaroslava Novotná:** Pane předsedající, pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dámy a pánové, dovolte mi především, abych vám předem poděkovala za pozornost, kterou jste věnovali mým vystoupením v rámci senátorských klubů i v obou výborech.

Bylo mi opravdu ctí předstoupit před vás se svou kandidaturou. Myslím to naprosto upřímně, protože jste mě přesvědčili o tom, že jste k mé kandidatuře přistupovali velice zodpovědně, byť i do současné doby nebylo patrno, že byste byli nakloněni mé kandidatuře, přesto jste, a to velmi oceňuji, vyslechli mé názory, vyslechli jste mou prezentaci, vyslechli jste to, co si myslím o svých profesionálních kvalitách a posoudili jste pečlivě i ostatní mé vlastnosti, i mou minulost.

Přijala jsem kandidaturu s tím, že jsem se skutečně domnívala, že bych mohla především svými profesionálními schopnostmi, znalostmi a zkušenostmi, které jsem postupem doby nabyla, pomoci a býti platnou ústavní soudkyní. Při předchozích příležitostech jsem vám říkala, že se již několik let věnuji problematice integrace České republiky v rámci EU, pokoušela jsem se vám vysvětlit také své názory na jednotlivé otázky z té tzv. europroblematiky. Myslím si také, že i mé působení v rámci Státního zastupitelství ČR mně velmi napomohlo k tomu, abych byla schopná rozhodovat, abych se orientovala v otázkách procedurálního řešení důležitých problémů.

Ještě jednou vám děkuji. Jsem i v tomto okamžiku samozřejmě zcela připravena odpovědět vám na vaše otázky, cítím se tím být velmi zavázána. A i když říkám, stále ještě stojím před zavřenými branami Théb, stále ještě bez úspěchu bouchám na vrata české ústavnosti, přesto jsem vám vděčna, že jste mi pozornost věnovali a děkuji vám za to.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní doktorko. Kdo se hlásí do otevřené rozpravy? Pan kolega Horník. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, jsem tady poprvé mezi vámi, ale nedá mi to, abych nepromluvil.

Problém možná není u paní Dr. Novotné, problém je u pana prezidenta. Připadá mi to, že pan prezident z této republiky doposud dělá jakýsi velký prognostický ústav, který zkouší, co vydrží tento národ, co vydrží tato země. Přece není možné, aby kandidátka, která byla řadu let ve straně, v době, kdy jsem studoval a mé kamarády vyhazovali z vysoké školy zemědělské, ona vstoupila do strany, pak tam v klidu a pohodě byla a dnes tady bouchá na dveře Ústavního soudu.

Nezlobte se na mě, tohle by nebyla demokracie, a vzkažme našim voličům, našim občanům, že chceme žít v jiném státě, ve státě bez komunistické strany. Děkuji. *(Senátoři bouchají do stolu.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo další se hlásí do otevřené rozpravy? Pan kolega Balín. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Vlastimil Balín:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem mezi vámi rovněž poprvé. Byl jsem volen do druhé komory PČR a byl jsem přesvědčen o tom, že tady budu zastupovat voliče. Řešme věcně problémy, ne ideologie.

Strašně mě mrzí, že včera i dnes jsem musel registrovat jakési politické výlevy. Chtěl bych vzít vážně slova, která tady včera říkal po své inauguraci předseda Sobotka: Pojďme plnit svůj senátorský mandát tak, jak jsme o něj žádali své voliče a jak jsme slibovali včera při skládání slibu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo další se hlásí do veřejné rozpravy? Paní kolegyně Palečková. Prosím.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, oba mí předřečníci jsou tady poprvé a tak si možná neuvědomili, že tato chvíle byla určena k tomu, aby kladli případné dotazy ke kandidátce, což neučinili.

Myslím si proto, že jejich vystoupení nebyla zcela na místě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám a táži se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan kolega Mejstřík. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně, kolegové, vážení hosté, na rozdíl od své předřečnice se domnívám, že zde nejsme jenom proto, abychom kladli otázky. Byla otevřena obecná rozprava k tomuto bodu, takže poznámky obou pánů byly na místě, resp. z poznámek druhého pána jsem nepochopil, co chtěl říci. Má samozřejmě právo říci cokoliv, ale nepochopil jsem, co měl na mysli. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám a táži se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. *(Nikdo.)*

Rozpravu končím a táži se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Václava Jehličky, zda si přeje vystoupit k rozpravě. *(Ne.)*

Děkuji vám, pane senátore, a táži se paní senátorky Domšové, zda si přeje vystoupit na závěr rozpravy. *(Ne.)* Děkuji vám, paní kolegyně.

Zazněl zde názor Ústavně-právního výboru a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, aby se o žádosti o vyslovení souhlasu se jmenováním soudkyně Ústavního soudu hlasovalo tajně podle § 71 odstavce 2 jednacího řádu Senátu.

Přistoupíme k hlasování. V sále je aktuálně přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 28 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 63, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že byl přijat návrh o tajném hlasování, uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi. Pane kolego, prosím.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se způsobem volby.

Nebude pro vás nijak nový, protože proběhne obdobným způsobem jako předchozí volby. Na hlasovacím lístku obdržíte pod nápisem „Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním soudkyně Ústavního soudu“ jméno JUDr. Jaroslava Novotná. Před tímto jménem je uvedeno pořadové číslo jedna.

V případě, že chcete, aby paní Dr. Novotná byla jmenována soudkyní Ústavního soudu, číslo jedna zakroužkujete, v opačném případě číslo jedna přeškrtnete.

Jenom bych připomněl nováčkům, aby nezapomněli, jak kroužkovat nebo křížkovat, protože v opačném případě bude hlasovací lístek neplatný.

Asi bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, sdělil kolegovi Horníkovi, že se nejedná o posuzování činnosti pana prezidenta, ale o žádost prezidenta o vyslovení souhlasu.

Děkuji za pozornost. Komise je připravena za dvě minuty zahájit svou činnost. Volba bude trvat 20 minut, sčítání potom pět minut. Domnívám se, že když vyhlásíte, pane předsedající, pauzu 30 minut, bude to bohatě stačit.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane kolego, děkuji vám, váš vzkaz jsem slyšel.

Kolegové, ještě vám chci sdělit, že vám děkuji, protože se po přestávce vystřídáme, že jste tolerovali drobné nepřesnosti v řízení schůze. Příště se polepším.

Nyní přerušuji schůzi na 30 minut, takže se sejdeme v 15.25 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu, kterým je Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR s jmenováním soudce Ústavního soudu Dr. Jaroslavy Novotné, senátní tisk č. 434.

Uděluji teď slovo předsedovi Volební komise a žádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, seznámím vás se zápisem z tajného hlasování o žádosti prezidenta republiky o souhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu.

Počet vydaných hlasovacích lístků 76, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 76, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0, počet neplatných hlasů 4.

Pro paní Dr. Jaroslavu Novotnou bylo odevzdáno 11 hlasů, a znamená to, že v tajném hlasování **nebyl vysloven souhlas s jmenováním navržené kandidátky na soudkyni Ústavního soudu.** Tolik z mé strany všechno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji předsedovi Volební komise za podanou zprávu, děkuji také oběma zpravodajům a děkuji paní Dr. Novotné, že se zúčastnila našeho zasedání.

Dámy a pánové, končím tím projednávání bodu Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu s jmenováním soudce Ústavního soudu a přejdeme k dalšímu bodu. Domnívám se, že pan ministr tu ještě není, ač je na cestě. Vyhlašuji 3 minuty přestávku. Ale jen 3 minuty! Prosím, neopouštějte sál.

*(Krátká pauza.)*

Dámy a pánové, budeme nyní projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st453'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb.,**

**senátní tisk č. 453.**

Prosím pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, mezi námi.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Vážení páni místopředsedové, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi úvodem, abych vám všem, jak těm, kteří zde obhájili mandát, tak těm novým, poblahopřál, popřál vám hodně energie do nového funkčního období. Rád bych vyjádřil přesvědčení, že naše spolupráce bude stejně dobrá, jako v minulém období, jako když jsem tady minulý týden předkládal další normy. Já si spolupráce se Senátem velmi vážím a těším se na další funkční období, kdy bude zase řada nových lidí s novými nápady, z nichž mnohé osobně znám.

Dovolte mi alespoň několik úvodních slov k senátnímu tisku č. 453, který se týká novely zákona o právu na informace o životním prostředí. Je to zákon č. 123/1998 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb. Předkládaná novela je vnímána jako kvalitativní nástroj komunikace mezi státní správou a občany. Cílem vládního návrhu novely zákona je transpozice požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/4/ES ze dne 28. ledna 2003 o přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/313/ES. Transpozici požadavku směrnice do vnitrostátních právních řádů jsou členské státy povinny zajistit do 14. února 2005. Předkládaným vládním návrhem jsou v oblasti přístupu k environmentálním informacím plněny rovněž závazky vyplývající z Úmluvy Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (tzv. Aarhuská úmluva), se kterou již český Parlament vyslovil souhlas a která byla ratifikována a vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv pod číslem 124/2004 Sb. n. s.

K této úmluvě se jako celek v nejbližších měsících připojí i EU. Je to jedno z témat pondělního zasedání Rady ministrů životního prostředí v Bruselu.

Novela zabezpečuje soulad české právní úpravy s požadavky směrnice, nově se vymezuje účast zákona a základní pojmy, zejména pojem „informace o životním prostředí“ a „povinný subjekt“. Nově vkládané ustanovení § 10a upravuje tak zvané aktivní šíření informací ze strany povinných subjektů, tj. informování nejširší veřejnosti bez toho, že by bylo nutno podat žádost. Vymezuje se minimální okruh informací, které musí povinné subjekty zveřejňovat touto formou. Zákon také podporuje maximální využití moderních telekomunikačních prostředků.

V samotném přístupu zpřístupnění informací nenastávají žádné podstatné změny, pouze se na základě jednotlivých ustanovení směrnice v § 8 precizují některé důvody, pro něž je povinný subjekt ze zákona oprávněn zpřístupnění informace odmítnout. Nemění se konstrukce – obdobně jako v obecném zákoně o obecném přístupu k informacím.

8. prosince projednaly předložený návrh zákona dva výbory Senátu - Výbor pro záležitosti EU a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Oba dva senátní výbory doporučují návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR schválit a já bych si dovolil požádat vás o totéž. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Alenu Gajdůškovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 453/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 453/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Mitlener, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Slyšeli jste zdůvodnění předkládaného materiálu, proto se omezím na krátké sdělení, že k novele dochází proto, že se změnila i evropská směrnice z roku 1990, na kterou navazoval náš zákon o poskytování, resp. o právu na informace o životní prostředí. S aplikací původního zákona v praxi žádné problémy nebyly, a proto i novela vychází pouze ze zmíněné směrnice. Mimo rámec směrnice obsahuje novela ještě jednu část, která se týká tzv. enviromentálního sdělování, což je oblast, která byla v původním zákoně zmíněna již nyní, v novele je ještě dále rozvedena, podle názoru některých členů výboru příliš široce a proklamativně a proto byl při jednání výboru navržen pozměňovací návrh zachovat současné znění, který ale při hlasování nebyl přijat.

Jinak je navrhovaná právní úprava v souladu s ústavním pořádkem České republiky a mezinárodními smlouvami.

Tolik moje zpráva jako zpravodaje Výboru pro životní prostředí a dále bude po dohodě se zpravodajkou moje zpráva společná i za Výbor pro záležitosti EU.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona na své schůzi 2. 12., Výbor pro záležitosti EU projednal návrh zákona na své schůzi 8. prosince 2004. Oba výbory přijaly shodná usnesení doporučit Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se teď, zda si přeje vystoupit zpravodajka Výboru pro záležitosti EU paní senátorka Alena Gajdůšková. Nepřeje. Zpráva byla společná, ano. Děkuji vám, paní senátorko. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Tak otvírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se hlásí senátor Miroslav Škaloud, připraví se senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Miroslav Škaloud:** Vážené senátorky a senátoři a hosté. Já nebudu mít pozměňovací návrh, mám jen malou připomínku a jednu otázku na předkladatele. Já bych chtěl upozornit, že § 13, resp. jeho znění, které se týká výchovy v oblasti životního prostředí, to nevzniklo na základě požadavku transpozice směrnic EU, nýbrž to je vlastně z dílny Ministerstva životního prostředí.

Tento příspěvek se snaží i podle předkládací zprávy a podle kontextu lépe interpretovat Aarhuskou úmluvu, ve které je jaksi obecně řečeno, že každá strana úmluvy musí podporovat enviromentální vzdělávání. Já si myslím, že novelizace tohoto paragrafu je zcela zbytečná. To, co přináší nové, je oproti původní verzi, že kraje a obce jsou povinny zpracovávat koncepci vzdělávání. A dále prostřednictvím státních a nestátních organizací. To je novinka. Protože mám zkušenosti se samosprávou, dělal jsem starostu, tak jsem citlivý na jakékoli nové povinnosti, které obce dostávají. Takže by mě zajímalo nebo předpokládám, že tyto koncepce budou zpracovávány na základě pokynů z ministerstva a za peníze těchto obcí. Ale zajímá mě zejména, a to bych se chtěl zeptat předkladatele prostřednictvím předsedy, zda formulace, že se toto vzdělávání provádí prostřednictvím státních a nestátních organizací, znamená, že nějaké jiné organizace jsou z toho vyloučeny. Dále mě zajímá, jestli to znamená, že jakákoli organizace, třeba nestátní, dá nějaký požadavek nebo nabídku, že bude provádět vzdělávání a musí to být akceptováno.

Tak první otázka byla, co tím je myšleno a zda tato kauza je naprosto nezbytná z hlediska novely zákona. Jenom na závěr bych chtěl říct, že obecně vůbec k novelizacím zákonů tady bylo asi před dvěma lety veřejné slyšení, které se týkalo práva. A tam se několikrát opakovalo, že ke špatné vymahatelnosti práva přispívá častá novelizace zákonů. Jedna z hlavních příčin. Takže bych chtěl apelovat, aby zbytečné formulace nebyly používány, pakliže nejsou naprosto nezbytně nutné. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji panu senátorovi Škaloudovi a slovo má senátor Martin Mejstřík, připraví se senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. S kolegou Štětinou jsme si dovolili připravit pozměňovací návrh k tomuto zákonu, za který bych jinak chtěl panu ministrovi i Poslanecké sněmovně poděkovat, nicméně shledali jsme tam jeden nebo dva problémy. V případě, že byste propustili tento zákon do podrobné rozpravy, tak bych vám řekl k jednotlivým změnám více, nyní mi dovolte přečíst jenom pro lepší pochopení mého záměru jeden příběh. Hygienická stanice jistého kraje vydala stanovisko k řízení vedeném ve věci vedení nelegálního provozu slévárny hliníku v obytné čtvrti. Pro vydání svého stanoviska použila tato stanice protokol o měření emisí z provozu slévárny. Obyvatelka domu v sousedství slévárny požádala hygienickou stanici o kopii tohoto protokolu. Ráda by totiž věděla, co vše vypouštěla slévárna do ovzduší. V průběhu jejího několikaletého provozu totiž došlo ke zhoršení zdraví více obyvatel v okolí. Hygienická stanice žádost zamítla z důvodu, že znečišťovatel nedal se zveřejněním souhlas a navíc rozhodla podle zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím. Žadatelka se odvolala. Hlavní hygienik vyhověl odvolání a napadené rozhodnutí zrušil. Důvodem bylo to, že hygienická stanice měla postupovat podle zákona č. 123, o právu informace o životním prostředí. Neboť protokol o měření emisí je informací o životním prostředí.

V dalším řízení hygienická stanice tohoto kraje, který nebudu raději jmenovat, znovu zamítla žádost, přičemž důvodem bylo, že podle stavebního zákona nemusí znečišťovatel dokládat tento protokol a že tedy je nezbytný jeho souhlas s předáním na informace, a že požadovaná informace, tedy protokol o emisích není informací o stavu ovzduší.

Žadatelka se tedy opět odvolala a uvedla protiargument. Hygienická stanice nevedla řízení podle stavebního zákona, ale podle zákona o ochraně veřejného zdraví a pro účely vydání svého stanoviska potřebovala zjistit jakési emise, jaké mohou mít vliv na zdraví obyvatel. Hlavní hygienik toto odvolání zamítl a uvedl důvod, že stanovisko bylo hygienickou stanicí vydáno pro řízení vedené stavebním úřadem a že podle stavebního zákona není požadovaný protokol podkladem pro řízení. Hlavní hygienik se třeba vůbec nevypořádal s důvodem odvolání, vůbec se nezabýval zákonností důvodů uvedených hygienickou stanicí a navíc vymyslel další „zcela absurdní“ důvod pro odepření. Žadatelka tedy podala žalobu. Ve vyjádření žaloby uvedl hlavní hygienik, kromě jiného, že požadovaná informace, protokol o emisích ze slévárny do ovzduší není informací o životním prostředí. Nyní čeká žadatelka na rozsudek. I když soud žadatelce vyhoví a zruší obě rozhodnutí, jak zamítnutí žádosti hygienické stanice, tak rozhodnutí hlavního hygienika o zamítnutí odvolání, nemusí to být žadatelce nic platné. Soud totiž nerozhodne o povinnosti poskytnout informace, ale jen zruší do té doby učiněná rozhodnutí.

Další pozměňovací návrhy by měly zmírnit nedostatečnou právní ochranu, kdy ani soudní rozhodnutí o protiprávním odmítnutí informace není zárukou, že se k odmítavé informaci dostanete. Přístup k informacím má sloužit také jako nástroj veřejné kontroly státní moci, jako nástroj prosazování příznivého životního prostředí a také má povzbuzovat občany k vlastní aktivitě při ochraně a vytváření zdravého životního prostředí. Aby tento nástroj fungoval, aby mělo získávání informací smysl, je potřeba, aby je žadatel dostal pokud možno co nejdříve. Proto i soudní ochrana musí být rychlá. To, že po půl roce, a to v případě velmi rychlého soudu, dá soud žalobci za pravdu, bývá často pozdě. Informace již není aktuální, když ji žadatel i po vyhraném soudu vůbec dostane, neboť nějaké jiné řízení mezitím skončí, uskutečnil se nevratný zásah, stovky lidí mají poškozené zdraví atd. atd. Vítězství u soud v současném právním vztahu neznamená vůbec nic.

O jeho důsledku totiž žadatel, jak už jsem se zmínil, žádnou informaci nedostane. Soud jen zruší rozhodnutí, kterým odvolací orgán potvrdil zamítnutí žádosti o informaci. To je můj příběh.

Pozměňovací návrhy, které jsme připravili, se týkají jednak zákona o právu na informace o životním prostředí, to se týká § 14, ale právě s odkazem na zatím obecnou důvodovou zprávu - ten příběh, který jsem vám přečetl. Ten pozměňovací návrh by se měl promítnout i do jiných zákonů, zákona o správním řízení, do správního řádu i do zákona č. 106, o svobodném přístupu k informacím. Jsou to změny velmi jednoduché, takže v podstatě jenom daleko přesněji definují, v jakém postavení žadatel je a jak by soud měl postupovat při svém rozhodnutí. Děkuji za pozornost. Věřím, že propustíte návrh zákona do podrobného čtení.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se pan senátor Jaromír Štětina.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Nemám žádný pozměňovací návrh, ale nemohu si odpustit komentář § 13 z toho důvodu, že on má širší dopad než v tomto zákoně. My jsme velmi často nuceni v rámci implementace evropských směrnic hlasovat pro zákony, se kterými velmi často ani nesouhlasíme, ale téměř nikdy nevíme, co je to Evropská směrnice a co je přidáno příslušným ministerstvem, Poslaneckou sněmovnou nebo někým jiným.

Já tedy mám důvodné podezření a budu rád, když mi ho pan ministr vyvrátí. Nevěřím tomu, že odst. 2, § 13 mohla napsat EU, tu by to podle mě, i když je velmi iniciativní, ani nenapadlo. Já vám přečtu tu větu, to stojí opravdu za to: „Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy spolu s dalšími ústředními správními úřady, kraje a obce v samostatné působnosti,“ - v samostatné působnosti opakuji - „jsou povinny podporovat environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu, vycházející z principů udržitelného rozvoje zajišťované prostřednictvím státních i nestátních organizací.“ To ovšem znamená, že nemohou podporovat výchovu a osvětu nevycházející z principů udržitelného rozvoje. Ta věta je blábol a nemá vůbec žádný smysl věcný.

Ještě lepší věta je v odst. 6, kde je napsáno, že kraje umožňují obcím v samostatné působnosti podílet se na realizaci krajských koncepcí a vytvářet v této oblasti vlastní programy. Další naprostý blábol, pokud obce chtějí, tak se na tom vždycky mohou podílet, tuto větu k ničemu nepotřebují.

Další věta, odst. 7: „Orgány veřejné správy, s výjimkou organizačních složek státu, mohou k podpoře environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty zřizovat zvláštní fondy.“ Zcela redundantní věta, oni je mohou stejně zřizovat, tuto větu na nic nepotřebují, že to není nevinné, mohu dokumentovat, na tzv. PDH, čili plánech důchodového hospodářství, o kterým jsem už tady mluvil, kdy z nevinné věty, která původně byla také myšlena tak, že stát zpracuje koncepci, kraje zpracují koncepci a obce zpracují koncepci, se zvrhla v to, že kraje dnes vydávají nařízení, kraje v přenesené působnosti a obce jsou povinny na základě tohoto nařízení vydat vyhlášku, kde jsou zavazovány k podobným věcem, jako je, že nepodpoří spalovny a vyberou tolik a tolik niklokadmiových článků apod. Ty koncepce jsou proklamace, vůbec nejsou vhodné tomu, aby byly nařízením a kraje si to zjednodušují tak, že vydají nařízení a napíšou: a přílohou tohoto nařízení je PDH kraje. A obec nechť si s tím poradí.

Samozřejmě to všechno stojí peníze. Já nebudu navrhovat. Jenom se ptám, zda tyto věty vyplývají z evropské směrnice anebo zda je to český výmysl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Přihlásil se pan senátor Jaromír Štětina, který je zatím poslední z přihlášených.

**Senátor Jaromír Štětina:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já bych chtěl jenom podpořit to, co tady říkal můj kolega Martin Mejstřík. Ty naše změny nejsou veliké. Ale myslím si, že jsou důležité. Ta novela zákona je vítaná. Zákon je zpracován vynikajícím způsobem. Ale naše připomínky a prosby k vám vyplývají z toho, že bychom chtěli lidem ušetřit martyrium na úřadech. Ty naše dvě připomínky k tomu dávají možnost.

V podstatě tady jde o dvě věci. O jedné se už zmiňoval Martin Mejstřík, když vám četl ten úžasný příběh z toho nejmenovaného kraje. Soudci nemají nástroj, aby mohli přikázat té či které organizaci, aby dala občanovi informaci. To je jeden bod, který tam navrhujeme. A druhý bod, který se možná zdá být směšný a malicherný, ale pro ty stovky našich občanů je velice důležitý. Zatím není v tom zákoně povinnost, že poskytovatel informace má umožnit občanovi, aby si udělal kopii toho příslušného dokumentu. Všichni znáte z praxe, když někdo někam přijde, tak mu tam vztekle hodí tu informaci a řeknou: opište si to, babičko. Tak to obyčejně skončí, a člověka, občana, otráví.

To jsou ty dva body. Já bych se přimlouval, vážené kolegyně a kolegové, abyste našim připomínkám věnovali pozornost. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Ano, hlásí se paní senátorka Jitka Seitlová, která má teď slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, připojím se ke svým předřečníkům. S tím, že jednání na úřadech, kdy skutečně lidem odmítají dát kopii toho, co podepíší – je podle mého názoru naprosto archaické. Musím říct a doplnit to, co řekli moji kolegové, že skutečně tuto situaci řešil také veřejný ochránce práv, který považuje nevydání kopie – i podle současného zákona – za věc, která je v rozporu s cílem a fungováním veřejné správy. Proto si myslím, že bychom se měli nad tím návrhem zamyslet a skutečně umožnit jeho přijetí. Zkuste přijít na úřad, podepíšete tam nějaké prohlášení, zápis, a oni vám nedají kopii, a řeknou – opište si to. Já jsem se s tím sama setkala ve svém regionu.

Takže podporuji návrh, který zde byl předložen panem Mejstříkem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Děkuji. Rozpravu končím. Ptám se především pana navrhovatele, pana ministra Libora Ambrozka. Chce se vyjádřit, má slovo.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Určitě, pane místopředsedo. Senátorky a senátoři tady měli nějaké dotazy, takže považuji za správné se k nim vyjádřit. Chtěl bych říct k tomu § 13 – k problematice enviromentálního vzdělání, výchovy a osvěty. Pan senátor Kubera má pravdu, není to samozřejmě čistá transpozice evropské směrnice. Tím hlavním obsahem je zbytek novely. § 13 byl i v původním návrhu zákona. Byl tam proto – můžu o tom mluvit proto, že jsem byl jedním z předkladatelů toho zákona – to byl poslanecký návrh v roce 1997. Proto, aby problematika enviromentálního vzdělávání, výchovy a osvěty byla aspoň někde v našem právním řádu ukotvena. Je to činnost, kterou já osobně považuji za minimálně stejně důležitou jako tvorbu legislativy nebo kontrolu dodržování ekologických předpisů, protože, a myslím, že se na tom většinově shodneme, jestli něco může vést k pozitivnímu vztahu lidí k životnímu prostředí, tak to nejsou zdaleka jen zákony, donucovací metody nebo ekonomické nástroje. Ale je to i výchova, osvěta a vzdělávání – především výchova na půdě školní, a troufám si říct, možná ještě více mimoškolní.

Proto jsem patřil mezi ty, kteří zastávali názor, že by tato problematika měla být aspoň někde v našem právním řádu ukotvena. Právě proto, aby bylo možno třeba i z řady domácích, a dnes i evropských titulů, žádat podporu na tuto činnost. A po zániku okresních úřadů, které naplňovaly, kdy vlastně na každém úřadě seděl aspoň jeden člověk, který to měl částečně v popisu práce, které naplňovaly aspoň tuto oblast danou akčním plánem enviromentálního vzdělávání, výchovy a osvěty, který byl vládním dokumentem už v roce 1999, a první verze byla vlastně v roce 1992 – tak jsme navrhli a ve výboru to bylo trochu upraveno, poslaneckém, novelizaci toho § 13. Tak, aby tam byl vytvořen prostor právě i pro kraje. Kraje, konečně, není to nic nového, je to spíše deklarace toho, co se už dnes děje. Kraje v samostatné působnosti v podstatě už dneska zpracovávaly koncepce enviromentálního vzdělávání a protože jsme názoru, že je to věc důležitá, tak tvorba těchto koncepcí byla podpořena dotačně ze Státního fondu životního prostředí. Do této oblasti se zapojují dnes především střediska ekologické výchovy. Řada krajů požádala Státní fond životního prostředí o investiční podporu na budování středisek, a právě proto, aby bylo možno uvolňovat ty prostředky, tak jsme přistoupili k určité novelizaci toho § 13. Tím to je, že tam asi nejsou ty věty ideálně formulovány. Ty nestátní organizace – tam šlo o to, abychom to skutečně neomezili jenom na školy. Aby tam byl prostor právě pro ty organizace nestátní. Většinou jsou to občanská sdružení, krajská zařízení, která opravdu odvádějí kus práce na poli ekologické výchovy. Je to činnost, která je přijímaná obecně. Mnohem více, než činnost třeba úzce profilovaných ekologických organizací. Takže říkám, ano, § 13 je otázka ukotvení aspoň minimálně problematiky ekologické výchovy a osvěty vzdělávání v našem právním řádu.

Co se týká toho námětu kolegů Mejstříka a Štětiny – já vím, že diskuze o vymahatelnosti informací se vedla i v Poslanecké sněmovně. Některé z těch návrhů, které oni tady zmiňují, tak byly projednávány ve výboru, na plénu Poslanecké sněmovny. Našly zhruba asi čtvrtinovou podporu. Vzhledem k tomu, že se jedná o novelizaci zákonů docela složitých a čerstvých – jako je soudní řád správní, nebo nový správní řád – já si nejsem jist, zda je vhodný nosič pro tuto novelu malá transpoziční novelka zákona o právu na informace o životním prostředí. Já se spíše kloním k tomu, doporučit vám, abyste vyslovili souhlas s touto novelou. Problematika vymahatelnosti informací, případně toho soudního přezkumu, ta by podle mého názoru měla být skutečně řešena po velice pečlivém zvážení, možná i veřejném slyšení nebo nějaké odborné diskuzi novelizací, která by skutečně zajistila provázanost s naším právním řádem. Nevím, jestli by tato novela sem vložená byla v pořádku a nevedla Poslaneckou sněmovnu k tomu, že by setrvala na svém stanovisku, a některé třeba i potom dobré náměty, které by tu zazněly, tak by tím byly odmítnuty. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Táži se zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, paní senátorky Aleny Gajdůškové, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Nechce. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** V proběhlé obecné rozpravě vystoupilo šest senátorů. První dva k § 13, třetí senátor vystoupil s avizováním pozměňovacího návrhu, který zatím není předložen a který ilustroval na případu slévárny hliníku, zřejmě v severních Čechách. Další dva senátoři potom podpořili třetího. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 30 se z přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji vám a končím projednávání tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu bodu programu, kterým je:

<A NAME='st454'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 454.** Prosím pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, dovoluji si před vás předstoupit ještě s jedním návrhem novely, a to novely zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, senátní tisk č. 454.

Souhlasím s námětem, který zde zazněl u předchozího bodu, že není rozumné novelizovat zákony příliš často. Věřte mi, že i ministr je člověkem spokojenějším, pokud nemusí chodit do Poslanecké sněmovny a do Senátu a předkládat stále nové a nové novely, nicméně činnost EU v oblasti životního prostředí je poměrně rozsáhlá, a to proto, že to je oblast, která je nově upravována až v posledních desetiletích, a proto nemá takový základ v národní legislativě. Většina legislativy je vytvářena až na evropské úrovni a pro členské státy z toho potom plyne povinnost transpozice, a říkám tady naprosto otevřeně, že mě vůbec netěší předkládat stále znovu a znovu novelu zákona o odpadech, protože EU upravuje postupně jednotlivé oblasti.

Nedávno jsem tady byl s autovraky, teď přicházím s elektroodpadem. EU teď řeší problematiku nakládání s použitými bateriemi, a i když to jsou relativně směrnice, které se týkají jenom určitého vymezeného okruhu, je obtížné je do našeho právního řádu transponovat jinak než právě novelizací zákona o odpadech, a mě samozřejmě nijak netěší, když pak v Poslanecké sněmovně se místo elektroodpadu diskutuje znovu o poplatcích za odpad, zpětném odběru a spoustě dobrých nápadů, které nemají s původní zamýšlenou transpoziční normou nic společného.

Nicméně obsahem senátního tisku č. 454 je především harmonizace našeho práva s právem ES, konkrétně se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/96 o odpadních elektrických a elektronických zařízeních a ve znění směrnice 2003/108 ES a směrnice 2002/95 o omezení používání některých nebezpečných látek v těchto zařízeních.

Pro účely transpozice směrnic je změna zákona navržena tak, že za díl sedmý části čtvrté se vkládá díl osmý upravující nakládání s elektrickými a elektronickými zařízeními a odpady z nich vzniklými.

Účelem směrnice je na prvém místě prevence vzniku odpadních zařízení, dále snižování podílu odstraňovaného odpadu upřednostňováním jeho opětovného použití, materiálového využití a dalších způsobů využití a cílem je zlepšit enviromentální chování všech subjektů zapojených do životního cyklu elektrických a elektronických zařízení, to je osob, uvádějících tato zařízení na trh, distributorů posledních projektů a spotřebitelů a zejména subjektů přímo zapojených do zpracování použitých a odpadních elektrických a elektronických zařízení.

Za tímto účelem se stanovuje řada povinností výrobcům a dovozcům elektrozařízení, zejména pak nutnost vytvořit systém zpětného odběru těchto zařízení z domácností a jejich odděleného sběru od ostatních uživatelů a financování tohoto systému.

Tento požadavek vychází z ustanovení článku 5 odstavce 5, směrnice 2002/96, který stanoví minimální cíl zpětného odběru zařízení z domácností. Podle Evropské komise členské státy musí usilovat o to, aby nejpozději do 31. prosince 2006 byla dosažena míra zpětného odběru v průměru minimálně 4 kg použitých elektrických a elektrotechnických zařízení z domácností na osobu za rok. Nový cíl má být podle této směrnice stanoven do konce roku 2008.

Některá z těchto ustanovení jsou již v současné době obsazena v části 5. zákona o odpadech, konkrétně v § 38, kde je upraven zpětný odběr některých výrobků.

Navrhovaný princip je v podstatě blízký principu obalovaného zákona, kdy se dává výrobcům a dovozcům poměrně široká možnost, jak tyto povinnosti plnit, ať už cestou vlastní nebo cestou sdružování anebo cestou využití ve společnosti. Při přípravě novely zákona jsme v podstatě diskutovali od začátku s výrobci a dovozci elektrozařízení, s profesními svazy, které se zabývají elektrozařízením a elektroodpadem. Návrh zákona, dnes i návrhy prováděcích vyhlášek, především vyhláška o financování, kterou připravujeme s Ministerstvem financí, probíhají v podstatě v kontinuální debatě s těmi, kterých se povinnost zákona dotýká, aby systém, který nastavíme, byl skutečně realizovatelný a přispěl jak k cílům ekologickým, tak zároveň byl realistický a nezatížil výrobce a dovozce nad míru povinnou v EU.

Ostatní navrhované změny zákona o odpadech jsou většinou úpravy znění některých ustanovení platného zákona, vedoucí ke zpřesnění významu a odstranění některých opomenutí nebo doplnění ustanovení potřebných pro zajištění nebo zlepšení kontroly a vymahatelnosti některých částí zákona. Sem lze zařadit doplnění povětšinou procesní, ustanovení § 77 - je to působnost celních úřadů - který byl v souvislosti se vstupem České republiky do EU změněn již předchozí novelou a kterým se upravují na základě připomínek Ministerstva dopravy, financí a zemědělství, celní povinnosti a pravomoci celních úřadů při přeshraniční a vnitrostátní přepravě odpadů a dále doplnění dvou ustanovení, která umožní kontrolovat a sankcionovat neplnění zneužívání nového omezení působnosti zákona.

Při projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně byl text vládního návrhu doplněn asi 40 pozměňovacími návrhy poslanců, z nichž většina byla přijata na základě diskuzí právě s výrobci a dovozci elektrozařízení a profesními svazy, které se zabývají elektrozařízeními nebo elektroodpady.

Citované směrnice ES zavazují členské státy EU k transpozici většiny ustanovení do 13. srpna 2004. Jsme tedy v mírném skluzu, nicméně diskuze k nim dosud probíhají i na úrovni příslušných orgánů ES. Je to pochopitelné, protože se jedná o velmi široký sortiment výrobků, které lze mezi elektrická a elektronická zařízení řadit.

Ministerstvo životního prostředí předpokládá vývoj tohoto dílu zákona, a to jak v návaznosti na změny jednotlivých ustanovení směrnic, tak na výsledky technického rozvoje a především na zkušenosti z fungování tímto zákonem nastartovaného systému nakládání s elektrozařízeními a jeho financování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 454/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 454/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Fejfar, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Petr Fejfar:** Vážený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, moje zpravodajská zpráva bude společná po dohodě s kolegou Sefzigem za Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výbor pro záležitosti EU.

Předložený návrh zákona je již 9. novelou zákona o odpadech. Hlavním důvodem k novelizaci zákona je transpozice tří směrnic Evropského parlamentu a Rady, přijatý v roce 2003 o nakládání s elektrickými a elektrotechnickými zařízeními a odpadů z nich vzniklých.

Dalo by se říci, že návrh zákona řeší nerudovskou otázku „kam s ním?“ V předminulém století se samozřejmě jednalo o slamník, dnes se řeší záležitost jiných výdobytků naší civilizace.

Návrh zákona má dále ambici odstranit některé nedostatky obsažené v novele zákona o odpadech, schválené zákonem č. 188/2004 Sb., který Senát projednával v loňském roce. Návrh zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně dne 3. června a garantem pro projednávání v Poslanecké sněmovně byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který doporučil vládní návrh zákona schválit ve znění 38 pozměňovacích návrhů, přičemž dalších 6 pozměňovacích návrhů bylo předloženo jednotlivými poslanci.

Při hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích bylo všech 44 návrhů schváleno, a to vždy s předcházejícím kladným stanoviskem ministra životního prostředí. V konečném hlasování byl vládní návrh také schválen, když se pro něj vyslovilo 166 ze 183 přítomných poslanců a nikdo nebyl proti.

V zásadě lze tedy shrnout, že přijetím novely zákona o odpadech bude za financování sběru, zpracování, využití a ekologické odstranění nového elektroodpadu odpovědný jeho výrobce, přičemž je povinen předem prokázat záruku finančního zajištění těchto činností, zatímco u starého elektroodpadu se o náklady budou přiměřeně podle svého podílu na trhu dělit všechny osoby, které jsou podnikatelsky činné v době jejich vzniku.

Jedná se tedy o princip, který se již užívá u tohoto segmentu výrobků, jak je dříve známo z projednávaných návrhů zákona o odpadech, například elektrovraků, autobaterií, zářivek, obalů zde zmíněných apod.

Tento princip se v zásadě jeví jako správný, neboť vede ke snižování zátěže životního prostředí, snímá z našich občanů břímě nerudovského rozhodování a vede ke snižování vzniku černých skládek, se kterými má mnoho z nás určitě nedobré zkušenosti ze svého komunálního působení.

Na druhé straně to ale zajisté znamená také vyšší náklady výrobců a prodejců a ve svém důsledku může vést, ale zřejmě asi nepovede, k růstu cen těchto výrobků na našem i evropském trhu, ale nezakládá tedy žádnou konkurenční nevýhodu vně ani uvnitř EU.

Senátu PČR byl návrh zákona přikázán k projednání Výboru pro evropské záležitosti a Výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí, přičemž oba výbory dospěly ke shodnému doporučení, a to návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR.

Ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí probíhala poměrně rozsáhlá diskuze, která se hlavně týkala dopadu zrušení certifikace k provozování zařízení ke sběru a zpracování autovraků vypuštěním § 37d a možných problémů naplňování povinnosti zpětného odběru starých výrobků v případě prodeje elektrovýrobků prostřednictvím internetového nebo zásilkového obchodu.

Zástupci předkladatele konstatovali ale obeznámenost s touto problematikou a odkázali na další vládní novelu zákona o odpadech, která v současné době by měla zahajovat svůj legislativní proces.

Na závěr mi dovolte, abych vás seznámil s identickými usneseními Výboru pro záležitosti EU a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Oba výbory po odůvodnění zástupcem předkladatele doporučují Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Říkal jste, že zpráva je společná, nicméně se ptám pana senátora Luďka Sefziga, zda chce vystoupit. *(Ano.)* Máte slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji Petru Fejfarovi za předloženou zprávu, ale přesto si neodpustím malou poznámku, a to z toho důvodu, že pan ministr říkal, že tato směrnice je v platnosti už od 13. srpna 2004.

Chtěl bych jenom upřesnit, že Česká republika, myslím společně s Maďarskem a možná ještě jinou zemí, si vyjednaly přechodné období, tzv. odsun platnosti až do 13. 8. 2005. Nejsme proto v žádném skluzu.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji za toto vysvětlení, pane senátore.

Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí. Děkuji.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí senátor Jaroslav Mitlener, připraví se senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážený pane předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři, pouze jsem měl ambici upozornit na jednu problematickou věc spojenou s aplikací zákona v praxi, a to, že zákon ukládá povinnost zpětvzetí výrobcům, resp. prodejcům příslušného zboží, což je v praxi často prováděno tak, že doručovatelem tohoto zboží se stává pošta nebo nějaká doručovatelská organizace. Potom nastává veliký problém, jak realizovat toto zpětvzetí, zda tato povinnost přechází na poštu, což by byla komplikace jak zákonná, tak funkční.

Další komplikací je to, že se to týká internetových obchodů, které často probíhají přes hranice, a to i přes hranice EU.

Myslím si, že je to dost problematická věc, která je ovšem vysvětlitelná do jisté míry tím, že celý systém se teprve začíná rozbíhat, a jak říkal sám pan ministr, vlastně se budeme učit, jak to v praxi realizovat. Povinnost z toho pro občany zatím nevyplývá, takže v tomto smyslu nemám připraven žádný pozměňovací návrh, jenom bych byl uspokojen, kdyby pan ministr řekl, že po tu dobu, než se najde nějaké řešení, nebude vůči poště a ostatním podobným zasilatelům postupováno nějak příliš restriktivně.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová, která je zatím poslední přihlášenou do rozpravy.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych se zmínila o některých souvislostech novely zákona, kterou přijímáme, zákona o odpadech.

Pan ministr hovořil o tom, že je to 9. novela a že není rád, když přichází stále s dalšími novelami. Víme ale, že v Poslanecké sněmovně je už další novela. Musím říci, že máme jednu, druhou, třetí, čtvrtou až devátou, teď už i desátou novelu. Není to dáno jenom EU, ale také kvalitou novel, které přijímáme tak, jak procházejí Senátem a Sněmovnou.

Minulá novela přijala povinnost certifikace pro všechny ty, kteří sbírají autovraky. Na tomto místě jsem upozorňovala, že takovýto přístup k zákonu je nesprávný. Proč? Protože tu máme podnikatele, kteří investovali do toho, aby si zajistili sběr autovraků, kovošrotu a najednou zákon v poměrně velmi krátké době stanovuje povinnost další, což mnoho z nich nebude schopno zvládnout finančně.

Považovala jsem to za nesprávné, pan ministr oponoval a řekl, že v praxi bude všechno fungovat. Lze to nalézt ve stenozáznamu. Zákon platí asi půl roku a přišla další novela a v Poslanecké sněmovně nastala rozsáhlá debata. Ano, zákon nám v praxi nefunguje. Nefunguje proto, protože je to skutečně velké množství takových právnických osob, myslím, že nyní současný stav je 220. Ti, kteří mají nějaké sběrny, nemají kovový odpad, kde mají také autošrot nejsou schopni tuto certifikaci prostě realizovat.

Co udělala Poslanecká sněmovna? Inu vypustila celou certifikaci. Dostáváme ale opět do nepříznivé situace toho, kdo je uživatelem zákonů, které schvalujeme. Ti, kteří si řekli: musíme mít certifikaci, a je tam poměrně krátká doba do 18 měsíců od přijetí zákona, se na ni začali připravovat. Dokonce někteří říkají: „Už to máme nachystané, investovali jsme, že jsme schopni certifikaci splnit.“ A teď ji Poslanecká sněmovna zrušila. Jakou má jistotu podnikatel u nás v České republice?

Dámy a pánové, považuji to opravdu za příklad nemoudrého rozhodování. Rozhodování velmi rychlého, neuváženého. Řekla bych, že bychom se měli vyvarovat takovýchto kroků. Nevím ale, jestli to jde takhle v Senátu, protože my jsme skutečně až tou poslední částí celého legislativního procesu a často je na nás tlačeno. Takovýto přístup by se ale neměl opakovat.

A teď se ještě vrátím k té certifikaci znovu z mého pohledu, z pohledu výrobců a dovozců těch aut, pro které povinnost platí. Musím říci, že se na náš výbor obrátili a uvádějí tyto argumenty: My jsme výrobci a dovozci a zákon stanovuje, že musíme se všemi – a takový je právní výklad, který byl prezentován na výboru – se všemi, kteří dostali oprávnění od státu, aby provozovali jakoukoli provozovnu autošrotu a nebo nějakého autovrakoviště, podepsat smlouvy. Ale my s některými nechceme podepsat smlouvy, protože my se domníváme, že celý proces toho jejich zpracování a odběr odpadu neodpovídá tomu, jak by měl vypadat. A přitom jsme nuceni ze zákona s nimi smlouvu podepsat. Jaký je systém povolování u těchto sběren? Některé kraje mají čtyři nebo pět, jiné jich mají padesát. Výkon státní správy je tedy zcela rozdílný v každém koutě České republiky. A také úroveň a kvalita těch provozoven je velmi různá.

A kdo to svým způsobem nese na triku? Výrobci a dovozci, kteří mají povinnost ze zákona se všemi podepsat smlouvy. Takže já si myslím, že jsme v situaci, která není správná. Vím, že teď v Senátu nejsme za čtrnáct dní schopni tuto situacím dořešit… Měli jsme na to týden a nejsme v stavu takhle celý zákon změnit. Žádám pana ministra, aby se nad situací zamyslel a napravil současnou situaci.

Za druhé bych ráda upozornila – a zase navazuji na to, co bylo řečeno panem ministrem – ano, byl tady před půl rokem, před rokem, před dvěma lety jsme schvalovali to, že by měl fungovat zpětný odběr akumulátorů, baterií pro spotřebitele, že by měl fungovat bezplatný zpětný odběr chladniček, pneumatik, minerálních olejů. Nechala jsem si poslat z ministerstva zprávu, jak funguje tento zpětný bezplatný odběr, jaká je účinnost systému. Z toho, co by mělo být zpětně odebráno, je to v některých komoditách 0,5 procent, v některých komoditách 2 procenta – fungují pneumatiky, tam je to čtyřicet procent, ale i těch čtyřicet procent, když řekneme, že zákon každému ukládá povinnost, je tedy žalostně málo.

Víte, totéž platí ale i s autovraky. My jsme schválili před tři čtvrtě rokem zákon o autovracích. A teď jsem dostala informaci, byla tady velká konference asi před měsícem, jak funguje. Dám příklad. V jednom kraji se každý měsíc dostává zhruba 200 až 300 vozů do situace autovraků. Kolik jich odebrali ti, kteří je mají odebírat? Pět. Z celého systému je účinnost zatím v tom celém běhu asi pět až deset procent, a to si ještě trochu přidávám. Proč? Protože ten systém není dobře propracován, není připraven. Ale co z toho vyplývá? Vyplývá z toho to, že my tady přijímáme zákony, ty zákony platí. Papír říká musí, ale v praxi to není dostatečně kontrolováno a v praxi to nefunguje. Byla bych nerada, abychom přijímali zákony jenom na papíře a neměli připravený systém toho, že bude také v praxi tento zákon vymahatelný. Protože pak se vracíme do doby minulé, před patnácti lety jsme také měli skvělé zákony o životním prostředí. Ale jen na papíře.

Dámy a pánové, já bych se ještě dotkla dvou základních věcí, které si myslím, že jsou právě problémem toho systému, který je navržen. Vy jste dostali i stanoviska legislativní, kde bylo upozorněno na několik, řekněme, právně-legislativních nejistot i nedostatků, které snad nemusí ten zákon blokovat. Ráda bych upozornila na další, které ovšem považuji za poměrně závažné. Chtěla bych říci, že v § 37 písm. m) bylo stanoveno, že před uvedením elektrozařízení na trh je výrobce povinen poskytnout záruku prokazující, že nakládání s veškerým elektroodpadem bude finančně zajištěno. Nikde už není přesně stanoveno, jakým způsobem ze zákona se to bude prokazovat. Je sice v seznamu, kde se potom říká, že by tam měl předložit záruku. Do doby toho seznamu, (než bude fungovat), to ale není nikde v zákoně uvedeno, jak ta povinnost bude realizována a jak bude vymáhána. To znamená to, co v zákoně má být.

Ale druhá, daleko vážnější věc ještě je, že jediný, kdo má právo uvolnit ty peníze z účtu je Ministerstvo životního prostředí. Tak se to říká v tomto paragrafu, který stanovuje – který se jmenuje financování a nakládání s elektrozařízením. Nicméně tam, kde jsou stanoveny kompetence a oprávnění ministerstva, tato kompetence není uvedena. Takže fakticky ve chvíli, kdy zákon nabude účinnosti, tak nebude možné, aby ministerstvo tyto peníze uvolnilo. Já si myslím, že nenastane patová situace, protože tam máme ještě nějaké legislativní doby nabytí účinnosti, nicméně považuji za naprosto nutné, aby v další novele, která se už blíží, tato věc byla urychleně napravena.

A pak mám poslední dotaz na pana ministra. Opravdu jsem si s tím trošku v tom zákoně nevěděla rady. Původní návrh zákona tak, jak vyplývá ze směrnice EU stanovuje, že povinnosti zpětného odběru nebo zpětného sběru odpadu – elektroodpadu – mají dovozci a výrobci. A dovozci jsou přesně definováni ve směrnici. V návrhu zákona tak, jak ho předložila vláda, byli opět výrobci a dovozci. Z návrhu zákona, jak ho máme my, v některých paragrafech zcela dovozci vypadli. A přitom ti dovozci určitě nejsou vypustitelní v celém tom systému. Takže já se ptám pana ministra, jestli tam opravdu není další problém? Nejsem natolik odborníkem na evropské právo a na legislativní věci – konzultovala jsem to s naší legislativou a musím říci, že také má velkou míru nejistoty. Pokud pan ministr samozřejmě nedokáže také zcela jednoznačně odpovědět, prosím, aby tato věc byla prověřena v další novele. Dovozci opravdu vypadli.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní senátorko, přihlásil se pan předseda Přemysl Sobotka.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych rád položil panu ministrovi několik otázek. V § 37 zpracování elektroodpadu v bodu 1 je napsáno, že zpracování elektroodpadu musí být za použití nejlepších dostupných technik. Já se ptám, co to je, kdo to určuje, kdo to kontroluje, protože několik let zpátky jsme v jistém zákonu, který vypadal nevinně schválili také bod, že každý pacient má být léčen na nejvyšší úrovni současných znalostí. Já si myslím, že až toto pochopí právníci a pacienti, tak že budeme mít problém. Já se ptám, kdo bude určovat, co to je nejlepší dostupná technika. A potom se ptám, jaké jsou náklady pro výrobce, jestli jsou vůbec odhady proti současnému systému likvidace? A moje poslední otázka je, kolik států aplikovalo tuto směrnici, jestli náhodou nejsme první.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane místopředsedo. Do rozpravy se přihlásil senátor Jaroslav Mitlener, zatím poslední.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych se chtěl z vystoupení paní senátorky jenom ujistit v jedné věci. Zákon ukládá povinnost zpětvzetí, neukládá povinnost, zatím neukládá povinnost odevzdávat elektrospotřebiče zákazníky těm výrobcům. To znamená neukládá povinnost, aby když si jdete pro novou televizi, jste přinesli starou. Když si chcete koupit novou pneumatiku, abyste přinesli starou pneumatiku. To ten zákon zatím neukládá. Já doufám, že to tak zatím bude natrvalo. Protože to pak samozřejmě staví do trochu jiného světla tu celkovou účinnost, která závisí na tom, jak ti lidé pochopí, že mezi samými pneumatikami a vyjetými oleji se nedá žít. Ale dokud to ti lidé nepochopí, tak my jim to asi těžko budeme moci zákonem ukládat. Já jsem velmi rád, že tomu tak není. Další komplikací té nízké účinnosti samozřejmě je vykazování a statistika, kterou všichni jako čeští občané máme dostatečně ve své znalosti zažitou. Takže děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji pane senátore. Nikdo se nehlásí do rozpravy. Nevidím nikoho. Končím rozpravu obecnou. Ptám se v první řadě pana navrhovatele a ministra Libora Ambrozka, zda se chce vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane místopředsedo, nejsem úplně encyklopedista, ale některé ty dotazy se pokusím zodpovědět. K dotazu pana předsedy Sobotky – ta směrnice tak, jak jsme se tady dohodli s panem senátorem Sefzigem, měla být členskými státy transponována do 13. srpna 2004, tzn., že měla být v legislativě s tím, že účinnost je od 13. srpna 2005 pro Českou republiku, ale samozřejmě je potřeba, aby se na to ty subjekty připravily. Je to záležitost nová v celé EU, takže je možné, že přijdeme na některé problémy, jak tady byly zmíněny třeba panem senátorem Mitlenerem - otázka těch zásilkových služeb nebo internetových obchodů - ale je to už z témat, která budeme řešit společně na evropské úrovni. Toto už není norma, kdy by Česká republika doháněla Unii, jako to bylo, když jsme transponovali směrnici o obalech nebo skládkování a dalších záležitostí, kde jsme měli pouze krátké přechodné období a museli jsme se vyrovnat těm ostatním zemím. Tady v podstatě do toho jdeme společně a navíc jsou především výrobci dneska nadnárodní, ale tady je velmi málo výrobců tuzemských, tak je potřeba, aby byla ta problematika řešena v rámci celého evropského trhu a nebyli z toho konkurenční nevýhody nebo výhody pro některé jiné země. To znamená, už se na tom přímo podílíme a já jsem přesvědčen, že se k tomu Rada ministrů životního prostředí, k této směrnici, určitě poté, co vstoupí v život, tak že se k ní určitě bude muset vrátit.

Problematika nejlepších dostupných technik – za to má hlavní garanci Ministerstvo průmyslu, které vede seznamy a ty samozřejmě vycházejí ze seznamů, které jsou uloženy v Seville, z těch listů Bref, tzn. nejlepší dostupné techniky, protože ty jsou na té evropské úrovni známy a uznávány a není to něco, co by si tady vymýšleli a stanovovali úředníci.

Otázka nákladů – o tom byla diskuze i v Poslanecké sněmovně. Samozřejmě při přípravě zákona ty náklady se dají odhadovat určitě v řádu jednotek procent z ceny. Samozřejmě, že to znamená tak, jako u řady našich činností, že se v podstatě do budoucna – je otázka jak to firmy zvládnou, zda to bude znamenat zvýšení ceny, či nebude, ale že musí být součástí ceny výrobku vlastně náklad na jeho ekologickou likvidaci, aby nás to tady, jak říkal pan senátor Mitlener správně, nezahltilo. A podle prvních informací, které máme, tak by se nemělo výrazně do této ceny promítnutí této směrnice objevit.

Otázka účinnosti – k tomu už jsem mluvil. K tomu, co říkala paní senátorka Seitlová – diskutujeme s Ministerstvem financí a také právě s těmi, kterých se to týká, o přípravě vyhlášky, která měla řešit ten způsob financování. Samozřejmě součástí toho je otázka technická, tj. uvolňování z účtů, a ta jednání s Ministerstvem financí dneska už jsou v pokročilé fázi. Máme připraven návrh vyhlášky, konzultujeme ho s dovozci a výrobci a v nejbližších dnech ho chceme předložit do připomínkového řízení. Kdyby se při přípravě té vyhlášky ukázala potřeba přistoupit v některých bodech k určité úpravě toho zákona, tak samozřejmě jsme schopni to udělat v Poslanecké sněmovně, protože další z těch transpozičních norem jde do vlády příští týden. V tu dobu určitě bychom měli mít informace k té otázce dovozců. Samozřejmě v Poslanecké sněmovně ten text byl upravován a otázka, kdyby někde, jak paní senátorka Seitlová říká – to nemám přirozeně ověřené – kdyby někde ti dovozci nepřiměřeně vypadli, tak by bylo potřeba se na to podívat tak, aby tam nezůstala ta povinnost výrobcům.

A otázka autovraků – ta byla předmětem diskuze také ve výboru v Poslanecké sněmovně. Já si myslím, že to je téma asi citlivější než většina těch odpadových komodit právě proto, jak v České republice kvete trh s ojetinami, právě proto, jak tady kvete obchod s náhradními díly a zdaleka ne všechno, co skutečně autovrakem je, se jako autovrak deklaruje. Měli jsme s tím velké problémy, když jsme diskutovali zákon o odpadech právě i při stanovování poplatků při dovozu ojetin nebo odpadu přes hranice, vlastně, kdy to, co se převáží, lze ještě deklarovat jako vozidlo a kdy už je skutečně odpadem. Takže to se obávám, že je téma, které asi nedokáži vyřešit během týdne. Je opravdu důležité, abychom ten systém aspoň minimálně rozběhli a na základě toho konkrétního fungování zjistili, kde skutečně je prostor pro jeho vylepšení. Já za tyto náměty paní senátorce děkuji. A vzhledem k tomu, že kontaktuji jak s legislativou Ministerstva životního prostředí, tak s technickou sekcí ochrany životního prostředí, tak věřím tomu, že ty náměty budou při té diskuzi dále použity.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se zpravodaje Výboru pro záležitosti EU pana senátora Luďka Sefziga, zda se chce vyjádřit k rozpravě. Ukazuje, že ne. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Petr Fejfar:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. V obecné rozpravě vystoupili tři senátoři a senátorky. Nezazněl žádný návrh, ani nebyl avizován pozměňovací návrh. Pan ministr odpověděl na dotazy a prakticky ta diskuze se odvíjela od toho, čeho jsem se krátce dotkl ve své zpravodajské zprávě a upozornil na ty problematiky. Proto bych doporučoval, pane předsedající, abyste dal hlasovat o identických usneseních Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výboru pro evropské záležitosti schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, takže přistoupíme k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 35.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 31 se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 55, proti byli 2. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu navrhovateli, panu ministrovi, a také děkuji oběma zpravodajům.

Dámy a pánové, navrhuji v tomto okamžiku změnu pořadu spočívající ve změně pořadí zbývajících 2 bodů. Důvod je, že jeden z navrhovatelů je přítomen a druhý ne. Nejprve bychom projednali mezinárodní smlouvu předkládanou ministrem spravedlnosti obsaženou v senátním tisku č. 410. Poté novelu zákona o rozpočtovém určení daní. *(Rozruch v sále.)*

Návrh nicméně podávám. Budeme o něm hlasovat. Dámy a pánové, podal jsem procedurální návrh na přehození dvou zbývajících bodů, tzn. projednávat napřed vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Evropské úmluvě o předávání žádostí o právní pomoc přijatý v Moskvě dne 4. října 2001.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh byl zamítnut, takže pokračujeme v původním pořadí. *(Nebyly konstatovány výsledky hlasování.)*

Budeme nyní projednávat:

<A NAME='st457'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 457.** Vítám mezi námi pana ministra financí Bohuslava Sobotku a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, Poslanecká sněmovna schválila v listopadu tohoto roku návrh novely zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. Jeho podstatou je navýšení podílu na sdílených daních pro kraje ze stávajících 3,1 % na 8,92 %.

Předmětem projednávané novely není rozpočtové určení daní pro obce a předpokládám tedy, že obdobně jako v Poslanecké sněmovně bude diskuze omezena na problematiku daňových příjmů krajů. Vládní návrh novely uvažoval původně s navýšením procenta na sdílených daních pro kraje na 15,6 %. Ke snížení uvedeného procenta došlo na základě schválení pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně, kdy se Sněmovna rozhodla ponechat veškeré prostředky převáděné z kapitoly Ministerstva školství ve výši cca 28 miliard Kč v působnosti resortu. Dle stavu schváleného Poslaneckou sněmovnou se navrhuje navýšit daňové příjmy krajů v absolutním vyjádření o 27 miliard Kč. Nedochází tedy k nějakému snížení prostředků pro kraje. Pouze část 28 miliard Kč bude i nadále financována formou dotací do krajských rozpočtů. Převod prostředků je spojen s výkonem kompetencí, a to v oblasti dopravy, zdravotnictví, regionálního rozvoje a jiných. Kraje již uvedené činnosti vykonávají. Nemohou plně samostatně rozhodovat z hlediska zdrojů financování. Aktivity jimi vykonávané jsou převážně kryty dotacemi ze státního rozpočtu a státního fondu dopravní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že projednávání uvedené novely bylo velmi komplikované, a to nejen na půdě Poslanecké sněmovny, ale i ve vládě, došlo k poměrně velkému časovému prodlení při projednávání návrhu zákona.

Proto jsme v rámci projednávání v Poslanecké sněmovně upravili účinnost navrhované právní úpravy z původně navrhovaného 1. ledna 2005 na účinnost ke dni vyhlášení ve Sbírce zákonů. Toto řešení se nejeví z technického hlediska jako nejšťastnější, ale je z našeho pohledu řešitelné. Pro kraje neustálé průtahy v projednávání znamenají velkou nejistotu v tom, jakou podobu bude mít v příštím roce jejich financování.

Věřím, že Senát tento návrh posoudí a schválí ho jako další pokrok v oblasti fiskální decentralizace. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Balabána. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 457/2, které zrušil svým záznamem z jednání, jež vám byl rozdán jako senátní tisk č. 457/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 457/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, omlouvám se za svůj hlas. V lednu půjdu na zákrok a už to bude lepší.

Pan ministr řekl základní obrysy tohoto zákona. Ale o novele tohoto zákona je třeba říci, že tato novela je dlouhým příběhem, který bohužel nemá happyend. Ten příběh začal již v roce 2003, kdy vlastně byla předložena první novela. Tam byl celkový objem převáděných prostředků na kraje větší. Poté to pokračovalo v roce 2004, kdy vláda šla s návrhem 15,06, leč Poslanecká sněmovna usoudila, že nepřevede peníze na platy do školství a snížila tu celkovou částku o objem 28 miliard, což je na to procento 8,92. Teď jsme se dostali na tah my. Dostali jsme se trošku do problémů. Mně to připomíná šachistu, který chce udělat tah, ale má svázané ruce. Tady panovala v podstatě, a to i na našem výboru, panovala vůle zákon vrátit do původní vládní podoby, tedy na 15,06. Tedy panovala vůle vyjádřit názor, že za kompetencí jdou doopravdy peníze.

Nicméně narazili jsme na některé problémy, které nejsou bagatelní a které se pokusím vysvětlit. Jeden ze základních problémů byl ten, že vlastně my to nemůžeme vrátit do vládní podoby návrhu zákona na 15,06, protože taková podoba neexistovala. Neboli ve Sněmovně tím, že vlastně neschválili peníze pro školství, tak ten zákon předložili bez celého toho transferu do zákonů souvisejících se školstvím. Ve Sněmovně existoval jakýsi pozměňovací návrh připravený Ministerstvem školství, ale tento návrh nebyl konzumován. Čili v této chvíli existuje úplná podoba návrhu na 8,92, ale neexistuje podoba na 15,06. My jsme stáli před problémem, že tento problém musíme vyřešit. Já děkuji velmi legislativě, paní Dr. Bělinové a paní Dr. Pohlové především, tam bylo odpracováno, a s kolegou Balabánem, doopravdy hodně práce. A podařilo se nám v podstatě vyřešit ty problémy časové, protože mj. komplikace nastala v tom, že účinnost zákona by byla v průběhu fiskálního roku, a musela se udělat celá řada přechodných ustanovení, především do školského zákona, resp. do zákona o státních dotacích, tj. do toho zákona č. 306, kde jsou nastaveny výše dotací soukromým školám a kde jsou nastaveny podmínky, za kterých soukromé školy dotace můžou dostat. A tam se nám to bohužel dostalo z podoby legislativně-právní do podoby věcné. My bez resortního zadání jsme neuměli říci přesně, ani říci, jaký cíl chceme. Tam jsme byli prostě v situaci, že to nešlo překlopit, pouze do původní polohy. Čili ta práce byla vykonána. Byla vykonána velká. Ale nakonec jsme usoudili, že nejsme schopni věcně právně vyřešit všechny problémy s tou ingerencí, zvýšení na 15,06 do příslušných školských zákonů.

Je třeba říci, že tento zákon měl velmi zajímavý průběh a neslyšel jsem tak strašná klišé, prázdná a protivná klišé, jako byla řečena kolem tohoto zákona. Tím základním, prázdným a protivným klišé s dost značným politickým dopadem bylo klišé – krajům to nedáme, protože ony ty peníze nedají do školství, a dají na silnice. Toto klišé nejen útočí na samosprávu kraje, ale útočí na samosprávu vůbec. Na chartu samosprávy. A musím říct, že tady nelze obviňovat Ministerstvo financí. Ministerstvo financí vždy předkládalo zákon, který měl kopírovat převedené kompetence a zřizovací funkce. Od roku 1992, kdy ten zákon sleduji, se chovalo velmi konzistentně, a musím říct, že i velmi velkoryse. Nakonec i spolupráce s Ministerstvem financí byla dobrá. Ostatně nebyl to návrh Ministerstva financí, aby ten zákon de facto nebyl dopracován a převeden z 15,06 na 8,92. Tam bylo mnoho řečí okolo toho. Některé byly doopravdy poměrně těsné. A šlo to průřezově stranami.

Já považuji za poměrně málo relevantní řeči, jakože pokud by se tyto peníze daly krajům, že bude porušen např. princip volného přístupu. Ta řeč je falešná v tom, že rovný přístup je na zřizovateli, který může školu založit a zrušit. Ale nezávisí na penězích na platy. To je prostě úplně jiná kategorie.

Ale také byly řečeny názory poměrně vážné. My, kteří vzpomínáme na výkon pana ministra Fischera, víme, jakou ránu způsobilo nemocnicím, když peníze, o kterých nemocnice rozhodovaly, byly ohroženy navýšením mezd, o kterém rozhodlo ministerstvo. A pamatujete si možná na ty kouzelné slogany, které pan ministr okolo toho vytvářel – „však ty nemocnice vymetou ty kouty“ anebo „ona ta betonová lobby to vydrží“. Ale bohužel tato argumentace nebo tento příběh by se mohl opakovat. Protože je-li ve vládním prohlášení zvyšování platů pedagogů na nějakou úroveň, mohla by paní ministryně usoudit, že je dobré k platům přidat v okamžiku, kdy peníze jsou převedeny na školství. Ze zákona by to kraje musely splnit, ale prostředky by na to samozřejmě měly. Takže tam jsou i vážnější zabudované principy, které jaksi nám říkají – buďme velmi prozíraví a velmi opatrní. Co nepovažuji za příliš slušný příběh, že tím, jak ministerstvo ingerovalo v tom pozměňovacím návrhu návrh, který nám byl podsunut, a který my odmítáme, a proto také neumíme dotvořit ten vstup do školských zákonů, tak ten spočívá v tom, že ministerstvo – já si myslím, že je to nastražená pastička, schválně nastražená pastička – zvýšilo poměry dotace pro soukromé školy v tom dvoustupňovém systému, který je zaveden. My jsme na to mohli reagovat, např. mohli jsme si říct, my jsme to také říkali teoreticky a modelově – naše reakce na to může být, zvedneme to na sto procent, proč by církevní nebo soukromé školy mohly mít míň, než ostatní školy. Tam ovšem už ingerujeme do státního rozpočtu. A museli bychom přepočítávat procenta, jak jsou nastavena, na 15,06, a procenta, jak jsou nastavena na jednotlivé kraje. A to doopravdy od Senátu nikdo nemůže chtít, protože toto modelové počítání není jednoduché ani pro Ministerstvo financí vybavené příslušným softwarem a příslušnými odbornými pracovníky. Mně se zdá, že ještě horší možná, než tato pastička nebo ten pohyb dotací, a my teď neumíme udělat sběr, co to pro soukromé školy bude znamenat. Horší se mně zdá, že byla zpřísněna pravidla, a to ve třech oblastech. Jedno to pravidlo říká, že pokud ta škola vybere víc, jak 10 % nákladů, které stojí ten provoz školy, nemá nárok na dotaci. Představte si, že ten ředitel školy by musel v průběhu celého roku hlídat náklady, resp. výnosy, které má, že překročí na 10,01 a úředník může říct – ale vážený pane řediteli, vy jste právě nesplnil jednu ze základních podmínek a nemáte nárok na žádnou dotaci. Ten princip je tam zabudován ještě špatně také v tom, vzpomínáte si na nový školský zákon – tam jsme řekli, že ředitelé škol musí mít kvalifikační předpoklady pro výkon svých funkcí. A my máme zprávu, že ne všichni ředitelé to mají. Protože nebylo jednoduché v tom termínu to splnit. Nebudu mluvit o úrovni těch školení. Tam ani ředitelé nechtějí chodit, protože říkají – nebudeme platit poplatky za to, že nás tady takhle trapně a děsně školí – to mohu potvrdit, to mám ověřeno. Ale tady je to jako nepřekročitelná podmínka. A kdybychom to nechali v této dikci, a ta podmínka začala platit, tak v okamžiku, kdy ředitel nemá tuto způsobilost, škola ztrácí jako celek nárok na dotaci. A třetí podmínka je také velmi zvláštní. Totiž, že ta škola musí mít hodnocení školské inspekce, a tam musí mít každý rok hodnocení jako minimálně průměrné. Kdo zná hodnocení školských inspekcí, které se dnes nezabývají tím, jak se ve školách učí, ale zabývají se hygienickými a jinými právními předpisy, tak by se lehce mohlo škole stát, že to hodnocení z nějakého technického důvodu nebude, a ta škola zase automaticky, protože nesplňuje jednu z podmínek, ztrácí nárok na dotaci.

Mezi závažné připomínky, které jsou na širší diskuzi, a které teď možná bude možno řešit, patří také to, že převedení peněz na školy, které zřizují kraje, je převedení peněz, které je logické. Za méně logické může být, a možná oprávněně, považováno převedení prostředků pro jiné školy, než zřizují kraje, a které svým způsobem jsou školami konkurenčními. To jsou např. školy církevní a soukromé. V této chvíli by mohla nastat modelová situace. Já tedy samozřejmě osobně, protože kraje znám, vím, že kraje by to neudělaly.

Může se ale stát, že kraj bude ve fiskálních obtížích. Z toho pak kritici vyvozují, že košile je bližší než kabát, takže by samozřejmě kraj raději financoval své školy, než školy konkurenční.

Není úplně pravdivá kritika, že kraj může úplně volně financovat soukromé a církevní školy, že jim nemůže dávat to, co jim nepatří. Tady je to trochu složitější, nicméně samozřejmě pro diskuzi je to velmi zajímavý rámec.

Tyto důvody nás nakonec v našem výboru vedly k tomu, že si myslíme, že jako Senát jsme nikdy nebyli v takové situaci, jako jsme dnes. My jsme totiž nechávali uplynout marnou lhůtu například z důvodů politických. Pamatujeme si, že jsme nebyli schopni organizovat různá hlasování a využili jsme tohoto principu, ale pro mě nikdy toto hlasování nemělo tento rozměr, že totiž nezabývat se tímto zákonem nemůžeme, to nejde. To nejde z principu, my se nemůžeme nezabývat zákonem tak významným, který řeší problém subsidiarity a financování kraje.

Pro mnohé z nás je problémem tento zákon schválit, protože mnozí z nás se domnívají, že opravdu je oprávněný nárok, aby peníze šly za zřizovatelem. Tento zákon nemůžeme zamítnout, protože když ho zamítneme, nevíme, co se stane v Poslanecké sněmovně. A modelujeme-li situaci, můžeme ji také modelovat tak, že by to mohlo skončit 3 : 1, a nikdo z nás nechce poškodit kraje, aby byly zase závislé v tom téměř absolutním objemu na dotacích.

Z toho logicky vyplývá, že je opravdu naprosto nezvyklé, že dva výbory přijaly pouze záznam a že nikdo na výboru se nepouštěl do dobrodružství ani schválit, ani zamítnout, protože v tuto chvíli se nám zdá instrument „zákonem se nezabývat“ jako poměrně mírné vyjádření daného stavu, za který nemůžeme a který neumíme a ani nechceme řešit.

Teoreticky bychom ho totiž řešit uměli, ale to přece není možné, abychom to řešili, aniž by to projednával náš školský výbor. To je pro mě zcela zásadní věc. Školskému výboru to přiděleno nebylo, protože v tu chvíli nebyla jasná tato vazba, co se stane v okamžiku, když přestane platit starý školský zákon a bude platit zákon nový. To nemůžeme udělat bez diskuze se školskou veřejností, protože to jsou věci, kde příčina a následek představují kauzální vztah, který je pro nás velmi silný. Mám pocit, že nikdo z nás by nechtěl riskovat, abychom se dopustili činu, jehož podoba by byla těžko zvratná, a jehož důsledky by byly poškozující.

Takže nám promiňte, že jsme nedokázali tento zákon zpracovat, jak bývá zvykem. Paradoxem je, že se na tom udělalo více práce, než bývá zvykem, hledaly se širší souvislosti, ale výsledek je takový, jaký je.

V tuto chvíli jako zpravodaj vám přečtu usnesení našeho výboru.

Náš výbor po odůvodnění zástupcem předkladatele pana Ing. Komárka, ředitele odboru, kterého bych si také dovolil pochválit, protože s námi spolupracoval nad rámec svých povinností a hledal řešení i ve vztahu k Ministerstvu školství, nepřijal žádné usnesení.

Pro zajímavost nebylo tak jednoduché se dostat k pracovníkům Ministerstva školství a zjistit jejich názory, protože byli vázáni jinak, a jistě v podtextu chápete, co tím chci říci. Zatímco pan Ing. Komárek s námi opravdu hledal konstruktivní řešení intenzivně a i při jeho věku, bych řekl, plodně.

Náš výbor tudíž nepřijal žádné usnesení, ze sedmi přítomných hlasovali tři pro, nikdo nebyl proti, čtyři se zdrželi. Nebyl přijat návrh pozměňovacích návrhů.

Pozměňovací návrh jsem podal a zároveň jsem vysvětlil v podstatě jeho nekonzumovatelnost, protože na tomto pozměňovacím návrhu jsme v celém rozsahu mohli posoudit jednotlivé problémy jednotlivých věcí, které tam byly.

Osobně doporučuji, abychom toho institutu marné lhůty využili. Zdá se mi to logické, i když neobvyklé. Je tomu tak, že marná lhůta končí 27. prosince. To je trochu problém, protože 28. prosince tento zákon může být předložen prezidentu republiky. Díky péči naší legislativy je legislativa Hradu již principiálně seznámena s obsahem zákona a s problémem, který tady je, a je pravděpodobné, že při vážnosti situace to pan prezident podepíše, i kdyby nebyl v Praze, protože samozřejmě je důležité, aby účinnost tohoto zákona byla od 1. ledna. I kdyby to bylo o dva dny později, ministerstvo by muselo udělat šílenou věc: přepočítávat dva dny na dotace a ostatní na výnosy. To je přece skutečně zbytečné mrhání práce úředníků, které si vážíme. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Milan Balabán? Ano. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dá se říci, že by se v podstatě mohlo jednat o společnou zprávu obou výborů, protože mohu potvrdit každé ze slov, která tady kolega Brýdl řekl.

Přesto si myslím, že bude vhodné, abych popsal průběh jednání na našem výboru a proč jsme volili postup, že jsme nejprve přijali usnesení s pozměňovacím návrhem a nakonec jsme toto usnesení zrušili a nepřijali žádné rozhodnutí.

Důvod byl velice jednoduchý. Myslím, že to ukázalo i hlasování ve výboru o pozměňovacím návrhu, který měl demonstrovat to, že vůle našeho výboru je zvýšit kompetence krajů tím, že jim povolíme větší objem prostředků do vlastních příjmů a do samostatného rozhodování.

Pro vaši informaci zjednodušeně: říkáme tomu, že existuje určitý salám sdílených daní, do kterého jsou zapojeny DPH, daň z příjmu právnických osob a některé daně fyzických osob, a z tohoto salámu se ukrojí kousek pro obce, kousek pro kraje a zbytek zůstane státu. A teď se jednalo o to, jestli část sdílených daní bude oněch původních 3,1 nebo 8,92, které jsou v tomto návrhu. My jsme ale chtěli 15,06, to znamená původní úroveň vládního návrhu.

Proto jsme přijali tento pozměňovací návrh s tím, že ho bude nutno dopracovat, to jsme věděli v daný okamžik, a proto jsme si současně řekli, že naše schůze bude pokračovat ve středu, to znamená včera, a že se budeme snažit formou pozměňovacího návrhu k pozměňovacímu návrhu tuto situaci dořešit. Bohužel nastala situace, kterou popisoval kolega Brýdl.

Dostali jsme se do situace, kdy tato problematika už nebyla problematikou hospodářského výboru, ale skutečně zasahovala tak silně do oblasti školství, že ji měl v tu chvíli projednávat školský výbor, protože skutečně došlo k situaci, že zvýšit tento podíl na úroveň původního vládního návrhu nebylo možné bez toho, že by se přepracovala novela školského zákona. Myslím, že to je bohužel situace, která není dobrá a do které jsme stavěni díky časovému limitu, ve kterém Senát musí záležitost projednat. Kolega Jařab tady bohužel není, ale musím říci, že není možno aplikovat přinejmenším na tento zákon jeho princip ještě udělat mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem k této problematice veřejné slyšení a sbírat názory, protože názory jsou jasné. My ale nemáme čas tento zákon změnit.

Byli jsme si vědomi všech rizik, která jsou v jednotlivých variantách, a opět potvrzuji slova kolegy Brýdla. Na doplnění toho, co zaznělo od něho, bych ještě řekl, že jsme se zabývali ještě úplně jinou variantou financování školství, a to normativním způsobem financování bez ohledu na zřizovatele, což si myslím, že je cesta správná, ale bohužel podklady, které jsme v tuto chvíli měli k dispozici, neumožňovaly, abychom tento záměr dopracovali do konce. Myslím si, že ale tento záměr je ve své podstatě správný a že bychom se jím v budoucnu měli zabývat.

Všichni členové výboru pozměňovacím návrhem demonstrovali to, že chceme jít správným směrem, to znamená posílit pravomoci krajů, ale finální rozhodnutí, které znamenalo to, že jsme nepřijali žádné usnesení, a to proto, že situaci krajů nechceme ještě zhoršit, protože ji bohužel neumíme zlepšit.

To je asi všechno. Usnesení číst nemusím, všichni ho máte k dispozici v tisku č. 457/3. Je to určitá bezvýchodnost, která je před námi z hlediska možnosti našeho postupu a která je, jak jsem zjistil, nejen ve výboru, v klubech, ale i při jednáních se všemi senátory, v podstatě plošná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nevidím nikoho, kdo by takový návrh podal, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil senátor Jaroslav Kubera, kterému dávám slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Nemohu než konstatovat, že tento způsob zákonodárného procesu zdá se mi poněkud nešťastný. Není to poprvé, není to ani naposled, jednou jsme vydíráni evropskou směrnicí, podruhé tím, že je konec roku a nutíme prostě pana prezidenta, aby rychle podepsal, i kdyby nemohl, takže snad se bude muset i vrátit, nebo mu ten zákon dovezou na cestu, aby ho podepsal.

Pan zpravodaj Výboru pro veřejnou správu využil, nechci použít tvrdšího termínu zneužil, a prosím pana předsedajícího, aby si dával pozor na to, že když mluví zpravodaj, nemůže to být obecná rozprava. Pan zpravodaj tady evidentně mluvil v obecné rozpravě a tím zneužil pravomoci veřejného činitele v tom, že kdyby obecná rozprava nebyla otevřena, my ostatní bychom neměli sebemenší příležitost se k zákonu vyjádřit. *(Oživení.)* To ale není vůbec to podstatné.

Tím podstatným je něco jiného a je třeba to tady říci a konečně konstatovat, že reforma veřejné správy se nezadařila, a většina problémů, které tady řešíme vyplývá právě z tohoto faktu a vůbec se nejedná nejenom o „erudéčko“, ani o školský zákon a jiné zákony, prostě je to takový jeden velký chaos.

Když tady minule pan ministr seděl za pani ministryni zdravotnictví a probírali jsme zákon o hluku, který není jeho resortem, on tady hlavně vydržel proto, aby mohl hlasitě vykřiknout „nesouhlasím“ na můj pozměňovací návrh, že stát něco hradí, což já z jeho pozice naprosto chápu, ale chci mu jen připomenout, že to je ve prospěch jeho resortu, nikoliv v neprospěch, protože ta moje myšlenka není o tom, že to hradí stát prostřednictvím Ministerstva financí, ale že to hradí resorty ze svých kapitol, a když musí hradit, pak obvykle si nevymýšlejí. Pokud si vymýšlejí a hradí to někdo jiný, a to může být i Ministerstvo financí a pan ministr dobře ví, jaký s tím má problém, tak si vymýšlí v podstatě nekonečné množství věcí. Podívejte se do každého zákona, kde jsou vždy nákladové položky, které často ani na první pohled tak nevypadají, a já jsem si bohužel teprve po projednání zákona přečetl článek, kde se mluvilo velmi vážně o tom, jak ten hluk škodí uším a všemu možnému, a expert tam hovořil, a na konci naprosto drze bylo napsáno, že tento expert je z firmy, která staví tyto protihlukové zdi. Ejhle, šídlo z pytle venku. Kdyby aspoň ten, kdo to tam píše, nebo aspoň ten expert byl zticha.

Nechtěl jsem ani vystupovat k oněm chladničkám a elektromateriálu, kde opět to, co je pro jednoho nákladem, je pro druhé byznys. Nic proti tomu, jenom je to smutné, když se často vymýšlejí zbytečnosti jenom proto, aby někdo měl byznys, a to mi vadí a evidentně to zatěžuje i státní rozpočet.

Myslím si proto, že by to mělo zaznít. Nám asi teď nic jiného nezbude než to, co zde bylo navrženo, ale neměli bychom se s tím spokojit. A pana ministra prosím, když bude příště říkat „souhlasím“, tak na tom Ministerstvo financí jenom vydělá. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane senátore. Řeči zpravodajů byly opravdu dlouhé, nicméně myslím, že byly k věci a byly důležité pro to, aby se vysvětlila situace, která je u nás zcela netypická. Aspoň to byla moje úvaha.

Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Brýdl jako senátor.

**Senátor Jiří Brýdl:** Děkuji. Chtěl bych vzkázat vaším prostřednictvím kolegovi Kuberovi, že zneužil situace a v jiné věci oslovil pana ministra. Děkuji. *(Oživení, smích.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Do rozpravy se dále hlásí kolegyně Paukrtová. Paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, prosím o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Samozřejmě. Přerušuji jednání na 10 minut, to znamená, že se tady sejdeme v 17.25 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, pokračujeme ve schůzi. Jsme ve stadiu obecné rozpravy. Nikdo se mně nehlásil, nikdo se dále nehlásí do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Prosím, ptám se pana navrhovatele, pana ministra Bohuslava Sobotky, chce-li se vyjádřit k rozpravě.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji pane místopředsedo. Já jsem pochopil v průběhu projednávání že tady výsledek směřuje k uplynutí marné lhůty a chtěl bych říci, že podle předpokladů taková marná lhůta uplyne 27. prosince letošního roku v případě, že pan prezident před Silvestrem podepíše příslušný návrh zákona, tak si myslím, že podnikneme vše pro to, aby tento návrh zákona byl do konce prosince nebo na začátku měsíce ledna ve Sbírce zákonů, a tím pádem si myslím, že bude reálné, aby účinnost zákona byla spojena se zahájením příštího rozpočtového roku a neměly by vzniknout žádné zvláštní komplikace z hlediska aplikace zákona z hlediska toho, že bychom první měsíc museli kombinovat financování prostřednictvím dotace, následným financováním prostředky daňových příjmů v nadcházejícím období. Čili učiníme vše, jako Ministerstvo financí, dále pro to, aby tento návrh vyšel ve Sbírce zákonů co nejdříve po datu, kdy tento návrh podepíše pan prezident. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Táži se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Milana Balabána, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Nechce. Tudíž poprosím pana senátora Brýdla.

**Senátor Jiří Brýdl:** Dámy a pánové. Děkuji za pozornost při projednávání tohoto bodu, o ničem hlasovat nebudeme, protože žádný návrh nepadl. **Bude probíhat marná lhůta.** Proč bude probíhat a proč je tento postoj  Senátu takový, je zřejmé. S kolegou Balabánem napíšeme  Asociaci krajů, aby bylo zřejmé, co a jak Senát projednával, kde vidíme problémy a jak by se mohlo pokračovat dál. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane senátore, a protože nepadl žádný – promiňte – přihlásil se s přednostním právem pan předseda Přemysl Sobotka. Pan předseda nebude mluvit, tudíž nepadl žádný návrh.

Dámy a pánové, tudíž otvírám podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí. V této situaci sotva má cenu, abych se ptal pan ministra nebo zpravodajů, zda k tomu něco chtějí říci. Pominu tedy tento krok a jednání o tomto bodu končím. Přejdeme k následujícímu a poslednímu bodu schváleného pořadu schůze.

Děkuji panu ministrovi a děkuji zpravodaji.

Následujícím bodem je:

<A NAME='st410'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Evropské úmluvě o předávání žádostí o právní pomoc, přijatý v Moskvě dne 4. října 2001.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 410** a uvede ho ministr spravedlnosti Pavel Němec. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec**:Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte abych uvedl další bod vaší schůze, a to vládní návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací…

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Promiňte, prosím. Prosím méně hluku, ať může pan ministr hovořit a ať ho slyšíme. Já sám ho tady neslyším. Děkuji.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec**: Návrh, kterým se předkládá k souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Evropské úmluvě o předávání žádostí o právní pomoc, přijatý 4. října 2001 v Moskvě. Evropská úmluva o předávání žádostí o právní pomoc byla publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod číslem 110/2000. Dodatkový protokol tuto úmluvu významným způsobem doplňuje a vstoupil v platnost 1. září 2002 a vláda České republiky přijetí Dodatkového protokolu schválila 1. září 2002. Vláda České republiky k Dodatkovém protokolu pak schválila usnesení ze dne 10. 12. 2003. Za Českou republiku podepsal Dodatkový protokol ministr spravedlností 19. března 2004 s výhradou ratifikace.

Podnětem k přijetí Dodatkového protokolu bylo úsilí členských států Rady Evropy a členských států úmluvy o zvýšení účinnosti poskytování právní pomoci při jejich praktické aplikaci. Úmluva si vytkla za cíl odstranit ekonomické překážky, bránící přístupu občanů k soudům a umožnit ekonomicky slabším osobám lépe uplatňovat jejich práva. Dodatkový protokol obsahuje ustanovení, která směřují ke zlepšení a usnadnění komunikace mezi žadateli o právní pomoc a advokáty. Zajišťuje, aby žadatelé o právní pomoc v zahraničí mohli se svými advokáty komunikovat v jim srozumitelném jazyce před i v průběhu soudního řízení a tím důsledněji zajišťuje realizaci práva na spravedlivý proces v cizině podle článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ze dne 4. listopadu 1950. Náklady spojené s překladem nebo s tlumočením jsou žadateli hrazeny.

Dodatkový protokol dále obsahuje ustanovení směřující ke zvýšení účinnosti spolupráce ústředních orgánů při provádění úmluvy. Ústřední orgány se zavazují vyřídit ve vzájemné dohodě žádosti o právní pomoc v občanských, obchodních a správních věcech co nejefektivněji a v co nejkratších lhůtách. Příslušné úřady nesmí odmítnout žádost o právní pomoc aniž by přezkoumali obsah z ryze formálních nedostatků nebo z nedostatků potřebných informací.

Provádění Dodatkového protokolu si nevyžádá změny v českém právním řádu, text je v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a nedotýká se závazků z mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána.

Po odsouhlasení oběma komorami Parlamentu ČR se Dodatkový protokol stane v souladu s ustanovením Ústavy ČR součástí právního řádu a jeho ustanovení budou mít při konkrétní aplikaci přednost před zákonem. Dodatkový protokol je svým charakterem mezinárodní smlouvou prezidentského charakteru a proto vyžaduje před svou ratifikací souhlas obou komor Parlamentu ČR. Dodatkový protokol předpokládá větší rozsah oprávněných občanů při realizaci práva na spravedlivý proces a rozšíření povinností ústředních orgánů členských států, v daném případě Ministerstva spravedlnosti a dotkne se působnosti České advokátní komory, která s materiálem vyslovila souhlas.

Provádění Dodatkového protokolu bude mít dopad na státní rozpočet a náklady s jeho prováděním budou hrazeny z rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti. Dodatkový protokol a jeho ratifikace byla projednána v zahraničním výboru Poslanecké sněmovny a v současné době je tento bod zařazen také na jednání současně probíhajícího pléna Poslanecké sněmovny.

Dámy a pánové, dovoluji si vás tímto požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkového protokolu.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolků zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 410/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser.

Garančním výborem byl Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 410/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Volný, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové. Po dohodě se zpravodajem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přednesu společnou zprávu, neboť oba výbory dospěly ke stejnému usnesení, tzn., že doporučí Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o předávání žádostí o právní pomoc, který byl přijat v Moskvě dne 4. října 2001.

Dámy a pánové, pan ministr tady celkem podrobně zdůvodnil nebo nastínil obsah toho Dodatkového protokolu k původní úmluvě, kterou tento Senát ratifikoval v roce 2000.

Já bych pouze – moje zkušenosti s dotazy některých z vás - ještě jednou zdůrazňuji, že se jedná o Dodatkový protokol k Evropské úmluvě o předávání žádostí o právní pomoc a neřeší se tím právní pomoc jako taková. Takže to je všechno, co bych chtěl dodat k této zprávě pana ministra. A protože oba výbory a jejich zpravodajové ani senátní legislativa nezjistili, že by tam bylo něco, proti čemu bychom měli mít námitky, tak oba doporučují vyslovit s tímto Dodatkovým protokolem souhlas. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Nepřeje si. Otvírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pan senátor Volný.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové. Já se nehlásím proto, že bych měl nějaký opačný názor, než oba výbory. Ale chtěl bych se něco zeptat pana ministra. Myslím, že by to zajímalo také možná i mnohé z vás. Nedávno jsme tady probírali zákon o zajištění právní pomoci v přeshraničních sporech, který vlastně transformoval příslušnou směrnici EU do českého právního řádu a tento projednávaný návrh Dodatkového protokolu s tím také vzdáleně souhlasí, ale já už jsem se tehdy chtěl pana ministra zeptat a zapomněl jsem na to, proč je z té směrnice vyloučeno Dánsko, tzn. směrnice ukládá členským státům s výjimkou Dánska povinnost transponovat její obsah do vnitrostátního právního prostředí a členské státy EU, včetně České republiky, avšak bez Dánska, budou vázány jednotnou úpravou směrnice. Čili co je zvláštního na dánském právním systému proto, že Dánsko bylo z této směrnice vyloučeno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se někdo další do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. *(Ano.)* Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Asi by bylo korektní, abych se pokusil odpovědět na otázku pana zpravodaje, i když asi úplně přímo nesouvisí s projednávaným bodem.

Dánsko jako jedna ze zemí EU je velmi rezervovaná k určitým oblastem spolupráce a je to její národní rozhodnutí, kdy tímto způsobem postupuje. Pravdou je, že Dánsko je velmi konzervativní v implementaci jednotlivých směrnic a zřejmě z tohoto důvodu tak postupovalo zřejmě i v tomto případě.

Nebyl jsem přímým účastníkem jednání Rady ministrů, kde byly tyto dokumenty vytvářeny, neboť pochopitelně tato věc má delší historii, než kam sahá můj výkon funkce ministra spravedlnosti, takže těžko tady mohu posloužit nějakými autentickými postřehy z jednání, kdy se tento předpis Společenství vytvářel, nicméně tak, jak znám Dánsko, vím, že má řadu odchylek vůči právu Společenství, a tak je tomu asi v tomto případě.

Nicméně pokud tato otázka měla nějakým nepřímým způsobem znít tak, zda Česká republika se neměla chovat podobně jako Dánsko, pak se domnívám, že nikoliv a jsem přesvědčen, že výhodou České republiky je spíše být součástí většinového proudu a z toho těžit určité výhody. To je ale určitě politický střet o tom, zda Česká republika má být spíše v centru dění a hybatelem aktivit v rámci EU, nebo spíše určitou restriktivní brzdou, ale to je asi téma na širší debatu. Každopádně Dánsko patří k těm, mírně řečeno, hodně konzervativním členům EU a tím v rámci možností, které má, si vyjednává výjimky z aplikace jednotlivých aktů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Teď se ptám především pana senátora Zosera, zda si přeje vystoupit? Ne.

Táži se pana senátora Jaromíra Volného, zda si přeje na závěr vystoupit? *(Ano.)* Prosím.

**Senátor Jaromír Volný:** Pouze bych pana ministra ubezpečil s odvoláním na svá slova, že moje vystoupení nemělo ten záměr, aby zpochybňovalo usnesení obou výborů. Věcně plně souhlasím s panem ministrem, ale protože mě to zajímalo a protože je tato problematika spojena, byť vzdáleně, dovolil jsem si zeptat se na to.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Přistoupíme k hlasování.

Oba výbory navrhují vyslovit souhlas.

Přistoupíme k hlasování. **Senát dává souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o předávání žádostí o právní pomoc, přijatého v Moskvě dne 4. října 2001.**

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, abychom dali souhlas, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že při hlasování pořadové číslo 33 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Tím končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a děkuji zpravodajům.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, došli jsme ke konci našeho pořadu jednání, projednali jsme všechny body 1. schůze Senátu v 5. funkčním období, takže tuto schůzi končím.

Přeji vám všem krásné prožití vánočních svátků a na shledanou v příštím roce. Děkuji vám za práci, kterou jste tady přitom udělali.

Slovo si ještě vyžádal pan předseda Senátu. Prosím.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, velice bych chtěl poděkovat celému plénu za to, že jsme zvládli toto volební martýrium, že jsme zvolili, v uvozovkách, své vedení, protože ve skutečnosti neexistuje, a za sebe bych vám chtěl popřát hezké Vánoce, hezký Nový rok a pátého nástup! Na shledanou.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Jistě se mnou budete souhlasit, že přejeme panu předsedovi totéž, a jenom pamatujte, že pátého jsme zpátky.