***Těsnopisecká zpráva***

***z  2. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(5. ledna 2005)***

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté. Dovolte, abych vás přivítal na 2. schůzi Senátu v pátém funkčním období, zároveň vám popřál vše nejlepší v novém roce a hlavně hodně štěstí. Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49 odstavec 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, vždy jde o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů. Pozvánku jste dostali v pátek 17. prosince.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jiří Žák, Ivan Adamec, Milan Balabán, Zdeněk Bárta, Daniela Filipiová, Jan Horník. Předpokládám, že jste zaregistrováni svými kartami. Kdo kartu zapomněl, tak je k dispozici náhradní v předsálí.

Nyní si podle § 56 odstavec 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli druhé schůze byli senátoři Martin Mejstřík a Josef Novotný. Ptám se, jestli má někdo připomínku k tomuto návrhu. V případě, že nemá, tak budeme o tom hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli naší schůze byli senátoři Martin Mejstřík a Josef Novotný.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jej proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 1 ukončeno, registrováno 52, kvorum 27. Pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

V souladu s usnesením Organizačního výboru navrhuji některé změny, které vám byly již rozdány v návrhu programu dnešní schůze. Osobně navrhuji tyto změny pořadu: Za prvé, projednat body Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, tak zvaný autorský zákon, což je náš tisk č. 464, jako dnešní první bod.

Za druhé, Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, náš tisk č. 467, jako druhý bod jednání. Potom je to Informace Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o informaci vlády České republiky o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích za období leden až červen 2004, máme to jako tisk č. 433, jako první bod dnes odpoledne.

A potom doplnit pořad schůze o bod Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání a projednat ho jako poslední bod dnešního jednání.

Ptám se, zda někdo chce ještě doplnit změny o další bod. Nikdo se nehlásí, takže v této chvíli budeme hlasovat o navržených změnách pořadu, eventuálně o doplnění. Já v tuto chvíli zahajuji hlasování.

Kdo je pro tyto změny a doplnění, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32. Pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Tím jsme si schválili změny a nyní bychom hlasovali o pořadu jako takovém ve změnách, které byly schváleny. Takže budeme znovu hlasovat, ale tentokrát o celém návrhu pořadu, jak byl změněn. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh pořadu, tlačítko ANO a rovněž ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 3 ukončeno, registrováno 64, kvorum 33. Pro 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Tím jsme ukončili procedurální věci a já bych v této chvíli poprosil prvního místopředsedu Senátu pana Pitharta, aby mě vystřídal na chvilku, protože bych rád šel k mikrofonu. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové. Nebývá zvykem, aby předseda Senátu vystoupil na plénu mimo schválený program, ale využívám svého práva dle našeho jednacího řádu. Ve svém vystoupení před volbou předsedy jsem vám nastínil, co bych rád pro Senát udělal. Jedná se samozřejmě jak o vnitrostátní pozici v rámci dané možnostmi Ústavy, tak o zahraniční postavení. Po svém zvolení jsem nežádal obvyklých 100 dnů hájení, ale jen jsem poděkoval za vaše zvolení. Nikdo z vás jistě neočekával, že si dáme time out a budeme si zvykat na nové prostředí i funkce. 26 nových, resp. nových 28 nebo obměněných senátorů se muselo okamžitě zapojit do práce. Naše první schůze byla převážně volební, ale samozřejmě také jsme projednávali návrhy zákonů. Dnes pokračujeme další schůzí, a ta bude převážně o zákonech, které nám poslala Poslanecká sněmovna. To je samozřejmá a nejdůležitější práce Senátu.

Něco se však během Vánoc dramaticky změnilo. Najednou se po obrovské přírodní katastrofě v Asii změnily hodnoty našeho života.

Stále jsme sice chodili nakupovat, dokonce jsme slavili příchod nového roku, ale změnil se náš pohled na svět, hlavně na přírodní zákony. Ty totiž nikdy nebudeme ovládat, těm se musíme přizpůsobit. Ale pokud nás příroda zasáhne tak tragicky, jak se stalo, měli bychom – a dokonce musíme – pomoci.

Podle mého názoru Senát v této situaci potvrdil svou důležitou roli v zahraniční politice České republiky. Rozhodl se jako jeden z prvních založit konto na pomoc postiženým zemím, které se postupně naplňuje penězi, a ty půjdou – samozřejmě po dohodě a konzultacích – na zdravotnickou pomoc, kterou zrealizují zkušení lidé z obecně prospěšné společnosti Hand for Help. Jde o polní dětskou nemocnici, která má mezi 10. až 15. lednem odjet do Srí Lanky. Vše je samozřejmě koordinováno s Ministerstvem zahraničí ČR.

Chci vám v této chvíli poděkovat, poděkovat těm, kteří přispěli na toto konto, ale samozřejmě i těm, kteří přispěli na jiné konto. Konzultace s velvyslanci postižených zemí, které v této chvíli mám, tento krok schvalují a výrazně souhlasí, že směřuje ke zdravotnické pomoci. Nezapomeňme na nejméně 150 tisíc obětí – těm však bohužel nikdo již nemůže pomoci. Pomozme těm, kteří přežili, a pomoc nutně potřebují.

Původně jsem vás v tuto chvíli chtěl vyzvat k minutě ticha, ale připojíme se k celostátní akci ve 12 hodin. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk. Změna předsedajícího.)*

Přihlásil se pan senátor Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=150)**:** Pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, náš klub se včera sešel na své schůzi a přesto, že všichni členové již v předchozí době poskytli příspěvek, tak jsme se rozhodli jednotně přispět částkou 5 tisíc korun za každého z nás. Vím, že to není částka nijak oslnivá, ale – jak znovu zdůrazňuji – všichni členové našeho klubu již předtím si tuto tragédii uvědomili a přispěli. Myslím si, že iniciativa, kterou vás náš předseda tímto vybídl k tomu, abychom se tak zachovali všichni a děkuji mu za to.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji a v této chvíli budeme standardně projednávat naše body.

Prvním bodem je:

<A NAME='st464'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů.**

Máme to jako **tisk číslo 464.**

Já bych nyní poprosil pana poslance Ludvíka Hovorku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, tam máte židli, ke stolku si uložte svou tašku a mikrofon je váš.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si před vás předstoupit jménem předkladatelů s novelou autorského zákona, novelou, která byla projednávána v Poslanecké sněmovně více než rok. Není to norma jednoduchá a upřímně také říkám, že není zcela bezkonfliktní. Námitky proti novele mají především kolektivní správci a profesní a autorská sdružení, kterých se novela nejvíce dotýká.

Přesto se domníváme, že novela je velmi potřebná a tuto její potřebnost bych chtěl nyní odůvodnit. Jádro návrhu se týká kolektivní správy autorských práv. Kolektivní správci, to jsou organizace vykonávající správu některých majetkových práv, zejména autorů a výkonných umělců. Je to institut, který byl historicky vytvořen pro efektivní výkon autorských práv. Jeví se jako nezbytný a vhodný a oprávněnost kolektivní správy v žádném případě nezpochybňujeme. Pouze se domníváme, že stávající znění autorského zákona z roku 2000 je upraveno výrazně ve prospěch kolektivních správců.

Hlavním cílem této novely je zrovnoprávnit postavení uživatelů autorských práv vůči kolektivním správcům. Porovnávali jsme stávající právní úpravu s obdobnými zákony ve státech EU a zjistili jsme, že česká právní úprava je v tomto srovnání obzvlášť nevyvážená ve prospěch kolektivních správců. Autorský zákon ve svém § 97 odst. 8 udělil výslovnou výjimku ze zákona o ochraně hospodářské soutěže dohodám o sdružení nositelů práv v osobě kolektivního správce.

Z dalších ustanovení poté vyplývá výlučnost oprávnění jednoho kolektivního správce pro svou oblast. Kolektivní správcové jsou tedy ex leg téměř monopolními organizacemi. V praxi tak často dochází k situacím, kdy o výši odměn za užití autorských děl tzv. vyjednává monopolní organizace na straně jedné a drobný uživatel, tedy pořadatel, na straně druhé. Je patrné, že zde asi o žádném rovnoprávném vyjednávání mluvit nelze.

Existuje-li subjekt s dominantním postavením, je základní povinností státu zabezpečit, aby tohoto postavení nebylo zneužíváno. Toto stát zpravidla činí. Bohužel právě v oblasti kolektivní správy vznikla určitá mezera. Současná situace je taková, že nad kolektivními správci nikdo dozor efektivně nevykonává a nikdo nezabezpečuje, že kolektivní správci svého monopolního postavení nezneužívají. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže odkazuje na kompetence Ministerstva kultury, které se zakládají na současném znění stručného a vágního paragrafu 103 autorského zákona.

Na tuto situaci právě reaguje návrh, který byl schválen Poslaneckou sněmovnou a lze ho shrnout do dvou ústředních bodů:

1. Vymezit určitá pravidla pro vyjednávání o ceně, která budou nuceni při vyjednávání dodržovat jak kolektivní správci, tak uživatelé autorských práv. Tato pravidla mají zabránit tomu, aby v praxi nebylo možné zneužívat již zmíněného dominantního postavení. Toto je řešeno v bodech 5, 8 a 9 novely.

2. Zavést účinný dozor nad kolektivními správci. Nestačí pouze stanovit určitá pravidla zákonem, je také nutné, aby existoval někdo, kdo bude dohlížet na dodržování těchto pravidel. Právní zakotvení dozoru nad kolektivními správci v České republice se ukázalo zvlášť tristní ve srovnání s úpravami ve státech EU. Za všechny lze zmínit například Francii, kde dozor vykonává zvlášť ustanovený orgán složený ze zástupců několika organizací – účetního dvora, ministerstva financí, ministerstva kultury, kasačního soudu apod. V tomto případě se jedná o bod 11 návrhu, který nově a přesněji formuluje pravomoci a povinnosti Ministerstva kultury na poli dozoru nad kolektivními správci.

Dovolím si reagovat na časté výtky, že novela zavádí nepřiměřenou výši pokuty 10 milionů korun, kterou maximálně může ministerstvo uložit. Tato výše pokuty byla navržena s ohledem na faktický stav tržeb kolektivních správců. Pro ilustraci, OSA v roce 2003 vybral na inkasu 515 milionů korun, přičemž přímé náklady organizace činily 99 milionů korun, Intergram v roce 2002 vybral 240 milionů korun a jeho náklady činily 35 milionů korun, Dilia v roce 2002 vybrala 33 miliony korun, z toho náklady organizace činily 15 milionů korun.

Domníváme se, že pro organizaci, která má za rok obrat přes půl miliardy korun, stávající výše pokuty v dosud platném zákoně na úrovni 50 tisíc korun nemá žádný preventivní, ani penalizační efekt. Uznáváme, že rozpětí pokuty 0 až 10 milionů korun ponechává přílišný prostor pro správní uvážení úředníků Ministerstva kultury.

Bohužel stanovení pevné částky přiměřené pokuty je obtížné s ohledem na to, že kolektivní správci tvoří značně nesourodou skupinu, kdy na jedné straně stojí Ochranný svaz autorský s obratem přes půl miliardy korun a na druhé straně např. Ochranná organizace autorská, která za rok 2002 vybrala pouze něco přes milion korun. Dále bych chtěl uvést, že v případech obdobných nastíněné situaci Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ukládá při zneužívání dominantního postavení pokuty v řádu stamilionů korun.

Často zazněla výtka, že kolektivní správci pouze spravují cizí peníze, tedy peníze autorů a dalších umělců a v důsledku udělení pokuty pak újmu utrpí ne kolektivní správci, ale ve svém důsledku přímo autoři a umělci. K tomu je třeba uvést, že kolektivní správci jsou občanská sdružení samotných autorů a dalších umělců a tito by měli podle našeho názoru nést plnou odpovědnost za jednání své vlastní organizace, kterou vytvořili a jejímiž jsou členy.

Další součástí novely jsou drobnější úpravy kolektivní správy – body 4, 6, 7 a 10.

První tři body novely se kolektivní správy přímo netýkají.

Bod č. 1 souvisí se vstupem České republiky do EU. Bod 2 řeší problematiku společných televizních antén. Do zákona se znovu vrací osvobození bytů napojených na společné televizní antény od placení autorských poplatků.

Bod 3 se týká vybírání autorských odměn za rozhlasové a televizní přijímače na hotelových pokojích. Bohužel především k tomuto bodu se vedla nejširší diskuze. My jsme toho názoru, že hotelový pokoj je soukromý prostor, ve kterém nemůže docházet ke sdělování veřejnosti. Přitom autorské odměny platí již vysílatelé – televizní a rozhlasové stanice, např. samotná Česká televize v r. 2003 zaplatila na poplatcích přes 135 milionů korun. Jako předkladatelé jsme stále napadáni za údajný rozpor tohoto bodu novely s mezinárodním a evropským právem. Máme však k dispozici nezávislý právní posudek, který konstatuje, že námi navrhovaná úprava v rozporu s evropským ani mezinárodním právem není. Znění tohoto bodu bylo také v legislativním procesu upraveno tak, aby nebyl možný extenzivní výklad a bylo tak reagováno na připomínky vyplývající z posudků Parlamentního institutu z r. 2003 a další odborná stanoviska. V důsledku těchto úprav poslední zpráva Parlamentního institutu ze září r. 2004 již neuvádí, že by tento návrh novely byl v rozporu s mezinárodním či evropským právem.

Veškeré argumentace odpůrců, kteří namítají rozpor tohoto ustanovení s evropským či mezinárodním právem, totiž bez dalšího považují možnost příjmu televizního či rozhlasového signálu v pronajatém hotelovém pokoji za další sdělování veřejnosti. Všechny autorsko-právní mezinárodní smlouvy a příslušné směrnice EU chrání právo autora na sdělování veřejnosti. Co je ovšem míněno veřejností, již nikde definováno není a je tak ponecháno na národní úpravě. V tomto smyslu existuje i rozhodnutí Evropského soudního dvora C – 293/98, které výslovně uvádí, že právo EU neupravuje otázku toho, zda příjem satelitního či pozemského vysílání hotelem a jeho kabelová distribuce do jednotlivých pokojů tohoto hotelu je sdělováním autorského díla veřejnosti a že tato otázka musí být rozhodnuta v souladu s právem členského státu. Evropský soudní dvůr se v odůvodnění svého rozhodnutí vypořádal také s otázkou dopadu tehdy připravované směrnice 2001/29/EC. Při přípravě této směrnice zástupci členských států EU odmítli definovat pojem veřejnosti, neboť mezi členskými státy EU neexistuje shoda na takové definici a definice tohoto pojmu je tak ponechána na zákonodárci členských států.

Z těchto důvodů proto navrhujeme výkladové pravidlo a tvrdíme, že možnost příjmu televizního nebo rozhlasového vysílání na hotelovém pokoji není sdělováním veřejnosti. Nejedná se tedy o nedovolenou výjimku ze sdělování veřejnosti. Naše tvrzení se opírá o skutečnost, že hotelový pokoj je od okamžiku pronájmu hostem soukromým prostorem, ve kterém tedy nemůže docházet ke sdělování veřejnosti.

Tento náš názor je např. v souladu s názorem Vrchního soudu Rakouska z r. 1998 nebo Nejvyššího soudu Španělského království z r. 2003. Např. zmíněný španělský soud se vyslovil, že privátní charakter těchto pokojů je zjevný. Vzhledem k tomu, co bylo právě řečeno, nelze rozmanité činnosti v hotelových pokojích považovat za akty veřejné produkce.

Lze tedy shrnout, že úprava této otázky je ponechána na vůli národního zákonodárce, když ji ani mezinárodní, ani evropské právo přímo neupravují.

Vážené paní senátorky, vážení pánové senátoři, jménem předkladatelů děkuji vám všem, kteří jste této novele věnovali mimořádnou pozornost a vašim výborům za projednání. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče. Posaďte se ke stolku zpravodajů. S právem přednosti se přihlásil pan ministr zahraničí Cyril Svoboda.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, začnu tím, že oceňujeme úsilí Senátu a výzvu pomoci těm, kteří trpí po katastrofě v jihovýchodní Asii. Víte, že vláda uvolnila 200 milionů korun na pomoc této oblasti. Naše pomoc je srovnatelná se zeměmi naší velikosti a naší ekonomické síly. Důležité je, že dnes také bude den smutku a v pátek v 17 hodin jsme byli pozváni na tryznu do Katedrály sv. Víta, kde bude ekumenická bohoslužba, která se bude týkat této tragické události, která nemá v dějinách obdobu. I účast všech na této tryzně bude projevem manifestace naší účasti s těmi, kteří nejen zahynuli, ale i s těmi, kteří trpí a kteří ztratili své blízké při této tragédii.

Byl jsem požádán ministrem kultury Pavlem Dostálem, abych vystoupil jménem vlády k návrhu, který byl diskutován. Podle mého názoru věc je velmi jednoduchá. Otázka zní takto: Je hotelový pokoj místo, kam je veřejný přístup, nebo není? Jestliže je, potom mohu přečíst celou stránku argumentů, v čem je to v rozporu s mezinárodním právem, a budu mít pravdu. Dokonce bude jedno, zda bude tento zákon přijat, nebo ne, protože smlouvy podle čl. 10 Ústavy mají před zákonem přednost. Můžeme se usnést na čemkoli, můžeme přijmout jakýkoli zákon, protože v tomto případě budou mít mezinárodní smlouvy přednost. Nebo je to soukromý prostor, kam není veřejný přístup? Je to otázka pojmu a judikatury. Potom mají právo senátoři a poslanci tento zákon přijmout, protože je v pořádku.

Tato otázka je tudíž takto jednoduchá. Je to otázka uchopení tohoto problému, zda pokoj v hotelu je veřejně přístupným prostorem, zda je to veřejný prostor, anebo zda je to prostor soukromý, který je vyloučen z ochrany autorských práv a především práva správce autorských práv, který může zasahovat do výkonu těchto práv. Po mém soudu je to takto jednoduché, a proto nebudu číst další text, protože všechno ostatní, vážené senátorky, vážení senátoři, znáte a bylo to řádně zdůvodněno panem poslancem Hovorkou. Pokud by se někdo podíval na internet, jak jsem hlasoval, já jsem pro tento návrh hlasoval v obou případech. To říkám jenom za sebe.

Vidím ale, že je potřeba říci i toto, abychom si byli vědomi, v čem je tento problém. V ničem jiném, podle mého názoru, není. Ostatní věci nejsou otázkami konfliktu či nekonfliktu s mezinárodním právem.

To je z mé strany všechno, vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Jak jsem se dozvěděl, nebude dnes k mé lítosti na program zařazen bod Zpráva z Evropské rady, byl jsem na to dobře připraven. Těším se ale na to, že bude jiná příležitost, protože tato Rada byla v dějinách Evropské unie jednou z nejzásadnějších. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře, a dovoluji si vás upozornit, že tento bod bude zařazen na program schůze Senátu 27. ledna.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti Evropské unie, jehož zpravodajem je pan senátor Luděk Sefzig. Výbor přijal usnesení č. 464/3.

Dále byl tento zákon přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je pan senátor Jiří Stodůlka. Výbor přijal usnesení č. 464/2.

Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 464/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Zlatuška, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se tímto návrhem zákona zabýval na svém včerejším zasedání. V rozpravě byla diskutována řada aspektů tohoto zákona.

Výbor nakonec nepřijal žádné usnesení o tomto návrhu. Padl jediný návrh, a to zamítnout návrh zákona. Pro tento návrh hlasovali dva členové výboru, tři byli proti, pět se hlasování zdrželo. Návrh tedy nebyl přijat a výbor se pouze usnesl, že mě pověřuje tímto sdělením na plénu Senátu.

V diskuzi, která kolem tohoto návrhu proběhla v našem výboru, byly především podrobně probírány jednotlivé části tohoto návrhu zákona, a to z hlediska toho, jestli je nutné je zavádět s ohledem na současný právní stav, dále z pohledu toho, zda navrhovaná ustanovení nejsou v rozporu s mezinárodními úmluvami, kterými je Česká republika vázána. Zejména se jednalo o Bernskou úmluvu o autorských právech a dvě směrnice EU, zejména směrnice 29/2001 ES o autorském právu v informační společnosti.

V této diskuzi jsem jako zpravodaj argumentoval tím, že řada z těchto ustanovení, která se navrhují, je v rozporu se směrnicí 29/2001 o harmonizaci některých aspektů autorského práva v informační společnosti, zejména s ohledem na to, že tato směrnice má právo na sdělování díla veřejnosti upraveno v článku 3 směrnice. Článek 5 směrnice obsahuje výčet výjimek, které mohou přijmout jednotlivé členské státy. Tento návrh zákona, který k nám přichází z Poslanecké sněmovny se týká oblastí, které nejsou v těchto výjimkách stanoveny. Zároveň existuje judikát Evropského soudního dvora, který stanoví, že výjimky je třeba vykládat restriktivně a že není možné k tomuto výčtu přidávat.

Konkrétně v části druhé, která se týká ustanovení o společných televizních anténách, takovouto výjimku směrnice nedovoluje, nicméně ani současný právní stav nevede v této záležitosti k tomu, že by kolektivní správce mohl z titulu autorského práva toto právo vykonávat, protože uplatňování práva mu již dnes zakazuje § 3 odst. 1 občanského zákoníku, který pro výkon práva stanoví donucovací rámec dobrých mravů a oprávněných zájmů jiných, který nesmí být překročen. Tudíž není třeba zákonem odnímat majetkové právo, jestliže pro daný případ zákon beztak zakazuje právo uplatňovat proti dobrým mravům a oprávněným zájmům jiných, stačí pouze uplatňovat stávající předpisy, resp. očekávat zásah státního dozoru Ministerstva kultury, který má působit také preventivně a s mírou zevšeobecňující.

V části třetí, která se týká té nejkontroverznější části hotelových pokojů, podle stanovisek, která mám k dispozici, jde spíše o žonglování s pojmy ze strany navrhovatele, protože nejde o určení k soukromému užívání ubytovanými, nýbrž k osobnímu užívání. Zde se mlží stav věcí, neboť jde evidentně o službu veřejnosti. Jedná se o veřejnou službu, zpravidla v živnostenské provozovně, jíž je hotelový pokoj součástí, která má nicméně osobní povahu, povahu ubytovací, hygienickou, toaletní apod., jako ostatně mají i jiné osobní služby podobného druhu. Jedná se tedy o právo, do něhož je takto zasaženo, což nelze ospravedlnit. Hoteliéři mají z přijímačů na pokojích alespoň nepřímý hospodářský prospěch, je tam jakýsi standard služby, kalkulace do ceny ubytování apod., a mělo by zde platit, že z morálního hlediska nelze mít prospěch z cizího majetku.

Problém nestojí tak, zda právo ano, či ne, nýbrž jednoznačně, že právo ano, ale za kolik, což neznamená měnit zákon, nýbrž zaměřit se na výši odměny, která je evidentně věcí dohody nebo soudu. Shodnu se s panem ministrem v tom, že pokud tento bod se do zákona dostane, pak podle článku 10 Ústavy se použije mezinárodní smlouva, zejména článek 8 Smlouvy Světové organizace duševního vlastnictví o právu autorském, resp. článek 6 Smlouvy Světové organizace duševního vlastnictví výkonných umělců a o zvukových záznamech.

Omezení práva podle článku 11 odst. 2 Bernské úmluvy je teoreticky vzato možné, ale nesmí být na újmu práv autora na přiměřenou odměnu, kterou určí, není-li dohody, soud. Těžko by se také zdůvodňovalo, proč došlo ke zhoršení legislativního stavu a jaký prospěch z toho mají nositelé práv k výtvorům.

Podpůrné judikáty, které se na straně předkladatelů uvádějí, se vesměs vztahují k jinému oboru práva. Týkají se oblasti trestní. Týkaly se soukromí ve smyslu porušování domovní svobody, kde je takovýto postup v pořádku. Ale ve vztahu k autorskému právu je třeba odlišný výklad. Zároveň ke zpoplatňování dochází v té či oné formě v podstatě ve všech civilizovaných zemích.

Dále je problematický bod 7 navrhované novely, kde se zavádí nový subjekt dodavatele živé hudební produkce, ale není zcela jasné, kdo se za takový subjekt považuje a zda z něj vyplývají z kontextu autorského práva ještě jiná práva a povinnosti než oznamovací povinnost směrem k provozovateli živé veřejné hudební produkce.

Je také problematické přidat do zákona lhůty z odstavce 6, protože fakticky by nebylo možné uskutečnit produkci připravenou v době kratší než jeden měsíc a takové ustanovení v zákoně by vedlo k masovému porušování zákona při praktické činnosti.

V bodě 8 se doplňuje část c), že se přihlédne k charakteru a specifiku místa nebo regionu, ve kterém dochází k užití předmětu ochrany, nicméně toto je nadbytečné ustanovení. Již současné znění zákona přikazuje přihlédnout k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětu ochrany. Např. v těch okolnostech je nepochybně to nově navrhované obsaženo.

Z hlediska stanovení výše pokut zvyšují se ze současných 50 tisíc Kč na jeden milion korun, v původním návrhu bylo dokonce 10 milionů korun. Ta argumentace obratem kolektivních správců autorských práv, je argumentace, která zavání spíše závistí k tomu, že o díla těchto ať již autorů nebo účinkujících je mezi veřejností patřičný zájem. Podle mého názoru je v té argumentaci zásadní problém v tom, že zákon nepředepisuje formu právní existence toho kolektivního správce autorských práv takovou, aby bylo možné tu pokutu vymáhat na konkrétních osobách, které se eventuálně dopustili porušení povinností, za které je ta pokuta uložena. Je to vyjmenováno v tom dozoru ministerstva. Jedná se zejména o nepředložení podkladů, které jsou potřebné pro výkon dozoru. V tomto případě nepochybně ta pokuta by nebyla pokutou, kterou by platil ten, kdo je za ni osobně odpovědný, ale byla by stržena z autorských honorářů, které příslušejí příslušným autorům.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Pane kolego, já se omlouvám, ale vy jste zpravodajem garančního výboru a vy v této chvíli říkáte převážně své názory. Na to máte prostor v rozpravě.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Já uvádím, že toto jsem uváděl jako zpravodaj v debatě, která proběhla na garančním výboru. Chci plénum seznámit s průběhem té debaty, pane předsedo. Domnívám se, že to je korektní.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Dobře.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Poté, co jsem s tímto seznámil výbor, pokračovala debata vystoupením zástupce Ministerstva kultury a Ministerstva zahraničí, kteří vesměs návrh na zamítnutí podpořili.

Zástupce Ministerstva zahraničí použil i termín, že by přijetí takovéto normy vedlo k balkanizaci autorského práva.

Pan předkladatel uvedl argumenty, které již zde od něho zazněly k těm námitkám k bodu 8, 2, 3, k argumentaci k pokutám.

Dále byla ze strany OSA zpochybněna záležitost příjmů kolektivních správců. Bylo upozorněno na to, že jejich činnost probíhá výhradně na neziskové bázi.

Pan poslanec Hovorka ve svém vystoupení obvinil Ministerstvo kultury, že si vyžádalo stanovisko z našeho zastoupení při Evropské komisi, které kategoricky se vyslovuje proti přijetí této novely.

Náměstkyně Smolíková z Ministerstva kultury zdůraznila, že to nebylo takovým způsobem, že by si mimo předkladatelů vyžadovali toto stanovisko.

Dále ještě vystoupil pan poslanec Hovorka s dalšími věcmi, které se týkaly zejména vztahu k uplatňování autorských práv ve vztahu k případným sankcím ze strany Spojených států. Zdůraznil výši režijních nákladů těchto kolektivních správců daní.

Po vystoupení senátora Roubíčka došlo k hlasování s jediným návrhem zamítnout, který, jak už jsem řekl, nebyl přijat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji, posaďte se ke stolku zpravodajů. Pan zpravodaj Výboru pro záležitosti Evropské unie pan senátor Sefzig má nyní slovo.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=112)**:** Pane předsedo, pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové. Náš výbor projednal tuto krátkou, ale trochu konfliktní novelu společně s výborem ústavním. Jistě bude mít příležitost vystoupit i kolega Kubera.

Náš výbor se hlavně soustředil na to, zda skutečně nedochází ke konfliktu s evropským právem.

Poté, co vystoupil pan poslanec, pan ministr a garanční zpravodaj, už k tomu není mnoho co dodat. Pro úplnost bych ještě řekl, že existují dva judikáty. Jeden judikát je ve prospěch tohoto zákona a ten zde byl vzpomínaný a ten byl z 23. února 2000, kdy skutečně Unie došla k názoru, že evropské právo neurčuje, co je skutečně tím veřejným místem a je to třeba ponechat na národních právních normách.

Já jenom doplním z praxe, že ve většině evropských zemích jsou poplatky z hotelových pokojů skutečně hrazeny, ale např. v Irsku se poplatky neplatí vůbec. V Belgii, Rakousku a Německu se neplatí za přijímače, které jsou umístěny v hotelových pokojích. Z evropských zemí, které nejsou členy EU, např. ve Švýcarsku, se neplatí autorské odměny v hotelích. Neplatí se také ve Spojených státech a v Kanadě.

Je pravda a chtěl bych říci, že nikdo o tom na výboru nepochyboval, že duševní vlastnictví je nedotknutelné, jako každé jiné vlastnictví. Klíčovým slovem skutečně – co to je veřejný prostor? Já se osobně domnívám a domnívá se tak většina členů a projevila to hlasováním, že hotelový pokoj není veřejný prostor a proto náš výbor doporučuje schválení této novely. Jsem si vědom toho, že ta norma není ideální, je špatná možná, někdo řekne, ale řekl bych, že současná praxe kolektivních správců je ještě horší. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Autorský zákon je postaven na principech ochrany tvůrců a jejich zájmů, a proto nelze zákonodárci vytýkat, že se těchto myšlenek držel i při úpravě kolektivní správy, kde pak byly relativně kvalitně implementovány. Majetkovým zájmům tvůrců se pak dostalo poměrně určitých nástrojů k jejich zajištění. Nesmíme ovšem opomínat ani zájmy mnohem širší obce provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, kteří se nemalou měrou podílejí na zprostředkování ať už hudebních či audiovizuálních děl finálním konzumentům. Podle současného znění autorského zákona jsou kolektivní správci povinováni přistupovat k zájmům zastupování nositelů práv s péčí řádného hospodáře odborně a v rozsahu uděleného oprávnění – viz úvodní věta § 100 odst. 1. autorského zákona, kdežto s uživateli předmětu ochrany, provozovateli, jednají pouze za přiměřených a rovných podmínek § 100 odst. 1. písm. h) autorského zákona. Rozdíl je tedy patrný již ze samotného textu zákona. Tento systém se shoduje s výše zmíněnou zásadou protekce tvůrců, nicméně o poměru mezi péčí řádného hospodáře ve vztahu k zastupovaným umělcům a přiměřeností ve vztahu k provozovatelům rozhodují sami správci. Přitom v prostředí praktického monopolu správců není přiměřené respektování zájmů provozovatelů adekvátně zajištěno.

Smluvní volnost při uzavírání uživatelských smluv je díky jednotným sazebníkům autorských odměn jednotlivých správců omezena a smlouvy tak nabývají povahy adhezní. Ačkoliv zákon ukládá kolektivním správcům kontraktační povinnost uživateli, již zmíněný § 100 odst. 1 písm. h), v tom lze spatřovat určité omezení nežádoucího vlivu dominantního postavení správce přesto, že je tato povinnost omezena jen na případy, jež nejsou v rozporu s oprávněnými společnými zájmy nositelů práv podle § 101 odst. 3 autorského zákona.

Rozsah uvedeného souladu ovšem opět posuzuje sám kolektivní správce. Není ovšem přijatelné, aby provozovatelé neměli jinou možnost než akceptovat monopolním správcem nastavené podmínky. Mimo jiné se tím z těchto vztahů vytrácí smluvní charakter a následnou platební povinnost lze přirovnat k poplatku stanovenému a vymáhanému soukromou osobou. Proto k těm navrhovaným změnám.

Cílem navrhovaných změn je tedy stanovit podmínky a zásady, na jejichž základě a v jimi určených mezích se budou odvíjet vztahy mezi kolektivními správci práv a uživateli. Zákonná formulace přiměřenosti podmínek, za nichž budou správci uzavírat uživatelské smlouvy, nemá dostatečně ostré okraje a umožňuje poměrně extenzivní výklad. Stejně tak současné znění zákona pouze zmiňuje správcovu povinnost zveřejnit vhodným způsobem sazebník odměn a už dále neklade žádné požadavky na jeho podobu.

Sledovaného cíle této novely bude tedy dosaženo právě prostřednictvím zákonné úpravy pravidel závazných pro vytváření a aplikaci sazebníku odměn jednotlivými správci. Aspekt přiměřenosti se v této oblasti projeví zejména ve dvou rovinách. Sazby autorských odměn by měly vycházet především ze skutečného hospodářského přínosu, jehož provozovatel podle § 23 autorského zákona dosáhl, a za druhé, do výše sazeb by se měly promítnout specifické faktory, jako např. ekonomická výkonnost regionu, velikost obce i provozovatele.

Pro provedení naznačených změn není nutné měnit stávající smluvní charakter vztahu provozovatel - správce včetně jejich části o autorských odměnách. Není tedy vhodné stanovit fixní položky plateb za provozování přijímače apod., neboť by to znamenalo jejich transformaci směrem k poplatkům. Domníváme se, že podobné pokusy by byly krokem zpět a změněný poplatkový systém zde existoval již před rokem 1995 a jako překonaný byl opuštěn.

Stávající znění zákona umožňuje takovou podobu sazebníku autorské odměny, která dostatečně neodráží dosažený efekt, jehož plátce tímto provozováním rozhlasového či televizního vysílání dosáhl. Naprosto nepřijatelný je v kontextu s právní úpravou členských států Evropské unie např. požadavek plateb za rozhlasové či televizní přijímače v hotelích či dopravních prostředcích. Vycházíme z toho, že nelze spravedlivě po provozovatelích požadovat poplatky za pouštění hudby poloprázdnému sálu, stejně jako kdyby byl plný. K tomu rovněž zásada § 18 odst. 3 autorského zákona, tj. sdělování veřejnosti není pouhé provozování rádia, zákon tedy není nastaven tak, aby na základě těchto ustanovení provozovatel platil za samotný fakt, že vlastní přijímač, ale pouze za to, že jeho prostřednictvím něco sděluje.

Vhodně se jeví platba vypočtená jako poměrná část vstupného nebo z počtu posluchačů či diváků. Správci a provozovatelé či jejich sdružení budou mít možnost vzájemně se dohodnout na nejvhodnějším způsobu. Z hlediska návštěvnosti nelze rovněž za přiměřené pokládat stanovení vhodných sazeb pro provozovatele v malé obci a provozovatele v krajském městě. Podobně je nutné zohlednit rozdíly v typu provozu apod. Nelze rovněž předpokládat srovnatelnou výnosnost provozu v podmínkách jednotlivých regionů v hospodářském útlumu se situací např. v hlavním městě. Je tedy nutné zřetelně a dostatečně obecně formulovat naznačené aspekty, jež se projeví na struktuře sazebníku.

A teď něco k zajištění kontroly kolektivních správců. Je třeba upravit postavení Ministerstva kultury vzhledem k navrhovaným změnám a celkově přetransformovat systém kontroly blíže směrem ke vztahu správce - provozovatel, aby mohl lépe zabránit zneužití monopolu kolektivních správců. Institut ministerské kontroly je v současném znění autorského zákona dostatečně implementován pouze v rovině vztahů mezi správci a zastupovanými umělci. Naopak vhodné nástroje ke kontrole kolektivních správců při jednání s konkrétními provozovateli bychom v zákoně hledali jen ztěží.

Je třeba mít rovněž na zřeteli, že Ministerstvo kultury jako orgán státní správy může konat pouze na základě a v mezích zákona. Proto je nutné působnost a pravomoc ministerstva směřující proti zneužití monopolu kolektivní správy v zákoně přesně vymezit. Tyto podmínky návrh novely, kterou nám zaslala Poslanecká sněmovna, dle mého názoru i dle názoru Ústavně-právního výboru, splňuje.

Ústavně-právní výbor na svém zasedání dne 16. prosince 2004 po úvodním slově poslance pana Ludvíka Hovorky, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Já se v této chvíli ptám, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Pan senátor Roubíček se hlásí – už se nehlásí. Takže otvírám v této chvíli obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan senátor Václav Roubíček jako první a připraví se pan senátor Karel Barták.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=151)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, aby byla informace z Výboru pro vzdělávání, vědu a kulturu úplně korektní, tak bych chtěl dodat, a musím uznat, že vystoupení náměstka ministra zahraničí Svobody včera bylo diametrálně odlišné od dnešního vystoupení ministra zahraničí Svobody. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má pan senátor Karel Barták, připraví se senátor Jan Hadrava.

[**Senátor Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=45)**:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové. Když jsem velmi pozorně poslouchal a i to, co jsem si mohl zjistit z veřejných zdrojů, tak zde máme problém umělců a, stručně řečeno, hoteliérů.

Jsou to názory nesmiřitelné a jak jsme vyslechli názory evropského práva, jsou nejednoznačné a situace v evropských zemích, tedy jak v EU, tak mimo ni, je rozdílná. Oba tyto póly, které zde jsou v situaci toho střetu, najdou pro svou argumentaci v evropském právu zdůvodnění svých názorů. Řeknu – v takových případech se snažím používat vlastní rozum a ten mi říká, že návrh zákona jistou nerovnost zakotvuje. Máme určitou skupinu lidí, která je si rovnější než ta druhá. Mám na mysli ty hoteliéry.

Z tohoto důvodu, poněvadž už byl podán návrh na schválení zákona ze dvou výborů, pro schválení nebudu hlasovat, a to také z toho důvodu, že když připustím, že někdo si má být nerovnější, tak potom nevidím jediný důvod, proč by třeba zdravotnická zařízení neměla být také z těch, kteří budou z toho zákona mít určitou výjimku.

Pan ministr Svoboda zde hovořil o tom, že ten kruciální problém je veřejně přístupný prostor a že se tedy experti a legislativci hádají, jestli hotelový pokoj je veřejně přístupný nebo není. Já si myslím, že jestliže vezmeme tuto argumentaci, potom nevidím jediný důvod, proč by tedy zdravotnické zařízení nemělo být také jako ten prostor, který není veřejně přístupný, protože jistě se nikdo nechodí koukat na televizi nebo poslouchat rozhlas do zdravotnického zařízení.

Proto jsem velmi přivítal návrh pana senátora Vavrouška, který poslal už pozměňovací návrh na stůl, a mohu říci tak, jak jsem si ho přečetl, že ho určitě podpořím. Děkuji, že jste mě vyslechli.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Teď se o slovo přihlásil senátor Jan Hadrava. Po něm jsou přihlášeni senátoři Schovánek, Zlatuška, Sefzig, Vavroušek, Kubera a Martin Mejstřík. Prosím.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já jsem byl trochu na rozpacích z vystoupení pana ministra Svobody, neboť on v první části svého vystoupení řekl, že zastupuje v podstatě Ministerstvo kultury a jeho názor, že ho o to požádal sám pan ministr kultury, a my přece víme, jaký je názor Ministerstva kultury – máme ho písemně a i na jednání výboru ústavního a evropského, když ho takto nazvu, byl jasně prezentován. V tomto bodě pan ministr Svoboda myslím neprezentoval názor Ministerstva kultury, zcela evidentně.

A pak jsem na rozpacích z toho, že řekl, nám je to – nebo by nám to mělo být jasné, že buď platí mezinárodní úmluvy a ty jsou nad tím, nad čím se usneseme zde a že je tedy v podstatě lhostejno, na čem se usneseme, když budou platit tyto mezinárodní úmluvy, které podle § 10 Ústavy jsou nad tímto právem. Já bych nechtěl dělat činnost, když bych to zveličil, pak bychom se tady mohli usnášet jen tak pro nic za nic o věcech, o kterých budeme vědět, že nad tím je mezinárodní úmluva a tedy, že naše usnesení neplatí. Děláme mnohdy věci zbytečné, ale jaksi nevědomě. Já bych je nerad dělal vědomě. To je jedna věc.

Myslím si, že bychom neměli z pohledu toho, že nejsme si jisti, zdali bude použit paragraf 10, tedy zdali mezinárodní úmluvy budou nad tím, nad čím se usneseme, přijímat takové zákony, o nichž si myslíme, že jejich přijetí nemá žádný účinek, protože je větší síla té mezinárodní úmluvy. To je první věc.

Za druhé. Jsem na rozpacích ze sebe, a to proto, že na evropském výboru, kam jsem přestoupil z výboru zdravotnického, jsem se dostal do určitého už rozjetého vlaku a řekněme, že jsem tomuto zákonu, který byl vlastně jakoby prvním aktem hned po zvolení nových orgánů evropského výboru, že jsem nastoupil do rozjetého vlaku a hlasoval jsem pro tento zákon. A teď chci říci ty rozpaky ze sebe – protože budu hlasovat proti. Je pro to jediný důvod: jestliže existuje byť jediný subjekt, jehož příjem je daleko nižší než možná pokuta, než možná sankce, a pan poslanec zmínil takovýto subjekt a řekněme Dilia je na tom podobně, ta má myslím příjmy kolem 30 milionů nebo obrat kolem 30 milionů korun, tak já nemohu souhlasit s takovouto výší pokuty.

Všichni víme, že ta pokuta musí být uměřená i příjmům subjektů a já se nemůžu jenom tady ohlížet na OSA, který má 500 milionů příjmů a dělat zákon pro OSA. Ten zákon bude platit i pro ty ostatní subjekty, i pro ty, které mají obrat jeden milion korun. A co já mohu apelovat na úředníka na Ministerstvu kultury – ale pane úředníku, oni mají přece, dokonce skoro by to mohlo být obchodní tajemství – jejich příjmy, oni mají obrat jenom jeden milion korun a vy jim dáváte dva miliony pokuty? Ten úředník by měl jednat podle toho, jakého přestupku se ten daný subjekt dopustil a je jedno, jestli se toho přestupku dopustila Dilia nebo OSA. Ten přestupek má stejnou kvalitu, když se stane, a měl by být stejně ohodnocen.

Čili to je podle mě nesmyslné. Pan senátor Zlatuška říkal, že v původním návrhu bylo deset milionů. Ne, v tomto návrhu je 10 milionů. V původním návrhu bylo 100 milionů korun. Čili úplně něco nepředstavitelného. A potom ta smluvní volnost orgánu udělujícího pokutu, říkám v uvozovkách, smluvní volnost od nuly do 10 milionů. Proto budu hlasovat proti.

Za třetí. To, co tady popisoval pan zpravodaj ústavního výboru, tak to mně připadá strašně složité. Jestli se budou zhodnocovat všechny ty anomálie – vždyť to všichni víme, že všichni na tom jsou špatně, že zhodnocovat vliv sociální struktury kraje, obce, malá obec, velká obec… Potůčky – obec nejmenší je obec nejbohatší v České republice. Podle kritérií, která by tam měla OSA nebo další autorské svazy nastavit, tak by tam byly ceny pro, řekněme, vysílání místního rozhlasu daleko vyšší, než jsou třeba v Praze. Čili já myslím, že to bude, někdo to tu používal, velice složité určit a povede to ke sporům a nebude to jednoduché. Proto bych přivítal raději novelu, která by byla provázána, která by hovořila možná o paušálních platbách a nezesložiťovala celý ten proces určování ceny.

Za třetí - je to spíše k Výboru pro záležitosti EU. Ano, nastoupil jsem do rozjetého vlaku, ale přesto mi připadá, že do určité míry jsou velice silné judikáty k tomu, že bychom mohli mít alespoň otazník nad tím, zda to souvisí s mezinárodním právem. Výbor pro evropské záležitosti jasně řekl, že je to v pořádku. Přesto tam pochybnosti jsou, především směrnice 193/2001 o autorském právu – možná cituji špatně, je to poslední směrnice o autorském právu, kde je člověk na pochybách. Myslím si, že jednou z rolí tohoto výboru by mělo být jasně říci ano, toto je podle práva EU, můžeme to přijmout. To by měla být jeho mise. Výbor by se některými věcmi neměl zabývat ani z hlediska možná logiky, možná by říkal, že se mu to nelíbí, ale plénu Senátu se musí říci, že z hlediska norem EU toto je třeba přijmout, nebo zamítnout.

I když je tam určitý otazník, nerad bych se dožil toho, a podle toho bude asi hodnocena práce výboru pod novým vedením, že za tři čtvrtě roku nebo za rok budeme mít novou normu týkající se této věci. Řekli bychom, že na nás udělali bubu, udělali sankce, tak to tedy vracíme, a výbor bude říkat, že je to teď v pořádku. Výbor by měl být garantem a měl by si být jist tím, co Senátu doporučuje. Je tady zvyk, že nasloucháme hlasu výborů velice silně a co se týká souladu s normami EU, nasloucháme Výboru pro evropské záležitosti do určité míry bezvýhradně.

Toto je vše, chtěl jsem jen zdůvodnit své rozličné hlasování.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Schovánek, potom bude mluvit pan senátor Zlatuška.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, zazněla zde celá řada velmi učených slov. Obávám se, že budu podstatně lidovější.

V dávné historii jsem byl spolupořadatelem mnoha hudebních produkcí a vždy mně strašně vadil fakt, když se objevil jakýsi výběrčí daní, který se ptal, jaké skladby na koncertu zazněly. Pokud jsme seznam neměli, zaradoval se a řekl, že není problém, že si seznam vytvoří. Samozřejmě, že se na koncertu odehrávaly potom skladby autorů, se kterými měl nějakou dobrou spolupráci.

Tato praxe mně velmi vadila a od té doby se sice mnohé změnilo, ale dosud mě neprůhlednost tohoto systému znepokojuje. Kolik z nás například ví, kolik ochranných svazů v České republice působí?

Jsem přesvědčen, že autor díla by si měl dílo ohodnotit, měl by ho prodat tomu, kdo o něj má zájem. Jakýkoli další systém dodatečných prebend zakládá nespravedlivost a neprůhlednost, dokonce i parazitizmus některých jedinců.

Nejsem si zcela jist, co teď řeknu, ale myslím si, že autor obrazu, pokud obraz prodá, žádné další desátky nedostává, například když si reprodukci obrazu pověsí v domově důchodců na stěnu chodby.

Jiný příklad. Jaké umělecké hodnoty jsou vytvářeny například v naší horní komoře Parlamentu? Vystoupení některých kolegů jsou někdy uměleckými výtvory a nemám žádnou informaci o tom, že by davy hltajících posluchačů, sledujících záznam na televizních obrazovkách ve dvě hodiny ráno zasílaly autorům poplatky. Ale nyní vážně.

Jsem přesvědčen, že předložený návrh zákona je sice malým krůčkem, ale krůčkem správným směrem a proto ho podpořím. Chci upozornit na to, že se netýká jen hotelů, v návrhu zákona je celá řada jiných věcí. V případě, že neprojde návrh na schválení, velmi rád podpořím připravený pozměňovací návrh týkající se zdravotnických zařízení.

Na závěr jednu poznámku. Všichni jsme si všimli, kolik jsme dostali do schránek dopisů, které lobují ve prospěch nebo neprospěch tohoto zákona? Možná, že jsme si nevšimli všichni, ale jsou doslova přes kopírák. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám. Nyní vystoupí pan senátor Zlatuška, po něm promluví pan senátor Sefzig.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Autorské právo se týká duševního vlastnictví a upravuje stav k vlastnictví, k věcem, které nemají hmotnou povahu. Z toho důvodu je to právo, které intuitivně obsahuje řadu věcí, které vedou k tomu, že se zamýšlíme nad tím, zda by to mělo být tak či onak. Nemají příležitost v nás evokovat jednoduchou představu vlastnictví, kterou jsme získali třeba jako malé děti, které si hrály s kostkami nebo na pískovišti, a řekli jsme, že toto je moje, na to se nebude sahat, a bylo jasné, kdy nám kostky nebo bábovičku chtěl někdo ukrást.

Civilizovaná společnost se vyznačuje tím, že autorské právo jako duševní vlastnictví ctí a ctí je včetně důsledků, které mnohdy mohou být takové nepochopitelné povahy, jak o nich před chvílí hovořil kolega Schovánek.

Zároveň s vlastnictvím specificky bych připomenul staré Hayekovo, že systém soukromého vlastnictví je nejdůležitější zárukou svobody pro ty, kteří vlastní, i pro ty, kteří nevlastní. V této souvislosti bych chtěl připomenout, že není podstatné, jestli se proti tomuto znásilnění autorského práva ozývají hromadně autoři, kteří mají zájem na tom, aby jejich autorská práva byla respektována, ale že by mělo být naším společným zájmem, a myslím, že specificky v této komoře Parlamentu bychom si toho měli být vědomi, tato práva ochraňovat i v případě, že máte sami třeba pocit frustrace z toho, že to, co zde předvádíme nepodléhá autorskému právu a že v okamžiku, kdy bychom si na to pronajali sál nebo divadlo a předváděli tam to, co předvádíme zde v Senátu, nepřijdou tam platící diváci z veřejnosti, kteří by to ohodnotili tak, jak to hodnotí ti, kteří pod výkon autorských práv opravdu spadají.

Myslím si, že toto je základní věc, že ať se nám díla, ke kterým se vztah autorství a duševního vlastnictví vztahuje, líbí, nebo nelíbí, jestli jsou to díla umělecká, nebo jestli je to šunt, který nemá žádnou uměleckou hodnotu a slouží naprosto k nízkým účelům, toto nás neopravňuje k tomu, abychom odňali vztah vlastnictví vzhledem k duševnímu produktu.

Jak už jsem řekl, civilizovaná společnost si pro duševní vlastnictví vytvořila již v roce 1886 Bernskou úmluvu, která toto kodifikuje právě proto, že nám chybí ony přirozené intuice.

V části, která se týká hoteliérů, a o které zde mluvil i pan ministr Svoboda, mě trochu zarážejí dvě věci: jednak je evidentní, že hoteliéři v okamžiku, kdy chtějí používat rozhlasové nebo televizní přijímače pro své hosty, samozřejmě nesplňují ono kritérium, které je obecně stanoveno pro osobní užití, totiž definovaný okruh osob - já, mí nejbližší v rodině, nikoliv někdo, když si otevřu okna a sezvu si publikum, aby to poslouchalo, jednak tato produkce se neprovádí za úplatu. Hotelový pokoj není holobyt, do kterého si hotelový host s sebou přináší vybavení – rozhlasový nebo televizní přijímač a zařizuje si tam přechodné bydliště. Využívá služby, která je mu za úplatu poskytnuta a hoteliér má samozřejmě právo, a zřejmě to takovýmto způsobem bude dělat, aby si takovou věc zakalkuloval do svých nákladů a zohlednil v ceně za ubytování.

Myslím si, že není přípustný takový přístup, že řeknu: Ono mě to stojí moc peněz, já na to nemám, protože chci tyto peníze použít jiným způsobem. Dnes ráno jsem na BBC slyšel představitele Asociace hoteliérů, který říkal: My to použijeme na investice v hotelích, nechce se mi za to platit, a tak si to prostě vezmu. A vezmu si to tak, že přemluvím Parlament, aby schválil zákon, který mi tuto krádež umožní.

Myslím si, že onen eufemizmus, který se používá, mluví se o zrovnoprávnění vztahů mezi autorem a konzumentem autorských práv, je pouze eufemizmem pro krádež a že Parlament v civilizované společnosti nemá oprávnění takovouto věc přijmout zákonem, i kdyby pro něj hlasoval libovolný počet lidí. Tato produkce není hodna stejného zacházení, jako když v roce 1948 se naši předkové zaříkali na všelidové vlastnictví a na tom, že přece zemědělské produkty potřebuje každý, a tak vezmeme pole těm škaredým kulakům; nakupovat v obchodech potřebuje každý, tak se k nim zatváříme jako ke šmelinářům a zrušíme tuto část lidské aktivity. Toto je postoj, který je zakódován uvnitř tohoto návrhu zákona.

Polemizoval bych s tím, co zde říkal pan zpravodaj Stodůlka v tom smyslu, že souhlasím s tím, že přístup kolektivních správců autorských práv může možná někdy být takový, že by se měli chovat ohleduplněji, nicméně v takových věcech současný zákon obsahuje dostatečné nástroje k tomu, aby taková věc v případě nedohody byla vzata k soudu, nebo aby byly využity pravomoci Ministerstva kultury. Není třeba do toho vstupovat způsobem, který odejme autorská práva v těchto případech.

Pan ministr zahraničí mě také překvapil onou odevzdaností, se kterou se odvolal na článek 10 Ústavy jako na něco vyššího, co tuto věc vyřeší za nás v okamžiku, kdy v Parlamentu přijmeme nějaký takovýto paskvil. Překvapil mě tím, že mu vůbec nevadí mezinárodní ostuda, kterou si tím zjednáme v civilizovaném světě, který autorská práva bere vážně, a konec konců mě překvapila i argumentace, kterou použil k tomu, jestli hotelový pokoj, který si host pronajme, je, nebo není veřejně přístupný, a tím že pro něj tato záležitost končí.

Stejný argument by mohli využít lidé, kteří zhotovují pirátské kopie počítačových programů, kteří zhotovují pirátské kopie hudebních nosičů apod., protože tento nosič přece nebudou nikde přehrávat na veřejnosti, nebudou dělat nic takového, a vždycky ho budou předávat jenom jednomu, akt předání bude vždycky soukromou záležitostí. Tímto způsobem se dá legalizovat prakticky všechno, a tento přístup od představitele resortu, který by nás měl reprezentovat v zahraničí, mi přijde přinejmenším podivný.

To další, co bych chtěl zdůraznit, je, že i když se v kontextu mezinárodních závazků České republiky často objevují věci, které řadě lidí budou znít jako zasahování těch cizáků, kteří si vymysleli tyto dohody, ke kterým jsme přistoupili, ať již přímo, typu Bernské úmluvy, anebo zprostředkovaně našim vstupem do EU – to se týká směrnic Evropského společenství, primární důvod, proč brát tyto mezinárodní normy vážně není v tom, že bychom měli být těmito mezinárodními normami znásilněni, ale v tom, že tyto mezinárodní normy kodifikují to základní, co by nám mělo být svaté, totiž vztah k duševnímu vlastnictví.

Všechno ostatní je pouze sekundární věcí. Pokud takovéto věci přijmeme, dopustíme se věcí, které nám navíc ještě zjednají ostudu, ale neměli bychom do toho sáhnout ze stejného důvodu jako neměli žádné oprávnění naši předchůdci v roce 1948, kdy prováděli všelijaká znárodnění ve jménu všelidového vlastnictví a ve jménu „ušlechtilých“ cílů tohoto typu.

Velmi bych také varoval před tím, že v řadě argumentací, kde slyším informace o tom, jaký je obrat těchto správců autorských práv, v podtónu mi zaznívá stejná závist, jakou jsem svého času slyšel ze záznamu projevu jistého Milouše Jakeše na Červeném hrádku, kdy se vyjadřoval, tuším, k Haně Zagorové. Myslím si, že tento typ motivací bychom si měli odpustit a měli bychom se ho ve vlastním zájmu vyvarovat.

Samozřejmě podávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Luděk Sefzig, po něm bude mluvit senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=112)**:** Vážené senátorky a vážení senátoři, uvedu jeden příklad. Mezi svátky se na mne obrátil správce rokycanské nemocnice. Pro mne to byla velice překvapující informace, když mi sdělil, že i oni platí z nemocničního pokoje, který, podle mého soudu, není v žádném případě veřejným prostranstvím, poplatky.

Vzpomněl jsem si na praxi, která byla na začátku 90. let a v některých nemocnicích je do dneška, že si pacient na povolení zdravotního personálu přinesl svoji vlastní televizi. Pacient, coby řádný koncesionář, si tu televizi na pokoji pustil, díval se na ni – měl být plátcem, nebo neměl být plátcem autorských práv?

Domnívám se, že kromě klíčového slova – co je veřejný prostor, musíme také proniknout do systému, a to tato novela neřeší. Bude to jistě řešit zcela nový zákon autorský. Doufám, že bude vbrzku. Vidím plus této novely v tom, že popožene práci na novelizaci celého autorského zákona.

Celý systém je neprůhledný v tom, že ve většině případů řada lidí, kteří sledují programy, vlastně platí ty příspěvky dvakrát. Jednou je zaplatí v okamžiku, kdy si zaplatí svoji zcela běžnou koncesi a nebo si koupí televizní přístroj a nebo sledují i třeba neveřejno-právní televize, soukromé televize, které již za autorství zaplatily. Pochopitelně zaplatily. Organizace, která vysílá, televize, rádia, ty jsou tím partnerem jednání s kolektivním správcem autorských práv. Ony to nekupují proto, aby si to schovaly pro sebe, oni to kupují proto, aby to sdělily veřejnosti a veřejnost to potom přijímá podle toho. Podle toho, jak je ta televize úspěšná, tak má takový počet reklam, má další příjmy, a podle toho buď je veřejnoprávní, na kterou přispíváme, nebo je soukromá, která hospodaří tak, že na ni nemusí nikdo jiný přispívat.

Takový člověk, který zaplatí a nebo je uživatelem televize, má platit ještě jednou, když je třeba na nemocničním pokoji? To je skutečně zvláštní.

Kdyby vznikl soudní spor, tak by to každá nemocnice musela vyhrát i za současného stavu.

Přesto podpořím pozměňovací návrh, který připravil kolega Vavroušek, který explicitně vyjadřuje, že na nemocničních pokojích v souvislosti s léčbou nemohou kolektivní správci vybírat žádné dodatečné poplatky. Je to cesta správným směrem. Určitě si zaslouží pozornost.

Těch paradoxů je jistě celá řada. Já nezpochybňuji nárok na duševní vlastnictví, autorství je něco, čeho je si třeba vážit. Myslím, že všechno vzniká tím, že systém kontroly autorství je velice komplikovaný. Lze ho zjednodušit. Partnerem pro kolektivního správce má být ten, kdo posílá tu informaci dál, kdo ji nakupuje. A pak tento správce, ta organizace vysílací - pro něj je zase partnerem cílovým divák. Není to tak složité. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, slova se ujme senátor Jaroslav Kubera, po něm promluví senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové, začal bych tím, že to, co je skutečně prioritní – a už to tady zaznělo – je, že ochrana duševního vlastnictví vůbec byla v minulosti podceňována a je tomu tak v mnohých případech doposud. Kradou se myšlenky, kradou se autorská práva.

Na druhé straně ale ochrana takových práv nemůže být nepřiměřená, musí mít nějakou váhu. Uvedu to na úplně jiném příkladu, který důvěrně znáte, a to je tento sál. Tento sál je takový, že pokud bychom napsali jako senátoři dopis panu hlavnímu hygienikovi, tak by nám další zasedání v něm zakázal. Tento sál neodpovídá ničemu z hlediska bezpečnosti práce, ergonomie atd., protože na těchto šílených židlích se sedět nedá. Ten, kdo se na to dívá v televizi, tak to samozřejmě nevidí. Ten, kdo zde sedí osm hodin a je vyšší postavy než já, tak velmi trpí. Přesto to udělat nemůžeme, a to z toho důvodu, protože když se tento sál budoval, tak ho budoval autor a ten autor má na něj autorská práva.

Když byl tento sál vytopen, tak jsem se obrátil na kancléře, že je to jedinečná příležitost, kdy sem za velmi levné peníze dát normální pojízdná křesla. Viděli jsme to v mnohých parlamentech na svých cestách, že se to dá udělat. I v takovéto konírně, a to inteligentně, dokola, aby např. bylo vidět, jak kolegové hlasují na druhé straně politického spektra, což zde je vidět jen tehdy, když se postavíte. Bohužel to možné nebylo, jak mě ujistil pan kancléř, jsou na to autorská práva, takže nelze tento nábytek vyměnit.

Podobně je to s autorskými právy – jistě si vzpomínáte na excesy typu, když, tuším, v Rožnově děti měly jakýsi festival, zpívaly tam a přiběhli tam z „cosa nostry“, jak se této organizaci lidově mezi poplatníky říká, nebo festival mateřských školek, kde zpívaly děti písničky chráněné autorskými právy a přiběhl mladíček s legitimací a řekl jim několikamístnou sumu, kterou poté, po přátelské debatě, snížil na přiměřený poplatek, nebo různé akce ve městech, které se konají na veřejných prostranstvích a měřily se plochy náměstí, aby se z metru čtverečního vyměřil poplatek, kolik že se na to náměstí vejde lidí a z toho potom OSA vyměřovala poplatek atd.

Ony nebyly příčinou jenom restaurace, hotely, ale právě chování takovýchto organizací.

Další takový velmi zajímavý příběh, kdy jiná z těchto organizací chce peníze za to, že v aukční síni draží obraz. Aby dražitelé obraz viděli, když budou zvedat ruce na nabídky, musí být vystaven v aukční síni. Chtěli i poplatek za to, že vlastně ta aukce je výstava.

To jsou ony excesy, které by být neměly a ony byly hlavní příčinou toho, proč vznikl vůči tomu odpor.

Pokud jde o hotelové pokoje jako takové, mohu to uvést na velmi jednoduchém případu. V každém hotelu bývá dole recepce nebo nějaké podobné místo, kde obvykle bývá televizor. Tam je to jasné a jednoznačné. Do recepce má přístup každý, každý si tam může sednout a dívat se na sportovní přenos. V pokoji je také televize a tam se rozhodne. Vtip je v tom, že hotel neví, na co on se bude dívat. Hoteliér nemůže udělat play-lis tak, jak ho dělají rozhlasové a televizní stanice, nebo hudební skupiny, protože on nejen netuší, co na té které televizi běží, ale ještě těch pokojů tam může být 80 nebo 100 a na každém pokoji může běžet něco jiného. Myslím si, že zde to srovnání je jasné a jednoznačné.

Pokud jde o vztah kolektivních správců a poplatníka, tam je další problém, že to není žádný obchodní vztah, jak se nám snaží někdo namluvit, protože obchodní vztah je také o tom, že se obě strany nedohodnou a prostě smlouvu neuzavřou. Když chce někdo prodat garáž nebo dům, tak se dohaduje s kupujícím a když se kupujícímu zdá cena vysoká, tak si ten dům nekoupí. Takový vztah ale tady není. Tady je dohoda nezbytná, když hoteliér řekne, že s ním smlouvu nepodepíše, tak to není řešení problému, pak může následovat soud nebo další problémy z toho vyplývající.

Druhá věc, která není ošetřena vůbec, a každý to ví, je to, že není možné, aby přišel kolektivní správce a požadoval částku např. 400 000 Kč a když se ukáže, že je opravdu nepřiměřená, tak tuto částku snížil např. na 1 000 Kč. To prostě možné není. Tam je evidentní rozpor, že jedno z těch dvou čísel bylo zcela nereálné.

Pokud jde o soulad s mezinárodním právem a s mezinárodními smlouvami, je třeba to rozdělit na dva problémy. Je to rozpor s případnou mezinárodní smlouvou, to je vážná věc, to stojí za úvahu, a pak je to rozpor s evropskou směrnicí, a to už tak vážná věc není. Přece to není tak, jestliže je vydána evropská směrnice, že je to dílo na věčné časy. I ty evropské směrnice se mění, sice o něco pomalejším tempem, než naše zákony. Evropská unie dojde často k názoru, že to, co bylo ve směrnici v roce 1996, už není pravda v roce 2004. My jsme řádnými členy Evropské unie a bylo nám vykládáno, že teď teprve nemáme na to vliv. A ten můžeme mít také tím, že vyvoláme diskuzi a podnítíme změnu evropské směrnice. To je přece naše právo jako členského státu. Takže já bych se neděsil. Někdy zde mám pocit, když sem přijde ministr a začne vykládat o evropské směrnice, že tady už nemusím být, že musím hlasovat tak, jak on to řekl, protože to říká směrnici. Já jsem složil úplně jiný slib, že budu hlasovat podle svého vědomí a svědomí. Někdy si ale nejsem jistý, jakže vlastně mám hlasovat. Tím spíše, že někdy si nejsem jistý, jestli je to evropská směrnice anebo jestli je to výmysl úředníků u nás na příslušném ministerstvu. To velmi často nevím. Někdy nám to zdůvodněno nebývá. Někdy dochází k ještě horším věcem, že zákony odkazují pod čarou na evropskou směrnici, která v České republice není vůbec běžně dostupná.

Ale občané, podnikatelé a právnické osoby se podle nich mají řídit. Pokud jde o tu pokutu – zase to nesouvisí s tímto zákonem, výše pokut se stala jakýmsi fenoménem a já nechci zkoumat, jak někteří tady hlasovali o novele zákona o krajích, kde se pokuta stanovuje s ohledem na majetkové poměry pachatele, kdežto v zákoně o obcích tomu tak není. Samozřejmě je to nesmyslné, protože obrat OSA nemá absolutně žádný vliv na nějaké porušení právních předpisů a na výši pokuty. Ten s tím prostě vůbec nesouvisí. Stejně tak nesouvisí, jestli jede maďarský ministr rychlostí 220 km/h a oni mu dají pokutu, protože je ministr a náhodou to vědí, jako někomu jinému, který jede se Škodou 105 rychlostí tam, kde je třicet, padesát. Oni řeknou no to je chudý člověk, když má jen tu Škodu, dáme mu míň. Pro mě je toto naprosto nepřijatelné a uvidíte, že se s tím velmi brzy setkáme, až tady budeme projednávat zákon o dopravních předpisech, kde bude něco velmi podobného – padesátitisícové pokuty a podobné nesmysly. Ta pokuta samozřejmě by si zasloužila pozměňovací návrh a snížit ji na nějakou přiměřenou hranici.

Ještě pokud jde o ta autorská práva – zkusme ten problém otočit. Oni také vybírají peníze například na aerobiku, protože ty dámy co tam cvičí, tak tam většinou mají nějaký magnetofon a hrají si k tomu hudbu, ani nevnímají co se hraje, je nezajímá ta píseň, ale nicméně oni dělají propagandu tomu zpěvákovi, kterého právě hrají. Co kdybychom problém otočili, že by také mohl platit autor poplatek za reklamu, protože když je hrán, tak samozřejmě získává, zvyšuje se mu prodej nosičů, takže on by se měl ten problém také otočit. To jenom říkám proto, že to vůbec není tak jednoduché a my jsme to tady zúžili na hotelové pokoje. A pokud jde o to, co tady říkal pan ministr, tak vy přece dobře víte, proč to říkal. Protože program CZ 24 vysílá 24 hodin denně a sledují ho voliči hoteliéři, takže pan ministr hovořil k voličům hoteliérům, kdežto na výboru nebyli voliči hoteliéři, takže tam hovořil obráceně. Toho budeme teď svědky velice často.

Já se přiznám, že jsem vůbec nepočítal voliče, jestli je víc umělců kteří mě dojmuli tím, jak napsali kdysi jeden dopis a pak ho podepsali všichni, určitě jste také takové dopisy dostali, ani se neobtěžovali tím, aby ten dopis nějak modifikovali, je naprosto totožný, jak je v Čechách běžné, petice a petice, a podepsat můžeme cokoli, ať s tím souhlasíme, nebo ne, ale je to v našem zájmu, tak to raději podepíšeme.

Takže já si myslím, že v tuto chvíli je reálné se vrátit s tím pozměňovacím návrhem týkajícím se nemocnic, je to přesně tak, jak tady řekl pan senátor Sefzig a mnozí si to pamatujete, že v počátcích dřevních si lidé nosili ty malé televize. Pravda ovšem je, že když nakupujete, u nás je zvykem – bylo pět pacientů, tak čtyři přebývali a už to bylo pod poplatkem, stejně tak jako když jedete taxíkem, tak samozřejmě když je taxík plný a taxikář má puštěné rádio, tak samozřejmě už by bylo na čase, aby také platil, protože vlastně už užívá auto. To jsou ty absurdity, kterých bychom se měli vyvarovat, protože ty totiž nepomohou ani autorům.

A nyní řeknu několik zvláštních pikantností. Paní doktorka Alexandra Vinšová – Pujmanová, nyní předsedkyně představenstva OSA, byla svého času údajně náměstkyně ministra kultury a to v době, kdy se připravoval autorský zákon. To je jistě velmi zajímavé, zejména s ohledem na na budoucím zasedání projednávaný zákon o střetu zájmů. To bude velmi zajímavé.

Další zajímavost je, že v zákoně se praví, že pokud – já jsem se ptal jestli si mohu založit také takovou „Osu Posu“, sehnat si nějaké známé kamarády umělce a zastupovat je a vybírat pro ně autorské poplatky. Budete se divit, ale nemohu, protože tady je napsáno, že pro týž předmět práv a pokud jde o díla nemá oprávnění jiná osoba. A ona ho nemá. On je už tak obsazen, oni ho už mají výtvarníci, architekti, OSA, takže se tam už nikdo nedostane. Je to podobný příběh jako Ekokom, který má výhradní právo Ministerstva životního prostředí a nikdo jiný nikdy nedostane licenci, ledaže by – a o tom už dále nechci spekulovat, co by bylo, ledaže by. Stejně tak nechci spekulovat o tom, že když někomu někdo navrhne pokutu milion korun, tak se dá domluvit na pokutě menší, za jistých okolností, které opět nebudu předjímat. Takže já si myslím, že bychom mohli podpořit vrácení toho zákona Poslanecké sněmovně, ale není to v žádném případě konec. Souhlasím s tím, že co je složité, tak většinou nefunguje a měl by být nalezen ve shodě i s umělci nějaký takový systém, který by jim přinesl onen oprávněný prospěch z autorských práv, ale nebyl tak složitý, jak složitý zatím je. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Martin Mejstřík, po něm promluví senátor Milan Štěch, pak kolega Vítězslav Vavroušek a kolega Jiří Zlatuška. Prosím.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=146)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já jsem členem garančního výboru, Výboru pro vědu, kultur, vzdělávání atd. Jak bylo řečeno, garanční výbor při svém hlasování o návrhu zamítnout byl velmi rozpačitý, nejednotný a nepřijal žádné usnesení. A to zde chci zdůraznit. My jsme byli garančním výborem a hlasovali jsme při vědomí toho, že tento problém, který se snaží novela autorského zákona vyřešit, je problémem, ale nabízené není ani zdaleka tak dobré a jednoznačné, abychom přijali jakékoli usnesení, byť doporučující, nebo zamítnout.

My jsme se nechali přesvědčit, domnívám se, slovy zástupce Ministerstva kultury, že ministerstvo pracuje na novele, že zásady této novely budou koncem února předány vládě k projednání a během roku předloženy Parlamentu. Abych vám připomněl, o čem také budeme hlasovat, tak vám velmi stručně jen zrekapituluji tisk, který jste určitě dostali do ruky, o kterém se velmi letmo zmínil pan ministr zahraničních věcí Cyril Svoboda, aby posléze v poslední větě řekl, že přes to, co nám zde řekl, hlasoval pro. Vůbec jsem nepochopil, proč tedy poslal na náš garanční výbor svého náměstka, který nás velmi zásadním způsobem radikálně přesvědčoval o tom, že ten zákon je natolik špatný, že opravdu pro nás bude znamenat velkou mezinárodní ostudu. Takže návrh zákona je v rozporu s Bernskou úmluvou o ochraně literárních a uměleckých děl. Je v rozporu s úpravou, s mezinárodní úmluvou o ochraně výkonných umělců, výrobců zvukových záznamů a rozhlasových a televizních organizací z roku 1961. Je v rozporu se smlouvou Světové organizace duševního vlastnictví o právu autorském. Je v rozporu se smlouvou Světové organizace duševního vlastnictví. Je v rozporu s dohodou TRIPS, která je pro Českou republiku závazná od roku 1995. Je v rozporu se směrnicí 92/100 z roku 1992 EU. Je v rozporu se směrnicí 2001/29 z roku 2001 Evropské unie. Navržená úprava zasahuje do dosavadní praxe soudů, o těch judikátech už zde byla řeč, přesto nás pan ministr zahraničních věcí zde v podstatě nepřímo vybídl k tomu, abychom ji schválili.

Co to pro nás bude znamenat? Jestliže tuto novelu přijmeme, automaticky tím posíláme další a další kauzy nejen našim soudům, ale mezinárodnímu evropskému soudnímu dvoru. To je k té záležitosti, která se týká Mezinárodních vztahů a postavení České republiky k EU. To přece není jenom o jedné směrnici. Já jsem zde vyjmenoval X smluv, které bychom porušili. Ale ten zákon má i jiné vady, o kterých některých tady padla zmínka.

Já se zmíním o jedné, o které jsme ještě nehovořili. Když si vezmete nově navržený § 100a. Já převedu terminologii na trochu jinou – když si tam vyměníte za slovo autor výrobce, a uživatel za zákazníka atd. – přečtu vám příběh z jiné branže. V podstatě pořád jde o přesun zboží. Tento paragraf dává zákazníkovi právo zboží užívat bez souhlasu prodejce za předpokladu, že začne vést jednání směřující k uzavření smlouvy. V praxi to může vypadat tak, když bychom to převedli na jinou branži, že zákazník si bez placení odveze z autosalonu nový automobil a prodejce ani výrobce mu v tom nebude moci zabránit, neboť zákazník začal vést jednání směřující k uzavření smlouvy o koupi.

To najdete v paragrafu 100a novely. Jak by se to líbilo výrobcům automobilů?

Byla zde řeč o monopolu. Já se nedomnívám, že by autorské svazy držely monopol, byť mě trochu zviklal pan senátor Kubera. Těch autorských svazů je X. Je pravda, že jsou většinou specializovány na určitou hudbu nebo na určitou uměleckou branži, ale je-li pravda to, co řekl pan senátor Kubera, je to opravdu velmi varující, ale pojďme tedy změnit ten zákon, o kterém hovořil. Zrušme tedy monopol, ať je opravdu možnost se dostat na trh i jiným subjektům, než jsou současné jednotlivé úzce zaměřené autorské svazy.

Pan senátor Zlatuška řekl za mě to, co jsem chtěl navrhnout já, navrhuji zamítnout tento návrh zákona a pokusit se společně s Ministerstvem kultury připravit novelu jednodušší, ale takovou, aby byla vyvážená a nepřeklápěla tu misku vah tak, jako se o to snaží současná novela autorského zákona, to znamená od autorských svazů na druhou stranu, ke druhé zdi, to znamená k provozovatelům hotelů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní promluví senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, při ustavující schůzi Senátu před vánočními svátky zde vystoupilo několik řečníků, kteří velice pěkně hovořili o tom, jaký je význam Senátu pro českou společnost, pro český právní řád, jak se Senát osvědčil a že je naší chybou, že některé věci neumíme dostatečně prezentovat, abychom potvrdili zejména v postoji k občanům oprávněnost této legislativní pojistky.

Zaznívalo tady to, na čem se jistě shodujeme, že Senát je a měl by být pojistkou ústavnosti, že by měl být ochráncem základních hodnot a určitou ochranou proti úzkým a krátkodobým zájmům. Myslím si, že zákon, který nám pan poslanec v zastoupení Poslanecké sněmovny předložil, je bohužel se všemi neduhy, které takovéto iniciativy mají, příkladem toho, že bychom právě v této věci, podle mého názoru, měli sehrát tu úlohu pojistky. Myslím si, že pro řadu členů zákonodárného sboru – myslím tím celý Parlament – tak, jako pro mě, je problematika oblasti ochrany práv v té části duševního vlastnictví velice složitým tématem. Já jsem se celý život pohyboval v oblasti materiální, v oblasti průmyslu, pak tedy v oblasti společenských organizací, konkrétně tedy odborů, a toto téma není pro mě samozřejmě téma, které umím rychle a snadno pochopit.

Proto jsem si na pomoc vzal stanoviska odborných společností a první, co jsem otevřel, bylo stanovisko legislativní rady Českomoravské konfederace odborových svazů, které bylo vypracováno před rokem a čtvrt, ten zákon už má hodně dlouhou historii, tato novela, a s podivem jsem zjistil, že naši právníci k němu měli výrazně odmítavé stanovisko, a to přesto, že na jedné straně máme v odborech skupinu lidí, kteří jsou zaměstnáni v oblasti služeb, hotelů a restaurací a máme tam i členy, kteří jsou z oblasti kultury, ale nemáme tam převážně autory, tvůrce, kteří by za tato díla brali nějaké požitky, a přesto naše stanovisko bylo odmítavé, protože legislativní rada ČMKOS není vázána žádnými odborově politickými usneseními, ale pouze přístupem k tomu, aby to posuzovali z pohledu platného práva a mezinárodních dokumentů. O tom vás nechci přesvědčovat, je to asi 25 právníků. To jenom konstatuji jako jednu informaci, kterou jsem sám zjistil, když jsem se rozhodoval, jak mám postupovat.

Musím přiznat, že můj laický, pocitový postoj k tomuto zákonu, k této novele, by byl kladný. Já jsem sám také organizoval, nebo s kolegy v minulosti, řadu společenských akcí, kde se produkovala hudba a ty poplatky různým ochranným svazům, zejména OSA, mě velice znervózňovaly a štvaly. To, co tady bylo řečeno, že nezáleželo, co se hrálo, ale co se napsalo, to všechno v minulosti existovalo a to je špatné. Ale toto ta novela neřeší, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ta řeší úplně něco jiného.

Musím říci, že jsem z těch mých zjištění, která jsem činil, a požádal jsem ještě své kolegy, aby se na to podívali, nezjistil, že by tento návrh získal nějakou podporu z odborné instituce z oblasti zabývající se autorským právem. Konkrétně Ústav autorských práv a průmyslových práv a práva soutěžního při Právnické fakultě Univerzity Karlovy to odmítnul, Legislativní rada vlády a další některé subjekty. Rád se seznámím s tím, která právní stanoviska tento návrh hodnotí kladně.

Nabyl jsem přesvědčení, že v tomto návrhu, který máme před sebou, není respektována směrnice ES v oblasti informační společnosti, která podnikatelským subjektům neumožňuje, aby se od placení těchto autorských poplatků osvobodily nebo z nich vyřadily.

Myslím si, že by náš postoj a možná i Poslanecké sněmovny byl jiný, kdybychom si úplně uvědomili důsledky, které to může způsobit. Já vím, že neplatí a možná, že bohužel, že za rozhodnutí, která přijímáme, neneseme žádné finanční důsledky. Ale já se domnívám, že tady hrozí určité nebezpečí, že naším rozhodnutím můžeme vystavit Českou republiku sankcím v podobě rozhodnutí soudů a arbitráže, že jsme dostatečně neochránili soukromé vlastnictví – duševní právo a že samozřejmě nebudou platit asi tyto náhrady hotely nebo jiná zařízení ve městě XY, ale že to zaplatí česká vláda. To znamená správce státní pokladny, to znamená Ministerstvo financí, jako tomu bylo v některých případech, a vlastně to tedy zaplatí daňový poplatník. Já se domnívám, že naše rozhodnutí by mělo být váženo i přístupem dobrého hospodáře k veřejným zdrojům.

Protože nejde jenom o úpravu, která se týká českých autorů a českých vlastníků duševního vlastnictví, ale jedná se ve velkém rozsahu o díla tvůrců, kteří jsou za hranicemi České republiky, ale i Evropy. Z těchto důvodů se přikláním ke všem těm, kteří navrhují zákon zamítnout a myslím si, že řešení všech těch problémů, které tady zaznívaly, je v nové úpravě a ne v tomto, podle mého názoru, polovičním a nešťastném díle, protože zejména v § 23 a v § 103 si myslím, že autor trefil kozla.

Co se týká některých připomínek, které tu zazněly, že současná úprava je ve prospěch kolektivních správců a že je to potřeba řešit, myslím si, že je to takový názor, který nás unáší někam vedle problému, který se tady de facto v té novele řeší. Kolektivní správci nejsou vlastníci, jsou zástupci vlastníků, v zákoně i mezinárodně uznaných. Nám se to nemusí líbit, ale pokud to není změněno, tak se domnívám, že to musíme respektovat, protože jinak by to byla anarchie a já jsem tu anarchii například velice cítil z vystoupení kolegy Schovánka, kterému bych na jedné straně rozuměl, že jednoduché řešení je – jednou zaplatíš a dost, ale byla by to naprostá anarchie, protože si myslím, že v oblasti duševního vlastnictví nelze tu hodnotu toho díla při jeho vpuštění na trh docenit.

Dílo se zhodnocuje životem, zda ho společnost přijme, využije, nebo nevyužije. To je celá filozofie ochrany duševního vlastnictví. Dejme si pozor na takové, podle mého názoru, anarchistické přístupy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Pane kolego, chápu, že nám chcete sdělit další informace, ale vzhledem k tomu, že je 12.00 hodin a že probíhá celosvětová akce, která se nazývá tři minuty ticha v daném okamžiku za nejméně 150 tisíc obětí, přeruším vás a nás všechny poprosím, abychom třemi minutami ticha na památku obětem povstali. *(Senátoři povstávají).*

Děkuji všem a myslím si, že tyto tři minuty byly pro nás všechny důležité k tomu, abychom se zamysleli, zda je někdy drama, které se zde odehrává, tak důležité, když ve skutečnosti nám příroda připraví daleko větší dramata.

Kolega Štěch má právo pokračovat.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=15)**:** Pouze jednu větu: Považuji také vystoupení pana ministra Svobody v této věci za velice nešťastné.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Kolega Zlatuška má faktickou.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Pane předsedo, v tuto chvíli je naplánovaná akce výboru, na které bych jako člen garančního výboru chtěl být. Chtěl bych požádat o přerušení projednávání bodu do 14.00 hodin.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Pane kolego, tuto šanci má pouze předseda klubu nebo někdo z místopředsedů nebo moderující. Vyhověl bych vám rád, ale jsme pod časovým tlakem. Navíc jsme vyhověli kolegovi, který nám bude předkládat další zákon. Váš požadavek byl do 14.00 hodin. V tuto chvíli si myslím, že je to věc, kterou umím rozhodnout, ale dělat to nebudu. Dám orientační hlasování o tom, kdo je pro to, abychom vyhověli požadavku části výboru nebo klubu na přestávku. Můj názor je, že bychom měli pokračovat v jednání. Zahájím hlasování o tom, kdo je pro, abychom do 14.00 hodin přerušili jednání.

Omlouvám se, žádáte přerušení bodu, nepochopil jsem vás. Od toho máme jednací řád a o to by měl požádat předseda garančního výboru, protože jinak bychom každý mohli opakovaně přerušovat.

Místopředseda kolega Zlatuška žádá o přerušení tohoto bodu do 14.00 hodin. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro přerušení tohoto bodu do 14.00 hodin? Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 5 je skončeno. Přítomno 69, kvorum 35, proti 20, pro 13, návrh nebyl přijat, bod nebude přerušován a pokračujeme v jednání.

Přihlásil se jako další pan senátor Vavroušek, připraví se pan senátor Zlatuška.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=160)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, chtěl jsem mluvit k tématu, ke kterému se vyjádřil kolega Barták a vyjádřil to velmi pregnantně. Omezím své vystoupení na konstatování, že pokud tento zákon v této podobě projde do podrobné debaty, předložím pozměňovací návrh, jehož text byl rozdán.

Domnívám se, že kdyby v této společnosti byl přirozený respekt a úcta k soukromému vlastnictví, k právům a povinnostem svobodného individua, pravděpodobně bychom tak složitou a strukturovanou debatu nemuseli vést při příležitosti zákona, který je sice principiálně, velmi důležitý, ale z hlediska věcného o život nejde.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Zlatuška, připraví se pan senátor Jaromír Štětina.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, pan senátor Kubera ve svém vystoupení sdělil to, že nechápe jistou analogii s prodejem garáže. To byl příklad, který uvedl. Požádal bych, abyste mu vysvětlil, že skutečnost, že se může dojít k různým cenám, je záležitostí, která souvisí s poptávkou a nabídkou a že se pro to používá termín trh a že taková věc se obecně v takovýchto věcech uplatňuje, neexistuje žádná objektivní zákonitost, která by takovou cenu určovala. Domnívám se, pane předsedo, že byste toto vysvětlení mohl zvládnout. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=120)**:** Poprosil bych vás, pane předsedo, abyste vysvětlil panu senátoru Zlatuškovi, že je tam jistý malý rozdíl v tom, že když se při prodeji garáže nedohodnou, pak se smlouva neuzavře a nikdo už to nikdy nikde nemůže napadnout.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek, připraví se senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=128)**:** Vážení, omlouvám se, že vystupuji podruhé, ale pouze bych chtěl reagovat na některá slova. Nejsem zase takovým anarchistou ani idealistou, abych zde navrhoval zrušení autorského zákona. Celosvětově jsou pravidla jistým způsobem nastavena a já jsem téhož názoru, že není možné, aby Česká republika byla absolutní výjimkou, nicméně jsem zde vyzýval pouze k úpravě autorského zákona, aby byl průhlednější a aby se už nikdy nemohlo opakovat to, co jsme zažívali, jak zde např. říkal kolega Kubera, aby se mateřské školky bály toho, že by jejich dětičky zazpívaly nějakou písničku, aby nemusely odvádět poplatky a další a další nesmysly.

Proto podporuji návrh tohoto zákona.

Přihlásil jsem se ale ještě z jednoho důvodu. Někteří kolegové se tady zaštiťovali jakýmsi bohem neslučitelnosti s evropskými směrnicemi. Zatím jsem tady neslyšel nic konkrétního, v čem je předložený návrh zákona neslučitelný, a rád bych se to skutečně dozvěděl. Pokud se shodneme na tom, že přístup k oněm hotelovým pokojům může být pro každého z nás různý, osobně jsem přesvědčen o tom, že na hotelovém pokoji je soukromý prostor, takže žádnou neslučitelnost s ES a s těmito směrnicemi zde absolutně nevidím. Byl bych proto rád, kdyby mi někdo vysvětlil, které jiné paragrafy jsou neslučitelné. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka, připraví se pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=80)**:** Vážené kolegyně a kolegové, byl předložen pozměňovací návrh pana kolegy Vavrouška, který na první pohled vypadá jako přínos tohoto zákona. Jenom drobně bych chtěl upozornit na to, že tato situace je nepřímo řešena již v návrhu novely. V osmém novelizačním bodě v § 100, sedmém odstavci se uvádí: Při uzavírání smluv podle odst. 1 písm. h) se přihlédne zejména… za b) k přímému či nepřímému hospodářskému nebo obchodnímu prospěchu, který uživatel získá z užití či v souvislosti s užitím předmětu ochrany.

Mám pocit, že u zdravotnických zařízení je to vcelku jasné. Zdravotnické zařízení vždy prokáže, že nemusí být plátcem těchto autorských honorářů právě proto, že mu tím nevzniká žádný hospodářský prospěch. To je snadno dokazatelné a domnívám se, že pokud se budeme dostávat do podrobné rozpravy a přijímat pozměňovací návrh, ohrozíme samotnou podstatu tohoto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně, protože o něm tam bude muset být znovu hlasováno. Mám tudíž dosti velké obavy o jeho osud.

Říkám to jenom proto, abych vás ubezpečil, že tato věc je řešena již ve stávající novele. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=112)**:** Opakovaně tady zazněly přímé dotazy na explicitní vyjádření eventuálního konfliktu s evropským právem. Původně jsem chtěl vystoupit až jako zpravodaj, a nakonec jsem i při mém prvním zpravodajském vystoupení zdůraznil, že toto evropské právo nechává na členských státech. Vzal jsem si k dispozici zmíněnou směrnici a pouze v dotčených článcích 3, 4 a 5 vám ocituji vždy úvod:

* Členské státy poskytnou autorům výlučné právo…
* Členské státy stanoví výlučné právo udělit svolení nebo zakázat…
* Členské státy stanoví pro autory a originály jejich děl…
* Členské státy mohou stanovit výjimky…

Všechno to tudíž začíná členskými státy. Je skutečně na legislativě každého členského státu, jaké výjimky stanoví a jaký autorský zákon si udělá. Zde nehledejme rozpor s evropskými směrnicemi.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Do obecné rozpravy se ještě přihlásil pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=15)**:** Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se, ale byl zde dotaz, co směrnice uvádí, že by ve výjimkách být nemělo.

Směrnice, která se týká informační společnosti, říká, kde lze výjimky v ochraně autorských práv použít. Jsou to např. handicapovaní lidé, lze to aplikovat na sociální a další ústavy, ale jakékoliv podnikatelské subjekty včetně hotelů a restaurací tam uvedeny nejsou. Je to směrnice novější a obecně se týká všech oblastí duševního vlastnictví.

Možná je to názor proti názoru, uvidíme. Bylo by mi jenom líto, pokud by Česká republika musela třeba platit prostředky za to, že neochránila soukromé vlastnictví. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu proto končím.

Nyní má právo se vyjádřit k proběhlé rozpravě předkladatel.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji, pane předsedo. Vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, dovolte mi, abych zareagoval na to, co zaznělo v rozpravě.

Chtěl bych zdůraznit, že hlavním motivem pro předložení novely je skutečně zrovnoprávnit postavení uživatelů autorských práv a zavést alespoň minimální kontrolu nad autorskými organizacemi. Byl bych rád, aby toto v této diskuzi nezapadlo.

Co se týká vynětí hotelových pokojů z režimu placení autorských odměn, chtěl bych říci, že zde se nejedná o výjimku ze sdělování díla veřejnosti, jak je tady namítáno, a jak tady říkal i pan zpravodaj a další senátoři. Není to výjimka, zavádíme výkladové pravidlo. K této záležitosti si dovolím ocitovat ještě lepší definici, abyste měli možnost posouzení. Jestliže se totiž na vás hrne takový seznam smluv, přičemž je vždy přečteno něco, co je vytrženo z kontextu, pak ne vždy se můžete správně rozhodnout.

To, že hotelový pokoj je soukromý prostor a není v něm možné vybírat autorské odměny za sdělování další veřejnosti, dovodily mnohé soudy ve státech EU. Za jedno z nejstarších rozhodnutí v této věci je rozhodnutí Nejvyššího soudu v Německu, který v r. 1961 dovodil, že hotelové pokoje jsou soukromou sférou.

Dále je zde obdobné rozhodnutí občanského soudu ve Švýcarsku z r. 1993. Podobně rozhodl Vrchní soud v Rakousku v červnu 1998, kde se mj. vyjádřil, že finanční úhrada za vysílání, která je placena vysílatelem, tedy televizí, rozhlasem, je paušálně vyměřena a uhrazena potenciálním okruhem posluchačů a diváků. K tomuto okruhu diváků a posluchačů patří také hoteloví hosté. Jim není v hotelu nabízeno stanovené předvádění, ale mají možnost ne jinak než v soukromém bytě si vybrat, zda budou poslouchat rádio či se dívat na televizi. To je doslovná citace.

Vidíme tedy, že hotelové pokoje jsou považovány za soukromou sféru ve všech německy mluvících státech, které jsou nám historicky svou právní kulturou nejblíže.

Z poslední doby lze v této věci ještě zmínit rozhodnutí Nejvyššího soudu Španělska z 10. května 2003, ve kterém rozhodoval o žalobě na hotelové zařízení, které mělo na hotelových pokojích televizory bez autorizace k veřejné produkci. Nejvyšší soud míní, že privátní charakter těchto pokojů je zjevný a vzhledem k tomu, co bylo právě řečeno, nelze rozmanité činnosti v hotelových pokojích považovat za akty veřejné produkce. Opět je to doslovná citace.

Oponenti rovněž opomíjejí skutečnost, že otázka, zda příjem signálu hotelovým zařízením a jeho následná distribuce do jednotlivých pokojů je, či není sdělováním veřejnosti, se dostala i před soud Evropských společenství. Ten dne 3. 2. 2000 rozhodl, že tato otázka není určena směrnicí 93/83 EEC, a je proto věcí národní úpravy. Věc tedy není evropským právem řešena, a tak není možné, aby byla s evropským právem v rozporu. Je na státech, aby si tuto věc upravily ve svém národním právu.

Navrhované ustanovení je rovněž v souladu s právní teorií. Pokud totiž hotelové pokoje nejsou veřejně přístupným místem, pak autoři nejsou oprávněni vybírat autorské odměny z užití díla na hotelových pokojích.

Toto vyplývá z výkladu autorského zákona. Viz např. komentář k autorskému zákonu – provozování vysílání je dalším užitím primárně vysílaných děl, a to prostřednictvím rozhlasového a televizního přijímače, umístěného na veřejném prostranství nebo ve veřejně přístupných prostorách.

Pojem veřejně přístupný prostor, či prostor přístupný veřejnosti, není autorským zákonem ani občanským zákoníkem definován. Při vědomí autonomnosti soukromého práva jsme toho názoru, že pro výklad tohoto pojmu v tomto případě je možné podpůrně použít práva trestního, § 238 trestního zákona upravuje trestní čin porušování domovní svobody, kde objektem je nedotknutelnost bydlení konkrétní osoby.

Ochrana se vztahuje na ty prostory, které uživatel drží k bydlení, tj., kde má svou domácnost, své soukromí. Nejvyšší soud jasně dovodil, že vniknutím do hotelového pokoje se zasahuje do domovní svobody. Hotelový pokoj je tedy v oblasti trestního práva považován za soukromý prostor. Z tohoto pohledu se tedy zdá, že myšlenka hotelového pokoje v rámci autorského práva jako veřejně přístupného prostoru je neudržitelná, pokud neoprávněným vstupem do tohoto prostoru je spáchán trestní čin.

Shodně se vyjádřil i španělský Nejvyšší soud ve výše citovaném rozhodnutí, který ve sporu mezi kolektivními správci a provozovatelem hotelu judikoval, že, cituji: „Pokud se tyto pokoje považují za privátní rezidence (ekvivalentní bydlišti), v trestním právu, není žádný důvod, ani logický ani právní, k tomu, aby se za takové nepovažovaly i v civilním právu.“

Ještě jednou připomínám, že podobná praxe je v Rakousku, Irsku, ve Velké Británii a ve Španělsku.

Byly tady zmíněny mnou zmiňované údaje o příjmech a výdajích ochranných autorských organizací. Chtěl jsem jenom říci, že tyto údaje jsou běžně přístupné na internetových stránkách těchto organizací.

Otázka nemocničních zařízení a jejich osvobození je z hlediska autorského zákona problematická. Souhlasím s tím, co říkal pan senátor Stodůlka. Já osobně nemám proti osvobození nic. Ovšem konstrukce autorského zákona je postavena na sdělování veřejnosti. V případě, že by byly řekněme jednolůžkové pokoje, já neznám konkrétní pozměňovací návrh, tak si myslím, že ta možnost by tam byla, ovšem nevím, jestli naopak v restauraci nebo řekněme v jídelně, kde se shromáždí větší počet pacientů, se zase nejedná o sdělování díla veřejnosti.

Irsko má právní úpravu, která vyjímá z placení autorských poplatků rezidenty hotelových pokojů, dále chovance a vězně. Je možné považovat, že by se jednalo o určitou analogii, ale nejsem schopen to teď posoudit.

Já bych si samozřejmě přál, aby se osvobodilo od placení pouštění znělek, případně hudby v obecním rozhlase, ovšem podle konstrukce autorského zákona se jedná o sdělování veřejnosti, stejně jako pouštění CD přehrávače při cvičení žen v tělocvičně apod.

Toto se zákon snaží vyřešit právě v odst. 7, tzn., že se přihlédne k obchodnímu prospěchu, který uživatel získá, který v návrhu je. Je samozřejmě rozdíl restaurace a baru a nemocničního zařízení, co se týká prospěchu.

Chtěl bych zmínit postavení místní kultury v současně používaném zákoně. Musíme si uvědomit, že do místní kultury jdou také veřejné prostředky měst a obcí a že, řekněme, vysoké poplatky za provozování autorských děl, mnohdy s problematickou návratností, vedou k tomu, že mnohá města a obce se rozhodují o tom, jestli budou nadále pořádat koncerty vážné hudby, na které přijde pár lidí, ale musí platit z kapacity sálu, jako by byl plný.

Chtěl bych se také zmínit o tom, že máte určitě těžké rozhodování, protože pokud jste se neseznámili s doslovným zněním směrnic a judikátů, tak je pro vás obtížné rozhodovat. Komu věřit? Právníkům Ministerstva kultury, ochranným autorským organizacím, Parlamentnímu institutu, který mj. vydal dva posudky, z nichž jeden byl záporný, ten byl z prosince 2003 a od kterého se odvíjelo vyjádření Ministerstva kultury a pak se odvíjelo vyjádření Právnické fakulty UK, dále senátní legislativě, nebo posudku Parlamentního institutu ze září roku 2004, který již neříká, že navrhovaná novela je v rozporu, který říká, že otázka hotelových pokojů je sporná z hlediska mezinárodního práva, ale neříká, že je v rozporu. Také říká, že je možné, že do budoucna bude možné, že evropská legislativa definuje pojem veřejnost a že to bude nějakým způsobem ošetřeno jednotně v celé Evropské unii. Ale dokud to tak není, tak se domnívám, že není důvod postupovat u nás jinak než třeba ve zmíněných čtyřech zemích.

Komu věřit? Senátní legislativě, nezávislému právnímu posudku, který máme k dispozici, je od právní kanceláře Havel – Holas, nebo náměstkovi ministra zahraničních věcí? Je to složité, každý něco tvrdí, ale je třeba si uvědomit, že jádrem našeho tvrzení je, že říkáme, že se nejedná o výjimku, o zakázanou výjimku ve sdělování veřejnosti. Protože nedochází ke sdělování veřejnosti, nemůže se jednat o výjimku z tohoto sdělování.

Chtěl bych také říci, že ta argumentace, že ten zákon se vyvíjel, tzn. ten prvotní návrh, který byl ve Sněmovně na konci roku 2003 a který Parlamentní institut shledal rozporným, tak k němu směřovaly zejména ty prvotní výtky, tak ten doznal změn. Například autoři předlohy tohoto zákona si uvědomili, že ten původní výklad navrženého ustanovení osvobození hotelových pokojů bylo možné vykládat, že se jednalo i o osvobození prostor společných, tzn. barů, restaurací, hotelových hal apod.

My jsme to nakonec v tom definitivním závěrečném znění, které máte k dispozici, upravili tak, aby z toho jednoznačně vyplývalo osvobození pouze hotelových pokojů.

Na závěr mi dovolte říci, že srovnání návrhu zákona s krádeží zásadně odmítám. Očekával jsem, zejména zde v Senátu, věcnou diskuzi a ne používání silných slov.

Věřím, vážené senátorky a senátoři, že při vašem rozhodování zvítězí věcné argumenty a fakta. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se kolegy Sefziga jako zpravodaje Výboru pro evropské záležitosti, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Kolega Stodůlka za Ústavně-právní výbor také nechce. Slovo má zpravodaj garančního výboru, pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, vzhledem k tomu, že výbor nepřijal žádné usnesení, necítím se povolán jako zpravodaj se meritorně k tomu vyslovovat víc. Jen bych podotkl, že ty judikáty, které zde pan poslanec citoval předchází směrnici 2001/29/EU a že např. v Německu už je to od loňského roku začleněno do právního řádu.

Padl jediný návrh z výboru, přijmout, a já jsem dával ten návrh zamítnout.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Jestli vám dobře rozumím, ze dvou výborů máme závěr schválit, z pléna zazněl návrh zamítnout. Všichni máte na stole eventuální pozměňovací návrh, pokud bychom neodsouhlasili tyto dva návrhy.

Znělkou svolám k hlasování.

První hlasování bude o návrhu schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 6 je ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36, pro bylo 13, proti rovněž 13, návrh nebyl schválen.

Nyní zahajuji hlasování o návrhu zamítnout tento návrh.

Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 7 ukončeno. Přítomno 71, kvorum 36. Pro 14, proti 6. Ani tento návrh neprošel.

Otevírám v této chvíli podrobnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Vítězslav Vavroušek.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=160)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, tak, jak jsem avizoval, přednesl bych svůj pozměňovací návrh. Jeho krátké odůvodnění je součástí textu, myslím si, že není potřeba ho číst. Přečtu pouze vlastní pozměňovací návrh, kdy se v části čl. I bod 3 doplňuje za uvedený text věta: „Za provozování rozhlasového a televizního vysílání se podle § 18 odst. 3 rovněž nepovažuje zpřístupňování díla pacientům při poskytování zdravotní péče ve zdravotnických zařízeních.“ Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Přihlásil se pan senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, navrhuji vypuštění částí 2, 3, 7, 8 a 11. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Máme tento návrh v písemné podobě? Já bych moc poprosil, protože je to pravidlo, které tady je. Máme zde dalšího přihlášeného, pan senátor Jan Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=110)**:** Pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Já se také omlouvám, neboť můj pozměňovací návrh zatím nemáte v písemné podobě. Jedná se o pozměňovací návrh, který je v čl. 11, § 103 – dozor ministerstva – odst. 2: „Zjistí-li ministerstvo porušení povinnosti kolektivního správce, které pro něj vyplývají z této části zákona, uloží kolektivnímu správci povinnost k nápravě a stanoví k jejímu splnění přiměřenou lhůtu. Ministerstvo může rovněž uložit kolektivnímu správci pokutu až do výše 500 tisíc Kč.“ Dál ten text pokračuje. Mění se tam pouze číslovka z 10 milionůí Kč na 500 tisíc Kč. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se do podrobné rozpravy nehlásí. Končím podrobnou rozpravu. Poprosil bych pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k pozměňovacím návrhům tak, jak zazněly, i když v písemné formě, předpokládám, má pouze jeden, a tj. kolegy Vavrouška.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** K pozměňovacímu návrhu, vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tam se domnívám, že může být problém z hlediska konstrukce autorského zákona. Ale osobně bych byl pro osvobození. Mám k němu neutrální stanovisko, k tomuto návrhu.

Co se týká návrhu pana senátora na snížení výše pokuty, já uznávám tu argumentaci, která tady zazněla. Myslím si, že je možné pokutu snížit, že to není nic proti ničemu.

Co se týká vypuštění bodů 2, 3, 7, 11, domnívám se, že je to příliš široký návrh. Jde vlastně o vypuštění toho zásadního – např. v bodu 11 – celé vypuštění dozoru ministerstva. K tomu mám negativní stanovisko. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, jestli se chce vyjádřit. Kolega Sefzig nechce. Kolega Stodůlka za Ústavně-právní výbor se také nechce vyjádřit. Takže garanční zpravodaj v této chvíli nám bude řídit hlasování o pozměňovacích návrzích. Zároveň má právo se vyjádřit jako garanční zpravodaj k těm pozměňovacím návrhům, které byly předloženy. Takže nejprve vyjádření a stanovisko, pokud chcete, a potom hlasování.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Co se týče pořadí hlasování, tak stejně budeme muset hlasovat nejprve tím návrhem, který jsem navrhl já, protože ten by činil ty zbylé nehlasovatelné. Poté v pořadí návrhů kolegy Vavrouška a Hadravy. Co se mě týče, tak bych vyjádřil souhlas ke všem z nich.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Takže máte registraci hotovou. Já v této chvíli nejprve znělkou svolám všechny, kdo mají zájem.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Nejprve bychom hlasovali o vypuštění bodů 2, 3, 7, 8, 11 z tohoto návrhu. Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Takže to je váš návrh. Stanovisko předkladatele? Pan poslanec stanovisko negativní. Vaše stanovisko je pozitivní.

Já zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 8 ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36. Pro 13, proti 28. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** Další je **návrh senátora Vavrouška, který se týká těch nemocnic.** Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Pan předkladatel – neutrální. Garanční řekl ano.

Můžeme hlasovat, to zvládneme. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování č. 9 ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36. Pro 64, proti nikdo. **Návrh schválen.**

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=162)**:** A jako poslední je **návrh senátora Hadravy – totiž nahradit částku 10 milionů Kč částkou 500 tisíc Kč.** Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Předkladatel souhlasné stanovisko, garanční zpravodaj souhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 10 ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36. Pro 44, proti 2. **Návrh schválen.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Budeme v této chvíli **hlasovat o tom, že vrátíme Poslanecké sněmovně návrh ve znění pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 11 ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36. Pro 58, proti nikdo. **Návrh byl vrácen.**

Děkuji předkladateli, děkuji všem zpravodajům.

A budeme pokračovat dalším návrhem zákona a já předávám slovo kolegovi.

Je tady faktická poznámka, že bychom měli určit zpravodaje v této chvíli, kdo by nám měl předložit tento návrh v Poslanecké sněmovně. Podle mého názoru by to měl být garanční zpravodaj plus zpravodaj jednoho z dalších výborů, abychom měli určitou záruku, takže já navrhuji, aby to byl garanční zpravodaj kolega Zlatuška a potom by to byl zpravodaj Výboru pro evropské záležitosti pan kolega Sefzig. Má někdo připomínku k tomuto mému návrhu? Nemá. Nechám o tom hlasovat.

Kdo je pro tyto dva zpravodaje tak, jak jsem je jmenoval, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování číslo 12 ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 61, proti nikdo. I tento návrh byl schválen a budeme pokračovat. Po tomto návrhu bude přestávka, jenom abyste věděli.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení senátoři, děkuji za pozornost, kterou jste věnovali tomuto návrhu zákona a za projednání tohoto zákona. Na shledanou.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Díky. Na shledanou.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, před polední přestávkou bychom měli projednat ještě druhý bod našeho schváleného pořadu a následujícím bodem je:

<A NAME='st467'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

**senátní tisk číslo 467.** Prosím pana poslance Jiřího Pospíšila, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, je mi velkou ctí vystoupit před druhou komorou Parlamentu ČR a zdůvodnit zde za skupinu poslanců návrh novely občanského soudního řádu. Vzhledem k pokročilé době se pokusím být maximálně stručný a spíše předložený návrh oglosovat a upřesnit některé věci, které z hlediska celého návrhu jsou koncepční a jsou důležité.

Dámy a pánové, projednáváme v tuto chvíli v zásadě drobnou novelu občanského soudního řádu. Na první pohled jde opravdu o několik paragrafů, avšak svým dopadem má tato novela zcela zásadní charakter. Tato novela totiž velmi výrazně ovlivní vztah jednotlivých soudních instancí v civilním soudním procesu, velmi výrazně ovlivní vztah soudů prvého stupně, v zásadě soudů okresních, a soudů druhého stupně, v zásadě soudů krajských.

Já jsem včera na vašem Ústavně-právním výboru čelil, podle mě, důležité otázce, proč přicházíme s dílčí novelou, proč postupujeme tzv. salámovou metodou a proč tato novela má ráz poslanecké iniciativy. Proto je vhodné nejprve říci, proč tento text vůbec vznikl.

Dámy a pánové, námi předložený materiál, resp. novela, je reakcí na neutěšenou situaci v české justici. Všichni z vás, předpokládám, že se potkáváte s těmito případy též ve vaší individuální senátorské praxi, víme, jaký je stav české justice. Víme, že více než 70 tisíc případů trvá déle než tři roky, víme, že Česká republika je žalována několikrát za rok u štrasburského Soudu pro lidská práva z důvodu průtahů v civilním, ale též trestním soudním řízení. Všichni též víme, že česká justice potřebuje určité změny. Proto vznikl tento materiál, jehož hlavním cílem je zkrátit délku občanského soudního řízení.

My jsme vyšli z analýzy mezinárodních expertů, která mj. říká, že jedním z hlavních problémů civilního procesu u nás je ta skutečnost, že odvolací soudy příliš často ruší jednotlivá soudní rozhodnutí soudů prvého stupně a často z formálních důvodů vracejí těmto soudům prvého stupně jednotlivé právní věci k novému projednání. Lidově se tomu říká tzv. soudní ping-pong. Je to bohužel o odpovědnosti jednotlivých soudců, kdy bohužel někteří z nich jaksi nechtějí nést odpovědnost za vlastní konečné rozhodnutí a raději najdou nějaký formální důvod a věci se tímto způsobem jednoduše zbaví.

Podíváme-li se na fakta a čísla Ministerstva spravedlnosti, pak je možné konstatovat, že takovýmto způsobem je u nás vyřešeno 20 až 25 procent napadených rozsudků soudů prvého stupně, to znamená 20 až 25 procent rozsudků soudů prvého stupně v civilním řízení, pokud jsou napadeny tyto rozsudky, je věc zrušena a vrácena soudům prvého stupně k novému projednání.

Toto číslo samo o sobě nic neříká, ale pokud ho srovnáme například s Německem, kde je podobný soudní systém, pak je třeba říci, že v Německu je takto postupováno v 5 procentech případů. To znamená, že u nás je institut vracení jednotlivých soudních případů využíván čtyřikrát až pětkrát více, než je tomu v jiných, a podle mého názoru, standardních demokratických právních státech.

Toto je, dámy a pánové, hlavní důvod, proč návrh vznikl a proč jsme jej předložili, byť jsme sami – mluvím za skupinu poslanců – odpůrci salámové metody, byť jsme sami odpůrci toho, novelizovat zásadní kodexy skrze dílčí drobné novely.

Nyní tedy k podstatě celého návrhu. Návrh – a ostatně vyplývá to z toho, co jsem řekl – upravuje vztahy mezi soudy prvého stupně a soudy odvolacími. Zjednodušeně řečeno, v zásadě upravuje vztahy mezi soudy okresními a soudy odvolacími, a to tím způsobem, že posiluje tzv. prvky apelačního principu odvolacího řízení. Pro neprávníky si dovolím velmi stručně v několika větách vysvětlit.

V zásadě máme dva základní principy, na kterých je postaveno odvolací řízení. Buď tzv. kasační princip anebo tzv. apelační princip. Kasační princip je historicky starší způsob, jak se vyřizovala odvolání nebo opravné prostředky v soudním řízení, byl u nás uplatňován zvláště v období Rakouska-Uherska a spočíval v té rovině, že odvolací soud, pokud celou věc přezkoumal a shledal chyby, tak nikdy tyto chyby nemohl sám napravit, ale právě vždy musel věc vrátit soudu prvého stupně a ten vynesl konečné rozhodnutí.

Dámy a pánové, toto byl trend, který mohl být funkční v době Rakouska-Uherska, v době, kdy jsme neměli soudcovský stát, kdy jsme se denně nesoudili, kdy bylo módní řešit věci často domluvou, možná i jiným způsobem než soudně, ale moderní doba, moderní stát na konci 20. a na počátku 21. století je bohužel jiný, jsou jiné společenské způsoby chování, a proto se všude ve světě postupně přiklánějí k tzv. apelačnímu principu. A ten právě spočívá v rovině, že odvolací soud nejen přezkoumá a posoudí správnost rozhodnutí prvého stupně, ale pokud shledá chyby, tak toto rozhodnutí zruší a sám jej též napraví. To znamená, s konečnou platností se ukončí celé soudní řízení.

Podíváme-li se na mezinárodní komparatistiku, pak je nutné říci, že oba tyto modely, jak ten apelační, tak kasační, mají své výhody a nevýhody. Proto všude v demokratických právních státech přistupují ke kombinaci obojího, to znamená jak kasačních, tak apelačních principů a snaží se kombinací obou prvků najít, pokud možno, nejméně škodlivý – protože ideální model, jak víme, v zásadě nikdy není – nejméně škodlivý model.

Mám-li tedy, dámy a pánové, shrnout tento teoreticko-právní exkurz, pak chci říci, že náš návrh, návrh skupiny poslanců ODS, přistupuje k posílení apelačních prvků, nikoliv však k absolutnímu zavedení apelačního modelu odvolání. Protože kdybychom přistoupili na absolutní zavedení apelačního modelu, to znamená, že vždy odvolací soud s konečnou platností rozhodne a nikdy nemůže vrátit soudu prvého stupně, pak vězte, že by se opět našli filutové nejen na krajských soudech, ale na okresních soudech, kteří by věc velmi rychle vyřešili, víceméně by ji vyřešili, aby se jí zbavili bez toho, že by věc korektně, seriózně posoudili, a pak by víceméně opět veškerá tíha a váha ležela na soudech krajských.

Mimoto, pokud by takto postupovaly některé okresní soudy, tak by byla výrazně poškozena procesní práva účastníka řízení, protože on by se proti rozhodnutí krajského soudu, které by v zásadě bylo fakticky první správné, nemohl již odvolat. Proto – a tím se dostáváme ke konkrétní podobě předloženého textu – proto my pouze posilujeme apelační model, a to dvěma základními způsoby. Nejprve tím, že posilujeme celkově postavení odvolacích soudů, a to tak, že umožňujeme odvolacím soudům provádět dokazování v širší rovině než dosud. Je to logické. Pokud mají být krajské soudy odpovědné za své rozhodnutí a mají být konečnou konstancí ve větší míře případů, pak také musí mít svou pravomoc, to znamená, musí mít větší možnost provést kvalitní dokazování. To je první bod. Je to, dámy a pánové, § 213 odstavec 3.4 pro vaši pozornost – posilujeme postavení soudů druhé instance v rovině dokazování.

Druhá věc, která s tím souvisí. Výrazně omezujeme možnost vracet těmto odvolacím soudům jednotlivé soudní případy soudům okresním, a to tak, že v § 219a odstavec 1.2 taxativně vymezujeme a specifikujeme okolnosti, za kterých je možné věc vrátit. V jiných případech je vrátit nebude možné. A tyto případy uvedené v § 219a jsou opravdu výjimky, kdy více méně když to zvulgarizuji, okresní soud provede tak špatnou práci, že je třeba mu to vrátit zpátky, nechť se tím znovu zabývá a své chyby napraví. Jsou to případy, kdy rozhodnutí je zcela nepřezkoumatelné, kdy jsou provedeny tak zásadní procesní vady, že například nerozhodoval příslušný soud, atd. V takovýchto případech, jsou taxativně vymezeny, bude tedy jistě platit zásada kasace.

Chci k tomu říci, dámy a pánové, že jsme si, laicky řečeno, vulgárně, lidově, nečinili patent na rozum, když jsme v našem návrhu vyšli z německé platné právní úpravy, která již funguje několik desítek let a právě způsobuje, že pouze 5 % napadených rozhodnutí je vraceno a přezkoumáváno.

A nyní, když dovolíte, závěrem mého stručného úvodního slova několik vět k projednávání předloženého tisku. Předložený tisk byl na půdě Poslanecké sněmovny velmi podrobně projednáván, a to nejen ze strany poslanců, kteří předložili a jsou navrhovateli tohoto tisku, ale též ze strany koaličních poslanců. Předložený tisk je v zásadě kompromisem, který vzešel z dílny právě expertů poslanců a z dílny legislativního experta vlády, pana ministra Bureše. Proto též ten návrh získal v Poslanecké sněmovně podporu cca 180 poslanců a v zásadě podle mého názoru v této chvíli, v daných podmínkách, je tím nejlepším možným, co Poslanecká sněmovna byla schopna na tomto úseku procesního práva vytvořit.

K předloženému tisku je dobré ještě zmínit jednu věc. K předloženému tisku byl schválen jeden pozměňovací návrh, a to nikoliv pozměňovací návrh drobný, ale relativně rozsáhlý, a to návrh pana poslance kolegy Langra, který upravuje institut předběžných opatření. V zásadě se jedná opět o materii, kterou poslanec Langr konzultoval s ministrem Burešem, to znamená, že to prošlo relativně rozsáhlou právní odbornou diskuzí a mám-li to shrnout v jedné větě u předběžných opatření se formuluje pregnantnější ustanovení a doplňují se tam některé bariéry, které omezují současný stav, kdežto předběžná opatření jsou často zneužívána, jsou zneužívána šikanózně ku škodě nějaké osoby. Často totiž dochází k tomu, že někdo použije předběžné opatření, například je omezena dispozice s nějakým majetkem v rámci předběžného opatření a pak se ukáže, že dotyčný vlastník v zásadě byl takto poškozen, protože poté co soud po několika letech rozhodne řádným rozsudkem je jasně ukázáno, že nebyl důvod pro takové předběžné opatření. To si myslím, že opravdu je negativní jev. Proto je například stanovena dle návrhu jistota ve formě 50 000 občanského soudního řízení a 100 000, pardon, 50 000 u občanských kauz a 100 000 u obchodních kauz, jakási jistota, ze které právě budou případně kryty škody, které vzniknou takovýmto neoprávněným užitím předběžných opatření.

Dámy a pánové, tolik několik úvodních slov předběžného materiálu. Včera jsme o něm velmi podrobně diskutovali v rámci vašeho Ústavně-právního výboru. Nebráním se diskuzi na plénu. Jsem připraven zodpovědět vaše dotazy.

Závěrem chci říci, že vás prosím o podporu tohoto tisku, protože tento tisk samozřejmě není spasitelný, nevyléčí veškeré neduhy české justice, ale je krůčkem, je směrem, kterým by česká justice měla v budoucnosti postoupit, je malým krůčkem, který pomůže alespoň v některých případech v občanském soudním řízení a je směrem, kterým by politická reprezentace v budoucnu měla postupovat a měla by takovýmito drobnými opatřeními pomoci zefektivnit a urychlit rozhodování české justice. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 467/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Macák, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=144)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové. Na včerejším jednání Ústavně-právní výbor na své 3. schůzi měl jako jediný bod projednávání návrhu tohoto zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Po velmi podrobné rozpravě v duchu, o kterém tady mluvil předkladatel, jsme všichni jednohlasně doporučili Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan kolega Hadrava se hlásí.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=110)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi krátce zdůvodnit, proč navrhuji zákonem se nezabývat. Není to z pohnutek nízkých, žaludečních, ale je to vyjádření spíše k tomu, že tento návrh sem byl dodán, protože to je návrh velice důležitý a velice potřebný a vlastně má urychlit, urychlit soudní řízení. Já si myslím, že v tomto případě bychom velice urychlili tento bezrozporný, byť poslanecký návrh, takže myslím, že v tomto případě bychom to tímto urychlili a vyjádřili jistou úctu k tomuto zákonu. Proto navrhuji tímto zákonem se nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Pane kolego, děkuji. Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh nezabývat se,** budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je aktuálně přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 13 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 41, proti bylo 5. Tento **návrh byl přijat.** Proto končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že je již 13.00 hodin, jednáme již tři hodiny, přerušuji schůzi do 14.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání. Dále bychom měli projednávat bod, kterým je:

**Informace Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o informaci vlády ČR o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích za období leden až červen 2004.**

Prosím o klid, protože jsme zahájili jednání.

Po novele jednacího řádu Senátu se těmito informacemi zabývá pouze Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Senát by se jimi měl zabývat pouze v případě návrhu na zrušení rozhodnutí vlády. Přestože to není tento případ, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhl svým usnesením č. 200 ze dne 8. prosince 2004, aby Senát tuto informaci projednal a určil svého zpravodaje na schůzi pana senátora Jiřího Pospíšila. Tuto informaci uvede ministr obrany Karel Kühnl, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych nejprve pozdravil Senát v jeho novém složení. Ještě jsem neměl možnost v novém volebním období v Senátu vystupovat. Dovolte, abych všem popřál všechno nejlepší v novém roce, hodně úspěchů nejen vám osobně, ale také Senátu jako ústavní instituci.

Informace, kterou jménem vlády předkládám, je pravidelnou celkovou informací o působení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích v první polovině loňského roku, čili za leden až červen. Cílem je nejen informovat o působení jednotek Armády ČR v Bosně a Hercegovině, v provincii Kosovo, v Iráku, v Afghánistánu, ale také o krátkodobém působení sil armády na summitu NATO v Turecku, ale připojeny jsou i finanční aspekty působení našich jednotek v zahraničí. Ve spolupráci s Ministerstvem vnitra byl tento materiál doplněn i o část, která se týká působení příslušníků Policie ČR v zahraničí.

V materiálu se dočtete, že v hodnoceném období v první polovině loňského roku působilo v zahraničních operacích téměř 700 příslušníků Armády ČR a kolem 150 příslušníků Policie ČR, což jsou ovšem čísla, která vypadají více než je skutečnost, protože zdaleka ne všechny operace začaly 1. ledna. Skutečné nasazení spočítané na „mužodny“ a „ženodny“ bylo nižší, odhadem 550 až 580 příslušníků Armády ČR.

Cílem působení našich vojáků v zahraničí je podílet se na řešení mezinárodních bezpečnostních otázek, které, jakkoliv se někdy týkají vzdálené země, se nás bezprostředně dotýkají. Takový je názor vlády a jsem přesvědčen, že takový je i názor obou komor Parlamentu ČR. Samozřejmě nasazení probíhá v souladu, v souběhu a v součinnosti se spojenci a s koaličními partnery. V různých případech je to položeno různě.

Rád bych zdůraznil, že úkoly, které Armáda ČR plnila v zahraničí, splnila beze zbytku a splnila je především bez vážnějších škod na zdraví příslušníků Armády ČR a bez větších materiálních škod. To je třeba zdůraznit, protože se mnohdy jedná o činnost v mimořádně náročných klimatických a bezpečnostních podmínkách. Zejména činnost jednotky speciálních sil v Afghánistánu byla v tomto směru hodně zatížena. Myslím si, že musíme děkovat prozřetelnosti, že se všichni v pořádku domů vrátili.

Finanční část, kterou materiál obsahuje, dokládá, že zahraniční mise byly prováděny s co největší finanční efektivitou. Přitom je třeba zdůraznit, že veškeré náklady na působení sil Armády ČR v zahraničí byly hrazeny výlučně z rozpočtu Ministerstva obrany, čili nezatěžují žádné další součásti státního rozpočtu.

Navrženo je vzetí materiálu na vědomí.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji panu navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem, který se touto informací zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 433/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterému uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, důvod, proč výbor požádal o to, aby tato informace vlády ČR přišla na plénum, je v tom, že jsme se domnívali, že je potřeba na celém plénu poskytnout některé informace o tom, za jakých podmínek také funguje naše armáda, pokud je nasazena v zahraničí a také o tom, jak složitá je situace v těch zemích.

Výbor konstatoval, že materiál je kvalitní, že rozpočtové prostředky byly využity efektivně, nebyly překročeny. To všechno proběhlo v diskuzi a výbor vzal tuto zprávu na vědomí.

Domnívali jsme se však, že i ostatní senátoři, přesto, že to dostali písemně, by se mohli zamyslet právě nad touto situací, protože fakt, že posíláme naše vojáky do zahraničí, že vytvářejí dobrou pověst Armády České republiky a celé České republiky, je jednou stránkou věci. Druhou stránkou věci je, že jejich působení v zahraničí do jisté míry ovlivňuje bezpečnostní situace v Evropě a do jisté míry je to práce, která nese své ovoce, ale někdy je to také v podmínkách těžké situace. A právě se současnou situací v těchto zemích se výbor rozhodl vás seznámit.

V úvodu je uvedeno, že cílem materiálu je informovat Parlament ČR o vojensko-politických aspektech působení jednotek Armády České republiky v Bosně a Hercegovině, v provincii Kosovo, Iráku a Afgánistánu. Už tady řekl pan ministr, že zahrnuje i další informace. Také o finančních prostředcích už tady byla řeč. Řeč tady byla i o tom, že tento materiál byl doplněn o část týkající se činnosti příslušníků policie v zahraničí. Ovšem vzhledem k tomu, že tento materiál obsahuje velmi zajímavé zkušenosti a informace, rozhodli jsme se zabrat čas celému Senátu a požádat ho o toto projednání.

Z tohoto materiálu bych přečetl některé důležité stati, nad kterými se každý z nás může zamyslet. Důležité budou i při schvalování dalšího působení našich jednotek v zahraničí. Budu postupovat tak, jak tento materiál byl předložen, přestože věřím tomu, že jste ho všichni četli.

V části A se materiál zabývá situací v oblasti západního Balkánu. Bezpečnostní situace, konstatuje se, se v této části celkově zlepšila, je však i nadále křehká, a to zejména v Kosovu, kde se nedaří dosáhnout výraznějšího návratu uprchlíků. Obecný pokles eticky motivovaného násilí je spíše důsledkem etnického vyčištění řady oblastí a tudíž omezení mezietnických kontaktů než vyšší míry tolerance. Stabilitu v krizových oblastech nelze udržet bez dlouhodobé mezinárodní přítomnosti, pomoci mezinárodního společenství a zároveň důsledné kontroly včetně hrozeb sankcemi.

Cílem mezinárodní přítomnosti v oblasti západního Balkánu je stabilizovat situaci a obnovit multietnicitu, multikulturnost a multikonfesionalitu tohoto prostoru. Musím konstatovat, že to je cíl, který se zatím příliš nedaří plnit.

Jednotlivá etnika usilují právě o etnickou homogenizaci. V některých oblastech navíc, ač zastřeně, stále pokračuje etnické čištění prováděné převážně albánskými extremisty prostřednictvím skupování majetku a zastrašování včetně násilných akcí. Jde především o provincii Kosovo, jižní Srbsko a severozápadní část bývalé jugoslávské Republiky Makedonie, která používá zkratkové slovo FYROM (?).

Nyní k jednotlivým zemím – Bosna a Hercegovina.

Politická, hospodářská a sociální situace v zemi zůstává nestabilní, a to i přestože Bosna a Hercegovina učinily od podpisu Daytonských dohod znatelný pokrok. Bosna a Hercegovina stále nefungují jako demokratický právní stát. Vládní koalice je složena z nacionalisticky orientovaných politických stran, které jsou největší překážkou zavedení reforem. Reformní proces pokračuje jen díky značnému tlaku mezinárodního společenství, reprezentovaného Úřadem vysokého představitele pro naplňování Daytonských dohod.

Daytonský systém, který přenesl na jednotlivé entity, Republiku srbskou a Federaci Bosny a Hercegoviny, značný stupeň autonomie na úkor celostátních orgánů se totiž v určitém slova smyslu stává překážkou dalšího postupu reforem a budování jednotného státu. Negativním jevem je téměř nulová spolupráce Republiky srbské s Mezinárodním soudním dvorem pro bývalou Jugoslávii. Vláda Republiky srbské za devět let od ukončení války nezatkla a nevydala ani jednoho obviněného z válečných zločinů.

Kosovo. Ve druhé polovině března loňského roku zachvátilo Kosovo mezietnické násilí, jehož výsledkem bylo osmnáct mrtvých, kolem tisíce raněných a přes čtyři tisíce vysídlených osob, byly zničeny pravoslavné kostely, kláštery, domy Srbů, ale i mešity v Bělehradě a v Niši. Tyto události ukázaly, jak daleko má tato provincie do mírové společnosti. Mezinárodní správa se v očích obyvatelstva stává postupně hlavním viníkem jejich současné bezútěšné situace. Síly NATO, KFOR se sice stále těší podpoře obyvatel, ale je možné očekávat pokles oblíbenosti především v souvislosti se zatýkáním členů UCK, což je bývalá kosovská osvobozenecká armáda, obviněných z válečných zločinů.

Udržení bezpečnosti není bez silné mezinárodní angažovanosti vůbec myslitelné. Kvůli nepokojům nedošlo také k plánovanému snížení vojenské přítomnosti sil NATO v Kosovu.

Vytlačování Srbů z provincie pokračuje. Nealbánské menšiny, vedle Srbů především Romové, žijí v pocitu stálého nebezpečí podporovaného útoky arabských extremistů.

Budování mezietnické důvěry a tolerance je častým předmětem oficiálních prohlášení kosovských představitelů. Je však otázkou, v jakém čase a zdali vůbec je dosažení tohoto cíle možné, protože v kosovské společnosti bez ohledu na etnikum k němu stále chybí vůle.

Řešení křehké bezpečností situace komplikuje také nefunkční hospodářství provázené poklesem objemu mezinárodní pomoci, malým zájmem investorů, odchodem vzdělaných lidí do zahraničí a zánikem střední třídy. Dalším bezpečnostním problémem zůstává velké množství nelegálně držených zbraní.

O působení sil a prostředků Armády ČR v oblasti západního Balkánu mluvil pan ministr a můžete si to samozřejmě přečíst. Domnívám se, že z hlediska toho, proč jsme o to požádali, to až tak rozhodné není. Přesto z toho vyjmu to, že po březnových nepokojích došlo na území Kosova k rozšíření prostoru odpovědnosti společného praporu, to znamená Česko-slovenského praporu o prostory Kobylič, Lebane a Kosovo pole na celkových 1 200 km2. A zde je důležité, že prapor byl vyzbrojen 10 kusy bojových vozidel pěchoty a příslušníci praporu byli vybaveni prostředky pro zvládání davových nepokojů, např. štíty, přilbami, rukavicemi a brokovnicemi s gumovými projektily. Ta situace opravdu není nijak růžová.

Co se týče Iráku, o Iráku slyšíme každý den, přesto je zajímavé přečíst něco z této zprávy. Bezpečnostní situace v Iráku se výrazně zhoršila na jaře roku 2004. Způsobila to celá škála negativních jevů od běžné kriminality přes loupeže, únosy, vraždy apod., přes útoky na koaliční jednotky a jejich irácké spojence, střelba z lehkých zbraní, minometů, raketové útoky na hotely, na zelenou zónu v Bagdádu, až po útoky s rysy mezinárodního terorizmu. Ta situace se i nadále spíše zhoršuje.

Je pravda, že útoky tzv. Hnutí odporu jsou omezeny na tři provincie, tedy malou část země, bohužel však se dá říci, že je to ta část pro zemi rozhodující.

Česká republika je zapojena do operace koaličních sil na území Iráku s kontingentem vojenské policie Armády ČR v celkovém počtu 92 osob a v rámci pravidelné rotace byl tento kontingent navýšen o polní chirurgický tým v počtu šesti osob. Tam se nejedná ani tak o přímý kontakt v bojových podmínkách, jako o výcvik k tomu, aby vláda dovedla řešit situaci vlastními prostředky.

Co se týče Afghánistánu, současnou bezpečnostní situaci v Afghánistánu lze hodnotit jako trvale rizikovou pod částečnou kontrolou. Nejstabilizovanější je situace v hlavním městě Kábulu a do jisté míry i na severu země. Tam však spíše než centrální vláda situaci kontrolují místní váleční velitelé, zejména Uzbek Abdar Rašíd Dóstum a Tádžik Ustad Muhamad Ata. Na západě je situace plně pod kontrolou nejsilnějšího válečného vůdce Hazara Izmena Chána, který se pokouší o nastolení islámského kalifátu.

Přes občasné boje na severu a západě mezi vojsky válečných velitelů a vládními jednotkami, nebo i mezi válečnými vůdci navzájem, se má hovořit o určité míře kontrolované stability. To je hodnocení z hlediska vojenského. O stabilitě, tak jak je chápána mezi nevojáky nebo lidmi v Evropě nelze vůbec hovořit.

Horší je situace na jihu a východě, kde působí pozůstatky talibánských bojůvek, které mají materiální zázemí a podporu v pákistánském příhraničí a tradičním kmenovém území, mimo kontrolu pákistánské centrální vlády. Tyto bojůvky v počtu několika desítek osob podnikají bojové a záškodnické akce a snaží se narušit stabilizační politiku prezidenta Hamida Kharzaiho.

Další zásadní hrozba vycházející z Afghánistánu je výroba opia a jeho ilegální export do Evropy. Afghánské opium a heroin z něho vyrobený dnes pokrývá přibližně 90 % spotřeby této drogy v Evropě. Afghánská narkomafie je přímo propojena s některými válečnými veliteli a v některých případech zřejmě i s oficiálními představiteli vlády.

Význačnou úlohu v procesu stabilizace a rekonstrukce sehrávají provinční rekonstruční týmy. Jedná se o týmy mající vojenskou a civilní složku, jejichž úkolem je podpora afghánské přechodné vlády, pomoc při stabilizaci situace v regionech a spolupráce s místními představiteli centrální vlády. Díky působení těchto týmů se již zvyšují šance centrální vlády na postupné rozšiřování jejího vlivu v Kábulu a jeho okolí i do ostatních regionů. Informace finanční vynechám.

Dostávám se k závěru. V hodnoceném období působilo v zahraničních operacích bezmála 700 příslušníků Armády ČR, jak říkal pan ministr ne celé období, a kolem 150 příslušníků Policie ČR. Každý z nich svým profesionálním přístupem přispěl k udržení a zlepšení dobrého jména České republiky v zahraničí. Jejich působení bylo prakticky naplněním odhodlání České republiky aktivně se podílet na řešení mezinárodních bezpečnostních otázek.

Jak vidíte, jednotky naší armády a Policie ČR, které působí v zahraničí, mají o práci důkladně postaráno. Je pravdou, že některé cíle, které si stanovila operace v těchto oblastech, se nepodařilo dosáhnout. Vzniká otázka, jestli nebude třeba přemýšlet nad tím, jestli některé ty cíle jsou prosaditelné, např. multietnicita některých území, nebo jestli nezbude než se smířit s tím, že došlo k etnickému čištění a že neexistuje síla – vojáci to zaručit neumějí – aby se lidé vrátili do té oblasti a zahájili tam normální život tak, jak si ho představujeme.

Přesto se domnívám, že bylo potřeba tu informaci sdělit, abychom při dalším rozhodování se mohli zamyslet s věcnou znalostí situace nad tím, že působení našich vojsk je užitečné, je potřebné a v některých případech nezbytné. Děkuji vám. Ještě bych přednesl návrh usnesení.

Náš výbor navrhuje, aby Senát vzal na vědomí Informaci Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o informaci vlády ČR o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích za období leden až červen 2004. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji pane zpravodaji a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit.

Otevírám rozpravu, do rozpravy se přihlásil pan kolega Jařab, dávám mu slovo.

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=61)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Už bylo řečeno nejméně dvakrát, proč náš výbor přichází s tím, že tato informace by měla být sdílena všemi. Protože my všichni rozhodujeme o tom, zda vyslat, nebo nevyslat naše jednotky. Je jistě potěšitelné, že ty jednotky uspěly, jak řekl pan ministr. Je ještě více potěšitelné, že se všichni vrátili. Bohužel jak víme, i ti prostějovští se vrátili bez zranění v Afghánistánu a potom v neštěstí u Prostějova tři nebo čtyři zahynuli. Takový je bohužel život té jednotky.

Ale já bych chtěl říci ještě jednu věc. Já jsem chtěl, pane předsedající, vaším prostřednictvím poděkovat Ministerstvu obrany za možnost účastnit se přímo v terénu, tzn. v Kosovu a v Iráku působení našich jednotek. Chtěl jsem poděkovat za to, že osobně jsem mohl odjet s ministrem obrany do Kosova a kolega Zoser do Iráku. Je to pro nás neobyčejně prospěšné, užitečné nejen mluvit s vojáky, ale řekl bych i politicky posoudit třeba celou tu situaci v Kosovu. Já musím říci, že jsem si musel poté klást otázky, které jsem nebyl schopen si položit před tím, než jsem strávil jeden celý den v helikoptéře, ale také na území Kosova. A to samozřejmě o smyslu celého toho působení našich mírotvorných sil v tom širším mezinárodním kontextu, jaké jiné politické řešení kromě těchto, řekl bych, silových nebo mírotvorných řešení, bychom měli zvažovat, aby se dosáhlo toho, o čem tady hovořil kolega Pospíšil. Takže jenom tolik k tomu. Měli bychom být informováni samozřejmě když děláme velmi důležitá rozhodnutí o nasazování našich vojáků mimo území naší republiky a v nebezpečných akcích. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Pane kolego, děkuji vám a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Elektronicky ani písemně nikdo, v lavicích také nikdo. Prosím, pane kolego. Pan kolega Zoser má slovo.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Náš pan předseda výboru mě předešel. Já bych také samozřejmě chtěl Ministerstvu obrany poděkovat za možnost zúčastnit se návštěvy našeho kontingentu vojenské policie v Iráku. Že situace v Iráku není normální, to všichni slyšíme denně v televizi. My na výboru shodou okolností jsme měli možnost přivítat ministra kultury Irácké republiky pana Jazairiho před dvěma měsíci. A jestli se dozvíte například takovou informaci, že on jako ministr kultury má svoji policii, protože musí chránit kulturní památky Irácké republiky, a nemá k dispozici pro tu policii zbraně a tyto zbraně nakupuje na černém trhu, tak vás trošku mrazí v zádech. To, že návštěva nás poslanců a senátorů a pana ministra nebyla návštěvou normální, jsem zjistil na letišti, kdy po vstupu do letištní haly jsem dostal do ruky dvanáctikilovou tašku s neprůstřelnou vestou a po čtyřech hodinách letu při přeletu Turecké republiky a příletu nad Irák jsme dostali pokyn zatáhnout rolety oken našeho letadla. Přistáli jsme v Basře, letiště potemnělé, nicméně jen jsem vstoupil na schůdky, tak jsem dostal pokyn, že v sanitce si mám vzít přilbu.

Tak jsem si vzpomněl, jak velký problém mně dělala velká polní v době, kdy jsem před nějakými čtyřiceti lety byl na vojně a měl tuto velkou polní oblékat. V autobuse, který měl zakrytá všechna okna a svítila tam jen taková malá světýlka, jsem viděl redaktory České televize, jak si navlékají tyto pasivní ochranné prostředky, sám jsem si je raději ani nepokoušel nenasadit. Také ani nevím, kdy naposledy jsem ve čtyři hodiny ráno snídal. Myslel jsem si, jaké v Irácké republice bude teplo, nicméně zahřáli jsme se až někdy v 11 hodin dopoledne, kdy na nás vysvitlo sluníčko a poté bylo zhruba aspoň 20°C. Musím říci, že jsme měli možnost shlédnout výcvik jak našich jednotek, tak výcvik irácké policie. Když jsem se na to díval a viděl příslušníky, kteří jsou našimi policisty cvičeni a mnozí jsou oblečeni v teplákách, černých polobotkách, v normálních bílých košilích a přitom nacvičují obranné a útočné cviky, tak si říkáte, že to asi není úplně normální situace. Nicméně si myslím, že tam naše vojenská policie odvádí velký kus práce.

Měli jsme také možnost navštívit britskou polní nemocnici, kde působí našich osm specialistů. Já jsem nikdy nebyl v žádné polní nemocnici a musím říci, že jsem byl překvapen tím rozsahem prostor, které v takové polní nemocnici jsou a jaké zákroky jsou tito specialisté schopni provádět. Takže z mého pohledu člověk, který o tom slyší nebo vidí záběry v televizi, nikdy mu to nenahradí tu chvíli, kdy jste přímo v tom místě, kdy máte možnost hovořit s těmi vojáky, máte možnost být při tom, kdy pan ministr např. předává dar české vlády Policii Irácké republiky. To jsou zážitky, které pak ve chvíli rozhodování tady v plénu o některých věcech týkajících se vyslání naší armády do zahraničí a finančních prostředků s tím spojených, jsou zásadní a rozhodující. Jsou motivací pro mne, abych se většinou v těchto případech přiklonil k vyslání, protože se jedná o velice záslužnou práci. Jde o prestiž České republiky a já chci touto cestou ministerstvu obrany a hlavně našim vojákům, kteří působí v zahraničních misích, poděkovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Elektronicky nikdo, písemně nikdo, v lavicích nikdo. Takže nyní doopravdy končím rozpravu. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ne. Přeje si vystoupit k průběhu rozpravy zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost? Nepřeje. Děkuji vám, pane kolego. Můžeme přistoupit k hlasování.

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů a aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo **souhlasí s předloženým návrhem,** nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 14 se z přítomných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu navrhovateli a děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st461'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 440/2003 Sb., o nakládání se surovými diamanty, o podmínkách jejich dovozu, vývozu a tranzitu a o změně některých zákonů, a zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 461.**

Prosím pana ministra financí Sobotku, aby nás seznámil s tímto návrhem. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych velmi stručně odůvodnil návrh, kterým se mění zákon o nakládání se surovými diamanty a rovněž tak novelu zákona z r. 2004 o veřejných zakázkách, která byla k návrhu zákona připojena v rámci projednávání příslušné novely v Poslanecké sněmovně. Návrh novely zákona o nakládání se surovými diamanty byl připraven proto, že dnem přistoupení České republiky k EU jsou pro nás již přímo závazná nařízení EU.

Uvedeného návrhu se týká především nařízení Rady číslo 2368 z 20. prosince 2002, kterým se provádí Kimberleyský systém certifikace pro mezinárodní obchod se surovými diamanty. S ohledem na toto je nezbytné, aby stávající právní úprava byla novelizována tak, aby byla plně v souladu s předmětnými nařízeními a neobsahovala ustanovení, která jsou již uvedena přímo v nařízení.

Navrhovaná úprava proto na rozdíl od stávajícího zákona řeší pouze ty základní požadavky Kimberleyského systému certifikace surových diamantů, které nejsou upraveny přímo nařízením a jejichž úprava je v kompetenci jednotlivých členských států. Jedná se zejména o stanovení příslušného orgánu, vstupních a výstupních bodů, o oblast vnitřní kontroly a stanovení sankcí za porušení zákona a nařízení.

Přijetí navrhované novely umožní, aby Česká republika byla jedním z členských států EU, ve kterých je možné do EU dovážet a z EU vyvážet surové diamanty ze a do třetích zemí. Do doby, než bude stávající zákon tímto návrhem novelizován, nelze tedy prozatím do České republiky přímo dovážet, popř. vyvážet surové diamanty do a ze třetích zemí mimo země EU.

Pokud jde o novelu zákona, která byla připojena na půdě Poslanecké sněmovny, jedná se o novelu zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Je upravena ve druhé části návrhu. Jedná se o novelu, jejímž cílem je co nejdříve harmonizovat naši právní úpravu s evropskými předpisy. V oblasti veřejných zakázek existuje deset směrnic Evropské unie, které musely být transponovány do českého právního řádu nejpozději do data vstupu České republiky do EU.

Ustanovení zadávajících směrnic byla transponována již zmíněným zákonem číslo 40/2004 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. května loňského roku. Česká republika je jako členský stát EU povinna transponovat ustanovení zadávacích směrnic v plném rozsahu. Vzhledem k tomu, že udělování koncesí není v současné době v našem právním řádu upraveno, upozornila nás Evropská komise, že Česká republika byla povinna transponovat ustanovení o koncesích na stavební práce již k 1. květnu 2004. Evropská komise dále sdělila, že pokud nebudou přijata příslušná legislativní opatření, to znamená novela zákona č. 40, která upraví koncese na stavební práce, bude vůči České republice zahájeno řízení pro nesoulad národní úpravy s acquis communautaire.

Předkládaná novela upravuje udělování koncesí na stavební práce v souladu s požadavky Evropské komise, a tím zabrání možnému řízení proti České republice. Dovoluji si vás požádat, vážené senátorky, vážení senátoři, o schválení těchto návrhů. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Brýdla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 461/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk číslo 461/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kopecký, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=143)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás krátce seznámil s průběhem projednávání uvedeného zákona v našem hospodářském výboru, který závěrem nepřijal žádné usnesení, když byl podán návrh vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat, pro který hlasovali pouze dva senátoři a jeden senátor byl proti a pro další návrh – schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, nehlasoval žádný z přítomných sedmi senátorů.

Krátce bych okomentoval průběh projednávání v našem výboru, který k uvedeným částem, které pan ministr poměrně detailně uvedl, jsme neměli v podstatě větších výhrad. Diskutovalo se pouze o tom, zda tento zákon, konkrétně jeho první část, nepostrádá vazbu na živnostenský zákon, protože dovážet, vyvážet a obchodovat se surovými diamanty může pouze osoba mající zvláštní registraci podle § 28 tohoto zákona.

Vyjádření legislativy Ministerstva financí bylo negativní, ale vzhledem k odlišnému stanovisku při posledním projednávání zákona o nakládání se surovými diamanty, které bylo zhruba před rokem zde v Senátu, bych požádal pana ministra o krátké a jasné vyjádření.

Důvod, který nás nakonec vedl k nepřijetí žádného usnesení, byla naprostá nesourodost obou částí, která obecně vede pouze ke zvyšování chaosu v našem právním řádu, a jak už tady bylo několikrát zmíněno, pouze k zaplevelování.

Měli bychom mít na mysli především naše občany, kteří se zákony pracují a nejsou to pouze právníci. Pokolikáté již máme předložen zákon s přílepkem, který řeší nějaký restík někoho. To bychom asi neměli podporovat. Tady cesta ke kvalitě Senátu nevede.

Děkuji za pozornost a to je důvod, který vedl k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu nepřijal k tomuto zákonu žádné usnesení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit. A ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Brýdl. Přeje. Má slovo.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, náš výbor se zabýval především druhou částí, tj. veřejnými zakázkami – novelou zákona číslo 40. Zabývali jsme se i tou první částí, kde jsme shledali, že doopravdy ten zákon v té první části je věcně správný a naplňující směrnice. A protože jde o věci poměrně důležité, tak dovolte, aby má zpravodajská zpráva osvětlila hlavně tu druhou část – veřejné zakázky.

Jak již pan ministr řekl, Evropská komise upozornila Českou republiku, že má povinnost transponovat směrnici Rady 9337 Sb., obsahující úpravu nadlimitních koncesí na stavební práce a koncesní služby. Nadlimitní koncese jsou koncese nad pět milionů eur. Ten zákon ovšem řeší i podlimitní koncese, a to z jiného titulu, a tj. z rozhodnutí Soudního dvora.

O implementaci koncesí na stavební práce a koncesí na služby bylo v České republice uvažováno v souvislosti s přijetím zákona o veřejně soukromých partnerstvích, tzv. zákona o PPP. Ten je ovšem ve stadiu projednávání a je zcela evidentní, že půjde-li vše dobře, bude přijat až k 1. 1. 2006. V červnu 2005 má být předložen do vlády v paragrafovém znění. Nyní je v připomínkovém řízení. Komisí toto řešení bylo odmítnuto jako řešení nesprávné a Komise požadovala nečekat na zákon o PPP, ale implementovat ta ustanovení o koncesích do zákona o veřejných zakázkách tak, jak je tomu v Evropě.

Novela zákona číslo 40 zařazující koncese do tohoto zákona je procesně právní úpravou, je třeba říci. Zákon tzv. PPP neztrácí tak na svém významu, protože ten řeší hmotně-právní úpravu celé této věci.

Koncese na stavební práce a potažmo i na služby lze charakterizovat jako veřejnou zakázku, u níž je rozdílný způsob protiplnění. Držitel koncese – koncesionář – na stavební práce obdrží právo využívat nebo provozovat stavbu po určitou dobu. Takovéto využívání nevylučuje částečné protiplnění. Důležitým znakem koncese je také to, že riziko s využíváním stavby nese koncesionář. Příklad: Obec na svých zainvestovaných pozemcích vybere investora na stavbu nájemního domu. Vítězi veřejné soutěže udělí koncesi na stavbu a provozování domu například na dvacet let s tím, že koncesionář bude odvádět do rozpočtu města částečně finanční protiplnění, například deset procent nájemného a zbývající část tvoří prostředky na splátku investic a další náklady koncesionáře. Riziko s pronájmem bytů a výběru nájemného je na koncesionáři.

Věcně se využívalo tohoto principu již v současné době a to na základě obchodního zákoníku. Mnohá města k tomu přikročila, když neměla například na opravu domu. Sehnali si investora, stanovili výši investice, nájem, udělili to způsobem odbydlování. Je to věc velmi výhodná. Využívání koncesí je velmi rozvinuté například ve Velké Británii a v Itálii. Všechny státy v Evropě se v současné době snaží vytvořit zákon o partnerství veřejného a soukromého sektoru, kde všude na světě veřejný sektor nemá dostatek prostředků a vítá podíl soukromých investic i do veřejného sektoru. Ve Velké Británii například bylo takto rekonstruováno metro, často je to využíváno ve zdravotnictví. U nás je například velká potřeba koncesí pro zdravotnictví. Uvedu příklad: Peněz ve zdravotnictví je málo a je možné např. stravovací zařízení jako součást nemocnice opravit v rámci koncesního zákona. Děje se tak v Itálii a dají se tak provozovat i složité přístroje. Dnes se tomu tak děje na základě obchodního zákoníku v některých nemocnicích, např. CT, kde je ingerence soukromého kapitálu do veřejné sféry.

V Anglii jsou například věznice částečně stavěné na základě koncesí, resp. zákona PPP.

U nás aktualita využívání koncesí velmi stoupá. Je velmi významná zvláště u liniových staveb a že v této chvíli jsme časově na hraně. Pokud nebudeme mít koncesní zákon, některé liniové stavby nebudeme moci uskutečnit vzhledem k absenci veřejných prostředků.

Z toho, co jsem řekl, je zřejmé, že partnerství soukromého a veřejného sektoru je aktuální a žádoucí. Proto přijetí této novely není důležité pouze z toho důvodu, že naplňujeme výše zmíněnou směrnici, ale je důležité z věcné potřeby mít právní oporu, využívat koncesí a získávat soukromé investory pro podporu veřejných činností.

Proto také náš výbor, který si uvědomuje bohužel nestandardní a stále se opakující legislativní řešení nestandardních věcí pomocí přílepků jako špatné, přesto se rozhodl pro aktuální potřebu koncesí a jejich zařazení nejen z hlediska směrnic, ale z hlediska věcné potřeby. Nemůžeme si dovolit čekat ještě dva roky na zákon o PPP. V legislativním plánu je sice v červnu paragrafové znění, 1. ledna 2006 by měl být zákon, ale nevěřím, že tomu tak bude. PPP je problém, bude tam velmi silná funkce Ministerstva financí, neboť může hrozit nepřímé, neřízené a špatně zobrazovatelné zadlužování země. Diskuze o tomto zákonu musí být z tohoto hlediska možného nekontrolovatelného růstu veřejných dluhů velmi důkladná a zákon bude muset být velmi přesný. Protože tomu tak je, je důležité, abychom měli koncese alespoň v zákoně v roce 2004 Sb. a abychom mohli rozjet tyto aktivity.

Uvedu konkrétní příklad: Svitavská nemocnice čeká na tento zákon, aby mohla udělat zdravotní zařízení právě v režimu koncesí, protože peníze, které má, potřebuje dát přímo do zdravotnictví na důležitější zdravotnické věci, než aby řešila stravování, zvláště při absenci toho, že se nedá vybírat za lůžka, že je to všechno dotované.

Věřím, že pochopíte význam této situace. Chápu odpor proti nestandardnímu spojování, neorganickému, nesprávnému, odsouzeníhodného a špatnému spojování zákonů, ale pro význam věci prosím, abyste všechna „ne“ laskavě přehlédli a zákon podpořili. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan kolega Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolím si přednést návrh na to, aby se Senát předloženým návrhem zákona nezabýval. Nemáme sice tento postup v oblibě, předložená norma však těžko mohla být Senátem schvalována pro svůj neorganický obsah a způsob vzniku. Senát má být kromě jiných činností také místem, kde se hledí na čistotu legislativního procesu. Neustále nám však přicházejí normy, jejichž obsah spolu organicky nesouvisí, vznikají různými přílepky, tlaky vlády, poslanců, lobistů a se všemi možnými důvody časové nezbytnosti okamžitě je přijmout.

Nemám mnoho připomínek k oběma částem řešícím v první části nakládání s diamanty a v druhé navazující zákon o zadávání veřejných zakázek. Dokonce si přeji, aby obě vstoupily v platnost, neboť si myslím, že je dobře, budeme-li moci obchodovat s třetími zeměmi se surovými diamanty a také budeme-li moci zapojit soukromé prostředky do výstavby a provozování veřejně prospěšných staveb a činností.

Mám však čím dále tím menší chuť a větší problém hlasovat pro schválení zákonných norem takto neorganického obsahu právě vzniklé přílepky ve chvatu pro zanedbání nějaké povinnosti. Proto jsem si dovolil navrhnout, abychom se zákonem nezabývali a dali tak najevo svůj postoj k nekvalitě postupu, kterým zákon vznikl, přestože s ním věcně lze souhlasit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám. Přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že byl podán **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o něm hlasovat.

V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování poř. č. 15 se z přítomných 59 senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 37, proti 4. **Návrh byl přijat.** Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu předkladateli a panu zpravodaji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je:

<A NAME='st469'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů, zákon o investičních pobídkách, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 469.** Vzhledem k charakteru novely zákona požádal navrhovatel o omluvu své neúčasti, které předseda Senátu vyhověl.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 469/1.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tato zpravodajská zpráva současně svým způsobem odůvodní i neúčast navrhovatele. V tuto chvíli projednáváme zákon, který ještě za svou bohatou praxi v legislativě nepamatuji, a to zákon, kterým se do textu stávajícího zákona doplňuje pouze jediná čárka. Jde o odstranění legislativně-technického nedostatku, který ovšem mění význam zákona.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vzhledem k charakteru tohoto zákona nevedl diskuzi o tom, co si myslí o investičních pobídkách, jak by měly fungovat v naší zemi, čili o meritu tohoto zákona, protože tato novela se nedotýkala podstaty investičních pobídek, a také vzhledem k tomu, že se snad opravdu jedná o nejednodušší zákon v historii české legislativy, nakonec využil tohoto institutu, který Senát na rozdíl od Poslanecké sněmovny má, a to, že navrhuje plénu Senátu tímto návrhem se nezabývat.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, **aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 16 se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti byli dva. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se v předsednictví vystřídáme, ale mezitím přerušuji jednání schůze na 5 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Po krátké přestávce budeme pokračovat v jednání. Dámy a pánové, máme zde jeden bod, který můžeme probrat v mezidobí, kdy budeme čekat na pana ministra, který se zatím ještě nedostavil. Je to bod č. 9, kterým je Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání.

Abychom tak mohli učinit, musím vás požádat o to, abychom hlasovali o změně programu. Navrhuji tedy, aby bod č. 9, totiž Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání byl zařazen teď okamžitě s tím, že zbytek programu bude pokračovat podle původního návrhu.

Dám o tomto návrhu hlasovat.

Dámy a pánové, dávám hlasovat o změně pořadu, tedy o tom, abychom probrali 9. bod teď okamžitě. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Registrováno 58, kvorum 30, pro 41, proti nikdo. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 17 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 vyslovilo 41 pro, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji.

Přecházím k bodu č. 9, tedy k

**Návrhu na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání.**

V § 42 odst. 1 se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek, se souhlasem Senátu, podvýbor. Usnesení Organizačního výboru vám bylo rozdáno.

Organizační výbor ve svém usnesení č. 4 ze dne 4. ledna 2005 požádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání. Prosím pana místopředsedu Senátu, aby nás s tímto usnesením seznámil.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás z pověření Organizačního výboru požádal o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání. Tento podvýbor pracoval již v minulých funkčních obdobích. Jeho úkolem je projednávat jednotlivé návrhy na státní vyznamenání a předkládat je Senátu. Na základě jeho návrhu posléze Senát předkládá návrhy na udělení či propůjčení státních vyznamenání prezidentu republiky.

Pro páté funkční období byl podvýbor zřízen usnesením Organizačního výboru č. 4 ze dne 4. ledna letošního roku a stanovil počet členů podvýboru na 12 s tím, že podvýbor bude ustaven podle zásady poměrného zastoupení, tedy Klub ODS by měl mít pět členů, Klub KDU-ČSL dva členy, Klub otevřené demokracie dva členy, Klub ČSSD jednoho člena, Klub sdružení nezávislých kandidátů 1 člena a jedno místo bude vyhrazeno nezařazeným senátorům. Tolik moje zpráva. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nevidím nikoho ani tak, ani onak. Proto končím rozpravu. Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o tom, že **Senát souhlasí se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání.** V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 18 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji vám.

Vidím v dáli pana ministra. Vítám ho zde. Přejdeme k projednávání bodu č. 5, kterým je:

<A NAME='st462'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, zákon o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony,**

**senátní tisk 462.**

Prosím pana ministra informatiky Vladimíra Mlynáře, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nejprve dovolte, abych vám popřál hezký nový rok a těm z vás, kteří jste byli nově zvoleni, pogratuloval a popřál mnoho úspěchů a vyjádřil naději, že spolupráce mého úřadu s horní komorou Parlamentu bude stejně korektní, věcná a úspěšná, jako tomu bylo v minulých letech. Já jsem se zde před prázdninami s mnohými z vás hezky rozloučil v domnění, že mě již nebudete vídat ve funkci ministra, proto také cítím potřebu říci, že jsem sám z této situace ještě trochu překvapen. Nicméně zhostím se úkolu, který je mi dán, a pokusím se vám zdůvodnit novelu zákona o poštovních službách.

Novela zákona o poštovních službách byla přijata Poslaneckou sněmovnou 24. listopadu letošního roku. Pokud by Poslanecká sněmovna v ní neučinila zásadní zásah, o kterém se za chviličku zmíním, byla by novelou čistě technickou, aproximační a zřejmě nevzbuzující nějaké politické vášně.

Původní vládní novela zákona se totiž nijak nedotýkala věcné koncepce poštovního zákona, nijak ji neměnila a zůstala tedy zachována koncepce poštovního zákona s jedinou výjimkou, že regulační pravomoci úřadu Ministerstva informatiky přecházejí na Český telekomunikační úřad v logice a koncepci nezávislých regulátorů síťových odvětví, jak je známe z oblasti energetiky, plynárenství, telekomunikací a dalších. Tedy jedním z bodů novely zákona je převod těchto regulačních pravomocí z Ministerstva informatiky na vládě nezávislý Český telekomunikační úřad.

Druhý okruh problémů, který novela řešila, je uvolnění, liberalizace poštovních služeb do zahraničí, tedy uvolnění problematiky doručování do zahraničí z monopolu České pošty.

Třetí věc, která stojí za zmínku je zrušení souhlasu provozování poštovních služeb, tedy zavedení podnikání na poštovním trhu jako živnosti volné, samozřejmě se zachováním stávající právní úpravy, která zná pojem „poštovní výhrada“ a tedy část zásilek na poštovním trhu zůstává v monopolu České pošty.

Poslanci v Poslanecké sněmovně nicméně připojili k této novele zákona úpravu problematiky directmailu, tedy problematiky doručování adresných reklamních zásilek a postarali se tak trochu o to, aby se tento zákon stal trošku politicky problematickým.

Problém je následující. Directmail, který dnes tvoří poměrně značnou část příjmů České pošty, je v současném právním řádu České republiky upraven tak, že umožňuje různé výklady. Podle jednoho právního výkladu directmail nadále patří do monopolu České pošty a tedy do výhrady České pošty a pouze Česká pošta smí nabízet doručování adresných reklamních zásilek. To je výklad, ke kterému se přikláním i já osobně. Nicméně jiný právní názor říká, že problematika directmailu byla v České republice liberalizována. Musím přiznat, že tomu nasvědčuje i situace na trhu, kde již nějaký čas působí konkurenční společnost České pošty, která problematiku directmailu klientům nabízí.

Poslanci v Poslanecké sněmovně schválili pozměňující návrh hospodářského výboru, který zavedl jednoznačně formulaci, nebo zavádí jednoznačnou formulaci tak, že directmail, tedy adresné reklamní zásilky, mají být napříště zcela výhradně v monopolu České pošty. Jakkoli bych věcně, jako zakladatel České pošty, si tuto věc docela přál, protože se týká příjmů státního podniku Česká pošta a jakkoli se domnívám, že tato formulace je v logice dosavadního zákona tak, jak já ho chápu, musím přiznat, že Evropská komise se na věc dívá odlišně. Platí totiž směrnice EU, která stručně řečeno říká, že dosažený stupeň liberalizace na poštovním trhu již nemůže být žádným způsobem členskou zemí snížen. A protože jsem v mezidobí mezi jednáním Poslanecké sněmovny a Senátu navštívil Brusel a jednal o této věci, myslím si, že je korektní přiznat, že v případě, že by byla přijata verze tak, jak ji schválila Poslanecká sněmovna, je vysoce pravděpodobné, že by Česká republika musela čelit ze strany Evropské komise postupu, který by zavedl sankce, neboť podle výkladu Evropské komise by snížila již dosažený stupeň liberalizace trhu poštovních služeb.

Abych to tedy shrnul a skončil, podporuji pozměňovací návrhy, které přijal váš hospodářský výbor a další výbory, které se zákonem zabývaly, a ač to asi nebývá zvykem, souhlasím dopředu s návrhem, abyste vrátili Sněmovně tento návrh zákona s pozměňovacím návrhem a přispěli tak k čistotě našeho právního řádu a chránili Českou republiku před sankcemi EU. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Škalouda, přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 462/4.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslav Mitlenera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 462/3. Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Zlatušku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 462/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 462/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou, která je společná Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro vzdělávání vědu,, kulturu, lidská práva a petice. Oba tyto výbory přijaly shodné usnesení. Výbor pro veřejnou správu a životní prostředí přijal poněkud jiné usnesení a zpravodaj se k tomu vyjádří.

Já bych ráda řekla, že pan ministr mi velmi usnadnil situaci, takže budu pouze konstatovat, že se jedná v pořadí o čtvrtou novelu zákona o poštovních službách. Jedná se o vládní návrh zákona. Základním cílem projednávaného návrhu zákona je umožnit volný přístup na trh poštovních služeb, který, jak vyplývá z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona, nesmí být vázán na administrativní procedury.

V návrhu zákona se proto navrhuje zrušit udělování souhlasu k provozování poštovních služeb a k provozování poštovních služeb jako živnosti ohlašovací – volné. Tak, jak bylo řečeno, ten zákon, pokud bychom jej projednávali v jeho vládní podobě, bez zde již zmiňované úpravy Poslaneckou sněmovnou, tak bychom zřejmě byli konstatovali drobné legislativní nedostatky, z nichž jeden napravuje Výbor pro veřejnou správu a životní prostředí a týká se účinnosti zákona. Protože však Poslanecká sněmovna učinila to, co učinila, upravila directmailing a tím pádem by nás jako Českou republiku dostala, pokud by ten zákon byl schválen v podobě, jak prošel Poslaneckou sněmovnou, do problematické situace. Možná se to netýká jenom rozporu tohoto zákona s evropskou směrnicí, ale týká se to i všech dalších záležitostí, jako například ochrany investic v České republice. Mě v té věci oslovilo německé velvyslanectví s tím, že mají zájem na tom, aby byly chráněny investice ze strany Spolkové republiky Německo, které investovali do firem, které se touto činností zabývají.

Hospodářský výbor konstatoval, že bude rozumné, pokud vrátíme návrh zákona do původní vládní předlohy a tak také učinil. Takže jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a za zpravodaje Výboru pro vědu, vzdělávání, lidská práva a petice vám navrhuji, abychom postoupili návrh zákona do podrobné rozpravy a přijali pozměňovací návrhy. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji vám, paní senátorko a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Zpráva byla společná pro tři výbory, nicméně, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro záležitosti EU, pan senátor Miroslav Škaloud. Chce, ano. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=156)**:** Vážené dámy a pánové, vážení hosté. Já budu stručný, protože většina už byla řečena. Cílem Výboru pro evropské záležitosti je zkoumat zákony, které sem přicházejí, z hlediska kompatibility s evropskou legislativou, takže se vrátím jenom k tomuto. Vládní návrh tohoto zákona, který byl druhou novelou od roku 1946, první byla v roce 2000, tak tento vládní návrh zákona má za cíl zajistit slučitelnost s evropským právem a navíc odstraňuje některé nedostatky formální, které tam byly nalezeny. Jedná se o dvě směrnice Evropského parlamentu a Rady. Jedna je 97/67 ES o společných pravidlech vnitřního trhu poštovních služeb a druhá je směrnice stejného parlamentu a Rady 2002/39/ES, kterou se mění směrnice ta předchozí.

Směrnice jsou poměrně liberalizační a tento návrh tohoto zákona se také otvírá, jak už tu bylo řečeno, ruší monopol poštovní dodávky do zahraničí a zavádí poštovní služby jako živnost volné s tou jistou výhradou, že s jistou váhou zásilek jsou tam jisté povinnosti, je tam licence. Takže po pozměňovacích návrzích přijatých ve Sněmovně, které se týkaly reklamních zásilek, jaksi nastala pochybnost o kompatibilitě. Na rozdíl od toho vládního návrhu, kompatibilní byl s evropskými zákony. Tuto pochybnost nám potvrdil včera ministr Mlynář ve výboru s tím, že po konzultaci v Bruselu může sdělit, že kdyby pozměňovací návrhy byly přijaty, byl by zákon v rozporu se směrnicemi. Tím nám usnadnil práci. My jsme si mysleli totéž, resp. já.

Z tohoto důvodu podává Výbor pro záležitosti EU pozměňovací návrh, který je identický s návrhem hospodářského výboru a který vrací stav týkající se reklamních zásilek do původní vládní verze.

Možná, že bych se mohl jenom krátce zmínit, v čem bylo to kouzlo té změny. Ten pozměňovací návrh vrací, jak už jsem řekl, reklamní zásilky do monopolu pošty. Pokud by již nebyly reklamní zásilky součástí monopolu, a tak to nyní je, i když na to jsou různé názory nebo byly různé názory, pak lze interpretovat tu směrnici 2000/39/ES tak, že návrat reklamních zásilek by byl nepřípustný.

Konkrétně jde o to, že pokud by monopol na reklamní zásilky neexistoval, jako že neexistuje, tak směrnice, o které jsem hovořil, čl. 7 odst. 2 říká, že reklamní zásilky mohou být i nadále vyhrazeny monopolu. A z věty „i nadále vyhrazeny“ lze vyvozovat, že je lze dát zpět, ale pouze, že není povinnost je z monopolu uvolnit, pakliže tam ještě stále jsou.

Nyní vám přednesu usnesení Výboru pro evropské záležitosti. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru mne a pověřuje předsedu výboru Luďka Sefziga, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Pokud jde o poštovní služby, měl bych ještě pár připomínek, které se týkají jakýchsi obav, že by pošta měla málo prostředků, což byl asi jeden z důvodů, proč byl tento návrh ve Sněmovně učiněn, také asi kromě snahy o jednoznačnost zákona. Přihlásím se do obecné rozpravy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Teď se táži, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Jaroslav Mitlener. Přeje si. Už kráčí. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=122)**:** Vážené senátorky a vážení senátoři, nebudu vám potřetí vysvětlovat o tom directmailu. Chtěl jsem vás jenom upozornit na to, že náš výbor se tímto zákonem také zabýval a mimo pozměňovacích návrhů, které jsou zcela identické s výborem hospodářským, jsme přijali ještě jeden pozměňovací návrh a ten se týká účinnosti tohoto zákona, protože zákon se projednával ve Sněmovně přibližně jeden rok a původně navržená účinnost se ukázala jako nedostatečná. Ve Sněmovně byla proto provedena změna na účinnost dnem vyhlášení, což je v praxi velmi obtížně realizovatelné, proto na našem výboru jsme navrhli úpravu, se kterou vás potom, pokud zákon propustíte do podrobné rozpravy, seznámím.

Chtěl bych vás ve svém vystoupení upozornit ještě na jednu věc v zákoně, kterou se zatím ani jediný výbor nerozhodl řešit, a to je to, že vlastně vypuštěním registrační povinnosti se stala z poštovních služeb živnost volná, pro kterou ovšem je zároveň potřeba získat licenci. Živnost volná s licencí je nesmysl, který bude v budoucnosti potřeba ze zákona odstranit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Teď se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jiří Zlatuška. Kroutí hlavou, nepřeje si. Děkuji. Ptám se dále, zda někdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Do obecné rozpravy se hlásí kolega Robert Kolář a připraví se kolega Miroslav Škaloud.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, na stole máme novelu tzv. poštovního zákona a máme na stole také stanovisko našeho hospodářského výboru. Z prostého porovnání těchto dvou dokumentů lze jasně vyčíst, o jaký spor v tomto případě jde.

Zatímco novela je obsáhlá a konec konců není třeba pochybovat o tom, co zmínil ve svém úvodním slově pan ministr, že je nutná především kvůli sladění našeho práva s právem evropským, pozměňovací návrhy jsou většinou velmi stručné. Vlastně v nich jde o vypuštění jediné věty, navíc věty, která nebyla v původním vládním návrhu a která se dostala do textu až během projednávání v Poslanecké sněmovně. Tato věta výslovně zařazuje directmail do oblasti poštovní výhrady, tedy mezi služby, na něž se vztahuje monopol udělený státem České poště. Ona větička zní přesně: „nebo adresné reklamní zásilky“.

Náš hospodářský výbor tento dodatek, propašovaný do vládního návrhu poslanci za sociální demokracii pány Hojdarem a Schlingem, navrhuje ze zákona znovu odstranit. Musíme se v tuto chvíli ptát především, proč jsou tato slova tak důležitá. Během platnosti aktuální verze zákona vznikla konkurence v oblasti directmailu. Tato konkurence má k dispozici potřebná povolení od Ministerstva informatiky a podpořil ji také Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Obě tyto instituce vyložily stávající zákon tím způsobem, že poštovní výhrada neplatí pro oblast directmailu.

České poště se to pochopitelně nelíbí a pokud je mi známo, brání se proti tomu soudně. V principu chce po soudu, aby rozhodl, zda nyní platná verze do poštovní výhrady directmail jako specifickou poštovní službu zahrnuje, či nikoliv. Na to má samozřejmě vedení České pošty plné právo, které nelze zpochybnit, chová se manažersky s cílem maximalizovat výnosy a zisky. Zdá se však, že si ani Česká pošta není soudním výsledkem příliš jistá, takže se spor pokouší vyřešit oklikou přes novelu zákona, kterou právě dnes posuzujeme. A to je podle mého názoru již snaha velmi diskutabilní a já osobně takový přístup považuji za neobyčejně nevhodný. To však není otázka, kterou my dnes řešíme.

Každopádně, pokud by novela začala platit v podobě schválené Poslaneckou sněmovnou, pak v podstatě tato soudní pře ztrácí smysl, neboť konkurence by musela pole vyklidit tak jako tak. Senátní hospodářský výbor chce v této části nechat rozhodnutí na soudu. Jak jinak totiž interpretovat návrh na vypuštění toho, co bylo do textu dodáno.

Jsem přesvědčen o tom, že tento návrh je správný, takže se k němu připojuji. Hlasoval jsem pro něj na výboru a budu pro něj samozřejmě hlasovat i teď na plénu, a to nejen proto, že jako liberál podporuji deregulaci obecně, ale také z pohledu praktického člověka. Vezměme totiž v potaz, že pokud by rozhodnutí soudu znamenalo, že directmail není předmětem poštovní výhrady, pak tato novela odporuje směrnicím EU v oblasti poštovní přepravy. Ta sice, a to už tady bylo také řečeno, nepřikazuje přímo míru liberalizace, ale na druhé straně, a to je podle mého názoru nesmírně důležité, zároveň zakazuje utužení regulace. A já si myslím, že to je přesně tento případ.

Pokud by v budoucnu existovalo rozhodnutí soudu, že nynější aktuální zákon umožňuje v oblasti directmailu konkurenci, pak předložená novela znamená jednoznačně porušení evropských směrnic se všemi dalšími dopady na možné spory v oblasti investic. A snad nikdo z nás nepochybuje o tom, že právě soud je oprávněn v poslední instanci interpretovat zákon. Nechme to tedy na něm.

Nedělám si přitom iluze o tom, co s naší snahou o udržení elementární spravedlnosti a rozumnosti udělají kolegové poslanci. Vládní koalici, která hlasovala v této věci prakticky jednotně, podpořil kompletní komunistický klub a budeme tedy zřejmě přehlasováni. Ani toto vědomí však nemůže znamenat, že necháme věci svému osudu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se dále hlásí kolega Miroslav Škaloud.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=156)**:** Vážené dámy, vážení pánové, já jenom v krátkosti, jak jsem již oznámil, řeknu několik poznámek pro ty, kteří mají pocit, že liberalizace postupuje příliš rychle. To byl zřejmě důvod těch, kteří ve Sněmovně dali tento návrh. Jenom ještě doplním kolegu Koláře. Další argument pro to, kromě toho, že praxe je taková, že tady ten volný trh reklamních zásilek byl, lze považovat také to, že Ministerstvo informatiky zastavilo správní řízení proti jedné společnosti ve věci údajného porušování poštovního monopolu.

Je to také jeden z důvodů, že lze považovat, že tento trh reklamních zásilek je volný.

K poznámkám, proč liberalizovat dále stejným tempem a proč se tomu vůbec nebránit. Je to můj osobní názor. Uvedu fakta. EU počítá s úplnou liberalizací do roku 2009. Do té doby mají členské země jistou volnost, do jakého stupně si poštovní výhradu ponechají. Pokud jde o potencionální zisky nebo ztráty České pošty, má obrat 13 miliard korun a vytváří zisk 600 milionů korun. V zásilkách pod 100 gramů má obrat 4,8 miliardy ročně a z této částky má 800 milionů obratu v reklamních zásilkách. Maximálně může dojít k tomu, že konkurence ukousne něco z 800 miliard korun obratu. Pokud bude šikovná, zůstane jí to.

Osobně bych se nebránil další liberalizaci, puštění konkurence do všech oblastí pošty. Konkurence přináší vždycky pro uživatele výhody, omezení plýtvání, zvýšení efektivity a ve svém důsledku ušetří státní prostředky, které je možno využít jinde. Nepochybuji o tom, že některé ukazatele České pošty jako doba doručení, ztrátovost zásilek je ve srovnání s evropskými státy na velmi dobré úrovni, a to i bez dotací, ale na druhé straně nikdo neví, zda by při otevření trhu nemohly být tyto služby poskytovány ještě kvalitněji.

Co motivuje Českou poštu k úsporám? Prakticky nic. Zvýšení cen si dosud vždycky prosadila. O neefektivnosti tohoto podniku není mnoho pochyb, protože Česká pošta trpí přezaměstnaností. Neexistuje mnoho firem se zhruba 40 tisíci zaměstnanci, kde personální náklady tvoří dlouhodobě kolem 65 %, a naproti tomu odpisy 5 až 6 %. Je to druhý největší státní podnik po Českých drahách. Množství lidí bude bránit reformám i z politických důvodů, ale to je jen okrajový postřeh.

Pošta ani po úplné liberalizaci nepřijde o jisté konkurenční výhody, poště zůstanou dvě výnosné oblasti, to znamená doporučený dopis a SIPO, i když v této oblasti poptávka klesá. Sdružené inkaso je unikátní systém placení účtů, který na světě neexistuje. Na počátku vzniku byl občanům vnucen, pak si na něj zvykli, a dnes by již těžko vznikl. Z toho může pošta těžit.

Závěrem chci říci, že mě k silné liberalizaci vede i další tísnivý pocit, který vždycky dostávám, když dostanu doručenku do schránky, že si mám dojít pro poštu. Na poště buď u okénka nikdo není, a pokud tam je, tak čekám frontu. Potom se 10 minut hledá zásilka. To je osobní zkušenost. Liberalizace rozhodně neuškodí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se pan ministr, který má přednost, připraví se kolegyně Domšová.

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Pane předsedající, paní senátorky a páni senátoři, přiznám se, že jsem překvapen z obecné rozpravy, protože poměrně věcný tón debaty o kvalitách České pošty ve výborech byl teď dost vychýlen, a proto se musím přihlásit do diskuze.

Chtěl bych se ohradit jménem vlády proti slovům pana senátora Koláře, že poslanci něco propašovali do zákona. V Poslanecké sněmovně byla k této věci vedena dlouhá debata, byly na ní různé názory. Přestože mohu mít rozdílný názor, na názor svého politického oponenta, musím se hájit proti termínu propašovali. Není to pravda, Poslanecká sněmovna dobře věděla, o čem hlasuje. Hlasování odráželo míru aktivity v debatě, která je velmi složitá.

Stejně tak se musím ohradit proti informaci, že jsou vedeny nějaké soudy a jak zde bylo řečeno, že Ministerstvo informatiky právoplatně zastavilo správní řízení proti společnosti Mediaservis, který je konkurentem České pošty. Žádný soud Česká pošta nezahájila, správní řízení, které je vedeno proti společnosti Mediaservis končilo prvoinstančně a nyní je řešeno jeho odvolání, které mám v rukou já. Nadále tento správní proces běží.

Stejně tak se musím ohradit proti argumentaci, že pozměňovací návrh byl vylobován ze strany České pošty. Prosím, aby takovéto věty nebyly užívány, nebyly dokázány. Vedení České pošty se jednoznačně vyjádřilo tak, že nebude zasahovat do legislativního procesu a že je věcí zákonodárců, jak v této věci rozhodnou. Aktivity z Poslanecké sněmovny od některých poslanců pocházejí od jejich poměrně hluboké znalosti problémů poštovního trhu. Nemám žádný důvod zde hájit pana poslance Schlinga, ale vzhledem k tomu, že byl ministrem dopravy a spojů, zná tuto problematiku více než jiní poslanci. Myslím si, že je nekorektní mu podsouvat motivy, že je nástrojem České pošty. K obecné rozpravě, že konkurence je vždycky dobrá, ano já sdílím tento obecný princip, ale má to svá ale. Pokud Česká pošta má zajišťovat dodávání zásilek za sociálně únosnou cenu po celém území republiky, tak je třeba, aby také na to získávala finanční prostředky. Dnešní poštovní trh ziskový, balíkový, expresních zásilek a dalších je plně liberalizován a mnoho konkurentů České pošty na něm podniká. Dodávání zásilek do menších obcí a vesniček je však ztrátové. Může být hrazeno pouze dvěma způsoby. Buď filozofií toho, že část poštovního trhu zůstává v monopolu České pošty, kde díky tomu Česká pošta vydělává na ztrátové oblasti. To je model, který je evropský a je všude v Evropě takto praktikován. Druhou cestou je státní dotace, pokud někdo neprosazuje princip, že pošta nepatří mezi základní sociální vymoženosti moderního státu a jako taková může být zrušena.

Ohrazuji se proti zjednodušujícím argumentům, že je zde spor nějakých odpůrců volné soutěže a stoupenců volné soutěže. Problém jako v řadě síťových odvětví je velmi složitý. Byl bych velmi rád, kdybyste brali složitost problematiky na vědomí. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Přihlásila se kolegyně Domšová.

[**Senátorka Václava Domšová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=141)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře, vystupuji proto, že mě k tomu vyprovokoval dnešní článek pana Schlinga v Mladé frontě. Jsem z venkova a vím, že před časem byl problém s reorganizací sítě České pošty. Tady mám obavy s tím, na co upozorňuje pan poslanec, aby nedošlo k dalšímu omezení přijetím případného pozměňovacího návrhu. Bojím se o to, že venkovské pošty budou první na řadě při případné další reorganizaci v důsledku nedostatku financí. Částečně jste na to odpovídal. V tomto se musím zastat venkova, protože venkovské pošty jsou jedinou bankou na venkově, a už dnes musí venkovští obyvatelé dojíždět třeba několik kilometrů, aby si vyzvedli doporučený dopis apod.

Dnes ráno jsem ještě byla přesvědčena o tom, že pozměňovací návrh podpořím, ale pokud mi pan ministr odpoví tak, jak tuším, že odpoví, budu se muset přinejmenším zdržet.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně, dále se hlásí pan senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=122)**:** Vážené senátorky a senátoři, pokud bychom se seznámili podrobněji s materiálem, zjistili bychom, že je velmi podobný zákonu, který zde platí od r. 2000. Změny, které zde přijímáme oproti Poslanecké sněmovně, které zde jsou navrženy, jsou v podstatě dvě:

* znovu zařadit directmail mimo monopol poštovní služby, což je věc, ke které nás nutí nikoliv venkovské pošty, ale Evropská unie. Evropská unie dovoluje postup v liberalizaci pouze dopředu, nikoli dozadu. A protože directmailová služba už tady existuje mimo monopol, EU nám ji nedovolí znovu do tohoto monopolu zařadit. To je ten důvod. Pokud bychom ji tam znovu zařadili, nepochybně to bude sankcionováno, dostaneme pokutu a řekněme před létem se tu znovu sejdeme před stejným problémem,
* druhý důvod je ten, který jsem vysvětloval, tzn. praktická, zcela jednoduchá věc, a to upravit účel zákona.

Toto jsou jediné dvě věci, ke kterým, prosím vás, pocítíte-li potřebu, veďte diskuzi. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo další do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu proto končím.

Ptám se nyní pana navrhovatele, ministra Mlynáře, zda se chce vyjádřit k rozpravě. *(Ano.)*

**Ministr vlády ČR Vladimír Mlynář:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, hlásím se jenom proto, abych odpověděl paní senátorce Domšové.

Teoreticky samozřejmě platí to, co jste naznačila, že samozřejmě klesající příjmy České pošty budou Českou poštu nutit k větší racionalizaci, a redukce pobočkové sítě je jedním, ale to bych chtěl podtrhnout, jedním z možných racionalizačních kroků. Pravdou je, že provoz pošty v menších místech je ve vztahu k nákladům jednou z nejdražších záležitostí, na druhou stranu jsou tu vysoké náklady na mzdové prostředky, jak zde už bylo řečeno.

Mohu vám říci, že pošta nebude redukovat poštovní pobočky žádným unáhleným nebo zbrklým způsobem, a rovněž vás mohu ujistit, že budeme hledat jiné zdroje příjmů pro Českou poštu tak, abychom mohli nahradit případné výpadky z problematiky directmailu. Doufám, že za několik málo měsíců vzhledem k práci Poslanecké sněmovny, před vás, doufám, předstoupím s novelou zákona „Informační systémy veřejné správy“, jehož jednou součástí je mj. možnost na každé pobočce České pošty získávat ověřené výpisy z různých registrů a katastrů, což by byl jeden z možných příjmů České pošty. Hledáme tudíž další aktivity, které může Česká pošta produkovat.

Zmínila jste i bankovní služby, kde je rovněž poměrně značný prostor pro rozvoj těchto služeb a zvýšení příjmů z této oblasti tak, abychom pobočkovou síť nemuseli redukovat.

Jinak platí, jak pan senátor Mitlener řekl naprosto přesně, mohu to podepsat, že je to tak, jak řekl: nám v tuto chvíli skutečně nezbývá než přijmout tyto pozměňovací návrhy. V Evropské komisi jsem bojoval za návrh Poslanecké sněmovny především z ekonomických důvodů, ale závěr, který jsem si z jednání odnesl, je skutečně takový, jak jej pan senátor Mitlener prakticky shrnul. Pokud bude přijat zákon tak, jak byl přijat v Poslanecké sněmovně, bude následovat procedura, která je velmi rychlá, velmi tvrdá, je na ochranu vnitřního trhu a povede k tomu, že během šesti týdnů budeme přinuceni, protože by byly zastaveny finanční prostředky z EU, ke změně zákona a k dalším právním souvislostem. Je to opravdu tak, ač je to možná pro někoho zvláštní, že EU chrání liberální ekonomický prostor mnohem tvrději, než to někdy děláme my, ale je to tak. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se zpravodaje Výboru pro záležitosti EU pana senátora Miroslava Škalouda, zda se chce vyjádřit. *(Ne.)* Děkuji.

Dále se ptám zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Jaroslava Mitlenera, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. *(Ne.)* Děkuji.

Konečně se táži zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Zlatušky, zda se chce vyjádřit. *(Ne.)* Děkuji.

Paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se, prosím k rozpravě.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=121)**:** Vše podstatné už bylo řečeno, pouze bych provedla sumarizaci.

V obecné rozpravě vystoupilo celkem pět senátorů, jedna senátorka, nezazněl žádný jiný návrh než návrh z výboru, tj. podstoupit návrh zákona do podrobné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Vzhledem k tomu, že takový návrh nezazněl, otevírám podrobnou rozpravu.

Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Kolegyně Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=121)**:** Konstatuji, že tři výbory shodně přijaly stejné usnesení. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal k bodu 1, 2, 3 také shodné usnesení a rozšířil o pozměňovací návrh v části sedmé týkající se účinnosti návrhu zákona.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní senátorko. Vzhledem k tomu, že nikdo jiný se do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Pan ministr se pravděpodobně nechce vyjádřit, stejně tak žádný ze zpravodajů, protože žádná rozprava neproběhla. Požádám proto paní senátorku Paukrtovou, zpravodajku garančního výboru, aby nás provedla pozměňovacími návrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=121)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosila bych vás, abyste si vzali k ruce tisk č. 462/3, což je usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Budeme hlasovat podle tohoto návrhu.

**Pozměňovací návrhy se skládají jenom ze dvou částí:**

* **v části první body 1, 2, 3 vracejí do původní podoby a řeší již zde diskutovaný directmailing. Budeme hlasovat o všech třech bodech najednou,**
* **dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu části sedmé, která řeší účinnost tohoto návrhu zákona.**

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní kolegyně. Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35.

Jaké je vaše stanovisko, pane ministře? *(Kladné.)* Jaké stanovisko paní zpravodajky? *(Kladné, doporučuje.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 19 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji.

Teď budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu označeném číslovkou čtyři v témže tisku.**

Jaké je stanovisko pana ministra? *(Kladné.)* Jaké je stanovisko paní zpravodajky výboru? *(Kladné.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 20 ze 70 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 36, pro se vyslovilo 68, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Tím jsme skončili hlasování o pozměňovacích návrzích. Děkuji.

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování poř. č. 21 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů, pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli a všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st463'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/91 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 463.** Vítám pana ministra Jiřího Paroubka a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jiří Paroubek:** Dámy a pánové, moje vystoupení bude stručné. Státní fond rozvoje bydlení je státní finanční instituce, je součástí státní exekutivy a realizuje některá opatření státní bytové politiky.

Jeho úkolem je podpora investic do nové bytové výstavby, především do výstavby nájemních bytů, do oprav a modernizací, a to především do rekonstrukcí panelových bytových domů a do výstavby technické infrastruktury v obcích. Je tedy zaměřen především k podpoře obcím při péči o stávající bytový fond při nové výstavbě sociálních bytů. Z jeho prostředků jsou též poskytovány další podpory, zejména mladým lidem a rodinám. Fond není součástí státního rozpočtu, je však součástí tzv. veřejných rozpočtů.

Myslím, že řada z vás, protože vím, že řada senátorek a senátorů, kteří zde zasedají, byli a jsou činní v komunální politice, má s tímto fondem své zkušenosti a vědí, jak tento fond funguje, jakým způsobem je napojen na obecní rozpočty.

V prvních letech své existence byl fond použit z větší části pro poskytování přímých dotací obcím na výstavbu nájemních bytů. To však není hlavním úkolem fondu. V souladu s programovým prohlášením vlády by měl fond přejít na revolvingový způsob hospodaření, poskytovat především návratné formy podpory a tím se vrátit k původní myšlence svého vzniku.

Hlavním cílem projednávaného návrhu novely je odstranit omezení jak v oblasti získávání zdrojů, tak i v oblasti poskytování finančních prostředků a umožnit tak podstatně širší působení fondu k podpoře bydlení. Dalším cílem je naplnění požadavku stanoveného v § 28, zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, která požadují, aby byl určen orgán, do jehož působnosti fond patří.

Při projednávání novely v Poslanecké sněmovně byl původní vládní návrh doplněn v několika bodech. Stalo se tak především v důsledku komplexního pozměňovacího návrhu Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. S těmito změnami jsme jako resort souhlasili a považujeme je za prospěšné.

Při projednávání ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu podpořil tento přijetí projednávání novely zákona, k jeho textu nevznesl výhrady či doplňující pozměňovací návrh.

Dámy a pánové, z uvedených důvodů navrhuji, aby Senát schválil předkládanou novelu zákona.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk č. 463/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, moje zpravodajská zpráva bude poměrně stručná, protože nechci dráždit hada bosou nohou. Pan Kubera by mi okamžitě řekl, že zneužívám postavení zpravodaje, takže pak ty zásadní věci řeknu v osobním vystoupení jako senátor.

Pan ministr základní obrysy řekl. Je třeba snad podotknout, že když v roce 2000 fond vznikl, tak komunální politici, nebo ti, kteří chtěli čerpat prostředky z dotačních titulů, se tvářili velmi přívětivě k tomuto vzniku, protože se odstranil jeden zásadní zádrhel, tj. nutnost podpory zúčtovávat ve fiskálním roce. Pokud si pamatujete, tam byl vždycky problém, že jsme se v září dozvěděli, jakou dotaci máme a do konce roku jsme museli dotaci zúčtovat. Ono to mělo své multiplikační dopady, např. na dodržování technologických lhůt. Troufám si tvrdit, že mnohé stavby, které se v té době stavěly, dodnes trpí tou neřestí, že ten neúprosný finanční tlak, nelogičnost postupu dotací, přinutil k nekvalitní práci. Takže to bylo uspokojivé, protože ve smlouvách na dobu tří let se dohodne průběh výstavby a má to svou hlubokou logiku.

Úplně se nesplnilo to, co je cílem fondu a o čem mluvil pan ministr, že by to měl být revolvingový typ, totiž odstranit velkou míru závislosti na státním rozpočtu. Ostatně v Poslanecké sněmovně při projednávání tohoto zákona byl pokus učiněn a to je, že v přímém fondu měl být také podíl na dani z převodu nemovitostí. Bylo to podáno pozdě, nešťastně, v ingerenci do státního rozpočtu, a proto to nemohlo být přijato, i když principiálně by to asi bylo docela dobře.

Kolega poslanec Tomáš Kvapil doplnil příjem fondu o nový příjem, to je splátky státních půjček poskytovaných do fondu obcí. Víte, že to začalo v roce 1994, že byly bezúročné s desetiletým odkladem. Teď vlastně nastupuje jejich splatnost a jedná se o částku cca 300 milionů Kč ročně, což není částka úplně zanedbatelná.

Já bych řekl, že fond procházel docela složitým vývojem. Ten vývoj je dán různými pohledy na bytovou politiku a potřebnost struktury jednotlivých podpor. Troufám si říci, že fond plnil a plní své úkoly. Je tomu totiž tak, domnívám se, a na výboru jsme o tom diskutovali, čili neříkám zde své názory, ale říkám také, co nás vedlo k jednomyslnému schválení, protože v našem výboru byl schválen návrh této novely zákona jednomyslně.

Jde totiž o to, že dívám-li se na problematiku bydlení, tak jistě jeden ze základních problémů je nesoulad mezi reálnými příjmy v jednotlivých regionech České republiky a logicky cena za metr čtvereční při pořizování například nového domu. Zatímco v Praze je zcela jiný problém než v Bruntálu, a jsou jistě části České republiky, kde pořízení bytu nebo modernizace bytu bez státní podpory je velmi obtížná.

Velmi obtížná je u zvláštní komodity. To je u panelových domů. Dneska víme, že doopravdy tady ta vnitřní zadluženost panelových domů je v intervalu 300 až 400 miliard korun, a kdo si myslí, že tento problém Českou republiku netrápí, tak se velmi mýlí, naopak nás velmi trápí. A kdo pozoruje vývoj fondů a instrumenty, které fond má, tak v oblasti panelových domů jejich revitalizací byl učiněn poměrně značný pokrok a mě osobně těší, že se tu dospělo a tak také výbor k tomu přistupoval – abych se držel podstaty zpravodajské zprávy – a proto tam byla ta stoprocentní podpora, že už se nejedná jen o obce, o schopnost obcí revitalizovat panelové domy, ale že už se to implementovalo do oblasti družstev. Naopak dneska bych řekl, že ten průměr už se naklání více na družstva, ale už i u jiných vlastníků, a to já považuji za poměrně důležité.

Novela zákona, některé části jsou částmi, které nebyly pro ucho libozvučné, protože byly až příliš proklamativní, to je jako že koncepce bytové politiky schválená vládou ČR – když si přečtete pozorně ten text, byl bych v artikulaci opatrnější, ale na druhé straně považuji, a proto se domnívám, že výbor navrhl schválit tuto novelu, za správné. Nové cílení prostředků, kam mají být prostředky cíleny, to je například mladým lidem, domácnosti s nižšími příjmy, osoby, které jsou znevýhodněné v přístupu k bydlení nebo osoby, které jsou ohroženy sociálním vyřazením. Já si myslím, že to je docela korektní a správné takto cílit. Já si myslím, že náš výbor to zcela pozitivně hodnotil, že se vyřešily některé formální věci jako věc zřizovatele, vztah ministerstva a činnost fondu, ale i činnost fondu samotného, té části například, jak má fungovat tvorba a použití prostředků fondu kulturních a sociálních potřeb. Naopak v našem výboru byly vyjádřeny obavy, že neustále je příliš velká závislost fondu na dotačních titulech. Probírali jsme poměrně rozsáhlé věci, na které upozornila naše legislativa. Pokud se týče těch materiálů naší legislativy, těch věcí je celá řada a nejsou takové povahy, že by vedly k pozměňovacím návrhům nebo dokonce k vrácení zákona. Je to tak, že například novým prvkem je, že Výbor pro regionální rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, to je náš partnerský výbor, může v průběhu roku intervenovat do rozpočtu fondu a přesouvat prostředky v rámci té kapitoly fondu, přičemž výbor není zřízen ze zákona, ale zákon zároveň říká, že každý výbor má tento úkon udělat. To jsme vzali jako že to je věc, která je významná.

Z toho důvodu náš výbor navrhl po rozpravě a po vystoupení pana náměstka Dr. Přikryla, po mé zpravodajské zprávě usnesení schválit. Teď jsme se ovšem dostali do velmi prekérní situace, protože jste právě dostali na stůl pozměňovací návrh pana kolegy Oberfalzera, já musím upozornit, že lhůta k projednávání končí dneska. Pozměňovací návrhy nejsou úplně jednoduché. Totiž jsou té povahy, že musí být celý zákon v původním znění i v novele, promítnout pozměňovací návrhy a umět se k nim vyjádřit. Já očekávám, že pokud projde do podrobné rozpravy, že nám to pan kolega senátor vysvětlí, ale je to u zákona této povahy postup velmi nepraktický a velmi nepříjemný, abychom poslední dny plynoucí lhůty u zákona povahy poměrně tak závažné, se pustili do pozměňovacích návrhů. Kolega Oberfalzer je nový, jinak bych totiž musel jednu věc a já ji bezpochyby udělám, pokud neprojde návrh schválit. Vezmu lhůtu minimálně – požádám minimálně o hodinové přerušení, možná dvouhodinové tak, abychom ještě stihli to projednat, protože dobrodružství, že budeme schvalovat pozměňovací návrh bez projednání v gesčním výboru, bez souvislostí, je prostě příliš vysoké. Já ovšem doufám, že poté, co budu mít příležitost vystoupit jako řadový senátor s projevem poněkud emotivnějším a s výzvou poněkud emotivnější, že schválení projde.

Na závěr chci říci, že vidím trošku neštěstí fondu v tom, že je velmi regulérní politická diskuze o bytové politice tohoto státu. To neštěstí osobně vidím v tom, že se to točí kolem deregulace. Já sám jsem příznivcem deregulace a musím říci, že deregulace by měla být úměrně provedena, a to poměrně rychle. Nechci říkat jaké návrhy jsou ve Sněmovně, jaké návrhy se připravují. Bohužel je to k politické diskuzi, regulérní, a poměrně korektní bych řekl, od kolegů zprava, a tady musím říci, že nezaviněně. A že tím, jak se to dostává do diskuze politické, se výhrady přenášejí i proti fondu a jeho nesporným možnostem a flexibilním schopnostem působit na tu bytovou politiku České republiky. A byl bych nerad, abychom s vaničkou vylili i dítě a zařídili i možnost, že podle nové novely se mohou podporovat nejen byty, ale i bytové rodinné domy, což považuji za naprosto, jako senátor za naprosto významné. Není možné, abychom stavěli na vesnicích činžáky a nemohli postavit rodinné domky se zahrádkami a se zahradami a využít právě těch stavebních pozemků, což teď možné není. Jestliže to zařízneme - při hlasování v Poslanecké sněmovně, se sehnalo 94 hlasů pro, pardon 97 přítomných, a kdy podle mne návrat tohoto zákona do Sněmovny, ale to už bych šel nad rámec, necháme to. Já bych totiž nerad, aby mě pan kolega Kubera musel napomínat. Takže tím končím zpravodajskou zprávu a přihlásím se okamžitě jako první do obecné rozpravy, pokud nebude podán návrh nezabývat se a budu pokračovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se teď, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo nenavrhuje, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil kolega Jiří Brýdl, připraví se kolega Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Děkuji. Já se hlásím jako první a rychle, aby to mělo kontinuitu, abych mohl přejít do trošku osobnější polohy.

Co se stane, když tato novela zákona neprojede dneska v Senátu. Stane se tedy to, že to půjde třeba zpátky do Poslanecké sněmovny a že Poslanecká sněmovna nebude mít sílu v současném postavení několika nemocných poslanců z koalice prostě získat potřebnou většinu. Fond nezrušíme, fond bude fungovat dál, ale stane se to, že fond, který má poměrně dostatečné množství disponibilních peněz, bude vázán tou úzkou profilací, která se musí řešit zákonem a nikoliv nařízením vlády, že fond bude mít stále dostatek disponibilních peněz, ale nebude umět pomáhat tam, kde pomáhat může, tj. v tom rozšířeném portfoliu.

To rozšířené portfolium je velmi významné. Já osobně se domnívám, že pokud by v České republice došlo konečně k rozumné deregulaci nájmů, tak ty instrumenty, které ve fondu jsou a které se mohou rozšířit, že by vedly doopravdy k docela racionálnímu růstu bytové výstavby, a znovu tvrdím, že v této republice movití lidé, a můžeme jim být velmi vděční – movitým lidem, že se o sebe starají a staví si domy, ale musíme také říci, že mají relativně slušnou podporu od státu – dneska levné hypotéky, dříve i možnost, stále vlastně možnost, odpočtu z daně, což je ta daňová záležitost. To je docela dobře.

Umíme cílit i k těm chudším vrstvám obyvatel, což je docela významné. Já jako člověk, který se od roku 1990 pohybuje v komunální politice, také jsem si nikdy nemyslel, že budeme ve městě stavět azylové domy pro muže, protože to, že se nám bezdomovci válejí v létě po městě a za městem, není žádný problém pro mě, často si za to můžou, ale když jsou dvacetistupňové mrazy, tak to problémem je a problémem pro mě je i, že máme třeba v našem regionu platy, kdy je zcela evidentní, že pokud některým lidem nepomůžeme, tak se ani ke skromnému bytu nedostanou. A jestli mi někdo chce vyvrátit tu tezi, tak ať mi ji vyvrátí a rád s ním o tom budu diskutovat, ale to je docela podstata toho problému.

Takže když to dneska neschválíme a neprojde to Sněmovnou, tak tam fond nebude moci rozšířit své působnosti pozitivním směrem, například podíl na družstevním bydlení je poměrně významný instrument, který tady vzniká a já dokonce souhlasím s tím, že Ministerstvo pro místní rozvoj – já se na to tady nedívám ani pravicově, ani levicově, ale věcně – připravuje dlouhou dobu zákon o neziskových bytových družstvech, v uvozovkách, ono se to bude jmenovat jinak, protože pro tzv. střední vrstvy, to jsou kantoři, doktoři u nás, je mi to trošku trapné říci jaksi věc prizmatem Svitav, ale je to i praktické na druhé straně, takže bezpochyby vím, že kantoři si pak pomůžou k bydlení, bezpochyby vím, že dneska mladí kantoři z gymnázia, pokud nedostanou obecní byt, tak se k tomu bytu prostě nedostanou.

Takže já vás prosím, abyste pečlivě zvážili své uvažování, protože fond nezrušíme tím, že zamítneme tento zákon. Neprojde-li Sněmovnou, tak zúžíme pole jeho působnosti, budeme dále říkat, že tam jsou disponibilní peníze k používání, ale nebudeme to moci flexibilně strukturovat – dotace, a to nejsou jen dotace.

Úplně závěrem. Kolega Liška by mi mohl udělat svědectví, protože jezdí přes Svitavy – my jsme první město, které revitalizovalo v podstatě všechny panelové domy. Kdyby nebylo Fondu rozvoje bydlení, tak prostě tento krok jsme neudělali, a dneska je s daleko větší převahou panelových domů ve vlastnictví družstevním a jiném než ve vlastnictví městském. My jsme to jako město prorazili. Tento krok je hrozně důležitý a to není jen o tom, že se zvýší kvalita bydlení, ale je to o ekologických aspektech a o všech dalších. Já si myslím, že víc peněz může vést například k tomu, že se rozšíří strašně důležitý titul regenerace sídlišť. Dneska víte, že ta sídliště jsou děsná. Tam neprojede hasičské auto, parkuje se všude. Tento titul slouží, je bohužel málo sanovaný. Je tam 150 milionů. Přestavujeme a rekonstruujeme sídlištní plochy, rozšiřujeme cesty, parkoviště, zeleň, hřiště. Je tam velká až 80procentní dotace. Jinak to města neudělají. Toto všechno fond dělá, takže říkejme a bojujme o deregulaci, bojujme politicky, ale nebojujme s fondem, který se do toho silového pole dostává nezaslouženě a nevylijme s vaničkou dítě. Já vás o to prosím.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Pěkně prosím, ke stolku zpravodajů. Jako další se přihlásil do rozpravy kolega Jiří Pospíšil, připraví se kolega Miroslav Škaloud.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nevím, jestli budu mluvit tak emocionálně jako můj předřečník a dokonce ani nevím, jestli budu vylívat s vaničkou dítě.

Jednu souvislost, kterou až tak neviděl výbor, přece jenom bych tady rád trošku objasnil. To právě proto, abychom nemuseli hlasovat bez vědomých souvislostí a nebudu se ani odvolávat na slíbené, leč neexistující zákony. O čem chci mluvit? Chci mluvit o nákupu finančních produktů fondem.

Pokud fondu zbývají takové prostředky, aby mohl nakupovat finanční produkty, jako tady bylo řečeno, státní obligace, tak podle mě pracuje špatně. Přitom, jak bylo také řečeno, podívejte se na stav našich sídlišť. Čili kde uplatnit peníze, aby bylo kde.

To znamená, že podporuje výstavbu tak málo, že mu prostředky zbývají. Kdyby mu nezbývaly, tak by ty finanční produkty nakupovat nemohl. Pokud bude nakupovat státní obligace, bude to mít dva důsledky. Nebude mít dostatek prostředků na svůj hlavní cíl, protože budou ležet v nakoupených obligacích a bude moci používat jen to, za co obligace nenakoupil. Druhým důsledkem je to, že vznikne ze státní instituce depo, kde bude mít stát a vláda možnost uložit své obligace, což je vhodné jen tehdy, pokud je vláda bude chtít vypisovat. Vláda, stát tedy vypíše obligace, to znamená zadluží se a fond, tedy stát, je zakoupí, tak vlastně bude stát se zadlužovat sám sobě, bude moci zvýšit své zadlužení ještě více a bude sám sobě platit úroky. Jak pěkné a jak špatné zároveň.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má teď kolega Miroslav Škaloud, připraví se kolega Jaroslav Kubera.

[**Senátor Miroslav Škaloud**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=156)**:** Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, já bych pro začátek, než přejdu k tomu hlavnímu, co jsem chtěl říci, bych jenom zareagoval krátce na kolegu Brýdla. Už podle předchozí verze zákona – paragraf 3 část B – může sloužit tento fond ke krytí části úroků z úvěrů poskytnutých na opravu, modernizaci a regeneraci panelových domů. Takže kdyby tento zákon nebyl schválen, panelové domy se budou opravovat dál.

Samozřejmě je asi záhodno stavět na vesnicích domy, asi ty paneláky nejsou nejlepší, ale berme to z trošku širšího hlediska, obecnějšího. Já mám k tomuto zákonu několik výrazných výhrad. Jsou to podobné výhrady, jako padly ve Sněmovně.

Za prvé, vláda dostává příliš volnosti při získávání prostředků z úvěrů a možnost dále se zadlužovat.

To je podstata tohoto zákona. Navíc tam ještě je, že tyto prostředky lze použít na podíly v družstvech, na stavbu domů, nejen na byty.

To, že umožňujeme doplňování fondu úvěrovými zdroji, půjčkami, nákupem dluhopisů apod., může se stát fond po vzoru státního rozpočtu rozpočtem deficitním. Nyní je ve fondu zhruba deset nebo patnáct miliard disponibilních, ale nelze vyloučit, že by při zadlužování mohlo dojít i ke krachu fondu, na což by doplatil státní rozpočet.

Vydávání těchto prostředků jde navíc mimo parlamentní kontrolu.

Dalším zdrojem obav zmíněná možnost nákupu státních dluhopisů. To je ale přepisem dluhů ze státního rozpočtu do státního fondu. A je to jakási metoda, jak tento státní dluh zamlžovat.

Třetí má výhrada je, že na prostředky z tohoto fondu není nárok, na rozdíl od stavebního spoření. Je to prostor pro uvážení ministerských úředníků, a to vytváří prostor pro korupci. Tady bych chtěl zdůraznit, že ti, kteří šli do Senátu s tím, že chtějí bojovat proti korupci, mají tady příležitost se uplatnit. Navíc média na konci roku ukázala, že fond vynaložil v rozporu s předpisy 355 milionů korun. Abych byl korektní, ministr tuto zprávu zpochybňuje, ale tím chci naznačit, že tam určuje někdo něco pro určité množství lidí, není to ten správný způsob podpory.

Dále mám několik obecných poznámek. Nechci je zbytečně uvádět, řeknu je heslovitě. Nechci, aby se diskuze zvrhla o systému, jak podpořit bydlení, protože teď máme tento zákon.

Domnívám se, že státní podpora vždy deformuje trh. Vyvolává poptávku po produktech, o které by byl zájem menší nebo žádný, narušuje hospodářskou soutěž, i když v tomto případě spíše bankovní. Takové zásahy nemohou problém dostupnosti a kvality bydlení vyřešit, vedou k zakonzervování stávajícího stavu se všemi neblahými důsledky. Navíc podpora vlastnického bydlení, zejména pro mladé, má negativní dopad na flexibilitu. Místo toho, aby se stěhovali do míst, kde je největší poptávka po zaměstnancích, aby měnili bytové potřeby podle zaměstnání a počtu dětí, vlastnické bydlení na dluh je přikovává k danému místu. To není ale to nejpodstatnější.

Šedesát let se již řeší problematika bydlení, a 15 let po listopadu 1989 je to stále největší problém nejen mladých rodin, ale i ostatních lidí. Chci zdůraznit, že existují efektivnější metody podpory bydlení. Cestou dostupnosti bydlení jsou volný trh s byty, rovnoprávné postavení pronajímatelů a nájemců a adresné příspěvky na bydlení. S těmi se s některými neshoduji, ale pokud by měl stát něčím přispět, tak pouze funkční administrativou a soudnictvím. Domnívám se, že místo populistických a nepříliš účinných darů by si lidé s nízkými příjmy zasloužili pomoc spíše v podobě snadného přístupu k finančně dostupnému nájmu, ne k vlastnickému bydlení. Kdyby prostředky byly věnovány třeba na příspěvky na nájemné, máme problém s bydlením vyřešen, protože bytů je tady stejně jako v Evropě. Bude samozřejmě namítnuto, že nikdo neví, jaké prostředky by byly zapotřebí. Jsou ale instituce, např. Institut regionálních informací, se kterým spolupracuje i Ministerstvo pro místní rozvoj, které to v různých variantách vykalkulovalo.

Byla to pouze připomínka k obecné problematice bydlení, protože to bylo po dlouhé době poprvé. To podstatné bylo v prvních třech bodech, je to pouze omezené, není na ně nárok a je možnost se dále zadlužovat. Pokud by nebyl schválen tento zákon, problém by možná byl při stavbě domků na vesnicích, ale nic vážného by se nestalo do té doby, než by se uvolnil trh s byty. Předpokládám, že to brzy nastane.

Z prvních tří důležitých bodů navrhuji podle § 60 jednacího řádu odst. 2 b) návrh zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Jaroslav Kubera, připraví se kolega Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolega Brýdl mnohokrát překročil funkci zpravodaje, ale protože vím, že ho problematika zajímá stejně jako mne, nechal jsem ho a mně tím umožnil na spoustu věcí reagovat.

V úvodu bych řekl jednu zásadní věc. Jestliže slovo dotace považuji za sprosté slovo, tak slovo fondy považuji pouze za slovo vulgární. Je to mnohem mírnější vyjádření. Všechny tyto instrumenty slouží jednak k tomu, že pokračují v úděsném zadlužování nejen České republiky, nejen Prahy, kterou pan ministr v době svého působení zadlužoval s bezvadným argumentem, že Prahu přece vláda nikdy nenechá padnout – ten se mi líbil, bohužel ne mému městu, to není tak významné, takže si to dovolit nemohu. Druhá věc, ke které slouží, je kupování a používání lidí jako rukojmích. Ten, kdo je na někom závislý, vždycky se k němu musí chovat hezky.

Třetím aspektem je to, že všichni znáte, jak se dá někomu pět milionů dotace, pak se zjistí, že kolaudace proběhla o tři dny později a chce se zpátky dotace, pět milionů a penále. Je to dobrý způsob naplňování státního rozpočtu nenásilnou formou, ani se nemusí kvůli tomu přijímat žádný daňový zákon.

Bytovou politikou se zabývám od r. 1990. Pánové sedící na galerii jsou mí dobří známí, s panem Vágnerem spolupracuji od r. 1991 nebo 1992. Velmi dobře se známe. V té době byl ještě na ministerstvu. Kritizovali jsme zvláštní cestu privatizace bytového fondu. Skončila v r. 1996 - 1997 a zbyly nám čtyři domy s pečovatelskou službou, žádné jiné byty město nemá. Kdybyste v Teplicích chtěli byt, bude vám to trvat půl hodiny. Jediný problém je, že když budete mladý člověk se dvěma dětmi, nájemné bude jiné než regulované. Nebude dramatické, bude se od regulovaného lišit málo, ale bude vyšší. To je problém, proč mladí nemají byty.

Druhý problém je, že pan poslanec Křeček s oblibou říká, že staří lidé nemohou opustit velké byty na Malé Straně, které by rádi vyměnili, ale nemohou. Mohou je vyměnit, ale oni s výměnou chtějí od mladých manželů milion korun, protože jdou do menšího bytu a za každý pokoj v menším bytě se platí statisíce, i když dům není jejich, je obecní. Tak to v praxi funguje. Proto jsem navrhoval, aby výměna bytů byla bez náhrady z občanského zákoníku vyřazena. Podobně by stačilo udělat výpovědní lhůtu bez udání důvodu patřičně dlouhou a viděli byste, kolik bytů by se v Praze uvolnilo.

Další věc, která mě trápí. Když je zadlužován stát. Za tři měsíce se občané České republiky zadlužili o několik miliard korun, ale trend je úděsný. Až si lidé vezmou půjčku z fondu, která bude tak výhodná a pak zjistí, že ji nemohou splatit, fond si najme exekutora a z bytu nebo z domu je vystěhuje, lidé nepůjdou na Ministerstvo pro místní rozvoj, ale na radnici a řeknou: Pane starosto, teď se postarejte, my tady teď stojíme a nic nemáme, protože nás z bytu vyhodili. Není to nic nového, v Anglii se toto stalo ve velmi výrazné míře, kdy si lidé brali ve velké míře přístupné hypotéky. Měli zhruba tento výpočet. I když se něco stane, nic se nestane, prodám dům a z toho zaplatím hypotéku – a jedeme dál. Vloudila se malá chybička. Dům neprodali ani za polovinu ceny, za kterou ho postavili. Když člověk staví z půjčky, staví trochu jinak než když staví ze svého. Když staví ze svého, porovnává ceny a říká si, co si ještě může dovolit, když staví z půjčky, když jde pro dlaždičky, vezme si krásné drahé dlaždičky. Takto stavěli. Kupující toto bohužel nezohledňuje, chce koupit dům a nezajímá ho, kolik do toho stavebník investoval, nabídne cenu v té době na trhu obvyklou, která nestačí na umoření hypotéky.

Říkám to proto, že to opakuji při každé příležitosti a znovu na to každého upozorňuji, že nebude žádný soucit, že ten, kdo bude špatně ekonomicky uvažovat, dostane se do problémů, budou to jeho problémy a nikdo mu nepomůže. Fondu, pokud zkrachuje, pomůže stát, vždyť je státní. Už jsme tady měli kampeličky, jiné banky a jiné příběhy. Budeme mít další příběh, takže jsem zásadně proti tomu. Vzpomeňte, jak tento fond vznikl. Ano, vznikl v roce 2000, v době opoziční smlouvy, a pokud vím, ODS má v Modré šanci, že ho zruší. Ovšem vždycky, když se má něco rušit, co se jednou zavede, je to velice těžké.

Svitavy mimochodem nejsou prvním městem, které revitalizovalo panelové domy, my jsme byli před nimi, ale my jsme je nerevitalizovali, revitalizovala je družstva. A musím říct, že to udělala velice dobře, až mě tím velmi překvapila. Majitelé nemovitostí, kteří si je od města koupili, se k nim chovali skutečně jako majitelé a je úplně neuvěřitelné, co s těmito domy udělali. A představa, že bychom měli podle socialistické představy začít znovu stavět je pro mě naprosto úděsná, takže se také připojuji k tomu, aby byl tento zákon zamítnut. Kdyby se ministerstvo konečně raději věnovalo tomu, aby se něco udělalo s občanským zákoníkem, s deregulací nájemného, pomohlo by to víc než libozvučná gesta půjček mladým manželům, kdy za první týden se přihlásili všichni. Na ně se dostane, ale zbytek si stejně bude muset půjčit od banky. Je třeba, aby to ti lidé věděli. Jsou to jenom prázdná gesta, která slouží k nakupování voličů, ale voliči nejsou úplně hloupí, oni vědí a už se poučili. Nepomohly ani ony dary, nepomůže ani dar tisíc korun prvňáčkům, jak si někteří vládní činitelé myslí. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Jiří Oberfalzer, připraví se kolega Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=172)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, nechtěl jsem vystupovat v obecné rozpravě, naopak jsem připraven v případě, že projednávání tohoto zákona postoupí do podrobné rozpravy, přednést v ní již zmíněné pozměňovací návrhy, které vám byly rozdány. Nicméně na vysvětlenou bych využil příležitosti i v obecné rozpravě, abych vysvětlil, že ústředním motivem těchto pozměňovacích návrhů, až na jeden technicko-legislativní, je odstranit z této novely možnost zadlužování fondu formou vydávání dluhopisů půjčkami a nebo úvěry. To je ústřední motiv, který vysvětlím v podrobné rozpravě. Všechno ostatní v návrhu zůstává, tzn. rozšířené možnosti, za které se přimlouval pan zpravodaj, by v tomto zákoně samozřejmě zůstaly. Více bych v podrobné rozpravě. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. O slovo se nyní přihlásil kolega Jiří Stodůlka, připraví se kolega Jan Hadrava.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=80)**:** Vážené dámy a pánové, pohovořím o trochu jiné věci. V návrhu novely se také objevuje novelizační bod 12, tj. § 5, kde se doplňuje odst. 6: V případě naléhavé potřeby může Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí Poslanecké sněmovny na návrh ministra… nebudu to číst celé.

Chtěl bych upozornit na to, že v tomto státě existuje také nějaká dělba moci. Článek 31 Ústavy říká, že komory zřizují jako své orgány výbory a komise a činnost výborů a komisí upraví zákon. Zdálo by se, že je všechno v pořádku.

Když si přečtete jednací řád Poslanecké sněmovny, naprosto nic se nedozvíte o tom, že existuje nějaký Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, protože ten se ustavuje při každém vzniku po volbách. To znamená, že tento orgán žádný zákon nezná. Jeho rozhodování ve věcech přesunu financí ve fondu rozvoje bydlení je dle mého názoru ne příliš systémovou záležitostí. Je to další vlamování se legislativy do exekutivy.

S touto věcí velmi málo souhlasím, zdá se mi to být docela vadná konstrukce, protože to je skutečně věcí vlády rozhodovat o nějakém přesunu peněz ve schváleném rozpočtu, nikoli Poslanecké sněmovny nebo jen části Poslanecké sněmovny. To jsou záležitosti, které jsou možná trochu mimo debatu, kterou tady dnes vedeme, ale jsem povinen na to upozornit, protože analogie s rozpočtovým výborem, která by se snad naskýtala, je přece jenom přitažena za uši.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny rozhoduje o posunech ve státním rozpočtu právě z toho důvodu, že jen Poslanecká sněmovna schvaluje zákon o státním rozpočtu. Nikdo jiný. Tady máme ovšem komory dvě. A to, že si některý výbor Poslanecké sněmovny usurpuje vlastnosti ze zákona, které popravdě řečeno mu nepatří, se mi zdá být docela nesprávné. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má kolega Jan Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, přihlásil jsem se proto, že mám pocit, že mnoho kolegů z ODS nehovoří o tomto zákoně, ale hovoří komplexně o problému, který je velice těžké vyřešit nebo o problému, který je komplexní tzn. o bytové politice. My tady ale jednáme o zákonu, který se týká jenom jednoho segmentu, kterým je fond bydlení.

Chtěl bych akcentovat to, co s takovým důrazem tady říkal kolega zpravodaj, že tento zákon rozšiřuje možnosti použít prostředky z fondu bydlení, jinak zůstává to staré, nic se nemění. Fond bydlení přes všechny nedostatky které možná má, přece jenom určuje pravidla, podle kterých lze na to prostředky dosáhnout, dává možnosti obcím, aby na tyto prostředky mohly dosáhnout. Podle mého názoru je to daleko lepší než rozdělovat v Poslanecké sněmovně tři miliardy korun na různé pomníčky, hřiště a další pitomosti. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se do rozpravy hlásí kolega Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Kolegyně a kolegové, jsem rád, že kolega Kubera bude poslouchat, protože on si jistě pamatuje, že jsme tady docela zásadně změnili zákon o kontrole. Byl to pozměňovací návrh našeho výboru, takže už není pravda, že se zpozdí kolaudace o několik dní a následuje celá vratká dotace, protože jsme to rozdělili na části bezpochybně nepřekročitelné: účel dotace a ostatní, kde už je to v moci příslušného finančního úřadu. Maximální pokuta je pět procent.

Jestli si to kolega Kubera pamatuje, pak musí přiznat, že nás tady bezdůvodně strašil. Bezdůvodně nás strašil i se zadlužováním, protože staví-li obec byty se státními dotacemi například pro nízkopříjmové, je to pro obec naprosto neutrální, protože dotace plus nájem, který musíte vybírat, nemůže jít o předplacený nájem nebo něco podobného, je stanoven tak, že když si to spočítáte, splácí vám to hypoteční úvěr, který je dotovaný. Je to tudíž finančně naprosto neutrální a nevede to k zadlužování obcí.

Naopak jestliže občané využijí tohoto instrumentu, jedná se ekonomicky o významně pozitivní věc odložené spotřeby a nemůže se stát, co udává kolega Kubera jako špatný příklad, že se před Vánocemi Česká republika naprosto nesmyslně zadluží 15 miliardami, protože tento nástroj vlastně nutí rodiny hospodařit tak, aby nájemné splácely jako životní potřebu. Odložená spotřeba je ekonomicky pozitivní vlastnost, nemůžou utrácet padesát miliard za kraviny. Tak to prostě je.

Co se týče toho, že se fond zadluží, prosil bych vás, abyste si přečetli zákon, než budete vystupovat, protože § 3 v odst. 6 říká, že aktiva fondů nesmí klesnout pod šest miliard, takže toto ustanovení je blokační k tomu, aby se fond mohl zadlužit.

Pakliže fond může nakupovat finanční produkty, tak samozřejmě nesmí klesnout – má schválený rámec – nesmí klesnout aktiva pod 6 miliard, užívá prostředků k dotačním titulům, které se vyplácejí postupně a může krátkodobě, naprosto ku prospěchu věci, nakupovat finanční produkty, přičemž nesmí aktiva klesnout pod 6 miliard, a vydělávat na těch penězích, které by tam držel bez jakýchkoliv úroků, vždyť to má přeci svou logiku, aby takto fond s penězi zacházel a ne, aby tam seděl a měl peníze úročené v bance sazbou 0,2 %. Přitom je mu řečeno, kam může ty peníze vkládat. Nemůže je vkládat do rizikových věcí.

Já bych byl rád, abychom mluvili konkrétně k věci. To mě stačí, když budete vnímat, protože to považuji za velice důležité.

Ke kolegovi Škaloudovi já nemám síly, co říkat. V Praze to funguje trošku jinak než na venkově. To není pravda, že se dereguluje nájemné a najednou na venkově budeme mít byty pro všechny. Pane kolego, to prostě pravda není. Ze záznamu, já si zkusím pak soukromě s vámi ze záznamu podle citace – moje citace a vaše citace. Prostě na venkově to tak nefunguje. My potřebujeme, aby na venkově byly uvolněné levné pozemky, aby dotacemi úvěrů nebo úroků, slovo dotace není sprostá nadávka, není to slovo sprosté, dobře užitá dotace… Mně velmi konvenuje, aby se dotace zrušily a přerozdělilo se to na obce. To všechno bude fungovat. Ale pak musíme udělat zákon, že nebudeme mít obce o 200 – 300 obyvatelích, musí to být jako v Holandsku, že to bude 10 tisíc obyvatel a že zvládnou i ty kanalizace. Vždyť my tady nejsme malé děti! Vždyť v tom žijeme! Jak taková obec, která má za úkol řešit některé problémy ze životního prostředí, to má bez dotací udělat? Na co si to hrajeme?

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má teď kolega Jiří Pospíšil, připraví se Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=14)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já nevím, na co si hraje můj předřečník, položil si řečnickou otázku, ať si na ni odpoví. Ale říkal, že krátkodobě finanční produkty, ale tento zákon dává možnost vypisovat dluhopisy a to přece není žádná krátkodobá záležitost. Tento zákon dává možnost nakupovat státní dluhopisy, to není přece žádná krátkodobá záležitost. Jediné, co je tam krátkodobě, je přijímat půjčky a úvěry. To je také současně odpověď kolegovi, který říkal, že nic takového tam vlastně není a že se jenom rozšiřují možnosti, jak podporovat stavění. Je to tam.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=120)**:** Já jen dvě věty, pane předsedající. Je to hezké, jak to slyším, akorát to předpokládá automaticky, že ti lidé budou platit, ale ať tady někdo řekne číslo, kolik jsou v tuto chvíli dluhy na nájemném v České republice. Oni také platit nemusí a pak nastane problém. A že se fond nemůže zadlužit, že nemůže zkrachovat, že je pod kontrolou levicové Sněmovny, která kdykoliv dá souhlas k tomu, když to bude populistické gesto, aby se zadlužoval, tomu také nevěřím a podívejte se do stena z případů, které jsme tady řešili. Byla kontrola nad bankami, nad kampeličkami, a přesto to dopadlo, jak to dopadlo. Připomenu tu větu bývalého premiéra Černomyrdina - chtěli jsme to udělat co nejlépe, ale dopadlo to jako vždycky.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Děkuji. Rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, pana ministra, jestli chce k tomu něco říci. Ano.

**Ministr vlády ČR Jiří Paroubek:** Dámy a pánové, já se pokusím být stručný, protože si myslím, že ta diskuze, při vší úctě, směřovala spíše ke státní bytové politice a nikoliv k problematice Státního fondu rozvoje bydlení, problematice, kterou tady projednáváme, ale samozřejmě nemůžu se o některých věcech nezmínit nebo se alespoň nedotknout.

Já musím říci, že to, co tady říkal pan senátor Brýdl, tak jsem velice překvapen, ale já, pane senátore, se prakticky ve všem, co jste říkal, s vámi shoduji. Je to až překvapivý souzvuk a myslím, že je to pochopitelné, protože oba dva jsme pracovali léta v komunální politice. Já si myslím, že tyto zkušenosti prostě nám dávají tento pohled na věc.

Pokud jde o ty věci, o kterých tady pan senátor Brýdl hovořil – návaznost fondu na výnos některé daně, i o té neobratnosti, se kterou byla tato věc prováděna, myslím, že s tím plně souhlasím a myslím, že se k té věci musíme vrátit například ve vazebnosti na daň z převodu nemovitostí nebo na některou z jiných daní, ale chtěl bych také zdůraznit, dneska už revolvingový charakter významné části těch zdrojů, které jsou ve výdajové části Státního fondu rozvoje bydlení pro tento rok, kdy například půjčky pro mladé jsou návratným zdrojem. Významná část těch prostředků, které půjdou na družstevní bytovou výstavbu v tomto roce a zejména v příštím roce, jsou návratným zdrojem.

Takže to je, myslím si, už snaha o změnu přístupu fondu a k tomu potřebujeme samozřejmě legislativu a ty změny legislativy nejsou možná tak rychlé, jak bychom potřebovali, ale jsou tady, máte je tady na stole.

Pokud jde o jednu věc, která se tady prolínala, zejména vystoupeními pánů senátorů za ODS, jako červená nit, to je tedy ta deregulace nájemného. Chci vás ujistit, že příští týden uzavíráme na Ministerstvu pro místní rozvoj materiál, který se jmenuje věcný návrh zákona o nájemném a dáme jej do připomínkového řízení jednotlivým resortům. Předpokládám, že pak samozřejmě bude rozvinuta diskuze mezi resorty, na úrovni koalice, na úrovni vlády a je to snaha o to, celý tento problém řešit.

Ale bytová politika není jenom o problému jednom, o problému zákona o nájemném, o deregulaci nebo regulaci. Je o mnoha dalších instrumentech, které se v bytové politice této vlády objevují a já si myslím, že jsou to instrumenty rozumné a instrumenty, o kterých je potřeba hovořit a které je potřeba prosadit, ať už se jedná o družstevní výstavbu na neziskovém principu, neziskové společnosti pro bydlení. Tady nejde o to jenom podporovat hypotéky, samozřejmě i to je velmi významné, protože podporujeme tu část obyvatel, která se víceméně o sebe je schopna v oblasti postarat sama, ale my potřebujeme podporovat také střední vrstvy, aktivovat jejich finanční prostředky, jejich peníze k tomu, aby s určitou pomocí státu, a já myslím, že rozumnou pomocí státu, byly schopny se vlastně postarat o bydlení sami, pro ty střední vrstvy, které nejsou zatím schopny dosáhnout na hypoteční financování.

Připomínám také tedy tu potřebu revitalizace panelových domů, humanizace sídlišť a k tomu směřují prostředky ze Státního fondu rozvoje bydlení a pokud tyto možnosti bychom neměli a nerozšiřovali je spíše, já řeknu otevřeně, že v tuto chvíli také jednáme i s Bruselem o možnosti zapojení peněz z EU, ze strukturálních fondů do řešení tohoto problému v letech 2007 – 2013, protože to je tak, jak o tom hovořil pan senátor Brýdl, jeden z největších problémů, které máme, v takovém tom vnitřním dluhu na panelových sídlištích českých měst.

A my, pokud jej budeme řešit s těmi prostředky, které máme k dispozici, tak tento problém budeme řešit 50 nebo 60 let. My potřebujeme ten problém řešit rychle, rychleji a já věřím, že tu cestu najdeme.

Pokud jde o to, co tady říkal pan senátor Pospíšil, myslím, že to bylo určité sofisma na nákup finančních prostředků fondem. Myslím, že tady bylo odpovězeno panem senátorem Brýdlem, že podle, řekněme, zákona 6 miliard aktiv ve fondu musí být vázáno. Čili tady se nemůže ani stát, že by nastalo to řešení, o kterém několik senátorů za ODS tady hovoří.

Na pana senátora Škalouda tady reagoval pan Brýdl. Já nebudu nic přidávat.

Pan senátor Kubera, to bylo velmi zajímavé vystoupení. Já musím říci, že každý asi představujeme trošku jiné myšlenkové světy, pane senátore, ale myslím, že to není špatné. Já bych jenom snad uvedl na pravou míru některé ty myšlenky, které jste uvedl ve vztahu k mé osobě.

Já jsem skutečně pracoval šest let jako náměstek primátora pro finance hlavního města Prahy, ale nikdy jsem neřekl, že vláda nenechá Prahu padnout a chci vás ujistit, že pro všechny návrhy úvěrů, které jsem předložil Zastupitelstvu hlavního města Prahy, hlasovali členové pražského zastupitelstva za ODS. Takže chci jenom toto uvést na pravou míru, že jsem to nebyl já, kdo snad přehlasoval vaše kolegy z ODS. Byly to úvěry, obligace, které jsme vydávali, které byly v zájmu města a já věřím, že byly také velmi dobře využity, aspoň na Praze je to trošku vidět.

Jenom chci opakovat, že ta diskuze není o deregulaci nájemného. Pokud jde o to, jestli dotace a fond jsou ošklivá slova, tak to je opravdu věc určitého filozofického přístupu.

Pokud tady hovořil pan senátor Stodůlka o té věci, o které hovořil, to znamená, že přesuny v rozpočtu Státního fondu jsou věcí vlády, já s tím souhlasím, je to věcně věc exekutivy, ale myslím si, že vůbec nebude škodit v tomto případě, když poslanci i z opozičních politických stran budou mít možnost ve výboru vidět a slyšet ty důvody, proč chce Ministerstvo pro místní rozvoj určité přesuny v rámci rozpočtu státního fondu udělat. Já si myslím, že je to věc určité kontroly legislativy nad exekutivou. Ale určitě věcně souhlasím s vaším názorem.

Dámy a pánové, já bych chtěl říci, že podle mého názoru nebyly tady vzneseny žádné silné argumenty, které by měly znamenat zamítnutí tohoto návrhu, který tady byl předložen, proto jej znovu doporučuji vašemu kladnému hlasování. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Teď prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Vystoupilo sedm kolegů, někteří jsme vystoupili dvakrát, majíce se velmi rádi, a padly dva návrhy, a to je návrh schválit a návrh zamítnout. Budeme hlasovat podle jednacího řádu. Pakliže neprojde ani jeden, přejdeme do podrobné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Mám tady jméno kolegy Milana Štěcha, je přihlášený. To je omyl? Ano, děkuji mockrát.

Přistoupíme tedy k hlasování. Budeme napřed hlasovat o návrhu schválit, v případě, že neprojde, o návrhu zamítnout.

Dámy a pánové, byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je teď přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 35, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat v hlasování.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=186)**:** *(Hovoří z místa, bez mikrofonu.)* Já se strašně omlouvám, ale vy jste teď dal hlasovat o neschválení návrhu nebo jsem špatně slyšela?

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Nechal jsem podle jednacího řádu hlasovat o schválení.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=186)**:** *(Hovoří z místa, bez mikrofonu.)* Ale řekl jste neschválení, nezlobte se.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Zpochybňujete hlasování? *(Zmatek v sále.)* Paní Janáčková, namítáte proti hlasování? Chcete, abychom ho opakovali?

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=186)**:** *(Hovoří z místa, bez mikrofonu.)* Já nevím, o čem jsme hlasovali.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Existuje formální námitka proti hlasování. Já se ptám. Jestli ano, tak…

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=186)**:** Promiňte mi, nechtěla jsem udělat zmatky, ale já jsem slyšela, že pan předsedající dává hlasovat o neschválení návrhu. Jestli to bylo jinak, omlouvám se, nevím, co se v tomto případě dělá za proceduru. Takže nechávám to na panu předsedajícím.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** *(Porada s organizačním odborem.)* Pěkně prosím, já to tady nemohu z této židle udělat. Jestli někdo má námitku proti tomuto hlasování, nechť ji podá jakožto námitku. Já pak nechám hlasovat o této námitce. Jinak nemohu nic dělat a půjdu dál. Je taková námitka?

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=186)**:** Já se omlouvám, já jsem nová, mladá, hloupá. Dávám námitku proti formulaci hlasování tak, aby to bylo jednoznačné a ještě jednou se omlouvám. Já vím, že se mám soustředit, ale možná jsem špatně slyšela. Promiňte mi to, prosím.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Paní kolegyně, o to nejde. Dobře. Podáváte námitku. Mně šlo o formalitu tohoto kroku. Budeme tedy hlasovat o tom, zda zpochybníme to hlasování.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=186)**:** Poprosím o přečtení stena, jestli pan předsedající nechával hlasovat o neschválení nebo o schválení.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** O to nejde. Podle jednacího řádu nemůžeme nechat hlasovat o ničem jiném. Ale jestli jste hlasovala jinak, než jste mínila, tak můžete zpochybnit hlasování, jestliže ne…

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=186)**:** Já jsem se v této chvíli zdržela, já jsem nehlasovala, protože jsem neslyšela dobře, a já chci nějakým způsobem hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Hlásí se kolega Adolf Jílek, který má právo vystoupit.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=131)**:** Pane předsedající, žádám o desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Deset minut přestávky. Sejdeme se v 17.27 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání. Paní senátorka Janáčková zpochybnila své hlasování.

Prosím, abyste se všichni odhlásili. Odhlásím všechny. Stalo se – ano, jste všichni odhlášeni? Správně. Přihlaste se teď znovu, prosím.

Teď budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme se zpochybněním hlasování, tj. zda zrušíme hlasování na základě žádosti senátorky Janáčkové.

Dámy a pánové, hlasujeme o tom, zda schvalujeme námitku kolegyně Janáčkové a rušíme poslední hlasování o schválení.

Kdo je pro, aby se zrušilo toto hlasování? Kdo je pro zrušení, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Námitka byla schválena, tudíž budeme teď hlasovat znovu o návrhu schválit předložený návrh zákona. Budeme znovu hlasovat o návrhu schválit návrh zákona předložený Poslaneckou sněmovnou. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové č. 24 – ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 35, proti bylo 25. Návrh nebyl přijat.

Přistoupíme k hlasování o zamítnutí. Byl předložen návrh zamítnout návrh zákona. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové č. 25 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 31, proti bylo 32. Návrh nebyl přijat.

Tudíž otvírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se přihlásil kolega Jiří Oberfalzer.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=172)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jak jsem předeslal v obecné rozpravě, předkládám pozměňovací návrhy, jejichž kopii jste dostali rozdanou do lavic. Jde o tři skupiny.

Jedna se týká odstranění možnosti vydávání dluhopisů fondu, a to z toho důvodu, aby si touto formou nemohl půjčovat a vytvářet tak zárodek svého zadlužení.

Druhá skupina se týká neumožnění braní půjček a úvěrů ze stejného důvodu.

Třetí skupina je odstranění možnosti nákupu státních dluhopisů, protože nepokládáme za dobré, aby si stát půjčoval z fondu peníze formou odprodeje svých dluhopisů právě fondu, který sám zřizuje. Ostatní možnosti nakupování dluhopisů, obligací a jiných forem výhodných investic tím nebudou dotčeny. To chci zdůraznit. Není to technicky správné, ale je to odstranění jakéhosi konfliktu zájmů, že zřizovatel bude svému fondu, který zřizuje, odprodávat své dluhopisy.

Poslední věc je pozměňovací návrh, který se týká technicko-legislativní drobnosti. Je to v závěru článek II., kde bychom zákonem ukládali ministrovi, aby předkládal vládě návrh statutu. Myslím si, že to nemá význam, nemusí to řešit zákon, tuto povinnost může ministrovi uložit vláda a je to nadbytečné.

Dovolte, abych vás provedl pozměňovacími návrhy.

Pokud jde o otázku vydávání dluhopisů, týkají se této otázky tři pozměňovací návrhy v předloženém materiálu, který máte. Je to pořadové číslo 1, 3 a 5. V pořadovém čísle 1 dochází ke zrušení možnosti mít příjmy z vydávání dluhopisů, v pořadovém čísle 3 se eliminuje možnost vydávat dluhopisy a v pořadovém čísle 5 dochází k eliminaci výdajů na splácení vydávaných dluhopisů, čili plnění oné povinnosti.

Pořadové číslo 2 pozměňovacího návrhu se týká odstranění možnosti příjmů z půjček a úvěru fondu. Jde nám o to, aby byl odstraněn tento nástroj zadlužování fondu.

Pořadové číslo 4 se týká nákupu státních dluhopisů. Z uvedených důvodů pokládám za nesprávné, aby fond nakupoval od vlády dluhopisy.

Pořadové číslo 6 je jen náprava odkazu na příslušná písmena těchto paragrafů. Je logické, aby i tato písmena se v odkazovaném článku I d) a f) upravila podle uvedených změn.

Sedmý pozměňovací návrh je vypuštění článku II, tedy toho, že zákon ukládá ministrovi povinnost předložit návrh statutu vládě. Jeho důsledkem je také přečíslování článku III na článek II. To je ale technikálie.

Chtěl bych nyní ocitovat pozměňovací návrhy.

Pořadové číslo 1. V článku I. za bod 2 vložit nový bod 3 tohoto znění:

3. v § odstavec 1 se písmeno b) zrušuje. Dosavadní písmena c) až h) se označují jako písmena b) až g). Ostatní body přečíslovat.

Za druhé. V článku I. dosavadní bod 5 upravit takto:

6. v § 2, odstavec 1 se vkládá nové písmeno g), které zní:

g) splátky státních půjček poskytnutých do fondu obcí na opravu, modernizaci a rozšíření bytového fondu. Dosavadní písmeno g) se označuje jako h).

Za třetí. V článku I. dosavadní bod 6 upravit takto – 6 se upraví na 7, protože byl vložen třetí bod:

Za 7. v § 20 odst. 2 včetně poznámky pod čarou se č. 1 zrušuje a zároveň se zrušuje označení odstavce 1, neboť tento paragraf bude mít v důsledku této úpravy pouze jeden odstavec.

Za čtvrté. V článku I. v dosavadním bodu 7, v § 3 odstavec 2 vypustit písmeno c), ostatní písmena přeznačit.

Za páté. V článku I. v dosavadním bodu 7 v § 3 odstavec 2 vypustit písmeno e), ostatní písmena přeznačit.

Za šesté. V článku I. v dosavadním bodu 14 text „písmeno d) a f)“ upravit podle přijatých pozměňovacích návrhů.

Za sedmé. Článek II. vypustit. Článek III. označit jako článek II.

Chci znovu zdůraznit, že tyto úpravy, až na poslední, která je čistě technická, mají jediný cíl – odstranit možnost zadlužování fondů a neomezují novelou navržené nové možnosti podpory a rozvoje bydlení. Nedochází k omezení pozitivních stránek navržené novely a odstraňuje se jen nebezpečí skrytého dalšího zadlužování státu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další se do podrobné rozpravy nehlásí, nicméně o slovo se hlásí kolega Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, pokud již nikdo jiný nemá pozměňovací návrh, poprosil bych vás, pane předsedající, abyste se zeptal, jestli chce ještě někdo vystoupit, abych někoho „neutnul“, protože pak chci požádat o patnáctiminutovou přestávku pro jednání výborů. Prosím členy našeho výboru, aby přišli na galerii.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo o slovo? Kolegyně Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=121)**:** Prosím členy Klubu otevřené demokracie, aby se dostavili do Růžového salonku. Současně prosím o přestávku na poradu klubu v délce třicet minut.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=115)**:** Končím, rozpravu a vyhlašuji třicetiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové, zaujměte prosím svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání. Byla ukončena podrobná rozprava. Teď po přestávce bych se chtěl zeptat pana ministra, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ano. Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jiří Paroubek:** Dámy a pánové, k té podrobné diskuzi. Myslím si, že už ani nebudu moc vnímán. Pokusím se nicméně ty argumenty shrnout a pokusím se říci k jednotlivým návrhům své stanovisko.

Pokud jde o podstatu návrhů, jak jsem to pochopil, směřují vlastně k omezení příjmů fondu a dále ke zrušení dotací. Pokud jde o omezení příjmů, ve vztahu k tomu, že by nebylo možné vydávat dluhopisy, což stejně fond dosud nepoužil, tak je to pro mne překvapivé. Tady jde vlastně o aktivizaci soukromého kapitálu. Konec konců z čeho by ty dluhopisy braly zdroje. Ze soukromých peněz. Je to pro mne překvapivé a neakceptovatelné.

Já to velice zkrátím, abych nezdržoval jednání. V těch všech 7 bodech nesouhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře, za vaše závěrečné slovo. Nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k pozměňovacím návrhům.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Kolegyně a kolegové, výbor se sešel, jednal o pozměňovacích návrzích, které jsou věcně srozumitelné. Pokud jde o dopady, mám pochybnosti, ale samozřejmě výbor věděl, o čem hlasuje a všechny pozměňovací návrhy schválil. Čili výbor dává návrh schválit pozměňovací návrhy.

Já jako zpravodaj si dovolím říci, že nesouhlasím z toho důvodu, že jsou mi pozměňovací návrhy sice srozumitelné, ale o jejich dopadech v této chvíli úplně přesně není schopen nikdo pregnantně nic říci, co to v této situaci bude znamenat. Dopad mi úplně jasný není.

Prosím pana navrhovatele, aby mě kontroloval. Já budu informovat, podle jednacího řádu, o způsobu hlasování.

Pozměňovací návrhy máte před sebou. První hlasování budou body 1, 3 a 5 společně. Prosím pana předsedajícího, aby dal o tomto návrhu hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Já spustím v této chvíli ještě jednou znělku. Prosím, pane zpravodaji, ujměte se slova.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Opakuji, hlasujeme 1, 3, 5 dohromady.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Aktuálně je přítomno 70 kolegyň a kolegů, kvorum je 36. Ještě se hlásí pan předseda.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, mám malou výtku ke zpravodajovi. Jestliže se výbor rozhodl, že souhlasí, tak on nám má říkat názor výboru, protože je zpravodajem výboru a není zde teď za sebe.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Ano, já to beru, ale před tím jsem řekl, že výbor souhlasí. Čili ve všech bodech výbor souhlasí. Pan předseda je proto předsedou, že má vždycky pravdu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 26 bylo přítomno 71 senátorek a senátorů, pro se vyslovilo 35, návrh nebyl přijat.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Další hlasování. Prosím pana kolegu, aby mě kontroloval. Myslím, že je teď jedno, budeme-li hlasovat bod 2 nebo bod 4. Začneme podle pořadí, tedy bodem č. 2. Myslím, že víte o čem hlasujeme, pan navrhovatel to zdůvodnil velmi přesně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 27 pro hlasovalo 35, proti 11, kvorum bylo 36, návrh byl zamítnut.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Dále **hlasujeme o bodu č. 4.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 28 se z 71 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 36, pro vyslovilo 36, proti bylo 12, **návrh byl přijat.**

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Vzhledem k tomu, že byl přijat bod č. 4, **musí být přijat bod č. 6. Ten je technické povahy a navazuje na bod č. 4.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 29 z 71 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 36, se pro vyslovilo 36, proti 7, **návrh byl přijat.**

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Tím byl vyřešen dílčí problém. **Poslední hlasování je k bodu č. 7.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 30 se z 71 přítomných senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 35, proti bylo 5. Návrh nebyl přijat.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Závěrečné hlasování o vrácení zákona s přijatými pozměňovacími návrhy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Takže budeme hlasovat o tomto návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 31 se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 35, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.

**Přerušujeme tedy jednání o tomto návrhu zákona.**

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=50)**:** Já věřím, že to nebereme osobně.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, prosím, uklidněte se. Budeme pokračovat posledním bodem našeho dnešního programu a tímto bodem je:

<A NAME='st466'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Jedná se o **senátní tisk č. 466.**

Prosím předkladatele a vítám pana poslance Josefa Janečka a žádám ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Janeček:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Potěším vás tím, že tato novela je novela ryze technická. Je to novela apolitická, a proto i moje důvodová zpráva bude v podstatě velmi krátká a bude, abych tak řekl, souznít s doznívajícím vánočním časem.

V době přijetí zákona č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů, nebylo ještě rozhodnuto o datu vstupu České republiky do Evropské unie. Proto obsahoval některé odchylky a některé nepřesnosti, které se tato novela snaží napravit. Důvodem předložení tohoto návrhu zákona je dosažení úplné kompatibility a odstranění nedostatků, které byly zjištěny dalšími revizemi českých překladů anglického textu a příslušných směrnic Evropského parlamentu a revize. Zde bych jen podotkl, že třetí revize byla provedena v době od ledna do dubna minulého roku. Lze tedy jasně dokladovat, že předkládaný návrh zákona má upřesňující technický charakter obdobný jako jeho předcházející větší novely.

Musím říci, že po velmi podrobné diskuzi se k tomuto názoru přiklonil i senátní Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a já naprosto souhlasím s tím, aby tento návrh tak, jak je předložen, byl touto ctěnou komorou schválen. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 466/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Sequens, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=154)**:** Pane poslanče, pane předsedající, dámy a pánové. Jak už bývá zvykem, zdraví je to nejdůležitější a na prvním místě. Zdravotnické zákony se obvykle dostávají ke slovu až nakonec, když je poněkud snížena pozornost v sále, ale to nevadí. Pan poslanec tady zcela jasně řekl, o co se jedná. Je to skutečně ryze technická záležitost, není v tom žádný politický problém. Je v tom možná jeden problém, o kterém se zmíním v obecné rozpravě, ale v tomto okamžiku tady jsem jako zpravodaj výboru, který projednal návrh novely zákona a jednoznačně ho nedoporučil ke schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se vás, kolegyně a kolegové, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, takže otvírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Sequens. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=154)**:** Dámy a pánové, já se omlouvám předem, ale podlehl jsem jistému pokušení na závěr večera se trošičku dotknout problémů našeho chorého zdravotnictví. Jak už jsem říkal na konci roku, na začátku roku jedna z nejčastějších gratulací je „hlavně zdraví“, zdraví je na prvním místě. Tomu bohužel ale neodpovídá zájem, který je věnován námi politiky problematice zdravotnictví, neboť za tu dobu co mám tu čest zde s vámi být, za ty dva roky jsme projednávali pouze jeden vážnější zákon, a to byla způsobilost k výkonu lékařského povolání. Sami víte, jaký byl osud tohoto zákona a jistě s ním ještě budou problémy do budoucna. Bohužel, všechny ostatní návrhy, novely, byly kosmetické úpravy, nezabývaly se žádným problémem, skutečným problémem, klouzaly po povrchu a ty problémy zůstávají. Určitě bychom našli i v tomto zákoně nějaké věci, které by stály za hlubší analýzu a řešení. Jenom tak namátkou mě napadá role a existence SÚKL, což je Státní ústav na kontrolu léčiv. Ale abych opravdu dlouho nemluvil a dlouho nezdržoval – a já když řeknu, že nebudu dlouho mluvit, tak dlouho nemluvím. Jenom bych se s vámi podělil o jeden takový vtip, trošku šibeniční, chirurgický. Mám pocit, že i naše choré zdravotnictví léčíme podobným způsobem, jako je v té anekdotě, kdy přijde k chirurgovi pacient a chirurg říká: „Pane, je to špatné, máte rakovinu.“ Pán se zděsí a říká: „Pane doktore a co mám dělat?“ Chirurg říká: „No, zkuste si dávat na noc hlínu na prsa.“ A pan říká: „Doktore, pomůže to?“ On říká: „Ne, ale zvyknete si.“

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy, kolegyně a kolegové? Nikoho nevidím, tak obecnou rozpravu končím. Myslím si, že je zbytečné ptát se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpravě. Nebudu se ptát, resp. ptám se pana zpravodaje, zda si přeje, ale mám pocit, že odpoví stejně.

Takže kolegyně a kolegové, padl zde pouze jeden návrh a to bylo schválit předložený návrh.Přistoupíme k hlasování. Opět začneme znělkou.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 32 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Hlásí se ještě kolega Zoser.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=163)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Předem se omlouvám za netypickou věc, která není obvyklá, nicméně vás žádám o rozšíření dnešního programu o bod „různé“. Děkuji za ochotu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, padl zde návrh, abychom rozšířili náš dnešní program jednání o bod „různé“. Je to od naší kolegyně Liany Janáčkové. Musíme o tomto návrhu hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, abychom přidali k dnešnímu bodu programu bod různé? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování je ukončeno. Hlasování pořadové číslo 33 z 59 přítomných se při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v našem jednání bodem:

**Různé.**

Do rozpravy se hlásí paní kolegyně Liana Janáčková.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=186)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chci se vám velice omluvit, protože vás zdržuji na zpáteční cestě domů. Chci vás zdržet několik minut. Nezlobte se, jsem nová, nezkušená a chci se s vámi podělit o bezprostřední postřehy jednak z této schůze, jednak z minulé. Vím, že bych to nikdy neřekla a nikdy byste mi to také neodpustili.

V prvé řadě se omlouvám za zmatek, který jsem nechtěně způsobila. Příště si možná zajdu k ušnímu, abych nedělala další zmatky. Zkuste mě chvíli sledovat.

Mám několik věcí, o kterých bych chtěla, abychom se k nim vrátili, Senát jako celek, nejen v klubech a aby nezapadly. Prosila bych, kdyby bylo možné automaticky dávat do bodu programu bod „různé“. Třeba ho někdo využije jako já, nebo ne. Vím, že je to změna v jednacím řádu a byla by potřeba většina, aby se to schválilo. Myslím si, že to není takový prohřešek, aby v každé schůzi byl bod „různé“.

V Senátu jsem postřehla tuto praxi. Jsem 15tiletá starostka, takže mám bohatou praxi v komunálu, ale neznám zdejší procedury, protokol, proto si připadám po dvou schůzích jako slon v porcelánu. Odpusťte mi to, budu se snažit rychle se aklimatizovat.

Vadí mi některé věci, které byly příspěvkovány, a sice přílepek. Vím, že se o tom tady mluví a že je to běžná praxe, ale vzhledem k tomu, že Senát má být to nejryzejší, co v zákonodárství je v České republice, nemůžeme to takto dělat. Obávám se, že příště budeme jako přílepek schvalovat silniční zákon k zákonu o velikosti zrna hrubé mouky. Myslím si, že to Senát nemůže takto akceptovat i nadále. Zákon o veřejných zakázkách, který jsme dnes brali, je velice důležitý a s diamanty nemá nic společného, možná že jen to, že je to „klenot“. Není možné, abychom jednali v jedné věci o dvou naprosto různých zákonech. Všechno to víte, ale jsem  tím šokovaná a překvapená. Přála bych si, abychom v Senátu takto nepostupovali, abychom nebrali z Poslanecké sněmovny galimatyáš, který předkládají, a když to neprojde, straší evropskými normami. Nenechme se zastrašovat, vím, že někdy není čas, ale jsme přece samostatní.

K termínu - nezabývat se. Asi s tím nic nezvládneme, je to v Ústavě. Přijedu domů a zeptají se mě, co jsme dnes dělali. Probrali jsme 9 zákonů, z toho jsme se čtyřmi nebo pěti nezabývali. Český občan to chápe tak, že přestože jsme tady hlasovali celý den, nezabývali jsme se tím. Slovo nezabývat se je něco tak strašného, že se pokusme najít jinou formulaci. Nemůžeme říci, že se tím Senát nezabýval. Slovo nezabývat se v češtině znamená, že nás to nezajímá. Zkusme se dohodnout jinak. Myslím, že tento podnět určitě stojí za to, abychom s tím něco udělali. K dnešnímu dni první zákon, OSA - o hotelových pokojích. Napadá mě, jestli Senát platí OSE za znělku – to jsem se zatím nedozvěděla, a jestli platí třeba poplatky za ubytovnu v Jinonicích, která je také hotelový pokoj. Myslím si, že ne. To jsou absurdity, které jsme tady projednávali. Jsem z toho trochu vyděšená.

Omlouvám se ještě jednou, že jsem vás zdržela. Přeji vám pěknou cestu domů.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Děkuji paní kolegyně, myslím, že není třeba se omlouvat. Orientujete se velice rychle a dobře. Přihlášen je kolega Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=14)**:** Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, nadchlo mě, že máme takový bod, a proto ho využiji. K termínu - nezabývat se - také souhlasím, že bychom mohli najít jiné slovo a otevřít jednací řád. Chce to nějaký čas, stejně, jako nikdo neočekává, že španělské ptáčky jsou ze Španělska. Bylo by lepší najít termín, který by nenavozoval dojem, že jsme se tím nezabývali.

Přišel jsem ale na druhou věc. Slyšel jsem dnes argument, že se někdo nemůže zadlužit, když má 6 miliard aktiv. O tom vám chci něco povídat. Vy nevíte to, že aktiva jsou právě dluhy. Představte si následující věc. Mám 20 miliard a musím mít 6 miliard aktiv. Těch 20 miliard někomu půjčím. Mám 20 miliard aktiv. Mohu si já sám vypsat obligace za 14 miliard. Dohromady mám 20 miliard aktiv a 14 miliard vypůjčených. 6 miliard aktiv mi musí zůstat. Mohu okamžitě vydat na půjčky 14 miliard korun, a pořád mám 34 miliard aktiv, ale mám 20.

Takovýmto způsobem mohu stále dokola pokračovat. Jestliže mám 36 miliard aktiv, potom, aby mi zůstalo s tím, co už jsem půjčil, to znamená 14 miliard, přitom mám 6 miliard aktiv, mohu si půjčit dalších 14 miliard. Přitom stále mám 6 miliard aktiv. A jestliže mám najednou tyto peníze, mohu okamžitě někomu půjčit dalších 14 miliard a vzápětí, protože mám 6 miliard aktiv, která mi musí zůstat, si můžu vypůjčit 14 miliard třeba ve státních dluhopisech. Tímto způsobem to mohu točit donekonečna a dostanu se do pekelného kruhu a přitom stále budu mít 6 miliard aktiv. Kdo tomu nevěří, napište to a zjistíte, že tomu tak je. Aktiva jsou částky, které dluží někdo mně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Děkuji. V tuto chvíli jsou přihlášeni čtyři kolegové. *(Oživení).* Předseda Sobotka má přednostní právo, takže prosím, pane předsedo, máte slovo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, v našem jednacím řádu neexistuje bod „různé“. Svým souhlasným stanoviskem jste tady otevřeli něco, co bychom v budoucnosti možná mohli mít, ale v tuto chvíli navrhuji předsedajícímu, aby se zvedl ze židle.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Pane předsedo, vzhledem k tomu, že jsme si odhlasovali, že náš program doplníme o bod „různé“, nezlobte se, já se ze židle zvednout nemohu, protože se musím podřídit názoru pléna. Vzhledem k tomu, že teď je přihlášeno dalších pět kolegů, takže si myslím, že by to měla být spíše výzva těm, kteří jsou přihlášeni, to znamená kolegovi Stodůlkovi, Pavlatovi, Kuberovi, Tejnorovi a Mitlenerovi, jestli by se oni ze svých židlí nezvedli.

Slovo má kolega Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=80)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, paní kolegyně skutečně otevřela Pandořinu skříňku, protože na téma „změny Ústavy“ už tady bylo proneseno mnoho slov. Tím, že je nová, neslyšela je. Bylo by možné jí dát k dispozici tisk č. 101 ze třetího funkčního období Senátu, kde všechny tyto změny byly uvedeny. Bohužel i tento Senát ve složení lidí, kteří zde dnes sedí, jednal o novele jednacího řádu Senátu, ve které jsme toto nešťastné „nezabývání se“ také řešili. To ovšem kolegové neschválili. Někteří to považovali za dosti důležitý nástroj k zabránění diskuze.

Je potřeba si uvědomit, že toho lze využít právě pro potlačení diskuze k danému zákonu, protože to probíhá tzv. krátkou cestou. Tento instrument byl vymyšlen proto, že si tvůrci Ústavy kdysi mysleli, že projednávání návrhů zákonů, které přicházejí z Poslanecké sněmovny, bude dvoukolové. V prvním kole se zákony vyřadí oním institutem „nezabývat se“ a ve třiceti dnech se budeme zabývat jakoby důležitějšími zákony. Tento ideál se bohužel nepodařil, protože tvůrci Ústavy pozapomněli na to, že i ono vyřazení potřebuje nějaké rozhodnutí, a toto rozhodnutí je senátní. Abych se s klidným svědomím mohl rozhodnout něčím se nezabývat, pak se tím bohužel musím zabývat. Tady tudíž jde o změnu Ústavy.

Paní kolegyně, byl bych rád, kdybyste se přihlásila do Komise pro Ústavu, kde podobné věci projednáváme. Rád vás tam uvidím, vaše nové a neotřelé myšlenky ve vztahu k Poslanecké sněmovně mě velmi těší. Já sám nebývám nadšen složením zákonů, které k nám docházejí z Poslanecké sněmovny, ale čl. 45 Ústavy nám říká: Návrh zákona, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas, postoupí Poslanecká sněmovna bez zbytečného odkladu.

My nejsme těmi, kteří mají hovořit o tom, jak je tento zákon složen, jak vypadá, co v něm je napsáno. My ho máme posuzovat, to je náš úkol. My tady nejsme kontrolním orgánem Poslanecké sněmovny, jsme samostatným tělesem, kde sice může v rámci prostořekosti kritizovat jednotlivé poslanecké návrhy, ale musíme se jimi zabývat a buďto je budeme odmítat nebo s nimi budeme souhlasit nebo je budeme měnit. Tyto možnosti nám Ústava dává. Jiné možnosti zde nemáme a myslím si, že kdybychom důsledně zamítali tyto zákony, republice bychom nepomohli.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Slovo má kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, pobavili jsme se dobře, ale teď promluvím velmi vážně jako předseda Ústavně-právního výboru.

Teď poprosím ty kolegy, kteří se ještě přihlásili, aby svou přihlášku stáhli. Ono gesto bylo vůči naší nové kolegyni samozřejmě vstřícné, ale z hlediska pléna Senátu toto není možné. My se samozřejmě můžeme tady kdykoliv sejít a mít „různé“ tři dny za sebou bez televizních kamer a řešit tady naše vnitřní problémy, ale jednání pléna Senátu k tomu není určeno. Mohlo by se totiž stát, že by vznikl dominový efekt a pak by kdokoliv mohl přijít a chtít také v „různém“ vystoupit. Uvědomte si, že to není zastupitelstvo ani obce, ani města, je to plénum Senátu.

Opakuji, že to bylo vstřícné gesto, je tu samozřejmě řada nových kolegů, ale udělejme si někdy jednání pléna Senátu na téma „různé“, kde si budeme moci o těchto věcech popovídat, ale není vhodné, abychom toto řešili na plénu Senátu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Slovo má kolega Pavlata.

[**Senátor Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, myslím, že kolega Kubera měl velkou pravdu a vaším prostřednictvím mu děkuji. Nicméně tím, že jsem se už přihlásil, myslím si, že když už byl zařazen bod „různé“, využiji toho, že vás nebudu muset obíhat jednoho po druhém a řeknu vám jednu anekdotu.

V restauraci, která je úplně prázdná, sedí velký, obrovský, silný chlap, větší než Julínek. Nikde nikdo, ani noha. Dělník, silák, je nervózní, poklepává rukou na stůl, a do toho přijde úplně malý, starý pán, menší, starší než já, a sedne si ke druhému stolu. Nikde nikdo. Tak to trvá asi pět nebo šest a půl minuty a ten malinký, starý pán, menší a starší než já, najednou praští pěstí do stolu a zakřičí: Pivo!

Okamžitě přiběhnou tři číšníci, dívají se po lokále a ten malý, starší a menší pán než já říká: Já bych prosil také jedno.

To je všechno. Děkuji vám. Myslím, že v bodu „Různé“ je to to nejlepší, co mohlo zaznít.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=05.01.2005&par_3=37)**:** Kolegyně, kolegové, bod „různé“ má své kouzlo a skutečně bychom měli uvažovat o tom, jestli ho nezařadíme do našeho jednacího řádu.

Vzhledem k tomu, že už se nikdo nehlásí, projednali jsme všechny body druhé schůze Senátu. Chci vám připomenout, že třetí schůze Senátu bude zahájena 27. ledna v 9.00 hod.

Děkuji vám. Přeji vám hezký večer a dobrou cestu domů.