***Těsnopisecká zpráva***

***ze 4. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***1. den schůze***

***(23. března 2005)***

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych zahájil 4. schůzi Senátu.

Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů.

Pozvánka byla zaslána ve středu 9. března 2005.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Václav Roubíček a Igor Petrov.

Prosím, zaregistrujte se, víte, kde jsou dosažitelné náhradní karty.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby to byli paní senátorka Alena Gajdůšková a pan senátor Josef Pavlata.

Ptám se v daném okamžiku na připomínky? Žádné nevidím, takže zahájíme hlasování znělkou.

Kolegyně Gajdůšková tady zatím není, ale údajně o návrhu na ověřovatele schůze ví, tak bychom ji mohli odsouhlasit společně s kolegou Pavlatou a pokud by se z neznámých důvodů nedostavila, pak bychom v průběhu jednání navrhli jiného ověřovatele.

**Návrh tedy je na kolegyni Alenu Gajdůškovou a na kolegu Josefa Pavlatu jako ověřovatele 4. schůze Senátu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 bylo ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Ověřovatele tím pádem máme určené.

Návrh pořadu 4. schůze Senátu ve znění navržených změn, jak je odsouhlasil Organizační výbor, vám byl rozdán na lavice. A tyto změny jsou oproti původnímu návrhu, který jste dostali:

1. Doplnit na pořad 4. schůze Senátu body:
2. Návrh nařízení Rady stanovující obecná ustanovení o Evropském fondu regionálního rozvoje, Evropském sociálním fondu a Kohezním fondu, senátní tisk č. N 6/04,
3. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu regionálního rozvoje, senátní tisk č. N 9/04,

a to jako body č. 36 a 37.

Dále je to Návrh senátního návrhu zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 46. Tento návrh bychom zařadili jako bod č. 38.

Dále je to Návrh senátního návrhu zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým se mění zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání (vzhledem k dlouhému názvu návrhu jej nebudu dále číst), senátní tisk č. 47, a tento návrh bychom zařadili jako bod č. 39.

Dále navrhuji projednat body Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalších, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR…, senátní tisk č. 436, a to na čtvrtek 24. března jako první bod jednání.

Dále máme Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o programu pracovní dovolené mezi vládou ČR a vládou Nového Zélandu, podepsaná dne 11. října 2004 v Praze, senátní tisk č. 473, a Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady konaném ve dnech 22. a 23. března 2005 v Bruselu a o pozicích České republiky v rámci Lisabonské strategie a Strategie udržitelného rozvoje České republiky, senátní tisk č. 12, a to na čtvrtek 31. března jako body č. 1, 2, 3 a 4.

Ptám se na další změny, které navrhujete? Hlásí se kolega Sefzig, máte slovo, prosím.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=112)**:** Dobrý den. Vážený pane předsedo, pánové místopředsedové, kolegyně a kolegové, dovolte, abych navrhl vyřazení bodu č. 14, tj. senátního tisku č. 11, Konvergenční program České republiky, o kterém byly dlouhé diskuze.

Dělám to z toho důvodu, že náš výbor sice doporučoval zařadit tento bod jednání, ale výbor, který se zabývá meritem věci, nedoporučoval jej zařadit a protože náš výbor jenom schvaluje pozici vlády a nedoporučuje jí žádné změny, není nutné, abychom tento tisk projednávali na plénu Senátu a vzhledem k nabitosti programu doporučuje vyřazení tohoto bodu z programu jednání. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Dobře. Dále se hlásí kolega Tomáš Julínek jako předseda klubu, prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=100)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, také navrhuji vyřazení bodu, a to senátního tisku č. 455 z programu jednání 4. schůze, protože považuji projednávání zprávy o životním prostředí České republiky v roce 2003 za obsolentní a už nemožné přinést něco nového této zemi. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Je to tisk č. 455 a bod č. 33. Ještě se hlásí pan senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=50)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, než budeme hlasovat o tomto bodu, já bych chtěl říci, že náš výbor se tím zabýval velmi výrazně a přijal některá doporučení směřující k tomu, aby zpráva o životním prostředí vypadala poněkud jinak ve struktuře, identifikátorech a v jiných znacích. Pokud by vás zajímalo, jaké doporučení jsme k tomu dali, tak krátká zpráva k tomu by určitě nebyla chybou, spíš bych uvítal, abychom alespoň krátce se tím zabývali.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Dobře, to je diskuze k návrhu kolegy Julínka. Nikdo další se nehlásí. Já vám ještě řeknu jeden návrh, a to je žádost ministra práce a sociálních věcí projednat jeho čtyři návrhy zákonů, u nichž je předkladatel, tzn. naše tisky č. 33, 35, 36 a 37 zítra, ve čtvrtek, jako první čtyři body odpoledne. Dosavadní pořadí těchto bodů je 6, 28, 29 a 30. Takže máme tyto návrhy a mám pro vás následující návrh, abychom bod č. 14 – současný bod č. 14, což je tisk č. 11, Konvergenční program České republiky, hlasovali samostatně, potom hlasovali o návrhu kolegy Julínka, tj. zpráva o životním prostředí v roce 2003, oba body mají návrh vyřadit a potom by se en bloc hlasovalo o mých návrzích, které vycházejí ze závěru Organizačního výboru. Má někdo připomínku k tomuto systému hlasování? Nemá. Takže v tuto chvíli ještě jednou nás svolám. Takže budeme hlasovat o návrhu kolegy Sefziga vyřadit senátní tisk č. 11, který máme na bodě 14 programu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 2 ukončeno, registrováno 71, kvorum 36, pro 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Budeme hlasovat o návrhu kolegy Julínka, senátní tisk č. 455, což je zpráva o životním prostředí v roce 2003 v České republice, rovněž byl návrh vyřadit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 3 ukončeno. Registrováno 72, kvorum 37, pro 35, proti 19. Návrh byl zamítnut a bod zůstává bodem našeho jednání.

A teď budeme hlasovat en bloc o všech návrzích tak, jak jsem vám je přednesl, které jsou usnesením Organizačního výboru obohacené o blok pana ministra Škromacha.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto změny, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 4 *(na displeji mylně uvedeno č. 1).* To není číslo 1, to musí být jiné číslo hlasování. Registrováno 72, kvorum 37, pro 66, proti 1. Doufám, že do stena bude jasné, že to, co máme na displeji, neodpovídá, že to není hlasování číslo 1.

Všem je jasné, co jsme odsouhlasili a nyní budeme hlasovat o našem programu jako o celku ve znění všech pozměňovacích návrhů, které byly přijaty.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování číslo 5 ukončeno, registrováno 72, kvorum 37, pro 70, proti nikdo. Návrh byl schválen, takže předchozí hlasování mělo číslo 4.

Jsme u prvního bodu a tímto bodem je:

<A NAME='st31'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů,**

což máme jako **tisk č. 31.** Poprosil bych předkladatelku, paní poslankyni Zuzku Rujbrovou, aby nás s návrhem seznámila.

**Poslankyně Zuzka Rujbrová:** Hezké odpoledne, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych před vás předstoupila s návrhem na novelizaci zákona č. 1999/63 Sb., občanského soudního řádu.

Občanský soudní řád je předpis, který byl v uplynulých letech novelizován zhruba 60krát, ale přes četné novelizace se v posledních desetiletích podstatným způsobem žádná z novel nedotkla řízení, které se týká osob, které samy svá práva v mnoha případech uplatňovat v plné míře nemohou, osob, které v důsledku nemoci, duševní choroby nebo poruchy nemohou dostatečně hájit svá práva, a vůči kterým zná zákon možnost vedení řízení o zbavení nebo omezení způsobilosti k právním úkonům.

Toto řízení tak, jak je upraveno, umožňuje poměrně zformalizovanou praxi, kdy rozhodnutí, které se takto zdravotně postižené osoby velmi dotýká, je fakticky odkázáno na jeden znalecký posudek z oboru psychiatrie a nastává situace, kdy dotčený fakticky vůbec nemusí vědět, že toto řízení probíhá, za určitých okolností k němu ani není zván, dokonce mu není doručován ani rozsudek. Následně pak soudem ustanovený opatrovník za něho všechny důležité úkony včetně například správy majetku, který nemusí být nemalý, provádí.

Pokusili jsme se tímto návrhem alespoň v případech, kde tyto osoby mají zájem o řízení a mají možnost zčásti uplatnit svá práva tak, aby jim to bylo umožněno, aby byly kvalifikovaně zastoupeny. Poslanecká sněmovna šla dále než původní návrh a stanovila obligatorní zastoupení advokátem a tak, aby toto řízení bylo pokud možno pod co nejširší ochranou práv osoby, které se dotýká.

Otevření zákona o advokacii současně motivovalo některé z kolegů v Poslanecké sněmovně k tomu, co, jak vím, nemáte rádi, tedy k novele něčeho, co bezprostředně s danou úpravou nesouvisí, ale co Sněmovna v tomto případě pokládala za velmi účelné, a to úpravu vnitřních pravidel České advokátní komory, která má mít nejbližší sněm, podotýkám zhruba 8 000 advokátů, na podzim letošního roku, a které vláda nedokázala vytvořit v dostatečném časovém předstihu prostor pro to, aby podobná jednání mohla být usnášeníschopná.

Samozřejmě, že návrh nechávám na vašem posouzení. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který má zpravodaje pana senátora Vlastimila Balína a usnesení č. 31/2.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor, jehož zpravodajem je pan senátor Ondřej Feber, a usnesení jako tisk č. 31/1. Prosím kolegu Febera, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, návrh zákona byl v Ústavně-právním výboru projednán 9. března na 13. schůzi za účasti zde přítomné navrhovatelky paní poslankyně Rujbrové, náměstka ministra spravedlnosti Poláška a místopředsedy Advokátní komory doktora Račoka.

Ještě bych podotkl, že se jedná o společnou zprávu s dalším výborem. V případě, že by byly nějaké nesrovnalosti, pan zpravodaj je následně uvede na pravou míru.

Jedná se o dílčí úpravu občanského soudního řádu, jejíž ambicí je v rámci přizpůsobení našeho soudnictví v oblasti občanského práva moderním a demokratizačním trendům. To samo o sobě je velmi žádoucí. Problém je v tom, že se jedná o velmi citlivou problematiku, kde je ve hře posuzování psychického zdraví vyúsťující v soudní řízení, konkrétně je to řízení o způsobilosti právních úkonů a detenční řízení, jak už tady bylo řečeno.

Z povahy věci se jedná o řízení formální, která by tímto návrhem měla být oproti současnému stavu jakoby liberalizována, a to změnou bilance posuzování zdravotně-psychického stavu jedince na jedné straně a veřejného zájmu ochrany společnosti před psychicky narušeným v téže rovině na straně druhé. Má být posílena svoboda rozhodování posuzovaného jedince v jeho věci, a to dokonce na úkon ochrany jeho zdravotního stavu. Tím se myslí doručování soudního rozhodnutí adresátovi, protože by to na něho mohlo působit nepříznivě.

Dále je zde snaha posílit ochranu posuzovaného ustanovením povinného opatrovnického zastupování advokátem. V tomto případě se jedná o průlomový návrh, který v oblasti tohoto typu zvláštního řízení zužuje soudci jeho rozhodovací právo na určení podle jeho úsudku nejvhodnějšího zástupce posuzovaného. Tomu podle návrhu pak bude muset direktivně přidělit zástupce z řad advokátů.

V Poslanecké sněmovně dále ve druhém čtení došlo k dalšímu zásadnímu rozšíření věcné náplně zákona, jak již tady bylo řečeno, opět do něho byla bez jakékoliv diskuze a vyjádření kompetentních institucí, jako je především vláda, vložena nesouvisející část, která podstatně mění ustanovení jiného zákona, tzn. zákona o advokacii. Tím se novela opět stává nesourodou.

Nejdříve ale k onomu podstatnému návrhu, a to na úpravu občanského soudního řádu. Jedná se o úpravu zcela konkrétní problematiky zákonem omezování občanských práv a osobám s psychickým zdravotním postižením.

K obsahové změně jednotlivých paragrafů.

Paragraf 35 se týká oprávnění státního zástupce v rámci dohledu nad dodržováním zákonnosti ve veřejném zájmu kontrolovat a vstupovat přednostním způsobem do dvanácti vyjmenovaných typů řízení. Tak je tomu dnes. Jsou tam např. určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení, což bude předmětem projednávání dalšího tisku, uložení výchovného opatření, nařízení ústavní výchovy, prohlášení za mrtvého, umoření listin, a jsou tam také způsobilosti k právním úkonům a vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotní péče.

Nově by měl soud při zahájení těchto dvou řízení, o kterých dnes mluvíme, tzn. pod body e) a g) § 35, vždy uvědomovat o této skutečnosti státního zástupce. Není tam „státního zastupitelství“ jak je tomu v zákonu, ale to ponechme stranou.

Nemyslím si, že by bylo třeba nezávislé soudy v těchto procesních řízeních podezírat z podjatosti při rozhodování, která provádějí na základě vyhodnocování zejména odborných lékařských stanovisek. Můžeme proto namítat, že se tato dvě řízení stávají v § 35 nadřazeným zbývajícím deseti ve vztahu ke kontrole státním zastupitelstvem, přičemž se týkají řízení ve věcech práv občanů se stejným významem jako zbývajících deset. Nadřazenost je zde asi velmi diskutabilní. Dále si nemyslíme, že bychom snad tato řízení měli nějak kriminalizovat, aspoň k tomu zatím nemáme žádné důvody.

Paragraf 186 platného občanského soudního řádu dává tomu, kdo byl zbaven nebo omezen ve způsobilosti k právním úkonům, možnost, mezi jiným jemu samému, podat návrh na vrácení způsobilosti, zřejmě neučiní-li tak jiný orgán, především příslušné zdravotnické zařízení, a nezpůsobilý si přesto myslí, že je to správné.

Soud si samozřejmě v praxi i k takovému řízení opět pořizuje potřebná odborná a znalecká stanoviska, která jsou pro další průběh řízení rozhodující.

V případě zamítnutí takového návrhu vyšetřovaného, tedy zbaveného způsobilosti, má nyní soud možnost, jestliže u zbaveného ke zlepšení zdravotního stavu nedochází a nelze jej očekávat, rozhodnout, že opakovat návrh samotného zbavení způsobilosti se na přiměřenou dobu, nejdéle ale tří let, nepřipouští.

Takovým zněním jsou na základě dlouhodobých lékařských zjištění a s přihlédnutím k vytíženosti soudu optimálně hájena práva samotného nezpůsobilého k právním úkonům a také je zajištěna racionálnost při využívání soudního aparátu. Nyní je navrhováno zkrácení této lhůty ze tří na jeden rok. Jedná se o bod 4, článek 1 návrhu.

Lze oprávněně namítat, že soud při nyní platné právní úpravě s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem řešeného případu také dnes může připustit opakované podání návrhu samotným vyšetřovaným mnohem dříve než po třech letech. Může to být i v době kratší než jeden rok, po několika měsících.

Průlomovou a pozitivní se jeví navrhovaná změna v § 187 OSŘ, kde v zájmu respektování a hájení občanských práv vyšetřovaného je mu nově dáno právo oprávnění dát se jako účastník řízení zastupovat tím, koho si zvolí sám. S takovou úpravou nelze než souhlasit. Opačně ale v našem výboru byla vyhodnocena navrhovaná změna co se týče ustanovení opatrovníka soudem, resp. předsedou senátu – je to bod 5 článku 1 návrhu. Dosud je tomu tak, že se při ustanovování opatrovníka opět přihlíží ke konkrétnímu případu, k okolnostem a k prostředí, ve kterém vyšetřovaný žije. Opatrovník je pak zvolen například z řad osob blízkých nebo sociálních pracovníků, kteří jsou poměrně dobře seznámeni s životem a problémy vyšetřovaného a mohou vnést do řízení skutečnosti, ke kterým má soud možnost při závěrečném vyhodnocení, jež se opírá především o znalecké posudky, přihlédnout.

Navrhovatel ale tuto možnost výběru opatrovníka z řad širšího okruhu osob soudu odnímá tím, že mu ukládá, aby opatrovníkem ustanovoval direktivně advokáta. Pomineme-li skutečnost, že se ze státního rozpočtu budou muset uvolnit nemalé finanční prostředky na takovou činnost advokátů, jedná se o formálně administrativní zastupování, kde je role advokáta vzhledem k povaze takového procesního řízení omezena a nemůže naplnit předpoklady skutečné ochrany klienta, jak se jinak od advokátního povolání očekává.

Na tomto místě bych rád upozornil, že původní návrh dával soudům širší možnost při interpretaci nového znění, kdy měly ustanovovat opatrovníky soudy zpravidla z řad advokátů. Soudy tedy mohly zvážit i jiné vhodnější možnosti, o nichž jsem se již zmínil.

Ústavně-právním výborem Poslanecké sněmovny byl podán návrh na vypuštění slova „zpravidla“, k čemuž následně došlo, jak paní předkladatelka již konstatovala.

Podobně jako v případě zúžení časového prostoru pro rozhodování soudu v souvislosti s určováním doby, po kterou nemůže ten, kdo je zbaven způsobilosti k právním úkonům, opakovaně sám proti případné vůli soudu navrhnout nové řízení v termínu do tří let, hodlá navrhovatel svázat tentokrát ruce znalce v otázce možnosti nařídit vyšetřování ve zdravotnickém zařízení za účelem objektivizace zdravotního stavu vyšetřovaného – týká se změny v § 187, v odstavci 3, občanského soudního řádu, pod bodem 7, článek 1 návrhu.

V současné době s největší pravděpodobností na základě dlouholetého sledování a výsledků odborných zjištění může soud na návrh znalce nařídit vyšetřování, a to na dobu maximálně tří měsíců. Nyní se navrhuje zkrácení této doby maximálně na 6 týdnů. Nedočetl jsem se a ani mi nebylo odpovězeno na otázku, že by tato změna byla jakkoli konzultována především s odbornou lékařskou veřejností a zda toto zkrácení není na úkor kvality znaleckého posudku. Na jedné straně chceme kvalitu soudního řízení hlídat dozorováním státního zastupitelství, ale na druhé straně zkracujeme lhůty pro řádné lékařské vyšetření. Proti tomu je v předloze pozitivní návrh na vypuštění § 188, který se týká omezení způsobilosti z důvodu používání návykových látek, resp. možnosti soudu přerušit řízení a případně nařídit podrobení se léčení posuzovaného. Postup směrem k zachování si občanských práv bude pak plně v rukou vyšetřovaného, kdy se očekává, že ten příslušné kroky směřující k nápravě učiní dříve, než k soudnímu řízení vůbec dojde.

S touto změnou, stejně jako se změnou ustanovení týkajícího se doručování, výbor souhlasí.

Nyní co se týká řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotnické péče, tedy k detenčnímu řízení. Jsou zde analytické výhrady k návrhům na změny v postupech soudu jako v předchozím řízení. Stanovení opatrovníka z řad advokátů v § 191b odstavec 2, je to bod 15, článek 1 návrhu, by ze stejných důvodů nemělo být soudům nařizováno. Když, tak ať je tam opět znění „zpravidla z řad advokátů“. Důvody nemusím opakovat, jsou analogické s těmi, které jsem již uvedl.

Že advokáta musí řádně zaplatit stát podle § 140 odstavec 2 občanského soudního řádu, kde se kromě výdajů navíc navyšuje odměna o úhradu DPH, Ústavně-právní výbor ponechává bez dalšího rozboru. Snad jen informace, že náměstek ministra spravedlnosti při projednávání zákona v našem výboru konstatoval absenci finančních prostředků ve státním rozpočtu na tuto činnost advokátů.

Nutno ještě podotknout, a to také dlužím našemu výboru, protože jsem to zjistil až dodatečně, že v původním návrhu na úpravu ustanovení o stanovení opatrovníka pro detenční řízení o advokátech nebyla žádná zmínka, byl to návrh poslance ve druhém čtení, ke kterému neproběhla žádná rozprava.

Stejně tak bez jakékoliv rozpravy se na návrh jiného poslance ve druhém čtení do návrhu dostává celá druhá část. Jedná se o změnu zákona o advokacii, která původně s dílčí úpravou občanského soudního řádu neměla nic společného a která je již tradičně u nás nazývána přílepkem. Alibisticky byla problematika zákona otevřena údajnou nutností doplnit ustanovení nyní v zákoně abstraktně a demonstrativně pojatého výčtu právních služeb advokáta o taxativně vyjmenovanou položku opatrovníka. Samozřejmě vzniká důvodná námitka, že zde brzy dostaneme návrh na doplnění o řadu dalších konkrétních advokátních úkonů, kterým nebude konec.

Další úpravy zákona o advokacii se týkají oprávnění advokáta pověřeného předsedou kontrolní rady k provádění úkolů kárného žalobce, dále působnost nejvyššího orgánu komory sněmu a sjednocení názvu Komora proti někde se objevujícím názvům Česká advokátní komora. Druhá část nemá nic společného s řízením o způsobilosti k právním úkonům a přípustnosti k převzetí nebo držení v ústavu zdravotní péče.

Ústavně-právní výbor je názoru, že druhá část nebyla řádně projednána v příslušných výborech Poslanecké sněmovny, přestože se jedná o vážný zásah do zákona o advokacii. Náš výbor nezpochybňuje možnou potřebu jeho úpravy, ale vadí nám opět způsob a nesystémovost, s jakou Poslanecká sněmovna k tak závažné problematice přistupuje.

Vzhledem ke způsobu podání schází například stanovisko vlády. K této otázce uvedl náměstek ministra spravedlnosti, že je připravena vládní novela zákona o advokacii, která danou problematiku řeší a v nejbližších dnech bude projednávána. Proto Ústavně-právní výbor navrhuje druhou část z návrhu zákona vypustit.

K tomu jsou naším výborem podány pozměňovací návrhy, kterými je reagováno na většinu připomínek, jak jsem ve zprávě uvedl. Závěrem. Při rozhodování o jakémkoli zásahu v občanském soudním řádu do řízení typu svéprávnost a nucený pobyt v ústavu bychom velmi pečlivě měli zvažovat dopad úpravy, který může mít pro společnost vážné následky. Zde se nejedná o zákon typu sprejerů a jemu podobný. Zde je na miskách vah na jedné straně lidské zdraví a s tím spojená občanská svoboda a na straně druhé bezpečnost okolí, ve kterém se psychicky nemocný pohybuje. Poměrně často jsme nuceni vnímat informace o ubližování na zdraví a násilnostech duševně postiženými osobami, někdy s následky smrti. Dochází k tomu špatným komplexním vyhodnocením všech okolností, ve kterém sehrává podstatnou úlohu lékař a posléze soud. Obě tyto instituce musí mít dostatečný časový a procesní prostor pro vydávání objektivních závěrů k ochraně posuzovaného, ale také veřejnost.

Pozměňovací návrhy výborů Senátu se snaží přispět k zajištění tohoto úkolu při respektování cílů navrhovatele. Ty spatřuje v liberalizaci předmětných řízení s důrazem na zvýšení hranice pro svobodné rozhodování osob, u kterých je předpoklad vážnějších psychických poruch.

Oba výbory proto doporučují Senátu vrátit návrhy zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, tedy doporučují, aby byla k této problematice otevřena podrobná rozprava. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. Ptám se pana senátora Vlastimila Balína, jestli nechce doplnit za svůj výbor. Nechce, zpráva byla společná. Já se nyní ptám, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se mi nikdo nehlásí, takže – kolega Feber se hlásí jako senátor poté.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**:**  Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, já jsem se ve své zpravodajské zprávě zmínil o možných úskalích předloženého návrhu a taktéž jsem na to upozorňoval v našem výboru, ovšem některé záležitosti se nepromítly do pozměňovacích návrhů výborů, a proto bych upozornil na některé věci ještě teď v obecné rozpravě, když hodlám předložit ještě doplňující pozměňovací návrhy.

Jedná se konkrétně o ten § 35, o kterém jsem se hned v úvodu zmiňoval a který se týká, bude-li přijat návrh, povinnosti soudu hlásit obě řízení, o kterých se tady jedná, tedy řízení o zbavení způsobilosti k právním úkonům a detenční, hlásit státnímu zástupci, je tam napsáno, myslí se státní zastupitelství. Jsou tam i další důležitá řízení v tom § 35, která se týkají zásahů do práv občanů. A ten § 35 je v Občanském soudním řádu spíše proto, aby státní zástupce v případě, že by došlo k nějakým okolnostem, které by nasvědčovaly tomu, že by v průběhu soudního řízení mohlo být to řízení nějakým způsobem zneužito proti posuzovanému, aby to státní zastupitelstvo mohlo do toho vstoupit. Já si nemyslím, že tato dvě řízení vybočují ze všech těch dvanácti řízení, která tam jsou uvedena, týkají se také osvojování, uznání mrtvým tak, jak jsem to tady vyjmenoval, a myslím si, že bychom neměli zasahovat do nezávislosti našich soudů nějakou kriminalizací těchto dvou řízení, a proto budu dávat návrh na vypuštění tohoto bodu.

Dále jsem se zmínil o tom, že řízení může být zahájeno po obnově způsobilosti k právním úkonům nejen na návrh především zdravotního zařízení nebo jiných účastníků, ale také na návrh samotného zbaveného té způsobilosti k právním úkonům. Může se jednat klidně i o graduaci, a proto soud má možnost nedovolit opakované podávání návrhů samotným tím zbaveným, ale maximálně po dobu tří let. Je tam určitá diference, kdy objektivně s přihlédnutím ke znaleckým posudkům může soud určit tu dobu. My mu tu dobu nyní zkracujeme na jeden rok a myslím si, že je to neúčelné, že skutečně tady jsou ve hře zejména znalecké posudky, doporučení lékařů a ten soud na základě toho a s přihlédnutím k odůvodnění, případně i samotného zbaveného způsobilosti, určí dobu, po kterou by nemohl opakovaně podávat návrh. Poprvé ho může podat vždy, a proto také dávám návrh na vypuštění tohoto bodu.

Zmínil jsem se o tom, že v té části, kde se jedná o detenční řízení, původně paní navrhovatelka paní poslankyně neměla vůbec v úmyslu dávat tam zastupování opatrovníkem z řad advokátů, pokud jsem se správně seznámil s tím původním zněním. Prostě byl tam úkol pro soud stanovit opatrovníka. A když to procházelo Poslaneckou sněmovnou, tak nejdřív se tam dostalo „zpravidla z řad advokátů“ a pak se tam dostalo natvrdo „z řad advokátů“. Já proto bych zpřísnil ten náš pozměňovací návrh, kde se říká o vypuštění slova „zpravidla“, já bych ho zpřísnil, že bychom tam vypustili slova „z řad advokátů“ vůbec. Ať soud sám posoudí, jestli je třeba advokáta nebo rodinného příslušníka nebo nějakou jinou osobu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, nikdo další se nehlásí, takže končím obecnou rozpravu a ptám se paní navrhovatelky paní poslankyně Zuzky Rujbrové, jestli se chce vyjádřit. Máte slovo, paní kolegyně.

**Poslankyně Zuzka Rujbrová:** Děkuji. Paní senátorky, páni senátoři, já si dovolím jenom krátce glosovat vystoupení pana zpravodaje, protože nejsem si jista, zda v plné míře byla pochopena snaha navrhovatelů upravit tuto část občanského soudního řízení. Pokud pan zpravodaj hovořil o tom, že je zapotřebí nalézt určitou rovnováhu mezi právy osoby duševně nemocné a mezi ochranou společnosti, tak bych ráda podotkla, že smyslem tohoto návrhu, a jsem přesvědčena, že ani smyslem Občanského soudního řádu, není chránit společnost. V daném případě jde o práva jednotlivce a naší snahou bylo, aby ta práva v rámci možností byla co nejširší. Je zapotřebí si uvědomit, že osoby duševně nemocné nejsou pouze osoby, které jsou hospitalizovány a které prožívají svůj život ve svěracích kazajkách v přeneseném významu slova smyslu, jsou to i osoby které žijí mezi námi, jejich nemoc nemusí být na první pohled vidět, ale projevuje se nárazově, projevuje se ve vlnách a v době ataku této choroby takto zdravotně postižený není opravdu schopen rozhodovat v plné míře o svých právech. Podle těchto ustanovení se posuzují i případy alkoholiků, kteří už ztratili schopnost odolat alkoholu natolik, že nejsou třeba schopni rozhodovat o svém majetku.

Ale na druhou stranu jsme si byli plně vědomi také možnosti zneužití, a já netvrdím, že k ní dochází, ale jestliže dnešní řízení probíhá tak, že návrh může podat příbuzný, že toto řízení se koná, aniž by se dotčený o tom dověděl, že soud nevidí zdravotně postiženého nebo osobu, o jejíchž právech jedná, ale vidí pouze jeden jediný znalecký posudek, tak já z toho mám do určité míry obavy, a i proto jsme se pokusili do tohoto řízení vnést určité prvky dozoru státního zástupce, i proto jsme usilovali, aby opatrovník byl osobou, která je kvalifikována zastupováním práv dotčeného.

Protože soudní praxe je v mnoha případech taková, že opatrovníky pro toto řízení vykonávají zapisovatelky, které si odskočí od jiného případu.

Takže ponechávám osud návrhu zákona ve vašich rukou. Omlouvám se za své druhé vystoupení. Ale chtěla jsem pouze některé věci uvést na pravou míru.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nemáte se za co omlouvat. Vy jste dokonce dostala – podle jednacího řádu – slovo. Ptám se zpravodaje Výboru pro vzdělávání atd., pana kolegy Vlastimila Balína, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. V tom případě, garanční zpravodaj, jestli se chce vyjádřit k rozpravě, kterou vedl sám. Nechce.

Máme v této chvíli před sebou jedinou možnost, a to otevřít podrobnou rozpravu, protože nikdo nenavrhl schválit ani zamítnout. Takže já otevírám podrobnou rozpravu. Pan kolega Feber se přihlásil. Máte slovo.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**:** V souladu s jednacím řádem podávám pozměňovací návrh, který máte připraven v písemné formě a který už jsem okomentoval.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** V té chvíli všichni víme, o čem budeme hlasovat. Máme jednak návrh z výboru a jednak návrh kolegy Febera, který by si vzal kartičku a šel nás vést hlasováním. Pardon, přihlásil se kolega Balín. Ale obecná rozprava je již ukončena. Vy máte rozdílné ty návrhy? Jsou rozdílné? Takže v této chvíli má kolega Balín ještě slovo. Máte na to právo.

**Senátor Vlastimil Balín:** Pane předsedo, dámy a pánové, já se omlouvám. Jenom jsem chtěl uvést na pravou míru, proč náš výbor při projednávání předlohy zákona dospěl trošku k poněkud odlišnému doporučení v jednom bodě pro jednání Senátu. Jak vidíte z předloh, když je porovnáte – 31/1, 31/2 – lišíme se tam od Ústavně-právního výboru v doporučení vypuštění bodu 7 a následném přečíslování.

My se domníváme, proto jsme to doporučili, aby tento bod nebyl vypuštěn. Z toho důvodu, že doporučení také přišlo z Poslanecké sněmovny – lépe odpovídá určité ochraně těch, kterých se ten návrh týká. Tzn., že pro nás bylo přijatelných šest týdnů pro řešení záležitosti. To je všechno.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Nikdo další se mi už nehlásí do podrobné rozpravy, takže teď ji končím. Poprosil bych garančního zpravodaje, aby nás prováděl jednotlivými pozměňovacími návrhy. Ještě se musím zeptat paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit? Až následně při jednotlivých bodech, dobře.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**:** Já bych vedl hlasování tak, že budeme postupně probírat jednotlivé paragrafy, jak jsou navrhovány jejich změny. Paragrafy OSŘ postupně – od toho nejnižšího. Upozorním na ty změny Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, jak tady byly řečeny.

Nejdříve bychom hlasovali, aby to bylo postupně podle jednotlivých paragrafů a v souladu s jednacím řádem – hlasovali bychom o mém pozměňovacím návrhu, který je označen bodem 1, který se týká § 35 OSŘ.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Já tedy nejprve znělku a potom budeme hlasovat.

Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Ještě stanovisko, paní kolegyně.

**Poslankyně Zuzka Rujbrová:** Mohu-li, tak bych vyjádřila své stanovisko ke všem pozměňovacím návrhům v tom směru, že doporučuji verzi přijatou Poslaneckou sněmovnou, abych zkrátila proces projednávání.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Takže nedoporučujete žádný pozměňovací návrh.

Takže toto hlasování je anulované. Pane kolego, předpokládám, že vy doporučujete, když je to váš návrh.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 7 ukončeno. Registrováno 72, kvorum 37. Pro 34, proti 4. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**:** Další návrh je zase můj návrh, který je označen č. 2. Týká se vypuštění z návrhu bodu, kterým se svazují ruce soudům tak, že musí povolit opakované navrhování vrácení způsobilosti samotným nezpůsobilým do jednoho roku. Nemá tam tu lhůtu tří let. Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 8 ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37. Pro 30, proti 2. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**: Další je návrh Ústavně-právního výboru; pod bodem č. 1. Týká se vypuštění slova „zpravidla“ z návrhu, který je pod bodem 5,** tzn., že by soud nemusel za každých okolností jmenovat opatrovníkem advokáta. Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Paní předkladatelka nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 9 ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37. Pro 60, proti 2. **Návrh schválen.** Další návrh.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**:** Jenom se poopravím, schválili jsme vlastně návrh obou výborů; byl to návrh obou výborů.

Dále budeme **hlasovat o návrhu Ústavně-právního výboru, který je tam pod bodem 2. Je to vypuštění dosavadního bodu 7 předloženého návrhu.** Ten se týká zkrácení doby na možné provedení vyšetření v ústavu toho, o kom je vedeno řízení, ze tří měsíců na šest týdnů. Lékař ze tří měsíců má omezenou dobu na šesti týdnů. Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Paní navrhovatelka nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 10 bylo ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 57, proti 4. **Návrh byl schválen.**

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**:** Nyní budeme **hlasovat o mém návrhu č. 3,** a to proto, že kdybychom hlasovali jinak, tak ten by byl nehlasovatelný. A zde se přikláníme k tomu, aby **slova „z řad advokátů“ v bodu 15 byla vypuštěna** a je to v intencích navrhovatelky, prostě jmenování opatrovníka, ale nebude tam uvedeno „z řad advokátů“, necháme to na posouzení soudů. Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Paní navrhovatelka nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 11 bylo ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 49, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Prosím o další návrh.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**:** Tím pádem se stává pozměňovací návrh pod bodem č. 3 Ústavně-právního výboru a pod bodem č. 2 Výboru pro vzdělávání, vědu kulturu, lidská práva a petice nehlasovatelným. A my budeme **hlasovat o bodu č. 4 a 5 Ústavně-právního výboru a zároveň stejně je tomu tak v případě bodů 3 a 4 Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.** Tyto body musí být hlasovány najednou, protože spolu souvisejí, tedy na vypuštění části, která se týká výhradně zákona o advokacii.

Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Paní navrhovatelka nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 12 bylo ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 65, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Předpokládám, že jsme o všech návrzích hlasovali a nyní budeme **hlasovat o tom, že vracíme Poslanecké sněmovně návrh ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 13 bylo ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 65, proti 2. **Návrh byl schválen.**

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Ondřej Feber a Vlastimil Balín. Ptám se, zda s tím oba souhlasí? Kolega Balín souhlasí, kolega Feber také souhlasí.

V této chvíli budeme o tomto pověření hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, aby tito dva senátoři tak, jak byli v pořadí přečteni, v Poslanecké sněmovně přednesli návrh? Kdo je proti?

Hlasování č. 14 bylo ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36, pro 68, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Děkuji paní navrhovatelce, která nás již opustila, a děkuji také oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st32'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 32.** Poprosím pana poslance Josefa Janečka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Josef Janeček:** Dobrý den. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, má informace bude relativně krátká, neboť materie zákona je v podstatě jednoduchá. Její princip obráží určité problémy, se kterými se setkáváme v terénu při převádění dětí z ústavní péče do náhradní rodinné péče, kde, jak jistě víte, je potřeba v některých případech, aby soudy rozhodly o tzv. kvalifikovaném nezájmu.

Pracovníci, kteří se pohybují v této oblasti, upozorňovali na to, že jednání soudů je kolikrát neúměrně dlouhé a to je zvláště nepříjemná situace pro děti, protože jejich biologický a mentální věk běží podstatně rychleji než u nás dospělých, takže spousta odborníků na dětskou psychologii upozorňuje na to, že v podstatě struktura osobnosti dítěte je kolikrát hotova již ve čtyřech letech a další výchovou můžeme jen málo změnit. Proto je velice důležité, aby takové dítě bylo co nejdříve v prostředí, které odpovídá prostředí rodinnému.

Proto se poslanci, kteří se touto oblastí zabývají, shodli, řeknu na popud těchto lidí z terénu, na tom, vytvořit právní normu, která přikáže soudům konat v této věci pružněji.

Musím říci, že impulsem pro to bylo i výjezdní zasedání našeho podvýboru, kdy jsme se setkali před několika měsíci s případem, kdy ta věc ležela u soudu čtyři roky bez toho, že by byl jakýkoliv důvod k tomu, aby soud konal. Čili od podání žádosti o to, aby soud vyslovil tzv. nezájem rodičů do doby, než soud toto vyslovil, uběhly čtyři roky, což v životě novorozence a posléze dítěte je doba prostě šíleně dlouhá.

Proto v původním poslaneckém návrhu jsme navrhli, aby soudy musely v takovém případě rozhodnout do tří měsíců, ve složitějších případech do šesti měsíců. Po velké argumentační bitvě různých právních specialistů byl nalezen jakýsi kompromis, který říká, že soud je povinen rozhodnout určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení přednostně a s maximálním urychlením.

Myslím si, že z hlediska právního je to věta, která dosahuje téhož. Čili jako navrhovatelé s tímto zněním souhlasíme a byli jsme velmi vděčni za velmi podrobné projednání tohoto návrhu i v senátním Ústavně-právním výboru, který přijal usnesení se touto normou nezabývat, neboť ji shledal bezkonfliktní. A já děkuji všem senátorům za pochopení a podporu této věci. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Garančním a jediným výborem je Ústavně-právní výbor, který má usnesení č. 32/1 a zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera, kterého nyní prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Ondřej Feber**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=134)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, tak jako v předchozím bodě dnešního zasedání, projednáváme tisk týkající se další dílčí úpravy občanského soudního řádu. Opět se jedná o část třetí řízení, v prvním stupni hlava pátá, zvláštní ustanovení, která se mezi jinými zvláštními řízeními, např. ve věcech minule projednávaných detenčních řízení a zbavení způsobilosti, týkají také řízení o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení. Je to jakoby pokračování iniciativy skupiny poslanců, kteří se snaží zrychlit proces adopce opuštěných a snad dokonce nechtěných dětí. Ty nesporně mají právo na rychlé řešení jejich nenormální společenské situace s cílem vytvořit jim poměrně co nejlepší prostředí, ve kterém žijí.

Dovolím si pouze připomenout iniciativu z minulého roku, byl to senátní tisk č. 371, který se snažil o průlom do zákona o rodině, co se týče adopcí. Obsahem tehdejší novely byla také úprava občanského soudního řádu, ten tisk tenkrát Senát neakceptoval a to zejména pro nesouhlas se zásadou práva rodičů dát souhlas s osvojením až po šesti týdnech od narození dítěte, ale to se týkalo zákona o rodině.

Nyní navrhovaná úprava se týká výhradně občanského soudního řádu, je jakoby výzvou směřovanou k soudům, aby při rozhodování o určení, zda je třeba souhlasu rodičů k jeho osvojení, postupovaly přednostně a s největším urychlením. Takto navrhovaná úprava není v rozporu s naším ústavním pořádkem ani mezinárodními právními normami, kterými je Česká republika vázána.

Ústavně-právní výbor se dále touto jednoduchou novelou nezabýval a jakoby docenil neoblomnou snahu navrhovatelů, jež by směřovala ke zlepšení nezáviděníhodné situace, dnes bohužel nemalé skupiny dětí, kterým není dáno hned po narození poznat normální rodinné teplo.

Výbor následně k této obsahem stručné úpravě schválil všemi přítomnými členy návrh doporučit Senátu tuto novelu  tiskem č. 32 se nezabývat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Máme návrh jediný, a to je, **aby Senát vyjádřil vůli se tímto návrhem zákona se nezabývat.** Takže znělkou se pokusím svolat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 15 ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 63, proti jeden. **Návrh byl schválen.** Tím končím projednávání tohoto návrhu. Děkuji panu poslanci, děkuji panu zpravodaji.

Jsme u dalšího bodu, a tím je:

<A NAME='st27'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.**

Máme to jako **tisk č. 27.** Poprosím paní poslankyni Hanu Orgoníkovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Poslankyně Hana Orgoníková:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych velice stručně uvedla novelu zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře. Je to poměrně jednoduchá úprava, která však má poměrně dalekosáhlé důsledky a myslím, že je ku prospěchu věci. V podstatě se to dotýká pouze § 30 a potom v pozměňovacích návrzích ještě § 54. Ustanovení § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, umožňuje rodičům, aby jejich dítě docházelo do mateřské školy na pět kalendářních dnů v kalendářním měsíci, aniž by přišli o rodičovský příspěvek. Pokud by dítě navštěvovalo mateřskou školu delší dobu, rodiče by na rodičovský příspěvek ztratili nárok.

Návrh novely umožňuje pravidelnou docházku dětí do mateřské školy, jejíž délka nepřesáhne čtyři hodiny denně a přitom rodiče by nepřicházeli o nárok na rodičovský příspěvek. Stejným způsobem je řešena docházka dětí se zdravotním postižením do mateřské školky, speciální mateřské školy nebo obdobného zařízení pro děti předškolního věku.

Z hlediska sociálního se jedná o pomoc zejména matkám např. při hledání zaměstnání, možnosti návštěv lékaře apod. Z pedagogického hlediska nemá docházka dítěte do mateřské školy pouze na pět dní v měsíci žádný význam, při nepravidelné docházce na několik dnů v měsíci dítě prochází opakovaně adaptační fází, což jej zatěžuje. Práce pedagoga je mnohem obtížnější a ve svém důsledku méně efektivní. Z pravidelné docházky jsou často vyřazovány děti, které ji nejvíce potřebují, a to zejména děti z rodin se slabším sociálním zázemím.

Já bych chtěla říci, že tento návrh novely zákona byl projednáván v Poslanecké sněmovně, kde došlo k několika úpravám ve spolupráci s Ministerstvem práce a sociálních věcí. A zde bych chtěla i poděkovat vašemu Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví, který se touto novelou zákona zabýval, a opravdu velice důsledně probíral jednotlivé paragrafy, jednotlivé změny atd. Čili děkuji všem senátorům a senátorkám, zejména paní zpravodajce Palečkové, kteří opravdu velice důkladně tento návrh projednali. Netvrdím, že se vším souhlasím, a jsem ráda, že tomuto návrhu byla věnována pozornost. Tolik ode mne na začátek. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Paní poslankyně, posaďte se ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem byl Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku s usnesením č. 27/1 a zpravodajkou paní senátorkou Alenou Palečkovou, která má slovo.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=23)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. My jsme se skutečně návrhem této novely tohoto zákona zabývali poměrně podrobně a to zejména z toho důvodu, že přijatá změna původně z pěti dnů v měsíci pro možnost umístění dětí v posledním roce mateřské dovolené matky do předškolního zařízení na možnost až čtyř hodin denně už na cestě mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem vyvolala poměrně značnou reakci matek nebo rodičů, jichž se tato změna týká. Pravidelné čtyři hodiny denně jsou sice poměrně dlouhá doba z pohledu dítěte, ale pro matku, která by využívala tuto dobu jenom k tomu, že dítě umístí do tohoto zařízení a vyřizuje si v té době pouze nějaké záležitosti, ale chce tuto dobu využít k tomu, aby navázala dejme tomu na své předchozí zaměstnání nebo k vyhledání jiného zaměstnání, tato doba nemusí vyhovovat, protože část z té čtyřhodinové doby by dejme tomu strávila na cestě do zaměstnání tam, část z ní nazpátek a z té čtyřhodinové doby by ji dejme tomu na to zaměstnání zbyla malá část. Zejména se ozývaly matky, které potřebují ke svému profesnímu vývoji k upevnění své kvalifikace navázat na své předchozí zaměstnání – konkrétně se ozývaly lékařky, právničky atd., pro něž byla více vyhovující ta doba nebo to uspořádání předcházející, kdy měly možnost vlastně pěti dnů v měsíci, tzn. dejme tomu jednoho celého pracovního dne v týdnu tak, aby si mohly dále udržovat svou kvalifikaci.

Naše původní představa, a nejenom naše, ale i dalších senátorů, byla, že umožníme pozměňovacím návrhem obě tyto možnosti, to znamená původních pět dní v měsíci i tu novou, to znamená tři hodiny denně, ale pak jsme seznali, že je to velmi nerovnoměrné, protože první skupina by vlastně využívala pouze 40 hodin v měsíci, zatímco ta druhá by využívala zhruba 80 hodin v měsíci.

Vzhledem k tomu, že i v podvýboru našeho výboru se už nějakou dobu zabýváme rodinnou politikou a v souvislosti s tím i rovnými příležitostmi žen, atd., a víme, že to je v současné době velmi žhavé téma, protože celá společnost se v podstatě mění, na jedné straně se znovu objevil názor, pro leckoho velmi správný, že dítě má být zejména v tomto ranném věku co nejvíce v péči matky a rodičů, ale zároveň se objevuje potřeba, a to nejenom u nás, je to celosvětový trend, že ženy, které vypadnou na delší dobu ze své profese, těžko se pak vracejí, takže to následně vyvolává možnost diskriminace na pracovním trhu.

Výsledkem této debaty a všech těchto úvah bylo, že jsme se rozhodli pro velmi liberální úpravu až 80 hodin v měsíci s možností umístit dítě do předškolního zařízení bez toho, že by rodič v té době ztratil nárok na rodičovský příspěvek.

Ještě chci upozornit, že se to týká pouze dětí mezi třetím a čtvrtým rokem věku, protože do tří let věku spadají děti do jiného typu zařízení, do jeslí, kde zůstává úprava pěti dnů v měsíci, a nad čtyři roky věku už vypadávají z režimu rodičovského příspěvku, takže řešení je poté úplně mimo zákon o státní sociální podpoře.

Je samozřejmé, že ani tato úprava nebude vyhovovat úplně všem. Opět jsem získala reakce, že tím, že se změnilo 20 hodin v týdnu na 80 hodin v měsíci, ošidila jsem vlastně některé matky o určité množství hodin za rok. Prostě žádný z těchto limitů nebude vyhovovat všem. Osobně si myslím, že 80 hodin v měsíci je poměrně značná doba, která vyhoví potřebám matek, o kterých jsem tady předtím mluvila. Z tohoto důvodu vás prosím, abyste podpořili pozměňovací návrhy přijaté naším výborem.

Seznámím vás s usnesením výboru.

14. usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů:

Po odůvodnění zástupkyně skupiny předkladatelů Hany Orgoníkové, zpravodajské zprávě senátorky Aleny Palečkové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, a určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou.

Pozměňovací návrh, který je v příloze tohoto usnesení, je velmi jednoduchý, není potřeba ho tady číst. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji, paní zpravodajko. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát se tímto návrhem zákona nezabýval.*(Nikdo se nehlásí.)*

Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážená paní poslankyně, kolegové, kolegyně. Úvodem bych řekl, že se mi zdá poněkud podivnou skutečností, že takovou věc musíme přijímat zákonem. Za normálních okolností by se totiž maminka rozhodla, jestli dítě do školky dá, nebo nedá, bylo by úplně jedno, jestli na 40 nebo na 80 hodin.

Důvod je prostý. Dochází zde k souběhu dotací, protože ona dostává dávku a školky jsou také dotované. Mně tento zákon nijak nevadí, ony ty maminky stejně nakonec zaplatí za celý měsíc, protože většinou jsou poplatky stanoveny tak, že i kdyby tam maminka dala dítě na jeden jediný den, musí zaplatit základní částku, protože režie této mateřské školy funguje bez ohledu na to, jestli tam dítě je, nebo není.

Chci ale mluvit o tom, že se chystám podat pozměňovací návrh k tomuto zákonu, protože s tím souvisí, a to je navrácení do původního stavu toho, co bylo nedávno přijato, to znamená, že poslední ročník či dva nebo tři mateřské školy nebude zadarmo, jak se někdo omylem domnívá, ale bezplatný, protože zadarmo nic není. Vždycky to musí někdo zaplatit: buď ostatní rodiče nebo obec.

Došlo k zajímavé věci, kdy ministerstvo zcela zjevně, a ani to nepopírá, si neváží Parlamentu České republiky a vyhlášku, kterou vydalo, vydalo naprosto nad rámec toho, k čemu bylo zmocněno. Ministerstvo bylo zmocněno k tomu, aby umožnilo řediteli nebo ředitelce mateřské školky někoho osvobodit či úplatu snížit. Ministerstvo údajně proto, aby ulehčilo těmto ředitelům a ředitelkám, aby se nemuseli s rodiči dohadovat, rozhodlo vyhláškou rovnou, a to tak, že školka může účtovat do 50 % skutečných průměrných měsíčních neinvestičních výdajů na dítě v uplynulém kalendářním roce a osvobodilo každého, kdo je pod 1,6 životního minima. To v některých krajích postižených 20procentní nezaměstnaností, jako je kraj Ústecký nebo Severomoravský, znamená, že osvobozeni jsou skoro všichni, takže nefunguje ani to, že by nižší ročníky zaplatily úplatu za jeden nebo dva bezplatné ročníky.

Bohužel, a to není problém této vyhlášky, Parlament nemá možnost zasahovat do sebešílenějších vyhlášek ministerstev jenom například tím, že bychom podali ústavní stížnost, ale to už by se Ústavní soud z toho mohl opravdu zbláznit. Proto předkládám pozměňovací návrh, který to vrací zpět s tím, že poslední rok školky nebude bezplatný.

Jenom pro vaše pobavení jiný úředník ministerstva, který sedí o patro níž, vypracovával jinou vyhlášku, která se týká školních družin, a tam umožnil, že družina může účtovat 120 % neinvestičních nákladů. Abyste si dovedli představit, co to znamená v konkrétním případě, v družině, kde se v tuto chvíli platí 140 Kč za měsíc, by maminka platila 1 200 korun měsíčně bez stravy. To se zdálo v našem městě i „asociálům“ z ODS, jak bývají často osočováni, příliš, a proto jsme dohodli úplatu ve výši pouhých 200 Kč. To opět jenom svědčí o tom, že ani dvě patra na ministerstvu neumí koordinovat svou činnost.

Kromě toho vazba této úplaty na neinvestiční náklady je naprosto nesmyslná, protože když v nějaké školce zateplí nebo udělají nějakou úpravu kuchyně v hodnotě 10 milionů korun, pak bez jakýchkoliv logických důvodů v této školce budou maminky platit neúměrně vysokou částku, zatímco v jiné školce, kde se taková úprava udělala před třemi roky, už budou platit částku nižší.

Tato vazba je vůbec na zvážení, jestli tyto poplatky mají být nějakým způsobem vázány na investiční nebo jiné náklady. Proto pozměňovací návrh raději přednesu ihned.  
 Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů: V názvu zákona na konci doplnit „a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání, školský zákon“. Dále: Za článek 1 vložit nový článek 2, který zní „Změna školského zákona v § 123 odstavci 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním a vyšším odborném a jiném vzdělávání, školský zákon: se druhá věta zrušuje, dosavadní články 2 a 3 se označí jako články 3 a 4“. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Gajdůšková.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=142)**:** Vážený pane předsedo, paní poslankyně, kolegyně a kolegové, velmi by se mi chtělo reagovat na pana kolegu Kuberu, ale necháme si to raději na kuloáry, protože se některá jeho vyjádření netýkala projednávané předlohy zákona. Domnívám se, že se určitě většinově shodneme o potřebnosti navržené projednávané novely ve smyslu zlepšení podmínek pro slaďování rodičovské a profesní role.

Jak ukazují demografická srovnání v jednotlivých zemích, ukazuje se, že právě možnost sladění rodičovské role a profesní role je klíčovým problémem pro pozitivní demografický vývoj. Ten je velkým problémem i v České republice. Tento zákon však má praktický dopad nejen do fungování rodin, netýká se pouze rodičů, ale také zaměstnavatelů, a především se dotkne dětí. Přeneseně se týká nejen dítěte, které do školky buď dochází, nebo ne, tedy jehož rodiče ustanovení zákona budou využívat, ale také jiných dětí, které toto zařízení navštěvují.

Mateřská školka není jen zařízením na hlídání, ale je součástí institucí podílejících se na vzdělávání a na výchově, tedy školského systému. Z tohoto pohledu je lépe, aby dítě navštěvovalo mateřskou školu na kratší dobu denně, než nárazově několik dní v měsíci. Při nárazové docházce se dítě skutečně stresuje, je v kolektivu izolované a narušuje společnou činnost dětí ve školce.

Situace je poněkud jiná v jesličkách, kde jsou menší skupiny dětí na jednoho pracovníka a celá činnost se více blíží individuální práci než skupinové, která probíhá ve školce.

Státní mateřské školy nejsou dnes jediným zařízením, kde lze děti ponechat v případě toho, že maminka buď jde na zkrácený úvazek, nebo má jiné důležité náležitosti, které si potřebuje vyřídit. Chtěla bych jen argumentovat na to, co zde říkala paní zpravodajka, že u těch žen, které mají jinou potřebu, jedná se především o lékařky, které asi nemohou dělat jen na zkrácené úvazky, ale vyhovuje jim celý den nebo dva v týdnu. Myslím si, že tyto ženy by našly i jinou možnost, než jsou klasické mateřské školy.

Domnívám se, že předložený návrh zákona slaďuje zájmy a potřeby rodiny, resp. rodičů, dětí, zaměstnavatelů i zařízení, které děti navštěvují a domnívám se, že i jejich provozovatelů. Navrhuji proto zákon schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Táži se paní navrhovatelky, přeje-li si vyjádřit k obecné rozpravě? Paní navrhovatelko, máte slovo.

**Poslankyně Hana Orgoníková:** Jsem ráda, pane místopředsedo, že i vy jste se spletl a řekl mi senátorko, protože jsem předtím hovořila o paní předsedkyni Palečkové jako o poslankyni. Je příjemné, že jsme všichni v přátelském duchu.

Ve svém úvodním slovu jsem již avizovala, že jsem ráda, že se tímto návrhem novely zákona zabýval Senát, že jste mu věnovali dostatečnou pozornost. Samozřejmě nebudu se vším souhlasit. Domnívám se, že zákon je zejména pro děti a ne pro to, aby se ulevovalo rodičům, ale jsem ráda, že se i rodičům může v této chvíli ulevit a že se tatínkové nebo maminky mohou věnovat tomu, že jdou k lékaři nebo si zařizují zaměstnání.

Pokud jde o návrh, který předložil pan senátor Kubera, hovořil zde o některých záležitostech, které se týkají vyhlášky o školních družinách atd… Nemohu s ním hovořit v kuloárech, byť bych možná i ráda, a proto bych mu chtěla říci, aby si zopakoval procenta. Co zde uváděl o sto procentech a jak se to zvedne na tisícové položky, není to pravda.

S pozměňovacími návrhy nesouhlasím a Poslanecké sněmovně nedoporučím, aby s nimi pracovala. Znovu vám ale děkuji za to, že jste se této novele věnovali. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k proběhlé rozpravě a shrnula ji.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=23)**:** Kolegyně a kolegové, úplně přesně jsem nepochopila, co myslela paní navrhovatelka tím, že zákon je pro děti. Kdybych se měla zabývat jen dobrem dětí, řekla bych, ať jsou s nimi matky do pěti let doma a pečují o ně. Ale z důvodů, o nichž jsem mluvila - z profesního uplatnění mnohých žen a z celého trendu ve společnosti a z vývoje potřeb žen věnovat se i své profesi atd. je nakonec pravděpodobně lepší, když matka bude spokojena s tím, že se jeden den v týdnu věnuje své profesi a zbývající čtyři dny bez nervozity a s radostí bude pečovat o své děti.

Co se týká problematiky čtyři hodiny denně versus jiné uspořádání – čtyři hodiny pravidelně denně mi zavánějí něčím jako povinná školní docházka a nemusí to vyhovovat všem. Myslím si, že zodpovědní rodiče, a těch je zejména v této oblasti, kterou se zabýváme, většina, nejlépe sami rozhodnou o tom, jaká bude nejlepší varianta kompromisu mezi potřebami jejich dětí a matky. Těm úprava maxima osmdesát hodin měsíčně umožní jakékoli uspořádání. Nemusí nutně vyčerpat osmdesát hodin, ale dokáží si rozvrh udělat sami.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Po skončení obecné rozpravy, po vyjádření paní navrhovatelky a paní zpravodajky garančního výboru přistoupíme k hlasování. Po fanfárách budeme hlasovat o návrhu návrh schválit.

Během obecné rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Rád bych dal všem příležitost k hlasování, takže ti, co to mají nejdál, na ně musíme nejdéle čekat. V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, 37 je kvorum. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE a má možnost zvednout ruku. Toto je 16. hlasování v pořadí a při tomto hlasování byl návrh na schválení návrhu zákona zamítnut. Ze 73 přítomných, tedy při kvoru 37 bylo 8 hlasů pro, 24 hlasů proti.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se do ní pan senátor Jaroslav Kubera, který už přednesl svůj návrh, jenom to teď potvrdí.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=120)**:** Já se, pane předsedo, omlouvám vaším prostřednictvím panu kolegovi Janatovi, to nebylo načtení pozměňovacího návrhu, to bylo seznámení a avízo pozměňovacího návrhu, který právě teď načtu. Pokud jde o ta procenta, my jsme si to už s paní poslankyní, musím dávat pozor, poslankyní Orgoníkovou vysvětlili, ona to počítala z těch 140 korun. Ty dvě částky spolu nesouvisí, oněch 140 korun byla původní částka podle starého školského zákona, těch 1 200 korun je vypočtených jako 120 % neinvestičních nákladů, takže je nám jasno.

Jenom krátkou poznámku k tomu matení pojmů poslanec, poslankyně, senátor, senátorka, stává se to velmi často v Poslanecké sněmovně i tady a myslím že už brzy tomu bude konec, jak jste se jistě dočetli dnes v novinách, já doufám, že výsledek toho jména, které zůstane, že to bude Senát, ta jedna komora, která tu zůstane, protože je to mnohem úspornější.

Takže načítám pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů. V názvu zákona na konci doplnit slova „a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším, odborném a jiném vzdělávání, (školský zákon); za druhé za článek 1 vložit nový článek 2, který zní: „Čl. 2, změna školského zákona, v § 123 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším, odborném a jiném vzdělávání, školský zákon, se věta druhá zrušuje, dosavadní článek, čl. 2 a 3 označit jako čl. 3 a 4“. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, paní poslankyně, milé kolegyně, vážení kolegové. Jenom připomenu jednu drobnost. Pan senátor Kubera jako význačný ústavní činitel zde jistě několikrát zaslechl debatu Senátu o přílepcích. Já bych rád upozornil, že přesně ten pozměňovací návrh, který podává, jest takto možno charakterizovat, a je také na pováženou, že až na úplném konci legislativního procesu, tj. v Senátu, přijímat pozměňovací návrhy, které zasahují do úplně jiného zákona, je už skutečně zrůdné. To neprochází vůbec žádným připomínkovým řízením kromě naší dobré vůle. Mám ten pocit, ač bych tomu nápadu docela fandil, že bychom se od těchto věcí měli odpoutat. Já to budu připomínat neustále, protože přílepky tady jsou velké téma. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Kdo se, prosím, dále hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=120)**:** Já se, pane předsedo, omlouvám panu kolegovi Stodůlkovi, protože mě zmátl pan senátor Janata, kterému jsem se musel omlouvat, protože jsem načetl ten pozměňovák dřív. Já musím říct, a zcela vážně, že vůbec mi to nedělá žádné potěšení, ale v průběhu této schůze ještě poznáte věci, kterým se budete divit. Několik novel jednoho zákona, naprosto běžný příběh. Novela o surových diamantech, novela zákona o veřejných zakázkách, zde opět novela zákona o veřejných zakázkách přilepena. Já to vůbec neobhajuji, ale přesně k tomu dospějeme, až se dostaneme ke střetu zájmů, který budeme nuceni někam přilepit jenom proto, že jsme bohužel v časové tísni takové, že není čas čekat na to, až rozhodne Ústavní soud. Já si vůbec nemyslím, že je to správně. To jen pro uklidnění mého kolegy Stodůlky. Já na tom také lpím a bylo bych rád, kdyby tomu tak nebylo. Ale co dělat?

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Takže já vám tlumočím, že se budete všichni divit. Kdo se prosím dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, podrobnou rozpravu končím. Paní navrhovatelko, paní poslankyně Orgoníková, máte možnost vystoupit se závěrečným slovem. Chcete ji využít? Ano.

**Poslankyně Hana Orgoníková:** Já jenom velice stručně. Pan senátor Kubera – ano, domlouvali jsme se o těch procentech, ale on neřekl, jaký je základ těch neinvestičních nákladů, čili nemůže hovořit o tom, že 120 % dělá přes 1 000 korun. Tak a neví ten základ. Takže to je celé. Ale jinak nesouhlasím s jeho návrhem, to se přikláním k panu senátorovi Stodůlkovi. A co se týče těch ostatních pozměňovacích návrhů, to jsem se již vyjádřila před tím, nesouhlasím s nimi. Ale ještě jednou děkuji za projednávání.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Teď si bere slovo předseda Klubu ODS, který má právo promluvit kdykoli, pan senátor Tomáš Julínek, prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=100)**:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, já bych prosil o deset minut na poradu klubu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Ano, vyhovuje se. Budeme pokračovat za pět minut tři.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v přerušeném jednání.

Prosím zpravodajku garančního výboru paní senátorku Alenu Palečkovou, aby v souladu s jednacím řádem Senátu přednášela pozměňovací návrhy, o kterých poté budeme hlasovat.

Paní senátorko Palečková, prosím, ujměte se své role.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Nejprve bych ještě využila své možnosti vyjádřit se k pozměňovacím návrhům. Podporuji samozřejmě pozměňovací návrh Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pozměňovací návrh pana senátora Kubery podporuji všemi deseti co se týče věcného obsahu, protože si také myslím, že poslední rok vlastně není posledním rokem ve valné části případů, protože se odkládá školní docházka atd., je to prostě poměrně zmatečná záležitost.

Musíme ovšem zvážit, jakým způsobem pak tento zákon bude procházet dalším legislativním procesem.

Navrhuji tedy, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacím návrhu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který máte v příloze. Jedná se o změnu čtyř hodin denně na změnu osmdesáti hodin v kalendářním měsíci.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Ano, o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat. Paní zpravodajko, poprosím vás, abyste ještě jednou pro příchozí řekla, o čem budeme vzápětí hlasovat.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=23)**:** V tuto chvíli **hlasujeme o pozměňovacím návrhu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, o změně ze čtyř hodin denně na osmdesát hodin v kalendářním měsíci.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo v pořadí 17. hlasování této schůze. Pozměňovací **návrh byl schválen.** Při účasti 74 senátorek a senátorů, tedy při kvoru 38, bylo 70 hlasů pro, žádný hlas proti.

Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=23)**: Druhou částí, o které budeme v tuto chvíli hlasovat, je vlastně připojení pozměňovacího návrhu, který mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), kde se navrhuje zrušení bezplatné návštěvy předškolního zařízení školky v posledním předškolním roce.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Vaše stanovisko, paní zpravodajko?

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=23)**:** Už jsem ho řekla. Já jaksi věcně s ním souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Paní navrhovatelko, prosím vaše stanovisko? Paní navrhovatelka nesouhlasí.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Druhý pozměňovací návrh byl v 18. hlasování v pořadí schválen.** Přítomno bylo 74 senátorek a senátorů, kvorum bylo 38. Pro bylo 44, proti 5.

A to jsou všechny pozměňovací návrhy, takže teď budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Pro jistotu ještě přivolám zbylé nepřítomné senátorky a senátory.

Nyní je v sále přítomno 75 senátorek anebo senátorů, tzn., že kvorum je 38. Hlasujeme o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh byl schválen.** 75 přítomných, 38 kvorum, 68 pro, žádný hlas proti.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna t. r. pověříme senátorky, resp. senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byly senátorky Alena Palečková a senátorka Daniela Filipiová.

Nyní vás požádám, abyste hlasováním dali najevo souhlas nebo nesouhlas s tímto pověřením.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pověřením, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo nesouhlasí s tímto pověřením, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

S pověřením, jak jsem vám sdělil, Senát souhlasí. V 20. hlasování pořadí této schůze ze 74 přítomných při kvoru 38 bylo 67 pro, žádný hlas nebyl proti. Takže tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji oběma – paní navrhovatelce i paní zpravodajce.

Dalším bodem je:

<A NAME='st28'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 28.** Prosím pana poslance Josefa Janečka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Josef Janeček:** Omlouvám se, že opět obtěžuji. Jak tady bylo řečeno už při projednávání předchozího tisku, tohle je takový balíček zákonů, který má nějakým způsobem aspoň trošičku pomoci oné nepříliš lichotivé situaci, kterou se naše republika vyznačuje, totiž, že má obrovské množství dětí v ústavní péči. Je to kolem 20 tisíc dětí. A jsou různé instrumenty, jak v té věci pomoci. Toto je jeden malý z nich. Jedná se o situace, na které se vlastně přišlo až v praxi, že lidé, kteří si vezmou do náhradní péče více dětí, tak často jeden z těch rodičů zůstane doma. Říkám případy z praxe – inženýrka architektka se 13 - 14 let stará o tyto děti, a potom když odejde do důchodu, tak vlastně teprve zpětně si uvědomí, že vůbec nebyla důchodově pojištěna, a že úroveň jejího důchodového zabezpečení odpovídá zhruba tomu, jako by celý život nic nedělala. Přitom úspora, když to řeknu takto, kterou uspořila jenom státu, když odmyslím ony nějaké etické hodnoty, tak je v řádu desítek milionů korun, protože náklady na jedno dítě v ústavní péči jsou ročně kolem 200 - 250 tisíc Kč. Nehledě na to, že pokud tyto děti nejsou v rodinném prostředí, tak ve výrazném větším procentu, abych tak řekl, v ústavní péči pokračují celý zbytek života, i když je to tentokrát ústavní péče represivních orgánů. Čili náklady, které stát musí vynakládat, jsou obrovské. Stejně tak obrovské jsou úspory, které potom tito lidé státu přinášejí.

Proto se zde navrhuje, aby rodiče, kteří se starají o tři a více dětí, nebo alespoň o jedno dítě těžce zdravotně postižené, byli alespoň částečně zajištěni.

Navrhuje se částka trojnásobek životního minima. S tím, že pokud mají ve své péči nějaké další dítě, tak se částka zvyšuje o 0,6 životního minima. Ale to, co je důležité, že se takový příjem počítá do důchodového zabezpečení, a ten člověk je vlastně alespoň částečně důchodově zabezpečen. Ta věc se samozřejmě promítá do dalších asi čtyř zákonů.

Já bych vás prosil v tomto okamžiku o podporu tohoto návrhu zákona. Přispěli bychom tím těm, kteří dělají věc, která je zcela jistě neobvykle záslužná a prospěšná. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane poslanče, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.

Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 28/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Palečková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=23)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. V tomto případě je moje úloha ještě mnohem jednodušší než v předcházejícím. V podstatě rozprava týkající se této předlohy na našem výboru byla velmi jednotvárná a zaznívaly v podstatě jenom hlasy na podporu tohoto návrhu zákona. Pokud tato snaha dopomůže tomu, že se zvýší počet pěstounských rodin a sníží se počet dětí, které jsou u nás umístěny v ústavní péči, a ten počet je na evropské poměry nebývale vysoký, tak splní tato novela svůj účel a já mohu jenom přečíst usnesení našeho výboru k návrhu tohoto zákona: Po odůvodnění zástupce skupiny předkladatelů Josefa Janečka, zpravodajské zprávě senátorky Aleny Palečkové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Také já vám děkuji paní senátorko, paní zpravodajko a ptám se, vážené paní senátorky, páni senátoři, zda někdo z vás navrhuje využít § 107 jednacího řádu a navrhnout, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nepadl a proto otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se do ní hlásí? Nikdo. Nikdo, takže obecnou rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování o jediném návrhu, který byl podán, a to o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

V sále je přítomno 68 senátorek, resp. senátorů, kvorum je 35. Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Ti, kteří jsou proti, stisknou tlačítko NE a mohou zvednout ruku.

Toto bylo 21 hlasování v pořadí a skončilo **schválením návrhu** schválit návrh zákona ve znění postoupené Poslaneckou sněmovnou. 69 přítomných, kvorum 35, 61 hlasů pro, žádný hlas proti. Projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji panu navrhovateli a děkuji paní zpravodajce.

A nyní, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st30'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/1965Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 30.** Prosím opět pana poslance Josefa Janečka, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Poslanec Josef Janeček:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři. Je to zase pokračování téhož tématu. Tento návrh zase vychází z praxe a jedná se o to, že doposud bylo možné při převzetí dítěte čerpat rodičovskou dovolenou pouze do 8 měsíců tohoto dítěte. Samozřejmě, že ze všech psychologických studií a zkušeností pracovníků, kteří se zde pohybují, je evidentní, že dítě při přechodu do naprosto nového, byť příjemnějšího rodinného prostředí, potřebuje jasný čas na adaptaci, na to, aby si zvyklo v novém prostředí, na to, aby mohlo v klidu navazovat nové kontakty. Zvláště proto, že tyto děti i v tom větším věku často bývají nějakým způsobem opožděné v sociálních dovednostech, komunikačních dovednostech a ve všem tom, co vlastně se nedostává v ústavní péči, ale je běžné v tom rodinném prostředí. Proto opět toto je návrh z praxe, kdy se doporučuje, aby bylo možno čerpat rodičovskou dovolenou nikoliv do 8 měsíců, ale až do 7 let toho dítěte, a to v délce 22 měsíců. Je to opět podle adaptační fáze, která je nezbytná pro rychlejší zakořenění, pokud použiji tohoto výrazu, dítěte v novém prostředí. Všichni psychologové a odborníci v této oblasti se shodli na tom, že takové období je velmi nutné a nezbytné a důležité, čili bych vás poprosil o podporu tohoto zákona stejně tak, jako jste podpořili ty předcházející.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Konstatuji, že návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Vladimíra Schovánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 30/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 30/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Filipiová a tu nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=118)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Nebudu zdržovat, protože si myslím, že pan poslanec nás seznámil s návrhem tohoto zákona, resp. s obsahem návrhu zákona a já v podstatě jen přečtu usnesení zdravotního výboru ze 16. března, který po odůvodnění zástupcem předkladatelů pana poslance Josefa Janečka, po zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. A teď se dozvídám, že v podstatě tato zpráva je jako společná i Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Takže, pane senátore Schovánku, mám tomu rozumět tak, že si nepřejete vystoupit? Ano, do té míry je zpráva společná.

Zeptám se, zda někdo z nás chce využít § 107 jednacího řádu a navrhnout, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Nikdo takový mezi námi není a proto otevírám obecnou rozpravu. *(Nikdo se nehlásí.)*

Rozpravu uzavírám, protože se do ní nikdo nepřihlásil. Nebudu se tudíž ptát ani pana navrhovatele, ani zpravodajů, zda si přejí vystoupit.

Máme před sebou návrh schválit návrh zákona a po fanfáře budeme o tomto návrhu hlasovat. Opakuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,** a dodám, že v sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Skončilo 22. hlasování v pořadí, a to **schválením návrhu** schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Celkové skóre: 68 přítomných, kvorum 34, 61 hlasů pro, žádný hlas proti.

Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

**Poslanec Josef Janeček:** Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Pan poslanec se s námi rozloučil, my se loučíme s ním.

Následujícím bodem pořadu dnešní schůze je:

<A NAME='st29'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 29.**

Prosím pana poslance Martina Římana, aby nás s návrhem zákona seznámil. Vítám vás, pane poslanče. Prosím, můžete se ujmout slova.

**Poslanec Martin Říman:** Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte ve stručnosti několik slov o návrhu novely jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Tento návrh se týká pouze jednacího řádu v jedné velmi konkrétně a úzce vymezené oblasti, kterou je oblast zřizování a fungování tzv. vyšetřovacích komisí Poslanecké sněmovny, a v rámci této úzce vymezené oblasti se týká jedné jediné materie, kterou je veřejnost, resp. neveřejnost jednání těchto vyšetřovacích komisí.

Vyšetřovacích komisí Poslanecké sněmovny vzniklo za uplynulých třináct let existence Poslanecké sněmovny PČR několik, jistě si na mnohé z nich vzpomenete sami. Jejich jednáními se v několika případech vcelku podrobně zabývaly sdělovací prostředky, veřejnost s nimi byla seznamována a výsledek práce těchto vyšetřovacích komisí navenek téměř ve všech případech nebyl interpretován jako příliš úspěšný, jednoduše řečeno většinou se zdálo, že vyšetřovací komise vyšetřovaly projednání samé a nepřinášely žádný hmatatelný a rozumný výsledek.

Poslanecká sněmovna tím, že relativně velkou většinou přijala tento návrh na otevření jednání vyšetřovacích komisí veřejnosti, dala podle mého soudu najevo vůli stávající praxi, která nevedla k příliš velkému úspěchu, změnit, otevřít jednání veřejnosti, protože ti z nás, kteří byli vždy členy té či oné vyšetřovací komise, potvrzují, že není pravdou, že by se při vyšetřování, vyšetřovacích pracích komisí její členové nedozvěděli skutečně zajímavé informace, které by byly zajímavé i pro veřejnost z hlediska poznání toho, jak funguje státní administrativa.

Problém neveřejných jednání a veřejné části, tzn. výsledků, byl v tom, že vyšetřovací komise, ať chceme, nebo nechceme, jsou poznamenány politickou příslušností jednotlivých členů komisí, což se nemůže neprojevit v závěrečné zprávě, která pak bývá, jednoduše řečeno, tak trochu nemastná, neslaná, z čehož vzniká dojem, že vyšetřovací komise rok dva roky zasedaly a nedošly k žádnému závěru.

Aby se dal nový impuls a nová kvalita jednání vyšetřovacích komisí, Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s tím, že veřejnost, v praxi by to asi fungovalo tak, že zastoupená sdělovacími prostředky, by měla možnost sledovat v přímém přenosu samotný vyšetřovací proces. Jaký bude výsledek, to samozřejmě teprve ukáže čas.

Závěrem bych jenom zdůraznil, že veřejnost takovýchto komisí je vcelku obvyklá nejenom v zemích, které na vysokou míru otevřenosti svých demokracií jsou zvyklé, mám na mysli anglosaské země, jako je například Velká Británie a Spojené státy americké, ale veřejnost těchto komisí je obvyklá i v zemích, které jsou nám v tomto smyslu daleko bližší, jako je například Rakousko nebo Německo.

Poslední věc, kterou bych chtěl zdůraznit a o které se také vedla debata ve vašem Ústavně-právním výboru jako gesčním výboru, je to, že pokud by předmětem jednání této vyšetřovací komise byla v nějakém okamžiku záležitost, která se týká státního tajemství, pak se automaticky jednání vyšetřovací komise stává neveřejným. Mohu vás však ubezpečit, že z vlastní zkušenosti coby člena jedné z vyšetřovacích komisí, které na půdě Parlamentu vznikly, mohu zodpovědně prohlásit, že takových okamžiků je při vyšetřování minimum, resp. téměř se nevyskytují. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabývala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Tato komise určila svým zpravodajem pana senátora Jiřího Stodůlku a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 29/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 29/1.

Pan senátor Jiří Stodůlka je zpravodajem také tohoto výboru. Prosím ho, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. On už vyřeší, jak to udělá v obou rolích.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=80)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, má zpráva jak z Komise pro Ústavu a parlamentní procedury, tak i z Ústavně-právního výboru bude společná, ač to na první pohled nevypadá. Myslím si, že vzhledem k tomu, že je to stále stejná osoba, zřejmě to přijmete.

Chtěl bych napřed zmínit v této záležitosti několik obecných věcí. Článek 30 Ústavy ČR zní: Pro vyšetření věci veřejného zájmu může Poslanecká sněmovna zřídit vyšetřovací komisi. Naváži na to, co zde řekl pan poslanec Říman.

Činnost vyšetřovacích komisí Poslanecké sněmovny trpí jednou zásadní vadou, a tou je dle mého názoru vada ústavní. Pokud je generována vyšetřovací komise v Poslanecké sněmovně, je jasné, že je sestavena poměrným způsobem podle zastoupení jednotlivých politických klubů v Poslanecké sněmovně. Tím ti, kdož jsou u vlády, mají v takovéto komisi většinu. To je zásadní vada tohoto systému. Ať už přijde komise na jakákoliv zjištění ve věci veřejného zájmu, je pochopitelné, že většina těchto zjištění směřuje proti vládnoucí koalici nebo proti těm, kteří momentálně ovládají exekutivu České republiky. Proto i výstup při hlasování bývá ovlivněn touto skutečností a to tak, že se málokomu vždy tento výstup líbí. Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny jsou považovány za útvar ne příliš objasňující věci veřejného zájmu. Když jsme se kdysi probírali jednotlivými ustanoveními Ústavy, tak i tato skutečnost byla zmíněna a někteří z ústavních odborníků doporučovali změnu Ústavy v této věci, že by snad bylo lépe, kdyby vyšetřovací komise sestavoval Senát PČR. To je ale možná věc budoucnosti.

Vzhledem k tomu, že projednáváme jednací řád Poslanecké sněmovny, je potřeba se ještě zmínit další věci. Tento jednací řád vznikl v r. 1995, kdy neexistovaly dvě komory Parlamentu. Senát byl ustaven až po volbách v r. 1996. Proto jednací řád Poslanecké sněmovny v sobě zahrnuje prvky zákona, kterému říkáme pracovně-stykový, to jsou ty způsoby jednání, které by se měly řešit právě v zákoně, který bohužel neexistuje, ale který by podle mého názoru měl také někdy v budoucnosti vzniknout.

Jednací řád Poslanecké sněmovny je zákon, který řeší řadu věcí, ve kterých nejedná Poslanecká sněmovna jen ve věcech svého vnitřního pořádku, ale vystupuje i navenek a řada institutů je uzákoněna právě v této předloze.

Myslím si, že dnes můžeme přivítat to, že se poslanci rozhodli otevřít jednání svých vyšetřovacích komisí pro širší veřejnost. Snad to pomůže i v informování o věcech, ke kterým se jinak dostávaly sdělovací prostředky jen z druhé ruky. Lze tedy pochválit snahu poslanců, že nám tento zákon předkládají.

Je ovšem potřeba také zmínit jednu věc, kterou jsme na Ústavně-právním výboru probírali, a to je záležitost, která možná podle pana poslance není důležitá, ale je dost nešikovně stanoveno. V tomto zákonu v § 48 v odst. 6 je věta: Na návrh člena vyšetřovací komise se může vyšetřovací komise usnést, že jednání vyšetřovací komise nebo jeho část jsou neveřejné. Učiní tak vždy, jsou-li předmětem jednání vyšetřovací komise utajované skutečnosti, související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované skutečnosti.

Toto řešení není právě nejšťastnější. Pokud jsme někdo dělali v kolektivních orgánech, velmi málo pomáhá napsat do zákona, že se někdo o něčem usnese. Pak vzniká otázka, což když se neusnese, když zůstane toto jednání komise otevřené pro veřejnost i při projednávání věcí, které jsou ze své podstaty utajované?

Proto si dovolím navrhnout pozměňovací návrh, který jste dostali na lavice a byl bych rád, kdybychom tuto drobnost učinili. Nejedná se o nic víc než o to, abychom se vyvarovali podobných ustanovení v zákonu, protože vyvolávají většinou precedentní charakter. Je dost nepříjemné, když slyšíte na půdě Poslanecké sněmovny nebo Senátu větu: „Však je to v zákoně XY právě takto pojato.“

Rád bych to změnil z hlediska legislativní čistoty, protože od toho tu jsme.

K samotným usnesením Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Komise konstatuje, že úprava vnitřních poměrů a pravidel jednání jednotlivých komor Parlamentu je především věcí těchto komor samotných, pročež by druhá z komor měla do jednacího řádu té které komory zasahovat jen výjimečně. Konstatuje dále, že některá ustanovení jednacího řádu Poslanecké sněmovny se týkají úpravy zásad jednání a styků obou komor mezi sebou, jakož i navenek a měla by být tudíž podřazená režimu čl. 40 Ústavy. Dále konstatuji, že posuzovaný návrh zákona nevybočuje z mezí ústavního zmocnění pro prováděcí právní úpravu. Týká se jednání Poslanecké sněmovny a v zásadě se vypořádává i s negativním stanoviskem vlády.

Ústavně-právní výbor přijal usnesení jiné, kde doporučuje Senátu, aby vyjádřil vůli projednávaným návrhem zákona se nezabývat. Je pro mne dost smutné, že Ústavně-právní výbor navrhuje tyto typy usnesení, bohužel 5 : 4 je dále nekomentovatelné, je to demokratické rozhodnutí, se kterým si těžko mohu poradit.

Proto bych doporučoval, abychom nechali projít tento tisk do podrobné rozpravy a přijali pozměňovací návrh, který jsem vám navrhl.

Tuto obšírnou řeč jsem vedl právě proto, že je zde návrh nezabývat se tímto tiskem a tudíž je možné si to přeložit také tak, že by pokud možno neměla zaznít obecná rozprava, protože to je další znak tohoto uplatňování ústavního pravidla, kdy pokud někdo navrhne návrhem zákona se nezabývat, tím také maže možnost obecné rozpravy. Protože mé vysvětlení bylo takto obšírné, proto mě možná také pošlete do patřičných mezí. Cítím ale povinnost vám to sdělit. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Dovolte, abych poznamenal, že jste nám ukázal, že je obtížné tyto dvě role plnit zároveň, protože jste zaujal dvě stanoviska. Jsme povinni hlasovat o návrhu Ústavně-právního výboru, který vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, kromě toho, že pan zpravodaj velmi výrazným způsobem zneužil postavení zpravodaje právě proto, že se obával, že se bude hlasovat o nezabývat se, řeknu jenom jednu větu, proč Ústavně-právní výbor hlasoval tak, jak hlasoval, tj. nezabývat se. Právě proto, aby Senát nebyl namočen do tohoto zákona, který je výsostným právem Poslanecké sněmovny, ale nám se hrubě nelíbí, protože to, co se v něm objevuje, dle našeho názoru by to tak být nemělo, a to byl důvod, proč jsme nechtěli přistupovat, protože nemáme sami rádi, když nám Poslanecká sněmovna zasahuje výrazným způsobem do našeho jednacího řádu, a tady by se rozvinula debata o tom a přišlo by na přetřes i to, že bychom mohli udělat přílepek k jednacímu řádu, změnu našeho jednacího řádu třeba v tom smyslu, že bychom chtěli 60 dnů na projednávání zákonů. To byl jediný důvod, proč Ústavně-právní výbor hlasoval tak, jak hlasoval. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Neobvyklý nález, pan zpravodaj nalezl něčí kartu, aby nebyla zneužita. Je to náhradní karta, není to prosím někoho z vás? *(Děkuji.)* Není zač. Po těchto exposé budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Budeme o tom hlasovat v důvěře, že nám Sněmovna bude oplácet stejným. Já nejdřív svolám senátorky a senátory k hlasování.

V sále je přítomno 65 senátorek, resp. senátorů, tzn. že kvorum je 33. Pro ty, kteří přišli na poslední chvíli, opakuji, že budeme **hlasovat o návrhu Ústavně-právního výboru, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 23. hlasování této schůze skončilo **schválením návrhu** nezabývat se. 66 přítomných, kvorum 34, 51 pro, 3 hlasy proti, tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Jak už to tak bývá během schůze, pane poslanče, můžete říct vždycky.

**Poslanec Martin Říman:** Dámy a pánové, děkuji za vstřícnost a za sebe slibuji, že až Poslanecká sněmovna bude projednávat něco, co se týká jednacího řádu Senátu, tak budu zastávat stejné stanovisko. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** I tato slova jsou zaprotokolována, pane poslanče, budou součástí stenogramu.

Jak už to tak bývá, jsme nuceni improvizovat, měnit pořadí bodů, takže vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovolte, abych vám navrhl změnu pořadu spočívající v tom, že bychom nyní zahájili projednávání bodů, předkládaných ministrem financí, tj. senátních tisků č. 24, 26, 5, a 460. Důvodem je jednak účast zpravodajky našeho garančního výboru k novele zákona o vlastnictví bytů, senátorky Seitlové, která v tuto chvíli v Poslanecké sněmovně obhajuje náš návrh novely zákona o státním občanství. Zároveň ministr kultury by přivítal, aby jeho bod, tj. senátní tisk č. 25, dnes projednáván nebyl. Prosím, abyste eventuálně zvednutím ruky dali najevo souhlas se změnou pořadu této schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo s tím nesouhlasí, kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 24. hlasováním jsme schválili změnu pořadu. 66 přítomných, kvorum bylo 34, 53 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Takže můžeme zahájit projednávání dalšího bodu, a tím je:

<A NAME='st24'></A>

**Návrh zákona o registračních pokladnách a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 24.** Prosím ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás s návrhem seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, návrh zákona, který k projednání předkládám, vychází z programového prohlášení vlády, které předpokládá zavedení registračních pokladen, vybavených fiskální pamětí. O zavedení fiskální paměti bylo rozhodnuto z důvodu širší míry uchování a neměnnosti shromažďovaných údajů pro potřebu správy daní, které souvisejí s evidencí hotovostních plateb prostřednictvím takto technicky koncipovaných registračních pokladen. Zákon vymezuje systém, zajišťující prodej a provoz pokladen tak, aby byla zajištěna co možná nejvyšší důkazní hodnota údajů, uložených ve fiskální paměti.

Splnění funkčních a technických podmínek stanovených zákonem pro jednotlivé typy pokladen, které budou prodávány, bude ověřováno Ministerstvem financí prostřednictvím procesu certifikace. K zajištění bezporuchového provozu pokladen a omezení neoprávněné manipulace s nimi bude jejich servis, uvedení do provozu, vyjmutí fiskální paměti a provádění dalších odborných technických zásahů prováděn autorizovanými servisními středisky.

Odborná personální připravenost středisek této činnosti bude Ministerstvem financí ověřena při autorizaci. Zákon též stanoví náležitosti denní závěrky jako souhrnu výsledků jednotlivých dílčích finančních operací, které jsou prováděny v provozní paměti pokladny. Údaje o finančních operacích bude možné z provozní paměti pokladny vymazat jen tehdy, je-li pořízena příslušná závěrka, a tato závěrka je trvale a nezaměnitelně uložena do fiskální paměti. K vytvoření podmínek pro správné a úplné zajištění a stanovení daňových povinností jsou zákonně stanoveny postupy v době případné poruchy registrační pokladny. Jedná se o náhradní evidenci plateb s využitím paragonu nebo záložní pokladny.

Povinný subjekt, kterým je navrhovaná fyzická nebo právnická osoba, provozující maloobchod nebo hostinskou činnost na základě živnostenského oprávnění, bude mít povinnost evidovat platby prostřednictvím registrační pokladny. Za každou uskutečněnou hotovostní platbu vydá povinný subjekt zákazníkovi pokladní blok, jehož minimální náležitosti jsou také zákonem stanoveny. Na povinnosti prodávajícího vydat pokladní blok bude zákazník upozorněn v každém pokladním místě oznámením, jehož text zákon rovněž stanoví.

K rovnosti všech podnikatelů, která by zdánlivě mohla být narušena zavedením povinnosti evidovat na registrační pokladně platby v hotovosti pouze pro vymezený okruh subjektů, je nutné konstatovat, že zákon zrovnoprávňuje subjekty se stejným druhem činnosti tím, že ukládá povinnost evidovat platby na pokladně i těm, kteří tak dosud nečiní. Přičemž maloobchodní prodej nebo hostinskou činnost provozují.

K rovnosti při podnikání podle živnostenského zákona přispěje i povinnost ostatních živnostníků, kteří realizují prodej zboží a poskytují služby na základě živnostenského oprávnění, kterým se novelou živnostenského zákona ukládá vydat doklad o prodeji nebo poskytnutí služby, a to zákazníkovi vždy, nikoli pouze na jeho žádost, jak tomu je doposud. To platí za podmínky, že částka úhrady bude v souhrnné výši vyšší než 50 korun při poskytnutí jedné služby nebo jednoho zboží.

Tentýž limit platí i pro poskytování údajů a pro vydávání potvrzení z registračních pokladen.

Plnění povinností souvisejících se zajištěním prodeje certifikovaného typu pokladny nebo provádění odborného servisu v průběhu používání pokladen bude kontrolováno Ministerstvem financí a územními finančními orgány. Ministerstvo financí je oprávněno v případech porušení povinností uložit pokutu, případně odejmout certifikaci typu pokladny nebo autorizace servisnímu středisku.

Povinnosti uložené povinným subjektům budou kontrolovat územní finanční orgány, celní orgány, živnostenské úřady, jakož i obchodní inspekce. Sankcí pro daňový subjekt je pořádková pokuta podle daňového procesu.

Dalším jistě také nepříjemným důsledkem pro daňový subjekt, i když se nejedná o sankci, je při správě daní přechod z důkazního řízení na stanovení daně kontumačně, tedy za použití pomůcek.

Předložený návrh zákona předpokládá, že zákon o registračních pokladnách nabude účinnosti dnem 1. července 2005 s tím, že návrh zákona obsahuje přechodná ustanovení k postupnému zavedení zákona tak, aby stanovený způsob evidence plateb a dalších povinností s ní souvisejících byl zaveden nejpozději od 1. ledna 2007. Zákon tak předpokládá poměrně dlouhé období proto, aby povinné subjekty se na jeho realizaci mohly dostatečně v předstihu připravit.

Ode dne předpokládané účinnosti zákona, tj. od 1. července 2005, každý povinný subjekt, který používá jakoukoli elektronickou pokladnu, bude mít povinnost vystavit a předat zákazníkovi potvrzení o platbě za maloobchodní prodej zboží nebo poskytnutí hostinské činnosti formou dokladu tištěného touto libovolnou elektronickou pokladnou. Výjimku z této povinnosti tvoří prodej zboží vyjmenovaného v ustanovení § 3 odst. 8 návrhu zákona, např. tisku a cenin a dále případy, kdy celková cena za prodej zboží nebo poskytnutí hostinské činnosti nepřesáhne celkovou částku 50 korun.

O této své povinnosti vyrozumí povinný subjekt zákazníka viditelným upozorněním v každém pokladním místě textem uvedeným, jak jsem již zmínil, v návrhu zákona.

Počínaje dnem účinnosti projednávaného návrhu zákona o registračních pokladnách mohou výrobci nebo dovozci, kteří mají v úmyslu na český trh dodávat pokladny splňujících funkční a technické podmínky stanovené zákonem, podat návrh na certifikaci určitého typu registrační pokladny s fiskální pamětí nebo na certifikaci postupu, kterým bude již užívaná funkční registrační pokladna doplněna o fiskální paměť.

Na základě úplného návrhu podaného do 31. října 2005 rozhodne Ministerstvo financí o certifikaci typu pokladny nejpozději do 31. prosince 2005.

Stejné lhůty platí i pro správní řízení o autorizaci servisního střediska.

Dovoluji si požádat Senát o schválení tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a přitom jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 24/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o registračních pokladnách a o změně některých zákonů.

Jak už se zmínil ve svém úvodním slově pan ministr, jedná se o návrh nového zákona, který byl předložen vládou a z jeho důvodové zprávy vyplývá, že v současné době dochází v oblasti přijímání hotovostních plateb ke krácení zdanitelných příjmů.

Návrh zákona, který dorazil z Poslanecké sněmovny do Senátu, Poslanecká sněmovna zcela přepracovala, resp. přepracoval jej rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny a tento zákon tedy dorazil k nám do Senátu v podobě neobyčejně rozsáhlé změny.

Z této krátké historie by se dalo soudit, že jde o návrh propracovaný a důkladný a v jistém slova smyslu tomu tak opravdu je, protože to, co si můžeme v textu zákona přečíst, je dílo právního pozitivisty, určitě velmi pečlivě a neobyčejně důkladně definující povinnosti dotčených osob.

Jedno se však při projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně nezměnilo ani o píď. Tento zákon zůstal principiálně pořád stejný, to znamená, že zavádí pro zhruba 300 000 živnostníků povinnost vydávat velmi konkrétní typ dokladu s předpokladem, že toto povede k omezení šedé ekonomiky a k vyššímu výběru daní.

Já se v tuto chvíli ve své zpravodajské zprávě omezím pouze na základní tvrzení, která zazněla na jednání garančního výboru, a svůj osobní názor posléze sdělím v obecné rozpravě.

Výbor dospěl k závěru, že výsledkem přijetí takovéhoto zákona by byly pouze vyšší a v některých případech dokonce zničující náklady živnostníků, přičemž ty nejdramatičtější dopady by byly právě na ty nejmenší, čili v podstatě na ty, které bychom měli nejvíce chránit.

Garanční výbor také dospěl k závěru, že daňový výběr bude přinejmenším stejný a podíl šedé ekonomiky se nezmění.

Na základě diskuze, kde převládaly především tyto argumenty, dospěl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu k usnesení, s jehož textem si vás nyní dovolím seznámit:

Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstkyně ministra financí ČR Ing. Yvony Legierské, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout,

2) určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Roberta Koláře,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji pane zpravodaji. Prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový, jak se dalo čekat, mezi námi není. A já otevírám obecnou rozpravu. První se přihlásil písemně kolega Vladimír Schovánek a má tudíž přednost před všemi, kteří se přihlásí jinými způsoby. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, vážené pane ministře, kolegyně a kolegové. Po prostudování návrhu zákona jsem došel k přesvědčení, že Senát nemůže v žádném případě schválit návrh zákona v tom znění tak, jak k nám dorazil z Poslanecké sněmovny. Máme tedy podle mého názoru pouze dvě možnosti – buďto tento návrh zákona zamítnout anebo ho výrazně opravit.

Ti, kteří se domnívají, že tento zákon by měl vstoupit v platnost v nějaké podobě, aby šedivá nebo chcete-li šedá ekonomika byla aspoň částečně upozaděna, pak chci naznačit v obecné rozpravě pouze ty nejzávažnější věci, o kterých se domnívám, že by musely být opraveny.

Na návrhu zákona mi zejména vadí, že ukládá povinnost obchodníkům a hostinským vynaložit poměrně výrazné finanční náklady a není jim dána možnost kompenzace těchto nákladů.

Vím, že o tom byla velká rozprava v Poslanecké sněmovně, že nějaký příslib pan ministr učinil, ale přesto jsem přesvědčen, že by to v návrhu zákona mělo být nějakým způsobem ošetřeno.

Rovněž mi vadí, že zákon hovoří o maloobchodu a hostinské činnosti a nehovoří o velkoobchodu. Jsem přesvědčen, že přes noc se z maloobchodníků stanou velkoobchodníci a vyhnou se vlastně celému tomu procesu s registračními pokladnami.

Pokud existuje možnost vydávat náhradní doklady, tzv. paragony, tak se domnívám, že není možné připustit, že by tyto paragony nebyly evidovány finančními úřady. Představa, že si maloobchodník nebo hostinský nakoupí tisíce dokladů, které nikde nebudou evidovány, tak to se domnívám, že v tomto případě by tento návrh zákona opravdu dopadl pouze na ty poctivé, a nikoliv na ty, které má tento návrh zákona řešit.

Stejně tak si myslím, že musí být evidovány servisní knihy. Přece pokud servisní kniha nebude někým evidována, např. finančním úřadem místně příslušným, a nebude vydána přímo ministerstvem, stejně jako ty paragony, tak zase umožní obejití, a výrazné obejití tohoto zákona.

Další namátkový problém. V návrhu zákona se říká, že např. u stánkového prodeje je povinnost zaregistrovat do registrační pokladny jedenkrát za den pouze. Představa, že stánkař bude celý den někde dělat čárky, kolik prodal toho či onoho, a potom si řekne – tak jsem dneska prodal asi tak toto množství, protože ty noviny, na které si ty čárky bude dělat, třeba už mezitím prodal. Takže si zase myslím, že je to zbytečná zátěž těchto stánkařů, protože se zase nedosáhne toho efektu.

Další problém – prodej v lékárnách a v optikách. V obou těchto zařízeních existuje nákup na tzv. doplatky. Některé léky jsou bez doplatku, některé jsou s doplatkem. Jak bude ošetřen tento prodej? V optikách je situace obdobná.

Další věci jsou drobnějšího charakteru. Dovolil jsem si vám nechat namnožit asi 26 pozměňovacích návrhů, které by aspoň některé ty bolesti onoho zákona opravily. Nechám na vašem zvážení, zda je lepší ta varianta zamítnutí anebo varianta opravy. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám. Konstatuji, že do obecné rozpravy jsou přihlášeni senátoři Kolář, Kubera a Liška. Pokud pan místopředseda si přeje vystoupit jako první, tak by mohl; ale on si to nepřeje.

Takže o slovo se jako první přihlásil pan senátor Robert Kolář. Prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=130)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už jsem avizoval ve zpravodajské zprávě, rád bych se v obecné rozpravě vyjádřil trochu šířeji o svém osobním postoji k tomuto návrhu zákona.

V tuto chvíli máme před sebou zákon o registračních pokladnách. I když se tento zákon tváří jako zákon ekonomický, jde o předpis veskrze politický. I když se tváří jako zákon užitečný a prospěšný, jde o zákon škodlivý, který bude mít neblahé dopady na podnikatelské prostředí v zemi.

Proto rovnou říkám, na rozdíl od svého předřečníka, že jsem jednoznačně a pevně proti tomu, aby Senát tuto předlohu podpořil.

Dovolte mi, abych nyní krátce zdůraznil pár argumentů, které mě vedou k jinému názoru, než je názor vlády a většiny v Poslanecké sněmovně. Zákon vychází ze základního předpokladu, že registrační pokladny povedou k omezení šedé ekonomiky. Chtěl bych vás ujistit, že rozhodně k omezení šedé ekonomiky nepovedou. Možná napomohou k tomu, že několik méně šikovných podvodníčků uvízne ve složitosti předpisů. Ale ten, kdo podvádět chce, bude podvádět dál. Všichni přece víme, že šedá ekonomika stojí na úplně jiných základech. Když se budu věnovat jenom maloobchodu a zmiňovaným službám, tak přece hlavním tahounem všech, nebo velké většiny daňových úniků, je především rozdílná sazba DPH. A pokud bude tento rozdíl mezi sazbami dostatečně velký a dostatečně lákavý, pak vám garantuji, že se vždy některým skupinám obyvatel vyplatí kvůli tomuto rozdílu riskovat a podvádět. Dalším z důvodů, které vedou k daňovým únikům, je podle mého názoru složitost daňového systému. Čím vyšší je zdanění a čím vyšší je cena práce, tím spíše vytváříme ve společnosti podmínky pro šedou ekonomiku. A nezabrání tomu jakkoliv sofistikované přístroje.

Dle mého názoru naopak zavedení pokladen bude znamenat další náklady pro drobné podnikatele a pro malé společnosti. Předkladatelé se nás snaží; a i na výborech nebo na našem výboru se snažili ukolíbat tvrzením, že to snad bude 10 nebo 15 tisíc jednorázové investice. Já si myslím, že to není tak úplně pravda. Že možná podobnou sumu, řádově do těch 20 tisíc Kč bude stát ta samotná pokladna. Ale k ní je třeba pořídit další věci – jako je fiskální paměť, snímač čárového kódu, příslušný software atd.

Když jsem si to sám pro sebe počítal (a v nedávné době jsem si sám pořizoval počítač), tak si myslím, že se blížíme k částce kolem 50 tisíc Kč. Dále bude nutné, aby na každé prodejně či stánku byl člověk schopný s takovým vybavením komunikovat – např. do něj nastavit nová data o cenách a zadat nové výrobky. Takže zde budou samozřejmě další náklady, které bude mít ten podnikatel spojené se školením personálu nebo se školením sama sebe. Dalo by se pokračovat. Protože i samotný provoz a servis pokladen bude podstatně dražší, nežli u stávajícího vybavení, které dnes živnostníci používají.

Myslím, že předkladatelé zákona a i většina v Poslanecké sněmovně se příliš nezamýšleli nad situací, co se stane, když se takový přístroj porouchá. Podle zákona by totiž v tomto případě měl podnikatel nebo živnostník vypisovat prodejní doklad, který bude obsahovat veškeré náležitosti požadované zákonem, což je v tom běžném životě de facto naprosto nemožné.

Navíc, když si představím krámek někde na vesnici, který dosahuje obratu zhruba 10 tisíc Kč, a bude se mít potýkat s těmi problémy, které jsem popsal, tzn. náklady na školení, poruchy, bude muset volat nějakého opraváře, a zase tím opravářem nebude moci být kdekdo, protože ten člověk bude muset mít určité oprávnění a určité školení. Tak si dovedu představit, že takový podnikatel, který dosahuje obratu v řádu desítek tisíc korun měsíčně, tak si dá na své dveře raději nápis – z důvodu nesplnitelnosti podmínek zákona do odvolání zavřeno.

Vláda chce tímto návrhem honit několik desítek, stovek, řekl bych maximálně několik tisícovek nepoctivců. Ale její kartáčová palba zasáhne stovky tisíc poctivců, poctivých podnikatelů, kterých, si myslím, že je v naší společnosti 90 - 95 %, možná i víc. A ty všechny těmito zbytečnými náklady tady tento zákon postihne. Myslím, že je to hloupé a zbytečné. A že vlastně tento zákon, když by vstoupil v platnost, tak udělá v podstatě více škody než užitku. Ale postiženi nebudou jenom živnostníci. Možná jste někteří z vás také dostali dopis předsedy družstva Jednota z Rakovnicka, který vyčíslil náklady spojené s tímto zákonem pro družstvo na 9 milionů Kč, což dramaticky převyšuje investiční možnosti. A pokud je firma dokáže dát dohromady, tak omezí rozvoj družstva na řadu let dopředu.

Koneckonců, životnost pokladen je předpokládána na čtyři roky. Při troše štěstí se do té doby budoucí rozumnější Parlament možná dopracuje k tomu, že tento zákon zruší.

Oblíbeným zaklínadlem spojeným s registračními pokladnami je tvrzení, že jsou obvyklé všude v civilizované Evropě, všude kolem nás. Ale ani toto není pravda.

V drobném maloobchodě nejsou obvykle vůbec, stejně tak v mnohých službách. Mimochodem podíl šedé ekonomiky v českém hospodářství není nijak dramaticky odlišný od podílu v Německu anebo ve Francii. A pokud můžeme vůbec v takto odhadované veličině jako je podíl šedé ekonomiky věřit statistikám, tak podíl šedé ekonomiky je v České republice nižší než v Řecku, Itálii, Španělsku či Portugalsku. Z toho jednoznačně vyplývá, že podíl šedé ekonomiky, podle mého názoru, nezávisí ani tolik na tom, jestli máme, nebo nemáme registrační pokladny, ale odvíjí se hlavně od toho, jaká je struktura domácího hospodářství.

A já si myslím, že právě v těchto zemích, které jsem jmenoval, jako je Řecko, Itálie, Španělsko, Portugalsko, právě proto, že mají jinou strukturu, že jsou více zaměřeny na cestovní ruch a na služby, tak je tam samozřejmě ten podíl šedé ekonomiky vyšší.

Dámy a pánové na závěr mi dovolte několik posledních slov k této věci. Jak už jsem řekl, máme na stole návrh, který bude živnostníky a obchodníky stát několik miliard v nákladech. Já jsem mluvil o padesáti tisících, samozřejmě když vezmu rozptyl od 30 do 50 tisíc, protože ani já si netroufám odhadnout přesně tu částku, tak se dostáváme k částkám, které globálně za Českou republiku představují řádově miliardy v nákladech. Někteří z těch drobných živnostníků tyto náklady poškodí natolik, že už dále nebudou moci podnikat.

Předkladatelé tvrdí, že stát díky registračním pokladnám bere ročně o několik miliard více na daních, ale zatím předložené důkazy tak jak jsem je zaznamenal při projednávání na výboru a koneckonců i tady na plénu Senátu mě o tom nijak nepřesvědčují. Jediná jistota snad je, že více na daních odvedou ti, kdo budou tyto pokladny vyrábět a ti kdo budou tyto pokladny prodávat, ale já si myslím, že v tom se mnou budete souhlasit, že to je poněkud divný argument.

Efekt výběru daní podle mého názoru u těch drobných živnostníků je tedy velmi nejistý, zatímco efekt v nákladech, který to pro ně bude znamenat, je naopak velmi nízký a dá se velice snadno definovat.

Proto na rozdíl od svého předřečníka, který dával Senátu na zváženou zdali bychom se neměli pokusit tento návrh zákona pozměňovacími návrhy upravit, já jsem přesvědčen o tom, že musíme tento návrh zákona zamítnout, protože v tomto případě není možné nějakými dílčími pozměňovacími návrhy tady na plénu Senátu vylepšovat jeho podobu. Tuto podobu podle mého názoru nemůžeme vylepšit především proto, že ten zákon je podle mého názoru chybný v principu a jediným dobrým pozměňovacím návrhem je naše silné NE. Děkuji za pozornost,

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jaroslav Kubera, pak promluví pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=120)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Na rozdíl od mého předřečníka patřím k velkým příznivcům registračních pokladen. Jsou skutečně v mnoha zemích, ale rozdíl v České republice je v tom, že jsou tam z jiného důvodu. Ony jsou tam proto, že pokud podnikatel podniká ve větším rozsahu, má více zaměstnanců a není celou provozní dobu přítomen v restauraci, v prodejně, tak pochopitelně má zájem, aby registroval tržby, protože mnoho podnikatelů po roce 1990 zkolabovalo na tom, že nechávali své restaurace svým zaměstnancům a čekali, až jim večer přinesou tržbu a po několika letech se divili, že zkrachovali, protože tržby byly menší než očekávali. Proto si zakoupili registrační pokladny, které alespoň částečně jim umožnily sledovat tok těch tržeb. Registrační pokladny se jmenují proto registračními, že registrují to, co je potřebné. Jistě víte, že podnikatelé používají počítače na své účetnictví a zcela přirozeně bez jakýchkoli špatných úmyslů vznikly softwary, které umožňují na konci měsíce udělat uzávěrku tak, aby byly splněny předpisy účetnictví, že doklady mají být účtovány jak vznikly. Bohužel praxe je jiná. Když například výtaháři, kteří objíždějí výtahy po celé republice mají odevzdat doklady na to, kdy museli koupit nějaké součástky nebo režijní materiál, tak obvykle to vypadá tak, že přijedou a dodají doklady staré čtrnáct dní. Ale mezitím už v počítači jsou evidované další doklady a teď je zapotřebí jaksi vsunout ty doklady s tím správným datem do toho počítače a k tomu právě slouží ty softwary, které toto dělají. Stejným způsobem to bude fungovat i s registračními pokladnami, ať se to komu líbí, nebo ne. Tak, jak známe turbotaxametry, tak budeme znát turboregistrační pokladny, z nichž vypadne takový výsledek, jaký si bude přát ten, kdo bude tu registrační pokladnu vlastnit.

Druhá věc, která mě na tom znepokojuje, když jsem si v zákoně přečetl, jak bude ministerstvo vydávat tu licence servisnímu středisku, oprávněnému provádět servis, tu certifikaci typu pokladny, která je schválena, nebo neschválena, tak mi to připomíná naše složité debaty o střetu zájmů a jenom se zeptám, jaký tady je střet zájmů. Všude, kde se vydávají nějaké licence, nějaká oprávnění, tak samozřejmě dochází ke střetu zájmů, protože firmy budou chtít, aby to byly právě ony, které mají tu certifikaci a nejlépe jenom ta jedna, která tu certifikaci bude mít jako již kdysi zmiňovaný Ekotom a žádná jiná ji nedostane, protože jedině tak je to správné, aby nebyla konkurence.

Poslanci mi vyprávěli o tom, jak dokonce do výborů chodili výrobci pokladen ukazovat ty pokladny, jak jsou pěkné a že ani nejsou tak drahé, jak podnikatelé tvrdí. Každý z vás to zná ve výborech, jaké skupiny různých zájemců chodí do výborů přesvědčovat tu a tam neznalé senátory detailů problémů, že ten jejich návrh je jediný nejsprávnější a co lepšího vás může potkat, než když svůj byznys máte zajištěný zákonem, to je to nejšťastnější, co se může podnikateli stát, když nemusí usilovat o své místo na trhu.

Nicméně si přesto myslím, že by se měly pokladny rozšiřovat, ale nikoliv zákonem, ale tím, že by třeba ten, kdo by měl registrační pokladnu, by měl mít daňovou úlevu nebo něco podobného, protože si stát myslí, že když má pokladnu, tak zřejmě je to člověk, který je ochoten přispívat ze svého výtěžku také do státního rozpočtu. Takže to je důvod, proč bohužel nemohu toto podpořit, i když na druhé straně nevím, kdo z vás ví, co znamená zkratka CRM. Myslím, že málokdo z vás to bude vědět. Zkratka CRM znamená Centrální registrační místo a je to úlitba za registrační pokladny, kterou vymyslelo Ministerstvo průmyslu bez jakéhokoli legislativního podkladu. A musím se zastat vlády. Vláda přijala zcela legitimní usnesení, kde napsala, že má ministerstvo spolupracovat se samosprávami na tom, aby každý podnikatel měl k dispozici na magistrátu nebo městském úřadu veškeré potřebné tiskopisy – daňové, sociální apod. – se kterými pak jde na to místo a úředníci by mu měli pomoci ty tiskopisy vyplňovat. Bohužel, ministerstvo si toto usnesení vlády vyložilo po svém a vydalo příkaz živnostenským úřadům, že budou mít k dispozici všechny tyto tiskopisy. Naštěstí, jak bývá v zemi zvykem, narazilo to hned na první – Správu sociálního zabezpečení, která řekla, že zadarmo ty tiskopisy dávat nebude, kdo že jí je zaplatí. Ono je něco jiného dát někomu deset tiskopisů a něco jiného do 6 200 obcí nebo v případě pověřených úřadů dávat tiskopisy, z nichž 90 procent bude promrháno, protože pro podnikatele nemá žádný smysl, když si dojde pro tiskopis na jeden úřad a odevzdat ho stejně musí na druhém úřadě. My jsme to odmítli, že to dělat nebudeme právě z toho důvodu, že ve chvíli, kdy by naši úředníci začali s něčím pomáhat, tak on by potom přišel, že to daňové přiznání bylo špatně a ta úřednice by s tím měla problémy.

Já to říkám proto, že na jedné straně chceme pokladny a na druhé straně, abychom se podnikatelům jaksi opticky zavděčili, tak vymýšlíme nesmysly typu CRM. Takže to je důvod, proč ten zákon nemohu podpořit, ale věřím, že i bez tohoto zákona se budou registrační pokladny v republice rozšiřovat, protože je to technická pomůcka pro všechny podnikatele a majitele. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má místopředseda Senátu kolega Jiří Liška a je to zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=37)**:** Vážený místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Pan ministr nás před chvílí podrobně informoval o technické stránce návrhu zákona o registračních pokladnách. Je zajímavé, a možná, že jste si toho všichni všimli, a považuji to zároveň za symbolické, že se však pan ministr ani jediným slovem nezmínil o důvodech, které k předložení tohoto návrhu vládu vedly. Je to asi proto, že vážné důvody, které by byly skutečně argumentovatelné, neexistují. A pan ministr určitě cítí, že jsou také neobhajitelné. Možná, že jste si také všimli, že při dnešním předkládání návrhu zákona panu ministrovi chybělo to jeho obvyklé a pro něho takové typické nadšení, protože takové nadšení, protože s takovým nadšením, jaké mívá vždycky, se tento návrh zákona nedá předkládat. (*Smích v sále.)*

V důvodové zprávě se však hovoří o tom, že povinné zavedení registračních pokladen je důležitým prostředkem v boji s šedou ekonomikou a je tam také to, že to přispěje k lepšímu výběru daní a přinese to státní pokladně několik miliard korun ročně.

Normálně to nedělám, ale jenom pro zajímavost jsem si uchoval rozhovor s panem ministrem Sobotkou v deníku Právo ze 7. 8. 2003, kde také hovořil o registračních pokladnách, a myslím, že tam hovořil skutečně od srdce tak, jak to cítil. Tehdy jsem byl zvědavý, jestli dojde k nějakému posunu názoru, ale myslím, že se příliš nezměnil. Musím samozřejmě citovat, protože jinak by to nemělo žádný význam. Tento článek má název „Peníze na platy tisknout nebudu“. Je to poměrně dlouhý článek, ale mj. tam také byla otázka: „Co když poslanci přesto začnou podávat radikální návrhy na změny zákonů, mimochodem zatím se k tomu chystají především poslanci vaší vlastní strany, dokáží domyslet i dopady svých návrhů, eventuální možnosti pádu vlády?“

A na to pan ministr odpovídá: „V tomto smyslu povedeme debatu s poslanci, kteří by s takovýmito návrhy mohli přijít nebo přijdou. Dramatičnost debaty je ale možná dána tím, že se vede spíše o politických symbolech, které nemají praktický ekonomický dopad, ale jsou politicky důležité. Pro sociální demokracii je to např. plošné zavedení registračních pokladen či zavedení pátého daňového pásma.“

Opakuji ještě jednou: politický symbol, který nemá žádný ekonomický dopad.

Když jsem si vnitřně konfrontoval slova pana ministra s předloženým návrhem zákona, říkal jsem si, že bych se teď pochopitelně mohl zeptat pana ministra, co se změnilo za ten rok a půl, a pan ministr by mi jistě vysvětlil, že se všechno přepočítalo a že to je vlastně úplně jinak, že zkušenosti z jiných států říkají, že to je výhodné, zkrátka našel by určitě minimálně pět nebo deset argumentů, proč je potřeba registrační pokladny zavést. Já se ale ptát nebudu, protože teď jsem si vlastně sám odpověděl.

Přemýšlel jsem tedy o tom, jak nazvat tento politický styl, když prosazujeme politické symboly bez ohledu na praktické dopady. A nenapadlo mě nic jiného, než že se jedná o politickou bezohlednost, která je spojena s tím, čemu se říká arogance moci.

Pan ministr, a musím říct, že sociální demokracie obecně, jsou ochotni prosazovat své politické symboly skutečně bez ohledu na praktický dopad těchto rozhodnutí. Panu ministrovi a všem, kteří tuto politiku podporují, je zcela lhostejné, jaké komplikace a náklady v tomto konkrétním případě způsobí desetitisícům drobných podnikatelů. A zdá se, že panu ministrovi a všem, kteří pro tento návrh zákona hlasovali v Poslanecké sněmovně, je úplně jedno, jaký život žijí prodavači ovoce, trafikanti, trhovci a další drobní živnostníci. Je tomu možná tak proto, že oni takový život nikdy nežili a žít ho nebudou a já jim to samozřejmě ani nepřeji.

Vážené kolegyně, kolegové, politika je vážná, zodpovědná práce, mj. také proto, že její dobré nebo špatné výsledky dopadají na spoluobčany a ovlivňují život v naší společnosti. V poslední době mám často pocit, že především mladí politici si toto vše dostatečně neuvědomují, jako by byli přesvědčeni, že politika je mnohdy jenom taková hra a že záleží pouze na veřejné poptávce, a té se přece pragmatický politik umí a někdy podle názoru některých politiků musí přizpůsobit. Tak je tomu určitě i v tomto případě.

Část občanů v naší republice je totiž přesvědčena, že je stále někdo okrádá. Kdyby tomu tak nebylo, dařilo by se jim mnohem lépe. Je tedy potřeba tyto hlasy vyslyšet a vyjít jim vstříc. A bez ohledu na to, že praktický přínos, a opět hovořím o našem konkrétním návrhu, se blíží nule, bez ohledu na to, že náklady na pořízení registračních pokladen, jak to tady zaznělo, se mají pohybovat v částkách několika miliard korun. Tady je navíc ironie, že pochopitelně tyto náklady budou přeneseny na zákazníky, a to možná především na ty, kteří žádají, aby tyto registrační pokladny byly zavedeny, aby nebyli okrádáni. Nakonec tito lidé to zaplatí.

Vážené kolegyně, kolegové, jsem přesvědčen, že ani jako politický symbol nebude mít povinné zavedení registračních pokladen žádný velký úspěch a význam, protože ti, kteří jsou přesvědčeni, že jsou okrádáni, svůj názor vůbec nezmění. Jsem také přesvědčen, že dnešní projednávané téma je typickým příkladem toho, jak se politika dělat nemá, že se nemá odvádět pozornost k zástupným problémům, předstírat její důležitost, a navíc to se již opakuje bez ohledu na praktické dopady přijatých rozhodnutí. To je styl, se kterým jsem nikdy nesouhlasil a nikdy souhlasit nebudu a navíc jsem přesvědčen, že takovéto návrhy musíme v Senátu odmítat.

Kolegyně, kolegové, bylo by určitě dobré, i když pochybuji, že to je reálné, kdyby ti, kteří s těmito nebo podobnými návrhy přicházejí, se občas zamysleli nad svou zodpovědností, kterou mají ke svým spoluobčanům, kdyby se také občas pokusili podívat na svět jejich očima. Možná, že potom by nebyly některé politické symboly v takovém rozporu s realitou, jako je tomu v tomto případě. To se samozřejmě připojuji k těm, kteří souhlasí s tím, abychom tento návrh zákona zamítli.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera, po něm bude mluvit senátor Milan Štěch.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, nechtěl jsem míchat pokladny s DPH, a kdyby se vám zdálo, že to nesouvisí, pak vás ujišťuji, že čtvrtá část se jmenuje „Změna zákona o dani z přidané hodnoty“ a ať ji čtu jak čtu, od daně je osvobozen dovoz zboží zabaveného a propadlého při řízení podle zvláštního právního předpisu, pokud je zboží bezúplatně předáno humanitárním a charitativním organizacím nebo sociálním a zdravotnickým zařízením, činným na území České republiky, k bezúplatnému rozdání zboží sociálně potřebným osobám.

Jestli mě pan ministr ujistí, že to má jakousi souvislost s registračními pokladnami, beru to zpět, ale pokud nemá, očekávám vaším prostřednictvím od pana kolegy Stodůlky, že se zachová konzistentně a nemůže někdy tuto předlohu podpořit, pokud by ovšem nepodal pozměňovací návrh s vypuštěním části čtvrté.

Ráno jsem vás varoval, že ani toto není ještě naposledy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Já mu to vyřídím, pane senátore, neříkejte mu to přímo.

Slovo má pan senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, na rozdíl od předřečníků se domnívám, že navržená opatření v podobě tisku, který projednáváme, je opatření potřebné a mohu konstatovat, že i řada dalších občanů se domnívá, že na současné poměry v naší společnosti je to i opatření velice nutné.

K této problematice probíhá řadu let diskuze. Pamatuji si na počátky této diskuze a pamatuji si také, jistě bych ve svých análech našel stanoviska, písemná prohlášení představitelů podnikatelského sektoru, zejména sektoru obchodního, kteří byli a i do dnešní doby jsou zastánci a přívrženci zavedení registračních pokladen, zejména registračních pokladen s fiskální pamětí. Za všechny zmíním, i když nevím, jestli je to stanovisko posledních týdnů, ale minimálně rok nebo dva roky staré, mohu to i písemně doložit stanovisko prezidentky Svazu obchodu ČR paní inženýrky Pískovské.

Tady zaznělo, že nebyly uvedeny důvody, proč fiskální pokladny. Nebudu tady dělat žádné školení, od toho jsou případně jiní, ale myslím si, že minimálně tři hlavní důvody je na místě tady připomenout.

Za prvé, registrační pokladny by měly přispět k ochraně vnitřního trhu před nelegálním zbožím. Návazně na to znamená to i možnost větší ochrany spotřebitelů, protože s nelegálním zbožím je i zvýšená ochrana ve směru kvality zboží z hygienických a zdravotních parametrů.

Dále je to omezení daňových úniků. Nevím, jaké to přinese přínosy do státní pokladny, myslím, že to přinese, ale nikdy jsem je nepovažoval za to hlavní. V této oblasti, tj. omezení daňových úniků, požaduji nastavení rovných podmínek. Setkávám se s podnikateli, kteří zaměstnávají více lidí a otevřeně říkají, že pokud budou u nás nerovné podmínky, nemohou se dále chovat slušně a budou se muset přizpůsobovat těm, kteří nehrají fér, aby obstáli, a tím zhorší postavení zaměstnanců. Nepřeji si, aby tady byli rovní a ještě rovnější, ale aby tady bylo prostředí, které bude rovné pro všechny. Ti, kteří mají odvahu a nehrají fér, aby to měli ztížené, aby ti, kteří dodržují pravidla, cítili, že je zákon na jejich straně.

Kolega Kolář hovořil o tom, že recept proti šedé ekonomice a daňovým únikům je v co nejnižší ceně práce a v nejnižším zdanění. Toto jsou samozřejmě přístupy, které jsou od kolegů spíše z pravého spektra známé, není to nic nového, je to spíše ideologický střet. Nikdo mi jistě ale nemůže vyvrátit, že například země, kde je všeobecně uznávána i mezinárodními kritérii nejnižší míra korupce, to jsou země Skandinávie, mají poměrně vysoké mzdy samozřejmě kryté i vysokou produktivitou práce, ale také mají poměrně vysoké daňové zatížení. Samozřejmě jde o to, jaký je přístup společnosti k problematice, které se obecně říká dobré mravy. Myslím, že to je rozhodující.

K vytváření prostředí dobrých mravů nepřispívá, když od začátku, když se zavádí opatření, které má omezit šedou ekonomiku, vytvořit lepší rovné podmínky, je zpochybňováno a jsou dokonce z řad významných podnikatelů nebo představitelů některých podnikatelských skupin, ale i z úst politiků tlumočeny návrhy, náměty a rady, jak v budoucnosti připravovaná opatření, s kterými nemusí souhlasit, obcházet a jak vytvářet prostor pro šedou ekonomiku. Myslím si, že budoucnost ukáže, zda to bylo dobré, nebo špatné opatření, ale myslím si, že skupinou, o níž jsem hovořil, by neměli být ti, kteří budou dávat recepty, jak obcházet a porušovat zákony. To určitě k morálnímu pozvednutí a zlepšení klimatu ve společnosti nemůže přispět.

Domnívám se, že v poslední části byla diskuze hodně zpolitizovaná, hovořilo se, že tento zákon odpovídá přístupu arogance moci. Myslím, že takovéto pojmenování můžeme dát čemukoliv. Mám pocit, že v posledním období takovéto pojmenování by bylo možné pro prostředí zde v Senátu. Pamatuji si, že posledně na schůzi tady zaznívaly názory, když se projednávaly otázky týkající se procedury vracení a obhajování zákonů vrácených Senátem Poslanecké sněmovně, kdo by měl a neměl – to lze směle pojmenovat jako přístupy, které spadají do kategorie arogance moci. Jak se to komu hodí do argumentace, tak to můžeme použít. Byl bych pro to, abychom to příliš nepoužívali. Když mi ale rukavice byla hozena, v této části jsem si ji dovolil zvednout.

Že se odvádí pozornost veřejnosti od důležitých problémů k zástupným problémům, to je podle toho, co kdo chápe jako důležité a méně důležité. Myslím si, že na různých kauzách, které se dnes prezentují, je tomu naopak, že se na druhé straně odvádí pozornost od skutečných problémů a že se také nastavují zástupné problémy. Problematiku úpravy prostředí pro rovné podmínky v obchodní činnosti považuji za důležité, nepovažuji to za zástupný problém. Myslím si, že snaha vytvořit lepší prostředí tímto naprosto jasným zákonem, který je po odborné stránce připraven dobře, je snaha správná, byť na ni mohou být různé názory.

Na závěr navrhuji, aby návrh zákona byl schválen v podobě, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Máme další tři přihlášené – paní senátorka Alena Gajdůšková, pan senátor Milan Balabán a pan senátor Vladimír Schovánek. Paní senátorka bude mluvit jako první.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nechtěla jsem k tomuto zákonu vystupovat, protože jsem měla zato, že je potřebný a že to tak bude vnímat většina. Po tom, co zde zaznělo, vystoupit musím.

Nepovažuji tento návrh za politický symbol, ale za věc, která skutečně pomůže boji proti šedé ekonomice. Jestli má ale pan předseda Liška péči o navýšení cen, které bude znamenat zhruba 30 až 40 tisíc na pokladnu, mám péči o živnostníky samotné. Dovolte mi malou ilustraci. Příběh první.

Restaurace prohospodařená díky tomu, že nebylo možné pohlídat zaměstnance, a to, jak to v restauraci probíhalo. Poté rozvedené manželství, žena samoživitelka, dosud splácí dluhy, které jsou na ní vymáhány.

Příběh druhý. Provozovna oficiálně roky ve ztrátě, dnes majitelka žádá o hypotéku na stavbu domu. Dostat ji samozřejmě nemůže, protože nedokáže prokázat náklady.

Domnívám se, že až pochopíme, že i daně jsou investicí a že je to normální náklad a investice zejména pro středněpříjmové a nízkopříjmové skupiny, až přestane být móda daně neplatit, nebudeme potřebovat zákon o registračních pokladnách. Nyní ho potřebujeme, aby se vyplatilo být poctivý a ne opak.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Milan Balabán.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=133)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nechtěl jsem také vystupovat, ale vzhledem k tomu, že kolega Štěch hovořil o tom, že je zastáncem rovných podmínek, abych mu usnadnil rozhodování, chci mu říci, že tento zákon rovné podmínky nenastavuje. Doufám, že si zákon studoval a že zjistil, že se vztahuje jen na ty, kteří podnikají podle živnostenského zákona. Někteří samozřejmě podnikají na základě zemědělského zákona. Může se nám stát, že vedle sebe budou stát dva prodejci, jeden podnikající podle zákona živnostenského, ten bude muset mít pokladnu, bude mít větší výdaje, a vedle něho druhý, který bude prodávat stejný sortiment, ale tuto povinnost mít nebude. Tuto rovnost zákon nenastavuje.

Bavíme se o daňových únicích, o šedé ekonomice, o tom, že vytéká tímto způsobem, a nikdo to neumíme prokázat.

Mám pocit, že všichni dostáváme do svých schránek propagační materiály z obchodních řetězců, ve kterých překvapivě, kdo se podívá a zjistí si, kolik je spotřební daň na litr alkoholu a kolik je daň z přidané hodnoty na litr alkoholu, tak zjistí, že některé obchodní řetězce nabízejí láhev alkoholu za cenu, která je nižší než součet spotřební daně a DPH, resp. nižší v některých případech, než součet těchto dvou daní a obalu. Tzn. o obsahu vůbec nemluvíme. A tady je těžiště těch daňových úniků, a tady viditelně před očima s tím neumíme nic udělat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. A teď se o slovo přihlásil senátor Vladimír Schovánek, je to zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Už tam máme dalšího kolegu, Jiřího Stříteského.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, já bych vás chtěl poprosit, abyste vyřídil kolegovi Liškovi, že si ho nesmírně vážím a o to více mě mrzela slova, která jsem zde dnes od něho slyšel. Byla to laciná a populistická gesta, která bych čekal od někoho na úrovni Ivana Langra, ale určitě ne od člověka, který zde už v Senátu mnohokrát prospěl svými příspěvky do diskuze na úplně opačné úrovni. Já bych se nerad dočkal toho, aby věcnou diskuzi v Senátu nahradila politická diskuze. Nejsem zvědav na politická školení mužstva, ta jsem absolvoval naposledy na vojenském cvičení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji, budu muset tuto nepříjemnost splnit, panu kolegovi místopředsedovi to všechno vyřídím. Slovo má senátor Jiří Stříteský, po něm promluví senátor Luděk Sefzig. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Jiří Stříteský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=179)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já jsem nechtěl vystoupit, a to myslím doopravdy, protože jsem si svoji premiéru za tímto pultíkem představoval úplně jinak, ne v souvislosti s registračními pokladnami. Ale v podstatě několika vystoupeními jsem k tomu byl donucen, ale zase na druhou stranu musím říct, že některé věci už tady vyslovil kolega Balabán, tak bych se nerad opakoval.

Já jsem obrovským zastáncem registračních pokladen. Řeknu to proto, protože mám podnikatelskou minulost, pokud to někdo víte nebo nevíte, měl jsem několik obchodů a do všech jsem si pořídil registrační pokladny jako bič na prodavačky, protože to bylo doopravdy potřeba, abych měl přehled, tak jsem instaloval registrační pokladny. Nerad bych teď tady školil nebo vykládal o těch kouzlech, která tito lidé s těmi registračními pokladnami prováděli za spolupráce mechaniků, servisních firem, a to všechno proto, aby mně dokázali, že ten můj výnos na té podnikatelské činnosti není takový, jaký jsem si představoval. Předpokládám zcela jednoznačně, že toto bude pokračovat, i když budou registrační pokladny zavedeny. Proto bych se tady přiklonil k tomu názoru, že kdo potřebuje a chce registrační pokladny, ať si je zařídí.

Bylo tady něco řečeno panem kolegou Štěchem o šedé ekonomice. Já mám dojem, že bychom si především měli říci, co to šedá ekonomika je, jak funguje, a pak jestli si někdo myslí, že šedou ekonomiku u nás vyřídí registrační pokladna, tak pak bychom je mohli zavádět všude. Nevyřeší. Šedá ekonomika půjde dál. A můžu vám říct, že ze zkušeností, které mám, že dneska už ti, kteří chtějí dělat podvody, tak mají registrační pokladny dvě, jednu pro sebe, aby znali skutečný stav věci, a druhou, kterou budou předvádět finančnímu úřadu. A takhle bychom mohli pokračovat dál a dál.

A proto ze všech těchto důvodů jsem proti tomu, aby byl tento zákon schválen, protože tím budou poškozeni právě ti, kteří ani registrační pokladny nemohou používat. Mám spoustu známých, kteří se zabývají prodejem třeba rybářských potřeb na rybářských závodech, kde objíždějí rybníky, kde jsou závody, se svým stánkem, prodávají tam háčky, pruty atd. Znám spoustu prodejců, kteří prodávají na dostizích. Zase ty potřeby, které tam ti provozovatelé potřebují, řemeny atd. Nedovedu si představit, že tento prodejce, který tam jede z lásky ke sportu, který tam má tržbu 1000 – 2000 korun třeba za to odpoledne, si ještě k tomuto účelu bude pořizovat registrační pokladnu nebo něco podobného. Prosím vás, používejme v těchto jednáních zdravý rozum. A každý podnikatel, který potřebuje pro svou evidenci registrační pokladnu, tak si ji určitě pořídí. A ten, který dneska živoří na základě toho minima, které získává ze své podnikatelské činnosti, nezatěžujme ho ještě fiskální pokladnou za 40, 50, troufám si říct i 60 tisíc korun. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore, slovo má senátor Luděk Sefzig.

[**Senátor Luděk Sefzig**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=112)**:** Děkuji, pane místopředsedo, já jsem oproti mému předřečníku chtěl vystoupit hned od samého začátku, ale netroufl jsem si to, protože byla vážná diskuze, a já se k tomu připojím jenom dvěma dotazy. Ten první bude vycházet z toho, že jsme minulý týden byli v Bruselu na parlamentní secvičné, týkající se Lisabonské strategie. A protože jsme dostali jistý pokyn k tomu, abychom velmi sledovali vládu, jak bude realizovat svůj akční plán, jak posunout Evropu v konkurenceschopnosti blíže k ještě rozvinutějšímu světu, tak položím panu ministrovi otázku, zda tímto návrhem zákona posuneme naši konkurenceschopnost a naši ekonomiku k lepšímu a v čem to vidí, že ten posun nastane.

A druhý dotaz mám, jistě dovedete spočítat nakonec i tady v té lavici, jaký daňový, nikoliv přísun, ale jaká daňová ztráta vznikne tím, že se zavede registrační pokladna, protože všichni podnikatelé, kteří si to zavedou, to budou odepisovat ze svého daňového základu. To se jistě dá spočítat, a to by mě taky zajímalo to číslo. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Pan senátor Sefzig byl poslední přihlášený do obecné rozpravy, ale já se vás pro jistotu ještě zeptám, zda někdo chce vystoupit. Nikdo. Rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, chce-li se k proběhlé obecné rozpravě vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, musím říct, že tu celou debatu kolem zavedení registračních pokladen provází už dnes hezká řádka oblíbených omylů, které jsou velmi často citovány, někdy mám pocit, že lidé si přečtou něco v novinách a pak to opakují mechanicky, aniž by nad tím přemýšleli, nebo aniž by se snažili ověřit si, jak věci ve skutečnosti jsou.

Myslím, že nejvíce rozšířeným omylem je informace o tom, že by zavedení nebo pořízení registrační pokladny mělo stát 20, 30, 40 nebo 50 nebo snad 60 tisíc, jak jsem zde v proběhlé rozpravě slyšel. Ona ta kvalita pokladny, kterou si pořizujete na pokladní místo nebo na to prodejní místo přece nesouvisí s tím, jestli je tam fiskální paměť, nebo ne. Samotná fiskální paměť je něco, co si k pokladně můžete pořídit za částku 1000 – 1500 korun. Ta kvalita pokladny a to, zda tam máte celý pokladní systém, který je vybaven také čárovým kódem, souvisí s tím, jaká frekvence prodeje je na tom prodejním místě a jakou frekvenci prodeje musí pokladní u té pokladny zvládnout. A této frekvenci musí být přizpůsobena i kvalita a technická úroveň pokladny. Jestliže se tedy majitel obchodu rozhoduje, zda pokladnu na to prodejní místo pořídit, či nikoliv.

A tady si musíme uvědomit, že to tak bude i nadále, bez ohledu na to, jestli budeme zavádět registrační pokladny s fiskální pamětí plošně, či nebudeme. Toto je rozhodnutí nikoliv o tom, že se v našem pohostinství a v našem maloobchodě objeví znenadání registrační pokladny jako něco nového, na co nikdo nebyl zvyklý, ale hovoříme o tom, že tuto povinnost stanovíme plošně a nastavíme tak určitý standard, se kterým budou muset prodejci počítat a se kterým také bude moci počítat zákazník.

Jestliže si vezmeme pokladnu na vesnické Jednotě, kde frekvence je přece jenom o něco nižší než u pokladny v hypermarketu ve velkém městě, tak tady vám bude i nadále stačit pokladna zhruba za deset tisíc korun. Vy nepotřebujete vybavovat vesnickou Jednotu pokladním systémem za 50 tisíc korun. Nepotřebujete, protože frekvence nakupujících není taková, abyste to museli evidovat.

Registrační pokladna s fiskální pamětí po vás nebude chtít, abyste evidovali jednotlivé zboží přímo na tom paragonu. Bude stačit, pokud to zboží bude evidováno ve skupinách, zejména v rozlišení podle DPH, které se z tohoto odvádí. Proto není nutné, abyste si vždy, když budete používat registrační pokladnu s fiskální pamětí, pořizoval i kompletní pokladní systém, vybavený čtečkou čárových kódů. Tento kompletní pokladní systém budete mít v zásadě tam, kde ho již dnes používáte, tzn. na místech, kde je vysoká frekvence zákazníků. Tam vám přirozeně nebude stačit 10 000 korun, ale na takovýchto velmi frekventovaných místech budete potřebovat možná osmnáct, pětadvacet tisíc korun na to, abyste si tuto pokladnu pořídili, a pokud nemáte dnes čtečky a pokladní systémy – na většině míst samozřejmě takto frekventovaných už dneska čtečky jsou – tak si musíte dokoupit celý pokladní systém, který pořídíte někde v rozsahu 50 až 60 tisíc korun.

Čili neznamená to, že by zavedení registračních pokladen nutilo obchodníky v koloniálech na vesnicích, obchodníky v družstevních prodejnách, v různých spotřebních družstvech na venkově, aby si pořizovali na základě tohoto zákona celé kompletní pokladní systémy. To po nich tento zákon nepožaduje.

Pokud se samozřejmě podíváme na strukturu pokladen, které dneska jsou, tak jsou obchodníci, kteří mají moderní pokladny, mají počítačové systémy, pak jsou obchodníci, kteří mají zastaralé pokladny a v zásadě čekali s jejich modernizací nebo obnovou na situaci, kdy budou mít peníze na to, aby si novou pokladnu pořídili. Ale řada z nich také čeká na ukončení debaty o tomto zákonu, aby se podle toho mohla zachovat.

A pak máme obchodníky, kteří nemají žádné pokladny a nemají ani v úmyslu si je pořídit. Řada těchto obchodníků je koncentrována na tržnicích, velkotržnicích, a tam se asi shodneme na tom, že tam k obrovským daňovým únikům dochází. A musím říci, že už téměř tři roky se snažím, aby intenzivní kontrolní činnost státu narovnala podmínky mezi těmi poctivými a nepoctivými prodejci, a bez zavedení registračních pokladen si toto narovnání podmínek vůbec nedokáži představit. Můžeme tam prostě provádět kontroly každý druhý den, můžeme utrácet obrovské finanční prostředky za odvoz zabaveného zboží, za platy lidí, kteří tam kontroly budou dělat, ale systémové opatření vůči tomuto typu nekalé konkurence mohou přinést pouze registrační pokladny.

Tolik tedy první poznámka k ceně. Ona bude i do budoucna různá a nelze paušalizovat.

Pokud jde o druhou věc, a to je daňové zohlednění. Tady již zazněl dotaz na to, jaké to bude mít negativní fiskální dopady. Samozřejmě ano, v náběhovém období, které bude řekněme v letech 2005, 2006 a 2007, si budou moci ti, kdo si pořídí registrační pokladnu, toto pořízení daňově zohlednit. Bude se na to přirozeně vztahovat možnost jednorázového rozšíření daňového základu, který umožňuje již dnešní zákon o dani z příjmů při pořízení do výše tuším 40 tisíc korun. Ale připravujeme v novele zákona o dani z příjmů také možnost pro ty, kdo si pořídí pokladny, určité slevy na dani. To znamená, že bychom pro ty, kdo si pořídí pokladny, zavedli možnost slevy na daních a dále jim snížíme náklady, které s tímto budou spojeny.

To přirozeně v prvním období bude mít za následek, že zavedení pokladen skutečně nebude znamenat žádnou ekonomickou revoluci v prvních řekněme dvou letech náběhu, ale pak v okamžiku, kdy pokladny budou pořízeny, tak bude možné vysledovat pozitivní efekt, který se nepochybně projeví tím, že se omezí krácení tržeb v oblasti daně z příjmů, že se omezí daňové úniky v oblasti DPH a v dalších letech přínos bude jednoznačně fiskálně pozitivní. On bude fiskálně pozitivní mj. také proto, že nebudeme muset najímat další zaměstnance na to, aby tento systém spravovali. Zaměstnanci budou vyčleněni v rámci racionalizace v systému Ministerstva financí, tzn. počet zaměstnanců resortu se nezvýší, dojde pouze k restrukturalizaci těchto zaměstnanců tak, aby daňová správa byla vybavena dostatečným počtem lidí, kteří budou mít na starosti registraci a kontrolu tohoto systému. Čili nevydáme nějaké další peníze v oblasti mzdových fondů a i proto efektivita tohoto opatření bude přece jenom vyšší.

Třetí poznámka. Toto téma – zavedení registračních pokladen – je diskutováno v České republice tuším od roku 1996. Pokud to dobře počítám, tak zavedení registračních pokladen prosazovali již celkem tři premiéři, prosazovali ho již celkem čtyři ministři financí v ČR. Nemyslím si, že se dá hovořit o nějakém lobby nebo o nějakém lobbismu, prostě nelze si představit, že čtyři po sobě jdoucí ministři financí a tři po sobě jdoucí premiéři České republiky by byli spojeni nějakým lobbistickým zájmem proto, aby prosazovali zavedení registračních pokladen.

Toto téma je zde diskutováno devět let. Toto téma, ano, je prosazováno sociální demokracií a sociální demokracie k tomu, aby toto téma prosazovala, dostala dostatečný mandát od voličů, protože tato věc byla součástí volebního programu, stala se tedy legitimní součástí politické debaty před trojími předcházejícími volbami, před volbami v roce 2002, před volbami v roce 1998 a dokonce i v roce 1996. Čili toto téma bylo veřejně debatováno, bylo voliči zváženo a voliči také rozhodli a rozdělili své hlasy a dali svoji sílu i mj. na základě toho, že sociální demokracie tuto věc měla tradičně a třikrát po sobě ve svém volebním programu do všeobecných voleb.

Poté přirozeně sociální demokracie musela působit v těch podmínkách, jaké byly. V období, kdy zde byla opoziční smlouva, byl tento návrh dvakrát předložen do Poslanecké sněmovny, dvakrát byl Sněmovnou zamítnut. Poté došlo k dohodě v rámci koaliční vlády. Nejprve došlo k dohodě o zavedení registračních pokladen bez fiskální paměti a v rámci programového prohlášení druhé koaliční vlády bylo dohodnuto zavedení registračních pokladen s fiskální pamětí.

Zavedení registračních pokladen s fiskální pamětí je samozřejmě věc, která již má větší efektivitu a větší záměr než původní dohoda, která směřovala k tomu, že by registrační pokladny fiskální paměť neobsahovaly.

Za těch devět let, kdy se o registračních pokladnách vede intenzivní politická a odborná debata, se z nich přirozeně stal politický symbol. Nedokáži si představit, že by se z nich politický symbol za těch devět let intenzivní společenské a politické debaty a třech volebních kampaních, kde se o registračních pokladnách hovořilo, nestal politický symbol. Možná z nich bude politický symbol i ve čtvrté kampani, která bude předcházet příštím všeobecným volbám, možná i v páté. Takto to prostě je, registrační pokladny jsou politické téma, není to pouze ekonomické a odborné téma mj. také proto, že jejich efekt je spíše efektem, který připomíná efekt zavedení majetkových přiznání, efekt zavedení zákona o střetu zájmů, efekt zavedení kolkování lihovin a podobné efekty opatření, které směřují k větší spravedlnosti, k rovnosti šancí, k omezení nekalého nezákonného jednání a k omezení nekalé konkurence, která narušuje hospodářskou soutěž.

A myslím si, že to tady ještě nezaznělo a stojí za to, aby to zde zaznělo, že se skutečně také jedná o rovné podmínky v rámci hospodářské soutěže, protože řada podnikatelů, která poskytuje komfort zákazníkům a vydává jim doklady, v tuto chvíli čelí nekalé konkurenci těch, kteří takový komfort neposkytují a žádné doklady svým zákazníkům nevydávají, a v jaké jsou ti zákazníci potom situaci, to si myslím, že si každý z nás dokáže představit a řada z nás to zažila. Jedná se tedy i o otázku hospodářské soutěže a rovných podmínek v této hospodářské soutěži mezi těmi, kdo podvádějí a mezi těmi, kdo podvádět nechtějí.

Čili ano, je to politický symbol, ano má to svůj význam pro vnímání spravedlnosti, rovnosti a rovných šancí v české společnosti a jako o politickém symbolu se o něm vede debata.

Má to přirozeně své náklady, ale má to i své výnosy z pohledu ekonomického, z pohledu hospodářského rozvoje, i když ty náklady a výnosy skutečně nejsou z pohledu hospodářského rozvoje dramatické a dokáži si představit celou řadu jiných zákonů, které mohou mít dramatičtější ekonomický a hospodářský dopad, než je právě zákon o registračních pokladnách. O to větší je ovšem jeho politický náboj, a proto také jeho projednávání tradičně probíhá ve světle velmi intenzivní diskuze. A já už jsem ji dvakrát na své kůži zažil v uplynulém volebním období v Poslanecké sněmovně, kde dvakrát již tento zákon byl předkládán a ani jednou nebyl finálně schválen.

Čili tolik velmi stručně na okraj debaty, která zde byla vedena. Registrační pokladny nezpůsobí vážné problémy a nezpůsobí problémy těm, kdo si je budou pořizovat. Velké množství subjektů má již pokladny, které bude možné upravit pro účely toho zákona. Velké množství subjektů již dnes čeká na obnovu svých pokladen právě proto, aby nevyhazovaly peníze zbytečně a pořídily si při plánované obnově pokladnu, která již bude splňovat podmínky tohoto zákona.

Jak už jsem zmínil, náběh zákona bude postupný. Nebude tedy plně účinný až od 1. ledna 2007, ale jisté povinnosti těm, kdo už pokladnu mají, vzniknou již v polovině letošního roku. Čili se domnívám, že pozitiva zákona se budou taky postupně projevovat, vytvoří pro jeho aplikaci širší podporu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, v rozpravě vystoupilo celkem devět senátorek a senátorů, z čehož dva dvakrát, což svědčí o tom, že Senát si neuložil bobříka mlčení do Velikonoc.

Pan kolega Schovánek, který vystoupil jako první, avizoval, že nehodlá podpořit tento zákon v podobě, v jaké je, a směřoval k pozměňovacím návrhům. Čili apeloval na to, abychom propustili do podrobné rozpravy. Potom následovala vystoupení moje, pana kolegy Kubery a Lišky, která v podstatě měla jednotný podtext a směřovala k podpoře stanoviska garančního výboru, tj. zamítnout. Poté vystoupil znovu kolega Kubera spíše s věcně procedurální záležitostí o připojení zcela nesystémové novely DPH k tomuto zákonu. Naopak po něm vystoupil pan kolega Štěch, který navrhl schválit, a to především s argumentací, která směřovala k nastavení rovných podmínek mezi podnikatelskými subjekty. V podobném duchu, tzn. s podporou schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, vystoupila paní senátorka Gajdůšková. Poté vystoupil pan senátor Balabán, který taktéž, stejně jako pan senátor Stříteský a Sefzig víceméně vystoupili ve prospěch stanoviska garančního výboru. To bylo z hlediska rozpravy vše.

Na závěr vystoupil pan ministr. Musím konstatovat, že už s větším nadšením, než na začátku. Na rozdíl od pana kolegy Lišky ho musím teď pochválit.

Čili z té proběhlé rozpravy vyplývá následující. Nejprve bychom měli hlasovat o návrhu pana senátora Štěcha, který zní jako schválit. Poté, pokud neprojde hlasovat o návrhu garančního výboru, zamítnout. A pakliže by neprošel ani jeden z nich, tak bychom se dostali k tomu, kam směřoval pan kolega Schovánek.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A vzhledem k tomu, že se znovu hlásí pan ministr, tak se znovu otevírá podrobná rozprava. Dávám panu ministrovi slovo.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Já se omlouvám velmi. Zapomněl jsem ještě odpovědět na otázku pana senátora Kubery, který se ptal na novelu zákona o DPH, která je zde připojena. Ona skutečně věcně nesouvisí s tímto návrhem. Souvisí s tím, že osvobozuje od platby DPH při příležitosti předávání zabaveného zboží humanitárním organizacím. Jedná se o to, aby se toto zboží neprodražovalo tím, že by se z něj musela platit DPH. Jedná se o to zboží, které bylo zabaveno, a kde majitel značky dal souhlas s tím, aby se uvolnilo pro humanitární potřebu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se, zda se někdo hlásí do znovu otevřené rozpravy. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že pan zpravodaj se nechce vyjádřit.

Zazněl návrh schválit, takže přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 38.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro a kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 25 se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 22, proti bylo 48.

Návrh nebyl přijat.

Další **návrh, o kterém budeme hlasovat je návrh zamítnout.** V průběhu rozpravy byl tento návrh podán.

Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 26 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 50, proti bylo 15. **Návrh byl přijat.**

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Robert Kolář a senátor Ivan Adamec. Zároveň se ptám, zda se svojí rolí souhlasí. *(Souhlasí.)*

Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh pověřit senátora Roberta Koláře a senátora Ivana Adamce odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. V sále je přítomno 76 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 39.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 27 ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 se pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo.

Návrh byl přijat. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st26'></A>

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jistin státního dluhu, splatných v letech 2005 a 2006,**

**senátní tisk č. 26.** Prosím pana ministra Sobotku, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, návrh zákona byl při projednávání v Poslanecké sněmovně rozšířen o pozměňující návrh, kterým se přesněji popsaly emise, jejichž jistiny budou spláceny v letech 2005 a 2006 – to byl jediný návrh, který byl v Poslanecké sněmovně přijat.

Takto doplněný návrh zákona Poslanecká sněmovna schválila. Chtěl bych zdůraznit, že podstatným rysem změny emisní strategie financování refinancí státu je mj. snížení počtu emisí státních dluhopisů, prodloužení jejich splatnosti až na 15 let, zvýšení jejich cílových objemů až na 30 – 80 miliard Kč. Tato změna vyžaduje dlouhodobé plánování emisní činnosti Ministerstva financí, která se promítá i do zákonných povolení vydávat státní dluhopisy.

Tento přístup spočívá v tom, že splatné jistiny se budou uhrazovat z výnosů nových emisí a o povolení na tyto emise se tímto zákonem žádá. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivan Adamec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=138)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, pokusím se být stejně stručný jako pan ministr, nicméně chtěl bych říci, že ta rovina předkládaného zákona je dost obdobná jako u toho zákona předešlého, protože řeknu zcela otevřeně – my se tady nezabýváme státním rozpočtem, ale ta záležitost se státních peněz týká a de facto, i když tady nevzniká žádný další dluh, tak si myslím, že je potřeba si, a pokud tady bude prostor, popovídat, jak vlastně ta situace v tom státním financování vypadá, o těch státních penězích a jakým způsobem se bude řešit dál do budoucna.

Jinak obecně cílem tohoto nám postoupeného návrhu zákona je získání finančních prostředků na úhradu jistin státního dluhu splatných v letech 2005 až 2006. Státní dluhopisy mohou být vydány v nejvyšší hodnotě 80 miliard korun s lhůtou splatnosti nejpozději do 40 let od účinnosti zákona, přičemž je stanovena výše úhrady státního dluhu u jednotlivých emisí.

Teď se soustředím na legislativní proces. Vláda návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně dne 29. září loňského roku s tím, aby Poslanecká sněmovna s návrhem zákona vyslovila souhlas v prvém čtení. V prvém čtení konaném dne 31. listopadu loňského roku na 37. schůzi nebyl tento návrh Poslaneckou sněmovnou přijat a návrh zákona byl přikázán k projednání Rozpočtovému výboru. Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny návrh projednal 6. prosince loňského roku a přijal usnesení č. 479, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně předložený návrh zákona schválit. Poslanecká sněmovna projednala návrh zákona ve druhém čtení na 39. schůzi dne 6. prosince loňského roku, při kterém byl podán jeden pozměňovací návrh, ve kterém byly stanoveny výše jednotlivých emisí na roky 2005 a 2006. Třetí čtení návrhu zákona proběhlo v Poslanecké sněmovně 11. února letošního roku. Při projednávání byl podaný pozměňovací návrh přijat. Pro přijetí návrhu zákona v hlasování č. 194 hlasovalo z přítomných 171 poslanců 90 poslanců pro a 53 poslanců bylo proti.

Co se týká struktury zákona – zákon je členěn do dvou paragrafů, první definuje účel a rozsah státního dluhopisového programu a jeho platnost. Druhý paragraf stanoví účinnost zákona, a to v den jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů, jak už jsem hovořil, přijetí tohoto zákona nemá vliv na státní rozpočet. Vzhledem k tomu, že my se státním rozpočtem nezabýváme ze zákona, tak i možná z těchto důvodů a možná z důvodu, že mě přepadla nemoc a nebyl jsem na jednání onoho Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu na 6. schůzi, která se konala 16. 3. letošního roku, kde výbor po úvodním slově předkladatele, prvního náměstka ministra financí České republiky Ing. Eduarda Janoty, po zpravodajské zprávě mé, kterou přednesl předseda Milan Balabán, a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat, určuje zpravodajem výboru k projednání na této schůzi mne, a pověřuje předsedu předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Já vám děkuji za pozornost, nicméně byl bych rád, kdyby proběhla aspoň na krátkou dobu obecná rozprava. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Budeme o tomto návrhu hlasovat. Přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 28 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 29, proti bylo 21. Návrh nebyl přijat.

Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se přihlásil pan kolega Adamec, dávám mu slovo.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=138)**:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak jsem avizoval ve své zpravodajské zprávě, měl bych také osobně k tomu něco, co bych sdělil. Já si myslím, že my tady na plénu Senátu schvalujeme dluhopisy s vědomím toho, že je to svým způsobem zásah do státního rozpočtu, do státního financování, s vědomím toho, že státní dluhopisy jsou levnější formou, řekl bych zadlužování než třeba pokladniční poukázky nebo nějaké jiné způsoby, o kterých jsme tady nemluvili. Nicméně je potřeba říci, že státní dluh v současné době činí cca 600 miliard korun a to jsou informace, které nemusí být úplné. Každým rokem státní dluh narůstá cca o 100 miliard korun. Je sice otázka, zda vlastně růst HDP, každoroční růst, jestli je vůbec vyšší než je tento přírůstek každoročního zadlužování, a jakým způsobem je představa vlády, potažmo pana ministra, jakým způsobem si budeme kupovat úspěchy do budoucna, protože svým způsobem je to život na dluh a my bychom neměli tímto způsobem dále pokračovat, tímto způsobem hospodařit dál do budoucna.

Já si myslím, že to jsou věci, které se skrývají pod takovýmito materiály, které zde schvalujeme, aniž bychom dále rozebírali obsah těch materiálů. Já myslím, že je potřeba si říkat ty věci komplexně, že sice ano, roste nám HDP cca o 4 % ročně, což je dobře, ale na druhé straně je zde onen státní dluh, o kterém já zde hovořím, a ten nám ale také roste, cca o těch 100 miliard ročně. To znamená, jak se ta situace bude vyvíjet do budoucna, jaké vlastně je celkové zadlužení státu, které není jenom, řekl bych, zadlužení, které vidíme jako zadlužení státního rozpočtu, ale že tam je řada záruk, že tam do toho bychom mohli započítat veškeré veřejné dluhy, tzn. dluhy obcí, měst. To znamená, je otázka, jakým způsobem dále budeme postupovat směrem ke státním financím. Já si myslím, že to je otázka veskrze politická a že samozřejmě tady asi politicky na to máme rozdílné názory, nicméně považoval jsem za vhodné zde tuto záležitost připomenout, protože si myslím, že na jednu stranu je škoda, že nemluvíme do státního rozpočtu, na druhé straně nám to zachovává určitou svobodnou vůli, protože samozřejmě poslanci jsou v podstatně, dá se říci, horší pozici vůči těm státním penězům, protože při tvorbě státního rozpočtu mohou zasahovat do položek pro své regiony a obnáší to určitě svá rizika, nicméně my jsme i nuceni, dá se říci, schvalováním takovýchto zákonů vlastně nepřímo do toho státního rozpočtu zasahovat se všemi důsledky, které ta naše rozhodnutí přinášejí. Považoval jsem za povinnost vás na toto upozornit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, a do rozpravy je dále připraven pan kolega Kubera. Dávám mu slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, nebudu příliš dlouze hovořit k tomu zákonu. Musím říct, že ministr financí patří k těm lakomějším ministrům, kteří by chtěli, ale ti ostatní nechtějí, takže je to velký problém. Protože ti ostatní chtějí stále víc a více utrácet. Já jsem si včera s potěšením přečetl, jak je pro nás velmi výhodné, že Francie a Německo chtějí zmírnit pakt stability, protože my se s nimi krásně svezeme a umožní nám to ještě chvíli přežít.

Je to ale cesta do pekel. Moje otázka by byla jediná: jestli by pan ministr mohl říci, abychom věděli o čem hlasujeme, jaký je v tuto chvíli aktuální dluh veřejných rozpočtů v České republice. Mám totiž pocit, že těch zákonů, dluhopisů a dalších dluhů je tolik, že už ztrácíme přehled.

Chci ale mluvit o něčem jiném a nechci vaším prostřednictvím, pane předsedající, rozčílit pana kolegu Stodůlku, který při minulém zákonu hlasoval pro novelu zákona o DPH, protože je to tak správně a nevadilo mu, že je to přílepek, což je pikantní, nicméně mluvím o tom proto, že bylo velmi těžké najít na tomto jednání nějaký zákon, ke kterému bychom připojili novelu zákona o střetu zájmů, která, jak víte, způsobila tolik problémů. Jen pro úplnost je třeba říci, že vláda s touto novelou nesouhlasila, ale bohužel vládní poslanci zřejmě nemají svou vládu rádi, hlasovali jinak a tuto Poslaneckou sněmovnou protlačili. Je vám také známo, že byla podána první ústavní stížnost, která se ovšem týká jenom procesu přijímání tohoto zákona, nejenom obsahu. Dnes odchází stížnost podepsaná 53 senátory, která se už týká věcného obsahu, nicméně než budou tyto stížnosti rozhodnuty, dějí se věci, protože myslím, že i ti, kteří v Poslanecké sněmovně hlasovali, netušili, oni byli zkraje vedeni takovouto hezkou vírou: když musíme doznání dávat my, ať ho dávají také krajánci a další a další, což nebolelo, ale pak s hrůzou zjistili, že tam byla také připojena novela volebního zákona a způsobili tím veliké problémy zejména v menších obcích, kde najednou v polovině volebního období ředitelka mateřské školy zjistila, že buď se musí vzdát funkce ředitelky mateřské školky, anebo se musí vzdát mandátu v obecním zastupitelství.

Odezva z obcí je tak velká, že se domnívám, že v tuto chvíli už i poslanci vědí, o co jde, a je velká naděje, že budou hlasovat pro naši změnu. Tato změna je zdánlivě jednoduchá, ale není zase tak jednoduchá, že by to byla jedna věta, protože tento zákon už stal součástí původního zákona, to znamená, že jeho změna znamená vypreparovat z původního zákona o střetu zájmů tuto, říkám ji zkráceně „Kalovu novelu“. Není to možné udělat tak, že se jenom napíše, že se zrušuje.

Původně jsem měl myšlenku, kterou jsem poté opustil, že kdybychom zrušili celý tento zákon č. 238/1992 Sb., bylo by to vyřešeno jednodušeji a vládu by to nutilo k tomu, aby předložila nový zákon, na kterém pracuje a kterého se upřímně obává, že střetu zájmů moc nepomůže, ale bude to zase jeden z těch, jak jim říkám „popíků“ a bude ještě vylepšen poslanci, nicméně bylo by dobře, kdyby nějaký zákon o střetu zájmů byl. Znamená to, že tato novela nepředstavuje nic jiného, než že až na další, než bude přijat další zákon, vrací zákon č. 238/92 Sb. do původní podoby, která platí, i když na ni můžeme takový či onaký názor, ale hlavně umožňuje velmi rychlou změnu v tom smyslu, že může některé nevratné kroky ještě zvrátit.

I kdyby totiž obě stížnosti dopadly dobře, právně by bylo velmi obtížné, jestliže v zastupitelstvu nastoupí náhradník místo onoho zastupitele, který přišel o mandát, zase tuto věc vrátit zpátky. Někdy bývá i těžké, když už nová ředitelka mateřské školy se ujme své funkce, ji zase odvolat a jmenovat tam ředitelku původní. Zatím aspoň některé obce to dělají tak, že využívají, opakuji využívají, nikoliv zneužívají, zákona a využívají oné 21denní lhůty, která platí, protože ředitelka krajského úřadu svolá mimořádné zastupitelstvo tehdy, když zastupitelstvo nevysloví zánik mandátu, i když…

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Pane kolego, jenom vás upozorňuji, že vaše vystoupení nesouvisí s projednávaným návrhem zákona.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=120)**:** Zatím nesouvisí, ale bude s ním souviset vzápětí, pokud zákon projde do podrobné rozpravy, a já musím senátorům vysvětlit, o čem v tomto návrhu jde.

Tudíž po 21 dnech, pokud stále nedojde k zániku, rozhodne ředitel krajského úřadu, což mu nezávidím, a tehdy se onen zastupitel obrátí na soud, takže v tuto chvíli máme k dispozici řádově měsíc na to, abychom tuto situaci napravili.

Vyhovím proto panu předsedajícímu, nebudu déle zdržovat, pozměňovací návrh obdržíte. Znovu opakuji, že se jedná jenom o vrácení do původního stavu.

Na námitku, že je trochu absurdní, že žalujeme u Ústavního soudu a současně děláme tuto novelu, chci říci, že taková námitka může skutečně vzniknout, ale znovu opakuji, že se vůbec nevylučuje s tímto naším návrhem rozhodnutí Ústavního soudu. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego a vyřizuji váš vzkaz panu kolegovu Stodůlkovi.

Jako další se přihlásil kolega Vaculík, kterému dávám slovo.

[**Senátor Josef Vaculík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=159)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, ve výboru jsme dostatečně diskutovali problém státního dluhu a jsem rád, že naším usnesením, které jste neschválili, se otevřela diskuze na toto téma i na plénu Senátu. Předpokládám, že tento krok schválení našeho usnesení nebyl cílem toho, abychom nepřijali k této věci žádné usnesení, případně se někdo snažil toto navrhované opatření zamítnout. Předpokládám, že tomu tak v žádném případě nebylo, protože bychom se chovali jako nezodpovědní zástupci lidu.

Myslím, že navržené řešení, které je v tomto tisku, plně odpovídá současným potřebám našeho státu, které se ocitlo v nezáviděníhodné situaci velkého státního dluhu, který musí řešit. Navržené řešení je skutečně řešením nejlevnějším a v dané době nezbytným.

Musíme si uvědomit, že státní dluh, který v současné době spravujeme, není důsledkem okamžiku, ale důsledkem uplynulých 14 let transformace. Opakuji, že toho si musíme být vědomi a musíme zodpovědnost, která na nás přišla, plně nést. Proto si myslím, že by ani nebylo dobré cílit naše jednání k tomu, že nepřijmeme žádné usnesení a necháme uplynout marnou dobu. Tuto zodpovědnost musíme nést plně a musíme přijmout také zodpovědnost schválit návrh, který nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.

Tímto dávám návrh na schválení textu tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké sněmovny. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako další je přihlášen kolega Josef Novotný, kterému dávám slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, jsem hrozně rád, že poprvé, co jsem v Senátu, jsme tady otevřeli diskuzi na téma dluhopisy. Vždycky jsme jaksi velkopansky, protože se nás rozpočet netýkal, tuto problematiku přecházeli a nezabývali jsme se jí.

Jsme mistry finanční ekvilibristiky, která v tomto předloženém zákoně vrcholí. Musím vám říci, že jsem zaznamenal rekord, protože skutečně 40 let je už skutečně dobou našich vnuků, kteří ještě budou naše dluhy splácet. Francie se mimochodem zabývá dluhopisy na 50 let, ale tam ten socializmus je ještě rozvinutější.

Skutečná výše dluhů veřejných rozpočtů je 1,6 bilionů korun. Zde bude jistě prezentována podstatně nižší částka, ale tuto částku jsem oznámil dvěma premiérům, současnému a předchozímu, ale oni mi na to neodpověděli. Skutečně se na to těžko odpovídá.

Chci proto jenom poděkovat, že jsme dospěli alespoň tak daleko, abychom se tím takto zabývali, ale naši vnuci nás skutečně proklejí.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Stodůlka, připraví se kolega Kopecký.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=80)**:** Vážené kolegyně a kolegové, pan kolega Kubera mě vyprovokoval k tomuto vystoupení, protože se zdá, že se schyluje k věci, která už přesahuje dobrý vkus jednání Parlamentu. Pokud bychom k tomuto zákonu skutečně připojili novelu zákona, kterou budeme rušit zákon o střetu zájmů, dopouštíme se zcela evidentně protiústavního jednání, protože budeme projednávat věci spolu nesouvisející. Mám pocit, že Ústavní soud už v této věci dokonce už rozhodoval. Znamená to, že si budeme neustále stěžovat u Ústavního soudu na legislativní proces a zdá se, že i na vlastní. Mám takový divný dojem, že situace je tady dnes už dost na hraně dobrých mravů.

Bylo tady řečeno několik závažných slov o většinách a podobných věcech. Trochu se bojím této lehké hry, kterou začínáme rozehrávat. Mám dojem, že přesahujeme již všechno, co v této věci bylo kdy učiněno. Jsme na konci legislativního procesu. Připojovat novely nesouvisejících zákonů ke stávajícím zákonům je nemravné. Nevím, jak vám to sdělit intenzivněji, že pokud to budeme dělat, legislativní proces posouváme do polohy, která je nezvratná a naprosto neakceptovatelná.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Hovořit bude kolega Kopecký, připraví se kolega Štěch.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=143)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, při projednávání tohoto materiálu v hospodářském výboru jsem požádal předkladatele o možnost shrnující tabulky, která by nám číselně ukázala vývoj státního dluhu. Včera jsem dostal do ruky tento materiál. Rád bych navázal na vystoupení kolegy Vaculíka. Mrzí mě, že tady nemáme projektor, který by ukázal tuto tabulku a všichni bychom mohli sledovat bez komentáře tato varující čísla. Dovolte mi, abych krátce přečetl několik údajů.

V tabulce je struktura a vývoj státního dluhu z Ministerstva financí: státní dluh celkem rok 1993 - 158,8 miliard korun, rok 1995 - 154,4 miliardy korun, rok 1996 - 155,2 miliardy korun, rok 1997 - 173,1 miliardy korun, rok 1998 - 194,7 miliard korun, rok 1999 - 228,4 miliardy korun, rok 2000 - 289,3 miliardy korun, rok 2001 - 345 miliard korun, rok 2002 - 395,9 miliard korun, rok 2003 - 493,2 miliardy korun a rok 2004 - 592,9 miliard korun. Doufám, že jste zaregistrovali posloupnost, která by byla lépe vyjádřena jednoduchým grafem.

Mám tady ještě tabulku zvýšení státního dluhu od roku 2000. Bohužel i tato čísla mají vzestupnou tendenci. Rok 2000 + 61 miliarda, rok 2001 + 55,7 miliard, rok 2002 + 50,9 miliard korun, rok 2003 již 97,3 miliardy a v roce 2004 + 99,7 miliard korun. Domnívám se, že k této tabulce není dalšího komentáře a že tady může následovat pouze jedno řešení. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, když se tady hovoří o dluzích, nemělo by se zapomínat také na kostlivce, kteří vypadávali ze skříně po roce 1998 a o nichž jistě bude pan ministr hovořit. Hlásil jsem se v době vystoupení pana Kubery s technickou připomínkou, protože se domnívám, že pan řídící v závěru pana Kuberu napomenul, ale on ve svém vystoupení pokračoval s odůvodněním, že avizuje tzv. přílepek, který navrhne v podrobné rozpravě. Myslím si, že takovouto formu vystupování a práce tady není možné přijmout, protože pod rouškou signalizace, že budu dávat nějaký pozměňovací návrh, který nesouvisí s materiálem, se bude moci v obecné diskuzi diskutovat o čemkoli, jakkoli a jakkoli dlouho. Mám obavu, že je to velký průlom do našich pravidel, která jsme dosud dodržovali, byť třeba nejsou jasně písemně vyjádřena. Takovýto přístup musím odmítnout, protože by to z našeho jednání udělalo volnou diskuzi k čemukoli a kdykoli. Prosím, aby byla dodržována pravidla, která dosud platila, abychom hovořili o věcech, které jsou předmětem jednání a aby řídící v tomto případě také řečníky usměrňoval.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do diskuze se přihlásila kolegyně Paukrtová, připraví se kolega Outrata.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=121)**:** Byla jsem přítomna jednání hospodářského výboru, jehož jsem členkou, když jsme projednávali návrh zákona. Připomínám, že se jedná o státní dluhopisový program na úhradu jistin státního dluhu splatného v roce 2005 a 2006. Neprojednáváme ani státní rozpočet a už vůbec ne zákon o střetu zájmů.

Návrh, aby hospodářský výbor doporučil plénu Senátu návrhem se nezabývat, byl můj a byl jednoduchý. Neřešíme státní rozpočet, máme se jistě o něj zajímat, můžeme o něm debatovat a měli jsme možná šanci v bodu, který nakonec nebyl zařazen na jednání pléna Senátu a který se jmenoval Konvergenční program. Tato debata do tohoto typu zákona podle mého názoru nepatři.

Myslím si, že nikdo z nás si nemyslí, že by Česká republika neměla splácet své dluhy. Navíc dluhopisový program je na úhradu jistiny státního dluhu a to z toho důvodu, že v tuto chvíli finanční podmínky jsou výhodné a jistiny je třeba platit. Neumím si představit, i když mám výhrady proti zákonu o střetu zájmů, že bychom do tohoto zákona doplnili novelu zákona jako zrušení střetu zájmů. Myslím si, že jsme Senát a měli bychom ctít, že Česká republika musí plnit své závazky. Návrh nezabývat se byl velmi logický. Myslím, že tehdy na hospodářském výboru to podpořila velká většina jeho členů.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji. Hovořit bude kolega Outrata, připraví se pan senátor Hadrava.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=115)**:** Vážení kolegové, co jsem chtěl říci, do značné míry řekla kolegyně Paukrtová, nebudu to opakovat. Mám ale jednu specifickou věc, kterou musím říci. Se statistikou se tady nakládá velice zvláštně. Uvádět v absolutních číslech, v takovéto diskuzi státní dluh je naprosto nesprávný způsob. V každé situaci musíte vzít relativní čísla, protože musíte aspoň eliminovat inflaci, když nic jiného. Navíc relativní číslo musí být staženo k hrubému domácímu produktu, protože jinak dostáváte hausnumero. To tady není nikdo, kdo se do té míry vyzná v ekonomické statistice, aby bylo možno takto tady hauzírovat a nebylo to opraveno? Děkuji, pánové.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Hadrava.

[**Senátor Jan Hadrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=110)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nebudu se pouštět do problematiky státního dluhu, přiznám se, že jí nerozumím a dokonce si myslím, že jí nerozumějí ani někteří moji předřečníci, kteří o ní rozumně hovořili. Myslím si ale, že dluhy se mají splácet a jestliže k zadlužení došlo v nějakém čase vinou mnoha okolností a mnoha vlád, měli bychom být do té míry realističtí. Realizmus v politice přece existuje. Zase analogie, která s tím nesouvisí.

Já jsem zaznamenal, že třeba ODS byla silně proti evropské ústavě a že teď už není tak silně proti evropské ústavě a že se může stát, že nebude v určitém období ani tak silně proti dluhopisům, a že ty podmínky se mění, a zaznamenal jsem tam slovo, že jsme realisté. Já si myslím, že právě teď hovoříme o tom realizmu, který povede možná i další vlády k podobným návrhům na dluhopisový program, protože budou mít svoji logiku a budou realistické.

Ale co se tady odehrává v těch přílepcích a myslím, že je nutno podpořit kolegu Stodůlku, protože on tady vypadá tak osamoceně a my tam mlčíme, i když s ním souhlasíme, tak je taková tvorba, promiňte mi to, takové panoptikum. Senát, jak zaznělo ze sdělovacích prostředků, lze zrušit, samozřejmě ústavním zákonem, a možná některé politické strany nebo nějaká politická strana o tom vážně uvažuje, ale také k jeho zrušení může dojít z toho, že se z něj stane panoptikum a že bude zcela jasné i těm, kteří jsou v rámci té panoptikální komedie, že je třeba odejít a zrušit to a já si myslím, že k tomu vedou všechny návrhy, ne všechny návrhy, a já se rád bavím a některá vystoupení kolegy Kubery jsou doopravdy velice hezká a zajímavá a vtipná, ale tyto návrhy, tyto tzv. přílepky dělají ze Senátu panoptikum a vedou nebo mohly by vést k jeho zrušení. Já bych vás poprosil, aby nás bylo více těch, kteří chápou, že Ústava není jenom to psané, ale má své zvyklosti, že procedura je záležitost velice důležitá pro celý legislativní proces a že bychom na to měli trochu dbát, právě proto, že jsme Senát, a nedělali z toho příliš velkou komedii. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Další, kdo se přihlásil do diskuze, je kolega Pospíšil, dávám mu slovo.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=14)**:** Pokusím se odpovědět panu kolegovi co se týče právě těch základů statistiky. Já jsem se zabýval řadu let výzkumem a statistikou docela dost. Takže v době, kdy byla inflace poměrně vysoká a čísla dluhů zůstávala stejná, znamená to, že skutečný dluh v té době klesal. Což bylo tak přibližně do roku 1998. Od té doby byla inflace malá a dluh stoupal, což znamená, že dluh rostl. Můžete počítat jak chcete, tohle vám prostě vyjde. To je jedna věc.

Druhá věc je – nesouvisí to, že si půjčujeme na splácení státního dluhu, že děláme vlastně další půjčku, o což jde při refinancování pomocí dluhopisů, není pravda, že nesouvisí se státním rozpočtem. Souvisí, samozřejmě, to je prostředek, jak to nedat do státního rozpočtu. To je prostředek, jak to vyjmout z rozpočtu a nesplácet to vlastně vůbec. To je půjčit si další dluhy na dluhy.

Abychom věděli přesně, o čem se bavíme. Takže to samozřejmě s rozpočtem velice souvisí, protože dříve nebo později se to bude muset zaplatit, nebo musíme vytvořit situaci tak inflační, aby ty dluhy se odepisovaly v podstatě samy za cenu toho, že veškerý ostatní majetek, který vlastní obyvatelé této země, bude znehodnocován. To je přece jednoduchá úvaha.

To jsem chtěl říct takových pár úvah, že věci v této oblasti vždycky souvisí jedna s druhou, že jsou věci, z kterých se nedá utéct a tím, že něco převedu na jednu stranu, tak to jenom odsouvám a budou to řešit nějací jiní. Možná, že jednou tady bude jiná vláda, která bude říkat proboha, teď to všechno nestihneme zaplatit z přebytků, protože jsme na nule, tak bude taky refinancovat. A nakonec tady toto je poměrně laciný způsob refinancování a v podstatě nám nakonec nezbude, než to schválit, protože nemáme žádné další peníze, nejsme s to snížit rozpočet tak, aby byl přebytkový, abychom ty dluhy mohli splácet jinak. V podstatě nakonec nám nezbude, než nějakou formou to schválit. Co si budeme povídat.

Co se týče těch přílepků, dobře, roky jsme říkali nedělejte to, nedělejte to, nechte toho a přibývalo toho. Jednou to přijít muselo, na hrubý pytel hrubá záplata.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Kolega Bárek.

[**Senátor Ivo Bárek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=139)**:** Chtěl bych, vážené kolegyně, vážení kolegové, vám trošičku znovu objasnit, k čemu se tady schyluje. Pokud opravdu přijmeme pozměňovací návrh pana kolegy Kubery k tomuto návrhu zákona, tak vlastně de facto jistým způsobem začínáme vydírat Poslaneckou sněmovnu tím, že Sněmovna buď přijme ten návrh Senátu, tzn. přijme ho s tím, že se zruší střet zájmů, anebo ho nepřijme a můžou nastat další problémy. Myslím si, že možná ta usurpace té moci, která tím, že počet členů ODS v Senátu je takový, že se nám toto může stávat mnohem více.

Jenom k těm deficitům, řekl bych, že ty deficity začaly narůstat roku 1998. Já jsem v politice nebyl, ale mám dojem, že existovala opoziční smlouva, a ty návrhy rozpočtu schvalovala i Občanská demokratická strana a mám dojem, že čtyři roky po sobě.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se dále přihlásil pan kolega Oberfalzer, dávám mu slovo.

[**Senátor Jiří Oberfalzer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=172)**:** Nakonec se budeme bavit o přilepených návrzích zákonů. Musím říct, že obecně s tím principem také nesouhlasím, ale nemohu nevidět, a jsem tady úplně nový, že je to úplně běžný každodenní pořádek, jakým způsobem pracuje Poslanecká sněmovna. A za tu krátkou dobu, co jsem zde, tak bych, myslím, napočítal na prstech obou rukou, možná že by mi sotva stačily, počet zákonů, které jsme přijali s pocitem, že se nám nelíbí, kolik je tam přílepků, že tam jsou, ale s vědomím, že takový zákon je potřebný.

Prošly touto komorou také zákony, které přivodily některým institucím, zastupitelům anebo občanům značné obtíže. Velmi často bojujeme s veřejností a snažíme se obhájit, k čemu je Senát dobrý. A my se prostě snažíme využít příležitosti napravit některé nesmysly, které se staly a které působí občanům potíže. Těch ohlasů každý z nás dostal spoustu, ať je to školský zákon, ať je to zákon o konfliktu zájmů a je jich celá řada.

Já si myslím, že máme povinnost něco udělat a jestliže chceme tvrdit, že Senát má význam, tak musíme také ukázat, že umíme takové příležitosti najít a občanům na jejich oprávněné stížnosti zareagovat. Nemůžeme přece jenom krčit rameny, že nemůžeme nic dělat, že takhle to prostě přišlo z Poslanecké sněmovny a nám nezbývá, než čekat a pasivně přihlížet.

Poslední poznámka. Množí se tady komentáře o tom, jak „ódéeska“ chce něco válcovat, protože tady má zrovna velký počet hlasů.

Velký počet hlasů máme v této komoře proto, že jsme vyhráli volby tímto způsobem. Jsou to hlasy voličů, kteří za námi stáli. Tak nám, prosím, hlasy voličů nevyčítejte.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Přihlásil se kolega Jan Rakušan, prosím.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=150)**:** Vážené kolegyně a kolegové, připusťme, že kolega Kubera má pravdu a že je potřeba tímto způsobem bojovat se Sněmovnou. Myslím si ale, že by bylo naprosto čisté, aby ten jeho návrh prošel normálním legislativním procesem u nás v Senátu. Jak já se dívám na program, máme tam senátní návrhy. Přilepme to k senátním návrhům a nekažme tento. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Je přihlášen kolega Jaroslav Kubera. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych rád, pane předsedající, sdělil vaším prostřednictvím kolegovi Stodůlkovi, že v žádném rozporu s ním nejsem, a on to dobře ví, protože spolupracujeme už dlouho, a že nemám z toho ani žádné potěšení, ani nemám žádnou potřebu vydírat Poslaneckou sněmovnu. Ale musím konstatovat, že tři dny poté, co nabyl účinnosti onen tzv. Kalův zákon o střetu zájmů, tak jsem nedělal nic jiného, než odpovídal na dotazy zastupitelů, starostů, kteří mi volali a kterým naše vznešené ústavní debaty jsou cizí. A mimochodem, mohl bych dokumentovat na desítkách případů, kdy jsme tady byli vydíráni 20. prosince, že pokud nebudeme s tímto zákonem souhlasit, nestihne nabýt účinnosti 1. ledna a bude konec světa.

Vy si to nepamatujete? Vy si nepamatujete, že jsme tady hlasovali pro novelu zákona o týrání zvířat, kde jsme určovali příslušné komisi, že se bude povinně řídit tím, co jí nařídí veterinární správa? Vy jste tu nebyli? A mohl bych o tom mluvit hodiny.

Mně to tedy žádné potěšení nedělá, ale kromě našich vznešených debat existuje také obyčejný, úplně obyčejný život tam dole. A já bohužel mám to štěstí nebo tu smůlu, že jsem také tam dole, takže já každý den se setkávám s tím, co odtud přijde dolů a jednám s těmi obyčejnými v uvozovkách, oni to nejsou, oni to jsou ti občané, kteří v této republice produkují, kteří jsou zrovna tak otráveni jako my ze státních dluhů, nechtějí je. A jsou bohužel trošku jinde než my.

Ale je tady mnoho z nás, kteří toto chápou, protože jsou starostové, bývalí starostové a žijí tím běžným životem občana.

A je to dobrý nápad, mohli bychom dát senátní návrh, ale než dáme ten senátní návrh, já jsem zvědav, jak pan senátor Stodůlka bude odpovídat, až například Ústavní soud rozhodne a někteří odstupivší nebo býti odstupivší zastupitelé budou žalovat stát pro nesprávný úřední postup, protože Ústavní soud neumí vrátit mandát zastupiteli, který o něj přišel, atd. atd.

To je tedy ten důvod a žádný jiný. Já z toho žádné zvláštní potěšení nemám. Dokonce v mém druhém povolání bývám označován za právního puristu, tam také by rádi často zastupitelé rychle… My jsme teď v pátek zrušili osm vyhlášek, abychom šli příkladem, když všichni pláčou, jak jim sype Parlament nové a nové zákony a starostové se často chovají stejně a mají desítky a stovky vyhlášek ve svých městech a rádi by také občany regulovali. Osm jsme jich tedy zrušili a nestalo se vůbec nic.

Kdyby tento zákon nevznikl, tak jsme tady neměli tento problém. Tento zákon ničemu nepomohl, a hlasovali pro něj i někteří, kteří teď toho litují.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ale znovu připomínám, že projednáváme návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jistin státního dluhu, splatných v letech 2005 a 2006.

Do diskuze se přihlásil pan kolega Stodůlka, má slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=80)**:** Byl bych ale nerad, abychom tady dělali činnost, která je protizákonná, protože když se podíváme na § 106 našeho jednacího řádu, tak se tam praví: Jednání Senátu o návrhu zákona se účastní jeho navrhovatel, který návrh zákona odůvodní a má právo účastnit se dalšího jednání Senátu a vyjadřovat stanoviska k předkládaným návrhům, které se týkají projednávaného návrhu zákona.

To v žádném případě není toto, to je potřeba vědět.

A ti, kdo prosadili zákon o střetu zájmů, ať jsou postiženi ti, kteří to udělali, my jsme tady tuto věc neudělali a nemůžeme páchat další zlo tím, že budeme zase překračovat zákon, o kterém víme, že ho překračujeme.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do diskuze se přihlásil kolega Petr Fejfar a dalším přihlášeným je kolega Jiří Liška.

[**Senátor Petr Fejfar**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=125)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já asi budu hovořit k meritu věci. Myslím si – malinko odbočím k ústavnosti – že moudří pisatelé Ústavy správně napsali, že Senát se nemá zabývat rozpočtem, protože to by asi tento stát po tom, když poslouchám tuto diskuzi, nikdy žádný rozpočet neměl, neboť bychom se asi nikdy neshodli.

A k té druhé věci musím říci, že jsme tady přece projednávali obšírně novelu zákona o střetu zájmů. Já jsem tady předkládal pozměňovací návrhy, neschválili jsme tento zákon. Podepsal jsem ústavní stížnost jednu i druhou. Ale populistického řešení situace, které se teď nabízí, se účastnit nebudu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hovořit bude kolega Jiří Liška.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=37)**:** Omlouvám se, vážené kolegyně a kolegové, ale budu také hovořit o zákonu o střetu zájmů, protože ten je tady také velmi ve hře.

Myslel jsem, že kolega Kubera odpoví kolegovi Rakušanovi na jeho, zdálo by se, logický návrh, ale mám takový pocit, že kolega Rakušan si neuvědomil, že cesta senátního návrhu je ještě dlouhá, že jde do vlády, že jde přes výbory Poslanecké sněmovny a nakonec se vrací k nám sem. To znamená, že pokud na tomto plénu schválíme některý ze senátních návrhů, tak se k němu vrátíme možná za tři, možná za čtyři měsíce.

A všichni zároveň chápeme, že to, o čem tady hovoříme v souvislosti se zákonem o střetu zájmů, je ten čas. Teď to jsou desítky, stovky lidí, kteří jsou ohroženi, kteří musí v krátké době opustit zastupitelstva, protože teď ne Senát, ale Poslanecká sněmovna přijala návrh zákona, který nemá logiku – některé části – a který odporuje zdravému rozumu. A teď jde tady o to, jestli z našeho pohledu je důležitější procedura, procedura, která mj. je mnohokrát porušována, to znamená to, abychom přijímali pouze zákony, které nemají ty tzv. přílepky, a nebo jestli nám jde o obsah, o myšlenku, o možnost, že desítkám, stovkám zastupitelů, radních dáme možnost, aby pokračovali ve své práci, aby nemuseli rezignovat a tomu dáme přednost.

Myslím, že kolega Oberfalzer to řekl naprosto jasně: Senát je tady mj. také proto – a jsem o tom přesvědčen – aby dokazoval, že vítězí zdravý rozum. To, že se to někdy Parlamentu nepodaří, to je naprosto normální, všichni děláme chyby, dělají je i poslanci, dělají je senátoři, ale pokud o těch chybách víme a pokud máme možnost je odstranit i za cenu porušení nějaké naší vnitřní procedury, tak jsem přesvědčen, že je to důležitější než to, abychom byli právně zcela čistí.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Do diskuze se dále přihlásil kolega Novotný, připraví se kolega Outrata.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=147)**:** Vážení kolegové, já se také musím zmínit o zákonu o střetu zájmů z toho důvodu, že jsem ho tady kritizoval. Vystupoval jsem tady a dokonce jsem navrhoval mechanismus, jak obejít část majetkových přiznání, kdy by z toho měli míti dotyční postih. To má tři části. Jednak jednáme o střetu zájmů, ta prostřední část jsou majetková přiznání nebo věci týkající se spřízněných osob a potom je to ta nešťastná záležitost, která je teď u Ústavního soudu a nepochybně jsme měli pravdu.

Ale v této chvíli nemohu říci, že bychom tady měli dobré řešení. Dluhopisový program je jedna záležitost a napravovat chybu Poslanecké sněmovny, když významný představitel třeba klubu KSČM řekl, že nechápe, jak tohle mohl odhlasovat. Prostě v této chvíli se s tím takovýmto způsobem vypořádat je ještě nemravnější než to, co udělali poslanci. Ať si tu záležitost napraví sami. Já si myslím, že bychom teď měli zklidnit vášně a skutečně postupovat standardním způsobem. Proto já nepodpořím tento přílepek, který prostě překračuje všechny meze.

Odstupování zastupitelů je samozřejmě nešťastné, ale ti poctiví a slušní, kteří to cítí, už to udělali. Už tam setrvávají jenom ti, kteří to z nějakých důvodů udělat nechtějí. Nechtějí to udělat z toho důvodu, že skutečně střet zájmů u nich je.

Tam bych byl proto, aby odstoupili a ten zákon naplnili. Myslím si, že teprve ten zákon o střetu zájmů – vládní - pod vlivem normální diskuze proběhne legislativním procesem. Čili v tuto chvíli já bych nepodporoval přílepek. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, slovo má kolega Outrata, připraví se kolega Brýdl.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=115)**:** Dámy a pánové. Příspěvek kolegy Lišky mě šokoval. My tady, Senát jsme hlavně zárukou ústavnosti, nebo máme být. A zákonnosti v zemi. V zemi, kde platí právní řád je zákon nad zájmy i velkých skupin lidí. Jsou procedury proto, aby se měnily zákony, jsou procedury proto, že dělat to takhle rychle, jako je tady navrhováno, vede obyčejně k chybám daleko větším. Ale třeba v tomto případě by to nevedlo. Jako dítě jsem byl vždycky učen o postavách ze starověku, které se nechaly zabít raději, než aby porušily zákon své země. To se tady od nikoho nežádá, ale přece nemůžeme mluvit tímto způsobem v tomto sboru. Nemůžeme říkat, že praktická potřeba dne nás vede k tomu, že pustíme k vodě naše procedury, které jsou zákonné. Nevadí mi ta slova, o to nejde, bohužel tady vidím to myšlení. A už se blížíme k tomu, že se podle toho budeme chovat a poneseme důsledky. Já opravdu varuji, tady překračujeme důležitý práh a doufám, že to neuděláme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám pane kolego. Hovořit bude kolega Brýdl, připraví se kolega Mejstřík.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=50)**:** Kolegyně a kolegové. Ten problém je v tom, že diskutujeme nad pozměňovacím návrhem, který ani nemáme v ruce a nevíme, co má řešit. Jinak ten problém je úplně ještě jinačí. Ten zákon je v běhu a platí. To prostě tak je a jsou tam lhůty, které nabíhají, a když se zastupitel nevzdá svého mandátu z tohoto střetu, je povinnost krajského úřadu, která je termínovaná a prostě s tím už bohužel nic dělat nemůžeme. Já považuji ten zákon za špatný, byl jsem proti němu, zásadně jsem byl proti němu, ale teď je realita platnost zákona. A my se budeme tvářit jako že realita platnosti zákona není, když tam nabíhají lhůty, které ze zákona zavazují orgány veřejné správy ke krokům, které musí udělat. Já vám chci říci, že ty kroky jsou tak sousledně udělány, že i když přijmeme pozměňovací návrh, tak ta účinnost jeho samozřejmě nebude ani 15. dubna, ale mezitím koncem března končí lhůty, které prostě ze zákona nastávají. Takže mně se zdá ta debata absurdní a tady bohužel možná neplatí to krásné úsloví, že kde je vůle, tam je cesta. Tady ta naše vůle je marná, máme platný zákon, který zavazuje veřejnou správu, aby se podle něj chovala. Tam jsou dané termíny. Termíny běží a mám pocit, že ten pozměňovací návrh není schopen retroaktivně do těch termínů zasáhnout. Takže tady, co já mohu konstatovat, je politická odpovědnost lidí, kteří ten zákon schválili, protože způsobili potíže naprosto neskutečné. Byli jsme přehlasováni my, byl přehlasován prezident, je všeobecně známo, kdo pro to hlasoval. Ale při věcném řešení problému my nemáme tady šanci ani tímto pozměňovacím návrhem do toho vstoupit, pokud neřekneme, že neuznáváme platnost zákona, který vyšel ve Sbírce, a to si myslím, dovolit nemůžeme.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Hovořit bude kolega Mejstřík, připraví se kolega Pospíšil.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=146)**:** Dámy a pánové, co jsem chtěl říci, řekl za mne pan místopředseda Outrata. A já jsem chtěl zareagovat na pana místopředsedu Lišku. My tím přílepkem přece nepřekračujeme jakési procedury, jakási nepsaná pravidla. Jednací řád je zákon. Přijetím přílepku překročíme zákon. Senát si toto nesmí dovolit. Parlament si nesmí dovolit překračovat zákony, byť jsou jakkoliv – chci to říci slušně – prostě špatné. A to je ten práh, o kterém hovořil pan místopředseda Outrata. Proboha, to je cesta, která je velmi nebezpečná. Vzpomeňte si na historii našeho státu. Děkuji. *(Potlesk části sálu.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám pane kolego. Hovořit bude kolega Pospíšil, připraví se kolega Tejnora.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Opravdu se dostáváme trochu do pasti. Jak správně řekl kolega Novotný, že v zákoně jde o zákon v podstatě proti slušným lidem a že ti slušní, kteří odstupují, tak vlastně jednají v duchu zákona, který platí. Ale pak už s ním nesouhlasím, že tam zůstávají ti lidé, kteří jsou neslušní. Já si myslím, že to tak není docela pravda, protože například řada lidí tam zůstala prostě proto, že když se mě zeptali, já jsem jim říkal, neodstupujte. Neodstupujte, využijte všech termínů, když Ústavní soud ten zákon zruší, tak úřední akty z toho vyplývající budou zrušeny také. A nejsem si jist, zda jde zrušit to, že někdo odstoupí a na jeho místo nastoupí další náhradník. To si myslím, už je i mimo moc Ústavního soudu. Proto byla naše žádost v tom, aby Ústavní soud vzal tento zákon přednostně, aby se jím zabýval, aby mohl rozhodnout do té doby, než vyprší všechny ty lhůty pro to, že ti lidé budou v podstatě svého mandátu zbaveni. Pokud mandátu budou zbaveni, lze jim ho vrátit. Pokud se vzdají dobrovolně, obávám se, že už to napravit nijak nepůjde, a to rozdělení může platit jak mezi lidi poučenější a mezi lidi méně poučené, tak mezi lidi slušné a méně slušné. To jsem tady chtěl říci. Jak to bude s nabíhajícími lhůtami, jak rychle bychom mohli v podstatě zrušit ten zákon i s jeho lhůtami, si nejsem jist a pravda je, že pokud ho schválíme, no tak ti lidé, kteří odstoupili, tak budou ztraceni úplně. A vůbec ani moje přemýšlení o tom, jestli může Ústavní soud zrušit i to – což já fakt nevím. Já myslím, že spíš ne. Jestli odstoupili, tak ti budou prostě ztraceni. Přesto to je jedna z možností. Je to těžké rozhodování.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kolega Tejnora stáhnul svoji přihlášku, takže ztratil pořadí a do diskuze je dále přihlášen kolega Zlatuška, kterému dávám slovo.

S přednostním právem se hlásí kolega Julínek jako předseda klubu. Dávám mu slovo.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já bych poprosil, nemám jménem koho, poprosil pana předsedajícího, aby vedl všechny diskutující k tomu, aby se drželi merita věci, to znamená projednávaného zákona o dluhopisu, aby už zarazil tuto diskuzi o eventuálním podání pozměňovacího návrhu k eventuální podrobné rozpravě a aby všichni, kteří vystupují spolkli to, co chtěli říci, nebo mluvili jenom o dluhopisovém programu a vývoj a hlasování ukáže, jestli ještě v podrobné rozpravě se o tom budeme bavit. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Já jsem několikrát vyzýval k dodržování věcného obsahu. Pan kolega Zlatuška má slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, nejprve bych si dovolil uvést procedurální stížnost na to, že jsem obdržel slovo a poté bylo uděleno slovo jinému senátorovi, byť je to předseda poslaneckého klubu. Náš jednací řád neumožňuje udílení slova uvnitř vystoupení jednotlivých senátorů, což se právě stalo. Beru proto to, co tady říkal kolega Julínek, jako něco, co zaznělo až poté, co jsem říkal já.

Dovolím si k probíhající debatě zde sdělit, že mě velice překvapuje absence úcty k tomu, že zákon reprezentuje i jakési etické postoje, že úcta k zákonu je v demokratické společnosti něčím základním, co bychom si neměli dovolit ani ve snu, ani v okamžiku nějakého poblouznění, považovat za něco, co se promíjí, kde bychom měli přistupovat na takovou tu čecháčkovskou mentalitu toho, že ono se vším se dá nějakým způsobem, nenapadá mě slušné slovo, které by se zde mělo použít, vyběhnout, obejít a chovat se tak, že zákony jsou nedovoleným způsobem manipulovatelné, překrutitelné, zmáčknutelné tak, jak se nám hodí.

Připadá mně, že toto uvažování sluší diktátorům, diktaturám, ale nesluší se, aby jeho projevy zaznívaly na půdě Parlamentu.

K debatě kolem toho, jaké škody nebo „neškody“ napáchal přijatý zákon o střetu zájmů, bych si zde zejména kolegům z ODS dovolil připomenout, že v debatě, která zde probíhala, zazněla připravenost některých senátorů předkládat pozměňovací návrhy, že předkladatel, který tady seděl, vyjádřil připravenost tyto pozměňovací návrhy podpořit.

To, že zde v Senátu jsme zamítli bez podrobné rozpravy předložený návrh, bylo důvodem, pro který poté Poslanecká sněmovna udělala víceméně logický krok, který se dal čekat. Jestli se tady teď snažíme to špatné, co se tenkrát zde na této půdě odehrálo, napravovat opět něčím, co je z hlediska procedurálního nepřijatelné, připadá mi to, že veřejnosti nedáváme zprávu o tom, že se o obyčejné občany, slušné lidi, kterých se tady někteří kolegové dovolávali, se tady staráme, ale spíše bychom si tím vystavovali vizitku své vlastní zbytečnosti jako komory, kdybychom se tímto způsobem chtěli chovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako poslední je do rozpravy přihlášen kolega Schovánek, kterému dávám slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nejdříve budu mluvit k meritu věci.

Senát není orgánem, který schvaluje rozpočet, a není tudíž oním viníkem, který způsobil zadlužení této země. Proto se mi opravdu nechce zvedat ruku pro jakékoli návrhy, které vlastně posvěcují tento stav a zapojují Senát do hry. Proto bych raději volil alternativu, aby neprošel žádný návrh a uběhla marná lhůta, abychom tím nezpůsobili problém, který bychom mohli způsobit neschválením návrhu, ale zároveň se nezapojili do této záležitosti.

Omlouvám se kolegovi Julínkovi, ale neodpustím si ještě jednu větu na téma pozměňovacího návrhu kolegy Kubery. Možná bych se ani tak nebál onoho průlomu, o kterém se tady hovoří, možná že by si Senát konečně vydobyl právo, které mu už dávno patří, ale mám ještě jeden problém, na který chci upozornit.

Senát je totiž tím orgánem, který se u Ústavního soudu domáhá usnesení o zrušení zákona od samého počátku, tzn., že Senát je toho názoru, že nenabyl právoplatně platnosti. Tím bychom popřeli celou tuto záležitost, pokud bychom přijali podobný pozměňovací návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným do rozpravy. Hlásí se ještě někdo o slovo? *(Nikdo.)* Obecnou rozpravu proto končím.

Táži se pana navrhovatele, jestli se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. *(Ano.)*

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi abych se vrátil k problematice, která je předmětem předloženého návrhu zákona. Tím je dluhopisový program na úhradu jistin státního dluhu. Jedná se o úhrady, které směřují k dluhopisovým programům emitovaným v letech 2000, 2001 a 2003.

Pokud jde o celkovou míru zadlužení České republiky, v loňském roce dosáhla 37 procent hrubého domácího produktu. Pokud se podíváme na pozici, kterou má Česká republika z hlediska této míry zadluženosti v rámci EU, patříme mezi nejméně zadlužené země v rámci EU. Okolní země, tzn. Rakousko, Německo, Polsko, Slovensko, Maďarsko, ale i například Itálie mají daleko vyšší deficit, daleko větší veřejný dluh, než má Česká republika. Některé země EU mají veřejný dluh, který přesahuje i sto procent hrubého domácího produktu těchto zemí.

Pokud jde o zadluženost Polska a Slovenska, pohybuje se kolem 45 procent hrubého domácího produktu, zadluženost Maďarska se pohybuje na úrovni cca 57 procent hrubého domácího produktu. Ze zemí, které se připravují na přistoupení k jednotné evropské měně, právě v Maďarsku a za určitých okolností i v Polsku hrozí riziko, že by v době, kdy budou chtít vstupovat do jednotné evropské měny, mohly dosáhnout 60procentní zadluženosti vůči jejich hrubému domácímu produktu, a tudíž by nemusely splňovat kritéria pro přistoupení k euru. České republice toto nebezpečí nehrozí.

Chtěl bych také informovat o tom, že meziročně mezi léty 2003 a 2004 došlo k poklesu podílu veřejného dluhu na hrubém domácím produktu. Také bych chtěl informovat o tom, že deficit veřejných rozpočtů v loňském roce v České republice, tzn. schodek veřejných rozpočtů, dosáhl tří procent hrubého domácího produktu. To byl nejlepší výsledek hospodaření veřejných rozpočtů od roku 1997. Naposledy byl takto nízký schodek veřejných rozpočtů právě v roce 1997 a potom až v roce 2004.

To nejsou žádná vládní čísla, to jsou čísla Eurostatu, který vychází z podkladů nezávislého Českého statistického úřadu, a vláda nemá žádnou možnost do těchto čísel zasahovat. Je to tudíž objektivizováno tak, že s těmito údaji je možné pracovat, tzn. že deficit veřejných rozpočtů v loňském roce je 3 % HDP, veřejný dluh cca 37 % hrubého domácího produktu, který byl v loňském roce v České republice vytvořen. Taková je nyní naše rozpočtová pozice.

Pokud jde o loňský deficit, Německo, Polsko, Maďarsko, Slovensko, Francie, Velká Británie, Itálie měly v loňském roce vyšší deficit veřejných rozpočtů, než měla Česká republika, což znamená, že v našem hospodaření jsme se výrazně zlepšili oproti roku 2003, kdy jsme měli nejvyšší schodek v rámci zemí EU, a nyní jsme se dostali do pozice země, která je někde na devátém, desátém místě od konce oné pomyslné tabulky evropské „pětadvacítky“, takže situace se v loňském roce výrazně zlepšila.

Jsou to samozřejmě statistická čísla, stejně jako to byla statistická čísla v devadesátých letech. V té době existovaly různé metody, které se používaly proto, aby se dluhy „zabalily“, zametly pod koberec, popřípadě se zabalily do obálky a poslaly do budoucnosti. Dnes skutečně jedna z prací, kterou se vláda musí zabývat a kterou se musí zabývat Sněmovna a asi i Senát, je hrazení dluhů, které vznikaly v hluboké minulosti a nikoli aktuálně v uplynulých letech.

Abyste si o tom mohli udělat představu, tak bych řekl možná dva nebo tři konkrétní případy, jak to probíhalo. V roce 1997 vystavila tehdy vláda, jejíž předsedou byl Václav Klaus a ministrem financí Ivan Kočárník, garanci ČNB na částku 22 miliardy Kč. Tato garance byla vystavena tak, že je splatná v roce 2007. Vláda, která bude v roce 2007, tedy bude mít povinnost zaplatit ČNB 22 miliardy Kč. Nepochybně to nebude způsobeno činností té vlády, která v té době bude ve vládě. Nepochybně tato vláda ty peníze bude muset najít. Nepochybně o to se zvýší schodek státního rozpočtu. Nepochybně opozice v té době bude velmi kritická a bude kritizovat vládu za to, že utrácí 22 miliardy Kč. Ovšem je potřeba si uvědomit, že to byl vzkaz, který poslala vláda Václava Klause v roce 1997 do roku 2007, aniž samozřejmě přemýšlela o tom, kdo v té době bude ve vládě. To byl jeden z příkladů toho, jak bylo možné dosahovat v roce 1997 velmi nízkého schodku. Poprvé se Česká republika propadla do schodku v roce 1996, poté v roce 1997. Pak už to s Českou republikou pokračovalo dále do budoucna.

Ten schodek v roce 1997 přirozeně mohl být vyšší o 22 miliardy Kč, kdyby se tenkrát vláda zachovala férově, ty prostředky zaplatila ČNB a neposlala je do budoucna, a nespoléhala se na to, že to budoucí vláda v roce 2007 zaplatí.

Příklad druhý – České dráhy. ČD byl státní podnik. Dluhy státního podniku se nevykazovaly jako schodek státního rozpočtu. Proto se postupovalo tak, že vláda poskytovala garance ČD. Tyto garance se také nijak nevykazovaly do schodku a ČD si nabíraly úvěry – samozřejmě, že by nikdo ČD nepůjčil 50 miliard Kč, pokud by ČD na všechny tyto úvěry neměly vládní garance. Čili ČD se zadlužovaly. Celkem si rozpůjčovaly v 90. letech do roku 2002, kdy proběhla jejich transformace, cca kolem 50 miliard Kč. Tyto peníze ovšem nebyly vykazovány jako schodek státního rozpočtu, nebyly vykazovány jako deficit. Byl to dluh státního podniku ČD, na který byly poskytnuty vládní garance. Součástí deficitu státního rozpočtu a vládního dluhu se to stalo v roce 2003, protože během let 2002 – 2003, k 1. lednu 2003 došlo k transformaci ČD. ČD byly tzv. „oddluženy“. Tento dluh byl poprvé vykázán ve statistice veřejného sektoru. Tento dluh byl převeden na státní organizaci Správa železniční a dopravní cesty. A v roce 2003 se promítl do schodku státního rozpočtu. Mj. také proto ten deficit státního rozpočtu v roce 2003 tvořil podle kritérií ESA 95 cca 11 % HDP; mj. také proto, že se poprvé vykázaly skryté dluhy, které do té doby během 90. let byly hromaděny ve státním podniku ČD. To byl druhý případ triku, který se prováděl.

Samozřejmě, že to nebyla jenom vláda V. Klause, I. Kočárníka, kteří provozovali takovouto rozpočtovou politiku. Takováto rozpočtová politika se provozovala i době poměrně krátké vlády J. Tošovského. Tam mám dva příklady, abych byl spravedlivý. První příklad se týká privatizace ČSOB. Vláda J. Tošovského poskytla garanci ČSOB v době, kdy se privatizovala, aby se mohla připravit na privatizaci, za pohledávkou za Slovenskou inkasní. Pokud by ČSOB prohrála spor se slovenským státem, onu arbitráž, tak česká vláda se zavázala hradit cca až 25 miliard Kč, pokud by tu arbitráž ČSOB prohrála. ČSOB tu arbitráž neprohrála zcela. Proto tedy nebudeme platit celých cca 25 miliard Kč. Ale budeme platit zhruba asi 5 miliard, a to v letošním a příštím roce. Opět je to na základě garance, která byla velkomyslně poskytnuta na jaře roku 1998. Dalším příkladem z té doby je garance Boeingu, který vstupoval do Aera Vodochody. Tam byla garance asi jenom cca 11 miliard Kč, ovšem ta garance byla v uplynulém roce a v letošním roce bude zcela proplacena, protože firma nemá a neměla prostředky na to, aby toto splatila. Vláda je povinna tuto garanci zaplatit. Čili 5 a 5 nebo 5 a 6 miliard Kč budeme muset zaplatit, vykázat v deficitu státního rozpočtu.

Opět je to pozdrav, který byl vytvořen rozhodnutím vlády někdy v létě (v červnu, červenci) 1998. Takových pozdravů, které putují z minulosti do budoucnosti je celá řada. Ony samozřejmě umožňují, aby ta minulost vypadala idylicky – jako minulost, kde se nevytvářely žádné dluhy, kde všechno fungovalo, kde dokonce byly vykazovány přebytky státního rozpočtu. O to hůře pak vypadá naše přítomnost ve světle toho, že musíme tyto pozdravy z minulosti platit. Ano, to je také příklad toho, jak je možné pracovat s veřejnými rozpočty. Já jsem velmi rád, že vláda, ve které jsem členem, takovéto garance již neposkytuje, že jsme změnili rozpočtová pravidla, že to už není tak možné jednoduše dělat. A skutečně, když se podíváte na počet garancí poskytnutých za uplynulé 3 - 4 roky, tak je spočítáte na prstech jedné ruky, a myslím, že byla jenom jedna za celou tu dobu. A ten objem je samozřejmě nesrovnatelný. Tam se nejedná o miliardy, tam se jedná maximálně o stovky milionů korun.

Jinak je potřeba si také uvědomit, že transformace, kterou jsme prošli v 90. letech, tak jenom část transformace, která spočívala ve transferech z veřejného do privátního sektoru, byla v úhrnu, který přesahoval částku 600 miliard Kč. To byly výdaje, které byly z veřejného do privátního sektoru realizovány během transformačního období. A to jsou také náklady, které se nějakým způsobem projevily a které v řadě případů bylo nutné zpětně platit z privatizačních výnosů. Protože na to, abychom mohli např. zprivatizovat banky, bylo třeba poskytnout nejprve garance na část špatných úvěrů, a tyto garance se poté splácely z privatizačních výnosů. Čili i ty platby za náklady transformace mají určité zpoždění, zejména pokud jde o privatizaci. Mají určité zpoždění, které je zřetelně vidět i v úhradě ztráty Konsolidační agentury. My ročně v deficitech, o kterých je řeč, cca 19 miliard Kč každý rok, věnujeme na úhradu ztrát, které se generovaly v České konsolidační agentuře tím, že se tam od roku 1991, kdy vznikla Česká konsolidační banka, převáděla nebonitní aktiva, pohledávky a kdeco – od toho roku 1991 až do roku 2003, kdy tam byly převedeny poslední pohledávky, které se tehdy týkaly odkupu pohledávek VZP. I Konsolidační banka, nyní Konsolidační agentura, je němým svědkem toho, jakým způsobem se mimo rozpočet řešily některé problémy, aniž by se v daných letech musely vykazovat, do deficitu a do veřejného dluhu.

Dnes už je situace jiná. Máme přísnější pravidla. ČSÚ postupuje podle metodiky ESA 95. Hospodaření veřejných rozpočtů České republiky je hodnoceno i v rámci EU, v rámci našeho konvergenčního programu, v rámci naší přípravy na přijetí jednotné evropské měny a podobné experimenty a podobné tendence už v dnešním prostředí, které je daleko více transparentní, nelze realizovat.

Myslím si, že návrh zákona – tak, jak je předložen – je transparentní. Řeší aktuální problém, který máme v oblasti refinancování veřejného dluhu. A myslím si, že ať už zde budou za 5, 6, 7, 8, za 10 let stát jiní ministři financí a v těchto lavicích budou sedět vaši nástupci, tak budou řešit úplně zcela stejné, a budou řešit zcela totožné problémy. Je jenom málo evropských zemí, kde by nominálně nerostl veřejný dluh. Myslím si, že by se daly spočítat na prstech jedné ruky. Jsou to pouze ty země, které mají aktuální přebytek svého rozpočtového hospodaření. Myslím si, že Česká republika hodně dlouho ještě v budoucnu nebude v situaci, kdy by docházelo k nominálnímu poklesu veřejného dluhu a kde by ten veřejný dluh nominálně nerostl. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=138)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážený pane ministře, já se přiznám, že jsem chtěl rozpoutat diskuzi ohledně státního dluhu, nicméně nečekal jsem, že seznam diskutujících bude větší než moje zpravodajská zpráva.

Chtěl bych říct, že do diskuze se přihlásilo 21 senátorek a senátorů. Z toho pět dokonce dvakrát. Diskuze probíhala, řekl bych, bohužel z menší části ohledně dané problematiky. Z větší části se týkala toho zmiňovaného zákona o střetu zájmů.

Já bych snad ani nechtěl komentovat jednotlivá vystoupení. Nicméně chtěl bych říct a sdělit z tohoto místa ústy pana předsedajícího panu kolegovi Vaculíkovi, že v žádném případě nebylo záměrem mým ani kohokoliv jiného z mých kolegů tento návrh zákona zamítnout, nebo nějakým způsobem zkomplikovat tady tuto hlasovací proceduru.

Nebyl důvod, je to technickou záležitostí, která se týká refinancování státního dluhu.

Co se týká jiných poznámek, chtěl bych ke střetu zájmů říci jeden můj názor. Chápu to jako velký problém. Chtěl bych přes pana předsedajícího vzkázat panu Novotnému, že s ním souhlasím, že je to zákon proti slušným lidem, ale je to také zákon, který jasně plive voličům do obličeje. Je potřeba to také tak říci. Voliči si někoho zvolili, a ti musí odstoupit. Nechci zde tuto záležitost rozebírat, všichni víme, o co jde.

Jsem rád, že pan ministr reagoval na připomínky ohledně vývoje státního dluhu a zopakoval nám historii. Doufám, že to nalilo trochu optimismu do žil a doufám, že pozdrav ze stávající současnosti bude do budoucna podstatně příznivější, než je tomu dosud. Možná bych mohl dále polemizovat o tom, kolik nám tato vláda nechá dalších dluhů do budoucna, ale nechci to zde dále rozvíjet. Myslím si, že diskuze přinesla to, co jsme od ní očekávali a veškeré další záležitosti by byly pouze v rovině politické, což není v tuto chvíli téma pro závěr mé zpravodajské zprávy.

Padl zde návrh na schválení zákona, který podal kolega Vaculík.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. S přednostním právem se přihlásila předsedkyně Klubu otevřené demokracie kolegyně Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=121)**:** Chtěla bych požádat o deset minut na jednání klubu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.03.2005&par_3=11)**:** Paní kolegyně, vzhledem k vaší žádosti a k tomu, že je již 18.30 hodin, dovoluji si dnešní jednání ukončit a přerušit tuto schůzi do 9.00 hodin zítřejšího dne, kdy bychom zahájili pokračování tohoto bodu.