***2. den schůze***

***(24. března 2005)***

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 4. schůze Senátu.

Z dnešní schůze se omluvili senátoři Václav Roubíček a Igor Petrov.

Prosím vás všechny, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ještě neučinili.

Jako první bod dnešního jednání je napevno zařazeno projednávání senátního tisku č. 436. Vzhledem k tomu, že jsme včera přerušili projednávání senátního tisku č. 26, navrhuji, abychom dnes nejprve dokončili projednávání tohoto tisku, poté dokončili blok ministra financí – jde o mezinárodní smlouvy, senátní tisky č. 5 a 460 – a teprve potom pokračovali v našem jednání senátním tiskem č. 436.

Následně bychom pokračovali bodem pana ministra Pavla Dostála, který požádal, zda by jeho bod mohl být projednán během dnešního dopoledne.

O tomto návrhu rozhodneme nyní v hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 29 se z přítomných 69 senátorek a senátorů vyslovilo pro 60, proti jeden. Tento návrh byl tedy přijat.

Budeme nyní pokračovat přerušeným bodem, kterým je:

<A NAME='st26'></A>

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jistin státního dluhu, splatných v letech 2005 a 2006,**

**senátní tisk č. 26.**

Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku a zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Ivana Adamce, aby zaujali svá místa u stolku zpravodajů.

Pro pořádek ještě připomenu, že jsme naše jednání o tomto bodu přerušili na žádost předsedkyně senátorského Klubu otevřené demokracie Soni Paukrtové před zahájením hlasování o návrhu schválit návrh zákona.

O slovo se hlásí předseda senátorského Klubu ČSSD Jan Rakušan.

[**Senátor Jan Rakušan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=150)**:** Vážený pane předsedající, žádám o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Dobře, sejdeme se zde za 10 minut, tj. v 9.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Dámy a pánové, zaujměte svá místa, čas na přestávku uplynul. Všechny vás odhlásím a požádám, abyste se znovu zaregistrovali. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona. Stále roste počet registrovaných.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 76 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 39. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 30 se ze 77 přítomných senátorek a senátorů vyslovilo pro 35, proti 15. Návrh byl zamítnut. Opravuji se, návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění a ani ho nezamítl, protože nebyl podán návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se přihlásil kolega Jaroslav Kubera. Dávám mu tímto slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=120)**:** Děkuji. Pane předsedající, dovoluji si načíst pozměňovací návrh k návrhu zákona o státním dluhopisovém programu, senátní tisk č. 26. Změna zákona o střetu zájmů čl. 1 zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí zákona o střetu zájmů, ve znění zákona č. 287/1995 Sb., zákona č. 228/1997 Sb. a zákona č. 15/2002 Sb. a zákona č. 96/2005 Sb. se mění takto: 1) v § 1 odst. 1 včetně poznámky pod čarou 1 zní: veřejnými funkcionáři se pro účely tohoto zákona rozumějí poslanci a senátoři, členové vlády a vedoucí ústředních správních úřadů, v jejichž čele není člen vlády, dále jen veřejný funkcionář. Veřejný funkcionář nesmí využívat svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání neoprávněných výhod pro sebe nebo jinou osobu, zejména za tím účelem nesmí:

- osobně po dobu výkonu své funkce jednat za sebe nebo jinou osobu vůči státu, státní nebo převážně státem spravované právnické osobě v obchodních záležitostech,

- odvolávat se na svou funkci v záležitostech, které souvisejí s výkonem jeho soukromé činnosti včetně jeho povolání, zaměstnání nebo podnikání,

- umožnit uvedení svého jména nebo vyobrazení k reklamním účelům za úplatu nebo za jiný majetkový prospěch.

Člen vlády a vedoucí ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nesmí:

- provozovat nebo vykonávat podnikatelskou nebo jinou samostatnou výdělečnou činnost,

- být členem řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu právnické osoby, jejímž předmětem činnosti je podnikání, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak,

- být výdělečně činný v pracovněprávním, služebním či obdobném poměru, nejde-li o poměr, v němž působí jako veřejný funkcionář.

Omezení uvedené v odst. 2 se nevztahuje na správu vlastního majetku a na činnost vědeckou, pedagogickou, publicistickou, literární, uměleckou nebo sportovní, nejde-li o vlastní podnikání v těchto oborech.

Veřejní funkcionáři uvedení v odst. 2 musí činnosti tam uvedené zanechat v nejbližší možné době ode dne, kdy začali vykonávat svou funkci.

Poslanci a senátorovi nenáleží odměna za výkon funkce člena řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu právnické osoby, jejímž předmětem činnosti je podnikání a v níž má Fond národního majetku České republiky nebo obě tyto dvě osoby většinovou majetkovou účast nebo většinový podíl na hlasovacích právech. Tato odměna nesmí být poskytnuta ani po zániku mandátu.

V § 4 se slova „státního nebo krajského či městského“ nahrazují slovy „ústavního nebo státního“.

V § 5 odst. 1 v poslední větě se slova „poslanec, senátor a člen zastupitelstva kraje či města“ nahrazují slovy „poslanec a senátor“.

V § 5 odstavec 3 zní: Písemné oznámení o činnosti podle odstavců 1 a 2 doručí senátor předsedovi Poslanecké sněmovny, poslanec, člen vlády a vedoucí ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, předsedovi Senátu bez zbytečného průtahu, nejpozději však do 30 dnů po zahájení nebo ukončení této činnosti. První oznámení o činnosti doručí do 30 dnů od zahájení výkonu veřejné funkce. Předseda příslušné komory Parlamentu České republiky (dále jen „Parlament“) předá oznámení mandátovému a imunitnímu výboru komory, jejímž předsedou je.

V § 6 odst. 1 se slova „s výjimkou neuvolněného člena zastupitelstva kraje či obce“ zrušují.

V § 6 odst. 3 se slova „nebo kraje či města“ zrušují.

V § 6 odstavec 4 zní: Písemné oznámení o příjmech a darech podle odstavce 1 doručí senátor předsedovi Poslanecké sněmovny a poslanec, člen vlády nebo vedoucí ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, předsedovi Senátu nejpozději do konce června následujícího roku.

V § 7 odstavec 2 zní: Písemné oznámení o nemovitém majetku podle odstavce 1 doručí senátor předsedovi Poslanecké sněmovny a poslanec, člen vlády a vedoucí ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, předsedovi Senátu.

§ 8 zní: Evidenci oznámení o činnostech podle § 5, oznámení o příjmech a darech podle § 6 a oznámení o nemovitém majetku podle § 7 a o skutečnostech podle odstavce 4 vede a jejich úschovu zajišťuje mandátový a imunitní výbor příslušné komory Parlamentu.

Každý občan má právo na základě písemné žádosti nahlédnout do evidence vedené podle odstavce 1, jen pokud jde o veřejného funkcionáře. Toto právo v sobě zahrnuje nahlížet do všech uložených listin a právo pořizovat z nich výpisy a opisy.

Písemná žádost podle odstavce 2 musí obsahovat jméno, příjmení, rodné číslo a bydliště žadatele. Podává se mandátovému a imunitnímu výboru příslušné komory Parlamentu.

Mandátový a imunitní výbor ověří totožnost žadatele pokud jde o jméno, rodné číslo a bydliště. Bez tohoto ověření nelze umožnit nahlédnout do evidence podle odstavce 2.

Výpis a opis podle odstavce 2 mandátový a imunitní výbor ani jiné orgány neověřují a tyto listiny nemají charakter veřejných listin.

Každý má právo písemně uvést do evidence podle odstavce 1 skutečnosti, které dosvědčují nepravdivost nebo neúplnost oznámení o činnostech, oznámení o příjmech a darech a oznámení o nemovitém majetku jednotlivých veřejných funkcionářů. Tato listina musí obsahovat jméno, příjmení, datum narození, případně rodné číslo a bydliště pisatele, jinak se k ní nepřihlíží.

Osobami oprávněnými nahlížet do listin podle odstavce 6 jsou poslanci a senátoři.

§ 9 včetně nadpisu zní: Zneužití informací získaných z oznámení o činnosti, oznámení o příjmech a darech a oznámení o nemovitém majetku.

Údaje uvedené v oznámení o činnostech, oznámení o příjmech a darech a oznámení o nemovitém majetku nesmějí být použity k jiné než publicistické činnosti, která je určena blíže neurčenému okruhu osob a pro přímé či nepřímé žádosti o podporu nebo příspěvek zejména na politickou nebo dobročinnou činnost. Tyto údaje nesmí být zneužity zejména nepravdivou, neúplnou či jinak zkreslenou interpretací.

Za škodu vzniklou veřejnému funkcionáři nebo osobě blízké, která vznikla zneužitím informací získaných z oznámení o činnostech, oznámení o příjmech a darech či oznámení o nemovitém majetku, odpovídá též ten, kdo do evidence podle § 8 nahlédl. Ten se zprostí odpovědnosti zcela nebo zčásti, jestliže prokáže, že škoda vznikla zcela nebo zčásti bez jeho zavinění.

§ 10 odstavec 1 a 2 znějí: Mandátový a imunitní výbor příslušné komory Parlamentu po zahájení řízení podle § 11 odstavec 3 je oprávněn přezkoumávat, zda údaje v oznámení o činnostech, oznámení o příjmech a darech a oznámení o nemovitém majetku jsou vedeny pravdivě a úplně, a to i za součinnosti příslušných daňových a finančních orgánů. Za tím účelem je mandátový a imunitní výbor zejména oprávněn požadovat od uvedených orgánů potřebné informace a vysvětlení, popřípadě požadovat na těchto orgánech ověření, zda příslušné údaje v oznámení o činnostech, oznámení o příjmech a darech, nebo oznámení o nemovitém majetku odpovídají údajům v jejich dokumentaci.

Členové mandátového a imunitního výboru jsou povinni zachovat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli při výkonu činnosti podle odstavce 1.

§ 11 včetně nadpisu zní: Řízení o návrhu na rozhodnutí, zda veřejný funkcionář jednal v rozporu se svým čestným prohlášením a řízení o návrhu na rozhodnutí, že veřejný funkcionář čestné prohlášení neučinil, ačkoliv jej učinit měl, provádí příslušný mandátový a imunitní výbor z podnětu nejméně deseti poslanců nebo pěti senátorů.

Podnět se podává tomu mandátovému a imunitnímu výboru, který je příslušný k řízení o něm. Mandátový a imunitní výbor Poslanecké sněmovny je příslušný k řízení o podnětu směřujícímu proti senátorovi. Směřuje-li podnět proti poslanci, členovi vlády nebo vedoucímu ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, je příslušný k řízení Mandátový a imunitní výbor Senátu. Směřuje-li podnět proti senátorovi, který je současně členem vlády nebo vedoucím ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, je příslušný k řízení Mandátový a imunitní výbor Senátu. Podnět musí být doložen hodnověrnými skutečnostmi, kterých se poslanci nebo senátoři dovolávají.

Příslušný mandátový a imunitní výbor posoudí obsah skutečností uvedených v podnětu a nasvědčuje-li obsah podnětu tomu, že veřejný funkcionář jednal v rozporu se svým čestným prohlášením nebo čestné prohlášení neučinil, ačkoliv je učinit měl, zahájí řízení a podnět odmítne. Rozhodnutí o zahájení řízení i o odmítnutí podnětu je konečné.

Po zahájení řízení příslušný mandátový a imunitní výbor podnět projedná na veřejném jednání. Veřejnému funkcionáři, proti němuž podnět směřuje, bude poskytnuta možnost, aby se na jednání mandátového a imunitního výboru vyjádřil a obhájil. Směřuje-li podnět proti členovi vlády nebo vedoucímu ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, vyžádá si Mandátový a imunitní výbor Senátu stanovisko vlády. Členové mandátového a imunitního výboru a další osoby, které se jednání zúčastní, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se při jednání dozvědí.

Jestliže se veřejný funkcionář před hlasováním o návrhu usnesení podle odstavce 6 vzdá funkce nebo z ní odstoupí, mandátový a imunitní výbor řízení zastaví. Toto rozhodnutí je konečné.

Po projednání podnětu mandátový a imunitní výbor rozhodne usnesením zpravidla nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení a doručí je neprodleně veřejnému funkcionáři, proti němuž podnět směřoval, tomu, kdo podal podnět, a předsedovi příslušné komory.

Obsahem rozhodnutí je výrok, že veřejný funkcionář, vůči němuž podnět směřoval, jednal v rozporu se svým čestným prohlášením nebo čestné prohlášení neučinil, ačkoli je učinit měl. A v čem je podstata toho jednání? Rozhodnutí musí být odůvodněno a toto rozhodnutí je konečné. Rozhodnutí podle odstavce 6 musí být přijato třípětinovou většinou členů mandátového výboru, jinak se má za to, že podnět proti veřejnému funkcionáři se zamítá. Předseda příslušné komory Parlamentu na její nejbližší schůzi veřejně vyhlásí rozhodnutí mandátového a imunitního výboru podle odstavce 6 i jeho odůvodnění. Stejným způsobem vyhlásí, že podnět proti veřejnému funkcionáři byl zamítnut. Týká-li se rozhodnutí mandátového a imunitního výboru předsedy příslušné komory, veřejné vyhlášení učiní místopředseda příslušné komory. V § 12 se příslušný výbor nahrazuje slovy mandátový a imunitní výbor příslušné komory Parlamentu.

Paragraf 12b včetně nadpisu a 12c se zrušují. Část třetí a čtvrtá včetně nadpisu se zrušuje. Změna zákona o volbách do zastupitelstev obcí, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 230/2002 Sb. a č. 309/2002 Sb. a zákona č. 96/2005 Sb. se mění takto: V § 5 se odstavec 5 zrušuje. V § 55 odstavec 3 písmeno c zní: Co je neslučitelnost funkcí podle § 5 odstavec 2 a 4. V § 55 se slova § 5, 2, 4 a 5 nahrazují slovy § 5 odstavec 2 a 4. Změna zákona o volbách do zastupitelstev krajů, změna zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění zákona č. 273/2001 Sb., č. 37/2002 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb. a zákona č. 96/2005 Sb. se mění takto: V § 5 se odstavec 5 zrušuje. V § 48 odst. 3 písmeno a) zní: Neslučitelnost funkce podle § 5 odstavec 2 a 4. V § 48 odstavec 5 se za slova „§ 5 odstavec 2“ vkládají slova „a 4“.

To je všechno. Složité je to tak proto, že nelze rušit tu novelu, ale je třeba zrušit ji tak, že se vypustí z původního zákona příslušné články. Mělo by být doplněno ještě usnesením, které zmocňuje legislativu k legislativním úpravám, to je označení částí tak, aby byly správně. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji kolegovi Kuberovi, hlásí se ještě někdo další do podrobné rozpravy? Přihlásil se kolega Zlatuška, připraví se kolega Novotný.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=162)**:** Dámy a pánové, vzhledem k povaze toho návrhu bych si dovolil předložit pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu senátora Kubery, ve kterém se všechno, od prvního do posledního písmene toho pozměňovacího návrhu škrtá. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Takovýto pozměňovací návrh, to byste musel naformulovat a dát písemně. Slovo má kolega Josef Novotný připraví se kolega Josef Stodůlka.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=147)**:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, jistě víte, že jsem byl odpůrcem zákona o střetu zájmu tak, jak byl zde přednesen tak, jak byl populisticky uzavřen v souvislosti s byty poslanců v Poslanecké sněmovně. Na druhou stranu tento zákon je skutečně správnou cestou, jak začít něco dělat s korupcí v širším slova smyslu, v naší komunální sféře a v dalších oblastech našeho veřejného života. Já jsem na tom zákonu kritizoval dvě věci. Jednak tu neústavnost, kterou jsme koneckonců vyřešili tím, jak to dostalo v naší Sněmovně pouze čtyři hlasy a jak jsme standardní cestou to postoupili Ústavnímu soudu, který rozhodne, jestli to bylo neústavní, nebo nebylo.

A pak jsem kritizoval něco, co zatím ještě nikde nevybublává. A sice tu část majetkových přiznání, hon na čarodějnice, to je taková Pandořina skříňka, kterou teprve do budoucna „oceníme“, kdy se bude kontrolní výbor moci hrabat v majetkových přiznáních rodinných příslušníků a dohledávat majetek. A to jsou věci, které samozřejmě všichni uznáte, že je potřeba, aby z toho zákona zmizely. Ale standardním způsobem. A to, co se zde chystá, je naprosto nestandardní a já s tím nesouhlasím. Já vám řeknu, k čemu mezitím došlo. Já jsem záměrně připoutal pozornost k zákonu o střetu zájmů na Bystřici nad Perštejnem. Tím, jak jsem se tady vyjádřil, že navrhnu 30 tisíc odměny za majetková přiznání zastupitelům, kdyby s tím měli mít potíže.

Mezitím uplynula nějaká doba a minulý čtvrtek naše zastupitelství odsouhlasilo, že přikáže městské radě, že lékaři zastupitelé plus opoziční skupina zastupitelů včetně celého kontrolního výboru donutí městskou radu, aby na patnáct let pronajala ordinace lékařům v městské poliklinice. S možností převoditelnosti na dalších patnáct let, s nemožností vstupovat do toho městem. Tato akce začala před půl rokem, kdy lékaři nad jedním případem začali uvažovat o prodeji ordinací, prodeji té živnosti směrem dál a chtěli tu mít stabilní prostředí. Čili pak jedině tento zákon o střetu zájmů je jediným, který může těmto pro město naprosto nevýhodným spekulacím zabránit. Proto já říkám: nevymýtejme čerta ďáblem. Skutečně je potřeba postupovat standardně a zákon, který v současné době platí, tak normálním způsobem napravme. Ale nenapravme ho způsobem, který by byl hanbou pro naši Sněmovnu.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Dále se přihlásil kolega Stodůlka, připraví se kolega Kubera.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, já už jsem včera sdělil, že postup, ke kterému se hodlá Senát utéci v této věci, je protizákonný a protiústavní. Ale to už je na vašem svědomí. Já bych chtěl upozornit ještě na jednu procedurální záležitost, i když procedura taky, zdá se, že už není příliš důležitá, tady to možná sdělil včera pan místopředseda. Ale § 109 našeho jednacího řádu, kterým nevím jestli ještě platí, možná už také neplatí, protože ho v podstatě nepotřebujeme, pro důležité věci státního zájmu, budeme to řešit jinak. Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výboru, což je toto, a navrhne-li to předseda některého výboru nebo zpravodaj garančního výboru, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zahrnout pro Senát stanovisko.

O návrhu předsedy výboru nebo garančního zpravodaje na stanovení doby přerušení jednání rozhodne Senát bez rozpravy. Nejsem pověřen tady tímto. Garančním výborem je hospodářský výbor, garanční zpravodaj se zatím taky neprojevil, takže možná to uděláme taky krátkou cestou i bez projednání ve výboru. Je to možné, pochopitelně. My už tady boříme všechny mýty.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Dále se přihlásil kolega Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=120)**:** Já jen technickou: výbory samozřejmě ten zákon velmi podrobně projednávaly, protože on už je tady podruhé, takže všichni vědí o co jde. Bohužel Svaz měst a obcí jako vždycky reaguje poněkud později, ale včera přišel rozbor, můžeme ho nechat namnožit a přečtěte si, jak se k tomu vyjadřuje Svaz měst a obcí.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Předseda klubu.

[**Senátor Adolf Jílek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=131)**:** Pane předsedající, žádám o přestávku pět minut na poradu klubu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Přestávka na pět minut, sejdeme se zde v 9.45 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Kolegyně a kolegové, přerušili jsme jednání v podrobné rozpravě. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nevidím nikoho, takže podrobnou rozpravu uzavírám. Přeje si především pan navrhovatel pan ministr Sobotka něco říct? Děkuji. Zpravodaj garančního výboru, přeje si? Dobře, tak vás prosím v tom případě – pardon. Prosím vás, abyste v souladu s jednacím řádem přednášel pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat. S technickou kolegyně Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=121)**:** Omlouvám se, pane předsedající, ale my ten pozměňovací návrh kolegy Zlatušky nemáme k dispozici.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Nebyl rozdán? Já jsem rozuměl, že byl. Počkejme, on se teď množí, přerušuji na několik minut, prosím, zůstaňte ve svých lavicích, už přichází. Přerušuji na dobu potřebnou k rozdání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Zlatuškův pozměňovací návrh byl rozdán, jestli mám pravdu. Tak vás požádám, abyste zaujali svá místa, budeme pokračovat v jednání. Jak jsem řekl těsně před přestávkou, prosím teď zpravodaje garančního výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=138)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já se pokusím, abychom už toto martyrium ukončili, nicméně mám zde jeden problém, který vám potřebuji sdělit. Co se týká podrobné rozpravy, tak až na výjimku to nebyla podrobná rozprava, spíš obecná, ale na druhé straně přišel mi ten avizovaný pozměňovací návrh od pana kolegy Zlatušky a já si myslím, že to je vyprázdnění něčeho, o čem se vůbec nehlasovalo, a ta praxe, že hlasovat proti pozměňovacímu návrhu, který někdo podává, ta praxe tady na plénu není, nicméně samozřejmě nechci tady hrotit situaci, myslím si, že pan kolega Zlatuška může namítat to, co tady říkám, nicméně co já vím, tak praxe byla taková, že pokud nesouhlasím s pozměňovacím návrhem, tak o něm nehlasuji. Nicméně samozřejmě je to zde na stole a myslím si, pane předsedající, že byste měl asi vy rozhodnout, případně plénum, jak se k tomuto zachováme, protože si myslím, že tady je hlasovatelná pouze jedna záležitost, a to je pozměňovací návrh pana kolegy Kubery.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Chápu logiku tohoto, ale návrh byl podán a myslím že formálně může být přijat. Pokud v tom máme rozpor, tak ho rozhodneme hlasováním o tom, zda ten pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu je pozměňovacím návrhem.

Vznáší tedy někdo námitku? Vidím, že kolega Jiří Pospíšil vznáší procedurální námitku.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=14)**:** Pokud budeme postupovat touto logikou, tak už nikdy o ničem nebudeme hlasovat, protože budou pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům, atd. Je to donekonečna.

Když někdo říká, že pozměňovací návrh nemá být přijat, tak prostě hlasuje proti. To se chováme fakt jako děti z mateřské školky. Můžeme se tak chovat, ale nevím, k čemu je to dobré.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji. Ale donekonečna to nemůže být, protože může být jenom pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, dále už pak nikoliv.

Hlásí se kolega Jiří Zlatuška s technickou poznámkou. Hlasovat potom budeme bez rozpravy, to musí být technická poznámka k této věci.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=162)**:** Dámy a pánové, chtěl bych jenom podotknout, myslím, že debata k tomu patřila do rozpravy, tam jsem to dostatečně uvedl tím, že návrh podávám z toho důvodu, že zde jasně zazněly argumenty, které říkají, že takovéto jednání odporuje našemu jednacímu řádu, že to odporuje tedy zákonu a nepovažuji za totéž hlasovat proti návrhu, který vůbec neměl být v takovémto jednání nastolen.

Můj návrh umožňuje vyrovnat se s tím, že to, co tady udělal pan kolega Kubera, vůbec nemělo být předloženo.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** O tom se má hlasovat bez rozpravy, to měla být technická poznámka.

Budeme tedy hlasovat o tom, zda text, který byl rozdán kolegou Zlatuškou jako pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, je pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu. Je to jasné?

Hlásí se předseda Senátu pan kolega Přemysl Sobotka.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=34)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, tady jsem dostal na stůl něco, co připomíná svým rukopisem poznámku k něčemu a navíc nevím, o čem budu hlasovat.

Text zní: Část první, přepsaná je desítka. Pak je všechno, co napsal kolega Kubera. A nad tím mám napsáno: K návrhu zákona o státním dluhopisovém programu. To je přeškrtané. A pod tím mám napsáno něco, co složitě, ale mohu si myslet, že je pozměňovací návrh senátora Zlatušky k pozměňovacímu návrhu senátora Kubery. Pozměňováním – jinak to neumím – návrh se vypouští.

Když už neumíme ani česky a neumíme to dát na papír, tak kolego, nezlobte se, závěr celého textu je, že je škrtnut podpis kolegy Kubery a je tam parafa, která pravděpodobně odpovídá vám.

Tady se mluví o purismu, o tom, jak bychom měli a neměli, a v této chvíli dostaneme k hlasování tento papír, který je krajně nedůstojný, abychom vůbec o něm hlasovali.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane předsedo. Návrh byl takto podán. Pokud není jasný tento pozměňovací návrh, tak mohu požádat předkladatele, aby ho přednesl.

Ale jinak na to, zda toto je přípustný pozměňovací návrh, nebo ne, jsou rozdílné názory a musíme to rozhodnout hlasováním. To máme rozhodnout bez debaty.

Žádá někdo, aby kolega Zlatuška přednesl, ale jenom přesně, svůj pozměňovací návrh tak, jak ho podává, nebo je to každému jasné? Nikdo nežádá, aby ho přednesl.

Hlasujme tedy, jestli toto jest pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, to znamená, zda ho máme připustit.

Paní kolegyně Paukrtová se hlásí jako předsedkyně klubu.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=121)**:** Já souhlasím s panem předsedou, že není ten pozměňovací návrh podán standardním způsobem. Aby mohl být připraven standardním způsobem, tak žádám o 20 minut na přerušení.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Kolik, prosím? Přerušuji schůzi na 20 minut, tj. do 10.20 hod. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Dámy a pánové, čas už uplynul. Zaujměte svá místa, prosím.

Před hlasováním o pozměňovacích návrzích máme procedurální otázku. Před tím se mi hlásí s technickou poznámkou kolega Zlatuška především a kolega Kubera.

Prosím kolegu Zlatušku.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, máte k dispozici formálně vypracovaný návrh, takže už proti němu z formálního hlediska nemohou být námitky.

Podotýkám, že jsem ten návrh dával především proto, abych demonstroval, že ne každý formálně podaný návrh může být důstojný Senátu a s pevným vědomím toho, že ten původní návrh kolegy Kubery je neústavní, nicméně mi tato demonstrace pro tento účel stačí a stahuji tento návrh.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí s technickou kolega Kubera, a také s technickou kolega Mejstřík.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=120)**:** Děkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, jak se situace vyvinula a to, co se stalo podáním toho pozměňovacího návrhu kolegy Zlatušky, to už by bylo to, o čem říká kolega Stodůlka, že už je to přes hranu.

Myslím, že získáme prostor tak, jak říká kolega Brýdl, ještě máme několik dní času se rozmyslet a vyjednávat kluby mezi sebou, jak to udělat.

Naší snahou bylo jedině udělat to, a já nesouhlasím s tím názorem: nechme v tom Poslaneckou sněmovnu vykoupat. To vypadá velmi dobře, ale Poslanecká sněmovna se v ničem nekoupe.

Koupou se starostové, zastupitelé v obcích. Já také svůj návrh stahuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se kolega Mejstřík. Technická jenom.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=146)**:** Děkuji oběma pánům. V tom případě ani já nepřednesu svůj návrh.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Procedurální návrh. Děkuji všem. Jestli tomu dobře rozumím, tak je situace teď taková, že nebyl podán žádný pozměňovací návrh. **Jednání o tomto bodu končím.**

Hlásí se místopředseda Senátu s přednostním právem.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, já si dovoluji navrhnout změnu pořadu schůze, že bychom mezi body pana ministra Sobotky vložili bod pana ministra Dostála a projednali jsme ho, protože pan ministr Dostál má svůj program na dopoledne, takže doporučuji tuto změnu. Děkuji.

Pan ministr Sobotka o tom ví a souhlasí. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Pan ministr Dostál je zde a pan ministr Sobotka souhlasí.

Musíme však změnit pořad. Dávám hlasovat o procedurálním návrhu, abychom zařadili senátní tisk č. 25, totiž návrh zákona o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání atd. teď hned a pak teprve pokračovali, jak jsme si před tím řekli.

Dávám hlasovat o procedurálním návrhu zařadit teď senátní tisk č. 25. Hlasujeme.

Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo by byl proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 31, z aktuálně přítomných 79 konstatuji, že v hlasování při kvoru 40 se vyslovilo 75 pro, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Přejdeme tedy k projednávání **senátního tisku č. 25,** což je:

<A NAME='st25'></A>

**Návrh zákona o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti a o změně zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Prosím teď pana ministra kultury Pavla Dostála, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Děkuji za slovo. Předem dovolte, abych vám poděkoval za vaši velkorysost, že jste mě mimo program takto zařadili. Na straně druhé není to můj rozmar, já jsem také poslancem a Sněmovna zasedá. Pan ministr Sobotka už poslancem není, tak jeho hlasu není tak potřeba jako mého. Ještě jednou díky.

Já předkládám návrh zákona o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti a o změně zákona atd. Ve své podstatě se, vážené a milé dámy a vážení pánové, jedná převážně o technickou normu, se kterou by neměly býti problémy.

Pokud se týká vlády, kterou jsem zastupoval ve Sněmovně při předkládání tohoto návrhu, na rozdíl od nynějšího postavení, kdy vlastně už zastupuji i Sněmovnu, tak vláda předložila návrh zákona o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání atd. za účelem pouhé transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 20. listopadu roku 1998 o právní ochraně služeb s podmíněným přístupem a služeb tvořených tímto podmíněným přístupem. Neoprávněný příjem služeb poskytovaných prostřednictvím televize, rozhlasu či internetu se totiž stal v naší informační společnosti závažným celoevropským fenoménem, který má svou samozřejmě trestně-právní rovinu. Evropské instituce opakovaně deklarovaly nezbytnost přijetí takových rázných opatření, která by zajistila maximální ochranu rozšiřujícího se trhu těchto služeb. Někdy je zajištění této ochrany velice těžké.

Na úrovni EU je takovýmto dokumentem právě ona transponovaná směrnice, kterou obsahuje předkládaný text. Ještě bych řekl, že v českém právním řádu je dosud pojem pirátství, kterak se dá zjednodušeně nazvat celý problém, řešen zejména v rámci trestního a přestupkového práva. Sankce jsou však nasměrovány vesměs pouze na oblast autorsko-právní. Předmětem návrhu zákona je proto ona obecná ochrana zákonem vymezených oněch chráněných služeb komerčně nabízených, které lze využívat pouze prostřednictvím podmíněného přístupu, tedy jednoznačně pouze se souhlasem jejich poskytovatele. Ve své podstatě nejde o nic jiného než o ochranu podnikání. Chráněnou službou je také poskytování podmíněného přístupu samotného.

Sankce jsou rozděleny na porušení zákona ze strany fyzických nebo právnických osob, přičemž budou udělovány za široké spektrum protiprávního jednání, například také dovoz a prodej pirátských zařízení, samozřejmě současně také jejich instalaci nebo přímou i nepřímou propagaci dovozu a prodeje těchto pirátských technologií. Správním úřadem pro projednávání těchto deliktů by měl být Český telekomunikační úřad, tedy regulační úřad.

Snad ještě abych vás informoval o výsledku jednání v Poslanecké sněmovně. Tam bylo schváleno komplexní znění pozměňovacího návrhu poslance Sehoře, který se v zásadním smyslu neodlišoval od vládního návrhu zákona. Já jsem si zcela vědom, že verze schválená Poslaneckou sněmovnou obsahuje některé legislativní nedostatky, jako je například novela již neexistujícího komunikačního zákona nebo ty, které se týkají správního trestání a které odstraňuje většina bodů obsažených v návrhu usnesení vašeho kulturního výboru. Bohužel ne všechny navrhované pozměňovací návrhy jsou přijatelné.

Nedostatky také byly posouzeny Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu i Výborem pro záležitosti EU, to tady cituji jako skutečnosti, které nebudou bránit aplikaci předloženého návrhu právního předpisu a jsou zároveň slučitelné s transponovanou evropskou úpravou. Jinými slovy: tyto dva výbory uznávají, že legislativně-technické chyby tam jsou, leč na druhé straně nebrání tomu, proč byl do Parlamentu zákon předložen. Také regulátor, tedy ČTÚ, jako správní úřad, který by měl navrhovanou právní úpravu aplikovat, přehodnotil své stanovisko a již nyní připouští, že podle ustanovení § 6 bude schopen postupovat a postihovat jak přestupky, tak správní delikty. Tam šlo o spor, zda vůbec to ten správní úřad může dělat. Prostě tyto pirátské činy je nutno postihnout, je nutno je řešit a kdo jiný než právě správní úřad, kterým je regulátor, by to měl dělat.

Ještě bych závěrem upozornil na skutečnost, že Evropská komise zaslala již v prosinci minulého roku České republice tzv. formální upozornění v souvislosti s řízením o neprovedení transpozic některých směrnic, které se týká i této předmětné směrnice, tedy pokud se týká dluhů resortu, který spravuji. Toto bylo mé úvodní slovo, děkuji vám za pozornost a myslím, že teď je prostor pro diskuzi.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Alena Gajdůškovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, ten určil jako svého zpravodaje senátora Františka Kopeckého a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Liana Janáčková, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=186)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, než začnu mluvit svou zpravodajskou zprávu, tak vás prosím o shovívavost, protože je to můj první zákon, tak doufám, že kdybych něco popletla, tak mě omluvíte.

Je nám předložen senátní tisk č. 25, návrh zákona o ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti a o změně zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Krátce zopakuji to, co říkal pan předkladatel.

Cílem zákona je promítnutí směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/84 ES ze dne 20. listopadu 1998 o právní ochraně služeb s podmíněným přístupem a služeb tvořených podmíněným přístupem do českého právního řádu. Směrnice vytváří v rámci EU právní ochranu placených, podmíněným přístupem chráněných rozhlasových a televizních služeb, služeb informační společnosti, jakož i podmíněného přístupu samotného před pirátstvím, tj. protiprávním jednáním. Proto stanoví zákaz protiprávních jednání, vztahujících se k zařízením a opatřením, prostřednictvím kterých dochází k obcházení přístupových zabezpečení chráněných služeb. Navrhovaný zákon je svým rozsahem velmi specifický a krátký.

Česká republika zvolila stejný způsob jako např. německý zákonodárce, jenž přijal normu svým obsahem i rozsahem podobnou. Přestože úzce souvisí s provozováním rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti, spadá materie do působnosti Ministerstva kultury, které je gestorem v oblasti práv duševního vlastnictví.

Vláda předložila návrh zákona Poslanecké sněmovně 3. března 2004. Projednávání zákona hospodářský výbor odročil a znovu projednával až v prosinci 2004 včetně pozměňovacího návrhu, který se týká novely zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Proto má námi projednávaný návrh dvě části. Z pohledu současnosti, kdy však již projednávaný zákon o elektronických komunikacích zrušil zákon o telekomunikacích, je jeho novela ještě relevantní. Proto budu navrhovat v podrobné rozpravě v souladu s usnesením garančního výboru – Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice – vypuštění druhé části, která se týká právě novely č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích. Zbývá tedy podstatnější část zákona o ochraně, k níž jsme rovněž ve výboru přijali pozměňovací návrhy, které vysvětlím v podrobné rozpravě.

Nyní mi dovolte přiblížit vám strukturu a obsah navrhovaného zákona.

První dva paragrafy definují předmět úpravy a základní pojmy, § 3 formuluje zákaz v písm. a) až c), který je základem celého zákona, paragrafy 4 a 5 vymezují skutkové podstaty přestupků a správních deliktů a obsahují sankce ve vztahu k fyzickým a právnickým osobám, § 6 obsahuje společná ustanovení ke správnímu trestání.

Projednání správních deliktů, ukládání pokut i jejich vymáhání bude v pravomoci Českého telekomunikačního úřadu, který je odborně pro předmětnou problematiku vybaven. Příjem z pokut je příjmem státního rozpočtu.

To bylo seznámení se zákonem. Dovolte, abych vás nyní seznámila s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 6. schůze, která se konala 16. března 2005 k výše zmiňovanému návrhu.

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění návrhu zákona zástupkyní navrhovatele náměstkyní ministra kultury ČR Dr. Petrou Smolíkovou, po zpravodajské zprávě senátorky Liany Janáčkové a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajkou výboru pro projednávání senátního tisku č. 25 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Lianu Janáčkovou.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka Výboru pro záležitosti EU senátorka Alena Gajdůšková? Přeje, takže má slovo.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Výbor pro záležitosti EU se zabýval předloženým návrhem zákona samozřejmě z pohledu transpozice evropské směrnice, o které zde již byla řeč a z pohledu slučitelnosti s právem Evropských společenství. O směrnici č. 98/84/ES, která je základem pro novelu tohoto zákona a která byla nebo je tímto návrhem transponována do práva České republiky, zde již byla řeč.

Je potřeba jenom doplnit, že návrh zákona je také v souladu s doporučením Rady Evropy č. R/9114 o právní ochraně kódovaných televizních služeb, které obsahuje všeobecná pravidla pro zajištění ochrany televizních služeb vysílaných v kódované formě.

Při jednání výboru byly zvažovány i pozměňovací návrhy přijaté ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Bylo konstatováno, že tyto pozměňovací návrhy jsou technickým precizováním návrhu a napravením nepřesností, které vznikly při schválení pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně, ale z pohledu transpozice směrnice a v souladu s právem Evropských společenství ani pro užitnost zákona nejsou podstatné.

V rozpravě také zazněla otázka pana senátora Schwarzenberga, jak je možné, že při transpozicích směrnic EU do našeho práva dochází k tomu, že náš zákon je pak mnohem méně srozumitelný, než je původní evropská směrnice. To je zřejmě i případ tohoto zákona.

Nicméně zákon je potřebný, je v souladu s právem Evropských společenství a potřebujeme, aby byl přijat co nejdříve. Proto Výbor pro záležitosti EU přijal následující usnesení:

Po odůvodnění zástupce předkladatele Dr. Smolíkové, náměstkyně ministra kultury, mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní senátorko. Nyní se táži, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor František Kopecký? Přeje si, má slovo.

[**Senátor František Kopecký**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=143)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já bych jenom doplnil okomentováním průběhu projednávání tohoto návrhu zákona v našem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Diskuze se dotýkala tří okruhů. První byla vůbec samotná existence samostatného zákona, který je specifický a lze říci, že poměrně malého rozsahu. Byla nám objasněna vůbec historie tohoto zákona a zástupkyně předkladatele, paní náměstkyně, nám vysvětlila, proč došlo k takovému řešení, které je v podstatě shodné s řešením v sousedním Německu.

Dále byla projednávána otázka návaznosti tohoto zákona na zákon č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích, protože tento zákon vlastně byl projednáván se zákonem o elektronických komunikacích a tento zákon v podstatě zrušuje zákon č. 151/2000 Sb.

Posledním bodem, který jsme diskutovali, byla otázka řešení správních deliktů. Kladli jsme otázky, kdo řeší přestupky a kdo projednává odvolání, takže jsme se zabývali v podstatě stejnými otázkami, které jsou předmětem navržených pozměňovacích návrhů Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Myslím si, že tyto návrhy, byť nám zástupkyně předkladatele, paní náměstkyně, zdůvodnila naše obavy a uklidnila nás, tak se domnívám, že tyto pozměňovací návrhy precizují tento návrh zákona a nemám s nimi žádný problém.

Nakonec jsme přijali usnesení, kdy po úvodním slově zástupkyně předkladatele náměstkyně ministra kultury ČR paní Dr. Petry Smolíkové, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane senátore. Teď se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, takže otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se přihlásil kolega Jaroslav Mitlener, připraví se kolega Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=122)**:** Vážené kolegyně a kolegové, nemám samozřejmě nic proti návrhu zákona předloženého panem ministrem. Jenom jsem se chtěl ujistit, pane ministře, jestli dekodéry na přijímání kódovaných programů, které chceme ochránit autorsky, je možno v naší republice získat legálně?

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásil kolega Jiří Pospíšil.

[**Senátor Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já naopak proti tomuto zákonu něco mám. A řeknu to, že je to zákon, který vypadá tak strašně neviňoučce, tak se to přece dělá, a přitom je to typicky protiliberální zákon, kde se problémy řeší příkaznictvím a omezením.

To, že nějaké zboží, tzn. kódované vysílání kodéry a dekodéry, se stávají chráněným zbožím a pomocí zákazů omezení a restrikci v konečném důsledku i kriminalizací se řeší problém, který by nevznikl, kdyby problematika trhu nebyla deformovaná. Je to produkt myšlení úřednického příkaznictví, kde problém, kdo řeší přestupky, se stává velmi důležitým, protože se nepřemýšlí o tom, jestli vůbec tyto přestupky musely vzniknout. Jak prosté by bylo, kdyby ti, co chtějí prodávat kódované programy, které jsou těmi zařízeními kódované a dekódované, prodávali kódovací zařízení tak levně, aby je nestálo za to falšovat, nebo naopak tak složitě zakódované, aby dekódování nepřinášelo žádaný zisk.

Tento zákon umožní vyrábět mizerná kódovací zařízení, kterým firmy prostě nemusí měsíc co měsíc měnit kód, prostě jak měly původně v plánu, protože s tím měly nějaké technické problémy, tak vysílají pořád na stejný kód, mezi tím amatéři samozřejmě se to naučí rozkódovat. Umožní tento zákon zaměstnat kontrolory, umožní v konečném důsledku narušovat domovní svobodu a živit spoustu úředníků na domlouvání těchto zákonů a aplikování těchto zákonů a prosazování těchto zákonů a na sankcionování těchto zákonů, kterých by vůbec nebylo zapotřebí, kdyby někteří nechtěli nadměrný zisk za mizerná kódovací zařízení, kdyby nechtěli nadměrný zisk za duševní vlastnictví, v podstatě aby se jim dobře platilo za mizerná umělecká díla a za mizerné tuctové písničky a znemožňuje dospět k tomu, co se ve skutečnosti jmenuje cena. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nevidím nikoho, tak obecnou rozpravu končím. Pane ministře, přejete si vyjádřit se k rozpravě?

**Ministr kultury ČR Pavel Dostál:** Děkuji vám za slovo. Já začnu od konce. K panu senátoru Pospíšilovi nemám jako obvykle něco říci, protože jeho představa ultraliberálního světa, kde není třeba kontrolovat cokoli, kde všechno funguje tak, že se to vlastně reguluje samo, v tomto případě je naprosto, myslím si, mylná. Je skutečností, že pirátství, pane senátore, v tomto směru je záležitostí, která není problémem jenom České republiky, dokonce to není problémem jenom EU a pokud byste se o tu problematiku zajímal, tak Spojené státy americké, velice liberální stát, řeší tyto záležitosti také tím, že se prostě věci kódují. Nedovedu si představit, že bez této normy, která neřeší věci jen z právního hlediska, ale snaží se ten problém řešit technicky, že by vůbec existovaly nějaké dekodéry, na které se ptal další pan senátor. A teď přecházím k jeho otázce – ano, do této chvíle ve své podstatě dekodéry neexistovaly. A možná zřejmě ještě ani neexistují jen z prostého důvodu, protože se nikdo nesnažil. Nikdo se nesnažil tento problém řešit, tento problém postihnout a tento problém – nebo zamezit touto regulací, se kterou nesouhlasí pan senátor Pospíšil, zamezit tím, touto technologií. Já jsem přesvědčen, že po přijetí tohoto zákona nastane na trhu naprosto jiná situace a bude to právě muset řešit ČTÚ, který bude muset zajistit, aby takováto technologie byla občanovi k dostání, dokonce to bude asi jeho povinností zajistit. To tedy k vašemu dotazu.

Pokud mohu odpovědět, možná je to dost nekvalifikovaný dotaz, ale já nejsem v oblasti techniky takto poučen, ale pokud jsme o tom mluvili, tak vím, že vždycky jednání byla vedena tím směrem, že právě tyto technologie budou na trhu a budou vznikat díky tomu, že tento zákon umožní, aby vysílatel těchto kódovaných programů mohl takto svůj zamčený program otevírat prostřednictvím těchto dekodérů.

A pak snad ještě moje poznámka k poznámce pana senátora Schwarzenberga – jeho poznámka o tom, že norma někdy je jaksi méně srozumitelnější než existující normy evropské. Myslím si, že na jedné straně je úsměvná, na druhou stranu je velice podnětná a velice inspirující a mě v této chvíli napadlo, že se určitě za několik dní, až se vrátím na úřad, budu muset zeptat úředníků na Ministerstvu kultury, proč dochází k tomu, že se to stává pro vás jistým „ptidepe“. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se teď zpravodajky Výboru pro záležitosti EU paní senátorky Gajdůškové, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nechce. A zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor František Kopecký? Také ne. Takže, paní zpravodajko garančního výboru, prosím, vyjádřete se k právě proběhlé rozpravě.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=186)**:** V rozpravě vystoupili čtyři senátoři. Paní senátorka Gajdůšková, která tlumočila návrh Výboru pro EU, který doporučuje schválit ve znění, které nám přišlo z Poslanecké sněmovny. Stejně tak pan senátor Kopecký, který zastupuje hospodářský výbor. Přesto jsem postřehla, že jeho názor a předpokládám, že to je i názor hospodářského výboru, je takový, že by se eventuálně ztotožnil s pozměňovacími návrhy, které vzešly z našeho garančního výboru. Posléze se zeptal pan senátor Mitlener na to, zdali legálně lze koupit dekodéry. Na to odpovídal pan ministr Dostál. A pan senátor Pospíšil zde vyjevil svůj názor, že tento zákon je antiliberální, byrokratický, ale nepostřehla jsem žádný pozměňovací návrh, ten zřejmě asi nebyl. Celou rozpravu ukončil pan ministr Dostál svými odpověďmi.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, paní senátorko. Takže přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Všechny váš odhlašuji, prosím, abyste se znovu přihlásili. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou dvěma výbory. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 32 se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 30, proti bylo 5. Návrh nebyl přijat.

Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nepřihlásil nikdo. Kolega Mejstřík se hlásí.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=146)**:** Vážené kolegyně, kolegové, já se domnívám, že by paní zpravodajka měla předložit pozměňovací návrh výboru. Není potřeba? Tak se omlouvám.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Ne, to není potřeba, ten byl rozdán a ten je dán procesem, byť se to často děje. Hlásí se kolegyně Janáčková. Chcete ho předložit? Nemusíte, pokud byste předkládala jenom ten návrh, který je v textu, tak ten každý má. Děkuji. Nehlásí se tedy nikdo do podrobné rozpravy, takže podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, asi se nechcete vyjádřit k podrobné rozpravě, která neproběhla. Nikdo se nehlásí. Prosím proto paní zpravodajku garančního výboru, aby nás provedla hlasováním o pozměňovacích návrzích, předložených jejím výborem.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=186)**:** Máme dvě možnosti. Buď budeme hlasovat o všech pozměňovacích návrzích dohromady, ale vzhledem k tomu, že jsem ještě projednávala s panem ministrem určité, dejme tomu vstřícné kroky Senátu vůči Poslanecké sněmovně, a kvůli lepší průchodnosti v Poslanecké sněmovně doporučuji, abychom bod 5 a 6, který byl vložen Poslaneckou sněmovnou do tohoto zákona, vyňali z hlasování a hlasovali o něm zvlášť. Nechávám hlasovat o 12 pozměňovacích návrzích mimo bod 5, 6.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, rozumíme tomu všichni. **Jsou to body 1 – 4 a 7 – 12.** Stanoviska. Pan ministr.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Pokud bude zvláštní hlasování o bodu 5 a 6, tak zbývající body vřele doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Děkuji, pane ministře. Tak a vaše stanovisko, paní zpravodajko. Pozitivní?

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=186)**:** Já jsem ho předkládala jako pozitivní.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:**  Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 33 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 63, proti byl 1. **Návrh byl přijat.** Paní zpravodajko.

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=186)**:** Nyní bych nechala hlasovat o zbývajících bodech 5, 6, to jsou ty, které mě pan ministr požádal, jestli bychom o nich mohli hlasovat jednotlivě s tím, že je možné, kdyby byly zahrnuty do celkového hlasování, že by kvůli nim to v Poslanecké sněmovně neprošlo. Vzhledem k tomu, že tento zákon je důležitý, proto byly vyňaty ty body 5, 6, takže já je předkládám ke schválení, záleží samozřejmě na vás. Necháváme hlasovat o bodech 5 a 6.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Hlasujeme o obou bodech zároveň, 5 a 6. Ano, paní předkladatelko? *(Ano.)* Pane ministře, stanovisko prosím.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Nedoporučuji přijetí těchto bodů.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Pan ministr nedoporučuje. Paní zpravodajka?

[**Senátorka Liana Janáčková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=186)**:** Já je doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Paní zpravodajka je doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 34 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 6, proti bylo 16. Návrh nebyl přijat. Děkuji a tím končím projednávání tohoto bodu.

Pardon. Skutečně. Musíme v souladu s usnesením č. 65 musíme pověřit senátory, kteří zdůvodní usnesení… Ano, promiňte, děkuji.

Budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36.

Zahajuji hlasování. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 35 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 65, proti byl 1. **Návrh byl přijat.**

Teď ještě podle usnesení Senátu č. 65 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli senátorka Liana Janáčková a senátor František Kopecký a ptám se, jestli s tím souhlasí. Souhlasíte, paní senátorko? Souhlasíte, ano. Oba souhlasí. Takže přistupme k hlasování o pověření.

Zahajuji hlasování. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 36 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tím končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze kolegovi Liškovi.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji kolegovi Outratovi. Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v programu a v bodech, které bude předkládat pan ministr Sobotka. Jako další bod to je:

<A NAME='st5'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na změnu Dohody o založení Evropské banky pro obnovu a rozvoj spočívající v zařazení Mongolska mezi země, ve kterých EBRD působí.**

Vládní návrh jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 5** a uvede jej pan ministr financí Bohuslav Sobotka. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, Mongolsko je členem EBRD od roku 2000, avšak vzhledem k tomu, že v dohodě o založení této organizace je uvedeno, že banka působí pouze v transformujících se zemích střední a východní Evropy, nemůže v Mongolsku provádět banka svou úvěrovou a investiční činnost.

Mongolsko pouze využívá technickou asistenci. V červenci 2003 se předseda mongolské vlády obrátil na prezidenta EBRD s žádostí o financování nejen technické spolupráce, ale také konkrétních projektů v Mongolsku.

Aby to bylo možné, je třeba upravit čl. I příslušné dohody. Nyní probíhá schvalovací proces v jednotlivých členských zemích dle jejich vlastních vnitrostátních pravidel pro sjednávání či změnu mezinárodní smlouvy.

Z hlediska České republiky je dohoda smlouvou prezidentské kategorie, k jejíž ratifikaci je podle čl. 49 písm. e) Ústavy třeba souhlasu Parlamentu České republiky.

Dovoluji si tedy požádat Senát o souhlas s ratifikací změny dohody o založení Evropské banky pro obnovu a rozvoj.

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 5/2. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Ladislav Svoboda.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 5/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jiří Nedoma, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tento návrh na své schůzi 2. března a jelikož navržená změna dohody reflektuje českou zahraniční politiku v pomoci rozvojovým zemím a její ratifikace nebude mít žádný dopad na státní rozpočet, došel k následujícímu usnesení.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací návrhu na změnu Dohody o založení Evropské banky pro obnovu a rozvoj spočívající v zařazení Mongolska mezi země, které v Evropské bance pro obnovu a rozvoj působí.

Za druhé výbor určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Nedomu.

Za třetí výbor pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů.

Teď se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Vidím, že pan kolega Svoboda přichází.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené dámy a pánové senátoři, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s návrhem na změnu Dohody o založení Evropské banky pro obnovu a rozvoj spočívající v zařazení Mongolska mezi země, ve kterých Evropská rozvojová banka působí.

K tomuto doporučení Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dospěl na své schůzi dne 23. března letošního roku, kdy po odůvodnění zástupcem předkladatele panem Ing. Janem Málkem, náměstkem ministra financí České republiky, po zpravodajské zprávě senátora Ladislava Svobody, po obdržení autentického a rozhodného znění návrhu, po rozpravě a hlasování dospěl k tomuto návrhu.

Usnesení č. 30 jste obdrželi jako senátní tisk č. 5/2. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Vážené kolegyně, kolegové, otevírám obecnou rozpravu k tomuto tématu.

Nikdo není přihlášen, nikoho nevidím. Obecnou rozpravu uzavírám. Přesto se formálně ptám pana ministra, zda chce vystoupit. Ne. Pana zpravodaje. Nechce vystoupit.

Myslím si, že můžeme přistoupit k hlasování.

Vážené kolegyně, kolegové, budeme **hlasovat, zda souhlasíme s vládním návrhem tak, jak nám byl teď předložen**. Prosím, zahajuji hlasování.

Aktuálně je přítomno 60 kolegů. Kvorum je 31.

Kdo souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V době hlasování bylo registrováno 60 kolegů a kolegyň, kvorum 31, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Děkuji vám.

Přistoupíme k dalšímu bodu programu, kterým je:

<A NAME='st460'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a radou ministrů Srbska a Černé Hory o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmů a z majetku.**

Opět prosím pana ministra Bohuslava Sobotku, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo, v současné době se ve vzájemných daňových vztazích mezi oběma státy mezinárodní daňová smlouva sice uplatňuje, nicméně jde o smlouvu, která byla sjednána ještě mezi tehdejší Československou socialistickou republikou a Socialistickou federativní republikou Jugoslávie a byla podepsána zástupci obou zemí již v roce 1981.

Tato smlouva tak z logiky věci již zcela neodráží ekonomické a politické podmínky v obou zemích a neodráží ani potřeby v daňové oblasti. Obdobně již Česká republika sjednala novou daňovou smlouvu se Slovinskem, Chorvatskem a Makedonií a před podpisem je i nová smlouva o zamezení dvojího zdanění s Bosnou a Hercegovinou.

Teritorium Srbska a Černé Hory lze označit z hlediska českých investic a vývozů jako teritorium perspektivní a je nepochybné a užitečné, aby takováto nová smlouva byla podepsána.

Dovoluji si proto požádat o souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 460/2. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Vlastimil Sehnal.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 460/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Ivan Adamec, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ivan Adamec**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=138)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný. Myslím si, že pan ministr vystihl podstatu věci. Jenom bych snad doplnil, že už v současné době se ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Srbskem a Černou Horou taková mezinárodní daňová smlouva uplatňuje, nicméně jde však o smlouvu, která byla sjednána mezi tehdejší ČSSR a SFRJ a byla zástupci obou zemí podepsána dne 2. listopadu 1981 v Praze.

V České republice byla tato daňová smlouva publikována ve Sbírce zákonů pod č. 99/1983. A protože samozřejmě neodpovídá tato smlouva už ani hospodářské ani politické situaci v obou zemích a právě ty potřeby v daňové oblasti jsou jiné, tak se strany dohodly na sjednání smlouvy nové, která by lépe reagovala na stávající prostředí.

Z obdobných důvodů Česká republika stále sjednává bilaterální smlouvy tohoto typu i s ostatními státy vzniklými na území bývalé Jugoslávie, jak říkal pan ministr.

Jenom bych se zmínil, že součástí této nové mezinárodní smlouvy je i protokol a důvodem, proč je tam protokol, že v současné době příslušný úřad Srbska a Černé Hory není schopen zajistit výměnu informací ve vztahu k těm daním, které nejsou předmětem smlouvy, tzn. ve vztahu k DPH, spotřebním daním apod. Ustanovení protokolu, který je nedílnou součástí smlouvy zaručuje, že v případě, že Srbsko a Černá Hora zavede v budoucnu takovou vnitrostátní praxi či zákony umožňující výměnu informací rozšířenou, uzavřou příslušné úřady obou zemí doplňující protokol ke smlouvě v tom smyslu, aby byla rozšířená výměna informací ve vzájemných daňových vztazích umožněna.

Smlouva je připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN. Dojde k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy a to je stát zdroje příjmů a stát jeho příjemce. Uzavření smlouvy a provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Sjednání smlouvy o zamezení dvojímu zdanění se Srbskem a Černou Horou nevyžaduje změny v českém právním řádu a nedotýká se závazků z jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika v současné době vázána. Smlouva, přestože je po formální stránce sjednána jako smlouva mezi vládou ČR a radou ministrů Srbska a Černé Hory, v Srbsku a Černé Hoře totiž není jiná možnost, což souvisí s proběhlými vnitropolitickými událostmi, stejně jako například název smluvní strany apod., má v České republice standardně charakter smlouvy prezidentské a předkládá se před ratifikací prezidentem Parlamentu České republiky k vyslovení jeho souhlasu podle Ústavy ČR, jelikož úpravy a odchýlení od ustanovení zákona ČR daňové povinnosti právnických a fyzických osob a poskytuje daňová osvobození či jiné úlevy. Ustanovení této mezinárodní smlouvy budou mít při konkrétní aplikaci přednost před ustanoveními vnitrostátních právních předpisů.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych vám přednesl usnesení našeho výboru, které je totožné s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, nicméně zpráva to nebyla společná. Takže: 10. usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze druhé schůze, která se konala 19. ledna 2005, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a radou ministrů Srbska a Černé Hory o zamezení dvojímu zdanění do oboru daní z příjmu a majetku. Po úvodním slově zástupce předkladatele, náměstkyně ministra financí ČR Ing. Yvony Legierské, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi vládou České republiky a radou ministrů Srbska a Černé Hory o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmů a z majetku, určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Také vám děkuji pane zpravodaji a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, vzhledem k tomu, že zpráva nebyla společná, ptám se pana kolegy Sehnala nebo pana předsedy výboru Jařaba, zda si přeje vystoupit?

[**Senátor Josef Jařab**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=61)**:** Zpráva je skutečně identická.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji pane předsedo a kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu k tomuto tématu. Nikoho nemám přihlášeného, nevidím, že by se někdo hlásil. Rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Budeme **hlasovat, zda Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a radou ministrů Srbska a Černé Hory o zamezení dvojímu zdanění v oboru daně z příjmu a z majetku.** V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. V okamžiku hlasování bylo registrováno 60 kolegyň a kolegů, kvorum 31, pro bylo 54, jednalo se o hlasování č. 38. **Návrh byl přijat.** Pane ministře děkuji vám za čas, který jste strávil s námi, za vaši trpělivost a těším se na další setkání.

My, kolegyně a kolegové, přistoupíme k:

<A NAME='st436'></A>

**Návrhu, který jsme přesunuli a je to senátní tisk č. 436 a je to návrh zákona senátorky Jitky Seitlové a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 247 z roku 1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a dalších zákonů.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 436,** projednávání tohoto návrhu jsme usnesením č. 62 ze třetí schůze dne 28. ledna 2005 odročili do konce února. Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů, paní kolegyně Jitka Seitlová. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych uvedla návrh zákona, který se týká změny volebního zákona a my tento návrh zákona budeme projednávat podle paragrafu jednacího řádu 60 odstavce 3. Je to proto, že tento bod byl na minulém jednání odročen do konce února a fakticky o tomto bodu nemohlo být do té doby žádným orgánem oficiálně jednáno. Návrh zákona tedy bude projednáván tak, jak stanoví § 60 odstavec 3, a to tím, že o odročené věci se jedná znovu postupem stanoveným pro projednání bodu pořadu schůze Senátu.

Takže já fakticky teď jako předkladatel znovu uvádím zákon, proběhne obecná rozprava, pak by měla proběhnout podrobná rozprava a dopracujeme se znovu k tomu, že můžeme schválit, zamítnout nebo můžeme odročit nebo vrátit zpátky do výborů a je tu také možnost přerušit na dobu projednání jednoho pléna, tedy jedné schůze.

Pokud se tedy týká návrhu, který před námi leží, tak je to návrh, kde se jedná o to, aby všichni občané České republiky měli reálnou možnost účastnit se a být aktivními účastníky volebního práva. V zahraničí, když lidé delší dobu pobývají mimo území republiky, tak jsou na těchto právech omezeni. A jsou omezeni reálně, nikoli faktickým zákonem, ale technickými bariérami, které tento zákon fakticky vytváří. Tím, že mohou volit pouze na zastupitelských úřadech. Dostupnost těchto zastupitelských úřadů je velmi malá, řádově tisíců kilometrů se nachází jeden zastupitelský úřad a oni v takovém případě se musí na tento úřad osobně dostavit, což pro mnoho z nich je velmi obtížné.

K tomu, jak odstranit takovéto technické bariéry zákona, k tomu slouží v řadě zemí v zahraničí právě korespondenční volba. My jsme připravili návrh takového zákona, změny zákona volebního tak, aby mohla být realizována korespondenční volba. Návrh zákona byl předložen do procesu k projednání 1. listopadu, tzn. už téměř před pěti měsíci, tady do Senátu.

Proběhl běžným řízením a při projednání druhého čtení v Senátu nedošlo ke zcela jednoznačné dohodě, naopak výbory doporučily odročení, a to právě kvůli věcným otázkám, kterých se zákon týkal. Totiž původní návrh, který máte v modrém tisku, navrhoval, aby měli možnost volit korespondenčně jak občané, kteří žijí v zahraničí, tak občané, kteří žijí v České republice.

O druhém bodu nebyla jednotná shoda a proto byl zákon odročen. Za dobu, která uplynula, se dohodli představitelé politických klubů, že možnost volby v zahraničí by byla pravděpodobně přijatelná, na rozdíl od možnosti volby v České republice korespondenčním způsobem.

Proto jsme návrh zákona přepracovali, připravili jsme komplexní pozměňovací návrh. Tento komplexní pozměňovací návrh vám byl předložen na lavice. On není podepsán, za to se velmi omlouvám, ale připravovala ho komise a tam se to chápalo, že to je i za Stálou komisi Senátu pro krajany žijící v zahraničí, takže tento návrh leží na vašich lavicích.

Jenom stručně bych shrnula, co je obsahem komplexního pozměňovacího návrhu, který fakticky by měl, pokud s tím budete souhlasit, nahradit návrh původní.

Jednak je obsahem tohoto návrhu to, že stanovuje, že administrativu volby opět řídí společně Ministerstvo vnitra s Ministerstvem zahraničních věcí a zastupitelskými úřady. Tam se nic nemění.

Kontaktním místem pro vyřizování všech záležitostí, které souvisejí s volbou, zůstává opět zastupitelský úřad tak, jak tomu bylo původně. To znamená, že pro voliče v zahraničí je tímto kontaktním místem zastupitelský úřad.

Občan, který je v zahraničí a pobývá tam déle než 50 dnů, podá žádost na zastupitelský úřad, že chce volit korespondenčně. Termín 50 dnů je tím limitujícím termínem, aby se pak celá procedura, která je poměrně náročná, zvládla.

Pokud je někdo v zahraničí po dobu kratší než 50 dnů, pak zůstává v zákonu v platnosti tak, jak byla, možnost voličského průkazu, jak jej známe dnes a jak platí i v České republice.

Návrh tedy řeší způsob volby tak, že je celá procedura z hlediska ústavnosti zajištěna formou tří obálek. Tyto tři obálky by měly zaručit tajnost volby a současný obsah splňuje i to, že je tam jakási garance přímosti volby.

Jak tedy navrhujeme zajištění tajnosti volby? Volič vkládá vyplněný hlasovací lístek do úřední obálky, která je označena pouze razítkem, kde není nic jiného. Tuto obálku vkládá spolu s čestným prohlášením o tom, že volbu provedl sám, do druhé obálky. Tímto čestným prohlášením je vlastně zajištěna přímost volby. Tajnost volby je zajištěna tím, že to vkládá do obálky, která je neoznačená. A toto všechno vkládá do třetí obálky, kterou posílá na zastupitelský úřad.

Na zastupitelském úřadu otevřou první obálku. Tam budou na druhé obálce, která je vložena, předtištěné údaje, které jsou vyplněné, z toho se zjišťuje totožnost. Následně v té obálce najdou čestné prohlášení, které je důkazem přímosti voleb. A obálku, která je neoznačena, pouze jedním razítkem a ve které jsou volební lístky, vhází do společné urny s ostatními hlasovacími lístky, takže nikdo neví, jak dotyčný hlasoval. A pak se tyto hlasy běžně sčítají se všemi ostatními hlasy.

Chtěla bych říci, že pokud se týká tohoto návrhu, museli jsme samozřejmě provést řadu dalších dílčích změn, a to zejména z hlediska lhůty jednotlivých administrativních úkonů. Dále jsme museli provést i některé změny ve lhůtách, které má soud pro rozhodnutí, protože tam musela být tato lhůta bohužel zkrácena, nenašli jsme jiné řešení, ale je pořád delší než původní, která platila ještě před dvěma lety.

Dále jsme museli technicky zčásti dořešit i způsob rozesílání materiálů na zastupitelské úřady a také jsme museli do určité míry definovat nové kompetence a povinnosti odpovědných úřadů.

Komplexní pozměňovací návrh, který před vámi leží, obsahuje již i připomínky, které jsme získali z Ministerstva vnitra, protože byl vlastně, řekněme pro informaci, projednán ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Připomínky z Ministerstva vnitra se týkaly právě těch technických věcí, týkaly se sjednocení terminologie, takže to všechno bylo v návrhu již upraveno.

Chtěla bych jenom připomenout, že ještě součástí návrhu, kromě vlastního obsahu korespondenční volby, je i změna v případě senátních voleb, která se týká změny náhrady rodného čísla jiným údajem, který je uváděn, pokud chce senátor kandidovat sám, nekandiduje za politickou stranu. A pak tam byl problém s tím, že musela být uváděna při podpisech rodná čísla, což je, řekněme, jakýsi atavismus, který nám tam ještě zůstal z minulých zákonů.

Je možné, že se objeví ještě i další pozměňovací návrhy v rámci diskuze, která bude probíhat. Mám již některé avizované, a to jistě bude předmětem dalšího projednání.

Děkuji vám za pozornost a myslím, že teď by měla být otevřena obecná rozprava.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabývala Stálá komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Jana Hadravu a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 436/4.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Zosera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 436/5.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 436/2.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Brýdla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 436/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 436/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jiří Stodůlka a teď ho prosím, aby se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Paní předkladatelka mně velmi usnadnila úlohu i tím, že oznámila jaksi dost důraznou změnu tohoto materiálu, který vám byl rozdán na lavice.

Jsem rád, že se k věci znovu dostáváme a očekávám v diskuzi podnětné náměty na případné změny tohoto komplexního pozměňovacího návrhu, protože jen tak bude možno se dobrat výsledku, který by mohl odejít ze Senátu.

Nebudu zde opakovat ty věci, které již zazněly při zahájení projednávání této věci, ale spíše bych chtěl upozornit, co budu po podrobné diskuzi požadovat. Musíme si totiž uvědomit, že zřejmě nebudeme chtít hlasovat o původním textu zákona tak, jak je v tisku č. 436. To znamená, že naše dnešní jednání by mělo směřovat do podrobné rozpravy, kde bude oficiálně podán tento pozměňovací návrh a poté já jako zpravodaj garančního výboru navrhnu přerušení projednávání tohoto bodu pro jednání Ústavně-právního výboru, které předpokládáme ve středu příští týden, a ve čtvrtek příští týden na schůzi Senátu by věc mohla být ukončena.

Říkám to dopředu, abychom se tady zbytečně jaksi necítili vedeni někam, kde bychom možná netušili, o co jde, ale chtěl bych upozornit na zásadní věc.

Měla by proběhnout obecná i podrobné rozprava a poté bude navrženo přerušení.

Byl bych rád, kdybyste toto schéma umožnili předkladatelům i těm, kteří budou v Ústavně-právním výboru tento komplexní pozměňovací návrh, možná spolu i s dalšími výbory, projednávat.

Děkuji vám za vstřícnost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů. Nastínil jste nám průběh návrhu k průběhu projednávání tohoto senátního návrhu, přesto se ptám kolegy Pavlaty, který zde není, takže pana kolegy Josefa Zosera, zda chce vystoupit? Nechce. Pana kolegy Jiřího Brýdla?

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak tady už řekla paní navrhovatelka, náš výbor projednal vlastně již i komplexní pozměňovací návrh, a to také proto, že jsme chtěli znát expertní stanovisko odborníků z Ministerstva vnitra, resp. nikoliv stanovisko, ale názor oficiální. Ten jsme dostali a je v podstatě také zapracován v tom komplexním pozměňovacím návrhu. Tím náš výbor má za to, že se již nemusí scházet, pokud bude komplexní pozměňovací návrh pouze jediným pozměňovacím návrhem, protože jsme ho projednali. Pokud to bude rozšířeno, tak bychom se zachovali flexibilně. Čili bude-li jen tento jediný komplexní pozměňovací návrh a bude-li se přikazovat k vrácení výborům, mám za to, že tak, jak naznačil kolega Stodůlka, cestou toho gesčního a posléze na čtvrtečním jednání pokračující schůze, ale náš výbor ho už nemusí projednávat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Takže kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se do obecné rozpravy pan kolega Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=146)**:** Vážené kolegyně a kolegové, možná vás tím překvapím, ale já dávám návrh na schválení původního senátního návrhu. A to z důvodu tohoto. Já si velmi vážím práce komise – a teď nechci chválit sám sebe – spíše její předsedkyni paní senátorku Jitku Seitlovou za její úsilí o to, aby Parlament ČR konečně schválil možnost korespondenční volby, zejména pro naše krajany. Této myšlenky zásadní se komise drží. V tomto duchu je i komplexní pozměňovací návrh, který máte před sebou. Nicméně se domnívám, že ten původní návrh šel o kousek dál, on umožňoval korespondenční volbu i občanům žijícím v České republice. Já jsem neshledal při těch diskuzích – pravda, nejsem předseda klubu, takže jsem se nezúčastnil těch jednání předsedů, nezaznamenal jsem jediný argument, proč bychom neměli přijmout ten návrh tak, jak byl původně připraven, jak ho máte v tom modrém tisku. Takže to nejpodstatnější, co komplexní pozměňovací návrh přináší, je to, že se vztahuje na pozice poněkud zpět a vyškrtl z toho tu celou kapitolu, která se týkala možnosti volit korespondenčně i v České republice, zůstala tam pouze jenom možnost pro naše krajany žijící nebo pracující v zahraničí. To, že potom do toho pozměňovacího návrhu byly zapracovány připomínky Ministerstva vnitra, to akceptuji, to je správné, nicméně domnívám se, že nebyly tak zásadního charakteru, abychom nemohli přijmout ten původní návrh, případně bude-li přerušeno, tak tam zapracovat to, co Ministerstvo vnitra pokládá za důležité. Takže ještě jednou já tady navrhuji schválit původní znění a mohu-li vás poprosit, velmi by mne zajímaly názory, proč vlastně nechce Senát připustit možnost korespondenční volby i na území České republiky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Obecná rozprava je otevřena. Kolega Mejstřík naboural představu, kterou nám zde předložil kolega Stodůlka. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, nezbývá nic jiného, než abych obecnou rozpravu uzavřel. Takže teď poprosím paní navrhovatelku Jitku Seitlovou, aby se vyjádřila k návrhu kolegy Mejstříka.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=63)**:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěla samozřejmě poděkovat panu senátoru Mejstříkovi prostřednictvím pana předsedajícího za to, že přijímá tu novelu tak, jak byla původně v celém tom rozsahu a že podporuje ten návrh možnosti korespondenční volby i občanů v České republice. Samozřejmě, že předkladatelé, kteří jsou podepsáni zejména a i stálá komise pro krajany v tom původním složení, jak návrh podpořila, by jistě ráda prosadila ten původní návrh, ale v tuto chvíli ani já nebudu hlasovat pro to, abych schválila, zejména z toho důvodu, že ta norma byla předložena a nebyla projednána právě z hlediska možných technických souvislostí, legislativních a právních úprav, které jsou provedeny až v tom komplexním pozměňovacím návrhu. A ani já tak, jak je teď návrh předložen, si nejsem jista, že by to byla norma, která by byla po stránce legislativně-technické zcela v pořádku. My jsme teď v určité fázi toho projednání. Takže já osobně ani to schválení s čistým svědomím opravdu nemohu podpořit. Děkuji panu senátorovi za podporu, ale tak, jak je teď připraven, tak opravdu tam nejsou provedeny ty legislativní změny, které jsou v komplexním pozměňovacím návrhu a které by provedeny musely být. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Ptám se pana kolegy Josefa Pavlaty, kterého zde nevidím, zda chce vystoupit. Pravděpodobně ne. Ptám se kolegy Jiřího Brýdla, zda chce vystoupit. Ne, děkuji. A teď prosím kolegu Stodůlku.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=80)**:** V obecné rozpravě zazněl návrh na schválení původního tisku, takže myslím si, pane předsedající, že by se o tomto návrhu mělo dát hlasovat, třebaže jsem řekl, že bych si představoval ten průběh trochu jinak. Pan kolega Mejstřík má navíc možnost uplatnit pozměňovací návrhy i v průběhu projednávání příští týden na Ústavně-právním výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, padl zatím jediný návrh, a to schválit. Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak ho předložila paní kolegyně Jitka Seitlová a další senátoři. V sále je přítomno 59 kolegů a kolegyň, aktuální kvorum pro přijetí návrhu je 30. Kvorum se změnilo, myslím, že to není teď důležité. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. Při hlasování č. 39 bylo registrováno 66 kolegyň a kolegů, kvorum 34, pro 16, proti 17. Návrh byl zamítnut, resp. návrh nebyl přijat.

Vážené kolegyně a kolegové, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Paní kolegyně Jitka Seitlová. Prosím, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pozměňovací návrh – komplexní pozměňovací návrh návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, atd., má několik, já to řeknu přesně, má šest stran.

Je tedy otázkou, zda je nutné, pokud byl rozdán, aby byl čten, nebráním se tomu, ale považuji to v této chvíli za zbytečné. Pokud má někdo požadavek, aby byl čten, ať se tedy přihlásí a já ho ráda přečtu, ale všichni ho máte na lavicích, všichni jste ho dostali, myslím, že by to bylo celkem zbytečné číst. Tento komplexní pozměňovací návrh tedy předkládám k projednání. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Pan kolega Nedoma.

[**Senátor Jiří Nedoma**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=176)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si předstoupit před vás s pozměňovacím návrhem, který se vůbec netýká oné korespondenční volby, kterou jsem ve svém důsledku nakonec připraven podpořit, ale týká se toho samého zákona o volbách do Parlamentu ČR, konkrétně týká se voleb sem do Senátu.

Při minulých volbách jste si mohli povšimnout, že v některých obvodech došlo k podání kandidátek, prázdných kandidátek, které byly pouze v rohu podepsány, z kterých nebylo naprosto čitelné ani jméno, ani žádná identifikace kandidáta, a byly podány v několika volebních obvodech najednou, což je i v přímém rozporu s tímto zákonem, který říká, že kandidát vždy může kandidovat pouze v jednom volebním obvodu, nicméně nebylo to porušení zákona, protože tento zákon, který v § 62, určuje všechny podmínky, co musí kandidát předložit, v následujícím § 63 určuje, do kdy je možné tyto chybějící podklady dodat.

Tím se paradoxně stane to, že takovýto kandidát je zvýhodněn proti jiným kandidátům, protože po uzavření a zveřejnění jmen všech kandidátů tento anonymní kandidát se potom vybere z toho okrsku, kam chce kandidovat.

Právní úprava postupu přihlašování kandidátů pro volby do Senátu dává možnost, aby v případech, kdy přihláška k registraci vykazuje vady či neúplnosti, mohla být příslušnou politickou stranou či nezávislým kandidátem opravena, a to na výzvu obecního úřadu, který provádí její registraci. Teprve nedojde-li k opravě vad, vydá obecní úřad rozhodnutí o odmítnutí registrace přihlášky. Předložený pozměňovací návrh tedy umožňuje, aby bez možnosti opravy bylo přímo rozhodnuto o odmítnutí takové přihlášky k registraci, v níž není vyplněna kolonka, identifikující kandidáta, a současně není přiloženo jím podepsané prohlášení o souhlasu s kandidaturou.

Vychází z principu, že přihláška k registraci, z níž není patrno, kdo má být kandidátem pro senátní volby v daném volebním obvodu, není vážně míněnou přihláškou. Cílem navrhované úpravy je vyloučit spekulativní postup, spočívající např. v tom, kdy za účelem splnění lhůty je ve více volebních obvodech podána přihláška k registraci, obsahující pouze identifikaci příslušné politické strany, a teprve následně po zveřejnění kandidátů je dodatečně vytipován nejvhodnější volební obvod, v něm je pak na základě doplnění přihlášky postaven do senátních voleb příslušný kandidát.

Navrhuji proto, aby v článku I. na konci byly doplněny tyto novelizační body: Je to bod č. 29, kde v § 62 odst. 1 se za větu první vkládá věta: Nemá-li přihláška k registraci náležitosti uvedené v § 61 odst. 1 a) a není-li k ní současně přiložena ani příloha podle § 61 odst. 2 písm. b), rozhodne pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu ve lhůtě do 58 dnů přede dnem voleb o odmítnutí takové přihlášky k registraci.

V bodě 30 v § 62 odst. 1 ve větě třetí se za slova „v § 61“ vkládají slova „s výjimkou závad podle věty druhé“.

Bod 31 v § 62 odst. 2 se za slova „závady neodstraní“ vkládají slova „a nejde-li o závady podle odst. 1 věty druhé“. To je všechno, děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně, kolegové, ptám se, kdo se z vás ještě hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo se nehlásí, tedy podrobnou rozpravu končím. Dobře, pane kolego, nekončím tedy.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=80)**:** Já se omlouvám, abych náhodou se nedopustil nějakého faux pas, já jsem čekal, až skutečně nebudou žádní zájemci o přihlášku o doplnění dalších pozměňovacích návrhů, proto jsem to možná takhle protahoval, protože náš § 130 jednacího řádu říká, že pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů a navrhne-li to předseda některého výboru nebo zpravodaj garančního výboru, jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona se přeruší na nezbytně dlouhou dobu, aby výbor mohl k pozměňovacímu návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. O návrhu předsedy výboru nebo garančního zpravodaje na stanovení doby přerušení jednání rozhodne Senát bez rozpravy.

Já tedy navrhuji, aby bylo přerušeno projednávání tohoto bodu do čtvrtka příštího týdne. Ve středu příští týden nad tímto zákonem zasedne Ústavně-právní výbor a všichni, kteří by měli zájem přepracovávat komplexní pozměňovací návrh, jsou srdečně zváni. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Padl návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme **hlasovat o tom, zda přerušíme návrh tohoto zákona do čtvrtka příštího týdne.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 44 bylo registrováno 68 kolegyň a kolegů, kvorum 35, pro bylo 67, **návrh byl schválen.**

Přerušujeme tedy projednávání tohoto bodu do čtvrtka příštího týdne. Tím zároveň tento bod dnes uzavíráme a přistupujeme k dalšímu návrhu. Děkuji paní předkladatelce i kolegům zpravodajům a přicházíme k poslednímu bodu před polední přestávkou, a to je:

<A NAME='st23'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 23.** Prosím pana poslance Františka Beneše, aby nás seznámil jako předkladatel s návrhem zákona. Dobrý den.

**Poslanec František Beneš:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, přinesl jsem vám jaro, to je první zpráva, kterou vám chci sdělit, venku je nádherně, těšte se na velikonoční svátky.

Ta druhá zpráva je, že je mi ctí, že mohu před vás předstoupit jako jeden z předkladatelů novely zákona o vlastnictví bytů, novely zákona č. 72/1994 Sb. Zákon o vlastnictví bytů se stal v poslední době jedním z nejvíce používaných zákonů v oblasti správy bytových domů a v oblasti bydlení.

Je to zcela přirozené. Poté, co mnoho bytů z vlastnictví bytových družstev přešlo do společenství vlastníků, poté, co mnoho nově postavených bytů nebo bytů obecních bylo přímo prodáno nájemníkům, vznikla veliká škála problémů, které mají společenství vlastníků, ale i jednotliví vlastníci se správou uvedeného domu.

Cílem předkladatelů bylo zjednodušit tu správu a hned na začátku musím uvést, že text, který je vám nyní předložen, je jiný než ten text, který byl předložen jako původní text návrhu zákona a ke kterému se vyjadřovala vláda.

To říkám proto, že text, který prošel potom Poslaneckou sněmovnou, vznikl na základě jednání Podvýboru pro bydlení, na základě konsenzu a nebyl nijakým způsobem měněn.

Co je smyslem toho zákona? Smyslem je napravit dosud nejasný prvek, který je pod pojmem podstatná změna stavby obsažen v současném zákoně. O podstatné změně stavby měli rozhodovat všichni vlastníci. Ukazuje se, že dost často někteří z vlastníků jsou nedostupní, málo se starají o svůj majetek, byt pronajali, jsou dlouhodobě nepřítomní a zablokují některá rozhodnutí, která jsou potřebná v zájmu domu, ale i v zájmu jednotlivých vlastníků bytů.

Proto novela předpokládá, že všechny práce, které jsou při správě domu a jsou drahé, to znamená nákladné opravy, modernizace, rekonstrukce a změny stavby, pokud přitom nedochází ke změnám spoluvlastnických podílů, to znovu opakuji, v žádném případě se to netýká změn spoluvlastnických podílů, aby pro tyto práce postačoval souhlas ¾ všech vlastníků domu.

Pokud jde o financování takových oprav a takových prací, pokud šlo o opravy, modernizace a rekonstrukce, dosud stačil souhlas dokonce nadpoloviční většiny účastníků shromáždění. V tomto to kvorum dokonce zpřísňujeme.

Více práv tomu společenství dáváme pouze tenkrát, pokud se jedná o změnu stavby, která je definovaná ve stavebním zákoně, ovšem s tím omezením, o kterém jsem hovořil.

Jsme přesvědčeni, že taková změna může přinést podstatné ulehčení všem těm, kdo se o svůj byt chtějí starat řádně, všem těm, kteří například potřebují pro opravu nebo zásah ve svém bytě stavební povolení a nebudou muset shánět všechny vlastníky, jako tomu bylo dosud. Pokud stavební úřad takto rozhodl.

Musím také poznamenat, že vláda v minulém týdnu schválila věcný záměr úplně nového zákona o bytovém vlastnictví a stejné kvorum, jako představuje tato novela, předpokládá i v tom novém zákoně.

Dámy a pánové, já se s důvěrou obracím na vás s touto krátkou předkládací zprávou. Chci poděkovat oběma výborům, ve kterých jsme návrh projednávali, a chci vás požádat o souhlas s tímto návrhem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Macáka a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 23/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo také rozdáno jako senátní tisk č. 23/1 a zpravodajkou výboru byla určena paní kolegyně Jitka Seitlová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, novela, která před vámi leží, je velmi krátká novela, týká se pouze změny jednoho ustanovení a určitého doplňku v návaznosti na to ustanovení v jiném paragrafu.

Novela velmi krátká a zdánlivě velmi jednoduchá. Nicméně z hlediska svého dopadu, z hlediska principiálního nesmírně citlivá a řekla bych diskutabilní.

Původní znění návrhu tak, jak byl předložen v Poslanecké sněmovně, bylo navíc zcela jiné než znění, které dneska dostáváme na lavice. To původní znění totiž navrhovalo, aby bylo 75 procent z těch všech vlastníků, kteří jsou v tom společenství vlastníků jednotek, aby dostačovalo k tomu, že budou pronajaty společné prostory, že mohou být umístěny dočasná zařízení a snad pouze ten poslední bod zčásti zůstal, že totiž mohou postačovat k žádostem o společné dotace.

Tam jistě cítíme, že tam je velký rozdíl a že tam se zasahuje tedy velmi silně v tom původním návrhu do faktického omezení vlastnických práv. Proto také Sněmovna projednávala tento návrh velmi dlouho a ve druhém čtení nebyla dohoda a byl vrácen zpět zpátky do výboru.

Teprve po tom vrácení došlo k jakési, řekněme, většinové dohodě, protože v konečné fázi, tuším, že 54 poslanců nehlasovalo pro ten návrh a v tom posledním znění se říká, že těch 75 procent vlastníků jednotek, kteří jsou součástí společenství vlastníků, tedy stačí k tomu, aby byly provedeny stavební úpravy a úpravy společných částí domu, které nemění vnitřní uspořádání, nemění velikost vlastnických podílů a jak dále vyplývá ze stavebního zákona, zachovávají půdorysné a výškové ohraničení stavby.

To je 75 procent vlastníků, kteří mohou souhlasit s takovouto změnou a měla by být platná. První věta toho ustanovení ale říká, že změna účelu užívání stavby, ani změna stavby nemůže být schválena těmi 75, ale naopak 100 procenty. To znamená, zůstává při starém.

Víte, já, když jsem si tyto dvě věty četla několikrát, tak jsem přišla na spoustu závislostí, ale nejen já, ale i naše legislativa. To ustanovení je takové ustanovení o chytré horákyni.

Ani tak, ani tak a vlastně si z toho něco vyberte. Víte, naše legislativa upozorňuje na to, že pokud první věta říká, že jestliže se má jednat o změnu stavby, musí být 100 procent, tedy všichni musí souhlasit a druhá věta říká, že na stavební úpravy stačí 75 procent, pak ale stavební zákon říká, že stavební úprava je vlastně změnou stavby.

Dobrá, pak by bylo možné chápat tu druhou větu jako speciální větu k větě první. Ale to si říkáme tady my a nikde není řečeno, že tak si to budou vykládat všechny stavební úřady.

Druhým problémem, který je, tak je ten problém, že fakticky modernizace a rekonstrukce není nikde definována v žádném zákoně. Takže opět jsme v určité nejistotě.

Vysvětluji tyto vztahy proto, že u nás na výboru se kolem toho vedla velmi rozsáhlá debata, velmi rozsáhlá diskuze, takže to jsou věci, které byly otevřeny a byly diskutovány.

Já bych ještě v té diskuzi dále pokračovala a pokračovala bych i z jiného pohledu, nikoliv jenom z legislativně-právního, a to z pohledu, který se týká fakticky ústavního práva, které chrání a říká, že vlastnictví jako takové je nedotknutelné.

Samozřejmě, že je a může být omezeno zákonem. To je pravda. Nicméně my jsme v situaci, která nastala z hlediska postupu vývoje naší legislativy, poněkud zvláštní.

Víte, někteří kupovali byty, aniž by platil zákon č. 72/1994 Sb. Zákon č. 72/1994 Sb. až teprve řekl, že musí být vytvořeno společenství vlastníků jednotek, respektive on to neřekl, že musí být vytvořeno, ale ono fakticky právně musí existovat a dokonce i tento zákon říká, že pokud neexistuje, to znamená, že nebylo právně zaregistrováno, postupuje se podle tohoto zákona.

To znamená, že já jsem získala jakési vlastnické právo a následně teprve dalším zákonem někdo mi přikázal, že mě toto vlastnické právo nějakým způsobem do určité míry už bude limitovat tím, že budu součástí toho společenství.

A dnes my ještě zase do toho vstupujeme další změnou, která omezuje vlastnické právo, a to tak, že říkáme: ale pro některá rozhodnutí platí jenom 75 procent. Takže řekněme, že jsme v docela citlivé situaci a jistě všichni budeme souhlasit s tím, že se přece ti lidé musí dohodnout a že některé opravy jsou správné a opravdu, jak tu uváděl pan poslanec, tak se stane, že je tam jeden člověk, nebo dva lidé, kteří takové jednání zablokují, protože dejme tomu se o svůj majetek nestarají.

Nicméně ta debata, která probíhala na výboru, není jednostranná. A ta situace může být zcela opačná. A může se stát, že dejme tomu ta čtvrtina, která dnes je nepovinná, bude mít pravdu a dokonce může být poškozena. Já jsem takový případ zaznamenala, už tu tendenci, která tam je, když to vyjde. Jedni mají okna na jednu stranu, když se provede vnější oprava, budou poškozeni z hlediska kvality bytu a některých dalších vazeb. On každý ten vstup, který se zdá na první pohled velmi jednoznačný, pozitivní, může mít také jinou stránku věci, a je potřeba být velmi citlivý a velmi objektivně posoudit celý návrh.

Dámy a pánové, já musím říci, že tak, jak návrh byl projednán na výboru, tak výbor se přiklonil většinou svých hlasů k tomu, že takové ustanovení je v tuto chvíli nezbytné, protože je potřeba řešit věci týkající se rekonstrukcí a modernizací úprav. Při hlasování se tři zdrželi, pět bylo pro. Čili usnesení výboru je schválit. Přečtu vám usnesení výboru: Výbor po úvodním slově Ing. Františka Beneše, poslance Poslanecké sněmovny, po zpravodajské zprávě senátorky Jitky Seitlové a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Stejné usnesení, my jsme se dohodli i se zpravodajem Ústavně-právního výboru, tzn. usnesení schválit, přijal i Ústavně-právní výbor. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji paní kolegyně, prosím, zaujměte své místo a přestože Ústavně-právní výbor zaujal stejné stanovisko, ptám se pana kolegy Ladislava Macáka zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Děkuji. Kolegyně a kolegové ptám se vás, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo s tímto návrhem nepřichází, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Kolega Volný, připraví se pan kolega Macák.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já bych chtěl, aby pan poslanec, případně i paní garanční zpravodajka usnadnili situaci pro hlasování na konkrétním příkladu. Je společenství vlastníků, podkroví je zatím prázdné a ono tam bude chtít vestavět podkrovní byt. Za situace, kdy by tento podkrovní byt měl majetkově připadnout někomu jinému, tak to myslím spadá pod ten případ, o kterém tady pan poslanec řekl, že mělo-li by dojít ke změně vlastnických podílů, že s tím musí souhlasit všichni. Ale co v případě, když společenství vlastníků tam bude chtít vystavět byt nájemní? To znamená, současní spolupodílníci nezmění majetkové podíly, pouze společenství vlastníků si vystaví podkrovní byt proto, aby ho pronajímalo v běžném procesu pronajímání. Tak zda to spadne pod těch 75 procent nebo opět jestli všichni s tím budou muset souhlasit, a v tom případě proč, když se nezmění spoluvlastnické podíly? Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego, prosím pana kolegu Macáka.

[**Senátor Ladislav Macák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=144)**:** Vážený pane spolupředsedající, pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové. Já můžu být trošku podjatý, protože v takovémto bytě bydlím, vlastnickém, ale na druhé straně mám zkušenosti právě jaký je problém, aby se někdy vůbec sešlo to společenství a vůbec jsme byli usnášeníschopni, protože to není o tom, jestli všichni mají zájem, nebo nemají, jestli jsou, nebo nejsou. Je to i o tom, že je několik vlastníků v domě, kteří bydlí někde jinde, nikdo neví ani kde, takže není možné jim doručit pozvánku. Je to i o tom, že někteří vůbec nepřemýšlejí, že mají nějaké povinnosti a nejenom práva. Já na rozdíl od kolegyně Seitlové vím, že se nejedná o omezení vlastnických práv, ale spoluvlastnických, protože do bytu nikdo nikomu nezasahuje. Jedná se pouze o zásahy ve společných částech domu a pokud nebude umožněno, tzn. pokud bychom nepřijali tuto novelu, já sám bych navrhoval padesát procent, protože i to někdy je problém, aby se vůbec sešli. Ale je potřeba opravdu zajistit možnost oprav, rekonstrukcí a prací na společných částech domu. Takže já doporučuji, abychom hlasovali pro. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego. Hlásí se kolegyně Seitlová do obecné rozpravy.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=63)**:** Dámy a pánové, já si myslím, že je třeba být velmi pozorný v takové debatě. Něco jiného je, když vstupujete do nějakého spolku a víte, že se bude rozhodovat většinou. Něco jiného je ale spoluvlastnictví. Jestliže někdo společně vlastní dům a nemusí to být vůbec bytové jednotky tak, jak je známe, ale protože je třeba zdědil a jsou tam dva vlastníci, tak v takovém případě vždy oba souhlasy a pokud se nedohodnou, rozhoduje soud. Jsou to dvě různé pozice, zcela různé. A já bych byla nerada, kdybychom to směšovali a neuvědomovali si tyto závislosti. Je potřeba říci, že pokud se jedná o znění zákona, který před vámi leží, tak pan zpravodaj uvedl, že ty stavební úpravy, které budou, tak budou možné i v těch bytových jednotkách. Ne, to znění tak, jak je, jasně říká, že všechny ty stavební úpravy, které budou povoleny, se týkají jenom společných prostor. Příklad, někdo tady uváděl, paní si chtěla změnit dveře ve svém bytě, musela žádat sto procent vlastníků, protože to stavební úřad považoval za významnou opravu, podstatnou opravu, takto se nemění, protože to je součástí toho bytu, to nejsou společné prostory. Tak to touhle novelou neřeší. My řešíme skutečně jenom společné části.

Dámy a pánové, je na vašem zvážení, myslím si, že usnesení obou výborů byla jasná, je ale třeba říci, že ta nejistota toho, že podle mého názoru nedojde někdy třeba i ke kolizním situacím a ta menšina se nedostane do určitého problému, tady je. Podle mého názoru v tom případě může tu situaci řešit soud, tzn., že ti lidé se budou muset potom obrátit na soud a bude to řešeno soudní cestou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji paní kolegyně. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se pana poslance Františka Beneše, aby se vyjádřil k rozpravě.

**Poslanec František Beneš:** Dámy a pánové, já bych nejprve poděkoval za ta stanoviska k novele, která skutečně není jednoduchá. Já jenom chci vaši pozornost obrátit na několik momentů, které ten zákon o vlastnictví bytů obsahuje. Za prvé tento zákon říká, že se při něm nepostupuje podle občanského zákoníku, pokud jde o spoluvlastnické podíly. To je v zákoně pevně zakomponováno a i mně je to proti mysli, ale já jsem nebyl u toho, když se ten zákon schvaloval. I mně by se líbilo, kdyby se postupovalo v takových případech podle občanského zákoníku a to kvorum kdyby pak bylo padesát nebo nad padesát.

Pokud jde o oprávnění vlastníka, který je přehlasován nebo který má jiný názor, obrátit se na soud, to tam stále zůstává. Jenom každému doporučuji, aby na shromáždění vlastníků v době, kdy se dělá zápis, do zápisu svůj úmysl, že takový podnět chce dávat, tam vždycky uvedl, protože je to pak dobré, aby se vyhnuli dalším sporům, poněvadž tam jsou určitá omezení, to trvá jenom do půl roku.

Pokud jde o dotazy, které zde zazněly, tak potvrzuji, že pro oba případy je třeba souhlasu všech vlastníků bytů. Jedná se totiž o změnu užívání stavby v každém případě nebo částí stavby. Proto byl předělán původní text tak, jak byl, až do té podoby, kterou jste dostali. A věta, kterou paní senátorka uváděla, totiž zní: Pro změnu užívání stavby a pro změnu stavby, při které dochází ke změně spoluvlastnických podílů… Tak je celá věta, poněvadž tam to „a“ je souřadné. A v takových případech je vždycky potřeba souhlasu všech. V žádném případě bychom nechtěli zasahovat do vlastnických práv.

A pokud jde o poznámku, že se to týká jenom společných částí domu, není to pravda. Novelizuje se také § 13, kde je krátký odkaz, že se postupuje v paragrafu, který se týká vlastníků jednotek, obdobně tomu, jako u společných částí stavby. Je to legislativně hodně dobře ověřeno, vlastníci jednotlivých bytů by na tom také měli vydělat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane poslanče. Ptám se kolegy Macáka, zda se chce vyjádřit jako zpravodaj k rozpravě? Ne, děkuji. Chce se vyjádřit paní kolegyně Seitlová? Ano, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=63)**:** Dámy a pánové, jak vidíte, tak už i tady jsou určité výkladové nejasnosti, které se objevují.

Já jenom shrnu. V obecné rozpravě vystoupil jeden senátor, který položil dotaz, který byl tedy řekněme zodpovězen, ovšem s určitými pochybnostmi, které vznáším po konzultaci, kterou jsem měla s legislativou.

Prosím, nechávám to tedy dál vašemu volnému hlasování.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Zazněl pouze jeden návrh, a to schválit.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o tom, zda schválíme návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Aktuálně je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že při hlasování č. 41 bylo registrováno 67 kolegyň a kolegů, kvorum bylo 34. Pro hlasovalo 55, proti jeden. **Návrh zákona byl schválen.**

Děkuji, pane poslanče, za předložený návrh. Prosím, máte ještě slovo.

**Poslanec František Beneš:** Dámy a pánové, chtěl bych vám poděkovat a o to letošní jaro bude hezčí i pro mě. Díky.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, přerušuji nyní naše jednání. Zahájíme za hodinu a 6 minut, to znamená ve 13.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem dnešním jednání. Teď se dostáváme v programu k
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**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 33.** Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, byl při projednávání široce diskutován v Poslanecké sněmovně i v tisku. Návrhem se důkladně zabývaly výbory Senátu, a to Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Nakonec před několika týdny jsme tady vedli velmi širokou diskuzi o témže a myslím, že mnohé věci již byly vydiskutovány tenkrát. Ale přesto, jedná se o návrh novely, která by měla vnést jasno do praktického uplatňování § 13 tohoto zákona, který uplatňuje zákaz tzv. švarcsystému. Předložený návrh si klade za cíl vyloučit legislativní pochybnosti o tom, že osoby samostatně výdělečné činné, např. živnostníci, mohou bez hrozby sankce plnit činnosti, které mají zahrnuté v předmětu činnosti a které jim svěří jiná právnická osoba nebo fyzická osoba i v případě, že nebudou mít zaměstnance. Z návrhu nové právní úpravy by mělo být každému živnostníkovi jasné, že může s firmou bez obav uzavírat obchodní vztahy, pokud provozování svěřené činnosti bude naplňovat znaky podnikání ve smyslu § 2 odst. 1 obchodního zákoníku. Rozumí se tím, že např. živnostník bude plnění úkolů vykonávat samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených živnostenským nebo obchodním zákoníkem.

Ověřoval jsem si dopad navrhované změny § 13 zákona o zaměstnanosti u podnikatelů i na úřadech práce, které jsou oprávněny kontrolovat dodržování tohoto zákazu. Drobní živnostníci, jichž se navrhované opatření bezprostředně týká, uvádějí, že by s realizací tohoto ustanovení neměli mít problémy. V podobném duchu hovořili kontrolní pracovníci úřadu práce. Uvádějí, že znaky podnikání jsou obsaženy v příslušných předpisech, takže při kontrolních akcích by se snadno odhalil živnostník, který nevykonává svěřenou činnost podnikatelským způsobem a mohlo by se jednat o „švarcsystém“, neboli zaměstnávání na živnostenský list, což samo o sobě je logický nesmysl.

V současné době, kdy není definována závislá práce pro pracovně-právní účely, není možné přistoupit k úplnému zrušení zákazu tohoto zaměstnávání na živnostenský list. Tento systém je založen na tom, že jsou rozdílné podmínky pro placení daní a zdravotního a sociálního pojištění pro zaměstnance a pro osoby samostatně výdělečně činné. Kdybychom chtěli tento systém změnit, museli bychom tyto podmínky srovnat – buď je zhoršit pro živnostníky, nebo zlepšit pro zaměstnavatele či zaměstnance. To by však mělo zásadní dopady do systému sociálního a zdravotního pojištění a na výběr daní, čili fiskální dopady by byly samozřejmě významné a nelze tyto kroky udělat jen tak ze dne na den nebo z roku na rok.

Pokud to někdo plánuje v rámci širších reforem, např. zdravotnictví nebo penzijní reformy, tak je možné o tom diskutovat. Samostatně však zlegalizovat tento systém nelze. Všude na světě je mezi zaměstnanci a živnostníky nějaké rozhraní, změnit to lze jen v kontextu větších reforem, ať už v oblasti důchodového zabezpečení, sociálního pojištění, zdravotního, tak samozřejmě i v otázce diskuze o daňové reformě.

Druhým důvodem, proč nelze zrušit zákaz zaměstnávání na živnostenský list, je skutečnost, že bychom zaměstnance zbavili působnosti Zákoníku práce a že by v mnoha případech pracovali jen na živnostenský list. Tím by došlo k omezení výkonu zaměstnanecké práce a zaměstnanci by pracovali bez jakékoliv ochrany, kterou jim v současné době zajišťuje právě Zákoník práce. Věřím tomu, že se budeme moci setkat během několika měsíců nad novým, daleko liberálnějším návrhem Zákoníku práce, který by právě měl vnést i do těchto vztahů více smluvní volnosti. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Milana Balabána a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 33/2. Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 33/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní kolegyně Daniela Filipiová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, já trošičku shrnu průběh projednávání návrhu tohoto zákona.

Projednávaný zákon o zaměstnanosti nabyl účinnosti dne 1. října loňského roku. Ze strany Hospodářské komory byla kritizována úprava § 13, podle Hospodářské komory České republiky právě v důsledku tohoto opatření, respektive těch sankcí, které tam byly, řada subjektů v obavě právě z vysoké možné sankce začala omezovat svoji dřívější podnikatelskou práci s osobami samostatně výdělečně činnými, které nezaměstnávají žádné zaměstnance.

Ministerstvo práce a sociálních věcí počátkem ledna tohoto roku podalo výklad k § 13 zákona o zaměstnanosti, v němž bylo uváděno za jakých podmínek lze svěřit plnění běžných úkolů také osobám samostatně výdělečně činným, aniž by šlo o porušení uvedeného ustanovení zákona.

K tomu však bylo namítáno, že takový výklad jde nad rámec výslovné úpravy v zákoně a daná problematika se postupně stala široce diskutovanou i ve sdělovacích prostředcích.

Na úrovni Hospodářské komory České republiky a Ministerstva práce a sociálních věcí bylo nakonec dohodnuto, že dosavadní úprava bude změněna tak, aby se vyloučily pochybnosti o tom, že plnění běžných úkolů lze svěřit i osobám samostatně výdělečně činným, které nejsou v postavení zaměstnavatelů.

Na základě tohoto vláda koncem ledna 2005 předložila návrh na změnu § 13 zákona o zaměstnanosti. Jednalo se o návrh zákona, který byl připraven poměrně urychleně, bez projednání v mezirezortním připomínkovém řízení a v orgánech Legislativní rady vlády.

V Poslanecké sněmovně k úpravě, která byla obsažena ve vládním návrhu zákona zazněly závažné výhrady a původní návrh byl v dalším procesu projednávání zcela přepracován.

Vzhledem k široké diskuzi v odborné veřejnosti a v médiích Senát v souvislosti s projednáváním senátního tisku č. 10 z roku 2005 – návrh zákona o státní sociální podpoře a zákon o sociální potřebnosti – se pokusil problém urychleně řešit.

Po velké diskuzi v Senátu převážil názor, že by ustanovení § 13 zákona o zaměstnanosti mělo být zrušeno a projednávaný tisk č. 10 byl doplněn o novelu zákona o zaměstnanosti, která toto řešila, a byl vrácen Poslanecké sněmovně s tímto pozměňovacím návrhem.

Návrh přijatý v Senátu však v Poslanecké sněmovně, kde byl mezi tím předložený vládní návrh na novelizaci § 13 zákona o zaměstnanosti, nezískal potřebnou podporu.

Možná by bylo dobré se ještě vyjádřit k tomu, že předložený návrh zákona má i podle slov pana ministra vyloučit legislativní nejasnosti tohoto návrhu a mělo by být zcela zřejmé, za jakých podmínek lze zaměstnat osoby samostatně výdělečně činné, které nejsou samy zaměstnavateli.

Obávám se, že tento návrh není naprosto legislativně jasný, protože například je jeho ustanovení, které se týká skrytých pracovně-právních vztahů, když pomineme, že v našem právním řádu přímo tento pojem neznáme, známe pouze pracovně-právní úkony, nicméně právě s odkazem na tuto větu se dostáváme trošičku do rozporu s § 2 odst. 7 zákona o správě daní a poplatků, kdy právě může docházet a dochází k tomu, že zaměstnání osoby samostatně výdělečně činné je později finančním úřadem právě kvalifikováno jako skrytý pracovně-právní vztah a tomu zaměstnavateli je vyměřena dodatečně daň.

Mě by možná zajímalo, jestli by nám pan ministr mohl říci, zda tato novela předložená byla konzultována se zaměstnanci, respektive s Ministerstvem financí, kteří by potvrdili, že tato dikce tohoto předloženého návrhu je v souladu s přáním Hospodářské komory a i dalších samozřejmě zainteresovaných osob.

Podle zpráv z daňových kontrol různých finančních úřadů bylo vždy uvedeno, že dochází právě k porušení citovaného zákona. Podle zdůvodnění právníka Ministerstva práce a sociálních věcí text zajišťuje zadávání zakázek osobám samostatně výdělečně činným, které nikoho nezaměstnávají.

Ve zdůvodnění bylo například uvedeno, že firma může uzavřít dohodu například s nositelem zednické činnosti. Přitom právě finanční úřady ve svých kontrolách právě tento způsob považují za zastřený právní vztah a vyměří dodatečně zhotoviteli stavby doplatek daně a penále, a dále samozřejmě vysokou sankci.

Nutno poznamenat, že odůvodnění finančního úřadu toho postupu, který vykonal, který zaujal, bude zcela v souladu s ustanovením zákona o správě daní a poplatků.

Tady podle mého názoru dochází právě ještě stále k matení a naprosto nejasným legislativním výkladům právě předloženého návrhu zákona.

Vzhledem k tomu, že právě Senát na poslední schůzi drtivou většinou hlasů, bylo to z 66 přítomných 58 senátorů se vyjádřilo pro zrušení § 13 projednávaného návrhu zákona, doporučuji právě a i takto postupoval právě zdravotní a sociální výbor při projednávání návrhu tohoto zákona, postupovat v souladu s naším předchozím usnesením pléna a přijmout pozměňovací návrh k projednávanému návrhu zákona ve smyslu zrušení § 13 v předloženém zákonu.

Toto usnesení bylo přijato ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku na třetí schůzi, která se konala 16. března, kde po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra práce a sociálních věcí, pana Petra Šimerky, po zpravodajské zprávě senátorky Daniely Filipiové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení, a určil zpravodajkou výboru pro jednání tohoto návrhu na schůzi Senátu mne. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji paní kolegyně a prosím, abyste sledovala rozpravu. Ptám se pana kolegy Milana Balabána, zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda chce vystoupit? Máte prostor a slovo pane kolego.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=133)**:** Děkuji. Dobrý den pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Musím samozřejmě vystoupit, protože usnesení našeho výboru je odlišné od Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Já myslím, že nemusím hovořit k věcnému obsahu toho tématu, protože o tom jsme se bavili nedávno. A paní kolegyně Filipiová popsala i naše poslední rozhodnutí. Já bych jen chtěl zopakovat ten zásadní problém, že „švarcsystém“ je systém v oblasti daňové. A v oblasti daňové ho finanční úřady umí řešit. Umí ho řešit někdy až příliš tvrdě. A já jsem tady na posledním jednání k tomuto tématu uváděl případy z Jablonecka, kdy bylo naprosto zjevné, že v případech, kdy finanční úřady postihovaly tzv. „švarcsystém“, tak se o „švarcsystém“ vůbec nejednalo. Což je jen důkazem, že to skutečně z hlediska finančních úřadů jde.

Tady se bavíme o rovině Ministerstva práce a sociálních věcí, která vlastně penalizuje takto daný stav vysokými pokutami. Pan ministr říkal před chvílí, že tento text tak, jak je, že je vyhovující, že je v pořádku, že všem vyhovuje. Já bych chtěl jen upozornit, že totéž říkal o tom předcházejícím textu, který byl nakonec pod tlakem veřejnosti a hlavně pod tlakem, že to bylo reálné nebezpečí, nucen změnit. Já se bohužel obávám, že ani po těch změnách, ty změny provedené v § 13 nejsou dostačující a nejsou zárukou toho, že § 13 nebude zneužíván. Chtěl bych říci, že osobně i na výboru jsme to konzultovali. My jsme byli pro čistší řešení, pro řešení, které svým pozměňovacím návrhem navrhl Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ale jsme si vědomi toho, že tento návrh už jednou v Poslanecké sněmovně neprošel a obávám se, že neprojde podruhé. Proto náš návrh se opřel mj. o legislativní rozbor toho problému, o definici zastřeného pracovně-právního vztahu, který náš právní řád vůbec nemá a který by podle našeho pohledu mohl být zneužíván, mohl být zástěrkou i pro korupční jednání.

Proto usnesení našeho výboru v tomto případě bylo vypustit, a já už nebudu zdůvodňovat všechny ty důvody, protože je tu uvedla paní kolegyně Filipiová, vypustit tu část textu § 13 odstavce 3 písmeno c) bodu 2 „a nebude svěřené úkoly zajišťovat v zastřeném pracovně-právním vztahu“. To je vše děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego. Vážené kolegyně a kolegové ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Milan Štěch. Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nebudu příliš dlouho vystupovat, protože před měsícem obdobná předloha byla předmětem jednání Senátu. Dávám za pravdu těm, kteří tady hovořili dnes už opakovaně o tom, že příčinou jsou rozdílná odvodová pravidla, odvodové zatížení v oblasti pojištění a daní. Pokud by tyto nerovné podmínky nebyly, nebyl by ani tento problém a nemusel by být již před deseti lety použit pojem „švarcsystém“.

Myslím si, že je zcela zřejmé, že ochranu před nerovnými podmínkami a ochranu před zneužíváním určitých výhod neoprávněně zákonodárce vložil do zákona již před deseti lety, protože zjistil, že určité podpory pro drobné podnikání jsou zneužívány někým, kdo de facto není v plném slova smyslu skutečně podnikatelem. Že to je zneužíváno pro určitý finanční prospěch.

Myslím si, že znění zákona, které dnes platí, je znění zákona správné, s malými změnami platí více než deset let, ale problém nastal tehdy, kdy se do zákona doplnily sankce a kdy se plnění zákona začalo vyžadovat. Nám obecně často ve společnosti nevadí zákony, i když říkáme, že se zákony příliš porušují, tak když najednou se začnou vyžadovat, tak se někteří dávají na stranu těch, kteří je porušují nebo doposud porušovali. Já si myslím, že ta kampaň, která byla spuštěna kolem toho, že to je konec podnikání v Čechách, byla nepodložená a sám bych rád věděl, kolik těch pokutovaných osob bylo a na jakém základě byla tato kampaň spuštěna.

Já se osobně domnívám, že to byl tlak poměrně silných ekonomických skupin, které vůbec nepotřebují zneužívat tohoto prostoru v zákonech, že to byl tlak možná i některých sdělovacích prostředků, protože jsem v minulosti slyšel od některých novinářů, že i oni mají tuto formu zaměstnávání a přitom je zcela jasné, že předmětem podnikání vydavatele novin je tvorba a příprava vydávání novin. Samozřejmě včetně činnosti redaktorů, takže možná, že postřelené husy se tímto pádem začaly ozývat.

Já si dovolím v tuto chvíli navrhnout, abychom zákon schválili tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. To, co tady přednesl pan předseda hospodářského výboru Balabán, se jeví jako kompromis, který by mohl odstranit nějaké nejasnosti. Ale já si myslím, že definice, která je tam napsaná, byla právě předmětem určitého kompromisu a dohody, aby bylo jasné, že nebude právě ten výkon práce, kde existuje podřízenost a nadřízenost, vykonáván de facto obcházením toho pracovního poměru, tzn. v zastřeném pracovně-právním vztahu, tzn. skrytém nebo obcházeném. Já si myslím, že ta definice je tam velice cenná, protože pokud tam nebude, tak těch výkladových nejasností bude podstatně více a že by to mělo být schváleno tak, jak nám to bylo postoupeno z Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji pane senátore a jako další je přihlášen kolega Vladimír Schovánek. Máte slovo.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan předseda našeho Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a zároveň zpravodaj tohoto zákona zde zdůvodnil, proč náš výbor přijal pozměňovací návrh. Já bych ho chtěl jen doplnit a zároveň vyvrátit obavy kolegy Štěcha a dalších případných kolegů, že vypuštěním oné věty „a nebude svěřené úkoly zajišťovat v zastřeném pracovně-právním vztahu“ se vůbec nic nestane, protože hned následující věta říká: „Provozování svěřené činnosti musí naplňovat znaky podnikání ve smyslu paragrafu atd. atd.“ Tím je dostatečně celá záležitost ošetřena a je to i názor předkladatele, který na hospodářském výboru byl zastupován panem náměstkem. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji kolegovi Vladimíru Schovánkovi. Kolegyně a kolegové, ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, ptám se vás, zda chcete vystoupit a vyjádřit se k rozpravě? Je tomu tak, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, reagoval bych jenom na dvě věci.

Tak, jak zazněla ze strany paní zpravodajky otázka, zda Ministerstvo financí souhlasí, či nesouhlasí, nezaznamenal jsem žádné námitky ze strany Ministerstva financí při projednávání tohoto návrhu zákona. Všechna připomínková řízení a všechny připomínky byly akceptovány.

Musím znova zdůraznit, že při formulaci znění tohoto paragrafu jsme úzce spolupracovali jak se zástupci zaměstnavatelských svazů, tak se zástupci odborových svazů i se zástupci Hospodářské komory. Pokud jsem registroval, tak Hospodářská komora se k tomuto stavěla s tím, že tak, jak je to podáno, je to přijatelné.

Pokud jde o návrh, kterým se neruší § 13, ale kterým se vypouští jenom ta část, která řekněme může být diskutována. Já osobně nejsem právník, právníci tvrdí, že to je naprosto jasné a přehledné, ale budiž. Není to asi nic, pokud by to prošlo bez tohoto přívěsku, co by mělo znamenat nějaký zásadní problém. Pokud se najde shoda na tom, že tato úprava bude schválena, pak si myslím, že celkem bude i větší pravděpodobnost, že tato úprava projde i Poslaneckou sněmovnou, protože bude stačit prostá většina.

Na druhé straně si myslím, že by nebylo rozumné vůbec zamítnout tento návrh zákona, protože samozřejmě ta změna je nutná. A kdybychom zůstali u tohoto stavu, tak bychom asi tomu nepomohli.

Děkuji za porozumění.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se pana kolegy Balabána, zda chce jako zpravodaj hospodářského výboru vystoupit? Nechce. Chce vystoupit paní kolegyně Filipiová? Je tomu tak, prosím.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=118)**:** Děkuji, pane předsedající. Já v podstatě nemám co shrnovat, diskuze byla velmi krátká vzhledem k tomu, že jsme toto téma velmi podrobně diskutovali na poslední schůzi pléna Senátu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Kolega Milan Štěch přednesl návrh na schválení zákona, přistoupíme tedy k hlasování.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že při hlasování č. 42 bylo registrováno 70 senátorek a senátorů, kvorum bylo 36. Pro se vyslovilo 19, proti 36. Návrh byl zamítnut.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Přistoupíme k hlasování o návrzích tak, jak byly předloženy jednotlivými výbory. Prosím paní kolegyni Danielu Filipiovou, aby nás provedla hlasováním.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=118)**:** Děkuji. Pane předsedající, myslím si, že bychom měli **jako o prvním hlasovat o pozměňovacím návrhu garančního výboru. Nebudu celý pozměňovací návrh číst, máte ho v příloze, který vlastně zamítá, resp. ruší celý § 13. A jako o druhém bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který vypouští ustanovení o zastřeně pracovně-právním vztahu v navržené novele zákona.**

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Věřím, že všichni rozumíme návrhu. Ptám se pana ministra na jeho vyjádření.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Se zrušením § 13 nesouhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Dobře. Ptám se paní kolegyně Filipiové na její názor.

[**Senátorka Daniela Filipiová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=118)**:** S pozměňovacím návrhem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku souhlasím.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Dobře. Ještě jednou spustím znělku.

Vážené kolegyně a kolegové zahajuji hlasování. Aktuálně je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum je 37.

Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 43 je ukončeno. Registrováno 72 senátorek a senátorů, kvorum bylo 37. Pro hlasovalo 41, proti 8. **Návrh byl schválen.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. A teď, prosím, budeme **hlasovat o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsme nyní přijali.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Výsledkem hlasování č. 44 při registrovaných 72 senátorkách a senátorech a při kvoru 37 je takový, že pro bylo 44, proti 6. **Návrh byl schválen.**

A ještě, prosím, je potřeba vydat souhlas s pověřením. Byl podán návrh pověřit kolegyni Danielu Filipiovou a senátora Milana Balabána odůvodněním usnesení na schůzi Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Výsledkem hlasování č. 45 při registraci 71 kolegyň a kolegů a při kvoru 36 bylo 50 hlasů pro to, abychom pověřili senátorku Danielu Filipiovou a senátora Milana Balabána odůvodněním usnesení v Poslanecké sněmovně. Byl tedy schválen tento návrh.

Končíme projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji, pane ministře, ale vy ještě pokračujete.

Pokračujete dalším návrhem zákona, a to je:

<A NAME='st35'></A>

**Zákon o inspekci práce.**

Prosím, abyste se ujal svého slova.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás z pověření vlády ČR seznámil s vládním návrhem zákona o inspekci práce. Kontrola dodržování povinností, vyplývajících z pracovně-právních předpisů a státní odborný dozor nad bezpečností práce a technických zařízení a nad dodržováním stanovených pracovních podmínek, které se nacházejí v působnosti ministra práce a sociálních věcí, jsou podle dosavadních právních předpisů rozděleny, čímž se tříští kontrola, kontrolní kapacita, zvyšuje počet kontrol a zužuje odborný rámec kontroly. Základním cílem návrhu zákona o inspekci práce je soustředit v působnosti resortu práce a sociálních věcí do zákonné právní úpravy kontrolu dodržování pracovně-právních předpisů, z nichž vznikají zaměstnancům práva nebo povinnosti v pracovně-právních vztazích, z pracovních předpisů, stanovujících pracovní dobu a dobu odpočinku, pracovních předpisů k zajištění bezpečnosti práce, pracovních předpisů k zajištění bezpečnosti provozu technických zařízení se zvýšenou mírou ohrožení života a zdraví, právních předpisů k zajištění bezpečnosti provozu vyhrazených technických zařízení, právních předpisů o zaměstnávání zaměstnankyň, mladistvých zaměstnanců, zaměstnanců pečujících o děti, jakož i zaměstnanců, kteří prokázali, že převážně sami dlouhodobě pečují o převážně nebo úplně bezmocnou osobu.

Obdobně jako tomu už je v zákoně o zaměstnanosti, se navrhuje, aby orgány inspekce práce, jímž mají být Státní úřad inspekce práce a oblastní inspektoráty práce, kontrolovaly také dodržování kolektivních smluv v částech, ve kterých jsou upraveny individuální nároky zaměstnanců, jakož i dodržování vnitřních předpisů, vydaných podle Zákoníku práce, vnitřních předpisů, vydaných podle zákona o mzdě, zákona o platu nebo zákona o cestovních náhradách, jestliže zakládají nároky zaměstnanců.

Dále se navrhuje rozšířit kontrolní působnost orgánů inspekce práce ve vztahu ke stanoveným kontrolovaným subjektům, které jsou uvedeny v ustanovení § 6 odst. 1, vybavit kontrolní orgány k podmínkám tržní ekonomiky v odpovídající působnosti, jakož i právními povinnostmi.

Pokud jde o kontrolované subjekty, půjde tak, jako je tomu podle dosavadních právních předpisů, především o zaměstnavatele, o fyzické osoby, vykonávající podnikatelskou činnost, uvedené v ustanovení § 137 Zákoníku práce, a o další fyzické osoby, uvedené v tomtéž ustanovení Zákoníku práce.

Navrhovaná právní úprava inspekce práce má v právním řádu představovat úpravu procesního charakteru s tím, že hmotné právní vztahy, tzn. stanovené právní povinnosti, jsou již v právním řádu upraveny, a to především v zákoníku práce a v právních předpisech, vydávaných k jeho provedení, zejména v právních předpisech k zajištění bezpečnosti práce.

Existující kontrolní působnost úřadu práce ve vztahu k záležitostem zaměstnanosti a záležitostem ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatelů se bude řídit i napříště dosavadními právními předpisy a nebude právní úpravou inspekce práce dotčena.

Dosavadními právními předpisy, tj. zákonem o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, se bude řídit také státní odborný dozor nad bezpečností vyhrazených technických zařízení, vykonávaný organizacemi státního odborného dozoru, které jsou v působnosti resortu Ministerstva práce a sociálních věcí.

V souladu s Úmluvou Mezinárodní organizace práce o bezpečnosti a ochraně zdraví pracovníků a pracovním prostředí č. 155/1981, kterou je Česká republika vázána, je ustanovení § 4 odst. 2 písm. d), a ustanovení § 5 v odst. 1 písm. k), podobně jako tomu je i v dosavadní právní úpravě, zakotveno i zajištění bezúplatného poradenství zaměstnavatelům a zaměstnancům, pokud jde o ochranu pracovních vztahů a pracovních podmínek.

V návaznosti na Úmluvu Mezinárodní organizace práce o inspekci práce v průmyslu a obchodě č. 81/1947 a o inspekci práce v zemědělství č. 129/1969, které nejsou pro Českou republiku závazné, bylo zapracováno v ustanovení § 40 oprávnění orgánu inspekce práce výjimečně přibrat ke kontrole další odborné specialisty, než jsou inspektoři, kteří by jim měli při výkonu kontroly pomáhat. A to při posouzení zvláště specializovaných problémů. Přibraní odborní specialisté sami však inspektory, tedy kontrolory orgánu inspekce práce nebudou.

Při přípravě právní úpravy inspekce práce bylo přihlédnuto ke změně zákona o ochraně veřejného zdraví, provedené v závěru roku 2003. Pokud jde o oprávnění inspektorů, podobně jako je tomu u zaměstnanců, vykonávajících státní zdravotní dozor.

V části čtvrté vládního návrhu zákona v ustanovení § 10 – 37 je promítnuta nová koncepce správního trestání, která se postupně uplatňuje ve všech projednávaných zákonech.

Navržené postihy za porušení stanovených právních povinností, které jak už jsem uvedl, vyplývají z hmotně-právních předpisů, zejména pokuty, jsou navrženy ve stejné výši jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. A jsou v relaci s právní úpravou ustanovení § 139 a 140 zákona o zaměstnanosti. Výše pokuty, kterou má být možné uložit, je rozdělena podle závažnosti a společenské nebezpečnosti chování, vyjádřeného v příslušných skutkových podstatách, a to v pásmech až do 200 000 korun, až do 300 000 korun, až do 400 000 korun, až do 500 000 korun, a potom ve velmi závažných případech až do 1 milionu korun a v těch nejzávažnějších případech až do 2 milionů korun.

Vážené paní senátorky a páni senátoři, musím zdůraznit, že ukládání sankcí není hlavním smyslem a účelem vládního návrhu zákona o inspekci práce, je až krajním prostředkem ke zjednávání nápravy, nikoliv aktem odvety nebo nástroje likvidace podnikatelů, zaměstnavatelů. Zastávám názor, že dopředu nelze ani vytyčit premisu, že podnikatelé, zaměstnavatelé porušující povinnosti vyskytující se v pracovně-právních předpisech, tzn. že s každou provedenou kontrolou orgány inspekce práce bude automaticky spojen postih, spočívající v uložení pokuty. Nakonec i kontroly, které dnes provádí např. úřady práce, svědčí o tom, že samozřejmě tomu tak je.

Zákon o inspekci práce se navrhuje uvést do života bez dalších dodatečných prostředků ze státního rozpočtu a bez dalších pracovních míst, proto je navrženo, aby oblastní inspektoráty práce byly dislokovány, stejně jako je tomu u dosavadních inspektorátů bezpečnosti práce, tzn. s výjimkou hlavního města Prahy a Středočeského kraje bude vždy jeden oblastní inspektorát práce vykonávat svou působnost pro území dvou krajů, což vyplývá z přílohy vládního návrhu zákona o inspekci práce a z ustanovení § 47.

Přechod výkonu práv a povinností z pracovně-právních vztahů té části zaměstnanců v úřadech práce, k jejichž pracovním úkolům patří kontrola dodržování povinností, vyplývajících z pracovně-právních předpisů do oblastních inspektorátů práce, se navrhuje koncipovat tak, aby došlo k převedení cca 100 těchto zaměstnanců. Navrhuje se podobné řešení, jako tomu bylo podle čl. 170 zákona o změně některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, přestože jsem si vědom toho, že Výbory pro zdravotnictví a sociální politiku, jakož i pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhly návrh zákona o inspekci práce zamítnout, žádám vás přesto, abyste návrh zákona schválili ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=15)**:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, po dohodě se zpravodajkou hospodářského výboru paní senátorkou Paukrtovou to bude společná zpravodajská zpráva. Vzhledem k tomu, že to bude společná zpráva, tak odložím úvodní slovo své a pouze uvedu, že cílem předloženého návrhu zákona k vytvoření a zabezpečení obsahově co nejkomplexnějšího systému kontroly v oblasti pracovně-právní včetně bezpečnosti práce a bezpečnosti technických zařízení, vyjma právních předpisů o zaměstnanosti a předpisů o insolvenci, tzn. platební neschopnosti zaměstnavatelů.

V rámci nového jednotného kontrolního systému má být kontrola dodržování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci včetně odborného dozoru nad bezpečností práce a technických zařízení. V rámci tohoto jednotného kontrolního systému má být i kontrola pracovně-právních předpisů včetně kolektivních smluv v částech individuálních nároků, samozřejmě jako doposud nároky z pracovně-právních předpisů a kontrola vnitřních předpisů, které jsou vydávány u zaměstnavatelů.

Část těchto kontrolních činností je doposud svěřena úřadům práce. Jsou to právě ty pracovně-právní předpisy. Úřady práce mají jako své nejdůležitější poslání zprostředkovávat zaměstnání uchazečům o práci. Na druhé straně mají zákonem uloženo provádět kontrolu dodržování pracovně-právních předpisů.

Z tohoto zadání je zřejmé, že tam existuje určitá kolize, rozpor, protože na jedné straně úředníci úřadů práce žádají zaměstnavatele o to, aby jim nabídli volná pracovní místa, aby vytvářeli nová pracovní místa, aby s nimi spolupracovali na různých programech a na druhou stranu prakticky titíž úředníci mají v těch firmách, v těch organizacích provádět kontroly a v případě, že shledají pochybení, tak mají provádět i postih. Sami vidíte, že je z toho možno spatřovat určitou kolizní situaci, a proto se domnívám, že ten záměr oddělit tyto dvě činnosti je logicky správný a prospěšný.

Příprava tohoto zákona i obecně celé té oblasti inspekce práce byla předmětem jednání se sociálními partnery a bylo dosaženo dohody. Té dohody bylo dosaženo koncem r. 2003 a je to písemně doložitelné. Vláda návrh schválila 26. května, Poslanecká sněmovna návrh schválila s 15 pozměňovacími návrhy na 41. schůzi 11. února, když ze 179 přítomných poslanců hlasovalo pro 120 a 50 bylo proti.

V průběhu projednávání návrhu v Poslanecké sněmovně byly návrhy na zamítnutí a vráceny k dopracování. Ty nebyly přijaty. Pouze byl přijat návrh na prodloužení lhůty o 40 dnů, což způsobilo problém, a to je problém s účinností. Z těch nejvýznamnějších změn, které byly přijaty v Poslanecké sněmovně oproti vládnímu návrhu považuji za potřebné zmínit jeden, a to je změna sídla nově zřizovaného Státního úřadu inspekce práce, a to místo Prahy Opava, což vzhledem k brzké účinnosti zákona od 1. 7. je určitou komplikací. Myslím si, že kdybychom dokázali zákon projednat v podrobné rozpravě, že bychom měli o této věci přemýšlet, zda ji napravit. Já jsem ve výboru chtěl podat tyto návrhy, nebo podal, ovšem nebyly přijaty vzhledem k jinému usnesení.

A nyní mi, vážené kolegyně a kolegové dovolte, abych vás seznámil se shodným usnesením obou výborů. Výbory, které byly úvodem zmiňovány, hospodářský a sociální, se předlohou zabývaly a došly k návrhu, shodnému návrhu doporučit Senátu PČR zamítnout návrh zákona. Tolik zpravodajská zpráva. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu atd. Ptám se paní senátorky Soni Paukrtové, zda si přeje vystoupit jako zpravodajka Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ne, nepřeje si to. Takže na místě je otázka, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Konstatuji, že nikdo takový tady není, takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se do ní hlásí? Písemnou přihlášku nemám. Teď se přihlásil senátor Milan Štěch, po něm promluví senátor Vladimír Schovánek a senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jsem uvedl částečně v předkladatelské zprávě, zpravodajské zprávě, domnívám se, že problematika kontroly, dodržování pracovně-právních předpisů, je v současné době ztížena tím, že úřady práce, které mají vykonávat kontrolu nad dodržováním pracovně-právních předpisů, zejména Zákoníku práce, zákona o mzdě a o platu, mají střetovou pozici a vzhledem k tomu, že kontrola oblasti pracovně-právních vztahů je svěřena ještě dvěma dalším institucím, což ve své podstatě znamená tedy tři instituce, které provádějí kontrolu u zaměstnavatelů, což potom znamená i velký rozsah času i na straně zaměstnavatele, domnívám se, že by bylo prospěšné, aby tyto segmenty kontroly byly spojeny do jedné instituce, která by při své kontrole, ať už plánované nebo kontrole, která je vyžadována na návrh nějakého stěžovatele, aby prováděly společně a tudíž by šetřily čas, jak té státní správy, tak i toho zaměstnavatele tak, aby nebylo takové množství kontrol. Domnívám se, že z tohoto pohledu je to racionální návrh a je to dobré řešení.

Já vím, že tady asi vzhledem k skladbě Senátu je dost velký názor, že takovéto věci, pokud možno co nejméně, že by být nemusely. Ale doufám, že se shodneme, že tento důležitý segment lidské činnosti – práce – zaměstnanecký poměr, kde pracují více než 4 miliony občanů a je upravena právními předpisy, potřebuje určitý kontrolní systém a stát z titulu mezinárodních smluv, mezinárodních závazků i vlastního práva má tyto povinnosti. Teď jde o to, jak efektivně a racionálně tyto věci zorganizovat, aby plnily při co nejmenších nákladech co nejlépe své poslání.

Možná, že někoho zaráží ta sumarizace těch možných postihů, ale to je věc, která prakticky s určitými výjimkami dneska existuje, jenže není tak jasně sumarizována. Myslím si, že tato přehlednost, která je v návrhu zákona o inspekci práce, je pro všechny uživatele práva výhodou, protože je to komplexní přehled. Z tohoto důvodu navrhuji, aby Senát návrh zákona schválil tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Pan senátor Schovánek vzal svou přihlášku zpět, takže slovo má senátor Karel Tejnora.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=158)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, o tomto návrhu zákona by se dalo dlouho diskutovat, asi mnohé padlo na výborech, proto já bych tady připomenul v podstatě jeden bod, a to, že stále platí zákon č. 174/1968 Sb., čili tento návrh zákona vlastně opět zdvojuje úpravu a jenom bych tady přečetl trošku z Evropy, že stejnou problematikou například byly zatíženy některé země Evropského společenství, kdy ve Velké Británii platilo přes 240 předpisů a i Britové si uvědomili, že tudy cesta nevede, proto je seškrtali na zhruba 20 předpisů.

To je důkazem toho, co tady bylo řečeno, i ta krátká poznámka, že tento návrh zákona se vydává zcela opačnou cestou, extenzí, rozmělňování práva, a proto si myslím, že v daném okamžiku nelze přijmout jiné usnesení než návrh na zamítnutí.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji a opět tu mám přihlášku senátora Vladimíra Schovánka. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=128)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Úvodem vysvětlení, zřejmě omyl techniky, já jsem svou přihlášku nestahoval, ale musel jsem se teď přihlásit podruhé.

Chtěl jsem pouze vystoupit z toho důvodu, že zde ve zpravodajské zprávě nezazněly ty důvody, proč bylo přijato usnesení výborů na zamítnutí.

Osobně se domnívám, že se má přijímat zákon, který je potřebný a po prostudování tohoto návrhu zákona já jsem tento dojem skutečně nenabyl. Domnívám se, že systém bezpečnosti práce u nás celkem funguje a že v podstatě ten návrh zákona, teď to zjednoduším, co z toho na mě vyplývá, tak v podstatě pouze to, že se budou inspektoři jmenovat jinak a sídlo firmy nebude v Praze, ale v Opavě.

Pokud je tady nějaký problém s tím, aby nevykonávali bezpečnost práce nebo systém ochrany bezpečnosti práce zaměstnanci úřadů práce, domnívám se, že interním předpisem je ministerstvo toto schopno řešit samo a opravdu tento zákon si myslím, že je nadbytečný.

Proto podporuji zamítnutí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se, prosím, další hlásí do obecné rozpravy?

Už nikdo. Rozpravu mohu ukončit. To je příležitost pro pana navrhovatele, aby se k obecné rozpravě vyjádřil.

Pan ministr si přeje vyjádřit se a dostává slovo.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, rozprava byla poměrně krátká. Myslím, že mnohé věci byly diskutovány na výborech, ale v zásadě chci zdůraznit to, že tato úprava směřuje právě ke zjednodušení celého systému kontroly v oblasti pracovně-právní bezpečnosti práce a dalších.

Samozřejmě bychom byli rádi kdyby časem v rámci tohoto zjednodušování do toho byly zahrnuty i jiné rezorty, například Ministerstvo zdravotnictví a hygiena, protože integrovaný systém, který by soustřeďoval všechny tyto činnosti, by byl ideálním stavem.

Bohužel k této dohodě zatím nedošlo, tak alespoň v rámci rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí by mělo dojít k tomu, co už bylo předjímáno v dobách vzniků úřadů práce, to znamená, aby se úřady práce věnovaly v podstatě té problematice, která jim náleží, a kontrolní činnosti aby byly převedeny právě na inspekci práce.

Tady jenom bych reagoval v tom, že to skutečně nelze udělat vnitřním předpisem ministra, ale že to musí být zákonem, protože ten vymezuje, co které instituce mohou činit, či co nemohou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane navrhovateli, pane ministře.

Paní senátorko Paukrtová, přejete si vyjádřit se k rozpravě? Ne.

Pan zpravodaj garančního výboru. Ano. Bere si ještě jednou slovo. Pan kolega Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=15)**:** Děkuji. Budu velice stručný. V rozpravě vystoupili tři senátoři.

Já jsem navrhl schválit, dva senátoři uvedli důvody, pro které se přiklánějí k návrhům výborů, to znamená důvody, které zazněly i ve výborech k zamítnutí.

Tolik k hodnocení průběhu rozpravy.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Teď po zaznění fanfár můžeme přistoupit k hlasování.

Konstatuji, že v sále je přítomno 72 senátorek, respektive senátorů. Znamená to, že kvorum je 37.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Právě končí v pořadí 46. hlasování a skončilo zamítnutím návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Z 72 přítomných při kvoru 37 bylo 15 hlasů pro, 38 hlasů bylo proti.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu obou výborů, tedy o návrhu posuzovaný**

**návrh zákona zamítnout.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Hlasujeme o návrhu zamítnout. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Návrh na zamítnutí byl schválen.** Bylo to 47. hlasování v pořadí této schůze. Při 72 přítomných při kvoru 37 bylo 50 hlasů pro návrh zamítnout, 9 hlasů proti.

I v tomto případě jsme samozřejmě povinni představit naše stanovisko ve Sněmovně. A v té souvislosti byl podán návrh pověřit senátora Milana Štěcha a senátorku Soňu Paukrtovou, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Sněmovny.

Musím se jich zeptat, jestli s tím pověřením souhlasí. Prosím, pan senátor Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych chtěl požádat, abych tohoto úkolu byl zproštěn, protože by to bylo v rozporu s mým názorem a přesvědčením. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Takže poprvé používáme tento institut.

Není mi úplně jasné, kdo navrhne toho, kdo. Je tady senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=120)**:** To ne, já navrhuji paní senátorku Soňu Paukrtovou.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Ta už je navržena. Paní Soňa Paukrtová se nezřekla tohoto poslání.

My máme takovou nepsanou dohodu, že budou dva. Já potřebuji ještě jednoho nebo jednu. Pan senátor Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=120)**:** V tom případě pana senátora Novotného.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Takže hlasujeme o tom, že pověříme pana senátora Novotného a paní senátorku Paukrtovou odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Pan senátor Novotný souhlasí? Ano, děkuji. Paní senátorka také souhlasí. Zahajuji hlasování, kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Takže 48. hlasování. Konstatuji, že skončilo souhlasem s pověřením jmenované senátorky i senátora. Při 68 přítomných, při kvoru 38, 61 hlasů pro, žádný hlas proti. Takže teprve teď je projednávání tohoto návrhu zákona opravdu skončeno.

Dalším bodem je:

<A NAME='st36'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o inspekci práce.**

Pan ministr Škromach nás seznámí s návrhem zákona, jakkoli jsme předtím

předcházející návrh zamítli. Jde o **senátní tisk č. 36.** Prosím pane navrhovateli.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Já myslím, že vzhledem k tomu, že předchozí návrh zákona byl zamítnut, nemá smysl se příliš tímto zákonem zabývat, protože přímo souvisí s tím předkládaným zákonem, takže předpokládám, že ho taky zamítnete, takže díky za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Pane navrhovateli já mám pocit, že ten zákon může, samozřejmě ten předcházející, ve Sněmovně projít a já mám pocit, že ať už si o tom myslí kdokoli cokoli, že bychom ho měli projednat. Takže chcete nás seznámit s návrhem zákona? *(Nechce.)* Tak to máme také poprvé. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/1. Zpravodajem je pan senátor Milan Štěch a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=15)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, i když bych považoval za logické to, co učinil pan ministr, já bych udělal také, ale abych neochudil nás o předkládací zprávu, tak ji ve zúžené podobě tady přednesu. Předložený návrh zákona navazuje na návrh zákona o inspekci práce, tisk č. 35. Zahrnuje novelizaci čtrnácti zákonů a jeho účelem je především zajistit, aby se úprava tvořící návrh zákona o inspekci práce promítla do zákonů, kterých se dotýká.

V některých případech se však řeší i věcné změny, které s přijetím zákona o inspekci práce nesouvisejí, a to z podnětu poslanců. Jedná se o změnu v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, kde vedle adekvátní legislativně-technické úpravy se navrhuje věcná změna, spočívající v tom, aby se do okruhu subjektů oprávněných ke kontrole jakosti pitné vody zařadili i držitelé osvědčení o správné činnosti laboratoří.

Dále se jedná o změnu zákona č. 40 z roku 2004 Sb., o veřejných zakázkách, kde se navrhuje v části šesté, společná ustanovení, nově upravit hlavu druhou, týkající se zvýhodnění uchazečů nebo zájemců v zadávání řízení, jestliže zaměstnávají více než padesát procent zaměstnanců, kteří jsou osobami se zdravotním postižením. Jde o to, aby se zvýhodnění vztahovalo nejen na podlimitní veřejné zakázky, jak je tomu podle dosavadní úpravy, ale nově také nadlimitní veřejné zakázky.

Přes upozornění ministra pro místní rozvoj, že zvýhodnění u nadlimitních veřejných zakázek není v souladu s předpisy Evropského společenství, rozhodla se Poslanecká sněmovna návrh přijmout. Samozřejmě je otázkou, pokud my bychom chtěli hlídat vedle ústavnosti souhlas s právem ES, jestli by nebylo na místě návrh z Poslanecké sněmovny v této části vypustit. Na druhou stranu musím jako zpravodaj říci, že jsme obdrželi, podle mého názoru dosti přesvědčivé argumenty od zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají ve velké míře osoby se změněnou pracovní schopností, kteří snášejí argumenty pro to, že tento pozměňovací návrh nám zaslaný v tomto tisku z Poslanecké sněmovny je správný a že by jeho přijetí podpořilo zaměstnávání zmiňovaných osob v jejich firmách.

Procedura předložení návrhu, jeho projednání a přijetí v Poslanecké sněmovně byla obdobná jako u zákona o inspekci práce, o tom jsem se zmínil. Zákon byl přijat s 28 pozměňovacími návrhy na 41. schůzi Poslanecké sněmovny a ze 182 přítomných poslanců a poslankyň pro hlasovalo 121 a 49 bylo proti. Při jednání ve výboru toto není společná zpravodajská zpráva, protože jsou trochu rozdílná usnesení výboru, při jednání v garančním výboru, zdravotním a sociálním, zazněly v souvislosti s tímto návrhem zákona obdobné námitky jako u tisku č. 35, tzn., že senátorky a senátoři ve zdravotním a sociálním výboru se domnívali, že ten zákon nebude přínosem, že to bude spíše komplikace pro podnikatelský sektor. Upozorňovali na problematiku sankcí a tudíž, když nebyl přijat tisk č. 35, že není na místě ani přijímat tisk č. 36. Proto také nakonec v hlasování nebylo přijato žádné konkrétní vyjádření. Výbor nepřijal usnesení při hlasování o návrhu doporučit v Senátu PČR schválit návrh zákona v předloženém znění. Z osmi přítomných senátorů hlasoval pro jeden, čtyři byli proti a tři se zdrželi hlasování. Návrh nebyl přijat.

Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu zamítnout návrh zákona, z osmi přítomných senátorů hlasovali čtyři pro, jeden byl proti a tři se zdrželi. Tolik záznam z jednání garančního výboru, tj. Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám pane garanční zpravodaji. Konstatuji ovšem, že ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesení přijato bylo. A ptám se paní senátorky Paukrtové. Ano, tentokrát chce vystoupit. Protože to stanovisko bylo odlišné. Prosím.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=121)**:** Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal trochu jiné usnesení, které bylo shodné s tím tiskem č. 35, tzn. zamítavé stanovisko. Já bych jenom chtěla říci, že jsem na výboru předkládala řadu pozměňovacích návrhů, z nichž jeden reagoval na tu již zmiňovanou změnu zákona o veřejných zakázkách, protože jsem měla informace našeho legislativního odboru, že skutečně ta úprava není v souladu s právy Evropských společenství, takže tím pozměňovacím návrhem a řadou dalších, které jsem chtěla napravit, toto podle mého názoru pochybení Poslanecké sněmovny, a měla jsem celou řadu dalších legislativně-technických a jeden věcný pozměňovací návrh. Nicméně bylo tady již řečeno, že nelze přijímat doprovodný zákon, když ten základní zákon byl zamítnut, tak z tohoto důvodu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení, ve kterém vám doporučuje tento doprovodný návrh zamítnout. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám paní senátorko a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nikdo nepodává. Otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpravě vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, zmíním se právě o oné části čtrnácté, a to jenom z toho důvodu, že už jsem na počátku schůze varoval, že si ještě přílepků užijeme. A dělám to jenom proto, abych upozornil vaším prostřednictvím například kolegu Zlatušku, Outratu a další, že nejde jen o to, že tato úprava je proti předpisům Evropských společenství, ale jde o to, že opravdu s původním zákonem nemá vůbec nic společného. Věřím tedy tomu, že v hlasování se to patřičně projeví.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Senátor Jiří Zlatuška.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, vzhledem k tomu, že se mi od vás dostalo upozornění kolegy Kubery, tak bych opět vaším prostřednictvím pouze upozornil, že jsem to nebyl já, kdo navrhoval přílepek k nesouvisejícímu zákonu a že je mi samozřejmě jasné, že takovou normu je potřeba zamítnout. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Ano, poznamenal jsem si, děkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Milan Štěch jako senátor, prosím.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=15)**:** Já bych přece jenom k tomu přílepku něco chtěl říci, a omlouvám se, že to úplně stoprocentně nesouvisí s předlohou, ale já už jsem to jednou říkal a řeknu to i znovu.

Považuji za velký rozdíl, jestli přijdou přílepky z Poslanecké sněmovny, pro které nehoruji, ale většinou přílepky tam projdou, výbory druhým čtením, třetím čtením. K nám přijdou, projdou výbory, můžeme k nim dávat pozměňováky a vracíme je. Když my tady – promiňte mi to slovo – „vypálíme“ až na plénu přílepek, tím pádem nemáme už příliš možnost, pokud předseda výboru nepožádá garanční výbor o jeho projednání, ale Sněmovna už nemá možnost to pozměnit, ta má pouze možnost zamítnout nebo přijmout náš návrh. Myslím si, že jsou to velké rozdíly.

Promiňte, omlouval jsem se, ale když jste tak přísní teďka, že jste nebyli přísní včera. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím.

Pane navrhovateli, přejete si vyjádřit se k obecné rozpravě? Ano, pan navrhovatel se teď ujme slova, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, chci jenom říci, že samozřejmě i v rámci vládních zákonů se objevují návrhy, které prosadí poslanci v rámci svých iniciativ. A to, o čem jste hovořili, rozhodli poslanci, čili těžko se mi to bude zdůvodňovat. Proto to zdůvodňovat ani nebudu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Paní senátorko Paukrtová, přejete si vystoupit? Nikoliv. Pane senátore Štěchu, přejete si ještě jednou vystoupit, měl byste možnost posledního slova? Nepřejete.

Po znělce budeme hlasovat o jediném návrhu, o návrhu na zamítnutí.

Konstatuji, že byl **podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout**. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum je 35.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V 49. hlasování **návrh zamítnout byl schválen**. Bylo zde 68 přítomných, kvorum 35, pro zamítnutí hlasovalo 54, proti zamítnutí byly tři hlasy.

Nyní bychom měli ještě hlasovat o pověření senátorů, kteří vystoupí s tímto usnesením v Poslanecké sněmovně. Mám za to, že by to měli být titíž, protože jde o tutéž problematiku. Když dovolíte, zeptám se pana senátora Novotného a paní senátorky Paukrtové, zda budou ochotni zhostit se i tohoto úkolu? Je tomu tak, děkuji.

A vás teď vyzvu, abyste souhlasili, nebo nesouhlasili s tímto pověřením.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto pověření, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Je-li někdo proti, má možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

Hlasování č. 50 o pověření skončilo schválením obou návrhů. Bylo zde 65 přítomných senátorek a senátorů, kvorum bylo 33. 49 hlasů bylo pro, žádný hlas proti. Děkuji oběma zpravodajům, pan ministr ještě zůstává. Nyní přistoupíme k dalšímu bodu. Je jím:

<A NAME='st37'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů**.

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 37**.

Prosím pana ministra práce a sociálních věcí, aby nás jako navrhovatel s návrhem zákona seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh zákona, kterým se upravuje institut rozšiřování kolektivních smluv vyššího stupně na další zaměstnavatele.

Je známo, že návrh byl zpracován, protože Ústavní soud zrušil nálezem uveřejněným pod č. 199/2003 Sb., ustanovení § 7 zákona č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání. Učinil tak z ústavně-právních důvodů. Samotný institut rozšiřování závaznosti kolektivních smluv vyššího stupně na další zaměstnavatele Ústavní soud nijak nezpochybnil.

V České republice je třeba využít všech dostupných nástrojů proti nekalé konkurenci. Je známou skutečností, že někteří zaměstnavatelé si vylepšují postavení na trhu mimo jiné tím, že svým zaměstnancům neposkytnou obvyklé a přiměřené výhody, které poskytují ostatním zaměstnavatelé v odvětví. Takovému způsobu podnikání se dá jednoduše zamezit právě rozšířením závaznosti kolektivní smlouvy vyššího stupně na všechny zaměstnavatele v odvětví. Proto se také rozšiřování závaznosti kolektivních smluv vyššího stupně používá v naprosté většině evropských zemí.

Rád bych zdůraznil skutečnost, že na předkládaném znění návrhu se shodly jak odborové centrály, tak i zaměstnavatelské svazy. Koncepce, že přímo zákon stanoví všechny podmínky rozšíření závaznosti, je zcela transparentní. Napříště nebude záležet na uvážení státního orgánu ani měnící se politické vůli. Budou-li splněny zákonné podmínky, dojde k rozšíření závaznosti kolektivní smlouvy vyššího stupně.

Rozšiřováním závaznosti kolektivních smluv vyššího stupně na zaměstnavatele v odvětví na základě zákona se zařadíme mezi země s vyspělým sociálním dialogem, s vyspělým kolektivním vyjednáváním, jako jsou například Francie, Belgie a další státy.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím vás o podporu a schválení předkládaného návrhu zákona. Jeho cílem je vytvoření zdravého a klidného podnikatelského prostředí v České republice, provázeného sociálním smírem. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím pěkně, zaujměte opět místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 37/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch, kterého tedy prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=15)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, od roku 1991 je součástí našeho právního řádu zákon č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů. Zákon dále do tohoto zákona zakotvil i možnost, podotýkám možnost, rozšířit závaznost kolektivních smluv vyššího stupně na další zaměstnavatele za podmínek, stanovených zákonem, a to formou vyhlášky. I po přijetí Ústavy a nabytí její účinnosti nebyla tato úprava zpochybněna.

Od roku 1998 začalo tuto možnost Ministerstvo práce a sociálních věcí využívat, a to na základě společného návrhu sociálních partnerů. tzn. zaměstnavatelů a odborů, kteří společně kolektivní smlouvy vyššího stupně uzavřeli, a shodli se, že ji navrhnou k rozšíření na zaměstnavatelské subjekty, které mají obdobný předmět podnikání.

Na přelomu roku 2002/2003 skupina poslanců podala návrh Ústavnímu soudu na zrušení této části zákona, tzn. § 7. Ústavní soud návrhu vyhověl, i když částečně i z jiných důvodů, než byly předmětem samotného návrhu. Ústavní soud kolizi shledal zejména v nesouladu s Ústavou a s Listinou základních práv a svobod z důvodu chybějící úpravy či nedostatečnosti principů reprezentativnosti, proporcionality a výjimečnosti opatření omezujících základní práva vlastnictví. Účinnost svého rozhodnutí Ústavní soud odložil ke dni 31. 3. loňského roku. Ústavní soud neodmítl přínos rozšiřování kolektivních smluv vyššího stupně a de facto uznal jeho opodstatněnost.

Předkladatel navrhované změny zákona připravil po dohodě se sociálními partnery nový návrh, o kterém jsou všichni uvedení přesvědčeni, že splňuje požadavky Ústavního soudu a umožní funkční a opodstatněné rozšiřování kolektivních smluv vyššího stupně.

Vláda návrh schválila 16. června loňského roku, Poslanecká sněmovna návrh schválila pozměňovacími návrhy, ze 189 přítomných poslanců pro návrh hlasovalo 105, 77 bylo proti. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se návrhem na své schůzi včera zabýval, po rozpravě a převažujících názorech, že návrh není v souladu s Ústavou, že kolektivní vyjednávání rozšiřování kolektivních smluv není přínosem, dospěla většina senátorů k návrhu usnesení, s kterým vás teď seznámím.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své čtvrté schůzi, konané 23. března k návrhu zákona, kterým se mění zákon 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 37, po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí Petra Šimerky, zpravodajské zprávě senátora Milana Štěcha a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona. Tolik zpravodajská zpráva.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Navrhuje někdo z vás podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tu není, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=15)**:** Vážený Senáte, budu velice stručný. V zemích EU stojí pracovně-právní vztahy velice silně vedle psaného práva na kolektivním vyjednávání, zejména na odvětvovém kolektivním vyjednávání. Např. včera jsem měl jednání s kolegy ze Španělska, tam je 95 % zaměstnanců kryto odvětvovými kolektivními smlouvami.

Pokud chceme, aby se u nás umožnila větší liberalizace pracovně-právních vztahů, tzn. aby si příslušné reprezentace jak zaměstnavatelů, tak zaměstnanců mohly upravovat podmínky speciálně podle své potřeby na základě dohody, jak oni cítí potřebu, tak je potřeba vytvořit prostor, který bude legitimní a bude i zajišťovat, aby nedocházelo u těch, kteří se nezapojí do této činnosti, k dumpingu, neoprávněným výhodám, aby byly efektivně rozšiřovány kolektivní smlouvy vyššího stupně.

Zákonodárce toto předpokládá už od roku 1991, protože do tehdejšího znění zákona, které doposud platí, vložil § 7, samozřejmě vložil ho tam v době, kdy nebyla ještě platná přijatá Ústava naší země, a po roce 1993 došlo k možnosti určité kolize, protože zákon umožňoval až do rozhodnutí Ústavního soudu rozšiřovat závaznost kolektivních smluv vyššího stupně podzákonnou normou, tzn. vyhláškou. Po nálezu Ústavního soudu experti Ministerstva práce a sociálních věcí, zaměstnavatel a zástupci odborů vypracovali nový návrh, který podle našeho názoru nebo mého názoru, ale i dalších, splňuje všechny ty výhrady Ústavního soudu, tzn. že by se kolektivní smlouvy napříště měly rozšiřovat na základě zákona a v mezích zákona, na základě určité jasně definované reprezentativnosti a i na základě výjimečnosti, která je spatřovaná v tom, že obvykle, a státním a společenským zájmem je, aby pokrytí kolektivními smlouvami bylo.

Myslím si, že ta norma je dobrá a pokud chceme skutečně udělat krok k praxi Evropského společenství, tak by bylo žádoucí tento návrh podpořit a umožnit na základě dohody obou dvou smluvních partnerů, protože bez toho to nejde, jak zaměstnavatelů, tak odborů, aby se takovéto kolektivní smlouvy vyššího stupně rozšiřovaly. Je to krok do Evropy, pokud tento prostor nevytvoříme, zůstaneme na pozicích, na kterých jsme byli, a těžko můžeme počítat s nějakou efektivní liberalizací, protože bez ochrany v kolektivních smlouvách, bez rovných podmínek v kolektivních smlouvách žádná liberalizace de facto nebude. Buďto bude diktát, anebo to bude kausistické psané právo.

Takže já navrhuji návrh zákona schválit v podobě, jak nám ho postoupila Poslanecká sněmovna.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se, prosím, dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pane navrhovateli, přejete si vyjádřit se? Ne. Pan zpravodaj garančního výboru se nejspíše vyjádřil. Takže přistoupíme k hlasování. Máme tu dva návrhy, na schválení a na zamítnutí. Nejdřív budeme hlasovat o schválení po odeznění znělky.

Před tímto hlasováním si vás dovolím odhlásit, abychom měli jistotu, že se stav nezměnil. Takže odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se znovu zaregistrovali. Po nové registraci můžeme začít hlasovat. V Jednacím sále je přítomno 58 senátorek, resp. senátorů, kvorum je 30.

Nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že návrh na schválení byl zamítnut. Z 61 přítomných při kvoru 31 bylo 13 hlasů pro, 30 proti.

A teď budeme **hlasovat o návrhu na zamítnutí návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** A teď zahajuji hlasování o návrhu zamítnout.

Kdo je pro návrh zamítnout, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti návrhu na zamítnutí, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Toto bylo 52. hlasování a skončilo **schválením návrhu** na zamítnutí návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

I v tomto případě vyšleme dva naše zástupce, pověříme je, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Mezitím bylo předběžně dohodnuto, že by těmito pověřenými mohla být paní senátorka Alena Palečková a pan senátor Josef Novotný. Já se jich zeptám, jestli by s tím souhlasili. V obráceném pořadí? To je důležité, zřejmě ano. Takže opravuji pořadí – paní senátorka Alena Palečková a pan senátor Josef Novotný, oba souhlasí. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum 33.

Zahajuji hlasování. Kdo s tímto pověřením souhlasí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo s tímto pověřením nesouhlasí, ať stiskne tlačítko NE a může zvednout ruku.

Pověření bylo v 53. hlasování schváleno. 65 přítomných, kvorum 33, z toho 56 souhlasilo s pověřením, nikdo nebyl proti. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Pane ministře, jako navrhovateli, děkujeme vám za vaše úsilí a na shledanou. Vážené paní senátorky, páni senátoři. Následujícím bodem našeho jednání je:

<A NAME='st262'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalších, kterým se mění zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh senátního návrhu zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 262**. Projednávání tohoto návrhu zákona jsme svým usnesením č. 356 ze 14. schůze Senátu odročili o jeden rok poté, co nebyl schválen návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Zároveň musím konstatovat, že vzhledem k datu podání tohoto návrhu senátního návrhu zákona budeme postupovat podle ustanovení jednacího řádu tak, jak platil před jeho novelizací.

Nyní prosím zástupkyni navrhovatelů paní senátorku Jitku Seitlovou, aby nás s návrhem zákona seznámila. Paní kolegyně, prosím, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, po více než roce se vracíme k novele tzv. atomového zákona.

Vracíme se ke čtyřem základním otázkám, které skupina senátorů v loňském, vlastně již v předloňském roce připravila a předložila k projednání.

Atomový zákon byl přijat v roce 1997 a byl to první zákon, který tuto problematiku celkově v České republice nějakým způsobem shrnul a upravil systémově právo, které se týká jak jaderné energie, jaderné bezpečnosti, tak i nakládání s radioaktivními odpady.

Tento zákon byl poměrně málo do dnešního dne novelizován, nicméně je otázkou, zda je to správné a zda funguje tak, jak fungovat má.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Prosím o klid v sále.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=63)**:** Proč byl před tím rokem předložen návrh, který se dnes znovu otevírá. Zejména proto, že Česká republika začala velmi usilovně a intenzivně hledat místo a lokalitu pro vybudování úložiště radioaktivních odpadů.

Řada z vás v tom minulém období a myslím si, že i teď v posledních týdnech dostala mnoho dopisů od starostů obcí a nejen od starostů obcí, také od různých občanských sdružení a všechny tyto dopisy směřují k tomu, že by mělo dojít k určité novele zákona, protože tento atomový zákon nedává dostatečné právo obcím a těm, kterých se týká veškerá rozhodnutí, která souvisí s atomovou energií, jadernou energií a radioaktivními odpady, tak těmto nedává dostatečné kompetence, aby měli dostatek informací a aby také mohli hájit práva, která jsou jim daná Ústavou.

V tomto případě se jedná o obce a já nemohou pominout ani kraje, které v té novele, kterou máme před námi, jsou také těmi dotčenými. Jak vypadá situace?

V případě, že bude umisťováno úložiště radioaktivních odpadů, tak jediným účastníkem řízení pro takovéto umístění je žadatel, to znamená ČEZ a řekněme i současně ten, kdo je jeho většinový akcionář a jediným, kdo rozhoduje samozřejmě je SÚJB, to je Státní úřad pro jadernou bezpečnost.

Takže v tomto případě do tohoto řízení nikdo nevstupuje, nemůže vstupovat a kupodivu ani obce, které mají podle Ústavy právo a dokonce to právo je potom ještě deklarováno v zákoně o obcích, hájit zájmy té dané obce a občanů jak z hlediska životního prostředí, tak rozvoje daného území.

Tady v Senátu byla při jedné malé novele atomového zákona v roce 2001 již přijata změna, která dávala právo obcím, aby byly účastníky řízení. Při navrácení tohoto novelizovaného zákona do Poslanecké sněmovny jsme byli ale přehlasováni. Takže Senát již jednou uznal toto právo obcím, aby byly účastníky řízení.

Musím říci, že to, že obce nemohou být účastníky řízení v tomto případě je naprostá výjimka v celém právním systému České republiky. Ve všech řízeních o chemických továrnách, o průmyslových komplexech, o jakýchkoliv jiných takovýchto řízeních, o dálnicích a všech takovýchto stavbách, které zdaleka nemohou mít takový dopad, které má třeba jaderné zařízení, tak tam všude obce běžně účastníkem řízení jsou. Jedině právě v takovémto řízení o umístění jaderných zařízení nejsou.

Druhé takové řízení, kde nejsou účastníkem, je řízení o povolení takového zařízení. Opět je tu jediný účastník pouze žadatel.

A přitom v obou těchto řízeních se rozhoduje právě o bezpečnosti jaderných zařízení. V žádném jiném, které navazuje – stavební, které doplňuje to, jak bude vypadat plot, jak bude možná natřená střecha, v žádném z těch následujících řízení, která souvisí s výstavbou, přípravou se nerozhoduje o jaderné bezpečnosti.

A právě z těchto řízení, které se týkají výlučně jaderné bezpečnosti, jsou obce, kraje dneska vyloučeny. My v tom návrhu, který je připraven, navrhujeme posílení pozice obcí dokonce tím právem veta.

Musím říci už v tom úvodním slově, že je zřejmé, že právo veta, to znamená, že by obec musela dát souhlas a pak by bylo možné tedy řešit celé to řízení o umístění a povolení, případně i přípravné práce, že se nesetkal s většinovou podporou a že je zřejmé, že tuto podporu nezíská.

Nicméně ráda bych upozornila, že takovéto právo souhlasu, právo veta té dané obce nebo regionu, platí v řadě evropských zemích a nejen v evropských zemích a je poměrně úspěšně realizováno, naopak ve prospěch toho záměru, který je dohodnout se a někam to zařízení nebo to úložiště umístit.

Upozornila bych ještě na další tři věci, které jsou obsahem návrhu novely.

Druhá věc se týká poplatků nebo řekněme spíš příspěvků, které žádají obce, na jejichž území je buď dneska jaderné zařízení nebo na jejichž území je úložiště radioaktivních odpadů anebo také jsou tyto obce v dosahu zóny havarijního plánování.

To znamená jsou to obce, které musí podléhat jakýmsi daleko přísnějším bezpečnostním havarijním a jiným řízením. Musí tam probíhat řada školení. Dostávají každý rok krizový plán, kterým všichni občané musí nějakým způsobem proškoleni, mají doma jodové tablety a řekněme i celkový rozvoj těch obcí je do určité míry podřízen tomu, že jsou v této zóně havarijního plánování.

Tyto obce říkají my jsme ti, kteří do určité míry jsme ovlivněni ve svém a omezeni ve svém rozvoji právě existencí takových jaderných zařízení a myslíme si, že by to mělo být kompenzováno.

Ta hlavní iniciativa vznikla právě v době, kdy shodou okolností právě v tom území, kde máme dvě jaderné elektrárny, tak právě v těchto územích měly shodou okolností nejdražší elektrickou energii, právě naopak než by tomu mělo být.

Takže já bych jenom chtěla říci, že tato úvaha, která je nyní zcela ojedinělá, například na Slovensku mají přesně takovýto zákon přijatý a obce, které jsou v zóně havarijního území, té havarijní zóny, tak dostávají takovéto příplatky. Není to jediná země, je to i řada evropských zemí a nakonec téměř ve všech evropských zemích je řešena takováto jakási nechci říci slovo kompenzace, ale jakási dotace těmto obcím, nejenom pro jaderné elektrárny, ale také pro jiná zařízení, tzv. průmyslovou daní.

Víte, že o průmyslové dani se u nás hodně hovoří. Zatím není realizována. Je to daň, která vyplývá právě z toho, že je někde umístěno zařízení, které má určité vlivy nebo omezuje do určité míry nějaké aktivity v tom území a tím pádem je řešeno v řadě zemí průmyslovou daní.

V některých je to tak, že to není průmyslová daň, ale je to vysloveně daň nebo poplatek, o kterém my hovoříme, že by měl být zaveden tak, jak je v tomto návrhu uveden.

Pak jsou v návrhu ještě dvě věci. A ta třetí, ta se týká současného stavu odpovědnosti za škody, které mají ti, kteří provozují jaderná zařízení, respektive ti, kteří vlastní jaderná zařízení.

Musím říci, že zcela výjimečně v rozdílu se všemi předpisy, zákony, které jsou v České republice jedině pro provozovatele jaderného zařízení platí omezení odpovědnosti za škodu.

To znamená, že neodpovídá celým svým jměním, celým svým vlastnictvím, ale v případě České republiky a v současnosti ČEZu odpovídá pouze do výše 6 miliard. Je to naprostá výjimka v celém systému právním, který existuje.

A za druhé bych chtěla říci, že existují mezinárodní dohody, které Česká republika podepsala a které stanovují minimální výši v daleko vyšší částce než je právě těchto 6 miliard. My navrhujeme změnu, to je třetí část návrhu novely.

Čtvrtá část návrhu novely se týká odpovědnosti za škody způsobené na zdraví z hlediska délky. My máme v tuto chvíli velmi krátkou délku na to, kdy ten provozovatel odpovídá za škodu způsobenou na zdraví. My tu délku posunujeme a posunujeme ji do úrovně mezinárodní projednávané pařížské dohody nebo úmluvy tak, jak by měla platit nakonec ve všech zemích.

Dámy a pánové, já vím, že řada z těchto ustanovení je řekněme hodně nová, přestože už jsou tady rok, tak nejsou ještě zcela zažitá. Některé z nich samozřejmě působí tak, že ČEZ s nimi nesouhlasí a odmítá tyto návrhy, protože se domnívá, že by tím způsobem mohl přijít o část svého zisku.

Na druhé straně je pravdou, že jsme tady především pro to, abychom hájili zájmy občanů a abychom se dohodli na tom správném a rozumném řešení celé situace, kterou jsem nadnesla.

My jsme po mnoha jednáních, které jsme měli jak na Správě úložišť radioaktivního odpadu, jejichž jsem členem, tak na různých společenstvích starostů, tak na jednáních, která jsme měli s nevládními organizacemi i s SÚJB, ty možnosti té úpravy projednávali s tím, že nakonec všichni se shodují, že určitá část z toho, co jsem teď uvedla by měla být přijata.

Proto navrhuji, aby tak, jak je zákon předložen, byl vrácen zpátky do výborů. Mám totiž nachystaný opět komplexní pozměňovací návrh, který může být nějakým způsobem znovu doplněn, upraven a aby tento návrh byl znovu projednán ve výborech a snad bude shoda na alespoň určité části nebo nějaké formě podpory tohoto zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh senátního návrhu zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 262/2. Zpravodajem určil pana senátora Roberta Koláře.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Brýdl.

Toho nyní prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, tady nejde snad o zpravodajskou zprávu, protože to bylo o odročení. Náš výbor se zabýval tímto zákonem na své minulé schůzi a doporučuje to, co avizovala paní zástupkyně navrhovatelů, totiž aby projednávání tohoto zákona bylo vráceno do výborů a navrhujeme, aby bylo vráceno Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro záležitosti Evropské unie.

Vycházíme z toho, že texty, které jsme projednávali jsou překonané, to také avizovala paní navrhovatelka. Že tam bude komplexní pozměňovací návrh, takže v této chvíli se není k čemu vlastně vyjadřovat a co projednávat a dávám návrh, který jsem řekl, o vrácení třem výborům. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy, abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit.

Nyní má slovo zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan kolega Kolář. Máte slovo, prosím.

[**Senátor Robert Kolář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=130)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 30. schůze dne 18. února 2004. Tehdy výbor navrhl Senátu Parlamentu České republiky návrh senátního návrhu zákona zamítnout.

Já se v této chvíli nebudu pouštět do zdůvodňování tohoto stanoviska našeho výboru, protože s ohledem na to, že jak paní předkladatelka, tak i zpravodaj garančního výboru navrhují, aby se tento zákon vrátil zpět do výborů Senátu, tak předpokládám, že je naprosto zbytečné, abych v tuto chvíli tady argumentoval k návrhu, který de facto tak, jak avizovala paní předkladatelka, bude do určité míry změněn novým komplexním pozměňovacím návrhem.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil kolega Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=50)**:** Pane předsedající, procedurálně to tak je, protože náš výbor nepřijal usnesení, ale máme takové usnesení, které jsem avizoval, tak nyní podávám návrh v obecné rozpravě, aby se vrátil tento zákon do projednávání třem výborům, jak jsem uvedl – Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro záležitosti Evropské unie.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** To znamená, pane kolego, že vy navrhujete, aby byl vrácen a měla by se určit lhůta, tj. do kdy by se měl projednat tento zákon.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=50)**:** Navrhuji, aby se projednal do 60 dnů.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Budeme nyní **hlasovat o tom, posuzovaný návrh senátního návrhu zákona vrátit výborům k novému projednání.** O tomto budeme hlasovat.

Jak jsem byl upozorněn, musím nejdříve uzavřít obecnou rozpravu, což nyní činím a budeme hlasovat o tom, že návrh zákona se vrátí k novému projednávání do výborů.

O tom zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 54 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Tím končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st13'></A>

**Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorů Tomáše Julínka, Jiřího Lišky, Jaroslava Mitlenera a dalších senátorů o referendu o souhlasu České republiky se Smlouvou o Ústavě pro Evropu, podepsanou v Římě dne 29. října 2004, včetně protokolů k ní připojených a jejich příloh a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 13.** Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Tomáš Julínek, kterému dávám slovo.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, při projednávání návrhu ústavního zákona o referendu k evropské ústavní smlouvě jsme jak v průběhu prvního čtení, tak při projednávání ve výborech narazili na tři hlavní problematické okruhy spojené s tímto návrhem.

První z nich je otázka, zda vůbec referendum k této věci konat. Pozice senátního Klubu ODS je již od počátku jasná. V tak závažné věci, jakou je přijetí evropské ústavní smlouvy, je nezbytné ústavní zákon o referendu přijmout a referendum vyhlásit.

Zazněly zde během naší diskuze mnohé argumenty proti referendu spočívající na nedostatečné schopnosti občanů kvalifikovaně rozhodnout o tomto problému nebo hájící názor, že neexistuje v našem ústavním systému dostatečná tradice přímé demokracie.

Názor ODS na obecné referendum je všeobecně známý. V případě evropské ústavní smlouvy však vycházíme z názoru, že se jedná o tak významnou změnu v procesu evropské integrace, která se dotýká základních atributů svrchovanosti našeho státu.

Ctíme tak jednoduché pravidlo, že referendům přísluší především rozhodnutí, která se mohou stát nevratnými. Právě evropská ústavní smlouva má tento charakter a vymyká se běžným mezinárodním smlouvám.

Jsem přesvědčen, že v tomto případě překračujeme pověstný Rubikon v oblasti plné svrchovanosti členských států nad Unií. V situaci, kdy bude právo Unie úplně nadřazeno národním zákonům, tedy i zákonům ústavním, je těžko obhajitelný názor, že členské státy jsou stále jedinými nositeli svrchovanosti integrace.

O výjimečnosti evropské ústavní smlouvy svědčí vedle způsobu jejího zrodu i skutečnost, že nikde v Evropě, ani u nás se v případě jejího ratifikačního procesu nehovoří o přesunu těch či oněch kompetencí členských států na nadnárodní úroveň, ale jedná se o čistě abstraktní debatu, ve které je ústavní smlouva vnímána jako symbol nové kvality evropské integrace.

Pro mnohé země Evropské unie pak představuje ústavní smlouva tak závažný dokument, že se rozhodly uspořádat referendum i přesto, že se v jejich zemi nikdy referendum o otázkách souvisejících s evropskou integrací nekonalo.

V Nizozemí se dokonce uskuteční první referendum od roku 1948. Možná je dnes těžké rozeznat zásadní změny v probíhajícím integračním procesu, nicméně současný návrh změny smluvního uspořádání je možná ještě zásadnější změnou v chápání evropské integrace než tomu bylo u Maastrichtské smlouvy.

Druhou otázkou, která byla při debatě o tomto návrhu ústavního zákona otevřena, je vhodnost zavedení podmínky 50procentní účasti pro platnost referenda. Na začátku musím říci, že zavedení takovéto klauzule povede s vysokou pravděpodobností k odsouzení referenda k nezdaru.

Také musím připomenout, že jsme tuto debatu již odehráli při druhém projednávání návrhu na konání referenda o přistoupení k Evropské unii v roce 2002.

Nakonec zavládla v Senátu všeobecná shoda nad nevhodností zařazení padesátiprocentní klausule pro platnost referenda. Posledním možným sporným momentem návrhu je stanovení šestiměsíční ochranné lhůty před volbami do Poslanecké sněmovny. Jediným motivem této části návrhu je snaha zabránit zneužití tak důležitého tématu, jakým je evropská ústavní smlouva při volební kampani. Volby totiž budou o domácích politických problémech. O otázkách souvisejících se suverenitou našeho státu by se nemělo rozhodovat v době ostrého politického soupeření. Proto doufám, vážené kolegyně a kolegové, že v závěrečném hlasování návrh senátorského Klubu ODS podpoříte. Je velmi důležité, aby o dalším směřování EU probíhala debata napříč celou veřejností. Náš návrh má tuto debatu umožnit a nechat občany vyslovit svůj názor. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám pane senátore a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrhem zákona se zabývala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 13/3. Seznámí vás s ním pan senátor Janata, kterému dávám slovo.

[**Senátor Pavel Janata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=127)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Proto, aby se předseda komise Jiří Stodůlka nedostával do onoho konfliktu, ve kterém tady byl tuším včera jako zpravodaj Ústavně-právního výboru a zároveň jako zpravodaj komise, byl jsem pověřen, abych stanovisko Komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury přednesl já.

Začnu trochu obecněji. Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury se v minulosti už zabývala tématikou referenda jako jedné z forem přímé demokracie v České republice a to opakovaně. A vždycky dospěla k závěru, že rozhodovací referendum, tedy referendum, jímž lid přímo rozhoduje ve věci místo obvyklých rozhodovatelů, by mělo být zcela výjimečným institutem českého ústavního systému.

Komise se také v souvislosti s předloženým tiskem a s problematikou ústavy, resp. Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu, věnovala analýze toho návrhu Konventu a přitom identifikovala několik ustanovení, která představují možné tenze této ústavní smlouvy a ústavního pořádku České republiky. Odkazuji na usnesení, které k tomu komise přijala 9. října už roku 2003. Tato ustanovení doznala změn během jednání Mezivládní konference, ustanovení navržená Konventem, a z toho důvodu určitě bude potřeba tomu ještě věnovat určitou další pozornost. Komise se konečně také zabývala samotnou otázkou formy ratifikace ústavní smlouvy.

Komise přitom považuje za nespornou kvalifikaci ústavní smlouvy jako smlouvy podle článku 10 a) Ústavy. To znamená, že souhlas k ratifikaci takové smlouvy by měl být dán buď ústavní většinou v obou komorách Parlamentu, a nebo v referendu. V usnesení k této věci, které komise přijala 3. listopadu 2004, komise také formuluje řadu výhrad k ratifikaci na základě případného referenda, a vyslovuje se v zásadě pro ratifikaci na základě souhlasu obou komor Parlamentu. To bylo v listopadu loňského roku, ještě v minulém funkčním období Senátu. V letošním roce, v tomto funkčním období, počátkem roku komise požádala o stanovisko k problematice způsobu ratifikace ústavní smlouvy některé experty na ústavní právo. Stanoviska těchto expertů přišla různá. S různými argumenty pro i proti uskutečnění referenda. Jednoznačný závěr, který by toto dilema vyřešil, ze stanovisek nebylo možno vyvodit. A stejně tak se různily také argumenty samotných členů komise, kteří se v mnohém odvolávali na ty či ony argumenty expertů. Aby mohlo být nakonec stanovisko komise vůbec schváleno, muselo by být buď velmi stručné, omezené na minimum, na kterém se členové komise dokázali většinově shodnout, a nebo musí obsahovat ke každé jednotlivosti argumenty obou názorových skupin, které se prakticky v komisi vytvořily.

Tento druhý přístup byl nakonec zvolen, takže se ve stanovisku můžete vesměs dočíst věty tohoto typu: Někteří členové komise se domnívají, že platí A, zatímco jiní jsou přesvědčeni, že platí B. Jestli vám to pomůže ve vašem rozhodování v této věci, to nevím. Snad vám to ale poskytne alespoň argumenty pro ten či onen postoj.

Než bych se pouštěl do rozebírání těchto argumentů, koneckonců můžete si je v tisku č. 13/3 přečíst, raději vás seznámím s nejdůležitějšími konkrétními připomínkami k projednávanému tisku, na kterých se komise dokázala shodnout. Navrhovaný ústavní zákon důsledně vychází z ústavního zákona č. 515 z roku 2002 Sb., tj. zákon o přístupovém referendu. Tato skutečnost je však v některých detailech spíše na škodu, protože přece jen tato problematika je trochu jiná, než problematika přístupu České republiky k EU.

Už znění otázky v tisku č. 13 je problematické. Ústavně-konformní znění otázky by se mělo týkat spíše souhlasu k ratifikaci ústavní smlouvy, protože to je to, na co má odpovědět buď Parlament ústavní většinou v obou svých komorách, a nebo lid v referendu. Zda souhlasí s ratifikací této ústavní smlouvy. Nikoli tedy, zda se má Česká republika stát smluvní stranou ústavní smlouvy tak, jak je v otázce v tisku č.13 uvedeno.

Co se týká dalšího okruhu problémů, tím je termín vyhlášení referenda. Problémem tady je to, že ten termín nekoresponduje požadavku ukončení ratifikačního procesu v členských státech do dvou let od podpisu ústavní smlouvy. Podle navrhované konstrukce by se referendum mohlo teoreticky konat i dva měsíce po uplynutí dvouleté lhůty. Tím by se stalo patrně zbytečným. Prezident republiky by tudíž měl referendum vyhlásit tak, aby se konalo nejpozději dva roky od podpisu ústavní smlouvy. Podrobnosti by stanovil prováděcí zákon. Ale mělo by se konat raději dříve, než uplyne dvouletá lhůta, aby zůstal prostor na eventuální přezkum ústavnosti ústavní smlouvy a také na případné změny ústavního pořádku, pokud by to z toho přezkumu vyplynulo.

Vzhledem k článku 2 odstavec 2 navrženého tisku, ve kterém se říká, že nelze konat referendum v posledních šesti měsících volebního období Poslanecké sněmovny, lze očekávat problémy s realizací navrhovaného ústavního zákona v případě jakýchkoli komplikací zákonodárného procesu. Pokud by se mělo referendum uskutečnit ještě před volbami, které předpokládáme v červnu 2006, musel by prezident republiky vyhlásit referendum nejpozději v první polovině října. Do té doby by musel nabýt účinnosti rovněž prováděcí zákon. Ten by tedy bylo vhodné navrhnout v co nejkratší době.

A zmíním ještě jednu věc. V přímé novele Ústavy, která je součástí tisku, by mělo být v působnostech prezidenta vyjádřeno, že referendum nejen vyhlašuje, ale že tedy vyhlašuje také jeho výsledek. To tam chybí.

Jaký tedy je závěr? Někteří členové komise soudí, že má-li být snížen časový tlak na průběh ratifikace, bylo by dobré, aby vláda předložila ústavní smlouvu oběma komorám Parlamentu, čímž by se z ní stal veřejně přístupný tisk, mohla by proběhnout slyšení expertů a na základě podnětu některé z komor by se mohl k ústavnosti ústavní smlouvy autoritativně vyjádřit Ústavní soud. Jednání komor by přitom nemuselo nutně vyústit v hlasování o vyslovení souhlasu k ratifikaci ústavní smlouvy.

Komise nedospěla k jednoznačnému názoru na nutnost konání referenda a podstatná část jejích členů upřednostňuje rozhodování o ratifikaci ústavní smlouvy Parlamentem.

Naopak komise se shodla na vhodnosti úpravy znění otázky do referenda, na skutečnosti, že zdárný časový průběh referenda je podmíněn včasným přijetím prováděcího zákona a dále se shodla na vhodnosti rozšíření působnosti prezidenta republiky v novele Ústavy o to vyhlášení výsledku referenda.

Komise se naproti tomu rozdělila v názoru na některé prvky legislativní konstrukce návrhu novely. Jsou to především otázky vymezení termínu pro vyhlášení referenda prezidentem republiky, nemožnost pořádat referendum v období posledních šesti měsíců před koncem volebního období Poslanecké sněmovny či otázka případné kontrasignace vyhlášení referenda.

To jsou všechno problémy, o kterých se na komisi diskuze vedla, avšak bez většinově akceptovatelného závěru.

Tolik tedy ke stanovisku Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Nevím skutečně, nakolik takovéto stanovisko pomůže vašemu rozhodování. Nicméně jsem pevně přesvědčen o tom, že ať už jste příznivci, či odpůrci referenda o ústavní smlouvě, že obohaceni o poznatky z tisku č. 13/3 budete se v této věci rozhodovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Pane kolego, děkuji, že jste nás seznámil se stanoviskem Stálé komise Senátu.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro záležitosti Evropské unie. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 13/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 13/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím ho, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Ústavně- právní výbor se sešel nad tiskem č. 13 dne 9. března 2005. V rozpravě zazněla řada legislativně-technických a věcných námitek vůči předloženému zákonu a domnívám se, že řada členů Ústavně-právního výboru měla možnost se seznámit i se stanoviskem Stálé komise pro Ústavu ČR tak, jak je tady prezentoval přede mnou pan kolega Janata.

Ústavně-právní výbor skutečně probíral tento senátní tisk z hlediska spíše politického než ústavně-právního. A vzhledem k tomu, že při konečném hlasování 6 : 5 převážil názor, že je třeba schválit tento dokument, mohu vám přečíst usnesení Ústavně-právního výboru, který doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona a určuje mne na schůzi Senátu zpravodajem.

Já se k samotné věci vyjádřím jako senátor v obecné rozpravě, protože mám ten pocit, že by nebylo dobré využívat svého postavení zpravodaje pro přednášení mých vlastních osobních argumentů. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Ptám se zpravodajky Výboru pro záležitosti Evropské unie paní senátorky Heleny Rögnerové, zda si přeje vystoupit? Je tomu tak. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je mou povinností vystoupit, protože náš Výbor pro záležitosti Evropské unie projednával tento tisk s tím, že přijal pozměňovací návrhy, se kterými vás seznámím teď ve své zprávě, ale samozřejmě by byly předloženy až potom v podrobné rozpravě.

Také my jsme vedli poměrně rozsáhlou debatu, která částečně sklouzávala i k meritu věci samé, k tomu, do jaké míry návrh Ústavní smlouvy omezuje kompetence, zasahuje do změn legislativy národních států apod. Nicméně potom se debata přenesla už na konkrétní věci, kde jsme řešili asi tři okruhy problémů.

Prvním problémem bylo již zde zmiňované téma konání referenda. Víme, že v této otázce se politické reprezentace zásadně rozcházejí, a také v mezidobí, kdy jsme tady měli poprvé návrh senátorů, tak se změnila i naše politická situace, což se odrazilo i v debatě, protože my dneska už prakticky nevíme, kdy budou další volby. A v našem výboru se nakonec došlo ke shodě a byl podpořen pozměňovací návrh, který jaksi vypouští tu část, kde se hovoří o článku 2 odst. 2. Je vypuštěn, protože stačí podle našeho názoru, že referendum bude mít tu dvouletou lhůtu a není žádný důvod pro to, abychom přímo v zákonu specifikovali, že nesmí být 6 měsíců před volbami nebo v jakém období musí být.

Musím říci, že na tomto byla shoda i v opačném případě, kdy jeden z kolegů naopak navrhoval, aby v tomto zákonu bylo zakotveno, že se referendum bude konat spolu s volbami do Poslanecké sněmovny. Tento pozměňovací návrh nezískal většinovou podporu, takže jsme se shodli na tom, že by nemělo být určeno takto datum nebo doba konání, že by tady měla být vůle pro politické reprezentace. A já se k tomu vřele připojuji již z toho důvodu, že v minulé rozpravě jsem upozorňovala, že nejhorším možným výsledkem nás všech je neschválení žádného zákona v případě, že budeme dlouhou dobu debatovat o tom, jak tento zákon má vypadat, naladíme naše občany k tomu, aby se připravovali na referendum a potom nebudeme schopni se shodnout na podobě tohoto zákona.

Tolik můj komentář k prvnímu okruhu problémů.

Druhý pozměňovací návrh se týkal již zmiňovaného kvora pro referendum. Debata se vedla o určitých analogiích. Zde bych chtěla zmínit, že naši kolegové předkladatelé tohoto návrhu zákona vycházeli velmi podrobně z návrhu, který jsme schválili v Senátu pro referendum o Smlouvě o přistoupení.

My se domníváme – a tato otázka byla diskutována i v Komisi pro Ústavu, že se nedají některá ustanovení používat analogicky a že nelze ten zákon, který tehdy byl použit jako jednorázový zákon pro referendum, nelze automaticky převést do teď předkládaného zákona o jednorázovém referendu k ústavní smlouvě.

Debata se vedla o tom, jaká míra legitimity by byla z rozhodnutí, pokud bychom neměli kvorum – občané by neměli chuť se seznámit s tak rozsáhlou ústavní smlouvou, přišel by jich opravdu jenom zlomek. Podle průzkumu to vypadá, že přijde patnáct – devatenáct procent, a v tomto případě by nějakých osm procent občanů, kteří by byli vedeni buď nějakou kampaní pro nebo proti, rozhodlo o našem schválení, o našem ano či ne evropské ústavní smlouvě.

Já sama jsem poukazovala na to, že pro schvalování v Parlamentu vyžadujeme ústavní, tedy jaksi vyšší než nadpoloviční většinu a že pokud chceme mít legitimní rozhodnutí i v případě konání referenda, tak by kvorum mělo být součástí toho návrhu.

Tento pozměňovací návrh naším výborem prošel a týká se tedy toho, že rozhodnutí v referendu je platné pouze tehdy, zúčastní-li se ho nadpoloviční většina občanů, kteří mají právo k tomu referendu přijít. V tomto případě máme zde samozřejmě Parlament a kdyby 50 % občanů nepřišlo, tak nastupuje logicky procedura schvalování v Parlamentu a názor, který vysloví menší počet našich občanů, samozřejmě může vzít Parlament v potaz, je to potom jakási forma konzultativní. Prostě ten názor budeme mít do určité míry zmapován a budeme o něm vědět, kolik procent občanů se referenda zúčastnilo.

Tady bych chtěla připomenout jako poznámku k úvodnímu vystoupení pana senátora Julínka a zmiňovanému Nizozemsku – tam se jedná o referendum, které má charakter poradního referenda, nikoliv rozhodujícího.

Poslední návrh, který jsem já předkládala a neprošel naším výborem, byl návrh na vypuštění čl. 3 odst. 3, tzn., že referendum může být vyhlášeno nejdříve za dva roky poté, kdy v předchozím referendu nebyl souhlas s ústavní smlouvou vysloven. Toto je opět opsáno z toho původního referenda. Já se domnívám, že v tomto případě v situaci, kdy vůbec nejsou známy procedury pro země, které případně nevysloví souhlas s ústavní smlouvou, neví se, co bude potom, tak abychom si my dali do zákona dvouletou lhůtu, dvouletou dobu, kdy se nemůžeme k dané problematice vrátit, tak bychom si velmi zkomplikovali situaci v tom, abychom mohli dále jednat, abychom se mohli zúčastnit všeho, co bude k tomu na půdě EU probíhat. Proto, pokud propustíte tento návrh do podrobné rozpravy, já podám i tento pozměňovací návrh, který o jeden hlas v našem výboru neprošel. Děkuji vám zatím za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní senátorko a nyní otevírám obecnou rozpravu. Písemně se nepřihlásil nikdo. Jako první se elektronicky přihlásila paní kolegyně Paukrtová, které dávám slovo. Připraví se kolegyně Gajdůšková.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=121)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se ráda vyjádřila k tomu základnímu, totiž ke způsobu ratifikace Smlouvy o Ústavě pro Evropu. Jsem si vědoma toho, že ke způsobu ratifikace, tedy imperativním či decizním referendem se přiklánějí v tuto chvíli klíčové politické síly v České republice. Vím, že se zatím 9 zemí z 25 rozhodlo pro referendum a tak, jak tady bylo řečeno, není to všude imperativní referendum, není to všude referendum s úplným vyloučením Parlamentu, např. polská Ústava umožňuje, aby bylo schváleno jak referendem, tak Parlamentem. V našem případě je navrhováno jako decizní či imperativní referendum i s vyloučením Parlamentu. Já jsem se, ač nejsem znalec Ústavy, tak jsem se tou otázkou poměrně podrobně zabývala a chtěla bych tady říci, jak tu věc vidím právě z pohledu Ústavy.

Referendum je při našem vnitrostátním projednávání mezinárodních smluv sice Ústavou ČR, výslovně čl. 10 a), připuštěno, má však i v kontextu k souhlasu k ratifikaci podle čl. 49 pouze povahu výjimky z pravidla. Ta výjimka z pravidla – použitelnost této výjimky je odůvodněna mimořádným rozsahem nebo mimořádnou povahou pravomocí orgánů České republiky přenášených danou mezinárodní smlouvou na mezinárodní organizaci nebo instituci. Jakkoli ústavní smlouva, kterou posuzujeme, jejíž ratifikaci posuzujeme, nese kvalifikaci podle čl. 10 a) Ústavy, není na rozdíl od Smlouvy o přistoupení evropské ústavní smlouvy smlouvou v uvedeném ohledu nijak výjimečnou.

Z tohoto pohledu je ústavně zřejmě přiměřenější schválení Parlamentem, tedy třemi pětinami všech poslanců a třemi pětinami přítomných senátorů.

Je tady ještě jeden závazný moment, a totiž to, že ústavní smlouvy - to imperativní referendum zcela vylučuje Parlament. Drtivá většina jejich ustanovení – té Smlouvy o Ústavě pro Evropu – se však netýká přenosu pravomocí orgánů České republiky, nýbrž upravuje otázky, které budou mít pro Českou republiku značné politické, národohospodářské, rozpočtové i legislativní dopady, což jsou otázky, v nichž je postoj Parlamentu nezastupitelný. Nehledě na to, že 16 nových ustanovení adresují nová oprávnění přímo národním parlamentům.

Znovu si připomeňme záměr ústavodárce, jímž připustil výjimečně účast lidu na ratifikaci právě proto, že se danou smlouvou přebírají mezinárodní právní závazky České republiky, vztahující se k přenosu pravomocí jejích orgánů. Za situace, kdy otázky přenosu pravomocí v mezinárodní smlouvě nedominují, je vyloučení Parlamentu a jeho absolutní nahrazení při udělování souhlasu k ratifikaci lidem zřejmě nepříliš souladné s Ústavou. V referendu by se totiž hlasovalo především o otázkách, k jejichž rozhodování Ústava uděluje na jiném místě svého textu pravomoc výlučně Parlamentu podle čl. 49. Lid není s ústavní smlouvou a především politickým, ekonomickým, rozpočtovým a legislativním pozadím srovnatelně s Parlamentem seznámen, v těch odborných aspektech prostě nemůže nahradit Parlament. Takže úplným vyloučením Parlamentu a jeho substitucí lidem by nebyly rozumným způsobem aplikovány princip subsidiarity a dělby moci ve státě.

Z tohoto důvodu já navrhuji zamítnutí návrhu zákona a velmi se přimlouvám za schvalování Smlouvy o Ústavě pro Evropu parlamentní cestou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní má slovo paní kolegyně Gajdůšková. Dalšího přihlášeného nemám.

[**Senátorka Alena Gajdůšková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=142)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jménem Klubu sociální demokracie sděluji, že dnes již byl v Poslanecké sněmovně zákon o obecném referendu postoupen do druhého čtení. Tento zákon je podle mého názoru tím, který jedině naplňuje dikci Ústavy - zakotvení přímé demokracie. Nemůžeme tedy proto jako Klub sociální demokracie podpořit zákon, který sice je o referendu, ale nicméně toto výsostné právo lidu deformuje.

A nyní mi dovolte, abych se vyjádřila i ze svého osobního pohledu. Mám radost z toho, jak pozitivně se projevuje vliv EU v České republice. V důvodové zprávě doprovázející zákony je naprosto skvěle a velmi fundovaně popsáno zakotvení referenda v našem ústavním právu a velmi pěkně o tom hovořil i pan senátor Julínek.

Jsem ráda, že jsme v tomto bodu konečně našli společnou řeč i s ODS. Návrh, který projednáváme, má však jednu vadu na kráse. Podle čl. 2 odst. 1 Ústavy je zdrojem veškeré státní moci lid. V čl. 2 odst. 2 Ústavy se dále říká, že ústavní zákon může stanovit, kdy lid vykonává státní moc přímo.

Každý, kdo zná aspoň trošku a také cítí český jazyk, ví, že nedokonavý vid znamená děj probíhající v čase, tedy neukončený. Jestliže v čl. 2 odst. 2 Ústavy je tedy slovo vykonává, je z dikce Ústavy samé zřejmé, že je to lid, který je suverén a který musí mít otevřenou demokratickou cestu k uplatnění své suverenity. Tato cesta ovšem není přijímání zákonů o referendu ad hoc, kdy se to komu hodí, protože se chce zbavit odpovědnosti nebo jen prostě nechce přiznat barvu. To je jen zneužití tohoto navýsost demokratického principu referenda.

A dovolte mi ještě jednu poznámku. Dokážete si představit Ústavu ČR při tomto postupu, tedy vyhlašování ad hoc referend za 15 či 20 let? Může se klidně stát, že bude více mrtvým textem než tím, co by se měly učit děti ve škole, protože každé takto vyhlášené referendum se tam zapíše. Strážce čistoty, práva a důstojnosti Ústavy, kterým by Senát měl být, by toto vůbec neměl dopustit, tím méně býti iniciátorem tohoto návrhu.

Je mi velice líto, že nemohu podpořit tento návrh zákona, i když jsem bytostným zastáncem účasti občanské společnosti na veřejném dění i přímé demokracie. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Dalším přihlášeným je kolega Stodůlka, připraví se kolega Kubera.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=80)**:** Vážené dámy, vážení pánové, já bych ve svém vystoupení chtěl upozornit na některé aspekty, které by měly zaznít při projednávání tohoto konkrétního tisku, abychom ze Senátu vypouštěli dílko pokud možno stravitelné pro společnost i pro Poslaneckou sněmovnu, a jsem skutečně veden jenom těmito pohnutkami. Nemusíte mně podsouvat žádné jiné, třeba že je o mně dostatečně známo, že si myslím o přímé demokracii něco jako o prostředku na potlačení menšin, ale to už je jiná kapitola. Já bych rád, abychom se zamysleli nad tímto konkrétním textem a zkusili bez emocí a bez přetlačování postoupit tento návrh zákona dále k projednávání do Poslanecké sněmovny a do vlády v takovém stavu, abychom nemuseli opravovat něco, co poté přijde z Poslanecké sněmovny, anebo nepřijde také, a rád bych upozornil na to, že bychom to měli udělat zvláště proto, že pro schválení tohoto zákona sice ne v této době, ale poté při tom definitivním schvalování bude potřeba ústavní většiny, tzn. že bychom se měli v širším spektru dohodnout na znění tohoto zákona.

Já bych teď vyjmenoval některé věci, které jsou jinak ve vám rozdaných pozměňovacích návrzích, a rád bych, abychom ty věci ještě diskutovali. Podle znění naší Ústavy lid vyslovuje souhlas s ratifikací. Tzn. že ona samotná otázka by měla být v tomto smyslu změněna. Je to legislativně-technický pozměňovací návrh, ale domnívám se, že by měl být souladný s ústavním textem, protože se pak může vést spor, co vlastně ta otázka představovala, navržená v samotném tisku č. 13.

Druhá věc, která patří také spíše do té techniky přijímání zákonů a jejich vyjasňování a mluvil o tom již kolega Janata, je otázka vyhlašování prezidentem do dvou let. Myslím si, že to také není úplně pominutelné, protože se můžeme při současném znění zákona dostat do doby, která bude již za dobou, kterou podepsal náš premiér a ministr zahraničí na této ústavní smlouvě, která byla podepsána v Římě dne 29. října 2004.

Teď k té otázce velmi ošemetné. Hovoříme o polovině oprávněných voličů, která bude stačit k platnosti referenda. Já vím, že při schvalování zákona o přístupovém referendu jsme tuto hranici nestanovili, ale je nepochybné, že pokud bude probíhat ratifikace ústavní smlouvy přes referendum a dostaví se méně lidí, než kteří přišli k ratifikaci přístupového referenda, tak v ten moment se dostaneme do těžkých politických sporů o tom, které rozhodnutí je legitimnější. Domnívám se, že ona většina, která je dána Ústavou pro hlasování v Parlamentu, je nepochybná. Tam když se nedosáhne 120 hlasů poslanců anebo 3/5 přítomných senátorů, tak neplatí daný ústavní text. Kdežto tady se střetávají dvě materie, které navíc jsou, jak říkají někteří právníci, v 95 % stejné, a přitom jedna bude schválena 55 % přítomných při 55 % přítomných a 77 % se vyslovujících ANO pro přístupovou smlouvu, a tady by mohlo dojít k mnohem nižšímu kvoru.

Proto navrhujeme, aby pokud se nedostaví poloviční většina oprávněných občanů k hlasování, aby věc rozhodl Parlament. A může přihlédnout pochopitelně k výsledku toho, co bylo lidem odhlasováno.

Mám ten pocit, že tento spor by mohl být také těžce řešitelný, a nerad bych stále zůstával na pochybách, zda byl legitimně přijat.

Další věc, o které se tady zmiňovala paní senátorka Gajdůšková, že nám poroste v Ústavě samotné řada ustanovení k různým referendům ad hoc vyhlašovaným, chtěl bych upozornit, že v pozměňovacích návrzích tuto věc zobecňujeme, kdy by každé hlasování podle čl. 10 a) Ústavy, a jenom toto hlasování má být pomocí buďto Parlamentu nebo referenda, by bylo obecně zahrnuto do základního textu Ústavy, co se týká pravomocí prezidenta a Ústavního soudu.

Já bych se velmi přimlouval za tuto změnu, která je v těch pozměňovacích návrzích, které jsem vám předložil, protože je skutečně dobré mít co největší míru obecnosti v Ústavě, a nikoliv ke konkrétním zákonům, které snad budou touto cestou někdy přijímány.

Další změnou, která je podle mého názoru také důležitá, je spolupodpis předsedy vlády na rozhodnutí prezidenta o vyhlášení a výsledku referenda. Tj. přesunutí této pravomoci do kontrasignovaných pravomocí prezidenta republiky, tj. do článku 63 Ústavy. Proč? Protože prezident republiky je ústavně neodpovědný. Možná se vám to nelíbí, toto slovo, ale je to tak skutečně napsáno, a vzhledem k tomu, že se jedná o zásadní rozhodnutí, a to nejenom z té finanční stránky, protože to taky něco stojí, ale taky ze strany toho, že vláda bude muset zajistit celý proces realizace referenda, je nutný souhlas předsedy vlády s vyhlášením referenda a vyhlášením výsledků referenda.

To je poměrně zásadní věc, ke které bude asi řada lidí namítat, že se budou tyto dva ústavní orgány velmi těsně shodovat třeba na datu vyhlášení referenda. Ale to je myslím v pořádku. Takto je to i jinde a domnívám se, že by to mělo být i v tomto zákoně.

Takže to je jedna z věcí, které se týkají samotného ústavního textu. Je tam ještě jedna záležitost, a to jsou oprávnění Ústavního soudu, které bychom také chtěli zobecnit, abychom ne při každém ad hoc ústavním zákonu o referendu připisovali další ustanovení, kterými se umožňuje Ústavnímu soudu za jistých okolností konat.

Myslím si, že bychom měli tento tisk propustit do podrobné rozpravy a pobavit se ještě jednou o pozměňovacích návrzích, aby výstup ze Senátu byl skutečně nezpochybnitelný.

Přiznám se vám, že není v tom z mé strany žádný podraz na to, aby tento zákon nebyl. Já bych skutečně chtěl jenom vylepšit tento text. Možná, že nás bude potřeba k tomu schválení více než jenom je nás dnes, kteří máme tu moc to zvládnout, a byl bych rád, kdybyste, vážení kolegové, to vzali na vědomí.

Nejsem v této věci, ještě jednou říkám, kazisvětem. Chtěl bych pomoct dobrému dílu. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Pane kolego, děkuji vám. Dalším přihlášeným do diskuze je kolega Kubera, kterému dávám slovo. Připraví se kolega Mejstřík.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, musím v úvodu říci, že nám je jistě všem známé, že samo hlasování jakékoliv v principu je nedemokratické, protože když většina o něčem rozhodne, tak menšina je utlačovaná a vymýšlejí se velmi složité mechanizmy, jak dát i té menšině nějaká práva.

Pokud jde o referenda, tam je situace ještě horší. Když si uděláte analýzu všech referend, které kdy v historii proběhly, tak až na výjimky byl vždycky v průměru výsledek 51 : 49. To znamená, že vždycky jedna polovina těch, kteří rozhodovali, vlastně nebyla uspokojena a bylo rozhodováno proti jejich vůli.

Samozřejmě to má řešení. To řešení je konsenzus, ale v historii se ukázalo, že bohužel konsenzus je něco tak problematického, že se nikomu nepodařilo vymyslet žádný lepší způsob než je hlasování.

My jsme samozřejmě ve velmi problematické situaci proto, že paní Gajdůšková velmi upřímně řekla, že nemůže hlasovat pro tento návrh, protože vláda, vědoma si toho, že obecné referendum je v dnešní politické situaci neprůchodné, tak přesto, anebo možná právě proto přišla s návrhem referenda nikoliv jednorázového k věci, o které se bavíme, ale obecného.

Je zcela zjevné, že tento návrh je neprůchodný, ovšem politika je politika a já zcela respektuji právo vlády, protože to pro ni bylo politicky výhodné to udělat. Ještě pikantnější bylo sdělení, že nejsou známy procedury, co bude s těmi, kteří nebudou souhlasit.

Já jsem si o tom něco přečetl, co s nimi bude. Četl jsem názory velmi významných politiků, že budou vyobcováni. A to mě velmi znepokojilo, protože podle mého názoru referendum je o tom, jestli občan po přečtení všech aspektů pro a proti se může svobodně rozhodnout pro ANO, nebo pro NE a obě tato rozhodnutí mají stejnou váhu.

Tato kampaň, která se děje kolem evropské ústavní smlouvy, mi připadá tak, že existuje jenom jedno rozhodnutí, že nejlepší by bylo vydat lístky jenom ANO a ten, kdo má jakékoliv výhrady, je na něj pohlíženo jako na nějakého rebela, který nechce integraci, a přitom to tak vůbec není, protože kdo skutečně si dá tu práci a přečte si tu smlouvu, tak zjistí věci, které dosud netušil.

Není to rozhodně tak, že to je jenom souhrn těch dočasných smluv. Jestli jste si všimli, už teď nastal první rozkol, když se Evropa začala bavit o zřízení Ministerstva zahraničí, a to je jenom začátek. Bude to pokračovat.

Já jsem kdysi řekl takovou kacířskou větu, že Evropská unie je čtyřdobý motor. Po akci sání nastává akce stlačení a druhé dva takty si můžete domyslet. Je to názor poněkud extrémní, ale přesto si ho dovolím říci.

Nicméně není to ten náš problém. Dovolím si ocitovat z jednání Senátu, když jsme se tady bavili o tom prvním referendu a cituji z naší bývalé kolegyně senátorky Zuzany Roithové:

„Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, chtěla bych svůj názor na to, jak přistoupit k tomuto návrhu, který omezuje platnost referenda potřebným kvorem, určitou účastí voličů potřebných k tomu, aby referendum bylo platné, opřít o dokument, který vydalo Evropské hnutí.

Dovolte mi, abych vás s tímto nebo vlastně naším usnesením seznámila. Výkonný Výbor Evropského hnutí v České republice vyzývá Parlament a vládu, aby v ústavním zákoně o referendu o přistoupení nebyla přijata podmínka omezující platnost výsledku referenda počtem zúčastněných oprávněných voličů. K tomuto přesvědčení vedou následující argumenty.

Referendum má být vyjádřením souhlasu se smlouvou o přidružení, která bude vypracována vládou, vzniklou na základě demokratických voleb. Občané budou mít možnost potvrdit souhlas s touto významnou smlouvou přímým hlasováním. Ti, kteří s ní souhlasit nebudou, mají stejné právo vyjádřit osobním hlasováním svůj opačný názor.

Zavedení podmiňujícího kvora pro účast znamená zdvojení příležitosti vyjádřit negativní postoj těm, kteří budou chtít vstup do Evropské unie blokovat. Tím zcela neodůvodněně zvýhodňuje odpůrce vstupu do Evropské unie.

V žádné zemi s výjimkou tedy té Itálie a s výjimkou postkomunistických zemí neexistuje takové kvorum v takovémto typu referenda, to je vlastně v referendu ratifikačním.

Vzhledem ke skutečnosti, že účast voličů, například ve volbách do Senátu bývá nízká, hrozí, že kampaň předcházející referendu se bude týkat otázky, zda k referendu jít, či nikoliv, namísto toho, aby se soustředila na obsah vyjednávané smlouvy o vstupu a všechny parlamentní demokratické strany podporují ve svých volebních programech integrační proces.

Vyplývá z toho pro ně povinnost učinit vše pro to, aby smlouva o vstupu splňovala všechna kritéria potřebná pro úspěšnou integraci. Je reálné riziko, že politické síly na okraji politického spektra budou usilovat ve své kampani o opak.

K tomu jim postačí vést kampaň namířenou proti vládnímu establishmentu, tedy tomu budoucímu, založenou na odmítání demokracie, jejích principů jako takových, posilování všeobecného pocitu znechucenosti politikou, mohou pak dosáhnout nízké účasti voličů v referendu.

Vezměme si příklad právě z referenda. Referendu má předcházet veřejná diskuze vedená o meritu věci, nikoliv přesvědčovací kampaň o nutnosti účasti v referendu.

Dovoluji si vás tedy požádat, abyste se také přiklonili k návrhu těch výborů, které přijaly pozměňovací návrh, který vypouští toto podmiňovací kvorum, navíc nebývale vysoké 50 procent účasti na tomto referendu.

Děkuji vám za pozornost.“

Ještě zajímavější je příspěvek z té doby pana kolegy Outraty:

„Děkuji, pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem byl téměř vyvolán předkladatelem kolegou Stodůlkou a chtěl bych opravdu silně argumentovat o vypuštění 50procentní klauzule pro kvorum a domnívám se, že jde o představu nebo přístup, který je typický pro země postkomunistické, na základě jejich postkomunistické zkušenosti.

Skutečnost, že existuje jedna západoevropská země, kde se něco takového uzákonilo, totiž Itálie, spíše svědčí pro tento můj argument. V ostatních zemích to není.

Jestli vám někdo říká, že to tam je jako pravidlo, tak není. Přesvědčte se, jsou to jedině postkomunistické země. Vždyť my víme o Slovensku a Rusku, mezi tím jsem také zjistil, že je to v Maďarsku, Polsku a kdoví kde ještě jinde.

A vezměme argumenty pro kvorum, které tady přednesl celkem velice dobře kolega Stodůlka. Jako hlavní postavil legitimitu.

Ano, legitimitu ano, ale legitimita je dána tím, co je všeobecně přijaté jako správné, a to my tvoříme.

Tady je trošičku ten argument kruhem. Ostatně, špatně se tento argument dělá na této půdě, protože asi nikdo z nás není legitimní podle toho pravidla institucí v demokratickém světě nelegitimních v tomto smyslu.“

Já čtu tyto úryvky jenom proto, jak se skutečně názor může změnit, ale řeknu také proč ODS nenavrhovala to kvorum.

ODS ho nenavrhovala z jednoduchého a prostého důvodu, protože ve chvíli kdyby ho ODS navrhla, tak bude obviněna přesně obráceně, že navrhuje kvorum jenom proto, aby to referendum zmařila, protože se o ní říká, že je nepřítelem evropské integrace.

To samozřejmě pravda není. Proto se přimlouvám za to, abychom tento návrh schválili.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Pane kolego, děkuji vám. Mě se z monitoru všichni odhlásili. Pan kolega Mejstřík měl mít slovo. Odhlásil se.

Slovo má pan kolega Outrata, připraví se kolegyně Rögnerová.

[**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=115)**:** Dámy a pánové, já jsem podstatný svůj názor řekl už minule a můžete si ho najít v zápisu, takže kvůli tomu nevystupuji a budu samozřejmě hlasovat proti všem referendům, protože se domnívám, že referenda v naší zemi být nemají. Ale mělo-li by být referendum, tak tentokrát skutečně mám na jeho formu jiný názor než jsem měl předtím. Už taky proto, že si myslím, že nemá být, kdežto tamto pravděpodobně mělo, ale já to budu muset zase znovu vyložit, přestože jsem to říkal minule. Protože z poznámek kolegy Kubery vidím, že tomu neporozuměl.

Základní rozdíl mezi situací, ve které budeme s tímto referendem, bude-li například konáno tak, jak je navrhováno v tomto návrhu, a referendem o vstupu, je to, jak mechanizmus toho referenda interpretuje neúčast. Při referendu o vstupu neúčast znamenala prakticky ne. V případě, že by bylo kvorum, tak by neúčast znamenala vlastně ne. Protože v případě, že by bylo kvorum podle návrhu, proti kterému jsem argumentoval, by se vlastně sečetly hlasy lidí, kteří se nezúčastní, s těmi, kteří hlasují nikoli. Toto je základní důvod, pro který normální referenda tohoto druhu, taková, která nemají možnost revize výsledku řekněme v Parlamentu, nemají mít kvorum.

Tady jsme v úplně jiné situaci. Jsme také v jiné situaci zásadně, fundamentálně a podle toho, že jsme v jiné situaci, tak i mám jiný postoj k tomuto referendu v praxi. Tehdy se hlasovalo sice formálně také o kdovíjak tlusté knize, takže hlas formálně byl o tom, jestli hlasující souhlasí s tím dlouhým textem, anebo ne, s přístupovou smlouvou, ale ve skutečnosti bylo zcela jasno, o čem se hlasuje, bylo to jednoduché, každý tomu rozuměl: Jestli máme vstoupit do EU, nebo ne. Pro takové referendum platí, co jsem říkal minule.

Zde máme zcela jinou situaci. Zde máme dnes otázku, jestli tyto změny jsou skutečně tak významné, jak obě strany tvrdí. Já se sám domnívám, že vůbec ne. V tom se liším jak od euronadšenců, kteří v tom vidí další ohromný krok do budoucnosti, tak od euroskeptiků, kteří si myslí, že tím se s konečnou platností naše suverenita pokazí. Ale ať je tomu jakkoli, tak velká většina našich lidí bude mít jenom všeobecný názor, nepevně ukotvený ani tu, ani onde. Právě proto, že jde skutečně o celou tu smlouvu, o celou tu velkou knihu. Nikoli o zásadní myšlenku, která je pod ní.

V takové situaci zcela jistě velká většina lidí zůstane doma, napíšeme-li kvorum, které by mělo znamenat, že když nepřijdou, tak že se to počítá jako ne, tak by to samozřejmě bylo přesně stejně špatně, jak jsem to říkal minule. Důvod pro kvorum v této situaci je jiné. Je totiž záchrana situace, kdy jen několik málo lidí v této republice, například tolik, jak říkají průzkumy veřejného mínění, se vůbec bude namáhat hlasovat, protože v takovém případě, nesplní-li se kvorum, bychom se měli vrátit k normálnímu a rozumnému způsobu projednávání ratifikací takhle velikých smluv, ať důležitých, nebo nikoli, v Parlamentě.

Samozřejmě, že kvorum je správné jen v situaci, že jeho nesplnění znamená, že lid řekne nám, že máme už konečně dělat svou práci a ne to házet na ně. Ale opak jestliže občané této země se budou domnívat většinově, že oni mají rozhodnout, a nikoli my, tak budou mít příležitost to udělat. O to tu jde. Ostatně praxe tamtoho referenda také krásně ukázala, že tam skutečně většina přišla. Skutečně většina lidí měla na to jasný názor, projevila ho a výsledek byl jasný. Nevím, jak budeme interpretovat situaci, kdy přijde k referendu málo lidí, přesně proto, že jinak než hlasováním potom v Parlamentu vlastně nemáme východisko, protože nikdo nebude věřit, že občané se skutečně vyjádřili. Toto je důvod, proč ty dvě věci jsou zcela různé. A není žádný rozpor v tom, co říkáme. Někteří moji kolegové, jak jsem viděl, tak podle sebe soudí jiné. Ale tady to neplatí.

Ještě několik dalších drobností. Opravdu nemám rád to šíření strachu. Samozřejmě, že se svět nezboří ani jestli schválíme Ústavu nebo Smlouvu o ústavě, ani jestli ji neschválíme. Evropa v minulosti, v situacích, kdy se jí staly podobné maléry, si našla cestu ven. Vždycky a přesně totéž bude v tomto případě. Otázka je možná, co je takticky v daném okamžiku pro naši zemi výhodnější, tu či onde, dneska nebo zase zítra a pro případ takové taktické úvahy má to rozhodnutí být v rukou poměrně malého sboru, protože opravdu nemůžeme chtít od našich občanů, aby z jednoho dne na druhý kvůli nějaké taktické změně změnili svůj názor. Tomu přece musíte rozumět. Toto není fundamentální otázka jako vstup do Unie. Tam jsme udělali to rozhodnutí veliké. Ale jestli tento krok máme dělat, nemáme jej dělat takhle velký a nebo takhle velký, jestli nějakým ústupem, který chceme udělat, bude výhodnější tu či onde jinak pro naši zemi, to přece musíme dělat my, od toho tady jsme. A proto nemá být referendum vůbec.

Ale nejhorší je to šíření strachu. Nejhorší je, když tady jedni hlásají, že když to neschválíme, tak budeme vyloučeni z Evropy, to se nestane, stane se něco jiného. Co to přesně bude, nevím, uvidíme. Na druhé straně druzí se zase strašlivě bojí o naši suverenitu, nacházejí tam věci, které přitom necitují, které jsou strašlivé, když si to pak člověk přečte, tak to je úplně triviální, všechny ty hrůzy. Nechme toho strašení a potom, strach je velice špatný návod k jednání. Ze strachu se izolovat je přesně stejně špatné jako ze strachu dělat nějaká rozhodnutí. Já nerozumím tomu, proč se utíkáme stále k argumentům strachu. A nejvíc slyším ty argumenty v řečech lidí, kteří varují jiné před strachem těch druhých.

Myslím, že to je jedno z hrozných dědictví komunizmu v této zemi a možná v celé naší historii, ale skutečně tohoto bychom měli nechat, aspoň my zvolení představitelé národa se v tom kontrolujme, když mluvíme na veřejnosti, když se neumíme tohoto strachu zbavit sami v sobě.

V tomto smyslu musím také obhájit kolegyni Roithovou, protože, jak jsem slyšel rozhodnutí Evropského hnutí v té době, kdy ona byla předsedkyní, tak já myslím, že plně souhlasí s tím, co jsem líčil předtím a nevidím tam žádný rozpor.

Ještě problém, kterého jsem se chtěl dotknout, byla atmosféra, jakoby většina zemí ratifikovala referendem. Vždyť to ani dneska není pravda. Ono se nejvíc mluví o těch, kde se to ratifikuje referendem. Ale těch několik málo zemí, které to dělají, nebo které to dělají proto, nebo zbytečně, to jest, aniž by měly ústavní povinnost tak činit, to většinou dělají z vnitropolitických důvodů, které nechám na svědomí jejich vládám a vůbec nepředpokládají ani, že lidé budou hlasovat podle svého přístupu k ústavní smlouvě. Všechno, co čtu v novinách, je, jak lidé budou hlasovat podle jiných vnitropolitických důvodů.

Teď je z toho panika ve Francii v tomto momentu, v Anglii je to zase jinak, ale je to v podstatě totéž. O tom Holandsku toho tolik nevím.

U nás už teďka napřed ještě, ani jsme nevyhlásili referendum, ale už teďka se hádáme o to, jaká z toho bude vnitropolitická výhoda.

Dámy a pánové, na této pravé straně z mého pohledu to chtějí honem, honem teďka, protože je to z nějakého důvodu pro ně politicky výhodné, kolegové támhle na levé straně by to hrozně chtěli společně s volbami, protože je to pro ně politicky výhodné.

Vždyť už teďka přece se chováme přesně jako naši kolegové na západě v těch zemích, které vyhlásily referenda, chováme se tak, že potvrzujeme, že už skutečně napřed předpokládáme, že naši občané nebudou hlasovat o otázce, kterou položíme, nýbrž nějakým jiným způsobem podle politické situace a jak se nám to bude hodit.

Na tom je nejlépe vidět, jak falešné jsou argumenty obou stran pro toto referendum a využívají všeobecného pocitu lidí, že by raději rozhodovali sami. Až potom, když se jim ta otázka položí a musí se přesně rozhodnout, tak nám ani k volbám nechodí, natož potom k takovémuto referendu, kterému nebudou rozumět.

Tyto věci jsem chtěl uvést na okraj. Děkuji mockrát.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolegyně Rögnerová, připraví se kolega Schovánek.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=123)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, debata se rozvíjí do stran a já bych chtěla vaši pozornost vrátit k našemu cíli. Jedním cílem je vyprodukovat zákon o referendu, ať si myslíme někteří z nás, že by nemělo být a jiní, že by mělo být. Tak naší povinností je hledat nějakého společného jmenovatele, ne se tady vydělovat na ty, kteří zásadně trvají na tom, kdy se bude konat, a na ty druhé, kteří zásadně s tímto termínem nesouhlasí a chtějí jiný termín.

Obecně, jestli chceme referendum, jestli to myslíme vážně, tak bychom měli spět ke konsenzu, už z toho důvodu, který tady zmínil kolega Stodůlka, že potom budeme o zákonu hlasovat ústavní většinou v obou komorách a že tedy musíme hledat společná stanoviska. Na to bych chtěla upozornit.   
 Za druhé bych chtěla říci, že pan kolega Outrata má pravdu ve všech těch zástupných problémech. Já jsem tady již v minulé debatě zmiňovala různá setkání na půdě Parlamentu, kde všichni ze zemí, kde se konají referenda, nás upozorňují, že obecně je tendence využívat referend k tomu, abychom vyvolali reakci lidí na vnitropolitickou situaci, že ti, kteří chtějí referendum, tak si tím řeší nějaký problém spojený s vnitropolitickou situací.

Teď bych se chtěla vrátit k tomu, co říkal pan kolega Kubera. Chtěla bych mu prostřednictvím předsedajícího sdělit, že já nejsem připravena tak, jak byl on připraven citovat ze stenozáznamu. Ale určitě bych mohla to, co on používal vůči kolegyni Roithové a vůči kolegovi Outratovi, číst z řad senátorů ODS, protože tehdy přesně senátoři ODS tvrdili, my jsme pro kvorum a vedli všechny argumenty k tomu, aby to kvorum bylo. Kdybych tedy vzala tuto citaci, tak bych zase tam našla argumenty přesně druhé strany, proč tehdy kvorum bylo a teď nebylo.

V tomto jsme si tedy na obou stranách jakoby rovni.

Ale pokud bych chtěla upoutat vaši pozornost k meritu věci. Já sama mám vůbec pochybnosti o tom, do jaké hloubky jsme my senátoři – a samozřejmě i poslanci – schopni opravdu potom rozhodovat na těch vahách, co je a není změna proti přístupové smlouvě ve smlouvě, která je nám předkládána. I sami odborníci, které jsme oslovili, na to mají různé názory. Vědí to všichni z vás, kteří se účastnili dvou seminářů, které byly jednak ke konventnímu návrhu a jednak k návrhu, který byl potom schválen na Mezivládní konferenci.

Chtěla bych jenom zacitovat například závěr stanoviska, který si Komise pro Ústavu a parlamentní procedury vyžádala a který shrnuje pan doc. Klíma:

Pro politické rozhodnutí Parlamentu ČR, zda referendum ano, či ne, je důležité upozornit na skutečnost, že rozsáhlý a neobyčejně konkrétní text Evropské ústavy neumožňuje, aby jej dostatečně posoudili a pochopili odborníci, natož obecný lid, hlasující občan. Právě nešťastný rozsah textu může odradit i jinak moudrého a rozumného voliče jak co do účasti na referendu, tak zkreslit argumenty pro jeho rozhodnutí. Takovýto text ústavní normy má pro referendum vysoké riziko kontraprodukce.

Tolik doc. Klíma.

Proto pro mne je to argument pro kvorum, protože pokud se někdo bude chtít seznámit a přijde, tak doufejme má nějaký názor. Ale pokud jich bude menšina a výrazná menšina, tak opravdu nezískáme vyšší legitimitu, ale naopak získáme velmi nízkou legitimitu a velmi problematický výsledek proti hlasování, které proběhlo o Smlouvě o přistoupení.

A teď ještě dovolte několik poznámek, které možná budou těžko stravitelné, ale potřebuji zareagovat ještě jednou prostřednictvím pana předsedajícího na kolegu Kuberu.

On říkal, jestli jsem to správně slyšela, že ví o jednom scénáři a o tom že se jakýmsi způsobem bude vylučovat nebo něco takového.

Chci vám na jednom textu a velmi krátké citaci přiblížit, že opravdu ta situace je nejasná, a proto ten můj avizovaný návrh, abychom si nevytvářeli dvouletou blokační pauzu, neřešit, co bude po hlasování, ať už úspěšném, nebo neúspěšném.

Já jsem sama k dané problematice objevila pouze výsledky konference, která se konala ve Wilton Park 25. až 27. října loňského roku a kde je tedy v úvodu konstatováno, že není nějaký jednotný scénář, nicméně pro případ neúspěšné ratifikace existují hypoteticky tři přístupy k řešení situace:

Za prvé, přijetí výsledku jako faktu, play it fair and play. V daném případě by bylo třeba přiznat porážku za předpokladu menších úprav textu renegociace či národních deklarací ke specifické interpretaci ústavní smlouvy, tzv. opt out, je následně možno pokusit se o ratifikaci na druhý pokus. Renegociace ústavní smlouvy ovšem neuspokojí ty, kteří hlasovali pro. Případné pokusy o snížení ambicí ústavní smlouvy může totiž podpořit tendence k vícerychlostní Evropské unii. Opt out jsou naproti tomu pravděpodobně přijatelné, zejména půjde-li o menší členské země.

Jinou možností je zamítnutí ústavní smlouvy jako takové. Tuto opci by preferovali všichni ti, podle kterých je v ústavní smlouvě Evropy mnoho či málo, např. britští toryové. Varianta je ovšem prakticky nerealizovatelná. Do ústavní smlouvy bylo již investováno tolik politického kapitálu, že na text nelze jen tak zapomenout.

Eventualitou je i zahájení draftování nové ústavní smlouvy, nový Konvent, nová Mezivládní konference možná, trvá však otázka, jaká by v daném případě existovala záruka, že by došlo k lepší dohodě, že by jednání bylo rychlejší a efektivnější a míra legitimity ústavní smlouvy následně vyšší.

Za druhé, pokus o politické překlenutí krize „play the crisis down“. Existuje možnost implementace „Nice plus“, resp. postupné začleňování vybraných prvků ústavní smlouvy do „Niceiského“ kontextu. Metodicky lze postupovat prostřednictvím posílené spolupráce nebo sekundárního práva a meziinstitucionálních dohod.

A za třetí, politické využití krize, „play the crisis up“, existuje opce dobrovolného vystoupení individuálních členských zemí z Evropské unie. S vystoupením členských zemí z Evropské unie však de facto neexistuje zkušenost. Grónsko bylo vystoupením „sui generis“, ostrov je suverénním teritoriem, nikoli členskou zemí. Nucené vystoupení z Evropské unie není přitom možné ani právně, ani politicky. Instrument k vystoupení z Evropské unie obsahuje právě až ústavní smlouva. Současné smlouvy eventualitu neumožňují.

Tolik, vážení kolegové a kolegyně, k tomu. Ještě tady je varianta koordinované vystoupení těch členských zemí, které hodlají naopak v integraci dále postoupit, a znovuzaložení Evropské unie. Tolik tedy scénáře jenom nastíněných variant po záporném výsledku hlasování ať už v referendech nebo v parlamentech členských zemí.

Tudíž není pravda to, co říkal kolega Kubera, že by tady byl nějaký scénář. Je naopak pravdou, že ta situace je naprosto nejasná a že znovu si myslím, že to je argument pro to, abychom si nechali co nejvíce otevřené ruce. To přece neznamená, že se budeme automaticky k referendu vracet. To jenom znamená, že i my máme volný scénář, když ten volný scénář si nechává Evropská unie.

A ještě jsem chtěla zmínit jednu věc, totiž to, že vlastně při hlasování bychom se měli opravdu vyjadřovat k podstatě ústavní smlouvy a neměli bychom se zabývat těmi ostatními politickými souvislostmi. Pojďte, prosím, spíše hledat konsenzus, než se v těch názorech rozdělovat, a pojďte se poslouchat a opravdu nevyužívat té politické situace, protože si myslím, že je velmi nebezpečná.

Ono totiž jde o to, že v řadě zemí k tomu přistupují mnohem vstřícněji než u nás, protože jejich názor je takový, že jejich účast v Konventu a jejich participace na tom textu je jakousi už otázkou, že je to jejich text, a že tedy bychom ho měli v zemích, které se konsenzuálně dohodly, podporovat.

A co se týče ještě toho srovnání konventního návrhu, již kolega Janata tady upozorňoval na to, že ty největší výhrady, které jsme tehdy jako komise měli k tomu, co bylo v konventním návrhu právě v dalších debatách a na Mezivládní konferenci, byly do značné míry odstraněny. Takže i tady je velký posun a v řadě zemí, například v Estonsku, kde jsme byli ještě s panem bývalým předsedou Výboru pro evropské záležitosti, vůbec nechápali, že by země, které se aktivně podílejí na vytváření toho konsenzu, potom měly ve sděleních některých svých čelních představitelů tak, jak je to u nás v případě pana prezidenta, tak negativní stanovisko k něčemu, o čem spolurozhodovali. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji, paní kolegyně. Váš vzkaz panu kolegovi Kuberovi nemůžu vyřídit, ale věřím, že kouří někde u monitoru a že si jej vyslechl. Dalším, který dostane slovo, je pan kolega Schovánek. Pan kolega Oberfalzer se vzdal svého pořadí, takže se připraví kolega Mejstřík.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=128)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já myslím, že všichni jak jsme tady, se shodneme na jednom, že materiál smlouvy o euroústavě je nesmírně dlouhý a nesmírně komplikovaný. Pokud se na tom shodneme, tak tedy se nabízí otázka: Proč chceme, aby o tomto materiálu rozhodovali občané, když dobře víme, že až na výjimky tento materiál nepřečtou? Podle čeho budou rozhodovat? Podle toho, kdo jim poradí, nebo podle toho, kdo má silnější hlas? Nebo tak, jak správně říkal kolega Outrata, podle toho, kdo je více postraší?

Já nevím, na co si tady hrajeme, nevím, proč někteří z nás mají plná ústa demokracie a chceme, aby občané rozhodovali za nás, ale my jsme těmi občany placeni a podle jejich názoru dobře placeni. Nepřenášejme tak složitá, komplikovaná rozhodnutí na občany a ušetřené stovky milionů věnujme na něco rozumnějšího, například na opravu škol. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, a nyní má slovo kolega Mejstřík. Je zatím posledním přihlášeným.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=146)**:** Dámy a pánové, chtěl jsem vystoupit, pak jsem své vystoupení stáhl a nakonec vystoupím, protože chci, aby zde zazněl argument proč, až budu vystupovat proti návrhu o referendu. Někteří by v tom mohli vidět rozpor, tak já se pokusím to zargumentovat krátce.

Já jsem pro určité prvky přímé demokracie, veřejně jsem deklaroval, že jsem pro přímou volbu starostů, hejtmanů a za určitých podmínek i prezidenta. Jsem pro místní referenda v určitých otázkách, ale zde stojíme před problémem, že by občané měli hlasovat o textu Ústavy nebo Ústavní smlouvy, která má, jak zde již několikrát bylo předneseno, několik stovek stran, skoro 500 stran podle mě těžkého textu.

A nezlobte se na mě, já se domnívám, že díky strachu určité části politického spektra ze sebe přenášíme zodpovědnost za rozhodnutí na občany, kteří nemohou mít šanci se s tím textem seznámit. Proboha, co si budeme namlouvat? Že naši voliči budou číst 500 stran evropské smlouvy?

Takže já toto beru jako určitou licoměrnost ze strany Parlamentu nebo těch, kteří navrhují návrh na referendum o evropské smlouvě, a jsem proti tomu, abychom ze sebe snímali odpovědnost za takto vážné rozhodnutí a delegovali ho na lid obecný. To je moje motivace, proč budu hlasovat proti.

Když už by mělo referendum projít, tak bych se přimlouval velmi za to, aby v případě, že opravdu bude stanovené kvorum, v referendu účast lidí bude menší, tak aby potom byla šance rozhodovat o evropské smlouvě, o evropské ústavě zde v Parlamentu.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, a přihlásil se kolega Zlatuška, kterému dávám slovo.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem se vyjádřil již posledně, že jsem proti tomu, aby schvalování Smlouvy o Ústavě bylo realizováno referendem, a hovořil jsem o důvodech, proč tomu tak je. Ale zde bych chtěl ještě poukázat na několik dalších aspektů, které zčásti v této debatě zazněly, ale mám pocit, že v okamžiku, kdy zazněly, tak že možná byly pronášeny bez toho, aby si jejich autoři úplně byli vědomi toho, co vlastně říkají.

Kolega Kubera se zde zmínil o tom, že všechna referenda, když se na ně podíváme, končí výsledkem, který je zhruba 49 : 51. Jinými slovy v zásadě řekl, že v okamžiku, kdy se rozhoduje v referendu, že je výsledek srovnatelný s tím, když si hodíme mincí, a že je to proces téměř náhodný. Domnívám se, že toto je přesně dobrý důvod pro to, proč v tomto případě nejít do referenda, proč v okamžiku, kdy se nejedná o záležitost rozhodování pocitového, záležitost rozhodování jen sounáležitosti s nějakými tradičními hodnotami, geografickou příslušností, příslušností k určitému typu politické, společenské kultury tak, jako tomu bylo v případě referenda o našem přistoupení k Evropské unii.

Ale jedná se o záležitost, kde je předmětem posuzování ratifikace konkrétního, relativně technického textu, který je konglomerátem existujících smluv, ve kterém jsou spousty kompromisů, do jejichž tvorby samozřejmě občané nemohou vstupovat přímo a vstupují do nich pouze prostřednictvím svých volených zástupců, tak v tomto případě se vystavovat riziku toho náhodného výsledku, kde důvody toho výsledku nebudou vysvětlitelné, protože v tom hlasování nebude probíhat žádná rozprava, ti hlasující nebudou dávat žádné argumenty, ale pouze se sečte výsledek a ti, kteří prorokovali, že to bude zhruba tak fifty fifty, tak potom budou moci být uspokojeni, ale nebudou mít žádný klíč k tomu, aby interpretovali praktické důvody. V okamžiku, kdy se rozhoduje na parlamentní půdě, na půdě těch, kteří jsou zvoleni, na půdě, kde rozhodují většiny politických klubů, které – a tuším, že to zde zaznělo včera v té podvečerní debatě, že síly politických klubů jsou dány tím, jak dopadly volby, jaké množství hlasů dali voliči – tak na takovéto půdě mohou zaznít konkrétní argumenty, mohou zaznít důvody pro to, proč hlasují jednotliví zákonodárci pro, nebo proti. A je možné ten výsledek, byť se může navenek jevit i v takovém případě jako poněkud iracionální, tak může být alespoň nějak strukturovaně analyzován a může být z něj vyvozen nějaký důsledek. Tohle pro rozhodování v referendu v žádném případě neplatí.

Senátor Kubera zde také zmínil to, jak je důležitá meritorní debata o obsahu a zmínil, tuším, že už poněkolikáté na této schůzi Senátu, že přečtení ústavní smlouvy – a to poněkolikáté, to se týkalo toho divení se – přečtěte si to a budete se divit. Ta meritorní debata opět neproběhne v plénu občanů České republiky, ale může proběhnout v příslušných orgánech Parlamentu. Jestliže skutečně platí, že v textu té ústavní smlouvy jsou pasáže, kvůli kterým je potřeba se divit, tak přesně to je důvod, pro který bychom měli podrobit tento text posouzení věcnému, posouzení meritornímu. Tam, kde je možná debata, kde je možné hlasováním, které poté je s vědomím toho, jak byly tyto věci posuzovány.

Všichni se shodují v tom, že text té ústavní smlouvy ve svém celku je natolik složitý, že drtivá většina občanů ho nebude číst. To není výraz podceňování toho, jestli naši občané jsou, nebo nejsou gramotní, to není výraz podceňování toho, jestli se v dnešním světě zamořeném různou klipovou a pseudomediální kulturou najde příslušná chvilka soustředění k přečtení pár desítek nebo stovek stran dlouhého textu. Ale je to také problém toho, nakolik při čtení takové smlouvy právní povahy skutečně od každého občana očekáváme právní vědomí všech důsledků toho, co se stane, když to nebo jiné ustanovení té smlouvy bude, nebo nebude přijato. Odvolal bych se opět na včerejší debatu v tomto sále, kde zaznívaly i takové názory, že přece když jde o dobrou věc, tak nezávisí na konkrétních pravidlech nebo konkrétních zákonech, protože prostě potřebujeme udělat tu dobrou věc. Nepochybně to byly argumenty, které zaznívaly v jisté atmosféře s jistým úmyslem toho, proč zřejmě celá ta debata, na kterou se odkazuji, tehdy probíhala, ale stejně tak jsem přesvědčen, že i ti, kteří to zde říkali, jsou si vědomi toho, že povaha těch právních norem, které přijímáme, není tak nezávazná, že není takového druhu, že v okamžiku, když se jedná o dobrou věc, tak si můžeme dovolit je ignorovat nebo překračovat. Nicméně pokud zde na tomto plénu ty naivní představy zaznívaly, tak se lze, myslím, dosti oprávněně domnívat, že ve společnosti jako takové v tom souhrnu občanů, kteří se mají v referendu vyjadřovat, v té relativně nízké odborné právní znalosti nebo odborného právního vzdělání, které je obecně v populaci přítomno, nebo nepřítomno, že tady toto vědomí bude natolik silné, že to čtení toho textu bude děláno s tou mírou pochopení, která je potřeba pro informované rozhodnutí o povaze ratifikace té ústavní smlouvy, nikoliv jen o rozhodnutí z pocitu toho, jaký má člověk ze čtení a jaký má z laického vyvozování o tom, co vlastně v té ústavní smlouvě jako takové říká.

A to poslední, co bych rád zdůraznil, jsou výsledky z nepřijetí ústavní smlouvy, kde pokud budeme o této věci rozhodovat na parlamentní půdě, tak máme možnost opět informovaně zvažovat možné důsledky, které to pro nás bude mít. To, co zde říkal kolega Kubera o tom, že máme svobodnou možnost se vyslovit pro, nebo proti, to je jen malá část celé pravdy, která s přijímáním ústavní smlouvy souvisí. My jsme byli voliči zvoleni a jsme i voliči placeni i za to, abychom zvažovali důsledky, které takovéto svobodné rozhodnutí může mít. Důsledky, které může mít pro vytvoření dvourychlostní Evropy, důsledky, které může mít pro jisté vyčlenění České republiky ze skupiny zemí, které vytvářejí způsob, kterým se EU dále vyvíjí.

Představa, že začneme rozhodovat v České republice ve větší míře referendy, že se z EU vyčleníme pryč zhruba způsobem jako Švýcarsko, může být pro leckoho lákavá, protože je v tom zakotvena suverenita, naše obklopení horami a všechny takové ty dobré pocitové atributy, které to bušení do bubnu národní suverenity má, nicméně my jsme zde od toho, abychom zvážili důsledky, které – já se domnívám, že negativní důsledky – které by takovéhle vytvoření dvourychlostní Evropy pro nás bylo. Myslím si, že je nezodpovědné takovéto rozhodnutí delegovat mimo parlamentní půdu právě proto, že toto delegování je pouze projevem alibizmu těch, kteří je v tomto případě provedou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Pane kolego, děkuji vám. Byl jste posledním přihlášeným. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy? Kolega Liška má slovo.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jenom drobnou poznámku. Na rozdíl od kolegy Zlatušky nejsem přesvědčen, že Parlament, členové Parlamentu jsou elitářským spolkem, kteří rozumí věcem výrazně lépe než všichni ostatní. To je moje poznámka. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji, pane kolego. Kolega Zlatuška se opět přihlásil do rozpravy.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=162)**:** Pane předsedající, já bych rád, kdybyste kolegovi Liškovi sdělil, že jsem nic o tom, že bychom byli elitářským spolkem, netvrdil, ani si to nemyslím a je to naopak jaksi velmi vzdáleno mému přesvědčení. Velmi mě mrzí, že ani tak evidentní věc kolega Liška zjevně nepochopil. Jsme zvoleni, jsme placeni našimi občany za to, aby věci, kterým eventuálně nerozumíme sami, abychom zadávali dál, abychom si na to nechali udělat expertízy, abychom si případně nechali poradit, ale abychom naše občany v tomto zastupovali. Není v tom vůbec nic elitářského, je to pouze vědomí odpovědnosti, kterou zde máme. Nejsme zde od toho, abychom o věcech rozhodovali bez posouzení, bez rozmyslu pouze na základě pocitu a toto není nic, co by souviselo s nějakým elitářstvím nebo vyvyšováním se. Pouze jsem konstatoval odpovědnost, která je s činností voleného zástupce lidu evidentně spojena.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego za váš názor. Vyřizuji váš vzkaz. A nyní už nemám nikoho přihlášeného, takže obecnou rozpravu končím. Nyní dávám slovo panu navrhovateli, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Chce. Takže, pane kolego, máte slovo. Prosím.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=100)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se budu snažit být stručný. Dovolím si shrnout diskuzi asi do tohoto vyjádření.

Myslím si, že především jsou tady odpůrci referenda v tomto případě proti těm, kteří to referendum podporují a každý volí jenom trošku jiné metody, jak vyjádřit svůj názor.

Proto jsem vděčný za ty jasně deklarované postoje těch, kteří si myslí, že se nejedná o tak závažný dokument, aby o něm museli rozhodovat lidé v referendu. Naopak myslíme, že se jedná o takový dokument a máme každý na tyto názory právo. Děkuji třeba za vystoupení paní kolegyně Paukrtové, kde to bylo jasně a zřetelně řečeno.

Nechci nikomu podsouvat, že používá nebo zkouší využívat například 50procentního kvora k tomu, aby takto vyjádřil názor, o kterém jsem hovořil, ale každopádně, když to srovnám s těmi dvěma zákony, které tady projednáváme nebo s tím minulým zákonem, který jsme tady projednávali, tak se to dá charakterizovat asi tak, že někteří se báli v té době malé účasti.

Teď by malou účast uvítali a takto vyjádřili i svůj postoj k tomuto referendu prostřednictvím avizovaného pozměňovacího návrhu.

Chtěl bych se ohradit, myslím si, že tady ve vystoupení mém, ani mých kolegů, nezaznělo žádné strašení ústavní smlouvou, žádné strašení Evropou a že jsme jenom korektně konstatovali, že si myslíme, že prostě tato smlouva má větší důsledky než si někteří tady jiní kolegové myslí a myslím, že to ukáže potom čas.

Chtěl bych ještě na závěr konstatovat, že jsem přesvědčen, že tato vláda využije těch 200 milionů k tomu, aby tento složitý text občanům zprostředkovala a jak jsem zdůraznil již ve svém expozé, také samotné vyhlášení referenda povede k tomu, že občané se o to budou zajímat, lépe řečeno, že se o to budou muset zajímat.

Děkuji ještě jednou všem těm, kteří podpoří náš návrh.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se ptám zpravodajky Výboru pro záležitosti Evropské unie paní senátorky Rögnerové, jestli chce vystoupit. Nechce.

Dávám slovo panu garančnímu zpravodaji kolegovi Stodůlkovi.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=80)**:** Vážené dámy a pánové, v obecné rozpravě vystoupilo 11 senátorek a senátorů a chtěl bych říci, že většina z nich viděla spíše problém v přijetí tohoto zákona a vůbec v systému přijímání ústavní smlouvy referendem.

Předkladatelé to tak nevidí. Já mám jednu starost. Ono to občas v tom Parlamentu bývá dialog hluchých.

My se navzájem neposloucháme a máme hotový svůj názor. Máme dokonce už dnes spočítáno nebo teď spočítáno kolik lidí bude pro, a proto jsme lehce nad věcí a netřeba zdůrazňovat to, co se našlo jako problematické v samotném tisku č. 13.

Já jsem nabídl vylepšení tohoto zákona pozměňovacími návrhy. Jsem pesimista, že by došlo k tomu, že by se projednávaly. Ale je třeba říci, že tisk, který odejde v té surové podobě, jak ho udělali navrhovatelé, jako že předpokládám, že to tak bude, není příliš velkou ozdobou legislativní činnosti Senátu Parlamentu České republiky.

Je to trochu málo a mám takový pocit, že bychom si měli klást vyšší ambice. To je moje sdělení tady k tomuto tisku.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jestli se nemýlím, tak v obecné rozpravě zazněly návrhy schválit a zamítnout.

V tomto pořadí budeme o těchto návrzích hlasovat. Já si dovolím vás všechny odhlásit a znovu se přihlaste.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložil senátor Tomáš Julínek a další senátoři.**

V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 35. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 55 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 47, proti bylo 16. **Návrh byl přijat.**

Nyní musíme, protože byl návrh přijat, podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu pověřit senátory, kteří budou tento návrh obhajovat v Poslanecké sněmovně.

Za prvé pověříme předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona do Poslanecké sněmovny k dalšímu ústavnímu projednání. Za druhé pověřujeme kolegu senátora Julínka a senátora Lišku, aby návrh zákona zdůvodnili v Poslanecké sněmovně. Takže jako třetího můžeme pověřit kolegu Mitlenera. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, který jsem právě přednesl. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 56 se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 56, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

Kolegové a kolegyně, budeme pokračovat, máme na programu ještě tři krátké body, které bychom mohli ještě dnes projednat. Následujícím bodem je:

**Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru pro cestovní ruch Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.**

V § 42 odstavec 1 se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu vám bylo rozdáno. Výbor svým usnesením číslo 26 z 9. února 2005 žádá Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru pro cestovní ruch Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Prosím pana předsedu výboru, aby nás s tímto usnesením seznámil.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=133)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, chci vás seznámit s návrhem našeho výboru na zřízení Podvýboru pro cestovní ruch. Ty důvody jsou jasné. Cestovní ruch se stává velmi významným prvkem hospodářství a české ekonomiky, velmi silným. Jeho podíl na HDP přesahuje pět procent, dosahuje v tuto chvíli šest procent a v oblasti cestovního ruchu je přímo zaměstnáno více než 112 tisíc osob a nepřímá zaměstnanost dosahuje téměř půl milionu obyvatel, což je asi deset procent práceschopného obyvatelstva.

My jsme byli iniciováni ze strany České centrály cestovního ruchu, abychom v této oblasti působili daleko aktivněji a abychom pokud možno zřídili ekvivalentní podvýbor, jako je podvýbor v Poslanecké sněmovně. Dostali jste proto k dispozici naše usnesení, věřím, že máte k dispozici i navrhovaný statut tohoto výboru. Výbor by měl především přispívat ke zlepšení situace v oblasti cestovního ruchu a měl by iniciovat legislativní opatření, spolupracovat s příslušnými resortními ministerstvy, konzultovat připravované legislativní přílohy s cestovními kancelářemi, spolupracovat se zahraničními institucemi.

My věříme, že zřízení tohoto podvýboru by znamenalo, že problematika turistického ruchu by se nesoustřeďovala pouze na náš výbor, ale díky členství i ostatních senátorů z jiných výborů v tomto podvýboru by vlastně promítla tu vazbu do ostatních senátních výborů. Navrhujeme proto, aby se Senát usnesl zřídit Podvýbor pro cestovní ruch a doufáme za podporu tohoto záměru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám pane předsedo a otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o usnesení, že Senát souhlasí se zřízením Podvýboru pro cestovní ruch Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 57 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti byli dva. **Návrh na zřízení podvýboru byl přijat.** Končím projednávání tohoto bodu. Dalším bodem je:

<A NAME='st1'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a Rakouskou spolkovou vládou o předávání a přebírání osob s neoprávněným pobytem, podepsaná v Praze dne 12. listopadu 2004.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1** a uvede jej ministr vnitra František Bublan. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Dobrý večer pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, doufám, že už vás dlouho nezdržím. Chtěl bych jen připomenout k této smlouvě, že se jedná o readmisní dohodu. Readmisní dohoda upravuje předávání a přebírání jak vlastních občanů, tak občanů třetích států a osob bez státní příslušnosti, jejichž vstup a pobyt na území státu je nelegální. Ve vztazích mezi Českou republikou a Rakouskou republikou jsou v současné době otázky readmise osob řešeny na základě Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Rakouské republiky o převzetí osob na společných hranicích ze dne 26. srpna 1991. Do této dohody Česká republika sukcedovala. A jedná se také bohužel o jednu z nejstarších readmisních dohod.

Readmisní dohoda zahrnuje předávání a přebírání vlastních státních občanů, předávání a přebírání občanů třetích států a osob bez státní příslušnosti, průvozích občanů třetích států, ochranu osobních údajů a hrazení nákladů. Oproti dosud platné dohodě jsou v této nové smluvní úpravě zakotveny následující změny.

Stávající dohoda se bude vztahovat i na případy, kdy osoba po uplynutí platnosti pobytu dobrovolně nevycestuje z území státu žádající smluvní strany, tj. za pobytu na tomto území přestane splňovat podmínky nezbytné pro oprávněnost jejího dalšího pobytu na území státu žádající smluvní strany. Nově je také stanovena lhůta, jíž lze u druhé smluvní strany uplatnit žádost o readmisi občana třetího státu. Žádost musí být podána do šesti měsíců od zjištění protiprávního vstupu nebo protiprávního pobytu občana třetího státu na území státu žádající smluvní strany, nejpozději však do dvanácti měsíců od protiprávního vstupu.

Předkládaná readmisní dohoda je na výslovnou žádost rakouské strany navenek sjednávána jako vládní smlouva, pro svůj vstup v platnost však na české straně vyžaduje souhlas Parlamentu ČR a ratifikaci prezidentem republiky. Z ekonomického hlediska nová smluvní úprava nebude vyžadovat nové nároky na státní rozpočet. Případné zvýšené finanční náklady budou hrazeny z prostředků rozpočtové kapitoly Ministerstva vnitra. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Pane ministře děkuji vám a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro vzdělávání, vědu a kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vlastimil Balín.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 1/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Josef Zoser**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=163)**:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych úvodem sdělil, že moje zpravodajská zpráva je společná jak za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak za Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Pan ministr tady, myslím si, řekl vše, co bylo potřeba. Já bych jenom v krátkosti sdělil, že Dohoda mezi vládou České republiky a Rakouskou spolkovou vládou o předávání a přebírání osob s neoprávněným pobytem (readmisní dohoda) upravuje přebírání občanů bez státní příslušnosti a osob třetích států. Byla podepsána v Praze dne 12. listopadu 2004.

V souladu s Ústavou ČR je třeba, aby souhlas k její ratifikaci daly obě komory Parlamentu ČR. Jedná se totiž o mezinárodní smlouvu prezidentského typu, neboť upravuje práva a povinnosti osob.

Hlavním cílem readmisních dohod je úplně odstranění nebo alespoň zajištění omezení ilegálních migrací a nedovoleného překračování státních hranic na minimum.

Jenom pro zajímavost bych vás chtěl informovat, že v letech 2000 až 2003 bylo nám rakouskou stranou předáno 6 200 osob a naše strana Rakousku předala zhruba 700 osob.

Náš výbor dne 23. února 2005 na své 5. schůzi přijal následující 18. usnesení:

Po odůvodnění zástupce předkladatele Mgr. Miroslava Koudelného, náměstka ministra vnitra ČR, a mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a Rakouskou spolkovou vládou o předávání a přebírání osob s neoprávněným pobytem (readmisní dohoda), podepsaná v Praze dne 12. listopadu 2004, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A vzhledem k tomu, že zpráva byla společná za oba výbory, otevírám obecnou rozpravu. Elektronicky ani písemně se nikdo nehlásí, z lavic také ne, proto obecnou rozpravu končím.

A vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát dal souhlas k ratifikaci, přistoupíme k hlasování.

**Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a Rakouskou spolkovou vládou o předávání a přebírání osob s neoprávněným pobytem (readmisní dohoda), podepsaná v Praze dne 12. listopadu 2004.**

V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 58 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu navrhovateli a oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším a posledním bodem našeho dnešního jednání je:

<A NAME='st17'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s její výpovědí Smlouva mezi Československou socialistickou republikou a Mongolskou lidovou republikou o úpravě dvojího státního občanství ze dne 9. července 1984,**

**senátní tisk č. 17.**

Tento tisk uvede ministr vnitra František Bublan, dávám mu tímto slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jednu smlouvu jsme uzavřeli a druhou budeme zase rušit. Takový už je život.

Tato smlouva, jak již bylo řečeno, byla uzavřena v červenci 1984 a v podstatě odstraňovala možnost dvojího státního občanství nebo ještě odstraňuje nebo umožňuje, aby osoba měla pouze jedno státní občanství a zvolila si jaké.

Je postavena na této zásadě zamezení vzniku dvojího státního občanství a proto je v rozporu s Evropskou úmluvou o státním občanství ze dne 6. listopadu 1997. Ta byla pro Českou republiku uvedena v platnost 1. července 2004.

Vzhledem k tomu, že mongolská strana nereagovala na opakované návrhy české strany ukončit platnost smlouvy dohodou, navrhuje se smlouvu vypovědět, ačkoliv se jedná o docela výjimečný prostředek.

Podle článku 17 odst. 2 smlouvy se smlouva uzavírá na dobu pěti let. Doba platnosti se prodlužuje vždy o dalších pět let, jestliže ji jedna strana nevypoví nejpozději 6 měsíců před uplynutím příslušné doby platnosti. A na základě toho je třeba smlouvu vypovědět do 20. května 2005, jinak dojde k dalšímu automatickému prodloužení platnosti smlouvy o pět let.

Z tohoto důvodu vás, vážené dámy a pánové, žádám o souhlasné stanovisko. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane ministře a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 17/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Václava Domšová.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 17/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Štětina, kterého žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaromír Štětina**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=174)**:** Dobrý večer. Dobrý den pane předsedající, dobrý den pane ministře, dámy a pánové. Máme před sebou tisk č. 17, jehož název už tady zazněl a nebudu ho opakovat a nebudu se ani zabývat charakteristikou tohoto tisku, poněvadž v podstatě vyčerpávajícím způsobem to vysvětlil pan ministr.

Chtěl bych jenom dodat, abychom se s tím lépe vypořádali, krátké tvrzení k tomuto tisku, že výpověď zmíněné smlouvy není v rozporu s vnitrostátním právním řádem, s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva ani se závazky, které pro Českou republiku vyplývají z jiných mezinárodních smluv.

Nic tedy nebrání tomu, abychom přijali prakticky stejné usnesení obou výborů, jak již tady bylo zmíněno, a po poradě se zpravodajkou Výboru ústavně-právního, paní kolegyní Domšovou, bych vám citoval shodná znění usnesení.

Čili Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu dát souhlas s výpovědí Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Mongolskou lidovou republikou o úpravě dvojího státního občanství ze dne 9. července 1984, určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátorku Ing. Václavu Domšovou a pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Obdobně Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s výpovědí Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Mongolskou lidovou republikou o úpravě dvojího státního občanství ze dne 9. července 1984. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Štětinu. Pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi. Čili návrh Senátu je schválit vypovězení této smlouvy. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=24.03.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, a vzhledem k tomu, že to byla zpráva společná, otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se písemně ani elektronicky nikdo nehlásí, v lavicích také ne, takže rozpravu končím a vzhledem k tomu, že rozprava nezazněla, se nebudu ptát pana ministra ani pana zpravodaje, jestli se k neproběhlé rozpravě vyjádří, a přistoupíme k hlasování.

**Senát dává souhlas s výpovědí Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Mongolskou lidovou republikou o úpravě dvojího státního občanství ze dne 9. července 1984.** V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů , aktuální kvorum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 59 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli a oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. Tímto bodem jsme vyčerpali připravený program dnešní schůze, já vám přeji příjemné prožití velikonočních svátků a přerušuji naše jednání do čtvrtka příštího týdne do 9.00 hodin.