***Těsnopisecká zpráva***

***z 5. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***1. den schůze***

***(28. dubna 2005)***

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na 5. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána prvním místopředsedou Senátu v zastoupení předsedy Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Kdybyste, pánové, přerušili své diskuze, nebo šli mimo sál, bylo by to docela výhodou. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů.

Pozvánka byla zaslána ve středu 20. dubna. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Tomáš Jirsa, Josef Jařab, Richard Sequens, Alena Gajdůšková, Jaroslav Mitlener a z dopoledního jednání i senátorka Alena Palečková.

Pokud nemáte kartu, náhradní je k dispozici v předsálí. Podle § 56 odstavec 4 nyní **určíme dva ověřovatele naší schůze.** Navrhuji, aby se ověřovateli stali paní senátorka Jitka Seitlová a senátor Miroslav Škaloud. Má někdo připomínku k tomuto návrhu? Nemá. Takže já bych v této chvíli všechny svolal. Budeme hlasovat o ověřovatelích naší dnešní schůze. Navrženi jsou Jitka Seitlová a Miroslav Škaloud.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 1 ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 47, proti nikdo. **Návrh schválen.** Hlásí se mi pan senátor Vlastimil Sehnal. Je potřeba zmáčknout tlačítko pane kolego. Dobře, jste tam znova, už tam nejste.

Návrh pořadu 5. schůze Senátu ve znění navržených změn vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 66 ze dne 26. dubna 2005 navrhuji tyto změny.

Za prvé doplnit návrh pořadu 5. schůze Senátu o body: Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání, Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, a to na místo 24.

Potom je to Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorů Jaroslava Kubery, Tomáše Julínka a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších ústavních zákonů, to máme jako tisk č. 65, a to na místo sedmé.

Potom Návrh senátního návrhu zákona senátorů Karla Tejnory, Jiřího Lišky, Jiřího Oberfalzera a dalších, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, což máme jako tisk č. 66, a to na 25. místo pořadu schůze.

Za druhé projednat body: Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2003, máme to jako tisk č. 455, Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o strategickém posuzování životního prostředí k Úmluvě o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států, tisk č. 459. A Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat. Máme to jako tisk č. 472 ve čtvrtek 28. dubna jako čtvrtý až šestý bod jednání po tiscích č. 51, 52 a 53.

b) Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí zástupců vlád členských států zasedajících v Radě EU o výsadách a imunitách udělených Evropské obranné agentuře a jejím zaměstnancům, podepsané dne 10. listopadu 2004 v Bruselu, máme to jako tisk č. 19, a to ve čtvrtek 28. dubna jako první bod odpoledne.

c) Návrh nařízení Rady stanovující obecná ustanovení o Evropském fondu regionálního rozvoje, Evropském sociálním fondu a Kohezním fondu, což máme jako tisk N 6/04. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu regionálního rozvoje, náš tisk N 9/04, ve středu 4. května 2005 jako první a druhý bod jednání s tím, že pátá schůze Senátu bude pokračovat od 13.30 hod.

d) Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2004. Máme to jako tisk č. 50, ve středu 4. května 2005 jako třetí bod jednání.

e) Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a vládou Slovenské republiky o vzájemné ochraně utajovaných skutečností, podepsané dne 3. února 2005 v Bratislavě. Máme to jako tisk č. 22 ve čtvrtek 5. května 2005 jako první bod.

f) Návrh zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů, tisk č. 57 ve čtvrtek 5. května jako první bod odpoledního jednání.

Má někdo další návrh na změnu či doplnění této schůze? Jenom upozorňuji na jednu věc, že fixací bodu na čtvrtek 5. května – jeden je ráno a druhý je odpoledne – se dostáváme do situace, že to mohou být jediné body našeho jednání v tomto dni. Jenom upozorňuji, jestli budeme fixovat tyto body, anebo jestli je necháme na čtvrtek 5. května.

Vzhledem k tomu, že se k tomu nikdo z vás nevyjadřuje, návrh takto zazněl a uvidíme v průběhu – pan kolega Liška se hlásí, jako místopředseda Senátu má samozřejmě právo kdykoliv.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, souhlasím s návrhem pana předsedy a myslím si, že by bylo rozumné, abychom nefixovali tyto body na čtvrtek a nechali je bez toho, že by tam bylo konkrétně dáno, že to musí být ve čtvrtek a že to musí být dopoledne nebo odpoledne. Zkrátka nechat je v programu, ale bez jasné definice místa nebo času projednávání.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže návrh zní, že by se projednávaly v tom našem dalším pokračování 4. eventuálně 5. Souhlasíte s touto změnou tak, jak byla navržena kolegou Liškou a mnou doplněna? Nikdo další se nehlásí, takže končím rozpravu. Nechám opět všechny vás hlasováním se vyjádřit. Budeme **hlasovat o všech návrzích změn a doplnění programu**, jak jsem je přednesl, s tím, že poslední dva návrhy jsou zařazeny od 4. do 5. května 2005 bez určení přesného času.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento doplněný a změněný program, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 2 bylo ukončeno. Registrováno 59 senátorek a senátorů, kvorum 30, pro 58, proti nikdo. **Návrh byl schválen** a tím máme zajištěno, že můžeme zahájit jednání podle schváleného programu.

Prvním bodem je:

<A NAME='st51'></A>

**Návrh zákona o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku).**

Je to **senátní tisk č. 51.**

Poprosil bych pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, dobrý den. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři.

Fond národního majetku byl založen v roce 1991 jako právnická osoba zvláštního druhu a jeho osud byl úzce spjat s procesem privatizace majetku České republiky. Fond byl založen zákonem č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR ve věcech převodu majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku. Tento zákon byl v návaznosti na aktuální ekonomické nebo společenské potřeby v řadě případů novelizován.

Právní předpis bezprostředně navazuje na základní privatizační normu, kterou je zákon o velké privatizaci, což je zákon č. 92/1991 Sb. Základním cílem a posláním Fondu národního majetku bylo převzít na omezenou dobu do své správy majetek státních podniků, které byly určeny k privatizaci nebo majetkové účasti státu v jiných právnických osobách a převést tyto majetkové hodnoty do rukou soukromých vlastníků, právnických nebo fyzických osob.

Jeho prostřednictvím byla transformována drtivá většina velkých, středních i malých státních podniků a dalších státních organizací z oblasti průmyslu, zemědělství a dalších výrobních i nevýrobních odvětví v hodnotě téměř jednoho bilionu korun.

To, co ještě zbývá k privatizaci po prvním lednu 2006, jsou majetkové účasti státu již v několika velkých podnicích, jako je např. ČEZ, ale také např. majetek bývalé státní organizace České dráhy, který přešel k 1. lednu 2003 na Správu železniční dopravní cesty a výnosy z jeho privatizace mohou být ve smyslu projednávaného návrhu zákona použity k úhradě závazků bývalé státní organizace České dráhy.

Na počátku tohoto desetiletí intenzita práce Fondu již výrazně klesla, neboť příliv majetku určeného k privatizaci se prudce zpomaloval. Proto vláda ve svém programovém prohlášení z roku 2002 přijala úkol tuto transformační instituci ještě v průběhu roku 2005 zrušit, neboť Fond svoji úlohu již prakticky splnil a jeho další existence ztrácí své ekonomické a společenské opodstatnění. Ukončení činnosti Fondu je také součástí koncepce reformy veřejných financí.

To jsou hlavní důvody předložení vládního návrhu zákona o zrušení Fondu národního majetku ČR, na základě kterých doporučuji jeho schválení.

Zároveň chci upozornit, že na základě doporučení Legislativní rady vlády je návrh legislativních změn předložen v podobě návrhů dvou zákonů, a to meritorního návrhu, kterým je tento senátní tisk č. 51, a změnového, kterým je následující tisk č. 52. Tisk č. 52 pokrývá nezbytnou realizaci řady zákonů, kterou zrušení Fondu národního majetku vyvolá. Je tedy nutno oba návrhy posuzovat ve vzájemné těsné vazbě.

Oba návrhy předkládaných návrhů zákonů vycházejí z následujících principů:

1. Veškerý majetek Fondu národního majetku přejde na základě protokolu podepsaného ministrem financí a předsedou Výkonného výboru Fondu národního majetku na Českou republiku a hospodaření s ním bude ode dne účinnosti zákona příslušet Ministerstvu financí.
2. Dosavadní působnost Fondu národního majetku vyplývající z dnes platných právních předpisů přejde dnem účinnosti zákona na Ministerstvo financí. Česká republika reprezentovaná Ministerstvem financí vstoupí do všech práv a závazků zrušeného Fondu národního majetku.
3. Česká republika reprezentovaná Ministerstvem financí převezme od zrušeného Fondu veškeré účty vedené u peněžních ústavů, resp. vstoupí do práv vyplývajících ze smluv o zřízení vedení těchto účtů. Finanční prostředky, které ze zrušeného Fondu přejdou na Českou republiku, jakož i výnosy z privatizace majetku státu získané po dni účinnosti navrhovaného zákona, povede Ministerstvo financí na zvláštních účtech odděleně od prostředků státního rozpočtu. Ministerstvo financí převezme úlohu Fondu národního majetku, realizátora rozhodnutí o privatizaci majetku státu vydaných buď Ministerstvem financí nebo vládou, čímž bude zachována nezbytná kontinuita privatizačního procesu. Veškerý majetek určený k privatizaci podle zákona č. 92/1991 Sb., se kterým bude příslušně hospodařit Ministerstvo financí, bude veden v samostatné evidenci a bude jej možno používat pouze k účelům určeným v předloženém návrhu zákona.

Kontrolou nad hospodařením s majetkem určeným k privatizaci bude vykonávat Parlament ČR, a to na základě informace o postupu privatizace a o stavu a použití prostředků vedených na zvláštních účtech jako samostatné přílohy ke státnímu závěrečnému účtu za příslušný hospodářský rok.

Návrh zákona vychází z toho, že i do budoucna bude část majetku určeného k privatizaci používána k podpoře významných ekonomických cílů a společensky důležitých úkolů. V praxi to bude znamenat, že z finančních prostředků získaných prodejem majetku státu budou financována opatření v oblasti ekologie, dopravní infrastruktury, bytové výstavby, podpory nadací, podpory obcí a krajů, dobrovolných svazků obcí apod.

Ministerstvo financí bude také i nadále využívat výnosy z privatizace majetku státu k poskytování náhrad oprávněným osobám podle restitučních předpisů. Ministerstvo financí je připraveno veškerou působnost Fondu k 1. lednu 2006 převzít a již nyní v úzké spolupráci s vedením Fondu národního majetku připravuje systémová opatření k začlenění agend Fondu do agendy Ministerstva financí s tím, že předpokládá, že zaměstnanci Fondu národního majetku přejdou na Ministerstvo financí pouze v omezené míře, tj. v počtu cca 60 nejvíce kvalifikovaných zaměstnanců.

Jsem přesvědčen, že k převzetí kompetencí Fondu národního majetku dojde plynule a bez vážnějších problémů.

Oba návrhy byly projednány v Poslanecké sněmovně. Sněmovna je schválila. Poslaneckou iniciativou došlo k rozšíření vládního návrhu o některé pozměňující návrhy.

Chtěl bych jasně zdůraznit, že tímto návrhem zákona se žádným způsobem nerozšiřuje zákonem stanovený taxativní výčet účelů, na které je možno používat finanční prostředky získané privatizací. Toto nebylo žádným účelem zákona a nedochází k tomu, že by se spektrum účelů, na které je možné ze zákona výnosy z privatizace použít, jakýmkoliv způsobem rozšiřovalo, tj. Ministerstvo financí bude moci po 1. lednu 2006 tyto finanční prostředky použít pouze v takovém účelu a rozsahu, v jakém je v této době může použít Fond národního majetku.

Dojde ke zjednodušení struktury veřejných rozpočtů v České republice, dojde k jasnému posílení politické odpovědnosti člena vlády za hospodaření s těmito finančními prostředky. Odstraní se struktury, které byly vybudovány v rámci privatizačního procesu, aby nezávisle kontrolovaly privatizační proces, ovšem tyto struktury už se dnes ukazují z hlediska své kapacity jako nevyužité vzhledem k tomu, že většina národního majetku již byla privatizována a k privatizaci zbývá již omezený počet společností, které by se v zásadě daly spočítat tak, že jejich počet nepřekračuje číslo deset, tj. jsou to již pouze strategické společnosti a bude záležet na politických rozhodnutích v příštích letech, zda tyto strategické společnosti budou také zprivatizovány, kdy, v jakém rozsahu a v jakém harmonogramu.

K těmto rozhodnutím však již nebude potřeba, aby zde existovala samostatná instituce, jako je Fond národního majetku, která přirozeně sama svou existencí spotřebovává určité množství finančních prostředků na svůj provoz, takže v budoucnu by mělo dojít i k úspoře finančních prostředků vynakládaných v rámci veřejných rozpočtů. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku.

Garančním a jediným výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení č. 51/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Nádvorník, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jan Nádvorník:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku č. 51.

Organizační výbor určil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako výbor garanční a jediný, kde bude tento zákon projednáván. Nechci se už zmiňovat o stránce věcné tohoto zákona, ale zaměřím se pouze na průběh projednávání ve výboru.

V obecné rozpravě byl vznesen návrh zpravodaje na schválení návrhu zákona a návrh senátorky Soni Paukrtové, která upozornila na legislativní problémy, které byly vypracovány v legislativním stanovisku a týkaly se především technických úprav. V podrobné rozpravě měla připraveno pět pozměňovacích návrhů. O těchto návrzích však již nebylo hlasováno.

Výbor projednal zákon o zrušení Fondu národního majetku ČR a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky na své 9. schůzi dne 20. dubna t. r. Po závěrečném hlasování doporučil návrh zákona schválit. Usnesení výboru jste obdrželi do svých lavic. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Ptám se, kdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Nikdo se nehlásí.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Adolf Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, nebudu se vyjadřovat k průběhu projednávání ani k obsahu, protože si myslím, že tento zákon je potřebný, ale chtěl bych avizovat, že Ministerstvo zemědělství se dnes v noci probudilo a zjistilo, že po schválení a nabytí účinnosti tohoto zákona přijde o jeden instrument, který momentálně má vůči vodárenským zařízením, která byla privatizována na obce, tj. o institut „zlaté akcie“, která je v držení Fondu národního majetku, a výkon práv provádí Ministerstvo zemědělství. Výkon práv zahrnuje pouze jednu jedinou, ale dosti podstatnou věc, že Ministerstvo zemědělství může, stejně tak Fond národního majetku, zablokovat majetkové převody tak, aby obce nepřišly o majetek vodohospodářských společností a tím byly zcela závislé při vytváření ceny vody na ziskových společnostech.

Bohužel k tomu dříve nedošlo, tento materiál jsem dostal sem. Pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, pak bych požádal o krátkou přestávku, abych mohl lépe naformulovat pozměňovací návrh, který mně přišel faxem asi před 30 minutami. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? O slovo se hlásí pan senátor Jiří Nedoma.

**Senátor Jiří Nedoma:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych v souvislosti s projednáváním tohoto návrhu, který rovněž tak považuji za velice důležitý, vznést dotaz na pana ministra k § 5 tohoto zákona, ve kterém se delegují pravomoci převádět majetek zbylý, nezprivatizovaný na Ministerstvo financí. Vzhledem k tomu, že je to majetek různorodý, jde o hodně právnických subjektů, chtěl bych se zeptat, jestli na Ministerstvu financí buď je zpracována již nějaká směrnice nebo se s něčím takovým počítá, která by určovala postup při privatizaci tohoto majetku, nebo jestli se bude postupovat ad hoc, případ od případu. Mám na mysli konkrétní případ privatizace zbývajícího bytového fondu, který je v různých podnicích vlastněn státem, privatizován různým způsobem. Například v OKD je garantováno to, že pokud se byty budou prodávat stávajícím nájemníkům, pak za cenu v místě obvyklou, zatímco například v Aero Vodochodech se připravuje privatizace bytového fondu třetí osobě. Ptám se, zda bych na to mohl dostat odpověď.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. O slovo se dále přihlásil pan senátor Ivan Adamec. Má slovo.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji. Pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, na rozdíl od kolegy Jílka vůbec nemám žádný problém se zlatou akcií a myslím, že je to dobře, protože tyto společnosti jsou dnes většinou privátní. Chápu samozřejmě obavy v případě, že se jedná o tento majetek, protože v řadě případů došlo k rozdělení společností na ty, které vlastní majetek a ty, které vodu provozují. Nicméně si myslím, že zlatá akcie se už přežila, takže s tím žádný problém nemám.

Považoval jsem za nutné vám to sdělit jako představitel obce, která je spoluvlastníkem vcelku velké vodohospodářské společnosti. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nikdo další se v tuto chvíli už nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Chce se vyjádřit pan ministr k obecné rozpravě? Ano.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Rád bych reagoval na dotaz, který zde zazněl. Ministerstvo financí přirozeně má možnost postupovat pouze v mezích zákona. Dnes máme zákon o privatizaci, který jsem zde citoval a který upravuje nakládání s majetkem státu, na který byl rozhodnutím Ministerstva financí vystaven privatizační projekt, což je standardní proces, který dnes probíhá. Dnes to probíhá tak, že o privatizaci majetku rozhoduje na návrh zřizovatelského ministerstva Ministerstvo financí. Pokud Ministerstvo financí se rozhodne zprivatizovat například lázně, předloží Ministerstvu financí privatizační projekt jako zřizovatel těchto lázní, Ministerstvo financí privatizační projekt schválí a postoupí ho k realizaci Fondu národního majetku s tím, že Fond národního majetku poté realizuje privatizaci.

Pokud se například jedná o veřejnou obchodní soutěž, Fond národního majetku uspořádá veřejnou obchodní soutěž a zajistí převod tohoto majetku novému nabyvateli po ukončení této veřejné soutěže.

Po zániku fondu to bude znamenat, že rozhodovací realizační fáze bude probíhat v jedné instituci, tj. v rámci Ministerstva financí, kde toto bude pouze organizačně odděleno, ale bude to provádět pouze Ministerstvo financí a bude se postupovat podle stávajících zákonů.

Druhý zákon, který definuje nakládání s majetkem státu, je zákon o majetku státu, podle kterého se postupuje v těch případech, kdy se nepostupuje podle zákona o privatizaci. Znamená to, že u zbylého majetku státu se postupuje podle zákona o majetku státu, kdy se nejprve tento majetek nabídne ostatním institucím. Pokud tyto instituce o ně neprojeví zájem, pak probíhá standardní prodej tohoto majetku.

Jiné zákonné normy neexistují, takže vždy, a to i do budoucna, se bude postupovat podle těchto dvou zákonných norem, případně podzákonných norem, které upravují jejich aplikaci.

Pokud jde o dotazy na různé řešení bytového fondu, je potřeba si především uvědomit, že na začátku devadesátých let, v době, kdy se zřizovaly akciové společnosti z bývalých státních podniků nebo jiných forem hospodaření minulého režimu, zakladatelské ministerstvo, kterým většinou v té době bylo buď Ministerstvo hospodářství nebo některé jiné ministerstvo, rozhodlo o tom, jaký majetek se do této společnosti vloží.

A u velkého množství firem se při rozhodnutí o vzniku těchto podniků, ať už to byly akciové společnosti nebo státní podniky po tom roce 1990, rozhodlo o tom, že se tam vloží i bytový fond.

Myslím si, že zpětně, když to po těch 15 letech hodnotíme, tak to pravděpodobně nebylo dobré rozhodnutí, že se to takto udělalo, že se tam pravděpodobně v té době ten bytový fond neměl vkládat, měl zůstat majetkem a měl se privatizovat samostatně od těchto společností.

Ale jakmile jednou ten bytový fond do těchto společností byl vložen a tyto společnosti pak během následujících let byly zčásti, nebo zcela privatizovány, pak již tento bytový fond je součástí majetku společnosti a mohou o něm rozhodovat pouze statutární orgány společnosti s ohledem na práva akcionářů.

A práva akcionářů nesmí být žádným způsobem omezována a nelze proto v těchto společnostech, kde třeba stát má minoritní podíl nebo majoritní podíl, ale jsou i jiní akcionáři, prosazovat takové principy nakládání s majetkem společnosti, které by mohly být nevýhodné pro společnost a mohly by vést k tomu, že například minoritní akcionář podá žalobu na statutární orgány společnosti, že nepostupují s péčí řádného hospodáře.

Proto problém bytového fondu jakmile se jednou stal součástí majetku akciové společnosti, musí být řešen pouze v souladu s principy obchodního zákoníku a nelze upřednostňovat jiné zájmy. Čili vždy je potřeba hledat takové řešení, které nepoškodí společnost, protože jiný postup by byl v rozporu se zákonem a statutární orgány, byť v nich sedí zástupci státu, se musí chovat tak, aby k tomuto nedošlo.

Tím mám na mysli zejména problematiku společnosti Aero Vodochody, kterou pan senátor zmiňoval, kde je problém v tom, že skutečně tyto byty jsou součástí majetku společnosti a orgány společnosti musí řešit nelehkou roli za jakých podmínek zpeněžit tuto část majetku tak, aby to bylo výhodné pro firmu, ale současně aby byly naplněny některé sociální aspekty, které přirozeně občané koncentrovaní v těchto bytech od společnosti, která je současně jejich zaměstnavatelem, ve velkém množství případů očekávají.

Toto je specifická věc, ale přímo se netýká postupu Ministerstva financí, protože už se jedná o společnosti, do kterých ten bytový fond byl vložen na začátku 90. let, kdy se transformovaly společnosti z těch socialistických forem hospodaření na tržní formy hospodaření, což byly zejména státní akciové společnosti, popřípadě státní podniky.

Tolik k této otázce. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Zpravodaj, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě, má slovo.

**Senátor Jan Nádvorník:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, celkem vystoupili tři senátoři. Pan senátor Nedoma patrně dostal vyčerpávající vysvětlení. Samozřejmě vždycky, když je někde privatizace bytů, kde jsou obecní byty a byty ve vlastnictví státu, vždycky je tam rozdíl v ceně a samozřejmě vždycky to vyvolává nějaké problémy.

Jinak vystoupil pan senátor Jílek, který nevím, jestli ještě trvá na tom, zda bude nějaká přestávka na pozměňovací návrh. Dělá mu problém zlatá akcie, zatímco panu senátoru Adamcovi žádný problém zlatá akcie nečiní. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Přihlásil se pan ministr financí opět o slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já se omlouvám, vážené senátorky, vážení senátoři, ještě k tomu návrhu, který zde avizoval pan senátor Jílek, bych chtěl poznamenat, že podle mého přesvědčení ta část zákona, která se týká režimu zlatých akcií, nabývá účinnosti k 1. lednu příštího roku, čili je možné ještě hledat to řešení i v jiné normě, pokud Ministerstvo zemědělství toto vidí jako naléhavou otázku, ale pokud by to měl být jediný pozměňovací návrh, který by komplikoval přijetí tohoto návrhu zákona, tak bych se jako předkladatel stavěl proti přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vystoupením pana ministra máme otevřenou obecnou rozpravu. Do té se mi nikdo nehlásí, takže ji končím.

Máme jeden návrh, a to je návrh garančního výboru, který zní schválit předloženou normu.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit tento návrh zákona**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení tohoto návrhu, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 3 ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 63, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Končím projednávání tohoto bodu.

Přistupujeme ke 2. bodu, a tím je:

<A NAME='st52'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zrušení Fondu národního majetku České republiky,**

což máme jako **tisk č. 52,** a opět poprosím pana ministra Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s tímto návrhem.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane předsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, já jsem již ve svém úvodním vystoupení k předcházejícímu návrhu zákona zmínil, že tento tisk je tiskem, který s tím prvním návrhem bezprostředně souvisí.

Vznikl jako samostatný tisk na základě návrhu Legislativní rady vlády, která nám doporučila, abychom ty změnové zákony soustředili v samostatné normě, která by paralelně s tou první normou prošla legislativním procesem. Při projednávání v Poslanecké sněmovně byly schváleny některé poslanecké pozměňovací návrhy, které směřují do oblasti například zákona o vinohradnictví a vinařství nebo podobně, které bezprostředně s návrhem zákona nesouvisí, ale domnívám se, že nejsou podstatného charakteru tak, že by odůvodňovaly neschválení tohoto návrhu.

Chtěl bych se přimluvit za jeho podporu v Senátu, chtěl bych poděkovat za předcházející hlasování, které se týkalo předcházejícího senátního tisku a chtěl bych vyjádřit přesvědčení, že společný režim pro oba tyto tisky by zajistil, aby bylo možné v termínu, který je v zákoně určen, Fond národního majetku zrušit. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Tento návrh zákona byl určen jedinému výboru, a to je Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten má usnesení č. 52/1 a zpravodajem je opět pan senátor Jan Nádvorník, který má slovo.

**Senátor Jan Nádvorník:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že jde o návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zrušení Fondu národního majetku České republiky, výbor přijal usnesení, ve kterém doporučil návrh zákona schválit.

Jde o zákon, který navazuje na předchozí schválený bod. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu tento tisk projednával taktéž na své 9. schůzi dne 20. dubna tohoto roku. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu.

Do ní se mi hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Má slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegové, kolegyně, já jsem, jak tady říkal zpravodaj našeho výboru, předkládala hospodářskému výboru některé pozměňovací návrhy. Byla jsem si však vědoma jedné skutečnosti, a to, že jak ten základní zákon, tak zákon doprovodný musí zřejmě vstoupit v platnost v jednu chvíli, protože těžko můžeme přijímat zákon změnový, pokud neplatí ten zákon základní.

Nicméně přesto bych ráda v tuto chvíli vám sdělila zhruba dvě skutečnosti. Za prvé tak, jak tady řekl pan ministr, ten návrh doprovodný návrhu zákona obsahuje několik přílepků. My tady trvale a pořád kritizujeme přidávání přílepků nesouvisejících se základní normou.

Činím tak i teď, a to přesto, že vím, že zákon s největší pravděpodobností projde. Nicméně chtěla bych říct, že praxe Poslanecké sněmovny, která řeší jednotlivé problémy, které se naskytnou v mezičase, a pak je přidá k zákonu, který s tím absolutně nesouvisí, mi připadá dlouhodobě neudržitelná a domnívám se, že během času Senát bude muset v této věci zaujmout nějaké zásadní stanovisko.

Měla jsem pozměňovací návrhy i ke změně zákona o vinařství a vinohradnictví, protože ta změna mi připadala úplně nejproblematičtější, protože se domnívám, že ten zákon posouvá - ten zákon o vinařství a vinohradnictví - do úplně jiné pozice, než v které by se nacházet měl. Budeme tedy schvalovat změnu zákona o vinařství a vinohradnictví, kde jsou poměrně značné legislativní problémy, budeme schvalovat změnu zákona o spotřebních daních, změnu zákona o vlastnictví bytů, o konkurzu a vyrovnání, zákon o podnikání na kapitálovém trhu v zákoně, kterým se ruší Fond národního majetku, resp. jeho promítání do ostatních zákonů.

Já to tady říkám z toho důvodu, že mi tento druh legislativní praxe Poslanecké sněmovny opravdu dlouhodobě nepřipadá udržitelný. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu, ptám se pana ministra jako navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. Kroutí hlavou. Zpravodaj také ne, takže máme jediný návrh, a tím je **schválit tuto novelu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 4 je ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 51, proti 5, **návrh byl schválen** a končím projednávání tohoto bodu. Děkuji opět panu ministrovi i zpravodajům. Na shledanou, pane ministře.

Posunujeme se k dalšímu návrhu zákona, a tento návrh je:

<A NAME='st53'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, a zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Máme to jako **tisk č. 53.** Předkladatelem měl být pan poslanec Antonín Šeda, ale bohužel se nepodařilo ani jeho, ani nikoho z dalších spoluautorů tohoto návrhu zákona sehnat, takže budeme tuto novelu projednávat bez navrhovatele.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Martina Mejstříka. Výbor nepřijal žádné usnesení a návrh byl rozdán jako tisk č. 53/2.

Garančním výborem je určen Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor také nepřijal žádné usnesení, záznam z jednání máme jako tisk č. 53/1, zpravodajem je pan senátor Jaromír Štětina, kterého nyní žádám o přednesení zpravodajské zprávy.

**Senátor Jaromír Štětina:** Dobré ráno, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já, protože tu nemáme pana předkladatele, chopím se úkolu, abych vás seznámil s novelou tohoto zákona, poněvadž myslím, že s tím se podrobně zatím seznámili jenom členové oněch dvou výborů, kteří novelu zákona posuzovali.

Je to novela zákona z roku 2002, o válečných veteránech. Ten zákon z roku 2002 jasně určuje, kdo je to válečný veterán. Tehdy, když se schvaloval, tak se o ten zákon vedla veliká bitva a v podstatě válečným veteránem je několik kategorií lidí. Abyste měli představu, já v té explikaci toho zákona vám řeknu pouze, kdo to je, poněvadž ta novela spočívá v rozšíření těch, na které se ten zákon bude vztahovat. Zatím tedy je válečným veteránem ten, kdo vykonával službu v Československých legiích, to už je velmi málo lidí samozřejmě. Kdo sloužil jako příslušník Československé armády v zahraničí v letech 1939–45, ve spojenecké armádě v letech 1939–45, je považován za veterána, též je považován za veterána příslušník 1. československé armády na Slovensku v letech 1939–45 a patří sem také kategorie účastníků válečných odbojových operací od 15. března 1939 do 8. května 1945. To jsou ti skutečně naši starší spoluobčané, veteráni někdejších konfliktů.

Pak sem patří ovšem i nová generace veteránů, a to jsou příslušníci naší nebo spojenecké armády, kteří konali po stanovenou dobu službu v místě ozbrojeného konfliktu nebo některé z mírových operací.

Toto jsou všichni, na které se ten zákon vztahuje. Ten zákon se zabývá sociální péčí o veterány, především je tam celá řada konkrétních bodů, kterak se stát veteránům věnuje.

Novela tohoto zákona je velmi jednoduchá a myslím si, že velmi užitečná. Ta novela říká, že tyto kategorie, které jsem vám před chvílí vyjmenoval, se mají rozšířit i o příslušníky – o policisty. Netýká se to mnoha lidí, je to asi 50 nebo 60 lidí dosud, ale pravděpodobně s dalšími válečnými konflikty naši policisté budou sloužit ve válečných konfliktech stejně jako příslušníci Ministerstva obrany. Čili novela navrhuje a je nám předkládána ke schválení, abychom schválením této novely doporučili, aby se tato novela vztahovala i na policisty, kteří pracují ve stejně obtížných podmínkách.

Tu novelu projednávaly dva výbory, jak už tady řekl pan předseda, a ani jeden z těch výborů, ať už to byl Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, nebo garanční Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, nepřijal žádné usnesení. V garančním výboru bylo hlasováno o tom, jaké usnesení přijmout, ale celá řada členů toho výboru se zdržela hlasování, takže usnesení žádné nebylo. Pokusím se vysvětlit proč.

Především ještě v době zasedání výboru minulý týden byly snahy některých zástupců organizací veteránů prosadit některé další sociální výhody. My jsme se o to pokoušeli, ale nakonec jsme usoudili, že to tam dávat nebudeme, ty jejich připomínky, takže hlavním důvodem, proč zřejmě nebyl výborem schválen tento návrh, bylo to, že součástí tohoto, a na to upozorňuji velmi důrazně, že součástí této novely je přílepek.

Je tam v této novele, která má z policistů udělat také veterány, když si to zaslouží. Najednou se tam objevil přílepek, který připojila Poslanecká sněmovna, a je to přílepek novely zákona č. 148, o ochraně utajovaných skutečností. To je zákon, který vůbec nesouvisí s tím zákonem o veteránech a smyslem toho by mělo být, že tento zákon by měl mít prodlouženou platnost dále od června t. r. do 31. prosince 2005, takže kdyby platnost tohoto zákona nebyla prodloužena, Parlament do konce června nepřijal novou normu, kterou už posoudila vláda, znamenalo by to, že po červnu přestane existovat předpis pro jednání bezpečnostních prověrek.

Na obou výborech se o tom samozřejmě diskutovalo, byly tam hlasy pro i proti a jelikož výbory nepřijaly usnesení, tak vlastně tento oříšek k rozlousknutí byl ponechán nám zde na plénu. Je tady připraveno několik pozměňovacích návrhů. Ty pozměňovací návrhy jsme jako zpravodajové připravili společně – já a zpravodaj Výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Mejstřík. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Pane kolego posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje Výboru pro vzdělávání atd. kolegy Mejstříka, jestli chce vystoupit. Nechce. Ptám se pléna Senátu jestli podle § 107 našeho jednacího řádu chce někdo navrhnout nezabývat se touto novelou. Nikoho nevidím. Otvírám v tom případě obecnou rozpravu. Pan senátor Jiří Liška do obecné rozpravy, pan místopředseda má samozřejmě právo.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Je to téměř symbolické, že novelu zákona o válečných veteránech projednáváme teď, v době, kdy nejen naše republika, ale celá Evropa, možná celý svět vzpomíná, resp. si připomíná 60. výročí ukončení 2. světové války a my v podstatě máme možnost i tímto způsobem si připomenout zásluhy našich veteránů při bojích za svobodu naší vlasti.

Kolega Štětina to již tady říkal, že ten návrh zákona vychází z toho, že dnes se na nebezpečné zahraniční mise nevysílají pouze členové Armády ČR, ale také policisté, kteří často slouží ve stejně náročných a stejně riskantních a rizikových podmínkách jako jejich vojenští kolegové a jako takové má svoji logiku, že by i oni měli být válečnými veterány. Myslím si, že je potřeba, abychom tuto myšlenku přivítali.

Vzpomínám si na ty dlouhé diskuze konce minulého století mezi bojovníky za svobodu s dalšími válečnými veterány i na účastníky novodobých misí. Nakonec se všichni shodli na tom, že je potřeba, aby tu zůstala legionářská tradice. Nakonec z té tradice žije naše armáda. Faktem je také to, že za posledních sto let většinou naši vojáci bojovali zejména v zahraničí a myslím si, že i proto musíme podporovat tyto naše novodobé legionáře. Odvážné muže a ženy, kteří nasazují svůj život za hranicemi České republiky na obranu míru, svobody, demokracie. I když se možná někomu dnes zdá, že se to děje někde daleko a že se nás to přímo netýká. Opak je v mnoha případech pravdou.

Na druhé straně bych chtěl v rámci projednávání tohoto zákona o válečných veteránech upozornit na jednu skutečnost, že máme několik různých zákonů, ve kterých se snažíme definovat závazky státu vůči těm našim občanům, kteří nasazovali, případně přímo obětovali své životy ve jménu České nebo případně dříve Československé republiky. Samozřejmě cítím ten rozdíl mezi dnešními profesionály, kteří pomáhají udržovat mír a pořádek v Afghánistánu nebo v Iráku, na Balkáně, v zemích bývalé Jugoslávie a mezi druhým odbojem, mezi politickými vězni i mezi obětmi invaze vojsk Varšavské smlouvy v roce 1968, ale faktem je to, že se stále bavíme o stejném principu, že stále jednáme – v uvozovkách – o ceně lidského života. A tady si myslím, že by to mohl být jeden z takových vážných úkolů pro Senát, abychom se pokusili všechny zákony tohoto typu uvést do jakéhosi souladu, abychom nemuseli čelit obviněním, že některého bojovníka, resp. že některé oběti takových bojů si vážíme více a některého zase méně. Pravdou je to, že v mnoha případech tyto výtky a tyto připomínky jsou na místě.

Nakonec, vážené kolegyně a kolegové, ještě drobná poznámka k tématu, o kterém se již také zmiňoval kolega Štětina, a to je k tomu tzv. přílepku ke změně zákona o ochraně utajovaných skutečností. Pravdou je to, že to je novela, která nesouvisí s projednávaným návrhem, také je pravdou, že již po čtvrté zde máme návrh na prodloužení účinnosti současně platného návrhu a pravdou je také, že vláda neplní své sliby. Ano, pane ministře, vláda neplní své sliby, protože za uplynulé roky téměř nijak nepokročila, přesto, že již před třemi lety slibovala, že předloží zcela nový zákon. Vzpomínám si, že jsme naposledy o tomto tématu hovořili před rokem a vzpomínám si také, že to byl náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který prosadil právě ten termín, který byl navrhován tehdy na dobu neurčitou, že jsme tam prosadili ten stávající termín, a to je konec června. Když jsem se díval do pozměňovacích návrhů, které chystá předložit kolega Mejstřík s kolegou Štětinou, musím říci, že přesto, že já jsem tehdy byl tím, kdo tento pozměňovací návrh předkládal z důvodů, abychom donutili vládu k větší aktivitě, tak pravdou je to, že zákon o ochraně utajovaných skutečností zkrátka naše země musí mít. A nevyřeší to to, že to vyškrtneme a že od 30. června ten zákon přestane platit. To zkrátka možné není. To si myslím, že není cesta, kterou by měli jít odpovědní účastníci legislativního procesu. Tak to zkrátka nejde. Pokud nejsme schopni donutit jinými prostředky vládu, aby naplnila své sliby, tak to rozhodně není to, že zrušíme platnost zákona, bez kterého bychom neobstáli před našimi zahraničními partnery. Zkrátka to nejde a myslím si, že takový návrh jako odpovědní politici podpořit nemůžeme přesto, že – opakuji znovu – nesmíme se uspokojit s tím, že vláda slibuje a neplní, ale ne takovouto formou. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Přihlásil se pan senátor Jiří Stodůlka a připraví se pan senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já musím vystoupit opět k proceduře. Podle § 106 našeho jednacího řádu je: na jednání Senátu o návrhu zákona se zúčastní jeho navrhovatel, který zákon odůvodní. Já mám ten pocit, že tam nikde není, že se může zúčastnit, ale že se zúčastní. To znamená, že tady má být přítomen na jednání. Já požaduji, aby tento zákon nebo toto projednávání bylo přerušeno, termín uplyne ve středu 4. května, kdy zasedá Senát. Pokud nejsme schopni navrhovatele sem dostat dnes, je třeba počkat s tím do středy příštího týdne.

Ale tento stav, kdy Senát bude projednávat zákony bez navrhovatele, může vyvolat precedent, kdy nám přestanou navrhovatelé vůbec chodit na jednání Senátu. A mám ten pocit, že tuto praxi bychom měli zatrhnout v samém počátku.

Pamatuji si ještě na začátku jednání Senátu, kdy jsme dokonce žádali předsedu vlády o potrestání tehdejší ministryně spravedlnosti Parkanové, že se nedostavila na projednávání návrhu zákona, s tím, že jí to neukládá Ústava ani jednací řád.

Mám ten pocit, že v tomto jednacím řádu už je to zakotveno a měli bychom to striktně požadovat. Není prostě možné se tvářit, jako že se nic neděje. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** S faktickou připomínkou pan senátor Pospíšil, prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Ano, pokud přerušíme projednávání tohoto zákona, vytvoříme nebezpečný precedent, a tento precedent bude velmi nebezpečný v tom, že vláda, která nepošle ani jednou ministra na projednání i těchto zákonů, tak bude mít automaticky zaručen souhlas Senátu.

Vymysleme prostě něco jiného, ale ne, proboha, toto.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Je přihlášen pan senátor Mejstřík. Ale byl zde procedurální návrh kolegy Stodůlky, takže o něm bychom měli bez další rozpravy hlasovat. A tento návrh zněl, přerušit projednávání tohoto bodu do té doby, než se sežene předkladatel. A pokud se nesežene předkladatel? To je moje otázka, na kterou mám právo, protože naši lidé se snažili sehnat někoho ze čtyř a nezdařilo se. Příští týden nám končí lhůta ve středu 4. května.

S faktickou připomínkou se ještě hlásí paní senátorka Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážení kolegové, myslím si, že kolega Stodůlka má pravdu a že se dá přeci přerušit tento bod do okamžiku, kdy seženeme předkladatele, nejpozději však do středy 4. května, kdy se pak k tomuto zákonu můžeme postavit tak, že nepřišel předkladatel a tudíž máme možnost to vyjádřit třeba zamítnutím. Ale není to určitě tak, jak říkal pan kolega Pospíšil.

Podporuji návrh kolegy Stodůlky a upřesňuji ho, abychom hlasovali o přerušení do okamžiku, kdy budeme mít předkladatele, nejpozději do středy 4. května, kdy uplyne lhůta.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Procedurální návrh byl podán a bude se o něm hlasovat. Nejprve znělkou svolám senátorky a senátory k hlasování.

Je jasné, o čem budeme hlasovat? Hlasujeme o návrhu kolegy Stodůlky doplněného návrhem kolegyně Rögnerové, abychom přerušili projednávání tohoto bodu nejdéle do středy 4. května s podmínkou, že samozřejmě přijde navrhovatel, anebo nepřijde…

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh přerušit tento bod, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 5 bylo ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 28, proti 12. Návrh byl zamítnut.

Budeme pokračovat, přihlášen je pan senátor Martin Mejstřík, který má slovo.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedo, vůbec se mi nechce vystupovat po tom předchozím extempore, protože si myslím, že si opravdu zakládáme na nebezpečný precedent a nedokáži si představit, jak se zachovám, když sem přestanou předkladatelé chodit.

Ale nešť. Doplnil bych slova pana garančního zpravodaje. Mám dojem, že zde nebylo zcela jasně uvedeno, že šlo o společnou zpravodajskou zprávu, takže tímto se zpětně omlouvám, jestli to řečeno nebylo.

Dovolte mi reagovat na proběhlou diskuzi, a to ve dvou bodech.

Zareaguji nejdřív na pana místopředsedu Lišku, jenom možná o doplnění. On se zde zmínil o problému západního a východního odboje, že bychom neměli rozlišovat mezi tímto odbojem.

Já si dovolím mírně zaprotestovat. Pamatuji si velmi dobře na bouřlivé debaty při 50. výročí ukončení druhé světové války, kdy se tento problém řešil právě při projednávání zákona, který se původně jmenoval zákon o odškodnění našeho odboje. A tam se strhla velká půtka, která nedopadla dobře, jejíž meritum tkvělo v tom, že si samozřejmě musíme vážit odboje, ale problém byl s tím, že zejména někteří příslušníci východního odboje se potom zapletli velmi nepěkně s komunistickou totalitou a s komunistickou mocí, takže tam samozřejmě pořád tento podtext je.

Druhá věc. Bylo zmíněno 60. výročí ukončení 2. světové války a dovolte mi upozornit přece jenom na problém, který já cítím jako velký, a právě proto, že máme vlastně toto kulaté výročí. Zákon o válečných veteránech tak, jak platí, je velmi stručný. A v podstatě tento zákon našim veteránům nezaručuje nic moc. Já vám přečtu, co našim veteránům přináší.

Ministerstvo se v něm za prvé zavazuje, že umožní občanským sdružením, která sdružují válečné veterány, bezplatné využívání objektů, s nimiž ministerstvo hospodaří, tzn. poskytne jim, když to trochu zjednoduším, zadarmo klubovny nebo jednací sály.

Za druhé, zabezpečuje oslavy Dne válečných veteránů.

A za třetí, zřizuje a spravuje domovy péče o válečné veterány.

To je v podstatě vše, co my tímto zákonem veteránům deklarujeme.

Co se rozumí pod domem péče o válečné veterány? Jde v podstatě o domov důchodců pro ty, kteří nemají příbuzné nebo blízké, kteří by se o staré nebo přestárlé veterány starali, takže ministerstvo zřídilo domovy důchodců pro veterány. Ti si samozřejmě péči minimálně částečně platí, většinou si ji platí absolutně.

Zdá se mi to velmi málo a připomínám znovu, že je zde 60. výročí a my v podstatě jsme se velmi narychlo s kolegou Štětinou pokusili dostat tam i jiné věci, což se nám nepodařilo, protože opravdu jsme si uvědomili nedostatečnost zákona pozdě a je to složitější.

Tímto jenom předesílám, že jsme zde shledali ještě tři problémové okruhy, které bychom se pokusili vyřešit v budoucnu nějakou drobnou novelou, byť už to nestihneme do výročí.

A to je problém povyšování válečných veteránů, těch, kteří odejdou z činné služby, ten není zajištěn. Dále vymezení toho, kdo je oprávněnou osobou pro vydání osvědčení, což trochu souvisí s problémem, o kterém jsem hovořil úplně úvodem. A to, co já cítím jako největší náš dluh, je zajištění sociálního zabezpečení těch lidí, kteří bojovali buďto v minulosti za svobodu Československa, anebo bojují nyní. Toto sociální zabezpečení je prostě tristní a v podstatě závisí na vůli ministerstva, není deklarováno zákonem.

Tady vidím problém, který bychom se měli pokusit do budoucna vyřešit.

Když už jsem si vzal slovo, přikročil bych k poslední věci, která byla avizována, a to je náš pozměňovací návrh. Zmínil jsem se o hlasování v našem výboru. Tam tento pozměňovací návrh neprošel těsnou většinou jednoho hlasu. Proto jsme jako výbor nepřijali žádné usnesení.

Tento pozměňovací návrh v sobě zahrnuje legislativně-technické věci, které samozřejmě problémem nejsou, na nich bychom se shodli. Ale jde zejména o onen přílepek. K němu bych řekl toto.

Nejenom, že to zde v Senátu pranýřujeme, já mnoho nepamatuji, ale za ty dva roky pokaždé a od svých déle sloužících kolegů vím, že tomu tak je prakticky od vzniku Senátu, ale jsem bytostně přesvědčen o tom, že to je jednání nezákonné. Na tento problém jsme už narazili nepletu-li se, na minulé schůzi Senátu a domnívám se, že byť dávám za pravdu panu místopředsedovi Liškovi, že to je velký problém v tom, že by měla fakticky skončit platnost zákona o ochraně utajovaných skutečností, proboha, my jsme zákonodárným sborem, musíme dodržovat zákony. Jednací řád je zákonem.

Konečně třetí poznámka, ne nepodstatná. Občanská demokratická strana, a já s tím naprosto souhlasím, zde oprávněně kritizuje stav našich zákonů, to, jak jsou komplikované, složité, nepřehledné. Tyto přílepky bezesporu poslouží, v uvozovkách, dobré věci, že se vylžeme z nějakého problému, který jsme nedokázali řešit regulérní cestou, přitom ale tak strašně komplikujeme uživatelům zacházení s našimi zákony. Uvědomte si, že zákon o ochraně utajovaných skutečností vyjde ve Sbírce zákonů pod zákonem o válečných veteránech. Přitom to je samozřejmě jednoduchý, téměř primitivní příklad, nicméně člověka, který bude hledat zákon o utajovaných skutečnostech těžko napadne, že má hledat, proboha, v zákoně o válečných veteránech. Dopad na veřejnost v zákonech, které zde plodíme, je strašlivý a přitom my ho neustále zhoršujeme místo toho, abychom ho zlepšovali.

Proto z tohoto důvodu navrhnu vypuštění tohoto přílepku a nechť vláda a Poslanecká sněmovna najdou legální cestu, která bude odpovídat standardům tak, aby tyto zákony měly hlavu a patu a byly komfortní pro uživatele. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má místopředseda Senátu Jiří Liška, připraví se senátor Jaromír Štětina.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, vracím se ke svému původnímu vystoupení, kde jsem oceňoval práci našich policistů na zahraničních misích, ale zapomněl jsem k tomu dodat, že navrhuji, protože tady ještě nebylo řečeno schválit, schválit návrh této novely.

Pokud jde o diskuzi týkající se přílepků, myslím, že pokud se shodneme na tom, že tento stav je pro nás dále nevyhovující, je potřeba jít normální rozumnou cestou, tzn. upozornit Poslaneckou sněmovnu, že například od 1. ledna 2006 zkrátka budeme všechny návrhy, které sem budou přicházet a nebudou to návrhy čisté, zamítat. Na tom se ale musíme dohodnout a musíme předem Poslaneckou sněmovnu varovat. Kroky, které bychom udělali teď, považuji za nešťastné, obzvlášť v tomto konkrétním případě.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaromír Štětina.

**Senátor Jaromír Štětina:** Děkuji. Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, mám několik poznámek ke dvěma bodům. Nejdříve k meritu věci, jestli policisté ano, nebo ne.

Policisté ano. Jsou to policisté, kteří slouží ve stejných válečných podmínkách jako příslušníci našich ozbrojených sil Ministerstva obrany. Týká se to především našich policistů v Basře, týká se to našich policistů, kteří slouží v jednotkách UN například v Kurdistánu, kteří budou sloužit v jednotkách ISAF například Afgánistánu, kde se podmínky neliší od normálních bojových podmínek. Myslím, že je potřeba tento zákon přijmout.

Teď se dostávám ke druhému bodu. Skutečně navrhuji, abychom se s těmi přílepky jednou provždy vypořádali. V našem garančním výboru z devíti přítomných byli tři pro, abychom Poslanecké sněmovně toto vrátili s pozměňovacím návrhem, který tento přílepek nepřijme. Situace je taková, že neustálým přijímáním těchto naprosto nepochopitelných přílepků a složitých konstrukcí pro naše klienty, občané naší země jsou našimi klienty, znevažujeme sami sebe. Za mnou chodí mí přátelé, kteří říkají: Proboha, přijměte už v Poslanecké sněmovně zákon, že tři roky nebudete žádný zákon měnit.

Přicházejí za mnou jiní přátelé, kteří říkají: To už si teď bude muset každý řezník kvůli zákonům, které nám připravujete, najmout právníka, aby se vůbec v těchto zákonech vyznal. My tyto zákony přece děláme pro lidi. Jak už říkal kolega Mejstřík, když se najednou objeví v zákoně o veteránech něco naprosto jiného, co si potom naši občané mají myslet o práci vlády, o práci Senátu?

Přimlouvám se za to, abychom tento přílepek sprovodili ze světa. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Adolf Jílek, připraví se senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, diskuze se svezla od podstaty problému k tomu, jestli se budeme bavit o přílepcích, nebo ne. Může tady být svaté nadšení, že nikdy žádný nepřijmeme, ale stejně ho přijmeme znovu a znovu, protože nám nic jiného v mnoha případech nezbývá, protože řešit to jiným způsobem, tzn. schválením změny zákona, který by měl jeden řádek, přičemž proces v takovém případě trvá 6 až 12 měsíců, kvůli jednomu řádku, který by se připojil k nějakému zákonu, je rychlejší. Bohužel Sněmovna si na to v některých případech hodně zvykla, ale v tomto případě si myslím, že toto téma není natolik odtažité, protože veteráni, armáda a utajované skutečnosti spolu souvisejí, ale mějme také zdravý rozum, protože představa, že od 1. července letošního roku nebudeme mít zákon o utajovaných skutečnostech, tzn. že všichni naši představitelé, kteří jsou v orgánech NATO a v dalších, z nich budou vyloučeni, protože nebudeme mít zajištěnu ochranu utajovaných skutečností, mě děsí.

Vím, že původní představa byla, aby vláda činila. Vláda činí a řeší své vnitřní problémy, nikoliv problémy, které jsou problémy tohoto státu a našich lidí.

Zbytek pozměňovacích návrhů jsou drobné legislativně-technické úpravy a myslím si, že nestojí za to kvůli těmto malým, drobným úpravám to vracet do Sněmovny. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má senátor Jiří Pospíšil, připraví se senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, dámy a pánové, zpravodaj tady položil vlastně otázku, co si mají naši občané myslet v případě, že schválíme takovýto přílepek. Myslím si, že bychom jim to měli říci jasně, že naše vláda pracuje špatně. Vždyť to není tím, že bychom něco zanedbali my, nebo že bychom si vymysleli nějaký „flons“, že bychom si tam tento přílepek dali pro srandu. Vždyť ten zákon by prostě skončil svou platnost.

Ten zákon skončil svou platnost. Ten zákon měl svou platnost právě proto, že vláda byla zavázána, aby do určitého termínu vypracovala zákon nový. Ale ten zákon nevypracovala. Za této situace, kdy hrozilo, že naši důstojníci zůstanou v shapeu před zavřenými dveřmi a řeknou: Vy na toto jednání nemůžete, protože vy nemusíte držet utajované skutečnosti, tak jsme přijali prodloužení toho termínu.

Teď to přijímáme podruhé. V podstatě my zachraňujeme následky špatné práce vlády. Ještě jsem chtěl říci k těm návrhům o sociálním zabezpečení veteránů.

Je dobré mít někdy také paměť. Když se tento zákon přijímal, tak se výslovně mluvilo o tom, že to je zákon, který má ocenit mravně a morálně a že to není žádný zákon o sociálním zabezpečení. A já myslím, že bychom si měli napřed prostudovat debatu, když se přijímal minule, kdy jsme teď z něj udělali zákon o jakémsi sociálním zabezpečení určité skupiny, já myslím, že by to nebylo dobře a zvlášť proto ne dobře, že tam je ten problém těch dvou ministerstev.

Pak ještě pro přesnost bych chtěl říci, že v Iráku žádní policisté nesloužili. Tam sloužili vojenští policisté a vojenští policisté jsou služebně zařazení vojáci. Jenom tak mimochodem.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má senátor Stodůlka. Připraví se pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že jsem byl přehlasován ve svém názoru na výklad jednacího řádu Senátu, tak si dovolím navrhnout doprovodné usnesení Senátu z dnešní schůze přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech a zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – senátní tisk č. 53.

Senát upozorňuje navrhovatele zákonů, že dle § 106 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, jsou povinni se dostavit na jednání Senátu o jimi navržených zákonech.

O tomto usnesení bychom měli hlasovat po skončení obecné nebo podrobné rozpravy. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Předpokládám, že bude tento návrh usnesení všem k dispozici. Slovo má senátor Jiří Zlatuška. Připraví se senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedo, dámy a pánové, já bych chtěl vystoupit nikoliv meritorně k tomuto zákonu, ale k té poznámce kolegy Jílka o tom, jak složité by bylo takovéto změny realizovat standardním procesem.

Domnívám se, že korektní postup z Poslanecké sněmovny by byl předkládat každé zasedání Sněmovny jeden prázdný zákon, kterým se mění všechny možné potřebné věci, které Poslanecká sněmovna považuje za vhodné a takto, abychom takovéto změny probírali v jednom balíku tak, aby se meritorní debata mohla soustředit na ty příslušné drobné změny.

Myslím si, že ten způsob, který je v Poslanecké sněmovně rutinně volen, totiž že se takovéto změny přidávají k jiným textům, které pojednávají o věcech, které z různých hledisek může být, řekněme, žinantní odmítat kvůli tomu, co je k nim přilepeno. To je vrcholně nekorektní a navíc to odvádí Senát od práce nad podstatou těch zákonů, které zde máme posuzovat.

Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má senátor Martin Mejstřík. Připraví se senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážený Senáte, opravím kolegu Pospíšila. Prodlužujeme ten termín potřetí. To je taková drobnost ne zcela důležitá.

Co se týče merita věci, opravdu tam ani na našem výboru nebyl problém s tím zařadit policii mezi veterány, nicméně domnívám se, že tato novela v podstatě nijak nesouvisí s 60. výročím konce války, takže bychom mohli ten zákon s klidným svědomím vrátit do Poslanecké sněmovny a nic se nestane.

Co se týče toho, co já se naopak domnívám, že jsme měli udělat k tomuto kulatému výročí, a to posílit pocit těch veteránů, že opravdu si jich vážíme a oceňujeme jejich oběti nejen tím, že dostanou nějaký metál nebo osvědčení, ale tak to bohužel v té novele není.

Pan kolega Pospíšil hovořil o té filozofii toho zákona, že v podstatě měl být jenom zákonem, kterým prokážeme čest veteránům tím, že je budeme jmenovat veterány. Ale původní smysl zákona, to je ty ostatní požitky, měly být řešeny jinak, ale už v tomto zákoně, jak jsem to četl, tak ty požitky najednou, protože ta potřeba byla cítěna, tak už se tam dostaly, byť v minimálním a nedostatečném měřítku.

Takže ani to není ten problém. Problém je ten, že my jsme vždy ochotni někomu připnout medaili nebo mu dát nějaký diplom, ale pakliže ho máme ocenit nějakým způsobem, který opravdu má váhu, tak do toho se nám příliš nechce, a to mi vadí.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Už se mi objevila zase. Kolegyně Seitlová má slovo. Vy jste mi totiž zmizela z displeje.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedo, dámy a pánové, já už jsem v tomto Senátu poměrně dlouho, už jsem pamětník a opravdu musím říci, že přílepky jsou něčím, co je nezdravé a neprospívá naší legislativě, ale mě zajímá speciálně tento přílepek.

My hovoříme obecně o tom, že přílepky jsou špatné a dokonce tady zaznělo, jak zachraňujeme situaci. Položme si tu otázku jinak. Třikrát na tomto plénu jsme hovořili o tom, že zákon o ochraně utajovaných skutečností je špatným zákonem.

Proto chceme ten nový, a proto vláda dostala úkol. My ji nemůžeme nějakým způsobem přikázat, aby ten zákon připravila. Ale každým přílepkem, kterým prodlužujeme tu dobu platnosti toho špatného starého, vlastně tolerujeme a umožňujeme takové jednání vlády. I my jsme tím schválením toho přílepku v tu chvíli odpovědni za to, že bude platit dál tento špatný zákon.

I takto je potřeba se podívat na to, co schvalujeme. To rozhodnutí není tak jednoznačné, že něco zachraňujeme. My tolerujeme to, že dále platí velmi špatný zákon a vláda neplní svoje povinnosti.

To bych ráda řekla.

A ještě druhou věc, moc ráda bych podpořila to stanovisko, které tady řekl pan senátor Mejstřík, že bychom neměli ty, kteří se obětují za vlast a často obětují své zdraví a velmi, velmi mnoho ze svého života, že bychom je neměli oceňovat jenom skutečně tím, že jim dáme medaili, ale skutečně bychom měli myslet i na to, abychom je ocenili i sociálně. Právě v té těžké situaci, do které se díky tomu, že obětovali za vlast, dostali. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan senátor Josef Zoser má slovo. Ještě stále má. Už ne. Nikdo další se mi nehlásí. Končím obecnou rozpravu.

Navrhovatel je nepřítomen, o něm budeme hlasovat potom v dodatečném usnesení. Poprosil bych garančního zpravodaje. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jaromír Štětina:** Děkuji, pane předsedo. Je nám všem jasné, na jaké dva okruhy se nám rozpadla diskuze. Když nemyslím tedy to usnesení, o kterém budeme hlasovat zvlášť, ta diskuze se rozpadla, jestli přílepek ano, nebo ne a jestli schválit to, že i policisté sloužící v zahraničí mají právo na to být veterány.

Já bych navrhoval, abychom, až se dostaneme k hlasování, pane předsedo, o těchto dvou věcech hlasovali zvlášť. Myslím si, že bychom měli asi hlasovat, jestli máte ty pozměňovací návrhy před sebou, že bychom měli hlasovat najednou.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, já se omlouvám, přeruším vás. My máme návrh, který předložil místopředseda Senátu, schválit. Takže teď se vyjadřujete k obecné rozpravě. V případě, že by tento návrh neprošel, postupujeme do podrobné rozpravy a tam nám pak řeknete, jakým způsobem se bude hlasovat. Omlouvám se, že jsem vám skočil do řeči.

Ale teď se vyjadřujete k obecné rozpravě.

**Senátor Jaromír Štětina:** Takže my budeme, pane předsedo, nyní hlasovat o návrhu pana místopředsedy.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Díky, nechám. Tak jestli byste se posadil ke své kartičce. Kolega Mejstřík chce jako zpravodaj druhého výboru se vyjádřit? Nechtěl ani na začátku. Takže nejprve znělku.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 6 ukončeno, registrováno 71, kvorum 36, pro 53, proti 3, **návrh byl schválen.**

A budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení, jak nám je přednes kolega Stodůlka. Já budu číst jenom text, ne, že se to vztahuje k tomuto zákonu. Senát upozorňuje navrhovatele zákonů, že podle § 106 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, jsou povinni se dostavit na jednání Senátu o jimi navržených zákonech. Připomínku k tomuto usnesení? Žádná není, nechám o něm hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 7 ukončeno, registrováno 72, kvorum 37, pro 67, proti nikdo, návrh byl schválen, končím projednávání tohoto bodu.

Předávám slovo u mikrofonu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st455'></A>

**Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2003.**

Zprávu uvede ministr životního prostředí pan Libor Ambrozek. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji, pane předsedající. Vážené senátorky a senátoři, při své minulé návštěvě Senátu jsem se loučil, teď to vypadá, že mě tady ještě nějakou dobu budete vídat, tak děkuji za shovívavost.

Bodem, který předkládám jako první, je senátní tisk č. 455, Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2003. Ta zpráva byla dokončena zhruba v polovině loňského roku, nicméně strávila nějakou dobu v Poslanecké sněmovně, protože se na ni několikrát nedostalo, a proto dorazila do Senátu až nyní. Každoroční zveřejňování vyplývá ze zákona č.123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Vláda ČR ji schválila 6. října 2004. V Senátu ji projednal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Publikace je členěna na stručnou zprávu a komentář. Komentář obsahuje údaje o životním prostředí, včetně jejich slovní interpretace. Ve zprávě za rok 2003 byla uplatněna tabelární analýza, sledující nejen aktuální stav životního prostředí, ale i výhled v podobě možných budoucích rizik a pozitivních očekávání v oblasti životního prostředí. Závěry zde obsažené se opírají o rozsáhlý soubor údajů, obsažený v komentáři.

V uplynulém desetiletí došlo k ustálení podoby komentáře, což umožňuje srovnávání a analýzu vývojových trendů. Základním cílem analýzy je objektivní analýza údajů o životním prostředí, sledování změn v legislativě a opatřeních, uplatňovaných v ochraně životního prostředí. Z tohoto důvodu není jen statickým vyjádřením skutečnosti daného roku, ale obsahuje také údaje za roky minulé.

Zachycení trendu je důležité z hlediska interpretace statistických údajů, protože teprve na základě těchto trendů lze provádět hodnocení úspěšnosti v minulosti uplatňovaných politik životního prostředí.

Zpráva zahrnuje i změny v legislativě, týkající se životního prostředí. V tomto přehledu jsou uvedeny i předpisy, vydané ve Sbírce zákonů v prvním pololetí roku 2004. Zpráva slouží k informování veřejnosti a pomáhá při koncipování politiky s vlivy na životní prostředí na celostátní i místní úrovni a při zpětném vyhodnocování jejich účinnosti. V souvislosti s připravovaným vstupem České republiky do EU byla ve zprávě sledována i harmonizace právního řádu České republiky s legislativou Evropských společenství. V některých oblastech životního prostředí se podařilo v roce 2003 dosáhnout úspěchů, naopak v jiných oblastech stav stagnoval, nebo došlo dokonce ke zhoršení.

Aspoň jenom krátce několika body negativa. Neuspokojivá situace zůstává v případě překračování imisních limitů pro ochranu zdraví, pro prašné částice a přízemní ozón, vysoký podíl obyvatel je vystaven nadměrné hlukové zátěži, po poklesu negativních vlivů hospodářských odvětví v 90. letech lze zaznamenat obrat v příslušných trendech v důsledku oživení některých průmyslových výrob.

Neuspokojivý je zdravotní stav lesů a biodiverzita, objevuje se problematika zavádění geneticky modifikovaných organizmů a potenciálních rizik plynoucích z jejich používání.

Pozitiva. Zavádění legislativy integrované prevence do praxe, další rozvoj ekologického zemědělství, snižování množství použitých průmyslových hnojiv v zemědělství. V oblasti recyklace odpadů došlo v mnoha ohledech k výraznému pozitivnímu posunu. Výrazně vzrostl počet obcí, zapojených do systému třídění. Výtěžnost tříděného sběru, dosažená na obyvatele a rok, se výrazně zvýšila. Snížilo se množství vypouštěných znečišťujících látek do povrchových vod a budování čistíren odpadních vod dále pokračovalo rychlým tempem.

Přesto je potřeba zdůraznit, že zlepšování životního prostředí a jeho ochrana je dlouhodobým úkolem, a je proto pozitivní, že v dlouhodobém srovnání lze zaznamenat poměrně výrazné zlepšení stavu životního prostředí na území České republiky. Avšak ve srovnání především se státy bývalé patnáctky vyplývá pro Českou republiku stále celá řada problémů a úkolů, které je potřeba v nejbližší době řešit.

Když jsme projednávali tuto zprávu v Senátu loni, to byla zpráva za rok 2002, tak uplatnil senátní výbor řadu námětů. My jsme některé z nich zapracovali a objevily se tam. Při projednávání letošním se objevila další řada námětů. Já se k nim vyjádřím v průběhu obecné rozpravy, podle toho, jestli ještě budou nějaké další, ale jsme připraveni na ten seznam doporučení, které přijal senátní výbor, reagovat, a samozřejmě jak ty některé dodatečné informace tam ve zprávě za rok 2004 už zařadit, nebo vyjít vstříc některým dalším námětům senátorek a senátorů, za které děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 455/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní kolegyně, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, Zpráva o stavu životního prostředí je zpracovávána podle usnesení vlády z roku 1994 Ministerstvem životního prostředí, je předkládána ke schválení vládě a k projednání Parlamentu ČR. Chtěla bych říct, že je velmi dobře, že takovouto zprávu máme, a že je také velmi dobře, že se můžeme tady na půdě pléna Senátu zabývat třetím, stěžejním pilířem toho, co ovlivňuje život, politiku, a to, jaký standard mají občané v naší zemi, to je životní prostředí.

Dámy a pánové, Senát se poprvé zabýval projednáním zprávy teprve v minulém roce za rok 2002, takže to není obvyklé, není to dlouhodobá tradice. Je to věc, kterou jsme zavedli v minulém roce a dnes se zabýváme projednáním této zprávy podruhé v historii. Zpráva byla schválena vládou 6. října 2004 a koncem roku byla zveřejněna tištěnou formou. Je to velmi obsáhlý materiál, je dělena jednak na vlastní zprávu, ta má 26 stran a obsáhlý komentář ke zprávě, kde je těžiště údajů – má 231 stran. Proto mi dovolte, aby zpráva, kterou vám nyní předložím, alespoň zčásti ve velmi malém rozsahu pojednala o tom, co zpráva obsahuje a jak s ní dále budeme nakládat.

Dámy a pánové, ze zprávy vyplývá, že rok 2003 byl rokem extrémně suchým s méně než 60 % průměrem úhrnu srážek na většině území a s nadnormálními teplotami, které od ledna do září vykazovaly odchylku v průměru převýšení o dva stupně. To je poměrně velmi vysoká hodnota. Jak už uvedl pan ministr, na 94 % plochy České republiky byly překročeny limity pro alespoň jednu ze znečišťujících látek, které jsou stanoveny pro ochranu zdraví. Na 94 % území. Zejména více než 60 % populace bylo stále ještě vystaveno nadlimitním koncentracím přírodního ozonu a 37 % populace bylo vystaveno nadlimitním vlivům prašných částic.

Sestupný trend odběru povrchových vod se zastavil a došlo k meziročnímu nárůstu odběru o 19 %, nejvíce se zvýšily odběry pro energetiku a pro výrobu tepla. Snižování potřebného zornění je malé, naopak zase tu je taková nová věc, která se objevuje – došlo k velmi značnému meziročnímu nárůstu – 38 % nevyužívané zemědělské půdy. Máme 177 tisíc hektarů nevyužívané zemědělské půdy, tj. ta, která leží ladem. Není to ta, která by byla využívána například k zalesnění, ale není obhospodařovaná. Také se nám začala zvyšovat celková plocha dotčená těžbou. Meziročně je to o 500 hektarů, což je poměrně opět velmi vysoké číslo.

Když jsme u té těžby, tak těžba černého uhlí, poklesla ročně o 5 % a podíl černého uhlí na vývozu, tedy vývoz černého uhlí naopak stoupá. A já bych chtěla říci, že proti tomu, kolik se vyváželo v roce 1990, dneska vyvážíme čtyřnásobek. Čtyřnásobek toho, co jsme vyváželi, přitom zásoby černého uhlí máme jenom na 20 let tak, jak uvádí zpráva.

Potom je patrný naprosto jasný vzestupný trend těžby stavebního materiálu, meziročně stavební kámen o 15 %, cihlářské suroviny 9 %, štěrkopísky 7 %. Zájem o nové otvírky v územích postižených dnes už těžbou a klasifikovaných jako neúměrné zatížení životního prostředí nadále roste.

Takže to jsou jenom takové specifické nové rysy, které se v našem životním prostředí objevují, které se objevují vývojem hospodářství, s rozvojem území ale také s tím, co jsou negativní dopady, které zatím neumíme dostatečně řešit.

Závěr zprávy konstatuje, že dynamika zlepšování životního prostředí z let 1990 až 1998 se za období těch posledních čtyřech let, řekněme 1999 až 2003 výrazně zpomalila a stav se – jak se ve zprávě uvádí – stabilizoval. Hodnoty většiny standardních indikátorů v České republice již nevykazují ve srovnání s průměrem EU nebo OECD řádové odchylky a pohybují se na srovnatelné úrovni, zejména s těmi státy, které jsou nově přistoupivší do bloku EU.

Za nejpalčivější problémy je vládou považováno znečištění ovzduší, tak jak jsme o něm hovořili, a to imisními limity troposférického ozonu, ale pozor, ještě navíc také polyaromatickými uhlovodíky, prachovými částicemi, dále vysoký podíl ohrožení půdy vodní erozí, pokračující špatný zdravotní stav lesů, a vysoký podíl ohrožení živočišných a rostlinných druhů. Tyto standardy lze srovnat i se zahraničím, právě tam máme bilanci, řekla bych, vážnou nebo jednu z nejvážnějších.

Ve stejném rozsahu jsou definována nejvýznamnější budoucí rizika. Za jediné riziko zhoršení negativních vlivů hospodářských odvětví do budoucna označuje zpráva nárůst automobilové dopravy.

Závěry zprávy předpokládají další pozvolný růst kvality životního prostředí. Takže to je zhruba z obsahu zprávy.

Pan ministr upozornil zejména na některá negativa, která jsou jistě významná, a to je otázka odpadového hospodářství, obalového hospodářství, je to i budování čistíren odpadních vod.

Každoroční zpráva o stavu životního prostředí je předkládána v návaznosti na plnění zákona o právu na životní informace. Jejím hlavním cílem je sledovat stav a trendy jednotlivých složek a účinnost přijatých opatření a identifikovat a upozornit na případná nová rizika. Dokument by tak měl plnit funkci výchozího podkladu pro rozhodování a řízení resortu. Politika životního prostředí včetně přijímaných legislativních, ekonomických nástrojů by tedy měla odpovídat zjištěnému stavu a reagovat na identifikovaná rizika.

Tady si dovolím upozornit na jakousi disproporci, která vzniká mezi obsahem zprávy, závěry zprávy a reálnou politikou životního prostředí. Existují dvě zásadní oblasti – ochrana vod a oblasti klimatických změn nebo oblasti ochrany ovzduší. Musím říci, že v poslední době, v posledních letech jistě došlo ke zlepšení kvality vody. Ale na druhé straně je třeba říci, že převážná část povrchových toků zůstává v kategorii hodnocení znečištěná nebo silně znečištěná voda a část toků, zejména drobné vodní toky, spadají nadále do nejhorší kategorie velmi silně znečištěné vody. Ale to se ve zprávě nedovíme. Je tam jedna taková mapka, ve které si to pozorný pozorovatel nebo ten, kdo tu zprávu studuje, může následně odvodit, vyčíst, ale v komentáři se to neobjevuje, naopak tam se říká, že stav se zlepšil, že sice to ještě není zcela vyhovující, ale že to až tak moc nevadí. Ani v závěrech se neobjevuje jediná zmínka o tom, že bychom měli problém s kvalitou povrchových vod. Dobrá, můžeme si myslet, že je všechno v pořádku. Proč potom tedy Česká republika bude s podporou EU do roku 2010 investovat desítky miliard na budování čistíren odpadních vod. Nemyslím, že je to chyba, že investujeme do čistíren odpadních vod, že je to naopak dobře, ale považuji za vážný rozpor to, že to není takto uvedeno ve zprávě. Pak tedy čtenář, nebo ten, kdo zprávu studuje, může nabýt dojmu, že reálná politika je odlišná od toho, jaký je stav životního prostředí.

Naopak jsme hovořili, jak pan ministr, tak i já o nadlimitních hodnotách znečištění ovzduší, ale ve zprávě není uvedeno jediné opatření, které by bylo přijato, ani žádné investiční návrhy nebo něco, co by podporovalo, kromě běžné legislativy, kterou přijímáme, změnu tohoto stavu. Takže já si dovolím zde říci, že se zdá, že to, co je stav životního prostředí, a to, co je reálná politika, neodpovídá záměrům a tomu, proč je zpracovávána zpráva a co by z ní mělo vycházet. Trošku si tady dovolím říci velmi zjednodušeně, jako kdybychom na revma dávali prášky proti průjmu. Takže tak to jistě není a já si myslím, že je třeba vždycky, aby byl soulad a aby se závěry té zprávy skutečně dokázaly vyrovnat s tím, co je prioritou v té zemi a co jsou podstatné problémy.

My jsme ještě upozornili na výboru na některé věci, které bychom rádi v té zprávě viděli, a které považujeme za důležité. Jednou jsou to globální klimatické změny, kterým je také věnovaná velmi nepatrná část v celé té zprávě a přitom Česká republika a vláda sama přijala národní plán opatření, který bude poměrně v krátkém časovém horizontu vyvolávat ekonomicky náročná opatření. Riziku klimatických změn, jak už jsem řekla, je ve zprávě věnována nepatrná část. Také jsem upozorňovala při projednávání na to, že jedním z nejvážnějších problémů a rizik pro životní prostředí a zdraví se jeví nedostatečně kontrolované chemické látky. V tisících užívaných a nově produkovaných chemických látek nejsou dostatečně zjištěny jejich možné vlivy na naše zdraví, na naše prostředí, není zabezpečena evidence.

Musím říci, že v současné době je na úrovni EU připravován stěžejní program Reach, který by právě měl řešit problematiku chemických látek, je o něm vedena poměrně rozsáhlá diskuze. Ve zprávě je bohužel této problematice věnováno jenom několik nepatrných zmínek a chemické látky jsou hodnoceny spolu s nějakými jinými problémy, jako kdyby pro Českou republiku tato věc nebyla dostatečně stejně závažnou a neměla takový vliv na obyvatelstvo, jako má v celé Evropě. Tady jsme tedy zase požádali, aby to bylo doplněno.

Dalším novým faktorem, který jistě všichni očividně znáte, je negativní trend znečištění povrchových vod eutrofizací. To je samostatná kapitola. V posledních letech se stává limitujícím faktorem využití nemalého množství vodních nádrží, ať už pro rekreaci nebo pro to, aby mohly sloužit jako zdroje pro zásobování. Nárůst eutrofizace je zjevný a ve svém dopadu je již také sledován a komentován širokou veřejností. Ve zprávě a komentáři je tomuto negativnímu jevu se zjevně rychle narůstajícím trendem věnována pouze obecně popisná zmínka.

To jsou tedy náměty, které jsme debatovali po věcné stránce.

Po formálních stránce lze říci, že zpráva je do určité míry roztříštěná a zejména nevyváženost rozsahu a formy hodnotících bodů jednotlivých složek ve zprávě je spíše víceméně dána subjektivním postojem, personálním obsazením a pozicí zřejmě toho, kdo kapitolu předkládá, jednotlivých autorů. Výbor se domnívá, že důvodem takové disproporce může být také navíc nedostatečný výběr indikátorů pro danou složku, který nevystihuje podstatnou charakteristiku sledované složky nebo vlivu.

Výbor proto doporučil pro zpracování další zprávy využití nově formulovaných indikátorů a doplnění těch věcí, o kterých jsem hovořila.

Dovolte tedy, abych vás seznámila s obsahem doporučení výboru.

Výbor při pokračování 4. schůze konané dne 10. února 2005 ke zprávě o životním prostředí v roce 2003 doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vědomí zprávu o životním prostředí ČR v roce 2003.

A dále výbor doporučil Ministerstvu životního prostředí ČR při zpracování zprávy o životním prostředí na rok 2004 zejména, aby zpráva obsahovala jednoznačný a zásadní obsah o trendech stavu životního prostředí, o provedených opatřeních a jejich skutečné efektivitě včetně využití finančních prostředků.

Dále aby zpráva obsahovala hodnocení plnění politiky životního prostředí jako součást závěrů zprávy. Výbor poukázal na to, že je nutné překonat časové rezervy mezi ověřenými daty a aktuální zprávou o životním prostředí. To znamená, že jsou někdy ve zprávě starší data, než by bylo možné uvést.

Více pozornosti doporučuje výbor věnovat při zpracování zprávy vyváženosti kapitol a hodnocených složek životního prostředí. Dále doporučuje, aby byly využity indikátory využitelného rozvoje tak, jak jsou definovány už v Senátu projednaném podkladu koncepce strategického rozvoje. Dále doporučuje, aby byla doplněna kritéria týkajících se klimatických změn a jejich vlivu na Českou republiku, aby větší pozornost byla věnována vlivu chemických látek na životní prostředí a aby do kapitoly vodního hospodářství bylo zařazeno sledování eutrofizace povrchových vod.

Výbor by považoval za přínosné, kdyby se mohl zprávou zabývat v období ještě před schválením vládou a jejím zveřejněním.

Musím říci, že mimo takovéto obecné úvahy o tom, co by ve zprávě mělo být a nemělo být se ve zprávě objevují i některé, řekněme běžné a jistě lehce odstranitelné nedostatky, chyby, překlepy nebo i pak věcně vyznívající části, které se dají velmi rychle opravit.

Nechci tady číst všechny připomínky a předám je potom panu ministrovi. Právě projednání ve výboru by umožnilo takovéto nedostatky odstranit.

Výbor mě tedy pověřil jako zpravodaje, tím jsem předložila návrh. Výbor nežádá, aby naše usnesení bylo součástí usnesení pléna Senátu. Domníváme se, že stačí usnesení výboru.

Chtěla bych tedy ještě jednou poděkovat panu ministrovi za předloženou zprávu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, paní zpravodajko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, abyste k nim mohla po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, otevírám rozpravu. Konstatuji, že do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím. A pana ministra nemám k čemu vyzvat.

Návrh usnesení nám před chvílí přečetla paní zpravodajka, předchází doporučení, abychom zprávu vzali na vědomí. Přesto vás, paní zpravodajko, poprosím, abyste od řečnického stolku vedla hlasování.

Budeme hlasovat patrně o obou bodech usnesení najednou. Jak to máte promyšleno?

**Senátorka Jitka Seitlová:** Návrh usnesení zní:

Výbor doporučuje, aby Senát Parlamentu ČR vzal na vědomí předloženou zprávu o stavu životního prostředí za rok 2003.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, po znělce tedy budeme hlasovat.

Konstatuji, že v Jednacím sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 34. Budeme hlasovat o návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, totiž o **doporučení, aby Senát vzal na vědomí Zprávu o životním prostředí ČR v roce 2003.**

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Je-li někdo proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 8 při účasti 67 senátorek a senátorů a tedy při kvoru 37 bylo 54 hlasů pro, jeden hlas proti. **Návrh usnesení byl tedy schválen.**

Paní zpravodajko, buďte tak hodná, jak se domníváte, že máme naložit s další částí vašeho doporučení?

**Senátorka Jitka Seitlová:** Ve druhé části svého usnesení výbor přímo doporučil Ministerstvu životního prostředí, aby přijal následující body, jak jsem je uvedla, ale není to doporučení, aby plénum přijalo toto doporučení. Čili my se domníváme, že usnesení výboru je dostatečné pro to, abychom mohli nadále zlepšit kvalitu stavu životního prostředí.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko. A to tedy znamená, že projednávání tohoto bodu pořadu skončilo. Paní zpravodajce děkuji, pan ministr se znovu ujme slova, neboť dalším bodem je:

<A NAME='st459'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o strategickém posuzování životního prostředí k Úmluvě o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států.**

Vládní návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 459** a uvede jej opět ministr životního prostředí pan Libor Ambrozek. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji. Pane místopředsedo, senátorky a senátoři, tento materiál je vyslovení souhlasu s Protokolem o strategickém posuzování životního prostředí, je to vlastně dodatek Úmluvy o posuzování vlivu na životní prostředí přesahujících hranice států.

Prostředkem k dosažení tohoto cíle je posuzování připravovaných plánů a koncepcí z hlediska zájmu ochrany životního prostředí a zdraví, přičemž smluvní strany stanoví jasné postupy včetně zajištění účasti veřejnosti při posuzování.

Česká republika podepsala protokol 21. května 2003 v Kyjevě na 5. ministerské konferenci „Životní prostředí pro Evropu“. Strategické posuzování vlivu na životní prostředí se v posledních 10 letech stává jedním z klíčových nástrojů ochrany životního prostředí zejména proto, že lze řešit a odstranit případné konflikty se životním prostředím již ve fázi plánovacího procesu, to znamená, že už během přípravy plánu programu politiky či legislativy, nikoliv až v okamžiku, kdy je o realizaci záměru rozhodnuto.

EU sjednání protokolu vítá, protokol je plně v souladu se současnou politikou EU, podporuje naplnění Cardivského procesu zaměřeného na integraci enviromentálních aspektů do sektorových politik a také Lisabonského procesu.

V současnosti jsou podmínky k naplňování protokolu zajištěny. Novelou zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., což znamená, že Česká republika tady plní podmínky v tomto protokolu vyžadované. Ekonomické dopady uplatňování protokolu jsou pokryty náklady na implementaci výše uvedené novely a hrazeny z rozpočtu Ministerstva životního prostředí a krajů, zpracování a posouzení je zajišťováno autorizovanou osobou, financované zpracovatelem koncepce, převážně správními úřady správní a regionální úrovně.

Předkládaný protokol patří do kategorie mezinárodních smluv o věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu. Proto je k ratifikaci potřeba souhlasu obou komor Parlamentu. Jedná se tedy o smlouvu prezidentskou.

Dovolil bych si jenom krátkou poznámku, protože byly dotazy některých poslanců i senátorů ohledně aktuálního textu protokolu. Chtěl bych říci, že při přípravě materiálu došlo ze strany věcně příslušného odboru k posuzování vlivu na životní prostředí IPPC k technickému nedopatření a z důvodu špatného označení souboru byla při vlastní kompletaci materiálu omylem vytištěna neaktuální, pracovní verze českého překladu protokolu. Aby mohl být materiál v Poslanecké sněmovně a v Senátu projednáván, požádal jsem premiéra omluvným dopisem o zaslání správné verze překladu předsedovi Poslanecké sněmovny a předsedovi Senátu, což proběhlo 11. února, takže měla být zaslána současná aktuální verze. Tím odpovídám na některé dotazy senátorů, které jsem v této souvislosti obdržel.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se opět ke stolku zpravodajů. Děkuji.

Návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 459. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stříteský.

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisky č. 459/1 a 459/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Miloslav Pelc, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Miloslav Pelc:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, projednávání tohoto tisku má svou zvláštní historii. Při projednávání v našem výboru dne 26. ledna se rozvinula rozprava na téma mnou prezentovaných připomínek.

První připomínka, na kterou správně upozornila naše legislativa, se týkala data 7. května 2003, které bylo uvedeno na konci předkládací zprávy pro Parlament a u něhož byl připojen podpis bývalého premiéra Grosse, který však v roce 2003 premiérem ještě nebyl. Obsah zprávy navíc popisoval aktualizovanou situaci a nikoliv stav před téměř dvěma roky. Zpráva tudíž měla mít správně uvedeno datum jejího odeslání do Parlamentu. Stanovisko naší legislativy k tomuto problému bylo, že toto nelze legislativně opravit.

Druhá připomínka se týkala článku 8 o účasti veřejnosti, v jehož čtvrtém odstavci je uvedeno, cituji: „Každá strana zajistí, aby veřejnost uvedená v odstavci 3 měla příležitost v rozumné lhůtě vyjádřit svůj názor na návrh plánu nebo programu a na zprávu o životním prostředí.“

Slovní spojení „v rozumné lhůtě“ je ustanovení vládní, které do zákona nepatří, neboť si pod ním kdokoliv může představit jakoukoliv dobu. Po projednání přijal výbor usnesení, kterým doporučil Senátu vyslovit souhlas s ratifikací tohoto protokolu.

Co se stalo potom? V následném období, ještě před zahájením 4. schůze Senátu, jsme obdrželi český překlad tohoto vládního návrhu zákona s průvodním dopisem premiéra předsedovi Senátu. V dopisu premiér sděluje, že 24. listopadu 2004 zaslal předsedovi Senátu na základě usnesení vlády ČR ze dne 7. května 2003 č. 444 vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o strategickém posuzování životního prostředí k Úmluvě o posuzování vlivu na životní prostředí přesahujících hranice státu s tím, že v důsledku pochybení Ministerstva životního prostředí obsahoval předmětný vládní návrh neaktuální verzi českého překladu.

Tímto dopisem se dle mého názoru pan premiér pokusil vysvětlit nesprávné uvedení svého podpisu u data 7. května 2003. K tomu dodávám, že ve vlastním textu byly provedeny drobné stylistické a pravopisné úpravy a opravy a některá slova byla nahrazena svými synonymy. Na obsahu a významu se však nic nezměnilo. Jinak tomu však bylo s přílohami k tomuto návrhu, neboť jejich obsah byl od původní verze odlišný. Z těchto důvodů požádal předseda našeho výboru pan senátor Mgr. Jiří Brýdl dne 31. března t. r. na 4. schůzi Senátu o vypuštění tohoto bodu z programu jednání 4. schůze s tím, že opravený český překlad senátního tisku č. 459 znovu projednáme v našem výboru a předložíme na schůzi Senátu s příslušným doporučením. Tolik úvod.

Pokud se týče vlastního návrhu zákona dovolte mi, abych konstatoval, že nás v podstatě vyčerpávajícím způsobem pan ministr seznámil s obsahem dané materie, jenom bych dodal, že projekty, které podléhají posuzování vlivu na životní prostředí podle vnitrostátní legislativy, jsou stanoveny přílohou 2 tohoto protokolu, ostatní jsou potom v příloze 1. A právě tyto dvě přílohy měly různý obsah od původní předlohy, stejně tak, jako příloha 3, 4 a 5.

Součástí těchto protokolů je pět příloh, jak už jsem řekl, které obsahují typy plánů a programů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí včetně zdraví, u nichž je nutno zajistit strategické posuzování životního prostředí. Přílohy dále obsahují kritéria pro stanovení závažnosti vlivu na životní prostředí včetně zdraví a souhrn informací, které musí obsahovat zpráva o životním prostředí včetně dokladování účasti veřejnosti při posuzování příslušných projektů. Originál tohoto protokolu je vyhotoven v jazycích anglickém, francouzském a ruském, přičemž všechna tři znění mají stejnou platnost.

Protokol je v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a se závazky převzatými naší republikou v rámci jiných platných smluv. Vláda předložila protokol Senátu k vyslovení souhlasu s ratifikací dne 25. listopadu 2004. Dodávám, že pokud se týče legislativy, ani v opravené verzi nezmizelo z textu ono vágní ustanovení „ v rozumné lhůtě“, obsažené v odstavci 4 článku 8.

Zpráva, kterou jsem podal, je zprávou společnou Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal protokol na 8. schůzi konané dne 20. dubna 2005 s tím, že toto usnesení nahrazuje usnesení č. 9 ze dne 26. ledna 2005.

Výbor znovu projednal tento senátní tisk č. 459 vzhledem k nově předloženému opravenému českému překladu.

Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Pavla Labounka, náměstka ministra životního prostředí, zpravodajské zprávě senátora Miroslava Pelce a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu o strategickém posuzování životního prostředí k Úmluvě o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Miroslava Pelce a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Označil jste zprávu za společnou. Já tedy nebudu vyzývat zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Stříteského, aby zvlášť vystoupil.

Po této vaší zprávě otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu tedy končím.

Ani pana navrhovatele, ani pana zpravodaje nebudu vyzývat, aby se vyjádřili, protože je čas, abychom hlasovali o návrhu, jediném návrhu.

Já jsem vás neviděl, pane kolego Schwarzenbergu. Já se omlouvám a ruším svá slova o tom, že jsem rozpravu skončil. Já jsem vás neviděl.

Znovu je otevřena obecná rozprava.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Jediný malý dotaz. Byl nám předkládán opravený český překlad. V tom je psáno Protokol o strategickém posuzování životního prostředí. Dámy a pánové, je-li to opravený předklad, tak bych se rád od někoho dozvěděl, co je strategické posuzování. Můžu si představit posuzování strategie životního prostředí, můžu si představit posuzování z pohledu strategie, ale neexistuje strategické posuzování. Já bych proto velice prosil, aby i tyto podklady, jsou-li slovutnému Senátu dodány, byly psány v jazyce srozumitelném a českém.

Děkuji za vaši trpělivost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Pane ministře, pane navrhovateli, byl jste osloven, chcete vysvětlit tento pojem, respektive tento překlad. Prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Pane místopředsedo, já nejsem profesionální překladatel. Pokud někdo z vás slovní spojení Strategic Environmental Assessment dokáže přeložit lépe než strategické posuzování životního prostředí... Samozřejmě kdybychom to chtěli popsat podrobněji, tak jde o strategické posuzování možných vlivů na životní prostředí, ale samozřejmě se tím rozumí opravdu posuzování strategií, nikoliv konkrétních projektů, ale posuzování strategie jakou je třeba dopravní politika, jakou je krajská politika ochrany přírody a ten překlad z angličtiny byl učiněn takto.

Myslím, že všichni rozumíme, o co jde. My tomu říkáme SEA tou úřednickou hantýrkou, ale samozřejmě chápu, že může ten překlad působit nějaké potíže.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se, jestli ještě někdo ve znovuotevřené rozpravě chce vystoupit? Teď mám jistotu, že opravdu nikdo. Rozpravu končím.

Budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, zda Senát dá souhlas k ratifikaci Protokolu atd., protože oba výbory doporučují Senátu se takto usnést. Po znělce budeme hlasovat.

V sále je přítomno 61 senátorek, respektive senátorů. Znamená to, že kvorum je 31. Budeme **hlasovat o návrhu, který zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu o strategickém posuzování životního prostředí k Úmluvě o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Je-li někdo proti, stiskne tlačítko NE a má možnost zvednout ruku.

Skončilo v pořadí 9. hlasování této schůze a skončilo **souhlasem s ratifikací,** 62 přítomných, kvorum 32, 42 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Děkuji panu navrhovateli a děkuji i zpravodajům.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st472'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 472** a uvede jej opět ministr životního prostředí Libor Ambrozek.

Pane ministře, dávám vám slovo. Prosím.

**Ministr vlády ČR Libor Ambrozek:** Děkuji, do třetice všeho dobrého, tedy snad. Vážený pane předsedající, vážené senátorky a senátoři, Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat byla podepsána smluvními stranami, stejně jako ten Protokol, na ministerské konferenci v Kyjevě v květnu 2003, kde jsem měl příležitost se tohoto slavnostního podpisu zúčastnit, a byla podepsána všemi státy karpatského regionu – Česká republika, Maďarsko, Rumunsko, Slovensko, Srbsko a Černá Hora, Ukrajina, s výjimkou Polska, které připojilo svůj podpis k úmluvě 25. listopadu 2003.

Jedná se o úmluvu novou, od které si slibují velký význam především Rumunsko a Ukrajina a tato úmluva je zaměřena na široký okruh témat souvisejících s udržitelným rozvojem regionu. Jednotlivé články se týkají ochrany biodiverzity krajiny, územního plánování, integrovaného hospodaření v povodích, udržitelného zemědělství, lesního hospodářství, cestovního ruchu a dopravy.

Karpaty jsou jedním z nejvýznamnějších pohoří v Evropě a rozkládají se na území více než 200 tisíc kilometrů čtverečních. Vymezení území Karpat, na které se Úmluva vztahuje, vychází z principu autodesignace. To znamená, že každá země rozhodne, kterou část území považuje za Karpaty.

Na území České republiky zasahují malou částí, přičemž do tohoto regionu spadají hned tři chráněné krajinné oblasti – Beskydy, Bílé Karpaty a Pálava. Bílé Karpaty a Pálava mají rovněž statut biosférické rezervace UNESCO.

Úmluva napomůže rozvoji spolupráce s ostatními zeměmi. Karpaty tvoří většinu našich hranic se Slovenskem a část hranic s Polskem. Pomůže řešit přeshraniční problémy ochrany přírody a rozvíjet některé přeshraniční turistické a rekreační aktivity. Zlepší také možnosti zapojení organizací a odborníků České republiky do regionálních projektů financovaných ze zahraničních zdrojů. Například Programu OSN pro životní prostředí, Programu OSN pro rozvoj, či Globálního fondu pro životní prostředí.

Signatářské země financují činnost prozatím na sekretariátu úmluvy prostřednictvím dobrovolného příspěvku v celkovém objemu 150 tisíc dolarů ročně. Vláda České republiky odsouhlasila poskytování příspěvku do vstupu úmluvy v platnost ve výši 22 tisíc dolarů ročně.

O výši příspěvku jednotlivých států po vstupu úmluvy v platnost bude rozhodovat konference smluvních stran. Příspěvek České republiky, jehož výše by neměla překročit dosavadních 22 000 dolarů, bude hrazen po souhlasu vlády ČR z rozpočtové kapitoly Ministerstva životního prostředí. Úmluva vstoupí v platnost po uložení 4. ratifikační listiny.

V současné době dokončily ratifikační proces 3 ze 7 karpatských států, Ukrajina, Maďarsko a Slovensko. Ostatní státy jsou v různých stádiích přípravy. Jedná se o rámcovou úmluvu, ze které vyplývají pouze závazky obecného charakteru, jejichž provádění nebude mít zásadní dopad na státní rozpočet.

Materiál byl projednán ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a následně ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu, které oba Senátu doporučily dát k ratifikaci úmluvy souhlas, proto si o to dovoluji požádat i ctěné plénum. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 472/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Zoser. Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 472/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, a tu nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dovolte, abych vás seznámila se společnou zpravodajskou zprávou tak, jak jsme se dohodli se zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, panem senátorem Zoserem. Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat je úmluvou sedmi zemí, která byla podepsána téměř před dvěma roky z iniciativy Ukrajiny s pomocí programu OSN pro životní prostředí.

Jak již bylo řečeno předkladatelem, cílem je zejména zlepšení kvality života, posílení místní ekonomiky a ochrana přírodních hodnot a kulturního dědictví. Tedy nejenom věcí, které chápeme jako úzce věci životního prostředí, ale celé spektrum života lidí, kteří v oblasti Karpat žijí.

Opatření k dosažení cíle budou vycházet z nám již známých principů. U nás v minulém desetiletí se úspěšně potvrdily a lze věřit, že i v této oblasti budou mít svůj význam. Je to např. princip „znečišťovatel platí“ nebo princip předběžné opatrnosti, velký důraz je kladen na přeshraniční spolupráci.

Česká republika může v odborné problematice přispět, ale také zejména dlouhodobými a velmi dobrými zkušenostmi, v programech integrovaného územního plánování a hodnocení vlivu na životní prostředí.

Úmluva se mimo oblastí biologické, krajinné rozmanitosti, hospodaření s vodami, zemědělstvím, lesním hospodářstvím, dotýká řešení pro karpatský region velmi rizikových škodlivých vlivů, těžby nerostů a prosazování čistších technologií. Všichni máme v paměti kauzy z této oblasti, které výrazně poškodily právě vody Dunaje.

Zvláštností úmluvy je vymezení rozsahu její teritoriální působnosti, tzn. že teď není zatím ta hranice vymezena, ale bude přesněji vymezena teprve po ratifikaci na konferenci smluvních stran nejvyšším orgánem úmluvy. Nehrozí ale, že by některý stát byl přehlasován, že by území, které je navrženo, bylo v nesouladu s tím, jaké je jeho přání, jaká je jeho představa, protože všechna rozhodnutí budou přijímána konsenzuálně všemi zastoupenými zeměmi.

Na území České republiky bude působnost úmluvy zasahovat v rámci geografického celku Karpat fakticky pouze okrajově kolem těch hraničních oblastí a zčásti, tedy mírně do vnitrozemí, Beskydy. Význam přístupu České republiky k úmluvě spočívá zejména v naší podpoře a pomoci k udržitelnému rozvoji jedinečného karpatského regionu. Je tedy náš výnos opačný. My nejsme těmi, kdo budou přijímat, my jsme těmi, kdo budou více pomáhat a budou vstupovat do toho, aby celý tento rozvoj uchránili, zejména svými odbornými znalostmi.

Účast a přínos k cílům úmluvy je vkladem naší země ke společnému zájmu zachování evropského přírodního a kulturního bohatství.

Musím upozornit na jediný problém, který ten text, který máte před sebou, má, jsou to opět tedy formálně legislativní a technické a terminologické věci, které působí nepřesnosti překladů z anglického originálu, a snad i nedbalosti přepisu. Musím poděkovat naší legislativě, že upozornila na tyto nedostatky. Jsou to nedostatky o drobných, ale častých nesrovnalostech v různém způsobu očíslování, v odrážkách, gramatických chybách, překlepech, interpunkci, malých a velkých písmenech nebo v chybějících značkách. Zjevné terminologické nesrovnalosti existují v odlišných překladech stejných slov a názvů v anglickém jazyce. Jednou máme překlad takový, podruhé, v jiné kapitole, jiný.

Protože jediným platným originálem je text v anglickém jazyce, věřím, že pan předkladatel zajistí před předložením úmluvy k podpisu panu prezidentovi a před jejím uveřejněním ve Sbírce opravu uvedených zjevných chyb v psaní. Děkuji.

A teď bych si dovolila přečíst usnesení, které jsme přijali. Takže usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí č. 10 ze dne 26. ledna 2005, tedy doporučuje výbor Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Rámcové úmluvy o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko garančního výboru. Byli jsme ujištěni, že zpráva je společná, tedy pan zpravodaj Zoser nežádá o slovo. A já mohu otevřít obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil senátor Josef Vaculík, má slovo.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. Jelikož příslušně můj obvod částečně do Karpat náleží, proto jsem se rozhodl lobovat za přijetí této úmluvy, jelikož její přijetí považuji za velmi prospěšné a užitečné i pro tu část malou, která spadá pod správu České republiky.

Dovolil bych si zde sdělit ještě jednu faktickou skutečnost a mírně tak napravit to, co říkala paní zpravodajka, která říkala, že budeme pouze přispěvateli do vzájemných prostředků, které budou financovat společné projekty v rámci této úmluvy. Je pravdou, že budeme více přispívat než čerpat, ale rovněž budeme mít možnost čerpat prostředky na základě této úmluvy. A to i v rámci předvstupní pomoci, i když jsme se již stali členy Evropské unie, pokud budeme mít zpracován společný program s přistupující zemí, můžeme na tyto programy čerpat, jak už jsem říkal, i z té předvstupní pomoci.

Tudíž nevidím v tom nějaký handicap, že budeme čistí příjemci, ale budeme moci prostřednictvím této smlouvy prosazovat naše oprávněné zájmy. Konkrétně vidím jako jednu možnost účinně napomoci dalšímu boji v rámci boje proti povodním. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu uzavírám. Pane navrhovateli, přejete si vyjádřit se? Nikoli. Paní senátorka Seitlová také ne. Takže po znělce budeme hlasovat o návrhu, který zní, Senát dává souhlas s ratifikací.

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, znamená, že kvorum je 32. Budeme **hlasovat o usnesení – Senát dává souhlas s ratifikací Rámcové úmluvy o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A nyní, je-li někdo proti, má možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

Desáté hlasování skončilo a to **schválením návrhu,** tedy souhlasem s ratifikací, 63 přítomných, kvorum 32, 48 pro, nikdo nebyl proti. Děkuji panu navrhovateli za všechny tři body tohoto pořadu a zároveň i zpravodajům.

Dalším bodem je:

<A NAME='st65'></A>

**Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorů Jaroslava Kubery, Tomáše Julínka, Jiřího Šnebergera, Jiřího Lišky, Miroslava Škalouda a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 65.** Tento návrh senátního návrhu ústavního zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane předsedo, pane senátore, ujměte se slova.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, předložený návrh na změnu Ústavy ČR vychází z potřeby změnit přílišnou rigiditu Ústavy v oblasti řešení politických krizí. Nejen vývoj v posledních týdnech, ale i několikaletá zkušenost s ústavní praxí vedou navrhovatele k myšlence, že by měl být v Ústavě obsažen mechanizmus, který by umožnil rychle a efektivně vyřešit politickou krizi vypsáním předčasných voleb na místo umělého prodlužování krize třemi nadbytečnými pokusy o sestavení vlády nebo jinými Ústavou nabízenými nástroji, které mohou být již od počátku odsouzeny k nezdaru.

Mnoho z nás má ještě v živé paměti situaci v roce 1998, kdy byl přijat speciální ústavní zákon o zkrácení volebního období Poslaneckou sněmovnou. Těmto ústavně nestandardním postupům se chceme svým návrhem vyhnout. Obecně lze říci, že vypsání předčasných voleb by bylo krajní možností řešení politické krize, tedy neschopností Poslanecké sněmovny dohodnout se na sestavení nové vlády. Předcházet tomu by musela demise vlády a následný návrh prezidenta republiky na rozpuštění Poslanecké sněmovny, se kterým by musela vyslovit souhlas nadpoloviční většina všech poslanců. Pokud by tedy existovala v Poslanecké sněmovně vůle o sestavení nové vlády, návrh prezidenta republiky by nemusel být přijat. Návrh nezvyšuje v žádném případě, jak jsme v posledních dnech zaslechli, pravomoci prezidenta republiky a není ku prospěchu ani ke škodě žádného politického subjektu v České republice. Není také žádným iniciátorem politických krizí či demisí vlády, jen umožňuje rozšířit stávající ústavní možnosti k vyřešení krize.

Předložený návrh Ústavy se tedy snaží vnést do ústavního systému prvek, pomocí kterého by v případě širší politické shody mohlo dojít k odvolání se k lidu, který jako zdroj veškeré moci ve státě je posledním arbitrem politických sporů. Podle neoklasické teorie demokracie jsou to právě voliči, kterým musí být umožněno trestat, nebo odměňovat jednání politiků svými hlasy ve volbách.

Z praktického pohledu zkrátí tento návrh dlouhé období sestavování možná i zbytečných vlád, které by bylo nutné, pokud bychom měli v případě ropzpuštění Poslanecké sněmovny využít jedné Ústavou dané možnosti. Ani tříměsíční lhůta daná v případě, že Sněmovna se neusnese na návrhu zákona, se kterým vláda spojí otázku důvěry, se jeví pro řešení sporů jako málo efektivní. Místo skutečného akceschopného vládnutí bychom byli záměrně vystaveni období nestability a zakonzervanosti celého politického systému.

Dámy a pánové, návrh, který budete nyní svým hlasováním posuzovat, je jen jednou z možností, pomocí, kterou by se daly určité ústavní mechanizmy v naší zemi vylepšit nebo lépe řečeno doladit. Předkládáme však pouze návrh této změny, protože se domníváme, že od roku 1998 ani dnes nic neztratil na své aktuálnosti. V případě jakékoli budoucí politické krize totiž můžeme zamezit zbytečnému přešlapování a lavírování, které by vypsání případných předčasných voleb podle současného znění Ústavy doprovázelo, a vytvořit tak prostor, který mnohem rychleji a efektivněji může vést k ustavení nového akceschopné vlády. Děkuji vám za podporu tohoto návrhu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Stodůlku, kterému nyní uděluji slovo. Prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Přistupujeme k senátnímu návrhu změny Ústavy v jednom ustanovení, a to konkrétně v článku 35, který hovoří o tom, za jakých podmínek může prezident republiky rozpustit Poslaneckou sněmovnu. Tento akt je pochopitelně vážným zásahem do politického života země a tvůrci Ústavy zvolili skutečně velmi rigidní postup pro uplatnění tohoto ustanovení. Ta ustanovení, která jsou dnes nabízena Ústavou ČR, jsou skutečně velmi těžce v praxi dosažitelná, což možná není úplně špatně, protože se domnívám, že řada věcí by neměla být snadná. Ale přesto musím říci, že tato změna není změnou, která bude používána příliš často, bude-li vůbec v praxi použita. Tato změna byla obsažena již v senátním tisku č. 101 z třetího funkčního období Senátu a byla zde na plénu Senátu již schválena 24. října 2001. To je poměrně dávná doba, ale ti, kteří si pamatují, vědí, že tisk č. 101 byla obsáhlá komplexní novela Ústavy, kterou vypracovala Komise pro Ústavu, a tato novela byla zamítnuta Poslaneckou sněmovnou nikoli snad proto, že by byla špatná, ale proto, že hlasování o ní v lednu roku 2002, necelého půl roku před poslaneckými volbami, se nezdálo být příliš dobrým datem pro to, aby byla takto obsáhlá změna Ústavy tenkrát přijímána.

Co se týká metodologie změn Ústavy, já sám jsem velmi skeptický po té praxi, kterou v tomto oboru mám, že lze Parlamentem ČR přijmout ucelenou komplexní změnu Ústavy. To už jsme se o tom přesvědčili, že tyto pokusy jsou téměř marné. Včera shodou okolností zasedala Komise pro Ústavu Senátu a bavili jsme se mj. i o této věci a v podstatě hovoru jsme připustili mnozí, i já, že možná změna Ústavy po částech, po drobných částech, pokud nebude vytržena z celkového kontextu, který je někde připraven, jako že ho má připraven Komise pro Ústavu, není úplně nereálnou. Do této mozaiky právě zapadá i změna, která je dnes navrhována. Pokud budeme měnit Ústavu i po jednotlivých částech, ale přitom dodržíme ducha těchto změn, na které bude dohlížet někdo, kdo bude mít o tom celkovém přehledu změn nějakou povědomost, tak se nemusíme dopustit toho, že po několika dílčích změnách budeme mít Ústavu úplně jinou.

Nyní k samotnému tisku. Chtěl bych upozornit, že to, co zaznívá ze sdělovacích prostředků, bývá velmi povrchní náhled na toto téma. On totiž článek 35 říká, že prezident republiky může, ale nemusí rozpouštět Poslaneckou sněmovnu.

Může. Připomínám ještě jednou, je to na uvážení právě prezidenta republiky, zda zvolí tento postup, či některý jiný, který mu nabízí dnešní Ústava.

Upozorňuji ještě na jednu věc, která bude zřejmě velmi bránit v Poslanecké sněmovně přijetí této novely Ústavy.

Rozpuštěním Poslanecké sněmovny, tj. oním hlasováním o tom, že se rozpouští poté, co vláda podala demisi a prezident republiky navrhl Poslanecké sněmovně její rozpuštění, a pokud by Poslanecká sněmovna tento akt učinila, dochází k zániku nároků poslanců na plnění ze strany Poslanecké sněmovny. To je také důvod, proč byla před lety přijata ona změna, která jenom obkračovala stávající Ústavu, tj. zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny.

To bude možná nejdůležitější zádrhel, který bude bránit přijetí této změny v Poslanecké sněmovně.

Poté totiž následuje období, kdy Senát se stává náhradním zákonodárcem. Přijímá zákonná opatření Senátu, která jsou mu navrhována vládou ČR, takže republika není bez Parlamentu, je pouze bez Poslanecké sněmovny a zákonná opatření se předkládají nově zvolené Poslanecké sněmovně ke schválení poté, co bude ustavena.

Senát je tudíž náhradním zákonodárcem v takové situaci, kdy je rozpuštěna Poslanecká sněmovna. Ústava tudíž pamatuje na princip rozpouštění Poslanecké sněmovny, akorát je potřeba k němu dojít způsobem, který předepisuje Ústava, anebo způsobem, který se dnes zde navrhuje.

Ještě jedna věc hovoří pro tento návrh, a to je, že do tohoto děje nikterak nezasahuje Senát ve svých pravomocech. A je to správně. Rozpuštění Poslanecké sněmovny je trest zákonodárcům, kteří ne dobře uchopili své povinnosti a nedobře je plní. To je potřeba si uvědomit, že pokud dochází k rozpuštění Poslanecké sněmovny, je to trest pro poslance, a Senát by v této věci neměl ingerovat, Senát by neměl být tím, kdo by byl tím mechanizmem, na němž by záviselo rozpouštění Poslanecké sněmovny. Je to vláda, je to prezident republiky a je to samotná Poslanecká sněmovna. Senát z tohoto procesu vypadává.

Toto bylo předmětem mnoha diskuzí na ústavní komisi, kdy jsme se bavili ještě o tisku č. 101. A myslím si, že závěry, ke kterým jsme dospěli, jsou vyvážené.

Je pochopitelně možno v ústavách jiných států, ať již evropských nebo mimoevropských, najít i jiné mechanizmy rozpouštění Poslanecké sněmovny, ale povětšinou to bývá spojeno s funkcí nebo s vyššími pravomocemi ve funkci hlavy státu, tj. prezidenta republiky. Jsou státy, kde je i uvážením prezidenta republiky rozpuštění Poslanecké sněmovny, např. Francie, ale pozor! Upozorňuji na to, že to jsou poloprezidentské systémy, nikoliv parlamentní demokracie tak, jak je zakotvena u nás v naší Ústavě.

Milé kolegyně, vážení kolegové, ač nerad, musím připustit, že je možné přijímat změny Ústavy i per partes. Ale jestli bude tato změna úspěšnou, netroufám si prognózovat.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste se k nim v závěru rozpravy mohl vyjádřit.

Otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se do ní hlásí? Přihlásil se senátor Milan Štěch, má slovo, prosím.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, mám spíše technickou připomínku. Považuji za dosti nešťastné, že projednáváme tento tisk a někteří z nás si ho ještě ani nevyzvedli, protože ho dostali do pošty, jestli jsem byl dobře informován, dnes, a myslím si, že to není příliš důstojné pro to, abychom se tímto tiskem v tuto dobu zabývali, byť vím, že je to samozřejmě úvodní jednání a návrh by pak měl jít do výborů, ale přesto se domnívám, že to není příliš dobré, dokonce bych řekl, že to není příliš seriózní.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Z vašeho vystoupení ale žádný návrh nevyplývá, nebo ano, pane senátore?

**Senátor Milan Štěch:** Minimálně bych nyní doporučoval jednání o tomto návrhu přerušit a pokračovat na schůzi příští týden v projednávání tohoto tisku.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zazněl tedy procedurální návrh na přerušení jednání o tomto bodu a mně nezbývá, než o tomto procedurálním návrhu dát hlasovat.

Pan senátor Milan Štěch podal procedurální návrh, aby se Senát usnesl přerušit projednávání věci a zároveň stanovil termín, tj. do pokračování této schůze příští týden.

O tomto návrhu dám vzápětí hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Procedurální návrh byl zamítnut. Bylo to 11. hlasování v pořadí této schůze. V sále bylo přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum tedy bylo 37. Pro tento procedurální návrh se vyslovilo 17 senátorek a senátorů, proti bylo 29.

Pokračujeme tedy v obecné rozpravě. Kdo se prosím hlásí do obecné rozpravy? Pan předseda Přemysl Sobotka, prosím.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, přiznám se, že jsem rád, že jsme nepřerušili tento bod jednání. Předkladatel i zpravodaj, myslím si, velmi podrobně a velmi dobře nám zdůvodnili, proč tato novela Ústavy přichází. Máme teď pár týdnů na to, abychom diskutovali o této novele, ať už ve výborech, klubech, komisích, a věřím, že naše úsilí se završí hlasováním.

V roce 1998 jsme, podle mého názoru, šli tak trošku přes hranu Ústavy a také jsme řešili krizi.

V tuto chvíli máme jasně danou situaci, že po třech nebo čtyřech měsících jsme tady prožívali situaci, která nebyla jednoduchá, byla to krize vlády a řešení bylo velmi komplikované.

Mohu vám říci, že tato krize se dotýkala nejenom nás občanů České republiky, ale měla velký dopad i do naší zahraniční politiky a do obrazu České republiky.

Tento návrh jasně říká, že dominantní roli má Poslanecká sněmovna, prezident a vláda. Senát už není tou dominantní rolí, který při jiném složení může hrát tu roli, kdy bude protestovat, ať už to bude dělat z důvodů politických nebo jakýchkoliv.

Pokud to projde prvním čtením, potom dneškem zahájíme diskuzi, která je velmi nutná. Bojím se ale, že se můžeme dožít toho, že krize v této zemi dostane nějakou brzkou recyklaci a byl bych velmi nerad, abychom ji neuměli řešit. Tento návrh tomu napomáhá, a proto budu hlasovat pro. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Tomáš Julínek. Prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi jenom ještě krátké doplnění k vyčerpávajícím zprávám.

Jsem přesvědčen, že písmeno v příslušném odstavci v Ústavě již delší dobu chybí a že to není jenom reakce na současnou krizi, že to jenom uspíšilo a vyprovokovalo jeho podání, a také proto nenavrhuji zkrácení lhůty na projednávání tohoto zákona, navrhuji, aby se projednal v řádném termínu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan místopředseda Outrata. Prosím.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane předsedající, mám jenom malou poznámku k tomu, co tady právě řekl kolega Julínek. V žádném případě toto není reakce na současnou krizi. Současná krize by pravděpodobně tím nebyla ovlivněna sama o sobě. Toto je reakce, je-li to reakce nějaká, na krizi v roce 1998, kdy celá politická reprezentace chtěla volby a nebylo cesty, jak to zařídit. Je to nicméně správná věc a já ji budu podporovat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím.

Pane navrhovateli, pane senátore Kubero, přejete si vystoupit? Pan senátor Kubera se vyjádří k rozpravě. Prosím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vyjádřím se velmi stručně, protože kromě pana kolegy Štěcha, který měl námitky proti ne dost včasnému předložení, i když musím říct, že podle nového jednacího řádu se jedná o první čtení a věcná debata se odehraje teprve ve výborech, takže v tom problém nevidím.

Ostatní vystupující senátoři návrh podpořili a protože jsem s pravděpodobností hraničící téměř s jistotou přesvědčen o tom, že v Senátu tento návrh projde, bych chtěl apelovat na všechny, kteří ho podporují, aby odpracovali svůj díl na tom, aby stejně prošel i v Poslanecké sněmovně. Bude třeba přesvědčovat všemi způsoby Poslaneckou sněmovnu o tom, že tento návrh skutečně není, jak řekl kolega Outrata, inspirován touto krizí, i když k jeho realizaci trochu přispěla, ale má být obecným, a to je na tom to klíčové, vylepšením Ústavy a možností řešení budoucích krizí a opakuji, že bez ohledu na to, kdo bude v té době prezidentem, kdo bude mít v té době v Poslanecké sněmovně většinu, nebo kdo bude mít většinu v Senátu. A to si myslím, že je na něm pozitivní. Ještě jednou děkuji za podporu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Pane zpravodaji pro první čtení, chcete se vyjádřit?. Pan senátor Stodůlka se rovněž vyjádří.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pane předsedo, dámy a pánové, v rozpravě vystoupili čtyři senátoři a já vám s dovolením přečtu návrh usnesení Senátu k návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátorů Jaroslava Kubery, Tomáše Julínka a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších ústavních zákonů, senátní tisk č. 65.

**Senát**

1. **přikazuje návrh senátního návrhu ústavního zákona k projednání Ústavně-právnímu výboru jako garančnímu,**
2. **žádá Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, aby tento návrh senátního návrhu ústavního zákona projednala a se svým stanoviskem seznámila senátory.**

**Třetí navržený bod, který tam byl, byl již z pléna přednesen v tom smyslu, že Senát nebude zkracovat lhůtu na projednání ve výborech.** Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, je tomu tak. Nebyl podán návrh vrátit navrhovateli návrh dopracování, ani nebyl podán návrh na zamítnutí, čili budeme vzápětí hlasovat o návrhu na přikázání, který nám právě teď přečetl zpravodaj pro první čtení.

Budeme hlasovat o právě předneseném návrhu. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Končí v pořadí 12. hlasování této schůze. **Návrh na přikázání výboru byl schválen.** V Jednacím sále bylo 75 přítomných, což znamená, že kvorum bylo 38. Pro návrh bylo 65 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo.

Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji i zpravodaji. Projednávání tohoto návrhu skončilo.

Před polední přestávkou budeme projednávat poslední bod, kterým je:

<A NAME='st49'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 49.** Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Martin Mejstřík. Prosím, pane senátore, jako navrhovateli, ujměte se slova.

**Senátor Martin Mejstřík:** Ctěné senátorky, vážení senátoři, pane předsedající, s tímto návrhem tady stojím před vámi již podruhé. Poprvé tomu bylo před rokem, kdy jsme zde měli novelu stejného zákona, u níž se tenkrát řešil zejména problém MDŽ. Tehdejší poslaneckou novelu jsem se pokusil doplnit a rozšířit i o návrh na zavedení nového státního svátku – Velkého pátku. Tenkrát jste mě nepodpořili, jak jsem slyšel od mnohých z vás z důvodů spíše strategických, protože jsme se coby horní komora chtěli pokusit MDŽ z této novely vyřadit. Vzhledem k tomu, že jste zvažovali všechna pro a proti, nakonec mnozí z vás s velkou omluvou toto nepodpořili, nicméně za tu dobu jsme připravili novelu, kterou máte před sebou. Ta opravdu řeší už jenom Velký pátek.

Proč jsem usoudil, že by bylo vhodné, abychom seznam státních svátků, ostatních svátků a významných dnů rozšířili právě o tento den? Hovořil jsem o tom stručně již před rokem. Domnívám se, že 40 let komunistické totality zdevastoval naši zemi nejen ekonomicky, ale zejména morálně. Domnívám se, že jedním z důvodů, proč se tomu tak stalo, byla poměrně brutální ateizace společnosti. Velikonoce, jejichž součástí Velký pátek je, z hlediska křesťanského jsou nejvýznamnějším křesťanským svátkem. Evropa stále ještě je a jistě v budoucnu zůstane pevně zakotvena právě na základech židovsko-křesťanských.

Křesťanství je pořád tím základním kamenem, od kterého se odvíjejí veškeré naše mravní hodnoty a i zákony. Domnívám se, že to byl jeden z oněch ďábelských kroků, které komunisty vedl k tomu, že církevní svátky osekávali. Z Vánoc, které zrušit nemohli, tak se staly svátky, jestli si vzpomínáte, pokoje a míru. Z Velikonoc se staly svátky jara a lásky a kdesi cosi, ale ten původní smysl se pokusili komunisté odstranit, takže zbyla v podstatě jenom prázdná bublina.

Domnívám se, že by uvedením nebo znovunavrácením Velkého pátku mezi svátky, které budeme deklarovat jako významné, a to je součástí návrhu, nebudu to zakrývat, i to, že Velký pátek by se stal volným dnem, který já beru… Nerad bych ho zavedl proto, abychom odjeli se rekreovat na chalupy a okopávat zahrádky a měli jsme více času na radovánky, ale byl bych velmi rád, abychom Velký pátek zdůraznili a ten volný čas věnovali tomu, abychom se zastavili a přemýšleli o tom, co křesťanství pro nás znamená, co znamená Velký pátek pro nás jakožto občany ještě pořád křesťanské Evropy.

To je primární motivace, proč já předkládám tomuto ctěnému sboru svůj návrh společně s ostatními kolegyněmi a kolegy. Vánoce jsou svátky, kdy se narodil Ježíš Kristus. Velikonoční obětí se jeho pozemská pouť ukončila a jeho dílo jakoby uzavřelo, ale velikonoční obětí Ježíše Krista a jeho vzkříšením se završuje vůbec celý smysl křesťanství. Já nejsem teolog, pan kolega Bárta mě jistě doplní, budu-li říkat nějaké nesmysly, ale v tom tkví z křesťanského hlediska důležitost Velkého pátku a následného vzkříšení. Ne na Vánoce, ale na Velikonoce se završuje ten Boží proces, který začal narozením Ježíše o Vánocích.

Slýchal jsem argumenty a asi je zde uslyšíme, že takovýmto zdůrazněním Velkého pátku, že to je víceméně záležitosti protestantských církví, které takto Velký pátek světí a naopak katolická církev, že tam ten posun má někam jinam. Já bych se vám pokusil dokázat, že to až tak velká pravda není.

Velký pátek je zařazen mezi státní svátky v Anglii, Irsku, Finsku, Německu, Bavorsku, Nizozemí, Portugalsku, Slovensku, Španělsku, Švédsku, Švýcarsku, Dánsku, Norsku. V Norsku je dokonce i Zelený čtvrtek. Pakliže se nepletu, tak z čistě katolických zemí tam je Bavorsko, Portugalsko, Španělsko a samozřejmě i Slovensko. To je jenom takový podpůrný argument. Myslím si, že v tomto bychom neměli shledávat problém.

Velká Británie, co se týče dopadu, a teď se přesouvám z roviny duchovní do roviny ekonomické, má-li nově zavedený svátek mít nějaké ekonomické dopady. Samozřejmě z 13 svátků, které máme zavedeny, bychom zavedli 14. Upozorňuji na to, že 13 svátků sice máme deklarováno papírově v zákoně, ale ten 13., to je v podstatě Velikonoční neděle, takže to je neděle. Tam nikdy nepůjde o pracovní den. To ad 1), takže jich je v podstatě jenom 12.

Z 13 státních a ostatních svátků v roce 2004 a 2005, a je to v podstatě pravidlo, jsme reálně světili volných dnů jen 7. Takže z těch dvanácti sedm opravdu spadlo na pracovní dny. Jsou modely jiné, třeba Velká Británie má jenom pouhých (v uvozovkách) 10 svátků, ale prostě v momentě, kdy spadne na víkend, takový svátek se přesouvá na pondělí nebo pátek. Takže Velká Británie má zaručeno vždy těch 10 dnů.

To jenom velmi stručně k ekonomickým dopadům. V roce 2000 byl nově zaveden svátek 17. listopad. Tenkrát byl spočítán dopad na státní rozpočet ve výši 20 milionů korun. Předpokládáme, že zavedení Velkého pátku z tohoto hlediska by jenom o něco více zatížilo státní rozpočet, čili nic.

Závěrem snad mi dovolte připomenout společné prohlášení evropských států v dopise, který byl adresován v době, kdy se projednávala evropská ústava, o které teď tak velmi intenzivně budeme diskutovat.

Jednalo se tam o odkaz na křesťanské hodnoty. Tak naše vláda byla mezi státy, které adresovaly předsedovi Evropské komise dopis, v němž se, cituji, říkalo toto: „Záležitost křesťanského dědictví zůstává pro naše vlády prioritní, stejně tak jako pro mnoho našich poslanců v Evropském parlamentu, národních parlamentech a pro miliony obyvatel Evropy.“

Já vás, vážení kolegové, velmi prosím, abyste tento návrh zákona propustili do prvního čtení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Zdeňka Bártu a tomu nyní uděluji slovo.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, v tomto prvém čtení zákonodárné iniciativy bychom měli v plénu zvážit, zda návrh zákona považujeme za potřebný, zda s ním souhlasíme, zda jej skutečně přikážeme do výborů, zda výbory na něm mají dále pracovat a zabývat se jím.

Je třeba v této souvislosti připomenout, jak už bylo řečeno, že 21. ledna loňského roku tento ctěný Senát se při projednávání novely svátkového zákona po úspěšném zamítnutí MDŽ rozhodl zamítnout i Velký pátek.

Organizačním výborem jsem byl určen zpravodajem pro první čtení a rád bych alespoň velmi krátce poukázal na některé otázky spojené s předloženým návrhem.

Právní úprava tzv. svátkového zákona je obsažena v zákoně č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění zákona č. 101/2004 Sb. To je onen, který jsme tady před rokem projednávali.

Záměrem předkladatelů návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon o státních svátcích, je do stávající právní úpravy zařadit Velký pátek mezi tzv. ostatní svátky. Výčet těchto ostatních svátků je obsažen v § 2 zmíněného zákona a podle této právní úpravy mezi ostatní svátky patří 1. leden, 1. květen, 24. prosinec, 25. prosinec a 26. prosinec.

Velký pátek je nepochybně součástí nejvýznamnějších křesťanských svátků – Velikonoc. Nebylo by Velikonoční neděle – vítězství nad zlem, bez Velkého pátku, oběti pro toto vítězství. Z tohoto pohledu je nepochopitelné, proč by Velký pátek neměl být součástí tohoto velikonočního děje a proč by to nemohlo být vyjádřeno i touto právní úpravou.

Většina evropských států Velký pátek jako církevní svátek uznává, Dánsko a Norsko dokonce za svátek mají i Zelený čtvrtek. V této souvislosti je zajímavá úvaha, že je signifikantní, že svátkem u nás jako v jediném státě Evropy je Štědrý den, který žádným významným dnem není a který svůj pochybný význam dostal teprve v posledních desetiletích jako symbol zkomercionalizování Vánoc a jejich totálního zahlcení konzumem. Je to svátek dárků, tudíž kšeftu, ničeho jiného. Pokud by pro někoho bylo překážkou této navrhované úpravy údajně příliš velké množství volných dnů v roce, co se týče mne, obětoval bych velmi rád volno Štědrého dne za volný Velký pátek.

Rád bych ještě zmínil jeden argument, který zaznívá proti přijetí Velkého pátku za sváteční den. Je rozšířena představa, že svátek je něco jako veselá slavnost a že se tudíž nehodí památný den ukřižování našeho pána a spasitele slavit. Ale to je ovšem nedorozumění. Slovo svátek se neodvozuje od slavnosti, ale od svatosti. A svatý, překlad hebrejských výrazů „chasíd“ a „kádéš“, řeckého pak „hosios“, znamená mající správný poměr k Bohu, pro Boha oddělený, zbožný, uctivý, důstojný, laskavý, milosrdný. Svatý tedy nutně neznamená veselý, stejně jako pouť není nutně jen ta Matějská s kolotoči a horskou dráhou, ale je to residuum původně velice vážné pouti ke Svatému Matěji nad údolím Šárka.

Velký pátek se více než kterýkoli jiný do souboru svátků hodí. Doporučoval bych jej tentokrát neodmítat neuváženě a po přikázání ve výborech jej projednat a uvážlivě zvažovat, zda přece jen tento den spolu s Nedělí vzkříšení, dny nejdůležitější v naší kultuře, zda je mezi svátky nezařadit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu atd.,Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy přihlásil kolega Pavel Eybert, po něm promluví Josef Kalbáč.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolím si pár poznámek k navrhovanému zákonu o státních svátcích. Patrně se většina z nás shodne na tom, že míra zdanění je v České republice vysoká. Nemám tím samozřejmě na mysli jenom přímé daně, ale také komplexní odvody do veřejných rozpočtů. Celkem srozumitelně to lze vysvětlit, tuto míru zdanění, a vyjádřit ji dnem daňové svobody, který se již řadu let posouvá dál a pro letošní rok byl vypočten někdy na konec června, pokud se nepletu, pak na 20. 6. letošního roku.

V České republice máme celkem, já jsem napočítal dvanáct, slyšel jsem třináct svátků, které v případě, že nepřipadnou na sobotu a na neděli, jsou placeny zaměstnavatelem, ať už je to firma nebo stát. Samozřejmě, že každý zavedený další svátek znamená tedy zátěž firem, ale i státu, z hlediska nutnosti zdrojů na úhradu platů zaměstnanců a zákonných odvodů. Tím vlastně nepřímo zvýšíme míru zdanění. Jeden den, který ubude z fondu pracovní doby, která je zhruba 253 – 255 dní, jak kdy, v roce, znamená úbytek ve výkonnosti ekonomiky zhruba o 0,4 % v ročním vyjádření, a zátěž pro ekonomiku skoro 1 % ve vynaložených základech.

Může se to zdát málo, uvědomíme-li si však, že růst ekonomiky v České republice je asi 3 % ročně, pak už to za nevýznamné nemůžeme považovat. Nemám nic proti významu posílení velikonočních svátků, sám je slavím rád, domnívám se však, že zatím nenastala ta chvíle, kdy můžeme o naší zemi říci, že je tak bohatá, abychom si mohli dovolovat rozšiřovat počet placených státních svátků, a to z jakéhokoliv důvodu.

Na druhé straně však chci říci, že si přeji, aby taková chvíle nastala co nejdříve, a pak se rád připojím k návrhu, který by rozšířil počet placených svátků. Také v případě, že tento svátek Velký pátek bude nahrazením jiného placeného svátku, tak se k té novele rád připojím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego, teď promluví senátor Josef Kalbáč, po něm senátor Milan Štěch.

**Senátor Josef Kalbáč:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Když se podíváme do stoleté historie českého kalendáře a srovnáme si ho se všemi okolními státy světa, zjistíme jednu velmi zajímavou skutečnost. Že totiž v dějinách tvorby českého kalendáře bylo za ta uplynulá léta nejvíce ideologických změn a politických přehmatů.

Letos je to právě 80 roků, řekl bych takové 80. výročí, kdy došlo k velmi významným změnám svátků v našem kalendáři. V roce 1925 zrušil Parlament hned najednou čtyři svátky: 2. únor, 25. březen a 8. září - to byly tzv. mariánské svátky. A zároveň s nimi zrušil svátek českého světce a patrona České země Jana Nepomuckého, což bylo 16. května. Místo toho přijal čtyři jiné svátky. Přijal Svátek práce, 28. říjen, jako den samostatnosti, přijal také svátek Jana Husa, a to 6. července a pro Slovenské země přijal Parlament svátek sv. Cyrila a Metoděje, 5. července. Ten, až mnohem později, přešel také do českého a moravského kalendáře.

Tato veliká a převratná změna v kalendáři byla jednou z příčin rozkolu mezi církví a státem. Vatikánský nuncius v Praze Marmaggi opustil zemi a až teprve v roce 1927 byla tato situace částečně narovnána známým „modus vivendi“. Tehdy se také dlouho diskutovalo o tom, zda bude realizována odluka církve od státu, což se ale nikdy nestalo.

Bavil jsem se v poslední době s řadou lidí okolo tohoto svátku. Jeden významný duchovní představitel mi řekl: „Velký pátek, ano, ten je obrovský, to je vlastně největší svátek v roce. Nevím, proč byl přijat např. Štědrý den? Ale to nám nevadí, my své bohoslužby budeme konat v rituálech, jak jsou běžné.“ Vím, že to spíše vadí lidem, kteří o Velkém pátku mají jiné myšlení. I dnes se dočítáme v řadě v českých encyklopedií ono známé heslo: „Na Zelený čtvrtek zrna zasívej, na Velký pátek zemí nehýbej!“ A je tam dále napsáno: „Nemělo by se kopat, orat, hýbat se zemí, atd.“

Mohl bych tady, přátelé, uvést desítky příhod z historie dávné i nedávné, jak se mnohým vymstilo zneuctění Velkého pátku právě prací, která je v tento den pro někoho překážkou a pro jiného nikoliv. Jenom jednu za všechny. Do roku 1989 byly v zemi zřízeny funkce tzv. církevních tajemníků. Jejich poslání bylo známé. Hlídat prakticky každý krok duchovních a pečlivě sledovat jejich činnost duchovní i mimo duchovní a včas informovat státní bezpečnost o všem, co by mohlo ohrozit socialistický stát.

V Českých Budějovicích kdysi působil církevní tajemník, který uctívání těchto svátků velmi znevažoval. Kdysi jednomu duchovnímu o Velkém pátku řekl: „Na počest Velkého pátku já půjdu kopat, či rýt zákon na svoji zahrádku.“ A právě na Velký pátek, dokonce ve tři hodiny odpoledne na svojí zahrádce skonal. Někdo možná řekne, to se mohlo stát i v jiný den. Samozřejmě, ale stalo se to na Velký pátek. Já bych tady nechtěl zdůvodňovat křesťanský význam tohoto svátku, ten je mi jasný. Rodiče i učitelé nás vždycky vedli k tomu, že Velký pátek je největším dnem v roce, ale mám jednu praktickou připomínku. Na Velký pátek chodí děti s řehtačkami, mají volno, nechodí do školy a většina matek si tudíž bere dovolenou, aby s nimi mohly být doma. Pro spoustu lidí, ať jsou věřící, či nevěřící, existuje Velký pátek pro mnohé jako velká překážka v práci a tak si také berou dovolenou. Když hospodařili lidé soukromě, tak na Velký pátek se nikdy neotevírala vrata statků, nikdy z nich nevyjížděly koňské či kravské potahy do polí. Tento svátek se ctil, a to věřícími i nevěřícími. Sám si pamatuji, když jsem vykonával po řadu let funkci agronoma družstva, jaký býval s tímto svátkem problém. Téměř tři čtvrtiny lidí si brávaly dovolenou a pro ty další se vyhledávala tzv. náhradní práce, aby ono heslo „nehýbat se zemí“ nebylo porušeno.

Máme v tuto chvíli sedm státních svátků, pět ostatních a sedm tzv. významných. Ale vůbec nepatříme k zemím, které jich mají nejvíce. Chápu ekonomický podnět, který přede mnou zde vznesl kolega Eybert, ale ekonomika země má jiné aspekty, které by měly a mohly vést k vyšším úsporám než to, budeme-li tento svátek uctívat či světit. Přátelé, vždyť Silvestr je přece pracovní den, ale vzpomeňte si, kolik se často realizovalo opravdu vykonaných hodnot v tento den? Nebyl svátkem, ale pracovalo se? A tak jako jeden ze signatářů podporuji přijetí tohoto svátku a je to i mým přáním. V neděli mně v Týně nad Vltavou řekl jeden starší pán: Nejsem věřící a sleduji pečlivě práci a chod mne zajímá, zda bude přijat Velký pátek jako státní svátek. Bude to totiž etický průzkum Parlamentem ČR.“ Tento zajímavý podnět staršího pána z Týna nad Vltavou zde tlumočím i já. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, slovo má senátor Milan Štěch, zatím jako poslední přihlášený do rozpravy je senátor Karel Schwarzenberg.

**Senátor Milan Štěch**: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Samozřejmě, že důvody pro to, zda přijmout, nebo nepřijmout, každý si může nalézt. Někteří kolegové tady hovořili o významu z pohledu církevního přístupu. Já si myslím, že to má svoji váhu a že nikdo nemáme právo lidem, kteří v tomto spatřují hlavní význam, to vymlouvat nebo nějakým způsobem zpochybňovat. Na druhou stranu si myslím, že je i pohled možný sociálně-ekonomický – a o tom si myslím, že je namístě, abychom diskutovali.

Já se osobně domnívám, že jak kolega Eybert hovořil o ekonomických dopadech možných, že to nebylo příliš šťastné, dokonce bych řekl profesionální, protože daňové svobody vztahovat do této záležitosti není asi zcela vypovídající. Pokud máme na myslil konkurenceschopnost České republiky v nákladech práce, které se samozřejmě zavedením jednoho svátku mohou o něco zvýšit, protože tím pádem by zaměstnavateli v soukromé sféře i ve státní správě přibyla povinnost uhradit tento svátek bez odpovídajícího výkonu ze strany zaměstnance, tak je potřeba se podívat na jiný ekonomický ukazatel podle mého názoru, a to jsou jednotkové náklady práce. Jednotkové náklady práce je vlastně vztah produktivity práce nebo vynaložených nákladů k produktivitě práce. Mohu vám dát k dispozici analýzu, která byla z podnětu zaměstnavatelů a odborů asi před půl rokem vypracována Výzkumným ústavem práce a sociálních věcí, protože se objevovaly u nás články, že máme vysoké vedlejší náklady práce. Tady k tomu chci říci, že ano, Česká republika má poměrně velkou míru odvodu pojištění na sociální zabezpečení, na zdravotní pojištění, ale vzhledem k tomu, že v té kategorii ostatních nákladů na pracovní sílu, zejména ty, co poskytují zaměstnavatelé v zaměstnání přímo a nejsou dělány přes veřejné rozpočty, patříme k úplně k těm málo zemím, které mají tyto výdaje v nějakém větším rozsahu, to znamená, máme je velice nízké a z toho je možné dostat závěr, že celkové vedlejší náklady práce jsou v České republice skutečně velmi nízké. A když se to dá do toho komplexního ukazatele, jako jednotkové náklady práce, tak Česká republika je má v Evropě čtvrté nejnižší po baltských zemích a těsně před námi je Slovensko a pak jsme my. Je to díky tomu, že máme poměrně k těmto zemím ale velkou produktivitu práce. To je jedna věc. Z tohoto pohledu se domnívám, že zavedení jednoho dne svátku nezhorší konkurenceschopnost a dále bude Česká republika v oblasti mzdových nákladů velice zajímavá a v tomto i výrazně nadále lukrativní.

Druhým pohledem, který bych chtěl říci, je to, že i v souvislosti důchodovým věkem se u nás hovoří o tom, jestli se u nás hodně, nebo málo pracuje. Ano, můžeme hovořit asi i o tom, že v minulosti využívání fondu pracovní doby nebylo dobré, ale myslím si, že se to v posledních letech velmi výrazně zlepšilo. A pokud zaměstnavatelé mají dobře organizovanou práci, tak určitě i v tomto ukazateli jsme dneska srovnatelní se západoevropskými zeměmi a připočteme-li, že zejména nové zahraniční investice, kde je vysoce automatizovaná výroba, většinou mají výrobní linky nastaveny rychleji, než jsou mateřské země nebo mateřské firmy v západní Evropě, tak i tady jsme zemí, kde bychom si neměli sypat popel na hlavu.

Zajímavé určitě je i to, že Česká republika má v Evropě, ale i na světě jeden z nejdelších fondů roční pracovní doby. Mohu vám dát k dispozici čísla z roku 2002 podle statistiky Mezinárodní organizace práce, ale obdobné informace má i Eurostat, že Česká republika má průměrnou roční pracovní dobu u zaměstnance 1980 hodin, za námi například je Řecko, které má 1934, Francie má 1550, Německo má 1450, Spojené státy a Japonsko mají 1825 a Slovensko má o dvě hodiny méně roční fond pracovní doby než máme my. Samozřejmě, že to není způsobeno jenom počtem svátků, toto je způsobeno mj. i tím, že v naší zemi oproti například západoevropským zemím, zejména Německu, ale i Francii, Holandsku a dalším je v daleko menší míře využívána forma organizace práce způsobem zkrácených pracovních úvazků, kde zejména v těch zemích, které jsem jmenoval, ženy pracují na zkrácené pracovní úvazky a u nás tato forma, jak jsem řekl, je málo využívaná, a to se tak promítá do toho průměrného ročního fondu, ale nedělá to řádově 200 až 300 hodin, dělá to spíše okolo 100 hodin. A pak je to skutečnost, že v těchto zemích je delší dovolená, je o něco méně přesčasů a je většinou více svátků, kdy je pracovní volno. Takže já si myslím, že i z pohledu ekonomických kritérií rozšíření volna o jeden den, o tak významný den, jakým je Velký pátek, nezpůsobíme české ekonomice žádnou škodu a v tom období, kdy naše ekonomika se slušně rozvíjí, si myslím, že je potřeba říci – kdyby se používaly argumenty, že slovenská ekonomika roste rychleji než česká ekonomika a že se rychleji přibližuje Evropské unii, není to pravda.

Jestliže totiž Slovákům roste meziročně HDP o 5,4 procenta a nám o 4,7 procent, tak vzhledem k základně, kterou oni mají o jednu třetinu nižší, přibližování České republiky k průměru EU je o malinko rychlejší než například Slovenské republiky.

Z tohoto pohledu se domnívám, že ekonomické argumenty nejsou příliš namístě a že by bylo dobré i vzhledem k tomu, že je to den volna ve škole, rodiče často mívají starosti, jak se o děti postarat, bylo tady hovořeno, že se používá i jiná forma, dovolená apod., že bychom jistě našim lidem udělali radost a nemuseli bychom mít ani výčitky, že zhoršíme ekonomické podmínky, když tento den schválíme.

V každém případě bych se přimlouval alespoň za to, abychom propustili tento zákon do projednání ve výborech a tam se zabývali všemi aspekty, zejména těmi ekonomickými, a čísla, která jsem tu říkal, si každý jistě může ověřit, když budete mít zájem, mohu vám je dát i k dispozici s odvoláním na pramen, odkud tato čísla jsou převzata. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. A nyní má slovo senátor Karel Schwarzenberg.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Slovutný Senáte. Bylo předřečníky mnohem lépe vyjádřeno než já jsem schopen, co se týká významu Velkého pátku pro křesťana a je toto i část našeho dědictví, někdy dokonce zpíváme: Dědictví otců, zachovej nám, Pane.

Je v tom ale ještě něco jiného. Je mi naprosto povědomé, že dneska v České republice lidé věřící jsou menšinou, významnou menšinou, ale menšinou. A snad je i to důvod, abychom tento svátek, jenž je pro křesťany ten nejniternější, opravdu ten, kolem kterého se vše točí, uznali jako výraz úcty právě i od našich nevěřících či agnostických občanů. Byl by to výraz přátelství i úcty, kterým bychom se přiřadili vlastně, jak už zde bylo řečeno, k mnoha evropským státům.

Abych to trochu odlehčil: Jak víte, poměrně často jezdím do Čimelic nebo na Orlík a mohu vás o jednom ujistit, že každý pátek Zborovská a Strakonická ulice už jsou odpoledne naprosto plné lidmi, kteří jezdí na chatu a na chalupu. Tedy při nejlepší vůli si nemohu představit, že by Velký pátek byl taková škoda pro naši ekonomiku. Ale neměl by to být hlavní důvod, o kterém diskutujeme. I když se podíváme do sousední země, Rakouska, kde mají poměrně velmi vysoký – často se to tam diskutovalo – poměr církevních svátků jakožto státních svátků. Ale mezitím se vypracovali k tomu, že dneska jsou dokonce bohatší než Němci. Čili očividně to nepřekáží tomu, aby ekonomika vzkvétala, aby se stala jednou z nejmodernějších na světě.

Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Konstatuji, že jste byl zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Ještě někdo si to rozmyslel a hlásí se do obecné rozpravy? Nikdo, rozpravu tudíž končím.

Pane navrhovateli, senátore Mejstříku, přejete si vyjádřit se k rozpravě? Ne.

Pane zpravodaji pro první čtení, prosím, vyjádřete se k proběhlé rozpravě.

**Senátor Zdeněk Bárta:** V rozpravě vystoupili čtyři senátoři, tři podpořili návrh důležitými argumenty, pan kolega Kalbáč nám dokonce řekl, jak bychom mohli dopadnout, kdybychom neschválili tento zákon, jako onen církevní tajemník.

Pan kolega Štěch se vyjádřil, že vlastně je schopen křesťany také respektovat, ale děkuji mu za podporu. A pan kolega Schwarzenberg mluvil o velmi důležitém aspektu, jako výraz vlastně respektu nevěřících vůči věřícím.

To je všechno. Návrh na zamítnutí výrazně nezazněl, protože jestli jsem dobře rozuměl panu kolegovi Eybertovi, tak ten dokonce nabízel tu možnost, že by obětoval jeden jiný den za Velký pátek, to je mi docela blízké.

Nemusíme tedy hlasovat o zamítnutí.

Dovolím si přečíst usnesení Senátu z 5. schůze konané dne 28. dubna 2005 k návrhu senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu (senátní tisk č. 49):

**Senát přikazuje návrh senátního návrhu zákona k projednáním Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jako garančnímu a dále Ústavně-právnímu výboru.**

Prosím vás, pane předsedající, abyste o tomto usnesení dal hlasovat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji vám, učiním tak po znělce.

V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Budeme hlasovat o návrhu na přikázání, který právě odezněl.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo, **návrh byl schválen.** Z 67 přítomných při kvoru 34 byly dva hlasy proti, 39 hlasů bylo pro.

Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji zpravodajům a přerušuji tuto schůzi do 14.00 hodin. Přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Kolegové, kolegyně, budeme pokračovat v našem jednání. Dalším bodem je:

<A NAME='st19'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí zástupců vlád členských států zasedajících v Radě EU o výsadách a imunitách udělených Evropské obranné agentuře a jejím zaměstnancům, podepsaná dne 10. listopadu 2004 v Bruselu,**

**senátní tisk č. 19,** který jste obdrželi. Uvede jej ministr zahraničních věcí pan Cyril Svoboda, kterému nyní uděluji slovo.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, po vyslovení souhlasu v Poslanecké sněmovně i Senátu je předkládán vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí zástupců vlád členských států zasedajících v Radě EU o výsadách a imunitách udělených Evropské obranné agentuře a jejím zaměstnancům, podepsané dne 10. listopadu 2004 v Bruselu.

Jde o standardní mezinárodně-právní dokument, který zajišťuje standardní výsady a imunity této agentuře samotné, jejím členům, zaměstnancům tak, jak je to obvyklé pro tyto mezinárodní organizace. Pokud jde o rozsah výsad a imunit, pak tyto výsady a imunity jsou, jak už jsem řekl, naprosto standardní. Jde o úpravu imunity zaměstnanců včetně možnosti zbavení imunity těchto zaměstnanců. Týká se to oblasti daňové. Nechci tady příliš na toto téma mluvit, ale znovu konstatuji, že tento rozsah je standardní.

Tato mezinárodně-právní úprava bude mít dopad na státní rozpočet, ale nejsme schopni předjímat dopad tohoto rozsahu a provádění rozhodnutí bude zajištěno ve spolupráci Ministerstva zahraničních věcí, Ministerstva obrany, Ministerstva vnitra, Ministerstva financí a Ministerstva spravedlnosti.

Je možné, vyplynulo to zřejmě i z debaty v příslušném výboru Senátu, že mezi senátorkami a senátory jsou ti, kteří mají zásadní potíž nebo problém s touto agendou jakožto takovou. Chci tady zdůraznit, že už neřešíme otázku vzniku Evropské obranné agentury, ta již existuje. My řešíme otázku, zda ti, kteří v ní působí, budou mít standardní výsady a imunity. Dovolím si tady požádat všechny senátorky a senátory, kteří mají potíž podpořit tento návrh, protože mají politický postoj k této agentuře, aby byli velkorysí a tento návrh podpořili, protože v mezinárodním právu jde také o jisté zvyklosti a reciprocitu. Je docela možné, že v budoucnu budeme velmi rádi, když nějaká jiná, podobná mezinárodní entita bude potřebovat výsady a imunity třeba i na území jiného státu, a bude to náš velký zájem. Poté se podle zvyklostí mezinárodního práva sleduje, jak se která země zachovala k výsadám a imunitám orgánu, které byly podle mezinárodního práva zřízeny.

Z tohoto důvodu si dovolím vás, vážené senátorky a vážení senátoři, požádat o podporu a o vyslovení souhlasu s ratifikací s tímto mezinárodně-právním aktem, protože už nejde o politické rozhodnutí, zda to agentura je, nebo není, zda má, nebo nemá být, ale jde jenom o to, když už vznikla, aby mohla dobře fungovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor nepřijal žádná usnesení. Záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 19/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Pospíšil, kterého žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, výbor projednával tento vládní návrh, ale k udělení souhlasu nedospěl. Nebylo tomu ani tak proto, že by se domníval, že by neměly být koordinovány zbrojní aktivity členských zemí, nebylo to nic proti této agentuře, spíše to byla obecná nechuť k tomu udělit úředníkům EU výsady a imunity, které v jiných zemích obvyklé nejsou. Tito úředníci se budou pohybovat pouze po území spřátelených zemí, po případném přijetí ústavy dokonce v zemi vlastní.

Závěr tudíž byl ten, že výbor nedoporučil nic, protože většina členů se pro udělení těchto imunit a výsad nevyslovila. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolu zpravodajů.

Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do obecné rozpravy hlásí? Prosím pana kolegu Slavotínka, aby se ujal slova.

**Senátor Rostislav Slavotínek:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jak řekl zpravodaj našeho výboru, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nepřijal k tomuto materiálu žádné doporučení, žádné usnesení. Přesto bych si dovolil navrhnout, abychom hlasovali o usnesení předloženém předkladatelem tohoto materiálu. Navrhuji proto hlasovat o návrhu usnesení, že Senát souhlasí s ratifikací Rozhodnutí zástupců vlád.

Proč tento návrh předkládám? Jak už bylo řečeno, výbor nepřijal k tomuto návrhu usnesení. V diskuzi se kromě podstaty problému diskutovalo také o tom, zda Evropská obranná agentura je vůbec potřebná. Problém, mají-li být jejím pracovníkům poskytnuty výsady a imunity, byl chápán víceméně jako podružný. Chtěl bych zdůraznit i to, co v podstatě už řekl ve svém vystoupení pan ministr Svoboda, že tyto výsady a imunity, které jsou navrhovány pracovníkům této agentury, jsou naprosto běžné u všech institucí podobného typu, které v rámci EU existují.

Evropská obranná agentura byla vytvořena rozhodnutím Rady EU ze dne 12. 7. 2004, tedy v době, kdy jsme už byli členy EU. Tato instituce pracuje a bude pracovat i na našem území jako na území členské země EU. Bylo by podle mého názoru krajně nedůstojné, abychom jako členská země neposkytli pracovníkům této agentury běžné zajištění podmínek pro její práci tak, jak je poskytují všechny členské země. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego a táži se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nikdo. Obecnou rozpravu proto končím a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Ano.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jenom k tomu, co říkal pan senátor Pospíšil.

My, všechny země, i členské země Evropské unie, jsme země suverénní s vlastní zahraniční politikou a nepochybně i Vídeňská úmluva o výsadách a imunitách se vztahuje i na všechny diplomaty a na všechny, na které se má vztahovat bez ohledu na to, zda se pohybují, nebo nepohybují ve spřátelené zemi.

To podle mého názoru nemá nic společného s tím, jestli ta země je spřátelená nebo není spřátelená a jestli je to země, která zároveň je členem Evropské unie. Proto znovu si dovoluji požádat o pozitivní posouzení této věci. Minimálně bych řekl, že to je jakási velkorysost a slušnost vůči těmto lidem, kteří v té agentuře pracují. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane ministře, děkuji vám. Nyní uděluji slovo panu senátoru Jiřímu Pospíšilovi, aby se na závěr vyjádřil, jestli chce.

Nechce, takže protože byl podán návrh na souhlas s ratifikací, přistoupíme k hlasování.

**Senát dává souhlas k ratifikaci Rozhodnutí zástupců vlád členských států zasedajících v Radě Evropské unie o výsadách a imunitách udělených Evropské obranné agentuře a jejím zaměstnancům, podepsané dne 10. listopadu 2004 v Bruselu.**

V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 14 ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 31, proti bylo 10. **Návrh byl zamítnut.**

Děkuji panu navrhovateli a zároveň zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st47'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým se mění zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovnictví), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, a zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.**

**Senátní tisk č. 47** – druhé čtení.

Pan místopředseda Senátu Pithart se přihlásil do rozpravy. Dávám mu slovo.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já se moc omlouvám, ale zřejmě to na každého někdy musí přijít.

Já jsem neměl žádný důvod, abych se zdržel hlasování. Naopak já jsem při minulém hlasování hlasoval pro, a to, prosím, aby to bylo vzato v úvahu, aby bylo hlasování opakováno. Je mi líto.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Ano, zaznamenávám tento požadavek. Budeme o revokaci bezprostředně hlasovat. Já svolám všechny kolegy.

Kolegové a kolegyně, vzhledem k tomu, že pan místopředseda podal námitku vůči hlasování, budeme o této námitce hlasovat.

Já si dovolím vás všechny odhlásit a znovu se přihlaste. Budeme hlasovat o tom, zda přijmeme námitku pana kolegy a budeme opakovat hlasování.

V sále je přítomno 47 senátorů a senátorek. Kolegové, zkontrolujte si své hlasovací karty, zda jste řádně přihlášeni. V sále je nás aktuálně přítomno 63. Budeme hlasovat, zda přijmeme námitku pana kolegy a budeme znovu opakovat hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s touto námitkou, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo nesouhlasíte s touto námitkou, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Námitka byla přijata, a proto budeme opakovat předchozí hlasování.

Já si dovolím přečíst, o čem budeme hlasovat. Budeme **hlasovat o tom, že Senát dává souhlas k ratifikaci Rozhodnutí zástupců vlád členských států zasedajících v Radě Evropské unie o výsadách a imunitách udělených Evropské obranné agentuře a jejím zaměstnancům, podepsané dne 10. listopadu 2004 v Bruselu.**

Máme technickou pauzu, takže musíme počkat až nám naskočí hlasovací zařízení.

Víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 16 se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 39, proti bylo 11. **Návrh byl přijat.**

Takže už jsme ukončili projednávání tohoto bodu a budeme pokračovat k bodu, který jsme již začali. Kolegové, děkuji vám za vstřícnost a za hlasování – požádal mě pan místopředseda Pithart, abych vám vyřídil. Doufám, že mi prominete a nebudu muset číst znovu dlouhý název dále projednávaného zákona. Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 47.** Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů pan senátor Balabán, kterému dávám slovo.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Při svém vystoupení v rámci prvního čtení jsem informoval o problémech v oblasti úpadkového práva, o tom, jak jsme tuto situaci řešili v rámci diskuze na semináři, který pořádal náš výbor spolu s Ústavně-právním výborem. Hovořil jsem o reakcích veřejnosti, té, které se to dotýká, po neúspěšném pokusu v Poslanecké sněmovně. Nebudu to opakovat. Chtěl bych říci, že novela, která je navrhována, je vlastně už 21. novelou. Ten zákon byl v minulosti v uplynulých třinácti letech celkem dvacetkrát novelizován a ty novely byly jednak dílčí, ale i takové, které výrazně změnily jeho obsah. Praxe ale ukazuje, že provedené novelizace v žádném případě nebyly dostatečné a konkurzní řízení nemá ty kvality, které bychom očekávali a které má zejména ve státech patnáctky EU.

Návrh zákona, který my předkládáme, nezavádí a nepřináší žádnou novou podobu konkurzního práva, není ani rekodifikací v dané oblasti, je pouze návrhem, který se snaží odstranit to, co nefunguje, doplnit to, co chybí, a do jisté míry – zdůrazňuji do jisté míry – chce provést harmonizaci s některými prvky komunitárního práva. Cílem našeho návrhu je zejména zvýšit účinnost konkurzního práva. To se měří především tím, jak rychle a jak jsou věřitelé uspokojeni na svých právech. Dnes v našem právním prostředí stávajícího zákona jsou bohužel věřitelé často spíš oběťmi a nikoliv těmi, kteří by měli mít dominantní slovo při konkurzním řízení.

Již v rámci semináře našeho výboru, o kterém jsem se tu zmiňoval, jsme byli informováni o tom, že vláda připravuje kodex ve vazbě na problémy tohoto zákona. Kodex, který by kompletně upravil všechny problémy ve vazbě na konkurzní řízení a po dvou letech – protože ten seminář se odehrával v červnu před dvěma lety – jsme v naprosto stejné situaci a byli jsme informováni, že pokud budeme velkými optimisty, tak nová podoba konkurzního práva může být na stole někdy za rok a půl, za dva. Ta praxe je taková, že práce na tom kodexu je často přerušována, spolu se změnami na příslušných ministerstvech, vypracuje se vždycky část návrhu a ti, kteří přicházejí poté, začínají znovu, bez vazby a bez ohledu na předchozí výsledky.

Domnívám se proto, že mezikrok, který nabízí navrhovaná novela, bude přínosem pro velkou část věřitelů, kteří budou muset podstoupit řízení v rámci konkurzu a vyrovnání.

Z vlastního obsahu bych se chtěl zmínit zejména o třech oblastech, které chce novela napravit. Za prvé je to špatné nastavení vztahů mezi osobami, které se účastní konkurzního řízení, tzn. mezi dlužníkem, věřitelem, správcem konkurzní podstaty a soudcem. Ta stávající úprava doposud vychází z prvorepublikové úpravy a dá se říci, že nereaguje na změny, které přináší velmi dynamické tržní prostředí poslední doby a které přináší tržní ekonomika. Jde v této oblasti proto zejména o posílení postavení věřitele. Ten je už dnes ve vlastním konkurzním řízení poškozen jenom tím, že není jisté, zda se alespoň částečně domůže na svých právech. Přichází se proto se souborem práv, které posilují postavení věřitele, protože současná legislativa, jak bych tak řekl, dává věřitelům minimální oprávnění zasahovat do konkurzního řízení.

Posílení přichází zejména prostřednictvím věřitelského výboru, který má mít rozhodující pozici při řízení a ovlivňování konkurzního řízení. Věřitelský výbor bude dohlížet na činnost správce konkurzní podstaty a bude mu rovněž vydávat pokyny. Věřitelé se budou rovněž podílet na výběru toho, kdo bude provádět celý konkurz, tzn. na výběru správce konkurzní podstaty. Důvod je logický a je to ten, že správce není v podstatě nikdo jiný než ten, který by měl vykonávat vůli věřitelů. Je to člověk, který má rychle provést konkurz, zpeněžit majetek a uspokojit věřitele.

V této oblasti se přichází také s návrhem výraznějšího uspokojení tzv. oddělených věřitelů. Do kategorie oddělený věřitel patří ten, jehož pohledávka je zajištěna nějakou zástavou. Je to jakási silnější pozice v tom konkurzu, je to ten, který byl poněkud chytřejší svým zajištěním. Dnešní úprava umožňuje oddělené věřitele uspokojit pouze do hodnoty 70 procent zástavy, tzv. neuspokojuje v plné hodnotě. K čemu tato situace vede? Prakticky to znamená, že banky a finanční instituce se zajišťují zástavou, která je nad hodnotu, výrazně nad hodnotu toho poskytnutého úvěru, tzn. obvykle se zajišťují nad 140 procent, protože zpátky pak dostanou při sedmdesáti procentech svoji hodnotu. Ve svém důsledku má toto chování vliv na míru úvěrů, které se poskytují, a tím i vliv na tempo celé naší ekonomiky.

Je proto možné konstatovat, že kvalitnější uspokojení oddělených věřitelů není problémem jenom věřitelů samotných, ale je to problém efektu na ekonomiku státu.

Druhá oblast se týká procesních pravidel a postupu, kdy ve stávajícím zákoně jsou procesní pravidla upravena pouze okrajově a v podstatě vycházejí z občanského soudního řádu s tím, že se pravidla občanského soudního řádu používají přiměřeně. Novela proto přináší zejména určité lhůty pro úkony, které se provádějí v rámci konkurzního řízení. Dnešní praxe je taková, že český soud za několik let rozhodne, že konkurz byl vyhlášen neoprávněně a to už ve chvíli, kdy vlastně konkurz proběhl a rozhodnutí soudu proto nemá žádný dopad. My proto v tom návrhu stanovíme pro tento postup například lhůtu tři měsíce.

A poslední oblastí, kde návrh přináší úpravu je v tuto chvíli nízká jistota účastníků řízení a ta je dána zejména nízkou informovaností. Proto se zavádí tzv. insolvenční rejstřík, který bude veřejně dostupný a který by obsahoval informace o tom, že konkurz vůbec započal a v jakém stádiu konkurz je.

Zmínil jsem se o harmonizační rovině a tady chci říci, že i když novela zapracovává celkem čtyři nařízení a směrnice Evropského parlamentu a Rady, tak není harmonizace úplně provedena a technicky to nelze ani provést, protože v tuto chvíli jsou v Parlamentu věci, které na tuto harmonizaci navazují a není možno provést komplexní provázání.

Chtěl bych říci, že novela nepředpokládá finanční dopad na státní rozpočet, snad s výjimkou zavedení insolvenčního rejstříku. Tyto náklady se nedají přesně stanovit, ale na druhé straně by novela měla přinést určité úspory, zejména v administraci, a domnívám se, že úspory v administraci jsou schopny vykompenzovat náklady insolvenčního rejstříku.

Chtěl bych se v závěru zmínit o tom, že autorství není tak úplně na straně hospodářského výboru, ale samozřejmě, a to už jsem říkal v rámci prvního čtení, vychází z poslaneckého návrhu, který byl před několika měsíci předložen Poslanecké sněmovně, a z komplexního pozměňovacího návrhu, který zpracoval hospodářský výbor Poslanecké sněmovny.

My jsme se snažili nad tuto rovinu do zákona příliš nezasahovat. Řekl bych, že z hlediska věcného jsme provedli pouze tři úpravy, které bych si vám dovolil ocitovat.

Jedná se zejména o oblast oddělených věřitelů, o tom jsem už hovořil. A tady jsme nakonec navrhli hodnotu 100 %, která je doporučována Mezinárodním měnovým fondem a Světovou bankou, snížit na kompromisní hodnotu 96 %. Je to hodnota, která byla diskutována v Poslanecké sněmovně a která má větší šanci z hlediska podpory.

Druhá úprava se týká části zákona, která se zabývá neúčinností a odporovatelností právních úkonů. A tady jsme vypustili dva odstavce z § 15 a 16, které v nás vzbuzovaly pochybnosti, jestli toto znění nemůže ve svém důsledku vést k odčerpání prostředků z konkurzní podstaty.

Poslední věcná změna je oblast přechodných ustanovení, kde jsme původních deset přechodných ustanovení nahradili jedním, které v podstatě říká to, že tento zákon se vztahuje pouze na konkurzy vyhlášené po dni účinnosti tohoto zákona. Myslím si, že tím zlepšíme právní jistotu v rámci tohoto zákona a tohoto problému.

Vy jste dostali z hospodářského výboru velmi rozsáhlý soubor pozměňovacích návrhů. A já bych znovu zopakoval, že z těch, myslím, celkem 107 bodů, jsou jenom tři body věcné a všechny zbývající body jsou výsledkem obrovské práce, kterou tomuto návrhu zákona věnoval náš legislativní odbor a jsou to v podstatě legislativně-technické úpravy, které odstraňují legislativně-technické nedostatky nejen v této části novely, ale v rámci celého zákona. Proto je možná ten soubor tak velký a tak rozsáhlý.

Kromě hospodářského výboru byl tento návrh zákona projednáván v dalších dvou výborech, v Ústavně-právním výboru, který se zabýval zejména problematikou zákona ze svého ústavně-právního pohledu a proto se nezabýval celou škálou pozměňovacích návrhů, které přijal hospodářský výbor, a z jeho pohledu bylo podstatné právě přechodné ustanovení, které je v pozměňovacích návrzích hospodářského výboru a které akceptoval.

Výbor pro záležitosti EU pak doporučil návrh zákona schválit, ale nerozporoval v podstatě pozměňovací návrhy, ani se jimi nezabýval, protože to bylo opět, řekl bych, nad úroveň pohledu, který výbor vůči tomuto zákonu má.

Závěrem bych ještě řekl možná jeden bod, který je hned jako první mezi pozměňovacími návrhy a který by měl usnadnit práci s tímto zákonem. Zkracujeme název zákona tak, abychom nevyčerpali předsedající, a doufám, že jsem vás nevyčerpal svým výkladem ani já. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego, dvakrát, i za zkrácení názvu. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šnebergera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/3.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svou zpravodajkyni paní senátorku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Vaculík. Prosím ho, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi sdělit, že moje zpráva nebude společná, jelikož výbory nepřijaly totožná usnesení, i když výsledkem projednávání ve všech třech výborech je podpora této novely zákona o konkurzu a vyrovnání.

Úvodem vám sdělím dosavadní způsob projednávání ve výboru.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR podal podle § 127 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, návrh senátního návrhu zákona, který novelizuje zákon o konkurzu a vyrovnání a další související zákony. Poté byl zákon plénem Senátu určen k projednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a dalším dvěma výborům, které tento návrh projednaly.

Návrh této novely jde vstříc požadavku odborné veřejnosti, jak podnikatelské, tak soudní, a vyřešení současných nedostatků zákona o konkurzu a vyrovnání, kterými jsou zejména:

1. nevyhovující úprava pravomoci věřitelů a věřitelského výboru ve vztahu ke správci konkurzní podstaty,
2. nedůsledná úprava jmenování a odvolání správce, jeho kompetence a odpovědnosti,
3. nedostatečné pravomoci věřitelů ve vztahu ke zpeněžování majetku z konkurzní podstaty,
4. absence právní úpravy postavení tzv. nekonkurzních věřitelů a uspokojování jejich pohledávek,
5. nevhodná právní úprava odpovědnosti osob zainteresovaných při souběhu konkurzu a exekuce,
6. přílišná strohost procesních pravidel upravujících postup v úpadkovém řízení vyžadující vysokou míru výkladu.

Cílem této novely je tedy zjednodušit, zrychlit a zefektivnit konkurzní řízení a rovněž upravit do doby přijetí nového zákona o úpadku některé problémy, které se v soudní praxi vyskytly a dosud přetrvávají, a odstranit nedostatky spočívající v absenci jednoznačných procesních pravidel.

Navrhovatelé do návrhu zákona zapracovali dosud neupravenou oblast úpadku bank, spořitelen a úvěrních družstev.

Návrh zákona se zaměřuje na zásadní koncepční změnu vzájemných vztahů mezi konkurzními věřiteli, soudem a správcem konkurzní podstaty.

Podstatu těchto změn zde podrobně popsal předkladatel, proto se jimi nebudu zabývat. Pouze dodám, že nově upravuje i postup při úpadku bank, spořitelen a úvěrních družstev a postup při úpadku pojišťoven a zajišťoven.

Navrhovatelé převzali do senátního návrhu zákona poslaneckou novelu zákona o konkurzu a vyrovnání, ve které byla obsažena i tzv. euronovela, jejíž text připravilo Ministerstvo spravedlnosti a který byl následně shledán jako nedostačující. Je zřejmé, že následně bude třeba, pokud nebude nový insolvenční zákon, vypracovat plně harmonizační novelu zákona o konkurzu a vyrovnání, jejímž předmětem by mělo být technické promítnutí sekundárního práva Evropských společenství do našeho právního řádu.

Významnou součástí tisku je i novela obchodního zákoníku, která nově řeší otázku finančního zajištění v souladu s právem Evropských společenství.

Jedná se o zajištění pohledávky finančního charakteru, sjednané mezi poskytovatelem a příjemcem finančního zajištění jako zástavní právo k finančnímu nástroji, zástavní právo k pohledávce z vkladu, zajišťovací převod finančního nástroje nebo jako zajišťovací převod peněžních prostředků.

Na normy Evropských společenství, jichž se euronovela dotýká, upozornil již předkladatel zákona, konkrétně se jedná o nařízení Rady č. 1346/2000, o úplatkovém řízení, dále směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/17 ES ze dne 19. 3. 2001, o reorganizaci a likvidaci pojišťoven, třetí směrnicí je směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/24 ES ze dne 4. 4. 2001, o reorganizaci a likvidaci úvěrových institucí, čtvrtou směrnicí je směrnice Evropského parlamentu a Rady, o dohodách o finančním zajištění.

Postoupený návrh zákona je členěn do patnácti částí, které jsou prakticky uvedeny již v úplném názvu zákona.

Výbor projednával tento tisk ve dvou termínech, jelikož na prvním jednání bylo shledáno velké množství legislativních nedostatků, bylo nutno je odstranit a nešlo to pouze na základě tisku, který byl projednáván, bylo nuceno se zaobírat i stávajícím zněním zákona o konkurzu a vyrovnání. Proto bylo jednání výboru přerušeno a dokončeno tento týden. Výsledkem je usnesení výboru, které obsahuje celkem 107 pozměňovacích návrhů, když bylo podáno celkem 113 pozměňovacích návrhů, z toho dva byly podány dvakrát.

Předložený návrh nemá dopady na státní rozpočet, vyjma nákladů, souvisejících se zavedením insolvenčního rejstříku, tyto náklady by však měly být do značné míry kompenzovány snížením stávajících administrativních nákladů soudu v konkurzních řízeních. Zavedení insolvenčního rejstříku je však nezbytné k posílení právní jistoty zúčastněných. Návrh novely jde také vstříc jedné z priorit vlády, kterou je dokončení úplné rekodifikace úpadkového práva tak, aby bylo posíleno postavení věřitelů, omezen zájem na prodlužování bankrotů a umožněno pokračování v činnosti životaschopných částí firem.

Návrh rovněž akceptuje platnou legislativu Evropských společenství v oblasti úpadkového práva. Přijetí novely vidím jako velmi užitečné, proto doporučuji v souladu s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu schválit návrh zákona ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Ptám se zpravodajky Výboru pro záležitosti Evropské unie paní senátorky Rögnerové, zda si přeje vystoupit. Přeje a má slovo.

**Senátorka Helena Rögnerová:**  Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, je dokonce mou povinností vystoupit, protože jak již zde bylo zmiňováno, náš výbor přijal jiné usnesení a zabýval se touto problematikou zejména z pohledu legislativy EU a z pohledu toho, jestli vyhovuje harmonizaci s právem Evropských společenství, i když samozřejmě ta debata se nevyhnula meritorní debatě.

Já bych ve své zprávě chtěla ještě připomenout to, co už bylo v určitých obměnách zdůrazňováno, že skutečně od přijetí zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, uplynulo již třináct let, a již krátce po jeho nasazení do praxe se ukázalo, že nejen tento zákon, ale celé prostředí pro řešení finančních obtíží ekonomických subjektů je v České republice nevhodné. Vývoj úpadkového práva během dalších let byl ve znamení častých oprav dílčích nedostatků, avšak se špatnou podstatou institucionálního rámce úpadkové problematiky se nevypořádala. Právní rámec úpadků v České republice nedostatečně zohledňuje základní ekonomické vztahy mezi dlužníkem a věřiteli, jejich motivace a cíle. Dovoluje dlužníkovi oddalovat řešení úpadku a poškozovat zájmy věřitelů. Nefunkční právní prostředí se promítá do systematicky vyššího úvěrového rizika, což omezuje aktivitu na kapitálovém trhu a zvyšuje cenu dluhového financování.

Nedostatečná kvalita řešení úpadku v soudním řízení se odráží i v přístupu dlužníků a věřitelů k mimosoudním dohodám. Úpadkový zákon by měl tvořit alternativu k mimosoudním postupům, k níž se přistoupí teprve, nepodaří-li se vyjednat kompromisní mimosoudní dohodu. Stávající možnosti řešení finanční krize firmy prostřednictvím úpadkového zákona bohužel nejsou ani dostatečnou motivací k dobrovolnému a včasnému hledání východiska z krize mimosoudním vyjednáváním.

Takže z toho všeho vyplýval záměr předkladatelů této novely, aby došlo zejména k zjednodušení, zrychlení a zefektivnění konkurzního řízení, a také snahou upravit některé problémy a odstranit určité nedostatky, které spočívají v absenci jednoznačných procesních pravidel. Bylo zde již zmiňováno, že do návrhu je zapracována i dosud neupravená oblast úpadku bank, spořitelen a úvěrních družstev. Chci ještě zdůraznit, že Světová banka jako součást své iniciativy na podporu modernizace úpadkového práva v různých zemích vypracovala v roce 2001 studii, jež má sloužit jako vodítko pro utváření efektivního systému úpadkového práva a ochranu práv věřitelů. K naplnění tohoto záměru dává Světová banka návod prostřednictvím seznamu 35 principů, podrobně rozvedených ve studii. A na základě standardu úpadkového práva potom provedla Světová banka hodnocení stávajícího právního prostředí pro řešení bankrotu v České republice. A toto hodnocení vlastně vyznělo tak, že samozřejmě je prostředí nedostačující. Vytvořila se určitá doporučení pro další vývoj úpravy úpadků a souvisejících institutů v obchodním právu.

Zvláštní pozornost si v České republice zaslouží rehabilitační procesy pro firmy v bankrotu. Reforma právního řádu by se měla zaměřit na tvorbu prostředí, jež bude podporovat, jak již bylo řečeno dříve, mimosoudní formy vyrovnání.

Takže z těchto všech pohledů a již zmiňovaného důvodu, který tady říkal i zpravodaj garančního výboru, že byla přejata do senátního návrhu i poslanecká novela zákona o konkurzu a vyrovnání, v které byla obsažena i tzv. euronovela, ale ani tato euronovela se nevyrovnává se všemi požadavky Evropské unie, tato novela námi předkládaná není plně harmonizační, ale v podstatě po konzultacích s naší legislativou, která podle mého názoru odvedla nadměrným úsilím velmi dobrou práci, a myslím si, že my bychom se měli zamyslet nad tím, jak jsme jí ztížili tu situaci zkrácením lhůty projednávání, protože takto rozsáhlá norma vyžaduje mnohem delší čas, a náš výbor konstatoval, že je nad jeho schopnosti dále sladit harmonizaci, a že ani nejsme schopni dohlédnout všech souvislostí, a zároveň dalších probíhajících procesů, zejména mezi Ministerstvem spravedlnosti a Ministerstvem financí, které jsou připravovány, a určitě nás bude čekat další nutné promítnutí sekundárního práva Evropských společenství do našeho právního řádu.

Přesto jsme se tedy zabývali tím, že tento zákon je potřeba, že upravuje některé věci, které nám jsou vytýkány, tím, že zejména zavádí lhůty pro rozhodnutí soudu a některá další opatření, že je novelou, která by měla zrychlit konkursní řízení a zprůhlednit jednotlivé postavení účastníků v nich.

Proto jsme s ohledem na všechno zmiňované odsouhlasili tento návrh z pohledu našeho, z pohledu Výboru pro evropské záležitosti. Prošel návrh schválit, ale s vědomím, že garanční výbor předkládá komplexní pozměňovací návrh. Proto vám tady předkládám naše usnesení, které znělo: Doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona, určuje mě zpravodajkou a pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby toto předložil předsedovi Senátu PČR.

Zároveň vás chci požádat, abyste propustili tuto novelu do podrobné rozpravy a umožnili partnerskému výboru, aby předložil soubor pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní senátorko, a táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jiřího Šnebergera, zda si přeje vystoupit. Ano. Má slovo.

**Senátor Jiří Šneberger:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, můj příspěvek bude kratší než příspěvek mé předřečnice. Chtěl bych říci, že Ústavně-právní výbor se také zabýval touto novelou, doporučil schválit ve znění pozměňovacího návrhu, který máte v příloze tohoto usnesení, a s ohledem na to, že tento pozměňovací návrh je součástí komplexního pozměňovacího návrhu hospodářského výboru, také vás žádám o to, abyste tento návrh zákona propustili do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se hlásí kolega Vaculík, jako druhý kolega Stodůlka, kteří v tomto pořadí také vystoupí. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. Předkládaná široká novela zákona o konkurzu a vyrovnání, která v sobě skrývá dalších sedmnáct zákonů, obsahuje i zákon o správě daní a poplatků. Ve výboru jsme diskutovali i můj pozměňovací návrh, který se týkal právě úpravy tohoto doprovodného zákona.

I když vůči tomuto mému pozměňovacímu návrhu nebyly vzneseny věcné připomínky, nebyl tento návrh doporučen ke schválení, a to z toho důvodu, že se plně neváže na projednávanou tématiku konkurzu a vyrovnání, v podstatě se týká čistě správy daní a poplatků. Přesto považuji za potřebné zmínit se o problematice, kterou tento pozměňovací návrh řeší.

Konkrétně jde o legislativní upřesnění vztahující se k principu dobré správy zakotvenému v řadě dokumentů EU a nyní též v této době navržené smlouvě o evropské ústavě. Úpravou dochází k odstranění nedůvodného rozdílu ve správním řízení vyplývajícím z nového správního řádu a starší samostatné úpravy daňového řízení.

Odůvodnění správního rozhodnutí je jedním z předpokladů jeho zákonnosti a možnosti následně přezkoumat jeho správnost. V současnosti již není udržitelný argument ekonomiky řízení pro vydávání správních rozhodnutí s tím, že odůvodnění chybí, neboť se jej lze domoci náhradními postupy, žádost o sdělení důvodů nahlížení do spisů apod.

Praxe ukázala, že tyto náhradní postupy jsou z pohledu správy daní daleko náročnější na finanční i lidské zdroje a absence odůvodnění má za následek prodlužování řízení a nižší efektivitu daňové správy celkově.

V neposlední řadě vývoj moderního pohledu na správní řízení u nás i v Evropě přísně respektuje zásadu základního práva na spravedlivý proces, což ukazuje judikatura jak Ústavního soudu ČR, tak i Evropského soudního dvora. Proto zůstanou do budoucnosti bez odůvodnění jen rozhodnutí, kde to výslovně stanovuje zákon jako například některá rozhodnutí, jimiž se upravuje řízení rozhodnutí, jimiž se plně vyhovuje návrhu apod.

Zavedením změny nedojde k žádným nárokům na státní rozpočet, povinnost administrativy odůvodňovat svá rozhodnutí je obsažena i v Chartě základních práv občanů EU. Příklad máme i ve správním řádu, zákon č. 500/2004 Sb., účinný od 1. 1. 2006, kde § 68 zní: Náležitosti rozhodnutí:

1. Rozhodnutí obsahuje výrokovou část odůvodnění a poučení účastníků.
2. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno a označení účastníků podle § 27 odstavce 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci, § 18 odstavec 2. Účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání, § 85 odstavec 2. Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků. Výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.
3. V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.
4. Odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví.

Aktuální znění správního řádu, zákon číslo 7/1967 Sb., platný do 31. 12. 2005, uvádí, § 47, náležitosti rozhodnutí:

1. Rozhodnutí musí obsahovat výrok, odůvodnění a poučení o odvolání rozkladu. Odůvodnění není třeba, vyhoví-li se všem účastníkům řízení v plném rozsahu.
2. Výrok obsahuje rozhodnutí ve věci s uvedením ustanovení právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto, popřípadě též rozhodnutí o povinnosti nahradit náklady řízení. Pokud se v rozhodnutí ukládá účastníkovi řízení povinnost plnění, stanoví pro ni správní orgán lhůtu. Lhůta nesmí být kratší než stanoví zvláštní správní předpis.
3. V odůvodnění rozhodnutí správní orgán uvede, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden hodnotící proces důkazů a při použití právních předpisů na základě kterých rozhodoval.

Záludnost stávajícího znění zákona o správě daní a poplatků je v tom, že některá, zejména procesní rozhodnutí, nemusí správce daně odůvodňovat vůbec. Tak je tomu například u rozhodnutí o námitce podjatosti pracovníka, který provádí daňovou kontrolu. Nadřízený pracovník námitku bez jakéhokoli odůvodnění zamítne, přičemž proti tomuto rozhodnutí není přípustné samotné odvolání.

Tyto podmínky značně nahrávají možnosti postupu dle libovůle správce daně. Pokud jde o rozhodnutí ve věci, tedy zejména o platební výměry, rovněž se neodůvodňují a pokud daňový subjekt z jakéhokoliv důvodu zaváhá a netrvá na patřičném odůvodnění budoucího dodatečného platebního výměru náhradními postupy, to je předem ve správě o daňové kontrole, popřípadě pokud nepodá následně žádost o sdělení důvodů v odvolací lhůtě u správců daně, kteří tuto žádost připouštějí, zpravidla se později už nic podstatného, tedy úvahu správce daně, eventuálně na základě čeho mu byla daň vyměřena, nedozví.

Nemůže proto například doplnit odvolání o to, co měl rozporovat, to se dozví až z rozhodnutí o odvolání. Pravdou je, že takto zdaleka nepostupují všichni pracovníci správců daně. Ovšem těm, kteří takto postupovat chtějí, zákon o správě daní a poplatků v tomto směru vytváří podmínky k provedení spíše řízení inkvizičního než spravedlivý proces s daňovým subjektem.

Předložený pozměňovací návrh, který máte na stolech, klade vyšší nároky na správce daně, ale na druhé straně ušetří mnohem více času odstraněním nejasností při následujícím vyřizování žádostí o sdělení důvodů nahlížení do spisů apod. Ve svém důsledku tak vytváří komfortnější prostředí jak pro správce daně, tak pro ty, kteří svými daněmi platí úspěšný chod celého našeho státu. Proto prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Uděluji slovo kolegovi Stodůlkovi, připraví se kolega Štěch.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Ctěný Senáte, chtěl bych se omluvit za to, že v podrobné rozpravě dostanete na stůl bohužel i můj pozměňovací návrh, poněvadž nahlédnutím do tohoto zákona jsem zjistil, že pácháme další zlo, které by nám těžce odpustil podnikatelský sektor České republiky.

Když se podíváte na část XV. – účinnost tohoto zákona, kde je napsáno, že tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, je pochopitelné, že ke dni jeho vyhlášení nelze učinit řadu úkonů, které tento zákon předepisuje.

To je celá série věcí, které by podnikatelé nebyli schopni anebo nebyli ani ochotni akceptovat tady v tomto zákoně a vnášíme do toho jenom další zmatek.

Proto si dovoluji přidat pozměňovací návrh, který zní asi takto: Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem 4. kalendářního měsíce po dni jeho vyhlášení s výjimkou čl. I bodu 22 atd., které tam jsou, které se týkají toho rejstříku.

Já bych vás velmi poprosil, abyste tuto věc v podrobné rozpravě a při hlasování akceptovali, protože se domnívám, že tento zákon nemůže vstoupit v účinnost ke dni vyhlášení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. Slovo dostává kolega Štěch a je zatím posledním přihlášeným.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, souhlasím prakticky se vším, co tady bylo k návrhu řečeno. Úpadkové právo u nás potřebuje modernizaci, aby sloužilo více svému účelu, ale mrzí mě, že v návrhu zákona se drobet zapomíná, že podnikatelský sektor má také vedle těch, kteří to organizují – podnikatelů – i své zaměstnance a předložená novela zákona v jedné části zhoršuje postavení zaměstnanců coby přednostních prvotních věřitelů, protože zaměstnanci úpadce nemají de facto možnost, jak ochránit své pohledávky v případě, že jim zaměstnavatel nevyplácí mzdy a já si myslím, že je všeobecně známo, že většinou tomu nebo dost často tomu, než je vyhlášen konkurz, předchází doba, kdy se zaměstnancům v nějakém rozsahu nevyplácí mzdy a já v podrobné rozpravě navrhnu opět to, co bylo v hospodářském výboru a nebylo přijato, tj. aby prostředí pro zaměstnance v uspokojení jejich pohledávek bylo upraveno tak, jako je to v dosud platném znění zákona.

Druhá moje připomínka se týká § 5, kde bych chtěl, aby se řešila problematika pohledávek z pohledu pracovněprávních nároků, a to tak, aby zaměstnanci byli osvobozeni od poplatku v případě, že podají návrh na konkurz. Samozřejmě, že z praxe je možno doložit, že návrh na konkurz v minulosti dávali zaměstnanci velmi výjimečně a dávají ho až tehdy, když dlouhodobě zaměstnavatel jim nevyplácí mzdy a naopak by bylo třeba, aby v některých případech právě zaměstnanci, když nejsou jim vypláceny mzdy a oni nejlépe ví, že firma není schopna se z toho problému dostat, aby třeba i oni byli ti, kteří k tomu návrhu na konkurz přistoupí, ale vzhledem k tomu, že poplatky při podávání návrhu na konkurz u soudu jsou pro ně velmi vysoké, tak bychom navrhovali, aby tak, jako v předchozím období byly tyto poplatky osvobozeny a šly de facto k tíži státu, protože stejně náhrady mzdy v případě insolvence hradí z velké části stát.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným.

Ptám se, kdo se ještě další hlásí do rozpravy. Elektronicky nikdo, v lavicích také nikdo, písemně také nikdo. Obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Chce. Takže má slovo.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych se vyjádřil k tomu, co tady zaznělo. Zdůrazňuji to, co už řekl pan zpravodaj ve svém vystoupení, ale v rámci obecné rozpravy.

Pokud se týče zákona o správě daní a poplatků, my sice v rámci tohoto tisku tento zákon novelizujeme nebo děláme tam úpravu, ale ta změna, kterou on tady předkládá, s tím problémem vůbec nesouvisí. Je to problém, který, jak jsme si zjišťovali, je problémem i pro Ministerstvo financí, a proto jsme na výboru tuto záležitost a tento pozměňovací návrh nepodpořili, aby nezpůsobil komplikaci při projednávání materiálu, který má daleko větší váhovou hodnotu, abych to tak řekl.

Pokud se týče námitky nebo připomínky kolegy Stodůlky, my jsme si konzultovali tu záležitost s naší legislativou a myslím si, že to bude dobrá změna, že tady tuto změnu bychom měli podpořit, protože jsou lhůty pro pojištění správců, a to je věc, kterou bychom měli asi akceptovat.

V případě pana kolegy Štěcha jsou to věci, které zasahují poněkud silněji do filozofie toho vlastního návrhu, takže tady si budete muset každý udělat svůj úsudek. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se zpravodajky Výboru pro záležitosti Evropské unie paní senátorky Rögnerové, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nechce.

Ptám se pana kolegy Šnebergera, zda se chce vyslovit? Není přítomen, takže nedostane slovo a pane zpravodaji garančního výboru, prosím vás, abyste se vyjádřil k obecné rozpravě.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. Konstatuji, že v obecné rozpravě vystoupilo celkem pět senátorek či senátorů, z toho dva jako zpravodajové výborů.

V podstatě souhlasím se shrnutím, které zde přednesl zástupce předkladatele pan Balabán až na stanovisko k mému pozměňovacímu návrhu, který se týká správy daní a poplatků. Nemyslím si, že by tento pozměňovací návrh mohl přinést konflikt při schvalování zákona o konkurzu a vyrovnání jako celku, protože proběhne řádným připomínkovým řízením. Sněmovna bude mít možnost jakoukoliv část tohoto zákona pozměňovacím návrhem odstranit a nakonec ke schválení zase bude požádán Senát, takže ta procedura probíhá v celém svém řádném rozsahu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě nezazněl návrh vrátit zákon k novému projednávání, ani návrh schválit, ani návrh zamítnout, ani návrh zákona odročit, otevírám podrobnou rozpravu. Omlouvám se, něco jsem přehlédl.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Pane předsedající, já připomínám, že náš výbor podal návrh na schválit, protože se na to díval z pohledu evropské problematiky s připomínkou, že navrhujeme, abychom se zabývali tady na plénu meritorní otázkou, a tudíž akceptovali komplexní pozměňovací návrh. Ale ten návrh na schválení zazněl a je to výsledek jednání výboru.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní senátorko. Kolegové, já se omlouvám, já jsem to přehlédl. Budeme nyní hlasovat o návrhu schválit.

Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak ho předložil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Kolegové, já vás všechny odhlásím a požádám, abyste se znovu přihlásili. Aktuálně je v sále přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí návrhu zákona je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro schválit návrh zákona, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 17 se ze 64 senátorek a senátorů při kvoru 33 pro nevyslovil žádný, proti byl jeden, návrh nebyl přijat.

Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozměňovací návrhy. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Jako první se přihlásil kolega Stodůlka, připraví se kolega Vaculík.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážené dámy a pánové. Já jsem avizoval pozměňovací návrh, který se vám teď rozdává na lavice. Já bych byl rád, kdybyste si obecně uvědomili, že účinnost dnem vyhlášení u zákona představuje téměř vždy několikadenní retroaktivitu, což je věc, která je obecně nežádoucí. Mám ten pocit, že od tohoto nešvaru bychom se jako Parlament měli oprostit. Není to dobrá praxe, protože ono sice na Sbírce zákonů je napsáno, že byla vydána ke dni, ale většinou se k těm svým adresátům nebo ke všem těm adresátům tohoto zákona nedostává a nastává tam nepravá retroaktivita u těch zákonů, třebaže v řádu jenom několika dnů, přesto to může být problémem u soudních sporů u těchto zákonů. Takže i z tohoto důvodu ryze teoretického navrhuji článek XVIII. – tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem čtvrtého kalendářního měsíce po dni jeho vyhlášení s výjimkou článku 1 bodu 22, 30, 89, 92, 96 a 106, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2006. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane kolego, já vám také děkuji a slovo má kolega Vaculík, připraví se kolega Štěch.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. Nejdříve mi dovolte několik slov k návrhům Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Omylem se do tohoto tisku dostal i můj pozměňovací návrh, který nebyl schválen, proto vás prosím, abyste si bod 104 tohoto žlutého tisku přeškrtli. Ten nebyl schválen. Ostatní body zůstávají tak, jak jsou uvedeny v tom žlutém tisku.

Dále předkládám já pozměňovací návrh, který navazuje na legislativně-technické pozměňovací návrhy, které schválil výbor, avšak ještě v dalším projednávání s legislativou jsme dospěli k závěru, že je třeba provést úpravu, a to v bodu 74 návrhu zákona vypustit ustanovení odstavce 6 a odstavce 7. Odstavec 7 označit nově jako odstavec 6 – je to tady tento můj pozměňovací návrh, s celým uvedením názvu zákona. Ten se váže ještě k těm legislativně-technickým záležitostem, které obsahuje soubor tisku pozměňovacích návrhů Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten stručně uvedený návrh pozměňovacího návrhu zákona ke správě daní a poplatků jsem zde okomentoval v obecné rozpravě. A proto se k němu už nebudu dále šířit. Pouze doporučuji schválení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Děkuji za slovo. Vážené senátorky, vážení senátoři, moje pozměňovací návrhy jste dostali na lavice. První bod se týká, jak jsem uvedl ve svém vystoupení, osvobození zaměstnanců od poplatků při návrhu na konkurz a body 2 až 5 se týkají problematiky zařazení pohledávek úpadkových zaměstnanců do první třídy, protože se domníváme, že oni nemají jinou možnost jaksi jako prakticky jediní věřitelé své nároky zajistit, to znamená zajistit jiným způsobem. Nemají v zákoně žádný zajišťovací institut. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego a nyní již nemám nikoho přihlášeného do podrobné rozpravy – ani elektronicky, ani písemně, ani v lavicích. Takže podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana senátora Balabána, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ano, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Kolegyně a kolegové. Budu velmi stručný, protože už jsem vlastně reagoval v obecné rozpravě. Já bych jenom upozornil na to, že návrh kolegy Štěcha zasahuje do celé konstrukce zákona, protože třídy jsou v tom návrhu našem zrušeny. To znamená, to by se musel celý zákon, nebo aspoň v této části přepracovat. To znamená, pokud by byly prohlasovány ty body pod číslyy 2 až 5, myslím, tak je to výrazný zásah do zákona a nelze tak jednoduše.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se ptám zpravodajky Výboru pro záležitosti EU paní senátorky Heleny Rognerové, zda se chce vyjádřit. Nechce. Děkuji vám. Ptám se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jiřího Šnebergera, zda se chce vyjádřit. Nechce. Děkuji. A ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Prosím, pane kolego.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. Nebudu komentovat už dále pozměňovací návrhy, pouze k pozměňovacím návrhům pana kolegy Štěcha – pokud budeme nejdříve hlasovat o návrzích Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak jeho pozměňovací hlasovací návrhy už jsou nehlasovatelné, protože předmět, který je řešen jeho pozměňovacími návrhy, je již řešen jinak návrhy hospodářského výboru.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego a zůstaňte zde. Žádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly a o kterých budeme postupně hlasovat a abyste nás seznámil se způsobem hlasování.

**Senátor Josef Vaculík:** Doporučuji provést hlasování následujícím způsobem: Nejdříve bychom hlasovali o návrzích Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pokud budou odsouhlaseny, stává se nehlasovatelným návrh Ústavně-právního výboru a zároveň by byly nehlasovatelné návrhy kolegy Štěcha. Poté bychom přistoupili k hlasování o mých pozměňovacích návrzích, nejdříve o tom technickém a poté o změně návrhu zákona o správě daní a poplatků a závěrem bychom hlasovali návrh pana kolegy Stodůlky, který se týká účinnosti zákona. Takže prosím, abyste si připravili tisk Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pan zpravodaj nás seznámil se způsobem hlasování. Technická poznámka pan kolega Štěch, prosím.

**Senátor Milan Štěch:** Pane předsedající, já bych rád vzkázal vaším prostřednictvím panu zpravodaji, že se domnívám, že bod č. 1 mého pozměňovacího návrhu je hlasovatelný, protože pozměňovacím návrhem komplexním není vůbec řešen.

**Senátor Josef Vaculík:** Omlouvám se, dávám panu Štěchovi za pravdu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Pane zpravodaji, budete nyní číst jednotlivé pozměňovací návrhy a budeme o nich postupně hlasovat. Dávám vám slovo.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji. Dovolím si je nečíst, jelikož je máte všichni před sebou, byly rozdány jako oficiální tisk, čili tudíž není potřeba hlasovací proceduru zde prodlužovat.

Navrhuji, abychom nejdříve **hlasovali o pozměňovacích návrzích, které jsou věcného charakteru, tzn. nejprve o pozměňovacích návrzích podaných pod bodem 53 a 54,** kde se vypouští nově zaváděná možnost započtení vzájemného nároku na vydání plnění z neúčinného právního úkonu z podstaty.

Doporučuji samozřejmě schválit. *(Předkladatel také doporučuje.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 18 se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane kolego, další návrh.

**Senátor Josef Vaculík:** Dále budeme **hlasovat o bodu 61,** který řeší reálným způsobem uspokojení oddělených věřitelů. Původně bylo navrženo 100 procent, po diskuzi s odborníky jsme dospěli k závěru, že ve většině případů by nebylo možné tohoto uspokojení dosáhnout, budeme **tedy hlasovat o výši 96 procent.**

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 19 se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane kolego, prosím o další návrh.

**Senátor Josef Vaculík:** Dalším věcným **pozměňovacím návrhem je bod 99, který je totožný s návrhem Ústavně-právního výboru,** který určuje dokončení probíhajících konkurzních řízení podle dosavadního právního stavu.

Samozřejmě doporučuji. *(Předkladatel také doporučuje*.)

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 20 se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane kolego, prosím o další návrh.

**Senátor Josef Vaculík:** Další pozměňovací návrhy jsou charakteru legislativně technického, ať je to **bod č. 1 – zkrácení názvu zákona, další se týkají doplnění slova „konkursní“, které v řadě odstavců nebylo uvedeno.** **A dále jsou to pozměňovací návrhy legislativně-technické, spíše gramatického charakteru – doplnění interpunkce, případně chybějícího slova, které je v předcházejícím odstavci a navazuje jeho zařazení zcela logicky v odstavcích dalších, které se váží ke stejnému záhlaví.**

Proto doporučuji hlasovat en bloc, protože to je jeden charakter pozměňovacích návrhů. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Všichni víme, o čem budeme hlasovat, nikdo nic nenamítá. Pan navrhovatel, prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Doporučuji, jenom podotýkám, že **hlasujeme o všech zbývajících bodech s výjimkou bodu 104,** který jsme vypustili.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Dobře, děkuji za upřesnění. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 21 se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane kolego, další návrhy.

**Senátor Josef Vaculík:** Tímto jsme vyčerpali pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru ústavně-právního. Přistoupíme nyní k **hlasování o mém pozměňovacím návrhu, který navrhuje vypuštění odstavců 6 a 7.** Je to z toho důvodu, že text navržený k doplnění pod bodem 65 usnesení je rovněž obsažen v bodu 74 návrhu zákona.

Systémově je vhodnější řešení navržené Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a proto je třeba provést ještě tuto navrženou změnu. Doporučuji. *(Předkladatel rovněž doporučuje.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoŕu 36 se pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Prosím další návrhy, pane kolego.

**Senátor Josef Vaculík:** Další návrh se týká zákona o správě daní a poplatků. Je to můj pozměňovací návrh, který jsem zde obšírně vysvětloval. Já samozřejmě doporučuji. *(Navrhovatel nedoporučuje.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 23 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 13, proti bylo 16. Návrh nebyl přijat.

Pane kolego, další návrh.

**Senátor Josef Vaculík:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Jiřího Stodůlky,** který upravuje účinnost vyjmenovaných paragrafů zákona. Doporučuji. *(Navrhovatel také doporučuje.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 24 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane kolego, další návrh.

**Senátor Josef Vaculík:** Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pana kolegy Štěcha, jelikož body 2, 3, 4 a 5 se staly schválením návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu nehlasovatelnými. Proto budeme hlasovat pouze o bodu 1, který řeší návrat do stávajícího režimu u vztahu k zaměstnancům podniků, které jsou v konkurzu.

Nedoporučuji. *(Předkladatel také nedoporučuje.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 25 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 8, proti bylo 28. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Nyní můžeme přistoupit k **hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Budeme hlasovat o tom, že postoupíme senátní návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování p. č. 26 se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 68. Proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Návrh byl schválen. Proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom pověřili: 1. Předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona…

Pan zpravodaj má technickou, prosím.

**Senátor Josef Vaculík:** Ještě si dovoluji upozornit na bod návrhu usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kde se navrhuje Senátu PČR navrhnout Poslanecké sněmovně PČR, aby podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů – vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona již v prvém čtení. O tomto návrhu bychom měli hlasovat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Ano. Budeme o tom hlasovat na závěr bloku hlasování.

Nyní budeme hlasovat o tom, abychom pověřili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednávání. A abychom pověřili senátora Milana Balabána a senátora Josefa Vaculíka, aby návrh zákona zdůvodnili v Poslanecké sněmovně.

Je nás zde přítomno 69. Aktuální kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 27 se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní **Senát navrhuje Poslanecké sněmovně PČR, aby podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů – vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona již v prvém čtení.**

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 28 se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 54, proti byl 1. **Návrh byl přijat.** Končím projednávání tohoto bodu. Vystřídáme se teď v řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Dobré odpoledne. Kolegyně, kolegové, máme před sebou dva poslední body našeho dnešního jednání. Oba dva nám bude předkládat pan ministr Bublan.

Jako první je to:

<A NAME='st20'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Druhý dodatkový protokol k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních.**

Je to **senátní tisk č. 20.**

Teď jsem to spletl. Je to pan ministr Němec. Omlouvám se panu ministrovi Bublanovi. Prosím pana ministra Němce. Už je tady. Vítám vás, pane ministře. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Druhý dodatkový protokol k Evropské úmluvě ve věcech trestních. Tento dodatkový protokol doplňuje Druhý dodatkový protokol o Evropskou úmluvu o vzájemné pomoci ve věcech trestních ze dne 20. dubna 1959, k níž jsme přistoupili v roce 1992, a její První dodatkový protokol, ke kterému jsme přistoupili v roce 1996. Na základě této Úmluvy a Prvního dodatkového protokolu spolupracuje Česká republika s většinou evropských států při poskytování vzájemné právní pomoci v trestních věcech. Jde tedy o instrumenty pro justiční praxi významné. Účelem Druhého dodatkového protokolu je posílení schopnosti smluvních stran bojovat proti zločinnosti v mezinárodním měřítku. Tohoto účelu by mělo být dosaženo modernizací stávajících ustanovení Evropské úmluvy a Dodatkového protokolu ve smyslu rozšíření okruhu případů, při nichž je právní pomoc poskytována. Její provádění se zjednodušuje, urychluje a je operativnější. Nemalý podíl na tom mají i nové formy spolupráce využívající světový technický pokrok jako jsou výslechy prostřednictvím telefonní konference či videokonference. Všechny formy spolupráce lze po novele hlavy XXV. trestního řádu z loňského roku provádět.

Prohlášení, která Česká republika k protokolu činí, jsou uvedena v předkládací zprávě. Jedná se zejména o určení orgánů, které jsou příslušné k přijetí či vyřízení jednotlivých typů právní pomoci. Vzhledem k tomu, že prohlášení nejsou z hlediska mezinárodního práva součástí smluvního textu, není text prohlášení uveden v návrhu usnesení Senátu. Ratifikace Druhého dodatkového protokolu je v souladu se zahraničně-politickými zájmy České republiky a napomůže rozšíření možností mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech.

Vyslovit souhlas s ratifikací Druhého dodatkového protokolu doporučily všechny výbory Senátu, kterým byl vládní návrh přikázán k projednání. Já si vás, vážené paní senátorky a páni senátoři, dovoluji požádat o totéž. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře za vaše úvodní slovo. Návrh projednal Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 20/4 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Jan Hálek. Návrh dále projednal Výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 20/2 a zpravodajem výboru je pan kolega Hadrava. Následně návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 20/3 a zpravodajem výboru je pan Rostislav Slavotínek. Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 20/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Pavel Janata, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, pane ministře, předesílám, že moje zpravodajská zpráva je zprávou společnou s Výborem pro záležitosti EU a s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Nemohu tak konstatovat v případě Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, neboť zpravodaj mě nekontaktoval, nejsme na tom domluveni, ale usnesení je stejné, takže možná, že bude chtít vystoupit, možná, že ne. Uvidíme.

Chtěl bych přece jenom uvést několik informací ohledně právního styku s cizinou obecně. Obecně právním stykem s cizinou rozumíme vydávání osob k trestnímu stíhání, převzetí trestního stíhání z ciziny, uznání a výkon cizozemských rozsudků, průvoz odsouzených či obviněných územím státu a v neposlední řadě právní pomoc v užším slova smyslu, což jsou věci, jako je doručování, dožádání, provedení důkazu apod.

Evropská úmluva o vzájemné pomoci ve věcech trestních je mezinárodní smlouvou, která byla sjednána v rámci Rady Evropy již v roce 1959. Česká a Slovenská Federativní republika k ní přistoupila jako nový člen Rady Evropy v roce 1992. Tato úmluva je součástí systému smluv Rady Evropy, které řeší různé otázky právního styku s cizinou. Signatářem těchto smluv jsou většinou téměř všechny evropské státy.

Možná je na místě zmínit, že právní pomoc ve styku s cizinou může Česká republika realizovat i na bezesmluvním zákoně. V takovém případě je základní úprava, kterou se bude proces řídit, obsažena v hlavě XXV. trestního řádu. Tato hlava tam byla doplněna novelou č. 539/2004 Sbírky. V této novele už jsou záležitosti tohoto Druhého dodatkového protokolu, který projednáváme, implementovány.

Evropská úmluva o vzájemné pomoci ve věcech trestních upravuje pomoc v užším smyslu. Týká se to dožádání, tedy provedení některých částí trestního řízení v cizím státě, doručování dokumentů v trestním řízení, předávání informací z rejstříku trestů, předávání informací z trestních oznámení, také výměna informací o odsouzení občanů jiné smluvní strany.

První dodatkový protokol k této úmluvě byl k podpisu otevřen v březnu 1978, Česká republika k němu přistoupila v roce 1996. Druhý dodatkový protokol, o kterém dnes jednáme, byl otevřen k podpisu v roce 2001, v platnost vstoupil v únoru 2004, kdy jej podepsal požadovaný počet států.

Tento Druhý dodatkový protokol představuje podstatnější změnu v několika směrech. Jenom velmi stručně řeknu, ve kterých, nebudu se pouštět do detailu. Týká se vzájemné komunikace orgánů států, formy a způsobu provádění dožádaných úkonů, dále se týká posílení spolupráce při vyšetřování trestných činů a otázek souvisejících s vyšetřováním, týká se také dočasného předávání osob a potom samozřejmě ještě upravuje některé obecné zásady.

Dovolím si jenom stručně shrnout, že Druhý dodatkový protokol posiluje možnosti spolupráce v trestních věcech jak ve vyšetřování, tak i ve fázi předběžných opatření, či naopak v opatřeních následných, jako je náhrada škody poškozenému nebo trestání. V komunikační části zavádí nové, efektivní způsoby komunikace, přičemž Česká republika v tuto chvíli, myslím rozumně, trvá na klasické podobě písemné.

Stejně tak protokol reaguje na technický pokrok zavedením nových druhů provádění dožádání a upravuje s tím související věci. Například se to týká video konferencí, nákladů na ně, atd.

Ohledně vyšetřování nezavádí žádný postup, který by neznal náš trestní řád, pouze obohacuje tyto postupy o možný prvek zahraniční spolupráce. Vzhledem k tomu, co jsem uvedl, se protokol jeví jako posílení boje s trestnou činností, které přitom ale zachovává základní práva osob. Proto Ústavně-právní výbor na své 7. schůzi 27. dubna přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Druhého dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních, a usnesení stejně znějící přijal i Výbor pro záležitosti Evropské unie a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tolik moje zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego, za vaši zpravodajskou zprávu. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Ptám se pana senátora Jana Hálka, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice? Ano.

**Senátor Jan Hálek:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice také vyslovil souhlas ratifikací Druhého dodatkového protokolu k Evropské úmluvě, ale až po přerušeném projednávání. K tomu bych chtěl něco říci.

Senátoři z výboru totiž odmítli nedbale zpracovaný materiál. Česká verze předkládaného textu protokolu byla oproti uvedenému anglickému znění neúplná, neboť například v článku II chyběla uvozovací věta, v článku VII chyběl text odstavce 2 a 3, článek VIII chyběl zcela, v článku XXIV chybělo označení odstavců a naopak přebytečné bylo torzo článku 1 na straně 4 dole a na straně 5 nahoře.

Anglické znění protokolu je podle mezinárodního práva samozřejmě rozhodným pro výklad při aplikaci, především pro jednání mezi smluvními stranami. Pro účely vyslovení souhlasu Parlamentu s ratifikací je však podstatný český text. Český překlad je součástí návrhu, o kterém Parlament rozhoduje. Později pak textem vyhlašovaným ve sbírce mezinárodních smluv a vyhlášené mezinárodní smlouvy jsou podle Ústavy součástí českého právního řádu. Proto jsme požádali o doplnění textu a teprve potom jsme vyslovili souhlas s touto ratifikací.

Tolik pouze k vysvětlení, proč jsme tento souhlas vyslovili až po přerušeném jednání.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Přestože se jednalo o částečně společnou zprávu, ptám se pana kolegy Hadravy, případně pana kolegy Slavotínka, zda si přeje vystoupit. Ne. Děkuji.

Kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu uzavírám.

Pane ministře, chcete se ještě vyjádřit? Ne.

Kolegyně a kolegové, můžeme hlasovat o tom, zda Senát vysloví souhlas s ratifikací této dohody.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o tom, zda Senát dává souhlas k ratifikaci Druhého dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních.**

V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, nechť zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Výsledek hlasování. Registrováno 57, kvorum 29, pro hlasovalo 46 kolegyň a kolegů, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Pane ministře, děkuji. Děkuji i zpravodajům.

Teď přistoupíme k poslednímu bodu našeho dnešního jednání, prosím pana ministra Bublana, aby nám předložil

<A NAME='st6'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Protokol, kterým se mění Úmluva o zřízení Evropského policejního úřadu (Úmluva o Europolu), vypracovaný na základě čl. 43 odst. 1 této Úmluvy.**

Dobrý den, pane ministře. Máte slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Dobrý den, pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Protokol, kterým se mění Úmluva o zřízení Evropského policejního úřadu (Úmluva o Europolu). Tento protokol byl vypracován na základě čl. 43 odst. 1 této Úmluvy a je Třetím dodatkovým protokolem k Úmluvě o Europolu.

Byl schválen aktem Rady dne 27. listopadu 2003. Povinnost České republiky přistoupit k protokolu vyplývá ze Smlouvy o přistoupení k Evropské unii, respektive z aktu o podmínkách přistoupení.

Účelem uzavření nyní předkládaného protokolu je posílení operativní kapacity Europolu ve vztahu k národním orgánům, které se zabývají předcházením a bojem s trestnou činností v působnosti Europolu.

V praxi z toho vyplývá, že tento protokol umožňuje členským státům určit další příslušné orgány, které by v omezené míře mohly vstupovat do přímého kontaktu s Europolem. U nás, v našich podmínkách se může jednat například o celní správu, může se jednat vojenskou policii a může se v určité míře jednat i o zpravodajské služby.

Protokol ještě mimo jiné upravuje otázku mandátu Europolu, spolupráci mezi Europolem a příslušnými národními orgány a řeší problematiku demokratické kontroly činnosti Europolu, což považuji také za velmi důležité.

Uzavření protokolu a jeho následné provádění si bezprostředně nevyžádá zvýšené nároky na státní rozpočet. Proto si dovoluji, vážené dámy a vážení pánové, požádat o vyslovení souhlasu s přístupem k tomuto protokolu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře, za vaše úvodní slova. Kolegyně, kolegové, návrh projednal Výbor pro záležitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 6/2 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Hadrava.

Návrh dále projednal Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 6/3 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Pavel Janata.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které je obsaženo v tisku č. 6/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jiří Pospíšil, kterého teď žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, výbor tuto úmluvu projednal a doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego, za vaši zpravodajskou zprávu.

Nyní prosím pana kolegu Hadravu, zda si přeje vystoupit. Kolega Hadrava odmítá, to znamená, mám to chápat jako společnou zprávu. Ptám se pana kolegy Janaty, zda si přeje vystoupit?

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, pane ministře, náš výbor projednával tento tisk už 9. března, kdy rovněž doporučil Senátu dát souhlas k přístupu k Protokolu, kterým se mění Úmluva o zřízení Evropského policejního úřadu – Úmluva o Europolu, vypracovanému na základě čl. 43 odst. 1 této Úmluvy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně, kolegové, otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se ještě, pane ministře, zda se chcete vyjádřit. Ne. Děkuji.

Můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat, zda **Senát dává souhlas s přístupem k Protokolu, kterým se mění Úmluva o zřízení Evropského policejního úřadu (Úmluva o Europolu), vypracovaném na základě čl. 43 odst. 1 této Úmluvy.**

Aktuálně je přítomno 55 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro ratifikaci této úmluvy, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Výsledek hlasování, z registrovaných 55 kolegů a kolegyň hlasovalo pro 48, **návrh byl schválen.**

Pane ministře, děkuji. Páni zpravodajové, děkuji. Tím jsme, kolegyně, kolegové, vyčerpali náš dnešní plánovaný program. Ještě prosím.

Pan kolega Kolář se ještě hlásí s technickou připomínkou.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji po poradě s legislativou navrhnout zařadit nový a doufám poslední bod dnešního pořadu jednání s názvem:

<A NAME='st46'></A>

**Návrh na prodloužení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 46** ve výborech.

Odůvodnění je jednoduché. Výbory, které projednávaly tento návrh zákona, měly na základě hlasování z minulé schůze lhůtu k projednávání do 30. 4. a my bychom měli tu lhůtu, kterou požadují ty výbory, prodloužit ještě na této schůzi. Domníváme se, že pokud bychom to učinili až příští středu, že už bychom byli mimo rámec našeho jednacího řádu.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Návrh kolegy Koláře má logiku. Ptám se, jestli k tomuto návrhu má někdo nějakou zásadní připomínku, chce vystoupit. Pokud tomu tak není, tak dávám o tomto návrhu hlasovat.

Ještě pane kolego Koláři, před vlastním zahájením hlasování - ta lhůta je do kdy toho prodloužení? Prosím. Pane kolego, jestli to můžete doplnit, abychom přesně věděli, o čem hlasujeme.

Dobře, uděláme to tedy složitěji, napřed zařadíme bod a potom budeme jednat o tom, na jak dlouho to prodloužíme.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, to znamená o prodloužení lhůty, nechť zmačkne… Zahajuji hlasování – beru zpět – o zařazení na program nový bod návrh na prodloužení lhůty.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a zmačkne tlačítko NE.

Výsledek hlasování – z registrovaných 54 pro 48, tzn. návrh byl schválen, to znamená máme nový bod na programu. Prosím kolegu Koláře, který se hlásí, aby nám řekl, do kdy by měl být tento bod prodloužen.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní ten vlastní návrh navrhuji takto: **Senát prodlužuje lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým se mění zákon číslo 219/2000 Sb., o majetku České republiky a její vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 46, ve výborech o 30 dnů.** Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Kolegyně a kolegové, k tomuto návrhu má někdo nějakou připomínku? Nikoho nevidím, to znamená, že můžeme zahájit hlasování.

Kdo je pro návrh kolegy Koláře, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Z přítomných 54 kolegyň a kolegů hlasovalo pro 50, **návrh byl schválen.**

Vážené kolegyně a kolegové, přerušuji 5. schůzi Senátu do středy 4. května do 13.30 hodin. Prosím a upozorňuji vás na to, že v Jednacím sále budou zítra a v úterý příštího týdne probíhat semináře. Prosím, abyste si odnesli všechny svoje věci. Děkuji vám. Na shledanou.