***2. den schůze***

***(4. května 2005)***

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mně, abych vás přivítal na pokračování 5. schůze Senátu.

Seznámím vás nejdříve s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jiří Stříteský, Jaroslav Mitlener a Richard Sequens.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

A nyní k programu. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé vzali zpět návrh senátního návrhu zákona senátorů Karla Tejnory, Jiřího Lišky, Jiřího Oberfalzera, Ivana Adamce, Františka Příhody a dalších, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 66), nebudeme tento návrh již dále projednávat.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 70 ze dne 6. května 2005 navrhuji vyřadit z pořadu pokračování 5. schůze bod Návrh senátního návrhu zákona Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 46), a to z důvodu prodloužení lhůty pro výbory.

Dále na základě usnesení Výboru pro záležitosti Evropské unie č. 92 ze dne 4. května 2005 navrhuji doplnit na pořad schůze bod, kterým je Finanční perspektiva na léta 2007 – 2013 – Negociační balíček (senátní tisk K 16/05), a to na poslední místo pořadu.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování o tomto návrhu na změnu pořadu schůze.

Budeme hlasovat o návrhu na změnu pořadu schůze tak, jak jsem vám jej přednesl. Konstatuji, že v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť, prosím, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Toto bylo 33. hlasování v pořadí této schůze. Při 60 přítomných, tedy při kvoru 31, bylo 58 hlasů pro, žádný hlas proti. Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem je:

<A NAME='stN6/04'></A>

**Návrh nařízení Rady stanovující obecná ustanovení o Evropském fondu regionálního rozvoje, Evropském sociálním fondu a Kohezním fondu.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 6/04.** Jedná se o případ, kdy příslušný výbor navrhl Senátu, aby se vyjádřil k návrhu legislativního aktu Evropské unie.

Prosím pana ministra pro místní rozvoj Radka Martínka, aby nás seznámil s návrhem nařízení. A pana ministra tady vítám, je tu poprvé a hned jako ministr, prosím.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Děkuji mnohokrát. Měl jsem tu čest zde být už, myslím, jednou nebo dvakrát jako spolupředkladatel zákona, nicméně jako ministr jsem zde poprvé, a proto bych si dovolil na začátek vyjádřit přesvědčení, že se nám bude společně dobře spolupracovat, protože naše ministerstvo má ve zbývajícím období tohoto volebního období před sebou několik velmi významných zákonů, které zcela jistě najdou vaši pozornost, až se dostanou do Senátu. Dovolil bych si zdůraznit, že se jedná především o zákon o veřejných zakázkách, stavební zákon a dále potom o zákon o nájemném.

Vážené senátorky, vážení senátoři, dva body, které máte nyní k projednávání, co jdou po sobě, tak z logiky věci spolu související, takže bych si dovolil přednést úvodní slovo, a pokud usoudíte, že by to tak mohlo být, tak bych si dovolil to vzít jako úvodní slova k oběma těmto bodům, a myslím si, že by to také přispělo k tomu, abyste měli větší čas na projednání této záležitosti.

Vážené senátorky, vážení senátoři. Evropská unie má za sebou největší rozšíření ve svých dějinách a má před sebou úkol udržet postavení silného globálního hráče. Vstupem nových členských zemí se velmi výrazně zvýšily regionální rozdíly mezi jednotlivými členskými státy a je dnes již zcela jisté, že nebude jednoduché sladit proces vyrovnávání rozdílů mezi těmito zeměmi s tlakem na efektivnost a konkurenceschopnost.

Strukturální fondy i Fond soudržnosti představují nejvýznamnější nástroje financování obou těchto procesů. Právě důraz na posílení konkurenceschopnosti a respektování priorit Lisabonského procesu je novým prvkem, který je patrný z návrhů všech dnes projednávaných nařízení.

V současné době probíhá proces vyjednávání konečné podoby těchto nařízení, v němž se projevují různé pohledy Evropské komise a členských států na novou podobu politiky hospodářské a sociální soudržnosti.

Česká republika zaujala k návrhu nařízení jasná stanoviska, která byla formulována v rámcové pozici připravené pro Parlament ČR na jaře tohoto roku. Při jednání pracovní skupiny pro strukturální operace setkání představitelů Visegrádské skupiny a na dalších pracovních jednáních se ukázalo, že většina nových členských zemí se při implementaci politiky hospodářské a sociální soudržnosti potýká s velice podobnými problémy.

Schopnost jednotlivých států prosadit své představy o budoucí podobě nařízení je však omezená. Myslíme si však, že společná aktivita na tomto poli může přinést kýžené ovoce. Na sklonku loňského roku byly zástupci nových členských zemí podepsány pracovní dokumenty vyjadřující společný názor nových členů na některé problémové okruhy v nových nařízeních, které byly předloženy předsednictví Rady a Evropské komisi.

Jednalo se například o míru spolufinancování, monofondovost, o křížové financování, respektování pravidla N plus 2 pro fond soudržnosti či trvalost operací a delokalizaci investic. V současnosti jsou debatována další témata, ministři pro regionální rozvoj zemí Visegrádu se k nim vyjádřili ve společném postoji na setkání 14. a 15. dubna ve Varšavě. Na této ministerské konferenci také podpořili závěry, které byly uzavřeny v polovině března na konferenci, která se uskutečnila pod záštitou mého předchůdce a stávajícího premiéra Jiřího Paroubka v Praze, a jejímž hlavním tématem bylo využití prostředků strukturálních fondů v oblasti bydlení.

Problematika evropské strategické politiky soudržnosti bude předmětem neformálních setkání ministrů zodpovědných za tuto oblast, která se bude konat za mé účasti v Lucemburku ve dnech 20. a 21. května. Této schůzce by měla předcházet schůzka zemí Visegrádu v Praze, pokud se nám ji podaří dohodnout, a tam bychom také chtěli dohodnout některé společné postoje strategických obecných zásad Společenství. V každém případě se však budeme snažit ještě před touto neformální schůzkou jednat v Bruselu o tom, aby naše postoje byly jasné, zřetelné a také zdůvodnitelné.

Ministerstvo pro místní rozvoj za oblast politiky hospodářské a sociální soudržnosti podniká také kroky nezbytné pro institucionalizování zabezpečení procesu přípravy programových dokumentů na rok 2007 až 2013. V pondělí 9. května se na svém prvním řádném zasedání sejde řídící a koordinační výbor, který bude zastřešovat přípravné práce na Národním rozvojovém plánu ČR na období 2007 až 2013.

Na závěr musím zdůraznit, a to zejména s ohledem na několikanásobné zvýšení objemu prostředků, které bude moci Česká republika ze strukturálních fondů a fondů soudržnosti čerpat, že je naší prioritou, aby ke schválení konečné podoby finanční perspektivy EU a následně i dnes diskutovaných nařízení došlo co nejdříve a aby tak nebyl ohrožen termín stanovený pro začátek implementace, jímž je 1. leden 2007.

Vážené senátorky, vážení senátoři, vážené kolegyně a vážení kolegové, na závěr bych si dovolil vyslovit ještě jedno přesvědčení. Myslím si, že je v zájmu nás všech, kteří jsme v tuto chvíli v tomto sále, bez ohledu na to, ze které jsme politické strany, nebo které myšlenkové proudy zastupujeme, abychom jednak řádně využili finančních prostředků, které jsme získali pro toto období, ale zejména abychom řádně a pro Českou republiku úspěšně a potřebně připravili další období. Podle toho, jak další období připravíme, takové podmínky budou mít všechny další vlády, které budou v dalším období Českou republiku spravovat.

Jsem přesvědčen, že řadu z vás znám, že určitě najdeme společnou řeč, a za svou osobu vám zaručuji, že Ministerstvo pro místní rozvoj bude připravené poslouchat a také eventuálně korigovat svá rozhodnutí, pokud názory jiných se ukáží jakou moudřejší. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Jediným výborem, který se zabýval tímto tiskem, je Výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk N 6/04/03. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Venhodová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Alena Venhodová:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové.

Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, kolegové, kolegyně, dovolte mi blíže se vyjádřit k projednávanému senátnímu tisku N 6/04, což je návrh nařízení Rady ustanovující obecná ustanovení o Evropském fondu regionálního rozvoje, o Evropském sociálním fondu a Kohezním fondu, a následně potom k N 09/04, což je návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu regionálního rozvoje.

Materiály tohoto typu bývají zpravidla projednávány pouze na půdě výboru, ale vzhledem k mimořádné důležitosti a významu těchto dokumentů pro finanční čerpání ze strukturálních fondů a z fondu soudržnosti po roce 2006 bylo doporučeno Výborem pro záležitosti EU a Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který se též těmito materiály zabýval, zabývat se touto problematikou i na plénu Senátu. Jedná se o dokumenty významné národní priority pro Českou republiku.

Vývoj těchto nařízení byl následující. Kolegium komisařů schválilo na jednání dne 14. července 2004 návrhy pěti nových nařízení, která určí podobu hospodářské a sociální soudržnosti po roce 2006. Legislativní balíček navazuje na třetí kohezní zprávu zveřejněnou v únoru a na třetí kohezní forum konané v květnu 2004. V září téhož roku byla zahájena pravidelná jednání v pracovní skupině pro strukturální opatření Rady EU.

Pro Českou republiku je důležité prioritní postavení politiky soudržnosti vycházející ze zakládajících smluv, dále nutnost vyjednat dostatečné finanční prostředky v rámci jednání o příští finanční perspektivě. Reformovaná politika soudržnosti hospodářské a sociální by měla významně přispívat k naplnění priorit stanovených na jednání Evropské rady v Lisabonu a Göteborgu, a bude mít výrazný hospodářský a sociální dopad především na životní úroveň obyvatel a na životní prostředí.

Hlavním gestorem za tuto oblast je Ministerstvo pro místní rozvoj. Svá stanoviska zformulovalo v rámcové pozici k tomuto legislativnímu návrhu reformy politiky soudržnosti po roce 2006.

Právním základem těchto návrhů jsou články 158 až 162 Smlouvy o založení ES, hlava 17 – hospodářská a sociální soudržnost. Výbor pro záležitosti EU Senátu tyto materiály projednal na své schůzi dne 9. března 2005, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se těmito návrhy zabýval na své schůzi dne 24. února 2005 a oba tyto výbory k této problematice přijaly v podstatě shodné usnesení, s nímž vás později seznámím.

Nyní však k projednávaným návrhům.

Co se týká dopadu na rozpočet, návrh předpokládá zdroje EU pro období 2007 – 2013 ve výši 336,1 miliardy eur, které jsou přesně rozděleny podle jednotlivých cílů. Alokace zdrojů politiky soudržnosti pro jednotlivé regiony a státy bude i v příštím období stanovena na základě postupu odsouhlaseného v průběhu jednání berlínského summitu v roce 1999. Základním parametrem, který výpočet zohledňuje, je míra zaostávání za průměrem EU měřená na základě ekonomické výkonnosti, tedy HDP na obyvatele v paritě kupní síly.

Zároveň ale bude i nadále uplatňováno pravidlo omezující alokaci na členský stát ve výši čtyři procenta jeho HDP. Limit čtyři procenta HDP je na jednu stranu velmi limitující a snižující dosažitelnost, na druhé straně tato částka představuje ale zároveň i zátěž ve formě spolufinancování pro veřejné rozpočty. Česká republika by při alokaci čtyřprocentního limitu HDP v příštím období získala cca 125 až 160 miliard korun ročně a tyto částky by vyžadovaly spolufinancování ve výši cca 40 až 55 miliard korun.

Dovolte mi nyní, abych se po tomto obecném úvodu o politické, hospodářské a sociální soudržnosti po roce 2006 zaměřila na projednávaný bod, tj. návrh na řízení Rady stanovující obecná ustanovení o Evropském fondu regionálního rozvoje, Evropském sociálním fondu a Kohezním fondu. Návrh stanoví tři nové cíle hospodářské, sociální a územní soudržnosti, na jejichž dosažení finančně přispívají strukturální fondy a Fond soudržnosti. Dále stanoví kritéria pro členské státy a regiony, které jsou způsobilé pro podporu ze strukturálních fondů a fondů soudržnosti.

Dále určuje finanční zdroje fondu a kritéria pro jejich alokaci a konečně principy a pravidla partnerství programování řízení, včetně monitorování a kontroly.

Některé tyto věci již zmínil pan předkladatel.

Touto problematikou se Výbor pro záležitosti EU zabýval poměrně podrobně poté, co byla projednávána Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výsledkem tohoto projednání je následující usnesení Výboru pro záležitosti EU, které akceptovalo závěry jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v tomto znění, které bych vám ocitovala.

Po úvodní informaci Mgr. Miroslava Daňka, zaměstnance odboru rámce podpory Společenství Ministerstva pro místní rozvoj, zpravodajské zprávě senátorky Aleny Venhodové, projednání stanoviska Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a po rozpravě výbor přijímá

1. K návrhu nařízení Rady ustanovující obecná ustanovení o Evropském fondu regionálního rozvoje, Evropském sociálním fondu a Kohezním fondu doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR, které je přílohou tohoto usnesení.

2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Rady stanovující obecná ustanovení o evropském fondu regionálního rozvoje, Evropském sociálním fondu a Kohezním fondu vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.

3. Pověřuje předsedu výboru senátora Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k návrhu nařízení Rady stanovující obecná ustanovení o Evropském fondu regionálního rozvoje, Evropském sociálním fondu a Kohezním fondu zní dále takto:

Senát Parlamentu ČR doporučuje:

1. Provést analýzu podle kapitoly 3 - Geografická způsobilost, článek 5, 6 a 7 a předložit k připomínkovému řízení,

2. aby od počátku tohoto dokumentu a navazujících dokumentů byly maximálně možné sjednocované režimy pro podávání projektů ve všech opatřeních.

Dovolte mi, abych vám tato doporučení okomentovala.

K bodu.1., tj. provést analýzu podle kapitoly 3 – Geografická způsobilost, článek 5, 6 a 7 a předložit k připomínkovému řízení; jde o to, jak budou v novém plánovacím období 2006 – 2013 vymezeny oblasti NUC 1 a 2. V současné době je úrovní NUC 1 celá Česká republika a NUC 2 představuje osm oblastí, což jsou Praha a sedm oblastí sloučených krajů. Všichni víme, že tento stav v oblasti NUC 2 není vyhovující a bylo by optimální v České republice uvést toto statistické členění a počet NUC 23 do souladu s naším územně správním členěním, tj. s počtem krajů. Tyto požadavky zaznívají i ze strany vedení některých krajů.

Problém ovšem není jen v úrovni NUC 2, ale i na úrovni NUC 1. Osobně zastávám názor, že NUC 1 má i nadále představovat celá Česká republika jako celek. Nechci tím však vyvolat diskuzi na toto téma, která by byla jistě velmi rozsáhlá. Právě proto je zde návrh doporučení, aby se vláda tímto problémem blíže zabývala a výsledky nám předložila.

K bodu 2 doporučeného usnesení, tedy aby od počátku tohoto dokumentu a navazujících dokumentů byly maximálně sjednocovány režimy pro podávání projektů ve všech opatřeních, tj. přesně definovat národní operační programy tak, aby jednak nevznikala duplicita s pokrytím potřeb s evropskými strukturálním fondy, ale zároveň aby nedocházelo ke vzniku finančně nepokrytých tzv. bílých míst v oblasti regionálních potřeb. Na tyto je třeba pamatovat v národních operačních programech.

Tolik má zpravodajská zpráva k tomuto bodu. Předpokládám, že se bude chtít vyjádřit možná i pan senátor Brýdl jako předseda Výboru pro územní rozvoj. Nevím, jestli bude chtít reagovat předkladatel.

Následující bod mám pojmout zvlášť?

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Co máte na mysli?

**Senátorka Alena Venhodová:** Pan ministr body spojil. Budeme je projednávat postupně, nebo en bloc? Mám je také spojit do zpravodajského celku?

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Kolega Brýdl se hlásí s technickou poznámkou. Projednáváme tuto agendu poprvé, budeme k sobě shovívaví. Hledáme správné postupy.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, domnívám se, že pan ministr spojil úvodní řeč k oběma bodům a učinil tak dobře, protože je to propojeno, ale z formálních důvodů, protože máme dvě různá usnesení a stanoviska, bychom měli bod projednávat zvlášť. Předpokládám, že již nebude muset pan ministr vystoupit s úvodní řečí k druhému bodu, kde budete seznámeni s obsahem a případně se stanovisky.

Navrhuji na otázku zpravodajky gesčního výboru, abychom každý bod projednávali zvlášť při společném úvodním slovu pana ministra.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji paní senátorce za její zpravodajskou zprávu. Chtěl jsem ji poprosit, aby se posadila ke stolku zpravodajů, ale už tak učinila.

Konstatuji, že Výbor pro záležitosti EU požádal o stanovisko Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Pan předseda výboru senátor Brýdl nepochybně se chystá vystoupit. Nebudu se ho ani ptát a rovnou ho vyzvu, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, vystupuji jako zpravodaj a nikoli jako předseda výboru. Vystupuji z několika důvodů. Za nejzávažnější považuji to, že v této chvíli začínáme projednávat legislativní akty EU, které vedou k dalšímu fiskálnímu období 2007 až 2013, a že je to velmi významné. Předpokládám také všeobecný zájem o projednávanou problematiku, a to také z toho důvodu, že ji můžeme projednávat a seznamovat se s ní v obecných souvislostech, ale také z hlediska praktických dopadů. Když tato tematika přišla do Senátu, museli jsme hledat polohu, jak to bude projednávat Výbor pro záležitosti EU a případně příslušné odborné výbory tak, aby nedocházelo ke zbytečným duplicitám a aby projednávání bylo smysluplné.

Náš výbor se zabýval věcmi praktičtěji než Výbor pro záležitosti EU, ale stanoviska, která zde četla paní garanční zpravodajka, byla stanoviska našeho výboru, nikoli Výboru pro evropské záležitosti.

Protože ta právě směřovala k těm praktickým věcem.

Kolegyně a kolegové, já bych doporučoval doopravdy, abychom se tomu věnovali malinko podrobněji a předem se omlouvám, že možná má zpráva, a to v souladu tak, jak jsme to projednávali na našem výboru, bude mít trochu edukativní charakter, je to prostě vstup do problému metodologicky, abych tak řekl, a správně si osvětlit parametry, jak do toho problému vstupujeme, jak věc uchopíme a co z ní vyvodíme, považuji za správné a pro nás všechny za přínosné.

Já bych chtěl předeslat velmi významnou věc. Přes všechen skepticismus k Evropské unii a ke strukturálním fondům máme již v této chvíli příklad projektů, které podávaly obce, podnikatelské subjekty a jiné subjekty, a to projektů velmi úspěšných, máme města, která dostala více než stamiliony korun na projekty, máme obce, města a jiné subjekty, kterým to vyřešilo zásadní problémy.

A to je výchozí poloha pro to, co my projednáváme, protože dělíme-li dnes nějakých 7 miliard, tak v úhrnu budeme dělit, jak to říkala paní kolegyně, v intervalu 120 – 140 a s kofinancováním to může být až 200 miliard ročně. A může to zcela změnit charakter naší republiky, a proto to je více než významné, abychom se tím podrobně zabývali a abychom se o to zajímali.

Vrátím se k tomu úvodnímu slovu. Pakliže někdo nadává, tak nadává proto, že není pilný, svědomitý a pracovitý a neumí podat projekty, které jsou úspěšné. A máme příklady, desítky subjektů, které byly doopravdy pilné, pracovité a svědomité, podaly úspěšné projekty a dostaly za to příslušnou podporu, která vede k řešení velmi zásadních věcí. A není tomu tak, a jen blázen to tak dělá, že si najde strukturální fondy a řekne, tam jsou peníze, a podle toho začne něco dělat. Platí-li princip, že mám problém a najdu-li jeho odraz v těchto prostředcích, tak budu úspěšný. A ta úspěšnost, která je teď na této úrovni, nás musí naučit úspěšnost k těm velkým penězům, které můžeme dosáhnout za předpokladu, že splníme kroky, o kterých tady mluvil pan ministr, paní zpravodajka a o kterých budu mluvit já, a ty kroky jsou více než významné.

Čili z mého pohledu právě tento materiál a tyto možnosti jsou velmi zásadní odpovědí na euroskepticismus a mj. právě jiné metodologické pojetí vnímání problémů výborem gesčním a naším vám ukáže, jak z toho, jak jsou nastaveny ty věci, lze vyvodit čerpání nebo lze dojít ke konkrétní věci, která může znamenat finanční čerpání a konkrétní pomoc. Ono to totiž má velké vnitřní souvislosti a přestože nadáváme na bruselskou byrokracii nebo někteří nadávají na bruselskou byrokracii, lze z materiálů, když si je spojíte, a já vím, proto jsem byl zpravodajem všech těch věcí, abych toho propojení dosáhl, tak z toho vidíte tu vnitřní logiku věci, že to není prostě jen jakási buzerace, které se máme přizpůsobit, ale že to je věc velmi vážná.

Velmi složité věci, které se tady dějí, já ještě jsem pořád v úvodním slově, a bylo to naznačeno, opírá se to o Lisabonskou strategii a poté o Göteborg, kam se implementovalo životní prostředí. To je pro nás trošku nebezpečné, musím říct již v úvodu, protože je rozdíl mezi těmi starými zeměmi a novými zeměmi, a jelikož je to založeno v podstatě hodně vzhledem ke starým zemím na základě znalostní ekonomiky a tzv. pákového efektu, který má vygenerovat přidanou hodnotu, tak to je velmi pozitivní pro ty staré země, které mají rozvitou infrastrukturu, ale je to poměrně nebezpečné pro nás, neboť my jsme v tom stadiu, že tu infrastrukturu musíme dodělat. To je stejný příběh, jaksi Natural 2000 pro západní země je doopravdy velmi příjemná a potřebná záležitost poté, co mají všechny dálnice postavené, ale u nás, kde je musíme stanovit, se může stát tato nesmírně pozitivní věc smrtící zbraní.

Z toho vyplývá pro naše vyjednavače, a předešlu, že my jsme posuzovali postup našich vyjednavačů a stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj v dosažených věcech a považujeme vyjednávání za velmi zodpovědné a také jsme vyjádřili souhlas se stanovisky gestora. A to je velice důležité, ale tady v tom obecném vyjednávání zde bude právě ten konflikt, že ten větší tlak starších zemí proti přistupujícím zemím, znalostní ekonomika a dodělání infrastruktury vytváří poměrně složité podmínky pro vyjednávání našich vyjednavačů, a také pokud to sledujete pozorně, tak se nejedná pouze o sólové vyjednávání naší republiky, ale ukazuje se, že třeba Visegrádská čtyřka může být dobrým instrumentem, který vytvoří jiný a působivější a dominantnější mechanizmus na to, abychom v tom vyjednávání obstáli. Promiňte, já jsem ještě v úvodu.

Je tedy jasné, že jeden ze základních problémů, a k tomu se pak vrátím konkrétně, je, že 160 miliard je velmi příjemná částka, nebo až 160 miliard, ovšem na druhé straně znamená dejme tomu až 45 miliard na kofinancování, a tady je jedno ze smrtících nebezpečí toho, jak vplujeme do strukturálních fondů v novém období, protože mj. platí princip aditionality, tedy doplňkovosti, Evropská unie postupuje poměrně rozumně a tento princip znamená, že můžeme čerpat strukturální fondy za předpokladu, že budeme mít své dotační tituly, které budou dejme tomu vyrovnávat ty regionální rozdíly. A je tedy velmi důležité, abychom to uměli nastavit tak, že nenasměrujeme všechny prostředky pouze na strukturální fondy, a to také proto, protože jak z tohoto materiálu vyplývá, jsou zúžené priority, zvláště v té části konvergence jsou zúžené na tři oblasti, a my tam některé věci prostě nenajdeme. My tam nenajdeme např. řešení problému silnic v majetku obcí, my můžeme řešit dálnice v Kohezním fondu, můžeme pravděpodobně řešit i silnice první a druhé třídy, ale při tom vyjednávání, když zjistíme, že v prioritách a nastaveních tak, jak to teď čteme v těchto předložených materiálech, nám něco chybí, tak nás to musí vést k rozhodnutí, že si zachováme vlastní dotační tituly, a to právě na základě toho požadavku, který je v tomto materiálu a o kterém mluvím, a to je na základě toho principu doplňkovosti.

A to je zcela zásadní, a proto když náš výbor přijal stanovisko, to stanovisko, o kterém tady již mluvila paní předkladatelka gesčního, protože ten si to osvojil, tak tam říkáme nejen o té analýze geografické způsobilosti, což je velmi důležité, protože pozice mezi NUTS 1 a NUTS 2 a popř. NUTS 3 je velmi složitá a doopravdy tady už byla iniciativa krajů, Jihomoravského kraje, který chtěl v této chvíli přestrukturovat na tom území, ale nakonec komise krajů se rozhodla, že to neudělá, jaksi k dobru věci, protože by to bylo statisticky velmi zmatečné a vedlo to k nesrovnalostem.

Já nebudu tady mluvit o tom, co už tady bylo řečeno. Chtěl bych jen říci, že když se podíváte na ten materiál, který dnes projednáváme, tak tam je ta osa posloupnosti, a to je předmětem jednání, a o tom náš výbor také jednal, že bude základní strategický dokument, ten musí být transformován do rámcového národního dokumentu, tam se projednají naše priority a nakonec tématické a regionální programy. Je-li 2005, teď do června má být politické rozhodnutí o množství prostředků, teď je ta hádka 4 nebo 3,5 %, tak do konce roku má být institucionální rozhodnutí, Rada, Komise a všechny evropské orgány nám mají říct – takový je rámec.

V roce 2006 nastává něco, na čem my – zvláště jsme-li navázáni na samosprávu a o čemž vypráví tento dokument, který projednáváme – musíme mít eminentní zájem, protože vlastně pak se dělají tématické a regionální programy, které odráží zájmy, priority České republiky. A zájmy a priority České republiky jsou holt zájmy obcí a různých dalších subjektů.

Já vám doporučuji, abyste si ty materiály vzali, a postupně je začali číst. Protože to doopravdy není abstraktní čtení. Až přejdeme k tomu druhému projednávanému materiálu, tj., k Evropskému fondu regionálního rozvoje, tak náš výbor se pokusil právě na tomto fondu ukázat praktické možnosti, které tento fond otevírá. O tom je také usnesení našeho výboru, kdy se obracíme se žádostí, se žádostí s doporučením, řekl bych, na Ministerstvo pro místní rozvoj, které to má v gesci, aby šel tímto směrem. A ty národní priority přetavené v jednotlivé programy, které budou moci čerpat obce a města ku prospěchu všech občanů České republiky. To prostě doopravdy tak je. Nemluvím tady ve frázích. Mluvím k materiálu. Já očekávám, kdy kolega Kubera vystoupí, že nemluvím k věci. Já mluvím přesně k tomuto materiálu, s mírnými přesahy. Protože ten materiál projednáváme poprvé. To, co náš výbor artikuloval jako stanoviska k té geografické způsobilosti poměrně přesně – to už řekla kolegyně zpravodajka gesčního výboru. Problém by byl, kdybychom doopravdy – a to bude mít pan ministr pro místní rozvoj velkou práci – museli mít vlastně dvě NUTS 1 na území ČR, to by asi problém z toho mohl vzniknout.

Jinak je to poznámka na okraj. Můžeme mít různé názory na vlády a změny vlád. Ale já mám velkou důvěru v Radko Martínka jako ministra pro místní rozvoj. Protože výhoda všech lidí, kteří se v tom chtějí orientovat, spočívá v jednom – jestli už někdy nějaké programy podali. A kdo nepodal nikdy žádný program a nepracoval na programu, tak zkrátka nikdy úplně nepochopí podstatu té věci. A pan ministr jako starosta v programech samozřejmě žil. A druhá výhoda je, že byl předsedou Výboru pro regionální rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Čili z povahy věci – tak, jako náš výbor – se tomu profesně věnoval. Vzhledem k tomu, že z obecných floskulí přecházíme do velmi konkrétní práce, která musí mít přesné parametry na konci, v těch programech – tak jsem rád, že pan ministr je pan ministr Radko Martínek. To neříkám jenom proto, že jsme krajané.

Poněkud jinak interpretovala to stanovisko paní zpravodajka v té části druhé, že se doporučuje, aby od počátku tohoto dokumentu a navazujících dokumentů byly maximálně možně sjednocovány režimy pro podání projektů a všech opatření. Ale to je pro nás velmi významné a v podstatě zásadní. Kdo pracujete v projektech, tak víte, že máte strukturální fondy navěšené na různých ministerstvech, na různých subjektech. Ale de facto cesta k cíli je tak různorodá, že to mate předkladatele, navrhovatele i zpracovatele projektů. Já si myslím, že to, co představila paní náměstkyně Jourová, a mluvila o třech pilířích, zde by to mělo být Ministerstvo práce a sociálních věcí, průmyslu nebo zemědělství. Zemědělství a Ministerstvo pro místní rozvoj, společně s průmyslem – měly by být maximálně tři cesty, maximálně tři metodiky. Když se na to dneska podíváte, tak např. někde chtějí dluhovou službu v jedné podobě, někde v druhé podobě. Není ani jasné, jak to chce EU a co bude kontrolováno. Tak toto doporučení vede k maximálnímu zjednodušení proto, aby prostě ten přístup byl otevřenější, méně problémový a kontrolovatelnější také. To je tedy to, co my doporučujeme.

Já jsem panu ministrovi teď řekl, prostřednictvím pana předsedajícího, že my tady sice to máme formulováno v podstatě, jak to má být – stanovisko. Ale zároveň žádáme o spolupráci v té věci, protože rozhodně některé výbory a podvýbory se tím již zabývají a chtějí zabývat. A to nikoliv formálně.

Úplně na závěr. Když mluvím o té smysluplnosti – a já doopravdy jaksi tu smysluplnost vidím, tak vám chci říct jako příklad, aniž to je chlubení: naše město teď dostalo 111 milionů Kč, protože jsme dlouhodobě pracovali na projektu, který je velmi smysluplný.

A co je tedy úplně zvláštní pro Českou republiku – tady se to nedá příliš lobbovat ani zkorumpovat, protože jak víte, projekty jsou kontrolovány 5 let, uzavřeny po pěti letech, musíte je umět předfinancovat. Je to velmi přísně kontrolováno. Kdo by to chtěl ošidit, tak po pěti letech může přijít o celou dotaci a ještě zaplatit penále. Takže je to podle mě relativně nejspravedlnější a nejméně zvenku napadnutelný systém, jak pomoci v rámci nějakých prostředků určených na něco. Já jsem z tohoto hlediska spokojen, i když na druhé straně ty finanční kontroly nejsou jednoduché.

Poslední připomínku praktickou. Já bych poprosil Ministerstvo pro místní rozvoj, aby se snad ještě jednou, a více spojilo s bankami – tam jsem našel jistý problém. Zvláště se spořitelnou, která je metodicky dost daleko. Protože ten problém – jak víte, nebo možná někteří nevíte – spočívá v tom, že evropské peníze přicházejí ex post. Teprve, když je projekt uskutečněn, i když je tam systém zálohování. Ale ten systém předfinancování přes naše banky je poměrně důležitý v některých projektech. A mně připadá docela zvláštní, má-li jinou metodiku bankovní sektor, který my vyjednáme ve stejné věci stejným cílem, než pak je požadavek třeba projektů Ministerstva pro místní rozvoj. Rád bych, aby se to více sladilo. To by byl pro obce velký přínos.

Takže se nezlobte, že jsem mluvil déle. Já jsem se to snažil zkrátit stejně maximálně, jak jsem mohl. A ještě se k něčemu vyjádřím v tom Evropském fondu regionálního rozvoje, protože tam se doopravdy náš výbor, a velmi kolektivně, snažil najít umění, jak to přečíst a mít úplně konkrétní výsledek v úplně konkrétní věci. Já si myslím, že se nám to podařilo a že to bylo docela zajímavé. Já jsem to měl jenom na papíře napsáno, takže jsem občas ulít, a měl jsem se možná časově krotit. Ale děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? Pan místopředseda Outrata.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já chci říct jenom věc na okraj poznámky paní předkladatelky o statistickém členění EU. Způsob, jakým to bylo předneseno, myslím, že svědčí o neznalosti historie. A zejména taky některých nebezpečí, které nás čekají za rohem.

V současné situaci je pro rozhodování důležitá úroveň NUTS 2., tj. úroveň, která by normálně odpovídala např. přesně našim krajům před změnou krajského systému. A která by daleko lépe byla zastoupena samozřejmě samosprávnými jednotkami. Ten náš pokus ve statistickém úřadě se nepovedl. Tehdy byla velice silná politická vůle – rozdělit republiku na daleko více celků, než kolik jich tehdy bylo. A myslím, že nikdo, kdo se účastnil té debaty, si neuvědomoval důsledky po vstupu do EU, které byly ještě dost daleko, ačkoliv jsme na ně tehdy upozorňovali.

Problém je, že nemůžeme z krajů udělat NUTS 2, protože to prostě neodpovídá standardu EU, což jsme věděli napřed a což jako národ jsme zcela ignorovali. Zda z toho máme tak velký prospěch, vytvoření tolika krajů, aby to za to stálo, nevím, to nechám vašemu soudu. Ale v každém případě jsme to takto udělali. Není tedy možno teďka najednou přejít na nějaký takovýhle systém, protože to prostě tak nefunguje. Statistický úřad tehdy navrhl a se všemi projednal mechanizmus, který dneska existuje, který tak ještě nejvýš odpovídá potřebě, aby se vlk nažral a koza zůstala celá. Jakž takž to prý funguje, zaplať pánbu, amen. Ale hnout se s tím nedá, leda tím, že bychom přeměnili krajský systém, že ano, ale do toho se snad nehrne dneska nikdo.

Takže NUTS 2 zůstanou tak, jak více méně jsou. Jsme-li schopni zavést lepší procedury, které budou více vyhovovat lidem, protože ty se dneska musí dohadovat, tak to jistě udělejme. Ale to už je mimo moji kompetenci.

To se týká NUTS 2.

Teď NUTS 1 v tomto okamžiku nemá žádný celkový efekt a v době, kdy jsme to zaváděli v minulém tisíciletí to bylo ještě více tak. Tudíž nejjednodušší bylo nechat NUTS 1 na úrovni celé republiky a až do teďka to fungovalo.

Věc však také není takhle jednoduchá. Teď nejnověji Eurostat tlačí na vytvoření standardizovaných NUTS 1 v oblastech, kde zatím nejsou, což je vlastně jedině Portugalsko a my. Tam samozřejmě můžeme zdržovat, teď už jsme členy EU, takže tam máme vůli. A jak říkám, v tomto okamžiku o nic nejde, ale pokud to budeme zdržovat a zůstaneme v situaci, kdy celá republika bude na úrovni NUTS 1, tak se nám může stát toto, a toto od teďka je spekulace, ale myslím, že se znalostí věci.

Jediný důvod, který já vidím, byť ho každý popírá, pro takové soustředění na NUTS 1 v době nějakého času před schválením příštího rozpočtu je, že někdo chce vytvořit na úrovni NUTS 1 takovou strukturu, na kterou by bylo možno přesunout tu úroveň, na níž se dělají rozhodnutí o strukturálních fondech. Když se tam zeptáte, tak vám to všichni popřou. Ale jiný důvod pro to vůbec nevidím.

Co je důležité, abychom si všichni uvědomili, a proto to tady říkám tímto způsobem, je, že se vstupem chudých zemí do EU, už teďka s tím rozšířením, ale zejména s tím dalším, se budeme velice rychle blížit k situaci, kde republika jako celek bude překračovat hranici 75 % hrubého domácího produktu. Není to hned, okamžitě tak, ale brzo by to tak bylo.

Přitom Praha je nesmírně bohatá ve smyslu těchto údajů, zatímco ostatní regiony jsou poměrně chudé. Dopustíme-li, aby nějakou chybou nebyla Praha úplně izolovaná v jakékoliv struktuře, kterou máme, můžeme republice zatraceně ublížit. Je důležité, abychom si toto uvědomili.

Prosil bych ty z vás, kteří o to máte zájem anebo kteří si na to vytváříte naivní názory, abyste si pozvali na výbory někoho ze statistického úřadu. Já o tom trošku něco vím, protože jsem členem České statistické rady a rád se tím dále ještě zabývám. Ale není to taková lehká věc, která se dá odbýt poznámkou na okraj. A chtěl jsem toto tady zdůraznit, protože zase vidím, že se věci vyvíjejí nebezpečným směrem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan předseda Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já, na rozdíl od svých předřečníků, pane předsedající, zcela bez emocí vyslovím poněkud jiný názor na věc. Ten názor zní tak, že axiom je ten, že dotace je v principu sprosté slovo. Dotace má být něco naprosto výjimečného, používaného ve zcela výjimečných případech, a je tomu právě naopak.

Pokud jde o ony kraje, NUTS 2, 3, 1, tak teď jsme se obklíčili zcela dokonale. My jsme udělali kraje a udělali jsme jich 14, pak jsme udělali NUTS, to jich bylo 8, pak jsem musel spojovat Karlovarský s Ústeckým, abychom splnili. Ve skutečnosti je Česká republika jedním malým regionem, v rámci této planety má tolik obyvatel, jako mají ve světě středně velká města. A proto se domnívám, že jediný správný způsob byl ten, se kterým všichni souhlasí a nikdo ho nechce realizovat, že Česká republika měla po vstupu do EU dát jeden jediný projekt, jeden jediný projekt za celou Českou republiku, a to je totální rekonstrukce silničních a železničních komunikací, protože jedině tak by nenastal bratrovražedný boj, leštění klik, boje o ta ministerstva, přes která protékají peníze. Tam, kde protékají peníze, se vždycky nějaké peníze zadřou někomu za prsty. Já si moc dobře vzpomínám v 90. letech, když jsme měli velkou půjčku od Spojených států, která byla bezúročná. Než se zřídily příslušné instituce a organizace, tak se z ní stala komerční půjčka s tehdy asi osmiprocentním úrokem, protože všechno, co prochází přes víc institucí, také ony chtějí z něčeho žít a mít pokud možno nějaké zaměstnance, ředitele či prezidenty.

Čili já souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, že my se staneme v budoucnu platící zemí, nikoliv čerpající zemí, teď máme poslední příležitost. Ale věci nejsou tak růžové, jak se líčí. To, jak se dělají projekty, jak se kontrolují, a ono to není jenom pět, ale je to také deset let. A každý, kdo někdy dělal projekty naše místní, české, tak dobře ví, že jinou směrnici má ministerstvo, jiný náhled má finanční úřad. To, co ministerstvo odsouhlasí, že dotace byla použita správně, přijde finanční úřad a říká, že byla použita špatně. Vzpomeňte si na ty novely, kdy se brala obcím celá dotace plus ještě jednou ta dotace, plus ještě penále, pan ministr financí nám stále ještě dluží milion korun, který jsme od něj ještě nedostali, který je jakýmsi podivným trestem za to, že něco nebylo v pořádku, že kolaudační rozhodnutí nabylo v naší byrokracii účinnosti o čtyři dny později než mělo nabýt, atd.

A teď si představte situaci starostů, kteří už dávno budou v důchodu a kdosi přijde, městu odebere 10, 20 nebo 30 milionů, pak přijdou orgány činné v trestním řízení a budou honit toho starostu, že on to byl, že oni ho považují z mně neznámých důvodů stále za statutára a opakovaně a vytrvale, myslí si, že starosta nebo primátor je jednatel akciové společnosti či společnosti s ručením omezeným. On je zatím doveda, který sám nemůže podepsat ani novoročenku, aniž by to měl někým odsouhlasené.

Já tedy jenom upozorňuji na ty horší konce. Kdyby se totiž udělal tento jeden projekt, na který ostatně ani Česká republika nemá ty peníze, které by potřebovala k tomu dodat, aby to mohla zrealizovat, tak budou všichni uspokojeni, protože ten problém je všude. Všude v celé republice jsou komunikace rozbité, dálnici D1 není možno opravit za stávajícího provozu, čili jeví se účelné postavit vedle ní ještě dálnici D1-1 a poté opravit bez provozu tu první, abychom potom měli dvojnásobný počet pruhů, atd. atd. Železniční koridory, obrovské náklady, obrovské peníze. Ne, my budeme dělat čističky a kdo bude mít lepšího kamaráda na ministerstvu či na nějakém z našich mnoha fondů, právě jsme jednomu umožnili podnikat před několika týdny, ještě si povíme, jak to nakonec ve svých závěrech dopadne.

Já si prostě myslím, že přerozdělování má být minimální, protože neumíte si představit, jaký je bratrovražedný boj mezi jednotlivými městy, kdože získá, kdo nezíská.

My jsme x-krát zkoušeli najmout instituci, která by za nás udělala projekt, nabízeli jsme jí 10 % z dotace, kterou skutečně obdržíme. Žádná taková firma se nenašla. Všechny firmy, které vám nabízejí, že zpracují projekty, mají jediný cíl – na zálohách vybrat dostatečné množství peněz, aby potom z projektu nic nebylo. To ovšem není jejich vina, protože víte, že projektů je vždycky zhruba 100krát víc než těch, které jsou uspokojeny.

Já jenom na to upozorňuji, že není všechno zlaté, co se třpytí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se znovu přihlásil kolega Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Seriál mezi mnou a kolegou Kuberou přes vzkazy bude pokračovat. Ten problém je v tom, že to není možné vyvodit z toho, co se o tom povídá a píše, ale že je to potřeba vyvodit z konkrétního studia materiálů.

Řeknu tři věci, abych vás nezdržoval.

Původním vzděláním jsem češtinář, dotace není sprosté slovo, ona vůbec sprostá slova nejsou, jsou sprostí lidé, odkazuji na Osudy dobrého vojáka Švejka od Haška, kde je o tom příslušná pasáž. Co se týče dotací, dotace jsou bezpochyby dobrým sluhou, ale mohou být špatným pánem. Myslím si, že principiálně celý tento systém vede k tomu, aby byly dobrým sluhou a nikoli špatným pánem. Dobrým sluhou jsou tehdy, jestliže jsou nastavena pravidla, která je možné přečíst a respektovat.

Co se týče posledního příkladu, kolega Kubera se setkává se špatnými příklady, možná, že má jako primátor málo času, nebo ho jeho lidé špatně informují, protože můžu ukázat smlouvu, kterou máme s firmou, která nám dělala dotační titul v rozsahu 170 milionů korun celkové hodnoty. Na zálohách dostává minimálně, platby dostává děleně po dokončení. Při první záloze dostala 300 tisíc, první platbu dostala po bezchybném přijetí žádosti, druhou platbu dostane po skončení stavebních prací a třetí platbu dostane po pěti letech, kdy bude závěrečné vyhodnocení EU.

Takových firem se nám nabídlo pět, vzali jsme nejlevnější. Jestliže jde o objem 160 milionů korun celkem, celkově zaplatíme možná ani ne tři miliony korun. Takových firem jsme měli několik.

Velmi mě mrzí, pane předsedající, prosím vás, vzkazuji kolegovi Kuberovi, že tady takové věci říká, protože já oproti němu mohu tyto firmy přivést, ukázat smlouvy a vyvrátit to, co tady říká, že je to pouze dojení obcí. Jsou takové obce, které se možná dojit nechají, ale to už je jejich problém a jejich hloupost.

Poslední poznámka. Už jednou jsem tady kolegovi Kuberovi říkal, že poté, co se nepodařilo v Poslanecké sněmovně upravit zákon o finanční kontrole, a po debatě s kolegou Martínkem jsme převzali a „doupravili“ tu část zákona, která už neumožňuje finančním a jiným úřadům, aby buzerovaly kvůli zpoždění. Tento návrh je poměrně rozumný a docela dobře kvitovaný.

Zcela závěrem bych chtěl vzkázat panu kolegovi Kuberovi vaším prostřednictvím, pane předsedající, že ho mám rád, ale vážné debaty bych opravdu vedl nad „načteným“ tiskem a ne nad dojmy, protože zvláště v oblasti kontrol vzhledem k evropským projektům jsou tyto kontroly přesně specifikovány a není to tak, že může přijít finanční úřad, NKÚ nebo jiný úřad s jinou metodikou. Tato metodika je popsána, sjednocena a musí odpovídat parametrům EU, kdy kontrola představuje jednu zvláštní kapitolu, str. 76 a další, doporučuji k přečtení, a není to na úvahách našich kontrolorů a jejich rozmarech. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Pane kolego Kubero, pan senátor Brýdl vás má rád a já vám dávám slovo. *(Smích v sále.)*

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pane předsedající, vyřiďte panu senátorovi Brýdlovi, že i já ho mám rád, že si rád od něj vezmu vzory zmiňovaných smluv se začerněným jménem firmy, protože jinak bychom zase narazili na Úřad pro ochranu osobních údajů, ale o tom jsem nechtěl hovořit.

Jenom jsem chtěl zmínit, že se zmiňovaným Švejkem mám problém, protože jsem ho nikdy nedočetl, takže z něho opravdu citovat neumím. Švejka považuji za jednoho z původců všech našich problémů, ale on prý za to nemůže, jak mi odborníci vysvětlili. Švejkování se nám nevyplatilo již mnohokrát.

Řeknu ještě jeden argument, který hovoří proti dotacím. Každý znáte příběhy, kdy obce s dotací, a to nebyly dotace evropské, ale místní, například postavily domov důchodců a když ho postavily, zjistily hrůznou věc, že nemají důchodce.

Snadno získané peníze totiž velmi často vedou k tomu, přitom vůbec nezpochybňuji onen projekt, o kterém mluvil pan kolega Brýdl, že se vyhazují peníze na projekty, které by se nikdy nedělaly, kdyby si je tyto obce měly dělat ze svého. Vzpomeňte si na šest miliard na plynofikaci a důsledky této akce. Vzpomeňte si na obce, které udělaly plynofikaci, ale pak nesehnaly potřebný počet lidí, udělaly kanalizaci, ale nesehnaly připojené, takže musely dotace vracet.

Své výtky jsem nesměřoval jenom k EU. Pokud je stanovena metodika a naše úřady to nekontrolují, nikde není napsáno, že za dva měsíce bude přijat zákon a kontrolovat to budou. Jenom znovu opakuji, že dotace by měla být něčím výjimečným, že lidé by se měli naučit hospodařit sami se svými penězi. Jestli totiž čtete každý den noviny vidíte, jak se další statisíce lidí zadlužují, a já se skutečně hrozím roku 2007, až začnou chodit, že už podle vzoru vlády nemají kde bydlet, všechno jim bylo sebráno, že je potřeba vychovávat lidi, obce i stát k tomu, aby hospodařili ze svého, aby nespoléhali jenom na to, že někam dají deset a získají dvacet. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se o slovo hlásí místopředseda Senátu Petr Smutný.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Musím reagovat na slova mého předřečníka, protože změny, kterými prošlo životní prostředí od roku 1989, jsou tak markantní, zjevné a objektivní, že se nedají popřít, a bez dotací jak do plynofikace, tak do čistoty vod by jich nikdy nebylo dosaženo. Prosím, abychom v okamžiku, kdy argumentujeme, argumentovali podle existujících skutečností, které jsou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor Josef Novotný. Prosím.

**Senátor Josef Novotný:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, nechtěl jsem vystupovat, nemám nic připraveného, ale tato diskuze mě skutečně k vystoupení donutila. Chci mluvit o tom, že skutečně dotace a ještě regulace jsou skutečně nemravná slova, protože zavlékají obce někam, kam by nikdy samy nešly.

Evropa vypíše jakési tituly, své představy, a my na to skáčeme, protože nám nic jiného nezbývá. Uvedu jeden titul, který je český a který jsem chtěl projednávat s panem ministrem hned po této schůzce, ale musím tento příklad použít, který dokumentuje, že dotační politika je už skutečně nemravná. Tato dotace se jmenuje „revitalizace panelového fondu“ a problém se nazývá „balkony a lodžie“.

Dostanete asi tak jednu desetinu z celkové hodnoty opravy panelového domu, mimochodem tři roky se nezvyšuje nájemné, takže vlastníci, kteří si to ještě nechali, jsou v zoufalém stavu a politicky vydíraní reprezentací tohoto státu, protože ta si s tím dělá jakousi politiku a nasypou vám přerozdělované peníze formou dotace.

V okrese Žďár nad Sázavou se stalo něco, co jsem původně nechtěl medializovat, ale budu tak muset postupovat, že balkony, které se oddělají, protože rezaví kotvy a mohly by spadnout, jsou na to posudky statika, se rekonstruují. Našel se velice vhodný způsob, že tyto balkony se nahradí betonovým skeletem, který stojí na zemi a k paneláku se jenom přikotví. Je to na věčné časy, mělo by to už být dobré řešení.

Problém je v tom, že velice vnímavý úředník Finančního úřadu Žďár nad Sázavou přišel na to, protože je zároveň stavař, že tento problém je zneužitím dotace, a to v tom, že balkony, které stojí na zemi, už nejsou balkony zavěšené, ale jsou to lodžie, které asi o 0,4 m mají větší rozměr než ty původní, takže tři města okresu Žďár, a to město Žďár, Bíteš a Bystřice nad Perštejnem musely tyto dotace vrátit.

Tento problém se ale týká stovek balkonů podobně postavených v republice. Budu žádat pana ministra, aby toto vyřešili jako výjimku pro okres Žďár, a nebo se obrátím na NKÚ, aby toto řešili v celé republice jako typický příklad toho, kam až vedou dotace u obcí a co se může stát, když někdo nepochopí, musel by být skutečně ekvilibrista, aby při žádosti o dotaci, která je mimochodem nepatrná z celkové investice, poznal co jsou balkony a lodžie.

Zrovna toto jsou problémy, jak to s těmi dotacemi může skončit při nejlepší vůli nás všech tyto dotace využít řádně. Tudíž pozor na to! Na tom, co říkal kolega Kubera je mnoho pravdy. Samozřejmě vnímám i to, co bylo řečeno předtím: musíme zasprintovat, využít toho, co nám EU nabízí, než se staneme ryzími plátci. Koneckonců karty už jsou rozdány a plánovací období 2007 – 2013 je poslední šancí, kdy ještě můžeme z Evropy čerpat. Nechci tudíž shazovat to, co bylo řečeno předtím, ale skutečně má to i tu druhou stránku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Zatím nemám další přihlášky do rozpravy. Hlásí se někdo do rozpravy? Rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, jestli si přeje vyjádřit se k rozpravě. Ano, přeje.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek**: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že je typické, že jsme se dostali od vysokého abstrakta ke konkrétnosti, od peněz v miliardách po řešení balkonů. Tuto záležitost jsem zažil před několika lety v době, kdy se vytvářely programové dokumenty pro toto období. Nemyslím si, že se vytvářely o něco lehčeji než v současnosti, abstrakce velkých peněz je veliká.

Dovolil bych si několik poznámek k tomu, co tady bylo řečeno. Myslím si, že je potřeba k této záležitosti přistupovat s chladným rozumem. Je zcela zřejmé, že každá členská země EU bude k dalšímu finančnímu období přistupovat tak, aby bylo, pokud možno, co nejvýhodnější pro ni samou. Proto jsem zdůrazňoval ve svém projevu, že je potřeba, aby země, které čekají a mezi které patříme, sdružily a názor hledaly společný a společně prosazovaly svou vůli, protože tak, jako v této místnosti platí, že pokud se domluví nadpoloviční většina, je to přijato, tak stejná záležitost je v EU, i když nechci zlehčovat to, co je základním vkladem EU, to je snaha domluvit se.

Myslím si také, že bychom neměli propadat extrémům, to znamená na jedné straně tvrdit, že dotace vyřeší všechno, a na druhé straně tvrdit, že dotace je zhouba lidstva nebo aspoň měst.

Kolega Kubera – mrzí mě, že zde není, má pravdu v jisté skepsi, ale na druhé straně jestliže má pravdu v tom, že jsme relativně malý region, je potřeba říci, že jsme malý region s velkými regionálními rozdíly. Rozdíly se nakonec mohou stát klíčem k tomu, že rozvoj regionů může být mnohem komplikovanější, pokud se regionální rozdíly neřeší.

Měli bychom si také uvědomit dvě pravdy, které nás EU učí a na které si nechceme zvyknout. První pravda je, že co se dojedná, to bude. Máme takovou tendenci, že něco dojednáme a když to dojednáme, pak řekneme, že jsme to tak nemysleli, a že by bylo dobré podmínky měnit.

Uvědomme si, že to půjde těžko. Co se nám nepodaří, těžko bude a získávat změny je téměř nemožné.

Druhé pravidlo je, že se pravidla musí dodržovat. I to je cizí pro naše území. Neustále se setkávám s tím, že existují příklady jednotlivců, obcí, skupin obcí i státu jako takového, který se přihlásí do nějakého programu. Podotýkám, že se tam každý hlásí dobrovolně. Všichni mají před sebou podmínky a bylo by tudíž nasnadě, že podmínky zváží, než se do programu přihlásí a budou je také dodržovat. Pravda je ale taková, že mnohdy vidí jen peníze a o podmínkách říkají, že nějaké jsou a že se potom nějak domluvíme. Nedomluvíme. Tuto věc bychom měli mít také na pozoru, abychom ji dodržovali.

Myslím, že patřím k lidem, kteří jsou nadprůměrně informováni o tom, jak se zachází s dotacemi ať už národními, nebo evropskými v současné době a myslím, že jsem také nadprůměrně informován o tom, kde jsou hlavním problémy. Kolega Brýdl tady upozornil na to, že byly byrokratické problémy a do jisté míry tyto byrokratické problémy mohou přetrvávat, protože vždycky při kontrolních řízeních rozhodují lidé. Nikdo nemůže vyloučit, že v desítkách kontrolorů se najde hnidopich, který si vykládá zákon podle sebe. Musím říci, že jsem se ještě nesetkal s jediným příkladem obce, která by si stěžovala na přezkumné rozhodnutí Ministerstva financí. Myslím si, že ti úředníci, kteří tam rozhodují, jsou lidé na úrovni a všechna rozhodnutí zcela zásadně rozhodují ze dvou hledisek. Za prvé – zda byly defraudovány peníze nebo byly použity na jiný účel než byly určeny, nebo zda došlo k formálním pochybením. U formálních pochybení zcela jednoznačně rozhodují tak, že to jsou formální pochybení a dávávají malou výstrahu na to, aby se tyto formální pochybení podruhé nekonaly.

Myslím si, že v tomto procesu je třeba hledat řadu negativ. Nejsem spokojen určitě s tím, jak složitý je proces získávání dotací, respektive vyplňování jednotlivých záležitostí a jak složitý je proces, než se člověk dostane k definitivnímu projektu. Mnohdy to komplikuje i mnou vedené ministerstvo například tím, že je jiný přístup k evropským penězům a české spoluúčasti. Pevně doufám, že se mi podaří po pátku příští týden čas využít k tomu, abych se svými spolupracovníky na ministerstvu tuto záležitost vyřešil a zjednodušil.

Myslím si, že velmi důležité v diskuzi bylo také řečeno to, že budeme mít velký problém, velké peníze povedou k velkým problémům se spoluúčastí. Myslím si, že je v národním zájmu České republiky, aby našla peníze na spoluúčast. Souhlasím s těmi, kteří tvrdí, že se příležitost nemusí opakovat.

Další záležitost, která s tím úzce souvisí, jsou národní programy. Máme bohužel tendenci, že všechny peníze strkáme do spoluúčasti a zdá se nám, že když nemáme peníze, tak národní programy omezíme. Má to dva problémy. Za prvé EU, až bude hledat peníze, kde je potřebujeme, bude se také ptát, jestli problém řešíme my sami, nebo neřešíme. Druhá věc je, že zdaleka ne ve všem lze spoléhat na evropské fondy.

Myslím si, že této zemi chybí velmi systematická racionální regionální politika. Také to je úkol, ve kterém bych velmi rád trochu pokročil, abychom udělali systém, který bude logický, systém, ve kterém budou národní programy doplňovány programy evropskými, ve kterém budou soukromé peníze doplňovány penězi veřejnými a budou pokud možno používány na účelné projekty.

Spojení s bankami, jak bylo upozorněno, je podle mého názoru velmi důležité. Některými praktickými problémy jsme se už zabývali a zcela určitě je třeba s bankami spolupracovat.

Z věcí, které tady byly paní zpravodajkou předloženy – také bych chtěl upozornit na to, že jsem požádal Senát o to, abych mohl mít jednu řeč, a myslím si, že i teď stačí tato jedna řeč. Úvodní řeč měla navést téma a problém vzít v komplexu, a toto byla reakce. Na návrhy, které zde byly řečeny, Ministerstvo pro místní rozvoj určitě bude souhlasit s návrhy na zlepšení implementace.

Pokud se týká NUTS 2, z hlediska stávajícího období jsou jakékoliv změny neproveditelné. Z hlediska dalšího období jednáme s kraji a budeme hledat rozumná řešení tak, abychom vyřešili tento problém logicky. Jsem seznámen s tím, o čem hovořil kolega Outrata, to znamená, o nových procesech, které probíhají v Eurostatu a dovoluji si k němu připojit s tím, že je to záležitost opravdu velmi vážná.

A je třeba se touto záležitostí velmi zabývat. Pokud nevyřešíme otázku NUTS 1, tzn. jak veliký bude NUTS 1 pro Českou republiku, pak považuji za mírně řečeno nesmyslné se zabývat tím, jaké budou NUTS 2, protože jestli přistoupíme na tu větší detailizaci rozdělení našeho území, než je v současné době, pak na to musíme reagovat v té druhé složce.

Jenom bych si dovolil připomenout, že rozdělení republiky na 1, 2 či 3 celky tak, jak to předpokládá stanovisko Eurostatu, tak má svoje nejenom praktické důsledky, ale může mít i důsledky politické. Pravdou také je, že ministerstvo má docela problémy s tím programem pro Prahu a ukazuje se, že čím bohatší region, tím menší snaha procházet tím do určité míry byrokratickým a složitým procesem získávání peněz, protože ty peníze lze zřejmě získat jinak a jednodušeji.

Pokud se říká NUTS 1, už jsem o tom hovořil, myslím si, že jsem snad odpověděl na všechny věci, které se zde vyskytly. Já bych na závěr snad znovu připomněl – ano, ještě jedna záležitost. Byl zde znovu připomenut evergreen, s kterým se setkávám od okamžiku, kdy jsem nastoupil na ministerstvo, a to je nájemné. Nájemné já považuji za opravdu velký problém, mrzí mě, že se zplošťuje jenom do záležitosti, o kolik se zdraží nájemné ročně, nicméně chci vás informovat o tom, že jsem přijal opatření v této záležitosti, do pátku bude připraveno paragrafové znění zákona. Dnes jsem oslovil pana premiéra s tím, aby mi umožnil předložit tento zákon přímo v paragrafovém znění do vlády, a jsem pevně rozhodnut již s tzv. šmírákem, tzn. tím prvním návrhem paragrafového znění jít za svými kolegy do Poslanecké sněmovny a jsem samozřejmě připraven diskutovat i s vámi, pokud o to projevíte zájem, abychom našli politický konsenzus, jak tuto složitou otázku řešit, a my samozřejmě budeme připraveni upravit ty podmínky tak, aby ten konsenzus ve Sněmovně a Senátu umožnil přijmout tento zákon. Protože jedna věc je o nájemném hovořit a druhá otázka je se k něčemu zavázat. Já jsem před dvěma lety byl spoluautorem kompromisního návrhu, který podle mého názoru tuto otázku by posunul někam jinam, než je v současné době, ale protože stanoviska obou stran byla naprosto nepřijatelná, tak výsledkem toho je, že není nic, a podle mého názoru dneska litují všichni. Měli bychom asi mít na paměti, že takové konce bychom neměli dopustit v žádném z problémů, které máme před sebou.

Dámy a pánové, končím tím, že se těším na spolupráci.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Paní zpravodajko, nyní máte možnost vyjádřit se k proběhlé rozpravě a pak v závěru vašeho vystoupení buďte tak laskavá, předestřete nám, o čem budeme hlasovat. Prosím.

**Senátorka Alena Venhodová:** Děkuji, pane předsedo, já bych jenom krátce zareagovala. Z těch vystoupení, která padla, příspěvek pana senátora místopředsedy Outraty, já bych k tomu chtěla říci jenom následující: víte, tento problém byl opravdu zodpovědně široce diskutován a nebyl posuzován bez znalosti věci tak, jak tady pan místopředseda řekl. Já bych řekla, že je tady trošinku jiný problém. Ono viděno profesním pohledem statistika se jeví jinak, než viděno pohledem z praxe. A my, kdo nejsme statistiky profesními, tak víme, co nám statistika do praxe mnohdy přináší. Nicméně nezpochybňuji její roli. Ale naopak skutečnost a teorie nejdou vždy ruku v ruce, a to členění v EU není pravda, že je tak striktně dáno. Např. když se podíváme na země v EU již delší dobu působící, tak vidíme např. region Burgenland, který má 230 000 obyvatel a je normálním funkčním regionem. Takže to není o tom. Je to problém takový, který musí být řešen tak, aby byl funkční a aby nepřinášel do praxe problémy.

Musím říci, že při zpracování materiálů jsem konzultovala tuto problematiku nejen s hejtmany krajů, ale i s odborníky z oblastí, zabývajícími se profesně posuzováním a zpracováváním projektů pro strukturální fondy EU a konec konců pochybnost nad nejednotností v oblasti NUTS je vyjádřena i v rámcové pozici Ministerstva pro místní rozvoj, které tady tato obecná ustanovení Rady hodnotí a připomínkují. Takže já si myslím, že účel to splnilo a že důležité je to, že Ministerstvo pro místní rozvoj na této problematice míní dál pracovat a jednat a že ví, v čem ten problém je, a rozhodně se bude snažit jej pro to další období, kdy se ta pravidla otevírají, řešit, a to je to, o co nám, myslím, všem šlo.

Já už bych toto nechtěla dále rozebírat, a když by pan předsedající dovolil, tak jestli mohu shrnout předchozí proběhlou rozpravu. V rozpravě v diskuzi vystoupilo pět senátorů, z toho jeden dvakrát, pan předseda Brýdl vystoupil původně v úvodním slovu, takže v diskuzi vystoupil jednou. Z proběhlé diskuze nevyplynul žádný návrh na usnesení. Tedy bych navrhla, abychom přijali usnesení, které zformuloval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a které jako gesční výbor si osvojil a přejal Výbor pro záležitosti Evropské unie a jako tento návrh jej předkládá k hlasování v usnesení Sentáu. Nyní bych vám ocitovala.

**Usnesení Senátu z 5. schůze dne 4. května 2005 k Návrhu nařízení Rady stanovující obecná ustanovení o Evropském fondu regionálního rozvoje, Evropském sociálním fondu a Kohezním fondu - senátní tisk č. N6/04: Senát doporučuje 1. Provést analýzu podle kapitoly 3 – Geografická způsobilost, čl. 5, 6 a 7, a předložit k připomínkovému řízení. 2. Aby od počátku tohoto dokumentu a navazujících dokumentů byly maximálně možně sjednocované režimy pro podávání projektů ve všech opatřeních.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Já jenom připomenu, že podle § 119 písm. g) máme možnost rozhodnout, že návrh legislativního aktu nebo návrh rozhodnutí bereme na vědomí, anebo se k němu můžeme vyjádřit. Návrh, který jste slyšeli, znamená druhou možnost, bylo nám navrženo, abychom se vyjádřili tak, jak paní zpravodajka přečetla. A já po znělce dám o tomto návrhu hlasovat.

**Budeme hlasovat o návrhu, který přednesla paní senátorka Alena Venhodová.** Počkám chvíli.

V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a má možnost zvednout ruku. Končí hlasování pořadové číslo 34 a skončilo **schválením návrhu na doporučení** tak, jak bylo předneseno. 68 přítomných, kvorum 35, z toho 63 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti.

Děkuji předkladateli a oběma zpravodajům.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího bodu pořadu této schůze, kterým je:

<A NAME='stN9/04'></A>

**Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu regionálního rozvoje.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk N9/04.** Poprosím opět pana ministra pro místní rozvoj Radko Martínka, aby nás jako navrhovatel s návrhem na zřízení seznámil. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Pane předsedající, já jsem v té své úvodní řeči k tomu prvnímu návrhu poměrně obsáhle informoval, takže bych si dovolil – pokud Senát vezme můj návrh – dále o téhle věci nehovořit.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano. Tak jsou nějaké námitky proti tomu, aby pan navrhovatel se nevyjádřil zvlášť teď? Nejsou.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je Výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk N9/04/03. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Venhodová. Tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Alena Venhodová:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pane ministře, já bych se nyní zabývala tím dalším bodem, který přímo navazuje na předchozí problematiku. Ráda bych pouze stručně shrnula následující. Návrh nařízení Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj určuje úlohu fondu a stanovuje podmínky pro poskytování pomoci z fondu pro období v letech 2006 - 2013. Účelem fondu je přispívat finanční pomocí k posílení ekonomické, sociální a územní soudržnosti a pomáhat snižovat rozdíly mezi regiony v Unii. Svou finanční pomocí se podílí na spolufinancování produktivních investic, infrastruktury, rozvojových iniciativ a financování technické pomoci. Mezi priority financování patří výzkum, inovace, oblast životního prostředí a prevence rizik. Významný podíl si zachovává i infrastruktura v nejméně rozvinutých regionech.

Návrh vymezuje zaměření fondu pro městské oblasti, venkovské oblasti, oblasti závislé na rybolovu, oblasti s přírodním znevýhodněním a pro nejodlehlejší regiony.

Po projednání ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se tímto tématem zabýval Výbor pro záležitosti EU na své schůzi dne 9. 3. 2005. Protože sám z pohledu harmonizace s evropským právem a z pohledu záležitosti Výboru pro EU neměl závažnějších připomínek, osvojil si v podstatě návrh usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který se tímto problémem zabýval velmi podrobně – právě z hlediska vztahu k praktické problematice.

Já jenom, pane předsedající, protože jsem se domluvila s panem předsedou Brýdlem, že tady tato problematika je víceméně jeho parketa, tak mě požádal, aby on na závěr toho svého vysvětlení a své připomínky, ke které se chystá vystoupit, mohl nás prvotně seznámit i s tímto usnesením, které bych já potom – jako osvojené společné usnesení – odcitovala na závěr, jestli dovolíte. Tolik tedy moje zpravodajská zpráva ve stručnosti.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Jak jsme slyšeli, Výbor pro záležitosti EU požádal o stanovisko Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Pan zpravodaj Brýdl se chystá vystoupit.

**Senátor Jiří Brýdl:** Děkuji, pane předsedající. Já už budu velmi stručný. Už jsem předeslal, že náš výbor se snažil na tomto případě regionálního fondu pracovat tak, abychom mohli ukázat praktický užitek, který by mohl přinést. Ono vlastně to prioritní, oč se jedná, je právě to, že klíčovým rozhodnutím bude rozhodnutí o prioritách. Tento problém je zobrazitelný také na tom stanovisku, které jsme si my dali – o prioritách v rámci možností, které toto nařízení o Evropském fondu dává. Myslím, že se mnou budete souhlasit, že to naše stanovisko, kdy v první části doporučujeme věnovat zvláštní pozornost turistickému ruchu, v souvislosti s touto prioritou vypracovat a předložit separátní program turistického ruchu ve vazbě na národní program, který by měl být zachován.

Vycházíme z toho, že ze zkušeností stávajících projektů je zřejmé, že největší rozdíl mezi nabídkou a poptávkou je právě v oblasti cestovního ruchu, že tady bylo zpracováno velké množství projektů, které nemohou být uspokojeny a že rozvoj turistického ruchu obecně patří pro Českou republiku k věcem významným, a to i z hlediska finančních přínosů. Ze znalosti věci také víme, že brzda rozvoje turistického ruchu je nedokonalá infrastruktura v této oblasti. Domnívám se, že vzhledem k těmto věcem, a doporučujeme to Ministerstvu pro místní rozvoj, by bylo možné, a to víme z účasti našich kolegů v Bruselu, že by bylo možno vypracovat program turistického ruchu jako program separátní, zvláštní. Je samozřejmě ještě druhá možnost, že by to bylo v nějakém integrovaném programu. Může to taky skončit, ale naše východisko je teďka o separátním programu. Ale zároveň doporučujeme zachování národního programu. Zvláště pokud jsou tady lidé, kteří se zabývají malými obcemi. Víme, že je tzv. malý program cestovního ruchu, který má asi 150 milionů. Není to moc, ale zvláště pro malé obce a malé provozovatele různých zařízení to znamená hodně, protože bez podpory tohoto programu by prostě nemohly rozvíjet zdánlivě malé věci, ale vytvářející zásadní podmínky pro cestovní ruch. Takže to je první požadavek.

Docela zajímavá je ta druhá část, že doporučujeme jako jednu z priorit při vyjednávání o možnosti čerpání finančních prostředků z tohoto fondu domy s velkými energetickými ztrátami a technologickými riziky. Víte, že panelové domy je problém 300 - 400 miliard. Ale nejedná se jenom o panelové domy. Máme spousty škol, školek a veřejných budov postavených těmito technologiemi. Tam je nezbytné jaksi získat prostředky na jejich regeneraci nebo revitalizaci. To naše usnesení má půvab v tom, že když jsme podrobně zkoumali část, která se jmenuje konvergence, tak jsme našli přímo článek III, IV, VII a X – to jsou články, které můžeme přímo využít teď a transformovat prioritu a obstát ve vyjednávání. Ty články jsou např., aby to bylo zřejmé, o co se opíráme, jak jsme pracovali, že je to vlastně o životním prostředí, ten čl. 3 a prosazování udržitelných postupů a efektivních systémů. Já mám teď studii, kolik se ušetří na energii a CO2 při revitalizaci paneláků. Je to ohromující číslo. Ale ohromující číslo! Čl. IV - prevence technologických rizik. Panelové domy jsou prosety jaksi technologickými riziky. Čl. VII – říká v podstatě zlepšování efektivnosti energie. A podstatou mj. revitalizace je zateplování a zlepšování efektivnosti energie. A čl. X, to je velice významná věc – říká přímá pomoc při investicích v malém a středním podnikání přispívající k vytvoření pracovních míst. Zpravidla jsou to už dneska schopny už dělat i místní firmy. Pokud by tam byla zakázka za 400 miliard po celé republice, tak to má přímý dopad na zaměstnanost.

Čili to je o tom, jak jsme se snažili pracovat s tím a prakticky zobrazovat smysl té věci.

Co je ale velice důležité a o co bychom zvláště pana ministra poprosili, ale není to jenom práce pro něj jako resortního ministra. My si myslíme, že než přejdeme k manévru národních programů v roce 2006, že by měla být provedena inventura národních programů a v této souvislosti zaujmout stanovisko, které a proč budou zachovány, které je možné transformovat do budoucích programů tohoto fondu a které nadále budou podporovány.

To považujeme za prioritní a už jsem tady zdůrazňoval, že by nám mohly vypadnout některé věci, které prostě ze strukturálních fondů nejdou, a když nám vypadnou z národních programů, tak malé obce, už jsem to říkal v oblasti místních komunikací, víme, kolik stojí dneska jeden kilometr, jsou prostě v naprosto bezvýchodné situaci. A to má logiku našeho stanoviska.

Děkuji vám ještě jednou za pozornost a tak, jak říkala paní garanční zpravodajka, budeme hlasovat o návrhu, který je transformován do usnesení výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pane navrhovateli, přejete si vyjádřit se sice ne k rozpravě, ale ke zprávám zpravodajů, prosím.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Pane předsedající, děkuji, bude to stručné. Myslím si, že návrh má logiku a nemám nic proti tomuto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Teď dostane slovo paní zpravodajka, která nám přinejmenším přečte přesné znění návrhu na ono avizované doporučení a pak už budeme hlasovat.

**Senátorka Alena Venhodová:** Pane předsedající, když dovolíte, seznámila bych Senát s plným zněním usnesení Výboru pro záležitosti Evropské unie tak, jak bylo přijato, protože zatím jsem čekala na vyjádření pana senátora Brýdla za druhý výbor, který se touto problematikou zabýval:

Po úvodní informaci Mgr. Miroslava Daňka, zaměstnance odboru rámce podpory Společenství Ministerstva pro místní rozvoj, senátorské zprávě senátorky Aleny Venhodové, projednání stanoviska Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a po rozpravě výbor přijímá

1. k návrhu nařízení doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR, které je přílohou tohoto usnesení,
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu regionálního rozvoje vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.
3. pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.

Nyní vám ocituji přílohu, která je zároveň návrhem usnesení, o kterém by měl Senát hlasováním rozhodnout:

Senát Parlamentu ČR doporučuje

1. věnovat zvláštní pozornost rozvoji turistického ruchu a v souvislosti s touto prioritou vypracovat a předložit separátní program turistického ruchu ve vazbě na národní program, který by měl být zachován.
2. zařadit jako jednu z priorit při vyjednávání o možnosti čerpání finančních prostředků z Evropského fondu pro regionální rozvoj v období 2007 – 2013, a to v souvislosti s článkem 47 - Konvergence, body 3, 4, 7 a 10, domy s velkými energetickými ztrátami a technologickými riziky,
3. provést koordinaci a komplementaci národních programů a v této souvislosti zaujmout stanovisko, které a proč budou zachovány, které je možné transformovat do budoucích programů tohoto fondu.

Tolik návrh usnesení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji a můžeme přistoupit k hlasování.

**Oba výbory, které se tiskem zabývaly, doporučují, abychom se rozhodli vyjádřit se k návrhu formou doporučení I. až III., jak bylo přečteno.** V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Právě skončilo 35. hlasování v pořadí této schůze a skončilo **schválením návrhu na doporučení.** Ze 68 přítomných, při kvoru 35, bylo 60 hlasů pro, žádný hlas proti.

Děkuji, pane navrhovateli, pane ministře, děkuji oběma zpravodajům. Můžeme začít projednávat další bod, kterým je:

**Souhrnná zpráva o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2004.**

Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí Dr. Otakara Motejla na našem jednání. O návrhu dávám vzápětí hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby pan JUDr. Motejl mohl vystoupit na našem jednání, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

36. hlasování skončilo. 65 přítomných, kvorum 33, nikdo nebyl proti, 55 hlasů bylo pro. Návrh byl přijat.

Dovolte mi, abych zde přivítal Veřejného ochránce práv pana JUDr. Otakara Motejla. Zprávu o činnosti za rok 2004 jste obdrželi jako senátní tisk č. 50. A nyní uděluji slovo veřejnému ochránci práv, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane ochránče práv.

**Otakar Motejl:** Děkuji, pane místopředsedo, vážený Senáte Parlamentu České republiky, předstupuji před vás prakticky počtvrté se svojí zprávou tak, jak zákon mi to ukládá, kterou podávám informaci o své činosti za rok 2004.

Zpráva je členěna do jisté míry už tradičně do čtyř částí a já si dovolím, při vší úctě k vaší pracovní zátěži, vás požádat o, řekl bych, zvýšenou pozornost věnovanou této zprávě, ne proto, že to je moje dílo nebo že to je moje bilance, ale proto, že zítra předstoupím před Poslaneckou sněmovnu v souvislosti s projednáváním novely zákona o veřejném ochránci práv, zákona, který částečně pozmění nebo jakýmsi způsobem vychýlí činnost Kanceláře veřejného ochránce práv a bude na vás, abyste v následujících měsících, zabývajíce se touto novelou, kterou předpokládám, že Poslanecká sněmovna projedná a dříve nebo později v jakési formě schválí, abyste při úvahách o změnách reflektovali své poznatky nebo zkušenosti nebo vědomosti o tom, na čem veřejný ochránce práv pracuje nebo co je předmětem jeho současné činnosti a zájmu, činnosti, o které se dá hovořit ve čtvrtém roce, že reprezentuje jakýsi ustálený obraz toho, co je na pořadu dne z pohledu veřejné správy a státní správy zvlášť.

V této zprávě opět doporučuji vaší péči a pozornosti část třetí a čtvrtou. Část třetí je, řekl bych, trochu k zamyšlení, protože tam vlastně opakuji poznatky, které jsem zdůrazňoval zejména na adresu Poslanecké sněmovny, která je hlavním adresátem, a na adresu exekutivy v předcházejících zprávách, a které do značné míry přetrvávají, aniž by se pokaždé podařilo nalézt nějaké pozitivní nebo příznivé řešení.

V části čtvrté jsou potom poznatky, které se týkají novinek. Jsou to často věci, které jsou latentní. Mým zdrojem inspirace a mým originálním určovatelem, čím se budu zabývat, je především občan a jeho stížnost, takže v tomto směru jsem vlastně navigován ve společenských problémech těmi, kteří jsou aktéry společenských a právních situací, a kteří se pokoušejí ve svých konkrétních osudech a ve snaze nalézt nějakou změnu. Nenalézají-li ji v prostoru, který jim dává správní řád jako eventuálním účastníkům nějakého správního řízení, hledají potom oporu u mě.

Tolik asi úvodem k tomu, co bych chtěl říci na adresu vašich informací o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2004. Jsem samozřejmě polichocen zájmem, který Senát PČR o tuto zprávu dnešním dnem projevuje, a jsem také samozřejmě ochoten a hlavně povinen při své účasti na této vaší schůzi vaše eventuální dotazy v rámci rozpravy zodpovědět a doplnit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane Veřejný ochránče. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Tato zpráva byla přikázána Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Milana Bureše a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 50/2.

Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání této zprávy Ústavně-právní výbor a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 50/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Volný, kterého nyní poprosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, Ústavně-právní výbor v této věci přijal usnesení, jímž doporučuje Senátu PČR, aby vzal na vědomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2004. Já jako zpravodaj tohoto garančního výboru k tomu ještě dodávám, že zpráva je zpracována velmi pečlivě a s potřebnou mírou pedagogického talentu, což je u zpráv tohoto druhu velmi důležité.

Loni i předloni, když jsem se touto zprávou zabýval, jsem mohl konstatovat, když jsem si přečetl celou zprávu Veřejného ochránce práv a podrobně jsem prozkoumal všechny případy, že bych ani v jednom nejednal jinak. Letos to konstatovat nemohu. V jednom jediném případě bych jednal jinak. Zdálo se mi tam, že veřejný ochránce práv dal přednost právu zvykovému před právem vlastnickým, což se mi nelíbilo a nepovažoval jsem to za správné. To jsme si ale už s panem doktorem Motejlem vyříkali na jednání Ústavně-právního výboru, takže tady s tím nebudu zdržovat. Zatím děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Sledujte rozpravu, abyste mohl reagovat na případné další návrhy.

Přeje si vystoupit pan zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice senátor Milan Bureš? Ano. Prosím.

**Senátor Milan Bureš:** Pane předsedající, pane doktore, dámy a pánové, institut Veřejného ochránce práv vznikl přijetím zákona č. 349/1999 Sb. V § 5 je výslovně uvedeno, že za výkon funkce zodpovídá ochránce Poslanecké sněmovně a v § 23 je řečeno, že ochránce podává každoročně do 31. března Poslanecké sněmovně souhrnnou písemnou zprávu o své činnosti za uplynulý rok. Zprávu zasílá současně mj. i Senátu.

Veřejný ochránce práv zahájil svou činnost v prosinci 2000, takže námi projednávaná souhrnná zpráva je již v pořadí čtvrtou. Zpráva podává podrobné informace o činnosti veřejného ochránce práv za r. 2004. Je podle mého názoru velmi dobře zpracována, s velkou mírou pečlivosti a věřím, že i se snahou o zvýšení právního vědomí těch, kteří se touto zprávou budou zabývat.

Je možné také uvést, že jednotlivé případy s komentáři, které jsou ve zprávě uvedeny, mohou být vzorem či vodítkem, jak řešit, případně neřešit podobné záležitosti v našich volebních obvodech, nebo s jakým problémy se tak lze na ochránce obracet.

Myslím, že za zmínku stojí také to, že i když Veřejného ochránce práv kontaktují občané ve věcech mimo jeho působnost, tak i tehdy vedle poučení o rozsahu zákonem vymezené působnosti je jim poskytnuta základní rada.

Dovolte mi ještě vás seznámit s usnesením Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor na své sedmé schůzi, konané 20. 4. 2005, přijal usnesení:

1. bere na vědomí souhrnnou zprávu o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2004;
2. doporučuje Senátu PČR vzít na vědomí souhrnnou zprávu o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2004.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu.

Do rozpravy se hlásí pan místopředseda Senátu Jiří Liška, dále se hlásí paní senátorka Seitlová.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane Veřejný ochránče práv, vážené kolegyně, kolegové, za souhrnnou zprávou o činnosti Veřejného ochránce práv za rok 2004 je vidět nejen činnost Kanceláře, ale především jsou za ní vidět tisíce životních příběhů lidí, kteří si, ať už oprávněně, nebo neoprávněně stěžovali a kteří přišli se žádostí o radu a pomoc právě na Kancelář ombudsmana.

Vztah Senátu ke Kanceláři Veřejného ochránce práv by měl být určitě vyšší než vztah Senátu k jiným institucím. Je to dáno především tím, že máme jednak možnost ovlivňovat práci Kanceláře, ale především tím, že volíme ombudsmana a jeho zástupce, a také tím, že práce Veřejného ochránce práv je nám blízká, protože svým způsobem tuto činnost, samozřejmě v menším, vykonáváme pravidelně a stále ve svých volebních obvodech.

Jsem ale, vážené kolegyně a kolegové, přesvědčen, a dávám to zde k zamyšlení, že málo využíváme zkušeností a praktických příkladů ze života, které Kancelář ochránce za dobu své existence získala.

Pan Veřejný ochránce to naznačoval. Vím, že řada kolegyň a kolegů v konkrétních případech úzce spolupracují s panem ochráncem. I my jsme se s kolegou Volným sešli s panem Dr. Motejlem a pokoušeli jsme se navázat bližší spolupráci. Je také pravda, že přes vstřícný přístupu pana Dr. Motejla jsme příliš daleko nepokročili. Jsem přesvědčen, že pokud má být činnost Kanceláře daleko úspěšnější, je nutné na základě zkušeností odborných pracovníků Kanceláře se snažit odstranit příčiny těch nejdůležitějších a oprávněných stížností občanů. Vím, že se o to pracovníci Kanceláře upřímně snaží, ale také vím, že některé záležitosti a problémy nejsou schopni ovlivnit a prosadit případné změny. To by podle mého názoru měla být zajímavá inspirace pro Senát. Vzájemná spolupráce Senátu a Kanceláře ochránce práv by určitě byla ku prospěchu obou institucí a ve svých důsledcích – a o to nám oběma stranám jde – ku prospěchu občanů. Teď jde jen o to, na jakém principu by tato spolupráce měla probíhat, zda by se měla institucionalizovat a zda by ke komunikaci a ke spolupráci s Kanceláří měl být určen v rámci Senátu konkrétní výbor, podvýbor, nebo by případně tuto spolupráci měl zajišťovat některý z místopředsedů. Myslím si, že bychom se na tom měli v Senátu dohodnout. Samozřejmě především na tom, zda chceme mít větší spolupráci s Kanceláří Veřejného ochránce práv. Myslím, že tady je odpověď jasná – určitě ano.

Potom bychom se měli dohodnout, kdo by za tuto spolupráci ze strany Senátu odpovídal. Potom bychom měli zahájit praktickou spolupráci s Kanceláří, která by měla odstranit problematické záležitosti, které se týkají našich spoluobčanů a které jsou v mnoha případech v rukou nás, zákonodárců. To je má výzva k zamyšlení nad zprávou, kterou nám předložil pan Dr. Motejl.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane místopředsedo, pane Veřejný ochránče práv, dámy a pánové, dovolte mi krátce vystoupit. Považovala jsem za důležité, abych na tomto místě prostřednictvím pana předsedajícího poděkovala panu ombudsmanovi za zprávu, jak je předložena. Může být pro nás dobrým vodítkem při činnosti, kterou řešíme v regionech, ale může být i dobrým vodítkem, když se zabýváme zákony, když dokonce někdy sami předkládáme návrhy zákonů.

Chtěla bych zejména poděkovat za pomoc panu veřejnému ochránci práv ve věci kauzy Zakarpatská Ukrajina, kterou v roce 2004 velmi obšírně a dobře expertně zabezpečil, zajistil a pomohl tak k dalšímu posunu v celé kauze. Jsem přesvědčena, že Kancelář Veřejného ochránce práv, která dnes funguje velmi dobře, a to díky jejímu představiteli, kterého si nesmírně vážím, je tím, kdo pomáhá v České republice dosáhnout vymahatelnost práva, spravedlivý proces, který by měl být nastolen ve všech řízeních. Jsem přesvědčena, že také přispívá ke zlepšování politické kultury v naší zemi. Velmi mu děkuji a věřím, že nadále takto bude Kancelář pracovat a pokračovat. (*Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, paní kolegyně. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit?

**Otakar Motejl:** Chtěl bych poděkovat těm, kteří chválí zprávu a slibuji, že nezpychnu.

Námět pana místopředsedy Lišky stojí za uváženou. V agendě mám rozsáhlý soubor stížností, které jsou mimo moji působnost. To jsou stížnosti, které se týkají typicky komunální problematiky, které se týkají hospodaření s majetkem obcí a bytové politiky. V některých případech poznatky ze stížnosti intimuji primátorovi, starostovi nebo představiteli obce, ovšem někdy mám pocit, aby mé upozornění, že problém existuje a přerůstá do stížnostní agendy u mne, že to může být vnímáno jako nekompetentní zásah, jako pokus o intervenci v samosprávném prostoru. Teď hledám inspiraci, že v jednotlivých případech bych si dovolil obrátit to s upozorněním o situaci tak, jak narůstá v agendě, na vás, příslušné senátory určitého regionu. Pro vás je znalost místních poměrů a schopnost pojmout mé upozornění nikoli jako pokus o průnik do samosprávné agendy, ale jako signalizace určité věci za příznivý. Myslím si, že by to mohl být začátek obecnější formy komunikace a součinnosti mezi námi. S některými senátory komunikace v konkrétních věcech funguje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Pane senátore Bureši, přejete si vyjádřit se k rozpravě? Ne. Prosím pana senátora garančního výboru Volného.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že tady na adresu veřejného ochránce práv a jeho úřadu zazněla jen samá chvála pokud jde o předloženou zprávu, domnívám se, že nic nebrání tomu, aby se Senát přijal usnesení, že bere na vědomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2004.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** O tomto návrhu budeme po fanfárách hlasovat. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum je 34. Hlasujeme o návrhu, který nám předložil zpravodaj garančního výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování skončilo. **Návrh na to, abychom vzali zprávu na vědomí, byl přijat.** Z 67 přítomných 57 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti. Tím projednávání tohoto bodu skončilo.

Děkuji oběma zpravodajům a především děkuji navrhovateli, panu veřejnému ochránci lidských práv.

Dalším bodem je:

<A NAME='st22'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Slovenské republiky o vzájemné ochraně utajovaných skutečností, podepsaná dne 3. února 2005 v Bratislavě.**

Návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 22** a uvede jej ministr Pavel Zářecký, kterého vítám na půdě Senátu jako nového člena vlády a uděluji mu slovo. Prosím.

**Ministr vlády ČR Pavel Zářecký:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, dovolte, abych jménem pana premiéra uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Slovenské republiky o vzájemné ochraně utajovaných skutečností, podepsaná dne 3. února 2005 v Bratislavě. V současné době je vzájemná ochrana utajovaných skutečností mezi Českou a Slovenskou republikou upravena mezinárodní smlouvou z roku 2000 a potřeba nové mezinárodní smlouvy vyvstala v souvislosti s tím že Slovensko vstoupilo do NATO, změnila se slovenská právní úprava v oblasti ochrany utajovaných skutečností, a proto bylo na to také třeba reagovat v oblasti mezinárodně-právní. Předložený návrh dohody, který máte k dispozici, tyto změny zohledňuje, a zejména zavádí nový systém porovnatelnosti stupňů českých a slovenských utajovaných skutečností. Smluvní strany se mají zavázat k vzájemnému uznávání osvědčení o bezpečnostních prověrkách osob druhého státu a k předávání s tím souvisejících informací. Návrh dohody zejména upravuje označování utajovaných skutečností, účel užívání předaných utajovaných skutečností a podmínky nakládání s těmito skutečnostmi.

Předmětná mezinárodní dohoda je tzv. mezinárodní smlouvou prezidentskou, k jejíž ratifikaci prezidentem republiky je třeba souhlas obou komor Parlamentu, a proto ji tady předkládám. Domnívám se, že je v pořádku jak z hlediska mezinárodně-právního, tak z hlediska vnitrostátního práva, a proto doporučuji, aby Senát s ratifikací předloženého návrhu dohody vyslovil souhlas. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, sedněte si na místo u stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 22/1, zpravodajem výboru je jeho předseda pan kolega Jařab, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak bylo předkladatelem naznačeno, je to norma, která má harmonizovat utajování skutečností a práci s utajovanými skutečnostmi mezi Českou republikou a Slovenskou republikou. K potřebě projednávání této normy samozřejmě přispěl fakt, že Slovenská republika, stejně jako my, je teď členem NATO, a z toho taky vyplývá slaďování kategorií různého stupně utajování, a to je jistě v pořádku. Z toho ale vyplývá také něco, co nám při projednávání tohoto tisku ve výboru nebylo úplně jasné, a co jsme museli podrobit jisté rozpravě, a to s předkladatelem, který byl zastupován, tzn. vláda ČR byla zastupována panem Ing. Jaroslavem Kostelkou a přítomen vysvětlení byl také ředitel NBÚ pan Mareš.

O co běží, a co nás zajímalo, je znění článku 5, odst. 2, který zní: „Utajované skutečnosti lze užívat pouze pro účel, pro který byly předány, a mohou být zpřístupněny jen osobám, u nichž byla provedena bezpečnostní prověrka na příslušný stupeň utajení, a které se s nimi potřebují seznamovat kvůli plnění svých pracovních úkolů.“ To dává smysl. Ten odstavec pokračuje. „Žádná jiná osoba není pouze na základě své hodnosti, funkce nebo osvědčení o bezpečnostní prověrce oprávněna seznamovat se s předanými utajovanými skutečnostmi.“

Logicky aspoň z toho, jak je to formulováno, mně vyplývá otázka. Já jako předseda výboru, jako senátor, nemám prověrku nemám tedy možnost přístupu k utajovaným skutečnostem? Bylo nám vysvětleno, že je ta možnost dána právě tou potřebou toho úkolu, který mám řešit. Pan ředitel NBÚ i zástupce vlády nás přesvědčili, že je to tak, já bych byl docela rád, kdyby pan ministr se k tomu mohl také vyjádřit, protože to do jisté míry ovlivňuje interpretaci tohoto článku a samozřejmě potom následné hlasování. Potřeboval jsem vás o tom informovat. V té chvíli toho projednávání ve výboru se zdálo, že jsme byli přesvědčeni, jak o tom nakonec svědčí hlasování, hned vás seznámím se 33. usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 8. schůze konané dne 20. dubna 2005, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Slovenské republiky o vzájemné ochraně utajovaných skutečností, podepsaná dne 3. února 2005 v Bratislavě, senátní tisk č. 22.

Po odůvodnění zástupce vlády ČR Ing. Miroslava Kostelky, zpravodajské zprávě senátora Josefa Jařaba a po rozpravě výbor 1. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou SR o vzájemné ochraně utajovaných skutečností, podepsané dne 3. února 2005 v Bratislavě, 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Jařaba, 3. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

Znovu opakuji, byl bych docela rád, kdybychom my, nejenom členové výboru, ale i členové pléna slyšeli odpověď, která nebyla pro nás úplně jasná, zda z čl. 5 odst. 2 vyplývá, že senátor, poslanec, který nemá bezpečnostní prověrku, přesto není mu zabráněno, aby se seznámil s utajovanými skutečnostmi jen na základě úkolu, který pro svou práci potřebuje.

Ještě snad jednu poznámku. Bylo řečeno, že tato smlouva je smlouvou prezidentskou, bylo by dobře asi říci, že jenom z jedné strany, tj. z naší, že Slovenská republika rozhodla, že je to jenom rozhodnutí vlády. Já jsem se zajímal, proč tomu tak je. Není to prý na závadu, je to nicméně nad rámec něčeho, já se tedy ptám, mám-li něco nad rámec něčeho, proč tak činím, kolikrát když činím něco nad rámec, právě to, co se uděje nad rámec v jednu chvíli, se může zdát nejenom jako zbytečné, ale třeba, umím si představit, dokonce jako jakási překážka.

Nicméně, slyšeli jste usnesení. A to je všechno, co bych k tomu řekl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho, kdo by se hlásil do obecné rozpravy, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se, pane ministře, zda odpovíte na položený dotaz panem předsedou Jařabem. Pokud ano, prosím.

**Ministr vlády ČR Pavel Zářecký:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem v tom zaznamenal jakousi jednu vyslovenou otázku a jednu takovou polovyslovenou otázku. Tak začnu vysvětlením k té polovyslovené otázce, a to je skutečnost, že z hlediska Slovenské republiky nejde o prezidentskou smlouvu, a z hlediska České republiky jde o prezidentskou smlouvu. To je samozřejmě dáno naší vnitřní právní úpravou. Ta mezinárodní smlouva, která je považována za prezidentskou – je to každá mezinárodní smlouva, jejíž úprava práv a povinností osob je vyhrazena zákonu. Tam, kde jsou prostě práva a povinnosti vyhrazeny zákonu – podle čl. 49 písm. a) a e) Ústavy, je třeba k tomu, aby smlouva byla prezidentská. Na základě čl. 10 Ústavy se takové vyhlášené mezinárodní smlouvy použije, stanoví-li něco jiného, než zákon.

Takže z hlediska vnitrostátního práva nelze jinak, než aby to byla smlouva prezidentská. To je jedna věc.

Druhá věc nebo otázka se týkala už věcí, které byly diskutovány ve výboru. Obávám se, že tady vám neřeknu žádnou jinou argumentaci. Týkalo se to toho čl. 5 odst. 2, kde se tedy říká, že utajované skutečnosti lze užívat pro účel, pro které byly předány a mohou být zpřístupněny – to je to klíčové – osobám, u nichž byla provedena bezpečnostní prověrka. Dále osobám, které se potřebují s nimi seznamovat při plnění svých úkolů. Tak, jak bylo řečeno panem zpravodajem, samozřejmě v případě senátorů, ale nejenom senátorů, jsou to také poslanci, kteří potřebují plnit úkoly v rámci toho, takže na ně by se ta bezpečnostní prověrka nevztahovala. To je asi jediné interpretační usnesení, které vám mohu říct. A je to v souladu s vysvětlením, které bylo provedeno i ve výboru a se kterým se výbor, jak jste slyšeli, spokojil.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře, za vaše vysvětlení. Pane předsedo Jařabe, chcete k tomu ještě něco dodat jako zpravodaj?

**Senátor Josef Jařab:** Já jsem rád, že prostě pan ministr říká, že senátor, který nemá bezpečnostní prověrku – protože ta další věta, kterou necitoval, říká, že neplyne toto právo jenom z té funkce senátora nebo poslance. Čili jestli ta první věta jasně dokazuje možnost přístupu, tak není to moc šťastně formulováno, myslím si, ale je-li to taková interpretace, jsem rád, že zazněla tedy na této půdě, a pro archiv, a budeme se jí dovolávat, kdyby nedej bože mělo dojít k nějakému zpochybnění.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane zpravodaji. Vážené kolegyně, kolegové, přistoupíme k hlasování o souhlasu s ratifikací.

Kolegyně, kolegové, přistoupíme k **hlasování, zda Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou SR o vzájemné ochraně utajovaných skutečností, podepsané dne 3. února 2005 v Bratislavě.**

V sále je aktuálně přítomno 63 kolegyň a kolegů, kvorum je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s touto ratifikací, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti této ratifikaci, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 38 bylo registrováno 64 kolegyň a kolegů, kvorum 33, pro 53. **Ratifikace byla schválena.** Děkuji pane ministře. Přistoupíme k dalšímu bodu, a tímto bodem je:

<A NAME='st55'></A>

**Návrh zákona o výstavbě vybraných dálnic, rychlostních silnic, silnic a tranzitních železničních koridorů a o změně některých zákonů.**

Je to **senátní tisk č. 55.** Prosím pana poslance Jiřího Hanuše, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Hanuš:** Děkuji. Milé senátorky, vážení senátoři, přeji pěkné odpoledne. Dovolil bych si uvést návrh zákona o výstavbě dálnic, rychlostních silnic, silnic a železničních koridorů, který má už trochu pohnutou historii, protože v Poslanecké sněmovně prakticky pobyl skoro dva roky, než došlo k jeho schválení. Důvod byl prostý. Stále se čekalo – po slibech již dvou ministrů pro místní rozvoj, že bude předložen nový stavební řád. Bohužel se tak do dnešního dne nestalo. Proto i Sněmovna se rozhodla schválit tento návrh zákona.

Já jenom velice stručně uvedu, co je jeho podstatou. Tento návrh obecně stanoví speciální postupy pro výstavbu dálnic, rychlostních silnic, silnic a tranzitních železničních koridorů za účelem zefektivnění a urychlení správních řízení a majetko-právní přípravy těchto staveb. Vztahuje se, jak už jsem zde vyjmenoval, na dálnice, rychlostní silnice, silnice, tranzitní silniční koridory, které jsou zakotveny v územních plánech jako veřejně prospěšné stavby. Stanoví, že tyto výše uvedené stavby jsou stavbami ve veřejném zájmu. Usnadňuje odkup pozemků pro účely výstavby výše uvedených staveb při zachování práv dotčených osob za náhradu, koncentruje různá řízení podle zákona o ochraně přírody do jednoho, upřesňuje časový rámec pro posuzování výše uvedených staveb z hlediska právních předpisů týkajících se ochrany životního prostředí, stanoví lhůty pro vydání správních rozhodnutí řízení týkajících se výše uvedených staveb, zavádí úpravy správního řízení umožňujícího efektivnější průběh, a to jak podle stávajícího správního řádu, jehož platnost končí koncem letošního roku, tak i podle nového správního řádu, který bude platit od roku 2006. Posunuje prokázání právního titulu k pozemku či stavbě do doby zahájení výstavby a zamezuje převádění nemovitosti potřebných pro stavbu výše uvedených staveb v průběhu řízení o jeho vyvlastnění.

Já bych tady chtěl jenom na závěr říci, že v žádném případě se nejedná o zákon, který by řešil vyvlastnění, jak je nám stále podsouváno médii, protože tuto problematiku řeší v plné šíři zákon č. 50/1976 Sb., což je platný stavební řád. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane poslanče. Prosím, sedněte si ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Pavla Eyberta, nepřijal žádné usnesení a záznam z jednání byl nám rozdán jako senátní tisk č. 55/4. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Škalouda a přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 55/2.

Následně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ondřeje Febera a přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 55/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které je obsaženo v senátním tisku č. 55/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Igor Petrov, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Igor Petrov:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Předkladatelé sledují předložením tohoto návrhu zákona snahu o zamezení prodlužování procesu přípravy a realizace vybraných staveb silničních a železničních komunikací. Navrhují speciální postup v podobě zjednodušeného a zkráceného stavebního a dalších správních řízení. Tento postup by přicházel v úvahu u staveb ve veřejném zájmu, tedy u staveb, jež jsou ve schválené územně-plánovací dokumentaci vymezeny jako stavby veřejně prospěšné.

V samotné Poslanecké sněmovně byl tento návrh zákona projednáván od doby zadání v červnu 2003 až do schválení v předložené podobě v březnu 2005. Současně tento návrh zákona zjednodušuje proces vykupování dotčených pozemků včetně vyvlastnění a vypořádání práv vlastnických, spoluvlastnických či jiných práv třetích osob k dotčeným nemovitostem.

Dovolte, abych k legislativnímu procesu ještě uvedl několik skutečností z projednávání v Poslanecké sněmovně.

Skupina poslanců předložila návrh 25. června 2003. V rámci prvního čtení byl návrh v prosinci 2003 přikázán k projednání čtyřem výborům. Garančním výborem byl hospodářský výbor, který doporučil návrh schválit ve znění komplexního pozměňovacího návrhu. Ve druhém čtení v březnu 2004 bylo projednávání přerušeno do předložení vládního návrhu nového stavebního zákona. V pokračujícím druhém čtení v listopadu 2004 byl návrh vrácen výborům. Ve třetím čtení v únoru letošního roku byl návrh vrácen do obecné rozpravy druhého čtení a s řadou pozměňovacích návrhů a řadou legislativních a technických upřesnění. Při konečném čtení v březnu letošního roku byl návrh zákona schválen ve znění komplexního pozměňovacího návrhu s dalšímu pozměňovacími návrhy. Ze 180 přítomných hlasovalo 95 pro a 72 proti.

Možná ještě malé shrnutí oproti stávajícímu zákonu. Zákon upravuje speciální postup v povolování vybraných staveb, stanoví určení staveb realizovaných ve veřejném zájmu a navrhuje usnadnění odkupu pozemků, zkracuje lhůty pro vydávání příslušných správních rozhodnutí a upravuje způsob převodu nemovitostí při tomto řízení.

Garanční výbor se tímto návrhem zákona zabýval na svých dvou zasedáních – ve středu minulý týden a dnes na svém dopoledním jednání. Po velmi rozsáhlé obecné rozpravě přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 55/1.

V obecné rozpravě byl tento návrh zákona kritizován ve výboru především za tyto nedostatky:

Za prvé. Bylo konstatováno po uvedení příkladů z praxe, především ze zkušeností z komunální sféry, že nezlepší současnou situaci termínově.

Za druhé. Bylo konstatováno, že zasahuje nevhodným způsobem do vlastnického práva.

Myslím si ale, co je nejpodstatnější, bylo konstatováno, že problematiku, kterou se snaží řešit tento zákon, by měl řešit především nový stavební zákon a nový zákon o správním řízení.

Navíc z rozpravy ve výboru zaznělo, že problematika výstavby dálnic, silnic první třídy, případně koridorů, ale myslím si, že se to týká především oblasti dálnic a silnic první třídy, není až tak v zákonu, jako spíš v nedostatku finančních prostředků. Mluvím-li o nedostatku finančních prostředků, tak ve výboru bylo konstatováno, že je to především problematika jak cen za výkupy pozemků, tak i v dostatku finančních prostředků na výstavbu dálnic a silnic první třídy.

Dovolte, abych ocitoval návrh usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který doporučuje Senátu ke schválení:

Po úvodním slově zástupce skupiny předkladatelů poslance Jiřího Hanuše, po zpravodajské zprávě senátora Igora Petrova a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan kolega Pavel Eybert? Je tomu tak, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Projednávaný návrh zákona o výstavbě liniových staveb je normou, která v sobě obsahuje dvě základní roviny. Tou první je otázka, zda má mít stát, kraj, obec nějaké větší kompetence k získání stavebního povolení u liniových staveb a tím i k získání potřebných pozemků, než jak je obvyklé u ostatních staveb, či nikoliv.

Tou druhou je otázka, zda to lze učinit, aniž bychom porušovali Ústavu a Listinu lidských práv.

Liniové stavby jsou z hlediska své organizačně-technické náročnosti hodny zvláštního zřetele. Dotýkají se velkého množství vlastníků, velkého množství podmínek, které vyžadují různé zákony, vyhlášky, nařízení. Jsou schvalovány v územních plánech obcí, měst, velkých územních celků, krajů, ale i v usnesení vlád a mezinárodních smlouvách. Jsou předmětem zájmu mnohých skupin, z nichž některé jsou pro a jiné proti.

Není proto divu, že je tato problematika plná různých názorů, které jsou založeny na rozdílné motivaci. Existují dokonce i protichůdné právní názory na to, zda je, či není tento zákon ústavní, či nikoliv.

Jako největší vnímám spor o to, zda lze zákonem veřejně prospěšné stavby schválené v územních plánech prohlásit za stavby ve veřejném zájmu. Osobně se domnívám, že ano a opírám se o právní názor např. Doc. Dr. Karla Klímy, CSc., vedoucího Katedry ústavního práva Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni, který v souladu s rozhodnutím Ústavního soudu např. č. 24/1999, č. 167/2000, č. 83/2003 apod., která mám k dispozici, konstatoval, že ústavním zákonům neodporuje zavádění rozdílů mezi skupinami subjektů a konstatoval, že zákonná úprava nesmí být toliko svévolná a libovolná.

Pokud se zde v tomto zákoně zavádějí procesní rozdíly mezi odlišnými skupinami vlastníků nemovitostí, jde o nerovnost relativní, nikoliv absolutní. Pokusím se to vysvětlit.

Je-li v územním plánu, ať už je to kterýkoliv stupeň, schválena trasa vedení liniové stavby, např. dálnice, rychlostní komunikace, železniční koridor, silnice, lze zahájit výkupy pozemků a v případě nedohody pak i vyvlastnění.

Konečný výsledek, bez ohledu na postup procesu, vede k tomu, že pozemky jsou v obou případech nakonec pro stavbu získány a stavba stejně postavena. Ústavní soud pro pojem „veřejný zájem“ vyžaduje, aby byla vyloučena svévole, libovůle, což je u liniových staveb, zakotvených v územních plánech několika stupňů zcela určitě vyloučeno. I při úpravách, které zavádí tato novela zákona, je možné žádat o soudní přezkum nezávislým soudem.

Přesto všechno je i nadále projednávaná novela rozporuplnou. Z toho pak vychází i výsledek jednání našeho Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, kdy na 9. schůzi ze dne 27. 4. 2005 po předkladatelské zprávě pana poslance Jiřího Hanuše a mé zpravodajské zprávě nebylo přijato žádné usnesení k tomuto návrhu zákona a mohu vás seznámit toliko se záznamem z jednání, když návrh na zamítnutí podpořili pouze tři senátoři, tři byli proti, čtyři se zdrželi. Návrh na vrácení ve znění komplexního pozměňovacího návrhu podpořilo 5 senátorů, 1 byl proti a 4 se zdrželi.

Jelikož vím, že z dalších výborů, které projednávaly tuto novelu, jsou návrhy na zamítnutí, počkám, jak hlasování pléna Senátu dopadne, a v případě, že by zákon postoupil do podrobné rozpravy, podal bych tytéž pozměňovací návrhy, které jsem podal na výboru a které mají upravit zákon ve vztahu k vyvlastňování nemovitostí zpět, alespoň zčásti, ke stávající praxi dle platného stavebního zákona.

Druhou změnu, kterou v pozměňovacích návrzích mám zahrnutou, je sjednocení účinnosti k 1. 1. 2006 tak, aby se vše řídilo až podle nového správního řádu, který bude platit právě od tohoto data. Tím dojde i k určitému zjednodušení.

Závěrem mohu proto znovu jen konstatovat, že výbor nepřijal žádné usnesení, že výbor určil zpravodajem mě a předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla pověřil předložením záznamu z jednání předsedovi Senátu PČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane zpravodaji. Zároveň musím konstatovat, že jste využil toho, že výbor nepřijal žádné usnesení, takže jste tady tudíž mohl vystoupit se svými osobními názory.

Ptám se dále pana zpravodaje Výboru pro záležitosti Evropské unie, pana kolegy Škalouda, zda si přeje vystoupit. Ano. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Miroslav Škaloud:** Vážené senátorky a senátoři, vážení hosté, začnu hned usnesením Výboru pro evropské záležitosti ze 14. schůze, konané 27. dubna t. r.

Výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout, určuje zpravodajem výboru mě a pověřuje předsedu výboru Luďka Sefziga, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Jinak cítím povinnost vám velice v krátkosti říci, jaké byly argumenty v tomto výboru.

Jeden argument spočíval v tom, že se zde zavádí zvláštní postup vůči vlastníkům pozemků dotčených liniovými stavbami, což by nemuselo být podle mě takovým problémem, protože… Nebudu to rozvádět.

Další problém byl v tom, že se omezuje povinnost stavebních úřadů prokazovat dosavadnímu vlastníkovi konkrétní veřejný zájem dotčené nemovitosti.

Jiné názory spočívaly v tom, že návrh zákona příliš zjednodušuje některá řízení na úseku životního prostředí.

Další námitky spočívaly v tom, že je zde jakési zjednodušení vyvlastňovacího řízení ve směru zhoršení podmínek ve prospěch vlastnických práv, které v tomto případě spočívá v tom, že je zde jakási právní fikce, pokud se do třiceti dnů nedohodne majitel. Potom přímo ze zákona nastává stav, kdy se má za to, že jsou splněny zákonné podmínky pro použití institutu vyvlastnění.

Další výhrada je, že je zde jisté omezení práva na soudní ochranu. Není zde problém s tím, že by se dotčený nemohl odvolat, ale žaloba již nemá odkladný účinek na vykonatelnost právního rozhodnutí. Rozhodnutí soudu by bylo titulem pro finanční náhradu, nikoliv pro vrácení nemovitosti.

Poslední výhrada se týkala toho, že při výkupu pozemků nebo jejich částí potřebných pro stavbu nelze uplatnit žádné předkupní právo, mění se postavení zástavních věřitelů a osob oprávněných z věcných práv, tzn. věcného břemena, předkupního práva.

Podal jsem návrh, který nyní zřejmě podá, pokud neprojde zamítnutí, kolega Eybert. Pro ten bych asi hlasoval, ale ještě považuji za nutné vám sdělit vztah k Evropské unii, k evropskému právu, protože jsme Výborem pro evropské záležitosti.

Komunitární právo primárně neřeší otázky související s vyvlastňováním nemovitostí. Jistá vazba je zde na to, že toto právo přiznává občanům obracet se na vnitrostátní soudy i orgány EU s tím, že jim nesmí být činěny zbytečné překážky pro uplatňování tohoto práva, což je ale víceméně volné, takže vztah k evropské legislativě je poměrně slabý.

To je vše, co jsem vám chtěl sdělit, abyste měli přehled, o čem náš výbor jednal a co ho vedlo k tomuto stanovisku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego, a ptám se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru pana kolegy Ondřeje Febera, zda si přeje vystoupit. Ano. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Ondřej Feber:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, budu stručný vzhledem k vystoupením mých kolegů přede mnou.

Také Ústavně-právní výbor se zabýval tiskem č. 55 na své 7. schůzi dne 27. dubna letošního roku a na základě zpravodajské zprávy a závěrů rozpravy bylo konstatováno a hlasováním potvrzeno, že návrh není konformní především s naším ústavním pořádkem, protože není v souladu s článkem 11 Listiny, a to pro porušení principu rovnosti majetkových práv na stejnou ochranu všech druhů vlastnictví. V této souvislosti je i poznámka pod čarou k navrhovanému § 1 odstavci 2, která se ironicky odvolává na Listinu. Je v rozporu s jejím článkem 4 odstavcem 4.

Dále návrh nepřímo mění další zákony, především stavební a správní řád, kde zavádí výjimečný režim v řízení ve věcech tzv. vybraných komunikací.

V praxi dojde také paradoxně k průtahům, jelikož se předpokládá zvýšená četnost soudních řízení v souvislosti s námitkami proti porušování základních práv a svobod. Proto Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, vážené kolegyně, kolegové, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** *(z lavice)*: Nehlásím se k tomuto návrhu, ale do rozpravy.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Dobře, takže nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se písemně přihlásila kolegyně Jitka Seitlová. (*J. Seitlová: Pan ministr má přednost.)* Ale vzhledem k tomu, že pan ministr má přednost, takže pane ministře, máte slovo.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, děkuji kolegyni Seitlové za přednost. Tento zákon je zákonem, který osobně sleduji již dva roky. Stejně tak sleduji úpravu procesů, které by stavební zákon měl řešit, přípravu těchto nových principů a procesů, které bude obsahovat nový stavební řád, nový zákon, který připravuje Ministerstvo pro místní rozvoj.

Pan předkladatel, poslanec Hanuš, zde velmi krátce rekapituloval dlouhé úsilí, které vede k přípravě nového stavebního zákona a také odklady, které Poslanecká sněmovna volila, aby na novou normu počkala, aby neřešila problémy, které existují při výstavbě vybraných komunikací, které budou tvořit v budoucnu základní i komunikační systém tohoto státu.

Je bezesporu problémem příprava těchto komunikací, které jistě znáte dobře ze své praxe. Každý je z nějakého regionu, osobně se známe a víme dobře o debatách o problémech výstavby komunikací, které mají po dostavbě velký význam pro rozvoj regionů. Bude to velmi silný hospodářský impuls nejen pro určitý region, ale také pro Českou republiku, která se potřebuje napojit do Evropy přes umělé hranice, které tady byly přes desetiletí. Proto nebudu citovat všechny komunikace, které jsou rozestavěny a které vedou na jižní Moravě, na severní Moravě, v jižních Čechách na Plzeň, vedou na severní Čechy, okolo Prahy. To jsou komunikace, které významným způsobem ulehčí přetíženým centrům a také výrazným způsobem umožní rozvoj regionu. A to je také důvod, proč poslanci tak úporně trvají a předkládají tuto normu znovu, protože stavební řád přes všechny ambice, které oba ministři, jak Němec, tak Paroubek, měli, se stavební zákon nepodařilo připravit do té podoby, aby mohl být předložen do vlády ČR. Je to věc, kterou musíme vzít na vědomí, protože je to součást našeho života. Něco jiného jsou ideje a ambice, které bychom rádi za svého života naplnili, ale praxí je, že stavební řád neodpovídá potřebám praxe. Příklady z Evropy, které poslanci použili při přípravě tohoto návrhu zákona ukazují, že existují zcela demokratické a ústavní procesy a metody, jak vymoci veřejný zájem, který je definován v územních plánech obcí a krajů.

Nesouhlasím s některými názory předkladatelů, že se zde zavádí nějaká vyšší moc, která jde nad samosprávné rozhodnutí o veřejně prospěšné stavbě, naopak, tento zákon má zcela jednoznačný záměr, jehož účelem je zrychlit přípravu vybraných komunikací, na kterých se shodla samospráva jak kraje, nebo obce a definovala ve vyhlášce, která provádí územní zákon té které lokality, že toto je veřejný zájem. Veřejný zájem, jak je definován ve stavebním zákonu, by měl být stavebním zákonem umožněn realizovat. Stavební zákon má ovšem tolik mezer, že praxe ukazuje, že tento veřejný zájem nelze v praxi prosadit. To znamená, že většina staveb, které se realizují, má obrovské problémy při přípravě. Za příklad mohu uvést dálnici D 8, kde územní rozhodnutí trasy mezi Lovosicemi a Řehlovicemi trvalo 10 let. Proto poslanecký návrh zavádí pořádkovou pětiměsíční lhůtu pro rozhodování správního orgánu. Je to určitě dostatečná lhůta na to, aby správní úřad dokázal shromáždit si všechny argumenty a rozhodnout. Je to samozřejmě také určitý bič na úředníky, kteří se snaží schovat svou odpovědnost za různá ustanovení, která jim umožňují hledat další a další účastníky a zohledňovat další a další námitky účastníků řízení.

Myslím si, že nový stavební zákon bude obsahovat podobné principy jako uvádí skupina poslanců na tomto úzkém zákonu, který je zákonem takřka speciálním. Mnozí z nás, kteří jsou tady delší dobu, se setkali s takovým zákonem při prosazování veřejného zájmu při výstavbě dálnice D 5 na Plzeň. Byli to právě kolegové z ODS, kteří velmi úspěšně nakonec přemlouvali nás, kteří jsme váhali. Trochu se za to kolegům omlouvám, protože jsem to tehdy nebral za tak vážný problém. Má praxe na Ministerstvu dopravy teď ukazuje, že problém znali velice dobře. Dálnice D 5 by se dosud nestavěla, pokud by Senát tehdy speciální zákon nepřijal.

Co poslanci navrhují, je možnost po omezenou dobu, než bude přijat nový stavební řád, umožnit přípravu vybraných komunikací v České republice a tuto výstavbu zahájit. Určitě bude podstatně lepší, pokud nebudou pouze řešeny procesy, ale bude řešen základ ve vztahu mezi investorem a vlastníkem, bude řešen komplexně. Stavební zákon bude proto doprovázet zákon o vyvlastnění právě proto, aby bylo jednoznačně a úzce vymezeno, kde stát může vyvlastňovat a kde naopak nesmí. Ubezpečuji vás, že stavby liniové, jak železniční, tak silniční a pravděpodobně i některé produktovody budou patřit mezi veřejný zájem i v budoucnosti a stavební zákon je bude takto definovat v doprovodném zákonu o vyvlastnění.

Poněkud obecně formulované výhrady k tomu, že se sahá na vlastnické právo, bych rád vyvrátil, protože tento návrh zákona nerozšiřuje zásah do vlastnických práv nad rozsah stavebního zákona, pouze v průběhu doby, kdy se oznámí zahájení vyvlastňovacího řízení vlastníkovi, neumožňuje mu spekulovat se svým vlastnickým právem s cílem zabránit vlastnímu prosazení veřejného zájmu, který je definován vyvlastněním. A to je obrovský rozdíl. Pokud se jednou stát chce domoci svého veřejného zájmu, který definoval se vší odpovědností, měl by mít nástroj, aby právo také dokázal prosadit. Všechny akce, které sledujeme při výstavbě dálnice, teď třeba dálnice D 11, kde vlastník za 15 ha požaduje 360 ha jako náhradu a stavební úřad v Hradci Králové rozhoduje, že vlastnické řízení nemůže být zahájeno, protože vlastník projevil zájem o to vyřídit to jiným způsobem, byť prakticky nerealizovatelným. To dokládá, že nový stavební zákon je velmi potřebný.

Myslím si, že úprava při zahájení vyvlastňování, že se nebude přijímat další břemeno na pozemek, že se nebude rozprodávat pozemek na částečky, které nutí zahajovat nová vyvlastňovací řízení, která trvají 10 let, jak jsem uváděl na příkladu z dálnice na Ústí nad Labem.

Proto bych apeloval na obecný zájem státu, který může Senát potvrdit. Obecný zájem na tom, aby se tato země dokázala propojit do Evropy, aby dokázala regiony, které byly dlouhou dobu regiony nepřístupnými, byly železnou oponou, která rozděluje Evropu a nevedla k nim žádná komunikace a tomu také odpovídá zájem investorů a zcela úměrně tomu i míra nezaměstnanosti v těchto regionech, aby Senát zvážil své výhrady, aby umožnil této normě vstoupit do praxe, abychom dokázali v době, která bude mezi stávající právní úpravou a novým stavebním řádem, zabránit dalším spekulacím.

A zde poslední poznámka a poslední důrazné připomenutí. Pokud nový stavební řád bude uvažovat s výkupy, které budu naplňovat představy vlastníků, a za to se velmi přimlouvám, abychom nevykupovali za vyhláškovou cenu Ministerstva financí, ale abychom vykupovali za ceny v místě obvyklé, tak to znamená, že všichni vlastníci od této chvíle budou se snažit zabránit prosazení veřejného zájmu všemi dostupnými metodami, i těmi, které jsou uvedeny v návrhu tohoto zákona, protože budou čekat cenu obvyklou. Počkají si na ni. A ty dva, tři, čtyři roky, které příprava stavebního zákona bude trvat, tak nevykoupíme vůbec nic. Budeme všichni čekat a budeme se na to všichni dívat a budeme to my, senátoři z jednotlivých regionů, vysvětlovat ve svých regionech.

Proto navrhuji, aby Senát tento návrh zákona schválil.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. A nyní dávám slovo paní kolegyni Seitlové, která se přihlásila písemně. Písemnou přihlášku má, pane kolego Koláři, a potom budete mít slovo vy. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, já jsem si pro vás připravila určité stanovisko, určitou analýzu návrhu zákona, který před námi leží. Musím říct, že pan ministr, a já jsem mu dala přednost, protože je jistě pan ministr a má na to právo, a myslím si, že skoro to vypadalo, že vystupuje za předkladatele, je to taky stejná politická strana, která předložila, ale to je všechno v pořádku. Já bych jenom řekla, že mně velice nahrál tím svým zakončením na to, co chci říct. Zahrála jsem si a fušovala jsem trochu stenografům do jejich práce, a zahrála jsem si na to, že jsem si napsala, co řekl první náměstek pana ministra na našem výboru. Napsala jsem to a chci vám to přečíst, protože je to zásadní.

A z tohoto hlediska, toho, co přečtu, se chci zabývat principem právní úpravy, která je před nás předložena. Principem, o kterém pan ministr hovořil, že je správný a že ho podporuje. Takže co nám řekl pan první náměstek ministra dopravy, osoba fundovaná, znalá, se zkušenostmi, a jak sám řekl na výboru, sám zajišťoval výkupy pozemků v některých částech.

Co je cílem zákona? Zrychlení vyvlastňovacích řízení a řízení pro stavby dálnic a silnic. A pan náměstek řekl: „Máme finanční problém. Říká se, že vyvlastnění je problém, že soukromé vlastnictví je problém, tak já samozřejmě nechtěl bych být v kůži toho, kdo má pozemky na trase budoucí liniové stavby.“ To říká pan náměstek. Dále říkal: „Protože je vyhláška Ministerstva financí, která říká, za jakou cenu stát vykupuje potom od těch vlastníků pozemky, tak ty ceny jsou nízké. V rámci stavby se cena pozemků pohybuje mezi 2 – 3 % celkového nákladu na vlastní dálnici, rychlostní komunikaci nebo silnici. A to není až tak velká částka. Více méně, říká pan náměstek, v té finanční situaci, ve které se Česká republika nachází, chápu, že má nějakou úměru. Ale pokud bychom docílili toho, že stát bude vykupovat pozemky za ceny, které jsou přiměřené tomu, ne stejné, přiměřené tomu, říká, za co se vykupují jinde v Evropě, tak se domnívám, že by nikdo neměl problém s veřejným zájmem, nikdo by neměl problém s vyvlastňováním a výkupem pozemku. To je jediný problém. A proto potřebujeme veřejný zájem.“

Dámy a pánové, žádný představitel žádné vládní politické strany nezpochybnil to, že cena za výkupy pozemku je nízká a neodpovídá realitě. Pan poslanec Pospíšil ve veřejné debatě jednoznačně říká: „Moderní vyvlastňovací řízení, to je, co potřebujeme, které bude chránit práva vlastníků a hlavně by měly být navrženy nové předpisy, které stanoví adekvátní ceny, dnes bohužel často ta náhrada, která je poskytovaná, není adekvátní.“

A dokonce předkladatelka návrhu, paní poslankyně Orgoníková, v televizi v Událostech a komentářích říká, že chápe, že lidé nechtějí prodávat pozemky, protože ty současné ceny nejsou a neodpovídají tomu, jaké by měly být. A na otázku, zda si myslí, že by měly být vyšší, odpovídá: „Ano, měly být vyšší.“ 30. 3. po schválení návrhu zákona toto řekla.

Dámy a pánové, já si teď dovolím citovat Ústavu, ale ne naši Ústavu, Ústavu Francie již z roku 1973, která v článku 19 stanoví: „Nikdo bez jeho souhlasu, nikoho bez jeho souhlasu nelze zbavit nejmenšího podílu jeho vlastnictví, pokud to úředně zjištěný zájem nevyžaduje, a za určitých podmínek, a zejména za spravedlivou náhradu.“

Dámy a pánové, ti, kteří tvrdí, že my projednáváme jiný zákon a že to není zákon o vyvlastňování, tak nemluví zcela reálně o tom, co před námi leží. Já o tom dále budu hovořit, co obsahuje tento zákon, jak mění vyvlastňovací právo, jak mění možnost soudního dovolání vlastníků. A já chci zejména říci, že pan náměstek, a musím říct, že dokonce pan ministr to teď řekl, že náhrada nemusí být spravedlivá. že podle toho, kolik v tu chvíli ten stát má peněz, že nemusí být přiměřená a že ty 2 – 3 %, že to je sice malá částka, ale že přesto je určena tím, v jaké situaci stát je, že není možné tuto náhradu uplatňovat. Dokonce nám říká, že máme být opatrní a neříkat to nahlas, aby vlastníci neslyšeli, že ta náhrada není přiměřená a že bychom měli od nich vyvlastnit pod cenou. Tak dámy a pánové, tak s tím tedy já osobně nemohu souhlasit. Už proto, že tento Senát je pojistkou ústavního práva, demokratických svobod, a vlastnické právo je právě to, co je pilířem demokracie, pilířem demokracie již od francouzské revoluce.

Dámy a pánové, jestliže nezajistíme spravedlivou náhradu, popíráme základní princip demokracie. Vyvlastňovat nelze bez nápravy práva, které garantuje spravedlnost náhrady. Jestliže všichni přiznávají, že ta náhrada není spravedlivá, pak se ptám, jak je možné, že tento stát reaguje zcela opačně. Co chceme v tomto státě? Jistě chceme budovat dálnice, jistě chceme, aby byly silnice, aby byly komunikace, ale na druhé straně také chceme, aby byla platná demokracie. Na tom nám velmi záleží. Víte, ono jednou to bude zájem z hlediska rychlostní dopravy, jindy to bude jiný zájem, vždycky taková ta malá skulinka, která tam je, jak si ohnout demokracii ve svůj prospěch, tak je velmi, velmi nebezpečná. Demokracie je v tomto nesmírně křehká. A my tady v Senátu bychom na to měli být co nejvíc opatrní a obezřetní, my bychom měli být tou pojistkou, aspoň si to tak vždycky říkáme.

Normální stát, který je demokratický, by reagoval tím, když zjistí, že je takováto situace, okamžitě provede nápravu a zajistí spravedlivé oceňování pozemků a spravedlivou náhradu. Čím reaguje poslanecký návrh? Poslanecký návrh reaguje něčím zcela opačným. Práva vlastníků naopak oslabuje a šanci domoci se spravedlivé nápravy u soudu naopak uzavírá.

Kde máme to ustanovení, které omezuje práva vlastníka? Máme tam 30 dnů a pokud se do 30 dnů nedohodnou, je vyvlastněno. No dobrá, byla tam nějaká nabídka, dotyčný nesouhlasil a víme, že pokud se týká státních orgánů, ne obcí a měst, tak pak se musí postupovat podle platné vyhlášky. Podle současného platného vyvlastňovacího návrhu, pokud ten vlastník nesouhlasil, tak ten úřad, který chtěl vyvlastnit, nebo ten orgán státu, který chtěl vyvlastnit, se obrátil na soud a navrhl tedy soudní řízení, ve kterém se prokazoval jednak veřejný zájem, a ve kterém se jednak prokazovala cena pozemku.

Dneska to bude ale jinak. Veřejný zájem se prokazovat nebude, protože druhá věta toho ustanovení říká, že veřejný zájem je prokázán tímto zákonem. A pokud se týká ceny? Radila jsem se s mnoha právníky a s legislativci, co tedy může soud učinit. Soud může buď říci, že vyhláška MF je protizákonná, což si ovšem málokterý soud – mimo Ústavního soudu – dovolí. A druhá věc, která je, že pokud ten dotyčný bude mít skvělého právníka, tak může dosáhnout toho, že soud uzná, že např. ocenění mělo být provedeno jinou formou. Nikoliv tou, kterou stanoví vyhláška, ale jinou formou, kterou umožňuje zákon. Ale to už musí mít skvělého právníka. A navíc, vyvlastnění končí podle návrhu, a ten dotyčný se bude soudit se státem teprve následně. Za své náklady, ze svých prostředků, které do toho vkládá. Dámy a pánové, to je zcela jiná situace.

Já bych teď jenom chtěla říct, že pan ministr odkazoval na německý zákon. A bohužel už neřekl, že právě německý zákon umožňuje každému vlastníkovi, který se obrátí na soud, aby se znovu prověřil z vážných důvodů tento veřejný zájem, a umožňuje, aby soud takovýto veřejný zájem zrušil, což je jedna ze zásadně jiných situací, než je v tom německém zákoně. To je věc, kterou jsem si nechala připravit Parlamentním institutem, a kterou, myslím, že i všichni v podkladech z Parlamentního institutu, pokud máte, dohledáte. Dámy a pánové, takže to je k principu zákona, obecně, v jaké jsme situaci.

Jak to vypadá, že se zdá, že je to taková malinká úpravička, která vlastně vůbec nic neřeší, jenom veřejný zájem, který je přece veřejným zájmem. Ono to tak opravdu není. Na jedné straně je pravdou, že vyvlastňování je postup a proces, který musí být uplatňován v demokracii. Ale za splnění všech těch atributů, které jsem uvedla, a musím říct, že ještě mnoha dalších, o kterých už ani ta diskuze v tuto chvíli nebude možná.

Chtěla bych taky polemizovat s názorem pana ministra v tom, že on říká, že to vyvlastňovací řízení podle platného zákona nefunguje a je zdlouhavé a že stavební zákon je děravý. Možná je děravý. Já si myslím, že funguje už více než 30 let, a poměrně dobře, ale může být i děravý. Ale faktická situace, ten faktický problém není v zákoně. Je v tom, jaká jsou vydávána správní rozhodnutí. Tzn. kdyby běžně probíhalo správní rozhodnutí tak, jak má, při odvolání by nemuselo být zrušeno, soud by je taky nerušil. A řízení by netrvalo např. 10 let, jak se uvádělo. V tom je ten problém.

A co my děláme tímhle zákonem? My tímto zákonem zvyšujeme kvalitu? Zlepšujeme podmínky pro to, aby rozhodnutí byla kvalitnější? Aby nemusela být neustále vracena? Neustále měněna? Já jsem si prošla právě i hradeckou dálnici. Prošla jsem si D 47. Ano, prvoinstanční orgán rozhodne. Odvolací orgán vrátí, protože je tam chyba. A znovu se to opakuje čtyřikrát. Inu, měli bychom tedy zajistit, aby se tyto chyby nestávaly. Ale místo toho – v návrhu zákona, který před vámi leží – bude dotyčný orgán rozhodovat i o předběžné otázce z hlediska vlastnického práva, z hlediska jiných odborných výjimek, které by měly být stanoveny. Tzn. nejenom životní prostředí, ale i energetika, vodohospodářské věci. O těchto všech věcech bude rozhodovat úředník stavebního úřadu, který nemá kvalifikaci. Domníváte se, že tím zlepšíme kvalitu toho správního rozhodnutí?

Lhůty. Víte, jsou stanovené lhůty. A ty lhůty jsou stanoveny běžně správním řádem 30 dnů, pokud je tedy náročnější, tak 60 dnů. A vlastně z této premisy vychází konstrukce stavebního zákona. Nicméně ve chvíli, kdy stanovíme 3 měsíce, tak vlastně prodlužujeme tu lhůtu. Já neznám úředníka, a pracovala jsem na úřadě, a vím, jak to vypadá, který nebude argumentovat – já na to mám 3 měsíce, tak proč bych to vydával za dva, nebo proč bych to vydával za 30 dnů. Pět měsíců. Ale dnes máme šedesát dnů. Ten úředník si počká, a jistě na to bude mít zákonné právo, a nebude mít sílu, aby těch 5 měsíců bylo zkráceno. Je to dané zákonem, má 5 měsíců. Teď tedy 5 měsíců bude první řízení, druhé instanční řízení. Zpět se to vrátí, dalších 5 měsíců. A dokonce, když si přečtete ten návrh velmi podrobně, tak zjistíte, že se tam možná ještě objevuje – pro mě je to zcela nejasné – jakýsi nový souhlas, který bude dáván výstavbou. Teprve poté, co tedy stavba má být zahájena, což není v běžném stavebním řízení, nový souhlas, zcela nové nějaké pravomoci úředníka, které budou vycházet z potvrzení vlastnictví a které také pravděpodobně budou moci být dalších 5 měsíců. Já tedy zpochybňuji i to, že by takové termíny, které jsou stanoveny, měly tu stavbu nějakým významnějším způsobem urychlit. Naopak. A teď zase tedy já budu argumentovat jinými právníky. Jako např. pan Dr. Gerloch, který je – a teď to tady mám někde napsáno – profesorem a členem Univerzity Karlovy a má daleko ještě jiné funkce, říká, že to je právě problém, jestliže dáváme souhrnná stanoviska, souhrnná povolení, a dáváme je na ministerstvo. Navrhuje se, že všechna rozhodnutí podle zákona č. 114 nebudou rozhodována na úrovni krajů, na úrovni obcí, ale budou rozhodována formou souhrnného stanoviska na Ministerstvu životního prostředí. No, dámy a pánové, teď si představte, že my máme ta nekvalitní rozhodnutí, když se rozhoduje o jedné věci, prvoinstančně. A my to teď posouváme do jednoho správního řízení, všechno dohromady, a ještě na ministerstvo, tzn. tam, kde vůbec neznají místní situaci a budou z Prahy jezdit zjišťovat a projíždět tu situaci, jak to tam vypadá. Já si myslím, že pochybnost se musí každému člověku, kdo uvažuje reálně, se musí tedy zvýšit.

Teď tedy, dobrá, my jsme tedy vydali to souhrnné rozhodnutí, vydali jsme ho na ministerstvu. Schválně jsem si prošla zákon č. 114. Tak víte, co se třeba rozhoduje? Kolik bude pokácených stromů. Stromy se musí sečíst, spočítat a musí se popsat. A následně, kde budou náhradní výsadby. Celá tahle agenda se domlouvá s jednotlivými starosty obcí, s každým speciálně, kde se vyčleňují pozemky, dohadují se metry, dohaduje se, jak výstavby budou probíhat. To všechno bude muset udělat Ministerstvo životního prostředí v souhrnném povolení.

Dámy a pánové, já se domnívám, že je to věc, která nemůže takové řízení zrychlit a nemůže být ve prospěch věci. Já si myslím, že jsem těch argumentů dala docela dost. Vím, že kolegové budou hovořit ještě o dalších. Ale ten základní princip, o kterém jsem mluvila na počátku, prosím, abychom zvážili. Já si myslím, že této komoře neprospěje, pokud bychom se takovým způsobem, že bychom zákon odsouhlasili, podíleli na omezení toho základního demokratického práva. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní kolegyně. Nyní prosím o slovo pana kolegu Roberta Koláře.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, máme před sebou zákon, u kterého ani v nejmenším nepochybuji o dobrých úmyslech těch, kteří ho navrhli a schválili v Poslanecké sněmovně, a už vůbec ne o dobrých úmyslech těch, kteří se ho snaží nějakým způsobem zlepšit zde na půdě Senátu.

Navíc máme před sebou zákon, který v každém případě bude nutné jednoho dne přijmout. Rovnou dodávám, že čím dříve to bude, tím lépe. Avšak – a to musím jednoznačně prohlásit – ve všech podobách, které nyní připadají do úvahy, je tento zákon naprosto neakceptovatelný, protože znamená příliš velký zásah do vlastnických práv. Jenom připomínám, že to, co odděluje demokraty od nedemokratů, je absolutní úcta k soukromému vlastnictví.

Představme si nyní dvě extrémní varianty, dvě extrémní teze. První říká, že není možné dopustit, aby jednotlivec brzdil projekt, který je obecně prospěšný, tedy ve veřejném zájmu, a to ani z důvodu svého přesvědčení, třeba z ekologického, nostalgie, z lásky k místu, vzpomínkám, atd. A již vůbec ne s úmysly, které by někdo mohl nazvat vyděračskými, tedy se snahou získat za svůj majetek cenu neodpovídající ceně tržní, ale za cenu podstatně vyšší.

Tato teze je postavena na přesvědčení, že pokud něco chce většina, menšina se musí přizpůsobit a nebo je k tomu donucena mocí. Na druhé straně stojí přesvědčení, že soukromé vlastnictví je nedotknutelné jednou provždy a není možné o tom vůbec diskutovat. Tato teze je postavena na pravém opaku, totiž na tom, že zájem většiny nikdy nesmí ohrozit právo menšiny ani individua.

My se nyní máme pokusit sladit tyto postoje a tato vidění světa do zákona představujícího racionalitu a v daném případě snad také jistou spravedlnost a hledat něco, co by bylo určitým kompromisem mezi těmito dvěma přístupy.

Jsem přesvědčen o tom, že musíme vycházet z jedné zásady, a sice z toho, že pokud je vůbec možné sáhnout na soukromé vlastnictví, tak pouze po vyčerpání naprosto všech možností dohody podle zákonů země, ale také v souladu s Ústavou a s Listinou základních lidských práv. Předloha, kterou dnes projednáváme, nezajišťuje ani jednu z těchto podmínek.

Především nemáme jistotu, že stát nejprve vyčerpá opravdu všechny možnosti a teprve potom přistoupí k vyvlastnění. Předloha naopak umožňuje státu chovat se nadutě a povýšenecky a pro dohodu je zde, jak už bylo zmíněno, pouhých třicet dnů.

Pro ilustraci uvedu příklad, který je reálný, je z České republiky. Je to případ paní Ludmily Havránkové, která údajně brzdí výstavbu dálnice D 11. Tato dáma chce jediné, aby jí byla ponechána možnost dále podnikat na svém hospodářství v neomezené míře.

Již dlouho se snaží dohodnout se státem na výměně svých pozemků za jiné se stejnou bonitou a stejným rozsahem. Od roku 1998 navrhla Pozemkovému fondu několik variant, nikdy však nebyla vyslyšena. Stát přitom v minulosti měl pozemky, které odpovídaly navržené směně, a přes fakt, že věděl o situaci, tyto pozemky vydal jiným osobám.

Co z toho plyne a co je důležité i pro naše dnešní rozhodování? Stát dal v tomto případě jasně najevo, že dosažení dohody s paní Havránkovou pro něj není významné, protože neučinil žádné kroky, které by vedly k dohodě.

Používám zde záměrně označení stát v širokém slova smyslu, tedy jeho instituce a organizace a odmítám přitom s pokrčením ramen přijmout myšlenku, že u státu prostě pravá ruka neví, co dělá ruka levá.

A my nyní stojíme před otázkou, jestli dáme státu ještě větší pravomoci, jestli dáme státu ještě větší volnost pro to, aby takových případů, jako je případ paní Havránkové, bylo více. A přiznám se za sebe, že v tomto já tedy pomáhat odmítám.

Já chci, aby jakýkoliv zákon, který se bude zabývat vyvlastněním, dal nejprve úkol státu a jeho institucím i organizacím k tomu, aby aktivně vyčerpaly veškeré možnosti pro nalezení dohody. Jsem pro to, aby byly v zákonu určeny konkrétní postupy a nabídky, které musí být udělány. Stát totiž něco chce, nikoliv jeho občan, který má být tímto způsobem připraven o své právo vlastnit.

Na druhou stranu se ale nebráním jiné věci. Nechť jsou termíny pro jednotlivé kroky relativně krátké, neboť na druhé straně jsem poslední, kdo by chtěl dát zarputilým oponentům výstavby zbraň k nekonečnému zdržování.

Ale jsou tu i další argumenty, proč tento zákon nesmíme pustit do světa. Především chci, aby bylo jasně řečeno, co je v tomto případě veřejný zájem. Současná formulace mě neuspokojuje, stejně jako neuspokojila Parlamentní institut, který poslanecké znění podrobil, jak už tady bylo zmíněno, drtivé kritice.

A současně chci, a to považuji za nejdůležitější, aby již při přípravě projektu, u kterého má jít o veřejný zájem, rozhodl soud pravomocně o tom, že půjde opravdu o veřejný zájem.

Na závěr pouze něco krátkého. Pokud bude tento zákon přijat v současné podobě, prosím kolegyně a kolegy, kteří mají stejný názor jako já, o spolupráci na podání k Ústavnímu soudu. Jsem totiž jednoznačně přesvědčen o tom, že takový zákon je v základním rozporu s Ústavou a Listinou základních práv a svobod.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím o slovo pana senátora Jana Horníka. Pane kolego Horníku, máte slovo. Omlouvám se kolegovi Petru Fejfarovi, pane kolego, já jsem vás přeskočil, ale jestli dovolíte, bude nyní hovořit kolega Horník, jemuž se také omlouvám.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji panu senátorovi Fejfarovi, že jsem ho mohl předběhnout.

Asi většina z nás si dala otázku, proč se návrh tohoto zákona vůbec připravil. Asi většina z nás si na ni dala ihned odpověď: potřebujeme stavět dálnice, o tom již tady byla řeč, potřebujeme urychlit schvalovací proces při projednávání těchto investic ve stavebních řízeních.

Potud by bylo asi vše v pořádku. Já se však ptám: jsme ochotni za cenu časového zkrácení schvalovacího procesu investic v dopravní infrastruktuře nadřadit veřejný zájem v takto navrhované šíři zákona? Jsme vůbec oprávněni v tak velkém rozsahu nadřadit veřejný zájem nad zájem soukromý a dopustit tím jeho parazitování na právech jednotlivce? Jsme skutečně ochotni obětovat jeden z demokratických principů práva na vlastnictví, a to jenom proto, aby státní byrokracie dostala do rukou instrument, který by jí zjednodušil práci a ona jej mohla bezmezně využívat, a já se bohužel domnívám, že i mnohdy zneužívat.

Tento zákon měl původně urychlit výstavbu dálnic a rychlostních komunikací. Také dneska i pan ministr pořád mluvil jenom o dálnicích a rychlostních komunikacích, případně o silnicích první třídy. Tento zákon se však má vztahovat i na silnice, a to bez výjimky, zdali se bude jednat o silnice první, druhé nebo třetí třídy. Podle předkladatelů je to z důvodu budování silnic kolem hlavního města Prahy. Uvědomili si ale předkladatelé, že tento zákon bude platit i pro všechny ostatní obce bez rozdílu jejich velikosti a významu? Paradoxně potom bude moci například krajská samospráva vyvlastnit samosprávu na úrovni měst a obcí, protože ve věci veřejného zájmu budou kraje podle tohoto veřejného zájmu postupovat u silnic druhé a třetí třídy, které většinou vlastní. To, že jsou vlastníky silnic, však ještě neznamená, že jsou vlastníky pozemků pod nimi a v mnoha případech jsou hlavně v intravilánech měst a obcí pouze vlastníky vlastní stavby. Co tedy může po nabytí platnosti takového zákona nastat? Kraj se rozhodne vyvlastnit konkrétní obci pozemek pod silnicí, například pod záminkou její rekonstrukce. Na první pohled by se mohlo zdát, že pro obec to bude jednoznačně pozitivní počin tím, že obcí povede pěkná nová komunikace. Vystřízlivění však může přijít až třeba o deset let později, kdy se obec rozhodne v této silnici položit nové, zatím neexistující inženýrské sítě, např. plyn. V tomto okamžiku však pro ni nastane nemilé překvapení, osobně jsem ho zažil, protože nový vlastník pozemku pod komunikací, myšleno kraj, bude požadovat po obci neúnosné poplatky za břemena, za sítě v komunikaci vložené. A že se tak děje v intravilánech obcí, kde silnice vlastní stát nebo kraje, již v současnosti, je denní můrou mnoha měst a obcí při realizaci technické infrastruktury v jejich sídle. Mnohdy je to stojí stovky tisíc korun při těchto investicích navíc.

Takovýchto situací může schválením předloženého zákona nastat nepřeberné množství, na což zřejmě předkladatelé zákona ani nepomysleli. Mohou nastat situace, že kraj vyvlastní obci silnici, jejíž součástí budou chodníky, popřípadě navazující veřejné plochy, kde jsou např. poutače podnikatelů, kteří obci platí poplatek za užívání veřejného prostranství. Ale stát může vyvlastnit i plochu kolem silnice první třídy nebo dálnice jako obslužnou plochu a nakonec ji prodá na výstavbu čerpací stanice.

Nejenom tady v Senátu přece víme, že problém výstavby dopravních staveb je především zdlouhavý kvůli nepružnosti státu ve věci výkupu pozemků, o tom již tady byla dneska řeč. Neměly by se tedy změnit předpisy výkupu nemovitostí, a to v takovém rozsahu, aby umožňovaly vyplácení náhrady za trvalý i dočasný zábor pozemků a jejich části na základě tržního odhadu jejich ceny? Proč mohou obce v mnoha případech zaplatit v podstatě za stát oprávněné nároky majitelům pozemků a tímto nejenom urychlit, ale v podstatě i umožnit investice mnohdy v řádech miliard korun a proč to neumí stát? Vždyť mnohé stavby se mu kvůli maximálně desítkám milionů korun za tržní nákup pozemků prodražily kvůli jejich pozdější realizaci například až po využití a i v současnosti platných vyvlastňovacích mechanizmů o stovky milionů korun. Mám na to konkrétní důkazy, pane ministře.

Předkladatelé tohoto návrhu zákona v předloženém znění a rozsahu si zřejmě vůbec neuvědomili a asi ani netuší, jakou se jim podařilo otevřít Pandořinu skříňku problémů, které nás všechny čekají po případném schválení tohoto návrhu zákona.

Občané se opět budou divit, co to ten Parlament ČR vlastně zase schválil za paskvil, jak se to stalo již několikrát v minulosti. Potom budeme rychle zákon opravovat.

Na závěr chci ještě poukázat na skutečnost, že Pozemkový fond ČR, to znamená v podstatě stát, vydal na mnoha místech náhradní restituce při vědomí toho, že je vydává v místech budoucí dopravní infrastruktury, a to i při znalosti územně plánovací dokumentace, takže tento zákon by měl paradoxně v některých případech přinejmenším napravit ať již kalkulované, či nechtěné úlety některých státních úředníků, a to vše ve jménu veřejného zájmu.

Chápu starosty, kteří čekají na vyřešení mnohdy tíživé a neúnosné dopravní situace v jejich městech a obcích, na druhé straně však je třeba vidět fakt, že pro ně tato zákonná norma může přinést v budoucnosti více starostí a neřešitelných problémů, než představuje okamžitý úspěch nabytý formou silového vyvlastnění majetku.

Nejenom kvůli těmto záležitostem souvisejících s navrženým zákonem, o kterých jsem mluvil, budu hlasovat proti jeho přijetí.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Nyní prosím, aby se slova ujal kolega Fejfar, kterému se ještě jednou omlouvám.

**Senátor Petr Fejfar:** Děkuji, pane předsedající. Není proč se omlouvat.

Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, navržený zákon je často v diskuzích srovnáván se zákonem o silničním obchvatu v Plzni, který Senát PČR projednával ve svém třetím funkčním období a který následně schválil, a to, přátelé, tím možná nejnevhodnějším způsobem, když vyjádřil svůj vůli návrhem zákona se nezabývat.

Pokud by se někdo chtěl podívat na tehdejší hlasování z hlediska politické příslušnosti či jednotlivých tehdejších či stávajících členů Senátu, nechť se podívá na internet a zvolí si hlasování třetího funkčního období k tisku č. 44.

Myslím si, že právě proto, že neproběhla obecná rozprava 4. 4. 2001 k zákonu o obchvatu Plzně, dnes diskutujeme věci, které jsme mohli diskutovat již před čtyřmi lety.

Dnes projednávaný návrh zákona je jistě jinou normou než platný zákon o obchvatu Plzně, i když některé instituty jsou řešeny obdobně, například procesní ustanovení o vyvlastnění či závěrečná přechodná ustanovení. Již na první pohled se jedná o normu jinou, propracovanější, která řeší i další problémy přípravy liniových staveb jako například spekulativní převody nemovitostí, kterým má zamezit tzv. plomba obsažená v odstavci 4 § 5 návrhu zákona, či koncentraci řízení a vyjádření dotčených orgánů.

Nejzásadnější diskuze ve výborech se odehrávala k posouzení institutu vyvlastnění z hlediska ústavnosti. Domnívám se, že problém může být, ale ne tak v použití vlastního procesu vyvlastnění, který je vždy za náhradu, jak to stanoví článek 11 odstavec 4 Listiny základních práv a svobod, ale v rozdílném procesu a z něho vyplývajících nerovností vyvlastňovaných osob. Jiný režim totiž bude platit podle mého soudu v případě vyvlastnění nemovitostí stavby ve veřejném zájmu ve smyslu znění zákona stavebního, tj. například při přípravě stavby školy, vodního díla apod., jiný v přípravě právě stavby navrhovaných, zákonem jmenovaných komunikací. Ovšem z hlediska precedentnosti je již tato zásada porušena, a to právě ve stále platném zákonu o silničním obchvatu Plzně, který pokud vím, do dnešních dnů u Ústavního soudu napaden nebyl. Pokud by tudíž v Senátu vznikla iniciativa, pokud by tento návrh zákona o liniových stavbách byl schválen, je potřeba také požádat Ústavní soud, aby zrušil čtyři roky starý zákon o obchvatu Plzně.

Domnívám se proto, že projednávaný návrh zákona není normou skvělou a bezchybnou, ale dle mého soudu a vzhledem právě k zákonu o obchvatu Plzně je normou konzumovatelnou. Určitě nemůže vyřešit všechny problémy zdlouhavé přípravy důležitých staveb, ale k jejich zrychlení vést může, a proto jeho přijetí podpořím.

Chtěl bych, stejně jako jiní, měl jsem tento příspěvek připraven právě již před čtyřmi lety, ale nemohl jsem ho tady přednést, upozornit na praktické problémy při výkupu a vyvlastňování staveb, jejichž výkup provádějí státem zmocněné organizace, a které jdou nad rámec tohoto zákona, a věřím, že pan ministr bedlivě poslouchá, že o těchto věcech je informován a že zřejmě bude informovat ministra financí.

V prvé řadě se jedná o problematiku již zmiňovaného oceňování nemovitostí, kdy podle zákona o cenách majetku a cenových výměrů Ministerstva financí se sice pozemky pro stavbu silnic a dálnic vykupují jako za cenu u pozemků stavebních, ale užívá se znevýhodňující koeficient 0,6. V důsledku toho to vede právě k neochotě vlastníků své pozemky prodat, k následnému zahájení procesu vyvlastnění, soudním sporům a zdržování přípravy staveb.

Další problém též leží v oblasti daně z příjmů, kdy v některých případech jsou příjmy z prodeje nemovitostí a samozřejmě i z jejich vyvlastnění podrobeny dani z příjmů, což zvláště např. v případě podnikatelů není nic příznivého. Navíc v tomto případě nelze pominout ani to, že vyvlastňovaný subjekt je postižen dvakrát, protože musí zaplatit ještě daň z příjmů.

Chápu, že toto opatření má zamezit hlavně spekulativním převodům, ale myslím si, že případná novela zákona o daních by měla na tyto situace reagovat.

V neposlední řadě se domnívám, že pravidla výstavby dopravních staveb by měla umožňovat investorovi nejen vyplácení finančních náhrad, ale tak, jak zde bylo zmiňováno, i případné možnosti náhrady jinou nemovitostí.

Jistě, že tato opatření mohou vést k mírnému zvýšení ceny staveb, ale jak je známo, bylo to zde již řečeno, cena přípravy stavby a výkupu pozemku je jenom zlomkem ceny celkové. Navíc urychlení přípravy stavby, jejího zahájení a realizace může vést ve svém důsledku nakonec ke zlevnění stavby jako celku.

Dámy a pánové, protože zde nezazněl žádný návrh, dovolím si vám předložit návrh, aby Senát návrh zákona schválil. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Tento návrh zde již zazněl od pana ministra.

Prosím paní kolegyni Paukrtovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegové, kolegyně, asi se všichni shodneme na tom, že by bylo dobře stavět liniové stavby, asi se všichni shodneme na tom, že Česká republika silnic a dálnic má množství malé, má málo kilometrů, málo jich přibývá, a že to komplikuje řadě regionů život. To je pravda.

Zajímalo mě, jak to dělají v jiných státech Evropy, prostě proto, že v jiných státech Evropy stavějí dálnice, možná, že mají více finančních prostředků, ale myslím, že musí mít i jednotlivá zákonná ustanovení, která umožňují výstavbu liniových staveb, a to nejen silnic a dálnic. Vznesla jsem tudíž dotaz na Parlamentní institut a oni mi poskytli právní úpravy ze Spolkové republiky Německo, Velké Británie, Francie a Švédska. A hodnotili jednotlivá ustanovení v souvislosti se zákonem, který přišel do Senátu.

Dovolím si vám ocitovat: Navrhovaná konstrukce právní úpravy „vyvlastněním“ nemá v těchto srovnávaných státech obdoby. To znamená, že zákonná ustanovení ve Velké Británii, Francii, Spolkové republice Německo dostatečně chrání vlastnictví a umožňují vyvlastnění za podmínek, které nenarážejí na takové základní jistiny, jakou je Listina základních práv a svobod.

Vím, že jak Ministerstvo dopravy, tak skupina poslanců se v dobré víře snaží řešit právě liniové stavby a snaží se je urychlit. Jsme ve složité situaci prostě proto, že na jedné straně si všichni výstavbu přejeme, ale na druhé straně jsme senátory a tudíž těmi, kteří mají nejvíce ze všech občanů České republiky ctít Listinu lidských práv a svobod. Naše rozhodování je tudíž proto složité a komplikované.

Podívala jsem se do důvodové zprávy návrhu zákona, abych zjistila, co vlastně vede předkladatele konkrétně k takovému návrhu zákona. Důvodová zpráva zákona vystihuje některé problémy, které zapříčiní průtahy v procesu výstavby uvedených staveb. A jsou tam uvedeny: nedostatky v katastru nemovitostí, zdlouhavá komunikace mezi dotčenými státními orgány, ale není tam příliš zmiňován kontakt s osobami, vlastníky, kterým je potřeba vyvlastnit, což mě, musím říci, docela překvapilo, protože pokud se jedná o zdlouhavou komunikaci mezi dotčenými státními orgány, jsou to záležitosti, které jsou řešitelné, aniž bychom museli přijímat, podle mého názoru, velmi kontroverzní zákon.

Několikrát tady bylo citováno, jakým způsobem se děje vyvlastnění. Sama jsem přesvědčena o tom, že tímto zákonem se zavádí jiný režim, než je ten, jak stanoví stavební zákon. Uznávám, že vlastnický způsob je hodně zdlouhavý.

Abych se vrátila k Listině základních práv a svobod. Ta ve svém čl. 11, odst. 4 říká: Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné za čtyř podmínek, z nichž tři jsou taxativně řečeny - ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu. Současně z dikce Listiny vyplývá čtvrtá podmínka - je přípustnost vyvlastnění pouze v případě, že nelze účelu dosáhnout jinak než dohodou. Bohužel, předkládaný návrh zákona dohodu téměř vylučuje, protože se tam stanoví, že pokud se k vyvlastňování do 30 dnů nevyjádří, přistoupí se rovnou k vyvlastnění. Protože mám praktické zkušenosti s tím, jak vyvlastňování probíhá, jsem přesvědčena, že v 85 %, ne-li v 90 % případů dohody lze dosáhnout.

Je velká otázka, zdali tím, že by se pozemky vykupovaly za jiné ceny než v tuto chvíli jsou, dohody by se nedosáhlo snadněji. Spousta obcí státu napomáhá tím, že při řešení veřejně prospěšně stavby se s majiteli pozemků a nemovitostí dohodne, vykoupí za městské peníze, a v některých případech řeší i formou vyvlastnění.

Jsem přesvědčena že návrh zákona tak, jak je předložen, nebude ctí pro Senát, pokud ho schválí. Vím, že je dokonce v rozporu s mezinárodními závazky, které Česká republika podepsala.

Pro návrh zákona hlasovat nebudu. Chápu důvody těch, kteří ho předkládají. Musím říci, že řešení je podle mého soudu v tom, že Česká republika potřebuje nový stavební zákon, který bude zahrnovat i vyvlastnění a který by se měl motivovat v zahraničních úpravách, kde nejsou takové problémy jako v tomto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji paní kolegyni. Prosím pana senátora Jílka, aby se ujal slova.

**Senátor Adolf Jílek:** Kolegyně a kolegové, před lety jsem mluvil se starým praktikem ze stavebního úřadu. Říkal mi: Za komunistů jsme připravovali stavbu rok, to znamená projekt včetně stavebního řízení až do stavebního povolení, a stavěli jsme pět let. Teď připravujeme stavbu pět let, u liniových staveb je to déle, a stavíme jeden rok. Myslím si, že toto je podstatný posun, kam jsme se dostali. Myslím, že posun není v pořádku. Posun na začátku není v přípravě projektu, je v jednání úřadu a ve vyřizování stavebního povolení, ve vracení zpátky a v neustálém vymýšlení všech kliček, které se dají využít. Bohužel to takto je a je to pravda.

Kolega připomenul schvalování speciálního zákona pro obchvat Plzně, který tady byl. Pokud vím, nejdříve jsme se všichni silně cukali a donutili jsme tehdejšího ministra dopravy Šimka k jeho veřejnému slibu, že se už nebudeme zabývat speciálními zákony pro jednotlivé stavby, ale že připraví něco podobného, jako mají naši sousedé, kteří mají speciální zákon jako součást stavebního zákona. Je to ale speciální zákon pro stavby liniové a umožnil třeba to, že se postavil Ingolstadt, který naše republika potřebovala, abychom se vymanili ze závislosti na dodávce ropy z jedné strany. Tenkrát se stavba velmi rychle postavila, a to jen díky tomu, že v Německu tento zákon je a Německo bylo schopno rychle postupovat. Bylo schopno postupovat rychle i z jiného důvodu. Předkladatelé vychází z velmi měkké dikce, tzn. veřejná prospěšná stavba je ta stavba, která je v územním plánu, který je schválen na úrovni kraje nebo obce, stavba je vyjmenována, zatímco některé státy to mají tak, že stavby vyjmenovává vláda svým nařízením, někde to schvaluje parlament jako speciální zákon pro každý další rok. To jsou možnosti, které podstatnějším způsobem omezují práva samospráv. U nás je to schválený územní plán. Je potřeba si uvědomit, že územní plány schvaluje obecní nebo krajské zastupitelstvo a jejich projednávání je velmi dlouhé.

Tuto záležitost mají vyřešenu tak, že je vyřešena dobře na dlouhou dobu. Jsem rád, že se páni poslanci k tomu postavili a tento návrh zákona, který po mnoha peripetiích ve Sněmovně tady máme, předložili, i když původně jejich úmyslem bylo řešit problém D 11. Po D 11 jezdím do Prahy a také bych rád dojel ne za čtyři hodiny do Prahy, ale za dvě a půl hodiny, jako kdyby byla třicet pětka a jedenáctka hotová. Po silnici D 11 jezdím a vím, že na každých téměř 200 metrech je nějaký pomníček. Každý rok jich přibývá několik. To je pro mě věc, která mi říká, abychom se nad tím zamysleli.

Jedna věc je, že je tady omezení vlastnických práv, je to speciálním zákonem, je trochu tvrdší, ale ne zase o tolik, ale lidské životy, které ztrácíme tak, kde dávno mohly stát nové stavby, kde jsme mohli jezdit bezpečně a nemuselo se ohrožovat životní prostředí občanů obcí a měst, přes které se jezdí – připomínám dopis pana starosty z Chlumce nad Cidlinou, který nás úpěnlivě žádá, abychom tento zákon podpořili, protože projet přes Chlumec od šesti hodin do osmnácti hodin je horor a přecházet silnici se rovná sebevraždě. Podchod tam bohužel nemají, takže i děti musí přes tuto silnici přecházet.

Pan předkladatel nám říkal, co probíhalo v diskuzi na výboru. Nezdůraznil jednu věc, kterou zdůrazňovala kolegyně Seitlová a někteří další. Gró diskuze se nevedlo ohledně zákona a jeho potřebnosti, ale o jedné věci a to je způsob oceňování. Tento zákon to neřeší. Uvědomme si, že to není věc tohoto zákona. Teď je to vyhláška Ministerstva financí. Myslím si, že není nic jednoduššího, než rychle změnit vyhlášku Ministerstva financí, protože neprochází zákonodárným procesem a nebude to trvat rok. Lze to udělat podstatně rychlejším způsobem, protože ceny v některých případech jsou hanebné. Bývá jeden problém - o různých představách o cenách stavebního pozemku majitelů. Jestliže jsou majitelé z místa, dohoda probíhá poměrně rychle, zvláště když je v součinnosti starosta, který potřebuje vyřešit problém vlastní obce. V momentu, kdy člověk v místě nesídlí a zvlášť, je-li z Prahy, jeho představy o ceně za m2 se nepohybují v řádu deseti korun nebo sta korun, ale několika tisíc, a to ve většině území republiky neplatí. Tito lidé dělají největší problémy při vyřešení trasy.

Vím, že existuje způsob, kterým lze tomu napomoci, a to jsou pozemkové úpravy. Pozemkové úpravy na katastrech ale trvají dva až tři roky, než se podaří vyřešit problémy, o nichž se někteří tady zmínili, to je rozdělení jednoho pozemku, který někdo obdělává, na dva kusy před silnicí a za silnicí.

Ale to jsou záležitosti, které se umí řešit, dají se řešit, ale trvá to trošku déle. Já bych chtěl jenom připomenout, že opravdu tento zákon, ač není dokonalý, neříkám nic o dokonalosti, je potřebný. Mrzela mě jedna věc, že při projednávání na výboru, někdo, kdo přišel za životní prostředí, já nevím, jestli to byl pracovník nebo jenom vyslanec ministerstva nebo ekologických aktivistů na našem výboru, tak místo toho, aby se obořil do toho, že otázka životního prostředí a otázka vlastně vypracování souhrnné zprávy atd., že jsou tam pořádkové termíny, což se jim nebude líbit, a že tam není možnost v případě objevení nových druhů se znovu vracet, což jsem rád, protože vím, že nové druhy se někdy objevovaly řízeně tak, aby se řízení protahovalo. On tyto otázky nekladl a začal se bavit o věcech, které v tom zákoně vůbec nebyly, které byly v jeho původním návrhu. A to jsem byl velmi překvapen, že člověk, který přišel na výbor, vyžádal si slovo, my jsme mu ho udělili, tak že nebyl připraven. Já v každém případě jsem rád, že ten zákon tady je před náma, byl bych rád, kdyby ho připravila vláda, ať už jako speciální zákon pro všechny liniové stavby, nejenom pro silnice, dálnice, ale pro všechny liniové stavby, anebo to bylo součástí stavebního zákona, tyto možnosti se nevylučují ani jedna, kdyby tady byl z dílny vlády, ale protože nevěřím tomu, že vládě se podaří, nebo že se podaří vůbec předložit návrh stavebního zákona do Parlamentu tak, aby byl schválen dřív než za dva roky, tak doufám, že tento zákon bude platit, a že urychlí stavby po nějakou dobu.

A jednu věc, kterou tady říkal pan zpravodaj garanční, velký omyl, který byl napsán i v informacích, a totiž, že u nás se nestaví proto, že nejsou finance. Není to pravda. Státní fond dopravní infrastruktury každý rok převádí spoustu miliard korun do dalšího roku na konkrétní stavby, tyto peníze jsou určeny a nejsou proinvestovány jen proto, že proinvestovány být nemohly, protože ta stavba, ta další část nebyla připravena, protože se tam točí ekologické aktivity, točí se tam vlastníci a všemožným způsobem je bráněno vůbec pokračovat ve stavebním řízení a pokračovat ve stavbě. Byl bych velice rád, kdyby se nám podařilo, že bude opět platit, nebo bude platit aspoň to, že doba přípravy stavby a doba výstavby bude srovnatelná a nebudou tam obrovské rozdíly. Tzn., že se budeme přibližovat někde k normálu.

Myslím si, že peníze jsou, a pokud chceme stavět víc, evropské fondy dávají další možnosti. Ale pokud chceme použít evropské fondy, musíme mít připravenou stavbu a musíme říct, že to půjde na tuto stavbu. A abychom ji mohli připravit, musíme buď přemluvit lidi a přemluvit ekologické aktivisty, což není vždycky nejjednodušší, anebo použít speciální zákon tak, abychom to urychlili, takže já se přimlouvám za přijetí tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego, prosím pana senátora Jaroslava Kuberu, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, k tomu zákonu je samozřejmě možno přistupovat z mnoha hledisek. Jako předseda Ústavně-právního výboru velmi stručně zmíním hlediska právní. V takovém případě ovšem není jediný důvod, proč takový zákon schválit. Už v jeho názvu je slovo „vybraných“. To samo slovo evokuje jaksi zvláštnost, a ten, kdo vybírá, je buď územní plán, nebo vláda svým nařízením, čili aktem, který nepodléhá žádné jiné kontrole.

Dále mě při jeho projednání zaujalo, jak snadné je získat právní stanovisko o tom, jak je zákon konformní s Ústavou od renomovaného právníka, ale zadáme-li jinému právníkovi zadání, že má napsat právní stanovisko, které bude mluvit o hlubokém rozporu s Ústavou ČR, získáme takové stanovisko také. Velmi mile mě to překvapilo, že právní stanovisko lze udělat jakékoliv, k čemukoliv, záleží to pouze na zdatnosti příslušného profesora, právníka, nebo jak tamhle kolega ukazuje, kolik za to.

Ale tam je jiný problém. My se tady o tom velice složitě bavíme, ale zkuste přesvědčit obyvatele Velemína, Bořislavi a dalších měst a obcí v České republice, kde se prohání tisíce kamionů každý den. Oni čekají na tento zákon jako na spásu boží, protože v České republice se vžila představa, že když uděláme zákon proti pokousání dětí psy, tak už žádné dítě nebude pokousáno. Když uděláme zákon o vybraných komunikacích, tak už nebude žádný problém s výkupem pozemků. Kromě toho nikdo z řečníků nezmínil to, co je podstatné, všichni se soustřeďují na to, protože to je populární, jak Senát chrání vlastníky před vyvlastněním, protože jsme velmi citliví na vyvlastňování po 50 letech totality, kdy bylo všechno všech a skutečně je to tak, jak říkal kolega, že tehdy nebyl žádný problém, protože se nemuselo nic vyvlastňovat, když všechno patřilo všem. Dnes samozřejmě to problém je, protože kdo si si koupí metr a teď za ten metr chce jakousi enormní sumu.

Ten hlavní problém je ale jinde a já apeluji na ty, aby si vzpomněli a podívali se do sjetiny, když jsme tady přijímali ony důležité zákony o aktivitách a aktivistech, já se bojím použít jakéhokoliv názvu, protože skoro za všechny oni podávají trestní oznámení, ekologický terorizmus je údajně šíření poplašné zprávy, zelená falanga, tomu zase málokdo rozumí, takže se ukazuje nejvhodnější výraz „létající kazišuk“, ten není žalovatelný a vyjadřuje přesně to, co se teď stane, protože jste minulý týden mnozí z vás schválili onen dodatkový protokol o posuzování vlivů na životní prostředí u staveb, které přesahují hranice státu, takže teď nás čekají nejen ti naši milí ekologičtí přátelé, ale přijedou ještě jiní přátelé a přiletí ve chvíli, kdy se jim bude zdát, že cosi v blízkosti hranic se jim nehodí z různých důvodů do krámu.

Čili tam, kde je problém, není vůbec tam, kde se vykupovaly pozemky, což se ukázalo jednoznačně při zákoně o obchvatu Plzně, kde žádný problém nebyl s výkupem pozemků, protože výkup pozemků je přece jenom o ceně, ten o ničem jiném není. Já jsem před chvílí zmiňoval ony dotace z Evropské unie. Kdyby ministerská vyhláška obsahovala, že cena za metr pozemku stanovená v té vyhlášce je v eurech a ne v korunách, tak vás ujišťuji, že by s výkupem nebyl vůbec žádný problém.

Problém ale nastane, že když všichni vykoupí, všechno je v pořádku, tak přijdou oni, ochránci páchníků hnědých, chřástalů polních, jeřábů českých a dalších živočichů, které objeví vždycky, když už se pro ty všechny najde správné hnízdiště, když nejhorší, použijí Naturu 2000 nebo něco jiného, a vždycky dokáží podat nějakou žalobu.

Pan hejtman Šulc nedávno sjednal s ekologickými aktivisty, že stáhnou žaloby. Přitom mu ale řekli, že stáhnou ti, s kterými se dohodl, ale že nemůžou ručit za ty, s kterými se nedohodl. Čili jinými slovy, žádná taková dohoda není možná, protože když jedna organizace slíbí, zítra to je velmi snadné založit si jinou, nemusí mít ani sídlo, ani ti lidé nemusí být vůbec z té oblasti, které se to týká, založí si sdružení, přihlásí se za účastníky řízení a marně vykupujete pozemky, oni se budou odvolávat, když ne k Ústavnímu soudu, tak do Štrasburku, do Bruselu, kam se dá, a stejně tu stavbu zastaví.

Takže je potřeba sáhnout zpátky do těch zákonů, kde mnozí z vás tehdy nereagovali na naše výzvy, kdyby aspoň měli trvalý pobyt nebo nějaký vztah k tomu území, kde žijí ti občané, kterých se ten problém dotýká. Velká chyba je, že nemáme Ministerstvo životního prostředí. My bohužel máme pouze Ministerstvo ekologie. Kdybychom totiž měli Ministerstvo životního prostředí, tak by pan ministr Ambrozek musel být hluboce znepokojen tím, v jakých podmínkách žijí lidé v Chlumci nad Cidlinou, ve Velemíně a na dalších trasách, kde najely tisíce kamionů a my jsme se probrali, že jsme náhodou vstoupili do Unie a nikdo si to neuvědomil, že ty kamiony budou tudy jezdit, naprosto to všechny překvapilo a začali jsme vymýšlet jakési jednorázové známky, které nám Evropská unie vysvětlila, že to není tak úplně snadné.

Zvláštní na tom také je, že vláda nepodpořila. Pan ministr tady hovořil jako by ministr, ale vláda nepodpořila tento návrh, a takové ty výmluvy, že stavební zákon bude za dva, za čtyři roky, a proč? Proč tomu tak je? Dodnes není zákon o provozu na pozemních komunikacích, tady naprosto vláda absentuje. Vláda měla být, která připraví právně čistý, elegantní zákon, který bude fungovat, a já se vůbec nedivím poslancům, že ze zoufalství, protože jsou pod tlakem občanů z jejich regionů, aby to nějakým způsobem řešili, ale nedočkají se žádného vděku, protože i když tento zákon bude přijat, tak bohužel nedojde k tomu, co všichni očekávají, že zítra najedou scrapery a už budou stavět a všechno bude fungovat. Nic fungovat nebude, protože ten problém v tom výkupu pozemků není.

Takže je to velmi těžké, jak se k tomu zákonu zachovat. Jako předseda Ústavně-právního výboru pro něj hlasovat nemohu, jako občan, kolem kterého ty kamiony jezdí samozřejmě by se mi líbil, takže zvolím českou metodu a zdržím se hlasování.

Není to férový přístup, samozřejmě, ale opakuji znovu, takovýto návrh měla připravit vláda, měl být právně čistý a pak nebyl problém, abychom takový zákon schválili.

Z těch předřečníků, kteří tady mluvili skoro všichni s tím mají problém, jenom citově se stavějí buď na tu stranu, že víc mají strach z těch lidí, kolem kterých ty kamiony jezdí, anebo naopak jejich právní vědomí je takové, že vědí, že takovýto právní zmetek schválit nemohou.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Teď je přihlášen pan kolega Martin Mejstřík. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pane předsedající, dámy a pánové, já začnu od příspěvku pana ministra Šimonovského.

On zde hovořil o smyslu toho zákona, začal tím, že po době totality je potřeba připojit Českou republiku k Evropě i pomocí dálniční sítě. To je jistě pravda, ale celou dobu zde hovoříme o ceně, kterou máme za toto zaplatit.

Druhým důvodem, který zde zmínil, tak má být rozvoj regionů. Opět já položím ryze akademickou otázku. Jaký rozvoj regionů přinesla například dálnice D 1? Jaký rozvoj Chlumci přináší ta strašlivá silnice, ze které chceme udělat dálnici?

Ani tento argument se mi zdá, že není tak silný, abychom museli platit cenu, o které zde se jedná. Byl zde zmiňován speciální zákon o Plzni, o plzeňském obchvatu. Nechtěl jsem původně se u tohoto zastavit, ale bohužel během diskuze to bylo neustále zmiňováno. Tam byl problém přece jiný a ten, kdo bude upřímný, tak doufám, že si to přizná. Tam byl schválený obchvat, který v podstatě neměl žádný problém a až do toho okamžiku, kdy někteří členové městské rady zjistili, že ten obchvat povede kolem vilové zástavby, kde oni bydlí, tudíž byl narychlo zpracován obchvat, druhá varianta, jiná varianta, která vedla dál od Plzně.

Tam to narazilo na ty problémy ekologické a završilo se to tím speciálním zákonem. Problém tam byl opravdu na začátku spíš ve vlastnictví těch pozemků, respektive v té lokalitě, kde bydlela část městské rady.

Samotný ten speciální zákon, pokud se nepletu, v podstatě neměl vůbec žádný dopad na zrychlení realizace výstavby podle druhé varianty. Tam to už v podstatě dojelo podle původního starého zákona.

Ale to jenom k panu ministrovi.

Chtěl jsem upozornit na zcela konkrétní věc, o které také jednáme, a to je to, že v podstatě kdybychom schválili tu novelu, tak schvalujeme bianko šek úředníkům - v určitých případech už ty trasy dálnic jsou připraveny a jsou v podstatě bez problémů, ale jsou tam varianty nejasné, nepřipravené - a tím, že my odsouhlasíme tento zákon, tak v podstatě celé to řízení dáme jim do rukou. To je aspekt, o kterém se moc nehovoří a samozřejmě by to zrychlilo řízení tak, jak o tom hovořil zde pan kolega Jílek. Asi bychom se dostali na tu úroveň jako za komunistů, že holt plánování bychom završili do jednoho roku, protože by nám nikdo nepřekážel. Ale o tom si myslím, že tato doba už není.

Já pro ten zákon nebudu hlasovat právě z těch důvodů, které zde padaly. Dle mého názoru jde opravdu o omezení místních samospráv. Jde o zásah do rovnosti vlastnického práva a z mého pohledu, a nejenom z mého, jde i o to, že se domnívám, že se zde někteří poslanci pokoušejí vyhnout nepříjemným debatám ohledně trasování těch sporných úseků dálnic. Co to je veřejný zájem? Já jsem vděčný za to, že jsme se zbavili komunistů a že máme šanci, a doposud jsme ji měli, třikrát vážit než do té krajiny řízneme. Že dáváme možnost vlastníkům pozemků, aby se mohli hájit v případě, že se jim holt ten osobní, respektive ten veřejný zájem, že se jich dotýká bytostně. Byl zde zmiňován příklad té rodiny sedlácké. Vztáhněte si to na sebe, že váš rod bude 200 let hospodařit na nějakých polích, 300 let, a najednou vy ta pole máte opustit. Je to velmi osobní, v mnohých případech velmi osobní záležitost a velmi citlivá záležitost a já bych opravdu se přimlouval za to, abychom i s ohledem na… třeba to jsou jenom desítky případů, ale s ohledem na tyto případy velmi váhali, jestli sáhneme svým způsobem k metodě mocného státu, který si diktuje.

Poslední zmínka, která zde ještě nepadla a která se týká ceny. Máme Ústavou zaručenou přiměřenou náhradu v případě, že opravdu se prokáže veřejný zájem. Otázka je kolik je ta přiměřená náhrada. Byla zde řeč o tom, že stát a tato novela zase není o ničem jiném, holt dá tolik, kolik má. Takže to není ani přiměřené, ani důstojné pro ty, které vyvlastňujeme.

Chtěl jsem vám připomenout to, co připomněl pan Dr. Motejl, kterého jsme zde měli před nějakou hodinou, co připomněl v Poslanecké sněmovně. Majitelé pozemků, kteří museli ustoupit stavbám v tzv. veřejném zájmu, se marně dožadují svého odškodnění. Stížnosti řeší ombudsman a výše náhrad, které doposud v tomto okamžiku stát dluží vyvlastněným soukromníkům a majitelům těch pozemků, dosáhl téměř úrovně 8 miliard korun.

Ještě jedno číslo. Dluh 8 miliard korun českých se týká 57 milionů metrů čtverečních půdy, které stát vyvlastnil.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Vladimíra Schovánka, aby se ujal slova.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, já jsem byl ke svému přihlášení do diskuze vybídnut vystoupením některých kolegů, zejména vystoupením paní kolegyně Seitlové, které bylo podle mého názoru velmi sugestivní, možná až trošku teatrální. Já se paní kolegyni omlouvám, že jsem to takto cítil, nicméně další vystoupení kolegů, například senátora Jílka, senátora Kubery mě trošku uklidnila a možná už bych ani mluvit nemusel.

Ale pokusím přece jenom některá fakta uvést na pravou míru. Je zde nám kladeno jako by tento návrh zákona zde zaváděl nějakou hrůzu s novým vyvlastňováním pozemků. Prosím vás, toto není pravda. Vyvlastňování pozemků dnes existuje, děje se standardními mechanizmy a tento zákon na tomto postupu naprosto nic nemění.

Tento zákon mění zrychlení vydání územních rozhodnutí a některých dalších náležitostí v průběhu přípravy staveb.

Pouze po vydání kladného rozhodnutí územního rozhodnutí je možné začít vykupovat pozemky. Je možné začít vyvlastňovat pozemky.

Já chci upozornit na to, a to tady ještě nezaznělo, že zde nejde jenom o ty lidi, kteří nechtějí prodat, ale jde zde také o ty lidi, kteří chtějí prodat, kteří čekají na peníze, a to je zhruba podle mého názoru 95 procent lidí, čekají na peníze za vykoupení těchto pozemků.

A někdo jim to svým negativním stanoviskem znemožňuje, zdržuje, odkládá. Nazval bych tyto lidi pracovně „regecové“.

Doufám, že i kolega Kubera se nakonec nezdrží a že bude hlasovat pro návrh tohoto zákona. A já dávám návrh na schválení tohoto zákona tak, jak nám přišel z Poslanecké sněmovny. Ten důvod je z mého pohledu asi následující:

Existuje zde asi 11 nebo 13 staveb, které čekají na vydání rozhodnutí, staveb dálnic, staveb rychlostních komunikací, a dnes se jezdí po nepřehledných, nebezpečných úsecích – už to tady zaznělo v debatě – kde umírají lidé. To je jeden důvod.

A další racionální důvod je ten, že pokud se zdrží tyto stavby ještě o nějaký rok, dejme tomu o dva roky, tak si zkusme spočítat, o kolik se tyto stavby prodraží vlivem nárůstu stavebních nákladů za ty dva roky. Já nevím, jestli je to 50 miliard nebo kolik, ale prosím vás, mysleme i na to, protože tyto peníze budeme muset od občanů na daních získat, díky nějakým lidem, kteří chtějí na něčem vydělat.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Nyní prosím o slovo paní kolegyni Jitku Seitlovou a jako poslední je přihlášen pan kolega Jiří Stodůlka.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Naše řady prořídly, diskuze je dlouhá, nicméně já se domnívám, že tento zákon si zaslouží dlouhou debatu, protože tato právní norma je opravdu velmi náročná.

Je mi i líto, že pan kolega Schovánek se neseznámil s tímto zákonem a o něčem nás tady přesvědčuje. A já se pokusím teď v tom prostoru, který máme, mu vysvětlit, že tento zákon mění stavební zákon, že mění způsob vyvlastňování a že zasahuje do vyvlastňovacího řízení.

Ale v první řadě bych chtěla reagovat na to, co tady bylo řečeno, tuším, panem senátorem Jílkem. On říkal, že peníze jsou, že je dost peněz. No, tak já nevím, já budu tedy citovat:

Odůvodnění. Ředitelství silnic a dálnic ČR oznámilo dopisem 23. 11. 2004, že stavba I/6 Praha – Pavlov nemohla být zahájena z důvodu nedořešeného financování stavby v následujících letech. V roce 2004 proto nebylo možné stavbu zahájit a také není ukončena obchodně veřejná soutěž.

Myslím si, že takovýchto materiálů by kolegové – někteří tady kývají – dodali daleko víc.

Nevím tedy, kdo tady má pravdu, jestli jsou peníze, nebo nejsou peníze. Možná, že časem budou, to si všichni přejeme.

Chtěla bych říci, že si také velmi přeji, abychom budovali dálnice a silnice, ale přeji si, abychom tyto dálnice a silnice budovali při zachování všech právních jistot, které občané v této zemi mají a abychom se nevraceli v důsledku chyb, které udělali ti, kteří možná měli předkládat zákony nebo mají kompetenci vydávat vyhlášky, abychom se dopouštěli nespravedlností na občanech. A o tom dneska debatujeme.

Dámy a pánové, já bych také chtěla říci, že Ministerstvo financí – tady dneska nikdo není – a my říkáme, ono možná někdy vydá lepší vyhlášku. Inu, já bych se vrátila o rok zpátky. Ono vydalo vyhlášku, ale horší vyhlášku, naopak. Ta vyhláška stanovovala, že ceny najednou klesly na polovinu. Tehdy se lidé odvolali a jenom díky tomu, že neplatil tento zákon, tak ti, kteří se odvolali, nebyli poškozeni na svých právech.

A my jsme nezměnili žádnou jinou právní normu, a Ministerstvo financí nadále tuto kompetenci má. Když tedy schválíme zákon, dáváme mu pravomoc jakkoliv nakládat s jeho vyhláškou a s tím, jak se postaví k vlastníkům.

A já si myslím, že ta garance tady prostě není, protože to byl současný pan ministr financí, který takový krok, že snížil ceny na polovinu, udělal. A pak jsme tady s jednotlivými kolegy i z KDU, ODS, myslím, že i z ČSSD bojovali o to prostřednictvím veřejných sdělovacích prostředků, médií, aby se ceny zvýšily. Půl roku se opravdu zbrzdily všechny výstavby a po půl roce se začalo stavět.

Ale to je důsledek neřešené situace. Kdyby si představitelé, kteří mají v kompetenci tyto věci, přečetli například zprávu ombudsmana už za tři roky zpátky, zjistili by, že tyto věci jsou tam upomínány a jistě by tedy dospěli k tomu, že mají být řešeny. Ale já si myslím, že oni to vědí i bez této zprávy.

Dámy a pánové, ekologičtí aktivisté. Mne to trošku mrzelo na pana senátora Kuberu, kterého si jinak vážím, že se domnívá, že jenom za všechno mohou ekologičtí aktivisté. Víte, ekologičtí aktivisté skutečně podávají žaloby nebo dokonce odvolání proti těm rozhodnutím. Ale pokud by tato odvolání nebyla oprávněná, pokud by ty žaloby nebyly oprávněné, tak by se nic nedělo, tak bychom schválili, byla by jedna žaloba a bylo by to vyřešené. Nicméně musím říci, že ty žaloby jsou úspěšné, v řadě případů jsou velmi úspěšné. Jak je to možné? Jak je to možné, že správní úřady nerespektují zákony? Tam je ta chybička. Ekologičtí aktivisté nemají v ruce nic jiného než platné zákony. A já přiznávám a říkám, že v tomto návrhu zákona je jediné ustanovení, které si myslím, že je správné. A to je ustanovení, které hovoří o tom, že když se zahájí proces vyvlastnění, že by tedy neměla být možnost prodávat někomu jinému. Ale tento malý odstaveček stačí jako malá novelka stavebního zákona a nemusí to být v žádném případě samostatný zákon. A tu lze řešit poměrně velmi rychle tak, jak je a známe, že je řešena. To je jediná věc, která si myslím, že má opodstatnění.

Víte, my jsme hodně hovořili o principu zákona. Jistě, mohou se mnou někteří souhlasit, někteří nesouhlasit. Nicméně když už jsme tedy u toho zákona, tak si myslím, že by nemělo tady nezaznít i k jednotlivým ustanovením tak, jak jsou navržena, co mohou přinést anebo jaké mají problémy.

§ 2 stanoví, že veřejně prospěšné stavby, pokud jsou schváleny územním plánem, tak se stávají veřejným zájmem. A ten veřejný zájem je tím pádem ze zákona stanoven a nemusí být prokazován.

Dámy a pánové, veřejný zájem se má ale prokazovat v každém konkrétním řízení a podle konkrétních podmínek. Nelze přece paušálně říci, že dálnice z bodu A do bodu B je veřejný zájem, s tím, že má procházet konkrétními pozemky. To je přece to, co se musí prokazovat.

Musím říci, že právě německý zákon říká, že v žádném případě nesmí být takovýto veřejný zájem na dálnici realizován prostřednictvím územního plánu, že to nesmí být realizováno prostřednictvím nějaké takové obecně platné územně závazné dokumentace. Ten naopak říká, že pro každou stavbu musí být speciální řízení a každá stavba mimo územní plány musí být posuzována i v řízení EIA z hlediska variant, což narážím na další ustanovení, které je v návrhu zákona, které naopak říká, že stačí, když je to v územním plánu a pak už nemusí být pro ten projekt skutečný jako posouzení, protože přece už se to posuzovalo v územním plánu.

Ale to je zásadní rozpor, nejen tedy ve vztahu k tomu, co srovnáváme, to německé právo, ale také k mezinárodním úmluvám a také ke směrnicím, které stanovují, směrnicím SEA, směrnicím EIA, to jsou dvě směrnice, jedna je pro strategické rozhodování a jedna je pro skutečné projekty a záměry, a ty říkají, že má být posuzováno v alternativách. I tam se dopouštíme chyby.

Dámy a pánové, pojďme tedy dál. My schvalujeme veřejný zájem podle územního plánu velkého územního celku, pro dálnice, rychlostní komunikace. Jaká je přesnost takového územního plánu? Přesnost takového územního plánu je zhruba v koridoru širokém 200 metrů. Co tedy budeme vyvlastňovat v daném koridoru? Co je ten veřejný zájem, když vlastní šířka dálnice je daleko menší než těch 200 metrů? Jaká je přesnost takového územního plánu velkého územního celku?

Teď zrovna jsem ve svém regionu řešila problém, kdy máme v územním plánu velkého územního celku zástavu pro stavební uzávěru a ta stavební uzávěra nemůže být obcemi deklarována přesně, protože stavební úřady říkají, no ale my to nemůžeme podle této stavební uzávěry přesně v území vymezit, ten plán je velmi nepřesný. To je zrovna věc regionu Teplického, kde se vedly tyto debaty v minulých dnech.

Dámy a pánové, a teď ještě jeden pohled na ten samý paragraf.

Německý zákon říká, že se stanoví dálnice, rychlostní komunikace, neříká silnice, ústředním orgánem, který stanovuje pro celou zemi. U nás říkáme opačně, že vycházíme z územních plánů. Jistě, je tady zájem na zrychlení, ale já to otočím, pokusme se na to podívat opačně: co když ten kraj schválí variantu, která je čtyřikrát nebo pětkrát dražší? Co pak bude říkat ministerstvo?

Myslím, že máme tak trochu klapky na očích, že to vidíme pouze z jednoho pohledu, ale neuvědomujeme si, že tím skutečně otevíráme Pandořinu skříňku a řadu možných problémů, které mohou nastat opačně. Tento zákon samozřejmě může být využit z druhé strany.

O lhůtách už jsme tady hovořili, ale ještě bych se vrátila k předběžné otázce. Bohužel to tady zatím nikdo neřekl, takže se k tomu musím také vyjádřit.

Návrh tak, jak je, i návrh, který předkládá pan senátor Eybert, říká, že o předběžné otázce má právo rozhodnout stavební úřad na dané úrovni. On má právo rozhodnout i o vlastnictví. Dobrá, on rozhodne, že tento pozemek patří tomuto vlastníkovi a ne tomu druhému, když jsou tam námitky. Co se ale stane ve chvíli, kdy druhý vlastník se odvolá k soudu a soud rozhodne jinak? Podle návrhu zákona bude cena, náhrada, vyplacena tomu vlastníkovi, kterého uznal správní orgán, stavební úřad. Kdo tedy vyplatí náhradu tomu jinému vlastníkovi? Stát? Nebo budeme zpětně potom po prvním, který dostal peníze, tyto peníze vymáhat? Co když je nemá? Co když je utratil? To se může lehce stát. Kdo je tedy na škodě? Udělal tedy škodu nesprávným rozhodnutím úřad, který rozhodl, že vlastníkem je ten druhý? Ne, ne, ne. On postupoval v dikci zákona. Kdo je tedy odpovědný? Nenajdeme odpovědnou osobu a přitom tento zákon to neřeší.

Upozorňuji jenom na tyto patové situace, které v případě, kdy je neřeší soud, kdy soud může dojít k jinému závěru, kdy se dostáváme do situace, kdy někdo může být velmi poškozen na svých právech. To není dořešené.

Musím říct, že tuto věc jsem několikrát diskutovala velmi detailně s našimi právníky, nevycházím z vlastní úvahy, to bych si opravdu nedovolila, ale je to i stanovisko prodiskutované s naší legislativou.

Dále je tu otázka, jak už jsem se zmínila, směrnic posuzování vlivu na životní prostředí směrnic, jichž se zřejmě dotýkáme z hlediska jejich plnění, ale chtěla bych říci, že právě existující návrh říká, že dotčený orgán se může vyjádřit v územním řízení. Pokud vydal souhlasné stanovisko, už se nemůže jinak vyjádřit v řízení o povolení stavby. Pak se ptám, proč tato dvě řízení jsou vedena, ale ze stavebního řádu víme, proč jsou vedena. Protože v každém případě se posuzuje něco jiného a teprve ve chvíli, kdy je předložen konkrétní projekt stavby, řeší se konečný charakter a využití a právě tam se mohou objevit zcela nové věci, které nemohly být v územním řízení posuzovány. My tudíž vlastně omezujeme, aby dotyčný úřad hájil třeba i jiné zájmy, které jsou chráněny zákonem a o kterých se dozví až ve stavebním řízení.

Dámy a pánové, musím říct, že tento zákon, jak už bylo řečeno, je podle mého názoru šitý s dobrou vírou, že pomůže, ale bohužel ve všech souvislostech, které otevírá, tuto situaci neřeší, ale komplikuje. A bohužel ji komplikuje tak, že je to v neprospěch občanů, kterých se může dotknout, může je vážně omezit v jejich základních ústavních právech, a nejen ústavních, ale i v právech demokratických.

Chtěla bych říct, že žádná z norem, které jsou srovnávány se zahraničím, paní senátorka Paukrtová to tady uvedla v závěru svého vystoupení, nemá takový charakter v zahraničí, a když, pak tam má řadu pojistek, aby k situacím, o kterých jsem hovořila, nedocházelo.

Dámy a pánové, když přijmeme tento zákon, otevřeme tento prostor nespravedlnostem. Proto podporuji zamítnout tento návrh zákona.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní kolegyně. Paní kolegyně Seitlová byla poslední přihlášenou do rozpravy. Ptám se vás proto, kolegyně a kolegové, zda ještě někdo chce vystoupit v obecné rozpravě. Ne.

Obecnou rozpravu končím.

Pane poslanče, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ano. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Hanuš:** Děkuji za udělení slova. Budu se snažit být velice stručný, ale nedá mi, abych nereagoval na některá vystoupení, protože bohužel musím říct, že řada lidí, kteří tady diskutovali, neznají znění stavebního řádu. Byl jsem dvanáct roků starostou, předtím jsem sedmnáct roků dělal investice, takže jsem se s tím dostal do velmi blízkého kontaktu. To jenom na okraj, spíše vysvětlení.

Problém je skutečně v cenách, ale v cenách pozemků, které leží mimo intravilán obcí. Jsou to zemědělské pozemky. Cena pozemku se podle bonity bude pohybovat za metr čtvereční od pěti do sedmi korun, 50 – 70 tisíc korun za hektar. Vyhláška o oceňování, která vychází ze zákona o oceňování nemovitostí, říká, že teď je padesát korun. Nevím, jestli to je, nebo není cena obvyklá. Když to ale budu kupovat jako zemědělskou půdu, pak to budu kupovat za obvyklou cenu mezi 50 – 70 tisíc korunami za hektar.

Nechci polemizovat, ale tam, kde to je intravilán obcí, tam jsou ceny podstatně odlišné. U velkých měst se tato cena pohybuje kolem pětiset, u pražského okruhu kolem tisíce korun za metr. Je třeba, abychom si uvědomili, že se jedná o dvě různé ceny.

Uznávám výhrady vyvlastnění. Mně se také nelíbí stávající ustanovení stavebního řádu. Myslím si, že nově připravovaný zákon, který už nebude součástí stavebního řádu, aspoň podle plánu, by to měl řešit trochu jinak: nabídnout náhradní pozemek, náhradu ve věci, jestliže zbourám někomu barák, nechť mu stát na své náklady postaví jiný, ale dohadujme se, jestli mu dáme 60 nebo 50 procent, postavme mu barák, jaký měl, a nazdar!

Peníze by měly být tím posledním. To bych bral a myslím, že by to bylo velice spravedlivé pro všechny lidi.

Ještě bych chtěl připomenout, že když se jde na vyvlastnění, vážení, patnáct dní předem musí stavební úřad vypsat ústní řízení a občané mají možnost podat námitky nejpozději do zahájení tohoto ústního jednání.

Paní Havránková. Nechtěl jsem o tom mluvit, mluvil jsem s ní naposledy v pondělí. Vážení, přece nemůžeme tady podporovat, jak tady někteří říkali, to, co ona chtěla: ano, dejte mi náhradu, ale osmdesát hektarů navíc. Tady je podle mě problém někde jinde, nesvalujme všechno na Pozemkový fond, protože ten nemůže jednat proti zákonu.

Problém Pozemkového fondu byl, a v tom měla paní pravdu, v tom, že oni vydali pozemek, který je v tělese dálnice. Jednalo se o komunikaci, kdy existují vyjádření příslušných stavebních úřadů a obcí, které musely napsat, že to není určeno k zastavění. Tam někde je chyba, u některého úředníčka.

Řada z vás se tady pozastavovala nad tím, že je tam uvedeno „vybrané komunikace“. Řeknu vám, proč tomu tak je. Náš původní návrh vycházel z toho, aby se vztahoval pouze na některé komunikace, které by byly určeny nařízením vlády. Prošel pozměňovací návrh pana Pelce, vypadlo to z toho, takže dnes toto slovo v názvu je nadbytečné.

Komunikace druhé a třetí třídy. Tady bych chtěl připomenout, že ty jsou i ve městech v majetku kraje. Tam nejde o žádné vyvlastnění. To, co prochází městem, je v majetku kraje. Nikoliv chodníky, nikoliv zelené pásy. Ty převedla bývalá SUS nebo i kraje do majetku měst. Nechť se o ně starají. Aspoň u nás to tak fungovalo a obce jako my jsme platili za zábor veřejného prostranství, komunikace. Když jsme dělali kanalizaci, museli jsme jim zaplatit za věcné břemeno, takže to není nic nového.

Znovu připomínám, že neřešíme vyvlastnění. Opakuji, že tam je jediné ustanovení, že jsme uvedli nějaký termín, ale budiž.

Na závěr příklad, který uvádím. Celá tato země se totiž dostala do pasti zákonem, který se stále upravoval, stavebním řádem. Uvědomte si, kolikrát byl od roku 1976, kdy vstoupil v platnost, novelizován. Řeknu příklad perly, kubistické vily v Červeném Kostelci, je to Gočárův návrh, která byla postavena na začátku minulého století. Tato složka má zhruba šest výkresů, žádné detaily a povolení zní: Vše musí být provedeno správně. Datum, podpis starosty. Takto se stavělo.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane poslanče. Pane zpravodaji Eyberte, chcete se vyjádřit k rozpravě? Kolega Eybert odmítá. Chce vystoupit pan zpravodaj Miroslav Škaloud? Také nechce. Zpravodaj Ústavně-právního výboru, kolega Feber také nechce.

Pane kolego Petrove, ujměte se slova.

**Senátor Igor Petrov:** Vážené dámy a pánové, v obecné rozpravě vystoupilo deset senátorek a senátorů, z toho šest podpořilo návrh zamítnout, čtyři podpořili tento návrh zákona ke schválení. Ze čtyř výborů tři doporučují návrh zákona zamítnout, jeden je bez usnesení, to znamená pouze informace z jednání.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** V průběhu jednání padl návrh na schválení tohoto návrhu z úst pana kolegy Šimonovského a kolegy Fejfara. Budeme o tomto návrhu hlasovat.

Než zahájím hlasování, upozorním všechny kolegy a kolegyně, že jste byli odhlášeni. Prosím, zkontrolujte na svém panelu, zda jste přihlášeni.

Můžeme přistoupit k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tom budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Při hlasování číslo 39 z registrovaných 68 při kvoru 35 pro bylo 21. Návrh byl zamítnut.

Další **návrh,** který padl v průběhu rozpravy i z výborů, **je zamítnout.** Budeme hlasovat o návrhu, zda zamítneme předložený návrh zákona. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 40 z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro se vyslovilo 42, proti 9. **Návrh byl přijat.**

Další hlasování je souhlas s pověřením. Byl podán návrh pověřit kolegy Igora Petrova a Pavla Eyberta odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, abychom pověřili kolegu Eyberta a Petrova, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 41 z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji vám, pane poslanče. Projednání tohoto návrhu končím. Děkuji pánům zpravodajům i všem, kteří jste se zúčastnili rozpravy.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Kolegyně a kolegové, dovolte, abych navrhl změnu pořadu spočívající v předřazení evropského tisku Finanční perspektiva 2007 – 2013, který jsme dnes doplnili na pořad, za senátní tisk č. 56, Novela zákona o silniční dopravě. Důvodem jsou časové možnosti předkladatelů, kteří se zítra nemohou schůze Senátu zúčastnit a o doplnění bodu byli informováni až dnes dopoledne. Budeme hlasovat o změně pořadu, kdy předřadíme jmenovaný bod. Zahájím hlasování o tomto procedurálním bodu.

Kdo je pro, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 42 z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 54. Návrh byl přijat.

Upozorňuji vás, že pravděpodobně tento bod programu bude posledním, pokud někdo nenavrhne prodloužení jednání a většina se k němu nepřipojí.

Následujícím bodem našeho jednání je: Návrh zákona o výstavbě vybraných dálnic a rychlostních silnic, silnic a tranzitních železničních koridorů.

Omlouvám se, kolega mi tisk nevyřadil. Opravuji se, následujícím bodem je:

<A NAME='st56'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 56.** Prosím navrhovatele Rudolfa Blažka zastupitele hl. m. Prahy, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Rudolf Blažek:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, v zastoupení hl. m. Prahy předkládám Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů. Návrh této novely byl Poslaneckou sněmovnou PČR schválen dne 30. 3. 2005.

Schválený návrh zákona vychází z návrhu předloženého hl. m. Prahou, který však byl podstatným způsobem opraven zejména návrhem hospodářského výboru Poslanecké sněmovny. Tento návrh zohledňuje potřeby hl. m. Prahy především, nicméně dle našeho názoru i potřeby dalších měst, která se potýkají s problémy v oblasti taxislužby, a umožňuje účinnější postup obcím vůči nepoctivcům z této oblasti. Náš návrh zavádí například institut spolehlivosti jako jednu z podmínek pro výkon práce řidiče taxislužby a stanoví, v jakém případě fyzická osoba podmínku spolehlivosti nesplňuje. Důsledkem nesplnění podmínky spolehlivosti je pak nevydání průkazu řidiče taxislužby a tedy znemožnění výkonu práce řidiče taxislužby osobě, která není považována z hlediska zákona o silniční dopravě za spolehlivou. Nesplnění podmínky spolehlivosti způsobují závažná protiprávní jednání, jejichž taxativní výčet je uveden přímo v zákoně, například zásad v evidenční kartě řidičů o uložení sankce za řízení po požití alkoholického nápoje.

Další významnou změnou proti stávající právní úpravě je možnost zadržení průkazu řidiče taxislužby na místě samém, zjistí-li kontrolní orgán, že tento řidič se dopustil závažného protiprávního jednání, které je definováno přímo zákonem o silniční dopravě. Například řidič taxislužby nevydal cestujícímu doklad o zaplacení jízdného, či uvedl na dokladu o zaplacení jízdného nepravdivé údaje apod.

V neposlední řadě považuji za přínosnou úpravu podání návrhu na zrušení živnostenského oprávnění.

Současná právní úprava totiž stanoví pouze povinnost dopravního úřadu, celního úřadu nebo Ministerstva dopravy, podat u příslušného živnostenského úřadu návrh na zrušení živnostenských oprávnění dopravci při splnění zákonem stanovených podmínek, mezi kterými bylo i opakované uložení pokuty dopravci v posledních pěti letech, což nicméně nebralo v úvahu velikost jednotlivých dopravců, neboť je opravdu rozdíl, zda byla uložena třikrát pokuta dopravci, který provozuje silniční dopravu pouze jedním vozidlem, a kupříkladu Dopravním podnikem hlavního města Prahy, který provozuje silniční dopravu stovkami autobusů.

Nově navrhovaná úprava rozlišuje případy, kdy jsou příslušné orgány povinny návrh na zrušení živnostenského oprávnění podat, např. při ztrátě dobré pověsti či finanční způsobilosti, a případy, kdy je ponecháno na zvážení tohoto orgánu, zda návrh na zrušení živnostenského oprávnění podá, či nikoli.

Samozřejmě návrh obsahuje další změny stávajícího zákona, což je patrné z jeho rozsahu. Považoval jsem však za nezbytné zmínit ty, které hlavní město Praha pokládá za nejzávažnější.

Při projednávání návrhu v garančním výboru Senátu byl návrh zákona předmětem rozsáhlé diskuze a bylo uplatněno několik pozměňovacích návrhů k novele zákona o silniční dopravě a také návrh na novelu zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Návrh novely zákona o provozu na pozemních komunikacích prodlužuje lhůtu pro výměnu řidičských průkazů, která končí podle stávající právní úpravy do konce letošního roku, a v praxi by znamenala, že např. v podmínkách hlavního města Prahy bylo třeba vyměnit cca 350 000 řidičských průkazů do konce roku. Stejný problém mají i další obecní úřady s rozšířenou působností, které tyto řidičské průkazy vydávají.

Z tohoto důvodu považuji návrh novely zákona o provozu na pozemních komunikacích, který je připojen k tomuto návrhu, jakož i všechny pozměňovací návrhy k novele zákona o silniční dopravě, předložené a projednané v garančním výboru Senátu, za přínosné a mohu prohlásit, že se s nimi plně ztotožňuji.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, věřím, že návrh novely zákona o silniční dopravě významným způsobem přispěje ke zlepšení situace v taxislužbě, a to nejen v hlavním městě Praze, ale i v dalších městech, které se potýkají s obdobnými problémy, jako město Praha. Z tohoto důvodu si vás dovoluji požádat o podporu tohoto návrhu, děkuji za pozornost a ještě jednou děkuji za podporu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Rakušana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Schovánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, pane náměstku, dámy a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval předloženým návrhem zákona na své 10. schůzi, konané dne 27. dubna, a přijal usnesení, vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu usnesení.

Chtěl bych říci po tom, co tady úvodní slovo přednesl pan náměstek Blažek, že nikdo nezpochybňoval při projednávání ve výboru význam tohoto návrhu zákona. Výbor pouze konstatoval, že některé pasáže návrhu zákona by bylo dobré legislativně technicky upravit, případně i věcně upravit, a proto ony předložené návrhy. Jsem přesvědčen, že pokud přijme Senát a posléze Poslanecká sněmovna tento návrh zákona v jakékoliv podobě, tak to bude velmi významným počinem v tom, aby se již neopakovala situace, které jsme dnes a denně svědky, tzn. že někteří turisté se nám nechtějí do naší země, zejména do hlavního města Prahy, vracet, právě proto, že narazili na nepoctivé jednání některých taxikářů. Podotýkám některých. I pro poctivé taxikáře bude přijetí tohoto návrhu zákona přínosem, protože nebudou spojováni s nějakou takovouto nekalou činností. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí? Přeje. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, pane náměstku, kolegyně, kolegové, na našem výboru nepadly žádné pozměňovací návrhy, diskutujícími byl návrh novely jednomyslně podpořen, konstatovali jsme, že stanovisko Ministerstva dopravy k tomuto komplexnímu návrhu bylo na rozdíl od roku 2004 kladné, a chtěl bych ještě upozornit, nevím, jestli to zde padlo, na hlasování ve Sněmovně, kde bylo 167 poslanců pro, nikdo nebyl proti.

Nyní vám přečtu usnesení z 9. schůze konané 27. dubna. Po odůvodnění předkladatele Mgr. Rudolfa Blažka, náměstka primátora hlavního města, zpravodajské zprávě mé, výbor 1. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, 2. určuje zpravodajem výboru mě, 3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pan ministr Šimonovský. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych chtěl vystoupit na podporu tohoto zákona ze dvou důvodů. Za prvé, že Ministerstvo dopravy vždycky bylo proti speciálnímu zákonu, který řešil problémy hlavního města Prahy, a vlastně obecnou normou tento systém zaváděl na celém území České republiky. Podařilo se nám debatou v hospodářském výboru Poslanecké sněmovny dosáhnout takového pozměňovacího návrhu hospodářského výboru, který upravuje vhodným způsobem ten základní návrh a který vlastně Senát nyní má předložený, a s tímto návrhem zákona se Ministerstvo dopravy ztotožňuje a myslím si, že zavádí do silniční dopravy, což je ta obecná norma, které je taxislužba pouze její částí, zavádí velmi významné instituty, které pomohou celé té silniční dopravě, nejen taxislužbě.

Já vystupuji také z druhého důvodu, protože nás časová urgentnost přiměla porušit jakési nepsané pravidlo v Senátu, že nebudeme přidávat k žádnému návrhu zákona žádné ty salámové kousky, které novelizují nepřímo další zákony. Přiznám se, že ta nouze je skutečně velmi mimořádná, a proto jsem také vystoupil, abych vás s tím seznámil tak, jak jsem seznámil hospodářský výbor, který přijal tento návrh Ministerstva dopravy za svůj, a také jsem rád, že předkladatel, pan náměstek Blažek s tímto návrhem souhlasí, že byl začleněn do těla zákona.

Jedná se o novelu zákona č. 361, o provozu na pozemních komunikacích. Jistě víte, že tato novela je projednávána opakovaně v Poslanecké sněmovně, a tato novela opakovaně obsahuje také krátké ustanovení o prodloužení platnosti řidičských průkazů a rozložení doby výměny těchto řidičských průkazů až do roku 2013. Je to potřebné a zejména je to hospodárné z toho důvodu, že většina evropských zemí nespěchala tak, jako naši předchůdci, s tou výměnou, a vlastně systém, který je v současném zákonu, který je z roku 2001, tak požaduje veškeré řidičské průkazy vydané před rokem 2001, jestli se nemýlím, vyměnit do konce letošního roku. My bychom rádi, aby byla tato norma co nejdříve na světě a věřím, že to očekává také motoristická veřejnost, která vlastní řidičské průkazy, vydané před rokem 2001. Takových našich spoluobčanů je 3,5 milionu ještě, a proto bych byl velmi rád, abychom v Senátu dali jakousi možnost uklidnění situace na dopravních úřadech, kdy si občané samozřejmě pod tíhou toho poznání, že už se lhůta velmi blíží, na výměnu řidičského průkazu, tak vytváří zbytečné fronty, ztrácí čas.

Proto jsem chtěl požádat vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, abyste v tomto zákonu udělali výjimku a přijali také nepřímou novelu zákona č. 361 za svou, protože řeší velmi urgentní situaci, která nezaviněně vznikla.

Doufám, že to také bude velmi ojedinělá moje žádost, abychom takto právní řád trošku znepřehlednili. Děkuji za pochopení a díky za to, že podpoříte tento zákon.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane ministře, děkuji vám. Dalším přihlášeným je kolega Mejstřík. Nikdo další přihlášený není.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pane předsedající, dámy a pánové, asi tušíte s čím tady vystoupím. Mně je to velmi líto, že musím nesouhlasit s panem ministrem a doporučit vám nepřijetí doporučení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterýžto výbor tam přilepil onen přílepek z jednoho jediného důvodu, že to kritizujeme u Poslanecké sněmovny, kde člověk by ještě mohl možná přivřít oči, ale myslím si, že prostě Senát si nesmí dovolit řešit tímto způsobem kritické okamžiky, do kterých se ministerstvo dostalo nebo do kterých jsme se dostali my všichni, nechci rozebírat, kde je vina.

Doporučil bych možná úřadům, aby posílily, rozšířily úřední hodiny. Nevšiml jsem si, že by někdo takto zapřemýšlel, prostě když je tlak na ta úřední místa, která řeší vydávání řidičských průkazů, tak proboha rozšiřme úřední dobu, posilněme tam úředníky po nezbytně nutnou dobu, ale nesahejme k těmto velmi nestandardním, a už to opakuji poněkolikáté, nezákonným způsobům zde v Senátu.

Dovolím si vám předložit návrh - schválit návrh novely zákona ve znění Poslanecké sněmovny. S tím zákonem já velmi souhlasím a děkuji pražským zastupitelům, že nám ho připravili.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Přihlásil se kolega Schovánek. Jako senátor?

**Senátor Vladimír Schovánek:** Ano.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Dávám mu slovo.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážené dámy, vážení pánové, jelikož zde zazněl návrh na schválení, tak si dovolím vám říci něco k těm pozměňovacím návrhům připraveným hospodářským výborem a případně mnou.

Já bych byl hrozně nerad, kdybychom zde začali vést tak, jako v minulosti již několikrát diskuzi na téma, jestli přílepek ano, přílepek ne. Každý z nás je nějakým způsobem rozhodnutý a každý z nás ví, jak bude hlasovat.

Byl bych rád, kdyby se debata, pokud nějaká bude, odehrávala v té technické rovině.

Hospodářský výbor přijal některé pozměňovací návrhy z toho důvodu, že je nutné upravit některé pasáže návrhu zákona legislativně-technicky, protože jsou tam odkazy na jiné odstavce, než ve skutečnosti mají být.

Zapomněly se některé věci uvést do návrhu zákona, některé jsou tam naopak dvakrát, a to je gró těch pozměňovacích návrhů. Kromě toho jsou zde pozměňovací návrhy věcného charakteru, jak již jsem avizoval a podotkl bych zejména pozměňovací návrhy, které se týkají obecně závazných vyhlášek měst.

Z původního návrhu zákona totiž připravenou novelou vypadla možnost obcím a městům vydávat obecně závaznými vyhláškami úpravu provozu taxislužby na jejich územích.

Proto tam senátní výbor doplňuje možnost těmto městům, které mají nad 20 tisíc obyvatel, aby si tuto obecně závaznou normu mohly vydat.

Upravují se tam některé pasáže týkající se přestupků provozovatelů taxislužeb, zejména řidičů taxislužeb a upravují se některé pasáže znění, které není zrovna optimální a které bylo přijato v Poslanecké sněmovně ve druhém a třetím čtení v poměrně rychlém tempu.

Chtěl bych ještě dodat, že v Poslanecké sněmovně ten původní návrh Zastupitelstva města Prahy doznal naprosto zásadních změn, protože původně byl odmítnut vládou. Vláda k tomu měla celou řadu výhrad a připomínek a poslanci skutečně odvedli poměrně kvalitní práci a ten zákon spravili na základě těch připomínek do té podoby, která k nám byla postoupena.

Já jsem si ještě dovolil vám rozdat svůj vlastní pozměňovací návrh, o kterém řeknu jenom to, že se zapomnělo na některé zase legislativně-technické věci, které nebyly v hospodářském výboru, ale jsou naprosto jednoznačné a jednoduché, takže doufám, že přijmete i tuto záležitost.

Prosím o postoupení do podrobné rozpravy, abychom mohli tento zákon upravit tak, jak se sluší.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolegyně Paukrtová. Připraví se kolega Mejstřík.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Kolegové, kolegyně, pane předsedající, pane náměstku, já jsem chtěla podpořit návrh kolegy Schovánka s tím, že opravdu ty technické, některé i věcné pozměňovací návrhy jistě slouží k vylepšení toho návrhu zákona, takže bych se za jejich přijetí přimlouvala.

Pokud se týče toho přílepku, o který nás prosil pan ministr, já samozřejmě dlouhou dobu sleduji situaci v Poslanecké sněmovně v případě projednávání novely zákona č. 361/2000 Sb., a vím, jak klopotným projednáváním prochází a mám osobně velký problém s tímto přílepkem.

Mám s tím problém už proto, že to je přílepek senátní. My pořád kritizujeme Poslaneckou sněmovnu za to, co činí a teď Senát navrhuje, abychom to učinili i my.

Nicméně chci říci, že to projednávání je opravdu velmi složité a z mého pohledu to skutečně neprospívá situaci, kdy nepřijetím novely zákona č. 361 se například nezavedly povinné zádržné systémy na všechny typy komunikací a je známou skutečností, kolik dětí díky tomu zemře.

I ten velmi kritizovaný bodový systém, já jsem členem Rady vlády pro bezpečnost silničního provozu, a proto vím, jak by se snížila nehodovost v případě zavedení bodového systému.

Musím říci, že mě opravdu mrzí, že Poslanecká sněmovna neprojednává dostatečně rychle tuto novelu zákona a pak se dostáváme my všichni do velmi obtížně řešitelných situací a jsem toho názoru, že Ministerstvo dopravy tuto situaci doopravdy nezavinilo.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolega Mejstřík, připraví se kolega Adamec.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, já se musím omluvit, rozhořčen přílepkem tak jsem zahodil celou práci Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, takže se vám omlouvám. Já samozřejmě, když se bude hlasovat pro schválit, tak pro schválit nebudu hlasovat a budu hlasovat pro návrh, který zde přednesla paní kolegyně Paukrtová, to znamená všechny ty vylepšující pozměňovací návrhy z výboru podpořím, vyjma toho přílepku.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, slovo má kolega Kubera. Prosím. Je posledním přihlášeným.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, ono je to jednoduché říci, že s přílepky nesouhlasíme, ale uvědomte si, a já teď nechci hledat, kdo je toho viníkem, že je tolik druhů průkazů všech možných, a tady jsme toho svědky.

Jen je vyměníme, tak se přijde s biometrickými údaji a budeme vyměňovat zase a v Evropské unii je tuším 19 druhů řidičských průkazů a čeká je velká desetiletá výměna, nicméně je třeba si uvědomit, že občané velmi rychle reagují na to, co se objeví v novinách a když se noviny zmíní, že určité typy občanských průkazů skončí na konci roku, tak dojde k nevídané situaci, kdy se ti lidé naženou na úřad, ale viníkem není ani vláda, ani ministerstvo, ale primátor.

Protože ten způsobil, že jsou tam fronty, a vy to neděláte rychleji. Ti lidé zapomínají, že když chodili na policii, tak to trvalo dvakrát tak dlouho. Samozřejmě my tu agendu děláme i pro 26 dalších obcí. Nedávno jsme obdrželi z Ministerstva vnitra dokument, jak máme vysílat své pracovníky do vesniček a vyměňovat babičkám občanské průkazy. Je vidět, že tam netuší o praxi vůbec nic, že to není jednoduché a hlavně že to stojí obrovské finanční prostředky.

Toto není přílepek, to prodloužení platnosti, není jeden z těch typických přílepků, který by byl ústavně zásadní, na rozdíl od jiných. Toto je technická věc. Ale já chci mluvit o něčem jiném. Setkal jsem se s úžasným dokumentem, který se jmenuje „Usměrnění č. 4/2004“. Dobře slyšíte – není to ani směrnice, ani nařízení, ale usměrnění. Je to zcela nový výraz v našem právním řádu. Vymyslelo ho Ministerstvo dopravy a týká se vydávání řidičských průkazů cizincům, zejména ze SRN. Samozřejmě po vstupu do Unie Němci rychle zjistili, že autoškola se v Čechách dělá za jiné peníze než ve SRN, že občas se dá získat řidičák i tehdy, když ve SRN je tomu člověku odebrán, i šli dělat autoškoly v Čechách. Pro autoškoly to bylo samozřejmě velmi vítané, byl to pro ně dobrý byznys. A ejhle, SRN si stěžovala. A ministerstvo vymyslelo bezvadnou konstrukci, já to zjednoduším, nebudu to celé číst. Ale prostě to funguje tak, že toho člověka necháme udělat autoškolu, necháme ho udělat zkoušky, a pak mu nevydáme řidičský průkaz. To mi přijde jako něco neuvěřitelného, neseriozního, a marně to tady pan Dr. Kněžínek zdůvodňuje právě tím, že třebaže návrh novely zákona o provozu na pozemních komunikacích už tento problém řeší, je otázkou, zda vůbec a kdy bude přijat. Navážu tedy na to, co tady říkal pan ministr, že přes všechny ambice to občas nevychází. Ani Ministerstvu dopravy to přes všechny ambice občas nevychází a ten zákon je v nedohlednu. To ovšem vůbec neomlouvá. A je to zase taková ta dokonalá právní konstrukce, která říká, že vlastně směrnice je nadřízená našim zákonům, což pochopitelně není pravda. Teprve po její implementaci do našeho zákona platí. Čili je to chabá právní konstrukce na to, aby se zdůvodnilo to, co píše to „Usměrnění“, kde se píše, že buď se mu to vysvětlí neformálně, anebo se to nevysvětlí. Tak je vymyšlena další konstrukce, že budou neformálně odkázáni na příslušné úřady členského státu EU, kde mají obvyklý pobyt, což je opět velká zajímavost, kdy se nám tady už 15 let tvrdí, že trvalý pobyt rakousko-uherský je to, co je pro nás naprosto nezbytné, a v celé EU něco úplně jiného – tam platí trvalý pobyt 185 dní obvyklého pobytu v té zemi, zejména s ohledy na daňové zákony. Já to říkám jenom proto, abychom také věděli, co se děje, a jaké problémy trápí naše autoškoly. Autoškoly samozřejmě začaly reagovat, že je jim bráněno v podnikání. A vrcholným číslem bylo vystoupení paní mluvčí pana ministra, která, když se to provalilo a NOVA natočila reportáž, tak sdělila, že to „Usměrnění“ je vlastně takový hadr papíru, kterým se vůbec ty obce nemusí řídit, že je to jen takové doporučení. My jsme se od té doby rozhodli, že všechna tato doporučení budeme ignorovat.

Já to říkám všechno proto, že se na druhé straně přimlouvám, abychom nezpůsobili ještě větší chaos, abychom přijali požadavek pana ministra, abychom prodloužili tu lhůtu, protože jinak to způsobí chaos na úřadech a velké nepříjemnosti. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má pan ministr.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, nebudu rozvíjet polemiku o tématu, které nesouvisí s projednávanou věcí. Ale musím říci, že paní mluvčí rozhodně neřekla, že ta věc patří do koše. Opak je pravdou. Nepatří do koše. Je to metodický pokyn, který má sjednocovat výklad směrnice, která je závazná, nikoliv nezávazná na území České republiky. *(Ostré nesouhlasné hlasy z pléna: Není závazná, není!)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám. Kolegové, prosím vás, přihlaste se do diskuze a můžete dostat slovo, pokud budete mluvit k věci. Nyní se opět přihlásil pan kolega Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Jenom technická poznámka. Já bych prosil někoho z expertů, a je jich tady spousta, kteří se zabývají evropskou problematikou, aby poučili pana ministra, jaký je rozdíl mez směrnicí, mezi nařízením, aby tady nemluvil nepravdy.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Nyní se přihlásil pan kolega Volný.

**Senátor Jaromír Volný:** Já bych chtěl říci – samozřejmě prostřednictvím pana předsedajícího – panu ministrovi, že já sám jsem na vlastní oči viděl vaši mluvčí v televizi, která řekla to, co tady bylo řečeno. Tzn., že ta směrnice závazná není, že je to pouze doporučení. Tím pádem je nezávazná. Na vlastní uši a oči jsem to slyšel. Bylo to přesně tak, jak říkal kolega Kubera.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní už není přihlášen nikdo, z lavic také nikdo. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k proběhlé diskuzi. Máte slovo, pane Blažku.

**Rudolf Blažek:** Já se pokusím jenom velmi krátce. Chápu, že diskuze je, jak bych řekl, rozsáhlá. Já bych v závěru té diskuze chtěl skutečně poprosit o podporu toho zákona. Myslím si, že ho Praha potřebuje. Potřebuje ho i Česká republika. My skutečně potřebujeme nástroj na tu ostudu, která se na tu Prahu, na Českou republiku, léta valí, abychom byli schopni s tím něco udělat.

Druhá moje poznámka co se týče toho tzv. přílepku – rozumím tomu, že se Senát chce chovat jinak než Poslanecká sněmovna. Na druhou stranu se také za to přimlouvám. Protože přestože máme otevřeno od sedmi do dvaceti hodin, od pondělka do čtvrtka, tak stejně těch 350 tisíc řidičských průkazů do konce roku je téměř nereálné z kapacitních důvodů vyměnit. Skutečně se přimlouvám za to, byť to nesouvisí s tou vlastní materií, ale teďka z té pozice – z pozice představitele města a reprezentanta Magistrátu hl. m. Prahy – také bych si dovolil přiložit svůj hlas jaksi pozitivně v tom slova smyslu, abyste se zamysleli nad tím, zda pro ty občany není lepší toto změnit, byť to někdo v minulosti spletl, nebo byl možná rychlejší, než bylo potřeba.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane předkladateli. A táži se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jestli se chce vyjádřit k rozpravě. Nechce. Takže, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, já jsem zaregistroval v proběhlé obecné rozpravě jeden návrh – na schválení. Posléze ve druhém vystoupení, domnívám se, že stáhl tento návrh. Je tomu tak. Takže stáhl svůj návrh na schválení. Takže nebyl podán žádný návrh. Měli bychom přistoupit k podrobné rozpravě.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Já vás, pane kolego, opravím. VUZP přijal usnesení, ve kterém navrhuje schválit. A o tomto usnesení musíme hlasovat. Vzhledem k tomu, že byl podán návrh – schválit ve znění Poslanecké sněmovny, svolám vás fanfárou k hlasování.

V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů. Kvorum pro přijetí je 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s návrhem schválit, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 43 se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 6, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebyl podán návrh na zamítnutí návrhu zákona, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nemám přihlášeného nikoho. Kolega Schovánek se hlásí. Kolego, máte slovo.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit pozměňovací návrh, který je vyloženě legislativně-technického charakteru a který se týká § 35 odst. 1 písm. g), kde došlo k takové situaci, že novelou zákona byl do zákona vložen nový odstavec č. 3 a původní odstavec č. 3 byl označen jako odstavec č. 4, ale odkazy v dalším průběhu paragrafů se neopravily. O tom je můj pozměňovací návrh, který říká:

§ 35 odst. 1 písm. g) zní:

Poruší ustanovení § 9 odst. 2, 4 nebo § 9a.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal pozměňovací návrh, který, pokud bude přijat, je potřeba ho upravit ve znění tohoto pozměňovacího návrhu, který vám předkládám, protože v materii, která nám byla postoupena z Poslanecké sněmovny, se stala drobná chybička, že je § 35 před § 34a, b, c a d, což je chyba a byly by velké problémy při vytištění tisku, jak jsem byl informován.

Přečtu na mikrofon svůj pozměňovací návrh:

Za prvé, v článku 1 novelizační bod 7 označit jako bod 8 a novelizační bod 8 označit jako bod 7.

Za druhé, znění v článku 4 upravit takto:

Článek 4 – účinnost.

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2005 s výjimkou – a nyní si, prosím, dopište do materiálu, který jste dostali na lavice – s výjimkou článku 1 bodu 8, který nabývá účinnosti po uplynutí osmnácti měsíců ode dne jeho vyhlášení.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego, a ptám se, kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpravě? Nechce, své už řekl ve svém posledním závěrečném slově.

Ptám se zpravodaje Výboru pro životní prostředí, jestli se chce vyjádřit? Nechce.

Pane zpravodaji garančního výboru vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě a v souladu s jednacím řádem Senátu přednášejte jednotlivé pozměňovací návrhy, které zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Dovolím si předložit návrh, že bychom mohli hlasovat v tomto pořadí: oddělili bychom tzv. přílepek, tzn. návrh pozměňující zákon č. 361 o provozu na pozemních komunikacích. A toho se týkají body č. 1 a č. 17 žlutého tisku č. 56/1.

A dále bychom oddělili pozměňovací návrhy, které jsem vám předložil já jako senátor.

Ostatní body, vzhledem k pokročilé době, bych si dovolil předložit k hlasování en bloc, nebude-li proti tomu nějaká výhrada, kromě bodu č. 18, který se týká účinnosti, a pokud bude přijat můj pozměňovací návrh, byl by bod č. 18 z materiálu hospodářského výboru nehlasovatelný.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám. Máte někdo námitky proti navrženému způsobu hlasování? Nikdo se nehlásí, takže můžeme přistoupit k hlasování.

Pane kolego, předneste první pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Napřed bychom měli **hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacím návrhům hospodářského výboru, tzn. materiálu, který jsem vám předložil pod číslicemi 1 a 2.** To je záměna novelizačního bodu 7 za bod 8, jak jsem o tom tady před chvílí hovořil.

Návrh doporučuji. *(Navrhovatel rovněž doporučuje.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 44 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. Tento pozměňovací **návrh byl přijat.**

Pane kolego, prosím další pozměňovací návrh.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Dále bychom měli **hlasovat o pozměňovacím návrhu, který jsem vám předložil a který se týká § 35, tzn. legislativně-technická úprava, promítnutí nově vloženého odst. 3 do zákona.**

S návrhem souhlasím. *(Navrhovatel také souhlasí.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 45 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane kolego, další návrh.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Pane předsedající, nyní bychom měli **hlasovat en bloc o bodech v materiálu hospodářského výboru, a sice o bodech 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,10, 11, 12, 13, 14, 15 a 16.**

Souhlasím. *(Předkladatel také souhlasí.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 46 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Pane kolego, další návrh.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Nyní bychom měli **hlasovat o změně zákona o provozu na pozemních komunikacích, čili o bodu 1 a bodu 17 materiálu hospodářského výboru.**

Souhlasím. *(Předkladatel souhlasí.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 47 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 62, proti bylo 7. **Návrh byl přijat.**

Další návrh, pane kolego.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Předpokládám, že bod č. 18 týkající se účinnosti, je nyní nehlasovatelný. Prosím legislativu, jestli bod č. 18 musíme znovu odsouhlasit v upravené verzi a nebo jestli už stačí hlasování, které proběhlo? Je to v pořádku,.

Domnívám se, že o všech pozměňovacích návrzích jsme hlasovali.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Vyčerpali jsme tedy všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

O tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 48 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Vladimír Schovánek a Jan Rakušan a zároveň se jich ptám, zda s touto rolí souhlasí. Ano.

Přistoupíme proto k hlasování. Byl podán návrh pověřit senátora Schovánka a Rakušana tím, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum je 37. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 49 se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu navrhovateli, oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Kolega Šneberger požádal o slovo. Prosím.

**Senátor Jiří Šneberger:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych přednesl návrh, který vás jistě všechny potěší, abychom dnes jednali ještě po 19. hodině a projednali celý návrh pořadu 5. schůze Senátu, a to včetně hlasování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Slyšeli jste procedurální návrh, o kterém budeme vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování č. 50 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 43, proti bylo 11. Návrh byl přijat. Budeme tudíž pokračovat v projednávání dalších bodů schůze.

Dalším bodem našeho pořadu je:

<A NAME='stK16/05'></A>

**Finanční perspektiva na léta 2007 až 2013 – negociační balíček.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk K 16/05.**

Nyní prosím pana ministra zahraničních věcí Cyrila Svobodou, aby se vyjádřil k předloženému návrhu.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, debata o finanční perspektivě probíhá, je to klíčové politické téma EU. Jsme ve fázi příprav pro vlastní rozhodnutí. Celková situace v EU nám naznačí, zda budeme schopni za lucemburského předsednictví, popř. později uzavřít tuto debatu.

Pokud jde o klíčový problém finanční perspektivy, začnu tím, že i u nás v České republice byli tací, kteří velmi horovali pro myšlenku, že se má méně přispívat do EU. Náš původní návrh je a stále ho podporujeme, aby příspěvek České republiky byl 1,14 % hrubého národního důchodu a aby tento příspěvek byl příspěvkem zachovaným.

Je jasné, že to je asi horní hranice, že se možná bude hledat kompromis v intervalu od 1 do 1,14 %. Ovšem i v České republice byli tací, kteří od první chvíle chtěli, aby tento příspěvek byl co nejnižší, dokonce aby byl jednoprocentní i menší, aby zkrátka Česká republika méně přispívala do neoblíbeného rozpočtu EU.

Tento návrh se také realizoval dopisem šesti zemí, ve kterém tyto země žádají EU, aby tento příspěvek do rozpočtu EU skutečně klesl na 1 %. Co by to znamenalo? To by v konečném důsledku muselo znamenat, že se musí někde šetřit. Není možné přispívat méně a zachovat výdaje v původní podobě. Proto od počátku pozice České republiky, ale samozřejmě i dalších zemí, byla, že pokud se má šetřit, má se šetřit plošně, to znamená ve všech možných výdajových kapitolách. Nesmí se ono vydávání soustředit toliko na některou z kapitol. A v tomto ohledu jsme hrubě nespokojeni a také to říkáme naprosto jasně, s navrhovaným balíčkem, které připravilo lucemburské předsednictví, který znamená, že ono snížení výdajů se dotkne toliko některých oblastí a v tomto případě koheze. To je něco, s čím nikdy nemůžeme souhlasit, protože tam se projevuje ono šetření, že se diskutuje, zda se uchová horní hranice pro možnost čerpání kohezních prostředků na 4 % hrubého domácího produktu každé členské země.

Česká republika vždy trvala, trvá a bude trvat na tom, že ona kapacita se musí udržet. To znamená, že Česká republika tím, že bude připravena, že bude mít dobře připravené projekty, že v soutěži s ostatními státy obstojí, si udrží onu schopnost čerpat prostředky až do limitu 4 %. To znamená, že jakékoliv snížení této hranice, že by tato hranice klesla do intervalu 3,5 až 4 % je hranicí, která pro nás nemůže být přijatelná. V tomto ohledu má Česká republika také spojence a s těmito spojenci budeme velmi výrazně spolupracovat, abychom dosáhli tohoto cíle, to znamená, aby se kapacita možností čerpání prostředků neomezila.

Říkám to ale také na adresu těch, kteří ve stejném duchu žádají, aby se méně přispívalo, protože čím méně se bude přispívat, tím samozřejmě budou také omezenější výdaje EU.

Do celé atmosféry debaty o finanční perspektivě zasahují ještě dva klíčové evropské momenty. Prvním z nich je atmosféra ve Francii a samozřejmě atmosféra před referendem 29. května t. r., byť poslední zprávy jsou o něco pozitivnější, a já stále doufám v pozitivní důsledek u tohoto referenda, ale tato nervozita vede k tomu, že se omezuje debata na téma finanční perspektivy, protože právě Francie je jednou z oněch šesti zemí, které chtěly, aby tento příspěvek do společného rozpočtu byl nižší, protože to se samozřejmě promítá do výdajové stránky. To je jeden moment, který určitě charakterizuje atmosféru při jednání EU.

Druhým momentem jsou volby ve Velké Británii, jejichž výsledek bude Evropa vnímat 5. května, což je zítra. Tam je velmi očekávatelný výsledek, nicméně Británie trvá na tom, aby se udržel tzv. britský korekční mechanizmus, který umožní, aby Británie část prostředků, které odevzdá do EU, získala zpět. To je dědictví vlády Margaret Thatcherové.

To naráží opět na obecný politický odpor, protože zejména nové členské státy nesouhlasí s tím, aby existoval korekční mechanizmus vůči jedné zemi, že si jedna země podle určitých pravidel může čerpat peníze z EU nad rámec ostatních. Pokud má být debata o nějakém korekčním mechanizmu, říkám, že to může být toliko obecný, to znamená, že za určitých podmínek musí platit pro všechny.

V této věci jsem vyvinul vekou iniciativu tím, že jsem se sešel s předsedou vlády Lucemburska Jeanem-Claudem Junckerem, abychom znovu upozorňovali na pozice jako je České republiky, ale i dalších zemí, při hledání cesty k dohodě.

Jsme před křižovatkou. Politická křižovatka je v tom, že do června je v předsednictvu Lucembursko, které může mít větší pochopení pro potřeby menších a středních zemí, kdežto od července začíná předsednictví Velké Británie. Buďme si jisti, že korekční mechanizmus bude určitě klíčovým tématem. Velká Británie je jedna ze šesti zemí, která podepsala dopis šesti, který žádá snížený příspěvek do rozpočtu EU.

Tím chci říci, že věci nejsou uzavřeny, že jsou v procesu vyjednávání. Jak jsem se díval do poznámek pana náměstka Müllera a jak probíhala debata na Výboru pro evropské záležitosti Senátu, je jasné, že debata byla detailnější, než je mé vystoupení. Jsem připraven odpovědět na vaše otázky. Sděluji, že klíčovým politickým tématem číslo jedna je koheze, možnost čerpání prostředků, a korekční mechanizmus. Ostatní momenty se zatím nejeví jako vážným politikem, které by mělo hýbat evropskou scénou. Se situací se pohne po volbách ve Velké Británii nebo ve Francii. Pro Českou republiku bude velmi důležité, za kterého předsednictví se uzavře debata na téma finanční perspektiva pro příští rozpočtové sedmileté období.

Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, tolik několik slov úvodem. Bude-li debata, rád se jí zúčastním a na dotazy také rád odpovím. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je Výbor pro záležitosti EU. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk K 16/05/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Luděk Sefzig, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Luděk Sefzig:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, teprve ráno jsme projednávali tuto záležitost. Musím říci, že naše příprava na tento bod byla dlouhodobá, náš výbor si vyžádal stanovisko hospodářského výboru a také na dnešním jednání byl zpravodaj hospodářského výboru pan senátor Vaculík. Jistě vystoupí v podrobné rozpravě a na závěr shrnu náš návrh pro usnesení pléna Senátu.

Na začátek bych chtěl říci, že finanční perspektiva se týká období roků 2007 – 2013. Bylo velmi rozumné, předvídavé a politicky vyzrálé, že na jednání pracovní skupiny jsme byli zváni i my ze Senátu, byli zváni i finanční experti z politických stran, a to včetně opozičních. Domnívám se, že to bylo velice dobré, protože finanční perspektiva překračuje rámec jednoho volebního období a nelze předvídat, jaká bude sestavena vláda v příštích letech.

Byl jsem zván na poslední tři setkání. Poslední bylo bohužel kvůli vládní krizi zrušeno, ale věřím, že nyní po obnově vlády bude v diskuzi pokračováno.

Věc dostala určitý pohyb v období, kdy se Lucembursko stalo předsednickou zemí. Navrhlo změny, které jsou pro Českou republiku v řadě ohledů nepřijatelné. Pan ministr se zabýval především tím nejdůležitějším, tj. bodem 1b) soudržnosti pro růst a zaměstnanost, ale jinak kapitoly negociačního balíčku, je jich šest kapitol – nejvýznamnější je bod 1 b) soudržnost pro růst a zaměstnanost, a tam nejsou pro Českou republiku a pro nově přistoupivší země jen negativa, ale rád bych řekl jedno pozitivum. Alokace prostředků do nových zemí, které nejsou tak vyzrálé, zvyšuje se příspěvek EU ze 70 procent na 75 procent. U zemí, které jsou mimo Evropu, jako Francouzská Guyana apod., tam se příspěvek zvyšuje ze 75 procent na 80 procent.

Na našich setkáních byla velmi dlouze diskutována velikost příspěvku. Abych přiblížil diskuzi, řekl bych, že Česká republika je schopná saturovat jak nízkou hranici jednoprocentní, tak je schopna dokonce saturovat i vyšší než 1,14, až kolem 1,24 jsme schopni spolufinancovat. V tomto máme ruce volné.

Samozřejmě pokud uvažujeme, že patříme pořád, jak říkal pan náměstek Müller, že jsme vnímáni v mnohých ohledech jako poměrně bohatá země, ale zase plná kritéria bohatosti nesplňujeme, je možné, že naše pozice je podobná například pozici Maďarska. Proto Maďarsko bude z Visegrádu naším nejbližším partnerem při projednávání.

Jedno procento bylo navrhováno s ohledem na to, že pravděpodobně za tři nebo za dva roky, ale přístupové smlouvy nám umožňují, že budeme první tři roky čistými příjemci. Po uplynutí těchto tří let budeme pravděpodobně čistými plátci. Jedno procento je svázáno nejen s omezením příspěvku nedat na solidaritu, to není hlavní důvod dopisu šesti. Myslím si, že hlavním důvodem je, že ne všechny státy mají pocit, že se s prostředky, které se dávají do společného rozpočtu, dobře hospodaří. Že se neplatí velká administrativa, to je i šestou kapitolou negociačního balíčku a je snaha o snížení administrativních nákladů. Myslím si, že číslo 1,14 bude rozumným kompromisem. Pokud bude prosazeno číslo jiné, určitě to bude předmětem dalších jednání.

Co nás vyděsilo v rozhodování lucemburského předsednictví bylo to, že pro nás nejníže přijatelná hladina alokací prostředků, která odpovídala čtyřem procentům HDP, by po novém přepočítání nikoli berlínskou metodou, ale novou metodou, byla snížena až na 3,5 procenta. To je poměrně významné procento snížení. Proto jsme cítili potřebu výrazně podpořit stanovisko vlády. V tomto smyslu i kolega Vaculík přednese usnesení hospodářského výboru, které náš výbor také podpořil.

Protože nechci extendovat naší diskuzi vzhledem k tomu, že máme jednání v průběhu dnešního večera ukončit, jen bych řekl, že jednání probíhají každý týden na koreperech, pak bude čekat řada jednání na Ekofinu, myslím dvě jednání ministrů zahraničí. Asi 26. června bude na Evropské radě tento návrh schválen, nebo neschválen. Pravděpodobně se metodou negociačních balíčků - tato metoda se osvědčuje při jednání tak velkého počtu hráčů na poli dohadování, k nějaké dohodě dojde. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a zaznamenával případné další návrhy, ke kterým můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Výbor pro záležitosti EU požádal o stanovisko Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Táži se zpravodaje výboru, pana senátora Josefa Vaculíka, zda chce vystoupit. Přeje si, máte slovo.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. Já nechci dlouho zdržovat, ale přesto si dovolím ještě několik poznámek a informací mimo návrh usnesení, ke kterému dospěl hospodářský výbor na základě projednání této problematiky. Myslím si, že nejsme všichni podrobně seznámeni se způsobem financování Evropské unie a s jeho historií, proto si myslím, že je důležité sdělit i několik informací k této záležitosti. Možná to přispěje i k pochopení té problematiky a vazeb, které na to navazují, včetně té pozice České republiky, kterou v současné době reprezentuje stanovisko vlády.

Financování evropského rozpočtu bylo historicky založeno na příspěvcích členských států. V roce 1971 byl založen systém vlastních zdrojů, který se skládal z cel, zemědělských dávek a zdroje, založeného na DPH. V 80. letech došlo k narušení institucionální a politické rovnováhy rozpočtového systému, a tím i k jeho krizi, kdy příjmy nepokrývaly veškeré potřeby. Byly pozdě schváleny rozpočty v letech 1980, 1985, 1986 a 1988. Jako reakce byl přijat balíček opatření. Došlo k vytvoření 4. zdroje založeného na hrubém domácím produktu, a byl stanoven limit pro vlastní zdroje, ve výši 1,15 % hrubé národní produkce EU. Tento limit byl zvýšen na 1,20 % v roce 1992 a na 1,27 % hrubého národního produktu EU, což odpovídá 1,24 % hrubého národního důchodu EU.

První finanční perspektiva platila v období 1988 – 1992 a objem rozpočtu EU se pohyboval v rozmezí 45 – 53 miliard ECU v té době. Následující perspektiva pokryla období 1993 – 1999. Současná finanční perspektiva platí od roku 2000 do roku 2006 a byla upravena o náklady na rozšíření dohodnuté na summitu v Kodani koncem roku 2002. Její rozměr se pohybuje od 92 zhruba do 107 miliard eur. Finanční perspektiva jako taková není součástí legislativy EU a je pouze meziinstitucionální dohodou mezi Evropským parlamentem, Radou a Komisí.

Návrh Evropské komise byl po několika odkladech zveřejněn dne 10. února 2004. Týká se návrhu nové finanční perspektivy na léta 2007 – 2013, a k tomu právě se váže negociační balíček, který je v současné době projednáván Radou ministrů, a kterého se týká náš tisk, který projednáváme. Evropská komise pro toto období navrhuje objem finanční perspektivy ve výši závazků od zhruba 134 miliard euro v roce 2007 do zhruba 158 miliard euro v roce 2013. Průměrná výše závazků odpovídá asi 1,26 % hrubého národního důchodu EU.

Z těchto závazků pak vyplývá výše plateb od 125 miliard euro v roce 2007 do 143 miliard euro v roce 2013. V porovnání s hrubým národním důchodem EU v počtu 27 států je výše plateb v období 2007 – 13 v průměru 1,14 %. Limit pro vlastní zdroje Evropské komise navrhuje ponechat na současné úrovni 1,24 hrubého národního důchodu EU.

Česká republika tento návrh podporuje a tím pádem se dostává do rozporu s návrhem, který obsahuje negociační balíček současného předsednictví EU, tzn. lucemburské exekutivy.

Evropská komise navrhuje také změnu struktury finanční perspektivy oproti platné finanční perspektivě. Součástí návrhu je hlava I., která zahrnuje udržitelný růst rozdělení na dvě položky, konkurenceschopnost pro růst a zaměstnanost, dále soudržnost pro růst a zaměstnanost, zemědělství je nově zařazeno do nového hadingu 2, udržení a řízení přírodních zdrojů.

Dále budou samostatné položky pro 3. hlavu, občanství, svoboda a bezpečnost a spravedlnost, 4. hlava je EU jako globální partner a 5. hlava se týká administrativy. Pro financování konkurenceschopnosti pro růst a zaměstnanost je navržen značný nárůst prostředků v roce 2013, kdy mělo být na tuto oblast vyčleněno zhruba o 200 % více prostředků, než v roce 2006, což je jistě potěšitelné.

Je zdůrazněna provázanost výdajů s dosažením strategických cílů Lisabonského procesu, doplněné o závěry Evropské rady v Göteborgu. Návrh sleduje 5 cílů – podpora konkurenceschopnosti podniků na plně integrovaném jednotném trhu, posilování evropského úsilí v oblasti výzkumu a technologického vývoje propojení Evropy prostřednictvím evropských sítí, zlepšení kvality vzdělání a sociální politika.

Hospodářský výbor byl seznámen podrobně s touto strukturou, byla mu předložena tabulka stávajícího rozpočtu podle jednotlivých kapitol, a tabulka nově navrhované struktury podle kapitol nových tak, jak jsem je zde právě představil.

Pan ministr zde již hovořil o tzv. britské slevě, kterou si Velká Británie prosadila na summitu ve Fontainebleu již v roce 1984 a která jí v současné době umožňuje krácení vlastních příspěvků do společného rozpočtu zhruba ve výši 4,6 miliardy eur ročně. Komise chce toto privilegium Británii postupně odebrat a nahradit jej transparentnějším systémem, ve kterém by měl za určitých podmínek právo na slevu každý. Podle návrhu by měli čistí přispěvatelé mít nárok na vrácení části příspěvku, pokud jejich čistý příspěvek přesáhne 0,35 % vlastního hrubého domácího produktu. Příspěvek nad tuto hranici bude z 66 % vrácen, maximálně však do výše 7,5 miliardy eur. Británie samozřejmě nesouhlasí, i když tuší, že její neústupnost je dlouhodobě neudržitelná.

Z tohoto pohledu se tedy nejeví jako až tak hrozivé sdělení, že po přech letech bychom mohli být čistými plátci, protože na základě této nové korekce bychom velkou část prostředků, které budeme odvádět do rozpočtu EU, zase čerpali zpět pro potřebu kofinancování.

Velká diskuze o finanční perspektivě se rovněž vede v Evropském parlamentu. Byl utvořen ad hoc výbor, který se zabývá řešením vzniklé krize po návrzích, které předložilo současné předsednictví, a zejména silný nesouhlas v českých zemích, o kterém zde rovněž proběhla informace, zpravodajem tohoto výboru je německý poslanec Reimer Böge, který předložil začátkem dubna kompromisní návrh rozpočtového stropu pro roky 2007 – 2013 ve výši 1,09 % hrubého domácího produktu EU.

Bege tak udělal na závěr dvoudenní schůzky zvláštního výboru Parlamentu s představiteli národních parlamentů, tohoto jednání jsem se účastnil společně s kolegou Kolářem, jedná se o podobný návrh, jako předložili na únorovém zasedání Rady EU zástupci Estonska a Finska, estonsko-finský návrh omezit v letech 2007 – 2013 výdaje EU na 1,1 % HDP tehdy nezískal dostatečnou podporu, ale nebyl ani zamítnut.

Myslím, že je důležité konstatovat, že většina členských států nesouhlasí s posledními návrhy lucemburského předsednictví, především nové členské státy vidí snížení prostředků pro strukturální fondy jako krok zpět.

Poslední návrh předsednictví představilo na Radě všeobecných záležitostí 25. 4., diskuze o tzv. negociačním balíčku, což je v podstatě předmět našeho dnešního jednání.

Návrh ruší dosud platný strop pro příjmy zemí z regionálních fondů Evropské unie ve výši 4 procenta hrubého národního důchodu. Nadále na něj mají mít nárok jen nejchudší země, jejichž hrubý národní důchod na hlavu nepřesahuje 40 procent průměru Evropské unie, tedy Rumunsko, Bulharsko, Lotyšsko.

Limit pro ostatní se snižuje v závislosti na jejich relativním bohatství. Pro Polsko na 3,8 procent, pro Slovensko na 3,7 procent, pro Maďarsko na 3,6 procent a pro Českou republiku dokonce jen na 3,5 procenta hrubého národního důchodu.

Na jednání Česká republika, Slovensko, Maďarsko i Polsko zdůraznily, že s tímto novým systémem zásadně nesouhlasí. Tím spíše, že se navrhuje také snížit tzv. koeficient národní prosperity pro výpočet absolutní sumy pro každou zemi.

Tento koeficient původně stanovený na 5 procent se snižuje na 3,5 až 4,5 procenta.

Z tohoto sdělení je vidět, že boj o schválení finanční perspektivy bude velmi náročný a dá se pochybovat o tom, že se podaří splnit vizi lucemburského předsednictví, že tato perspektiva bude schválena ještě v rámci jejího předsednictví, to znamená do konce pololetí tohoto roku a patrně se vyjednávat bude ještě za britského předsednictví, které bude následovat.

Jak už říkal předseda Výboru pro záležitosti Evropské unie, v souladu s jednacím řádem byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu požádán o stanovisko k projednávané tematice. To stanovisko je zahrnuto v usnesení č. 79 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a s jeho závěry bych vás nyní seznámil.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu nesouhlasí se změnami, které lucemburské předsednictví promítlo do jednání o finanční perspektivě 2007 až 2013 v negociačním balíčku, zejména pak v jeho druhé verzi.

Negociační balíček představený lucemburským předsednictvím v březnu 2005 a zejména jeho druhá verze představená 22. dubna 2005 dostatečně neodráží pokrok v jednání o podobě finanční perspektivy 2007 až 2013.

Navrhované změny jsou pro Českou republiku nevýhodné a v některých případech dokonce neakceptovatelné, vyjma návrhu vyššího podílu spolufinancování z rozpočtu Evropské unie, jak se o tom zde zmiňoval rovněž předseda Výboru pro záležitosti Evropské unie a pan ministr.

Za druhé podporuje pozici České republiky, kterou v jednání o podobě finanční perspektivy 2007 až 2013 zastává v jednáních na evropské úrovni vláda České republiky.

Za třetí považuje za nutné zvláště zdůraznit následující body:

* Pro Českou republiku je alokace prostředků na politiku soudržnosti ve výši 4 procent hrubého domácího produktu nezbytnou podmínkou k uzavření dohody o finanční perspektivě.
* Pro Českou republiku je politika soudržnosti, neboli koheze, jak zde bylo řečeno, hlavní prioritou.
* Česká republika respektuje omezení příjmů České republiky na tuto politiku ve výši 4 procent hrubého domácího produktu.
* S jakýmkoliv dalším omezováním nad tento rámec však nelze v žádném případě souhlasit.
* Pro alokaci prostředků na politiku soudržnosti je nutné používat berlínskou metodiku. Berlínská metodika počítá s tím, že nejvíce prostředků má být alokováno chudším regionům v chudších státech. Jakákoliv změna této metodiky výrazně poškodí pozici České republiky a není proto pro Českou republiku přijatelná.
* Navržené přechodné podpory jsou příliš štědré. Nelze zcela zpochybňovat nutnost existence přechodných opatření pro regiony, které doposud získávaly podporu. Navrhovanou výši přechodných opatření však nelze považovat za adekvátní. Zcela je nutné odmítnout myšlenku na zavádění jakýchkoliv dalších přechodných opatření. K tomuto bych chtěl ještě sdělit, že tyto přechodné podpory se týkají především Portugalska a Řecka.
* Nelze nadále tolerovat používání jakéhokoliv korekčního mechanizmu na příjmové straně rozpočtu. Pro Českou republiku je nepřijatelný jakýkoliv korekční mechanizmus. Česká republika je proti zachování tzv. britského rabatu i zavádění všeobecného korekčního mechanizmu.
* V zájmu zjednodušení a zprůhlednění příjmové strany rozpočtu je vhodné nahradit zdroj založený na DPH zdrojem založeným na hrubém národním důchodu. V současné době používaný nástroj DPH, který je velmi složitý a neprůhledný. Komise navrhuje zachování a zafixování sazby odvodů. Nám se to zdá být zbytečné.
* Vítá a podporuje iniciativy na půdě Evropského parlamentu, které se snaží napomoci k nalezení kompromisu v jednáních o finanční perspektivě 2007 až 2013. Jedná se o ad hoc výbor, který zpravodajuje Reimer Böge a předpokládáme, že díky této iniciativě se podaří dosáhnout žádoucího kompromisu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu.

Kdo se hlásí do rozpravy? Elektronicky nikdo, v lavicích také nikdo. Kolegyně Seitlová se hlásí, takže má slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, já mám jenom dotaz na předkladatele, tedy na pana ministra, zajímalo by mě jak v těch jednáních vystupují naši partneři z Visegrádu a zajímalo by mě, jaké případně máme jiné partnery, kteří nás v těchto jednáních mohou podpořit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Pan zpravodaj se přihlásil.

**Senátor Luděk Sefzig:** Já si netroufnu odpovídat za pana ministra, ale já už jsem to naznačil ve svém hovoru. Pan ministr přijde během chvilky, potřeboval jenom zařídit omluvu v Poslanecké sněmovně. Už ho vidím, že přichází.

Podobný dotaz jsme měli. Já jsem říkal, že naším nejbližším sousedem v podobné vyjednávací pozici, co se týče ekonomické síly je skutečně v této době hlavně Maďarsko. Pak to jsou všechny nově přistoupivší země.

Věřím tomu, že i mezi některými starými zeměmi najdeme podporovatele. Vzpomínám si, že když jsme přistupovali, tak jsme byli na jednání ve Španělsku a už tenkrát jsme velmi ocenili, že Španělsko, ač bylo největším odběratelem dotací z Evropské unie a prostředků finančních, tak bylo výrazným podporovatelem přistoupení nových i ještě chudších zemí, ačkoliv vědělo, že je to bude stát jistě nějaké prostředky, které přijdou do těch nově přistoupivších zemí.

Pane ministře, byl dotaz paní kolegyně Seitlové. Já jsem si jenom troufl ho v té chvilce, co jste byl pryč, okomentovat, protože podobný dotaz padl i na našem výboru a ten dotaz se týkal toho, jaké máme spojence při našem vyjednávání.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane kolego, děkuji, že jste zaskočil za pana ministra a přihlášená je paní kolegyně Rögnerová do rozpravy.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nechci prodlužovat tady tu debatu v pozdní hodinu, ale my jsme tuto problematiku na výboru poměrně široce diskutovali a mně teď přišlo pro vás ostatní, kteří jste nebyli přítomni, že to vyznělo jako jednoznačná pozice vlády proti těmto opatřením, která by měla tu metodiku nějakým způsobem upravovat.

A mně připadá, že to není tak úplně jednoznačné, že naše země a budu ráda, když třeba pan ministr se k tomu vyjádří v závěrečném slovu, je v trošku schizofrenní situaci, že na jednu stranu bychom podporovali určitá opatření, která jsou šetřící, ale samozřejmě máme své mantinely a paradoxně tady ty změny metodiky nejvíce dopadají na nás a na Maďarsko, takže zde musíme hájit nějakou svou pozici, ale zároveň s určitou vyvážeností, abychom se nedostali do takového toho střetu, že každý se snaží urvat to své a tím blokuje jakýsi vývoj v Evropské unii směrem k jinému, jakémusi spravedlivějšímu a postupně šetřícímu modelu.

Takže jestli by pan ministr ještě k tomu řekl pár slov. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní senátorko. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Nemám nikoho přihlášeného, tak rozpravu končím. Pane navrhovateli, vyjádříte se k rozpravě? Máte slovo, prosím.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, první otázka byla zodpovězena. Ano, spojenci jsou především země Visegrádu. Mimořádně intenzivně probíhá naše konzultace a spolupráce, takže se ukazuje, že Visegrád je značka, s kterou se dá taky počítat; speciálně samozřejmě Maďarsko. Ale je to také podpora dalších nových zemí, protože princip je tento. Má-li se šetřit, nemají to platit nejchudší regiony. To je zároveň odpověď na to, co říká paní senátorka Rögnerová. My souhlasíme s tím, že je možné udělat jisté korekce v rozpočtu, že je možné udělat hodnocení priorit. Ale je důležité, aby tam byla jistá obecná spravedlnost. Aby to neplatil někdo na úkor ostatních, tzn. že se musí najít princip, který k tomuto povede. Česká republika má nevýhodu v tom, že je vlastně nejbohatší z těch relativně chudých, což je ta nevýhoda. Když se vypočítávala ta nová metodika, tak naše regiony k poměru bohatství naší země, když dáme dohromady i Prahu, vlastně na tom z tohoto podílu dopadly hůře. Právě proto, že jsme nejbohatší země z těch relativně chudších. A v tom je celý problém. Budeme to sledovat a samozřejmě, že musí dojít k dohodě, kterou nakonec schválí 25 zemí. Protože tady na tu první finanční perspektivu, jak dobře víte, je třeba konsenzus.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní dávám slovo zpravodaji garančního výboru panu kolegovi Sefzigovi.

**Senátor Luděk Sefzig:** Pane místopředsedo, v diskuzi vystoupili dva diskutující se dvěma dotazy, ty byly zodpovězeny. Protože máte ve svých lavicích rozdány schválené závěry naší schůze dopolední, a protože tento závěr, toto naše usnesení reflektuje usnesení námi požádaného Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, je udělaný, řekl bych, takový výtah, takový sukus toho, co zde předložil kolega Vaculík. Já si proto dovolím požádat vás, abyste nechal o tomto usnesení, které nebudu číst z důvodů úspory času, protože jej máme všichni v tištěné podobě v lavicích. Jenom snad – ty první dva body byly okomentovány, ten bod III – vítá a podporuje iniciativy na půdě Evropského parlamentu. Ukazuje se, že je velice vhodné, aby byla příležitost k diskuzi na půdě Evropského parlamentu, kam jsou pozváni zástupci národních parlamentů. Vždy z obou komor jsou tam obě komory. Zdá se, že to může být docela dobrým impulsem pro jednání a můžeme tam i posílit naši pozici pro nově přistoupivší země.

Takže bych vás požádal, pane předsedající, zdali byste nechal hlasovat o usnesení Výboru pro záležitosti EU.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Můžeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám fanfárou. Kolegové, dovolím si vás odhlásit a požádám vás, abyste se znovu přihlásili, aby byl aktuální počet přítomných. Příchozí kolegové, byli jste odhlášeni, prosím, abyste se znovu přihlásili.

Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak je obsažen v návrhu usnesení Výboru pro záležitosti EU.** Takže víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro usnesení, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 51 se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji předkladateli i oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Vystřídáme se teď v řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, nyní budeme projednávat bod:

<A NAME='st57'></A>

**Návrh zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů,**

**senátní tisk č. 57.** Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte tady.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych krátce odůvodnil návrh zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů. Tento návrh byl Poslanecké sněmovně předložen již 3. 9. 2004. Bylo nezbytné z pohledu Poslanecké sněmovny přijmout řadu pozměňovacích návrhů vyplývajících z právních norem, které s návrhem souvisí a od uvedené doby doznaly změny.

Jedná se např. o přijetí nového zákona o správních poplatcích, novelizaci zákona o návykových látkách a celního zákona. Ve vašich výborech byly řečeny základní údaje, proč již současný zákon č. 62/2000 Sb. nevyhovuje podmínkám, které nastaly v souvislosti se vstupem České republiky do EU.

Chci pouze podtrhnout, že zanikly vnitrostátní nástroje umožňující regulaci dovozu nebo vývozu u některých výrobků. S přihlédnutím k legislativě Evropského společenství mohu říci, že i po vstupu do EU bude ve smyslu Smlouvy o založení EU a příslušných směrnic zachována možnost kontroly výrobků, jejich držení a nakládání s nimi může být v České republice omezeno z bezpečnostních důvodů. I po vstupu do EU je nezbytné zachovat kontrolu dovozu a vývozu některých druhů střeliva a střelných zbraní nevojenského charakteru, a to jak z důvodu boje proti terorizmu, tak i z důvodu zachování kolektivní bezpečnosti EU. Navržená právní úprava se zakládá na dvou hlavních principech, a to: 1. Dosažení s právem ES po vstupu. 2. Umožnění kontroly obchodu s výrobky, jejichž držení a nakládání s nimi je omezeno z bezpečnostních důvodů.

V důsledku sjednocení správních poplatků v návaznosti na přijetí nového zákona o správních poplatcích lze předpokládat snížení příjmů do státního rozpočtu cca o 12 milionů Kč. Podle nové právní úpravy bude správní poplatek za vydávání povolení k dovozu nebo vývozu 500 Kč, a ne jako dosud za vydávání povolení k vývozu 0,5 % z objemu a k dovozu 500 Kč.

Je to snížení nákladů pro žadatele, tedy podnikatelskou sféru.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijaly shodný pozměňovací návrh, ke kterému považuji za potřebné se vyjádřit, a to v souvislosti s návrhem na zkrácení lhůty pro vyřízení žádosti ve zvlášť složitých případech z 90 na 60 dnů.

Prověřování konečných uživatelů, tedy příjemců v zahraničí, zejména v afrických zemích, ze strany Ministerstva zahraničních věcí, může trvat i déle než 60 dnů, a nejenže může, ale takový je prakticky i současný stav.

Pro Ministerstvo průmyslu a obchodu při nedodržení této lhůty vzniká velký problém, neboť když není toto stanovisko doručeno v rámci této lhůty, Ministerstvo průmyslu a obchodu musí vydat zamítavé stanovisko pro takovýto obchod, pro takovouto žádost.

Zamítavé stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu má své důsledky nejen v daném okamžiku pro žadatele, ale i pro období následující v rámci pravidel EU, a tedy náš návrh, který se pohybuje v úrovni 90 dnů, vycházel z praxe, vycházel z toho, že Ministerstvo průmyslu a obchodu je institucí, která slouží podnikatelskému průmyslovému sektoru, tedy 90 dnů neznamená potvrzení nějaké liknavosti úředníků, ale 90 dnů znamená reálný stav v prověřování zahraničních příjemců ze strany Ministerstva zahraničních věcí.

Chci vás ubezpečit, že žádosti jsou a budou vyřizovány v co nejkratším čase a 90 dnů znamená využití pouze ve výjimečných případech a který je skutečně nezbytný pro prověření všech bezpečnostních aspektů daného teritoria.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, dovoluji si vás požádat, zda by bylo možné zvážit argument, který jsem zde předložil z hlediska požadované lhůty, tedy návrhu na zkrácení z 90 na 60 dnů. Dovolil bych si vás požádat, zda by bylo možné souhlasit s návrhem tak, jak ho předložila Poslanecká sněmovna.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Tomáše Jirsu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 57/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 57/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Pojďte, prosím, nás seznámit se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně, dovolte mi, abych vás velmi stručně a krátce seznámila se zpravodajskou zprávou.

Záměr návrhu zákona tady již dostatečně představil pan ministr průmyslu a obchodu a já se tedy mohu omezit na několik stručných informací a hlavně na projednávání tak, jak probíhalo ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Chtěla bych říci, že zpravodajská zpráva není společná, protože Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost sice přijal identický pozměňovací návrh, ale v jednom bodu hospodářský výbor přijal ještě další pozměňovací návrh a pokud postoupíte návrh zákona do podrobné rozpravy, připravila jsem ještě další pozměňovací návrhy, ale nejsou nijak komplikované a složité a já se vám je pokusím přiblížit.

Tak, jak pan ministr tady sdělil, je to vládní návrh zákona předložený Poslanecké sněmovně 3. září 2004. V konečném hlasování Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona 122 poslanci z přítomných 179 a 22 poslanců bylo proti přijetí tohoto návrhu zákona.

Hospodářský výbor se zabýval tímto návrhem zákona 27. dubna 2005 a jak zde již bylo řečeno, přijal dva pozměňovací návrhy.

Ten první pozměňovací návrh je věcný, pan ministr již o tom hovořil, a týká se změny § 3 odst. 2, ve kterém se navrhuje zkrátit dobu na vydání povolení Ministerstvem průmyslu a obchodu ve zvlášť složitých případech z 90 dnů na 60 dnů.

Hospodářský výbor a následně Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nezkracoval tuto lhůtu podle mého názoru proto, aby komplikoval situaci Ministerstvu průmyslu a obchodu. Já se domnívám nebo jsem si jista, že jsme přijímali tento věcný pozměňovací návrh z toho prostého důvodu, že v ostatních členských státech EU lhůta ve zvlášť složitých případech prostě není tak dlouhá, nedosahuje těch 90 dnů. Parlamentní institut nám předložil soubor toho, jak vypadá doba pro vydání povolení na Slovensku a v Maďarsku, pokud si dobře pamatuji, a tam se tato lhůta pohybuje zhruba kolem 40 dnů. Připadalo nám tedy, že jaksi znevýhodňujeme českou podnikatelskou veřejnost tím, že vlastně v těch zvlášť složitých případech licenční řízení trvá až 90 dnů a kladli jsme si otázku, z jakého důvodu v České republice to trvá tak dlouho, když v Maďarsku a na Slovensku je ta doba podstatně kratší. Nevím, jestli mají o tolik benevolentnější předpisy než má Česká republika, a i když se zřejmě jedná o nepříliš mnoho zvlášť složitých případů, přesto se domnívám, že návrh na zkrácení této lhůty je zdůvodnitelný.

Celkový návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je postoupit návrh zákona do podrobné rozpravy.

Výbor přijal dva pozměňovací návrhy. Ten první mění § 3 odst. 2 a nahrazuje číslovku 90 číslovkou 60.

Musím se omluvit. V pozměňovacím návrhu č. 1 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je chyba, tam došlo k přehození čísla paragrafu a čísla odstavce, takže správně by to mělo znít § 3 odst. 2, nicméně Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal návrh ve správném znění, tam k této chybě nedošlo.

Druhý pozměňovací návrh se týká úpravy toho, že se před slova „úřad“ vkládá slovo „celní“. S tím zástupce předkladatele vyslovil v našem výboru souhlas.

A pokud se týče dalších pozměňovacích návrhů, to jsou čistě legislativní úpravy, které se týkají toho, že poznámky pod čarou mají být podle článku 44 legislativních pravidel číslovány určitým způsobem a v tomto případě číslovány jsou jinak. Zase zástupce předkladatele při projednávání ve výboru s tímto vyslovil souhlas a výbor to nepřijal jenom z toho důvodu, že já jsem v té chvíli neměla připraveno přesné znění pozměňovacího návrhu.

Musím se přiznat, že bych ty dvě legislativně-technické úpravy nepředkládala, pokud by nebyl přijat věcný pozměňovací návrh.

Doporučení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu tedy je, postoupit návrh do podrobné rozpravy a přijmout pozměňovací návrhy.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů.

Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost kolega Tomáš Jirsa? Ano, je tomu tak, prosím.

**Senátor Tomáš Jirsa:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dnešního dne projednal a sedmi hlasy při jednom zdržení přijal návrh, aby zákon byl vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem tak, jak ho kolegyně tady přednesla. Jedná se tudíž pouze o změnu z devadesáti na šedesát dnů, což je dnes splatná doba. Není to tudíž tak, že bychom něco zkracovali, ale zůstává to ve lhůtě, která platí dnes a platí v EU. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Nyní se ptám, zda podle § 107 jednacího řádu někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? O slovo se přihlásil pan ministr, který má v každém případě absolutní přednost.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Pane místopředsedo, nechtěl bych zneužívat nějaké své absolutní přednosti, ale dovolte, abych reagoval ještě jednou na návrhy, které byly předloženy ve výborech.

Vyjádřil bych se tak, že jim rozumím. Jsou vedeny snahou přispět standardním podmínkám podnikatelského prostředí tak, aby odpovídaly standardům ve vyspělých zemích EU a tedy aby se v rámci licenčního řízení přiblížily lhůty tak, jak si Senát získal informace o tom, jakým způsobem to probíhá v členských zemích EU. Opakuji, že tomu naprosto rozumím a naprosto s tím souhlasím.

Snaha, která je v tuto chvíli vedena podporou výrobců a obchodníků vytvořením standardního prostředí, je ovšem snahou chvályhodnou, ale z mého pohledu pravý opak je pravdou. Reálný život v České republice je prostě jiný. Reálný život v České republice při licenčním řízení znamená, že když Ministerstvo průmyslu a obchodu neobdrží v daných lhůtách stanoviska všech dotčených resortů, což je Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany, musí ze zákona vydat zamítavé stanovisko. Bohužel takovéto situace nejsou teoretické, jsou to situace z reálného života. Vydání zamítavého, tzn. negativního stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu v podstatě proti jeho vůli, protože nebyla doložena stanoviska jiných resortů, znamená dopady, které souvisí s našimi mezinárodními závazky v EU, znamená to také, že obchodníci další tři roky do daného teritoria svou komoditu, výrobek, zboží nebudou moci vyvézt. A to jen proto, že některý z resortů, který je v rámci licenčního řízení resortem dotčeným, nedodal v rámci dané lhůty příslušné stanovisko.

Někdo namítne, že tyto lhůty jsou samozřejmě dány správním řádem, ale říkám k tomu: ano, reálný život je o tom, že ne vždy jsou dodržovány. Nikoliv proto, abych hájil úředníky Ministerstva průmyslu a obchodu, ale proto, aby to bylo ve prospěch výrobců a obchodníků při tomto zahraničním obchodě, je navržena lhůta devadesát dnů. Já za ni bojovat a krvácet nechci, jenom jsem vám chtěl vysvětlit argumenty, proč lhůta devadesáti dnů z úrovně Ministerstva průmyslu a obchodu byla navržena. Opakuji, že nikoliv proto, abych tady hájil nějakou liknavost úředníků Ministerstva průmyslu a obchodu, ona taková není. Úředníci Ministerstva průmyslu a obchodu se na to dívají stejně jako já. Snaží se vydat rozhodnutí o licenčním řízení v co nejkratším čase. Bohužel naše rozhodování závisí na tom, jakým způsobem a v jakém čase se rozhodují jiné resorty v České republice. Reálný stav je takový, že bohužel 60 dnů na to dost často jiným resortům nestačí a v okamžiku, kdy tato lhůta není dodržena, Ministerstvo průmyslu a obchodu musí ze zákona vydat zamítavé stanovisko. My nechceme vydávat zamítavé stanovisko, ve většině případů jsme daleko liberálnější, než jsou jiné resorty, ale to je samozřejmě věcí dodržování různých mezinárodních dohod, zahraniční politiky, informací specializovaných služeb atd. Toto je ale reálný svět.

Z našeho pohledu návrh na 90 dnů je míněn snahou prospět českému podnikatelskému prostředí ve zbrojním průmyslu nebo v této oblasti, nikoliv mu ublížit, nicméně jsem srozuměn s tímto návrhem, já, jak říkám, pro něj krvácet nebudu, ale považoval jsem za důležité, abyste pochopili náš záměr, naši snahu, proč 90 dnů. Není tomu tak proto, že by tady stát měl vytvářet nějaké další regulační lhůty či termíny. Je tomu tak proto, abychom přispěli podnikatelské sféře, aby její život byl snazší. Bohužel reálný život v České republice není standardem vyspělých zemí EU, nicméně děláme vše pro to, abychom každým dnem se tomuto standardu přiblížili. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. O slovo se hlásí kolega Josef Vaculík. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. Rozumím upřímné snaze pana ministra, ale bohužel s ním nemůžu souhlasit. Jestliže Maďaři dokáží vyřídit žádost za třicet dnů a jednotlivé resorty se dokáží domluvit, pak si myslím, že resorty v České republice by se mohly domluvit za dvojnásobek této doby. Neměl by to být žádný problém. Čekat na rozhodnutí čtvrt roku mně připadá nesmyslné, a proto v žádném případě nemůžu souhlasit s tím, že budeme čekat na to, až se úředníci jednotlivých ministerstev dohodnou. A zvláště na to nemohou čekat naše podniky, které nás mimochodem také živí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Dále se o slovo přihlásil kolega Milan Balabán.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nebudu opakovat to, co říkal kolega Vaculík, i když si myslím totéž. Spíše bych doplnil, že tuto změnu jsme navrhli i na základě žádostí výrobců, těch, kterých se to dotýká, kteří vidí větší nebezpečí ve lhůtě než v jejím zkrácení, protože říkají, že nejsou konkurence schopni potvrdit svou nabídku, jestliže nemají stanovisko.

Teď to vůbec nevyčítám Ministerstvu průmyslu, protože vím, že jeho role v této věci je spíše pozitivní, ale skutečně je to o tom, abychom si udělali pořádek uvnitř a abychom nebyli méně schopní než ti okolo nás, kteří to dokáží dřív. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy nikdo nehlásí, takže končím obecnou rozpravu.

Pane ministře, chcete říct ještě něco dalšího k obecné rozpravě? Ano.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, jenom zopakuji, co jsem řekl. Rozumím závěru a usnesení obou výborů, já s ním nejsem v rozporu, ale chci říct, že Ministerstvo průmyslu a obchodu není tím resortem, který dokáže celou proceduru licenčního řízení urychlit. Ministerstvo průmyslu a obchodu musí čekat na stanoviska jiných resortů na základě zákona o licenčním řízení.

Myslím, že by stálo za to, abychom, pokud projde lhůta šedesáti dnů, udělali po nějakém čase určitou analýzu, zda v důsledku tohoto zkrácení bohužel nedošlo k většímu počtu zamítavých rozhodnutí, a to díky tomu, že Ministerstvo průmyslu a obchodu neobdrželo v řádných lhůtách příslušná stanoviska.

Velmi bych si nepřál, aby tomu tak bylo, ale zdá se, že výbory i Senát jsou rozhodnuty zkrátit tuto lhůtu. Respektuji a velmi bych si přál, aby zkrácení přineslo přiblížení se standardům v této věci vyspělým zemím EU.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Pane zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pane senátore Tomáši Jirso, chcete se k tomu vyjádřit? Ne. Prosím proto paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k průběhu rozpravy.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Konstatuji, že kromě zpravodajů v obecné rozpravě vystoupili dva senátoři. Nepadl návrh ani na schválení, ani na zamítnutí, pouze usnesení výborů, která doporučují výborům Senátu postoupit do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní senátorko. Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Rozdala jsem vám pozměňovací návrh k tisku č. 57. Jsou to legislativně-technické úpravy, které podle legislativních pravidel číslují jednotlivé poznámky pod čarou tak, jak by to správně mělo být, a v zákoně to v tuto chvíli není.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Ne. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby přistoupila ke stolku a řídila hlasování o pozměňovacích návrzích.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Požádala bych vás nejprve, abyste si vzali k ruce tisk č. 57/2, což je usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které obsahuje pozměňovací návrh týkající se toho věcného, nahrazuje totiž číslovku 90 číslovkou 60. Je tady správně uveden jak paragraf, tak odstavec.

Navrhuji, abychom nejprve hlasovali o tomto pozměňovacím návrhu.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích. Paní senátorko, navrhla jste, abychom **hlasovali jako o prvním pozměňovacím návrhu o návrhu, který je v tisku č. 57/2 jako jediný.** Prosím o stanovisko pana ministra. Má neutrální. Paní kolegyně Paukrtová doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Při hlasování pořadové číslo 52 se z 58 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 30 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Prosím o další.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Prosím, abyste si vzali k ruce **tisk č. 57/1. Tam budeme hlasovat o druhém pozměňovacím návrhu. V části první, v § 10 odstavec 4 před slovo „úřad“ vložit slovo „celní“.** Jedná se o legislativně-technickou úpravu, protože zákon nezná slovo „celní úřad“.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o stanovisko pana ministra, je souhlasné. Paní senátorka Paukrtová doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 53 se z 58 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Paní kolegyně, prosím o další.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Posledním pozměňovacím návrhem je úprava číslování poznámek pod čarou. Současně prosím Senát, aby zmocnil legislativu ke kontrole a úpravě. **O těchto pozměňovacích návrzích pod body 1 až 5 můžeme hlasovat najednou.**

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Budeme hlasovat o všech návrzích, které jsou na jedné stránce. Stanovisko pana ministra je souhlasné, paní kolegyně Paukrtové také souhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 54 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Tím jsme skončili hlasování o pozměňovacích návrzích. Kolega Vaculík má technickou poznámku.

**Senátor Josef Vaculík:** Jsem toho názoru, že bychom měli zamítnout bod 1 usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Obdrželi jsme ho v tisku a má i svůj věcný obsah. Pokud bychom to schválili, schválili bychom zkrácení doby platnosti výpisu z obchodního rejstříku, případné z živnostenského rejstříku. To určitě není žádoucí. Nehlasovat o tomto bodu by bylo v rozporu s jednacím řádem.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Je to pravda, je rozumnější to udělat tímto způsobem. Souhlasíte, paní senátorko? Ano, souhlasí.

Hlasujme o dalším pozměňovacím návrhu, o kterém jsme ještě nehlasovali, to je bod 1 v senátním tisku č. 51/1. Je to vlastně chyba. Stanovisko pana ministra pravděpodobně bude negativní. Paní kolegyně Paukrtová doporučuje zamítnout.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 55 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovili 2, proti 34. Návrh nebyl přijat.

Takže byl zamítnut, ano. Děkuji, tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy včetně toho zmatečného. Přivolám případné kolegy v kuloárech.

Budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 56 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Teď ještě pověřit dva senátory. Navrhuji, aby jimi byla senátorka Soňa Paukrtová a senátor Tomáš Jirsa. Souhlasíte s tou rolí? Souhlasí, takže přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh pověřit senátorku Soňu Paukrtovou a senátora Tomáše Jirsu odůvodněním usnesením Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 57 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji vám, pane ministře. Můžete vždycky jako ministr.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám poděkoval za prokazatelnou snahu, přispět ke zdokonalení podnikatelského investičního prostředí v České republice a přispět k tomu, aby se zvýšila konkurenceschopnost České republiky, aby se tak naše země v tom pomyslném pelotonu, kde před námi šlape úvodní dvanáctka, kterou již vidíme, když je delší rovinka, abychom mohli tak, jak se přibližujeme, tu úvodní dvanáctku dojet velmi brzo. Abych také připomněl, že země, o kterých tady byla řeč, tak ty jsou daleko za kopcem za námi a také se usilovně snaží. Ale já jsem velmi rád, že Senát vnímá zvyšování konkurenceschopnosti České republiky jako důležitou věc, jako prioritní záležitost, věřím, že to tak bude i v dalších příštích krocích, které se v Senátu budou projednávat, a chtěl bych vám za to skutečně velmi srdečně poděkovat. Děkuji a na shledanou.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji ještě jednou, pane ministře, a děkuji také oběma zpravodajům. Přistoupíme nyní k dalšímu bodu, kterým je:

<A NAME='st58'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 463/1991 Sb., o životním minimu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 58.** Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:** Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, oceňuji vaše úsilí pracovat i v nočních hodinách. Tím, že jsem musel narychlo opustit jednání vlády, tak možná, že to bude rychle projednáno i teď.

Dovolil bych si krátký úvod. Tento vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 463/1991 Sb., o životním minimu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, byl předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu a obsahoval úpravy příspěvku při péči o osobu blízkou nebo jinou osobu, směřující ke zlepšení podmínek osob, pečujících celodenně o zdravotně postižené osoby, zejména o děti, a dále právní úpravu výjimečného používání omezujících pohyb v ústavech sociální péče.

Je potřeba říct, že při projednávání v Poslanecké sněmovně došlo k přijetí několika pozměňovacích návrhů, pokud jde o příspěvek, tak je v souladu s původním návrhem, který předkládalo Ministerstvo práce a sociálních věcí do vlády tak, jak jsme ji připravovali, ovšem vláda rozhodla z hlediska úsporných opatření o některých změnách, které si myslím, že Poslanecká sněmovna napravila.

Vládní návrh zákona obsahuje především příspěvky o péči blízkou, kde se zvyšuje ze 3 712 na 5 200 korun měsíčně při péči o nezaopatřené dítě, a dále se upravuje i zvýšení možného přivýdělku při pobírání příspěvku ze současných 1,5 násobku na 2,5 násobku životního minima, to je ze současných 3 480 korun na 5 800 korun měsíčně. Návrh byl Poslaneckou sněmovnou upraven a schválen v této podobě. Pozměňovacími návrhy došlo dále k úpravě, která umožní poskytovat příspěvek i pro pobírání vdovského a vdoveckého důchodu. S touto úpravou jsme vyslovili souhlas. Obdobně ministerstvo souhlasilo s upřesňujícími úpravami u další právní úpravy, a to ustanovení, které stanoví podmínky pro výjimečné používání opatření, omezující pohyb klientů v ústavu sociální péče. To jsou tzv. lůžka, která byla diskutována paní „Potterovou“ apod., ale myslím, že v našich podmínkách, ta úprava tak, jak je upravena, myslím, že je v souladu s potřebami našich zařízení.

Určité pochybnosti jsou u další novely, a to zákona o státní sociální podpoře, která byla do vládního návrhu zákona vložena přímo v plénu na druhém čtení, tedy bez možnosti následných úprav, a tj. zavádí se nová dávka státní sociální podpory, a to příspěvek na péči o dítě v zařízení pro děti, vyžadující okamžitou pomoc. Právní úprava je věcně nesprávně zařazena do systému státních dávek, dávky, obsažené v zákoně o státní podpoře, jsou určeny rodinám s dětmi, nikoliv na provoz zařízení. Může vyvolat též některé nezamýšlené důsledky a neřeší nárok na dávku v případě, kdy jsou podmínky splněny jen po část kalendářního měsíce, tzn. že když to dítě tam bude třeba týden, tak ten příspěvek bude za celý měsíc, ale jsou to více méně technické záležitosti.

Chtěl bych jenom tady ještě zdůraznit, že samozřejmě na tento zákon čeká poměrně hodně rodin, které mají – jsou závislé na tomto příspěvku pro osobu blízkou, což je asi nejvýznamnější úprava, a samozřejmě každé vrácení do Sněmovny nebo zamítnutí a znova přehlasování znamená minimálně o měsíc posunout účinnost tohoto zákona.

Vím, že je poměrně sledován ze strany těch, kteří tento příspěvek pobírají, a prosím, zvažte i otázku tedy, jak budete postupovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 58/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Filipiová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, pan ministr nás seznámil, respektive vás seznámil s obsahem předložené novely. Nebudu zdržovat, nebudu opakovat. Jenom se snad zmíním o tom, že výbor se skutečně velmi podrobně při projednávání předložené novely zákona, respektive zákonů zabýval.

Jsme si vědomi toho, že některá ustanovení tohoto tisku jsou problematická. Je to například již onen zmiňovaný zákon o sociální podpoře, navýšení koeficientu pro děti, které jsou v zařízeních rodinného typu.

Dále se na mě obrátilo několik organizací zabývajících se lidskými právy, kdy jim vadí některá ustanovení zákona o sociálním zabezpečení právě vzhledem k oněm omezujícím prostředkům, které jsou používány v ústavech sociální péče.

K tomu poslednímu, co jsem zmiňovala, což je právě problém těchto omezujících opatření, jsem se s několika kolegy našeho výboru domluvila, že připravíme senátní novelu tohoto zákona, týkající se této otázky, kde se pokusíme zpřesnit pravidla používání právě těchto omezujících opatření.

Samozřejmě vítáme, že se vůbec nějaká alespoň pravidla objevila v návrhu zákona, protože naše dosavadní právní úprava se této problematice v ústavech sociální péče vůbec nevěnovala.

Teď si dovolím trošičku zopakovat slova pana ministra a vzhledem k tomu původnímu účelu toho zákona, kdy jde o navýšení příspěvku při péči o osobu blízkou, vás skutečně prosím, stejně tak jako usnesení celého Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, abyste předložený návrh zákona schválili.

Ještě se zmíním o usnesení pro pořádek. Tento návrh novely zákona byl projednán 27. dubna. Za předkladatele tam vystoupil náměstek ministra práce a sociálních věcí pan Petr Šimerka, zpravodajskou zprávu jsem přednesla já a výbor dospěl k již zmiňovanému usnesení schválit návrh zákona tak, jak byl postoupení Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní senátorko. Teď se ptám, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nenavrhuje nikdo, tudíž otevírám obecnou rozpravu.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Kolega Bárta. Připraví se kolega Špaček.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, pan ministr i paní kolegyně zmiňovali § 89a, který se týká těch opatření omezujících pohyb osob.

Já bych vás prosil, abychom postoupili ten návrh do podrobné rozpravy s tím, že já bych rád navrhl vyškrtnutí tohoto paragrafu. Rozumím tomu, že by bylo možno novelizovat tento paragraf, protože bohužel je pravda to, co říkal pan ministr, že ta úprava je upravena v souladu s potřebami našich zařízení.

To se mi zdá málo, já myslím, že bychom měli jít nad potřeby a představy našich současných zařízení, i když samozřejmě také vítám to, že se o tom vůbec mluví nebo že se to tady vůbec objevilo.

Problém vidím v tom, že zanedlouho půjde do vlády zákon o sociálních službách a pokud bychom my tady petrifikovali toto ustanovení, obávám se, a nemýlím-li se, tak tato dikce je použita i v tom návrhu zákona o sociálních službách.

Tuto úpravu já považuji za nekonformní ústavně. Uvědomme si, že se nejedná o zdravotní zařízení, ale že se jedná o ústavy sociální péče a tam jakékoliv omezení by mělo být samozřejmě za nejenom lékařské indikace, ale je třeba, aby o tomto opatření byl vyrozuměn soud.

Prosím vás o to, abychom postoupili do podrobné rozpravy ten zákon. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil pan senátor Milan Špaček, připraví se paní senátorka Ludmila Müllerová.

**Senátor Milan Špaček:** Vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové, nikdo z nás na výboru zdravotním a sociálním, když jsme projednávali velmi podrobně tento zákon nezpochybnil jeho potřebnost, a to co bych tady rád zvlášť zdůraznil, že zvýšení příspěvku při péči o osobu sobě blízkou je nesmírně potřebný krok, který byl učiněn, a to nejenom vzhledem k nezaopatřeným dětem, ale také vzhledem k příbuzných, o které se někdo bude ochoten starat za tento příspěvek, zvláště v regionech odkud přicházím – ze Znojemska – kde jsou místa, kde je 30 až 40procentní nezaměstnanost a domovy důchodců jsou přeplněné a personál, který o tyto potřebné lidi pečuje nestačí, i když se snaží sebevíc.

K tomu, proč vystupuji, je, že s tím zákonem samotným problém nemáme. Máme problém s tím, co se stalo, jak zmínil pan ministr v Poslanecké sněmovně ve druhém čtení, a to je tedy ono přidání k zákonu, který se týká těch zařízení, které poskytují péči dětem nezbytnou, rychlou péči.

Vy víte, že před asi třemi lety, kdy jsme tady projednávali podobný zákon, došlo k novelizaci zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v § 45b v odst. 2 byla dána možnost svěřit dítě do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

My jsme se rozhodli správně preferovat tak, jak zmínila paní kolegyně Filipiová, zařízení, která poskytují rodinnou péči.

Problém je v tom, že je to název, který nemá obsah. Rodinná péče není nikde kvalifikovaná zákonem. To znamená nejsou zákonem stanoveny podmínky, které by říkaly ano, toto zařízení má charakter rodinné péče, to znamená poskytuje rodinnou péči.

To, čím se řídíme, nebo jak posuzujeme, jsou věci, které vycházejí ze zkušenosti, které říkají ano, pokud jedna osoba pokud možno trvale bude pečovat o menší skupinu dětí, tak lze takovéto zařízení nazvat zařízením rodinné péče, nebo pokud nedojde k tomu, k čemu bohužel docházelo, možná ještě někde dochází, že se z důvodů rozdílného věku v případě krize rodiny odtrhnou od sebe sourozenci, vícečetná rodina.

To je jednoznačně zařízení rodinného typu takto vycházející ze zkušenosti jednoznačně pozitivní vývoj. Na Ministerstvu zdravotnictví se odbor zdravotní péče o oddělení péče o děti touto problematikou zabývá a je připraveno podat návrh, jakým způsobem by měl být ošetřen právní obsah toho zařízení rodinné péče.

My jsme často konfrontováni s názorem, že státní zařízení, ústavy kojenecké, dětské domovy a podobná zařízení jsou něčím, co spíše připomíná temné stránky z Dickensových románů, jako je Oliver Twist.

Rád bych tady upozornil na to, že neexistují státní ústavy. V současné době jsou zařízení, která pečují o děti, všechna zařízení, která pečují o děti, kterým jsou děti svěřeny do péče, jsou zařízení nestátní.

Jsou to zařízení krajská nebo zařízení obecní. Kde je problém a proč, já samozřejmě chápu na jedné straně důvody, které vedly k tomu, aby se tady toto objevilo u tohoto zákona, který projednáváme, je, že u zařízení nestátních, které jsou založeny na bázi dobrovolné, na bázi obecně prospěšných sdružení a společností, které se chtějí tomuto věnovat, nejsou stanoveny stejné a rovné podmínky, které by zajišťovaly provoz bez stresu.

Bez stresu pro personál a pro zřizovatele. To já chápu. Ale to, co tady říkáme, a to, co si myslím, že by tady zaznít mělo, že použít navýšení koeficientu dávky na dítě k zajištění provozních nákladů je systémově špatně.

Já bych vám jenom rád řekl, udělali jsme si takový propočet u toho, co to znamená, jestliže se v § 43b objevuje ten koeficient 9. Výše příspěvku na péči o dítě v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc při použití tohoto koeficientu je samozřejmě zcela neadekvátní k úrovni ostatních dávek, které jsou poskytovány dětem v ústavní péči.

Bude-li aplikován tento koeficient, to znamená vstoupí-li v platnost, násobí se částka na osobní potřeby dítěte. Měsíčně naroste na 15 480 korun až 22 410 korun. Kde my, co budeme vystupovat, vidíme problém a nebezpečí, je v tom, že takovýmto způsobem se vytvoří nerovné prostředí.

Že budou diskriminovány děti, které jsou umístěny v zařízeních, které nebudou mít nárok na takovouto dávku. A ty děti za to nemohou. Ty děti nemohou za to, že soud je svěřil do nějakého zařízení, které prostě nebude mít nárok na takovouto dávku.

Druhá věc, kde to nebezpečí podle mého soudu hrozí, je, že tímto, vstoupí-li toto nařízení v platnost, se dostanou do velmi nevýhodného postavení pěstouni, kteří mají ve své individuální péči děti.

V současné době dávky pěstounské péče předpokládají, že potřeby dětí částečně saturují i pěstouni. Kdežto potřeby dětí v ostatních zařízeních, které vyžadují okamžitou pomoc, budou hrazené zcela ze státních prostředků.

Tím dochází celkově ke změně filozofie náhradní rodinné péče, protože ekonomicky potom bude výhodnější kolektivní, to je transformovaná nestátní ústavní péče.

Tady je nebezpečí, že schválením tohoto návrhu zákona se vyvolává obrovský tlak ze strany pěstounů, kteří budou oprávněně požadovat zvýšení dávek pěstounské péče. V tomto případě se nebude jednat o částku pro státní rozpočet zanedbatelnou.

Jenom v roce 2003, tj. před dvěma lety, bylo evidováno 6 637 dětí, které pobývají v pěstounské péči.

Další problém je, že financování zařízení pro okamžitou pomoc se navrhuje zcela odlišně od způsobu financování všech ostatních zařízení, v nichž je poskytována sociálně-právní ochrana dětí. Tato dávka má být nárokem dítěte, které je svěřené do péče takového zařízení.

„Svěření“ však není v původním návrhu zákona výslovně specifikováno. Přitom se nenavrhuje změna ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, podle kterého se dosud sociálně-právní ochrana poskytuje zdarma – bezplatně.

Ta neodůvodněná nerovnost mezi dětmi, tu jsem zmínil. V současné době se kromě Fondu ohrožených dětí jedná asi ještě o 17 nebo 18 zařízení, které podobným způsobem poskytují zcela jistě potřebnou péči.

Další, bude-li postoupen tento návrh zákona do podrobné rozpravy, dovolíme si, s kolegyní Müllerovou jsme předložili pozměňovací návrhy, které bychom potom přednesli. O jednom bych se ještě rád zmínil v obecné rozpravě, a to je odůvodnění toho, co chceme tím pozměňovacím návrhem říci.

Jestliže dítě nemůže žít v rodině, a tady doufám, že není nikdo, kdo by nepreferoval rodinnou péči a můžeme si myslet o tom, co ta rodina, kdy ta rodina přestává být funkční, kdy se stává disfunkční a kdy je zcela nefunkční. Na to existuje celá odborná věda, která se jmenuje sociální pediatrie, která velmi podrobně tady tyto situace analyzuje a poslední takový nestor této vědy, zesnulý prof. Matějček, který nám to přednášel, měl v tom nesmírně jasno, že kritériem zdraví rodiny není čistota dítěte, ale jeho spokojenost, tak stane-li se taková věc, že dítě se ocitne mimo možnost být ve vlastní rodině, tak je potřeba si uvědomit, že v tomto případě se stává jeho kolizním opatrovníkem stát.

A není možno, aby toto dítě bylo svěřeno někam, aniž by o tom rozhodl soud. Proto my navrhujeme, bude-li tento zákon postoupen do podrobné rozpravy, onen pozměňovací návrh.

Ten soud navrhuje, co se s tím dítětem stane, protože za něho přebírá zodpovědnost. V konečném důsledku až do doby, než dojde k tzv. nezrušitelnému osvojení, čili adopci, je stále kolizním opatrovníkem toho dítěte stát a stát má povinnost a má prostředky na to, aby kontroloval, co se s tímto dítětem děje.

Jestliže na druhé straně potom samozřejmě, pokud o umístění takovéhoto nešťastného dítěte ten soud rozhodne, tak potom samozřejmě to zařízení či ten pěstoun či ta náhradní rodina má jednoznačně nárok na státem přiznávané sociální dávky na zajištění.

Jestliže podle předběžných údajů a odhadů, na základě kterých tady vystupuji, je v současné době pouze 8 procent dětí v zařízeních, které dětem poskytují okamžitou pomoc na základě rozhodnutí soudu, tak si myslím, že to dobře není.

Já chápu, že mohou existovat, zvláště v případech u dětí, které jsou postiženy nějakou disabilitou, že mohou existovat případy, kdy se rodiče s tímto zařízením dohodnou, svěří dítě do péče tohoto zařízení. To je smluvní vztah, na základě kterého se obě smluvní strany dohodnou za jakých podmínek a jak se o to dítě pečovat a rodiče si sami kontrolují tu péči, zda odpovídá jejich představám tak, jak si oni přejí.

Ale v případě, že se dostane dítě, které se ocitne mimo svoji rodinu bez rozhodnutí soudu v zařízení, tak si myslím, že to není v pořádku.

Samozřejmě chápu, že prioritu má přijetí tohoto zákona z důvodu té jeho první části. V případě, že tento návrh zákona nebude postoupen do podrobné rozpravy, jsme připraveni, s kolegyní Filipiovou jsme o tom jednali, v případě projednávání zákona o sociálně-právní ochraně dítěte, snažit se napravit tady tuto nesystémovou věc. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Další je kolegyně Ludmila Müllerová, připraví se kolegyně Alena Palečková.

**Senátorka Ludmila Müllerová:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych také reagovala na právě projednávanou novelu zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení.

Pan ministr tady zmínil, že novela v původním vládním návrhu předpokládala zásadní zlepšení finanční situace občanů, kteří pečují o dlouhodobě těžce zdravotně postižené děti.

Těm v podstatě dosud nenáleží příspěvek při péči o osobu blízkou v případě, že tito rodiče pobírají zároveň rodičovský příspěvek.

Novela zákona také původně navrhovala zvýšení příspěvku při péči o osobu blízkou v případě péče o nezletilé dítě se zdravotním postižením a tato úprava v podstatě znamenala, že se rodiče dětí se zdravotním postižením velmi často se svou péčí nedobrali žádných finančních prostředků právě proto, že v jejich rodině bylo ještě další dítě, které zakládalo nárok na rodičovský příspěvek.

Novela podstatně zlepšila tuto velmi často stresující situaci pro rodiče a stát tedy alespoň takto odměňuje péči v domácím neústavním a rodinném prostředí.

Jestliže říkám částečně, tak musíme souhlasit s tím, že na péči o děti se zdravotním postižením doplácejí rodiče i nepřímo tím, že těmto dětem obětují jednak čas, ale samozřejmě i pracovní kariéru a jsou ve svém životě odkázáni v podstatě na sociální dávky. A tak jsou vlastně za svoji obětavou práci pro své zdravotně postižené děti „trestáni“ i výší důchodu, což si myslím, že rozhodně správné není.

Poslanecká sněmovna projednávala tuto novelu zákona samozřejmě i ve Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví a právě na návrh tohoto výboru byly přijaty podstatné změny. A jednou z těchto změn je, že se zvýšil příspěvek při péči o osobu blízkou tedy nejen pro rodiče dětí se zdravotním postižením, ale zvýšil se tento příspěvek paušálně pro všechny, kteří pečují o osobu blízkou. Znamená to, že ze stávajících 3 776 Kč se zvýšil příspěvek na částku 5 310 Kč. Měsíční nárůst o více než 1 500 Kč u všech příjemců příspěvku při péči o osobu blízkou představuje poměrně významné navýšení finančních prostředků ze státního rozpočtu, a to o částku 840 milionů Kč oproti vládnímu návrhu. Pan ministr tady zmiňoval, že byl vládou i Ministerstvem financí tlačen k úsporné variantě, která předpokládala původní navýšení o 240 milionů Kč.

Považuji tedy za nutné tady v Senátu dnes připomenout, že touto novelou zákona zvyšujeme výdaje na sociální dávky o více než 1,2 miliardy Kč. Čili to je podstatné, abychom také věděli, o čem dneska hlasujeme.

Jsem přesvědčena, že samozřejmě ale zůstáváme našim občanům v péči o své blízké pořád ještě mnoho dlužni. Zejména senioři, kteří pobírají starobní důchod a pečují o svého bezmocného blízkého, tak vlastně nahrazují ústavní péči, kterou bychom těmto těžce zdravotně postiženým občanům jen velmi složitě a těžce museli poskytovat prostřednictvím již tak dnes zaplněných ústavů. A tak vlastně tito důchodci velmi často pečují o své rodiče, sourozence a také děti zdravotně postižené, které jsou samozřejmě dospělé. A tyto osoby se vlastně bez jejich pomoci, bez pomoci seniorů rozhodně neobejdou.

Podle našeho zákona a podle našich zákonů souvisejících nemají tito senioři, kteří pobírají starobní důchod, nárok na příspěvek při péči o osobu blízkou právě proto, že souběh těchto dvou příjmů není možný.

Jsem přesvědčena, že většina z nás má i osobní zkušenost s péčí o osobu blízkou a víme, jak je tato péče fyzicky, ale i psychicky namáhavá a stresující.

Nakonec je potřeba vnímat tady i tu situaci, že seniorovi samo o sobě ubývají síly a tím i on se dostává do jakési situace stresu a strachu, jednak sám o sebe, jak situaci zvládne, ale kdo za něho, až nebude moci, zvládne péči o jeho rodinného příslušníka.

Rozumím, že můžeme namítat, že řadu úkonů může zvládat pečovatelská služba. Ale přiznejme si, že ta není všude dostupná, a i když vlastně v podstatě tato pečovatelská služba není poskytována na komerční bázi, tak víme, že si ji mnozí senioři nemohou právě z finančních důvodů nějak trvale zaplatit a financovat.

Myslím si, že tedy řešíme dluhy, kterých je v oblasti sociální samozřejmě ještě mnohem více a touto novelou je řešíme pouze částečně, protože kdybychom měli více finančních prostředků, možná, že bychom daleko více našich obyvatel uspokojili.

Druhá věc je samozřejmě ta, že jde o to, efektivně přeskupit prostředky používané na ústavní péči, na sociální služby, ale to nepatří do této novely zákona.

Ještě mi dovolte několik připomínek k oblíbenému tématu, který už byl tady zmiňován, tzn. „přílepek“.

V rámci druhého čtení byl v Poslanecké sněmovně podán návrh na novelu zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, která poměrně velmi podstatným způsobem tento zákon novelizuje. Chtěla bych říci, že zákon, o státní sociální podpoře dneska má legálně osm sociálních dávek, mezi ně patři např. rodičovský příspěvek, přídavek na dítě, porodné a další dávky rodinného typu. A vlastně novela zákona, která byla nám postoupena Poslaneckou sněmovnou, zavádí novou další dávku, čili pokud tuto novelu schválíme, tak bychom měli mít devět dávek státní sociální podpory, a to je právě příspěvek na péči o dítě v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

Jak již tady pan kolega Špaček říkal, tak ta zařízení vlastně vznikla na základě zákona o sociálně-právní ochraně dětí a zřizovateli těchto zařízení jsou kraje, obce, neziskové organizace, čili právnické a fyzické osoby, ale pouze ty, které mají k výkonu sociálně-právní ochrany pověření.

V České republice je takovýchto organizací, které mají toto pověření, osmnáct a největším z nich je právě Fond ohrožených dětí, který má dalších šestnáct svých zařízení, tzv. Klokánků. Nebudu tady citovat, k čemu jsou určena tato zařízení pro okamžitou pomoc, jakou formu ochrany poskytují dětem, ale chci říci, že jde vlastně o institut, který má přechodný charakter a jehož účelem by měla být právě krátkodobá péče o dítě a ochrana.

Jenom konstatuji, že v těchto zařízeních jsou umisťovány děti jednak na základě rozhodnutí soudu, jednak na základě žádosti rodičů, orgánů sociálně-právní ochrany dětí a samozřejmě také dětí, což je zanedbatelné procento. Podle statistik jsou děti nejčastěji umisťovány do těchto zařízení právě z rozhodnutí rodičů, tj. v celkem zhruba více než 60 procentech případů.

V odůvodnění pozměňovacího návrhu, který byl předkládán v Poslanecké sněmovně, se uvádí, že financování zařízení těchto Klokánků a ostatních je prováděno čistě ze soukromých zdrojů, ale zároveň se tam namítá, že o dotace se musí žádat každoročně.

Musím konstatovat, že zařízením, kterých je tedy v České republice již zmíněných osmnáct, tak jenom v roce 2004 bylo poskytnuto ze státního rozpočtu více než 20 milionů Kč na dotacích.

Financování nestátních neziskových organizací, jakými jsou právě zmíněné Klokánky a další zařízení pro okamžitou pomoc, je vícezdrojové. Znamená to, že organizace má možnost získat buď dotaci ze státního rozpočtu nebo z grantu u obcí či krajů, může také a získávají samozřejmě prostředky z darů jak právnických, tak fyzických osob, ze sbírek, které pravidelně pořádají, a také spolufinancováním od svých klientů, čili od dětí či jejich rodičů.

Chtěla bych ještě podotknout, že určitá část financí je do těchto zařízení transportována i formou sociálních dávek, kupříkladu přídavků na děti.

Tak, jak je navrhováno financování provozu zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, to znamená prostřednictvím dávky státní sociální podpory, už tady bylo řečeno, že to považujeme za naprosto nesystémové, za diskriminační. Dávkami státní sociální podpory se stát v podstatě podílí na financování krytí nákladů souvisejících s výživou a také ostatních základních potřeb dětí a rodin. Z hlediska konstrukce dávek, pan kolega senátor to tady vzpomínal, se jedná o dávku přímo dítěti, to znamená, že v objemu, v jakém je dávka navrhována, od 15,5 tisíce korun až do 22 400 korun na jedno dítě za měsíc, se nám tato dávka zdá být naprosto nespotřebovatelná.

Lze předpokládat, že dítě, které je v zařízení, v průběhu svého pobytu samozřejmě spotřebovává část těchto finančních prostředků na ošacení, stravu, na osobní hygienické potřeby, i konkrétně třeba na vybavení, které potřebuje ke svému pobytu, ale jakmile z tohoto zařízení odchází, vybavení pro toto dítě tam samozřejmě zůstává, dítě odchází pouze s ošacením, případně s nějakým jídlem na cestu apod. Lůžkoviny a všechno další tam zůstává.

Jenom chci říci, že pokud opravdu porovnáváme úroveň této navrhované dávky, to znamená například úroveň 19 tisíc měsíčně, s dávkami do fungujících rodin nebo s dávkami, které jsou vyčleněny pro pěstouny, to znamená pro náhradní rodinnou péči, tam právě spatřujeme onen diskriminační charakter.

Zásadní problém tkví v tom, že ekonomicky výhodnější je potom umístit děti do tohoto typu zařízení, ale musím konstatovat, že svým způsobem je toto zařízením, které má charakter nestátního ústavu, byť rodinného charakteru. Jenom pro vaši orientaci právě u zmiňovaných Klokánků, jestliže má jedna osoba na starosti ve svém bytě až 16 dětí, pak skutečně nemůžeme hovořit o rodinné péči.

Financování zařízení pro okamžitou pomoc je zcela odlišné od ostatních ústavů. Týká se to kojeneckých ústavů, dětských domovů a ústavů sociální péče. Těmto zařízením je poskytována státní dotace ve formě dotace na lůžko, ale musím velmi odpovědně přiznat, že dotace, které jsou tady touto dávkou nastavovány v průměrné výši 19,5 tisíce korun, konkrétně v ústavech sociální péče, náklady na provoz těchto zařízení se vším všudy dosahují úrovně asi 17,5 tisíc korun.

Jenom bych chtěla připomenout, že rozhodně by nemělo být naším cílem umisťovat děti do ústavů, ať už jsou zřízeny krajem, obcí nebo nestátní neziskovou organizací. Jde o to, abychom rozhodně podporovali život dětí v přirozeném prostředí, v prostředí rodiny a prostřednictvím náhradní rodinné péče.

Pokud bude otevřena podrobná rozprava, pak avizuji podání pozměňovacích návrhů tak, jak jste je dostali a jak tady pan kolega Špaček už konkrétněji přiblížil. Uvědomuji si sice, že tyto pozměňovací návrhy rozhodně neřeší tuto problematiku systémově, ale řekla bych, že pouze upravují zásadní nedostatky překotné novely zákona č. 117/1995 Sbírky. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Další přihlášenou je kolegyně Alena Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Děkuji, pane předsedající. Na začátek řeknu, vážené kolegyně a kolegové, že budu podstatně kratší než oba mí předřečníci, a to ze dvou důvodů: jednak nemůžu dobře mluvit, protože mám čerstvě vytržený zub, jednak budu reagovat jenom na avizované pozměňovací návrhy a pokusím se vás přesvědčit, abyste urychleně přijatými pozměňovacími návrhy nezasahovali do něčeho, co bylo možná urychleně a ne zcela uvážlivě přijato v Poslanecké sněmovně. Měli bychom si uvědomit, že gró tohoto zákona tvoří ta část, která hovoří o příspěvku na péči o osobu blízkou, a to je věc, na kterou značná část konzumentů těchto dávek velmi čeká. To ostatní se týká řádově podstatně menší části populace.

Teď už jenom velmi stručně okomentuji avizované pozměňovací návrhy. Zkrátím to, začnu těmi síťovými nebo klecovými lůžky.

Nejsem si úplně jista tím, že pouhé vypuštění tohoto paragrafu tuto situaci řeší. Bylo tady řečeno, že na této úpravě se bude pracovat. Já sama jsem obdržela od občanského sdružení, které se tím zabývá, tip na pozměňovací návrh. Ani ten nebyl úplně v pořádku a dostával se do kolize s občanským soudním řádem, atd.

Snad bychom si jenom měli uvědomit, že tato lůžka slouží vlastně v ústavech sociální péče v okamžiku, kdy klient vyvíjí nějakou agresi, ať vůči ošetřujícímu personálu anebo vůči sobě. A sehnat v tuto chvíli lékaře nebo dokonce soudní rozhodnutí o tom, jestli může být umístěn tam, kde na čas je vlastně chráněn od této agrese, je velmi komplikované, takže tato úprava vyžaduje daleko pečlivější zvážení.

Co se týče Klokánků, o kterých tady bylo hovořeno, vzpomínám si na to, když jsme to před třemi roky projednávali, dokonce si myslím, že tehdy v souladu s kolegou Špačkem jsem byla pro to, aby index této částky byl podstatně nižší, než je v tuto chvíli navrhováno, a to právě proto, aby tam nebyla ona nerovnováha mezi dětmi v jednom nebo druhém typu zařízení, v pěstounské rodině atd. Nicméně jsou to už tři roky, tato zařízení fungují, v mnoha případech velmi dobře plní svou úlohu a jsou to zařízení pro děti vyžadující okamžitou péči. A už to samo o sobě mluví o tom, že opět vyčkávat na nějaké rozhodnutí soudu popírá vlastní účel okamžité péče.

Co se týče oné nesystémovosti onoho příspěvku, s tím samozřejmě souhlasím. Peníze na provoz tohoto zařízení by měly být odděleny od peněz na jednotlivé dítě, ale pokud tam tyto peníze v tuto chvíli nepošleme, Klokánkové možná nepřežijí vůbec. Budeme je mít v zákoně, ale nebudeme je mít v praxi. Po těchto třech letech jejich existence toto chápu jako nátlak na příslušné orgány Ministerstva práce a sociálních věcí, aby po zvážení fungování těchto zařízení a jejich oprávněnosti, nebo neoprávněnosti, osobně se domnívám, že oprávněné jsou, se opět legislativně upravilo jejich fungování a jejich financování. V tuto chvíli bych ale dávala přednost tomu, abychom schválili předloženou materii tak, jak nám přišla z Poslanecké sněmovny, protože jak říkám, podstatnou část toho tvoří část týkající se příspěvku na péči o osobu blízkou, a to - jak řekl sám pan ministr - by při „přeposlání“ do Sněmovny atd. opět zdrželo tuto záležitost minimálně o jeden měsíc. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, jestli se chce k obecné rozpravě vyjádřit. Ano.

**Místopředseda vlády ČR Zdeněk Škromach:**  Myslím si, že problémy, jak se projevily, zazněly tady. Určitě vnímám osobní vztah některých protagonistů např. k systému Klokánek. Nemyslím si, že je to určitá nesystematičnost přístupu k nestátním neziskovým organizacím. Je to vždycky otázka financování a otázka toho, jak se finanční prostředky přerozdělí. Bohužel se s tím setkáváme dost často, že mnohdy lobbing za určitou organizaci se dostává do zákonů. Považuji to za nesystémové. V případě, že zákon projde tak, jak je, bude nutné se s tím vyrovnat v nejbližším čase v některé novele, abychom systém dokázali nastavit. Určitě je dobré, aby tato zařízení fungovala. Na druhé straně si dovedu představit, že bude pro mnohé rodiče i pro zařízení zajímavé spekulovat s tím, že zařízení dostane daleko vyšší dávku, než kterou dostanou v rodině nebo v rámci pěstounské péče.

Pokud jde o ostatní věci, vypuštění § 89 považuji za nesystémové. Chápu pozici pana senátora, možná jeho postoj k situaci, ale tady nelze oddělit realitu od toho, co je v zájmu klienta. Myslím si, že náš návrh vychází ze stanovisek odborníků, kteří se touto problematikou zabývají. Celý systém by měl chránit nejen okolí, personál, ale i klienta. K tomu jsou i odborné různé názory. To, že se vede určitá kampaň, ještě neznamená – podobně byla posuzována poměrně zbrklá reakce Ministerstva zdravotnictví na opatření, která provedlo. Myslím, že i pan prezident Klaus se k tomu vyjádřil. Myslím si, že postoj je třeba mít zdrženlivý, protože tam je možné rozhodovat o různých postupech. Myslím, že toto je postoj, který je třeba zvážit.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Hlásí se kolega Stodůlka jako představitel klubu.

**Senátor Jiří Stodůlka:** V zastoupení předsedy klubu vám oznamuji, že podle jednacího řádu, § 55 právě před dvěma minutami uplynula doba, kdy můžeme hlasovat. Znamená to, že si můžeme vyprávět ještě hodně dlouho, můžeme otevřít i obecnou rozpravu, ale nemůžeme již hlasovat.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Je to pravda. Rozuměl jsem tomu, že jsme odhlasovali, že to bude i s hlasováním. Kolega Oberfalzer.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Pane předsedající, dával jsem návrh, aby byla schůze prodloužena po devatenácté hodině včetně hlasování. Obsahuje to i možnost hlasování po 21. hodině. Předpokládal jsem, že to většina kolegů pochopí. Pokud to nepochopila, omlouvám se.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Sám jsem to také slyšel. Je tady formální námitka proti tomu?

**Senátor Jiří Stodůlka:** Namítám, protože jsem tomu tak nerozuměl. Jednám v souladu s jednacím řádem Senátu, což je zákon. Vidím, že řada kolegů, kteří hlasovali pro prodloužení dnešního jednání stačila odejít. Myslím, že toto je velice solidní způsob jednání. Mám pocit, že by bylo třeba z toho vyvodit patřičné závěry. Určitě na příští schůzi zkontroluji podle hlasování toho, kdo takto učinil.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o dvouminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pokračujeme ve schůzi. Prosím všechny, aby zaujali svá místa. Přesvědčil jsem se v zápisu, že skutečně kolega Šneberger požádal, citát: Abychom dnes jednali ještě po 19. hodině a projednali celý návrh pořadu 5. schůze Senátu, a to včetně hlasování. O tom jsme hlasovali.

Takže můžeme teď hlasovat.

Kolega Jílek, předseda klubu.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, vzhledem k té divoké atmosféře, co tady je, žádám o přestávku na poradu klubu do 9.00 hodin zítřejšího rána.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Takový požadavek musím přijmout. Přerušuji jednání do 9.00 hodin do rána.