***Těsnopisecká zpráva***

***ze 6. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 16. června 2005)***

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 6. schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 1. června 2005.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Přemysl Sobotka, Petr Smutný, Alena Palečková, Josef Vaculík, Milan Balabán, František Kopecký, Jan Nádvorník, Jiří Pospíšil, Jitka Seitlová, Josef Jařab, Josef Zoser a Liana Janáčková.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud jste si ji někdo zapomněl, jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji vám, aby ověřovateli 6. schůze Senátu byli senátor Ivo Bárek a senátor Jaromír Štětina.

Má někdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Nemá, přistoupíme tedy k hlasování.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 6. schůze Senátu byli senátor Ivo Bárek a senátor Jaromír Štětina**. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 1 se ze 44 přítomných, tedy při kvoru 23, pro vyslovilo 40, jeden byl proti. **Návrh byl schválen** a ověřovateli 6. schůze Senátu byli určeni senátor Ivo Bárek a senátor Jaromír Štětina.

Návrh pořadu 6. schůze Senátu ve znění navržených změn vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 86 ze dne 14. června 2005 navrhuji vám tyto změny pořadu:

Za prvé. Zařadit na pořad 6. schůze Senátu body Pozice vlády České republiky na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. a 17. června 2005, a to na místo první, a dále tři body – Návrh senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka a dalších, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 91), dále Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátora Jana Hadravy a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (senátní tisk č. 93) a Návrh senátního návrhu zákona senátora Jana Hadravy a dalších, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím ústavního zákona č. ? … (číslo samozřejmě ještě nemůžeme znát), kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů (senátní tisk č. 94).

Tyto posledně jmenované návrhy zařadit na místo 31, 32 a 33.

Za druhé. Navrhuji projednat body:

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 78) ve čtvrtek 16. června 2005 jako první bod odpoledne,
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (senátní tisk č. 81), ve čtvrtek 16. června 2005 jako první bod po 16.00 hodině,
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (senátní tisk č. 86), v pátek 17. června 2005 jako první bod jednání,
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 88), ve čtvrtek 16. či v pátek 17. června 2005,
5. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Švýcarskou konfederací na straně druhé v boji proti podvodům a jiným protiprávním činnostem poškozujícím jejich finanční zájmy (senátní tisk č. 41) a Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přístupem Úmluva o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy Evropské unie a její Protokol, obojí vypracované Radou Evropské unie (senátní tisk č. 44), navrhuji projednat ve čtvrtek 23. června 2005 jako druhý a třetí bod jednání,
6. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci zakládající partnerství mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Republikou Tádžikistán na straně druhé (senátní tisk č. 60) a Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o potlačování financování terorismu ze dne 9. prosince 1999 (senátní tisk č. 63) a Informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady konaném ve dnech 16. a 17. června 2005 v Bruselu a o pozicích České republiky ve čtvrtek 23. června 2005 jako první až třetí bod odpoledního jednání.

Vzhledem k tomu, že místopředseda vlády Bohuslav Sobotka vystoupí vzápětí jako předkladatel prvního bodu, navrhuji poté projednat senátní tisky č. 70, 71, 64, 76 a 82, které bude rovněž za vládu také odůvodňovat. To je všechno, máte to naštěstí před sebou, takže se v tom jistě dokážete vyznat. Já se vás teď zeptám, jestli někdo z vás má nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Ano, pan předseda Výboru pro záležitosti EU pan senátor Sefzig. Prosím.

**Senátor Luděk Sefzig:** Hezké dopoledne, dobrý den, vážené paní senátorky, vážení senátoři. Dovolte, abych navrhl zařazení dalšího bodu programu. Tak, jak jsme před několika minutami odsouhlasili na našem výboru, rádi bychom jednali o zřízení podvýboru Výboru pro záležitosti EU, a to podvýboru pro řešení otázek evropských politik v oblasti konkurenceschopnosti vědy a výzkumu, vzdělávání a mládeže a tento podvýbor by se jmenoval Podvýbor pro konkurenceschopnost vzdělávání a mládež. Já bych prosil o zařazení. Nemám řádné zvláštní požadavky na období, kdy by ten podvýbor měl být zařazen, ale domnívám se, že může být klidně i bodem posledním.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Takže návrh přece jenom jste podal a protože musí v návrhu na zařazení být místo pořadu, takže řekl jste na místo poslední?

**Senátor Luděk Sefzig:** Ano, děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Má ještě někdo nějaký další návrh na změnu, zařazení, vyřazení apod.? Nemá nikdo. Můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na změnu a doplnění pořadu šesté schůze. Protože senátoři stále ještě přicházejí, po fanfáře se spočítáme.

V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 29. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu, který předložil kolega Sefzig, který chce zařadit bod Zřízení podvýboru s názvem, který jsme před chvilkou slyšeli, a navrhuje, aby tento bod byl zařazen jako bod poslední. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Ti, kteří jsou proti tomuto návrhu, stisknou tlačítko NE a mohou zvednout ruku.

Tento návrh byl schválen. Bylo to druhé hlasování v pořadí. 59 přítomných, kvorum bylo 30, 42 hlasů pro, 8 hlasů proti.

A nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu schůze ve znění návrhu jednak Organizačního výboru a jednak mých, jako předsedajícího, což se týká zejména přeřazení bodů, které bude odůvodňovat místopředseda vlády Sobotka. Takže o tomto návrhu nyní zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, má možnost zvednout ruku a v každém případě stisknout tlačítko NE. Děkuji.

Pořad byl schválen, z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 bylo 57 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Můžeme přistoupit k projednávání prvního bodu. První bod je nazván:

**Pozice vlády ČR na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. a 17. června 2005.**

S pozicí vlády ČR nás seznámí místopředseda vlády Bohuslav Sobotka. Vítám vás, pane místopředsedo, můžete se ujmout slova.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Evropská rada, která se uskuteční ve dnech 16. až 17. června, posoudí ratifikační proces nové Ústavy pro Evropu a doufám, že také nastíní možné způsoby řešení stávající situace. K tomuto tématu se zde vyjadřuji na půdě Senátu v den, kdy toto jednání začíná. Chtěl bych tady omluvit pana premiéra Paroubka, který se přirozeně účastní jako reprezentant ČR tohoto jednání.

Dovolte mi, abych nejprve pro úplnost uvedl průběh ratifikace evropské ústavní smlouvy k dnešnímu dni. Zatím tuto ústavní smlouvu ratifikovalo deset členských států EU, a to Rakousko, Německo, Řecko, Maďarsko, Itálie, Lotyšsko, Litva, Slovensko, Slovinsko a Španělsko. V těchto deseti zemích žije více než 200 milionů obyvatel z celkového počtu 455 milionů obyvatel EU. Jak je vidět, jsou to státy velké, jsou to státy střední, ale jsou ty i státy malé. Státy, které Evropskou unii zakládaly, ale i státy, které do EU vstoupily před rokem.

Evropská ústavní smlouva nebyla schválena referendem ve Francii 29. května a následně také v referendu v Nizozemí 1. června. Referenda se dále mají konat v těchto členských státech Unie: v Lucembursku 10. července, v Dánsku 27. září, v Irsku ve druhé polovině roku 2005, v Portugalsku rovněž ve druhé polovině letošního roku a termín referenda v Polsku zatím nebyl konkrétně stanoven.

Velká Británie ratifikaci evropské ústavní smlouvy referendem, jak známo, pozastavila.

Česká republika je zatím jediným státem Unie, kde nebylo konečným způsobem rozhodnuto, jak bude evropská ústavní smlouva ratifikována. Vláda se touto otázkou zabývala dne 1. června t. r., tj. v den konání nizozemského referenda.

Po diskusi k vystoupení předsedy vlády a ministra zahraničí na toto téma vláda přijala prohlášení, se kterým bych vás chtěl seznámit.

Vláda potvrzuje svou dlouhodobou prioritu pokračovat v ratifikačním procesu Smlouvy o Ústavě pro Evropu. Vzhledem k výsledku referenda ve Francouzské republice je vláda připravena přispět ke zdárnému dokončení tohoto procesu například tím, že navrhne Evropské radě prodloužení lhůty pro dokončení tohoto procesu i po roce 2006. Případné úpravy informační kampaně vláda rozhodne po zasedání Evropské rady ve dnech 16. a 17. června letošního roku.

Na jednání Evropské rady bude vláda vycházet z toho, že je v základním zájmu ČR, aby integrační proces v rámci EU pokračoval.

Musím říci, že zastavení ratifikace evropské ústavní smlouvy by podle názoru vlády představovalo vážné oslabení tohoto procesu, zejména politické dimenze evropské integrace. Otevřela by se tak možnost pro posílení renacionalizačních tendencí, což určitě není zájmem zejména malých a středních států, zvláště pak České republiky. Proto bude česká delegace prosazovat, aby se Evropská rada vyslovila pro pokračování ratifikace.

S ohledem na francouzské a nizozemské NE i se zřetelem k několika dalším případným dalším zamítnutím ústavní smlouvy, považuje vláda za rozumné prosadit odložení ratifikace, maximálně však o dva roky. To, podle našeho názoru, vytvoří dostatečný časový prostor pro nalezení přijatelného politického řešení, tedy získat pro návrh ústavní smlouvy souhlas všech 25 členských zemí EU.

Hlavní důvody pro navržení tohoto postupu jsou následující:

1. Zásada rovnosti vyžaduje, aby se k ústavní smlouvě vyslovily všechny členské státy Unie. O postoji ČR k ústavní smlouvě se nemůže rozhodovat ve Francii, Nizozemí nebo ve Velké Británii. Obrazně řečeno ANO, které bylo řečeno ve Španělsku, Slovensku nebo ve Slovinsku, má stejnou váhu jako NE, které bylo vyjádřeno ve Francii nebo v Holandsku.
2. Nelze také přehlížet postoj států, které ústavní smlouvu již ratifikovaly nebo se rozhodly tak učinit. Byla to jejich suverénní rozhodnutí, ke kterému tyto státy dospěly způsobem, na kterém se tyto státy dokázaly v rámci svých politických reprezentací shodnout nebo učinit většinové rozhodnutí.
3. Je důležité, že ve prospěch takového řešení je rovněž Francie, kde byla ústavní smlouva v referendu odmítnuta. Jak známo, francouzští vládní činitelé se vyjádřili pro pokračování ratifikačního procesu.
4. Tento postup také vyplývá z respektování mezinárodního práva, kodifikovaného Vídeňskou úmluvou o smluvním právu, viz článek 18 této Úmluvy, který říká: Závazek nemařit předmět a účel smlouvy před jejím vstupem v platnost. Stát je povinen zdržet se jednání, které by mohlo mařit předmět a účel smlouvy, jestliže podepsal smlouvu nebo vyměnil listiny tvořící smlouvu s výhradou ratifikace, přijetí nebo schválení, dokud jasně neprojevil úmysl, že se nehodlá stát její smluvní stranou nebo v období, které předchází vstupu smlouvy v platnost, vyjádřil svůj souhlas s tím, že bude vázán smlouvou, a to za podmínky, že vstup smlouvy v platnost není nepřiměřeně oddalován.

V této souvislosti připomínám rovněž povinnosti vyplývající z Ústavy České republiky. Její článek č. 1 zní:

1. Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana,
2. Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva.

Podle našeho názoru není zájmem Evropské unie ani jejích členů jednat v této situaci ukvapeně. Takovým ukvapeným jednáním by bylo jednostranné rozhodnutí zastavit nebo pozastavit ratifikaci ústavní smlouvy. Je třeba ponechat si čas na nutnou potřebnou reflexi. Takový postup předpokládá i prohlášení podepsané předsedy vlád členských zemí Unie včetně České republiky na Mezivládní konferenci v Římě v říjnu minulého roku. Toto prohlášení zní:

„Konference konstatuje, že pokud po dvou letech od podpisu Smlouvy o Ústavě pro Evropu tuto smlouvu ratifikovaly čtyři pětiny členských států, jeden nebo více členských států se při její ratifikaci setkalo s obtížemi, bude se touto otázkou zabývat Evropská rada.“

Mezinárodní konference tedy předpokládala, že by mohlo dojít k takovémuto vývoji a pro tento případ stanovila, že se touto otázkou bude zabývat Evropská rada.

Evropská rada může poskytnout čas na potřebnou reflexi prodloužením ratifikačního procesu například o dva roky, a to jak pro státy, které euroústavu odmítly či její ratifikaci pozastavily, tak přirozeně pro státy, které euroústavu ratifikovaly. V podstatě by se jednalo o zpřesnění ustanovení článku 4. 447 euroústavy, které umožňuje prodloužení ratifikačního procesu na neurčito.

Tento citovaný článek zní: „Tato smlouva vstupuje v platnost 1. listopadu 2006 za předpokladu, že budou uloženy všechny ratifikační listiny, nebo nestane-li se tak, prvním dnem druhého měsíce následujícího po uložení ratifikační listiny tím signatářským státem, který tak učiní jako poslední.“

Tolik velmi stručně k pozici české vlády k jednáním, která byla zahájena dnešního dne na úrovni Evropské rady. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a pro pořádek uvádím, že mezi těmi, kteří se omluvili z této schůze, je třeba ještě připojit senátory Karla Schwarzenberga a Jiřího Nedomu.

Nyní určíme zpravodaje. Jelikož se jedná o věc, kterou neprojednával výbor Senátu, určuje zpravodaje Senát. Navrhuji vám, aby se jím stal senátor Luděk Sefzig, předseda Výboru pro záležitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. *(Ano.)*

O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 31. Hlasujeme o návrhu, aby se zpravodajem k tomuto bodu stal senátor Luděk Sefzig. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Schválili jsme návrh na určení zpravodaje. Ze 62 přítomných, to znamená při kvoru 32, 60 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti.

Nyní se ujme slova právě zvolený zpravodaj předseda výboru pan senátor Luděk Sefzig a následně zaujme místo u stolku zpravodajů. Prosím, pane předsedo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Děkuji za slovo. Ještě jednou dobré dopoledne. Vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, především bych chtěl poděkovat Organizačnímu výboru, že zařadil tento bod na dnešní schůzi, že si všiml velmi závažné situace, která nastala po dvou referendech, a to ve Francii a v Nizozemí.

Náš výbor projednával tyto věci ještě v době, kdy tyto změny nebyly známy a bylo to na jeho předposlední, to je, a teď se nepřeslechnete, 18. schůzi výboru. My jsme pak měli senátní přestávku, kterou se snažím dodržovat, aby senátoři měli alespoň jeden týden v tom období pro své volební obvody a pak jsme byli od úterý tohoto týdne do včerejšího dne na dlouho plánované cestě za našimi kolegy v Rakousku.

Velmi jsem přivítal, když jsem se včera dozvěděl během cesty z Rakouska, že uvažujeme o zařazení tohoto bodu. Je v době nanejvýš poslední, protože vláda odjela již na jednání se svou celou equipou a je dobře, že jsme tento bod zařadili jako bod číslo 1, protože pokud máme vládě nějaké poselství dát, tak máme ten nejzazší okamžik.

Dámy a pánové, málokdy bývá jednání Evropské rady sledováno veřejností tak bedlivě jako je tomu právě dnešní den. Tato pozornost se ale nesoustřeďuje ani tak na finanční perspektivy, problémy ekonomicko-sociálního rozvoje anebo na otázky rozšíření Unie, které měly být podle původního plánu zařazeny na pořad jednání Evropské rady.

Všeobecná pozornost směřuje k bodu mimořádně zařazenému na jednání summitu, totiž k otázce evropské ústavní smlouvy, která je po plebiscitech ve dvou zakládajících zemích Unie ve stadiu klinické smrti.

Příčiny nezvykle rychlého zařazení nového bodu na agendu jednání Evropské rady jsou jasné. Občané Nizozemska a Francie odmítli v referendech euroústavu, čímž potvrdili platnost obav, které jsou již delší dobu vyslovovány i na naší politické scéně.

Stále více je patrné, že ambicím stát se evropským Hamiltonem, Adamsonem, Jeffersonem či přímo Washingtonem stojí v cestě přesvědčení občanů členských států. Obě zmíněná referenda konec konců ukázala existující propast mezi vizemi evropských politických elit a skutečným přesvědčením Evropanů.

Jsem čtyři roky senátorem a členem Evropského výboru a celou tuto dobu kritizujeme ve všech zemích tzv. demokratický deficit evropských institucí. Obě tato referenda, a lze předpokládat, že i hlasování v jiných zemích, a třeba i ze zcela jiných důvodů, by osud Smlouvy o Ústavě pro Evropu zpečetily.

Tento test demokratického deficitu musí přesvědčit i ty nejopatrnější plánovače budoucnosti Evropské unie o nutnosti institucionálních změn, které budou ale vycházet z dlouholeté a zažité praxe více než, dovolte mi použít slova Edmunda Burkeho, z obliby povšechných generalizací, šablonovitých legislativních systémů, pedantské symetrie, zalíbení v novátorství a originalitě koncepcí a pohrdání průkaznými fakty.

Není tedy již smysluplné hovořit o přijetí evropské ústavy, ale spíše je třeba se vrátit k původní myšlence o přiblížení evropské integrace přirozenému vývoji v členských zemích.

Často slyšíme názor, že je třeba v ratifikačních procesu pokračovat s odůvodněním, že Vídeňská úmluva o smluvním právu nás k tomu zavazuje, či s odvoláním na deklaraci č. 30 připojenou k ústavní smlouvě, která hovoří o dvouleté lhůtě ratifikačního procesu. Tento názor je ovšem chybný.

Pokud dva státy zcela jasně odmítly návrh evropské ústavy, není důvod v ratifikaci pokračovat. Protože smlouva nikdy nemůže vstoupit v platnost. Za stávající situace by referendum bylo, jak trefně konstatoval prezident republiky, jenom poměrně nákladným výzkumem veřejného mínění.

V mezinárodní politice by bylo nestoudností nejvyššího ražení kdybychom se třeba i jen v náznacích pokoušeli dát Francouzům a Nizozemcům druhou šanci. Nedovedu si představit větší urážku hrdého národa. Nedovedu si představit větší pohrdání názorem a hlasem občanů.

Chceme-li vyslyšet volání, které občané ke svým voleným zástupcům v lidovém hlasování vysílají, nemůžeme jinak než ratifikaci evropské ústavy zastavit. Jiný postup by postrádal logiku.

Naposledy budu citovat Burkeho: Skutečná ústava každého národa tkví v dějinách, v jeho institucích a nikoliv v listu popsaném papíru. Už Demeister nacházel obdivuhodný soulad mezi 200 let trvající skutečností v Americe a podobou psané americké ústavy, včetně toho, co tam ani psáno nebylo a co bylo součástí tradic a zažitých zvyků. Tedy právě to, co Evropě chybí.

Namísto pyšného uvažování o evropanství a evropské státnosti je třeba vrátit se k úkolům, jejichž plnění bylo v důsledku ratifikace ústavní smlouvy odloženo či dokonce zmařeno. Cena evropské ústavy byla postavena příliš vysoko. Tak vysoko, že je dnes ohroženo to pozitivní, co evropská integrace přináší.

Projektu politické integrace již padl za oběť Pakt stability a růstu, a také směrnice o službách. Často uváděným důvodem nešťastné reformy Paktu stability a zejména pak odložení směrnice o službách byla totiž snaha nepopudit občany Francie proti evropské ústavě. Tohoto cíle se přitom stejně nepodařilo dosáhnout.

Podobně je tomu při jednání o finanční perspektivě. O co více se členské státy Evropské unie soustředily na jednání o evropské ústavě, o to méně energie věnovaly náročným jednáním o podobě budoucích evropských rozpočtů. Tato situace by se nyní měla změnit.

Cynické přesvědčení o tom, že občané Francie a Nizozemska se tak nějak zmýlili a rok se může situace vyvíjet jinak, není ničím jiným než pohrdáním demokracií. Pokud je evropské integraci vyčítán demokratický deficit, nic nemůže více stvrdit pravdivost tohoto tvrzení, než rozhodnutí v ratifikaci evropské ústavy pokračovat.

Evropské politické elity by vyslaly signál, že názor občanů je vůbec nezajímá. V takovém případě to ovšem budou právě skalní stoupenci stálého posilování integrace, kdo svým jednáním fakticky Evropské unii zasadí těžkou ránu.

Právě oni svým vizionářským elitářstvím celý proces směřování k prosperující a konkurence schopné Evropské unii zastaví. Ten, kdo má opravdový zájem o rozumný vývoj evropské spolupráce, nemůže výsledky lidových hlasování přehlédnout jen tak, jako by se nic nedělo. Ten, kdo je skutečně proevropský, musel snad již pochopit, že politická integrace bez opravdové vůle občanů je slepou uličkou.

Skutečné úspěchy evropské integrace jsou založeny na liberalizaci obchodu, na volném pohybu osob, zboží, služeb a kapitálu, na hospodářské spolupráci. Namísto spřádání nových vizí o politické unii se spíše soustřeďme na skutečné dosažení původních cílů ekonomické liberalizace v praxi.

Množství úkolů, které nás zde čekají, dokládá, že právě zde je třeba postupovat s větší důsledností a odhodlaností.

V nedělním televizním diskusním pořadu jsem slyšel názor evropského poslance za KSČM pana Ransdorfa, který tvrdil, že je třeba proces ratifikace dokončit, aby i naše vládní koalice, mající jako hlavní bod svého vládního programu úspěšnou ratifikaci euroústavy, vypila kalich hořkosti do dna. Nedoporučuji takový postup.

Je to laciná konstrukce bezohledných politiků, kterým jde jen o vlastní zájmy. Referenda nejsou zadarmo a nemáme na rozhazování. O tom vás ale nemusím nikoho přesvědčovat, i když rozpočet v naší komoře neprojednáváme.

Musím říci, že dnešní jednání bude určitě jednáním o dalším osudu a o návrzích osudu evropské ústavy. Vím, že to není jediným bodem jednání blížícího se summitu, který dnes začíná, ale bohužel ještě včera jsme neměli k dispozici konečná stanoviska vlády, protože vláda jede a já se jí vůbec nedivím, na toto jednání v období mimořádně vzrušeném a bude samozřejmě nutno jednat ad hoc na místě a myslím si, že složení delegace je koncipováno velmi komplexně tak, aby jednání mohla probíhat s co nejlepší důkladností a důsledností.

Já čekám další vystupující, další debatu a jsem připraven tuto diskusi reflektovat ve svém závěrečném vystoupení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo, jak už jsem vás poprosil předtím, posaďte se ke stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu. Jako první se do ní přihlásil místopředseda Senátu Jiří Liška. Po něm promluví další místopředseda Edvard Outrata, pak se přihlásil senátor Martin Mejstřík. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jsem také rád, jako předseda výboru kolega Sefzig, že jsme zařadili na bod našeho jednání diskusi o pozicích vlády ČR na dnešním summitu Evropské rady. Jsem přesvědčen, že Parlament se musí vyjadřovat k tak důležitým otázkám, jako jsou ty dnešní nebo ty, které jsou na programu dnešního a zítřejšího summitu a které jsou spojeny s budoucností EU a samozřejmě tím také spojeny s budoucností České republiky. Pravdou je to, že z tohoto pohledu jsou naše jednání lehce těžkopádná. Vzhledem k tomu, že jsme vlastně iniciovali tento bod na Organizačním výboru, který byl v úterý, tak jsem velmi rád, že je zde přítomen pan ministr jako zástupce vlády, protože jinak bychom věděli, jaké pozice chce hájit naše vláda na evropském summitu pouze z médií, a to si myslím, že by bylo smutné.

Je mi jasné, že poslední události z tohoto pohledu jsou dramatické a velmi rychle docházelo v EU ke změnám názorů a nálad a nakonec že i v posledních dnech vláda své názory korigovala. Přesto si ale myslím, že bychom se měli pokusit najít operativnější vztah mezi vládou a Parlamentem, aby v případě, který je podobný tomu dnešnímu, abychom měli přinejmenším informace o postojích a záměrech vlády.

Z médií a nakonec teď i od pana ministra víme, že pan předseda vlády přijíždí dnes do Bruselu s návrhem prodloužit dobu určenou pro ratifikaci evropské ústavy, a zároveň i s vyjádřením vůle české vlády pokračovat v tzv. ratifikačním procesu. Jsou to velmi závažná vyjádření. Já chápu důvody pana premiéra pro tyto postoje. Vláda se nakonec při svém vzniku deklarovala jako vláda proevropská, schválení evropské ústavy bylo jedním z hlavních bodů programového prohlášení vlády. Teď se tedy zdá, že vše bude jinak, a tak hrozí pro vládu nebezpečí, že přijde o jeden z nejdůležitějších bodů svého programu. Proto se, myslím, tak drží svých původních závěrů.

Ale je nutné konstatovat, a to je myslím objektivní názor, že naše vláda ve vztahu k evropské ústavě a k nové situaci, která vznikla po referendech ve Francii a v Nizozemsku, se bohužel, podtrhuji to bohužel, chová úplně stejně jako řada jiných vlád a parlamentů členských států EU.

Měl jsem možnost společně s kolegou Sefzigem se zúčastnit setkání představitelů parlamentů tzv. regionálního partnerství, což jsou parlamenty států střední a jižní Evropy. To se konalo minulý pátek a minulou sobotu ve slovinském Bledu. Všichni zástupci parlamentů zemí, kde již byla evropská ústava v parlamentu přijata, podporovali myšlenku pokračování ratifikačního procesu s výjimkou předsedy slovenského parlamentu pana Hrušovského. Nakonec i tady je to vysvětlení jednoduché. Do schvalování ústavy bylo v těchto zemích nainvestováno mnoho politického kapitálu, který teď nechtějí samozřejmě politické reprezentace ztratit.

Vážené kolegyně, kolegové, nebudu a nechci zde vést úvahy na téma, zda ústavní smlouva nebo návrh ústavní smlouvy je živý nebo mrtvý, jen si myslím, že vláda by se neměla tak upínat na toto téma. Je to podle mého názoru velmi riskantní a případným dalším odmítnutím ústavy dojde jen k zpochybnění těchto aktivit v očích české veřejnosti. Vláda přece i bez schválené ústavy může zůstat silně proevropská. Navíc by to bylo určitě velmi potřebné. Je mnoho problémů, které má dnes EU. Na ty by se měla vláda zaměřit, ty by se měla pokusit řešit nebo aspoň spoluřešit v rámci evropských institucí nebo bilaterálních vztahů.

Teď mohu hovořit o několika konkrétních příkladech. Pro ČR a především ostatní nové členské státy je nesmírně důležité, aby nebyl oslaben princip solidarity snížením příspěvků do společného rozpočtu EU, jak to prosazují některé staré členské státy EU v rámci přípravy finanční perspektivy pro rok 2007 – 2013. Tyto návrhy by měla vláda rozhodně odmítat a mě velice překvapuje, že pan ministr financí se o tomto bodu jednání summitu vůbec nezmínil. A přitom je jasné, že možná finanční perspektiva, resp. přijatá finanční perspektiva v té podobě, jak to chtějí některé staré členské státy, daleko víc oslabí budoucnost EU, než případné nepřijetí evropské ústavy.

Dalším bodem, který je potřeba řešit, už se o tom zmínil kolega Sefzig, je neuvolnění trhu služeb, kterému opět brání některé staré členské státy EU. Snižuje to ve své podstatě vnitřní konkurenci EU a ve svých důsledcích to zpomaluje nebo dokonce brzdí ekonomický rozvoj. Vláda by proto měla daleko intenzivněji a rasantněji prosazovat uvolnění služeb. Stejným problémem jsou pro naše občany přechodná ustanovení bránící volnému pohybu pracovních sil. Na odstranění této nerovnoprávnosti by se měla vláda zaměřit. Naši zemědělci jsou v nerovnoprávném postavení vůči svým evropským kolegům. V mnoha případech to možná povede dokonce k ohrožení některých zemědělců. Prosazování zásadních reforem společné zemědělské politiky, to je velký úkol pro vládu.

Obecné narovnání vztahů mezi jednotlivými členskými státy a občany EU by mělo být základem proevropské politiky vlády ČR a jsem přesvědčen, že pro takovouto politiku by vláda určitě získala širokou podporu. Současné aktivity spojované s prosazováním evropské ústavy téměř za každou cenu jsou podle mého názoru plýtváním energie a zároveň je to spolupodílení se na zastírání problémů, které má dnes EU.

Vážené kolegyně, kolegové, měli bychom se pokusit tyto trendy alespoň trochu zmírnit, a proto si dovoluji vám předložit návrh na usnesení, kterým Senát vyzývá vládu k umírněným a rozvážným postojům na jednání Evropské rady. Myslím si, že pokud bychom toto usnesení přijali, jsou technické možnosti, jak jej ještě doručit našim zástupcům na Evropském summitu. Dovoluji si vám tedy přečíst návrh na usnesení:

Senát Parlamentu ČR žádá a vyzývá vládu ČR, aby se na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. - 17. června o další budoucnosti Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu chovala zdrženlivě a respektovala jak demokraticky projevenou vůli občanů Francie a Nizozemí, tak i nejednoznačný postoj občanů i politických stran ČR, který v žádném případě nedává vládě ČR silný mandát k radikálním postojům.

To je návrh na usnesení, který teď předkládám. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má místopředseda Edvard Outrata. Přečtu další přihlášené. Senátoři Mejstřík, Julínek – pan předseda Julínek by mohl mluvit dřív, kdyby si přál. *(Ne)*. Senátor Oberfalzer, pan senátor Zlatuška. Prosím.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, já jsem byl v podstatě spokojen s pozicí vlády v této situaci tak, jak ji tady přednesl pan místopředseda vlády.

Myslím, že v tomto okamžiku to je tak asi, co nám mohl říct. Chtěl bych však svoji pozici trošku rozšířit.

Především bych se rád zastavil u toho, že průzkumy veřejného mínění ve Francii a v Holandsku – po referendech, která jsou dosti četná a zřejmě statisticky významná – ukazují, že výrazné NE není reakcí na text ústavy, nýbrž na jiné související věci, které se podle mě dají shrnout takto. Jednak a zejména došlo k významné změně priorit mezi občany těchto dvou zemí a pravděpodobně většině zemí v Evropě. Z různých důvodů si občané uvědomili důsledky globalizace a také rozšíření EU způsobem, který předtím neviděli tak ostře, zřejmě. A zejména u sociálně slabších to vyvolalo strach. Je zajímavé, jak v sociálním rozboru odpovědí výrazně se registrují ve Francii třídní rozdíly. Sociálně slabí hlasují proti, zatímco většina lépe si stojících hlasuje pro. Tohoto všeho si politická elita domácí i evropská buď nevšimla, nebo, co by bylo ještě horší, to ignorovala. V tomto prostředí většina v těchto dvou zemích, ale zřejmě taky v řadě jiných, žádá, aby se elity soustředily na věci, které se jich bezprostředně týkají a kde aktivita elit může mít bezprostřední efekt. V čele problémů, zdá se, podle těchto výzkumů stojí nezaměstnanost a imigrace. A ostatně taky anekdotické informace, které člověk má, tohle potvrzují.

V takovéto situaci, se domnívám, že se politické elity nesmějí chovat, jako by se nic nestalo. Poznamenávám na okraj, že dnes již mnoho lidí vidí, jak nesprávné bylo volit referendum jako prostředek ratifikace v mnoha zemích. Ústavní smlouva svým charakterem zdaleka nemá dosah a význam, který reklama dávala a kterého se drží obě strany sporu. Ono často se stává, že když se obtížně lidé shodují na hodnocení nějaké situace, že k tomu dochází proto, že základní předpoklad byl špatně. Podle mého názoru je tohle klasický příklad. Ústavní smlouva je podle mého názoru potřebná a praktická institucionální změna v Evropě, ale zdaleka neměla mít dosah politický. A nabyla ho, chováním elit na obou stranách sporu.

Ovšem je nutno říct, že když už referenda byla, není teď možno jejich význam bagatelizovat. Jakkoliv mnoho slz se pravděpodobně v tomto směru v Evropě vypláče.

Další problém, ještě tíživější, vzhledem k značnému pocitu znechucení u prostých občanů více zemí - a zde se musím odvolávat více na průzkumy v Holandsku než ve Francii - z dvou dalších faktorů, které EU buď neřeší, anebo řeší neadekvátně - především je to pocit, že evropské elity jsou zasaženy vyžíráním výhod a dokonce i korupcí. Jsem přesvědčen, že tato obvinění jsou nepravdivá, resp. zdaleka nedosahují té důležitosti, kterou jim přikládají holandští voliči. Ale nicméně aspoň v Holandsku a zcela jistě v celé řadě dalších koutů – reakce na některé aféry a řeči, obtížně vyvratitelné řeči, o využívání výhod v parlamentu apod. – působí velice negativně, když potom k takovéto krizi dochází. Ale důležitější a skutečný problém, tento možná je více viditelný než skutečný, ale skutečný problém je to, co jsme viděli na osudu Paktu stability. A myslím, že kolega Liška udal několik dalších příkladů, s nimiž bych se taky ztotožnil po této stránce. Osud Paktu stability ukázal, že EU není ochotna se řídit podle pravidel, které si sama dala. To já cítím sám také jako velký problém. Ale zdá se, že jistě v Holandsku a v celé řadě dalších zemí je toto znedůvěryhodnění systému opravdu zlé. A přitom nevidíme viditelnou snahu s tím něco na této úrovni dělat.

V obou případech je už teď náprava obtížná. Ale v každém případě je třeba ji okamžitě začít. Adekvátní reakce je viditelně se v tomto okamžiku soustředit v Evropě nikoliv na institucionální vylepšování Unie, jakým je ústavní smlouva, nýbrž na zásadní otázky Unie týkající se bezprostředně vědomí jejich občanů. Tedy zahájit konečně diskusi, a to na této úrovni, o tom, zda bude Evropa otevřená a připravená k soutěži na volném trhu ve světě, anebo zda se pokusí se uzavřít a počkat si nějaký čas. To nebylo dodebatováno. Proto se projevují tak výrazně opačné názory na to, co ta evropská ústava, vytroubená do světa jako řešení spousty věcí, přináší.

Další zásadní otázka v tomto okamžiku, myslím, že je v Evropě si uvědomit nebo dojít k závěru o tom, co přesně způsobuje nezaměstnanost a jak tomu čelit. Evropa má chronickou nezaměstnanost, proti které obě strany argumentů uvádějí jako velice důležitý faktor toho, proč zastávají to či ono stanovisko. Já na to mám samozřejmě jednoznačný názor; nemusím ho tady líčit. Ovšem francouzské referendum ukazuje, že celá řada lidí tam, a ostatně leckde, to vidí jinak. To se musí nějak dodebatovat. A konečně jedna věc, kterou známe spíš v západní Evropě než tady, v tomto okamžiku, a tj., jaká míra přistěhovalectví a jaká práce s přistěhovalci je nutná a únosná na to, aby bylo možno integrovat všechny imigranty. Tento element se objevuje všude, a mohl by nám vybouchnout.

Práce na reformě institucí Unie, jak já vidím ústavní smlouvu, je nicméně cenná a potřebná pro to, aby EU do delší budoucnosti fungovala dobře.

Ta práce je veliká, věnovalo se tomu hodně lidí a nemá se jen tak zahodit. To už proto, že vlastně nemáme jinou dobrou alternativu, aspoň v tomto okamžiku, a také že pravděpodobně vyčerpávající diskuse, která probíhala v době zasedání Konventu, značně vyčerpala všechny nové nápady.

Dneska si však myslím, že současná politická reprezentace v Evropě, na úrovni jak evropské, tak národní, je sotva v pozici, aby s tím nějakým způsobem hnula. Jsme dneska v situaci, kdy – a to především musím říci – instituce fungují, Smlouva z Nice, jakkoli nedokonalá a jakkoli sešitá kompromisy, jichž se dneska chce každý zbavit, nicméně nám dokáže fungovat jako institucionální rámec práce Evropské unie, a to ještě i po rozšíření o Rumunsko a Bulharsko, takže tam není žádný velký časový tlak. A má-li se v budoucnu někdy obnovit moment, který byl ztracen negativními referendy při schvalování evropské ústavy, bude to myslím muset udělat garnitura vůdců, kteří buďto získají nový mandát od svých voličů, anebo budou vyměněni, či tam bude někdo jiný. V současné době jsme prakticky v situaci, kdy dochází k volbám, k potenciální obměně elit v celé řadě zemí. Snad skutečně  odložení dalšího jednání o tomto dokumentu je nejlepším řešením. Já si nejsem jist, že je otázka hrdosti a cti, jestliže se nějaký národ jednou vysloví tak o jakémsi dokumentu a potom za úplně jiných okolností se vysloví jinak. Je jistě pravda, že budeme-li tady Francouzům opakovat pořád, že jestli je někdo požádá za dva roky v jiné situaci, aby se na to podívali jinak, že se mají hrozně urazit, tak je o tom nakonec přesvědčíme. Ale toto přece není otázka urážek nebo něčeho takového.

To rozhodnutí francouzských občanů – opakuji – se netýkalo textu. To se týkalo jiných problémů. A naprosto nutně musí politické elity všude na to reagovat, protože to nejsou jen Francouzi, ale to je celá řada národů. Řekl bych skoro, že se tady vytváří evropský demos a že řekl NE. Myslím, že cituji profesora Bělohradského. Ale nedá se to brát jako věc pýchy, jednou jsem řekl tak, a nikdy jinak, apod.

Ovšem je k tomu třeba ten čas, je k tomu třeba, aby je požádal o změnu stanoviska někdo jiný, než kdo je o to žádal teď. A je třeba, aby všichni byli daleko více informováni, a to nejenom na základě poučování z center, nýbrž na základě debat, které povedou k vyššímu řešení, než je to, které se jednotlivcům jeví dneska. Potřebuje to diskusi, potřebuje to čas.

Co se týče závazků k ratifikaci, jsem pevně přesvědčen, že situace je legálně taková, že se všechny vlády dohromady mohou dohodnout na změnách času, takže nevidím žádný formální problém v odkladu.

Domnívám se tedy, že je správné nezastavit formálně ratifikační proces a že samozřejmě země, které v něm budou chtít pokračovat – o Lucembursku to dokonce vím přímo – budou v něm prostě pokračovat ze své vůle.

Na druhé straně je nutno prodloužit termín potřebný k ratifikaci z důvodů, které jsem uváděl. Ale hlavně je třeba začít řešit ekonomické otázky a jiné podobné otázky, o které si lidé, kteří hlasovali proti ústavní smlouvě, řekli.

Jak se máme my zachovat tady, na to si počkám pro naši další diskusi později v tomto zasedání, až se dozvíme od vlády, kam dospěla jednání, protože myslím, že to na tom hodně záleží.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík, prosím.

**Senátor Martin Mejstřík:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. V podstatě všechno, co jsem vám chtěl sdělit, řekl pan místopředseda Outrata. Nicméně dovolte i několik mých poznámek.

Jsem velmi rád, že diskuse zatím probíhá, jak probíhá, to znamená poměrně dosti věcně. Nicméně na prvním příspěvku mě zamrzela dvě slovní spojení a zdála se mi zbytečná. To první bylo „vizionářské elitářství“. Já si myslím, že tento výraz možná může oslovit některé z našich občanů, možná je může vyděsit nebo nasměrovat nějakou jejich negativní energii vůči evropským elitám, nicméně si myslím, že elita není nic špatného a vize také ne. Mají-li elity vize, tak je to jenom dobře.

Domnívám se, že Evropa potřebuje vize, hovořil o tom pan senátor Outrata. Práce na evropské ústavní smlouvě trvala velmi dlouho, byla to klopotná práce. Neříkám, že je všecko ideální v této smlouvě, nicméně nestrašme se takovými výrazy. Prostě vize jsou potřeba, elity jsou potřeba, nikdo z nás o tom přece nepochybuje.

Opravdová vůle občanů. Co je opravdová vůle občanů? Hovořil o tom pan senátor Outrata. Já si nejsem jist, zda referendum je ten správný nástroj pro ratifikaci. Byť pocitově jsem příznivcem lidových hlasování v určitých situacích, tady opravdu jasno nemám. Nicméně evropské elity se rozhodly, nebo většina z nich, že sáhnou k tomuto instrumentu. Domnívám se, že si od toho slibovaly, že prostě evropská smlouva, která bude ratifikována referendy ve většině zemí, bude mít silnější mandát. Tato úvaha měla bezesporu své opodstatnění, nicméně v případě Francie a Holandska se to vymstilo, možná proto, že dosavadní proces probíhal příliš hladce a možná proto, že to za občany dělaly elity a diskuse dovnitř jednotlivých států, diskuse s občany možná opravdu neprobíhaly tak, jak by měly. Možná opravdu elity podcenily proces, potřebu diskusí. A jak kdosi trefně poznamenal, prostě ve Francii to občané elitám spočítali a do toho stroje, do toho soukolí nasypali písek a my se teďka divíme, co se nám to stalo. Mašina se zastavila nebo pozastavila. A je na nás, je na elitách, co s tím provedou dál.

Po prvotním šoku přichází, myslím, první rozumnější úvahy a plynoucím časem šok samozřejmě opadává. A já osobně nabývám dojmu, že v podstatě se nestalo nic až tak špatného. Možná můžeme být i Francouzům vděčni za to, že ten písek tam nasypali, a získáváme čas k dalším úvahám.

Pan senátor Outrata upozorňuje na tu skutečnost od samého počátku, co vedeme debaty o referendech, že občané v referendu tohoto typu nebudou hlasovat o ústavě, ale budou hlasovat o jiných zástupných – nebo ne jiných zástupných problémech, ale o jiných problémech, které je trápí. Já situaci ve Francii sleduji z povzdálí, nejsem žádný odborník, nicméně od konce 80. let – a pamatuji se velmi dobře, jak Francie byla šokována nástupem Le Pena, který tenkrát získával nějakých 7 %, myslím, a pomalu stoupal výš. Le Pene postavil svoji politiku na xenofobii, na strachu občanů z přistěhovalectví a víte, jak dopadl. Postupem času jeho hlasy získaly navrch. Francouzi se opravdu bojí a já se domnívám dokonce, že svým způsobem oprávněně, toho fenoménu migrace přistěhovalectví, které samozřejmě otevřené hranice s sebou přinášejí. Nemůžeme to Francouzům zazlívat. Francouzi, francouzští farmáři, zemědělci se bojí o svůj francouzský model, o podporu, která zatím se francouzským sedlákům dostávala. Je to oprávněný strach a Francouzi to vyjádřili v tom referendu. Jsem bytostně přesvědčen o tom, a i ty průzkumy, které tam byly dělány, i ty analýzy o tom jednoznačně vypovídají – Francouzi nehlasovali o ústavě, hlasovali zejména o těchto dvou bodech. Totéž Holandsko, tam ten strach je trošku jiný, tam opravdu to byla reakce zejména na porušení Paktu stability těmi velkými státy. Jak to, že Francie a Německo je si rovnější než my? Ale opět v referendu nehlasovali o ústavě, ale hlasovali o problémech, o jiných problémech, které je tíží.

Tož buďme jim vděčni. Já si myslím, že to jsou přesně věci, o kterých je třeba diskutovat. Naprosto souhlasím s místopředsedou Liškou, že tato témata – uvolnění služeb, volný pohyb pracovních sil, podpora zemědělství, narovnání vztahů mezi jednotlivými státy – to jsou velká témata, na která potřebujeme čas, abychom si je vyříkali mezi sebou. Nesmíme se divit těm zakládajícím státům, že najednou, když cítí občané dopady, které otevření Unie o další patnáctku pro ně znamená, že začínají váhat a prostě v těch referendech, domnívám se, možná že, budou-li pokračovat, že to nejsou první dva případy, nám to občané těchto států spočítají. Ale zakládající státy a nově příchozí státy jsou v úplně jiných pozicích a pan místopředseda Liška na to narazil. Tyto dvě skupiny států řeší naprosto rozdílné problémy a jejich pozice budou rozdílné, nicméně zpátky k té ústavě. Nemá to až tak moc nic společného s ústavou, má to opravdu společné s otevřením trhu, s pohybem pracovních sil, s pohybem služeb. Já jsem slíbil, že budu krátký. Jsem přesvědčen o tom, že postup naší vlády tak, jak ho zde přednesl pan ministr, je rozumný. Zatím, jak jsme byli seznámeni s těmi principy dalšího postupu, jsem v něm nic neshledal, nic nezdrženlivého a nic ne příliš radikálního. Máme-li diskutovat nad tím návrhem pana místopředsedy Lišky, tak bych se ho prostřednictvím pana předsedajícího otázal, co tím myslel, protože já opravdu tam nic nezdrženlivého, neradikálního neshledávám, naopak se domnívám a spolu se mnou i moji kolegové z klubu, že pozice vlády je poměrně vyvážená a pokládáme ji za rozumnou.

Prodloužení lhůty ratifikace je rozumný krok pro nás pro všechny a v souladu s tím, co říkal pan senátor Outrata, i pro Francouze, kteří možná, až si vyříkáme všichni v Evropě, jaké dopady pro nás přijetí nových států znamená, co to je vlastně ústava - možná opravdu za dva roky, za tři roky se vyjádří jinak. Jsem pro prodloužení lhůty, já jsem pro to, aby ten ratifikační proces pokračoval jak u nás, tak i v jiných státech, protože jinak se ty názory našich občanů nebo jednotlivých států nedozvíme a pro další proces je to velmi důležité. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Julínek. Další přihlášení jsou tito senátoři: Oberfalzer, Zlatuška, paní senátorka Gajdůšková, senátoři Kubera, Pelc a senátorka Rögnerová. Prosím, pane předsedo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, pane místopředsedo vlády. Už dnes začíná jednání vrcholných představitelů členských států Evropské unie, na kterém se bude projednávat postoj Evropské rady k neúspěšnému pokusu o ratifikaci Smlouvy o Ústavě pro Evropu ve Francii a v Nizozemí. Jednání to bude o to důležitější, že evropská integrace prožívá asi nejhlubší krizi své identity za posledních 10 let. To, co začalo krizí spolupráce v Nice, vyvrcholilo nepřijetím Smlouvy o Ústavě pro Evropu na přelomu měsíců května a června tohoto roku ve dvou státech zakládajících proces evropské integrace, a to rozhodně stojí za povšimnutí.

Zítřejší summit proto možná bude pro budoucnost integračního procesu klíčový. O to zarážející je v tuto chvíli skutečnost, že vláda České republiky se nesnaží nalézt společné stanovisko všech relevantních politických subjektů v pozici ČR na tomto nadcházejícím jednání, ale dokonce se jakoukoliv debatu o stanovisku k procesu ratifikace evropské ústavy snaží omezovat, jak o tom svědčí úterní projednávání této otázky v Poslanecké sněmovně. Musím v tuto chvíli připomenout, že to byl senátní Klub ODS, který přišel se snahou vést debatu o evropské ústavě napříč celou společností. Náš návrh ústavního zákona o referendu umožňující ratifikaci evropské ústavy občany naší země vycházel mj. z potřeby vést diskusi právě na celospolečenské úrovni a ne ji omezovat pouze na politické elity. Nicméně poslední vývoj ratifikačního procesu, tj. odmítnutí evropské ústavy ve Francii a Nizozemí jasně znamená, že Smlouva o Ústavě pro Evropu je právně vyhaslým dokumentem, jehož další ratifikace nemá žádný smysl. Vždyť v článku 48 Smlouvy o Evropské unii je jasně řečeno, že jakékoliv změny v této smlouvě jsou přijaty po jednomyslném souhlasu všech členských zemí Unie. Primární právo EU tak mluví jasně, pokračování v ratifikaci postrádá jakýkoliv smysl. Proto by, dle našeho doporučení, v tuto chvíli neměla ani Poslanecká sněmovna projednávat senátní návrh ústavního zákona o referendu o souhlasu ČR se Smlouvou o Ústavě pro Evropu.

Současné volání vlády premiéra Paroubka po pokračování ratifikačního procesu je pouhým farizejstvím, které má za cíl zakrýt programovou prázdnotu stávajícího kabinetu. Jediným nosným tématem stávající nefunkční vlády byla ratifikace evropské ústavy. Tomuto tématu nyní hrozí vyhoření, které by znamenalo plné odkrytí neschopnosti sociálních demokratů řídit tuto zemi. ODS nechce podporovat toto pokrytectví, jehož důsledkem bude pouze utracení stovek milionů spojených s kampaní o evropské ústavě a naprosté nerespektování zájmů občanů naší země, kteří již sami vnímají tento dokument jako nepotřebný.

Vláda ČR by proto měla respektovat názory občanů i ostatních politických subjektů. Pro své současné stanovisko k procesu ratifikace evropské ústavy nemá vláda díky nejednoznačnému postoji občanů i politických stran dostatečně silný mandát.

Kolegyně a kolegové, dovolte mi na závěr vyslovil svoje přesvědčení, že nepřijetí evropské ústavy je novou příležitostí pro integrační proces v Evropě. Máme naději, že můžeme pokračovat v odstraňování bariér mezi evropskými státy na racionálnějším základě, než tomu bylo doposud. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Jiří Oberfalzer, prosím.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Dámy a pánové, já bych chtěl komentovat jednu věc, která se velmi často v souvislosti s procedurou přijetí evropské ústavy či smlouvy o evropské ústavě traduje. Ustanovení o tom, jak postupovat v případě, že nějaká dohoda je schválena čtyřmi pětinami členských zemí a o tom, že v takové situaci Evropská rada bude o tom jednat, čili blíže neurčený postup, což bude dělat dál.

To je právě součástí návrhu této smlouvy o evropské ústavě. Bude tedy platit, až bude platit tato smlouva. Je to mimo jiné součástí kapitoly, která se zabývá změnami této smlouvy, tzn. že je to postup, který bude uplatněn až poté, co bude tato smlouva v platnosti.

Prosil bych, aby se nepokračovalo v této dezinformaci, která se veřejnosti sděluje a vytváří se dojem, že je jedno, když nebude tento dokument ratifikován ve všech zemích, protože stačí, když bude ratifikován ve čtyřech pětinách. Tak to prostě není. Nejdřív musí všichni vyslovit souhlas s touto smlouvu a pak pro její další změny bude platit tato zjednodušená procedura.

Chtěl bych přičinit ještě jednu obecnou poznámku. V životě jsem byl často u toho, kdy bylo třeba o něčem jednat, dosáhnout nějaké shody. Moje zkušenost je taková, že když se shody nedosáhne, je velice obvyklé, že se jedná o nějaké její modifikaci. Jestliže určitý návrh nedosáhne podpory obou jednajících stran, a tady těch stran je dokonce 25, pak se prostě musí jednat o jiném návrhu.

To, co nyní pozorujeme v evropské debatě, tj. o tom, aby proces ratifikace pokračoval, abychom pro ni získali více času, je vlastně návrh postupu, že nebudeme jednat o změnách odmítnutého dokumentu, ale budeme jednat pouze o změnách postojů k tomuto dokumentu. A těm, kteří vyjádřili postoj odmítavý, dáme více času, aby si to rozmysleli. Myslím, že to je procedurálně špatně.

Všimněme si, že ze dvou třetin neuspěla evropská smlouva právě u referenda. Pokud proces šel parlamentem, ve všech případech byl dosud tento text ratifikován. Vyhodnocuji to tak, že tento text je skutečně záležitostí politiků, není záležitostí občanů EU.

Debatuje se tady hodně o tom, o čem vlastně lidé v tomto referendu hlasují. Sice jsem nečetl žádné relevantní průzkumy o tom, co se skrývá za francouzským NE, ale nechci říci, že zpochybňuji tyto interpretace. Pravděpodobně je na nich mnoho pravdy. To ale není přímo důkazem toho, že jinak Evropská smlouva je dobrá, nebýt těchto problémů, které lidé promítají do svého hlasování v referendu. To je důkazem toho, že lidi zajímají úplně jiné věci a o těch hlasují. A evropskou smlouvu prakticky v tomto hlasování ignorují.

Vyslechl jsem návrh usnesení, které přednesl pan místopředseda Liška, a považuji ho za velice umírněný. Kdybych měl sám navrhovat usnesení, ale zdržím se toho, pak bych vyzýval vládu k tomu, aby prosazovala ukončení procesu ratifikace a aby prosazovala zahájení nových jednání o budoucím uspořádání EU.

Souhlasil bych s panem senátorem Mejstříkem, že je tady nová příležitost. Ano, tento dokument byl odmítnut a jediný postup, jak získat jeho schválení, je přesvědčování a jakýsi psychologický nebo politický nátlak na ty země, které jej odmítly, aby své stanovisko změnily. Myslím si, že je zde příležitost jednat o věci znovu a pokusit se znovu, pokusit se lépe.

Domnívám se, že největším problémem, proč vlastně veřejnost se nijak zvlášť k tomuto dokumentu nestaví vstřícně a vřele, je, že jeho příprava probíhala kdesi za dveřmi nějakých kabinetů, za dveřmi, ve kterých byly uzavřeny elity, o kterých se tady hovoří, které tu více, tu méně nadšeně se nechaly fascinovat příležitostí intelektuálně zkonstruovat budoucnost Evropy a jejího blahobytu. Zapomněly, že se netýká pouze konstrukcí a systému, ale týká se především lidí, kteří v takovém systému budou žít.

Mělo by se mluvit o nové smlouvě a o novém návrhu evropské ústavy, ale především by se mělo začít veřejnou debatou. Mimochodem tímto způsobem vznikla Ústava Spojených států amerických. Teprve na základě široké debaty a shody o tom, co by lidé od Evropy očekávali, bych pozval elitu, aby závěry této diskuse zformulovala a pak přišla s tímto dokumentem před veřejnost a získala její souhlas. Tady vzniklo něco v nějakých uzavřených místnostech, je to hotovo, není to dále předmětem diskuse a veřejnost je nucena k tomu, aby to vzala tak, jak to je, ale není tam bohužel ani obvyklá varianta „ber, nebo nech být“, ale je tam jediná: „ber“. Když ne teď, dostaneš dva roky navíc. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Slovo má senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, nechtěl bych se zde vyjadřovat k tématu evropské ústavy, ale souvisle vystoupit jako zpravodaj Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a informovat vás o tom, že tento výbor se na své včerejší schůzi věnoval problematice, která se týká rozpočtového rámce na období let 2007 až 2013, a zejména tomu, že v souvislosti se 7. rámcovým programem jsou uvažovány škrty v rozpočtu EU na vědu.

Návrhy, které lucemburské předsednictví pro tento rozpočtový návrh předložilo, by znamenaly škrty o minimálně třicet procent ve finančních zdrojích předpokládaných pro 7. rámcový program tak, jak byly uvedeny v návrhu Evropské komise z dubna 2005. Takovýto vývoj by znamenal ohrožení Lisabonské strategie, o které jsme zde měli příležitost diskutovat. Výbor se zcela jednomyslně přiklonil k tomu, že je třeba, aby vláda ČR na těchto jednáních trvala na plnění závazků z Lisabonu v tomto směru, a přijal všemi hlasy usnesení, ve kterém doporučuje Senátu požádat vládu ČR, aby při jednáních o rozpočtovém výhledu EU na léta 2007 až 2013 nepodpořila krácení rozpočtu EU na vědu, a proto si vám dovoluji předložit návrh na usnesení Senátu z této schůze k pozici vlády ČR na jednání Evropské rady v Bruselu s textem:

„Senát žádá vládu ČR, aby při jednáních o rozpočtovém výhledu EU na léta 2007 až 2013 nepodpořila krácení rozpočtu EU na vědu. Senát PČR považuje zejména za potřebné podpořit rozpočet 7. rámcového programu EU na úrovni návrhu Evropské komise z dubna 2005.“ Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se o slovo přihlásila paní senátorka Alena Gajdůšková, po ní promluví pan senátor Kubera.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, ctěný Senáte, jsem hluboce přesvědčena, že evropská agenda je problematikou, kterou by se Senát zabývat měl mnohem hlouběji než doposud. Už proto, že velká část dokumentů EU jsou dlouhodobé strategické a koncepční programy, které přesahují volební období Sněmovny, tzn. že více odpovídají kontinuálnímu charakteru druhé komory.

Je to také problematika, kterou nelze řešit z čistě stranických hledisek. Je třeba hledat průřezová optimální řešení. To spolu s vysokou erudovaností stanovisek může a musí ze Senátu znít, chce-li si Senát vydobýt skutečně respektovanou pozici.

Z tohoto úhlu pohledu je jistě správné zařazení bodu Pozice vlády České republiky na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. a 17. června na jednání pléna Senátu.

Kdyby však navrhovatelům šlo o skutečně důstojnou pozici České republiky v Evropské unii, a tedy o blaho našich občanů a hájené postoje vlády České republiky na jednání evropského summitu, bylo by svoláno takovéto jednání nejpozději včera a ne dnes, paralelně s jednáním summitu, kdy je naše jednání k tomu již více méně akademickou diskusí.

Nicméně to téma zde otevřeno je. Jménem Klubu sociální demokracie předkládám následující stanovisko:

Jsme hluboce přesvědčeni, že Smlouva o Ústavě pro Evropu je potřebným krokem na cestě k evropské integraci. Smlouva o Ústavě pro Evropu je společným dílem 25 členských států Evropské unie včetně České republiky a je tedy významným krokem ve vývoji evropského sjednocování.

Za druhé považujeme za známku vysoké politické vyspělosti občanů Evropské unie vysokou účast v již proběhlých ratifikačních referendech a je nám líto, že důvodem odmítnutí euroústavy byla i obava z nově přistupujících zemí.

Zmírnění, respektive odstranění této obavy je úkolem a odpovědností nejenom exekutivy členských států, tedy elit, jak zde o tom bylo hovořeno, ale i národních parlamentů, jednotlivých frakcí i občanských iniciativ.

Pouze poznání, společná činnost a vzájemná spolupráce může navodit vztahy vedoucí ke vzájemné důvěře, která je prvním předpokladem evropské integrace. Pokračující ratifikační proces a s ním spojená debata nejenom o evropské ústavní smlouvě, ale také, a zásadně o motivech, principech a cílech Evropské unie, je příležitostí, která toto vzájemné pochopení může přinést.

Za třetí považujeme za bytostný zájem České republiky dohodu na finanční perspektivě pro léta 2007 až 2013 a podporujeme stanovisko vlády k tomuto návrhu, zejména priority vycházející z Lisabonské strategie, rozvoj transevropských sítí, posílení pozice Evropské unie v globálním světě a posílení prostředků na vnitřní bezpečnost, navýšení financí na politiku regionální soudržnosti.

Závěrem mi dovolte citovat z článku Auror Vandlin z londýnského Singsengu, a to s datem 1. 11. 2004.

Cituji: „Hájit věc ústavní smlouvy je obtížné. Euro představovalo projekt, který byl přitažlivý, přestože trochu naháněl strach. V porovnání s tím není jednoduché přimět lidi, aby bojovali za instituce, zatímco tábor odpůrců smlouvy bude tvrdit, že institucionální změny mají širší záběr než to na pohled vypadá.

Tito odpůrci naleznou množství sporných otázek od právní subjektivity po nadřazenost právních norem Evropské unie, aby vyděsili veřejné mínění.“

A dále Vandlin popisuje tři scénáře, jak se věc může vyvíjet. V případě, že některé ze států ratifikaci neodsouhlasí.

První scénář – sejde se nová mezivládní konference a bude se pokoušet změnit ústavní smlouvu. Druhý scénář – Evropská unie se rozštěpí. Třetí scénář – ústavní smlouva bude prohlášena za mrtvou. Nynější smlouvy se v dohledné budoucnosti udrží. Může dojít k implementaci různých aspektů ústavy, například agentury pro vyzbrojování nebo k vytvoření funkce evropského ministra zahraničních věcí.

Problémem je, že současné smlouvy velmi znesnadňují rozhodování v Evropské unii složené z 25 nebo 27 či 28 států. Následkem toho bude Unie paralyzována. Dlouhodobě by tato situace mohla vést k vytvoření Evropy a la Carte.

Několik zemí by se mohlo rozhodnout pro pokračování v oblastech jako zahraniční politika, korporativní daň a trestní právo. Stávající různorodost Unie by se razantně posílila. Existovaly by koalice, které by se různě překrývaly v závislosti na formě spolupráce.

Znamenalo by to konec snu o sjednocené a konzistentní Unii. Obávám se, že tato vizionářská formulace je přesně to, o co ze strany euroskeptiků jde. O snahu degradovat Evropskou unii pouze na zónu volného trhu bez respektu k čemukoliv dalšímu, než je trh sám, a to od Londýna až po Kazachstán.

Problém je v tom, že v tomto případě se země jako Česká republika rozpustí jako kostka cukru v globální konkurenci s Čínou, Indií, Spojenými státy. Naše šance, šance České republiky je silná a integrovaná Evropa, která dokáže být globálním hráčem.

K tomu potřebujeme dokončit ratifikační proces posílit politickou integraci Evropy, dohodnout se na finanční perspektivě a realizovat cíle stanovené Lisabonskou strategií. Pomocí těmto procesům je i náš historický úkol.

Dovolte mi tedy navrhnout následující usnesení: Senát Parlamentu České republiky podporuje pozici vlády České republiky na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. a 17. června 2005 o další budoucnosti Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu a finanční perspektivě na léta 2007 až 2013. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Senátor Jaroslav Kubera má slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, zase jsme si vyslechli trochu strašení, jak se rozpustíme a vypustíme. Já jsem velmi rád, že eurofilové dostali ránu mezi oči.

Vzpomínám si, jak každý, kdo měl jakékoliv výhrady k evropské ústavě, byl označován za nepřítele, jak nám bylo vyhrožováno, že kdyby náhodou Česká republika neratifikovala, se stane rozpuštěnou a vypuštěnou, potažmo bude vyloučena a ty zbylé státy si udělají svou smlouvu a svou Evropskou unii.

Kupodivu Francouze ani Nizozemce nikdo z Evropské unie nevylučuje. To, co se tady tvrdí, že Francouzi a Nizozemci nehlasovali o evropské ústavě, ale o něčem jiném, na to já tvrdím, že ani Španělé nehlasovali o evropské ústavě, ale o něčem jiném. Bude snad v případě metody „uhlasování se“ i Španělsku dána možnost reparátu. Bude Španělsko znovu hlasovat, aby třeba po prozkoumání všech věcí řeklo ne.

Já mám pocit, že tomu tak nebude. Na druhé straně se nedivím evropským politikům, kteří si udělali z ústavy své dítě, že se drží na hrazdě tak dlouho, dokud neodpadnou. Podle mé spekulace bude následující scénář. Ústava se, protože je v komatu, uloží do postýlky, zapojí na přístroje, aby se získal čas a po určité době, až se zjistí, že je to neúnosné, tak se prostě od přístrojů odpojí.

To by mi ani tak nevadilo. Mně ale vadí jiná věc. Tady už myslím, že senátor Liška poznamenal, že pan místopředseda vlády, který je také ministrem financí, nemluvil o tom, že pan premiér včera mluvil s lucemburským předsedou a nedostal dobré zprávy o tom, kolik v následujícím finančním období obdržíme peněz. Velmi málo se také mluví, že nějaké peníze obdržíme, ale nějaké také budeme muset zaplatit a jenom ten rozdíl je ta zajímavá částka, jinak by to nemělo žádný smysl.

Já jsem kdysi, když tady bylo nějaké veřejné slyšení, tak jsem se ptal pana místopředsedy Pitharta, určitě si na to vzpomíná, jestli náhodou nejsou tři velké akciové společnosti, které jsou ve vrcholech rovnostranného trojúhelníku, kde na jedné straně jsou Spojené státy, na druhém vrcholu Japonsko, na třetím Evropa, a jestli to není souboj těchto akciových společností.

Pan místopředseda mi tehdy odpověděl, že je ještě jiný aspekt nejen tento ekonomický – sféra volného trhu – ale že tady je to, o čem mluvil včera náš eurokomisař Špidla, že euroústava je duše a když Evropa nebude mít duši, tak se stane cosi zvláštního.

Pan eurokomisař dokonce vymyslel velmi zajímavou teorii o evropském lidu, který odvodil od toho, že shodou okolností v mnoha zemích, které jsou dnes členy Evropské unie, byla v roce 1848 revoluce.

Já jsem tu přesmyčku nepochopil, ale eurokomisař Špidla je historik, má samozřejmě na takový názor právo. Co mě na tom ovšem děsí, že ten čas, který bude teď promrhán tím lavírováním, aby se nemuselo na rovinu říct, že ústava je mrtvá, že už to dále nemá smysl, tak mezitím bude čas postupovat a mezi tím se onen rovnostranný trojúhelník změnil ve čtverec, který má čtyři vrcholy, a na tom čtvrtém vrcholu se objevila Čína. A jak dobře víme, Čína Evropskou unii velmi znervózňuje zejména svými levnými textilními výrobky, což spotřebitelům samozřejmě vyhovuje, ale evropským výrobcům to nevyhovuje, protože jsou drazí.

Já si myslím, že si nemůžeme dovolit, že ty dva procesy musí být souběžné, ať si nechají politici ústavu uležet nebo ať zkouší znovu ji odhlasovat, ale mezitím se Evropa musí zabývat něčím jiným. Ona podle mého názoru se pokusila vybudovat takový očištěný socialismus, ne ten, co my jsme zažili, ale takový ten lepší, a dostává se do slepé uličky, protože paradoxně nezaměstnanost v EU je nejvyšší z oněch zemí toho čtyřúhelníku, a to také znamená, že oni jsou mnohem konkurenceschopnější. Pokud tomu tak nebude s Evropou, tak bude za nimi zaostávat, a tam já vidím cestu kupředu, abychom alespoň využili toho času k tomu, aby v Evropě byly nastartovány reformy. A jak je to těžké, to je zřejmé, 25 států se na reformách těžko dohodne. Je to vidět na sporu Británie a Francie, což je mimochodem zajímavé z toho hlediska, že onen rabat vybojovala ministerská předsedkyně Teacherová a připomíná mi to knihu Farída Zakarí Budoucnost demokracie, kdy ve Spojených státech se stále platí dotace na mohér, která byla zavedena v roce 1956, a už ji nikdo nikdy nezruší. V České republice bychom takovýchto dotací našli celou spoustu. Jakmile si někdo zvykne na tok peněz v penězovodu, tak nikdo není ochoten se toho penězovodu vzdát.

Zase na druhou stranu Evropa založená na dotacích nemůže nikam vést, stejně jako Česká republika založená principiálně na dotacích, to je právě to, co vede k rozpuštění. Já se jen směji, když teď prší a zemědělci už vystupují v televizních novinách, že je potřeba nějakých mimořádných dotací. Příští týden ovšem budou velká vedra, a zase to, co teď namoklo, uschne, a to bude taky špatně, protože to bude polehlé. Touto cestou to prostě možné není a Česká republika se nerozpustí, když se bude řídit jednoduchou poučkou Tomáše Bati: Výrobce může buď vyrábět věci luxusní za vysokou cenu, anebo mnoho výrobků levných, které na trhu uplatní. Já si myslím, že Česká republika má potenciál, aby byla rovnocenným partnerem. To totiž nezáleží na velikosti té země, jen je potřeba dát lidem možnost, aby se mohli rozvíjet, tzn. nastartovat i v České republice potřebné reformy.

Já přeji vládě mnoho úspěchů, jen jí nepřeji, aby byla sama, kdo bude navrhovat to, co vláda navrhuje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Paní senátorka Helena Rögnerová má slovo, prosím.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, chci při této příležitosti říct jenom několik svých postřehů, jak z probíhajícího procesu ratifikace ústavní smlouvy, tak možná i nějaké reakce na předchozí vystoupení. Jsem přesvědčena, že skutečně se jedná o určitou krizi a že není možné se tvářit, že se nic nestalo, ale každá krize v jakékoliv situaci je dobrým východiskem pro další vývoj, vlastně to, co se tutlá pod pokličkou a co bublá najednou má možnost se vyslovit veřejně a nemusíme si nic namlouvat. Takže v tomto smyslu i krize, kterou prochází EU, může být pozitivem do budoucna. Myslím si, že v této situaci neprospívají velmi silná slova nebo silná stanoviska z obou stran. Nelíbí se mně ani názor, že se nic nestalo, a také se mi nelíbí stanovisko, že ústava je mrtvá. Já si myslím, že i v průběhu kampaní k referendům nebo před schvalováním v jiných zemích tato stanoviska znesnadňovala situaci. Ukázalo se, že referenda tohoto typu jsou velmi málo vhodná, protože nedávají jednoznačnou otázku a v referendech se potom objeví skutečně mnoho odpovědí.

Mám před sebou několik průzkumů, které byly uskutečněny ve Francii po francouzském „ne“, a skutečně respondenti odpovídali z 52 % nespokojenost se současnou hospodářskou a sociální situací ve Francii, 40 % si myslí, že ústavní smlouvy jsou z ekonomického hlediska příliš liberální, což je sdělení, které by pro nás nemělo být pozitivní, proto se někdy podivuji těm, kteří tomu francouzskému „ne“ tleskají, protože francouzské „ne“ je skutečně velkou ránou zejména pro nově přistupující země a zejména pro země našeho typu, které by si přály liberálnější akceschopnější Evropu, a to si myslím, že to sdělení pro nás je takto negativní.

Na třetím místě řekli občané ve francouzském referendu teprve, že „ne“ by mohlo vést k renegociaci lepší ústavy. 35 % pak využilo této příležitosti postavit se vstupu Turecka do EU. To je jeden průzkum.

Druhý průzkum je velmi podobný. Na prvním místě nezaměstnanost, na druhém místě chci vyjádřit, že mám plné zuby současné situace, teprve další stanoviska nějakým způsobem souvisela s ústavou a s možností její renegociace.

Proto bych si dovolila navrhnout vládě určitý postup. Myslím si, že by Česká republika měla v tom procesu pokračovat, ale samozřejmě poměrně uvážlivě a neuspěchat ho a myslím si, že ta doba, ať už bude do listopadu roku 2006 určena k ratifikaci, nebo se všechny země dohodnou, že bude prodloužena, tak dává prostor pro to, aby se ratifikace v naší zemi uskutečnila buď v příštích volbách do Parlamentu, zejména do Poslanecké sněmovny, anebo aby v tu dobu se uskutečnilo referendum, protože to je doba, která bude poměrně dobrá pro to, aby lidé se nevyslovovali k vládě, aby nevystavovali účet, ať už vládě současné nebo budoucí, a budou se možná více vyslovovat k ústavě samé. Ale myslím si, že by bylo velkou škodou, kdyby si Česká republika nechala ujít příležitost jako suverénní a opravdu sebevědomý stát EU, aby se vůbec nevyslovila, aby neznala stanovisko buď obou komor Parlamentu, anebo těch, kteří zastávají referendum, tak aby neznala stanovisko svých občanů, aby v podstatě nechala ten proces na Francii, Nizozemsku nebo jiných zemích. Zejména si myslím, že je to u nás důležité proto, že politické reprezentace jsou diametrálně rozděleny a opravdu zcela jiný názor má prezident a zcela jiný názor má vláda a premiér, proto si myslím, že je velmi obtížné bez tohoto procesu vyslovovat nějaké závěrečné stanovisko, nějaké resumé, které by bylo platné pro celou Českou republiku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Poslední přihlášený je pan senátor Adolf Jílek. Já chci také promluvit a nechci zneužít svého postavení a mluvit poslední, tak já si dovolím mluvit předposlední. Pan senátor Liška bude tak laskav a ujme se.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Prosím, slovo má pan místopředseda Petr Pithart.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážený pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, úvodem řeknu, že patřím k těm, kteří jsou přesvědčeni, že smlouva, které se od jisté chvíle začalo říkat ústavní, v této podobě platit nikdy nebude. Prostě nemůže.

A přesto řeknu, že podporuji postoj vlády a ještě navíc řeknu, že ho podporuji proto, že si myslím, že je přesně v souladu s tím, co navrhl jako usnesení Senátu pan místopředseda Liška.

Vláda říká prodloužit ratifikační proces o dva roky. Já to čtu takto: přidejme si dva roky k jakémukoli definitivnímu rozhodnutí. Nenuťme se v této krizové situaci, jinak ji nazvat nelze, k nějakým unáhleným závěrům. Uklidněme se, a teď mohu citovat z návrhu pana místopředsedy Lišky, chovejme se zdrženlivě, nenechme se donutit k radikálním postojům.

Já to takto čtu. Nejednejme pod časovým tlakem, a my už pomalu pod časovým tlakem jsme. Samozřejmě může se někdo zeptat, proč to vláda takto formuluje, proč říká – pokračovat v ratifikačním procesu. Já si myslím, že to není v tuto chvíli vůbec nejdůležitější, jak se to nazve. Ale je to také patrně proto, že v některých zemích politické reprezentace i veřejnosti si prostě jednoznačně – na rozdíl, dejme tomu, od nás – kde se tady mluví o nejednoznačném postoji, si jednoznačně přejí se vyslovit, ať už pozitivně, či negativně. A nikdo nemá právo jim v tom bránit. Dokonce jsem přesvědčen, že budou chtít hlasovat i s vědomím, že smlouva v této podobě prostě platit nebude. Ale bude to nějaká zpráva o postojích té které země. A v úhrnu to bude zpráva o EU. Takže takhle já čtu to stanovisko vlády. A nevidím v něm rozpor s tím, co navrhuje jako usnesení pan místopředseda Liška.

Ústavní smlouva nebude platit, protože je skutečně absurdní, aby Francouzi a Holanďané hlasovali znovu. Někdo připomene Dánsko a Finsko. V Dánsku nehlasovali o tomtéž. Hlasovali o pozměněných podmínkách. A Irsko je opravdu zvláštní případ. My jsme tam byli s delegací Senátu vzápětí po tom referendu, ke kterému přišlo asi 30 % lidí. Irové, vláda i opozice se omlouvali nám, protože jsme to mohli právem číst jakože si Irsko nepřeje další rozšíření poté, co využilo všech možných výhod EU. Takže Irové měli opravdu špatné svědomí. A myslím si, že vláda i opozice. A sami se prostě rozhodli pro ten reparát. Nemyslím, že byli k němu především donuceni zvenčí. Já si myslím, že to není žádná katastrofa, že text jako takový nebude platit. Já jsem nikdy neměl problémy s jeho obsahem. Ale s jeho formou jsem měl mnoho problémů. Naštěstí jsem o tom psal i mluvil veřejně. Takže to, co teď říkám, neříkám poprvé. Myslím si, že tam neměly patřit vůbec politiky. To do textu tohoto druhu nepatří. To, že měl být mnohem kratší atd., co je celkem banální.

Já vám jenom připomenu jednu situaci z našich moderních dějin, kdy jsme se ocitli v této časové tísni dobrovolně a kdy to sehrálo podstatnou roli. Ať už má kdokoliv na rozdělení Československa jakýkoliv názor, fakt je, že se v lednu 1990 rozhodlo, že se bude volit Parlament jenom na dva roky, že do dvou let bude hotová Ústava, která především vyřeší vztahy mezi oběma republikami. Neuplynul ještě ani rok z této fatální lhůty, kterou jsme si dali dobrovolně a podle mého názoru zcela pošetile, neuplynul ještě ani rok, a už převládl názor, že se to prostě nestihne. Začaly se počítat lhůty. A po deseti měsících už se začalo pracovat na rozdělení státu. To je od ďábla – tyto lhůty. To je od ďábla, protože v časové tísni se prostě přijímají radikální postoje a jedná se nezdrženlivě. Já si myslím, že ty dva roky navíc je přesně to, co Evropa potřebuje, aby tuto nikoliv zanedbatelnou krizi vyřešila. A jestli se ten postoj jmenuje „prodloužení ratifikačního procesu“ nebo nějak jinak – to neshledávám za podstatné.

Já se s názorem pana místopředsedy Lišky tak, jak ho dneska přednesl, převážně shoduji. Budu ale hájit postoj vlády, protože si myslím, že má na mysli přesně to, co chce toto usnesení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane místopředsedo. Prosím o slovo pana kolegu Jílka.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji. Pane předsedající, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Ono už tady toho bylo řečeno hodně. Měl jsem obavu, že se to protáhne tak minimálně na tři hodiny, a vidím, že moje obava se pomalu bude naplňovat.

Je škoda, že diskutujeme o tom až teď, že jsme nediskutovali třeba minulý týden a mohli tady mít premiéra, ministra zahraniční, a diskutovat o postojích vlády ČR k tomuto problému, který se pochopitelně vyvíjí a dostává kontury.

Jsem rád, že pan místopředseda nás s ním seznámil. Myslím si tak, jak řekl pan místopředseda Pithart, odpovídá vlastně tomu usnesení. Já bych chtěl jenom připomenout, už to tady bylo, ale ještě jednou. Referenda ve Francii, v Nizozemsku, nebyla o ústavě. Ještě abych řekl – ústava – ten název je špatný. Nevím, kdo vymyslel na smlouvu tento název, protože ten sám o sobě mate. A zakládá jiné souvislosti, než které této mezinárodní smlouvě přísluší. Ale nebyl opravdu o tom. Byl o některých věcech, které se neprojevily v zemích, zvlášť v těch tzv. starých, kde se schvalovalo parlamentem. Bylo to ve Francii, speciálně proti neoblíbenému prezidentovi a neoblíbené vládě. Bylo to proti budoucímu i předcházejícímu rozšíření, protože toto rozšíření cítí všichni, zvláště ve „starých“ zemích, jako nebezpečí, nebezpečí pro ně. Neuvědomují si, že je to naopak plus. Bylo to taky ze strachu z možných věcí, které vždycky někdo vytáhne – ve Francii to byl tak pověstný polský instalatér apod. A přitom mají strach ještě z dalších věcí. A myslím si, že tohle byly hlavní důvody.

Zásadní problém, který je tady při schvalování především referendem je, a to je asi problém celé Unie, je to, že elity a proces integrace Unie, jejího rozšiřování atd. jde rychle. Běží rychle. Některým se zdá, že ještě pomalu. A bohužel tomuto rychlému procesu neodpovídá změna myšlení obyvatel. Prostých lidí, kteří pak přijdou k volbám a mají volit, protože volí úplně o něčem jiném. Ten proces k nim nedolehl. Já jsem se s tím dokonce setkal teď nedávno, kdy u nás jsme měli folklorní soutěž dětí: Mezinárodní zpěváčci. Přijeli tam z Rakouska. Děti a s nimi doprovod – z Korutan. Ti lidé tady u nás nikdy nebyli. Když přejeli u Mikulova hranice a než dojeli k nám, tak průvodkyně říkala, že tito lidé se nestačili divit. Že jejich představa o tom, jaká je Česká republika, jaké jsou přistupující země, byla asi na úrovni, že jsme vybaveni jako někde na Balkáně před padesáti lety. A to jsou věci, které bohužel v těch lidech zůstávají. Myslím, že tady by se měla napřít nejenom Evropská komise a Evropský parlament, ale i jednotlivé vlády, aby začaly dělat to, co té Evropě nejvíc pomůže. Aby pomáhala vysvětlovat rozdíly, aby pomáhala lidi dávat dohromady, aby to nebyla jenom úzká skupina elit, ale aby i ostatní si uvědomovali, že támhleten má stejné nebo podobné problémy jako já. A to si myslím, že jsou věci, které je důležité, abychom si z této situace a z toho stavu, který teď je, vzali.

Ten dokument, bylo řečeno, že je mrtvý. Já si myslím, že není mrtvý. Protože je schválený. Není ratifikován. Čili platný není.

Jak řekl Petr Pithart, pravděpodobně bude platný v jiné podobě nebo bude jiný, předpokládám i s jiným názvem, protože tento název není nejšťastnější.

Ale v každém případě bych chtěl doporučit i naší vládě nebo nám všem, abychom si uvědomili, že je nešťastné schvalovat něco podobného, jako jsou takto významné mezinárodní smlouvy, schvalovat je ke konci volebního období, aby se nestalo, že sice byly zváženy v referendu, ale aby se z toho vlastně nestaly předčasné volby, které řeknou: Hele vládo, my už tě nechceme, běž pryč a my ti to říkáme tímto způsobem tak, jak to řekli ve Francii.

A myslím si, že i na tohle je potřeba dát pozor, a jsem rád, že se tady mluví o prodloužení, o čase, o tom, že ten limit nebudeme brát takhle krátce a že se nepoužije jedna věc, která se v Unii často používá, že se za minutu nula zastaví hodiny třeba na několik týdnů. Tento fígl se tady nepoužije.

Jinak bych chtěl požádat jako předseda klubu, vzhledem k tomu, že jsme dostali několik usnesení, aby po skončení rozpravy byla vyhlášena desetiminutová přestávka na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan senátor Adolf Jílek tedy nebyl poslední, mám tady další tři přihlášené. Prosím k řečništi pana senátora Ondřeje Febera, připraví se paní senátorka Alena Gajdůšková a senátor Richard Sequens.

**Senátor Ondřej Feber:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, průběh dnešní diskuse, poměrně už dlouhé, mě vlastně přiměl k tomu, abych také vyjádřil svůj názor, který je dlouhodobě stejný, je stručný a patří možná k těm radikálnějším.

Nicméně jedná se o to, že můj názor je, že evropská ústava je příliš důležitá na to, aby její schvalování bylo předmětem souboje politických stran. Proto by měl o jejím schválení hlasovat Parlament. Jen tak se podaří bránit tomu, aby se stala prostředkem vyřizování účtů mezi jednotlivými politickými stranami. Tato hrozba by totiž reálně provázela případné schvalování prostřednictvím referenda.

Občany by při hlasování měli zastoupit ti, které svým hlasem zvolili, tedy poslanci a senátoři, podobně, jako tomu bylo například v Německu nebo Rakousku. Právě zastupitelé jsou totiž placeni z peněz daňových poplatníků, aby na základě pečlivého posouzení dokumentů rozhodovali ve prospěch občanů. Jen tak nebudeme mařit prostředky a síly na nákladnou kampaň.

Nynější diskuse o tom, zda v ratifikaci pokračovat, či nikoliv, by zároveň neměla odvést pozornost od závazku, který na sebe vzala Česká republika. Stejně jako další členské státy totiž slíbila, že Euroústavu projedná do konce příštího roku. Pokud chceme být Evropou a světem vnímáni jako spolehlivý partner, měli bychom tomuto příslibu dostát. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Alena Gajdůšková.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já jsem svůj postoj k navrhovaným usnesením formulovala tím, že jsem navrhla usnesení NE. Nicméně vystupuji podruhé, protože nemohu souhlasit s interpretací usnesení navrženého panem místopředsedou Liškou tak, jak to formuloval pan místopředseda Pithart, jehož si velmi vážím a s nímž v 99 případech většinou souhlasím.

Jde o tu část, kdy se hovoří, resp. vyzývá vláda k tomu, aby respektovala demokraticky projevenou vůli občanů Francie. Zde se domnívám, že vláda ČR má především hájit zájem, pozici a to, co přepokládá za potřebné pro občany České republiky.

A dále také nelze souhlasit s tím, že je zde nejednoznačný postoj občanů a politických stran. Politické strany jasně říkají a jasně formulují svůj postoj k evropské ústavní smlouvě i k evropské integraci. A vláda ČR má také silný mandát od občanů v tom, jak se k evropské integraci stavět. Ta vláda vznikla jako proevropská. To bylo jasně dáno ve volbách v roce 2002 a tento postoj byl jasně potvrzen v referendu o přistoupení k Evropské unii. A opřeme-li se o výzkumy veřejného mínění, o kterých zde dnes už také byla řeč, tak jsou to dvě třetiny českých občanů, kteří v této chvíli podporují evropskou integraci a toto procento se dokonce navýšilo od chvíle, kdy jsme do Evropské unie vstupovali.

Domnívám se tedy, že takto navržené usnesení podpořit nemůžeme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor Richard Sequens, po něm promluví senátor Milan Štěch.

**Senátor Richard Sequens:** Pane ministře, pane místopředsedo, dámy a pánové. Zazněla zde spousta slov, což je dobře, protože situace tak vyžaduje. Nicméně já bych přidal k tomu také něco málo dalších slov.

Je tady ještě jedno nebezpečí, které vyplývá z krize, jež nastala v ratifikačním procesu, aspoň já to tak vnímám, a to je silné pokušení vůbec se nerozhodnout a nechat to, jak to dopadne, vyčkat, pragmaticky potom se připojit k té straně, která se bude zdát výhodnější.

Odklad je samozřejmě namístě, o tom netřeba diskutovat. Nicméně nemělo by se to odkládat ad absurdum a nemělo by to vést do vytracena.

Politik by se měl umět rozhodnout a měl by umět přijmout odpovědnost. Myslím si, že naše dějiny, a ne tak dávné dějiny, jsou plné příkladů, kdy se tak nestalo. A já osobně si myslím, že my pořád máme otevřenou cestu. Pokud je mi známo, tak referendum nebylo vyhlášeno, takže je zde cesta ratifikovat tuto smlouvu Parlamentem.

Byl bych tedy rád a chtěl bych vyzvat z tohoto místa všechny nás, kteří se počítáme mezi politiky, abychom se uměli rozhodnout a abychom odpovědnost, která

nám byla vložena do rukou, přijali. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Senátor Milan Štěch je v tuto chvíli posledním přihlášeným. Uvidíme, zda to tak zůstane až do konce. Prosím, pane senátore.

**Senátor Milan Štěch:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Je zřejmé, že každý tady, zejména v této otázce, říkáme svůj názor, maximálně názor skupiny nebo v tomto složení spíše stranických grémií, které postupně své názory dotvářejí.

Já si myslím, že tak, jak se situace v posledních týdnech vyvíjela a vyvíjí, že je dobře, aby zůstal větší prostor na jednání, že to je dobrý přístup, protože skutečně francouzské a holandské referendum nemá jednoznačné sdělení směrem k dalším zemím. Je to sdělení, které sice na první pohled se jeví tak, že ústava byla odmítnuta, ale důvody pro její odmítnutí na straně francouzských a holandských občanů jsou velice různorodé.

Myslím si, že rozdělení do těch skupin tady nejpřesněji formulovala paní kolegyně Rögnerová, a mohu to potvrdit, protože jsem shodou okolností byl nyní v posledních 14 dnech šest dnů ve Francii a ve Švýcarsku a hovořil jsem s několika lidmi, i s Čechy, kteří dlouhodobě žijí v této části právě poblíž Ženevy ve Francii, a hodně jsme hovořili o důvodech francouzského NE.

Myslím, že je potřeba si uvědomit, že pokud bude jiný dokument – a já jsem velice přesvědčen – že bude tento dokument samozřejmě do jedné míry ovlivňován postupující globalizací, chceme-li i navazující liberalizací nebo k tomu nutnou liberalizací, ale musíme si uvědomit, že čím více toto bude na společenské procesy působit, tím více budou občané žádat, aby ve psaných dokumentech byla ochrana proti tomuto tlaku, protože tyto procesy, mám na mysli globalizaci a liberalizaci, které jsou ruku v ruce, samozřejmě staví lidi, občany, velké skupiny občanů před velmi vážné problémy. Oni žádají a budou žádat – a je to z té diskuse, kterou jsem v posledních měsících vedl, naprosto jasné, aby ochrana byla jak v evropské legislativě, tak i v národní legislativě. A myslím si, jako mnohokrát v dějinách zpátky, Francouzi v tomto jsou vždycky krůček před ostatními. A myslím si, že se to bohužel, nebo bohudík potvrdí.

To, co tu navrhl kolega Liška, co máme před sebou, je návrh usnesení, který podle mého názoru není ve směru podpory dosavadního postoje vlády. Myslím si, že to je pravý opak a nakonec i vystoupení předsedy Klubu ODS, kolegy Julínka, které už bylo hodně politicky posunuté, to jasně potvrdilo. Proto si myslím, že přijetí usnesení, které kolega Liška navrhl, není dobrý krok a nebyla by to podpora toho stanoviska, které dneska v této době asi náš premiér bude tlumočit, a myslím si, že spíše by to bylo dneska usnesení ex post a vytvářelo by dojem, jak v České republice k této otázce je naprosto nejednotný postoj, a pokud by ho podpořily i subjekty, které vytvářejí vládní koalici, o to by to byl asi větší zmatek. Představa, že Evropa zůstane jenom zónou volného obchodu, si myslím, že je představa naprosto lichá a jsem přesvědčen, že nebude-li v budoucnu úprava, stará úprava, která bude zakotvovat i určité hodnoty a formy jejich naplňování nebo garance, lépe řečeno, v ostatních oblastech jako jsou sociální, ekologická a další, tak nebude ani zóna volného obchodu. Protože to, co nám vzkázali Francouzi a Holanďané a bylo tady řečeno, tak má různé směrování a především je to projev strachu z otevření, tj. strachu z dumpingu a projev strachu z toho, že hodnoty, které padesát let západní Evropa budovala, by mohly být dalším rozšiřováním - i s tím, které teď bylo na 25 - ohroženy a že tedy k tomu chtějí jiné, daleko silnější pojistky než jim ústava nabízí. Je to na základě jejich životního poznání.

Hovořilo se tady opět o Číně. Často se hovoří o Číně, ale zní mi to drobet falešně, když lidé, kteří Čínu vzývají z důvodů ekonomické prosperity, nárůstů, které samozřejmě jsou velké, protože jsou z nízké základny, zapomínají na tu druhou část mince, a to jsou ty lidské a zejména demokratické principy a hodnoty. Já si myslím, že ekonomika a tyto základní demokratické, občanské a lidské svobody nelze od sebe oddělovat, protože samozřejmě nějakou dobu lze docilovat velké ekonomické prosperity, pokud jsou k tomu používány nástroje, omezující základní lidské svobody. Doufám, že o toto nikdo v českém Senátu neusiluje.

Teď mi dovolte trochu to na závěr odlehčit. Kolega Kubera hovořil o čtyřech vrcholech a právě přidal ten čtvrtý – Čínu a hovořil o tom, že Evropa z těch čtyřech vrcholů má největší nezaměstnanost. Já nevím, kde kolega Kubera bere informace. Já vím, že Asie má nezaměstnanost přes 30 procent v průměru, Afrika přes 50, Latinská Amerika také desítky procent, ale o Číně nikdo neví. Já jsem byl nedávno na konferenci Mezinárodní organizace práce a tam se hovořilo o tom, že se nejenom neví, kolik má Čína nezaměstnaných, ale že se vůbec neví, kolik Čína má zaměstnaných. A proto bych byl rád, kdyby kolega Kubera mi mohl sdělit, kde ty informace získal, protože by to mohl vědět, protože podle některých jeho verbálních vystoupení a projevů je docela možné, že má více informací z Číny, že má nějaké nadstandardní kontakty s touto částí světa. Byl bych velice rád, kdyby se moje poznatky, moje informace o jeho jistě perfektní informace mohly rozšířit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor Zdeněk Janalík.

**Senátor Zdeněk Janalík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové. Jak všichni víme, všechny vlády jedou do Bruselu v současných dnech hájit tam své zájmy. Já mám pocit, že my tam jedeme ustupovat. Naše vláda deklarovala nepřímo i přímo, že neexistuje hranice, za níž by Češi nebyli ochotni ustoupit. Jsme ochotni nechat se připravit o miliardy korun. V Evropě je veřejným tajemstvím, že britský premiér Blair úspěšně formuje protifrancouzskou ligu s cílem zvýšit otevřenost unijní ekonomiky a získávat postupně na svou stranu více a více souznějících a souhlasících a naše vláda místo podpory britského stanoviska usiluje o souhlas s ratifikací evropské smlouvy. Z toho důvodu nemohu podpořit usnesení, které navrhla paní kolegyně Gajdůšková a podporuji usnesení, které navrhl pan místopředseda Liška.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, a to byl poslední přihlášený do obecné rozpravy. Elektronicky se stačil ještě přihlásil kolega Miloslav Pelc, má slovo.

**Senátor Miloslav Pelc:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Několik mých předřečníků zde vyslovilo, že referendum ve Francii nebo v Holandsku, které vyznělo zamítavě, vlastně nebylo o Smlouvě o Ústavě pro Evropu, ale že bylo o něčem jiném, čili že bylo o vládě, o poměrech v této konkrétní zemi, o sociálních podmínkách atd. Já myslím, že by se k tomuto problému a k vyhodnocování referenda mělo přistupovat seriózně a že když Francouzi a Holanďané řekli NE Ústavě pro Evropu, že bychom jim to měli věřit. Protože jinak je deklasujeme a jinak si o nich myslíme, že jsou hloupí a jinak si o nich myslíme, že jsou nesvéprávní. Já si myslím, i když tady bylo několika předřečníky dokazováno, že poreferendové průzkumy veřejných mínění třeba ve Francii říkaly, že skutečně Francouzi řekli NE něčemu jinému a ne Ústavě pro Evropu, že sebelepší průzkumy veřejných mínění mají daleko menší vypovídací hodnotu než řádně provedené volby. A že referendum je volba, o tomto asi nikdo z nás nepochybuje. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Takže rozpravu končím. Před hlasováním samozřejmě bude přestávka. Pane předsedo, já bych ještě potřeboval, abyste upřesnil, na jak dlouho si ji představujete. Ale nejdříve dáme příležitost panu místopředsedovi vlády Sobotkovi, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, skutečně se nechci pouštět do polemiky o evropské ústavní smlouvě, vláda má v této oblasti jasnou politiku, za Českou republiku tato smlouva byla podepsána, máme závazek tuto smlouvu ratifikovat, pokud nebude na úrovni Evropy dosaženo nějaké jiné dohody. Z pohledu vlády v tuto chvíli nemám důvod, abych zde vedl polemiku s těmi názory, které říkají, že evropská smlouva je špatnou věcí a že by proto neměla být schvalována.

Myslím si, že tady ovšem vedeme ve skutečnosti debatu o něčem jiném. O tom, jaká bude naše skutečná role v EU, jestli se dokážeme vyrovnat s tím, že v Unii jsou země nestejné velikosti, nestejné ekonomické váhy a země nestejné politické váhy.

Domnívám se, že EU mimo jiné je instituce, systém a společenství, které umožňuje i zemím, které mají menší počet obyvatel, menší celkovou ekonomickou váhu, aby se podílely na rozhodování o evropské budoucnosti se srovnatelnou silou jako země s velkým počtem obyvatel a s velkou ekonomickou váhou. Jestliže by zde platil argument, že poté, kdy dvě země rozhodly v referendu o zamítnutí euroústavy, máme sklapnout podpatky a ukončit tento proces bez další diskuse, bez jakéhokoliv přemýšlení o naší budoucí roli v evropském rozhodovacím procesu, pak si myslím, že by bylo dobře, aby v dalších případech podobných ratifikací a referend bylo předem stanoveno dohodnuté pořadí, v jakém jednotlivé země tato referenda budou konat.

Jestliže by totiž bylo stanoveno dohodnuté pořadí, pak by mohlo být stanoveno, že vždy jako první nebo druhá země toto referendum bude konat třeba Francie, Německo nebo Británie, a ostatní země se podle toho zařídí. Pokud by platila tato logika, pak by nebylo rozhodující, jak se jednotlivé státy vyjádřily, ale bylo by rozhodující, v jakém pořadí o této věci hlasovaly.

Myslím si, že pokud bychom to dovedli ad absurdum, pak by skutečně nezáleželo na rozhodnutí občanů nebo zástupců lidu v parlamentech, ale rozhodovalo by to, zda Česká republika bude hlasovat dříve než Portugalsko, Portugalsko dříve než Německo a Německo dříve než Francie, a ve finále by vlastně stačilo jenom zamítavé rozhodnutí v první velké zemi, ve které by se toto referendum konalo a zamítlo by příslušný návrh, aby ostatní země již od tohoto ratifikačního procesu ustoupily.

Myslím si, že takováto logika by skutečně vedla k tomu, že bychom v rámci EU diskutovali zejména o pořadí, v jakém se jednotlivé národní rozhodovací procesy budou konat, a tím by se vše vyřešilo. Myslím si, že to je zajímavý systém, ale myslím si, že by to vedlo k tomu, že role České republiky by skutečně v rámci EU byla marginalizována budoucím vývojem, a to si myslím, že nikdo z těch, kteří mají na mysli české národní zájmy, si vůbec nepřeje.

Vyjednavači a zástupci vlády dnes, pan premiér i ministr zahraničí, mají jasný mandát ze strany vlády. Pokusil jsem se vás srozumitelně a jednoduše seznámit s obsahem tohoto mandátu. Vláda tento mandát navenek deklarovala, její mandát vychází z programového prohlášení vlády, na základě kterého získala důvěru.

Přirozeně v tomto programovém prohlášení jsou i jiné cíle a závazek ratifikovat evropskou ústavní smlouvu tvoří jen nepatrné procento z celkových úkolů, které vláda má. Rozhodně nesdílím obavu z toho, že pokud tento úkol nebude aktuální pro nejbližší měsíce, vláda by neměla co dělat, že by vláda neměla jiné programové cíle. Včera vláda jednala několik hodin a učinila tolik rozhodnutí, kolik jiné vlády neučinily za celé volební období. A mohu vás ujistit, že vláda v takto intenzivní činnosti bude pokračovat, neboť programové prohlášení vlády má celou řadu stejně i možná více významných priorit, než byla tato priorita, jež ovšem byla uváděna jako první, zejména z hlediska časové naléhavosti, která zde existovala a pravděpodobně i existuje.

Tolik velmi stručně na závěr debaty, která zde proběhla. Věřím, že delegace České republiky bude reprezentovat národní zájmy České republiky důstojným a rozvážným způsobem.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Nyní uděluji slovo zpravodajovi panu senátoru Luďku Sefzigovi, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě a před přestávkou nám připomněl, o jakých návrzích budeme po přestávce hlasovat. Prosím.

**Senátor Luděk Sefzig:** Děkuji, pane místopředsedo. Nebývá mým zvykem, že na začátku pronáším burcující projevy, nicméně tentokrát jsem to tak udělal a musím říci s poděkováním vám, že jsem byl úspěšný, protože jsem vyburcoval všechny tři přítomné místopředsedy a 12 senátorů k tomu, že přišli se svými poznatky.

Myslím, že to, k čemu jsem nejvíce burcoval ve svém projevu, tady tolik diskutováno nebylo. Můj projev byl totiž zaměřen na to, že EU skutečně trpí demokratickým deficitem a že nedostatečně odrážíme nálady my, elity, a teď to nemyslím vůbec pejorativně. My neodrážíme zkušenosti a znalosti, které občané jednotlivých států EU mají. To je asi věc, která stojí nejvíce za povšimnutí.

Diskuse často sklouzávala až do meritorní diskuse o tom, zda má být smlouva o budoucí euroústavě přijata a jakým ratifikačním procesem má probíhat. Také si nemyslím, že to je dnes na pořadu dne. Na pořadu dne je dát jisté senátní doporučení, které pro vládu není závazné, což připomínám, jaké by asi bylo nejvhodnější chování, které by potom Senát kvitoval s co největším povděkem.

Pokračoval bych zhruba v krocích, které tady naznačil pan místopředseda Pithart, kdy se snažil spojit zdánlivě nespojitelné, a to vyjádření pana ministra, který hovořil o velké rozvaze a o jisté zdrženlivosti, stejně tak usnesení, které zaznělo z úst pana místopředsedy Lišky. Domnívám se, že tyto věci jsou spojitelné, a to tak, že je namístě zdrženlivost, usnesení pana místopředsedy o tom hovoří, rozdíl je však v tom, že o toto pozdržení nemůže žádat jiná země než Francie a Nizozemí. Myslím, že to je zcela meritorní.

Domnívám se, že pokud někdo má žádat o odklad a o pozdržení, pak to nemůže dělat jiná země než ta, která to potřebuje. Česká republika má přece připraveny postupy, jak o ratifikaci smlouvy rozhodnout.

Nebudu dále komentovat jednotlivá vystoupení, jenom bych ještě zareagoval onen údajně na odlehčení vznesený dotaz pana senátora Štěcha. Podal bych dotaz prostřednictvím řídícího schůze, zdali tento dotaz a jeho vystoupení mám vnímat jako vystoupení kolegiální, senátorské, nebo jako vystoupení předsedy českomoravských odborů, anebo zdali jsou to stanoviska stranická, která zde tak kritizoval u jiných stran. To ale můžeme nechat na kuloáry, protože na to teď budeme mít 10 minut času.

Na závěr tohoto krátkého, opakuji, ne zcela shrnujícího vystoupení, bych chtěl připomenout všechna tři navržená usnesení.

První z nich bylo usnesení místopředsedy Senátu Jiřího Lišky, který žádá a vyzývá vládu, aby se na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. a 17. června 2005 o další budoucnosti Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu chovala zdrženlivě a respektovala jak demokraticky projevenou vůli občanů Francie a Nizozemí, tak i nejednoznačný postoj občanů i politických stran ČR, který v žádném případě nedává vládě ČR silný mandát k radikálním postojům.

Druhý návrh usnesení je velmi důležitým návrhem Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který žádá vládu ČR, aby při jednáních o rozpočtovém výhledu EU na léta 2007 až 2013 nepodpořila krácení rozpočtu EU na vědu.

Senát Parlamentu České republiky zejména považuje za potřebné podpořit rozpočet 7. rámcového programu Evropské unie na úrovni návrhu Evropské komise z dubna 2005. Tady se maličko pozdržíme. Já bych chtěl velice ocenit práci tohoto výboru, protože náš výbor žádal o stanovisko k 7. rámcovému programu. My jsme tento program ještě neprojednali, ale protože je skutečně doba navýsost úzká, navýsost krátká k tomu, abychom mohli se vyjádřit k této problematice, tak jsem velice rád, že výbor při včerejším jednání takovýto návrh navrhuje a já jej velice podporuji.

Navíc to bylo dáno ve chvíli, kdy jsme neměli ještě stanoviska vlády, protože stanoviska vlády, ta konečná stanoviska vlády, budou, jak už jsem v tom úvodním projevu naznačoval, procházet ještě některými změnami v průběhu toho jak jednání budou zahájena v Bruselu a jak budou probíhat a jak budou probíhat kuloární jednání. Proto jsem zdůrazňoval i velice početnou delegaci, která je v tomto případě namístě a bylo by chybou kdybychom početnost té delegace kritizovali.

Třetím usnesením bylo usnesení paní senátorky Aleny Gajdůškové, která ve svém návrhu podporuje pozici vlády České republiky na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. a 17. června 2005 o další budoucnosti Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu a finanční perspektivu na léta 2007 až 2013.

Doufám, že jsem splnil svou úlohu zpravodaje a že jsem tedy alespoň ve svém závěru shrnul všechny tři návrhy na usnesení a nyní vám rád dopřeji času k tomu, abyste zvážili, který tento návrh podpoříte.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, pane předsedo. Na jak dlouho přestávku? Na 10 minut. Teprve po skončení tohoto bodu bude přestávka na oběd. Budeme jednat v 11.45 hod. Přerušuji jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, zaujměte svá místa. Ještě než dám slovo kolegovi, který nás seznámí s představou o pořadí hlasování, si dovolím vás všechny odhlásit, takže vyjměte prosím pěkně své karty a znovu se zaregistrujte. Děkuji vám. Takže slovo má pan senátor Luděk Sefzig, zpravodaj, předseda Výboru pro záležitosti EU, prosím.

**Senátor Luděk Sefzig:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, po krátké poradě jsem usoudil, že navrhnu toto pořadí hlasování: Nejdříve bych nechal hlasovat o návrhu, který je trochu už předmětem obsahu jednání a který se netýká přímo jednání o ústavní smlouvě a který, bych řekl, nemá ani žádný protinávrh, a předpokládám jeho poměrně jednoduché rozhodnutí o přijetí, či nepřijetí, a to je sice návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. A poté, protože není zcela jasno, zda je návrh paní senátorky Gajduškové protinávrhem, protože zcela, i když politicky jistý rozpor tam je, tak obsahuje oba. Návrhy pana místopředsedy Lišky a paní senátorky Gajdůškové se neliší a nejsou v pravém slova smyslu protinávrhy, tak bych nechal nejdříve orientační hlasování a který návrh získá větší podporu v orientačním hlasování, bude potom znovu hlasován jako první.

Takže nejdříve mi dovolte, abych zahájil **hlasování o návrhu Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor žádá vládu ČR, aby při jednáních o rozpočtovém výhledu EU na léta 2007 – 2013 nepodpořila krácení rozpočtu EU na vědu, Senát PČR zejména považuje za potřebné podpořit rozpočet 7. rámcového programu EU na úrovni návrhu Evropské komise z dubna 2005.**

Nyní vás prosím, pane místopředsedo, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano. Fanfáry zazněly před chvílí, návrh byl přednesen, takže já mohu zahájit hlasování. Teď prosím, kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V pořadí 5. hlasování skončilo **schválením návrhu** usnesení při 63 přítomných senátorek a senátorů, tedy při kvoru 32, 62 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti.

Teď pan zpravodaj přednesl návrh o tom orientačním hlasování. Já se nejdřív zeptám, jestli jsou nějaké námitky proti tomu, abychom postupovali tímto ne úplně obvyklým způsobem. Prosím, pan předseda Hadrava.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedající, dámy a pánové, myslím si, že jsou tady dva návrhy, o kterých lze hlasovat přímo bez jakéhosi průzkumu orientačního, neboť buď jsme pro ten, nebo pro onen návrh, a já myslím, že nejsou identické, jako mají, v každém případě jsou použita jiná slova a je tam jiný akcent na některé věci, takže orientační hlasování by přece jenom pouze ukázalo už to finální hlasování, které bude. Já myslím, že tady ten předstupeň je zbytečný a doporučuji nebo navrhuji, aby se hlasovalo přímo.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Ještě někdo se chce vyjádřit k tomuto problému? Ano, to je dost důležité. Paní senátorka Gajdůšková jako předkladatelka návrhu.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Pane předsedající, já se domnívám, že pan Hadrava už to řekl za mě, přesně tak to bylo myšleno, jako protinávrh k tomu předloženému usnesení pana místopředsedy Lišky.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vy jste teď označila svůj návrh za protinávrh? Ano. To myslím mění situaci, pane zpravodaji, takže prosím.

**Senátor Luděk Sefzig:** Jestliže to je protinávrh, v tom případě budeme hlasovat nejdříve o protinávrhu, to je o návrhu paní senátorky Gajdůškové a nebudeme provádět to orientační hlasování, které mělo určit jenom pořadí hlasování definitivního.

Jako první navrhuji, aby bylo hlasováno o návrhu paní senátorky Gajdůškové, pokud proti tomu nebude námitka, tak můžete, pane místopředsedo, provést toto hlasování.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Myslím, že po vysvětlení paní senátorky už nemůže být k tomu námitka, protože ona sama jako autorka interpretovala ten návrh a je-li to protinávrh, pak se o něm hlasuje jako o prvním.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh paní senátorky Gajdůškové, ať zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku.

Končí 6. hlasování v pořadí. Návrh byl zamítnut. 64 přítomných, kvorum 33. Pro se vyslovilo 30, proti 27.

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Luděk Sefzig:** Naposledy budeme hlasovat o návrhu, který byl přednesen jako první, a to byl návrh pana místopředsedy Senátu Jiřího Lišky, který žádá a vyzývá vládu České republiky, aby se na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 16. a 17. června 2005 o další budoucnosti Smlouvy zakládající Ústavu pro Evropu chovala zdrženlivě a respektovala jak demokraticky projevenou vůli občanů Francie a Nizozemí, tak i nejednoznačný postoj občanů i politických stran České republiky, který v žádném případě nedává vládě České republiky silný mandát k radikálním postojům.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat. Pane místopředsedo, máte jistě právo se k tomu vyjádřit.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych se vyjádřil v této věci. Já jsem neměl tendenci se vyjadřovat k těm minulým usnesením, protože pokládám za věc Senátu jaké Senát stanoví priority z hlediska například jednání o příští finanční perspektivě, ale pokud jde o toto usnesení, které se týká mandátu vlády, já bych ho chtěl jménem vlády odmítnout, protože vláda je skutečně odpovědná Poslanecké sněmovně.

Poslanecká sněmovna je volena lidem České republiky ve všeobecných volbách a není odpovědná ani parlamentu Francie, ani parlamentu Holandska a není povinností vlády České republiky, aby zohledňovala národní zájmy Francie nebo národní zájmy Holandska, protože ne vždy jsou národní zájmy nebo rozhodnutí Francie či národní zájmy nebo rozhodnutí Holandska ve stejném zákrytu s národními zájmy nebo rozhodnutími České republiky.

Podle mého názoru by parlamentní komora České republiky neměla přijímat takové rozhodnutí a takové usnesení vůči vládě České republiky.

Já se velmi důrazně ohrazuji proti tomu, aby k něčemu takovému byla vláda vyzývána. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Vystoupením pana místopředsedy vlády byla otevřena rozprava, mimoděčně, ale byla. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy.

Pan místopředseda Senátu Liška.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, musím odmítnout směr, kam posouvá návrh mého usnesení pan ministr.

Tak to přesně jasně nebylo míněno. Bylo to míněno a je to míněno úplně jinak a pokud pan ministr to posouvá do roviny nacionálních zájmů České republiky, případně zájmů Holandska nebo Nizozemska, tak to rozhodně není.

Já jsem pouze v tom návrhu chtěl říci, že zkrátka někteří občané některých států se nějakým způsobem vyjádřili. Nic víc, nic míň.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan místopředseda vlády může vystoupit kdykoliv. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, já se obávám, že nelze přijmout toto usnesení zejména proto, že občané České republiky ještě nedostali stejnou příležitost jako občané Francouzské republiky nebo Nizozemí.

Není možné, abychom v situaci, kdy občané České republiky neměli možnost se jeden každý občan s volebním právem vyjádřit k tomuto tématu, vyzývali vládu, aby brala ohled na rozhodnutí jiných členských zemí Evropské unie.

Já bych to pochopil v situaci, kdyby bylo známo stanovisko občanů České republiky k této věci, ale ono známo není. A tady již zaznělo v rozpravě konstatování, se kterým mohu souhlasit, že žádný průzkum veřejného mínění nenahradí přímé rozhodnutí občanů buď v referendu nebo ve všeobecných volbách.

A takovéto rozhodnutí zde nebylo. Myslím, že není namístě v této fázi rozhodovacího procesu vyzývat vládu České republiky, aby brala ohled při formulaci svého konečného stanoviska na rozhodnutí občanů Francie či Holandska.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan místopředseda Liška se teď na chvilku ujme řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Prosím o slovo pana místopředsedu Pitharta.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Já jsem se ve svém vystoupení pokusil patrně marně najít určité překrývající se polohy v těch dvou návrzích, přesně řečeno je to tak a my jsme si to řekli i o přestávce. Kdyby ten návrh pana místopředsedy Lišky končil za tím slovem zdrženlivě, tak my bychom patrně neměli důvod pro to nehlasovat.

Za tím slovem zdrženlivě opravdu problémy začínají. Protože z toho textu jakoby vyplývalo, že vláda hodlá nerespektovat demokraticky projevenou vůli občanů Francie a Nizozemí, protože proč by to tam jinak bylo. A to je něco, s čím už já absolutně souhlasit nemohu.

Tolik ještě na vysvětlenou k mému postoji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane místopředsedo. Prosím kolegu Kuberu.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já nechci komentovat to usnesení, ono to tam tak není, ale musím okomentovat to, že v průběhu hlasování se místopředseda vlády rozhodl nehorázným způsobem ovlivňovat to hlasování. A diktovat Senátu jaká může nebo nemůže přijmout usnesení.

Já mu dávám za pravdu, že skutečně vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně, to mu nikdo nebere, ale zrovna tak Senát není odpovědný místopředsedovi vlády ba ani vládě, takže může přijmout usnesení jaká uzná za vhodné.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Člen vlády může vystoupit v kterékoliv fázi jednání a je tím zahájena rozprava, což se stalo. Já se ptám, jestli chce ještě někdo v rozpravě vystoupit?

Pan senátor Štěch, máme tu již několik přihlášených. Pan senátor Julínek, Mitlener, paní senátorka Gajdůšková, pan senátor Mejstřík. Prosím.

**Senátor Milan Štěch:** Já jsem se přihlásil ještě v době než vystoupil pan kolega Pithart a chci také navázat na to, že skutečně slůvko respektovat je velice silné slovo a myslím si, že pokud bychom chtěli vládu k něčemu vyzývat, tak proč nedáváme stejnou váhu výsledku referenda ve Španělsku.

Myslím si, že to je nešťastné se do toho vůbec pouštět a k té poslední poznámce. Myslím si, že byla do určité míry chyba, že místopředseda vlády nebyl vyzván, aby k hlasování, které bylo započato, se vyjádřil jako předkladatel.

Když jsme ho pozvali, tak také máme dodržovat procedury stanovené jednacím řádem a slušnými principy a nezapomínat, že jako předkladatel má právo se vyjádřit, jestli je pro nebo proti. Protože tak učiněno nebylo, tak on samozřejmě k tomu musel dát dovětek, aby mohl odůvodnit proč říká to své stanovisko tak, jak ho říká.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** To byla výtka na adresu předsedajícího. Já jsem ale přesvědčen, že pan místopředseda vlády tu nevystupuje v roli předkladatele, ale má právo kdykoliv vystoupit.

Pan senátor pan předseda klubu Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já se chci také ohradit vůči interpretaci tohoto usnesení. To usnesení je přece přesně ve smyslu mnou citovaného čl. 48. Tady je opravdu hrozba toho, že nerespektuje naše vlády a mnohé státy Evropské unie primární právo Evropské unie, které hovoří o tom, že když se jednou řekne ne, že ta smlouva neplatí.

A to je to, co se má respektovat, a to bylo vyjádření v těch hlasováních, které jsou v tomto usnesení, tak vás na to upozorňuji.

Tady místo toho se citují tak, jak už bylo řečeno v jiných příspěvcích, ustanovení neplatné smlouvy, o které se tady celou dobu bavíme. Ale toto je platné ustanovení primárního práva. A tím, že se v těchto dvou zemích rozhodlo NE, tak bylo toto právo a tento článek naplněn. A na to upozorňuje toto usnesení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan senátor Jaroslav Mitlener.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážené kolegyně a vážení kolegové, já také souhlasím s tím, že slovo „respektovat“ má v sobě poměrně silný imperativní obsah. Souhlasím s panem Štěchem i s panem Julínkem, kteří o tom mluvili. A právě proto jsme toto usnesení tady obdrželi, protože přece chceme, aby vláda ustoupila ze svého politického programu naprosté identifikace s ratifikací, s pozitivní ratifikací a profitu z tohoto schválení a vrátila se zpátky na zem, protože ten dokument dnes je v Evropě projednáván na zcela jiné bázi, než tomu bylo před Francií a Nizozemskem. A my prostě chceme, aby vláda tuto změněnou situaci respektovala.

Můžeme hledat i jiná slova, aby se z toho poučila, aby si toho všimla nebo aby vůbec se tím zabývala. Ale je to v této pozici, kdy je potřeba prostě z politického programu profitování na předpokládané bezproblémové ratifikaci se vrátit zpátky na zem a začít si všímat toho, co se skutečně v Evropě děje. A proto se Senát zabývá tímto usnesením. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní hovoří paní senátorka Alena Gajdůšková, pak jsou přihlášeni páni senátoři Martin Mejstřík a Jan Hadrava.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Dámy a pánové, já nebudu polemizovat o tom, zda ústava funguje, zda platí, nebo neplatí. Není-li ratifikována jednou členskou zemí, je dáno v návrhu. Je tam také dáno to, že Rada rozhodne po ukončení ratifikačního procesu také s patřičným kvorem.

Ale chci říci jednu věc a obrátit se na kolegy z ODS. Mne velmi mrzí, že se do této problematiky prolíná jakýsi vnitropolitický boj a že tedy tímto usnesením omezujeme a zeslabujeme pozici vlády České republiky právě v tak závažném jednání, jakým je ratifikační proces o evropské ústavní smlouvě v tak klíčovém jednání a také v tak klíčovém jednání, jako je jednání o finanční perspektivě.

Já vás prosím, abyste ještě jednou zvážili svůj postoj. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, vím, že máme bohatý program a že diskuse některými byla očekávána kratší. Otevřeli jsme druhé kolo rozpravy, takže já si dovolím vystoupit podruhé.

Máme jednat o návrhu usnesení, které zní takto:

Senát Parlamentu České republiky žádá a vyzývá vládu ČR, aby se chovala zdrženlivě a respektovala jak demokraticky projevenou vůli občanů Francie a Nizozemí…

Já tady neshledávám zatím z vystoupení pana místopředsedy vlády, ani z toho, co vím o chystaném postupu, že by se vláda chystala nerespektovat referendum ve Francii a Nizozemí. Nezaznamenal jsem, že by se vláda chystala jednat nezdrženlivě, a vyzýval jsem prostřednictvím pana předsedajícího, aby pan předkladatel, kolega, místopředseda senátor Liška vysvětlil, co měl na mysli tou nezdrženlivostí.

A když budu pokračovat dál:

…aby respektovala i nejednoznačný postoj občanů i politických stran ČR.

Ano, ten tady máme, ale ten jsme ještě nezjistili. To tvrdí jedna strana, že je nejednoznačný, a dokud nebude referendum nebo dokud nebudeme ratifikovat ústavu Parlamentem, tak se to nikdy nedozvíme, takže zase nevím, o čem toto usnesení v podstatě je a co žádáme po vládě.

A dále:

...který v žádném případě nedává vládě ČR silný mandát k radikálním postojům.

Já jsem se ptal pana místopředsedy, co tím je myšleno a nedostal jsem odpověď. Já jsem nevyrozuměl, že by se vláda chystala k nějakým radikálním postojům. Pan místopředseda hovořil o tom, co vláda chce, máme to před sebou písemně, kdo chtěl, tak to prostě obdržel.

A tím pádem smysl tohoto usnesení opravdu nechápu. Chápu politickou debatu, která se vede už několik měsíců, chápu i debatu v tomto plénu. Ale nezlobte se, toto usnesení z tohoto důvodu prostě podpořit nemohu, protože si myslím, že je špatně zkoncipováno a nemá logiku.

A chci vám tímto navrhnout jinou věc. Nechme vládu jednat. A sám bych si přál, aby opravdu toto ratifikační období bylo prodlouženo na dva roky, aby byl čas.

Ale pojďme udělat něco jiného. Jsme Senát a slyšel jsem, že Výbor pro záležitosti EU chystá veřejné slyšení na téma „Evropa a integrace“. Nevím, jestli tato informace je správná. Velmi bych se přimlouval za to, aby toto slyšení výbor připravil, ale abychom ho přijali jakožto veřejné slyšení Senátu tak, abychom se na průběhu dohodli všichni vespolek zde a pojďme se na podzim na toto téma bavit.

Ale nyní bych doporučoval ukončit debatu a nechal bych jednat vládu v intencích, které zde byly předneseny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor Jan Hadrava.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. My mnohdy máme potíže s tím, že nejsme v EU tzv. vidět, že náš hlas není slyšet, že jednáme příliš vágně a příliš se podřizujeme tomu, co Evropská rada, Evropská komise nebo Evropská unie jaksi dělá jakoby bez nás, a nebo se přidružujeme k většinovému stanovisku.

Proč bychom konečně v této souvislosti neměli mít jasný postoj, jasný a rozumný postoj. Ne radikální, ale postoj, ne zdržování se neustále něčeho a přiklánění se k něčemu. Vyděláme tím, že snižujeme svoji politickou roli i při dalších jednáních? Co je to zdrženlivě? To je čekat, jak to dopadne? Co je to podvolovat se vůli občanů jiných zemí? K ní můžeme akorát přihlédnout, ale respektovat?

Vláda, Parlament, lid jsou suverénní v jednotlivých národních státech a vláda a Parlament obecně jsou nakonec zodpovědny lidu České republiky. A tak musí respektovat vůli lidu České republiky, která je zjistitelná jenom jediným způsobem, tj. referendem a poté se ukáže, zdali respektuje, či nerespektuje vůli České republiky.

A že je nejednoznačný postoj k evropské ústavní smlouvě? No, to je přece přirozené v demokracii. On nikdy jednoznačný nebude. Vždy budou existovat strany, vždy budou existovat lidé, kteří budou mít odlišný názor, a zvítězí bohudík ten většinový. To je přece otázka demokracie.

Čili já se domnívám, že toto usnesení neříká vůbec nic. Říká akorát jediné a dává jediný signál: Ano, nerozhodujme se suverénně, rozhodujme se na základě toho, co řeknou jiní, nepokračujme v tom, co jsme si předsevzali, ale rozhodujme se podle toho, jaká je vůle ve Francii, jaká je vůle v Nizozemí, jaká vůle bude v Británii, a tak se rozhodujme do budoucna. A jak tady pan ministr hovořil. Ano, pak stanovme, že větší evropské země, lidnatější evropské země mají více suverenity, více hlasů v EU, že se budeme rozhodovat podle nich a nikoliv podle sebe, že tedy nebudeme silným suverénním státem se silným jasným hlasem, ale že budeme v područí těch, kteří jsou lidnatější a jejichž ekonomická síla a jejichž význam v EU je podle nás větší. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, slovo má pan senátor Luděk Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Děkuji za slovo, nebudu teď vystupovat jako zpravodaj, budu vystupovat jako předseda Výboru pro evropské záležitosti. Já nebudu vykladačem toho návrhu, který předložil místopředseda Liška, se kterým se plně ztotožňuji a musím říci, že v něm nevidím naprosto nic, co by říkalo, že se tady odehrává boj politických sil. Je to prostě respekt k tomu principu, ke kterému se v tom návrhu ústavy všichni hlásí, principu subsidiarity, a tento princip ještě není zažitý v našich myslích. Nechtěl bych pitvat celý ten text, ale co je jeho smyslem? Ten smysl je jasný, prostě nechceme vystavit naši českou vládu určitému riziku toho, že se svým návrhem, který není aktivní, ale který je aktivistický, že s ním neuspěje a že za něj nesklidí příliš mnoho obdivu, protože nyní, ještě před vyjádřením občanů dvou zemí, které ten text odmítly, navrhovat a dávat jim šanci na reparát, jak už jsem říkal ve svém úvodním referátu, tak mi přijde, že není postup správný a je to postup, který nemohou ti občané těch dvou zemí vnímat jako pomoc, budou je vnímat úplně jinak, dříve jsme tomu říkali falešné kamarádství. Jistě víte o čem mluvím. Kdybych ten text upravil do jednodušší věty – a já ten návrh nepodám, protože si myslím, že ten text je dobrý a že nepotřebuje úpravy, tak bych si dovedl představit, že by se vláda chovala zdrženlivě a nepodávala návrh na prodloužení období referenda bez ohledu na vyjádření občanů Francie a Nizozemí. Teď jsou na tahu skutečně občané Francie a Nizozemí, ti, kteří první zablokovali projednání referenda v dalších zemích. Jakékoliv nakládání by bylo velmi proti vědomí těch občanů a já si neumím představit, že bych takto postupoval při jednání v Bruselu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, hlásí se ještě někdo do obecné, obnovené obecné rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím a svolám vás všechny k hlasování. Buďte tak laskav, pane předsedo, pojďte k pultíku.

Není potřeba znovu číst text usnesení, o kterém se tu tolik mluvilo. Je to **návrh, který původně přednesl pan senátor Luděk Sefzig a nic se na něm nezměnilo.** A právě o tomto návrhu dám hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Hlasování skončilo schválením**. Z 65 přítomných při kvoru 33 bylo 33 hlasů pro, 24 hlasů proti, návrh byl schválen. Projednávání tohoto bodu skončilo.

Dohodli jsme se, že budeme ještě chvíli pokračovat, protože je tu pan místopředseda vlády, předkladatel návrhů zákonů. Oznamuji vám, že následujícím bodem je:

<A NAME='st70'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2000 Sb., o mezinárodní pomoci při správě daní a o změně zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 70**. Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Pane místopředsedo, vážené senátorky vážení senátoři. Novela zákona byla zpracována za účelem transpozice směrnice Rady 2004/56 a podmiňuje vedle drobných dílčích úprav vložení dvou nových ustanovení zákona, a to je v § 10a doručování a § 10b souběžné kontroly. Předmětem směrnice je rovněž nakládání s informacemi, které byly získány mezinárodní spoluprací. Z hlediska předcházení daňovým únikům má zásadní význam ustanovení o souběžných simultánních kontrolách, které budou členské státy moci provádět u rizikových daňových subjektů a vyměňovat si takto získané informace. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svou zpravodajku Helenu Rögnerovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 70/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.70/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Balabán, kterého zastoupí senátor Ivan Adamec, jehož nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou kolegy Balabána, která se týká návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 253/2000 Sb., o mezinárodní pomoci při správě daní a o změně zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů. Obecně se dá říci, že jde o již třetí novelu zákona, jejíž potřeba vychází z přijetí směrnice EU 2004/56/EHS, navazující na tisk č. 77/799/EHS o vzájemné pomoci mezi příslušnými orgány členských států v oblasti přímých daní, spotřebních daní a daní z pojistného. Novela směrnice byla přijata pro zlepšení, rozšíření a modernizaci pravidel spolupráce za účelem lepšího výběru daní.

Vzhledem k tomu, že novela směrnice určuje členským státům povinnost uvést ji v platnost a v účinnost od 1. ledna 2005, je účinnost návrhu zákona stanovena na den vyhlášení.

Teď mi dovolte pár slovo k legislativnímu procesu. Dne 29. prosince loňského roku byl vládní návrh zákona předložen Poslanecké sněmovně se žádostí o projednání návrhu zákona ve zkráceném řízení podle § 90 odstavce 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů. Žádost o zkrácené jednání však byla zamítnuta a Poslanecká sněmovna přikázala návrh zákona rozpočtovému výboru, který doporučil plénu schválit zákon s pozměňovacími návrhy. Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila na své 44. schůzi dne 11. května letošního roku, když v hlasování č. 101 z přítomných 194 poslanců bylo 179 pro a jeden proti. Zde by mě zajímalo, a tímto kladu dotaz ústy předsedajícího na pana ministra, proč byl tento návrh předložen až 29. prosince, když povinnost směrnice říkala, že platnost měla být uvedena od 1. ledna 2005. Protože bylo předloženo 29. prosince, tak už více méně prakticky nešlo splnit tento termín.

Teď mi dovolte říci změny oproti stávajícímu právnímu stavu. Stanoví se, že příslušný orgán, Ministerstvo financí nebo jím pověřený správce daně, při poskytování mezinárodní pomoci příslušným úřadům jiných států v úseku daní postupuje tak, jako by se jednalo o spolupráci s orgány ČR, že námitky proti zveřejnění poskytnutých informací může příslušný úřad smluvního státu podat nejpozději při jejich prvním předání. Postup při doručování rozhodnutí na žádost příslušného úřadu smluvního státu a postup při tzv. souběžné kontrole a povinnost Ministerstva financí sdělit Evropské komisi a příslušným úřadům ostatních členských států EU, je orgánem oprávněným požadovat a poskytovat mezinárodní pomoc podle tohoto zákona.

Poslanecká sněmovna přijala pouze jediný návrh, který byl změnou proti dosavadnímu stavu, a bylo to, že zrušila dosavadní § 2 odst. 1 písm. b), týkající se mezinárodní pomoci na úseku nepřímých daní.

Dámy a pánové, nyní mně dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 97 ze dne 8. června letošního roku. Po úvodním slově zástupce předkladatele, náměstkyně ministra financí ČR Ing. Dany Trezziové, po zpravodajské zprávě senátora Milana Balabána a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění Poslanecké sněmovny, určuje zpravodajem výboru pro jednání na této schůzi senátora Milana Balabána, kde je mi ctí ho zastoupit, a pověřuje předsedu výboru senátora Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přeje se vystoupit paní zpravodajka Výboru pro záležitosti Evropské unie? Ano, určitě, zpráva nebyla společná.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, děkuji za slovo, velmi stručně, protože zpráva nebyla společná, tak je mou povinností vystoupit, přesto vám navrhnu stejné usnesení jako výbor garanční, také náš výbor projednal tento návrh mezinárodní pomoci při správě daní a o změně zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a konstatoval, že předkládaný návrh zákona transponuje směrnice EU a vyhovuje tak plné slučitelnosti s touto směrnicí včetně jejích novel, a hlavním účelem je, že novela směrnice byla přijata pro zlepšení, rozšíření a modernizaci pravidel spolupráce za účelem lepšího výběru daní. Proto nebylo námitek, a také náš záměr zněl schválit návrh zákona.

Proto naše usnesení zní, že po odůvodnění zástupce předkladatele JUDr. Miloše Koláře, ředitele odboru správy daní Ministerstva financí, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu mě a pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby toto předložil předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, paní zpravodajko. Teď bychom měli vlastně hlasovat, ale uplynulo teprve několik minut od posledního hlasování. Pan senátor Matykiewicz se na mě obrátil s tím, prosím pojďte, že zde v hlasovací listině je chyba, tedy vlastně i v jeho hlasování. Jsem povinen mu dát slovo. Prosím.

**Senátor Eduard Matykiewicz:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já se vám omlouvám, ale já bych chtěl zpochybnit své hlasování, jelikož jsem v minulém hlasování vyjádřil NE a mám ve sčítání ANO, omlouvám se.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Takže jako obvykle v takovéto situaci se zeptám pléna Senátu, zda akceptuje tuto námitku, jinými slovy, zda je připraven hlasovat znovu. To se prostě stává, ale je to závažná věc, a já i pro ni sezvu senátorky a senátory k hlasování.

Pro příchozí sděluji, že před chvílí přerušil naše jednání pan senátor Matykiewicz, který nám sdělil, že v posledním hlasování o usnesení, které navrhl pan místopředseda Liška, on hlasoval NE a na sjetině se objevilo ANO. Svolal jsem vás proto, abychom rozhodli, zda přijímáme jeho námitku, jinými slovy, zda jsme ochotni, zda jsme připraveni o témže hlasovat znovu.

Všechny jsem svolal, takže teď zahajuji **hlasování, zda přijímáme námitku pana senátora Matykiewicze** a jsme svolni s novým hlasováním. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo tím, že **námitka byla schválena**, při počtu 58 přítomných, kvorum bylo 30, 42 hlasů pro, 1 hlas proti.

Prosím, abyste zaujali svá místa, protože jsme rozhodli právě o novém hlasování. Všechny jsem vás svolal. Vy chcete vystoupit pane předsedo? Debata, pokud nějaká měla být, tak měla být před hlasováním, já jsem vás všechny svolal. Říkám to potřetí a mám v tomto smyslu čisté svědomí a zahajuji hlasování, nové hlasování o návrhu usnesení, které předložil, týká se pozice vlády v Bruselu, které předložil pan místopředseda Liška.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo schválením návrhu zákona. *(Hluk v sále.)* Pan senátor.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Já se přiznám, že teď nevím, jaká je moje pozice, pravděpodobně hlupáka, ale já jsem nedával pozor a dá se zjistit, že minule jsem hlasoval proti tomuto usnesení, myslím si stále, že je špatné, a teď jsem omylem zmáčkl tlačítko ANO. Omlouvám se.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pan předseda výboru Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dámy a pánové, jestli chceme začít zavádět v této horní komoře metody dolní komory, kde je třeba se uhlasovat k smrti, a někdo by si přál tímto způsobem odhlasovat evropskou ústavu, že ty státy, které se pomýlily, přivedeme k rozumu, nezavádějte tu tyto metody, mohli byste na ně někdy sami doplatit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan senátor Bárta.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Mám pocit, že máme každý právo na to se někdy zmýlit. Já jsem se omluvil, že jsem se zmýlil, takže nezavádím žádné jiné metody. Hlasoval jsem špatně. Chci samozřejmě, aby se hlasovalo znova, protože jsem hlasoval špatně. Zmýlil jsem se, a proto prosím o nové hlasování.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Snad si tolik mohu dovolit jako předsedající schůze, že pan senátor Bárta nebyl nikým přiveden k rozumu. Takové poznámky, myslím, sem nepatří. To není člověk, který by mohl být někým přiveden k rozumu. Je to člověk, který se mohl splést. Já jsem se spletl na minulé schůzi. Myslel jsem si, že se mi to nikdy v životě nemůže stát a stalo se mi to. V tu chvíli se člověk červená a co mu zbývá než jít tady a přiznat to.

Jsme v situaci, ve které jsme byli před pěti minutami. Byla vznesena námitka vůči hlasování. Já znovu svolám všechny, aby nikdo nemohl říci, že o tom nevěděl.

Hlasujeme podruhé po sobě o námitce proti výsledku hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom ji akceptovali, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti této námitce, a tedy i proti novému hlasování, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Námitka byla schválena. Opět bylo dosaženo kvora. Při 63 přítomných, tedy při kvoru 32, 32 akceptovalo námitku, 8 bylo proti. Vzápětí potřetí hlasujeme o návrhu, který předložil pan místopředseda Liška.

*(Hlásí se předseda Klubu ODS Tomáš Julínek.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Ve kterou chvíli? *(Před hlasováním.)* Před hlasováním? *(Ano.)*

Omlouvám se, že i vás, tak velkého, jsem přehlédl. Prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já žádám na 30 minut přestávku pro Klub ODS a před tím, prosím, ostatní předsedy klubů na krátkou schůzku ještě před tou schůzkou našeho klubu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Tentokrát to skutečně spojíme s obědem a sejdeme se tady přesně za hodinu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážené kolegyně a kolegové, je 13.30 hodin, naše schůze byla přerušena do této doby, takže zahajuji naše odpolední jednání a začneme hned hlasováním.

Kolega Zdeněk Bárta, prosím.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, cítím potřebu se vám omluvit za to, co se mi stalo. Jenom znovu v klidnější atmosféře ukazuji obě hlasovací listiny. *(Ukazuje hlasovací listiny.)* Bylo to skutečně přehmátnutí a omlouvám se za zmatek, který jsem způsobil. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Pane kolego, nikdo vaše přehmátnutí nezpochybňoval.

Ještě se hlásí kolega Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pan místopředseda správně kývá, že někdo zpochybňoval. Já se omlouvám panu kolegovi Bártovi. Já jsem si také přečetl ty sjetiny a má skutečně pravdu, byl to jenom omyl, takže se vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, omlouvám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Chce se ještě vyjádřit kolega Zlatuška? Nechce, dobře.

Znělkou nyní přivolám senátorky a senátory k hlasování. Ještě kolega Hadrava s technickou připomínkou.

**Senátor Jan Hadrava:** Chci upozornit, že někteří kolegové zde nejsou přítomni a mají zapnutá hlasovací zařízení.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Dobře, odhlásíme je. Prosím, abyste se všichni odhlásili a znovu přihlásili.

Myslím, že v této chvíli je již všechno v pořádku.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu „Pozice vlády České republiky na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech. 16. a 17. června 2005“.

Kolegyně a kolegové, myslím si, že **není potřeba, abych návrh usnesení znovu četl. Všichni návrh známe.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 12 registrováno 61, kvorum 32, pro hlasovalo 31. **Návrh usnesení byl zamítnut.**

Tím končíme projednávání tohoto bodu.

Pokračujeme nyní bodem č. 2, což je:

<A NAME='st70'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2000 Sb., o mezinárodní pomoci při správě daní a o změně zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 70.** Ještě před otevřením obecné rozpravy se ptám, zda někdo navrhuje, aby se Senát návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím. Teď tedy otevírám obecnou rozpravu k projednávanému návrhu zákona.

Kolegyně a kolegové, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Opět nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu uzavírám.

Ptám se pana ministra, zda se chce ještě vyjádřit? Ano, je tomu tak, prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Dovolte mi, abych reagoval na dotaz, který zde zazněl ze strany pana zpravodaje a týkal se harmonogramu přípravy tohoto návrhu zákona.

Chtěl bych říci, že tato směrnice Rady byla uveřejněna v Úředním věstníku EU dne 29. dubna 2004, oficiální překlad směrnice, který je závazný pro tzv. srovnávací tabulky nové právní úpravy s implementovanou směrnicí, Ministerstvo financí obdrželo od odboru kompatibility vlády dne 1. července 2004. Návrh byl rozeslán do vnějšího připomínkového řízení dne 30. srpna 2004 a na Úřad vlády byl návrh zaslán dne 22. října 2004.

Legislativní rada vlády tento materiál projednala a své stanovisko vydala dne 24. listopadu 2004 a poté dne 1. prosince 2004 vláda ČR tento návrh zákona přijala.

Čili jednotlivé kroky následovaly zhruba s odstupem jednoho měsíce tak, jak tady probíhá klasický legislativní proces. Nebyl to legislativní proces, který by byl nějakým způsobem urychlován tím, že by z něj byla vyňata některá z jeho standardních fází. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Ptám se kolegyně Rögnerové, zda se chce ještě vyjádřit? Nechce. Ptám se pana kolegy Adamce? Chce, prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych jenom poděkovat panu ministrovi za odpověď.

Nicméně dovolil bych si připomenout, že povinnost byla skutečně stanovena na 1. leden 2005, což jsme nestihli a ani stihnout nemůžeme.

Nicméně shrnul bych celý průběh projednávání návrhu tohoto zákona, abych připomněl po oněch hlasovacích hrátkách, že zde zazněl jediný návrh, a to schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane zpravodaji. O tomto návrhu teď dávám hlasovat.

Vážené kolegyně a kolegové, kdo souhlasí s tímto návrhem, abychom **schválili návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. Z registrovaných 60 kolegyň a kolegů hlasovalo pro 55, **návrh zákona byl schválen**.

Vážené kolegyně a kolegové, při původním schvalování návrhu programu na dnešní den jsme měli zařazen jako první bod odpoledne projednat novelu zákona o Policii ČR. Navrhuji, a je to se souhlasem předkladatele, abychom pokračovali v projednávání návrhů zákonů, které bude za vládu předkládat pan ministr financí. Jsou to tisky č. 71, 64, 76 a 82.

O tomto návrhu dávám teď hlasovat. Kdo s tím souhlasí, nechť, prosím, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Z registrovaných 60 bylo pro 54, návrh byl schválen. Pokračujeme tedy body, které bude předkládat pan ministr financí.

Prosím, pane ministře, ujměte se slova k

<A NAME='st71'></A>

**Návrhu zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu ČR na rok 2005,**

**senátní tisk č. 71**.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolte mi, abych vás stručně seznámil s návrhem zákona o tomto státním dluhopisovém programu. Státní rozpočet na rok 2005 byl schválen s rozpočtovým schodkem ve výši 83,6 miliard korun s tím, že na jeho úhradu budou vydány státní dluhopisy ve výši 72,5 miliardy korun, zbývající část schodku ve výši 11,8 miliardy korun bude uhrazena dlouhodobými úvěry a změnou stavu na účtech státních finančních aktiv. Státní dluh na konci roku 2005 vydáním těchto dluhopisů dosáhne předpokládané výše 705 miliard korun. Chtěl bych upozornit na skutečnost, že tímto zákonem se snažíme minimalizovat podíl financování státního dluhu krátkodobými dluhopisy. Schválení tohoto zákona umožní vydávat dluhopisy s dobou splatnosti delší než jeden rok. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Vážené kolegyně, kolegové, Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 71/1. Tady dovolte drobnou opravu senátního tisku – jedná se o záznam č. 1, nikoliv č. 5, jak je uvedeno na obálce. Zpravodajem výboru je pan kolega Ivan Adamec. Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou návrhu zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu ČR na rok 2005. Úvodem mi dovolte říci několik slov k dané problematice. S tímto problémem se zde setkáváme pravidelně na schůzích Senátu de facto od doby, kdy Sněmovna schvaluje rozpočtové schodky a my jsme zde v trochu zvláštní situaci, kdy řešíme, jak tyto schodky vyřešit, vyřešit jejich realizaci. Je to problematické v tom, že my jako Senát se nezabýváme státním rozpočtem, nicméně důsledky rozhodování poslanců zde na nás vždy dopadnou. Já si myslím, že samozřejmě je to problematika, která nás nepřímo zatahuje do státního rozpočtu. Chtěl bych říci, že vlastně my v tuto chvíli jsme v situaci, kdy bychom samozřejmě měli schválit co nejlacinější způsob řešení úhrady státního dluhu, o čemž tento návrh zákona víceméně je. V tuto chvíli bych vás seznámil s legislativním procesem. Opakuji, že výše těchto dluhopisů je ve výši 75 miliard 551 milionů, 390 tisíc korun se splatností na dobu 35 let, a pokud mám správné informace, tak celkový státní dluh se k poslednímu prosinci letošního roku zvýší cca na 705 miliard Kč.

Takže teď k tomu legislativnímu procesu. Vláda návrh zákona předložila Poslanecké sněmovně 10. ledna letošního roku s tím, že doporučila, aby Poslanecká sněmovna s návrhem vyslovila souhlas již v prvém čtení. Nicméně Poslanecká sněmovna s tímto návrhem vyslovila nesouhlas a návrh byl přikázán dne 15. února 2005 na 41. schůzi k projednání rozpočtovému výboru.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny projednal 9. března letošního roku a přijal návrhu usnesení č. 510, kterým doporučil Poslanecké sněmovně přijmout návrh zákona v předloženém znění. Poslanecká sněmovna projednala návrh zákona ve druhém čtení na 44. schůzi dne 4. května letošního roku, kde nebyl podán žádný pozměňovací návrh. Třetí čtení návrhu zákona proběhlo v Poslanecké sněmovně 11. května, pro přijetí návrhu zákona ve znění vládního návrhu v opakovaném hlasování č. 104 hlasovalo z přítomných 191 poslanců 98 poslanců pro a 53 poslanců bylo proti.

Co se týká struktury zákona, zákon je členěn do dvou paragrafů. První paragraf definuje účel a rozsah státního dluhopisového programu a jeho splatnost, druhý paragraf stanoví účinnost zákona v den jeho vyhlášení.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se návrhem zákona zabýval na svém jednání 8. června 2005, nicméně právě z důvodů, o kterých jsem hovořil v úvodu své řeči, diskuse vyvrcholila v nepřijetí žádného usnesení. Já bych si dovolil vám zde víceméně přečíst nebo přednést záznam č. 1 z letošního roku z jednání našeho výboru. Po úvodním slově zástupce předkladatele náměstkyně ministra financí ČR Ing. Dany Trezziové, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení, když pro návrh návrhem zákona se nezabývat hlasovali čtyři senátoři z devíti přítomných a žádný další návrh nebyl podán určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR mne a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána, aby s tímto záznamem seznámil předsedu Senátu PČR. Toť vše, dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego, ptám se vás, kolegyně a kolegové, zda někdo navrhuje, aby Senát se tímto návrhem zákona nezabýval. Kolega Jílek – je vás takových víc. Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, tak, jako na výboru, navrhuji návrhem zákona se nezabývat z těchto důvodů: Tento návrh zákona má přímou vazbu na státní rozpočet, přímou vazbu. Státní rozpočet schvaluje pouze Poslanecká sněmovna a Senát má pouze dvě možnosti – buďto se tím nezabývat nebo nechat uplynout marnou lhůtu, protože zasahovat do toho zákona není možné. Jinak bych chtěl připomenout, že je to tady vlastně poprvé, kdy se přijímá zákon o dluhopisovém programu v roce, kdy je schválen rozpočet, nebo na který je schválen rozpočet tzn. ne ex post tak, jak jsme tady mívali někdy za dva, za tři roky, což si myslím, že je pozitivní a v podstatě to zlevňuje peníze, které se tímto způsobem získají. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego, i když už to zabíhalo do obecné rozpravy. O tomto návrhu, aby se Senát tímto návrhem nezabýval, dám hlasovat. Nejdříve znělku.

Vážené kolegyně a kolegové, dávám hlasovat, kdo souhlasí s **návrhem nezabývat se zákonem o státním dluhopisovém programu**. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Z registrovaných 61 kolegyň a kolegů při hlasování č. 15 bylo pro 35, kvorum 31. **Návrh byl schválen**.

Děkuji, pane zpravodaji a vás pane ministře prosím, abyste nám předložil další návrh zákona a to je:

<A NAME='st64'></A>

**Vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi vládou ČR a vládou Korejské lidově demokratické republiky o zamezení dvojímu zdanění.**

Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení senátoři., Tato smlouva, kterou zde předkládám ke schválení, byla podepsána v březnu t. r. v Praze. Na rozdíl od Jižní Koreje Česká republika má již od roku 1995 v platnosti standardní bilaterární smlouvu o zamezení dvojího zdanění, totiž naopak ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a KLDR se žádná taková komplexní daňová smlouva neuplatňuje. Jak jistě víte, v posledních letech mezi oběma státy postupně aktivizuje dialog. Česká republika zřídila v roce 2004 v KLDR své velvyslanectví. Přirozenou snahou naší země je přispět svými zkušenostmi a vlivem současnému úsilí Unie i mezinárodního společenství o vtažení KLDR do širší mezinárodní, ale také hospodářské komunikace a spolupráce. Smluvní základna vztahů mezi ČR a KLDR je v současné době tvořena zejména Dohodou o vzájemné podpoře a ochraně investic uzavřenou v roce 1999, dále leteckou dohodou, která vstoupila v platnost v loňském roce. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji vám, pane ministře.

Kolegyně a kolegové, návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení pod číslem 64/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Svoboda. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení pod číslem 64/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Igor Petrov, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Bude to zpravodajská zpráva společná, tzn. i za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Senátor Igor Petrov:** Vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych uvedl dvě zpravodajské zprávy. Sjednaná smlouva je připravená na základě vzorových modelů OECD a OSN, zabraňuje kolizi daňových zákonů obou států.

Zvyšuje tedy právní jistotu případných investorů obou států, zajišťuje stejné zacházení pro všechny subjekty na území druhého státu této smlouvy. Smlouva podporuje rozvoj jednotlivých forem hospodářské spolupráce.

Sjednání smlouvy o zamezení dvojímu zdanění s Korejskou lidově demokratickou republikou nevyžaduje změny v českém právním řádu a nedotýká se závazků z jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika v současné době vázána.

Uzavření smlouvy ani její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet.

Dovolte, abych přečetl z usnesení, nejdříve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Korejské lidově demokratické republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, která byla podepsána v Praze dne 2. března 2005, a z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, doporučuje, stejně jako výbor předem citovaný. Dále určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně, kolegové, otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, k návrhu této smlouvy.

Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se více méně formálně, pane ministře, chcete se ještě vyjádřit? *(Ne.)* Pane kolego Petrove? *(Ne.)* Děkuji.

Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Vážené kolegyně, kolegové, zahajuji hlasování. Kdo **souhlasí s ratifikací této smlouvy**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti ratifikaci smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Korejské lidově demokratické republiky, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 16 se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti byli 3. **Návrh byl přijat**.

Děkuji vám. Přicházíme k dalšímu bodu, kterým je:

<A NAME='st76'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách.**

Prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych v zastoupení ministra průmyslu a obchodu pana Milana Urbana, který je na zahraniční pracovní cestě, uvedl novelu zákona o komoditních burzách.

Smyslem předloženého vládního návrhu je v rámci daném současnou právní úpravou odstranit formální překážky, které prodlužují a prodražují reakce komoditních burz na okamžitou situaci na trhu.

Vedle tohoto návrhu obsahuje několik legislativně-technických změn. Problematiku současné právní úpravy komoditních burz a jejich praktického fungování na trhu podrobně posoudila Ministerstva průmyslu a obchodu a zemědělství společně s odborníky z praxe.

Na základě množství a rozsahu problémových okruhů, které je nutno v dosavadní právní úpravě upravit, dospěla k závěru, že jediným jejich aktivním řešením může být pouze příprava zcela nového zákona.

V jeho rámci bude též možné vzít v úvahu očekávanou legislativu Evropské unie pro tuto oblast. Zpracování nového zákona včetně jeho věcného záměru však představuje poměrně náročný proces. Práci na jeho přípravě již obě ministerstva zahájila.

Minulý měsíc byl rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení věcný záměr zákona o komoditním obchodě.

Účinnost nového zákona však lze reálně odhadnout nejdříve k 1. 1. 2007. Z uvedeného důvodu byla zpracována překlenovací novela zákona o komoditních burzách. Tato novela přináší rychlou nápravu těch nedostatků, jejichž řešení nesnese odkladu.

V souvislosti s tím jsou provedeny některé formální úpravy zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení č. 76/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Vaculík, kterého dnes zastoupí pan kolega Adolf Jílek.

Pane kolego, prosím, seznamte nás se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji, pane předsedající. Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, za kolegu Vaculíka vám předložím zpravodajskou zprávu tak, jak ji připravil on.

Na začátku bych měl připomenout legislativní postavení komoditních burz. Při projednávání v Poslanecké sněmovně se totiž objevila řada nepřesných informací, a proto můj kolega považuje za užitečné sdělit následující informace.

Komoditní burzy jsou právnické osoby vzniklé na základě zákona č. 229/1992 Sb. a jejich úkolem je organizace trhů s komoditami. Ve svém názvu musí mít označení burza. Žádná jiná obchodní společnost nesmí toto označení ve svém názvu užívat. Jejich vznik je mimo splnění podmínek daných výše zmíněným zákonem podmíněn povolením příslušného ministerstva, do jehož rezortu spadají komodity obchodované na této burze.

Tzv. kompetenční zákon stanovuje působnost Ministerstva zemědělství pro zemědělské komodity a Ministerstva průmyslu a obchodu pro ostatní komodity nezemědělského charakteru.

Ministerstvo jako správní orgán se vyjadřuje k připravenosti burzy vykonávat činnost, povoluje jednotlivé komodity a schvaluje statut. Na činnost burz dohlíží ministerstvo prostřednictvím burzovního komisaře.

Komoditní burza je založena na členském principu. Každý člen má po zaplacení členského příspěvku jeden hlas při hlasování na valné hromadě. Členem burzy může být jak právnická, tak fyzická osoba, přičemž o přijetí člena rozhoduje Burzovní komora.

Ta je orgánem voleným valnou hromadou a řídí činnost burzy mezi zasedáními valné hromady. Zisk, který je vytvořený činností burzy, se nesmí rozdělit mezi členy, ale musí být použit k dalšímu rozvoji burzy.

Dnes funguje pět komoditních burz. Se zemědělskými komoditami má oprávnění obchodovat Komoditní burza Praha, Plodinová burza Brno a Obchodní burza Hradec Králové. Na obchodování s nezemědělskými komoditami se soustředí Českomoravská komoditní burza Kladno a na východní trhy s komoditami, kovy a průmyslovými celky je zaměřena Karlovarská komoditní burza.

V likvidaci jsou Moravskoslezská komoditní burza Ostrava a nikdy nezahájila činnost Moravskočeská obchodní a komoditní burza Brno.

Obsah novely už tady pan ministr sdělil, takže nemusím ho opakovat. Jenom bych připomněl, že hospodářský výbor Poslanecké sněmovny ho projednal na své 42. schůzi konané dne 14. dubna. Doporučil Poslanecké sněmovně, aby návrh zákona schválila v předloženém znění.

Zemědělský výbor návrh zákona projednal a doporučil Sněmovně, aby jej také schválila v tomto znění. Ve třetím čtení v hlasování s pořadovým číslem 149 rozhodla Poslanecká sněmovna o schválení vládního návrhu ve znění přednesených pozměňovacích návrhů. V tomto hlasování z přítomných 192 poslanců pro návrh hlasovalo 170 a nikdo nebyl proti.

Teď bych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 14. schůze konané dne 8. června. Po úvodním slově předkladatele ministra průmyslu a obchodu České republiky Ing. Milana Urbana a po zpravodajské zprávě senátora Josefa Vaculíka, kterou jsem přednesl já, a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem senátora Vaculíka a pověřuje předsedu výboru Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego za vaši zprávu. Vás se teď ptám, kolegyně, kolegové, zda někdo z vás navrhuje, aby se Senát návrhem zákona nezabýval. Vidím přihlášeného pana kolegu Mitlenera. Ne, tak ne. Takže nikdo s tímto návrhem nepřichází.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu uzavírám. Pane ministře, nechcete reagovat na zprávu zpravodaje? Pokud tomu tak není, tak budeme hlasovat o návrhu, který zde padl.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 17 z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji vám. Prosím vás, pane ministře, abyste se ujal slova u posledního návrhu zákona, který teď předkládáte, a to je:

<A NAME='st82'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 136/1994 Sb., o barvení a značkování některých uhlovodíkových paliv a maziv**

Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, potřeba vypracování předkládaného zákona vyplynula ze změn uvedených v zákoně o spotřebních daních.

Tyto změny vyplývají také z nových skutečností v souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie.

Cílem předkládaného návrhu je zejména uvést do souladu se zákonem o spotřebních daních tato jeho ustanovení, a tím také snížit riziko možnosti daňových úniků rafinérských produktů, které jsou předmětem spotřební daně.

V souvislosti s ne zcela jednoznačným výkladem pojmu dovozce v oblasti dopravy mezi státy Unie. Předkládaná novela z tohoto důvodu zavádí pro potřeby zákona o barvení a značkování nový pojem doprava paliv a maziv. Definuje pojem příjemce a jednoznačný výraz barvení a značkování paliv a maziv.

Dále upřesňuje výčet osob, které mohou nebo musejí zajišťovat barvení a značkování určených paliv a maziv. S ohledem na členství České republiky v Evropské unii a v souladu se zákonem o spotřebních daních jsou blíže stanoveny povinnosti těchto osob souvisejících s barvením a značkováním. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 82/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Nádvorník, kterého zastoupí pan kolega Ivo Bárek, kterého prosím, aby seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Ivo Bárek:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolte, abych zastoupil kolegu Nádvorníka. Řekl bych, že pan ministr ve svém úvodním slově řekl o obsahu toho zákona dosti, dovolte mi, abych já se v té další části jenom obrátil k legislativnímu procesu.

Návrh zákona byl Poslanecké sněmovně předložen dne 16. listopadu 2004. V prvém čtení, které proběhlo dne 17. února 2005 byl návrh zákona přikázán k projednání výboru hospodářskému. Hospodářský výbor projednal návrh zákona dne 15. dubna 2005 na své 42. schůzi a v přijatém usnesení č. 301 doporučil Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona.

Ve druhém čtení, které proběhlo dne 4. května 2005 nebyly předneseny pozměňovací návrhy. Poslanecká sněmovna na své 44. schůzi dne 11. května 2005 projednávanou vládní předlohu zákona v hlasování č. 147 schválila 164 hlasy z přítomných 190 poslanců, 1 byl proti.

Dovolte mi, abych vás seznámil s 95. usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 14. schůze konané dne 8. června 2005. Po úvodním slově předkladatele ministra průmyslu a obchodu České republiky Ing. Milana Urbana, po zpravodajské zprávě senátora Jana Nádvorníka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Nádvorníka a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, kolegyně, kolegové, zda někdo z vás navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval.

Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit ke zprávě zpravodaje? Ne. Děkuji. Můžeme zahájit hlasování o tomto návrhu.

Kolegyně, kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 18 z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro vyslovilo 50. **Návrh byl přijat**.

Děkuji vám, pane ministře. Děkuji vám za vaši trpělivost.

My, kolegyně, kolegové, postoupíme k dalšímu bodu našeho programu, a tím je projednávání:

<A NAME='st78'></A>

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky.**

Vítám pana poslance Jiřího Bílého, který nás seznámí jako jeden z navrhovatelů s obsahem zákona. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bílý:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři, děkuji, že jste mi umožnili zde obhájit svou novelu, ač se zdá jednoduchá, téměř velmi jednoduchá, ale pro komisi, které jsem předseda, je to Komise pro kontrolu, operativní kontrolu, operativní techniky Policie České republiky, je velmi významná.

Tato novela spočívá v tom, že jsme měli problémy při kontrole kontrolovat plošné odposlechy povolované státními zástupci, a to s odkazem na to, že odsek pod čarou § 19a umožňuje pouze naši komisi kontrolovat odposlechy povolené soudci.

Proto navrhujeme jako komise, která se skládá z pěti členů, za každou politickou stranu v Poslanecké sněmovně jeden člen, tak jsme se dohodli, že změníme toto ustanovení a měníme ho, že poznámka pod čarou zní § 88 a § 159d odst. 2 a 3 trestního řádu. To znamená 2 a 3 to rozšíření.

I když Ústavní soud toto zrušil, tzn. už v minulosti, přesto někteří potom úředníci se obrací na to, že nemáme možnost toto kontrolovat. Proto jsme se dohodli s legislativou Parlamentu, ač je to zrušeno, necháme to a rozšíříme to na ty dva odstavce 2 a 3.

Druhá změna byla v tom, jestli dva roky, tři roky zpátky, když se v médiích objevilo, že byl odposloucháván tehdejší ministr Gross a pan ministr Tvrdík, tak nám pan bývalý ministr vnitra nedovolil provádět kontrolu bez jeho souhlasu, což vlastně podle naší legislativy bylo v rozporu, protože moc zákonodárná byla podřízena moci výkonné. Proto jsme přistoupili na změnu v § 53 odst. 2, kde jsme vložili větu „Kontrolu podle odst. 1 provádí kontrolní orgán v příslušných útvarech policie po předchozím vyrozumění ministra. Ministr předkládá kontrolnímu orgánu nejméně dvakrát ročně a dále na jeho žádost požadované informace o použití prostředků podle odst. 1.“ Tím není dotčeno právo kontrolního orgánu požadovat informace a účast na jednání kontrolního orgánu od jiných osob.

Znamená to v praxi, že teď, pokud bude tento zákon schválen Senátem a podepsán panem prezidentem, budeme moci vykonávat kontrolu s tím, že upozorníme pouze ministra, prakticky to můžeme udělat vteřinu před kontrolou a nemusíme čekat na jeho souhlas. Doteď byla praxe taková, že jsme přišli na kontrolu, museli jsme zavolat panu ministrovi, pan ministr určil náměstka, pak přijel pan náměstek, takže ten smysl kontroly tzv. „přepadovky“ vlastně nemohl být proveden. Tímto se to všechno odstraní.

Je to jednoduchá novela, proto vás žádám, jestli byste podpořili tuto novelu, a tím pádem usnadnili komisi lepší možnost vykonávat svoji činnost. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane poslanče. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení pod číslem senátního tisku č. 78/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jiří Stříteský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zprávou výboru.

**Senátor Jiří Stříteský:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, pan poslanec tady v podstatě vysvětlil celou podstatu této novely, která fakticky spočívá ve dvou větách. Já osobně se domnívám, že tyto dvě věty posilují praktickou funkci našeho Parlamentu, a proto také po projednání na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na 11. schůzi, konané dne 1. června 2005, se výbor rozhodl doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určil zpravodajem mě a pověřil předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi. Chtěl bych dodat jenom, že tato novela byla v Parlamentě schválena 177 hlasy, kdy nikdo nebyl proti. Doporučuji tedy kolegům a kolegyním, abychom přijali toto usnesení.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Dovoluji si vás opravit, že byla přijata v Poslanecké sněmovně. V Parlamentu bude, až to projde i Senátem. Takže kolegyně, kolegové, ptám se, zda někdo z vás navrhuje, abychom se návrhem tohoto zákona nezabývali. Nikdo se nehlásí, takže otevírám obecnou rozpravu. Ani do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Pane poslanče, chcete se ještě vyjádřit ke zprávě pana zpravodaje? Není tomu tak, takže budeme hlasovat o tomto návrhu.

Vážené kolegyně a kolegové, byl podán návrh **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 19 se z 52 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat**, děkuji vám, pane poslanče, děkuji, pane zpravodaji.

Přistupujeme k dalšímu bodu našeho dnešního jednání, začneme s projednáváním

<A NAME='st73'></A>

**Návrhu zákona o Vojenském zpravodajství.**

Zhruba za půl minuty, protože pan předkladatel, pan poslanec Kladívko je na Valdštejnském náměstí, takže prosím, vydržte na svých místech.

Vážené kolegyně a kolegové, pan poslanec Kladívko je zde, pane poslanče, vítám vás, prosím, pojďte přímo k pultíku, abyste obhájil návrh zákona o Vojenském zpravodajství. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Kladívko:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vám přednesl důvodovou zprávu k návrhu zákona o Vojenském zpravodajství. Současná podoba zpravodajského systému v ČR je upravena zákonem č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách, ve znění pozdějších zákonů. Tento zákon však převzal pouze federální legislativu z počátku 90. let a je zákonem, který vytváří nepřehlednou strukturu současných zpravodajských služeb, a to i těch služeb, které jsou kompetentním zákonem podřízeny Ministerstvu obrany.

Vzniká tak velmi složitá struktura, na základě které je vojenské zpravodajství členěno podle zákona č. 153/1994 Sb., na Vojenské obranné zpravodajství, tedy vojenskou kontrarozvědku, a na Vojenskou zpravodajskou službu, tedy vojenskou rozvědnou službu.

Vojenská zpravodajská služba je na základě stávajícího legislativního stavu podřízenosti náčelníka generálního štábu, zatímco vojenské obranné zpravodajství je v podřízenosti Ministerstva obrany. Vedle toho je na základě zákona č. 153/1994 Sb. zřízen ještě post ředitele Vojenského zpravodajství, který metodicky řídí jak náčelníka Vojenské zpravodajské služby, tak ředitele Vojenského obranného zpravodajství, a je také podobně jako ředitel Vojenského obranného zpravodajství podřízen Ministerstvu obrany.

Myslím, že již tento výklad je docela nepřehledný pro toho, kdo se v této věci nevyzná, a ukazuje, že struktura řízení našich vojenských služeb vyžaduje reformu, a to reformu podloženou legislativními změnami.

Projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně ukázalo, že jak vláda, tak i část opozice mají shodný názor o cestě, kterou by se měl český zpravodajský systém ve vojenské oblasti vydat. Je to i výsledek auditu zpravodajských služeb, který byl proveden ještě minulou vládou. Je to také důsledek široké odborné diskuse, která se již delší dobu ve zpravodajské komunitě a s ní spojených politických kritik vede.

Návrh, který vám předkládám, je pouze prvním krokem k celkové reformě zpravodajských služeb, protože my jsme si plně vědomi toho, že podobnou reformou musí projít ještě další dvě zpravodajské služby, a to jak Úřad pro zahraniční styky a informace, tak i Bezpečností informační služba.

Tento návrh nechce řešit legislativní náhradu zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách, protože zatím na celkové reformě nebyla nalezena širší politická shoda, a to jak uvnitř stávající vlády, tak i shoda s opozicí. Proto jsme se snažili předložit takový návrh, který vytváří velmi širokou plochu styčných bodů mezi vládou a opozicí v oblasti Vojenského zpravodajství.

Návrh zákona – a to je podle mého názoru velice důležité – obsahuje také širší zavedení prvků parlamentní kontroly. Rozšiřuje působnost parlamentního kontrolního orgánu i na ofenzivní část Vojenského zpravodajství, posiluje pravomoci Parlamentu i ve vztahu ke jmenování ředitele Vojenského zpravodajství analogicky, jak to je i dnes při jmenování ředitele Bezpečnostní informační služby, Národního bezpečnostního úřadu i celé řady dalších institucí.

Jsem přesvědčen, že návrh zákona o Vojenském zpravodajství je dobrým výsledkem politické shody a dává jasná legislativní pravidla vojenskému zpravodajství na poměrně dlouhou dobu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane poslanče. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení č. 73/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Jiří Stříteský. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Stříteský:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Vyslechli jsme tady stručný obsah nového návrhu zákona a já bych k tomu chtěl v podstatě dodat, že se jedná o to, abychom především napravili určitou anomálii, která je ve stávajícím legislativním uspořádání našich zpravodajských služeb.

Jsem přesvědčen o tom, že dosavadní přístup k uplatňování právní regulace Vojenského zpravodajství je nevyvážený, činnost jedné složky vojenského zpravodajství - Vojenského obranného zpravodajství - upravují zvláštní zákony, zatímco činnost druhé složky - Vojenské zpravodajské služby - není upraven samostatným zákonem.

Tento návrh zákona také převádí do stavu de jure stav, který fakticky již existuje na Ministerstvu obrany, to znamená stav, ve kterém došlo ke sloučení Vojenské zpravodajské služby a Vojenského obranného zpravodajství do jednoho organizačního celku, přestože stávající legislativa mluví jinak.

Navržený zákon dále vymezuje postavení příslušníků Vojenského zpravodajství, stanoví nezbytná oprávnění pro získávání informace, vedení evidencí v jeho působnosti a upravuje způsob jeho parlamentní kontroly.

Domnívám se, že předložený návrh zákona by měl být podle mého názoru přijat, protože stávající stav a potřeby resortu obrany vyžadují, aby tyto organizační změny v oblasti Vojenského zpravodajství byly provedeny.

Proto také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 11. schůzi konané dne 1. června 2005 přijal následující usnesení:

Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

Pro úplnost bych chtěl dodat, že v Poslanecké sněmovně byl tento zákon schválen 130 hlasy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto obecnou rozpravu končím.

Pane poslanče, chcete se ještě vyjádřit ke zprávě pana zpravodaje? Není tomu tak, děkuji.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o tomto návrhu.

Byl podán návrh schválit **návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Kolegyně a kolegové, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 20 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 41. **Návrh byl schválen**.

Kolegyně a kolegové, než přistoupíme k dalšímu návrhu, který zde předloží pan kolega Tomáš Kladívko, chtěl bych se vám omluvit za to, že jsme vynechali, a je to mojí chybou, bod č. 7 z našeho schváleného programu, což je projednávání senátního tisku č. 75, resp. hlasování o tom, abychom přesunuli tento bod programu na podvečerní dobu, protože předkladatel pan poslanec Votava bohužel nemohl nyní přijít.

Ale myslím si, že teď by bylo asi zbytečné, abychom o tomto návrhu hlasovali, protože už to proběhlo, takže prosím, berte to jako moji omluvu a moji chybu. A zároveň se tím připojuji ke kolegovi Bártovi a ke kolegovi Pithartovi, který se také přiznal, že občas nějakou chybu udělá. *(Oživení v sále.)*

Vážené kolegyně a kolegové, přistupujeme k dalšímu bodu programu, kterým je:

<A NAME='st74'></A>

**Návrh zákona o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o Vojenském zpravodajství,**

**senátní tisk č. 74.** Předkladatelem je opět pan poslanec Tomáš Kladívko. Pane poslanče, prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Tomáš Kladívko:** Děkuji, pane místopředsedo, budu tady velice stručný.

S přijetím předcházejícího zákona je spojena i novela některých dalších zákonů, jako je zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách, kompetenční zákon a zákon o vojácích z povolání.

Rovněž v tomto návrhu zákona jsou promítnuty změny týkající se novely zákona o Bezpečnostní informační službě a Vojenském zpravodajství. Z tohoto důvodu se předkladatelům zdálo jako legislativně nejčistší způsob přiřazení tohoto návrhu, který upravuje předpisy, v nichž dochází k novele, přímo do tohoto zákona.

Z důvodu, že jste přijali předcházející zákon, domnívám se, že by bylo dobré, kdybyste přijali i tento zákon a završili tak celý proces legislativních změn, týkající se Vojenského zpravodajství. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane poslanče. Garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení pod č. 74/1 a zpravodajem výboru je opět pan kolega Jiří Stříteský. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Stříteský:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Jak jste slyšeli od předkladatele, tento zákon je v podstatě navazující na předchozí schválený. Proto i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své schůzi konané dne 1. června 2005 se usnesl na následujícím usnesení:

Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane zpravodaji. A vás, kolegyně a kolegové, se ptám, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím.

Pane poslanče, chcete se ještě vyjádřit ke zprávě pana zpravodaje? Nechcete, takže budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kolegyně a kolegové, byl podán návrh **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 21 ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 se pro vyslovilo 41. **Návrh byl přijat**.

Děkuji vám, pane poslanče, děkuji pane zpravodaji.

A teď, vážené kolegyně a kolegové si vám dovoluji navrhnout změnu našeho programu. Navrhuji, abychom teď projednali senátní tisk č. 77, novelu zákona o stavebním spoření, poté senátní tisk č. 79 novelu občanského zákoníku a pokračovat tiskem č. 84, novelou zákona o regulaci reklamy. Prvním bodem po 16. hodině by měla být – pokud to schválíme – novela zákona o hospodářské soutěži. Souvisí to s přítomností předkladatelů.

O tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh na změnu programu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 41. Návrh byl přijat. To znamená, že teď bychom měli zhruba za tři minuty pokračovat v našem jednání, a to novelou zákona o stavebním spoření. Tak prosím, vydržme v sále. *(Čeká se na příchod poslance Tlustého.)*

Kolegyně a kolegové, přestože nebudeme hlasovat, dovolím si vás svolat znělkou.

Pane poslanče, vyznělo to téměř jako fanfára na vaše přivítání, ale svolávám tím kolegyně a kolegy.

Teď máme, prosím, na programu:

<A NAME='st77'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření.**

Tento návrh zákona máme v **senátním tisku č. 77** a prosím předkladatele, pana poslance Vlastimila Tlustého, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Tlustý:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi velmi stručně vám představit návrh zákona, kterým se novelizuje zákon o stavebním spoření. Tento návrh zákona v podstatě znamená, že pro nově uzavřené smlouvy o stavebním spoření mezi stavební spořitelnou a klientem je tímto zákonem garantována výše poplatků dohodnutá v okamžiku podepsání smlouvy, jinými slovy tento zákon mění dosavadní stav, při kterém výše poplatků nebyla součástí podepsané smlouvy a po jejím podpisu mohly být jednostrannými kroky stavebních spořitelen tyto poplatky upravovány, což se v praxi běžně dělo, viz nález Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Kdybych to popsal trochu obrazněji a přehledněji, v okamžiku konkurenčního boje mezi stavebními spořitelnami se trumfovaly co nejvýhodnějšími podmínkami vůči klientům, to je v pořádku, v okamžiku, kdy ovšem klient podepsal smlouvu, tak ty podmínky byly následnými jednoznačnými kroky znevýhodněny pro klienta a zvýhodněny pro vítěznou stavební spořitelnu.

Druhý smysl tohoto návrhu zákona je zrychlit přepisování státní podpory, která přichází stavební spořitelně od státu ve prospěch příslušného účtu daného klienta, jinými slovy i tady tento zákon se snaží výhodu, kterou poskytuje stát, co nejrychleji poskytnout tomu, komu je určena, tzn. klientovi, nikoliv poskytovateli, tzn. stavební spořitelně.

Na závěr mi dovolte si postesknout, že podle původního znění zákona se měly tyto věci týkat všech i platných smluv, to znamená i v minulosti uzavřených, nicméně vzhledem k negativnímu stanovisku vlády a Ministerstva financí byla předloha upravena do podoby, kterou jsem právě popsal, to znamená vše, co jsem říkal, se týká výlučně nově uzavřených smluv, těch starých platných se ta úprava netýká, byť já osobně jsem přesvědčen, že by se týkati měla.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane poslanče. Kolegyně, kolegové, návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Ivana Adamce a přijal usnesení pod č. 77/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, které je v senátním tisku č. 77/1, a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Pavel Eybert.

Pane kolego, prosím, máte slovo a seznamte nás se zprávou výboru.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, mám vás seznámit s návrhem novely zákona o stavebním spoření a s výsledkem jednání garančního výboru.

Můj úkol je dnes dvojnásob lehký. Jednak se jedná o drobnou novelu zákona, byť ne nevýznamnou, ale hlavně jde o novelu, která je bezproblémově přijímaná. Jak jste zde již slyšeli od pana předkladatele, jde především o to, aby byla zvýšena právní jistota účastníka stavebního spoření, že nebude po uzavření měněna smlouva o jeho stavebním spoření v jeho neprospěch.

Jak je známo v dosavadní praxi, stavební spořitelny jednostrannými kroky v průběhu spořícího cyklu navyšovaly poplatky za správu a vedení účtu jednotlivých klientů právě v jejich neprospěch.

Původní návrh předkladatele byl dokonce koncipován tak, aby se toto nedělo ani u smluv, které byly uzavřeny před vstoupením projednávané novely v platnost. To však Poslaneckou sněmovnou akceptováno nebylo.

Další změna této novely po vstupu do platnosti zamezí neoprávněným ziskům stavebních spořitelen ze státního příspěvku, neboť jim přikazuje připisovat tento příspěvek na účty klientů již druhý den po jeho obdržení ze státního rozpočtu, což se doposud obvykle nedělo a stavební spořitelny tak po jistou dobu profitovaly z úroků z těchto státních příspěvků.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal tuto novelu na svém včerejším zasedání a po úvodním slovu předkladatele pana poslance Vlastimila Tlustého, mé zpravodajské zprávě a minimální rozpravě schválil návrh doporučit plénu Senátu schválit tuto novelu v předloženém znění všemi hlasy.

Mě určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky a pověřil předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane zpravodaji. Ptám se kolegy Ivana Adamce, zda chce vystoupit jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu?

Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, já bych vás rád seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Je to usnesení trošku jiné, nicméně není ve sporu, protože se týká trošku něčeho jiného s tím usnesením, které zde bylo předneseno.

99. usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 14. schůze konané dne 8. června. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje vzhledem k neúčasti předkladatele senátní tisk č. 77 ve výboru neprojednávat. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mě a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Jinak mi dovolte jako zpravodajovi, pokud bychom tento materiál probírali na jednání výboru, doporučoval jsem schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se vás, kolegyně, kolegové, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval.

Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Ani do obecné rozpravy nevidím žádnou přihlášku. Obecnou rozpravu končím.

Pane poslanče, chcete se vyjádřit ke zprávám zpravodajů? Ne. Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování.

Byl podán návrh **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 23 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 39. **Návrh byl přijat**.

Děkuji, pane poslanče, děkuji, pane zpravodaji. My, kolegyně, kolegové, přistoupíme k dalšímu bodu našeho programu.

Pan náměstek už je tady.

Přistoupíme k dalšímu bodu našeho programu, a to je:

<A NAME='st79'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 79**. Návrh zákona nám předloží za navrhovatele pan Rudolf Blažek, náměstek primátora hlavního města Prahy.

Dobrý den, pane náměstku, vítám vás v Senátu. Prosím, ujměte se hned slova.

**Rudolf Blažek:** Děkuji. Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, omlouvám se za svůj udýchaný hlas, poněkud se mi časově situace vymkla z rukou. Omlouvám se.

Vážené dámy, vážení pánové, předkládám vám návrh zákona, kterým se mění občanský zákoník a některé zákony v souvislosti s nakládáním s nalezenou věcí.

Tento návrh lze shrnout do čtyř bodů.

Za prvé zkrácení lhůty, po kterou se musí obec, které byla nalezená věc předána, o tuto věc starat, ze stávajících 12 na 6 měsíců, a za druhé připadnutí nalezené věci, o kterou se její vlastník po dobu 6 měsíců nepřihlásí, do vlastnictví obce a nikoliv státu, jak je tomu doposud.

Za třetí povinnost vlastníka ztracené věci, který se o ni přihlásí ve lhůtě 6 měsíců, nahradit obci, která o věc pečovala, náklady spojené s uschováním této věci a za čtvrté vynětí nalezených zbraní, střeliv a výbušnin a podobných věcí z režimu občanského zákoníku a stanovení zvláštní úpravy pro tento případ.

Podle stávajícího znění § 135 odst. 1 občanského zákoníku je ten, kdo najde ztracenou věc, povinen ji vydat vlastníkovi. Není-li znám, je nálezce povinen odevzdat ji příslušnému státnímu orgánu, kterým je kterýkoliv obecní úřad.

Nepřihlásí-li se o ni vlastník do jednoho roku ode dne jejího odevzdání, připadá poté věc do vlastnictví státu. Citovaná právní úprava v praxi tedy znamená, že obecní úřad, respektive obec, které je nalezená věc odevzdána, vynakládá po dobu jednoho roku finanční prostředky na zajištění úschovy věci a po marném uplynutí této lhůty předá nalezenou věc státu, tedy Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Finanční prostředky, které stát získává následným prodejem věci, zůstávají státu a obec, která vynakládala po dobu jednoho roku finanční prostředky na úschovu nalezené věci, nemá nárok ani na částečnou úhradu těchto svých vynaložených nákladů.

Proto úprava navrhovaná v nově vkládaném odstavci 3 stanoví povinnost vlastníku nalezené věci, který se o ni přihlásí v zákonem stanovené lhůtě, aby uhradil obci náklady, které jí vznikly v souvislosti s opatrováním věci.

Důvodem je snížení nadbytečného finančního zatěžování veřejných rozpočtů, respektive rozpočtů obcí. Agenda nalezených věcí se mimo jiné týká i nalezených silničních motorových vozidel.

Myslím, že je důležité konkrétně se i zmínit o kolik nalezených opuštěných silničních motorových vozidel například v Praze se jedná. Za poslední dvě léta, to znamená rok 2003, 2004 převzalo hlavní město Praha celkem 560 vozidel, přičemž dalším šetřením se povedlo dohledat pouze 72 vlastníků, kteří si pouze v 13 případech vozidlo vyzvedli a v 60 souhlasili s jeho likvidací.

Roční náklady na zajištění péče o nalezená silniční motorová vozidla na území města představují částku cca 1,7 milionu korun ročně, a to pouze jenom na tato vozidla.

Na druhé straně ani náklady, které hlavní město vynakládá na péči o ostatní nalezené věci, nejsou zanedbatelné. Pro ilustraci - v posledních dvou letech Praha převzala od nálezců 17 882 kusů nalezených věcí a pouze 774 bylo předáno zpět jejich vlastníkům a cca zhruba třetina z těch nalezených věcí byla nalezeny v podobě dokladů, které byly logicky předány jejich majitelům.

Zbývající kusy nalezených věcí byly rok uskladněny v pronajatých prostorech a samozřejmě tím vznikly městu nemalé náklady. My jsme přesvědčeni, že roční prekluzivní lhůta stanovená platnou právní úpravou je nepřiměřeně dlouhá a náklady spojené s uložením věci přispívají ke zvyšování finanční zátěže rozpočtu města.

Proto navrhujeme zkrátit lhůtu z 12 na 6 měsíců a jsme přesvědčeni, že tato šestiměsíční lhůta je dostatečná a že její zkrácení nezpůsobí vlastníkům nalezené věci, kteří se o ni chtějí přihlásit, žádnou újmu a nebudou kráceni na svých právech.

Mohu zodpovědně prohlásit, že za posledních 10 let z těch desítek tisíc kusů věcí nalezených na území hlavního města Prahy nebyla jediná vydaná vlastníkovi po lhůtě delší než 6 měsíců.

Je zřejmé, že § 135 občanského zákoníku již dnes nelze použít pro nakládání s nalezenou věcí, myslím, ve všech případech. Konkrétně nakládání s nalezenými střelnými zbraněmi, municí či výbušninami je sice upraveno zákonem o střelných zbraních, ovšem nikoliv příliš podrobně a stává se, a v Praze opět v několika desítkách případů jen za posledních několik let, že orgány Policie České republiky předávají především střelné zbraně obci, aby se o ně starala jako o věc opuštěnou.

Tento postup je dle našeho názoru nežádoucí, neboť nejsme vybaveni a zdůrazňuji, že když ani Praha není vybavena na starání se a uskladnění střelných zbraní, munici a výbušniny, tak rozhodně řada jiných obcí, pokud vůbec nějaká, takto vybavená je.

Proto se navrhuje, aby tuto úschovu prováděl přímo útvar Policie České republiky a aby, přestože obecně navrhujeme přechod do vlastnictví obcí, tyto věci, věci tohoto typu zůstaly ve vlastnictví státu.

Proto se i navrhuje, aby Ministerstvo vnitra následně bylo vybaveno pravomocemi hospodařit se zbraněmi, střelivem a municí či výbušninami.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jsem přesvědčen, že tento náš návrh bude přínosný pro všechny strany, to znamená jak obce, tak stát, tak i vlastníky opuštěných a ztracených věcí. Proto si vás dovoluji požádat o jeho podporu a schválení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane náměstku. Kolegyně, kolegové, Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení pod č. 79/1.

Zpravodajem výboru je pan kolega Jaroslav Kubín, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaroslav Kubín:** Vážený pane předsedající, vážený pane náměstku primátora hlavního města Prahy, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás ve stručnosti seznámil a podal informaci o projednávání této změny v našem Ústavně-právním výboru, který proběhl včera.

Jak již informoval pan Mgr. Blažek, smyslem předložení tohoto návrhu zákona je úprava nálezů věcí ztracených, skrytých a opuštěných a některých dalších otázek s tím souvisejících.

Samozřejmě tím myslím především střelné zbraně, o kterých tady bylo docela podrobně hovořeno.

Motivem předložení osnovy bylo neuspokojivé postavení obce v procesu realizace nálezů zejména pokud jde o finanční stránku celé této věci. Jak již tady bylo zdůrazněno, zkrácením lhůty, po kterou se musí obec o věc starat, opatrovat, se zkracuje z jednoho roku na šest měsíců.

Nabytí věci, o kterou se vlastník nepřihlásí, má být podle předloženého návrhu spadnout do vlastnictví obce namísto doposud státu. A založením povinnosti vlastníka nahradit vynaložené náklady obcí na opatrování věcí po dobu, kdy se o ni stará.

Samozřejmě, jak už tady bylo hovořeno, vynětím zbraní, střeliv a munice a výbušnin z režimu ustanovení stávajícího občanského zákoníku.

Myslím si, že ve včerejší debatě v Ústavně-právním výboru proběhla nad očekávání velice rušná a podrobná rozprava a diskuse k tomuto zákonu a musím říci, že se tam rozvinula diskuse hlavně na téma postavení obce ve vztahu ke státu, postavení obce a státu za posledních 50 let, kdy, řekněme, až do roku 1990 vlastně vlastnictví státu – obce bylo jedno a totéž a z toho samozřejmě odvozující se problémy, které v celém průběhu minulých desetiletí vznikaly.

Pan náměstek primátora Blažek tady vzpomněl několik praktických konkrétních řekněme příkladů z vlastní zkušenosti nebo ze zkušeností hlavního města Prahy. Samozřejmě jako většina z nás pochází z komunální politiky a pochází z obcí a měst, kde pracovali na různých úrovních, na různých stupních a vzniklo tam rušné téma, diskutovalo se mnoho různých příkladů. Já je tady nebudu opakovat, protože skoro všichni byste měli ještě jiné příklady a zkušenosti, které jsou samozřejmě z obecného hlediska pro nás všechny známé.

Já bych vás nyní seznámil s usnesením včerejší schůze Ústavně-právního výboru a máte to popsáno v senátním tisku, jak již bylo řečeno, č. 79/1.

Po úvodním slově, které v zastoupení Mgr. Rudolfa Blažka, náměstka primátora hlavního města Prahy, přednesla Dr. Martina Děvěrová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hlavního města Prahy, také musím konstatovat, že pan Mgr. Blažek tam nebyl jenom proto, že v té chvíli se zdržel v jiném výboru, kde projednával jiný zákon a v průběhu naší diskuse se dostavil, takže byl přítomen všemu, co proběhlo při rozpravě ve výboru.

Ústavně-právní výbor po zpravodajské zprávě senátora Kubína a po rozpravě za prvé doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze.

Dále určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mě a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Pane předsedající, v případě, že bude jednání postoupeno do podrobné rozpravy, přečtu potom pozměňovací návrhy. Zatím děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se vás, kolegyně, kolegové, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Přihlášen jako první je pan Karel Barták. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji, pane místopředsedo, pane poslanče, já nevím, jestli diskutuji úplně o věci, o které chci diskutovat, ve správnou dobu, ale předpokládám, že pozměňovací návrh byl podán, když je součástí usnesení Ústavně-právního výboru. Tady je v tom pozměňovacím návrhu napsáno, že ztracenou věc mohu odevzdat na kterékoli obci. Když to domyslím do důsledku, tak já ztratím peněženku, nebude tam doklad, čí ta peněženka je, pojedu do Prahy, a ten, kdo to najde, pojede do Prahy a tady prostě tu peněženku odevzdá. Já si myslím, že větší pravděpodobnost je, že člověk, který ztratil tu věc, ji bude hledat tam, kde ji ztratil. Já bych měl dotaz na garančního zpravodaje, proč tam dávají v kterékoli obci, a ne třeba, když to najde, v obci, na jejímž území byla věc nalezena. Jestli k tomu mají nějaký důvod. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Jako druhý je přihlášen pan kolega Kubera. Máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já v úvodu odpovím na tu otázku, proč na kterýkoliv úřad. Samozřejmě ty úvahy byly o tom, že by to mělo být logické, tam kde se to najde, ale to právě spolu přináší jisté obtíže, a mimochodem to je stav, který je teď. Současná právní úprava je stejná, tam se na ní nic nemění. Ono stejně tak je logické, že když to člověk někde najde, tak to donese na nejbližší. To, že by s tím jel do Prahy, už je mimořádná situace. Naopak, v jiných situacích by to mohl odvézt na jiný a bylo by to nevýhodné, takže z toho důvodu jsme ponechali tu stávající úpravu.

A teď se vrátím k tomu návrhu jako takovému. Ten návrh, který zastupitelstvo hlavního města navrhuje, samozřejmě vycházel z toho stavu, že do jisté doby byly v občanském zákoníku dva režimy. Byla tam věc opuštěná a věc nalezená. Věc opuštěnou přebíral stát, věc nalezenou přebíral každý obecní úřad, na který to někdo odevzdal. To samozřejmě po vypuštění věci opuštěné vedlo k tomu, že veškeré věci byly soustřeďovány na obecních úřadech, a ti s tím měli obrovské náklady, protože je museli nejméně rok uschovat, pak je teprve mohli někam odevzdat. Mimochodem týká se to například nejenom oněch aut, která ještě mohou být lukrativně možná, já o tom pochybuji, ale prodatelná, ale také třeba psů, kde situace je taková, že do roka se přece jenom podaří obměňovat osazenstvo toho útulku, takže nikdy nenastane ta situace, že by někdo odvedl ty psy státu. Stát s tím žádné náklady nenesl a situace se teď komplikuje, protože už nejde jenom o věci, které naleznou občané, ale jde třeba o celé nákladní automobily cigaret například, které jsou zabaveny při kontrole na celnici, a to ne zabaveny z hlediska kontroly, ale opuštěny, protože trhovci utečou a zbude zboží a zboží se odevzdá na kterýkoliv obecní úřad.

Já vám přiblížím jednu takovou příhodu, kdy my jsme trošku obešli toto stanovisko, u nás byl jakýsi koncert rockových skupin, a jak to na takových koncertech bývá, tak po skončení toho koncertu na té obrovské ploše zbylo kromě klíčků osobních automobilů několik stanů, spacích pytlů stovky a stovky dalších věcí, byla toho plná Avie a oni tu Avii přivezli k nám na úřad. Ale protože to bylo na jiném katastru, tak se nám podařilo přesvědčit starostu té obce, že když ten koncert byl na jeho katastru, tak si tu Avii musí převzít, a on, člověk neznalý zákona, si ji převzal. Byli jsme tomu velmi rádi, protože bychom neměli kde ty věci uskladňovat. Ještě donedávna jsme měli, jenom abyste věděli, jaké to mohou být věci, může to být dřevěná tříska o průměru tři metry s navinutým kabelem např., můžou to být dvě bedny vodky, což je ještě poměrně příjemná věc nalezená, mohou to být věci z úschoven Českých drah, které zatím to dělaly tak, že si je tam nechaly a pak je dražily, a teď České dráhy už nejsou na tom finančně tak dobře, tak také tyto věci chtějí předávat úřadům.

Takže to nás vedlo k tomu, že stát se nemůže zcela vyvinit té odpovědnosti, a po 6 měsících to zboží se stává vlastnictvím státu a stát uhradí náklady, které obec s těmi nalezenými věcmi měla. Tento návrh je přijatelný i pro předkladatele, byl včera zevrubně projednáván, i předkladatelé se podíleli na zpracování toho pozměňovacího návrhu. Takže já vás prosím o podporu toho, aby Senát vrátil tento návrh zákona s pozměňovacím návrhem Ústavně-právního výboru a pro vaše pobavení dodávám, že po konzultaci s panem náměstkem Blažkem nebudu podávat návrh na zrušení výměny bytů, který by se právě teď hodil, protože je otevřen občanský zákoník, ale říkám to jenom proto, aby pan ministr Radko Martínek neobviňoval senátory, co udělali oni ve věci nájemného, já ten návrh skutečně podám jako senátní návrh zákona, protože zákon o nájemném je v nedohlednu a není možné už déle čekat a je nutné, aby i Senát do toho procesu zasáhl a začal dělat nějaké kroky, takže já tento pozměňovací návrh nepodám, což jistě kolegu Stodůlku potěší. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Kdo z vás, kolegyně, kolegové, se dál hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, tedy obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě nepadl žádný návrh na schválení, případně zamítnutí, pouze z výboru máme návrh na vrácení s pozměňovacími návrhy, otevírám tedy podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan zpravodaj kolega Kubín. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubín:** Jenom ještě bych doplnil, protože když pan senátor Kubera se snažil odpovědět několika příklady, tak jsme diskutovali a opravdu by se dalo použít několik názorných příkladů. Tak třeba někdo vystupuje z rychlíku v Olomouci, tam mu vypadne peněženka, přijdu na ni v České Třebové a odevzdám ji, prosím vás, v Praze. A pak se přijde na to, protože je tam bydliště, má tam průkazy, je z Olomouce, tak mám to předat zpátky do Olomouce? Odevzdá se to prostě v Praze a už to nikam dál, jenom se oznámí cestou nejkratšího služebního pořádku přes matriky, aby si to vyzvedl dotyčný apod.

Zrovna tak někdo bude na houbách a ztratí občanský průkaz nebo peněženku a nejde to někdo v lesích, kde už nikdo nebude pátrat, když to přinese na nejbližší úřad, kde byl katastr, kde byla hranice, a proto se říká, že na kterou obec to odevzdám, proto jsme trvali na tom, abychom říkali, ne že v obci, v kterém je to katastru, se najde, ale do obce, kde to příslušný nálezce přinese, tak ta je povinna to opatrovat, starat se o to, aby se to dostalo zpátky do příslušných rukou, popřípadě mu to takto přijde.

Tolik jenom na vysvětlenou, aby se dalo různými příklady manipulovat, i těmi legračními, kterými tady zpestřil diskusi pan senátor Kubera. Já samozřejmě podle jednacího řádu nemusím číst ty pozměňovací návrhy, jsou součástí našeho usnesení. Jenom zdůrazním jedno. V odst. 1 je ta změna, kterou chci, abyste vnímali, že ne jak bylo navrhováno, že po šesti měsících od jejího odevzdání připadá věc té obci, které byla odevzdána, kde byla nalezena, ale připadá věc státu. To je ta podstatná změna ekonomické role, že to je zpátky, zůstává ne sice po roce, ale zpátky se dostává státu tak, jak bylo původně v občanském zákoníku. To je ta nejpodstatnější změna.

Jinak si myslím, pane předsedající, že můžeme o celém návrhu hlasovat en bloc.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Já myslím, že podrobná rozprava ještě může pokračovat, takže ptám se vás, kolegyně, kolegové, kdo z vás se dál hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím a prosím pana náměstka primátora, aby se vyjádřil k pozměňovacím návrhům a podrobné rozpravě.

**Rudolf Blažek:** Děkuji. Já bych chtěl zdůraznit, a pan senátor Kubera o tom hovořil, že pro město Prahu a pro kteroukoli jinou obec je nejdůležitější otázka nákladů, spojených s opatrováním těchto nalezených, opuštěných, ztracených věcí. Jestliže bude přijat pozměňovací návrh tak, jak je navržen v tom druhém bodu, tzn. že obci přísluší právo na náhradu prokazatelných nákladů proti státu tak, jak je navrženo, tak samozřejmě je to pro navrhovatele město Prahu návrh přijatelný, neboť jenom v Praze, a tady chci ještě použít několik čísel, která máme k dispozici a která skutečně reprezentují ty náklady, které stojí město Prahu právě péče o tyto věci.

Tak konkrétně opuštěnou věcí jsou, jak bylo řečeno, i psi a kočky a v Praze tento útulek vychází v řádech na 15 milionů, 16 milionů Kč ročně. Jestliže tedy stát ročně zhruba 20 millionů Kč uhradí městu Praze a dalším obcím v řádech dalších částek, možná milionu, možná desítek milionů, tak pro město Prahu je primární tato záležitost. Proto jsme to předkládali kvůli zjednodušení agendy zkrácení doby, která je skutečně z praktických důvodů neobhajitelná, a současně samozřejmě z důvodů toho, že náklady, pokud budou hrazeny státem a budou adekvátním způsobem uhrazeny městu Praze a kterékoli jiné další obci, tak potom samozřejmě hl. m. Praha jako předkladatel toto podporuje.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane náměstku. Pane zpravodaji, chcete se ještě vyjádřit? Nechcete.

Byl podán návrh z výboru vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Vážené kolegyně a kolegové, zahajuji **hlasování o pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru.** Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 24 z 56 přítomných při kvoru 29 se pro vyslovilo 48 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Nyní budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně s právě přijatými pozměňovacími návrhy**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 25 se z přítomných 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat**.

A nyní nás čeká poslední hlasování v souvislosti s tímto návrhem. Je to hlasování o návrhu, které senátory pověříme odůvodněním návrhu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli kolegové Jaroslav Kubín a Jaroslav Kubera. A zároveň se jich ptám, zda s tímto svým pověřením souhlasí? Oba přikyvují, děkuji.

Zahajuji hlasování o tom, zda pověříme pana kolegu Kuberu a pana kolegu Kubína zastupováním Senátu v Poslanecké sněmovně. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 26 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat.

Děkuji panu zpravodajovi. S panem předkladatelem se ještě neloučíme, protože teď budeme projednávat

<A NAME='st84'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy,**

**senátní tisk č. 84.** Překladatelem je opět náměstek primátora pan Rudolf Blažek. Pane náměstku, máte slovo.

**Rudolf Blažek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Předkládám návrh novely zákona o regulaci reklamy. Podstatou návrhu je doplnit do příslušného zákona zmocnění obcí k tomu, aby dle místních podmínek mohly reagovat na místy hojně rozšířenou pouliční reklamu, zejména pochůzkovou a její další různé formy.

Smyslem tohoto návrhu není reklamu prováděnou mimo provozovny cestou zmocnění obcí a mimo zákon upravené billboardy zcela zakázat, ale pouze omezit jejich rozsah a některé formy reklamy dle podmínek v jednotlivých obcích regulovat.

V podmínkách města Prahy tato problematika byla řešena tržním řádem, nicméně ten byl před rokem a půl na základě upozornění ombudsmana a Ministerstva vnitra zrušen, což se prakticky projevilo okamžitě na změně situace v pražských ulicích, kdy různí rozdavači letáků a další podobní nabízeči této reklamy začali nabízet a nabízejí služby různých provozoven v naprosto nekontrolovatelné podobě.

My tuto situaci považujeme za naprosto neudržitelnou a proto jsme se rozhodli ji řešit návrhem, který máte před sebou.

K tomuto návrhu byla vedena v Poslanecké sněmovně rozsáhlá diskuse a výsledkem této diskuse je tedy souhlas s nezbytností navržené úpravy a posléze i Poslanecká sněmovna tento náš návrh podpořila.

Současně v návrhu zákona se objevilo doplnění v podobě novely zákona o rozhlasových a televizních poplatcích. K tomuto doplnění bych si dovolil zaujmout neutrální stanovisko, neboť nebylo součástí našeho původního návrhu zákona a věcně s tímto zákonem absolutně nesouvisí.

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, dovoluji si vás požádat o schválení předloženého návrhu zákona, neboť jsem přesvědčen, že je přínosný nejen pro hl. m. Prahu, ale i pro další obce, jichž se tato problematika dotýká a kterých, jak se domnívám, rozhodně není málo.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane náměstku. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Oberfalzera a přijala usnesení pod číslem 84/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení pod č. 84/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Václav Jehlička, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane předsedo, máte slovo.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedající, vážený pane náměstku primátora, kolegyně a kolegové. Tento návrh zákona, ač je stručný, obsahuje mnoho problémů a otazníků a já ho pokládám za nepříliš podařenou legislativní zásilku ze Sněmovní ulice.

Tisk se skládá ze dvou nesouvisejících věcí. Je to návrh města Prahy o regulaci reklamy na veřejných prostranstvích, jaksi s akcentem na pochůzkovou reklamu. A k tomuto návrhu byl v Poslanecké sněmovně přidán tzv. přílepek k televizním a rozhlasovým poplatkům týkající se osvobození škol od placení poplatku.

Nejprve bych si povšiml první části, první roviny, a to je regulace reklamy, kterou navrhuje materiál, který projednáváme.

Návrh je koncipován jako pravomoc obce vydat v přenesené působnosti nařízení regulující, omezující šíření reklamy jinak než tzv. reklamním zařízením, tj. zařízením povahy stavby či pevné součásti stavby. Zdánlivě jde zejména jen o regulaci pochůzkové reklamy, například stanovisko vlády se vyjadřuje jen k tomuto aspektu, ale ono jde ještě o trochu více, k čemuž dospějeme.

Nejprve se na to podívejme optikou ústavně-právní. Nejedná se zde o žádnou pouhou technickou či organizační úpravu, ale jde o regulaci významného ústavního práva, práva na šíření informací. Konkrétně jde o úpravu v mezích základních práv a svobod. Pro tuto oblast regulací jsou Listinou stanovena mimořádně přísná kritéria přípustnosti zásahu, zejména je naprosto jednoznačně stanoven požadavek, že každý takový zásah musí být upraven pouze zákonem. Zacituji z článku 4 Listiny: „Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod a dále meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených Listinou základních práv a svobod upraveny pouze zákonem.“ Vyvstává tedy otázka, zda lze tuto věc upravit tak, že zákon popisuje jen některé obrysy a naznačuje požadované zpřesnění v nařízení obce, ale těžiště, jádro regulace bude v nařízení. Je docela možné, že tato věc se dá napadnout u Ústavního soudu.

Druhý pohled, obsahový – v důvodové zprávě se uvádí, že jde o regulaci tzv. pochůzkové reklamy, ale jak jsme se nad tím zamýšleli, tak jsme dospěli k tomu, že se tímto návrhem bude regulovat i reklama, která se uskutečňuje na těch poloprůsvitných plachtách, které mnohdy zakrývají celé části domů nebo jejich části. Toto téma plachet bude určitě závažným právním problémem, protože v úrovni nařízení bude třeba upravit podstatné rozlišovací znaky pro regulaci, odlišit, kdy taková plachta významně mění vzhled budovy oproti případu, kdy jde pouze o nějaký poutač, který překrývá okenní otvory. Dále bude muset nařízení rozlišit případy, kdy plachta zakrývá opravu stavby, nejčastěji lešení, popřípadě, kdy je plachta použita na stavbu nijak neopravovanou.

Potom třetí pohled je – nazval bych ho pohled právní. Je zde závažná otázka, zda má jít o výkon přenesené nebo samostatné působnosti. Návrh je předložen tak, že jde o nařízení v přenesené působnosti. Již vláda ve svém stanovisku uvedla, že problematika pochůzkové reklamy spadá do samostatné působnosti obce, a proto nelze zmocnění k vydání právního předpisu obce koncipovat jako nařízení obce v přenesené působnosti. Nejblíže srovnatelná existující úprava je obsažena ve stavebním zákoně, kde se umožňuje obcím v samostatné působnosti regulovat zprostředkovaně reklamu prostřednictvím regulace technických nosičů reklamy. V § 71 odst. 6 obec může obecnou závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti stanovit své požadavky pro umisťování zařízení ve svém územním obvodu z hlediska místních podmínek.

Dalším problémem, který jsme objevili je bod d) – v § V bod d) – akce, na něž se zákaz šíření reklamy nevztahuje. Tento bod by vlastně stanovoval určitou nerovnost přístupu k podnikání a místní vyhláška by se dostávala, měla by větší právní - nebo to nařízení - větší právní sílu než sám zákon. Takže to je zhruba k té první části, která se týká regulace reklamy.

O té druhé části, myslím si, že není příliš třeba hovořit už z důvodu, že je to přílepek, který byl zcela neorganicky a bez jakýchkoli souvislostí přilepen k návrhu zákona Prahy.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Pan kolega Pavlata.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji. Pane předsedající, pane zpravodaji, já se domnívám, že všichni víme o tom, že v této chvíli nejsme v obecné rozpravě, že v této chvíli bychom měli vyslechnout zpravodajskou zprávu, která by informovala plénum o tom, jak jednání na výboru probíhalo. Myslím si, že všechny podněty, které pan kolega senátor Jehlička a předseda našeho výboru sem dává, jsou správné, mají své odůvodnění, ale měly by být až součástí obecné rozpravy, která bude jistě po zpravodajských zprávách následovat.

**Senátor Václav Jehlička:** Já se omlouvám, pane kolego. Kolegyně a kolegové, blížím se již k závěru. Takže přílepek je přílepek a je tam ještě jeden problém, že existují školy a školská zařízení a školská zařízení osvobozená nejsou, ať jsou to dětské domovy, nebo výchovné ústavy a jiná zařízení. V našem výboru padl nejprve návrh zamítnout tento zákon. Tento návrh nebyl přijat a poté byly přijaty pozměňovací návrhy, které členové výboru zpracovali a připravili. Chtěl bych říci, že pozměňovací návrhy vyšly z určitého pochopení a shovívavosti vůči dobrým úmyslům hl. m. Prahy. Pozměňovací návrhy řeší zhruba tři oblasti, o kterých jsem hovořil, proto jsem také o nich hovořil. První z nich je to, že není možné nebo nedoporučujeme, aby se jednalo o přenesenou působnost, ale aby byla vydána vyhláška k samostatné působnosti podobně, jak je to u regulace reklamy podle stavebního zákona. Dále vypouštíme ten problematický bod pod označením d), který by způsobil nerovnost v přístupu k podnikání. Třetí pozměňovací návrh je to, že zrušíme nebo vyřazujeme z návrhu ten přílepek, takže je to bez přílepku.

Tento návrh byl naším výborem přijat a v duchu našeho pozměňovacího návrhu se vyjádřila i Stálá komise pro sdělovací prostředky, která rovněž doporučuje tento návrh, který jsme přijali, schválit.

Na závěr bych vás ještě seznámil s usnesením našeho výboru. Za prvé výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Za druhé určuje zpravodajem výboru senátora Václava Jehličku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego., Teď prosím o slovo zpravodaje stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky, pana kolegu Oberfalzera.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, my jsme projednávali tento návrh zákona dvakrát. Poprvé jsme se k němu postavili pozitivně, a to v zásadě z hlediska věcného. Nicméně teprve později jsme dostali stanovisko legislativního odboru a po zvážení jsme na včerejším zasedání podpořili pozměňovací návrhy výboru vzdělávacího. Diskutovali jsme také otázku úlev školských zařízení od koncesionářských poplatků. V zásadě jsme k tomu měli pozitivní postoj, ale nakonec jsme se shodli v tom, že za prvé je to přílepek, který do tohoto zákona nepatří. Není systémově dobře propracován, protože je celá řada dalších typů vzdělávacích zařízení, při výchovných, která by v případě, že bychom takovouto úlevu odsouhlasili, si mohla nárokovat podobné zacházení.

Konečně za třetí, že návrh zákona nebo novela zákona o rozhlasových a televizních poplatcích bude projednávána v blízké době v Poslanecké sněmovně a bude příležitost tam tento problém řešit, a tudíž také i komplexněji. Proto se shodujeme se stanoviskem výboru i ve věci vypuštění této části novely.

Regulace reklamy je samozřejmě otázka velice citlivá, protože reklamní činnost je činnost na podporu podnikání a tady bychom měli být obzvlášť opatrní, jaké omezení přijímáme, zda opravdu je nezbytné a zda přispívá ke zlepšení poměrů v podnikání.

Rozumíme nicméně potřebám hlavního města Prahy, které potřebuje nástroj na řešení problémů, kdy přerůstá tato reklamní činnost v obtěžování a obtěžování myslím řešíme i v jiných sférách reklamní činnosti, jako je třeba internet anebo direct mail do schránek.

Z toho důvodu jsme se přiklonili k tomu, abychom dali hlavnímu městu nebo obcím nástroj tento problém řešit. Obecně si myslím, že tento problém ostatní města příliš nemají. Mohou je mít sídla některých významných kulturních památek. Nicméně ten zákon navrhuje, aby tento nástroj se stal nástrojem obcí, to znamená, že ho mohou a nemusejí využívat podle své potřeby.

Závěrem: naše usnesení je vrátit s pozměňovacími návrhy, které byly podány výborem vzdělávacím.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda někdo z nás navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Nikoho nevidím.

Kolegyně, kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan kolega Kubera a připraví se pan kolega Mejstřík.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jen velmi stručně vysvětlím, co vedlo navrhovatele k tomu pozměňovacímu návrhu. My velmi často si stěžujeme, že samospráva je omezována, že stále více činností je konáno v přenesené působnosti. Já bych mohl uvést příklad tržního řádu, který je vydáván nařízením rady obce a zákon přesně ukládá, co v tom tržním řádu má být, například počet odpadkových košů a podobné nesmysly, a působí to obrovské potíže.

Důvod, který vedl předkladatele k tomu, proč to dát do přenesené působnosti, byl ryze praktický, protože nařízení schvaluje rada, kdežto vyhlášku schvaluje zastupitelstvo. V tomto případě to ten proces žádným způsobem nezdrží, takže to jen co nás k tomu vedlo.

K tomu vlastnímu zákonu mě teď napadlo, my nemáme podobné případy v našem městě, ale on se dá ten zákon použít velmi dobře i proti prostituci, protože každá dívenka, která stojí před oním domem, tak vlastně je tou pochůznou reklamou a láká ty klienty a my nepochybně vydáme vyhlášku, která bude toto zakazovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Prosím pana kolegu Mejstříka, aby se ujal slova. Připraví se pan kolega Stodůlka.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, dobrý den ještě jednou, já jsem se chtěl jenom přimluvit za předložený zákon, který jsme ve výboru na základě připomínek jak některých kolegů, tak zejména legislativy trošku upravili. Snad se nám podařilo vychytat ty nejvíce problémové věci z něj.

Vím, že určitě není dokonalý, že možná některé výhrady budou přetrvávat, nicméně bych se, coby Pražák, velmi za něj přimlouval, protože není-li problém reklamy zatím problémem v jiných městech, tak já jsem přesvědčen, že alespoň v těch historických, které zejména jsou zapsány třeba na seznamu UNESCO, tak by se jím mohl stát a Praha je toho zářným příkladem, jak dalece ta neřízená reklama může obtěžovat život a v podstatě degradovat význam tak krásného historického města jakým bezesporu Praha je.

Snad tolik a prosím o podporu zejména své kolegy z mého vlastního klubu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Prosím pana kolegu Stodůlku. Připraví se kolega Janalík.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se zmíním o jedné věci, která tady zaznívá téměř na každé schůzi Senátu, a to v opačném gardu.

Tento zákon obsahuje tzv. přílepek, který je neorganicky připojen k této problematice. Na druhou stranu ale jsem minulý týden absolvoval řadu jednání s řediteli škol, kteří považují toto ustanovení za velmi žádoucí, protože je třeba si uvědomit, že zvláště školy s velkým množstvím tříd, kde už televizor slouží coby monitor vnitřního okruhu a není používán pro televizní vysílání, vážení, a vzhledem k tomu, že se nedá koupit televizor nebo monitor, který by měl připojení bez kanálového voliče, tak tento problém velmi zatěžuje rozpočty škol.

Já bych se zase přimlouval pro to, aby ač přílepek se mi nelíbí z toho legislativně-technického hlediska, tak z hlediska faktického bych velmi přivítal toto řešení, protože ony školy neoplývají penězi a na druhou stranu jsme již tady použili podobnou fintu při projednávání autorského zákona pro zdravotnická zařízení.

Zkusme si vzpomenout, abychom byli spravedliví k těmto veřejně prospěšným institucím. Přimlouvám se za to, aby tento pozměňovací návrh, který je navržen ve výboru, nebyl přijat.

Druhá věc je, trochu jsem rozpačitý z činnosti nebo z výstupu Stálé komise pro sdělovací prostředky. Tato komise, dovolím si odcitovat § 43 našeho jednacího řádu, kdy Senát může ze senátorů a dalších osob, které nejsou senátory, zřizovat stálé nebo dočasné komise a stanovit jim úkoly. Komise se zřizují zejména tehdy, jedná-li se o úkoly dotýkající se působnosti více orgánů Senátu anebo o úkoly, které nejsou v působnosti žádného ze Senátem zřízených orgánů.

Já podotýkám, že tady to začíná poměrně nesměle. Doporučují se pozměňovací návrhy garančního výboru. Ale je zde další tisk z této komise, kde už jsou naformulovány pozměňovací návrhy, a to nepatří komisi. Komise zaujímá stanoviska, nikoliv přináší pozměňovací návrhy k zákonům. K tomu jsou oprávněny pouze výbory podle jednacího řádu.

Vzhledem k tomu, že v orgánech jako je Parlament se jedná jenom podle toho, co je povoleno, ač to je v příkrém protikladu proti tomu, co se děje v civilním životě, tak si zbytečně možná komplikujeme život.

Myslím si, že s tímto začala kdysi Komise pro venkov, pan předseda Fencl se potom ukáznil a přestal podávat pozměňovací návrhy k zákonům a rád bych upozornil kolegy, aby této praxe zanechali a podali nám stanovisko k problematice, rozepsali, co si o tom komise myslí, popřípadě doporučili, ale pozměňovací návrhy samotné by z komise padat neměly. Říkám, není to případ tohoto zákona, ale já upozorňuji předem, že ještě dnes budeme se asi podobnou věcí zabývat.

Vážení kolegové, dělba práce je stanovena zákonem o jednacím řádu Senátu. Zkusme ho dodržovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Technická poznámka pana kolegy Kubery.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Spím nebo bdím, vzpomněl jsem si na takový vtip Vladimíra Justa, kdy jeden říká: Měl jsem sen, že jsem na schůzi a mluvím. Probudím se a já jsem opravdu na schůzi a opravdu mluvím.

Vyřiďte prosím nebo vaším prostřednictvím bych poprosil pana kolegu Stodůlku, který předvedl veletoč, že první část věty přesně ukázala, jak je zásadový, a druhou část vytkl komisi pro mediální věci nebo jak se jmenuje, co smí a nesmí. Neuvěřitelný příběh, největší purista, který vždy napadá všechny přílepky, tak právě ukázal v praxi, že když ho přílepek baví, tak najednou ústavnost a všechny tyto zásady, kdy tady na mě křičel, když jsem si dovolil kdesi, cosi navrhnout. Já už to od té doby nedělám, protože jsem hodný a poslouchám své nadřízené, takže já bych poprosil, kdyby pan kolega Stodůlka, nebo vy ho poproste, pane místopředsedo, kdyby aspoň požádal někoho jiného, třeba mě, já se ujmu té úlohy Černého Petra, ale ať to alespoň proboha nedělá sám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Pan kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pane předsedající, já bych vaším prostřednictvím chtěl vzkázat milému panu kolegovi Kuberovi, že jsem se nedopustil toho, co on kritizoval. On totiž podával pozměňovací návrhy v Senátu, kterými zvětšoval počet přílepků přicházejících sem z Poslanecké sněmovny.

Já jsem tento přílepek neinicioval, já se pouze přimlouvám za faktické řešení, které tento přílepek přináší. Je to řešení, které poslanci používají velmi často, velmi nemravné, ale vzhledem k tomu, že jim to dovoluje jejich jednací řád a v pravdě i Ústava, s tím lze dělat akorát tolik, že to budeme kritizovat.

Ale nemravnost je podávat přílepky v Senátu, a to jsem neučinil, pane kolego. A druhá věc, ano, byl jsem dnes téměř v pokušení podávat přílepek k jednomu zákonu, který budeme projednávat, to je trestní řád, protože tam je problém, kdy zásahem Ústavního soudu nám přestává platit kus trestního řádu, ale nakonec jsem se překonal a vláda dnes v noci rozhodla o tom, že ve zrychleném řízení projedná přes Poslaneckou sněmovnu a Senát tady tento problém, který nastává.

Vyhýbám se tomu, velmi se tomu vyhýbám. To je drobný detail.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Nechme, prosím, hovořit pana kolegu Janalíka.

**Senátor Zdeněk Janalík:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane náměstku primátora, dámy a pánové, na úvod poprosím pana předsedajícího, aby vyřídil všem kolegům mou omluvu, že nebudu být tak vtipný jako moji předřečníci a budu se pouze věnovat jádru problému.

Chtěl bych také požádat toto velevážené plénum o podporu pozměňovacích návrhů, protože se domnívám, že byť tento návrh není dokonalý, podařilo se po dohodě s předkladateli najít rozumný kompromis, který vyřeší to, co je podstatou návrhu, to znamená pochůzkovou reklamu v Praze.

Jak už tady bylo několikrát řečeno, jedná se především o odstranění problému nahradit přenesenou působnost samostatnou působností, vypustit v § 2 odst. 6 bod d) a pak, jak tady bylo řečeno, i vypuštění přílepku.

Jsem ještě cca 1,5 měsíce ředitelem školy a proto musím říci, že bohužel když pomineme, že to je přílepek, tak i sám tento návrh je velmi nesystémový a nekoncepční, je v nesouladu s dikcí školského zákona a především v podstatě řeší problém jen úzké skupině škol. Neřeší ten problém pro školská zařízení. Například pro diagnostické ústavy, domovy dětí atd.

Samozřejmě se domnívám, že jednak je potřeba všem školám a školským zařízením pomoci v tomto směru, i když si nemyslím, že by neměly platit vůbec nic, mohly by platit za jeden televizní přijímač tak, jako když má někdo televizi doma v obýváku, ložnici a v kuchyni, tak také platí poplatek za jeden přijímač, čili tady jak pan kolega Stodůlka řekl, mnohdy to slouží jako monitory, nicméně za jeden by minimálně platit instituce měla, ale vzhledem k tomu, že ten návrh je takový, že to vymezení může být buď příliš úzké, nebo příliš široké, že by do toho zapadly ještě i subjekty, které bychom nechtěli, aby v tom byly zahrnuty, tak doporučuji, abychom tuto problematiku řešili až se zákonem, který je teď v Poslanecké sněmovně a z toho důvodu doporučuji, abychom hlasovali o pozměňovacích návrzích včetně tohoto přílepku, čili vypustit tu část druhou s tím, že pokud samozřejmě by byla taková vůle, že ten přílepek by měl tam být, že se školám takto pomůže, byť je to nesystémové, tak je možné hlasovat o tomto zvlášť. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana předsedu výboru Jehličku, aby se ujal slova.

**Senátor Václav Jehlička:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný, protože řadu věcí řekl již pan kolega Janalík. Chtěl bych jenom podotknout, že ten přílepek byl přidán ve druhém čtení. Vůbec nebyl projednáván ve výborech a podle toho také vypadá, protože některým školám pomáhá, ale řadu škol vlastně diskriminuje a předkladatel toho přílepku na to byl upozorněn panem poslancem Plevou a v současné době je novela zákona o televizních a rozhlasových poplatcích v prvním čtení, takže by bylo naprosto špatné kdybychom my ten přílepek zde schvalovali.

Jednak sdílím určité pochopení nebo sympatie kolegy Stodůlky k ekonomické situaci škol a neřešil bych to tímto přílepkem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane předsedo. Prosím kolegyni Paukrtovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane náměstku, kolegové, kolegyně, já musím říci, že jsem byla také velice udivena návrhem pana kolegy Stodůlky ve věci přílepku. My tady vedeme debatu téměř při každém zákonu, kde se přílepky vyskytují, a já musím říci, že považuji samozřejmě za velkou nemravnost přidávat přílepky v Senátu, ale připadá mi, že současná praxe Poslanecké sněmovny, kdy už se ani neobtěžují projednávat ve výborech, vezmou od nějakého ministra či jeho náměstka soubor úplně nesouvisející, způsobuje v našem právním řádu naprosto nekonečný chaos a musím říci, že mě navštívily poměrně velké skupiny právníků a musím říci, že si na to oprávněně stěžovali.

Nejenže ten přílepek je špatně udělán, ale je to přílepek a já musím říci za svou osobu, že budu navrhovat odstraňování všech přílepků ze všech zákonů prostě proto, že mi to připadá, že těch chyb, kterých se tím dopouštíme a nepřehlednost, jakou způsobujeme v právním řádu, není vyvážena dobrými úmysly předkladatelů přílepků a oni všichni mají dobré úmysly.

Cesta do pekel bývá také někdy dlážděna dobrými úmysly. Já jsem k tomu zákonu chtěla říci, že jsem původně byla rozhodnuta hlasovat nebo navrhovat zamítnutí toho zákona, protože mně v první fázi připadalo, že není nezbytné řešit pochůzkovou reklamu zákonnou formou.

Nicméně poté, co jsem se tím zabývala hlouběji, a věřím, že Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, že důkladně celou věc zvážil, takže se velmi přimlouvám za to, abychom postoupili návrh zákona do podrobné rozpravy a přijali pozměňovací návrhy garančním výborem přijaté. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní kolegyně. Teď je přihlášen pan kolega Mitlener. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, protože zde byla otevřena obecná debata k přílepkům, tak bych chtěl se k tomu také vyjádřit. Pamatuji doby, kdy chodily zákony po jednom, potom to byly dvojspřeží, potom to byly ruské trojky, teď to bude osmispřeží, tuto schůzi nás myslím čeká takový zákon. A protože se zdá, že přes úsilí kolegy Stodůlky a jiných nelze zabránit tomuto nešvaru, a který ale na druhou stranu nesmírně komplikuje občanům orientaci v našem právním systému, protože například v zákoně o pohřebnictví je novela trestního zákona, byť to v některých případech vzdáleně spolu souvisí. Alespoň co se týče následků.

Chtěl bych vám proto předložit takovou myšlenku, která by se potom dala nabídnout i Sněmovně, a sice, že bychom jednou, dvakrát za rok, přijali tzv. přílepkový zákon, a tam bychom všechny přílepky shromáždili, a to by pro občany, si myslím, že by bylo přehledné a pro nás srozumitelné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego, za návrh. Kolegyně, kolegové, to byl poslední přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se, jestli někdo z vás ještě chce vystoupit. Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě nepadl ani návrh schválit, ani návrh zamítnout, tak otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan kolega Jehlička jako zpravodaj garančního výboru.

**Senátor Václav Jehlička:** Já bych chtěl pouze konstatovat, že jediné pozměňovací návrhy, které byly předloženy, jsou pozměňovací návrhy našeho výboru, které máte jako přílohu usnesení, a o těchto pozměňovacích návrzích bych pak, až dojde k hlasování, doporučoval hlasovat ve třech blocích. Nejprve bychom hlasovali o bodech 3, 4, 5 a 7 přílohy usnesení, jedná se o změnu přenesené působnosti na samostatnou působnost. Dále v druhém bloku, druhý blok se týká bodu 6, vypuštění písmene d), a třetí blok jsou body 8, 9, 1 a 2, a jedná se o vypuštění části druhé, která se týká novely zákona o rozhlasových a televizních poplatcích.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane předsedo, zpravodaji, ale myslím si, že jsme trochu předběhli událostem, že ještě neskončila podrobná rozprava, takže je docela možné, že ještě padne nějaký pozměňovací návrh. Ptám se, kolegyně, kolegové, zda jde někdo do podrobné rozpravy ještě s nějakým návrhem, pokud tomu tak není, tak podrobnou rozpravu končím a skutečně zůstávají pro hlasování pouze návrhy z Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Pane náměstku, prosím vás teď o vaše vyjádření nejen k rozpravě, ale i k pozměňovacím návrhům.

**Rudolf Blažek:** Děkuji vám, pane předsedající, za slovo. K přílepkům, to je vyloženě věc Senátu a jeho stanoviska a postoje k těmto věcem. Mohu říci pouze tolik, že za něj skutečně Praha nemůže a tím pádem se ani neodvažuje ho nějak komentovat, ať z hlediska užitečnosti, či jakýmkoli jiným způsobem.

Nicméně k těm zhruba třem zásadním připomínkám, já bych chtěl říct úvodem, že jsme si vědomi, že zákon o regulaci reklamy, zdůrazňuji, že se týká podnikatelské činnosti, v žádném případě není možné omezovat řekněme politické strany či neziskové charitativní akce, těch se to netýká. Říkám to v obecné rovině. Myslím si, že je potřeba, aby to zaznělo.

Za druhé, co se týče případného omezení základních práv a svobod, tak chci říci, že mj. zákon shromažďovací také obsahuje v přenesené působnosti možnost obcí, aby svým nařízením definovaly jistá pravidla pod zákonnou formou, tedy nikoli pouze zákonem, tato základní práva naším právním řádem mohou být omezována či nějakým způsobem limitována, když nastanou jakási konkrétní pravidla.

Co se týče přenesené působnosti, tam pan senátor Kubera řekl jednu část, a to, že skutečně je praktičtější, když rada svým nařízením vydává podzákonný předpis, než když je to zastupitelstvo cestou vyhlášky, nicméně nám přišlo skutečně logičtější z důvodů řekněme úpravy nabízení služeb či zboží a z hlediska systematiky právního řádu, aby i regulace reklamy, stejně jako regulace jiných způsobů nabízení zboží či služeb, byla upravována stejným druhem právního předpisu, tedy nařízením obce, vydaným v přenesené působnosti. Ale podstatné je, že za prvé problém samostatné či přenesené působnosti skutečně není problémem, který by nás tížil, pro nás je podstatnější obsah, nikoli forma. Čili není důležité, jestli toto bude řešeno cestou samostatné působnosti, vyhláškou obce, či přes přenesenou působnost nařízením obce, proto pro nás samozřejmě je toto jedno a pochopitelně z hlediska toho pozměňovacího návrhu v tomto případě nemáme problém.

Co se týče vypuštění toho bodu d), pokud by to mělo být vnímáno jako omezování rovných podmínek pro všechny, tak samozřejmě opět nemáme problém z hlediska vypuštění písm. d), neboť nám jde o to, aby byly skutečně nastaveny rovné podmínky pro všechny, kterých se to bude týkat.

K přílepku, to jsem řekl úvodem, se vyjadřovat nemůžeme a zaujímáme k němu neutrální stanovisko, ať z věcného, či formálního důvodu.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane náměstku, pane zpravodaji, prosím, abyste nás teď provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích. Vážené kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice tak, jak jsou uvedeny v usnesení tisku č. 84/1. Pane zpravodaji, prosím.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážené kolegyně, kolegové, pane předsedající, první **hlasování bude o bodech 3, 4, 5 a 7,** jak již jsem uvedl. Je to blok, který se týká změny přenesené působnosti na působnost samostatnou.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování o bodech 3, 4, 5 a 7. Kdo souhlasí s těmito pozměňovacími návrhy, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 27 se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 57, **pozměňovací návrhy 3, 4, 5 a 7 byly schváleny.**

**Senátor Václav Jehlička:** Druhé **hlasování se bude týkat bodu 6, vypuštění písmene d).**

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s  pozměňovacím návrhem č. 6, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Pro tento návrh hlasovalo 56 senátorů a senátorek z přítomných 62, **návrh byl schválen.**

**Senátor Václav Jehlička:** Třetí, poslední **hlasování se týká bodů 8, 9, 1 a 2, jedná se o vypuštění přílepku v části druhé.**

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s  pozměňovacími návrhy č. 1, 2, 8, 9, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Z přítomných 62 senátorek a senátorů pro hlasovalo 48, **návrh byl přijat.** Teď bychom, kolegyně a kolegové, protože všechny pozměňovací návrhy byly prohlasovány, **hlasovali o tom, zda vrátíme návrh zákona s pozměňovacími návrhy zpět do Poslanecké sněmovny.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vrácení návrhu zákona, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Z 62 přítomných senátorek a senátorů pro se vyslovilo 56, **návrh byl schválen**.

A poslední hlasování v souvislosti s tímto návrhem je hlasování o pověření. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby byli pověřeni kolega Václav Jehlička a kolega Jiří Oberfalzer odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto pověření, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 31 z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 hlasovalo pro 56, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji vám, pane náměstku primátora, děkuji vám pane zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, přistoupíme k dalšímu bodu našeho programu, kterým je:

<A NAME='st81'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony,**

**senátní tisk č. 81.** Tento návrh zákona jsme do programu zařadili jako první bod po 16.00 hodině. Je neuvěřitelné, jak se nám to podařilo.

S návrhem zákona nás seznámí místopředseda vlády pan Martin Jahn. Pane místopředsedo, vítám vás v Senátu a prosím vás, abyste se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Martin Jahn:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dobré odpoledne. Dovolte, abych vás stručně seznámil s důvody a hlavními principy návrhu novely zákona o ochraně hospodářské soutěže.

Důvodem vedoucím k vypracování této již druhé novely zákona o ochraně hospodářské soutěže je skutečnost, že Rada EU přijala koncem ledna minulého roku nové nařízení č. 139/2004 o kontrole spojování podniků, tzv. nařízení o fúzích. I když mají komunitární nařízení obecnou závaznost a jsou ve všech členských státech EU závazná a přímo použitelná, je v mnoha případech nutné, aby členské státy přijaly v národní legislativě takové právní předpisy, které zajistí, že nařízení bude moci být efektivně aplikováno. Takovým právním předpisem je i předložená novela, která umožní efektivní aplikaci nařízení závazného pro ČR a která současně adaptuje český právní řád na jeho účinky.

Nařízení o fúzích především vymezuje, která spojení budou posuzována Evropskou komisí, tzv. spojení s komunitární dimenzí a kritéria, ke kterým bude Komise při takovém posuzování přihlížet. A dále upravuje podmínky pro spolupráci mezi soutěžními úřady členských států a Evropskou komisí, včetně povinností, které je Česká republika povinna k zajištění efektivnosti této spolupráce splnit. Účelem je přitom především zabránit tomu, aby totéž spojení muselo být posuzováno současně ve více státech, a naopak zajistit, aby o něm bylo rozhodováno pokud možno jednou, tzv. zásada one stop shop.

Navrhovaný zákon má tedy v prvé řadě zajistit, aby systém posuzování spojení, který nové nařízení přináší, mohl fungovat i na území České republiky. Za tím účelem především zakotvuje procesní pravidla, podle kterých bude Úřad pro ochranu hospodářské soutěže postupovat při předávání případů a při spolupráci s ostatními soutěžními úřady.

Nejedná se tedy o opisování nařízení do českých zákonů, ale o jeho doplnění v oblastech, jejichž úprava nařízení ponechává členským státům.

Navržená novela dále reaguje na aktuální potřeby praxe a zpřesňuje dikci ustanovení, která se týkají zákazu uskutečňování spojení před právní mocí rozhodnutí o jeho povolení.

Navržená novela se týká i problematiky blokových výjimek z tzv. kartelových dohod, kde zavádí recepční klauzuli umožňující, aby se blokové výjimky vydávané formou nařízení Evropské komise, případně Rady, vztahovaly jak na tzv. jednání s komunitárním prvkem, tak na jednání, které může ovlivnit obchod mezi členskými státy EU.

Záměrem je tedy opět plná konvergence českého a komunitárního práva, jakož i zjednodušení českého právního řádu.

Vážené senátorky, vážení senátoři, nařízení o fúzích, které má být dnes projednávanou novelou zákona implementovaného do českého právního řádu, nabylo účinnosti již 1. května 2004. Je proto vhodné, aby byla potřebná právní úprava přijata co nejdříve. *(Hluk v Jednacím sále.)*

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR se shodla na znění zákona, které je vám předloženo a v kterém přijala několik pozměňovacích návrhů prohlubujících harmonizaci, dále návrhy zahrnující legislativně-technické úpravy a také přijala některé přímo nesouvisející novelizace předpisů.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane místopředsedo, za uvedení návrhu zákona.

Kolegyně a kolegové, vás bych prosil o větší klid. Nyní bych vás seznámil s tím, že návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který určil jako svého zpravodaje pana kolegu Jana Horníka a přijal usnesení pod č. 81/2.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro záležitosti EU, který určil jako svoji zpravodajku paní kolegyni Helenu Rögnerovou a přijal usnesení pod č. 81/4.

Návrhem zákona se zabývala také Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Oberfalzera a přijala usnesení pod č. 81/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení pod č. 81/1 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Adolf Jílek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji, pane předsedající. Pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové. Pan místopředseda vlády tady popsal meritum nebo základní část zákona, která je v části první. Chtěl bych k tomu jenom připomenout, protože na výboru byly slyšet velmi silně názory, že tato část je vlastně opisováním směrnice, aniž ti, kteří takto mluvili, si uvědomili, že to je pouze ta část, která je mezi naším zákonem a směrnicí, to znamená, aby mohla fungovat směrnice a mohl fungovat náš zákon, aby tady byl vzájemný vztah. Tuto záležitost tedy řeší základní část zákona. To je část první.

V Poslanecké sněmovně, která návrh projednávala od 12. ledna 2005, kdy jí ho předložila vláda s žádostí o to, aby Poslanecká sněmovna vyslovila již prvním čtením souhlas s tímto zákonem, protože tady je trošku skluz, tak Sněmovna na to nepřistoupila. Projednával to pak hospodářský výbor. Ten doporučil Sněmovně, aby návrh zákona schválila ve znění jím přijatých devíti pozměňovacích návrhů.

Ve druhém čtení, které se konalo na 44. schůzi Poslanecké sněmovny dne 4. května 2005, prošel návrh jak obecnou, tak i podrobnou rozpravou. A pan poslanec Kořistka podal pozměňovací návrhy, které obsahují rozsáhlou novelu zákona o elektronických komunikacích.

Tady bych chtěl jenom připomenout, že tato část tak z 80 procent odpovídá pozměňovacím návrhům zákona o elektronických komunikacích, které odesílal Senát do Poslanecké sněmovny. Sněmovna s tímto naším návrhem nevyslovila souhlas u jedné jediné části, a myslím si, že teď i toho litují, protože problémy, které tím nastaly, se množí.

Dále je to novela zákona o správních poplatcích, která vychází také z toho, protože došlo ke změně zákona o správních poplatcích, a u zákona o elektronických komunikacích pak chybějí vlastně poplatky za úkony, které se na základě zákona o elektronických komunikacích podnikají.

A další části – ty patří všechny do jedné hromady a to je to, že neplatí dosud, nebo není účinný, ač je platný, zákon o státní službě, když mezitím v mezičase vznikla Rada telekomunikačního úřadu. Tato Rada už nejsou zaměstnanci, je to rada ve smyslu jako ostatní další rady a aby tito lidé mohli pobírat plat a mohl za ně někdo odvádět odstupné, tak tyto věci jsou řešeny tady v této části přílepku. Je tam drobná chyba, kterou pokud se to dostane do podrobné rozpravy, tak se pokusíme napravit, nebo je to napraveno v některých pozměňovacích návrzích. Takže, jak jsem říkal, zákon je členěn do devíti částí. Z nich ta první je vlastní zákon, to ostatní jsou tzv. přílepky.

Jenom k projednávání ve výboru. Ve výboru padl návrh navrátit s pozměňovacími návrhy a návrh zamítnout. Návrh zamítnout prošel, takže nakonec usnesení našeho výboru je takovéto: Po úvodním slově zástupce předkladatele Mgr. Petra Hájka a Mgr. Michala Petra a po mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout. Určil mě zpravodajem a pověřil předsedu senátního výboru Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane zpravodaji. Zeptám se kolegyně Heleny Rögnerové, zda chce vystoupit jako zpravodajka Výboru pro záležitosti EU. Paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane místopředsedo, vážení senátoři, vážené senátorky. Dovolte mi přednést zprávu Výboru pro záležitosti EU. Tento výbor se zabýval tímto návrhem, který měl za cíl harmonizovat stávající právní úpravu s právem Evropských společenství, a zabýval se zejména tou částí, kde se střetly kompetence Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a Českého telekomunikačního úřadu. Poměrně po rozsáhlé debatě a pauze, kterou si náš výbor na to vyčlenil, tak dnes ráno jsme schválili dva pozměňovací návrhy, kterými jsme ten text vrátili do původního stavu, kdy jsme dali za pravdu tomu názoru, že by měl mít Český telekomunikační úřad kompetence ex ante a že tím nedochází k omezení působení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Takže v tomto smyslu je i naše usnesení, které po odůvodnění zástupcem předkladatele pana Mgr. Jana Farského, poradce pro legislativní otázky Úřadu vlády, zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou a které přednesu v podrobné rozpravě, určil mě zpravodajkou a pověřuje předsedu Luďka Sefziga, aby toto předložil předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní kolegyně. Ptám se kolegy Jana Horníka, zda chce vystoupit jako zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a životní prostředí. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jan Horník:** Vážený předsedající, vážené kolegyně a kolegové. I náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zabýval návrhem tohoto zákona. Svým 35. usnesením doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Pokud bude zákon vpuštěn do podrobné rozpravy, tyto přednesu.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ještě se ptám zpravodaje Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky pana kolegy Oberfalzera, zda chce vystoupit. Chce. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Pane předsedající, dovolte, abych nejprve vaším prostřednictvím tlumočil panu senátorovi Stodůlkovi, že sám za sebe se hluboce omlouvám, že jsme podali pozměňovací návrhy. Vyřídím kolegům, členům komise, ať už to víckrát neudělají a sám to slibuji také. Bude-li to procedurálně potřeba, tak si samozřejmě ty pozměňovací návrhy, které máte v tištěné podobě před sebou osvojím, aby mohly být předmětem našeho jednání.

Naše komise se zabývala tímto návrhem zákona, zejména s ohledem na dvě okolnosti. Ta rozsáhlejší a podstatnější je novela zákona o elektronických komunikacích, ta druhá je vlastně tématem, které před chvílí pojmenovala také paní senátorka Rögnerová, tj. otázka kompetence do oblasti regulace elektronických komunikací, a to úlohy Českého telekomunikačního úřadu jako výlučného regulátora pro regulaci ex ante.

Chci jenom připomenout a podpořit, že regulace ex post není Úřadu pro hospodářskou soutěž nijak odebrána.

Vypustit tyto dva body 11 a 14 jsme navrhli i v naší komisi. Udělali jsme některé další návrhy, o kterých budu mluvit v podrobné rozpravě, abych tuto část naší diskuse nezatěžoval touto skutečností.

Naše komise také podporuje, aby v návrhu novely zůstala novelizace zákona o elektronických komunikacích a to z toho důvodu, že je to věc v dané situaci potřebná. Je to sice přílepek, ale jak už zde padlo mnohokrát, o přílepcích zde diskutujeme stále, ale důsledně se v této věci nechováme. A já bych poprosil, abychom jistou nedůslednost uplatnili i zde a neprotestovali proti němu. Je skutečně nezbytný s ohledem na skutečnost, že zde vznikl orgán Českého telekomunikačního úřadu, zřízený novým zákonem o elektronických komunikacích, a to jeho Rada a tato Rada nemá vůči tomu, že dosud není v účinnosti služební zákon, možnost na základě zákona získávat své náležitosti, stručně řečeno.

V podrobnější rozpravě se zmíním ještě o některých doplněních, která na základě našich konzultací s naším legislativním odborem budeme také navrhovat.

Poslední poznámka. Naše komise se neztotožnila s názorem hospodářského výboru, který v podstatě vycházel z toho, že je-li novela zákona o hospodářské soutěži jakousi implementací evropského nařízení, je to akt nadbytečný z toho důvodu, že nařízení Evropské komise prostě platí a stačí jenom konstatovat, že jsou pro nás závazná.

My jsme toto velice podrobně diskutovali s naší legislativou a náš závěr podpořený jejich odborným stanoviskem je, že tomu takto jednoduše není. Evropská nařízení regulují věci, které se odehrávají na rovině evropské legislativy a jejich propojení či začlenění do domácí národní legislativy přece jen vyžaduje určité legislativní úpravy. Jinými slovy evropské nařízení, které se týká úpravy legislativy v hospodářské soutěži, by nebylo dostatečně funkční a účinné v naší legislativě bez této novely a vláda by byla nucena v krátké době přijít s novelizací znovu, pokud bychom tento návrh zamítli. Čili tím chci říci, že komise se jednoznačně vyslovila pro to, abychom vrátili tento návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, o kterých bude řeč v podrobné rozpravě.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda někdo z nás chce předložit návrh, aby se Senát návrhem tohoto zákona nezabýval? Není tomu tak, takže otvírám obecnou rozpravu. Hlásí se kolega Kubera. Připraví se paní kolegyně Paukrtová.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já bych chtěl jenom upozornit na skutečnost, že jaksi Česká republika, resp. vláda zapomněla, že vstupem do EU platí pro Českou republiku všechny akty přijaté Evropskou unií, zejména nařízení. Nám se teď každým dnem – a budeme o tom ještě mluvit v souvislosti s novelou zákona o Sbírce zákonů - každý den dostáváme dopisy z různých ústředních orgánů státní správy typu: pokud máte pořadník na byty, musíte do něj zapsat každého občana Evropské unie. Pokud prodáváte v samosprávě pozemky, může se jednat o nedovolenou podporu, pokud je prodáváte za jinou cenu než tržní. A tak to chodí denně jedno takové upozornění, kde vždy na konci je napsáno, když si nevíte rady, obraťte se na Úřad pro hospodářskou soutěž a od tohoto úřadu dostaneme odpověď, že sice má na věc ten či onen názor, ale v závěru je napsáno, že on není od toho, aby vykládal, ale od toho, aby kontroloval v případě, že dojde k porušení něčeho.

Nejsou tady dokonce ani všechny předpisy Evropské unie přeloženy do českého jazyka. Takže nový business pro advokáty po restitucích, které už nejsou tak zajímavé a končí, novým businessem se stalo hledání v evropských předpisech a využívání k vyvolávání soudních sporů.

Ten momentálně nejzajímavější je spor ČSAD Bus s kraji a s obcemi v České republice na téma podpora dopravních podniků, kdy ČSAD Bus tvrdí, že je nepovolená a bude požadovat, aby dopravní podniky vracely dotace a vracely i peníze, které obdržely na nákup dopravních prostředků, přičemž ovšem směrnice Ministerstva dopravy bez účasti obce žádnou dotaci na nákup dopravních prostředků nedává a tyto dotace dostávají přímo dopravní podniky, nedostávají je obce.

Myslím si, že přijetím tohoto jednoho aktu nic nevyřešíme, že je potřeba najít nějaké systémové řešení jak se vypořádáme s tím, že ta hora předpisů pro Českou republiku platí, a toto je jenom další zaplevelení právního řádu a velmi mě tam zaujala novela o správních poplatcích. Mrzí mě, že jsem si jí nevšiml, hned bych tam také nějaké přidal, třeba za podpis nebo za vydání občanského průkazu. A je to jenom další a další, já chápu, že příslušné úřady mají své rozpočty a údajně se zapomnělo v zákoně o elektronických komunikacích jim zajistit trvalý příjem tím, že budou vybírat tyto správní poplatky, a všimněte si, že výše těch správních poplatků neodpovídá tomu, jaké režijní náklady je třeba na tu aktivitu vynaložit, ale že jsou dány tím, jak je ta činnost lukrativní, podle toho je stanoven ten správní poplatek.

Navrhuji zamítnutí tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Paní kolegyně Paukrtová počká ještě chviličku. Omlouvám se, ale paní ministryně Bérová, která se přihlásila do rozpravy, má přednost. Vítám vás při našem jednání. Je to vaše prvé vystoupení v Senátu. Přeji dobrý den.

**Ministryně vlády ČR Dana Bérová:** Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, je mi velkou ctí, že mohu poprvé ve funkci ministryně informatiky vystoupit na jednání pléna Senátu České republiky.

Ráda bych zde vyjádřila názor Ministerstva informatiky k projednávanému bodu, tedy k novele zákona o hospodářské soutěži.

Jak už zmínil pan zpravodaj, tato novela zákona byla při projednávání v Poslanecké sněmovně změněna především při jednání v hospodářském výboru a byla doplněna o ustanovení, která mění nejen uvedený zákon, ale především zákon o elektronických komunikacích, a to v oblasti vymezení kompetencí mezi Českým telekomunikačním úřadem a Úřadem na ochranu hospodářské soutěže.

Touto drobnou změnou se opět otevírá velký problém nejednotného výkladu kompetencí obou úřadů, který byl podle našeho názoru konečně dobře vyřešen k 1. květnu letošního roku zákonem o elektronických komunikacích a úpravou v zákoně o hospodářské soutěži.

Proto velmi vítáme pozměňovací návrh, který přijal na svém zasedání při projednávání tohoto tisku Výbor pro záležitosti Evropské unie, který svým usnesením navrhl vypustit čl. 4 a čl. 11 a plně tento návrh podporujeme.

V této souvislosti si pouze dovolím upozornit, že touto problematikou se Senát nezabývá poprvé. Příslušné senátní výbory se zabývaly problematikou rozdělení kompetencí mezi Českým telekomunikačním úřadem a Úřadem na ochranu hospodářské soutěže již na počátku tohoto roku a nás těší, že i v současné době jak na půdě hospodářského výboru, na půdě Výboru pro Evropskou unii i Stálé mediální komise Senátu zůstalo stanovisko v této věci konzistentní, tedy ve smyslu pozměňovacího návrhu Výboru pro záležitosti Evropské unie.

Jak už zmínili mí předřečníci, v části II tohoto senátního tisku se Senátu předkládá pozměňovací návrh zákona č. 127, tedy zákona o elektronických komunikacích, který ve druhém čtení načetl pan poslanec Kořistka. Víme, že tyto přílepky většinou Senát navrhuje z poslaneckých novel zákonů odstranit, a to navrhuje i pozměňovací návrh vašich kolegů na vyřazení celé této novely, jak jste s ní byli seznámeni.

Přesto bych ráda vznesla několik argumentů na podporu této části novely a požádala vás o její zachování. Obsah této novely zákona o elektronických komunikacích by šel označit jako legislativně-technická úprava.

Přiznávám, že o její předložení požádalo pana poslance Kořistku Ministerstvo informatiky a vedly nás k tomu především důvody, které již zmínil pan zpravodaj ve svém vystoupení. Jenom stručně je shrnu.

Obsah této novely odpovídá podle mé informace dokonce 90 procentům původního senátního návrhu, který byl zamítnut právě proto, že obsahoval i část týkající se veřejnoprávního multiplexu. Novela pana poslance Kořistky je identická s tímto návrhem ve většině podstatných věcí.

Byla doplněna pouze o část týkající se odložení účinnosti zákona o státní službě a tím pádem bylo třeba upravit postavení členů Rady Českého telekomunikačního úřadu do doby nabytí účinnosti tohoto zákona tak, že se na ně vztahuje Zákoník práce, aby mohli být zahrnuti do režimu zákonů o nemocenském, důchodovém a zdravotním pojištění a zákon o správních poplatcích byl vydán v minulých měsících jako zcela nový zákon, což s ohledem na prodloužení lhůt pro projednávání zákona o elektronických komunikacích nebylo možné reflektovat.

Proto v tuto chvíli bez výsledků novely Český telekomunikační úřad nemůže vybírat správní poplatky, a tím trpí i příjmy státu.

Pokud ovšem odhlédneme od obsahu této novely tak, jak to udělali někteří senátoři a budeme se věnovat té formě předložení, dovolte mi několik slov na toto téma.

Bylo by možná správnější předložit tuto novelu jako součást novely zákona o elektronických komunikacích, která byla projednávána v Poslanecké sněmovně, jak to také navrhovali někteří senátoři.

Bohužel tato novela byla stažena z projednávání a důvodem bylo, a já jsem na to upozorňovala už při jednání v Poslanecké sněmovně, že tato novela zákona o elektronických komunikacích, jejímž předkladatelem bylo Ministerstvo vnitra, nikoliv Ministerstvo informatiky, obsahovala ustanovení citlivých paragrafů - § 97, tedy odposlechů, a byla velká pravděpodobnost, že tato novela bude stažena tak, jak se skutečně stalo.

Důvodem stažení této novely o elektronických komunikacích je mimo jiné i to, že, alespoň podle mých informací, tuto novelu, aby se urychlila, projednali v senátních tiscích č. 73 a č. 74, v novele zákona o Vojenském obranném zpravodajství, tedy jako obdobný přílepek dnes dopoledne.

Tudíž bych vás chtěla opakovaně požádat o podporu návrhu na vyřazení čl. 4 a čl. 11 tak, jak to navrhuje Výbor pro záležitosti Evropské unie, a pro ponechání pozměňovacího návrhu tak, jak jej načetl pan poslanec Kořistka.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní ministryně. Teď prosím paní kolegyni Soňu Paukrtovou.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegové, kolegyně, chci říci, že hospodářský výbor, jak již tady bylo řečeno, navrhl návrh zákona zamítnout s odůvodněním, že implementace nařízení jaksi probíhá vlastní cestou a není k tomu potřeba přijímat zákon.

Já si něco takového nemyslím, myslím si, že je potřeba ten zákon přijmout v nějaké podobě a jsem navíc přesvědčena, že to, o čem mluvila paní ministryně informatiky je závažný problém, totiž ustanovení kompetencí mezi Českým telekomunikačním úřadem a Úřadem na ochranu hospodářské soutěže. Tak, jak je nyní nastavena z Poslanecké sněmovny, v podstatě prakticky znamená, že máme dva regulátory na stejném trhu, přičemž podle té původní dikce, ke které bychom se pozměňovacím návrhem měli vrátit, je jasně vymezena kompetence Českého telekomunikačního úřadu a kompetence Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. V případě, že bychom nepřijali pozměňovací návrh, který schválil Výbor pro záležitosti Evropské unie, tak můžeme způsobit značné rozkolísání na podnikatelském trhu v rámci tohoto sektoru prostě proto, že podnikatelé nebudou vědět, zdali se mají řídit rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu, které rozhoduje dopředu, a nebudou vědět, jestli ještě se nevystavují tomu, že Úřad na ochranu hospodářské soutěže bude mít na věc jiný názor.

Opravdu se velmi přimlouvám za to, abychom přijali pozměňovací návrhy, které přijal Výbor pro záležitosti Evropské unie.

Teď se vrátím k té druhé věci, o které hovořila paní ministryně Bérová, totiž u těch přílepků, které byly přidány v rámci druhého čtení bez projednání ve výboru a tam se jedná o související přílepky a je to novela zákona o elektronických médiích.

Je pravda, že z 90 procent případů jsou to přílepky, které v podstatě byly vypracovány senátní legislativou a které my jsme tady přijali jako pozměňovací návrh a vrátili je Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna se tehdy rozhodla pro svou verzi, protože měla prostě jiný názor na multiplex, a proto jí v zásadě nezajímaly ty ostatní pozměňovací návrhy, které se dneska ukazují jako ty, které je potřeba zahrnout do zákona o elektronických médiích.

Já si prostě kladu otázku jak máme za této situace postupovat. Jestliže vláda České republiky řeší situaci novelizace zákonů tímto způsobem, jestliže Poslanecká sněmovna se nezabývá pozměňovacími návrhy Senátu a prostě je pro ni v tu chvíli důležitější financování multiplexu, tak mně to připadá jako problém závažný.

Já osobně budu hlasovat pro pozměňovací návrhy, které vypouštějí ty jednotlivé přílepky, protože si myslím, že to je problém zásadní. Pan kolega Mitlener tady hovořil o tom, jaké přílepky jsou v zákonu o pohřebnictví. Ono to vypadalo humorně, ale ona to opravdu žádná legrace není.

Jestliže rozsáhlá novela zákona o DPH je přidána k novele zákona o správních poplatcích, tak já si neumím představit jak právníci, advokáti v této republice fungují, pokud nemají speciální vyhledávače. Byť je mi to líto, protože paní ministryně Bérová tady měla své vystoupení a já rozumím tomu, že novela zákona o elektronických komunikacích je zapotřebí a zase na druhou stranu si v duchu říkám, pokud prostě nebudeme přijímat odstraňování přílepků, tak se nikdy v životě praxe Poslanecké sněmovny nemění.

Já vás nepřesvědčuji, abyste pro to hlasovali, ale říkám tady, že budu hlasovat pro úpravu kompetencí mezi Českým telekomunikačním úřadem a Úřadem na ochranu hospodářské soutěže a skutečně budu i hlasovat pro vypuštění těch přílepků, které mohly být součástí přímé novely zákona o elektronických médiích všechny. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní kolegyně. Přednostní právo pro vystoupení má pan místopředseda vlády Martin Jahn, kterému teď dávám slovo. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda vlády ČR Martin Jahn:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, omlouvám se, že bohužel prodloužím tuto diskusi, ale myslím, že za předkladatele bych se měl ještě jednou vyjádřit k tomu bodu č. 4 a č. 11 novely, který se týká toho sporu mezi kompetencemi Českého telekomunikačního úřadu a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Pokusil bych se do toho vnést trochu jasno možná z té druhé strany. U toho bodu č. 4 novely to ustanovení § 1 odst. 9 bylo do tohoto zákona doplněno v rozporu se stanoviskem vlády a podle mě je matoucí, protože může vést k nesprávnému závěru, že pouze oblast elektronických komunikací má vůči soutěžnímu právu určité specifické výjimky, ale přitom je obecným principem soutěžního práva, že se vztahuje na všechny sektory hospodářské činnosti a neuplatní se pouze vůči takovému jednání, které je přikázáno zákonem nebo pravomocným rozhodnutím vydaným na jeho základě.

Stejně tak u bodu č. 11 novely je toto ustanovení § 11 odst. 2 doplněno do tohoto zákona v rozporu se stanoviskem vlády a ono zbavuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže možnosti rozhodnout o zneužití dominantního postavení formou odmítnutí přístupu k tzv. Essential Facilities soutěžitelem, který vykonává komunikační činnost, a podle nás je toto ustanovení v rozporu s komunitárním právem, které předpokládá aplikaci čl. 82 Smlouvy o Evropských společenstvích, to je zneužití dominantního postavení v plném rozsahu, tedy vůči všem hospodářským sektorům.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže by byl povinen postupovat podle tohoto článku smlouvy, ačkoliv by byla vyloučena jeho působnost podle § 11 zákona o ochraně hospodářské soutěže, což by pro soutěžitele působilo mimořádně matoucím dojmem.

Podle nás podle komunitárního práva by v těchto případech mohl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zasahovat stejně, přestože by soutěžitelé podle tohoto zákona mohli mít dojem, že takto činit nemůže. A proto nemůžeme akceptovat vypuštění bodu č. 4 a č. 11 z této novely. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane místopředsedo. Dále se hlásí do diskuse kolega Adolf Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji, pane předsedající. Teď jako senátor, nikoliv jako zpravodaj.

Za prvé bych se chtěl přimluvit, ač je tady horováno proti přílepkům, tak bych se chtěl přimluvit za to, abychom ty další části vzali na milost. To za prvé z toho důvodu, že v zákoně o elektronických komunikacích je spousta věcí potřeba opravit, včetně toho, že musí být doplněn zákon o poplatcích a pak z čistě lidského hlediska.

Máme tady pět radních a ti potřebují, když už práci vykonávají, měli by za ni dostávat plat a někdo by za ně měl odvádět. To si uvědomme, že i toto hledisko tady platí.

Další věc, která tam je a kterou si myslím, že by bylo potřeba upravit, je to, že v té změně zákona o elektronických komunikacích ve druhém bodě se zrušuje v § 13 odst. 4 písm. c). Co to má za smysl? Toto zjednodušuje podmínky pro toho, kdo si žádá o licenci, právnickou nebo fyzickou osobu, která bude podnikat v elektronických komunikacích, jim se zjednodušuje povinnost při žádosti nebo oznámení o podnikání, protože toto, co se zrušuje, je, že nemusí naplnit povinnosti, které jsou dány v § 97 zákona, čili musí mu být vydáno osvědčení, potom může začít podnikat a pak se po něm mohou vymáhat tyto povinnosti až následně pokutami, jiným způsobem ne. Nikoliv odnětím osvědčení. A jsou to drobné maličkosti. On má sdělit na začátku, než chce podnikat, zřízení a zabezpečení v určených bodech své sítě rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv oprávněným orgánem, uchovávat provozní a lokalizační údaje a poskytovat je orgánům oprávněným k jejich vyžádání. Poskytnout oprávněnému orgánu informace z databáze všech svých účastníků veřejně dostupné telefonní služby a zajistit, aby v koncových bodech pro připojení zařízení pro odposlech a záznamy zpráv byly požadovány zprávy a s ním spojené provozní a lokalizační údaje poskytovány oprávněným orgánům srozumitelným způsobem.

Může se nám to třeba i nelíbit, ale pokud chceme bojovat proti organizovanému zločinu, tak odposlechy a záznamy o telefonních hovorech patří mezi jedny ze základních důkazních prostředků a myslím si, že tuto povinnost je potřeba v tom zákoně ponechat.

Já, pokud propustíte zákon do podrobné rozpravy, navrhnu drobný pozměňovací návrh, který nemáte ve svých tiscích.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí do rozpravy kolega Richart Sequens. Je tady? Nevidím ho v sále.

Dále se hlásí kolega Vladimír Schovánek. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předložený návrh zákona ve svých dvou bodech hrubým způsobem zasahuje do postavení našich zemědělců. Jejich postavení by se zhoršilo v porovnání s postavením zahraničních zemědělců v okolních státech EU, a já se ptám, proč bychom měli zhoršovat postavení našich zemědělců, když nás k tomu nikdo nenutí. Navíc je to v tomto návrhu zákona celkem dost skrytě uvedeno pod body č. 3 a č. 7, a proto jsem si dovolil vám předložit pozměňovací návrh, který tyto dva body vypouští, a omlouvám se vám za to, že jsem si nevšiml, že zároveň Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal totéž usnesení, takže se v podstatě tento návrh nemusel podávat a jsem připraven ho stáhnout. Nicméně zdůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu se vám může hodit a můžete se s ním seznámit.

Závěrem bych chtěl ještě říci, že já nejsem tak zásadně proti přílepkům u zákonů, jako někteří kolegové a kolegyně, a rozumné přílepky jsem ochoten podporovat. Proto se domnívám, že když už Poslanecká sněmovna k rozumu přišla a zákon o elektronických komunikacích upravila, tak bychom ho mohli nechat projít ve verzi, kterou už jednou Senát přijal. Domnívám se, že bychom vypadali jako ne zrovna rozumní lidé, pokud něco schválíme, a potom nám to přijde z Poslanecké sněmovny, tak budeme proti tomu. Doporučuji znění, které navrhovala paní ministryně Bérová, tzn. včetně úpravy, kterou přijal Výbor pro záležitosti Evropské unie. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Jan Horník.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, bylo tady moc řečeno o přílepcích. Já jsem tady v tom Senátu v podstatě nový a můžu vám říct tak, jako paní ministryně tady apeluje za to, aby prosazovala své věci, které potřebuje mít v zákoně, tak já jsem zjistil, že jsem se ocitl ve světě, do kterého jsem chtěl sám přispět, vnést nějaký pořádek. Protože ať na radnici, nebo ve své praxi denně pracuji se zákony, a ty zákony mi tam chodí. Asi každý z nás si dovede představit, když nám přijde nějaký základní zákon o ochraně hospodářské soutěže a tam objevíme celkem 8 přílepků a musíme vyhledávat, čeho v tom našem konkrétním praktickém životě se to týká.

Nemůžu až tolik souhlasit s mým předřečníkem, že v podstatě, když jsme to tady jednou navrhli a Poslanecká sněmovna nakonec přišla k rozumu, tak abychom to schválili. Já se obávám, že za měsíc nebo měsíc a půl ministerstvo jakékoliv přijde a řekne, že některý z těch přílepků dává znova v tom smyslu, když my dneska dáme pozměňovací návrhy, Poslanecká sněmovna je neschválí, pak najednou dojde k rozumu, že by to nebylo špatné a hodí nám to k nějakému dalšímu zákonu. Já se domnívám, že tuto praxi musíme vymýtit. Já nevím, jestli je to tak obvyklé, jsem tady nový, ale já bych se o to chtěl zasadit, abychom s tím někdy začali. Ano, pravda, lidský rozměr, pět radních, já mám dojem, že se to dá řešit i nějakou jinou cestou, my zanášíme doslova a vyrábíme legislativní marasmus, my tady, kteří o tom rozhodujeme. Co si o tom mají myslet ti uživatelé a ti občané, jejich právníci, kteří je zastupují ve věcech, kde potřebují dennodenně se zákony pracovat? Proč se nezamyslí v Poslanecké sněmovně nad tím, co jim vracíme, a proč to nepřijmou? Proč nám to takto nesmyslně vrací? Já se s tím nemůžu ztotožnit, i kdybych sebevíc chtěl a v podstatě i náš výbor, ten pozměňovací návrh tady bude předložen, pokud se to dostane do dalšího čtení, tak schválil vypuštění těch přílepků. Já mám dojem, že to je správné, že to je ta jediná cesta, protože vždycky bude něco důležitějšího, vždycky bude v tom přílepku něco důležitějšího. Čili ten stav se bude zhoršovat, protože Poslanecká sněmovna si to v poslední době velmi dobře osvojila tento institut. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego, dále se hlásí kolega Jiří Stodůlka a je tu zatím jako poslední.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Milé kolegyně, vážení kolegové, jsem mírně zmaten z diskuse, která probíhá nad tímto tiskem. Když se podíváte na usnesení jednotlivých orgánů Senátu, tak zjistíte, že klíčový výbor, tj. výbor hospodářský, navrhuje zamítat, a tím se spustil celý koloběh problémů, které s tím souvisejí. Já bych doporučil garančnímu zpravodaji, aby si vzal jednotlivé pozměňovací návrhy na výbor, a tento výbor je znovu projednal a předložil nám je v nějaké stravitelné formě, protože to, co se tady navrhuje, kde se každý za něco přimlouvá, každý má nějaký dobrý nápad, já mám dojem, že to nepovede k nějakému zkvalitnění té situace, i když jsem si vědom, že tím, že to zamítl hospodářský výbor, se v podstatě zbavil odpovědnosti za výsledný efekt tohoto tisku. Po pravdě řečeno, garanční výbor je tady spíš k tomu, aby nás provázel, anebo nás přesvědčil o tom, že je to tak špatné, že to máme zamítnout jako celek. Ale zatím spíše členové hospodářského výboru předkládají pozměňovací návrhy samostatně, je tady řada pozměňovacích návrhů doporučených dokonce i ministry a já skutečně se v tom dost těžce orientuji a mám takový dojem, že nejsem úplně sám, kdo je v této situaci.

Zákon o hospodářské soutěži, ale mluví se tady hlavně o elektronických komunikacích, což je pochopitelně trochu jiná sféra než základní myšlenka tohoto zákona. Nezlobte se na mě, ale možná, že by nás bylo víc, kteří bychom si přáli, abychom byli lépe provedeni touto problematikou.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se mi tu nikdo nehlásí. Chce ještě někdo promluvit v obecné rozpravě? Jestli ne, tak obecnou rozpravu uzavírám. Pane místopředsedo vlády, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Nechcete, děkuji. Takže především se zeptám zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Horníka, jestli se chce ještě dále vyjádřit k obecné rozpravě. Chce.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, chtěl bych říct, že náš výbor se rozhodl z názvu zákona vypustit slova „a některé další zákony“ a dále vypustit z článku 1 bod 3 a z článku 1 bod 7, následující body přečíslovat a druhou a osmou část zákona vypustit.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane kolego, máte se vyjádřit k obecné rozpravě v tomto okamžiku. Ještě nejsme v podrobné rozpravě. Dobře. Můžete a nemusíte. Děkuji. Dále paní zpravodajka Výboru pro záležitosti Evropské unie, paní senátorka Helena Rögnerová se chce vyjádřit.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, protože nás čeká hlasování o zamítnutí zákona, tak já bych chtěla za náš výbor upozornit, že jsme se většinově shodli, že to stanovisko z hlediska evropského přístupu není správné a že potřebujeme v tomto případě určité můstky aplikační a že není jednoduše možné zamítnout a domnívat se, že nařízení v tomto případě bude automaticky platit. K tomuto názoru se kloní i naše legislativa, takže bych byla ráda, kdyby zamítnutí nenašlo tady většinovou podporu a propustili jsme tento návrh zákona do podrobné rozpravy. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně, a teď poprosím zpravodaje garančního výboru, kolegu Jílka, aby se vyjádřil k rozpravě a shrnul ji.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, v rozpravě vystoupilo šest senátorů a dva ministři vlády České republiky. Zazněl návrh na zamítnutí a dále několik návrhů na propuštění návrhu do podrobné rozpravy na předložení pozměňovacích návrhů. Kolega Stodůlka navrhl, aby výbor návrh znovu projednal.

Ve výboru bylo hlasování 6 : 4 pro zamítnutí. Pokud to budeme projednávat v plném počtu, bylo by to 7 : 5, takže v tomto se asi nic nezmění.

Jenom pro ty, kteří tady horovali proti přílepku, bych chtěl připomenout, že téměř v každém zákonu, který jsme dnes schvalovali, byl nějaký přílepek.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. V rozpravě byl podán návrh na zamítnutí, ostatně také výbor podal návrh na zamítnutí návrhu. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 32 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 28, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.

S technickou připomínkou se hlásí pan kolega Julínek, prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, omlouvám se, ale jednak se podíváme na sjetinu, co se týče hlasování, ale vy jste tento návrh uvedl tím, kdo je pro tento návrh, a tím jste uvedl ve zmatek hlasující senátory. Jakkoliv je to tam napsáno, ale říkal jste, kdo je pro tento návrh.

Poprosím o desetiminutovou přestávku na jednání klubu a zároveň se samozřejmě podíváme na sjetinu, zda nebyl pomýlený některý senátor, který chtěl hlasovat pro, ale bylo to takto uvedeno.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Já si nejsem jist, jakou jsem udělal přesně chybu…

Pane kolego, já jsem si dost jist, že jsem neudělal chybu.

**Senátor Tomáš Julínek:** Omlouvám se, ale abych nezdržoval, požádám o desetiminutovou přestávku, nezlobte se, pane kolego, ale není to úplně jasné z počítače.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Žádosti se vyhovuje, sejdeme se za deset minut, tj. v 17.05 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, posaďte se na svá místa, budeme pokračovat. Pan kolega Julínek nám poví, jestli zpochybňuje, nebo nezpochybňuje hlasování.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, já se chci jenom omluvit vám, protože jste to řekl správně. *(Místopředseda Senátu Edvard Outrata: Děkuji.)* To je první věc. A druhá věc. Kolega Roubíček by rád vznesl námitku.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Ano. Pan kolega Roubíček.

**Senátor Václav Roubíček:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vysokoškolští profesoři mají právo se mýlit. I já jsem se dneska zmýlil. Prosím, abyste to vzali na vědomí.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Zpochybňujete hlasování, ano? Dobře. Budeme hlasovat o tom, zda budeme hlasovat znova.

Dámy a pánové, kolega Roubíček zpochybnil své hlasování. Budeme hlasovat o tom, zda to uznáme, zda budeme hlasovat znovu.

Kdo je pro to, abychom hlasovali znovu o tomto bodu. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování p. č. 33 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat znovu o návrhu – zamítnout návrh zákona, kterým se zabýváme.

Hlasujeme o návrhu – zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE.

V hlasování p. č. 34 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 30, proti bylo 19.

Návrh nebyl přijat. Tudíž otevírám podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se hlásí zpravodaj kolega Adolf Jílek jako první.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, nehlásím se jako zpravodaj, ale jako senátor. Předkládám pozměňovací návrh, který jsem avizoval v obecné rozpravě, tj. k části druhé – změna zákona o elektronických komunikacích – v čl. 5 zrušit bod 2. Další body přečíslovat.

Já tam mám napsáno v tom, co máte v tisku „ostatní“. Prosím vás, opravte si „další body přečíslovat“.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolegyně Helena Rögnerová. Připraví se kolega Oberfalzer.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji, pane předsedající, já bych chtěla předložit to, co máte v písemné podobě jako stanovisko našeho Výboru pro evropské záležitosti. Dva pozměňovací návrhy, které náš výbor schválil, a to v Poslanecké sněmovně byla vypuštěna dvě ustanovení dotýkající se zákona o elektronických komunikacích, § 1 odst. 9 a § 11 odst. 2. První je vyjmutí jednání soutěžitelů, které je porušením povinnosti stanovené zákonem o elektronických komunikacích z působnosti zákona k ochraně hospodářské soutěže, druhým je vyjmutí působnosti zákona o ochraně hospodářské soutěže těch případů, kdy dojde k odmítnutí poskytnout přístup k vlastním přenosovým sítím jiným soutěžitelům za situace, kdy je vykonávána komunikační činnost podle zákona o elektronických komunikacích. Takže tyto úpravy a zejména druhý případ, vzbuzují pochybnosti, zda tato úprava je v souladu s právem EU, hlavně směrnicemi č. 2002/20/ES a s číslem 2002/77/ES a zda nevzniknou zbytečné kompetenční spory mezi Českým telekomunikačním úřadem a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. V odkazu na článek 3 odst. 1 směrnice 2002/ 21 ES není možné, aby plnění jednoho regulačního úkolu, v tomto případě stanoveného v § 11 odst. 1 písmeno f) zákona, bylo uloženo více subjektům, tedy Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a Českému telekomunikačnímu úřadu. Připojené novely v části druhé až osmé už tedy nebyly projednávány v legislativních orgánech vlády a k tomu se tedy nebudu vyjadřovat, ani se k tomu nevyjadřoval náš výbor, ale pozměňovací návrhy spočívají ve vypuštění – já tady nemám tu citaci, takže odkazuji na písemnou formu našeho usnesení – pardon – v článku 1 bod 4 vypustit, následující body přečíslovat a přečíslování promítnout v textu zákona. A v článku 1 bod 11 vypustit, následující body přečíslovat a přečíslování promítnout do textu zákona. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se hlásí pan kolega Jiří Oberfalzer. Připraví se Jan Horník.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Já jsem anoncoval, že si osvojím pozměňovací návrhy Komise pro sdělovací prostředky. Máte je v tištěné podobě ve žlutém tisku č. 81/3. Kromě bodu č. 1 a 2, které se týkají právě kompetencí Českého telekomunikačního úřadu a Úřadu pro hospodářskou soutěž, je tam bod třetí, který řeší jednu drobnost, a to otázku odpovědnosti za škody způsobené při stavebních pracích na síti. Stavební práce samy o sobě podle stávající legislativy nezahrnují terénní úpravy a zemní práce. Přesto takové činnosti probíhají a mohou také způsobit poškození sítí. Z toho důvodu je tady dovětek k § 101, který právě zemní práce a terénní úpravy v příkladovém výčtu poškození také uvádí a doplňuje do tohoto odstavce. Obdobně je tomu v § 104 odst. 16, jako nový odstavec, který vlastně definuje, že dojde-li k poškození podzemních sítí nebo nadzemních sítí z důvodů stavební činnosti, že je odpovědný stavebník za náhradu těchto škod, ale jenom do výše stávajícího stavu, kdežto vylepšení těchto sítí má samozřejmě na starosti správce těchto sítí. To je tato část.

V novele zákona o elektronických komunikacích, jak jsme o tom dnes diskutovali, je také řešena otázka změny celé řady zákonů, které se, jednoduše řečeno, dotýkají odměňování členů Rady Českého telekomunikačního úřadu, a naše bedlivá legislativa zjistila, že se tam zapomnělo na úpravy ještě dvou zákonů, takže to je bod 4 pozměňovacího návrhu – je to změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. I tyto dva zákony musí po novu zmínit členy Rady Českého telekomunikačního úřadu a tyto pozměňovací návrhy to řeší.

Poslední bod je pátý a mění účinnost, a to v tom smyslu, že ponechává účinnost zákona jako celku – pardon – ponechává výjimku pro bod č. 53 od 1. ledna roku 2006, a to s ohledem na účinnost nového správního řádu, ale účinnost samotného zákona nedefinuje od jeho vyhlášení, jak se navrhuje, nýbrž od 1. srpna, a to z toho důvodu, aby náhodou datum účinnosti nepadlo doprostřed měsíce. To je z účetních důvodů, protože jsou tam navýšeny odměny členům rady Českého telekomunikačního úřadu a je zbytečné komplikovat práci mzdovým účtárnám, aby přepočítávaly nějaké alikvotní částky měsíce, čili definuje tam pevně účinnost nikoliv od vyhlášení, ale od 1. srpna t. r. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Kolega Jan Horník má slovo – zatím poslední přihlášený.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně. Já bych jenom chtěl, protože už jsem tady jednou četl ty pozměňovací návrhy navržené naším výborem, tak bych chtěl upozornit na jednu chybu, která se nám vloudila do pozměňovacího návrhu. Je to uvedeno pod bodem 4 ve žlutém tisku č. 81/2, kde by mělo správně být: „část druhou až osmou vypustit“. Ono z té další textace to potom vyplývá. A část devátou označit jako část druhou. To znamená písařská chyba a místo „a“ tam má být „až“.

Jinak co se týče našich pozměňovacích návrhů v článku 1 bodu 3 až 7, nebudu se k tomu zmiňovat, udělal to tady už pan Schovánek a jeho pozměňovací návrhy máte na stolech, takže se v tom můžete zorientovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego, dále se přihlásil kolega Adolf Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Já se omlouvám, ale kolega Oberfalzer tady předkládal pozměňovací návrhy a dostali jsme se do pasti, když jsme to projednávali s naší legislativou, a to je u posledního bodu, to je změna účinnosti. Tady je navrženo 1. srpna. Vzhledem k tomu, že Sněmovna zasedá teď a pokud nebude mimořádná schůze, zasedne nejdřív až v září, takže já si dovolují dát pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, kde u bodu 5, jak máte v tom tisku č. 81/3, článek 9, tento zákon nabývá účinnosti dnem – já navrhuji místo 1. srpna – 1. října, což je myslím, že už je stihnutelné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu. Hlásí se kolegyně Rögnerová s technickou poznámkou.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Pane předsedající, já bych chtěla poprosit, až budeme hlasovat, abychom nehlasovali tak, jak to navrhoval kolega Horník, o vypuštění všech těch přílepků, protože to se týká jenom dvou zákonů a nebylo by správné, aby to bylo v jednom balíku – druhou až osmou část vypustit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. To už slyšel zpravodaj garančního výboru. Máme návrh jakým způsobem hlasovat? Uvidíme, až budete navrhovat, tak se k tomu vrátíme. Nikdo další se nehlásí do podrobné rozpravy. Hlásí se kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vznáším námitku k okamžitému hlasování v této věci. Nemám v tom řád, v těch pozměňovacích návrzích. Soustřeďte se na to kdo chcete, myslím si, že by to měl udělat garanční zpravodaj když mu nechce pomoci výbor. Bude to buď soustředěno v jednom tisku a bude to objasněno. Já prostě nejsem schopen o této věci rozhodovat.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Skrývá se v tom nějaký návrh, v tom co jste řekl? Jestliže ano, tak nám ho odhalte.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Zpravodaj garančního výboru má podle § 109 jednacího řádu možnost požádat o přerušení jednání pro zpracování podaných pozměňovacích návrhů plénu výboru, což se právě stalo.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Chce se k tomu zpravodaj vyjádřit? Nechce.

V tom případě ukončím podrobnou rozpravu. Končím podrobnou rozpravu. Prosím pana předkladatele, jestli chce, aby se vyjádřil k podrobné rozpravě. Chcete? Nechcete. Děkuji.

Přeje si vyjádřit se zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Jan Horník? Nikoliv. Dále zpravodajka Výboru pro záležitosti Evropské unie paní senátorka Helena Rögnerová. Nepřeje si také.

Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě a přišel přednášet návrhy jak budeme hlasovat.

**Senátor Adolf Jílek:** Mám před sebou pozměňovací návrhy. Navrhuji, že začneme od tisku č. 81/2.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Vážené kolegyně, kolegové, já se velmi omlouvám, prosím o 10 minut na jednání klubu, protože řada kolegů si potřebuje ujasnit, o čem budeme hlasovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Myslím, že to je všeobecný problém. Děkuji. Přerušuji jednání na 10 minut, to je do 17.32 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, budeme pokračovat, sedněte si, prosím, na svá místa. Prosím pana garančního zpravodaje kolegu Adolfa Jílka, aby v souladu s jednacím řádem přednášel pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, s vaším dovolením, nejdřív bych navrhl způsob hlasování, protože na tom se musíme shodnout. Za prvé bychom hlasovali v tisku č. 81/2 bod 1 a 4, což znamená vypuštění všech přílepků. Pokud tento návrh projde, tak potom v tisku č. 81/3 body 3 – konec jsou nehlasovatelné. Dále bychom hlasovali o bodu 2 – 3 z tisku č. 81/2, což jsou zemědělci, když to tak řeknu česky, následně bychom hlasovali o bodu 1 a 2 z tisku č. 81/3, což je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže versus Telekomunikační úřad, a pokud neprojde to první hlasování, hlasovali bychom ty další body, což jsou nejdřív škody při stavbách, následně v další části by to bylo doplnění toho pojistného a poslední hlasování by byla účinnost, nejdřív můj pozměňovák k tomu, tzn. změna data, a pak celkově.

Takže těch hlasování zase nebude tolik. Má někdo připomínky k tomuto návrhu?

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Má někdo připomínky? Nemá. Budeme tedy takto hlasovat. Pane garanční zpravodaji, povedete nás tím.

**Senátor Adolf Jílek:** Takže první hlasování je bod 1 a 4, tzn. vypuštění těch přílepků, tzn. bod 1, z názvu zákona vypustit slova „a některé další zákony“ a 4 je část 2. – 8. vypustit a část 9. označit jako část 2.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane navrhovateli, stanovisko. Neutrální. Pane garanční zpravodaji – stanovisko negativní. Dám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 35 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 25, proti bylo 6, návrh nebyl přijat.

**Senátor Adolf Jílek: Dále by to byly z tisku č. 81/3 body 2 a 3. Bod 2 zní: V čl. 1 bod 3 vypustit, následující body přečíslovat a bod 3 zní: v článku 1 bod 7 vypustit a následující body přečíslovat. *(Námitky v sále.)* Č. 81/2, omlouvám se.** Jedná se o zemědělce, je to tak.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska. Prosím pana navrhovatele. Negativní. Stanovisko zpravodaje – neutrální. Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 36 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 30, proti byli 2, **návrh byl přijat.**

**Senátor Adolf Jílek: Další je z tisku č. 81/3 bod 1 a 2, zjednodušeně Úřad pro ochranu hospodářské soutěže versus Český telekomunikační úřad, kompetence. Bod 1 v čl. 1 bod 4 vypustit a následující přečíslovat, dvojka, v článku 1 bod 11 vypustit, následující body přečíslovat.**

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane navrhovateli, stanovisko. Negativní. Pan zpravodaj – neutrální. Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 37 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 33, proti byl 1, **návrh byl přijat.**

**Senátor Adolf Jílek: Další budeme hlasovat bod 3 z tisku č. 81/3,** zjednodušeně řečeno náhrada škod na podzemních vedeních při zemních pracích, terénních úpravách atd.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska – navrhovatel prosím – neutrální. Pan zpravodaj kladné. Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 38 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

**Senátor Adolf Jílek: Další hlasování bude o pozměňovacím návrhu z tisku č. 81/3 označený bodem č. 4.** Zjednodušeně řečeno, je to doplnění chybějících částí k sociálnímu zabezpečení členů Rady, čili změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

Mé stanovisko je kladné. *(Stanovisko předkladatele neutrální).*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 39 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Prosím, pane kolego, o další návrh.

**Senátor Adolf Jílek:** Další hlasování před hlasováním o účinnosti bude můj pozměňovací návrh, tj. **v článku 5 v části druhé zrušit bod č. 2.** Jedná se o odposlechy, o to, aby technické zařízení odposlechů už muselo být v žádosti o licenci provozovatele.

Mé stanovisko je kladné. *(Stanovisko navrhovatele rovněž kladné.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 40 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátor Adolf Jílek:** Dvě poslední hlasování jsou o účinnosti. **Je to bod 5 z tisku č. 81/3.** Nejdříve musíme hlasovat o mém pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu, což je **změna slova „srpna“ na slovo „října“.**

Mé stanovisko je kladné. *(Stanovisko navrhovatele také rovněž kladné.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 41 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátor Adolf Jílek:** A poslední pozměňovací návrh je **pozměňovací návrh pod č. 5 z tisku č. 81/3 ve znění mého pozměňovacího návrhu, to znamená:**

**Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. října 2005, s výjimkou ustanovení části první článek 1 bodu 53, atd.**

Mé stanovisko je kladné. *(Stanovisko navrhovatele rovněž kladné.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 42 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Tím jsme skončili hlasování o pozměňovacích návrzích.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, ano, skončili jsme hlasování o všech pozměňovacích návrzích.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Přistoupíme nyní k hlasování o **návrhu vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy**, které jsme nyní schválili.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 43 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Musíme ještě odhlasovat, kdo odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005.

Navrhuji, aby byli pověřeni senátor Adolf Jílek a senátor Jiří Oberfalzer. Zároveň se jich ptám, jestli oba souhlasí. Kolega Jílek ano, kolega Oberfalzer ano.

Přistoupíme k hlasování o tom, že je pověřujeme. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 44 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a oba kolegové jsou pověřeni.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu místopředsedovi vlády Martinu Jahnovi i všem zpravodajům.

Přejdeme k dalšímu bodu. Máme nyní ještě pro tento den před sebou dva senátní tisky k projednání. Navrhuji projednat napřed senátní tisk č. 83, novelu trestního řádu, a potom senátní tisk č. 75, novelu zákona o Sbírce zákonů.

Zároveň navrhuji, abychom po projednání těchto dvou bodů jednání Senátu přerušili a pokračovali zítra v 9.00 hodin.

Vzhledem k tomu, že je navrhována změna pořadí, budeme o tomto návrhu hlasovat. Je to technická změna pořadu schůze Senátu.

Dávám hlasovat o návrhu, že nejprve budeme projednávat senátní tisk č. 83 – novelu trestního řádu, a potom senátní tisk č. 75 – novelu zákona o Sbírce zákonů.

Kdo je pro tuto změnu, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 45 se z přítomných 52 senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Podle toho přejdeme nyní k dalšímu bodu, jímž je:

<A NAME='st63'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 83**.

Vítám mezi námi pana poslance Radima Turka. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Radim Turek:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, máte před sebou tisk, kterým se mění trestní řízení soudní, zkráceně řečeno zákon o korunním svědkovi, a přesněji řečeno, spolupracujícím obviněném.

Tento návrh zákona si klade za cíl především jednu základní věc – pomoci v boji policii, státnímu zastupitelství a soudcům s organizovaným zločinem. Mnohdy je napadána česká justice, že soudí pomalu, neefektivně, že je zatuchlá, že jsou její vody příliš stojaté. Já si myslím, že právě návrhem tohoto zákona dáváme možnost soudcům, aby ukázali, že umí soudit.

Tento zákon, a přiznávám to samozřejmě na rovinu, se prolamuje do tradičního chápání středoevropské, kontinentální legislativy. Možná je mnohem bližší anglosaskému pojetí práva, protože česká legislativa v tuto chvíli nedokáže zmírnit trest, nebo dokonce upustit od potrestání hříšníka. Tím hříšníkem může být člen organizované skupiny, která se prostě podílí na té nejzávažnější trestné činnosti. Poměrně přesně, myslím, že náš návrh zákona definuje, za jakých v podstatě výjimečných okolností můžeme potenciálnímu spolupracujícímu obviněnému slíbit jistou shovívavost, když nám rozkryje skupinu, se kterou spolupracoval, se kterou se podílel na organizovaném zločinu. Nemyslím si, že je to nabádání k tomu, abychom oživili staré dobré české bonzáctví, donašečství apod., protože společenský přínos toho je mnohem vyšší. Myslím tím přínos, a to právě chci dát do ruky státním zástupcům a soudcům, protože ti výhradně rozhodují v tomto případě. Není to policie, jak se někteří mylně domnívali při předchozích debatách, že si budou dělat čárky. Je to výhradně na státním zástupci, výhradně na soudci, aby posoudil přidanou hodnotu. Říkám tomu skutečně „přidanou hodnotu“ toho polepšeného hříšníka, který nám umožní – na základě jeho výpovědí – získat přehled o celé struktuře. Takže v případě, že dneska české právo, česká legislativa v podstatě ať spolupracujete se soudem, státním zástupcem nebo s policií, anebo ne, tak můžete dostat naprosto totožný a stejný trest. Prostě ten kdo, lidově řečeno „nezazpívá“, neřekne vůbec nic, může být stejně potrestán jako ten, který nás může přivést na další závažné okolnosti. Já si myslím, že jako zákonodárci se máme snažit co možná nejvíce, čím dál víc sofistikovaným zločincům házet klacky pod nohy. Protože není možné soudit podle práva, které prostě je tady jakýmsi způsobem kodifikováno již několik desetiletí, a dívat se na to, jak skupiny zločinecké – vedle toho, že využívají nejlepší techniku, mnohdy lepší než samozřejmě policie – mají následně k dispozici ty nejlepší právníky, jsou schopni jednoduše využívat děr v naší legislativě. A díky tomu v podstatě čím větší zločinec, tím jednodušší je možné uniknout trestu. Já si myslím, že toto může být jistým strašákem právě pro tyto zločince, a zejména ty dobře organizované struktury, viz např. kauza Berkova a Berdychova klanu, která zasahuje do nejvyšších pater i politiky. V případě, že se na ně aplikuje tento institut, já věřím, že – a myslete si o tom všichni, co chceme, protože samozřejmě já respektuji to, že závěrečné slovo v celé kauze má soudce, ale není možné zneužít tento institut, který tady navrhujeme, toho korunního svědka, že někdo vás bude svádět na jakousi falešnou cestu, někdo si bude myslet, že díky tomu, že falešně bude vypovídat, že se domůže toho, aby mu byl zmírněn trest, nebo dokonce svede vyšetřovatele z cesty. Možná, když se mu to podaří, chvíli to bude trvat, ale v momentu, v okamžiku, kdy se zjistí, že tento spolupracující obviněný nespolupracuje podle skutečného faktického podepsaného dokumentu o té spolupráci, tzn. že vypovídá podle pravdy, podle faktu, neexistuje bianco šek, kdy on si může myslet, že když na začátku něco podepíše, tak už to platí až do konce. Teprve v závěru, až je sděleno obvinění a rozhodnutí, tak teprve potom je rozhodnuto o tom, zda ta přidaná hodnota toho polepšeného hříšníka byla pro společnost dostatečně velká v tom, že společnost v tomto případě upustí v případě, že se jedná o méně závažnou trestnou činnost, nebo že se jedná o tu nejzávažnější, že sníží obvyklou trestní sazbu tomuto člověku, který spolupracuje s justicí a s policií, protože jeho přidaná hodnota je vyšší, než kdybychom pouze tohoto jednotlivce potrestali.

Já jsem si nechal docela sáhodlouze zpracovat Parlamentním institutem, Ministerstvem vnitra, požádal jsem i některé nevládní organizace, jaká je situace v tomto směru nejenom v Evropě, ale např. ve Spojených státech, které jsou pro mnohé určitě vzorem soudnictví. Mohu zmínit příběh, který už jsem zmiňoval včera při projednávání v ÚPV v Senátu, že právě loni na začátku roku došlo k rozkrytí velmi dobře organizované zločinecké skupiny ve Washingtonu; skupiny, která měla za sebou 40 vražd, a díky spolupracujícímu obviněnému – tak se nazývá ve Spojených státech tento institut – byla tato skupina v podstatě rozkryta a z 80 % pozavírána. Myslím, že je to velmi efektní přínos pro společnost. Mám studie, které jednoznačně hovoří o tom, že to není pouze nějaká chiméra, kterou si vycucalo několik poslanců z prstu, a předložilo Sněmovně, protože jednak tento návrh dostal jednoznačnou podporu a byl doporučen vládou. Stejně tak byl jednoznačně doporučován MV. Stejně tak, minimálně 4-5 let, probíhala na půdě legislativců intenzívní diskuse na toto téma. Výsledkem je i brožura, kterou vydala Západočeská univerzita v Plzni. Myslím, že jména účastníků této diskuse nad tímto tématem jsou docela renomovaná; byli tam i účastníci zahraniční. Přes všechna úskalí – je to průlom do klasického pojetí práva – doporučuji přijetí tohoto institutu. Protože vše, co nám napomůže v boji s organizovaným zločinem si myslím, že by mělo být podpořeno.

A všechna rizika – říká se – bude se kupčit s tresty, ale tím zpochybňujeme soudní moc, jeden z pilířů naší demokracie. Čili když někdo říká bude se kupčit, tak jakoby řekl prostě nedůvěřujeme soudní moci, měla by se nějak rozpustit, změnit nebo prostě dosadit nová atd. Říkáme tím nedůvěřujeme samozřejmě policii. Jistě. Ani v policii nejsou stoprocentní lidé, tak jako mezi námi nejsou stoprocentní lidé, prostě je to normální společnost. Takže pořád se domnívám, že ten přínos toho zákona je vyšší než obavy, které říkají – raději do toho nepůjdeme, je to neověřené. Není to neověřené. Tento institut funguje vedle Spojených států ve Velké Británii, v Itálii – tam funguje třicet let, ale také ve střední Evropě, v Polsku a na Slovensku. A na Slovensku byl přijatý teprve v loňském roce a byl přijat na základě diskuse v České republice, protože slovenští legislativci mj. se zúčastnili diskuse na půdě Západočeské univerzity. Slovenští legislativci prostě brali za fakt, že Češi to chtějí přijmout, zpracovali to v podstatě v české podobě do své rekodifikace trestního práva a přijali tento zákon. A ten zákon tam přes rok funguje. V Polsku funguje už asi šest nebo sedm let tento zákon. V Polsku je jednoznačný přínos. Polsko se potýká s těžkým bojem s ruskojazyčnými mafiemi a je jednoznačný přínos v boji s těmito strukturami. Na Slovensku, připouštím, ti co znají situaci politickou, došlo k vyřizování účtů a já tomu říkám fajn, prostě když se perou mezi sebou mafiáni, tak ať si vyřizují účty, napráskají si mezi sebou a na druhou stranu ta společnost z toho nějaký ten přínos má. Já přece nemám potřebu fandit jedné nebo druhé mafiánské skupině, že si vyřizují účty. Ať si je vyřizují, ale přínos z toho má společnost, že nakonec se snad podaří – samozřejmě nejsem naivní, abych si myslel, že tímto zákonem vyřeším celý organizovaný zločin. V žádném případě. V žádném případě, ale na druhou stranu myslím si, že významně tomu boji pomohu. Takže existuje tento zákon, funguje tento zákon i ve střední Evropě. Takže nemyslím si, že je to zákon, který prostě by nemohl být v Česku přijat, protože současná situace, jak jsem říkal na začátku, je sofistikovanost mafiánských skupin, je natolik silná, že prostě nemůžeme nadále konzervativně pojímat právo. A nemyslím si ani, že je to politický střet. Je to pouze střet o pojímání české legislativy. Takto jsem to vnímal doposud při projednávání v Poslanecké sněmovně. Například doyen Poslanecké sněmovny, profesor Jičínský, který hlasoval jako jediný, podotýkám z poslaneckého Klubu ČSSD proti tomuto návrhu. On pouze řekl: ano, pane kolego, já mám konzervativní pojetí práva. Já prostě to respektuji, ale panu profesorovi je přes 75 let, tak samozřejmě může mít konzervativní pojetí práva. Na druhou stranu stínový ministr ODS, jako jeden z mála, pan Pospíšil, se zdržel tohoto hlasování, protože řekl, že si myslí, že to může být přínosem a že si není jistý, jestli je to nutné teď přijímat nebo odmítat, že prostě členové Ústavně-právního výboru samozřejmě nemají příliš rádi jednotlivé iniciativy, a tak vypadalo i to projednávání, protože ten Ústavně-právní výbor – prostě to bylo všude těsně, to hlasování. Už to vypovídá, že to není 80 ku 20. Prostě já to chápu, že někdo se nedomnívá, že není možné upustit od potrestání toho hříšníka. Prostě takové je pojetí ve střední Evropě, na kontinentě. Anglosaské právo už přes 200 let vnímá, právě tak jak říkám, tu přidanou hodnotu. Prostě je to jenom o tom, jestli budeme ochotni akceptovat novoty v české justici a nebo raději zůstaneme při starém. O tom to je. A já se domnívám, že tímto nespácháme nic, čeho bychom se měli bát. Já jsem dokonce slyšel, že policie si bude dělat čárky tady díky tomuto zákonu. Panebože, to nerozhoduje policajt. Jestli budete zařazeni do kategorie spolupracujícího obviněného, o tom rozhoduje státní zástupce. A v konečné fázi soudce rozhoduje o vině či nevině a trestu atd. Žádný policajt. Takže to je všechno falešné, každá novota samozřejmě přináší obavu. Je jenom na vás, vážení, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zda budete ochotni akceptovat tuto novotu, která má jediný cíl pomoci boji s organizovaným zločinem. Pro všechny případné zájemce mám skutečně hodně dlouhé a hluboce propracované podklady, které hovoří a dokládají to, že nejen na půdě českého parlamentu, ale také na půdě rady Evropy, na půdě OSN se hovoří o nutnosti změnit legislativu, přijmout příslušné zákonodárství tak, abychom byli mnohem účinnější proti sofistikované zločinecké struktuře ve světě. Všechny tyto podklady jsou k dispozici, v případě zájmu budou poskytnuty a proto vás prosím, abyste tento zákon podpořili a schválili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 83/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Janata, kterého teď prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, dovolte seznámit vás s tím, jak tento návrh novelizace trestního řádu projednával Ústavně-právní výbor. K tomu návrhu samému – ano, zdá se, jeví se to tak, že by mohlo v případě korunního svědka jít o velmi účinný nástroj v boji s organizovaným zločinem. Termín korunní svědek je termín, který se obecně používá v odborné literatuře. V textu zákona ho nenajdete, tam se mluví o spolupracujícím obviněném, mluví se tam o institutech podmíněného přerušení trestního státního, případně zastavení trestního stíhání. Ty možnosti, ta očekávání, možné přínosy výhody zavedení tohoto institutu do našeho právního řádu tady myslím velmi plameně vyjmenoval a s nimi nás seznámil pan předkladatel. Já tuto část argumentace opakovat nebudu. Spíše se zaměřím na to, co opravdu zaznívalo v Ústavně-právním výboru, a to byly spíše argumenty proti zavedení této záležitosti do našeho trestního řádu.

V první řadě je třeba říci, že se skutečně – a pan navrhovatel to zmínil – jedná o institut, který je v kontinentálním právu spíše cizorodý. Je vlastní spíše tomu anglosaskému právnímu systému. A pokud chceme naroubovat takovýto institut na náš kontinentální právní systém, tak to samozřejmě vyvolává určitou obavu, a to i v odborných kruzích. Některé odborné studie nejsou takovýmto praktikám příznivě nakloněny a ocituji krásnou větu z informace legislativního odboru: říkají, že jde o směšování od základů odlišných procesů a při necitlivém vkládání cizorodých elementů reagují tyto někdy nepředvídatelně.

O co se tedy konkrétně jedná. V kontinentální trestněprávní tradici je hluboce zakořeněna zásada oficiality, tedy že stát musí z vlastní iniciativy učinit vše pro splnění účelu trestního řízení. A zejména zásada legality, tzn., že zástupci státu, státní zástupce je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozvěděl. To jsou zásady zakotvené v našem trestním řádu. Tady dochází k jejich prolomení ve prospěch zásady oportunity, tj. ve prospěch možnosti konat podle uvážení v mezích zákona, nezahajovat stíhání, nejeví-li se účelným, popřípadě upouštět od potrestání. Toto jsou přesně ty věci, které odpovídají institutu korunního svědka.

Právě tato zásada oportunity je privilegovaná v té anglosaské právní kultuře. Argumentuje se pro podporu tohoto institutu tím, že i mnohé státy evropské – kontinentální - přijaly a mají tuto úpravu, například Itálie, v poslední době Polsko, čerstvě Slovensko.

Samozřejmě je toto běžné v anglosaském právním systému, USA atd. Je samozřejmě potřeba také vážit, zda rozsah a forma kriminality u nás v porovnání s těmito státy je takového rozsahu a vyžaduje takové nástroje, které oprávní zavedení tohoto cizorodého prvku do našeho trestního řádu.

Jedním z dalších důvodů nebo argumentů proti je fakt, že je otázkou zdali je dostatečně využíváno možností, které již dnes existují v našem trestním zákoně. I ten obsahuje motivační prvky pro to, aby obviněný spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení.

Myslím, že neexistuje žádná analýza, která by prokazovala, že tyto prvky jsou dostatečně využívány, a jestliže jsou, takže jsou neúčinné. Jedná se zejména o to, co je obsaženo zejména v § 40 trestního zákona a tam už dnes je možno najít možnosti přihlédnout v rámci trestní sazby k tomu, že pachatel přispěl k objasnění trestné činnosti spáchané ve prospěch zločinného spolčení.

Takto je vymezena polehčující okolnost podle § 33 písm. k) trestního zákona. Dále lze už dnes snížit pachateli trest i pod dolní hranici trestní sazby, jestliže významně přispěl k objasnění trestné činnosti spáchané ve prospěch zločinného spolčení nebo napomohl takové činnosti zabránit. To je mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 40 odst. 3 trestního zákona.

Otázka je, jsou-li tyto možnosti dostatečně využívány a nikde není řečeno, že se ukázaly být při dostatečném využívání neúčinnými, málo účinnými, že je potřeba jít ještě o ten krok dál.

Při projednávání v Ústavně-právním výboru zazněl také argument, respektive otázka po věrohodnosti takovéhoto korunního svědka. Samozřejmě v momentě, kdy je před ním vidina snížení trestu, případně úplné beztrestnosti, nakolik o okolnostech trestné činnosti vypovídá skutečně pravdivě, skutečně objektivně, nakolik se nesnaží bagatelizovat svoji vlastní roli v této záležitosti a samozřejmě ani na toto asi neexistuje jednoznačná odpověď.

Na konec jsem si nechal důvod nebo argument, který je spíše procesní než věcný, , protože my se nacházíme v situaci, kdy v Poslanecké sněmovně ve druhém čtení je projednávána rekodifikace trestního práva, trestního zákona.

V tomto kontextu je zajímavé, že vládní návrh rekodifikace trestního práva obsahoval velmi podobně pojatý institut nebo obsahuje, musím říci, ještě stále obsahuje velmi podrobně pojatý institut „korunního svědka“.

Ovšem při projednávání v Poslanecké sněmovně v Ústavně-právním výboru bylo navrženo, aby tento institut byl vypuštěn z té rekodifikace. A zrovna tak Ústavně-právní výbor Sněmovny doporučil plénu Sněmovny zamítnout tuto novelizaci, kterou máme před sebou. Že to potom v plénu dopadlo jinak, to je samozřejmě vidět z toho, že to došlo až sem.

Nicméně názor Ústavně-právního výboru je takový. A v situaci, kdy v Poslanecké sněmovně je předložena celá řada dílčích drobných návrhů na změny v trestním řádu, trestním zákoně, a já mám pocit, protože už sem žádná dlouho nedošla, jsou nějakým způsobem pozastaveny, zbržděny, aby se dal prostor pro jednání té zásadní změny, té rekodifikace, tak mě trochu udivilo, že tato jednotlivost najednou Sněmovnou prošla.

Já bych považoval za velmi nešťastné v tuto chvíli zasadit do našeho trestního řádu tento institut, když nás čeká rekodifikace, která samozřejmě nevíme, jak dopadne, ale může se stát, že bude přijata a že bude přijata třeba bez korunního svědka.

Nevím, jestli je tak urgentní, abychom rychle teď tuto změnu prováděli. To jsou všechno argumenty, které jsem tady uváděl já, které hovoří spíše proti tomuto návrhu, který máme předložen.

Musím říci, že tyto argumenty v Ústavně-právním výboru Senátu zcela převážily. My jsme projednávali tento návrh zákona včera ráno v Ústavně-právním výboru a dopadlo to tak, že Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout.

Jestliže tady pan předkladatel hovořil o tom, že ve Sněmovně ty výsledky hlasování o tomto návrhu byly těsné, tak v Ústavně-právním výboru to těsné nebylo, protože pro zamítnutí hlasovali všichni členové Ústavně-právního výboru kromě dvou, kteří se hlasování zdrželi.

Ten výsledek byl poměrně jednoznačný.

Dámy a pánové, to je z mé strany v tuto chvíli všechno. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo tak nečiní. Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se hlásí kolega Ladislav Macák a připraví se kolega Mitlener.

**Senátor Ladislav Macák:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, vyslechli jsme poměrně podrobné zdůvodnění předloženého návrhu předkladatelem, vyslechli jsme si i poměrně podrobné zdůvodnění usnesení Ústavně-právního výboru, který je proti tomuto návrhu.

Je pravda, ano, máme kontinentální právo, toto nám není tak blízké, ale uvědomme si jednu věc. Organizovaný zločin nezná hranic, globalizuje se a prorůstá i u nás. Já se domnívám, že my bychom měli především hájit zájmy poctivých občanů a udělat všechno pro to, aby byly znemožněny nebo aspoň ztížené podmínky jakémukoliv zločinci nebo jakémukoliv porušovateli práva.

Domnívám se, že rozdíly mezi kontinentálním právem a i anglosaským se pomaličku stejně budou vymazávat tak, jak už tady bylo řečeno, že i státy některé evropské už tyto kodex upravily.

Dávám návrh schválit tento návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Jaroslav Mitlener, kterému teď dávám slovo. Připraví se kolega Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážené senátorky a senátoři, je to skutečně asi nejsložitější věc dnešního dne, která byla před nás položena, implementovat jeden bod z anglosaského práva do našeho práva.

To si myslím, že je asi nad síly většiny z nás se takto složitým problémem náhle zaobírat, byť si nepřejeme nárůst ani jedné z těch mafií, které pan poslanec nám tak expresivně tady popsal.

Jedná se o skutečně vážnou věc, nicméně já se ji pokusím zlehčit vtipem, který jsem slíbil některým kolegům, že zde řeknu a který nám ukáže, že už lid ve svých humorných průpovídkách se tomuto problému věnoval.

A sice jde o problém, jakým způsobem policajti chodí na houby. Najdou první hříbek a tak dlouho ho mlátí, dokud neřekne, kde jsou ostatní. Já se domnívám, že celý systém výchovy naší policie není připraven na to, aby pracovníci represivního aparátu byli schopni nebo dokonce ochotni vyměnit menšího lotra za většího a méně sympatického za více sympatického, takže ani nebudu říkat, jak budu hlasovat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane kolego. Další je kolega Jaroslav Kubera, který je teď poslední zatím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, my jsme opravdu ve výboru se tou otázkou právě proto, že je tak vážná, zabývali velmi zevrubně. Ta představa, která často je ve veřejnosti zakořeněná, co tam zákonodárci děláte, stačí opsat či vypsat ze zákonodárství jiných zemí to, co se osvědčilo, a bude všechno v pořádku. Ukazuje se, že to nestačí, že nelze beztrestně z jednoho právního řádu vytrhnout kousek a zasadit ho do druhého právního řádu, on se v něm neuchytí. To anglosaské právo má staletou historii a v Čechách k mé velké lítosti, já jsem jeho velkým příznivcem, zvítězilo právo jiné, a je tady zakořeněné po poměrně dlouhou dobu.

Pan poslanec také říkal v Ústavně-právním výboru, že je na to společenská objednávka. Ale já jsem na to kontroval, že společenská objednávka je také na trest smrti a přesto mám velké obavy, že ani Poslanecká sněmovna, ani Senát by tento trest neschválily, ani by příliš nemohly, protože jsme členy Evropské unie. Takže to, že je na něco společenská objednávka, ještě samo o sobě nezakládá automaticky to, že bychom měli takový návrh přijmout.

Druhá věc, která je velmi závažná, je, že ty země, snad kromě Slovenska, které to zavedly, nezažily 50 let totality. Vy dobře sledujete příběh konkursní mafie v severních Čechách, já nebudu nikoho jmenovat, ale jenom řeknu, že tam se jeden z těch obviněných už stal korunním svědkem, zřejmě předjímajíc, že ten zákon bude přijat, a udělal to tak, že aby své obvinění snížil, tak na ty všechny ostatní od soudců, státních zástupců, napovídal mnoho věcí, které mají jemu odlehčit a je poškodit. Jak to všechno dopadne, to v tuto chvíli není jasné, ale umím si velmi živě představit situaci mafií a korunního svědka, jak by to vypadalo v Čechách, v zemi, kde je denně podáno 800 trestních oznámení, z nichž 790 nemá žádný smysl než to, že zdržuje policii právě od toho, aby chytala ty mafiány.

Takže si myslím, že není možné jednostranně vzíti prvek, který byť se nám zdá, že je velmi zajímavý, je to stejně nesmyslné, jako někdo by si představoval, že je možné vybodovat socialistický kapitalismus, tzn. socialisticky pracovat a kapitalisticky žít. Ukazuje se po 15 letech, že to také není tak snadno možné. Že opravdu bez té práce ty koláče nejsou, byť by to někomu vyhovovalo.

Další poslední případ, jestli jste si všimli, velmi pikantní, je nový svědek kauzy Kořistka, je to velmi pikantní příběh, který dokonce donutil státní zastupitelství, že přece jen ho vyslechnou, místo aby ho nechali vyšetřit, takže znovu otevřou kauzu a nám se bude dařit, kauza bude zase žít vlastním životem, vydrží nám ještě nejméně do dvou volebních kampaní. To je jeden z dalších důvodů, proč si myslím, že není možné takový zákon přijmout.

Ostatně jen na okraj, je to jeden z dalších případů, kdy vládní poslanci, na rozdíl od našich senátních kolegů, se tak nedrží úplně přesně toho, co jim jejich milá vláda řekne, a velmi často se Poslanecké sněmovně stává, že hlasují proti vládě. Vláda jak známo dala zamítavé stanovisko k tomuto návrhu a věděla velmi dobře proč. Vy víte, jaké dala. Nebylo v žádném případě nadšené a souhlasné.

Takže já jenom pléduji za to, abychom v tuto chvíli tento zákon nepřijímali a vyčkali, a já si myslím, že to boj policie se zločinci žádným způsobem neohrozí. Opět připomenu, že v nacistickém Německu byla jedna z nejnižších kriminalit v nedávné historii, a přesto nikdo nenavrhuje, abychom zavedli některé prvky tohoto zákonodárství. Tam byl trest např. za zabití vepře bez povolení koncentrační tábor. Takto se s kriminalitou bojovat nedá. Ty složky, které s kriminalitou bojují, by chtěly co největší práva, odebírat řidičáky, nejlépe zavírat bez soudu, pochopitelně, a myslí to dobře. Ale v demokratické společnosti to takto možné není. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další se nehlásí do obecné rozpravy, takže obecnou rozpravu končím. Prosím pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit.

**Poslanec Radim Turek:** Děkuji, pane předsedající, já nejsem náruživý houbař a na houby nechodím, protože bych o ně musel zakopnout, abych nějakou houbu našel, nicméně podotýkám, že se nejedná pouze o produkt anglosaského práva, protože se domnívám, že i Polsko je ve střední Evropě a není to pouze produkt anglosaského práva, jak jsem už řekl, v Polsku je tento institut od roku 1997 úspěšně aplikován. O Slovensku už tady byla řeč. A stejně tak se domnívám, pan předseda Kubera zapomněl na to, že i Polsko si prošlo totalitou, a já se domnívám, že si ji prošlo, takže bych znovu to Polsko tady připomněl. Já nemám záměr ani zájem pomáhat zločincům, prostě nemám, a proč bych prostě tím, že odložím do doby, než bude přijata rekodifikace trestního práva, která už je ve Sněmovně „x“ let, ať někomu neublížím, tuším asi 7 let v podstatě, chodí tam a zpátky, nejedna vláda se s tím popasovala, a hlavní důvod, a to přiznal jsem otevřeně ve Sněmovně, proč jsem, za to jsem byl samozřejmě pranýřován, že prý údajně čerpám zbytečně příliš mnoho papírů, když je to skoro identické s vládním návrhem, který byl obsažený v rekodifikaci.

Asi jsem měl skutečně tu vizi, byl jsem vizionář v tu chvíli, oni to skutečně vykousli z toho trestního práva při projednávání ve výborech, mimochodem nikdo dneska neví, kdy skutečně na plénum tento zákon přijde. Ale já přece nebudu čekat do soudného dne, až přijde rekodifikace stávající trestní úpravy, abych teprve vítězoslavně začal bojovat se zločinci. Prostě nebudu čekat. A myslím si, že ani nemůžeme na to čekat.

Společenská objednávka, samozřejmě. Trest smrti si myslím, že by byl jednoznačně minimálně, kdybych udělal referendum, tak takových 65 % občanů této země řekne Ano. Jsem o tom přesvědčen, pane senátore, máte v tomto naprostou pravdu, nebudu o tom vůbec diskutovat, protože jaksi občan si říká oko za oko, zub za zub, to skutečně asi funguje. Jsou jiné důvody, proč prostě si nemůžeme tento zákon dovolit přijmout. Nejenom ten, že jsme v EU, není to jenom pouze tento důvod.

Co se týče pana Somera, to není vůbec příklad nějakého korunního svědka. Já se k němu nebudu vyjadřovat, já ho viděl poprvé v televizi skutečně a myslím si, že vůbec nesouvisí se zákonem o korunním svědkovi. Prostě tady zjevně je tu zavádějící příklad a ať je jaký je, myslím si, že nemá s tímto nic společného.

Přece jenom nechci natahovat toto jednání, nicméně přesto všechno znovu chci zmínit, že se nejedná o specifikum ČR nebo anglosaského práva, ale že se jedná o úmluvy, které jsou přijaty i na půdě např. OSN. Jedná se o úmluvu proti nadnárodnímu organizovanému zločinu. Tato úmluva byla přijata v prosinci roku 2000 v Palermu, vyzývá smluvní strany k podpoře osob, které spáchaly závažnou trestnou činnost a jsou o ní ochotny poskytnout významné informace. Česká republika tuto úmluvu podepsala rovněž 12. prosince 2000.

Dále je to rezoluce Rady EU proti mezinárodně organizovanému zločinu, podepsaná rovněž v prosinci roku 1996, tato rezoluce vyzývá členské státy, aby přijaly vhodná opatření, kterými by povzbuzovaly jednotlivce, jež byli nebo jsou členy zločineckých spolčení nebo jež se podíleli na trestných činech takovýchto spolčení, aby spolupracovali při soudním řízení. Jednotlivcům, kteří odpadnou od zločinecké organizace a učiní vše, co mohou, aby předešli dalšímu provádění zločinné činnosti nebo poskytnou pomoc policii a soudním orgánům při shromažďování důkazů, by dle rezoluce měly být poskytnuty výhody při ukládání výše trestu a způsobu jeho výkonu, jakož i vhodná ochranná opatření.

Ani tady není řečeno, že prostě upouštím od potrestání. Prostě není to tady řečeno a je to o tom, že věříme soudům. A jsem právě docela nemile překvapen, že na půdě Senátu se setkávám s tím, že vlastně v této zemi se dá věřit justici, nedá se věřit policii. Ale pane bože, tak to je i naše chyba v tuto chvíli. Tak co s tím uděláme? Zrušíme je, dosadíme, jmenujeme někoho. Kdo to udělá? Osvícený vládce? Prostě musíme postupným přijímáním zákonů omezit pokud možno co nejvíce případné páchání trestné činnosti policistů.

Mimochodem, víte, kolik činí procent nápad trestné činnosti policistů v České republice k procentu trestných činů spáchaných v naší zemi? Je to 0,7 %. Například zrovna Polsko, o kterém jsem tady hovořil, má asi 1,4 %, Německo má přibližně 1 %, Slovensko má hluboce nad 1 %. Česká republika tedy není nějakým eldorádem nějakých zlotřilých policajtů jako někde, nebudu říkat kde, prostě jako v nějaké nejmenované latinskoamerické zemi. Není to prostě tak.

Když se samozřejmě každý den vezme jeden tento trestný čin policajta, který činí v přepočtu 0,7 % trestných činů, tak vám to zhruba vyjde, že 114 dní můžete hrát v jakékoliv televizi zločinného policajta. A v tu chvíli se skutečně mediální obraz o policii jako o lumpech může vytvořit. Je to docela jednoduché.

Ale sami říkáte, že nechcete podléhat těmto demagogiím. Tak proč se bojíme podpořit novelu tohoto trestního zákona, který, jak sám říkám, bůhví kdy přijde skutečně rekodifikace vůbec na jednání Poslanecké sněmovny a posléze do Senátu.

A úplně na závěr bych zmínil ještě jednu věc, která opět pochází z doporučení Rady Evropy. Jedná se o ochranu svědků a spolupracujících osob, která byla podepsána dokonce v květnu 2005 a předsedové vlád se k tomu přihlásili ve Varšavě.

Není to tedy specifikum České republiky, diskutuje se o tom nejenom v Evropě, ale i na půdě OSN, a ČR má možnost zařadit se mezi země, které se stavějí do čela boje proti mezinárodnímu organizovanému zločinu.

Děkuji v případě, že podpoříte tento zákon.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane navrhovateli. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

**Senátor Pavel Janata:** Děkuji za slovo pane předsedající. Mně to nedá, abych alespoň v několika bodech věcně ještě nezareagoval na závěrečné vystoupení pana předkladatele.

Ty úmluvy a rezoluce, které nám tady uváděl, musím říci, že to nejsou imperativy. To jsou doporučení, výzvy a hlavně nestanoví míru, kam až máme v té motivaci jít. A my dnes tu motivaci máme.

Já jsem to tady ve své zpravodajské zprávě uváděl. A samozřejmě se musím znovu ptát, zda dostatečně těch možností využíváme. Jestli mě o tom pan předkladatel přesvědčí, že skutečně naši státní zástupci, soudci využívají v maximálně možné míře toho, co umožňuje dnešní trestní právo ve věci motivace obviněných, aby spolupracovali, a že to přesto je neúčinné, tak potom samozřejmě já jsem připraven i případně přehodnotit svůj názor na tuto věc.

O nedůvěře v justici, v soudce o zneužívání nebo nebezpečí zneužívání tohoto institutu jsem tady já nehovořil, a pokud jsem dobře poslouchal, ani nikdo z diskutujících, takže mám trochu pocit, že pan předkladatel si sám vytvořil nepřítele a sám ho také udatně porazil ve své závěrečné řeči. *(Oživení v sále.)*

V obecné rozpravě vystoupili tři kolegové, přičemž pan kolega Macák navrhl návrh zákona schválit, pan kolega Mitlener nás obšťastnil vtipem, přičemž nám ale zamlčel, jak bude hlasovat, nicméně myslím, že to z jeho vystoupení bylo zřejmé, a kolega Kubera se také postavil proti přijetí této novely, přičemž tady zmiňoval stanovisko vlády. A já to musím uvést na pravou míru. Ono nebylo explicitně zamítavé. Pokud to mám nějak charakterizovat, tak snad by se dalo říci, že toto stanovisko vlády nevyznělo úplně jednoznačně.

Když tedy shrneme jakési skóre diskutujících, pro jeden, proti dva, dámy a pánové, máme dva návrhy, schválit od kolegy Macáka, zamítnout z Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Máme, jak jste slyšeli, návrh schválit a návrh zamítnout. Přistoupíme proto k hlasování o návrhu schválit.

V sále je v tuto chvíli přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 46 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 9, proti bylo 28. Návrh nebyl přijat.

Přejdeme proto k **hlasování o druhém návrhu, totiž o návrhu zamítnout.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 47 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 39, proti bylo 9. **Návrh byl přijat.**

Zamítli jsme tedy tento návrh.

Musíme ještě v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověřit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Pavel Janata a senátor Jiří Stodůlka.

Ptám se, jestli jmenovaní se svou rolí souhlasí? Ano souhlasí, děkuji.

Dám tedy hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 48 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tím končím projednávání tohoto bodu.

Dalším a posledním bodem našeho dnešního jednání je:

<A NAME='st75'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 75.** Prosím pana poslance Václava Votavu; vítám ho především, a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte, abych jako zástupce navrhovatelů skupiny poslanců Václava Votavy, Stanislava Křečka, Jitky Kupčové a Miloslava Kaly, uvedl zákon, kterým se mění zákon č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, který byl přijat PS. Alfou a omegou právního státu je garance a upevňování právní jistoty fyzických a právnických osob, jimž především stát adresuje své právní předpisy. Fyzické a právnické osoby se mohou v právním státě účastnit právních vztahů jedině tehdy, je-li jim zaručeno, že se mohou řádně a včas seznámit se zněním právních předpisů. Od právního státu se také žádá, aby těm, kterým stát ukládá v právních předpisech povinnosti či nějaká práva svěřuje, aby jim také umožnil se o nich dozvědět. Ve vyspělých demokraciích publikují státy své právní předpisy v oficiálním úředním periodiku, který je také výhradním nositelem autentických a závazných znění právních předpisů daného státu. Toto periodikum odebírají orgány veřejné správy. A každému, kdo o to požádá, umožní bezplatně do znění právních předpisů nahlédnout – jedná se především o Sbírku zákonů a Sbírku mezinárodních smluv. Takový stav odpovídá principům publicity práva a legality právního státu. Tolik tedy úvodem.

Navrhovatelé byli k předložení návrhu zákona vedeni následující úvahou. Úřední věstník EU vychází ve všech úředních jazycích EU od 1. května minulého roku, kdy jsme se stali plnohodnotnými členy EU; rovněž v českém jazyce. Dnem vstupu ČR do EU je právo EU také nadřazeno českému právnímu řádu. Požívá vůči němu vlastnosti bezprostřední závaznosti a přímé účinnosti. Protože je, stejně jako v případě české Sbírky zákonů a Sbírky mezinárodních smluv, autentické a závazné výhradně jen znění textu právního předpisu, dokumentu či jiného sdělení EU vyhlášené právě v tištěné verzi Úředního věstníku EU, je podle názoru navrhovatelů legitimní, aby naši občané, tedy občané členského státu EU, po svém státu žádali, aby jim zajistil k právním předpisům vyhlašovaným v tištěné verzi Úředního věstníku EU také přístup. A to pokud možno ve stejné míře a stejným způsobem, jako již stát činí v případě vlastních vnitrostátních právních předpisů.

Z tohoto důvodu zákon stanoví krajům a hl. m. Praze novou povinnost, a to umožnit v úředních hodinách každému, kdo o to požádá, bezplatně nahlédnout do tištěné verze Úředního věstníku EU. Půjde samozřejmě o českou tištěnou verzi tohoto Úředního věstníku.

Návrh zákona, který byl předložen do PS, předpokládal tuto povinnost stanovit i statutárním městům a obcím s rozšířenou působností. Tato povinnost však byla pozměňovacím návrhem Ústavně-právního výboru Sněmovny z návrhu zákona vyloučena. Sněmovna se ztotožnila s argumentem, že roční předplatné ve výši cca 30 tisíc korun by zatěžovalo rozpočty těchto měst a obcí. Naopak byl přijat pozměňovací návrh upravující § 1 písm. e), který nesouvisí sice s Úředním věstníkem EU, ale týká se vlastní Sbírky zákonů.

Pozměňovací návrh stanoví, že ve Sbírce zákonů musí být zveřejněny všechny prováděcí právní předpisy, vyhlášky, které mají celostátní působnost – bez ohledu na to, kdo je vydal. Je správné, aby, když máme Sbírku zákonů, aby v ní byly uvedeny všechny celostátní právní předpisy, a ne, že některý celostátní úřad si své právní předpisy bude vyvěšovat pouze na úřední desce, jak to známe u obcí.

Předložený návrh je tedy – podle právního názoru navrhovatelů a jejich nejhlubšího přesvědčení – správným a odpovědným krokem k dosažení a upevnění právního státu a publicity práva. Není a nemůže být na nikom jiném, než na členském státu EU, aby také svým vlastním státním občanům zajistil přístup k právním předpisům k subjektu, jehož je členem; zde tedy EU.

Závěrem bych chtěl podotknout, že obdobnou úpravu přijalo v podobě zákona o Úředním věstníku EU i v červnu loňského roku také např. Slovensko. Tento zákon byl vyhlášen pod č. 416 jejich Sbírky zákonů.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, věřím, že se s motivy, které vedly skupinu poslanců k předložení tohoto návrhu novely zákona o Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodních smluv ztotožníte a že zákon podpoříte. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 75/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Macák, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Ladislav Macák:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené kolegyně, kolegové, Ústavně-právní výbor na včerejší schůzi projednával poměrně obšírně návrh tohoto zákona. V rozpravě zazněly od názorů – zamítnout – až přes další projednávání, a především projednávání, že Sbírky zákonů by se staly – pokud by tam zůstal ten čl. 1, bod 1 a 2, že by se stal v podstatě nečitelnými, drahými a že by to v podstatě nesplnilo svůj účel. Na druhou stranu ale v podstatě převážil názor, že občané mají právo a měli by mít právo, aby na některých místech – v tomto případě na krajích a na Magistrátu hl. m. Prahy - měli možnost se podívat i do toho Úředního věstníku EU. Takže jak jsem řekl, po delší diskusi, Ústavně-právní výbor přijal své 34. usnesení, ve kterém v bodu 1 doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona PS PČR s pozměňovacím návrhem, který je uveden v příloze. Máme ho na druhé straně tohoto našeho tisku; za druhé určil zpravodajem mě a za třetí pověřil předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, zda někdo navrhuje – podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho. Proto otevírám obecnou rozpravu. Kolega Jaroslav Kubera se hlásí.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, já jenom trošku zdůvodním, proč jsme upravili ten návrh, jak jsme ho upravili. Musím říct – pro naše kolegy a levé straně spektra, že je to v souladu i s vládou; není to žádný kapric proti tomu. Že má občan právo se dostat k právním aktům – to bych řekl, že není pravda. Stát má povinnost umožnit občanovi, aby měl možnost se seznámit se všemi předpisy, které se dotýkají jeho práv a povinností. Situace je ve skutečnosti ale taková, že Sbírka zákonů je sice povinná, správná, máme ji, ale pro praktický život je zcela nepoužitelná. Kdyby na jeden měsíc neměl nikdo přístup k žádným jiným zdrojům, zejména k ASPI a k podobným programům, tak nastanou obrovské problémy a ty přílepky k tomu jenom pomáhají – když např. v zákoně o surových diamantech je novela zákona o veřejných zakázkách. Ale jenom ASPI nebo podobné programy umí vypreparovat a sdělit občanovi platné znění.

Ještě horší situace je u aktů Evropské unie. My jsme tady dnes vedli debatu o tom jak zákon upravit a zda implementovat nařízení, ale vůbec nás netrápí, že tisíce aktů Evropské unie nejsou ani přeloženy do českého jazyka. Dokonce i čeští europoslanci si stěžovali, že nemají možnost používat svého jazyka při jednáních Evropského parlamentu a bylo jim to zdůvodněno tím, že je nedostatek překladatelů.

To jen na okraj, že není všechno tak zlaté, jak je často líčeno.

My jsme upravili jenom ten zákon tak, aby byl reálný, protože to, co bylo navrženo, je naprosto nereálné. Samozřejmě i tak to není dobře, protože úlitba poslanců byla ta, že zátěž těch menších úřadů by byla taková, že by byla neúnosná. Ono to není pravda, že to bude 30 tisíc ročně. To nás tak stojí vyhlášky krajského úřadu, které si také musíme platit a je jich celá řada. Takže ona by ta byla větší částka a samozřejmě, že kraj není to úplně správné místo, že to nejsprávnější v tuto chvíli je asi internet, protože ten je, i když není dostupný všem občanům, ale dnes je spousta veřejných možností jak se na internet dostat, takže to, že tady je tento zákon, že jsme ho teď upravili, tak je prozatímní řešení a vláda by se měla zabývat nějakým racionálním řešením, které by skutečně umožnilo občanům to, aby mohl plnit své povinnosti a věděl také o svých právech.

To je důvod, a prosím vás o podporu toho návrhu, který předkládá Ústavně-právní výbor. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně Paukrtová se hlásí s technickou.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Vážení kolegové, já si dovoluji navrhnout, abychom mohli hlasovat i po 19.00 hod. s tím, že dokončíme právě rozjednaný bod, abychom ho mohli i odhlasovat a nemuseli se k němu zítra vracet. Myslím si, že to bude záležitost deseti minut. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. O tomto se hlasuje bez rozpravy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, abychom hlasovali i po 19.00 hod., ale jen do dokončení tohoto bodu. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 49 se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat.

Do obecné rozpravy, v níž jsme, se nikdo nehlásí, teď již. Kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Já bych, vážení kolegové, chtěl připomenout také proč Ústavně-právní výbor upravuje nebo navrhuje upravit tento zákon do té podoby jak jej navrhuje, protože my jsme se neztotožnili s prvním bodem návrhu, který nám byl zaslán z Poslanecké sněmovny, kdy je psáno, že v § 1 odst. 1 písm. e) zní Právní předpisy vydávané ministerstvy a ostatními ústředními správními orgány, právní předpisy jiných správních úřadů a právnických osob, pokud na základě zvláštního zákona vydávají právní předpisy s celostátní působností, že by měly být uveřejněny ve Sbírce zákonů.

K tomu je potřeba podotknout, že my máme řadu zákonů, které odkazují patřičné instituce k vydávání vlastních věstníků, čímž by se tato problematika, a ty mají celostátní působnost a podle této dikce navrženého zákona by tyto všechny akty měly být obsaženy ve Sbírce zákonů.

To je pochopitelně úkol, který by se dal zřejmě splnit, ale Sbírka zákonů by narostla do obludných rozměrů. To si možná navrhovatelé příliš neuvědomili, že stát je dnes spravován tak složitě, že každý akt s celostátní působností vydávaný správními úřady, kdyby byl zapsán do Sbírky zákonů, tak bychom to zřejmě nebyli schopni vůbec zpracovat.

To je potřeba si uvědomit, a proto Ústavně-právní výbor navrhuje vypuštění toho prvního odstavce u toho prvního bodu. A druhý bod zpřesňujeme v tom smyslu, aby kraje a hlavní město Praha, když už budou povinny umožnit každému nahlížení do Sbírky zákonů, Sbírky mezinárodních smluv a Úředního věstníku Evropské unie, tak tam škrtáme slovo „v pracovních dnech“.

Protože pracovní dny jsou zvláštní fenomén našich úřadů. Ony jsou ještě i úřední dny. A dostat se do problému s tím, aby občan měl nějakým způsobem se orientovat v tom, kdy vlastně může nahlížet do těchto dokumentů, pokud o to někdy projeví zájem, abychom zbytečně zatěžovali krajské úřady a hlavní město Prahu nějakým dalším referátem, který bude zařízen tady na tuto činnost. Proto to dáváme v té obecné poloze, že jsou povinny umožnit každému nahlížení do Sbírky zákonů a nespecifikujeme na ty pracovní dny.

Já bych se velmi přimlouval za přijetí těchto pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru. Ten první říkám pro nehorázné zvětšení Sbírky zákonů, ten druhý s tím drobným upřesněním, jak jsem to tady sdělil.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nevidím nikoho. Končím obecnou rozpravu.

Táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit? Ano, chce.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych jenom v krátkosti zareagoval na to, co tady bylo řečeno.

Co se týká toho bodu 1. Tento bod, který se dostal do zákona, ten se tam dostal pozměňovacím návrhem, který tam původně nebyl, předkladatelé jej tam neměli. Dokáži pochopit, co tím autor pozměňovacího návrhu myslel. Myslel to dobře, protože měl určitě na mysli, aby předpisy s celostátní působností byly tak říkajíc pod jednou střechou v jednom věstníku.

Ta obava, že nám věstník naroste a bude z něho určitý tlustospis myslím, že je konec konců trochu oprávněná. Možná stálo za úvahu toto propracovat a omezit pouze na některé ústřední orgány.

Já jenom pro příklad vám uvedu, čím argumentoval pan poslanec Koudelka, protože to byl pozměňovací návrh pana poslance Koudelky. On třeba například říkal, že Úřad pro ochranu osobních údajů má celostátní působnost, ze zákona ovšem není označen jako ústřední správní orgán a je tedy otázka, zdali by jeho předpisy, rozhodnutí neměly být ve Sbírce zákonů.

To si myslím, že se dá svým způsobem pochopit tato argumentace.

Co se týká toho bodu 2, samozřejmě v pracovních dnech, možná úředních dnech. Myslím si, že toto není, co by mně nějakým způsobem bránilo v tom, abych s tímto nemohl souhlasit.

Samozřejmě byl bych rád kdyby tam byl ten bod 1, protože jak říkám, sice jsme ho nepodali jako navrhovatelé, ale mohu souhlasit s tím, že by tedy aspoň částečně některé ty ústřední orgány tam měly mít tyto věci, které vydávají.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane navrhovateli. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit? *(Ne.)*

V rozpravě nebyl podán žádný návrh, tudíž otevírám podrobnou rozpravu.

Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí do podrobné rozpravy. Uzavírám podrobnou rozpravu.

Pane navrhovateli, sotva asi se budete vyjadřovat k rozpravě, která neproběhla, viďte.

Prosím pana garančního zpravodaje, aby nás provedl způsobem, jak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích.

**Senátor Ladislav Macák:** Já mám velmi zjednodušenou situaci díky vystoupivším senátorům a upřesnění to, co v tom našem návrhu je.

Všichni máme před sebou pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů.

Předpokládám, že, pane předsedající, asi nemusím číst nebo mám to přečíst?

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Číst to nemusíte, to máme rozdáno. Jak o tom budeme hlasovat?

**Senátor Ladislav Macák:** V podstatě z celého návrhu zákona vypadává všechno ostatní mimo to, co máme v tomto pozměňovacím návrhu, který bude jako jediný bod tohoto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Svolám kolegy.

V sále je přítomno 46 senátorů a senátorek a aktuální kvorum je 24. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu v usnesení Ústavně-právního výboru. Přistoupíme k hlasování. Je zmatečné, já jsem nepožádal o stanoviska a už je pozdě. Toto hlasování je neplatné.

Přistoupíme teď opravdu k hlasování o pozměňovacím návrhu z usnesení Ústavně-právního výboru.

Stanoviska? Pane navrhovateli?

**Poslanec Václav Votava:** Z důvodů, které jsem řekl, v některých věcech záporné.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** V některých věcech. Pane zpravodaji, vaše stanovisko.

**Senátor Ladislav Macák:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko pozitivní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 51 se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme skončili hlasování o pozměňovacích návrzích. Budeme hlasovat o tom, zda **vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem**, který jsme teď schválili.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 52 se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

V souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Navrhuji, aby jimi byli senátor Ladislav Macák a senátor Jaroslav Kubín. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 53 ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu poslanci. Děkuji kolegovi garančnímu zpravodaji a končím dnešní zasedání. Sejdeme se zde zítra v 9.00 hod. ráno a budeme pokračovat podle pořadu.

Děkuji.