***2. den schůze***

***(17. června 2005)***

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vítám vás na pokračování 6. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami. Z dnešního jednání se omlouvají senátoři František Kopecký, Jiří Pospíšil, Josef Vaculík, Petr Smutný, Josef Jařab, Josef Zoser, Liana Janáčková, Jiří Žák, Karel Schwarzenberger a Eduard Matykiewicz.

Prosím, abyste se všichni zaregistrovali svými hlasovacími kartami.

Naše dnešní jednání začneme

<A NAME='st86'></A>

**Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony,**

**senátní tisk č. 86.** Navrhuji, abychom v daném okamžiku hlasovali o tom, že podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovujeme souhlas s účastí Veřejného ochránce práv JUDr. Otakara Motejla na našem jednání a zároveň mu umožníme vystoupit v momentu, kdy se o to přihlásí.

V této chvíli otevírám diskusi k tomuto návrhu. Nikdo se nehlásí, proto diskusi končím a nechám o mém návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro možnost, aby na schůzi Senátu vystoupil Veřejný ochránce práv JUDr. Otakar Motejl, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti této možnosti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 54 bylo ukončeno. Registrováno 43 senátorek a senátorů, kvorum 22, pro 40, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Vítám na našem jednání Veřejného ochránce práv pana JUDr. Otakara Motejla.

A jsme u bodu, který jsem avizoval a který máme jako senátní tisk č. 86.

Poprosím pana ministra Pavla Zářeckého, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Pavel Zářecký:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Předložený návrh zákona se snaží rozšířit určitým způsobem veřejnou kontrolu nad místy, kde se nacházejí nebo mohou nacházet osoby omezené na svobodě, jako jsou např. věznice, policejní cely nebo ústavy sociální péče, a to s cílem posílit ochranu těchto osob před špatným zacházením. Zároveň je v tomto návrhu obsažena úprava postupu při těchto návštěvách, včetně práva Veřejného ochránce práv vhodným způsobem zveřejnit zprávy z těchto návštěv.

Dále je navrženo upravit přístup Veřejného ochránce práv ke skutečnostem, kde je zvláštními zákony uložena povinnost mlčenlivosti.

Další okruh novinky, kterou návrh předkládá, je právo Veřejného ochránce práv navrhnout nejvyššímu státnímu zástupci, aby v rámci správního soudnictví podal žalobu ve veřejném zájmu. Návrh totiž rozšiřuje působnost Veřejného ochránce práv na státní správu, státní zastupitelství a srovnává s tím jeho kontrolní oprávnění vůči státní správě soudů.

V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně byly předloženy dva návrhy. Prvním návrhem je zapracování možnosti, aby dosavadní Veřejný ochránce práv mohl svou funkci vykonávat i po skončení funkčního období, a to až do doby, kdy nově zvolený Veřejný ochránce práv se ujme funkce složením slibu.

Druhá, zásadnější změna se týkala zapracování institutu asistenta Veřejného ochránce práv a jeho zástupce.

Již ve svém úvodním slově bych si dovolil vyjádřit obecné stanovisko k těmto změnám, které Poslanecká sněmovna schválila.

Pokud jde o tu první, to znamená řekněme o prodloužení funkčního období Veřejného ochránce práv, stanovisko za předkladatele je pozitivní.

Pokud jde o záležitosti asistentů Veřejného ochránce práv a jeho zástupce, stanovisko předkladatele je neutrální.

Dovolte mi, abych se v úvodním slově také obecně vyjádřil k některým návrhům, které byly předloženy v jednotlivých výborech.

Domnívám se, že většina těchto návrhů směřuje ke zlepšení textu, který je, přesto však se přikláním ke stanovisku, že i text tak, jak ho Poslanecká sněmovna schválila, by z hlediska aplikace neměl způsobovat žádné závažnější problémy a drobné nejasnosti by bylo možné bez nějakých komplikací vyřešit cestou výkladu. A proto bych se přimlouval, aby Senát schválil návrh ve znění, který schválila Poslanecká sněmovna.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Má svého zpravodaje pana senátora Milana Bureše a usnesení tisk č. 86/2.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor, který nepřijal usnesení. Záznam z jednání máme jako tisk č. 86/1. Poprosil bych pana senátora Jaromíra Volného, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Dámy a pánové, ve výboru byl podán návrh na zamítnutí, pro který zde z přítomných senátorů hlasovalo pět, pět pro něj nehlasovalo. Návrh na zamítnutí nebyl přijat a nebyl také přijat žádný z pozměňovacích návrhů, které tam byly předloženy, které naopak přijal vzdělávací výbor, jak o tom bude referovat zpravodaj vzdělávacího výboru. To je pokud jde o záznam z jednání, nikoli usnesení.

Z obecného hlediska bych pouze informoval o tom, že se mi zdálo, že tam na Ústavně-právním výboru spor nebo různé názory neodrážely právní podstatu tohoto tisku, ale to, zda institut Veřejného ochránce práv je u nás potřebný, či nikoli. Vede se stále otázka, že kdyby úřady a instituce pracovaly správně, jak pracovat mají, funkce Veřejného ochránce práv by nebyla zapotřebí. Když není zapotřebí, není ani zapotřebí zákon novelizovat.

Druhá skupina měla na to jiný názor. Poměr pět ku pěti tuto diskusi charakterizoval. Pokud by tomu tak nebylo, nechť mě v obecné rozpravě některý z kolegů opraví. Můj pocit byl ale takový. Zatím vám děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Dávám slovo senátorovi Milanovi Burešovi, aby nás seznámil s usnesením jeho výboru.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=185)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, návrh zákona je plně v souladu se zárukami obsaženými v naší Listině základních práv a svobod, v Evropské úmluvě o lidských právech i ve zvláštních mezinárodních smlouvách, zejména v Evropské úmluvě o zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání. I z judikatury Evropského soudu pro lidská práva vyplývá, že stát má povinnost chránit ve zvýšené míře lidská práva osob nacházejících se ve státních zařízeních, kde je z nejrůznějších důvodů omezena svoboda jednotlivce.

Dovolte mi seznámit vás s usnesením našeho výboru. 65. usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice z 9. schůze konané dne 15. června 2005. Výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 86 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Milana Bureše.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se nyní, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Nikdo se nepřihlásil. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se elektronicky hlásí pan senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=146)**:** Dámy a pánové, pane předsedající, pane ministře, dovolte mi trochu přiblížit průběh debaty na Výboru pro lidská práva a petice, kam tento zákon spadl a jehož jsem členem.

Na rozdíl od Ústavně-právního výboru tam byla debata k meritu věci. Řešili jsme spíše otázku, která souvisí s pozměňovacími návrhy, které vzešly z Poslanecké sněmovny a o nichž jsme diskutovali.

Chci se zmínit jen o jednom, ostatní věci máte ve zprávě z našeho výboru, kde doporučujeme přijmout zákon ve znění všech pozměňovacích návrhů. O návrzích jsme diskutovali podrobně a pečlivě a určitě je to výsledek konsenzu celého výboru. Vřele bych doporučoval, aby Senát přijal novelu tohoto zákona ve znění pozměňovacích návrhů tak, jak jsme je na výboru připravili.

Co se mi nepodařilo prosadit, bylo navrácení pasáže do novely, která hovořila o pověřených pracovnících. To jsou ti pracovníci, kteří spolu s pracovníky ombudsmana by měli právo navštěvovat například věznice, vazby, speciální ústavy jak sociální, tak nápravně-výchovné atd.

Vedli jsme diskusi o tom, zda se pod těmito pověřenými odborníky rozumí i členové různých nevládních organizací, které se specializují na lidská práva. Nakonec po debatě se zástupcem ombudsmana, paní Šabatovou, jsem tento svůj návrh stáhl ne z toho důvodu, že bych si myslel, že účast pověřených odborníků, případně členů nevládních organizací, není potřebná, ale z toho důvodu, že se jednak dílem tito specializovaní pracovníci stejně již účastní procesu a nepotřebují k tomu změnu zákona, jednak dílem proto, že otázka nevládních organizací, byť je ve světě zcela běžné, že se tyto organizace účastní spolu s ombudsmanem různých šetření, u nás je to otázka předčasná a ve Sněmovně by bezesporu asi neprošla.

Chtěl jsem vás poprosit o jednu věc. Vím, že Ústavně-právní výbor řešil jinou otázku, ale domnívám se, že otázka ombudsmana, jak o ní diskutoval Ústavně-právní výbor, je dávno vyřešena. Doufám, že pan Dr. Motejl o tom sám pohovoří. Všichni víme ze zpráv ombudsmana, které nám předkládá, že si svou pozici v naší společnosti našel. Jeho práce je potřebná a občané ho chápou jako zastánce svých práv. Prosím, abychom o tomto nediskutovali, ale abychom se vrátili k diskusi nad pozměňovacími návrhy, které náš výbor vám doporučuje schválit. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor jednal tak, jak popsal zpravodaj výboru a nedospěl k žádnému usnesení, protože se zabýval věcmi týkajícími se nikoli meritorně tohoto zákona, ale věcmi, které spíše souvisejí s politickou náladou členů tohoto výboru. Dostáváme se do situace, u které jsme byli včera u zákona, kde garančním výborem byl hospodářský výbor, kde odmítl návrh zákona, který se pak tady pracně díky i členům hospodářského výboru předělával.

Situace je zhruba stejná. Byl bych také rád, kdybychom dospěli až k podrobné rozpravě a přijali pozměňovací návrhy, které nám nedodal garanční výbor, ale Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, čímž mu touto cestou děkuji.

Mám pocit, že tento zákon skutečně potřebuje revizi Senátu a Senát by se měl cítit jako komora revize, která pracuje po Poslanecké sněmovně, a nikoliv volit tzv. krátkou cestu, kdy nejjednodušším řešením je věc odmítnout s poukazem na političnost tohoto zákona.

Vím, že jsou věci kontroverzní, ale na druhou stranu musím uvítat, že Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice vypustil institut asistenta ochránce práv, který tam byl instalován až v Poslanecké sněmovně pozměňovacím návrhem. Lze mít výhrady například i k onomu způsobu ustavování nového Veřejného ochránce práv.

K tomuto řešení zajisté vede stávající praxe doplňování nebo vyměňování ústavních činitelů, ať už jsou to ústavní soudci či prezident NKÚ, kdy je dosti velký problém s tím, že úřady nejsou obsazovány, a u úřadu tohoto typu, který je monokratický, je to o to problematičtější, protože pokud nebude Veřejný ochránce práv ve své funkci, tento úřad může také zaniknout, protože by neměl kdo podepisovat dokumenty vycházející z tohoto úřadu. To je potřeba si uvědomit.

Bavme se o kontroverzi nebo o systému, jak skutečně nahradit předcházejícího Veřejného ochránce práv novým ochráncem, najít mechanizmus, který bude vyhovovat alespoň většině Poslanecké sněmovny. Vím, že je těžké říci, že pokud se nenajde nástupce, zůstává původní ve funkci. To je velmi dobře napadnutelná konstrukce z toho důvodu, že pak se může říkat, že takový člověk tam může být po neomezenou dobu. Tady je způsob volby Veřejného ochránce práv vskutku jedním nejneobvyklejším, které se kdy v Parlamentu ČR podařilo prosadit, kdy kandidáty navrhuje Senát a prezident republiky a schvaluje je Poslanecká sněmovna, cítíte sami, že to má jistý punc toho, že se také tyto orgány nemusí někdy na nikom dohodnout. O tom se tudíž bavme.

Ještě jednou bych velmi poprosil vážené kolegy, aby odložili brýle pohledu na tento úřad, který považuji za vesměs zbytečný, a aby se na něj podívali pohledem Senátu, který má být revizorem těchto zákonů, a připustili podrobnou rozpravu nad pozměňovacími návrhy Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, má slovo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, ono to nebylo tak úplně, že Ústavně-právní výbor se tímto zákonem zabýval z toho hlediska, že by vlastně vůbec nechtěl ombudsmana. To není pravda. Tato otázka je trochu složitější.

Tady jde o to, jestli úřad ombudsmana má nahrazovat činnost mnoha dalších úřadů, které máme, protože on většinou supluje něco, co nepracuje správně, a to z mnoha různých důvodů: lidských, legislativních, atd. Není prostě možné postupovat tak, že budeme zřizovat další a další úřady, mimochodem na stole už leží návrh na zřízení centrálního úřadu pro střet zájmů a také krajské úřady pro střet zájmů. A kdybyste se podívali do Sbírky zákonů, kolik máme takovýchto různých úřadů, zjistíte, že je to snad neúnosné. Čím více úřadů, tím více chyb, tím více potřebujeme ombudsmanů. Tam šlo o to, do jaké míry zvyšovat pravomoci stávajících úřadů. V tom byl onen spor.

V podstatě každý úřad má touhu zvyšovat své pravomoci, aby byl důležitější a důležitější, na ochranu úřadu ombudsmana musím říci, že on nebyl tím hlavním iniciátorem této záležitosti, to nevzešlo z jeho strany, vzešlo to odjinud, ale jsou tam i technické věci, jsou i v pozměňovacím návrhu, kde je uvedeno, že ombudsman může zveřejnit jména, příjmení osob oprávněných jednat jménem úřadu. A položte si jednoduchou otázku, kdo je to v případě obecního úřadu, a dostanete se do velkých problémů, kdo tedy bude zveřejněn, zda starosta, který podle zákona stojí také v čele úřadu, či snad tajemník, který je nadřízený tamním úředníkům, kteří mohou udělat konkrétní chybu, takže tato věci není zdaleka tak jednoduchá.

A už vůbec není jednoduché, že tady řešíme konkrétní příběh konkrétního ombudsmana, nám velmi milého doktora Motejla, kterému končí funkční období a my si nevíme rady, jak to udělat. Tak to se to přece řešit nedá, tato úprava musí být obecná, aby platila za všech okolností. Zmínili jsme se o tom v souvislosti s volbou prezidenta. Vždycky jsem říkal, že volba musí být taková, aby vyhovovala bez ohledu na to, kdo je právě volen, nebo komu právě končí volební období. To je také důvod, a žádný jiný, proč navrhuji zamítnutí tohoto návrhu.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** O slovo se hlásí pan senátor Jiří Zlatuška, připraví se senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, ve vystoupení pana předsedy Ústavně-právního výboru mě zaujala jeho filipika proti institucím, které, jak řekl, suplují práci někoho jiného. Mám za to, že to je podstata demokratické struktury institucí, rozdělení kompetencí a konec konců toho, čemu se říká pojistky, možná brzdy, protiváhy.

Rád bych panu předsedovi Ústavně-právního výboru prostřednictvím pana předsedy připomněl, že tato komora Parlamentu je zde, kdybychom jeho úlohu dotáhli ad absurdum, z přesně stejného důvodu. Má být ústavní pojistkou, má suplovat práci některého jiného a jistě bychom se tímto způsobem mohli zcela obejít bez této práce, nebýt toho, že v demokratické společnosti musí být role institucí rozvrstveny s tím, že proces chybování, proces toho, že se dělají chyby, je samozřejmou součástí každé lidské činnosti a tedy i institut ombudsmana má nepochybně své místo bez ohledu na to, jaké jsou kompetence ostatních úřadů.

Velmi bych se proto přimlouval nevyhovět návrhu Ústavně-právního výboru nebo toho, co zde prezentoval jeho předseda, protože institut ombudsmana se osvědčil. Nestojíme zde před touto změnou jen kvůli tomu, že bychom ji dělali kvůli osobě pana doktora Motejla, kterému patří naprosté uznání za to, že tento institut vybudoval, ale s tím, jak byl vybudován, je potřeba se postarat také o to, aby byla zajištěna kontinuita jeho fungování, nikoliv abychom se zde v následujících letech scházeli a vzpomínali na to, jak to pan doktor Motejl dobře řídil, ale kvůli tomu, že se nezajistilo legislativní zabezpečení přechodu v osobě ombudsmana, takže nám holt nezbývá nic jiného, než na pana doktora Motejla vzpomínat a litovat, že to, co vybudoval, přestává fungovat. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má senátor Martin Mejstřík, připraví se senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=146)**:** Dámy a pánové, omlouvám se, že vystupuji podruhé, nicméně slova pana předsedy Ústavně-právního výboru mě k tomu přinutila, a to nejenom proto, že zrovna od něj mě mrzí to, co zde řekl, ale hlavně proto, že se domnívám, že nemá pravdu.

Když se podíváte na novelu, kterou bychom měli schválit, tato novela nijak zásadním způsobem nerozšiřuje pravomoci ombudsmana na další oblasti, které by zasahovaly do kompetencí jiných úřadů.

To naprosto není pravda a neznám důvod, proč pan předseda Ústavně-právního výboru to tak staví. Když se s tou novelou seznámíte, tak zjistíte, že se týká v té původní části toho vládního návrhu dvou oblastí, a to je prolomení povinnosti mlčenlivosti, a druhá věc, rozšiřují se kompetence kontrolní, to pravda je, nicméně ten důvod je jasný.

Důvod je ten, že vezmu-li si za příklad věznice, tak samozřejmě kontrolní povinnost kontroly řeší Ministerstvo vnitra v té vnitřní kontrole, ale schází zde vnější kontrola, a tu by měl zajišťovat ombudsman. O tom je ta novela. To si myslím, že je naprosto v souladu s tím, kam jde trend ve všech civilizovaných zemích.

Ta která instituce samozřejmě si kontroluje svou správu sama, ale měla by být šance kontrolovat tuto instituci zvnějšku a o tom je řeč. Zde nejde o žádné suplování toho, co by měly dělat jiné instituce. Je to zavedení nového kontrolního mechanizmu tam, kde ombudsman shledal, že schází.

Co se týče prolomení mlčenlivosti, když se podíváte na ty naše pozměňováky, které se toho týkají, a já to zrekapituluji velmi stručně. Bylo zde řečeno, že se pokoušíme vyčlenit z toho ten pozměňovací návrh Poslanecké sněmovny, který hovořil o asistentu Veřejného ochránce práv, zdá se nám nadbytečný a jak jsme slyšeli, tak ani ombudsman na něm příliš netrvá.

Potom je tam pozměňovací návrh, který se týká funkčního období Veřejného ochránce práv. To je naopak věc, na kterou ombudsman upozornil, že problémem je. To je to navázání posloupnosti tak, aby u institutu ombudsmana nedošlo k situaci, kdy skončí funkční období starého a Poslanecká sněmovna nezvolí nového, takže by tam bylo bezvládí.

To je návrh rozumný a náš výbor pouze ho vylepšil technickými věcmi tak, aby to fungovalo bezchybně a nedocházelo tam k nějakým problémům, které ten poslanecký návrh neošetřoval.

Z našeho pohledu je to jenom technické vylepšení, které jsme dělali ve spolupráci s naší legislativou a myslím si, že v tom opravdu není žádný zásadní problém politický.

Co se týče toho, co zde zmínil pan senátor Kubera o tom, že není jasné čí jméno by zveřejňoval ombudsman v případě, že zjistí nějaké nedostatky, například na obecním úřadě, tak to je problém toho úřadu, jestliže nemá jasně dané kompetence. Jestliže nemá jasně danou kompetenci tajemníka, tak pak by mohl být problém, ale zdá se mi, že o tom ta řeč není a že to je opravdu jenom zástupný problém, který zde pan senátor nastínil.

Co se týká problému zveřejňování zjištění Veřejného ochránce práv. To je to, o čem jsem hovořil. Může o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jména a příjmení osob oprávněných jednat jménem úřadu. To je o tom, že občané mají pocit, a já to zažívám jako zastupitel na vlastní kůži, že ten úřad se chová jako bezejmenná masa, kde vládne kolektivní vina i nevina a občan se nedovolá konkrétní osoby, která za ten který problém je zodpovědná a toto by měl mít ombudsman v pravomoci, aby v případě, že zjistí, že k pochybení na úřadu došlo, aby mohl tu osobu pojmenovat, která za ten problém je zodpovědná.

Zdá se mi to rozumné a ku prospěchu správy věcí veřejných i ku prospěchu občanů.

To další jsou čistě legislativně-technické úpravy. Zpátky k tomu, že dáváme ombudsmanovi další a další pravomoci - ombudsman nebude řešit problémy, které mají na starosti jiné instituce. To, co máme před sebou, vychází z dosavadní praxe ombudsmana a to, co je nejdůležitější, tak to je v té první části novely. Kontrola ústavů, kde občané vykonávají vazbu, trest odnětí svobody, ústavní výchova, ochranné léčení, policejní cely, azylová zařízení atd. Jde o vnější kontrolu.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Slovo má pan senátor Jaromír Volný.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Dámy a pánové, já na rozdíl od svých řečníků dám kolegovi Kuberovi z těch dvou věcí v jedné a půl věci za pravdu. Já nejsem pro zamítnutí a nebudu pro něj hlasovat, ale v jedné a půl věci mu musím dát za pravdu.

To je ten problém, který tady zmínil, který se týká zveřejňování těch jmen. Současný stav zákona je takový, že jak výslovně říká, že jména stěžovatelů a jména zaměstnanců toho příslušného úřadu se nezveřejňují a já si myslím, že je to správné.

Já jsem si konečný názor na to učinil právě po diskusi na včerejším jednání Ústavně-právního výboru. A udělám ještě vsuvku. Nejvyšší kontrolní úřad, pokud dostáváte někdy jeho kontrolní závěry, to také nikdy nedělá. Ten říká: úřad porušil to a to, ministerstvo porušilo to a to a je potom na těch zodpovědných zaměstnancích, vedoucích toho úřadu, aby zjednali nápravu, případně na nadřízených orgánech.

V původním tisku č. 86, který tady projednáváme, se to mělo změnit na: může o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jména, popřípadě jmen, příjmení a pracovního zařazení pracovníků úřadů. Pominu teď to, že termín pracovník úřadu není nejsprávnější, protože technicky právní termín ze Zákoníku práce je zaměstnanec úřadu. Už to je tam nesprávně.

Ale Veřejnému ochránci práv by se těžko zjišťovalo, nebo on o tom nemůže rozhodovat, kdo za to, že se nějaká věc nestala a že ten úřad na jeho žádost mu nesdělil do 30 dnů, jak se vypořádal s jeho závěry anebo proto, že to považuje ochránce práv za nedostatečnou nápravu, tak on může těžko rozhodovat, který zaměstnanec byl k tomu příslušný.

Ten návrh ze vzdělávacího výboru vlastně říká, přeformuloval to a říká, že může o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jména a příjmení osob oprávněných jednat jménem úřadu. A to je další problém určení toho, kdo je oprávněn jednat jménem úřadu.

Příklad, který tady vzpomenul kolega Kubera je instruktivní. Ochránce práv má samozřejmě kompetence i u městských a obecních úřadů při výkonu státní správy. V čele obecního nebo městského úřadu stojí starosta, reálně je za to odpovědný tajemník, ale při výkonu státní správy starosta ani tajemník nesmějí zasahovat do výkonu státní správy, protože současně platný správní řád, dosud platný, říká, že to může být odbor nebo komise.

A starosta není zařazen v žádném odboru, tajemník také ne. Na to jsou i soudní rozhodnutí, když se něco takového stalo, tak soudy judikovaly to, že není oprávněn vedoucí takovéhoto úřadu vydávat správní rozhodnutí nebo je rušit.

Další věc je ta, že obecně se má za to, že jménem úřadu jedná ten, kdo stojí v jeho čele. Obecně lidé to tak chápou. Já chci říci, že to také není pravda, protože jednání jménem nějaké právnické osoby je obecně dáno zákonem.

Typicky v některých věcech třeba občanským zákoníkem, který to řeší, pak organizačním řádem té organizace a pak také jednotlivými pověřenými toho, kdo stojí v čele úřadu, který by to mohl vykonávat sám.

A pokud mu zákon dává právo pověřovat tou činností, kterou by měl vykonat sám, někoho jiného, tak to může učinit, čili zase my z toho, že někdo stojí v čele úřadu, tak ještě nemůžeme odvozovat, že má jméno, že má právo za ten úřad jednat.

Já po předvčerejší diskusi v Ústavně-právním výboru jsem vzal všechny tyto věci v úvahu a máte už na lavicích můj pozměňovací návrh, který formálně uplatním v podrobné rozpravě, který spočívá v tom, že v čl. 1 by se vypustil bod 14, tzn. neplatilo by ani to, co máme v modrém tisku, ani to, co ten vzdělávací výbor navrhl, a prosím vás, abyste ho podpořili, pokud tedy zákon projde do podrobné rozpravy, protože tím se vyhneme velkým potížím typu žaloba na ochranu osobnosti apod.

Takže to byla jedna věc, v které dávám kolegovi Kuberovi plně za pravdu. Já mu z půlky dávám za pravdu i v druhé věci, kdy říkal, že počet úřadů roste a úřady mají snahu rozšiřovat si počet pracovníků a kompetence, ale pokud jde o to, co nyní projednáváme, co je jádrem tohoto tisku, který tady máme, tzn. provádět systematické kontroly v těch zařízeních, kde osobní svoboda je omezena ať de jure nebo de facto, tak to nám vlastně ukládá Evropská úmluva o zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání, která je součástí našeho právního řádu, je zveřejněna ve Sbírce zákonů, tyto povinnosti ve zvýšené míře chránit lidská práva osob, nacházejících se ve státních zařízeních, kde je z nejrůznějších důvodů omezena autonomie jednotlivce, takže toto nám ukládají i rozsudky Evropského soudu pro lidská práva. Čili toto se u nás, ta zvýšená míra, zatím neděje. Je pravda, že by to nemusel být zrovna ochránce práv, kterému se to nyní dává do kompetence, že by to mohl být někdo jiný, ale ta agenda se tady zavést musí, a to s sebou přinese zvýšení počtu zaměstnanců, ať už u Veřejného ochránce práv nebo někde jinde, tak se s tím nedá nic dělat. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek a připraví se senátor Josef Kalbáč.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=100)**:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, pane ministře, jenom mně dovolte krátkou poznámku, ke které mě víceméně vyprovokoval kolega Mejstřík, já chci upozornit na pár faktů. Jednak když máme úřad, který je masou a nevšímá si lidí a občanů, tak je asi potřeba s tím úřadem něco dělat, a ne nad něj stavět úřad další z principu.

Potom bych chtěl kolegy upozornit, aby si nepersonifikovali úřad ombudsmana, protože taky tam nemusí být taková osobnost, jako je pan Motejl, takže my musíme tento úřad koncipovat tak, aby fungoval řádně a všechny kompetence měl vyvážené vůči ostatním institucím, protože i z tohoto úřadu se může stát masa, která si nevšímá občanů, jakkoliv je to paradoxní, ale i to se stává u úřadů. Takže já jenom chci na to upozornit, abychom se bavili seriózně a opravdu přehodnocovali kompetence, které ty úřady mají.

Zároveň deklaruji, že podpořím ty pozměňovací návrhy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Josef Kalbáč.

[**Senátor Josef Kalbáč**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=165)**:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, před časem jsme tady měli přehled o činnosti, který nám pan doktor Motejl předložil. A z přehledu, který jsme měli k dispozici, jasně vyplývalo, že činnost tohoto úřadu je velice významná a hlavně velice potřebná. Podle jednotlivých kategorií stížností, které byly v tomto přehledu krásně uvedeny, je evidentní, že možná vědomě, ale možná také nevědomě řada úřadů chyby páchá a že lidé musí mít možnost se obrátit na někoho, kdo tyto chyby, které se staly třeba v jeho neprospěch, spraví.

Náš výbor byl před několika dny v Itálii, a protože je to výbor, který se zabývá reformou veřejné správy, tak jsme diskutovali s řadou představitelů senátu, obcí, prefektem o reformě veřejné správy. Oni chtěli slyšet poznatky naše po třech letech a my jsme chtěli slyšet jejich dlouholeté zkušenosti. A musím konstatovat, že i u nich je velký počet státních úředníků, že u nich lidé mají různé kritické připomínky k byrokracii.

Ale má-li u nás občan nějaké připomínky k byrokracii, tak určitě ne k ombudsmanovi. Sám ve svém obvodu znám několik případů, kdy se lidé obrátili na ombudsmana a pak kvitovali rozhodnutí, která byla přijata.

A další věc, která zazněla v Itálii, byla velmi zajímavá, že úředníci už tím, že ombudsman funguje, se snaží konat tak, aby se případně jejich chyby k němu nedostaly. A navíc, co nás překvapilo, v Itálii je dokonce ombudsman zřízen i na úrovni komunální. Čili i tato vyspělá demokratická země má dokonce takovouto instituci na komunální úrovni.

Proto se domnívám, že je potřeba pustit další projednání do podrobné rozpravy, zvážit všechny pozměňovací návrhy a přijmout takové usnesení, které ještě více zkvalitní práci tohoto úřadu, jehož vedoucí pan doktor Motejl ho postavil na vysokou úroveň, a přál bych si, aby v tomto postupoval i v dalších letech, aby spokojenost mezi občany s tímto úřadem byla, a aby ti, kteří se dopouštějí chyb, se tohoto úřadu báli. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan doktor Otakar Motejl. Máte slovo.

**Otakar Motejl:** Vážený pane předsedo, vážený Senáte, dovolte mi, abych vyslovil poděkování za to, že je mi umožněno v obecné rozpravě nad touto novelou vás oslovit. Především mi dovolte, abych vyslovil svoje upřímné poděkování za zájem, který nad touto novelou projevujete. Já vím, že to je velice obtížné v této situaci hovořit k vám o instituci tak, aby to nebylo hovoření o mně samotném. Ta instituce ovšem je taková, jaká je, je to instituce vymykající se tomu, s čím naše společnost je zvyklá pracovat. To není orgán exekutivní, to není orgán mocenský, tady se nehraje o to, že se rozšíří pravomoci Veřejného ochránce práv, tady se skutečně hraje o to, že se rozšíří povinnosti Veřejného ochránce práv.

Pan ministr to zde zmínil, zmínil to i pan senátor Volný. My cítíme, a my jsme originální, cítíme to i jako občané, jako lidé, kteří mají ve svých rodinách a ve svém okolí lidi nemocné, lidi starší generace, že zde je více méně jakýsi latentní problém o poměrech a zacházení s některými lidmi, kteří ačkoli se ničemu neprovinili, jsou více méně distancováni od normálního občanského života, umístěni v nejrůznějších zařízeních, kde větší či menší část odpovědnosti přebírají orgány státní zdravotní nebo sociální služby.

Ten postulát je všeobecně známý. Dokonce je předmětem nejrůznějších forem literárního a uměleckého zpracování v těch nejdůležitějších provinciích kulturního světa. Odtud se zrodila myšlenka, skutečně vážná myšlenka, na první pohled v našem prostředí jako absurdní – prevence mučení a nelidského zacházení. My máme pochopitelně představu, že mučení je cosi, co v tomto prostoru končí někdy v tom 18. století. A nicméně nikoliv EU, já to zdůrazňuji proto, že EU je trošku takové nepříznivé zaklínadlo v současné situaci, ale skutečně Spojené národy rozhodly, že v tomto směru globálně se musí sjednávat postupně náprava. Odtud tedy stojí mj. Česká republika před tím – zachovat se jako jeden ze zakládajících členů OSN solidárně k rezoluci a opčnímu protokolu, který zaručuje a kterým se všichni účastníci této konvence o prevenci mučení a nelidského zacházení zavazují zřídit si národní nezávislý institut, který bude garantovat, že tyto otázky budou sledovány, monitorovány a že bude vytvořeno prostředí, aby se skutečně mohly na té národní úrovni realizovat.

Tato potřeba dostát tomuto mezinárodnímu závazku, resp. zodpovědně ratifikovat ten protokol – a jsme skutečně jeden ze států, řekl bych, na chvostu té celosvětové záležitosti. Zavazuje to i nutně k vytvoření nezávislého orgánu. Tady je obava, že jako já si rozšířím, nebo Veřejný ochrance práv si rozšiřuje svoji pravomoc. Já si skutečně v tomto okamžiku, nebo Kancelář Veřejného ochránce práv úkol, který – pokud se nevezme na jařmo této kanceláře, chce-li Česká republika obstát na onom fóru, kterým Spojené národy jsou, si bude muset nezávislý orgán – podotýkám tím, že mezinárodním konvenčním uznávaným nezávislým orgánem není a dost dobře nemůže být logicky nějaký exekutivní orgán ministerského typu, jiný nezávislý orgán, který bude tuto oblast obhospodařovat.

Já jsem samozřejmě úkolován tím vládním návrhem. A také to Poslanecká sněmovna přijala. Tento úkol jsem přijal, řekl bych, bez odmlouvání. Vědom si toho, že to není zdaleka nějak diametrálně proti myšlence těch povinností, které Veřejný ochránce práv ze zákona má, že je to do jisté míry slučitelné s tou agendou. Tím spíše, že nikoliv systematicky a invidividálně ve vztahu k těm vězeňským a podobným zařízením. Tam, kde ti lidé jsou skutečně dneska limitováni ve svých právech veřejným výrokem, že tam tu funkci v postatě jen zastávám.

Proto bych byl skutečně nerad, a shodou okolností veřejnoprávní média informují o této schůzi jako o schůzi, kde budete vy projednávat rozšíření pravomoci Veřejného ochránce práv – jako takový temný mrak nad českou krajinou, že tedy od dnešního dne tady bude mít někdo víc pravomoci vůči občanům. Odeznívá to tady i v některých těch rozpravách ve výboru. Je to skutečně rozšíření povinnosti vůči občanům, vůči parlamentům; já to říkám nerad. Já jsem orgánem Parlamentu ČR. Já jsem jedině odpovědný a závislý Poslanecké sněmovně. A vážím si a těším se, že tady i Senát, který by mohl říct – to je věc Poslanecké sněmovny, ombudsmane, choď si tam naříkat, že mám možnost i při těch nejrůznějších příležitostech komunikovat s vámi. Ale rozhodně nejsem tedy orgánem exekutivy. A jsem-li něčeho nepřítel a snažím se být reálným oponentem, tak jsem jaksi oponentem exekutivy. A je-li v tomto případě předkladatelem vláda, tak je to skutečně rozhodně ten poslední, kdo by si přál, aby ty moje pravomoci nějaké, pokud vůbec nějaké pravomoci mohu mít, abych je měl posíleny.

Druhý jaksi fenomén, který tady odezněl, zejména na Ústavně-právním výboru, a tak se to stále míhá v té rozpravě, je otázka prodloužení mého funkčního období. Tady zase mluvím sám o sobě. Já vím, že mezi okamžikem volby a okamžikem zvolení v tom reálném politickém světě může nastat poměrně dlouhý interval. V tom roce 1999 nebo 2000 to bylo plných 9 měsíců. Já jsem přišel do Brna – zase promiňte, že hovořím o sobě, ale bylo to skutečně tak - v situaci, kdy za těch 9 měsíců se tam nashromáždilo skoro 2 tisíce stížností. Ujímal jsem se úřadu, jehož jedním z esenciálních smyslů je prevence nebo potírání průtahů a nečinnosti orgánů; situace, kdy jsem se vlastně prakticky téměř 3 roky musel vypořádávat především s průtahy ve vyřizování mé agendy. Zákon byl účinný, ale nebyl ten, kdo by ho skutečně realizoval. Odtud se tady zrodila myšlenka, která je běžná. Ve srovnatelných úpravách těch ombudsmanských institutů, že tedy to funkční období, protože vždycky je definováno určitým časovým limitem, na rozdíl od těch případů, kdy ten ombudsman končí, protože zemřel nebo ztratil způsobilost k právním úkonům; tedy fakticky končí okamžikem, kdy nastupuje nový, aby tam určitá kontinuita byla zachována. Pochopitelně si dovedu představit i tu hrůzostrašnou představu, která zde odezněla, že se tady fakticky může stát to, že tam Veřejný ochránce práv setrvá nekonečně a nekontrolovatelně dlouho. Ale to bychom si skutečně připustili myšlenku, že ani Senát, ani prezident republiky, ani Poslanecká sněmovna nebudou plnit ty úkoly, které ze zákona a z Ústavy vyplývají, tzn. nevyvine tu příslušnou iniciativu k tomu, aby nový Veřejný ochránce práv byl v přiměřené době stanoven.

Rozdíl mezi tím, co je v návrhu přijatém v Poslanecké sněmovně, a v návrhu, který je předložen tady tím petičním výborem, je víceméně technický. V tom, že ten pozměňovací návrh navrhovaný petičním výborem vlastně předsouvá období 60 dnů před konec toho funkčního období a že se vytváří větší naléhání nebo fikce, aby ti reprezentanti – prezident, vy a Poslanecká sněmovna vyvinuli aktivitu v tom relativně krátkém prostoru 60 dnů ještě v tom funkčním období. Není v tom meritorně, naštěstí v těchto dvou úpravách, podstatný rozdíl. Jedná se skutečně o překlenovací ustanovení, které by mělo nějakým způsobem řešit to, aby nedošlo k nečinnosti. Protože nebude-li Veřejný ochránce práv, tak to všechno zůstane viset. Já samozřejmě, nebo ta kancelář, není schopna uzavřít všechny ty věci k nějakému datu tak, abychom odcházeli od prázdného stolu. Že tady jsme a že tedy nějakým způsobem tu funkci regulátora nebo kontrolního orgánu plníme, o tom není pochyb. Já trošičku s politováním konstatuji tu pochybnost nebo tu rozpravu, která se točí ohledně toho zveřejňování těch jmen.

Ukazuje se především, ta dobrá snaha legislativy to nějakým způsobem vymezit je sama o sobě vhodná jakési disertace, kdo by tedy přicházel v úvahu.

Naše společnost má přece jenom jakousi tendenci státní správu hermetizovat. Já třeba skutečně přicházím – a vy to sami znáte i z vlastního terénu – velmi často na to, že i v dnešní době orgány státní správy na nejnižším stupni si do jisté míry zakládají na tajuplnosti. Mám tam skutečně desítky stížností na to, že lidé jsou projednáváni komisemi obecních úřadů řekněme v přestupkové agendě a nevědí, kdo v té komisi sedí, že tam není ta jmenovka jako samozřejmost před tím úředníkem, který rozhoduje jménem státu. Je jaksi problém vůbec si připustit myšlenku, že ti pracovníci státní správy nebudou anonymizováni, anonymní. Přicházejí stěžovatelé, kteří si stěžují na chování, řekl bych, přepážkového úředníka a já strávím spoustu času pátráním, kdo ten přepážkový úředník skutečně byl, který toho účastníka špatně poučil nebo zřejmě špatně ho poučil, který ho odmítl, ačkoliv ho odmítat neměl, který mu odmítl rozhodnout, ačkoliv rozhodnout měl.

Jsem přesvědčen o tom, že státní správa není tak špatná, abychom ji museli takhle hermetizovat. To je nesmyslné dokonce tak, že tím, že ji budu anonymizovat, tak ji posílím, že posílím dokonce její autoritu. My přece nechceme mít takovou tu kafkovskou situaci, kdy ten občan v podatelně nějaký dokument odevzdá a potom čeká na poště, co mu státní správa s jeho problémem více méně anonymně vyvede s tím kulatým razítkem a s tím podpisem.

Dostáváme se k tomu, a legislativa na tom pracuje, že se stále více a více otevírají jednání komisí. My chceme, aby se občané zúčastňovali jednání řekněme na úrovni komunální. Chceme, aby se to jmenovalo. Proč jaksi se děsíme té představy, kdo odpovídá za evidentní nedostatky, a je mojí povinností zjišťovat, konkrétně zjišťovat, v čem je ten nedostatek, je-li to nedostatek systémový, je-li to nedostatek, řekl bych, legislativní nebo jedná-li se o selhání kapacity toho úřadu nebo jedná-li se o selhání kapacity toho zodpovědného úředníka, proč tuto situaci mám anonymizovat, nebo který by byl jakýmsi způsobem jaksi „odabstraktizován“ mým zmiňováním jeho jména, ačkoliv je celkem evidentní – já to přeženu – že tedy celá ta chyba se stala v tom, že nějaký úředník jednoduše to rozhodnutí nevydal nebo že se posel před cestou opil a nedoručil je.

Proč já mám tady v tomto případě býti na rozpacích, jestli řeknu, že ten negativní projev se stal vinou pana starosty, který chudák malý o tom nemá tušení, proč bych měl tajit to, že ten referent, ať už z důvodu neschopnosti nebo z důvodu, připusťme, i jakéhosi prospěchu, procesní fázi propásl nebo zmanipuloval.

Jsem si zase vědom toho, že ten nástroj zveřejnění jména je skutečně zbraň, že to je těžká zbraň. Slovo a zveřejnění jména může být opravdu něčím, co může ranit víc než elektrický proud.

Věřím, že se i v budoucnosti podaří zvolit do této funkce člověka, který si bude přinejmenším vědom této své kapacity, tj. limitovat životní osudy nebo kariérní osudy některých lidí jako riziko. Ale zase na druhé straně nevidím skutečně jaksi legitimní důvod 21. století hermetizovat veřejnou správu a přitom chtít, aby veřejná správa, státní správa byla respektována jako orgán jménem státu, ale jako orgán ve své podstatě nevolený, to znamená občanovi přidělený, tím občanem placený. A tudíž o to víc ten občan, který má pocit, že státní správa je mu shůry dána, má právo státní správu kritizovat, vnímat ji jako konkrétní orgán pracující s konkrétními lidmi.

Děkuji za pozornost, se kterou jste vyslechli tento můj poměrně obšírný projev. Ale chci vám říci jedno – a teď to, prosím, pokusme se to skutečně odosobnit, tady nejde o mě. Byl jsem do jisté míry skeptik, přiznám se, když po pěti a půl letech věřím, že to luxus není. Je to v mnohém nedotažené. Je na cestě v Poslanecké sněmovně dokonce další návrh, a říkám, velice kontroverzní a nešťastný, že se má moje působnost rozšířit a Veřejný ochránce práv se má stát jaksi tou nejvyšší instancí v boji proti diskriminaci. A tam je skutečně zase podobným způsobem Česká republika vyloženě kategoricky limitována v tomto případě Evropskou unií, že musí mít nějaký protidiskriminační úřad.

Čili moje funkce nebo funkce Veřejného ochránce práv se povýtce ne vždycky ku prospěchu věci stává jakousi sběrnou institucí, na kterou se přenášejí úkoly, které by za normálních okolností měly řešit nějaké orgány specializované.

A to do jisté míry plně souvisí s tím, co je skutečně novinkou v tomto zákonu dodanou Poslaneckou sněmovnou, a to je otázka asistentů. Pan ministr řekl, že v tom je jeho stanovisko neutrální. Moje stanovisko, dovolil bych si říci, je ve své podstatě také neutrální, protože pozměňovací návrh k asistentům je součástí jakéhosi komplexu – a prosím, abyste to vnímali – opatření, že postupně na nejvyšších justičních místech se ustavují ze zákona funkce asistentů a skrze tyto funkce se potom vytváří zvláštní, řekl bych, startovací rampa, do funkcí soudců. Že tedy kromě konvenčního, řekl bych, rakouského modelu soudních čekatelů, zaměstnanců krajských soudů, kteří se připravují a v současné době se ocitají v patové situaci, protože jejich odborná příprava končí bohatě dřív než dosáhnout 30. rok svého věku, a tady najednou vzniká jaksi existující napětí mezi zákonnými dispozicemi přípravy čekatele a dispozicemi jmenování soudce, se tady vytváří fakticky na Ústavním soudu, Nejvyšším soudu, Nejvyšším státním zastupitelství jakýsi jiný zdroj potencionálních soudců, lidí s určitou odbornou praxí, tedy vyzkoušených v nějaké službě, kteří by vlastně svojí odbornou praxí vykonávanou ve funkci asistentů si překlenovali požadavek zákona o odborné praxi před jmenováním soudcem.

Pro ně je to vlastně, kdybych to chtěl vzíti ze šéfovského hlediska, spíš signál varovný, protože moji kvalitní odborní spolupracovníci se stanou asistenty, tak víceméně jim dávám signál: opusťte toto pracoviště, ucházejte se o funkci soudce. Měl bych si to tedy spíš nepřát. Zase na druhé straně jsem si vědom toho, že agendy tak, jak procházejí mýma rukama, skutečně kladou na odborné spolupracovníky vysoké nároky, oni většinou jsou s to to ustát a odborná příprava na výkon funkce je u nás přinejmenším srovnatelná s čekatelskými praxemi na ostatních justičních pracovištích.

To je tedy věc, která mě částečně uvádí do rozpaků. Ponechávám to tedy na případě, který zvolíte vy, když Poslanecká sněmovna tomuto řešení přednost dala.

Proč to říkám. Proto, že si vážím zájmu, který jste projevili. Jsem si vědom toho, že pozměňovací návrhy, jak byly formulovány, zatím nebyl formulován požadavek, aby novela byla zamítnuta a nepřeji si, aby kdokoli z vás byl přesvědčen o tom, že prospěje věci České republiky i vývoji státní správy, když se návrh zamítne. Byl bych rád, kdybyste ze znalosti situace na úseku státní správy připustili myšlenku, že státní správa bude pod patronací Poslanecké sněmovny nějakým způsobem podrobena veřejné kontrole vykonávané Kanceláří Veřejného ochránce práv na základě iniciativy konkrétních občanů, tedy na konkrétním případu konkrétně se snaží dokumentovat omluvitelné či neomluvitelné selhání veřejných práv.

Nakonec bych vás chtěl požádat, abyste velice pečlivě zvážili návrh pana ministra tak, jak odezněl, nechat zákon ve verzi, jak je Poslaneckou sněmovnou schválen, žít dále. Důvod je prostý. Pokud i v dobré víře, že některé legislativní navržené procesy zdokonalíte, znamená to, že se zákon vrací do Poslanecké sněmovny a jeho realizace se octne v úzkém profilu s předpokládanou účinností 1. ledna 2006, tedy schválením zákona, což bude podzimní období 2005. Tam se enormním způsobem zkracuje prostor na vytvoření podmínek pro to, aby na úrovni Kanceláře Veřejného ochránce práv zákon byl realizován.

Děkuji vám mnohokrát za péči a pozornost, kterou jste tomu věnovali.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji vám. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jaromír Volný, připraví se senátorka Helena Rögnerová.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Dámy a pánové, chci reagovat na to, co tady řekl Veřejný ochránce práv. Podpořil bych ho v tom, kdy řekl, že to není rozšiřování oprávnění nebo možnosti, ale že jsou to povinnosti. Tady je napsáno, že ochránce provádí systematické návštěvy míst. Není to jeho vůle, zda je může, nebo nemůže provádět, závisí to na jeho výběru a rozhodnutí, ale provádět je musí. Stejně tak tyto návštěvy a kontroly v zařízeních nemají sloužit jen k zabránění mučení a nelidskému zacházení, jak tady bylo řečeno, to si tady u nás možná těžko dokážeme představit, ale text dále pokračuje v názvu úmluvy také k zabránění ponižujícímu zacházení nebo trestání. S tím máme hodně problémů, zvláště v tzv. šikaně apod. I toto je nutno vzít v úvahu.

Pokud jde o to, zda mají nebo nemají být zveřejňována jména, i po zvážení toho, co tady pan Veřejný ochránce práv řekl, byl bych pro to, aby se jména nezveřejňovala. Není to jen o tom, že někdo odmítne rozhodnout, ačkoliv rozhodnout měl, ale mám zkušenosti, kdy jsem stál v čele okresního úřadu. Jsou situace, kde nikdo nerozhodl proto, že nebylo jasné, kdo má rozhodnout. Byla to nová věc, kde zákon nestanovil, do jakého předmětu působnosti to přesně spadá. Protože to byla nová věc, organizační řád to neřešil. Měl jsem dva nebo tři případy, kdy to neřešil nikdo, až byly lhůty prošvihnuty a já jsem se potom o tom dozvěděl, protože mě před tím nikdo neinformoval. Jeden referát říkal „to my ne, to má řešit druhý“, druhý říkal, „my ne, to ten první“. Tady se odpovědnost hledá velmi těžce.

Je to spíše menší část případů než větší, ale tyto případy jsou a nejsou výjimečné.

Pokud jde o to, zda by se měl schválit návrh tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny, neklonil bych se k tomu. Jsou tam některé právní závady, které jsou velmi dobře popsány ve stanovisku naší legislativy, například v den složení slibu nového ochránce práv bychom ten den měli dbát o starého – nového, to tam je nedobře ošetřeno. Také postavení asistenta ochránce práv, pokud by tam zůstalo, narušovalo by princip monokratičnosti Veřejného ochránce práv a bylo by na hranici zákonnosti, ne-li ústavnosti.

Pokud nebylo těch návrhů, které vzešly ze vzdělávacího výboru, z legislativně-technických důvodů by se to do Sněmovny vrátit mělo. Nejsou to jediné případy, které jsem tady jmenoval, právních závad, které tam jsou, je více. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Slovo má paní senátorka Helena Rögnerová, připraví se senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátorka Helena Rögnerová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=123)**:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi, aby také zazněl návrh na schválení. Navrhuji, abychom tuto předlohu schválili.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má senátor Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=80)**:** Učiním jen drobnou poznámku k tomu, co se týká informování veřejnosti včetně sdělení jména. O tom se vede diskuse. Pan předseda Ústavně-právního výboru to považuje za vadu, kvůli které se má tato novela zamítat. Pan senátor Volný v tom také vidí velký problém. Vyjmenovával řadu problematických okamžiků, do nichž se může oprávněný pracovník státní nebo veřejné správy dostat a ve své podstatě by v tom byl nevinně.

Upozorňuji, že jak v původním textu, tak i v pozměňovacím návrhu výboru je napsáno, že Veřejný ochránce práv může o svých zjištěních informovat. Znamená to, že tam není napsáno informuje o svých zjištěních. Je to na uvážení. Doufám, že toho nebude rozumný úřad Veřejného ochránce práv zneužívat. Myslím, že je to polštář, který vyrovnává problematiku tohoto ustanovení. Moc bych se toho neděsil.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji, v tuto chvíli nemám nikoho dalšího přihlášeného. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, ministra Zářeckého, zda se chce vyjádřit k rozpravě? Nechce. Ptám se pana senátora Milana Bureše, zda se chce vyjádřit. Nechce. Pan zpravodaj garančního výboru senátor Jaromír Volný také nechce.

Máme návrhy schválit od kolegyně Rögnerové, zamítnout od kolegy Kubery a potom eventuálně podrobnou rozpravu, pokud by nic neprošlo.

Budeme hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování číslo 55 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 28, proti 14, návrh byl zamítnut.

Dále budeme hlasovat o návrhu kolegy Kubery na zamítnutí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro zamítnutí, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 56 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 17, proti 37. Návrh byl zamítnut.

Otevírám proto podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaromír Volný a následně pan senátor Milan Bureš.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Dámy a pánové, formálně nyní podávám pozměňovací návrh, který máte v písemné formě už na svých lavicích, a to v článku I. vypustit bod 14.

Ještě jednou opakuji, že tím se dosáhne toho, že v informování veřejnosti ochráncem práv nebudou v takovém případě zveřejňována žádná jména, a to jak stěžovatelů, tak zaměstnanců příslušných kontrolovaných institucí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Milan Bureš, připraví se senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Milan Bureš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=185)**:** Děkuji za slovo. Jenom krátce bych okomentoval návrhy Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Jedná se o senátní tisk č. 86/2. Jestliže si ho otevřete, pozměňovací návrhy jsou rozděleny do čtyř částí – A, B, C a D.

K části A. Poslaneckou iniciativou bylo do zákona o Veřejném ochránci práv vloženo ustanovení týkající se asistenta Veřejného ochránce práv. Náš pozměňovací návrh tento nadbytečný institut vypouští.

Pokud jde o část B, tento pozměňovací návrh řeší otázku sporných ustanovení, která se týkají funkčního období Veřejného ochránce práv, řeší otázku, aby v den slibu nově zvoleného ochránce nebyli tohoto dne ochránci dva.

Dále tento pozměňovací návrh řeší i neobvyklé ustanovení, které automaticky prodlužuje funkční období ochránce. Náš návrh počítá s volbou ochránce ve lhůtě do 60 dnů před skončením funkčního období dosavadního ochránce.

Co se týká části C, tam bych podpořil návrh garančního zpravodaje pana senátora Volného a o totéž žádám členy svého výboru, případně i členy klubu.

Co se týká oddílu D myslím, že to komentovat nemusím.

Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji, slovo má senátor Martin Mejstřík.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=146)**:** Vážené kolegyně, kolegové, omlouvám se vám, protože jsme se domlouvali s legislativou, jak vyřešit můj pozměňovací návrh, který měl být pozměňovacím návrhem k návrhu výboru.

Chtěl jsem doporučit hlasovat o původním znění bodu 14, což je problematika zveřejňování.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Pane kolego, máte v podrobné rozpravě návrh s nějakým pozměňovacím návrhem? Obecná rozprava totiž už skončila.

[**Senátor Martin Mejstřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=146)**:** Nemám, omlouvám se vám za zmatky. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. V tuto chvíli již někoho dalšího přihlášeného nemám, takže končím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpravě. Ano. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Pavel Zářecký:** Děkuji, pane předsedající, budu velice stručný. Jenom bych zopakoval to, o čem jsem se vyjádřil už v obecné rovině, to znamená, pokud jde o prodloužení funkční lhůty, tak tento návrh podporuji.

Pokud jde o asistenty, o kterých tady byla řeč, mé stanovisko je neutrální.

Vzhledem k tomu, že Senát rozhodl, rád bych to řekl už obecně, protože bude podrobně projednávat jednotlivé legislativní návrhy, pak vzhledem k tomuto obecnému stanovisku bych si dovolil říci obecně, takže už nechci zdržovat, že mé stanovisko ke všem těmto jednotlivým návrhům bude neutrální. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji. Ptám se pana senátora Bureše jako zpravodaje, jestli chce vystoupit. Ne.

Pan senátor Volný sice nechce vystoupit, ale přistoupí k mikrofonu, aby nás prováděl hlasováním o pozměňovacích návrzích, které byly předneseny.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Dámy a pánové, vezměte si k rukám žlutý tisk č. 86/2, to znamená usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. V něm jsou pozměňovací návrhy uvedeny pod písmenem A, B, C a D, takže vždy bychom hlasovali o konkrétním písmenu. Nemůžeme už hlasovat o jednotlivých bodech příslušného písmene, protože to je od sebe neoddělitelné.

Současně upozorňuji, že pozměňovací návrh výboru pod písmenem C je vlastně konkurenční k mému pozměňovacímu návrhu, a až se dostaneme k písmenu C, znovu na to upozorním a domluvíme se na pořadí, v jakém budeme hlasovat. Jestliže bude přijat jeden, nemůže být už hlasováno o druhém, takže jsou nekompatibilní.

Přistoupíme k hlasování o skupině pozměňovacích návrhů pod bodem A, to znamená návrhů týkajících se asistenta Veřejného ochránce práv, a to ve smyslu vypuštění této funkce z návrhu, to znamená, kdo nechce, aby v návrhu…

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Pane kolego omlouvám se, že vám skáču do řeči, ale to nemusíte vysvětlovat, protože to všechno zaznělo.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** To je v pořádku, od toho jste tady, pane předsedo.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Děkuji vám za sdělení, že tady od toho jsem, ale řekl jste, že až dojdeme k bodu C, a to bodu 14, bude se diskutovat o tom, jak hlasovat. Vy jako zpravodaj máte říci, že budeme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu, který navrhuji já, a následně o pozměňovacím návrhu, který je uveden v tisku.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** To jsem chtěl říci až v okamžiku, až abychom k tomuto bodu C dospěli.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Před hlasováním nám máte sdělit, jaký bude způsob hlasování. Přikláníte se k mému návrhu?

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Ano, přikláním se plně k vašemu návrhu, že o pozměňovacím návrhu se hlasuje jako o prvním.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Vidíte, jak nám to jde, takže budeme hlasovat.

V tuto chvíli navrhujete, abychom **hlasovali o všech návrzích, které jsou uvedeny pod bodem A současně.** Ano. Všem je jasné, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro pozměňovací návrh uvedený pod bodem A, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 57 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 54, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Omlouvám se, že jsem se nezeptal zpravodaje a pana ministra na stanovisko, takže to vzápětí napravím. Předpokládám, že podle toho, jak se vyjádřil pan ministr, který uváděl plošné stanovisko, je to jasné, a pokud jde o pana senátora, ten návrhy přednáší, takže zřejmě má také jasné stanovisko.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích pod bodem B.** Opět o všech těch bodech najednou. Moje stanovisko je kladné, doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Pan ministr má také kladné stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrhy pod bodem B, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 58 ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 61, proti nikdo. **Návrh schválen.**

Přihlášeného mám pana senátora Jiřího Zlatušku. Už ne. Děkuji.

Pokračujeme dále.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Nyní máte před sebou z výboru návrh pod písm. C, ale oproti tomu stojí můj návrh, který máte také písemně ve svých lavicích, takže jak už bylo řečeno budeme nejprve hlasovat o mém pozměňovacím návrhu.

Ještě jednou připomínám, že hlasovat pro tento návrh znamená neuvádět konkrétní jména pracovníků té instituce, která pochybila, jak to zjistil ochránce práv.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Hlasování je zmatečné. Počkáme až dokončí čas.

Stanovisko pana ministra je neutrální. Pan zpravodaj?

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 60 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 31, proti 20. Návrh byl zamítnut.

Pokračujeme.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Za této situace, kdy tento návrh byl zamítnut, tak budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu výborovém pod písm. C,** to znamená ta původní formulace v modrém tisku se upravuje.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Kolego, nemáme rozpravu. Máme hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 61 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 46, proti 6. **Návrh byl schválen.**

Pokračujeme.

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Nyní už nám zbývá **hlasovat o legislativně-technických úpravách pod písm. D.** To jsou skutečně legislativně-technické úpravy.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Pan ministr má neutrální stanovisko. Zpravodaj?

[**Senátor Jaromír Volný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=161)**:** Doporučuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 62 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 62, proti nikdo. **Návrh schválen.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a budeme hlasovat o celku jako takovém, zda **vrátíme návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů Poslanecké sněmovně.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 63 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl přijat.**

Podle usnesení Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 ve fázi, kdy musíme pověřit senátory, kteří odůvodní naše usnesení na schůzi Poslanecké sněmovny.

Navrhuji, aby jimi stali zpravodajové senátor Jaromír Volný a senátor Milan Bureš. Kdo další má návrh? Nikdo. Budeme hlasovat o tom, zda pověří Senát tyto dva senátory, aby přednesli naše změny.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 64 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.

V této chvíli bych poděkoval panu ministrovi, poděkoval bych zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Než přistoupíme k dalšímu bodu, omlouvám pana senátora Bártu z dnešního jednání.

Opět se mi přihlásil pan senátor Zlatuška, tentokrát už opravdu, takže máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=162)**:** Pane předsedo, já se omlouvám, ono i to před tím přihlášení bylo v pořádku, ale hlásil jsem se s technickou, která patřila před to první hlasování.

Já bych jen rád upozornil, že si myslím, že jste porušil jednací řád v tom, jak jste okřikoval pana zpravodaje a navrhoval mu pořadí hlasování, že návrh pořadí hlasování jste měl přednést jako technickou z řečniště, nikoliv od předsednického pultu. Děkuji.

[**Předseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=34)**:** Pane kolego, přijímám, ale v každém případě jsem neokřikoval pana senátora – zpravodaje. Byl bych rád, abyste používal slovník, který patří na plénum Senátu a ne, který se domníváte, že jsem použil já.

Já bych poprosil kolegu Pitharta, jestli by mě vystřídal. Na chvilku aspoň.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Následujícím bodem je:

<A NAME='st72'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 72**. Vítám tu pana ministra pro místní rozvoj Radko Martínka a žádám ho, aby nás seznámil s návrhem zákona jako jeho navrhovatel.

Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi stručně uvést návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů.

Stávající současná úprava nájmu a podnájmu nebytových prostor, která je obsažena v tomto zákoně, již neodpovídá reálným potřebám trhu v oblasti nebytových prostorů. Téměř ve všech lokalitách České republiky došlo v této oblasti k narovnání nabídky s poptávkou.

Není proto nutná zvýšená ochrana nájmu nebytových prostor, jak tomu bylo v minulosti a jak tuto oblast doposud upravuje platné znění tohoto zákona. Hlavní principy navrhované novely jsou tedy rozšíření smluvní volnosti stran, především v oblasti výpovědních důvodů, přesnější vymezení některých pojmů, odstranění zvýhodnění některých subjektů např. při změně pronajímatele, ale také řešení zániku stávajících vztahů, a toto se týká bytů, užívaných jako nebytové prostory podle již zrušeného právního předpisu. Já bych se v druhé části svého projevu zabýval otázkou, která zřejmě bude tady projednávána tak, jak mám před sebou pozměňovací návrh k tomuto návrhu zákona, a to se týká v podstatě, zda tento návrh je potřebný, resp. zda tento zákon je potřebný, nebo zda je možné, aby se pronájem nebytových prostor řídil pouze obecnou úpravou nájemní smlouvy, obsažené v občanském zákoníku v ustanovení § 663 a následujících. Tato úprava, která se sice vztahuje na nájem věcí nemovitých i movitých, je pouze rámcovým vyjádřením možnosti dát věc do nájmu s tím, že občanský zákoník buď řeší zvláštními ustanoveními nájem bytů nebo odkazem na zvláštní předpis nájem nebytových prostor. Již sama tato skutečnost, že nájem bytů a nájem nebytových prostor je řešen samostatně a obecná úprava nájmu je tedy použita pouze v případě, kdy nejsou některé vztahy zvláštním zákonem výslovně upraveny, svědčí o nezbytnosti speciální úpravy.

Upřesňuji, že žádný právní předpis nevymezuje pojem nebytový prostor, tedy ani obecná úprava nájemní smlouvy. Právě navrhovaná novela zákona určuje obecnou definici pozitivním i negativním výčtem konkrétních nebytových prostor, resp. prostor, které nebytovými prostory nejsou. Navíc novela umožňuje přímo ze zákona pronajmout společné prostory v domě, které by jinak jako takové nemohly být vůbec chápány. Tvrzení, že vlastník domu si může pronajmout každý prostor bez ohledu na jeho určení, nemůže obstát, a je to především ve vztahu k předpisům odvozeným od stavebního zákona.

Obecná úprava nájemní smlouvy obsahuje instituty, které by neměly být použity při nájmu nebytových prostor neboť vytvářejí nerovnoměrnost smluvních stran. Jde především o ustanovení paragrafu 680 občanského zákoníku, který umožňuje při změně vlastníka nebytových prostor vypovědět nájem pouze nájemci. Je tedy jen na jedné z obou stran nájemného vztahu. Tuto disproporci návrh zákona obsahuje.

Současná úprava nájemní smlouvy dle občanského zákoníku také trpí pojmovými nedostatky. Například nelze vypovědět nájemní smlouvu jakožto právní úkon, ale lze jen vypovědět nájem, tedy právní vztah. Také tyto nedostatky jsou navrhovanou úpravou odstraněny.

Novela dále umožňuje zánik nájmu, který vznikl na základě již zrušeného právního předpisu. Jedná se o zákon č. 41/1962 Sb., o hospodaření s byty, který umožnil využít k nebytovým účelům také byty. Tyto nájmy by v případě nebytí novely nesmyslně pokračovaly dál, protože obecná úprava s tímto postupem vůbec nepočítá. Dalo by se ještě pokračovat v dalším výčtu jednotlivých negativních aspektů, situací, kdyby tento návrh zákona nebyl přijat. Tyto výhrady ovšem považujeme za nejzásadnější.

Na závěr mi dovolte, dámy a pánové, abych sdělil ještě, že ministerstvo samozřejmě připravuje, nebo resp. spolupracuje na přípravě nové zákonné normy, resp. novely občanského zákoníku, který by potom měl celou řadu těchto věcí soustředit do jedné právní normy a vyjádřit. Nicméně ve stávajícím projednávání je zřejmé, že ten počet paragrafů a nutnost řešit tyto věci v tom občanském zákoníku, je jich tolik, že kdybychom přistoupili na myšlenku, že v této chvíli tuto speciální normu zrušíme, samozřejmě za cenu úpravy občanského zákoníku, tak se obávám, že by to byla norma, která by občanský zákoník změnila tak, že by vás to zcela jistě neuspokojilo a vyvolalo by to určitě diskuse, proč měnit stávající znění občanského zákoníku, když se připravuje norma nová.

Dámy a pánové, myslím, že to byly nejdůležitější věci a připomínky k tomuto návrhu zákona. A tím bych si dovolil nyní skončit a velmi rád si vyslechnu vaše připomínky. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Já vám také děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Vladimíra Schovánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 72/2. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 72/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miloslav Pelc, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=149)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou k tomuto zákonu. Předkládaný návrh zákona je již sedmou novelou zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor. Jak se již tady zmínil pan ministr, tento zákon v současné době již neodpovídá potřebám trhu v oblasti nebytových prostor, neboť téměř ve všech lokalitách naší země došlo v toto oblasti k vyrovnání nabídky a poptávky. Z těchto důvodů již není nutná zvýšená míra ochrany nájmu nebytových prostor tak, jak tomu bylo v minulosti.

Já bych se zmínil o několika paragrafech, ke kterým bych uvedl několik poznámek, týkajících se této novely. V § 1 jsou stanoveny prostory, které se považují za nebytové, např. provozování výroby, obchodu, služeb, ale také archivy, garáže a sklady, a nebytové prostory jsou i byty, u kterých byl udělen souhlas s jejich užívání k nebytovým účelům.

Dále jsou zde stanoveny prostory, které se za nebytové nepovažují, například prádelny, sušárny, kočárkárny a půdy.

V § 3 je řešeno odlišení pojmu nájmu a nájemní smlouvy, která je právním úkonem, na jehož základě vzniká nájem. Dále jsou rozšířeny podstatné náležitosti smlouvy o údaj o předmětu podnikání.

V § 5, který se týká práv a povinností pronajímatele a nájemce, je ponechána oběma smluvním stranám smluvní volnost v otázkách úhrad nákladů, spojených s obvyklým udržováním nebytového prostoru.

Dále je nově stanovena povinnost nájemce oznámit pronajímateli záměr změnit předmět podnikání v provozovně a vyžádat si jeho předchozí písemný souhlas. Uvedené platí, pokud se strany nedohodnou jinak.

V § 6, který se týká podnájmu, je stanoveno, že nájemce je oprávněn přenechat nebytový prostor nebo jeho část do podnájmu pouze na dobu určitou a jen s předchozím písemným souhlasem pronajímatele. Opět však uvedené platí, pokud se strany nedohodnou jinak.

V § 9 mohou obě smluvní strany rozšířit nebo naopak zúžit výčet výpovědních důvodů z nájmu uzavřeného na dobu určitou, ale opět platí podmínka dohody obou stran.

V § 11 se stanoví, že změna vlastníka budovy nebo pronajatého nebytového prostoru nemůže být důvodem k výpovědi z nájmu. Uvedené platí, nedohodnou-li se obě strany jinak.

Nakonec v § 14 je řečeno, že nájem zaniká zánikem právnické osoby bez právního nástupce, byla-li tato osoba nájemcem. Zase platí, nebylo-li dohodnuto jinak.

Účinnost novely byla operativně stanovena na 30. den od jejího vyhlášení. A přechodnými ustanoveními je pak zabezpečen plynulý přechod na novou právní úpravu.

Dámy a pánové, jistě neuniklo vaší pozornosti, že jsou v záhlaví nebo na konci příslušných ustanovení předkládané novely uvedena sousloví – pokud se strany nedohodnou jinak, nebo podobná, ale stejného významu. Svědčí to o snaze předkladatele dosáhnout vyššího stupně smluvní volnosti zúčastněných stran.

Jsem přesvědčen, že stávající zákon č. 116/1990 Sb. je jako celek přežitý a není nezbytný. Navrhovaná úprava není v rozporu s ústavním pořádkem naší republiky ani s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Lze předkládat pozitivní dopad jak na státní rozpočet, tak i na rozpočty samosprávných celků.

Krátce se zmíním pro úplnost o legislativním procesu. Vláda předložila Sněmovně návrh zákona 24. ledna t. r. – 1. čtení bylo 16. února. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. 2. čtení se konalo 4. května a bylo při něm podáno 18 pozměňovacích návrhů. 3. čtení se konalo 11. května a návrh zákona byl schválen ve znění 11 schválených pozměňovacích návrhů, když z přítomných 194 poslanců bylo 147 pro a 19 proti návrhu.

Při projednávání na našem výboru se rozvinula debata vůbec o smyslu tohoto zákona čili zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, v současné době, kdy je situace diametrálně odlišná od doby jeho vzniku. Diskutovalo se rovněž o tom, má-li zákon, jehož ustanovení jsou uvozována nebo zakončována slovním spojením „nedohodnou-li se strany jinak“ nebo jeho synonymy, vůbec nějaký význam.

Nakonec pro zákon – ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou – hlasovali 3 z 9 senátorů, ostatní se hlasování zdrželi. Pro pozměňovací návrh, kterým se zrušuje zákon č. 116/1990 Sb. a pro navrácení návrhu zákona zpět Poslanecké sněmovny hlasovalo 5 senátorů, 3 senátoři byli proti tomuto návrhu a 1 senátor se zdržel. To je všechno. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Také vám děkuji, zpravodaji garančního výboru. Předpokládám, že také zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Vladimír Schovánek si přeje vystoupit a on už to dává zřetelně najevo. Prosím.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=128)**:** Děkuji, pane předsedo, pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval návrhem zákona na své 14. schůzi dne 8. června. Po přečtení předlohy vyplývá, že se snaží reagovat na problémy, se kterými se v praxi setkáváme a které obvykle nakonec končí až u soudních řízení. Aby se tak nadále nedělo, snaží se novela zákona upřesnit některé pojmy a některé jevy, a proto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vyhodnotil novelu zákona jako přínosnou a přijal usnesení – schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Toto usnesení přijal jednomyslně. Přestože jsme měli indicie, že někteří senátoři mají pochybnosti o smyslu celého zákona o nebytových prostorech.

Ještě bych doplnil slova pana ministra a pana garančního zpravodaje, že předloha zákona se týká – kromě toho, co zde bylo řečeno – tak přesněji vymezuje, co jsou nebytové prostory a co nebytové prostory nejsou. Upravuje povinný obsah nájemních smluv. Nově přenáší povinnost udržovat pronajaté prostory na pronajímatele v případě, že s nájemcem se nedohodne jinak. Významným počinem je vyhlášení úplného znění zákona ve Sbírce, tzn. se všemi promítnutými přijatými novelami, kterých je tuším 7.

Já nebudu zneužívat institut zpravodaje a vystoupím v obecné rozpravě k pozměňovacímu návrhu, který přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který se netýkal této novely, ale vlastního základního zákona. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tady není. Takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Kubera. Prosím. Po něm páni senátoři Schovánek a Brýdl.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, mě už tento zákon provází od roku 1990, shodou okolností. Tehdy bylo důvodem k jeho přijetí jednak ochrana zejména nájemců neziskových organizací architektů, umělců apod. A také nutnost nebo záměr regulovat ceny. Kdo si vzpomíná, jak to tehdy bylo, tak za nebytové prostory se platilo 180 Kč za m2 a rok a za skladové a jiné 90 Kč za m2. Obce byly tehdy zmocněny vydat vyhlášku, kterou mohly v určitých oblastech obce stanovit nájemné neregulované neboli volné. Vzpomínám si, že my jsme tehdy hluboce s tou regulací nesouhlasili. Udělali jsme vyhlášku, kde jsme naopak vymezili místa, kde je nájemné regulované. Ta místa byla tam, kde žádné nebytové prostory nebyly, což ve svém důsledku znamenalo, že bylo v celém městě nájemné uvolněné. Bylo kolem toho trošku právních sporů, jestli lze takto vymezovat, nebo nelze. Nicméně to fungovalo. Další takovou povinností bylo, že i soukromý vlastník mohl pronajmout nebytový prostor pouze se souhlasem národního výboru.

Následky tohoto ustanovení neseme dodnes. Zejména v Praze dodnes probíhají soudní spory a hledá se v archivech, zda takovýto souhlas byl vydán, nebo nebyl. Už tehdy to byl spor přenesené a samostatné působnosti, protože když město chtělo pronajmout nebytový prostor, tak si mělo zažádat u svého příslušného odboru - MHDO se tehdy jmenoval (místní hospodářství, doprava a obchod) - a získat tento souhlas. Samozřejmě někdy to tak bylo, někdy to tak nebylo. Ten neudělený souhlas činil smlouvu od počátku neplatnou. Na tom jsou teď založeny ty spory, dlužné nájemné apod.

Chci tím říct jenom to, že žádný zákon nezabrání vzniku sporů. Je perfektní smlouva podle zákona, nájemce dostane výpověď, a nebytový prostor prostě fyzicky neopustí. A nastává onen cirát, kdy buď pomocí bezpečnostní služby, spory, střílečky, případně soud, kdy dluhy narůstají a soud je v nekonečnu, mezitím je dům prodán i s tím sporem apod.

My jedinou věc, kterou jsme tehdy udělali, když jsme prodávali domy, tak jsme zaručovali u nájemců těch nebytových prostor nájem na dobu 5 let, aby nový vlastník je nevyhodil hned a nestalo se nic zvláštního. Jinak také tam bylo ustanovení o tom, že některé nájmy se mohly uzavírat pouze na dobu určitou. Vůbec se nesměly uzavírat na dobu neurčitou. Vyplývalo to také z privatizace. Vzpomínáte si, že původně to bylo dva roky, pak si prosadili nájemci nebytových prostor pět let. A důsledek byl opět tristní. My jsme uzavírali zásadně na dobu neurčitou, a nestalo se vůbec nic. Ti, kteří to měli na dobu určitou, tak skoro všichni tu svou činnost skončili, protože majitel si vyčkal až proběhne ta smlouva, pak si našel jiného nájemce, který mu zaplatil lukrativnější nájem.

Problém je v tom, že základním úkolem legislativy nebo vůbec zákonodárného procesu je ta první a zásadní otázka – jestli je zákon nezbytný. Nikoliv tedy, že nevadí, že ničemu neubližuje, dokonce, že může být i potřebný. Ale nezbytný.

A právě v tomto případě se ukazuje, že zákon nezbytný není. A my tady máme jedinečnou příležitost, ne co čteme v novinách a ve vládních prohlášeních, jak budeme podnikatele podporovat, jak nebudeme rozšiřovat nadále počet zákonů, které otravují a ve kterých se nikdo nevyzná. Ale v praxi se děje přesný opak – viz současný program Poslanecké sněmovny.

Máme tady jedinečnou příležitost dokázat v praxi, že to možné je. Dokonce ani nový občanský zákoník nepočítá se žádnou speciální úpravou. To, že je v nedohledu, stejně jako zákon o nájemném a další kodexy, trestní zákoník, neznamená, že nás to zbavuje toho, že by se tím život zastavil. Byl otevřen i na této schůzi a bude otevřen ještě mnohokrát. Žádný problém tam není. Pokud by z praxe vyplynula potíž – teď neplatí vyhláška č. 176 o nájemném, a přesto se nájemné platí a vše funguje, dokonce jsem slyšel, že se opět mluví o kategoriích bytů, které teď také neexistují a nic zvláštního se nestalo, lidé normálně bydlí a platí nájemné. To je ten důvod.

Pokud obce pronajímají neziskovým organizacím a bylo by zapotřebí těmto organizacím udělat nějakou úlevu, chci upozornit na to, že v souvislosti se vstupem do EU i pronájem za korunu, což je běžný příběh, kdy se pronajímá za symbolickou cenu nebo za cenu energií, se může stát velmi rychle nedovolenou podporou. Je třeba směrnice nastudovat, zda to vůbec je, nebo není možné, protože vše se má pronajímat za tržní cenu.

To byl důvod, proč se návrhu zákona zbavit. Poslanecká sněmovna podle počtu poslanců má možnost Senát přehlasovat, ale to je v pořádku, nestane se nic dramatického. Senát je tu ale v pozici, že vážně myslí to, že budeme redukovat soustavu zákonů, že se budeme snažit, aby jich nebyl nekonečný počet, protože všichni pláčí, že se už ani renomovaní právníci ve svém oboru nevyznají, natož v celé sbírce zákonů. To byl důvod, proč byl připraven tento návrh. Ujišťuji vás, že námitka, kterou bude pan ministr předčítat ze svého materiálu, že když někdo pronajme garáž, tak to také může udělat bez písemné smlouvy, to samozřejmě může, ale udělá to jen hlupák. To je ten filozofický rozpor, že někdo chce lidi řídit a přesně jim říkat, co mají dělat a někdo nechává více zodpovědnosti na nich. Jestliže někdo chce, aby se nebytový prostor dále nepronajímal, do smlouvy si napíše, že podnájem je možný jen se souhlasem pronajímatele. Když si to tam nenapíše, je to jeho chyba. Jakoby nedostatek zákonné úpravy vede lidí k větší odpovědnosti a to je správné. Proto vás prosím o podporu návrhu výboru. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám. O slovo se přihlásil senátor Vladimír Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=128)**:** Vážené dámy a pánové, kladu si otázku, kde se v člověku vezme odvaha navrhnout zrušení zákona. Když si uvědomíme, jak nesnadné je domyslet důsledky takového činu, jako zpravodaj jsem se nad tím zamýšlel a netroufl bych si takovýto krok udělat. Zvláště se zamýšlím nad tím, i když kolega Kubera, který je patrně iniciátorem, neseděl při projednávání novely zákona ani v jednom výboru. Nevím, co by se mohlo všechno přihodit, ale jednu věc si dokáži představit hned. Myslím si, že je velmi závažná a prosím o pozornost.

Jakmile zrušíme návrh o nebytových prostorách, tak zrušíme znění, které tady citoval garanční zpravodaj Pelc. Nebytovými prostorami nejsou kočárkárny, prádelny, sušárny, půdy atd. Co se stane, když toto vypadne ze zákona? Majitel nepronajme tyto prostory výhodně nějakému podnikateli a nebudou maminky tahat kočárky třeba do druhého patra po schodech? Položme si tuto otázku. Neumím na ni odpovědět, možná se mýlím, možná nejsem tak geniální jako kolega Kubera, ale upozorňuji, že mohou být i jiná úskalí takovéhoto počinu. Zvažme to. Projednávali jsme to na Výboru pro zemědělství, hospodářství a dopravu a znovu opakuji, že rozhodnutí na schválení novely bylo jednomyslné.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Nyní má slovo senátor Jiří Brýdl. Dále je přihlášen senátor Jaroslav Mitlener.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=50)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, byl bych nerad, aby se diskuse okolo této novely stala diskusí směšnou. Za chvíli vystoupí kolega Mitlener a bude to jistě také velice vtipné.

Chtěl bych ale říci několik slov. Zdá se, že kostky jsou vrženy a že diskuse je v podstatě zbytečná. Jistě lze souhlasit s názorem, že tento zákon je možno zrušit. Zrušení tohoto zákona obecně možné je, ale přece jen si myslím, že horlivost škodí a že zrušení tohoto zákona by bylo vhodné v časových souslednostech, tj. v okamžiku, kdy nové znění občanského zákoníku bude reflektovat některé problémy, které s pronájmem nebytových prostor jsou. Nedomnívám se, že má pravdu kolega Kubera, který tady v okamžiku, kdy občanský zákoník probíhá rekodifikací, již autoritativně tvrdí, že nový občanský zákoník neobsahuje žádné ustanovení týkající se této problematiky.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Technická poznámka, to znamená uvedení na pravou míru, na to máme právo.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=120)**:** Nikoli, že nebude, právě bude obsahovat, ale nebude odkazovat na speciální úpravu.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=50)**:** Kolega Roubíček říkal, že se někdy může zmýlit i vysokoškolský profesor. V této chvíli jsem špatně poslouchal a zmýlil jsem se jako středoškolský profesor. Promiňte, pane kolego.

Obecně se domnívám, že by měla být zachována časová souslednost ve vazbě na občanský zákoník. To je ten správný okamžik, kdy speciální zákon má být zrušen. Teze o rušení zákonů nemůže být tezí revoluční, ale má být podložena jakousi inventarizací, porovnáním atd. Nemá cenu to dále říkat.

Doufám, že jste poslouchali pana ministra a zdůvodnění, proč tento speciální zákon má být zachován. Nechci tvrdit, že to jsou argumenty absolutní a že to jsou argumenty velmi tvrdé a že skutečně nastane zcela dramatická situace, kdy se speciální zákon zruší. To netvrdil ani pan ministr.

Domnívám se, že argumenty, které řekl, svědčí pro to, abychom tak příliš horliví nebyli.

Kolega Schovánek tady mluvil o kočárkárnách. Je to tak, že jestliže se má stát nebytový prostor nebytovým, souvisí to se změnou užívání. Není to tak, jak říkal kolega Schovánek, že by kočárkárny zmizely. Bez změny užívání, tedy příslušného výroku stavebního úřadu, tato situace nenastane.

Nechci vás přesvědčovat, chci jen říci, že považuji za rozumné schválit novelu v tomto předloženém znění. Revoluční čin zrušení je poněkud předčasný a bylo by rozumné zrušení zákona v časové souslednosti, o které jsem mluvil. Dávám trochu za pravdu kolegovi Schovánkovi v tom, že při zrušení zákona jsme nezkoumali všechny souvislosti, které by mohly nastat. To jsme nedomýšleli. Představa, že rušit zákony je dobré, je jistě oprávněná. Chtěl jsem vyzvat pouze k předběžné opatrnosti v této věci. Domnívám se, že to není věcí ideologického sporu a že někteří z vás předběžnou opatrnost zváží a budou souhlasit s předloženou novelou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Jaroslav Mitlener. Dále je přihlášena paní senátorka Soňa Paukrtová a senátoři Kubera a Zlatuška.

Pan kolega Zlatuška chce vystoupit s technickou poznámkou, to je uvedení věci na pravou míru.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=162)**:** Omlouvám se, pane předsedající, ale chtěl jsem vystoupit s tím, že je potěšitelné, že tady kolega Kubera sedí, ale neměl právo vystoupit s technickou poznámkou uprostřed řeči jiného senátora.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Já se tak nedomnívám. Je-li to skutečně uvedení věci na pravou míru, pak může vystoupit kdykoliv.

Pane senátore Mitlenere, prosím.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=122)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych své vystoupení tentokrát pojal jako vážné a rozdělil bych ho na dvě části. Jednak bych chtěl reagovat na vystoupení pana senátora Schovánka, a to tím, že bych vás chtěl vyzvat, abyste v podstatě celý text, který zde přednesl, zapomněli, protože tak určitě bude pro práci Senátu lépe.

Speciálně se to týká strachu ze zamítání a tím pádem pravděpodobně i z přijímání zákona, což by byla věc, která by každému senátorovi jistě nesmírně komplikovala jeho duševní život.

Druhá část by byla faktická. Chtěl bych k tomuto zákonu říci asi tolik:

To, co zaznělo už i ve vystoupení pana senátora Brýdla, je skutečnost, že k podnikání v nebytovém prostoru anebo v jakémkoli prostoru potřebujete kolaudační rozhodnutí a tím je v podstatě dáno, jak ten prostor bude označen a jak bude dále využíván. A k tomu tento zákon potřeba není.

Druhá věc je, že jakýkoli prostor si můžete pronajmout bez zákona vůbec, bez smlouvy, na dobré slovo, na dohodu. Čili i kdybychom přijali sedm takových zákonů, jak říká pan senátor Eybert, stejně on si to může pronajmout bez tohoto zákona a bez této smlouvy.

Je skutečností, že existuje současné znění zákona, které je špatné, potvrzeno i panem ministrem. Je navrhováno znění lepší, to je to znění současné. A pak je navrhována varianta, kterou si dovolím označit jako nejlepší, a to je ten zákon zrušit, protože není nezbytný.

Není to samozřejmě žádný revoluční nebo zásadní počin, protože i současné znění zákona je lepší a jeho zbytečnost v podstatě akcentuje. Pokud se tedy rozhodnete tak nebo tak, žádný revoluční čin to nebude.

Za revoluční nebo za nový pohled na zákon by se dalo označit to, že se skutečně díváme na zákon, jestli vůbec ho potřebujeme, jestli by nebylo dobré ho zrušit. A to je novinka, která mě velmi potěšila, kterou jsem tady za pět let zatím neslyšel a doufám, že ji teď budeme slýchat stále častěji, byť ne se strachem nebo revolucí na rtech. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore.

Pan kolega Zlatuška tu není. Musím říci, že měl pravdu. Podle § 65 je to tak, že senátor, který se přihlásil k faktické poznámce, dostane slovo přednostně, avšak bez přerušení toho, kdo právě mluví. Omlouvám se tedy za svoji reakci na jeho vystoupení, byla to chyba.

Slovo má senátorka Soňa Paukrtová.

[**Senátorka Soňa Paukrtová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=121)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Musím říci, že jsem byla poměrně překvapena návrhem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, a životní prostředí s tím, že navrhli zrušit zákon. My jsme to projednávali ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který sice nebyl výborem garančním, ale musím říci, že jsme se zabývali tímto zákonem poměrně důkladně a konstatovali jsme, že je opravdu vylepšením oproti stávajícímu stavu, a jaksi konstatovali jsme tam, pokud si to dobře pamatuji, protože už je to nějakou dobu, že zajisté by bylo zapotřebí upravit občanský zákoník a postupem eventuálně tento zákon zrušit.

Myslím si, že pokud se Senát rozhodne přijmout pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tak ono se opravdu nic tak strašně dramatického nestane. Jenom mám obavy z toho, zda dnes dohlédneme všechna úskalí, která s tím mohou být spojena. Myslím si, že současný stav je takový, že podle současné úpravy je správně vyjudikován a odkazovat zde pouze na ustanovení § 663 a následujících občanského zákoníku mně nepřipadá jakoby úplně pro občany vhodné. Pokud bude samozřejmě rekodifikován občanský zákoník, tak tento zákon postupně jaksi pozbude platnosti. A myslím si, že takový uvážlivější přístup by byl prostě namístě.

Ono je pravda, že si občané mají dávat pozor, aby neuzavírali smlouvy tak, že si pouze podají ruku, protože potom u soudu je tvrzení proti tvrzení. A je pravda, že občané nejsou všichni právníci nebo nemají třeba příležitost si právníky najmout. A já se také mimo jiné obávám, že by situace vedla k tomu, že by soudy měly ještě více práce než mají teď.

Nejsem proti rušení zákonů, jsem velmi proti tomu, abychom přijímali zákony zbytečné, a to tady také občas činíme. Ale myslím si, že pokud vyjudikovanou záležitost, jako je zákon, který je nám teď předkládán, budeme chtít zrušit, tak bychom měli vědět, jaké to může mít dopady. Přiznávám, že to nemusí být nic dramatického, ale osobně si myslím, že je dostatek času počkat na rekodifikaci občanského zákoníku. Čili osobně se přikláním k tomu, abychom návrh zákona schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji. A nyní má slovo senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=120)**:** Nebudu už mluvit o tomto zákonu, ale musím promluvit o tom, co tady řekl pan senátor Schovánek, že to je velká odvaha zrušit zákon. A kolegyně Paukrtová to v podstatě zopakovala, a že nedohlédneme. Když tak si večer přečtěte zpětně to, co tu bylo schváleno za včerejšek, potažmo co bude schváleno příští týden a zkuste dohlédnout. V čem je jiná? Odvaha zrušit zákon je nicotná proti tomu, s jakou lehkostí ty zákony schvalujeme. A včera jsem slyšel tu debatu, kdy už nikdo skoro nevěděl, o jaký pozměňovací návrh se hlasuje. Poslanecká sněmovna je to samé a tam se nikdo tím nezabývá. Ono, až se tam dohlédne, tak je dost času to napravit. A kdybychom tak dobře dohlédali, tak by přece nemohlo být tolik novel, kdyby to všichni dělali zodpovědně. A najednou oni udělají jakýsi úřad a ti pracovníci nemají podle čeho dostat platy. Tak jak to dohlédali ti autoři? Jak jsou kvalitní ty návrhy, které dostáváme z ministerstev, ty neskutečné paskvily, kde je napsáno, že obecní úřad vydává nařízení, a mohl bych hodiny tady o tom mluvit.

Buďme tedy trošku odvážní a zkusme to myslet vážně. Zkusme veřejnosti dát najevo, že to myslíme vážně s redukcí legislativy, že nejen, že o tom mluvíme, a když se to konečně stane, tak se zalekneme sami sebe.

Ujišťuji vás, že tak, jak to řekl kolega Mitlener, i teď si může každý udělat dobrou smlouvu, špatnou nebo žádnou. A tento zákon je k tomu naprosto neutrální.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek. Je to zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=128)**:** Vážení přítomní, já samozřejmě rozumím tomu, že primátorovi města Teplic by například vyhovovalo, kdyby mohl pronajmout bez jakýchkoliv pravidel cokoliv, kdykoliv a za jakýchkoliv podmínek.

Ale nicméně já jsem se přihlásil, abych reagoval na dvě vystoupení, která zesměšňovala to, co jsem tady řekl.

Jsem potěšen, že máme v Senátu tolik odborníků na stavební zákon, jako pan středoškolský profesor nebo pan doktor ortoped. Ale nevím, jestli se seznámili dostatečně s novelou stavebního zákona, která je chystána, která je připravována v takovém duchu, že dokonce i výstavba nových bytů a teda nových domů nebude podléhat stavebnímu povolení, ale pouze ohlášení, takže pravidla, která jsou dneska, nemusí platit za rok.

A já jsem zde neřekl, že majitel bytového domu může pronajmout kočárkárnu k podnikání. Já jsem zde řekl, že to pronajme, že to prostě pronajme. A nakonec to třeba zase skončí u soudu.

Ale jsem přesvědčen, že tyto problematické jevy by začaly nastávat okamžikem zrušení nebytového zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Do rozpravy se ještě přihlásil senátor Jiří Brýdl.

[**Senátor Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych rád vzkázal, pane předsedající, vaším prostřednictvím kolegovi Schovánkovi, že jeho vystoupení bylo poněkud necitlivé, protože rozhodně ani já jako středoškolský profesor v uvozovkách, ani Dr. Mitlener nezesměšňovali vystoupení kolegy Schovánka, to se musím ohradit.

A reaguji ještě na poznámku. Ano, já jsem už velmi mnoho času věnoval novému stavebnímu zákonu a jsou zde dva problémy.

Za prvé ten neplatí, musíme uvažovat v rámci současného stavebního zákona, a za druhé co se týče změny užívání, je to zakotveno i v novém stavebním zákoně. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil, tentokráte po skončení rozpravy, pan senátor Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=120)**:** Nebudu reagovat na invektivy pana senátora, ty mě netrápí, já jsem odolnej, ale chci říct jednu věc.

On tady řekl větu, která je v tisku používána dennodenně, že nový stavební zákon bude pro občany a stavitele jednodušší.

Moc bych prosil, aby toto nikdo neříkal, dokud tento zákon nebude přijat. Opak je pravdou: bude to všechno daleko složitější, a lidé, kteří potom přijdou na stavební úřad, budou říkat: Vždyť jste nám říkali, jak to bude jednoduchý, a co znamená tohle? Vyčkejte proto, prosím, až ten zákon bude platit, a pak o tom říkejte lidem.

Noviny totiž postupují tak, že vláda předložila návrh sama sobě, a už o tom mluví jako o hotové věci. Přitom zapomněli, že on ještě projde legislativním procesem, viz jiné zákony, a vyjde z něj to, o čem tady byla řeč, to znamená to dohledání.

Toto jenom bych prosil, nadávky mě netrápí.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Přeje si ještě někdo vystoupit v obecné rozpravě? Nikdo. Rozpravu proto končím a ptám se pana navrhovatele Radka Martínka, chce-li se k rozpravě vyjádřit? Pane ministře, máte slovo, prosím.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, velmi krátce bych se vyjádřil k tomuto návrhu zákona.

Také bych varoval před tím, aby byl zrušen bez náhrady. My samozřejmě uvažujeme o tom, ostatně jsem to již tady ve své úvodní řeči řekl, že do budoucna tento zákon nebude potřebný po rekodifikaci občanského zákoníku, protože věci, které jsou v tomto zákoně, budou členěny a ty, které budou potřebné a nutné, budou včleněny do občanského zákoníku. Nicméně rekodifikace občanského zákoníku v tuto chvíli není. Skutečně jsme také uvažovali o tom, že bychom raději udělali rekodifikaci občanského zákoníku, takže věci, které se eventuálně přežily, které jsou v tuto chvíli už spíše brzdou, bychom odstranili, a zbytek bychom vyřídili tímto způsobem.

Ve své úvodní řeči jsem ale také hovořil o tom, že by to znamenalo poměrně velkou novelu, kterou by asi nebylo vhodné v tuto chvíli předkládat. Je tam několik věcí, na které jsem se snažil upozornit a o kterých si myslím, že jsou docela vážné pro to, abychom takto k tomuto návrhu zákona přistupovali.

Také jsem ve své úvodní řeči vynechal to, co jsem považoval za nepodstatné, takže to, co mi tady vyčítal pan kolega Kubera, jsem nečetl z podkladu, který jsem měl.

Ještě bych se vyjádřil ke dvěma věcem, které tady byly také zmíněny.

Stavební zákon je skutečně už v Poslanecké sněmovně a pevně doufám, že znění tak, jak je připraveno, nedozná vážných změn, protože pokud by měl být přijat tak, jak je v současné době navrhován, jsem přesvědčen, že zcela určitě povede ke zlepšení, zrychlení a hlavně ke zjednodušení stavebního řízení, nicméně platí i to, co říkal pan kolega Kubera, že se s ním může stát ledacos.

Druhou věcí je otázka toho jiného nájemného, politického nájemného, o kterém se stále hovoří. Také to už je hotové, dal jsem ho do vlády a budu velmi rád, pokud s tímto návrhem zákona budu moci před vás předstoupit co nejrychleji, protože si myslím, že je nanejvýš potřebný. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře. Pane senátore Schovánku, přejete si vystoupit po skončení obecné rozpravy? *(Ne.)*

Pane zpravodaji garančního výboru, vy se, prosím, vyjádřete k podrobné rozpravě.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=149)**:** V obecné rozpravě kromě předkladatele, pana ministra, vystoupilo pět senátorů, resp. senátorek, z toho tři opakovaně, a byl podán návrh schválit novelu tohoto zákona.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní přistoupíme k hlasování, protože jak bylo řečeno, byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 33.

Opakuji, že budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh na schválení návrhu zákona byl zamítnut. Ze 63 přítomných při kvoru 32, 25 hlasů bylo pro, 17 hlasů bylo proti.

Otevírám proto podrobnou rozpravu. Zatím je do ní přihlášen pan senátor Miloslav Pelc.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=149)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, i když pozměňovací návrh našeho Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je přílohou našeho stanoviska, dovolte mi, abych ho přečetl, je to krátká záležitost, v rámci podrobné rozpravy. *(Šum v sále, hlasy: nečíst.)*

Dobře, nemusím ho číst. Přečetl bych jenom část a doplnil bych ji krátkým komentářem.

Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů. Je to návrh, aby návrh zákona byl upraven takto: „Zákon, kterým se zrušuje zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů.“

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky a v § 1 je celkem sedm změn, které se dotýkají souvisejících zákonů.

V § 2 je uvedeno, že právní vztahy vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, se řídí dosavadními právními předpisy.

§ 3: Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

Řekl jsem to na mikrofon proto, aby to bylo zaznamenáno. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? *(Nikdo.)* Podrobnou rozpravu končím.

Přeje si navrhovatel pan Radko Martínek vystoupit se závěrečným slovem? *(Ano.)* Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Radko Martínek:** Dámy a pánové, z důvodů, které jsem tady řekl, nedoporučuji, abyste tento pozměňovací návrh přijali.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Ano, u každého hlasování budete zvlášť dotázán na vaše stanovisko.

Pane senátore Vladimíre Schovánku, přejete si vystoupit po skončení podrobné rozpravy? *(Ne.)*

Předpokládám, že pan zpravodaj garančního výboru si nebude přát slovo, ale nyní budete požádán, abyste přednášel pozměňovací návrhy. *(Jenom jeden.)*

Dobře, stejně prosím, abyste nás, jak se říká, vedl, abychom nezbloudili. Prosím.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=149)**:** Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona upravit takto: Zákon ze dne ……2005, datum bude doplněno, kterým se zrušuje zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů. Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

**§ 1 Zrušuje se:**

**1. Zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor.**

**2. Bod 3. v § 24 zákona č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd.**

**3. Zákon č. 529/1990 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění zákona č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd.**

**4. V § 26 odstavec 1 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku.**

**5. Zákon č. 540/1991 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění zákona č. 403/1990 Sb. a zákona č. 529/1990 Sb.**

**6. Zákon č. 302/1999 Sb., kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů.**

**7. Článek I a II zákona č. 522/2002 Sb., kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se zrušuje zákon č. 124/1990 Sb., o působnosti národních výborů při provádění některých ustanovení zákona o nájmu a podnájmu nebytových prostor.**

**§ 2 Právní vztahy vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, se řídí dosavadními právními předpisy.**

**§ 3 Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.**

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44): Děkuji. O těchto návrzích máme hlasovat najednou. Po znělce budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o tom, zda první a zároveň jediný pozměňovací návrh schválíme. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum je 33.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Pozměňovací návrh byl schválen.** Při účasti 66 senátorek a senátorů, při kvoru 34, 35 hlasů pro, 21 hlasů proti.

Tedy vyčerpali jsme pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacího návrhu**. V sále je, předpokládám, stále přítomno 64 přítomných, tedy kvorum 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento **návrh byl schválen** při přítomnosti 66 senátorek a senátorů, kvorum 34. 34 hlasů pro, 8 hlasů proti.

Teď budeme hlasovat o pověření. Byl podán návrh pověřit senátora Miroslava Pelce a Vladimíra Schovánka odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Zopakuji, že v sále je přítomno 65 přítomných, kvorum 33. Senátor Schovánek.

[**Senátor Vladimír Schovánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=128)**:** Pane předsedající, já se omlouvám, ale vzhledem k tomu, že se nemohu s tímto návrhem ztotožnit, tak bych ho těžko dokázal zdůvodňovat v Poslanecké sněmovně, a prosím, aby byl stanoven někdo náhradní.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Ano, já bych se vás zeptal, jestli s tím souhlasíte.

Prosím o podání návrhu toho druhého, který bude odůvodňovat spolu se senátorem Pelcem tento návrh.

Pane senátore, prosím, abyste přednesl návrh.

[**Senátor Miloslav Pelc**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=149)**:** Pane předsedající, navrhuji senátora Jaroslava Kuberu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=44)**:** Dobře. Hlasujeme o tom, zda Senát pověřuje senátory Miroslava Pelce a Jaroslava Kuberu odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Bezprostředně dám hlasovat. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Návrh na pověření byl schválen. 66 senátorek a senátorů, kvorum 34. Nikdo nebyl proti, 42 hlasů bylo pro. Tento návrh byl přijat.

Projednávání tohoto bodu jednání skončilo. Děkuji panu navrhovateli a zároveň oběma zpravodajům.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, následujícím bodem je:

<A NAME='st80'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Prosím o klid. Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 80**. Prosím o klid v sále.

Prosím také paní ministryni Miladu Emmerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Vítám ji na půdě Senátu.

Prosím.

**Ministryně vlády ČR Milada Emmerová:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych před zahájením projednávání senátního tisku č. 80, návrhu zákona, kterým se mění zákon o ochraně veřejného zdraví a některé další zákony, řekla několik slov k jeho obsahu.

Návrh je souborem novel, z nichž nejrozsáhlejší je novela zákona o ochraně veřejného zdraví, na kterou navazují novely čtyř dalších zákonů, a to zákona o státní kontrole, zákona o přestupcích, zákona o potravinách a přechodných ustanovení zákona č. 316/2004 Sb., kterým byl novelizován zákon o potravinách.

Návrh byl projednán ve dvou výborech Senátu, a to ve Výboru pro záležitosti Evropské unie a Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Zatímco Výbor pro záležitosti Evropské unie přijal usnesení, kterým doporučuje návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně se dvěma pozměňovacími návrhy, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku návrh zákona navrhuje zamítnout. Přitom diskuse v obou výborech se soustředila na otázku, která není ústředním předmětem tohoto návrhu zákona, na tzv. blokační ustanovení, kterým se na přechodnou dobu, tj. do dne účinnosti zákona o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních, zakazuje krajům a obcím, jsou-li zřizovateli zdravotnického zařízení, převést zdravotnické zařízení do formy obchodní společnosti nebo svěřit provozování zdravotnického zařízení obchodní společnosti, a dále se jim zakazuje prohlásit konkurs na lůžková zdravotnická zařízení, která již mají podobu obchodní společnosti.

Tento návrh byl včleněn do projednávaného návrhu zákona pozměňovacím návrhem ve druhém čtení v Poslanecké sněmovně. V podstatě tak zůstal při projednávání v těchto výborech poněkud stranou obsah předloženého návrhu, kterým je především transpozice práva Evropských společenství v oblastech výroby a oběhu kosmetických prostředků, v nastolení souladu zákonné úpravy s přímo použitelným předpisem Evropských společenství, o materiálech a předmětech, přicházejících do styku s potravinami, který nabyl účinnosti po 20 dnech po jeho vyhlášení v úředním věstníku EU dne 3. prosince 2004, dále transpozici práva na úseku ochrany zdraví zaměstnanců před riziky vystavení azbestu, dál ve vyřešení spolupráce orgánu ochrany veřejného zdraví se sítí epidemiologického dozoru a kontroly přenosných nemocí ve Společenství, dále k prodloužení lhůty k uvádění doplňků stravy, obsahující vitamíny, neuvedené ve vyhlášce Ministerstva zdravotnictví, harmonizované s právem Evropských společenství o 4 roky, dále v zabezpečení vymahatelnosti přímo použitelných předpisů Evropských společenství a konečně v umožnění realizace oprávnění orgánů ochrany veřejného zdraví ukládat na základě přímo použitelných předpisů Evropských společenství opatření na úseku ochrany veřejného zdraví.

Dále spatřuji přínos zákona ve vyřešení aplikačních problémů praxe na úseku ochrany veřejného zdraví a přizpůsobení zákona o ochraně veřejného zdraví zvláštním právním předpisům, vyhlášeným ve Sbírce zákonů v průběhu roku 2004, zejména školskému zákonu, zákonu o vzdělávání lékařů a ostatních pracovníků, vykonávajících zdravotnické povolání a zákonu o uznávání odborné způsobilosti občanů členských států EU.

Až se budete rozhodovat, vážené paní senátorky a páni senátoři, jak naložíte s návrhem zákona, vezměte, prosím, v úvahu i tento jeho obsah, kterým mj. Česká republika plní závazky, související s jejím členstvím v EU.

Na závěr mi dovolte poznamenat, že některé části návrhu zákona praxe napjatě očekává. Například podnikatelé v oblasti výroby, distribuce a dovozu doplňků stravy očekávají prodloužení lhůty, která pro uvádění těchto potravin na trh končí dne 1. srpna 2005. Z pohledu výrobců, dovozců a distributorů materiálů a předmětů pro styk s potravinami je v současné době značně nepřehledná právní úprava, vycházející z aplikační přednosti nařízení Evropského parlamentu a Rady, které se stalo přímo použitelné, jak jsem již uvedla, dne 3. prosince 2004. EU žádá od České republiky ujištění, že směrnice 2003/15/ES v oblasti kosmetických prostředků byla již převzata do národních předpisů a že přímo použitelné předpisy Evropských společenství jsou národními orgány vymáhány.

Za této situace vás chci požádat, aby nepřevážil zájem o blokační ustanovení, které pozbude účinnosti přijetím zákona o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízení, jako se stalo již při návrhu zákona o hodnocení a snižování hluku v životním prostředí. Přitom zákon o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních je zařazen do druhého čtení na této schůzi Poslanecké sněmovny, konkrétně na příští úterý, a bude-li přijat, může skončit účinnost blokačního ustanovení i v tomto roce.

Zamítnutí či vrácení návrhu zákona s pozměňovacími návrhy však nejméně prodlouží přijetí zákona o několik měsíců, nedojde-li, tak, jako se to stalo v případě zákona o hodnocení a snižování hluku v životním prostředí, k jeho nepřijetí. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, paní ministryně. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti Evropské unie. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Karla Tejnoru a přijal usnesení, které je obsaženo v tisku č. 80/2. Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které je obsaženo v tisku č. 80/1 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Milan Špaček, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=54)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu PČR projednával návrh novely tohoto zákona na své 6. schůzi, která se konala dne 15. června roku 2005, a dovolte mi k tomu projednávání podat zpravodajskou zprávu.

Návrh novely těchto zákonů, protože jak zde již řekla paní ministryně jako předkladatelka, týká se to celkem pěti zákonů, z nichž největší je novela zákona o veřejném zdraví v pořadí 16. od roku 2000, byl do vlády doručen v dubnu roku 2004. V Poslanecké sněmovně byl předložen zákon 16. listopadu 2004, čili to je ten důvod také, proč byl přijat soubor pozměňovacích návrhů, které si vyžádala situace, tj. aplikace harmonizace s právem EU.

Tyto pozměňovací návrhy ke znění vládního návrhu zákona mají zabezpečit zejména souhlas zákona o ochraně veřejného zdraví s nařízením Evropského parlamentu a Rady ES č. 1935/2004 z října 2004 v oblasti materiálů a předmětů, určených pro styk s potravinami, dále zabezpečit soulad zákona o ochraně veřejného zdraví s novým školským zákonem, který byl vyhlášen v listopadu loňského roku, zajistit vymahatelnost přímo použitelných předpisů Evropských společenství ze strany orgánů ochrany veřejného zdraví a umožnit jim realizovat oprávnění, obsažená v těchto předpisech, umožnit krajským hygienickým stanicím informovat veřejnost o závěrech státního zdravotního dozoru nad některými typy služeb, např. koupališti, pískovišti, ubytovacími a stravovacími službami nebo zotavovacími akcemi, vyjasnit s ohledem na zákony o vzdělávání lékařů a ostatních zdravotnických pracovníků vyhlášené roku 2004 úroveň odborné způsobilosti zaměstnanců orgánů ochrany veřejného zdraví, kteří vykonávají činnosti, související s šetřením zdravotního stavu osob, dále s hodnocením zdravotních rizik a s nakládáním s očkovacími látkami.

Dalším cílem souboru pozměňovacích návrhů bylo zrušit omezení, které opravňovalo provádět očkování do zahraničí pouze na zdravotnická zařízení, která jsou uvedena v příloze zákona o ochraně veřejného zdraví, umožnit související novelu přechodných ustanovení zákona č. 316/2004 Sb., který mění zákon o potravinách v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/46 Evropských společenství výrobcům doplňků stravy uvádět na trh potraviny s obsahem vitamínů a minerálních látek neupravených citovanou směrnicí, a to do konce roku 2009.

Tady je právě, u toho se zastavím, jak paní ministryně, předkladatelka tohoto návrhu zákona, zdůraznila, ta lhůta, která končí 1. srpna 2005, je opravdu šibeniční, čili to je ten důvod, proč nás předkladatel žádal o přijetí ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Dále zabezpečit shromažďování a předávání informací o výsledcích státní kontroly v oblasti výroby potravin a rizikových prací mezi příslušnými orgány státní kontroly. Pozměňovací návrhy, které předložil garanční výbor Poslanecké sněmovny jako soubor 34 návrhů, byly přijaty. Dále byly předloženy pozměňovací návrhy poslankyní Parkanovou a poslanci Kochanem, Filipem, Janečkem a Řihákem. Ty pozměňovací návrhy paní poslankyně Parkanové, což bylo takové mediální téma, se týkaly hlavně novely zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týraní, kterou bylo zakázáno provádět pokusy na zvířatech pro kosmetické účely a která vstoupila v platnost 1. 3. 2004, čili ještě před naším vstupem do EU. To nám tehdy jednoznačně umožňovalo a umožňuje, abychom podle odst. 4 čl. 95 Smlouvy o založení Evropského společenství oznámili Komisi, že si chceme ponechat v této věci vlastní úpravu. Ministerstvo zemědělství, které je resortním garantem ochrany zvířat, však nic takového dosud neučinilo, a proto platným právním stavem úplně zakazujícím pokusy na zvířatech pro zkoušení kosmetických prostředků, bez naplnění čl. 95 Smlouvy o založení ES, jsou v současné době porušovány závazky České republiky, jako členského státu EU. Ta možnost požádat o ponechání vlastní vnitrostátní úpravy však stále ještě trvá.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně ve 3. čtení dne 11. 5. přijala Poslanecká sněmovna počtem 112 hlasů ze 156 přítomných, tuším, tento návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen.

Při projednávání v garančním výboru Senátu se skutečně hlavní diskuse točila okolo toho blokačního paragrafu, tzn. bodu č. 149 předloženého návrhu novely zákona, § 99a. V rozpravě ve zdravotně-sociálním výboru Senátu vystoupilo celkem šest senátorů z přítomných osmi. Rozprava se většinou točila kolem tohoto ustanovení a týkala se hlavně toho, zda je, či není tento blokační paragraf ve svém obsahu protiústavní.

Vyšli jsme při projednávání a v obecné rozpravě na výboru k závěru, že skutečně tímto blokačním paragrafem, byť dočasným – tak, jak zde paní ministryně řekla – do doby platnosti zákona o neziskových zdravotnických zařízeních, by došlo k porušení čl. 1 odst. 3 Ústavy, který říká, že územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu. A dále podle čl. 11 odst. 1 věty první a druhé Listiny základních práv a svobod – každý má právo vlastnit majetek, vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. A dále dle čl. 11 odst. 4 Listiny – vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Rovněž při rozpravě na výboru zaznělo, že možným důvodem pro podání pozměňovacího návrhu tohoto blokačního paragrafu byla obava z kolize s jiným článkem Ústavy, který říká, že každý občan České republiky má právo na dostupnou a kvalitní zdravotní péči. Tady toto bylo zamítnuto s tím, že to není dostatečný důvod pro to, abychom mohli podpořit postoupené znění s tímto blokačním paragrafem. Dále tam zaznělo u navrhovaného ustanovení § 99 odst. 2, podle kterého na příslušná lůžková zdravotnická zařízení nemůže být dočasně prohlášen konkurz, což fakticky představuje nepřímou novelizaci zákona o konkurzu a vyrovnání, a není tudíž zohledněno legislativní pravidlo, že přípustná je pouze přímá novela právního předpisu.

Z těchto dvou důvodu padly při obecné rozpravě dva návrhy, jak se vypořádat s tímto zněním postoupeným Poslaneckou sněmovnou u novely zákona. Jeden byl – vrátit Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, které byly identické s pozměňovacími návrhy, jak je přijal Výbor pro záležitosti EU, a byly nám předány ve zpravodajské zprávě pana senátora Tejnory, a my je máme v tom žlutém tisku č. 80/2. Druhý návrh zněl – zamítnout novelu tohoto zákona, při projednávání na výboru.

Výbor v hlasování, které následovalo v poměru hlasů 5:3, rozhodl přijmout usnesení, se kterým si vás na závěr svého vystoupení dovolím seznámit. Jedná se o 24. usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 6. schůze konané dne 15. 6. 2005 – k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (senátní tisk č. 80) takto: Po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministryně zdravotnictví Dr. Michaela Víta, zpravodajské zprávě senátora Milana Špačka a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh zákona a za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Milana Špačka. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se kolegy Tejnory, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci? Pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Karel Tejnora**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=158)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, výbor na svém zasedání 1. června se usnesl na pozměňovacím návrhu, který obsahuje senátní tisk č. 80/2. O prvním bodu, čili vyřazení v části první, v čl. 1, bod č. 149 – vypustit – bylo dostatečně zde i dnes řečeno. Jedná se o tzv. přílepek, který je častým tématem Senátu.

Já bych chtěl ve svém krátkém vystoupení spíš objasnit, co vedlo k části sedmé pozměňovacího návrhu, a to změna účinnosti jedné části návrhu zákona ze dne 1. července – nahradit termínem 1. ledna 2006.

Tento návrh zákona obsahuje implementaci, pokud jsem se nezmýlil, 8 směrnic a 3 rozhodnutí, jak vyplývá ze Smlouvy o založení ES – v čl. 249 – členské státy mají povinnost, a to ve lhůtě 2 let, implementovat směrnice do své legislativy. Z tohoto důvodu zřejmě byla určena nezvykle u té části týkající se systému epidemiologické bdělosti – bod č. 89 – na 1. července. Dnes je 17. června.

Pokud by to zůstalo neopraveno, vrátí se to do Poslanecké sněmovny, a vyjde to ve Sbírce, a lze říci s jistotou, až v červenci. Nastává otázka retroaktivity zákona, kdy je legislativní výklad, že zákony nemůžou mít retroaktivní účinnost. Osobně si myslím, že i přimhouření očí nad několika dny v podstatě otevírá cestu, že by mohla být retroaktivita třeba i 20 let. Ale je to otázka legislativců a výkladu. Přikláním se k tomu, že retroaktivita není přípustná. Čili pokud bychom dnes ten zákon nezměnili a poslanci neschválili naše znění, sice tento zákon vyjde, ale bude od svého počátku neplatný. Proto jsme se rozhodli upravit právě toto datum.

Pak je ještě jedna cesta, o které zde bylo mluveno jedním nejmenovaným ústavním činitelem, a to v roce 2003, dovolím si zacitovat: Budeme teď řešit např. osud zákona 148 o ochraně utajovaných skutečností, kde ve Sbírce zákonů je publikovaný text, že účinnost zákona končí 31. 12. t. r., a přitom nikde v legislativním procesu takovýto pozměňovací návrh předložen nebyl.

Platí ale to, co je ve Sbírce zákonů. Budeme si s tím muset nějak poradit.

To jsem jenom zacitoval, že byly tady určité praktiky v minulosti, kdy docházelo k úpravám zákona po schválení Parlamentu před vyjitím ve Sbírce, a jistě každý rád si zkontroluje znění ve Sbírce a schválené znění.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, teď se ptám, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí kolega Milan Štěch, připraví se kolega Tomáš Julínek.

[**Senátor Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=15)**:** Pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velice stručný.

Jak bylo v předkládacích zprávách řečeno, je to velice potřebná novela zákona.

Na bod č. 149 máme zajisté každý svůj názor, a myslím si, že už o něm bylo diskutováno hodně jak ve výborech, tak i předtím. A proto velice stručně navrhuji návrh zákona schválit tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má kolega Tomáš Julínek.

[**Senátor Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=100)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. V tomto zákonu se nám tady opět dostal přílepek. Včera jsme o tom měli dlouhou diskusi a já si troufnu říci, že to je jeden z těch nejhorších, které k nám došly. Má totiž zvláštní souvislosti. S tímto přílepkem, který není ani přílepkem, ale který je rovnou vlepkem do zákona, přišel komunistický poslanec, jak bylo řečeno, a paní ministryně s ním souhlasila. Zdůrazňuji, že souhlasila.

Mimochodem, to není vzácná praxe u ministrů, posledních ministrů. Tohle dělali už i její předchůdci. Paní ministryně Součková, která nezvládala legislativní proces, si nechala nosit legislativní návrhy od poslance Kubinyiho a ten jí dával za vládu návrhy do Sněmovny, čímž se vyhýbala řádnému legislativnímu procesu.

Potom konec konců i pan ministr Kubinyi v té krátké době, za něho zase přinášel legislativní návrhy pan poslanec Krákora. Ta praxe pokračuje. Paní ministryně má také pana poslance Krákoru jako dodavatele legislativy, zásadně legislativy ve zdravotnictví, o které víme, že je naprosto nedostatečná, a přidal se k tomu i komunistický poslanec Filip v této situaci.

V čem je tato praxe tak zavrženíhodná? Jednak paní ministryně souhlasila s vložením pozměňovacího návrhu do zákona o ochraně veřejného zdraví – mluvím samozřejmě o zákazu převodu nemocnic na akciové společnosti a o zákazu konkurzu. Zdůrazňuji, do zákona o ochraně veřejného zdraví a zařadila to mezi řádné paragrafy a klidně, úplně klidně s tím souhlasila. Já myslím, že přinejmenším z pozice člena vlády, který bdí nad tím, jak mají vypadat zákony v tomto státě, je toto nepřípustné, a jakkoli by se jí tento pozměňovací návrh líbil, tak mohla říci na mikrofon: Mně se to hrozně líbí, pane poslanče Filipe, ale nezlobte se, to je zákon o ochraně veřejného zdraví a tam nepatří ustanovení, která se týkají krajů, ta patří do zákona o krajích, a ustanovení o konkurzu patří do zákona o konkurzu a vyrovnání. Prostě není vůbec možné, aby tohle dělal ministr vlády.

Druhá věc, provázání na návrh jiného zákona, který by měl být přijat. To už je kritizováno v informaci legislativní a bylo to tady už zmiňováno ve zpravodajské zprávě.

To je také neuvěřitelná praxe, kterou legislativci označili za to nejšpinavější, co je možné udělat, pokud se má něco takto vázat. My nevíme vůbec, kdy a jak bude tento zákon přijat.

Zdůrazňuji, že je to provázáno na zákon, který nepodávalo Ministerstvo zdravotnictví, ale je to poslanecká novela, která už má třetí komplexní pozměňovací návrh pana poslance Krákory, jehož autorství je neznámé a se kterým paní ministryně také souhlasila.

A za další, tento návrh je naprosto nekompatibilní se zákonem o zdravotnickém zařízení, který je nachystán na Ministerstvu zdravotnictví, který je vládním návrhem, který je součástí změny českého zdravotního systému nebo se aspoň za to vydává a je navazován na údajnou koncepci pani ministryně a má změnit stav v tomto státě. Já nyní pominu jeho obsah a kritiku. A ona zároveň souhlasí se zákonem o ústavních neziskových zařízeních, které s tím absolutně nesouvisejí a jsou nekompatibilní a jdou dokonce proti tomuto zákonu.

Tady je tedy trojí provázání, naprosto nesmyslné, a paní ministryně se všemi souhlasila.

To, že tento vlepek, nebo jak to nazvat, je protiústavní, je zřejmé. Je porušen článek č. 101 odst. 3 a 4 Ústavy, evidentně, protože je to zásah do kompetence samosprávných orgánů, který je naprosto nepřípustný.

Nebudu tady rozvíjet nějakou delší debatu, proč by měly být vůbec zakázány akciové společnosti, jichž velká část a většina funguje od roku 1993. Občané v těchto akciových společnostech nebo s. r. o. se léčí a nic se neděje. Nevím tedy, proč ta hysterie a proč vůbec zakazovat tuto záležitost, která se teďka objevila na krajích, které řešily problémy, o nichž jsme už mnohokrát diskutovali a zase nechci zdržovat.

Nerozumím tomu. To není žádná ochrana pacienta, to není nic.

A když si ještě do toho zabuduji to, že by měl být zakázán konkurz, to znamená znejistění věřitele a že vlastně konkurz je ozdravný proces, protože u nás z nepochopitelných důvodů sociální demokracie, zvlášť tedy paní ministryně, považuje úpadkový zákon za něco nemravného. Přitom je to ozdravný proces, který je normální v každé záležitosti. Naopak, administrativní určování a zrušování nemocnic je něco nepatřičného, ale úpadek nemocnice není nic nepatřičného, protože v rámci konkurzu dojde k žádoucímu vyrovnání a vykompenzování a péče v tomto zařízení může být zachována. Jestli toto zakáži, tak ho pošlu tutově ke dnu, když to takhle lidově řeknu.

Řeknu vám případy na Olomoucku. Na Olomoucku je poměrně hodně nemocnic, a jsou to okresní nemocnice, nemocnice okresního typu, které vznikly před vznikem krajů. Je to nemocnice na Šumpersku, v Jeseníku a v Hranicích. Jak si mají vyložit občané těchto okresů, že se v zákonu objevil nějaký takovýto zákaz, který ještě díky špatnému provedení možná nemusí ani platit, ale nicméně to může vyděsit pacienty v této oblasti, protože to vypadá tak, že by se v podstatě měly zrušit, když se to potom zjednodušeně zinterpretuje. A není jasné, jestli se jich to týká. Když se nacházejí na území kraje a vznikly předtím, než vznikl kraj, tak není jasné, jestli se jich to týká. A když se jich to netýká, tak je to zase nesystémové opatření, protože pak se to týká jenom těch akciových společností, které vznikly v době, kdy už existovaly kraje.

A mohl bych jmenovat další z nesmyslů, které tady jsou…

V závěru bych chtěl paní ministryni upozornit na to, co možná neví, že od 1. ledna 2003 zákon č. 290/2002 Sb., o konkurzu a vyrovnání, umožňuje konkurz uložení konkurzu na příspěvkovou organizaci. To znamená, vy zakazujete, paní ministryně, aby byl konkurz na akciové společnosti a obchodní společnost a na příspěvkové organizace vám to tam zůstává. Tak to nějak napravte, ať je tedy zakázán konkurz i na příspěvkové organizace.

Na závěr něco pozitivního.

Pan poslanec Filip, s požehnáním paní ministryně, dal tak zmatečný paragraf, že možná nebude potřeba ani ústavní stížnosti, aby neplatil, protože provedení odst. 1, tzn. transformace příspěvkové organizace na akciovou společnost není možné, obchodní zákoník nezná transformaci příspěvkové organizace na akciovou společnost.

Ani převedení činnosti příspěvkové organizace na obchodní společnost nezná. Je to v podstatě zmateční.

Co se týče konkurzu, je tam zmatení ve slovíčku. Kraj není zřizovatelem akciové společnosti, podle obchodního zákoníku může být pouze zakladatelem obchodní společnosti. Je tam zase špatná terminologie, která paní ministryni při jejím souhlasu unikla.

Možná, že v této fázi, kdy jsou návrhy z výboru, by mně, ale spíše pacientům stačilo, kdyby paní ministryně řekla, že toho upřímně lituje.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji pane kolego. Jako další je přihlášen kolega Novotný. Máte slovo.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=147)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, můj předřečník senátor Julínek řekl většinu z toho, co jsem chtěl říci, takže pouze krátce.

Diskuse na výboru skutečně byla o tom, zda zákon opravit, nebo ho zamítnout. Udělali jsme opravdu moc u zákonu o hluku, dali jsme si práci a několik desítek pozměňovacích návrhů jsme poslali Poslanecké sněmovně. Ta naprosto bez diskuse přijala své původní znění právě kvůli tomu, že tam chtěla blokaci kolem nemocnic.

V tomto případě jsme zase stáli před dilematem, zda to tak udělat, a rozhodli jsme pro to druhé, zamítnout to. Právě proto, že záležitost, že se to vrátilo, byla mnohem nemravnější a v právně nečistější formě než poprvé a velice nás pobouřilo to, že se paní ministryně za tento přílepek postavila a máme to tady zpátky. Velmi mě mrzí, že už to pokazilo dvě technické normy, které jinak neměly žádný technický problém, daly se vylepšit a mohly platit. Myslím si, že škody, které jsou způsobeny tím, že od 1. srpna nebudou moci dovozci dovážet některé přípravky a další euroharmonizační ustanovení, která tam byla, že to nejsou tak velké škody jako to, kdybychom tento zákon s § 99a propustili do legislativního procesu.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím Jiřího Stodůlku o slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, mám pocit, že se nám rozmáhá zvláštní praxe. Garanční výbory volí tzv. krátkou cestu, odmítnou návrh zákona, přičemž výboru je tento zákon svěřován s tím, aby nás jím pokud možno provedl, seznámil nás se zádrhely, které zákon obsahuje a dal nám nějaké doporučení. Doporučení zamítnout je sice doporučení, ale příliš mnoho toho neřeší. Opakoval bych svá slova z předcházejících projednání v tomto dni, ale zdá se mi být velmi racionální rozhodnutí opět negarančního Výboru pro záležitosti EU, který vypouští tento sporný paragraf, který je i dle mého názoru velmi sporný, ale zatím tady padlo příliš málo slov o náplni zákona co se týká zdravotnické problematiky. Doktorů je vás tady neskutečné množství a vy diskutujete o konkurzu nemocnic. Ne příliš této věci rozumím. To je snad pro hospodáře. Dobře, bavme se o transformaci a o zákazu věcí, které souvisí s úpadkem těchto zařízení, ale mám pocit, že je to zdravotnický zákon, do kterého se dostala věc nemilá. Po pravdě řečeno možná to skončí u Ústavního soudu, pokud nás Poslanecká sněmovna přehlasuje, a to ať naše veto, nebo naše pozměňovací návrhy. Neústavnost vysloví Ústavní soud. Těchto soudů bych se na tomto plénu zdržel.

Mám ale pocit, že garanční výbory velmi chabě plní své úkoly provádět nás těmito ryze odbornými zákony. Kdyby tady někdo diskutoval nad tím, zda stanovila EU příliš mnoho ukazatelů pro parametry teplé vody, tomu bych rozuměl, že se bavíme o věcech, které někdo zvládl. Proč ale transformujeme nemocnice? Je to ohraná písnička. Mám pocit, že lze říci dvěma větami: vypusťme tuto část a uspokojíme své ambice, které se toho týkají. Neslyším žádnou námitku vůči odborné způsobilosti tohoto zákona nějak působit ve zdravotnictví na rozdíl od toho, že stále slyším tytéž argumenty, které se týkají jednoho pozměňovacího návrhu.

Velmi bych se přimlouval za propuštění do podrobné rozpravy, přijmout dva pozměňovací návrhy, které navrhuje Evropský výbor. Mám pocit, že tím učiníme zadost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Přihlášen je kolega Vavroušek. Prosím o vaše slovo.

[**Senátor Vítězslav Vavroušek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=160)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, využiji této fáze rozpravy způsobem, který se asi kolegovi Stodůlkovi nelíbí, ale myslím si, že ta možnost zde je a je škoda ji nevyužít.

Krátké vystoupení bude spíše namířeno do budoucnosti než ke konkrétním věcem, které zde řešíme.

Největší problém netkví v kmenovém zákonu, ale v tom přílepku. Je zde snaha o jakési ochranářství. I když tato snaha může být v hlavě politika myšlena upřímně, je potřeba si říci, zda je toto správné. Rizika pro zdravotnická zařízení jsou trojího druhu. Nekvalitní a nemorální management, nedostatečný spád a tudíž nadbytečnost systému, a nekvalita nemocnice. To jsou tři základní a skutečná rizika, která byla, jsou a budou. Jak chcete právní formou těmto rizikům čelit? Je to přece o něčem jiném. Je třeba vytvořit takové prostředí, aby na důležitých místech byli schopní lidé s morálkou v sobě. To je důležité.

Bylo zde zmíněno Olomoucko. Je tam nemocnice v Hranicích, která je jednou z nejstarších akciových společností s nějakým podílem města. Je velmi oblíbená, má velmi dobrý kredit, má ISO a nejsou s ní problémy. Znám příspěvkové organizace, které měly být dávno zbankrotovány. Forma není to nejdůležitější, důležitější jsou lidé a vytváření atmosféry, aby na důležitých místech byli ti nejvhodnější. Myslím si, že motivace a stimulace vrcholného managementu k tomu, aby pro ně byl nejvýhodnější kladný hospodářský výsledek a kvalitní péče je to nejpodstatnější a nejlepší ochranářské opatření, které zde může být. Chtěl jsem říci, abychom nehledali ochranářství ve způsobech, které se podle mého názoru k jádru věci vůbec nedostávají.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Slovo má kolega Sequens.

[**Senátor Richard Sequens**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=154)**:** Dámy a pánové, bude to vypadat, jako když kolega Stodůlka všechny doktory vyvolává. Nevím, kolik nás ještě vystoupí. Odpověděl bych nejdříve jemu. Nevidím problém ve věcné stránce původního zákona, tam není asi žádný zásadní problém a šlo by to přijmout. Nebudu tady hovořit o přílepcích, protože k tomu jsem už jednou hovořil. Považuji to za věc velice nemravnou a nemělo by se tak dít. Nebudu prostřednictvím paní ministryně vyřizovat vzkaz poslancům jako minule, nemusí se obávat. Nicméně vypustíme-li přílepek nebo vlepek nebo zamítneme-li zákon, což se pravděpodobně stane, pořád tady zůstává určitý problém, který je obsahem tohoto přílepku.

Nesdílím takovéto nadšení převést všechny nemocnice na “akciovky“ a obchodní společnosti, v této formě vidím rizika.

V posledních letech jsem měl možnost být skoro rok v zahraničí. Byl jsem tam v roli chirurga a také v roli náměstka velké nemocnice a zajímalo mě, jaké formy tyto nemocnice měly. Většinou to nebyly obchodní společnosti, aspoň tam, co jsem byl, a průřezově to byla celá západní Evropa i Spojené státy. Byly to převážně tzv. non for profit organizace, takže si myslím, že oni k tomu měli nějaký důvod. A tímto důvodem je to, že u obchodní společnosti je daleko větší riziko podlehnout pokušení.

Existuje také řízený úpadek, nikoliv přirozený úpadek, který je ozdravný, v tom naprosto souhlasím s panem senátorem Julínkem. Tento úpadek se ale dá řídit, a mně připadá, že u obchodní společnosti je to daleko snazší, zvláště vstupem strategického partnera, takže najednou zmizí lukrativní pozemek, budovy, vybavení. Nechci tady malovat nějaké katastrofické scénáře, ono to nejde předem přesně odhadnout, ona to asi ukáže až praxe.

Hrozně bych si přál, kdybychom tady měli fungující zdravotnický systém, kde bude obojí, kde budou neziskové organizace a i ty klasické privátní, ale tato rizika tady jsou.

Vezměte si nemocnici na krásném místě, kde má někdo v plánu udělat něco jiného. V systému, ve kterém se to naše choré zdravotnictví nachází, je velice jednoduché to vést tak, že přestože se management snažil a dělal všechno, nešlo to řídit, a po půl roce se v podstatě už akcie třeba dají odprodat a najednou na tomto lukrativním pozemku je úplně něco jiného.

Rizika tady jsou, ne že by nebyla, ale jenom doufám, že se ona chmurná představa nenaplní a přeji našemu nemocnému zdravotnictví, které teď už vlastně leží na přístrojích na ARO, aby se z toho dostalo. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji. Teď má slovo pan senátor Špaček, po něm pan senátor Mitlener.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=54)**:** Děkuji, pane předsedající. Také si dovolím vystoupit na oprávněnou kritiku kolegy Stodůlky, že se nevyjadřujeme k meritu věci, ale k něčemu, co k tomu vůbec nepatří.

Úvodem svého vystoupení bych chtěl také, aby spravedlnosti bylo učiněno zadost, říci, že paní ministryně Emmerová nepřijala všechny pozměňovací návrhy tak, jak tam zazněly.

Například nepřijala pozměňovací návrh pana poslance Janečka, kterým bylo uloženo Ministerstvu vnitra, obecním a krajským úřadům sdělovat zdravotnickým zařízením na jejich žádost osobní údaje osob, které jsou povinny podrobit se očkování, a to s odůvodněním paní ministryně zdravotnictví, že jmenovaným orgánům se ukládá úkol, který nemohou reálně splnit, neboť by se musely nejen orientovat v očkovacím kalendáři za každou jednotlivou osobu, ale i předvídat, zda osoby vstoupí do zaměstnání s vyšším rizikem vzniku infekce s tím, že pokud by sdělily zdravotnickému zařízení osobní údaje osoby, která nemá povinnost podrobit se očkování, porušily by zákon o ochraně osobních údajů.

Rovněž tak nebyl přijat na základě vyjádření paní ministryně návrh poslance Kochana, který zaváděl kategorii škody spočívající ve viditelnosti majetku po vybudování protihlukové zdi nebo jiného opatření k ochraně před hlukem, a to s odůvodněním ministryně právě proto, že takovýto pozměňovací návrh nemá skutečně žádný význam.

Co se týká obsahu návrhu zákona, jak si přál pan kolega Stodůlka, velmi krátce.

Vládní návrh zákona obsahoval vedle novely zákona o ochraně veřejného zdraví novely zákona o státní kontrole, o přestupcích, novely zákona na ochranu zvířat proti týrání. Tato novela byla vypuštěna na základě pozměňovacího návrhu paní poslankyně Parkanové.

Jedná se o harmonizační novelu. Tam není, podle mého soudu, i když možná někteří kolegové mají jiný názor, ke znění tohoto mnoho co opravovat. Má totiž zabezpečit transpozici směrnic Evropských společenství v oblasti kosmetických prostředků, styku s potravinami, potravin, ochrany zdraví při práci s azbestem, na úseku spolupráce členských států Evropských společenství při zdolávání některých infekčních onemocnění.

Pravdou je, že při projednávání v garančním výboru zazněl meritorní dotaz, který se týkal úlohy krajských hygienických stanic právě v oné „survey“ infekčních onemocnění a hlášení.

Dále má dořešit vymahatelnost přímo použitelných předpisů Evropských společenství, sladit zákon o ochraně veřejného zdraví se zákonem o uznávání odborné způsobilosti, se školským zákonem, který vstoupil v listopadu loňského roku v platnost, odstranit některé nedostatky a nejasnosti aplikace z dosud platné zákonné úpravy. Proto je potřebný, to nikdo nezpochybňuje.

Vzhledem k tomu, že zákon má již 15 novel, toto by mělo být úplné znění zákona.

Novela zákona o státní kontrole prodlužuje lhůtu pro uložení pořádkové pokuty za maření výkonu státní kontroly z jednoho měsíce na jeden rok, novela zákona o přestupcích vymezuje přestupky na úseku ochrany veřejného zdraví a zvyšuje sazbu pokuty, kterou lze uložit v blokovém řízení, z jednoho na pět tisíc korun.

Dále byl vládní návrh zákona rozšířen o novely dalších dvou zákonů, které se dotýkají problematiky potravin, což tady bylo již řečeno.

To jsem chtěl uvést k meritu věci tak, jak pan kolega Stodůlka požadoval. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana kolegu Mitlenera, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Mitlener**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=122)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, také bych chtěl, možná vyprovokován senátorem Stodůlkou, pohovořit o některých problémech, které v tomto zákoně reálně existují. Především bych se chtěl velmi ohradit proti onomu „vlepku“, což je mimochodem nová věc, která se nám tady dnes dostala na stůl, mimo zrušovacího zákona.

Jestliže přílepek je věcí jakoby nevhodnou a nežádoucí, potom vlepek je věcí šílenou, protože si nedovedu představit, jak konzumenti zákona budou hledat tyto vlepky, protože se to nikde v žádné databázi v podstatě neobjeví. Jestliže oni čtením názvu zákonů se mohou dopracovat k přílepku, který je nějak ohrožuje, potom vlepek prostě nenajdou. To je praxe, která je skutečně šílená a naprosto neuvěřitelná a svědčí o takové kvalitě zákona, že bychom ho možná ani dál nemuseli zpracovávat. Nicméně můžeme.

Pan kolega Sequens hovořil o tom, jak je možno naložit s akciovou společností. Samozřejmě podvodníci na světě existují, ale současná většina nemocnic jsou příspěvkovými organizacemi zřízenými a vlastněnými kraji. Zřízené ze zákona, což je pozůstatek, který tam existuje dosud. Akciové společnosti jsou podle zákona založené a v případě nemocnic jsou vlastněné krajem. Velmi jsme se s tím utkali před volbami a možná, že ještě odtamtud to někteří poslanci mají ve svých mozkových databázích.

Skutečností je, že tam se nejedná o žádnou privatizaci, o změnu vlastníka. Vlastníkem dále zůstává kraj, čili je reprezentován krajským zastupitelem. Krajské zastupitelstvo hospodaří s obrovskými majetky, hospodaří se všemi středními školami. Také je nelikviduje, neprodává, nemění na hotely, nezašantročuje, prostě tito krajští zastupitelé jsou zrovna tak odpovědní jako my a zrovna tak tam nastupují s dobrými, nikoliv špatnými úmysly, navzájem se kontrolují, nebudu popisovat systém parlamentní demokracie.

Pokud tudíž uvažujeme, že nemocnice jako akciová společnost nějakým způsobem krachuje, pochybujeme o kvalitě zastupitelstva kraje, které bylo zvoleno občany a nám tyto pochybnosti v podstatě nepřísluší.

Ještě jeden rozdíl u té akciové je to, že to je velmi dobře právnicky známá forma, která je podstatně lépe kontrolovaná než příspěvková organizace. Má správní radu, dozorčí radu, pravidelně se schází, prostě ty předpisy jsou nesrovnatelně přísnější u akciovky a členové těch dozorčích orgánů ručí vlastními majetky za to, že budou dodržovat zákon, respektive, že ho nebudou vědomě porušovat, aby mě puristé nechytali za slovo.

Myslím si, že ty důvody, proč se bráníme akciovém společnostem, jsou jiné, jsou politické a je to neustále věc, která je do toho zdravotnictví vnášena. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím o slovo pana kolegu Horníka.

[**Senátor Jan Horník**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=169)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážení kolegové, kolegyně, já jsem nechtěl původně vystupovat, ale doopravdy se asi vytrácí to meritum věci z tohoto zákona, nicméně musím vám předat, a hlavně paní ministryni, zkušenosti z kraje, ze kterého pocházím a kde jsem i krajským zastupitelem.

Jedná se o kraj Karlovarský, kde máme tři tzv. bývalé okresní nemocnice. Tyto nemocnice přešly pod kraj, kraj si lámal hlavu, co s nimi udělá a rozhodl se pro formu vytvořit z nich společnosti s ručením omezeným a na tyto převést práva hospodaření mimo majetku.

Majetek zůstal ve vlastnictví Karlovarského kraje. Musím říci, že se tak stalo za doby, když krajským radním pro zdravotnictví byl radní pan Horký, který je za ČSSD. Chci také říci, že tyto nemocnice mají své vlastní dozorčí rady. Budu mluvit konkrétně za karlovarskou nemocnici, která v podstatě plní jakousi úlohu krajské nemocnice, která se pohybuje v černých číslech a dokonce před převedením na kraje se pohybovala již jako jedna ze čtyř nemocnic tohoto státu v černých číslech.

Je to o těch lidech, kteří tam v těch společnostech pracují. Tady se nám malují nějaké černé čáry před očima, co se stane, že nebudeme schopni dostát závazkům, které máme k našim občanům. Vždyť to není pravda. Přece krajští zastupitelé jsou voleni právě občany a nedovedu si představit, že my bychom jim jako krajští zastupitelé měli chtít zamezit zdravotní službu.

Naše dozorčí rada v karlovarské nemocnici má ještě takové specifikum, že jsou v ní dva poslanci. Jeden je za ČSSD pan Mikuta a jeden za ODS pan Patera, je tam jeden senátor, jeden zastupitel za kraj ČSSD a jeden zastupitel za ODS.

Musím říci, že také tato „privatizace“ byla přijata na základě většinového usnesení krajského zastupitelstva. Jedinými, kdo hlasovali proti, byli zástupci KSČM.

Přijeďte se podívat k nám do kraje, přijeďte se podívat do karlovarské nemocnice, paní ministryně, uvidíte, že tato forma je trochu jiná než akciové společnosti, o kterých se tady povětšinou mluvilo, ale může to fungovat a po mých zkušenostech rok a půl v dozorčí radě, nejsem odborník na zdravotnictví, předesílám, nicméně mnohdy tam jde právě o ekonomiku, tyto nemocnice fungují a všechny tři v černých číslech.

Skončeme s tím, co se předkládá občanům vesměs v tisku, co se stane, když tyto společnosti kraje zřídí. Nestane se v podstatě vůbec nic, naopak ten proces toho vedení té nemocnice se o hodně zkvalitnil a jsou tam lidé zodpovědní, kteří musí svou práci vykonávat tak, jak si vyžadují občané a pokud tak nečiní, tak není problém jediného společníka, v tomto případě kraje, aby jednatele společnosti a ředitele odvolal. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Prosím o slovo paní kolegyni Palečkovou.

[**Senátorka Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=23)**:** Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, já nebudu mluvit o vlepku, o kterém se tady vede ta dlouhá debata, snad jedině v souvislosti, že by nám v tomto případě asi prospěla bezvlepková dieta.

Když jsem to slovo slyšela prvně, tak jsem dokonce slyšela vmetek, což je také z medicínské terminologie. O tom zase víme, že může zcela ochromit organizmus, v tomto případě celý systém zdravotnictví, ale to je jenom tak na okraj.

Chci se trošku ohradit vůči tomu, co tady zaznělo ve vystoupení pana kolegy Stodůlky, že by snad zdravotní a sociální výbor se nechtěl věnovat meritu věci a že by zákony odmítal jak na běžícím pásu. Domnívám se, že v tomto případě by pomohlo pouhé odstranění toho inkriminovaného paragrafu, který tam byl tak nešťastně vnesen, ale že tento zákon má i některé další problémy.

Jistě některé z vás, stejně jako mě už oslovovali lékaři, hygienici, kteří navrhují další pozměnění tohoto zákona a už jenom to, že legislativní zpráva obsahuje téměř sedm stránek legislativních problémů, značí, že v pracovní náplni Senátu tak, jak to chápeme, není takovéto drobné opravování mnoha paragrafů, že bychom měli rozhodovat spíše s větším nadhledem o zákonech a o tom drobném kutilství už jsme tady také mnohokrát hovořili.

Pokud se budeme domnívat většinově ve zdravotním výboru, že je v našich možnostech ten zákon napravit tak, aby byl funkční, tak to v těch 30ti dnech, které máme na svou práci, uděláme, pokud se to domnívat nebudeme, tak to dělat nebudeme a budeme navrhovat zamítání.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, paní kolegyně. Hlásí se o slovo pan Jaroslav Kubera.

[**Senátor Jaroslav Kubera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=120)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, nebudu mluvit o nemocnicích. Myslím si, že tady je typický příklad, kdy jsme obklíčili sami sebe. Stát se prostě své povinnosti zbavil a teď neví, jak z toho ven. Tak si měl ty nemocnice nechat. On si myslel, že dělá chytře, že si dá pěkně nemocnice na kraje tak, jak to dělá s veškerou přenesenou působností, oni se budou starat a stát bude rozhodovat, jaké budou mít platy a bude to všechno v přenesené působnosti.

Ale kraje jsou také samosprávy, ještě pořád zatím jsou kraje a obce samosprávy, moc dobře si to pamatujte, už to nebude dlouho trvat než z nás udělají zase národní výbory, tak prostě to tak je. Jestli stát nemocnice chce, tak ať si je koupí a dělá si to, jak chce.

On by byl nejradši, kdyby jen nebyly akciové společnosti, ale SAS – Socialistické akciové společnosti. A to prostě už není možné. Myslím si, že není možné tento zákon, ony tam jsou i jiné věci, ale tyto vlepky či vmetky vždycky nás vedou k tomu, že o tom vlepku se bavíme a ty věci kolem pískovišť a podobných věcí a bazénů necháváme stranou a pak je to tak, jak tady někdo říkal, že nedohlédneme toho, co to způsobí v praxi. To je důvod těch novel, a i když bude zákon vyhlášen v úplném znění, tak to bude trvat tak čtrnáct dní, protože mezi tím přijdou čtyři nové směrnice.

V Evropě je mnoho iniciativních lidí, kteří si vymýšlí, ale to by mně nevadilo. Ale ono to všechno stojí peníze. A to jsou ty důvody, proč teď pánové v Bruselu mají takové starosti, protože už toho nadělali tolik, že si s tím teď nevědí rady.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. O slovo se ještě přihlásil pan kolega Mitlener. Ne, to byl omyl. Prosím kolegu Zlatušku.

[**Senátor Jiří Zlatuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=162)**:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, dovolím si pár slov ještě k tomu problému nemocnic a převodu té právní formy.

Přiznám se, že v té obecné politické debatě týkající se toho, jak mají nemocnice vypadat, mi připadá, že padají ze stran zastánců zákazu té transformace argumenty, kterým dílem nerozumím, dílem si myslím, že jsou spíše projevem vnitřně špatně fungujícího systému financování uvnitř zdravotnictví.

To se týká argumentu, že v případě, že je komerční instituce, tak si budu vybírat, na který druh zdravotní péče budu přispívat, protože některá je ziskovější než jiná, to svědčí především o tom, že způsob úhrady je špatně nastaven, a tam, kde takovéto mechanizmy vzájemné kompenzace fungují, tzn. že na tu méně ziskovou část fakticky doplácejí i pacienti, kteří jsou léčeni v těch částech, které by měly mít lepší podmínky, pokud je to oprávněné.

A ta třetí část argumentů, která zaznívá, na mne opakovaně působí více méně jako strach z průhledných forem vlastnictví a průhledných forem ekonomického řízení takovýchto institucí. Zažil jsem si podobné debaty v souvislosti s převáděním vysokých škol ze státních na veřejné instituce, kde dodnes díky takovémuto strachu zůstalo omezení na to, že se vysoké školy nemohou tak, jako jinde ve světě, vstupovat do organizací, kterým se říká spin-off, a vlastně zúročovat to vědění, které mají ve prospěch navazujících aktivit v ekonomické oblasti, a když si vzpomenu na ty debaty, které předcházely přijetí toho zákona v roce 1998, tak to, proč tam byla takováto omezení dána, bylo způsobeno více méně iracionálním strachem, že když se něco, co souvisí s ekonomickou činností, povolí, tak že se tím okamžitě otevírá ráz něčemu, čemu musíme za každou cenu zabránit.

Důsledkem je to, že lecjaké mechanizmy, které jinde ve světě fungují bez jakýchkoli potíží a přispívají k tomu, že se společnosti obecně daří lépe, tedy lidem se daří lépe, tak že u nás nejsou možné. Samozřejmě jeden z problémů té konkrétní podoby transformace nemocnic je spojen s tím, že nemocnice by měly být instituce, jejichž posláním není působit jako obchodní společnosti, jako společnosti zřízené v tom úmyslu, který je za takovými institucemi, jako je společnost s ručením omezeným nebo akciová společnost, ale tento problém nesouvisí ani tak s tím, jestli to dnes máme, nebo nemáme udělat, jako spíš s obecným dluhem našeho právního systému, který od 90. let si nevšímal toho, že by zde měla fungovat obecná legislativa, která se týká veřejnoprávních institucí, institucí, které získávají statut působení ve veřejnému zájmu, a ta legislativa tady z nejrůznějších důvodů nevznikala a obávám se, že dnes ty zprávy, které se objevují v takových materiálech, jako je třeba koncepce zdravotnictví, takže neskýtají perspektivu nějaké skutečně systémové změny, která by budila velkou důvěru.

Paní ministryně bych se v tuto chvíli na té politické úrovni chtěl prostřednictvím pana předsedajícího zeptat, aby mně objasnila, nikoliv v té rovině právních obav, na to jak tady říkal třeba kolega Sequens, ale v té politické rovině, že se jedná o poskytování zdravotní péče, tedy by to měly být neziskové organizace, případně organizace s nějakou vášnivou ingerencí státu, proč není podobný způsob uvažování uplatňován např. vůči výrobcům léčiv? Tam by se přece dalo stejně říci, že farmaceutické firmy jsou tak zásadním prvkem poskytování lékařské péče, že přece není možné je nechat v komerčních rukou a není možné přistoupit na to, aby generovaly zisk. Chápal bych, kdyby takovýto zákaz převádění nemocnic na obchodní společnosti byl doprovázen znárodněním farmaceutických firem, případně zákazem nakupování léků od komerčních farmaceutických společností.

Je zřejmé, že takový návrh je absurdní, ale připadá mi stejně absurdní jako takovýto pokus regulovat kraje nebo samosprávné celky ve volbě formy vlastnictví nemocnic. Toto je bod, kterému nerozumím a který mi brání tomu, abych hlasoval pro tu úpravu, která by takovýto převod zamezovala, dokud mi není adekvátním způsobem objasněn. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně, kolegové, ptám se, kdo ještě z vás chce vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Paní ministryně, chcete se vyjádřit k rozpravě? Doufám, že jste slyšela otázku pana kolegy Zlatušky. Prosím, máte slovo.

**Ministryně vlády ČR Milada Emmerová:** Já děkuji, pane předsedající. Pečlivě jsem si zaznamenávala všechny námitky, které se samozřejmě, jak jsem i předpokládala, vlastně jsou namířeny proti tomu přílepku, vmetku atd., jak je to nazýváno, samozřejmě že ani mě to netěší, že takováto jakoby norma se dávala k zákonu, kterému věcně nenáleží.

Já vám jenom chci připomenout, že příští rok končí smlouvy zdravotnických zařízení s pojišťovnami a že právě příští rok i v kontextu s předkládanou koncepcí a zákonem o zdravotnických zařízeních je potřebné ustanovit síť zdravotnických zařízení, která by zaručovala, aby péče o každého občana byla rovnocenná, dostupná a kvalitní, aby nemocnice neexistovaly podle toho, jak si mají po té stránce hospodářské, zda nebudou v úpadku, zda je nebudou nemocní ignorovat, protože někdo vydá určitou zprávu skoro nepodloženou nebo komplex nic nepřinášejících zpráv ve smyslu pozitivním a spíše nemocného matoucích atd., takže tady jde o to, utvořit tuto síť. Jsme poměrně malá republika, abychom museli tvořit tuto síť tak, že každý kraj bude mít vlastně svoji soustavu a že budeme mít 14 systémů, to věřím, že tedy rovněž posuzujete z tohoto hlediska, že by to dobré nebylo.

Já jenom chci říct, toto byl prvotní apel, proč jsme nechtěli, a teď budu mluvit za sebe, aby se tyto nemocnice převáděly na akciové společnosti, tedy na obchodní společnosti dříve, než bude tato síť utvořena. Když vezmeme podstatu obchodní společnosti, která má ve svém zákonném ustanovení úkol tvorbu zisku, tak pak je samozřejmě nejisté, zda sortiment oborů, který tato nemocnice má dnes, bude mít i za měsíc, a pak je těžké, abych já hovořila o nějaké dostupnosti pro všechny občany onoho kraje nebo regionu. Tedy kdyby se této výzvě, a myslím, že docela racionální, kdyby se jí vyhovělo, kdyby u některých lidí, kteří mají rozhodovací pravomoc, převládala moudrost, soudnost, vstřícnost, ochota, důvěra, aby když se jim některých těch vlastností nebo znalostí spíše nedostává, aby nehovořili vždy v krajní argumentační nouzi o socialismu, o socialistických manýrech, kdyby měli všichni rozum, tak myslím, že by k tomuto rychlému přechodu nedocházelo.

Ono to má ovšem jiné důvody, které bych teď zase mohla vyjmenovávat já. Já je nechci zdůrazňovat, protože nejsou těmi jedinými. Ale např. obchodní společnost je vlastně – jak už jsem podotkla – společností, která má za úlohu tvorbu zisku. Tento zisk se de facto vytváří anebo je snaha jej kumulovat pro určitou skupinu lidí, kteří zasahují do veřejných prostředků, do veřejného zdravotního pojištění. Zakázáno to není, samozřejmě.

Ale na druhé straně jistě chápete, že to není úplně v pořádku, minimálně z hlediska morálního. A když bych i toto pominula, tak chci říct, že zkrátka ta snaha po zisku může způsobit, že se v nemocnici budou rušit některá málo vynášející oddělení, ztrátové obory, a že se tam budou zakládat obory nové, tzv. lukrativní.

Kdyby totiž kolega Julínek, který mě tady, a nejenom tady, ale s oblibou leccos vyčítá dost nevybíravým způsobem – kdyby se zamyslel, jak vlastně začala transformace zdravotnictví, jak bylo založeno 27 zdravotních pojišťoven, kterých je dnes už pouze 9, jak bylo jejich hospodaření ztrátové, jak se podepsaly na osudu mnoha zdravotnických zařízení, jak je jejich činnost poměrně nákladným, jaksi řekněme institutem – tak potom by musel uznat, že tyto neúspěchy našeho zdravotnictví, nemocné – „nemocné zdravotnictví“, jak říká – tak se právě datují už z těchto let. Byl to příliš liberálně nastavený systém s malou předvídavostí. A o tom hovoří historie těchto zařízení, jejichž konkurenceschopnost se vlastně nedělá tím žádoucím způsobem, aby konkurovaly zdravotně pojistnými plány. Ale konkurují něčím jiným. Ale nebudu to tady říkat, abych zbytečně nevířila atmosféru.

Jedním z takových důvodů, proč se zakládají tyto obchodní společnosti honem, rychle – přes ten apel Ministerstva zdravotnictví a této vlády, která má jako každá jiná vláda nést gesci za úroveň zdravotní péče, a to je to prvotní, co bychom si měli uvědomit, tak dalším důvodem jsou např. platy zdravotnických pracovníků.

Jaký myslíte, že je dneska rozdíl mezi platem lékaře v akciové společnosti, a teď nemluvím o primářích, mluvím o sekundářích anebo o takovém středně pokročilém? Minimálně 4 - 5 tisíc měsíčně. To je poměrně hodně. A když si vezmete plat tohoto lékaře, který se vynáší zásadně i s přesčasovými hodinami, např. 35 tisíc měsíčně, přičemž jenom polovina z toho je platem tarifním u těch, kteří jsou v zaměstnaneckém poměru. Samozřejmě, že se to týká i zdravotních sester. Jsou to lidé, kteří mají spoustu přesčasů. Jedině tak se dá potom napsat toto číslo do novin.

To jenom chci připomenout panu kolegovi Julínkovi jako lékaři, až bude opět mluvit s despektem o všech možných opatřeních, aby si vzpomněl na tu historii, u které stála jeho politická strana. I když já nechci politikařit a jsem zásadně proti tomu, aby se do zdravotnictví politikaření zatahovalo. Ale to jenom, že tady jsem ho slyšela poměrně hodně, a musím tady také toto podotknout.

Jestli je konkurz ozdravný proces, to tedy jaksi nevím, to mi není známo. Ale já nejsem vzdělaný ekonom. Na druhé straně do nemocnice, která je v konkurzu, by se mi asi nechtělo. Tam se bude asi šetřit. A na kom se tam bude šetřit? Nejenom na lékařích a sestrách, ale i na pacientech, to je samozřejmě jasné.

Dále jsem tady slyšela, že jste pobouřeni „přílepkem“, „vmetkem“. Znovu připomínám, jestliže neslyší někteří odpovědní činitelé, pak bohužel se takovýmto způsobem manipulují a, musím užít i toho ošklivého slova, „przní“ zákony.

Jsem ráda, že tady kolega Sequens, který má zkušenost v zahraničí, řekl, že většina nemocnic je v nonprofitním režimu. A proto zákon, který vzniká, sice poslaneckou iniciativou – to je chyba. Já jsem to tu řekla i minule, že tento zákon měl být dříve, než se nemocnice převáděly na kraje. Takže zákon, který nyní vzniká v Poslanecké sněmovně, a doufám, že bude přijat, tak ten by tyto vlepky už definitivně odstranil.

Jak tady hovořil senátor Horník o situaci v Karlovarském kraji. Uvědomte si, že v každém kraji je to poněkud jiné. V Karlovarském kraji, protože je celý malý, jsou tam jenom tři nemocnice a je tam rozumný pan hejtman. Za těchto okolností může systém potom i fungovat. A je to o něčem jiném, i když tento kraj, jak už jsem podotkla, byl podhodnocen spolu se současným Plzeňským krajem ve vybavování zdravotnickou technikou, nemocnicemi, budovami atd., což bylo tedy vlastně v minulosti nedostatek. V současné době je to kraj, kde není co rušit a kde může tento holding vlastně fungovat.

Konečně si myslím, že pan senátor Zlatuška měl tady určitý dotaz a ptal se na situaci a porovnávání s farmaceutickými firmami. Znovu připomínám – stát ručí za poskytování zdravotní péče podle zákona, péče kvalitní, rovnocenné – všem. Naproti tomu stát těžko může ovlivňovat jakoukoliv farmaceutickou firmu, o které víme dnes, že mu jaksi nepřísluší, aby on ji nějakým způsobem řídil. Co se týká farmaceutických firem, to je vám jistě známo, to je taky jedna z věcí, která se tak nějak podepsala na našem zdravotnictví. Tím, že máme asi 6 tisíc registrovaných přípravků, tak je sortiment velice široký s různými cenami, s různým rozletem. Lékař, který místo 5 - 6 léků předepisuje seniorovi léků 15, aby právě vyhověl některé té firmě, tak se vlastně podepisuje na jeho zdraví. V žádném případě nemůžeme hovořit o léčení.

Já se omlouvám, že jsem vlastně hovořila jenom na toto téma. Věřím, že chápete, že by bylo dobré, kdyby se s tím úprkem přeměna nemocnic na obchodní společnosti pozastavila, zabrzdila, aby se mohla vytvořit síť zdravotnických zařízení, která by byla vybírána podle akreditačních norem, a nerozhodovala by ta právní forma. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, paní ministryně. Teď se ptám kolegy Karla Tejnory, zda chce vystoupit jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci? Nechce vystoupit. Prosím pana kolegu Špačka jako zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k rozpravě.

[**Senátor Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=54)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, v rozpravě vystoupilo 11 senátorek a senátorů. Zazněly zde dva návrhy. Od kolegy Štěcha – schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zaznělo zde usnesení garančního výboru, které navrhuje plénu Senátu – zamítnout znění navrhované novely zákona. V rozpravě se hlavní řeč točila okolo toho bodu č. 149. Kolega Julínek obohatil náš slovník o nové slovo „vlepek“.

Předpokládám, že tady ještě nezaznělo. Kolega Stodůlka kritizoval práci garančního výboru, který podle jeho soudu příliš šmahem zamítá. Na to reagovala předsedkyně našeho výboru, která odmítla tuto kritiku a upozornila na to, že i v meritorním znění zákona jsou některé chyby, na které upozornil legislativní odbor.

Jsou zde tedy dva návrhy.

[**Místopředseda Senátu Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=17.06.2005&par_3=37)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Kolegyně a kolegové, přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Kolegyně a kolegové, dovolím si vás před hlasováním odhlásit. Prosím, znovu se přihlaste. A pokud jste již všichni přihlášeni, můžeme zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit tento návrh zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 69 se z přítomných 67 pro vyslovilo 5, proti bylo 40. Návrh nebyl přijat.

Přistupujeme tedy k druhém u návrhu. Tímto návrhem bylo zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom **návrh tohoto zákona zamítli**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 70 se z přítomných 67 při kvoru 34 pro vyslovilo 38, proti bylo 17. **Návrh byl přijat**.

Děkuji vám, paní ministryně, děkuji panu zpravodajovi.

Budeme nyní ještě hlasovat o pověření. Vzhledem k tomu, že kolega Špaček předem řekl, že nechce obhajovat výsledek hlasování v Poslanecké sněmovně, takže navrhuji kolegu Tejnoru a kolegu Julínka.

Prosím, kdo souhlasí s tím, aby toto rozhodnutí Senátu v Poslanecké sněmovně obhajovali kolegové Karel Tejnora a Tomáš Julínek, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 71 se pro vyslovilo 52 z 64 přítomných. Návrh byl schválen.

Kolegyně a kolegové, při schvalování našeho programu jsme si schválili také to, že ještě dnes se budeme zabývat návrhem zákona o zaměstnanosti, určili jsme si, že to bude buď ve čtvrtek nebo v pátek, ale vzhledem k tomu, že většina z vás již vstává, proto doporučuji, abychom hlasovali o tom, že tento bod přesuneme na příští čtvrtek jako bod č. 4.

O tomto návrhu dávám hlasovat. Prosím, kdo souhlasí s tím, abychom zákon o zaměstnanosti projednali jako bod č. 4 příští čtvrtek, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 72 návrh byl schválen. Pro se vyslovilo 61 senátorek a senátorů.

Kolegyně a kolegové, sejdeme se příští čtvrtek v 9.00 hodin na pokračování 6. schůze Senátu. Hezký víkend.