***Těsnopisecká zpráva***

***ze 7. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 28. července 2005)***

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Dobré odpoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté. Vítám vás a zároveň zahajuji 7. schůzi Senátu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, většina z nás se dnes dopoledne rozloučila s panem ministrem Dostálem v Národním divadle. Přesto vás prosím, abychom povstáním a minutou ticha se i zde v Senátu s panem ministrem naposledy rozloučili. Zároveň vás prosím, abychom si také připomněli nevinné oběti teroristických útoků, ke kterým došlo v minulých týdnech.

*(Přítomní povstávají.)* Děkuji vám.

Nyní už k našemu jednání, k zahájení 7. schůze Senátu.

Tuto schůzi svolal předseda Senátu na návrh Organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů.

Pozvánka na dnešní schůzi, vám byla, kolegyně, kolegové, zaslána ve středu 21. července letošního roku. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jan Hálek, Václav Roubíček, Jiří Pospíšil, Jiří Zlatuška, Vítězslav Vavroušek. Další omluvy zde nemám.

Prosím vás všechny, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě jednou připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Nyní určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby se ověřovatelem 7. schůze Senátu stali kolegové Karel Barták a Martin Mejstřík. *(Senátor Mejstřík není* *přítomen.)* Navrhuji jako druhého ověřovatele kolegu Pavlatu. *(Není přítomen.*)

Prosím proto, aby se ověřovatelem stal kolega Josef Novotný. (*Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)*

Má někdo nějaké připomínky k tomuto návrhu, aby ověřovateli 7. schůze byli kolega Novotný a kolega Barták? (*Nikdo.)* Přistoupíme proto k prvnímu hlasování.

Kolegyně, kolegové, kdo souhlasí s tím, aby senátor Karel Barták a senátor Josef Novotný byli ověřovateli 7. schůze Senátu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování č. 1 bylo pro 57 senátorů a senátorek z registrovaných 57. Návrh byl přijat a ověřovateli této schůze byli určeni kolegové Barták a Novotný.

Vážené kolegyně, kolegové, návrh pořadu 7. schůze Senátu ve znění navržených změn vám byl rozdán na lavice a v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 106 ze dne 20. července navrhuji tyto změny pořadu. Vzhledem k tomu, že máte návrh před sebou, dovolím si nečíst celé názvy tisků.

Navrhuji projednat senátní tisky

* č. 44, předkládaný ministrem spravedlnosti, dnes, tj. 28. července jako druhý bod jednání po senátním tisku č. 105, kterým budeme začínat,
* č. 109 a č. 169, tj. č. N 15/05, dále číslo 123 a 124, předkládané ministryní školství, mládeže a tělovýchovy Petrou Buzkovou, jako třetí až sedmý bod dnešního jednání, nejdříve však po 14.00 hod.,
* č. 92 a č. 114, předkládané dnes ministrem obrany Karlem Kühnlem, jako body 8 a 9, nejdříve však po 15.00 hod.,
* tisk č. 120, předkládaný ministryní zdravotnictví,
* tisk č. 127 poslance Stanislava Křečka navrhuji projednat dnes, případně zítra.

Organizační výbor se zároveň dohodl pokračovat v našem jednání příští týden již ve středu od 13.00 hodin.

Následující pevná zařazení se týkají čtvrtka 4. srpna. Jako první bychom projednali tisk č. 122 poslance Ladislava Skopala, poté tisky č. 118, 119, 111, 125 a 126, předkládané ministrem financí Bohuslavem Sobotkou.

Následoval by blok ministra vnitra, což jsou senátní tisky č. 106, 107, 108 a č. N 1/05.

Dále žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudkyně Ústavního soudu paní JUDr. Vlasty Formánkové, senátní tisk č. 95, jako první bod po 11.00 hod.

Jako další bod volba osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, tisk č. 128, jako první bod po 18.00 hod.

Vím, že jsou to docela komplikované změny, ale nevidím jiný způsob, jak vás o těchto změnách informovat.

Kolegyně, kolegové, má ještě někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Pan kolega Šimonovský.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych se připojil k žádostem ministrů na určení časů pro projednání bodů, které jsou v tomto programu, které máme před sebou zařazeny pod číslem 35, 36 a 37, senátní tisky č. 101, 117 a 116.

Navrhuji, aby tyto tři senátní tisky dostaly pevné určení, a to příští středu ve 13.00 hodin. Vedou mě k tomu dva důvody.

První z nich je, že pátek, na který pravděpodobně vyjde tato doba podle původního návrhu, je pro zákon o provozu na pozemních komunikacích osudným pátkem už dvakrát. Byl bych proto rád, abychom tentokrát měli více času na projednání tohoto zákona.

Druhý důvod je prozaický – v pátek už budu v zahraničí. Hodlal jsem omluvit v Senátu svou nepřítomnost v tomto jednom dni jednání a skutečně je to pro mě velmi těžká situace, protože odjíždím a jsou na mě vázáni další lidé, takže bych poprosil, kdybyste tento návrh podpořili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Takže prosím, kolegyně a kolegové, další návrhy na změnu, případně doplnění programu. Pan kolega Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Dobré odpoledne, vážené paní senátorky, vážení senátoři, já bych vás chtěl požádat, abychom zařadili do bloku pana ministra financí na 4. 8. Zelenou knihu o politice v oblasti finančních služeb na roky 2005 až 2010. Náš výbor ji projednával společně s hospodářským výborem a dospěli jsme k názoru, že by bylo vhodné tento materiál zařadit na plénum Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím, kolegyně a kolegové, ještě je nějaký další návrh na změnu nebo doplnění programu? Pokud tomu tak není, budeme hlasovat o našem programu. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu kolegy Šimonovského.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se změnami, o které nás požádal kolega Šimonovský, nechť prosím zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování číslo 2, z přítomných 67 pro hlasovalo 53, návrh byl schválen.

Jako druhý byl návrh pana kolegy Sefziga. Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tuto změnu programu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 3, z registrovaných 67 pro 59, návrh byl schválen.

Teď prosím můžeme **hlasovat o návrhu pořadu schůze** jako celku, tzn. o návrhu, který vám byl předložen s těmi změnami Organizačního výboru a se změnami, které jsme schválili kolegovi Šimonovskému a kolegovi Sefzigovi.

Takže prosím zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 4 z přítomných 67 pro hlasovalo 62. **Návrh jednání byl** **schválen**. Děkuji vám, kolegyně a kolegové a můžeme přistoupit k našemu vlastnímu jednání. Prvním bodem, který budeme projednávat je:

<A NAME='st105'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, tzv. horní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů.**

Jedná se o **senátní tisk č. 105**.

Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Pane místopředsedo, vážené paní senáorky, vážení páni senátoři. Dobrý den. Dovolte, abych vás v krátkosti seznámil s důvody předložení tohoto zákona. Chtěl bych zdůraznit, že smyslem původně předloženého vládního návrhu – dovoluji si říci původně zamýšlené stručné technické novely – bylo zpřesnit text tzv. horního zákona v souladu se změnami v názvech a kompetencích jednotlivých ministerstev.

Dále do návrhu změny horního zákona bylo promítnuto legislativní řešení ke splnění jednoho z důležitých úkolů surovinové politiky, tj. navrhnout diferencovaný systém plateb úhrad z dobývacích prostorů, který vezme v úvahu hodnotu dotčeného území, míru dopadu a charakteru prováděných prací.

V této souvislosti bych rád poděkoval všem senátorkám a senátorům, kteří pochopili účel této stručné technické normy i současné limity a mantinely pro zpracování jistě potřebného, zcela nového komplexního horního práva.

Rád bych zdůraznil, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí dospěly k závěru navrhnout vrácení tisku Poslanecké sněmovně s tím, že navrhují vypustit bod 20 část 1 a bod 1 části 2. Tyto body byly do předlohy doplněny až v Poslanecké sněmovně na základě pozměňovacích návrhů pana poslance Gongola. S tímto závěrem obou senátních výborů se mohu plně ztotožnit. Nejsem nakloněn pozměňovacímu návrhu pana senátora Fejfara, který je součástí usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, protože ve většině případů bude znamenat prodloužení celého procesu získávání podkladů pro zahájení stavebního řízení ke stavbě v chráněném ložiskovém území. Navíc podle nového správního řádu, jenž nabude účinnosti v lednu příštího roku, nejsou tyto podklady pro správní orgán závazné, pokud je za takové výslovně neprohlásí zvláštní zákon.

Na závěr mi dovolte, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, abych jednoznačně podpořil návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí o nezbytnosti uspořádat v září či říjnu seminář, kde bychom si vzájemně za účasti odborné veřejnosti objasnili některá témata, která zazněla při jednání ve výborech. Taková diskuse určitě prospěje i při připravované novele horního zákona, kterou zpracovává Český báňský úřad. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svou zpravodajku paní kolegyni Jitku Seitlovou a přijal usnesení č. 105/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení které máme pod č. 105/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega František Kopecký, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou a s projednáváním v hospodářském výboru.

Předložená novela zákona je již 11. novelou horního zákona, který nabyl účinnosti dnem 1. července 1988, a jak už tady bylo uvedeno panem ministrem, vládní návrh obsahoval dva základní cíle.

První cíl byl zpřesnění textu zákona v souvislosti s uvedenými změnami názvu a kompetencemi jednotlivých ministerstev. Druhým bylo zavedení nového systému plateb úhrad z dobývacích prostorů.

Jedná se o diferenciaci těchto plateb podle dotčeného území, míru dopadu a charakteru prováděných prací.

To by mělo částečně pokrýt ekologické ztráty související se záborem území, znevýhodnit těžbu na území se zvýšenou ochranou životního prostředí, podpořit urychlení sanací a rekultivací a rovněž podpořit vyšší využívání technologií a metod těžeb, které představují šetrnější zásahy do krajiny.

Tento vcelku jednoduchý a nekontroverzní vládní návrh byl, jak už tady bylo uvedeno, výrazně pozměněn při projednávání v Poslanecké sněmovně a poslanci schválili celkem pět pozměňovacích návrhů, které se týkaly účinnosti zákona, která byla posunuta do 1. 1. 2006, pak již tady dva zmíněné body, které se týkají odškodnění v případě nedohody, který podle návrhu pana poslance Gongola má být stanoven na základě znaleckého posudku s tím, že vypočtená výše odškodnění nesmí být krácena o koeficient prodejnosti, je-li nižší než 1. Týká se to § 37 odstavce 5.

Druhý bod, který byl zařazen a který svým způsobem je kontroverzní, je otázka řízení povolování hornické činnosti, který doplňuje povinnost organizace doložit žádost dohodami o vyřešení střetu zájmů s vlastníky dotčených objektů v případech, kdy o to písemně požádají.

Dále tato novela upravuje vztahy při transportu výbušnin, ukládá předávající organizaci při předávání výbušnin do ciziny mimo zemi Evropské unie povinnost požádat o povolení Český báňský úřad, při tranzitu Českou republikou žádá o povolení tento úřad osoba, která má přepravu provést.

Při předávání výbušniny jiné organizaci nebo organizační složce žádá o povolení příslušný báňský úřad podle místa určení příjemce výbušniny, a to se dotýká § 25 odstavec 3.

Tato novela řeší také pořadí uplatnění přednostního nároku na získání předchozího souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru ve prospěch zadavatele průzkumu výhradního ložiska. Tolik k těm pěti pozměňovacím návrhům, které Poslanecká sněmovna schválila.

Co se týče legislativního procesu, pak vláda předložila Poslanecké sněmovně tento návrh 21. června 2004. V rámci prvého čtení byl návrh zákona přikázán k projednání Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a výboru hospodářskému.

První z výborů doporučil přijmout k vládnímu návrhu zákona dva pozměňovací návrhy. Druhý výbor doporučil další pozměňovací návrh.

Při druhém čtení bylo uplatněno ještě dalších deset pozměňovacích návrhů a při třetím čtení, které se konalo 11. května 2005, byl návrh zákona vrácen zpět do druhého čtení.

V opakovaném druhém čtení na 45. schůzi bylo k vládnímu návrhu vzneseno jednotlivými poslanci 13 pozměňovacích návrhů a z toho 5 pozměňovacích návrhů bylo přijato, kdy ze 167 poslanců bylo 160 pro a nikdo nebyl proti.

Předkládaný návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky a právo Evropských společenství se nevztahuje na právní úpravu prováděnou předkládanou novelou zákona.

Co se týče projednávání v hospodářském výboru, to se zaměřilo na dva body, o kterých jsem se zmínil.

Jsou to body, které se týkají odškodnění a povolování řízení. Hospodářský výbor dospěl k názoru, že nově navrhované odškodňování, které vyjímá koeficient prodejnosti, je svým způsobem diskriminační vůči těžebním společnostem a v podstatě znevýhodňuje určitý segment tohoto pole.

Považuje tento zásah za nesystémový, a proto navrhl celý bod 20 vypustit.

Co se týče povolování hornické činnosti, pak návrh, který Poslanecká sněmovna přijala, rozšiřuje okruh objektů, které se účastní řízení, a hospodářský výbor se domnívá, že tento okruh účastníků je v současné podobě tohoto zákona dostačující a další rozšíření by mohlo vést ke zdržování procesu těžení a vůbec povolování těžení, popřípadě až k zastavení.

Myslím si, že by to nebylo správné a nebylo by to prospěšné českému státu a rovněž těžební společnosti by měly velký problém s povolováním další těžby.

Navíc je v horním zákonu v § 33 dostatečně podle nás definován postup řešení těchto střetů. Proto hospodářský výbor přijal usnesení, které vám nyní přečtu.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Richarda Nouzy, ředitele koncepční sekce Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě za prvé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se paní kolegyně Seitlové, zpravodajky Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dovolte, abych vás seznámila s projednáním návrhu novely horního zákona tak, jak proběhlo ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Na úvod si dovolím jenom konstatovat to, co už bylo řečeno, že se jedná o poměrně velmi krátkou novelu, nicméně musím k tomu říci, že krátkou novelou otevíráme 15 let starý problém zatím nedořešeného systému horního práva v České republice.

Horní zákon nabyl své účinnosti poprvé v roce 1988 a dnes je nám předkládána jeho 11. novela. Tato krátká novela obsahuje 24 bodů, z nich téměř polovina uvádí text současně platného zákona do souladu s již dříve před devíti lety provedenou změnou, kdy bylo Ministerstvo hospodářství České republiky zrušeno.

Po devíti letech uvádíme znění zákona do souladu s ostatním právem. Kompetence Ministerstva hospodářství České republiky tehdy před těmi devíti lety přešly na Ministerstvo průmyslu a obchodu a zčásti na Ministerstvo životního prostředí.

Důvod předložení této další vládní novely byl ale naštěstí širší. Nebyla to jenom ta náprava toho devět let starého problému terminologického, ale bylo to také usnesení vlády už z roku 1999.

Tehdy bylo Ministerstvu průmyslu a obchodu uloženo navrhnout nový systém plateb úhrad z dobývacích prostorů a tyto úhrady založit na principu ochrany přírody a krajiny jako ekonomický nástroj této ochrany.

Téměř tedy po pěti letech před námi konečně leží návrh, ale tento návrh nestanoví systém plateb z dobývacích prostorů tak, jak bylo řečeno, ale pouze navrhuje, aby vláda měla zmocnění vydání nařízení o výši úhrady z plochy dobývacího prostoru s přihlédnutím k ekologickým kritériím.

Již z uvedeného je zřejmé, jak citlivou a dovolím si říci i silně zájmovou sférou je otázka výše úhrad za užívání nerostných surovin.

Tak, jak byl návrh předložen, ráda bych poznamenala – to tady ještě nezaznělo – že zmocnění vlády se týká pouze méně podstatné části toho, co je placeno jako úhrady státu ze státem vlastněných ložisek. Běžně je to tak, že vlastně nerostná surovina je součástí pozemku. Tak to bylo dávno v minulosti. Pak následně vznikl tzv. horní regál, kdy tehdy zeměpáni chtěli vlastnit nějaké takovéto nerosty, protože to bylo nesmírně lukrativní, takže vzniklo jakési jiné právo, a toto právo postupně přešlo na stát, kdy dnes je chápáno omezení nebo zvláštní úprava vlastnického práva ve veřejném zájmu, s tím, že s těmito nerosty, které jsou ve vlastnictví státu, by mělo být nakládáno tak, aby tyto nerosty byly využívány jednak hospodárně a jednak tak, aby využívání sloužilo také zájmům ochrany přírody. Proto má tedy stát v držbě tyto nerosty, nerosty vyhrazené a ložiska výhradní.

Jak to ale je tedy s úhradami? To z materiálu není zcela patrné. Platí se úhrady dvojího typu. Každý, kdo má svěřené právo privátně nakládat a podnikat s tímto nerostným bohatstvím, které patří státu, tak musí za to platit nějakou úhradu. Tato úhrada se jednak hradí z plochy dobývacího prostoru, jednak se platí z objemu vytěženého kameniva.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Paní kolegyně, omlouvám se, že vás přerušuji, ale mám pocit, že to je za rámec zpravodajské zprávy, i když je to tedy velmi zajímavé, ale je to spíš do obecné rozpravy.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Ne, to není za rámec zpravodajské zprávy, to je velmi důležité, protože to je věc, kterou jsme projednávali na výboru a já chci sdělit, jak to vypadá a co vlastně tedy schvalujeme.

A teď se k tomu dostávám.

To, co je návrhem zákona, je to, že vlastně pouhých 5 %, které se platí ze všech úhrad, bude hodnoceno podle ekologických kritérií, to znamená úhrady z plochy dobývacího prostoru. 500 milionů se hradí z toho, co se vytěží, půl miliardy, a 24 milionů se hradí z plochy dobývacího prostoru.

To jsou čísla, která tady zatím nebyla řečena a která jsou, myslím si, velmi důležitá pro to, co schvalujeme.

Chtěla bych tedy říci, že nevím, zda to bude dostačující pro to, aby cíl, který vláda uložila, byl splněn. Nicméně výbor projednal celou tuto problematiku a na závěr dospěl k tomu, že souhlasí s obsahem návrhu vyjma dvou bodů, a to jsou body, které byly předloženy v Poslanecké sněmovně, o kterých se zmiňoval garanční zpravodaj již přede mnou. A výbor ve svém usnesení, které máte pod č. 105/2, navrhuje, stejně tak, jako výbor hospodářský, aby byly tyto dva body vypuštěny.

Navíc náš výbor přijal ještě jeden pozměňovací návrh. To je pozměňovací návrh, který byl iniciován panem senátorem Feberem, nikoliv panem senátorem Fejfarem, to bych si jenom dovolila upřesnit. A tento návrh pak následně projednáme v obecné rozpravě, případně v podrobné rozpravě.

Jak už jsem řekla, usnesení našeho výboru ze dne 27. července 2005 máte pod č. 105/2. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní kolegyně.

Kolegyně a kolegové, vás se ptám, zda někdo navrhuje návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh na schválení ani na zamítnutí, otevírám obecnou rozpravu, kterou bych samozřejmě otevřel i tak.

Hlásí se pan kolega Brýdl, připraví se pan kolega Feber. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Chtěl bych, pane předsedající, vaším prostřednictvím poděkovat panu ministrovi, že již v úvodní zprávě řekl, že vnímá problém, který se otevřel na jednání našeho výboru, a vyjádřil ochotu spolu s naším výborem uspořádat seminář na toto téma. Je to významné také proto, že pozměňovací návrhy, které v tomto smyslu zazněly na našem výboru, šly podle mého a většinového názoru nad rámec té technické novely, ale zároveň jsme samozřejmě nechtěli, aby toto citlivé téma zapadlo. Já tedy panu ministrovi děkuji a předpokládám, že přes jeho sekretariát se domluvíme na obsahu a času zmíněného semináře.

To, co tady říkala kolegyně Seitlová, doopravdy souviselo s projednáváním. A já jí vyjadřuji respekt za to, jak byla připravena a na co upozornila. A v souvislosti s tím také chceme pokračovat dál, protože je to doopravdy velmi citlivá otázka, jak kompenzovat škody nebo vícenáklady, které vznikají obcím v souvislosti s důlní činností.

Tolik úvodem.

Náš výbor měl k tomu ještě jeden pozměňovací návrh, o tom bych se chtěl také vyjádřit. Bude o tom mluvit kolega Feber.

V našem výboru to bylo prohlasováno, nicméně já jsem pro to nehlasoval. Týká se to lhůt. Můj osobní názor byl takový, že jsme to neuměli v té chvíli propojit pregnantně s fungováním nového správního řádu a že doopravdy tam jednak interpretací to může znamenat, že se spíše lhůty prodlouží než zkrátí, i když je jasné, že se ukončí, to je přednost toho návrhu.

A nejsem si jist, zda přitom, že bude fungovat nový správní řád, který se lhůtami zabývá trošku jinak a vynutitelnost je tam jiná, jestli je potřeba to do tohoto zákona ingerovat. Spíš bych si řekl, že bych to nechal jen v pozměňovacích návrzích hospodářského výboru, které jsou zřejmé. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Teď má slovo pan kolega Feber, prosím.

**Senátor Ondřej Feber:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře.

Horní zákon z roku 1988 je tady projednáván po dobu už vlastně 17 let, a to v momentech, jak tady řekla paní senátorka Seitlová. Tento zákon je z doby hlubokého totalismu, kdy vlastně v chráněném ložiskovém území, zejména uhlí, které se dobývalo a dobývá ve velkém množství jako nerost v naší zemi, byla pošlapávána lidská práva podle Listiny základních práv a svobod.

K průlomu došlo až v roce 1992, kdy do tohoto horního zákona byly implementovány demokratizační prvky a kdy vlastně ochrana všech druhů majetku byla postavena na stejnou úroveň.

Nicméně zákon je jedna věc, praxe pokulhává za prováděním tohoto zákona, to mluvím vlastně historicky od toho roku 1990 až dosud. Nedivme se, že na ložiskovém území zejména uhlí, a já mohu hovořit jako zkušený, dovoluji si říct, politik na ložisko černého uhlí, které se dobývá hlubinným způsobem, dochází k střetu zájmů, kdy skutečně máme dva póly. Na jedné straně zájem organizace co nejlevněji vydobýt nerost, na druhé straně zájem lidí, kteří tam žijí, obcí, občanů, na ochraně životního prostředí, na ochraně svých zájmů, na ochraně svého majetku.

Tomu tak bude vždycky a je naší úlohou, abychom v rámci zákonné úpravy se snažili tyto póly minimalizovat a nastolit tam co nejmenší střet těch zájmů.

Já se nedivím poslancům, že vyšli s těmi pozměňovacími návrhy, protože byli pod určitým tlakem veřejnosti, konkrétně Svazu obcí Karvinska, kdy se snažili poslanci sebrat obcím určitou část úhrad, o kterých tady taky paní senátorka Seitlová říkala, ve prospěch státního rozpočtu, tedy odvést určitou část bohatství, které je tady vydobyto, do státního rozpočtu, do Prahy, obrazně řečeno, a tím pádem jim znemožnit revitalizaci území, kterou si v důsledku těžby vyžaduje to území. Já nemluvím o důlních škodách, na to je jiný paragraf, jiná ustanovení, to těžař samozřejmě musí uhradit. Já mluvím o sekundárních vlivech, kdy na území působením těch dolů projíždí spousta aut, pohybuje se tam spousta zaměstnanců a vyžaduje si to zvýšenou revitalizační činnost.

Nakonec ten zákon ze 3. čtení byl vrácen zpět do druhého čtení, k tomu návrhu na ubrání obcím těch prostředků nedošlo a vlastní iniciativou si poslanci vzpomněli, že jsou tam určité problémy, které je třeba řešit, ovšem takovým určitým neodborným zásahem tam vmontovali ty dvě změny, které správně, jak jeden, tak druhý výbor z toho navrhuje vyjmout.

Já si dovolím vám připomenout minulé projednávání horního zákona u nás. Není tomu tak dávno, tuším, že to bylo ze začátku letošního roku, kdy předkladatelem byl ministr životního prostředí Ambrozek. Já už tenkrát jsem signalizoval ten pozměňovací návrh, který v současné době má ve svém usnesení Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, a ten byl valnou vaší většinou akceptován. Nicméně jsem ho nepodal, protože jsem neměl zájem na tom, aby kvůli tomuto jednomu pozměňovacímu návrhu se tento návrh zákona vracel zpět do Poslanecké sněmovny.

Nyní ovšem je situace jiná. Věřím, že ty pozměňovací návrhy, které ruší dva body, které skutečně jsou legislativně nepřijatelné, z Poslanecké sněmovny, vrátí tento zákon zpět do Poslanecké sněmovny a já vás velice žádám, abyste odsouhlasili i ten pozměňovací návrh, jehož jsem autorem a který si správně osvojil Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Týká se správních řízení na chráněném ložiskovém území.

Já musím hluboce nesouhlasit s tím, jak to tady rozkategorizoval pan ministr průmyslu s tím, že předpokládám, že je skutečně velmi špatně informován nebo informován ze špatných kruhů o tom, jak probíhá stavební řízení v chráněném ložiskovém území. To byla naprostá mystifikace, že přijetím mého pozměňovacího návrhu dojde k prodloužení lhůt. Opak je pravdou. Já uvedu jen pár příkladů.

V obci Stonava není dostatečný signál operátorů mobilů. Bylo třeba postavit stožár, na který by se pověsily antény. Díky laxnosti přístupu důlní organizace ve smyslu toho paragrafu 19, který tam je ve hře, se organizace nebyla schopná vyjádřit k tomuto problému déle než rok. Déle než rok lidé byli bez dostatečného signálu a obec, která to má jako krizový signál v případě nějaké havárie, vlastně neměla dostatečný signál.

Stavba rodinného domku podle schválené dokumentace, podle schváleného územního plánu nemůže být zahájena, protože nemůže být vydáno stavební povolení, protože se organizace déle než půl roku žadateli nevyjadřuje. Upozorňoval jsem na to i v hospodářském výboru a pan předkladatel, to byl pan ředitel Nouza, říkal, když máte takový problém, obraťte se na mě. Copak je to řešení? Já samozřejmě se mohu obrátit i na předsedu představenstva Ostravsko-karvinských dolů, ale je to nesystémové řešení. Každý občan přece má právo v určité lhůtě dostat odpověď. Já si myslím, že se zpružní ta práce díky tomuto návrhu a že se nic dolům nestane. Naopak. Nebudou se jim ukládat akta a budou pružně a včas vyřizovat záležitosti.

Správní řád není ctěn důlními organizacemi. Správní řád vlastně jako podpůrný neplatí ani při práci Báňské správy, protože samotný horní zákon a také zákon o povolování hornické činnosti jsou zákony speciálními, kde jsou speciální řízení, speciální lhůty, speciální uvědomování účastníků řízení, jsou tam omezené lhůty, a proto ten správní řád, ať už starý nebo nový, do budoucna nebude brán v potaz. Proto vás vřele prosím, abyste tento pozměňovací návrh podpořili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Teď je přihlášena paní kolegyně Seitlová. Pardon, kolega Julínek s technickou připomínkou.

**Senátor Tomáš Julínek:**  Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, omluvte mě, že ruším jednání bodu, ale nejsem to já, kdo podle mě ruší toto jednání. Prosím pana předsedajícího, aby zvážil, zda nebyl porušen § 54 našeho jednacího řádu vyvěšením transparentu na balkoně, protože je to precedens, je to poprvé v tomto Senátu, my na to nejsme zvyklí a potřebujeme tady klidné jednání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Mám pocit, a to je můj vzkaz na galerii, že již všichni kolegyně a kolegové byli seznámeni s vaším názorem a že by to možná mohlo stačit. Já vás tedy žádám, abyste ten transparent sundala. A teď prosím kolegyni Seitlovou o slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Děkuji. Pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych se vyjádřila k problému horního zákona tak, jak byl projednáván ve výboru a tak jak se o něm již zmiňoval zčásti předseda našeho výboru pan senátor Brýdl a jak pan ministr avizoval, že bude k danému problému otevřen seminář.

Jak už jsem uvedla, návrh novely horního zákona se týká úhrady za vytěžené nerosty ve vlastnictví státu. Ale týká se nepodstatné části úhrad, týká se části úhrad, tvořící dnes těch 5 % z celkově odváděné úhrady. Ráda bych řekla, že to, co tady nezaznělo zcela jasně, že úhrady jsou především příjmem obcí, úhrada za dobývací prostor ze 100 % a úhrada z vytěženého nerostu ze 75 %, takže báňské úřady a fakticky ministerstvo spravuje prostředky, vybírá prostředky, které následně přechází do rozpočtu obcí.

Obce samy nemají možnost tuto úhradu žádným způsobem kontrolovat.

Předmětem stížností obcí v posledních měsících je především větší úhrada, která je z vytěženého nerostu. Tady právě dochází k největším problémům. Platné znění zákona stanovuje povinnost hradit z tržní ceny nerostu po úpravě a zušlechtění úhradu stanovenou Ministerstvem průmyslu a obchodu ve výši maximálně 10 procent. Pokud není tržní cena zjistitelná, stanoví základ pro vyměření úhrady Ministerstvo průmyslu a obchodu. Z toho je patrné, že ministerstvu byla svěřena velmi volná kompetence ve stanovení výše úhrady procentem z tržní ceny. Vyhláška podle jednotlivých typů surovin stanovila toto procento od 0,5 procent z tržní ceny až po deset procent.

Dobrá, to je jakési číslo, které zákon předpokládal. Nicméně již před čtyřmi lety v roce 2001 vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu vyhlášku, kde stanovilo tzv. prvoodbytový produkt, ze kterého se cena počítá, kdy nikdo neví, co to prvoodbytový produkt je. Není stanoven zákonem, prováděcím předpisem a dokonce není stanoven ani metodickým pokynem. A co navíc – v této vyhlášce se dělí tato tržní cena jakýmisi náklady na úpravu a zušlechtění. I tam vznikají obrovské nejistoty, co tam vlastně patří. Čtyři roky byly takto vybírány úhrady a zákon nikde neříká, že je možné tyto náhrady zahrnout do úhrady. To nikde v zákoně není uvedeno.

Od 1. dubna letošního roku platí nová vyhláška. Tato vyhláška po řadě urgencí a debat, které byly ze strany obcí, tento prvoodbytový produkt vypustila, ale říká, že se od tržní ceny bude ještě odpočítávat, resp. násobí se zlomkem, dělí se náklady na výrobu a prodej výrobků. Ale to v zákoně také není. Kdo na to doplácí? Zčásti státní rozpočet, ale z větší části především obce.

Získat informace, kolik vůbec v dané oblasti se platí za tunu vytěženého nerostu ve skutečnosti, je nesmírně obtížné. Tyto informace jsou údajně předmětem obchodního tajemství. Můžeme je získat od starostů. Podle informací, které jsem srovnala – objem těžby a to, co obce dostaly, dosahuje to, co se platí v úhradě, ne dvě procenta, ne půl procenta, ale 0,02 procenta tržní ceny, jak je nakonec uváděno v materiálech, které jsou zpracovávány Českým báňským úřadem.

Chtěla bych poděkovat panu ministrovi za vstřícnost, že navrhuje, abychom připravili seminář. Dovolte, abych řekla svůj názor také ještě dále. Nestačí jen připravit seminář. Jestliže jsou obce v takovéto situaci a jestliže není jistota, že přijmy, které k nim přicházejí, jsou správné, tak si myslím, že by to zasluhovalo urychlené řešení. Proto jsem také v úvodu své zpravodajské zprávy uváděla termíny. Věřím, že tento problém nebude trvat tak dlouho, a že urychlené řešení této situace jistě ministerstvo připraví. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní kolegyně. Táži se, zda se hlásí ještě někdo do obecné rozpravy? Pane ministře, budete mít slovo na závěr, ale můžete samozřejmě vystoupit kdykoliv. V obecné rozpravě vystoupí kolega František Kopecký.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji, pane místopředsedo. Jako senátor bych se chtěl vyjádřit k bodu 20 – k odškodňování. Vnitřně jsem nepodpořil pozměňovací návrh, který tento bod vypouští, přestože jsem si vědom, že jde o nesystémový zásah, že výkupy ostatních organizací, ať už z důvodů liniových staveb, nebo průmyslových zón zůstanou ovlivněny koeficientem prodejnosti, kdežto těžební společnost by tento koeficient neměla.

Proto chápu, že toto opatření je vůči těžebním společnostem diskriminační. Je však třeba říci, že koeficient prodejnosti, i když je ovlivňován řadou faktorů, je v těžebních oblastech především z důvodů těžební činnosti a rozšiřující se těžební činnosti. Jsem zastáncem adekvátních náhrad za vykoupený majetek, ať už je to vykoupený majetek státem, či privátní firmou. Dokáži si představit takovou situaci, protože bydlím na hranici dobývacího prostoru a řada mých spoluobčanů se nachází v obdobné situaci. Domky, nebo jiné stavby, které si lidé postaví za normální ceny, které nejsou sníženy žádným koeficientem, pak mají prodávat svůj majetek, o který se starají, za nižší částku než určí znalecký posudek jen díky tomu, že se rozšiřuje těžební činnost. V tom mi to nepřipadá správné a ani adekvátní. Přestože je to nesystémové řešení a přestože z pohledu legislativy toto není čistý způsob řešení, považuji tento krůček vzhledem k našim občanům v oblastech, které jsem uvedl, za krůček správným směrem. V tuto chvíli vás žádám, abyste pečlivě zvážili vypuštění bodu 20.

Svou druhou poznámku bych rád věnoval problému náhrad za vydobytý nerost, jak zde bylo vzpomínáno, ale z trochu jiného úhlu pohledu. Chci se na to podívat z pohledu odvalu, kdy se vytěží nerost a vzniká čistý nerost a odpad, hlušina, a ta se odváží většinou na skládky. Skládka přináší velkou ekologickou zátěž pro místní lidi jednak z pohledu hlučnosti a také prašnosti. Tato skládka zpoplatňována není.

Myslím si, že v této chvíli není časový prostor a není ani správný okamžik, abychom vytvářeli určité poměry, že by se mělo na skládku něco dát, ať už z těch 25 procent státního rozpočtu, nebo ze 70 procent z částí, které dostávají obce. Myslím si ale, že je čas, aby se o tom začalo mluvit. Vítám informaci o organizaci semináře a rád bych, aby tento problém nezapadl, protože obce, které skládky mají, by si zasloužily k rekultivaci a ke zlepšení ekologického prostředí pro své občany vyšší částku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další se nehlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Prosím, pane ministře, o vaše vyjádření k obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych nejprve poděkoval a ocenil fundovanou debatu, která probíhala k novele horního zákona. Chtěl bych vás ujistit, že Ministerstvo průmyslu a obchodu není a nebude v rukou žádných zájmových skupin. Pokud bych se mohl vyjádřit obecně, chtěl bych jasně říci, že ministerstvo se bude řídit principy, které jsou zakotveny v Lisabonské strategii, ale nejen tam. Znamená to, že musíme zachovávat v rovnováze všechny tři pilíře – pilíř hospodářský, enviromentální a také sociální.

To je hlavním vodítkem konání a přemýšlení Ministerstva průmyslu a obchodu. Dále to v tuto chvíli rozvíjet nebudu.

Podporuji, jak už jsem řekl, závěry obou výborů, to znamená vrátit tento návrh do Poslanecké sněmovny s vypuštěním dvou paragrafů.

Chtěl bych se ještě vyjádřit k návrhu, který mění lhůty, jak to navrhl pan senátor Feber. Omlouvám se, že jsem předtím mylně uvedl jiného pana senátora v souvislosti s tímto návrhem.

Nevidím to jako něco fatálního, ale je to tak, že dva právníci - tři názory. V této chvíli jsem mluvil o novém správním řádu, který má platit od 1.6. Tento nový správní řád nebude požadovat, aby takovýto souhlas těžební organizace byl podkladem pro stavební povolení, pokud to výslovně zvláštní zákon nebude vyžadovat, to znamená žepozměňovací návrh ve vztahu k novému správnímu řádu, který bude platit od 1. 6., nic podle mého názoru nevyřeší, ale vzhledem k tomu, že debata byla věcná, fundovaná, mám sice v toto chvíli mírně negativní názor na tento pozměňovací návrh, ale mé oficiální stanovisko je, že jsem neutrální.

Dovolte, abych na závěr konstatoval ještě jednou, že komplexní novela horního práva bude připravena rychle, ale zároveň odpovědně, to znamená tak, že bude diskutována s odbornou veřejností a do této odborné veřejnosti samozřejmě počítám i zástupce jednotlivých obcí. Doufám, že čím dříve nalezneme kompromis nebo konsenzus při seminářích či odborných debatách, přispěje to k tomu, abychom mohli komplexní novelu horního práva předložit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Paní kolegyně Seitlová, chcete se vyjádřit? (*Ne.)*

Pane kolego Kopecký, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? *(Ne.)* Děkuji.

Kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, že nepadl návrh na schválení, ani na zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan zpravodaj kolega Kopecký. Prosím, máte slovo.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji, pane místopředsedo. Rád bych přečetl pozměňovací návrhy hospodářského výboru.

V části první v článku 1 bod 20 vypustit, následující bod 21 označit jako bod 20.

V části druhé v článku 2 bod 2 vypustit a současně zrušit označení bodu 2. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. O slovo se hlásí kolegyně Seitlová. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, pozměňovací návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jsou tři. První z nich přečtu, druhý a třetí jsou totožné s pozměňovacími návrhy výboru hospodářského. Přečtu tudíž jenom ten, který je navíc.

Za bod 10 vložit nový bod 11 tohoto znění: V § 19 odstavci 2 se na konci věty doplňují věty, které znějí: „Organizace se k žádosti vyjádří do 30 dnů od doručení. V případě, že jde o záležitost vyžadující šetření, prodlužuje se lhůta o dalších 30 dnů, o čemž organizace žadatele uvědomí. Nevyjádří-li se organizace v těchto lhůtách, má se za to, že s povolením stavby a zařízení souhlasí.“

Jak řekl pan ministr: tři právníci, tři názory. Toto jasné znění vylučuje dva a stanoví jeden, o kterém si myslím, že je i pro nás správný. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji vám, paní kolegyně. Chce, prosím, ještě někdo vystoupit v obecné rozpravě? (*Nikdo.)*

Podrobnou rozpravu končím a prosím pana zpravodaje Františka Kopeckého, aby nás provedl hlasováním. Současně prosím pana ministra, aby se ke každému návrhu vyjádřil, zda jej podporuje, či nikoliv.

**Senátor František Kopecký:** Slyšeli jsme v podstatě tři pozměňovací návrhy, a to dva z výboru hospodářského a z Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které jsou shodné. Navrhuji hlasovat o každém zvlášť. Nejdříve o dvou pozměňovacích návrzích z hospodářského výboru a poté o prvním pozměňovacím návrhu z Výboru pro územní rozvoj.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Abych to správně pochopil, budeme **hovořit o tom, abychom vypustili bod č. 20?**

**Senátor František Kopecký:** Ano, je to tak.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Dobře. Jaký je názor pana ministra? (*Souhlasí.)* Kolegyně, kolegové, zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 5 z registrovaných 65 bylo pro 54. **Návrh byl schválen.**

**Senátor František Kopecký: Druhý pozměňovací návrh bude k části druhé k článku 2: vypustit bod č. 1 a současně zrušit označení bodu 2.**

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Pane ministře, jaké je vaše stanovisko? (*Souhlasí.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 6 registrováno 66, pro bylo 59, **návrh byl schválen.**

**Senátor František Kopecký: Třetí pozměňovací návrh je pozměňovací návrh z Výboru pro územní rozvoj, který tady přednesla paní kolegyně Seitlová.**

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Jaký je váš názor, pane ministře? (*Neutrální.)*

Jaký je názor pana zpravodaje? (*Doporučuje.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 7 z přítomných 66 bylo 39 pro, **návrh byl schválen.**

Všechny pozměňovací návrhy byly schváleny a nyní přistoupíme k **hlasování** o tom, **zda návrh zákona postoupíme zpět Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 8 z přítomných 66 bylo pro 61. **Návrh byl schválen**.

Nyní ještě, kolegyně, kolegové, pověříme senátory, kteří usnesení Senátu odůvodní na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli kolega František Kopecký a paní senátorka Jitka Seitlová.

Zároveň se jich ptám, zda s tímto návrhem souhlasí.

**Senátor František Kopecký:** Deklaroval jsem tady svůj opačný postoj k pozměňovacímu návrhu, který jsme tady schválili. Obávám se, že bych nedokázal fundovaně a upřímně, od srdce objasnit tento pozměňovací návrh. Proto bych byl velice rád, kdybych nemusel toto stanovisko obhajovat před Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Souhlasí kolegyně Seitlová s tímto návrhem? (*Ano.)*

Prosím pana předsedu Balabána, kdyby mohl navrhnout někoho z vašeho výboru, který by případně s kolegyní Seitlovou odůvodnil toto usnesení v Poslanecké sněmovně. *(Hlásí se kolega Balabán.)* Dobře, bude to kolega Balabán.

Kolegyně, kolegové, kdo souhlasí s tím, aby nás v Poslanecké sněmovně v tomto případě zastupoval kolega Balabán a paní kolegyně Seitlová?

Zahajuji hlasování. Kdo s tím souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování č. 9 registrováno 66, pro 58, návrh byl schválen. Tím jsme skončili projednávání tohoto návrhu zákona.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům.

Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat dalším bodem našeho jednání. Hlásí se pan předseda Sobotka.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Dozvěděl jsem se, že již došlo k upozornění lidí, kteří jsou v našem hledišti na to, že máme paragraf a máme určitý parlamentní pořádek – já bych v této chvíli, pokud ta vážená paní, která drží ten plakát, ho nesundá, tak bych navrhl předsedajícímu, aby přerušil schůzi a uvedl tento prostor do parametrů, které odpovídají parlamentní půdě. Děkuji.

*(Poznámka stenografky: V prostoru pro veřejnost drží neznámá občanka plakát s textem: Formánková, fuj!)*

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Návrhu předsedy Senátu nelze nevyhovět. Takže přerušuji schůzi a funkcionáři Senátu se domluví na dalším postupu. Nemohu říci, na jak dlouho přerušuji schůzi, ale svoláváme vás včas znělkou.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že bude nejrozumnější, abychom pokračovali po krátkém přerušení naší schůze.

Poprosil bych pana ministra Pavla Němce, abychom mohli zahájit projednávání

<A NAME='st44'></A>

**Vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky souhlas s přístupem Úmluva o vzájemné pomoci v trestních věcech.**

Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych opětovně uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Úmluva o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy Evropské unie a její Protokol z Lucemburku z 16. října 2001.

Tyto instrumenty byly vypracovány Radou Evropské unie na základě článku 34 Smlouvy o Evropské unii a podepsaly je všechny tehdejší členské státy Evropské unie.

Vzhledem k narůstajícímu počtu ratifikací vstoupí úmluva v platnost 23. srpna 2005 a protokol dne 5. října 2005.

Česká republika je v každém případě ve smyslu článku 3 odstavce 4 Aktu o podmínkách přistoupení, který je součástí Smlouvy o přistoupení k Evropské unii ze dne 16. ledna 2003 povinna k úmluvě a i k jejímu protokolu přistoupit.

Protože tento vládní návrh již na schůzi Senátu byl jednou projednáván, přičemž byl vrácen výborům Senátu k opětovnému projednání, vynechám v zájmu stručnosti výklad obsahu úmluvy a protokolu a zaměřím se pouze na samotný důvod jejich vrácení výborům a na výsledky opětovného projednávání ve výborech Senátu a projednávání ve výborech Poslanecké sněmovny.

Při uložení listiny o přístupu budou k úmluvě učiněna prohlášení, která jsou uvedena v předkládací zprávě, jednak i v návrzích usnesení Poslanecké sněmovny a Senátu, kam byl text prohlášení doplněn na základě doporučení Úřadu vlády.

Při projednávání vládního návrhu v zahraničním výboru Poslanecké sněmovny upozornil poslanec Jičínský na rozdíl ve znění návrhu usnesení ke Druhému dodatkovému protokolu k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních, který neobsahuje text prohlášení, která budou Českou republikou učiněna při ratifikaci a návrhu usnesení k nyní projednávané úmluvě s protokolem, které obsahuje text všech výhrad a prohlášení, která budou při přístupu Českou republikou učiněna.

Zahraničním výborem Poslanecké sněmovny bylo projednávání obou sněmovních tisků přerušeno do doby předložení jednotných návrhů usnesení.

Tato podmínka byla splněna a zaslány byly alternativní texty návrhů usnesení obou komor Parlamentu k právě nyní projednávané úmluvě s protokolem, které obsahují pouze text výhrady, která je z hlediska mezinárodního práva považována za součást smluvního textu, nikoliv však již texty prohlášení, která mají z hlediska mezinárodního práva spíše technickou povahu, a to předsedům obou komor Parlamentu.

Při projednávání vládního návrhu v rámci 6. schůze Senátu pak Senát v zájmu jednotného znění usnesení obou komor Parlamentu vrátil senátní tisk k opětovnému projednávání ve výborech.

O onom alternativním návrhu usnesení pak jednal dne 29. června Ústavně-právní výbor Poslanecké sněmovny, který doporučil vyslovení souhlasu s úmluvou a protokolem, přičemž preferuje právě toto nové, tedy kratší usnesení Poslanecké sněmovny.

Stejný názor zaujaly v Senátu i Ústavně-právní výbor, Výbor pro záležitosti Evropské unie a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které vládní návrh opětovně projednaly.

Protože věřím, že v této podobě budou úmluva s protokolem doporučeny k vyslovení souhlasu jak v zahraničním výboru Poslanecké sněmovny, tak i v jejím plénu ve druhém čtení, domnívám se, že Senát nyní může vyslovit souhlas s přístupem k úmluvě s protokolem a přímo v tomto smyslu zmíněnou alternativní formou usnesení, tedy formou, kterou doporučují výbory Senátu, které tento materiál projednaly.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal Výbor pro záležitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máme pod čísly 44/3 a 44/4. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Jan Hadrava.

Dále návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení pod číslem 44/2 a 44/6. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Rostislav Slavotínek.

Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisky č. 44/1 a 44/5. Zpravodajem výboru je pan kolega Pavel Janata, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr zde obšírně přednesl v úvodním slově jak obsah úmluvy, o které jednáme, tak v podstatě také to, co se odehrálo na minulé schůzi při projednávání tohoto tisku a vlastně vás seznámil i se závěry všech tří výborů, kterým byl tento tisk vrácen k novému projednání.

Já tedy již jenom velmi stručně, protože svou zpravodajskou zprávu jsem přednesl na minulé schůzi.

Poté, co byl tisk č. 44 vrácen třem výborům k novému projednání, tyto výbory tisk projednaly znovu a všechny tři výbory došly ke stejnému závěru. Proto také moje zpráva je společná za všechny tři výbory.

V garančním Ústavně-právním výboru jsme po opětovném projednání nejprve zrušili naše usnesení, které je uvedeno v senátním tisku č. 44/1. To je rozdíl oproti ostatním výborům, které k těm svým původním usnesením přijali usnesení další.

Takže já vás v tuto chvíli seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru z 10. schůze konané dne 20. července k tomuto tisku.

Po úvodním slově Dr. Romana Poláška, náměstka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po mém vyjádření a rozpravě Ústavně-právní výbor za prvé revokuje usnesení číslo 29 z 8. schůze konané dne 25. května 2005.

Za druhé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy Evropské unie a k jejímu Protokolu, obojí vypracovanému Radou Evropské unie na základě článku 34 Smlouvy o Evropské unii s tím, že v souvislosti s uložením listin o přístupu bude učiněna výhrada.

Text výhrady zní: „V souladu s článkem 6 odstavec 7 Úmluvy o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy Evropské unie, Česká republika prohlašuje, že není vázána článkem 6 odstavec 5 větou první Úmluvy.“

Jak už jsem řekl, obdobné usnesení přijaly i oba další výbory.

Dámy a pánové, to je z mé strany v tuto chvíli všechno.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Přesto, že se jednalo o společnou zprávu, ptám se pana kolegy Jana Hadravy, zda chce vystoupit? Nechce. Pan kolega Slavotínek chce vystoupit, prosím.

**Senátor Rostislav Slavotínek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, chtěl bych jenom krátce vysvětlit to, o čem se zmínil pan zpravodaj kolega Janata, když hovořil, že Ústavně-právní výbor revokoval své usnesení, zatímco zbývající dva výbory nikoliv.

My jsme ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o tom samozřejmě hovořili a chápali jsme to tak, že poté, co rozhodnutím Senátu byl k novému projednání tento materiál vrácen, bylo řečeno, že předchozí usnesení neplatí a přijmeme k tomu nové usnesení.

Přesto bych si dovolil přečíst celý text našeho usnesení, ze kterého vyplývá tento náš postup.

Usnesení tedy zní:

Na základě rozhodnutí Senátu Parlamentu ČR o vrácení mezinárodní smlouvy výborům k novému projednávání, po informaci Mgr. Richarda Otevřela, ředitele mezinárodního odboru Ministerstva spravedlnosti ČR, po informaci senátora Rostislava Slavotínka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s přístupem k Úmluvě o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy EU a k jejímu Protokolu, obojí vypracované Radou Evropské unie na základě článku 34 Smlouvy o EU, s tím, že v souvislosti s uložením listin o přístupu bude učiněna výhrada.

Pak následuje text výhrady, která je opravdu ke znění zákona relevantní. Byla zde již přečtena, takže ji nebudu číst znovu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra a kolegů zpravodajů, zda se chtějí ještě vyjádřit? Nikdo se již vyjádřit nechce. Zazněl pouze jeden návrh, a to je návrh schválit tuto úmluvu. Svolám senátorky a senátory před hlasováním znělkou.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o tom, **zda souhlasíme s přístupem ČR k Úmluvě o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy EU.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento souhlas, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 10 z registrovaných 66 pro se vyjádřilo 56 kolegyň a kolegů. **Návrh byl schválen**.

Děkuji vám, pane ministře, děkuji vám, kolegové zpravodajové, a končíme tento bod.

Vážené kolegyně a kolegové, než se dostaneme k dalšímu bodu, ještě bych se s dovolením vrátil k bodu, který jsme projednávali předtím, to znamená k hornímu zákonu a k pověření našich kolegů, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké sněmovně. Vzhledem k tomu, že není zcela jasné, kdy to bude, a navíc je to v době našich dovolených, tak zde zazněl návrh, abychom ještě posílili skupinu našich dvou kolegů o kolegu Ondřeje Febera, aby zde byla jasná jistota, že některý z nich tady bude a bude se moci zúčastnit jednání v Poslanecké sněmovně.

Je to můj návrh, o kterém teď dávám hlasovat, pokud samozřejmě k tomu nemá někdo nějakou námitku nebo případně ještě nějaký jiný návrh. Pokud tomu tak není, dávám hlasovat o tom, zda souhlasíme, abychom dvojici našich kolegů, tzn. kolegyni Jitku Seitlovou a kolegu Milana Balabána, doplnili ještě o pana kolegu Ondřeje Febera.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 11 z registrovaných 66 pro 57. Kolega Ondřej Feber byl schválen jako třetí zástupce Senátu na jednání v Poslanecké sněmovně.

Prosím nyní kolegu Pitharta, aby se ujal dalšího řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vítám na půdě Senátu paní ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Petru Buzkovou. A to znamená, že dalším bodem je:

<A NAME='st109'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.**

Tento návrh zákona jste, vážené paní senátorky, páni senátoři, obdrželi jako **senátní tisk č. 109.**

S návrhem zákona nás seznámí ministryně školství, mládeže a tělovýchovy paní Petra Buzková. Prosím, paní ministryně, můžete se ujmout slova.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Podle usnesení vlády ČR č. 996 ze dne 20. října 2004 je předkládán vládní návrh novely zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů.

Tento zákon byl schválen Parlamentem ČR v únoru 2002 a nabyl účinnosti dnem 1. července 2002. Jednalo se o první právní úpravu řešící tuto problematiku na úrovni zákona a ve schvalovacím procesu bylo zdůrazňováno, že se jedná o materiál, jenž bude potřebovat vzhledem k rychlému vývoji v této problematice průběžnou novelizaci.

Novela zákona se snaží reagovat na poznatky z praxe, které byly průběžně vyhodnocovány, a zároveň reaguje na změnu možností státního rozpočtu naplnit do dvou let znění zákona. Naplňování zákona bylo přerušeno povodněmi v roce 2002 a naléhavým řešením jejich následků, což výrazně odčerpalo finanční prostředky na úpravy vnitřních prostor či stavby nových objektů v souladu s ustanoveními zákona.

Návrh zákona přichází s potřebnými úpravami, které přineslo ověřování v praxi a jejich schválení by dalo prostor dále zkvalitňovat celý systém. Jedná se převážně o tzv. technickou novelu, ve které se upravují některá ustanovení, která se v praxi ukázala být po formulační stránce nejednoznačná.

Zejména tedy jde o zřetelnější oddělení režimu výkonu ústavní a ochranné výchovy. Prozatím tento rozdíl není příliš viditelný, a tak v praxi často i několikanásobným mladistvým pachatelům činů, které by byly trestnými činy za předpokladu, že by dotyčná osoba dosáhla určeného věkového limitu, bývá soudy nařizována ústavní výchova namísto výchovy ochranné, jakožto trestně-právního opatření, které by bylo v takových případech vhodnější.

Jedním z důvodů je i skutečnost, že v zákoně č. 109 není potřebný rozdíl mezi režimem dítěte s nařízenou ústavní výchovou a dítětem s uloženou ochrannou výchovou. Je proto potřeba tento rozdíl zřetelněji vymezit.

Předkladatelé věří, že tímto krokem bude soudům vyslán signál, že má smysl v jejich rozhodovací praxi mladistvým, případně i dětským pachatelům ochrannou výchovu ukládat plně podle zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, tj. zákon o soudnictví ve věcech mládeže.

V důsledku navržených změn bude možné oddělit tyto děti od dětí s nařízenou ústavní výchovou a případně i lépe rozlišit jednotlivá zařízení či část zařízení, určené pro děti s tímto ochranným opatřením, včetně vybavení nutnými zabezpečovacími technickými prvky.

Určení okruhu osob, které jsou oprávněny jednat za dítě v závažných případech, současná jediná legislativní zkratka, osoby odpovědné za výchovu, je nejednoznačná, a proto v určitých případech nedostatečně identifikuje osoby oprávněné dítě zastupovat.

Zpřesnění úpravy příspěvku na úhradu péče. Stanovení výše příspěvku činí v současné době nemalé obtíže, neboť nejsou přesně definovány osoby, které jsou povinny příspěvek hradit. Není zřejmé, jaký podíl na příspěvku má každý z rodičů, a rovněž velmi nepřesně je stanoveno, jak postupovat v případech, kdy povinné osoby mají nízké příjmy, které jim neumožňují příspěvek hradit. V neposlední řadě v praxi způsobují potíže skutečnosti, že soudy v mnoha případech při nařizování ústavní výchovy nemění rozhodnutí o výživném dítěte, což se tato novela pokouší odstranit zpřesněním znění § 103 zákona o rodině.

Přesnější úpravu správního řízení - v praxi vznikají velké potíže při určování, na které rozhodování ředitele užít obecnou úpravu správního řízení, neboť výslovně je vyloučeno pouze jediné rozhodování, a to o umístění dítěte podle § 5 odst. 1 a naopak pod režim správního řádu je výslovně zařazeno pouze rozhodování o výši příspěvku, prodloužení termínu, naplnění těch ekonomicky nejnáročnějších transformačních kroků, týkajících se změn v počtech dětí v rodinných, resp. výchovných skupinách a počtech rodinných, resp. výchovných skupin, zařízených pro výkon ústavní výchovy anebo ochranné výchovy.

V neposlední řadě je nezbytné zdůraznit, že zákon je předpisem, řešícím pouze oblast školství, tedy nejedná se o souhrnné pojednání péče o děti vůbec. Celkové koncepční pojetí náhradní výchovy by mělo být řešeno v průběhu následujících let za úzké spolupráce dalších resortů, které jsou za tuto oblast zodpovědné.

A nyní mi dovolte se vyjádřit k některým pozměňovacím návrhům, které padly při projednávání v gesčním výboru. Pozměňovací návrh pana senátora Bureše, resp. gesčního výboru, směřuje k zamezení umisťování dětí bez výraznějších poruch v chování do dětských domovů se školou, kterým zákon vymezuje kompetenci práce s dětmi s výraznými poruchami chování. Dle mého názoru se jedná o připomínku na první pohled zcela logickou. Nicméně při pochopení všech možností z hlediska umisťování dětí můžeme tvrdit, že bezvýjimečné vymezení takového charakteru může být i škodlivé. Diagnostické ústavy pozorně rozlišují, pro které dítě je vhodný dětský domov a pro které dítě je vhodný dětský domov se školou. Z tohoto pohledu se skutečně nestává, že je dítě jen s minimálními problémy umístěno do dětského domova se školou. Nicméně může nastat situace, kdy je třeba vzhledem k faktickým potřebám dětí nebo i mezinárodnímu právu třeba nerozdělit od sebe tři či více sourozenců, přestože diagnostika úrovně poruch chování je výrazně rozdílná. Z principu v dnešní době celý ten proces probíhá tak, že dítě bez závažnějších poruch chování je vždy zařazováno do dětského domova, zatímco dítě se závažnějšími poruchami chování do dětského domova se školou.

Tento princip podle navrhovaného znění by se samozřejmě neměnil, nicméně podle návrhu pana senátora Bureše by došlo k naprosto striktnímu zákazu toho, že by dítě bez poruch chování nemohlo být v žádném případě zařazeno do dětského domova se školou, a tato potřeba nastává vlastně pouze a jedině v jednom případě, když se jedná o větší skupinu sourozenců, kde emoční náklady jejich rozdělení by mohly být vyšší než náklady toho, že dítě bez faktických poruch chování bude zařazeno do dětského domova se školou. Já bych tady velmi prosila všechny senátory a senátorky, aby velice uvážili, jakým způsobem se rozhodnou o přijetí, či nepřijetí tohoto pozměňovacího návrhu.

Druhý návrh, který považuji za návrh velmi významný, je návrh, který mi byl avizován, že zde bude předložen, a to snížení minimálního počtu dětí ve výchovných skupinách. V současné době je minimální počet dětí ve skupinách v diagnostických ústavech 4 a v ostatních výchovných skupinách 5. Pakliže by byl schválen pozměňovací návrh, aby i v ostatních výchovných skupinách byla minimální hranice 4 a ne 5, je třeba si uvědomit dosah toho, co by se tímto stalo. Samozřejmě, a to nemusíme brát jako nejvýznamnější problém, by se jednalo o značné navýšení finanční náročnosti provozování dětských domovů. Ale na druhou stranu, a to již považuji za vážnější, by pravděpodobně došlo k ohrožení provozu a organizace provozu některých, především malých dětských domovů, které se v současné době za každou cenu snažíme udržet.

To, že v diagnostických ústavech je spodní hranice 4 děti, k tomu bylo přistoupeno vlastně především z toho důvodu, že v diagnostických ústavech z důvodu diagnostiky vždy bylo potřeba, aby se pracovalo v co nejmenších skupinách. Na druhou stranu ve výchovných skupinách v dětských domovech zatím podle potřeb praxe se neukázalo, že by bylo nezbytně nutné snižovat minimální hranici z 5 na 4, a jak již říkám, značným způsobem by to mohlo ohrozit organizaci výchovné péče především v menších dětských domovech.

Na závěr bych chtěla poděkovat všem senátorkám a senátorům za pozornost, kterou věnovali tomuto zákonu, a věřím, že tento zákon bude schválen, protože vytváří nezbytný zákonný rámec k řešení některých velice závažných společenských problémů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám také děkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 109/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Bureš, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Milan Bureš:** Děkuji za slovo, přeji hezký den. Pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k tomuto návrhu zákona. Dva a půl roku po nabytí účinnosti zákona předložila vláda návrh novely, který dle důvodové zprávy, a to už tady zaznělo z úst paní ministryně, reaguje na poznatky z praxe, resp. na vyhodnocení zkušeností z aplikace zákona.

Významnou poznámkou důvodové zprávy je informace o tom, že se nejedná o souhrnné pojednání péče o děti. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v důvodové zprávě uvádí, že celkové koncepční pojetí náhradní výchovy by mělo být řešeno v horizontu a průběhu několika následujících let.

Podle důvodové zprávy přináší předkládaný návrh úpravy zejména v těchto oblastech:

1. Přesnější určení okruhu osob, které jsou oprávněny jednat za dítě v závažnějších případech.
2. Přesnější úpravu příspěvku na úhradu poskytované péče.
3. Přesnější úpravu správního řízení.
4. Zřetelnější oddělení režimu výkonu ústavní od ochranné výchovy, což je ve zprávě zdůrazněno.

Z významnějších věcných změn, které přináší tento návrh zákona, je možno uvést následující: Za prvé jím je stanovení pravidel pro používání speciálních stavebně technických prostředků zabránění útěku a audiovizuálního systému pro prostorové sledování kamerami. Toto lze užívat pouze v zařízení s dětmi s uloženou ochrannou výchovou, nikoliv v dětských domovech, přičemž konkrétní umístění prostředků obojího typu podléhá schválení Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Audiovizuální systémy bude možno ze zákona využívat pouze pro kontrolu okolí budov, vnitřních prostor zařízení, kam nemají děti přístup, místností určených pro zaměstnance, chodeb a tzv. oddělených místnostech, neboli v samotce. O umístění a způsobu využívání audiovizuální techniky musí být předem informovány všechny děti i zaměstnanci.

Za druhé se jedná o zvýšení maximálního počtu ve výchovné skupině v diagnostickém ústavu ze šesti na osm. Překročení tohoto počtu bude i nadále možné na základě výjimek udělených ministerstvem.

Za třetí jde o zvýšení maximálních částek kapesného.

Předkladatelé doufají, že novela bude mít příznivé sociální dopady, neboť v odděleném režimu ústavní a ochranné výchovy se bude moci lépe profilovat péče o tyto skupiny klientů.

Přestože k návrhu zákona bylo během projednávání v Poslanecké sněmovně podáno 36 pozměňovacích návrhů, nedoznalo jeho znění větších změn. Výjimkou v tomto směru je ustanovení, že nejen plány pro využívání audiovizuální techniky, ale i plány rozmístění speciálních stavebně-technických prostředků musí být schváleny ministerstvem. Dále je tam výslovné zakotvení, že jak dítě s nařízenou ústavní výchovou, tak i dítě s uloženou ochrannou výchovou má právo radit se se svým obhájcem nebo opatrovníkem bez přítomnosti třetích osob, jakož i právo na korespondenci bez kontroly jejího obsahu, a také stanovení třicetidenní lhůty pro rozhodnutí soudu o změně nebo zrušení výchovných opatření.

Věnoval bych se problému projednávání přímo ve výboru. I paní ministryně již zmínila, že hlavním bodem projednávání byl pozměňovací návrh a zároveň nám k němu řekla své stanovisko. Já jsem názoru opačného. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je odstranění nevhodné situace, kdy v diagnostických ústavech se společně nacházejí děti bez závažných poruch chování, tak i děti delikventní se závislostmi na drogách, děti agresivní s výraznými poruchami chování. Z jejich strany může hrozit šikana dětem, které jsou do ústavní péče umisťovány nikoliv pro poruchy chování, ale z důvodu týrání, zanedbávání, zneužívání nebo z jiného důvodu selhání rodiny. Tyto děti může diagnostický ústav umisťovat do dětských domovů na základě spisové dokumentace a v případě potřeby je vyšetřit ambulantně nebo přímo v dětském domově. Kromě toho zbytečná změna výchovného prostředí není v zájmu dětí a nese s sebou zbytečný stres. Navíc současná úprava, podle níž lze takto postupovat, ale pouze v odůvodněných případech a vlastně výjimečně, nepochopitelně stanoví, že takto bez předchozího pobytu lze děti bez poruch chování umisťovat i do dětského domova se školou, do něhož lze ale podle platného znění umisťovat jen děti se závažnými poruchami chování.

Stručněji řečeno – v pozměňovacím návrhu jde o nahrazení výjimečného umisťování děti bez závažných poruch chování do dětských domovů, a to bez předchozího pobytu v diagnostickém ústavu umístěním povinným.

Co se týká situace velmi výjimečné, kdy je několik sourozenců, kdy jeden z nich je bez poruch chování a další dva mají výrazné poruchy chování, myslím si, že řešení je možná opačné. Pokud by se neměla přetrhat rodinná pouta, raději všechny tři umístit do zařízení s méně přísným režimem, což jsou dětské domovy, nebo v případě, že to jinak nepůjde, na čas vazby zpřetrhat. Nejsem ale odborník v této oblasti a myslím si, že na těchto ústavech jsou odborníci, kteří jsou schopni tuto záležitost posoudit. Otázka je, kde by se napáchala větší škoda, zda dítě, které nemá poruchy chování, bude umístěno do dětského domova se školou, což je výrazně přísnější režim, než umístit s ním jeho sourozence, který má závažné poruchy chování, do dětského domova.

Seznámil bych vás s usnesením výboru.

Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění návrhu zákona náměstkem ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Dr. Jaroslavem Milnerem, po zpravodajské zprávě senátora Milana Bureše a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 109 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Milana Bureše.

Toto usnesení bylo přijato na výboru hlasy všech přítomných. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nikdo nepodává. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásila paní senátorka Alena Gajdůšková.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, v souvislosti s tímto zákonem je potřebné ocenit práci Ministerstva školství. U všech předkládaných zákonů a novel by mělo platit, že reflektují potřeby praxe a slouží těm, pro něž povinnosti a mantinely zákonnou normou stanovují.

Jak jsem hovořila s uživateli tohoto zákona, tedy s lidmi v oblasti ústavní a ochranné výchovy, ale i soudci zabývajícími se problematikou mladistvých, tato novela v praxi skutečně sloužit bude. Jako jeden z největších problémů mi především ředitelé dětských domovů označili problém stanovování ošetřovného dítěte. Toto rozhodování jim ulehčí § 103 návrhu, kde o výši výživného musí rozhodnout soud v okamžiku, kdy rozhoduje o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy.

Očekávané v praxi i očekávané veřejností je přesnější vymezení ústavní a ochranné výchovy a přesnější vymezení správního řízení. Vím, že jsou výhrady k přísným pravidlům, které návrh zavádí v oblasti ochranné výchovy. Tato opatření jsou však nezbytná. Moderní pedagogika i vývojová psychologie se dá shrnout do tisíc let staré indické moudrosti jednoho přísloví.

To říká, že s dítětem se má do tří let zacházet jako s princem. Dodávám, že s péčí a velkou něhou.

Přísloví dále říká, že do 15 let se má s dítětem zacházet jako se sluhou. Je potřeba si to přeložit tak, že v tomto věku je potřeba učit dítě práci, vůli a odpovědnosti za jeho činy.

Dále přísloví pokračuje, že poté je potřeba s dítětem jednat jako s přítelem, jako s dospělým, jako s partnerem.

Možná, že je třeba k tomu dodat, že milující a také hodně movití rodiče dnes ve světě velmi draze platí za to, aby jejich děti prošly školami s velmi tvrdou disciplínou, protože tito rodiče vědí, že pokud dítě získá v dětství vnitřní disciplínu, bude v životě úspěšné.

Chci ovšem upozornit, a apelovat na to, aby vyvážením přísných opatření byla v ústavech ochranné výchovy maximální pedagogická a psychologická péče o děti. Je v zájmu společnosti tyto děti neodepsat, ale naopak vrátit je do normálního života.

Jsem přesvědčena o tom, že tento návrh zákona k tomu staví přijatelný právní rámec a je potřebné, aby nebylo odloženo jeho přijetí.

Pozměňovací návrhy, které jsou navrženy zde v Senátu, v širším kontextu mají svá úskalí, jak o tom hovořila paní ministryně. Navrhuji proto zákon schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a přimlouvám se za to, abyste tento návrh podpořili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. O slovo se přihlásil senátor Martin Mejstřík. Prosím, pane senátore.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové, jak již paní ministryně avizovala, já jsem tím, kdo zde hodlá předložit pozměňovací návrh, který se týká jedné jediné věci, a to snížení celkového počtu dětí pracujících v tzv. rodinných skupinách v jednotlivých ústavech, na stejnou úroveň, to znamená v počtu čtyř dětí.

Touto novelou v případě diagnostických ústavů zvyšujeme počet z 6 na 8 dětí ve skupině, zatímco můj návrh směřuje opačným směrem, to znamená ve všech případech dorovnat, a to ve skupinách výchovného ústavu, dětského domova i dětského domova se školou rodinné skupiny na úroveň čtyř dětí.

K tomu, co zde řekla paní ministryně, jakožto rizika nebo výhrady vůči mému návrhu, bych řekl toto:

Diagnostickému ústavu zvyšujeme počet na 8. Zdůrazňuji, že je to limit, který umožňuje rozšířit skupinu až na osmičlennou skupinu. K tomu může, nebo nemusí být přistoupeno, nicméně je to možnost, nikoliv nutnost. Stejně tak počet čtyř dětí stanovený zákonem umožňuje tam, kde to lze, snížit počet dětí ve skupině tak, aby opravdu pracovala v rodinném režimu, to znamená na úroveň čtyř, ale je to možnost, není to taxativně vymahatelná nutnost. Vyhneme se tím mimo jiné různým žádostem o výjimky, atd.

Nejenom já se domnívám, že to je dobré a vhodné právě k tomu, že má jít o rodinnou výchovu, protože počet dětí v rodině určitě nebývá osm, ale je spíše nižší, čtyřčlenná skupina je skoro ideální. Navíc zde také jde o to, že třeba ve skupině jsou zařazeni sourozenci. V případě, že jsou z ústavu propuštěni, počet dětí v této skupině by mohl klesnou ze 6 nebo 5 a jestliže v této skupině je jiná skupina sourozenců, museli by být rozděleni. To je důvod sociální.

Na rozdíl od paní ministryně právě v souvislosti s tím, že to není vymahatelné, ale je to příležitost, nedomnívám se, že by došlo k nějakým závratným finančním nárokům na stávající systém a už vůbec ne k prostorovým nárokům. Prostě tam, kde na to ústavy mít nebudou, tak holt tyto skupiny budou muset být zachovány v současném počtu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Ano, pan zpravodaj garančního výboru, který chce vystoupit jako senátor. Prosím, pane senátore.

**Senátor Milan Bureš:** Tentokrát chci vystoupit jako senátor. Rád bych se vyjádřil k tomu, co teď tady zaznělo ohledně snížení minimálního počtu dětí, ať už v rodinných nebo výchovných skupinách.

Chtěl bych říci, že je třeba trochu se vrátit do minulosti a připomenout si, jaká čísla v těchto skupinách byla dřív.

Původně to řešil zákon č. 64/1981 Sb., a tam maximální čísla ve výchovných nebo rodinných skupinách byla výrazně vyšší, to znamená 15, 12, 10 dětí, podle typu zařízení. V tuto chvíli tato novela výrazně tuto maximální míru snižuje, a to i přesto, že je možné požádat o výjimku nad číslo 8.

Jenom bych rád srovnal to, co navrhuje novela a s čím přichází kolega Mejstřík.

V diagnostických ústavech je nyní rozpětí 4 až 8. Tam se asi přít nebudeme.

V dětském domově, což je zařízení mírnějšího typu, na rozdíl od dětského domova se školou, tato novela říká, že bude rozpětí 6 až 8, návrh zní 4 až 8.

V dětských domovech se školou novela předpokládá 5 až 8 dětí, pozměňovací návrh 4 až 8. Nemyslím si, že to je rozhodující.

Stejně tak ve výchovných ústavech je v současné chvíli 5 až 8 dětí, podle pozměňovacího návrhu by minimální číslo bylo 4.

Souhlasím s tím, že to může přinést v případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu určité ekonomické problémy jak zřizovatelům, tak především samotným zařízením. V lepším případě se stane to, že aby ředitel mohl mít jednu tak málo početnou skupinu, potom aby vyšel s finančními prostředky, musí ty ostatní naplnit nad úroveň maximální.

Ještě jedna poznámka. Během projednávání nepřišel jediný podpůrný návrh k tomuto menšímu číslu z hlediska minimálních počtů žáků v rodinných a výchovných skupinách z těch zařízení, kterých se to týká, to znamená ani jediný poznatek, ani jediný návrh, ani jediné doplnění, ani jeden požadavek o podporu těchto nižších čísel.

Myslím, že se to týká právě lidí, kteří tam pracují. Jediný, kdo s tímto návrhem přichází, byl Fond ohrožených dětí prostřednictvím paní ředitelky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Ještě jednou se ptám, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pan kolega Bureš má pravdu v tom, že návrh přišel z Fondu ohrožených dětí a mládeže, nicméně byť se jeho příspěvek zdál být polemický, v podstatě jsem nepochopil v čem. Znovu chci zdůraznit, že nejde o povinnost vytvářet skupiny čtyř dětí v ústavech nebo zařízeních, ale jde o právo, jde o to, že pokud je tam například v současné době limit pěti nebo šesti dětí a odejde sourozenecká dvojice z této skupinky, aby se stávající skupina nemusela kvůli odchodu těchto dětí rušit, ale mohla být zachována v počtu čtyř dětí, aby mohly pracovat nadále v této skupině, aby tato skupina nemusela být v případě čtyřčlenné skupiny dělena do dalších dvou, kde narazí na jiné vychovatele, na jiné přístupy, jiné kamarády v ústavu, se kterými se bude muset sžívat.

Prostě jde o právo o zachování skupiny v počtu čtyř dětí. Není to povinnost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. Podle našeho jednacího řádu má nyní navrhovatel, v tomto případě paní navrhovatelka, možnost vyjádřit se k obecné rozpravě. Chce ji využít paní ministryně? Ano. Prosím.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Já bych ještě jednou chtěla poděkovat za pozornost, kterou jste věnovali návrhu této novely. Myslím si, že oba sporné body, které se zde vyskytly formou pozměňovacích návrhů, byly relativně důkladně prodiskutovány.

Co se týká pozměňovacího návrhu pana senátora Mejstříka, padly zde k němu různé názory. Jak říkám, myslím si, že argument za předpokladu, že by z pětičlenné skupiny odešly dvě děti, musela by se skupina zrušit, takovýto argument si myslím, že může platit při jakýchkoliv číslech. Mohli bychom říci, že pokud nebudou ve skupině jako spodní hranice tři děti, pak, pokud by z pěti dvě odešly, musela by se skupina zrušit atd., bychom se mohli dostat až k číslu jedna. Takže tento argument příliš brát nemohu. Já trvám na tom, co jsem už řekla, že by to pravděpodobně způsobilo značné především organizační a částečně i finanční nároky na provozovatele a přímo na samotné ústavy. Byl by to podle mého soudu problém, kromě toho spodní hranice čtyři je uplatňována u diagnostických ústavů, kde jsou skutečně mnohem vyšší nároky na diagnostiku, pedagogickou a psychologickou práci s dětmi oproti výchovným skupinám v dětských domovech, kam právě z toho důvodu, že tam chodí převážně děti bez významnějších psychických problémů může tato skupina bez problému být o jednoho větší.

Co se týče návrhu pana senátora Bureše, rozumím tomuto pozměňovacímu návrhu, rozumím tomu čeho chce pan senátor dosáhnout. Chápu i to, že chce dosáhnout toho, aby i dítě, které má být zařazeno do určitého typu zařízení, by nemuselo strávit nějakou dobu v diagnostickém ústavu. To v principu nemusí ani dnes, protože diagnostický ústav může rozhodovat na základě osobní dokumentace, nicméně zůstává tam vlastně ten jeden jediný problém, který také zůstává vlastně sporným bodem mezi námi, zda si můžeme dovolit udělat takovou změnu za cenu toho, že by mohlo dojít k roztržení skupiny sourozenců. Já nejsem přesvědčena o tom, že pokud by dva sourozenci například měli významnější výchovné problémy, jeden sourozenec neměl, že v takovém případě by bylo lepší zařadit všechny tři do dětského domova, protože tím by pravděpodobně došlo k ovlivnění chování celé výchovné skupiny, zatímco v dětském domově se školou je spíše možné vytvořit určité odlišné podmínky pro toho sourozence jednoho, který výchovné problémy nemá. Já z tohoto důvodu nemohu ani jeden z pozměňovacích návrhů doporučit.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, paní navrhovatelko. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k právě proběhlé rozpravě, jestliže si to přejete. Pan zpravodaj nemá za to, že je třeba, aby se vyjádřil, takže přistoupíme k hlasování, protože byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Takže všechny dosažitelné senátorky a senátoři jsou na svých místech a já konstatuji, že v sále je přítomno 64 senátorek, resp. senátorů, tzn., že kvorum je 33. Opakuji byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a o tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo zamítnutím návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, tzn., že otevírám podrobnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor Tomáš Julínek, jako první. Po něm bude mluvit pan senátor Martin Mejstřík. Prosím, pane senátore.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já se omlouvám, já se nehlásím do podrobné rozpravy, ale chci požádat o půlhodinu pro jednání klubu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Samozřejmě, přání se vyhovuje. Přerušuji schůzi do tři čtvrtě na čtyři.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat po půlhodinové přestávce, a to sice hlasováním. Prosím, zaujměte svá místa. Já použiji počtvrté znělky.

Opravuji se, podrobná rozprava ještě nebyla skončena. Podrobná rozprava ještě pokračuje a přihlásili se do ní pan senátor Milan Bureš a pan senátor Martin Mejstřík. Prosím.

**Senátor Milan Bureš:** Děkuji za slovo. Rád bych vás v rámci této části rozpravy seznámil s pozměňovacím návrhem tak, jak ho přijal výbor garanční.

V článku 1 za bod 18 vložit nový bod 19, který zní: „V § 5 odstavec 8 zní: Diagnostický ústav, který byl požádán o přijetí dítěte bez závažných poruch chování, umístí dítě do dětského domova na základě osobní dokumentace dítěte bez jeho předchozího pobytu v diagnostickém ústavu. To platí i pro děti, které byly v péči kojeneckého ústavu. V případě potřeby se provede vyšetření takovéhoto dítěte ambulantně nebo v dětském domově.“

Následující body se přečíslují. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní pan senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, jak jsem avizoval, předložil jsem vám pozměňovací návrh - máte ho na stole - který se týká dorovnání úrovně výchovných skupin na minimální počet čtyř.

V článku I za bod 9 se vkládá nový bod 10, který zní: „číslo 5 se nahrazuje číslem 4“. To se týká případů výchovných ústavů.

V článku I za bod 11 vložit nový bod 12, kde se číslo 6 nahrazuje číslem 4. To se týká případů dětských domovů a dětského domova se školou.

V článku I za bod 12 vložit nový bod 13, kde se opět pětka nahrazuje číslem 4. Koresponduje to s tím bodem I, jak ho máte v mém návrhu.

Znovu mi dovolte upozornit vás, že nejde o nárokovou věc, jde o možnost tam, kde klesnou počty na 4, aby se ty skupiny nemusely rušit.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, takže podrobnou rozpravu končím.

Navrhovatelka paní ministryně Petra Buzková má možnost vystoupit se závěrečným slovem. Nepřeje si vystoupit.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k proběhlé rozpravě, eventuálně budete nás provádět hlasováním o pozměňovacích návrzích. Prosím.

**Senátor Milan Bureš:** V průběhu proběhlé rozpravy padly dva pozměňovací návrhy. Jeden, který přišel z garančního výboru a druhý, který podal pan senátor Mejstřík.

Můžeme přistoupit k hlasování.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** To je všechno. Já už vás nebudu svolávat, protože jsem tak před chvílí učinil. Pouze konstatuji, že v sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, a to znamená, že kvorum je 35.

Prosím, pane garanční zpravodaji, předkládejte jednotlivé pozměňovací návrhy.

**Senátor Milan Bureš:** Myslím si, že je možné hlasovat o návrhu pana Mejstříka jako o jednom a zvlášť o návrhu výboru garančního.

Navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o návrhu garančního výboru.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, to je návrh garančního zpravodaje. Žádné námitky.

Budeme nejdříve hlasovato pozměňovacím návrhu senátora Martina Mejstříka, který máme všichni před sebou.

**Senátor Milan Bureš:** Ne, opačně.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart: O výborovém návrhu**, promiňte. Opravuji se.

Paní ministryně, jaké je vaše stanovisko?

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Záporné.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Paní ministryně nedoporučuje schválit tento návrh.

O něm zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Pozměňovací návrh byl v hlasování pořadové číslo 13 schválen.

Ze 74 přítomných, stav se tedy změnil, a tedy při kvoru 38, bylo 57 senátorek a senátorů pro, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.** Prosím, pokračujme.

**Senátor Milan Bureš:** Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh senátora Martina Mejstříka. Jak už jsem řekl, budeme o něm hlasovat jako o celku. Je to návrh, který máte všichni v písemné podobě.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Hlasujeme tedy o druhém pozměňovacím návrhu pana senátora Martina Mejstříka.

Prosím o stanoviska. *(Paní ministryně i garanční zpravodaj mají záporné stanovisko.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Druhý pozměňovací návrh byl zamítnut. V hlasování pořadové číslo 14 při účasti 74 senátorek a senátorů a při kvoru 38 bylo 11 hlasů pro, 17 proti. Návrh tedy nebyl schválen.

A nyní budeme hlasovat **o návrhu zákona jako celku**, to znamená **ve znění přijatého pozměňovacího návrhu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 15 jsme schválili návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu. Při 74 přítomných a kvoru 38 bylo pro 62, proti nikdo. **Návrh byl tedy schválen**.

Pane garanční zpravodaji, koho navrhujete, aby obhajoval tento návrh zákona v Poslanecké sněmovně? *(Garanční zpravodaj navrhuje senátory Milana Bureše a Zdeňka Janalíka.)*

Pan garanční zpravodaj nám navrhuje, aby v Poslanecké sněmovně obhajovali tento návrh zákona, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, pan senátor Milan Bureš a pan senátor Zdeněk Janalík.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Je-li někdo proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Usnesení o pověření bylo schváleno. V hlasování pořadové číslo 16 při účasti 74 senátorek a senátorů a při kvoru 38 bylo 68 hlasů pro, nikdo nebyl proti. Návrh schvalující pověření byl tedy schválen.

Děkuji panu garančnímu zpravodaji i paní navrhovatelce.

Přistoupíme k projednání dalšího bodu, kterým je:

<A NAME='st69'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o výsadách a imunitách Evropské organizace pro jaderný výzkum – CERN.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 69** a uvede jej opět paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petra Buzková. Paní ministryně, prosím, ujměte se slova.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Vláda ČR projednala dne 15. prosince 2004 návrh na přistoupení České republiky k Protokolu o výsadách a imunitách Evropské organizace pro jaderný výzkum (CERN) a předala návrh na vyslovení souhlasu Parlamentem ČR.

CERN je nejvýznamnější světová mezinárodní organizace zabývající se  oblastí tzv. vysokých energií, a tedy i výzkumem základního stavu hmoty.

V CERN se chýlí ke konci výstavba největšího urychlovače hadronů na světě, tzv. Large Hadron Cholaider. Vzhledem ke špičkovému výzkumu prováděnému v CERN je CERN spojen i s nejdokonalejší technikou a technickým výzkumem na světě, včetně informačních technologií, jako je internet. S laboratoří CERN je spojena i činnost řady nositelů Nobelových cen.

Motivací pro vypracování návrhu protokolu byla potřeba upravit pravidla pro výsady a imunity pracovníků CERN a stále se rozšiřujících aktivit CERN členskými státy při plnění poslání CERN a nutnosti omezit administrativní a právní bariéry pro zaměstnance CERN.

Návrh protokolu vychází mj. z výsledků externího auditu CERN za finanční rok 2002, který zdůraznil nutnost sjednání tohoto protokolu. Protokol uzpůsobuje pravidla o výsadách a imunitách současným mezinárodně-právním úpravám aplikovaným u dalších mezinárodních organizací, jako je např. Evropská kosmická agentura. Výsady a imunity jsou standardně mezinárodním organizacím v současné době přiznávány.

Rada CERN tento Protokol o výsadách a imunitách Evropské organizace pro jaderný výzkum přijala na svém 126. zasedání dne 19. prosince 2003.

Vláda ČR projednala návrh přístupu České republiky k tomuto protokolu dne 15. prosince 2004 a souhlasila s tímto návrhem usnesením č. 1280/2004.

Protokol byl podepsán dne 17. prosince 2004 Dr. Alexandrem Slabým, vedoucím stálé mise ČR u Evropské úřadovny OSN a u ostatních mezinárodních organizací v Ženevě, na základě plné moci udělené k tomu prezidentem republiky.

Protokol a případné závazky v něm obsažené pro signatářské státy, které nejsou členskými státy CERN, nejsou v rozporu s legislativním řádem a se zvyklostmi a závazky ČR. Přistoupení k protokolu nepřináší žádné dodatečné nároky na výdaje ze státního rozpočtu ČR. Protokol je v souladu s právem EU a Evropských společenství, o čemž svědčí i to, že k protokolu již přistoupily členské státy CERN, které jsou současně členskými státy EU.

Přistoupení k protokolu je v zájmu bezproblémové účasti ČR v této mezinárodní organizaci a usnadnění účasti ČR na všech aktivitách CERNu. Závazky, které přistoupením k protokolu pro ČR vzniknou, jsou plně v souladu se zájmy ČR jak v oblasti mezinárodních vztahů, tak zejména v oblasti mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji a tedy i Národního programu výzkumu a vývoje.

MŠMT, které je usnesením vlády ČR gestorem účasti ČR v CERNu od roku 2004, v současné době připravuje publikaci českého textu vlastní úmluvy o CERN ve Sbírce mezinárodních smluv, neboť se ukázalo, že předchozí gestoři členství v této mezinárodní organizaci tak dosud neučinili. Doporučujeme tedy, aby Senát návrh projednal a vyslovil souhlas a doporučení k jeho ratifikaci.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, paní ministryně, konstatuji, že návrh projednal Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Roubíček, kterého zastoupí pan senátor Václav Jehlička.

Pane senátore, prosím.

**Senátor Václav Jehlička:** Pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, o obsahu protokolu nebudu hovořit, protože se zde o tom již dostatečně zmínila paní ministryně. Rovněž nebudu hovořit o legislativním procesu. Chtěl bych jen připomenout, že existují určité pochybnosti ohledně členství ČR v CERNu ve vztahu k nástupnictví po ČSFR. Vyplývají z toho, že se nepodařilo dohledat příslušné dokumenty, ale skutečností je, že dle údajů CERN je ČR členem této organizace od července 1993.

Rovněž bylo panem zpravodajem Roubíčkem, kterého zastupuji, zjištěno, že tato úmluva neexistuje ve Sbírce mezinárodních smluv v českém jazyce. Z toho vyplývá bod 2 v našem usnesení, s kterým bych si vás dovolil nyní seznámit.

1. Výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu o výsadách a imunitách Evropské organizace pro jaderný výzkum CERN.

2. Doporučuje MŠMT zabezpečit vydání Úmluvy o zřízení CERN z roku 1953 ve Sbírce mezinárodních smluv.

3. Určil zpravodajem pana senátora Václava Roubíčka.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Musím konstatovat, že jsem se dopustil procedurální chyby, protože nejdříve měl vystoupit zpravodaj garančního výboru. Vzhledem k tomu, že oba výbory předkládají stejný návrh, snad se nestala tak velká chyba.

Konstatuji, že garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 69/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Slavotínek. Toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Rostislav Slavotínek:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, dovolte, abych krátce navázal na zprávu paní předkladatelky a připojil několik informací o organizaci, jejichž pracovníkům předkládaný materiál umožní efektivněji vykonávat jejich práci na území členských států této organizace.

Co je to CERN? Pod touto zkratkou působí Evropská organizace pro jaderný výzkum, European Organisation for Nuclear Research. Zkratka pochází z původně francouzského názvu, písmena neodpovídají anglickému názvu, který je v současné době používán.

Společné výzkumné centrum založilo 12 evropských států v roce 1953 podpisem Úmluvy o zřízení CERN, která vstoupila v platnost v září 1954. Nejednalo se tehdy pouze o budoucí státy EU, mezi zakládající členy patřilo např. Norsko, Švédsko, Švýcarsko, tehdejší Jugoslávie.

Souběžně se založením se začalo budovat výzkumné centrum na hranicích mezi Švýcarskem a Francií západně od Ženevy, které se stále rozšiřuje a disponuje unikátními laboratorními prostorami s unikátním vybavením. V současnosti se buduje obří urychlovač, navazující na dříve vybudovaná zařízení a umožňující významné vědecké práce v oblasti fyziky částic a příbuzných oborů. Řada výsledků centra se uplatňuje v aplikovaném výzkumu. Na činnosti se podílí tisíce vědců z celého světa, majících vazbu na cca 500 univerzit z 80 zemí světa.

V centru již od 60. let pracují čeští fyzici, nejdříve na základě individuálních kontaktů, později zejména v rámci spolupráce s Ústavem jaderného výzkumu v Dubně u Moskvy. Podle dokumentů CERN jsme považováni za členskou zemi od roku 1993. Toto datum souvisí se vznikem samostatné ČR. Usnesení vlády o vstupu do této organizace je datováno ještě před vznikem samostatné ČR.

Kromě původních 12 zakládajících zemí a ČR je v současné době členy dalších 8 států včetně Slovenska a Bulharska.

Dovolte mi několik slov k předloženému protokolu. Jak bylo řečeno paní ministryní, byl zpracován radou CERN proto, aby byly minimalizovány administrativní a právní bariéry, které při rostoucích aktivitách střediska existují. Co je navrhováno, odpovídá běžnému standardu, poskytovanému jiným mezinárodním organizacím, např. Europolu, Mezinárodnímu bramborářskému centru, Mezinárodnímu úřadu pro mořské dno a podobným organizacím.

V případě tohoto protokolu a organizace CERN jde hlavně o následující opatření:

Uznání mezinárodně-právní subjektivity, tj. možnost uzavírání smluv, nabývání majetku, samostatná působnost ve finančních a soudních záležitostech apod., daňová a celní ujednání – tzn. osvobození od přímých daní, dovozních a vývozních daní a cel a výsady a imunity, které jsou rozděleny podle funkce příslušných pracovníků. Zástupci státu, úředníci CERN, generální ředitel – každá z těchto funkcí má imunity a výsady odpovídající pouze účelu fungování CERN, nikoli k osobnímu prospěchu těchto osob.

Jde o mezinárodní smlouvu, která je nutná, aby byla ratifikována po souhlasu obou komor Parlamentu ČR. Výkonem práv a povinností k organizaci CERN je v současnosti pověřeno usnesením vlády MŠMT.

Přistoupení nepřináší žádné dodatečné nároky na výdaje státního rozpočtu. Velký počet našich vědeckých pracovníků, v současnosti asi 250, i studentů – asi 80 – se na práci organizace podílí a existují tedy poměrně čilé kontakty mezi těmito našimi občany a pracovníky CERN. I proto doporučil Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu souhlasit s ratifikací protokolu.

Přečtu usnesení našeho výboru:

Po odůvodnění zástupce předkladatele Ing. Petra Křenka, ředitele odboru mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji MŠMT ČR, po mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu o výsadách a imunitách Evropské organizace pro jaderný výzkum CERN. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Slavotínka a pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také Vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Adamec. Prosím, pane senátore.

**Senátor Ivan Adamec:** Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, možná, že jsem to v předkladatelské zprávě přeslechl, ale chtěl bych se zeptat, proč tato instituce musí mít imunitní výsady, když obecně proti nim zde vystupujeme. Rád bych proto slyšel názor na tuto problematiku.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji Vám. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? *(Nikdo.)* Obecnou rozpravu končím.

Vyzval bych paní navrhovatelku, aby se k obecné rozpravě vyjádřila. Prosím.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Výsady a imunity pracovníků CERN, tzn. vědců, jsou zapotřebí především proto, že CERN jakožto jedna z nejvýznamnějších vědeckých organizací pracuje na území celé řady států. To samozřejmě přináší hlavní problém v tom, že také v CERNU a v jeho ústředí pracují vědci z celé řady zemí. Jedná se tady tudíž především o záležitosti, které se týkají bariéry hranic jednotlivých států, které s určitými výsadami a imunitami je vždy možné řešit mnohem snazším způsobem.

Kromě toho při poslání plnění CERN je také nutné do značné míry omezit administrativní a právní bariéry pro zaměstnance CERN.

Tuto argumentaci v podstatě přijaly již všechny členské státy CERN, které souhlasí s tím, aby takovéto výsady a imunity existovaly. Samozřejmě existuje celá řada rozdílů mezi výsadami a imunitami politiků a výsadami a imunitami vědeckých pracovníků.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si také vyjádřit se k proběhlé obecné rozpravě? *(Ano.)*

**Senátor Rostislav Slavotínek:** Jenom krátce bych chtěl reagovat na vystoupení pana kolegy. Myslím si, že se skutečně v tomto případě nejedná o žádná privilegia udělovaná osobám, na kterých nemáme zájem, ale vzhledem k počtu pracovníků a vzájemných kontaktů je z mnoha praktických důvodů účelné, aby výsady pracovníkům, kteří je skutečně pro svou práci potřebují, byly uděleny.

Doporučuji proto, abychom souhlasili s ratifikací.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Konstatuji, že nyní budeme hlasovat dvakrát. Usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací protokolu a zároveň doporučuje Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy ČR zabezpečit vydání Úmluvy o zřízení CERN z roku 1953 ve Sbírce mezinárodních smluv.

Po znělce budeme hlasovat o prvním doporučení.

Byl jsem upozorněn, že se tady změnila situace, pokud jde o počet přítomných. Dovoluji si vás proto všechny odhlásit, a prosím, abyste se znovu přihlásili. Děkuji. Konstatuji, že v sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, tzn., že aktuální kvorum je 33.

Nejdříve budeme **hlasovat o návrhu usnesení, kterým Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu o výsadách a imunitách Evropské organizace pro jaderný výzkum CERN**. Zahajuji 17. hlasování v pořadí.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

**Hlasování skončilo schválením usnesení**, kterým dáváme souhlas k ratifikaci protokolu.

Nyní budeme hlasovat o druhém doporučení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, které zní:

Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy se doporučuje zabezpečit vydání Úmluvy o zřízení CERN z roku 1953 ve Sbírce mezinárodních smluv.

Jaké je stanovisko paní navrhovatelky k tomuto doporučení?

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** V úvodním slově jsem pouze uvedla, že toto zveřejnění se již připravuje, ale samozřejmě Senátu nic nebrání přijmout toto usnesení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Takže stanovisko navrhovatelky je kladné. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Toto doprovodné usnesení bylo zamítnuto. Ze 68 přítomných při kvoru 35 pro se vyslovilo 33, proti 2. Doprovodné usnesení schváleno nebylo a projednávání tohoto vládního návrhu skončilo.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je:

**Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o 7. rámcovém programu Evropského společenství pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace (2007 – 2013) a návrh Rozhodnutí Rady o 7. rámcovém programu Evropského společenství pro atomovou energii (Euroatom) pro výzkum a odbornou přípravu v oblasti jaderné energie (týká se let 2007 – 2011).**

.

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. N 15/05.** Jedná se o případ, kdy příslušný výbor navrhl Senátu, aby se vyjádřil k návrhu legislativního aktu EU.

Prosím pani ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Petru Buzkovou, aby nás seznámila s návrhem rozhodnutí.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dne 6. 4. 2005 zveřejnila Evropská komise návrhy 7. rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrační aktivity na léta 2007 – 2013 a 7. rámcového programu Euroatom pro jaderný výzkum a vzdělávací aktivity na léta 2007 – 2011.

Vlastní návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady doprovází sdělení Evropské komise k budování Evropského výzkumného prostoru znalostí pro růst.

Právním základem návrhu RP 7 ES jsou článek 163 – 171 Smlouvy o ES a schválení podléhá spolurozhodovací proceduře Evropského parlamentu a Rady. Celkový rozpočet RP 7 je navržen ve výši 72 726 milionů EUR.

RP 7 ES se bude skládat ze 4 specifikovaných programů: Cooperation, Ideas, People, Capacities a z nejaderných aktivit společného výzkumného střediska. Právním základem návrhu RP 7 Euroatom je čl. 7 Smlouvy o Euratom, který stanoví, že výzkumné programy v této oblasti neprobíhají déle než 5 let. Jedná se o rozhodnutí Rady. Evropský parlament a Evropský hospodářský a sociální výbor dodávají svá stanoviska. Celkový rozpočet je navržen ve výši 3 092 milionů EUR pro roky 2007 – 2011.

RP 7 Euroatom se bude skládat ze dvou specifických programů. Komisař Potočník ve svém projevu na kooreperu dne 6. 4. 2005 vyzdvihl ty momenty, které jsou pro úspěch 7. rámcového programu rozhodující. Celková délka trvání programu byla prodloužena na 7 let, přičemž do roku 2010 by mělo být provedeno střednědobé hodnocení, na jehož základě lze provést úpravy. To zajišťuje 7. rámcovému programu nejen kontinuitu a stabilitu, ale i větší flexibilitu. Důraz je kladen především na tematické oblasti spíše než na nástroje, zjednodušení administrativních a finančních procedur a zavedení technologických platforem. 7. rámcový program by se měl stát nástrojem akcelerace Lisabonské strategie, vytvářet nová a kvalitnější pracovní místa a významně přispět ke zlepšení kvality života evropských občanů i konkurenceschopnosti Evropy. Poprvé v historii rámcových programů se počítá s obdobím trvání tohoto programu v délce 7 let. Velmi kladně lze hodnotit i výrazné navýšení finančních programů do rámcového programu, které by mělo přispět k větší úspěšnosti kvalitních návrhů a projektů, které dříve kvůli nedostatku prostředků musely být zamítnuty.

Všechny přípravné práce vedoucí k předložení návrhu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady byly ukončeny tak, že návrh byl předložen v předpokládaném termínu. Začátek dubna 2005. Nicméně i splnění tohoto termínu Evropskou komisí, a zvláště direktoriátem, výzkum a ostatní direktoriáty, které se na přípravě podílely, nezabrání tomu, aby další fáze přípravy probíhaly pod velkým tlakem na členské státy. Proto jsme v národní úrovni mobilizovali síly tak, aby byly připravovány pozice vůči jednotlivým částem návrhu včas a dostatečně kvalitně, a to v úzké spolupráci mezi rozhodovací a prováděcí sférou. To je výzkumnou a vývojovou, univerzity, Akademie věd ČR, průmysl včetně malých a středních podniků, státem vlastněné i soukromé výzkumné organizace. A stálým zastoupením ČR v Bruselu a všemi účastníky všech dalších jednání.

Návrh 7. rámcového programu zahrnuje období celkově 7 let. 2007 – 2013, a to zejména ze dvou základních důvodů. Toto období souhlasí s finanční perspektivou na období 2007 – 2013 a za druhé zahrnutím hraničního základu výzkumu je do rámcových programů vnesen prvek dlouhodobých účinků základního výzkumu a nevyhnutelný časový posun mezi získáním základního poznatku a jeho promítnutím do využitelné praxe ve znalosti společnosti a hospodářství.

Návrh na rozpočet 7. rámcových programů, v návrhu dosahuje více než 73 miliard EUR na celé období. Na jedné straně je to vhodný způsob, naplňuje Lisabonskou strategii a směřování k barcelonskému cíli v rámci EU, na druhé straně to bude vyžadovat zvýšené úsilí při realizaci projektů tak, aby vložené prostředky byly skutečně efektivně využity k cílům 7. rámcových programů. Tak významné zvýšení rozpočtu však bude vyžadovat podporu mediátorů, mezičlánku mezi finančními zdroji a prováděcí sférou.

V současné době nelze odhadnout rozsah dopadu účasti ČR v rámcovém programu, avšak lze předpokládat, že veškeré dopady na životní prostředí, ekonomiku, sociální oblast apod. budou veskrze pozitivní. 7. rámcový program by se měl stát nástrojem akcelerace Lisabonské strategie, vytvářet nová a kvalitnější pracovní místa, významně přispět ke zlepšení kvality života evropských občanů i ke zvýšení konkurenceschopnosti Evropy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní ministryně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je Výbor pro záležitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N15/05/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Gajdůšková, a teď ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, vážené kolegyně, kolegové, v podstatě projednáváme dva dokumenty, 7. rámcový program a 7. rámový program Euroatom. U každého z nich je trošku rozdílná procedura, i když průběh projednávání je do vysoké míry společný. Protože je to však jeden z prvních evropských dokumentů tohoto typu, budu se přece jenom v úvodu své zpravodajské zprávy zabývat trošku procedurou. Projednávaný dokument 7. rámcový program je návrhem legislativního aktu ve formě rozhodnutí, o kterém se má rozhodovat podle čl. 251 smlouvy o Evropských společenstvích. Tzn. že Komise předloží návrh Evropskému parlamentu a Radě. Evropský parlament vydá stanovisko k návrhu. Rada pak přijme navrhovaný akt kvalifikovanou většinou.

Dokument 7. rámcový program Euroatom je návrhem rozhodnutí, o kterém bude Rada rozhodovat jednomyslně na návrh Komise v souladu s článkem 7 odst. 1 smlouvy Euroatom. Oba dva dokumenty jsou nyní ve fázi projednávání a konzultací. Návrh navazuje na 6. rámcový program pro výzkum a technologický rozvoj pro období 2002 - 2006, který byl skupinou expertů vyhodnocen v polovině svého trvání v tzv. Marimonově zprávě. V červnu 2004 bylo publikováno sdělení Komise, Věda a technologie, klíč k evropské budoucnosti, vodítka pro budoucí politiku EU na podporu výzkumu. To bylo výchozím pracovním materiálem pro přípravu 7. rámcového programu. V prosinci 2004 byly Komisí zveřejněny výsledky těchto konzultací se členskými státy. 7. rámcový program byl projednáván na březnovém zasedání Rady EU v roce 2005.

Rada EU, tedy šéfové výkonné moci 6 členských států - na svém jednání přijali následující teze: nazvali 7. rámcový program novým impulsem pro evropský výzkumný prostor ve prospěch členských států. Doufají v pákový efekt 7. rámcového programu na vnitrostátní rozpočty pro výzkum. Doufají v posílení přitažlivosti Evropy pro výzkumné pracovníky a podpořili zřízení Evropské výzkumné rady. Následně představila Komise návrh 7. rámcového programu a vzápětí lucemburské předsednictví publikovalo sadu otázek zaměřených na strukturu programu. Ty se dále projednávají při pracovních jednáních za účasti zástupců členských států ve Výboru stálých zástupců a v Radě pro konkurenceschopnost. Koncem června 2005 byl vypracován revidovaný návrh v podprogramech Spolupráce a Lidé.

Zapojit se do diskusí o tomto návrhu může každý na internetových stránkách přípravy 7. rámcového programu. Komise v červnu vyhlásila další kolo veřejných konzultací, zaměřených především na zjednodušení 7. rámcového programu.

V září by Komise měla předložit návrh specifických programů a pravidel účasti. S uzavřením celého procesu projednávání, tedy schválením 7. rámcového programu, se počítá v červnu 2006 a v listopadu 2006 by měly být zveřejněny první výzvy na podávání projektu. Potud procedura a průběh projednávání.

K tomu je potřeba zdůraznit, že se jedná v této chvíli o otevřený dokument, na jehož výsledné podobě se podílí všechny členské státy. Paní ministryně nám představila postoj ČR k tomuto návrhu a na nás jako komoře národního parlamentu je se k tomuto postoji vyjádřit, tedy podpořit jej, zamítnout nebo modifikovat.

V Senátu byl návrh projednáván ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s přijetím usnesení a dále ve Výboru pro záležitosti EU, který taktéž přijal návrh usnesení.

A teď si ještě dovolím doplnit informaci paní ministryně k vlastnímu obsahu. Věda a výzkum se v EU rozvíjí a je podporován prostřednictvím rámcových programů pro výzkum a technologický rozvoj, které měly v minulosti pětiletou platnost.

Návrh 7. rámcového programu – navrhujeme šestirámcový program pro výzkum a technologický rozvoj na období 2002 až 2006. 7. rámcový program EU byl rozdělen do čtyř specifických programů odpovídajících hlavním cílům evropské výzkumné politiky. Jednotlivé kapitoly jsou: spolupráce, myšlenky, lidé a kapacity. Každý z těchto specifických programů obsahuje několik cílů a k jejich dosažení stanovuje konkrétní činnosti.

7. rámcový program podporuje také přímé nejaderné vědecké a technické akce společného výzkumného střediska. 7. rámcový program Euroatom se zabývá výzkumem Společenství, technickým rozvojem, mezinárodní spoluprací a šířením informací a činností. Bude rozdělen na dva specifické programy, z nichž každý obsahuje několik cílů a k jejich dosažení stanovuje konkrétní činnosti.

První kapitola 7. rámcového programu – spolupráce - je dotována, nebo je návrh dotace na 45 miliard euro. Obsahem zde jsou mezinárodní projekty pro vědu a výzkum se stanovenými prioritními sektory a podporovaná vědecká spolupráce. Ve druhé kapitole – myšlenky – je navrhováno dvanáct miliard euro a zahrnuje stimulaci tvořivosti základního výzkumu a zvýšení podpory základního výzkumu, podporu Evropské výzkumné rady z jednoho členského státu.

V kapitole 3 – lidé - se počítá se 7,2 miliardami euro a zase témata jsou: základní vzdělávání výzkumných pracovníků, celoživotní vzdělávání výzkumných pracovníků, program Marie Curie a partnerství mezi univerzitami a podniky.

Čtvrtá oblast – kapacity – má být dotována 7,5 miliardami euro a tato oblast zahrnuje podporu výzkumných ústavů, jejich modernizaci, elektronickou infrastrukturu a technologické platformy partnerství. Dále program zahrnuje aktivity na podporu malého a středního podnikání v daleko větší míře než to dosud činí šestý rámcový program.

Jak už zde bylo řečeno, finanční částka na 7. rámcový program je trojnásobkem toho, čím je dotován stávající 6. rámcový program. Návrh 7. rámcového programu představuje proti předchozímu programu řadu zlepšení a zjednodušení. O některých zde již paní ministryně hovořila. To, co by se mělo objevit především, je používání jednoduššího souboru finančních mechanismů, redukce počtu a rozsahu potřebných dokumentů, snížení požadavků kladených na účastníky při přijímání návrhů projektů, zajištění větší samostatnosti vzniklým koncepcím, zjednodušení procesů výběru projektů a používání srozumitelnějšího a méně byrokratického jazyka, což jistě všichni uvítáme.

Paní ministryně, jak už jsem řekla, představila pozici České republiky, kterou náš výbor projednal. Výbor po projednání přijal usnesení, které podporuje tuto pozici a klade důraz na podporu zřízení uvedených institucí, apeluje na všechny zúčastněné subjekty ve smyslu dobré a konstruktivní spolupráce vzhledem k možnosti zajistit finanční rámec programu.

K tomu směřuje i poslední část námi navrhovaného usnesení. To je v souladu s usnesením, které přijal Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení Výboru pro záležitosti EU zní: po úvodní informaci doc. Dr. Petra Koláře, náměstka ministryně školství mládeže a tělovýchovy, mojí zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor přijal k návrhu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o 7. rámcovém programu Evropského společenství pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace 2007 – 2013 a návrhu rozhodnutí Rady o 7. rámcovém programu Evropského společenství pro atomovou energii Euroatom, pro výzkum a odbornou přípravu v oblasti jaderné energie 2007 – 2011 doporučení vyjádření Senátu Parlamentu ČR, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu, aby se k tomuto návrhu vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.

Doporučení vyjádření Senátu je:

Senát Parlamentu ČR ve světle předpokládaného demografického vývoje a schopností členských států realizovat Lisabonskou strategii

1. vítá návrh 7. rámcového programu a podporuje pozici ČR k tomuto programu,

2. podporuje zejména zřízení Evropské výzkumné rady, zřízení Společného výzkumného střediska, zřízení Středoevropského technologického institutu v ČR, partnerství veřejného a soukromého sektoru ve výzkumu zaměřené na klíčové technologie, která považuje za významný přínos pro evropský výzkum,

3. žádá vzhledem k omezenému časovému horizontu pro jednání o 7. rámcovém programu všechny účastníky na národní úrovni o maximální úsilí a spolupráci,

4. považuje za nutné, aby konečný rozpočet 7. rámcového programu nebyl v žádném případě nižší než původní návrh Komise, tedy částka 72 726 milionů euro a 3 092 milionů euro za období 2007 – 2013 i za cenu redukce financování jiných oblastí.

Toto doporučení bude v případě schválení důležitým stanoviskem pro jednání zástupců ČR o projednávaném dokumentu na úrovni EU. Přimlouvám se proto o jeho schválení.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní senátorko. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Kolega Jařab se přihlásil s technickou poznámkou. Chce zpochybnit minulé hlasování.

**Senátor Josef Jařab:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, byl jsem překvapen, když jsem se podíval na záznam hlasování kolem usnesení u toho předešlého textu, protože jsem přišel, zapnul jsem už hlasovací zařízení a hlasoval jsem PRO. A přesto je tam napsáno ZDRŽEL SE, takže zřejmě jsem už zmáčknul asi o něco později, nicméně byl jsem zaznamenán jako zdržel se. Takže já si myslím – moje intence byla hlasovat PRO. Já bych vás prosil, abychom toto hlasování mohli zopakovat, resp. přidat hlas, který vychází z toho, že jsem hlasoval, protože bylo zapnuto to hlasovací zařízení. Děkuji vám za pochopení.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, pane kolego, budeme hlasovat o tom, zda zpochybňujeme poslední hlasování. Je to hlasování o… revokace posledního hlasování. Bylo to hlasování o doprovodném usnesení k senátnímu tisku č. 69.

Budeme hlasovat o revokaci hlasování č. 69, tj. o doprovodném usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o výsadách a imunitách Evropské organizace pro jaderný výzkum. Dávám hlasovat.

Kdo je pro revokaci, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti revokaci, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování poř. č. 19 – ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro se vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy znovu hlasovat o doprovodném usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o výsadách a imunitách Evropské organizace pro jaderný výzkum CERN.

Je to poslední hlasování před tímto sedmnáctým.

Dávám hlasovat. Kdo je pro schválení tohoto doprovodného usnesení, ať stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti schválení, ať stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 20 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 33, proti byl 1. Návrh nebyl přijat.

Situace zůstává jako předtím. Omlouvám se paní ministryni a zpravodajce.

V bodě, který teď projednáváme, tj. Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o sedmém rámcovém programu, otevírám rozpravu.

Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nehlásí nikdo. Paní navrhovatelko, chcete se vyjádřit k neproběhlé rozpravě? Také pravděpodobně ne.

Paní zpravodajka také ne. Nechce se vyjádřit. Končím rozpravu samozřejmě.

Nechce se k ní vyjádřit ani navrhovatelka, ani zpravodajka. Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Alena Gajdůšková** před chvílí.

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 21 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji paní ministryni a paní zpravodajce.

Přejdeme k dalšímu bodu, a tím je:

<A NAME='st123'></A>

**Návrh zákona o veřejných výzkumných institucích.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 123**. S návrhem zákona nás seznámí opět paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy paní Buzková.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, doufám, že nebude vadit, když si dovolím přednést úvodní slovo k oběma návrhům zákonů, to znamená jak k návrhu zákona o veřejných výzkumných institucích, tak k návrhu zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o veřejných výzkumných institucích.

Zákonem o veřejných výzkumných institucích se do českého právního řádu zavádí nová forma právnické osoby, a sice veřejná výzkumná instituce. Důvodem jejího vzniku je možnost efektivnějšího využití finančních prostředků a majetku, zavedení jasných pravidel pro nakládání s majetkem a jeho kontrolu.

Jasným rozlišením výzkumných a nevýzkumných činností a stanovením přísných podmínek pro provádění hospodářské činnosti či zakládání jiných právnických osob zákon umožní lépe uplatňovat výsledky výzkumu a zároveň zajistí obdobné podmínky výzkumu a hospodaření jako u veřejných vysokých škol.

Veřejná výzkumná instituce na rozdíl od stávající nevyhovující formy příspěvkové organizace bude mít plnou právní subjektivitu, včetně vlastního majetku, jasně budou stanoveny podmínky pro její vznik, zánik anebo transformaci, hospodaření i veřejnou kontrolu.

Budou moci lépe spolupracovat se zahraničními vědeckými institucemi i soukromým sektorem a prostřednictvím jí založených právnických osob účinně aplikovat výsledky výzkumu v praxi.

Výzkumné instituce, které mají nevyhovující formu příspěvkové organizace, budou tímto zákonem přeměněny ke stanovenému datu na veřejné výzkumné instituce.

Seznam přeměňovaných institucí, který je přílohou zákona, byl podrobně konzultován s jejich zřizovateli i se zástupci výzkumných institucí.

V návrhu zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o veřejných výzkumných institucích se navrhuje úprava celkem dvanácti zákonů, zčásti se však jedná pouze o doplnění taxativního výčtu subjektů o nově zavedený typ právnické osoby.

Věcné změny se týkají zejména zákona o Akademii věd České republiky, kde je cílem stanovit odpovědnější úlohu řídících orgánů a zohlednit nové postavení pracovišť jako veřejných výzkumných institucí.

Novela zákona o podpoře výzkumu a vývoje mimo jiné upřesňuje vymezení infrastruktury výzkumu, která bude nezbytnou součástí činnosti veřejných výzkumných institucí, zjednodušuje prokazování způsobilosti veřejných výzkumných institucí jako uchazečů o podporu.

Dalšími novelami jsou navrhovány takové úpravy, aby postavení nově zavedené právnické osoby bylo srovnatelné s postavením obdobné právnické osoby veřejné vysoké školy, a to zejména v oblasti daňové.

Veřejným vysokým školám bude naopak, stejně jako veřejným výzkumným institucím, umožněno převádět finanční prostředky do dalšího rozpočtového roku, což významně ovlivní účelné využití prostředků na výzkum a vývoj.

Oba návrhy byly zpracovány ve spolupráci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Rady vlády pro výzkum a vývoj a Akademie věd České republiky. Na zpracování textu se kromě zástupců těchto institucí intenzivně podíleli i zástupci vysokých škol, odborníci na finanční, daňové, obchodní i veřejné právo.

Konzultace probíhaly na úrovni výzkumných ústavů a jejich zřizovatelů, včetně územních samosprávných celků. Takto široce pojatá účast na přípravě návrhů zákonů je zárukou nejen kvality jejich textu, ale i širokého konsensu s touto novou právní úpravou.

Proto doporučuji schválit návrhy zákonů v předloženém znění.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní ministryně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 123/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Bureš, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Milan Bureš:** Dámy a pánové, dovolte mi, abych přednesl svou zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 123.

Závazek vlády předložit návrh zákona o veřejných výzkumných institucích vyplývá mimo jiné z usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 4. července 2001, číslo 1663, kde Poslanecká sněmovna připomněla vládě její opakovaný slib formulovaný například v Národní politice výzkumu a vývoje České republiky – dokončit transformaci příspěvkových organizací výzkumu a vývoje na veřejné výzkumné instituce na obdobných principech jako u veřejných vysokých škol.

Nyní k obsahu předlohy. V zásadě se jedná o technickou normu, definuje veřejnou výzkumnou instituci, určuje, kdo může být jejím zřizovatelem, stanoví způsob vzniku a zániku veřejné výzkumné instituce.

Podrobně upravuje funkci rejstříku veřejných výzkumných institucí. V části IV definuje působnost zřizovatele, v části V orgány veřejné výzkumné instituce a jejich funkce a povinnosti.

Část VI stanovuje jaké vnitřní předpisy si tato instituce musí vytvořit, v části VII zákon upravuje její hospodaření, rozpočet a nakládání s majetkem. Část VIII popisuje způsob přeměny současných příspěvkových organizací na veřejné výzkumné instituce.

Sněmovní Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu k původní vládní předloze přijal komplexní pozměňovací návrh. V jeho znění byl zákon projednán v plénu a velkou většinou poslanců přijat.

Nyní mi dovolte, prosím, seznámit vás s usnesením garančního výboru:

Po úvodním slově předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění návrhu zákona sekčním ředitelem Úřadu vlády ČR a sekretářem Rady pro výzkum a vývoj Dr. Markem Blažkou, po zpravodajské zprávě senátora Milana Bureše a po rozpravě

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 123 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Milana Bureše.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím, také ke stolku zpravodajů.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, takže otevírám obecnou rozpravu.

Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nikdo se do ní nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám.

Paní navrhovatelka ani pan garanční zpravodaj se nechtějí vyjádřit k neproběhlé rozpravě. Budeme tedy **hlasovat o návrhu schválit**, který byl v usnesení garančního výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 22 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji vám, paní navrhovatelko a pane zpravodaji.

Přejdeme k dalšímu bodu, kterým je:

<A NAME='st124'></A>

**Návrh zákona o změnách některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o veřejných výzkumných institucích,**

který jste obdrželi jako **senátní tisk č. 124**. S návrhem zákona nás seznámí opět paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petra Buzková.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já jsem se k návrhu nyní předkládaného zákona již částečně vyjádřila při předkládání návrhu zákona minulého.

Nicméně chtěla bych ještě říci, že došlo k několika aktuálním změnám, především novelizací zákona o podpoře výzkumu a vývoje. Nově navržené vymezení poskytovatele v tomto zákonu zohledňuje specifika resortů obrany a vnitra. Jako aktuální lze označit i návrh změny vazby výsledků výzkumu a vývoje na zdroj financování. Zatímco platná verze zákona o podpoře výzkumu a vývoje uvádí, že pro každý projekt nebo výzkumný záměr musí být minimálně jeden výsledek, který byl získán v rámci řešení pouze tohoto projektu nebo výzkumného záměru, navrhovaná úprava počítá s tím, že se budou uvádět všechny zdroje financování z veřejných prostředků pro každý výsledek. To umožní nejen kumulaci prostředků z různých zdrojů k dosažení příslušného slibného výzkumného cíle, ale i spolupráci výzkumných pracovišť financovaných z různých účelových i institucionálních prostředků.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, stejně jako u návrhu zákona o veřejných výzkumných institucích navrhuji, abyste schválili tento návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní ministryně. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Bureš, kterého prosím, aby nás opět seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Milan Bureš:** Vzhledem k tomu, že se jedná o technickou normu měnící některé zákony v návaznosti na přijatý zákon o veřejných výzkumných institucích, budu hodně stručný a seznámím vás pouze s usnesením garančního výboru:

Garanční výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 124 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Milana Bureše.

To je vše, děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Navrhuje někdo, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takový návrh, proto otevírám obecnou rozpravu.

Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nikdo se do ní nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu.

Paní navrhovatelka se nechce dále vyjádřit, pan garanční zpravodaj jistě také ne. Budeme tedy **hlasovat o návrhu výboru schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 23 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji paní ministryni i panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k časovým možnostem předkladatelů navrhuji změnit pořadí bodů, které teď bezprostředně následují a projednat nyní nejprve senátní tisk č. 127, tj. Novelu zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, poté projednejme senátní tisk č. 120 – Návrh zákona o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, dále senátní tisk č. 114 - Návrh zákona o sloučení Vojenské nemocnice Plzeň s Fakultní nemocnicí Plzeň a teprve pak senátní tisk č. 92 – Vládní návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu pro střední a východní Evropu na území České republiky.

Zároveň z podobných důvodů navrhuji projednat senátní tisk č. 112 – Novelu zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin – zítra jako první bod bezprostředně po 9.00 hodině ráno.

Pořadí ostatních bodů zůstává beze změn.

Tento návrh musíme odhlasovat. Budeme hlasovat o změně pořadí bodů naší schůze, jak jsem je před chvílí přečetl.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 24 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy nyní postupovat podle tohoto nového pořadí.

<A NAME='st127'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, notářský řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 284/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 127**.

Vítám mezi námi pana poslance Stanislava Křečka a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Stanislav Křeček:** Vážené paní senátorky a senátoři, návrh zákona je relativně jednoduchý a myslím, že po přečtení textu nevyžaduje podrobnější vysvětlení. Jeho hlavní myšlenka spočívá v tom, že advokáti a notáři nebudou hlásit podezřelé obchody výkonné moci analytickému odboru Ministerstva financí, jak bylo původně Poslaneckou sněmovnou schváleno, ale své profesní komoře, která po prostudování takového oznámení s tím naloží tak, aby na jedné straně byl ochráněn veřejný zájem na ochraně těchto skutečností a na druhé straně aby byla zajištěna práva občanů na právní zastoupení tak, jak to tato instituce vyžaduje.

S politováním a s potěšením konstatuji, že tento návrh ve své podstatě do jisté míry opakuje celou řadu návrhů, které Senát předkládal v poslední novele tohoto zákona, a které nebyly přijaty. S potěšením tak činím proto, že je lépe pozdě než jindy, s politováním proto, že kdybychom již tenkrát tyto návrhy převzali, tak jsme si jednu novelu ušetřili, ale autorita vlády, která říkala, že toto je jediná možnost podle znění EU, a nic jiného směrnice EU nepřipouští, byla příliš velká. Nebylo tomu tak, evropská směrnice připouští toto řešení, které navrhuji. Budiž nám to ponaučením pro příště.

Děkuji za vyslechnutí.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji za milá slova. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Rostislava Slavotínka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 127/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 127/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubín. Toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaroslav Kubín:** Vážený pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové, jak nás tady již seznámil pan předkladatel poslanec Křeček, došlo k takovéto politováníhodné situaci, kdy někdy jsme nepřesně informováni, někdy předcházíme situacím, které neměly ani vzniknout. Proto mi dovolte, abych přednesl naši zprávu. Má zpráva jako garančního Výboru ústavně-právního bude zároveň i společnou zprávou za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Jedná se o 6. novelu zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Opravdovým cílem bylo zasáhnout těmito návrhy změny ve stávajícím právním vztahu, tj. úpravy postupu proti notářům a advokátům při oznamování podezřelých obchodů. Dochází ke zpřesnění definice obchodů a zrušení kontrolní pravomoci Ministerstva financí vůči advokátům a notářům, jejichž kontrola plně přechází zpět na kontrolu profesních komor.

Dovolte, abych vám přednesl usnesení Ústavně-právního výboru, které je totožné s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Je to usnesení č. 44 ze včerejšího dne.

Po úvodní zprávě poslance Stanislava Křečka, který vystoupil jako navrhovatel a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit projednaný návrh zákona ve znění Poslanecké sněmovny PČR, určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu mne a zároveň pověřuje předsedu Ústavně-právního výboru, senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan senátor Slavotínek? Přeje.

**Senátor Rostislav Slavotínek:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dovolte mi krátce se zmínit o jedné věci. Jinak zpráva, kterou přednesl kolega Kubín, byla společná pro oba výbory.

Pokud se někomu dostaly do ruky podklady k projednávání této novely pro Poslaneckou sněmovnu, asi jste si všimli, že stanovisko vlády bylo nesouhlasné. Na základě pozměňovacích návrhů, které přijala Poslanecká sněmovna, toto stanovisko bylo změněno. Zásadní důvody nesouhlasu byly odstraněny a ze strany příslušných ministerstev k tomu znění, které je nám předáno k projednávání, nejsou výhrady. Jen potvrdím to, co bylo řečeno, že i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Nikdo, takže ji uzavírám. Přistoupíme k hlasování.

**Máme návrh schválit v podobě došlé z Poslanecké sněmovny**.

Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1996 Sb., atd…

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 25, ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro hlasovalo 52, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu poslanci a panu zpravodaji.

Přejdeme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je:

<A NAME='st120'></A>

**Návrh zákona o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů.**

Tento návrh zákona jsem obdržel jako **senátní tisk č. 120**.

Vítám mezi námi paní Miladu Emmerovou a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Ministryně vlády ČR Milada Emmerová:** Vážený pane předsedající, vážení páni senátoři, vážené paní senátorky, dovolte mi, abych zopakovala hlavní principy tohoto návrhu zákona o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů.

Jedním z hlavních cílů směřujících k ochraně před škodami na zdraví, je omezení dostupnosti tabákových výrobků a alkoholu tím, že jejich prodej podle navrhované úpravy bude možný pouze na vyhrazených místech.

Současně je záměrem návrhu vytvoření podmínek pro účinnou kontrolu a vymáhání sankcí za nedodržování ustanovení zákona, a to především zákazu prodeje tabákových výrobků a alkoholu dětem a mladistvým do 18 let.

Vzhledem k celosvětovému trendu snižování škod působených tabákovými výrobky, alkoholem a návykovými látkami je nesporné, že ČR nemůže zůstat stranou v ochraně svých občanů, a to zejména dětí a mládeže. Proto Ministerstvo zdravotnictví považuje za svou povinnost v rámci ochrany veřejného zdraví obyvatel vymezit jednoznačně postoj k užívání zmíněných komodit a to i přes nevůli subjektů podnikajících v oblasti výroby, dovozu, vývozu a prodeje alkoholu a tabákových výrobků.

Neméně důležité je též poskytnutí pomoci rodinám alkoholiků, toxikomanů a osobám závislým na návykových látkách, jakož i respektování práv nekuřáků.

Závěrem bych ráda zopakovala, že se rozhodně nesmí zapomínat na skutečnost, že léčba nemocí působených tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami je finančně mnohem náročnější, až v rozsahu miliardových částek, než navržená opatření v zákoně.

Právě z tohoto důvodu některé země, známé svou vysokou konzumací předmětných komodit, přijaly obdobné zákony, které pozitivně ovlivňují nejen zdravotní stav obyvatelstva, ale i snižují výdaje na léčbu nemocí jimi způsobených.

Vážení senátoři, vzhledem k mimořádné závažnosti dané problematiky Vás žádám o podporu při dalším projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní ministryně, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/2.

Dále byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Příhodu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Děkuji, pane předsedající. Myslím, že paní ministryně nás seznámila s obsahem předloženého návrhu zákona, takže nebudu opakovat některé věci, které tady byly před chvílí řečeny. Spíše budu hovořit ke způsobu diskuse, která probíhala na jednání Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Začala bych tím, že bych trochu seznámila plénum s genezí tohoto zákona.

Tento zákon byl Poslanecké sněmovně předložen v březnu 2003, prošel čtyřmi druhými a třemi třetími čteními. Myslím, že z toho je zcela evidentní, že projednávání tohoto návrhu zákona nebylo vůbec jednoduché. V Poslanecké sněmovně bylo přijato mnoho komplexních pozměňovacích návrhů tohoto zákona.

Když si uvědomíme, jak dlouho byl zákon projednáván, tak by se dalo usoudit, že zákon bude kvalitním a skutečně cenným pomocníkem v boji proti užívání škodlivých a návykových látek.

Když jsme se však seznámili se zněním tohoto zákona, museli jsme bohužel konstatovat, že opak je pravdou. V zákoně je mnoho problematických míst, takže i při snaze nějakým způsobem tato problematická místa napravit pozměňovacími návrhy, jsme zjistili, že skutečně není v silách Senátu, aby toto učinil. Jedinou možností by byla bývala schůzka a bohužel delší spolupráce se zástupci předkladatelů, aby mohli vyjasnit některé pojmy nebo vůbec cíl předkládané novely v konkrétních ustanoveních zákona.

Kdybych měla být konkrétnější, pak si myslím, že nejvážnějším problémem je kontradikce znění předloženého návrhu zákona se zákonem o spotřebních daních. V předložené novele zákona a v zákoně o spotřebních daních jsou např. rozlišné terminologie, které jsou používány pro označování provozoven a míst, kde lze tabákové výrobky a lihoviny prodávat, eventuálně lihoviny podávat. Např. zákon o spotřebních daních vůbec nezná pojmy, které jsou v této předloze zákona, jako je např. velkoplošná prodejna, specializované oddělení velkoplošných prodejen, specializovaná prodejna alkoholických nápojů. Naopak tato novela vůbec nepoužívá termíny, které jsou uvedeny v zákoně o spotřebních daních, jako je např. tržnice, pojízdná prodejna, stánek s občerstvením apod.

Těchto rozporů je tam samozřejmě víc, např. i z hlediska kontroly dodržování zákazu prodeje lihovin a podávání lihovin a prodeje tabákových výrobků, kdy možnost kontroly má buď Česká obchodní inspekce a Státní zemědělská a potravinářská inspekce, kdy v této předloze zákona, kterou projednáváme, Česká obchodní inspekce může kontrolovat pouze alkohol a alkoholické výrobky, Státní zemědělská a potravinářská inspekce pouze tabákové výrobky.

Dalším problémem zákona je např. neexistence vysvětlení některých pojmů, které jsou v návrhu zákona použity, což je např. tabáková potřeba, zákonem vůbec není specifikováno, o co se jedná. Stejně tak např. pojem finanční instituce také není v tomto návrhu zákona nějak vymezen.

Když jsem u definice pojmů, stejně tak je možný velmi široký a tudíž rozdílný výklad pro pojem, kdo je provozovatelem.

Dle předloženého návrhu zákona je provozovatelem fyzická nebo právnická osoba, která splňuje podmínky stanovené zvláštními právními předpisy v zákoně, odkaz na stavební zákon, hygienické předpisy atd., ale již blíže to neurčuje a vlastně dá se velmi těžko specifikovat, kdo tedy skutečně je oním provozovatelem, kdybychom chtěli postupovat právně ad absurdum, tak bychom mohli dojít i k závěru, že provozovatelem může být např. kraj.

Velký problém je taky v § 22, kterým se dává zřízení záchytných stanic do samostatné působnosti kraje a ve znění tohoto paragrafu je, že rozsah zřízení těchto záchytných stanic bude stanoven vyhláškou, nicméně toto není možné, tento rozsah by měl být jednoznačně stanoven zákonem o krajích. Rovněž se zdá být problematické v § 24, kdy se ukládají sankce za porušení tohoto zákona a jsou uvedeny pokuty, tak je velmi zvláštní, že v případě, kdy je provozovatelem fyzická osoba, je pokuta stanovena v jiné výši, než když je provozovatelem právnická osoba. Skutečně z čeho usuzoval předkladatel, že by toto mělo takto být, se těžko dá ze znění zákona dovodit a navíc si myslím, že to nemá v podstatě logiku, aby dva právní subjekty měly rozdílné sankce.

Problematické je i dle tohoto zákona vymáhání pokut, které budou uděleny, kdy ve znění tohoto zákona vůbec není uvedeno, kdo pokuty vymáhá. Je ve znění zákona uvedeno, kdo pokuty určuje, kdo je vybírá, ale již není stanoveno, kdo tyto pokuty vymáhá. Je zde taky určitá spojitost s tiskem, který budeme projednávat, s tiskem č. 119, který právě stanovuje ono vymáhání pokut obecně, ale je zde skutečně otázka, zda ten tisk č. 119 bude schválen, nebo nebude schválen, tady skutečně dochází k určitému chaosu. Může se zdát i problematické ustavení, kdy se říká, že kraje jsou povinny pro rok 2006 vytvořit krajskou strategii protidrogové politiky, nicméně je otázkou, jestli vůbec kraje jsou schopny toto fyzicky v tak krátké době zvládnout.

Samozřejmě dalším problémem může být i otázka financování, např. zpracování těchto projektů a již dříve zmiňovaných záchytných stanic. Myslím si, že i problematická může být v 6. části novela zákona o zdraví lidu, kde osoby, které jsou, resp. budou na substituční léčbě při nějaké drogové závislosti, a teď si nevybavujme jenom drogy tak, jak se nám vybaví, když se řekne slovo droga, třeba tvrdé drogy atd., ale musíme si uvědomit, že i alkohol a nikotin obsažený v tabákových výrobcích je návykovou látkou, tak je možno podle této novely bez souhlasu pacienta nahlásit jej do státního registru - bez vědomí tohoto člověka. Myslím si, že to v pořádku není. Opět to může docházet  do zcela absurdních situací, když třeba lékař předepíše osobě, která se chce odnaučit kouřit, např. nikotinové náplasti, tak v tom okamžiku již ten člověk bude muset být evidován v registru. Je to dost zvláštní, ale toto je, dejme tomu, věc na diskusi, jak přistupovat k ochraně osobních údajů atd.

Myslím si, že zdaleka jsem se nezmínila o všech problémech, které v tomto zákoně jsou. Některé možná by skutečně šly opravit pozměňovacími návrhy, nicméně si myslím, že to podstatné při uplatňování tohoto zákona by odstraněno nebylo. Myslím si, že to je skutečně škoda, že tento tisk, byť jak jsem zmiňovala na začátku, byl tak dlouho projednáván, tak má tyto vážné nedostatky, protože si myslím, že boj proti nebo i ochrana před škodami, které jsou způsobeny různými návykovými látkami, ať už je to alkohol, nikotin obsažený v tabákových výrobcích a další návykové látky, tak samozřejmě je potřeba proti těmto škodám, které jsou páchány, bojovat účinným způsobem, a jak už jsem říkala, je škoda, že tento zákon je natolik špatný, že se obávám, že by nejen v ničem nepomohl, ale že by mohl velmi zkomplikovat možnost boje proti tomuto zneužívání nebo užívání těchto návykových látek.

Proto po skutečně dlouhé diskusi Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své schůzi, která se konala včera 27. července, došel k závěru, že doporučuje Senátu PČR zamítnout předložený návrh zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám, paní senátorko, prosím, abyste sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy. Teď se ptám, jestli chce vystoupit zpravodajka Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu paní senátorka Paukrtová. Ano, přeje si tak.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, paní ministryně, kolegové, kolegyně, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou. Já bych v první řadě doplnila to, co tady v tuto chvíli ještě nezaznělo a o čem hospodářský výbor diskutoval, a to je soulad návrhu zákona s právními závazky ČR a dopady do státního rozpočtu. Pokud mohu citovat z důvodové zprávy k návrhu zákona, tak navrhovaná úprava není v rozporu s ústavním pořádkem ČR, je v souladu s mezinárodními smlouvami i se závazky vyplývajícími pro ČR z Evropské dohody. Pokud se týče dopadů do státního rozpočtu, neboli do veřejných rozpočtů, tak návrh zákona obsahoval důvodovou zprávu, která měla zhodnoceny dopady do státního rozpočtu v době svého prvního předložení, tj. v roce 2001, on byl předkládán Poslanecké sněmovně již v roce 2001 a potom na podzim roku 2003, takže ty nároky na veřejné rozpočty, které tehdy činily 2,5 milionu korun, tak je tam ještě dále konstatováno, že tato částka, jakou předkládá novela, je o 20 milionů korun více, a to z důvodu dořešení problémů způsobených převodem záchytných stanic do působnosti krajů a obcí, dofinancování ordinací AT a zajištění a uplatňování kontrolního systému orgánů krajů a obcí. Já jsem konstatovala na hospodářském výboru, že podle mého názoru je tato částka značně podhodnocena a zástupce předkladatele potvrdil, že ta částka je skutečně velmi podhodnocena.

Pokud vám mohu přiblížit průběh jednání hospodářského výboru, tak my jsme konstatovali obecně, že zamýšlený cíl zákona, že s ním nikdo z nás nemá problém a že to je jistě záměr bohulibý, neboť vytvořit účinné nástroje na ochranu společnosti, zejména dětí v prenatálním a postanatálním věku i v dospívání před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, s tím nelze než souhlasit.

Problém je ale v tom, zdali tento zákon tento záměr splňuje.

Poté se hospodářský výbor zabýval spíše hospodářskou stránkou tohoto zákona, protože jsme se domnívali, že nám to přísluší. Tady mohu konstatovat ty nejzávažnější legislativní problémy tak, jak jsme je vytipovali.

Kromě kolize se zákonem o spotřebních daních – a já podotýkám, že současně s tímto zákonem byl novelizován zákon o spotřebních daních, takže bylo v možnostech Poslanecké sněmovny, eventuálně vlády uvést do souladu ta kolizní místa, která možná na první pohled vypadají nedůležitě a lze je dovozovat prostě výkladem, ale my jsme usoudili, že tomu tak není, protože jestliže dle § 3 lze tabákové výrobky prodávat pouze ve vyjmenovaných druzích provozoven a teď se tam odkazuje na – jak říkala paní garanční zpravodajka – na pojmy, které v tom zákoně nejsou nijak definovány a nezná je zákon o spotřebních daních, dále jestli podle zákona o spotřebních daních lze prodávat v určitých vybraných zařízeních, v zařízeních výlučně sloužících pro vnitrostátní hromadnou dopravu s výjimkou železničních jídelních vozů, palub letadel, určených prostor plavidel veřejné dopravy a podle zákona o spotřebních daních je to zakázáno, tak tam je nesporná kolize. Senát – vím, že má velmi málo času na to, aby tento problém odstranil, je tam i věcný problém, protože my jsme nevěděli, kterému ustanovení by vláda dala přednost. Má tam být povolen prodej alkoholu, nebo nemá tam být povolen prodej alkoholu? Takže ta kolize se zákonem o spotřebních daních nám připadla poměrně velmi závažná a protože to má samozřejmě dopad do hospodářské sféry, má to dopad na podnikatelskou veřejnost.

Další problémy, které jsme tam konstatovali, jsou následující. Navrhovaným zákonem se zrušuje dosavadní zákon č. 37/1989 Sb., který je skutečně přežitý, nicméně podle tohoto zákona existovaly a řídily se obecné předpisy o správním řízení. K datu účinnosti navrhovaného zákona pravděpodobně nebudou veškerá řízení zahájená podle dosavadní právní úpravy pravomocně ukončena a tento zákon postrádá přechodná ustanovení, která tento problém řeší.

Čili já za svou osobu jsem si to vyložila tak, že to, jak to běží, prostě ty staré případy podle zákona z roku 1989 se prostě přestanou projednávat, začnou se projednávat podle nového zákona, což jistě závada je.

Další problém, o kterém se již také zmínila paní kolegyně Filipiová, je, že podle našeho názoru nelze zasahovat do samostatné působnosti krajů podzákonnými normami. To lze pouze zákonem. A tento zákon ve svém § 22 říká, že Ministerstvo zdravotnictví rozhodne vyhláškou o rozsahu záchytných stanic. Ptala jsem se zástupce předkladatele, zdali se myslí jakoby rozmístění počtu záchytných stanic nebo rozsah činnosti záchytných stanic. Bylo mi řečeno, že se tím myslí obojí. To znamená, že buďto by měl rozsah v obou ohledech byl zařazen do tohoto zákona a nebo do zákona o krajích, a to tak není. Problém záchytných stanic není tak úplně zanedbatelný, jak by se možná na první pohled zdálo.

Takže přestože znovu říkám, že náš výbor konstatoval, že záměr zákona je bohulibý, přesto jsme pod dojmem a tíhou toho, jaké jsou tam závady, které jak z věcných, tak časových hledisek nelze v Senátu odstranit, tak jsme přijali stejné usnesení jako Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tedy 141. usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout, mne pověřuje zpravodajem a pověřuje předsedu výboru Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Nyní se táži, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Příhoda. Přeje si vystoupit, jak vidím.

**Senátor František Příhoda:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. Předmětným tiskem se Ústavně-právní výbor zabýval na své 11. schůzi, která se konala taktéž 27. července 2005. Po úvodním slově pana Dr. Jiřího Koskuby, náměstka ministryně zdravotnictví, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě Ústavně-právní výbor přijal následující usnesení. Pod bodem I doporučuje Senátu projednaný návrh zákona zamítnout. Pod bodem II určuje zpravodajem výboru pro jednání o tomto návrhu zákona na schůzi Senátu mou osobu a pod bodem III pověřuje předsedu výboru senátora Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Dlužno dodat, že důvody, které nás vedly k tomu zamítavému stanovisku, už zde zazněly z úst mých předřečníků. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Josef Novotný.

**Senátor Josef Novotný:** Vážený pane místopředsedo, paní ministryně, vážení kolegové. Jak už tady bylo řečeno, je to cesta správným směrem, ale je to přesně ukázka toho, jak se má nažrat vlk a koza zůstat celá. V tom zákoně je asi 15 vad, některé jsou symbolické, kosmetické, některé jsou vážnější a bylo třeba dva roky, podle některých čtyři roky, aby se vymyslela věta v § 8c, která se tváří jako zákaz kouření v restauracích – když to zkrátím – a která ovšem říká, že v restauracích je povoleno kouřit více než dříve. A to, když se to označí jako kuřárna a budou tam popelníky, tím pádem je možno třeba na záchodě nekouřit, nebo v nějaké boční místnosti a v té místnosti se může kouřit, dokonce není ani jasné, jestli se nemůže kouřit v části této zakouřené místnosti. Když bude nejhůř, tak se ta místnost dovybaví jedním ventilátorem. Takhle je to nejasné a takhle to dopadlo s naší snahou omezit kouření.

Já se ptám, co dělají právníci Poslanecké sněmovny a co dělají právníci Ministerstva zdravotnictví? Dva roky se tímto zabývají a za dva roky vyrobí takovýto paskvil. To pak naše legislativa je geniální, když za čtrnáct dní vyrobí informaci pro nás, ve které tyto záležitosti odhalí. A skutečně já chci dneska velice zkrátit diskusi – já vám chci dát návrh, abychom toho Černého Petra jim vrátili a to abychom to nezamítli, protože v okamžiku, kdy to zamítneme, tak se dostaneme do pozice, že my jsme ti, kteří za to mohou, že je to ten špatný Senát, který mimochodem si už naběhl, když jsme neschválili Úmluvu proti kouření, protože Senát je skutečně teď prokuřácká bašta. A teď si naběhneme podruhé, když to vrátíme s pozměňovacím návrhem – já jsem jeden jediný předložil, protože v té době – a to má paní zpravodajka pravdu – nebylo možno sladit ty všechny právníky dohromady, aby se něco z toho v tom krátkém čase dalo udělat. Takže těch 15 návrhů tady není připraveno, jsou tam i úsměvné věci jako že ventilovaný kuřák – je to v tom § 8c - a takové hlouposti, až po ty závažné věci, které zde zpravodajové a všichni předvedli.

Takže když to vrátíme, když to zamítneme, tak to Sněmovna buď přehlasuje a tato špatná norma začne platit, i když je myšlena správným směrem, a nebo nepřijme nic. To je stav, který je podle mne také možný s tím, že my se skutečně vyčleňujeme z Evropy až na chvost směrem k Balkánu v oblasti protikuřáckých aktivit. Ovšem můžeme z toho vyklouznout s tím, že to vrátíme s pozměňovacím návrhem a ukážeme na něm tu vůli, že chceme omezit kouření, protože pokud § 8c omezíme – a já ho budu předkládat, pokud se dostane do podrobné rozpravy, že se nebude kouřit v restauracích – a tu větu zkrátíme – tak tím ukážeme, že máme vůli tu situaci řešit.

A jediná možná cesta je tato. Zamýšlel jsem, proč to takhle je. Všichni víme, že kouření škodí, a nechci se tady bavit o tom, jak kouří děti a jak je to katastrofa a vůbec už nechci komentovat výroky o zpochybňování dopadů kouření na zdraví a dokonce na zdravotní systém a jeho vícenáklady.

To si myslím, že je známé a nejste malé děti.

Důvody jsou podle mě tři. Jeden je, že nechceme nikoho naštvat a takový ten populismus, který je v nás, je nasnadě. Druhý je, že jsme někteří kuřáci a nechceme si to tady komplikovat, protože tady se kouří úplně všude a třetí je korupce tabákových firem, která se projevuje u politických stran – příspěvky na kampaně. Ty rozdíly nákladů na kampaně a skutečných nákladů jsou několikanásobné a tam to je. Toto jsou jedny z těch peněz.

Budu navrhovat pozměňovací návrh a zkuste se zamyslet nad tím, co jsem říkal a nalijme si čistého vína. Jestli chceme bojovat s kouřením a s jeho dopady, anebo tady si budeme hrát na nějaké legislativce.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, budu o kouření mluvit jen velmi stručně a budu se věnovat zcela něčemu jinému, ale souvisí to s tímto zákonem, protože se to týká alkoholu.

Jenom zopakuji, že Evropská unie vydává tři miliardy korun ročně na podporu pěstování tabáku, že paní ministryně mi minule neodpověděla na otázku, kolik stát inkasuje od výrobců tabáku ve spotřební dani a od prodejců tabáku, ale od jejího náměstka jsme se dozvěděli, že 10 procent z výdajů na léčení dělá léčení kuřáků, aniž jsme měli onu příjmovou položku, která je mnohonásobně větší.

Další věc, kterou zmíním, že jestliže, a nebývá tomu často, že tři výbory Senátu navrhly zamítnout návrh tohoto zákona, tak zřejmě tady nejde o spor mezi kuřáky a nekuřáky, ale ten zákon je takový paskvil, že i pro nekuřáky byl nepřijatelný.

To je vše, co bych řekl ke kouření, také bych byl rád kdyby se jednou uvažovalo o zákazu kouření na zastávkách, protože skutečně někteří nezodpovědní, přestože je tam koš, házejí nedopalky na zem, stejně tak jako nezodpovědní žvýkačkáři házejí žvýkačky všude, kde se dá, v autobusech se přilepíte a kupodivu nikdo nenavrhuje žádný zákon, že by zakázal žvýkačkářům pod trestem smrti je házet, stejně tak pojídačům tatranek, kteří také na stanicích zahazují.

To mi na tom vadí, že není důvodem boj s kouřením, ale důvodem je řešení jiného problému, problému veřejného pořádku.

Ale to není podstatné. Já za daleko podstatnější považuji ony pasáže jednak § 19 – krátká intervence, ten je velmi pikantní a odpověď na něj je nám neznámá, ani ministerstvo nám to úplně přesně nevysvětlilo, jak zubař při vrtání zubu musí provést krátkou intervenci, aby vysvětlil pacientovi, že mu budou žloutnout zuby, pokud bude kouřit, a předpokládám, že zdravotní pojišťovna mu na to něco možná i přidá, ale daleko závažnější jsou věci, kde se zřizují u územních samosprávných celků, a to u krajů povinně funkce krajského protidrogového koordinátora.

Už jsme to tady zažili, když jsme zřizovali krajského a místního romského koordinátora. Čeká nás ještě koordinátor pro národnosti, pro prevenci kriminality, pro menšiny a pro rovné příležitosti a každý takovýto koordinátor stojí na kraji kolem 700 tisíc korun, na obci kolem 500 tisíc korun.

Tehdy se nám podařilo právě pod touto záminkou alespoň aby u těch obcí nebyl povinný, to byla taková úlitba, nicméně tak, jak je to tady napsáno, tak samozřejmě v podstatě povinný bude.

Zcela mimo chápání je, že kraj zřizuje záchytné stanice v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva zdravotnictví, což vám přeložím do češtiny tak, že kraj tu stanici zřídí a ministerstvo mu pak nařídí kolik tam musí být povinně lékařů, jak musí být vybavena a co všechno musí dělat.

To už legrace není, protože to je standardní situace, kdy stát předává přes nálezy Ústavního soudu další a další kompetence a povinnosti na kraje a obce a jaksi na peníze zapomíná, případně jim dá něco na začátek a pak je v tom nechá.

Ještě lépe je to napsáno u obcí, kde je tam sice jakoby napsáno, že v případě potřeby a ve spolupráci s orgány kraje zpracovává a přijímá místní plán protidrogové politiky, který schvaluje zastupitelstvo obce, což je mimochodem nepřímá novela zákona o obcích, a to také bývá kritizováno, že takto se to dělat nemá, ale ta dobrovolnost je jenom relativní, protože samozřejmě jakmile zákon by vstoupil v účinnost, tak z kraje přijde přípis, ať okamžitě začneme pracovat na takovém plánu.

Také v případě potřeby zřizuje za účelem koordinace protidrogové politiky na svém území funkci místního protidrogového koordinátora, ale není tu už napsáno, kdo bude rozhodovat, co je, nebo není potřeba.

Pak je tady další odstavec, že v přenesené působnosti kontroluje dodržení ustanovení tohoto zákona a dalších předpisů, což takto napsáno vypadá hezky, ale není už tady napsáno, že náklady s tím spojené, protože je to přenesená působnost, hradí stát. To už opět ponechává na obcích.

Takže to jsou mé námitky, proč nemohu pro ten zákon hlasovat a nikdy jsem neříkal, že kouření škodí zdraví a naopak myslím si, že podnikatelé pochopili situaci lépe než vláda a zákonodárci, protože sami vědí, že pro jejich obchod je výhodnější, když si u nich nebudou kuřáci s nekuřáky vadit, takže sami zřizují oddělené prostory pro kuřáky a nekuřáky tam, kde je to možné, například v hotelích existují dvě jídelny, jedna pro kuřáky, jedna pro nekuřáky, samozřejmě ve venkovské malé hospůdce to může někdy být problém, ale kupodivu tam žádný problém není, jak jsme se přesvědčili v obci pana senátora Novotného, kde se, tuším, opět v těch hospodách kouří.

Nevím, možná, že nám to řekne, jak to dopadlo poté, co jej odvolali, jestli se tam teď kouří, nebo nekouří.

Prostě mělo by se to udělat tak, že skutečně by kuřáci neměli vadit nekuřákům, protože nekuřákům vadí samozřejmě nejenom ta zdravotní škoda, ale ten zápach, ten vadí velmi některým nekuřákům.

Zase jsou jiní nekuřáci, kteří přišli na geniální způsob, jak kouřit zadarmo. Já jsem si teď všiml, jak tam sedí vedle kuřáků a ten filtrovaný kouř dýchají zdarma, kdežto ti kuřáci platí tu obrovskou spotřební daň a investují do těch cigaret a polykají ten dehet a ten nekuřáček si tam pěkně zadarmo ty šluky dává z toho přefiltrovaného vzduchu.

Až si vláda nebo poslanci připraví, nikoliv agresoři typu pana poslance Janečka, který teď dopadl, jak dopadl a vlastně také je teď pro zamítnutí tohoto zákona, protože on je nepřijatelný teď pro obě strany, jak pro tu agresivní, jako je pan kolega, tak i pro tu méně agresivní.

Je to podobné jako se zákonem o nájemném, ten nikdy neprojde, protože je tak špatný, že je nepřijatelný pro všechny, v podstatě i pro pana poslance Křečka.

Připojuji se k návrhu tří výborů zamítnout tento návrh, ale nikoliv, aby to bylo správně interpretováno, protože bych horoval pro volné kouření, ale z důvodu, že je špatný, a také z důvodu, že takováto regulace se dělá jinak.

Pokud jde o ty maily, které jste jistě také dostali, tak se dobře podívejte. To je jeden jediný mail, který byl rozeslán několika lékařům a ti lékaři ho podepsali. Takže to není žádné světové, ono to ještě tolik států neratifikovalo, protože ta smlouva také není příliš napsaná, takže to není důvod k žádné panice a nejsme žádní vyvrhelové.

To se teprve pozná až Světová zdravotnická organizace zakáže bůček a sepíše mezinárodní úmluvu o potírání bůčku, jaký bude mít tento návrh podporu.

Je to mimochodem popírání občanských svobod a je to vždy nekonečné popírání, protože od kouření pan komisař Špidla už přišel na to spolu s ostatními, že opalování také škodí a je to samozřejmě pravda, že nadměrné opalování škodí, ale nepojímá to tak, že by se měla dělat nějaká osvěta, ale rovnou se to vtělí do nějakého evropského nařízení nebo směrnice a dočkáme se zase „děžurných“, které kdysi v Soči otáčeli rekreanty, kteří se opalovali jednou stranou už příliš dlouho.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Přihlásil se dále kolega Milan Balabán.

**Senátor Milan Balabán:** Paní ministryně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, nechtěl jsem vystoupit k tomuto bodu, protože kolegyně Paukrtová popsala ty hlavní důvody, které vedly hospodářský výbor k zamítnutí, ale mě k tomu vystoupení vyprovokovalo vystoupení kolegy Novotného.

Přiznám se, že jako člen Senátu jsem se cítil poněkud uražen jeho výrokem, že si chceme hrát na legislativce.

Já si dokonce nemyslím, že naší rolí a naším cílem nebo úkolem je posílat Sněmovně Černého Petra, ale naším cílem je zodpovědnost a my jsme se jako hospodářský výbor v případě zamítnutí tohoto zákona chovali myslím zodpovědně. A chovali jsme se zodpovědně právě z toho ekonomického hlediska.

Dovolil bych si možná uvést příklad. Paní ministryně řekla, že tento zákon považuje za velice důležitý. To nebudu v nejmenším zpochybňovat v oblasti cílů, které mají být dosaženy. Ale já si troufám tvrdit, že právě v oblasti ekonomické, ve věci, které se to dotýká, tzn. např. prodej tabákových výrobků, vnáší do situace totální chaos a vnáší tento chaos rozporem mezi zákonem o spotřebních daních a tímto zákonem.

Je tedy škoda, že ti, kteří tento zákon připravovali, nesladili zákon o spotřebních daních s tímto zákonem, protože zákon o spotřebních daních je tady také novelizován. A je škoda, že možná § 3, který říká, kde se tabákové výrobky mohou prodávat, vymezili pozitivně, protože tady se právě dostali do rozporu se zákonem o spotřebních daních, protože tento zákon vyjmenovává jiná místa, než je tomu v zákonu o spotřebních daních.

Abych uvedl příklad: pokud bude někdo provozovat síť pojízdných prodejen, tak podle zákona o spotřebních daních v pojízdných prodejnách tabákové výrobky prodávat může, kdežto podle tohoto zákona podle § 3 je tam prodávat nesmí a bude podle tohoto zákona, pokud jde právnickou osobu, sankcionován do výše půl milionu korun.

Nevím, jestli je to jistota, kterou vytváříme pro podnikatelské prostředí, ale byl to jeden z hlavních důvodů, proč jsme řekli, že takovéto zákony si nemůžeme dovolit propouštět. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Milan Štěch, připraví se kolega Josef Novotný.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové. I já se domnívám, že pozměňovací návrhy přijaté v Poslanecké sněmovně nebyly pro tuto předlohu příliš přínosné, že v některých oblastech spíše zákon zkomplikovaly.

Na druhou stranu se domnívám, že přesto návrh zákona je prospěšný zejména pro praxi, a to zejména v oblasti opatření proti alkoholismu, resp. požívání alkoholu, konzumace tabákových výrobků a dalších návykových látek. Proto se domnívám a navrhuji, že by bylo správné návrh zákona schválit a podávám tento návrh.

Pokud by tento návrh neprošel, tak velice dobře rozumím návrhu kolegy Novotného, protože on vlastně vrací svým návrhem předlohu do podoby předchozího znění v této oblasti, to znamená, aby byli nekuřáci v restauracích hromadného stravování více chráněni. Je mi to sympatické, ale přesto jsem si vědom, že Sněmovna vyjádřila dosti výrazně svojí vůli a pokud návrh s tímto pozměňovacím návrhem vrátíme, tak pravděpodobně neprojde a bylo by mi líto, kdyby kvůli tomu třeba celý návrh přišel vniveč.

Co je docela podle mého názoru úsměvné, a pokud se někdo bude cítit dotčený, tak ať mi to promine, ale do určité míry navazuji na podezření, které tu vyslovil kolega Novotný, a to tím, že mi přijde, že někteří kolegové a kolegyně, nebo spíše kolegové se snaží vsugerovat, že vlastně chtějí chránit, resp. tím, že kdyby schválili tuto předlohu, že by zhoršili situaci ve směru možných důsledků k nekuřákům, že by zhoršili situaci z titulu kouření, požívání alkoholu a návykových látek.

Myslím si, že je to spíš obraz toho, že nemají odvahu říci, že mají zájem chránit výrobce, ale v případě této předlohy spíše prodejce těchto látek, a že upřednostňují silně ekonomickou profitstránku před ochranou zdraví a slušných životních podmínek.

Co se týká zákona o spotřebních daních, vezme-li se zákon o spotřebních daních a tento návrh zákona, tak je tam jako na první pohled kolize. Ale myslím si, že právní praxe nebo praxe si s tím umí poradit, v případě potřeby by to asi řešil soud. Ale většinou se postupuje podle mých poznatků tak, že přednost má zákon speciální v té věci, a to je tento zákon. Bylo by tedy lepší, kdyby tam ta kolize nebyla, ale není to nějaká nepřekonatelná fatální záležitost, která by zákon měla shodit pod stůl.

Ještě co se týká námitky, že zákon ukládá podzákonnou normou, vyhláškou zřizovat záchytné stanice. Ano, zákon to de facto stanovuje, ale zákon říká, že tam musí být dojezdová vzdálenost 45 minut. Ale v tom konkrétně napadeném ustanovení není řečeno, že by stát stanovoval síť těchto zařízení. On vlastně říká, že vyhlášku stanovuje Ministerstvo zdravotnictví, ale já se domnívám, že se spíše jedná o technické podmínky, jaké parametry mají tyto záchytné stanice splňovat. Bylo by prospěšné, kdyby to bylo jasně řečeno, ale není možno odvodit, že je to stanoveno, že to tam má být napsáno, v žádném případě to není.

Co se týká několikráte používané věty, dnes tady jednou, ale někdy často, že některá legislativa, např. vládní, ministerstev či Sněmovny je legislativa horší než naše legislativa, já si myslím, že všechny legislativy jsou dobré a někdy zase třeba méně dobré a že to je často věc právního názoru, právního pohledu, a ten názor je jeden z mnoha právních názorů a že ho není potřeba fetišovat nebo nějak přeceňovat.

A poslední poznámku. Nepřijde mi seriozní, když se tady bagatelizuje a zesměšňuje, jak si nekuřáci užívají vedle kuřáků, a přijde mi to určitým projevem arogance, protože mnoho nekuřáků je skutečně obtěžováno kuřáky a trpně to snáší a důsledky na jejich zdraví nikdo neumí vyhodnotit. A je neseriozní, když takovouto vážnou věc, která se týká zdraví, někdo bagatelizuje, zesměšňuje a staví to do podoby, která se mi zdá, že to je projev určité arogance.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Teď promluví kolega Josef Novotný a připraví se paní kolegyně Soňa Paukrtová.

**Senátor Josef Novotný:** Vážení, já jsem chtěl svým úvodním vystoupením to celé zkrátit, proto to nebudu teďka prodlužovat. Já jsem chtěl apelovat na zodpovědnost a moudrost, která by měla být průvodním jevem našeho konání, nikoliv vás urazit, chtěl jsem vás vyprovokovat.

Represe je jediná možná cesta, jak omezovat kouření, tím znepřístupněním, vytlačením kuřáků, aby se z nich nestaly ty příklady pro mládež. To je jediná cesta. Ta střední a vyšší generace, ta ať už si to dokouří až do smrti, ale děti ať přestanou kouřit. Nechci ovšem zase dělat přednášku.

Chtěl jsem jenom říci, že hrajeme o čest Senátu a můžeme prokázat vůli, nebo nevůli tuto záležitost řešit a skutečně prokázat, nebo neprokázat státnickou moudrost v tomto případě.

Pokud jde o kantýnu v Senátu, obrátil bych se jenom na Organizační výbor, že by pro nekuřáky zavedl daň nebo nějaký poplatek, když tam kouříme s těmi kuřáky. To je humorná replika na toho kolegu, který tady o tom mluvil, že kouříme s nimi zadarmo. A ukazuje to nevůli to řešit, ani sami nedokážeme omezit kouření tady v prostorách bufetu.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásila kolegyně Soňa Paukrtová, prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, já bych ráda vaším prostřednictvím sdělila panu kolegovi Štěchovi nebo spíše upřesnila, zřejmě jsem se ve své zpravodajské zprávě nevyjádřila úplně správně.

Týká se to zásahu do samostatné působnosti krajů, který se tímto zákonem navrhuje vyhláškou Ministerstva zdravotnictví. Myslím si, že takový postup správný není. Pokud se má zasahovat do samostatné působnosti krajů, ale i to je s velkým otazníkem, tak se tak nesmí činit na základě jaksi podzákonné normy, ale normy zákonné.

Vůbec nešlo o to, jak je stanoven rozsah, to jsem říkala navíc. Konstatovala jsem, že ze zákona nebylo patrno, zda se jedná o síť nebo o to, co záchytné stanice mají provozovat. Jsem přesvědčena o tom, že pokud mají kraje rozhodnout o samostatné působnosti, nemohou tak učinit na základě vyhlášky Ministerstva zdravotnictví.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Hlásí se kolega Milan Balabán.

**Senátor Milan Balabán:** Dámy a pánové, chci reagovat na kolegu Štěcha. Prohlásil, že tento zákon by měl být nadřazen zákonu o spotřebních daních. Netroufám si tvrdit, že je to tak právně jednoduché, ale připusťme tuto možnost. Pak se dostáváme do situace, že obce, jejichž jediná možnost zásobování jsou pojízdné prodejny, sortiment tabákových výrobků nebudou mít k dispozici, protože je pojízdné prodejny nebudou moci dodávat. Nevím, jestli toto chce kolega Štěch. Vidím v tom obrovský problém. Je to určitý způsob diskriminace těch, kteří jsou na tomto způsobu zásobování závislí.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Jestliže ne, obecnou rozpravu končím. Paní ministryně, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě?

**Ministryně vlády ČR Milada Emmerová:** Nerada bych zdržovala vaše zasedání, protože máte před sebou ještě řadu bodů, ale samozřejmě, že cítím za povinnost říci zde své stanovisko.

Chtěla jsem vás jen požádat o určitou shovívavost. Tento zákon byl kompletně předělán formou poslaneckého pozměňovacího návrhu a jde o tzv. lidovou tvořivost, i když jistě právníci na tom svůj podíl nepochybně měli.

Zákon prodělal mnoho návratů jednak do jednání výborů, potom z 3. čtení do 2. čtení, dvakrát kvůli zákonu o spotřební dani. Údajně podle sdělení legislativců nedošlo tam k závažnému střetu nebo k terminologickým diskrepancím.

Chtěla bych se připojit k tomu, co tady říkal váš kolega Novotný, který řekl to, co jsem chtěla sdělit i já. Lepší něco než nic a formou novelizace by samozřejmě tento zákon šel upravit, zejména po určitých zkušenostech z praxe, která ukáže, jak tato norma vyhovuje, či nevyhovuje. Jedno je ale jisté, že potřebujeme zregulovat, lépe řečeno omezit užívání těchto návykových látek, ke kterým všechny tyto vyjmenované komodity patří a je potřeba zaujmout k tomu stanovisko z pozice státu.

Myslím, že to, co tady bylo připomínáno, že v tomto Senátu neprošla rámcová úmluva týkající se požívání tabákových výrobků, je to trochu kaňka, a to nejen trochu, ale že ty země, které se tímto zabývaly, tzn. ratifikací, nikde podle mých informací zamítnuto nebylo. Jsem plna očekávání, jak to dopadne s tou normou. Nyní se k tomu v brzké chvíli dostáváme znovu.

Co se týče citované kolize se zákonem o spotřebních daních, tam upozornil pan senátor Balabán na určitý konkrétní rozpor. Ten by bylo třeba co nejdříve odstranit, protože je pravda, že pokud je to pozitivně vymezeno v tomto návrhu zákona, nesnáší to potom omluvy.

Chtěla bych dát zapravdu kolegovi senátorovi Štěchovi, který tu uváděl – a jsem tak také informována od legislativců – že přednost má ve výkladu zákon speciální, a to je tento zákon.

Připomínka týkající se záchytných stanic. Tady bych chtěla upozornit, že tato záležitost je nedořešená, že bude předkládán v brzké době zákon o zdravotnických zařízeních, kam nepochybně patří i tyto záchytné stanice, a že ve spolupráci s hejtmany krajů a jejich kompetentními pracovníky bude řešena síť všech zdravotnických zařízení, takže i těchto záchytných stanic. To je věc zatím rozpracovaná.

Říkala jsem zde minule, a nechci vás trvale poučovat, ale pasivní kuřáctví existuje, je to možná více škodlivé než to aktivní. Aktivní kuřák má z toho jakýsi nepopsaný požitek, ale pasivní kuřák vdechuje daleko horší toxiny, než předtím kuřák vdechl díky cigaretě nebo tabákovému výrobku, který právě preferuje. Všechny statistiky, které se týkají škodlivosti kouření a do té doby se nezabývaly pasivním kuřáctvím, jsou o tento fenomén chudší a neplatí v plném rozsahu. Jinými slovy – pokud by se tato záležitost neomezila, škodlivé působení kouření by se týkalo daleko většího množství lidí jako příčina význačné nemocnosti a úmrtnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní ministryně. Táži se zpravodajky Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Soni Paukrtové, zda chce vystoupit? Nechce. Chce vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru, pan senátor František Příhoda? Nechce.

Prosím zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k proběhlé rozpravě.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Děkuji, pane předsedající. Rozprava byla krátká, ale zajímavá. Zazněly návrhy, které podporovaly usnesení výboru, kromě návrhu kolegy Štěcha, který navrhl předloženou novelu schválit.

Ráda bych se vyjádřila k některým věcem, které tady zazněly.

Kolega Novotný tady zmiňoval § 8 písmeno c), kde se zakazuje kouření v zařízeních společného stravování. Usuzuje z toho, že se tím tam kouření povoluje. Obávám se, byť nejsem obhájcem tohoto zákona, že máme každý před sebou jiné znění daného paragrafu. Myslím si, že tento paragraf písmeno c) jednoznačně říká, že je tam zakázáno kouřit, pokud tam nejsou provedena jistá opatření, která splňují hygienické normy tak, aby nekuřáci nebyli obtěžováni kouřem kuřáků.

Padl tady také zvláštní názor, že všichni ti, kteří jsou pro zamítnutí tohoto zákona, jsou ovlivněni příjmy tabákových lobby. Myslím si, že je to věcí každého z nás, aby se eventuálně proti tomuto nařčení ohradil. Činím to teď za svou osobu, nemohu se ale vyjadřovat za ostatní kolegy, kteří jsou v tomto sále.

Myslím, že na závěr mého krátkého exposé je to všechno. Padly tady dva návrhy – jeden schválit a tři návrhy od výborů návrh zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Přistoupíme k hlasování o návrhu schválit.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh schválit tento návrh zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 26 se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 23, proti bylo 29. Návrh nebyl přijat.

Dále byl podán návrh zamítnout tento návrh zákona, takže o tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je stále přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 38. Zahajuji **hlasování o návrhu zamítnout tento návrh zákona.**

Kdo je pro návrh zamítnout tento návrh zákona, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 27 ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro se vyslovilo 46, proti bylo 16. **Návrh byl přijat,** tzn., že návrh zákona byl zamítnut.

Kolegové, musíme ještě schválit pověření. V souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Navrhuji, aby jimi byli senátorka Daniela Filipiová a senátor František Příhoda. Souhlasí s tím navrhovaní senátoři? *(Ano.)* Děkuji.

Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh pověřit senátorku Danielu Filipiovou a senátora Františka Příhodu odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhů je 37. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 27 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji paní ministryni a všem zpravodajům.

Následujícím bodem je:

<A NAME='st114'></A>

**Návrh zákona o sloučení Vojenské nemocnice Plzeň s Fakultní nemocnicí Plzeň.**

Tento návrh zákona jsem obdržel jako **senátní tisk č. 114**.

Vítám pana ministra obrany Karla Kühnla a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vládní návrh zákona o sloučení Vojenské nemocnice Plzeň s Fakultní nemocnicí Plzeň byl, jak již víte, schválen Poslaneckou sněmovnou.

Obecně důvodem úvahy o převodu Vojenské nemocnice v Plzni na jiný subjekt při zachování nemocnice jako funkčního zdravotnického celku se odvíjejí od koncepce reformy Armády ČR, platné od listopadu 2003. Páteří této koncepce je přechod na profesionální armádu, který již nastal, a výrazná početní redukce, jak příslušníků Armády ČR, tak osádek a jednotlivých zařízení Armády ČR. Součástí koncepce je tedy také snížení počtu vojenských nemocnic na výsledný stav tří:

* Ústřední vojenskou nemocnici v Praze a Vojenské nemocnice v Brně a v Olomouci.

Vojenská nemocnice v Plzni se tedy stává nadbytečnou, armáda ji ke své činnosti nepotřebuje.

Na druhé straně platí, že Vojenská nemocnice v Plzni, stejně jako všechny ostatní vojenské nemocnice, plní určité úkoly nejenom vůči Armádě ČR, což je maximálně 20 % jejich činnosti, ale zároveň jsou tyto nemocnice součástí páteřní sítě nemocnic v ČR. Konkrétně Vojenská nemocnice v Plzni hraje z tohoto hlediska hodně důležitou úlohu směrem k několika západočeským okresům.

Současné právní předpisy bohužel neumožňují exekutivním rozhodnutím sloučení ani jinou změnu státních organizací včetně příspěvkových organizací, neumožňují touto exekutivní cestou ani převod státní příspěvkové organizace jako celku na jinou státní příspěvkovou organizaci, a nelze ani převádět bez zákona, tedy exekutivní cestou, zřizovatelské funkce k těmto organizacím. Jediným možným řešením je tedy úprava cestou zákona.

Na začátku celé úvahy v první polovině roku 2004 byl předpoklad, že tuto nemocnici převezme Ministerstvo zdravotnictví. Zdůrazňuji, že to bylo ještě za jiných ministrů, než činí současné obsazení tohoto ministerstva. Ministerstvo zdravotnictví tehdy neprojevilo zájem o převod Vojenské nemocnice v Plzni jako funkčního celku, projevilo zájem pouze o převod majetku této nemocnice. Naopak o vojenskou nemocnici projevil vážný zájem Plzeňský kraj, který byl připraven ji převzít jako funkční zdravotnické zařízení, včetně všeho majetku, všech závazků, všech pohledávek, včetně všech právních vztahů, včetně pracovně-právních vztahů a včetně všech zdravotnických činností.

V průběhu meziresortního připomínkového řízení v rámci vlády potom Ministerstvo zdravotnictví změnilo svůj postoj a projevilo zájem o převzetí vojenské nemocnice jako funkčního celku. Čistě technicky už tehdy bylo pozdě na změnu obsahu návrhu zákona, který jsem já jako ministr obrany předkládal do vlády. Předkládal jsem návrh na převod kraji, ale v rámci jednání vlády se vláda jako celek přiklonila k jinému řešení, a to k převodu na Ministerstvo zdravotnictví, a to cestou sloučení Vojenské nemocnice Plzeň s Fakultní nemocnicí v Plzni.

Vláda uložila ministru obrany v součinnosti s ministryní zdravotnictví vypracovat příslušné znění návrhu zákona, což se také stalo, a Poslanecká sněmovna, jak jsem již sdělil, vyslovila 24. června s tímto návrhem souhlas. Tento návrh je tedy předkládán i Senátu. Jak už jsem řekl, jeho obsahem je sloučení Vojenské nemocnice Plzeň s Fakultní nemocnicí Plzeň při převodu všech práv a povinností vyplývajících ze zřizovatelské funkce ke státní příspěvkové organizaci, tyto je třeba převést zákonem.

Součástí návrhu zákona je též převod majetku státu, převod veškerých závazků, vojenské nemocnice, jakož i práv a povinností z pracovně-právních vztahů, které trvají ke dni sloučení.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Svobodu a nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 114/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor rovněž nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 114/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Sequens, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Richard Sequens:** Vážený pane ministře, dámy a pánové. Přeji krásné pozdní odpoledne nebo časný večer. Pan ministr mi velice usnadnil práci. Hovořil tak perfektně, shrnul všechno, jak probíhalo a událo se. Takže já bych se omezil jenom na to, co se dělo ve zdravotním výboru.

Náš výbor diskutoval tento problém poměrně dlouze. Takovým meritem, abych používal ta krásná slova, která jsem se tady naučil za poslední tři léta, bylo, zda kraj či sloučení nemocnice - Vojenské nemocnice Plzeň s Fakultní nemocnicí v Plzni. To sloučení je obsahem vlastně předloženého návrhu zákona. Zatímco převod na kraj byl obsahem pozměňovacího návrhu, který předložila paní senátorka Palečková.

Jak již říkal pan předsedající, nebylo přijato žádné usnesení. Nebyl ani schválen ten původní návrh, ani neprošel ten pozměňovací návrh.

Máte před sebou záznam. Já bych se vyjádřil k tomu problému Fakultní nemocnice - Vojenská nemocnice - zdravotnictví v Plzni - jako senátor v obecné rozpravě. Myslím si, že moje role zpravodaje pro tento moment končí.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan senátor Ladislav Svoboda. Přeje. Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové senátoři, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednával na své 14. schůzi dne 27. července 2005 Návrh zákona o sloučení Vojenské nemocnice Plzeň s Fakultní nemocnicí Plzeň. Po odůvodnění zástupců předkladatelů Dr. Štalmacha, náměstka ministra obrany pro ekonomiku a pana Dr. Radovana Suchánka, náměstka ministryně zdravotnictví ČR a po zpravodajské zprávě Ladislava Svobody a po rozpravě výbor nepřijal rovněž žádné usnesení.

Při hlasování – doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění Poslanecké sněmovny - z 9 přítomných senátorů hlasovali 4 senátoři pro, 5 senátorů bylo proti. Návrh tedy nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že jiný návrh nebyl podán, výbor nepřijal žádné usnesení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan kolega Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, vím, že není příliš oblíbeno v Senátu tento institut používat. Ale domnívám se, že tato předloha, tato materie je spíš záležitost spadající do působnosti exekutivy. A exekutiva spadá pod přímou kontrolu Poslanecké sněmovny. Považoval bych za moudré, kdybychom v této věci vyjádřili názor návrhem zákona se nezabývat. Proto ho podávám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. A vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o něm hlasovat.

V sále je aktuálně přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Přivolám ještě kolegy. Já si dovolím, vzhledem k tomu velkému návratu kolegů, všechny vás odhlásit. Znovu se přihlaste k hlasování.

Nyní je aktuálně přítomno 70 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 36. O čem budeme hlasovat, víme.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh nezabývat se, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Návrh nebyl přijat. Pro hlasovalo 32, proti bylo 29. Potřebné kvorum bylo 37.

Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se elektronicky přihlásil kolega Šneberger. Dávám mu slovo. Jako druhý bude hovořit kolega Macák.

**Senátor Jiří Šneberger:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, mám takový pocit, že dnes tady budou vystupovat většinou lidé, kteří jsou buď přímo z Plzně nebo z blízkého okolí samozřejmě, protože ten návrh zákona se týká zdravotnictví v Plzni, ale nejenom v Plzni, ale v celém plzeňském regionu.

Dovolte mi, abych vám tady řekl takový malý příběh o historii Vojenské nemocnice Plzeň, s nějakým návratem zhruba dvou let. Před 1,5 rokem, přesně 23. 10. 2003, přijalo Krajské zastupitelstvo Plzeňského kraje usnesení, kde souhlasí s realizací převodu Vojenské nemocnice Plzeň na Plzeňský kraj. Neučinilo to samovolně, ale s ohledem na dohody, které byly mezi Ministerstvem obrany a mezi Plzeňským krajem, kde se Vojenská nemocnice v Plzni měla převést posléze na Plzeňský kraj. Pak proběhly krajské volby. A po volbách pan ministr Kühnl, což jistě potvrdí, svým dopisem panu hejtmanovi napsal, jestli stále trvá zájem Plzeňského kraje o Vojenskou nemocnici v Plzni. Zastupitelstvo Plzeňského kraje tudíž 31. 3. 2005 schválilo, že tento zájem stále trvá. A jak jsem byl informován od pana hejtmana, toto schvalovací usnesení prošlo napříč všemi politickými stranami, které jsou zastoupeny v krajském zastupitelstvu. To znamená, že je tady velký zájem Plzeňského kraje, aby tato vojenská nemocnice byla převedena na Plzeňský kraj. I s ohledem na to, že Plzeňský kraj už dnes formou příspěvkových organizací spravuje většinu okresních nemocnic, nebo téměř všechny okresní nemocnice, které v Plzeňském kraji jsou.

Pokud bychom vám mohli dodat výroční zprávy těch nemocnic, tak zjistíte, že hospodaření těchto nemocnic, ať je to nemocnice ve Stodě, v Rokycanech a další, je velmi dobré.

Tudíž není tady žádná obava, že by případným převodem této vojenské nemocnice na Plzeňský kraj došlo ke zhoršení, případně úplnému zastavení zdravotní péče.

Nyní bych se rád zmínil o Fakultní nemocnici v Plzni. Vzhledem k tomu, že v Plzni žiji téměř odmalička, narodil jsem se tam, tak příběh Fakultní nemocnice v Plzni velmi dobře znám. Pokud někdo z vás někdy v Plzni ve Fakultní nemocnici byl, ještě řádově před několika desítkami let, tak zjistil, že ten velký areál, který je v Plzni Na Borech, byl postupně opouštěn výstavbou nové fakultní nemocnice, která je na úplně opačném místě, nebo na opačné straně města a postupně tento areál, z kterého se vymýtila všechna tehdejší lůžková zařízení kromě – v tuto chvíli si myslím, že urologie a tuším infekčního oddělení, ta se přemístila do Plzně na Lochotín. Tento de facto prázdný areál postupně chátrá. Zatím, ani když jsem byl ve funkci primátora, ani v tuto chvíli, kdy jsem ve funkci senátora, nikdo nepředložil žádný projekt, jakým způsobem se naloží s tímto téměř opuštěným areálem. Ale co se nestane, že v tuto chvíli máme před sebou návrh zákona, kde se říká, že nemocnice vojenská, která je v bezprostředním okolí u bývalé fakultní nemocnice Na Borech by měla být sloučena s fakultní nemocnicí. To znamená, že ten původní záměr, který byl před řadou let, aby se ten borský areál opustil a vybudovala se nová kompletní, velká a kvalitní fakultní nemocnice Na Lochotíně, se znovu vrací do doby zhruba 10 až 15 let zpátky a znovu bude mít fakultní nemocnice dvě části – jednu Na Borech, jednu na Lochotíně. Znovu budou možná muset někteří občané přejíždět, znovu bude velký problém v řízení té nemocnice.

Skutečně musím říci, že mě zatím nikdo zatím nepřesvědčil o tom, jaký tento návrh zákona má smysl, a proto vám chci říci, že pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, tak máte před sebou komplexní pozměňovací návrh - je s mírnými legislativními úpravami totožný s pozměňovacím návrhem, který byl hlasován a předložen Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Myslím si, že tento pozměňovací návrh de facto navazuje na jistou historii, která už byla podniknuta, a na jisté dohody, které byly mezi Ministerstvem obrany a Plzeňským krajem tak, aby byla zachována zdravotní péče v plném rozsahu ve vojenské nemocnici, kterou bude spravovat kraj a bude vytvořena jistá alternativní péče v Plzni pro občany nejen Plzně, ale celého Plzeňského kraje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Macák, připraví se kolega Sefzig.

**Senátor Ladislav Macák:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Chtěl jsem začít jinak, ale začnu od konce, tzn. naváži na předřečníka. Plzeňský kraj – resp. zastupitelstvo – dozvěděl jsem se to po telefonu od některých zastupitelů – to nebylo napříč politickými stranami – za prvé. Za druhé mě překvapuje, že kraj má novou nemocnici v Plané a tuto nemocnici prakticky třetí rok nemá zájem otevřít a raději vozí pacienty z Tachovska 50 až 60 km daleko. Tak si možná vy lékaři představíte, jak vypadají nemocnice v dalších krajích, po kolika vzdálenostech jsou. Tachovský okres má nemocnici novou, přesto je zavřená. Údajně ji kraj neotvírá, protože tam jsou dluhy. Vojenská nemocnice má dluhy podstatně větší a přesto kraj má zájem ji převzít. Krajská nemocnice, resp. fakultní nemocnice je nadregionální a plní funkci i krajské nemocnice. Přebírá pacienty i ty, které ostatní nemocnice převzít nechtějí nebo nemohou, nejsou třeba na to vybaveny… A vojenská nemocnice sousedí s areálem fakultní nemocnice Na Borech jenom zdí. Jsou vedle sebe. Uvažuje se i se sociálními lůžky. To znamená lůžka následné péče, která ve fakultní nemocnici nejsou a chybějí. Takže to jsou v podstatě důvody, které mě vedou k tomu, abych navrhl schválit návrh zákona postoupený nám z Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. Slovo má kolega Sefzig, připraví se kolega Julínek.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážené paní senátorky, vážení senátoři. Já jsem z Plzeňska, pracoval jsem v Rokycanech, ale vystudoval jsem ve Fakultní nemocnici v Plzni. Shodou okolností dnes jsem dopoledne využil služeb této fakultní nemocnice k tomu, abych se nechal sám vyšetřit. Možná mám trochu zkreslené názory, ale není to názor z dnešního dne, tu situaci kolem Vojenské nemocnice Plzeň sleduji už několik let. My v podstatě máme tři možnosti. Jedna možnost – pokud by panovaly normální ekonomické poměry ve zdravotnictví a já pevně doufám, že se jich někdy ve svém životě dožiji – tak byla ještě třetí možnost. Byla by možnost zprivatizovat tu nemocnici jako takovou, protože ta nemocnice je funkční, velice dobře funguje, měla navíc specifické úkoly, týkající se zajištění služeb pro vojáky. To není tak zcela nezanedbatelné, protože kdo převezme tuto část nemocnice, tak bych řekl, že aspoň morálně ponese spolu i úkol, aby péči o armádu nebo vojáky nějakým způsobem byl schopen třeba na smluvním základě zajistit. To je jedna věc.

Druhá věc, že pak je možno to neprivatizovat a nechat nemocnici buď pod státním dohledem, nebo v majetku státu, nebo ji nechat v majetku kraje, což je de facto velice podobné, je to společný majetek obyvatel, zřizovatel je jednou stát, jednou je to kraj.

Začnu trochu od toho finále. To, co se tam ve Fakultní nemocnici Plzeň stalo, byl důsledek několikaetapového jednání, které začalo v 80. letech, kdy byla velká vize, že se vybuduje celý areál fakultní nemocnice Na Lochotíně, ale bohužel nebyly na to peníze, takže v první etapě ještě v minulém režimu byla přesunuta interna, ta je dnes již nedostatečná, takže funguje i interna v tom borském areálu, později pak byla přesunuta – další chirurgické obory byly už v současném státním zařízení. Přesto nejsou přesunuty všechny ty chirurgické obory. Na Borech zůstal v té staré části fakultní nemocnice komplement, ten komplement je velice kvalitní, ale každý komplement chátrá tím, že nemá svoji nejenom tu diagnostickou část, co má komplement, ale nemá tu terapeutickou část. A proto si myslím, že je docela chybou, že není tady ta část živá, chirurgická, terapeutická, ale tu by jistě mohla nahradit ta část, která je ve Vojenské nemocnici Plzeň. Svojí povahou je ale to zařízení Vojenská nemocnice Plzeň přece jen trochu jiné, než je klasická nemocnice fakultní. Určitě cílem by bylo, aby byly všechny fakultní obory přesunuty Na Lochotín, tam vznikl Kampus, vzniklo tam i školící zařízení, byla tam univerzita, koleje atd. a z této nemocnice, která je v borském areálu, kde nemocnice fakultní velmi úzce souvisí, těsně navazuje vlastně na tu vojenskou nemocnici, vznikl areál, který by mohl být buď privátní, mohl by být v majetku státu, mohl by být i v majetku kraje. To velké rozdíly nejsou.

Teď uvedu to, co hovoří pro to, aby to bylo v majetku kraje. Začnu tím, protože ve světě a v Evropě není tak zcela běžné, že by velké fakultní nemocnice měly tolik lůžek jako bude mít Fakultní nemocnice v Plzni po sloučení s Vojenskou nemocnicí Plzeň. Bude to přes dva tisíce lůžek. To tak není obvyklé. Bývá 800 až 1000 lůžek, někde bývá samozřejmě, až na výjimky, těch lůžek více. A další číslo, které trochu hovoří v neprospěch toho převodu na stát, je, že počet lůžek by byl v našem kraji potom více než padesátiprocentní ve fakultní nemocnici. Fakultní nemocnice mají poskytovat ty nejnákladnější péče, a proto i ekonomicky spočítali ekonomové – já jsem ten údaj převzal a nejsem schopen ho nějakým způsobem ověřit, ale vychází to poměrně z velmi dobré analýzy současného managementu – ve v

ojenské nemocnici, že ta péče v této části bude o 150 milionů ročně dražší. To je číslo, které by nás také mělo zaujmout.

Teď budu hovořit jako senátor za Plzeň - sever, kde dodnes není žádné regionální zařízení nemocniční a protože kraj má regionální zařízení ve své péči, tak bych i rád viděl, aby i Plzeň - sever měla své přirozené centrum, což by mohla být právě Vojenská nemocnice v Plzni. To jsou věci, které spíše hovoří pro převod na kraj. To, co hovoří pro převod na stát, je snad jedině to, že by bylo velice jednoduché manažersky – ale manažersky to lze zajistit i v rámci kraje, ale bylo by jednodušší, protože je tam jedna ředitelka – v současné době je to paní inženýrka Kunová - takže by potom mohla okamžitě sloučit ten provoz fakultní nemocnice Bory s vojenskou nemocnicí Bory.

Ale tato ředitelka už vlastně byla na začátku toho, řeknu, vystěhovávání nebo přestěhovávání toho borského areálu na Lochotín. Velice lituji toho, že není tady přítomna tomuto jednání, protože já bych jí rád položil dotaz, možná to bude vědět paní ministryně Emmerová, která tady zůstala, já bych položil dotaz, zdali existuje nějaký závazek, že nedojde k tomu, že by se ta vojenská nemocnice nechci říci to české slovo, které už získává pejorativní nádech, ale aby se přesunula ta činnost z té vojenské nemocnice, ta činnost, která tam funguje, aby se přesouvala buďto na Lochotín, nebo do jiných částí, protože to by byl konec celého toho borského areálu.

Pro město jako takové je velmi důležité, aby i část, která je na jihozápadě a která je shodou okolností i třeba blíže k dálnici, aby měla velice kvalitní medicínskou péči. Nemusí to být péče fakultní, nemusí to být péče spojená s výukou mediků, ale měla by to být velice kvalitní péče.

To je asi vše, co jsem chtěl k tomuto chtěl říci. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já vás už nebudu unavovat těmi plzeňskými reáliemi a medicínskými reáliemi, já vám to jenom zrekapituluji, abyste si na tom mohli udělat aspoň nějaký názor.

Ale na začátek musím reagovat na kolegu Macáka, protože to, co tady říkal, byla hrubě nepravda.

Nemocnice Planá zkrachovala jako státní nemocnice a byla jako zkrachovaná předaná na kraj. Nezkrachovala pod krajem, abychom byli féroví, a samozřejmě i ty situace, které popisoval, nejsou pravdivé.

Jak probíhal ten proces? Podle zákona je možné nabídnout organizační složku státu nebo dokonce povinnost nabídnout organizační složku státu, jestliže ta příslušná zřizovatelská organizace tuto složku nepotřebuje z nějakých důvodů, chce ukončit její činnost, nabídnout ji jiné státní organizaci, jinému rezortu.

V tomto případě Ministerstvo obrany bylo povinno, pokud chtělo ukončit činnost nebo nechtělo už provozovat nemocnici v Plzni, nabídnout organizační složku státu k dispozici přednostně tak, aby ji mohl převzít jiný rezort.

Ministerstvo obrany tak učinilo. Ministerstvo zdravotnictví se o tuto nemocnici nepřihlásilo. Tam mohl proběhnout normální akt, který zákon zná. Potom uběhl nějaký čas a vy už jste v těch vystoupeních slyšeli, že vlastně probíhalo vyjednávání mezi Ministerstvem obrany a krajem, bylo usnesení kraje a docházelo už k poměrně konkrétním vyjednáváním. Nebudu je dále už specifikovat.

Teprve nástupem paní ministryně Emmerové, která je z Plzně se otázka znovu otevřela a dostali jsme velmi netradiční a atypický zákon, který bohužel sem tam dostáváme, a to je zákon o slučování příspěvkových organizací, kdy řešíme dvě konkrétní organizace jedním zákonem, což určitě není správný postup. Na to mohu navázat kritikou na vládu, že dosud nepřipravila obecnou normu, která by umožňovala slučování příspěvkových organizací tak, abychom nemuseli přijímat zvláštní zákony vždycky na každou tu konkrétní situaci.

Chci tím především říci, že nebyl žádný jasný koncepční záměr Ministerstva zdravotnictví, kde už sedm let vládnou ministři ČSSD, kde jsou předkládány nějaké koncepty a že tudíž je velké podezření, že neexistuje ani teď žádný koncept, který by byl nějaký racionální, že to není žádná optimalizace ani Součkové, ani Emmerové, ale že to je vyjádření nějakých plzeňských zájmů ve chvíli, kdy je tam ministryně, která je tomu nakloněna a která potom jde do vlády a prosadí to způsobem, který máme na stole, to znamená tímto zákonem a Ministerstvo obrany je potom ve vládě přehlasováno.

Proto také já podporuji ten pozměňovací návrh, protože to vrací do té situace, kdy dokonce řádově mám pocit, že uběhla i léta od těch rozhodnutí nebo aspoň přinejmenším rok, kdy se odehrával nějaký proces a Ministerstvo zdravotnictví to zase tak nějak zvlášť nezajímalo, myslím to vyjednávání mezi Ministerstvem obrany a krajem.

Pak tady zazněly ty medicínské argumenty. Slíbil jsem, že je nebudu opakovat. Kolega senátor Sefzig mě vzal to finanční vyčíslení. Já ho musím potvrdit. Opravdu tím, že tato činnost, která má charakter standardní činnosti, standardní nemocnice, která je navíc dotovaná z Ministerstva obrany tak, jak to u vojenských nemocnic bývá, když přejde pod fakultní nemocnice, dostane se do jiného úhradového režimu a ta jednotková cena je vyšší v té fakultní nemocnici a přestože je to pořád stejná péče, pořád stejná standardní péče, tak tam naběhne vyšší úhrada pro Fakultní nemocnici v Plzni, aniž by se cokoliv změnilo.

Neznám žádné záměry, které tam mají, protože nebyly nikde prezentovány. A ta částka je opravdu 120 až 170 milionů odhadem za rok z úhrad veřejného zdravotního pojištění, o kterém víme, že má velké potíže a že je zadlužené, takže je to zcela zbytečné, a pak potom platí ty argumenty o provozování standardní nemocnice v Plzni a la městské nemocnice.

To znamená, chci jenom upozornit na to, že se nejedná o žádný velmi promyšlený systematický optimalizační krok Ministerstva zdravotnictví, ale že se jenom jedná o nějakou profilaci zájmů z té oblasti, která mění původní vyjednávání a původní záměry, proto bych prosit, abyste podpořili ten pozměňovací návrh a propustili tento tisk do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. Přihlášen je kolega Macák, připraví se kolegyně Rögnerová.

**Senátor Ladislav Macák:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se všem, že ještě jednou vystupuji, ale mrzí mě, že můj předřečník mi vložil do úst, co jsem neřekl.

Já jsem neřekl, že byla zavřena nemocnice, já jsem řekl, že nemají zájem ji znovu otevřít. Takže bych prosil vyjadřovat se přesně a neříkat, že lžu nebo říkám nepravdu a děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. Slovo má kolegyně Rögnerová, připraví se kolega Stodůlka.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, znám vedení Fakultní nemocnice v Motole, znám poměry ve Fakultní nemocnici v Plzni a vím, že pro celý kraj je mnohem lepší řešení sloučení těchto dvou nemocnic, aniž bych se chtěla plést do nějakých nuancí, které jsou v tom kraji, protože dlouhodobě tam existují vedle sebe dvě nemocnice, kde v některých oborech je na špičce fakultní nemocnice, v jiných oborech byla na špičce vojenská nemocnice a teď je určitá šance to prolnout a to, že ten management Fakultní nemocnice v Plzni je schopný, tu nemocnici má nezadluženou a je dále schopen na integraci některých pracovišť normálně pracovat, aniž by to byla bohužel koncepce Ministerstva zdravotnictví, tak je vždycky velmi důležité, jak se k tomu staví management, a jsem přesvědčena, že toto řešení je mnohem lepší než řešení, které by tyto nemocnice oddělovalo.

A také bych chtěla reagovat ještě na svého kolegu pana senátora Sefziga. Ve Fakultní nemocnici v Motole je 3 000 lůžek, je tam 4 500, dneska už 5 000 zaměstnanců, a přesto jaksi ta nemocnice je řiditelná. I za mého působení, aniž by ministerstvo dávalo nějaké podněty, tak jsme došli k mnohým restrukturalizacím a snížili jsme počty lůžek, stáhli jsme nemocnici Malvazinky pod sebe a myslím si, že to je šance, jak ten kraj obsloužit a zrovna tak může tato nemocnice obsloužit spádovou oblast Plzně sever. To přece není žádný důvod, který by mluvil proti.

Myslím si, že bychom měli podpořit sloučení těchto nemocnic tak, jak je to v původním návrhu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, slovo má kolega Jiří Stodůlka, nikdo další zatím přihlášen není.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, nerad vstupuji do tohoto klanu lékařů, protože té problematice nepříliš rozumím. Ale je mně docela divné, že jako člověk, který má projednávat zákon, kterým se má něco dít, který byl schválen Poslaneckou sněmovnou, najednou dostanu pozměňovací návrh, o kterém si mohu také myslet, že si ho pan kolega Šneberger vymyslel. Já mu to jaksi nemohu nijak dokázat, a on nám se to také ani nesnaží nijak dokazovat, že to jsou fakta, kdy kraj velmi usiluje a kdy kraj má promyšlenou koncepci…

A já se ptám, co bude lepší pro stát a pro občana, pacienta na Plzeňsku tím, že to uděláme tak nebo onak, zvláště poté, kdy poslanci a vláda už nějak rozhodli.

Nevím, podle čeho se mám v této věci řídit, mně nikdo nedal žádné přesvědčivé argumenty o tom, abych se rozhodl pro to, že varianta ta nebo ona je lepší, nebo horší.

Vážení kolegové, to, že máte možná blízko k Zastupitelstvu Plzeňského kraje, tak to ještě neznamená, že tady budeme provozovat toto dílo. To já bych mohl také říci, že by o to mohl stát soukromník xy nebo přijmeme zákon, že to převedeme někdo dokonce na sebe tento státní majetek. To už není problém napsat takový pozměňovací návrh, akorát změnit osobu, která by to měla převzít.

Já tedy ne dost dobře chápu tuto snahu, a myslím si, že rozhodnout dnes o pozměňovacím návrhu, kterým najednou zvrátíme rozhodnutí vlády a Poslanecké sněmovny, mně nepřipadá být příliš racionální. Co očekáváme od tohoto díla?

Já tomu, vážení kolegové, opravdu příliš nerozumím. Možná, že jsou za tím velké peníze, možná je za tím kdoví co, ale zatím to jsou jenom takové nějaké tajemné náznaky, že Plzeňský kraj, to je to pravé ořechové a tady tohle to je problém, třebaže fakultní nemocnice sdílí téměř stejný areál, což by mi připadalo být logické, kdyby to potom byla nemocnice jedna, už jenom z tohoto prostého důvodu, tak jako že neznám Plzeň a neznám ty areály tam.

Já se na vás nezlobím, ale takovýto pozměňovací návrh, který úplně mění osobu nabyvatele najednou z ničeho nic, a ty důkazy já v rukou nemám, proč se takto děje, jsem na velkých pochybách, jestli konáme v této věci dobře.

Poslanecká sněmovna nás zajisté může přehlasovat a tato naše rétorika je celkem marná, ať už to přijmeme jakkoliv. Ale nejsem dostatečně přesvědčen o tom, že bych měl hlasovat pro pozměňovací návrh. Ale možná, že i ministři nám do toho vnesou trochu jasna, protože říkám, že jsem téměř bez informací. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. Dávám slovo kolegovi Adolfu Jílkovi.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, využívám práva předsedy klubu, protože se blíží 19.00 hodina a ukončení možnosti hlasování. Proto navrhuji, abychom i po 19.00 hodině dojednali tento bod, dále bod č. 8, což je senátní tisk č. 92, pokud je tady pan ministr, a ještě senátní tisk č. 110, což je bod č. 12, po 19.00 hodině a mohli o nich hlasovat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Byl vznesen procedurální návrh, abychom právě projednávaný zákon dnes dokončili včetně hlasování, což znamená, že ho musíme dokončit do 21.00 hodiny. O tom dalším hlasovat nemusíme, protože to není mezinárodní smlouva ani zákon, takže o tom jednat můžeme.

Pan kolega Jílek ještě svůj návrh upřesňuje, že bychom ještě měli projednat senátní tisk č. 110, tzn. o platech ústavních činitelů. O tomto návrhu budeme hlasovat, návrh byl podán.

Ještě se hlásí místopředseda, pan kolega Edvard Outrata. Ale jestli si nepospíšíte, tak uplyne 19.00 hodina a nebudeme mít hlasovat o čem.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Mně jde jenom o to, přesně si říci, o čem hlasujeme. Nyní dokončit senátní tisk č. 114, potom je na pořadu ještě senátní tisk č. 92 a teprve potom by byl na pořadu senátní tisk č. 110, všechny tyto tři návrhy ještě chceme projednat?

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Ano. Víme tedy, o čem budeme hlasovat, návrh byl podán.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, aby tento návrh byl přijat, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Návrh byl přijat. Budeme tedy projednávat všechny tyto tři body.

Nyní má slovo paní ministryně Milada Emmerová, která se přihlásila do rozpravy s přednostním právem.

**Ministryně vlády ČR Milada Emmerová:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Využívám této možnosti, neboť jsem spolupředkladatelkou tohoto zákona a proto jsem tady zůstala.

Někdo by se samozřejmě mohl domnívat, že moje setrvání zde má jiné důvody, že jsem se v Plzni před mnoha lety narodila a že 38 roků pracuji ve Fakultní nemocnici v Plzni. Doufám, že to nebude považováno za střet zájmů, že to naopak bude považováno za určitou výhodu, že vám sdělím, jak to v Plzni vlastně s Fakultní nemocnicí a Vojenskou nemocnicí vypadá.

Ještě předesílám, že pan ministr Kühnl ještě rozhodoval v době, kdy daleko předtím proběhla celá řada jednání a již v roce 1997 paní Ing. Kunová, současná ředitelka, projevila zájem o vojenskou nemocnici, neboť již tehdy byly úvahy o tom, že toto zařízení pro vojenské účely nebude potřebné.

Proto už tehdy existovaly určité úmysly, jak to zařídit, až se tato část nemocnice získá, nebo lépe řečeno celá vojenská nemocnice bude přiřazena k části borské, zatímco hlavní část Fakultní nemocnice v Plzni na Lochotíně je takovým centrem.

Chci vám jenom připomenout, že Fakultní nemocnice v Plzni, ta nová část, když ta předtím je takřka v havarijním stavu, byla započata v roce 1979 a dosud není dokončena. Neboli ta perspektiva, že se někdy zcela zcentralizuje péče ve fakultní nemocnici na jednom místě v Plzni, je asi celkem velmi vzdálená, pokud vůbec někdy k tomu dojde.

Pracoviště Fakultní nemocnice v Plzni je ještě dále roztroušeno na dalších dvou, třech místech, přičemž nejzřetelnější je vzdálenost porodnicko-gynekologické kliniky, což představuje výrazné nesnáze v péči o občany Plzně a celého kraje, neboť, jak tu bylo zdůrazněno, má fakultní nemocnice poslání celokrajské se svojí specializovanou péčí.

Znovu se vracím k roku 1997. Pak proběhla ještě další jednání. Poslední jednání bylo v červenci loňského roku, kdy opět byla vojenská nemocnice nabídnuta, ale s výrazným dluhem, s výrazným zadlužením, které se ovšem pak ukázalo – a to ještě pan ministr Kühnl nebyl ve funkci – že je údaj nepravdivý.

Z těchto důvodů se tedy potom zase znova paní ředitelka Kunová rozmyslela. Ono to zní trošku jako marnivost, ale podstata nového rozhodnutí byl tento nepravdivý údaj o zadlužení vojenské nemocnice, což já považuji za určitý důvod, a cílený důvod k tomu, aby tehdy paní ředitelka odmítla.

Ředitelka Kunová, když byla nemocnice v Plané u Mariánských Lázní zavřená, byla ochotna tuto nemocnici provozovat pod hlavičkou fakultní nemocnice, aby získala dobrou pověst, kterou postupně ztrácela, a aby se tam s důvěrou znovu pacienti obraceli. Že k tomu nedošlo, je věc jiná. Chci to dát jako příklad, že nejde o žádnou vypočítavost, že naopak pani inženýrka byla vždy připravená vyjít vstříc obyvatelstvu celého Plzeňského kraje.

O občany Tachovska není dosud postaráno, kraj to nezařídil, a proto ani já jsem se nepřikláněla k tomu, aby krajský úřad, resp. i hlasující zastupitelstvo tento pseudospor vyhrálo. Myslím si, že pro to rozhodně nehlasovali všichni zastupitelé, byla tam převaha nepatrná. Ti, kteří jsou o věci dokonale informováni, rozhodně pro to nehlasovali.

Krajský úřad se v žádném případě nestará o to, jak bude péče v rámci kraje koordinována. Zatím jsem toto hnutí nepostřehla. Myslím si, že rozdělování lůžek, která patří pod kraj, a která pod fakultní nemocnici, není patřičné. Zejména to jsou zařízení, která patří Plzeňskému kraji a městu Plzni. V tomto kontextu se musí tato záležitosti řešit.

Také jsem se dozvěděla, že je to z mé strany účelové, že bych se chtěla stát ředitelkou té části, která je nyní vojenskou nemocnicí. Ubezpečuji vás, že to pravda není a budoucnost to jistě potvrdí.

Chci poděkovat všem, kteří původní znění návrhu podpořili, a věřím, že to prospěje dané věci, zejména občanům v Plzeňském kraji.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, paní ministryně. Slovo má kolega Šneberger, připraví se kolega Eybert.

**Senátor Jiří Šneberger:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, budu velmi zkratkovitě reagovat na kolegu Stodůlku. Znovu to zopakuji.

Jednání mezi Ministerstvem obrany a Plzeňským krajem o převodu Vojenské nemocnice v Plzni na Plzeňský kraj začalo před 1 ¾ rokem. Jednání bylo na odborné úrovni. Sekce, která má na starosti zdravotnictví na Ministerstvu obrany, jednalo se zdravotnickým odborem krajského úřadu a jednali o tom, jakým způsobem budou převedeny činnosti, jak bude dále dělána činnost. To není nic, co bych si vymyslel, to je věc, která se 1 ¾ roku projednávala, jsou na to dvě usnesení kraje. Kraj k tomu své důvody měl, paní ministryně to řekla. Kraj byl ochoten převzít nemocnici i s neprokázanými dluhy, stát si přitom ponechává jen to, co není zadlužené. U nemocnic, které byly převedeny na kraje, jsme si zadlužení také mohli přečíst. To není žádný můj výmysl, s návrhem převodu na kraj dokonce přišel pan ministr Kühnl na vládu, která nakonec schválila návrh paní ministryně Emmerové. Není to nic, co by spadlo z nebe.

Možná jsem nepříliš dobře vysvětlil, že prázdný areál borské fakultní nemocnice, kde jsou dva nebo tři obory, přímo sousedí s touto nemocnicí. Původní záměr přesunout komplexně fakultní nemocnici do jednoho celku v Plzni tím padá, protože bude mít svou další polovinu znovu na Borech. Znovu tam bude problém přejíždění atd. Proto jsem návrh dal, protože si myslím, že kraj dlouhodobě bez ohledu na to, zda v nemocnici dluhy jsou, nebo nejsou, žádal o to, aby tato nemocnice byla na kraj převedena, protože má zájem vytvořit komplexní zdravotní péči pro celý kraj, jak ji vytváří dnes. Nechci polemizovat o planské nemocnici. To by byla diskuse o něčem jiném. Samozřejmě, pacienti z okresu Tachov mají částečně zajištěnou péči v nemocnici ve Stodu. Mluvil jsem s paní ředitelkou, která říkala, že část pacientů z Tachovska přešla do nemocnice ve Stodu. To ale není otázka, která se týká tohoto návrhu zákona.

Děkuji vám a doufám, že se mi to podařilo srozumitelně vysvětlit.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolega Eybert. Dalšího přihlášeného zatím nemám.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, pane ministře, kolegyně a kolegové, nejsem z Plzně, jsem z jižních Čech, nejsem ze zdravotnictví a nejsem tedy ve střetu zájmů, ve kterém jsou někteří, kteří tady dnes vystupovali.

Už před mnoha lety, když se zmenšoval rozsah české armády, usoudilo vedení české armády, že nepotřebuje Vojenskou nemocnici v Českých Budějovicích. Byla sloučena s Krajskou nemocnicí v Českých Budějovicích a dosud funguje velmi dobře. Dokonce funguje velmi dobře jako a. s., když už před dlouhou dobou byla převedena z příspěvkové organizace na a. s.

Jedním z problémů českého zdravotnictví je právě velký a nadbytečný počet a rozsah fakultních nemocnic, které jsou svým provozem, kdy dělají i výkony, které patří do běžných nemocnic, příliš drahé a pak nezbývá dostatek prostředků na nezbytnou zdravotní péči. Proto se velmi přikláním na stranu pozměňovacího návrhu, který preferuje převod Vojenské nemocnice v Plzni na kraj, který je dnes zcela jednoznačně po převodu nemocnic ze státu na kraje odpovědný za koncepci rozvoje zdravotnictví na svých územích. Dnes se stát snaží krajům situaci všemožně ztížit, protože stávající vláda nedokázala udělat síť nemocnic a dobře ví, že to kraje nakonec dokáží i proto, že nemají takovou možnost dofinancovávat své nemocnice, jako má stát. Z toho bychom měli vycházet.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. Nyní se jako další přihlásil kolega Sequens. Dávám mu slovo.

**Senátor Richard Sequens:** Dámy a pánové, mám obrovské pokušení podrobit vás tady malému mučení, protože jsem se v Plzni narodil, plzeňský špitál, když pominu případ, kdy mi tam šili poprvé rozbitou hlavu asi v 1,5 roce, znám důvěrně asi 30 let. Byl jsem tam jako student, jako lékař, jako náměstek nemocnice a jako městský zastupitel jsem měl co dočinění se zdravotnictvím ve městě a v kraji. Jen pro ty, kteří si myslí, že by na mne mohli použít střet zájmů: již 3 roky tam nejsem a nemám nic společného s Fakultní nemocnicí v Plzni, jen určitou nostalgii, když jdu kolem borského areálu, o kterém se tady bavíme.

Nebudu ale takový sadista, ušetřím vás povídání, protože spousta věcí tu zazněla, ale bohužel tady bylo i dost emocí. Pokusím se vyvrátit některé mýty nebo argumenty, které jsou jen zdánlivými argumenty.

V prvním vystoupení pana kolegy Šnebergera zaznělo, že areál chátrá. Ano, chátral velmi dlouho a srdce mi krvácelo, když jsem kolem chodil, ale pak najednou přestal chátrat, začalo se do něj investovat, přesunula se tam např. celá jedna část fakultní nemocnice. Teď je tam krční klinika, která má naprostou exkluzivitu v kraji, funguje velice dobře. Investovalo se do radiodiagnostického oddělení, které velice dobře pracuje.

Jenom malý příklad, jak mohou vedle sebe pracovat oddělení a klinika. Je tam autonomie oddělení, klinika, které jsou na sobě nezávislé a funguje to velice dobře. A mohl bych uvádět řadu dalších příkladů, ale s těmi vás nebudu zdržovat. V této nemocnici se zkrátka něco děje, staví se tam a rozhodně není cílem ji úplně „vybydlet“ a nechat opuštěnou.

Tato fakultní nemocnice se staví od roku 1945, takže mí učitelé už v této nemocnici měli pracovat jako mladí sekundáři. Mezitím přišla další a další generace a já tam budu možná jako pacient, pokud mě nesklátí hrdinná smrt chirurga někde na operačním sále. Pochybuji, že se dožijeme toho, abychom měli jednu nemocnici na Lochotíně, což by samozřejmě bylo fajn: mít jednu kvalitní, pěknou nemocnici, když ještě vezmeme v potaz, že vedle je univerzita, která by tam měla vystavět univerzitní kampus. Bylo by to velice racionální, ušetřilo by to peníze, ale není to a nebude to minimálně 10 nebo 20 let, nechci být špatným prorokem, ale chvilku to zkrátka bude trvat.

Zaseklo se to tudíž na půli cesty. Ve fakultní nemocnici v borském areálu je osamocená, naprosto obnažená urologická klinika, která nemá, ani bych to tady neměl říkat nahlas, intenzivní péči a není tam trvale chirurg. Přitom je to jediná klinika v Západočeském kraji.

Dalo by se namítnout, že by stačilo, aby si paní ředitelka tam toho chirurga dala a zřídila jim tam intenzivní péči. Mezitím se tam ale přestěhoval areál, o kterém jsem mluvil, takže tato cesta už je zavřená.

Vrátil jsem se k tomu, co jsem říkal úvodem, že to budu glosovat. Tento areál tudíž nechátrá, není to pravda.

Dále tady zazněla slova „alternativní péče“. Nevím, co to je alternativní péče, to jsou nějací ti zaříkávači apod.? Tady vůbec nejde o alternativní péči, tady jde o kvalitní péči a ta by tam byla, ta tam zůstane, protože někdo těch 3 500 operací, které dělá vojenská nemocnice, přitom ve „fakultce“ se udělat nedají, protože tam sály praskají ve švech, někdo udělat musí.

Sloužil jsem tam 20 let a operovali jsme celé noci. Tam se to prostě nevejde. Tyto operace bude muset stejně někdo udělat a já předpokládám, že je udělá kvalitně.

Pan kolega Sefzig tady hovořil o finanční analýze. Ono to tak samozřejmě vypadá na první pohled, ale to je chyba celého systému zdravotnictví a financí. Fakultka už teď supluje městský špitál a nevím, kolik milionů by se dalo ušetřit, kdyby to bylo lépe zorganizováno. Doufám, že nový ministr, hrozně mu fandím, toto vyřeší a že ušetříme nejenom 150 milionů, o kterých se tady hovořilo.

Další poznámka k vyjádření plzeňských zájmů. V plzeňském zájmu je, aby tam tato nemocnice byla. Ta tam zůstane, tu nikdo rušit nechce. Obě varianty, tzn. jak sloučení, tak krajský špitál, mají svou logiku, takže si myslím, že je v zájmu Plzně, aby tam byla fungující nemocnice.

Nebudu vás dlouho trápit, už toho nechám, snad ještě k Českým Budějovicím. Sloužil jsem tam na vojně, Budějovice jsou prima město, přál bych si, kdybychom to byli uměli vyřešit tak, jako oni, ale teď vážně.

Máme před sebou návrh na sloučení nemocnic, nemáme návrh na převod, i když to zaznělo jako pozměňovací návrh. V tom bych dal za pravdu panu kolegovi Stodůlkovi.

Když abstrahuji veškerý politický nános, když to deperzonifikuji, zbavím se eventuálních pocitů, co by mohl ten či onen učinit v takové či onaké situaci, a úplně se od toho oprostíme, medicínsky mi stále vychází o něco více v dané situaci sloučení těchto nemocnic. A řeknu vám proč. Protože vojenská nemocnice se dostane do nějakého vyššího ranku, kvalitativně by se měla zlepšit. Vyřeší se tento problém, který je skutečně problémem nejen medicínským, ale je tam i potenciální problém forenzní s urologickou klinikou, kterou jsem tady zmínil.

Tyto nemocnice jsou v podstatě odděleny zdí, takže tam stačí prokopnout asi 3 nebo 4 metry této zdi a pak stačí organizačně toto uspořádat a nevyžaduje to žádné investice. Paní ministryně tady je, takže bych velmi rád slyšel, nejlépe od tohoto pultu, že to spojení nebude stát ani korunu navíc na investicích.

Aby to skutečně fungovalo, aby to nebyla popelka na starém, původním místě a všechno se přesouvalo a investovalo na Lochotíně, musí být splněna ještě jedna podmínka, a to je určitá autonomie těchto dvou nemocnic, těchto dvou částí. Tam, kde vzniknou duplicitně obory, což se týká hlavně chirurgie, protože chirurgie je v Plzni problémem letitým, a docílí se toho, aby tam byla klinika a ve druhém areálu oddělení, toto oddělení může mít speciální program a mohou krásně fungovat. Stejně tak, jako jsem uváděl příklad kliniky a oddělení zaměřeného radiodiagnostiku.

Když to shrnu:

* žádné investice,
* autonomie obou celků,

a pak, myslím, lze s klidným svědomím tyto nemocnice sloučit.

Poslední poznámka. Kdyby se přece jenom v dohledné době podařilo a dožili jsme se toho, nikoliv jako sešlí pacienti, dostavět nový areál na Lochotíně, stále ještě je možné tuto nemocnici nabídnout třeba městu nebo komukoliv, nebo se může zprivatizovat, takže nemocnice nemizí, není to žádná tragédie, ať rozhodnete, jak chcete, nedojde pravděpodobně k žádnému zemětřesení, tato nemocnice tam zůstane, a teď jde jenom o to, co je vám bližší: jestli risknout sloučení nebo převod na kraj. Stejně je to v lidech, a teprve čas ukáže, co z toho vznikne.

Děkuji vám za pozornost. Myslím si, že jsem měl přece jenom ještě dost stručný ve srovnání s jinými kolegy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolegyně Paukrtová, připraví se pan kolega Barták.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, páni ministři, kolegyně, kolegové, nejsem ani lékařkou, ani obyvatelkou Plzně, ale na tento problém se dívám podobným způsobem jako kolega Stodůlka. Myslím si, že jsme ve zvláštní situaci. Dostali jsme návrh z Poslanecké sněmovny, který probíral Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten nepřijal ani návrh na schválení, ani pozměňovací návrh.

Vychází mi z toho, že tento pozměňovací návrh je v podstatě zcela jiným zákonem než ten, který nám přišel z Poslanecké sněmovny. Přiznám se, že z toho jsem poněkud zmatená. Vzhledem k tomu, že tady poslouchám argumenty z té či oné strany, zatím jsem si je pro sebe vyhodnotila tak, že pro mě je nejjednodušší schválit, protože vnímám argumenty, které jsou pro sloučení těchto nemocnic.

Nevím, jestli to tady přesně zaznělo, takže si vám dovoluji podat návrh na schválení tohoto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, slovo má pan kolega Barták, který je posledním přihlášeným do rozpravy.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní ministryně, pane ministře, dámy a pánové, z úst mnoha předřečníků v podtextu zaznělo, že práce fakultní nemocnice je drahá.

A připadalo mi to tak trochu, že fakultní nemocnice, co jest fakultní nemocnice, čertovo jest. Já bych velmi proti tomu protestoval, protože fakultní nemocnice je fakultní proto, že má návaznost na lékařskou fakultu. A ta situace je taková, že velmi těžce se dá oddělit, ve které chvíli jako lékař léčím a ve které chvíli učím. Já vám to ukážu třeba na příkladu toho chirurga. On operuje, studenti koukají, on jim tam něco povídá, v které chvíli tedy učí? V které chvíli, když studuje, tak studuje kvůli pacientům nebo kvůli studentům? Ty dvě činnosti se dají velmi těžce oddělit. Já samozřejmě, na mě fakultní nemocnice pere, mám tam svoji pracovnu, ambulanci, to platí fakultní nemocnice, část platí samozřejmě mzdy a také fakulta. Čili to je ten důvod to spojení s fakultou.

To, že fakultní nemocnice jsou veliké, ono totiž jestliže někdo má nějakou zajímavou nemoc a ti studenti k němu chodí na dvě nebo nejméně tři etapy, tzn. do těch jedenácti hodin, potom do jedné hodiny a i odpoledne potřetí, tak samozřejmě to je složité pro ty pacienty. Čili ta fakultní nemocnice musí mít běžné nemoci, ona nemůže mít jenom specializovanou a superspecializovanou péči, to by potom děkan musel nasmlouvávat s dalšími nemocnicemi a takové pokusy samozřejmě byly v začátku 90. let, kdy byly tendence části fakultních nemocnic privatizovat, já si dovedu představit, které. A tehdy jsem jako děkan lékařské fakulty kategoricky protestoval, že se nebudu chodit ptát a dělat smlouvu se soukromou kardiochirurgickou klinikou na výuku mediků.

To je ta věc k vysvětlení postavení fakultních nemocnic a to, že jsou dražší. Záměrně nemluvím o výzkumu, ten by se v žádném případě neměl z těchto prostředků platit, to jsou grantové a je to něco jiného.

Já ale pracuji a žiji v Hradci Králové, kde je jedna fakultní nemocnice, ta hlavní, a pak dva satelity. Já jsem pracoval těch 35 roků v tom jednom satelitu, tam ten satelit byl opuštěn loni a zde je můj dotaz na předkladatele. Ta situace byla taková, že byla dohoda, že tato nemocnice přejde na kraj a kraj tam zřídí tedy tu nemocnici pro dlouhodobě nemocné. Ale přihlásil se státní subjekt, což v tomto případě byla správa sociálního zabezpečení a všechno se zrušilo a přednost má ten státní subjekt. Jak ta situace je dneska právně? My jsme slyšeli, že tam byly určité kroky. Mě zajímá, jestli ty kroky jsou vratné a jestli je rozhodující to, že projevil státní subjekt, tzn. fakultní nemocnice, projevil zájem a jestli má tedy přednost. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným. Elektronicky nikoho nemám, písemně také ne, v lavicích se nikdo nehlásí, takže končím rozpravu. Ptám se pana navrhovatele pana ministra Kühnla, jestli se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážená paní kolegyně, vážení paní senátorky, vážení páni senátoři, tady se během té diskuse vyvinul jakýsi nový zvyk, že každý vystupující deklaruje svůj vztah k plzeňství a ke zdravotnictví, tak dovolte, abych se připojil k tomuto dobrému zvyku. Já jsem se v Plzni nenarodil, doktor jsem, ale pouhý lékař práv, jak říká jeden můj kamarád, taky právník, takže nejsem ani Plzeňák, ani zdravotník, ale samozřejmě z té diskuse jsem tak trochu jelen. Ale musím vás ubezpečit, že tady v Senátu daleko menší jelen, než jsem byl v diskusi ve Sněmovně. Chtěl bych připomenout, že předmětný návrh zákona se netýká ani vyhlášení války, ani zásadních změn ve zdravotnictví, např. zrušení bezplatného zdravotnictví či zrušení všech nemocnic v republice. Týká se jedné relativně malé vojenské nemocnice. Je to technický návrh zákona, takto já jsem s ním také zacházel od začátku, takto jsem s ním také přišel do vlády.

Principem věci není řešit problémy českého zdravotnictví, a to dokonce ani v Plzeňském kraji jako takovém. Principem věci je naložit rozumně se státním majetkem, který do této chvíle spravuje Ministerstvo obrany. Provoz tohoto majetku, vojenské nemocnice, stojí Ministerstvo obrany zhruba 100 milionů korun ročně, nepočítaje investiční dotace, a vězte, že v rámci reformy Armády ČR, která nás nutí k výrazným relativním úsporám, vím velmi dobře, jak těch 100 milionů užít jinak, a také jsou naplánovány k užití jinak.

Jenom třeba pro vaši informaci z trošku příbuzného oboru. Za 100 milionů korun postavíme v obdobných domech, jako máme dnes, Dům pro veterány ve Vojenské nemocnici v Praze nebo Bílý kříž v Karlových varech, postavíme zhruba 120 lůžkových míst v kvalitních ubytovacích zařízeních s pečovatelskou službou pro veterány.

Jinými slovy, co je pro mě jako předkladatele důležité, je, aby padlo rozhodnutí. Já se vám přiznám čestně, že mně je technicky jedno, komu ta nemocnice přijde, pokud zůstane zachován základní princip, tj. převzetí kompletního funkčního zdravotnického zařízení, převzetí všech zdravotnických činností, všech pracovně-právních vztahů, všech závazků, všech pohledávek, to splňují obě tyto varianty.

Já bych rád odpověděl panu senátoru Bartákovi, který vlastně jako jediný položil přímo otázku, která je ke zodpovězení. Nedá se říci, že by byla porušena nějaká dohoda. Je pravda, já už jsem to řekl na začátku, že ministerstvo jednalo s krajem, protože Ministerstvo zdravotnictví původně neprojevilo zájem o celou nemocnici, s krajem opravdu ta jednání byla dokončena technicky, a já musím potvrdit to, co tady řekl pan senátor Šneberger, že krajské zastupitelstvo dvakrát, před krajskými volbami, čili staré zastupitelstvo, po krajských volbách nové zastupitelstvo přijalo rozhodnutí, kterým schválilo tento postup.

Na druhé straně je ale také pravda, a to je odpověď panu senátoru Bartákovi, že kdo rozhoduje, je vláda návrhem a obě komory Parlamentu svým hlasováním. Neexistuje žádná přednost v pravém slova smyslu. Existuje rozhodnutí v legislativním procesu příslušných orgánů, jestliže rozhodnou obě komory pro převod na Ministerstvo zdravotnictví, stane se tak, rozhodnou-li obě komory pro převod na kraj, stane se tak. Technicky je možné oboje.

Problém je ale časový. Kdyby nepadlo žádné rozhodnutí rozpornými usneseními obou komor, a teď řeknu technicky, ne přehlasováním senátního odlišného rozhodnutí ve Sněmovně, tak musí Ministerstvo obrany i nadále dotovat nemocnici, platit těch 100 milionů korun a hledat jiné řešení. Pro mě je důležité, aby padlo nějaké rozhodnutí.

A teď technicky. Je to prostě tak, že ten, kdo rozhoduje o těchto otázkách z koncepčního hlediska, je vláda. To je prostě pravda. Vláda se na to podívala z nějakého hlediska a přijala rozhodnutí, že navrhne převod na Ministerstvo zdravotnictví. Tento návrh byl schválen formou zákona v Poslanecké sněmovně, už jsem tady o tom mluvil. Rád bych připomněl, jak byl schválen. Pokud si vzpomínám, bylo přítomno kolem 160 poslanců z 200, z těch přítomných 160, pokud se nemýlím, 107 hlasovalo pro přijetí tohoto zákona.

Já si myslím, že i to je informace, která může být zajímavá. Je samozřejmě možné přijmout v Senátu odlišné rozhodnutí, než bylo přijato ve Sněmovně, je ale velmi nepravděpodobné, že by se Sněmovna přiklonila k takovému odlišnému rozhodnutí, na což jasně ukazují ta čísla, kterými hlasování skončilo ve sněmovně.

Výsledkem by tedy bylo pouze oddálení procesu, nějaké ještě přechodné znejistění tohoto procesu a my potřebujeme jistotu rozhodnutí, abychom mohli technicky připravit převod na budoucího provozovatele, v tomto případě fakultní nemocnici.

Je to složitý účetní i věcný proces, který by nemusel proběhnout úplně bezchybně, kdyby byl zahájen třeba až někdy na začátku prosince. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní se táži zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana kolegy Svobody, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nechce.

Proto se ptám pana zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Bere si slovo, prosím.

**Senátor Richard Sequens:** Ano, pane místopředsedo, co bych byl za zpravodaje, abych odolal pokušení se nevyjádřit, zvlášť po tak krásné debatě.

Suchá fakta jsou, že vystoupilo 12 senátorek a senátorů, věcně pak jeden a půl, protože jeden to nestihl s technickou s návrhem na prodloužení hlasování a pak ještě vystoupila paní ministryně a pan ministr.

Nebudu již rozebírat, co bylo obsahem těch vystoupení. Nebo jo? Ne. *(Smích v sále.)* Dobře.

Jenom k panu ministrovi. Měl by chodit mezi nás častěji, hezky to odlehčil na začátku, pak to trošku zkazil, protože se začal drobet do těch slov zaplétat, jako já teď zrovna.

Jenom se ho zeptám mimo protokol, jaký obor lékařství právního, jestli je spíše chirurg nebo internista, jestli by léčil nožem nebo slovem. Možná, že by nám to pomohlo v našem rozhodování a  našemu přístupu k právu. Ale já se ho zeptám potom až v kuloáru.

Zazněl návrh na schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a pak byl avizován pozměňovací návrh panem senátorem Šnebergerem.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Díky vám, pane senátore, a vzhledem k tomu, že v rozpravě **zazněl návrh schválit,** o tomto návrhu budeme hlasovat.

Dovolím si vás svolat. Kolegové, dovolím si vás všechny odhlásit a znovu se všichni přihlaste. Ještě počkáme až se všichni kolegové přihlásí.

Aktuálně je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvorum je 38. Byl podán návrh schválit, o kterém budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 31 se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 39, proti bylo 26**. Návrh byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='st92'></A>

**Vládní návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu pro střední a východní Evropu na území České republiky.**

Tento návrh uvede ministr obrany pan Karel Kühnl. Prosím ho, aby se ujal slova. Pane ministře, máte slovo k dalšímu bodu.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předložený návrh je návrhem na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu pro střední a východní Evropu na území České republiky, a to v počtu do 30 osob na dobu pěti let od 10. října letošního roku.

Činnost tohoto britského týmu spočívá v pořádání kurzů jak pro členy Armády České republiky, tak pro členy armád spojeneckých zemí v rámci NATO, včetně zemí, které se účastní projektu Partnerství pro mír.

O tyto kurzy je velký zájem. Britská strana má velký zájem v nich na našem území pokračovat, a proto předkládáme tento návrh.

Zároveň je součástí návrhu i návrh na vyslovení souhlasu s pobytem zahraničních účastníků kurzů pořádaných britským týmem, a to v počtu do nejvýše sto osob v jednotlivém kurzu na území České republiky.

Chtěl bych podotknout, že tento počet je víceméně rezervní, protože takový počet dosud nikdy nebyl v jednotlivém kurzu dosažen.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane ministře. Kolegové, prosím vás o klid, už máme pouze dva poslední body jednání.

Prosím vás, pane ministře, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 92/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Svoboda.

Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové senátoři, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval senátním tiskem č. 92, 27. července 2005.

Po odůvodnění zástupcem předkladatele panem Ing. Bělčíkem, náměstkem ministra obrany České republiky a zpravodajské zprávě senátora Ladislava Svobody a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s prodloužením doby působnosti britského týmu a zároveň prodloužit dobu možnosti pobytu příslušníků ozbrojených sil NATO a programu Partnerství pro mír při pořádání těchto kurzů.

Přesný návrh usnesení Senátu přečtu těsně před hlasováním.

Jen dodávám, že britský tým má charakter vojenské jednotky působící pod jednotným velením a jeho pobyt na území České republiky proto podléhá souhlasu obou komor Parlamentu České republiky podle § 43 odstavec 3 písm. b) Ústavy.

Schválená doba pobytu britského týmu uplyne 9. října 2005. Vzhledem k tomu, že pořádání kurzů britským týmem v uplynulém období se osvědčilo a těší se velkému zájmu jak z členských států NATO, tak z programu Partnerství pro mír, britská strana projevila zájem na prodloužení doby působení tohoto týmu na našem území.

Protože pokračování činnosti britského týmu je rovněž v zájmu České republiky, vláda v souladu s Ústavou navrhuje prodloužení doby jeho působení na území České republiky rovněž o pět let a zároveň prodloužení působnosti, respektive účasti účastníků na těchto kurzech.

V souvislosti s působením britského týmu na území České republiky se nepředpokládají žádné další nároky na finanční prostředky ze státního rozpočtu.

Tyto jsou hrazeny z rozpočtu kapitoly Ministerstva obrany v rámci státního schváleného rozpočtu na příslušný kalendářní rok.

Toto jenom krátce, přesné znění usnesení Senátu přednesu před hlasováním. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit.

Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy, která byla právě otevřena? Nikoho nevidím, proto rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Nechce.

Kolega zpravodaj přečte přesné znění usnesení.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Usnesení zní:

**Senát souhlasí s prodloužením doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu pro střední a východní Evropu na území České republiky v počtu do 30 osob s předpokládanou dobou pobytu 5 let počínaje dnem 10. října 2005 a dále s pobytem příslušníků ozbrojených sil členských států NATO zúčastněných v programu Partnerství pro mír v počtu do 100 osob v jednotlivém kurzu na území České republiky za účelem jejich účasti ve výcvikových kurzech pořádaných Britským vojenským poradním a výcvikovým týmem pro střední a východní Evropu od 10. října 2005.**

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení tak, jak jej nyní přednesl zpravodaj. Připomínám, že k vyslovení souhlasu s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR, nejsou-li taková rozhodnutí vyhrazena vládě, je třeba nadpoloviční většiny všech senátorů.

Dovolím si přivolat senátorky a senátory k hlasování. Odhlašuji vás a prosím, abyste se znovu přihlásili.

Aktuálně je v sále přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum, tj. nadpoloviční většina všech senátorů, je 41.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 32 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 41 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st110'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 110**.

Pan poslanec Miroslav Kalousek, který je zároveň jediným předkladatelem tohoto návrhu zákona, se z vážných rodinných důvodů ze schůze Senátu omluvil.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaromíra Volného a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Nádvorník, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jan Nádvorník:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás krátce seznámil se zpravodajskou zprávou.

Návrh zákona byl předložen v Poslanecké sněmovně se záměrem provést v dosavadní právní úpravě změny ve třech věcných okruzích. Nakonec z původně navrhovaných změn byla v Poslanecké sněmovně schválena pouze změna týkající vyloučení souběhu náhrady výdajů na dopravu vlastním vozidlem nebo nájemným dopravním prostředkem s naturálním plněním spočívajícím v užívání služebního vozidla bez řidiče.

Náš garanční výbor zasedal dne 20. července 2005 a byl na něm přítomen pan poslanec Miroslav Kalousek. Tam jsme se dohodli s Ústavně-právním výborem, protože tato materie je velmi citlivá, že jistě budou pozměňující návrhy, že do příštího jednání připravíme společné pozměňovací návrhy.

Rád bych vás nyní seznámil s usnesením našeho výboru z 18. schůze konané dne 27. července 2005:

Po úvodním slově předkladatele poslance Miroslava Kalouska, po zpravodajské zprávě senátora Jana Nádvorníka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Nádvorníka a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

To je, prosím, vše. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan kolega Volný? Je tomu tak. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, také Ústavně-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Tyto pozměňovací návrhy jsou naprosto identické a vůbec v ničem se neliší od pozměňovacích návrhů přijatých hospodářským výborem.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Přihlášen je kolega Adolf Jílek, prosím.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Předkladatel pan poslanec Miroslav Kalousek mě požádal, abych tomuto auditoriu přečetl jeho krátký dopis, a takto tímto činím:

„Vážené senátorky, vážení senátoři.

Poslanecká sněmovna předkládá novelu zákona č. 236/1995 Sb. v podobě, ve které bych tuto novelu nikdy nepředložil. A také jsem po závěrečném hlasování ve Sněmovně prohlásil, že už to nepokládám za návrh zákona Miroslava Kalouska. Nikdy bych totiž nepředložil samostatnou novelu, ve které je obsaženo jenom jedno relativně marginální ustanovení. Původní návrh, který byl předložen do Poslanecké sněmovny, neměl ambici příslušný zákon systémově změnit, měl pouze ambici odstranit tři nejkřiklavější duplicity v čerpání náhrad ústavních činitelů, a sice bezplatnou leteckou dopravu, několikanásobně vyšší diety při zahraničních cestách a souběh užívání služebního vozidla při plných cestovních náhradách.

Celkový objem úspor, pokud by byly přijaty všechny návrhy, byl zhruba 4 miliony Kč ročně. Úspory však nebyly motivem předložení tohoto návrhu. Motivem bylo odstranění privilegií, která jsou naprosto ojedinělá a nemají v žádné jiné profesi ve společnosti obdobu.

Poslanecká sněmovna se rozhodla dva z těchto tří návrhů odmítnout a souhlasit přeci s opatřením, které se týká jen vybraných funkcionářů obou komor.

Ponechávám zcela na rozhodnutí Senátu, jak s předloženým návrhem naloží. Pokud se horní komora dohodne návrh doplnit o pozměňující návrhy, které budou reflektovat přesvědčení, že ústavní činitelé nejsou nadlidé, pak to vřele uvítám. Poslanecká sněmovna by měla dostat ještě jednou šanci zřeknout se privilegií, která jsou zcela jistě nepřípadná.

S pozdravem Miroslav Kalousek.“

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se další hlásí do diskuse? Kolega Fejfar. Dávám mu slovo.

**Senátor Petr Fejfar:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, protože jsem nepředpokládal, že tento tisk budeme ještě dnes projednávat, díval jsem se na poslední chvíli do své senátní historie. Věděl jsem, že jsem předkládal podobný návrh, který řeší výbory ve svých pozměňovacích návrzích, tj. odejmutí našeho práva na bezplatnou dopravu, kterou kompenzují zvýšením náhrady. Tehdy jsem svůj návrh pojal komplexněji a myslím, že systémověji, protože jsem se snažil o vypuštění celého paragrafu, kterým je § 6 odstavec 1 ustanovení písmena k), tj. zrušení práva na bezplatnou dopravu. Netýká se to pouze nás, ale týká se to také ještě soudců Ústavního soudu a evropských poslanců.

Nemám s tím zásadnější problém, ale chtěl jsem upozornit, že zřejmě tady nebudeme ještě tak dobře systémoví a tak dobří, jak si možná předkladatel návrhu myslel.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan kolega Rakušan, připraví se kolega Novotný.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, náš klub považuje za nejzásadnější a nejméně mravný souběh náhrad, a proto dávám návrh schválit návrh postoupený Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji za váš návrh. Slovo má kolega Novotný. Další zatím přihlášen nikdo není.

**Senátor Josef Novotný:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, myslím, že část, která se týká dopravy, je bez diskuse. Nemůžeme brát náhrady několika způsoby. Sám osobně jsem pro to, abychom se možnosti cestovat bezplatně zbavili už proto, že ji minimálně využíváme. Osobně jsem ji nikdy nepoužil. Když jedu autobusem, schovám si lístky, bylo by mi hanba vytáhnout průkazku a někomu před lidmi vysvětlovat, že máme jakési výhody. Myslím, že bychom kolem toho neměli zbytečně diskutovat a dráždit lidi a této výsady se vzdát.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Hlásí se kolega Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Technická poznámka k tomu, co říkal kolega Fejfar. Víme o tom, že se to také týká dalších skupin a také víme o tom, že nastavená pásma pro náhrady nejsou úplně optimální. Nechtěli jsme v tuto chvíli do nich zasahovat, protože bychom celý zákon rozhodili. Všichni víte, že Poslanecká sněmovna přijala usnesení, které zavázalo vládu, aby připravila komplexní návrh změny. S panem poslancem Kalouskem jsem ve shodě v tom, že návrh by měl spočívat v tom, že by se náhrady co nejvíce zúžily, že by se jednalo o náhradu za výkon funkce, která by v sobě obsahovala maximálně platbu za telefon, kancelář, asistenta, nikoli ale diety, to je přehnaný požadavek. Nechávalo by se na ústavním činiteli, jak náhradu využije. Mohu vás ujistit, že přestože by tato náhrada byla relativně vysoká, po odečtení režijních nákladů by to nebylo o nic víc, než je to teď. Na veřejnost by to ale bylo jasné a průhledné a myslím, že veřejností by to bylo přijatelné.

Na druhé straně se budeme muset smířit, že náhrada nebude ve výši stávajícího platu. To by možné nebylo. Pokud by někdo vznesl takovéto požadavky, na ty by přistoupeno být nemohlo. To jen na vysvětlení, že jsme nechtěli zasahovat do celé škály, protože v tu chvíli bychom museli napsat nový zákon, a to nebylo smyslem.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. Nikdo již není přihlášen, končím obecnou rozpravu. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Volného, zda se chce vyjádřit? Nechce.

Táži se pana zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k rozpravě. Nechce.

V rozpravě zazněl návrh schválit návrh zákona. O tom budeme teď hlasovat. Svolám vás k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu schválit předložený návrh zákona tak, jak byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.

Aktuálně je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 33 ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro hlasovalo 19, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Otevírám podrobnou rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, rozpravu končím. Jsou podány pozměňovací návrhy z výborů. Žádám zpravodaje, aby je přednesl.

**Senátor Jan Nádvorník:** Protože pozměňovací návrhy jak z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak z Ústavně-právního výboru jsou naprosto totožné, navrhuji, že by se mělo o nich hlasovat en bloc.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pan kolega Outrata.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Promiňte, ale já s tím nesouhlasím. Myslím, že bod 1. a 6. mají zcela jiný charakter než zbytek. A opravdu stojí za to hlasovat o těchto bodech. U těch ostatních pravděpodobně také, ale tam mně na tom osobně nezáleží.

**Senátor Jan Nádvorník:** Dobře, takže budeme hlasovat o jednotlivých bodech s tím, že bod 3 a 5 spolu souvisí, takže o nich budeme hlasovat společně.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Budeme **hlasovat po jednotlivých bodech**. Má někdo nějaké námitky proti návrhu zpravodaje? *(Nikdo.)*

Požádám proto pana zpravodaje, aby četl jednotlivé body, o kterých budeme jednotlivě hlasovat. Pane zpravodaji, prosím.

**Senátor Jan Nádvorník:** První bod: V čl. I bod 1 vypustit.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 34 se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 59, proti byl 1. **Návrh byl přijat**.

Pane kolego, prosím, předložte další návrh.

**Senátor Jan Nádvorník:** Druhý bod: V čl. I zařadit nový bod 1. Znění máte před sebou, takže ho snad nemusím číst.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** O tomto bodu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 35 se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 57. Také tento **návrh byl přijat**.

Pane kolego, prosím, předložte další návrh.

**Senátor Jan Nádvorník:** Nyní budeme **hlasovat o bodu 3 a 5, které jsou kompatibilní**. **V čl. I bod 2 nahradit textem a v čl. I dosavadní bod 3 nahradit nově vloženými body 4 a 5, které máte též před sebou.**

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 36 se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

Pane kolego, prosím, předložte další návrh.

**Senátor Jan Nádvorník:** Budeme **pokračovat bodem č. 4: V čl. I za bod 2 vložit nový bod č. 3**.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 37 se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Také tento **návrh byl přijat**.

Pane kolego, prosím, předložte další návrh.

**Senátor Jan Nádvorník:** Konečně budeme **hlasovat o bodu č. 6: V čl. II „dnem jako vyhlášení“ nahradit slovy „prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení**“.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 38 se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Také tento **návrh byl přijat**.

Pane kolego, prosím, předložte další návrh.

**Senátor Jan Nádvorník:** Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování** **o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 39 se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat**.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodnění usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny přednesou.

Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Nádvorník a pan senátor Volný. Současně se jich ptám, zda s touto rolí souhlasí. *(Pan senátor Nádvorník ano.)*

Slovo má pan senátor Volný.

**Senátor Jaromír Volný:** Nevím, jestli se budu moci zúčastnit, takže navrhuji, aby za Ústavně-právní výbor byl stanoven ještě jeden odůvodňovatel, a to by byl pan senátor Kubera *(oživení)*, takže bychom byli tři.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pan kolega Volný odmítá přijmout tuto roli, protože nemůže, takže se ptám kolegy Kubery, jestli tuto roli přijímá. *(Ano.)*

Konstatuji, že návrh Senátu budou odůvodňovat pan kolega Nádvorník a pan kolega Kubera. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 40 se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 68, proti byl jeden. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali dnešní program schůze tak, jak jsme si ji určili.

Přerušuji schůzi do zítřejšího dne do 9.00 hodin.