***2. den schůze***

***(29. července 2005)***

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a vážení kolegové, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 7. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami. Omlouvají se páni senátoři Josef Jařab, Ladislav Svoboda, Jan Hálek, Václav Roubíček, Jiří Pospíšil, Jiří Zlatuška a Adolf Jílek.

Pokud potřebujete náhradní identifikační karty, tak víte, že jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st112'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin) a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.**

Návrh máme jako **tisk č. 112**. Poprosil bych navrhovatele pana poslance Jiřího Hanuše, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane kolego.

**Poslanec Jiří Hanuš:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, přeji pěkný den a dovolte mi, abych jménem předkladatelů vám předložil novelu zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., tzv. zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin.

Není asi třeba zdůrazňovat, že zajištění semenného a sadebního materiálu lesních dřevin je základním předpokladem obnovy našich lesů. Tzv. reprodukční materiál lesních dřevin je však také speciální obchodní komodita, jejíž uvedení do tržního oběhu vyžaduje z více důvodů specifickou legislativní úpravu.

Lesní školkařství zabývající se produkcí a zobchodováním sadebního materiálu lesních dřevin je od roku 1992 v podstatné míře realizováno na podnikatelské bázi. Pravidla pro produkci a obchodování se sadebním materiálem lesních dřevin byla vymezena zákonem č. 149/2003 Sb. Tento zákon byl přijat v roce 2003 jako zcela nový, který implementuje směrnici EU 99/105/ES o uvádění reprodukčního materiálu lesních dřevin na trh.

Obdobné zákony byly přijaty jak starými členskými zeměmi EU, které tuto povinnost měly k 1. lednu 2003, tak i novými členskými zeměmi s povinnostmi ke vstupu do Unie.

Zákon vešel v účinnost 1. ledna 2004 a pro praktické provozování lesního školkařství i orgány státní správy zavedl především povinnost vedení zcela nového systému evidence a vykazování původu reprodukčního materiálu lesních dřevin. V průběhu roku 2004 při praktickém uplatňování zákona však bylo jak pracovníky orgánů státní správy, tak vlastními školkařskými subjekty nalezeno v dikci zákona několik ustanovení, která kolidují se směrnicí EU a je třeba je v návaznosti na znění směrnice co nejdříve upřesnit či upravit. A současně je tam několik ustanovení, která uplatnění zákona v provozu nejen ztěžují, ale přímo mu brání.

Tyto problémy se projeví v plné míře po uplynutí lhůty definované ve stávajících přechodných ustanoveních – jedná se o § 40 odst. 2 a odst. 3 platného zákona – tedy od 1. ledna 2006. Neodstranění rozporů zákona se směrnicí bude tak mít důsledky jak pro ekonomiku školkařských provozů, tak i pro vlastníky lesů.

Předkládaný návrh novely zákona vychází především z potřeby odstranění zjištění nesouladu zákona č. 149/2003 Sb. se směrnicí a dále z potřeby odstranění zjištěných několika faktických a formálních nedostatků majících dopad na možnost aplikace tohoto zákona do praxe, jako např. aplikace stávajícího ustanovení § 6, to je systém vystavování potvrzení o původu a následné dělení oddílů s nutností vystavovat nová potvrzení o původu, a to opakovaně.

Aplikací stávajících přechodných ustanovení paragrafu 43 část rozpěstovaného sadebního materiálu – jedná se o materiál z neuznaných zdrojů získaných před účinností zákona – se dostane od 1. ledna 2006 prakticky mimo zákon. To bude znamenat, že uvedený reprodukční materiál nebude možno použít pro obnovu lesa a zalesňování. Dle odhadů Sdružení lesních školkařů ČR se jedná o finanční ztrátu školkařských subjektů na rostlinném materiálu ve výši zhruba 150 milionů Kč.

Druhým závažným dopadem je skutečnost, že z dotčených druhů dřevin se jedná především o listnaté dřeviny a jedle, což znamená, že velmi reálně nastane po určité období vážný nedostatek zásobování trhu stavebním materiálem melioračních a zpevňujících dřevin.

Přicházejí také znepokojivé signály ze zahraničí, např. z Rakouska či Německa, které vyjadřují nespokojenost s nedostatečným evidenčním rozlišením reprodukčního materiálu shromážděného podle dosavadní právní úpravy, která předcházela zákonu č. 149/2003 Sb., od reprodukčního materiálu získávaného již podle tohoto zákona. Tyto ohlasy nasvědčují tomu, že dovoz starého reprodukčního materiálu do výše zmíněných členských zemí EU by mohl být i zakázán, což by znamenalo omezení podnikatelské aktivity v tomto oboru. Nově navrhovaná úprava tento evidenční nedostatek řeší.

Dalším vážným podnětem předložení novely zákona je zpřesnění a vyjasnění způsobu provádění nutné kontroly. Jako efektivní se jeví umožnit pověřené osobě i samostatný výkon kontrolní činnosti, tedy nevázat ji na podmínku přizvání orgánu veřejné správy na úseku reprodukčního materiálu lesních dřevin. Návrh novely zákona č. 149/2003 Sb. umožňuje pověřené osobě vykonávat kontrolu samostatně v součinnosti s orgány veřejné správy. Jedná se o model, který se běžně používá v okolních zemích, např. v Rakousku, Slovinsku, Slovensku, Maďarsku, kdy specializovaná organizace garantuje systémové fungování kontroly.

Česká republika obdobný kontrolní systém pro reprodukční materiál lesních dřevin neměla do konce roku 2003 vůbec. S účinností zákona č. 149/2003 Sb. byly zavedeny požadavky na úřední kontrolu. Skutečná realita je však taková, že ačkoliv byla provedena řada kroků k vybudování tohoto systému, uvedený kontrolní systém dobudován není a rozhodně jej není možno považovat za funkční, neboť vybudování takového kontrolního systému není záležitostí několika měsíců.

Efektivní kontrola je jedním ze základních požadavků směrnice. Při její neexistenci je zde riziko uvádění na trh reprodukčního materiálu nesplňujícího požadavky směrnice a tím se ČR jakožto garant kvality reprodukčního materiálu vystavuje nebezpečí sankcí ze strany EU.

Nutno upozornit na velmi důležitou skutečnost. Přetrvávání stávajícího znění zákona do roku 2006 přivede české školkařství do vážného existenčního stavu z důvodu nemožnosti zobchodování reprodukovaného sadebního materiálu ze zdrojů osiv legislativně akceptovaných do 31. prosince 2003.

Navržená novelizace zákona, která odstraňuje nesoulad s právem EU, též vyloučí nebo podstatně sníží pravděpodobnost, že České republice bude uložena sankce za to, že její právní řád na úseku nakládání s reprodukčním materiálem lesních dřevin neodpovídá právu EU.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, posaďte se u stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Má usnesení č. 112/1. Zpravodajem byl určen kolega Adolf Jílek, pro nepřítomnost ho zastoupí senátor Josef Vaculík. Prosím, aby nám sdělil předkladovou zprávu.

**Senátor Josef Vaculík:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, vážený pane poslanče, předkládaný návrh zákonů poslanců Jana Grůzy, Petra Zgarby, který posléze po jmenování ministrem zemědělství stáhl svůj podpis pod touto novelou, Pavla Kováčika, Jiřího Hanuše a Ladislava Skopala je první novelou zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin od jeho přijetí v roce 2003.

Předkladateli deklarovaným cílem této novely je především potřeba odstranit nedostatky uvedeného zákona vyplývající z nedostatečné implementace směrnice Rady č. 1999/105 ES ze dne 22. 12. 1999 o uvádění reprodukčního materiálu lesních dřevin na trh a rovněž odstranit nedostatky stávající úpravy zákona, které mají dopad na aplikaci zákona v praxi. O důležitosti této úpravy, zejména ve vztahu k evropské směrnici zde podrobně hovořil předkladatel. Považuji tento bod za klíčový v této novele.

Návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou předložen 3. 2. 2005. Vláda k tomuto návrhu zaslala 4. března 2005 Poslanecké sněmovně své stanovisko, ve kterém upozornila na řadu věcí a legislativně-technických nedostatků. V rámci 1. čtení byl návrh zákona Poslaneckou sněmovnou přikázán k projednávání zemědělskému výboru, který doporučil svým usnesením č. 144 z 1. 6. 2005 předložený návrh schválit ve znění 17 pozměňovacích návrhů.

Při 2. čtení byl vznesen 1 pozměňovací návrh, spočívající v doplnění návrhu zákona o novelu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ve 3. čtení 29. 6. 2005 byl poslanecký návrh zákona schválen ve znění 18 pozměňovacích návrhů, a to v hlasování č. 640, ve kterém se pro návrh vyslovilo 109 poslanců a 2 poslanci byli proti.

O obsahu zákona zde podrobně hovořil předkladatel a nebudu opakovat to, co jste již jednou slyšeli. Zmíním se o závěru projednávání této předlohy novely zákona ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Nejvíce diskutovaným problémem novely bylo připojení novely zákona o ochraně přírody a krajiny, jíž se zřizuje Správa CHKO Český les v Přimdě. A dále to byly neujasněné otázky s financováním a skutečným průběhem prvotní kontroly sběru reprodukčního materiálu, která se v novele stanoví jako povinná v době sběru a tato povinnost padá na bedra pověřeného obecního úřadu.

Výbor na základě vznesených závažných připomínek přerušil projednávání, ale ani po týdnu nebyl ochoten přistoupit na pozměňovací návrhy a svým usnesením č. 145 po přerušeném jednání 27. 7. 2005 doporučil Senátu návrh zákona zamítnout.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se u stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor Jan Horník.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, nejdůležitější úprava je v § 40 nový odstavec 2. Byl jsem upozorněn odborníky, že tento paragraf velmi komplikovaně řeší situaci sazenic z roku 2003. Chtěl bych se zeptat předkladatele, protože zřejmě Česká republika nemá na toto období od EU výjimku, co se bude dělat se sadbou, kterou se nepodaří vysadit do 30. 4. 2007? Je třeba si uvědomit, že mnoho školek je právě v horských oblastech. Jednu takovou zastupuji, kde v 1 000 metrech do 30. 4. nejste schopni sazenice vyzvednout, protože buď ještě leží sníh v lesních porostech, nebo je zmrzlá půda. Chci se zeptat, co se bude dělat s těmito sazenicemi, protože podle tohoto návrhu, jak je zde předložen, budou se muset zlikvidovat a nebudou se moci použít. Z tohoto důvodu jsem si dovolil dát pozměňovací návrh, který máte před sebou.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan místopředseda Smutný, připraví se senátor Balabán.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, ve své minulé činnosti jsem dělal vedoucího referátu životního prostředí a z toho titulu jsem byl zodpovědný za výkon státní správy v lesním hospodářství. Měl jsem na úřadu 3 – 4 lesáky. Nevím, jak bych se jako vedoucí referátu vyrovnal s požadavkem, který je v tomto návrhu zákona, a sice bod 29, který říká: Obecní úřad obce s rozšířenou působností nebo pověřená osoba na základě zmocnění obecního úřadu jsou povinny být přítomny při sběru semenného materiálu, odběru části rostlin nebo vyzvedávání sazebního materiálu z přirozeného zmlazení z uznaných zdrojů reprodukčního materiálu v kategorii selektovaných, kvalifikovaných nebo testovaných.

Podmínka, že jsou povinni být přítomni, je absolutně nesplnitelná. Jen na území okresu bylo několik desítek semenných porostů. Nedovedu si představit, kolik úředníků by muselo být, aby byli přítomni. Samozřejmě je tam třeba vznést požadavek, že jsou obecní úřady povinny jako orgán státní správy namátkově kontrolovat, ale jestliže je tam povinnost, tak tato povinnost je z hlediska úřadu nesplnitelná. O tom jsem přesvědčen a o tom jsme diskutovali i na zemědělském výboru.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Milan Balabán, připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedo, pane poslanče, pan místopředseda Smutný hodně řekl z toho, co jsem chtěl uvést. Problém jsme viděli zejména v bodu 29, kde se v § 31 přikazuje obcím být povinny při sběru. Zástupce ministerstva nebyl ochoten přistoupit na žádný kompromis, že by se jednalo o namátkovou kontrolu. Mám pocit, že tady znovu valíme koblihy. Je to podobný případ výkladu evropské směrnice.

Viděli jsme řešení ve dvou rovinách. Jedna rovina by byla ta, že by se do zákona vložil bod, který by uváděl za tímto textem „oprávněné náklady“ spojené s působností podle odstavce 3 a 4, hradí obcím stát.

Mezitím jsme se dozvěděli, že existuje instituce Ústav pro hospodářskou úpravu lesa, a že obce mohou tuto instituci pověřit. Pokud tomu tak je, pak vůbec nechápu, proč přímo touto činností ze zákona není tento úřad přímo pověřen.

Toto bylo řešení, které jsme neuměli napravit, protože pozměňovací návrhy, které jsme chápali, že by situaci řešily, odmítal předkladatel. Odmítal je jako něco, co by bylo v rozporu s pozicí Evropské komise. O tom nejsme zdaleka přesvědčeni, a proto jsme navrhli tento návrh zákona zamítnout.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Není to poprvé, vážený pane předsedající a vážené kolegyně a kolegové, kdy se tady zabýváme odstavci tohoto typu. Jen připomenu, že když se nám podařilo vtělit do Senátu při evidenci zemědělců, že náklady spojené s evidencí zemědělců hradí stát, tak vám sdělím, jak si to představuje Ministerstvo zemědělství. Nabídlo 200 Kč za jednoho evidovaného zemědělce.

To opravdu nestačí ani na svačinu. V tom zákoně není napsáno, že ministerstvo určí, kolik dá, tam je napsáno, že náklady s tím spojené hradí stát. Ty náklady jsou samozřejmě mnohonásobně vyšší, jenom plat toho pracovníka, který se touto zbytečnou evidencí zabývá.

Je to neuvěřitelné a nevadilo by to, kdyby to byl jediný případ. Těch případů jsou stovky a pokud pan senátor Balabán neví, proč není přímo pověřen ten úřad, který si to vymyslel jako velké lobby, protože samozřejmě to bude tak, že on bude jediný, kdo bude mít certifikát chodit po lese a ty obce mu budou muset zaplatit za to, že bude tou pověřenou osobou, která po tom lese bude chodit.

Je to vždycky jednoduché a už se to dá vysledovat dopředu, který že to je úřad nebo ústav, který si vylobuje úředníka na ministerstvu, aby mu do vyhlášky nebo do zákona napsal něco, co mu bude přinášet trvalý byznys.

Měli bychom už tomu udělat nějaký rázný konec. Toto je ještě příběh, kdy můžeme cosi udělat, i když málo, protože je to v zákoně. Normální stav je úplně jiný. Nedává se to vůbec do zákona, tam se jenom ministerstvo zmocní a ministerstvo si to už pak do vyhlášky napíše tak, jak ten úředník to má domluvené s tím svým kamarádem v tom ústavu nebo někde jinde.

Myslím si, že už bychom měli jednoznačně říci dost, a to bez ohledu na politickou příslušnost. Je to zvěrstvo, je to plýtvání veřejnými penězi, protože ono je to ve skutečnosti jedno, jestli to platí obecní úřad s rozšířenou působností nebo stát. Jsou to zbytečně vyhozené peníze.

Já bych vás chtěl upozornit, abyste se nenechali obalamutit tím, když vám někdo říká: Toho si nevšímejte, to je technická norma.

Já bych vám řekl: Všímejte si toho. Za chvíli to uvidíte při zákonu o ovzduší, že bychom si toho měli všímat. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Josef Vaculík.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji. Nejsem zcela ztotožněn s názorem pana kolegy Kubery v tom, že toto ustanovení v zákoně, které stanoví obcím povinnost permanentní kontroly při sběru, je až tak bolavá.

Vím, že praxe je poněkud jiná a rovněž vím, že Ministerstvo zemědělství má zpracováno kontrolní systém jak postupovat při jednotlivých kontrolách.

Jsem toho názoru, že není problémem stanovit v rámci práce Ministerstva zemědělství a kontrolních orgánů systém kontroly, který nebude stanovovat permanenci.

Ten výklad zákona není takový, že ta přítomnost kontroly musí být po celou dobu sběru. Není to tak jednoznačně stanoveno.

Vzhledem k tomu, že se jedná o implementaci klíčové směrnice, která je nezbytná pro zdárný obchod s reprodukčním materiálem lesních dřevin v rámci Evropské unie, doporučuji návrh této novely zákona schválit. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Karel Schwarzenberg.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Slovutný Senáte. Já jsem asi jeden z mála, který je opravdový lesník a čtyřicet let v tomto oboru pracoval.

Málokdy jsem viděl tak prostodivnou normu jako tuto. Vychází ovšem z osvědčených principů naší byrokracie. Naprosté nedůvěry k tomu, kdo vlastně tu profesi provozuje.

Vychází z přesvědčení, že kterýkoliv úředník, který je vyslán, rozumí tomu lépe než lesní hospodář, který složil všechny zkoušky, pracuje v tom polesí odkud se semenáčci či sazeničky sbírají, který zná porost, který zná svůj les, ten ovšem v tomto zákoně vůbec není zohledněn.

Ten má pouze povinnosti a žádnou odpovědnost nebo něco jiného. Vše je dáno na úřednickou úroveň.

Mimo toho už bylo právem poukázáno na to, že ten zákon není proveditelný. Zahrnuje k tomu ještě břízy a všechno, co zkomplikuje nekonečně život opravdu lesního hospodáře.

Prosím o to podívat se na to, jak lesnictví existuje. Samozřejmě každý z nás má nejvyšší zájem, aby měl zdravé porosty, aby měl uznané sazeničky, aby měl uznaná semena. Ano, všechno to.

Jenže tato norma vycházející z nedůvěry k lesnímu hospodáři vybuduje jenom nesmyslné byrokratické překážky. Vede k jedinému, jako mnoho našich norem. Totiž není to splnitelné, vychovává každého lesníka k tomu, aby se o ten zákon nestaral, nedbal ho a vychovával zase jednou občana k tomu, aby prostě nedbal zákonnosti.

Velice vás prosím tuto normu zavrhnout a přinutit, aby z ministerstva vyšel návrh, který odpovídá možnostem a praxi českého lesnictví a znalosti lesníků, kteří v českých lesích pracují. Děkuji mnohokrát.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, jestli to vaše závěrečné slovo bylo také o tom, že navrhujete usnesení pléna Senátu v případě, že bychom hlasovali zamítnout, pane kolego, buďte tak hodný, poslouchejte, protože vy jste ke konci své řeči řekl doporučit Ministerstvu zemědělství, aby udělali pořádný zákon, pokud projde zamítnout.

Budete to předkládat jako návrh usnesení pro plénum? *(Ne.)* Nebudete. Děkuji.

Nikoho dalšího v daném okamžiku nemám přihlášeného a končím obecnou rozpravu.

Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě? Nechce. Zpravodaj garančního výboru pan senátor Josef Vaculík, jestli se chce vyjádřit? Nechce.

Máme dva návrhy. Jeden je od kolegy Vaculíka schválit, jeden je od výboru hospodářského zamítnout.

Nejprve znělku a budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 41 ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 8, proti 26. Návrh byl zamítnut. Nebyl schválen.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu, který dal hospodářský výbor, a to je zamítnout.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování číslo 42 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 47, proti 2. **Návrh byl schválen.**

V tom případě končíme projednávání tohoto bodu, ale před tím ještě musíme určit dva naše senátory, kteří by šli do Poslanecké sněmovny.

Návrh je na kolegu Adolfa Jílka a na kolegu Josefa Vaculíka a ptám se ho, zda při svém návrhu na schválit je ochoten ve Sněmovně hájit stanovisko zamítnout. Kývá hlavou.

Máme dvě jména, a to Adolfa Jílka a Josefa Vaculíka. O tomto pověření budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tyto dva senátory, kteří by měli obhájit naše stanovisko v Poslanecké sněmovně, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 43 bylo registrováno 64 senátorů, kvorum 33, pro bylo 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Děkuji panu poslanci jako navrhovateli, děkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu pořadu, kterým je:

<A NAME='st102'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů (tzv. zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů.**

Máme to uvedeno jako **tisk č. 102.** Pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka zastoupí pan ministr dopravy Milan Šimonovský, kterému dávám slovo.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, budu zastupovat pana ministra Ambrozka při třech jeho zákonech, takže věřím, že se společně dobereme k návrhu, který bude jak pro životní prostředí, tak pro Senát únosný.

Chtěl bych uvést, že hlavním důvodem pro novelu zákona o ochraně ovzduší je zejména upřesnění základních pojmů, které v praxi vyvolávaly problémy. Také je třeba zpřesnit transpozici relevantních směrnic ES a provést v zákoně úpravy, které souvisí s nařízením Evropského parlamentu a Rady, což je nařízení o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu.

Významným důvodem, proč je tento návrh předkládán Senátu, jsou také změny, které vyvolala praxe při sledování kvality ovzduší. Touto změnou je zejména sledováno snížení administrativní náročnosti a zvýšení efektivnosti při řízení kvality ovzduší.

Velmi významným institutem je také změna, která souvisí se zavedením pojmů „pachová problematika“ a „zlepšení provozu malých spalovacích zdrojů“, což také vychází z praxe, která je často velmi neradostná při provozu malých spalovacích zdrojů.

Dva důvody, které jsou nejzásadnější, bych chtěl trochu rozvést a zastavit se u nich. Je to zejména změna v pachové problematice a úprava postupu kontroly malých spalovacích zdrojů.

Předpokládaná změna zákona v oblasti pachových látek je spíše formálně legislativního charakteru, ale je naprosto nezbytná pro připravovanou změnu prováděcího právního předpisu. Tato změna by měla zachovat možnost činit opatření k odstranění obtěžování obyvatel zápachem, ale na druhou stranu by neměla zbytečně zatěžovat provozovatele zdrojů.

Výrazný posun v řešení tohoto problému očekává Ministerstvo životního prostředí zejména od možnosti zpracování a realizace plánu ke snížení emisních pachových látek místo striktního dodržování emisních limitů.

Pokud jde o navrhované zlepšení kontroly provozu malých spalovacích zdrojů, to je návrh, který byl uplatněn jako pozměňovací v Poslanecké sněmovně a spočívá v přímé kontrole orgánů ochrany ovzduší přímo v objektu jeho provozovatele, je směrováno proti těm neukázněným provozovatelům, kteří spalují materiály, které nejsou palivy určenými výrobci těchto spalovacích zdrojů. Jsou to různé plasty a další odpady, což jistě ze své praxe znáte.

Zpřísněnou kontrolu proti těmto lidem, kteří takto postupují, vlastníkům těchto malých spalovacích zdrojů, žádají samozřejmě občané, obce, stěžují si na to. Kontroly, které tento návrh zákona by měl zavést, jsou samozřejmě kontrolami až nějakého opakovaného nelegálního spalování těchto látek, a obce, kde se tento problém vyskytuje, by takto mohly získat velice účinný nástroj pro postih těchto jedinců, a pravděpodobně i tento postih by byl velmi významným preventivním opatřením pro další, kteří by to chtěli zkoušet, to znamená pálit pneumatiky a jiné věci.

Dámy a pánové, tolik na úvod tohoto zákona. Jsem si vědom, že není přijímán zcela kladně. Už usnesení výboru bylo k mému překvapení, když jsem to studoval, nejednotné, nebyl přijat žádný závěr. Věřím, jak už jsem řekl na začátku, že se dobereme k řešení, které bude únosné jak pro Senát, tak pro Ministerstvo životního prostředí. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Garančním a jediným výborem byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor nepřijal žádné usnesení a záznam z jednání máme jako tisk č. 102/1.

Zpravodajkou je paní senátorka Jitka Seitlová, která má nyní slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámila s projednáváním předložené vládní novely ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který byl v tomto případě jediným výborem, který se novelou zabýval.

Obsahem předložené vládní novely zákona o ochraně ovzduší je především terminologické sjednocení pojmů zákona s právem EU a odstranění některých nepřesností v označení obcí a krajů v souvislosti s jejich působností.

Obecně lze návrh hodnotit jako opravdu pozitivní snahu o zjednodušení administrativních nástrojů k ochraně ovzduší, takže bezpochyby se jedná o krok správným směrem.

Současně také dochází k určitému změkčení platných předpisů. Vypouští se povinnost obce a kraje zpracovat integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší a místo toho je zaveden pouze institut tzv. programového dodatku.

Ruší se také velmi diskutované pachové číslo. Tento termín nebyl skutečně do dnešního dne řádně naplněn a termín „obtěžování obyvatelstva pachy“ je nahrazován např. souslovím „přípustná míra obtěžování zápachem“.

Pojem „sídelní seskupení“ je v souladu se směrnicí EU nahrazen termínem „aglomerace“.

Zda tyto změny pojmosloví budou přínosem, ukáže v praxi až realizace zákona.

Projednání ve výboru se ale zabývalo další zásadní navrhovanou změnou, která je obsažena v této novele, o které se myslím pan předkladatel ani nezmiňoval. Jedná se o to, že touto novelou dochází k ohrožení termínů povinnosti osob uvádějících motorové benzíny a motorové nafty do volného oběhu, a to povinnosti zajistit v nich určitý objem biopaliv. Je to téma, o kterém se dlouho hovoří, tato povinnost byla poprvé zavedena do zákona již v zákoně v roce 2002 s účinností od 1. 1. 2002.

Tento zákon stanovoval, že v polovině roku 2004 má ministerstvo stanovit, jaký má být podíl těchto biopaliv a od té doby mají provozovatelé tak, jak je platná účinnost zákona, zajistit obsah biopaliv v motorové naftě a motorovém benzínu.

Víme, že tato praxe bohužel je jiná, že zatím toto zajištěno není a naopak návrh zákona posouvá povinnost až k datu 1. 1. 2007, tzn. téměř o dva roky. To jistě není dobrá zpráva, není to dobrá zpráva pro naše zemědělství a není to dobrá zpráva pro producenty biopaliv. Je škoda, že zde není pan ministr životního prostředí, ale podle vysvětlení zástupců, kteří byli na výboru, je důvodem nedořešený tendr vypsaný Ministerstvem životního prostředí, a současně také ještě nyní nedořešená koncepce zemědělských komodit, podpory, která bude zdrojem toho bioethanolu, zda to bude obilí, nebo jestli to například nebude ještě cukrová řepa.

Chtěla jsem poprosit pana ministra, aby nám tu situaci objasnil, protože se jedná o velmi významné téma našeho hospodářství, myslím, že ale bohužel tedy pan ministr dopravy nemá tyto informace a nedovíme se, jak a proč k tomu odložení termínu dochází.

V návrhu byla současně s provedenými úpravami zřejmě nedopatřením v Poslanecké sněmovně ale také vypuštěna sankce za povinnost výkupu bioethanolu, což může mít velmi nepříznivé důsledky na funkčnost celého systému, zejména právě vzhledem k domácím výrobcům a producentům zemědělských využívaných komodit k výrobě bioethanolu.

Výbor se dále zabýval novým navrhovaným oprávněním orgánu obce kontrolovat přímo v případě obtěžování kouřem nebo zápachem bez předchozí výzvy spalování v soukromých objektech. Další návrhy na vypuštění nebo změnu formulací byly předloženy k návrhu odložení povinnosti odstranění zjištěných závad až za dva měsíce nebo také omezení kompetence obce zakázat promítání světelných reklam a efektů na oblohu.

Návrh zákona byl, jak už jsem řekla, svěřen k projednání pouze našemu výboru. Navrhovaný text je ale přímo vázán rámcem řady evropských směrnic. Musím říct, že mně trošku chybělo, že se tímto návrhem nezabýval Výbor pro záležitosti Evropské unie, protože se objevily určité rozdílné formulace právě ve velmi snadno srovnatelných počtech, minimálních počtech obyvatel, které má mít aglomerace, pro kterou jsou stanovovány oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Směrnice uvádí 250 000, náš zákon také původně uváděl 250 000, novela navrhuje 350 000. Prosím proto pana ministra o vyjádření o souladu s tímto evropským právem.

Výbor nepřijal k návrhu zákona žádné usnesení. Byly předloženy pozměňovací návrhy, byl předložen také návrh schválení. Na své 12. schůzi konané dne 20. července 2005 při hlasování o schválení návrhu zákona z 9 přítomných senátorů hlasovali pro 4, nikdo nebyl proti a 5 senátorů se zdrželo. Při hlasování o pozměňovacích návrzích nebyl přijat žádný z podaných pozměňovacích návrhů.

Dámy a pánové, musím říct že právě ten rozpor, který tam nastal z hlediska výkupu bioethanolu a možnosti vymahatelnosti této povinnosti byl po velmi dlouhé diskusi teprve na výboru prokázán a teprve na výboru zástupci Ministerstva životního prostředí připustili, že opravdu tam ta vážná chyba je. Proto výbor tedy řekl, že pokud by byl na plénu předložen takový návrh, který by opravoval tuto vážnou chybu, že dále už o této věci nemusí jednat.

Já jsem připravena předložit pozměňovací návrhy, které se právě týkají této zjevné chyby a důležité opravy, a další, které byly dopracovány podle toho, jak ve výboru zazněly a nebyly přijaty. Takže to je zpráva a já bych potom následně ještě vystoupila v obecné rozpravě. To je zpráva z výboru. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda podle § 107 jednacího řádu zda někdo navrhuje nezabývat se. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní kolegyně Seitlová a připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové tak, jak jsem avizovala, dovolte, abych nyní odůvodnila svůj návrh, návrh tedy nikoliv za výbor, ale za mne jako senátora. S tím, že doporučuji Senátu, aby vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které vám budou následně rozdány do lavic. První ten návrh, který bych ráda v obecné debatě vysvětlila, se týká bodu 8, § 3a, který se nově do našeho zákona vkládá. Pan ministr se již zmiňoval o tom, že zákon přináší nové nástroje kontroly toho, jakým způsobem podnikatelé nebo provozovatelé nakládají s palivem, zda tedy spravují řádně, to je jistě správné a s tím lze souhlasit.

Na druhé straně se ale v zákoně objevila zcela nová věc, já bych ji označila jako docela průlomovou, nikoli z hlediska zákona o ovzduší, ale obecně právně platné filozofii ochrany jakéhosi osobního soukromí. Návrh totiž navrhuje, aby v případě, že je zjevné, že dochází k obtěžování zápachem, obtěžování zápachem, což je pojem velmi subjektivní, tak aby orgán obce bez jakékoli předchozí výzvy měl právo vstoupit a zkontrolovat na místě. Co to v praxi znamená? V praxi to znamená, že pokud třeba soused bude mít dojem, že jeho jiný soused něco spaluje, co nemá, a záleží velmi na subjektivním názoru, tak zavolá panu starostovi a panu starostovi nezbude, než třeba několikrát za den nebo i v nočních hodinách takovou kontrolu provést, protože přece tak by to mělo být, a pan starosta bude minimálně pod obrovským tlakem, aby takovou kontrolu prováděl.

Na jedné straně víme, že občané občas spalují to, co nemají, to je pravda a s tím lze souhlasit. Ale teď je otázka, zda vůbec takovou kontrolou opravdu je možné zjistit, co ten člověk spaluje, anebo zda tedy může být takový návrh, který se v zákoně objevuje, naopak zneužit, a dokonce někdy pan starosta může být ve velmi nepříjemné situaci.

Při projednání na výboru, musím říct, že tedy byly zaznamenány z řad kolegů argumenty, že přece stavební zákon takovýto vstup na cizí pozemek nebo do objektu umožňuje. Já bych chtěla říct, že skutečně stavební zákon v samostatném paragrafu 134 povoluje vstup do objektu a na cizí pozemky, ale chtěla bych zdůraznit, že se tu píše: „Do obydlí však mohou vstupovat jen, je-li to nezbytně nutné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a svobod druhých nebo odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku. Oprávnění ke vstupu se prokazuje průkazem. Zvláštním průkazem.“

A teď ještě další věc, která je dokonce jakási pojistka, že v pochybnostech o rozsahu takového oprávnění rozhodne v jednotlivých případech stavební úřad.

Dámy a pánové, nechci číst tady ten paragraf, ale ten má řadu pojistek, které v takovém případě slouží k tomu, aby nedošlo k zneužití, nehledě na to, že takovýto zákon bude využíván skutečně v rozumné době a rozumně, to je jasné, že správní právo stavební dává a stanovuje tyto podmínky. Žádný jiný zákon nedává takovouto kompetenci, žádný jiný zákon nestanovuje takto neomezeně možnost vstupu do soukromého objektu. Dámy a pánové, myslím si, že záměr předkladatelů byl jistě velmi prospěšný, nicméně ta formulace, a také je to v zákoně uvedeno, se nepovedla, a proto prosím o zvážení, zda by tento návrh neměl být ze zákona vypuštěn.

Dále bych chtěla upozornit na určité formulační nejasnosti, možná až trošku úsměvné, které jsou v některých formulacích, týkajících se sankcí a zajištění nápravy. Uvádí se zde v bodě 27 návrhu, že pokud bude zjištěna závada na komíně nebo někde, že do dvou měsíců musí být zajištěna oprava, pokud se ten dotyčný s obecním úřadem nedohodne jinak.

Chtěla bych říci, že tady přecházíme jednak do zvláštní formulace, ale jednak opravdu si myslím, že takové ustanovení zatím nemáme v žádném jiném zákonu a nemáme ho ani v zákonu o obcích, jak bylo argumentováno na výboru. Zákon o obcích stanovuje možnost dohody pouze v případech, kdy se tedy jedná o sloučení obcí, kdy se jedná o změnu hranic obcí nebo kdy se jedná o splátky, které by měly být realizovány z hlediska majetkových věcí obce, případně potom je tam veřejnoprávní dohoda, ale ta se netýká naprosto nápravy zjištěných závad. To je skutečně obecní úřad.

Je to tedy formulačně velmi nešťastné a trošku úsměvné, protože skutečně by to umožňovalo obrovskou volnost jakési dohody, která není nijak právně označena nebo stanovena.

A pak tedy, jak už jsem řekla, přicházím k bodu č. 45, který máte ve svých modrých tiscích, kde je vypuštěna sankce za povinnost výkupu bioethanolu, kterou předtím měla povinnost vykoupit Správa státních hmotných rezerv proto, aby mohly tyto biolátky být dále přimíchány do motorové nafty a motorového benzínu. Pokud tato sankce vypadne, může nastat zcela zásadní principiální problém. Správa státních hmotných rezerv má podle zákona povinnost vykoupit. Ti, kteří prodávají a dávají do oběhu benzín a motorovou naftu, mají povinnost přimíchávat a vykoupit od Správy státních hmotných rezerv. Takto je tento systém nastaven. Nicméně ve chvíli, kdy není sankce za to, že nevykoupí, pak jistě vymahatelnost této povinnosti je mizivá. Pak se může stát, že vykoupené rezervy zůstanou Státní správě hmotných rezerv a ti, kteří mají tu povinnost, nakoupí právě někde úplně jinde, nevím, jestli levněji nebo třeba za výhodnějších smluv, nicméně zaplatíme tak všichni zbytky ve hmotných rezervách.

To je naprosto zásadní věc v celém tom systému, která by chyběla.

Navrhuji tedy toto vypuštění sankce vypustit z novely a tím tedy uvést do souladu tak, aby systém mohl fungovat.

Pak tu mám ještě jednu věc, která se týká právě vypuštění kompetence obce mít světelnou reklamu nebo promítat světelnou reklamu. Tam byla debata o tom, zda slovo „regulovat“ obsahuje slovo „zakázat“. Pokud bychom se tedy bavili o přijetí pozměňovacích návrhů, bylo by myslím ve prospěch věci jednoznačně upřesnit a doplnit jak regulovat, tak zakázat. To už není tak podstatný návrh.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Omlouvám se, pane předsedající. Zjistil jsem, že mám tisk č. 102 – Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu a č. 102 je rovněž ochrana ovzduší, proto jsem byl zmaten.

Zmíním se o něčem jiném. Možná, že pamětníci vzpomínají, když jsme tady probírali zřízení čichačů na úřadech s rozšířenou působností, kteří měli sbírat smrady do pytlů a tuším do 9 hodin je vyhodnocovat. Pak jsme byli převálcováni, takže v zákonu zůstaly nesmysly typu, že obec s rozšířenou působností vydá nařízení, což u Ministerstva životního prostředí je běžné, protože jeho úředníci netuší, jaký je rozdíl mezi samostatnou a přenesenou působností, protože oni by samozřejmě stejně jako úředníci jiných ministerstev byli rádi, kdyby samostatná působnost zmizela ze světa a oni měli úředníky naprosto pod svou kuratelou a pouhým jediným mailem by je mohli vysílat, kontrolovat, tu semeno, tu něco jiného.

Navrhuji právě z těchto důvodů zamítnutí návrhu tohoto zákona a hned řeknu proč.

Vláda předložila tento návrh do Poslanecké sněmovny a měl 19 novelizačních bodů, opravdu opravoval jenom ty největší zhůvěřilosti, které v původním zákonu byly. Když nám přišel tisk do Senátu, tak obsahoval, prosím, 63 novelizačních bodů! Jestli si někdo takto představuje tvorbu legislativy v České republice, pak mu to nedovolme, protože za chvíli se z toho opravdu všichni, a nejen my, ale i naši občané, zblázníme.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, nemám to lehké v této chvíli.

K připomínkám kolegyně Seitlové je třeba říci, že dikce § 3a je doopravdy poměrně standardní. Kolegyně Seitlová tady udělala také exkurz k souvislostem se stavebním zákonem, který doopravdy vstup do objektů za vymezených okolností umožňuje.

Ale na druhé straně je třeba říci, že máme také jeden historický příklad z Anglie, kde byla smogová situace, lokální topení atd., že to bylo velmi nepříjemné. Přijala drakonická, velmi drakonická opatření, kde doopravdy natvrdo do objektů chodili a dosáhla tím zásadních změn. Když tedy čteme romány z minulého století, tak máme pocit, že Londýn byl městem smogu a kouře, nejen mlhy, a dneska, pokud jste tam byli, je městem čistým.

A toto je trošku opatření, které může být drakonické. Nesouhlasím s interpretací kolegyně Seitlové, která používá interpretaci, že starostovi nezbude, než aby kontrolu provedl. Ono to je složitější, protože to je v přenesené působnosti, mluví se o orgánech obce a bude to dělat orgán obce v rámci působností, které jsou obecně stanoveny jaksi v jiných souvislostech a v jiných zákonech, takže to samozřejmě není o tom, že by tam starosta přišel do objektu a začal s lidmi vyjednávat.

Souhlasím s kolegyní Seitlovou v tom, že to je poměrně složitý zásah, formuloval bych to opatrněji, ale na druhé straně to není o tom starostovi, je to o orgánech obce, a ty nemohou postupovat svévolně, musí se prokázat atd.

Vy to sami jistě laskavě zvážíte. Je pravda, že dneska v obcích máme problémy, a to i v obcích, kde se se státní podporou plynofikovalo, růst ceny plynu vrátil často lidi k tomu, že topí v lokálních topeních a jsou z toho doopravdy nepříjemné věci a dnes to je z hlediska obcí problém velmi obtížný.

Opatrně se tedy přikláním k tomu, že úředník nemůže postupovat svévolně, natož starosta, protože to je v přenesené působnosti, že máme velké stížnosti od občanů, že se v lokálních topeních topí nepřiměřeně a spalují se věci, které by tam neměly být, a že bych tedy spíše tuto dikci respektoval, protože to doopravdy nemůže být o tom, že starosta přijde a nařídí, musí to být v řízení.

Bod 27, o kterém mluvila paní kolegyně Seitlová, to je také trošku nešťastná formulace. Pokud nebude s obecním úřadem dohodnuto jinak, zase se nejedná o starostu, jedná se s obecním úřadem. Připouštím, že tato dikce není úplně šťastná. Na druhé straně si myslím, že obecně by mělo být pravidlem slušného jednání, že nebudou uplatňovány drakonické sankce bez odkladu, okamžitě, že by se mělo s občany jednat a lhůta k nápravě by jim mohla být dána, že by měl být vytvořen prostor pro dohodu, protože odstranit to jaksi úplně okamžitě bez odkladu není vždy jednoduché, má to i své náklady. A u nás vyjednáváme např. s občany, kteří mají závady nebo kteří špatně topí, my jsme jim dokonce ochotni na to přispívat v nějaké lhůtě, na které se dohodneme, protože dáváme přednost dohodě a věcnému řešení než nějakému velkému tlaku.

Co se týče bodu, který považuje kolegyně Seitlová za nejsložitější a nejnesprávnější, tj. vypuštění sankce, i Ministerstvo pro životní prostředí doopravdy připustilo při jednání výboru, že to je dost vážná záležitost.

Je potřeba říci, že to vypuštění je až od 1. 1. 2007 a že Ministerstvo životního prostředí si je vědomo, že vypuštění sankce není správným řešením, samozřejmě má teď rok a půl na to, aby tento bod byl novelizován. Je připraveno tento bod novelizovat. To říkám na okraj.

Co se týče světelné reklamy, to nepovažuji za až tak významné, obsahuje-li slovo regulovat, zakázat, nebo ne, tak to je jaksi interpretační potíž. Obsahuje bezesporu i zakázat.

Takže z důvodů, které jsem řekl – při vnímání toho, co řekla zpravodajka našeho výboru – mi dovolte, abych dal návrh schválit tento zákon v předloženém znění. S tím doopravdy, že jsem přesvědčen, že ujištění Ministerstva životního prostředí v tom bodu 45, vypuštění sankcí, že tento bod Ministerstvo životního prostředí napraví.

Co se týče kolegy Kubery, tak to je trošku jiný problém. Mimo jiné jsem teď řešil ve svém obvodu velmi nepříjemnou situaci s obchodním zemědělským družstvem a zápachem vepřína, který vydával. Mohli jste mě vidět i v televizi. Je to hodně složité. Ale je potřeba říci, že doopravdy zjišťování pachů pro ochranu obyvatel je potřeba v zákoně mít a umět ho realizovat, protože jinak není instrument, jak tu věc vyřešit. Jsou tam i věci, které jsou velmi rozumné, že může být zpracován plán odstranění závady, protože odstranit vepřín jaksi v jednom kroku a okamžitě, i když ta pachová stopa je jasná, taky vůbec není jednoduché. Ten zákon vytváří poměrně jaksi možnost, aby se dohodl ten, který je původcem pachu s lidmi, které to obtěžuje, a orgán státní správy – tady v tomto případě Česká inspekce životního prostředí má tu objektivní i subjektivní metodu dotazníkovou, a lze tam nápravu učinit. Ono jako úplně zlehčit, že čichači atd. nemají smysl – není to pravda. Protože těch problémů s pachem máme poměrně hodně.

Já vám můžu říct – na základě vlastní zkušenosti, kdy tento problém řeším – je to velmi obtížně řešitelné. Protože tam je ten problém ještě v zásadě ten, že třeba ti pachoví znečišťovatelé vystavěli objekty dávno před revolucí. Dneska by samozřejmě stavební povolení - vůbec postavit ten objekt v té části obce, kde se nachází - nedostali. A teď jsou dva obrovské tlaky. A ty tlaky tento zákon pomocí pachových záležitostí umožní v krocích řešit. To je věc, kterou si můžete ověřit.

Čili nedávám ten návrh – schválit zákon v navrhovaném znění – jen jaksi proto, že bych chtěl vyhovět Ministerstvu životního prostředí a kolegovi Ambrozkovi. Pokusil jsem se vysvětlit svůj postoj, proč tento návrh dávám, nikoliv jen jako návrh účelový, ale i také s jistou argumentací.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Bedřich Moldan. Připraví se pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Bedřich Moldan:** Pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, Česká republika se pyšní tím, že se nám podařilo velmi výrazně snížit hladinu znečištění ovzduší od roku 1989 nebo 1990. Bylo to ovšem způsobeno tím, že se vydaly nemalé prostředky zejména na odsíření a na zlepšení dalších zdrojů. Samozřejmě to bylo spojeno s restrukturalizací našeho průmyslu.

Hlavní důraz byl kladen zcela logicky na ty největší zdroje znečištění. Ty zdroje menší a malé a zdroje, které pocházejí z liniových příčin, tzn. ze silnic, z automobilové dopravy především, zatím se v podstatě příliš zlepšit nepodařilo. A pokud se podařilo, tak v poslední době zjišťujeme, že situace zůstává stejná, nebo se naopak zhoršuje.

V některých kritických škodlivinách, jako jsou jemné částice tzv. PM 10, nebo dokonce PM 2,5 – tzn. částice s průměrem pod 2,5 mikronu – zůstávají ve vysokých koncentracích. Přitom podle posledních zjištění není rozdílu – v těchto škodlivinách – mezi nejvíce zatíženými oblastmi jako je hl. m. Praha a nejmenšími vesnicemi, kde je toto znečištění způsobeno lokálními topeništi.

Proto je velmi pochopitelná snaha tuto situaci zlepšit. Tímto směrem se taky vede, dalo by se říci, legislativní úsilí, legislativní boj o to, aby se situace zlepšila. Tímto směrem ovšem nejde předkládaný zákon, který je v podstatě novelou, která se těchto věcí příliš netýká. S výjimkou jediného paragrafu, a to je § 3a, o kterém ještě budu hovořit. Hovořila o něm paní senátorka Seitlová. Tato novela se týká ve své podstatě hlavně dvou věcí. Mimo ty, které již byly zmíněny paní senátorkou Seitlovou a panem senátorem Brýdlem. Především jde o povinnost, která vychází ze současného platného zákona – zpracovat programy zlepšení kvality ovzduší pro obecní úřady, které jsou v místech vyhlášených jako oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Takových obcí je přibližně 600, a je to obrovská zátěž pro ně, protože by během příštího roku vlastně měly tyto programy vypracovat. Přitom na to nejsou ty obce nějak vybaveny.

Tato novela přináší v tomto směru významnou úlevu. Totiž – tu povinnost přenáší na krajské úřady, které naopak stejně ty programy vypracovávat za kraj mohou a samozřejmě mohou jednoduchým způsobem do toho zahrnout obce, a mají na to své nástroje. Obec ovšem ten svůj program může podle stávající novely, tzn. pokud se rozhodne, že je třeba něco i s tím lokálním znečištěním dělat, tak se tím může zabývat, takže to považuji za pozitivní.

Rovněž považuji za pozitivní změny, které se týkají právě těch pachových záležitostí. Je to opravdu složitá problematika, a nemůžeme si představovat, že se vyřeší nějak jednoduše, protože zatím nemáme nástroje objektivní, jak měřit tyto pachy jinak, než s použitím lidského pachového orgánu, tj. obyčejným čichem. Takže toto je věc, která po mém soudu je opět upravena novelou pozitivně. Myslím si, že tyto dvě věci stojí za to zvážit, jestli bychom měli tuto předlohu schválit.

Já ovšem doporučuji, abychom neschválili tuto novelu, nýbrž ji vrátili s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně k novému projednání. Zejména bych doporučoval schválit pozměňovací návrh k bodu 8, který předložila paní senátorka Seitlová, protože považuji skutečně úpravu vstupu na pozemky a do nemovitostí – tak, jak je velmi hrubým a ne dosti ošetřeným způsobem předložena v zákoně nebo v novele - považuji za naprosto nepřijatelný zásah do vlastnických vztahů.

Nejde jen o soukromí, jak bylo zdůrazněno paní senátorkou, ale o výrazný zásah do vlastnických vztahů, který nelze takto připustit.

Je velký problém v obcích, co dělat s lidmi, kteří opakovaně kazí ovzduší a zdravotně nebezpečnými látkami zamořují celou obec a všechny občany obtěžují. Tímto způsobem to podle mého názoru udělat nejde.

Zároveň mi dovolte, abych vyjádřil vřelý souhlas s tím, co říkal pan senátor Kubera. Je to další příklad ne dokonalé novely. Přesto však doporučuji, abychom nezamítli tento návrh, protože přináší minimálně ve dvou důležitých směrech odlehčení pro naše obce, to znamená pro 600 obcí, které podle stávajícího zákona, pokud by novela nebyla přijata, budou muset zpracovávat nákladné programy zlepšení ovzduší a zároveň přináší ulehčení povinností pro podnikatele v souvislosti s odstraněním zapáchajících látek. Tato novela přináší úpravu v tom, že dovoluje místo snížit koncentrace pachových látek podnikatelům prokazatelně provést opatření, která povedou ke snížení pachu, což je výrazné změkčení. Proto bych doporučil, aby se novela vrátila s pozměňovacími návrhy.

Naopak mi dovolte, abych nedoporučil schválení dalších pozměňovacích návrhů, které byly předneseny paní senátorkou Seitlovou. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chápu, že zavedení paragrafu 3a, jak ho máme v navrhované novele, je poměrně dost závažným zásahem do domovní svobody. Nicméně pokud to z tohoto zákona vypustíme, pak ho rovnou zrušme. Řeknu proč.

Jestliže mám občanovi, který někdy spaluje paliva, která vydávají kouř a zápach, napřed napsat, že ho přijdu zkontrolovat, jestli nepálí náhodou něco nepatřičného, pak to ztrácí smysl. Jako letitý starosta a člověk, který se potýkal s těmito problémy, dobře vím, že situaci řeší něco jiného. Situaci řeší přechod na teplofikaci, plynofikaci, na spalování paliv ve zdrojích větších, které jsou dobře monitorovány a kontrolovány a z nichž úlety zplodin tohoto typu nejsou a pokud jsou, jsou snadno kontrolovány a sankcionovány.

Je tady další otázka, kterou kolegyně Seitlová naznačila, a to je přidávání biopaliv do stávajících motorových paliv. To může být velmi dobré pro naše zemědělce, ale rozhodně to není pro vylepšení stavu ovzduší nic pozitivního.

Potom, co nám tady kolegyně Seitlová vysvětlila, co všechno je v zákoně špatně napsáno a potřebovalo by být napsáno jinak, se i já přikláním k tomu, abychom tento zákon zamítli. Už původní zákon, který máme dosud v platnosti, je velmi problematický. Řada investorů získala EIU, územní rozhodnutí a stavební povolení, splnila všechny normy, které jim byly přerušeny v těchto krocích výkonu státní správy uloženy, a pak přijde zákon na ochranu ovzduší, přijde několik čichačů a rozhodnou o tom, že několikamilionovou investici může investor zavřít.

Spolu s panem Kuberou navrhuji zákon zamítnout, nechť nám připraví Ministerstvo životního prostředí zákon, který je smysluplnější.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Jaroslav Mitlener. Pane kolego, navrhl jste zákon zamítnout?

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych se předal k předřečníkovi kolegovi Eybertovi. Myslím si, že cíl, kterého chceme dosáhnout, je nám všem zřejmý, chceme mít čistý vzduch, ale nějak se nám to nedaří. Neustále komplikovanějším složitějším a více paragrafovanějším zákonem zapadáme dále a dále a možná, že se chvílemi od cíle vzdalujeme. Přimlouval bych se o jasnou restriktivní normu, které by občané rozuměli a která by mu byla okamžitě platná a kde by skutečnou výkonnou pravomoc měly orgány, které jsou na to vybaveny, to znamená komise životního prostředí úřadu a eventuálně i policie.

Pan předseda Brýdl zmínil problém v Londýně. Kdyby to fungovalo tak, že když soused v kamnech něco zapálí a čoudí se mu z komína, tak mu napíši dopis, aby to do 14 dnů odstranil, tak se v Londýně dusí ještě dnes.

Byl jsem také na Floridě, kde mi jeden krajan vykládal, že když neposeká před svým domem trávu, sousedé na jeho náklady objednají firmu, která to poseká, a on to bez řečí zaplatí. Přemýšlejme, jaká zákonná norma v USA toto umožňuje a v praxi dovoluje.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nikoho dalšího přihlášeného nemám, končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele Šimonovského, zda se chce vyjádřit.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane předsedo, dámy a pánové, toto téma je pro mne odborně poněkud vzdálenější, ale myslím si, že na některé dotazy zejména paní zpravodajky mám povinnost odpovědět.

Myslím si, že koncepce přimíchávání biopaliv do pohonných hmot je koncepcí perspektivní. Myslím si, že kromě toho, že je to určeno pro naše zemědělce, určitě to pomůže zachovat krajinu jakou máme, produktivní, a je to i omezení v závislosti na uhlovodíkatých palivech, u kterých současný svět nedává záruku, že budou vždy k dispozici. Celý náš život je na těchto palivech zatím závislý.

Myslím si, že koncepce, kterou vláda sleduje, je koncepcí promyšlenou, že se budou tato paliva přidávat ve velkém objemu všude a u všech výrobců a také u státních podniků, které chrání státní rezervy. Proč byla zrušena soutěž na udělení licencí na výrobu biolihu, souvisí zejména s nedostatkem legislativy, která by dále upravovala práva a povinnosti jednotlivých partnerů v tomto procesu. Byla obava, že budeme dávat dotace na dovoz pšenice z okolních států, zatímco naši prvovýrobci budou soutěžit s dovozci. To je věc, která je v zemědělských komoditách hodně pokřivená a mohlo by to vést k tomu, že celý program výroby biolihu by první pozitivum, tzn. pomoc zemědělcům nahradit dosavadní výrobu potravin těmito energetickými plodinami, ohrozil. Je to nesoulad prováděcích předpisů a programu výroby biolihu. Vláda uložila jak ministru zemědělství, tak životního prostředí, aby předložili společný návrh, který to bude řešit. Pokud bude tato novela v podrobné rozpravě, vyjádřím se i k postoji Ministerstva životního prostředí ke zrušení sankcí.

Co se týče sídelních uskupení. Zde podle názoru Ministerstva životního prostředí je národní legislativa, pokud bude takto doplněna, tak je v pořádku co se týká transpozice evropské legislativy, zejména proto je toho názoru, že na zóny a aglomerace jsou shodné požadavky a vlastně ten návrh pouze umožňuje formální definování typu zóny a celý ten problém v uvozovkách vznikl v Moravskoslezském kraji, kde je zájem řešit Moravskoslezský kraj jako aglomeraci, jako jednu zónu a velká města podobně, a to rozdělení Moravskoslezského kraje o těch 250 tisících se ukazuje jako neúčelné pro samotnou filozofii toho sledování a toho návrhu a zdá se, že právě ty aglomerace mají mít společný cíl a společnou koncepci.

Takže zde mám k dispozici stanovisko Ministerstva životního prostředí, které se opírá o stanovisko odboru kompatibility, že je tento návrh v pořádku s příslušnou legislativou Evropské unie a v žádném případě nesouhlasí Ministerstvo životního prostředí se změnou.

Určitě mohu konstatovat, že zazněly hlasy, které podporují tento návrh, hlasy, které odmítají. Chtěl bych říci, že tím neřešením problémů se nikterak, tím, že nezatížíme orgány územní těmito povinnostmi, aby hlídaly za nás čistotu ovzduší, tak se problém nevyřeší.

Tím, že odkážeme Ministerstvo životního prostředí, že má přijít s věcí lepší, to mi připomíná takový úzus z jednoho známého filmového díla - pane správče, musíte se lépe snažit, v čem to spatřuje ten kritik, že nějaký návrh bude lepší než tento.

Určitě by bylo dobře, pokud by takováto norma byla vrácena s tím, že předkladatel ví přesně, v čem by měl tu věc změnit.

To, co navrhuje paní zpravodajka, tak věřme, že se v podrobné rozpravě nějakým způsobem bude definovat, ale myslím si, že k tomu mohu obecně říci, že dohoda správního úřadu nebo samosprávného úřadu s tím vlastníkem na odstranění závady je samozřejmě věcí dohody, nikoliv nějakého smlouvání, ale vždy jsou to dvě strany.

Tu únosnost situace a ty podmínky právě stanovuje za nás ten orgán buď v přenesené působnosti, anebo v samostatné působnosti, který je příslušný. Není to o tom, že se bude vymýšlet, že tomu vlastníkovi se do toho nechce.

Určitě jsou tu závady charakteru, které vyžadují určitou investici a stanovit dva měsíce na odstranění všech závad může také přinést to, že to nejde splnit a budeme hledat řešení, které nám zákon nebude nabízet.

Takže ta možnost dohody je vždy jakousi pojistkou pro případ, že skutečně do dvou měsíců se nedá postavit celý nový komín anebo některá jiná náprava toho problému.

Poslední poznámka za předkladatele se týká vstupu na pozemek a do objektu. Netýká se to jen soukromých objektů, ale samozřejmě týká se to i těch, kteří mají malé zdroje ve firmách.

Prostě tato problematika se buď bude řešit a bude možnost kontroly, nikoliv jen podle stupnice kouřivosti nebo toho kouře, který ten zdroj vydává, ale bude také možné zjistit jaké odpady, hmoty ten vlastník toho zdroje zrovna spaluje.

Určitě jsou tam i v tomto zákoně brzdy, musí to být písemné oznámení úřadu a teprve následná kontrola. Proto jsem už v úvodním slově říkal o opakovatelnosti nebo opakování tohoto porušování zákona a je zde určitě zcela svobodné rozhodnutí. Buď budeme takovou snahu mít a pak musí být možnost toho kontrolního orgánu dokumentovat tento přestupek, anebo to bude jen tak k posouzení skutečně těch čichačů a myslím si, že tady se ta argumentace docela odporuje.

Buď to nechceme nechat náhodě a nějakým jedincům se zvlášť dobře vyvinutým čichem, ale budeme se snažit, aby se i objektivními způsoby dalo zjistit, v čem ten přestupek byl spáchán.

Proto bych také chtěl za předkladatele říci, že ten nástroj kontroly proti porušování zákona je potřeba přijmout jako komplexní řešení, anebo se pak nějak o tom vůbec nebavit. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Slovo má garanční zpravodajka paní senátorka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové, v debatě vystoupilo pět senátorů, padl návrh - návrh zákona zamítnout. Padl také návrh - návrh zákona schválit.

V debatě se dva, respektive tři senátoři vyslovili pro návrh návrh zákona zamítnout. Jeden pan senátor podpořil vrácení s pozměňovacími návrhy, a to v bodě 8.

Ta debata je, jak vidíte, velmi pestrá, velmi různorodá. Já bych ještě z pozice zpravodaje se vyjádřila i k obsahu té debaty, která proběhla.

Pokud se týká vstupu do soukromých objektů (bod 8 § 3a), já rozumím tomu, že jsou města a obce, které mají své orgány, které mají i úředníky a které mají tedy možnost zajistit takovou kontrolu prostřednictvím těch mechanizmů, které jsou bezpečné a nezneužitelné.

Ale v České republice máme 6 300 obcí, z nichž téměř 5 000 je řazeno jako obce malé. A tam je jediným orgánem obce pan starosta. Takže opět upozorňuji, že se to bude týkat v tomto obrovském množství případů pana starosty a já si myslím, že jak pan starosta, tak ten dotčený se mohou dostávat do velmi nepříznivé situace a je obrovská možnost zneužití toho ustanovení tak, jak je formulované.

Věřím, že v budoucnu se podaří třeba nalézt lepší, vhodnější formulaci a na to například velmi dobře navedl pan senátor Mitlener, který říká, že by měla kontrolovat policie, tak tedy dejme policii právo, která je k tomu oprávněná, která má perfektní systém zabezpečení mechanizmu kontroly toho, jak provádí vstupy, zda někdo spaluje.

To je myslím systém, nad kterým by mohlo být uvažováno a který by byl řešením. Tak, jak je nyní, tak ta formulace je nešťastná a je zneužitelná. Pan senátor Brýdl uváděl to, že tedy opravdu tam ta chyba s tou sankcí je, ale že může být řešena novelizací.

Neznám důvod, proč by tedy měla být znovu prováděna novelizace zákona, když víme o zjevné chybě, proč bychom neměli vrátit do Poslanecké sněmovny opravené a ta během měsíce, jak víme, může přijmout opravenou dobře připravenou normu. Nic nehrozí pokud zákon nebude přijat teď nebo za měsíc, dokonce za dva měsíce. Jsem přesvědčena, že bychom tuto právní normu měli poslat v pořádku.

Pak je další věc, která se objevila, a to je to, že se hovoří o tom, jak zabránit tomu, aby byla spalována paliva, která mají negativní dopady na ovzduší, na zápachy.

Víte, hovořilo se o restrikci. Nemyslím si, že restrikce je řešením. Restrikce je vždy jen doplňujícím nástrojem. Řešením může být jen motivace, a tato motivace spočívá také v ekonomických nástrojích, které zatím tento stát neuplatňuje. Restrikce je většinou až tím posledním a většinou nebývá tak úspěšná, může řešit pouze jednotlivé, spíše ojedinělé jednotlivé případy.

Systém, jak zajistit plnění zákona, by měl vycházet z principu zákona, tzn. z určité formy motivace.

Dámy a pánové, prosím proto, abychom přistoupili k hlasování. Můj návrh a mé doporučení, a to i po proběhlé rozpravě, je ten, že bychom věci, které považujeme za nesprávné a chybné, bychom v zákoně měli opravit a vrátit Poslanecké sněmovně ve znění, které bude věcně v pořádku. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. O slovo se hlásí pan senátor Tomáš Julínek. Jako předseda klubu má na to samozřejmě právo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, omlouvám se. Kolegyně, kolegové, prosím o 10 minut na poradu klubu. Děkuji. Prosím kolegy z klubu ODS, aby se dostavili do Frýdlantského salonku.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Následuje 10minutová přestávka. Pokračovat budeme v 10.40 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat. Před přestávkou byla ukončena obecná rozprava, takže můžeme přistoupit k hlasování. Byl předložen jak návrh schválit návrh zákona, tak návrh zamítnout návrh zákona, takže nejdříve budeme podle našeho jednacího řádu hlasovat o schválení. Třetí znělka byla zároveň svoláním vás, takže ji nebudu opakovat a konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 34. Ještě chvíli počkám.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu schválit návrh zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti,nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Toto bylo v pořadí 44. hlasování a skončilo zamítnutím návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum bylo 36. Pro se vyslovilo 19, proti 33.

Takže nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh na zamítnutí byl rovněž zamítnut. V sále bylo přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum bylo 36. Pro návrh na zamítnutí 29 hlasů, proti 25 hlasů, takže otevírám podrobnou rozpravu.

Jako první se do ní přihlásila senátorka Jitka Seitlová. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych teď načetla na steno navržené pozměňovací návrhy, které jsem odůvodnila i v obecné rozpravě, s tím, že vám byly rozdány do lavic. Pozměňovací návrhy k návrhu novely zákona č. 86/2002 Sb., senátní tisk č. 102, které předkládám:

V čl. 1: 1. Bod 8 vypustit. Následující body odpovídajícím způsobem přeznačit. Jedná se o návrh vypuštění § 3a, tedy vstupu do soukromého objektu bez výzvy podle podezření na obtěžování zápachem.

2. V dosavadním bodu 27 v § 12 odst. 1 písm. f) slova v závorce „do dvou měsíců od jejich zjištění, pokud se s obecním úřadem nedohodnou jinak“, nahradit slovy „neodkladně nejpozději do dvou měsíců od jejich zjištění“.

3. Dosavadní bod 45 vypustit. Následující body odpovídajícím způsobem přeznačit. Jedná se o zřejmě omylem vypuštěné ustanovení o sankci při vykoupení biopaliv ze státního fondu hmotných rezerv.

4. V bodu 56 v § 50 odst. 3 písm. c) za slova „regulovat“ vložit slova „nebo zakázat“. Tady se jedná o upřesnění kompetence obce, je to spíš legislativně-technická úprava o tom, že má právo zakázat světelnou reklamu na svém území. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Milan Balabán. Prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně Seitlová už tady hovořila o té problematice bioethanolu, kdy vlastně v tom zákoně se vypouští sankce za to, že se nenakupuje povinně bioethanol od státní správy hmotných rezerv. V tom případě by se měl vypustit i odst. 12, který vlastně toto ukládá, protože bez sankcí je to zbytečné. Myslím si, že je to správné řešení, protože zpracovatelé benzínu jsou povinni míchat bioethanol do paliva, ale nemělo by jim být přikazováno, že musí nakupovat tento materiál od jednoho jediného výrobce. Měli by mít možnost rozhodnout, od koho si koupí. Děkuji.

Takže podávám pozměňovací návrh, který říká, že v čl. 7 v bodě 1 slova „odst. 13 zrušují“ nahradit slovy „odst. 12 a 13 zrušují“. V následující větě číslovku 13 nahradit číslovkou 12. Během okamžiku vám to bude rozdáno na stůl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a ptám se, kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? *(Ne.)* Pan navrhovatel nevystoupí. Paní zpravodajko garančního výboru? *(Ano.)* Beztak budete vzápětí od tohoto stolku nás provázet hlasováním. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové, teď v podrobné rozpravě byl předložen nový pozměňovací návrh. Dovolte, abych tu situaci vysvětlila ještě jednou, protože v obecné debatě o tom návrhu zatím nebyla zmínka.

Je to tak, že systém, který je nastaven zákonem a navrhován vládou, je takový, že schválí tendr na výrobu biopaliv, následně Státní fond hmotných rezerv vykoupí tato paliva od tohoto výrobce a ti, kteří dávají do oběhu benzín a naftu, mají povinnost od tohoto Státního fondu hmotných rezerv vykoupit. Ze zákona tak, jak nám byl postoupen ze Sněmovny, vypadla ale sankce za to, že nevykoupí. Tzn. že ta povinnost, že ten dotyčný, kdo dává do oběhu paliva, má povinnost vykoupit, je téměř nevymahatelná.

Pan senátor Balabán navrhuje, aby vůbec celková povinnost Fondu státních rezerv byla vypuštěna. Obě varianty jsou možné a jsou principem jakéhosi řekněme politického rozhodnutí. Ale tak, jak je to teď v zákoně, tak je to úplně špatně. Protože tam je povinnost, že Fond vykoupí, ale pak to od něho nebudou muset vykoupit ti ostatní. Takže v tom případě to ve Fondu hmotných rezerv zůstane a všichni to potom zaplatíme. Takže to je nejhorší varianta, jak je to teď.

Pan senátor Balabán navrhuje novou variantu, vůbec tam nemít povinnost vykoupit, tudíž ani sankci. Já jsem doporučila podle původního návrhu vrátit tam tu sankci, aby ta první varianta vládní měla smysl. To jsou dvě varianty, které teď před vámi leží.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko, paní navrhovatelko. A teď doufám, že budete souhlasit s tím, abychom několik minut počkali, než návrh pana kolegy Milana Balabána bude rozmnožen a rozdán.

S technickou poznámkou se hlásí předseda klubu ODS, prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, já chci jenom poznamenat, že to bylo trošku zneužití závěrečného slova, protože paní kolegyně se mohla přihlásit v podrobné rozpravě a pan kolega Balabán by mohl mít šanci polemizovat s tímto názorem.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pan senátor Jiří Stodůlka, prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Také v tomto případě zneužijí svého postavení místopředsedy klubu a sdělím, že pan kolega Balabán se o věci nezmínil v obecné rozpravě a v podrobné rozpravě, těsně před koncem, nám sdělil skutečnosti, které jsou pro nás opravdu zcela nové a zásadní. To je potřeba také říci.

Já naopak musím pochválit paní zpravodajku, že nám aspoň trochu osvětlila situaci, kterou teď před sebou máme. Ba dokonce poté, co dostaneme pozměňovací návrh pana kolegy Balabána, bych požádal o desetiminutovou přestávku na posouzení tohoto návrhu, protože není mně a zcela jistě i dalším kolegům zcela zřejmé, o co se jedná. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Rovnou vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku. V té době dostanete pozměňovací návrh a bude čas k poradám. Sejdeme se v 11.10 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v jednání. Ještě jsem nevyřkl formuli, kterou se končí podrobná rozprava. Táži se, zda se někdo chce ještě do podrobné rozpravy přihlásit? Pan senátor Balabán, předkladatel posledního pozměňovacího návrhu.

**Senátor Milan Balabán:** Kolegyně a kolegové, ještě jednou bych se vrátil ke svému pozměňovacímu návrhu, který v tuto chvíli máte na lavicích a okomentoval bych jednotlivé body.

Bod 1 jsem ve svém vystoupení nekomentoval. Vznikl z toho, že pokud vypouštíme odstavec 12, musíme vypustit jeho úpravu, která je v předchozím bodu.

Bod 2 je vlastní doplnění vypuštění odstavce 12, tzv. otázku povinného výkupu.

Bod 3 je technickým promítnutím této úpravy.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím.

Pane navrhovateli, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? Ano. Pan ministr Šimonovský nás ještě osloví.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Chtěl bych se vrátit k pozměňovacímu návrhu kolegy Balabána. Je to velmi razantní změna toho, co je nastaveno na současném trhu. Určitě v kontextu přístupů rovných podmínek k trhu je to jistě správné řešení. Myslím, že to tady v diskusích jasně bylo řečeno.

Problém je ten, že v současném rozložení dotací a zemědělské politiky v EU a vyšších dotací povolených v různých sousedních státech, je trh velmi deformován. Zavést u nás takovéto systémové opatření, které narovnává podmínky přístupu na trh, by znamenalo jedno, že se k nám bude biolíh dovážet ve velkém množství a biolihový program, který má vláda ve svém záměru provést, ztratí jednu nohu, o které jsem hovořil, tzn. podporu českých zemědělců v prvovýrobě. České obilí se nedostane do českých lihovarů, dostane se tam biolíh, který byl vyroben za nějakých okolností, třeba dotačních, což je na příkladu současné zemědělské politiky EU a přímých dotacích do zemědělství jasné.

Naši zemědělci mohou dostávat dotace, myslím, 40 % toho, co dostávají v západní Evropě. Je to pro mne znamení, že se sem bude z Francie dovážet biolíh, pokud to takto přijmeme, bude se dovážet i z Německa, pravděpodobně také z Polska, protože Polsko si vyjednalo v přechodných opatřeních také vyšší přímé dotace do zemědělství. To už nechci mluvit o Brazílii, kde je to úplně uvolněné.

Co by možná mělo zaznít je, že zemědělci připravují program, který v současné době probíhá notifikačním procesem v Evropské komisi. Program se jmenuje Výroba biolihu z produkce českého zemědělství. Pokud bude tento program schválen, dostaneme také zároveň 5 let garanční doby jako ochranu našeho trhu. Je to možná odpověď panu senátorovi Balabánovi, že trh můžeme zcela legálně ochránit právě proto, že současná zemědělská politika EU není vyrovnaná. Je velmi pravděpodobné, že dostaneme tuto příležitost, že tímto způsobem budeme moci naplnit parametry paliv, která mají obsahovat, myslím, během 10 let až 20 % příměsí, které budou z trvale obnovitelných zdrojů.

Říkám to hodně zjednodušeně, ono 20 procent to má být celkem v energiích, ale to přimíchávání věcí, které Evropské komise velmi vyžaduje a chce nám také k tomu vytvořit podmínky a ten program pravděpodobně schválen bude.

Takže pět let bych byl docela rád, abychom tu šanci dostali, abychom nenarovnávali ten trh dříve, než to narovnají všichni okolo nás. Apeloval bych na to, že bychom se měli přiklonit spíše k té variantě, kterou navrhuje paní senátorka Seitlová, zpravodajka a ten stávající systém doplnit jen o sankce, to je ten bod 3.

Já se pak vyjádřím k těm jednotlivým návrhům, ale myslím si, že návrh pana senátora Balabána trochu předbíhá dobu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Teď paní zpravodajka garančního výboru má příležitost vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové, situace se nám poměrně zkomplikovala, protože jsme otevřeli velmi složité téma.

Jenom bych doplnila, že ten systém tak, jak je nastaven teď nebo když dáme tu sankci, tak je v pozici, že chrání toho výrobce bioetanolu.

Faktem ale je, pro korektnost musím říci, že nechrání toho prvoproducenta, toho zemědělce tak, jak ty debaty probíhaly, tak je jasné, že ten výrobce toho bioetanolu může nakoupit obilí nebo cukrovku někde jinde.

Je to potřeba říci pro korektnost té debaty, která probíhala.

Myslím si, že teď to hlasování nebude snadné, že opravdu takové rozhodování je poměrně složité. Neproběhlo jistě ani na klubech, ani na výborech. Takže v tuto chvíli nechávám na vás, nedávám žádné doporučení k tomu, jak hlasovat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** To bylo vaše shrnutí podrobné rozpravy. Teď prosím, paní senátorko, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly a abychom o nich mohli hlasovat.

Já nejdříve svolám senátorky a senátory. Konstatuji, že v sále je přítomno 70 senátorek, respektive senátorů, to znamená, že kvorum je 36.

Prosím o přednesení prvního pozměňovacího návrhu.

**Senátorka Jitka Seitlová:** První pozměňovací návrh je návrh pana senátora Balabána k bodu 6. Bod číslo 6 vypustit. Současně jsou hlasovány body 2 a 3, protože to vyplývá z legislativních úprav, které by musely být návazně provedeny.

Prosím, je to bod 6 vypustit, následující body přečíslovat a následně pak ty pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu pana senátora Balabána společně s tímto bodem.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pane navrhovateli, jaké je vaše doporučení?

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Nesouhlasím.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel, pan ministr Šimonovský nesouhlasí.

Paní zpravodajka garančního výboru?

**Senátorka Jitka Seitlová:** Neutrální.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končí v pořadí 46. hlasování na této schůzi a skončilo zamítnutím prvního pozměňovacího návrhu. 70 přítomných, kvorum 36, 34 hlasů pro, 19 hlasů proti.

Prosím o přednesení druhého pozměňovacího návrhu.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Druhý pozměňovací návrh se týká bodu 8, vypustit a body odpovídajícím způsobem přeznačit. To je § 3a, ten vstup. Celý paragraf vypouštíme.

Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Tentokrát paní zpravodajka doporučuje. Pan navrhovatel se zorientuje.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pozměňovací návrh, který jsem předložila, **bod 8 vypustit**.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Nesouhlasím.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Navrhovatel pan ministr Šimonovský nesouhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, zvedne ruku a především stiskne tlačítko NE.

47. hlasování v pořadí skončilo **schválením druhého pozměňovacího návrhu**. 70 přítomných, kvorum 36, 51 hlasů pro, 8 hlasů proti.

Prosím, třetí návrh.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Třetí návrh je pod bodem 2 v pozměňovacím návrhu, který jsem předložila, a týká se upřesnění formulace, že nemůže dojít k dohodě s obcí tak, jak je formulováno.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Předpokládám, že váš návrh doporučujete. *(Ano, doporučuji.)*

Pane ministře, prosím o vaše stanovisko. *(Nedoporučuje.)*

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Třetí pozměňovací návrh byl ve 48. hlasování této schůze zamítnut. Přítomno bylo 70 senátorek a senátorů, kvorum 36. Pro bylo 8, proti 14.

Prosím o předložení dalšího pozměňovacího návrhu.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Další pozměňovací návrh se týká věci, o které jsme hlasovali. Nyní se přikláníme k variantě, která je variantou vládní tak, aby fungovala, to znamená, že **dosavadní bod č. 45 navrhuji vypustit**. Vypouštíme zrušení sankcí, které bylo schváleno v Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane ministře, prosím o vaše stanovisko. (*Doporučuje.)*

Paní senátorko, vaše stanovisko? *(Doporučuje.)*

O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

49. hlasování skončilo **schválením 4. pozměňovacího návrhu**. Přítomno bylo 70 senátorek a senátorů, kvorum 36. Pro bylo 37, proti 19.

Prosím, paní senátorko, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Další pozměňovací návrh je pod bodem 4 mého pozměňovacího návrhu a týká se spíše legislativně-technického doplnění tak, jak je současné znění zákona, že má obec možnost zakázat světelnou reklamu. Návrh je, že reguluje. My doplňujeme „reguluje nebo může zakázat“. Opakuji, že je to legislativně-technické doplnění.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Byla nám vysvětlena podstata pozměňovacího návrhu.

Paní zpravodajko, jaké máte k tomuto návrhu stanovisko? *(Samozřejmě, že doporučuji.)*

Jaké stanovisko navrhovatele? *(Nedoporučuje.)*

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Pátý pozměňovací návrh byl ve 49 hlasování této schůze zamítnut. Přítomno bylo 70 senátorek a senátorů, kvorum 36. Pro bylo 16, proti 13 hlasů.

Prosím, paní senátorko, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** To je vše.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k závěrečnému **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů**.

V sále je stále přítomno 70 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 36. O návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů **byl schválen**. Bylo to 51. hlasování této schůze. Pro pořádek opakuji, že bylo 70 přítomných, kvorum 36, 46 hlasů bylo pro, jeden hlas proti.

Nyní budeme ještě hlasovat o pověření.

Byl podán návrh pověřit senátorku Jitku Seitlovou odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Potřeboval bych ještě jeden návrh na senátora nebo senátorku, abychom měli zaručeno, že naše stanoviska budou Poslanecké sněmovně sdělena.

Bude to, jak se dovídám, pan senátor Moldan? *(Ano.)* Pan senátor s tímto návrhem souhlasí, takže o tomto návrhu budeme hlasovat.

V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum je 36. Hlasujeme o tom, že odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny budou pověřeni paní senátorka Seitlová a pan senátor Moldan. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Bylo to 52 hlasování, které skončilo schválením návrhu. Opakuji, že přítomno bylo 71, kvorum 36, 67 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti.

Děkuji vám, paní zpravodajko. Pan ministr zůstává, protože bude navrhovatelem i dalšího zákona.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st103'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní **tisk č. 103.** Pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka zastoupí ministr dopravy Šimonovský, kterého prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si uvést další návrh zákona, kterým se mění zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů.

Hlavním důvodem návrhu změny zákona o chemických látkách a přípravcích je nutnost změnit úpravu povinnosti osob souvisejících s uváděním látek a přípravků do oběhu poté, co byly vyrobeny nebo dovezeny na území jiné členské země EU. V tomto případě se již nejedná o dovoz na území našeho státu, ale o uvádění do oběhu. Povinnosti však lze prostřednictvím národní legislativy ukládat pouze českým subjektům. Povinnosti, které jinak plní výrobci nebo dovozci se proto převádějí na tzv. prvního distributora z EU, to znamená distributora, který poprvé uvádí do oběhu látku nebo přípravek, které byly vyrobeny nebo dovezeny na území jiné členské země EU.

Dalšími důležitými body pro předkládanou novelu zákona je potřeba zapracovat nově přijatou koncepci správního trestání, která je obsažena v návrhu nového přestupkového zákona, zapracovat některé další aspekty vyplývající z dvou nově přijatých nařízení Evropského parlamentu a Rady a nutnost odstranění některých legislativně-technických nepřesností, které ukázala praxe, a také doplnění chybějící transpozice v oblasti meziproduktů, která byla připravena ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví.

Dámy a pánové, doufám, že tato norma je méně problematická než ta předchozí a již usnesení výboru naznačuje, že by tento zákon mohl být přijat. Přeji mu proto šťastnou cestu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 103/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Fejfar, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Petr Fejfar:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, předložený návrh zákona má zajistit plnou slučitelnost s příslušnými právními předpisy EU, odlišení dovozu chemických látek ze zemí mimo EU od předávání látek či výrobků z jiného členského státu EU do ČR.

Součástí novely, jak zde již bylo řečeno, je též úprava dosavadního sankčního ustanovení zákona v souladu s navrhovanou novou koncepcí správního trestání a náprava některých vzniklých nedostatků.

Návrh zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně 26. 1. 2005 a návrh byl přikázán k projednání našemu partnerskému výboru. Tento výbor doporučil svým usnesením návrh zákona schválit ve znění předloženém vládou. Při druhém čtení bylo však k návrhu zákona vzneseno 13 pozměňovacích návrhů. Tyto návrhy se týkaly především upřesnění údajů, uváděných na obalu nebezpečné látky a nebezpečného přípravku uváděných na trh a nebo do oběhu v případě, že jsou uváděny na trh do oběhu v jiné členské zemi ES a doplnění přechodného ustanovení k novele zákona, zajišťující řízení zahájených před dnem její účinnosti.

Tyto pozměňovací návrhy byly ministrem životního prostředí podpořeny a při konečném hlasování ve 3. čtení byl návrh schválen ve znění 12 pozměňovacích návrhů, když pro něj ze 173 přítomných poslanců se vyslovilo 113 a 12 bylo proti.

Náš výbor jako garanční projednal předložený návrh zákona na své schůzi dne 21. 7. 2005 a v krátké diskusi shledal, že se jedná víceméně o technickou novelu, a proto přijal usnesení, se kterým vás nyní seznámím a věřím, že pana ministra i vás ostatní potěším, protože po úvodním slově zástupce předkladatele, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě náš výbor doporučuje plénu Senátu PČR návrhem zákona se nezabývat, určuje zpravodajem mě a pověřuje předsedu našeho výboru, pana senátora Jiřího Brýdla, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

Jsem ušetřen toho, abych se vás zeptal, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, protože takovýto návrh nám předložil garanční výbor. Můžeme tedy bezprostředně přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát vyjadřuje vůli návrhem se nezabývat**.

V sále je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 35. Hlasujeme o návrhu návrhem zákona se nezabývat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo v pořadí 53. hlasování na této schůzi. **Byl schválen návrh nezabývat se tímto zákonem**. Z 68 přítomných při kvoru 35 bylo 58 hlasů pro, 2 hlasy byly proti. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Následujícím bodem je:

<A NAME='st104'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty.**

Tento jistě složitý návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 104**. Pana ministra životního prostředí Libora Ambrozka opět zastoupí ministr dopravy Milan Šimonovský, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, toto je poslední návrh ministra životního prostředí, který předkládá této schůzi Senátu, takže moje zastupování se také blíží ke konci.

Tento vládní návrh novely zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty má zajistit plnou harmonizaci české právní úpravy s nařízením Evropského parlamentu a Rady. A toto nařízení je o zpětné vysledovatelnosti a označování geneticky modifikovaných organismů a zpětné vysledovatelnosti potravin a krmiv, vyrobených z geneticky modifikovaných organismů, a také o změně směrnice, která souvisí s nařízením o přeshraničním pohybu geneticky modifikovaných organismů.

Tato dvě nařízení jsou sice na území České republiky již bezprostředně účinná po našem vstupu do EU, avšak některá jejich ustanovení je nutné implementovat do vnitrostátního práva. Obě nařízení též přímo novelizují směrnici Evropského parlamentu a Rady. Z těchto důvodů se navrhuje provést změny zákona č. 78/2004 Sb., zejména jej doplnit o ustanovení stanovující kompetence orgánu státní správy a také doplnit o ustanovení nová, která mají sankční povahu.

Součástí návrhu novely jsou také ustanovení, jejichž potřeba vyplynula z praxe z užívání zákona č. 78 v současném znění a také z nutnosti navázat zákon na úpravu obchodního tajemství, jak je obsažena v platném obchodním zákoníku.

Projednávání návrhu bylo, jak už pan místopředseda v úvodu řekl, velmi komplikované v Poslanecké sněmovně a v Poslanecké sněmovně byly přijaty některé úpravy, které tuto novelu, dle názoru předkladatele, který zde předkládám, postavily do rozporu s tzv. Aarhuskou úmluvou, která je součástí našeho českého právního řádu. A střet s touto úmluvou je zejména ve dvou věcech, a to v nutnosti prokázání odůvodněného zájmu jako podmínce pro sdělení informací veřejnosti (§ 23 odst. 3, věta 2.) a v chybějící úpravě účasti občanských sdružení v řízení o povolení pro uvádění geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí.

Tyto dvě věci jsou přímo obsaženy v Aarhuské úmluvě a měly by tedy být zajištěny i v našem právním řádu. Je to věc, která v případě schválení tak, jak je návrh Poslanecké sněmovny postoupen Senátu, by mohla v budoucnu znamenat problémy a měli bychom potom možná povinnost v nějakém řízení upravit tento zákon. Přesto Ministerstvo životního prostředí mně postoupilo stanovisko, že i takto je zákon přijatelný a doporučuji ho k projednání s vaším souhlasem.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Mitlenera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 104/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 104/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Vaculík, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolím si předeslat, že tato zpráva bude informací společnou jak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ŽP, jelikož oba tyto výbory přijaly shodné závěrečné stanovisko, a to doporučit plénu schválení této předlohy, novely zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty.

Pan ministr zde přednesl obsah zákona i jeho způsob projednávání v Poslanecké sněmovně. Já si proto pouze dovolím uvést některé podrobnosti a obecné záležitosti.

Platný zákon stanoví, že nakládat s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty lze pouze se souhlasem příslušného správního úřadu, přičemž rozlišuje tři způsoby nakládání. Pro všechny způsoby nakládání zákon stanoví obecnou povinnost chránit zdraví lidí, zvířat, složky životního prostředí a biologickou rozmanitost. Každá osoba, která nakládá s geneticky modifikovanými organismy nebo genetickým produktem je povinna zajistit jeho označení a v případě zjištění nových informací je neprodleně oznámit Ministerstvu životního prostředí. Samostatná část je věnována transportu organismů přes hranice státu. V části šesté pak zákon stanoví působnost jednotlivých správních úřadů včetně pravomocí kontrolních, související sankční ustanovení jsou obsažena v části sedmé.

Pro osvěžení uvádím, že poprvé se genové technologie objevily v roce 1972, kdy se podařilo vyjmout z dědičného základu organismu jednotlivé geny a provést jejich analýzu. V roce 1977 dochází k prvnímu využití geneticky modifikované bakterie v medicíně, při transferu lidského inzulínového genu na bakterii. Takto modifikovanými bakteriemi produkovaný lidský inzulín nahradil nedostatek hovězího inzulínu využívaného k léčbě stále rostoucího počtu diabetiků. První úspěšný přenos genu na vyšší rostlinu proběhl v roce 1983. V roce 1986 se začala komerčně pěstovat první geneticky modifikovaná rostlina, a to byl tabák odolný vůči mozaikovému viru. V roce 1994 byla poprvé do oběhu uvedena modifikovaná potravina, jíž bylo rajče. V roce 1998 již bylo k pěstování povoleno 47 různých geneticky modifikovaných rostlin, které jsou nositeli nových žádoucích vlastností, jako je např. tolerance k herbicidům, rezistence vůči škůdcům a chorobám, zvýšení škrobnatosti, olejnatosti, obsahu vitamínu, odolnost proti mrazu, suchu, zasolení, produkce jedlých vakcín a jiné přednosti. Umožňuje rovněž pěstování plodin v extrémních podmínkách s nižší aplikací pesticidů a s vyšší užitnou hodnotou. Ve světě jsou geneticky modifikované plodiny pěstovány v 17 zemích na celkové ploše 81 milion ha s převahou pěstování ve Spojených státech, následuje Argentina, Brazílie a Kanada. V Evropě bylo geneticky modifikovanými plodinami v loňském roce oseto asi 140 tisíc ha, a to hlavně sóji a BT kukuřice. Pro Českou republiku bylo na podzim loňského roku umožněno pěstování kukuřice MONO 810 na základě zapsání 17 odrůd do společného katalogu odrůd zemědělských plodin, který je platný pro všechny státy EU. Žádná z těchto kukuřic se však na našem trhu neuplatnila. Od dubna 2005 je možno pěstovat další kukuřici BZ 11 a před schválením jsou další dvě odrůdy kukuřice. Podle posledních informací bylo v letošním roce zaseto kukuřicí BT 11 asi 270 ha.

Impulsem k novele byla potřeba adaptace nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropských společenství č. 1946/2003 ze dne 15. července 2003 o přeshraničním pohybu geneticky modifikovaných organismů a o transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS, resp. těch ustanovení uvedené směrnice, která byla ve druhé polovině 2003 změněna dvěma nařízeními Evropského parlamentu a Rady.

Návrh dále rozšiřuje pravomoci krajů, a to konkrétně – obdrží od Ministerstva životního prostředí k posouzení žádosti o udělení povolení pro uzavřené nakládání a uvádění do životního prostředí geneticky modifikované organismy, může Ministerstvu životního prostředí sdělit vyjádření k žádosti nebo vznést požadavky na doplnění žádosti, obdrží od Ministerstva životního prostředí souhrnné vypořádání k vyjádření k žádosti a obdrží od Ministerstva životního prostředí rozhodnutí o podané žádosti. A dále se vyjadřuje k žádosti o prodloužení k povolení.

Legislativa Senátu neměla věcné připomínky k obsahu tohoto zákona. Hlavní výtkou byla nedostatečná dostupnost legislativních nařízení ES. Tato záležitost byla na výboru podrobně vysvětlena a uvedeny zdroje, včetně českých ekvivalentů. Diskuse na toto téma byla ukončena rozhodnutím výboru doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a to usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 134. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí takto učinil svým usnesením č. 41. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stoku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Mitlener. Nepřeje. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se kolega Mitlener.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážené kolegyně, kolegové, dovolte, abych podal návrh – návrhem zákona se nezabývat. Sice byl poměrně komplikovaně projednáván v Poslanecké sněmovně, ovšem diskuse probíhala na jiná témata, než jsou technické věci, které tato novela obsahuje. Ve Sněmovně byl přijat nakonec převahou 143 hlasů pro, v Senátu byl projednán ve dvou výborech, které oba doporučily návrh zákona přijmout. Navrhovatel, pan ministr, resp. oba páni ministři rovněž jsou pro. Takže znovu opakuji. Navrhuji, aby se Senát návrhem zákona nezabýval. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane kolego, děkuji vám za váš návrh. O tomto budeme hlasovat. Já si dovolám vás svolat k hlasování. Pardon. Přihlásil se předseda klubu, uděluji mu slovo.

**Senátor Josef Zoser:** Kolegové a kolegyně, za náš klub prohlašuji, že máme připravené pozměňovací návrhy. Proto vás žádáme, abyste zákon propustili do dalšího jednání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Nicméně na podaném návrhu to nic nemění. Budeme o něm hlasovat.

V sále je aktuálně přítomno 66 senátorek a senátorů. Kvorum pro přijetí návrhu je 34.

Budeme **hlasovat, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 54 se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 42, proti bylo 10. **Návrh byl přijat**.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

Jako poslední bod před polední přestávkou bychom měli projednat:

<A NAME='st115'></A>

**Návrh zákona o poskytnutí státní záruky ČR při zajištění úvěru poskytnutého společností Eurofima za účelem financování nákupu železničních vozidel.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 115**. Prosím pana ministra dopravy Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, už jsem tady po několikáté s úvěrem společnosti Eurofima. Připomínám, že v minulých letech Senát přijímal usnesení návrhem zákona se nezabývat, protože je to přímá vazba tohoto zákona na poskytování garancí, kontrolu rozpočtu státu, a to je kompetence zejména Poslanecké sněmovny. Takové to byly důvody.

Rozpočtová pravidla, zákon č. 218, přesto požaduje, aby byl tento návrh zákona o poskytnutí státní záruky projednán v Parlamentě kompletním. To je jistě správné, abychom také v Senátu věděli o míře zadlužování státu a zda je to na věci, které jsou zárukou budoucího rozvoje.

Chtěl bych předeslat, že navrhovaná právní úprava je v souladu nejen s ústavním pořádkem České republiky, ale také v souladu s mezinárodními smlouvami a základními předpisy EU. To jsme si ověřili tím, že jsme notifikovali tuto podporu evropské komise. Ta nám sdělila, že považuje uvažovaná opatření ze strany ČR za veřejnou podporu, ale slučitelnou se společným trhem a rozhodla se nevznášet proti tomuto opatření námitky. Považuje tuto státní záruku za opatření slučitelné právě proto, že podpora usnadňuje rozvoj hospodářské činnosti a nemá nepříznivý vliv na podmínky obchodu v takové míře, která by byla v rozporu se společným zájmem. Komise se v posouzení opírá zejména o cíle společenství sektorů železnic.

Získané úvěrové prostředky použijí České dráhy na úhradu nákladů spojených s pořízením 26 vozů první a druhé třídy pro osobní dopravu a 23 systémových lokomotiv řady 380, které jsou určeny výhradně pro osobní dopravu, a na úhradu čtyř elektrických příměstských jednotek řady 471 pro osobní dopravu, a také dílčího plnění dalších pěti jednotek, které se již vyrábějí.

Navrhovaná opatření budou mít nesporně pozitivní vliv na podnikatelské prostředí České republiky, udrží nebo zvýší zaměstnanost v regionech, kde sídlí subdodavatelské a dodavatelské firmy. Většinu těchto zakázek realizují subjekty na českém území. I když je dodavatelem 26 vozů pro osobní dopravu společnost Siemens, je to společnost, která sídlí sice ve Vídni, ale více než 50 % dodávek bude realizováno v České republice, zejména v Praze ve Zličíně.

U lokomotiv vyhrála soutěž naše společnost Škoda se sídlem v Plzni. Dodavatelem elektrických příměstských jednotek je ČKD Vagonka se sídlem v Ostravě.

Úvěrové prostředky od společnosti Eurofima jsou určeny na letošní rok. Pokud bude schválena tato záruka, uzavře Ministerstvo financí s Českými drahami smlouvu o úpravě práv a povinností a bankovní úvěr bude vyplacen.

České dráhy přijímají úvěr na základě standardních obchodních podmínek, jak je stanovila společnost Eurofima, ale za těchto podmínek bude hrazeno úvěrem 95 % z celkové hodnoty finančních závazků. 5 % bude hrazeno Českými drahami z vlastních zdrojů. Model financování je obdobný jako v předchozích letech. I v tomto zákoně je tranže 45milionů eur.

Chtěl bych vás požádat, aby stejně jako v minulých letech Senát projevil souhlas s poskytnutím této státní záruky, protože pomůže Českým drahám dostat se na úroveň, která je potřebná pro udržení konkurenceschopnosti na železničním dopravním trhu v Evropě.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 115/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Balabán, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr už z hlediska obsahového popsal hlavní náplň zákona. Dodal bych ještě to, že zákon v podobné podobě dostáváme na stůl potřetí, měli jsme ho v předchozích dvou letech. Jediný rozdíl, čím se tento návrh zákona liší proti tomu, co bylo v předchozích letech, je sortiment toho, co se bude pořizovat. V předchozích letech to byly pouze příměstské jednotky 471, dnes to jsou kromě těchto jednotek vysokorychlostní vozy a zmiňované třísystémové lokomotivy.

Pokud se máme dívat na problematiku poskytnutí úvěru, možná spíše z hlediska systémovosti, je jediný problém u třísystémových lokomotiv. Proč? Tento úvěr bude čerpán v letošním roce a v letošním roce budou dodány jak příměstské vozové jednotky, tak vysokorychlostní vozy. Třísystémové lokomotivy v počtu 20 kusů budou dodány až v r. 2009. Je to z hlediska vztahu k tomuto úvěru pouze jakési dílčí čerpání na financování tohoto projektu. V tom vidím určitý problém systémovosti, byl rozběhnut projekt v objemu cca 2 miliardy korun a byl rozběhnut ve chvíli, kdy nebylo zcela jasné jeho financování. Měl by být financován ještě v následujících 4 letech dalšími úvěry ze strany Eurofimy. Úvěry, které jsou připravovány ze strany Eurofimy mají sloužit i na další vozový park, ale v převážné většině budou směrovány právě do těchto třísystémových lokomotiv.

Myslím si, že pořízení těchto lokomotiv je věc dobrá, protože umožní to, že naše vlaky bez přepřahání budou moci přejíždět z území České republiky do zahraničí. Jestli mám tomuto projektu něco vytknout, tak pouze to, že umožňuje přejet do Německa, Rakouska, Slovenska, ale bohužel v úpravě, jak jsou zatím připravovány, nemohou přejíždět do Polska. Myslím si, že je to ale nedostatek, který by bylo možno odstranit.

Na tomto projektu na druhou stranu vnímám to, že je to podpora průmyslu České republiky. Proto můj postoj k zákonu jako celku je kladný.

Na našem výboru jsme si dovolili navrhnout vyřešit v rámci tohoto zákona ještě další věc, a to proto, že tento postup byl zvolen i v Poslanecké sněmovně. V Poslanecké sněmovně v rámci projednávání tohoto zákona byl k zákonu připojen pozměňovací návrh, který rušil problematiku vystavování účtenek nad 50 Kč. To bylo v době zhruba před měsícem. V té době byl tento návrh politicky neprůchozí. Mezitím jsme všichni zaregistrovali, že zřejmě díky problémům, které s tímto skutečně nastaly a paradoxům, že není možné například u automatů nakupovat zboží nad 50 Kč, problém se stal tak velký, že si dokonce i vláda uvědomila problematiku této části zákona a řekla, že navrhne v září v Poslanecké sněmovně tento stav napravit zrušením této části zákona.

My proto jsme se rozhodli, i když samozřejmě přílepky vnímáme jako nesystémové, vyřešit tuto situaci návrhem tohoto opatření v rámci tohoto zákona, protože, řekl bych, při dobré vůli a pokud všechno půjde optimálně by bylo možno, aby tento zákon vstoupil v účinnost někdy v průběhu září, pokud Poslanecká sněmovna projedná náš tisk vrácený na své schůzi 16. srpna, a tím bychom tento problém v každém případě zkrátili o několik měsíců.

Já jsem byl jako autor tohoto zákona sice zařazen mezi senátory z řad ČSSD, ale to mi nevadí, protože si myslím, že podstatnější je to, že řešíme problém, který je skutečně bolavý.

Doufám, že si to všichni uvědomujeme a že i když se jedná v tomto případě skutečně o problematický krok z hlediska přílepku, že vnímáme tu situaci tak vážně jako ji v tuto chvíli po určité době vnímá vláda. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikoho nevidím, a tak tedy otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se jako první přihlásila kolegyně Paukrtová. Dávám jí slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, z přítomných členů hospodářského výboru jsem byla jediná, která jsem na tento problém měla zcela jiný názor.

Nemluvím o návrhu zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění úvěru poskytnutého společností EUROFIMA. Za normálních okolností si myslím, že by byl správný postup navrhnout zákonem se nezabývat.

Měla jsem vážné problémy s tím pozměňovacím návrhem, který řeší nevydávání účtenek k novele zákona o registračních pokladnách, který řeší nevydávání těch účtenek nad 50 korun, nikoliv proto, že to není problém.

Chápu, že to problém je. Já jsem, a Senát jako celek vyslovil svůj postoj k návrhu zákona o registračních pokladnách jeho zamítnutím.

Já si myslím, že tady tím, že do návrhu zákona o poskytnutí státní záruky přidáme přílepek o registračních pokladnách, tak je to pro Senát svým způsobem precedens.

Ještě nikdy se nestalo, že k čistému zákonu by Senát přidával tento druh přílepku.

Myslím si dokonce, že takové rozhodnutí je na samé hraně Ústavy, protože Ústava předpokládá určitý typ legislativního procesu. Navíc my v tuto chvíli víme jak s tímto pozměňovacím návrhem naložila Poslanecká sněmovna. Ona ho totiž zamítla.

Já osobně nesouhlasím s tím, abychom dávali přílepky v Senátu do naprosto čistých zákonů. Obecně nesouhlasím s přílepky vůbec.

V tomto případě to považuji za poměrně hodně vážnou věc. Myslím si, že návrh zákona o registračních pokladnách nebo zákon o registračních pokladnách má na svědomí Poslanecká sněmovna a my jsme se k němu vyjádřili.

Z tohoto důvodu, který jsem tady řekla já navrhuji schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má kolega Mitlener, připraví se kolega Mejstřík.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážené kolegyně a kolegové, jednak tady si někdo zapomněl brýle než začnu mluvit. *(Senátor Mitlener předává brýle senátoru Balabánovi.)* Aby ho to nelimitovalo potom při jednání o materii.

Pak jsem vás chtěl poprosit, pojďme zrušit tu 50korunovou bumážku, kterou běžně dostáváme od svých obchodů, kam chodíme nakupovat naprosté drobnosti.

Také nejsem příznivcem, a také už jsem několikrát vystupoval vůči ruským trojkám, dvojkám a různým spřežením zákonným, ale toto je skutečně vážná věc a souhlasím s předřečnicí, že nepamatuji se, že by se ještě někdy stalo, aby vláda takovýmto způsobem obtěžovala občany nařizujíc jim takovouto nesmyslnou povinnost.

Samozřejmě ve Sněmovně o tom na jaře jednali nebo v červnu nebo kdy to bylo a tam ještě tehdy stále vláda, respektive vládní poslanci nedohlíželi, jak hloupou věc kdysi uvedli v život.

Dnes už to dohlédli a chystají se to napravit. Myslím si, že bychom jim s tím měli pomoci a každý den u takové špatné věci je dobrý. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Mejstřík. Připraví se kolega Janata.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pane předsedající, dámy a pánové, já nyní vědomě poruším jednací řád.

Nebylo zvykem, aby se zneužíval tzv. institut nezabývat se. V minulém volebním období Senát k tomuto institutu, o jehož vůbec smysluplnosti zde byly vedeny velké debaty, byl využíván velmi uvážlivě a jenom opravdu v případech, kde bylo jednoznačné, že existuje absolutní shoda zákonem se nezabývat.

My jsme zde předvedli, že přes avízo, že existují rozdílné názory na zákonnou normu, která nám je předložena Poslaneckou sněmovnou, tak jsme prosadili.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane kolego, já vás vedu k tomu, abyste mluvil k věci.

**Senátor Martin Mejstřík:** To je tipec ústavním činitelům, kteří s vámi nesouhlasí. Domnívám se, že v tomto případě jsme porušili nejenom jednací řád Senátu tak, jak to dělám v tuto chvíli já, ale my jsme porušili Ústavu České republiky.

Vy jste porušili právo senátorů vyjádřit svobodně svůj názor na zákonnou normu. Omlouvám se.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Já si myslím, že to bylo vyjádření, které nesouviselo s projednávanou věcí a nebylo patřičné.

Kolega Janata má slovo. Připraví se kolega Kubera.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já budu hovořit k tomuto návrhu, ne k žádnému jinému.

Hospodářský výbor chce řešit skutečně bolavý problém. Ale domnívám se, že ani v takovém případě účel nemůže světit prostředky. A prostředky, které hospodářský výbor navrhuje, jsou hanebné.

A já je jako hanebné odmítám, protože abychom si zvykli, byť skutečně závažné a bolavé problémy řešit způsobem, který takto vážně narušuje pravidla legislativního procesu, to bychom se mohli velmi brzy dostat někam, kde rozhodně asi být nechceme.

Proto já nemohu takový pozměňovací návrh podpořit a připojuji se k návrhu kolegyně Paukrtové schválit návrh zákona tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Kubera. Připraví se kolega Julínek.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já si myslím, že toto není přílepek, ale vmetek, ale fascinuje mě, jak máme zde senátory zásadové, méně zásadové. Mně přílepky obecně také vadí.

Hlavním zastáncem proti přílepkům byl pan senátor kolega, kterého nemůžu jmenovat, ale všichni ho znáte a uvidíte příští týden až budeme hlasovat o Justiční akademii v Kroměříži, jak bude hlasovat pan senátor Stodůlka.

Uděláme si takovou rozborku, sborku a najdeme na každého z vás, jak postupoval. Pozměňovací návrhy Senátu jsou totiž také velmi často přílepky, kdy za týden tu sesmolíme cosi, čemu říkáme legislativní proces, a i když to náhodou projde, za půl roku zjistíme, co že jsme to tady vlastně v tom spěchu udělali.

Obecně panuje, a tady to bylo několikrát na této schůzi řečeno „schvalte to a ono se to potom opraví, až se tam najdou ty nesmysly, které tam jsou, až se zjistí, že oni čichači byli nesmyslem“, on byl od počátku, věděli jsme to a přesto jsme tady byli tehdy přehlasováni, protože byl zájem to prosadit.

Pokladny nejsou vůbec ničím složitým. Kdyby to byl nějaký složitý pozměňovací návrh, tak by se to dalo pochopit, ale toto je tak velmi jednoduchý návrh, který opravdu kvalitu legislativního procesu neohrozí.

Měli bychom se zabývat tím, jak by měl probíhat legislativní proces, protože zákony by neměly být výsledkem práce úředníků z ministerstev, ale zákonodárci by skutečně měli zadat a právníci napsat tak, aby to bylo právně správně, jak je tomu v civilizovaných zemích, např. v Kanadě běžné. Tam existuje skupina státních právníků, kteří dostanou politické zadání a oni ho zpracují tak, že to má hlavu a patu, a ne že tady tyto formulace vymýšlíme my. Víte, jak potom ty formulace vypadají.

Kromě toho víte, že vláda připravila nový zákon o regulaci prostituce, ale tam nastane opravdu velmi vážný problém, protože neexistuje žádný prostituční úkol za 49 Kč. Proto budou muset ony děvy vypisovat stvrzenky, případně mít registrační pokladny podle zákona a jistě chápete, že nosit na zádech registrační pokladnu na E55 nemusí být vůbec žádná legrace.

Velmi se proto přimlouvám za to, abychom v tomto výjimečném případě trochu slevili ze své zásadovosti, když to jindy děláme zcela bez uzardění, když se nám to hodí, když se to týká např. našeho volebního obvodu, jako je tomu v případě Justiční akademie v Kroměříži. Pak slevujeme velmi rádi a velmi silně, a tady se najednou tváříme zásadově. Dokonce i ten, kdo to všechno způsobil, což byla vláda, pochopil, že to byl nesmysl. A to je přeci pro nás jasné vodítko. My tady vlastně jen vládě ulehčujeme práci, protože jak řekl pan premiér, normálním procesem to může být tak někdy v únoru příštího roku. Tzn. že oni budou do té doby muset stále vypisovat, stále si nakupovat své prázdné paragony. Přitom utratili už spoustu peněz i za ty prázdné, protože i prázdný papír stojí peníze, není zadarmo.

Moc bych proto prosil, abychom toto uvážili. Buď budeme vždy zásadoví a jako Senát si řekneme, že to neuděláme nikdy, pak pro to budu hlasovat, ale pak tedy nikdy, ale ne jen tehdy, kdy, jak a komu se to hodí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji za váš názor. Slovo má kolega Julínek, připraví se kolega Liška.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, nechci vyslovit nic jiného než prosbu: Zbavme se tady jakéhosi politického náboje v tomto případě a schvalme to. Vždyť přeci přesně víme, o co jde. Je to jasná a praktická záležitost a možná, že bychom mohli ukončit i tuto rozpravu, která se zbytečně politizuje a schovává se za jiné věci, než o čem je tato materie. Přitom všichni tady víme, o co jde.

Prosím vás proto, schvalme to s pozměňovacím návrhem, který předložil hospodářský výbor.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolega Liška. Jako další se připraví kolega Stodůlka.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, bylo naprosto jasné, že Eurofima bude odsunuta do pozadí a zvítězí diskuse o účtenkách, ale mě k tomuto vystoupení vyprovokoval kolega Janata, se kterým nemohu souhlasit, protože jsem přesvědčen o tom, že Senát by neměl být pouze místem, které je zárukou čistoty práva, což je mnohdy s velkým otazníkem, ale měl by být také, a možná, že především, i místem, kde vítězí zdravý rozum. Myslím, že to je to, co od nás občané České republiky očekávají.

Myslím, že se nemůžeme schovávat za to, že bráníme zdravému rozumu, protože se schováváme právě za tuto čistotu legislativního procesu.

S tímto názorem tudíž nemohu souhlasit a v okamžicích, kdy je skutečně vidět, že zdravý rozum je atakován, myslím si, že i tady musíme zasáhnout, a to právě z tohoto pohledu.

Jsem rád, že kolegové z hospodářského výboru přicházejí s tímto návrhem, a nejen proto, že zkrátíme onu agonii účtenek, o které teď hovořil kolega Kubera, protože k tomu dříve či později stejně dojde. Pokud my dnes neřekneme ANO, udržujeme tu stav, kdy daný zákon už dávno platit nebude, protože tyto účtenky se stejně vydávat nebudou. Je to další krok, jak zlehčujeme váhu práva v České republice.

Mj. také, pokud budeme souhlasit s tímto návrhem, snížíme počet mediálních diskusí při projednávání ve vládě, v Poslanecké sněmovně, v Senátu, u pana prezidenta a snížíme tak možnost, kdy občané mohou nevěřícně kroutit hlavou nad jednáním vlády, a nejen vlády, ale i nás, zákonodárců, protože vážené kolegyně, kolegové, účtenkám každý rozumí a přitom to nikdo nechápe.

Myslím, že musíme bránit cestě, kdy politické symboly budou vítězit nad zdravým rozumem. Toto byl politický symbol a vzpomínám si dobře na diskusi, kterou jsme vedli při diskusi o registračních pokladnách. Myslím, že tak se politika dělat nemá.

Dnes jsem si tady četl článek pana předsedy vlády „My o voze, oni o koze“, kde mj. říká: Reálný politik musí velmi pečlivě sledovat průzkumy veřejného mínění a názory občanů respektovat.

On má částečně pravdu, ale není možné sledovat názory občanů, kteří říkají: Všichni nás okrádají, a proto zavedeme účtenky. A když poté stejní občané říkají: Účtenky nás obtěžují a komplikují nám život, tak tyto účtenky zrušíme, protože tak to zkrátka chce toto veřejné mínění, a obsah je už naprosto vedlejší.

Myslím, že toto je cesta do pekel, to my podporovat nemůžeme a pokud máme možnost zvrátit chod takové politiky, pak jsem přesvědčen, že to musíme udělat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má pan kolega Stodůlka, připraví se pan senátor Příhoda.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pan kolega Kubera už jistě ví, jak já budu hlasovat příští týden. Netvrdím, že Justiční akademie v Kroměříži je mi sympatická z důvodů, které každý chováme ke svému vlastnímu volebnímu obvodu, ale chtěl bych zde říci jinou věc.

To, co hodláme udělat, není to, co dělá Poslanecká sněmovna s tím, že přilepuje zákony k nesouvisejícím normám. My jsme na dalším stupni, to už není přílepek Poslanecké sněmovny. Pan kolega Kubera mi připomněl slovo „vmetek“. To je skutečně unikátní počin Senátu v legislativním procesu. To tady ještě nikdy nebylo, aby Senát nesouvisející normu vložil do nějakého zákona.

Ano, pozměňovací návrh, který souvisí s nějakým zákonem a zavádí i nový zákon do něčeho, ale spolu souvisejí, pak to má ještě jakés takés oprávnění, to může být skutečně oprava daného textu zákona. Toto ale spolu naprosto nesouvisí. Záruka za kolejová vozidla a zákon o registračních pokladnách jsou věci tak diametrálně od sebe vzdálené, že nenajdeme žádný společný jmenovatel těchto dvou právních norem.

Pokoušíme se poprvé v historii Senátu překročit onen Rubikon, kdy už nám začíná v legislativním procesu být všechno jedno. Je tomu tak skutečně, pane kolego, poprvé, a proč kvůli tomuto? Hrozí nám snad rozvrat hospodářství? Jsme ohroženi terorismem? Vyhlašujeme válečný stav? Jaká to je situace, kterou jsme způsobili jako Parlament? Říkám: Ano, to, co přijal Parlament, a my se z toho v žádném případě nemůžeme vyviňovat, protože ač jsme to zamítali, přesto jsme třeba nepoužili práva najít protiústavnost takovéto normy, že to je norma hloupá. To je věcí jejích tvůrců a prosazovatelů, ti ať to mají spočítáno.

Zdravý rozum v tomto případě velí: pozor! Ať se nevyhneme ze zajetých mantinelů tvorby legislativního procesu, ať nevneseme prvek, který nás bude časem mrzet.

Nikdo neví, jaké v budoucnosti tady budou většiny. A jaké většiny v této nebo v oné komoře Parlamentu budou prosazovat takové nebo onaké záměry.

Toto je návod, a já před ním strašně varuji, protože veřejné mínění je ošidné. Bude nám říkat řada lidí: Ano, to je dobře, zatleská nám, že jsme to zrušili. Ale zřejmě existuje i jistá množina lidí v této republice, kteří si přáli, aby byly vystavovány účtenky při prodeji. Na to nesmíme zapomínat.

Nezkoušejme nové postupy, které nepomáhají naprosto ničemu a jenom znevěrohodňují tuto komoru, která pak není zárukou ochrany ústavnosti, ale stává se z ní komora, která byl mohla být jaksi zdrojem svévole.

Je potřeba se také zamyslet nad tím, zda tímto konáním nemůžeme nastolit stav, kdy část z nás se obrátí k Ústavnímu soudu o definici pozměňovacího návrhu. A věřte tomu, že je řada teoretických článků, které hovoří o tom, co lze v legislativní praxi ještě uskutečnit a co už je za hranicí. Já věřím tomu, že málokdo z vás čte rozbory ústavních právníků Dr. Filipa a dalších. Ale věřte tomu, že tato cesta je cestou do pekel.

Vážení kolegové, já vás prosím, neutíkejme se k ní. Není to dobrá cesta. Ničemu nepomůžeme, budeme někteří z nás v novinách, někteří z nás budeme na televizní obrazovce, těch pět minut slávy za to opravdu nestojí. My tady bouráme teorie tvorby práva. To si uvědomte. To není opravdu žertovná věc, co vy tady zamýšlíte. To je věc šíleně vážná. Nepřistupujte k ní!

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Kolega Příhoda stáhl svoji přihlášku a s přednostním právem se přihlásil předseda Senátu Přemysl Sobotka, uděluji mu slovo.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, já nebudu tak emocionální jako můj předřečník. V tomto týmu není asi nikdo, kdo by souhlasil s přílepky, ale pokud to vyhovovalo jistým vládním koalicím, tak se standardně tyto přílepky dělaly, dělají. A není to nic proti Ústavě. To by si měl kolega Stodůlka uvědomit.

Naše základní role také je, abychom chránili svobody, svobody podnikání atd., a zároveň abychom chránili občany této země proti hlouposti. Nazývám to velmi, velmi slušně. A jestliže premiér této země má odvahu oznámit národu prostřednictvím médií, že on ruší zákon, tak si myslím, že se chová jako monarcha. To přeci v této parlamentní demokracii není možné.

A tímto přílepkem chceme pomoci živnostníkům, které zatěžujeme, a chceme pomoci lidem, které ta účtenka při nákupu jedné krabičky cigaret opravdu nezajímá.

A jestliže v této chvíli nepřijmeme tento návrh, potom si každý  tomu svému trafikantovi a komukoliv, kdo vám prodá zboží ve větší hodnotě než 50 korun, běžte vysvětlovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Nyní má slovo kolega Fejfar, připraví se kolega Schovánek.

**Senátor Petr Fejfar:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nemohl bych říci nic lepšího, než řekl pan kolega Stodůlka, který tu situaci tady přesně popsal. A on sem vnesl nový termín. Vedle známého přílepku máme tedy i nový termín „vlepek“. To je tedy nová věc, ale já bych chtěl upozornit ještě na jeden termín, který je tady dost často používán v takových těch bojových diskusích, a vymysleli jste ho vy tam na pravé straně, a to je „popík“. A tohle je typický „popík“, přátelé! Já jsem tedy pop nikdy nehrál, já jsem hrál vždycky underground nebo folk nebo rock nebo něco takového. A já, až půjdu k tomu svému trafikantovi, tak mu prostě musím říci: Jo, jasně, je to možná hloupost, možná že hranice účtenky je nastavena špatně, že 50 korun je málo, že by to mělo být 150, 200 nebo já nevím, nastavme to, jak chceme, ale až to přijde na program jednání. Ale prostě já tam popově zpívat nebudu: Kávu si osladím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolega Schovánek, připraví se kolega Pavlata.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím se přiznat, že jsem trošku v rozporuplné pozici v této chvíli, protože já samozřejmě souhlasím s tím, co tady pregnantně vystihl kolega Stodůlka, že je to opravdu jakýsi průlom velmi nebezpečný.

Na druhé straně si možná vzpomínáte, že jsem byl jedním z hlavních odpůrců zákona o registračních pokladnách v té formě, ve které jsme ji zde projednávali. Upozorňoval jsem na některé velmi vážné vady.

Teď jsme v situaci, že tyto vady pochopili předkladatelé, pochopila je vláda, pochopila je Poslanecká sněmovna, tyto odezvy máme. Čili nehrozí tu zas takové nebezpečí pro tento konkrétní případ.

A zároveň zde často diskutujeme o smysluplnosti Senátu. Já se omlouvám panu ministrovi, zde sedícímu kolegovi Šimonovskému. Včera jsem mu trochu vytýkal, že se vyjádřil, že se necítí prací senátora naplněn, jak se vyjádřil do tisku, proto chce kandidovat do Poslanecké sněmovny.

My tady zatím Ústavou nemáme zakázánu možnost, která se zde poprvé dnes má otevřít, to znamená být tím iniciátorem změny zákonů a aby Poslanecká sněmovna posoudila naši tvořivost. Myslím si, že tímto, pokud bychom odsouhlasili tento návrh a ten přílepek, ten strašný přílepek tam dali, tak možná nastartujeme diskusi a nastartujeme proces, na jehož konci bude větší vyváženost kompetencí a pravomocí parlamentních komor.

Já se omlouvám kolegům, ale já podpořím onen přílepek a budu pro vrácení do Poslanecké sněmovny i s ním.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má pan kolega Pavlata, připraví se pan kolega Tejnora.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, já osobně se domnívám, že se nejedná o klasický přílepek, ale že se jedná o to, že Senát se pokusí odstranit naprostou „blbost“. A bude to Senát, který k tomu dopomůže. Já osobně podpořím tento pozměňovací návrh i ze svého osobního důvodu, protože já mám štěstí, že mám hodnou ženu a vůbec nemusím chodit do obchodů, ona všechno koupí.

S jednou jedinou výjimkou. Na naší chalupě v Sobotce chodím nakupovat Dobrou vodu. Je to těžké, žena by to neunesla. Ještě donedávna jsem vždy přišel do nápojky na náměstíčku v Sobotce a řekl jsem: Paní Stolínová, jednu basičku Dobrých vod, bez bublinek. Ona mi ji podá, řekne 72 korun, já jsem jí vždy zaplatil 72 korun a odešel jsem.

Poslední dobou jsem tam musel chodit a říkat: Dobrý den, paní Stolínová, prosil bych tři Dobré vody a tři Dobré vody, nechte mi je v té jedné basičce. Ona mi je dala, nemusela mně vyplňovat žádnou stvrzenku a já jsem odešel za stejných 72 korun. A já se těším, že zítra v Sobotce přijdu do nápojky a řeknu: Paní Stolínová, dejte mně jednu basičku za 72 korun.

To je můj důvod, proč budu hlasovat pro tento pozměňovací návrh. *(Oživení v sále.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolega Tejnora, připraví se kolega Kubera.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem byl 16. července u Ústavního soudu. Projednával se tam zákon, ve kterém byl určitý zásah mimo jednu i druhou komoru a výrok Ústavního soudu ve zkratce v podstatě byl, je to problém obou komor Parlamentu, my bychom zasahovali do tohoto procesu nad rámec. Čili vyřešte si to sami.

Poukazuji na to, že tady chybí, říkalo se tomu stykový zákon, který by právě přesně tyto věci upravoval. My tady diskutujeme o tom, jestli nepsaná pravidla, která si sami určujeme, porušíme, nebo ne, ač druhá komora na každé plenární schůzi v polovině zákonných norem toto zcela jednoduše porušuje, tvoří si a my tady kritizujeme bez jakéhokoliv výsledku.

Myslím si, že bychom mohli naznačit, že můžeme překračovat tato pravidla a pokud to padne na úrodnou půdu, může to být i určitým motorem, aby se spolupráce obou komor ve smyslu stykového zákona, který by právě tyto kolize řešil, pohnula. Takže já si myslím, že jednou není pravidlo a ten impuls bychom mohli vyslat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, slovo má kolega Kubera, připraví se kolega Štěch.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, navážu na kolegu Pavlatu, který přesně vystihl to, že tady teď jednáme jako Senát. Já bych moc poprosil ty, kteří se cítili dotčeni některými výroky, vždycky debata, čím déle trvá, tím víc emocí vyvolá, aby to překousli. To nebylo myšleno nijak zle a nikdo si tady z toho nedělá žádnou zásluhu jednoho nebo druhého klubu. Ta zásluha, pokud to projde, je zásluhou Senátu, který jenom z časových důvodů, protože pan premiér říkal, že reálný termín je někdy v únoru, pokud by to prošlo, někdy v říjnu by to vláda předložila do Poslanecké sněmovny.

Já jsem ale původně toto vůbec říkat nechtěl, já jsem vystoupil proto, abych poopravil to, co tady říkal kolega Stodůlka, spotřebitelé můžou být naprosto klidní, to, že by přijetí toho návrhu znamenalo, že se nebudou dávat žádné stvrzenky, není samozřejmě pravda. Nastane předchozí stav, kdy se normálně budou dávat normální stvrzenky tam, kde je to potřebné. Samozřejmě když si někdo koupí DVD, televizi, drahý oděv nebo cokoli, tak dostane stvrzenku i záruku, a dokonce když si někdo koupí prezervativ, jak jsem byl teď poučen, už nestojí prý tři koruny, ale asi dvanáct, a bude chtít paragon proto, aby v případě, že bude chtít to zboží reklamovat v případě nějaké nehody, tak aby ho mohl reklamovat, tak samozřejmě, kdyby pan senátor Pavlata mermomocí chtěl od té paní za 72 korun paragon, ona mu ho jistě napíše. Ale odstraní se ty nesmysly, kdy skutečně na tržišti se zeleninou musí vypisovat trhovci paragon na dva květáky a kilo meruněk.

To je smysl toho a já znovu moc prosím ty, kteří se cítili některými projevy dotčeni, aby to překousli. Pokud jsem takový, a já se domnívám, že jsem žádný takový neměl, tak se předem omlouvám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolega Štěch, dalšího přihlášeného nemám.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechtěl jsem se do této diskuse k této předloze zapojovat. Ale protože diskuse byla posunuta dále, než předloha nám předložená nebo než předložená předloha obsahuje, tak nezbývá, než abych se také vyjádřil.

Já jsem byl a jsem zastáncem registračních pokladen. Co se týká té části zejména živnostenského zákona, která stanovuje povinnost vydávat stvrzenky, myslím si, že poté, co někteří představitelé obchodníků začali prohlašovat, že není potřeba si kupovat registrační pokladny, neboť poté, co nastoupí nová vláda po příštích volbách a její nejsilnější možná složka slíbila, že zákon o registračních pokladnách jako jeden z prvních zruší, že je potřeba jenom pracovat na tom, aby takový stav nastal.

Naopak vím o tom, že řada drobných podnikatelů nechtěla vypisovat stvrzenky, a umím to pochopit, že je to obtěžuje, a prostě si šla tu registrační pokladnu už koupit. Vím, že poté, co bylo oznámeno, že se uvažuje o zrušení povinnosti paragonů, řada objednávek na registrační pokladny byla zrušena. Pamatuji si při projednávání zákona zde v Senátu, jak tu bylo strašeno, vyhrožováno, že registrační pokladny budou stát 30 000 korun, že to zlikviduje všechny drobné živnostníky. Dneska se nabízí registrační pokladny, jak jsem tady tehdy tvrdil, a můžete si to ve stenografickém záznamu najít, že budou za 10 000 Kč, tak se nabízí registrační pokladny za 9 999 korun.

A netvařme se, že v České republice neexistuje krácení tržeb. Existuje ještě více. Podivme se, jak česká statistika už automaticky předpokládá, že dochází k tomu, že se krátí tržby, a tudíž jsou tam daňové úniky, a je tam také znevýhodňování těch slušných podnikatelů, kteří ty registrační pokladny mají, a tržby nezatajují.

Myslím si, že to opatření sice není šťastné, paragony, ale že má svůj účel v tom, že do značné míry nutí ty, kteří nechtějí být obtěžování vypisováním paragonů, že si je za těch 9 999,- korun pořídí. Tudíž si myslím, že návrh na zrušení paragonů není příliš systematický a dobrý návrh, když už jednou bylo uděláno A, že nemá být vraceno se k písmenu Z.

Proto já tento návrh nepodpořím a nechci ani moc mluvit o tom, o čem hovořil kolega Stodůlka a další. Ale co mě zaráží, že do čela těch, kteří tady podle mého názoru chtějí porušovat jednací řád, smysl Ústavy a další a další, se staví představitelé Senátu. To není dobrý příklad a myslím si, že to je spíše smutné, že aspoň nezůstanou v pozadí a že naopak toto ještě hájí. Já nepodpořím pozměňovací návrh hospodářského výboru, protože se domnívám, že to je cesta špatným směrem a domnívám se, že to je zneužíváno zejména těmi, kteří nechtějí hrát podle pravidel slušného chování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Mezitím se přihlásil kolega Bárta jako poslední. Dávám mu slovo. Přihlásil se kolega Outrata, ten se připraví.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, já sice už vím po těch několika letech, že parlamentní práce vyžaduje určitou míru demagogie, ale já těžko snáším a vždycky jsem v životě těžko snášel, když ze mě někdo dělal blbce. A tak se cítím, mám potřebu teď, cítím potřebu se ohradit proti argumentaci, která tady zazněla pro ten přílepek nebo vmetek nebo jak mu budeme říkat, a svěřím se vám se svým pocitem. Já ho potřebuji prostě ze sebe dostat. Já mám takový pocit, že Občanská demokratická strana ztrácí nervy, co se týká preferencí, a i taková pitomost je jí dobrá k tomu, aby se mávalo potom v novinách tím, že to byli právě oni, kteří způsobili tuto nádhernou věc. A halit tento jasný a velmi zřetelný důvod do těch pseudoracionalistických tezí, které jsme tady slyšeli, cítím se v té situaci být blbcem a odmítám to. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, slovo má kolega Outrata. Je posledním přihlášeným.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane předsedající, dámy a pánové, musím přijmout výzvu kolegy Štěcha, a ať je ubezpečen, že není pravda, že všichni vedoucí představitelé Senátu smýšlí tak, jak on řekl. Já si myslím, že tato debata je velice poučná, možná ne teď okamžitě, protože máme už své názory, ale bude to stát za to si ji přečíst za rok.

Před námi stojí snad ostřeji než kdy v minulosti problém, který neustále máme jako zákonodárci, totiž problém mezi tím rychle udělat něco, co lidé chtějí, nezdržovat se formou, a na druhé straně nutnost, abychom plnili své povinnosti tak, jak nám je smysl našeho zákonného řádu stanovuje. To se objevuje stále, ale v této diskusi je to jasně připíchnuto.

Myslím si, že naší povinností je stát za tím, že jsme ústavní pojistkou, za tím, že se budeme snažit právní řád čistit a ne ho zaplevelovat a už vůbec v situaci takto evidentní.

S mnohými z vás jsem debatoval o tom, jak strašlivá věc tyto přílepky jsou a jak je smutné, že když se musíme rozhodovat, když dolní komora tyto věci dělá – jestli nad tím pokrčíme rameny a v jiných situacích se pokusíme to odstranit pozměňovacím návrhem. Nikdo jsme nečekal, že budeme v situaci, kdy to budeme dělat sami. Situace je dost zřejmá, proč se to snažíme dělat sami, zachránit měsíc našim voličům je lákavá věc.

Myslím si, že zásady mají jednu vlastnost, a to, zda se jich člověk drží, zda se jich také politik drží, zda se jich strana drží, atd. To se nepozná tehdy, když je to velice snadné, ale pozná se to tehdy, když se to s něčím střetává, když se to střetává s mým bezprostředním krátkodobým zájmem. Myslím si, že to bylo nutno tady říci. Děkuji kolegovi Štěchovi, že mě k tomu vyprovokoval.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Nyní je přihlášená kolegyně Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, musím konstatovat, že za 9 let svého působení v Senátu jsem nezažila nic tak nechutného jako tuto debatu. Taková maličkost jako možnost zrušit nesmyslné ustanovení, jehož nesmyslnost deklaroval i premiér vlády, která ho uvedla v život, se tady stalo důvodem k hodinové vysloveně politické debatě napadající jednu stranu této síně. Nic takového jsem nezažila.

Hlasujte podle svého svědomí, voliči to zřejmě zaregistrují, možná že ale ne, protože v takovéto zmatečné situaci se těžko někdo orientuje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Přihlášen je kolega Schovánek, připraví se kolega Kalbáč.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Kolegyně a kolegové, budu krátký. Pouze bych chtěl ubezpečit kolegu Štěcha – nejsem člen ODS, ale skutečně se také nechystám porušit jednací řád Senátu. Jednací řád bohužel umožňuje toto učinit a v okamžiku, kdy může Senát odstranit evidentní blbost ze zákona, která trápí občany a navíc tady nebylo řečeno, že blokové poukázky jsou neevidovány, protože se dají koupit v papírnictví a nikde není povinnost je evidovat, jsou zbytečným zatěžováním jak obchodníků, tak občanů. Pokud tuto blbost mám možnost odčinit a jednací řád mně to nezakazuje, tak rád učiním. Pokud se shodneme na tom, že je špatně, aby toto Senát učinil, pak změňme jednací řád, tato debata ale patří do jiného zákona.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Slovo má kolega Kalbáč, připraví se kolega Volný.

**Senátor Josef Kalbáč:** Milí přátelé, vůbec jsem si nemyslel, že budu muset ještě dnes vystoupit. Když ale tady toto divadlo pozoruji a slyším, vzpomínám si na jeden slavný výrok, že lidská blbost je hlubší než moře. Musím to říci i v tuto chvíli.

V pátek jsem byl na jedné veřejné schůzi, kde bylo asi 60 lidí. Diskutovali jsme tři hodiny o všem možném i nemožném. Zazněla tam jedna velmi zajímavá věc. Poslechněme si ji.

Samozřejmě, že to, co se stalo kolem těchto stvrzenek, nelíbí se mnoha lidem. Tito lidé řekli: Senát byl ten, který tuto myšlenku nechtěl, ale přes jeho vůli ho nakonec přehlasovala Poslanecká sněmovna. Je to tedy doklad toho, že Senát je skutečně významnou ústavní pojistkou i v této hloupé věci. Lidé to vnímají, nechtějí další vysvětlení. Ať volič do příštích voleb ví, kdo se pro tuto hloupost rozhodl a jakým způsobem.

Zachovejme čistotu Senátu a nedopusťme jakékoliv zmetky přijímat do zákonných norem.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Kolega Kalbáč je posledním elektronickým přihlášeným. Z lavice se hlásí kolega Rakušan, má slovo.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, ani já nemám dobrý pocit z toho, co zde poslouchám. Vidím tři roviny. Dostalo se to do té poslední politické, kam to vůbec nemělo zajít. K té se nechci vyjadřovat, protože o tom jsme vůbec neměli mluvit.

Potom tu vidím rovinu čistě právní, jak ji tady formulovali předřečníci, například kolega Stodůlka s tím, že s jeho argumenty lze dost těžko polemizovat, protože mají svou váhu.

Jde tady ale také o rovinu faktickou, domnívám se, že ne populistickou. Stejně jako kolega Pavlata mám, ne s Dobrými vodami, ale denně problém v trafice, protože jsem příliš velký konzument našeho tisku. Domnívám se, že bychom politiku měli škrtnout a jako na zastupitelstvu bych navrhl ukončit diskusi. Každý podle svého bude hlasovat, zda je mu bližší právní čistota, nebo vrátit něco, co nebylo ideálně uděláno tam, kde to má být. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Mezitím se přihlásil kolega Volný, kterému dávám slovo.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, nechtěl jsem vystupovat, ale k vystoupení mě přimělo vyjádření kolegy Rakušana. Proto jsem se přihlásil.

Klade otázku, co je komu bližší, zda právní čistota nebo zrušení vydávání paragonů. V tom to přece není. Z faktického hlediska takový postup, který je tady navrhován, žádné právní předpisy nezakazují. Uvědomme si, jaký je rozdíl mezi tím, zda schvalujeme návrhy Poslanecké sněmovny s těmi tzv. přílepky a tím, když tam jeden, byť je to poprvé, přidáme. Jestliže užiji analogii z trestního práva, je to takový rozdíl, jako když někdo pomáhá krást, a potom sám krade. Z tohoto hlediska emocionální vystoupení některých kolegů nebylo namístě v emoční složce vystoupení. Takový rozdíl v tom zase není.

Já bych se vám chtěl svěřit se svými pocity, kterými jsem prošel vůči těm přílepkům ve vztahu k těm přílepkům po svém nástupu do Senátu, kdy jako nový začínající senátor jsem vyslechl také velké emocionální vystoupení jednoho kolegy, který říkal „tak s těmi přílepky tady musíme skončit, to je prostě hrozné“.

Já jsem si říkal „to samozřejmě, ten kolega má pravdu, a to já ho budu podporovat a nikdy pro to nezvednu ruku“. Co se však stalo asi za dva měsíce?

Ten samý kolega při projednávání nějakého zákona řekl, že sice s těmi přílepky bychom měli skončit, ale toto je tak důležité, má to takový význam ten projednávaný návrh zákona, že zkrátka v tomto případě se s tím přílepkem musíme smířit.

Dámy a pánové, já si myslím, že dokud nebude nějakými legislativními pravidly, které budou uzákoněny nebo nějakým způsobem kodifikovány, dokud nebude tento postup přidávání těch přílepků zakázán, tak se to bude dít v Poslanecké sněmovně pořád a z tohoto hlediska si myslím, že tato chvíle, tato dnešní chvíle, kdy my sami tam hodláme nějaký přidat, musela jednoho dne přijít a přišla právě dnešního dne.

Po zvážení všech těch pro a proti já svůj hlas dám tomu pozměňovacímu návrhu, byť samozřejmě právně-teoretické názory proti těm přílepkům mám a budu mít i nadále.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji a slovo uděluji kolegovi Stodůlkovi.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pan kolega Volný tu situaci poněkud zaobalil. On to sdělil tak nějak napůl, aby si to sám sobě vysvětlil, jak to tedy je.

On totiž přílepek, který přidává poslanec v Poslanecké sněmovně je pořád v té fázi projednávání zákona, kdy předkladatel, tj. vláda nebo skupina poslanců či poslanec mohou tuto předlohu vrátit k zpětnému projednání, mohou ji stáhnout.

Tato situace u nás již není. Tam je dokonce možno přerušit v Poslanecké sněmovně. Vláda se o tom může poradit. A může se udělat v podstatě zkrácené řízení nad tímto.

Tady nelze. Nelze se vrátit tady k tomuto vmetku. A po devíti letech, správně kolega říká, poprvé Senát přistupuje k tomu, ale já bych nechtěl extendovat tu rozpravu.

Skutečně rozhodneme hlasováním. A rozhodneme hlasováním o tom, zda tato komora už po těch devíti letech změnila své zásady, anebo na nich setrvává. Tady to možná o hlas, o dva rozhodneme o tom, kam budeme dále směřovat.

Vždycky, když otevřeme tady tuto otázku, tak pak nám už nic nebrání, nikomu cokoliv k čemukoliv přidávat a bude to bráno za úzus.

Víte, ty ústavní zvyklosti také nejsou úplně k ničemu. To, že jsme se tomu doposud bránili a já tím pádem ještě více se musím bránit tomuto postupu, protože se cítím být spoluzodpovědný za tento Senát.

Mám rád tuto komoru. Moře práce jsem udělal pro to, aby její postavení v našem ústavním systému bylo pokud možno co nejlepší. Toto celou naši snahu, kterou jsme do toho obětovali, a je řada lidí, kteří se mnou ty roky to tady tráví a ví, že v této věci bych chtěl vždy jaksi aby Senát byl tou komorou váženou, na kterou je možno se spolehnout, že neudělá tady tento postup.

Já bych to neviděl tak lehce. Ono po devíti letech už jsme se k čemusi přece jenom dopracovali. A dneska nad takovou pitomostí, nad účtenkami kvůli 65 korunám za Dobrou vodu, vážení, stojí nám to za to?

Kolega Rakušan má noviny, kolega Schovánek má jiné přesvědčení, stojí nám to skutečně za to? Pohanět tuto instituci?

To je skutečnost, to je fakt. To se nedá oddiskutovat. Berete to velmi lehce, kolegové. Berete to tak, že už tady můžeme dělat, co chceme.

Ono už se to tady jednou projevilo. Náš jednací řád, který evidentně říká některé věci, už nás tady někteří nabádali k tomu, že to nemusíme až tak úplně vážně.

To jsou signály, které svědčí o jednom. Ta komora se mění, ale mění se k horšímu. Pozor na to!

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolega Mejstřík. Připraví se kolegyně Venhodová.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, kolega Stodůlka řekl přesně to, co jsem chtěl říci já, takže jenom krátce.

Nejde o takovou maličkost, jak zde jedna naše paní kolegyně se rozhořčila. Nejde o žádnou maličkost, jde o velmi zásadní a podstatnou věc, o které hovořil pan kolega Stodůlka.

Účel nesvětí prostředky. To by si zejména senátoři měli uvědomit. Sebelepší účel nemůže posvětit to, že stahujeme horní komoru Parlamentu České republiky na úroveň, kde jsme nikdy nechtěli být.

Vždy jsme to kritizovali a postupně na tuto úroveň klesáme. Stalo se nám to dnes v případě zákona o geneticky modifikovaných plodinách a nyní pokračujeme dále.

Já před tím varuji a je mi velmi líto, že tímto procesem procházíme a že se toho účastním.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolegyně Venhodová. Připraví se kolega Volný.

**Senátorka Alena Venhodová:** Vážení kolegové, kolegyně, promiňte, nemám v úmyslu zdržovat a je to mé první vystoupení v diskusi za mou přítomnost a za mé činnosti v Senátu, protože já, na rozdíl od pana kolegy Stodůlky, tady nejsem devět let, ale jsem tady něco přes půl roku.

Nicméně musím říci, že tato debata a její tón mě k tomu bohužel vyprovokoval. Já vidím tento problém také ve dvou rovinách, ale v prvé řadě v jedné, a v té zásadní, která se prolíná oběma.

A to je ten rozdíl smysluplnosti, zodpovědnosti a skutečně čistoty práva. Já, pokud vím, není ideální tento stav, kdy dáváme přílepky nebo kdy musíme modifikovat zákony, které jsou nedokonalé a řešit něco nějakou vedlejší cestou, pokud to nejde přímo. S tím všichni souhlasíme.

Ale pro mě není prioritní zachovat si nějaký pocit, že jsem nic neposkvrnila a nic neporušila, pokud tím porušuji a pokud tím ztrpčuji právo obyvatelům a občanům, kteří nás sem volili. My jsme zákonodárný orgán občanů této země a my máme sloužit jim a jejich potřebám.

Byla jsem zvolena za svůj obvod a setkávám se s lidmi a já od nich slyším „Proboha, co to tam schvalujete?“

Vím, že jsme to neschválili jako Senát, ale oni berou Parlament a obě komory jako prostě vrchní ústavodárný orgán, který tvoří ty zákony, se kterými oni se pak musí v praxi potýkat.

A proto, protože vím, že právo sekundární se má co nejvíce přibližovat právu primárnímu, to znamená má opravdu sloužit tomu, co je rozumné a co je smysluplné a neškodí, tak to je právě případ, kdy my napravujeme něco, co to právo primární těm lidem škodí.

A proto já v tomto případě ten návrh toho přílepku, byť je také nemám ráda, prostě podpořit musím. A je to otázka mého svědomí a toho, že opravdu nic neporušuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolega Volný jako poslední přihlášený. Prosím, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, já přece jenom musím reagovat na kolegu Stodůlku, který se vyjádřil v tom smyslu, že jsem řekl jenom půl toho problému, možná, abych uklidnil své svědomí. Tak tomu není.

Nevidím podstatný rozdíl ani vlastně v té části, o níž mluvil, to znamená v tom legislativním procesu. Já nevidím podstatný rozdíl mezi přílepkem daným v Poslanecké sněmovně a v Senátu, protože je pravda to, co on říkal, že tam se to může vrátit do výborů.

Vrátí se to do výboru, ale nevrátí se to už do vlády jako povinného připomínkového místa, i když teoreticky ano, ale jsou i další místa, takže celý zákon by se musel vrátit. Pokud je dán přílepek k zákonu, který dopadne tak, že se k němu na plénu vyjádří ministr a nikdo jiný, nevrátí se zpět do vlády a ke všem připomínkovým místům, pak je to stejné.

Tady je nutné si uvědomit, že i když my vracíme Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacím návrhem, spočívajícím v tom, že třeba přidáme jeden odstavec či jeden §, a to činíme…

Pan kolega Stodůlka mi říká „nesouvisejícím“.

Mluvím o procesu, takže když to vrátíme do Poslanecké sněmovny, potom už také nemůže proběhnout to, čemu se říká legislativní kolečko.

Neřekl jsem tudíž půl názoru, nepomáhám si svému svědomí, ale situace je taková, jak jsem řekl ve svém prvním vystoupení.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)* Rozpravu končím.

Táži se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě? *(Ano.)* Pane ministře, máte slovo.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Určitě se chci vyslovit, protože tato debata mi nějak velké potěšení nečinila, protože původní zákon je skutečně velice dobrý a rád bych ho tady obhajoval. Lokomotivy a vagónky nám trochu ujely *(oživení)*, ale přesto bych začal své vystoupení tím, že obavy kolegy Balabána z toho, že lokomotivy nebudou jezdit v Polsku apod., je potřeba vysvětlit.

V Polsku jezdí už dvousystémové lokomotivy ze Škodovky a zabezpečovací systém, který se používá v Polsku, je už poněkud starší, jde o vlakové zabezpečovače, ale věřím, že tak, jak jezdí lokomotivy současné české nebo československé výroby, budou jezdit i tyto po náležitých zkouškách, ale že také Polsko přistoupí k evropskému sytému řízení železniční dopravy tak, jako ostatní evropské státy, takže otázka interoperability bude zabezpečena celoevropsky.

Obavy tudíž nejsou na místě, jistě chceme, aby tyto lokomotivy jezdily ve všech státech Evropy, a budou tam jezdit.

Pokud se týká objednávky, je to zcela normální způsob. V tendru vyhrála Plzeň, která nabízí po pěti lokomotivách každým rokem. To je tudíž také věc, která je naprosto standardní, do roku 2009 budou tyto dodávky postupně plněny.

To bylo mé povinné kvorum vypořádat se s tím, co zaznělo k lokomotivám. Jsem rád, že k tomu větší debata není, protože si všichni uvědomujeme, že je to nesmírně důležité pro České dráhy, pro průmysl. Velice krátce bych se ještě vrátil k hlavnímu tématu, které u tohoto zákona zaznělo.

Vůbec nejsem nadšený tím, že hospodářský výbor k bezproblémovému zákonu, který jednomyslně prošel i v Poslanecké sněmovně, přidává i takovouto nesouvisející normu. Když zvažuji vše, co Poslanecká sněmovna i s vládou, která k tomu má jistě iniciační úsilí, natropila, jak se tam ty padesátikoruny dostaly, zda to bylo v Poslanecké sněmovně, nebo jestli vláda to takto do Poslanecké sněmovny poslala, myslím, že je to obrovská hloupost.

To, co nás čeká, pokud se s tím nevyrovnáme dnes, je, že to přilepí poslanci k zákonu, který budou mít po ruce. To je věc, se kterou se setkáme na příští schůzi, jenom budeme odpovídat lidem, že jsme sice možnost měli, která nám podle Ústavy náleží, ale že jsme ji nevyužili v zájmu určitého kreditu Senátu. Přiznám se, že se mi to špatně říká, protože kamarádi, kolegové, kteří se vyslovují v tom smyslu, že je to nepřístojné, se vyjádřili zcela jednoznačně, že ten, kdo má jiný názor, je prostě populistou a hledá nějakou výhodu.

Já prostě vím, že se tento problém řešit musí, a proto navrhuji, abychom využili nástroj, který zde v Senátu je, a nečekali na to, až nám to přilepí, stejně jako vinohradnický zákon k nesouvisející normě o provozu na pozemních komunikacích, budeme to projednávat v příštím týdnu. Přitom všichni víme, že život kolem nás jde, a pokud tato věc není protiústavní, domnívám se, že není, ale je to možná mé stanovisko neodborníka, navrhuji, abychom to podpořili.

Byl bych rád, abychom samozřejmě hlavně podpořili zákon o Eurofimě, ale pro mě je zásadní i ta druhá věc. Myslím si, že neumíme vysvětlit ani sami sobě, proč nevyužijeme instituty, které se v Poslanecké sněmovně využívají zcela běžně, a my se s nimi setkáváme, právní praxe taková je. Přitom my svým hrdým postojem pouze říkáme, že Senát tyto problémy chce řešit důstojným způsobem.

Určitě by prospělo, kdyby toto rozhodnutí jasně určil Ústavní soud. To je debata, která by v Senátu asi zaznít měla a je možná signifikantní, že je nazrálá, že i u tohoto zákona se objevila.

Co je pozměňovací návrh? Možná, že bychom si měli i s Ústavním soudem učinit konzultace, možná, že bychom se někdy měli vzmužit a některý z těch přílepků nechat posoudit Ústavním soudem jako precedens, jak vlastně máme postupovat dál, protože takto navzájem takovouto bratrovražednou a sestrovražednou válku vést je podle mého názoru špatné, a že špatný, hořký pocit je na obou stranách. Přitom si myslím, že se skutečně jedná o nápravu vyložené hlouposti a Senát k tomu nyní má možnost, kterou podpoříme.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, tato debata byla velmi rušná. Přiznám se, že jsem očekával, že bude rušná, ale zase ne až tak.

V diskusi vystoupilo více než 20 senátorů, někteří vícekrát, přitom hlavní meritum diskuse nebylo vůbec k základnímu zákonu, na kterém jsme se shodli, že asi není problémový. Diskuse možná nebyla ani k tomu, jestli účtenky ano, nebo ne, protože téměř u všech jsem vnímal, že toto řešení odmítají, a to i proto, že jsme takto konzistentně postupovali v minulosti. Problém ale byl v tom, jestli přílepek ano, nebo ne.

Slyšel jsem tady silná slova, že je to hanebné, ale jen bych chtěl konstatovat, že zatím za celou dobu, co jsem v Senátu, jsem se samozřejmě s přílepky setkával, setkávám se a setkávat budu. Např. v příštím týdnu máme projednávat návrh zákona o finančních konglomerátech a poznačil jsem si, že tam máme dokonce šest přílepků. Je to extrémní číslo.

Dokonce ani přílepky nejsou jedinou nectností. Před chvílí jsme tu probírali zákon o ochraně ovzduší a v něm je naprosto nekonzistentně řešeno to, co nás nejvíce zdrželo, a to jsou obnovitelné zdroje, tzn. to, co obsahově patří úplně někam jinam.

Nevím, jestli to je, nebo není hanebné, ale vidím nejen problém, který tato situace přináší lidem, ale vidím v tom i určité nebezpečí, protože deklarace toho, že úřady zatím budou tolerovat, neznamená, že úřady to budou tolerovat, jestliže přijde udání, jestliže toto znění zákona bude zneužito např. v konkurenčním boji. A pak bych se skutečně obával toho, že by tento zákon vstoupil v platnost, a že by čas, který by byl do řešení prostřednictvím Poslanecké sněmovny, byl příliš krátký.

Já se navíc obávám – a souhlasím s tím, co řekl pan ministr – že v případě, že my toto řešení nepřijmeme, že nám toto řešení přijde v září nebo v říjnu opět jako přílepek. To znamená, budeme stát před naprosto stejnou situací.

A přiznám se, že chodí za mnou občané a ptají se, jak budeme řešit některé věci. A až se mě zeptají, jak jsem řešil tento problém, tak jim řeknu, že mám prostě obrovský odpor k přílepkům, a proto jsem problém neřešil.

Myslím si, že senátor je v naprosto rovném postavení jako poslanec, tzn. může iniciovat zákony. A jestli poslanci toto dělají, není to asi to nejlepší, ale v tom případě si myslím, že máme právo to dělat i my, a nemyslím si, že je to porušení Ústavy.

V závěru bych chtěl jen konstatovat, že v té bouřlivé diskusi zazněl návrh paní senátorky Paukrtové schválit, jinak je usnesení hospodářského výboru.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Hlásí se kolega Stodůlka jako místopředseda klubu.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Prosím o 10 minut na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Dovolím si vyhlásit polední přestávku. Přerušuji jednání do 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Dobré odpoledne kolegyně a kolegové. Budeme pokračovat v našem jednání po polední přestávce.

Máme před sebou tři body. Teď dokončíme senátní tisk č. 115, potom bychom projednali senátní tisk č. 85, tj. dohoda, kterou nám předloží pan ministr, a ještě bychom závěrečně hlasovali o tzv. atomovém zákonu.

Prosím, abyste zaujali svá místa.

V senátním tisku č. 115 jsme ukončili obecnou rozpravu. V obecné rozpravě padl návrh od kolegyně Paukrtové schválit návrh zákona o poskytnutí státní záruky ČR k zajištění úvěru poskytnutého společností Eurofima. O tomto návrhu budeme teď hlasovat. Ještě prosím znělku.

Vážené kolegyně a kolegové, upozorňuji, že teď budeme hlasovat o návrhu kolegyně Paukrtové, zda souhlasíme s návrhem zákona o poskytnutí státní záruky ČR na zajištění úvěru poskytnutého společností Eurofima. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 55 ze zaregistrovaných 67 senátorek a senátorů pro 21. Návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že jiný návrh nepadl, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí. Vidím ale kolegu Stodůlku.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážené kolegyně a kolegové, pro budoucí možné jednání u Ústavního soudu se ptám navrhovatelů, k čemu je tento pozměňovací návrh? Slovním rozborem pozměňovací návrh k Eurofimě, k záruce státu na zakoupení kolejových vozidel. Toto je skutečně otázka.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Technická pan kolega Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vaším prostřednictvím bych řekl kolegovi Stodůlkovi, že je to stejná souvislosti jako provoz na pozemních komunikacích a vinařský fond, nebo jak se to jmenuje.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Kolegové, doporučoval bych, abychom neextendovali tuto diskusi. Myslím si, že předcházející diskuse bohatě stačila na vyjasnění názorů. Přesto kolega Stodůlka stahuje svou přihlášku do diskuse. Protože nikoho dalšího nevidím, podrobnou diskusi uzavírám.

Prosím pana kolegu Balabána, předsedu hospodářského výboru, aby nás informoval o pozměňovacím návrhu, který vyšel z hospodářského výboru.

**Senátor Milan Balabán:** Kolegyně a kolegové, vezmete-li si do ruky tisk č. 115/1, je tam komplexní pozměňovací návrh k tomuto tisku včetně upraveného názvu zákona.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu** k návrhu zákona o poskytnutí státní záruky ČR na zajištění úvěru poskytnutého společností Eurofima za účelem financování nákupů železničních kolejových vozidel. Je to pozměňovací návrh, **který je součástí usnesení** **Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu**. Je to senátní tisk č. 115/1. O tomto návrhu nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 56 z přítomných 69 senátorek a senátorů pro hlasovalo 51, proti 14. **Návrh byl schválen**.

Budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona s pozměňovacím návrhem zpět Poslanecké sněmovny.** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Při hlasování č. 57 z přítomných 69 pro bylo 53, proti 3, **návrh byl schválen**.

Poslední hlasování v souvislosti s tímto návrhem zákona je, že navrhuji pověřit kolegy Balabána a Adamce, aby tento názor Senátu předložili Poslanecké sněmovně. Máte někdo výhrady nebo doporučujete někoho jiného? Pokud tomu tak není, zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby kolegové Balabán a Adamec nás zastupovali v Poslanecké sněmovně, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Při hlasování č. 58 z přítomných 68 pro 57. Návrh byl schválen. Končíme tento bod našeho programu. Děkuji zpravodajům a všem, kteří se zúčastnili diskuse.

Přistupujeme k dalšímu bodu našeho dnešního odpoledního programu, a to je:

<A NAME='st85'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a vládou Polské republiky o železniční dopravě při státní hranici.**

Jedná se o **senátní tisk č. 85**. Prosím pana ministra Šimonovského, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane předsedající, dámy a pánové, je to poslední bod, který předkládám. Věřím, že se také na to těšíte.

Sjednání dohody mezi vládou ČR a vládou Polské republiky o železniční dopravě vyplynulo hlavně z rozdělení státu - původní ČSFR - na další státy. Také je potřeba vztahy mezi Českou a Polskou republikou v této oblasti upravit v souvislosti s přístupem obou zemí do EU.

Sjednání dohody se přikládá oboustranně značný význam, protože s ostatními mezinárodními smlouvami o hraničním režimu a spolupráci na společných hranicích vytváří určitý komplex smluv v podmínkách Evropské unie.

Sjednáním dohody budou vytvořeny podmínky pro urychlení železniční dopravy přes společné státní hranice i pro činnost zaměstnanců železnic, pro vzájemnou spolupráci na odstraňování překážek v pohraniční železniční dopravě, pro dovoz, vývoz vozového parku, prostě pro dopravce působící na území obou států bude tato dohoda základem spolupráce, a také samozřejmě se tím železniční doprava zlepší a zvýší se její konkurenceschopnost.

Domnívám se, že urychlení sjednání této dohody přispěje ke zkvalitnění železniční dopravy, a také odstraní určitý anachronismus skoro dvacetileté smlouvy nebo možná ještě víceleté, která už nesplňuje vůbec podmínky současného železničního provozu mezi oběma státy.

Tak vás žádám zdvořile o podporu tohoto návrhu.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení pod číslem 85/2 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Josef Zoser.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení pod číslem 85/1. Zpravodajem výboru je pan kolega František Kopecký, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, pane ministře, dovolte mi, abych nejprve sdělil, že tato zpráva bude společnou zprávou po dohodě se zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panem kolegou Josefem Zoserem.

A také bych chtěl úvodem říci, že děkuji panu ministrovi, že sdělil důvody nové smlouvy, cíle i obsah a moje zpráva by v podstatě obsahovala obdobné informace. Proto se zaměřím jenom na doplnění těchto informací.

Zaujala mě docela délka vytváření této smlouvy, která byla v podstatě projednávána od roku 1994 a podepsána až letos v dubnu v Praze.

Předložená smlouva má charakter mezinárodní smlouvy prezidentského typu, protože některými svými články upravuje práva a povinnosti osob.

Zajímavostí však je, že na základě požadavku polské strany je sjednávána jako dohoda mezi vládami. Dohoda vstoupí v platnost doručením pozdější z nót, kterým si smluvní strany vzájemně potvrdí, že dohodu schválily v souladu se svými právními řády.

A tímto dnem současně pozbude platnosti předchozí smlouva z roku 1967. Dohoda je sjednávána na dobu neurčitou, přičemž může být kdykoliv vypovězena a pokud se tak stane, pak pozbude dohoda platnosti po uplynutí šesti měsíců ode dne vypovězení.

Text dohody je v souladu s českým právním řádem, právem Evropského společenství a se závazky z jiných mezinárodních smluv, kterými jsou oba státy vázány.

Uzavření a provádění dohody nebude mít dopad na státní rozpočet.

Závěrem mi dovolte, abych přednesl usnesení hospodářského výboru, který tuto smlouvu projednal dne 13. července 2005 a po úvodním slově zástupce předkladatele, náměstka ministra dopravy České republiky Ing. Vojtěcha Kocourka, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výboru doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Polské republiky o železniční dopravě přes státní hranice, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Předpokládám, že usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je totožné až na jména zpravodajů a jména předsedů výborů.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Přestože se jedná o zprávu společnou, zeptám se pana kolegy Zosera, zda chce vystoupit? Nechce.

Kolegyně, kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Ptám se ještě pana ministra, zda chce mít dnes poslední slovo po tom vyčerpávajícím programu, který dnes měl? Nechce. Děkuji.

Kolegyně, kolegové, padl pouze jeden návrh, a to je schválit tuto dohodu. Budeme teď o tomto návrhu hlasovat.

Kolegyně, kolegové, budeme **hlasovat, zda Senát dá souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Polské republiky o železniční dopravě přes státní hranice**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro ratifikaci této smlouvy, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 59 z přítomných 65 pro bylo 62. **Dohoda byla schválena**.

Děkuji především panu ministru Šimonovskému za jeho náročné dopoledne a odpoledne. Děkuji panu zpravodajovi a my, kolegyně, kolegové, postoupíme k poslednímu bodu našeho dnešního jednání, a tím je přerušený bod:

<A NAME='st262'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona kolegyně Jitky Seitlové a dalších, kterým se mění zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření, tzv. atomový zákon.**

Souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako **senátní tisk číslo 262/6.** Prosím paní kolegyni Seitlovou a pana kolegu Brýdla, aby zaujali místa u stolku zpravodajů.

My budeme pokračovat v podrobné rozpravě.

Kolegyně, kolegové, je otevřena podrobná rozprava. Do podrobné rozpravy se hlásí jako první pan kolega Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak víte, byly předloženy pozměňovací návrhy a podle jednacího řádu musela být schůze Senátu v tomto bodě přerušena, protože při senátních návrzích je poněkud jiný režim.

Konstatuji tedy, že máte před sebou tisk č. 262/6, kde máte tři skupiny pozměňovacích návrhů.

Je to pozměňovací návrh, který jsem podal já, pozměňovací návrh, který podal kolega Tomáš Julínek a pozměňovací návrh, který k mému pozměňovacímu návrhu podala kolegyně Seitlová.

Tady je potřeba říci, že jsme to nevyřešili při jednání schůze, ale nelze podávat pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu a z hlediska jednacího řádu je pozměňovací návrh kolegyně Seitlové neprojednatelný.

Takže se nám to redukuje na pozměňovací návrh kolegy Julínka a pozměňovací návrh můj a ty se liší v bodě, který vám oznámím.

Způsob hlasování. Navrhuji, aby se hlasovalo nejdříve o pozměňovacím návrhu kolegy Julínka a poté o pozměňovacím návrhu mém. Bude-li schválen pozměňovací návrh kolegy Julínka v plném rozsahu, není v té první části hlasován pozměňovací návrh můj.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil pan kolega Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, situaci ulehčím, protože stahuji svůj pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Brýdla a doporučuji hlasovat o jeho komplexním pozměňovacím návrhu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, ptám se, jestli někdo z vás ještě chce vystoupit v podrobné rozpravě. *(Nikdo.)* Podrobnou rozpravu tedy končím.

Ještě bych se dovolil dotázat paní předkladatelky, kolegyně Seitlové, zda chce vystoupit se závěrečným slovem. *(Ano.)*

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, jen velmi krátce. To, co předkládá pan senátor Brýdl, je kompromis, ke kterému jsme dospěli po dvou letech. Není to zcela to, co jsme původně navrhovali, nicméně je to posun správným směrem. Proto doporučuji přijetí.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Dobře. Pane kolego, byl bych rád, kdyby se ještě vyjádřil, pokud chce, kolega Robert Kolář jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. *(Nepřeje si vystoupit.)*

Kolega Škaloud? *(Nepřeje si vystoupit.)*

Prosím nyní, pane kolego Brýdle, máte prostor.

**Senátor Jiří Brýdl:** Děkuji. Jen bych opravil kolegu Julínka, který říkal, že jeho pozměňovací návrh byl k mému pozměňovacímu návrhu. Jeho pozměňovací návrh byl ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu výboru, aby bylo jasné pro zápis.

Kolegyně a kolegové, když si vezmete k ruce pozměňovací návrh, který je označován jako můj, bude se o něm hlasovat ve dvou hlasováních, a to k bodu 1 a k bodu 2 v prvním hlasování, k bodu 3 až do konce v hlasování druhém.

Ještě bych chtěl něco dodat k bodu 1. Tento bod činí výjimku ze speciálního zákona, kdy v § 14 se říká, že jediným účastníkem řízení je žadatel, a výjimka je v tom, že zůstává jediný účastník řízení pro umístění stavby a výjimkou je právě obec a kraj tak, jak je to tam definováno. To tudíž nikterak nerozvolňuje tento zákon jiným způsobem, než že pro umístění stavby zůstává jediným žadatelem, ale výjimkou je obec a kraj. Říkám to proto, aby bylo zcela evidentní, o co se jedná.

Druhé hlasování by mělo být jasné, je to hlasování o příspěvcích, které budou brát obce, jak tady bylo sáhodlouze diskutováno.

Opakuji, že budeme hlasovat ve dvou hlasováních. První hlasování je k bodu 1 a 2.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji za úvodní slovo. Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat tak, jak nás nyní informoval pan kolega Brýdl. Pane kolego, prosím, abyste ještě jednou zopakoval obsah 1. hlasování.

**Senátor Jiří Brýdl: Hlasujeme o pozměňovacím návrhu B, o bodech 1 a 2**.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a stiskne ruku.

V hlasování č. 60 z přítomných 66 senátorů pro hlasovalo 57. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jiří Brýdl:** Nyní budeme **hlasovat o bodu 3 a následujících, až do konce mého pozměňovacího návrhu.**

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování č. 61 z přítomných 66 bylo pro 58, **návrh byl schválen**.

**Senátor Jiří Brýdl:** Děkuji. Poslední **hlasování** **bude o komplexním pozměňovacím návrhu**. Jestli se podíváte na tisk č. 262/6, je tam uveden zákon, který se mění. Článek 1 a 2 se pozměňovacím návrhem změnil, článek 3, to je nový odstavec, při účinnosti podle odstavce 2 je správa povinna postupovat v úzké součinnosti. Ostatní se přečíslují a § 38 – práva na náhradu. To je to zbývající, nekonfliktní, jak jsme to projednávali.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a stiskne ruku. Děkuji.

V hlasování č. 62 z přítomných 67 **bylo pro 57**.

Děkuji, pane kolego Brýdle, ale dal bych hlasovat ještě o jednom návrhu, a to je návrh, abychom pověřili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání, a zároveň abychom pověřili senátorku Jitku Seitlovou a pana kolegu Janatu, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké sněmovně.

Ptám se pana kolegy Janaty, zda s tímto návrhem souhlasí? *(Ano.)*

Paní kolegyně Seitlové se neptám, protože to považuji za naprostou samozřejmost.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Hlasování č. 63 z přítomných 67 bylo pro 63. Návrh byl schválen.

Děkuji vám, kolegyně a kolegové. Blahopřeji kolegyni Seitlové, že se jí podařilo prosadit tento návrh zákona. *(Potlesk přítomných na galerii.)*

**Senátorka Jitka Seitlová:** Chtěla bych poděkovat vám všem, senátorům, kteří jste po celou tuto dobu téměř dvou let spolupracovali na formě, která byla přijata, a na dohodě, která je výsledkem dnešního hlasování. Děkuji vám všem.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Také děkuji vám všem a přerušuji jednání 7. schůze. Budeme pokračovat ve středu 7. srpna ve 13.00 hodin. Kolegyně, kolegové, na shledanou.