***3. den schůze***

***(3. srpna 2005)***

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté. Dovolte, abych zahájil pokračování 7. schůze Senátu. Nejprve omluvy. Omlouvají se Luděk Sefzig, Jan Hadrava, Milan Štěch, Jiří Pospíšil, Rostislav Slavotínek, Alexandr Novák. Pokud nemáte svoji kartu, k dispozici jsou v předsálí. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 112 – já bych vás moc poprosil, buďte tak laskavi, přesuňte své hovory do předsálí nebo mimo a zkuste se zklidnit. Jsme v Senátu, nejsme v jiné komoře našeho Parlamentu.

Takže znovu – v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 112 ze dne 2. srpna navrhuji doplnit na pořad 7. schůze Senátu body: a) Návrh senátního návrhu zákona Mandátového a imunitního výboru, kterým se mění zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí, tak zvaný zákon o střetu zájmů. Máme to jako tisk č. 130, a to na místo 40. Za další Návrh na konání 8. veřejného slyšení Senátu, a to na místo 41.

Ptám se, kdo má další návrh na změnu nebo doplnění programu? Prosil bych, abyste se hlásili elektronicky. Slovo má paní senátorka Müllerová, připraví se senátor Jehlička.

**Senátorka Ludmila Müllerová:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych přednesla návrh na zařazení dalšího nebo nového bodu na pořad této schůze. Jedná se o Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Zdravější, jistější a sebevědomí občané: Strategie ochrany zdraví a spotřebitele. Jde o Návrh Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady zřizující Program akcí Společenství v oblasti ochrany zdraví a spotřebitele na období roků 2007 až 2013. Jde o senátní tisk K 21/5.

K tomuto návrhu přistupuji z toho důvodu, že jsme jej dnes projednali na výboru a v souladu s jednacím řádem by měl být zařazen na program našeho jednání. Činím tak jako místopředsedkyně Výboru pro záležitosti EU. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ještě než mi odejdete, paní kolegyně, do jakého pořadí a do jakého prostoru našeho programu chcete, aby bylo zařazeno?

**Senátorka Ludmila Müllerová:** Nečiním si nárok na nějaké přednostní zařazení, čili nechávám to jako poslední bod, čili 42, tuším.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** 42. Kolega Jehlička má slovo.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, mimořádná schůze Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, se zabývala postupem Policie ČR a Ministerstva vnitra ve věci zásahu proti účastníkům CzechTeku. Navrhuji Senátu – na základě usnesení, jak jsem říkal, zařadit na pořad 7. schůze Senátu bod Postup Ministerstva vnitra ČR ve věci zásahu proti účastníkům CzechTeku. Navrhuji, aby tento bod jednání byl zařazen do bloku zákonů, které bude předkládat pan ministr vnitra, jako poslední bod, to znamená, po bodu 33 našeho jednání. Byl by to tedy 34. A ostatní body by byly přečíslovány. Děkuji, pane předsedo.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další má návrh na změnu či doplnění programu? Nikoho nevidím. Končím diskusi a budeme hlasovat. Navrhuji, abychom hlasovali o všech návrzích, jak návrhu Organizačního výboru, tak dvou návrzích z pléna – byla to kolegyně Müllerová a kolega Jehlička – s tím, že kolega Jehlička zařadil bod Zásah policie na číslo 34 a tím se ostatní body tak, jak jsem ho navrhoval, přečíslovaly. Ptám, jestli někdo protestuje proti tomu, abychom hlasovali dohromady všechny tyto návrhy. Pan kolega Julínek jako předseda klubu, má slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já bych jenom navrhoval, aby ty poslední dva návrhy se hlasovaly zvlášť.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** To znamená návrh kolegyně Müllerové – ta komise evropská a návrh zásah policie – ty dva zvlášť. A tam ty dva Organizačního výboru dohromady. Chápu to? Dobře. Návrh zazněl. Nikdo další nemá připomínku. Tak nejprve budeme hlasovat o návrhu Organizačního výboru, tj. senátní návrh zákona Mandátového a imunitního výboru (střet zájmů) a potom je to návrh na konání veřejného slyšení. Takže svolám nejprve znělkou. Budeme hlasovat o návrhu Organizačního výboru zařadit dva body, jak jsem je zmínil.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 64 ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35, pro 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A nyní budeme hlasovat o návrhu kolegyně Müllerové. To znamená o sdělení Komise Evropskému parlamentu – Strategie ochrany zdraví, atd.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 65 ukončeno, registrováno 70, kvorum 36, pro 38, proti 4. Návrh byl schválen.

A nyní výborový návrh o zařazení bodu – ve zkratce zásah policie. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 66 bylo ukončeno. Z registrovaných 71 senátorek a senátorů při kvoru 36 pro bylo 50, proti 4. Návrh byl schválen. **Schváleno bylo i pořadí tak, jak bylo navrženo.**

Přistoupíme k prvnímu bodu našeho jednání, kterým je:

<A NAME='st101'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 12/2002 Sb., o státní pomoci při obnově území postiženého živelní nebo jinou pohromou a o změně zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 101.**

Ministra pro místní rozvoj Radka Martínka zastoupí ministr dopravy Milan Šimonovský, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych z pověření pana ministra Martínka uvedl tento senátní tisk č. 101, návrh novely zákona č. 12, o státní pomoci při obnově území.

Cílem novelizace je celkově zjednodušit právní úpravu poskytování státní pomoci po živelní nebo jiné pohromě s využitím poznatků řešení následků povodní v r. 2002. Ke zpřehlednění úpravy směřuje především navrhované zrušení prováděcího předpisu, což je nařízení vlády č. 399/2002 Sb. Pouze část tohoto předpisu – úprava podmínek poskytování státní pomoci – bude v upravené podobě převzata do zákonné úpravy.

Navrhované zrušení dosavadní povinnosti vypracovávat jmenné seznamy postižených osob současně povede ke značnému snížení administrativní náročnosti. Přínosem také bude výslovné stanovení povinnosti pověřeným fyzickým osobám zjišťovat údaje o pohromě na místě vlastním ověření.

Lepší součinnost pověřených obcí s kraji by mělo pozitivně ovlivnit i jednoznačnější vymezení jejich spolupráce při shromažďování podkladů o pohromě a při odborné přípravě na tuto činnost.

Další změnou je ucelenější vymezení majetku sloužícího k zabezpečení základních funkcí v území, které odpovídá rozsahu a zaměření státní pomoci poskytnuté po povodních v r. 2002 a také obdobné praxi v ostatních evropských zemích. Věřím, že především kraje uvítají navrhovanou možnost prodloužit lhůty stanovené pro shromáždění a zpracování požadovaných podkladových informací při územně a časově rozsáhlejších živelních pohromách.

Nová úprava by měla také umožnit přípravu jednotné strategie obnovy území pro území několika krajů postižených toutéž postupující živelní pohromou.

Vážené dámy a pánové, věřím, že se podaří tuto novelu zákona schválit v předloženém znění tak, aby bylo možné s potřebným časovým předstihem připravit uvedení navrhovaných změn do praxe před nabytím účinnosti novely zákona. Předpokládaná účinnost je k 1. lednu 2006. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svého zpravodaje pana senátora Ivana Adamce a usnesení č. 101/2.

Garančním výborem byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s usnesením č. 101/1. Zpravodajem je pan senátor Petr Fejfar, kterého nyní prosím, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

**Senátor Petr Fejfar:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, na začátek jsem povinen oznámit, že po dohodě s kolegou Adamcem se bude jednat o společnou zpravodajskou zprávu k tomuto tisku.

Novela zákona, jak již zde bylo řečeno, reaguje na dosavadní praktické zkušenosti s uplatňováním zákona po povodních v r. 1997 a v r. 2002. Proti dosavadnímu právnímu stavu byly do návrhu přímo zakotveny podmínky způsobu prokázání oprávnění žádat o pomoc, přičemž se zároveň ruší příslušné nařízení vlády č. 399/2002 Sb.

Dále dochází ke zobecnění definice majetku sloužícího k zabezpečení základních funkcí území a tím v podstatě k rozšíření možnosti aplikace tohoto zákona i na další aktivity, zpřesňuje se postup při zajišťování údajů krajem pro potřeby pomoci a Ministerstvu financí se dává oprávnění prodloužit lhůtu pro sběr dat.

18. února 2005 návrh zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně, která návrh přikázala Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Ten doporučil plénu Poslanecké sněmovny přijmout návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které byly víceméně legislativně-technického rázu.

Poměrně rozsáhlý pozměňovací návrh poslance Dlabala týkající se návrhu na zavedení povinnosti pojišťoven odvádět do fondu zábrany škod ročně 3 % z vybraného pojistného z odpovědnosti za provoz motorových vozidel a jeho redispozice ve prospěch profesionálních i dobrovolných hasičských sborů, je shledán jako podnětný, ale při hlasování schválen nebyl.

V závěrečném hlasování Poslanecká sněmovna návrh zákona dne 29. června 2005 schválila, když ze 158 přítomných poslanců bylo 151 pro, nikdo nebyl proti.

V Senátu PČR byl návrh zákona přikázán hospodářskému výboru a Výboru pro životní prostředí, které návrh novely zákona i přes drobné připomínky legislativního odboru shledaly poměrně nekontroverzní a hodný podpory.

Závěrem si vás dovolím seznámit s identickým usnesením obou výborů, které v původním slově zástupce předkladatele doporučují plénu Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a posaďte se ke stolku zpravodajů. Nepředpokládám při společné zprávě, že by senátor Adamec chtěl vystoupit. *(Nechce.)*

Ptám se, jestli někdo podle § 107 našeho jednacího řádu chce navrhnout nezabývat se tímto návrhem zákona. *(Nikdo se nehlásí.)* Otevírám proto obecnou rozpravu.

Elektronicky ani jinak se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že by pan ministr nebo zpravodaj se chtěli vyjádřit k něčemu, co neproběhlo. Máme jediný návrh, kterým je schválit předlohu.

Svolám senátory a senátorky.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 77, které bylo ukončené, je registrováno 65, kvorum 33, pro 58, proti nikdo. **Návrh je schválen.**

Děkuji panu ministrovi i oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem je:

<A NAME='st117'></A>

**Návrh zákona o podpoře výstavby družstevních bytů ze Státního fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech.**

Je to zákon k podpoře výstavby družstevních bytů. Máme to jako **tisk č. 117.** Opět poprosím zastupujícího ministra dopravy Milana Šimonovského za ministra pro místní rozvoj Radko Martínka, aby nás s předlohou seznámil.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji si v zastoupení kolegy Martínka uvést ještě jeden zákon. Návrh tohoto nového zákona reaguje na skutečnost, že v současnosti není v České republice k dispozici žádný právní předpis, který umožňuje poskytovat podporu na výstavbu družstevních bytů s finanční účastí svých členů pro řešení jejich bytové potřeby. Praxe uplynulých let přitom jasně prokázala, že družstevní bydlení, které kombinuje široká uživatelská práva na straně jedné a finanční participaci nájemců na straně druhé, představuje oblíbenou a perspektivní formu pro mnoho domácností. Týká se to zejména rodin se středními příjmy, které jsou schopny na řešení své bytové potřeby se finančně podílet. Tuto skutečnost do značné míry dokazuje i fakt, že princip družstevní výstavby zahrnující finanční spoluúčast budoucích nájemců se v průběhu devadesátých let minulého století prosadil i v rámci některých dotačních nástrojů, které však měly být ve skutečnosti původně zaměřeny na výstavbu čistě nájemních obecních bytů.

Z tohoto pohledu lze předkládaný návrh zákona chápat jako nástroj, který tento princip, který se již do určité míry vžil a stal se samozřejmostí, finanční participace nájemců, zároveň nahradil předchozí necílené plošné podpory, které byly pro stát velmi drahé.

Cílem návrhu zákona je vytvořit právní podmínky pro poskytování státní podpory na výstavbu nájemních bytů do vlastnictví právnické osoby, jejíž členové se budou na výstavbě finančně podílet a stanou se poté nájemci takto postavených nájemních bytů. Účelem je tak umožnit poskytování podpory na výstavbu družstevních bytů určených výhradně členům družstva. Zákon také stanoví podmínky pro nakládání s družstevními nájemními byty pořízenými s podporou podle navrhovaného zákona tak, aby byla dlouhodobě zajištěna nájemní povaha těchto bytů.

Návrh zákona neupravuje konkrétní výši podpory, která bude podle tohoto zákona poskytována bytovým družstvům na výstavbu nájemních bytů za finanční účasti členů. To bude předmětem úpravy prováděcího právního předpisu, kterým bude nařízení vlády, které předloží ministr pro místní rozvoj právě na základě zmocnění obsaženém v navrhovaném zákoně. Forma prováděcího předpisu potom umožní operativně reagovat na vývoj v oblasti bydlení a na situaci také v oblasti státních finančních prostředků.

K návrhu zákona uskutečnilo Ministerstvo pro místní rozvoj několik jednání s Evropskou komisí, která byla zaměřena na posouzení slučitelnosti nově navržené podpory s komunitárním právem. Evropská komise s podmínkami státní podpory v té formě, v jakém byl zákon původně navržen, nesouhlasila. Podle Evropské komise se v případě této podpory nejedná o podporu sociálních bytů, protože zákon neobsahuje žádné podmínky, podle kterých by byli případní příjemci podpory vybíráni z hlediska sociální potřebnosti. Podle Evropské komise se v případě výstavby bytů jedná o běžnou ekonomickou aktivitu, s čímž sice česká strana nesouhlasila, ale Evropská komise trvá na tom, že z hlediska veřejné podpory se jedná o jakéhokoli investora, který působí na bytovém trhu.

V původně navrženém znění podle Evropské komise návrh zákona odporoval principům volné hospodářské soutěže a jednotného trhu, a to i proto, že podpora byla připravována jen pro jeden typ právnické osoby, pro bytová družstva, zatímco jiný investor nebo developer o tuto podporu výstavby nových nájemních bytů nemůže žádat.

V rámci projednávání vládního návrhu zákona o podpoře výstavby družstevních bytů bylo proto přijato upravené znění zákona, které reaguje na uplatnění principů nařízení komise č. 69 z roku 2001 upravující tzv. podporu de minimis. Tento pojem znamená podporu malého rozsahu, která je v komunitárním právu tolerována, protože představuje jen malý objem a nenarušuje trh a volnou hospodářskou soutěž. Veřejná podpora de minimis nesmí pro jednoho příjemce překročit v období jakýchkoliv tří let sto tisíc eur. Doplňuji, že v případě úvěru z veřejných zdrojů je výpočet tohoto přípustného limitu poměrně složitý a představuje rozdíl mezi zvýhodněným úvěrem a úvěrem za tzv. referenční úrokovou sazbu, kterou vyhlašuje Evropská centrální banka. Současně platný limit sto tisíc eur, což je zhruba tři miliony korun, umožní poskytnout podle navrženého zákona státní podporu jednomu bytovému družstvu zhruba na dvanáct až patnáct nových bytů.

Jsem přesvědčen, stejně jako můj kolega ministr Martínek, že i v tomto zúženém znění zákona obsahujícího poskytování podpory tzv. malého rozsahu, je tato nová právní úprava velmi potřebná, protože bytové družstevnictví je jednou z perspektivních forem bydlení. Principy spoluodpovědnosti a společné péče o majetek jsou obecné základy družstevnictví, na nichž je možné stavět i v oblasti investiční bytové výstavby.

Vážené dámy a pánové, doporučuji Senátu vyjádřit souhlas s tímto návrhem zákona. Ještě bych chtěl předem říci, že s oběma pozměňovacími návrhy, jak byly uplatněny ve výborech, předkladatel souhlasí. K tomu se možná dostaneme až v podrobné rozpravě.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se na vám určené místo. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor má zpravodaje pana senátora Adolfa Jílka a usnesení č. 117/2. Výbor pro záležitosti Evropské unie má zpravodajku paní senátorku Alenu Venhodovou a nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl vám rozdán jako tisk č. 117/3.

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s usnesením č. 117/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Brýdl. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte, abych dal zpravodajskou zprávu za náš výbor. Zprávy výborů, které to projednávaly, jsou různé, proto vystoupí všichni zpravodajové.

Je třeba říci, že zásadní problém, který se řešil s tímto zákonem, popsal pan ministr velmi důkladně. Je to problém pravidla de minimis. To bylo také předmětem složitého projednávání ve Sněmovně. Jak řekl pan ministr, tento problém je vyřešen. Znamená to, že jedno družstvo bude moci během tří let čerpat sto tisíc euro, čili jedno družstvo bude moci během tří let postavit 15 až 20 bytů. Interval říkám proto, že závisí na tom, jak byty budou velké, jaká bude cena za metr čtvereční atd.

Čili je to velmi důležité sdělení, že jedno družstvo bude moci za tři roky postavit 15 až 20 bytů v tomto intervalu.

Co je velmi významné a náš výbor se tím obsáhle zabýval při projednávání, velmi významné je to, že při projednávání v Poslanecké sněmovně došlo v tomto zákonu poslaneckými návrhy k zásadním změnám a dovoluji si říci, že ty změny nebyly příliš šťastné a něco z toho se pak také opravuje v pozměňovacích návrzích.

Mezi ty zásadní změny, které ovšem se nepromítají do pozměňovacích návrhů, patří například to, že bylo vypuštěno ustanovení § 2 písm. a), které předpokládalo, že družstevní byt stavěný v tomto režimu bude mít minimálně dvě podlaží a minimálně čtyři bytové jednotky.

Mně se obecně zdá, že toto ustanovení bylo celkem logické a k tomu bylo další ustanovení, že byty neměly být větší než 90 metrů čtverečních, protože jsou to byty podporované a stavějí nadstandardní a luxusní byty.

Bohužel i toto vymizelo. Dá se z toho vyvodit v podstatě to, že by se daly dávat žádosti i na řadové domky a v podstatě i na rodinné domky, ale pravděpodobně vnitřním opatřením fondu rodinné domky se stavět nebudou.

Na druhé straně kdyby se podle toho mohly stavět řadové domky, mně by to například na venkově nevadilo, protože k venkovskému bydlení to patří asi více než klasické činžovní domy.

Naopak rozšířila Poslanecká sněmovna ustanovení o splatných závazcích, a to i na další právnické a fyzické osoby, a to ustanovení říká, že v okamžiku podání žádosti nesmí družstvo mít žádný nesplacený závazek, a to je velmi nepraktické, to rozšíření, protože může mít jaksi závazek za korunu, jak jste četli ve zprávě našeho legislativce, nezaplacené telefony a ta žádost je právně nekonzumovatelná.

To už ovšem poté se promítá do našich pozměňovacích návrhů. Zajímavé také bylo to, že původně zákon předpokládal striktní termín výstavby, tj. čtyři roky po stavebním povolení.

A tady se dostalo ustanovení do zákona poslaneckou iniciativou, které změkčuje jakoby přílišnou tvrdost zákona, a totiž, že družstvo ve výjimečných případech může tento termín prodloužit.

Osobně se domnívám, že čtyři roky po stavebním povolení je dostatečně dlouhý termín, totiž ta stavba se pak zákonitě prodražuje, ale nemá to cenu a to ustanovení je v podstatě mrtvé, protože máme zkušenosti, že do dvou let se takové domy staví naprosto bezpochybně.

Byly změněny i podmínky pro činnost družstva a říká se, co družstvo smí a nesmí, protože to je neziskové družstvo. To je celkem bezproblémová záležitost.

Takže se nakonec ukázalo v rozpravě v našem výboru, že největším problémem jsou velmi tvrdé požadavky při podání žádosti, a to především ve třech bodech.

Podle současné dikce návrhu zákona tak, jak je nám předložen, jsou tři záležitosti, které náš výbor považoval za kritické a vyřešil je poté pozměňovacími návrhy, a věřím, že se to dostane do podrobné rozpravy a tam budou přijaty.

Totiž ty kritické tři body jsou tyto.

V okamžiku podání žádosti například už měly být vybrány další členské podíly. A členský podíl je stanoven v minimální výši 20 procent. Řekneme-li si, že dneska se staví průměrná cena metru čtverečního mezi 17 až 18 tisíci korunami za metr čtvereční, že se staví byty v logice 70 až 80 metrů, tak bychom mohli říci, že jakási cena je milion dvě stě tisíc za byt dosažitelná a je poměrně slušná a v tom případě by už museli vybrat vlastně 240 tisíc v okamžiku podání žádosti.

Stejný problém je, že v okamžiku podání žádosti už má být pravomocné stavební povolení a další třetí problém, mluvím o triádě, je, že v okamžiku podání žádosti podle této dikce musí být družstvo prokazatelně vlastníkem pozemku.

A ten problém spočívá v tom, že žádosti jsou podávání a jsou řešeny v pořadí, to je další ustanovení zákona, to je pořadí o rovném přístupu, a že jsou podávány žádosti a ty žádosti nemusí být konzumovány samozřejmě, protože vláda stanoví svým nařízením objem peněz, který bude konzumovatelný a fond podle toho rozhodne povinně o přidělení družstvu v pořadí, pokud družstvo vyhoví žádosti.

A tak samozřejmě by bylo velmi nepraktické a v podstatě nemyslitelné, aby se založilo družstvo, lidé aby složili 20 procent, tj. třeba těch 240 tisíc, aby vynaložili náklady na projekt pro stavební povolení, protože ten je podstatně dražší než projekt pro územní rozhodnutí, který musí stačit a v současné praxi stačí, a aby byli vlastníky pozemku.

Často se řeší teď v režimu, že v současné době se dodá fondu smlouva o smlouvě budoucí o vlastnictví pozemku, na základě toho dostane investor příslib a pak koupí pozemky, protože proč by je kupoval, když by nedostal příspěvek a nemohl stavět.

To jsou tři zásadní body, čili ta diskuse vyústila pak v tom, že jsme rozdělili ten zákon na dva kroky.

První krok je podání žádosti, která má své náležitosti. Nemá je cenu popisovat, máte to v zákoně a přečetli jste si to. A pak je tam šestiměsíční lhůta, která říká, že do šesti měsíců, aby byla platnost smlouvy, musí předložit další tři věci, tj. že mají být vybrány členské podíly, že mají stavební povolení a že jsou vlastníky pozemků.

A to dělají v době, kdy vlastně je již podepsaná smlouva a mají jistotu, že dostanou peníze na stavbu. A to je v podstatě ta zásadní věc, kterou náš výbor řešil, a myslím, že pozměňovací návrhy tomu odpovídají.

Nakonec jsme došli ke shodě i se zástupci navrhovatele. Byly diskutovány další věci, byly diskutovány věci, které jsou poměrně složité, například zdali je vlastně družstvo jakoby cenovým orgánem a může stanovit nájem, zdali ten nájem, který stanoví, a tam se uvádí, co družstvo musí vybírat, zdali to obsahuje i fond oprav například a fond rezerv.

Pokud se o to budete zajímat, a nechci zatěžovat, a zeptá se na to někdo, ano, dikce zákona tak, jak je postavena v § 11 písm. b) to prostě umožňuje a není relevantní zpráva, že v této dikci budou omezeni a že družstvo nebude moci plnit všechny povinnosti, ale to říkám předběžně, že i v diskusi tato debata padla, a pak jsem ochoten to úplně přesně vysvětlit.

Dovolte mi, abych závěrem řekl, že na schůzi výboru po úvodním slově předkladatele Dr. Přikryla, náměstka ministra pro místní rozvoj, doporučuje náš výbor Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení tisku číslo 117/1, určil zpravodajem mě a pověřil mě, abych předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů a dávám slovo zpravodajce Výboru pro záležitosti Evropské unie paní senátorce Aleně Venhodové.

**Senátorka Alena Venhodová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, Výbor pro záležitosti Evropské unie tuto normu projednal dnes na svém zasedání a nepřijal k tomuto žádné usnesení.

Osobně jako zpravodajka tohoto materiálu jsem podávala návrh na zamítnutí, a to z důvodu toho, že se domnívám, že je tam určitá rozpornost s právem Evropské unie, která je sporná.

Je v principu komunitární podpory, ale na druhé straně je tam hlavně nejistota toho termínu.

Prostě legislativní nejistota termínu trvání de minimis, protože ta má končit 31. 12. 2004. To je všechno. Jenom jako na informaci, jinak usnesení máte rozdáno na lavicích.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a dávám slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátorovi Adolfu Jílkovi.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji. Pane předsedo, pane ministře, milé kolegyně a kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednával podobně jako garanční výbor tento materiál nadvakrát. První jednání bylo přerušeno. Při jednání byla konstatována základní věc, že tento zákon má jedno obrovské plus, že je. To ostatní už je trošku horší, ale buďme rádi, že je aspoň v této podobě. Diskutovali jsme i o tom, kdy skončí podpora de minimis. Byli jsme ujištěni, že lze předpokládat, že se pouze změní částka tak, jak se mění inflační koeficienty v EU, což znamená, že se mírně může zvýšit po roce 2006, než aby se úplně vypustila, protože tento princip je nutný. Díky tomu, že se použila pouze tato podpora, to povede více méně k atomizaci nebo zvětšování počtu drobných družstev, ale tato otázka nebyla diskutována. Hlavní problém byl, podobně jako v garančním výboru, a to byla ta otázka splatných závazků k dalším právnickým a fyzickým osobám a následně tedy rozdělení žádostí na příslib a potom tu konečnou smlouvu, obdobně jako v garančním výboru. Dnes se ještě objevil další pozměňovací návrh, který byl schválen a s kterým předkladatel vyslovil souhlas, a to byla otázka, která se týká ukončení závazků bytového družstva, plynoucích z poskytnuté podpory po více než 20 letech, tzn. kdy byty již budou hodně opotřebované a družstvo zaniká nějakým způsobem z nějakých důvodů apod., a proto byly přijaty pozměňovací návrhy, které jsou pod č. 6, 7 a 8 v tisku č. 117/2.

Teď bych vás seznámil s usnesením. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na dnešní schůzi po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Přikryla, náměstka ministra pro místní rozvoj, po mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje mne zpravodajem a pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, jestli podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Mitlener.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vystoupil také s určitým názorem na tento zákon, možná polemickým, k tomu, že je dobře, že tady ten zákon je. Zákon byl připravován dlouho ve vládě, kde se změnila situace financování, kdy vláda původně navrhovala, aby tato akce podpory bytů byla financována ze státního rozpočtu. Financování bylo změněno na peníze z Fondu rozvoje bydlení.

Zákon skutečně zavádí výraznou podporu družstevnímu bydlení, a to je jeden z problémů, který u toho zákona nalézám, protože družstevní bydlení není ani nájemní bydlení, protože ten člověk, který v bytě bydlí, neplatí jenom nájemné, ale i splácí postavení toho bytu, ale není ani vlastníkem toho bytu, protože byt patří družstvu. Čili jedná se o jakýsi náhradní nebo třetí model, kdy to není ani nájemní bydlení, ani vlastnické bydlení. Druhá námitka je, že sice překonáváme výjimku nebo jakousi drobnou překážku EU v této podpoře, ale sama ta podpora jde proti filosofii EU. Proto ta výjimka, že ve skutečnosti EU neshledává na tomto postupu nic žádoucího. Navíc se tato podpora nesmí spojovat s žádnou další podporou, čili ani obec nemůže poskytovat pozemky, nemůže dále podporovat a zůstává pouze ta velmi drobná podpora těch 300 tisíc, resp. těch 100 tisíc euro, což když vydělíme obvyklým příspěvkem 300 000 na byt, tak máme deset bytů, takže jedno družstvo, deset bytů za tři roky, pokud se vám zdá deset bytů málo na jeden barák, tak tam budou v jednom baráku dvě družstva.

Myslím si, že ten zákon míří poněkud vedle, byť jeho smysl je jasný a směr, kterým se zákon vydává, je velmi žádoucí, protože chceme podporovat byty, výstavbu bytů, resp. bydlení lidí, ale mnoho pro to neděláme, ani nederegulujeme, ani nerozšiřujeme tu podporu tak, aby ji mohli konzumovat i lidé, kteří bydlí na vesnicích nebo menších obcích. Je to zákon o podpoře výstavby paneláků v družstevním vlastnictví. Navíc z financí Fondu rozvoje bydlení, tzn. na úkor postavení jiných bytů. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, vážený pane…

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Omlouvám se za zdržení. A proto navrhuji zákon zamítnout.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Tady už si každý dělá co chce. *(Smích)*. Takže slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já už jsem tady jednou o tom v jiné souvislosti mluvil, že s nedovolenou podporou to není zdaleka tak jednoduché, jak je nám tady líčeno. V tuto chvíli netušíme, veškeré odpovědi na naše jasné dotazy jsou nejasné a mluví v podstatě v tom smyslu, že ohlídejte si sami, jestli do rozpočtu si dáváte ty peníze správně, jestli náhodou se dodatečně neobjeví, jestli to není nedovolená podpora. Dokonce jsme ještě nedostali ani odpověď na otázku, jestli ty minulé podpory se sčítají tři roky i před vstupem do Unie, nebo jestli se to začíná počítat až od 1. května. Proto jsme se tak dobře bavili, když jsme dostali od pana náměstka Přikryla dopis, aby obce pro jistotu zastavily privatizaci, protože není jisté, jestli to bude nedovolená podpora. Naštěstí to máme za sebou, a teď už jenom přemýšlíme, jestli usnesení zastupitelstva, přijatá před pěti lety a realizovaná teď, jsou nebo nejsou v souladu s nařízeními a směrnicemi EU. My ještě nemáme vyřešeny ani stávající družstva, a ty problémy všichni známe, nemáme vyřešen zákon o vlastnictví bytů a nebytových prostor, kde je spousta nejasností, ten zákon není opraven, a hlavně, jak tady bylo řečeno, nemáme deregulováno nájemné a možná, že se pak ukáže, že tak velký zájem o družstevní byty nebude.

Ale v neposlední řadě pan ministr Škromach připravuje tzv. doplatek na bydlení, a já bych se opravdu nerad dočkal toho, aby obce s rozšířenou působností doplácely i těmto stavebníkům, protože se dostanou nad 30 % nákladů na bydlení a obce jim budou dávat doplatek bydlení. Proto já se připojuji k návrhu zamítnout tento návrh zákona.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já zde vystupuji proto, abych podpořil pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a rád bych uvedl zdůvodnění části z nich. Zákon tak, jak k nám přišel z Poslanecké sněmovny, tak v podstatě nutí občany toužící po bydlení, aby se sdružili v družstvu a za určitých daných konkrétních podmínek dostanou od fondu dotaci, případně úvěr.

Pokud by chtěli členové bytového družstva změnit např. stanovy tohoto družstva nebo jiné úkony udělat, museli by předtím vrátit právě onu podporu.

Ten návrh zákona bohužel nepamatuje na situaci, kdy už například ten dům nebude stát, třeba po 100 letech, ještě stále by dědicové těchto družstevníků museli být zavázáni tím vrácením této dotace. Proto ty pozměňovací návrhy ten problém řeší a já zde vystupuji zejména proto, protože pan zpravodaj našeho výboru se přeřekl. Hovořil o 20 letech, ale v těch pozměňovacích návrzích je číslovka 30. Čili po 30 letech už tato podmínka nemusí být splněna a ta podpora by se vracet nemusela.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Dávám slovo, jestli se chce vyjádřit pan ministr Šimonovský, který zastupuje ministra pro místní rozvoj? Máte slovo pane ministře.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane předsedo, dámy a pánové, já bych jen reagoval na paní zpravodajku Výboru pro evropské záležitosti paní doktorku Venhodovou. Pokud mne ty informace neklamou, slyšel jsem je právě ve Sněmovně a ověřil jsem si je, tak ta stanovená podpora de minimis bude platit ještě do poloviny roku 2007. Vy jste říkala do konce roku 2006, tak ještě o půl roku je vždycky ta podpora delší, tam se toleruje. A podle vyjádření komisařky pro hospodářskou soutěž, které je přístupné na internetu, tak se tato podpora v dalším období připravuje, to bude stejná nebo vyšší. Tím chci říci, že je to určitě budoucnost, o které nevíme přesně, jestli to tak bude nebo ne, ale v Evropské unii tento způsob družstevní výstavby je tímto pravidlem podporován a zdá se, že bude i v dalším období využívaný. Chtěl bych jenom říci, že podle názoru předkladatele je samozřejmě tento způsob podpory družstevního bydlení, nové výstavby družstevních bytů, nenahrazuje další formy, velmi žádoucí formy výstavby a stát by skutečně měl deregulovat nájemné a měl by učinit trh s byty, takové ceny na trhu s byty, aby se trh s byty uvolnil a stalo se atraktivní pro podnikatele, kteří budou nabízet toto zboží za cenu, která vychází z investičních nákladů a z předpokládaného slušného zisku. Já věřím, že se dočkáme i novely v těchto ostatních zákonech. A chci jen panu Dr. Mitlenerovi říci, že družstevník je podle obchodního zákona nájemníkem. Obchodní vztah mezi družstvem a družstevníkem je nájemní, to znamená, není to žádný quasi družstevník jako nájemník, ale je to nájemník, jako takový je i v zákoně definován. A tento zákon není o družstvech, ale o podpoře družstevního bydlení, to znamená, nevztahuje se jen k družstvům, nevztahuje se vůbec k družstvům, k jejich založení a způsobu hospodaření a dalších souvisejících věcech. Takže tolik snad na vysvětlenou k obecné rozpravě.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a pokládám otázku zpravodajovi Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu kolegovi Jílkovi. Nemá vyjádření k debatě. Zpravodajka Výboru pro záležitosti EU Alena Venhodová se chce vyjádřit, máte slovo paní kolegyně.

**Senátorka Alena Venhodová:** Já bych jen reagovala, právě ten termín 31. 12. 2006, byť s automatickým prodloužením o šest měsíců, je pořád záležitostí necelých dvou let. To, že se paní komisařka EU vyjádřila v tomto smyslu, nezpochybňuji. Ovšem jsou tu věci nejisté, jako je neschválení finančního rámce, rozpočtu EU pro další období, personální věci EU a kdo bude na které funkci za dva roky a jak bude rozhodovat, také nejsou věcí známou v této době, v okamžiku, kdy rozhodujeme. Proto já tvrdím z hlediska zpravodajského, že tento návrh v tomto bodě nestojí na reálném legislativně pevném argumentu. To je vše, co jsem k tomu chtěla podotknout.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a slovo má garanční zpravodaj Senátu Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, v rozpravě vystoupili čtyři kolegové, jedna kolegyně a tři kolegové. Asi nemá cenu vést polemiku, protože mám pocit, že stejně jsou všichni pevně rozhodnuti, doufám, že ne ideologicky. Protože kolegyně tady říkala, že z hlediska zpravodajského tady není pevný rámec. Poukázala na to, že není finanční rámec EU, ale to prostě neplatí, protože bychom nemohli schvalovat ani naše zákony, protože nevíme, bude-li schválen náš rozpočet. A to je prostě tak, že teď je přelomové období, nové fiskální období, že jistě finanční rámec EU bude schválen, o tom nepochybujeme, ale to přece neznejisťuje tento zákon. My nevíme, jestli to budou 3 % HDP nebo 4 % v dané zemi. O tom můžeme polemizovat, ale ta námitka z hlediska zpravodajského je podle mne lichá.

Pokud tady vystupoval kolega Mitlener, chci ho ujistit, protože vím, že žijeme ve stejné zemi a vidíme stejné věci, tak se mi zdá, že jeho tvrzení, že to vlastně bude podporovat výstavbu paneláků, to přece nemůže platit. Protože je docela zajímavé, např. když hledáte pěkné stavby, které vznikají po České republice, tak jsou to penziony s byty pro důchodce a domy s pečovatelskou službou. To je se státní podporou a je to docela architektonická chlouba. Když jedete po České republice a díváte se, co se současnými instrumenty, které jsou na podporu bytové výstavby například pro nízkopříjmové obyvatele, tak vznikají docela pěkné baráky. Tady vůbec nemůže být řeč o tom, že vzniknou paneláky. A co říkal pan ministr, prostě platí, že v EU je běžná bytová družstevní výstavba jako poměrně zásadní instrument. My máme partnerské město v Holandsku a v Holandsku podporovaná družstevní výstavba je jedním ze základních instrumentů bytové výstavby. A je zcela evidentní, že nemáme segment podpory pro nízkopříjmové skupiny obyvatel v současné době, na to je dotační titul, a umíme podporovat movité lidi, kteří se o sebe chtějí postarat. Protože když někdo dneska staví pomocí hypotéky dům, a je to velmi chvályhodné, že se o sebe postará, tak ho umíme podporovat. A pokud byste chtěli přemýšlet vážně o tom, zda tento zákon podpořit, nebo zamítnout, tak prostě všude, i v Praze, máme začínající kantory, začínající lékaře, lidi, kteří jednou budou mít slušné příjmy a tam jestli dostanou 200 tisíc na byt plus slušnou úrokovou míru, tak otevřeme bytovou výstavbu pro tyto lidi. A to není ani levicové, ani pravicové, to je prostě rozumné a dělá se to i ve velmi pravicových státech.

Já vás tedy prosím, abyste při tomto hlasování zvažovali, že to není levicový, ani pravicový instrument, že tady vytváříme možnost pro například lidi, jak jsem říkal, vstoupím do bydlení a pořídím si byt pomocí rozumných instrumentů. Já věřím, že návrh zamítnout neprojde, že projde do podrobné rozpravy, tam stručně zdůvodníme pozměňovací návrhy. Já jsem je zdůvodnil, kolega Schovánek také, považuji jeho návrh také za rozumný. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji pane kolego. Vzhledem k návrhu, který zazněl z pléna od kolegy Mitlenera, budeme nyní hlasovat o návrhu zamítnout.

Znovu se, prosím, přihlaste.

Aktuálně je přítomno 60, kvorum je 31. Návrh byl – zamítnout. O tom budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování 68 ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34. Pro 33, proti 18. Tento návrh neprošel. Byl zamítnut.

Dostáváme se do podrobné rozpravy, kterou v tuto chvíli otvírám. Hlásí se pan kolega Bárta s faktickou.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Nechci zpochybnit hlasování. Jenom jsem chtěl poprosit, technicky pomoct. Protože mi sice svítí kontrolka, ale nejde mi hlasovací zařízení.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** To je zajímavý úkaz. Takže bych poprosil někoho z organizačního odboru. Teď vám to nemůže udělat, protože není zahájeno hlasování, tak nemůžete hlasovat.

Máme podrobnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan kolega Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Kolegyně, kolegové, já bych prosil, abyste si vzali senátní tisk, ten „žluťásek“ č. 117/2 – tj. usnesení hospodářského výboru, protože to obsahuje usnesení našeho výboru. Zároveň je tam ten pozměňovací návrh kolegy Schovánka navíc. Takže je to úplná sada pozměňovacích návrhů.

Já jsem vlastně již v obecné rozpravě naznačil, co jsme řešili. Řešili jsme, aby v okamžiku podání smlouvy byl problém rozdělen do dvou kroků, aby nemuseli mít, jak jsem říkal, složeny další členské podíly, pravomocné stavební povolení a vlastnictví k pozemku, se odkládá o 6 měsíců. Kolega Schovánek zdůvodnil lhůtu 30 let, která tam je. Je to tak, jak to říkal, a podporuji ho.

Pokud se do podrobné rozpravy nikdo nehlásí, budeme pak hlasovat ve třech hlasováních.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, to jste upravil zatím dokonale. Ale opravdu se nikdo nehlásí.

V daném okamžiku končím podrobnou rozpravu a požádám vás, abyste nás vedl hlasováním o pozměňovacích návrzích. Vždy se zeptám pana ministra, který tam má mikrofon, na stanovisko, a zároveň vás jako garančního zpravodaje.

**Senátor Jiří Brýdl:** Ano. První hlasování je **hlasování pod bodem č. 1 – v § 4 odst. 1 vypustit slova „nebo splatné závazky atd.“.**

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr souhlasí. Pan garanční zpravodaj podporuje, souhlasí.

Ještě předtím svolám znělkou.

Všem je jasné, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. (Mně už to taky nefunguje…) Dobře. Takže, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování 69 ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36. Pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Pokračujeme.

**Senátor Jiří Brýdl:** Ano, děkuji. Druhé **hlasování bude bod 2 až bod 5 včetně,** a to je to nejdůležitější, tj. rozdělení do kroků, aby nemuseli mít v okamžiku smlouvy všechny ty náležitosti.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr souhlasí. Garanční zpravodaj souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 70 ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36. Pro 62, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Pokračujeme.

**Senátor Jiří Brýdl:** Třetí hlasování. **Hlasování k bodu 6 až 8 včetně.** Zdůvodnil kolega Schovánek.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr souhlasí, zpravodaj také souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 71 ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36. Pro 62, proti nikdo.

**Návrh byl schválen.**

Tím máme vyčerpané všechny pozměňovací návrhy.

Budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění našich pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 72 ukončeno. Registrováno 71, kvorum 36. Pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Nyní budeme hlasovat o tom, zda Senát souhlasí s tím, aby v Poslanecké sněmovně náš názor obhájil senátor Jiří Brýdl a senátor Adolf Jílek. Předpokládám, že oba souhlasí s touto nominací. Kývají oba.

O tom budeme nyní hlasovat. Je to souhlas s pověřením.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 73 ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35. Pro 62, proti nikdo. Návrh schválen.

Končím projednávání tohoto bodu.

**Senátor Jiří Brýdl:** Já chci jen poděkovat kolegyním a kolegům za podporu pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům. Končím, znovu se opakuji, projednávání tohoto bodu. Zároveň předávám řízení schůze.

Ale hlásí se s faktickou pan senátor Josef Zoser.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, vystupuji jako předseda klubu, a žádám, podávám procedurální návrh na přerušení jednání na 10 minut v souvislosti s jednáním našeho klubu. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přestávka do 14.20 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Budeme pokračovat. Paní kolegyně, páni kolegové, ještě jednou vás prosím, zaujměte svá místa. Následujícím bodem je:

<A NAME='st116'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 116.** Prosím pana ministra dopravy Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, tento zákon jistě je pln zkušeností, které do návrhu zákona vtělilo jak Ministerstvo dopravy, tak Poslanecká sněmovna. Jistě jste také plni očekávání, jak tento zákon bude zde v Senátu projednán. Tento zákon je skutečně zákon, který se dotýká nejen zákonodárců, ale dotýká se také většiny občanů České republiky, protože všichni užíváme automobily, všichni ve veřejné dopravě používáme komunikace a není nám jedno, jak provoz na pozemních komunikacích je zejména bezpečný a také jistě provozně spolehlivý. Ta bezpečnost v České republice na silnicích je velmi neradostná a musím říci, že Česká republika je v přehledu zemí, co se týká nehod a zejména ale následných úmrtí a těžkých zdravotních postižení, je na jednom z předních míst, což je jistě velký problém.

Tento zákon je nástrojem, který by umožnil dohledovým orgánům, tj. Policii ČR a Celní správě účinněji postupovat proti řidičům, kteří jsou bezohlední, kteří nedodržují zákon na silnicích a kteří přímo ohrožují nás, ohrožují vaše známé, ohrožují vaše děti, všechny lidi, kteří se jim dostanou do blízkosti. Jistě tento zákon není jediný, jedinou věcí, která pomůže zvýšit bezpečnost silničního provozu, ale je nezbytnou podmínkou.

Dalšími souvisejícími okolnostmi, které se postupně také zlepšují a mohu vás ubezpečit, že Ministerstvo dopravy na to klade velký důraz, je osvěta o bezpečném způsobu jízdy. Mnozí z vás, kteří dnes jeli na zasedání, tak si jistě všimli kampaně, která je na dodržování bezpečné vzdálenosti mezi vozidly, a ruku na srdce – málokdo z nás tuto bezpečnou vzdálenost vždy dodržuje. Je třeba, abychom si tyto základní věci stále připomínali, takže jedna z těch dalších oblastí, kde je potřeba stále apelovat, je jakési preventivní působení nejen na řidiče, ale také na začínající řidiče, na mladé řidiče a také na děti, školní mládež tak, aby se naučili vzájemné ohleduplnosti a dodržování zákona.

Dalšími oblastmi je technický stav komunikací, je to také technický stav vozidel. V těchto oblastech také postupujeme k lepšímu standardu, který je v Evropské unii.

Návrh zákona, jak už jsem řekl, je nezbytným nástrojem pro dohledové orgány na silnicích a dálnicích v České republice a tento návrh by měl umožnit, aby ti řidiči, o kterých jsem hovořil, ti bezohlední, byli také postiženi, aby také ekonomická motivace byla tím, co je od jejich jednání odrazuje. Tato motivace je běžným nástrojem všude kolem nás v Evropě. Věřím, že jen z doslechu víte o postupu rakouské policie, německé policie nebo švýcarské, policie ve Velké Británii, kde jsou skutečně velmi drakonická opatření včetně okamžitého trestu, trestu odnětí svobody, který pro nás by byl možná těžce přijatelný v současné době. Mohu vás ubezpečit, že Evropa jde a také celý svět, i Spojené státy, Austrálie, jdou směrem k zpřísnění postihu, protože silniční provoz se stává velmi intenzivní, velmi složitý, a rozhodování řidiče – řidič pro své rozhodování již nemá dostatečný časový prostor a pokud se zákon nedodržuje, tak je to jako v každém velmi složitém mechanismu, pokud se tam objeví něco, co nepracuje s tímto mechanismem dohromady, tak způsobí pouze kolizi a zničení tohoto stroje, takže podobně je to v silniční dopravě.

Tento návrh zákona po evropských zkušenostech obsahuje některé osvědčené instituty, některé znovu zavádí do naší legislativy – některé jen přizpůsobuje a nově doplňuje tak, aby byly uplatnitelné v praxi. Z těch nových institutů je to zejména zavedení bodového systému. To je věc, která je velmi diskutována a myslím si, že právem, protože bodový systém všude tam, kde byl zaveden v těch zemích, tak znamenal prudký pokles nehod, prudký pokles nehod s vážnými následky a následně i prudký pokles úmrtí, tragédií na silnicích.

Tato novela také obsahuje nově zavedený institut zadržení řidičského průkazu a zabránění v jízdě. U toho druhého institutu zabránění v jízdě rozšiřuje tu současnou úpravu na zabránění v jízdě přímo v provozu, nikoliv jen když špatně toto vozidlo parkuje a zadržení řidičského průkazu se znovu vrací do naší právní úpravy. Osvědčil se všude v Evropě, kde byl zaveden tento institut, a chci zdůraznit, že platí pouze pro přestupky, které jsou velmi vážné a které vedou s největší pravděpodobností k tomu, že bude za tento přestupek, za toto vážné porušení zákona, řidičský průkaz následně odebrán.

To znamená, že jenom za několik nejzávažnějších přestupků se dává policii oprávnění dočasně zadržet řidičský průkaz a postoupit ho ke správnímu řízení na správní orgán. Zadržení řidičského průkazu není jen nějakou formou sankce, ale je to vlastně právní stanovení času, od kdy řidič, kterému byl zadržen řidičský průkaz, nesmí řídit. Není to tudíž nějaké omezení dovedností tohoto řidiče, on určitě neztratil schopnost řídit, i když nemá řidičský průkaz, ale tento institut představuje ustanovení, že nesmí řídit od okamžiku, kdy mu byl odebrán řidičský průkaz.

To je nesmírně důležité, protože tímto ustanovením zabráníme takovým tragediím, že když je nehoda až tak vážná, že ji neřeší správní úřad, je postoupena státnímu zástupci Policií ČR a může trvat také několik let, než je tento případ uzavřen, než je pravomocně soudním rozhodnutím odebrán řidičský průkaz člověku, který nás do té doby ohrožuje v provozu, jezdí a přitom zabil několik lidí pod vlivem alkoholu. To je vážná věc a byl bych rád, aby tento institut nebyl zlehčován, protože je velmi významný.

Určitě zpřísnění sankcí za porušování pravidel silničního provozu je také věcí, o které budeme zde diskutovat. Jsem připraven toto zvýšení sankcí obhajovat, protože často vede k tomu, že jsou sankce vybírány ve velmi nízké výši, která nevede u řidičů, kteří opakovaně porušují zákon, k nějaké ekonomické motivaci chovat se jinak.

To je ta část, která se týká silničního provozu. Tato část je určitě doprovázena řadou pravidel, u kterých zejména Poslanecká sněmovna cítila, že je potřeba je doformulovat jinak, než je tomu v současném zákoně, případně přeformulovat tak, aby byla v praxi účinná a vymahatelná.

V této souvislosti bych chtěl jenom podotknout, že současná podoba zákona je podobou komplexního návrhu Poslanecké sněmovny, kde vládní návrh v roce 2000 nebyl Sněmovnou akceptován a byl připraven komplexní návrh a formulace. Současné formulace, které byly přeformulovány Poslaneckou sněmovnou, formulovali předchůdci současných poslanců a vtělili do zákona.

Vládní návrh si tuto ambici nekladl zejména proto, že je tento návrh hodně čerstvý na tak zásadní změnu, ale nakonec jsem rád, že Poslanecká sněmovna v rámci pozměňovacích návrhů přistoupila i k přeformulování některých pravidel.

Tento návrh také obsahuje změny, které je naše země povinna transponovat do svého právního řádu. Jsou to změny, které v posledních letech byly přijaty komunitárním právem. Jsou to zejména změny, které se týkají výměn řidičských průkazů pro státy v EU, pro řidiče ze států EU a týkající se také zádržných systémů, zejména dětských, které naše právní úprava dosud neobsahuje v té šíři, jak je požadována acquis communautaire.

Také jsme doplnili tento návrh o možnost výměny řidičských průkazů i pro jiné řidiče než z členských států EU, a to právě proto, že se Česká republika stává dočasným domovem spousty podnikavých lidí, které jsou ze zemí, které nepoužívají latinku jako písmo, a výměna řidičských průkazů byla pro ně dosud velkým problémem. Přitom jsou to zkušení řidiči, takže si myslím, že i tato část je částí, která si zaslouží schválení.

Vážené senátorky, vážení senátoři, jistě by se k tomuto zákonu dalo hovořit hodně dlouho. Já za dva roky přípravy a opakovaného projednávání v Poslanecké sněmovně pokládám tuto normu za stěžejní pro Ministerstvo dopravy a budu velmi rád, pokud Senát doporučí tuto novelu Poslanecké sněmovně ať už ve znění pozměňovacích návrhů, nebo ji schválí, protože tato norma je velmi potřebná v praxi. Ubezpečuji vás, že nejen já budu velmi pečlivě vyhodnocovat praxi na českých silnicích, ale určitě i mí nástupci, kteří přijdou na ministerstvo po mně a budou na tuto praxi reagovat případnou novelou. Tato novela, která vychází ze zkušeností mnoha evropských zemí, je podle mého názoru novelou dobrou a jsem připraven s vámi diskutovat nad pozměňovacími návrhy, které jsem zatím zaregistroval, přičemž řadu z nich pokládám za přínosnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Žáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/2.

Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/1.

Zpravodajkou výboru byla určena paní zpravodajka Soňa Paukrtová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyně, dovolte, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou a s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Pan ministr tady uvedl, které cíle si klade za cíl tato novela zákona o provozu na pozemních komunikacích. Tato novela je součástí vládou schválené Národní strategie bezpečnosti silničního provozu, která si klade za cíl velmi ambiciózní cíl do roku 2010 snížit počet usmrcených v silničním provozu na 50 procent úrovně roku 2002.

Cíle novely se dají shrnout do celkem tří oblastí:

1. Mají posílit vymahatelnost práva.
2. Přimět řidiče, aby dodržovali pravidla silničního provozu.
3. Činí nezbytnou harmonizaci evropských předpisů.

Harmonizace evropských předpisů má však jeden dopad faktický. Ono totiž povinné používání dětských zádržných systémů či autosedaček má samozřejmě svůj logický a racionální důvod, protože v silničním provozu zbytečně umírá řada dětí právě proto, že se nepoužívají dětské autosedačky.

Nyní mi dovolte, abych se zmínila o některých záležitostech, například o legislativním procesu.

Jistě víte, že v loňském roce původní vládní návrh, obohacený o velkou spoustu pozměňovacích návrhů, Poslanecká sněmovna zamítla, vláda předložila návrh zákona znovu 1. prosince loňského roku a pak probíhal poměrně dlouhý projednávací proces, kdy hospodářský výbor doporučil plénu Poslanecké sněmovny schválit ve znění 98 pozměňovacích návrhů.

Při druhém čtení jednotliví poslanci k návrhu vznesli dalších 122 pozměňovacích návrhů. Při konečném hlasování, které se uskutečnilo 22. června 2005, byl potom návrh schválen ve znění 106 přijatých pozměňovacích návrhů, kde ze 174 přítomných poslanců se 117 vyslovilo pro a 46 bylo proti.

Pokud bych se měla zmínit o dopadu zákona do veřejných rozpočtů a do státního rozpočtu, dle důvodové zprávy k tomuto návrhu zákona se dá konstatovat, že navrhovaná právní úprava nemá dopady na veřejné rozpočty ani přímé dopady na hospodářské subjekty a životní prostředí a ani přímé sociální dopady. Dá se konstatovat, že odhad ročních příjmů obecních úřadů pokud jde o pokuty a správní poplatky, by měl činit 483 miliony korun, protože Policie ČR vybrala na uložených pokutách v roce 2002 celkem 349 milionů korun. Návrh tedy nepředpokládá navýšení rozpočtu.

Náklady, které mohou vzniknout se zavedením bodového systému, budou kompenzovány příjmy, které je možné s novým systémem očekávat. Lze předpokládat, že Policie ČR v blokovém řízení vybere na pokutách větší částky, jelikož budou zvýšeny sazby za jednotlivé přestupky. Dovolte mi, abych se krátce zmínila o legislativních problémech tohoto zákona. Má své legislativní problémy. Je nutno říci, že vládní návrh zákona obsazoval novelizaci tří zákonů s celkem 114 novelizačními body, zatímco návrh schválený Poslaneckou sněmovnou se týká sedmi zákonů a má úhrnem 153 novelizačních bodů. Dá se říci, že Poslanecká sněmovna vládní návrh poměrně značně rozšířila a pozměnila.

Je nutno konstatovat, že předložený návrh zákona obsahuje ve své části 7 novelu zákona o vinařství a vinohradnictví. Jde o změnu zákona, která ani vzdáleně nesouvisí s dopravními zákony. Na hospodářském výboru jsem předložila návrh na vypuštění této části z novely zákona o pozemních komunikacích. Byla jsem přehlasována a tento pozměňovací návrh již znovu předkládat nebudu.

Dále se dá konstatovat, že součástí návrhu novely zákona pod bodem 125 je prodloužení lhůty k výměně řidičských průkazů. Tato změna stávajícího zákona však již byla provedena jiným právním předpisem, zákonem č. 229/2005 Sb., s účinností od 1. 7. Zde je zjevná duplicita.

Než budu pokračovat v legislativních problémech, chtěla bych říci, že jsem předložila jak výboru pro dopravu, tak i hospodářskému výboru návrh, abychom se snažili zákon vylepšit a nesnažili se zasahovat do podstaty zákona.

Já osobně a následně i hospodářský výbor jsme měli dojem, že by bylo dobře, kdyby zákon vstoupil v platnost pokud možno po senátních úpravách. Jako zpravodaj jsem si dala za úkol nepřehnat to s pozměňovacími návrhy a soustředit se na ty, které odstraňují zjevné vady tohoto zákona. Neměla jsem tendenci pouštět se do dalších úprav, přestože jsem věděla o tom, že by úpravy bylo možné udělat. Myslím si, že smyslem a cílem postupu je, aby Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona a pokud možno jej schválila s dobrými pozměňovacími návrhy Senátu. Tolik na úvod. Legislativní problémy, které budu následně jmenovat, jak je přijal v pozměňovacích návrzích hospodářský výbor, vycházely z tohoto prvotního záměru. Pak se projevily v pozměňovacích návrzích.

O duplicitě se zákonem č. 229/2005 Sb. jsem již hovořila, o vinařství a vinohradnictví také.

Pokud se týká navrhovaného bodového systému, jistě víte, že je systém 12bodový. Podařilo se nám tam najít některá poměrně nevyjasněná ustanovení, která hospodářský výbor opravil. Týká se to především toho, že současně navržený bodový systém předpokládá, pokud řidič požije alkoholický nápoj a následně je mu naměřeno 0,3 promile v krvi, dostane tři body pokud je způsobilý řídit motorové vozidlo, dostane bodů 6 pokud není způsobilý řídit motorové vozidlo. Pak je tam ustanovení, když řidič má nad 0,3 promile, kdy dostává 7 bodů. Připadalo nám, že toto ustanovení bude těžké prokazovat, kdy je řidič způsobilý, či nezpůsobilý řídit motorové vozidlo. Ustanovení jsme upravili tak, že se řidiči srážejí tři body, pokud má do 0,3 promile včetně a pokud nad 0,3 promile, sráží se mu 7 bodů.

Další oblast, ke které přijímal hospodářský výbor pozměňovací návrhy, se týkala dopravních nehod, u nichž dojde pouze k poškození vozidel, ne k újmě na zdraví a k úmrtí. Připadalo nám, že do budoucna by bylo řešení, aby tyto dopravní nehody neřešila Policie ČR, ale pouze pojišťovny. Návrh předpokládal, že dopravní nehody, které si vyžádají škodu pod 50 tisíc a řidič to neodhadne, a dostane za to tři body – škoda na majetku do 50 tisíc se odhaduje velmi špatně, z toho důvodu, že můžete úplně sešrotovat škodovku, a na druhou stranu můžete někomu nabourat bok auta a když je auto drahé, do 50 tisíc se netrefíte. Upravili jsme proto bodový systém tak, že pokud dojde k dopravní nehodě, která si nevyžádá žádné újmy na zdraví, dávají se tři body tehdy, jestliže částka přesahuje 50 tisíc korun.

Další záležitosti se týkaly některých dalších nejasností, například bodu 100, § 117c. Tady je – návrh podmiňuje zahájení řízení o zadržení řidičského průkazu obecním úřadem v případě, že jde o podezření spáchání trestného činu se souhlasem státního zástupce. Koncepce se jevila jako velmi nepraktická. Jestliže pomineme skutečnost, že příslušné právní předpisy nepočítají s touto působností státního zástupce a nestanoví ani lhůty a proces posuzování takového podnětu, je minimálně pětidenní lhůta k zahájení takového řízení nereálná.

Navrhli jsme takové řešení, aby obecní úřad zahájil řízení, v jeho průběhu věc konzultoval se státním zástupcem. Připadalo nám to daleko praktičtější.

Další pozměňovací návrh se týkal bodu 105, § 123, odstavec 5. Tady se hovoří o tom, jestli je možné poskytnout údaje z evidence dopravních nehod pro vybrané subjekty a za jaké částky. V tom jsme také učinili pozměňovací návrh tak, aby to bylo zcela zřejmé, za jaké částky se toto subjektům poskytne.

Další záležitostí, ke které také přijal hospodářský výbor pozměňovací návrh, je skutečnost, že v bodu 127 v příloze zákona se operuje se dvěma minimálními rychlostmi povolenými na dálnici. Jedno byla 60kilometrová rychlost, pak tam byla 80kilometrová rychlost, přičemž v textu zákona se vyskytovala pouze 80kilometrová rychlost. Srovnali jsme, aby minimální rychlost na dálnici byla 80 kilometrů.

Hospodářský výbor kromě těchto legislativních úprav přijal ještě další pozměňovací návrhy, které se týkají následujícího: za prvé zakázal předjíždění kamionů na dálnici. Pak tam byly některé další formulační záležitosti.

Další pozměňovací návrh, který na našem výboru předložila paní kolegyně Filipiová. V zásadě pozměňovací návrhy řeší jeden problém – totiž to, že vyhrazená místa k parkování mají dnes zdravotně postižené osoby. Ona v zásadě navrhla, aby je měly těžce zdravotně postižené osoby, které jsou imobilní.

Protože se stává, že vlastně ti, co doopravdy potřebují mít vyhrazená místa, je nenajdou prostě proto, že dneska vyhrazená místa mají i jiné skupiny zdravotně postižených a nám připadal ten návrh velmi vhodný.

Pak tam byly ještě další pozměňovací návrhy, které se týkaly toho, že to byly chyby, musím říci, které nalezlo Ministerstvo dopravy, to je to, že není dostatečně provázán s přestupkovým zákonem v některých opravdu vážných záležitostech jako při smrtelných zraněních a tam chybí pokuta v přestupkovém zákoně, přestože v tom zákoně o provozu na pozemních komunikacích je.

Takže toto hospodářský výbor upravil a poslední záležitost, která tam byla, tak byla změněna účinnost, která byla v tom tisku, který nám přišel z Poslanecké sněmovny navrhována 1. červencem 2006. Hospodářský výbor posunul účinnost na 1. leden 2006.

Já bych v závěru své zpravodajské zprávy možná trochu nad její rámec, řekla, že ten zákon je podle mého názoru nutný přijmout, ať už v té či oné podobě, protože jistě všichni jsme řidiči a všichni bychom nalezli v tom zákonu spoustu věcí, které bychom rádi změnili.

Myslím si ale, že přijetím tohoto zákona se podaří zabránit v budoucnu řadě dopravních nehod se smrtelnými následky a následky na zdraví, a proto si myslím, že bychom měli opravdu vážit, jaké pozměňovací návrhy pošleme zpátky do Poslanecké sněmovny a velmi bych se přimlouvala, aby to byly pozměňovací návrhy, které jednak budou rozumné, a za druhé, které budou akceptovalné Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já děkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jiří Žák? Ano. Prosím. A pana kolegu Nedomu prosím, jestli se opravdu hlásí. Už se vypnul. Děkuji.

Prosím.

**Senátor Jiří Žák:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já vás seznámím s pár svými postřehy a se zprávou Ústavně-právního výboru.

Zákon o silničním provozu je projednáván již podruhé. Vznikl za objektivních skutečností nebo z nutnosti. Byla to určitá objednávka, určitá potřeba zařadit do tohoto zákona některé nové záležitosti, které vyplývají z našeho členství v Evropské unii či některé evropské normy.

Bylo to z objektivní potřeby, protože počet dopravních nehod na našich silnicích je samozřejmě velmi vysoký. Ta situace není zcela jednoduchá. Byla to svým způsobem i politická objednávka, kdy si pamatuji velmi sebevědomé vystoupení pana expremiéra Grosse, který říkal, že do roku 2010 sníží počet mrtvých na našich silnicích na polovičku.

Je to velmi ambiciózní prohlášení. Domnívám se, že to bude velmi problematické a velmi bych si to přál osobně, ale nejsem takový optimista.

Problém nehodovosti samozřejmě souvisí s plynulostí, stavem komunikací, disciplínou a dalšími vlivy. O tom všem tady hovořil pan ministr. O tom všem tady hovořila paní zpravodajka. Nemá cenu asi dále rozebírat.

Samostatným problémem je samozřejmě dálnice D1 a problematika kamionů. I o tom již tady bylo hovořeno.

Je to ale především otázka výkonu práce nebo působnosti policie, a to souvisí s tímto zákonem. Osobně najezdím měsíčně takových 7 až 10 tisíc kilometrů a policistu na silnici vidím tak jednou za dva měsíce kromě Prahy nebo stacionárně někde na dálnici.

Ale to jsou také všeobecně známé věci.

Při tvorbě této nové normy jsme vycházeli, aspoň tak, jak jsme byli informováni pracovníky Ministerstva dopravy, z právní úpravy tak, jak ji používá Rakousko, jak ji používá Německo.

Jak je v této zemi zvykem, bohužel se domnívám, že jsme z toho vybrali pouze některá určitá ustanovení. Tak, jak řeší problematiku Němci nebo Rakušané, je to mnohem komplexnější, kdy používají spoustu nástrojů, jako je poučování řidičů, jako je návštěva psychologů.

Tedy hovořím konkrétně o bodovém systému a přitom ta represe je tam určitým způsobem nižší, protože v Německu je také 7 bodový systém, kdy ve škále 7 bodů se posuzují dopravní přestupky a v závěru se odebírá řidičské oprávnění po dosažení 18 bodů.

U nás je to po dosažení 12ti bodů tak, jak je navrhováno.

Trochu nesystémově skočím právě k tomu bodovému systému a pokusím se tady trošku objasnit to, co moc nezaznělo a co si myslím, že ani veřejnost si dneska moc neuvědomuje.

Tady se pořád hovoří o bodovém systému jako o něčem, co tu situaci samozřejmě pomůže řešit. S tím já souhlasím a diskutuje se to, jestli ta úprava je příliš tvrdá, nebo není příliš tvrdá.

Když si vezmu zcela namátkou konkrétní případ řízení vozidla, které je technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích podle zvláštního právního předpisu tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožuje ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích.

Podle mého názoru je to třeba jízda se zcela ojetými pneumatikami. Myslím, že přesně tohoto se to týká. V tom okamžiku dostává řidič pokutu 5 až 10 tisíc korun ve správním řízení. Je mu vysloven zákaz řízení motorového vozidla na 6 měsíců až 1 rok a připisuje se mu 5 bodů, za které dodatečně mu potom bude odebráno řidičské oprávnění.

To jenom k tomu vysvětlení. Takto je vlastně koncipován každý bod a je to velmi přehledné v materiálu, který jsme dostali z Ministerstva dopravy.

Chtěl jsem říci, že v mnoha případech jsme mnohem přísnější, než jsou v okolních zemích a přitom vynecháváme prvky výchovné.

Teď bych se vrátil k tomu, co by mělo být obsahem té mé zpravodajské zprávy. Toto až do teď byly spíše mé poznámky nebo mé poznatky k tomu zákonu.

V tom zákonu je řada věcí, které jsou problematické z pohledu právního. Zavádí se tady institut kauce, který samozřejmě existuje v okolních státech, zase jako je Rakousko nebo Německo, že to bude věc, která bude velmi těžko v praxi použitelná, protože stanoví povinnost v podstatě u sebe mít částku 5 až 50 tisíc korun, protože policista může rozhodnout, že se bude účastník nebo řidič vyhýbat správnímu řízení a může mu uložit kauci na místě 5 až 50 tisíc korun.

V Rakousku je tato možnost samozřejmě také. Tam je stanovena pouze horní hranice, ale tam je určeno, že to může být ještě zabavením majetku. Může to být zárukou osoby, která je známa, a některými dalšími věcmi.

Jenom upozorňuji, že to bude velmi problematicky vymahatelné na místě a nevím, co se přihodí, když řidič u sebe nebude mít ty peníze.

Ono je na to v zákoně určitým způsobem pamatováno, je to zabránění v jízdě, ale i to je technicky problematické.

Co vidím jako problém z pohledu ústavně-právního, je to, že se tady zakládá jakási nerovnost před zákonem, protože je těžko posouditelné, aspoň z mého pohledu, kdo je ten, kdo se bude vyhýbat tomu správnímu řízení, jak to ten policista pozná, jaká budou kritéria, to nevím.

Dalším bodem, který je podle mne problematický, je v principu fungování toho bodového systému, protože se domnívám tak, jak to tady bylo naznačené, že ten bodový systém zavádí dva až tři tresty. K tomu, abychom body nepovažovali za trest, by bylo potřeba, aby v tom zákoně byl zaveden institut spolehlivosti.

Tady při odebírání řidičského průkazu na základě dosažení počtu bodů se zákon odvolává na ztrátu odborné způsobilosti. Tady si myslím, že je to naprosto jednoznačné matení pojmů, protože ztráta způsobilosti je dána nějak a spolehlivost řidiče, která by tam byla na místě, je dána také nějak.

Že tady dochází k novelizaci šesti, respektive sedmi zákonů, že tím, že jsou tam uvedené správní poplatky v konkrétní výši provádíme nepřímou novelizaci dalšího zákona a asi by se měla udělat přímá novelizace je, věc další.

Já už vás dál nebudu dlouho zdržovat. Těch věcí, kterých je, samozřejmě přílepek zákona o vinařství, technické nepřesnosti atd., to jsou všechno věci, které tam jsou.

Za sebe bych chtěl říci, že se domnívám, že to je věc, kterou považuji za nutnou a potřebnou, že osobně je mi velmi velmi líto, že jsme na jeho projednání měli všehovšudy takových 10 nebo 12 dní. Déle to určitě nebylo. A že na to, abychom byli schopni odstranit nebo zodpovědně nějakým způsobem podat další pozměňovací návrhy, které by to dokázaly nějakým způsobem řešit, naprosto nebyl žádný čas.

A proto podáváme pouze dva pozměňovací nebo tři pozměňovací návrhy z Ústavně-právního výboru. Máte je před sebou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává a já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášena paní senátorka Soňa Paukrtová. Upozorňuji na pořadí dalších přihlášených: kolegové Pavel Eybert, Josef Novotný, Adolf Jílek, Petr Fejfar, Jaroslav Kubera, František Kopecký. Paní senátorko Paukrtová, prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Já jsem ještě chtěla navázat na svou zpravodajskou zprávu a říci, že hospodářský výbor přijal usnesení, ve kterém vám doporučuje postoupit návrh zákona do podrobné rozpravy. A pak jsem se v tom svém vystoupení zřejmě dopustila nepřesnosti. Ten jeden pozměňovací návrh hospodářského výboru zrušil zákaz předjíždění náklaďáků nebo kamionů na dálnici, tzn. povolil jeho předjíždění. A já jsem možná řekla, že zakázal. Takže se omlouvám a uvádím věc na pravou míru.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové, kolegyně, já bych chtěl, abyste obrátili pozornost k části této novely, kterou jsme zde projednávali minule, a sice byla to novela, která je účinná od 1. 7. 2005 a týkala se především taxikářů. Já bych chtěl k této části podat v podrobné rozpravě potom tři pozměňovací návrhy, které nemění nijak zásadně tu věc, ale myslím si, že ji spravují, zpřesňují a nebo odstraňují některé chybičky, které jsme přehlédli my i které přehlédla Poslanecká sněmovna. A sice bylo by to v části čtvrté, čl. 5, kdy bych doplnil nové body, a sice vypuštění odst. c) v § 9, který hovoří o tom, že osoba, která chce licenci na taxislužbu, musí prokázat spolehlivost. Spolehlivost neprokáže, má-li v evidenční kartě řidiče tři nebo více záznamů o spáchaných přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích. Já se domnívám, že pokud přijmeme tento zákon, ať už bude jeho podoba jakákoliv a bude tam ten bodový systém, tak je to v podstatě duplicita, která by je tam trestala ještě jednou.

A dále pak v těch bodech, které prokazují spolehlivost taxikáře nebo toho, kdo žádá o licenci na řízení taxíku, tak každý z těch bodů sám o sobě nesmí být porušen a akorát u posledních dvou se stalo, že vypadlo mezi dvěma písmeny, které dávají různé podmínky, slůvko nebo, a pak platí, že by musely být naplněny obě tyto části, aby tu spolehlivost porušil. Čili protože mezi ostatními body to slůvko „nebo“ je, domnívám se, že nám to uteklo, vypadlo, že jsme chtěli také, aby tady každá jednotlivá podmínka pro tu spolehlivost musela být naplněna.

A poslední pozměňovací návrh, který si dovolím avizovat, je o tom, že všechny podmínky spolehlivosti v posledních třech letech nesmí být porušeny. Ale zase říkáme, že správní úřad, pokud jsou porušeny, odebírá licenci na dva roky, ale po dvou letech mu stejně licenci vydat nemůže, protože spolehlivost prokáže až po třech letech. Takže to jsou podle mne spíš takové drobné chybičky, které se nám vloudily do toho zákona při minulém projednávání a pokud postoupí zákon do podrobné rozpravy, tak podám pozměňovací návrhy, myslím, že je už máte i na lavici. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, nyní má slovo senátor Josef Novotný.

**Senátor Josef Novotný:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážení kolegové. Myslím si, že tento zákon je cesta správným směrem a podporuji ho. Zákon má ale skutečně řadu chyb. Podivuji se, jak je to možné, že ty chyby tam jsou, přestože se zákon neustále vracel a dlouho se projednával. My jsme na to projednání měli v podstatě týden. Týden před zahájením této schůze byl senátní tisk připraven a bylo možno ho rozdat všem, státní správě, autodopravcům, autoškolám, abychom si i jejich připomínky dali dohromady a všechno to předložili. Téměř se to nedalo stihnout do zasedání výboru, proto je zde řada pozměňovacích návrhů, které budeme projednávat na plénu.

Zákon je velice zásadní s dopadem na nás všechny, takže budeme to muset zřejmě odpracovat, co půjde, a já bych řekl ještě několik věcí a postřehů v obecné rozpravě, které se s tímto zákonem ukazují. Komplikuje se správní řízení, je to § 129, takže přibude nám sto až dvě stě úředníků v téhle republice, s tímto zákonem. Jak jsem k tomu došel? Je to z evidencí bodů, oznamování změn, budou potřebovat nějaké nákupy programů a dalších věcí a spolu s činností pro Českou kancelář pojistitelů, kterou už ty trojkové správní úřady musí v současné době dělat, tak je to podle mých odhadů, jak jsem stihl zjistit u trojkových obcí, 0,6 – 0,8 úředníka. Tak je to zhruba ten počet, abyste se v tom orientovali. Já nebudu zdržovat, všichni se chcete vyjádřit, řekl bych, že by bylo třeba propustit tento zákon do podrobné rozpravy a velice uvážlivě tam ty pozměňovací návrhy dávat. Já tam také nějaké budu přikládat, ale nerad bych rozboural tu jakousi křehkou dohodu, která byla při schválení tohoto zákona, který je potřebný.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor Adolf Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Tady projednáváme zákon, který se týká celé naší společnosti. Říkáme, že jsme společnost informační, říkáme, že jsme společnost mediální a já si myslím, že jsme nejvíce ze všeho společností mobilní. Nejenom to, že máme mobilní telefony, ale že se přesouváme my, přesouvá se zboží a pořád se někdo někam posunuje a přemisťuje a tato činnost, která je poměrně velmi dominantní v naší společnosti, potřebuje určitá pravidla. Ona pravidla má, ta pravidla, která jsou teď, mají několik nevýhod a především to, že nejsou dostatečně vymahatelná. Takže tady dostáváme normu, která si klade za cíl pravidla zpřesnit a postarat se o to, aby byla vymahatelná. Proč je tady podávám: chtěl bych připomenout, že každý rok zemře tolik lidí, kolik čítá obyvatel vesnice, ve které žiji. Takže když si představím, že jeden rok zmizí Dolní Studénky, podruhé Sudkov, potřetí Kolšova Branička, protože tyto mají dohromady, atd., tak se koukám na to, jak se ten náš okres, pokud bych to vzal tímto způsobem, vylidňuje. Těžce zraněno je asi tolik lidí, kolik žije v jednom okresním městě.

To jsou hrozná čísla, která si myslím, že by nás měla burcovat k tomu, abychom přemýšleli, že ten zákon potřebujeme a že je potřeba, aby tedy byl co nejrychleji a byl účinný. A to nemluvím o materiálních škodách. Myslím si, že sice jsme našli ve výborech, případně někdo sám, chyby, které v tom zákoně jsou, které vznikly, ať už u předkladatele, ale myslím si, že většinou vznikly v Poslanecké sněmovně při tom, jak se pozměňoval a pozměňoval ten zákon, ale pořád má podobu, která je vymahatelná a která určitě současný stav zlepší.

Na skutečnost, kterou jsem několikrát slyšel, že zavádí nové další korupční možnosti, tak si myslím, že to není otázka tohoto zákona, ale spíš otázka pravidel policie a je několik málo možností, jak velmi rychle tyhle možnosti zmenšit. Předpokládám, že, a vidím i podle počtu lidí, který je přihlášen, že se k tomu vyjádří spousta lidí. Všichni jsme účastníci silničního provozu, tak tomu rozumíme, ale i přes tyto nedostatky, které tam jsou, si myslím, že je důležitější, aby zákon byl schválen, a proto navrhuji, aby Senát přijal usnesení schválit návrh zákona v podobě, ve které nám ho poslala Poslanecká sněmovna. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Teď promluví senátor Petr Fejfar a po něm následuje Jaroslav Kubera.

**Senátor Petr Fejfar:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, když vyjdeme z této budovy, tak jsme chodci, jsme účastníci silničního provozu, většina z vás je tady automobilem, někteří doma máte v garáži kolo, jak jistě mnozí z vás víte, tak já tady parkuji na tom prvním nádvoří červený motocykl. Čili bych rád něco řekl z hlediska tohoto úzkého, ale poměrně se rozšiřujícího segmentu adresátů této normy.

Chtěl bych na začátek říct, že má zkušenost s jízdou na motocyklu je dlouhodobá a že poslední dobou pozoruji daleko větší tolerantnost řidičů automobilů k motocyklistům. Jsem tomu rád a poprosil bych vás, aby vy jste nás tolerovali. Jsme trošku neukázněnější účastníci silničního provozu, možná jezdíme rychleji, riskantněji, ale někdy, když nám necháte tu uličku, tak je to velice milé a mně se to stává a jsem tomu rád.

Chtěl bych ale říct, že některé pozměňovací návrhy, které až teď na plánu přicházejí, tak jsem neznal, ale jak jsem se tam díval, nenašel jsem tam návrh pozměňovacího návrhu zákona, který by nějakým způsobem se týkal celodenního svícení. Čili podle nové úpravy bychom svítili celý rok. Můj pohled motocyklisty je na to takový, že samozřejmě motorkáři jezdí převážně v letním období a kdyby bylo v letním období svícení motorových vozidel s výjimkou motocyklů naprosto zakázáno, tak by byli motorkáři daleko lépe vidět, ale vím, že to asi není možné a myslím si, že ta úprava, která je, čili že budeme svítit celý rok všichni, tak je dobrá.

Ještě jednou vám děkuji za toleranci k nám, motorkářům, a hodně šťastných kilometrů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor František Kopecký.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás nejdříve informoval jako předseda Podvýboru pro dopravu o projednávání předložené novely zákona o pozemních komunikacích na naší šesté schůzce, která se konala v úterý 26. července 2005 a byla jí plně vyhrazena. Chtěl bych tímto poděkovat zástupcům Ministerstva dopravy, zejména paní náměstkyni Kovalčíkové, za vstřícnost v jednání a fundované odpovědi na naše dotazy.

Délka jednání odpovídala rozsahu předložené materie, trvala téměř tři hodiny a zúčastnili se jí také zástupci Centra dopravního výzkumu, BESIPu a zástupci Asociace pojišťoven. Cílem našeho jednání bylo objasnění legislativních problémů, vymezení nejpalčivějších otázek, náznak jejich řešení. Přestože jsme nepřijali žádné usnesení a závěr byl takový, že podvýbor projednal všechny připomínky legislativy, souhlasil se zavedením bodovacího systému s minimálními úpravami, zejména v jejich příloze byly avizovány pozměňovací návrhy, dále podvýbor striktně odmítl přílepek zákona o vinařství a vinohradnictví a docela silně kritizoval nedostatečnou práci Policie ČR.

Musím tady říct, že se nám kritizovalo dobře, protože zástupci policie nebyli u jednání. A i z toho důvodu se podvýbor rozhodl, že bude věnovat jednu z dalších schůzek tématu práce dopravní policie právě ve vztahu na bodovací systém. Jednak z pohledu možnosti zkvalitnění běžné rutinní práce a jednak z pohledu dalšího rozšíření korupčního prostředí v souvislosti se zavedením bodového systému a zejména z pohledu na možnosti zavedení kontrolních mechanismů, které by tento prostor minimalizovaly.

Tolik k projednání předlohy zákona v našem podvýboru a nyní mi dovolte pár osobních pohledů. Pan ministr Šimonovský tady označil situaci na našich silnicích za neradostnou. Myslím si, že nepřeženu, když uvedu, že považuji situaci na našich silnicích jako děsivou. A když se zaposloucháte do řečí okolních, tak mnozí označují tuto situaci jako džungli. Důkazy takových tvrzení, jejich četnost a hlavně jejich následky můžeme často sledovat v médiích, zejména tristní jsou záběry na televizi Nova.

Domnívám se, že takovou situaci v dopravním systému tady máme již delší dobu a mnoho s ní neděláme a tato situace nám nadále graduje. Proto situace vyžaduje skutečně neodkladná řešení a jedno z takových řešení máme na stole. Ale chtěl bych zdůraznit, že důvodů vzniklé situace je mnohem více a že to nejsou pouze samotní řidiči, kteří jsou příčinou této džungle.

Myslím si, že naprosto nedostatečná je dopravní infrastruktura, kdy nejvíce viditelný důkaz máme na naprosto přetížené naší dálniční síti, zejména její základní části na D1 z Prahy do Brna. Důsledkem jsou poměrně časté nehody, a tím omezení průjezdnosti, vysoké opotřebování povrchu vozovky, a tím také zvýšená údržba a opravy a v konečném důsledku opět omezení průjezdnosti. Řešení nevidím v restriktivních opatřeních a rovněž nelze očekávat snížení hustoty autodopravy, ale spíše naopak.

Podle mého názoru je třeba urychleně dostavět téměř paralelní rychlostní komunikaci Praha – Hradec Králové – Olomouc, která by výrazně odlehčila D1.

Další, a tedy objektivní příčinu stavu na našich silnicích vidím v nárůstu vozidel, a zejména kamionů. Velmi vysoký počet kamionů, které výrazným způsobem zatěžují vozovku a svým nevhodným předjížděním navíc velmi omezují plynulost přepravy, která vede k nebezpečným situacím a stresům řidičů. Řešením však není zákaz vzájemného předjíždění, pokud nezůstane volný jízdní pruh.

Podle mého názoru lze nasimulovat situaci, kdy pomalejší náklaďák vytvoří kolonu vozidel, vedle nich pojede v rychlejším pruhu pomaleji pomalé osobní vozidlo a v podstatě se vytvoří kolona aut v obou pruzích. A dojde naprosto k zneprůjezdnění takové dálnice. Takže podporuji pozměňovací návrh hospodářského výboru, který se nám podařilo podpořit.

K řešení určitě přispěje zavedení elektronického mýtného, které je teď v procesu projednávání, a věřím tomu, že její zavedení bude v termínu, který jsme slyšeli.

V neposlední řadě je nutno přičíst vzniklé situaci také část viny dlouhodobě slabé práci policie. Stávajícímu stavu nepomohou ojedinělí Kryštofové, ale pouze systematická každodenní mravenčí práce. Musím říct, že také jezdím po dálnici poměrně hodně, a musím říct, že také poměrně rychle, ale zároveň sleduji, jak mě předjíždějí ještě mnohem rychleji jedoucí vozidla a musím říct, že většinou bez povšimnutí a bez postihu, protože na D1 vídám velice zřídka policii a jejich policejní hlídky. Myslím si, že v tomto směru můžu potvrdit závěr inspekční cesty pana ministra Šimonovského, který byl uveden v médiích.

Co se týče samotné předlohy zákona, tak myslím si, že osobně můžu souhlasit s bodovacím systémem, protože podle mého názoru určitě bude dlouhodobě motivovat řidiče k dodržování pravidel silničního provozu. A myslím si, že většina z nás si určitě vybaví naše bývalé řidičské průkazy s papírovou doložkou a systémem třikrát a dost. Myslím si, že si každý vzpomíná, jak jsme těžce vytahovali stokorunu, ale myslím si, že ten puntík na té doložce, že nás bolel mnohem déle a více. Takže já si myslím, že nově zavedený bodovací systém nám bude fungovat obdobně.

Ale myslím si, že bychom měli jít na patrnostní důsledky zavedení toho bodovacího systému. Mám teď na mysli tu souvislost, o které mluvil kolega Novotný, která se týká zvýšení administrativy pověřených obcí. Dále si myslím, že je třeba mít v patrnosti další prostor, o kterém už jsem tady hovořil, a to zvýšený prostor pro korupční prostředí osob, které s tímto systémem přijdou do styku.

Závěrem bych se chtěl zmínit o třech nebo čtyřech bodech, které jsme na hospodářském výboru diskutovali, projednávali a které jsou předmětem pozměňovacích návrhů. Snažili jsme se, aby skutečně ty zásahy do zákona byly minimální, protože všichni dobře známe tu křehkou konstrukci celého systému a z toho pohledu jsme se skutečně snažili napravit pouze ty nejvíce bijící věci. Myslím si, že je správné, že jsme odstranili nespravedlivé bodové ohodnocení za hmotnou škodu převyšující částku padesát tisíc korun a nebo zase naopak pod padesát tisíc korun. Myslím si, že tento rozdíl by mohl vést k tomu, že za stejnou situaci, za naprosto stejnou situaci, kdy řidič udělá dopravní přestupek a udělá tu bouračku, tak v jednom případě může nabourat škodovku a ta škoda bude do padesáti tisíc korun, ale naprosto stejný případ a stejná situace, ale s jiným vozidlem – nějakým BMW, tak ta škoda bude oceněna vyloženě nad sto tisíc. Takže toto si myslím, že je správné, že tento případ té nespravedlnosti se odstraní.

O předjíždění kamionů jsem tady mluvil. Myslím si, že tímhle pomůžeme plynulosti dopravy. Co se týče taxislužby, tak tady bych chtěl podpořit kolegu Eyberta. Myslím si, že pozměňovací návrh, který jsme přijali v hospodářském výboru a který již zmírnil velmi přísné podmínky ve vztahu k přestupkům spočívajících v požití alkoholu, tak bych doporučoval rozšířit o další, velmi přísnou podmínku, která v současném znění v zákoně je a která se týká toho, že pokud má řidič v evidenční kartě tři záznamy o spáchaných přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, pak nemá nárok na licenci taxislužby. Myslím si, že dostatečná sankce pro takového řidiče je tvrdá pokuta a pak samozřejmě body v bodovacím systému a následně další sankce.

Co se týče posledního bodu, který tady zmiňovala paní zpravodajka, a ten se týká účinnosti zákona, tak já jsem osobně pro co nejdříve možnou platnost celého systému, protože si myslím, a jak jsem tady již uvedl a zdůraznil, situace na našich silnicích si vyžaduje skutečně neodkladné řešení. Myslím si, že není na co čekat a tak myslím, že lze tento zákon schválit k 1. 1. 2006. Vzpomínám si, že jsme tady schvalovali zákon o účetnictví někdy v polovině prosince. Tento zákon se týkal většiny podnikajících subjektů, která k 1. 1. musela změnit softwary a musela se připravit na změnu tohoto zákona a také to zvládly. Tak nevidím důvod, proč by naše státní správa toto nezvládla za půl roku.

To jsou všechny moje poznámky. Myslím si, že širší pohled na tento problém je na místě a tato diskuse myslím si, že má přispět k tomu, aby se situace na silnicích zlepšila. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám také děkuji a nyní promluví paní senátorka Daniela Filipiová.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Děkuji vám. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já bych chtěla vysvětlit podstatu pozměňovacího návrhu, který jsem podávala na hospodářském výboru a který byl schválen hospodářským výborem. Avizovala to tady už paní zpravodajka. Já bych spíš chtěla upřesnit – nejde pouze o vyhrazená parkovací místa, ale jde vůbec o změnu systému přiznávání znaku vozíčkáře jednotlivým osobám, to není znak, který by patřil ke konkrétnímu vozidlu, ale je to znak v případě přenosný právě u té konkrétní osoby.

Já si dovolím jít trošičku do historie, abych vás seznámila vůbec se systémem přidělování těchto znaků. Před více než čtyřmi lety u nás byly vlastně dva druhy znaků. Jeden znak, ten, který znáte, symbolizovaný vozíčkář na modrém poli a druhý znak byl černý trojúhelník na žlutém terči. Znak vozíčkáře získávali lidé, kteří měli tzv. výhody třetího stupně podle vyhlášky 182 Ministerstva práce a sociálních věcí, ten černý trojúhelník měli lidé s výhodami druhého stupně. Ty výhody druhého, třetího i prvního stupně se udělují podle míry handicapu obecně. Nejde pouze o tělesné postižení, ale jde obecně jak o tělesné, tak zdravotní, eventuálně smyslové handicapy. Před čtyřmi lety, protože muselo dojít k určitému sjednocení se zbytkem Evropy, kdy ten znak černého trojúhelníku ve žlutém poli byl za hranicemi naprosto neznámý a bezcenný, tak Ministerstvo dopravy přišlo s návrhem, že by tento znak zanikl a byl by pouze znak tzv. vozíčkáře a navrhlo, aby tento znak byl přidělován osobám, které mají výhody třetího stupně. Jak už jsem řekla, mezi těmito osobami nejsou pouze lidé s tělesným postižením, toto tady opakovaně zdůrazňuji a dále vysvětlím proč.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně došlo k tomu, že byl přijat pozměňovací návrh, aby nárok na přidělení tohoto znaku měly i osoby, které užívají výhody druhého stupně. Tím došlo skutečně k enormnímu nárůstu přidělování těchto znaků. Jenom pro srovnání, abyste věděli, jak došlo k navýšení, nebo několikanásobnému navýšení, tak osoby, které mají výhody třetího stupně, nebo měli tenkrát, těch bylo cca kolem sto tisíc a v okamžiku, kdy toto přidělení znaku bylo rozšířeno i na ostatní, tak těch znaků bylo vydáno hned vlastně při účinnosti tohoto zákona více než 400 tisíc.

Já si myslím, že se s tím sami setkáváte na ulicích, když vidíte velmi často auta označená tímto znakem, vidíte velmi často vyhrazená místa na konkrétní vozidlo atd. Tento znak, dá se říci, je pro určitou skupinu obyvatel docela výhodný. Pro menší skupinu obyvatel je to znak, který je nezbytný pro život. Tento znak vám totiž umožňuje ve výjimečných situacích zastavit i tam, kde je zákaz parkování, tento znak vám umožňuje i vjet tam, kde je dopravní obsluze vjezd povolen, pokud je vozidlo označeno tímto znakem, nemůže policista dávat tzv. botičku na auto, nemůže být vozidlo odtaženo. Nebudu se teď zmiňovat, protože si myslím, že to přímo nesouvisí s touto problematikou, o zneužívání těchto znaků, padělání těch znaků, protože to si myslím, že je to úplně jiná otázka. Já se chci právě vrátit k tomu konkrétnímu mému návrhu.

Když jsme tento pozměňovací návrh projednávali v hospodářském výboru, pan ministr se obával, že tento můj návrh nebude přijatelný v Poslanecké sněmovně, a to z toho důvodu, že tam právě ministerstvo již s jakýmsi návrhem před čtyřmi4 lety přišlo a právě poslanci ho nepřijali a rozšířili skupinu oprávněných osob o lidi, kteří mají i výhody druhého stupně. Tento můj pozměňovací návrh je ale jiný. Já to nekategorizuji podle této vyhlášky 182, ale kategorizuji to podle toho, zda jde o postižení pohybového aparátu. Musím vám vysvětlit, že většinou mezi osobami, které mají výhody třetího stupně a jsou tělesně handicapovány, jsou to v drtivé většině případů lidé používající ortopedický vozík, zatímco mezi lidmi, kteří mají výhody druhého stupně a jsou tělesně handicapováni, jsou lidé těžce chodící.

Musím říci i z vlastní zkušenosti, že život o berlích je mnohdy mnohem náročnější než život na vozíku, zejména při překonávání těchto vzdáleností, a proto podle tohoto mého návrhu bych chtěla zajistit to, aby nárok na tento znak měli lidé, kteří mají postižení pohybového aparátu, to znamená těžce chodící, vozíčkáři. Myslím, že jsem dostatečně vysvětlila, co tím myslím.

Když jsem připravovala tento svůj návrh, informovala jsem se také prostřednictvím Parlamentního institutu, jakým způsobem přidělování tohoto mezinárodního znaku je ošetřeno v zemích EU, a zjistila jsem, že přesně tento můj návrh kopíruje to, jakým způsobem jsou tyto znaky přidělovány v ostatních zemích EU. Jsou to lidé, kteří mají postižení pohybového aparátu, což se samozřejmě dokazuje potvrzením odborného lékaře, kterým je ortoped, resp. neurolog.

Možná ještě vysvětlení, co všechno přináší výhody udělení tohoto znaku. Toto slovo „výhody“ nemám ráda, protože ono to víceméně výhoda není, ono je to umožnění standardního pohybu po městě, tudíž i standardního způsobu života. Musíme si uvědomit, že parkovací místa vyhrazená pro lidi s postižením pohybového aparátu mají i speciální parametry: jsou širší o jeden metr oproti standardním, která jsou široká 2,5 m, tato místa jsou podle vyhlášky 369 stavebního zákona široká 1,5 metru, a to právě z toho důvodu, aby šla dveře vozidla zcela rozevřít, aby člověk, který je o berlích nebo jinak tělesně handicapován nebo vozíčkář vůbec mohl vystoupit z vozidla.

Ještě jednu poznámku. Do lavic byl rozdán pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu hospodářského výboru, který se týká právě této problematiky. Je to pouze zpřesnění přechodného ustanovení, jak dlouho by platily znaky, které dnes jsou v užívání, pokud by tento pozměňovací návrh byl přijat. Proto bych vás eventuálně prosila o podporu tohoto pozměňovacího návrhu k pozměňovacímu návrhu, který se týká této problematiky.

Přede mnou kolega Fejfar vyzýval k toleranci vůči motorkářům. Dovolím si vás také k čemusi vyzvat, a to k pochopení k problémům tělesně handicapovaným účastníkům silničního provozu, ale hlavně jejich specifických potřeb.

Nejenom já si myslím, ale nejenom myslím, jsem o tom přesvědčena, že přijetí tohoto pozměňovacího návrhu skutečně těmto lidem usnadní život a hlavně pohyb po městě. Musíte si uvědomit, že například v Praze je městská hromadná doprava v 90 procentech bariérová, v některých městech bohužel až ve 100 %, takže automobil je skutečně jediným dopravním prostředkem, který těmto lidem pomůže dostat se do zaměstnání, vyzvednout děti ze školy, dostat se za zábavou, na nákup apod., jak už jsem říkala, ale musím to zopakovat, žít standardním životem.

Tudíž vás velice prosím o podporu tohoto mého pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Slovo má senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, začnu vesele, ale to bude také naposledy, protože věc je vážná.

Začnu dvěma Murphyho zákony. Jeden z nich říká, že řidič v klobouku je velmi nebezpečný. Druhý jeho zákon říká, že ještě nebezpečnější je řidič v klobouku, který si klobouk sundá. A Nowakův dodatek říká: jsi-li řidičem v klobouku, nemusíš se ničeho obávat.

Tím také končím veselou část věci a konstatuji, že tento zákon je obrazem situace na našich silnicích, která je symbolizována chaosem. Přesně tak vypadá i tento zákon.

Nebudu se vracet do let minulého století, kdy před automobily chodil muž s praporkem, ale vrátím se těsně před rok 1989, kdy nejrychlejším vozem, kromě výjimek, byl žiguli nebo Lada 2003 a Samara, na kterou se čekaly obrovské fronty a byly na ni pořadníky.

Ze dne na den bylo dovezeno mnoho automobilů ze zahraničí. Byly to automobily, které sotva držely při sobě, ale přesto dosahovaly rychlosti až 200 km za hodinu. Ovšem řidiči odchovaní svými trabanty a wartburgy nebyli na takovou situaci připraveni. Byla to situace srovnatelná s tím, jako kdyby teď někoho z nás posadili do Formule 1 a on si myslel, že to bude velmi snadné, protože on přece umí jezdit. Záhy by však zjistil, že to tak snadné není.

Silniční provoz má dva základní atributy: je to bezpečnost a plynulost. Jakkoliv je od sebe oddělovat vede k negaci. Uvedu to na příkladu rychlosti. Přiznávám, že v této době si ani neodvažuji navrhovat jiné rychlosti. Původně jsem měl nápad, že navrhnu stejné rychlosti, ale v mílích, podobně jako jsme omezili platby v hotovosti v eurech, protože se domnívám, že sama rychlost není příčinou těchto smrtelných nehod. Příčinou je vždycky nepřiměřená rychlost. A nepřiměřená rychlost může být v některých případech i rychlost 5 km/hod. Například v zimě na velkém svahu, kdy auto jede vlastní hmotností a řidič může dělat cokoliv, ale jenom se dívá, jestli křižovatku projede, nebo ne, jestli zrovna po té hlavní nepojede auto.

Tudíž ani rychlost 180 km nemusí být sama o sobě rychlostí nebezpečnou, když je dobrý řidič, když na silnici není nějaký zmatek. To ale v této době nemá smysl. Mimochodem Spolková republika Německo je obrazem toho, že má menší množství smrtelných nehod a přesto má velkou benevolenci k rychlosti, i když po pravdě řečeno, je mnoho úseků ve Spolkové republice, kde je rychlost omezena na 130 km/hod. Není to úplně všeobecné, že by se tam mohlo jezdit jakkoliv.

Pokud jde o vlastní zákon, je potřeba říci, že to není zákon z těch, které mohou být měněny, jak si kdo vzpomene, což je v Čechách běžné. Běžné zákony se novelizují ještě dříve, než nabudou účinnosti, a nikomu to vcelku nevadí, už jsme si na to zvykli, ovšem tento zákon patří k tzv. kodexovým zákonům, někde v blízkosti občanského zákoníku, obchodního zákoníku, trestního zákoníku, tzn. kodexů, které se mají dlouho připravovat, ale stejně tak dlouho platit. Není prostě možné, aby teď pod vlivem části veřejnosti, která netušíc, že se jí to bude také týkat, velice agresivně žádá: Potrestejte ty piráty a udělejte to co nejpřísněji, zabíjejí naše děti. Když ale zjistí, že za pár parkování nebo jedno telefonování přijde o řidičák, pak se tomu bude divit.

Myslím si, že tak, jak k tomuto zákonu přistupujeme, to prostě možné není. Nedávno jsem dostal knihu Pravidla silničního provozu. Přestože stála 390 korun, má nulovou cenu, protože v ní neplatí vůbec nic. Tam jsou ještě okresní úřady.

Velmi pikantní je nejen to, že je k tomuto zákonu připojena norma o vinařství, což je zajímavá souvislost, ale zajímavá je i souvislost, že přestože všichni uznávají, že alkohol je jednou z věcí, u které skutečně platí, že nejvážnější nehody, smrt mladých lidí, kteří jedou opilí z diskotéky, což je nejvíce případů, poslanci neváhali a udělali dvě části: menší pití, které je ještě dobré, a pak takové větší pití.

To byla motivace pro to zvýšit počet bodů na 18, ale na druhé straně u alkoholu nebýt tolerantní a nechat tam tvrdou hranici myslím 7 bodů, nebo tu nejvyšší, co byla. Vtip je totiž v tom, že když se za několik měsíců přijde na to, že to bylo špatně nastaveno – připomínám, že vzor byl v SRN, kde je 18 bodů, ale my jsme si z toho vybrali jen to, co se nám hodilo a ještě jsme to přitvrdili, tak není možné beztrestně udělat novelu a říci, že 12 se ukázalo, že to není dobře, tak uděláme 18 nebo 24.

Kromě toho je spousta věcí, na které nepotřebujeme zákon. Uvedu některé. Hlavním problémem na našich silnicích nejsou pravidla, hlavním problémem je to, že neumíme jezdit, nejsme vyježdění. Nejsou to žádní piráti, ale běžní slušní řidiči, kteří netuší, že existuje zpětné zrcátko, že existuje znamení o směru jízdy, že by ho dali, když najednou zabočí ke kraji silnice nebo když chtějí předjíždět. Nejdříve předjíždějí a potom ho dají. Ani řidič kamionu netuší, že mu tam najednou vjede automobil. Stojí na semaforu a čekají. Všimněte si, že v Praze, kde jsou vyježděnější řidiči, projedou první dva, a ostatní na zelenou teprve hledají řadicí páku. Každý, kdo byl v zahraničí, třeba jen v Budapešti, vidí, že se ve vteřině dá do pohybu na zelenou celá kolona automobilů. Kdo jezdil v koloně v USA, ví, že se kolona může pohybovat rychlostí 100 km, v Čechách se pohybuje rychlostí 30 km, když značka říká, že se může jet 80 km.

Naprostým specifikem je vztah řidičů a chodců. Je to jeden z nejtěžších úkolů najít správnou rovnováhu – na jedné straně je vozovka, nechť tam má přednost vozidlo, na druhé straně je bezbranný chodec, nechť má absolutní přednost on. Když se poprvé toto ustanovení přijímalo, lidem se vnutila myšlenka, že chodec má přednost, ačkoliv tomu tak není. Můžete se stokrát přesvědčit, jak babička, která chodí velmi pomalu, se ani nerozhlédne, maminka strčí kočárek do přechodu, aniž by se podívala, protože přece má přednost. Dokonce i mimo přechod někteří chodci věří tomu, že řidič vždycky zastaví, i v zimě, tak si prostě přecházejí.

Na druhou stranu musím říci, že jsme udělali velký pokrok v tom, že z vedlejších silnic i v Praze je běžné, že se řidiči naučili vzájemně se pouštět. Zjistili, že když se pouštět nebudou, z vedlejší nikdy nevyjedou. Proti minulosti tam nastal velký pokrok.

Podívejme se na věc, která nepotřebuje zákon. Představte si cizího řidiče, který jede po Vinohradské ulici a hledá Italskou. Pracně hledá, na kterém baráku bude nápis Italská. Venku a jsem rád, že i v některých městech v České republice – v mém též – jsou názvy na sloupcích. Každý řidič vidí, kam může odbočit do své ulice a nemusí to pracně hledat. Ulice někdy bývá označena až za křižovatkou. Vyvolává to velmi nebezpečnou situaci, zejména ve chvíli, kdy jede sám. Když má spolujezdce, může mu to hlídat, ale když jede sám, ztrácí pozornost a dochází k nehodám.

Další věcí, která je českým specifikem, je počet dopravních značek. Česká republika je přeznačkována neskutečným způsobem. Když jsem nastoupil do funkce, s Policií ČR jsme objeli město a sundali jsme stovky značek zákazů stání a zastavení, které si tam kdysi občanské výbory vybojovaly, protože každý chce mít ve své ulici klid, a pak nebylo kde zaparkovat. Parkování se zkapacitnělo. Litoměřice šly ještě dále a řekly, že platí pravidlo o přednosti zprava a odstranily některé značky. Co se stalo v Litoměřicích, všichni víme, je z toho rušno, protože přednost zprava je pro řidiče naprosto tajemstvím. Stačí se podívat na místa, kde značky nejsou, co se tam děje. Skoro nikdo toto pravidlo nezná, protože spoléhá na značky.

Pokud jedete auty, zažijete si dnes situaci na Malostranském náměstí. Nebyl jsem ten blb jen já, protože jsem bludič, ale byli to i jiní kolegové, nebudu je jmenovat, ale uvedu třeba kolegu Žáka, který je zběhlý a také dvakrát objížděli, než přišli na to, že se tam opravdu nedá projet a že musí objet polovinu Prahy, aby se dostali na dálnici. Značení bylo špatné.

Velmi zajímavou zkušenost jsem udělal v Argentině, kde značka jednosměrné ulice je spojena s jejím názvem a tím je ušetřena jedna značka. Je tam jméno ulice a šipka jednosměrné.

Mají tam také velmi pěknou věc – vlaštovky, která také v Teplicích je. Jsou to negativní prahy. Práh není drncavý, ale je dolů. Ujišťuji vás, že tento práh se nedá přejet větší rychlostí. Rychlost nad 20 km znamená, že si narazíte čumák do protiprahu. Mají to před každou křižovatkou. Každý, kdo přijíždí, musí zpomalit, pak vidí, co se děje a může projet. U nás se přiřítí a buď se trefí, nebo netrefí.

Pokud jde o piráty, existuje návrh, který by nezpůsoboval žádnou korupci a byl by velmi účinný. Piráti většinou nebývají chudí. Všichni kritizují to, že dají policistovi 5 000 korun, protože pospíchají a lístky nechtějí. Představte si fiktivní situaci, že za překročení rychlosti o 10 km by sankcí byla hodinová bezpečnostní přestávka na nejbližším parkovišti, za překročení rychlosti o 20 km dvouhodinová bezpečnostní přestávka a za 30kilometrové překročení tříhodinová bezpečnostní přestávka na nejbližším parkovišti. Žádná pokuta, žádná korupce. Vyvrátím hned námitku, že kdo by v Čechách čekal. Čekal by, protože porušení této sankce by znamenalo odebrání řidičského průkazu na jeden rok. Někteří by možná ujeli. Představte si ale podnikatele, který spěchá na důležitou schůzku, kde jde o obchod za miliony, a teď tři hodiny stojí jako kretén na parkovišti, telefonuje a čte si noviny. Říkám to jako příklad, že existují jiné způsoby než neskutečně vysoké pokuty, které povedou k exekucím. Když budou napadeny i u Ústavního soudu, ten, kdo to napadne, vyhraje. V SRN pan ministr říká, jak jsou v EU pokuty přísné. Např. nejvyšší pokuta v SRN je 30 % průměrné mzdy. Nám se to zdá vysoké s ohledem na naše platy. V ČR, kde je průměrný plat zhruba 17 000 korun, je nejvyšší pokuta 580 % průměrné mzdy, je zjevné, že pokuta je extrémní a ztrácí svůj smysl.

K úřadům s rozšířenou působností kolega říkal, že to bude 0,6, tak vás ujišťuji, že to nebude 0,6 pracovníka. Zákon nehovoří o obci v přenesené působnosti, ale přímo říká, že státní správu vykonává ministerstvo, krajský úřad, obce s rozšířenou působností, už se ani neobtěžuje tím, aby tam napsal obec v přenesené působnosti. Paní náměstkyně ministra nám řekla, že na to máme pokuty, těmi si vyděláme na to, abychom mohli zaplatit státní správu. To v Ústavně-právním výboru vyvolalo velkou nevoli, protože pokuta rozhodně nemá sloužit k naplňování rozpočtu. Smyslem pokuty není naplňovat. Pryč jsou doby, kdy tehdejší příslušníci vybírali pokuty proto, aby dostali prémie. Myslím, že tento problém je již pryč.

Jiný problém je ovšem sazebník pokut. Paní senátorka Paukrtová si pamatuje, když jsme v jejím podvýboru mluvili jak se zástupci policie, tak se zástupci ministerstva a kdy jsme trvali na tom, že by u jednoduchých pokut a přestupků měl být sazebník. V SRN je to naprosto běžné. Ministerstvo dopravy říká, že mu to problémy nedělá, policie říká, že jí to také problémy nedělá. Přes veškeré úsilí se nám ale nepodařilo zjistit, komu to dělá problémy, že by za přestupky, které jsou jasné a zjevné, nebyl sazebník tak, aby nebyla žádná debata s policistou a odpadne debata o tom, kolik kdo zaplatí.

Několik slov k technikáliím. Řeknu příběh s předjížděním kamionů. Když jsem ho poprvé slyšel, byl jsem nadšen, že do Prahy budu dobře dojíždět, kamiony nebudou předjíždět. Trvalo mi to jen chvíli, než jsem si uvědomil to, co tady bylo řečeno, že když jsme vstoupili do Unie, kamiony narostly a jezdí jako nepřetržitý vlak. Když se v té chvíli objeví Škoda 105, vytvoří se dva nepřetržité vlaky – jeden v pravém a druhý v levém, protože nebude kam zajet.

Pro pobavení vám řeknu, co se u nás vůbec nevyužívá, ač je to povoleno. Mnozí naši řidiči nevědí, že mají houkačku a dálková světla. Velmi se mi na dálnici osvědčilo tyto dvě technické vymoženosti používat.

Ujišťuji vás, že když na vozidlo před vámi zatroubíte, tak vám tam nevjede. Troubím na každého.

Když na něj ještě zasvítíte, je to ještě lepší. Na kamiony troubím, svítím a ještě dávám levé znamení o změně směru, protože on ho tím periferním viděním vidí, vidí v zrcátku něco divného, něco bliká, takže zaregistruje, že za ním jede auto a nejde do toho předjíždění.

Pokud jde o to, co teď s tím zákonem. Samozřejmě, pokud přijmeme to množství, které jsme dostali teď mimo výbory, tak v tom uděláme ještě větší chaos, než v tom je.

Bodovací systém je samozřejmě očekáván s velkým napětím a zklamání bude tomu odpovídat, protože sám bodovací systém není to, co by nějakým zásadním způsobem mělo vliv, ale může to mít nějaký vliv.

Ještě jsem chtěl z technických věcí celoroční svícení. Určitě je to jistý pokrok, ale pak by to mělo být doprovázeno systémovou změnou. Pamětníci si jistě pamatují, když jsme si v době totality dávali ona brzdová světla přídavná, vozili jsme to tehdy z NDR za pár marek taková červená světýlka a soudruzi příslušníci nás honili, protože to bylo proti tehdejší vyhlášce o brzdových světlech, nebylo to schváleno a ejhle, dnes mají skoro všechny moderní automobily ještě nahoře další brzdové světlo nebo brzdová světla, protože přišli na to, že v řadě vozidel je velmi příjemné, když člověk vidí ta brzdící také přes ta skla, protože dole je nevidí, když jsou tam více než dva automobily.

Obdobný příběh je s oním svícením, protože používat pro svícení v létě a ve dne tlumená halogenová světla je nesmysl, protože pro ekology hlásím, že je to 0,6 litru na sto kilometrů, tak si to spočítejte kolik je to při těch vozidlech, která jezdí.

Já jsem také říkal, jaký to může mít vliv na spotřebu, ale má. Kromě toho při jízdě po Praze ty halogeny se zahřívají a pochopitelně radost mohou mít jenom výrobci žárovek.

Což jít tedy jinou cestou a udělat poziční světla v levém horním a pravém horním rohu čelního skla, která by byla poziční, nenahrazovala by tlumená světla. Alespoň když toto není realita, tak alespoň by mohlo být to, že po zapnutí zapalování by se rozsvítila ta světla, protože zase si neumí ti dobráci představit, o kolik bodů přijdou za to, že zapomenou, prostě normálně zapomenou v létě rozsvítit světlo. Člověk je zapomětlivý a zapomene a už ho chytnou a už to máš, čerte kropáč.

Kdyby se to rozsvítilo se zapnutím zapalování, což některé servisy už dělají, tak se situace alespoň trochu zjednoduší.

Já jsem navrhoval, nebyl to můj pozměňovací návrh, ale pocházel z řad odborníků, povinné vesty. Já na tom nějak netrvám. Ty námitky byly opravdu komické, že jak navlíknout vestu na kožich a jak vlastně, když musím vylézt a hrabat pro tu vestu.

Já si myslím, že by stačilo, aby to nebyla povinnost, aby ty vesty byly součástí auta a určitě by bezpečnosti provozu přispěly, protože skutečně pohybovat se například po nehodě v přítmí na dálnici není úplně jednoduché, ale to vůbec není klíčový pozměňovací návrh.

To podstatné je samozřejmě, kdy tento zákon by měl nabýt účinnosti. Jeden extrémní názor je, že by to mělo být 1. 1. 2006, aby už konečně se na těch silnicích udělal pořádek.

Musím říci, a ministerstvo to potvrdilo, že je to nereálné, protože ani výběrové řízení na ony počítače, které budou potřeba k tomu, nelze uskutečnit v takové době. Pak je ten termín, který vyhovuje ministerstvu, aby ve volební kampani 2006 ukázalo, že opravdu to myslí vážně s tou bezpečností a udělalo velkou kampaň jak tento zákon pomůže, ale já myslím, že i ministerstvo je soudné a vzdá se této výhody a bude čas, a vidíte to na těch pozměňovacích návrzích, že zřejmě nejlepší by bylo, kdyby ten zákon nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007, a to z toho důvodu, že už teď má ministerstvo připraveny pozměňovací návrhy, protože už ví o těch nedostatcích, které v tom zákoně jsou a bylo by možno v klidu udělat zákon, který by neobsahoval přílepek o vinařském fondu a byla by to skutečně pravidla silničního provozu pro každého řidiče, který by neobsahoval problematiku korejských řidičáků a podobných věcí, které řadového řidiče absolutně nezajímají, ale byla by to knížečka, kodex, který by se naučil.

Jen tak mimochodem, kvůli tomuto zákonu se musí změnit všechny testy v autoškolách, jestli si každý uvědomuje dopady.

Nechávám stranou ústavně-právní problémy typu dvojího až trojího trestání, protože skutečně, jestli někdo jede na červenou, seberou mu 7 bodů, zaplatí pokutu a ještě má dělat zkoušku z toho, aby se dozvěděl, že na červenou se nejezdí, považuji za nesmyslné, protože on to většinou ví. To není neznalost. Na červenou se neprojíždí, protože to nezná, ani se nemobiluje nebo netelefonuje mobilem, protože člověk neví, že se nemá.

On to dobře ví, jen některé věci neví, které jsou složitější.

Já bych možná tímto skončil. Prošel pozměňovací návrh v Ústavně-právním výboru, který odstraňuje ten alkohol. Neprošel návrh zvýšení nebo přitvrdilo se, ale neprošel návrh na 18 bodů. Ten je podán. Podala ho tuším paní senátorka Venhodová a o tom termínu budeme diskutovat, ale je možná potřeba, pokud bychom se shodli na termínu účinnosti, tak pak by možná byl čas ty pozměňovací návrhy pořádně připravit, protože viděli jste, kolik jich přišlo na lavice dnes už po projednání ve výborech.

Možná, že by i výbory mohly klidně si říci, že by chtěly delší lhůtu na jejich projednání, což by u tak důležitého zákona jistě bylo relevantní, ale pokud bychom se shodli na tom termínu, tak si myslím, že i ti předkladatelé by měli dost času ty návrhy projednat a udělat to řádně.

Skutečně znovu opakuji, je to zákon velmi vážný, je to zákon, který by se neměl měnit každý týden, jak jsme zvyklí u takových těch běžných zákonů a určitě je to zákon, který by prospěl, ale bez něj se nestane nic dramatického.

Mnohem důležitější je výchova řidičů ve školách, mnohem důležitější je tolerance řidičů a mnohem důležitější je se naučit lépe jezdit, což ovšem při ceně pohonných hmot není tak snadné.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám také děkuji, pane kolego. Teď se o slovo přihlásila paní senátorka Alena Venhodová. Další přihlášení kolegové Jiří Zlatuška, Vladimír Schovánek, Jan Horník.

**Senátorka Alena Venhodová:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych chtěla v obecné rozpravě jenom krátce vás seznámit s tím, že se chystám i v podrobné rozpravě podat jeden pozměňovací návrh, a sice v tom mě trošku předběhl kolega Kubera, aniž bychom tuto věc projednávali, ale chci se zaměřit právě na lhůtu účinnosti tohoto zákona.

Právě proto, že je to norma velmi důležitá, nepolitická a zasahující každodenní život nás všech, tak jsem přesvědčena, že musí být připravena řádně a musí přinést co nejmenší komplikace při jejím zavádění do praxe.

To, co dělají změny správních kroků, určitých administrativních nařízení celoplošných v rámci vyřizování na obcích s přenesenou působností, to jsme všichni poznali v nedávné době, ať už se jedná o řidičské průkazy nebo ať se jedná o výměny dokumentů a další kroky.

V současné době se netýká projednávání tohoto zákona jenom změn, tedy dnes načtených nebo toho, s čím jsme se mohli seznámit v předloženém materiálu, ale také probíhá ještě řada kroků s implementací směrnice Evropské unie do těchto legislativních aktů, které nás provázejí v každodenním životě.

Konkrétně mám na mysli tady u této normy zákona se jedná o plánované zavádění podle směrnice Evropské unie elektronických tachografů.

Vím, že tato norma se momentálně zapracovává na ministerstvu, že je ve fázi rozpracovanosti a že se uvažuje o tom, že by do konce tohoto roku měla být už formou novely tohoto zákona zapracována.

Vážení, zavádění tohoto zákona do praxe bude velmi složité. Bude vyžadovat školení pracovníků, bude vyžadovat tisk nových tiskopisů, nových příruček, bude náročná na vzdělávání policistů, profesních řidičů, bude velmi závažná pro provozovatele automobilové dopravy.

Domnívám se, že takovýto zákon, pokud se zavede do praxe, nemá být hned novelizován, ale má opravdu v tom začátku sloužit tak, jak sloužit má.

Já bych proto naopak právě proto, že se jedná o normu technickou a musí být velmi dobře zpracovaná při jejím zavedení, já bych apelovala na to, abychom tu účinnost odložili o těch šest měsíců tak, aby se tyto oproti navrhovanému termínu, aby se tyto změny daly implementovat do tohoto zákona už přitom schvalování, nebo jako novela předložit a dopracovat tak, aby už v době jejího účinku a nástupu už bylo na to všechno nachystáno a aby se nemuselo potom znovu novelizovat.

Potom pozměňovací návrh načtu v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, je zbytečné opakovat to, že tato norma je velmi důležitá a že bezpečnost provozu na pozemních komunikacích se obecně týká celé veřejnosti. Dovolil bych si ovšem u toho textu zákona podotknout, že právě proto, jakého se týká množství populace, takže je velmi problematický jazyk, kterým je ten zákon sepsán. V řadě případů v okamžiku, kdy čtete to ustanovení, tak interpretovat to, co je vlastně významem těch vět, je nesmírně složité. Projevuje se to potom takovým způsobem, že při zkouškách v autoškolách se adepti na získání řidičského průkazu nesoustředí na podstatu toho, co mají dělat jako slušní řidiči, ale na to, aby zvládli nejrůznější jazyková úskalí těch konkrétních formulací, které musejí zvládnout.

Já mám v této souvislosti připraven pozměňovací návrh, který odstraňuje alespoň některé nejednoznačnosti, resp. jiné významy toho, co je v zákoně stanoveno ze souvislosti se zaváděním bodového systému. Dovolím si také, pokud tento návrh projde do podrobné rozpravy, navrhnout vypuštění zákazu držení těch telefonních přístrojů nebo obdobných zařízení v ruce. Považuji za problematické, že autoři zákona toto na takové úrovni represe do zákona dávají a k té problematičnosti mě nevede to, že bych snad sám potřeboval používat mobil v ruce, v autě používám hands free, ale to, že jsem se informoval na Výzkumném ústavu, konkrétně v laboratoři pro spolehlivé systémy, Českým vysokým učením technickým, Akademií věd, kde sledují právě vliv nepozornosti na řízení, konkrétně automobilů. Mají dokonce speciální výzkumné pracoviště, trenažér, simulátor, který je na toto zřízen. Do jaké míry jsou mobilní telefony takovou jednou příčinou nepozornosti řidičů, která ční z té řady dalších zdrojů nepozorností? Namátkou bych mohl uvést kouření cigaret, snídání při cestě do práce nebo pozorování hezkých slečen, které jdou po chodníku. I s takovým řidičem jsem se setkal, který na mě působil velmi nebezpečným dojmem právě z tohoto důvodu. Tak nakolik používání mobilních telefonů ční svou nebezpečností nebo dokumentovanou nehodovostí z takovýchto příčin, a zjistil jsem, že to zdaleka není příčina nepozornosti č. 1. Naopak jsem byl informován, že za vliv, který nejrušivěji působí, nejsou z těch technologických přístrojů mobilní telefony, ale že jsou to navigační přístroje. A používání navigačních systémů zejména při cestě v městě, kdy je pozornost řidiče upnuta na částečné ovládání toho přístroje.

Mobilní telefony jsou navíc fenomenem technologickým, který je kolem nás v takovém plošném masovém používání přibližně asi pět let. Je zřejmé, že vidět člověka s mobilním telefonem, jak přechází ulici a nedívá se nalevo napravo a nebo setkat se s necitlivým člověkem, který nechá při jednání mobil zapnutý na plnou hlasitost a ten zvoní, že to jsou věci, které nás v těch běžných stereotypech jednání automaticky jakýmsi způsobem vyvádějí z míry a říkají si, takovou věc je potřeba zakázat a je to pouze přirozená nedůvěřivá reakce k novému technickému fenoménu, nikoli racionální úvaha, která by to penalizování na tak vysoké úrovni opodstatňovala.

Slyšel jsem v souvislosti se zaváděním nových technologických objevů do legislativy případ ze Spojených států ze začátku 20. století, kdy po zavedení automobilů v řadě států zavedli speciální kategorii automobilové loupeže, která se od ostatních loupeží lišila tím, že při provedení té loupeže byl použit automobil. Je to klasický případ toho, kdy nový technický fenomén, který je v našem světě nezvyklý, lidem se upře do pozornosti takovým způsobem, že mají okamžitě potřebu s tím něco dělat.

U používání mobilních telefonů mě navíc zaráží ten zjevný nepoměr mezi praxí na silnicích. Běžně se mi stává, že v okamžiku, kdy jedu autem, tak že na každé druhé, třetí křižovatce vidím člověka, který jede s mobilem v autě, ale evidentně statistika dopravních nehod nehovoří o tom, že by toto bylo takovým zdrojem nehodovosti nebo problémů na silnicích, aby to muselo být tímto excesivním způsobem penalizováno. Shodl bych se velmi výjimečně s kolegou Kuberou v jeho hodnocení nadměrné represívnosti toho zaváděného systému. V tomto jednom případě si myslím, že je to případ, který nemá nic společného s bezpečností na komunikacích, pokud by těmi třemi trestnými body byl penalizován obecně stav nevěnování pozornosti řízení motorového vozidla, pochopil bych zavedení takové sankce. Ale vyčlenit z toho specificky mobilní telefon nebo podobné zařízení mi přijde jako zcela nepatřičné. Tu poslední poznámku bych ještě adresoval jako explicitní dotaz na pana ministra, jestli při návrhu takovéto sankce užívání mobilních telefonů je zaručeno, že v žádném policejním autě již není instalován komunikační prostředek, který řidič toho auta ovládá takovým způsobem, že ho drží v ruce. Já jsem viděl před nedávnou dobou policistu v policejním autě, který dostával hlášení a při odpovědi to mluvítko držel v ruce. To by bylo v tu chvíli takovýmto opatřením zakázáno a nedomnívám se, že by v právním státě měl fungovat jiný režim pro civilní řidiče a jiný režim pro řidiče, kteří sedí v policejních automobilech. K tomu, co zde již v debatě zaznělo, bych rád řekl dvě poznámky k věcem, které zde zazněly v tom rozsáhlém soupisu argumentů od kolegy Kubery, resp. kolegy Kopeckého. Domnívám se, že argumenty o nevhodnosti zákazu předjíždění kamionů nejsou udržitelné a že ten příklad, který jmenovali, není reálný.

S pravidly silničního provozu je kamionům přikázáno mezi sebou udržovat takovou vzdálenost, že se mezi jedoucí kamiony může zařadit další vozidlo, čili za předpokladu dodržování těchto pravidel není možné, aby vznikl souvislý pruh jedoucích kamionů, mezi které se pomaleji jedoucí osobní automobil z levého pruhu nemůže zařadit.

Jestli ten argument zní tak, že takováto pravidla se nedodržují, tak je to argument, který by zřejmě neměl zaznít, protože nepředpokládáme, že by ta pravidla byla dělaná automaticky s cílem, aby nebyla dodržována. Domnívám se tedy, že zákaz předjíždění kamionů tam, kde nezůstává volný levý pruh, nevytváří žádné excesivní riziko.

Z hlediska obecné bezpečnosti a obecného předcházení těm nejhorším excesům, které vidíme na silnicích, zejména v obcích, velmi souhlasím s kolegou Kuberou v tom, jaký by byl blahodárný účinek umisťování zpomalovacích prahů na vjezdech do malých obcí nebo před přechody pro chodce. Je dosti s podivem, že takovéto jednoduché prostředky nejsou předkladatelem zákona předpokládány ve větší míře, protože by znamenaly skutečný příspěvek k tomu, že ani za nepřítomnosti přímé represe by prakticky nebylo možné ty nejdivočejší projevy bezohlednosti na silnicích provozovat.

To poslední, co bych zákonu, nebo obecně pojetí, se kterým se u nás tato regulace zavádí, vytýkal, je skutečnost, že zákon spoléhá na velmi drakonickou represi, ale tu represi není schopný zajistit takovým způsobem, aby skutečně byla plošně účinná, protože na to nebudou stačit policejní kapacity. Viděl jsem odbornou ekonomickou studii, týkala se primárně trošku jiného problému, ale byla aplikována i na problém vynucování dodržování dopravních pravidel, a z té vyplynul zajímavý důsledek z hlediska plošného pokrytí policií, dozoru nad dodržováním dopravních předpisů. V okamžiku, kdy není možné nasadit ty síly tak, aby ti neposlušní řidiči měli jistotu, že když se dopustí přestupku, že za to budou postiženi, tak je účinnější veřejně manifestovat přítomnost policie na jednotlivých místech, protože alespoň v těch místech, kde je vidět, že probíhá kontrola, tak dochází k tomu, že se řidiči zklidní a dodržují pravidla. V okamžiku, kdy se např. kontroly rychlosti nebo jiné kontroly děly v skrytu, takovýto přístup je účinný pouze v případě, že skutečně to nasazení je takové, že je zaručeno s velkou pravděpodobností, že je ten přestupek opravdu chycen. Mám dojem, že celkově koncepce represí v tomto zákoně nebo v přístupu ministerstva, ať již dopravy, nebo vnitra, se bohužel nezaměřuje k přístupu, který by obecně v tomto situaci měl tendenci zlepšovat, a že se zbytečně spoléhá na to, že zavedení velikých sankcí bude mít zlepšující dopad. Myslím si, že jiný přístup by mohl dopadnout trošku lepším způsobem.

I přesto si myslím, že naše země takovouto změnu zákona o provozu na pozemních komunikacích potřebuje a doufám, že z jednání ze Senátu vzejdou alespoň ty dílčí úpravy, které přispějí k tomu, že alespoň něco, i když zdaleka ne všechno, co je problematické v tom zákoně, se podaří spravit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má Vladimír Schovánek. Pane kolego, prosím.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, již jsme unaveni projednáváním tohoto složitého tisku a je nás tady čím dál méně v sále. Já chci stejně jako někteří mí předřečníci na úvod konstatovat, že i já jsem nešťastný ze způsobu projednávání tohoto návrhu zákona a zejména z toho, že ten čas byl opravdu nedostatečný. Zaznělo tady týden, já bych to rád upřesnil, byly na to čtyři dny od projednávání v klubech, posléze ve výborech.

I projednávání na našem výboru bylo velmi rychlé a debata o pozměňovacích návrzích podle mého názoru neproběhla tak, jak proběhnout měla. Tím se také stalo, že některé pozměňovací návrhy, které výbor přijal, nebyly promítnuty do jiných částí návrhu zákona a jsou ne úplně přesné. Abychom si uvědomili, co tady schvalujeme, tak chci uvést jeden příklad.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu v pozměňovacích návrzích pod bodem 15 nahrazuje znění zákona, které hovoří o posuzování způsobilosti k řízení vozidla po požití návykové látky nebo alkoholu jiným lepším zněním, které je naprosto jednoznačné. Já toto znění doporučuji, podporuji, ale již to nekoresponduje s částí druhou návrhu zákona, kde v přestupkovém zákoně v § 22 se o těchto původních textech neustále hovoří - ve stavu vylučujícím způsobilost atd. Za přestupek, kdy řidič řídí vozidlo pod vlivem alkoholu při zjištění nepatrného množství, např. uvedu 0,1 promile, což může být z různých příčin, nejenom po požití alkoholického nápoje, ale třeba to požití některé stravy, která obsahuje alkohol, tak jsou zde sankce.

Ta sankce podle přílohy návrhu zákona říká „tři body“. Můžeme si říci, tak má řidič smůlu, tři body, není to taková katastrofa. Ale podíváme-li se do přestupkového zákona, do onoho § 22, tak v odst. 5 se říká, že tento řidič bude postižen pokutou 10 – 20 000 korun a zákazem činnosti od 6 měsíců do 1 roku, tzn. já se ptám, k čemu je sankce tři body, když ten řidič stejně přijde o řidičský průkaz na dobu minimálně 6 měsíců? Za takovou někdy banálnost.

Ono je to ještě složitější. Ono když se podíváme zase ještě o list dál, tak v § 30 návrhu se říká v odst. 3: „Sankci za přestupek uvedený v odst. 1 písm. g – i lze snížit pod stanovenou hranici jen tehdy, že byl prokázán dechovou zkouškou nebo lékařským vyšetřením obsahu alkoholu v krvi v množství pod 0,5 promile a současně nebylo užito žádné jiné návykové látky.“

To písmenko g) říká: požije alkoholický nápoj nebo požije jinou návykovou látku, ačkoliv ví, že bude vykonávat zaměstnání nebo jinou činnost, při níž by mohl ohrozit zdraví lidí nebo poškodit majetek, což podle mne je i řízení vozidla. Takže tady je umožněno jakési zmírnění, kdežto odstavec 5 § 22 žádné zmírnění neumožňuje, je tam naprosto natvrdo.

Domnívám se, že by stačilo upravit odstavec 4 a 5 § 22 pozměňovacím návrhem, který se pokusím připravit a mohlo by to být sladěnější. Ale opravdu projednávání v takovémto chvatu a v takovémto chaosu mi u tak důležité normy nepřipadá vhodné. Chci navrhnout procedurální návrh – přerušit před ukončením podrobné rozpravy projednávání tohoto tisku do zítřka do 14.00 hodin, pokud pan ministr bude přítomen a pokud tak nemohu učinit já, tento návrh dát, tak bych chtěl poprosit některého z předsedů klubů, aby tak učinil za mne. Pozměňovací návrhy, které jste dostali na lavice, které jsem si již dovolil namnožit, tak vylepšují pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a je to legislativně-technická úprava, která se promítá do jiných pasáží. Znovu opakuji při tom rychlém projednávání na výboru se na to zapomnělo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, slovo má pan senátor Jan Horník.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Mám dojem, že moji předřečníci řekli už skoro úplně všechno, proto se soustředím pouze na záležitost pozměňovacích návrhů, které máte před sebou. Tvůrci zákona zřejmě opomněli zejména v § 6 a v § 7 úplně fungující obecní policii, která má ze zákona jisté povinnosti a práva, a v podstatě dali možnost výjimek takovým složkám jako jsou složky záchranných sborů nebo rychlé záchranné pomoci hasičů apod. a zapomněli úplně na obecní policii. Pokud obecní policie má plnit ze zákona své povinnosti, tak se domnívám, že pokud bychom obecní policii nedoplnili do těchto jednotlivých paragrafů, tak by toto nemohla dostatečně vykonávat. Dále ještě obecní policie velmi úzce spolupracuje se státní policií a mnohdy se stává, že státní policie žádá obecní policii o pomoc, o součinnost. Ze zákona opět vypadla možnost spolupráce, a to v § 79, kde je psáno, jakou možnost má obecní policie zastavovat vozidla, a to je strážník obecní policie ve stejnokroji, jestliže řidič vozidla nebo přepravovaná osoba je podezřelá ze spáchání – a zde je napsáno, v té úpravě, kterou jsem předložil - „přestupku nebo trestného činu“. Protože nejedná se vždycky jenom o přestupek, týkající se silničního provozu, jak je to navrhováno, ale jedná se všeobecně o přestupky, které jsou třeba do 5 tisíc Kč a u trestných činů je tomu podobně, když státní policie potřebuje pomoc, volá obecní policii – v tomto případě by obecní policie nemohla zasáhnout.

Nebudu zdržovat dalšími podrobnostmi tohoto zákona, které by bylo zapotřebí probrat, protože je jich více a po pravdě řečeno, ani s legislativci jsem dneska nebyl schopen tyto věci dát dohromady, protože jak už řekl předřečník, času bylo málo a já věřím tomu, že Ministerstvo dopravy určitě už připravuje další novelizaci, takže na to bude čas potom na dalším jednání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Další přihlášená je paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Ráda bych v podrobné rozpravě předložila pozměňovací návrh, který se týká následujícího problému a na hospodářském výboru jsem ho nepředložila z toho důvodu, že jsem ho v té chvíli neměla k dispozici. Ten pozměňovací návrh, který vám byl rozdán na lavici, v podstatě zahrnuje jeden z pozměňovacích návrhů hospodářského výboru, já to případně okomentuji. To, co je tam navíc, se týká následujícího problému. Odstavec 8, § 118a - a tady se omlouvám, že tam nemáte napsáno paragraf v tom mém pozměňovacím návrhu – promiňte – říká, že pokud policista znehybní vozidlo, tak prostě za něj majetko-právně ručí. Já myslím, že v případě, že tam to ustanovení necháme, ochráníme možná vozidla, ale vystavujeme se riziku, že Policie ČR nikdy v životě žádnou botičku nenasadí prostě proto, že policisté ručí za ta vozidla. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Přihlásil se dále kolega Ondřej Feber.

**Senátor Ondřej Feber:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Můj příspěvek bude poměrně stručný a konkrétní. Týká se bodu 2 pozměňovacích návrhů hospodářského výboru, to je otázka předjíždění kamionů. Tady zazněly dva rozdílné názory na toto téma. Názor výboru je, že by se toto znění, které tam přišlo z Poslanecké sněmovny, mělo vypustit, to znamená, že tak, jako dosud by se zákaz předjíždění kamionů v určitých konkrétních místech, kde jsou pouze dva souběžné pruhy, že by se to netýkalo. Já zastávám názor, který tady vyjadřuje pan kolega Zlatuška, že by tam přece jenom toto znění z Poslanecké sněmovny mělo zůstat. Zejména na úseku dálnice D1 mezi Brnem a Prahou – kdo tam často jezdíme, jsme svědky určité bezohlednosti především řidičů kamionů, která vyplývá zřejmě z jejich únavy a ty vlaky skutečně, jak to tady bylo označeno kolegou Kuberou, nejsou nekonečné, mají zcela konkrétní počet vozů a nelze říci, že by nějaké jiné pomalu jedoucí vozidlo do 3,5 tuny mohlo způsobit nějaký kolaps v tom levém jízdním pruhu. Proto se velice přimlouvám jako praktik, který využívá tuto dálnici za neodsouhlasení bodu 2 pozměňovacích návrhů hospodářského výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Kolega Martin Mejstřík se dále hlásí.

**Senátor Martin Mejstřík:** Pane předsedající, dámy a pánové. Souhlasím s předřečníkem, co se týče kamionů na D 1. Jezdím tam každý týden, ta situace je neúnosná. Vlaky tam žádné nejezdí, jsou to pouze a pouze kamiony, které v drtivé většině případů mají povolenou rychlost 80 km/hod., ale i přesto se rozhodnou, že předjedou toho, který jede 79,5 km/hod. a páchají tam nesmyslné závody, kdy si myslím, že nic jiného nedosáhnou, jenom, že omezují provoz. Navíc jsou to úseky, kde jsou tři jízdní pruhy, takže když už si chtějí zazávodit, tak ať si zazávodí v těchto místech, kde ta možnost předjíždění je, aniž by zamezily pohybu osobních aut. Ale vzato kolem a kolem myslím si, že to je vzhledem k té normě, kterou máme před sebou, poměrně velká drobnost. Chtěl jsem se vrátit k věci, na kterou upozornil mj. kolega Kopecký, a to je to, že pouhé restrikce nepomohou. Chtěl jsem upozornit na stav naší policie, o kterém budeme hovořit zítra, nicméně myslím si, že o silniční policii to zítra nebude, tak jsem se chtěl zmínit jenom o tomto aspektu. Hovořil o tom myslím kolega Zlatuška. Zase z vlastní zkušenosti vím, že pokud se policajt objeví na dálnici, tak se všichni zkrotí a všichni začnou dodržovat pravidla.

Nechápu, jak je možné, že poté, co to všichni víme, všichni se s tím setkáváme, ministr jeden, druhý, třetí slíbili, že na D1 ty policajty budeme vídat, tak je tam nevídáme a já nechápu, co silniční policie má jiného na práci.

Proč by tam probůh nemohlo jezdit jedno auto sem a tam, nic nás to nestálo a myslím si, že zase tak vytížení nejsou. Jsou od toho, aby dodržování předpisů hlídali. Nehlídají.

Co jsem chtěl říci a zdá se mi nejdůležitější. Mě prostě šokuje, že projednáváme normu, o které x předřečníků řeklo, že už ministerstvo ví, že není dokonalá a že už nyní připravuje její novelu.

Proboha, dámy a pánové, pojďme tuto normu neodsouhlasit. Já navrhuji zamítnutí této normy právě z tohoto důvodu. Neříkám, že není potřebná, ale má tolik vad, opět tolik problémových míst, které se tam vnesly v Poslanecké sněmovně, ale nejenom tam. Měli jsme na to tak málo času, že si myslím, že nejsme schopni se s tím v pořádku srovnat a znovu upozorňuji, je skandál, jestliže ministerstvo už nyní připravuje další novelu zákona, který teď máme na stole.

A poslední věc týká se přílepku vinohradnický zákon. Odmítám na tuto hru přistupovat a už jenom z tohoto důvodu bych tu novelu doporučil zamítnout.

Novela vinohradnického zákona se týká podávání, jestli jsem to dobře pochopil, alkoholu na cyklostezkách na jižní Moravě. Není to nic tak nevyhnutelného, nic tak, co bychom nemohli přijmout regulérním schvalovacím procesem tak, jak to nařizují jednací řády obou komor.

Shrnuto podtrženo, navrhuji zamítnout.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo další do obecné rozpravy?

Nevidím nikoho. Končím obecnou rozpravu.

Prosím teď pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpravě.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Ano, chci se vyjádřit k rozpravě, protože skutečně rozprava byla plodná.

Je potřeba některé věci objasnit. V žádném případě Ministerstvo dopravy nepřipravuje novelu zákona. Pokud na tom senátor Mejstřík staví svůj návrh na zamítnutí, tak mně to je velmi líto, že z nějakého možná doslechu si takto rozhodl vážnou normu, která ovlivňuje život tisíců lidí, od boku odstřelit. To je problém přístupu k projednávání. Mně to je velmi líto.

Takže nepřipravujeme žádnou novelu tohoto zákona. Naopak věříme, že tato novela projde a bude účinná na silnicích a že zachrání životy takovýmto lidem, kteří novelu nechtějí.

Druhá věc, ke které bych se chtěl vyjádřit, je, kolega Schovánek má potíže s rozlišením bodů a pokut. Body nejsou sankce. Body jsou evidence opakovaného jednání, kdežto pokuta je sankce finanční, to znamená není jednou pokuta, jednou body, je to dohromady. U některých skutkových podstat je také bodové ohodnocení, pokud pravidelné opakování tohoto jednání je nebezpečné.

Komentář k žádosti o přerušení mi připadne, určitě je to možné podat, ale chci říci, že na zítřek je, jestli se nemýlím, 12 bodů pevně zařazených a asi bude velký problém je projednat ve čtvrtek a jak už jsem řekl v úvodním dnu, tak v pátek tady skutečně nemohu být, takže se omlouvám a rád bych, pokud by Senát souhlasil, abychom to projednali dnes, tuto normu.

K digitálním tachografům. Nařízení Evropské unie ukládá členským státům zavést digitální tachografy do praxe a budou zavedeny v České republice. To znamená už jen za dva dny, paní kolegyně, budou zavedeny tyto digitální tachografy, budou se vydávat karty, školení probíhají už půl roku pod ČESMADem, je to všechno připraveno, bude to spuštěno za dva dny.

To nařízení platí u nás. Protože je to nařízení Rady a Parlamentu Evropského společenství a my pouze v doprovodném zákonu, který už je poslán do Poslanecké sněmovny, tak pouze upravujeme způsob, jakým bude toto nařízení implementováno.

Jinak to nařízení bude u nás vykonáno, budou všechny druhy karet. Už jsou v přípravě. Budou přístupny, budou se vydávat přes střediska PVT a ten systém celý bude spuštěn za dva dny. Takže ne, že bychom, jenom ten příklad, chci říci, hodně kulhá, protože bude to zavedeno velmi rychle a bez problémů stejně tak, jako tento zákon.

U tohoto zákona je skutečně problém ani ne ve výběrovém řízení na počítače, jak říkal kolega Kubera, ale spíše v prováděcích předpisech. Skutečně testy se musí udělat znovu, musí se naučit autoškoly s novými testy pracovat a prováděcí předpisy, které doprovází tento zákon, je jich více, tak ty budou největším problémem a nejvíce budou spotřebovávat času, protože prováděcí předpisy, které nachystala ministerstva a vláda do Poslanecké sněmovny, tak skutečně můžeme celé předělat, protože se překopal celý zákon.

Chtěl bych se vyjádřit ještě k některým zásadním návrhům v obecné rozpravě, aby bylo jasné, v čem je riziko těchto návrhů, a nebude to dlouhé.

Já jsem se už vyjádřil v hospodářském výboru k tomu návrhu paní senátorky Filipiové, který se týká lidí s handicapem a musím říci, že jsem pro tento návrh jako člověk, jako senátor, ale ne jako ministr dopravy, protože vím, že přesně tento návrh byl příčinou proč se neprohlasoval ten první pokus před rokem. Tam se do sebe zakously dvě skupiny hájící práva handicapovaných. Jedni mentálně, druzí s pohybovým aparátem a byla to skutečně podívaná, ve kterou jsem nevěřil, že to je možné.

A na tomto problému se zdrželo zhruba 10 poslanců, protože byli nazlobení, že jejich názor nebyl akceptován a přitom ho mysleli tak dobře. To je věc, kterou bychom také měli zvážit, ale určitě paní senátorka má pravdu v tom, protože tomu problému, který se jí osobně dotýká, rozumím, ale musím říci, že je to závažná změna a pokud chceme, aby Senát byl úspěšný se svým návrhem a já bych chtěl aby byl úspěšný, protože je tam spousta dobrých věcí a náprav třeba té tvořivosti v Poslanecké sněmovně, tak by to bylo dobré zvážit tento návrh.

12 bodů a 18 bodů. Já už nechci zdržovat. 18 bodů v Německu je úplně jiná filozofie těch bodů. Tam při 18 bodech, a kolegové to asi vědí dobře, ztrácí ten člověk způsobilost kdykoliv získat už řidičský průkaz v životě. Prostě se mu odebírá natvrdo, navždycky.

To je věc, která je v úplně jiné filozofii systému a není možné jenom převzít číslovku a myslím si, že ty příklady Německa a Rakouska jsou poučné, ale my je celé nekopírujeme.

To znamená, že podle mě není možné kopírovat i tu číslovku. Myslím, že ta 12 je nastavena zejména tím, že jsou motivace, každý rok 4 body se odmažou, pokud ten člověk není přistižen při páchání přestupků, při přestoupení zákona, a každý z nás i může spočítat kolikrát ho policie zastavila a kolik bodů by dostal a jak často by vlastně ta motivace byla u něho uplatněna.

Mě zastavila policie v životě asi třikrát a měl bych tou motivací 4 body vymazáno každý rok. Myslím si, že pro normálního řidiče je to docela motivace velká.

K těm zákazům předjíždění. To je věc, která hýbe podnikatelskou veřejností. Skutečně ten stav na silnici je džunglí. Souhlasím s tím, že zde nemohu hájit postoj dopravní policie na našich silnicích. Jestli jich je málo a mají špatné vybavení, má pan ministr dost možností požádat o výjimečné přidělení finančních prostředků, nikdy to neučinil, i když jsem ho k tomu vyzýval, takže asi je spokojen a určitě se ho na to zítra můžete zeptat, proč to tak je.

Při předjíždění je podle mého názoru při současném dohledu policie velmi problematické, aby tento zákaz byl dodržován a aby dodržovala vozidla mezi sebou nějakou vzdálenost.

Zkrácení účinnosti nepodporuji právě s ohledem na prováděcí předpisy. Pracuje se na nich, ale jejich projednání v Legislativní radě a v připomínkových řízeních z krajů je velmi náročné. Nemohu to s dobrým svědomím doporučit.

Dalo by se určitě hovořit o mnoha zajímavých námětech, ale s ohledem na čas, který jsme této normě věnovali, zdržím se dalšího komentáře.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Pane senátore Jiří Žáku, zpravodaji Ústavně-právního výboru, chcete promluvit k prošlé rozpravě? Nechce. Prosím tedy paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k právě proběhlé rozpravě.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte, abych sumarizovala poměrně rozsáhlou debatu. Celkem vystoupilo 13 senátorů, kromě zpravodajů. Většina z těch, co vystupovali, měli pozměňovací návrhy nebo problém s některým ustanovením zákona, ale většina deklarovala, že zákon je potřebný a že by bylo dobře, kdyby platil ve verzi schválené Senátem.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, které byly schváleny výbory, za ty ručí naše legislativa.

Pokud jde o řadu pozměňovacích návrhů, které byly předkládány tady na plénu, platí to také, ale neplatí to o všech, protože se tvořily na poslední chvíli. Při hlasování, pokud bude zákon postoupen do podrobné rozpravy, dovolím si upozornit na to, za které pozměňovací návrhy nemůže nést legislativa plnou odpovědnost.

Pokud se týká času, který jsme měli k dispozici, je to pravda. Zákon je komplikovaný a měli jsme na něj málo času. Je pravda, že lhůta k tomuto zákonu končí 18. srpna a 18. července nám jej poslala Poslanecká sněmovna. Přesto si myslím, že lze zákon projednat dnes, protože většina pozměňovacích návrhů není závratně komplikovaná.

Pokud bude zákon postoupen do podrobné rozpravy, po jejím skončení požádám o přerušení, protože se musím ujistit, že mám všechny pozměňovací návrhy a zjistit, zda tam nedochází k nějaké kolizi.

Závěrem mi dovolte konstatovat, že oba výbory, jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Ústavně-právní výbor přijaly doporučení postoupit návrh do podrobné rozpravy. Dále je zde návrh kolegy Jílka, který navrhuje schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a návrh kolegy Mejstříka, který navrhuje návrh zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní zpravodajko. Přistoupíme k hlasování nejdříve o návrhu schválit, potom zamítnout. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové č. 74 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 21, proti 23. Návrh nebyl přijat.

V průběhu rozpravy byl dále podán návrh zákon zamítnout. V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 38. Zahajuji hlasování o návrhu na zamítnutí. Kdo je pro návrh zamítnout, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu zamítnout, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové č. 75 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovili 4, proti 45. Návrh nebyl přijat.

Otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo? Jako první se hlásí pan poslanec Eybert a řada dalších. Připraví se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, jak jsem avizoval v obecné rozpravě, podám nyní pozměňovací návrhy k zákonu č. 111, který jsme projednávali minule na schůzi. Bylo by to k části 4, čl. 5. Jsou to nové body. 1) V § 9 odst. 3 se vypouští písm. c). Písmena d) až h) se přeznačí na písmena c) až g). Jak jsem avizoval, jde o to, že pokud zavedeme bodový systém, je zbytečné, aby pro prokazování spolehlivosti pro řidiče taxislužby tento odstavec jako duplicitní byl.

Druhý pozměňovací návrh je k § 9 odst. 3 k písm. g) na konec se za slovo „dopravy“ přidává slovo „nebo“. Toto slovo znamená, že všechny podmínky, které jsou v tomto odstavci, platí každá samostatně. Pokud tam „nebo“ nebude, musely by platit obě najednou, aby licence na taxislužbu někomu nemohla být vydána.

Třetí pozměňovací návrh: V § 21 odst. 9 se slovo „dvou“ nahradí slovem „tři“. Jde o to, že všechny kroky, které vedou k nevydání nebo odebrání licence taxikáře, jsou stanoveny na tři roky, a v tomto paragrafu dopravní úřad odebírá licenci na dva roky. Jde o sjednocení lhůt. Stejně by ji taxikář nemohl dostat, protože ještě by mu trvalo rok, než by mohl prokázat spolehlivost.

Děkuji za pozornost. Věřím, že pochopíte, že to jsou úpravy, nechci říkat technického rázu, ale sladění celého zákona, které se týká výkonu taxislužby. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji pane kolego, dále se přihlásil kolega Jaroslav Kubera, připraví se kolegyně Alena Venhodová.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dovolte, pane předsedající, abych načetl pozměňovací návrh. Za prvé v článku 1) bodu 103 § 119 odst. 2 písm. m), bodu 106 § 123c odst. 1, 3, 4, 7 a 8, § 123d odst. 1, 2, a 4, § 123f odst. 4 a v článku IV bodu 7 v § 45 a odst. 1 slova, „dvanáct bodů“ nahradit slovy „osmnáct bodů“. Za druhé v článku I bodu 106 § 123e odst. 4 slova „12 zaznamenaných bodů“ nahradit slovy „18 zaznamenaných bodů“.

Chtěl bych jenom odůvodnit, že se nejedná o žádné změkčení, protože tento návrh má úzkou souvislost s návrhem Ústavně-právního výboru, který zpřísňuje podmínky za sankci na alkohol. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji pane kolego. Dále má slovo senátorka Alena Venhodová, připraví se senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátorka Alena Venhodová:** Dámy a pánové, já bych jenom načetla pozměňovací návrh, který jsem avizovala v obecné rozpravě, trošku jsem musela rozšířit o jeden řádek, protože kromě článku 10 se posun termínu týká i článku 9. Takže aby byl návrh komplexní, načtu ho v plném znění.

V článku 9 slova „1. červenci 2006“ nahradit slovy „1. ledna 2007“. Dále v článku 10 slova „1. července 2006“ nahradit slovy „1. ledna 2007“.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji paní kolegyně, opravme si to všichni na podaném návrhu. Dále se hlásí kolegyně Soňa Paukrtová, připraví se kolega Jiří Zlatuška.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Podávám pozměňovací návrh, který v zásadě bude muset být hlasován proti tomu, co přijal hospodářský výbor, protože já do něj zahrnuji jeden pozměňovací návrh hospodářského výboru. Ten pozměňovací návrh zní  v části první k článku prvnímu. V bodu 100 v § 118a vypustit odstavec 8 a 9. Hospodářský výbor v tomto § 118a vypustil § 9 a já navrhuji vypustit obojí.

Jinak pozměňovací návrhy hospodářského výboru jsem se pokusila komentovat ve své zpravodajské zprávě. Potom, pokud budu tady předkládat způsob hlasování, tak vás ještě velmi krátce upozorním, čeho se ty jednotlivé pozměňovací návrhy týkají. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Teď má slovo senátor Jiří Zlatuška, připraví se senátor Josef Novotný.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedající já bych načetl ten avizovaný pozměňovací návrh týkající se formulací, které jsou v zákoně dnes nejednoznačné. Jedná se o to, že spojka – li připojená spojovníkem uvozuje podmiňovací věty a vesměs, zejména tady v tom textu zákona v dalších částech nemá význam zjišťovací. Znamená to, že v takových případech je dnes text nejednoznačný, není jasné, jestli se v těchto případech má zjistit daná skutečnost, nebo jestli to, co je tam uvedeno, to předchozí podmiňuje.

Tento pozměňovací návrh: V části první za prvé v bodu 11 v § 5 odst. 1 písmeno f) slova „není-li“ nahradit slovy „zda není“. Za druhé v bodu 11 v § 5 odst. 1 písmeno g) slovo „není-li“ nahradit slovy „zda není“. Za třetí v bodu 15 § 8a odst. 2 písmeno a) slovo „není-li“ nahradit slovy „zda není“. Za čtvrté v bodu 15 v § 8a odst. 2 písmeno b) slovo „není-li“ nahradit slovy „zda není“. Za páté v bodu 49 § 57 odst. 8 slovo „zda-li“ nahradit slovem „zda“. V tomto případě „zda-li“ vůbec není přípustné Pravidly českého pravopisu. Za šesté v bodu 100 § 118a odst. 1 písmeno d), e) a f) a v odstavci 3 písmena b), c), d) slovo „není-li“ nahradit slovy „zda není“ ve všech uvedených případech. Za sedmé v bodu 115 § 124 odst. 9 písmeno g) slovo „není-li“ nahradit slovy „zda není“. Za osmé v bodu 127 v příloze k zákonu nahradit v první tabulce ve třech řádcích začínajících slovem „odmítnutí“ slovo „není-li“ nahradit slovy „zda není“.

V části druhé, což je devátá část tohoto pozměňovacího návrhu v bodu 1 v § 22 odstavec 1 písmeno d) čtyřikrát a v odstavci 3 písmeno d), e) a f) ve všech těchto případech, tedy celkem sedmkrát slovo „není-li“ nahradit slovy „zda není“.

A dále bych měl pozměňovací návrh věcný, ten předchozí byl čistě jazykový, chcete-li legislativně-technický. Ten druhý návrh, který máte uvedený na druhé straně toho papíru, který máte k dispozici, mám tam drobné doplnění oproti tomu textu, který máte rozdaný. V části první za prvé v bodu 127 v příloze k zákonu v páté tabulce vypustit řádek začínající slovy: Držení telefonního atd. včetně sloupce s bodovou hodnotou. A v části druhé, tj. druhý bod toho pozměňovacího návrhu, v bodu 1, § 22 odst. 1 písmeno f) vypustit bod 1 a následující body. A teď přidávám: A odkazy na tyto body přečíslovat oproti tomu textu, který máte rozdaný. Jedná se nejen o přečíslování těch bodů v tomto paragrafu, ale i všech odkazů z jiných částí v té části druhé. Tento pozměňovací návrh se týká toho neúměrného postihu čistě jednoho relativně řadového zdroje nepozornosti řidičů, totiž mobilního telefonování.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji pane senátore, slovo má senátor Josef Novotný, připraví se senátorka Daniela Filipiová.

**Senátor Josef Novotný:** Pane předsedající, já bych přednesl svoje pozměňovací návrhy a rozdělil bych je do dvou skupin. Jsou čtyři, ty dva jsou bez diskuse a ty druhé jsou k diskusi, protože zmírňují sankce. V článku 1 v bodu 99 § 118 odstavec 2 slova „podle § 16 odstavec 5“ nahradit slovy „podle § 16 odstavec 6“. Tímto omylem, který je v návrhu, by se povinnost výměny řidičského průkazu pro cizince diplomaty rozšířila na všechny cizince a oni by nemuseli tuto výměnu dělat. Čili myslím si, že tohle zaslouží vaši pozornost.

Za druhé v článku 1 bodu 107 v § 124 odstavec 3 nahradit poslední větu větou: Dosavadní odstavce 3 až 8 se označují jako odstavce 4 až 9. To je jenom technická úprava a takhle to má být správně. V článku III v bodě 1 v § 22 odstavec 7 slova „bod 2, 7, 10 a 11“ nahradit slovy „bod 2, 7 a 10“. Tu jedenáctku bych navrhoval: Za čtvrté v článku III v bodu 1 v § 22 odstavec 8 slova „bodů 3, 5, 6, 8 a 9“ nahradit slovy „bodů 3, 5, 6, 8, 9 a 11“. Upozorňuji, že ty pozměňovací návrhy jsem konzultoval s naší legislativou.

Ty změkčující pozměňovací návrhy číslo 3 a 4 se týkají zastavení na parkovišti vyhrazeném a nebo zneužití značky označující vozidla postižených osob a jsou ty postihy srovnatelné například s jízdou v protisměru na dálnici se sankcí pět až deset tisíc korun nebo až na rok řidičský průkaz. A tím přeřazením do té mírnější skupiny je to o kategorii méně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego, dále se přihlásila kolegyně Daniela Filipiová, připraví se kolega Vladimír Schovánek.,

**Senátorka Daniela Filipiová:** Děkuji pane předsedající, já bych chtěla podat pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu přijatému hospodářským výborem, který najdete v tisku č. 116/1 pod bodem 19 a tento bod 19 nahradit tímto zněním: V článku II dosavadní text pod nadpisem označit jako bod 1 a doplnit nový bod 2 tohoto znění: Za druhé. Povolení včetně označení vozidla vydané příslušným obecním úřadem obce s rozšířenou působností podle dosavadní právní úpravy pro osoby těžce zdravotně postižené, s výjimkou osob těžce pohybově postižených nebo osob sluchově postižených, pozbývají platnosti uplynutím 6 měsíců od účinnosti čl. 1 tohoto zákona. Je to vlastně zpřesnění platnosti nebo přiznání platnosti tohoto znaku konkrétním osobám. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Slovo má kolega Vladimír Schovánek. Připraví se kolega Jiří Žák.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, předkládám pozměňovací návrhy, které jsou trojího typu. Jednak je to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který říká v bodu 15 – vypustit slova „nebo po užití jiné návykové látky“. Tento pozměňovací návrh vypouští slova, která se při projednávání v hospodářském výboru tam omylem připletla do toho textu. Čili je to úprava částečně legislativně-technická, částečně i věcná.

Z druhé strany máte pozměňovací návrh, který se týká rovněž přílohy, čili bodu 127, a upravuje nebo promítá totéž znění, které hospodářský výbor přijal v té tabulce v případě porušení toho ustanovení, které říká – pod 0,3 promile tak se totéž znění promítá do toho ustanovení, které říká – nad 0,3 promile.

Zároveň jsem si dovolil teď namnožit pozměňovací návrhy. Ještě předtím se omlouvám, musím přečíst na mikrofon znění toho pozměňovacího návrhu, o kterém jsem teď hovořil. Čili v bodu 127, v příloze slova „řízení vozidla ve stavu vylučujícím způsobilost, kterou si řidič přivodil užitím alkoholického nápoje nebo jiné návykové látky, při zjištění obsahu alkoholu v těle řidiče ve výši nad 0,3 promile nebo užitím jiné návykové látky“ nahradit slovy „řízení vozidla po požití alkoholického nápoje při zjištění obsahu alkoholu v těle řidiče ve výši větší než 0,3 promile nebo použití jiné návykové látky“.

Smyslem těch slov je v podstatě vypustit slova, která říkají „vylučující způsobilost“, aby zasahující orgán policie nemusel posuzovat, jestli řidič je ve stavu, který vylučuje způsobilost, nebo nevylučuje způsobilost, ale v podstatě je jasně stanovena hranice, pokud byl zjištěn alkohol, tak prostě natvrdo sankce.

Nyní k tomu dalšímu pozměňovacímu návrhu, který jsem si dovolil teď namnožit a který promítá v podstatě tady tato ustanovení. Pokud budou přijata v té formě, jak to přijal hospodářský výbor, a nebude přijata ta forma, jak ji přijal Ústavně-právní výbor, tak pak by byly hlasovatelné tyto pozměňovací návrhy, které promítají tyto záležitosti do části druhé, tzn. zákona o přestupcích. Zároveň se tam mění i některé věcné záležitosti.

Takže máme zde situaci, kdy se objevují pozměňovací návrhy, které nebyly projednány ve výborech. Upozorňuji na tu skutečnost a znovu se obracím na předsedy výborů a případně předsedy klubů, zda by mohli přerušit projednávání tohoto návrhu a upravuji ten svůj původní požadavek - a přerušit navrhuji do zítřejšího rána. Děkuji.

Opět se omlouvám, zapomněl jsem přečíst ten návrh. Čili pozměňovací návrhy jsou tyto:

1. V části druhé, čl. 3, v bodu 1, v § 22 upravit znění písm. b) a c) takto: b) Řídí vozidlo po požití alkoholického nápoje při zjištění obsahu alkoholu v těle řidiče ve výši menší nebo rovné 0,3 promile; c) řídí vozidlo po požití alkoholického nápoje při zjištění obsahu alkoholu v těle řidiče ve výši větší než 0,3 promile nebo použití jiné návykové látky.
2. V části druhé, čl. 3, v bodu 1, v § 22, v odst. 4 na konci textu doplnit slova: „a podle odst. 3“.
3. V části druhé, čl. 3, v bodu 1, v § 22 upravit znění odst. 5 takto: 5. Pokuta od 10 000 do 20 000 Kč se uloží za přestupek podle odst. 1 písm. b).

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Jiří Žák. Připraví se kolega Jan Horník.

**Senátor Jiří Žák:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já nemám nový pozměňovací návrh. Já bych se rád vrátil k pozměňovacímu návrhu, který máte na stole a který jsem již předložil. A k návrhu, který podal kolega Kubera. Tak, jak bylo komentováno panem ministrem, a já jsem měl reagovat asi okamžitě – my vycházíme velmi důsledně u těchto dvou návrhů, čili u 18 bodů a 6měsíční lhůty z právní úpravy, která je v SRN – tak, jak z toho vycházeli i navrhovatelé toho zákona. Změna je taková – já si dovolím odcitovat pět vět. Ve SRN je odebrání řidičského oprávnění a zákaz řízení – to jsou dva pojmy, které je potřeba rozlišovat. U bodového systému potom u 8, ale méně než 13 bodů poučí úřad vydávající povolení k řízení motorových vozidel o počtu bodů písemně postiženého a doporučí mu účast na semináři. U 14 a méně než 17 bodů nařídí úřad zúčastnit se na nástavbovém semináři – podle § 4 atd., stanoví lhůtu, řidič je písemně varován, doporučí mu možnost na psychologické poradě. Varuje ho, že v 18 bodech mu bude odebrán řidičský průkaz. U 18 a více bodů platí, že postižený je osobou nevhodnou k řízení motorových vozidel, úřad mu odebírá řidičský průkaz.

Teď ke lhůtám toho navrácení, a tím končím. Podle § 4 odst. 10 německého zákona lze udělit nové oprávnění k řízení motorových vozidel nejdříve po uplynutí lhůty 6 měsíců – čili to je ta analogie s tím, co navrhují já ve svém pozměňovacím návrhu - po právní moci jeho odnětí. Lhůta začíná plynout odebráním řidičského průkazu. Po splnění uvedeného předpokladu je úřad vydávající povolení k řízení vozidel povinen nařídit prokázání znovunabytí schopnosti k řízení dopravního prostředku zpravidla posudkem úředně uznaného znaleckého ústavu.

Já jenom na tomto chci dokladovat, že jsme postupovali velmi důsledně v souladu s tím, jak to mají právně upraveno Němci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Slovo má senátor Jan Horník, který je zatím poslední.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jak jsem již avizoval, úpravy, které předkládám jako pozměňovací návrhy, jsou celkem čtyři a všechny čtyři se týkají práce a služebního nasazení obecní policie.

Konkrétně se jedná o následující. V čl. 1, v bodu 12, v § 6 odst. 2 písm. c) za slova „ozbrojených sil“ vložit slova „obecní policie“.

Druhý pozměňovací návrh. V čl. 1, v bodu 12, v § 6 odst. 3 písm. b) za slova „služební povinností“ vložit slova „ve vozidle obecní policie při plnění služebních povinností“.

Třetí pozměňovací návrh. V čl. 1, v bodu 14, v § 7 odst. 5 za slova: „ozbrojených sil“ vložit slova „obecní policie“.

A poslední – čtvrtý pozměňovací návrh – v čl. 1, v bodu 59, v § 79 odst. 1 písm. c) v bodu 2 slova „týkajícího se bezpečnosti silničního provozu“ nahradit slovy „nebo trestného činu“. Zdůvodnění jsem dal již v obecné rozpravě.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nevidím nikoho, takže podrobnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře, chcete se vyjádřit se závěrečným slovem?

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Ano. Já bych velmi apeloval na rozsah těch pozměňovacích návrhů a věřím, že se Senát zachová odpovědně, a doufám, že ta norma od nás odejde lepší, než přišla z Poslanecké sněmovny, ne jen jiná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Kolega Julínek. Ne. Dobře. Takže zpravodaj – nebo kolega Julínek se hlásí? Ne. Zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jiří Žák, chce se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Už nechce. Děkuji. Takže paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se k rozpravě, pěkně prosím, resp. nás proveďte pozměňovacími návrhy.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, já si myslím, že jsem se vyjádřila již po obecné rozpravě. Já se v tuto chvíli vyjadřovat nebudu a mám zato, že by bylo v tuto chvíli rozumné přerušit. Myslím, že to chtěl navrhnout pan kolega Julínek, to je důvod, proč jsem se vzdala svého slova a budu komentovat, až dojde k hlasování, ty jednotlivé pozměňovací návrhy velmi krátce.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dobře, na jak dlouho? Kolega Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, my jsme se s kolegy dohodli na třicetiminutové pauze, přičemž dvacet minut je na jednání klubu a deset minut by bylo na poradu předsedů klubu, jestli byste to mohl takto přednést, abychom mohli proběhnout všechny pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Takže přerušuji na 30 minut, tj. do 17.45 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Já se omlouvám, kolegové, ale opravdu je to komplikovaná příprava, takže vás prosím ještě o deset minut přestávky na poradu klubu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Takže prodlužuje se přestávka do 17.55 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, zaujměte svá místa pěkně prosím. Já vás všechny odhlásím v tomto okamžiku. Přihlaste se znovu, prosím.

Poprosím kolegyni Soňu Paukrtovou, aby nás v souladu s jednacím řádem provedla pozměňovacími návrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Kolegové, kolegyně, já bych vás především chtěla poprosit o shovívavost, protože těch pozměňovacích návrhů je hodně a docházely během doby, takže promiňte, pokud to nebude zcela bezchybné.

Měla bych pro vás následující návrh jakým způsobem budeme hlasovat.

Nejdříve si myslím, že bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Kubery.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o klid.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pana kolegy Kubery, který navrhuje změnit 12bodový systém na 18bodový.

Potom bych navrhovala hlasovat podle usnesení hospodářského výboru s tím, že tam přicházely pozměňovací návrhy a některé další se týkaly, takže ty bychom odhlasovali během toho postupu, co se týče hospodářského výboru.

Týká se to i jednoho z pozměňovacích návrhů Výboru ústavně-právního, který řeší stejný problém jako řešil hospodářský výbor, ale trošku jiným způsobem.

Potom bychom dokončili po hospodářském výboru hlasování o pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru a potom už bychom dokončili ty jednotlivě podané pozměňovací návrhy jednotlivých senátorů, které s problematikou hospodářského výboru nemají nic společného.

Takže bych vás poprosila, abyste si vzali pozměňovací návrh pana kolegy Kubery.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Paní kolegyně, ještě jedna věc k tomu. Myslím, že kolegyně Filipiová podala pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Ten bude hlasován jako pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu v okamžiku, kdy budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích hospodářského výboru, protože se toho týkají.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Já o tom vím a přednesu vám to v okamžiku, kdy budeme o tom souboru hlasovat.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Poprosila bych vás nejdříve, abyste vzali k ruce pozměňovací návrh pana senátora Kubery, který navrhuje zvýšit hranici bodů přidělených řidiči z 12 na 18.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Budeme hlasovat o celém návrhu Kuberově.

Stanoviska, prosím?

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Stanovisko negativní.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pan ministr má stanovisko negativní. Paní zpravodajka?

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Mám negativní stanovisko a podotýkám, že musíme hlasovat o obou těch bodech najednou. Ony spolu souvisí.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Ano. Budeme tedy hlasovat o obou bodech Kuberova návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 76 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 34, proti bylo 22. Návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď budeme hlasovat o souboru pozměňovacích návrhů, které předložila paní kolegyně Filipiová, který je obsažen v usnesení hospodářského výboru v tisku číslo 116/1, a budeme hlasovat současně o bodech 1, 4, 5, 11, 13 a 19 a ještě před tím **budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu, který předložila paní kolegyně a který vyjímá z nutnosti žádat za dalších šest měsíců pro ty jednotlivé postižené.**

**Nejprve pozměňovací návrh k hospodářskému výboru.**

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Nejprve pozměňovací návrh kolegyně Filipiové.

Stanoviska? Pan ministr.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Stanovisko negativní.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pan ministr má stanovisko negativní. Paní zpravodajka?

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Neutrální.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 77 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 52, proti byli 3. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď budeme **hlasovat o tom souboru v usnesení hospodářského výboru, které se týkají této problematiky, tedy body 1, 4, 5, 11, 13 a 19.**

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Body 1, 4, 5, 11, 13 a 19 při jednom hlasování.

Stanovisko? Pan ministr?

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Stanovisko negativní.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko negativní. Kolegyně zpravodajka?

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Neutrální.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 78 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 47, proti byli 4. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Nyní budeme **hlasovat o bodu 2 pozměňovacích návrhů hospodářského výboru. Jedná se o bod 20 o předjíždění kamionů na dálnici.**

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Jaké je stanovisko pana ministra? *(Kladné.)* Stanovisko paní zpravodajky? *(Kladné.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování poř. č. 79 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 67, proti byli 4. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová: Třetí bod pozměňovacích návrhů hospodářského výboru:** jedná se o formulační úpravu.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o stanovisko pana ministra. *(Kladné.)* Stanovisko paní zpravodajky? *(Kladné.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování poř. č. 80 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Nyní budeme **hlasovat o bodu č. 7,** který opět znamená určitou formulační úpravu.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o stanovisko pana ministra. *(Kladné.)* Stanovisko paní zpravodajky. *(Kladné.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování poř. č. 81 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Nyní bych vás požádala, abyste si k ruce vzali můj pozměňovací návrh, který se také týká bodu 8 v pozměňovacích návrzích hospodářského výboru.

Navrhuji vypustit odst. 8 a 9, hospodářský výbor ve stejném paragrafu vypustil pouze § 9 pro nadbytečnost. Já k tomu přidávám odst. 8, který řeší to, že policisté nenesou odpovědnost za znehybněná vozidla.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Jak o tom budeme nyní hlasovat?

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Budeme **hlasovat o mém pozměňovacím návrhu.** Pokud můj pozměňovací návrh neprojde, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod bodem 8 hospodářského výboru.

V případě, že projde můj pozměňovací návrh, bude nehlasovatelný bod 8 hospodářského výboru.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o stanovisko pana ministra. *(Kladné.)* Zpravodajka má pochopitelně také kladné stanovisko.Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování poř. č. 82 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 63, proti byli 2.

**Návrh byl přijat,** tudíž se stává nehlasovatelným bod 8, neboť ho zahrnuje.

**Senátorka Soňa Paukrtová: Pozměňovací návrh pod bodem 9** se týká zapojení státních zástupců do řízení, kde je nebezpečí, že by mohl být spáchán trestný čin.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o stanovisko pana ministra. *(Kladné.)* Stanovisko paní zpravodajky? *(Kladné.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování poř. č. 83 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová: Desátý bod usnesení hospodářského výboru** se týká úhrady za výpis z registru nehod.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o stanovisko pana ministra. *(Kladné.)* Stanovisko paní zpravodajky. *(Kladné.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování poř. č. 84 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová: Bod 12** je bodem, který řeší duplicitu v řešení řidičských průkazů v tomto zákoně a v zákoně č. 229.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o stanovisko pana ministra. *(Kladné.)* Stanovisko paní zpravodajky. *(Kladné.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování poř. č. 85 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo.

**Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Bod 13 jsme odhlasovali. **Bod 14 se týká bodového systému.** Jedná se v tomto případě o vypuštění duplicity.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko ministra negativní, paní zpravodajky kladné. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 86 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 50, proti 5. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Bod 15 řeší hranici alkoholu v krvi do 0,3 a nad 0,3. K tomu se váže i pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru. Navrhuji, abychom nejpozději hlasovali o bodu 2 pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru, protože pokud projde tento návrh, jsou nehlasovatelné všechny další návrhy, protože k usnesení hospodářského výboru přišly tři pozměňovací návrhy kolegy Schovánka. Všechny se stávají nehlasovatelné, pokud by prošel zákaz alkoholu za volantem, jak to navrhl Ústavně-právní výbor.

Budeme hlasovat k článku 1, bod 2 pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru, který říká, že za alkohol za volantem je 7 bodů a není tam žádné dělení.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska pana ministra je kladné, stanovisko paní zpravodajky neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 87 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 31, proti byli tři. Návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Nyní musíme hlasovat o pozměňovacích návrzích kolegy Schovánka, které se tohoto týkají. Jsou to celkem tři pozměňovací návrhy. V prvním pozměňovacím návrhu kolega Schovánek navrhuje v bodu 15 vypustit slova „nebo po použití jiného návykové látky“.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko pana ministra je negativní, paní zpravodajky negativní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 88 z přítomných 73 senátorek a senátorů se při kvoru 37 pro vyslovili čtyři, proti 21. Návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Dále máme pozměňovací návrh kolegy Schovánka k bodu 27. V příloze slova „řízení vozidla ve stavu vylučujícím způsobilost, kterou si řidič přivodil užitím alkoholického nápoje nebo jiné návykové látky, při zjištění obsahu alkoholu v těle řidiče ve výši nad 0,3 promile nebo užitím jiné návykové látky“ nahradit slovy „řízení vozidla po požití alkoholického nápoje nebo při zjištění obsahu alkoholu ve výši větší než 0,3 promile nebo použití jiné návykové látky“.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko pana ministra je negativní. Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování č. 89 z přítomných 74 senátorek a senátorů při kvoru 38 pro se vyslovili tři, proti 24. Návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Poslední návrh pana kolegy Schovánka se zabýval promítnutím této problematiky do přestupkového zákona.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Hlasujeme o všech třech bodech zároveň. Stanovisko pana ministra je negativní. Stanovisko paní zpravodajky neutrální. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 90 z přítomných 73 senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovili tři, proti 22. Návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Budeme **hlasovat o 15. bodu pozměňovacích návrhů hospodářského výboru** k téže problematice, která říká, že do 0,3 promile tři body, nad 0,3 promile 7 bodů.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko pana ministra negativní, paní zpravodajky kladné. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 91 ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 se vyslovilo pro 57, proti 4. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Budeme pokračovat **bodem 16 usnesení hospodářského výboru,** který říká, že v tomto případě kriteriem není škoda, ale usmrcení a zranění. Mám kladné stanovisko.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko pana ministra je také kladné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 92 se z přítomných 74 senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 73 a proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová: Pod bodem 17** upravujeme bodový systém tak, aby tři body dostal ten, kdo nezpůsobí dopravní nehodu s ublížením na zdraví a pouze se poškodí vozidlo. Částka bude zřejmě převyšovat 50 tisíc korun. Mám kladné stanovisko.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko pana ministra je také kladné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 93 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová: 18. bod řeší narovnání minimální povolené rychlosti na dálnici.** Byla tam chyba, v Poslanecké sněmovně se vyskytovalo 60 km, přestože hmotně právní úprava připouští pouze 80 km. Stanovisko mám kladné.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko pana ministra je také kladné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 94 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 73, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Devatenáctý bod jsme odhlasovali, to jsou postižení, účinnost. Potom je tam **k části druhé v článku 3 jsou dva body,** které napravují neprovázanost toho zákona o pozemních komunikacích na přestupkový zákon. Můžeme **hlasovat oba současně** a stanovisko mám kladné.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko ministra Šimonovského je kladné. Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování poř. č. 95 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 73, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová: Bod 22,** tam se doplňuje spáchaný v posledních třech letech.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska jsou kladná. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování poř. číslo 96 ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 73, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Poslední pozměňovací návrh hospodářského výboru se týká účinnosti, kde se účinnost 1. července nahrazuje slovy 1. leden 2006.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Oba stanoviska negativní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. V hlasování poř. č. 97 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 5 proti bylo 21, návrh byl zamítnut.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** K témuž tématu se váže **pozměňovací návrh paní senátorky Aleny Venhodové,** která navrhuje v článku 10 slova 1. červenec 2006, což je vládní návrh, nahradit slovy 1. leden 2007 a změnu i v článku 9.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska jsou negativní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování poř. č. 98 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 41, proti bylo 19. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď vás poprosím, abyste si vzali pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, kde budeme hlasovat o článku 1, kterým se jeden rok zkracuje na šest měsíců v případě znovunabytí řidičských průkazů, pokud si to správně pamatuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska jsou negativní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování poř. č. 99 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 35, proti bylo 16. Návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Druhý bod jsme již odhlasovali. **V článku 6 jsou body 3 a 4,** které se týkají mezinárodních federací historických vozidel.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska jsou kladná, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování poř. č. 100 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 73, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Legislativa mě upozornila, že jsem vynechala **bod 6, usnesení hospodářského výboru,** kterým se promítají změny ve věci postižených osob. Já jsem to přehlédla, moc se omlouvám. Kladné stanovisko.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko zpravodajky je kladné, stanovisko předkladatele je také kladné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování poř. č. 101 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 72, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď vás poprosím, abyste si vzali k ruce **návrhy kolegy Eyberta, kde je potřeba doplnit, že ty tři body, které on tam navrhuje a které budeme hlasovat v současnosti, jsou v části 4, článku 5, jedná se o nové body.** Stanovisko kladné.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Budeme hlasovat o všech třech bodech najednou. Stanovisko předkladatele je kladné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování č. 102 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 74, proti nebyl nikdo. **Návrh** **byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď máme dva pozměňovací návrhy kolegy Zlatušky. Jeden se týká stylistických úprav. Myslím, že všechny body můžeme hlasovat 1 až 8 najednou.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** 1 až 8. Stanovisko pana ministra je negativní, paní zpravodajky neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování poř. č. 103 se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 12, proti bylo 9, návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Další je **pozměňovací návrh kolegy Zlatušky,** který řeší telefonování z mobilního telefonu při řízení z motorového vozidla.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska? (*Předkladatel negativní, zpravodajka neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 104 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 7, proti bylo 22. Návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Dále máme pozměňovací návrhy pana kolegy Novotného – jednak k článku 1, dva body, které domnívám se jsou legislativně-technické úpravy a hlasovala bych o nich najednou. Potom k článku 3, body 3 a 4 – také si myslím, že je možné hlasovat najednou a mám pocit, že jde o posun sazby, tedy o změkčení bodového systému.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Takže teď budeme hlasovat o bodech…

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Nejprve budeme **hlasovat o bodech článku 1 pozměňovacího návrhu pana kolegy Novotného v bodě 1 a 2.**

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska? Předkladatel i navrhovatel kladné. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 105 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** K článku 3, bodu 3 a 4 – podle mne zase lze hlasovat najednou.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanoviska? *(Překladatel negativní, zpravodajka neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 106 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro se vyslovili čtyři, proti bylo 26. Návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď máme **pozměňovací návrhy pana kolegy Horníka,** které se týkají doplnění obecní policie, která z toho zákona prostě vypadla. Takže navrhovala bych, abychom nejprve **hlasovali o bodu 1** a potom abychom odhlasovali body 2, 3 a 4.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Takže hlasujeme o bodu 1. Stanoviska? *(Předkladatel neutrální, zpravodajka kladné.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 107 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Teď navrhuji, abychom **hlasovali o bodech 2, 3 a 4.** Stanovisko kladné. *(Překladatel kladné.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 108 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 73, proti nebyl nikdo. **Návrh** **byl přijat.**

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Poslední pozměňovací návrh – omlouvám se velmi – nehlasovali jsme o bodu 9 pozměňovacího souboru pana kolegy Zlatušky ve věci těch jednotlivých textových úprav, takže ještě musíme odhlasovat.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Takže Zlatuška – bod devátý. Stanoviska? *(Předkladatel negativní, zpravodajka neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 109 ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 11, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, vyčerpali jsme, alespoň pevně doufám, všechny pozměňovací návrhy. Ještě jednou se omlouvám, že tam došlo k mírným zmatkům, promiňte.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní zpravodajko.

Vyčerpali jsme se… *(Smích. Rozruch. Potlesk).* Ticho, ještě pokračujeme.

Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 110 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 69, proti byl 1. **Návrh byl přijat.**

Nyní v souladu s usnesením Senátu ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Navrhuji, aby jimi byli senátorka Soňa Paukrtová a senátor Jiří Žák a zároveň se ptám, jestli s tím souhlasí.

Senátorka Paukrtová ano. Senátor Žák také.

Přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh pověřit senátorku Soňu Paukrtovou a senátora Jiřího Žáka odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 111 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji předkladateli i zpravodajům.

Přistoupíme k dalšímu bodu programu, kterým je:

<A NAME='st49'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu,**

**senátní tisk číslo 49,** druhé čtení. Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, já se trochu omlouvám, protože jsem v programu měl tento bod zařazený až na zítřek. Takže chviličku strpení.

Jak již dobře víte, navrhl jsem v loňském roce zařadit do zákona o svátcích nový svátek, a to Velký pátek, respektive zařadit jej mezi tzv. ostatní svátky.

Já jsem vám důvody sdělil již při prvním čtení. Domnívám se, že Velký pátek je z pohledu křesťanského, a my jsme ještě stále křesťanskou zemí a křesťanským kontinentem, svátkem nejvýznamnějším a poněkud mně mezi takto uznanými svátky scházel.

Je pravda, že většina společnosti si ho takto neuvědomuje na rozdíl třeba od Vánoc, ale říkám vycházíme z kultury křesťanské a Velký pátek je bezesporu vyvrcholením celé evangelijní zvěsti.

Já bych se k tomu zdůvodnění zevrubnějšímu dostal ještě v obecné rozpravě.

Nyní vám zopakuji to, co již si snad pamatujete z mé první řeči. My jsme zemí, která je pravda, že má 13 svátků nebo významných dnů, které jsou zahrnuty mezi volné pracovní dny.

Česká republika se tak zařazuje mezi státy s mírně nadprůměrným počtem státních svátků nebo ostatních svátků, kde ty volné pracovní dny jsou.

Na druhou stranu jsem vás upozorňoval a chci vás na to znovu upozorňovat, že v reálné podobě to vypadá tak, že v loňském roce a předchozím roce jsme těch volných pracovních dnů měli pouze sedm.

To je, co se týče argumentace, která se týká četnosti svátků a toho, že naše ekonomika to neutáhne.

Mohli bychom zvolit jiný model, ale ten jsme nezvolili. Model třeba Velké Británie, kde mají pouze deset svátků, respektive deset volných pracovních dnů, ale mají zaručeno, že je budou mít vždy volné. Tam, kde spadne na víkend, tak se tento svátek posouvá buďto na pátek nebo na pondělí.

Co se týče dopadů na státní rozpočet, vycházeli jsme z poměrně nedávno zavedeného státního svátku, 17. listopadu, který byl zaveden v roce 2000. Tenkrát se ten dopad odhadoval na 20 milionů korun.

Domníváme se, že pět let poté bude ta zátěž na státní rozpočet nepatrně vyšší, tak to zajisté uneseme.

Já vám prozatím pro tuto chvíli děkuji a jak jsem avizoval ještě bych se rád vrátil v obecné rozpravě k tomuto mikrofonu.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Kuberu a nepřijal žádné usnesení.

Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk číslo 49/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 49/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeněk Bárta. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, má zpravodajská zpráva je velmi jednoduchá.

Náš výbor na své 8. schůzi 25. května celkem bezproblémově projednal návrh tohoto senátního návrhu a doporučuje Senátu schválit návrh. K tomu je jeden pozměňovací návrh, který byl dán na výboru.

Ten schválený pozměňovací návrh je přiložen ke zprávě našeho výboru.

Ten pozměňovací návrh se týká zrušení 8. března jako Mezinárodního dne žen.

To je pro tuto chvíli všechno.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Pane zpravodaji Ústavně-právního výboru, pane senátore Kubero, chcete se vyjádřit?

**Senátor Jaroslav Kubera:** Velmi stručně.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Ústavně-právní výbor nepřijal žádné usnesení.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se hlásí kolega Pavel Eybert. Připraví se kolega Josef Pavlata.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já samozřejmě nemám nic proti Velikonocům, nemám nic proti Velkému pátku jako státnímu svátku, ale chtěl bych tady říci tak, jako jsem to udělal už minule, o čem to také je.

Dopad na státní rozpočet je jedna věc. Tvorba hrubého domácího produktu je druhá věc.

Jestliže si řekneme, že přibližně je roční hrubý domácí produkt 200 miliard korun, pak máme za ten jeden den zhruba půl procenta nižší hrubý domácí produkt. Je to něco kolem deseti miliard korun, které nebudou vytvořeny.

V České republice je 52 volných sobot, 52 volných nedělí, každý má zhruba tak kolem 20 dnů dovolené, průměrně odmarodí Čech kolem 35 dnů a k tomu máme 12 již státem uznaných svátků.

Když to nasčítáte dohromady, dostaneme se někam k číslu 181, 182 dní, kdy průměrný Čech nepracuje, což je prakticky přesně půlka roku ve vyjádření toho času.

Z toho skutečně vyplývá, že je to o zhruba půl procentu tvorby hrubého domácího produktu, když jeden den jako státní svátek přidáme.

Já jsem tady posledně navrhoval, abychom vyměnili některý státní svátek, myslím tím placený státní svátek, za Velký pátek. Pak bych nebyl proti.

Protože se tomu tak nestalo, musím navrhovat to, co jsem říkal posledně, a to je, že navrhuji tento návrh zákona zamítnout, a to z těch ekonomických důvodů, které jsem zde popsal. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego.

Dále se přihlásil kolega Josef Pavlata, připraví se Martin Mejstřík.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, přihlásil jsem se proto, že jsem autorem pozměňovacího návrhu, který byl předložen ve Výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice, kde byl přijat velkou většinou. Jelikož jsem se zúčastnil i jednání Ústavně-právního výboru, dovolím si doplnit pana předsedu tohoto výboru v tom, že tam se tento pozměňovací návrh projednával též.

Přestože všechny ostatní body nebyly tímto výborem přijaty, protože pro doporučení původního návrhu hlasovali pouze čtyři senátoři, pro jeho zamítnutí pět senátorů, pro tento pozměňovací návrh hlasovalo sedm senátorů, proti nebyl nikdo, ostatní se hlasování zdrželi. Při hlasování přitom bylo přítomno jedenáct členů Ústavně-právního výboru.

Pro návrh, aby výbor doporučil schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, však hlasovali tři senátoři Ústavně-právního výboru z důvodů mně neznámých. Proto Ústavně-právní výbor nepřijal žádné usnesení, nicméně tento pozměňovací návrh podpořilo sedm z jedenácti přítomných senátorů.

Osobně se domnívám, že děláme změnu celého zákona o státních svátcích a jsem i příznivcem toho, aby Velký pátek byl uznán jako státní svátek.

Velký pátek je výroční den smrti Ježíše Krista, syna Marie a Josefa. Ježíš Kristus měl zemřít tři dny před svým slavným zmrtvýchvstání, v pátek, který od pradávna označujeme právě jako Velký pátek, v 15 hodin na kříži mučednickou smrtí. Jeho smrt přináší permanentní vykoupení křesťanů z hříchu. Tato smrt znamená hlavní přínos Ježíše Krista pro lidstvo.

V tomto ohledu se domnívám, že Velký pátek je vůbec nejdůležitějším dnem v životě Ježíše Krista a v křesťanské tradici je výročí smrti Ježíše Krista jedním z nejvýznačnějších dnů křesťanského roku, tedy jedním z nejvýznačnějších dnů křesťanské společnosti, potažmo historické společnosti obývající českou kotlinu, vždy silně oslovenou a poznamenanou křesťanskou tradicí a křesťanstvím vůbec.

Proto jsem zastáncem toho, aby Velký pátek byl uznán státním svátkem. Nicméně chtěl bych krátce shrnout, že zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, významných dnech a dnech pracovního klidu, který byl před rokem novelizován, má celkem šest paragrafů. V § 5 jsou všechny změny, v § 6 je datum platnosti.

Paragraf 1 určuje státní svátky. Tam by právě měl být zařazen Velký pátek. Doposud je tam:

* 1. leden, Den obnovy samostatného českého státu,
* 8. květen, Den vítězství neboli konec druhé světové války,
* 5. červenec, Den slovanských věrozvěstů,
* 6. červenec, den upálení Mistra Jana Husa,
* 28. září, Den české státnosti, sv. Václav,
* 28. říjen, Den vzniku samostatného československého státu a
* 17. listopad, Den boje za svobodu a demokracii.

Tyto dny jsou zákonem stanovenými státními svátky a k nim by právě měl přibýt Velký pátek.

V § 2 se potom mluví o ostatních svátcích. Těmi jsou:

- 1. leden jako Nový rok,

- Velikonoční pondělí,

- 1. květen jako Svátek práce a poté

- tři dny vánoční: Štědrý den, 1. svátek vánoční a 26. prosinec 2. svátek vánoční.

Paragraf 3 konstatuje, že státní svátky a ostatní svátky jsou dny pracovního klidu, kromě dnů nepřetržitého odpočinku zaměstnanců v týdnu.

Jsme u § 4, což jsou významné dny, mezi kterými v současné době jsou:

* 27. leden, Den památky obětí holocaustu a předcházení zločinům proti lidskosti. Připomínám, že 27. leden je dnem, kdy v roce 1945 byl osvobozen koncentrační tábor Osvětim,
* 12. březen, Den přístupu ČR k Severoatlantické smlouvě NATO,
* 5. květen, Květnové povstání českého lidu,
* 27. červen, Den památky obětí komunistického režimu z důvodu, který známe. 27. června 1950 je jeden z nejsmutnějších dnů minulého století, kdy byla popravena paní doktorka Milada Horáková,
* 11. listopad, Den válečných veteránů. V roce 1918, 11. 11. domnívám se, že to bylo v 11.11 hodin bylo podepsáno příměří na Západní frontě, byl to konec 1. světové války.

Záměrně jsem vynechal jeden významný den, který je tam také až dosud uveden, a to je Mezinárodní den žen.

Vím, že jsem o tom tady před rokem měl dlouhou přednášku, takže nebudu opakovat všechno to, co jsem říkal, jenom připomenu, že 8. březen – Mezinárodní den žen v našich duších a myšlenkách byl komunistickou taškařicí. Byl to jeden z nejodpornějších komunistických kolektivních svátků, kdy ženy dostávaly bonboniéry, karafiáty, mýdlo, ručník a stokorunové poukázky do Bílé labutě. Pravda je, že muži se většinou v tento den opíjeli.

Nebudu ani dalece rozvádět to, že datum 8. března bylo stanoveno až po roce 1917, po roce Velké říjnové socialistické revoluce. Bylo tomu tak na základě hladových bouří, povstání žen, které se konaly v Petrohradě. Byly to nepokoje zaměřené proti válce a bídě v roce 1917, které přerostly v únorovou revoluci. Jak už to v Rusku chodilo, také 8. březen přerostl v únorovou revoluci.

Nebudu opakovat ani to, že významný den má v kalendáři reprezentovat něco, na co je dobré a správné vzpomenout. Jenom znovu opakuji: Jestliže by tento významný den měl být vedle takových významných dnů, které jsem předtím připomněl, bylo by to velmi špatně.

Nemám nic proti tomu, aby se slavil Mezinárodní den žen. Mezinárodní den žen si může slavit každý, stejně jako si slaví jakýkoliv jiný významný den kdokoliv, ale neměl by být v zákoně, neměl by být v kalendáři. Proto jsem tento návrh podal. Výborem byl přijat a doufám, že se nám podaří tento pozměňovací návrh přijmout též.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se o slovo přihlásil kolega Martin Mejstřík, připraví se kolegyně Alena Gajdůšková.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, bude 19 hodin. Nevím, jestli jsem k tomu oprávněn, ale pokud ano, pak bych navrhl, aby se hlasovalo o tom, aby se jednalo i po 19. hodině.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Jednat se může do 21.00 hodin bez dalšího, hlasovat se však nemůže o většině věcí po 19. hodině.

**Senátor Martin Mejstřík:** Jestli je možné hlasovat o tomto zákonu, pak bych byl rád, kdyby dnes došlo k hlasování.

Navrhuji prodloužit jednání po 19. hodině.

Dámy a pánové, navrhl jsem hlasovat, protože se domnívám, že máme hlasovat o tom, zda budeme jednat po 19. hodině včetně hlasování.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Takový návrh by musel být podán předsedou některého klubu. Obecnou rozpravu máme dokončit.

**Senátor Martin Mejstřík:** Nechci se zabývat ekonomikou tohoto mého návrhu, hovořil o tom při prvním čtení kolega Štěch. Myslím si, že přednesl argumenty, které měly svou váhu. Hovořil o tom, že Česká republika se řadí mezi státy, které mají jednoznačně odpracováno nejvíce pracovních hodin za rok, že máme kratší dovolené ve srovnání s jinými státy, v průměru máme i méně dnů pracovního volna. Ekonomika se vyvíjí velmi slušně, jednotkové náklady práce v České republice jsou čtvrté nejnižší. Domnívám se, že dopady ne ekonomiku státu budou minimální.

Dalším argumentem, který jsem slyšel na výborech i při prvním čtení, bylo to, že zavedení nového svátku Velký pátek je věc spíše církví evangelických. Za ten čas jsem získal doporučení všech našich církví ze všech tří věroučných proudů, tj. církví evangelických, československé husitské, která stojí uprostřed České biskupské konference, to znamená podporu katolické církve. Dovolil bych si vám přečíst poslední dopis, je krátký:

Vážený pane senátore, dovoluji si vám sdělit, že Česká biskupská konference potvrzuje návrh váš a dalších senátorů na změnu zákona o státních svátcích, atd. Již v roce 2002 jsme se připojili k úsilí křesťanských církví iniciovat toto doplnění.

Kopie z roku 2002 byla přiložena. Říkám to zde jenom proto, abych vás přesvědčil o tom, že je to věc, která se týká všech křesťanských církví a není to výmysl Martina Mejstříka a dalších pěti kolegů. Je to dlouhodobý požadavek a touha všech křesťanů v této zemi.

Poprosil bych vás, pane předsedající, abychom přerušili obecnou rozpravu, domnívám se, že už nejsme schopni příliš vnímat. Domnívám se, že tento zákon si zaslouží naši pozornost. Jestli mohu navrhnout, navrhuji přerušení.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Máme ještě dva další přihlášené. Myslím, že mají možnost to tady říci. Máme správně dokončit obecnou rozpravu a pak už nehlasovat.

**Senátor Martin Mejstřík:** Je-li tomu tak, nejsem odborník na jednací řád, nemám ho u sebe. Jestliže musíme dnes dokončit obecnou rozpravu, dovolím si vám přečíst mé malé zamyšlení na toto téma.

Věříme v Boha jednoho, ducha věčného a tvůrce všeho, otce Ježíše Krista i otce našeho, jenž od věčnosti vládne království duší našich. Věříme v Ježíše Krista, Syna Božího, světlo ze světla, život ze života, jenž od otce přišel, životem svým zlo světa i smrti přemohl, aby nám získal Království Boží věčné.

Dámy a pánové, to je cosi, co se jmenuje část kréda.

Vážené kolegyně a kolegové, vážené sestry a bratři v Kristu, je to tajemný příběh, příběh Kristův. Byl prorokován, jeho příchod očekáván. Je tomu 2000 let, kdy se stará proroctví naplnila. Počátek tohoto příběhu známe všichni, známe ho dobře. Nám, nám narodil se. V Betlémě narodilo se děťátko chudému tesaři z Nazareta, na horách zjevil se pastýř a k tomu andělé a udivili je zvláštní zprávou. V Betlémě se narodil král, váš král, váš vykupitel. Na obloze objevila se hvězda a přivedla do Betléma nejen pastýře a množství prostého lidu, ale tři krále, mudrce z východu, kteří se mu poklonili, světa vykupitel. Byl ale v Izraeli jiný král Herodes a ten v obavě o svůj trůn nechal povraždit všechny prvorozené izraelské syny, i to známe – vraždění neviňátek.

Tu se začíná Kristova nelehká pouť vyhnanství do Egypta, kam jeho rodiče prchají, aby synkovi zachránili život. Ježíš roste, prvotní nebezpečí pomine, vrací se do země, káže, učí. Udivuje svou moudrostí, mnozí ho začínají následovat a oslovují ho mistře. Káže, činí zázraky. Tehdejší mocní se ho začínají bát, strhává lid. Vyčítají mu, že porušuje zákon. On však oponuje: nepřišel jsem zákon zrušit, přišel jsem ho naplnit. Nový zákon, evangelium, v překladu dobrá zpráva nebo též radostná zpráva, zákon lásky, milujte své nepřátele a modlete se za ty, kteří vás pronásledují. Dokázal se rozhorlit tento Ježíš Kristus, byl pruďas, šlo-li o boží věc. Dokázal vzít do ruky bič a vymrskat z chrámového nádvoří penězoměnce: znesvěcujete příbytek mého otce. Ale Ježíš narazil, kázal nepochopitelné evangelium, evangelium lásky, kritizoval zákoníky a mocné, obviňoval je z falše, pokrytectví, nepochopení, kupčení z tvrdosti srdce. Šlo za ním příliš mnoho lidí a byl divný. Nevypadal vůbec jako onen vysněný vykupitel, který osvobodí Izrael od římského jha, trhan, chudák, nedbající co bude jíst, kde bude spát, na druhou stranu drzý, umanutý, nebezpečný. Kdo o sobě může říci, že je syn Boží, kdo o sobě může říci, že je náš král, král Židů? Rouhá se, je to buřič. Rozhodli se, že ho zabijí. Našli zrádce a zaplatili mu a pak polibkem zradil Jidáš svého mistra. Podplatili pár svědků a přes odpor římského místodržícího vynutili si jeho smrt. Byl ukřižován, tedy popraven v té době nejkrutějším možným způsobem vyhrazeným pro sprosté zločince a vrahy. Ježíš věděl, co se chystá. Byly židovské Velikonoce, přátelé ho varovali, aby nejezdil do Jeruzaléma. Přesto jel. Věděl dokonce, kdo je jeho zrádce. Přesto ho nechal konat jeho dílo. Rozloučil se naposledy se svými přáteli – učeníky při poslední večeři. Toto je moje tělo, které se za vás vydává, toto je má krev na odpuštění vašich hříchů, chléb a víno.

Ještě v getsemanské zahradě, když přišli ozbrojenci jej zatknout, napomenul jednoho ze svých přátel, který tasil svůj meč: „Vrať ho na své místo. Kdybych chtěl, bude zde 12 legií andělů, kteří mě ochrání.“ Pak se obrátil k zákoníkům: „Denně jsem byl mezi vámi a nevztáhli jste na mě ruce, ale toto je vaše hodina, vláda tmy.“ Naložili na něj jeho kříž, aby si ho sám vytáhl na kopec zvaný Golgota, tedy lebka. Tam ho ukřižovali. Byl Boží syn, byl ale synem člověka. Těsně před smrtí zapochyboval: „Bože můj, Bože můj, proč jsi mě opustil?“

Kolikrát v dějinách lidstva tato věta zazněla, kolikrát za svůj život jsme ji vyslovili. Nikdo z jeho věrných do poslední chvíle nechápal, proč se to vše děje, proč se odmítl bránit, proč nepožádal svého otce, aby ho zachránil. Vždyť sám řekl: „Nebudete-li pochybovat, ale budete-li věřit, že se stane, co říkáte, budete to mít.“

Proč toto dopustil? Proč nezahubil své nepřátele mečem a nezajistil nám vítězství, klid a prostor pro šíření jeho evangelia pro budování království nebeského na zemi. Namísto toho bolest, krev, zpřerážené kosti, potupná smrt. Co bude s námi? Co bude s námi? Bylo už kolem poledne, nastala tma po celé zemi až do tří hodin, protože se zatmělo Slunce. Chrámová opona se roztrhla v půli a Ježíš zvolal mocným hlasem Otče, do tvých rukou odevzdávám svého ducha. Po těch slovech skonal. Byl konec. Syn Boží byl mrtev a vše, co říkal, co žil, co sliboval, nebylo. Vše pozbylo smyslu. Byl spravedlivý, byl bez hříchu, přesto zemřel. Definitivně zemřel. Slunce přestalo svítit.

Je těžký k pochopení tento konec Ježíšovy poutě. Na Golgotě na Velký pátek měl tento příběh skončit. Na Golgotě na Velký pátek však vše začalo. Byl ukřižován, pohřben, třetího dne vstal z mrtvých. Světlo ze světla, život ze života, jenž od Otce přišel a životem svým zlo světa i smrti přemohl, aby nám získal království boží, věčné. Je to těžké.

Všichni chápeme narození Ježíška, dokážeme se vcítit do té radosti zrození, do toho zázraku, kdy na svět přijde další malý človíček. Každý z nás to zažil. A proto máme tak rádi Vánoce. Jsou nám blízké. Láska, lidská radost, jakoby hmatatelná, pod vánočním stromečkem.

Velikonoční poselství je složitější. Smrt, tajemný kříž, utrpení, co s tím? Jde z toho hrůza. Pro nás pro křesťany, ale odvážím si říci, i pro nás pro Evropany je Ježíšova smrt klíčem k životu. Ke smyslu života. Víra v Ježíše Krista nám připomíná naši omylnost, naši nedokonalost, naši hříšnost. Připomíná nám, že nikdo z nás není dokonalý. Na druhou stranu každý z nás je boží stvoření, každý z nás je jedinečný, všechny nás stvořil Bůh a jako své děti nás všechny miluje a odpouští. Ježíš na sebe vzal všechny naše omyly, slabosti, zakolísání, naše hříchy, dovlekl je na Golgotu, nechal se přibít na kříž, nechal skrze sebe všechny naše hříchy přibít na kříž. A smazal je.

Velký pátek je pro nás znamením oběti. Zkusme alespoň v malém, alespoň občas, alespoň v něčem obětovat se jeden druhému. Obětovat něco ze sebe pro druhé. Toto je Velký pátek. Je o smyslu, o lásce, o milosrdenství, o vědomí porušenosti, o snaze překonat sama sebe, o odpuštění, o naději, o smyslu. Je o smyslu nejenom našeho žití, ale o smyslu Evropy. Řekl jsem, že Golgotou, smrtí Ježíše na kříži nic nekončí, vše začíná. Třetího dne vstal z mrtvých, vstoupil do nebes, sedí po pravici Otce a přijde soudit živé a mrtvé. Ukázal cestu a to ostatní je na nás.

Ježíš byl vzkříšen. Zjevil se učedníkům, besedoval s nimi, dotýkal se jich, jedl s nimi, až postupně jim docházelo, o co jde, co se stalo. Až postupně jim docházelo, že Ježíš zvítězil nad smrtí. Že smrt okamžikem vzkříšení ztratila nad světem moc. Velké tajemství. Smrt, temnota, věčná nicota byla prozářena světlem Kristovy lásky a oběti jeho nadějí. I smrt má smysl. Radostná zpráva, zrod křesťanství.

Vážené kolegyně, kolegové, sestry a bratři. Omlouvám se, že jsem vás zdržel a že jsem mnohým z vás vyprávěl něco, co dobře znáte. Ale snad to až zas tak neuškodilo připomenout tomuto ctihodnému Senátu odkud jsme přišli a jak věřím, kam směřujeme. Dovedu-li svou útržkovitou úvahu do konce a vrátíme se k našemu zákonu o státních svátcích. Nebýt Kristovy smrti, Kristovy velikonoční oběti, nebýt jeho zmrtvýchvstání, nebýt jeho učedníků, kteří zprávu o něm šířili dál a kteří se pro Kristovo evangelium nechali zavírat, mučit a vraždit, nebylo ani Cyrila a Metoděje, nebylo ani Mistra Jana Husa, nebylo žádného 28. října 1918 a odvážím se říci, nebylo by ani 17. listopadu 1989.

Narozením Ježíška v Betlému počalo velké boží dílo. Završeno bylo Kristovou velkopáteční obětí na kříži. Prosím, vzkažme to našemu národu. Podpořte můj návrh, respektive podpořte náš návrh. Rozumím návrhu pana kolegy Pavlaty a jeho motivaci, která se týká MDŽ. Ale prosím vás pěkně, nemíchejme MDŽ s Velkým pátkem. Podpořte ten návrh tak, jak jsme ho předložili my. A o MDŽ se pojďme bavit někde jinde. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji pane kolego, čas se nám prodloužil takovým způsobem a je tam málo lidí v sále, že přerušuji jednání v tomhle okamžiku. Doufám, že přihlášení se na mne nebudou zlobit. Jsou tady za sebou kolegyně Gajdůšková, Stříteský, Eybert, Kubera a Bárta, v tomhle pořadí začneme v pokračování. Přerušuji schůzi, sejdeme se tady zítra v devět hodin ráno.