***4. den schůze***

***(4. srpna 2005)***

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 7. schůze Senátu. Prosím vás o klid a seznámím vás s omluvami na dnešní jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: kolega Štěch a kolega Pospíšil. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Mám přihlášeného předsedu Klubu ČSSD kolegu Rakušana a dávám mu slovo.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Omlouvám se, že vás ještě ruším na samém začátku. Mám procedurální návrh na odročení bodu, který se týká technopárty na první další schůzi, a to jako bod poslední příští schůze, která bude v září. Krátké zdůvodnění, proč tomu tak je. Toho času nemáme žádné informace, máme pouze dojmy. Probíhá vyšetřování, to víte všichni, kteří sledujete média, to znamená, že by ten případ nebyl vyšetřen, o to se nemusí nikdo bát. Není dobré také dopředu něco předjímat. Varoval bych před napodobováním Sněmovny zakládáním různých vyšetřovacích komisí. Opakovaně jsem od vás, chytřejších kolegů, slyšel, že Senátu sluší zákonodárná iniciativa. Myslím si, že tady právě by Senát mohl uplatnit zákonodárnou iniciativu, jak podobné situace do budoucna řešit a předběhnout tím jak Sněmovnu, tak vládu. Projednávání na dnešním plénu, a to je prosím můj osobní názor, nechci se nikoho dotknout, je ve skutečnosti populistický začátek volební kampaně, který není vhodný k tomu, aby byl v Senátu. Podotýkám, že náš klub se diskusi nevyhýbá, ani nebojí, budeme se jí samozřejmě zúčastňovat, ať odhlasujete jakýkoliv návrh. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji za váš návrh. Opakuji, že zazněl návrh na změnu programu – vyřazení bodu o technoparty a přeřazení jako poslední bod jednání zářijové schůze. O tomto bodu bychom měli nyní bez rozpravy hlasovat. Prosím vás, zaregistrujte se. Aktuálně je přítomno 58. Já se domnívám, že to je malý počet.

Kolegové, zkontrolujte si, jestli jste všichni zaregistrováni, protože… S faktickou poznámkou pan kolega Pavlata.

**Senátor Josef Pavlata:** Já bych chtěl jenom připomenout, že to jednání, které je na dnešní den připraveno, není projednávání technoparty. To je projednávání otázky, proč ozbrojení muži řezali děti, které nic neudělaly. O tom bychom měli jednat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane kolego, to nebyla faktická poznámka, ale už zazněla. Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Je aktuálně přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro to, aby byla změna programu tak, jak zazněla, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 112 ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 21, proti bylo 35. Tento návrh nebyl přijat a naše schůze se bude řídit původním programem.

Na jednání dnešní schůze máme pevně zařazené body, proto přerušený bod jednání bude zařazen podle původního programu a nyní bychom měli projednávat

<A NAME='st122'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 122.** Prosím pana poslance Ladislava Skopala, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Vážený pane předsedající, vážený předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych vám jako zástupce předkladatele ve stručnosti představil návrh zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, senátní tisk č. 122, s nímž už vyslovila Poslanecká sněmovna souhlas dne 29. června 2005. Důvody předložení navrhované poslanecké iniciativy, která vznikla ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Státním zemědělským intervenčním fondem, jsou zejména – za prvé je to zpřesnění ustanovení týkající se podnikání v zemědělství a evidence zemědělského podnikatele, vyplývající z aplikační praxe zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, obecními úřady obcí s rozšířenou působností, která byla založena k 1. květnu 2004. Dále je to zpřesnění ustanovení týkající evidence využití zemědělské půdy podle uživatelských vztahů a podnikání v zemědělství vyplývající z aplikační praxe zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, zejména v oblasti aktualizace evidence půdy a z dalších poznatků odborů zemědělských agentur a pozemkových úřadů Ministerstva zemědělství.

Dále se jedná o doplnění zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, o povinnosti vyplývající z pěstování geneticky modifikovaných odrůd pro pěstitele těchto odrůd.

Dále je to doplnění tohoto zákona o problematiku strukturálních opatření vyplývajících z nového Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova pro rok 2007 až 2013.

Dále je to zpřesnění ustanovení zákona o zemědělství pokud jde o podporu de minimis.

Dále je to zpřesnění ustanovení tohoto zákona a zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, vyplývající z jeho aplikační praxe, zejména v oblasti poskytování dotací.

V dalším bodě se jedná o doplnění sankčních a kontrolních ustanovení v zákoně č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, ve vazbě na bezprostředně závazné právní předpisy Evropských společenství k zajištění dodržování povinnosti a požadavků stanovených těmito právními předpisy Evropských společenství.

Dále se jedná o odstranění duplicity národní právní úpravy v zákoně č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, s komunitární právní úpravou, a také zrušení zákonných ustanovení kolidujících s komunitárními právními úpravami s ohledem na to, že v oblasti společných organizací trhu a strukturálních opatření je v Evropské unii upravena bezprostředně závaznými právními předpisy Evropských společenství, zejména v oblasti produkčních kvót.

A za poslední v návaznosti na výše uvedené změny jsou současně předkládány související drobné novely zákona č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském, a zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele.

S ohledem na výše uvedené jsou předkládané změny zákonů změnami spíše zpřesňujícími a technického charakteru bez zásadního věcného dopadu na dosavadní předměty právní úpravy obou předmětných zákonů.

Návrhem zákona se tak zpřesňují podmínky, jejichž úprava je nezbytná pro provádění opatření společné zemědělské politiky Evropské unie a která jsou v oblasti komunitárního práva upravena bezprostředně závaznými předpisy Evropských společenství.

Předkládaný návrh zákona tak provádí adaptaci našeho právního řádu nařízením Evropských společenství, která se vyznačují bezprostředním účinkem a přímou aplikovatelností dnem přistoupení České republiky k Evropské unii.

Současně dochází k úpravě těch ustanovení, u kterých by mohlo dojít vzhledem k členství České republiky v Evropské unii k duplicitě mezi národní právní úpravou a předpisy Evropských společenství.

V průběhu legislativního procesu v Poslanecké sněmovně byl návrh rozšířen o další dvě novely, a to o novelu zákona o dani z příjmů a zákona o dani z přidané hodnoty.

Pokud jde o novelu zákona o dani z příjmů, doplňuje se ustanovení, které umožňuje za výdaj pro účely daně z příjmů považovat i darování příslušného reklamního nebo propagačního předmětu, jehož hodnota bez DPH nepřesahuje hodnotu 500 korun, pokud jde o tiché víno.

Současně se navrhuje do zákona o dani z příjmů zařadit počínaje zdaňovacím obdobím 2005 mezi položky odečitatelné od základu daně příslušné částky, které poplatníci vypořádali nebo vypořádají oprávněným osobám na jejich majetkový podíl podle zákona č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, anebo které uhradili těmto osobám za postoupení jejich pohledávky na vypořádání takového majetkového podílu, a tím alespoň částečně řešit složitou transformační problematiku.

Pokud jde o novelu zákona o dani z přidané hodnoty, rozšiřuje se seznam zboží podléhající snížené sazbě o toto zboží – stromky, zákrsky, keře, keříky, též roubované u těch druhů, které rodí jedlé ovoce a ořechy.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k nezbytnosti novelizace výše uvedených zákonů si vám dovoluji navrhnout, aby Senát schválil tuto novelu, která mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů – tisk číslo 122.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli. A prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk číslo 122/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Vaculík, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji. Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, i když pan poslanec vás seznámil s obsahem projednávaného návrhu zákona poměrně velmi podrobně, přesto si dovolím sdělit úvodem obecné zhodnocení zákona, a dále doplnit některé podrobnější údaje, které zde nebyly řečeny, a poté vás seznámím s výsledkem projednávání této předlohy ve výboru.

Projednávaný poslanecký návrh zákona, k jehož prvotnímu návrhu vláda přijala v podstatě podpůrné stanovisko, obsahuje ve své finální podobě novelizaci celkem sedmi zákonů.

Podstatou a prvotním úmyslem předkladatelů bylo provést aktuálně nezbytné úpravy související s potřebou hladkého provádění společné zemědělské politiky Evropské unie zejména v oblasti strukturálních opatření a organizace trhu.

Tato oblast komunitárního práva je upravena bezprostředně závaznými předpisy Evropských společenství.

Předložená novela ve svém jádru tedy v uvedených oblastech ještě úžeji než stávající zákony přizpůsobuje náš právní řád přímo závazným nařízením Evropských společenství, především zákona č. 252/1997 Sb. a zákona č. 85/2004 Sb., o zemědělství, dále zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu, zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském, zákona o ochraně chmele a dále při projednávání v Poslanecké sněmovně byl návrh zákona rozšířen o novelu zákona o dani z příjmů a zákona o dani z přidané hodnoty.

Věcně předložený návrh zpřesňuje ustanovení zákona o zemědělství, která se týkají podnikání v zemědělství, evidence zemědělského podnikatele a využití zemědělské půdy, a to ve vazbě na aplikační praxi tohoto zákona. Pro potřeby zajišťování administrace Společné zemědělské politiky EU se v zákoně o Státním intervenčním zemědělském fondu zpřesňují ustanovení týkající se působnosti Státního zemědělského intervenčního fondu. Zároveň se v tomto zákoně pro účely dodržování povinností a požadavků stanovených bezprostředně závaznými právními předpisy ES nově specifikují ustanovení upravující kontrolu a ukládání sankcí a dále se odstraňují duplicity mezi národní právní úpravou a bezprostředně závaznými předpisy ES. Novelizace zákona o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a zákona o ochraně chmele je vyústěním výše uvedené problematiky.

Ve třetím čtení dne 29. června 2005 Poslanecká sněmovna předložený návrh schválila ve znění celkem 53 pozměňovacích návrhů a jedné legislativně-technické úpravy navržené ve třetím čtení a to v hlasování č. 598, ve kterém se z přítomných 141 poslanců pro návrh zákona vyslovilo 101 poslanců a proti bylo 34 poslanců.

Ke specifikaci navržených změn.

Návrh odstraňuje některé výkladové nedostatky zákona o zemědělství v oblasti podnikání v zemědělství a evidence zemědělského podnikatele, například doplňuje a zpřesňuje definici zemědělské výroby, zpřesňuje vymezení dokladů, jež je žadatel o zápis do evidence zemědělského podnikatele povinen k žádosti o zápis do evidence doložit, doplňuje důvody, pro které lze zemědělského podnikatele vyřadit z evidence o případy, kdy zemědělský podnikatel nebo jeho odpovědný zástupce přestane splňovat podmínku bezúhonnosti nebo mu byl uložen zákaz činnosti týkající se zemědělské výroby, nově umožňuje uložit zemědělským podnikatelům pokutu v případě, že nenahlásí ztrátu bezúhonnosti, stanoví, že údaje v evidenci zemědělského podnikatele vedené obecními úřady obcí s rozšířenou působností jsou vedeny v informačním systému evidence zemědělského podnikatele, jehož správcem je Ministerstvo zemědělství a provozovateli pro své správní obvody jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

Rozšiřuje možnost použití evidence využití zemědělské půdy podle uživatelských vztahů i pro účely evidence ekologického zemědělství, evidence ovocných sadů a pro uplatnění nároku na vrácení spotřební daně.

Nově definuje pojmy vinice, chmelnice a ovocný sad a specifikuje pojem travní porost, školka a zelinářská zahrada.

Zemědělským podnikatelům stanoví povinnost poskytovat Ministerstvu zemědělství informace o jim poskytnutých podporách například ve formě prominutí nedoplatku a penále na pojistném a sociálním zabezpečení, nedoplatku a penále na daních a poplatcích a další, a to v souvislosti s principem de minimis, jak o tom informoval pan poslanec.

Zpřesňuje a doplňuje přechodná ustanovení novely zákona o zemědělství a nově stanoví samostatně hospodařícím rolníkům, kteří nehodlají provozovat zemědělskou výrobu podle tohoto zákona, povinnost požádat příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností o vydání potvrzení o vyřazení z evidence.

Společné organizace trhu jako soubor opatření se rozšiřují o opatření prováděná podle předpisů ES na trhu se zemědělskými výrobky a potravinami v oblasti přímých podpor a dalších podpor pro zemědělce a národních doplňkových plateb k přímým podporám.

Pro účely plnění úkolů v působnosti Ministerstva zemědělství se stanoví vedle Ministerstva vnitra též krajským úřadům a obecným úřadům obcí s rozšířenou působností povinnost Ministerstvu zemědělství poskytovat z informačního systému evidence obyvatel zákonem určené údaje o obyvatelích.

V procesu aktualizace evidence půdy se uživatelům půdních bloků a dílů půdních bloků stanoví povinnost předkládat doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy a též se umožňuje zahájit řízení odnětí z evidence půdy na základě podnětu vlastníka pozemku, na němž se nachází půdní blok, případně díl půdního bloku.

Určuje Fondu provádět činnosti, které souvisejí se systémem schvalování, registrace, evidence nebo uznávání producentů zemědělských výrobků nebo potravin včetně mezinárodních seskupení a dále stanoví závazné dodržování povinností vyplývajících z přímo použitelných předpisů ES a opravňuje Fond kontrolovat plnění takových povinností, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Též vymezuje pravidla pro provádění kontrol orgány ES nebo jimi pověřených osob.

Zavádí do systému sankcí nové druhy pokut a rozšiřuje působnost Fondu o ukládání, výběr a odvody finančních dávek v odvětví mléka a mléčných výrobků.

Stanoví, že pokud příjemce dotace nesplní příslušné zákonem stanovené povinnosti, může Fond rozhodnout, že částka dotace, kterou je příjemce dotace povinen vrátit, mu bude odečtena od částky dotace, pro jejíž poskytnutí splnil podmínky.

Rozšiřuje pravomoc Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského o výkon příslušné kontrolní a dozorové činnosti dle zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu.

Stanoví, že náhrady nákladů za příslušné odborné a zkušební úkony prováděné na smluvním základě zkušebními úřady v zahraničí se hradí v plné výši. Výše těchto nákladů musí být předem známa. Náklady hradí žadatel přímo zkušebnímu úřadu v zahraničí. V případě, že odborné a zkušební úkony jsou provedeny pověřenou osobou, náklady hradí žadatel této osobě.

V zákoně o ochraně chmele se dosavadní působnost Ministerstva zemědělství v oblasti rozhodování o uznání seskupení producentů chmele a evidence smluv na dodávky chmele podle předpisů ES přenáší na Státní zemědělský intervenční fond.

Dovolil jsem si poměrně podrobné seznámení s obsahem zákona, abyste věděli, o čem budete posléze hlasovat.

Nyní vám předložím informaci o průběhu projednávání ve výboru.

Základním předmětem diskuse ve výboru nebyly obsahové záležitosti zákona vyjma dodatku připojeného v rámci třetího čtení při projednávání v Poslanecké sněmovně, a to konkrétně novely zákona o dani z příjmů, která umožňuje daňové úlevy formou odpočitatelných položek od základu daně poplatníků, kteří vypořádali nebo uhradili oprávněným osobám v peněžní či nepeněžní formě majetkový podíl nebo postoupení jejich pohledávek na vypořádání majetkového podílu podle zákona č. 42/1992 Sb., tzv. transformačního zákona. Tato úprava se jeví jako prospěšná z pohledu pozitivního impulsu pro povinné osoby, které mají dosud vypořádat závazky ve výši asi 14 miliard Kč a také s ohledem na možnost invaze žalob na Českou republiku k Evropskému soudu pro lidská práva.

Na druhou stranu v sobě skrývá nebezpečí možnosti dvojího odpočtu daně na jeden vypořádaný majetkový podíl, a to v případě plnění původní oprávněné osobě postupníkem.

Jako zásadní komplikace při projednávání zákona ve výboru se nakonec projevila otázka možnosti Státního zemědělského intervenčního fondu ukládat fyzickým i právnickým osobám pokuty až do výše dva miliony korun pro nesplnění či porušení povinností vyplývajících z přímo použitelných předpisů ES, které však v návrhu zákona nejsou jednoznačně specifikovány. Tento problém byl osvětlen jak předkladatelem, tak písemným rozkladem Ministerstva zemědělství, který jsem si v této záležitosti vyžádal. Ovšem z pohledu členů výborů nedostatečně.

Návrh se vyznačuje několika dalšími spornými otázkami a nepřesnostmi, které sice nejsou zásadního významu, ale nesvědčí o precizní přípravě předlohy. Vzhledem k rozsahu předlohy je zřejmé, a i předkladatel tuto informaci sdělil, že se v podstatě jedná o společný návrh poslanců a Ministerstva zemědělství, ovšem předložený a projednávaný jako návrh poslanecký.

Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi důležitou a rozsáhlou harmonizační novelu, nejeví se tento postup jako vhodný vzhledem k absenci dostatečného připomínkového řízení a připojování pozměňovacích návrhů bez řádného projednání až ve třetím čtení. I tato skutečnost byla obsahem kritiky ve výboru.

Z výše uvedených skutečností vyplynul i závěr projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. I když se jedná o velmi potřebnou novelu zákona o zemědělství, kterou je zejména z hladké aplikace Společné zemědělské politiky v českém administrativním a podnikatelském prostředí dle mého soudu žádoucí podpořit, rozhodl výbor svým usnesením č. 151 z 19. schůze konané dne 3. srpna 2005 doporučit Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit. A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, tak otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil kolega Pavel Eybert. Dávám mu slovo. Připraví se kolega Mejstřík.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové. Slyšeli jsme tady z úst předkladatele i zpravodaje, co měl všechno zákon vyřešit. Měl vyřešit. Některé věci, které nevyřešil, už tady zpravodajem zmíněny byly a protože se domnívám, že jich je tam víc, tak se pokusím vás s těmi dalšími ještě také seznámit.

Už zde byla řeč o tom, že Státní zemědělský intervenční fond podle této novely by mohl ukládat pokuty až do výše dvou milionů korun. Není ovšem jednoznačné za co a v jakém rozsahu, protože tyto předpisy zatím do češtiny nejsou přeloženy. Takováto praxe se mi jeví jako velmi nevhodná, dokonce si myslím, že je i protiústavní, protože české právo je založeno v českém jazyce a měl by mít každý k němu takovouto dostupnost. V celém zákoně je řada nepřesností nebo věcí, které do našeho legislativního řádu nepatří. Například, co je to vesnice, která se cituje v tomto návrhu zákona, to je prostě pojem, který náš právní řád vůbec nezná.

Další problém, který tam vidím, je, že pokud nesplní zemědělec povinnost, která je mu uložena, mít odpovědného zástupce za své podnikání, pokud sám nesplňuje ty podmínky, které mu zákony ukládají, tak neexistuje žádná sankce za to, že toho zodpovědného zástupce nemá. V novele zákona se hovoří o neodstranitelné vadě v žádosti. Nikde není specifikováno, co to je neodstranitelná vada, a pak takové vyřizování žádosti může mít velké nuance podle toho, jak který úředník bude ochoten, nebo neochoten postupovat.

V zákoně je založena možnost promíjení nedoplatků na sociálním zabezpečení, což naše právní normy neumožňují. Zemědělství je citlivou oblastí, kde podpora podnikání z hlediska norem EU umožněna není. Mám s tím docela zkušenosti, kdy zemědělský podnikatel, který neodvedl zdravotní nebo sociální pojištění, a je sankcionován, tak ty sankce mu nejsou odpuštěny, ani když jsou pro něj v podstatě likvidační a byly tam určité důvody, pro které nebylo včas odvedeno zdravotní nebo sociální pojištění.

Je tam také založena možnost ukládání rozdílných výší pokut pro fyzické a právnické osoby. Já se domnívám, že v zemědělství, kde pracují nebo podnikají jak právnické, tak fyzické osoby, by se toto objevovat nemělo. Česká republika nemůže stanovovat režim provádění kontrol orgánů Evropského společenství. To je založeno v § 12a odst. 10, což je určitě kompetence, kterou nemáme. Působnost orgánů Státního zemědělského intervenčního fondu lze stanovit toliko taxativně a nikoli nelze uvádět, že zejména mohou to či ono. Takže to je také chyba, kterou tam vidím.

Další věc, o které zde nepadla zmínka, je otázka náhrad obcím třetího stupně, které budou některé úkony dle zákona provádět, ale zase jim to tady nekompenzuje ten zákon v těch nákladech, které s tím budou mít.

O doplnění této novely v Poslanecké sněmovně novelou zákona o dani z příjmu a o dani z přidané hodnoty už tady hovořeno bylo. Je skutečností, že Senát totéž už dvakrát zamítl právě proto, že by tam šlo dvakrát odpočítávat náklad na daňový základ. V r. 2005 potom zákon řeší odlišně ve dvou ustanoveních, kde odkazuje na různost odpočtu daně, za rok 2005 byl 50 %, po novele má možnost odpočítat. Dříve to mohl rozkládat na pět let, po novele nikoli. Takže to považuji za nevýhodné.

Vzhledem k těmto nedostatkům a chybám a času, který bychom měli na to, abychom je odstranili, se přikláním k názoru hospodářského výboru a doporučuji tento návrh zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Mejstřík, připraví se kolega Schwarzenberg.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, pane předsedající, pane poslanče. Já jsem chtěl touto cestou poděkovat výboru za kvalitu projednávání této novely zákona, za výsledek toho projednávání. Chci vás upozornit na jednu změnu v tomto zákonu, která nám je předkládána, je to ten případ odečtu podílu z daní. Tato rozsáhlá novela z pera poslanců vládnoucí strany obsahuje mnoho desítek změn tak, jak bylo řečeno, neprošla klasickým projednáváním formou připomínkových řízení na ministerstvech, ale přímou cestou poslanecké iniciativy, poměrně zásadně zasahuje do stávajícího zákona. Jak již jsem avizoval, jednou z těch změn je úprava zákona o daních z příjmu ve vztahu k majetkovým podílům z transformace družstev.

Já bych vám chtěl maličko přiblížit, o co tam jde. Poplatníci by si v příštích pěti letech mohli ze svého daňového základu odečíst 50 % hodnoty z vydaných podílů podle zákona 42/1992 Sb., které vydali v období roku 1993 až 2005. Poslanecká sněmovna tak v rámci transformačního zákona již poněkolikáté nastavuje pomocnou ruku povinným osobám s tím, že tyto osoby do této doby, do r. 2005, jak už zde bylo řečeno panem zpravodajem, nesplnily závazky ve výši 14 miliard korun. Navazující odstavec novely navíc umožňuje, aby tito poplatníci, kteří začnou majetek teprve vydávat, si mohli jeho vydanou hodnotu odečíst z daní dokonce celou, tzn. ve výši 100 %. Tímto ustanovením tak poslanci nepokrytě zvýhodňují ty, kteří dosud neměli potřebu transformační zákon respektovat, prostě rozhodli se, že na zákon reagovat nebudou a zákon je tak špatný, že jsme neměli páky, jak je donutit, aby majetkové podíly, kdysi dávno soukromým vlastníkům ukradené, byly navráceny nebo vypořádány.

Tudíž z lidského, ale i právního pohledu si myslím, že jde o novelu minimálně v tomto bodu velice spornou a dokonce bych řekl nemravnou. Jinými slovy zvýhodňuje ty, kteří do této doby neplnili zákon. A navíc v konkurenčním boji, který bezesporu panuje mezi velkými družstvy nebo akciovými společnostmi, které vznikly transformací bývalých JZD a státních statků, tak samozřejmě znevýhodňuje ty sedláky, kteří se rozhodli pracovat na své půdě sami. Z tohoto důvodu, a nejenom z tohoto důvodu, Asociace soukromých zemědělců v ČR jakožto stavovská organizace po nás požaduje, abychom tuto novelu zamítli a já se přidávám k těm, kteří tak chtějí učinit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Schwarzenberg, připraví se kolega Kubera.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Slovutný Senáte, nebudu vás otravovati četbou tohoto zákona. Chtěl jsem jenom připomenout jednu maličkost. Někdy změnou slova se spustí lavina nesmyslů. My jsme v posledních letech či desetiletích vymýtili staré české slovo „sedlák“. Poslouchám-li rádio, noviny, mluví se o farmářích, onehdy jsem dokonce slyšel v rozhlase, že se mluvilo o farmářích ve Švýcarsku. Tamější sedlák by mě hnal vidlicí ze své salaše, kdybych ho nazval farmářem.

Teď máme krásný pojem „zemědělský podnikatel“. Když si člověk pročte podmínky a sám hospodařil po desetiletí, znám vynikající zemědělce nebo rolníky, kteří hospodařili za obtížných okolností, za války, po válce, v nejmodernější době a vybudovali skvělé hospodářství. Připouštím ale, nesplnili by podmínky pro zemědělského podnikatele v České republice. Přečtěte si jednou, co to všechno znamená.

Připouštím, že jsem měl předky, kteří snad se svými poddanými sedláky někdy zacházeli dost tvrdě. Ale na ten skvělý nápad, znemožnit dědici, aby na vlastním gruntu hospodařil, a přivlastnili si to tím, že by řekli, že nemá způsobilost zemědělského podnikatele, na tu vynikající myšlenku moji předci ještě nepřišli. Blahopřeji Ministerstvu zemědělství. Děkuji za pozornost. *(Potlesk).*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega Kubera, dalšího přihlášeného nemám.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, já jsem velmi rád, že se nám pan kolega Schwarzenberg konečně rozpovídal, protože to má hlavu a patu, ale já musím mu oponovat s tím, že on nechápe, jak nutné je evidovat. Všechno je třeba evidovat. Přece máte ty počítače, tam se toho vejde. Už není ta ruční evidence svazků na těch kartičkách, je to všechno na počítačích, takže evidujeme myslivce, rybáře, zemědělce a všechno možné. *(Smích).*

Já tady řeknu jiný příklad. Já vám ho znovu zopakuji. Díky vaší pomoci se nám povedlo do zákona prosadit, že náklady na ty šílenosti, které si Ministerstvo zemědělství vymýšlí, hradí stát. Měli jsme z toho radost, ale jen chvíli. Do té chvíle, když jsme dostali dopis, že ministerstvo se rozhodlo, že náhrada bude činit 200 Kč za jednoho zemědělce. Jinými slovy, pro náš magistrát to dělalo asi 6 800 Kč. Jenom mzdové náklady na toho pracovníka, který eviduje, činí zhruba 500 000 Kč ročně. Přitom je to evidentní porušení zákona, protože zákon říká, že hradí náklady s tím spojené, což není jenom plat toho úředníka, ale také proud, kancelář, nábytek nebo podíl na tom.

Já vás na to upozorňuji jenom proto, že za chvíli budeme projednávat tisk 126, kde se budu opět pokoušet do základního zákona o obcích vložit větu, že náklady spojené s přenesenou působností hradí stát. Je to jediný způsob, jak tyto úředníky uklidnit, protože jedině, když to budou platit ze své kapitoly, ze svého rozpočtu, tak je přejdou takovéto roupy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego, a nyní, když není nikdo přihlášený – kolega Adamec. Prosím, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji. Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, já nebudu tak vtipný, ale já se vrátím k legislativnímu procesu. Já si myslím, že záměr toho zákona jistě byl ze strany předkladatelů úctyhodný a měl určitě ty nejčistší úmysly a měl reagovat na situaci, která je dána naší pozicí v EU, nicméně pak se ptám, proč tento návrh není vládním návrhem podle jeho důležitosti, jak tu byla prezentovaná. Proč stávající pan ministr odstoupil ze skupiny předkladatelů nebo navrhovatelů tohoto zákona. Nicméně možná jsou tam jiné důvody, o kterých já nevím. Co se týká projednávání v hospodářském výboru, já chápu pozici našeho zpravodaje, který má jiný názor, než má výbor, nakonec možná to bylo cítit i z jeho zpravodajské zprávy.

Nicméně dostali jsme my, členové výboru, takovou krásnou zprávu, kde se reagovalo na legislativní problémy, zpracované naším legislativním odborem. A já si vzpomínám, že vždycky na těch papírkách, které dostáváme od legislativy, je napsáno „pro osobní potřebu senátorů“. Nicméně předkladatelé měli možnost využít naše osobní potřeby a zpracovali pěknou oponenturu, která mě přesvědčila jenom o tom, že ten názor Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je naprosto namístě, je správný. Ten zákon skutečně zavádí právní nejistotu, zavádí nesystémové prvky, které by neměly být typické pro náš právní řád. Samozřejmě i když je veden ušlechtilými záměry a já chápu názory předkladatelů i chápu názor našeho zpravodaje a navíc se přiznám, že nejsem odborníkem přes zemědělskou problematiku jako někteří tady z nás, nicméně já trvám na tom, po přečtení této oponentury, abychom právě z těch důvodů, o kterých jsem hovořil, tento zákon tvrdě odmítli a dali najevo Ministerstvu zemědělství, aby začalo něco dělat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. A nyní se přihlásil jako senátor kolega Vaculík do diskuse.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji za slovo. I když jsem zpravodajem, přesto cítím povinnost zde přednést svůj osobní názor k tomuto zákonu, jelikož se nedomnívám, že ten zákon je tak špatný, že by nemohl být schválen. Samozřejmě na každém zákonu se dá najít spousta nepřesností a chyb a také se tak běžně děje. Pokud si čtete legislativní stanoviska našeho Senátu, tak samozřejmě musíte mít stejný pocit. A nejednou přejdeme mlčením všechny výtky, které tam jsou.

Ovšem u některých zákonů tomu tak není. A poslední dobou to jsou především zákony, které jdou z dílny vládní koalice, eventuálně jejich poslanců. Já jsem přesvědčen o tom, že naše zemědělská veřejnost navrženou novelu potřebuje, i když neprošla řádným legislativním řízením tak, jak bychom si to představovali a jak by si to představovala i důležitost této předlohy. Protože skutečně umožňuje hladší čerpání prostředků z evropských fondů v následujícím období. Specifikuje pojem „vinice a chmelnice“. Naši zemědělci podle této schválené předlohy budou mít snadnější přístup na prostředky na restrukturalizaci vinic a chmelnic. Pokud my tento zákon nepodpoříme, odřízneme jednu z možností, jak podpořit naše podnikatele v zemědělství.

Z tohoto důvodu, i když jsem si vědom drobných nedostatků, které tato novela obsahuje, ostatně jako řada ostatních, doporučuji a navrhuji plénu Senátu schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego, do diskuse se přihlásil kolega Mejstřík, má slovo.

**Senátor Martin Mejstřík:** Respektuji, že zákon má bezesporu několik pozitivních momentů, nicméně využiji příležitosti, že tady máme pana poslance a prostřednictvím pana předsedajícího bych se ho chtěl zeptat na jednu věc, která se týká právě povinných osob, které doposud nevydaly, nevypořádaly majetky, které jim evidentně nepatří. A ta Poslanecká sněmovna sáhla k modelu, který, jak jsem řekl, mně se zdá, a jsem o tom přesvědčen, neetický, nemravný, prostě snažíme se pozitivně naladit tak, aby už konečně ty majetky ve výši x miliard korun vydala těm, kterým byly kdysi ukradeny. To je jistě způsob možný.

Ale já bych se rád otázal, proč Poslanecká sněmovna nevolila jinou cestu, a to cestu sankční tak, aby ten zákon, který tvrdí, že by tyto majetky měly být vráceny oprávněným vlastníkům a žadatelům tak, aby ti správci těchto majetků, oni nejsou majitelé, aby tyto majetky byli donuceni vydat.

Oni na nich x let vesele hospodaří, mají z nich zisk. Nyní vy navrhujete, aby tato družstva, akciové společnosti, většinou to jsou tyto podnikatelské subjekty, za to, že majetky nevrátily, tak byly odměněny tím, že jim odpočteme základ z daní. Je to jistě pozitivní motivace, možná to zafunguje, možná konečně ty majetky vydají.

Ale já se ptám, proč volíte tento způsob. Proč jste nezvolili způsob, který by sáhl po sankcích, a tak neznevýhodňoval ty, kteří nedodržují zákon.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Další přihlášený není. V lavicích se také nikdo nehlásí. Proto končím obecnou rozpravu. Táži se pana navrhovatele, jestli se chce v obecné rozpravě vyjádřit. Pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji. Já se pokusím být stručný. Je pravda, že tento návrh je návrhem Ministerstva zemědělství. Ale z důvodu rychlejšího projednání v našem legislativním procesu byla požádána skupina poslanců, aby to dala jako poslanecký návrh. Možná je to nestandardní, ale i při jiných zákonech se používá tato forma rychlejšího projednání.

Já bych nejdřív odpověděl panu senátoru Mejstříkovi. Proč jsme vycházeli a proč byla navržena tato cesta řešení. Já nevím, jestli má přehled, ale v podstatě zemědělství od roku 1989 mělo zhruba tři ziskové roky. Jinak bylo neustále ve ztrátě. Zemědělství jako komplex. Nebavím se o jednotlivých podnicích, ať už jsou to družstva, různé akciové společnosti či soukromí zemědělci. Bylo to v roce 2000 a v roce 1999, kdy dostali zemědělci 5 miliard na vyrovnání povodňových ztrát, které byly. Takže v podstatě se vyrovnaly ty ztráty a přesunulo se to jakoby do zisku. Takže nakonec ještě zemědělci z té podpory odváděli daně. Potom to byl loňský rok a předloňský rok, kdy zemědělci vykázali celkem slušný zisk.

Samozřejmě v rámci toho vypořádávají i majetkové podíly, které vložili družstevníci nebo byli nuceni je vložit tehdy do družstev. A vyrovnávají je postupně. My musíme říct, že zatím všem formám podnikání v zemědělství se vždycky pomohlo v tom dlouhém 15letém období. Třeba ti, kteří začali podnikat na půdě a na majetku státních statků, tak dostali 20leté možnosti splátek tohoto majetku. Tak, aby byli schopni zaplatit to, co si koupili nebo pronajali. U soukromě hospodařících rolníků, možná si pamatujete, že ti dostali návratné půjčky v letech 1992, 1994. A my jsme jim odpustili 70 % z těchto návratných půjček. Takže i tam došlo k významné a značné pomoci. Pouze u družstev jsme v podstatě jim neumožnili žádnou úlevu. A tohle je první krok, který i této formě hospodaření umožňuje trošku si zlepšit ekonomiku a vyrovnat ty, kteří majetkové podíly v podstatě mají mít vyrovnány. Samozřejmě je to možno vyrovnat jedině ze zisku. A tím, že oni to v podstatě musí odvádět ze zisku, tak to platí skoro jakoby dvakrát. Protože nejdřív vykážou ten zisk, musí odvést daň a pak teprve splatit ten závazek, který mají. To je k tomu.

My samozřejmě chápeme, že je tady trošičku nespravedlnost v té pozici. Ti, co už něco zaplatili, můžou si odpočíst pouze 50 %. Ti, kteří teď budou platit, 100 %. Ale většina dneska již splácí. A ti, kteří se tomu chtěli vyhnout v rámci naší legislativy, která byla, tak už se tomu dávno vyhnuli. Takže jde o ty, kteří mají zájem se vyrovnat s těmi závazky.

Pokud se týče pana senátora Eyberta, ty jeho připomínky – je jich značné množství. Já tady řeknu jenom ke dvěma věcem. Ale mohl bych tak argumentovat i dál. Třeba co se týče překladů. Publikace oficiálních českých znění předpisů ES přijatých orgány EU po 1. květnu 2004 plně probíhá v české verzi v Ústředním věstníku EU a na internetových stránkách, mám tady internetovou adresu. Pokud jde o publikaci oficiálních českých znění předpisů ES přijatých v EU ke dni vstupu ČR do EU, jsou publikovány postupně ve zvláštním vydání Ústředního věstníku EU vydávaného po částech, postupně atd. Já to nechci celé číst. Ministerstvo zemědělství tudíž konstatuje, že s ohledem na výše uvedené je dostupnost českého znění nařízení ES zajištěna.

Rovněž bych reagoval na ten pojem nebo terminologii „vesnice“. Tento pojem vychází z příslušných právních předpisů ES, zejména z oblasti strukturálních opatření horizontálního plánu rozvoje venkova. Konkrétně nově schváleného nařízení Rady ES o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova atd.

Samozřejmě, že možná ne vše je v národní legislativě. Ale vzhledem k tomu, že jsme vstoupili do EU, přebíráme některá nařízení a směrnice, a tam samozřejmě je specifikace, je i přeložena. Je třeba jenom nahlédnout do těch podkladových materiálů.

Pokud se jedná o senátora Kuberu. Samozřejmě, že každá evidence přináší své náklady a těžkosti. Ale pokud chceme v zemědělství čerpat dotace z EU, prostě tam je podmínka, že ta evidence musí být. Samozřejmě, nemůžeme dávat dotace na základě nějakých předpokladů, domněnek nebo dohadů. Evidence musí být přesná. Víte, že do zemědělství jde 25 miliard z EU, což jsou značné prostředky. A pokud o ně nechceme přijít, musíme zdokladovat, že tyto prostředky rozdělujeme spravedlivě a správně.

Pan senátor Adamec. Tam jsem vlastně odpověděl, proč to není vládní návrh. Samozřejmě, byla to snaha uspíšit projednávání tohoto.

Proč dostalo ministerstvo k dispozici to, co má být k dispozici jenom senátorům. Nevím, jak je to legislativně; nebo tady v rámci jednacího řádu Senátu upraveno. Ale i u nás, pokud je vyjádření legislativního odboru Parlamentu, tak se to dává k dispozici ministerstvu, abychom měli názory obou dvou stran. Samozřejmě, ne vždycky ty právní názory jsou v souladu. A pak my se musíme rozhodnout, k čemu se přikloníme, co je pro nás více pravdivé, nebo o čem si myslíme, že je správnější. Děkuji zatím.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Nyní se o slovo přihlásil kolega Outrata, který má právo přednostního slova, proto mu jej uděluji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, na začátku projevu pana poslance zazněla jedna věc, kterou myslím, že je nutno vypíchnout. Pan poslanec nám vysvětlil, proč je toto podáváno jako poslanecký návrh, a nikoliv vládní. Tím, že to bylo jednodušší pro vládu.

To je přesně ten problém. A myslím si proto, že je nutno to tady říct. Vláda tedy zřejmě – já to nevím pozitivně, já to vím od pana poslance – vláda se z důvodů náhodné celkem potřeby rozhodla vynechat proces, který sice není příliš viditelný, ale je velice důležitý pro to, aby naše zákony byly trošičku v pořádku.

To považuji za odsouzeníhodné. Nejenom v tomto případě, samozřejmě. A pan poslanec to tady ode mě schytává pravděpodobně dost nevinně. Ale je nutno to říct v okamžiku, kdy se to bere jako houska na krámě. Já bych to ještě připustil tu či onde, když se úplně hroutí svět.

Ale není to něco, co se jen tak vysvětlí bokem. Poslanecká sněmovna se tímto způsobem chová, ale nejde o Poslaneckou sněmovnu. Já chápu, že poslanec pro vládu něco takového udělá, když na to přijde. Vláda tady neplní své povinnosti a rád bych, aby si toho Senát všiml. Stačí to, co jsem tady teďka řekl. A byl bych zejména rád, aby vláda plnila své povinnosti před tím, než nám dává dokumenty, kde máme tak hrozný problém je schválit kvůli všem chybám, které v nich jsou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Ptám se navrhovatele, jestli chce reagovat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, já jenom velice stručně k panu senátorovi. V podstatě nepožádala vláda, ale pan ministr zemědělství, tehdy to byl ještě ministr Palas, a samozřejmě i ve Sněmovně to projednávání trvalo půl roku, takže my jsme jednali s různými nevládními organizacemi, kterých se to týká, ale samozřejmě měla by být povinnost vlády v rámci svých možností překládat tyto návrhy, ale říkám, tady to šlo přes Ministerstvo zemědělství.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k právě proběhlé rozpravě. Máte slovo.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji. V rozpravě vystoupilo celkem 6 senátorů, z toho jeden dvakrát. Já si dovolím stručně reagovat pouze na některé argumenty, které tu padly. Co se týče výtek od kolegy Eyberta, na ty povětšině reagoval pan předkladatel. Co se týče výtek pana Mejstříka ohledně vrácených ukradených věcí, tady musím vyslovit nesouhlas s jeho názorem, protože tento návrh neřeší záležitosti restitučního zákona č. 92/1991 Sb., který řešil právě navrácení ukradených věcí, ale řeší vypořádání majetkových podílů vzniklých z transformace družstev, a to podílů, které byly nabudovány během hospodaření těch zemědělských podniků, tudíž se jedná o něco naprosto filozoficky zcela jiného. A ke kolegovi Schwarzenbergovi ohledně pojmu sedlák. Já vím, že tento pojem je dneska málo užívaný, ale myslím si, že není znehodnocován. Já osobně si sedláků velmi vážím a také mám raději pojem sedlák než farmář, ale na druhou stranu jakési ujednocení v pojmosloví zákonodárném je nezbytné. Nemůžeme zde uvádět všechny formy hospodaření jako je zahrádkář, chalupník, kravkař, kozař, apod., jak to různě někdy slyšíme od různých lidí. Proto to ujednocení zemědělský podnikatel v rámci zákonodárného pojmosloví mi vůbec nevadí a neuráží ani moje sedlácké cítění.

Co se týče evidence, kterou tady nanesl pan kolega Kubera, já pokud mě paměť neklame a co jsem si občas přečetl v literatuře, tak vím, že co se týče evidence podnikání v zemědělství a zásob, tak to se táhne od doby, co lidstvo je lidstvem a má jakousi organizační strukturu. Od dob Sumerů, faraonů, Římské říše, Velkomoravské říše, šlechtických sídel apod. – myslím, že pan Schwarzenberg mi to také potvrdí, že jeho šafáři, pokud dobře nedělali svou evidenční činnost, tak dlouho ve své funkci nevydrželi. Takže evidence co se týče zemědělství byla, je a samozřejmě bude i nadále. Tomu se neubráníme.

Co se týče námitek ohledně úhrad za vedení evidence zemědělců, tak já bych byl velmi rád, aby té práce s evidováním zemědělců bylo nadále dost, protože mám strach, že v některých oblastech za chvíli zemědělství zcela vymizí a tato problematika o evidenci zemědělců bude naprosto zbytečná. Tím bych skončil. Pouze podotknu, že padly dva návrhy – jeden na zamítnutí, jeden na schválení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore a vzhledem k tomu, že zazněl návrh schválit návrh zákona, budeme o něm po znělce hlasovat.

V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí zákona je 37. Počkám, až kolegové doběhnou. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro schválení tohoto návrhu zákona, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 113 ze 76 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 39 se pro vyslovilo 22, proti bylo 36. Návrh nebyl přijat.

Dále byl podán **návrh zamítnout návrh zákona.** Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tím, abychom zamítli návrh zákona, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 114 se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 46, proti bylo 13. Tento **návrh byl přijat** a návrh zákona byl zamítnut.

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor kolega Vaculík – jestli souhlasí. Tak kolega Vaculík nesouhlasí. Takže navrhuji, aby odůvodnění zákona přednesl kolega Mejstřík a kolega Adamec – jestli s tím budou souhlasit. Případně kolega Eybert, který ale není z hospodářského výboru. Prosím předsedu výboru, aby eventuálně navrhl někoho, protože garančním a jediným výborem byl výbor hospodářský a myslím si, že by tam měl jít některý z jeho členů.

Takže padl návrh na kolegu Eyberta. Ptám se, zda souhlasí. Ale potřebujeme asi ještě náhradníka. Takže kolegu Balabána.

Takže budeme hlasovat o tom, že pověřujeme kolegy Eyberta a Balabána, aby odůvodnili schválení návrhu zákona ve Sněmovně. O tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, aby tito dva kolegové zastupovali Senát, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 115 se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 57, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu předkladateli, děkuji zpravodaji a přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je:

<A NAME='stK28/05'></A>

**Zelená kniha o politice v oblasti finančních služeb na roky 2005 až 2010,**

který jsme obdrželi jako **senátní tisk č. K 28/05.**

Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás s touto zprávou seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, přeji dobrý den.

Zelená kniha politiky Evropské komise v oblasti finančních služeb v letech 2005 až 2010 navazuje na tzv. Akční plán finančních služeb z roku 2000, který si dal za cíl odstranit zbývající překážky právního a regulatorního rámce, jež by umožnily integraci finančních trhů v měřítku Evropy.

Za posledních šest let došlo v rámci Akčního plánu finančních služeb k velkému pokroku v integraci evropského finančního trhu.

Evropská komise v této Zelené knize navrhuje v následujících letech pečlivě zachovávat přístup tzv. lepší regulace, který by měl snížit administrativní náklady finančním institucím a emitentům a zároveň zvýšit konkurenční prostředí na evropském finančním trhu.

Tento přístup zahrnuje zejména pokračování aplikace otevřené a transparentní politiky za rozsáhlého využití konzultačních mechanizmů na všech úrovních, zjednodušení a konsolidaci právních norem v oblasti finančních služeb, sbližování standardů a praktik dozorových orgánů při respektování politické odpovědnosti a současného institucionálního rámce.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Promiňte, pane ministře. Prosím kolegy a kolegyně, aby si své věci vyřídili mimo Jednací sál.

Prosím, pokračujte.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Zahrnuje rovněž důraz na spolupráci s členskými státy s cílem zlepšit transpozici evropských právních norem a zajistit konzistentní implementaci, hodnocení, zda stávající směrnice a nařízení přinášejí očekávané ekonomické přínosy, a také zajištění správné implementace a vynucení. Pokud to bude nutné, tak prostřednictvím řízení pro porušení smlouvy postavené na stávající legislativě a precedenčním právu.

Lze předpokládat, že Evropská komise bude pokračovat ve vytváření názorové shody již v přípravné fázi procesu, bude úzce a transparentně spolupracovat s jednotlivými členskými státy Unie a institucemi.

Evropská komise předpokládá v následujících pěti letech vzrůst synergií s jinými politikami, například v oblasti soutěžního práva, ale také ochrany spotřebitele.

Chtěl bych říci, že souhlasíme, pokud jde o stanovisko Ministerstva financí, České národní banky, Komise pro cenné papíry, s prioritami Evropské komise v oblasti lepší regulace, transpozice, vynucování a průběžného hodnocení.

Několikafázový transparentní konzultační mechanizmus je nezbytným předpokladem kvalitnějšího výstupu.

Je však důležité, aby účastníci trhu získali dostatek času na přípravu svých reakcí. V rámci těchto priorit podporujeme proces zjednodušování směrnice. Čím jasnější a srozumitelnější bude text právní normy, tím méně náročná může být poté její implementace a potřeba výkladu ze strany Evropské komise, a tím bude jednodušší porovnatelnost transpozice do národních předpisů.

Směrnice by podle našeho názoru měly být jednoznačné bez množství možných národních diskrecí.

Pokud směrnice budou tyto požadavky splňovat, bude méně rozdílností jejich implementace do národní legislativy, častější používání nařízení a nikoliv směrnic by v tomto ohledu pomohlo podle našeho názoru účinnější implementaci.

Česká republika považuje současný evropský regulatorní a dozorový rámec prozatím za dostačující pro řešení budoucích výzev orgánů dozoru a dohledu.

Nesouhlasíme se zřízením evropského superregulátora, ale upřednostňujeme slaďování dozorové praxe a intenzivnější spolupráci orgánů dohledu na národní úrovni.

Podporujeme takovou strukturu dohledu, která nepřináší zbytečně další nadměrné náklady pro firmy. V této souvislosti se domnívám, že orgány dohledu mají mít k dispozici potřebné dozorové nástroje, a proto není nutné vymýšlet nové nástroje, ale spíše se zaměřit na účinné využití nástrojů současných, a také pěstovat prostřednictvím evropských orgánů kvalitní kulturu dohledu a vytvářet větší důvěru mezi národními orgány dohledu.

Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, chtěl bych na závěr svého vystoupení poděkovat členům obou výborů Senátu, kteří se Zelenou knihou zabývali, za jejich příspěvky do diskuse nad tímto materiálem.

Vláda se bude do budoucna prostřednictvím evropských výborů nadále snažit o dodržování společné politiky Unie v této oblasti a zaměří se též na doporučení vyplývající z usnesení obou výborů Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je Výbor pro záležitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo K28/05/03. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Helena Rögnerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi seznámit vás se svou zpravodajskou zprávou a zároveň hned na začátku konstatovat, že ta zpráva bude společná.

Jedná se o problematiku, která zatím není běžná. Je to určité novum pro Senát, ale nesmírně důležité a evropský výbor si pro tuto problematiku vyžádal spolupráci hospodářského výboru.

Hospodářský výbor se touto problematikou zabýval a přijal usnesení pro náš výbor, které je poté zahrnuto v usnesení, které vám bude předloženo, respektive již ho máte na lavicích, ale já se pokusím jej okomentovat.

Proč je tato problematika tak důležitá? Pan ministr vás seznámil s celkovou pozicí vlády, co se v této věci děje na evropské půdě. Zelená kniha o politice v oblasti finančních služeb na roky 2005 až 2010 je komunikační dokument.

Proto nám se zdá, že jaksi nehrozí ta naše obluda naléhavosti, že teď tady schvalujeme nějaký zákon, který se stane platným poté, co bude zveřejněn ve Sbírce, ale my jsme součástí Evropské unie, a proto jsme součástí i konzultačních procesů, které nyní probíhají.

Nyní máme možnost do toho procesu zasahovat a je to možnost unikátní. Vláda nám vychází vstříc i tím, že opravdu čeká na naše stanoviska. Za to bych chtěla panu ministrovi a vládě poděkovat, protože ta pozice vlády měla být sdělena do konce července a vláda po jednání s naším výborem si vyjednala určitý několikadenní posun tak, aby eventuálně naše stanovisko mohla do své zprávy zahrnout.

Takže já to považuji za naprosto ojedinělou příležitost Senátu, který stále volá po svých pravomocích a po tom, aby byl viditelnější a aby mohl věci ovlivňovat, více zasahovat již v samotném procesu.

Musíme si uvědomit, že v situaci, kdy bude vydáno nařízení nebo směrnice, tak je tak říkajíc vymalováno, pak už nebudeme nic řešit a pak možná budeme diskutovat, že něco mělo být jinak a že sami jsme se na tom mohli podílet.

Proto tedy považuji tuto debatu jako určitou vzorovou debatu, která by se tady měla stát v Senátu možná pravidlem.

Musím říci, že máme k tomu vytvořeno velmi dobré zázemí v našem SOEZ, tedy Samostatném oddělení pro evropské záležitosti. Pracují tam mladí lidé, kteří se té problematice věnují velmi podrobně, rozdělili si portfolia. Proto se to oddělení jmenuje samostatné, že jej můžete využívat samozřejmě i vy všichni ostatní, kdo nejste členy evropského výboru.

Opravdu jsou do své práce nadšeni a jediné, co jejich nadšení brzdí, je, když my, jako senátoři, se jim nestaneme partnery a tu jejich práci nevyužijeme v tom, abychom ji dokázali tady veřejně probrat, diskutovat a eventuálně přijmout k tomu nějaká stanoviska.

Teď k vlastní Zelené knize. Zelená kniha je dokument, který má podnítit diskusi o stavu integrace finančního trhu a má učinit vše, aby v této oblasti bylo dosaženo většího pokroku.

Pan ministr to zde také zmiňoval, že je to oblast velmi důležitá, a vzpomeňme si, jak Evropou hýbe připravovaná směrnice o uvolnění trhu služeb. Finanční služby jsou součástí trhu služeb evropského, ale právě proto, že jsou to služby speciální, tak je jim věnována speciální pozornost.

Po této Zelené knize, jejíž konzultační proces teď končí a jsou důležité pozice jednotlivých států, bude následovat Bílá kniha. Měla by vyjít již v listopadu letošního roku, kde by se objevily konkrétní akce k dané problematice.

Shrnula bych: Hlavním cílem v této oblasti je odstranění překážek ve fungování evropského finančního trhu. Je to důležité i proto, že se bavíme o Lisabonském procesu a dobře fungující finanční trh je základem pro hospodářský růst a pokrok v Lisabonském procesu. Je důležité si uvědomit všechny tyto souvislosti.

Druhým cílem je podpora volného pohybu finančních a kapitálových služeb, a to tak, aby za minimálních nákladů bylo dosaženo maximální finanční stability a hlavně – což si málokdy uvědomujeme – vysoké ochrany spotřebitele. Zelená kniha zmiňuje i to, že v nových členských zemích jsou zejména spotřebitelé vystaveni mnohem většímu riziku, a to z toho důvodu, že zde neexistuje tak vysoká vzdělanost v úrovni povědomí, které finanční produkty co znamenají, jaká rizika s sebou nesou. Někdy podléháme sami určitým marketinkovým kampaním a potom nad tím můžeme jen lomit rukama, pokud přijdeme o své prostředky, nebo je nemáme zhodnoceny tak, jak jsme si představovali.

Třetím hlavním cílem je efektivnější legislativní rámec, to znamená implementace již existujících pravidel, kontrola a zároveň posílení vlivu EU na globálním poli. Měli bychom si uvědomit, že pokud dosáhneme určitého pokroku ve společném trhu finančních služeb, celá EU se stává silnějším hráčem na globálním poli. Musíme si uvědomit, že zde máme proti sobě velmi zažitou formu finančních trhů jak v USA, tak v nově se objevujících silných asijských trzích. Proto je důležité sledovat to, co se děje v Číně, v Indii atd.

Efektivní finanční trhy jsou podmínkou pro hospodářský růst, stabilitu a větší konkurenceschopnost. Proto Evropská komise byla v roce 1998 vyzvána, aby učinila kroky pro jednotný finanční trh a následně zveřejnila tzv. akční plán finančních služeb, který můžete vidět pod zkratkou FSAP, kde bylo přijato asi 42 opatření.

V říjnu roku 2003 Evropská komise utvořila čtyři pracovní skupiny, a sice pro bankovnictví, pojišťovnictví, kapitálový trh a správu aktiv, aby zhodnotily stav integrace. Toto všechno se stalo předmětem Zelené knihy. Jsou zde shromážděny názory Evropské komise, dvouletý konzultační proces i zprávy expertních skupin.

Proto je důležité v letech 2005 až 2010 se zaměřit na konsolidaci, legislaci, transpozici do národních právních řádů a vynucování orgány dohledu a ex post hodnocení aplikace pravidel. Všechno toto by mělo být činěno za sledování nákladů.

Cílem, který se prolíná Zelenou knihou a který mi je velmi sympatický, je, aby transpoziční náklady nepřevýšily přínosy, i když se přínosy velmi obtížně vyčíslují, protože to jsou jednak přínosy ve stabilitě finančních trhů, v právech ochrany spotřebitele, ale i v lepších možnostech investování a propojení, které je někdy velmi těžké vyčíslit.

Přesto bych se na tomto místě ráda zeptala pana ministra, resp. mu položila dvě otázky. Česká republika v tabulce, kterou jsme získali, zdaleka nepatří mezi země, které jsou na předním místě v transpozici práva, které se týká finančních trhů. Otázka zní: Jaké další kroky jsou přichystány na tomto poli a kdy bude tento proces dokončen? Shodou okolností dnes ráno v 7.30 hodin v ekonomických zprávách zaznělo, že se Evropská komise tímto nedokončeným procesem chce velmi intenzivně zabývat a státy, které nepostupují dostatečně rychle, v druhém pololetí možná nějakým způsobem začít sankcionovat nebo nastoupit proces jednání s jednotlivými státy, proč k implementaci nedochází.

Druhá otázka pro pana ministra z mé strany je z hlediska dozoru nad finančními trhy. Jedním z důležitých postupů by měl být jeden orgán dohledu, a v naší republice tomu tak není. V naší republice jsou dohledy ve čtyřech institucích. Zabývá se tím Ministerstvo financí, Česká národní banka, Komise pro cenné papíry, Úřad pro dohled nad družstevními záložnami. Proto i v našich podkladech byl zmiňován určitý integrační proces, ale rozložení je podle mého názoru poměrně dlouhé, až do roku 2010. Toto je má druhá otázka na pana ministra.

Přesunula bych se k usnesením, která přijaly jednotlivé výbory. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 17. schůzi dne 20. července k této problematice přijal usnesení - projednal Zelenou knihu, po úvodním slově zástupce gestora Ing. Tomáše Prouzy, náměstka ministra financí ČR, po přednesené informaci inženýrky Eduardy Hekšové, vrchní ředitelky skupiny finančních služeb Ministerstva financí a po zpravodajské zprávě pana senátora Milana Balabána a po rozpravě:

1. Projednal Zelenou knihu o politice v oblasti finančních služeb.
2. Zaujímá na žádost Výboru pro záležitosti EU stanovisko, které je přílohou.
3. Navrhuje Výboru pro záležitosti EU, aby doporučil tento dokument k projednání na plénu, což se stalo.
4. Pověřuje předsedu výboru pana senátora Milana Balabána, aby toto předložil předsedovi Senátu a předsedovi Výboru pro evropské záležitosti.

Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu zní:

1. Doporučuje podporovat navrženou pozici vlády ČR k problematice.
2. Doporučuje věnovat zvýšené úsilí k odstranění překážek v retailové oblasti. Tolik hospodářský výbor.

Náš výbor se touto problematikou zabýval opakovaně. Sama jsem byla vyslána výborem na konferenci, která se konala 18. července v Bruselu. Uspořádala ji Komise jako součást konzultačního procesu. Účast tam byla obrovská, sjely se tam stovky lidí, expertů na všechny možné oblasti finančních trhů. Měla i reprezentativní zastoupení. Konferenci uspořádalo Generální ředitelství pro vnitřní trh a služby Komise. Vystoupili v ní zástupci Evropského parlamentu, Rady a prezident Evropské centrální banky, komisař Charles McLee, do jehož portfolia tato problematika spadá. Nebudu tady znovu zdůrazňovat to, co bylo několikrát řečeno. Je pravda, že jsou ještě oblasti, kde všichni zmiňovali to, aby byla dokončena implementace, aby byla přijata jednotná pravidla, aby byla slaďována problematika účetních standardů atd. Ve druhé části se soustředili na ty oblasti, kde by bylo potřeba ještě přijmout nějaká opatření, jak pro přeshraniční operace, tak pro řízení aktiv a pro již zmiňovaný retailový sektor.

V oblasti retailového sektoru bych si dovolila upoutat vaši pozornost tím, že vystupující účastník McAteer zastával názor, že je potřeba sledovat skutečné zájmy spotřebitelů. A konstatoval, že v EU se považuje za dobré to, co prospívá hospodářství, a automaticky se předpokládá, že to bude prospívat i spotřebiteli. Což ovšem nutně nemusí být pravda. A v té retailové oblasti, kterou my jsme diskutovali i na našem výboru, právě jsme chtěli naši vládu, a je to i jeden bod toho usnesení, motivovat k tomu, aby i retailová oblast, která je dnes hodně roztříštěná, různé země to mají velmi různé, byla sledována z pohledu spotřebitele. A já vám řeknu proč. Myslím si, že každému z vás se to může stát, já jsem to zažila teď například u mojí dcery, která odjela na čtyři měsíce na praxi do Švédska, kde je občanka EU, je ve státě EU, nemůže si tam založit účet, protože jí mzda je posílána v cizí měně, tak musí mít nějaký účet, na který jí bude posílána, tudíž jí je posílána do České republiky, ona zaplatí, protože samozřejmě doma nemá účet v eurech, tak je ta částka přetransportována do české měny. Ona si pro živobytí vybírá kartou a každou tu platbu platí atd. atd.

Když ve Švédsku nemáte účet, jako kdybyste neexistoval, nemůžete být dobře ubytován, protože ubytovatel to po vás požaduje atd. atd. Tato problematika zazněla i na té konferenci, kde někdo z účastníků právě popisoval, jak i když jste podnikatel a doma máte bohatou historii, tak v druhé zemi EU jste no name člověk, který když začíná, tak nejenže nemá tyto přístupy, o kterých jsem se zmiňovala, ale nemůže využívat žádných práv, která si nashromáždil, např. v tom bankovním sektoru doma. Takže to je jeden z pohledů, který by měla naše vláda akcentovat, protože je velmi důležitý. A myslím si, že my všichni, když budeme mít možnost srovnávat, jak postupuje EU v těchto oblastech, tak budeme mít samozřejmě i větší důvěru k tomu, co nám integrace v rámci ES přináší. Takže omlouvám se za tento konkrétní příklad, ale považuji ho jako jeden z mnoha, který dokresluje tu situaci.

A teď na závěr k usnesení našeho výboru. Výbor pro záležitosti EU z 23. schůze konané 27. července k Zelené knize po úvodní informaci Ing. Eduardy Hekšové, vrchní ředitelky sekce finančních služeb Ministerstva financí, Ing. Věry Mašindové, zástupkyně ředitele odboru regulace ČNB, magistra Ing. Zdeňka Hustáka, člena prezídia Komise pro cenné papíry a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor:

Za prvé přijímá k Zelené knize doporučení k vyjádření Senátu. Za druhé doporučuje Senátu, aby se k Zelené knize vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Za třetí určuje mne zpravodajkou a za čtvrté pověřuje předsedu výboru senátora Luďka Sefziga, aby toto předložil předsedovi Senátu.

Ještě bych tu ráda poznamenala, jak jsem četla v úvodu našeho usnesení, byli tam zástupci jak Komise pro cenné papíry, tak České národní banky a s potěšením mohu konstatovat, že všechny tyto tři instituce spolu s Ministerstvem financí dospěly ke společné pozici a nejevil se mi tam žádný zásadní rozpor, přestože samozřejmě ten pohled každé té instituce může být jiný a například již zde zmiňovaná oblast sjednocování dohledu může mít opravdu dopady na tyto instituce. A například rychlejší postup Ministerstva financí se jim nemusí líbit a mnohé další. Ale přesto ta pozice byla předkládána jako pozice společná.

A teď na závěr k doporučení k vyjádření Senátu k Zelené knize o politice v oblasti finančních služeb. Navrhujeme, aby Senát PČR ve světle stále nedostatečné integrace finančních trhů v rámci EU představující významnou překážku fungování vnitřního trhu:

Za prvé vítá konzultační proces zahájený na základě Zelené knihy o politice v oblasti finančních služeb na léta 2005 - 2010.

Za druhé podporuje navrženou pozici vlády ČR k problematice zejména ve smyslu důrazu na konsolidaci, transpozici a zjednodušení legislativy, potřeby sblížení standardů dozorové praxe a metodologie reportování, nastavení stejných legislativních požadavků ve finančních sektorech, kde toho lze dosáhnout.

Za třetí doporučuje usilovat o odstranění překážek v retailové oblasti k dosažení maximálního užitku z integrace finančních trhů pro konečného spotřebitele.

Za čtvrté apeluje na vládu ČR, aby dokončila implementaci zbývajících směrnic v oblasti finančních služeb a důsledně provedla integraci dozoru nad finančními trhy v České republice, aby vznikl efektivní jednotný regulátor.

Toto vám později předložím k hlasování.

Ještě bych si dovolila okomentovat jeden bod, který možná nezazněl a není zřejmý, a sice bod nastavení stejných legislativních požadavků ve finančních sektorech. Co se za tím skrývá? Jsou to různé oblasti licencování, řízení rizik, reporting, ale mně se zdá např. důležité řízení aktiv, které je také v Zelené knize zmiňováno, a to je velmi důležité pro kolektivní investování. Napříč Evropou mají země problém s nedofinancováním reforem penzijních fondů atd. A tím, že nejsou pravidla, resp. existují fondy standardní a nestandardní a stávající pravidla lze obcházet, tak tím někdy vznikají velmi riskantní situace pro investory a samozřejmě tyto riskantní situace potom brání tomu, aby se tento sektor efektivně rozvíjel. Tolik k mé zpravodajské zprávě a věřím, že když budete mít dotazy, že pan ministr na ně rád odpoví a že to je problematika, která vás zaujala. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní senátorko a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Výbor pro záležitosti EU požádal o stanovisko Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Táži se zpravodaje výboru senátora Milana Balabána, zda chce vystoupit. Nechce. Tak otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Elektronicky nikdo, v lavicích také nikdo, tak rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli chce odpovědět na dotazy, které vznesla paní zpravodajka.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři, já nevím, jestli existuje v Murphyho zákonech pravidlo, že věci skutečně důležité prochází obvykle bez povšimnutí. Ale možná by stálo za to, kdyby se tam doplnilo ve vztahu k legislativnímu procesu, to říkám jako poslanec se zkušeností v Poslanecké sněmovně, my jsme několikrát s kolegy o tomto debatovali v tom smyslu, že o věcech, které jsou důležité, které ovlivňují život milionů daňových poplatníků, Sněmovna velmi často rozhodne během pěti minut, a věci, které jsou okrajové a týkají se třeba velmi úzkých zájmových skupin, třeba patnácti subjektů nebo třeba i jednoho subjektu, tak dokáže vzbudit vášně v Poslanecké sněmovně na několik hodin bouřlivé rozpravy. Takže to říkám jenom jako člověk, který má určitou zkušenost z práce Poslanecké sněmovně.

Já bych chtěl skutečně ještě jednou poděkovat výborům Senátu, které se zabývaly tímto dokumentem, a chtěl bych vyjádřit přesvědčení, že to usnesení, které bylo přijato, bude využito v dalších pracích, a jsme připraveni vést diskusi se senátními výbory, se Senátem, pokud jde o podobu implementace možných závěrů, které vyplynou ze schválení Zelené knihy. Pokud jde o otázky, které zde zazněly v úvodním vystoupení paní senátorky, já bych rád reagoval za prvé pokud jde o implementaci, transpozici směrnic, pak v zásadě je koncentrována do dvou zákonných norem. Tou první je následující bod pořadu Senátu, tzn. zákon, stručně řečeno, o finančních konglomerátech.

Musím říci, že tento zákon měl poměrně dlouhé období přípravy z pohledu legislativního procesu. Ministerstvo financí ho odeslalo do vlády 31. května roku 2004, čili je to již déle než rok, kdy tento materiál byl zpracován na úrovni Ministerstva financí. Vláda ho po opakovaném projednání v Legislativní radě vlády schválila v říjnu roku 2004, poté ho velmi důkladně projednávala Poslanecká sněmovna a na jednání Senátu se dostává právě dnes.

To je tedy norma, do které je koncentrována naše transpozice směrnic o reorganizaci a likvidaci pojišťoven a o doplňkovém dozoru nad regulovanými osobami ve finančních konglomerátech. Tady jsme tedy již ve fázi projednávání na půdě Senátu.

Pokud jde o zbylé evropské směrnice, které se týkají této oblasti, tak opět jejich transpozice je koncentrována do jednoho zákona, tj. novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu a tady tato norma byla schválena vládou a první čtení by mělo být na schůzi Poslanecké sněmovny 16. srpna.

Těmito dvěma procesy by tedy mělo dojít k vyřešení všech problémů, které ještě v této oblasti pro ČR zbývají, čili již obě tyto normy jsou v legislativním procesu.

Pokud jde o otázku regulace v ČR, integrace dohledu, tady bych chtěl zmínit skutečnost, že vláda již před určitou dobou schválila materiál, který se zabývá pozicí vlády v této věci. Tam jsme schválili princip integrace stávajících čtyř dozorových institucí do dvou institucí, tj. do Komise pro finanční trhy a do České národní banky. Tato integrace byla zohledněna ve vládním návrhu zákona, který již je projednáván v Poslanecké sněmovně a k této integraci by mělo dojít v příštím roce.

Během přípravy zákona ovšem postoupila diskuse o celkovém dokončení integrace dozoru v oblasti finančního trhu, podařilo se dosáhnout dohody mezi Ministerstvem financí a Centrální bankou a myslím si, že jsme velmi blízko i dohodě s Komisí pro cenné papíry tak, aby bylo možné v jednom kroku zintegrovat všechny čtyři dozorové instituce. Pokud pro to bude dostatečná vůle v Poslanecké sněmovně a v Senátu, měli bychom to být schopni zrealizovat v příštím roce tak, aby během příštího roku již vznikla jedna instituce.

V tuto chvíli připravuje Ministerstvo financí pro jednání vlády po vládních prázdninách dokument, ve kterém bychom navrhli urychlit tuto integraci. V případě, že vláda tuto pozici Ministerstva financí a České národní banky schválí, pak bude možné v průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně formou komplexního pozměňujícího návrhu z této vládní strategie vyjít a tuto integraci urychlit.

Myslím si, že urychlení integrace je jak v zájmu udržení kvality dohledu, tak v zájmu subjektů, které jsou regulovány. Tady byla řeč již o nákladech regulace, ty vždy existují a přirozeně, pokud máte čtyři instituce, které se vždycky určitým způsobem překrývají z hlediska výkonu dohledu, pak vznik jedné instituce, která bude zajišťovat komplexní oblast dozoru a dohledu v oblasti finančního trhu, může výrazně snížit transakční náklady pro regulované subjekty.

Myslím si, že je to také dobrá zpráva pro pracovníky těch čtyř stávajících institucí, protože představa, že bude nejprve jeden krok integrace a poté druhý krok integrace, který je nejistý a který je v nějakém dlouhodobém horizontu, tak určitě neprospěje kultuře v těchto institucích a neprospěje už té jistotě těch odborníků, které potřebujeme udržet ve státní správě pro zajištění tohoto výkonu dohledu.

Shoda mezi Ministerstvem financí a Českou národní bankou byla dosažena v tom smyslu, že by tato jedna instituce mohla být integrována do stávající Centrální banky s tím, že by ve struktuře centrální banky nadále byl oddělen bankovní dohled od dohledu nad pojišťovnami a od dohledu nad kapitálovým trhem, tzn. ve struktuře centrální banky by byly soustředěny všechny tyto stávající instituce, všichni jejich zaměstnanci by měli jednoho zaměstnavatele, sídlili by v jedné budově, využívali by jednu informační infrastrukturu, došlo by k daleko jednoduššímu a lepšímu provázání těchto institucí, odstranily by se překryvy, duplicity a došlo by k daleko lepší a efektivnější výměně informací mezi těmito institucemi.

My dnes postupujeme tím, že existuje určitý koordinační výbor mezi Ministerstvem financí, Komisí pro cenné papíry a centrální bankou, který se snaží v mezích zákona, samozřejmě na základě zákona, určitým způsobem koordinovat činnost těchto dozorů, ale myslím si, že soustředění do jedné instituce bude skutečně efektivním výstupem a myslím si, že Česká republika se tím krokem zařadí řekněme do čela zemí, které reformují dozorové a dohledové instituce tímto způsobem, takže si myslím, že budeme trošku napřed a určitě se u nás budou moci jiné země poučit z toho, jakým způsobem ten systém v ČR bude fungovat.

Další věc, která s tím přímo souvisí a která zde také zazněla ve vystoupení paní senátorky, se týkala ochrany spotřebitele. Naším cílem je do budoucna koncepčně integrovat tu ochranu spotřebitele v oblasti finančního trhu, která je dnes institucionálně roztříštěna. Velmi často občan obtížně zjišťuje, kde se má vlastně dovolat, kde má nalézt pomoc nebo ochranu ze strany veřejné ruky, a tady je naším cílem vytvořit vedle toho integrovaného dohledu v centrální bance jednu instituci, která bude se zabývat ochranou spotřebitele v oblasti finančního trhu, pracovně zatím v tom koncepčním dokumentu pracujeme s pojmem „finanční ombudsman“, který by mohl technicky vzniknout tím, že bychom rozšířili pravomoci stávajícího finančního arbitra, který již dnes působí v ČR na základě zákona, a přenesli bychom na něj kompetence, které jsou dneska roztříštěny, ať už na Ministerstvu průmyslu a obchodu, nebo na Komisi pro cenné papíry, do jedné instituce, která by byla jasná, transparentní, zřetelná jak pro spotřebitele, tak pro regulované subjekty. Čili toto je součástí onoho koncepčního materiálu, který předkládáme do vlády na přelomu srpna a září a pokud ho vláda schválí, tak již budeme v rámci legislativního procesu usilovat o to, aby ty změny nastaly pokud možno rychle.

Tolik tedy z mé strany k tomuto tisku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní se ptám, zda se zpravodajka chce vyjádřit, byť rozprava nezazněla, případně aby nám přečetla návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji, pane předsedající. Děkuji panu ministrovi za odpovědi na naše otázky, které se objevovaly i na našem výboru. Jelikož žádná větší diskuse nezazněla, tak nepředpokládám, že by někdo z vás měl výhrady k některým částem, že by chtěl pozměňovat to naše předložené usnesení, proto o něm budeme hlasovat jako o celku. Již jsem zmínila, že vlastně zahrnuje i stanovisko hospodářského výboru, který také doporučoval podpořit pozici vlády a zároveň soustředit pozornost na tu retailovou oblast. Já jsem zde už jednou to usnesení četla, vy jej máte v oranžovém tisku K28/05/02.

Myslím si, že není potřeba je číst a prosím vás o podporu tohoto stanoviska, protože je to, myslím si, dobrý vstup do této konzultační problematiky, a Senát tam sděluje svoji pozici a zároveň říká, co je z našeho pohledu nejdůležitější. Takže o tomto usnesení budeme nyní hlasovat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Takže vám děkuji a můžeme přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej předložila kolegyně Rögnerová.** Aktuálně je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 116 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi i oběma předkladatelům a oběma výborům.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st118'></A>

**Návrh zákona o doplňkovém dozoru nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, institucemi elektronických peněz, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech),**

který jste obdrželi jako **senátní tisk č. 118.**

Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, já jsem zde již v rámci svého vystoupení k předchozímu bodu zmínil poměrně dlouhé období, kterým procházel tento návrh zákona legislativním procesem. Ministerstvo financí ho odeslalo do vlády 31. 5. roku 2004. Vláda ho schválila v říjnu loňského roku a teprve v letošním roce tento návrh zákona projednala definitivně a schválila Poslanecká sněmovna PČR.

Návrh zákona o doplňkovém dozoru nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, institucemi elektronických peněz, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech, a o změně dalších zákonů, zjednodušeně tedy zákon o finančních konglomerátech – je především implementačním návrhem vyplývajícím z členství ČR v EU.

Jeho obsah se po jeho schválení v Poslanecké sněmovně v důsledku řady pozměňovacích návrhů podstatně rozšířil. Je možné, že členy Poslanecké sněmovny inspiroval název zákona „finanční konglomeráty“, a rozhodli se – byť nepřímo – z něj učinit zákon, který skutečně představuje konglomerát změny velkého množství norem.

Návrh se rozšířil z původních 7 na 34 částí. Příčinou je vložení rozsáhlé euronovely zákona o konkurzu a vyrovnání, která je významná zejména z hlediska plnění našich komunitárních závazků, ale i dalších zákonů, které nesouvisí s předmětem navrhovaného zákona.

V souvislosti s komunitárními závazky bych se chtěl zmínit o stanovisku Komise ES, která dala ČR dvouměsíční lhůtu ke splnění notifikační povinnosti ve vztahu ke směrnicím o reorganizaci a likvidaci pojišťoven a o doplňkovém dozoru nad regulovanými osobami ve finančních konglomerátech. Obě tyto směrnice jsou plně zapracovány ve vámi posuzovaném návrhu zákona.

Zavedení doplňkového dozoru nad finančními konglomeráty vyžaduje i velmi úzkou koordinaci činnosti orgánů dozorujících činnost osob působících v jednotlivých segmentech finančního trhu. Řešení, které přijala řada ekonomicky vyspělých zemí, je zásadní reorganizace výkonu státního dozoru nad finančním trhem spočívající ve sjednocení dozorových orgánů. O postupu, který zde zvolilo Ministerstvo financí a který zvolí vláda, jsem vás rovněž informoval v mém předchozím vystoupení, v předchozím bodu.

Příslušný návrh zákona je po 1. čtení v Poslanecké sněmovně jako sněmovní tisk č. 997. Při projednávání návrhu zákona o finančních konglomerátech ve výborech Senátu byly vzneseny některé pozměňující návrhy. Musím říci, že s velkou částí těchto pozměňujících návrhů se mohu ztotožnit a své konkrétní stanovisko k nim poté sdělím až v průběhu hlasování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro záležitosti EU. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o doplňkovém dozoru nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, institucemi elektronických peněz, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů.

Návrh zákona, jak již bylo řečeno panem ministrem, předložila Poslanecké sněmovně vláda 2. prosince 2004. Původním cílem tohoto navrhovaného zákona bylo upravit doplňkový dozor nad úvěrovými institucemi, pojišťovnami a investičními podniky působícími ve finančních skupinách, které poskytují služby a produkty v různých oblastech finančních trhů, v tzv. finančních konglomerátech.

V současné době je dozor nad činnostmi bank, pojišťoven a obchodníků s cennými papíry upraven ve čtyřech samostatných zákonech. Přijetím zákonné úpravy o doplňkovém dozoru bude vedle již existujícího odvětvového dozoru zaveden tzv. obezřetný dozor týkající se zejména kapitálové vybavenosti a koncentrace rizik na úrovni konglomerátů, operací uvnitř skupiny, vrchního řídícího a kontrolního systému na úrovni konglomerátu.

Jak už bylo také panem ministrem řečeno, Poslanecká sněmovna tento návrh velmi obohatila; v naší řeči o spoustu přílepků a vlepků. Ty jsou obsaženy v části 7 - 33. Přesto přese všechno ve 3. čtení, které proběhlo 1. 7. 2005, byl návrh zákona v Poslanecké sněmovně schválen celkem pozoruhodným kvorem, kdy ze 158 poslanců přítomných hlasovalo 152 pro, nikdo nebyl proti.

Pokud jde o problematiku, která byla diskutována na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak bych ji rozdělil do čtyř oblastí. První oblast byla oblast, které se tradičně Senát věnuje a kde spatřuji jeho velkou roli, a to je odstranění legislativně-technických závad tohoto zákona. Ty souvisejí především s vypuštěním § 20, který byl sice v Poslanecké sněmovně vypuštěn, ale toto vypuštění se už dále nepromítlo správně v dalších ustanoveních, které se tímto stávají neaplikovatelnými. Tuto problematiku nebo tuto chybu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje odstranit v bodech, které máte ve svém usnesení číslicemi 1 - 5.

Další oblastí, kterou se Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu zabýval, a je to téma, které jsme tady opakovaně diskutovali, je otázka vytlačení malých akcionářů. Asi si vzpomenete na tu diskusi, kterou jsme vedli nedávno, kdy na jedné straně Senát zcela chtěl, a nakonec se k tomu odhodlal, zamítnout návrh, který přišel z Poslanecké sněmovny. Já jsem tady předkládal alternativu, jak řešit otázku vytlačení malých akcionářů. Vnitřně mě může těšit to, že Poslanecká sněmovna nakonec tento můj návrh přijala a máme ho v tisku, který dnes projednáváme. Ovšem Poslanecká sněmovna ho přijala tak, jak jsem jej tady načetl, a neuvědomila si skutečnost, že pokud už zavedla nějaký režim pro vytěsnění, a nyní jej upravuje, tak se musí stanovit rozhodné období, které určuje, kdy bereme ještě platnost toho režimu, který platí dnes a kdy bude platit režim nový. Protože samozřejmě mezi podáním žádosti o svolání valné hromady, svoláním valné hromady a skutečným uskutečněním té valné hromady, kdy vlastně k tomu dojde, proběhne minimálně 50 dnů. Čili i tuto problematiku navrhuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu odstranit přechodným ustanovením.

Třetí otázkou, kterou diskutoval Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, je otázka pojištění členů statutárních orgánů ČKA. V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně byla včleněna nesouvisející novela tohoto zákona, podle které členové představenstva a členové dozorčí rady ČKA mohou být touto agenturou pojištěni pro případ své odpovědnosti za škodu při výkonu funkce. Toto pojištění nemá být považováno za odměnu člena příslušného orgánu.

Podle názoru našeho výboru se jedná o výjimečnou úpravu řešení odpovědnosti za škodu v subjektech hospodařících s majetkem státu a jako takto výjimečnou ji navrhl vypustit.

V další části, a poslední, kterou jsme se zabývali, byla otázka nesystémového řešení otázky hospodářské soutěže, kdy jedna pasáž tisku, který projednáváme, se zabývá změnou zákona o cenách, kde se navrhuje zakázat prodávajícímu narušovat tržní prostředí uplatňováním podnákladových prodejních cen.

I tuto část navrhuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vypustit.

To je všechno. Tolik má zpravodajská zpráva jakožto garančního zpravodaje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj Výboru pro záležitosti EU, pan kolega Sefzig. Přeje, prosím, máte slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, vážení senátoři. Náš výbor tento tisk také projednával, jenom bych chtěl zdůraznit, že na těch 105 stránek jsem měl, coby zpravodaj, pouhých 7 dní na zpracování, což je záležitost poměrně zajímavá a musím říci, že proti té vládní úpravě, která čítala pouze 7 částí, těch předběžných dalších částí, které můžeme všichni nazvat jako vlepky nebo přílepky, to už je jedno, tak byla velice komplikující tu původní implementační část, která je, jak říkal pan ministr, nejvíce zapotřebí. Protože se osobně domnívám, že není zapotřebí dělat pouhou aplikaci práva do našeho právního pořádku, ale také posuzovat, zdali pro naše obyvatele se postavením a aplikací toho práva postavení uprostřed EU nezhorší, zdali jejich způsob podnikání nebude ztížen, proto jsme tento tisk projednali poměrně podrobně. Musím říci, že jsme měli sice k dispozici stanovisko garančního výboru a s velkým povděkem jsme kvitovali jeho návrhy, všechny byly v souladu s evropským právem, tak náš výbor na můj návrh doporučil vypuštění té části 33, která nepřiměřeným způsobem zasahuje do soukromoprávních vztahů podnikajících subjektů, to je ten, který je vlastně takovou nepřímou novelou zákona o cenách nebo zákona o hospodářské soutěži a domníváme se, že do tohoto zákona nepatří. Nechci extendovat moje vystoupení, a proto vás jenom seznámím s tím, že náš výbor jednohlasně přijal usnesení, kterým vypouštíme část 33 a část 34 přečíslováváme na část 33. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy zatím není nikdo přihlášen. Jako první se přihlásil kolega Vaculík. Prosím, pane kolego, máte slovo. Připraví se kolegyně Paukrtová a kolega Jílek.

**Senátor Josef Vaculík:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak už zde řekli oba zpravodajové, součástí projednávaného návrhu zákona je i drobná, ale dle mého soudu významná potřeba novely zákona o cenách. Ta do něj vtěluje zákaz takového zneužívání hospodářského postavení na trhu, které by umožňovalo narušování tržního prostředí, uplatňování podnákladových prodejních cen a umožňovalo kontrolním orgánům Ministerstva financí provádět účinnou kontrolní činnost v této oblasti. Současný stav jim umožňoval pouze nečinné přihlížení. Zneužívání tržní síly prodejem za neúměrně nízké ceny nemůže Ministerstvo financí a jejich kontrolní složky za současné právní úpravy žádným způsobem postihovat. Ministerstvo financí v této cenové oblasti nemá zatím žádnou zákonnou kontrolní působnost.

V současném platném znění zákona o cenách s navazující úpravou prováděcí vyhlášky je obsažen jen základ zneužívání hospodářského postavení prodejem za ceny vyšší než obvyklé a nákupem za ceny výrazně nedosahující oprávněných nákladů. Přijetím navrhované úpravy by tak bylo dosaženo komplexní úpravy zákazu zneužívání výhodnějšího postavení na trhu prostřednictvím cen. Stávající i navrhovaná úprava je plně v souladu s pravidly ochrany konkurenčního prostředí i s evropskými předpisy. Nejedná se o plošný zákaz podnákladových cen, a to ani v podmínkách silného postavení tržního subjektu na daném trhu. Zákaz platí jen pro takovou podnákladovou cenovou strategii subjektu ve výhodnějším hospodářském postavení, kterou by bylo narušováno tržní prostředí. Konkrétní aplikace zákona v kontrolní praxi by se přiblížila i k existující evropské i české judikatuře.

Z věcného hlediska obdobnou, ale jinak formulovanou úpravu má i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Výhodou úpravy v zákoně o cenách je skutečnost, že kontrolní aparát Ministerstva financí a finanční ředitelství je specializováno na cenovou problematiku a na potřebnou personální i odbornou kapacitu na provádění cenových kontrol zaměřených na zneužívání výhodnějšího hospodářského postavení na trhu.

Znění této novely bylo odsouhlaseno jak Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, tak Ministerstvem financí ČR a nemusíme se tedy obávat konfliktu mezi kontrolními institucemi v boji proti nekalým tržním praktikám. Spíš lze očekávat účelnou spolupráci.

Na rozdíl od návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuji tedy neschválení všech pozměňovacích návrhů a konkrétně nepodporuji návrh č. 8 uvedený v usnesení hospodářského výboru, který se týká vypuštění části 33 návrhu zákona, která se týká právě novely zákona o cenách a samozřejmě tím nepodporuji ani návrh Výboru pro evropskou integraci, Výboru pro záležitosti EU, který navrhuje vypuštění pouze tohoto bodu.

Často neúnosná situace zejména s potravinami, ale i jinými komoditami, si však tuto úpravu rozhodně zaslouží. Pracně a dlouho hledané řešení výše uvedené komplexní úpravy zákazu zneužívání výhodného postavení na trhu prostřednictvím cen by tak bylo zdárně završeno.

Pokud bychom přistoupili na návrhy, které schválil jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Výbor pro záležitosti EU, zmařili bychom toto pracné vyjednávání.

Slyšel jsem rovněž informaci, že Ministerstvo financí má připravenu ještě jinou variantu řešení komplexní úpravy hospodářské soutěže a zneužívání dominantního postavení na trhu v oblasti cenové, proto bych se chtěl pana ministra prostřednictvím předsedajícího otázat, zda tomu tak je a zda to navrhované řešení je lepší než to, které je obsaženo v námi předložené novele. Pokud by tomu tak bylo, tak bych považoval svůj návrh za neschválení navržených pozměňovacích návrhů za irelevantní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolegyně Paukrtová, připraví se kolega Jílek.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych se chtěla vyjádřit k dvěma oblastem projednávaného zákona. Ten první je novela obchodního zákoníku, tady již několikrát diskutovaný squeeze out nebo vytlačení minoritních akcionářů. Musím bohužel konstatovat, že díky postupu Poslanecké sněmovny dochází na českých obchodních společnostech - a nejen českých - houfně k vytlačování minoritních akcionářů, což by samo o sobě nebylo nic špatného. Problém je v tom, že se tak neděje podle toho, jak je zvykem v evropských vyspělých zemích a děje se tak způsobem, který ty minoritní akcionáře poškozuje a děje se způsobem, který jistě bude mít dozvuky v různých soudních sporech.

Musím říci, že ani navržená novela přesto, že v této části – přestože odstraňuje celou řadu problémů, nebo většinu problémů, tak má také některá úskalí. Za prvé přichází pozdě pro ty minoritní akcionáře, to je první věc a druhá – stejně bude potřeba implementovat 13. směrnici do května, tuším že příštího roku, která tento problém řeší. Ona tam ta novelizace obchodního zákoníku ve věci vytlačení minoritních akcionářů zavádí podmínku souhlas Komise pro cenné papíry. Komise pro cenné papíry o této věci nebyla vůbec informována a podle mých informací má minimální kapacity na to, aby mohla posuzovat veškeré návrhy na squeeze out jednotlivých akciových společností nebo obchodních společností.

Další věc je, že tím pádem vlastně zavádí státní dohled nad vytlačením minoritních akcionářů a já si v duchu kladu otázku, jaké to bude mít následky z hlediska eventuálních soudních sporů. Faktem je, že ta novela je lepší než to řešení, které bylo v novele obchodního zákoníku do této chvíle, takže já nenavrhuji pozměňovací návrhy a podporuji pozměňovací návrh přijatý hospodářským výborem, který – byť v minimální míře – tak přesto pomáhá ochraňovat ty zbylé minoritní akcionáře, kteří ještě vytlačeni nebyli.

Další věc, o které jsem se chtěla zmínit, je novela zákona o dani z přidané hodnoty, která je jedním z přílepků tohoto zákona a ráda bych navrhla, pokud ten zákon bude postoupen do podrobné rozpravy, úpravu části 31. v § 17 odstavec 35, který se týká osvobození od daně z přidané hodnoty jazykových škol s právem státní jazykové zkoušky, které jsou zapsány v rejstříku škol a ta definice je tam postavena.

Čili u těch vyjmenovaných jazykových škol, které jsou registrovány, se umožňuje osvobození od daně z přidané hodnoty. Ona již řada osvobozena je, ale podle této úpravy se tam doplňují ty, které osvobozeny nejsou a prostě jsou registrovány, pokud to mohu zestručnit.

Takže bych předložila pozměňovací návrh pokud bude postoupen, jak pevně doufám, do podrobné rozpravy tento tisk. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má kolega Jílek. Dalšího přihlášeného nemám.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, Soňa Paukrtová přede mnou už se tady dotkla části 31., to znamená změna zákona o dani z přidané hodnoty. To bylo vzhledem ke školám jazykovým.

Druhá část, která tam je, která se tam objevila také nově, je to, že vlastně zařízení, která se starají o výchovu, vzdělávání atd., volnočasové aktivity dětí, jsou osvobozeny teď podle tohoto návrhu tak, jak máme, pouze v případě, jestliže na tyto činnosti jsou poskytovány prostředky ze státního rozpočtu, z rozpočtu územně samosprávných celků, státních fondů, grantů přidělených podle zvláštního zákona nebo ze zdrojů Evropské unie.

Takto je omezen okruh těch institucí, které dělají aktivity s dětmi a na rozdíl od směrnice Evropské unie, která tuto činnost reguluje, tak směrnice nám nezakazuje udělat přísnější řešení než je ve směrnici, ovšem toto řešení je spíš proti duchu, protože cílem směrnice není podmiňovat osvobození výchovy a vzdělávání dětí a mládeže skutečností, zda dotyčný objekt obdržel na tyto aktivity příspěvky z veřejného rozpočtu.

Směrnice hovoří pouze o uznání cílů subjektu, které však nemají se způsobem financování nic společného.

Podmínka, která je v zákoně, to znamená, že osvobozeny jsou pouze ty, které dostávají příspěvky z veřejných rozpočtů, se nezdá příliš logická, dále z té dikce tak, jak je, není jasné, zda mají být od daně osvobozeny jen ty aktivity, na které subjekt dostal příspěvek, nebo všechny aktivity.

Dále není jasné, zda hraje nějakou roli jakou část rozpočtu příslušného subjektu příspěvek z veřejných rozpočtů tvoří, jestli je to půl procenta nebo sedmdesát procent. To se tady nedovíme.

A dokonce, když se vezme příliš přísný výklad tohoto, tak by mohl některý úřad si toto vysvětlovat tak, že pouze ta část, na kterou byl podán příspěvek, je osvobozena od daně, případně jestliže jeden rok nedostane, tak jestli se vztahuje osvobození na roky předcházející anebo ho budou muset zpětně doplatit.

To jsou nejasnosti, které z tohoto vznikají a pokud bude zákon propuštěn do podrobné rozpravy, tak avizuji podání pozměňovacího návrhu, který by tuto část napravil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Do diskuse se dále přihlásil kolega Schovánek, připraví se kolega Sefzig.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych rád obrátil vaši pozornost na pozměňovací návrh hospodářského výboru, kterým se vypouští část 27. z návrhu zákona.

Je to ona pasáž o Konsolidační agentuře. Tento návrh vznikl zajímavým způsobem a je umístěn do toho tisku jaksi uprostřed nenápadně a jak trefně řekl pan zpravodaj, nesouvisí s projednávaným tiskem.

Ten problém se týká pojištění z odpovědnosti za chybné rozhodnutí členů představenstva a členů dozorčích rad této Konsolidační agentury.

Jde o to, že poslanci, kteří jsou členy těchto institucí, nejsou podle nové právní úpravy nebo nebudou odměňováni za tuto činnost, a tudíž vypadá logicky, aby pojištění za ně hradil stát, čili tato agentura.

Já bych ale chtěl před tím velmi varovat. Jedná se o částky nemalé, odhadem stovky milionů dle mého názoru a za chybné rozhodnutí, kterým stát přijde o tyto částky, aby odpovídal nebo platil toto pojištění stát mi připadá naprosto nelogické, protože člověk chráněný takto tou peřinkou nebude už mít tu motivaci a nebude tak obezřetný při svém rozhodování.

A ono to rozhodování je obtížné a často je velmi málo rozpoznatelné, jestli ten člověk se té chyby dopustí nevědomky anebo třeba z jiných důvodů.

Takže bych moc apeloval za to, aby tento pozměňovací návrh hospodářského výboru byl podpořen a pokud někdo nebude chtít být členem dozorčí rady nebo představenstva Konsolidační agentury, tak mu přece nic nebrání, aby se této funkce vzdal a uvolnil místo někomu, kdo bude za tuto funkci placen a bude také mít z čeho toto pojištění z odpovědnosti si uhradit.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Dávám slovo kolegu Sefzigovi.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane předsedají, já po vystoupení kolegy Vaculíka přece jenom, ač jsem nechtěl extendovat to moje zpravodajské vystoupení, přece jenom důvody pro vypuštění té části 33 shrnu.

Ta část 33 se týká nepřiměřenosti cen a náš výbor jej vypouští z několika důvodů. Jednak z toho důvodu, že do tohoto zákona nepatří, že je tedy nepatřičná, a dále z důvodu, že je nadbytečná, protože evropské právo upravuje možnost zneužití a sankcionuje možnost zneužití dumpingových cen, což je konec konců známo i z moře procesů.

Já vám uvedu ten, který byl v posledních letech nejvíce prezentován. To byl například proces s velkým obchodním řetězcem firmy Lidl, kde byla firma Lidl sankciována za některé dumpingové ceny.

Čili Evropa umí pracovat s dumpingovými cenami, ale jsou to ty dumpingové ceny, které narušují trhy, které narušují vztahy soukromě-tržní.

Jinak ceny podnákladové se v Evropě běžně používají. Řada z vás možná používá mobilní telefon za korunu, moře jiných dalších takových akcí, které mají za úkol přitáhnout zákazníky a upozornit na nový výrobek a neporušují přesto hospodářskou soutěž, protože to používá více firem, které na tom trhu působí.

Tady je možnost korektivu buďto organizací cechovní, odbornou, které jsou možná zdlouhavé, ale fungují. A fungují dobře.

A řekl bych, že to je asi cesta nejsprávnější. Kdybychom tuto novelu přijali, tak bych řekl, že bychom neučinili nic dobrého, ale asi bychom ani nějak významně neublížili našemu právu, jenom bychom jej komplikovali, protože formulace, které jsou uvedené v té části 3. v 33. části návrhu zákona, tak jsou velice vágní.

Co to je „neoprávněný náklad“ nebo „nepřiměřený zisk“? Ta formulace je velice složitá. Já vám jenom uvedu praktický příklad.

Nákladem může být jedině faktura. Dnes pro obchodníky není problém převést zboží do sousední země, která je částí EU, tam udělat směnu, prodat je, protože tam toto není postihováno, a pak je za korunu nebo deset haléřů převést do ČR. Pak nebudou dumpingovými cenami. Snadnost obejití tohoto nařízení je také jednou z věcí, která by nás měla varovat před přijetím části 33.

Důvodů bych našel jistě ještě více, ale nechci diskusi extendovat. Proběhla na obou výborech a stanoviska, která přijaly oba výbory, jsou důležitá a dostatečně reprezentující.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Do diskuse se přihlásil kolega Vaculík. Máte slovo.

**Senátor Josef Vaculík:** Jen jednu větu. Tato novela umožňuje finančním orgánům, finančním úřadům provádět reálnou kontrolu. Zatím tato možnost nebyla. To je hlavní přínos této novely. Obchodní řetězce si zatím mohly dělat co chtěly.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, další přihlášený není, v lavicích se také nikdo nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Táži se pana navrhovatele ministra Sobotky, zda chce se vyjádřit k rozpravě? Nechce. Táži se zpravodaje Výboru pro záležitosti EU kolegy Sefziga, zda se chce vyjádřit? Nechce. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit? Máte slovo.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, v rozpravě by vystoupilo šest senátorů, z čehož kolega Vaculík dvakrát. Kolega Vaculík se dotkl otázky podnákladových cen. Jako zpravodaj mohu pouze podporovat návrh svého hospodářského výboru, protože jako zpravodaj jsem to sám doporučil. Nebudu k této věci déle argumentovat, protože to kolega Sefzig podle mého názoru řekl velmi přesně. Ze svého pohledu mohu pouze říci to, že ustanovení, které tam dnes je, má podle mého názoru pouze deklarativní charakter. Není příliš účinné. Myslím si, že ze všeho nejhorší je, když přijímáme zákony, které nejsou účinné, které jsou ve Sbírce jen proto, že jsme chtěli něco sdělit. Toto ustanovení řadím do této kategorie.

Paní kolegyně Paukrtová vystoupila ke dvěma problémům. Prvním problémem byla novela obchodního zákoníku. Přiznám se, že vytlačení minoritních akcionářů – podal jsem návrh, který posléze přijala Poslanecká sněmovna, a který dnes trochu vylepšujeme – tento proces mě překvapil, protože subjekt jako je například Česká pojišťovna nabízela daleko více, než byla cena akcií na trhu a mohla jít s cenami níže. Naopak polský Orlen nabízí za Unipetrol méně. Je to na individuálním posouzení jednotlivých majoritních akcionářů.

K diskusi o tom, zda je, nebo není na to Komise pro cenné papíry připravena. Myslím si, že Komise pro cenné papíry díky tomu, že naše zpřesnění přijala Poslanecká sněmovna až teď a pokud zákon schválíme, začne platit v září nebo v říjnu, tak si myslím, že hodně valných hromad a převzetí už proběhlo a Komise pro cenné papíry nebude mít tolik práce. To na straně jedné.

Na druhé straně si nedovedu představit, kdo jiný by to měl posuzovat, když u nás neexistují speciální soudy, jako třeba v Německu, ke kterým se lze odvolat a které cenu určenou znalcem posoudí, zdali je správná, nebo ne.

Pokud jde o problematiku osvobození od DPH u jazykových škol, jako zpravodaj s tím nemám problém a tento návrh, jestliže zazní v podrobné rozpravě, budu podporovat.

Kolega Jílek vystoupil se dvěma okruhy problémů. Prvním problémem byly zmiňované jazykové školy, osvobození od DPH. Jeho návrh byl totožný s návrhem kolegyně Paukrtové.

Další oblastí, které se věnuji, jsou volnočasové aktivity dětí. Myslím, že jsme již dvakrát tuto problematiku v Senátu řešili a Senát vyjádřil svou vůli, která koresponduje s tím, co navrhuje kolega Jílek. Přiznám se, že také dost dobře nerozumím režimu, kdy ten, kdo získá jakékoli dotace od obce, od kraje či z evropských peněz, je osvobozen od DPH, ale ten, který dotace nedostane, má DPH platit. Je to další ukázka toho, že v zákonech by neměly být výjimky, protože veškeré výjimky jsou nespravedlivé. Buď ať platí DPH všichni, nebo nikdo.

Dále vystoupil kolega Schovánek – Česká konsolidační agentura. Podpořil stanovisko garančního výboru. Za zpravodaje mohu pouze říci, že jestliže poslanci něco takového navrhují, jediný problém, který tady je, je ten, že poslanci nemohou pobírat odměny a tudíž by bylo vhodné, aby v dozorčí radě Konsolidační agentury neseděli poslanci, aby tam politické strany delegovaly odborníky. Pak nebudeme muset hledat cesty, jak přes pojištění platit poslance, kteří tam sedí.

Předposlední vystoupil kolega Sefzig, který reagoval na otázku podnákladových cen. Nebudu to komentovat.

Poslední reakce byla kolegy Vaculíka.

Hospodářský výbor jako garanční, Výbor pro evropské záležitosti a vystupující senátoři avizovali, že by chtěli, aby zákon postoupil do podrobné rozpravy. Nezaznamenal jsem žádný návrh, který by požadoval hlasování buď ho schválit, nebo zamítnout.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, že nikdo nepodal návrh zákon zamítnout a ani zákon schválit, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se přihlásil kolega Jílek. Má slovo.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane ministře, dovolím si přečíst svůj pozměňovací návrh ke dvěma okruhům, který jsem předložil a který jste dostali na stůl. Chtěl bych připomenout, že první část, body 1 až 4 jsou shodné s tím, co jste dostali od kolegyně Paukrtové. Došlo tam pouze k drobné změně, kterou zjistila naše legislativa. Upozorním na ni.

Můj pozměňovací návrh zní:

V části 31 § 70 bod 35.

1. V uvozovací větě slova „44 d a 44 f“ nahradit slovy „a 44 f“.
2. V § 57 odst. 1 písm. a) za slova „základních uměleckých školách“ vložit slova „včetně poznámky pod čarou č. 42 a jazykových školách s právem státní jazykové zkoušky, které jsou zapsány ve školském rejstříku (42)“.
3. V § 57 odst. 1 písm. b) slovo „rejstříku“ nahradit slovem „rejstříku, pozn. 42“.
4. V § 57 odst. 1 písm. f) upravit takto: f) studium absolventů středních škol a konzervatoří, kteří úspěšně vykonali první maturitní zkoušku nebo absolutorium v konzervatoři v kalendářním roce, ve kterém zahajují studium, v jednoletých kurzech cizích jazyků s denní výukou organizovaných právnickými a fyzickými osobami uvedenými v příloze vyhlášky, kterou se stanoví, které další studium, popřípadě výuka se pro účely státní sociální podpory a důchodového pojištění považuje za studium na středních nebo vysokých školách.
5. V § 57 odst. 1 písm. g) se text za slovy „výchovný a vzdělávací a volnočasové aktivity poskytované dětem a mládeži příspěvkovými organizacemi a nestátními neziskovými organizacemi dětí a mládeže“ vypouští bez náhrady.
6. V § 61 písm. b) se za text „poskytnutí služeb a dodání za zboží úzce souvisejícího s ochranou“ vkládá text „a výchovou“. Dále pokračuje text beze změny.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore, o slovo do podrobné rozpravy se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová, zatím jako poslední.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně. Kolega Jílek již načetl můj pozměňovací návrh, já bych tam jenom chtěla upřesnit a omluvit se. Tam totiž došlo k určitému zmatku s tím, že v tom našem modrém tisku byly v poznámkách pod čarou chyby. A z toho důvodu naše legislativa doporučuje, abychom z toho mého pozměňovacího návrhu vyškrtli text, který se právě týká těch poznámek pod čarou. Čili já to radši pro záznam přečtu.

Když se dostanete za slova „ve školském rejstříku 42“, tak se škrtá věta: Dosavadní poznámku pod čarou č. 42 upravit takto. Dále se škrtá celá poznámka pod čarou pod bodem 42 až po uvozovky. Zůstává tam - a na konci písm. e) odkaz na pozn. pod čarou č. 42 nahradit odkazem na pozn. pod čarou č. 43 a tam se zase škrtá obsah té poznámky 43. Jen aby to bylo jasné pro záznam. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo, rozpravu tedy končím. Pan navrhovatel si nepřeje vystoupit se závěrečným slovem. Takže pan zpravodaj Výboru pro záležitosti EU Luděk Sefzig si přeje vyslovit se.

**Senátor Luděk Sefzig:** Já se musím přiznat, že teprve nyní máme k dispozici pozměňovací návrh pana kolegy Jílka a já se chci ubezpečit, že ten pátý bod v § 57 odst. 1 písm. g), který by měl být vypuštěn bez náhrady, že tato změna není v rozporu s evropským právem. Jestli by mi na to pan ministr mohl přímo odpovědět.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr může odpovědět kdykoli, ačkoli před chvílí vystoupení odmítl, ale samozřejmě může reagovat, jestliže chce.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Samozřejmě teď tím pádem také otevírám rozpravu, tak nepochybně může dále pokračovat, pokud bude zájem o vedení rozpravy. Já jen chci říci, že jsem samozřejmě nervózní z toho, že se zde zákon o DPH mění takovým způsobem, že se zde modifikují až na poslední chvíli jednotlivé pozměňovací návrhy, takže já k nim zaujmu pravděpodobně neutrální stanovisko, protože není v tuto chvíli v mé moci, abych odpovědně ty jednotlivé návrhy posuzoval, pokud vznikají teď, v těchto vteřinách vypouštěním jednotlivých částí a je zde k dispozici několik verzí, které zde postupně byly rozdány. Takže já v tuto chvíli zaujmu naprosto neutrální stanovisko a především chci říci, že to věcně nesouvisí s projednávaným návrhem zákona o finančních konglomerátech. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan navrhovatel, ministr upozornil, že byla znovu otevřena podrobná rozprava. Chce někdo využít této okolnosti? Nechce, takže ji znovu uzavírám a prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě, eventuálně zůstal u řečniště a vedl nás hlasováním.

**Senátor Robert Kolář:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nejprve zrekapituluji podrobnou rozpravu. V podrobné rozpravě vystoupili v pořadí senátor Jílek a senátorka Paukrtová. Pan senátor Jílek se dotkl dvou témat, která avizoval v obecné rozpravě, paní kolegyně Paukrtová jednoho, a sice problematiky DPH u jazykových škol.

Já se teď pokusím navrhnout hlasovací proceduru, teď mě sledujte a buď s ní budeme souhlasit, nebo ji upravíme. Já se domnívám, že nejprve bychom měli hlasovat o pozměňovacích návrzích tak, jak zazněly v usnesení hospodářského výboru s tím, že o bodech 1 až 5 můžeme hlasovat současně. Jako druhé bychom hlasovali o bodě 6, což je určité dopřesnění problematiky drobných akcionářů. Dále bychom hlasovali o bodě 7, což je problematika Konsolidační agentury. Dále o bodě 8, kde Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu má shodné stanovisko s výborem evropským.

Poté mám za to, že vzhledem k tomu, jak jsme dostali několik pozměňovacích návrhů, tak se domnívám, že pozměňovací návrh tak, jak byl načten na mikrofon panem kolegou Jílkem, se dá hlasovat v bodech 1 až 4 dohromady s tím, že předpokládám, že je totožný s návrhem paní kolegyně Paukrtové, takže pakliže o něm budeme hlasovat, už nebudeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Paukrtové. A jako poslední bychom hlasovali o bodech 5 a 6 pozměňovacích návrhů pana kolegy Jílka, které řeší jinou problematiku volnočasové aktivity. Je s tímto postupem souhlas?

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Námitky nejsou, takže budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích v té sekvenci, v jaké nám ji navrhovatel předložil. Takže prosím, pane navrhovateli, abyste předkládal jednotlivé pozměňovací návrhy. Já konstatuji, že v sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 38.

**Senátor Robert Kolář:** Pane předsedající, nejprve **budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které jsou uvedeny pod číslicemi 1 až 5 v usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.** Jako zpravodaj doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování pořadové č. 117 rozhodlo o tom, že první pozměňovací **návrh je schválen.** Účast 74, kvorum 38, 71 hlasů pro, žádný hlas proti.

**Senátor Robert Kolář:** V dalším **budeme hlasovat o bodě 6 usnesení hospodářského výboru.** Jako zpravodaj doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že také druhý pozměňovací **návrh byl schválen.** Přítomno stále 74 senátorek a senátorů, tedy kvorum zůstává 38, 71 pro, žádný proti.

Prosím o třetí pozměňovací návrh.

**Senátor Robert Kolář:** Jako třetí **budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeném pod arabskou číslicí 7 v usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.** Jako zpravodaj doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Doporučujete. Pane ministře? Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. A nyní kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Také třetí pozměňovací **návrh byl schválen.** Bylo to hlasování pořadové číslo 119, 75 přítomných, kvorum 38. 52 hlasů pro, 1 hlas proti. Prosím o další návrh.

**Senátor Robert Kolář:** Dalším návrhem je **návrh, který je uvedený v usnesení hospodářského výboru pod arabskou číslicí 8 a stejný návrh přijal i Výbor pro záležitosti Evropské unie.** Jako zpravodaj doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane ministře? Pan ministr nesouhlasí s tímto návrhem, o kterém dávám hlasovat. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko Ano. Děkuji. A nyní kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko Ne.. Čtvrtý pozměňovací **návrh byl také schválen,** bylo to hlasování číslo 120, přítomných už 76, kvorum tedy 39. 49 hlasů pro, 6 hlasů proti. Prosím o další návrh.

**Senátor Robert Kolář:** V dalším budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích, které předložil kolega Jílek pod arabskými číslicemi 1 – 4 s tím, že stejný návrh předložila i paní kolegyně Paukrtová.** Jako zpravodaj doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane ministře? Stanovisko pana ministra je neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také pátý pozměňovací **návrh byl schválen.** Přítomno 76 senátorek a senátorů, kvorum 39. 64 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti. Prosím.

**Senátor Robert Kolář:** Jako poslední, pokud se týká hlasování o pozměňovacích návrzích, budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích, které přednesl kolega Jílek,** a můžeme hlasovat opět současně. Jedná se o body jeho pozměňovacího návrhu pod arabskými číslicemi 5 a 6. Tady se přiznám, že jako zpravodaj jsem neměl až tak dostatek času zvážit promítnutí do všech ostatních částí zákona, nicméně pocitově, pokud to slyším, tak ten návrh a to jeho odůvodnění, dával bych mu takové měkké ano.

Současně bych chtěl poprosit o omluvu, udělal jsem jeden omyl. Spočívá v tom, že 5 a 6 nemůžeme hlasovat společně, za což děkuji naší legislativě. **Nejprve o pozměňovacím návrhu pod arabskou 5.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Prosím vás, ještě jednou. Budeme hlasovat o bodu 5. Pane ministře, prosím. Stanovisko pana ministra je neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Šestý pozměňovací **návrh v hlasování č. 122 byl schválen.** 76 přítomných, kvorum 39. 61 hlasů pro, žádný hlas proti. Prosím.

**Senátor Robert Kolář:** Takže teď se, pane předsedající, dostáváme k poslednímu hlasování, pokud jde o pozměňovací návrhy, a to je **hlasování o pozměňovacím návrhu kolegy Jílka, který je pod arabskou číslicí 6.** Já už jsem svůj názor řekl. Sice se nedalo hlasovat stejně, ale problematika je to pořád stejná, takže měkké ano.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pane ministře? Pan ministr má opět neutrální stanovisko. O tomto vskutku posledním návrhu pozměňovacího návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Končí 123. hlasování této schůze, a to sice **schválením 7. pozměňovacího návrhu.** Přítomno 76 senátorek a senátorů, kvorum 39. 49 hlasů pro, žádný hlas proti.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a může zvednout ruku. Tento **návrh byl schválen,** tedy návrh vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodnění usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny zdůvodní. Navrhuji, aby jimi byli senátor Robert Kolář a senátor Luděk Sefzig a ptám se jich, zda se svou rolí souhlasí. Souhlasí oba.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro toto pověření, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh na pověření byl schválen za přítomnosti 73 senátorek a senátorů, tedy při kvoru 37. Žádný hlas nebyl proti, 69 hlasů pro.

Děkuji panu navrhovateli panu ministrovi a zároveň děkuji oběma zpravodajům.

Dalším bodem, vážené paní kolegyně a vážení páni kolegové, je pevně zařazený bod, tj.

**Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. Vlasta Formánková).**

Jde o paní doktorku Vlastu Formánkovou. Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátky na funkci soudkyně Ústavního soudu paní doktorky Vlasty Formánkové na našem jednání.

Prosím, budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyslovení souhlasu s účastí kandidátky, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti takovéto účasti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Senát právě vyslovil souhlas s účastí kandidátky při 69 přítomných, při kvoru 35, 58 hlasů bylo pro, 1 hlas byl proti.

Dovolte mi, abych zde paní doktorku Vlastu Formánkovou přivítal, právě tak jako ředitele odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky, pana doktora Jana Bártu.

Tuto žádost jste obdrželi jako senátní tisk č. 95. Žádostí na vyslovení souhlasu se zabýval Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 95/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeněk Bárta. Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 95/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní zpravodajka Václava Domšová a tu nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Václava Domšová:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, Senát dnes opět stojí před rozhodnutím udělit, či neudělit souhlas k žádosti prezidenta republiky se jmenováním soudce. V tomto případě soudkyně Ústavního soudu. To je, jak jistě všichni víte, jedním z klíčových práv Senátu. Samotný Ústavní soud je pak tou nejvyšší autoritou. Proto jsou nároky na kvality jednotlivých kandidátů velmi vysoké, a to jak po odborné, tak i po morální stránce.

Senátním tiskem č. 95 nás pan prezident žádá o vyslovení souhlasu se jmenováním paní JUDr. Vlasty Formánkové soudkyní Ústavního soudu. Podle předložených dokladů a listin, které ověřují splnění zákonných podmínek pro účely nominačního procesu, tato kandidátka po formální stránce splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce ústavní soudkyně.

Ústavně-právní výbor se nominací JUDr. Formánkové zabýval dne 20. července, a já vás nyní seznámím s jeho usnesením, které bylo přijato, a máte jej k dispozici.

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas se jmenováním JUDr. Vlasty Formánkové soudkyní Ústavního soudu a doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidátky hlasoval tajně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, panu senátorovi Zdeňku Bártovi.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji za slovo. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu. lidská práva a petice na své 10. schůzi konané dne 20. července 2005 - po úvodním slovu předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění ředitelem odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky Dr. Janem Bártou, CSc., a po zpravodajské zprávě senátora Zdeňka Bárty, po vystoupení JUDr. Vlasty Formánkové a po rozpravě – projednal senátní tisk 95 a konstatoval, že navrhovaná kandidátka splňuje všechny zákonné předpoklady pro výkon funkce, doporučuje - hlasováním 6 pro, 3 proti, jeden se zdržel – Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním JUDr. Vlasty Formánkové soudkyní Ústavního soudu a doporučuje Senátu, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidátky hlasoval tajně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Jako první se do ní přihlásila paní kandidátka – paní JUDr. Vlasta Formánková a já jí uděluji slovo.

**Vlasta Formánková:** Vážený pane předsedající, ráda bych se vaším prostřednictvím také krátce vyjádřila. *(****Místopředseda Senátu Petr Pithart:*** *Prosím.)*

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, stojím před vámi s plnou vážností i pokorou – jako kandidátka na funkci soudkyně Ústavního soudu. Dovolte mi proto, abych se ještě krátce vyjádřila k mým motivům a představám ve vztahu k této veřejné funkci.

Především bych z tohoto místa chtěla poděkovat panu prezidentovi České republiky za důvěru, s níž mě na funkci ústavní soudkyně navrhl, a také za to, že mně poskytl tuto příležitost, kterou vnímám zároveň jako výzvu.

Jsem první kandidátkou, která je po celý svůj profesní život soudkyní. Ztotožňuji se s pojetím soudnictví jako specifické činnosti soudu, která prostupuje několik právních odvětví. Ale jejich základ zůstává společný.

Jsem hluboce přesvědčena o tom, že soud musí být, a zůstat soudem, bez ohledu na to, jestli projednává civilní pře, rozhoduje o vině a trestu, přezkoumává správní akty anebo posuzuje ústavnost zákonů.

Proto je tedy soudnictví fenomén, který přesahuje právní oblast, zasahuje do státní struktury, do veřejného života i do sociálních a ekonomických vztahů. Právě proto soudnictví patří k nejstarším funkcím států i k jeho funkcím základním.

V tomto kontextu bych chtěla uvést, že si velmi vážím toho, že jsem měla možnost ve všech senátních klubech i v obou garančních výborech podrobněji prezentovat své názory, odborná stanoviska i lidské postoje.

Období kandidatury pro mě znamená zcela mimořádnou životní a profesní zkušenost. Touha zvítězit je lidem vrozená. Ale jak řekl Denis Thatcher – vůle zvítězit je otázkou cviku, způsob, jak zvítězit, je otázkou cti.

Nepodbízela jsem se. Ani netaktizuji. Věřím, že jsem prokázala, že umím samostatně myslet a že nejsem zbabělá. Nezakrývám, že některé situace byly pro mě velmi obtížné. Nebyla bych je asi zvládla, nebýt neselhávající podpory mé rodiny, mých přátel a známých. Nebyla bych je asi zvládla, nebýt morálního povzbuzování pana Luboše Hrušky, místopředsedy Konfederace politických vězňů. Za projevy sympatií děkuji i členům mezinárodního Lyonského hnutí i osobám neznámým.

Chtěla bych říci, že být soudcem je odpovědné poslání. Odpovědnost ale učí sebekázni. Být soudcem je osamělá práce, v níž se odráží přímý styk s lidskými starostmi. Být soudcem ústavním představuje příležitost, aby některé starosti nemohly vůbec vzniknout.

Paní senátorky, páni senátoři, rozhodnutí je ve vašich rukou, a já je budu respektovat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní doktorko. A konstatuji, že se do rozpravy zatím přihlásil senátor Zdeněk Bárta. A nyní také senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, ústavním soudcem by měla být osobnost - právník, jehož život i dosavadní praxe jako jednoho z nejlepších a zvlášť vynikajících osobností – právníků – jej k působení v této instituci předurčují. U kandidáta na tento post by měly existovat pádné argumenty, z nichž by vyplývalo, že kandidát nejen dobře vnímá, ale i celoživotně prosazuje rozměr ústavního práva a jeho podstatu, že je osvědčeným zastáncem principu přirozenoprávnosti a konstitucionalismu. Má za sebou rozsáhlou publikační činnost, je známou konzistentní osobností.

Senát by měl mít z dosavadní činnosti kandidáta záruku, jak bude rozhodovat v těch nejcitlivějších otázkách ústavního práva. Pro mne tedy zůstává základní otázkou, co paní doktorku Formánkovou kromě splnění formálních podmínek a návrhu prezidenta, co ji pozitivně na ústavního soudce kvalifikuje? Z toho, co mi je o paní doktorce Formánkové známo, vedle silné podpory, silného lokálního lobby z Plzně, které jde kupodivu napříč politickými stranami, krom toho paní doktorku naopak pro Ústavní soud silně diskvalifikuje sice starý, ale žel rozsudek nad později rehabilitovaným hospodským, tehdejším vedoucím plzeňské restaurace Jalta Janem Čermákem za to, že ve své hospodě narušoval ustavující schůzi občanského výboru a nadával přítomným členům KSČ. Paní doktorka jej poslala před 25 lety na 10 měsíců do vězení. V přezkumném řízení z roku 1991 stejný soud Čermáka plně rehabilitoval s tím, že ani tehdy nešlo o trestný čin a starý rozsudek zrušil s tím, že soud tehdy rozhodoval zřejmě pod tlakem vnějších okolností. Je nutné si uvědomit, že soud, který Jana Čermáka rehabilitoval, rozhodoval podle práva účinného z doby, kdy paní doktorka Formánková rozhodovala. Nerozhodoval tedy podle práva účinného v roce 1991, jak by se mohlo zdát. Čermák se satisfakce již nedožil, zemřel v roce 1987. Za hanobení národa, rasy a přesvědčení a výtržnictví si hostinský nakonec odseděl v Plzni na Borech půl roku. Krajský soud v Plzni totiž trest od paní doktorky Formánkové v odvolacím řízení snížil o 4 měsíce.

Může se opravdu soudcem Ústavního soudu stát jakýkoliv soudce? Jde o tak závažnou funkci, že o vhodnosti kandidáta nesmí být žádné pochybnosti. Vhodnost kandidáta musí být prokázána bez nejmenších pochybností. Jestliže již tehdy krajský soud změnil rozhodnutí paní doktorky, musel se nutně už tehdy domnívat, že je příliš tvrdé. Rozsudek byl skutečně neobvykle tvrdý i na tehdejší dobu, a to nejen ve vztahu k povaze výroku. Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných například eviduje případ dvou mladých mužů, kteří ve zhruba stejné době byli odsouzeni za to, že kdesi v hospodě zpívali píseň Komunisté se budou houpat, houpat, vítr bude foukat, my se budem smát - a vykoledovali si pouze pět měsíců nepodmíněně. Podobné rozsudky jen za jediný ojedinělý výrok byly výjimečné i v době tohoto odsouzení. Přesto ale paní doktorku Formánkovou pro mne nediskvalifikuje především tento rozsudek, který, jak říkali někteří kolegové, by mohl být mladickou nerozvážností v jejích 26 letech, ale mně vadí její současný postoj k němu a způsob, jakým ho veřejně komentuje. Uvádí totiž, že to, že hostinského odsoudila, byl trest příliš tvrdý, ale že žádného politického vězně neodsoudila. Paní doktorka si přece musí uvědomovat nyní, když kandiduje na soudce Ústavního soudu, že už tehdy, stejně jako nyní, existoval mezinárodní pakt o občanských a politických právech, s nímž vyslovilo souhlas 11. listopadu 1975 Federální shromáždění. Ten, kromě povinnosti státu, smluvních stran uvést své zákonodárství s faktem do souladu, stanovil ve svém článku 18, že každý má právo na svobodu myšlení, svědomí a náboženství. Článek 19. potom to právo rozvádí, nebudu se tím zdržovat. Z tohoto důvodu a dále s ohledem na existenci a obsah zákona č. 198/1993 Sb. z 9. července 1993 o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu, kde se v § 1 říká, že komunistický režim a ti, kdo ho aktivně prosazovali, upíral občanům jakoukoliv možnost svobodného vyjádření politické vůle atd., s ohledem na to, podle mého názoru současný postoj paní doktorky Formánkové nesvědčí příliš o její znalosti nebo respektování přinejmenším tohoto zákona a také zákona o soudních rehabilitacích a východisek Ústavy, z nichž vycházejí, nebo s nimiž korespondují a sdílejí společnou filosofii.

Zákon o soudní rehabilitaci hned ve své preambuli říká: účelem zákona je zrušit odsuzující soudní rozhodnutí za činy, které v rozporu s principy demokratické společnosti respektující občanská politická práva a svobody zaručené Ústavou a vyjádřené v mezinárodních dokumentech a mezinárodních právních normách, zákon označoval za trestné – atd. Ze skutečnosti, že § 4 písmeno d) zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení tohoto zákona zahrnul mezi trestné činy, o nichž bylo možno konat přezkumné řízení ve věcech, v nichž bylo v době od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 vyhlášeno odsuzující soudní rozhodnutí, jež nabylo právní moci pro jiné zločiny, trestné činy, přečiny nebo přestupky neuvedené v § 2, spáchané po 5. květnu 1945, mimo jiné i pro trestný čin, pro který byl hostinský, tj. hanobení národa, rasy a přesvědčení podle § 198 písmeno b) trestního zákona a dále ze skutečnosti, že byl plně rehabilitován, šlo o takto preambulí definovaný čin.

Já bych připomněl, že zde nehodnotíme, či dokonce nechceme znemožnit činnost paní doktorce Formánkové jako soudkyně, což je funkce a poslání nanejvýš důstojné, my ale rozhodujeme o tom, zda ji postavíme na samý vrchol našeho ústavního pořádku. Nemyslím si, že by to bylo moudré. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, dále se přihlásil kolega Martin Mejstřík, po něm promluví senátor Josef Stodůlka.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, ctihodný Senáte, paní doktorko. Po drahné době máme tu jedinečnou možnost zvolit ústavního soudce a rozhodnout o tom, zda zmírníme neústavní stav, který na této nejvyšší soudní stolici České republiky panuje z důvodů, které zná jen pan prezident, již dva roky. Dlouho jsem váhal, zda vůbec vystoupit v tomto ctihodném plénu. Není to vůbec jednoduchá věc pro nás senátory, probírat se osobním i profesním životem kandidátů a není to zajisté jednoduché a příjemné ani pro kandidáta samotného. Navíc se zdá, že vše už je rozhodnuto předem. Paní kandidátka prošla bez větších problémů dvěma výbory, má podporu největšího senátního politického klubu, jakožto i většinu v klubech ostatních. Přesto, nebo právě proto jsem se nakonec vystoupit rozhodl.

Volba ústavního soudce nás zavazuje k nejvyšší zodpovědnosti vůči občanům, pro které je Ústavní soud poslední justiční instancí na území našeho státu. Ústavní soud navíc formuje naši justiční praxi, výnosy soudu jsou závazné pro všechny nižší soudní instance. Ústavní soudce by měl být člověkem pevně morálně zakotveným s čitelnou hodnotovou stupnicí, měl by být vysoce kvalifikovaný, odborně erudovaný a měl by mít i vysoký společenský respekt.

Dámy a pánové, Senát v minulosti několikrát předvedl, že si je vážnosti volby ústavního soudce vědom. Proto mě trochu zaráží, s jakou lehkostí jsme dnes odhodláni dát hlas dnešní kandidátce.

Ano, mám zajisté výhrady. Rozdělil jsem je do tří rovin.

Rovina první – způsob výběru kandidáta tak, jak jej zvolil pan prezident. Cituji: „Někdy na jaře se mě a dalších lidí prezidentská kancelář zeptala, zda nevím o vhodném kandidátovi na ústavního soudce. Doporučil jsem jim paní Formánkovou, prezident si ji vybral a pozval na Hrad.“ Toto v tisku uvedl náš pan kolega Šneberger.

Když vybíral kandidáty na ústavní soudce prezident Havel, obeslal vážené instituce, soudy, univerzity, profesní a odborná sdružení. Kancelář pana prezidenta Klause, ale zvedne telefon a obtelefonuje pár známých.

Nechci situaci zlehčovat a už vůbec nechci zlehčovat institut prezidenta republiky, nicméně tento způsob výběru se mi nezdá příliš šťastný.

Kontaktovala prezidentská kancelář Klub ODS? Proč nekontaktovala také ostatní kluby? Nebo kontaktovala jen některé politiky? Proč tedy nekontaktovala třeba zrovna mě?

Špatně! Neúnosné a nedůstojné je, že vůbec kontaktovala nějakého politika. Ústavní soud nemá a nesmí být spojen s politiky!

Přejdu k vašim námitkám. Tento spor zde vedeme již dlouho. Osobně jsem nehlasoval ani pro jednoho kandidáta na ústavního soudce, který byl propojen s tou či kterou politickou stranou.

Například u paní JUDr. Lastovecké mě to tehdy docela mrzelo. Ale jde přeci o princip.

Rovina druhá – prověřování morálních a odborných kvalit kandidáta. Odborné či profesní důvody, proč pan prezident zvolil zrovna paní JUDr. Formánkovou, také nejsou zcela jasné.

Byť nám Václav Klaus poslal dobrozdání, které osobně podepsal a v němž je věta, že Vlasta Formáková bude pro Ústavní soud cenným přínosem, dozvěděli jsme se v souvislosti s kauzou hostinského Čermáka, že pan prezident soudní agendu paní kandidátky nezná.

Cituji: „Návrh vzešel ze Senátu, obraťte se s otázkami tam“, sdělil národu prostřednictvím tisku mluvčí pana prezidenta Petr Hájek.

A máme to! Kdo tedy navrhuje kandidáty? My senátoři nebo pan prezident?

Ve složce podkladů z Pražského hradu nám byl zaslán i dopis předsedy Krajského soudu v Plzni Zdeňka Jaroše, který v roce 1999 Vlastu Formánkovou odvolal z funkce předsedkyně okresního soudu, protože, cituji: „Nesplňovala moje představy o osobních a odborných kvalitách, které má mít předseda nejvyššího okresního soudu“.

O pár řádek dále ovšem stejný JUDr. Jaroš doporučuje paní JUDr. Formánkovou na soudkyni krajského soudu. Tak tedy splňovala osobní a odborné kvality, či nesplňovala? Nebo je to tak, že ten, kdo v české justici tyto kvality nesplňuje, jde výš?

Co se týče publikační činnosti, může být u činných soudců opravdu problém. Paní JUDr. Formánková tento fakt trefně glosovala tím, že odbornými publikacemi soudců jsou jejich konkrétní rozsudky. Zpět k panu prezidentovi.

Z čeho pan prezident nabyl dojmu, že JUDr. Formánková bude přínosem pro Ústavní soud, když nezná její soudní spisy? Tedy její odborné publikace. A kdo z nás je, vážené kolegyně a kolegové, zná? Pokud vím, nahlédl do nich jediný z nás.

Tolik k výběru a prověřování vhodnosti kandidáta.

Rovina třetí – problém nezávislosti kandidátky. Jak řečeno, prezidentská kancelář kontaktovala našeho kolegu z ODS a ten jí doporučil paní JUDr. Formánkovou.

Shodou okolností se ovšem zjistilo, že paní doktorka před pár lety podpořila kandidaturu jiného plzeňského senátora za ODS, tedy exsenátora pana Kulhánka.

Je normální, aby se soudce, soudce na jakékoliv úrovni přímo zapojoval do předvolební kampaně té které strany? Jsem přesvědčen o tom, a podporuje mě v tom Ústava i zákon o soudcích, že v demokratické justici je to zcela nepřípustné.

A zdá se, že svým angažmá si úplně jista není ani paní kandidátka. Cituji noviny: Otázka: „V životopisu zdůrazňujete svoji apolitičnost, ale v roce 1996 jste se zapojila do senátní volební kampaně, a to na oficiálním plakátu, kde jste vyjádřila podporu kandidátovi ODS? “ Paní kandidátka: „Nebylo to politicky zaměřené. “

Noviny: „Má se soudce zapojovat do politické kampaně?“ Paní kandidátka: „Nehodnotila bych to jako politické angažování.“ Noviny: „Ale vy jste se přímo zapojila do kampaně jedné strany?“ Paní kandidátka: „To nebyla věc jedné strany.“

Důvod pomoci ODS, který paní kandidátka uvedla, se mi u kandidáta na ústavního soudce jeví jako varovný. Cituji: „Pan Kulhánek podpořil mé úsilí o získání vhodné budovy pro soud Plzeň-Město.“

Dnes já tobě, zítra ty mně, pozítří já tobě, kdy tento kolotoč skončí?

Nechci zde návrh pana prezidenta snižovat. Už vůbec se nechci dotknout způsobilosti paní doktorky. Z toho, co ovšem o paní kandidátce víme, mi vyplývá, že soudců s obdobnou kvalitou bychom v české justici našli desítky.

Proč právě paní JUDr. Formánková? Pan prezident nám příliš nepomohl. Je přesvědčen, že bude pro Ústavní soud přínosem, ale proč, na to se máme zeptat pana kolegy Šnebergera.

Při vší úctě k němu, a doufám, že se na mě nebude zlobit. Věřím mu, že má s paní doktorkou dobré zkušenosti a že si v Plzni na regionální úrovni vzájemně pomáhali a že si třeba i lidsky či pracovně vyhovují. Dámy a pánové, ale my zde volíme ústavního soudce!

Závěrem mi dovolte položit paní doktorce tři otázky.

Sdělila nám, že se po roce 1989 nechala prověřit členy Konfederace politických vězňů v Plzni a teprve tehdy, když obdržela jejich dobrozdání, svolila se jmenováním na soudkyni.

Pokoušel jsem se tuto informaci ověřit a přiznám se, možná i kvůli času letních dovolených, ne zcela úspěšně. Hovořil jsem se čtyřmi členy Konfederace politických vězňů v Plzni. Někteří z nich byli z vedení, z nichž si ovšem nikdo neuvědomuje, že by vám Konfederace takovéto osvědčení počátkem 90. let dala.

Jeden z oněch čtyřech potvrdil, že jste některým členům pomáhala s rehabilitacemi, tedy otázka. Jste si, paní doktorko, jista, že vám Konfederací bylo dobrozdání vydáno a případně jakou mělo formu?

Druhý dotaz. Vážená paní doktorko, v 80. roce jste odsoudila hostinského Čermáka k 10 měsícům tzv. natvrdo za trestný čin, jak bylo již řečeno, hanobení rasy, národa a přesvědčení přesto, že jste teoreticky mohla využít mírnějšího prostředku, „pouhého“ paragrafu výtržnictví.

I tehdejší komunistický odvolací soud shledal váš rozsudek příliš tvrdým a trest snížil o čtyři měsíce. Na svou obhajobu jste nám řekla, že jste tehdy byla mladá a nyní byste pravděpodobně vynesla mírnější rozsudek.

Hovořil jsem s člověkem, který tvrdí, že jste odsoudila jeho bratra za nedovolené opuštění republiky. Vzpomenete si, vážená paní doktorko, zdali jste v 70. či 80. letech soudila případy, které by mohly být označeny jako politické? Zneužíváno bylo právě třeba výtržnictví či všechny trestné činy spadající pod tehdejší hlavu I, respektive hlavu I tehdejšího trestního zákona.

Poslední. Rehabilitační soud váš rozsudek v kauze hostinského Čermáka zrušil, a to v plném rozsahu. Důvody jsme zde slyšeli od kolegy Bárty. Můžete nám sdělit, zda a případně kolik vašich rozsudků bylo po roce 1989 zrušeno?

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní se o slovo přihlásil kolega Stodůlka, po něm kolega Šneberger.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, zhruba před dvěma týdny uplynuly dva roky od zahájení velké obměny Ústavního soudu.

Myslím, že málokoho z nás tehdy napadlo, jak dlouho bude celý proces trvat. Nehodlám zde rozebírat všechna možná vysvětlení, přesto bych rád přičinil několik poznámek a závěrem položil paní kandidátce otázku.

Po mém soudu málo doceňujeme, co Ústava v tom či onom ustanovení stanoví. Nechává nás tak vcelku chladnými, že předpokládá funkci prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, a to nikoli jako funkci trvale uprázdněnou.

Podobně nás jen v omezené míře trápí, že soudců Ústavního soudu má být patnáct. Nevadilo by nám ani, kdyby přestaly být vyhlašovány volby a neměli jsme žádné poslance, resp. postupně byly k dispozici jen dvě třetiny senátorů, pak třetina a nakonec žádný? Anebo činíme rozdíl mezi funkcemi politickými a jinými?

Obávám se, že jde o výraz malého respektu k Ústavě, který je u nás bohužel v mnoha ohledech tradiční již od dob první republiky. Tehdy Ústavní soud reálně působil v letech 1921 až 1931. Noví soudci pak byli jmenováni až v roce 1937. Takovým počínáním nicméně politická reprezentace znemožňuje, aby se základní zákon státu stal podobným objektem loajality občanů jako třeba ve Spojených státech nebo v Německu.

Srovnáme-li proces výběru soudců Ústavního soudu právě se Spojenými státy nebo s Německem, vycházíme z takového srovnání jako znační amatéři. Výběr kandidátů je obestřen tajemstvím a připomíná tak tahání z klobouku. Někdy to vyjde, a viděli jsme příklad třeba v Dr. Balíkovi, jindy nikoliv.

Zatímco ve Spojených státech po oznámení jména kandidáta zasednou týmy specialistů a začnou zkoumat každé slovo, které kdy napsal, před televizními kamerami probíhají slyšení za účasti mnoha občanských sdružení, zatímco v Německu publikují celostátní deníky obšírné rozhovory s kandidáty i stávajícími soudci, u nás jsme pohlceni výběrem kdejakého ministra, o němž po několika měsících nebude nikdo vědět vůbec nic. Soudci Ústavního soudu ale zůstávají ve funkci nejdéle ze všech ústavních činitelů – deset let a svým rozhodováním vytyčují limity zákonodárné, výkonné i soudní moci.

Českou republiku nedávnou navštívil soudce amerického Nejvyššího soudu Anthony Kennedy. V rozhovoru pro Hospodářské noviny říkal, že na Nejvyšším soudu, který je obdobou našeho Ústavního soudu, musíte hodně přemýšlet, číst knihy a psát. Soudci mají být loajální k zákonům, má jít o nezávislé osobnosti s pevnou integritou, otevřené, ochotné naslouchat kolegům i rozsudkům minulosti.

Kdo z nás si ale dá práci a sám nebo prostřednictvím svých spolupracovníků prochází knihy a články kandidátů k českému Ústavnímu soudu, případně jejich rozhodnutí? Nejde přece jen o to, aby byli právníky, ale právníky v určitých oborech, zaměřenými už ve své dosavadní činnosti tak, aby mohli být Ústavnímu soudu prospěšní. Jistěže se budou dále vyvíjet, ale nemají se teprve začít učit, neměli by představovat pouze jeden přístup k právu, rozhodně ne ten, který všechny odpovědi nachází jen v textech právních předpisů. Stačí nám k orientaci dojem ze setkání v senátorských klubech a ve výborech?

Opakovaně slýcháme, že na místa soudců Ústavního soudu tak říkajíc nejsou lidi. Mám to štěstí, že jsem se mohl díky mnohaletému působení v ústavní komisi Senátu seznámit s několika desítkami osob, které mají co do činění s ústavním evropským a mezinárodním právem. Určitě se nám všem nemusejí líbit třeba kvůli svým názorům. Považuji však nejen vůči nim, ale vlastně vůči celé právnické komunitě za urážlivé, řekne-li se, že v dohledné době nebudou navrhováni další kandidáti, protože nejsou zralí.

Mluvíme o dospělých lidech s vědeckými a akademickými tituly, desítkami publikací, mnohdy zahraniční praxí, a ne o melounech.

Uzavřít bych chtěl otázkou k nyní navýsost aktuálnímu tématu. Rád bych znal názor paní doktorky Formánkové na nedávnou technoparty. Jak by ji hodnotila z hlediska základních práv, zejména možného střetu práva shromažďovacího a práv vlastnických? Shledává v jejím pořádání, resp. potlačení nějaký lidsko-právní rozměr?

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Slovo má senátor Jiří Šneberger.

**Senátor Jiří Šneberger:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, rád bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, panu Mejstříkovi sdělil několik faktů, která považuji za velmi důležitá.

Pan prezident mě oslovil prostřednictvím své Kanceláře nikoliv jako senátora, jako člena ODS, ale jako bývalého primátora, který deset let dělal komunální politiku v Plzni. Oslovil mě také proto, že jsem byl po těchto deset let komunální politiky v Plzni znám tím, že především uplatňuji odbornou způsobilost a poté až stranické členství.

Navržení paní doktorky Formánkové jsem konzultoval i s politickou reprezentací Plzně a Plzeňska, nikoliv s ODS. Pokud byste se v Plzni dotázal, její kandidaturu podporují i jiné politické subjekty. Ona není kandidátkou ODS, ona je kandidátkou Plzeňska, protože v Plzni ji lidé znají a lidé si jí tam váží.

Projevila to i v několika humanitárních organizacích, kde pracuje, má vysoký morální kredit. Nechci, aby paní doktorka Formánková, a je mi líto, že tomu tak je, pane kolego, byla vnímána jako kandidátka ODS. Skutečně tomu tak není a doufám, že mi věříte a že vám i v budoucnosti dokáži, že se mé aktivity nemusí vždy ubírat jen stranickým směrem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Nyní se o slovo přihlásil pan senátor Tomáš Julínek. Potom zřejmě paní doktorka Formánková bude odpovídat na otázky. Prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl jenom říct směrem k panu senátorovi Mejstříkovi svou výhradu.

Pane senátore, neinterpretujte jednání našeho klubu, neexistuje žádné usnesení týkající se soudkyně paní Formánkové, neskládejte ze svých střípků a novinových citací nějakou šílenou politizaci této kauzy a konstrukce. Já vám také nic takového nevzkazuji a nedělám to ani u ostatních klubů. Také vám neříkám, jak se třeba máte zapotit v životě a jak máte jednat. Tak to nedělejte a nespekulujte o jednání našeho klubu. Žádám vás o to.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O slovo se přihlásila paní doktorka Vlasta Formánková. Prosím, paní doktorko.

**Vlasta Formánková:** Vážený pane předsedající, ráda bych odpověděla na výzvu pana senátora Mejstříka.

O případu pana Čermáka se podrobně hovořilo ve všech senátních klubech i v obou garančních výborech. Byla jsem prověřována tehdejším vedením Konfederace politických vězňů, konkrétně panem Šlajsem, panem Vyskočilem, panem generálem Prokopem a panem Hruškou.

Tehdy jsem byla s ohledem na své postoje v závěru osmdesátých let a po přezkoumání své činnosti uznána způsobilou vykonávat nadále funkci soudkyně a prošla jsem také čtyřletým prověřováním jako kterýmkoliv jiný soudce, abych získala soudcovské oprávnění i nadále.

Podpora bývalého pana senátora Kulhánka byla podporou osobní, nikoli politickou. V Plzni si ho vážili a váží hodně lidí bez ohledu na to, zda jsou straníci, nebo nestraníci. Sama jsem nikdy v žádné straně nebyla, pro žádnou stranu jsem se neangažovala, a to ani v r. 1980, kdy mě také žádný tajemník nezavolal a nepožadoval mé rozhodnutí. Toto rozhodnutí nebylo šťastné a správné a bylo způsobeno i mou hloupostí.

Pokud se týká dotazu pana senátora Stodůlky, je nesporné, že pan senátor zná historii ústavního soudnictví velmi dobře. Můj názor může být pouze zběžný. Na jeho otázku odpovídám tak, že vždycky se společnost musí rozhodnout, zda chce svobodu, nebo bezpečnost a jedno nemůže být na úkor druhého.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Omluvím se paní doktorce, pokusím se jí zopakovat otázky, odpověděla na část první.

V souvislosti s dobrozdáním Konfederace jsem se ptal i na to, jakou toto dobrozdání mělo formu. Mohla byste nám to sdělit?

Pak jsem se ptal v souvislosti s hostinským Čermákem na něco, co na výborech, alespoň na našem, nezaznělo. Vzpomenete si, zda jste v 70. nebo 80. letech soudila případy, které by mohly být označeny za politické? Zneužíváno bylo výtržnictví či všechny trestné činy spadající pod hlavu 1 tehdejšího trestního zákona.

Dále jsem se vás ptal, zda rehabilitační soud v r. 1989 zrušil i některé jiné vaše rozsudky než jen ten, který se týkal hostinského Čermáka.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má paní doktorka Vlasta Formánková.

**Vlasta Formánková:** Prostřednictvím pana předsedajícího bych panu Mejstříkovi doplnila své odpovědi. Není žádné jiné rozhodnutí, které by podléhalo rehabilitaci, kromě případu pana Čermáka. Podléhalo to rehabilitaci pouze z části a na návrh. V prvním stupni řízení nebyla tato věc zcela rehabilitována. Teprve když prošlo odvolacím řízením ohledně rehabilitace, rehabilitována byla.

Protože jsem nebyla v žádné straně a před listopadem 1989 jsem dokonce působila jako jediný bezpartijní trestní soudce u Okresního soudu Plzeň-město, nikdy mi žádné politické případy dávány nebyly.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan senátor Richard Sequens.

**Senátor Richard Sequens:** Dámy a pánové, slyšeli jsme spoustu slov, řadu emotivních vystoupení. Neodolal jsem pokušení vystoupit také k této debatované věci, a to z jednoho důvodu. Rád bych trochu relativizoval rozsudek nad hospodským, který zde byl tak kritizován, kde byly uplatňovány tak tvrdé zásady. Z pohledu retrospektivně posuzovat událost takto starou, která se odehrála v jiných podmínkách, je dosti složité. Vím, jak je těžké posuzovat třeba případ týkající se chirurgie. Tím vás nechci zatěžovat, řekli byste, že neumím mluvit o něčem jiném než o chirurgii. Pokusím se vás přesvědčit, že tomu tak není.

Nebudu hovořit o konkrétním případu, protože pozadí přesně neznám, je možná moje chyba, že jsem si spis nepřečetl. Hovořil jsem ale s paní doktorkou Formánkovou a ta byla schopna zodpovědět naprosto vyčerpávajícím způsobem mé dotazy.

Představme si situaci, že hospodský je opilec a hulvát, který ze svých ryze osobních pragmatických pohnutek přichází o kšeft. V rámci výtržnosti začne také nadávat na komunisty. Potom je souzen za výtržnictví a k tomu se přidá ještě zmiňovaný paragraf. Nechci to obhajovat, nechci tady být arbitrem. Vždycky si vzpomenu na pasáž ze Švejka, když se Bredchneider ptá Švejka v hospodě U kalicha, jakým způsobem se dopouští člověk urážky panovnického domu. Švejk mu odpoví: Opijte se, nechte si zahrát rakouskou hymnu a uvidíte, co všechno vás napadne.

Mám trochu obavy, že tady dochází k určitému mýtu, že si představujeme, jak tady všichni bojovali proti komunismu. Samozřejmě, řada lidí tady byla, nesmírně si jich vážím. Mezi ně jsem nepatřil, že bych aktivně zcela vědomě vystupoval proti režimu. Jsou tady ale takoví a nemyslím si, že se k nim chováme úplně ideálně. To by bylo na delší a jinou debatu. Nicméně nadávat na komunisty v opilství nebyl tak hrdinský čin. Pokusil jsem se to trochu relativizovat. Jako každý mladý člověk se do určité míry učí, i soudce se učí. Paní doktorka to přiznala.

U nás v profesi je to tak, že každý chirurg má svůj hřbitov. Teď jde o to, aby to byl malý venkovský hřbitůvek, kam člověk může přijít s určitou nostalgií, aby to nebyly Olšanské hřbitovy.

Jsem dalek toho, abych tady vystupoval jako advokát paní doktorky. Myslím si, že je natolik zkušený a kvalitní právník, že to dokáže sama. Nebudu vás přesvědčovat, protože všichni jste si svůj názor vytvořili a jistě vytvoříte. Měl jsem ale pocit, že bych měl tuto velice vážnou situaci trochu zlehčit. Děkuji vám za pozornost a omlouvám se prostřednictvím pana předsedajícího jestli jsem se někoho dotkl. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Pane předsedající, rád bych panu doktoru Sequencovi řekl toto: Především si nemyslím, že by mé vystoupení bylo emotivní. Navíc kdo mě více zná, tak ví, že je mi velmi vzdálené černobílé vidění minulosti. Nikdy jsem nebyl přívržencem toho tvrdit, že všichni jsme byli čistí jako lilie a jen několik grázlů způsobilo, že všichni chodili k volbám atd.

Myslím si, že všichni jsme žili v režimu a při trošce poctivosti víme, jaké to bylo. Samozřejmě jisté zlehčení, které jste sem vnesl, by bylo na místě, kdybychom zpochybňovali činnost paní doktorky na krajském soudu, kdybychom ji chtěli vláčet za její činnost. Toto není ale Švejk, toto je vážnější věc. Bohužel i malá kaňka v tomto případě a stará hraje svou roli. Snažil jsem se to zcela neemotivně říci.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, teď promluví senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, nebývá zvykem, abyste mne pustili k mikrofonu třikrát za sebou, ale myslím si, že je nutné zde trochu obhájit můj názor na to, že jestliže možná bychom mohli přimhouřit obě oči a opravdu ten rozsudek hostinského Čermáka přehlédnout jako mladistvé pochybení, i když já znovu opakuji, že paní doktorka mohla využít daleko mírnějších prostředků než použila. Ale dejme tomu. Tak v roce 1996 myslím, že už o žádné mladistvé pochybení jít nemohlo, a to teď hovořím o té souvislosti podpory kandidáta ODS. Pan kolega Šneberger teď za mnou byl a vysvětloval mi, jak to na Plzeňsku bylo, že pan exkolega Kulhánek byl brán jako osobnost, já o tom vím, jsem si toho vědom, nicméně na druhou stranu jsem viděl plakát, kde senátor Kulhánek vystupuje pod zcela jednoznačným výrazným logem ODS. Já mu to nevyčítám, byla to jeho volba, že se nakonec rozhodl pro tuto stranu. Vím také, že spolupráce na komunální úrovni je trošku jiná, než třeba ve Sněmovně. Ale každopádně trvám na tom, že podpora tohoto kandidáta na této kandidátce zcela konkrétní politické strany soudkyní, která nyní kandiduje na Ústavní soud, byla naprosto chybná. Opakuji, tuto chybu už nemůže z mého pohledu omluvit tím, že byla mladicky nerozvážná.

Já vám přečtu § 80 zákona o soudech a soudcích. Jen stručné odkazy. Soudce se nesmí při výkonu své funkce nechat ovlivnit zájmy politických stran, veřejným míněním a sdělovacími prostředky. Soudce je povinen ve svém osobním životě svým chováním dbát o to, aby nenarušovalo důstojnost soudcovské funkce a neohrožovalo nebo nenarušovalo důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudu. A soudce zejména nesmí umožnit, aby jeho funkce byla zneužita k prosazování soukromých zájmů.

Já nevím, jaký jiný zájem měl pan bývalý senátor Kulhánek než stranický a osobní. Prostě byla to jeho osobní volba kandidovat a paní soudkyně tuto jeho volbu podpořila. Já to beru jako hrubou chybu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Slovo má senátor Karel Schwarzenberg. Po něm promluví pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Slovutný Senáte, už jednou jsem zde sdělil, že mi nepřísluší posuzovat chování před rokem 1989, poněvadž jsem zde nežil, nebyl vystaven ani pokušení, ani tlaku. V zásadě bych ale chtěl říci, že jsem spoustu lidí viděl, starších i mladších, kteří v různých režimech zažili své mládí, a každý mladý člověk je ovlivněn svým okolím, ve kterém vyrůstá a je vychován. Opravdu rozhodující je chování pozdější.

Na rozdíl od pana kolegy Mejstříka bych chtěl něco říci. I soudce je občan a má právo na politický názor. Je samozřejmě otázka, jestli se ten politický názor, ať už ten či onen, odráží v jeho soudcovské činnosti. Ale zásadně bych naprosto odporoval názoru, že soudce nemá právo vyslovit svůj politický názor. Pro mě je rozhodující v této otázce následující věc: jaká je odborná znalost paní doktorky Formánkové, do jaké míry se zabývala ústavním právem, do jaké míry se zabývala zásadní literaturou českou i zahraniční k těmto otázkám. Tedy, jestli opravdu odpovídá, abych použil oblíbené české slovo, standardům na ústavního soudce. To je pro mě klíčová otázka a jak soudila ve zralejším věku, to samozřejmě musíme dát na váhu. Ale nevyžadoval bych bezpohlavní chování v politice a neposuzoval, tady souhlasím s kolegou Sequensem, každý rozsudek z mládí. Já jsem zažil v zahraničí lidi, kteří soudili velmi podivně, když vyrostli v Německu či Rakousku v období třetí říše, a potom se z nich stali vynikající soudci. Znám také významné ústavní soudce, kteří měli velmi výrazné politické názory ve svém mládí, nechci tady citovat které, a přece pomalu dospěli k pochopení právního státu, tedy ne minulost, nýbrž přítomnost a opravdu odborné znalosti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor Vladimír Schovánek, dále se do rozpravy přihlásil senátor Jiří Oberfalzer.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážení přítomní, chci se také podělit s vámi o své dojmy. Při projednávání s paní kandidátkou na našem klubu, Klubu otevřené demokracie, jsem po oné diskusi nabyl nejlepšího dojmu a proto chci pouze vyjádřit své přesvědčení, že pokud bude paní doktorka Formánková zvolena, takže nebude ústavní soudkyní pouze ODS nebo pouze pana prezidenta, ale já věřím, že bude ústavní soudkyní nás všech, tedy i mou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pan senátor Jiří Oberfalzer.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Dámy a pánové, já bych rád připomněl, že již dávno jmenovanými členy Ústavního soudu jsou mimo jiné jeho předseda pan JUDr. Rychetský, bývalý vicepremiér vlády, je tam bývalý předseda Ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny pan kolega Výborný, je tam i naše bývalá kolegyně Dagmar Lastovecká. Já ten princip nějaké politické či apolitické minulosti pokládám opravdu za nesprávný a chci se ztotožnit s tím, co zde říkal myslím velmi moudře náš pan kolega Schwarzenberg. Kromě vystoupení paní JUDr. Formánkové myslím na našem klubu, kde jsem ji měl možnost slyšet, kromě různých odborných doporučení a stanovisek, která jsme dostali k dispozici a která mne přesvědčují o její odborné způsobilosti, bych rád zmínil jednu okolnost. Mými přáteli, kteří jsou z profese soudců, soudní praxe ČR, jsem byl upozorněn na skutečnost, že mezi ústavními soudci je jedno velmi nedostatkové zboží. Je to profese soudce. Je tam spousta právníků, je tam spousta teoretiků i ústavně-právních teoretiků, ale máme tam velmi velký nedostatek lidí, kteří mají za sebou soudní praxi. Já na to chci jenom upozornit při vašem rozhodování, abyste i toto vzali v úvahu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí, rozpravu končím a táží se zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Zdeňka Bárty, zda si přeje promluvit. Nepřeje si vystoupit k proběhlé rozpravě. Takže paní senátorko Václavo Domšová, buďte tak laskava a zaujměte stanovisko k rozpravě.

**Senátorka Václava Domšová:** Děkuji. Já jenom shrnu. Kromě navrhované kandidátky Vlasty Formánkové vystoupilo 9 senátorů, z toho jeden kolega dvakrát a jeden třikrát. Dále zopakuji, že oba výbory doporučují schválit navrhovanou kandidátku a také doporučují tajnou volbu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, a o tom budeme hlasovat, protože zazněl návrh Ústavně-právním výboru a Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, aby se o Žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu hlasovalo tajně podle § 71 odst. 2 jednacího řádu. Přistoupíme k hlasování.

Konstatuji, že v sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, tzn. že kvorum je 36. Budeme hlasovat o návrhu procedurálním, o tom, že budeme volit tajně. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomu, abychom hlasovali tajně, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento návrh v pořadí 127 byl schválen. Při účasti 71 senátorek a senátorů, tedy při kvoru 36, nikdo nebyl proti, 64 hlasů bylo pro. A protože tento návrh byl přijat, uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefu Pavlatovi. Prosím.

**Senátor Josef Pavlata:** Já děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, jak právě bylo odhlasováno, tak k projednání žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu s jmenováním paní doktorky Vlasty Formánkové soudcem Ústavního soudu proběhne stejným způsobem, jako v předchozích případech, tedy tajnou volbou. Chtěl bych říct, že volební místnost už je připravena. Opět v Prezidentském salonku jako obvykle. V předsálí tohoto salonku dostanete hlasovací lístek, na kterém je uvedeno pod číslem 1 jméno paní doktorky Vlasty Formánkové. Souhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte zakroužkováním čísla 1 před jménem, nesouhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte přeškrtnutím čísla 1 před jménem křížkem či písmenem x. Pouze těmito dvěma způsoby označené hlasovací lístky budou považovány za platné. Jiný než tento uvedený způsob úpravy hlasovacího lístku povede k jeho neplatnosti.

Chtěl bych ještě upozornit, že k vyslovení souhlasu s jmenováním soudce Ústavního soudu je třeba nadpoloviční většiny přítomných senátorů, přičemž ti přítomní jsou ti, kteří se dostaví k prezenci před volební místnost a proti podpisu si vyzvednou hlasovací lístek.

Já v této chvíli žádám členy Volební komise, pokud tak již neučinili, aby se dostavili do volební místnosti a pro informaci panu předsedajícímu říkám, že vydávání lístků a hlasování může začít za 1 minutu, bude trvat 20 minut a vyhodnocení maximálně 10 minut, neboli potřebujeme 30 minut na celou akci, ale mám takový dojem, že pan předsedající tu dobu prodlouží, protože bude spojena s přestávkou na oběd.

Zatím děkuji za pozornost, ještě jednou prosím členy Volební komise, aby se dostavili.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji, pane předsedo. Přerušuji projednávání tohoto bodu na volby a na oběd, takže se sejdeme ve 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážené kolegyně a kolegové, zaujměte, prosím, místa v lavicích, budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu, a tím je Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu. Žádám a uděluji slovo předsedovi Volební komise a prosím ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.

**Senátor Josef Pavlata:** Já děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové seznámím vás s výsledky tajného hlasování k žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu se jmenováním soudce Ústavního soudu.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 76, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 76. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků v logice věci 0. Znamená to při potřebném kvoru 39, že pro paní doktorku Vlastu Formánkovou bylo odevzdáno 43 platných hlasů a v tajném hlasování tak **byl vysloven souhlas se jmenováním navržené kandidátky na soudkyni Ústavního soudu.** Já jí blahopřeji. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane předsedo Volební komise za podanou zprávu. Děkuji oběma zpravodajům. Blahopřeji paní doktorce Formánkové a prosím ji o její závěrečné slovo.

**Vlasta Formánková:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Je nesporně snem každého právníka, natož soudce, stát se soudcem ústavním. Děkuji vám všem, kteří jste mě volili, ale i těm, kteří jste mě nevolili, že jste mi dali šanci vystoupit na právní Olymp a já se pokusím přesvědčit ty, kteří mi svůj hlas nedali, že mi ho dát měli. Děkuji vám a moje pocity z jednání před Senátem jsou velmi milé, protože si vážím toho, že jste objektivně posuzovali moje schopnosti. Ještě jednou děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji vám, paní doktorko a přeji vám hodně úspěchů v práci u Ústavního soudu. Hodně úspěchů.

Kolegyně a kolegové. Dalším bodem našeho dnešního jednání je:

<A NAME='st119'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Jedná se o **tisk č. 119.** Prosím pana ministra Bohuslava Sobotku, až se zhruba za dvě minuty dostaví, aby se ujal slova. Takže teď, prosím, krátká přestávka, ale neodcházejte z lavic, pan ministr zde bude hned. *(Velmi krátká přestávka).*

Kolegyně a kolegové, pan ministr Sobotka je už mezi námi. Pane ministře, prosím, ujměte se slova k návrhu zákona o územních finančních orgánech.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Tento návrh především usiluje o sladění územní působnosti územních finančních orgánů na správní obvody obcí s rozšířenou působností, tzv. trojkové obce, čímž Ministerstvo financí plní úkol příslušných usnesení vlády, jejichž cílem je sjednocení fungování orgánů veřejné správy v územích a zjednodušení přístupu občanů a jiných subjektů k těmto orgánům.

Sladění na trojkové obce v co největší možné míře je primárním smyslem předkládané změny územní působnosti územních finančních orgánů. Důsledné sladění na trojkové obce by nicméně znamenalo přestěhovat cca 26 finančních úřadů sídlících v obcích s pověřeným obecným úřadem, tzv. dvojkových obcí do obcí trojkových. Pro vysoké náklady takové řešení není v reálném čase možné.

Návrh proto představuje kompromisní řešení, které vychází z následujících předpokladů. Pokud se finanční úřad nachází v trojkové obci, bude zde působit i nadále. Současně bude obvod jeho působení sladěn s obvodem této trojkové obce. V těch trojkových obcích, ve kterých se finanční úřad dosud nenachází, nebude tento finanční úřad zřizován. Ty finanční úřady, které se nacházejí v dvojkové obci, budou transformovány na pracoviště finančního úřadu v příslušné obci trojkové. V praxi tedy 23 finančních úřadů bude transformováno na pracoviště, tři finanční úřady zůstanou zachovány. V těchto případech jsou finanční úřady umístěny ve dvojkové obci, zároveň se však v příslušné trojkové obci finanční úřad vůbec nenachází, takže současný dvojkový finanční úřad bude vykonávat působnost pro celé území správního obvodu, tzv. trojkové obce. Jedinou alternativou by opět bylo vysoce neefektivní stěhování finančních úřadů.

Kromě toho dojde k zachycení dílčích změn v území, což platí především pro obce, jichž se dotýká zákon č. 387/2004 Sb., o změnách hranic krajů. Jedná se o vyřešení problematiky obcí, které leží na hranicích mezi krajem Vysočina a Jihomoravským krajem, kde došlo ke změně hranic a je potřeba také logicky a analogicky upravit působnost finančních úřadů tak, aby ty obce, které byly přeřazeny do regionu Tišnovska, rovněž spadaly do obvodu finančního úřadu se sídlem v Tišnově.

Sekundárním efektem transformace vybraných finančních úřadů na pracoviště je jistá míra zefektivnění a zoptimalizování systému daňové správy a zajištění vyšší specializace některých činností, zejména kontrolních činností. Nejedná se však o nějakou celkovou zásadní reformu daňové správy. Jde o to, aby tyto dílčí změny byly realizovány maximálně efektivním způsobem a byly maximálně využity pro zefektivnění fungování daňové správy.

Obecně je třeba znovu zdůraznit, že navržené řešení představuje kompromis mezi nutností sladit územní působnost územních finančních úřadů na trojkové obce a snahu vyvarovat se neúměrných nákladů, které by mohly vzniknout na straně státu. Počet 23 finančních úřadů transformovaných na pracoviště a jejich konkrétní složení je pak dán skutečností, že právě tyto finanční úřady jsou umístěny ve dvojkových obcích a vesměs se jedná o ty nejmenší finanční úřady.

Pokud jde o vazbu návrhu novely na budoucí zákon o územně správním členění státu, zde je možné předpokládat, že počet trojkových obcí se nezmění. V návrhu tak, jak ho schválila vláda, se nepočítá s tím, že by se zvyšoval počet tzv. trojkových obcí. V současnosti je členění státu na trojkové obce právní a technickou realitou a je potřeba na ni adekvátním způsobem reagovat. Navíc přijetí zákona o územně-správním členění státu je otázkou budoucnosti a s ohledem na rozlišné zájmy s tím spojené nelze na jeho přijetí zcela spoléhat. Ta diskuse, která se očekává během legislativního procesu, bude skutečně velmi komplikovaná.

Jak už jsem také uvedl, je třeba zareagovat na řadu dílčích změn v území, ke kterým došlo v souvislosti se zákonem o změnách hranic krajů. Podle mého názoru proto není třeba s přijetím nového vymezení územní působnosti územních finančních orgánů nadále otálet a prodlužovat tak nesoulad s vymezením územní působnosti jiných orgánů veřejné správy.

V souladu s potřebou zvýšení efektivity výkonu správy daní a snížení schodku veřejných rozpočtů obsahuje návrh novely také řešení některých dalších problémů.

Jedná se například o převod tzv. dělené správy na celní orgány, změny vyplývající pro činnost v daňové správě z nově přijatých, respektive novelizovaných předpisů.

Účinnost zákona se navrhuje dnem 1. ledna 2006. K transformaci 23 finančních úřadů na pracoviště by mělo dojít posléze, tedy k 1. lednu 2007.

Chtěl bych ještě jednou zdůraznit, že hlavním motivem předložení této novely byla snaha daňové správy a Ministerstva financí o reakci na proběhlou reformu veřejné správy, která po zániku okresních úřadů určila jako ohniska výkonu veřejné správy v regionu města tzv. třetí kategorie a kraje a v této situaci mi připadá logické, aby se územní obvody finančních úřadů sladily s územními obvody trojkových měst tak, aby nedocházelo k paradoxním situacím, kdy občan dojíždí do trojkové obce za výkonem veřejné správy, kam je spádový a současně dojíždí na finanční úřad v sídle jiné trojkové obce, protože podle stávajícího zákona ještě stále spadá do obvodu tohoto finančního úřadu.

Čili o odstranění podle mého názoru těchto neodůvodněných diskrepancí je tento návrh zákona a myslím si, že si zaslouží podporu.

V případě, že přijat nebude, z pohledu daňové správy se nic neděje, z pohledu občanů si myslím, že dojde k tomu, že ta efektivita reformy veřejné správy tak, jak byla realizována, tak nebude zcela naplněna ve vztahu k jedné z významných složek státní správy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Kalbáče a přijal usnesení pod číslem 119/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení pod číslem 119/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Milan Balabán, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, pan ministr tady popsal ty základní cíle zákona. Já možná právě proto si nejprve dovolím malé odbočení, ale troufám si tvrdit, že související odbočení.

My jsme tady nedávno v Senátu jako výbor organizovali seminář na téma „Daňová správy v České republice“. Ten seminář vznikl jako reakce na petici, přišel s ní k nám na výboru kolega Mejstřík, který by to mohl dosvědčit, kdyby tady byl, a tím hlavním problémem byla nespokojenost pracovníků finančních úřadů s odměňováním.

Já musím potvrdit, že ta jejich nespokojenost byla oprávněná, protože pracovníci finančních úřadů jsou placeni pod úrovní ostatních zaměstnanců veřejné správy.

Jestliže v letech 1991, 1992 ta jejich platová úroveň byla nad průměrem, byla nějakých 120, 128 procent, tak v roce 2003, jestli se nemýlím, to bylo 93 procent.

A to je skutečně velice málo. Já si myslím, že je to práce velice zodpovědná. A teď bych chtěl říci paradox, který je s tím spojený.

Ve stejné době vyšla studie OECD, která porovnává náklady na daňovou správu v jednotlivých zemích, a z té studie OECD za rok 2003 jsme vyšli velice pošramoceni.

Česká republika měla jeden z nejvyšších nákladů na daňovou správu. Bylo to 2,8 procenta, to znamená z každých sto korun 2,80 koruny spotřebuje daňová správa na svůj vlastní provoz.

Chtěl bych podotknout, že průměr v západní Evropě nebo států Evropské unie je zhruba 1,5 procenta, to znamená, pokud bychom to převedli na koruny asi 1,50 koruny. Sousední Slovensko, které se nám legislativně tak ještě příliš nevzdálilo, tak má rovněž asi 1,5 procenta – 1,50 korun.

Samozřejmě Evropa s výjimkou Rakouska je velmi vzdálena Spojeným státům, které mají 0,7 procenta. To znamená, závěr z toho semináře byl, že naše daňová správa určitě není efektivní, i když je velice těžké porovnávat parametry těch jednotlivých zemí, protože tam je hodně odlišností, a to přesto, že zaměstnanci jsou placeni velice špatně, kteří tuto správu vykonávají.

Takže co my potřebujeme pro efektivní správu daní? Potřebujeme zejména efektivní a jednoduchou organizaci správy daní a potřebujeme efektivní a jednoduchou daňovou soustavu.

Pokud se týče té první části, co potřebujeme, tak já si troufám tvrdit, že tímto návrhem zákona a pan ministr to označil jako hlavní cíl, určitě systému efektivní organizace správy daní není dosaženo.

Pan ministr sám přiznal, že pokud bychom měli sladit úplně strukturu finančních úřadů se strukturou veřejné správy, to znamená se strukturou obcí, museli bychom na jednu stranu zrušit zhruba 25 finančních úřadů, na druhou stranu jich asi 27 až 30 zřídit a tento proces, že by byl velmi nákladný.

V důvodové zprávě je vyčíslen částkou vyšší než 600 milionů korun.

Takže děláme něco, co je cestou napolovic, co určitě se nedá nazvat sladění finančních úřadů s ostatní strukturou veřejné správy. My uděláme jednu věc, že ve 22, jak zaznělo, ale podotýkám, že je to ve 23, protože rozpočtový výbor ten počet rozšířil při projednávání, ve 23 případech přemalujeme vývěsní štít.

To je naše reforma v podstatě finančních úřadů a já bych chtěl podotknout, že ani tento proces není samozřejmě zadarmo. My říkáme, že ten proces bude efektivní a přinese úspory, takže bych stejně tak z důvodové zprávy citoval, že náklady, a v důvodové zprávě se ještě hovoří o těch 22 úřadech, na vznik těch 22 pracovišť budou jednorázové v úrovni 30 milionů korun a potom budou existovat každoroční náklady, které budou zhruba 1,3 milionu korun a proti nim bude stát úspora asi 3,4 miliony korun.

Roční rozdíl tady tento efekt přinese 2,1 milionu korun, to znamená s ohledem na jednorázový náklad bude tento náklad pokryt po 15ti letech. Troufám si tvrdit, že do té doby určitě dojde ke změně další a k dalším zásahům, takže nikdy ta úspora nebude dosažena.

Jako potvrzení je to i to, že v současné době je v Poslanecké sněmovně v projednávání novela zákona č. 314/2002 Sb., o územním členění, kde se opět navrhuje určitá úprava tady této struktury a samozřejmě nikdo si nemůže být jist, jak tato skutečnost bude uzavřena, jak skončí, takže nevíme, jestli dojde ke změně té struktury, nebo nedojde.

To byl i důvod k tomu, že při projednávání v Poslanecké sněmovně poslanecký Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí tak přerušil projednávání tohoto zákona a vlastně, aniž to tento výbor uzavřel, tak to bylo na plénu Poslanecké sněmovny uzavřeno a takto nám odesláno.

Já si myslím, že přesto je v tom zákoně jeden pozitivní prvek. Ten pozitivní prvek, ten bych zejména viděl v řešení kompetencí mezi ústředními finančními orgány a celními orgány.

Na druhou stranu, když už se zmiňuji o celních orgánech, dovoluji si tvrdit, že to, co jsem říkal o neefektivní správě daní, když jsem uváděl naše vysoké procento nákladovosti, bylo to za rok 2003, což bylo ještě v době, kdy do tohoto systému nebyli zapojeni celníci. Obávám se proto, že rok 2004 z tohoto pohledu je ještě horší.

Nejsem přesvědčen o tom, že tento systém je efektivní. Pan ministr zakončil svůj projev tím, že když tento zákon neschválíme, z pohledu daňové správy se nebude nic dít. To konstatuji. Skutečně se neděje nic, ale pravděpodobně ušetříme 30 milionů korun.

Že to bude problém pro občany. Na příkladu jedné obce, která je mi blízká, bych ukázal, že to problémem pro občana bude i nadále. Bydlím v Ostravě, nedaleko je obec Stará Ves, která je v tuto chvíli zařazována pod Finanční úřad Ostrava 2. Jaký bude osud občanů ze Staré Vsi na základě této změny?

Na finanční úřad budou jezdit do Ostravy, na stavební úřad do Prušperka, na soud, katastr budou jezdit do Frýdku-Místku. Naprosto nic se nezmění, chaotický systém zůstane naprosto zachován dál.

Není to samozřejmě problém tohoto zákona, je to problém reformy celé veřejné správy. Za to samozřejmě Ministerstvo financí nemůže a na druhou stranu říkám, že tímto návrhem zákona se nic nevylepší, nic se nestane, přemalujeme několik vývěsných štítů.

To nás vedlo k tomu, že jako výbor jsme doporučili tento návrh zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane předsedo výboru. Nyní prosím o slovo zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana kolegu Kalbáče.

**Senátor Josef Kalbáč:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, ve své zprávě budu velice stručný, protože mnoho z toho, co jsem chtěl říci, už řekl pan kolega Balabán. Chtěl bych ale jenom uvést, že návrh zákona odpovídá nedomyšlené reformě veřejné správy, která byla nastartována vznikem malých krajů a která pokračovala zrušením okresních úřadů, které tady fungovaly 152 roků. Tzn., že článek, který byl velmi funkční a měl půldruhého století trvání, byl zrušen, což Evropa nezná. V tomto jsme skutečně výjimkou z výjimek.

A tak samozřejmě všechny navazující návrhy, které směřují v tomto směru, vedou ke kompromisu, jak to tady řekl i pan ministr. Tím, že není přijat zákon o územním členění státu, tím, že není vyřešena shodnost finančních úřadů s trojkovými obcemi a dokonce ani kraje v šesti případech nemají finanční ředitelství, tato věc bude pochopitelně kulhat a bude terčem dalších kritik a připomínek. To je první věc, která vedla k tomu, že jsme nakonec nepodpořili přijetí tohoto zákona.

Druhá, velice vážná věc, se týká celníků. Po vstupu do EU významná část jejich kompetencí opadla a tak je tady velký problém, co s 2 500 lidmi, jejichž platy jsou nepoměrně vyšší než u finančních úředníků, které zase naproti tomu jsou zase velice nízké. A tak navrhovaná kompetence, aby část pravomocí přešla na celní úřady, pochopitelně také kulhá, protože v oblasti vymáhání a vybírání pokut stejně kompletní informace o nemovitém majetku a o daňových subjektech mají především finanční úřady, a tak další dotazování a spolupráce bude tuto situaci jenom komplikovat.

Navíc v zákoně o střetu zájmů nesystémově zůstalo oprávnění vymáhat pokuty na finančních úřadech a finančním úřadům pouze posílat pravomocná rozhodnutí o pokutách či jiných odvodech je polovičatým řešením. Kromě toho, už to tady také kolega Balabán řekl, náklady na výběr jedné koruny u nás jsou velmi vysoké, za Evropou i Spojenými státy zaostáváme.

Na základě toho Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal na své 12. schůzi 27. července k tomuto návrhu zákona rozhodnutí a doporučení Senátu PČR zamítnout projednávaný návrh tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Ptám se, kolegyně a kolegové, zda někdo z vás navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. *(Nikdo se nehlásí.)*

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Schovánek, připraví se kolega Adamec.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych se zastat navrhovatele tohoto zákona. Z úst obou zpravodajů zde zazněl návrh na zamítnutí, ale já bych vás rád požádal, abychom tento zákon nezamítali, a to z toho důvodu, že vylepšuje situaci v řadě obcí v ČR.

V ČR byla nastartována reforma veřejné správy a dnes máme stav, jaký máme: pro někoho dobrý, pro někoho špatný, ale to už je současná realita. Velmi mě mrzí, že do dnešního dne není na našem stole návrh z Ministerstva vnitra na přesun kompetencí v souladu s nově vzniklými obcemi s rozšířenou působností a s jejich obvody. Za to ovšem nemůže Ministerstvo financí.

Pokud Ministerstvo financí předchází dobu a přichází s vylepšením stavu, už s ohledem na přípravu dalších změn kompetencí, jistě na tom pracovníci Ministerstva financí odvedli kus práce a zabývali se v konkrétních místech touto situací, zdá se mi shazování této jejich práce pod stůl nerozumným.

Co mě trápí na návrhu zákona, je část druhá až šedesátá čtvrtá, která přesunuje kompetence z finančních úřadů na celní orgány. Chápu, že po vstupu do EU pracovníci celní správy přicházejí o práci a hrozí masová nezaměstnanost. Ptám se však pana ministra, co brání tomu, aby se tito pracovníci převedli pod křídla Ministerstva financí a jako zaměstnanci finančních úřadů převzali tuto práci?

Z mého pohledu tomu brání dvě skutečnosti. Stoupl by počet zaměstnanců Ministerstva financí, což je v rozporu s deklarovaným snižováním stavu. Naproti tomu pokud pracovníci celní správy převezmou tuto činnost, domnívám se, že by stav pracovníků Ministerstva financí měl poklesnout, protože poklesne jimi vykonávaná práce. Obávám se, že k tomu nedojde.

Rovněž důvěryhodnost pracovníků celní správy po všech těch kauzách, které jsme tady mohli zaznamenat v poslední době, u mě osobně je dost narušena. Kladu si otázku, jestli jsou těmi pravými, kteří by měli tak důležitou činnost vykonávat. Budiž. Můžeme mít na to různé pohledy, různé názory, někdo tuto činnost dělat musí, ale argument, že to bude lepší z toho důvodu, že jsou to uniformované osoby, zatímco pracovníci finančních úřadů nikoliv, u mě rozhodně neobstojí, protože pracovníci finančních úřadů mohou požádat o součinnost pracovníky policie, pokud mají za to, že by mohli v některých případech narážet na neochotu atd.

Nejzávažnější fakt je, že celní úřady jsou podle mých informací asi ve třetině měst a obcí ve srovnání s finančními úřady. Pokud chceme slaďovat v rámci reformy veřejné správy působnost, aby občan nejezdil na jedno místo pro stavební povolení, na druhé místo na katastrální úřad a na třetí místo na finanční úřad, tak se ptám, proč ho budeme posílat na další místo, na celní správu? Tím jsem chtěl avizovat, že mám připraveny pozměňovací návrhy, které vypouštějí část 2 až 64.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím Ivana Adamce, aby se ujal slova.

**Senátor Ivan Adamec:** Pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, vždycky diskuse o reformě veřejné správy zvedne z lavice mého kolegu senátora Kuberu. Protože tu není, vystupuji já. Většina víte, že jsem stále starostou na české poměry středně velkého města. Myslím si, že je potřeba vrátit se k reformě veřejné správy, jak vznikla, jak probíhala a co se děje v tuto chvíli. Myslím si, že je potřeba úvodem říci, že tam, kde prováděli v posledních letech reformu veřejné správy a došli k nějakým závěrům, při zkoumání závěrů zjistili, že vytvořili úplně něco jiného než původně zamýšleli. Proto mě reforma i přes peripetie a problémy nechává klidným, protože původní záměry reformy veřejné správy jistě byly ušlechtilé, jistě to bylo přiblížení úřadu občanům a nikoli obráceně a celá řada dalších výhod, ale realita je jiná.

Už první etapa, kdy jsme si zvolili krajská zastupitelstva, dosud není dořešena, a pravomoci řešíme dodnes. Vzpomínám na nedávnou dobu, kdy jsme se bavili o tom, kolik peněz stát převede na krajské samosprávy a s jakým výsledkem jsme se domluvili. Myslím, že efekt je velmi tristní. Chtěl bych říci na obranu vládnoucí koalice, že si nemyslím, že situace po volbách, bude-li vítězem někdo jiný, se příliš změní. Myslím si, že to tak nebude, že kraje budou možná bojovat o své pravomoce, o peníze a o svůj vliv na slunci. Myslím si, že situace do budoucna nebude probíhat podle těch představ, které byly původně nastaveny.

Zrušili jsme okresní úřady, okresy existují, zavedli jsme dvojkové a trojkové úřady. Po prvním roce jsme ale dávky stěhovali z původních okresů jinam, zjistilo se, že je to nevýhodné. Dosud zjišťujeme, že bojujeme se zákony. Každou chvíli kolega Kubera dává zde návrhy, že náklady spojené se změnou působnosti zde hradí stát, někde úspěšně, někde méně úspěšně.

Začínáme další etapu, kdy zjišťujeme, že se reforma nedotýká jen státní správy z hlediska okresních úřadů, ale že máme další státní úřady, které je třeba reformovat. Vzniká problém, že občané jezdí za úřady. Může se stát, že občan z jedné vesnice skutečně jezdí do tří trojkových měst zařizovat si své problémy.

Myslím si, že je potřeba se nad reformou veřejné správy zamyslet. To, co je nám zde předkládáno, je velmi kosmetická úprava, která nic neřeší. Na výboru jsem to nazval přemalovávání cedulí. Myslím si, že tímto způsobem bychom se neměli ubírat. Je mi líto, toto nemohu podpořit. V tuto chvíli se ztotožňuji s názorem našeho výboru na zamítnutí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Prosím pana ministra o jeho vyjádření.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky a senátoři, chtěl bych především zdůraznit, že tato novela není reformou daňové správy. Nebylo úmyslem Ministerstva financí, abychom předkládali systémovou změnu, která by měnila situaci v celé daňové správě. Na komplexní reformě se pracuje. Předpokládám, že v nejbližším roce bude představen návrh a bude podroben široké veřejné diskusi tak, aby byly načrtnuty trendy další modernizace daňové správy v ČR. Tento návrh je skutečně dílčí, klade si za cíl vyřešit dílčí problém. Nesouhlasím s tím, že problém je marginální a že nestojí za to, abychom se pokusili ho vyřešit byt dílčím způsobem.

Cílem této novely není odstranit všechny nesoulady, které nastaly po provedení reformy veřejné správy mezi výkonem veřejné a klasické státní správy v územích, nesouladů je celá řada, jdou napříč resorty a jsou především organizační a ekonomické povahy. Stát nemá v tuto chvíli dostatek finančních prostředků na to, aby plně sladil klasickou státní správu v území s jednotkami tak, jak byly nastaveny po reformě veřejné správy.

I toto řešení je řešením, které se snaží být maximálně ekonomické. Cílem této novely ani nemůže být odstranění všech problémů, na které zde v proběhlé diskusi v obecné rozpravě bylo poukazováno ve vztahu ke všem stáním institucím. Cílem této novely je zlepšení v dílčí oblasti, v daňové správě, která se ovšem dotýká milionů daňových poplatníků, kteří přicházejí do kontaktu s daňovými úřady. Těchto několika milionů lidí se toto dílčí řešení může týkat. Týká se jich všude tam, kde dnes při reformě veřejné správy se tito lidé ocitli v jiném obvodu finančního úřadu, než je obvod finančního úřadu, který sídlí v jejich trojkovém městě. V těchto případech dojde ke sladění obvodů a pro občana se zjednoduší situace, ať pro fyzickou osobu, která platí daň z nemovitosti, nebo pro podnikatele, který platí daň ze závislé činnosti. Zjednoduší se pro něj situace, protože v trojkovém městě má zpravidla živnostenský úřad, stavební úřad, je tam zpravidla pobočka úřadu práce, velmi často je tam i pobočka katastrálního úřadu. Jsou tam instituce, s nimiž přichází do kontaktu. V tuto chvíli se sladí i jeho začlenění do obvodu finančního úřadu jako takového. To chci zdůraznit. Nejedná se o komplexní reformu, ta bude muset vypadat jinak. Nechci hovořit o obrysech řešení, které na Ministerstvu financí rýsujeme, ale musí to být změna zásadní, která nepochybně půjde cestou větší specializace a koncentrace. Daňové procesy se během posledních 12 let, od doby, kdy systém daňové správy byl po vzniku samostatné republiky nastaven, změnily. Došlo k redislokaci ekonomických aktivit. Ekonomické aktivity se soustřeďují do některých regionů, v jiných regionech takto intenzivně neprobíhají. Z toho jasně vyplývá potřeba soustředit se na velké plátce daní, na nadnárodní korporace apod. Na to také musí reagovat struktura daňové správy. To bude jedna z otázek, kterou bude řešit komplexní reforma daňové správy.

Toto je dílčí řešení, vylepšení pro celou řadu daňových poplatníků. Pokud schváleno nebude v této fázi, návrhy budu muset znovu předkládat, protože existuje usnesení vlády, podle kterého ústřední orgány mají předkládat návrhy na to, aby v rámci ekonomických možností sladily územní obvody s trojkovými obcemi. Myslím si, že je to přirozený proces, který by měl probíhat a který je ve prospěch občanů.

Ano, v řadě úřadů dojde k tomu, a netýká se to 23, které budou transformovány na pracoviště, dojde k přemalování tabule, ale nedojde ke zhoršení veřejné služby pro občany.

Tím se dostávám k druhému tématu, které zde bylo zmíněno, a to je efektivita daňové správy. Pro nás je důležité, aby daňová správa byla dostupná občanovi i z hlediska území. Znamená to, že pokud by daňová správa měla působit optimálně a měla maximálně snížit náklady, pak musím říci, že v tuto chvíli není z pohledu daňové správy ideální, aby měla tak rozsáhlou síť poboček. Musí ale zvažovat nejen otázku efektivity, ale i otázku dostupnosti pro občany, protože zákon, stát, ukládá občanům, ekonomickým subjektům, aby platily daně.

To je jeden z hlavních aspektů existence moderního státu, že má oprávnění ukládat povinnost platit daně. A musí také tou strukturou specializovaných úřadů, kterými jsou daňové úřady, těm subjektům ty daně umožnit platit, tzn. ta struktura musí být taková, aby ti, kterým je tato povinnost uložena, reálně tuto povinnost mohli splnit za cenu rozumných a přiměřených ekonomických nákladů. Proto, i když to není maximálně efektivní, tak udržujeme rozsáhlou síť finančních úřadů. Pokud se podíváme třeba do sousedního Rakouska, tam došlo k výrazné reorganizaci. V celém Rakousku je tuším osm velkých finančních úřadů, které přirozeně mají určitá pracoviště, ale z hlediska právní subjektivity tam zůstalo osm finančních úřadů. Tam prostě došlo k výrazné reformě. Ale já se ptám: je cílem výrazná reforma za cenu zhoršení obsluhy občanů v území? To je jedno hledisko z hlediska efektivity.

Druhý problém, který máme, na který narážíme metodicky, když vedeme polemiku s OECD, protože my s OECD tu polemiku vedeme, a myslím si, že se nám podařilo dosáhnout i toho, že OECD při svém příštím výzkumu a porovnání již zohlední připomínky, které jsme dali, je fakt, že přirozeně daně mají různou výši v jednotlivých zemích, ale mají přibližně podobnou pracnost. Chtěl bych poukázat na to, že například majetkové daně jsou v ČR extrémně nízké ve srovnání s ostatními členskými zeměmi OECD. Přesto ta pracnost výběru daní je zhruba stejná. Poměříme-li efektivitu výběru daně z nemovitosti v ČR, přirozeně, že bude nízké. Tuto daň vybírají pro obce finanční úřady. To není daň, která by končila na účtech státu, ona končí ze sta procent na účet obcí. Pro obce ji zdarma vybírají finanční úřady a finanční úřady přirozeně mají s tímto spojené náklady, ale ty daně jsou velmi nízké v porovnání s Rakouskem, Německem nebo třeba s Francií. To znamená efektivita výběru této daně je přirozeně v této republice nejhorší, protože úroveň této daně ve srovnání s jinými daněmi je v ČR deformovaná, my prostě máme tu strukturu daňové kvóty částečně deformovanou. Ono to má své ekonomické odůvodnění, to nechci zpochybňovat, protože majetkové poměry v ČR se určitým způsobem vyvíjely, vyvíjí, jsou tady určité tradice, musíme reagovat na změnu režimu, ke které tady došlo, takže ty majetkové daně nebylo možné v posttransformačním období nastavit příliš vysoce, do budoucna si myslím, že ten prostor je otevřený pro nějaké úvahy o tom, jak finálně nastavit ty poměry mezi přímými a nepřímými a mezi majetkovými a ostatními daněmi v ČR.

Ale na tomhle konkrétním příkladě chci poukázat na to, že onu efektivitu ovlivňuje také to, jak vysoké daně vůbec vybíráme a jaký je v tomto smyslu podíl mezi náklady a mezi tím vůbec maximálním potenciálním efektem z takovýchto činností.

Čili my jsme vůči OECD uplatnili námitky vůči této proceduře a podle našich zkušeností a informací, které máme k dispozici jako Ministerstvo financí, tak ta efektivita české daňové správy po odstranění těch metodických odlišností je srovnatelná s okolními zeměmi. Není to pro nás dramaticky špatná situace. Ale já si myslím, že je stále co zlepšovat. Myslím si, že pro zvýšení efektivity může výrazně pomoci elektronizace kontaktu s daňovými subjekty. My v tuto chvíli máme vytvořeny výrazné podmínky pro to, aby se daňové přiznání k celé řadě daní mohlo podávat elektronickou formou, využití ze strany daňových poplatků je velmi nízké. Hlavním důvodem je, že cena elektronického podpisu toho certifikátu, je velmi vysoká, a že se třeba malému podnikateli nevyplatí, aby ročně platil 700 korun udržovací poplatek za to, že může jednou ročně podat daňové přiznání elektronickou formou. Včera se objevila dobrá zpráva – Česká pošta bude vydávat jako druhý subjekt v ČR elektronické podpisy a mohlo by to podle alespoň těch informací, které jsou známy, přispět ke zlevnění elektronického podpisu a tam si myslím, že je prostor pro to, aby více daňových subjektů mohlo využívat to, že mohou podat celou řadu daňových přiznání již dnes elektronickou formou a nemusí se fyzicky dostavovat na finanční úřad pro tuto věc.

My bychom rádi do budoucna samozřejmě rozšířili možnosti podání přiznání touto cestou. A to si myslím, že by mohlo výrazně pomoci k efektivitě. Druhá věc je skutečně zaměřit činnost finančních úřadů na to, co mají dělat, tj. výběr daní. Finanční úřady, a o tom už zde byla také řeč v debatě, jsou například pověřeny tím, že vymáhají pokuty za všechny ostatní státní instituce. Samozřejmě všechny ostatní státní instituce nemají motivaci vybrat ty pokuty na místě nebo hned, protože ony je nezískávají do svých běžných provozních rozpočtů, to je všechno příjem státního rozpočtu a přirozeně tím vymáháním je pověřen finanční úřad. Nejčastěji se jedná o pokuty za dopravní přestupky, kde jsou ukládány pokuty tak, že pak je to vymáhání na finančních úřadech. Tam je poměrně velká prodleva mezi tím, kdy je pokuta uložena a mezi tím, kdy informace dojdou na příslušný finanční úřad a musím říci, že to je agenda, která nesmírně zatěžuje finanční úřady, a proto ten návrh přenést toto na celní úřady je veden snahou odbřemenit daňové úřady od toho, co není jejich hlavní činnost.

Druhý příklad: daňové úřady dnes mají povinnost ze zákona zdarma poskytovat informace exekutorům, což už je dnes profese, která je z velké části privatizována. Opět mají povinnost informace poskytovat, vyhledávat, zasílat, není to jejich hlavní činnost, není to jejich hlavní poslání, dělají to dnes ze zákona zdarma pro tyto instituce.

Takže na daňovou správu se v průběhu času navalilo velké množství agend a činností, které nesouvisí s jejich hlavním posláním, a to je zajistit správu a výběr zákonem uložených daní.

Další dvě poznámky se týkají celní správy. Za prvé bych chtěl upřesnit informaci, po vstupu ČR do EU bylo v celní správě bez náhrady zrušeno více než dva tisíce tabulkových míst. Čili celní správa propustila v souvislosti se vstupem více než dva tisíce svých pracovníků a ta tabulková místa byla bez náhrady zrušena. Čili došlo k restrukturalizaci celní správy, část tabulkových míst byla převedena ve prospěch finanční policie a počítáme i v příštím roce, že by část tabulkových míst celní správy byla převedena ve prospěch daňové správy právě na posílení těch hlavních agend daňové správy.

Celní úřady už provedly určitou restrukturalizaci, která byla schválena Parlamentem tak, aby mohly zareagovat na to, že po vstupu do EU se přece jen její zaměření změnilo a upravilo. A druhá poznámka v souvislosti s celní správou je, že to, že celní správa je vlastně svým způsobem ozbrojeným sborem, že může využívat některé kompetence, které nemá daňová správa, ono to není jenom v uniformě, ono je to v těch zákonných kompetencích, které celní správa má, tak si myslím, že pomáhá při zlepšení výběru spotřebních daní. Celní správě byla převedena správa spotřebních daní v souvislosti se vstupem do EU a jasně se ukazuje v zásazích proti nelegální výrobě tabákových výrobků, proti nelegální výrobě a distribuci lihu, že celní správa je schopna daleko účinněji bojovat s daňovými a celními úniky v oblasti spotřebních daní, než toho byla přes veškerou snahu schopna v minulosti daňová správa.

Tady si myslím, že když se podíváte na příklady z minulosti, na to, že se během jediného roku podařilo v ČR odhalit a zničit dvě velké ilegální továrny na výrobu cigaret, jejichž produkce byla v řádu desítek procent legální výroby v ČR, to, že se podařilo odhalit nelegální kontrabandy lihu, to že se daří odhalovat nelegální lihovary v ČR, to všechno jsou standardně samočistící procesy, které musí probíhat, ale v minulosti se v České republice takto masivně neděly. Není to tím, že by se nám dnes tato činnost rozmáhala, ale je to tím, že stát je schopen daleko důsledněji a rychleji tyto porušovatele zákona vyhledávat a zajišťovat, aby ve své činnosti již nepokračovali.

Takže tady si myslím, že ten určitý přesun a přerozdělení kompetencí mezi celní a daňovou správou např. v oblasti spotřebních daní přináší jasné efekty a pokud se podíváte na výběr spotřebních daní v prvním pololetí letošního roku, tak došlo u všech komodit ke zlepšení výběru spotřebních daní a myslím si, že jedním z důvodů je také to, že jsme schopni daleko účinněji potírat ilegální činnosti v této oblasti.

Poslední moje poznámka se týká dalšího tématu, které bylo v rozpravě otevřeno, a to odměňování pracovníků daňové správy.

Já musím říci, že také nejsem spokojen s tím, jak jsou odměňováni pracovníci daňové správy, protože oni nemají na rozdíl od učitelů, lékařů nebo příslušníků policie či požárníků, nebo i části celníků žádný speciální tarifní příplatek. Oni prostě fungují v základním tarifním systému tak, jako všichni ostatní zaměstnanci státu, a prostě není tam zohledněno to, že jejich cílem a hlavním úkolem by mělo být pro stát zajistit zákonem uložené daně. V podobné situaci jsou například i pracovníci České správy sociálního zabezpečení, ti na tom mzdově jsou zhruba stejně, i když také jedním z jejich úkolů je vybírat prostředky ze zákonem uloženého sociálního pojištění.

Takže samozřejmě já s tím odměňováním spokojen nejsem, já jsem vládě navrhoval některé možnosti, jak zlepšit odměňování pracovníků daňové správy, ty ovšem nebyly vládou přijaty, a musím říci, že zlepšení situace by mohlo nastat v souvislosti s tím, pokud by nabyl účinnosti zákon o státní službě, pod který by pracovníci daňové správy měli perspektivně spadat, tam si myslím, že bude možné doložit určité zlepšení nejenom odměňování, ale vůbec těch pracovních podmínek, ale přirozeně také nároků, kladených na zaměstnance daňové správy.

Jinak si myslím, že to souvisí s určitým nastavením priorit a možná s atmosférou ve společnosti, kdy tito lidé, kteří pracují v těchto profesích, nebývají tak vidět, nejsou natolik hluční ve svých mzdových požadavcích, jako příslušníci jiných profesí, přestože na nich leží ta vážná odpovědnost zajistit výběr daňových prostředků a zajistit příjmy pro státní rozpočet.

Tolik tedy z mé strany. Já se omlouvám za poněkud delší závěrečné vystoupení, ale v rozpravě, která zde proběhla, v té obecné části bylo otevřeno skutečně velké množství témat a cítil jsem svoji povinnost na ně reagovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Pane kolego Kalbáči, chcete vystoupit jako zpravodaj? Prosím pana předsedu hospodářského výboru kolegu Balabána, aby jako zpravodaj se ujal slova.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, já budu podstatně stručnější, protože chci reagovat pouze na obecnou rozpravu. Vystoupení pana ministra bylo z velké části reakcí na mou zpravodajskou zprávu. Já bych k tomu jeho vystoupení snad jenom jedno. Připadá mi trošku jako takový fetiš, že se schováváme za to, že vycházíme vstříc občanovi tím maximálním přiblížením. Řekněme si to na rovinu, že nám dělá problém to, že občan by měl jednou za rok dojet na finanční úřad ve vzdálenosti 15 km, přičemž tentýž občan každý týden jezdí nakupovat na tuto vzdálenost do marketu. Takže já se obávám, že v tomto případě ta struktura je spíše ovlivněna lobbingem určitých obcí, které se bojí, že když od nich pracoviště finančních úřadů odejdou, že ztratí na významu. Já si myslím, že tímto postupem ztrácíme všichni. Viděli jsme to na nákladech daňové správy.

Takže k té rozpravě, která tady proběhla. Vystoupili v ní pouze dva senátoři. Jeden podpořil stanoviska obou výborů, jeden doporučil ve svém vystoupení nechat postoupit tento návrh zákona do podrobné rozpravy, kde by chtěl podat pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane zpravodaji. Vážené kolegyně, kolegové, v obecné rozpravě padl pouze jeden návrh, a to byl návrh výborů zamítnout návrh tohoto zákona. O tomto návrhu budeme teď hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme **hlasovat, zda zamítneme návrh zákona,** kterým se mění zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech.Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Ti, kteří nemají kartu, samozřejmě jim zařízení nefunguje. Vážené kolegyně, kolegové, v hlasování č. 129 z přítomných 64 pro bylo 38, kvorum 33, **návrh byl schválen,** tzn. že návrh zákona byl zamítnut.

A nyní ještě, prosím, určíme senátory, kteří odůvodnění usnesení Senátu předloží Poslanecké sněmovně. Navrhuji, aby jimi byli kolegové Milan Balabán a Josef Kalbáč. Ptám se jich, zda souhlasí s tímto pověřením. Ano, děkuji, takže budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby tito kolegové nás zastupovali v Poslanecké sněmovně, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování č. 130 přítomných 66, pro 54, návrh byl schválen.

A nyní, kolegyně, kolegové, přejdeme k dalšímu bodu, a to je:

<A NAME='st111'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 4/2003 Sb. a zákona č. 562/2004 Sb.**

Jedná se o **senátní tisk č. 111.** Prosím pana ministra Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych zde mohl splnit svůj slib, který jsem dal panu ministru kultury Pavlu Dostálovi, tím, že přednesu jeho bod. A vycházel přitom z podkladů, které mi připravili příslušní pracovníci Ministerstva kultury, kteří byli zodpovědní za přípravu této normy.

Byl jsem informován o projednávání návrhu předložené novely ve dvou výborech Senátu. Z těchto jednání vyplynulo, že je pravděpodobně nutné se vrátit při tomto plenárním projednávání ke třem okruhům problémů. Za prvé bych se rád vrátil k důvodům předložení novely, které nemáte k dispozici vzhledem k tomu, že součástí návrhu novely, předložené do Senátu, není důvodová zpráva. Za druhé debatu a spory kolem výkladu ustanovení č. 16 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a za třetí spor kolem výkladu odůvodnění nálezu Ústavního soudu č. 3 z roku 2002.

U prvního okruhu bych chtěl uvést, že hlavním důvodem novely je zajistit, aby byl přesně vymezen okruh subjektů, založených církvemi, které je povinno Ministerstvo kultury evidovat. Ministerstvo kultury má zato, že takové vymezení je oprávněn provést pouze Parlament, nikoli jeden z odlišných právních názorů Ministerstva kultury na jedné straně a některých církevních právníků na straně druhé.

Mohu vás ujistit, že existuje poměrně silný tlak na Ministerstvo kultury, aby stále  evidenci v rejstřících, vedených podle zákona o církvích, rozšiřovalo, a to jednak o takové subjekty, které jiní necírkevní zřizovatelé zapisují do jiných rejstříků, např. školy a školská zařízení do registru školských právnických osob, a podnikatelské subjekty do obchodního rejstříku. Jde dokonce o takové subjekty, které zatím právní řád ČR nezná, jako jsou tzv. historické právnické osoby, např. kostely, beneficie a záduší.

Druhý okruh problémů jsem označil jako spor kolem výkladu ustanovení čl. 16 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Čl. 16 odst. 2 Listiny říká, že církve a náboženské společnosti spravují své záležitosti, zejména ustavují své orgány, ustanovují své duchovní a zřizují řeholní a jiné církevní instituce nezávisle na státních orgánech.

Není tam nic o tom, že by církve byly oprávněny zřizovat právnické osoby podle právního řádu České republiky. Takový výklad byl odmítnut už bývalým místopředsedou vlády a předsedou Legislativní rady vlády Pavlem Rychetským při projednávání zákona o církvích v Poslanecké sněmovně. Tehdy, to bylo v listopadu 2001, tehdy Pavel Rychetský uvedl, že takový názor je naprostým omylem, protože vnitřní předpisy církví nejsou pramenem našeho práva. Pramenem práva jsou předpisy publikované ve Sbírce zákonů. Téhož názoru byl koneckonců i bývalý ministr kultury pan Pavel Tigrid, který totéž v r. 1996 uvedl v odpovědi na dopis panu kardinálu Vlkovi. Protože jde o velmi závažný a opakující se spor, rád bych ještě uvedl.

Církve, jako všechny ostatní subjekty soukromého práva, jsou oprávněny založit jakoukoli svoji součást, například u akciových společností jsou to třeba různá místně odloučená pracoviště církví, jsou to farnosti, diecéze, církevní sbory i školy a školská zařízení, nadace, součásti zabývající se podnikatelskou činností apod. Všechny tyto součásti pak v případě jejich kontaktu se třetími osobami jednají v případě akciových společností jménem této společnosti, v případě církví příslušná jménem příslušné církve. Pokud se však chtějí tyto součásti stát právnickými osobami podle právního řádu ČR, pak musí postupovat podle občanského zákoníku, který stanoví v § 19 odst. 2, že právnické osoby vznikají dnem, ke kterému jsou zapsány do obchodního nebo jiného zákonem určeného rejstříku.

Chtěl bych říci, že tyto podrobnosti uvádím zejména proto, že se neodlišuje jistá dvoustupňovost v této věci. Listina zaručuje, že si církve jako každý subjekt soukromého práva mohou založit jakoukoliv svoji součást podle svých vlastních předpisů, kterou stát v žádném případě nemůže blokovat či dokonce zrušit. Stát však může zrušit oprávnění takového subjektu být právnickou osobou podle právních řádů ČR, a to v případě obchodních společností vymazání z obchodního rejstříku, v případě subjektu založeného církví vymazání z evidence Ministerstva kultury.

A nyní ještě ke třetímu okruhu problémů, tj. výkladu odůvodnění nálezu Ústavního soudu. Chtěl bych uvést, že Ústavní soud výrokem svého nálezu zrušil určité části zákona o církvích, zrušil ustanovení § 6 odst. 2 - registrovaná církev a náboženská společnost může navrhnout k evidenci orgán církve a náboženské společnosti nebo řeholní a jinou církevní instituci založenou církví a náboženské společnosti podle jejich vnitřních předpisů za účelem organizace, vyznávání a šíření náboženské víry jako právnickou osobu podle tohoto zákona, dále jen církevní právnická osoba.

Ačkoliv se Ústavní soud přitom zabýval i posouzením § 16, nezrušil v něm toto ustanovení odst. 1. Cituji: Návrh na evidenci orgánů registrované církve a náboženské společnosti nebo řeholní a jiné církevní instituce jako církevní právnické osoby podává orgán registrované církve a náboženské společnosti k tomu určený v základním dokumentu předkládaném podle § 10 odst. 3. Tedy pokud to mám shrnout, Ústavní soud svým výrokem nechat zrušil definici pojmu církevní právnická osoba, ale ponechal jeho jisté vymezení v ustanovení o evidenci církevních právnických osob.

Na základě jistých částí odůvodnění nález Ústavního soudu, které shodně citovali oba zpravodajové v obou výborech Senátu, vyvodili shodně s některými církevními právníky, že je Ministerstvo kultury povinno evidovat jakýkoliv subjekt, který církve založí. Z jiného místa odůvodnění nálezu Ústavního soudu však lze citovat i jinou část. Zákon pro evidenci stanoví jasné podmínky, při jejichž nesplnění – což je oprávněno posuzovat ministerstvo – k evidenci nedojde. Rozumějme tedy nedojde k právnímu vzniku této církevní instituce.

Dovolte tedy, abych upozornil na to, že tímto textem odůvodnění Ústavní soud buď popřel svá předcházející tvrzení v odůvodnění svého nálezu o deklaratelnosti evidence nebo dokonce usoudil, že by Ministerstvo kultury mělo oprávnění zrušit ty součásti církve, které si může církev podle § 6 čl. 16 odst. 2 Listiny zřizovat nezávisle na státních orgánech. To má přirozeně předkladatel za nepřijatelné, protože je to nepředstavitelný zásah do práv církve jako soukromo-právního subjektu.

Závěrem bych proto chtěl jasně konstatovat, že předložená novela zákona o církvích v žádném případě nezavádí žádnou kontrolu nad církvemi a jejich součástmi, jak je často uváděno a nelze ji označovat jako protiústavní. Připomínám, že k takovému závěru dospěla i legislativní součást aparátu v Senátu PČR. Novela pouze navrhuje – za prvé vymezení okruhu osob, které je Ministerstvo kultury podle zákona o církvích povinno evidovat, navrhuje výslovně zopakovat, že jiné subjekty založené církvemi, které nemohou být evidovány na Ministerstvu kultury podle zákona o církvích, se mohou stávat právnickými osobami podle jiných zákonů a navrhuje změnu nejasného označení pojmu církevní právnická osoba pojmem „evidovaná právnická osoba“ vymezeného jako subjekt založený církví a následně evidovaný na Ministerstvu kultury. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana kolegu Jiřího Šnebergera a přijal usnesení pod č. 111/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení pod č. 111/1. Zpravodajem výboru byl určen pan kolega Zdeněk Bárta. A já vás žádám, pane kolego, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dámy a pánové, pan ministr velmi přesně popsal celou tu šíři problematiky, o kterou jde, a poctivě zmínil i to, že na tu problematiku jsou odlišné pohledy. A tak jsem skutečně přesvědčen, že bude záležet na rozhodnutí každého z nás, jaký pohled vlastně zvolí. K tomu předloženému návrhu zákona pro obecnou rekapitulaci a orientaci dovolte několik připomínek toho legislativního procesu zákona.

Návrh toho zákona, o který jde, resp. toho minulého zákona, zákona o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností, předložila vláda Poslanecké sněmovně v dubnu 2001. Poslanecká sněmovna ho v září schválila s pozměňovacími návrhy. My jsme v říjnu 2001 zamítli ten návrh zákona, Sněmovna v listopadu 2001 setrvala na svém původním nebo na své původní verzi, prezident republiky zákon nepodepsal a 6. prosince 2001 jej vrátil Poslanecké sněmovně a Sněmovna potom 18. prosince 2001 setrvala na tom zákonu přijatém 28. listopadu 2001. Zákon byl vyhlášen 7. ledna 2002 ve Sbírce zákonů pod číslem 3/2002.

Následně skupina 22 senátorů podala k Ústavnímu soudu v r . 2002 návrh na zrušení zákona o církvích, resp. na zrušení některých jeho ustanovení. Ústavní soud projednával ten návrh 27. listopadu 2002 a jak bylo řečeno panem ministrem, zejména – a ono tam bylo několik těch bodů – ale zejména mluvíme o tom ustanovení § 6 odst. 2, potom byl ještě § 21 odst. 1 písm. b) a § 27 odst. 5 věty druhé. Ale jde skutečně zejména o ten paragraf 6. Ústavní soud své rozhodnutí zdůvodnil tak, že náš stát je povinen podle čl. 2 odst. 1 Listiny akceptovat náboženský pluralismus a oddělení státu od náboženského vyznání, je rovněž povinen tolerancí k náboženstvím svých občanů v souladu s článkem 15 a 16 Listiny.

Stát je povinen do náboženského života svých občanů zasahovat co nejméně. Skutečně je pravda, že naše Listina poskytuje vyšší standard lidských práv než mezinárodní úmluvy nebo jiné státy. Ale je to prostě součást našeho ústavního pořádku. Je třeba se touto Listinou řídit.

Soud měl na mysli zejména ustanovení článku 16 odstavec 2 Listiny, které stanoví, že si církve, to je to meritum věci, a náboženské společnosti spravují své záležitosti a zřizují veškeré církevní instituce nezávisle na státních orgánech.

Z pohledu těchto ustanovení Ústavní soud zrušil ten už zmiňovaný § 6 odstavec 2, kde stát uděluje právní subjektivitu církevním právnickým osobám a ty smějí provozovat pouze náboženskou činnost, nikoliv jiné činnosti.

A zrušil to ten soud právě pro rozpor s tímto ustanovením Listiny.

Pokud jde o návrh, který jsme dali jako senátoři na zrušení § 6, to pan ministr také říkal, odstavec 1, kde stát uděluje právní subjektivitu církvím, tam soud to předmětné ustanovení nezrušil, neboť umožňuje ústavně konformní výklad, že se toto ustanovení nevztahuje na již existující církve, které jsou mezinárodně právně státem uznány.

Pokud jde o ty církevní právnické osoby, zde soud § 6 odstavec 2 zákona zrušil a výslovně zdůraznil, že zůstává pouze, a to je zase přesně to, kolem čeho se to motá, že zůstává pouze evidenční povinnost státu vůči církevním právnickým osobám a že stát nemá právo registrační, tedy že stát musí zaevidovat každou řádně zřízenou církevní právnickou osobu, přičemž právní subjektivitu této církevní právnické osobě uděluje sama církev.

Jednoznačně pak soud definoval, že pokud Listina v článku 16 odstavec 2 umožňuje církvím zřizovat si své instituce, má se tím samozřejmě na mysli i to, že je to církev, kdo těmto institucím uděluje právní subjektivitu.

Stát je pouze z důvodů ochrany práv třetích osob a právní jistoty povinen provést evidenci těchto právnických osob. Mezi práva církví a náboženských společností patří i působení ve světě tzv., tedy i jejich charitativní, vyučovací a další činnosti. To byl takový ten pohled na církve, že jsou tady pouze pro uspokojování náboženských potřeb. To byla teze, kterou jsme slýchávali dlouho, ale církev je svébytný organizmus i podle naší Ústavy, který dovoluje i tyto další činnosti.

Církevní právnické osoby tedy veškeré tyto další tzv. světské činnosti církví mohou provádět. Vznik církevní právnické osoby či její právní subjektivita není tedy podmíněna státní evidencí.

Ta státní evidence má pouze deklaratorní charakter.

Já hájím ten druhý názor, o kterém se zmínil pan ministr, a já skutečně si myslím, že ten návrh, který máme před sebou, je protiústavní. Myslím si, že ta novela není ničím jiným než snahou o zrušení církevních právnických osob. Návrh omezuje základní práva církví, pro což není žádný legitimní důvod ani požadavek nezbytnosti v demokratické společnosti.

Jsem přesvědčen, a náš výbor byl přesvědčen, že co nález Ústavního soudu ze zákona vyškrtl, to novela prostě jinými slovy vrací. Například tím citovaným nálezem Ústavního soudu bylo zrušeno jako protiústavní to ustanovení článku 6 odstavec 2, a takto zrušené zákonné ustanovení je ale přeneseno do § 15a navrhované novely, která odstavcem 2 písm. b) účelově vymezuje možnosti, za kterých církev může své církevní právnické osoby zřizovat, a připouští pouze poskytování obecně prospěšných služeb sociálních nebo zdravotnických. Nepřipouští výchovné a vzdělávací školy a školská zařízení.

Ústavním soudem bylo rovněž zrušeno jako protiústavní ustanovení § 28 odstavec 5, a to se zase v navrhované novele promítá do ustanovení části druhé odstavec 3, i když jaksi v rozptýlené formě jako jedna z možností zrušení církevní právnické osoby Ministerstvem kultury.

Ministerstvo kultury získává naprosto bezprecedentní moc bez soudu na vlastní návrh ukončit evidenci právnické osoby, jestli usoudí, že ta jedná v rozporu s právními předpisy, aniž by se blíž cokoliv určilo.

Já jsem si vědom, promiňte ještě osobní slovo, snad nezneužívám postavení zpravodaje, dnes už víc zpravodajů hovořilo obšírněji ve své zprávě. Vím, že to Ministerstvo kultury nemá jednoduché.

My jsme o tom dlouze mluvili s paní Dr. Řepovou, ředitelkou z Ministerstva kultury pro věci církevní. Ono vlastně to ustanovení Listiny v tom článku 16 by mělo směřovat ke skutečně zrušení jakéhokoliv církevního zákona. Ke skutečné a doslovné odluce církve od státu.

K té se ovšem těžko budeme dostávat do té doby nebo před tím, než si vyjasníme majetko-právní záležitosti církve. To by bylo sáhodlouhé vyprávění teď o tom, jak vlastně vznikal církevní majetek, že to nebylo samoúčelné, ale že každá kaplička, každý kostel musel mít nějaký kapitál, ze kterého, než se povolila stavba, tak musel vzniknout nějaký jakoby kapitál, ze kterého se počítalo, že se bude ta stavba udržovat, opravovat.

Stát v 49. roce veškerý tento majetek zabavil a zavázal se, že bude církve podporovat. Zjistil potom, že to je nad jeho možnosti, proto církevní stavby chátrají a jsou problémy s vyplácením i duchovních.

Pravděpodobně, i když tento zákon o tomto není vůbec, abych nezaváděl debatu někam jinam, tento zákon o tom majetkovém vyrovnání není, ale vlastně jakoby neumožňuje, stále se točíme kolem toho, koho ta církev, koho uzná za registrovanou církev, co mu vlastně ten stát může povolit, a to jde pod tu nejvyšší právní normu, tj. Listina základních práv a svobod.

A s tím je potíž, kolem které se neustále točíme, a jsou skutečně dva pohledy na tu věc, jak to vysvětlit. Já jsem ovšem přesvědčen, že Listina je norma nejvyšší a že i když jsou s tím potíže, že musíme Listinu ctít a je třeba tuto zákonnou normu odmítnout.

Stejný názor měl i Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který doporučuje Senátu Parlamentu zamítnout návrh zákona a mě určil zpravodajem.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se zpravodaje Jiřího Šnebergera, zda si přeje vystoupit za Ústavně-právní výbor.

**Senátor Jiří Šneberger:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já budu podstatně kratší než můj předřečník, protože jak pan ministr, tak pan Bárta tady sdělili podobně v duchu rozpravy, která se vedla na Ústavně-právním výboru.

Je třeba říci, že tam padaly návrhy jedny z jedné polohy, že ten zákon má protiústavní charakter a že je možné, že pokud bude ústavní stížnost, že ty paragrafy sporné budou z tohoto zákona znovu odstraněny a ta novela nám sem přijde za několik měsíců znovu.

Padaly tam samozřejmě i opačné argumenty. Takže já vás nechci dlouze zdržovat, pouze řeknu, že se Ústavně-právní výbor zabýval touto novelou 20. července a že přijal stejné usnesení jako výbor předchozí.

Nicméně mi dovolte úplně kratičkou poznámku na konec. Pan ministr tady řekl při své předkládací zprávě, že legislativci Senátu se shodli na tom, že to není až tak úplně protiústavní.

Ono to tam v té legislativní zprávě takto napsáno není. Pan ministr si z ní vybral jenom tu část, která se mu hodila k předkládací zprávě.

Pokud si dobře přečtete názor legislativců, jsou tam obě polohy, to znamená, že je riziko, že pokud se senátoři obrátí na Ústavní soud, tato novela bude v některých částech shledána jako protiústavní, ale na druhou stranu, že výklad Ústavního soudu není až tak jasný a nemusí tomu tak být. Buďme proto objektivní a uveďme oba názory. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně, kolegové. Navrhuje někdo, abychom se návrhem zákona jako Senát nezabývali? *(O slovo se hlásí senátorka Janáčková.)* Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Liana Janáčková:** Pane předsedající, kolegové, kolegyně, je možné, že je to dáno v tuto chvíli mou nezkušeností, ale možná, že si vzpomenete na můj první výstup v lednu, když jsem říkala, že se mi nelíbí slova „nezabývat se“, ale vzhledem k tomu, co tady slyším, kdy se po nás de facto chce, abychom byli jakýmisi arbitry ústavnosti tohoto zákona, z tohoto důvodu podle § 107 dávám návrh na nezabývat se. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Byl podán návrh nezabývat se. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o tom, že souhlasíme s tím, abychom se nezabývali návrhem zákona o církvích a náboženských společnostech. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

V hlasování č. 131 z přítomných 65 bylo pro 32, kvorum bylo 33. Návrh nebyl přijat, a proto budeme pokračovat v jednání o tomto návrhu zákona.

Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se hlásí kolega Volný, připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, ale avšak z jiných právně teoretických důvodů, než tady bylo doposud prezentováno.

Myslím si, že základní problém je v tom, že Listina základních práv a svobod v článku 16 odstavci 2 umožňuje dvojí výklad, a dokud se tento dvojí možný výklad neodstraní, tyto spory neustanou. Vždycky, ať zvítězí jeden nebo druhý výklad, druhá strana bude mít pocit, že byla převálcována, a to právě s odkazem na svůj výklad Listiny základních práv a svobod.

V čem je tedy ona sporná otázka? Listina v článku 16 odstavci 2 říká toto: „Církve a náboženské společností spravují své záležitosti, zejména ustavují své orgány, ustavují své duchovní a zřizují řeholní a jiné církevní instituce nezávisle na státních orgánech.“

Spor je tedy o to, jak vykládat závěrečnou část věty „nezávisle na státních orgánech“.

Pan ministr Cyril Svoboda jako poslanec Poslanecké sněmovny v roce 2001 k této otázce na jednání pléna Poslanecké sněmovny řekl toto: „Církve dostaly šanci, která je v naší Ústavě, v Listině základních práv a svobod v článku 16, zřizovat řeholní a jiná společenství nezávisle na státu podle svých předpisů.“

Tady upozorňuji na to, že zatímco Listina končí slovy „nezávisle na státu“ a nepokračuje slovy „podle svých předpisů“, pan poslanec Cyril Svoboda slova „podle svých předpisů“ si tam dodal v souladu s tím, jak on si znění Listiny základních práv a svobod vykládá.

Pokračuji v citaci řeči pana poslance Cyrila Svobody: „Tím již stát řekl svou nejvyšší autoritou, že respektuje vnitřní předpisy té či oné církve na roveň předpisům státním.“

Když říká „toto můžete udělat podle svých předpisů“, tak říká, že pramenem práva v této věci jsou vnitřní předpisy církve a náboženské společnosti.

To je jeden možný výklad a nyní se podívejme na druhý.

Právníci, kteří oponují tomuto názoru, říkají: ale tak to přece není. Listina v článku 16 odstavci 2 chtěla říci pouze to, že stát vám nebude mluvit do toho, co budete zřizovat. Jestli to budou školy, nemocnice, případně jiné instituce, do toho vám stát mluvit nebude. Pokud se ale rozhodnete je zřídit, pak pravidla pro vznik právnické osoby s právní subjektivitou, aby stát zajistil rovnost všem účastníkům právních vztahů, musí stanovit právě stát.

Dále tito právníci říkají: Příslušnost k jakékoliv registrované církvi nemůže nikoho opravňovat k tomu, aby sám stanovoval podmínky pro vznik právnické osoby a státu toliko oznamoval, že takováto právnická osoba vznikla.

Dále tvrdí, že je tam rozdíl mezi slovy „zřízení“ nebo „založení právnické osoby právním vznikem“, protože před právním vznikem musí předcházet nějaké kroky, jako sepsání zřizovací listiny nebo založení společenské smlouvy, atd., atd., a teprve potom, až jsou tyto kroky provedeny, někdo musí konstatovat vznik této právnické osoby, a tím nemůže být nikdo jiný než stát.

Toto je tedy rozpor, který by se nejlépe vyřešil, kdyby Listina základních práv a svobod hovořila jednoznačně a neumožňovala dvojí výklad. Myslím si, že tam by se mělo začít, a proto také nebudu pro tento zákon hlasovat, protože si myslím, že se vlastně metodicky a právně nepostupuje správným směrem. Víme, že je v Listině možnost dvojího výkladu, ale nechceme to opravit, aby možnost dvojího výkladu nebyla, a říkáme: Vyřešíme to zákonem, kterým to jedním ze dvou možných způsobů vyložíme.

Pokud jde o nález Ústavního soudu, tam je samozřejmě problém, o kterém tady mluvil kolega Šneberger, že pokud jde o to, jestli zápis nebo evidence, registrace má mít konstitutivní nebo deklaratorní účinky, to znamená má-li tato právnická osoba vzniknout, oznámit se státu, v tomto případě na Ministerstvu kultury, a stát má jenom říci: Dobře, my je tady založíme, nebo zda to má stát také zkontrolovat a říci: Máte tam nějakou chybu, to nebylo založeno podle platného práva, a případně možnost vrátit to, a teprve s tím rozhodnutím, až uzná, že je všechno v pořádku, že by právnická osoba vznikla, tento problém tam zůstává. V tom má pravdu kolega Šneberger a neměl pravdu ve svém vystoupení pan ministr.

Nutno ovšem říci, že se mi zdá, že odůvodnění nálezu Ústavního soudu v této věci je do budoucna neudržitelné.

V této souvislosti s tímto nálezem vznikl také spor o tom, zda jsou odůvodněnéy nálezy Ústavního soudu závazné, nebo nikoli. Na jedné straně závazný je jen výrok, na tom se většina právníků shoduje, ale ani odůvodnění bychom neměli pomíjet. Bez odůvodnění výrok nemá žádnou cenu. Pokud právní předpisy stanoví ve správním řízení, v soudním řízení nebo v řízení před Ústavním soudem, že rozhodnutí se skládá z výroku a z odůvodnění, věci nemůžeme od sebe oddělit.

Dva soudci Ústavního soudu, a to pan soudce Holländer a pan soudce Malenovský se také ve svém separátním stanovisku od toho odůvodnění Ústavního soudu distancovali. Je tam totiž napsáno – cituji z odůvodnění nálezu Ústavního soudu, že „aktivity církví a náboženských společností se přirozeně neredukují toliko na prezentaci náboženské vědy, ale svou činností navenek překračující omezení na pouhý výkon náboženství, vyzařují do celé společnosti a představují tak i nezbytný předpoklad fungování občanské společnosti.“

Když si větu řekneme jinak, znamená to, píše-li Ústavní soud, že je to nezbytný předpoklad fungování občanské společnosti, že bez církví a jejich vyzařování mimo náboženskou obec by fungování občanské společnosti nebylo možné. Tady se stanovisko těch, kteří si nález přečtou, může lišit podle jejich náboženského přesvědčení, nebo naopak podle toho, jestli v Boha nevěří. Těm, co věří v Boha, bude se zdát přirozené, že je to skutečně nezbytný předpoklad fungování občanské společnosti a že společnosti vyzařují do celé společnosti. Ti, kdo v Boha nevěří, toto budou považovat za sporné.

Mnoho právních odborníků k této části odůvodnění Ústavního soudu se chová tak, že někteří v tisku prohlašují, že se za toto odůvodnění nálezu Ústavního soudu stydí, a někteří si možná dělají z toho i legraci a říkají, že takové pojmy jako vyzařování nemají v ústavním právu a v nálezu Ústavního soudu, resp. v jeho odůvodnění, co dělat. Například jeden z těchto názorů říká: Listina základních práv a svobod ani Ústava ČR neznají a pojmově ani nemohou znát při respektování náboženské neutrality státu u žádných náboženských, nenáboženských či protináboženských organizací pojem vyzařování mimo jejich státem akceptovaných struktur a statutů, nemají ani nástroje, jak takové údajné záření regulovat, má-li se takového pojmu v ústavním právu používat, aby se nepoškozovaly zájmy těch skupin občanů a jednotlivců, kteří si nepřejí být takovému vnějšímu záření vystavováni a aby si stát zachoval neutrální a laický charakter ke všem sdružením včetně všech náboženských hnutí.

V tomto textu slova vyzařování, záření apod. jsou vždycky psána v uvozovkách.

Když jsem zkoumal jednak před jednáním Ústavně-právního výboru a jednak po jeho jednání k tomuto bodu na základě tam proběhlé diskuse právní souvislosti, několikrát jsem po diskusích vyslovil názor, že problém je v Listině, ve dvojím výkladu a že by se to mělo upravit, aby Listina v tomto bodu neposkytovala možnost dvojího výkladu. Neříkám jakého, jestli „procírkevního“ nebo „proticírkevního“. Když jsem vyslovil, že by se mělo začít s úpravou Listiny, všichni se ulekli a říkali: Tak to ne, Listina je nedotknutelná, nedovedeme si představit, co by se dělo, když kvůli tomuto zákonu jsou takové spory několik let, kdybychom tuto otázku chtěli rozhodnout v této Listině. To je ale jediný správný způsob. Listina není žádná „posvátná kráva“, do které by se nedalo sáhnout. Mnoho lidí si myslí, že je to snad náš mezinárodní závazek, že je to nějaká listina, která platí mezinárodně, kterou jsme pouze přeložili a tady ji máme v právním řádu. Není tomu tak, to je jiná věc, to je Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod. Ta ano, ale Listinu základních práv a svobod jsme si udělali sami ve znění, v jakém jsme ji přijali. Mnohé státy vůbec žádnou Listinu nemají, některá z práv mají přímo v Ústavě, nebo mají Listinu základních práv a svobod, ale v naprosto jiném znění než u nás. Myslím si, že se musí metodicky správně začít od Listiny. Dokud to neuděláme, vždycky poražená strana v tomto sporu si bude myslet, že prohrála v rozporu s Listinou, protože si ji bude vykládat jinak než strana vítězná. Měli bychom upravit Listinu základních práv a svobod tak, aby její znění bylo jednoznačné a nebyla možnost dvojího výkladu, případně upravit podle výsledků Listiny další navazující tzv. normální zákony. Konečné jemnosti se pak mohou – v mezinárodních vztazích to bývá zvykem – případně upravit ve smlouvě mezi Českou republikou a Svatým stolcem, která jako mezinárodní smlouva, jako speciální úprava by měla právní přednost před úpravou obecnou.

Z těchto důvodů se kloním k zamítnutí tohoto návrhu zákona a k postupu, který by byl podle mého názoru jedině správný a legitimní. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Stodůlku.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, právě dnes si připomínáme třináct let od úmrtí kardinála Františka Tomáška. Tento člověk byl v době, kdy se převracely dějiny v naší republice, nejvíce viditelným představitelem katolické církve a jeho výzva k odhození strachu byla slyšena i lidmi, kteří se s vírou a s církvemi dosud nesetkali.

Revoluční změny, ke kterým přispěli hojnou měrou i lidé věřící, do té doby držení režimem pouze v přítmí kostelů a modliteben, na počátku devadesátých let přiměli tehdejší Parlament přijmout nové zákony spravující stát a mezi nimi i základní Listinu práv a svobod, dnešní součást ústavního pořádku České republiky. Listina mimo jiná práva zařadila práva občana na svobodné projevování svého náboženství nebo víry. Církvím a náboženským společnostem Listina přiznává právo spravovat své záležitosti, ustavovat své orgány a duchovní a zřizovat instituce nezávisle na státních orgánech.

V duchu těchto zásad byl také přijat církevní zákon plně respektující znění Listiny. Postupem doby se ale ukázalo, že církve a náboženské společnosti opravdu vyšly z modliteben a začaly působit mezi lidmi ve společnosti, která si za dobu několika generací vytvořila negativní názory na náboženství. Tyto vnější projevy byly vnímány s nevolí a způsobily tlak na stát, aby tyto nabyté svobody začal zase pomalu oklešťovat. Výsledkem byl nový církevní zákon č. 3/2002 Sb., nad jehož novelou dnes zasedáme. Již při jeho schvalování jej Senát zamítal. Tentýž Senát také podal ústavní stížnost poté, co byl přehlasován poslanci levice. Ústavní soud vyhověl stížnosti senátorů a ve svém nálezu č. 4/2003 Sb. konstatoval, že zákon je v některých částech protiústavní. Ministerstvo kultury se ale nespokojilo s nálezem, ostentativně jej ignorovalo a výsledkem je dnešní novela opět z dílny levice.

Vládní návrh novely především nerespektuje nález Ústavního soudu ČR, který některá ustanovení zákona o církvích a náboženských společnostech zrušil. Ústavní soud v uvedeném nálezu jasně konstatoval, že existence církevních právnických osob je dána rozhodnutím církve nebo náboženské společnosti samotné a že evidence církevních právnických osob Ministerstvem kultury má pouze deklaratorní, nikoli konstitutivní charakter. Je třeba respektovat autonomii církví a náboženských společností a pluralitu jejich společnosti. Tolik Ústavní soud.

Navrhovaná novela však upravuje evidenci právnických osob založených církví nebo náboženskou společností takovým způsobem, že se ve skutečnosti jedná o zastřenou registraci. Zasahuje tak ústavní právo církví a náboženských společností zřizovat své instituce nezávisle na státních orgánech podle čl. 16 odst. 2. Listiny. Toto ústavní právo přitom může být zákonem omezeno jen v nezbytné míře pro ochranu veřejné bezpečnosti a pořádku, zdraví a mravnosti nebo práv a svobod druhých. To je možno se dočíst v čl. 16 odst. 4. Listiny.

Z konstantní judikatury Evropského soudu pro lidská práva vyplývá, že k omezení základních práv musí být splněny tři základní podmínky. Musí být stanoveno zákonem, musí směřovat k legitimnímu cíli a musí být nezbytným v demokratické společnosti. Dnes projednávaná novela je s nálezem Ústavního soudu zase v rozporu také z toho důvodu, že vylučuje podle navrhovaného § 15a odst. 2. evidenci jiných ostatních právnických osob založených registrovanou církví a náboženskou společností odlišných od druhů uvedených v § 15a odst. 1 návrhu novely. Vyloučen z evidence je tak mimo další např. nejrozšířenější zvláštní druh církevní právnické osoby, kostel, jako soubor věcí, tj. budovy kostela a jeho vybavení. Tyto právnické osoby přitom existují v právním řádu již po dobu několika staletí, jsou zapsány jako vlastník v katastru nemovitostí a byly uznávány jako subjekt práv a povinností i v době před rokem 1989.

Zrušení evidence těchto osob vyvolá pouze nejistotu právního řádu České republiky a chaos, který způsobí zbytečné finanční náklady státu. Dále je s ohledem na jinou činnost než uvedenou v § 15a odst. 1 písm. b) vyloučena z evidence Ministerstva kultury např. právnická osoba určená k provozování školy. Působení v oblasti vzdělávání a výchovy je přitom stejně jako působení v oblasti zdravotnictví a v oblasti sociální součástí podstatného úkolu věřících vyplývajícího z poslání aktivní lásky k bližnímu, tedy z poslání zabezpečování potřebných lidí nejen v oblasti sociální, nemocniční, ale také v oblasti výchovy a vzdělávání.

Evidence právnických osob zřízených církví nebo náboženskou společností v rejstříku Ministerstva kultury včetně zápisu předmětu činnosti přitom samozřejmě nenahrazuje nutnost získání oprávnění od příslušných státních orgánů k výkonu těchto činností. Tedy např. živnostenské oprávnění, akreditace školy, nestátní společnosti ve věci právnických osob jiných než uvedených v § 15a odst. 1 na proceduru registrace právnické osoby podle jiných zákonů. Uvádí se typický obchodní zákoník, zákon o obecně prospěšných společnostech apod., které však neuznávají konstitutivní charakter a rozhodnutí církve nebo náboženské společnosti o zřízení takovéto právnické osoby.

Omezování práva církví a náboženských společností zřizovat své právnické osoby je v novele zvláště upraveno v rozsáhlých možnostech Ministerstva kultury zrušit evidenci církevní právnické osoby. Rovněž tyto zásahy jsou v rozporu s nezbytností omezení ústavního práva zákonem. Zvláště za situace, když se formulacemi návrhů novely má navodit do právního řádu přesvědčení, že zrušením evidence dochází k zániku právnické osoby samotné viz § 26 odst. 3 návrhu novely. Mimo jiné případy může totiž ministerstvo zrušit evidenci evidované právnické osoby z vlastního podnětu. Z důvodů za prvé, nebyli-li ustanoveni členové statutárního orgánu a všem dosavadním členům statutárního orgánu skončilo funkční období před více než rokem ke dni nabytí právní moci po zrušení evidence. Za druhé, jestliže účelové zařízení neposkytuje obecně prospěšné služby uvedené v zakládací listině po dobu delší než jeden rok ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení evidence.

Vzhledem k tomu, že zákon č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech, spojuje s evidencí právnických osob zřízených církví nebo náboženskou společností význam uznání právní subjektivity státním orgánem, vkládá se do rukou ministerstva příliš rozsáhlá pravomoc v oblasti zrušení evidence právnických osob. Je nutné připomenout, že ministerstvo není nezávislý orgán a jeho případná tendenční rozhodnutí mohou mít až likvidační charakter pro výkon různých oblastí náboženských činností.

Je tedy na vás, vážené senátorky a vážení senátoři, jak naložíme s tímto zákonem. Navržené zamítnutí z obou výborů podporuji a pevně věřím, že tuto novelu zamítneme a setrváme na konstantním náhledu Senátu na omezování ústavních práv. Předkladatelé této normy by spíše měli použít jiný nástroj k prosazení své vůle na omezení Ústavou zaručených práv věřících. Nechť navrhnou přímo změnu Listiny a tak se vypořádají s Leninovým opiem lidstva. Jejich počin bude zřetelný a nemusí se halit za umně vytvořené právní formulace předstírající ústavnost navrženého řešení. A kdyby snad v poslancích převládla touha překročit rámec ústavnosti, doufám, že zde v Senátu nalezneme alespoň sedmnáct z nás, kteří se opětovně obrátí k Ústavnímu soudu jako poslední instanci ochrany ústavnosti v ČR. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego a prosím pana senátora Julínka, aby se ujal slova.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, pan senátor Volný udělal perfektní rozklad a rozbor problému. Já jen nesouhlasím s dilematem, které uvedl nakonec, že je možný pohled „jakýsi církevní“ na aplikaci listiny a „jakýsi ateistický“. Já vám nabídnu k posouzení dilema praktické. Vezměme si třeba Nemocnici pod Petřínem a Nemocnici Na Františku. Nemocnici Na Františku provozuje město Praha a Nemocnici pod Petřínem církev. Do obou nemocnic přichází veřejné prostředky z veřejného zdravotního pojištění, tudíž peníze daňových poplatníků, které jsou přerozděleny a jsou distribuovány podle smlouvy se zdravotními pojišťovnami a podle toho, kolik se vykáže výkonů. Chci zdůraznit, že mezi výkony uvedenými v sazebníku není žádné vyzařování.

Jaký je rozdíl mezi těmito nemocnicemi? Ta městská je příspěvkovou organizací, jistě jsme kritizovali příspěvkové organizace, ale z hlediska daňového a s určitými rozpory i z hlediska statutárního je máme jakžtakž čitelné. Co je to Nemocnice pod Petřínem? Já nevím, jaký má statut, já nevím, kdo jsou tam odpovědné osoby, já nevím, co se děje s prostředky veřejného zdravotního pojištění kromě běžné kontroly zdravotní pojišťovny. Tato nemocnice, na rozdíl od nemocnice, kterou jsem uvedl předtím, nemá daňový režim, tzn. peníze tam protékají volně mezi církví a nemocnicí, tzn. není vůbec dohled nad těmito penězi a takhle se můžeme vypořádávat s jakoukoli institucí, např. se sociálními ústavy, charitou a ostatními ústavy.

Jak by se zachoval Ústavní soud, a velmi zvažuji ho tím zatížit díky odůvodnění, které provedl v tom rozhodnutí, které tady bylo zmíněno, k tomu, aby posoudil rovnost subjektů na trhu zdravotního pojištění, rovnost subjektů při poskytování sociální péče, kdy jeden subjekt, ten církevní, se nemusí podřídit žádným řádným procedurám. Nemusí prokazovat v takové míře a takovým způsobem finanční toky v této instituci a nemusí podléhat běžnému daňovému režimu – právě z důvodů, které tady byly docela demagogicky uvedeny panem kolegou Stodůlkou.

Chci zdůraznit, že jsem naprostý příznivec toho, aby církve mohly zřizovat cokoliv, tzn., aby platil výklad Listiny, jak byl řečen v první fázi panem kolegou Volným. Ale – aby to tak dělaly a činily v řádném režimu jako ostatní subjekty, které mohou zakládat cokoliv v této oblasti. Aby tyto subjekty byly pokud možno rovny na příslušných trzích, na příslušných sektorech a aby nebyla žádná výjimka pro církve, protože k tomu není žádný důvod. Ony tuto činnost dělají vždycky precizně, dobře a perfektně, ale musí podléhat naprosto rovným podmínkám těch druhých. A nejedná se o registraci na Ministerstvu kultury. Těm bohužel vyčítám, že nejsou schopni pořádně napsat tento zákon tak, abychom se mohli se zastánci toho církevního pohledu a se zastánci, dejme tomu, toho ateistického (to se mi špatně říká; ono to takhle úplně není), ale civilního, praktického pohledu – dohodnout na tom, jak vnímáme tuhle situaci. A že v žádném případě nejde o tu hrozbu, kterou nakonec s takovou fakt mírou demagogie pan kolega Stodůlka s citováním Lenina na konci uvedl. Vůbec o to nejde. Jde o řádný režim. Jde o to, aby i klérus musel správně podepisovat zřizovací listiny, aby bylo všechno v pořádku, aby organizace měly statuty a aby jim bylo vidět pod prsty, kudy procházejí peníze daňových poplatníků. O to jde. To je pravicový názor, nepochybně; odpovídám tady panu kolegovi Stodůlkovi přímo.

O to já bych se snažil a chci, aby to takhle bylo, protože si myslím, že je to fér a měli by to uznat všichni, kdo mají zdravý úsudek a kdo chtějí, aby podmínky v jednotlivých soutěžích, popř. v poskytování služeb byly opravdu rovné a aby sloužily všem, kteří to potřebují. Opravdu k tomu není potřeba žádný zvláštní režim a opravdu mnohdy i ty státní organizace, které já tak kritizuji, dělají svou práci dobře, a dokážou vyzařovat do pacientů takovou energii, která jim pomůže k vyléčení. Spíše je opravdu potřeba navodit takové prostředí, aby se to stalo normální v celém sektoru – jak ve zdravotnictví, v sociální oblasti a péče, tak i v jiných oblastech – např. v podnikání.

Děkuji za pozornost. Proto se budu přiklánět ke schválení. A navrhuji – schválit.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Teď prosím kolegu Jílka.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych chtěl za Klub KDU říct, že Klub KDU je pro zamítnutí, jednoznačně. A myslím si, že ty důvody už tady byly řečeny několikrát.

Pouze chci nesouhlasit s názory, které tady přednesl kolega Julínek, který v některých případech si neuvědomuje, že tyto organizace, pokud jsou zřízeny – tady se jedná pouze o jejich způsob zřízení a registrace nebo evidence. A pokud jsou, tak musí splňovat všechny podmínky tak, jako všechny ostatní – tzn. musí mít odborné způsobilosti, musí mít živnostenské listy nebo oprávnění na činnosti, které provádějí. Pro všechny další činnosti, pokud fungují v dalších oblastech.

Myslím si, že ten zákon tak, jak je předložen, má spíš ten opačný charakter. Ten levicový. Co možná nejvíce regulovat a kontrolovat, nikoliv dávat prostor lidem, kteří svou víru žijí nejenom tím, že chodí do kostela, modlí se, účastní se bohuslužeb. Ale součástí tohoto života jsou i další činnosti. Nejenom vzdělávací, sociální, zdravotní a další. Ale tyto oblasti, jak už řekl zpravodaj, patří k životu církví. A myslím si, že není dobré, abychom se vraceli do období, které tady bylo ještě nedávno, kdy byla snaha zavřít věřící lidi pouze do kostelů, no a sociální oblast trpěla, protože holt to uměli lépe než státní orgány, a proto se starali především o prominentní pacienty.

Já tady znovu pléduji za to, abychom tento návrh zákona zamítli. Pokud spatří světlo světa a objeví se ve Sbírce, mohu slíbit, že budeme iniciovat ústavní stížnost. A doufám, že víc než 17 senátorů se tady najde, kteří spolupodepíší. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. A prosím pana kolegu Karla Schwarzenberga.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Slovutný Senáte. Poslouchá-li člověk diskusi minulých dní, předkládané zákony a zákonné úpravy, tak je mi po nějakém čase něco nápadného. A sice – vlastně stejné směrování.

Po roce 1989, předtím bylo zmíněno, osvobodili církev, ale nikoliv pouze církve. Např. také vysoké školy, podnikání atd. Mezitím se zase ustálil zvyk – v českém státu popravdě řečeno do dlouhých dob zlozvykem – totiž zásadní nedůvěra státu ke všem nestátním institucím, ať je to podnikatel, ať je to vysoká škola, ať jsou to církve. A snaha vše regulovat a vše míti pod dohledem státu.

Místo, abychom vycházeli z principu státu svobodného, svobodné společnosti, liberálního státu, a stát by jenom zasáhl, dojde-li k zneužití, tak musíme se snažiti pro vše najít předpis. Když tady nám pan ministr Sobotka řekl, že musí přibrat další úředníky do berních úřadů, rozmnožit jejich stanoviska, tak to vychází z velmi prostého pravidla, že máme nejkomplikovanější daňový systém v širokém okolí. Kdo vyplňuje daňové přiznání u nás a venku, tak ten rozdíl zná. Proto máme přebytek úředníků. Potom právem pan ministr podotkne, že je špatně platíme, a že tudíž podléhají korupci. Musíme, ačkoliv všude v okolí církevní subjekty existují, hospodaří dobře, odvádějí dobrou práci. My vycházíme ze zásadní nedůvěry. Musíme je podřídit, abychom je měli pod dozorem.

Máme, jak jsem před dvěma dny měl čest zde mluviti, lesníka. Zkušený lesník, který vede svoje polesí. Není způsobilý. Je to úředník, kterému bude nařizovat, jak tam bude hospodařiti. Proboha svatého! Nechceme-li tento stát udusiti, nechceme-li tuto společnost udusiti, tak pokusme se konečně vyjíti z principu důvěry k občanům, důvěry k nezávislým institucím. A přenechme jejich práci. A teprve, když se objeví, že tady opravdu je nepořádek, tak pro mě a za mě, ať zasáhne stát.

Ostatně tok peněz do Nemocnice na Petříně nebo do jiných institucí – to je otázka auditu, a ne tohoto zákona. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego a prosím pana kolegu Bártu, aby se ujal slova.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Já jsem chtěl jenom kratičce odstranit starost kolegy Julínka. Může klidně hlasovat proti, protože samozřejmě – já to znám ze sociální oblasti, vedu diakonii – ty nestátní, čili církevní organizace jsou naopak přísněji kontrolovány než mnohé tak zvaně státní, dneska krajská zařízení. Je tam velmi přísný dohled, musí se každá koruna vyúčtovat a samozřejmě všechna tato zařízení jednají podle normálních zákonných norem. To se vám zaručuji, pane kolego.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, prosím pana kolegu Josefa Kalbáče.

**Senátor Josef Kalbáč:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Víte o mně, že vystupuji velice zřídkakdy a když vystupuji, tak mám k tomu vždycky nějaký důvod. Mě velice překvapuje, že po 15 letech od nabytí svobody ještě v Senátu je tolik lidí, kteří mají proti církvím takovéto negativní myšlení.

Já vám uvedu konkrétní příklad – já nejraději na příkladech ukazuji věci. V dubnu 1950 přijalo byro KSČ tzv. akci, K. Čepička tomu velel a ze 16. na 17. dubna zlikvidovali komunisti 27 řeholních řádů ženských, 23 řeholních řádů mužských a několik tisíc těchto sociálně nadaných a pracovitých lidí zlikvidovali a rozmístili je po ČR do zapadlých míst. A jedním z těchto zapadlých míst byl i zabraný komunisty zámek po rytíři Daubkovi v Oseku, kde bylo umístěno 169 mentálně postižených chlapců. V této odlehlé části se 40 školských sester třetího řádu svatého Františka staralo o těchto 169 chovanců velmi komplexně a velmi odpovědně. Na zahradě, která patřila k tomuto státu, pěstovali zeleninu, ovoce, chovali králíky, prasata, chovali samozřejmě slepice a tak vytvářeli materiální základnu ve velkém rozsahu, čili stát dodával minimum potravin. Nestálo to stát prakticky nic, protože těchto 40 sester se staralo o chlapce od rána do večera, i v noci, učilo je hrát na hudební nástroje a samozřejmě - to jim velel řád - v místní kapli je také vedlo k oblasti duchovní.

V 80. letech v době normalizace se začal stupňovat samozřejmě ideologický tlak a ideologický tajemník okresního výboru strany náhle vycítil, že přerůstá duchovní vliv na tyto chovance a tak byly tyto sestry odsunuty opět pryč. Namísto nich přijal stát – poslouchejte dobře – 120 civilních lidí, kteří jsou tam dodnes s průměrným platem 18.000 korun, zrušil králíky, zrušil slepice, zrušil ovoce, atd. Spočtěte si, kolik to dneska stát stojí peněz. Tento řád to dělal prakticky zadarmo. A my jsme proti tomu, aby tady byly instituce, které budou snižovat schodek státního rozpočtu, které budou hospodařit ve smyslu národohospodářském.

Vážení, zamyslete se nad tím. 15 let po listopadu je naše myšlení pravicové? Vždyť ono je podbarveno červeně, až to bolí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Prosím pana kolegu Šimonovského, aby se ujal slova.

**Senátor ČR Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Já jsem byl ochuzen o tu debatu, která tady proběhla. Myslím si, že byla podobně vášnivá jako byla podobná debata v Poslanecké sněmovně. Já sám jsem s panem ministrem kultury Dostálem měl několik takovýchto debat na toto téma. Skutečně ten vnitřní rozpor v našich názorech se tady projevuje asi jako se projevoval v Poslanecké sněmovně. Myslím si ale, že ta debata má svůj zásadní význam a jsem přesvědčen, že právě tato debata nebo tyto debaty pomohou odstranit ta traumata, která má česká společnost s církvemi a jaká také mají církve v ČR s českou společností. Je to věc oboustranná. A to, že tato debata se v Senátu odehrává, je podle mne významné a věřím také, že ty debaty pro naše slyšení, které plánujeme, jsou pro tuhletu situaci velmi ozdravné a musíme se vrátit k tomu, co církve znamenaly, co znamená občanská společnost a co vždycky znamenala. Jsem přesvědčen, že diskuse k této novele vlastně předesílá ty diskuse, ve kterých by se měl Senát prezentovat, které vůbec budou debatou o pojetí českého státu. Těch 15 let demokracie je hrozně krátká doba. Ta demokracie je velmi křehká, je ještě nezaměřená a my sami nevíme, kterou cestou jdeme. Snažíme se harmonizovat práva, snažíme se vyrovnat těm, co vidíme okolo sebe, ale to jsou všechno technické věci, které se snažíme uvést do života a trošku se nám vytrácí to, že tyto systémy právní a tyto systémy hodnotové vznikly za určité zkušenosti historické, kterou nemáme, od které jsme byli odtrženi a která pouze v rodinách a v některých úzkých komunitách přetrvává. A zdá se nám, že na všechno už máme jasný názor a neuvědomujeme si, že naše zkušenost, osobní zkušenost je strašně pokřivená, že tato generace neprožije pravou demokracii, protože nebyla vychovaná v hodnotách, které demokracie představuje a že naše často ideové střety o jakousi levicovost a pravicovost jen zastírají to, že jsme bezradní, že se nedokážeme zorientovat. A že skutečně často jsou naše názory jen jakési schéma, které přebíráme z těch společností, které neměly tu smůlu a neprošly tyranií komunismu tak, jako prošel český stát.

Celá ta myšlenka liberálního právního státu vychází z toho, že stát má omezovat svoje státní zásahy a má mít vliv pouze tam a tehdy, kdy je to nezbytné, kdy to jednoznačně koresponduje s veřejným zájmem. Já se bojím přebujelosti státního vlivu a myslím si, že reglementace svévolná těch společenských jevů je v zásadním rozporu s pojetím liberálního státu. O tom tady kolegové a kolegyně určitě také přede mnou hovořili. Ta zkušenost církví existuje, že přežijí každou zlovůli, každý režim. Ta tradice je nesmírně dlouhá a je poučná. Je to jen o tom, jestli dokážeme potenciál, který církve nabízejí, jestli dokážeme potenciál, který nabízejí náboženské společnosti a vůbec občanská společnost, jestli ho dokážeme využít, využít ke zvýšení kvality vlastního života. Ta naše kvalita, nebo náš život už je věc, kterou – jsme všichni starší 40 let – tak si nenamlouvejme, že už nás něco nějak zvlášť ovlivní. Náš hodnotový systém je pevně stanovený. Vychází ze zkušenosti výchozí a naše naděje jsou ty další generace a my jim zakládáme podmínky pro to, jak se bude formovat jejich názor, jejich hodnota. Když na jedné straně bude liberální pojetí státu deklarované, ale ve skutečnosti bude zde státní moc, která na všechno bude dohlížet, na všechno bude mít vlastní šuplík a mustr, tak vám řeknu, že té svobody tady mnoho nezbude. A myslím si, že právě k náboženským společnostem a církvím by měl stát přistupovat zvlášť citlivě právě proto, že by mohl z jejich historie, z jejich zkušeností velice mnoho čerpat a mohl by čerpat také tu zkušenost, že tehdy, když se církve brání, tak jsou ohroženy a měl by pátrat, proč jsou ohroženy a kdy takhle byly ohroženy i v minulosti.

To je zkušenost jak středověku, tak zejména novověku, zkušenost komunistická. Církve se bránily, protože byly ohroženy v době rudého teroru a teď se brání také, protože jsou ohroženy.

Nad tím bychom se měli skutečně zamyslet.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím senátora Martina Mejstříka, aby se ujal slova.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážené kolegyně, kolegové, zastavím se u věci, která se možná v té rozsáhlé debatě nezdá až tak důležitou, nicméně s problémem alespoň částečně souvisí.

Mimo jiné v tom, že kolega Volný na ni demonstroval jakousi pravicovost a levicovost nálezu Ústavního soudu, a to byl ten problém lingvistický, kde Ústavní soud v odůvodnění použil slovo „vyzařovat“.

Já k tomu jsem chtěl podotknout jenom jednu věc. Já jsem na toto téma měl debatu se dvěma právníky z té starší generace, pravda. Bavili jsme se o tom, jak by měl vypadat právnický jazyk, a shodli jsme se právě na tom, že alespoň Ústavní soud by měl dbát na srozumitelnost toho jazyka a že minimálně v případě Ústavního soudu je vhodné, když právníci mají ambice vyšší než jenom aby popsali ten který skutek, tak ten jazyk by měl mít ambice neřkuli možná literární, prostě měl by být nejenom čistý právnický, ale měl by být krásný.

A já se domnívám, že to je přesně problém tohoto slova. Vyzařovat pro každého z nás je významově poměrně jasné. Ten názor, který zde kolega Volný prezentoval, názor ne svůj, ale nějakého jiného právníka, který použití toho slova zesměšňoval, si myslím, že je přesně ukázkou toho, jak naši právníci a justice přistupuje k zákonům a k výkladu zákona. Co není psáno, k čemu nejsou vydány brožurky, ten výraz, který není desetkrát definován, tak neplatí nebo je znevěrohodněn. Přirozeně právní pohled je jiný a myslím si, že v tomto případě Ústavní soud použil to slovo naprosto oprávněně.

Ale o čem jsem se chtěl zmínit a co se mi zdá důležitější v této naší senátní debatě, je zajímavé, že zde u pultu pokud jsem se nepřehlédl, tak se neobjevil nikdo z té tzv. levice.

Opravdu zde vystupují senátorky a senátoři buďto z křesťansko-demokratické strany nebo z pravicové ODS a ze strany pravice, respektive ze strany ODS zaznívá poměrně silná kritika vůči této novele.

Já jsem se chtěl zeptat prostřednictvím pana předsedajícího kolegy Julínka, který zde horoval za rovnost podmínek pro subjekty podnikající ve stejné oblasti. Srovnával to s Nemocnicí pod Petřínem a s Nemocnicí Na Františku, zdali jsou důvodem tohoto zákona, který je nám předkládán, nějaké nepravosti, které se na tomto úseku církevních společností odehrávají, jestli opravdu je důvodem toho, že církev anebo její zařízení, které zřizuje, zpronevěřují majetek daňových poplatníků nebo majetek, který do nich vkládá stát.

Pakliže tomu tak není a já jsem neslyšel jediný příklad, že by tomu tak bylo, naopak mohu potvrdit slova pana kolegy Bárty, že naopak církevní zařízení jsou daleko více státem kontrolovány než ty necírkevní, než státní, tak si myslím, že ta předloha je opravdu nesmyslná, že jenom potvrzuje tu levicovost myšlení, minimálně Ministerstva kultury, a že snaha dostat i činnost církví pod ty kolonky a šablony a evidenci a rozškatulkovat a zařadit a kontrolovat, takže to opravdu s pravicovostí nemá vůbec nic společného, ale možná se mýlím.

Já o tom hovořím jenom proto, že zde tento zákon byl komentován jakožto zákon, který se snaží o pravicovou politiku nebo je v podstatě jakoby pravicový. Mně se pravicový vůbec nezdá.

A poslední věc. Jsou státy, které mají odkaz na křesťanství přímo v ústavě a já zde budu jmenovat Spojené státy americké, kde církve a církevní zařízení mají právě v Americe velké daňové úlevy a zdá se, že to této zemi jenom prospívá.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Pan kolega Julínek jistě slyšel vaši otázku. Teď prosím pana senátora Bartáka a jako poslední přihlášený je pan kolega Špaček.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně, kolegové, já shodou okolností vystoupím také k diskusnímu příspěvku pana senátora Julínka.

On závěrem zpochybnil rovnost před zákonem a k dokumentování si vybral příklad financování Nemocnice Na Františku a pod Petřínem.

V této souvislosti řekl, že mohou existovat transfery peněz daňových poplatníků mezi nemocnicí a klérem. A zde, pane místopředsedo, vaším prostřednictvím se ptám pana senátora, já to nevím, má vlastník soukromého zdravotního zařízení právo a možnost transferu peněz z veřejného zdravotního pojištění? Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Opět si myslím, že pan kolega Julínek slyšel váš dotaz.

Posledním přihlášeným je pan kolega Špaček.

**Senátor Milan Špaček:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně, kolegové, je to spíše možná faktická poznámka k vystoupení kolegy Julínka, jak je to s tou Nemocnicí pod Petřínem.

Já jsem se s ní seznámil v době svého působení na Ministerstvu zdravotnictví a musím tedy říci k tomu několik vět.

Za prvé se nejedná o peníze daňových poplatníků, protože peníze z veřejného zdravotního pojištění zatím nejsou zařazeny do kategorie daní a za další tato nemocnice je majetkem Kongregace řádu Milosrdných sester svatého Karla Boromejského, která tyto nemocnice zřizuje různě po světě, včetně České republiky samozřejmě.

Tato nemocnice je zřízena, je registrována pražským magistrátem podle zákona č. 160, náboženská společnost a její činnost je registrována na Ministerstvu kultury.

Nemocnice pod Petřínem má správní radu, jejíž předsedou je Dr. Štrof, bývalý ředitel Fakultní nemocnice Na Bulovce, členkou správní rady je naše bývalá kolegyně Dr. Zuzana Roithová.

Tato nemocnice vydává každý rok souhrnnou zprávu o svém působení, je auditována, vydává každý rok audit. Za loňský rok bude audit vydán teď někdy koncem prázdnin.

Soudním auditorem této nemocnice je místopředseda Komory auditorů pro neziskový sektor, pro zdravotnictví. Ředitelem této nemocnice je Ing. Šipl, člověk, který 15 let působí ve vedoucích funkcích ve zdravotnictví. Mimo jiné byl například správcem Vinohradské nemocnice. Působil také několikrát jako ekonomický náměstek.

Kromě tohoto ředitele samozřejmě nemocnice má ekonomického náměstka. Za loňský rok vykázala ztrátu 8,5 milionu korun, což je o trošku víc než činí odpisy.

Podle mého soudu se neliší ničím od ostatních nemocnic a hovořit v tomto případě o nerovnosti mezi stejnými subjekty jako tady bylo zmíněno pod Petřínem a Na Františku, to je podle mého soudu demagogie. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Přihlásil se do diskuse senátor Tomáš Julínek a jako poslední je přihlášený pan kolega Volný.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, byl jsem vyzván, takže musím zřejmě objasnit některé věci, aby mi bylo dobře rozuměno.

Děkuji panu kolegovi Bartákovi za přirovnání k soukromé společnosti. Možná jsem si ne úplně správně vybral příspěvkovou organizaci městskou, o kterých sám říkám, že nejsou zrovna průhledné. V dnešní době jsem já sám kritikem nerovnosti zdravotnických zařízení na trhu zdravotního pojištění a je určitě naším úkolem, abychom to dali do pořádku.

Nedovedu si představit, jestliže by se měly dát do pořádku organizace zřizované státem, krajem nebo obcemi, dnes ve formě příspěvkových organizací, že by se totéž nemělo týkat i organizací, které zřizuje církev. Nejde o nějaké hloupé podezření, že v Nemocnici pod Petřínem dochází k nějakým transferům. Použil jsem to jako příklad a nechci se jí nějak závažně dotknout. Nicméně průhledné hospodaření těchto nemocnic, stejný a rovný režim za daných okolností není. V tomto smyslu je příspěvková organizace, jakkoliv je méně průhledná, průhlednější než církevní. O nic jiného nejde. *(Poznámka z pléna: Z principu.)*

Z principu ano, takový důkaz existuje.

Pokud jde o společnost s ručením omezeným, je registrována v obchodním rejstříku a je kontrolována finančním úřadem, spadá do tohoto režimu. Mým velkým přáním je, aby všechny tyto organizace byly registrovány v obchodním rejstříku a měly tudíž naprosto rovný režim, aby potom podle speciálního zákona, například o zdravotnickém zařízení, měly naprosto stejné podmínky, povinnosti i práva na trhu veřejného zdravotního pojištění, tedy spíš na trhu poskytování zdravotnických služeb. A to je to důležité, to je to rovné a to je to pravicové, pokud tomu chceme všichni rozumět.

Přece nejde o to, že já jsem příznivcem toho, aby stát ingeroval do církví a kontroloval je. Jsem jenom pro to, aby pokud zřizuje organizace, a já jsem pro, aby je zřizoval, protože je dobrým zřizovatelem, podobně jako soukromé subjekty zdravotnických zařízení, sociálních ústavů, aby režim byl pro všechny tyto subjekty identický, stejný, tudíž aby byl maximálně průhledný obecně. To není žádný socialismus, to je rovná soutěž, průhledná rovnost subjektů na trhu.

Myslím, že to je všem, kteří to chtějí pochopit, úplně jasné.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Jako posledním přihlášeným do diskuse je pan kolega Jaromír Volný.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, reagoval bych na vystoupení kolegy Mejstříka. Já jsem nechtěl citací odůvodnění nálezu Ústavního soudu a reakcí renomovaných právníků na to dávat proti sobě nějaká stanoviska levicovosti nebo pravicovosti, jak kolega Mejstřík od tohoto pultu tady řekl. To s tím nemá nic společného.

Možná jsem zapomněl říci jednu věc, a to mohlo kolegu Mejstříka k tomuto závěru dovést, že z odůvodnění nálezu Ústavního soudu vyplývá, že právě ono vyzařování, onen právně neuchopitelný pojem je podle tohoto odůvodnění důvodem pro to, aby církve podle odůvodnění Ústavního soudu měly při zřizování právnických osob jiný režim. A to ti právníci kritizují. Oni říkají: nechť třeba mají jiný režim, jako mají odborové organizace, které se také neregistrují podle nějakých obecných pravidel, mají speciální právní režim, ale nechť je někde toto zvláštní postavení církví exaktněji právně určeno. Nemůžeme vycházet z právně neuchopitelného pojmu, zvláště ne v ústavním právu, jako je vyzařování do společnosti. To byl důvod, proč jsem tady o tom mluvil.

Reaguji na dotaz pana kolegy Stodůlky tady v lavici, když tady mluvil někdo jiný, ti dva soudci, kteří měli separátní stanovisko k odůvodnění nálezu Ústavního soudu, přesto hlasovali pro výrokovou část, avšak z jiných důvodů. Oni v podstatě tvrdili, že hlasují pro tuto výrokovou část proto, že rychlost, s jakou se náboženské společnosti měly přeregistrovat, je příliš velká, že by to nemusely stihnout, a že pokuty za to, kdyby to nestihly, jsou tak vysoké, že by byly likvidační. V tom spatřovali protiústavnost ve výroku, avšak nesouhlasili s odůvodněním.

Tolik ještě na vysvětlení.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, kolegyně, kolegové, zda se ještě chce někdo přihlásit do rozpravy. Nikdo. Obecnou rozpravu proto končím.

Pane ministře, prosím o váš názor, pokud se chcete vyjádřit k proběhlé rozpravě.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené senátorky, vážení senátoři, rozprava byla skutečně rozsáhlá a musím říci, že obdobná rozprava přirozeně probíhala i v Poslanecké sněmovně PČR. Je zřetelné, že jsou zde poměrně jasně definovány názory a stanoviska na tuto normu tak, jak byla předložena a není mou ambicí, abych zde přesvědčoval jednotlivé senátory a senátorky k tomu, jak mají o tomto návrhu hlasovat. Myslím, že rozprava byla zcela určitá a dva možné pohledy zde byly, podle mého názoru, dostatečným způsobem prezentovány.

Zdá se tedy, že se diskuse soustředila zejména na § 15a příslušného návrhu, který říká, abych připomněl přesné znění zákona, o kterém zde za malou chvíli Senát bude rozhodovat, že: „Orgán registrované církve a náboženské společnosti podle § 10 odst. 3 písmene d) může navrhnout k evidenci podle tohoto zákona

1. orgán registrované církve, náboženské společnosti, řeholní a jinou církevní instituci osob hlásících se k církvi a náboženské společnosti, založené za účelem vyznávání náboženské víry nebo
2. účelové zařízení registrované církve a náboženské společnosti, založené církví a náboženskou společností pro poskytování charitativních služeb, dále jen účelové zařízení.

Evidencí podle tohoto zákona se právnické osoby podle písmene a) a b) stávají právnickými osobami podle tohoto zákona.“

Nyní onen odstavec 2: „Ostatní právnické osoby, založené registrovanou církví a náboženskou společností, které nejsou evidovány podle tohoto zákona, se mohou stát právnickými osobami registrací nebo zápisem podle zvláštních právních předpisů.“

Myslím si, že zcela zřetelně je zde stanoveno pravidlo, které by mělo být realizováno. Je to pravidlo, které říká, že u ostatních právnických osob, kromě těch, které jsou výslovně zmíněny, tzn. těch, které jsou orgány registrované církve nebo těch, které jsou zřízeny pro poskytování charitativních služeb, se bude uplatňovat stejný režim jako u jiných subjektů, které jsou v ČR podle práva republiky zřizovány.

Podle mého názoru se tedy nemůže jednat o nějakou diskriminaci nebo zužování prostoru pro fungování církve. Podle mého názoru norma ponechává pro fungování církve dostatečný prostor, pouze stanoví, že pro ostatní vymezené typy právnických osob je třeba podstoupit úplně stejný režim, jaký musí podstupovat všichni ostatní, kteří se řídí právem ČR.

Podle mého názoru se tedy nemůže jednat fakticky o zhoršení podmínek, o zhoršení postupu státu vůči těmto institucím, protože podmínky, které musí plnit všechny ostatní subjekty mimo církve, nejsou takového charakteru, aby mohly církve diskriminovat, nebo aby jim bránily v tom, aby plnily své poslání, které nepochybně církve ve společnosti mají.

Myslím si, že obava, která zde byla zmiňována v této souvislosti, není na místě, jde o určité sjednocení režimů. Nikde není řečeno a ani uvedeno a nelze pro to najít oporu v žádném zákoně, že církvím nebude umožněno, aby takovéto právnické osoby v budoucnu zřizovaly. Vždyť přece přijímáme taková opatření, aby se zrychlovaly např. zápisy do obchodního rejstříku, aby registrace byla co nejjednodušší a nejrychlejší. Tady si myslím, že fakticky neexistuje důvod pro ohrožení církví.

Pokud vedeme spory ústavního charakteru, pak si myslím, že arbitrem může být Ústavní soud. Není to samozřejmě příjemná metoda, metoda pokusu a omylu v legislativě s tím, že musíme hledat cestu, jak nalézt optimální znění zákona tak, aby vyhovělo správné interpretaci základní Listiny práv a svobod, kterou jsme vázáni.

Domnívám se, že dokud nám Ústavní soud neposkytne jasnější a jednoznačnější stanovisko k této problematice, nezbývá, než pokusit se tato práva a povinnosti upravit tím nejlepším možným způsobem, na kterém se shodne ten, kdo je oprávněn v této zemi autoritativně přijímat zákony, a tím je Parlament ČR a obě jeho komory. Myslím si, že jiná cesta není. Buď je to jasné ustanovení zákona, nebo je to jasná interpretace ze strany Ústavního soudu. Obávám se, že nám zatím Ústavní soud v této věci jasnou interpretaci, na které bychom se byli schopni shodnout, nedal. Ústavní soud bohužel nám v tomto úsilí o co nejlepší možnou správnou regulaci nepomohl.

Ještě dvě poznámky. Především se domnívám, že problém v oblasti regulace fungování církví je dán možná také tím, že v reakci na dlouhé období nesvobody, které negativním způsobem postihlo fungování církví a bylo to jedno z výrazných negativ, které minulý režim měl, stát stanovil po roce 1989 podle mého názoru hodně liberální podmínky pro registraci církví v ČR. To není kritika k tomu, že bychom měli omezovat fungování této složky občanské společnosti. Tím, že máme velmi liberální pravidla pro registraci církví a podmínky, které je třeba splnit, jsou hodně liberálně postaveny, tak o to větší spory se vedou následně o regulaci fungování těchto společností. Možná pokud bychom měli přísnější pravidla pro registraci církví a náboženských společností, mohli bychom si dovolit méně regulace z hlediska jejich způsobu fungování v české společnosti. To je ale filozofická úvaha. V reakci na období nesvobody jsme se vydali cestou poměrně malé regulace a nízkých nároků, které musí splnit subjekt, který se chce zaregistrovat a požívat výhod církve nebo náboženské společnosti, a touto cestou jdeme. Logickým vyústěním této cesty je i nutnost nějakým způsobem dále ještě regulovat fungování takto relativně snadno zaregistrovaných subjektů.

V diskusi jsem zaznamenal určitý odkaz na smlouvu mezi republikou a Svatým stolcem. Toto je pouze možný dílčí argument, neboť tato smlouva se týká úpravy vztahů mezi státem a jednou z církví. Neřešíme zde problém katolické církve, který řeší tato smlouva, řešíme zde problém fungování všech církví a náboženských společenství. Tato smlouva, která nebyla schválena Parlamentem, ale byla schválena vládou a potvrzena i ze strany Svatého stolce, ve svém čl. 10 říká – myslím si, že citace čl. 10 může být zajímavým příspěvkem do debaty o interpretaci práv církví, jedná se ale jen o dílčí problém jedné církve, byť té, která je v České republice největší: katolická církev si zřizuje v souladu se svými vlastními předpisy právnické osoby pro organizaci a vyznávání katolické víry a pro své působení zejména v oblasti školství, zdravotnictví, sociální a charitativní péče. Takto zřízené právnické osoby církve se stávají právnickými osobami ve smyslu právního řádu ČR po splnění podmínek tímto právním řádem stanovených.

Z tohoto znění smlouvy podle mého názoru jasně vyplývá, že pro Svatý stolec nebyla interpretace, ze které vychází vláda v návrhu zákona, zcela nepřijatelná, jestliže byla možnost nalezení shody mezi vládou a Svatým stolcem na takovémto textu smlouvy. Myslím si, že toto je jeden ze zajímavých argumentů do diskuse, která zde probíhá. Dovolil jsem si znění přesně ocitovat, i když smlouva nebyla zatím ratifikována Parlamentem ČR.

Tolik z mé strany k obsáhlé obecné rozpravě, která zde proběhla. Domnívám se, že v tuto chvíli nezbývá než rozhodnout.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru kolegy Šnebergera, zda se chce vyjádřit k rozpravě? Ne. Pane kolego Bárto, zpravodaji garančního výboru, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji za slovo. V diskusi vystoupilo 9 senátorů. Je zajímavé, že se hodně objevilo rozdělení na levici a pravici. To mě přivedlo k připomínce, kterou jsem zapomněl ve zpravodajské zprávě říci, že při legislativním procesu ve Sněmovně to bylo tentokrát rozděleno tak, že zákon prošel hlasy sociálních demokratů a komunistů, zatímco KDU a ODS jako jeden muž či žena hlasovaly proti.

Nemá smysl se vracet k diskusi, slyšeli jsme ji. Máme před sebou v tuto chvíli pouze návrh dvou výborů na zamítnutí.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zároveň padl návrh schválit.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Omlouvám se a návrh na schválení.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Beru to jako konec vašeho závěrečného slova. Budeme hlasovat nejdříve o návrhu schválit.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme hlasovat, zda schvalujeme novelu zákona o církvích a náboženských společnostech. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 132 z přítomných 64 pro 19, proti 34. Návrh byl zamítnut.

Budeme **hlasovat o druhém návrhu – zamítnout návrh této novely.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 133 z přítomných 70 pro 39, proti 5. **Návrh byl schválen.**

Kolegyně a kolegové, ještě prosím pověření pro senátory, kteří odůvodnění Senátu předloží na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Zdeněk Bárta a po dohodě kolegy Šnebergera s Jiřím Stodůlkou Jiří Stodůlka.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 134 z přítomných 68 pro 50. Návrh byl schválen. Děkuji, pane ministře.

Ještě se přihlásil kolega Balabán.

**Senátor Milan Balabán:** Kolegyně a kolegové, chtěl bych vás požádat o laskavost, a sice, abychom usnesení, kterým byli pověřeni senátoři Balabán a Adamec na předložení do Poslanecké sněmovny zákona o státní záruce za Eurofimu, byla změněna jména na Balabán a Kolář. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Tento návrh je víceméně v této chvíli hlasovatelný, takže já zahajuji hlasování. Jde o změnu místo kolegy Adamce, kolega Kolář. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tuto změnu, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování 135 ukončeno, registrováno 70, kvorum 36, pro 65, proti nikdo, návrh schválen.

Po této vsuvce pokročíme k dalšímu bodu a tím je:

<A NAME='st125'></A>

**Návrh zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti,**

**senátní tisk č. 125.** Poprosil bych pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby zastoupil premiéra vlády a seznámil nás s návrhem vlády.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Dovolte mi vážené senátorky a vážení senátoři, abych uvedl základní cíle tohoto návrhu zákona. Důvodem pro předložení této normy je snaha vlády odstranit nedostatky současné právní normy ochrany utajovaných skutečností a dále upravit některé právní instituty, které se dotýkají členství ČR v organizaci Severoatlantické smlouvy a členství v EU. Návrh především stanoví podrobná standardní procesní pravidla pro bezpečnostní řízení, ve kterém se bude rozhodovat o vydání osvědčení pro přístup k utajovaným informacím. Toto řízení vychází z obecných zásad správního řízení podle správního řádu a celou řadu institutů přebírá. Zásadní změnou proti současnému stavu, který kritizoval ve svém nálezu Ústavní soud, je, že rozhodnutí ředitele úřadu o rozkladu bude přezkoumatelné soudem ve správním soudnictví.

Návrh zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti upravuje, jak již z názvu plyne, vedle oblasti ochrany utajovaných skutečností též dosti odlišnou materii bezpečnostní způsobilosti citlivých činností, která je od roku 2002 součástí stávajícího zákona upravujícího oblast ochrany utajovaných skutečností. V souvislosti s tímto návrhem vám chci připomenout zásadní skutečnost, která ovlivňovala průběh tvorby tohoto návrhu zákona. Současný zákon upravující problematiku ochrany utajovaných skutečností, tj. zákon č. 148 z roku 1998, o ochraně utajovaných skutečností a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, obsahuje ustanovení § 89 odstavec 2 omezující jeho platnost pouze do konce roku 2006.

V tuto chvíli bych zřejmě ukončil své úvodní vystoupení, v dalších věcech bych reagoval na rozpravu, k jednotlivým pozměňovacím návrhům bych se vyjádřil samostatně během hlasování. Pouze bych chtěl uvést, že v rámci projednávání byl ve Výboru ústavně-právním přijat návrh, který věcně nesouvisí s tímto návrhem zákona, a je to změna § 62 v zákoně, který je otevírán v souvislosti s novelou této normy, a to je problematika hrazení výkonů přenesené působnosti. Je zde navrženo nové znění § 62 ve znění: Náklady na výkon přenesené působnosti hradí stát. Tady bych chtěl už dopředu říci, že k této věci zastávám přirozeně odmítavé stanovisko, neboť za prvé to nesouvisí s projednávaným návrhem zákona a za druhé to znamená v tuto chvíli předkladatelem nevyčíslené dopady na veřejné rozpočty, zejména na výdaje státního rozpočtu jako takového a tady budu muset jak v Senátu, tak ve Sněmovně k tomuto návrhu zaujmout negativní stanovisko. Doposud platná koncepce je koncepce příspěvků ze strany státu na výkon přenesené působnosti, to znamená, že stát není v tuto chvíli platnou legislativou zavázán k tomu, aby plně hradil přenesenou působnost, a podle mého názoru nelze takovýmto pozměňujícím návrhem, který je přijímán v souvislosti se zcela jiným zákonem, bez nějaké koncepční diskuse, bez nějaké koncepční úvahy měnit jedno z výrazných pravidel pro financování veřejných rozpočtů v ČR. Čili tady bych chtěl k tomuto návrhu Výboru ústavně-právního, který se týká jednoho z ustanovení, tedy konkrétně § 62, vyjádřit již předem zásadně negativní stanovisko. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, návrh byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a usnesení číslo 125/2. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, má usnesení č. 125/1 a senátora Josefa Jařaba jako zpravodaje, kterému dávám slovo.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Jak už řekl pan ministr, senátní tisk č. 125, návrh zákona o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti se snaží odstranit nedostatky, které v této oblasti existují stále, a podle zákona, podle kterého se v této oblasti koná, koná se většinou řekl bych dosti neorganizovaně a určitě tento nový zákon, tato nová norma má větší legislativní uspořádanost, je tedy koncipována na daleko vyšší úrovni.

Zákon stávající má také platnost (a my jsme jeho platnost prodlužovali několikrát za sebou) do konce tohoto roku. A činili jsme tak vždycky s jistými rozpaky, protože jsme doufali, že tento zákon bude na světě dříve, než je tomu dnes.

Zákon má kromě toho, že je uspořádanější legislativně, skoro kasuistickou podobu, je tedy opravdu velmi podrobným soupisem pravidel řízení v této oblasti. To znamená bezpečnostních prověrek a bezpečnostní způsobilosti. Zákon také, jak už zmínil také pan ministr, poskytuje těm, kteří jsou účastníky toho bezpečnostního řízení, soudní ochranu a také přezkoumatelnost soudem, pokud je rozhodnutí ředitele NBÚ z pohledu toho člověka nesprávné.

Samozřejmě, že nově se tu odráží to, že jsme se stali členy Aliance, že jsme členy EU, v hrubém dělení toho návrhu zákona lze rozlišit tři rozdílné oblasti úpravy. Za prvé je to oblast hmotné právní úpravy, která zahrnuje podmínky přístupu k utajovaným informacím a nástroje k jejich ochraně.

A jednak potom stanovení způsobilosti k výkonu citlivých činností. Za druhé jde o oblast převážně procesně právní úpravy a výkon správy, zahrnující jednak průběh bezpečnostního řízení v první instanci a jednak rozklad a soudní přezkum. A za třetí oblast, upravující kontrolu činnosti NBÚ zvláštním orgánem Poslanecké sněmovny, jeho kontrolní působnost a nástroje, jež je možno považovat za kontrolu veřejností.

Celá tato oblast utajování informací je samozřejmě vždycky a v každé společnosti a v každém státě záležitostí velmi citlivou. Při projednávání ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jsme byli při projednávání a před projednáváním oslovováni různými skupinami lidí, kteří se cítí jaksi ohroženi ve své svobodě informací, ve svém soukromí. My se k tomu ještě později možná dostaneme při rozpravě, takže teď nebudu reprodukovat celou tuto rozpravu na toto téma ve výboru, ale je potřeba říci, že samozřejmě jde o velmi citlivé záležitosti a citlivou debatu, kdy je ve hře bezpečnost společnosti, bezpečnost každého jednotlivce a kdy jsou v ohrožení svobody a soukromí jednotlivce.

Tyto dvě oblasti se stýkají v oblasti, o které bych řekl, že je zemí nikoho a zemí všech. A z toho samozřejmě vyplývají různé pohledy podle toho, jak je kdo v které chvíli zainteresován. Mohli bychom si říci obecně a poučit se třeba u demokracií tradičnějších, jako je americká. Např. senátor Daniel Moynihan, předseda senátní komise pro ochranu a omezení státního tajemství, říká, že vlastně největším problémem utajování skutečností a informací je byrokratický aparát sám. A cituji jednoho velmi věhlasného soudce, který říká: „Nejlepší cestou, jak zajistit, aby tajemství bylo respektováno a aby ta nejdůležitější tajemství tajnými zůstala, je navrátit mu omezené užívání. Tajemství mohou být úspěšněji chráněna, jestliže je jich celkově méně.“ To jsou logické věci, které samozřejmě platí i pro nás a naši situaci.

Já si myslím, že i já bych se v této chvíli omezil na přečtení našeho usnesení a stejně jako pan ministr při rozpravě bych se dotkl některých věcí, které jsme diskutovali. Jenom ještě předešlu, že k tomuto zákonu byl přijat jeden pozměňovací návrh, který přečtu, ale diskutován byl i jiný pozměňovací návrh, který nebyl přijat, protože byl-li přijat ten první, ten druhý byl nediskutovatelný, ale pak ještě otevřu, až bude vhodná chvíle, toto dilema, před kterým stál náš výbor, jako dilema, před kterým stojí samozřejmě každý z nás a celé plénum.

Jenom ještě bych řekl, že některé ty informace, jimiž jsme byli zahlcováni a které nám byly adresovány, byly různé povahy a že jsme se dohodli s výborem, který projednával tento tisk, tzn. s Ústavně-právním výborem, na tom, že pro krátkost času my jsme se soustředili na ty bezpečnostní záležitosti a Ústavně-právní výbor se orientoval na záležitosti více ústavně-právní.

Takže abych shrnul, 66. usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost z 15. schůze, která se konala 3. srpna 2005, k návrhu zákona o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, senátní tisk č. 126. Po odůvodnění zástupkyně předkladatele Dr. Zdeňky Jůzlové, náměstkyně ředitele Národního bezpečnostního úřadu, zpravodajské zprávě senátora Jařaba a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jařaba a pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi. To je všechno, děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Slovo má zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pane předsedo, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor na svém dvojím zasedání nad touto předlohou vyjádřil uspokojení, že konečně přichází k návrhu zákona o utajovaných informacích v takové podobě, jakou si zaslouží Česká republika v 15.roce svého trvání. Do této doby jsme zápolili více či méně každoročně s tím, že jsme prodlužovali platnost předchozího nebo stávajícího zákona o utajovaných informacích, nebo o utajovaných skutečnostech, abych byl přesný, protože tento termín se také mění tímto zákonem.

Ve své podstatě všechno to, co bylo v České republice potřeba utajovat, bylo v režimu ne příliš dokonalém. Tento zákon, a budiž vzdána čest těm, kteří ho zpracovávali, je skutečně velmi podrobným, ale u zákona tohoto typu ani nelze míti jinak. Utajované skutečnosti jsou skutečně věc, která chrání stát, která zabraňuje řadě věcí a je proto pro stát zcela nevyhnutelná.

Ústavně-právní výbor zkoumal ustanovení tohoto zákona z mnoha hledisek a dospěl k podobnému usnesení jako výbor garanční, tj. přijmout pozměňovací návrhy. Ale je třeba říct, že ty pozměňovací návrhy byly trochu z jiné oblasti, než tomu bylo u výboru garančního. Já bych řekl nebo stručně sdělil, co vlastně vadilo Ústavně-právnímu výboru k tomu, aby zákon bez problémů přijal, protože původně jsem šel na jednání Ústavně-právního výboru s tím, že kolegům navrhnu jeho bezproblémové přijetí včetně zákona, který je navazující.

Nakonec se přece jenom některé problémy ukázaly a členové Ústavně-právního výboru mně dali za pravdu v několika mnou navržených pozměňovacích návrzích, a týkají se zhruba tohoto: doplňujeme mezi osoby, které mají zvláštní přístup k utajované informaci také státní zástupce, a to z tohoto důvodu. U tohoto zákona dochází k zpřísnění režimu v projednávání věcí, týkajících se odposlechu. Tato agenda, která dříve byla ve stupni utajení „vyhrazené“, se zvedá do stupně „důvěrné“ a nastává nám problém u řady státních zástupců, kteří povětšinou pro stupeň utajení „Vyhrazené“ mají bezpečnostní prověrku, a to téměř všichni, u stupně „důvěrné“ tomu již tak není.

Tento fakt mě přiměl k tomu, abych se zamyslel nad postavením státního zástupce v té hierarchii institutů, které jsou osvobozeny od bezpečnostní prověrky. A pokud čtete ten § 58, tak vidíte, že k utajované informaci všech stupňů bez platného osvědčení fyzické osoby a poučení jsou osoby, které mají přístup k utajované informaci, a to všech stupňů.

Jsou to prezident republiky, poslanci a senátoři Parlamentu, členové vlády, veřejný ochránce práv a zástupce veřejného ochránce práv, soudci, prezident, viceprezident, členové Nejvyššího kontrolního úřadu. Podle mého názoru v kategorii soudci by měl být tento výčet rozšířen o státní zástupce, protože si musíme uvědomit, že státní zástupce je člověk, který má stejné vzdělání jako soudce, má za sebou stejné justiční zkoušky jako soudce a ve své podstatě působí v oblasti trestního práva na místech, kde se může velmi často setkávat právě s utajovanými skutečnostmi. Proto, abychom nemuseli po nabytí účinnosti z tohoto zákona hnát státní zástupce k prověrkám, navrhuji spíše toto, protože si myslím, že to má svou logiku a že tudíž je potřeba tu věc nějak pomoci řešit. Členové Ústavně-právního výboru se k tomuto pozměňovacímu návrhu připojili.

Další pozměňovací návrh se týkal zproštění povinnosti zakládat mlčenlivost, kde bylo vynecháno, a to předkladatelé zákona uznali, že jsme vynechali u toho zproštění povinnosti předsedu a inspektory Úřadu pro ochranu osobních údajů a vzhledem k tomu, že ten úřad je přímo napojen na Senát a my ho generujeme, tak jsme si dovolili doplnit tady tuto množinu osob do této kategorie.

A pak je tam jedna drobná vada toho zákona, když už jsme byli u té revize, tak v § 65 odstavci 4 se vyskytuje duplicita, kterou je možno ze zákona vypustit. Takže Ústavně-právní výbor přijal tři pozměňovací návrhy z mnou navržených šesti, ale já nehodlám předkládat na plénu ty, se kterými jsem neuspěl u Ústavně-právního výboru, protože to nepovažuji za příliš dobré řešení, třebaže se tady velmi často používá. Tudíž usnesení Ústavně-právního výboru doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze našeho usnesení. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Já se ptám, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát se tímto návrhem nezabýval. Nikoho nevidím, v tom případě otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím. Nepředpokládám reakci pana ministra nebo zpravodaje na něco, co se neodehrálo a proto, protože nemáme žádný návrh… Omlouvám se, to je moje velká chyba, protože mám písemnou přihlášku pana senátora Štětiny, takže moje omluva. Otevírám opět obecnou rozpravu. Berte to, pane kolego, jako omluvu, ale na písemné přihlášky jsem si trošku odvykl.

**Senátor Jaromír Štětina:** Děkuji vám, pane předsedo. Dámy a pánové, je tam jeden zásadní pozměňovací návrh, který jsme projednávali na našem výboru. Já si myslím, že taková malá ouvertura k našemu hlasování by mohla mnohé vysvětlit. To, co se děje v poslední době u nás - to, že sem přichází za sebou několik zákonů od restriktivních složek našeho státu, ať už je to Ministerstvo vnitra nebo organizace zabývající se rozvědkou - zcela přirozeně odpovídá tomu, co se ve světě děje. Já mám někdy pocit, že se vrátím zpátky do budoucnosti do roku 1984 tak, jako to kdysi napsal George Orwel. Samozřejmě je to všechno způsobené tou podivnou a nedobrou situací ve světě a ta reakce našich státních orgánů na nebezpečí teroru je celkem přirozená, a ty naše restriktivní orgány jsou dokonce povinny vytvářet zákony nebo novely zákonů, které zpřísňují podmínky, za kterých budeme žít. Ale myslím si, že kdybychom přijali předložené pozměňovací návrhy, tak se vyhneme těm excesům, které se v tom znění postoupené Poslaneckou sněmovnou vyskytují. Za všechny bych vám chtěl uvést jen jeden, abyste si uvědomili, jak hluboce se může zasahovat do osobních svobod našich občanů, kdybychom ten pozměňovací návrh nepřijali. Například – při prověrkách pro výkon citlivé činnosti v oblasti civilního letectví bychom schválili i to, že v dotazníku, který musí vyplňovat například naši piloti, bychom schválili povinnost, jejich povinnost, aby v dotazníku přiznávali i trestné činy, které jim byly v trestním rejstříku vymazány. Já si myslím, že to už je takový velký útok na osobní svobodu, že bychom na to měli reagovat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jestli jsem teď zachytil informaci - vy teď, pane kolego, mluvíte k tisku 126 a my projednáváme tisk č. 125. Přihlásil jste se k pořadovému číslu 29, což je tisk 126, ale vedle jste napsal tisk 125.

**Senátor Jaromír Štětina:** Myslím, že se to týká obou tisků, ty tisky spolu souvisí.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Faktickou má garanční zpravodaj kolega Jařab.

**Senátor Jaromír Štětina:** Dobře, omlouvám se, pane předsedo a prosím pány kolegy, aby ten můj proslov vzali dopředu a už ho nebudu muset říkat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Orwelovsky do budoucna. *(Smích v sále.)* Takže pan kolega Jařab má slovo.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji pěkně, já tomu trošku rozumím. My jsme také na výboru vedli rozpravu k oběma tiskům, protože jsou samozřejmě propojeny. Ale shodou okolností to, co říká kolega Štětina, se opravdu týká jenom té 126 a ne té 125, takže zůstaňme u té 125 a u návrhu, který je tady. Jeden pozměňovací návrh a ten je podmíněný. Máte to nakonec ve žlutých tiscích, je podmíněný tím, co se stalo. Co se stalo, protože před několika hodinami nebo před, nevím, nějakým časem jsme v hlasování zamítli návrh zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, náš senátní tisk č. 119. To ale způsobí, že v té 125 by de facto nemohl pokuty vybírat ten celní úřad, protože to jsme vlastně jaksi znemožnili  tím, že jsme zamítli tu novelu a aby vůbec někdo mohl vybírat ty pokuty, tak my navrhujeme v § 156 odstavec 7 větu, která tam je, nahradit větou: Pokuty vybírá úřad a vymáhá příslušný finanční úřad. Takže to je takové technické doplnění, na které myslela naše legislativa, přiznám to, když viděla, že výbory navrhují zamítnout tu 119. Takže to je náš pozměňovací návrh.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, takže jsme stále v obecné rozpravě. Pan senátor Jiří Stodůlka se přihlásil.

**Senátor Jiří Stodůlka:** No, to, co řekl pan kolega Jařab, je pravda. Ten tisk 119 tím, že byl zamítnut ovšem neznamená, že neexistuje ve Sbírce zákonů, on se tam může objevit vůlí Poslanecké sněmovny a prezidenta republiky. Takže my jsme postaveni jaksi před úkol spíše nad tím zavřít oči, protože to může platit. A já se skoro domnívám, že to platit bude, ten tisk 119. Tím pádem tento pozměňovací návrh – já nevím, jestli je dobré jej přijímat k neexistujícímu zákonu, to bychom ani snad neměli dělat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ještě jednou kolega Jařab s faktickou. Pane kolego Jařabe, hlásil jste se s faktickou? Zkuste elektronicky se hlásit.

**Senátor Josef Jařab:** Samozřejmě. Zkusím. Má pravdu kolega Stodůlka, ale já si myslím, že se dopustíme maximálně toho, že to bude na dvou místech a že to možná je lepší, než že to nebude vůbec nikde. To je možné zvážit.

Před tímto dilematem stojíme.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, zatím nestojíme, protože nejsme v podrobné rozpravě. Zatím jsme v obecné rozpravě, do které už se nikdo nehlásí, takže ji končím.

Pokládám otázku panu ministrovi, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Nechce.

Garanční zpravodaj pan senátor Jařab k obecné rozpravě. Nereaguje, takže se také nechce vyjádřit.

Kolega Stodůlka jako zpravodaj Ústavně-právního výboru také ne.

Nemáme žádný jiný návrh než ty, které jsou z výborů, to znamená zahajuji v této chvíli podrobnou rozpravu.

Do podrobné rozpravy se v této chvíli hlásí pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Já už jen pro pořádek dodám, že Ústavně-právní výbor přijal tři pozměňovací návrhy, které jsem okomentoval. Jsou součástí tisku číslo 125/2 a požádám o vaše stanovisko k tomu v hlasování.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Chce vystoupit někdo další? Jsme u tisku číslo 125. Mám tady návrh senátora Zlatušky. Ten už neplatí? Ale máme ho rozdaný. Mám tady, ale to je k dalšímu tisku.

Máme návrhy jenom výborové. Nejdříve ukončím podrobnou rozpravu.

Ptám se pana ministra, chce se vyjádřit? Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, já bych chtěl souhrnně konstatovat, že mohu ke všem výborovým návrhům tak, jak byly obsaženy v příslušném tisku, vyjádřit kladné stanovisko. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit?

**Senátor Josef Jařab:** Já bych jenom zopakoval, že ty pozměňovací návrhy z Ústavně-právního výboru, ty tři a z našeho výboru, to znamená Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, předkládáme k hlasování plénu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolega Stodůlka jako zpravodaj se nechce vyjádřit.

Poprosil bych garančního zpravodaje pana senátora Jařaba, aby nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Josef Jařab:** Ano. Takže první je **pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který máte ve žlutém tisku v příloze** a týká se toho, že místo celních úřadů vybírají pokuty finanční úřady.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je jasné všem, o čem budeme hlasovat.

Stanovisko pana ministra.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** K tomuto návrhu je negativní.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** K tomuto návrhu je negativní stanovisko garančního zpravodaje?

**Senátor Josef Jařab:** Je pozitivní.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pozitivní. Znělku a budeme hlasovat.

Zpravodaje máme na místě. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 136 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 38, proti 1. **Návrh byl schválen.** Další návrh.

**Senátor Josef Jařab:** Další **návrh je z Výboru ústavně-právního. Máte ho znovu v příloze pod 1. V § 58 odstavec 1 písm. e) za slova „soudci a“ doplnit slova „státní zástupci“.**

Kolega Stodůlka tady toto zdůvodňoval.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr?

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Kladné stanovisko.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kladné. Garanční zpravodaj?

**Senátor Josef Jařab:** Také.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kladné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 137 ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 55, proti nikdo. **Návrh schválen.**

**Senátor Josef Jařab:** Pak máte **pod číslem 2 pozměňovací návrh. V § 63 odstavci 3 písm. a) za slova „zástupce veřejného ochránce práv“ vložit čárku a slova „předsedy a inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů“.**

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko pana ministra?

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Kladné.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kladné. Zpravodaj?

**Senátor Josef Jařab:** Kladné.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 138 ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 60, proti nikdo. **Návrh schválen.** Pane kolego, pokračujte.

**Senátor Josef Jařab: Pozměňovací návrh pod číslem 3. V § 65 vypustit odstavec 4.**

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr stanovisko.

**Ministr vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Kladné.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zpravodaj?

**Senátor Josef Jařab:** Kladné.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 139 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím nám už nezbývá žádný pozměňovací návrh a budeme **hlasovat o tom, zda Senát vrátí Poslanecké sněmovně tento zákon ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování číslo 140 ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Nyní budeme hlasovat o pověření a návrh našeho pověření je na senátora Josefa Jařaba a senátora Jiřího Stodůlku.

Pan kolega Jařab má faktickou.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedo, chtěl jsem se zeptat, protože jsou opravdu propojeny ty dva, zda bychom nemohli počkat s delegováním těch dvou až po projednání čísla 126.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** To je sice od vás pěkný návrh, ale při hlasování jsme nespojili tyto dva body, podle našeho jednacího řádu musíme ukončit celou proceduru.

Zopakuji proto návrh. Senát navrhuje senátora Josefa Jařaba a senátora Jiřího Stodůlku, aby odůvodnili naši verzi na schůzi Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 141 bylo ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro bylo 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Děkuji panu ministrovi i oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je:

<A NAME='st126'></A>

**Návrh zákona o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti,**

**tisk č. 126.**

Opět poprosím ministra financí Bohuslava Sobotku, který zastupuje premiéra, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, hlavním cílem předloženého návrhu, který bezprostředně souvisí s tiskem č. 125, je umožnit poskytování údajů a informací Národnímu bezpečnostnímu úřadu jako správnímu úřadu provádějícímu a zajišťujícímu bezpečnostní řízení ze strany státních orgánů a jiných osob, které mají tyto údaje a informace v držení. Jde o údaje a informace zcela nezbytné pro objektivní posouzení a ověření všech podmínek pro vydání osvědčení pro přístup k utajovaným informacím nebo dokladům.

Je nutno dodat, že nedochází ve srovnání se starou právní úpravou k rozšiřování těchto pravomocí, ale jen k podrobnější a přesnější právní úpravě v jednotlivých speciálních zákonech.

Dále návrh vymezuje v jednotlivých zákonech citlivé činnosti, jejichž zneužitím by mohla být ohrožena bezpečnost státu nebo jiný důležitý zájem ČR, a dále v příslušných zákonech nahrazuje pojem „utajovaná skutečnost“ pojmem „utajovaná informace“. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, jehož zpravodajem je senátor Jiří Stodůlka a má usnesení č. 126/2.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení s tiskem č. 126/1, a zpravodaje senátora Josefa Jařaba, kterému uděluji slovo.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, jak už jsme viděli, tyto dva návrhy zákonů velmi úzce souvisejí, bylo to také konstatováno, je to prostě tak. Je to řada zákonů, které byly ovlivněny naším tiskem č. 125, ale kromě toho v tisku 126 dochází také k citování oblastí, které je potřeba považovat za oblasti citlivých činností, kde z toho prostého důvodu je potřeba zajišťovat bezpečnostní způsobilost lidí, kteří jsou v těchto oblastech angažováni.

Právě z toho vyplynula také diskuse, která byla velmi dlouhá a bohatá, možná někdy vzrušená, kolem některých pasáží v tisku 126.

Zvláště tomu tak bylo, jak už naznačil ve svém vystoupení i kolega Štětina, u čl. 26, který se týká oblasti civilního letectví a zaměstnanců v civilním letectví, která se tedy týká bezpečnostních prověrek pro piloty, ale také pro personál, který pracuje v prostoru letiště.

Z toho také vyplynula nejen diskuse, ale i pozměňovací návrhy a jeden pozměňovací návrh byl také výborem přijat. Tento návrh se týká návrhu zákona o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, kde navrhuje vypustit část 26 včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 5 b) a 5 c), a následující části 27 až 67 označit jako část 26 až 66. Následující články 28 až 68 označit jako články 27 až 67. Tolik pozměňovací návrh.

Později bych ještě snad řekl v rozpravě jakési pozadí a svůj komentář k pozměňovacímu návrhu, který jsem přednesl já, ale který nebyl přijat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit.

Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan kolega Stodůlka? *(Ano.)* Máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, i Ústavně-právní výbor se po prostudování tohoto materiálu dostal do fáze, kdy byla nalezena drobná vada tohoto zákona, a také i vzhledem k tomu, že předcházející zákon jsme navrhli k vrácení Poslanecké sněmovně a neradi bychom, aby v legislativním procesu došlo k roztržení těchto dvou norem. To by bylo velmi nepříjemné. Proto byl v Ústavně-právním výboru navržen pozměňovací návrh doplňující trestní řád týkající se toho, že pokud jsou v trestním řízení projednávány utajované skutečnosti, dochází k poučování osob, které jsou seznamovány s utajovanými skutečnostmi. Poučení provádí policejní orgán nebo státní zástupce a v řízení před soudem předseda senátu. Ten, kdo toto poučení provedl, založí písemný záznam o poučení do trestního spisu, čímž v podstatě jeho činnost končí.

Pokud se stane, že utajovaná skutečnost pronikne někam do veřejnosti, do sdělovacích prostředků, jen stěží lze předpokládat, že někdo bude pátrat ve spisech, kdo byl kde poučován, u jaké kauzy a případně mohl také prozradit tuto utajovanou skutečnost.

Proto doplňujeme toto ustanovení tak, že poučující kopie záznamu zašle nejpozději do 30 dnů ode dne poučení Národnímu bezpečnostnímu úřadu, což je instituce, kde by se měly shromažďovat informace o utajovaných skutečnostech, o poučení, kdo byl seznámen s utajovanými skutečnostmi a také jako zdroj toho, že zde bude možno pátrat po tom, odkud pravděpodobně mohla utajovaná skutečnost odejít.

Proto Ústavně-právní výbor navrhl tady tuto změnu. Ústavně-právní výbor ale prohlasoval změnu, o které už mluvil ministr financí, a to je v novele zákona o obcích, kde se mění jedno terminologické ustanovení. Pan kolega Kubera navrhl a Ústavně-právní výbor přijal pozměňovací návrh, kterým se říká obligátní věta od pana Kubery: Náklady na výkon přenesené působnosti hradí stát. Tato skutečnost je vážná. Je nás zde řada z komunální politiky a víme, že stát zatěžuje komunální politiky, radnice nebo kraje neskutečným množstvím úkolů, na které mnohdy skutečně nejsou vyčleněny patřičné prostředky pro jejich provádění a obcím a krajům tato obec dělá problémy. Snad bych kolegovi Kuberovi a Ústavně-právnímu výboru mohl vytknout, že totéž měl provést u zákona o krajích, protože to je zhruba totéž. Možná je nám nižší úroveň bližší než střední, ale nechtěl bych o tom spekulovat, je to parketa pana ministra financí?

Nekloním se k těmto překvapujícím návrhům, které rázem mění řadu věcí ve finanční oblasti, protože navíc jsem si vědom toho, že Senát není nadán k tomu, aby určoval finanční parametry státu. Nakonec si to pan předseda Kubera odvypráví asi sám. Tento pozměňovací návrh mě příliš netěší, ale je v usnesení Ústavně-právního výboru z 12. schůze konané dne 3. srpna, kde Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze k tomuto zákonu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona? Nikoho nevidím, otevírám všeobecnou rozpravu. Přihlásil se pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, nebudu dlouze zdůvodňovat. Řeknu jen to, co jsem již řekl a bylo to také shodou okolností za přítomnosti ministra financí: tento návrh nesměřuje žádným způsobem proti Ministerstvu financí a neměl by mu způsobit žádné další výdaje. Návrh směřuje proti úředníkům ministerstev, dokonce nesměřuje ani proti vládě, ale proti úředníkům, kteří – pokud sami neplatí – mohou si nekonečně vymýšlet další evidence CRMI, CRMA, ZAPI, PAPI, MAPI, a platí to obce. Pokud by tento návrh byl přijat, povede jen k tomu, že trochu přitáhne brzdu ministerským úředníkům. Protože pan ministr Sobotka jim nepochybně nepřidá, budou muset v rámci možností zvážit, jestli to či ono je skutečně nezbytné, což je mimochodem základní požadavek, který se v ČR nedodržuje, že se u každého zákona především má posuzovat nikoli zda je potřebný, ale zda je nezbytný. Teprve když je nezbytný, je potřeba o něm jednat a eventuálně ho přijmout. Vyjmenovávat tady všechny věci, které se dějí, často to jde i mimo vládu, kdy si ministerstvo zalobuje na spřízněného poslance a ten podá návrh zákona o zemědělství, který s sebou nese náklady. Mnohdy to není ani stanovisko vlády, dokonce v mnohých případech vláda vyslovuje nesouhlasné stanovisko k těmto návrhům, a přesto Poslaneckou sněmovnou projdou a obce výrazným způsobem zatěžují. Nechci zde všechny věci vyjmenovávat. Od příštího roku například budujeme obrovské laboratoře na fotografování občanů na pasy. Už nevíme, kde bychom je vybudovali, protože kdosi přišel na to, že fotografové neumí fotografovat, že starostové to umí lépe. Budeme fotografovat my a už máme avízo z Ministerstva financí, že neproplatí náklady, protože se to bude dělat na začátku roku, že to máme udělat za své, a oni nám to potom proplatí, protože finančních prostředků je nedostatek. Proč nefotí fotografové? Bude to znamenat, že místo 200 žádostí denně jich nabereme 28. Občané, kteří budou žádat pasy, nás určitě budou milovat. Už teď stojí 300 metrové fronty před úřady, odnášejí to starostové a primátoři. Říkají, že je to jejich vina, ať najmou více úředníků, aby to šlo rychleji. Rychleji to ale nejde, protože řada dokladů se odesílá do Prahy, z Prahy to jde zpátky a teprve potom je to vydáno občanům.

Toto není namířeno ani proti státnímu rozpočtu, ani proti ministru, natož proti jeho Ministerstvu financí, ale abychom se začali chovat racionálně a vymýšleli si jenom to, co je skutečně nezbytné. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Přihlásil se pan senátor Josef Jařab.

**Senátor Josef Jařab:** Pan senátor Štětina před jistým časem, když jsme projednávali číslo 125, hovořil o tom, že je dnes ve světě situace samozřejmě velmi komplikovaná, protože zde existuje terorismus, protože je zde ohrožována bezpečnost společnosti i jednotlivců a že represivní složky státu, ať už našeho, nebo jiných, toto zneužívají a vstupují do našeho lidsko-právního prostoru, omezují naše svobody a žádají nás, abychom my k tomu dali sami svolení. Je to situace značně komplikovaná, a je na nás, abychom si hlídali, aby se nezašlo dále, než jak je potřeba. To je těžké někdy odhadnout.

Zmiňuji to proto, že taková byla diskuse na výboru k tisku 126.

Byli jsme navštíveni představiteli personálu z ČSA, který svými mluvčími nás velmi znepokojeně oslovil a mnohé z nás přesvědčil o tom, že dotazníky, které musí vyplňovat, jsou možná zbytečné, možná jdoucí nad hranici toho, co je potřeba, aby byla zajištěna bezpečnostní způsobilost nejen pilotů, ale i pracovníků, kteří pracují s bagáží, s bezpečnostními brankami, atd.

Z toho všeho vyplynulo naše rozhodnutí těsnou většinou, ale rozhodnutí výboru, zrušit část 26. Jde o změnu zákona o civilním letectví. Tady je vyčísleno, co jsou citlivé činnosti.

Citlivou činnosti podle zvláštního právního předpisu týkajícího se civilního letectví, jejíž zneužitím by mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti státu nebo jiného důležitého zájmu státu, je na letištích určených k obchodní letecké dopravě

1. řízení činnosti k zajišťování činnosti ochrany civilního letectví před protiprávními činy,
2. provádění osobních prohlídek a prohlídek zavazadel a přepravovaného nákladu podle § 86 odstavec 1,
3. provádění bezpečnostních předletových kontrol letadel a zajišťování ostrahy letišť,
4. provádění kontrolní činnosti v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy,
5. činnost člena letištního Výboru pro bezpečnost zřizovaného podle mezinárodní smlouvy,
6. nastavování citlivosti detekčních systémů a provádění jejich údržby,
7. podnikání a činnosti vykonávané v pracovním, služebním nebo obdobném poměru nebo při dodávání zboží nebo služeb na palubu letadel ve vyhrazeném bezpečnostním prostoru určeném provozovatelem letiště bez doprovodu osoby určené provozovatelem letiště, která splňuje požadavky pro výkon citlivé činnosti podle zvláštního právního předpisu.

Je třeba, abychom si uvědomili, že toto všechno se vyloučilo a že Národní bezpečnostní úřad, resp. tento zákon nebude prověřovat bezpečnostní způsobilost těchto lidí v této oblasti. Nicméně existuje něco jako mezinárodní společenství, jehož jsme součástí a nařízení Evropského parlamentu a Evropské rady číslo 23/20/2002 z 16. prosince 2002, kterým se stanoví společná pravidla v oblasti bezpečnosti civilního letectví.

A tato pravidla po nás něco chtějí. Chtějí tedy, abychom opravdu zajistili tu bezpečnostní způsobilost pracovníků v této oblasti. Já rozumím tomu, že piloti a lidé, kteří k nám přišli, si stěžovali a jsou prověřováni podle stávajícího zákona, to je třeba říci, i když ten dotazník v nově navrhovaném zákonu není příliš odlišný. Stěžovali si ale také na věci jako je strukturovaný dotazník, který není součástí zákonných požadavků. Co tím chci říci? Je asi také chybou zaměstnavatele, konkrétně ČSA, že se obrací s požadavky, které možná jdou i nad rámec zákona a lidi svým způsobem otravují a dráždí. Nicméně situace je taková, že v dané chvíli, kdy byli tito lidé osloveni, je padesát procent pilotů už prověřeno a nebo jsou v řízení v té bezpečnostní prověrce a získávají to, co mají získat, tzn. tu bezpečnostní způsobilost. Padesát procent svým způsobem rebeluje a říká, že se mu nebudou podrobovat. Z ostatního personálu je to ještě více než 50 procent, kteří už požádali o tu bezpečnostní prověrku nebo bezpečnostní způsobilost. Nějakých 18 procent v ČSA říká, že budou rebelovat. Taková je tady situace a já jsem si myslel, že bychom mohli k uklidnění celé té situace přispět tím, že dáme do tohoto zákona pozměňovací návrh, který by byl přechodným ustanovením. Přechodné ustanovení, což by byl článek 28, který by zaručoval lidem, vlastně de facto už by jim mohlo být zabráněno, aby vstupovali, když nemají tu prověrku, na pracoviště. Někteří zvažují třeba i odchod.

Takže jsem navrhoval, aby tady bylo přechodné ustanovení, které by to umožnilo i po přijetí toho zákona, tzn. 1. 1. 2006, tedy po zahájení platnosti zákona, po tři další měsíce, to jsou tři měsíce, po které to trvá, aby mohli ještě nějak tu prověrku získat. Samozřejmě, že toto přechodné ustanovení by nebylo hlasovatelné, pokud by plénum tak, jako výbor odsouhlasil zrušení té části 26.

Jenom říkám, že nicméně z vlády a z tohoto státu a z této společnosti asi není sejmuta ta povinnost nějakým způsobem se vyrovnat s nařízením z Rady Evropy a z Evropského parlamentu a bude se asi muset projednat jiná cesta. Jak jsem si ověřoval, tato cesta by byla nejspíš nejschůdnější a také nejlacinější. A za druhé je vlastně z poloviny a možná více než z poloviny započatá a realizovaná. Čili takto je potřeba se na celou věc dívat. Pochopitelně, že můžeme říkat, že je to na to, a já bych se rozhodoval také s tím, že je to možná příliš podrobné, příliš intimní otázky, to je druhá záležitost. Jiná je ale také, zda chceme vůbec prověřovat lidi, kteří v tak citlivé oblasti jako je letectví máme, nebo nemáme prověřené.

Takže je to stejné jako ve výboru, pokud výborový návrh kolegy Sehnala by prošel, tak můj návrh je nehlasovatelný, pokud by neprošel, tak bych navrhl potom ten svůj návrh ke hlasování, který byl, pane předsedo, už rozdán do lavic.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor a ministr Milan Šimonovský a připraví se senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane předsedo, dámy a pánové, já jsem poměrně s úžasem poslouchal v restauraci vystoupení kolegy Jařaba. Já jsem skutečně nečekal, že bude výbor takto kreativní a vstoupí vládě do exekutivních kompetencí a znemožní jí vůbec vykonat implementaci nařízení Evropských společenství na území ČR. Já jsem se s tím ještě nesetkal za pět let, co jsem tady v Senátu. Je to možná nový přístup, já před ním varuji. Těch žádostí, které eviduje NBÚ už je 10 000. Je třeba, a ty činnosti jsou jasně specifikovány v tom nařízení a v těch souvisejících předpisech, jaké činnosti na letišti se mohou dělat pouze po jakési evidenci těch pracovníků, kteří vykonávají citlivé činnosti. Nejedná se o žádné prověřené, ale o ověření evidence, kterou vede zaměstnavatel a nebo soukromník, který tyto lidi zaměstnává. A ověření osobních údajů v této zemi nemůže nikdo jiný dělat než NBÚ, ze zákona. Takže prakticky tím berete vládě jediný nástroj, který má pro ověření a splnění těchto nařízení a pravděpodobně od určité doby se nebude moci na letišti provozovat mezinárodní doprava, protože nebudou tam pracovníci, kteří garantují, že jsou tyto citlivé činnosti vykonávány pracovníky, kteří mají ověřenou evidenci, že jsou to skutečně oni a nejsou to nějací převlečení teroristé a se všemi důsledky, které na sebe Senát bere. Ale to je skutečně exekutivní funkce, kterou teď chcete vykonat. A já před tím velmi vážně varuji a myslím si, že tento způsob je krajně nešťastný.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, já se musím vrátit k tomu, co tady říkal kolega Kubera. Obecně bych byl velký příznivec komunální sféry, kdybychom v zákoně měli ustanovení, že náklady na výkon přenesené působnosti hradí stát, ale dávám panu ministrovi za pravdu, že takhle nesystémově do tohoto zákona dát je nezodpovědné a neuvážené. Ale já reaguji především proto, že kolega Kubera to neinterpretoval správně. Nevím, jestli vědomě, nebo nevědomě, protože vyvolal dojem, že to dopadne pouze na úředníky, kteří připravují zákon, že už se nebudou odvažovat něco takového psát a to já souhlasím, že to dělají úředníci a píšou, nicméně dikce tohoto návrhu zákona, že náklady na výkon přenesené působnosti hradí stát. Problém je v tom, že když to takhle napíšete naostro, bez diskuse, analýz, tak to prostě pro mne znamená, že od účinnosti zákona všechny náklady na přenesené působnosti hradí stát, to je vlastně i retroaktivně a já to tady tak čtu a je to pro mne nové a v tom je problémový samozřejmě návrh takového zákona. Protože ten návrh je svou povahou velmi vážný a pak s velkými dopady samozřejmě a dokonce s velkými hádkami, protože já jsem na straně kolegy Kubery, obecně, věcně, že náklady přenesené působnosti má hradit stát. Ale ne v té metodě, která je tady použita.

A ta rozprava, a tady by měl mj. odehrát Svaz obcí a měst významnou roli a ministerstva by měla být vstřícnější. Bohužel ministři a ministerstva nedodržují to, co se vláda usnesla, že součástí zákona bude dopad zákona do veřejných rozpočtů. Nesetkáváme se s touto důvodnou praxí a vzpomínáme si, kolik ministrů nám tady slíbilo, např. ministr zemědělství dvakrát, když jsme mu říkali, že to náklady má. Ale v této chvíli tedy já to čtu, že všechny náklady po účinnosti tohoto zákona na přenesenou působnost platí stát a zdá se mi, že to takhle z jedné vody načisto dát je poněkud riskantní manévr a vyzval bych Svaz obcí a měst a Ministerstvo financí, aby se tímto problémem zabývalo, aby ten problém řešilo a doopravdy bych byl poměrně pro tvrdé odmítání zákona, kde nebude definován dopad do veřejných rozpočtů a takový zákon nám byl předložen. Pak jsem ochoten i pro ten zákon hlasovat, i kdyby byl sebelepší, na zamítnutí. Jen proto, abychom to dosáhli. Cesta do budoucnosti je přes dopad do veřejných rozpočtů. Po diskusi. Ale tohle se mi zdá doopravdy příliš ostré, ale hlavně ta argumentace, jako že to je do budoucna pro úředníky, že to není proti Ministerstvu financí, proti vládě, proti rozpočtu, proti nikomu.

Prostě se mně nezdá být korektní. A já nemám rád, když korektní a zkratkovité věci se takto předkládají. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dámy a pánové, my se tváříme, jako když jsme právě teď poprvé o tom někdy slyšeli. Já si vzpomínám jenom na ty sliby, které tady byly už jenom za našeho období dány. Jak to budou dělat, že to bude. A kolik jsme už odhlasovali zákonů, kde žádné dopady nebyly? Takže – nehrajme si, že je to teď pro nás něco nového. A nebojte, vzpomeňte ten zákon zemědělský, jak jsme tam dali, že stát hradí. A dostali jsme 200 Kč na jednoho zemědělce, on ten stát si najde cestu, aby nám to všechno nedal. Jak dlouho už pan ředitel Němec a další na Ministerstvu vnitra počítají a počítají, kolik to stojí, jak to stojí.

Já vám řeknu, v čem je příčina. Ta je přece jinde. Reforma veřejné správy proběhla tak, že jsme do sklenice vody nalili modrý inkoust. A nyní se pokoušíme zpětně oddělit vodu od inkoustu. A ono to jde velmi obtížně. Najednou po nás ministerstva chtějí, abychom jim vyčíslili, jaké jsou náklady na přenesenou působnost a jaké na samostatnou. To ale už vyčíslit nejde! Já nejsem schopen udělat časový snímek, kolik minut užívám počítač, který je zapojen notabene k počítačové síti – pro samosprávu a pro státní správu. Já vám ale jenom můžu říct, že jsem na radnici už od roku 1990, že jsme ještě před několika lety mívali porady, kde se řešily opravy silnic. Věci, které má radnice dělat. Dnes máme porady, které trvají pětinásobný čas; od devíti do třinácti hodin. A nic jiného neřešíme, než jak to uděláme s řidičáky, jak uděláme toto, jestli koupíme další budovu za 22 miliony. Už jsme jednu koupili. Nikdy jsme ji nedostali nahrazenou, protože ty úředníky už nemáme kam posadit.

A to jsme jenom na začátku procesu. Pan ministr Škromach připravuje další lahůdky pro nás – jako např. doplatek osobám na nájemné. Stát jim dá jednu malou dávku, a o zbytek ať se postarají obce. A jeho argumentace je taková – tak pro ně postavte levné byty, a nebudete jim muset doplácet. A ten návrh předpokládá, že pokud náklady na bydlení přesáhnou 30 % příjmů, tak jim to doplatí obec, a to nárokově z rozpočtu obce. Žádné peníze na to nejsou. Další finta je, že když se ta činnost přenáší tak, že jako na počátku se něco dá, a pak se řekne – no, ale teď už si to kupujte sami – jenom ten systém, kdy budeme registrační místo, už teď, když se to zkoušelo – mimochodem vláda to zkoušela bez jakéhokoliv legislativního podkladu. Žádný zákon není, ten se teprve píše, ale už se úkolují úředníci e-mailem. A ti už na tom pracují. My jsme to tedy někteří odmítli. Rozdávat tiskopisy finančáků, sociálního zabezpečení, a hlavně odmítly to ty státní úřady. Protože ony prázdné tiskopisy stojí peníze. A když je něco jaksi zdarma, rozdává se, tak se každý tiskopis vezme, ty tiskopisy jsou někde pohozeny na radnici, a těmi tiskopisy se plýtvá. Čili nic nového to není.

A znovu připomínám výrok Ústavního soudu v souvislosti s převodem úředníků z okresních úřadů, kdy sice Ústavní soud řekl, že nemůže stížnosti vyhovět, protože úředníky už není jaksi kam převést, protože zanikly okresní úřady. Ale dnes jste to tady slyšeli, a uslyšíte to ještě tisíckrát, že z obcí s rozšířenou působností se stávají bývalé okresní úřady a je tendence z jejich šéfů udělat bývalé přednosty okresních úřadů. Protože jednoznačně státní správa nabývá vrchu. Už se dělá více činností v přenesené působnosti, než v činnosti samostatné. Je logické, všimněte si, jak se častěji objevuje, a to je výkon v přenesené působnosti. Tam samozřejmě je vazba na to ministerstvo silnější. Ono může lépe dirigovat. Já se mu nedivím, že to chce, protože to je pro něj jednodušší, než tomu je u samosprávy.

Připravuje se novela zákona o obcích, která se chystá ještě více navázat tyto činnosti, že se budou obce povinny řídit nejenom tím, co je v zákonech, ale řídit se i podzákonnými normami ministerstev. Ústavní soud tehdy také řekl, že pokud se bude stát nadále chovat stejně, tak si vyhrazuje právo zasáhnout. To už je ovšem několik let, a nestalo se vůbec nic.

Vymýšlí se neskutečné činnosti. Já nechci připomínat panu ministrovi – on nebyl viník – tu zlatou známku na těch poznávacích značkách. Já nechci připomínat, kolikrát se ještě budou vyměňovat řidičáky, občanské průkazy. Jenom ty biometrické prvky, které teď budeme s velkou pompou zavádět, tak už jsem četl v novinách, že Spojené státy požadují čipy. Takže jen to za obrovské náklady; miliardové, vyměníme, tak se zjistí, že je to špatně, a že to musíme vyměnit znova. Je to akorát dobrý byznys pro ty, kteří na tom pracují, kteří dělají ty tiskopisy, občanky, ty biometrické prvky. Takže nic nového to není. Já jsem vždycky říkal, že by se měla začít znovu seriózní debata, kdo by měl co dělat. Určit jasně odpovědnost, co má dělat stát. Já např. považuji ono převedení řidičských průkazů, občanských průkazů ze státu na obce jako nepřijatelné. Mohl bych o tom mluvit hodiny, jak budeme řešit přestupky z bodovacího systému, když víte dobře, kdo je řeší na obcích, že jsou to přestupkové komise, o kterých si nedělám přílišné iluze. Rozhodně bych je nekladl na úroveň soudu. V zahraničí je běžné, že takovéto přestupky se řeší soudně. Ono dnes je to legrace, když pan senátor Zlatuška telefonuje, a dají mu pokutu 500 Kč, tak to zaplatí. Když mu za to vezmou body, bude se bránit, a bude tvrdit, že to nedržel, ať mu to dokážou, ať mu dají fotodokumentaci. Teď je to jenom o penězích. Až to bude o bodech, tak se budou občané více bránit tomu, aby se jim ty body odečetly.

Takže trvám na tom, že pro Ministerstvo financí to není taková rána. Že to je rána pro ta ministerstva, protože ne všechny věci jdou přes vládu. Ministerstva jsou až příliš samostatná v tomto směru. Dělají si alibi. Mimochodem onen registrační systém je o tom, že hrozilo zrušení živnostenských úřadů. Tak se vymyslel systém, aby se živnostenské úřady nikdy nezrušily. Protože, když bude ten systém zaveden, tak mají zaručeno, že tady budou navždy. Takže to není tak, že by to bylo namířeno – ani proti rozpočtu. Je spousta věcí, kde by se daly ušetřit miliony korun jenom pouhým škrtem pera. Ale vymýšlí se stále nové.

Já se ještě vrátím mimo tuto diskusi k tomu, co tady bylo řečeno panem ministrem. O tom, že Senát zasahuje do vážných věcí, do exekutivy, kde skutečně může hrozit rozpor s EU.

Já bych ale připomněl, že pokud vláda vyjedná takové přístupové podmínky, že do roku 2010 musí být všechny obce nad 2 tisíce obyvatel vybaveny čistírnami, které odpovídají EU, a nemá sílu to učinit, tak se nemůže divit. Vláda, pokud něco podepíše nebo přijme, tak musí mít také sílu to prosadit, a pokud ji nemá, tak je to ovšem smůla. Jako jsme dnes členy EU, a už nejsme šášulové, kteří musí padnout před každou ptákovinou, která přijde z EU, na zadek! Tak to přece není! *(Sílící hlas řečníka.)* My jsme rovnoprávní členové, a můžeme mít vážné výhrady! Přece mně nechcete tvrdit, že vše, co chodí z EU, je geniální, bezvadné. Jsou to taky jenom lidé a také se tam předvádějí a dávají populistické návrhy, aby ten či onen komisař se do dějin zapsal, že vymyslel něco geniálního. A těch poslanců je tam 700. Představte si, až se bude projednávat zákon o provozu na evropských komunikacích.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka*:*** Pane kolego, prosím, k věci se vraťte.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dostal jsem písemnou přihlášku pana senátora Jiřího Zlatušky. Potom se připraví pan senátor Josef Jařab.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedo, děkuji. Já bych jenom chtěl vaším prostřednictvím kolegovi Kuberovi říct, že jsem zde výslovně upozorňoval, že nedržím v autě telefon, takže ten jeho příklad, co na mě vztáhl, nepřipadá v úvahu, a vyprošuji si ho. Toto by se hodilo jako technická poznámka, samozřejmě.

Ale věcně bych chtěl říct, že se mi nezdá, že by tento zákon měl co společného s koncepcí veřejné správy. Velmi oceňuji tu alegorii, kterou zde kolega Kubera použil o nalití toho modrého inkoustu do sklenice vody. To bylo pravděpodobně narážka na to, jestli se dobře pamatuji, tak to byl požadavek ODS, aby se spojila veřejná a státní správa dohromady, kdysi při reformě. *(Pousmání.)* Je to hezký příměr s tou modrou barvou.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka*:*** Kolego, nezlobte se, vraťte se k tématu, buďte tak laskav. Veřejná správa, sám jste to označil, není tématem naší debaty.

**Senátor Jiří Zlatuška:** To je to poslední, co jsem v té větě chtěl říct.

Domnívám se, že by v této debatě neměly být sem zatahovány problémy veřejné správy nebo samosprávy a státní správy, a že bychom tady tuto debatu měli odsunout na jiný čas. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže vzkazuji kolegovi Kuberovi, že mu kolega Zlatuška vzkázal. Doufám, že to slyšel, takže to nemusím opakovat. Slovo má pan senátor Josef Jařab. Připraví se senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Josef Jařab:** Já nechci nikomu nic vzkazovat. Jenom bych se vrátil opravdu k pozměňovacím návrhům, k tisku 125.

To slovo je opravdu ověření té bezpečnostní způsobilosti těch pracovníků civilního letectví, nicméně jde také samozřejmě o to, že se nějak prověřuje. Podívejte se na to. Z čísel, které máme z NBÚ, vyplývá, že třeba Travel Service u pilotů z přijatých žádostí o ověření, celkem 54, vydáno 27 a teď pozor nevydáno 1.

A stejně tak ostatní statutární orgány. Čili jsou i případy, které u dnes zaměstnaných pilotů a pracovníků prostě neodpovídají té bezpečnostní způsobilosti.

Jenom chci tím říci, že mnohdy je to formálně možná opakování něčeho, co bezúhonnost už zaručuje.

Ale je tu pořád ta možnost, že při tom ověřování, které je do jisté míry možná přísnější, než bylo dříve, se zjistí, že prostě někteří lidé nemusí být na svých místech.

Ta rizika jakási tu mohou být a jsou třeba a já znovu opakuji, je to Národní bezpečností úřad, který s tím začal, více než z poloviny a více někde než 80 procent je to realizováno. Také to bude stát peníze. Kdyby se mělo rozhodovat, že to bude dělat někdo jiný a já myslím, že to je zásah do exekutivy, jak o tom mluví pan ministr.

Takže jenom jsem chtěl říci, že to je vážná věc, že to není romantické odmítnutí a romantická reakce. Nebudeme nějak svoje informace vydávat komukoliv. Komukoliv ne, k čemukoliv ne. Je potřeba vážně zvažovat, kde ano, kde ne. To je pravda.

A bránit se tomu, kde si myslíme, že je to zbytečné. Tady si nejsem tak jistý. Takže znovu opakuji, je tady ten návrh celý ten oddíl vyloučit, zrušit. Já jsem přišel s pozměňovacím návrhem, který uklidňuje situaci tady v těch rozbouřených vodách zaměstnanců civilního letectví tím přechodným ustanovením, protože se ti, kteří to ještě nemají, mohou vlastně realizovat to své ověřování i podle nového zákona tři měsíce po jeho přijetí. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl. Připraví se Vlastimil Sehnal.

**Senátor Jiří Brýdl:** Já bych vám chtěl prostřednictvím vás poděkovat za to, že jste upozornil kolegu Kuberu, že je nad rámec rozpravy.

Já bych tady ale chtěl vzkázat, teď to myslím úplně vážně, kolegu Kuberovi a poprosit ho vaším prostřednictvím, ať si přečte zápis toho, co tady před chvílí říkal.

Protože mě takové debaty znervózňují, znejisťují, protože nejsou k věci.

Tady je vážná věc návrhu, který mění zásady, pravidla. Kolega Kubera ve svém příspěvku se krátce vyjádřil k zákonu, k tomu návrhu, poté řekl, co připravuje pan ministr Škromach, to ať si pan ministr Škromach připravuje, co chce, to mě v této chvíli příliš nezajímá, poté se pustil do závazků vlády odkanalizování 2000 ekvivalent, aby vzápětí velkým obloukem přešel k tomu, že nejsme pohunky Evropské unie.

Je toto seriózní debata o návrhu zákona, který je tak vážný? Já prosím, a je to v zájmu, pane kolego Kubero, nás všech, protože kdybyste si vážně přečetl některé své projevy, co dokážete tady semlít, to je prostě nedůstojné té věci, nedůstojné vystupování kolegy, kterého si jinak velmi vážím. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nejprve vzkazuji sobě poděkování prostřednictvím sebe. Potom vzkazuji kolegovi Kuberovi svým prostřednictvím celou tu výtku, kterou dostal od kolegy Brýdla.

Slovo má senátor Vlastimil Sehnal.

**Senátor Vlastimil Sehnal:** Pane předsedo, pane ministře, dámy, pánové, já jsem musel zareagovat na kolegu Šimonovského, na jeho emotivní vystoupení, protože si myslím, že není na místě.

Já mám zato, že se bavíme o normě, která je o svobodě. Je o tom, kolik si té svobody necháme, kolik se jí sami dobrovolně vzdáme tak, aby sloužila užitku. Mám zato, že ta implementace evropského práva, kterou hájí pan ministr a pan předkladatel, je ta, že každý národ si určuje, každá národní legislativa si určuje tu výši toho momentu, který z té svobody vezme a který nikoliv.

Přece v zákoně o civilním letectví v § 21 je vymezena bezúhonnost, která se chystá nebo která je daná. Když se budeme bavit o leteckém personálu pozemním, tak přece to nařízení Evropského parlamentu a Rady 23/20 byla jenom proti pozemnímu personálu, jestli není napojen na zločin mezinárodní apod.

A v rámci zásady nediskriminace do toho byl zařazen letecký personál. Čili piloti a všichni. Ten, kdo dneska nezažádá, tak ztrácí zaměstnání, čili argumentovat tím, že zažádalo 800 nebo 1 000 nebo 5 000 lidí o prověrku je samozřejmě to, že když nezažádají, tak se prostě zbaví zaměstnání. Oni o něj přichází.

To je ten moment. Když vezmeme příklad, letuška si o to požádá, je zaměstnána měsíc, dostane tu prověrku, tak ten pilot, který si nezažádá, tak ho bude 20letá letuška doprovázet a bude všechno splněno.

Já bych se chtěl bavit o dotazníku, který je součástí a kde je strukturovaný životopis, kde je jasně uváděno, že je potřeba uvést úplně všechno, například trestní bezúhonnost i s vymazáním, pokud byl už jednou trestán nebo vícekrát.

Myslím si, že to je ten moment, kdy o tom musí rozhodnout pouze soud v Rejstříku trestů. Ale nevím, jakým způsobem by NBÚ získával tyto informace, jak by je udržoval a vůbec jakým právem, protože já mám zato dokonce, že by to bylo nezákonné, že nemusí ten dotyčný poskytnout tu informaci.

Dále v tom strukturovaném životopise by se mělo uvádět, jestli dotyčný nebo dotyčná má milenku, milence, přítele, přítelkyně. To jsou ty momenty, se kterými se bude pracovat a já si myslím, že letecký personál je nepotřebuje a že ten zásah je daleko větší, než ta bezpečnost potřebuje.

Zrovna tak potom vágní hodnocení v § 84 je, když neuvede tu skutečnost jakoukoliv, tak prostě mu ta prověrka nebude vydána. Takže bavme se o tom, co je nezbytně nutné, aby to fungovalo, ale nebuďme papežtější než papež.

Mám zato, že bezpečnost na letištích v Evropě a ve světě je celkem zajištěna, zatím jsem zaznamenal, že pouze jedno letadlo vzlétlo z Prahy a že se v něm střílelo, možná omylem.

Zrovna tak pilot z Prahy odletěl, který měl zbraň a dolétl do Londýna. Zrovna tak se našel pancerfaust nebo jaká zbraň to byla na letišti v Praze – Ruzyni. Nevím, jak dalece se to došetřilo, kdo je tam přinesl.

Slyšel jsem, že se podobná věc stala ve Frankfurtu, v Heathrow apod., takže nezacházejme tam, kam nemusíme a z té svobody si ukrojme jenom tu část, která je nezbytně nutná, abychom normálně mohli fungovat.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan ministr a senátor Milan Šimonovský. Připraví se senátor Kubera.

**Senátor ČR Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane předsedo, dámy a pánové, já myslím, že kolega Sehnal hovořil o tom přesně, co by mělo být předmětem naší pozornosti.

To je ten dotazník pravděpodobně. Ten se vymyká nějak rámci. To, co přijal zahraniční výbor na váš návrh, pane kolego, je spíše globální vyřešení toho problému tak, že se řešit nebude.

To je věc, kterou jsem ve svém vystoupení napadl a myslím si, že je to to tradičně pojímané vylití vaničky i s dítětem. My chceme vyřešit nějakou věc, která vadí části personálu na letištích, zatímco 10 tisíc těch lidí už podepsalo ten dotazník, poslalo ho, nemají žádné problémy ani s těmi citovanými údaji, které vy uvádíte, tak asi 250 lidí pilotů má nějaký problém.

Bavme se o úpravě toho dotazníku. Já nejsem proti, aby ten dotazník byl poloviční. Ty ostatní údaje si pravděpodobně NBÚ bude muset sehnat samo, což některé služby i v evropských státech dělají, ale to nařízení je platné na našem území.

Tím, že se schováme před ním někam do chlívku, tak se nevyřeší. Akorát bude mít potíž slušná letecká společnost k nám letět, protože nebude zaručena bezpečnost toho, kdo u nás nastoupí a toho, co se u nás naloží za zavadla.

To je problém, na který upozorňuji, že takto řešit nejde.

Vláda má tu odpovědnost. Já jenom žádám Senát, aby měl podobnou odpovědnost a hledal řešení příčin, nikoliv nějakých důsledků.

To, co se nelíbí pilotům, jestli chtějí, nebo nechtějí přiznávat milenky, to je věc, která možná je pro ně citlivá. *(Smích některých senátorů.)* Takže já klidně budu souhlasit s tím, že tato část tam nebude, ale bavme se o tom, co těm pilotům vadí.

Jim nevadí to, že jsou zaměstnáni na terminálu, který, aby mohl sloužit jako spojení do světa, tak musí mít stejné podmínky přístupu pouze osob, o kterých se ví, že to jsou skutečně ty osoby a nevystupují pod nějakým smyšleným jménem a pak se objeví někde s kuklou na hlavě a s nějakým granátem v tašce.

To je podle mě naprosto přirozená obrana těch civilizačních vymožeností. Bez tohoto se bohužel neobejdeme, ale skutečně bavme se o té příloze, jestli ten dotazník má být takový nebo makový anebo ho odmítněme a řekněme, ať ho Sněmovna přepracuje.

Pokud mé informace jsou dostatečné, tak i pan ředitel NBÚ na výboru s tím souhlasil, ale to bylo asi příliš jednoduché řešení. Je lepší asi udělat okolo toho ohňostroj, před kterým skutečně varuji. To by prostě z Prahy nebo z našich letišť udělalo nerovnocenné terminály, které by doplatily na tento způsob řešení.

Navíc si myslím, že Poslanecká sněmovna by toto nemohla nikdy přijmout. Takže děláme skutečně to řešení jen pro to, abychom se zaskvěli, že to je nějaká obrana svobody. Není to obrana svobody, je to hodně neodpovědné.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. A než dám slovo kolegovi Jaroslavu Kuberovi a dalším, a právě protože již mám tady další přihlášené, tak bych vám rád sdělil a hlavně hostům na galerii, eventuálně novinářům, že původní naše představa byla, že budeme jako první bod v bloku ministra Bublana mít CzechTek, ten náš zařazený bod.

Uvažovali jsme, že to stihneme. Jak všichni vidíte, debata se prodlužuje, takže mám tento návrh.

Zítra, pokud budete s tím v plénu souhlasit, bychom v 9.00 hodin začali s celým blokem pana ministra Bublana a jako první bod bychom po přehození zařadili téma, které přišlo, CzechTek.

Nyní bychom dokončili tento bod a máme zafixovaný bod Volba předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů. Zároveň musíme v této chvíli hlasovat i o tom, že budeme hlasovat po 19.00 hodině do ukončení hlasování toho bodu, protože volba nemusí dopadnout už v prvním kole výsledkem, který bude jednoznačný, a navrhuji, abychom pokračovali do té doby než dokončíme volby.

To je jenom sdělení pro přítomné, že kromě bodů Volba předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů to bude další bod tak, jak ho máme zafixovaný a já vás nyní poprosím, abyste svým hlasováním rozhodli jednak o tom, že bude změna programu.

Zítra v 9.00 hodin jako bod číslo 1 v bloku ministra Bublana bude CzechTek a druhý bod, o kterém budeme hlasovat je, že pokud plénum rozhodne, abychom pokračovali do ukončení bodu zvaný Volba předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů. *(Hlásí se předsedkyně Klubu KOD Soňa Paukrtová.)*

Vidím, že se hlásí. Paní senátorka Paukrtová má slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, já mám protinávrh. Já, pokud to dobře počítám, tak nám zítra kromě projednání CzechTeku zbývá ještě 13 bodů.

Já se domnívám, že bychom mohli dnes jednat do 21.00 hodin tak, jak nám to umožňuje jednací řád a že bychom mohli debatu o CzechTeku absolvovat dnes. Já se totiž obávám, že v případě, že schválíme váš návrh, tak se může velmi lehce stát, že těch 13 bodů neprojednáme.

Mám tento protinávrh.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jenom upozorňuji, že zítra můžeme jednat až do 19.00 hodin a výše. To jenom poznámka, máme-li strach o čas. Zítra máme poměrně dost prostoru.

Ale je to můj návrh. Já o něm nechám hlasovat. To znamená, abychom si rozuměli: budeme hlasovat nejprve o mém návrhu zahájit zítra body ministra Bublana včetně našeho bodu, který máme zařazený, a to je CzechTek, od 9.00 hodin s tím, že by tento bod byl první.

To je můj první návrh a pak zazní druhý.

Nejprve znělkou svolám. Ještě před hlasováním s faktickou pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedo, já bych se chtěl ujistit jen, že je to v pořádku, když tady padl protinávrh, že hlasujeme nejprve o návrhu a nikoliv o protinávrhu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je to pravda. Byl to protinávrh k mému návrhu, takže nejprve budeme hlasovat o tom, že prodlužujeme naše jednání do 21.00 hodiny i s možností hlasování, jestli jsem rozuměl s tím, že budeme pokračovat v našem programu.

Čili po tomto bodu bychom dostali se k bodu, který se nazývá Volba předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů a potom bychom navázali, pokud změníme pořadí, naším nově zařazeným bodem CzechTek.

V každém případě v 21.00 hodin končíme.

Nejprve hlasování o tom, co navrhla paní kolegyně Paukrtová. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE.

Hlasování číslo 142 ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 45, proti 12. Tento návrh byl schválen.

Ale musíme ještě schválit, že přehazujeme ten bod CzechTek jako první bod pana ministra Bublana. Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, abychom to takto udělali, tlačítko ANO a zvednout ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování číslo 143 ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 50, proti 2. Návrh schválen.

Je v této chvíli všem jasné, dokončujeme tento návrh zákona, pokračujeme volbou, která může být i vícekolová a potom otevřeme bod, který máme my a za účasti pana ministra, který se nazývá pracovně CzechTek. V 21.00 hodin končíme jednání.

Budeme pokračovat. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já budu velmi stručný a pokusím se neříkat žádná slova navíc, aby o nich nebyla zase debata, protože vždycky jedno slovo vyprovokuje jiné slovo.

Především se vaším prostřednictvím omlouvám panu kolegovi Zlatuškovi. Byl to opravdu jenom příklad. To nebylo míněno vůbec, jen, že mluvil o telefonech, proto jsem to říkal.

Pokud jde o pana kolegu Brýdla, kterého si také vážím a jsem dokonce jeho kamarád, si myslím, ale vaším prostřednictvím mu vzkazuji, že se od něj kádrovat nenechám.

Že budu mluvit vždy to, co budu chtít! A jsou jiní, kteří to budou posuzovat. Ty čističky měly souvislost s mým pozměňovacím návrhem, protože obce budou platit ty pokuty za to, že nedodrží ten termín. Takže měly souvislost.

Za druhé, zákon nabývá účinnosti 1. 1. 2006, takže je dostatečná legisvakance na to, aby se to prověřilo a kromě toho řada jiných zákonů obsahuje ustanovení, že něco hradí stát.

Namátkou uvedu zákon o volbách, kde jsme dokonce měli spor se státem, protože nám nechtěl uhradit posílání volebních lístků. Nakonec jsme zvítězili.

Nedávno jsme se soudili dokonce s okresním soudem, který u nás dělal opatrovníky bez našeho souhlasu, a zvítězili jsme. Teď se budeme soudit s Ministerstvem zemědělství o onen poplatek za zemědělce, doufám, že zvítězíme, takže tato obava tu není. A už vůbec to není retroaktivní, protože kdyby to bylo schváleno, tak to bude platit od 1. 1. 2006. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, tento váš pozměňovací návrh, resp. návrh výboru budeme projednávat až v podrobné rozpravě. Teď se debata opět odebírá někam jinam.

O slovo se hlásí pan senátor Josef Jařab.

**Senátor Josef Jařab:** Už jenom krátce. Samozřejmě stejně, jako kolegovi Sehnalovi, mně záleží na tom, abychom si zachovali svobodu, která se nám vrátila a kterou si možná i někdo vydobyl.

Pravda je, že se trochu necháváme svést diskusí o podrobném životopisu, který se má vyplňovat, a o dotazníku.

Jenom chci říci, že podrobný životopis podle současné normy říká: Doporučujeme vám, a následuje struktura. Je tam uvedeno: soukromý partnerský a rodinný život.

Ptal jsem se, když tam někdo nenapíše nic, než že je ženatý, tak je ženatý. Jestliže se chce někdo chlubit tím, kolik má milenek, tak to tam napíše, ale to je opravdu ze zákona nevymahatelné.

Kromě toho to, co bylo řečeno, my jsme opravdu s pracovníky NBÚ hovořili o tom, že by bylo možná docela moudré se zamyslet nad každou otázkou, kterou klademe, jestli ji opravdu potřebujeme, nebo nepotřebujeme.

Druhou poznámku mám k pozměňovacímu návrhu. Ten měl do jisté míry zmírnit dopad starého dotazníku ve srovnání s novým, který by neměl být tak inkvizitivní, jako je ten starý. Přesto by měl dát možnost pracovníkům ještě tři měsíce poté, co začne platit zákon, se s tou povinností vyrovnat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V tuto chvíli už nemám nikoho přihlášeného do rozpravy. Končím proto obecnou rozpravu.

Ptám se pana ministra, jestli se chce k rozpravě vyjádřit? *(Ano.)*

Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych se vyjádřil ke dvěma bodům, které se staly ohniskem vedené rozpravy.

První se týká onoho pozměňujícího návrhu, který byl přijat k senátnímu tisku 126 a který se týká hrazení nákladů na výkon přenesené působnosti ze strany státu.

Chtěl bych upozornit na to, že v této zemi máme pouze jedny veřejné prostředky, že jsou to všechny vesměs daňových poplatníků a že je přerozdělujeme. Přerozdělujeme je mezi stát, obce a kraje, přičemž obce, kraje i státní rozpočet jsou součástí veřejných rozpočtů, které rovněž hodnotíme jako celek.

Myslím si, že daňovým poplatníkům je docela jedno, jestli jejich finanční prostředky přerozděluje stát, obec nebo kraj, ten by byl pravděpodobně nejraději, kdyby o nich mohl rozhodovat sám a nemusel je svěřovat státu.

Náš systém je přirozeně založen na tom, že část prostředků je veřejným způsobem přerozdělována, ale vždy pouze na základě zákona. I daně je možné vybírat pouze na základě zákona, nikoliv jinak.

Myslím, že musíme pojímat veřejné finance jako celek, nelze tady začít válku mezi státem a obcemi o to, kdo bude co platit, způsobem, kterému nebude předcházet diskuse, kterému nepředcházejí analýzy, vyčíslení dopadů, kterému prostě nepředchází dialog na dané téma. Tím, že se budou střílet od boku pozměňující návrhy, budou jim vzápětí kontrovat jiné návrhy. Pak samozřejmě bude možné se ptát, proč stát má pro obce zadarmo vybírat daně a posílat krajům a obcím zdarma třetinu vybraných daní, zda by se náhodou obce a kraje neměly podílet na nákladech výběru těchto daní, zda by daně, které jsou stoprocentně určeny pro obce, neměly být vybírány obcemi, zda náklady, které si obce ze 100 % budou hradit, protože pro stát je to samozřejmě neefektivní činnost.

Myslím, že tímto způsobem bychom tady mohli házet jeden argument za druhým, ale mám pocit, že zákon, který se týká problematiky bezpečnosti, není tím správným místem, kde bychom tuto polemiku měli vést. Tato diskuse bude muset být velmi rozsáhlá a bude se týkat toho, zda je optimálně rozloženo ono nakládání s penězi daňových poplatníků, které daňovým poplatníkům na základě zákona odvedeme do veřejných rozpočtů a pak je přerozdělujeme na obcích, krajích nebo státu. Myslím si, že daňový poplatník má jediný zájem, který je určující, aby tyto finanční prostředky nebyly vyhazovány zbůhdarma, aby byly používány co nejefektivněji. Tento požadavek je vztažen ke všem třem úrovním veřejných rozpočtů, kde toto přerozdělování finančních prostředků probíhá.

A aby to všechno nebylo zase tak jednoduché, od 1. května loňského roku nám tady přibyla čtvrtá úroveň, kde se přerozdělují prostředky českých daňových poplatníků, a to je společný evropský rozpočet, kam ČR platí finanční prostředky. Nejsou to malé finanční prostředky z peněz našich daňových poplatníků, ale i tam se o těchto finančních prostředcích rozhoduje o tom, do jaké míry si na ně budeme moci sáhnout zpět, či nikoliv.

Otázkou je, z čeho tyto peníze platíme, jestli je platíme ze státního, obecního nebo krajského rozpočtu, protože když tyto peníze platíme ze státního rozpočtu, což je pravda, protože obce a kraje nepřišly po vstupu do EU ani o korunu ze svých daňových příjmů, naopak kraje i obce mají přirozeně možnost čerpat do svých rozpočtů prostředky ze společného rozpočtu EU, takže tady bychom mohli hovořit o tom, zda jsou optimálně nastaveny finanční toky a zdali by se obce a kraje neměly také podílet na odvodech do společného evropského rozpočtu úměrně tomu, jaký mají podíl na celkově vybraných daních.

Myslím si proto, že skutečně tato debata, pokud má mít smysl, měla by být objektivně strukturována, neměla by být politizována a měla by být vedena v situaci a při příležitosti, která je k tomu příhodnější než debata o tomto návrhu zákona.

Chtěl bych pozměňující návrh odmítnout i proto, že už je skutečně pozdě z roku 2006. V tuto chvíli je již v pokročilé fázi příprava státního rozpočtu a myslím si, že by nebylo dobré, pokud bychom schválili tuto normu a současně nechali obce v nejistotě, jakým způsobem vůbec bude naplňována tato norma, toto ustanovení, a neměli bychom na to ve státním rozpočtu žádné finanční prostředky, protože nelze počítat při přípravě rozpočtu s tím, že budou uplatňovány a schvalovány takovéto pozměňující návrhy.

Pokud zde byla řeč o státních úřednících, problém je i v Parlamentu. Protože i v Parlamentu se schvalují pozměňující návrhy, které zvyšují mandatorní výdaje státu a stát je potom musí financovat. Například různá odškodnění apod., kde jsou navrhovány různě vysoké částky. Jenom za letošní rok Parlament svými návrhy zvýšil mandatorní výdaje ČR zhruba o 2 miliardy korun ročně a to jen tak, bez nějaké širší debaty.

Peníze se na to také někde musí vzít a vezmou se přirozeně od daňových poplatníků, to znamená, že se přerozdělí od jedněch daňových poplatníků k jiným na základě norem, které schválila Sněmovna a Senát a zvýšilo to roční mandatorní výdaje.

Problém tudíž není jenom v určité větší sebekázni ze strany státních úředníků při navrhování nových výdajů formou nových činností na úrovni veřejné správy. Tady naprosto souhlasím, že tato sebekázeň je v tuto chvíli malá, že tato disciplina je nedostačující a že posuzování celkových dopadů na veřejné rozpočty u všech navržených návrhů zákonů by si zasloužilo daleko větší pozornost. Ale nejenom na úrovni vlády, ale také na úrovni obou komor, které jediné mají možnost rozhodnout o tom, zda některý výdaj bude mandatorní, či nikoliv. To si vláda nemůže vymyslet, každý takový výdaj musí být schválen Parlamentem stejně, jako každá nová daň, a myslím si, že to je dobře.

Takže ono nezávislé posuzování dopadů, které bychom nutně potřebovali, by mělo být vztaženo i na rozhodování obou komor PČR tak, aby nedocházelo nejen k ukládání povinností, ale také ke zvyšování veřejných výdajů způsobem, který není transparentní a který není úplně kontrolovatelný.

Chtěl bych proto znovu zopakovat své negativní stanovisko k návrhu pana senátora Kubery, resp. příslušného výboru, ale současně musím říci, že Ministerstvo financí je připraveno k diskusi o tom, zda prostředky, které vybíráme od daňových poplatníků, jsou přerozdělovány optimálním způsobem, anebo zda by měly být přerozděleny nějakým jiným způsobem. Vždycky se ale bude jednat o přerozdělení, není možné donekonečna zvyšovat výdaje na kterékoliv úrovni veřejných rozpočtů, protože na to vždycky nakonec doplatí daňový poplatník, nikdo jiný to prostě nezaplatí.

Výdaje obcí, krajů a státu vždycky platí týž daňový poplatník, který financuje veřejný sektor.

Pokud jde o téma, které se týká projednávaného návrhu zákona a týká se problému 256 pilotů, kteří se domnívají, že tato zákonná úprava není v pořádku a rozhodli se do tohoto procesu vstoupit v situaci, kdy už většina zaměstnanců, kterých se toto téma v oblasti civilního letectví dotklo, podala příslušné žádosti, tak si myslím, že je to otázka rozhodnutí o tom, zda převáží veřejný zájem na zajištění standardní úrovně bezpečnosti a prověrek. Znovu opakuji – standardní úrovně, protože to je úroveň, na které se shodla Unie a která by měla být zajišťována ve všech členských státech, zda převáží veřejný zájem, nebo zda převáží zájem oněch 256 pilotů, kteří zatím příslušné žádosti nepodali a vyčkávají, jestli náhodou neuspějí.

Nevím, je-li to odpovědné vůči zaměstnancům, kteří již takové žádosti podali. Pokud jde o piloty, 271 jich žádosti podalo, 256 vyčkává. Pokud jde o ostatní palubní personál, tam již 842 osob žádosti podalo a dalších 168 vyčkává na to, zda náhodou nedojde ke změně zákona.

V době, kdy USA zpřísnily požadavky na posádky letounů, které směly přistávat v USA po atentátu v New Yorku, tehdy bez jakékoli diskuse se nechalo prověřit 62 pilotů a získalo prověrku na stupeň utajení důvěrné. Kolem toho žádná diskuse nebyla, protože jinak by do USA létat nemohli. Nikoho ani nenapadlo o tom diskutovat, všichni to brali jako samozřejmost, že v situaci, kdy byl spáchán takový atentát s takto masivním počtem obětí prostřednictvím civilní letecké dopravy, se nebude diskutovat o těchto nárocích. Mám pocit, jako kdybychom postupně zapomínali na to, co se stalo v USA a co se děje reálně ve světě, možná jen proto, že se to nedotýká přímo České republiky. Myslím si ale, že i oběť teroristického útoku v Egyptě je první českou obětí a ukazuje, že tady existuje bezpečnostní riziko. Můžeme ho ignorovat tím, že vyhovíme požadavků 256 pilotů. Budou mít přirozeně snadnější život, než si teď myslí, nebo se pokusíme standardním způsobem, který není žádným excesem v rámci toho, co se děje v EU, tomuto čelit tím, že nebudeme akceptovat pozměňovací návrh, který byl schválen ve výboru Senátu.

Chtěl bych se vyjádřit z pohledu pana premiéra, kterého zde zastupuji, velmi negativně k návrhu, který byl přijat ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a který zásadním způsobem narušuje prověrky, které probíhají v souvislosti se zákonem o civilním letectví a citlivých činnostech.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jiřího Stodůlky, zda se chce vyjádřit. Slovo má garanční zpravodaj pan senátor Josef Jařab. Jsme stále ještě v ukončené obecné rozpravě.

**Senátor Josef Jařab:** Rozprava proběhla někdy k věci, někdy od věci. Diskutovány velmi emotivně byly hlavně dva pozměňovací návrhy, ať už jeden, který měl změnit zákon o obcích, nebo druhý, který měl vyloučit celou 26. část týkající se civilního letectví.

Máme připraveny pozměňovací návrhy z obou výborů. Myslím, že o nich můžeme hlasovat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli musím nejprve otevřít podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se elektronicky nikdo nehlásí. Končím podrobnou rozpravu. Chce se vyjádřit pan ministr? Bude se vyjadřovat potom k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Chce se vyjádřit zpravodaj Ústavně-právního výboru? Nechce.

Pane garanční zpravodaji, máte slovo.

**Senátor Josef Jařab:** Ústavně-právní výbor se rozhodl předložit dva pozměňovací návrhy. Nechal bych o nich hlasovat.

V článku 2 v bodu 6, k § 51b na konci textu odst. 2 doplnit slova: „a kopii záznamu zašle nejpozději do 30 dnů ode dne poučení Národnímu bezpečnostnímu úřadu“.

Kolega Stodůlka toto zdůvodnil. Je to požadavek otevřenosti a transparentnosti řízení a tak je možné tomu rozumět.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nejprve svoláme znělkou, potom budeme hlasovat o tom, co jste teď přečetl.

Předpokládám, že všichni vědí, o čem se bude hlasovat. Je to usnesení Ústavně-právního výboru, pozměňovací návrh č. 1. Stanovisko pana ministra je souhlasné, pana garančního zpravodaje souhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. *(Připomínka z pléna: Dva senátoři nemají možnost hlasovat).*

Toto hlasování je anulováno. Poprosil bych senátory, aby se vyjádřili, zda chtějí hlasovat nebo ne, protože to není povinnost. Hlasování bylo zmatečné.

Pan ministr má slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pan zpravodaj avizoval přednesení pozměňovacího návrhu, který nebyl v podrobné rozpravě podán. Myslím si, že je to možné východisko z diskuse, která zde proběhla. Chtěl bych takto vystoupit a bude to mít příslušné procedurální následky. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr otevřel podrobnou rozpravu. Děkuji mu. Do ní se jako první přihlásil pan senátor Jiří Šneberger. Už se nehlásí. Hlásí se pan senátor Jařab.

**Senátor Josef Jařab:** Jak jsem již avizoval, v případě, že by nebyl schválen pozměňovací návrh z našeho výboru, který tady zdůvodnil kolega Sehnal, připravil jsem přechodné ustanovení, které by svým způsobem změkčilo situaci a napětí v oblasti civilního letectví. Máte ho před sebou, byl rozdán, je v lavicích a zní: Za článek 27 vložit nový článek 28 tohoto znění:

Článek 28, přechodné ustanovení. Fyzická osoba vykonávající ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na letišti určeném k obchodní letecké dopravě citlivé činnosti podle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění článku 27 tohoto zákona, může tuto činnost bez držení platného dokladu o bezpečnostní způsobilosti fyzické osoby podle zákona o ochraně utajovaných skutečností a bezpečnostní způsobilosti vykonávat pouze po dobu tří měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slyšeli jsme tento návrh. Dále se hlásí pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Omlouvám se, pane předsedo, hlásím se jen s technickou, zda jsme již v podrobné rozpravě nebo ještě v obecné?

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** V opakované podrobné rozpravě, kterou otevřel pan ministr Sobotka.

Nikdo další už se nehlásí do podrobné rozpravy, tak bych podrobnou rozpravu ukončil a znovu poprosím pana garančního zpravodaje, pana senátora Jařaba, protože to předchozí hlasování bylo zmatečné, jsme úplně na začátku hlasování. Ale protože jste doplnil nový pozměňovací návrh, jestli se pan ministr chce vyjádřit k tomu novému pozměňovacímu návrhu, nebo ne – až při hlasování. Takže podrobná rozprava je ukončena a zahajujeme hlasování. Takže, pane kolego, máte slovo a veďte nás trasou pozměňovacích návrhů.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedo, za prvé je tady **návrh Ústavně-právního výboru číslo 1 v článku 2 bodu 6 paragrafu 51b na konci textu odstavce 2 doplnit slova: „a kopii záznamu zašle nejpozději do 30 dnů ode dne poučení Národnímu bezpečnostnímu úřadu“.** Jak už jsem říkal, je to požadavek vedoucí k otevřenosti a k transparentnosti řízení. Já ho doporučuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr také má souhlasné stanovisko, takže nikdo neprotestuje, mohu zahájit hlasování.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 145 ukončeno, registrováno 75, kvorum 38, pro 68, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

**Senátor Josef Jařab:** Jako **druhý pozměňovací návrh z Ústavně-právního výboru máte ve žlutých tiscích následující: V článku 42 za bod 2 doplnit bod 3 tohoto znění. Za třetí, § 62 zní: Náklady na výkon přenesené působnosti hradí stát.** To je úprava zákona o obcích.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ptám se pana ministra na stanovisko – nesouhlasné. Garanční zpravodaj – nesouhlasné. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 146 ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 41, proti 22, **návrh byl schválen.** Pokračujeme v hlasování.

**Senátor Josef Jařab:** Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a to je ten pozměňovací návrh, který vyjímá celou část 26 týkající se civilního letectví včetně nadpisů a poznámek a doporučuje ji vypustit. To je to, co prošlo ve výboru a obhajoval kolega Sehnal.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko pana ministra je nesouhlasné, garančního zpravodaje také nesouhlasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 147 ukončeno, registrováno 75, kvorum 38, pro 23, proti 21, návrh byl zamítnut.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedo, můžu navrhnout **hlasování o přechodném ustanovení, které jsem citoval už celé, máme ho rozdáno v lavicích,** to je to přechodné ustanovení, které svým způsobem řeší přechod platnosti jednoho zákona do zákona nového a řeší také záležitost ověřování utajovaných informací, resp. bezpečnostní způsobilosti u pilotů a leteckého personálu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Stanovisko pana ministra je neutrální, garanční zpravodaj pozitivní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 148 ukončeno. Registrováno 74, kvorum 38, pro 38, proti 2, **návrh byl schválen.** A tím máme všechny pozměňovací návrhy odsouhlasené, resp. jsme o nich hlasovali a budeme nyní **hlasovat o tom, zda Senát vrací Poslanecké sněmovně zákon ve znění pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 149 ukončeno, registrováno 74, kvorum 38, pro 53, proti 6, **návrh byl schválen.**

A nyní postoupíme k určení našich zpravodajů, kteří budou předkládat tento návrh ve Sněmovně a vzhledem k tomu, že oba zákony jsou propojeny, tak by to byl opět návrh na kolegu Jařaba a Stodůlku. Oba s tím jistě souhlasí a já o tom nechám nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto dva senátory, aby naši snahu přednesli? Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování 150 ukončeno, registrováno 72, kvorum 37, pro 59, proti nikdo, návrh byl schválen.

Děkuji, pane ministře, děkuji zpravodajům.

Budeme pokračovat bodem, kterým je:

**Volba osoby navrhované Senátem k jmenování do funkce předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů.**

Navrhuji, abychom podle § 50 odstavec 2 našeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů na funkci předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů Dr. Igora Němce a Dr. Karla Neuwirta na našem jednání. Takže nejprve o tomto budeme hlasovat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Budeme hlasovat o tom, jestli Senát umožní oběma kandidátům, aby se zúčastnili jednání, eventuálně vystoupili. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasování č. 151 ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 58, proti nikdo, čili máme schválenou přítomnost obou kandidátů. Já vás tady, pánové, oba vítám.

Senát si svým usnesením č. 388 z 20. schůze, která se konala 21. července 2000 schválil Podrobnější pravidla jednání Senátu ve věci volby osob, navrhovaných Senátem ke jmenování do funkcí předsedy a inspektorů Úřadu na ochranu osobních údajů.

Organizační výbor stanovil lhůtu pro podávání návrhů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů do pátku 15. července 2005 a já bych nyní předal slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Josefovi Pavlatovi.

**Senátor Josef Pavlata:** Já děkuji, pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil s osmým usnesením Volební komise z 5.schůze, konané 26. července 2005, k předloženým návrhům kandidátů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Volební komise 1. konstatuje, že ve lhůtě stanovené Organizačním výborem, tj. do 15. července 2005, obdržela následující návrhy kandidátů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů: Karel Neuwirt, navrhovatel byl Klub senátorů KDU-ČSL, Igor Němec, navrhovatel byl senátní Klub ODS.

2. Volební komise konstatuje, že obdržela dokumenty potřebné k ověření, zda kandidáti na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů splňují podmínky pro jmenování, uvedené v § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

3. Volební komise ověřila, že navržení kandidáti splňují podmínky pro jmenování, uvedené v § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

4. Volební komise pověřuje předsedu Volební komise, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát. To se nyní stalo, takže prozatím děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Včas dostanete opět šanci, abyste řídil volby, a já se ptám, kdo v této chvíli se hlásí do rozpravy? Pokud vím, tak oba kandidáti projevili přání, takže podle abecedy, jak bývá u nás zvykem, by dostal nejprve slovo pan doktor Karel Neuwirt a potom pan doktor Igor Němec. Jenom pro vysvětlení, protože někteří jsou překvapeni, e a ě, tak pokračuje česká abeceda v tomto pořadí.

**Karel Neuwirt:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, před pěti lety mi Senát a prezident republiky dali důvěru, abych vybudoval instituci, která by vykonávala dohled nad jedním z nejdůležitějších ústavních práv člověka v demokratickém státě, nad ochranou osobních údajů a ochranou soukromí. Bylo to v době, kdy se u nás o ochraně osobních údajů jako součásti ochrany soukromí prakticky nehovořilo. Bez historie, bez možnosti navázat na minulost, vznikl Úřad pro ochranu osobních údajů, který je dnes respektovanou institucí doma i v zahraničí, a to přesto, že polovinu prvního pětiletého období pracoval v provizorních podmínkách, které neumožňovaly jeho dostatečný rozvoj.

Úřad dosáhl mnoha úspěchů, mj. vytvořil a dále vytváří aplikační právní rámec ochrany osobních údajů jako nedílné součásti ochrany soukromí jednotlivců v demokratické společnosti. Úspěchy i problémy, s nimiž se úřad v posledních pěti letech vyrovnával, jste většinou sledovali z výročních zpráv, které jsem vám každoročně předkládal a které jsem obhajoval ve výborech a v plénu Senátu.

Proto bych tuto krátkou dobu dnes chtěl využít raději k tomu, abych vám řekl, co bych chtěl s úřadem udělat, pokud bych k tomu dostal znovu vaši důvěru. Chtěl bych dobudovat úřad tak, aby měl pevné a nezpochybnitelné místo mezi institucemi demokratického státu. Chtěl bych stabilizovat základní odborné kapacity úřadu a vychovat zdatné a ceněné odborníky. Máme dnes dostatek mladých zaměstnanců, z nichž někteří mají předpoklad vyrůst v kvalitní experty.

V oblasti legislativy bych chtěl pokračovat v práci transpozice principu ochrany osobních údajů do dalších právních předpisů, kromě prací ve standardním legislativním procesu bychom chtěli předložit vládě, případně Parlamentu ČR, návrhy na změny některých stávajících zákonů, které nejsou plně v souladu se zásadami ochrany soukromí a přitom nejsou tyto změny zahrnuty do legislativních plánů vlády. Mám teď na mysli nejrůznější veřejné evidence a registry osobních údajů, které jsou často zneužívány proti soukromí poctivých občanů.

Úřad pro ochranu osobních údajů nemá zákonodárnou iniciativu, chtěl bych však docílit takové prestiže úřadu, aby s ním byl projednán každý návrh nového, či změny stávajícího právního předpisu, který jakkoliv upravuje nakládání s osobními údaji. Aby s úřadem byly projednány všechny návrhy, které omezují soukromí jednotlivců, nebo do tohoto soukromí zasahují, pokud takový zásah souvisí se zpracováním osobních informací.

Jsem přesvědčen, že dnešní volba otevřela nové možnosti spolupráce úřadu se Senátem Parlamentu ČR při pokračující tvorbě právního rámce ochrany osobních údajů a ochrany soukromí osob.

V oblasti legislativy bych chtěl s mými spolupracovníky pracovat na tvorbě samostatného kontrolního řádu úřadu, který by navazoval na nový správní řád a umožnil úřadu efektivněji vykonávat jeho dozorovou činnost a rychleji docílit nápravy závadného stavu chování nebo závadné praxe.

Po vstupu ČR do EU a s blížícím se vstupem do Schengenského systému však musí úřad koordinovat svou dozorovou činnost s evropskými orgány. Bude se totiž podílet na společných evropských kontrolních akcích v oblasti ochrany osobních údajů.

Počátkem příštího roku proběhne hodnocení připravenosti úřadu na dozorovou činnost v souvislosti s přistoupením ČR do Schengenského informačního systému. Učiním vše pro to, aby toto hodnocení bylo pozitivní a po vstupu ČR do Schengenského systému vykonával úřad povinnosti z toho plynoucí na vysoké odborné úrovni. Již nyní se na tuto práci připravujeme. Chtěl bych však, aby úřad nebyl jen orgánem, který kontroluje ukládaná nápravná opatření, sankce a pokuty, ale který také informuje, vzdělává a zvyšuje povědomí občanů o jejich právech a povinnostech v oblasti ochrany soukromí jednotlivců. Chtěl bych realizovat své plány pro zvýšení informovanosti občanů nejrůznějších věkových skupin od dětí a školní mládeže až po seniory, mimochodem tyto skupiny občanů jsou z hlediska ochrany osobních údajů velmi ohroženými skupinami.

Chtěl bych například realizovat můj plán, aby největší evropský festival filmů pro děti a mládež, který se každoročně koná ve Zlíně, měl samostatnou kategorii filmů o ochraně soukromí. První kroky jsem k tomu už učinil a chtěl bych k tomu přizvat některou z evropských institucí. Chtěl bych v příštím roce realizovat informační kampaň společně s partnerskými úřady střední a východní Evropy a s Radou Evropy. Tuto spolupráci jsme si odsouhlasili na poslední společné konferenci ochránců dat.

Rizika zneužití moderních informačních technologií vůči soukromí občanů jsou velká. Vytvoření společnosti tzv. „velkého bratra“ je reálným nebezpečím nejen u nás, ale prakticky ve všech demokratických státech. Jen efektivní mezinárodní spolupráce tomu může čelit a bránit. Chtěl bych tedy dále posilovat pozici Úřadu pro ochranu osobních údajů v Evropě, aby byl i nadále rovnocenným partnerem i těm dozorovým orgánům, jejichž historie je poměrně delší než historie úřadu českého. Chtěl bych se i nadále věnovat mezinárodním aktivitám, které přispívají k evropské spolupráci v oblasti ochrany dat. Chtěl bych i nadále udržet vysokou mezinárodní prestiž našeho úřadu.

Z titulu mého možného předsednictví ve Výboru pro ochranu dat Rady Evropy bych měl od příštího roku jedinečnou možnost vytvořit nové formy spolupráce mezi EU a Radou Evropy. Česká republika by se tak přímo podílela na nové kvalitě mezinárodní spolupráce v oblasti ochrany dat v Evropě. Rád bych se i nadále podílel na aktivitách Rady Evropy v pomoci novým demokratickým státům při vytváření jejich právních a institucionálních základů ochrany osobních dat a ochrany soukromí. Této oblasti se věnuji dlouhodobě. Jsem připraven i nadále věnovat čas a odborné znalosti práci pro Radu Evropy a Evropskou unii.

Jen na okraj musím říci, že moje evropské aktivity nikterak finančně nezatěžují úřad, jak jsem slyšel některé domněnky. Většina nákladů je úřadu částečně nebo plně refundována. Chtěl bych také úspěšně řídit práci úřadu v projektu Evropské komise, který se jmenuje Pomoc ochraně osobních údajů v Bosně a Hercegovině. Tento projekt jsem se svými kolegy připravil a obhajoval. Prostřednictvím úřadu tak Česká republika poprvé řídí projekt EU v rámci programu CARDS, což je program EU na podporu stabilizace zemí západního Balkánu. Mým cílem vždy bylo, aby Úřad pro ochranu osobních údajů byl nezávislou institucí, která svou vysokou odborností a poctivou prací bude vždy chránit soukromí jednotlivců. I nadále bych dbal o to, aby úřad dohlížel nad tím, aby do práva na ochranu soukromí bylo zasahováno jen v míře nezbytné v demokratickém státě a pouze v rozsahu, jaký stanovili zákonodárci. V době technických vymožeností na jedné straně a teroristických hrozeb na straně druhé je to úkol náročný, ale věřím, že za podpory všech demokraticky smýšlejících politických stran je to úkol zvládnutelný. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane kandidáte, děkuji vám a nyní uděluji slovo druhému kandidátovi, panu doktoru Němcovi.

**Igor Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Je mi ctí, že mohu vystoupit před tímto ctihodným shromážděním jako uchazeč o tak významnou funkci. Ucházím se o vaši důvěru, kterou chci podpořit svými celoživotními zásadami, postoji a patnáctiletým působením ve funkcích ministra, předsedy Úřadu pro státní informační systém, radního i primátora hl. m. Prahy. Úlohu a budoucnost úřadu, na jehož předsedu kandiduji, vidím ve dvou zásadních rovinách. První rovinou je rovina legislativní.

Dámy a pánové, ochrana soukromí je nejen tématem dneška, je tématem především budoucnosti. Doba se prostě změnila. S rozvojem technologií a také reakcí na nebezpečí terorismu nastalo to, že na rozdíl od nedávné minulosti, kdy si občan relativně sám mohl zvolit to, co považuje za své soukromí, to dnes už takřka neplatí. Dnes míru ochrany soukromí budou stále více určovat zákony. Úřad na ochranu osobních údajů tedy neexistuje jenom proto, že to požaduje směrnice EU, ale proto, že to je úkolem doby. Zvláště při plnění kontrolní funkce vůči subjektům, které vedou různé soukromé údaje o občanech ve svých registrech včetně vytváření odborného zázemí, servisu pro politiky, kteří budou stále více konfrontováni s touto problematikou při své činnosti.

Proto v případě svého zvolení bych uvítal zřízení senátního Podvýboru pro ochranu soukromí. V rámci rozšíření odborného potenciálu úřadu vytvořím platformu pro spolupráci s příslušnými vysokými školami. Řešení problematiky ochrany osobních údajů však není jenom otázka schválení jedné novely jednoho zákona. Je to proces. Důkazem toho je i devět přímých či nepřímých novel zákona č. 101/2000 Sb. za posledních pět let. Tedy ochrana osobních údajů, jejich míry a prostředků je námět k diskusi pro veřejnost i politiky. Zasadím se o to, aby úřad pro tuto diskusi vytvářel odborné zázemí.

Druhá rovina zahrnuje vlastní fungování úřadu navenek i do jeho vnitřního života. Občanům je třeba vysílat pozitivní zprávy, že jejich osobní údaje jsou nekompromisně chráněny. Ano, budeme se podrobně zabývat těmi, kteří toto soukromí narušují. Když ale odmyslím od těch, kteří tak činí se zlým úmyslem, existuje velká skupina subjektů, která tak činí z nedostatku informací, nedostatečného právního vědomí a nezastírejme si skutečnost, že je to i z důvodů, že není vždy dostatečně jasné, kudy vede hrana.

Proto chci nejen co nejprecizněji vymezit hranice mezi zákonným a nezákonným, ale vytvořit takové formy práce, které umožní potřebné informace dostat k předmětným subjektům a těm vysvětlovat nejen zákonné normy, ale i podstatu a smysl ochrany osobních údajů. Pokuta má být až posledním prostředkem. Úřad nesmí být vnímán jako pouhý represivní nástroj. Z hlediska jeho vnějších funkcí úřad musí ctít především zásadu každému stejným metrem. Vystupovat, radit, či postihovat podle této zásady každý předmětný subjekt bez ohledu na jeho velikost, význam, postavení.

Jen to zajistí úřadu jeho autoritu. Součástí této nové strategie musí být i tendence k zjednodušování formalit.

Nehodlám vést úřad k tomu, aby neúčelně zatěžoval soukromé osoby, podnikatele i stát rozpočtovými položkami či legislativními povinnostmi, ale hodlám vypracovat vyváženou koncepci ochrany soukromí a efektivnost její kontroly.

Zejména jde o vyvážený přístup k zákonu č. 101/2000 Sb. a k zákonu č. 106/1999 Sb. Ostatně si myslím, že právě kompetence k zákonu o právech občanů na informace by měla spadat do kompetence úřadu tak, jak je to ostatně v řadě evropských států jako je Velká Británie, Německo, Francie atd.

A z hlediska vnitřní funkce úřadu? Jádro úřadu tvoří jeho inspektoři. I když za poslední dva roky proběhlo osm reorganizací, žádná z nich nevytvořila z úřadu servis pro tento důležitý článek.

V případě jmenování provedu kroky k nápravě tohoto stavu i za cenu zřízení detašovaného pracoviště na Moravě. Kvalitní spolupráci předsedy s volenými inspektory považuji za klíčové pro fungování úřadu a plnění jeho funkcí.

Domnívám se, že pro tuto spolupráci existují předpoklady dané tím, že s mnohými inspektory jsem se dříve často pracovně setkával. Odborně se respektujeme.

Přiznám se, že bez této skutečnosti bych se o tuto funkci neucházel.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, chci vyjádřit své odhodlání nezůstat na místě ve věci, která snad nejrychleji se rozvíjí, totiž v oblasti informačních technologií a jejich zneužití.

Vaše důvěra mi bude nejen ctí, ale i závazkem. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane doktore. Ptám se, kdo se další hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím.

Dávám slovo v této chvíli předsedovi Volební komise panu senátoru Josefu Pavlatovi.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, dámy a pánové, osoba navrhovaná Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů se volí většinovým způsobem tajným hlasováním a pro volbu se používá přiměřeně ustanovení článku 2 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyžadující souhlas Senátu, týkající se volby předsedy Senátu.

Tato volba může být nejvýše dvoukol

ová.

Na hlasovacím lístku, který obdržíte opět na stejném místě jako vždy při volbách, pod číslem 1 najdete kandidáta Karla Neuwirta, pod číslem 2 kandidáta Igora Němce.

Souhlas s jedním z kandidátů vyjádříte zakroužkováním pořadového čísla před jeho jménem a pořadové číslo toho druhého kandidáta, se kterým nesouhlasíte, přeškrtnete písmenem x či křížkem.

Nesouhlas s oběma kandidáty vyjádříte přeškrtnutím pořadového čísla před jejich jmény písmenem x či křížkem.

Ještě jednou opakuji, že jsou tam dvě jména, dvě pořadová čísla a je potřeba obě tato čísla označit. Kroužek na čísle kandidáta, kterého chcete zvolit, křížek, kterého nechcete, případně dva křížky v případě, že nechcete ani jednoho z nich.

Pouze tyto dva způsoby budou považovány za platné. Jiné než tyto uvedené způsoby úpravy hlasovacího lístku povedou k jejich neplatnosti.

Chtěl bych ještě říci, že v prvém kole je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů. Přítomný je opět ten, kdo si vyzvedne hlasovací lístek proti svému podpisu u prezence před volební místností a nezíská-li žádný z kandidátů nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů, koná se potom druhé kolo volby.

V této chvíli bych jenom chtěl konstatovat, že volební místnost je připravena. Poprosím členy Volební komise, aby se již odebrali do volební místnosti a pro pana předsedu, který bude určovat další časový program bych chtěl říci, že to vydávání lístků a hlasování může začít za minutu a potrvá 20 minut, následné vyhodnocení rovněž 20 minut. Ta doba by se měla pohybovat okolo 40 minut, ve které všechno zvládneme.

V této chvíli děkuji za pozornost a ještě prosím členy Volební komise, aby se odebrali na své důležité místo.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Než se rozejdeme v této chvíli bych tuto volební přestávku spojil s krátkou čtvrthodinovou přestávkou na něco k snědku, takže budeme pokračovat ve 20.15 hodin a já nyní přerušuji schůzi na volby.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vítám vás po volební přestávce a předávám slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Pavlatovi.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji. Pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych vás seznámil se zápisem z první volby prvního kola volby kandidáta na funkci předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 76, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl rovněž 76, takže logicky počet neodevzdaných hlasovacích lístků byl nula.

Pro kandidáta Karla Neuwirta bylo odevzdáno 30 platných hlasů, pro kandidáta Igora Němce bylo odevzdáno 32 platných hlasů. Při kvoru 39 to znamená, že **v prvním kole první volby nebyl zvolen kandidát a do druhé kola první volby postupují oba kandidáti z prvního kola.**

V tuto chvíli ukončím tuto informaci, ale pravděpodobně budu za chvíli povinen vysvětlit způsob, jakým bude voleno ve druhém kole.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, kolego, že jste mi pomohl. V tuto chvíli je jasné, že podle našeho jednacího řádu budeme ve druhém kole první volby. Kolega Pavlata vám řekne jenom pro vaši informaci systém.

Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli je 20.20 hodin, po odvolení bychom již **přerušili naše jednání,** protože jsme si odsouhlasili jednání do 21.00 hodin a při předpokládané 30minutové přestávce, která je potřebná na zpracování výsledků, bychom se dostali do volného času 10 minut, takže považuji za zbytečné, abychom tady nadále setrvávali.

Ráno začneme v 9.00 hodin vyhlášením výsledků této volby a hned na to začneme podle našeho programu bodem, jehož pracovní verze je CzechTek.

Pane předsedo, máte slovo.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji. Jak jsem již řekl, do druhého kola, cituji z našeho jednacího řádu, postupují dva kandidáti, kteří získali v prvém kole nejvyšší počet hlasů. I ve druhém kole, stejně jako v prvním, je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů, přičemž přítomným senátorem je ten, který se podepíše u prezence před volební místností a vyzvedne si hlasovací lístek.

Ještě bych řekl, že nebude-li kandidát zvolen ani ve druhém kole, volba může být nejvýše dvoukolová. Vzhledem k tomu, že se používá přiměřeně ustanovení článku 2 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro volbu předsedy Senátu, znamená to, že by se do deseti dnů konala nová volba podle tohoto volebního řádu.

V této chvíli bych chtěl všechny požádat o velké soustředění při vyplňování hlasovacích lístků. Musím říci, že při minulém hlasování se v mnoha případech stalo, že kandidát byl zakroužkován, ale protikandidát nedostal nesouhlasný křížek. Platný hlas je takový, kde je číslo před jménem kandidáta zakroužkováno a číslo druhého, se kterým nesouhlasíme, je označeno křížkem. Když na toto budeme dávat bedlivý pozor, pevně věřím, že se podaří, aby tato volba byla úspěšná.

Požádám členy Volební komise, aby se odebrali na svá místa. Vydržme i to, že vás budeme každého na místě ještě upozorňovat na to, abyste volbu provedli správným způsobem, čili označit obě čísla před jmény kandidátů.

Jen zopakuji, že na samotné vydávání lístků a volbu je dvacet minut. Věřím, že sčítání stihneme za deset minut. Za půl hodiny se můžeme, pane předsedo, opět zde sejít.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, vy jste mě neposlouchal. Je mi líto, v momentu, kdy se zvednu z této židle a předtím pronesu větu, že přerušuji po ukončení dvacetiminutového aktu voleb jednání do zítřejších devíti hodin, je naše schůze přerušena.

**Senátor Josef Pavlata:** Omlouvám se, že jsem vás neposlouchal, soustředil jsem se na to, abych kolegům a kolegyním vysvětlil co nejlépe způsob hlasování. Děkuji.