***6. den schůze***

***(15. září 2005)***

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté. Dovolte, abych vás přivítal na dalším jednacím dnu přerušené 7. schůze Senátu. Jestli mohu poprosit, své diskuse, dámy hlavně, protože je vás poměrně slyšet, kdybyste přerušily nebo opustily prostor.

Z dnešní schůze se omlouvají senátoři: Jaromír Štětina, Jan Nádvorník, Milan Balabán, Richard Sequens, Jaroslav Mitlener a z dopoledního jednání Vladimír Schovánek. Karty, předpokládám, že všichni máte, náhradní jsou v předsálí.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 117 ze dne 6. září 2005 navrhuji tyto změny pořadu. Návrh máte před sebou a dovolím si tedy nečíst celé názvy tisku. Navrhuji doplnit pořad o tyto body: Smlouva o přistoupení Bulharské republiky a Rumunska k Evropské unii, náš tisk č. 99, a to na místo 38, což je dneska bod č. 1. Potom je to Smlouva mezi ČR a Švýcarskou konfederací o policejní spolupráci v boji proti trestné činnosti, tisk č. 100, a to na místo 40 a projednáme ho ve čtvrtek 15. září jako druhý bod odpoledního jednání. Za další Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 328 z roku 1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, náš tisk č. 134, a to na místo 47. Potom je to Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, náš tisk č. 133, na místo 48. Potom je to Úmluva o přistoupení k Úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy, otevřené k podpisu v Římě dne 19. června 1980 a k Prvnímu a Druhému protokolu o jejím výkladu Soudním dvorem Evropského společenství, máme to jako tisk č. 98 a zařadíme to jako bod č. 49. Dále je to Návrh senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka a dalších, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, náš tisk č. 91, a to na místo 50. Pak je to Dohoda mezi ČR, Polskou republikou a Slovenskou republikou o zrušení mnohonárodní brigády, podepsané v Bratislavě dne 30. května 2005, tisk č. 96, a to na místo 51. A tento bod navrhuji na základě žádosti ministra obrany Karla Kühnla projednat dnes dopoledne. Navrhuji zařadit operativně podle příchodu pana ministra obrany a podle našeho programu. Potom je to Národní Lisabonský program na roky 2005 až 2008 – je to Národní program reforem ČR, a to na místo 52. Dále navrhuji projednat Návrh Nařízení Evropského parlamentu a Rady týkající se Vízového informačního systému a výměny dat o krátkodobých vízech mezi členskými státy, tisk č. N 1/05, ve čtvrtek 15. září jako první bod odpoledního jednání. Dále navrhuji zařadit bod Zelená kniha – vyrovnání se s demografickou změnou: nová solidarita mezi generacemi, tisk č. K 14/05, jako poslední bod schůze.

Ptám se, zda někdo chce doplnit, změnit? Nikdo se mi nehlásí. Takže já bych v tuto chvíli znělkou svolal kolegyně a kolegy. Jen na okraj mi dovolte drzou poznámku – vím, když jsme se dlouho neviděli, že si máte co říci a navrhuji, abychom zasedali každý týden a bude samozřejmě daleko větší klid.

Takže zahajuji hlasování o změnách a doplnění našeho programu. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 174 ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 56, proti nikdo. Návrh byl schválen a přistoupíme k prvnímu bodu a tím je:

<A NAME='st99'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Belgickým královstvím, Českou republikou, Dánským královstvím, Spolkovou republikou Německo, Estonskou republikou, Řeckou republikou, Španělským královstvím, Francouzskou republikou, Irskem, Italskou republikou, Kyperskou republikou, Lotyšskou republikou, Litevskou republikou, atd. – je to jenom plný výčet 25 států - o přistoupení Bulharské republiky a Rumunska k EU, která byla podepsána 25. dubna 2005 v Lucembursku.**

Máme to jako **tisk č. 99.**

Dovolte, abych v úvodu přivítal na galerii pro hosty a veřejnost velvyslance Bulharské republiky v ČR Martina Tomova a velvyslance Rumunska v ČR Gheorghe Tinca.

Vládní návrh jsme obdrželi jako tisk č. 99 a přítomný pan ministr zahraničí Cyril Svoboda má nyní slovo.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedo Senátu, vážené senátorky, vážení senátoři. Skutečnost, že projednáváme tento bod, totiž Smlouvu o přistoupení Bulharska a Rumunska, je historickým okamžikem, protože poprvé v dějinách jsme jakoby na tom druhém břehu. Jsme v EU a rozhodujeme o vstupu členských států do EU, jejíž jsme součástí. Bulharská republika a Rumunsko požádaly o členství v EU v roce 1995 a jednání o podmínkách členství byla zahájena v únoru roku 2000. Zakončena byla relativně brzo, za čtyři roky, v prosinci roku 2004 a výsledkem tohoto vyjednávání je návrh, který máme k projednání, a to je ta Smlouva o přistoupení Bulharské republiky a Rumunska k EU.

Podoba přijímacího procesu a vyjednávání byla velmi obdobná procesu, kterým jsme prošli my sami, takže z vlastní zkušenosti víme, jak náročný tento proces byl, jak náročné podmínky kladl tento proces nejen na přistupující země, ale i na nás jako členy EU. Důležité ovšem je, že Bulharsko a Rumunsko muselo a stále ještě musí plnit řadu podmínek, aby byly přijaty do EU. Také doufám, že budou všechny bezezbytku splněny, ale tyto reformy a kroky se nečiní kvůli EU, ale pro každou zemi samostatně, protože tyto reformy jsou ku prospěchu každé z těchto zemí.

Tento návrh byl projednán příslušnými výbory Poslanecké sněmovny i Senátu. V Senátu projednal tento návrh Výbor pro záležitosti EU. Jde o smlouvu o přistoupení a závěrečný akt, kde jsou stanoveny všechny podmínky, které jsou spojeny s budoucím členstvím těchto dvou zemí v EU.

Jak jste si mohli všimnout, v tomto návrhu je i řada přechodných období. Podobně jako Česká republika, tak i Bulharsko a Rumunsko mají domluvená přechodná období, která mají usnadnit a umožnit hladký přechod k plnému členství bez jakýchkoli omezení v budoucnosti.

Možná, že také víte, že se diskutuje o datu vstupu Bulharska a Rumunska do EU. Bulharsko a Rumunsko mají vstoupit do EU 1. ledna 2007. Znovu zdůrazňuji, že toto je i priorita české zahraniční politiky podporovat tyto dvě země, aby se 1. ledna 2007 staly členy EU. Nicméně v dojednaném textu je tzv. odkládací klauzule, která se týká obou zemí a speciálně také Rumunska, která dává šanci EU, resp. Evropské radě buď rozhodnout jednomyslně, tj. v obecném případě, nebo na základě kvalifikované většiny, tj. v případech speciálních, o odložení data vstupu Bulharska a Rumunska do EU. Pokud jde o společné rozhodnutí, znamenal by tento odklad na 1. leden 2008. To není něco, co by mělo být demotivační, naopak, je to motivační prvek, který má velmi posílit ještě dokončení všech kroků a reforem, které je třeba učinit jak v Bulharsku, tak v Rumunsku, aby k tomuto procesu mohlo dojít v původním časovém rámci, aby se Bulharsko a Rumunsko 1. ledna 2007 mohly stát členy EU. Toto je priorita české zahraniční politiky. Jsme tady velmi nápomocni a budeme v tomto pokračovat, protože sami jsme vstupovali do EU a dokáži si představit, co by znamenalo v jednotlivých zemích, kdyby se dozvěděly o odkladu tohoto termínu. To znamená, že naše priorita je tento termín neodložit, ale znamená to, aby i na straně Bulharska a Rumunska nebyl pro kterýkoliv stát EU dán důvod k tomuto odkladu.

Dobře víte, že v EU je několik otevřených otázek, je to finanční perspektiva, nedokončený proces ratifikace evropské ústavní smlouvy, otázka rozšíření, otázka Turecka. Otázek je otevřeno velmi mnoho. Proto je dalším zájmem české zahraniční politiky, aby se některé otázky uzavíraly, aby nezůstalo příliš mnoho otevřených problémů. To je další důvod, proč podporujeme Bulharsko a Rumunsko, aby 1. ledna 2007 vstoupily do EU.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, své místo už znáte. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme jako tisk 99/1. Zpravodajem je pan Rostislav Slavotínek. Dále tento návrh projednal Výbor pro záležitosti EU s usnesením č. 99/2. Zpravodajem je pan senátor Karel Schwarzenberg.

Nyní dávám slovo zpravodaji, panu senátoru Rostislavu Slavotínkovi.

**Senátor Rostislav Slavotínek:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážení páni velvyslanci, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych úvodem řekl, že zpravodajská zpráva, kterou přednesu, je společná zpráva Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro záležitosti EU, jak jsme se dohodli s panem kolegou Schwarzenbergem.

Předmětem našeho dnešního jednání je otázka, zda Senát Parlamentu ČR vysloví souhlas s ratifikací smlouvy, kterou se stanou členy EU další dva státy. Pokud parlamenty všech stávajících států EU vysloví souhlas s ratifikací, rozšíří se tak počet členských zemí na 27.

Jak řekl pan ministr, Bulharská republika a Rumunsko požádaly o přistoupení v roce 1995. Jednání o podmínkách členství probíhala v letech 2003 až 2004. V závěru roku 2004 byla zpracována přístupová smlouva. Je to mezinárodní smlouva mezi státem usilujícím o členství a všemi dalšími členskými státy. K přístupu těchto dvou států k EU se kladně vyjádřila Evropská komise 22. února 2005, Evropský parlament 13. dubna 2005 a 25. dubna 2005 Rada EU učinila rozhodnutí o přijetí a tentýž den byla přístupová smlouva podepsána.

Pokud úspěšně proběhne ratifikační proces ve všech zúčastněných státech, jehož ukončení se předpokládá do 31. prosince 2006, budou obě země členy EU od 1. ledna 2007.

Smlouva o přistoupení je sjednána jako jedna smlouva pro obě země. Je však v ní zakotvena možnost, že vstoupí v platnost pouze v jedné zemi a také možnost, že za určitých okolností by mohla být posunuta její platnost pro jednu nebo obě země o jeden rok, tj. k 1. lednu 2008.

Jak je přístupová smlouva konstruována? Svou strukturou je podobná přístupové smlouvě, která byla připravena a ratifikována při posledním rozšíření EU o deset zemí včetně ČR v roce 2004. Autentická znění přístupové smlouvy jsou zpracována ve všech současných oficiálních jazycích EU a také v bulharštině a rumunštině. Smlouva je tvořena následujícími částmi: vlastní text přístupové smlouvy s názvem Smlouva o přistoupení Bulharské republiky a Rumunska k EU, v další části je tzv. Akt o podmínkách přistoupení Bulharské republiky a Rumunska a o úpravách smluv, na nichž je založena EU a přílohy tohoto aktu. Dále je součástí smlouvy Protokol o podmínkách a opatřeních pro přijetí Bulharské republiky a Rumunska do EU a přílohy tohoto protokolu.

Posledním oddílem smlouvy jsou závěrečná prohlášení a další doprovodné dokumenty.

Tato poměrně složitá konstrukce přístupové smlouvy připravuje právní podklady pro obě varianty situace, která může existovat v době předpokládaného vstupu obou státu do EU, tj. k 1. 1. 2007. Znamená to především, zda k tomuto datu bude, či nebude v platnosti smlouva o ústavě pro Evropu. Pokud nebude k tomuto datu v platnosti smlouva o ústavě pro Evropu, bude použit jako právní podklad akt se svými přílohami. Pokud bude v době vstupu platná i smlouva o ústavě pro Evropu, bude použit protokol se svými přílohami. Ustanovení aktu a protokolu obsahují věcně velmi obdobná ustanovení s tím rozdílem, že každý z těchto dokumentů odkazuje na jiný právní základ.

Protokol odkazuje na ujednání, která jsou součástí smlouvy o ústavě pro Evropu, zatímco akt na stávající zakládací smlouvy EU.

Je potřebné říci, že v obou kandidátských státech už ratifikační proces proběhl, a to v bulharském parlamentu 11. května 2005, v Rumunsku obě komory parlamentu vyjádřily souhlas 17. května 2005. V obou těchto zemích se také v rámci ratifikačního procesu de facto rozhodlo i o smlouvě o ústavě pro Evropu, samozřejmě kladně.

V přístupové smlouvě, resp. v jejích součástech, jsou samozřejmě řešeny specifické otázky související např. s geografickou polohou obou zemí, které obě budou tvořit část nynější hranice EU, otázky související s hospodářskou situací těchto zemí apod. Jsou tam také ustanovení o přechodných obdobích pro různá odvětví, podobně, jak tomu bylo v případě přístupu států v předchozí etapě rozšiřování EU.

Součástí protokolu i aktu jsou také tzv. dočasná ustanovení, která mohou ovlivnit vztah mezi novými a staršími členskými státy a mohou vést např. i k odložení vstupu o jeden rok. Jsou zde také tzv. ochranné klauzule, které eventuálně umožňují přijmout ve vztahu k Bulharsku a Rumunsku specifická opatření až po dobu tří let od vstupu.

Co se týče předpokládaných konkrétních důsledků pro ČR, samozřejmě podobně jako pro ostatní stávající členské země, je třeba zmínit změnu váhy hlasu v podstatě každé členské země, tedy i České republiky. Dalším důsledkem je i určitý nepřímý dopad na státní rozpočet, protože Česká republika, jako každý členský stát EU, se podílí podle stanovených pravidel na financování rozpočtu Evropského společenství, ze kterého budou placeny také příspěvky Bulharské republice a Rumunsku.

Z pozitivních skutečností bych chtěl připomenout, že s oběma zeměmi existují z minulosti i v současnosti významné hospodářské vazby, které mohou být do budoucna ještě posilovány. Např. v souvislosti s povodněmi, které nedávno postihly Bulharsko i Rumunsko, je oběma partnery velmi oceňována pomoc z úrovně státní i soukromých subjektů, které v těchto zemích působí. A myslím, že mohu říci, že existují konkrétní přísliby pro angažovanost našich firem v těchto zemích i v budoucnu.

V řadě obecnějších, třeba i politických problémů, může být náš pohled podobný vzhledem k podobné historické zkušenosti z posledních desítek let.

Dále bych ještě připomněl, že se jedná o ratifikaci mezinárodní smlouvy a je tedy podle Ústavy ČR článek 39 třeba souhlasu Parlamentu tzv. ústavní většinou, tj. třípětinovou většinou všech poslanců v Poslanecké sněmovně a třípětinovou většinou přítomných senátorů.

Dovolte mi, abych na závěr přednesl společné doporučení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který je garančním výborem, a Výboru pro záležitosti EU, které zní:

Oba tyto výbory tedy doporučují, aby Senát přijal následující usnesení:

Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Belgickým královstvím, Českou republikou, Dánským královstvím, Spolkovou republikou Německo, Estonskou republikou, Řeckou republikou, Španělským královstvím, Francouzskou republikou, Irskem, Italskou republikou, Kyperskou republikou, Lotyšskou republikou, Litevskou republikou, Lucemburským velkovévodstvím, Maďarskou republikou, Republikou Malta, Nizozemským královstvím, Rakouskou republikou, Polskou republikou, Portugalskou republikou, Republikou Slovinsko, Slovenskou republikou, Finskou republikou, Švédským královstvím, Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska a Bulharskou republikou, Rumunskem o přistoupení Bulharské republiky a Rumunska k EU, podepsaná dne 25. 4. 2005 v Lucemburku.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A ptám se, i když to byla společná zpráva, jestli ji nechce doplnit pan senátor Karel Schwarzenberg? *(Nechce.)*

V této chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které jsem se přihlásil já, pak s předností kolega Liška a pak kolega Brýdl.

Poprosil bych kolegu Petra Pitharta, jestli by se na chvíli ujal řízení schůze.

*(Změna předsedajícího schůze.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Budeme za chvíli vyslovovat souhlas s ratifikací smlouvy o přistoupení, kterou se rozšíří EU o další dva státy. Přístupová jednání s Bulharskem a Rumunskem byla zpracována v poměrně krátké době a závažné problémy, které existovaly, jak ostatně v přístupové smlouvě je možné sledovat, se podařilo vyřešit.

Dva státy, které do Evropy nepochybně patří, stojí nyní před branami společné organizace. Přístupová jednání a řešení problémů těchto dvou států se mi osobně jeví jako rychlá a ze strany administrativy EU i velmi vstřícná.

Přiznám se, že při hlasování se mi bude vybavovat i jednání o našem přistoupení a musím alespoň trochu srovnávat. Naše přistoupení bylo nepochybně složitější procedurou snad proto, že se jednalo o větší skupinu států a poprvé k EU přistupovaly státy bývalého východního bloku, a to ještě na různém stupni reformované ekonomiky. Všechno tehdy bylo nové a nikdo si nedovedl představit hlavně ekonomický, ale i politický šok, který přistoupení tak velkého uskupení států může způsobit. Zavedené ekonomiky západní Evropy tehdy vyjádřily své obavy různými časovými omezeními v oblasti volného pohybu práce, osob a v některých případech i kapitálu. Myslím, že se nenaplnily nejčernější předpovědi a přistoupení tak velké skupiny států neohrozilo fungování celé EU, ani jednotlivých jejích částí.

EU nyní přijímá nové členy, což je důkazem toho, že první velké rozšíření bylo organizačně i politicky zvládnuto, a tak přijetí dalších dvou členů je pozitivní zprávou. Naše nové budoucí členy nepochybně a upřímně vítáme i proto, že množství našich občanů tyto státy navštívilo nebo dokonce pravidelně, převážně v létě navštěvuje. Můžeme tedy říci, že naše veřejnost přistoupení vítá a my sami rozhodujeme se znalostí věci.

Uvědomujeme si i to, že tyto státy prošly tvrdou zkouškou stability v souvislosti s krizí kolem Jugoslávie, a že nelehké problémy byly zvládnuty až obdivuhodně dobře. Zároveň víme, že ekonomiky těchto států jsou v období křehkého a zranitelného rozvoje, a že rozšířením o tyto členy se EU posunuje k nestabilnímu světu Blízkého a Středního východu.

Vítáme připojení Bulharska a Rumunska a jsme přesvědčeni, že jejich připojení přispěje ke stabilitě celého kontinentu a bude zároveň impulsem pro ekonomický a politický rozvoj přistupujících.

Navrhuji vyslovit souhlas s ratifikací předložené smlouvy. Bude to asi pro delší dobu poslední smlouva o přistoupení a jsem rád, že osobně nemám žádný problém s tím podpořit tyto nové členy.

Nezastírejme si však, že problémy v EU zůstávají v jiných, a to převážně politických sférách. EU nedokázala dosud ani v náznaku reformovat své instituce tak, aby byla odbourána zbytečná administrativní zátěž, která bohužel svazuje a činí neprůhledné celé fungování administrativy Bruselu. Politickým problémem též zůstává návrh smlouvy o evropské ústavě, který je mnohdy nešťastně, ale především tak složitě koncipovaný, že čím dál více ztrácí důvěru veřejnosti v členských státech, a to bez rozdílu, zda jde o nové či staré členy.

Schválení základního ekonomického zákona každého společenství, tj. rozpočtu, také nebylo dohodnuto a ani dlouhodobý rozpočet EU nemá dosud takovou podobu, aby měl vůbec naději na schválení.

Také volnost ekonomického prostoru EU je stále ještě omezována a deformována systémem časových výhrad, kvót a dotací, kdy jednotlivé státy EU se snaží si zachovat různé výjimky a výhody, které byly dohodnuty vysloveně na určitou dobu.

Chci věřit tomu, že rozšíření o nové členy a nyní i o obě přistupující země bude konečným impulsem k hluboké rekonstrukci a odstranění stávajících problémů.

Děkuji vám za pozornost a doufám, že podobné názory bude sdílet většina a tím pádem vyslovíme souhlas s přistoupením Bulharska a Rumunska.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo. Slova se nyní ujme pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedo, pane ministře, vážení páni velvyslanci. Pan ministr Cyril Svoboda v úvodu řekl, že to je v podstatě historická chvíle, a já to doopravdy tak cítím. Vyslovení souhlasu necítím jako formální akt, kterým další země vstoupí do EU.

My všichni, jak tady sedíme, jsme prožili větší část svých životů v nesvobodném nedemokratickém světě východního bloku. To, že jsme vstoupili do NATO a do EU, jsou milníky mého života a také života mých dětí. Vystupuji jenom proto, že chci říci, že to pro mě není formální akt, že to je pro mě velmi emociální fakt, že velmi vítám a blahopřeji Bulharsku a Rumunsku, že překračují onu čáru, kterou jsme překročili my, že to vnímám velmi intenzivně lidsky a prostřednictvím pana předsedy chci blahopřát oběma velvyslancům k tomu, že jejich mise v České republice byly tak úspěšné, že za jejich velvyslancování vstoupily jejich země do NATO a dnes se jim otevírá cesta do EU.

Smyslem mého vystoupení bylo doopravdy vyjádřit pocit silného, emociálního štěstí, že Evropa takto pokračuje, a vyjádřit satisfakci oběma velvyslancům a jejich zemím. *(Senátoři buší do stolků na znamení souhlasu.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má místopředseda Jiří Liška.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážení páni velvyslanci, kolegyně a kolegové. Je to rok a několik měsíců, co se Česká republika stala členem EU. Za tu dobu jsme se naučili žít v evropském prostoru, pochopili jsme mnoho mechanismů, kterými se EU řídí, a přestože ne ve všech oblastech máme rovnoprávné postavení s tzv. starými členskými zeměmi, náš hlas pro rozšiřování EU má stejně velkou váhu.

Neslyšel jsem a neznám žádné závažné důvody, které by bránily vstupu Bulharska a Rumunska do EU. Ovšem rozšiřování probíhá stále. Teď je to Bulharská republika a Rumunsko, na svůj vstup čeká Chorvatsko a další balkánské státy, vážně se hovoří to Turecku, zájemci o vstup jsou mezi bývalými sovětskými republikami, a tady je, myslím, nutné připomenout, že s každým dalším rozšiřováním dochází k určitému rozvolňování vnitřních politicko-společenských vazeb mezi členy EU. Jinak to, jsem o tom přesvědčen, ani možné není.

EU se každým svým rozšiřováním stává různorodější, obtížněji a složitěji se hledají a budou hledat průsečíky společných představ o jednotném způsobu evropského života, to mám na mysli v uvozovkách. EU se tak proti vůli zastánců a propagátorů jedné velké společné Evropy vrací, podle mého názoru, ke svým původním kořenům, a tím je zajištění velkého společného svobodného trhu a zajištění základní bezpečnosti evropských států. Myšlenky na hlubší integraci Evropy právě z těchto důvodů myslím, že jsou v současné době nereálné a že musí dočkat svého času.

Tady bych mohl opět připomenout slova našeho váženého kolegy Sefziga, který s oblibou říká, že když se rozšiřuje, není možné prohlubovat. Myslím, že na tom je mnoho pravdy.

Poslední pokusy o posílení vzájemných evropských politických vztahů skončily neúspěchem. Po odmítnutí nové evropské ústavy a před několika měsíci po neschválení návrhu ústavy ve Francii a Nizozemsku se podle některých evropských, určitě si dobře vzpomínáte, že i některých našich politiků, mohlo zdát, že nepřijetím ústavy se EU řítí do nesmírných problémů a že je potřeba vyvinout všechny síly na to, aby se tento tzv. negativní trend zvrátil. A kdo to tak neudělá, ten škodí Evropě a budoucnosti Evropy.

Faktem je, že žádný politický ani hospodářský kolaps v EU nenastal a myslím si, že skutečně dnes již si málokdo vzpomene na to, jaké se před několika měsíci vedly bouřlivé diskuse a jak silná slova tehdy padala. Dokonce mám vážné obavy, že dnes si již málokdo vzpomene na vlastní návrh evropské ústavy. A ani ti největší propagátoři mezi našimi a evropskými politiky ji raději už nepřipomínají. Je to, myslím, že zákonité, když politická přání neberou na zřetel realitu a názory občanů.

Myslím si, že to, co EU více škodí, již tady o tom hovořil pan předseda Sobotka, než nepřijetí vlastní ústavy, je stále velké hospodářské ochranářství, snahy o direktivní řízení a ovlivňování ekonomik v jednotlivých členských státech. Odbourání těchto bariér by mělo být prvořadým zájmem společenských států, protože to je jediná cesta, jak podpořit evropskou ekonomiku a jak obstát v globalizovaném hospodářském světě.

Jsem přesvědčen, že v této oblasti si budeme s novými členy EU, s Bulharskou republikou a Rumunskem, velmi rozumět a že tady budeme nacházet společné postoje. Myslím si, že je také nutné se podělit s novými členy, beru to již jako fakt, stejně tak, jako kolega Brýdl, že Rumunsko a Bulharská republika jsou již našimi kolegy v EU, o naši zkušenost, že není možné se spoléhat na EU, že vstup do EU sám o sobě nevyřeší řadu vnitřních problémů, které jsme měli, které máme a které určitě má také Bulharská republika a Rumunsko. Tak tomu bylo po našem vstupu a jsem přesvědčen, že to nebude o nic lepší, že to možná bude ještě o trochu horší.

Každý musí spoléhat především sám na sebe, každý musí spoléhat na své peníze, ale především na svou snahu a pracovitost, aby obstál na evropském kontinentu.

Vážené kolegyně, kolegové, vážení páni velvyslanci, přeji našim přátelům z Bulharské republiky a Rumunska nejen úspěšný vstup do EU, ale především následný úspěšný rozvoj obou dvou zemí. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Luděk Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážení velvyslanci, vážené kolegyně, kolegové. Nechci protahovat diskusi, ale protože náš výbor loni Rumunsko navštívil, považuji za určitou povinnost tady sdělit dojmy a pocity z této zahraniční cesty.

Rumunsko je velká země na jihu Balkánu, je to země, která je velice dynamická se svými téměř 23 miliony obyvatel, Rumuni jsou hrdý národ, který vydržel obklíčení slovanských, maďarských, srbských, okolních států a vždycky byli velice svéprávnými a soběstačnými.

Když jsme přijeli do Rumunska, měli jsme ze všech jednání pocit, že jsme ve standardní evropské zemi.

Rumunsko i Bulharsko vždycky v Evropě byly, patří a budou v Evropě i nadále, s tím faktem se nic dělat nedá a myslím si, že budeme je moci jenom velice srdečně a vřele přivítat v Evropské unii. A to v té době nejdřívější.

A to z toho důvodu, že když se počítalo na konci 90. let, a řada zemí už probíhala v ratifikačním procesu, s rozšířením Evropy, tak podle Niceské smlouvy, podle návrhu rozšíření, už se s Bulharskem i Rumunskem počítalo. To, že se nedostalo Rumunsko a Bulharsko do první etapy těch deseti zemí, při které jsme se rozšiřovali my, to bylo hlavně způsobeno jejich vnitropolitickou situací, která na začátku 90. let vypadala velmi revolučně, ale pak se na několik let zbrzdila, protože svobodné volby, které tam proběhly, nebyly až tak namířeny k volnému obchodu, nebyly až tak namířeny ke středové politice z té politiky předchozí, totalitní.

Rumunsko je standardní evropskou zemí, Bulharsko je na tom velice obdobně. Bulharsko je navíc velice dynamicky se rozvíjející zemí. Jenom pro příklad bych vám řekl, že Sofie od roku 1946 šestkrát zvětšila počet obyvatel. To je neobyčejně vysoké číslo.

Bulhaři měli navíc to štěstí, že jsou ve velice úrodné rovině, kde se daří velmi dobře zemědělství, kde se daří velice dobře všemu, co lidé chtějí tvořit, které je hojně navštěvováno i řadou evropských zemí, a proto i naši obyvatelé, jak už tady řekli předřečníci, velice rádi do obou zemí jezdí.

Já bych velice taky zdůraznil slova, která řekl pan ministr, že je třeba uzavírat otázky EU, já bych řekl, že většina těch otázek vznikla ještě před tím, než se rozhodlo o rozšíření o Rumunsko a Bulharsko. Řada těch otázek vznikla v souvislosti s prací Konventu a Mezivládní konference, ale to jsou otázky, které nesouvisí s přijetím nebo nepřijetím Rumunska a Bulharska, a proto si myslím, že by nic nemělo bránit tomu, kromě vnitřní politické situace, touze obou zemí a obyvatel obou zemí být dobrými členy EU, nic by nemělo bránit tomu, abychom vyjádřili souhlas s rozšířením o tyto dvě evropské země. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další se už do rozpravy nehlásí, takže končím rozpravu a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Váhá, ale zvedá se, takže přichází.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, jsem velmi rád, že atmosféra je příznivá a že zřejmě i Senát vysloví souhlas s ratifikací této smlouvy. Jenom si dovolím několik poznámek k tomu, co tady zaznělo.

Ano, Evropská unie žije jenom v případě, že existují oba dva procesy. Proces integrace a proces rozšíření. Po mém soudu, a s tím také souhlasím s panem místopředsedou Liškou, že ten proces v EU není tak silný, aby udržel oba dva procesy ve stejné intenzitě. EU se posledních 15 let výrazně soustředila na rozšíření, a to vedlo k tomu, že se opomenul ten problém vlastní integrace, a podle mého názoru to, co teď před EU je, je větší soustředění se na integrační procesy v rámci EU.

To, že se nemluví dnes o evropské ústavní smlouvě, není dáno tím, že by se řeklo, že tento proces je definitivně uzavřen nebo že je mrtvý. Je období reflexe v jednotlivých členských státech. Nepochybně bude záležet ještě na volbách, které nás čekají 18., což je tuto neděli, tuším, ve Spolkové republice Německo, a 22. září v Polsku, to jsou volby, které ovlivní nepochybně všechny tyto procesy v EU podle reprezentace, která vzejde z voleb v těchto dvou zemích.

Znovu opakuji, velmi pečlivě jsme sledovali debatu nad evropskou ústavní smlouvou v jednotlivých zemích, především ve Francii a Holandsku. Když jsem den poté, co skončilo referendum, četl Le Monde, tak tam byla mapa Francie z doby, kdy se rozhodovalo o Maastrichtu, a mapa Francie, když se rozhodovalo o evropské ústavní smlouvě. Ty mapy byly téměř identické, protože o Maastrichtské smlouvě se rozhodlo těsnou většinou ANO a o této smlouvě se rozhodlo NE.

Tím chci říci, že nedošlo k dramaticky novému pohledu Francouzů na EU ve vztahu k tomuto masivnímu rozšíření o deset zemí. Samozřejmě, že se objevila řada otázek, které souvisely s touto evropskou ústavní smlouvou, nikoli však s jejím textem, protože když jsme analyzovali pohledy jednotlivých zemí a argumentů, které byly používány, tak se ukázalo, že ta smlouva byla kritizována z naprosto rozdílných pohledů, a ta kritika byla kontradiktorní vůči kritice v jiné zemi. To znamená, že ten pohled byl politický, ten pohled nebyl k obsahu věci, ale politický. A ten se týkal samozřejmě otázek, které trápily např. Francouze nebo Holanďany, ať už je to otázka volného pohybu služeb, otázka rozšíření, otázka společné zemědělské politiky, výše příspěvku atd.

Tím chci říci, že ten problém není v tom textu té smlouvy, ale v tom, jak je vnímána EU po rozšíření u občanů EU, a to je velká výzva, která je před politickou elitou Evropy, aby toto zvládla. A samozřejmě proto nechci, aby tento proces, který před námi je, ohrozil rozšíření o Bulharsko, Rumunsko, proto Česká republika bude tento proces vždycky podporovat, nicméně nemá smysl zastírat, že se může stát, že i ten proces nejbližšího rozšíření bude ovlivněn nejbližším vývojem v EU. To se týká samozřejmě zahájení rozhovorů s Chorvatskem, s Tureckem, jak tady bylo řečeno, s bývalými zeměmi Sovětského svazu, ale to je myslím jiná debata, na kterou jsem kdykoliv připraven sem přijít a diskutovat s vámi, jak Turecko, tak Chorvatsko, tak případné rozšíření dál, to není téma dnešní schůze.

Takže děkuji za pozitivní přístup a také si dovolím vyslovit přání, aby Senát vyslovil souhlas s touto ratifikací. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, a předávám slovo garančnímu zpravodajovi, panu senátorovi Rostislavu Slavotínkovi.

**Senátor Rostislav Slavotínek:** Vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně, v proběhlé diskusi vystoupili celkem čtyři senátoři, myslím, že ve všech případech zazněla jednoznačná podpora ratifikaci Smlouvy o přistoupení Bulharské republiky a Rumunska do Evropské unie. Snad v některých případech s upozorněním na některé problémy, které jsou obecnějšího charakteru a souvisí se současným vývojem v EU. Doporučuji tedy v souladu s usnesením garančního Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro záležitosti Evropské unie, abychom hlasovali o souhlasu s ratifikací této smlouvy.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a v této chvíli znělkou svolám další kolegyně a kolegy.

Zazněl jediný **návrh, že Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi 25 členskými státy a Bulharskou a Rumunskou republikou.** Já v této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro toto souhlasné stanovisko, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž ruku nahoru. Hlasování č. 174 je ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 66, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

V této chvíli vás poprosím o jednu věc. Já na chvilinku přeruším schůzi a požádám vás ale, abyste zůstali ve svých lavicích. Dovolte, abych pozval do Jednacího sálu velvyslance obou zemí, Bulharské republiky a Rumunska, abych jim mohl předat pamětní list Senátu Parlamentu ČR u příležitosti našeho souhlasného stanoviska. Děkuji vám. O slovo poprosil pan velvyslanec Bulharské republiky. Prosím.

**Velvyslanec Bulharské republiky Martin Tomov:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, vážený Senáte. Jménem Bulharské republiky vám děkuji za příznivé hlasování, jednomyslné hlasování. Já jsem přesvědčen, že Bulharská republika bude dobrým členem EU, že bude mít vlastní vklad v EU, koneckonců Bulharská republika přinese do Evropské unie takové věci jako je třeba azbuka, my jsme prvním státem, který psal azbukou ve své historii. Přinese samozřejmě pravoslaví, souhlasím, že už to udělalo Řecko, ale samozřejmě další věci, starobylou kulturu a především evropské rozšíření na Balkánském poloostrově.

Já chci poděkovat české diplomacii za to, že jsme my vždycky měli podporu české diplomacie v naší snaze o vstup do EU a konkrétně samozřejmě Parlamentu ČR, čili Senátu. Doufám, že budu mít tuto možnost i ve Sněmovně. Ještě jednou děkuji. *(Potlesk.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji pane velvyslanče a slovo má druhý představitel druhé země.

**Velvyslanec Rumunska Gheorghe Tinca:** Chtěl bych poděkovat vám i českému národu za to, co jste pro nás dnes udělali. V naší historii Češi a Rumuni byli velice blízko. Byly chvíle v historii, kdy rumunský národ byl vedle sporů blízko československému národu. Dnes je jiná historická chvíle. Vy, kteří reprezentujete český národ, jste blízko rumunskému národu. Vaším gestem, co jste pro nás udělali dnes, nám velice pomáháte, abychom přistoupili k Evropské unii. Takže jménem rumunského národa a celé rumunské správy bych chtěl vám říci jedno velké děkuji. *(Potlesk.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já v tuto chvíli děkuji oběma pánům velvyslancům. Vzhledem k tomu, že schůze byla přerušena, tak jsem vás nemusel žádat o souhlasné stanovisko s vystoupením obou velvyslanců a budeme pokračovat v naší schůzi, protože tento bod jsme již absolvovali.

A dalším bodem je:

<A NAME='stK21/05'></A>

**Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Zdravější, jistější a sebevědomí občané: Strategie ochrany zdraví a spotřebitele. Návrh Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady zřizující Program akcí Společenství v oblasti ochrany zdraví a spotřebitele na období 2007 až 2013.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. K 21/05** a stanovisko vlády jako senátní tisk č. K 21/05/01.

Poprosil bych paní ministryni zdravotnictví Miladu Emmerovou, aby nás seznámila s tímto tiskem a zároveň ji zde vítám.

**Ministryně vlády ČR Milada Emmerová**: Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. V současné době je projednáván Evropským parlamentem i Radou Evropské unie akční Program Společenství v oblasti veřejného zdraví a ochrany spotřebitele. To podstatné, co nově přináší, jespojení ochranyspotřebitele a zdraví, dvou dosud samostatných oblastí, do jednoho společného programu. Toto sloučení je ze strany Evropské komise odůvodňováno především ekonomickými důvody. Česká republika vyjádřila s tímto sloučením souhlas, ovšem s poukázáním na důležitost zachování vazby ochrany spotřebitele na politiku vnitřního trhu a zachování úzké vazby na oblast volné soutěže.

Předpokládaný rozpočet nového programu by měl být 1 203 milionů eur. Společný finanční rozpočet je vyšší než celkový objem finančních prostředků na úvodní dva samostatné programy. Vzhledem k tomu, že na červnovém zasedání Evropské rady nedošlo k dohodě v oblasti nové finanční perspektivy, je v současné době otázka alokace finančních prostředků na jednotlivé cíle finančních programů pozastavena a na politické i expertní úrovni jsou jednotlivé cíle programu projednávány pouze po odborné stránce. Návrh nové finanční perspektivy na léta 2007 až 2013 musí být nejprve schválen v rámci spolurozhodovací procedury Evropským parlamentem a Radou. Do konce měsíce září by měla být ukončena bilaterální jednání britského předsednictví s jednotlivými členskými zeměmi v oblasti finanční perspektivy.

Na posledním společném jednání pracovní skupiny pro veřejné zdraví a pracovní skupiny pro ochranu spotřebitele vyjádřily členské státy souhlas s cíli akčního programu i se sloučením oblasti zdraví a ochrany spotřebitele do jednotného programu. Jednání bude pokračovat na zasedání pracovní skupiny Rady Evropské unie pro veřejné zdraví dne 19. září 2005.

Česká republika pro toto jednání zachovává své předchozí stanovisko a souhlasí s cíli akčního programu s výhradou, že se prozatím nelze vyjádřit k finanční otázce jednotlivých cílů. Obecně vítáme návrh Evropské komise na navýšení finančních prostředků tak, jak je uveden v návrhu rozhodnutí, kterým se zavádí akční Program Společenství v oblasti zdraví a ochrany spotřebitele. Lze však předpokládat, že uvedený rozpočet není konečný.

Tento program z hlediska budoucích aktivit sleduje naplňování pěti základních cílů. Jedná se za prvé o ochranu občanů před zdravotními hrozbami. Za druhé o podporu politik vedoucích ke zdravějšímu způsobu života. Za třetí o omezení výskytu hlavních nemocí v EU. Za čtvrté o rozvoj efektivnějších zdravotnických systémů a za páté o zajištění poskytování informací a provádění analýz, které se týkají těchto aktivit.

V akčním plánu je zdůrazněna úloha Evropského centra pro prevenci a kontrolu nemocí ve Stockholmu v hodnocení rizika, nejenom v monitoringu. EU bude poskytovat zdroje do aktivit, které budou členskými státy jasně definovány. Česká republika vyslovila souhlas s cíli, které obsahuje akční Program v oblasti zdraví a ochrany spotřebitele. Tento program zahrnuje z pohledu ochrany a podpory veřejného zdraví hlavní cílové skupiny a oblasti, kterým je třeba v nadcházejícím období věnovat zvýšenou péči. Program také koresponduje s programem Ministerstva zdravotnictví a obsahuje body, které jsou prioritami českého zdravotnictví. Záměry akčního programu se v oblasti zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva obecně shodují se záměry dlouhodobého programu zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky „Zdraví 21“, usnesení vlády ČR č. 1046/2002.

Cílem vlády ČR je zajistit nejen vysokou kvalitu zdravotních služeb, ale rovněž jejich maximální dostupnost pro všechny občany Společenství v rámci celého regionu EU. Z pohledu Ministerstva průmyslu a obchodu, které akceptuje sloučení obou oblastí, znají prakticky pouze jedinou styčnou problematiku těchto oblastí na národní úrovni, a to bezpečnost výrobků.

V dotčeném období, tj. v letech 2007 až 2013, je však i u bezpečnosti výrobků možné očekávat pouze minimální synergii. Legislativní změny na evropské úrovni se v této oblasti nepředpokládají. Probíhat bude tedy aplikace stávajících předpisů. Ve vztahu k ochraně spotřebitele může mít podle názorů Miniserstva průmyslu a obchodu spojení oblasti ochrany spotřebitele s oblastí zdraví za následek odklon od současné politiky Evropské komise, která uváděla jako podstatný přínos výkonu spotřebitelské politiky příspěvek ke kultivaci trhu, a tedy i k růstu konkurenceschopnosti.

V oblasti ochrany spotřebitelů program nepřináší žádné převratné změny v chápání evropské spotřebitelské politiky ani v jejím výkonu. Nově by měl vzniknout spotřebitelský institut, a to rozšířením kompetence výkonné agentury akčního programu v oblasti veřejného zdraví. Z předpokládaných činností spotřebitelského institutu je pro Českou republiku významné zpracování srovnatelných ukazatelů a referenčních kritérií v oblasti ochrany spotřebitelů, dokončení revize spotřebitelského „acquis“ a oblast vzdělávání a budování kapacit spotřebitelských organizací. Sloučení těchto dvou oblastí bude vyžadovat na národní úrovni dodatečnou koordinaci mezi resorty Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva zahraničí. Podstatné bude administrativně-organizační uspořádání pracovních orgánů evropských institucí, ze kterého se bude odvíjet také koordinace programu na národní úrovni, a tedy i administrativní náročnost aplikace společného programu.

Z akčního programu prozatím nevyplývají žádné dopady na legislativu České republiky. Do budoucna však nelze případný dopad vyloučit v závislosti na finální podobě dokumentu.

Doporučujeme Senátu ČR schválení předloženého dokumentu, neboť umožní přístup ČR k finančním zdrojům ES v oblasti ochrany a podpory zdraví občana, spotřebitele. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je Výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K21/05/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Tejnora. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, kolegové. Výbor na svém zasedání rozhodl zařadit tento materiál na projednání pléna. A to z toho důvodu, aby tyto záležitosti týkající se EU dostaly většího, širšího sluchu. Mnohé již řekla paní ministryně. Já bych se na tento materiál spíš podíval okem kritičtějším.

Kdo se seznámil s tiskem K21/05, zjistil, že je poměrně rozsáhlý, ale fakta z něho vyplývající jsou celkem strohá a malá. První věcí je sloučení veřejného zdraví a ochrana spotřebitele. Myslím si, že ochrana zdraví a věci s tím související – samo o sobě je poměrně rozsáhlé a slučování dvou politik EU do jednoho nepřinese větší průhlednost v této politice. Výsledkem tohoto sloučení by měl být úřad na celoevropské úrovni, který by se problematikou ochrany spotřebitele zabýval. Otázka je, jaký smysl tento úřad bude mít. Zdali bude vydávat určitá nařízení platící pro polární kruh a zároveň pro Portugalsko, bude predikovat jednotné stravovací zvyky jak pro Eskymáky, tak např. pro Bulharsko. To je otázka, a nedovedu si to dost dobře představit.

Další věcí jsou ekonomické souvislosti. Jak již bylo řečeno, tento materiál souvisí s přijetím finanční perspektivy na dalších šest let. Tato finanční perspektiva nebyla přijata, přesto se zde plánuje 1,2 miliardy eur. Pokud těchto 1,2 miliardy eur vydělíme šesti lety, pokud to vezmeme adekvátně v České republice, vyjde nám, že při čerpání 100 % přidělených dotací se jedná asi o 12 - 13 milionů (podle kurzu koruny v České republice). Mohu připomenout, že to je setina až tisícina rozpočtu ministerstva. Pokud vezmu rozpočty zdravotní pojišťovny, které se blíží ke 200 miliardám, je to částka opravdu ne vysoká. Na druhé straně za tuto částku se plánují ambiciózní programy na poli prevence rakoviny, na poli stravovacích návyků, na poli ochrany spotřebitele atd. Další věc je, že pokud si někdo dělá ambice, že zlepší zdraví od základního výzkumu v oblasti rakoviny, v oblasti metabolických nemocí, až dejme tomu o problematiku aktivního věku občanů a stárnutí populace a ochranu, dejme tomu, před různými kuchyněmi tureckými, asijskými atd. – obávám se, že tato šíře je tak vysoká, že vlastní dopad na konkrétní věci bude opět minimální.

Co se týče České republiky, myslím, že naše aktivity na tomto poli veřejného zdraví, laicky „hygienická služba“, je na poměrně vysoké úrovni a spíše systém metody by měl být příkladem pro eventuální další země, než aby my bychom nějakým způsobem přijímali „acquis“ do českého práva, protože v mnohém jde o úroveň o patro nižší, než jsme v České republice zvyklí.

Co s tímto materiálem? Pokud si přečteme název, jde o sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů.

Čili to je sdělení, které má povinnost Komise předat a Komise sama od sebe neočekává, že by nějakým způsobem musela, má povinnost, musela reagovat na usnesení národních parlamentů. Já si naopak myslím, že naše povinnost je při takovémto materiálu, který dle mého je poměrně nekvalitní, banální, všeobecný, jedná se především o opakování frází ve smyslu rozšíření, prohloubení atd., ale čeho a za co už celkem chybí, vznést na půdě alespoň horní komory protestní hlas. Protože tyto materiály, si myslím, podrývají autoritu Evropské komise a dalších orgánů, vzbuzují pokrytecké diskuse v ústraní, relativně i posměch, dejme tomu, takovým materiálům. Vím, že zástupce v Komisi pro veřejné zdraví nenáleží České republice, přesto bych byl rád, kdyby tento kritický hlas se donesl patřičnému komisaři, aby určitým způsobem tvorbu materiálů a jejich smysluplnost zlepšil.

Dále bych řekl, že na svém zasedání Výbor pro evropské záležitosti přijal usnesení jednak postoupit plénu Senátu a zadruhé návrh na usnesení Senátu, ve kterém doporučuje zúžit zaměření strategie programu na oblasti, ve kterých je zaručeno efektivní vynaložení finančních prostředků a jasně definovatelná přidaná evropská hodnota.

Chtěl bych to vysvětlit. Jde přesně o to, o ten přehoz, o tu šíři záběrů a vlastně, ač prostředky celoevropské na šest let se zdají poměrně vysoké a konkrétní věci jsou de facto zanedbatelné věci. Dále, co to je jasně definovatelná přidaná evropská hodnota, protože pokud nemá smysl něco podnikat na úrovni EU, pak je to otázkou subsidiarity a může být daleko efektivněji prováděna na úrovni krajské či lokální, obecné. Zadruhé – považuji za vhodné zdůraznit potřebu investic také do rozvoje základního výzkumu na poli závažných onemocnění a propojení se 7. rámcovým programem ES pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace.

K tomuto vedlo výbor právě to, že je tady vícekolejnost, různé projekty se dělají ve více sektorech a opět může dojít k dublování a neefektivnímu vynakládání prostředků. A naposledy, co bych chtěl zmínit – osobně – a výbor svým usnesením je přesvědčen, že na druhé straně 1,2 miliardy eur není zanedbatelná suma peněz a asi by bylo vhodnější alokovat tyto prostředky do určeného výzkumu – teď řeknu čistě „z voleje“ diabetus mellitus např. nebo výzkumu na onkologickém poli nebo výzkumu na dejme tomu úrovni virů, prevence a léčení virových onemocnění, tj. třeba SARS, AIDS atd. A výsledky toho výzkumu by byly pak majetkem celé EU, pak bych byl pro tento program.

Takže shrnu-li to, usnesení výboru – pro návrh na usnesení plénu Senátu Výborem pro záležitosti EU vám bylo všem předloženo v tisku K21/05/02.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a následujte rozpravu atd. Výbor pro záležitosti EU požádal o stanovisko Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Táži se v této souvislosti zpravodaje výboru, pana senátora Tomáše Julínka, zda si přeje vystoupit? Ano. Pan senátor Julínek si přeje vystoupit a má slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Děkuji pane místopředsedo, paní ministryně, kolegyně a kolegové, jen stručně. Zdravotní výbor se neshodl na jednotném stanovisku pro jednání Výboru pro záležitosti EU, takže jen krátce popíši diskusi. Já jako zpravodaj jsem navrhoval doporučit nespojování těchto agend, kolegové zase nepřijali některé argumenty, např. zpravodaje Tejnory, který to tady přednesl, takže nedošlo k dohodě. Potom chci vystoupit v obecné rozpravě.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám za informaci, pane předsedo, a otevírám rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se hlásí pan senátor Jiří Pospíšil a pak vystoupí pan senátor Tomáš Julínek, jako senátor. Prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové. Mně, na rozdíl od předřečníků, připadá spojení těchto agend v rámci evropského myšlení docela logické. Ochrana spotřebitele a zdraví lidu spolu úzce souvisí. Souvisí spolu přes peníze, dále to souvisí se zřízením úřadu. Jak jinak utrácet peníze na ochranu spotřebitele a zdraví lidu, než přes úřad. Až se tento systém zaběhne, nastane situace velmi dobře známá.

Výsledky činnosti úřadu budou dva – první výsledek bude podpora programu pro zdravé stravování, např. vezmeme-li si oblast stravování. Druhý výsledek bude návrh na minimální spotřební daň na tučné maso, zavedený v EU, protože tučné maso je nezdravé. Tato daň bude tou přidanou evropskou hodnotou. Tak vstoupí za čas v platnost zákaz pěstování tučných prasat. Prasata se budou pěstovat hubená a dražší, což vyvolá dotace pěstitelům prasat. Po jednání se zemědělskými výbory se dospěje k dalším dotacím v zemědělství. Myslíte si, že si vymýšlím? Situaci známe – např. v tabáku tato situace už nastala. EU současně dotuje programy proti kouření, v českých korunách jsou to 3 miliardy Kč ročně, a současně dotuje pěstitele tabáku v Řecku, v Itálii a ve Španělsku – v současnosti je to 30 miliard Kč ročně. Evropská situace bude nastolena.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Tomáš Julínek má slovo, po něm promluví pan senátor Tejnora. Dále se přihlásil senátor Kubera.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, jen krátký komentář. Obsahem tohoto tisku, když to úplně zjednoduším, je především spojení těch dvou agend. Spojení těch dvou agend je institucionálně zřizováno zmíněnou agenturou, která tam je. Já nevidím jediný důvod, proč by se to mělo institucionalizovat. To není pravda, že kvůli tomu nedojdou peníze, dojdou peníze k jednotlivým agendám a vůbec není potřeba dělat za 2 miliardy eur nějakou agenturu, u které určité procento tak, jak to známe, zůstane v tom úřednickém aparátu. Opravdu je potřeba tak, jak určitá část toho usnesení hovoří, směrovat peníze k důležitým celoevropským agendám tam, kde opravdu najdeme jednotící prvek, tzn. evropský prvek.

Jinak většina těchto agend je dobře řešena na národní úrovni. A co se týče České republiky, tak víc než dobře, více než v mnohých evropských státech, co se týče veřejného zdraví v tomto smyslu, Česká republika má plno věcí vyřešeno a nepotřebuje se k tomu vyjadřovat. Ale problematika veřejného zdraví zasahuje rovněž do mnoha jiných oblastí, do jiných nových oblastí našeho života, nejen do ochrany spotřebitele. Představte si, že vytvoříme vždy příslušnou agenturu – veřejné zdraví – teď mě zrovna nic nenapadá – nějaká průmyslová oblast, nevím, třeba chemie.

Je to nesmyslná byrokracie, přečtěte si text. Od dob komunismu jsem nečetl blbější text než je toto, proklamativní, s hloupými výroky, jako například, že existuje právo na zdraví. Jestliže bychom potom dostali nějakou agendu a někdo se na to odvolal, že jsme schválili tento materiál nebo doporučili ke schválení, a tam bude napsáno, že občan má právo na zdraví, potom, dámy a pánové, to nikdo v životě nezaplatí, protože všichni budeme chtít zdraví a nikdo to nezajistí. Aspoň to, co v mnohých úmluvách je zakotveno o právech, právo na zdravotní péči by tam mělo být správně. Je tam neuvěřitelné množství deklamací – za zdravější Evropu, atd. Přečtěte si to, je to něco tak šíleného. Možná by to bylo na zasmání a mohli bychom si to vykládat po hospodách, kdyby za tím nebyly obrovské částky, z nichž bude ukrojeno pro důležité projekty a které padnou na aparát společné agendy.

Doplnil bych usnesení v tom smyslu, že Senát nedoporučuje spojení těchto agend.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Karel Tejnora.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, v obecné diskusi bych chtěl připomenout trochu širší pohled na finance i na spojení agend. Jde o další instituci, o které můžeme pochybovat. Chceme tady přesně říci, že až toto rozhodnutí bude v rámci implementace v právním řádu ČR projednávat český Parlament, tak nyní varujeme, že to může být problém, pokud opravdu nebudeme přesvědčeni, že je to správná cesta a že je to to nejlepší, je-li problém, tak zřídit úřad, dát to do zákonů a mít to byrokraticky vyřešeno.

K financím bych chtěl připomenout ještě jednu věc. Řekl jsem, že pro Českou republliku při stoprocentním čerpání dotací, které připadají na počet obyvatel, jde asi o 13 milionů. Před chvílí jsme projednávali přistoupení Bulharska a Rumunska a byla zmíněna i ústavní smlouva. Chtěl bych připomenout, že v tuto chvíli je odsouhlaseno 80 milionů na kampaň ústavní smlouvy. Těchto 80 milionů propadne, nikdo si toho nevšimne, a my na druhé straně takto rozsáhlý program tady diskutujeme, který obsahuje zhruba také 80 milionů na šest let. Jestli se někomu zdá adekvátní, že tyto poměry jsou v pořádku, tak prosím. Myslím si, že tolik vznosných slov, frází atd. není hodno vlastnímu finančnímu dopadu do zdravotních politik jednotlivých států.

Chtěl bych také doporučit, pokud budete mít chvíli, abyste se podívali do senátního tisku K 21/05. Stačí si přečíst kdekoli několik stránek. Cyklicky se to opakuje, po 20 stránkách má člověk dojem, že už to někde četl, ale sem tam je přidaný řádek a slovíčko. Myslím si, že i na obci, která má zastupitelstvo a někdo by takový materiál předložil, s dobrou by neodešel. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Kubera, po něm je přihlášen pan senátor Oberfalzer a paní senátorka Alena Gajdůšková.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, nevím, proč pořád někdo do tohoto krásného materiálu se trefuje, když je tak pěkný. Třeba na straně 27 jasně říká, komu je třeba dávat peníze – kampani na zvyšování povědomí, průzkumy, konference, semináře – to je přece výborná věc. Sejdou se nejlépe na Seychelech, aby tam probrali ve zdravém ovzduší to zdraví, publikace, poskytování on-line informací, rozvoj a využívání informačních center. Po přijetí tohoto dokumentu bude následovat jeho implementace v zákonodárství jednotlivých států. Třeba se objeví v zákonu o krajích, že zřizují agentury pro sebevědomí a veřejné zdraví, obce přispívají na činnost této agentury a paní ministryně zdravotnictví a pan ministr průmyslu stanoví, jak budou centra vypadat, jak budou vybavena, kolik tam bude počítačů, na které udělá ministerstvo výběrové řízení, jako je tomu v jiných případech. Česky řečeno – jde o to vycucat z rozpočtu EU peníze. To je hlavní úkol. A peníze vycucat na něco, co nelze kontrolovat. Kdyby byly vycucány na něco, co má praktický význam, bylo by to kontrolovatelné. Když to bude na publikace, semináře a konference, nikdy to kontrolovatelné nebude. Být ředitelem takové agentury také nemusí být špatné. Možná, že ho zase bude volit Poslanecká sněmovna nebo někdo jiný.

V poslední době mě potěšilo, že Špidlova snaha ovládnout Slunce neuspěla ani u Evropského parlamentu, což je velmi potěšitelné. I Evropský parlament prohlásil tento nápad za šílený a neodsouhlasil ho. Obávám se ovšem, že u tohoto materiálu tomu tak nebude, je daleko lákavější, takže může projít a bude rozpracován. Souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, že něco podobného jsem už dlouho nečetl. Kdyby někdo zalistoval ve starých materiálech z totality, podobné akční programy by našel.

Zaujala mě tam i čeština: zdravější, jistější a sebevědomý. Řekl bych sebevědomější, když usilujeme o něco. Sebevědomí už jsou, jenom ještě nejsou zdraví a dobře ochráněni. Takže je ochráníme, nápady jsou skutečné, zelené, oranžové a červené puntíky na potraviny už se chystají, bude to velký boj a velké lobby, kdo bude mít na své konzervě zelený puntík, má prodej zajištěn, kdo bude mít oranžový, má problém a kdo bude mít červený, bude náležitě potrestán. Přeji všem hodně úspěchů v Lisabonské strategii. Takto určitě předeženeme celý svět. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Slovo má Jiří Oberfalzer.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Mám jen krátkou poznámku. Chtěl jsem upozornit na jednu věc, že Evropská komise nemá žádné kompetence ve sféře zdravotnictví a že toto je ukázka toho, jak se byrokratický aparát postupně vlamuje do dalších agend, v nichž kompetence nemá, a prostřednictvím věcí, jako je například odstraňování překážek vnitřního trhu nebo ochrana spotřebitele, postupně uchvacuje další krajíc. Je třeba na to myslet a je třeba toto odmítnout.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Gajdůšková. Přihlášen je pan senátor Miroslav Škaloud.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane předsedající, chtěla bych se prostřednictvím pana předsedajícího zeptat kolegy Julínka, co má proti tomu, že člověk má právo na to, aby jeho zdraví nebylo ničeno. Přiznávám se, že nejsem génius a vševědoucí a nevím všechno, a proto mi vůbec nepřipadá hloupé, že mi někdo chce zajistit, že výrobci nemohou vydělávat na mém zdraví.

Z tohoto důvodu se domnívám, že je velmi dobré spojení agendy zdravotnictví a agendy hospodářské. Jak jinak chcete zajistit skutečně to, že žijeme ve zdravém prostředí, že užíváme zdravé výrobky a že výrobci nevydělávají na úkor našeho zdraví.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, paní senátorko. Pan senátor Miroslav Škaloud.

**Senátor Miroslav Škaloud:** Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych akcentovat jeden drobný problém, o kterém se domnívám, že zde je, a to je právo na zdraví. Zároveň odpovím na otázky senátorky Gajdůškové.

Tento dokument je rozhodnutí Evropské rady a po schválení bude tedy přímo aplikovatelný v jednotlivých státech Unie. Je to rozhodnutí o akčním plánu a o rozdělování prostředků.

Takováto evropská nařízení mají mj. jednu důležitou vlastnost. Ona zakládají nové koncepty a nové pojmy, které se těžko berou zpět, pakliže se ukáže, že jsou nesmyslné. Z tohoto hlediska je možné se pozastavit nad jednou věcí, a to je, že je zde viditelná snaha kodifikovat zdraví jako základní lidské právo.

V úvodní části, která popisuje sdělení Komise, lze nalézt výraz „Zdraví je základním lidským právem“. To, že se nejedná o omyl, je potvrzeno v části 3.2 „Budoucí akce“, kde je napsáno, že EU se bude snažit podporovat zdraví jakožto lidské právo.

Podle mého nemůže být zdraví základním lidským právem. Zdraví je mj. podle Světové zdravotnické organizace pocit, jaksi subjektivní pocit. Zdraví má mnoho nepostižitelných aspektů včetně genetických. Je naprosto nejasné, na kom předpokládají tvůrci tohoto konceptu práva na zdraví, že bude moci vysoudit zdraví.

To, o čem je možné mluvit, je ochrana zdraví, nebo úroveň zdravotnictví a prevence. To je např. případ Listiny práv a svobod, která je součástí naší Ústavy, kde se praví: Každý má právo na ochranu zdraví, což je identické s formulací v Sociální chartě. I v tomto případě se však jedná spíše o nároky, které se skutečnými lidskými právy nemají nic společného. Jsou to spíš jisté vymoženosti, které závisejí na tom, kolik prostředků je možné vynaložit a které se odvíjejí od míry úrovně hospodářství.

Mimoto právo na ochranu zdraví, uvedené v článku 31 Listiny základních práv a svobod, není právem základním. Základní lidská práva a svobody v Listině jsou kodifikována v článcích 5 až 16. Právo na ochranu zdraví je uvedeno v hlavě čtvrté Listiny, a to jako právo hospodářské, sociální a kulturní.

Právo na zdraví je tedy další nová konstrukce, která rozšiřuje množství těch proklamativních, nevymahatelných práv, kterými se hemží různé charty. Takováto konstrukce práv, kterou nelze dobře definovat a vůbec už je nelze plnit, pouze rozmělňují a relativizují dosavadní základní lidská práva. A my bychom si na takovéto pokusy měli dát pozor a nepřecházet je pasivním souhlasem.

My jsme tu od toho, abychom dávali zpětnou vazbu vládě podle našeho jednacího řádu, hlavně u evropských dokumentů. A já se domnívám, že vláda by měla takovéto formulace v rámci EU přetvářet do konkrétních představ. Mělo by být deklarováno, že se jedná o cíle, proklamace nebo o budoucí záměry. Měli bychom rozlišovat mezi politickými proklamacemi a skutečnými cíli. Měli bychom se vyvarovat vágních proklamací, které jsou příliš neuchopitelné. Jediným výsledkem bude další zaplevelení právního řádu a relativizace dosavadních základních lidských práv.

Berte to tedy jako zpětnou vazbu pro vládu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Tomáš Julínek, po něm promluví ještě senátor Jiří Pospíšil, prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Jak jsem slíbil, budu přesněji formulovat návrh usnesení, tedy lépe řečeno doplnění usnesení Výboru pro záležitosti EU. Přečtu na mikrofon:

Senát nedoporučuje sloučení politik a programů v oblasti veřejného zdraví a ochrany spotřebitele do jednoho rámce.

Toto přidávám k tomu jako další bod usnesení výboru.

Byl jsem vyzván a tak musím i odpovědět paní kolegyni prostřednictvím vás. Doporučuji četbu filozofa Tocqueville, kterého všichni znají, kde se paní senátorka může dočíst, co jsou to přirozená práva, co jsou to podmíněná práva a právo na zdraví tam ještě není.

Proto jsem to říkal, a pan kolega už to za mě udělal, když to tady perfektně rozebral. Je tedy potřeba jenom si to nastudovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Senátor Jiří Pospíšil má slovo, prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Paní senátorka Gajdůšková si přeje, aby se nemohlo poškozovat zdraví a přeje si, aby byla institucionálně chráněna proti výrobcům, kteří vyrábějí výrobky, jež mohou poškodit její zdraví. Paní senátorka by si asi přála, aby úřady opravdu zakázaly výrobu slaných rohlíků, aut, tenisových raket a vepřového masa. Toto jsou všechno věci, které prokazatelně při používání poškozují zdraví člověka. Nevím, jak by se jí to líbilo, kdyby ta situace opravdu nastala. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí, takže rozpravu končím.

Táži se navrhovatelky, paní ministryně Milady Emmerové, chce-li se vyjádřit k rozpravě? Ano, paní ministryně se chystá, prosím.

**Ministryně vlády ČR Milada Emmerová:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, mě celkem rozprava opět překvapila, ostatně jako vždy mě překvapí reakce Senátu na předlohy, které jsem zatím zde přednesla, ale nechci samozřejmě za každou cenu kritizovat vaše přístupy. Nicméně mi kritika těchto aktivit připadá poněkud vynucená, taková jakoby za každou cenu a nedomýšlí se přitom ten cíl, který by měl skutečně sloužit nám všem, který by měl být dostatečně konkretizován dokumentem o zdraví č. 21, kde je celá řada konkrétních aktivit, které se dále mohou rozvíjet, a to ve spolupráci právě třeba s tím resortem, jakým je Ministerstvo průmyslu a obchodu, neboť tam právě přicházíme do styku s výrobky, které například mohou našemu zdraví škodit nebo zdraví dětí, různé výrobky, které obsahují toxické látky a přicházejí s nimi do styku batolata atd.

Myslím si, že tato návaznost a spojitost je docela přirozená a že se s ní v našem každodenním životě celkem běžně setkáváme.

Neviděla bych v tom tedy nic škodlivého, když se tyto dva resorty spojí. A myslím si, že když se spojí, že vlastně vznikne jeden úřad a o to šetrnější je to potom přístup.

Myslím si, že právo na zdraví nebo právo na péči o zdraví je věc, o které asi není třeba diskutovat, že to je cílem nás všech a myslím si, že bychom měli z těchto pohledů na tyto aktivity nazírat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k rozpravě? Ano, takže pan zpravodaj Karel Tejnora se vyjádří.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové. V obecné rozpravě vystoupilo sedm senátorů, z toho jeden dvakrát. Nezaznamenal jsem žádný návrh na schválení, nezaznamenal jsem ani návrh na zamítnutí. Jednání by tedy mělo postoupit do další části, a to o přijetí návrhu jednak z pléna pana senátora Julínka a jednak o doporučení Výboru pro záležitosti EU. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane zpravodaji, vzhledem k tomu, že budeme hlasovat, měl byste nám předběžně přesně sdělit, jak a o čem budeme hlasovat.

Ale předtím si dovolím svolat kolegyně a kolegy, protože pak bude následovat hlasování.

Prosím, pane zpravodaji, nyní nám řekněte, o čem a v jakém pořadí budeme hlasovat.

**Senátor Karel Tejnora:** Je to senátní tisk K21/05/02 a návrh na usnesení Senátu: Senát

1. **doporučuje zúžit zaměření strategie i programu na oblasti, ve kterých je zaručeno efektivní vynaložení finančních prostředků a jasně definovatelná přidaná evropská hodnota,**
2. **považuje za vhodné zdůraznit potřebu investic také do rozvoje základního výzkumu na poli závažných onemocnění a propojení se 7. rámcovým programem ES pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace.**

Toto by byl první návrh usnesení, o kterém bychom měli hlasovat.

Dalším návrhem usnesení Senátu by bylo ke sdělení Komise…, nebudu to opakovat:

1. **nedoporučuje sloučení politik a programů v oblasti veřejného zdraví a ochrany spotřebitele do jednoho rámce.**

Opakuji, že pokud jde o tyto tři návrhy, tzn. I., II., III., považuji za logické hlasovat o bodu I. a II., protože se jedná o usnesení výborů, společně, a o bodu III. v dalším hlasování.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Jsou, prosím, nějaké otázky nebo výhrady k tomuto způsobu hlasování? *(Nejsou.)* Budeme proto hlasovat dvakrát v pořadí, které nám před chvílí navrhl zpravodaj pan senátor Tejnora.

O prvním návrhu usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

První **usnesení bylo schváleno**. Konstatuji, že v sále bylo přítomno 61 senátorek a senátorů, tzn. že kvorum bylo 31. pro bylo 26, proti 2.

Pane zpravodaji, prosím, zopakujte nám, o čem budeme hlasovat podruhé.

**Senátor Karel Tejnora:** Nyní budeme hlasovat o návrhu pod bodem **III. Senát nedoporučuje sloučení politik a programů v oblasti veřejného zdraví a ochraně spotřebitele do jednoho rámce.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, byl to návrh pana senátora Julínka. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Také toto druhé **usnesení bylo schváleno.** V hlasování pořadové číslo 176 byl počet přítomných 61, kvorum 31, 40 hlasů pro, 4 hlasy byly proti.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji paní navrhovatelce i oběma zpravodajům.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je:

<A NAME='st49'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu.**

Prosím pana předkladatele Martina Mejstříka a zpravodaje garančního výboru senátora Zdeňka Bártu, aby zaujali svá místa u stolku zpravodajů.

Připomínám, že projednávání tohoto bodu jsme přerušili v průběhu obecné rozpravy, takže mám zde ještě přihlášky senátorky Gajdůškové a senátorů Stříteského, Eyberta, Kubery a Bárty.

Pro jistotu se ptám, zda si to někdo rozmyslel a nechce v debatě vystoupit? *(Nikdo.)*

Dále se přihlásil pan senátor Alexandr Novák.

Budu dodržovat pořadí od okamžiku přerušení obecné rozpravy, a prosím proto paní senátorku Gajdůškovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych trochu připomněla atmosféru, která již proběhla k návrhu novely zákona o státních svátcích.

Chci uvést své dva důvody, proč jsem se k tomuto návrhu zákona připojila, a poté si dovolím malou repliku pana senátora Pospíšila z již dříve proběhlé rozpravy.

Mé dva důvody mají docela rozdílnou váhu. Jeden z nich je hlubší. Je to pro mě hodnota oběti v dnešním zkomercionalizovaném světě. Jako společnost jsme skutečně dokázali zkomercionalizovat i takové svátky, takové události, jako jsou Vánoce. Doufám, že Velký pátek se zkomercionalizovat nepodaří, že skutečně zůstane tím, čím je, a to symbolem oběti, symbolem lásky, symbolem toho, že je lépe dávat než brát.

V této souvislosti chci ještě říci, že tento symbol, symbol Ježíše, pokud vím, je symbolem přijímaným všemi křesťanskými církvemi, ale jak vím, také dalšími duchovními proudy. Proto se domnívám, že je zde šance k tomu, aby Velký pátek se stal příležitostí k debatám, k zamyšlení se nad skutečně lidskými hodnotami.

Druhý důvod je z úplně jiné oblasti. Hovoříme o rodině, hovoříme dokonce o krizi rodiny, ale rodina je také o lásce, je o vztazích, a každá láska potřebuje prostor a čas. A to je můj druhý důvod.

Děti mají prázdniny již od Zeleného čtvrtka a myslím si, že by bylo daleko lépe, kdyby tyto dny volna mohly trávit se svými rodiči, kdyby rodiče měli volno.

Nyní mi dovolte zmiňovanou malou repliku. Důvodem proti zavedení nového svátku v České republice jsou ekonomické argumenty. Hovořilo se zde ale o číslech. V žádném případě ekonomický dopad zavedení tohoto svátku není 10 miliard, jak to bylo řečeno, ale je to 1 miliarda. A zde je potřeba říci, že v České republice práce určitě neubude.

Ta práce zůstane, jenom ji bude potřeba udělat někdy jindy. A to znamená, že také by nemělo ubýt zakázek. A jestliže Česká republika je v produktivitě práce na 63 % Evropské unie, domnívám se, že jsme i v České republice schopni tento výpadek, který vznikne zavedením dalšího státního svátku, doplnit.

Závěrem mi dovolte ještě jednu prosbu. V minulé rozpravě byl dán návrh na vyloučení Mezinárodního dne žen ze zákona, který projednáváme. Já vás velmi prosím, abychom neslučovali tyto dvě záležitosti, protože Mezinárodní den žen je natolik v našem Parlamentu kontroverzní záležitost, že se na něm neshodneme. A mohlo by se stát, že bychom s vaničkou vylili i dítě. Já vás velmi prosím proto, abychom si to nechali na někdy jindy a řešili jiným způsobem. Prosím vás o podporu návrhu tak, jak je předložen. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má senátor Jiří Stříteský. Prosím.

**Senátor Jiří Stříteský:** Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně. Přihlásil jsem se do obecné rozpravy, když byl přednesen návrh panem předkladatelem, když byly předneseny zpravodajské zprávy, když byla přednesena řada diskusních příspěvků. A musím konstatovat, že v podstatě se všemi bez výhrady souhlasím.

Velký pátek je zajisté velký svátek a měl by být slaven. Ale na druhou stranu je tady ekonomická zpráva, je tady ekonomika, a já nechci polemizovat o tom, jestli to je deset miliard nebo miliarda, jestli se tento výpadek dožene či nedožene, ale chtěl bych mluvit jménem těch několika tisíců drobných podnikatelů, kteří mají jednoho, dva, maximálně deset zaměstnanců, které tato situace může ekonomicky ohrozit. Já nevím, do jaké míry zde jste všichni seznámeni se situací těchto drobných podnikatelů, restauratérů, hospodských, ale myslím si, že v současné době ještě není situace na to, abychom mohli Velký pátek jako svátek slavit.

Proto já ještě budu proti tomu, abychom to prohlásili za státní svátek, a věřím, že do konce mého funkčního období může nastat situace, kdy se k tomu můžeme vrátit, a pak s lehkým srdcem budeme rozhodovat o tom, jak malé, či velké budou mít ekonomické potíže naši podnikatelé. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, jako další v obecné rozpravě vystoupí pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já navážu na svého předřečníka. V České republice máme 13 hrazených svátků, 52 sobot, 52 nedělí, někdo 25, někdo 20 dnů dovolené, a průměrná nemocnost je za rok asi 35 dnů. Tzn., že do roka odpracuje průměrně občan jenom 188 dní. Když to naváži na hrubý domácí produkt, tak ten jeden den, který zůstává jeden den navíc nebo míň v zaměstnání, tak tvoří zhruba 0,4 % hrubého domácího produktu. Nevztahujme to jenom k onomu zde panem kolegou Mejstříkem uvedenému údaji, že to stojí stát 20 milionů na nákladech navíc, jeden den státního svátku, ale stojí ho to také na té příjmové stránce zhruba těch 0,4 % hrubého domácího produktu.

Já také nemám nic proti tomu slavit státní svátek na Velký pátek, ale myslím si, že skutečně nejsme ještě tak daleko, abychom si mohli dovolit větší počet státních svátků, přesně z těch důvodů, které řekl tady pan kolega předřečník. A proto si dovolím potom v podrobné rozpravě podat pozměňovací návrh, který by jeden státní svátek, a to sice státní Svátek práce, 1. květen, zrušil. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Jaroslav Kubera má slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem také původně sdílel argumenty kolegy Eyberta, ale jak jsem se z tisku dozvěděl, tak naše ekonomická situace je tak dobrá, že si můžeme leccos dovolit, i bilionové dluhy, takže já z velmi praktických důvodů, protože jestli to nevíte, tak děti mají prázdniny od Zeleného čtvrtka, tak budu, pokud projde návrh do podrobné rozpravy, navrhovat ještě Zelený čtvrtek, protože pro maminky je velmi obtížné na ten jeden den děti umístit, takže by bylo logické, aby to volno bylo souvislé, tzn. Zelený čtvrtek, Velký pátek. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pan senátor Zdeněk Bárta. Pan senátor chce vystoupit až jako zpravodaj nebo předkladatel, takže pan senátor Mejstřík, pak pan senátor Sefzig a senátor Štěch. Prosím.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, dobrý den po letní pauze. Já cítím povinnost vystoupit ještě jednou v tomto plénu, a to zejména z důvodu, který my známe, ale neznají ho lidé, kteří se na nás dívají nebo dívali v televizi při posledním projednávání tohoto návrhu zákona. Tehdy jsem vás tady ohromil textem, který sáhl k bibličtině, protože hovoříme o Velkém pátku, a domníval jsem se, že jinak nelze hovořit, a vy jste se zvedali ze sedadel a utíkali pryč a mohlo to budit dojem, že máte nějaké výhrady k podstatě projednávaného bodu, totiž ten odchod vypadal vizuálně velmi zvláštně.

Tak já jsem jenom chtěl říci divákům, že jsme jednali dva dny, byl večer a pan místopředseda Senátu spolupořádal koncert zde v Senátu, takže to byl ten důvod. Nebyla to vaše ani ničí jiná neúcta k Velkému pátku. To jenom tato zmínka.

Chtěl jsem ještě krátce opravdu, protože byla velká letní pauza mezi tím projednáváním, vás poprosit o to, co už zde padlo, abychom neslučovali projednávání Mezinárodního dne žen s Velkým pátkem. Jsou to opravdu dvě naprosto odlišné věci a není dobré je slučovat.

A protože si nejsem jistý, jestli zde padl návrh schválit v původním znění, tak ho pro jistotu podávám znova, jestli jsem to neučinil. Návrh výboru je totiž právě ve znění pozměňovacího návrhu pana kolegy Kubery, tzn. spolu s tím MDŽ.

Úplně na závěr vás nebudu již obtěžovat celým textem, který jsem tady přednášel posledně před poloprázdným sálem, nicméně si dovolím přečíst jeho závěr.

Dovedu-li svou útržkovitou tehdejší úvahu do konce, vrátím-li se k našemu zákonu o státních svátcích, nebýt Kristovy smrti, nebýt Kristovy velikonoční oběti, nebýt jeho zmrtvýchvstání, nebýt jeho učedníků, kteří zprávu o něm šířili dál a kteří se pro Kristovo evangelium nechali zavírat, mučit a vraždit, nebylo by ani Cyrila a Metoděje, nebylo by Mistra Jana Husa, nebylo by žádného 28. října 1918, odvážím se říci, nebylo by ani 17. listopadu 1989.

Já vás, vážené kolegyně a kolegové, velmi prosím, abyste podpořili novelu tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Podal jste návrh schválit návrh senátního návrhu zákona, ale já vám připomenu, že v rámci obecné rozpravy lze hlasovat buď o návrhu vrátit k novému projednávání, schválit, zamítnout, odročit. Takovéto návrhy musí padnout během obecné rozpravy.

Nebude-li žádný z nich schválen, bude podrobné rozprava, ve které lze podat pozměňovací návrhy. Dalším přihlášeným do diskuse je pan senátor Luděk Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Pane místopředsedo, vážené senátorky a senátoři. Já bych chtěl připomenout důležitá slova a věty, které čteme, když se zabýváme tou tolik citovanou Lisabonskou strategií. Nedávno jsme tady diskutovali, já jen připomenu, že není velký rozdíl mezi produktivitou práce uvnitř evropských zemí a třeba těmi, se kterými se konkurenčně srovnáváme, Spojenými státy americkými. Rozdíl je v tom, jak využívaná je pracovní doba. Je veliký rozdíl mezi průměrnou pracovní dobou v Holandsku a ve Spojených státech amerických. Tam hledejme tu konkurenceschopnost. Já se domnívám, že přidávání dalších svátků je věcí, která jde proti Lisabonské strategii. A to varování po polovině období Lisabonské strategie je velice závažné. I z tohoto důvodu se domnívám, že není až tak úplně od věci spojovat to, co před chvilkou kolega Mejstřík označil za nedobré. Spojovat tedy jeden typ svátku, kde je určitá vůle, bude zřejmě návrh na zrušení tohoto svátku, tak pak je možné, že jde vlastně jenom o náhradu. Nemění se počet svátků. Já se dokonce divím, že navrhovatelé uvažují o tom, aby se ty věci nespojovaly. Já se domnívám, že je možná vhodné ty věci spojit, protože když někdy svátek vytvoříme, tak bych řekl, je průchodnější, když na druhé straně některý svátek, který není tolik našimi občany žádán, že jej zrušíme.

Je to skutečně jenom o pracovní době, je to samozřejmě o tom ne něco slavit, ale něco světit. V tomto smyslu rozumím tomu státnímu svátku na Velký pátek. Protože nejde o oslavu, jde skutečně o svěcení toho svátku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. S faktickou připomínkou senátor Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Jen faktickou poznámku. Pan senátor Mejstřík se mýlí, já jsem nenavrhoval zrušení MDŽ jako významného dne, to je omyl. Jen připomínám pro pobavení, že dnes je také Mezinárodní den prostaty, pokud to někdo neví.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ta první část byla skutečnou faktickou poznámkou, která uvádí nějakou skutečnost na pravou míru ve smyslu našeho jednacího řádu. Pan senátor Milan Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se samozřejmě také připojuji k tomu návrhu, abychom předložený návrh v původním návrhu schválili. To je první věc. Druhá věc, nebudu dlouho hovořit, protože jsem k dané problematice hovořil již když jsme to projednávali poprvé. Chci jenom připomenout, že skutečně Česká republika, jak jsem některým z vás doložil v materiálech, které jsem předal, jsou to většinou materiály OECD, tak Česká republika má jeden z nejdelších fondů pracovní doby na světě. Souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, že jestli někde máme rezervy a ten prostor k dohánění nejvýkonnějších ekonomik, tak že to skutečně je v oblasti využití pracovní doby, ale využití pracovní doby zejména lepší organizací práce. Ne zvyšováním fondu pracovní doby. Tam si myslím, že by to byl návrat skutečně zpátky. A ještě vůbec nic neznamená, a některé země, které jsou z oblasti rozvojových zemí, mají enormně velké fondy pracovní doby, dokonce se tam pracuje šest dnů v týdnu. Ale produktivita práce a ekonomická výkonnost je pouze zlomkem, někdy i desetinou zlomků těch nejvýkonnějších ekonomik. Takže Lisabonská strategie jde úplně jiným směrem, jde přece přes vzdělání, inovace, technologie včetně dobré organizace práce, to je právě ten směr, který nás může posouvat k lepšímu životu.

Potom bych si dovolil udělat jednu poznámku. Tady se také hovořilo o tom, že by se mohly některé svátky nebo významné dny zrušit. Už teď předřečník řekl, že MDŽ není svátek, je to významný den, tudíž nejedná se o pracovní dobu a nejedná se o problematiku fondu pracovní doby, myslím si, že tato problematika byla nastavována úplně mimo, ale spíš bych se chtěl dotknout toho návrhu, který tu také zazněl, a je i písemně, kolegy Eyberta – Svátek práce. Víme přece všichni, že občané nemají v oblibě Senát. Je to vidět i na účasti při volbách. Já si myslím, že poslední dobou, aspoň můj poslední pocit je, že do určité míry i má vlastní úcta k tomuto tělesu ochabuje, protože mi stále více připomíná ta nejhorší období Poslanecké sněmovny. A já mám pocit, že to, co tady zaznělo v podobě, aby ze Senátu vzešel návrh do legislativního procesu dále zrušit Svátek práce, že je jakýsi barbarský krok. Vždyť přece Svátek práce není nějaký výdobytek minulého režimu v České republice nebo ve východní a střední Evropě, ale je to úcta k milionům obětem, které byly spojeny se zápasem za osmihodinovou pracovní dobu, rovné podmínky, zákaz diskriminace a další a další. A ten zlomový začátek představil před skoro 120 lety v Chicagu zrovna na americkém kontinentu. Já si myslím, že by tato komora neměla ani v individuálních návrzích, které doufám nebudou podpořeny, se snižovat na úroveň barbarského chování. Velice mne to mrzí.

A poslední poznámku, největší změny, které pro nás přinesly ty velké možnosti, které dnes máme, začaly před více než 15, 20 lety, dá se říci před čtvrt stoletím, začaly na území Polska a tehdy to byli vlastně také zaměstnanci a byli to dělníci v loděnicích a myslím si, že i do určité míry Svátek práce je úctou k těmto lidem, kteří nasazovali životy a prali se za to, aby tato část našeho světa byla demokratická. Já si myslím, že skutečně to byl exces, co tady zaznělo směrem ke zrušení Svátku práce. A doufám, že se to nebude opakovat. Mrzí mne to.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Paní senátorka Helena Rögnerová. Po ní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Dovolte mi se připojit k těm, kteří podpoří návrh původní, to znamená, aby Velký pátek jako nejdůležitější křesťanský svátek byl u nás svátkem. Jenom bych chtěla reagovat na své kolegy předřečníky. Oni sami vlastně ve svých vystoupeních zmínili, kde ten problém je. Není v jednom svátku, ale je v naší nízké produktivitě ve srovnání s nejvyspělejšími zeměmi. A tam je samozřejmě mnohem větší prostor a také je ve vysoké nemocnosti, jak říkal pan kolega Eybert. Protože jestli je u nás nemocnost skoro dvojnásobná a z toho z části fingovaná, tak tam máme prostor, že můžeme nahradit několik svátků. Takže věnujme se těmto dvěma oblastem a v klidu potom si vychutnejme Velký pátek. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Paní Soňa Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já jsem jeden z navrhovatelů tohoto zákona, tak budu samozřejmě pro něj hlasovat. Ale chtěla jsem pouze několik málo poznámek. Na ten návrh zákona se lze dívat z pohledu Velkého pátku a tady plně souhlasím s tím, že se nejedná o slavení, ale o svěcení tohoto významného křesťanského dne. Ale dá se na to dívat i z pohledu matek malých dětí a jejich prázdnin. A dá se na tento návrh zákona dívat z hlediska ekonomického. Námitky, které zaznívaly proti jeho schválení, byly pouze z oblasti ekonomické. A já si myslím, že v situaci, kdy Česká republika nebo její ekonomika podle údajů, které mám k dispozici, roste pětkrát rychleji než jiné ekonomiky v Evropě, tak kdy jindy schválit další státní svátek, který umožní těm, co si to přejí, jej světit.

Umožní i matkám malých dětí část prázdnin s nimi strávit. Takže já zcela jistě podpořím tento návrh zákona. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan senátor Karel Schwarzenberg má slovo. Od včerejška nositel téměř nejvyššího rakouského státního vyznamenání, k čemuž mu blahopřeji. *(Potlesk.)*

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Děkuji mnohokrát. V podstatě k otázce oslavy Velkého pátku už jsem se jednou vyjádřil. Já bych se jenom rád přihlásil k diskusi – vzhledem k tomu, co jsme dneska slyšeli.

Já jezdím pochopitelně velmi často strakonickou cestou, tou silnicí dolů na Orlík. Každý z nás, kdo jede výpadovkou z Prahy, tak ví, že v poledne v pátek vyráží většina Pražanů na chatu či na chalupu. Je to silnice zacpaná. A tudíž také vím, že tedy pátek obyčejně u nás není ten nejpracovitější den.Tak nenamlouvejme si, že by ta hospodářská škoda byla tak veliká. Bylo už řečeno, že zde máme bohaté rezervy, kdybychom opravdu produktivitu práce mohli zvýšit. Já mám sám podnik, ve kterém mi lidi pracují. Ale přiznávám milerád, že bych všem mým zaměstnancům, dělníkům dopřál, aby tento svátek mohli patřičně oslavit. Nevidím zde nijakou škodu pro moje hospodářství, pro můj podnik. To bych rád ještě jednou připomněl.

Snad bychom si měli opravdu připomenout, co Velký pátek pro mnoho našich občanů znamená. Bylo navrženo zrušit Svátek práce. Ze stejných důvodů, proč bych prosil, abyste souhlasili, aby Velký pátek byl zaveden, z těchto stejných důvodů jsem pro to, abychom zachovali také První máj. Je pro velkou část našeho obyvatelstva, kteří vycházejí z tradice sociálně-demokratické, z tradice tedy dělnického hnutí – pro ně je to opravdu rozhodující a důležitý svátek. Myslím, že i ti, kteří k tomuto táboru nepatří, by měli tuto skutečnost respektovat. Myslím, že bychom neměli zařazovat svátky a rušit, nebo přijímat podle našeho názoru; světonázoru či náboženství, už z úcty k názorům také jiných.

V tomto smyslu bych velice vás prosil, abychom tyto otázky nespojovali. Děkuji za vaší pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví senátor Josef Kalbáč. Zatím posledním přihlášeným je Josef Vaculík.

**Senátor Josef Kalbáč:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, já už jsem tady k významu Velkého pátku vystoupil, když jsme ho prvně předkládali. A myslel jsem, že nebudu dnes hovořit. Samozřejmě, že budu hlasovat pro jeho přijetí.

Ale nicméně probíhající diskuse mě znovu vybízí k tomu, abych několik slov sdělil. Přátelé, přece vůbec nejde o ekonomický stimul. Jde především o významný etický stimul. My se musíme zamyslet nad tím, chceme-li se vracet k tradicím, které tady byly, které tvořily státnost. A ty tradice českého národa jsou jaksi hluboce spojeny s křesťanstvím.

Vím, že po roce 1920 se prosazovalo tzv. heslo „Pryč od Říma“ a nahrazovalo se čímsi jiným. Když byl 6. října 1927 vykonán trest smrti nad sedminásobným vrahem Martinem Leciánem, navštívil krátce poté prezidenta Masaryka na jeho letním sídle v Topolčiankách na Slovensku Karel Čapek. Víme dobře, že Karel Čapek vytvořil s Masarykem ony známé „Hovory s TGM“. On s ním často o takovýchto vážných věcech diskutoval. A tehdy mu Karel Čapek položil otázku: „Pane prezidente, jak vidíte ono heslo „Pryč od Říma“ ve vývoji trestnosti a v chování mladé generace?“ A Masaryk tehdy odpověděl: „My musíme více prohlubovat vzdělání. My musíme dát více lidem možnosti studovat, umožnit jim více škol, aby se tato myšlenka křesťanská tímto vyvážila. A já silně věřím tomu, že jednou nebude vůbec trestu smrti třeba. Že český národ bude natolik vzdělaný, vyspělý, vychovaný, že od trestu ustoupí.“ A to bylo, přátelé, v době, kdy bylo na území Čech, Moravy, Slezska, Slovenska a Podkarpatské Rusi způsobeno za rok asi tak 30 vražd. Uplynulo 50 let. Masaryk i Čapek odpočívají věčným spánkem. V České republice je každoročně spácháno kolem 235 vražd a to samozřejmě bez Slovenska a v Podkarpatské Rusi. Čili desetkrát více, než tehdy na celém území. Tady se velký filozof hluboce mýlil; byť mám k Masarykovi vřelý vztah.

A my se musíme nad tím zamyslet. Včera odpoledne na Karlově náměstí v parku zastřelili mladého pracovníka televize. Ve dne. V hlavním městě Praze. V parku. Na rušné ulici. Ti lidé nemají už žádných zábran.

Přátelé, nejde tady vůbec o církev, 6 % populace je pravidelnými návštěvníky bohoslužeb. Ti přijdou i na Velký pátek, ti, co chodí. Ani hodnostářům to nevadí, zda ten svátek přijmeme, či ho nepřijmeme. Ale hledejme cesty, abychom se vraceli k etickým a k morálním kořenům národa, který v tomto směru velice strádá.

Já jsem při nástupu na politické trauma v roce 1990 řekl – opustíme-li etiku a duchovno, selže i ekonomika. Bohužel moje představy a obavy se naplňují. A tak zvedněme hlavu. Dejme stranou malicherné, zástupné věci ekonomické v tuto chvíli, a hledejme cesty k tomu, abychom k etickým a k morálním kořenům tohoto národa, který stál na výspě Evropy v dobách Karla IV. a některých dalších, se postupně navraceli. Ten marasmus společnosti vybízí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví senátor Josef Vaculík. Po něm senátor Josef Pavlata.

**Senátor Josef Vaculík:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, přišel jsem, abych podpořil návrh zákona v jeho ryzí podobě. Jakékoliv přidávání návrhů na zrušení jiných svátků nebo památných dnů bude pouze důvodem k tomu, aby návrh zákona nebyl přijat. Vycházím z celkové nálady ve společnosti. Z postavení lidí a jejich názorů k těmto svátkům a také ke složení Poslanecké sněmovny.

Já vidím přijetí svátku Velký pátek jako velmi významný symbol, kterým se přiřadíme k většině národů Evropy. Vzpomínám si, jak se velmi diskutovala otázka preambule k evropské ústavě. Rovněž se tam zmiňovalo křesťanství a jeho význam pro sjednocení Evropy. Dnes se vyskytuje otázka vstupu Turecka – infiltrace islámu. Myslím si, že je třeba neobávat se ho, ale na druhou stranu jednoznačně se postavit za tradice, které nás spojují a určit i symboly, které budou jednoznačně vidět. A jedním z těch symbolů je kříž a Velký pátek. Proto se velmi přimlouvám za to, abychom návrh zákona schválili tak, jak byl předložen v jeho ryzí podobě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě je senátor Josef Pavlata. Prosím.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Na začátku bych, pane předsedající, vaším prostřednictvím odpověděl kolegovi Vaculíkovi, že jakékoli přidávání by podle jeho slov nemělo být ubíráním či přidáváním dalších, by mělo být důvodem k tomu, že náš návrh nebude přijat. Není tomu tak, protože my mluvíme a snažíme se změnit zákon o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a dnech pracovního klidu. A v jaké podobě ho tady schválíme, v takové podobě půjde do Poslanecké sněmovny. Tam bude probíhat jednání na všech výborech, bude tam první, druhé, třetí čtení a v jaké podobě projde Poslaneckou sněmovnou, přijde nám opět zpátky do Senátu, čili je zcela jisté, že až přijde zpátky do Senátu, byť by to bylo tak, jak se domníval kolega Vaculík, tak opět tytéž pozměňovací návrhy budou a budeme je – i já podávat. Já bych jenom chtěl říci to, že osobně s Velkým pátkem nemám problém, výroční den smrti Ježíše Krista, syna Marie a Josefa, je pro mě den, který světím vždy a budu i proto, aby byl zařazen mezi ostatní svátky. Ti z vás, kteří mluvili o tom, že by měl být zařazen mezi státní svátky, to není pravda, bude zařazen mezi ostatní svátky.

Chtěl bych však připomenout usnesení Výboru pro vědu, vzdělání, lidská práva a petice, který přijal souhlas, přijal pozměňovací návrh který souhlasí s Velkým pátkem jako se státním svátkem, ale zároveň se snaží vyřadit Mezinárodní den žen z významných dnů. Významné dny v České republice jsou všechno možné než Mezinárodní den žen. Prostě aby takovýto významný den byl vedle takových dnů jako Den památky obětí holocaustu, Den přístupu ČR k Severoatlantické smlouvě, Květnové povstání českého lidu, dokonce Památky obětí komunistického režimu při vzpomínce na popravu paní Dr. Milady Horákové a Den válečných veteránů, to jsou všechno dny, které skutečně s naším územím, na kterém se nachází Česká republika, má co do činění a je dobře si takové dny připomenout, ať už s radostí nebo s velkým smutkem. To není nic proti ženám. Už jsem několikrát říkal, že ženy mám rád a ctím je denně, dnes například jsem je ctil tak, že jsem málem třikrát naboural, protože bylo docela dopoledne hezké počasí, ale já si prostě myslím, že Mezinárodní den žen a ostatní dny je možno si připomínat jak kdy kdo chce. Prostě si bude si 8. března pořádat oslavy, je to v pořádku, je to jeho problém, ale není to věc, která by měla být zařazena mezi významné dny. Významné dny – já třeba osobně si slavím svůj vlastní významný den, svůj vlastní významný den – je to 18. srpen 1948. Od té doby si pravidelně každého 18. srpna 1948 vždy 18. srpen připomenu. Pro vaši informaci byl to den v roce 1948 – asi si dovedete představit v létě, jaká byla asi nálada, a přesto moji rodiče – shodou okolností Marie a Josef – našli v sobě tolik síly, odvahy a především lásky, že dokázali způsobit, abych se o devět měsíců později narodil. Takovéto významné dny si každý z nás může kdykoliv prostě připomínat. Chtěl bych ještě na závěr říci, že v podrobné rozpravě předložím, i když jako součástí toho návrhu výborového, aby v § 4 odst. 1 o státních svátcích se zrušila slova „8. březen Mezinárodní den žen“. Zatím děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Nebyl jste poslední. Ještě se přihlásil pan senátor Jan Rakušan.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Budu velmi krátký, protože řada příspěvků přede mnou byla natolik jasně a přesvědčivě řečena, že budu už bohužel opakovat, co bylo řečeno, ale musím to udělat. Prosím vás, tento svátek nijak nepřesvědčuje ani neomezuje přítomné atheisty. Měli bychom bez ohledu na svůj světonázor si vážit křesťanských tradic a mám pocit, že oba dva avizované pozměňovací návrhy – a ten pocit mám velmi silný – nejsou upřímné a mají pouze obstrukční charakter. Budu podporovat schválení tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, jste zatím poslední. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo, takže rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Tak jako tak nám budete muset říci, o čem budeme hlasovat, protože projednáváme senátní návrh zákona s poněkud jinými pravidly, a to nám všem musí být předem jasné. Prosím.

**Senátor Martin Mejstřík:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. V obecné rozpravě padly dva návrhy na pozměňovací návrh ze strany senátorů. Máme před sebou též usnesení kulturního výboru ve znění pozměňovacího návrhu tak, jak o něm hovořil pan kolega Pavlata – stručně řečeno s oním MDŽ. Dovolím si vám také připomenout, že Ústavně-právní výbor nepřijal žádné doporučení, máte ve svých materiálech jenom záznam o projednávání. To je rekapitulace toho, všech návrhů, které zde padly. My bychom ovšem nyní měli hlasovat tak, jak již před malou chvílí pan předsedající avizoval, o tom schválit, nebo neschválit. Protože pozměňovací návrh neschválit nepadl, měli bychom hlasovat v tuto chvíli o schválit.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane zpravodaji. O pozměňovacích návrzích se tu mluvilo, ale podány být nemohly, protože by mohly být podány teprve kdyby nebyla schválena jedna z těch možností, které před námi jsou. Už jste skončil pane zpravodaji? *(Senátor Mejstřík: Skončil.)* Samozřejmě, samozřejmě. Teď dokonce se zeptám pana zpravodaje Ústavně-právního výboru Kubery, zda si přeje k proběhlé rozpravě se vyjádřit. Za obrazovkou nevidím, že tu není, takže jsem položil otázku zbytečně.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k obecné rozpravě přejete-li si to.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Děkuji za slovo. V rozpravě předchozí i dnešního dne vystoupilo celkem 14 senátorek a senátorů, někteří z nich vícekrát. Jedenáctkrát byl vyjádřen návrh na schválit, ostatní byli buď s výhradami nebo jasně proti. Pokud mě paměť nemate, mám pocit, že byl dán návrh zamítnout od pana kolegy Eyberta, který první při posledním projednávání hovořil.

Uvedu své osobní stanovisko. Velmi souhlasím s tím, že bychom dnešní projednávání neměli dávat do souvislosti ani s Mezinárodním dnem žen, ani s daleko významnějším svátkem, kterého si také hluboce vážím, tj. Svátkem práce, který má hlubokou souvislost s křesťanskou tradicí.

Jako svým povoláním farář bych se rád zastavil u vystoupení pana kolegy Mejstříka, u jeho posledního minulého vystoupení, kdy říkal, že někteří odcházeli. Kdybych nebyl zpravodaj, asi bych také odešel. Přiznám se, že vystoupení pana kolegy Mejstříka ve mně vzbudilo několikaminutový pocit silného ateizmu a měl jsem sto chutí zakázat všechny křesťanské svátky a místo nich povinně navrhnout slavení CzechTeku, ale přešlo mě to. Přesto vás prosím, abyste hlasovali pro jeho návrh, aby se Velký pátek mohl stát dnem, který se u nás bude slavit.

Jestli se nemýlím, máme návrh schválit a zamítnout.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Hlásí se s faktickou poznámkou pan senátor Eybert. Podle všeho popře, že vydal návrh na zamítnutí návrhu. Tím se naše hlasování zjednoduší.

**Senátor Pavel Eybert:** Máte pravdu, pane předsedající, věřím, že kolega jen díky tomu, že to bylo tak dlouho přerušené, si nepamatoval, co jsem zde podával, nebo nepodával za návrhy. Žádný návrh na zamítnutí jsem nepodal.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Prosím pana garančního zpravodaje.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Omlouvám se, vycházel jsem ze stenozáznamu, kde kolega Eybert končí slovy „návrh zákona zamítnout“, a to z ekonomických důvodů, které jsem zde popsal.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Znovu faktické vystoupení.

**Senátor Pavel Eybert:** Byl jsem upozorněn, že jsem takový návrh podával již v prvním čtení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** My jsme teď ve 2. čtení a přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, který byl podán. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum je 35. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končím v pořadí 177. hlasování této schůze a skončilo zamítnutím návrhu schválit návrh zákona, a to tak, že z 69 přítomných při kvoru 35 bylo 31 hlasů pro, 4 proti.

Zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozměňovací návrhy. Jako první přihlášený je pan senátor Pavel Eybert, po něm pan senátor Kubera.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak jsem již avizoval v podrobné rozpravě, podávám teď pozměňovací návrh, aby v článku 1 za dosavadní bod 1 se doplnil nový bod 2 tohoto znění: v § 2 se text „1. květen – Svátek práce“ zrušuje. Není to žádná obstrukční záležitost, je to ekonomická záležitost. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní se o slovo přihlásil senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dovolím si přečíst pozměňovací návrh, podle kterého se v článku 1 za bod 1 vkládají slova „Zelený čtvrtek“.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Toto byl 2. pozměňovací návrh. Prosím senátora Josefa Pavlatu.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, přednesl bych svůj avizovaný pozměňovací návrh, článek I. upravit takto: v § 4 odst. 1 zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění zákona č. 101/2004 Sb., se slova „8. březen – Mezinárodní den žen“ zrušují.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Byl to 3. pozměňovací návrh. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím. Táži se pana senátora Martina Mejstříka, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem?

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážené kolegyně a kolegové, co dodat? Přeji vám, abychom schválili alespoň nějakou verzi. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru. Prosím o klid, je-li třeba se poradit, předsedové mají možnost vyhlásit přestávku, ale zachovejme náš obvyklý klid v sále. Pane senátore Kubero, přejete si vyjádřit se k této proběhlé podrobné rozpravě? Nepřeje.

Prosím zpravodaje garančního výboru Bártu, můžete se vyjádřit k podrobné rozpravě.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Omlouvám se, hovořil jsem s paní ředitelkou legislativního odboru, protože jsem si potřeboval ujasnit, v čem spočívá meritum návrhu pana kolegy Pavlaty. Již to vím.

Máme 4 pozměňovací návrhy. Jeden je výborový, který máte před sebou. Potom je to návrh kolegy Eyberta, aby se doplnilo zrušení Svátku práce, potom návrh pana senátora Kubery vložit ještě Zelený čtvrtek, přidat k Velkému pátku a návrh kolegy Pavlaty, který spočívá v tom, že pokud by neprošel výborový pozměňovací návrh, tj. Velký pátek ano a MDŽ ne, tak potom dává nový návrh, aby se zrušil alespoň 8. březen.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pro jistotu řekněte, v jakém pořadí budeme o návrzích hlasovat.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Nejprve budeme hlasovat o výborovém návrhu, potom bychom měli hlasovat o návrhu pana kolegy Eyberta, potom o návrhu pana kolegy Kubery a nakonec o návrhu kolegy Pavlaty o zrušení MDŽ.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Dobrá. Návrhy v písemné podobě jsou vám rozdávány na lavice. Pan zpravodaj garančního výboru bude pro jistotu vždycky znovu opakovat, o čem hlasujeme. A vzhledem k tomu, že mohou být poměry těsné, ještě jednou znělkou svolám senátorky a senátory k hlasování.

Předpokládám, že všem je všechno jasné. Žádám nyní pana zpravodaje garančního výboru, aby v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli postupně hlasovat, prosím.

**Senátor Zdeněk Bárta:** První hlasování se bude týkat **usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor navrhuje schválit pozměňovací návrh, kterým je ve žlutém tisku, jak ho máte před sebou, kde** **v článku 1 za bod 1 se má doplnit nový bod 2 tohoto znění:**

**2. V § 4 odst. 1 se zrušují slova „8. březen – Mezinárodní den žen“.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

První pozměňovací **návrh byl schválen.** V hlasování pořadové číslo 178 bylo přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum 36. 46 hlasů bylo pro, pět hlasů proti.

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu senátora Pavla Eyberta, kde v článku 1 za dosavadní bod 1 se má doplnit nový bod 2 tohoto znění:

2. V § 2 se text „1. květen – Svátek práce zrušuje“.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Tento druhý pozměňovací návrh byl zamítnut. V hlasování pořadové číslo 179 bylo přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum 36, 16 hlasů bylo pro, 27 hlasů proti.

Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Další návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh senátora Jaroslava Kubery, kde v článku 1 za bod 1 za slova „vkládají slova“ máme vložit slova „Zelený čtvrtek“.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Čili jde o rozšíření svátků. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končí v pořadí 180. hlasování této schůze a rozhodlo o tom, že třetí pozměňovací návrh byl zamítnut. Bylo 70 přítomných, kvorum 36, 12 hlasů bylo pro, jedenáct hlasů bylo proti.

**Senátor Zdeněk Bárta:** V tuto chvíli jsme již ukončili všechna hlasování, protože návrh pana kolegy Josefa Pavlaty už byl obsažen ve výborovém návrhu, takže je zbytečné o něm hlasovat znova.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Tím, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, zbývá **hlasovat o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.**

Zopakuji, že v sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum zůstává 36. Hlasujeme tedy o tom, zda schvalujeme návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pořadové číslo 181 skončilo **schválením návrhu senátního návrhu zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** Bylo 70 přítomných senátorek a senátorů, kvorum 36, pro 48 hlasů, proti 4 hlasy.

Vzhledem k tomu, že byl návrh schválen, navrhuji podle paragrafu 130 odst. 8 jednacího řádu, abychom pověřili

1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání,
2. senátora Martina Mejstříka, a pokud s tím bude souhlasit, paní senátorku Alenu Gajdůškovou, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké sněmovně.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Necítím se být vhodnou osobou k odůvodnění návrhu zákona v Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, to se dalo očekávat. Paní senátorka se necítí vhodnou osobou k tomu, aby odůvodnila návrh zákona v Poslanecké sněmovně.

Je zde návrh předsedy Klubu ODS, aby tím druhým byl pan senátor Josef Pavlata. Pane senátore, přijímáte to? *(Souhlas.)* Jsou nějaké výhrady k tomu? *(Nebyly.)*

Dvojice, která bude odůvodňovat návrh zákona, bude pan senátor Martin Mejstřík a pan senátor Josef Pavlata.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Počet senátorek a senátorů v sále se nezměnil, tedy ani kvorum.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 182. hlasování schválením pověření, 61 hlasů bylo pro, 2 hlasy proti, počet přítomných se nezměnil.

Děkuji navrhovateli a oběma zpravodajům.

Nyní si vám dovolím navrhnout změnu pořadu schůze vzhledem k přítomnosti ministra obrany.

Navrhuji na základě žádosti ministra obrany projednat vládní Návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou, Polskou republikou a Slovenskou republikou o zrušení mnohonárodní brigády, podepsané v Bratislavě dne 30. května 2005. Jde o senátní tisk č. 96.

O tomto procedurálním návrhu budeme vzápětí hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto změnu pořadu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Ti, kteří jsou proti, stisknou tlačítko NE a zvednou ruku.

Návrh na změnu pořadu schůze byl v hlasování pořadové číslo 183 schválen. 69 přítomných znamená kvorum 35. 52 hlasů bylo pro návrh na změnu pořadu, nikdo nebyl proti.

Tak se stalo, že dalším bodem je:

<A NAME='st96'></A>

**Vládní návrh zákona na vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou, Polskou republikou a Slovenskou republikou o zrušení mnohonárodní brigády, podepsané v Bratislavě dne 30. května 2005.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 96** a uvede jej ministr obrany Karel Kühnl, kterého vítám na půdě Senátu a uděluji mu slovo. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, k předloženému vládnímu návrhu na vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi ČR, Polskou republikou a Slovenskou republikou o zrušení mnohonárodní brigády, podepsané v Bratislavě 30. května 2005, bych rád řekl několik slov.

Možná na začátek především vysvětlení toho, proč vůbec je potřeba vzácný jednací čas Senátu a Poslanecké sněmovny zabírat tímto rozhodnutím. Je tomu tak proto, že původní Dohoda o vytvoření této trojstranné mnohonárodní brigády byla tzv. prezidentskou smlouvou, tzn. že byla schvalována oběma komorami PČR a ratifikována prezidentem republiky. Z logických důvodů tudíž stejnou formu musí mít Smlouva o zrušení této mnohonárodní brigády.

Tato trojstranná brigáda, o jejímž vytvoření bylo rozhodnuto společným komuniké v roce 2001, byla zřízena v roce 2002, a to nejenom za účelem prohloubení vojenské spolupráce mezi jmenovanými třemi zeměmi, ale především proto, abychom společně s polskými partnery Slovensku umožnila zapojit se do spolupráci s členskými státy NATO a pomohli mu prokázat, že je schopné a dostatečně vyspělé v přípravě své armády na spolupráci se zeměmi NATO.

V roce 2004 se potom Slovenská republika stala přímo členem Severoatlantické obranné aliance a faktický hlavní důvod existence mnohonárodní brigády vlastně přestal existovat.

Ministři všech tří zemí se tehdy dohodli společným komuniké na ukončení činnosti této společné jednotky a přenesení důrazu ve spolupráci mezi armádami těchto tří zemí na pole mnohonárodní spolupráce v rámci mnohonárodních jednotek v zahraničních misích, ať již jednotek pod hlavičkou NATO nebo pod hlavičkou ad hoc koalicí nebo pod hlavičkou EU. Že to nebylo prázdné rozhodnutí, bych rád dokumentoval na několika příkladech.

V současné době je například slovenský kontingent zapojen v mnohonárodní brigádě střed v rámci sil KFOR v Kosovu, v mnohonárodní brigádě, které v současné době velí Armáda ČR.

Polská četa je začleněna do česko-rakouské strážní roty, která působí v rámci sil EFOR v rámci operace ALTEA v Bosně a Hercegovině. Před koncem tohoto roku by se do této strážní roty měla zapojit i slovenská četa.

ČR i SR plánují zapojení do mezinárodního sboru východ – sever ve Štětíně, který v současné době vzniká a který je určen k tomu, aby v letech 2007 a 2008 se zúčastnil mise mnohonárodních sil ICAF v Afghánistánu pod vedením Polska.

Stejně tak se Česká i Slovenská republika spolu s dalšími státy již účastní výstavby mnohonárodního praporu vojenské policie NATO, jehož rámcovou zemí je opět Polsko.

Z toho je tedy patrné, že i zrušením topolčanské brigády nedojde k žádnému narušení vojenské spolupráce mezi ČR, SR a Polskou republikou, naopak, protože všechny země pracují jako vůbec všechny země na tomto světě s omezeným rozměrem zdrojů finančních, lidských i technických, dojde k tomu, že tyto zdroje budeme schopni soustředit na adekvátní způsoby spolupráce našich tří zemí. Proto vás prosím, abyste schválili Dohodu o zrušení činnosti mnohonárodní brigády česko-slovensko-polské v Topolčanech.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto vládního návrhu je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 96/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Slavotínek, kterého žádám, aby vás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Rostislav Slavotínek:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, máme před sebou vládní návrh, kterým bychom měli vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi ČR, Polskou republikou a Slovenskou republikou o zrušení mnohonárodní brigády, podepsané v Bratislavě 30. 5. 2005.

Mnohonárodní brigáda vznikla z iniciativy Slovenské republiky. Měla pomoci Slovenské republice v době před vstupem do NATO prokázat schopnost slovenské armády spolupracovat se členy NATO.

Vstupem Slovenska do NATO dnem 1. dubna 2004 přestal fakticky existovat hlavní smysl této mnohonárodní brigády. Proto se zástupci všech tří smluvních stran dohodli a konstatovali v květnu 2004, že činnost této brigády ztratila smysl. Ministři obrany ve svém společném prohlášení z května 2004 uvádějí, že brigáda sehrála důležitou roli zejména pro Slovenskou republiku, ale že v současnosti neodpovídá dnešním potřebám NATO, ani probíhajícím reformám ozbrojených sil a finančním možnostem. Její rekonstrukce podle nových skutečností byla nákladná a v podstatě neúčelná. Proto se rozhodli brigádu rozpustit, a to formou uzavření Dohody o zrušení mnohonárodní brigády stejným právním aktem, jakým byla založena, tzn. mezinárodní smlouvou.

To, že spolupráce mezi armádami těchto zemí nekončí, dokumentoval pan ministr současnou spoluprací v rámci NATO na nové, dá se říct vyšší úrovni.

Dohoda o zrušení mnohonárodní brigády stanovuje základní principy vyplývající ze zrušení. Stanoví se, že společný majetek, který vznikl během existence brigády, bude rozdělen na tři stejné díly podle pořizovacích cen majetku. Podrobnosti o tomto rozdělení budou stanoveny v technickém ujednání mezi smluvními stranami. Ukončení procesu dělení majetku bude potom provedeno formou protokolu, který opět podepíší ministři obrany jednotlivých účastnických zemí.

Jako faktické datum rozpuštění mnohonárodní brigády se stanovilo datum 30. září 2005 s tím, že všechny závazky, zejména majetkové, budou vypořádány do 31. prosince 2006. Dohoda o zrušení nebude mít žádný dopad na státní rozpočet. Případné výdaje související s prováděním dohody budou hrazeny z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jako garanční a jediný výbor, který projednával tuto věc, přijal na své 14. schůzi 27. července usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi ČR, Polskou republikou a SR o zrušení mnohonárodní brigády, podepsané v Bratislavě dne 30. května 2005. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám také děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, takže se ptám, kdo se hlásí z místa. *(Nikdo.)*

Obecnou rozpravu proto končím.

Pan navrhovatel ani pan zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit, takže přistoupíme k hlasování.

Před sebou máme návrh garančního výboru, ale nejdříve svolám kolegyně a kolegy.

Budeme **hlasovat o návrhu, o souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou, Polskou republikou a Slovenskou republikou o zrušení mnohonárodní brigády, podepsané v Bratislavě dne 30. května 2005.** Je to jediný návrh, návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a právě o tomto návrhu teď zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Je-li někdo proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování 184. v pořadí skončilo při 63 přítomných, tedy při kvoru 36, bylo 54 hlasů pro, nikdo nebyl proti, takže jsme **souhlasili s ratifikací,** tím projednávání tohoto bodu skončilo. Děkuji navrhovateli a zároveň zpravodaji.

Tedy po krátké poradě jsme se rozhodli, že ještě před polední přestávkou otevřeme projednání dalšího bodu, a tím je:

<A NAME='st65'></A>

**Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorů Jaroslava Kubery, Tomáše Julínka, Jiřího Šnebergera, Jiřího Lišky, Miroslava Škalouda a dalších, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů - 2. čtení**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 65.** Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Jaroslav Kubera, předseda Ústavně-právním výboru mimochodem. Prosím.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že důvodová zpráva byla předložena podrobně již při prvním čtení, omezím se jen na konstatování, že tento návrh, a to byla jediná námitka proti němu, že údajně zvyšuje nebo posiluje pravomoci prezidenta republiky, není tomu tak, protože prezident republiky v případě, že tento návrh bude přijat, může svého práva využít pouze se souhlasem Poslanecké sněmovny.

Takže jediným důvodem pro to, přijmout tento zákon, je to, aby v případě vládních krizí nedocházelo k tomu, že budou trvat neúměrně dlouhou dobu. Já myslím, že důvodovou zprávu při prvním čtení jste všichni slyšeli, takže není potřeba tento návrh dále široce komentovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh ústavního zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Tato komise určila svým zpravodajem pana senátora Edvarda Outratu a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 65/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám byla rozdáno jako senátní tisky č. 65/1. Zpravodaj výboru je pan senátor Jiří Stodůlka a jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nebudu také připomínat to, co už jsem pronášel jako zpravodaj pro první čtení zde v Senátu, protože si zcela jistě pamatujete důvody, které vedly k oživení tohoto textu z tisku 101, který Senát přijal 24. října 2001, tzn. že je to text schválený Senátem již před čtyřmi lety a byl použit jako část tehdejšího senátního tisku 101, postoupen Poslanecké sněmovně, a byl to přesně tento čas, kdy Poslanecká sněmovna měla příští rok volby, tudíž se celým tímto tiskem nezabývala. Ne, že by odmítala všechny ty principy, které v něm Senát stanovil, ale proto, že již pro krátkost času nebyla nálada měnit dosti zásadním způsobem Ústavu ČR:

Navrhovaná novela Ústavy rozšiřuje důvody rozpuštění Poslanecké sněmovny v čl. 35, protože dosavadní ústavní vývoj prokázal, že stávající čtyři důvody rozpuštění Poslanecké sněmovny jsou v praxi zřejmě málo použitelné, a já se teď se zájmem dívám i na politický vývoj ve Slovenské republice, která se dostala do politické krize, do parlamentní krize, a která má obdobné důvody pro rozpuštění Národní rady Slovenska ve věcech třeba nekonání parlamentu. Velmi poučná doba pro nás a vítám proto i to, že za 14 dní zde uvítáme na Ústavně-právním výboru delegaci členů Ústavně-právním výboru Národní rady Slovenska. Bude to pro nás velmi podnětné, slyšet na vlastní uši, jak oni interpretují nynější ústavní stav.

Já bych se zmínil jenom o jedné věci, kterou zde již předestřel pan předseda Kubera. Poté, co Senát propustil do projednávání tento senátní návrh novely Ústavy, ozvaly se hlasy z těch nejvyšších politických kruhů ohledně neúměrného posilování pravomocí prezidenta. Nic jiného, žádnou jinou výhradu k této věci jsem neslyšel. A bylo to ústy pana předsedy Poslanecké sněmovny Zaorálka, takto tlumočeno. A já mám vážnou pochybnost o tom, zdali dost dobře přečetl text navrhovaný Senátem v této věci, protože tam se prezidentovi sice dává možnost při demisi vlády požádat, zeptat se Poslanecké sněmovny, zda chce dále setrvávat, a pokud Poslanecká sněmovna rozhodne tak, že již nechce dále pracovat, tak nastává onen proces, kdy je rozpuštěna. Já se nedomnívám, že by této situace bylo nějakým způsobem možné zneužít.

Navíc, a to zdůrazňuji ještě jednou, abychom si připomenuli jednu důležitou okolnost. Senát, když koncipoval tuto myšlenku rozpouštění Poslanecké sněmovny, tak se velmi vyhýbal tomu, aby do procesu rozpouštění Poslanecké sněmovny zasahoval Senát. Protože Senát je ze své ústavní definice komorou nerozpustitelnou, a bylo by velmi, velmi nepříjemné, kdyby Senát ingeroval do procesu rozpouštění Poslanecké sněmovny. To si myslím, že tomu jsme se vyhnuli a zcela záměrně, a říkám právě proto, že Senát se stává náhradním zákonodárcem v době rozpuštění Poslanecké sněmovny, nebylo by dobré, aby sám byl jedním z iniciátorů procesu rozpouštění Poslanecké sněmovny. Já vím, že jsem to říkal i minule, ale opakuji jenom tady tuto myšlenku, která si myslím, že je velmi důležitá, je potřeba ji neustále zdůrazňovat, že Senát není ten, kdo by chtěl být v této věci hybatelem věcí. Senát je ten, kdo navrhl tuto novelu Ústavy, ale nikoliv ten, který by cítil, že tím posiluje svou pravomoc či posiluje pravomoc některého jiného ústavního činitele.

Vážené kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor 25. května zasedl nad tímto tiskem a ve svém usnesení doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji a posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Teď udělím slovo zpravodaji Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, panu senátorovi Edvardu Outratovi.

Prosím, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane předsedající. Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury projednala tento návrh novely Ústavy a neměla vůbec žádný problém s obsahem, protože jak už tady kolega Stodůlka před chvilkou řekl, je to součástí a významnou součástí návrhu celkové novely Ústavy, kterou stálá komise schválila už kdysi dávno a od té doby více méně setrvává na tomto stanovisku. Takže tam jsme měli práci jednoduchou.

Celková logika toho také odpovídá tomu, co přede mnou říkal kolega Stodůlka. Já bych ho doplnil jen v jedné historické maličkosti, které jsme se dotkli při projednávání. Totiž jakým způsobem vůbec se vyskytlo takové ztížení rozpouštění Sněmovny v Ústavě naší a některých dalších zemí. Ono to všechno se stalo po zkušenosti z Výmarské republiky z konce 20. a začátku 30. let, kdy ve zcela unikátní a zvláštní situaci došlo k několikanásobnému rozpuštění parlamentu, které potom vedlo, samozřejmě to nebyla příčina hlavní, ale nicméně participovalo na připuštění Hitlera k moci v té zemi se všemi hroznými důsledky.

Proto zejména SRN si vytvořila poměrně obtížný způsob rozpouštění parlamentu a z důvodu toho, že asi to bylo úspěšné nebo to bylo viděno jako úspěšné, další země zaváděly takové obtíže do svého ústavního systému, a to obtíže čím dál tím horší. Jak se věci vyvinuly, tak naše Ústava má asi nejobtížnější nebo alespoň jeden z nejobtížnějších způsobů rozpouštění parlamentu v situaci, kdy vláda odpovídá Poslanecké sněmovně.

Zkušenosti zemí, kde tomu tak je, ukazují, že se to přehnalo, pakliže to vůbec bylo důležité na začátku. I samotné Německo, které má daleko snazší způsob než my, se dostalo do situace, ve které právě teď se muselo u Ústavního soudu řešit, jestli určitý trik, kterého použil předseda vlády, je ještě v rámci ústavy, aby se mohla rozpustit Poslanecká sněmovna. V ostatních zemích se také uvažuje o tom, jak využít různých možností daných ústavou. K tomu, aby se obešel tento zákaz.

To všechno v lepším případě dostává parlament do nedůstojné role, v horším případě narušuje možnost přirozeného vývoje, ve kterém se v situaci politické nejasnosti může stát obrátit ke zdroji moci ve státě, tj. ke všem občanům. Myslím si proto, že je velice dobré, že se vracíme s tímto návrhem. Doufám, že tentokrát bude pochopen v Poslanecké sněmovně a bude pochopena jeho důležitost a všichni jsme to ve stálé komisi podpořili.

Já vám teď přečtu usnesení: Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury konstatuje, že k předloženému návrhu senátního návrhu novely Ústavy nemá meritorní výhrady, neboť tento způsob doplnění článku 35. Ústavy dříve sama navrhla jako kompromis, umožňující konsensuálním způsobem vyřešit vládní krizi vtažením všech dotčených ústavních orgánů do procesu rozhodování, aniž by tím došlo k narušení citlivého systému vyvažování moci. Připomínám svá četná upozornění z minulých let na vhodnost přijetí tzv. komplexní změny Ústavy jako cesty k uchování symbolické hodnoty základního zákona státu, jeho obecného charakteru, hodnotových východisek či koherenci jednotlivých institutů, přičemž přípustné výjimky z tohoto přístupu shledávala snad jen v nutnosti řešení závažných ústavních krizí, případně v řešení otázek vysoké zahraničně-politické důležitosti, jako je např. integrace do EU.

V tomto smyslu by i předložený návrh mohl být považován za pravidlo předcházení výše zmíněným krizím. Pověřuje předsedu komise, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu a seznámil s ním všechny senátory.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Tedy rozpravu končím a nebudou ani navrhovatelé, ani zpravodajové se vyjadřovat. Můžeme rovnou přistoupit k hlasování o jediném návrhu, o návrhu na schválení.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona,** tedy nikoli o změně Ústavy, a budeme rozhodovat většinou prostou.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložil senátor Kubera a další senátoři. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 36.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ti z vás, kdo jsou proti, nyní stisknou tlačítko NE a mohou zvednout ruku.

Končí v pořadí 185. hlasování. Skončilo **schválením návrhu.** Ze 70 přítomných při kvoru 36 bylo 62 hlasů pro, žádný hlas proti.

Budeme ještě chvilku hlasovat. Sečkejte několik desítek vteřin.

Návrh zákona byl schválen. A proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu navrhuji, abychom pověřili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu ústavního zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh ústavního zákona Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání. A za druhé senátora Jaroslava Kuberu a senátora Tomáše Julínka, aby návrh ústavního zákona odůvodnili v Poslanecké sněmovně.

O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Já jsem se opomněl zeptat, zda kolegové souhlasí, ale oni by se ozvali. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Takže poslední hlasování před polední přestávkou. V pořadí 186. Skončilo schválením pověření. Nikdo nebyl proti, 58 pro z 68 přítomných.

Tím jsme skončili projednávání tohoto významného bodu.

Já vyhlašuji polední přestávku do 13.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Kolegyně a kolegové, doba vyměřená pro polední pauzu uplynula, zahájíme naše odpolední jednání. Chtěl bych dodat, že z našeho jednání se dále omlouvá kromě těch, jejichž jména zazněla již ráno, také pan kolega senátor Jařab. To je pro zápis. A budeme pokračovat, a to bodem, kterým je:

<A NAME='stN1/05'></A>

**Návrh Nařízení Evropského parlamentu a Rady týkající se Vízového informačního systému a výměny dat o krátkodobých vízech mezi členskými státy,**

**senátní tisk č. N1/05.** Pod tímto číslem jste tento návrh obdrželi. Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. N 01/05/01 a č. N 01/05/03. Prosím pana ministra vnitra Františka Bublana, aby nás seznámil s návrhem Nařízení. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, přeji vám dobré odpoledne. A dovolte mi, abych uvedl předložený návrh Nařízení Evropského parlamentu a Rady, který dne 28. 12. 2004 přijala Evropská komise. Tento návrh Nařízení představuje právní rámec pro vytvoření Vízového informačního systému, který bude sloužit k výměně vízových dat mezi členskými státy EU. Zavedení Vízového informačního systému v praxi usnadní kontroly na vnějších hranicích a také kontroly na území členských států. Vízový informační systém se bude podílet na zajištění celkové bezpečnosti Schengenského prostoru prostřednictvím možnosti komplexní kontroly osob, kterým je vydáním schengenského víza umožněn vstup do tohoto prostoru.

Vízový informační systém tedy bude spolu se Schengenským informačním systémem jedním z nástrojů vytváření prostoru svobody, bezpečnosti a práva. V této souvislosti si dovolím uvést, že Česká republika vytvoření Vízového informačního systému kontinuálně podporuje. Vzhledem ke skutečnosti, že připojení k Vízovému informačnímu systému je vázáno na plné zapojení České republiky do schengenské spolupráce, bude však Česká republika na tomto systému participovat až od roku 2007. Realizace Vízového informačního systému však nesmí zpozdit úplné začlenění ČR do Schengenského systému v roce 2007.

Ještě si dovolím uvést finanční náležitosti této věci. V roce 2005 je vyčleněna částka 25 milionů na zpracování projektu náhradního systému VIS a částka 3 miliony na zpracování bezpečnostní studie. Pro rok 2006 se počítá na samotnou realizaci tohoto projektu s částkou 194,5 milionu korun. Podle současného odhadu Ministerstvo vnitra následně v letech 2007 až 2009 vynaloží každoročně přibližně 11,5 milionů korun na provozní náklady systému. K tomu musíme připočítat ještě investiční náklady Ministerstva zahraničních věcí, které také budou nemalé. Tam se to odhaduje na léta 2006 až 2007 na částku 218 milionů korun a provozní náklady v letech 2008 až 2015 si vyžádají dalších 240 milionů korun.

Závěrem bych chtěl poděkovat Výboru pro záležitosti EU za vstřícný přístup k projednávání tohoto návrhu a i za doporučení, které k tomuto návrhu výbor přijal. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, kterým se zabýval tímto tiskem, je Výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 01/05/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hadrava, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jan Hadrava:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Domnívám se, že i tímto tiskem se zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. A protože jsem s kolegou Zoserem mluvil, tak mohu říci, i z tisku to vyplývá, že tato zpráva bude zprávou společnou.

Vízový informační systém je v podstatě normou, kterou bychom mohli zařadit mezi ty, které jsou technické, a normou, která má umožnit, aby určitý databázový systém a systém výměny informací vstoupil v praxi a aby byla do něj Česká republika začleněna. Což je všechno v pořádku, ale je to v určité mozaice věcí, které se týkají nejenom kontroly na hranicích, ale které se týkají širších bezpečnostních otázek, tak je to systém, který je a bude velice důležitý, protože i on má svým dílem umožnit efektivně bojovat s mezinárodní kriminalitou, terorismem a s těmi věcmi, kterými je prodchnut začátek 21. století.

Velká diskuse se vede právě o síle, o vnikání těchto systémů do soukromí jednotlivých osob, vede se diskuse, kdo do těchto systémů bude moci nahlížet a jaké budou kontrolní mechanismy, aby tyto systémy byly z té druhé strany bezpečné. Česká republika se kloní k tomu, aby zajištění bezpečnosti Schengenského prostoru a zefektivnění boje proti terorismu a nelegální migraci mohly bezpečnostní složky využívat ne neomezeně, ale ve svém záběru využívat tento systém k boji proti terorismu a nelegální migraci, aby tento systém, byť pod kontrolou, byl otevřen těmto složkám.

Myslím, že na poli EU i v České republice do budoucna bude probíhat právě velice silná diskuse o tom, kde končí, nebo kde začíná osobní svoboda a do jaké míry stát může jednotlivá data o občanech využívat a používat k cílům jistě bohulibým, ale i k cílům, které mohou být za určitých podmínek zneužity.

Výstavba VIS je plánována ve dvou fázích. První fáze by měla být dokončena do 31. 12. 2006. V této fázi se budou sbírat a uchovávat biometrická data a ve druhé fázi by se měla tato data používat, čili to, co se nasbírá, bude aktualizováno.

Oba výbory se zabývaly především tím, zda vytváření tohoto systému neohrozí nějakým způsobem datum vstupu do Schengenského systému, a proto i ve svém usnesení na to upozorňují. Myslím si, že je to i v souladu s požadavky vlády.

Proto mi dovolte, abych vám přečetl usnesení Výboru pro záležitosti EU, kdy po úvodní informaci pana Mgr. Miroslava Koudelného, náměstka ministra vnitra, výbor přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady týkající se Vízového informačního systému a výměny dat o krátkodobých vízech mezi členskými státy doporučení k vyjádření Senátu, které je přílohou tohoto usnesení. Příloha zní:

Podporuje vymezení účelu a funkce VIS a stanovení odpovědnosti za jeho provoz, účel a funkce systému VIS vymezené tímto návrhem na řízení, stejně jako stanovené odpovědnosti za jeho provoz jsou v souladu s původními plány, dále trvá na tom, aby participace České republiky na VIS nezpozdila začlenění do Schengenského systému. Pro Českou republiku je prioritou začlenění do Schengenského systému v co nejkratším časovém horizontu, tedy od roku 2007. Případné problémy s provozem VIS by neměly tento horizont žádným způsobem ovlivnit.

Souhlasí se zpřístupněním systému VIS policejním a bezpečnostním složkám na základě zvláštní právní normy za předpokladu, že budou přesně stanoveny důvody a podmínky jejich přístupů. Přístup policejních a bezpečnostních složek do systému VIS za přesně stanovených podmínek by měl napomoci při potírání nelegální migrace, zajištění bezpečnosti a v boji proti terorismu.

To je usnesení obou výborů a konec mé zpravodajské zprávy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit. Vzhledem k tomu, že zaznělo, že zpráva je společná, pan kolega Zoser s tím souhlasí. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan kolega Schwarzenberg. Dávám ku slovo.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Zásadně se zavedením tohoto systému souhlasím. Nicméně, když čtu v důvodové zprávě, že jde o zavedení prostoru svobody, bezpečnosti a práva, tak asi bezpečnosti, do jisté míry, doufejme, práva, ale že by to byla větší svoboda, to mi nikdo nemůže namluvit. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego, za vaši poznámku. Kdo se další hlásí do rozpravy? Pan ministr vnitra. Máte slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Budu reagovat na mého předřečníka. Úplně s tím nesouhlasím. Abychom měli určitý prostor svobody, musíme mít bezpečnost, když nebudeme mít bezpečnost, tak svobodu ztrácíme. To je to, co teroristé po nás chtějí, abychom se omezili ve své svobodě, abychom se báli letět letadlem, někam cestovat a jít do kina, protože se bojíme o bezpečnost a tím ztrácíme svobodu.

Využiji toho, co říkal pan zpravodaj, a to je otázka zpětného získávání dat z Vízového informačního systému pro bezpečnostní složky. Je to o tom, že informační systém bude naplňován informacemi z bezpečnostních složek. Kde jinde by tyto informace získával? Od policie a zpravodajských složek bude získávat informace k osobám, které se už ve vízovém procesu vyskytly, tzn. požádaly si o vízum a teď ho buď dostaly, nebo nedostaly a nebo ho dostaly a potom toho zneužily třeba k páchání trestné činnosti a byly vyhoštěny, ale žádají zase o vízum v jiné zemi, která je součástí EU. O tom to bude. Proto si myslím, že je dobře, že složky, pokud budou informace potřebovat k nějaké osobě, se budou moci do tohoto systému podívat, zda někde někdo k tomu nedal nějakou informaci. Tolik na vysvětlenou. Myslím si, že to přispěje ke zvýšení bezpečnosti.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Připomínám, že stále je otevřena obecná rozprava. Nikdo není přihlášen ani elektronicky, ani v lavicích. Obecnou rozpravu končím. Pan senátor Zoser se nechce jako zpravodaj zahraničního výboru vyjádřit a pan kolega Hadrava také ne. Můžeme proto přistoupit k hlasování. Předpokládám, že ani pan ministr se nechtěl na závěr rozpravy vyjádřit.

Konstatuji, že v sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, kvorum **pro přijetí návrhu** je 25. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování poř. č. 187 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji oběma zpravodajům i předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st100'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi ČR a Švýcarskou konfederací o policejní spolupráci v boji proti trestné činnosti.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 100** a uvede jej ministr vnitra František Bublan, kterému nyní uděluji slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, předkládaná Smlouva mezi ČR a Švýcarskou konfederací o policejní spolupráci v boji proti trestné činnosti má za cíl poskytnout právní základ pro zintenzivnění spolupráce při potírání nadnárodní kriminality mezi bezpečnostními sbory ČR a Švýcarské konfederace.

Smlouvu lze považovat za standardní smluvní úpravu policejní spolupráce s nesousedním státem. Smluvní dokumenty podobného typu a obsahu jsou sjednávány v gesci Ministerstva vnitra se záměrem umožnit operativní policejní spolupráci s příslušnými orgány jiných států ve fázi před zahájením trestního řízení, resp. trestního stíhání, kdy je potom spolupráce realizována mezi justičními orgány v rámci tzv. právní pomoci.

Smlouva vyjmenovává druhy trestné činnosti, při jejímž potírání budou zejména policejní a celní orgány spolupracovat, přičemž pozornost je soustředěna především na prevenci a potírání nejzávažnějších forem trestné činnosti, jako je organizovaný zločin, terorismus, nedovolený obchod s drogami, praní špinavých peněz, obchodování s lidmi apod. Smlouva zároveň vyjmenovává základní formy, ve kterých bude spolupráce realizována. Vedle výměny informací, spolupráce při pátrání po osobách a věcech nebo spolupráce při realizaci opatření při zajišťování ochrany svědků smlouva zahrnuje i spolupráci v oblasti vzdělávání, výměny zkušeností z policejní praxe a kriminalistických poznatků. Smlouva dále upravuje podmínky, za nichž bude spolupráce probíhat a stanoví pravidla pro předávání osobních údajů a předávání utajovaných skutečností.

Smlouva počítá s vysíláním styčných důstojníků nebo pracovníků, kteří působí na území druhé smluvní strany a vykonávají podpůrnou a poradenskou činnost.

Je uzavírána na dobu neurčitou. Je v souladu s českým právním řádem, obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva, závazky převzatými z jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána a se závazky, vyplývajícími z členství České republiky v EU.

Provádění smlouvy nebude mít dopad na státní rozpočet.

Materiál byl současně předložen Poslanecké sněmovně PČR, která jej projedná jako sněmovní tisk č. 1026.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním a zároveň jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 100/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, prosím.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a vážení kolegové. Náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se uvedeným vládním návrhem zabýval včera na své 16. schůzi.

Na rozšíření mezinárodní policejní spolupráce proti trestné činnosti klade Ministertvo vnitra mimořádný důraz. Nárůst trestné činnosti přesahující hranice ČR vyžaduje již smluvně zakotvenou spolupráci na mezinárodní úrovni při jejím potlačování. Policejní spolupráce či výměna policejních informací je v současnosti sjednávána s řadou států, jako je SRN, SR, Itálie, Chorvatsko, Lotyšsko, Rumunsko. V přípravě jsou smlouvy s Rakouskem – tento tisk č. 136 již máme zde v Senátu a budeme ho projednávat na příštím plénu – ale také i s Polskem. Jedná se o tzv. dohodu o policejní spolupráci. Ke sjednávání obdobných dohod o policejní spolupráci v boji proti trestné činnosti, především pak v oblasti prevence a potírání organizovaného zločinu, vyzývala i Úmluva OSN.

Předkládaná smlouva náleží k tzv. smlouvám o policejní spolupráci. Předmětem závazků mezi ČR a Švýcarskem má být spolupráce při prevenci odhalování trestných činů a zjišťování jejich pachatelů. Spolupráce má mít formu výměny informací, koordinace opatření, vzdělávání a předávání zkušeností. Smlouva garantuje vzájemnou ochranu předávaných osobních údajů. Při předávání utajovaných informací je dohodnut režim takových opatření, která jednotlivým utajovaným sdělením stanoví konkrétní pokyny pro nakládání s nimi.

K přímé komunikaci jsou na české straně určeny Ministertvo vnitra, Policejní prezídium a Generální ředitelství cel, na švýcarské straně Spolkový policejní úřad. Smlouva též počítá s vysláním styčných důstojníků, kteří budou působit na území druhé smluvní strany.

Smlouva však nezahrnuje spolupráci na úseku trestně-procesním, kterému v seznamu úkolů policie odpovídá označení „vyšetřování trestných činů“.

Předkládaný návrh smlouvy je v souladu s českým právním řádem, navrhuje se sjednání na dobu neurčitou. Sjednání smlouvy nebude mít dopad na státní rozpočet.

Protože jde o mezinárodní smlouvu o věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonem ve smyslu článku 49 písm. e) Ústavy ČR, vyžaduje se vyslovení souhlasu Parlamentem ČR a ratifikace prezidentem ČR.

Vláda smlouvu schválila 25. 5. 2005 a byla podepsána v Praze 31. 5. 2005.

Na základě těchto skutečností Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po odůvodnění zástupkyně předkladatele paní Dr. Blanky Ryboňové, ředitelky odboru zahraniční spolupráce Ministerstva vnitra ČR, mé zpravodajské zprávy a po rozpravě

1. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi ČR a Švýcarskou konfederací o policejní spolupráci v boji proti trestné činnosti,
2. určuje moji osobu zpravodajem tohoto vládního návrhu,
3. pověřuje předsedu výboru, senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Elektronicky nikdo, z lavic také nikdo. Přihlásil se pan kolega Karel Schwarzenberg, má slovo.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Bude to jen malinká poznámka. Tato smlouva je samozřejmě důležitá a je nutné, abychom ji schválili. Nicméně i v článku 12 stojí: Náklady spojené s realizací spolupráce dle článku 3 odst. 2 písm. c) ta smluvní strana, která o poskytnutí pomoci požádá, náklady spojené s realizací… atd., že smluvní strany dbají na vzájemnou vyváženost a reciprocitu nákladů.

Z toho logicky vyplývá, že existují náklady. Anžto nepředpokládám, že Ministerstvo vnitra bude tyto náklady hradit mimo státní rozpočet, ze soukromé kasičky pana ministra, pak se to samozřejmě odráží ve státním rozpočtu. Tudíž kdybychom to uvedli slovy, že to bude mít minimální dopad na státní rozpočet, odpovídalo by to pravdě. Ale tvrzení v zákoně, že to nemá žádný dopad na státní rozpočet, je prostě mylné. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego, za vaši poznámku. A ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan ministr.

Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Pane senátore, já vám nedám pokoj. Ale musíme to vidět asi takto. Kdyby dejme tomu policie vyšetřovala nějaký trestný čin týkající se třeba praní špinavých peněz, což si myslím, že se Švýcarskem bude asi nejčastější, pak má dvě možnosti:

* buď bude hledat informátory, kteří dodají potřebné informace, a bude je platit ze státního rozpočtu nebo z rozpočtu kapitoly Ministerstva vnitra,
* anebo zajede do Švýcarska na nějakou spolupráci v tomto případě, informaci si vyžádá oficiální cestou, a potom zaplatíme pouze náklady spojené s touto cestou, což bude možná levnější.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Stále je otevřena obecná rozprava. Kdo další se do ní hlásí? *(Nikdo.)*

Obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že pan navrhovatel ani pan zpravodaj se nehodlají vyjádřit, takže přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan kolega Zoser, že **Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a Švýcarskou konfederací o policejní spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 31. května 2005.**

V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 26. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 188 se z 51 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli a také zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové. Nyní navrhuji, abychom na základě žádosti ministra spravedlnosti Pavla Němce projednali senátní tisky č. 133 – novelu trestního řádu a číslo 98 – Úmluvu o přistoupení ČR k Úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy a k Prvnímu a Druhému protokolu o jejím výkladu Soudním dvorem ES.

O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat, protože se jedná o změnu pořadu schůze. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 189 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat, takže změníme pořad naší schůze a budeme pokračovat bodem, kterým je:

<A NAME='st133'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 133.**

Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, úvodem dovolte, abych vám poděkoval za vaši vstřícnost v rámci zařazení těchto bodů na program nyní. Já naopak doufám, že vás příliš dlouho nezdržím.

Prvním bodem, který předkládám, je Návrh zákona, kterým se mění zákon o trestním řízení soudním. Tato novela trestního řádu reaguje pouze a jen na nález Ústavního soudu, který shledal, že ustanovení § 146 odstavce 2 trestního řádu trpí ústavním deficitem, který spočívá podle názoru Ústavního soudu v tom, že nesplňuje požadavky článku 6 odstavce 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve vztahu k osobám, kterým byla uložena pořádková pokuta v přípravném řízení policejním orgánem nebo státním zástupcem.

Ústavní soud vytýkal, že orgánem, který rozhodoval o opravném prostředku proti uložení pořádkové pokuty, byl státní zástupce, nikoliv soud, přestože citelnost této sankce dosahovala povahy sankce trestní. Zmiňovaná novela tento ústavní deficit odstraňuje a navrhuje svěřit rozhodování o opravném prostředku v přípravném řízení výlučně do rukou soudu.

Dámy a pánové, tolik mé úvodní slovo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizačním výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 133/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Janata, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, skutečně je to tak, jak řekl pan ministr. Tato novela nečiní nic nového, než že pouze reaguje na nález Ústavního soudu, a myslím, že podstatu věci pan ministr zcela srozumitelně vysvětlil.

Omezím se proto jenom na to, abych konstatoval, že tato novela byla v Poslanecké sněmovně projednána zcela nekonfliktním způsobem. Nebyla sice schválena v prvním čtení tak, jak se původně předpokládalo, ale ve třech čteních. Sněmovna ale zato tato tři čtení stihla během čtyř dnů v srpnu tohoto roku, takže z toho je skutečně vidět, že v této normě bychom asi těžko hledali nějaký problém.

Jde o to zacelit mezeru, která by od 1. října mohla v trestním řádu vzniknout. Vzhledem k tomu, že je dnes 15. září, dá se předpokládat, že vlastně i prezident republiky poté, co, jak přepokládám, tuto novelu schválíme, bude mít téměř celých svých 15 dnů na to, aby se rozhodl stran podpisu této novely.

To je v podstatě všechno, co jsem vám k tomu v tuto chvíli chtěl říci. Ústavně-právní výbor na svém včerejším jednání projednal tento návrh a po úvodním slově Dr. Pavla Dvořáka, ředitele legislativního odboru Ministerstva spravedlnosti, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenal případné další návrhy, k nimž se můžete po ukončení rozpravy vyjádřit.

A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, tak tedy otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil předseda Senátu kolega Sobotka. Dávám mu slovo. Prosím, pane kolego.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dopředu říkám, že nemám zásadní připomínky k obsahové stránce projednávaného návrhu na úpravu zákona o trestním řízení soudním. Mám ale zásadní připomínku k tomu, že Senát je v tomto případě podle mého soudu vystaven neúměrnému časovému tlaku, a to tlaku na projednání a schválení úpravy zákona, a to proto, že Ústavní soud rozhodl, že v ustanovení § 146 odst. 2 tohoto zákona existuje právní deficit a je proto nutné toto ustanovení zrušit.

Jak jsem již předeslal, jsem srozuměn s návrhem, co však nechápu a nejsem srozuměn, že vláda věděla od listopadu 2004, že Ústavní soud tento paragraf zrušil, a to s datem 1. října 2005. Vláda nechala celou věc bez povšimnutí a předložila příslušný návrh úpravy zákona až v červenci 2005, a dokonce se snažila Sněmovnu dostat do zkráceného projednávání, což se jí ve čtyřech dnech nakonec zdařilo.

Všichni víme, že v této chvíli i Senát jedná pod časovým tlakem. Pokud by totiž nedošlo ke schválení návrhu nebo byl návrh vrácen Sněmovně s pozměňovacím návrhem, nebylo by možné dodržet termín 1. 10. 2005. A protože si všichni uvědomujeme závažnou situaci, jsme v podstatě nuceni ke schválení předloženého návrhu. Je to však podle mého názoru situace, která by se neměla opakovat, a to proto, že k opožděnému podání návrhu vládou došlo nikoliv na základě skutečností, které byly mimo možnosti ovlivnění a zpoždění a které by aspoň toto zpoždění odůvodnily.

K této situaci došlo jedině a pouze na základě liknavého přístupu vlády a myslím si, že nelze to mlčky přejít. Dostáváme se vinou vlády do poněkud špatné situace, která hraničí až s určitým pohrdáním oběma komorami Parlamentu ČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je kolega Stodůlka a dalšího přihlášeného nemám zatím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, na minulém jednání Senátu jsme použili dosti nestandardní postup změny zákona, kdy jsme do zcela nesouvisející normy přidali normu jinou a řešili jsme to tak, jako by to byl důležitý společenský problém. Využívám právě tohoto zákona, anebo zneužiji systém projednávání tohoto zákona k tomu, abych dokázal, že lze použít i zákonných postupů Ústavou předepsaných, tj. provedení celého legislativního cyklu v extrémně krátkém čase, pokud se chce řešit závažný společenský problém, a nemusí se užít zrovna metody, která velmi koliduje s ústavním pořádkem ČR. Upozorňuji na to, že sám také mám jistou pochybnost o tom, co se dělo od nálezu Ústavního soudu až k dnešnímu dni, ba dokonce situace byla tak daleko, že jsem měl připraven na minulé schůzi pozměňovací návrh tohoto znění, který je dnes v tomto tisku, ale zdržel jsem se jeho podání právě proto, že jsem si uvědomoval, že já sám osobně bych neměl být zdrojem těchto změn a těchto zásahů do legislativního procesu, jak se nám minule podařilo.

Je jaksi poučením pro nás a měli bychom si zapamatovat, že i vážný společenský problém, pokud se chce v obou komorách Parlamentu vyřešit, lze udělat řádnou cestou, třebaže poněkud krkolomnou. To, co my jsme použili minule, nebyla cesta řádná, byla to cesta ne příliš dobrá. Takže já sám jsem pro to, aby tato novela byla schválena a sloužila mně pouze jako příklad toho, že věci jdou dělat jinak, než jsme si mysleli před pár týdny. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám a ptám se, kdo se ještě další hlásí do rozpravy. Elektronicky nikdo, v lavicích také nikdo. Obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já cítím povinnost se vyjádřit zejména k vystoupení pana předsedy Senátu Sobotky, který hovořil o tom, že vláda byla liknavá ve své reakci na nález Ústavního soudu. Já bych vás chtěl seznámit, dámy a pánové, s aktivitami vlády, které proběhly poté, co Ústavní soud rozhodl o svém nálezu. Pravda, Ústavní soud rozhodl ke konci listopadu, přesně 30. listopadu roku 2004, publikoval své rozhodnutí jako oficiální rozhodnutí, a tím pádem rozhodnutí nabylo platnosti, byť s odloženou účinností, 24. ledna 2005, tedy skoro o dva měsíce později došlo k publikaci tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.

Už 31. ledna Ministerstvo spravedlnosti předložilo novelu trestního řádu, kterým se implementovala rámcová rozhodnutí o uznávání a výkonu příkazů k zajištění majetku a důkazních prostředků z procesu jeho projednávání v pracovních orgánech Legislativní rady.

Samozřejmě tady jsou proti sobě dvě teorie a já si myslím, že se o nich diskutuje nejenom v Poslanecké sněmovně, ale i v Senátu, zda, pokud jsou dva izolované problémy, v tomto případě implementace a v druhém případě reakce na nález Ústavního soudu, mají existovat samostatné novely jednoho a téhož právního předpisu, či zda vzhledem k tomu, že novel i různých právních předpisů je přespříliš, soustředit se, provést obě tyto dvě změny jednou novelou. Rozhodli jsme se pro jednu novelu, nicméně tato předmětná úprava nebyla schválena i s tím dodatkem, který se týkal reakce na nález Ústavního soudu. Ovšem znovu připomínám, první krok Ministerstva spravedlnosti byl už sedm dní po publikaci oficiálního znění ve Sbírce zákonů, tzn. 31. ledna 2005.

Poté, co reakce na nález Ústavního soudu ohledně opravných prostředků proti sankcím v přípravném řízení nebyla v legislativním procesu schválena, vyčlenili jsme tedy do samostatné novely tuto reakci na nález Ústavního soudu, kterou nyní projednává Senát. Tato samostatná novela byla odeslána do vlády 26. 5. 2005, projednávaná Legislativní radou a 4. 7. byla odeslána do Poslanecké sněmovny.

Takže já si myslím, že ty výhrady, které sdělil pan předseda Senátu Sobotka, se mohou zdát na první pohled důvodné, ale je za nimi i realita legislativního procesu, neboť zde na technologii vidíte, že od prvního okamžiku, kdy dojde k zadání na Ministerstvu spravedlnosti, tak než návrh projde orgány vlády, tedy Legislativní radou vlády, vládou, lhůty na projednání v Poslanecké sněmovně, Poslaneckou sněmovnou podle toho, kdy je datována příslušná schůze, a následně do Senátu, jednoduše krátké nejsou.

Současně jsme se snažili reagovat i řekněme spoluprací na formulaci poslaneckých, popřípadě senátorských pozměňovacích návrhů, protože za legislativu samozřejmě je iniciačně odpovědná vláda, ale suverénem je Parlament ČR, takže to nepovažuji za nekonformní postup. Jeden pokus učinil pan poslanec Koudelka, který tento pozměňovací návrh předkládal paralelně s tím projednáváním vládního návrhu, který máte zde v projednávání.

K návrhu zákona o Veřejném ochránci práv. A podruhé byl, jak už i zde potvrdil, požádán o součinnost pan senátor Stodůlka, který se nakonec v rámci čistoty legislativního procesu rozhodl svého senátorského práva podat pozměňovací návrh nevyužít. Takže to je chronologický postup těch aktivit, které jsme činili v rámci napravení ústavního deficitu, který byl vytýkán Ústavním soudem. Já jsem rád, že snad jsme v tuto chvíli v závěrečné fázi legislativního procesu a děkuji vám za případnou podporu tomuto návrhu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedající, já se chci vyjádřit k obecné rozpravě. Já jsem možná trochu podcenil tu situaci, měl jsem se o tom časovém aspektu projednávání této novely patrně zmínit už ve své zpravodajské zprávě, protože i Ústavně-právní výbor samozřejmě se zajímal, proč vlastně projednáváme tuto novelu v takovém časovém tlaku. A na našem výboru pan ředitel Dvořák vysvětlil kroky, které vláda činila v naprosté shodě s tím, co teď řekl pan ministr, tedy že již na konci ledna byl podán návrh, který byl spojený ještě s jinou problematikou, také se týkající úpravy trestního řádu, ovšem posléze se ve Sněmovně ukázalo, že tato problematika, která nesouvisí s nálezem Ústavního soudu, je poněkud problematičtější k projednání. A když se ukázalo, že asi není možno čekat, že tento návrh projde včas Poslaneckou sněmovnou a celým legislativním procesem, začala vláda činit pokusy další, včetně případných poslaneckých pozměňovacích návrhů, senátorského pozměňovacího návrhu, o kterém mluvil kolega Stodůlka, a samozřejmě se rozhodla také předložit tento návrh samostatně. Mimochodem ten původně v lednu podaný návrh s tou problematikou implementační leží ve Sněmovně dosud.

Toto vysvětlení se nám tedy dostalo na Ústavně-právním výboru a Ústavně-právní výbor ho vzal na vědomí a s tímto vědomím doporučil plénu příslušnou novelu schválit. Takže to jen na doplnění nebo na vysvětlení, že i Ústavně-právní výbor se zabýval touto otázkou, tímto časovým aspektem projednávání předloženého návrhu. Nyní už jen, pane předsedající, připomenu, že máme **jediný návrh, a to je schválit předloženou novelu.**

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám pane kolego a o tomto návrhu budeme hlasovat. Aktuálně je přítomno padesát senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 25. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh tak, jak zazněl, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování poř. č. 190 z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st98'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky k Úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy, otevřené k podpisu v Římě dne 19. června 1980 a k Prvnímu a Druhému protokolu o jejím výkladu Soudním dvorem Evropských společenství.**

Vládní návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 98.** Dávám slovo ministru spravedlnosti panu Němcovi. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Němec:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte, abych uvedl další bod vaší dnešní schůze, a to vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o přistoupení ČR a ostatních nových členských států k Úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy, otevřené k podpisu v Římě dne 19. června 1980 a k Prvnímu a Druhému protokolu o jejím výkladu Soudním dvorem Evropských společenství ze dne 19. prosince 1988, tj. k tzv. Římské úmluvě.

Povinnost přistoupení k Římské úmluvě vyplývá pro Českou republiku z aktu o podmínkách přistoupení, kterým se Česká republika, podobně jako ostatní nové členské státy, zavázala přistoupit k mezinárodním smlouvám uzavřeným mezi stávajícími členskými státy EU. Návrh na podpis a ratifikaci Úmluvy o přistoupení byl projednán a schválen vládou ČR dne 6. dubna 2005. Za Českou republiku byla Úmluva podepsána 14. dubna 2005 mimořádným a zplnomocněným velvyslancem a vedoucím Stálé mise ČR při EU s výhradou ratifikace. Vládní materiál byl projednán Výborem pro záležitosti EU v Senátu, Ústavně-právním výborem Senátu a Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu.

Tyto výbory doporučily vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy o přistoupení k Římské smlouvě. Vzniku společného trhu slouží vytvoření pravidel pro volnou soutěž, daně a sbližování právních předpisů. Sjednání Římské smlouvy bylo výsledkem úsilí členských států o unifikaci kolizního práva na poli smluvních závazků. Důvodem přijetí pak byla snaha o zabránění rozptýlení a vzniku rozdílů mezi kolizními normami mezinárodního soukromého práva jednotlivých států.

Původními signatářskými státy Římské úmluvy byly smluvní strany, smlouvy o založení Evropského společenství. Později v souvislosti s rozšiřováním EU se k nim připojily i další členské státy. Úmluva vstoupila v platnost dnem 1. dubna 1991.

Úmluva o přistoupení shrnuje důvody sjednání úmluvy, definuje závazek nových členských států Evropských společenství přistoupit k Římské úmluvě ve znění později přijatých změn a doplňuje soudní instituce v nových členských státech, které budou oprávněny předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru ES.

Sama Římská úmluva se skládá ze tří hlav, kdy hlava první obsahuje věcné vymezení aplikace úmluvy, hlava druhá obsahuje základní unifikovaná pravidla, v hlavě třetí jsou obsažena závěrečná ustanovení, která opravují postup při změně úmluvy a postup při zjištění jejího porušování. K Římské úmluvě byly přijaty dva dodatkové protokoly, které upravují mechanismus pro její jednotný výklad. První protokol zakládá pravomoc Soudního dvora ES interpretovat Římskou úmluvu a podmínky a postup Soudního dvora v jednotlivých případech. Za Českou republiku je navrhováno, aby předběžnou otázku vedle soudů krajských mohly předložit Nejvyšší soud ČR a Nejvyšší správní soud.

Druhý protokol potvrzuje pravomoc Soudního dvora interpretovat Římskou úmluvu a další akty. Text Úmluvy o přistoupení a Římské úmluvy je v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva. Úmluva o přistoupení je mezinárodní smlouvou prezidentského typu a vyžaduje podle článku 49 písmene a) a e) Ústavy ČR před svojí ratifikací souhlas obou komor Parlamentu ČR.

Dámy a pánové, dovoluji si vás tímto požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy o přistoupení k Římské smlouvě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro záležitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 98/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hadrava. Následně projednal návrh Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 98/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák. Garančním výborem je Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 98/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Kubín, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaroslav Kubín:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vás jako zpravodaj Ústavně-právního výboru seznámil se senátním tiskem č. 98. Jak již bylo předloženo panem ministrem, jedná se o vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o přistoupení České republiky a dalších devíti nových států, které se staly členy EU, a to k Úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy, otevřené k podpisu v Římě dne 19. června 1980 a k Prvnímu a Druhému protokolu o jejím výkladu Soudním dvorem Evropských společenství.

Budu se snažit stručně popsat jenom to, co tady nepopsal pan ministr. Proto mi dovolte jenom říci důvod přistoupení. Zjednodušeně, proč je Česká republika účastníkem hromadného přistoupení tzv. nových členů EU k Římské úmluvě, k Prvnímu a k Druhému protokolu. To ve stručnosti vyplývá již ze závazku jimi daného již při vstupu do EU.

Za Českou republiku Úmluvu o přistoupení k Římské úmluvě podepsal dne 14. dubna tohoto roku mimořádný a zplnomocněný velvyslanec a vedoucí Stálé mise ČR při EU Dr. Jan Kohout, samozřejmě s výhradou ratifikace. Co to je Římská úmluva, zase ve stručnosti. Lze tuto úmluvu označit za produkt snahy členů EU o sjednocení kolizních norem na poli smluvních závazkových vztahů. Unifikace těchto norem národních právních řádů je potřebná k předvídatelnosti řešení případných sporů o rozhodné právo, a tím ke zvýšení právní jistoty v rovině hmotného práva normujícího důležité ekonomické oblasti. Římská úmluva obsahuje i speciální úpravu smluv individuálních, pracovních a spotřebitelských.

Jak již tady bylo řečeno, z okruhu soudů nastaly určité technické problémy, které vedly ke sjednání zvláštního mechanismu Římské úmluvy, který je založen vlastně dvěma protokoly. Proto z okruhu soudů jsou vyloučeny soudy první instance. Jak tady bylo již zmíněno, za Českou republiku je navrhováno, aby předběžnou otázku vedle soudů odvolacích mohly předložit Nejvyšší soud ČR a Nejvyšší správní soud.

Taktéž bylo sděleno, že se jedná o smlouvu prezidentského typu. Proto k přistoupení, aby mohla být tato smlouva ratifikována, musí být dán souhlas obou komor. Proto se jedná o smlouvu prezidentského typu.

Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením Ústavně-právního výboru. Jelikož naše usnesení je souhlasné s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, bude moje zpráva v této věci společná.

Dovolte mi, abych vám přečetl 54. usnesení Ústavně-právního výboru z 13. schůze, která proběhla včerejšího dne.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o přistoupení České republiky a dalších devíti států k Úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy, otevřené k podpisu v Římě dne 19. června 1980 a k Prvnímu a Druhému protokolu o jejím výkladu Soudním dvorem Evropských společenství. Po úvodním slově Mgr. Věry Krajánkové, ředitelky mezinárodního odboru Ministerstva spravedlnosti, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě – Ústavně-právní výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby dal souhlas k ratifikaci Úmluvy o přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky k Úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkového vztahy, otevřené k podpisu v Římě dne 19. června 1980 a k Prvnímu a Druhému protokolu o jejím výkladu Soudním dvorem Evropských společenství, za druhé určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu mě a za třetí pověřuje předsedu Ústavně-právního výboru pana senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Zpráva byla společná s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost i s Výborem pro záležitosti EU, takže žádný z obou zpravodajů se nechce vyjádřit.

Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Elektronicky nikdo. V lavicích také nikdo. Obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, že by se chtěl pan ministr ani pan garanční zpravodaj k neproběhlé rozpravě vyjádřit. Byl podán návrh – dát souhlas k ratifikaci. A o tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

**Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky k Úmluvě o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy, otevřené k podpisu v Římě dne 19. června 1980 a k Prvnímu a Druhému protokolu o jejím výkladu Soudním dvorem Evropských společenství.**

V sále je aktuálně přítomno 47 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 24.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro ratifikaci, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování p. č. 191 se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 42, **proti nebyl nikdo.**

Děkuji panu navrhovateli a zároveň všem zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je:

**Návrh k vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru pro konkurenceschopnost, vzdělání a mládež Výboru pro záležitosti Evropské unie.**

V § 42 odst. 1 jednacího řádu se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení Výboru pro záležitosti EU vám bylo rozdáno. Výbor svým usnesením č. 122 z 16. června 2005 žádá Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru pro konkurenceschopnost, vzdělávání a mládež Výboru pro záležitosti Evropské unie.

Prosím pana předsedu, aby nás s tímto usnesením seznámil.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já jsem požádal na základě rozhodnutí těsné většiny členů mého výboru o zřízení podvýboru, který pan místopředseda před chvilkou citoval. Dovolte mi jen krátký historický úvod. Náš výbor má speciálně bohaté zkušenosti s podvýbory. Ta historie začíná od doby, kdy samotný výbor pro tehdy ještě evropskou integraci byl podvýborem zahraničního výboru a v pozdější době, když už byl náš výbor stabilní, tak přibyly otázky evropské při integraci naší země do EU, tak si také zřídil podvýbor, takže máme i praktické zkušenosti s tvorbou podvýborů. Tehdy ten podvýbor byl velmi perspektivně a dobře nazván, byl to Podvýbor pro Konvent a Podvýbor pro Mezivládní konferenci. Řešil ty nejzávažnější otázky, které byly v době, kdy Konvent zasedal, kdy se rozhodovalo, jakou představu mají jednotlivé členské kandidátské země o budoucnosti EU.

Já jsem byl shodou okolností předsedou toho podvýboru, tak mám dokonce i některé praktické zkušenosti s vedením podvýboru a musím říci, že jsem měl trochu rozpačité pocity toho, jaká schopnost usnášení při jednání podvýboru byla. Paní senátorka Gajdůšková, protože má ve svém portfoliu, jak máme rozdělené jednotlivé oblasti podle kapitol, v našem výboru, tak za mnou byla ještě před rokem a diskutovala o možnosti zřídit Podvýbor pro vzdělávání, mládež a v souvislosti s Lisabonskou agendou pro konkurenceschopnost. Já bych nikdy nebránil iniciativám, nikdy bych nebránil ani jiným aktivitám svých členů, kdybych s tímto neměl – a teď bych řekl zásadní, nikoliv ten praktický, ale zásadní teoretický problém. Kdyby rozhodla více větší většina, než byla ta nejmenší možná většina, to je rozdíl jediného hlasu, ale i kdyby v té době přítomní všichni senátoři mého výboru, tak by tady moje řeč byla nepodstatně kratší a asi bych tady obhajoval tu pozici, kterou si při tom jednom hlasování většina tehdy přítomných – a nebyli všichni – senátorů, přála.

Přesto mi dovolte na začátek říci, že tak, jak plénum Senátu dnes rozhodne, tak to samozřejmě budu respektovat. Bude to respektovat celý náš výbor, ono nám nakonec nic jiného ani nezbude, ale budu to respektovat, řekl bych, i s tím, že je docela možné, že praxe ukáže, že to nakonec bylo účelné zřízení toho podvýboru.

Ale moje zásadní výtka ke zřízení podvýboru je ta, že náš výbor a Senát by měl a je, a doufám, že bude velice obezřetný ze strany projednávání toho problému, který se nazývá subsidiarita, tedy hlídání toho, aby bylo vždy rozhodováno na co nejnižší úrovni. Proto mi vadí, že v evropské agendě se má projednávat věc, dokonce dvě věci, které jsou na výsost záležitostí jednotlivých států, tou je konkurenceschopnost. Samozřejmě komunitarizovaná je to, aby byly zajištěny podmínky rovné soutěže pro konkurenty, ale konkurenceschopnost, to je to, jak každý jednotlivý stát bude konkurenceschopný vůči ostatním zemím, to je záležitostí přeci jen jednoho státu. Totéž vzdělání. To je přeci záležitostí, která není komunitarizovaná, je záležitostí každého státu a to je moje zásadní a největší výtka k tomu, proč já osobně jsem nikdy s tou myšlenkou zřídit tento podvýbor, nebyl. Mám ujištění, že to nevadí členům těch ostatních výborů, v tomto případě asi hospodářského výboru, ale hlavně vzdělávacího výboru.

Ale je pravdou, že bych daleko více přivítal, protože to jsou výbory, které v té subsidiární rovině jsou právě přesně o ten stupeň níže a tam, kdyby se zřídil podvýbor, tak bych to dokonce přivítal a doporučil bych každému členu našeho výboru, aby se stal členem toho podvýboru. Ale mám trochu osobní problém s tím, že jestliže mám dohlížet na to, jak přísně máme kontrolovat princip subsidiarity u jiných a sám jej tak trochu přehlížet při zřízení vlastního orgánu podle § 42, kde náš výbor může zřídit takový podvýbor, tak mi přijde, že se chovám poněkud pomýleně, poněkud zvláštně, že u jiných to kontroluji, zakazuji a u svého výboru bych něco takového sám podporoval. To je moje zásadní výtka.

Tou méně zásadní výtkou je výtka, která souvisí s praktickou zkušeností, a tou je, že do podvýboru se hlásí tak, jak jsou průřezové, tak se hlásí často velký počet senátorů a pak se velmi často stává, a při jednání našeho výboru – my jsme měli včera 25. schůzi, čili my každý týden téměř zasedáme – tak se může stát, že se bude těžko hledat termín, aby se sešel takový počet senátorů při jednání podvýboru, aby byl usnášeníschopný. Ale to jsou samozřejmě spíše praktické pohledy, které se nemusí naplnit a já, pokud bude zřízen ten podvýbor, tak se budu snažit, aby k těmto problémům nedocházelo.

Trochu jsem měl obavy také z toho, že není přímo vhodné dělat podvýbor na otázku, která je a musí se zákonitě táhnout jako červená nit celou dobou jednání těch druhých dvou výborů, tj. zejména toho vzdělávacího výboru. Teď to nemusí vadit, nemusí to vadit jednou, dvakrát při jednání, ale v průběhu roku ale už mohou vzniknout střety, kdy výbor, který má ve svém názvu dokonce otázku vzdělávání a nestará se jen o vzdělávání starých, ale i o vzdělávání mládeže, takže najednou mu tyto pravomoci přebírá podvýbor evropského výboru.

To jsou hlavní výtky, které mám k tomu. Jinak jsem vás seznámil s tím, jak výbor hlasoval, že jsme nebyli všichni přítomni, o jeden hlas zvítězil názor, že má být zřízen podvýbor. To si myslím, že je objektivní, z toho vycházejme. Jistě bude diskuse. Věřím tomu, že kolegyně Gajdůšková vystoupí. Já sám jsem si přál a několikrát jsem odročil toto jednání, aby mohla být přítomna při té schůzi a tu svou myšlenku a svou iniciativu, ve které ji v rámci jednání mého výboru velmi podporuji, to jistě může doložit, tak bude moci i zřízení podvýboru na své portfolio oblasti, kterou se zabývá, že bude moci tady nyní obhájit. Věřím v moudrost a to rozhodnutí, které plénum Senátu vykoná, tak budeme všichni jistě rádi respektovat.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane předsedo, děkuji vám, ale myslím si, že spíše než seznámení s usnesením výboru to byl váš osobní příspěvek do rozpravy, kterou nyní otevírám. Do rozpravy mám jako prvního přihlášeného kolegu Zlatušku, kterému dávám slovo.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem se přihlásil proto, že jsem chtěl reagovat na to, co zmínil kolega Sefzig o tom, že v rámci EU vzdělávání skutečně není záležitostí jednotlivých národních států, přesto ovšem ta situace není taková, že by vzdělávací politika, resp. jakási harmonizace těch postupů v jednotlivých zemích nebyla předmětem naprosto vážné a důležité debaty v EU. Takové koncepce jako společný prostor evropského vysokoškolského vzdělávání nebo evropská oblast výzkumu, to jsou pojmy, se kterými se dnes v rámci EU pracuje, v některých případech dokonce překračuje ty striktní hranice EU jako takové. A myslím si, že jsou to problémy, kterými se stojí za to na úrovni nikoli nutně detailních legislativních norem, ale ohledu obecného politického směřování a dopadů specificky s ohledem na konkurenceschopnost zřejmě stojí za to zabývat.

V otázkách konkurenceschopnosti v mezinárodním srovnání a vzdělávání byla třeba dnes dopoledne jedním z velice významných bodů diskuse u kulatého stolu kolem vzdělávací politiky, který byl organizován Střediskem pro vzdělávací politiku, kterého se účastnili jak politici – byla tam například paní poslankyně Šojdrová ze Sněmovny, já, tak lektoři a zástupci ministerstva. Otázky toho, jak si stojí Česká republika z hlediska dalšího vývoje nejsou otázky, které se týkají jen technických norem, jak jsou přijímány Parlamentem, ale jsou velice specifickým problémem, který je vhodné na takovémto specializovaném uskupení posuzovat.

Připomněl bych, že kolize s obsahem Výboru pro vzdělávání a všechny další věci, co k nám patří, není nutně takovou kolizí, která by dávala argument proti zřízení tohoto podvýboru. V nedávné době byl zřízen Podvýbor pro otázky základního a středního vzdělávání, což je také záležitost, o které by se dalo argumentovat přesně stejným způsobem, že to patří do oblasti vzdělávání a máme na to specializovaný výbor. Přesto to nebylo ponecháno jen v gesci našeho výboru právě z toho důvodu, že je vhodné, aby se takovýmto způsobem strukturovaně mohla skupina senátorů na bázi podvýboru scházet a věnovat se problematice systematicky.

Toto nejsou odpovědi na logistické námitky, které zde od kolegy Sefziga zazněly, co se týče schopnosti výboru se scházet. Rád bych zdůraznil, že co se týče věcné náplně, tak si myslím, že návrh má hlavu a patu. Je to návrh, který je poměrně podstatný, a vzdělání v souvislosti s konkurenceschopností je záležitost, která by nás z hlediska širšího zájmu našeho místa v EU, ale i za jejími hranicemi v mezinárodním rozměru, měla zajímat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. Další přihlášenou je kolegyně Gajdůšková, které dávám slovo.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, kolega Zlatuška byl rychlejší v přihlášení než já. Velmi mu děkuji, protože to podstatné o spojení vzdělání a konkurenceschopnosti řekl. Dovolím si replikovat na předsedu našeho výboru a jeho zpravodajskou zprávu a doplnit to, proč jsem navrhovala ve výboru ustavení tohoto podvýboru.

Pana předsedy Sefziga si velice vážím, protože se vždycky choval korektně a seriózně, ale musím říci, že mě tady překvapuje, že jako předseda výboru nepodporuje iniciativu svých oveček. Připadá mi to trochu zvláštní. Dovolte mi, abych vás v tuto chvíli seznámila s důvodem, který mě k návrhu vedl.

Podle zákona č. 107/1999 § 42, k řešení souboru otázek může Senát zřídit podvýbor. Říkám to zde proto, abychom věděli, o čem je řeč. Byly zde již zřízeny podvýbory a komise u rezortních výborů. O Podvýboru pro předškolní, základní a střední vzdělávání už byla řeč. Dále je tu Podvýbor pro cestovní ruch a dopravu. Tyto podvýbory se zabývají specifickými výseky činností výborů. Takto je to koncipováno. V tomto smyslu také vnímám výhrady pana předsedy Sefziga.

Ovšem podvýbor, který teď projednáváme – pro konkurenceschopnost, vědu, vzdělávání a mládež – by měl takto fungovat pouze v rámci Výboru pro záležitosti EU. Předpokládám, že v rámci Senátu jako celku by měl fungovat právě opačně, neměl by být úzkým výsekem činnosti jednoho výboru, ale naopak měl by do maxima rozšířit pohled na projednávanou problematiku. Jde o spojení a vyvážení odborného pohledu v oblastech, ke kterému by se měl podvýbor vyjadřovat, a o evropskou dimenzi.

Můj návrh směřoval k tomu, že tento podvýbor by se z tohoto pohledu, jednak z pohledu odbornosti a jednak evropské dimenze, zabýval především těmi dokumenty a tou agendou, která v rámci EU je řešena Radou pro konkurenceschopnost v oblasti vědy a výzkumu a Radou pro vzdělávání, kulturu a mládež. Podle plánu Evropské komise jsou to například dokumenty, které jsme projednávali, ale které dále žijí a s nimiž se dále budeme setkávat, jako je 7. rámcový program pro vědu a vzdělávání, Integrovaný akční program na poli celoživotního vzdělávání, uznávání kvalifikace, Rámcový program pro konkurenceschopnost.

EU zná metodu dobré praxe. O tom by podvýbor také měl být.

K tomuto návrhu mě vedla inspirace, kterou jsme získali ještě v minulém volebním období při návštěvě Velké Británie ve Sněmovně lordů. Sněmovna lordů je na všech jednáních evropských institucí velmi váženou částí mezi všemi evropskými parlamenty. Stanoviska Sněmovny lordů jsou brána velmi vážně ve všech institucích EU. Při návštěvě jsme se tehdy ptali, jak toho dosáhli, jak pracují, jak se dopracovali k tomuto vážnému postavení. Princip je naprosto jednoduchý. Všechny evropské dokumenty jsou projednávány dolní komorou, horní komora si vybírá strategické koncepční dokumenty, které projednává do hloubky. Má vypracováno odborné zázemí pro projednávání těchto dokumentů, které jim připravuje stanoviska a příslušný evropský výbor poté stanoviska projednává, formuluje a schvaluje. Tato stanoviska jsou respektována v celé EU. Přála bych si, abychom se této úrovně jako český Senát dopracovali také.

Argument o tom, proč podvýbor ano, či ne, byl ještě jeden. Pan předseda Sefzig použil termín subsidiarita. Hovořil o tom, že je potřeba se velmi úzkostlivě zabývat tím, zda je princip subsidiarity dodržován. Položila bych otázku, co míníme pod termínem subsidiarita. Domnívám se, že bychom si to měli vyjasnit nejen v souvislosti s projednáváním návrhu zřízení podvýboru, protože tímto termínem při projednávání různých dokumentů velmi operujeme. Domnívám se, že nejsme úplně zajedno v tom, jak princip subsidiarity chápeme a co to subsidiarita znamená. Domnívám se, že právě princip subsidiarity by měl být tím základním principem, který by nás měl vést ke zřízení tohoto podvýboru.

Jestliže totiž chceme vědět, zda náhodou evropské instituce nezasahují do našich práv, zda to, co evropské dokumenty řeší, si můžeme udělat lépe a snadněji my sami a efektivněji my sami na úrovni členského státu, pak bychom měli to, co Evropská komise, evropské instituce předkládají nám jako členskému státu, velmi pečlivě a velmi do hloubky zkoumat. Všechno ostatní je totiž strkání hlavy do písku, protože ať chceme, nebo nechceme, evropské dokumenty zde prostě jsou, my jsme členy EU a musíme tedy, chceme-li, abychom byli plnoprávným členem a abychom využili všech možností, které nám plné členství v EU dává, tak to prostě musíme odpracovat, nemůžeme skutečně strkat hlavu do písku.

Závěrem mi dovolte vyjádřit přesvědčení, že česká horní komora, český Senát, byť má o něco kratší historii než Sněmovna lordů, má schopnost organizačně i intelektuálně vydobýt si stejnou pozici respektovaného orgánu, který dává skutečně fundovaná stanoviska. Podle mého názoru to chce jenom odvahu a pracovitost. Doufám, že se nemýlím, když předpokládám, že ani jedno z toho senátorům nechybí a návrh na zřízení tohoto podvýboru schválíte. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji a ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy? Pan kolega Luděk Sefzig, prosím, máte slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já nechci extendovat diskusi, kterou jsem s kolegyní Gajdůškovou vedl mnohokrát a dlouze jsme o tom diskutovali, než byl návrh na zřízení podvýboru podán. Nechci opakovat ta slova, která jsem zde pronášel, ale jistě i někteří z vás ctíte jednu věc. Jestliže je něco předmětem věci a má to být na národní úrovni, tak je lepší ten podvýbor, který nese to jméno a má i ten zájem, zřídit pro výbory, které se nezabývají a které nenesou název o úroveň vyšší, tedy evropský výbor. To je zásadní výtka.

A druhá výtka, že i hovoření o pracovitosti a odvaze a s tím spojeným respektem k této komoře, to mi přijde neadekvátní, protože navíc předmět toho zájmu zůstane a je pořád předmětem zájmu paní místopředsedkyně Gajdůškové. A náš výbor má možnost postupovat způsobem, že pokud je něco hraniční, tak žádáme ostatní výbory k podání stanoviska. Čili my nic neobejdeme, my jsme pracovití, neobcházíme, konzultujeme ostatní výbory a je to pro nás i technicky snazší, protože v období, kdy se zřídí podvýbor k mému výboru, tak bude nutno hledat ještě termíny pro konání schůzí. A už jsem to tady říkal, my jsme včera zasedali, měli jsme 25. schůzi. Budou s tím spojené tyto problémy, ale to není hlavní důvod. Hlavní důvod je, že princip subsidiarity, to znamená hlídání toho, co se má rozhodnout, ať se rozhodne na té nejnižší úrovni, kde to lze, co si rozhodne jedině sám, ať se mu do toho neplete rodina nebo stát, co se rozhodne v rodině, ať rozhodne rodina a ne stát, co stát rozhodne, ať rozhodne stát a co je evropské, nechť je evropské.

A proto bych nebránil, aby všichni naši členové byli členy tohoto podvýboru, pokud by tento výbor zřízený pod tím odborným výborem, mělo by to větší logiku. Takto trochu strádáme, co se týče logického postupu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se přihlásil kolega Jiří Pospíšil, má slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem se chtěl vyjádřit jenom ke slůvku „subsidiarita“. Subsidiarita neznamená nic jiného než podpora. To je prostě podpora. A podpora vlastně sama o sobě neříká jako o podvýboru, výboru, nadvýboru, výboru sousedním. Subsidiarita, podpora se poskytuje tehdy, když někdo na něco nestačí a řekne si o to. Pokud se někomu něco takového vnutí, tak už se tomu neříká podpora.

Čili pokud bude mít dejme tomu Výbor pro evropské záležitosti pocit, že v záležitostech věcí obrany potřebuje podporu, tak se může kdykoliv obrátit třeba na Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a ten mu tu podporu samozřejmě poskytne.

Čili slovo „subsidiarita“ samo o sobě vůbec nemá nic společného s tím, jak budeme tady strukturovat naše zasedání.

To je tak všechno, co jsem k tomu chtěl říci, a někdy je dobré si latinská slůvka prostě přeložit.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Kolegyně Alena Gajdůšková, prosím, má slovo.

**Senátorka Alena Gajdůšková:** Ctěný Senáte, já se omlouvám, že zdržuji v této rozpravě ještě jednou. Slovo „subsidiarita“ jsem použila jako repliku na vystoupení pana předsedy a není principiálně argumentem pro zřízení tohoto podvýboru. Tím, co mě skutečně vedlo k tomu, že jsem začala o této věci uvažovat a tento návrh podala, byla zkušenost při projednávání např. 7. rámcového programu pro vědu a vzdělávání a dalších dokumentů, kdy právě to, že ti lidé, kteří se jaksi zabývají odborně nebo jsou s nimi profesně blízko těmto problematikám, nemohli nebo neprojednali si mezi sebou, tak prostě došlo k situacím, že stanovisko našeho výboru, tedy Výboru pro záležitosti EU, bylo odlišné od stanoviska třeba Výboru pro vzdělávání. Není to samozřejmě na závadu, není to problém, je to právo každého výboru, jaké usnesení přijme. Ale nicméně tak, jak jsme se bavili s kolegy z výborů, o kterých třeba mluvím, tak jsme poté došli k názoru, že kdybychom ty věci přece jenom probrali do větší hloubky a společně, že by naše stanovisko mohlo být v podstatě stejné a určitě by bylo podrobnější a mělo by i větší váhu vzhledem k vládě, vzhledem k EU jako takové. O nic víc nejde.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Ptám se, kdo se další hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, ani nemám nikoho přihlášeného, proto rozpravu končím.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu výboru. Dovolím si svolat senátorky a senátory k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu, že Senát souhlasí se zřízením Podvýboru pro konkurenceschopnost, vzdělávání a mládež Výboru pro záležitosti EU.**

Aktuálně je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 192 ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 22, proti bylo 13. **Návrh nebyl přijat.**

Tím končím projednávání tohoto bodu.

Dále budeme pokračovat bodem, kterým je:

<A NAME='st130'></A>

**Návrh senátního návrhu zákona Mandátového a imunitního výboru, kterým se mění zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí (zákon o střetu zájmů), ve znění pozdějších předpisů.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 130.** Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátorka Helena Rögnerová, které dávám slovo.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji, pane předsedající za slovo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, Mandátový a imunitní výbor se na své 7. schůzi usnesl o návrhu, který vám nyní přednesu a seznámím vás s důvodovou zprávou. Týká se tady tolik diskutovaného zákona o střetu, zkráceně zákona o střetu zájmů.

Situace, která byla diskutována jak ve Výboru mandátovém a imunitním, tak v Komisi pro Ústavu a parlamentní procedury, oba orgány byly seznámeny s nálezem Ústavního soudu ze dne 22. 6. 2005, publikovaného pod číslem 283/2005 Sb., kdy jeho vyhlášením byl zrušen zákon č. 96/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí, tedy již zmiňovaný zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů.

Cílem zrušeného zákona bylo legislativně upravit, všichni si na to jistě vzpomínáte, střet zájmů členů zastupitelstev krajů, zastupitelstva hl. m. Prahy a zastupitelstev obcí s rozšířenou působností, a to tak, aby podléhali stejnému právnímu režimu ve smyslu tohoto zákona jako my sami, senátoři, poslanci, členové vlády a další.

Návrh na zrušení předmětného zákona podala Ústavnímu soudu skupina 53 senátorů s tvrzením, že došlo k porušení článku 40 Ústavy, neboť návrh zákona nebyl schválen Senátem tak, jak to toto ustanovení vyžaduje.

Nyní bych připomněla průběh, historii celého legislativního procesu. Návrh zákona č. 96/2005 Sb. předložila Poslanecké sněmovně skupina poslanců, a to dne 18. 12. 2003. Tento návrh byl poté postoupen po třech čteních 6. 12. 2004 Senátu.

Vzhledem k tomu, že návrh zákona obsahoval též přímou novelu zákona o volbách do zastupitelstev obcí a zákona o volbách do zastupitelstev krajů, byl od počátku v Senátu projednáván jako zákon v režimu článku 40 Ústavy, tedy takový zákon, který musí být schválen oběma komorami a není zde Senát vázán 30denní lhůtou.

Senát tento návrh projednal 28. 1. 2005 na své 3. schůzi 5. funkčního období a již toto projednávání bylo více než 3 týdny po uplynutí 30denní lhůty, která je běžná pro projednávání zákonů, které nejsou v režimu článku 40.

Přestože jej Senát zamítl, postoupil předseda Poslanecké sněmovny návrh tentýž den k podpisu prezidentu republiky se stanoviskem, že zákon o volbách do zastupitelstev obcí a zákon o volbách do zastupitelstev krajů nelze považovat za volební zákony dle článku 40 Ústavy.

Prezident republiky se k tomuto nepřiklonil a dne 10. 2. 2005 tak, jak mu to umožňuje Ústava v článku 50, využil svého práva a návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna však setrvala na svém původním stanovisku a 22. 2. 2005 zákon znovu schválila.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Promiňte, paní kolegyně, ale kolegyně, kolegové, prosím o klid v Jednacím sále. Tady se nedá pracovat.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji, pane předsedající.

Zákon byl 28. 2. 2005 publikován ve Sbírce zákonů pod číslem 96/2005.

A teď se tedy dostávám k problému, který vyvstal poté, co Ústavní soud se přiklonil k postoji navrhovatelů a zákon upravující volby do zastupitelstev obcí či krajů prohlásil za zákon ve smyslu článku 40 Ústavy a konstatoval, že tady bylo postupováno v rozporu s ústavně předepsanou procedurou.

Ústavní soud proto návrhu navrhovatele vyhověl a napadený zákon dle ustanovení § 70 odst. 1 zákona o Ústavním soudu zrušil.

Zrušením předmětného zákona vznikl právní stav, který byl právě diskutován jak ve výboru, tak v komisi, kdy zákon o střetu zájmů není aplikovatelný na konkrétní situace. Dle článku 87 odst. 1 písm. a) Ústavy a § 11 odst. 2 písm. a) zákona o Ústavním soudu rozhoduje Ústavní soud pouze o zrušení zákonů nebo jejich jednotlivých ustanoveních, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem.

Ale ani Ústava, ani zákon o Ústavním soudu neobsahují žádné ustanovení, podle něhož by při zrušení zákona z procesních důvodů tak říkajíc oživovala úprava účinná před dnem nabytí účinnosti zrušené právní úpravy.

Naše legislativa se tady v tomto případě odvolávala na srovnání např. s Rakouskem, kde podle jejich ústavy, cituji: „Je potom zřejmé, že jestliže rozhodnutím Ústavního soudního dvoru byl zrušen nějaký zákon jako protiústavní, nabývají dnem účinnosti zrušení, pokud v rozhodnutí není stanoveno jinak, opět účinnosti ta zákonná ustanovení, která byla zrušena zákonem, prohlášeným Ústavním soudním dvorem za protiústavní.“

Žádná taková úprava v našich zákonech, ani v Ústavě, ani v zákoně o Ústavním soudu neexistuje, a proto jsme se většinově, jak ve výboru, tak i nakonec v Komisi pro Ústavu, přiklonili k závěru, že bychom měli s touto situací neaplikovatelnosti něco činit, a že nemůžeme spoléhat na to, že je novela zákona o střetu zájmů mezi vládou a Poslaneckou sněmovnou připravena, protože nemůžeme 1) vyčkávat a nečinit a 2) předpokládat, jak zejména ve volebním roce, kdy rozšíření zákona o střetu zájmů je vysoce politickou věcí, jak tato politická záležitost dopadne a jestli dojde k nové podobě zákona o střetu zájmů.

Proto jsme přistoupili k tak říkajíc velmi jednoduchému návrhu, který vám nyní předkládám a konstatuji, že cílem předkládaného senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy zajistit funkčnost zákona o střetu zájmů, a to navrácením příslušných ustanovení zákona o střetu zájmů do podoby před přijetím zákona č. 96/2005 Sb. Jiné věcné změny návrh neobsahuje.

Právě proto, aby průchodnost tohoto návrhu byla co největší, aby obě komory byly schopny schválit tento senátní návrh, žádnými dalšími, i když vhodnými úpravami, jsme se nezabývali. Proto jednotlivé body návrhu senátního návrhu zákona pouze navracejí zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti funkcí, zákon o střetu zájmů ve znění pozdějších předpisů, do doby platné před nabytím účinnosti zákona, následně zrušené č. 96/2005 Sb. následně zrušeného Ústavním soudem.

Účinnost návrhu je stanovena na den jeho vyhlášení. Tolik důvodová zpráva a myslím, že ještě uslyšíte názor obou stran, tzn. jak příznivců těch, kteří se přiklánějí k tomu, že můžeme považovat za platné a tudíž obživlé předchozí ustanovení zákona o střetu zájmů, tak možná těch, kteří naopak stojí za názorem, který jsem zde zmiňovala, že to nelze tak jednoduše prohlásit.

Ale v každém případě to není nic kontroverzního a prosím vás o podporu návrhu zákona. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a prosím pana kolegu Stodůlku, který byl určen Organizačním výborem jako zpravodaj pro prvé čtení. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Máme před sebou praktickou ukázku, jak vypadá tzv. legislativní zombie, tzn. zákon, do kterého zasáhne Ústavní soud při své derogační činnosti. Tento zákon v současné době je nepoužitelný pro praktickou činnost a zmíním se o tom i dále, protože to právě vyvolává jisté kontroverze mezi námi, ale v dobrém slova smyslu. Je to trochu pro nás i teorie tvorby práva, protože některé věci lze i docela dobře zobecnit. Ústavní soud na základě toho, jak řekla paní předsedkyně, ta to velmi usnadnila, tu moji řeč, vypustil nebo zrušil novelu zákona o střetu zájmů, a to tak, že byla přijata v nesouladu s postupem, který stanovuje Ústava ČR. To je vcelku jasná věc, nakonec jsme se o to zasloužili tady my v Senátu. Řada z nás, tuším, že 54, nás podepsala podání k Ústavnímu soudu a Ústavní soud vcelku promptně vyhověl a vydal nález, kterým konstatoval, že norma byla přijata neplatně.

Ovšem co se stalo? Ta norma tak, jak byla přijata Poslaneckou sněmovnou přes odpor Senátu, obsahovala také nešťastnou metodu přijímání novel zákonů. Vysvětlím, o co se jedná. Pokud by poslanci ve svém návrhu neměnili celé paragrafy, ale jenom doplňovali krajské či obecní činitele, kterých se tato novela týkala, tak Ústavní soud by měl poměrně dobrý důvod pro to, zrušit v té novele jenom ta přidaná ustanovení, týkající se jiných představitelů státu, než jsou poslanci a senátoři.

Vzhledem k tomu, že se použila technika námi všemi velmi oblíbená, kdy se napíše odstavec paragrafu toho a toho, nahrazuje se novým zněním a vymění se, tak Ústavní soud tím svým rozhodnutím některé paragrafy zcela zrušil. A teď je otázka, co má udělat Mandátový a imunitní výbor v této situaci, kdy má vlastně neplatný zákon, podle kterého vydává k nahlédnutí majetková přiznání poslanců a senátorů.

Tak, a teď je to spor. Pochopitelně, že jsme ho zvažovali na Mandátovém a imunitním výboru, nakonec jsme přistoupili na řešení, které zvolila paní předsedkyně tím, že vydávala novinářům k nahlédnutí majetková přiznání poslanců v tomto případě, ale je pravdou, že pokud by nastal nějaký právní spor, tak by možná se ukázal tento akt jako velmi problematický, protože ten zákon dle mnohých z nás je v současné době neaplikovatelný pro tuto činnost Mandátového a imunitního výboru.

Na druhou stranu ale je potřeba pochopit, že žijeme v informační společnosti, kde zásah Ústavního soudu, kterým bylo naplněno ústavní právo, by zároveň způsobil to, že nelze poskytnout informace o majetkových přiznáních poslanců. Je velmi těžce odůvodnitelný před celou společností. Já si to nedovedu dost dobře představit, co by nastalo, kdyby předsedové Mandátových a imunitních výborů Poslanecké sněmovny a Senátu řekli: Ústavní soud zrušil část tohoto zákona, nemáte nárok. My tady ta přiznání sice máme, ale vy jste bez nároku. Bylo by to velmi, velmi problematické vysvětlit občanům, co se vlastně stalo. Takže jsme v trochu schizofrenní situaci.

Proč jsme se rozhodli v Mandátovém a imunitním výboru přijmout toto řešení? Senát PČR byl ten, kdo nesouhlasil s postupem Poslanecké sněmovny, Ústavní soud mu dal za pravdu a v současné době lze jen těžce očekávat od iniciátorů změny tohoto zákona, což byla skupina poslanců, že budou iniciovat nápravu tohoto stavu. Oni by ji možná iniciovali, ale způsobem, který bychom opět možná naznali jako velmi, velmi nepřípadný.

Takže jsme se rozhodli, že obnovíme tento zákon a poskytneme také východisko pro budoucí rozhodování Ústavního soudu v této věci, protože není jasné ani u ústavních soudců jednotlivých, zda souhlasí s onou teorií oživování, či neoživování předcházející právní úpravy ve zrušené části zákona nebo ve zrušeném zákoně. Ta otázka je totiž složitější. Ono se může stát, že Ústavní soud zruší taky zákon, který deroguje jistá ustanovení, ruší jistá ustanovení a v tom případě se dostáváme na velmi tenký led teorie práva, co vlastně platí v tomto případě.

Já jsem měl konzultaci s některými ústavními soudci na toto téma a věřte, že by byli velmi rádi, kdyby tuto otázku za ně rozřešil právě Parlament tím, že by naznal, že zásahem Ústavního soudu skutečně nedochází k obnovení původního textu zákona a že náprava je možná pouze legislativní cestou.

K tomu vás, milé kolegyně a vážení kolegové, nabádám. Bylo by to docela dobré rozhodnutí, pokud bychom dokázali Parlamentem projít s tímto zákonem v nezměněné podobě, a tak zase osvítili jedno temné místo tvorby práva.

Naše dnešní hlasování bude zatím pouze o tom, zda propouštíme do projednávání tento zákon. Je to senátní návrh zákona, je to úplný začátek legislativního procesu, a já si myslím, že bychom neměli bránit projednat minimálně Ústavně-právnímu výboru a Výboru pro Ústavu a parlamentní procedury v projednání tohoto tisku a vrátit se k rozhodnutí, meritornímu rozhodnutí Senátu nad tímto zákonem až ve druhém čtení. Připomínám ještě jednou, dnes je to pouze o hlasování o přidělení orgánům Senátu, není to hlasování o tom, že je to hotový zákon.

Domnívám se, že bychom tím velmi pomohli právnímu názoru, který dle mého názoru je jediný možný, a než se dopracujeme k ústavnímu řešení, jak tady řekla paní předsedkyně Rögnerová, které by bylo obdobné s řešením rakouským, tak možná uteče ještě mnoho vody, a proto by bylo dobré, kdybychom konali, protože pro to máme síly a prostředky. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se písemně přihlásil kolega Jaromír Volný. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, kolega Stodůlka tady částečně navázal na naši diskusi, kterou správně označil přátelskou, kterou jsme vedli včera v jídelně při obědě, ale připojil k tomu něco, co včera neříkal a s čím naprosto nemohu souhlasit.

Já chápu, a také se ke mně doneslo, že ani ústavní soudci se neshodují v tom, jestli ten původní text zákona obživl, nebo neobživl, ale zajímalo by mě, ale tím nechci, aby to tady kolega Stodůlka prozrazoval a pokládám to pouze za řečnickou otázku, kteří soudci, a dokonce ústavní, vyslovili názor, že by bylo nejlépe, kdyby Parlament tento právní spor rozhodl. Přece o tom, jestli delegační činností Ústavního soudu došlo k „oživnutí“ starého textu nebo nového, nemůže přece rozhodnout Parlament svou zákonodárnou činností, ale opět soud. To já nechci vůbec dohlédnout té situace, kdy tento návrh bude přijat a potom to někdo napadne, že přece nemohla být přijata novela zákona a něco tam dodává, nebo už to tam bylo a obživlo to a bude-li mít někdo ten právní názor apod. Čili s tímto tvrzením já v žádném případě nemohu souhlasit. Parlament nemůže soudy suplovat a o tom, jestli text obživl, nebo neobživl, nemůže rozhodovat a mohly by o tom rozhodnout jedině soudy.

Já už se tady nebudu vracet k otázce jestli ten původní text obživl, nebo neobživl, jak řekla paní předsedkyně Rögnerová, pan kolega Stodůlka, zabývali jsme se tím na ústavní komisi, na Mandátovém a imunitním výboru. Já jsem z těch, co zastávají ten menšinový názor. Ne, že bych tvrdil, že to zcela nutně obživlo, ale že to nelze vyloučit. Sám kolega Stodůlka říkal, že ani mezi ústavními soudci na to nepanuje jednotný názor. Tak v tomto smyslu si ani my nemůžeme dělat patent na rozum. Já s tímto postupem, to znamená s tím návrhem tohoto zákona, nesouhlasím a mám pro to tři důvody.

Za prvé si myslím, že by, pokud bychom se postavili na stanovisko, že ten text neobživl, že by to měli napravit ti, co to způsobili. A kdo to způsobil, to jsem si přečetl v textu nálezu Ústavního soudu, kde se na straně 4 praví: Předseda Poslanecké sněmovny vyložil s podporou Organizačního výboru Sněmovny článek 40 Ústavy tak, že zákon o volbách do zastupitelstev obcí a zákon o volbách do zastupitelstev krajů není volebním zákonem podle tohoto ustanovení. Takže já si myslím, že by to, pokud tedy máme pocit, že původní text zákona neobživl, měli napravit ti, co to způsobili. A tady je jasně napsáno, že to způsobil předseda Poslanecké sněmovny s podporou Organizačního výboru.

Takže oni případně další, tím míním zástupce navrhovatelů, pana poslance Kalu a pana poslance Koudelku, že ti by se také k nápravě tohoto stavu měli připojit. Vy, co jste členy Ústavně-právního výboru a Mandátového a imunitního výboru, případně i Komise pro Ústavu a parlamentní procedury víte, že došlo k velmi ostrým názorovým střetům na Ústavně-právním výboru i Mandátovém a imunitním výboru, zvláště mezi mnou a panem poslancem Koudelkou. A zvláště k velmi ostrému střetu došlo mezi mnou a panem poslancem Koudelkou na pracovní večeři obou ústavních komisí, kde, když mi pan poslanec Koudelka sdělil, k čemu oni se chystají, to znamená, že chtějí neuznat to, že volební zákony spadají pod článek 40 Ústavy, tak jsem tomu nechtěl věřit, že člověk s vysokoškolským právnickým vzděláním a místopředseda Ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny takovýto názor může mít a tento názor může ve Sněmovně prosazovat.

Čili oni věděli, já jsem mu k tomu řekl svoje názory, řekl jsem mu, proč to musí při případném sporu u Ústavního soudu prohrát a také se tak přesně z těch důvodů stalo. Čili oni nemohou říci: My jsme si to neuvědomovali. Samozřejmě kdokoliv z nás může říci, že oni měli svůj právní názor, že je legitimní mít právní názor a bohužel u Ústavního soudu s tímto svým právním názorem prohráli. Ano, pak to můžeme říci, já také ty výtky nemyslím pejorativně ani osobně, ani politicky vůči těm zmiňovaným, ale pokud tento svůj právní názor před Ústavním soudem prohráli, pak by oni měli být ti, a bylo by to daleko rychlejší, kdyby tato zákonodárná iniciativa vznikla na půdě Poslanecké sněmovny, čili kdyby ti, co to způsobili, se o nápravu postarali. To je první důvod, proč tomuto postupu nejsem nakloněn.

Druhý důvod uvedu řečnickou otázkou. Myslí si tady někdo z nás, že se nám to z Poslanecké sněmovny, pokud to tam pošleme, skutečně vrátí s tím textem, s jakým to tam pošleme? Samozřejmě, že s pravděpodobností blížící se jistotě se nám to z Poslanecké sněmovny s tímto textem nevrátí. Já si myslím, že vlastně oni – míním tím zástupce Poslanecké sněmovny – to dali najevo i při řízení před Ústavním soudem. Tam je nutno si uvědomit, že šly dvě ústavní stížnosti, to znamená první na ten proces a druhá, asi o 14 dní později z tzv. předběžné opatrnosti šla na meritum věci. Tam se napadaly takové věci jako nerovnost různých skupin členů zastupitelstev před zákonem, potom že se to děje uprostřed funkčního období, atd. Tuto druhou ústavní stížnost Ústavní soud z důvodu tzv. lidispendence , jak se tomu říká v právu, odmítl s tím, že nelze zahajovat řízení ve věci už zahájené, byť byla zahájena z procesních důvodů, ale přiznal té druhé skupině senátorů postavení vedlejších účastníků řízení a tím pádem požádal i Poslaneckou sněmovnu o vyjádření k těm meritorním záležitostem, které ta druhá skupina senátorů napadala.

Samozřejmě Poslanecká sněmovna neuznala ani pokud jde o ty meritorní záležitosti nic. To znamená, že lze očekávat, že Senátu to z Poslanecké sněmovny vrátí s přepracovaným textem, v němž bude vypuštěno jenom to, s čím neuspěli před Ústavním soudem a přijde nám to ve verzi – a teď udělám vsuvku – Poslanecká sněmovna vlastně i namítala to, proč senátoři nepožadovali vypuštění jenom těch věcí, které spadaly pod článek 40, to znamená nežádali jejich zrušení a to všechno ostatní tam nenechali. Na to Ústavní soud řekl, že samozřejmě, když byl celý zákon přijat ústavně nesprávným způsobem, že nelze udělat to, že by bylo lze říci, tak tato část zákona byla přijata neústavním způsobem a tato část byla přijata ústavním způsobem. To, pokud je to v jednom zákoně, tak samozřejmě nejde. Takže vracím se k původní myšlence, tady lze očekávat, že nám z Poslanecké sněmovny přijde jiný text, kde oni vypustí jenom to, s čím neuspěli u Ústavního soudu. A všechno ostatní, s čím my jsme také nesouhlasili a kvůli čemu jsme to tady také zamítli, tam bude, s tím rozdílem, že pak, pokud už to nebude spadat pod článek 40, už budeme přehlasovatelní Poslaneckou sněmovnou.

Tady je nutno si ještě uvědomit, že ani ten stávající text, který tam vracíme, není bez problémů. Tam samozřejmě je ta otázka, jestli někdo má podávat čestná prohlášení, nebo nemá, pokud žádné příjmy neměl. O tom se tady bavíme celá léta. Někteří se vymlouvají, že ta čestná prohlášení nepodávali proto, že žádné příjmy neměli, tak proč by to dělali. A zákon jim to výslovně neukládá a tam jsou možná dvě vysvětlení.

Další a poslední důvod, proč nejsem nakloněn tomuto postupu, je právě vztah k tomu, co má Mandátový a imunitní výbor Senátu dělat s těmi čestnými prohlášeními. Zda je má dále poskytovat občanům k nahlédnutí, nebo nemá.

Postavíme-li se totiž na právní názor, že původní text zákona neobživnul, a k tomu tady tím návrhem směřujeme, pak ovšem Mandátový a imunitní výbor, potažmo paní předsedkyně, která je nejvíce zodpovědná z titulu své funkce za jeho činnost, pak Mandátový a imunitní výbor nebude mít žádné zákonné zmocnění k tomu, aby občanům tyto údaje poskytoval.

My máme v podstatě dvě možnosti. Buď říkat – existují dva právní názory, z nichž jeden říká, že to obživlo, a druhý, že to neobživlo, no a my teda nevíme, a budeme to z principu předběžné opatrnosti občanům poskytovat, ta čestná prohlášení. Anebo se můžeme postavit na stanovisko, že řekneme, ne, ono to neobživlo. No, ale pak to dělat nesmíme. Tady nemůžeme s tím právem tak handlovat, že řekneme – veřejnost to žádá, a veřejnost by nás lidově řečeno „sežrala“, tak jí to budeme dávat. Přestože Ústavní soud ty pasáže zákona, kterými se to umožňovalo, nebo naopak ukládalo, aby se to občanům poskytovalo, ty údaje, tak tam nejsou. To prostě nejde. My nemůžeme zároveň říkat – my to tam vrátíme, protože to tam není. A zároveň říkat – přestože to tam není, a přestože nemáme zákonné zmocnění, tak to těm občanům budeme poskytovat.

Čili mě trošku ten postoj některých členů Mandátového a imunitního výboru, nebo paní předsedkyně Rögnerové zvláště překvapil - já sám jsem pro to ve výboru nehlasoval. Protože si pamatuji, když ona - trošku se mi zdálo, nešťastná - přišla na ústavní komisi a tam se svěřovala se svými obavami. Říkala - no já jsem měla na rozhodnutí jeden den. A já nevím, jestli jsem udělala dobře, anebo ne. Ale co jsem zjišťovala, tak někteří lidé si myslí, že to obživlo a někteří, že to neobživlo. Tak já to těm občanům vydávám, a doufám, že mě to za to nikdo nikdy nebude popotahovat. Mně jí tehdy bylo líto. Já jsem říkal - paní předsedkyně, nebojte se. Byť jste přistoupila na tento menšinový názor, tak je to právní názor jako jakýkoliv jiný. A přinejmenším já se za vás vždycky postavím, kdyby vás chtěl někdo popotahovat. Protože je to prostě jeden z právních názorů.

Ale jaksi potom tedy – několik týdnů nato – bylo pro mě překvapením, když paní předsedkyně Rögnerová se vlastně postavila na opačné stanovisko, že rozhodnutím Ústavního soudu neobživla ta původní ustanovení zákona o střetu zájmů, a že tedy je nutno to napravit. Pak ovšem v ten moment měla říci – tak já, jako předsedkyně, s vaší podporou tedy, přestanu občanům poskytovat k nahlédnutí ta čestná prohlášení.

Dámy a pánové, já už budu končit. Nejraději bych rovnou navrhl zamítnutí tohoto návrhu zákona. Bude lépe, když si tyto právní argumenty promyslíte, když věc projednají výbory a když konečné stanovisko zaujmeme až při druhém čtení tohoto návrhu zákona. Při něm bychom také mohli posoudit, v jakém stavu bude ohlašovaný vládní návrh zákona o střetu zájmů, abychom se něčím nezabývali paralelně. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Ivana Adamce, aby se ujal slova.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já tady nechci hovořit, zda tady něco ožilo nebo umřelo; necítím se k tomu ani dostatečně kompetentní. Nicméně bych chtěl říct, že tento návrh zákona a posléze zákon, který vlastně neplatil rozhodnutím Ústavního soudu, zkomplikoval život velmi nám – lidem v praxi. A to způsobem zcela nebývalým. Myslím si, že právě proto bychom měli přistupovat – k této tzv. revizi toho, co ožilo, či umřelo – velmi a velmi opatrně.

Já chápu, že návrh tohoto zákona ze strany poslanců a organizací, co se zabývají za jakési peníze tou údajnou korupcí v tomto státě, že byl určitě dobrý úmysl. Nicméně někdy dobré úmysly bývají docela dobře vydlážděnou cestou do pekel. A to bylo i v tomto případě. Netušili jsme, co se bude dít. I když někteří z nás ano, protože pocházíme z praxe, a viděli jsme, co se dělo. Zneužíval se tento zákon k odstraňování nepohodlných lidí ze zastupitelstev. Já si myslím, že to bylo to nejhorší, co vůbec mohlo komunální sféru za celou dobu její existence po roce 1989 potkat. Vždyť to byl pokus o destabilizaci komunální sféry se vším všudy. Vždyť nakonec, kdo by v těch obecních a místních zastupitelstvech nakonec zůstal po aplikaci tohoto zákona? Já vidím ten druhý bod, tu druhou ústavní stížnost, která bohužel díky tomu způsobu projednávání Ústavního soudu jako podstatně vážnější věc, protože vymezování dalšího okruhu občanů, kteří se nemohou účastnit na politickém životě, vidím jako velký problém.

Já nechci nikomu komplikovat život. Nechci komplikovat život ani našemu Mandátovému a imunitnímu výboru. Mně je úplně jedno, zda se mi někdo podívá do mého přiznání. Dokonce na obcích bylo jedno – tato část byla většinou všemi naprosto volná, protože všichni podali to oznámení bez problémů. Tam ten problém nikdy nebyl.

Myslím si na druhou stranu ovšem – vzhledem k tomu, jakým způsobem tento zákon byl postoupen k nám, jakým způsobem se jednalo s naší komorou; nakonec i pan prezident nám dal za pravdu, že náš postoj byl správný. A vzhledem k tomu, že pokusy tímto způsobem budou dále pokračovat. Ano, slyšeli jsme, je tady nový zákon na cestě. Já jsem zvědav, jak ho blížící se volby ovlivní. A myslím si, že je potřeba upozorňovat na tyto problémy, které nás mohou potkat. Byl bych velmi opatrný v řešení tohoto případu. Myslím si, že v tuto chvíli nám asi nic jiného nezbude, než se pobavit o této úpravě na výborech. Nicméně já sdílím názor – ten, kdo si to navařil, tak ať si to taky sní. A je potřeba, aby to tady nahlas zaznělo, aby to všichni slyšeli, kdo toto způsobil a jakým způsobem se my teď snažíme napravovat chyby těch, kteří nám to takto předložili. Já si myslím, že je postoj kolegy Volného správný. Nicméně chápu i postoje paní předsedkyně Rögnerové a Mandátového a imunitního výboru.

Nicméně chtěl jsem a považoval jsem za nutné vám říci, že tento legislativní zmetek způsobil neskutečné problémy komunální sféře. Ano, už před rozhodnutím Ústavního soudu. A nerozpakuji se říci, že to byl zákon proti slušným lidem tohoto státu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana kolegu Jiřího Pospíšila.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, dámy a pánové, tak já poděkuji teďka kolegovi, že můj termín „zákon proti slušným lidem“, který jsem použil už když jsme ho schvalovali, použil teď znovu. Je mi líto, vadí mi, že se ukázalo, že jsem tehdy měl pravdu, že bude škodit.

Další poznámka bude ke kolegovi Volnému. Ve své brilantní analýze byl k lidem zastupujícím Sněmovnu nespravedlivý. Protože o stanovisku k tomu soudu se nehlasuje, nemohli ti, kteří tam jeli, hájit stanovisko Sněmovny, hájit jinou verzi a jiné stanovisko, než bylo odhlasováno. Oni nemohli říct bez toho, že by o tom Sněmovna hlasovala, no tak jo, tak jsme tedy tu Ústavu porušili – to prostě nemohli. Takže se jim to nedá ani vyčítat. Oni prostě museli zastávat to stanovisko, podle toho, jak hlasovala Sněmovna. Hlasováním se nedá změnit podání stanoviska k soudu.

A teď k tomu důležitému. Kolega Stodůlka použil krásný termín „legislativní zombie“. Ale mýlí se v tom, že ten zákon se stal „zombie“, tedy samostatně žijící mrtvolou až rozhodnutím Ústavního soudu. Ono to bylo mrtvě narozené dítě od začátku. Byl to takový zákon, kterým jsme říkali, že budeme řešit tu korupci. A všichni jsme vypisovali šest stránek nějakých papírků. A jediné, k čemu ten zákon sloužil, tak sloužil k tomu, že sloužil bulváru. Byl používán k článkům podobným těm, které zkoumají, co který státník vynáší do popelnice. Jééé, mámo – tady píšou, že Klaus vyhodil do popelnice nějaký obal. A tady, že senátor Outrata má důchod z Kanady – no to jsou věci, podívej se na to… K ničemu jinému nesloužil. To byl jediný smysl toho zákona.

A teprve po tom rozšíření tohoto nefunkčního zákona a vymezením podmínek slučitelnosti funkcí se z něj stal zákon, který začal škodit. Takže opravdu nevadilo to, že řada lidí začala vypisovat prohlášení o tom, že jejich manželka nedostala dary a o tom vůbec nemuseli vědět, prostě to proběhlo docela pohodlně, ty důchody v České republice nejsou tak velké a sledovat, co vynáší místostarosta v Českých Budějovicích do popelnice zase není tak zajímavé. I když myslím to je totéž. Ani jednou tento zákon nezafungoval tak, jak byl zamýšlený. Ten zákon bych poslal zpátky do výborů, abychom se zamysleli vůbec nad tím, proč tento zákon nefunguje, jestli je to vůbec správná cesta. Proč děláme zákony na potírání korupce, které nezasáhnou ani jednoho korupčníka za řadu let, co existují, zatímco postihnou řadu slušných lidí. Copak ředitel školy, který usiluje o to, aby jeho škola ve vesnici byla výborná, je v konfliktu se zájmem obce, která chce, aby škola byla špatná, nebo co? Já si myslím, že právě v těch výborech bychom se měli zamyslet vůbec nad tím, jestli oživovat podruhé zákon, který chvíli byl škodícím „zombie“ a jinak byl mrtvě narozeným dítětem od samého počátku. Proto já budu hlasovat pro to, aby to šlo do výborů, protože se musíme bavit o smyslu tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím o slovo paní kolegyni Rognerovou.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Je vidět, že se rozvinula velmi bohatá debata na toto téma a já na začátku se chci přiznat k tomu, co možná někteří z vás považujete za špatné, ale já to za špatné nepovažuji a odkáži vás na příběh dvou svých právníků, se kterými se dlouhá léta přátelím a kteří mi popisovali, že vlastně k nejlepšímu výsledku docházejí, když mají každý jiný názor a teď argumentují, proč mají ten názor a ve výsledku si ty názory vyměňují. Takže ten, který zastával ten první, přesvědčí toho druhého, protože má silné argumenty a ten první přesvědčí svého kolegu o svých argumentech. Takže já přiznávám, že v tom krátkém čase tak, jak to zmiňoval kolega Volný, jsem pocitově tíhla k názoru, že přece nemůže být zájmem Ústavního soudu, aby tady vzniklo jakési vakuum, kde neexistuje nic, kdy nevíme, jak se k tomu postavit, a že pro krátkost času, protože jestli jste stačili sledovat ta data, tak skutečně ten návrh Ústavního soudu byl publikován těsně před koncem června ten zájem těch novinářů je přesně 1., 2., 3. července, pak to usne a zase se celý rok nic neděje. Takže to rozhodnutí skutečně bylo na mně a prostě jsem se rozhodla tak, jak jsem to tehdy cítila. Ale teprve ta debata začínala, a čím více jsem poslouchala argumenty druhých, tak tím více jsem pochybovala o své jistotě a suverenitě, nebo ona nebyla taková, ale o svém takříkajíc suverénním pocitu jistoty, že není možné nezveřejnit něco, co jsme roky zveřejňovali. Vy všichni jste to dali k dispozici Mandátovému výboru a učinila to i Poslanecká sněmovna zase s našimi přiznáními, tak jsem prostě tu jistotu ztrácela. A nakonec mě ti, kteří zastávali ten druhý názor, přesvědčili o absurdnosti situace, která by se dala přirovnat k filmu Zítra vstanu a opařím se čajem. Protože představte si, že tři měsíce nebo od toho února do rozhodnutí Ústavního soudu fungoval zákon, který by najednou jakoby neplatil. A teď, co bude ty tři měsíce, mezitím někteří zastupitelé dobrovolně rezignovali, jiní nastoupili, jiní nastoupili a dostali mandát, mezitím se zastupitelstva rozhodla o nějakých smlouvách, ty smlouvy začaly platit. Odehrála se i nějaká výběrová řízení a my teď řekneme, ale ono to vlastně tři měsíce neplatilo zpátky. Co bude platit? Bude platit mandát jednoho, nebo druhého? Já jenom poukazuji na absurdnost té situace a na to, že není tak jednoduché bez hlubší debaty říci prostě je to tak, nebo je to tak. Já kolegovi Volnému děkuji za jeho právní názor a paradoxně mě podporuje v mém původním rozhodnutí a chápu jeho výtku, že – a doufám, že jsem mu odpověděla na jeho pochybnosti, že opravdu mě argumenty druhé strany přesvědčily, že ten můj postoj není úplně tak jednoznačně ideální, ale je dobré o těchto věcech hovořit. A mě přesvědčily i odkazy do zahraničí, jak jsem se zmiňovala v důvodové zprávě, že v jiných ústavách, pokud chceme mít jasno, tak to deklarujeme, že něco obživlo a za jakých podmínek něco obživlo. Ale když se u nás nedeklaruje, tak co tedy platí? Ale abyste mi ještě vaše pochybnosti zvýšili, tak já vůbec nevidím cestu, jak donutit naše kolegy v Poslanecké sněmovně, aby napravili to, co učinili. Přece nemáme žádnou páku, my nemůžeme říci nebo poslat jim nějaký vytýkací dopis, že tedy, jak jste se to chovali, tak se chopte činnosti a teďko tedy konejte. My můžeme jedině konat sami za sebe a proto jsem se rozhodla pro tuto cestu. Právě tak nevidím – a to je věc, kterou jsme ještě nediskutovali a bude možnost při dalším probírání toho zákona, jak bychom získali od Ústavního soudu výklad – protože Ústavní soud nevykládá, pokud není žádost – jak bychom se tedy oficiálně, i když samozřejmě někteří z nás neoficiálně mluvili s některými ústavními soudci a i tam byly různé názory, tak já nevím, jaká by byla cesta, abychom měli tu jistotu.

Ještě pro vaše další upřesnění – Mandátový a imunitní výbor požádal o výklad Ústav státu a práva, ale ani to není závazné, tak ten až budeme mít, tak vám ho příště předložím, abyste měli třeba argumenty pro ten, nebo pro jiný postoj. Ale prostě podle mne nebude nikdo z nás mít jistotu. Já jsem ráda, že ta debata se vede, protože na rozdíl od mnoha praktických dopadů tady to je věc hodně teoretická. Myslím, že máme možnost se na tom i poučit a chtěla bych ještě poukázat na to, že vlastně v tomto případě je vidět, jak nešťastné je přilepovat k zákonu přílepky, protože i to zkomplikovalo celou situaci, protože samozřejmě volby do zastupitelstev zkomplikovaly ten zákon. Takže všechny tyto věci dohromady jsou v našem případě předmětem diskuse. Já jsem ráda, že se ta diskuse vede. Děkuji vám za všechny příspěvky. Budu ráda, když se to postoupí výborům k projednání, protože Ústavně-právní výbor ještě neměl možnost a prostor se tím zabývat, a proto bych vás znovu prosila o podporu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní kolegyně. Jako poslední je přihlášen do rozpravy pan kolega Jaroslav Kubera. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, i já jsem si užil s tímto zákonem své, zejména se starosty menších obcí, kde to vyvolalo velké rozhořčení. Já si myslím, že hlavní příčina je v tom, že takhle to vypadá vždycky, když motivem není zlepšení stavu, ale jen populistické heslo, které není domyšlené. Poznáte to sami za měsíc, až budete mít několik dní na to, abyste buď odevzdali auto, nebo si vybrali náhradu. V případě, že to neuděláte, nedostanete nic. Nicméně další měsíc si zase můžete auto vzít, takže tady budou stát ta auta a budou čekat, jak se rozhodnete, jestli si ho vezmete, nebo ne. To je osud zákona, který prošel v té okleštěné formě Poslaneckou sněmovnou, aniž by někdo domyslel, co způsobuje. To jsou populistická gesta. Mě na tom mrzí ale víc to, že „velký bratr“ se dívá a představte si občana, který se teď dívá na tyto velmi vznešené právní diskuse. Na to dokonce i paní Krnáčová z Transparency International se musí dívat udiveně a poděšeně, protože vůbec neví, o čem se tady bavíme. Já vám to zkusím říct jasně a česky. Je to prostě tak, že oba stavy jsou správné a nic se neděje. Já se nedivím paní předsedkyni, že byla trochu z toho jaksi vedle, protože nevěděla, co konala. Já ji chci uklidnit, nechal jsem na ní, protože ji mám rád. Ať ten zákon obživl, nebo neobživl, vůbec nic se nestalo, je to totiž úplně jedno. Hned vám vysvětlím česky a jasně proč. Jestli totiž zákon obživl, tak se nestalo vůbec nic, protože byl živý, ústavní činitelé dali přiznání, doznání, naprosto nesmyslná – v tom já souhlasím s panem senátorem Pospíšilem, že tento zákon je redundantní, že to není vůbec o ničem, ten krmí jenom nenasytné nenasyty, které nikdy nenasytí a budou chtít ještě víc. Počkejte, až si přečtete návrh zákona, který je teď v Poslanecké sněmovně a oni to chtějí mít ještě na internetu, aby se ani nemuseli zvednout a chodit se na to někam dívat a večer si to doma jenom pustí a ráno o tom napíší. To je bude na tom bavit nejvíc, proto se to totiž dělá, protože skutečně ani jeden střet - jediný střet zájmů tady byl s panem senátorem Fischerem, když měli mít pokutu sto tisíc za vrácení, za dovezení cizince bez povolení do republiky. To bylo jediné, kdy tady byl střet zájmů. Jinak od roku 1992 nebo od kdy zákon platí, nezamezil jedinému střetu zájmů v této republice, a k ničemu vůbec nebyl, jen k administrativě. Proto nový zákon bude administrativně ještě náročnější, vytvoří ještě několik institucí a úřadů, které to budou sledovat a dávat pokuty.

Pokud je zákon živý, nic se neděje a pokud zákon neobživl, tak se také nic neděje, protože v tom případě vám ústavní činitelé z Poslanecké sněmovny dali v dobré víře přiznání, tím souhlasili s tím, že údaje budou zveřejněny a nemůže se vám nic stát.

Kromě toho, že v této zemi, kde Nejvyšší soud musí rozhodovat, zda soudce je ve služebním či pracovním poměru podle toho, jak se to hodí, aby stát nemusel vyplácet 600 milionů Kč, toto je proti tomu legrace. Máme přeci daleko vážnější výkladové nejasnosti, než je toto. Je to bezvýznamné, nikomu to v ničem nepomůže. Kdyby to chtěla mít ještě paní předsedkyně, může si vyžádat souhlas od poslanců a moje kolegyně Dundáčková zase od nás. Předpokládám, že jí ho dáme, že nebudeme zneužívat, že bychom někoho žalovali nebo dokonce podávali nějaká trestní oznámení, což by bylo v této zemi velmi dobré.

Nedělejme teď nic, pošleme to jakoby do výborů, mezitím nám přijde ta hrůza z Poslanecké sněmovny, která teď proběhne, kde si každý před volbami ještě přismolí, pěkně to zpřísní a bude tam velký boj, jestli do toho zahrnout i úředníky, kteří rozhodují o miliardových zakázkách. Nemají žádný takový zákon a nikomu to nevadí. Budeme o tom ještě mluvit, až tady budeme mít za chvíli občanské průkazy. Honí tam malé i velké zastupitele. Přijímejme zákony, které vylučují korupci a nebudeme mít žádný takovýto problém. Opak je pravdou. Každý zákon, který prochází, je prokorupční. Proto musíme přijímat jiné zákony, které té korupci, kterou obsahuje ten zákon, v každém případě nezabrání.

Pro vaši informaci: nejnovější hit je tzv. odběr elektroodpadu. Vzpomínám si, jak všichni plédovali, jak to bude bezvadné. Mám na stole desítky nabídek od firem, které si z toho okamžitě udělaly byznys, udělaly si s velkými firmami dohodu, že budou elektroodpad sbírat, samozřejmě za pomoci obcí, které mají odpadové sběrné dvory. Čtěme více zákony, které vedou ke korupci, nepřijímejme je a pak nebudeme mít tyto problémy.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil ještě jednou kolega Volný a následně kolega Hadrava.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, učiním ještě několik poznámek k tomu, co říkala kolegyně Rögnerová, ale předtím ještě k jedné věci, kterou říkal kolega Pospíšil.

Chápu sice, že vedení Poslanecké sněmovny mělo psychologickou snahu postavit se za to, co oni odhlasovali, ale není pravda, že nemohli uznat rozumné právní argumenty, které stěžovatelé uvedli ve své ústavní stížnosti, kdyby je za rozumné uznali. Když něco v Poslanecké sněmovně schvalují, nemusí si uvědomit všechny skutečnosti a teprve až ze stížnosti 53 senátorů – myslím ve 2. ústavní stížnosti, která Poslanecké sněmovně také byla poslána k vyjádření – mohli říci: „Ano, něco z toho je pravda, to jsme si po právní stránce neuvědomili“. Klidně mohli Ústavnímu soudu napsat, že něco z toho uznávají. Neuznali nic.

Ke kolegyni Rögnerové, k tomu, co říkala a k jejímu postupu, ať už začátkem července nebo nyní. Paní kolegyni nevyčítám, jaký názor měla na začátku července, dokonce jsem ho podpořil a na rozdíl od ní jsem na něm potenciálně setrval. Vyčítám jí to, že se změnou právního názoru nezměnila také právní praxi. Jestliže měla na začátku července právní názor, že to obživlo, tak správně poskytovala občanům text čestných prohlášení. Nyní změnila názor a myslí si, že to neobživlo. Tak by měla změnit právní praxi a říci, že to vydávat nebude, protože to neobživlo a nemá žádné zákonné zmocnění.

Řekl to kolega Kubera, ale souhlasím jen s polovinou – souhlasím s tím, že pokud to neobživlo, dobrovolně jí to dali, ale Mandátový a imunitní výbor nemá žádné právní zmocnění k tomu, aby to komukoli poskytovali. To je ten problém.

Nikdo také netvrdil ani tady a ani jinde, že by část zákona, která byla zrušena Ústavním soudem, neplatila v mezidobí od 1. 3. do rozhodnutí Ústavního soudu. Samozřejmě platil, to nikdy nikdo neříkal.

K názoru paní předsedkyně, že není u nás napsáno jako např. v Rakousku, že při zrušení něčeho Ústavním soudem to obživne, pokud Ústavní soud nerozhodne jinak. Na to je replika, že u nás není ani napsáno, že to neobživne, což je v některých zemích vysloveně napsáno, např. myslím Německo, a je to v rovině právního názoru proti právnímu názoru. Nemůžeme výklad od Ústavního soudu ani jiného obecního soudu získat. K žádnému soudu se nemůžeme obrátit s žádostí o výklad, ale soud výklad provádí, když se na něj obracíme s nějakým podáním v souvislosti s uplatňováním práv nebo s vynucováním povinností jiných.

Trochu mě posílila v mém přesvědčení, že není vyloučeno, že to obživlo, právě forma nálezu Ústavního soudu. Nezrušil ustanovení původního zákona č. 238/1992 Sb., ve znění zákona č. 96/2005 Sb., ale zrušil zákon č. 96/2005 Sb. On řekl, že to, co se stalo, stalo se neprávem, že se stát nemělo. Ani bych nesouhlasil s kolegou Stodůlkou v tom, že kdyby to bylo vhodněji napsáno, kdyby se části textu nenahrazovaly jinými, ale jen něco doplňovalo, situace by byla jiná. Nebyla, protože původní zákon by platil. V tom myslím, že pravdu nemá. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Prosím o slovo kolegu Hadravu.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedající, dámy a pánové, nechci se věnovat právnické otázce, která je možná zajímavá, ale z některých vystoupení mám pocit, že by bylo nejlépe, kdyby žádný podobný zákon neexistoval, že tento zákon je zbytečný, nadbytečný a není k ničemu. Tento pohled nesdílím, protože si myslím, že nejde o protikorupční zákon, ten korupci nevyřeší, to je jasným faktem, ale jde o věci jiné. Především jde o ochranu ústavních činitelů a funkcionářů, kterých se zákon týká především proto, že jsme lidé hříšní a dokážeme různým způsobem – a nejen my – využívat nebo bychom mohli zneužívat svého postavení a dokonce získat nějaký neoprávněný prospěch. Taková ochrana, že na začátku svého volebního období řeknu, že jsem chud nebo bohat tak a tak a na konci mohu sdělit, že jsem si nepřilepšil nad míru postavení, je ochranářská záležitost. Mohu to prokázat, může to vidět veřejnost neboť jsme pod kontrolou veřejnosti. Příkladů nejen z České republiky, kdy bylo zneužito postavení, je mnoho.

Jsme lidé hříšní a veřejnost by měla vědět, jak jsme své funkce v tomto smyslu využívali nebo zdali jsme je zneužívali. Myslím si, že to je přirozené právo společnosti a je to i ochrana těch, kteří ty funkce nezneužijí, nevyužijí a kteří svůj mandát, což věřím, že je většina, vykonávají nebo svoji funkci ve státní správě vykonávají také, jak se v tomto směru má.

A za druhé je to i o důvěře v politiku a v politiky. Politika je velice vysmívaná, řekněme pro obecný lid až záležitost špinavá. A přece každá snaha, aby byla transparentní, aby bylo vidět, že se zákonodárci, funkcionáři, atd. snaží ne získávat do vlastní kapsy, ale snaží se spravovat věci veřejné podle svého svědomí, atd., podle svých nejlepších schopností, čili vykonávat nějakou službu, je také dobře. A k tomu by tento zákon měl sloužit.

Ano, můžete správně namítnout, že tyto jednoduché věci potom jsou v normě podány dosti složitým způsobem, že umožňují se všelijak vyhýbat povinnostem anebo falšovat nebo že mohou být zneužity právě těmi bulvárními tisky, což je pravda. Ale přece jenom, se všemi těmito nedostatky, je to jakýsi důkaz činnosti nejenom zákonodárců, ale celých sborů, nejenom jednotlivců, ale celé politické reprezentace.

Těm, kteří se domnívají, že tento zákon je příliš složitý, těm, co se domnívají, že není potřebný, protože si řeknou, kradlo se a krást se bude a Češi si najdou vždycky nějakou obezličku, atd. a nemá to cenu dělat, tak těm není pomoci. Ale těm, kteří se domnívají, že je příliš složitá tato norma, tak přece sami mohou iniciovat jednodušší řešení. Mně by se to také osobně líbilo, ale bohužel, když to potom slyšíte, těch jednotlivostí je tolik, že se tam snažíme zapasovat cokoliv. A že tam byla i ta samospráva. Také si uvědomuji jako bývalý starosta, že je to nepříjemné, že angažovanost lidí v menších obcích, toho, aby se starali o věci veřejné, je někdy dosti nasírá, že se do zastupitelstva lidé příliš nehrnou a musejí se přesvědčovat.

A jsme toho svědky především ve velkých městech v krajích, kde se zachází s velkými penězi, je tam velký vliv a je pro důvěryhodnost těmto institucím dobré, když jejich představitelé se budou moci jakýmsi průkazem toho, což toto je možno vždy prokázat jednou za rok za své volební období nebo jakkoliv to bylo konstruováno. A snaha, která vychází z jakéhosi ambivalentního pocitu paní senátorky Rögnerové, že je tady prázdné místo, tak přece nebrání, když tuto normu pustíme dál. A nakonec, kdyby byla schválena, nebrání nebo není proti jiným výkladům. Když by to bylo v kolizi, tak potom se může skupina senátorů a poslanců optat Ústavního soudu nebo napadnout u Ústavního soudu, že to bylo přebytečné, že to bylo nadbytečné, protože zákon, který byl nazván jako „zombie“, tak žije, není to „zombie“, má krásnou barvu a je zdravý. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Jako poslední je přihlášen do obecné rozpravy pan kolega Jaroslav Kubín. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubín:** Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, možná, že začnu tím, čím skončil můj předřečník pan kolega Hadrava, protože si myslím, že tento zákon tady hluboce zasáhl a možná, že hlouběji, než si mnozí z nás uvědomují, právě do obecních a městských zastupitelstev, které jsme mnozí z nás prožívali buď na vlastní kůži nebo jsme se mnozí zúčastnili projednávání v zastupitelstvech obcí a měst, kde jsme byli mnohdy zodpovídáni a bráni na odpovědnost. A myslím si, že vůbec neprávem, protože obecní a městská zastupitelstva, která byla, řeknu slovo, mnohdy zasažena tímto zákonem a tímto jednáním nás zákonodárců, bez ohledu na to, že mnozí z nás jsme podepsali ústavní stížnost, že jsme se snažili rychle napravit některé nedostatky a hlavně kompetenční spor mezi Sněmovnou a Senátem, tolik neberou. Berou to, že se prokázalo, že právní vědomí není všude stejné, i u obecních politiků, ne všude starostové postupovali stejně, ne všude starostové postupovali správně. A stejně postupovali ředitelé krajských úřadů, dokonce mnozí svá nesprávná stanoviska nechali mediálně ještě zviditelňovat a při různých zdůvodněních starostové používali mnohdy tisku a médií k tomu, aby interpretovali ta stanoviska, to, které jim mnohdy pasovalo, které jim bylo potřebné.

Mnohým lidem – a říkám znova, protože se musíme k tomu hlásit – jsme ublížili, protože kdo to byl? Ti slušní, ti odpovědní, ti, kteří právo ctili a odstoupili sami, a ti, kteří nakonec říkali, prosím vás, nechte nás ještě, a dokonce některá zastupitelstva jim to protiprávně odsouhlasila. A také jsme mnohdy si neuvědomili, že v mnohých obcích a hlavně ve městech větších, kde dali obrovskou moc předsedům kontrolních výborů. Mnohým předsedům kontrolních výborů se zatočila hlava z moci, kterou najednou obdrželi a ne všude kontrolní výbory byly nebo jsou samozřejmě svěřeny opozičním zastupitelům, ale mnohdy i ti, kteří jsou v koalici na radnicích, a dodnes, ne že se jim zatočila hlava, ale ještě se neukončil veletoč těch hlav, protože dodnes si s tím nevědí rady nebo dokonce protiprávní jednání pokračuje. Nevrátili hlášení, které tam zastupitelé dali, nepředali je protokolárně zpátky, nedostavili se na výzvu starosty, zastupitelstev nebo odborných útvarů městských úřadů k tomu, aby tyto věci stornovali, vrátili. A mnohdy se ani nedostavili po dvou měsících na výzvu na zastupitelstvo nebo ke starostovi, aby si s tím udělali pořádek.

Hovořím o tom proto, že tento proces ještě není ukončen. Myslím si, že mnohé věci skončí u obecných soudů a ještě se budeme divit, jaká je doba právní nulky, právního vakua, které tady bylo ponecháno, a i když, jak už tady bylo řečeno, Ústavní soud jednal velmi aktivně a velmi rychle, tak tyto věci ještě budou mít dozvuky.

Proto tady nechci hovořit o dobrých úmyslech paní předsedkyně kolegyně Rögnerové, o věcech, které jsou dobré v tomto zákonu, které jsou tam velmi dobré, které se nám tam zdají ještě být samozřejmě nedostatečné. Opravdu je to v nás. My jsme si na to zvykli, že jsme byli napadáni v tisku, že jsme opožděně podali hlášení nebo také negativní stanoviska, nebo negativní hlášení nepodali. To nejde o nás. Jde o to, že máme na sobě obrovskou odpovědnost, u které bychom měli zůstat, když jsme se do toho pustili, dotáhnout to do konce.

A teď už velice krátce. Proto se přimlouvám, ač bych mohl být také odpůrcem tohoto zákona, abychom dali prostor odborným stanoviskům, abychom předali urychleně tento návrh zákona do jednotlivých výborů a další diskuse po odborné stránce, které by měly proběhnout, by měly proběhnout co nejrychleji. Proto podporuji tento návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se vás, kolegyně, kolegové, zda chce ještě někdo vystoupit v diskusi? *(Nikdo.)*

Nikdo také není přihlášený, takže obecnou rozpravu končím.

Ptám se paní navrhovatelky, paní kolegyně Rögnerové, zda chce vystoupit? *(Ne.)*

Ptám se zpravodaje, pana kolegy Stodůlky, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? *(Ano.)*

**Senátor Jiří Stodůlka:** Milé kolegyně, vážení kolegové, vystoupilo celkem sedm senátorek a senátorů. Nedovolil bych si hodnotit či komentovat jejich vystoupení, ale přesto ještě jednou připomínám, a o tom tady několik lidí hovořilo, teď bych to řekl jasněji, pokud se mi to podaří, že tento zákon byl skutečně účinný a platil v podobě, v jakém ho vytvořila Poslanecká sněmovna.

Na základě vadné procedury při přijímání tohoto zákona byl Ústavním soudem tento zákon zrušen, ale tato novela nahradila řadu ustanovení v původním zákoně, která tímto aktem Ústavního soudu byla vymazána. To se přeci nemůže vrátit do původního stavu. Jak, podle čeho, z jakého důvodu by se to tam mělo vracet? Proto je tento zákon dnes děravý a nepoužitelný a naše ambice předkladatelů, Mandátového a imunitního výboru nejsou o nic větší, než zacelit tuto ostudnou díru v zákoně, o kterém si mnozí myslíme, že má své vady. Ovšem po vzoru toho, jak se kdysi přijímalo zacelování obchodního zákoníku, možná si vzpomenete na poslance Pilipa a proceduru při přijímání a zásah Ústavního soudu.

V té době byl pan ministr spravedlnosti Rychetský varován před tím, aby udělal sebemenší drobnou úpravu toho, co bylo před zásahem Ústavním soudem. A poslanci to dodrželi, ukáznili se, protože viděli, že jakákoliv drobná změna vedoucí k posunu by vyvolala velkou bouři mezi poslanci, velkou vlnu pozměňovacích návrhů, které by tento zákon dovedly do úplně jiné podoby.

Skutečně nevím, co řeknou poslanci na tento zákon. Možná, že ho budou chtít opravdu vylepšovat, ale přemlouvat je k tomu, aby oni konali, protože oni to zavinili? Vždyť oni si toho nejsou vědomi, vážení, že něco zavinili. To, že to Ústavní soud řekl, dobře, má třeba jiný názor na věc, ale tito lidé jsou přesvědčeni, že konali dobře a od nich se nedočkáme nápravy. Oni možná budou těmi, kteří budou chtít zasahovat do tohoto textu. Nechci to ale předjímat, chci věřit tomu, že se nám podaří společným úsilím obou komor Parlamentu napravit stávající stav v této normě alespoň do stavu, který byl před zásahem Parlamentu a Ústavního soudu. O nic víc, o nic méně v této věci nejde. A že by to měl dělat někdo jiný nějakým právním názorem, my jsme tady od toho, kdo stanovuje pravidla, vždyť my můžeme dokonce do tohoto zákona o Ústavním soudu, ba i do Ústavy napsat, jak si představujeme řešení tohoto problému, který nastane po zásahu Ústavním soudem. To jsme jenom my, to není žádný Ústav státu a práva, fakulta a někdo jiný. To jsme my. My tady dáváme návod pro to, jak si mnozí z nás myslí, že by se takové věci řešit měly. Žádná jiná autorita to za nás v České republice nevyřeší. A toho si buďme vědomi.

Proto vám přednesu návrh usnesení Senátu k této věci. Usnesení Senátu ze 7. schůze dne 15. 9. 2005 k návrhu senátního návrhu zákona Mandátového a imunitního výboru, kterým se mění zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí, zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 130:

Senát

1. přikazuje návrh senátního návrhu zákona k projednání Ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu,
2. žádá Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, aby tento návrh senátního návrhu zákona projednala a se svým stanoviskem seznámila senátory,
3. zkracuje lhůtu pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona ve výborech o 30 dnů.

Ptám se, zda někdo chce doplnit další výbory pro projednávání tohoto návrhu zákona? K samotnému systému hlasování bych chtěl, aby se hlasovalo nejdříve o bodu 1 a 2, zatímco bod 3, kterým se zkracuje lhůta pro projednávání tohoto zákona, byl hlasován zvlášť.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně, kolegové, budeme teď rozhodovat o přikázání ve smyslu návrhu usnesení tak, jak zde o něm hovořil kolega Stodůlka.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Jako předsedkyně Mandátového a imunitního výboru bych chtěla požádat, aby i náš výbor mohl dál vést debatu nad tímto návrhem zákona, takže i já žádám o přikázání do našeho výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážené kolegyně, kolegové, budeme **hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl Ústavně-právní výbor, aby se tímto návrhem dále zabýval Mandátový a imunitní výbor a dále, zda žádáme Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, aby projednala návrh senátního návrhu zákona a se svým stanoviskem seznámila senátory.** O tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Výsledek hlasování č. 193: registrováno 64, pro 58, **návrh byl schválen.**

Dále budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, abychom vyhověli navrhovatelům, kteří požádali o zkrácení lhůty pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona ve výborech na 30 dnů. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Výsledek hlasování č. 194: registrováno 64 senátorek a senátorů, pro bylo 23, návrh nebyl přijat.

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji paní navrhovatelce, zároveň děkuji panu zpravodajovi a všem, kteří vystoupili v diskusi a končím projednávání tohoto bodu našeho dnešního jednání.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu našeho programu, kterým je:

**Návrh na konání 8. veřejného slyšení Senátu.**

Návrh na usnesení Senátu vám byl rozdán do lavic a prosím paní kolegyni Alenu Palečkovou, aby nás seznámila s návrhem na konání veřejného slyšení Senátu.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás požádala o chvíli pozornosti k tomuto návrhu na veřejné slyšení Senátu.

Toto veřejné slyšení, které bychom chtěli svolat na 4. října 2005, by se mělo zabývat otázkou, která v tuto chvíli je velmi aktuální, je to nová úprava pracovního práva neboli nový zákoník práce a my bychom rádi vzhledem k tomu, že ať už ten současně projednávaný pracovní kodex projde vládou v jakékoliv podobě, nebo možná i neprojde, ale to se nedá předjímat, nicméně debata ve společnosti o tom už začala a v každém případě argumenty všech zúčastněných stran by bylo dobře, kdybychom znali, a dokázali se v nich orientovat a byli tak připraveni na případné projednávání v naší komoře Parlamentu.

Dovoluji si vám přečíst návrh na usnesení Senátu ze 7. schůze z dnešního dne k návrhu na konání 8. veřejného slyšení Senátu ve znění:

Senát

1. svolává na úterý 4. října 2005 v 9.30 hodin veřejné slyšení Senátu podle § 144 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, k nové úpravě pracovního práva s cílem projednat připravovanou novelu zákoníku práce,
2. Projednávaná otázka (předmět jednání): nová úprava pracovního práva (rekodifikace zákoníku práce)
3. zve
4. k vystoupení na veřejném slyšení k projednávané otázce:
   * zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí ČR:
   * JUDr. Petr Šimerka, náměstek ministra práce a sociálních věcí ČR
   * zástupce zaměstnavatelů:
   * Ing. Jaroslav Míl, MBA, prezident Svazu průmyslu a dopravy ČR
   * zástupce odborových svazů:
   * senátor Milan Štěch, předseda Českomoravské konfederace odborových svazů
   * zástupce kateder pracovního práva a práva sociálního zabezpečení právnických fakult:
   * Prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc., vedoucí Katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.

Toto by byli vyzvaní řečníci, a dále pod bodem b), a já už teď si dovolím nečíst celou tu druhou stránku, protože ji všichni máte před sebou, jsou vyzvaní další účastníci, kteří se mohou zúčastnit rozpravy. Předpokládáme, že u vyzvaných řečníků by byla doba vystoupení 15 minut, u těch ostatních, kteří by se do té diskuse hlásili v průběhu, by byla doba omezena na pět minut. Předpokládám, že se zúčastní řada senátorů a jejich právo na vystoupení v rozpravě nebude dotčeno. Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu tohoto veřejného slyšení.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní kolegyně. Vážené kolegyně, kolegové, otevírám rozpravu. Prosím paní kolegyni Palečkovou, aby si sedla ke stolku zpravodajů. Ptám se, kdo chce vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím a přistoupíme k hlasování.

Vážené kolegyně, kolegové, budeme **hlasovat o návrhu usnesení na konání 8. veřejného slyšení Senátu.** Návrh usnesení máte před sebou v lavicích. Zahajuji tedy hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení, a tedy s konáním veřejného slyšení, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Výsledek hlasování č. 195, registrovaných 59 senátorek a senátorů, pro 54, **návrh byl schválen.** Děkuji a přejdeme k poslednímu bodu našeho dnešního programu, a tím je:

<A NAME='st134'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona je jako **senátní tisk 134** a s návrhem zákona nás seznámí pan poslanec Ludvík Hovorka, kterého vítám u nás v Senátu a zároveň ho žádám o slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si před vás předstoupit s návrhem novely zákona o občanských průkazech, která si klade za cíl osvobodit občany, narozené před datem 1. ledna 1936, tedy lidi starší 70 let, od povinnosti vyměnit si své občanské průkazy, které dříve dostali tzv. na dožití, tedy bez omezení platnosti, za nové doklady se strojově čitelnými údaji.

Jak jistě víte, současná platná právní úprava ukládá všem našim občanům vyměnit si v určité lhůtě své občanské průkazy za nové. Stávající platná právní úprava byla vyvolána potřebou zavést nové jednotné typy občanských průkazů se strojově čitelnými údaji, které budou odpovídat evropské směrnici o cestovních dokladech, a rovněž skutečnosti, že v současné době je v používání jedenáct typů občanských průkazů včetně průkazů již neexistujících států Československé socialistické republiky, Československé federativní republiky a Československé republiky.

My jsme během měsíce dubna jednali s panem ministrem vnitra a úředníky z Ministerstva vnitra a chtěli jsme projednat možnost předložení novely, jednak jsme chtěli posunout tu lhůtu ve shodě s návrhem na prodloužení lhůty pro řidičské průkazy, a ta druhá věc, ta se týkala právě novely, kterou vám dnes předkládáme. Protože Ministerstvo vnitra nemělo pro tyto změny přílišné pochopení, i když, jak přiznalo, v dané době chybělo ještě vyměnit zhruba 550 000 občanských průkazů do konce roku 2005. V červnu jsme proto podali s kolegou Kvapilem dvakrát pozměňovací návrhy, které měly řešit uvedenou problematiku, ale Sněmovna tehdy své pozměňovací návrhy nepřijala, a z toho důvodu jsme předložili návrh novely, který máte nyní před sebou.

K předložení návrhu této stručné novely nás vedly informace z úřadů, z domovů důchodců, a také podněty od občanů samotných, že stávající platná právní úprava působí v praxi nemalé potíže, zejména lidem. Jsou časté případy, kdy někteří lidé jsou upoutáni na lůžko a zajištění fotografie v požadované kvalitě podle vyhlášky, kterou stanovuje Ministerstvo vnitra, je velmi obtížné. Navíc starší lidé nutnost výměny občanského průkazu mnohdy nechápou, obzvláště když jim před lety bylo sděleno, že ten občanský průkaz již mají na dožití bez omezení platnosti. Jsou často pobouřeni, stresováni, obtěžováni s novotami, zásahy do soukromí a podobně.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vzhledem k časové tísni si vás dovoluji požádat, abyste návrh zákona schválili, protože při případném vrácení zákona Poslanecké sněmovně může Sněmovna návrh znovu projednat nejdříve 12. října, neboť stávající schůze Poslanecké sněmovny začíná 20. září a končí 23. září, a do této doby neuplyne zákonná lhůta pro projednání. Potom by se návrh novely minul účinkem, protože jak jistě víte, občané musí požádat o nový občanský průkaz do 30. listopadu 2005. Děkuji vám za pochopení a za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šnebergera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 134/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro pojednávání tohoto bodu návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 134/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Nemá cenu opakovat co zde říkal pan poslanec, řekl to v souhrnu a úplně. Já musím říci, že při projednávání na našem výboru se objevily jisté pochybnosti, a to i například s formulací, která není úplně jednoznačná, ale u vědomí časové tísně, která je reálná a kterou v časových souvislostech pan poslanec uvedl, převážil názor, že vzhledem k řešení tohoto věcného problému je třeba schválit návrh novely v předloženém znění. Tak také náš výbor učinil. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru: Po úvodním slově pana poslance Ing. Ludvíka Hovorky a také pana náměstka Postráneckého a po zpravodajské zprávě výbor doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodaje a pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení Senátu.

Jak víte, náš výbor nemá stejné usnesení jako Ústavně-právní výbor. To zdůvodnění je z té časové tísně a jistě sami zvážíte, zdali schválit ten návrh zákona, protože po pravdě řečeno přijmout pozměňovací návrh nemá v podstatě smysl tak jak tady vysvětlil pan kolega Hovorka. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Šneberger? Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Šneberger:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, já bych rád odůvodnil to, co už tady řekl můj předřečník, a to je odlišné stanovisko Ústavně-právního výboru, které se týká tohoto návrhu zákona. Skutečně myslím si, že Ústavně-právní výbor by měl být ten, kdo dbá na jakousi legislativní čistotu více než ostatní výbory. Proto my i s vědomím toho, že samozřejmě jsme v časové tísni, jsme doporučili vrátit tento návrh zákona s pozměňovacím návrhem, který zpřesňuje tu platnost těch občanských průkazů. Takže kompletní pozměňovací návrh máte v tisku 134/2.

Ještě mi dovolte jednu malou poznámku, která tady dnes vůbec nezazněla, ale já si myslím, že by na plénu zaznít měla. Ta poznámka se týká toho, že i ty průkazy, pokud zůstanou v platnosti, tak jejich držitelům neumožňují stejná práva jako těm, kdo si ty občanské průkazy vymění. Já v tuto chvíli nejsem schopen do budoucna určit, kterých práv se to může týkat, ale o jednom právu vím stoprocentně, a to je právo cestovat za hranice českého státu na občanský průkaz, protože podle zákona o cestovních dokladech od 1. 1. příštího roku je povinnost při vycestování do zahraničí na občanský průkaz mít občanský průkaz s čitelným strojovým kódem. To znamená, že je třeba, aby se těm lidem jistou kampaní přes média vysvětlilo, že pokud si ti staří lidé ten občanský průkaz nevymění, nemohou na starý občanský průkaz cestovat do zahraničí. To si myslím, že je velmi důležité, a je třeba, aby to zaznělo, protože pak se může stát, že pokud schválíme tuto novelu zákona, že někteří lidé budou mít zbytečné komplikace ve svém osobním životě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám pane senátore. Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se přihlásil kolega Jílek, dávám mu slovo, připraví se kolegyně Seidlová a kolega Kubera.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Tento návrh zákona, který máme před sebou je zase návrh zákona na jednorázové použití. Jednou se použije a dál už nebude mít důvod se uplatňovat. Důvod je nasnadě. On se má týkat především těch lidí, kteří jsou starší a nechtějí si vyměnit průkaz nebo nemohou si vyměnit občanský průkaz z jednoduchého důvodu, protože jsou méně nebo vůbec nepohybliví, těch, kteří většinou necestují. Předpokládám, a vím to i ze svého okolí, že většina těch, kteří cestují po světě, tak buď mají platný pas se strojovým kódem nebo mají už vyměněný občanský průkaz. Týká se to těch, kteří občanský průkaz používají především proto, aby mohli dostat důchod, případně aby jim byla doručena pošta, která je do vlastních rukou, aby se měli čím prokázat.

Takže tento návrh zákona má podle mého názoru především lidský rozměr vůči poměrně malé skupině obyvatel. Já bych chtěl poděkovat Ústavně-právnímu výboru, který ten výklad zpřesnil. Udělal to dobře, je to správně, ale to časové hledisko je rozhodující.

Protože ho nikdo nevysvětlil, tak já vám to jenom tak namaluju: 12. října může Sněmovna schválit znění jedno, nebo druhé. 10 až 14 dní, někdy i tři týdny trvá, než ze Sněmovny dorazí k prezidentu republiky zákon na podpis. Takhle to většinou bývá, čili pohybujeme se někde v rozmezí začátku listopadu, pak je tam lhůta na podpis plus lhůta na vyjití ve Sbírce a jsme opravdu na konci listopadu a ti lidé nebudou mít žádnou jistotu a budou vnitřně nuceni si ten občanský průkaz vyměnit. Já apeluji pouze na lidský pohled lidský soucit tak, abychom tento návrh zákona, ač není dokonalý, přijali. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego, slovo má kolegyně Seitlová, připraví se kolega Kubera.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, vážené dámy a pánové. Já vystupuji také v roli toho, kdo by chtěl podpořit ten návrh tak, jak je, abychom ho schválili v tom znění tak, jak jsme ho dostali, protože ten časový limit, který tam je, je šibeniční – 30. listopadu. A pokud my vrátíme návrh zákona a teprve potom ho bude Poslanecká sněmovna schvalovat, tak fakticky ti lidé by byli do toho termínu v obrovské nejistotě. A co to pro ně znamená? Nejen ty důchody, nejen problémy s tím, že nemají platný průkaz, ale především je tam pokuta. A ta pokuta až do výše deseti tisíc. A proto se přimlouvám za to, abychom přijali verzi, která nám byla postoupena tak, aby mohla být přijata co nejrychleji.

K vystoupení pana zpravodaje Šnebergera bych si dovolila pouze doplnit jednu informaci, která zazněla u nás na výboru a která myslím přesvědčila řadu mých kolegů, abychom hlasovali pro schválení. On uváděl, že ti lidé, kteří si nevymění průkazy, tak skutečně nebudou moci cestovat jenom na občanské průkazy do zahraničí. Jenže ta situace se komplikuje. Tak, jak jsme byli informováni panem náměstkem, tak fakticky nyní Evropa jedná o dalších biometrických údajích, které budou povinností na dokladech, podle kterých se bude moci vycestovat. A jestliže teď bude vydáván nový občanský průkaz, je to ještě před vlastním rozhodnutím, které by mělo padnout na úrovni orgánů EU, jestli bude také na občanských průkazech tato povinnost nebo pouze na pasech nebo jak to tedy s těmi biometrickými údaji bude. Ale je velmi pravděpodobné, jak jsme byli informováni, že povinnost těchto biometrických údajů bude. To znamená, že nelze vyloučit, že za další rok se budou občanské průkazy měnit znovu.

Tak já to jenom takto předestírám, abyste si uvědomili i tyto souvislosti a pak by tito lidé, pokud by chtěli cestovat, dokonce museli znovu jít a podstoupit tu velmi pro ně složitou proceduru několikrát. Dovolte, abych ještě na závěr řekla, že na našem výboru a i z mé zkušenosti vím, že řada těch pověřených obecních úřadů a matrik se postavila k tomu úkolu velmi vstřícně a poctivě.

Objížděla nemocnice, objížděla různé domy pečovatelské služby. A fotografovala, pomáhala těm lidem. Nicméně zejména ve velkých městech, kde není takový přímý kontakt, ta komunikace se všemi těmito lidmi, teď nyní se ví, že existuje určitá skupina, která žije samostatně a se kterou tento kontakt nebyl navázán a pro kterou je to opravdu velký problém. Proto doporučuji schválit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Slovo má kolega Kubera. Dalšího přihlášeného nemám.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, vy už jste slyšeli ty problémy, které jsou s tím spojené. A já je ještě trochu zkomplikuji. Protože vy jste tady před časem schvalovali zákon o občanských průkazech a jistě si vzpomenete, že jsem upozorňoval tehdy pana ministra Grosse a ptal jsem se ho, proč občanský průkaz není tak velký, jako řidičský průkaz, což byl mělo logiku, protože tento občanský průkaz musíte ostříhat, aby se vešel do peněženky. A teď se nám věc ještě zkomplikovala.

Já nebudu číst celý dopis Ministerstva vnitra, ten je dlouhý. Přečtu z něj jenom malý kousek, který se jmenuje Stanovení postupu při nápravě vad vzniklých v souvislosti s občanskými průkazy vydanými po 31. srpnu v rozporu se vzorem, kterým byly notifikovány.

Dne 8. září byla odboru správních činnosti doručena faxová informace Státní tiskárny cenin, státní podnik, v níž sděluje, že z technických důvodů od 1. září nevyrábí občanské průkazy podle vzoru, který byl k tomuto datu notifikován jako platný občanský průkaz státního občana ČR, ale vyrábí tento identifikační doklad podle vzoru, jehož platnost notifikace byla ukončena dnem 31. srpna (dále jen „chybný OP“). Změna je provedena ve francouzské textové části, kde byly upraveny některé gramatické jevy. Dobře poslouchejte to sousloví „gramatické jevy“ (viz elektronická příloha). V souvislosti s tím byly obecní úřady obcí s rozšířenou působností téhož dne ve 13.40 hodin elektronickou cestou vyzvány k zastavení předávání občanských průkazů vyrobených po 31. srpnu 2005 občanům. Dál to číst nebudu. A zkusím vám to přeložit do češtiny.

Občanský průkaz, který se teď vydává, vypadá takto. A v horní části má ve francouzštině napsáno – Česká republika, identifikační karta, anglicky a francouzsky – Česká republika, identifikační karta. A právě u toho francouzského textu se vyskytují ty jevy gramatické, protože je na něm chybně uvedený „aksánt egí“ a „aksánt gráv“ – jsou tam uvedeny obráceně. Do této doby se vydávaly ty občanky bez ohledu na to, že chytří právě píšou velká písmena proto, aby nemuseli rozlišovat, což nám dělá velké problémy – velké a malé písmeno, a „aksánty“ – tak proto se píší velká písmena, kde se „aksánty“ nemusí uvádět. Nicméně my jsme je tam uvedli. A to způsobilo ony potíže. Že ten starý občanský průkaz měl ty „aksánty“ špatně. Ale měl jaksi výjimku. Ta výjimka nebyla prodloužena a vyráběly se dál ty občanské průkazy s tím špatným „aksántem“.

Místo toho, aby ministerstvo prodloužilo tu výjimku a mohly se vydávat, tak se vyvodí, což by samo o sobě nebylo v Čechách nic zvláštního, ale kromě toho způsobí obrovské potíže těm úřadům. Protože tam, kde se už nějaké vydaly, musí vyzvat ty občany a když televize odvysílala to téma, reportáž, tak samozřejmě druhý den volali občané v domnění, že špatně slyšeli tu reportáž, že mají špatné občanky (ono jich zase tolik nebylo, co měli ty špatné), takže tyto špatné, pokud se nevydaly, se stornují. Nastane celý ten proces oprav žádostí, který je popsán v tomto dokumentu. A výsledek je ten, že namísto toho, abychom nabrali za den těch 120 - 150 žádostí, tak úředníci budou dělat ty. A podle pana Dr. Němce oni ale ve skutečnosti nemají dělat tyto práce, ale mají běhat po domovech důchodců, že on jim to v rádiu poradil, že ty úřednice jsou úžasně ochotné a oběhají všechny staré lidi a všechno jim to zařídí. Typický příběh pražského úředníka, který nemá tušení o tom, jaká je praxe. On ale tady na Ústavně-právním výboru tvrdil, že o tom hovořili s úředníky. A úředníci říkali, že celkem není problém. Ano, úředníci skutečně nemají žádný zvláštní problém. Jen ti lidé, kterých tam ráno stojí 300 a jenom 150 dají to číslo a ty ostatní pošlou domů, ti s tím problém mají. A umíte si představit, komu asi nadávají. Ani panu ministru Bublanovi, ani panu Dr. Němcovi, ale panu primátorovi. Ten přece musí přijmout tolik úředníků, aby oni tam nemuseli čekat. Já to říkám všechno jenom proto, že takto chaoticky tady proběhla reforma veřejné správy. Tyto občanské průkazy nejsou poslední, protože i EU už připravuje biometrické prvky. Kromě toho už dostaly obecní úřady pokyn, že mají připravovat místnosti pro fotolaboratoře, protože podle rozhodnutí Ministerstva vnitra budou na pasy fotit úřady obcí s rozšířenou působností. Nikoliv tedy tak, jako dosud, fotografové. Paradoxně ovšem na občanské průkazy budou dále fotit fotografové. Budou to milionové náklady, které stát ovšem hodlá zaplatit až ve druhé polovině roku 2006, protože na počátku roku nemá na to peníze. Kromě toho ještě ovšem přijdou zkoušky autoškoly – také v učebnách úřadů obcí s rozšířenou působností. O čemž pan ministr ani nevěděl, že jeho úředníci už „vyřvali“ vyhlášku, že testy už se nebudou dělat v autoškolách, ale na počítačích, které nám nejspíš ministerstvo zase vypůjčí – tak jako máme vypůjčené počítače na občanské průkazy. Je s tím neskutečný chaos. Nikdo neumí vyřešit, co když rada města řekne, že nechce podepsat smlouvu o výpůjčce, co si potom stát počne, a jsme pořád u stejného. Stát valí povinnosti. Velmi často nesmyslné. Údajně už vypsalo ministerstvo soutěž na ty fotoaparáty. Dnes mi tajemník hlásil, že jich budeme mít na úřadě pět, tzn. pět fotografických míst, pět vyškolených úřednic, které budou fotit občany nad 5 let, tzn. i malé děti. A spočítali jsme, že namísto 200 žádostí nabereme za den 15. Opravdu nás občané budou milovat.

Takto se tady dělá veřejná správa. Vyhazují se miliardy. Místo toho, aby se jednou vymyslel jeden průkaz, který by člověku platil po dobu, než změní podobu. Mimochodem, když se vrátím k našemu materiálu, tak věc není vůbec tak jednoduchá. Já vám řeknu, proč. Ti staří lidé, kteří mají fotku, když babičce bylo čtyřicet, na té občance, tak se stává, že jejich děti vezmou tu občanku, najmou si jinou babičku, která jde na úřad, a provede převod nemovitosti. To vůbec není legrace. To se stává. Takže ono to zdaleka není tak jednoduché, že jenom tady jsme tak útlocitní, aby si všichni nemuseli měnit občanský průkaz. Protože občanský průkaz 80leté babičky s fotkou ve čtyřiceti, prakticky nemá žádnou cenu. Kromě toho – rovnost příležitostí, když už jsme u toho, je tu nulová. Protože nás, muže – zkuste si oholit knír – a nepustí vás přes hranice. A podívejte se na naše miláčky, kteří se češou, jinak barví, a pořád mají jednu fotku v dokladu, a všude je pustí, že? *(Smích v sále).* Ale to nechci odbočovat od tématu. To bude jiný zákon a jiný materiál.

Chci tím jenom říct, že se vyhazují miliardy. Teď se vyhodí miliardy za biometrické prvky, otisky palců. Ale Spojené státy už prohlásily, že jim nestačí otisky palců, ale že budou chtít čipy. Čili až se ta slavná výměna za obrovské peníze uskuteční, tak bude zahájena velká výměna, což je opravdu velký byznys pro ty, kteří tisknou a vyrábějí. Bohužel – tady je to Státní tiskárna cenin, která je státním podnikem. Takže reklamace ministerstva je sice bezvadná, ale proti komu? Státu proti státu. Takže nakonec daňový poplatník bude ten, kdo to všechno zaplatí.

Takže já to říkám jenom proto, abychom opravdu rozvažovali, když tu schvalujeme všechno, co úředníci napíší, protože většinou to píšou úředníci s tím, aby byli navždy nepostradatelní. Protože když se budou vyměňovat občanské průkazy v náležitě krátkých termínech, tak oni budou stále potřební, protože budou muset stále psát prováděcí vyhlášky k tomu, jak se mají ty průkazy vyměňovat.

Omlouvám se, ale protože znám ty problémy bohužel zdola, a musím říct, že jezdím kolem toho úřadu, kde se ty občanky a pasy vyměňují, a dívám se vlevo, aby mě ti lidi nelynčovali. Protože jim je opravdu úplně jedno, jaký máme systém veřejné správy a přenesené působnosti. Oni mají pocit, že by tam mělo být tolik úředníků, aby přišli a byli vyřízeni ihned. Netuší ovšem, že ti úředníci jsou placeni z jejich peněz. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se ještě hlásí do diskuse? Nikdo. Takže rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele – pana poslance Hovorky, jestli se chce vyjádřit v rozpravě? *(Nechce.)* Táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana kolegy Šnebergera, jestli se chce vyjádřit? *(Nechce.)* Takže, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

**Senátor Jiří Brýdl:** Ano. Takže v proběhlé rozpravě vystoupila jedna kolegyně, dva kolegové. Se dvěma vystoupeními si vím rady, s jedním vystoupením si rady nevím. Budu muset přemýšlet na dopadu toho, co jsem tady slyšel. Ale to je na mě moc rychlé.

Takže konstatuji, že je tady návrh – schválit – garančního výboru. Nebude-li tento návrh schválen, tak bude postoupen návrh této novely do podrobné rozpravy. Budeme jednat o usnesení, o návrhu, který podal Ústavně-právní výbor.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 196 z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji oběma zpravodajům a panu předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, naše jednání se chýlí k závěru. Prosím ještě o trpělivost. Já vám vysvětlím další průběh schůze. Měli bychom projednávat senátní tisk č. 91, Návrh senátního návrhu zákona senátora Martina Mejstříka a dalších, kterým se mění zákon trestní. Vzhledem k tomu, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přerušil k tomuto bodu jednání a má ho zařazen na svou nejbližší schůzi v úterý, nemůžeme tento bod projednat. Další bod je Národní Lisabonský program pro rok 2005 až 2008. Vláda tento program přijala, ale zatím nedorazil do Senátu, takže výbory ho nemohly projednat. Proto v podstatě náš program je vyčerpán.

Já vám ještě přednesu jeden návrh a budeme mít ještě jedno hlasování. My jsme pověřili naše kolegy Jařaba a Stodůlku, aby na schůzi Sněmovny přednesli naše pozměňovací návrhy k návrhu zákona o ochraně utajovaných informací. Vzhledem k tomu, že oba kolegové zde příští týden nejsou, bychom měli změnit toto usnesení a pověřit kolegu Kuberu a kolegu Zosera, kteří s návrhem souhlasí.

Takže já vám přečtu návrh usnesení, o kterém budeme bezprostředně hlasovat: Návrh usnesení Senátu ze 7. schůze dne 15. 9. 2005 k návrhu na změnu usnesení Senátu k pověření senátorů odůvodnit usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Senát pověřuje senátory Jaroslava Kuberu a Josefa Zosera jako náhradníky senátora Jařaba k odůvodnění usnesení Senátu k návrhu zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, senátní tisk č. 125, a návrhu zákona o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, senátní tisk 126, na schůzi Poslanecké sněmovny.

Takže o tomto návrhu budeme hlasovat. Ptám se, jestli někdo má nějaké připomínky? Nemá. Takže zahajuji hlasování.

Kdo jste pro ten můj návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 197 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Dále mám pro vás upozornění, že vzhledem k tomu, že v tomto Jednacím sále se bude konat několik akcí, tak vás prosím, abyste si ve vlastním zájmu odnesli všechny své věci, které budete potřebovat ke své další práci. Dovoluji si přerušit 7. schůzi Senátu do čtvrtka 6. října do 10.00 hodin. Děkuji vám za účast a aktivitu.