***Těsnopisecká zpráva***

***z 8. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***(1. den schůze – 30. listopadu 2005)***

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 8. schůzi Senátu. Poprosil bych vás, abyste se posadili na svá místa a přerušili svá jednání. Do úvodu mi dovolte jednu milou povinnost, a to, abych vám všem – poprosil bych pana kolegu Pavlatu, aby si sedl a přestal koketovat – mám milou povinnost v této chvíli na plénu představit nového vedoucího kanceláře pana Františka Jakuba, který prošel poměrně složitým výběrovým řízením. Funkce se ujal 1. listopadu letošního roku a já bych mu za sebe a věřím, že i za vás, popřál hodně úspěchů při řízení Kanceláře Senátu. Pane kancléři, vítejte. *(Potlesk.)*

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu, ve znění pozdějších předpisů. Pozvánku jste dostali včas.

Z dnešní schůze se omlouvají senátoři: Jaroslav Mitlener, Bedřich Moldan, Robert Kolář, Jiří Oberfalzer, Jaroslav Kubera – ale toho jsem někde v areálu viděl, takže pravděpodobně toto jméno stahuji – Alena Gajdůšková. Náhradní identifikační karty máme v předsálí. Ještě bych vás poprosil, jmenovitě ty, kteří mají negativní přístup k médiím, že prvních pět minut je volný čas pro média se vstupem kamer do tohoto sálu, potom odcházejí veškeré kamery, zůstává zde naše kamera našeho Senátu, která bude zaznamenávat některé okamžiky z jednání Senátu. Je to naše vnitřní věc a já bych vás moc poprosil, vzhledem k tomu projektu, se kterým budete seznámeni vbrzku, abyste příliš neprotestovali a tolerovali účast našeho kameramana.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby se jimi stali pan senátor Josef Pavlata a senátor Rostislav Slavotínek. Má někdo připomínky? Nemá. Jenom pro steno – moje podezření, že je zde kolega Kubera, vidíme ho, takže jeho omluva je neplatná. Takže já zahajuji hlasování o ověřovatelích. Zahajuji hlasování o ověřovatelích, kterými navrhuji, aby byli Josef Pavlata a Rostislav Slavotínek.

Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, kdo se zdržel hlasování?

Hlasování č. 1 je skončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Než budeme jednat o našem pořadu, dovoluji si vás seznámit s usnesením Organizačního výboru. V době konání schůze Senátu je kouření povoleno v Jičínském salonku, v senátorské jídelně a na nádvoří Valdštejnského paláce. Není dovoleno ve Frýdlantském salónku, tento prostor je vyhrazen nekuřákům.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 163 ze dne 29. listopadu 2005 navrhuji tyto změny pořadu - vzhledem k tomu, že návrh máte před sebou, nebudu číst celé návrhy tisků. Navrhuji a) vyřadit bod Informace stálých komisí Senátu o činnosti za r. 2005, b) doplnit bod senátní tisk č. 14 N 25/04, tj. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o službách na vnitřním trhu na místo čtvrté, c) doplnit bod Situace ve Všeobecné zdravotní pojišťovně a projednávat tento bod fixovaně 1. prosince jako první bod odpoledne, d) doplnit bod senátní tisk č. 185 Návrh senátorů Jiřího Lišky, Josefa Pavlaty, Aleny Palečkové, Václava Jehličky, Martina Mejstříka a dalších o Ústavu národní paměti a změně některých dalších zákonů, a to na poslední místo pořadu.

Dále přednesu návrhy na pevné zařazení bloků jednotlivých ministrů: dnes začneme dvěma body ministra obrany, tzn. tisky č. 177 a 138, navážeme dvěma body ministra obchodu a průmyslu, tisky č. 159 a N 25/04, potom je to bod ministryně informatiky, tisk č. 161, dalším bodem budou bloky pana ministra vnitra, tisky č. 169, 167, 131, 137, 148, 146. Předpokládám, že po projednávání těchto bodů bychom dnes mohli skončit. Zítra ráno bychom zahájili naše jednání projednáváním tisku č. 129, což je tisk pana ministra zahraničních věcí, který zároveň požádal o následné projednání bodu Zpráva o vývoji Evropské unie v uplynulém období a jejím dalším rozvoji.

Budou následovat tisky předkládané ministrem financí číslo 157, 162, 165 a 135. Potom přijdou tisky ministra práce a sociálních věcí, kterého zastoupí ministr kultury – tisky č. 158 a 164.

První bod je fixace bodu Situace ve VZP a potom projednávání zákonů, kterým uplyne lhůta pro projednání Senátem 1. prosince. Znamená to, že se zítra budeme zabývat tisky č. 178 a 174.

Vzhledem k počtu bodů nevylučuji, že budeme pokračovat i v pátek dopoledne a pořad schůze bude pokračovat příští týden ve středu, ve čtvrtek i v pátek. Prosím, abyste si to ve svých diářích dali do paměti.

Kdo má jiný návrh na změnu nebo doplnění? Přihlásil se pan kolega Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Prosím, zda by mohl být tisk č. 163 – Návrh zákona, kterým se mění zákon o zřízení ministerstev atd. zařazen za tisk č. 135, to je poslední tisk pana ministra Sobotky s tím, že pan ministr Ambrozek zítra nemůže a lhůta tohoto zákona k projednávání končí. Návrh by přednesl pan ministr Sobotka. Prosím, aby to bylo uvedeno bodově. Je to bod č. 19, tisk č. 163 – aby bod č. 17 byl č. 163. Děkuji za pochopení.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Hlásí se pan senátor Rakušan.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, navrhuji, aby bod o VZP nebyl zařazen, protože nemáme žádný podklad. Pokud vím, výbor nepřijal žádné usnesení. Myslím si, že není vhodné, aby Senát místo projednávání zákonů se změnil v nějaké předvolební kolbiště. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kdo se další hlásí do změny programu? Paní kolegyně Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Chci zareagovat na předcházející vystoupení pana kolegy Rakušana. Pane předsedající, protože usnesení je otázka formulace jedné věty, svoláme v průběhu dnešního odpoledne schůzku výboru, na kterém toto usnesení může, nebo nemusí být přijato.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Znáte návrhy, jak jsem je přečetl jako závěr Organizačního výboru. Nikdo nemá další připomínky? Pokud budeme akceptovat návrh kolegy Brýdla, že tisk č. 163 bude zařazen jako bod č. 17, je to tisk č. 135 – to je jeden návrh, a druhý návrh, o kterém bych nechal hlasovat samostatně, je návrh kolegy Rakušana s kontradikcí paní předsedkyně Palečkové.

Budeme nyní hlasovat o bloku mých návrhů obohacených o návrh kolegy Brýdla. Zahajuji hlasování o prvním bloku změn, to znamená návrh Organizačního výboru a kolegy Brýdla. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování č. 2 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 54, proti 2.

Pochopili jste jistě v rámci protinávrhu kolegy Rakušana, že jsme nehlasovali o bodu VZP, o tom budeme hlasovat teď. Nechám hlasovat pozitivně.

Kdo je pro, abychom zařadili bod Situace ve VZP se znalostí protinávrhu, který přednesl kolega Rakušan? Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 3 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 49, proti 8. Návrh byl schválen. Tím je návrh kolegy Rakušana nehlasovatelný. Program máme v této chvíli schválený.

Budeme hlasovat o návrhu jako o celku s vědomím, že se nám to bude vyvíjet a měnit.

Zahajuji **hlasování o programu** naší schůze ve znění pozměňovacích návrhů. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Kdo se zdržel hlasování?

Hlasování č. 4 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 55, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Začneme prvním bodem, kterým je:

<A NAME='st177'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony,**

což máme jako **tisk č. 177.** Prosím pana ministra obrany Karla Kühnla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předmětný návrh – novela zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR a o změně dalších souvisejících zákonů, je předkládána z toho důvodu, že je nutno legislativně reagovat na řadu institucionálních a právních změn, ke kterým došlo od přijetí původní verze zákona v roce 1999. Připomínám, že hlavní změnou je například plná profesionalizace Armády ČR.

Chtěl bych ale podotknout, že přestože zákon je předkládán na základě potřeby nové právní úpravy činnosti ozbrojených sil, nemění žádným způsobem základní členění ozbrojených sil ani způsob jejich řízení, čili nemění podstatu, která se týká činnosti ozbrojených sil.

Důraz této novely je na modifikaci, zpřesnění činnosti ozbrojených sil v souladu s jinými právními předpisy. Jedná se především o upřesnění a doplnění některých definic základních pojmů a jsou zde specifikovány další úkoly, které armáda může plnit. Připomínám, že nově je například upravována problematika vojenských vozidel, problematika odborné způsobilosti k řízení vozidel ozbrojených sil a také explicitní oprávnění k vyšetřování vojenských leteckých nehod odbornou komisí.

V průběhu projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně došlo k několika úpravám oproti původnímu vládnímu návrhu, ze kterých bych chtěl zmínit především rozšíření možnosti použít zvláštních prostředků i pro příslušníky Hradní stráže při ostraze Pražského hradu a dalších objektů podle § 28 odst. 1, a také byla přidán k této novele několika zákonů návrh na změnu zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání. Tato změna se týká způsobu výpočtu tzv. přídavku na bydlení pro vojáky z povolání. Zjednodušeně řečeno tuto změnu potřebujeme proto, abychom nemuseli již tak poměrně vysoký přídavek na bydlení znovu zvyšovat od 1. ledna.

V současné době platí podle zákona, že přídavek na bydlení je minimálně 1,4násobkem minimální mzdy, přičemž minimální mzdu určuje svým nařízením vláda, a to podle zcela jiných kritérií, než podle nichž se vyvíjejí náklady na bydlení. Jinými slovy máme-li toto neblahé spojení zastavit, musíme změnit koeficient 1,4.

Zdůrazňuji, že vláda se nechystá snížit přídavek na bydlení vojákům, a to proto, že to z ústavního hlediska není možné, je to již nabyté právo a není možné, ani by nám to neprošlo nakonec u Ústavního soudu, ale toto snížení koeficientu umožní vládě vypočítat potom ve svém nařízení tak přesný koeficient, aby došlo k zachování přesně stejné výše, jaká je v současné době, a nemusel se tento přídavek zvyšovat.

Právě z hlediska změny zákona č. 221, která je připojena k tomuto návrhu, je důležitý okamžik účinnosti zákona. Řekl bych, že je životně důležité pro státní kasu, aby zákon nabyl účinnosti 1. ledna příštího roku.

Jsem informován a byl jsem také účasten jednání hospodářského výboru, který, jak jsem informován, navrhl pozměňovací návrh, který se týká celní služby. Tento návrh budu podporovat, ale jenom chci zdůraznit, že souběžně s ním podávaný návrh na reformulaci okamžiku účinnosti je nezbytně nutný a tyto změny by, pokud budou přijaty, měly opravdu být přijaty souběžně a v jednotné podobě. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má zpravodaje pana senátora Milana Balabána a usnesení č. 177/2.

Garančním výborem byl určen Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení č. 177/1 a zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila, kterého nyní žádám o přednesení zpravodajské zprávy.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr vysvětlil podstatu a důvod zákona, já bych se spíše zabýval jeho smyslem.

Mimo to, o čem mluvil pan ministr, je důležité si povšimnout toho, že tento zákon už není skoro tak paranoidní vůči možnosti zneužití armády na vlastním území, zjednodušuje nasazení armády při humanitárních akcích, při neštěstích apod., což je velice příznivý posun.

Dále je tam jeden problém spojený se zvláštními prostředky. Policie ČR má použití těchto zvláštních prostředků omezeno precizněji, zatímco armáda má použití zvláštních prostředků vymezeno pouze požadavkem přiměřenosti.

Na druhé straně však armáda může tyto prostředky používat pouze na zcela specificky vymezených místech a ke zcela specifickému účelu, takže se domnívám, že žádné nebezpečí z tohoto ne tak precizního vymezení nehrozí. Tento zákon je modernizovaný, domnívám se, že je doba, kdy tato modernizace už měla přijít, takže mohu jen doporučit přijetí tohoto zákona.

Ve shodě s tím vám přečtu usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, stanovil zpravodajem mě a uvedl i další náležitosti. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Dále bych poprosil zpravodaje pana senátora Milana Balabána, aby vystoupil s názorem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

**Senátor Milan Balabán:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, myslím, že nemusím dodávat nic k vlastnímu obsahu zákona, protože to už řekl garanční zpravodaj, ale jenom bych konstatoval, že tento zákon je sám o sobě naprosto bezproblémový, což vlastně dokládá i hlasování v Poslanecké sněmovně. Jenom bych snad zdůvodnil pozměňovací návrh, který náš výbor k tomuto zákonu připojil.

Všichni víte, že součástí jednání tohoto pléna je zákon o služebním poměru, tzv. služební zákon, ale v rámci tohoto tisku je odsunuta účinnost služebního zákona od 1. 1. 2006. Chtěl bych jenom upozornit, že služební poměr celníků byl navázán na předpokládanou účinnost služebního zákona č. 361. Tato účinnost se posouvá a nastává proto situace, pokud bude tato úprava přijata, dá se předpokládat, že bude, že fakticky nebude existovat právní úprava služebního poměru celníků. Co to znamená?

Znamená to, že by neexistovala pravidla nejen kvalifikační, zdravotní a zejména bezpečnostní, což považujeme za velmi závažné, a proto jsme si dovolili připojit pozměňovací návrh, který tuto situaci řeší, takže současně upravujeme účinnost tohoto zákona, jak už zmínil pan ministr, protože i stávající citace účinnosti, která tam je uvedena, s vědomím toho, že by vlastně tento zákon musel vstoupit v platnost dnes, vystavuje tento tisk daleko většímu riziku při původním znění než při úpravě, kterou provedl hospodářský výbor.

Navrhuji proto, aby plénum Senátu přijalo tento návrh s pozměňovacím návrhem, který je součástí usnesení hospodářského výboru. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona. *(Nikdo se nehlásí.)*

Otevírám proto obecnou rozpravu, do které jsem se přihlásil, a proto bych poprosil pana kolegu Pitharta, prvního místopředsedu, aby na chvíli řídil schůzi.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Promluví předseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, máme před sebou znovu problém, který současná vládní garnitura sama vytvořila a bohužel vzniklý problém nejen nezajistila, dokonce nenašla ani odvahu k řešení. Jde o pochybení, kterým tato vláda, jasně deklarující a spoléhající na regulační úlohu státu, vyřadí svou legislativní iniciativou jednu z důležitých složek státu. Jak je možné, že v legislativní činnosti této vlády panuje takový zmatek, nedostatek zpětné vazby a nedostatek předvídavosti?

Připravit celníky o jejich kompetence a fakticky je vyřadit z činnosti je podle mého soudu trochu hororová představa, která se snad nepodařila doposud žádné vládě po roce 1990. Proto hovořím o hororu a proto i o podivné neschopnosti této vlády. Jaký je to způsob vlády, když o nápravu zákonů musí žadonit zástupci celníků, orgány exekutivy řízené vládou u zákonodárců, aby vůbec došlo k nápravě?

Snad si ani nedovedeme představit, jaké škody by způsobilo nedopatření a zřejmě přehlédnutí, kterým byl změněn celní zákon.

Chyba, o které dnes všichni víme a kterou se snažíme napravit, nechává však exekutivu naprosto v klidu. Deklarovaný poněkud prapodivný Senát bude napravovat kardinální chyby nyní této tak akční levicové vlády. I když víme, že dnes s velkou pravděpodobností napravíme tuto chybu, není jasné, zda Sněmovna stihne tento návrh Senátu projednat, a tím včetně prezidenta dokončit zákonodárný proces.

A já se na závěr ptám: Kde je předseda vlády, aby nám toto vysvětlil, aby nám vysvětlil i následky chování celé vlády. Já se v této chvíli ptám, kde je ministr vnitra Bublan, který návrh zákona předložil, a ptám se, kde je ministr financí, můj jmenovec Sobotka, kterému patří celníci do kompetence?

Omlouvám se panu ministrovi Kühnlovi, že mu komplikujeme jeho návrh zákona, který je zdánlivě velmi jednoduchý. Nesnáším přílepky, ale v této chvíli prosím Senát jako takový, aby tímto přílepkem vyřešil situaci, za kterou skutečně může jenom vláda a dva ministři: ministr Bublan a ministr Sobotka. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane předsedo. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Takže pan předseda zřejmě obecnou rozpravu ukončí.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Do obecné rozpravy se nikdo nehlásil. Hlásí se pan ministr Kühnl, nevím, jestli chce vystoupit v obecné rozpravě nebo až na závěr. Díky, takže vzhledem k tomu, že není žádný další přihlášený, končím obecnou rozpravu a v této chvíli dávám slovo samozřejmě panu ministrovi.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já vnímám kritiku přednesenou předsedou Senátu, vnímám ji do určité míry i jako oprávněnou, omlouvám se za nedostatečné zastoupení vlády na tomto jednání, ale chtěl jsem především říci, že pokud se podaří s tím pozměňovacím návrhem, resp. s oběma jeho částmi zákon schválit dnes v Senátu a pokud se technicky podaří dnes nebo nejpozději zítra doručit do Sněmovny takovéto znění nebo vrátit do Sněmovny senátní znění návrhu, tak Sněmovna stihne ten zákon ještě včas schválit tak, aby ho mohl podepsat prezident a mohla jeho účinnost nastat k 1. lednu příštího roku.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Ptám se kolegy Balabána, jestli chce vystoupit. Nechce. Závěrečné slovo má garanční zpravodaj pan senátor Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Já bych jenom řekl, že byl podán jeden pozměňovací návrh, a přestože v usnesení našeho výboru nic takového není, tak vzhledem k tomu, co zde řekl pan předseda Senátu a pan ministr, žádám senátory, aby to vzali na vědomí a zamysleli se nad tím a doporučil bych jim ten pozměňovací návrh schválit. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, přesto máme návrh, a tím je závěr našeho Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, což je garanční výbor, schválit tento návrh, já o tomto návrhu nechám za chvilku hlasovat.

Zahajuji hlasování o návrhu schválit předloženou normu tak, jak ji přednesl pan ministr. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Kdo se zdržel? Hlasování č. 5 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 6, proti 14, návrh byl zamítnut.

V této chvíli postupuji naše jednání do podrobné rozpravy. Je jasné, že návrh tak, jak byl na hospodářském výboru, je nám všem známý, takže není potřeba ho znovu přednášet. Nikdo se mi nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k něčemu, co neproběhlo. Oba zpravodajové, předpokládám, se také nebudou vyjadřovat, protože už se vyjádřili.

Budeme hlasovat **o pozměňovacím návrhu tak, jak je ve znění hospodářského výboru.** Znovu bych použil znělku.

Vzhledem k tomu, že má řídit hlasování garanční zpravodaj, který zaujal svou netypickou pozici, tak to budu řídit já. Takže v daném okamžiku kdo je pro pozměňovací návrh – zahajuji hlasování – tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 6 ukončeno, registrováno 65, kvorum 33. Pro 59, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

A nyní budeme **hlasovat o tom, zda Senát vrátí Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NEe a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 7 ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

A ještě budeme pokračovat, protože v souladu s usnesením č. 65 z ledna 2005 pověříme senátory, kteří předloží náš návrh a naše znění na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby to byli senátor Jiří Pospíšil a senátor Milan Balabán. Ptám se, kdo má nějaké doplnění? Nikdo, nechám o tom hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pověřením těchto dvou senátorů, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 8 je ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33. Pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen. Děkuji panu ministrovi i zpravodajům.

Končíme tím tento bod.

Dalším bodem je:

<A NAME='st138'></A>

**Vládní návrh dalšího působení sil a prostředků Armády České republiky v zahraničních operacích v roce 2006.**

Máme to jako **tisk č. 138.** Já bych znovu poprosil pana ministra obrany pana Karla Kühnla, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, návrh dalšího působení sil a prostředků Armády ČR a zahraničních operacích v roce 2006 předkládá vláda z toho důvodu, že vláda není oprávněná vysílat tyto prostředky vlastním rozhodnutím na delší dobu než 60 dnů. Současný mandát těch sil, které jsou vyslány, končí 31. 12. 2005.

Předkládaný materiál představuje komplexní zapojení sil a prostředků Armády ČR do mezinárodních operací. A to jednak v oblasti západního Balkánu, jednak v oblasti Blízkého a Středního východu a jednak také v Pobaltí. Navrhuje se schválit prodloužení působení sil prostředků Armády ČR v operacích vedených jak organizací Severoatlantické smlouvy, tj. operace Joint enterprise na Balkáně, KFOR v Kosovu a operace Aisa v Afghánistánu, tak i v operaci pod vedením EU v Bosně a Hercegovině, operace Altea.

V rámci mnohonárodních opatření a v souladu s novou rezolucí Rady bezpečnosti OSN č. 1637 se dále navrhuje schválit prodloužení působení kontingentu Armády ČR v Iráku s předpokladem převedení tohoto kontingentu do podřízenosti výcvikové mise NATO v Iráku, a to v souladu s plánovacím procesem Severoatlantické obranné aliance. Novým příspěvkem, který se navrhuje, je zapojení specialistů ve velmi nízkém počtu – dvou – do pozemního personálu vzdušných sil Armády ČR do alianční operace k zajištění ochrany vzdušného prostoru nových členských zemí NATO v Pobaltí. Dále se navrhuje vyčlenit pohotovostní síly do sil rychlé reakce Severoatlantické obranné aliance a materiál také informuje o deklarované připravenosti ČR vojensky přispět do systému pohotovostního ujednání OSN. Chtěl bych zdůraznit, že náklady spojené s působením sil a prostředků Armády ČR v zahraničí v příštím roce budou hrazeny výlučně z rozpočtu resortu obrany a v rozpočtovém plánování a nyní ve Sněmovně projednávaném návrhu státního rozpočtu se s těmito náklady počítá.

Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, žádám vás o vyslovení souhlasu s předloženým materiálem.

Zapomněl jsem, že jsem chtěl říct ještě jednu maličkost, která myslím zaslouží vysvětlení. A to je hned první odstavec navrhovaného usnesení, kterým se Senátu doporučuje schválit prodloužení působení sil a prostředků. První odstavec hovoří o tom, že se navrhuje schválit prodloužení působení v operacích Severoatlantické smlouvy a EU na Balkáně v celkovém počtu do 660 osob. Toto spojení je dáno tím, že západní Balkán představuje jeden operační prostor. I operace EU Altea v Bosně a Hercegovině je součástí tzv. procedur známých pod názvem Berlín plus – procedur, kdy i EU využívá plánovacích a logistických prostředků Severoatlantické obranné aliance. Společné je právě logistické zabezpečení obou těchto operací a společné jsou i rezervy obou těchto operací. Proto se navrhuje společné schválení. Připomínám, že se jedná o operaci NATO Joint enterprise, KFOR v Kosovu a operaci Altea EU v Bosně a Hercegovině.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Poprosil bych zpravodaje garančního a jediného výboru, pana senátora Pospíšila, aby nám za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přednesl své usnesení a závěr jednání, což máme jako tisk č. 138/1.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, výbor samozřejmě projednal tento tisk a doporučuje Senátu PČR schválit prodloužení působení sil a prostředků Armády ČR ve vyjmenovaných operacích a místech, která požaduje vláda a v počtu osob, které požaduje vláda. Včetně toho, že by tam byla jedna operace nová – pro 2 lidi na 4 měsíce.

V této souvislosti se tím výbor samozřejmě zabýval dost podrobně. Dovolte, abych vás upozornil ještě na věc, kterou zde projednávat nebudeme. Je to tisk č. 150. Je to informace vlády o nasazení sil a prostředků v minulosti. Mluvím tady o tom, že vlastně tím, že výbor vzal na vědomí tento materiál, tak jeho projednávání skončilo. Ale přesto by byla škoda, kdyby ostatní kolegové, kteří nejsou specializovaní na zahraniční věci a obranu, si ten materiál nepřečetli. Doporučuji vám ho k přečtení. Je tam spousta velice zajímavých informací tak, jak vidí i odborníci z armády politickou situaci v těch místech. Je to velice poučné čtení a já vám to doporučuji. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V tuto chvíli otevírám rozpravu k danému bodu. Nikdo se mi nepřihlásil, takže rozpravu končím. Nepředpokládám, že bude pan ministr nebo pan zpravodaj vystupovat k rozpravě, která neproběhla. Pan ministr samozřejmě může vystoupit kdykoliv a ještě navíc v bloku, kdy neotevíráte rozpravu. Takže, klidně tedy povídejte.

**Ministr vlády ČR Karel Kühnl:** Pane předsedo, velice děkuji za tuto možnost. Chtěl jsem připojit pouze jednu informaci k tomuto bodu. Informaci, která se věcně týká stejné tematiky, ale bude samozřejmě předmětem jiného tisku. Já budu dnes večer na vládě předkládat návrh na prodloužení působení 30 zdravotníků Armády ČR v humanitární misi v Pákistánu, kam vláda tyto zdravotníky vyslala na dobu 60 dnů, jak umožňuje naše Ústava. Samozřejmě nad těch 60 dnů je závislá tato činnost na schválení obou komor Parlamentu. Jenom na to na tomto místě upozorňuji. Předpokládám, že Senát z vlády dostane tento návrh během zítřejšího dne. Prosím proto předem o jeho pokud možno promptní zařazení na program Senátu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, děkuji. Máme tedy jediný návrh, a to je **návrh našeho Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Toto jejich usnesení má dva body. Za prvé doporučuje schválit prodloužení atd. A za druhé požaduje po ministrovi obrany, aby informoval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o nasazení sil a prostředků Armády ČR v zahraničních operacích v roce 2006, a to nejpozději do 30. 6. 2007.**

O těchto dvou bodech budeme v následujících chvílích hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 9 ukončeno, registrováno 61, kvorum 41, pro 49, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji vám, pane ministře, děkuji zpravodajovi a končíme blok pana ministra Kühnla a přecházíme k dalšímu bodu. Tímto bodem je:

<A NAME='st159'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 132/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o** **provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů.**

Máme to jako **tisk č. 159.**

Já vítám ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych ve stručnosti uvedl návrh novely zákona o regulaci reklamy, který byl předložen z několika důvodů. Jedním z nich je nutnost sladit českou právní úpravu regulace reklamy s nově přijatými předpisy Evropského společenství vztahujícími se k této oblasti. Tímto návrhem dochází k transpozici několika směrnic Evropského společenství nebo jejich částí do národní právní úpravy, jedná se o směrnici 203/33, upravující regulaci reklamy na tabákové výrobky a sponzorství související s tabákovými výrobky, dále o směrnice 2001/83 a 2004/27, které upravují problematiku humánních léčivých přípravků včetně omezení reklamy na tyto přípravky, a o směrnici 2004/28, která se týká veterinárních léčivých přípravků a zavádí regulaci reklamy pro stanovené veterinární léčivé přípravky.

Transpozice příslušných částí směrnic k humánním léčivým přípravkům byla provedena v součinnosti s Ministerstvem zdravotnictví a ustanovení směrnice, které se týká veterinárních léčivých přípravků, byla provedena v součinnosti s Ministerstvem zemědělství.

Dále návrh obsahuje i několik ustanovení, která vyplynula z nutnosti odstranit nedostatky stávající právní úpravy, např. v souvislosti s přijetím zákona o soudním řádu správním. Bylo třeba jednoznačně upravit problematiku opravného prostředku proti rozhodnutí orgánů dozoru o uložení sankce. Obdobně i oblast ukládání sankcí bylo nutno upravit v souladu se zásadami správního trestání ve smyslu usnesení vlády 162/2002.

Do návrhu je rovněž doplněna upřesňující úprava reklamy uvádějící zvláštní nabídku, tedy chcete-li, výprodejní akce. Účelem tohoto upřesnění je vymezit jednoznačná pravidla pro reklamu na výprodejní a podobné akce tak, aby nedocházelo k situacím, které jsou nepříjemné pro zákazníky. Návrh úpravy v této oblasti vychází z nové směrnice Evropského parlamentu a Rady o nekalých obchodních praktikách, které byly přijaté v květnu t. r.

Závěrem dovolte, vážené paní senátorky, páni senátoři, abych poděkoval příslušným senátním výborům za korektní přístup při projednávání této normy a nechám na zpravodajích, aby informovali o přijatých usneseních k této materii. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, děkujeme pane ministře, že nám dovolíte, abychom našim zpravodajům dali prostor. Já vám sděluji, že zákon byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zpravodajkou paní senátorkou Soňou Paukrtovou a výbor má usnesení č. 159/2. Potom to byl Výbor pro záležitosti Evropské unie se zpravodajkou Alenou Gajdůškovou, kterou zastoupí senátor Luděk Sefzig a mají usnesení č. 159/4. Také na doporučení tento návrh projednala stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky, má zpravodaje pana senátora Františka Příhodu a usnesení č. 159/3. Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s usnesením, které má číslo 159/1, zpravodajem je pan senátor Václav Jehlička, který má nyní slovo.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, obecně, jak již informoval pan ministr, jedná se o desátou novelu zákona o regulaci reklamy. Předkladatelem je vláda a hlavním záměrem předloženého návrhu je uvést v soulad českou právní úpravu regulace reklamy s nově přijatými předpisy Evropského společenství, které se vztahují k oblasti reklamy. Součástí návrhu je také úprava reklamy, uvádějící zvláštní nabídku. Týká se to tzv. výprodejních akcí, stanoví se pravidla tak, aby nedocházelo k negativním dopadům na zákazníky v souladu s nedávno přijatou směrnicí Evropského parlamentu a Rady. Dále se zpřesňují formy reklamy na humánní léčivé přípravky a ruší se zákaz reklamy na homeopatika, v oblasti dozoru nad dodržováním zákona o regulaci reklamy byla nově svěřena působnost Ústavu pro kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv a Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Co se týká legislativního procesu, návrh novely zákona byl Sněmovně předložen 20. dubna t. r. a 14. října téhož roku na své 48. schůzi ji Sněmovna schválila 126 hlasy z přítomných 176 poslanců, 42 bylo proti. V Senátu projednaly tisk Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, jako výbor garanční, dále Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro záležitosti Evropské unie, nad rámec procesu projednávání zákona dle části sedmé jednacího řádu ho projednala také Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky a činila tak dle svého – dle čl. 3 svého statutu, kde jí Senát ukládá projednávat mediální legislativu včetně reklamy.

Zmínil bych se o problémech, se kterými se předložená novela setkala ve výborech. Diskutovaly se především dvě pasáže návrhu, jednak již zmíněná regulace reklamního sdělení při tzv. zvláštní nabídce, kde se obchodníkovi ukládá zvolit jen takovou reklamu, která vyvolá zájem zhruba odpovídající nabídce. Reaguje se tak na zneužití reklamy ve vztahu ke spotřebiteli, kdy byl lákán na mimořádně výhodné zboží do provozovny, ale reálně toto zboží koupit nemohl. Ve směrnici se to nazývá vábivá reklama. V našem výboru byla právě  této pasáži novely vyčítána určitá její neuchopitelnost a nejasnost a vyústilo to v to, že náš výbor navrhl úpravu vypustit a podobně tak učinila i Stálá komise pro sdělovací prostředky. Další dva výbory toto ponechaly beze změny. Druhým diskutovaným bodem, který vyústil v pozměňovací návrh, bylo uložení povinnosti obchodním zástupcům v oblasti léčivých přípravků.

Zde jsme vycházeli z upozornění legislativního odboru Senátu. Povinnost obchodním zástupcům ukládá vytvářet zpětnou vazbu a předávat dodavateli informace o nežádoucích účincích distribuovaných léčiv. Výhrada k této úpravě je legislativně systémové povahy. Takový typ uložení povinnosti nepatří do projednávaného zákona o regulaci reklamy, ale do zákona o léčivech. V této věci opět náš výbor a stálá komise pro sdělovací prostředky ve svých usneseních navrhují vypuštění této pasáže.

Poslední diskutovanou oblastí bylo, zda regulace reklamy nepřekračuje v některých pasážích jak ústavní záruky svobodného šíření informací v ČR, tak samotnou regulaci v EU, a to například ve vztahu k homeopatikům. Drobné výhrady se však předkladatelům podařilo rozptýlit s tím, že v dohledné době budou napraveny v rovině prováděcí vyhlášky.

Pane předsedo, to je z mé strany vše.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a posaďte se ke stolku zpravodajů. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová jako zpravodajka. Máte slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás stručně seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Naváži na své předřečníky a doplním pouze o některé informace, které tady dosud nezazněly, totiž že navržená právní úprava je zcela v souladu s právním pořádkem ČR.

Pokud se týká vztahu k mezinárodním smlouvám, kterými je Česká republika vázána a slučitelností s akty práva EU, dle důvodové zprávy k návrhu zákona se na uvedenou oblast navrženou do novely zákona nevztahují mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána a je plně kompatibilní s akty práva EU.

Dovolte mi dále doplnit informaci o předpokládaných hospodářských a finančních dopadech navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, hospodářské subjekty, zejména na malé a střední podnikatele, sociální dopady a dopad na životní prostředí. Dle důvodové zprávy navrhovaná právní úprava nebude mít dopad v uvedených oblastech.

Dovolte, abych se zmínila o průběhu projednávání na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Navrhla jsem hospodářskému výboru  přijetí pozměňovacího návrhu, který se týká již zmíněné ukládané povinnosti obchodnímu zástupci. Navazovala jsem na legislativní stanovisko. Domnívám se, že povinnost mu ukládaná by měla být řešena v jiném zákoně, a to v zákoně o léčivech. Hospodářský výbor pozměňovací výbor nepřijal a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje mne zpravodajkou a pověřuje předsedu Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Slovo má zpravodaj Výboru pro evropské záležitosti pan senátor Luděk Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedo, vážení přátelé, nejsem zpravodajem, zastupuji zpravodajku senátorku Gajdůškovou. Budu velice stručný.

Jde o desátou novelu. U nás na výboru byla hlavně posuzována s ohledem na střet s evropskými směrnicemi. Je to novela, která naopak pomáhá k aplikaci evropské direktivy do našeho právního pořádku. Na výboru byla velká diskuse týkající se již před chvílí zmíněného bodu č. 19 v článku 1, kdy je uložena povinnost obchodnímu zástupci předávat informace o nežádoucích účincích, o kterých se dozví při své činnosti držitele registrace. Protože se někteří domníváme, že jde o ustanovení, které přesahuje zákon o reklamně, a protože se domníváme, že i náš právní pořádek má být přehledný, bylo avizováno podání návrhu na vypuštění tohoto článku.

Zpravodajka podala návrh na schválení novely zákona. Protože se hlasuje v pořadí schválení a pak případné pozměňovací návrhy, k tomuto druhému hlasování nedošlo, protože tento návrh byl schválen nejtěsnější většinou. Pět se vyjádřilo pro, tři proti, nikdo se nezdržel při osmi účastnících. Náš výbor tedy doporučuje plénu Senátu v tomto poměru hlasování vyjádřit souhlas s touto novelou. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že závěr Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky je shodný s garančním výborem, ptám se, jestli kolega František Příhoda chce vystoupit. Zpravodajem byl František Příhoda, změna nebyla nahlášena. Paní kolegyně se sice oprávněně dožaduje, pokud chcete vystoupit za vaši komisi, máte slovo.

**Senátorka Liana Janáčková:** Pane předsedo, došlo asi k nějaké mýlce, nejsem František Příhoda. Byla jsem požádána naším tajemníkem komise, že mám přednést naše usnesení za pana předsedu, který byl zpravodajem. Protože se naše usnesení shoduje s Výborem pro vědu, vzdělávání a kulturu, nechci zdržovat a jen oznamuji, že je usnesení stejné.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona? Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Slovo má pan senátor Josef Pavlata.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, dámy a pánové, jako člen Výboru pro vědu, vzdělávání, atd. jsem ten, který tomuto výboru doporučil podpořit návrh Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky. Krátce bych se k tomu vyjádřil.

Jedná se o vypuštění bodu 3 a 19. Každé vypuštění má svůj důvod.

Bod 3, neboli nové znění § 2b – tento paragraf, jak tam je, je nepřesný, špatně srozumitelný a je dokonce zavádějící.

Pokud se týká bodu č. 19, tam je jasné, že to nepatří do tohoto zákona a je zcela jisté, že by toto znění mělo být implementováno do zákona o léčivech.

To jsou dva důvody, každý je jiný, proč by tyto dva body měly být vyřazeny. Doporučuji, aby to tímto způsobem prošlo.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, pane ministře, stručně bych se vyjádřila nikoli jako zpravodaj.

Podporuji oba pozměňovací návrhy, které byly přijaty jak garančním výborem, tak stálou komisí. To je jedna věc, kterou jsem chtěla sdělit.

Druhá věc: chtěla jsem se stručně zmínit o regulaci reklamy na homeopatika, která jsou v tomto zákoně nazývána humánními léčivými přípravky, u kterých nebyla v rámci registračního řízení posuzována jejich účinnost. Možná si vzpomenete, že Senát se dvakrát pokusil zabránit zákazu reklamy na tyto přípravky, Poslanecká sněmovna nás vždycky přehlasovala. Teprve transpozicí příslušných směrnic bylo dosaženo toho, že na homeopatika je reklama povolena v rozsahu příbalového letáku.

Přesto jsem chtěla upozornit na jednu záležitost. Léčiva, nikoliv homeopatika, mají dvojí režim reklamy, jednak určené pro odbornou veřejnost a jednak určené pro laickou veřejnost.

V případě homeopatik tomu tak není, režim je stejný jak pro odbornou, tak pro laickou veřejnost. Snažila jsem se zjistit, z jakého důvodu tomu tak je, a bylo mi řečeno, že to vyplývá z příslušné evropské směrnice.

Já si tím nejsem tak úplně jista, a proto bych se velmi přimlouvala, pokud bude řešena možnost reklamy formou příbalu, zdali by nějakou změnou vyhlášky příslušné ministerstvo nemohlo tuto záležitost ještě jednou prozkoumat, jestli tomu tak skutečně je. Myslím si, že to je poměrně hodně zvláštní, jestliže je jiný režim u každého druhu léčiv. Příliš tomu nerozumím. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, mně osobně se nelíbí situace, kdy občané jsou lákáni propagačními letáčky do nákupních středisek k tomu, že tam získají za velké slevy nějaké zboží, ale když tam přijedou, zjistí, že toto zboží už je dávno vyprodáno, protože tam byly třeba jenom dva kousky.

I když tady garanční zpravodaj a další říkali, že tato pasáž v návrhu zákona je těžce uchopitelná, domnívám se, že přestože tomu tak je, není na závadu, když tam je. Proto doporučuji schválení tohoto návrhu zákona.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já se nesmím rozčilovat, takže budu opravdu klidný.

Nevím, jakými slušnými slovy bych nazval ony sociální inženýry, kteří samozřejmě ty, kterým je to určeno, snadno oblafnou. Teprve teď jsem si přečetl odstavec, jak budou vypadat ona bezplatně poskytovaná pohoštění a ubytování od farmaceutických firem v Jižní Americe.

Ony si zase samozřejmě najdou cestu, budou to jenom další evidence. Myslíte si, že občan je nesvéprávný? Pokud je nesvéprávný a nechá se nalákat reklamou na fotoaparáty, kde si lidé lámou ruce a v tom krámě mají už jenom tři kusy, protože jich víc neměli, pak je to jeho problém, tak ho v tom nechte. On to udělá třikrát nebo čtyřikrát a pak už bude opatrný.

Také jsem sháněl dlouho onen zlevněný sušák na prádlo, ale vždycky, když jsem do Baumaxu přišel, nikdy ho neměli. Nakonec jsem si tedy koupil jiný, ale přežil jsem to. Prostě nesnažme se lidi tady řídit od narození až do smrti a dělat z nich idioty. Nakonec zjistíme, že vůbec nejsme schopni takovýto zákon realizovat, protože to možné není. Co je to dostatečné? Pro někoho jsou dostatečné tři kusy, pro někoho je dostatečným něco jiného.

Sháněl jsem houpačku mezi dveře, ale v Bille ji měli hned vyprodanou, protože tam chodí mnoho důchodců. Ale říkali: Když pojedete do Billy do Bíliny, tam to tolik nekupují. Tak jsem tam zajel a fakt ji tam měli. Netrapme se tím.

Navrhuji proto zamítnutí takovýchto zákonů. Přijali jsme jich tady stovky a jsme z toho potom nešťastní, protože pak tady děláme před Vánocemi vrchní opraváře zmetků, které předkládají ministerstva. Velmi často tu není, jak vtipně poznamenal pan senátor Schwarzenberg při projednávání jednoho zákona, tuším o vodovodech a kanalizacích, kdy říkal, že tady z Evropy je to jenom půlka stránky, ale zbytek je náš výrobek, že, pane senátore? Já jsem se na to díval na 24 CZ.

Obklíčíme sami sebe a pak nevíme, jak z toho ven, protože se v tom už sami nevyznáme. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego, ale rád bych vás upozornil, že podle našeho jednacího řádu nesmíte bez mého prostřednictví přímo oslovovat přítomného senátora, což jste před chvílí učinil.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Omlouvám se, ale já jsem nikoho neoslovoval.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Omlouváte se na dálku, budu to reprodukovat nejmenovanému panu senátorovi.

Kdo další se hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)* Končím obecnou rozpravu a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? *(Ano.)* Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych krátce zareagoval na návrhy, které vzešly z jednotlivých výborů Senátu, a abych se k nim vyjádřil.

Nemohu souhlasit s vypuštěním § 3, který se týká reklamy upravující zvláštní nabídku. Nemusím se u toho rozčilovat a také jsem si jist, že je to otázka, kdy nemusí být jeden senátor, který to považuje za absolutní pravdu.

Tato věc se má tak, že řetězce, které působí na území České republiky, se bohužel, a myslím, že to je hodnocení téměř každého, nechovají v České republice standardně, jako je tomu v jiných zemích.

Mě to samozřejmě velmi mrzí, protože slušné by bylo chovat se ke svým dodavatelům seriózněji, slušné by bylo chovat se také tak ke svým zákazníkům. Jestliže se řetězce v České republice chovají jako na dobytém území a nejsou schopny vnímat českého občana jako rovnocenného občana Francie, Německa, Číny, pak nás to vede k úvaze pokusit se tento stav napravit. Jestliže distribuují letáky na prodejní akce a jestliže takové zboží v daném marketu, obchodě vůbec není, a to jsou případy, které jsme zjistili, a není jich málo, pak to není stav, který lze považovat za optimální.

Vím, že jakékoliv regulace nějakým způsobem mění, někdy možná i zhoršují podnikatelské prostředí, ale v tomto případě jsem si jist, že stát v tom ve prospěch českého občana, českého zákazníka, zasáhnout má. To, co je uvedeno v zákoně, není vůbec nic dramatického. To je prostě pokus o to, aby letáky na výprodeje se používaly jenom v případě, že zboží je k dispozici. A možnosti, které má obchodník, jsou dvě: buď bude mít přiměřený počet daného zboží, a to označujete za neuchopitelné, mohu vám tady uvádět zcela konkrétní příklady, jakým způsobem dozorující orgán toto může podle tohoto zákona prověřit, a nebo obchodník musí uvést, kolik těchto kusů je na skladě. Nevidím na tom nic tak dramatického, myslím si, že takové slušné zacházení si český občan, český zákazník zaslouží. Z tohoto důvodu nemohu souhlasit s návrhem, aby toto bylo ze zákona vypuštěno.

Co se týká homeopatik a reklamy na homeopatika, úplně přesně jsem nerozuměl tomu, co má být sjednoceno. Pokud je to latinský jazyk, který má být uveden na reklamě, není to povinnost ze zákona a z tohoto důvodu to v právním ustanovení uvedeno není.

Co se týká povinností obchodních zástupců, vypustit tento bod a zařadit předmětnou povinnost do jiného zvláštního zákona, jak bylo navrhováno, tzn. do zákona o léčivech, by asi možné bylo, ale v daných souvislostech, zejména s ohledem na zmíněnou úpravu propagační činnosti obchodních zástupců, je to podle mého názoru nesystémové, neboť zákon o léčivech propagační činnost zástupců vůbec neupravuje a tím pádem ani nijak nesankcionuje. To ale berte jako názor, který z mé strany není nijak tvrdý, nebo že bych to považoval za něco fatálního.

Co se týká záležitosti reklamy na potraviny nebo otázky, které se týkají toho, zda v tomto zákoně není propašováno něco, co je nad rámec regulace stanovené směrnice ES, ujišťuji vás, že tento návrh je zcela v souladu s příslušnými směrnicemi ES. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. O slovo se přihlásil pan senátor Karel Schwarzenberg, ale můžete vystoupit, pane senátore pouze s faktickou poznámkou, protože obecná rozprava již byla ukončena. *(Senátor se odhlašuje z diskuse.)*

Pokud se chce vyjádřit paní senátorka Soňa Paukrtová – kroutí hlavou. Kolega Sefzig za Výbor pro záležitosti Evropské unie má slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Jen bych chtěl upozornit na dvě, podle mě dost důležité věci, a to sice to, že vypuštěním toho třetího odstavce § 3, tuším, se nedopouštíme toho, že celou agendu vypouštíme. Ten nový návrh je jenom změnou proti stávajícímu stavu a v tom stávajícím stavu tak je obsahově vyjádřeno totéž, údajně to není tak srozumitelně vyjádřeno, proto bylo navrženo vypuštění této části a nahrazení jinou částí, ale podle vyjádření naší komise je toto ještě méně srozumitelné, než je původní návrh.

Stejně tak je to s § 19, kde je v bodě č. 19, on to není § 19, to se omlouvám, ale v tom bodě č. 19 je nový návrh, který my bychom vypustili, tak je jenom doplnění toho původního názvu. Tam je informace a povinnost obchodních zástupců při každé návštěvě, provedené za účelem reklamy humánního léčivého přípravku, předat navštívenému odborníkovi souhrn údajů, to tam zůstává, čili není to vyprázdnění těch paragrafů, je to jenom vypuštění toho, co spíše ty paragrafy komplikovalo. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a slovo má garanční zpravodaj pan senátor Václav Jehlička.

**Senátor Václav Jehlička:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, po uplynutí obecné rozpravy máme na stole návrh hospodářského výboru a Výboru pro evropské záležitosti schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a návrh garančního výboru a stálé komise, návrhy, které jsou totožné, vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení. V diskusi byl návrh garančního výboru a stálé komise podpořen, tuším, všemi senátory, kteří v obecné rozpravě vystoupili.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego, ale já se musím zeptat kolegy Kubery, protože on ve svém projevu řekl zamítnout. Rozčilovat se nesmíte, takže byla to pouze vaše řečnická otázka, a ne návrh?

Budeme nyní hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování o návrhu schválit předlohu, jak byla panem ministrem prezentována. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 10 je ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 16, proti 19. Návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu. Nikdo se mi nepřihlásil. Pan senátor Jehlička.

**Senátor Václav Jehlička:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, máme předložené dva pozměňovací návrhy, jsou to ty pozměňovací návrhy, o kterých jsem již hovořil. Za prvé v článku I. bod 3 vypustit, následující body přečíslovat, a druhý pozměňovací návrh, v článku I. bod 19 vypustit, následující body přečíslovat. Jsou to pozměňovací návrhy našeho garančního výboru a Stálé komise pro sdělovací prostředky a jsou totožné, jak již jsem uvedl.

Doporučuji, abychom hlasovali, pokud nebudou předloženy další pozměňovací návrhy, postupně o prvním a o druhém pozměňovacím návrhu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, nikdo další se mi nehlásí do podrobné rozpravy, takže ji končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Zvedáte se, takže máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Já s tímto návrhem zásadně a kategoricky nesouhlasím, zdůvodnění jsem řekl.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já bych se vás samozřejmě zeptal na postoj k jednotlivým návrhům, ale přesto máte právo se takto vyjádřit i s předstihem. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby šel řídit hlasování o pozměňovacích návrzích.

**Senátor Václav Jehlička:** Hlasování bude jednoduché, jak již jsem uvedl. Nejprve budeme **hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu, v čl. I. bod 3 vypustit tak, jak to máte v příloze k usnesení garančního výboru,** a za druhé budeme hlasovat v čl. I. bod 19 vypustit, následující body přečíslovat. Takže můžeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu, pane předsedo.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nemůžeme, protože se mi přihlásil místopředseda Klubu ODS. *(Nepřihlásil.)* Ale přihlásil, pane kolego. Už je to lepší. Takže je jasné, o čem budeme hlasovat. Ještě jednou pro jistotu svolám ty, kteří by chtěli hlasovat.

Budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu, jak řekl kolega Jehlička. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 11 je ukončeno, registrováno 66, kvorum 36, pro 50, proti 8. **Návrh byl schválen.** Dále.

**Senátor Václav Jehlička:** Hlasujeme **o druhém a posledním pozměňovacím návrhu, v čl. I. bod 19 vypustit, následující body přečíslovat.** Můžeme hlasovat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE. Hlasování č. 12 je ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 49, proti 7. **Návrh byl rovněž schválen.**

Tím je skončeno hlasování o pozměňovacích návrzích a budeme **hlasovat o celku, zda vrátíme tento návrh zákona ve znění našich pozměňovacích schválených návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 13 je ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 51, proti 3. **Návrh byl schválen.**

A nyní budeme hlasovat o tom, zda podle našeho usnesení pověřujeme pana senátora Václava Jehličku a senátorku Soňu Paukrtovou, což je můj návrh, aby tento změněný návrh odůvodnili v Poslanecké sněmovně.

Je nějaký protinávrh? Změna? Není. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Hlasování č. 14 ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i zpravodajům. Řízení se ujímá pan 1. místopředseda Pithart.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

<A NAME='stN25/04'></A>

**Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o službách na vnitřním trhu.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk N 25/04.** Stanovisko vlády vám bylo rozdáno jako senátní tisk N 25/04/01 až k číslu N 25/04/03. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Milana Urbana, aby nás seznámil s návrhem směrnice.

**Ministr vlády ČR Milan Urban:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, směrnice o službách na vnitřním trhu je jedním z nejvýznamnějších legislativních aktů Evropské komise poslední doby. Kromě přívlastků „nejvýznamnější“ můžeme ale také použít výraz „velmi komplikovaný návrh“, který vzhledem k všudypřítomnosti služeb zasahuje do celé řady oblastí. A tedy diskuse nad tímto velmi komplikovaným návrhem neprobíhá jednoduše a také probíhá dlouho. Tedy více než rok našeho členství v EU znamená také velmi intenzivní a trvalou diskusi nad směrnicí o službách. V souvislosti s tímto projednáváním bych chtěl poděkovat všem, kteří se v Parlamentu ČR touto otázkou zabývají. Je trochu pod hladinou takových těch jiných aktuálních politických či jiných událostí, které se v České republice projednávají a dějí. Ale jsem si jist, že významem je mnohem důležitější než některá jiná témata.

Myslím, že návrh směrnice je opravdu dobrým příkladem toho, jak by mohla vypadat spolupráce mezi mocí zákonodárnou a exekutivní, pokud jde o legislativní návrhy Evropské komise. Samozřejmě, že informování Senátu ČR o vývoji projednávání návrhu směrnice dnešním dnem nekončí. Naopak. Pomalu vstupujeme do další fáze. V lednu příštího roku se uskuteční 1. čtení v Evropském parlamentu a Evropské komisi poté předloží revidovaný návrh směrnice – právě na základě pozměňovacích návrhů – Evropskému parlamentu.

Vláda ČR bude muset zaujmout pozici i k těmto dokumentům. Ministerstvo průmyslu a obchodu jako gestor návrhu směrnice vás, vážené paní senátorky a páni senátoři, bude o tomto postoji včas a velmi podrobně informovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je Výbor pro záležitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 25/04/04. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Helena Rögnerová. Tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane místopředsedo, pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi stručně se ujmout své pozice, která není úplně jednoduchá. Protože všichni chápeme, že jsou tady zákony, které mají dnešní datum schválení, a že tato směrnice, ač pan ministr deklaroval, že je jeden z nejzávažnějších dokumentů, tak nepodléhá dneska té obludě naléhavosti, které podléhají všechny zákony, které dneska musíme nutně schválit. Přesto bych byla velmi ráda, kdybyste tomu věnovali určitou pozornost, protože jako v mnoha jiných případech, které máme možnost projednávat, se nám to může mnohanásobně vrátit, až bude definitivně rozhodnuto. Výbor pro záležitosti EU se touto směrnicí, resp. jejím návrhem zabývá po dobu jednoho roku. Poprvé byl tento návrh ještě projednáván před volbami do Senátu, ještě za předsednictví pana bývalého senátora Skalického. Po roce jsme dospěli k závěru, že by bylo namístě naše stanovisko, které se nějakým způsobem ujasňovalo, dát předložit i vám, plénu, a že bychom měli tu pozici nějakým způsobem deklarovat.

O co se jedná? V době projednávání jsme byli v úzkém kontaktu zejména se zástupcem gestora, kterým je Ministerstvo průmyslu a obchodu a které se zhostilo své role – podle mého názoru – velmi dobře. Za začátku to nebyla role určitě jednoduchá, protože se tam prolínala stanoviska jednotlivých ministerstev. A ta stanoviska někdy obhajovala principy, s kterými jsme v našem výboru nesouhlasili, ale svým způsobem i gestor k nim měl výhrady. Velmi často to byla stanoviska, která vyplývala z určitého nepochopení, o co se jedná - ať už to bylo Ministerstvo zdravotnictví nebo některá další ministerstva.

Teď jsme tedy ve fázi, kdy jste si možná včera v tisku přečetli, že výbor Evropského parlamentu, a sice výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitele hlasoval o této směrnici a dospěl k nějakému konsensuálnímu návrhu, takže se situace posunula i zde.

Ale to naše stanovisko, které vám chceme předložit, pochází ještě před tímto hlasováním, a nemělo na to nijaký vliv. Spíš jsme se v našem výboru shodli, že by bylo dobré, abychom vládě sdělili, že tady Senát má názor, který podporuje jednoznačně principy, které byly původně v té směrnici zakotveny a které potom byly předmětem diskuse. Dokonce se staly i předmětem politického boje a ve Francii byly velmi diskutovány před hlasováním o referendu o evropské ústavní smlouvě. Ten dopad této směrnice je tedy velmi rozsáhlý.

Právě z tohoto důvodu jsme si řekli, že naše pozice směrem k vládě by měla být jakousi, jestli si mohu dovolit ten příměr – jakousi zarážkou. My víme, že se projednávání bude ještě vyvíjet. Ale byli bychom rádi, abychom po roce projednávání řekli vládě – Senát to vidí tak, že schvaluje současnou pozici vlády, ale byli bychom rádi, kdyby ještě v některých směrech se to podařilo posunout směrem k větší liberalizaci, ale v žádném případě bychom nebyli rádi, aby se naše vláda dala naopak vytlačit ať už z principu země původu, nebo z některých již dohodnutých postupů.

Takto jsme to vnímali. Samozřejmě, že jsme si vědomi toho, že podle našeho jednacího řádu v okamžiku, kdy toto usnesení jsme prohlasovali na našem výboru a bylo předmětem diskuse a precizovali jsme, precizovali jsme i některé části toho usnesení formulačně, takže to projednávání podle našeho jednacího řádu v Senátu končí. Ale přesto si myslíme, že dál budeme sledovat velmi pozorně vývoj osudu této směrnice, budeme sledovat i to, jak se k tomu staví naše vláda, ale zároveň si myslíme, že teď bychom měli sdělit, co chceme sdělit. Já si myslím, že i když to usnesení máte před sebou, tak já bych ho teď přečetla z toho důvodu, i když je dvoustránkové, doufám, že se na to soustředíte, potom nám to možná usnadní hlasování, protože myslím si, že jak vás provedu tím usnesením, tak bude zřejmé, kde ta pozice, která byla v našem výboru podpořena, to vyprecizování prakticky jednomyslně, kdo je a pokud Senát naše stanovisko výboru podpoří, tak budu velmi ráda, protože je to jeden z prvních kroků, jak bychom my tady mohli vykonávat parlamentní, resp. senátní kontrolu vlády, dávat jí svým způsobem mandát, aby věděla, o co se může opřít a potom mít i větší prostor, když vláda přijde zpátky nám skládat účty.

Takže dovolte, abych vám přečetla jednotlivé body, eventuálně pokud bude potřeba, je okomentovala, ale myslím, že je to zřejmé. Takže náš výbor: Doporučení k vyjádření Senátu PČR k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o službách na vnitřním trhu.

Senát PČR

1. Bere na vědomí aktuální Rámcovou pozici ČR k návrhu směrnice o službách na vnitřním trhu.
2. Hodnotí kladně zaznamenané posuny ve vyjednávací pozici vlády, která ve srovnání s pozicí z června 2004 ustoupila z většiny svých požadavků na vynětí oblastí služeb z působnosti směrnice.
3. Má za to, že dosažení pokroku v projednávání směrnice nesmí být na úkor jejích základních principů. Je žádoucí, aby byla v maximální míře respektována idea původního návrhu Komise, a to zejména v otázce principu země původu a horizontálního přístupu k rozsahu působnosti směrnice.
4. Podporuje zavedení zásady země původu, podle níž pro poskytovatele služeb platí pouze právní předpisy toho členského státu, ve kterém je usazen, a členské státy nesmějí omezovat služby poskytované osobou usazenou v jiném členském státě.
5. Nepodporuje návrhy, které odmítají princip země původu jako takový, jelikož tyto jsou v nesouladu s judikaturou Soudního dvora Evropských společenství a jdou proti dlouhodobému cíli dosažení vzájemné důvěry mezi členskými státy, bez které nelze dosáhnout plně funkčního vnitřního trhu.
6. Nesouhlasí s takovým omezením rozsahu působnosti směrnice, které by znamenalo vyprázdnění obsahu návrhu a omezení jeho potenciálního přínosu pro evropské ekonomiky.
7. Hodnotí horizontální přístup zvolený v návrhu Komise jako jediný možný pro sektor služeb a vyjadřuje nesouhlas s myšlenkou rozsáhlé partikulární harmonizace, která by byla nejen velmi obtížná, ale zároveň také neefektivní.
8. Považuje za nezbytné, aby směrnice stanovila obecný zákaz opatření způsobilých narušovat vnitřní trh se službami, včetně opatření umožňujících v rámci vnitrostátní právní úpravy zavedení odlišného daňového režimu pro poskytovatele služeb z jiných členských států.
9. Má za to, že problematiku služeb obecného ekonomického zájmu je třeba vnímat racionálně a že tyto služby by měly být do rozsahu působnosti směrnice zahrnuty.
10. Ostře se ohrazuje proti termínu „sociální dumping“, který je odpůrci návrhu směrnice používán při komparaci úrovně sociální, pracovně-právní a spotřebitelské ochrany v nově přistoupivších členských státech s úrovní ve starších členských zemích.
11. Uvědomuje si, že zásadní legislativní návrh, jakým je směrnice o službách na vnitřním trhu, nemůže být schválen proti vůli značné části evropské veřejnosti, zároveň však že nesmí být pozměněn do té míry, že by jeho výsledkem nejen nebylo dosažení původně zamýšleného cíle, ale dokonce jeho další ztížení.
12. Shledal, že zásadní prosazení předmětného návrhu je komunikace s veřejností o přínosech směrnice, aby se v současné hospodářské a politické situaci v Evropě návrh nestal obětí právě těch ekonomických problémů, za účelem jejichž řešení byl vypracován a předložen.
13. Má za to, že uvolnění bariér na vnitřním trhu služeb bude, vedle obecné prospěšnosti pro Evropskou unii jako celek, významným přínosem pro nové členské státy EU a tyto by proto měly vystupovat koordinovaně v zájmu prosazení směrnice.
14. S ohledem na výše uvedené doporučuje vládě, aby:
15. nadále konzultovala své postoje k jednotlivým projednávaným otázkám s dotčenými subjekty,
16. označila přijetí směrnice o službách na vnitřním trhu za prioritu České republiky ve svých strategických dokumentech a takto je prosazovala v orgánech EU,
17. zasazovala se o maximálně včasné přijetí návrhu směrnice,
18. znovu zvážila s ohledem na vývoj jednání v Radě požadavek na vynětí jakýchkoliv odkazů na daňové otázky a podpořila ponechání diskriminačních požadavků vůči zahraničním poskytovatelům v rámci národních daňových podsystémů mezi směrnicí zakázanými opatřeními v souladu s judikaturou Evropského soudního dvora, příslušná formulace však zároveň nesmí v žádném případě poskytovat základ pro jakoukoliv formu daňové harmonizace v rámci EU,
19. setrvala na svém zamítavém postoji k vynětí zdravotních služeb (čl. 23) z rozsahu působnosti směrnice a eventuálně se zasadila o vynětí pouze z principu země původu,
20. nadále zastávala ohledně služeb obecného ekonomického zájmu stanovisko ve prospěch jejich zahrnutí do rozsahu působnosti směrnice a eventuálně, zejména s ohledem na výsledek Analýzy ekonomických dopadů návrhu směrnice o službách na vnitřním trhu vyjednávala ve prospěch kompromisu ve smyslu vyloučení těchto služeb pouze z principu země původu,
21. komunikovala náležitě nejen směrem k domácí veřejnosti, ale i do zahraničí přínosy uvolnění obchodu se službami v Evropě a vyvracela obavy o ohrožení zavedených standardů ve starých členských zemích,
22. věnovala pozornost negativním jevům, mezi které patří např. neoprávněné podnikání zaměňované za přeshraniční poskytování služeb českými podnikatelskými subjekty v sousedních členských státech, mj. proto, že tyto jevy jsou s to poškodit nejen zájem České republliky na ukončení přechodných období na pohyb pracovníků, ale i negativně ovlivnit veřejné mínění v dotčených členských státech ve vztahu k liberalizaci obchodu se službami,
23. navázala na minulou spolupráci a nadále úzce spolupracovala s názorovými spojenci v Radě ministrů na prosazování cíle, jímž je přijetí kvalitní a funkční směrnice o službách.

Tolik jsem si dovolila citovat. Já myslím, že je zřejmé, čím se výbor zabýval. Dovolím si pouze jednu vysvětlující poznámku. Největší debata se vedla o tom, jak změnit nebo nezměnit daně. Jasné je, že všichni si přejeme totéž, že jak Ministerstvo průmyslu a obchodu, jako gestor, tak i ostatní ministerstva, tak Senát, resp. Výbor pro evropské záležitosti, si nepřeje žádný posun směrem k harmonizaci daní, ale to, co je myšleno ve směrnici, je, aby na podnikatele, který přichází do jiné země, nebyly uvaleny nějaké další daňové nároky ve smyslu třeba zvýšení záloh na daně, aby on nebyl nějakým způsobem daňově znevýhodněn. Ale formulace jsou předmětem diskusí proto, že někteří se obávají, že nepřesné formulace by do budoucna mohly vést k jinému výkladu, než byl myšlen, takže nad tímto se vedla nejdelší debata. Nakonec jsme se shodli, že by bylo škoda tuto zmínku vypustit a soustředili jsme se na to, abychom oddělili od sebe cokoliv, co by vedlo k harmonizaci daní, ale zároveň tam ponechali akcent na to, aby daňově nebyly zvýhodňovány ty subjekty, jak jsem zmínila.

Tolik k této směrnici, o které by se dalo hovořit hodiny. Mohli bychom rozebírat jednotlivé postoje jednotlivých zemí, zabývat se dalšími detaily a jednotlivými částmi směrnice, ale myslím si, že pro stanovisko, které vám předkládáme, je to zatím dostačující. Pokud budete chtít diskutovat o čemkoliv, máme pro to prostor. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu. Výbor pro záležitosti EU požádal o stanovisko Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Táži se zpravodaje výboru senátora Františka Kopeckého, zda chce vystoupit? Ano, dostává pan senátor slovo.

**Senátor František Kopecký:** Vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi několik postřehů k této směrnici, kterou jsme projednávali v hospodářském výboru v roce 2004 v červenci. Myslím si, že paní kolegyně uvedla tuto směrnici podrobně. I důvod přijetí této směrnice není třeba zdůrazňovat. Shodli jsme se na tom, že je to velmi důležitý materiál k dalšímu vývoji v oblasti služeb v Evropě a zejména k podpoře malého a středního podnikání, zejména v příhraničních oblastech.

Velmi pozitivně jsme hodnotili zavedení jednotných kontaktních míst, která mají členské státy zrealizovat do 31. 12. 2008. Mohou přinést zjednodušení procedur k vyřizování formalit, zejména ve spojení s požadavkem na využití elektronických prostředků.

Stejně tak jsme hodnotili princip země původu.

Naopak jedním z negativních jevů celé směrnice jsou četné výjimky, které systému přinesou určitě řadu komplikací. Již při stanovení rozsahu směrnice jsou uvedeny služby, které se nevztahují na tuto směrnici. Nejvíce výjimek pak obsahuje pravidlo země původu, které neplatí pro 23 bodů.

Dalším nebezpečím pro realizaci směrnice jsou poměrně obecné formulace některých požadavků a bude záležet na jednotlivých členských státech, jak si úroveň podmínky vysvětlí. Následné kontroly a hodnocení mohou být z tohoto pohledu velmi komplikované. V tomto směru bude nejvíce diskutabilní pojem veřejný zájem, který se ve směrnici vyskytuje ve více článcích.

Z konkrétních oblastí problémů považujeme za vhodné podpořit následující návrhy. Vyjmout z návrhu směrnice hazardní hry a loterie, které nejsou běžnou ekonomickou činností, dále úpravu přeshraničního poskytování zdravotní péče, dále z návrhu směrnice vyjmout všechny daňové otázky a také problematiku soukromých agentur práce, dále upravit články návrhu směrnice, které se týkají přístupu k soudnímu vymáhání dluhů. Tolik k obsahu.

Chtěl jsem také podotknout, že součástí směrnice je finanční rozpočet na období 2004 – 2010, který je rozdělen na provozní náklady, které jsou odhadnuty asi na 0,7 milionů euro a náklady na personální zajištění, které jsou na každý rok odhadnuty na 8,5 zaměstnanců a konzultanti ve výborech, což je asi 0,9 milionů euro. Tolik k směrnici.

Nyní mi dovolte krátkou poznámku k termínu projednávání. Směrnici jsme dostali do výboru zhruba v březnu 2004 a projednávání bylo v závěru července 2004. Měl jsem možnost minulý měsíc být na jednání Středoevropské iniciativy v Bratislavě, kde jsem tuto směrnici použil jako vzorový příklad možnosti komunikace veřejnosti k dokumentům EU. Myslím si, že jsem mohl deklarovat, že v České republice v tomto ohledu nemáme problém. Jak zde bylo uvedeno, gesční ministerstvo se postaralo o možnost diskusí a seminářů k této materii. Nicméně jsem si neodpustil to, že směrnic regulací a nařízení, které jsou všude v oranžových deskách, nám neustále přibývá. Myslím si, že je to chyba, že množství nařízení je hodně. Když už jsou, měli bychom je projednávat ve svižnějším tempu. Myslím si, že ani Asie, ani Evropa na naši Evropu nepočkají.

Nyní k usnesení našeho výboru ze 43. schůze ze dne 28. července 2004. Po vyslechnutí informace ředitele sekce evropské integrace Ministerstva průmyslu a obchodu Dr. Richarda Hlavatého a zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor schvaluje stanovisko, které je přílohou tohoto usnesení.

Dále ukládá zpravodaji výboru senátoru Františku Kopeckému, aby nadále sledoval průběh projednávání uvedené směrnice a průběžně informoval členy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Za třetí pověřuje předsedu výboru, aby o tomto usnesení informoval předsedu Výboru pro záležitosti EU a předsedu Senátu.

Nyní mi dovolte přečíst přílohu k usnesení:

1. Výbor vítá návrh směrnic o službách na vnitřním trhu, po jehož přijetí a úspěšné implementaci by mělo dojít k zefektivnění fungování volného trhu služeb v rámci EU.
2. Výbor konstatuje, že zahrnutí některých oblastí loterií a her, některých daňových otázek přeshraničního poskytování zdravotních služeb a agentur práce do působnosti směrnice je z pohledu České republiky sporné a zástupci České republiky by měli na jednání v pracovních skupinách a formacích Rady EU dále trvat na jejich vynětí.
3. Za problematickou je považována otázka výměny informací týkající se trestního řízení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil senátor Luděk Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, nejdříve něco obecného k tomu, co říkal pan senátor Kopecký k době, po kterou jsme projednávali u nás na výboru, i k době, po kterou tuto směrnici projednává celý Senát. Často se tento případ stává, protože to nemůžeme vyprat z jedné vody načisto. V průběhu legislativní tvorby dochází často ke změnám v průběhu projednávání v Evropském parlamentu i na evropské úrovni. Také žádáme o stanovisko vlády. Trvá to tedy někdy déle. Doba na naše poměry je neúměrná, zvláště když to vezmeme v měřítku Senátu, kdy máme 30 dnů na projednání a na evropskou legislativu máme 6 týdnů. Je to také velice krátká doba. Pokud se směrnice tvoří a ještě není přijata Evropským parlamentem, tuto dobu máme a využíváme ji k tomu, abychom se neustále seznamovali s aktuálním stavem věci.

Nemám zájem extendovat naši diskusi, protože všechno ostatní už bylo řečeno. Myslím si, že i vláda ví, co budu říkat. Velice ostře jsme se ohradili proti pojmu sociální dumping. Je to umělý pojem, je to nechuť starých členských zemí udělat uvnitř takové ekonomické změny ve svém daňovém pořádku i ve své politice zaměstnanosti a nejsou ochotny udělat takové reformy, které udrží jejich zaměstnance v jejich zemích. Pak dochází k tomu, že když omezí volný pohyb služeb a pracovních sil, jejich vlastní firmy zakládají druhotné dcery v zemích nových, třeba v České republice. V tom okamžiku se přelévá kapitál ze staré členské země do nové a stará členská země trpí tím, že se tam tolik neinvestuje, že tam stoupá nezaměstnanost a tudíž i nároky na sociální podpory.

Sociální dumping bych tudíž spíše přeložil jako neřešení vlastních problémů. Z toho v žádném případě nemohu vinit nové členské země, a proto jsme se proti tomu tak velmi ostře ohradili. Vinit z toho nové členské země by bylo velmi nesolidní a hlavně by to působilo umrtvujícím způsobem pro vlastní EU, protože jestliže máme obstát v konkurenceschopnosti a posílit EU, musíme otevřít jednu ze čtyř základních svobod, tzn. vnitřní trh, musíme otevřít trh služeb, a pak budeme konkurenceschopní uvnitř Unie a tudíž budeme konkurenceschopní i navenek. Je dobře, že jsme se proti tomu tak ostře ohradili, protože vláda by v tomto směru v žádném případě ustupovat neměla. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví senátor Karel Tejnora, dalšími přihlášenými jsou senátor Milan Štěch a senátorka Helena Rögnerová.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, již hodně toho zde bylo řečeno, takže bych jenom krátce chtěl podtrhnout, že zmíněná směrnice je jakýmsi lakmusem, jak to Evropa míní se svými základními svobodami. Mezi nimi je i svoboda pohybu služeb. Jak je vidět, zde se kladou překážky, aby tato svoboda vešla v plnou platnost a umožnila na druhé straně tak slibované cíle Lisabonské strategie atd.

Ještě jednu věc bych chtěl připomenout a zdůraznit, a to zákaz pohybu osob. Byly obavy z vlaků, autobusů gastarbajtrů táhnoucích z východu na západ za platy. V realitě se stal opak: ze západu na východ jedou naložené nákladní vlaky strojním vybavením. Zkrátka a dobře s tím politici nepočítali. Je to realita a je to důsledek takového fungování, že lidé samozřejmě využijí to, co je pro ně výhodné, ekonomické, bez ohledu na politické názory.

Pamatujme tudíž na to, že osud směrnice o pohybu služeb bude i vysvědčením, jak vlastně Evropská komise, Evropská rada a potažmo i Evropský parlament to se svými proklamacemi myslí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Milan Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, domnívám se, je to můj názor, že doporučení, které vám navrhl výbor, je odpovídající nebo poplatné složení této naší komory. Mě to nepřekvapuje a s velkou částí nesouhlasím.

Myslím si, že země původu, ať se nám to líbí, či nikoliv, je problémem v této směrnici. Je to problém celoevropský a reakce z některých zemí jsou naprosto jasné. Myslím si, že směrnice nebude, jsem tomu velice rád, aspoň se tak domnívám, schválena tak, jak se zřejmě převážná část podle znění usnesení výboru naší horní komory domnívá.

Chtěl bych říci, že země původu je velký problém, a že i kdyby se to ve směrnici upravilo tak, jak se tady většina domnívá, vůbec by to problémy v Evropě nevyřešilo, protože o co by tato směrnice byla liberálnější, volnější, o to více xenofobie bude podle mého názoru v Evropě narůstat. Před tím se prostě neuteče, myšlení lidí žádný papír nevyřeší a nezmění.

Domnívám se, že tato směrnice nakonec může být přijata pouze tehdy, když bude v rámci evropských struktur jasně garantováno, že směrnice mj. nebude v kolizi a nebude nahrazovat směrnici, která se týká problematiky vysílání pracovníků, protože to je zásadní otázka. Pokud by totiž byla v kolizi nebo nahradila dnes platná ustanovení směrnic o vysílání pracovníků, zcela na místě, ať už se to někomu líbí, či nikoliv, by byl velký problém s tím, čemu tady někteří říkají a také to tak nazvali, sociální dumping.

Sociální dumping není umělý problém. Považuji ho za až demagogický postoj. Uvedl bych to na příkladu. Jestliže zaměstnanec žije ve své zemi a dojíždí do země, kde je díky kurzu a ekonomické výhodnosti daleko silnější měna, pak životní náklady v jeho mateřské zemi jsou oproti zemi, kde pracuje, například čtvrtinové. Když se tento zaměstnanec každý měsíc nebo každého čtvrtroku vrátí do své mateřské země a veze tam peníze rodině, je pro něj velice přijatelné, aby v zemi, kde pracuje, pobíral třeba jenom poloviční mzdu oproti stávajícím zaměstnancům, protože samozřejmě tito stávající zaměstnanci na své životní náklady, tzn. náklady na bydlení a všechno to, z čeho vyživují rodiny, potřebují kupní sílu odpovídající cenové úrovni země, kde pracují.

Toto je naprosto zřetelný příklad, který v případě, že by nebyl respektován ve směrnicích, by způsoboval dumping. Vím, že to tady někomu může znít cize, někteří se mohou domnívat, že nás se to ani netýká, ale týká se to těch, kteří nás volí, a bude se to možná týkat i našich dětí, protože dnes sice vidíme, že bychom z toho mohli mít, pokud by došlo k naprostému uvolnění, určité výhody v příhraničních oblastech, neboť služby přes hranice děláme podle podmínek naší země v případě, že by nebyla respektována směrnice o vysílání zaměstnanců i za české náklady, by jistě byly. Nezapomínejme ale, že za několik let dojde k rozšíření EU pravděpodobně o Bulharsko, Rumunsko a Chorvatsko, případně Ukrajinu a že mohou přijíždět z těchto zemí zaměstnanci, firmy, které tady budou nabízet služby našim firmám, a budou je nabízet třeba za třetinovou cenu a budeme říkat, že tomu je tak proto, že nemají ve své zemi vytvořeny lepší podmínky, že nejsou konkurenceschopnější. Je tomu tak prostě proto, že v této zemi mají nižší životní úroveň.

Myslím si, že cílem nemůže být nižší životní úroveň, ale že to musí být vyvážený vývoj i bez onoho dumpingu. Je správné, aby směrnice hledala řešení, aby firmám, které přicházejí do bývalé patnáctky, nebyly kladeny překážky pro rovnou soutěž. S tím naprosto souhlasím, ale na druhou stranu nemůže být zase vytvořeno prostředí, které by vedlo k tomu, že bude vytvářen tlak na země, které mají určitou životní úroveň, aby to vedlo k tomu, že by se životní úroveň v těchto zemích snižovala. To není cesta do budoucna, to je, myslím, cesta do pekel.

Ještě jednu poznámku. V návrhu stanoviska zaznívá velká obava z harmonizace daňového systému. Myslím si, že harmonizace daňového systému se v současné době nechystá, ale jsem velkým zastáncem určitého vytváření daňového rámce, protože právě prostřednictvím daňového a pojišťovacího rámce myslím, že může docházet a také v současné době dochází k určitému dumpingovému chování.

Proto osobně návrh, který tady byl předložen garančním výborem, nepodporuji a doufám a jsem přesvědčen, že Evropané v Evropském parlamentu přijmou daleko rozumnější závěr v podobě této směrnice.

Přesto se domnívám, že směrnice bude velice složitá a že může v praxi vznikat hodně kolizí, které bude muset potom rozhodnout Evropský soud. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Slovo má paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovolila reagovat na zatím probíhající rozpravu. Znovu bych zopakovala, že za prvé se možná tady nedělíme na ty, kteří mají nějaké sociální cítění a kteří jsou podporovateli tvrdého konkurenčního prostředí. Já si myslím, že to je spíš náš pohled na budoucnost EU, jak má fungovat, a pokud volný pohyb služeb je jeden ze základních principů, tak na komplikovanosti té směrnice vidíme, že i tento základní princip vůbec zdaleka ještě není naplňován. A proto si myslím, že to naše stanovisko, které zhruba chci shrnout, de facto není v rozporu s pozicí vlády, takže to, co tady zaznělo z úst mého předřečníka, bylo spíše stanovisko odborářů než stanovisko sociálních demokratů, alespoň tak já to vnímám. A my v podstatě tady říkáme, že jsme rádi, že vláda má nějakou pozici a že my bychom viděli tu pozici ještě otevřenější, ale nejsme v rozporu, a proto dáváme to stanovisko. My jsme si to vydefinovali jako jakousi zarážku, aby vláda se nenechala na těch jednáních někde zatlačit zpátky, ale naopak měla z jedné komory určitou podporu ve své pozici a naopak ještě otevřené dveře k většímu uvolnění. Já bych si tady dovolila přečíst z té pozice vlády, že Česká republika je pro co nejširší rozsah směrnice. Z podstaty věci by se měla týkat veškerých samostatně výdělečných činností ve smyslu čl. 50 smlouvy, které spočívají v poskytování služeb za úplatu. Vyloučeny by pak měly být pouze ty sektory služeb, jejichž povaha si to vyžaduje, nebo které již jsou upraveny jinými nástroji Společenství. Česká republika souhlasí s vyloučením služeb, které jsou explicitně vyjmenovány v čl. 2 návrhu směrnice. Česká republika současně trvá na vynětí z působnosti směrnice dalších sektorů služeb, a to hazardních her, loterií a sázek a oblasti daní.

Takže ještě bych si dovolila komentář, protože o daních zde bylo řečeno, doufám, že nám je všem jasné, že ani vláda, ani to, co vám předkládáme, se netýká jakékoliv harmonizace daní. Pouze říkáme, že nechceme, aby ty subjekty byly jakkoliv na území druhého státu diskriminovány.

A co se týče loterií, sázek a hazardních her, tak tady náš výbor jde trošku dál než partnerský výbor hospodářský, který nám tuto pozici dával vloni, my jsme ji využili ve své diskusi, a my si prostě myslíme, že ani v této oblasti není důvod bránit uvolnění trhu. Paradoxně jestli jste někdo z vás zaznamenali, asi před týdnem se objevily zprávy, že se hraje přes internet, takže my si tady budeme říkat, že si každá země chrání ty hry, protože cítí, že z toho má nějaký profit, ale ono se začne hrát přes internet, padnou hranice a nebude nám to tedy nic platné, ať se budeme chránit jakkoli. Takže my si myslíme, že tady ten důvod není.

Ale na druhou stranu vás chci uklidnit, že zde se všechny vlády shodují a nikdo v současné situaci nebo v současné době si nepřeje, aby tato oblast byla zahrnuta. Takže z toho důvodu my jsme se v tom našem usnesení k tomu nevyjadřovali, protože říkám, my jsme měli odlišný názor než hospodářský výbor, ale zároveň prostě tato oblast je vyjmuta a nikdo o tom zatím nepochybuje.

Tolik tedy z mé strany k té směrnici. Já si myslím, že bychom měli využít té možnosti a nějaké stanovisko vládě sdělit. Samozřejmě vy zvažte, jestli je pro vás takto formulované přijatelné, nebo nikoli, ale určitě bychom se neměli zbavovat svého práva se k tomu vyjádřit, takže vlastně nejhorším výsledkem by bylo, kdybychom nepřijali nic. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám také děkuji, paní senátorko, a ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy? Protože tomu tak není, rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, chce-li se k rozpravě vyjádřit? Pan ministr, pan navrhovatel nechce.

Paní zpravodajka řekla, že se vyjádřila k rozpravě, a to ještě před tím, než byla ukončena, ale je tomu možné rozumět tak, že už teď nežádá o slovo.

Takže můžeme přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Helena Rögnerová.**

V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, tzn. že kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh tak, jak jej přednesla senátorka Helena Rögnerová, nechť prosím zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo v pořadí 15. hlasování při přítomnosti 61 senátorek a senátorů, a tedy při kvoru 31 bylo 48 pro, jeden byl proti. **Návrh usnesení Senátu byl přijat.** Děkuji předkladateli i oběma zpravodajům. Děkuji, pane ministře.

Následujícím bodem je:

<A NAME='st161'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 161** a souhrnné pozměňovací návrhy pak jako senátní tisk č. 161/5. Prosím nyní paní ministryni informatiky Danu Bérovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně vlády ČR Dana Bérová:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, impulsem pro předložení novely zákona o svobodném přístupu k informacím byla nutnost transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 98/2003, o opakovaném použití informací veřejného sektoru, která je pro Českou republiku jakožto člena EU závazná.

Navrhovaná novela zákona č. 106/1999 Sb. plně v souladu s požadavky směrnice stanovuje obecný rámec přístupu k informacím veřejného sektoru s možností jejich dalšího využití. Navrhovaný zákon klade důraz na rychlé a pro povinné subjekty méně zatěžující poskytování informací díky upřednostnění elektronické komunikace.

Obecnou zásadou je důraz na použití elektronických prostředků pro získávání informací a poskytování informací v jazycích a formátech, ve kterých byly vytvořeny, nebo do kterých mohou být snadno konvertovány, pokud je to možné a vhodné.

V rámci transpozice směrnice muselo dojít i ke střetu některých ustanovení zákona, která se týkala např. poskytování předmětů práv k duševnímu vlastnictví a jejich dosavadní kusá úprava nebyla pro povinné subjekty dostatečně instruktivní. Díky upřesnění možnosti poskytovat určité informace, které jsou předmětem duševního vlastnictví, a v zájmu co nejširšího poskytování těchto informací zavádí zákon ochranu úředních databází zvláštním právem pořizovatele databáze podle autorského zákona.

Tato úprava umožní povinným subjektům zpřístupňovat své databáze ve větší míře než dnes a zároveň se účinně bránit proti využívání těchto databází nad míru stanovenou právními předpisy.

Novela zákona vedle samotné transpozice směrnice také reaguje na problémy, které se objevily v souvislosti s aplikací zákona o svobodném přístupu k informacím v minulosti. Zejména tím, že sjednocuje a zpřesňuje terminologii dosavadního předpisu. Novela reaguje i na vývoj legislativy, zejména na vznik ÚSC a stanoví jasné podpisy při vyřizování žádostí o informace týkající se samotné nebo přenesené působnosti těchto celků.

V návaznosti na novou úpravu správního řízení novela odstraňuje dosavadní problematickou fikci rozhodnutí o neposkytnutí informace v případě nečinnosti povinného subjektu, protože v současnosti už existují vhodnější prostředky ochrany proti nečinnosti, než byla dosavadní fikce.

Novela též zavádí nový postup při určování výše úhrady spojené s poskytováním informací. Výši úhrady bude možno přezkoumat nadřízeným orgánem a výše takovýchto úhrad musí být zveřejňována v zájmu kontroly veřejností a transparentnosti určování výše úhrad.

Návrh zákona byl projednán a schválen Poslaneckou sněmovnou. Byly přijaty všechny poslanecké pozměňovací návrhy, včetně návrhu Výboru pro vědu, vzdělání, mládež a tělovýchovu. V Senátu byl návrh projednán ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, v Ústavně-právním výboru a ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve Stálé komisi pro sdělovací prostředky.

Všechny výbory uplatnily pozměňovací návrhy, které v naprosté většině přispějí ke zlepšení a upřesnění textu zákona. Výjimku tvoří pozměňovací návrh požadující novelizaci zákona o obcích vložením věty „náklady obcí na výkon přenesené působnosti hradí stát“. Tento návrh věcně s předkládaným zákonem nijak nesouvisí. A podle mého názoru povede pouze k tomu, že pozměňovací návrhy Senátu budou v Poslanecké sněmovně odmítnuty. A to včetně změn a úprav, které s předpokládaným zákonem souvisejí a jsou pro jeho text přínosné. Chtěla bych vás proto požádat, abyste tuto skutečnost při svém hlasování zohlednili.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Jak už bylo řečeno, návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil svým zpravodajem pana senátora Jaromíra Volného a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 161/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 161/2. Návrh zákona projednala také Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Karla Schwarzenberga a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 161/4. Organizační výbor pak určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 161/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Zlatuška. Toho nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, dámy a pánové, hlavním důvodem předložení vládního návrhu novely zákona o svobodném přístupu k informacím, jak už bylo řečeno, je nutnost transponovat do našeho právního řádu směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98 ze dne 17. 11. 2003, o opakovaném použití informací ve veřejném sektoru. Jádrem této směrnice je, aby veřejné úřady jednak poskytovaly informace, které samy vytvořily, jen za minimální úhradu odpovídající skutečným nákladům na poskytnutí a jednak aby tyto informace poskytovaly všem bez rozdílu a bez jakékoliv exkluzivity pro některé žadatele. Dovolím si poznamenat, že v tomto je potřeba této novelizace, je to potřeba, kterou bychom měli pociťovat vnitřně a bez ohledu na to, že nás k tomu vede evropská směrnice.

Novela byla ze strany Ministerstva informatiky správně pojata trochu šířeji. Zaměřila se i na vyjasnění některých nepřesností a překonaných formulací, které se za pět let působnosti zákona ukázaly. Změny jak v technických aspektech, jako je formát informací a preference elektronické podoby informací, tak i v procedurální záležitosti, jako je vyjasnění odvolacích instancí či nahrazení poměrně neobvyklého prostředku ochrany, kterou byla fikce zamítavého rozhodnutí. Standardním opatřením ochrany proti nečinnosti podle nového správního řádu a nově zavedenou stížnost proti nesprávnému postupu. Proto je možno navrženou novelizaci hodnotit jako přínosnou a potřebnou. Tento návrh projednal Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jako garanční výbor. Kromě toho, jak už bylo řečeno, projednávaly to i další výbory i Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se usnesl na sedmi pozměňovacích návrzích, které máte k dispozici, pro souhrnnou informaci v tisku č. 161/5 jsou potom prezentovány pozměňovací návrhy všech těchto výborů. Tolik má zpravodajská zpráva. O dalším bych se vyjádřil v tom svém vystoupení jako senátor.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám paní senátorky Jitky Seitlové jako zpravodajky Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda si přeje vystoupit? Ano, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, paní ministryně, vážené dámy a pánové, myslím, že obsah zákona byl již mými předřečníky velmi dobře definován. Já se shoduji spolu s celým výborem v tom, že zákon, jak je předložen, je opravdu přínosem. Je třeba říci, a to říkám velmi ráda, jenom chci opravdu připomenout, že tento návrh zákona je senátní návrh, který v roce 1999 připravili senátoři a po velmi dlouhých peripetiích byl nakonec schválen Poslaneckou sněmovnou a zpětně i Senátem a od té doby se v praxi osvědčil. Připomínám to proto, že si myslím, že tady Senát právě v této oblasti učinil tehdy velký průlom do legislativy a právního systému v České republice. A jak se ukázalo, byl to počin nesmírně pozitivní. Při projednávání na výboru jsme diskutovali jak význam toho zákona, tak určité věci, které tvoří buď slabinu nebo nejasnosti při výkladu. Myslím si, že právě i v Poslanecké sněmovně těmi změnami, které se dostaly do zákona, právě tyto slabiny byly do značné míry v tom současném zákoně odstraněny. Nicméně, jak už bylo řečeno, tak došlo k některým legislativně-technickým chybám právě v důsledku pozměňovacích návrhů, které byly přijaty a které nejsou promítnuty do celého tohoto textu.

Proto náš výbor přijal pozměňovací návrhy. Náš výbor jich má šest, ale myslím si, že mohu zcela jednoznačně podpořit návrh Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten návrh je širší a je precizovanější. Musím říct, že je tam o jeden návrh víc, takže já si dovolím za náš výbor jako zpravodaj podpořit i tu úpravu, kterou provedl navíc výbor pro vzdělání, protože je také legislativně-technickou úpravou. Není to žádná věcná změna.

Takže náš výbor na svém zasedání 16. listopadu doporučuje vrátit Sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou obsaženy v tisku. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Nyní se zeptám pana senátora Jaromíra Volného, zda si přeje vystoupit v roli zpravodaje Ústavně-právního výboru? Ano, pan zpravodaj Volný kráčí k řečništi, aby promluvil. Prosím.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, také Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu, aby projednávaný návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze uvedeného usnesení. Ústavně-právní výbor má těch pozměňovacích návrhů nejvíce, já bych vaši pozornost nyní obrátil k tomu již zmiňovanému tisku č. 161/5, žlutému, tzn. k tisku, který souhrnně uvádí všechny pozměňovací návrhy všech výborů. Tady musím konstatovat, že všechny tři výbory, které návrh zákona projednávaly, se shodly na pozměňovacích návrzích uvedených pod body 1, 2, 3, 5, 8 a 10. Jak už tady bylo zmíněno, i Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice potom přijal další pozměňovací návrh, který je uveden pod bodem č. 6 a zbývající tři pozměňovací návrhy, které přijal Ústavně-právní výbor, tzn. pozměňovací návrhy pod č. 4, 7 a 9. Já bych se tady chtěl zastavit velmi krátce u těch tří pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru, které nejsou zahrnuty mezi těmi pozměňovacími návrhy ostatních výborů. Vaší zvláštní pozornosti bych chtěl doporučit pozměňovací návrh pod bodem 4 toho souhrnného tisku, který vlastně vypouští ustanovení navrhovaného zákona, které spočívá v tom, že pokud někomu je odmítnuta ta žádost o poskytnutí informace pravomocně a ten to dá přezkoumat správním soudem, tak to navrhované znění zákona vlastně říká, že pokud soud nezjistí důvody pro odmítnutí, že má vlastně uložit správnímu orgánu, aby tu informaci vydal. Proto Ústavně-právní výbor se vší naléhavostí doporučuje z textu zákona vypustit toto ustanovení, protože je tím velmi vážně narušen kasační princip přezkumu pravomoci správních rozhodnutí soudem, správní soud má pouze tu pravomoc, aby vadné rozhodnutí správního orgánu zrušil a aby správní orgán na základě toho zrušeného dospěl k dalšímu rozhodnutí. Není možné podle názoru Ústavně-právního výboru, aby soud nařizoval správnímu orgánu konat meritorně, tzn. požadovanou informaci vydat.

Já bych upozornil na to, že soudní řád správní byl přijat právě proto, aby se odstranily veškeré prostě možné výjimky v různých zákonech a pokud jsme to učinili, tak tady se další výjimka tímto způsobem zavádí, čili šlo by o nepřímou novelizaci soudního řádu správního. Já bych upozornil na to, že ne vždy musí odůvodnění odmítnutí žádosti být správné a pokud by soud měl brát v úvahu pouze ty důvody, které jsou v odmítnutí žádosti uvedeny, které mohou být nesprávné, ačkoliv samo rozhodnutí, ten výrok o rozhodnutí poskytnutí informace by byl správný, avšak z jiných důvodů než jsou v rozhodnutí uvedena, tak pak by to znamenalo, že soud by de facto musel přikázat správnímu orgánu informaci vydat, ačkoliv ten by ji vydat nemusel, nebo někdy ani nesměl. Čili to je pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru uvedený v tom žlutém tisku pod bodem 4. Pod bodem 7 je pak pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který odstraňuje jedno nadbytečné ustanovení o ochraně před nečinností, to je tam nadbytečné, protože je jinde. Nic by se sice nestalo, že by tam zůstalo, ale proč mít nadbytečné věci v zákonech, které tam být nemusí.

A poslední pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru je pozměňovací návrh pod č. 9, o kterém tady mluvila výslovně paní ministryně, tj. změna zákona o obcích, kde se říká, že náklady obcí na výkon přenesené působnosti hradí stát. Víte, že to už jsme tady měli několikrát, a víme také, kdo v Ústavně-právním výboru tento návrh přednesl. Tolik ke zprávě, k usnesení Ústavně-právního výboru. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji a táži se ještě jednou, tentokráte zpravodaje Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky pana senátora Karla Schwarzenberga, zda si přeje vystoupit. Ano, je tomu tak. Prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Pane předsedající, slovutný Senáte, za prvé bych vás rád seznámil s 10. usnesením stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky přijaté per rollam 20. 11. 2005. Po vystoupení předkladatele, po zpravodajské zprávě senátora Karla Schwarzenberga a rozpravě komise doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně PČR výhradně s pozměňovacími návrhy, které přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Anžto pan senátor Jiří Oberfalzer není přítomen, tak jsem byl já pověřen, abych s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Nicméně musím do jisté míry oproti tomu, co jsem řekl před tím, bych vás ještě rád seznámil s jedním pozměňovacím návrhem, který vlastně teprve v poslední době po diskusi s jedním právníkem se mi ozřejmil, a to ke čl. 1, bod 27, § 11 odst. 4 písm. b) soudní rozsudky. Jedním z pojmových znaků soudnictví v právním státě je veřejnost soudního řízení. Tuto zásadu garantuje čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod v podobě práva o veřejném projednávání věcí a v souladu s tímto právem, čímž je mj. zajištěna kontrola výkonu soudnictví, by soudy měly podle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytovat žadateli svá rozhodnutí, a to v anonymizované podobě, tedy po vyloučení osobních údajů, případně dalších informací stanovených zákonem. V této souvislosti byl v Poslanecké sněmovně přijat pozměňovací návrh, kterým se mění ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, a to tak, že se na konci doplňují slova: „s výjimkou pravomocných rozsudků“.

Rozhodnutí v soudním řízení však nemusí mít pouze formu rozsudku, ale také jinou zákonem uvedenou formu, například usnesením. V zájmu jednoznačnosti výkladu proto navrhuji bod 27 upravit takto.

V § 11 odstavec 4 písmeno b) se na konci doplňují slova „s výjimkou pravomocných rozhodnutí“. Tím by bylo postaveno na jisto, že bez svobodného přístupu k informacím nebudou vyloučeny informace o výsledku soudního procesu, který skončí jinak než pravomocným rozsudkem, vyloučení informací souvisejících se samotným procesem rozhodování soudu, tedy shromážděné důkazy, koncepty, poznámky, atd. zůstává samozřejmě zachováno, stejně jako vyloučení soudních rozhodnutí z trestních věcí, viz § 11 odstavec 4 písmeno a) a b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že předsedající schůze je povinen na tomto místě § 107 jednacího řádu zeptat se vás, zda navrhujete, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takovýto návrh nikdo nepodává. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první a jediný je do ní přihlášen pan senátor Zlatuška. Bude mluvit jako senátor, nikoliv jako zpravodaj.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Tuto část jsem neříkal jako zpravodaj vzhledem k tomu, že jsme se tímto návrhem ve výboru tímto způsobem nezabývali. Nechtěl jsem předjímat to, co zazní ve zprávě zpravodaje Ústavně-právního výboru. To co zde bylo od zpravodaje Ústavně-právního výboru vzhledem k zavedení apelačního principu při soudním přezkumu žádosti o informace, dovolím si důrazně nabádat proti přijetí této změny. Důvodem změny, kterou navrhla Poslanecká sněmovna, je neudržitelná praxe, dalo by se říci úděsná praxe mnoha povinných subjektů, které v tuto chvíli kasačního principu soudního přezkumu zneužívají k tomu, že informace opakovaně, a to po prohraných soudních sporech, neposkytnou a vždy znovu to odepřou pouze s pozměněným právním odůvodněním. Je dokumentován i případ až desetinásobného odepření stejné informace po stejném počtu prohraných soudních sporů. Existuje rozsáhlé množství případů, kdy po prohraném soudním sporu úřad informaci stejně neposkytl. Tento alarmující stav významného porušování práva v jedné oblasti veřejné správy je nepochybně nutné řešit. Prakticky jedinou možností, jak toho dosáhnout, je umožnit soudům po přezkoumání přímo přikázat poskytnutí informace. Argumenty obecnou právní čistotou nebo argumenty týkající se obecné struktury právních norem pouze obcházejí tento problém a hledají důvod, jak tento problém fakticky neřešit.

První argument pro zavedení tohoto apelačního principu je věc povahy informačního řízení. Vytčená věc je zásadním sporem o pojetí informačního řízení. Hlavním rysem přístupu k informacím musí být rychlost a jednoduchost. V tom se zásadně odlišuje od klasického správního řízení věcného. Cílem je umožnit občanům akceptovat rozhodování orgánů veřejné správy na základě získaných informací, tedy rozumět mu.

Apelační princip vrácení k novému rozhodnutí naopak vytváří dojem neprůchodnosti a odcizení rozhodování veřejných úřadů.

Druhý argument pro přijetí normy, jak k nám přišla v tomto bodě z Poslanecké sněmovny, je pohled na mezinárodní srovnání. V mnoha národních úpravách je soud podobně, jako je tomu zde navrhováno, zmocněn posoudit věc a přikázat poskytnutí informace. Americký zákon o zpřístupňování informací obsahuje tuto pasáž: Na základě stížnosti má okresní soud USA v okrese, případně v district of Columbia, kde má žalobce své sídlo nebo kde má svůj hlavní podnik nebo kde je umístěna úřadovna, jurisdikcí přikázat úřadovně neodmítnutí záznamu a nařídit jí předložení kteréhokoliv záznamu úřadovny neoprávněně odmítanému žalobci. V takovém případě soud rozhodne záležitost nově a může přezkoumat obsah takových záznamů úřadovny s vyloučením veřejnosti za účelem zjištění, zda tyto záznamy nebo kterákoli jejich část může být odmítnuta podle kterékoliv výjimky uvedené v podparagrafu b) tohoto paragrafu. Důkazní břemeno nese úřadovna.

Podobně maďarský zákon uvádí v článku 21. Žadatel se může odvolat k soudu, jestliže jeho žádost o údaje veřejného zájmu je zamítnuta. Úřad je povinen dokázat, že zamítnutí je oprávněné a v souladu s právními předpisy. Soud je povinen provádět soudní řízení se zvláštní rychlostí bez odkladu. Jestliže je žádost uznána za oprávněnou, soud nařídí úřadu poskytnout údaje veřejného zájmu.

Některé případy získané z mezinárodní sítě Freedom of information net work ukazují i další země. V Nizozemsku soud může věc reálně rozhodnout a poskytnout více informací než v nižším rozhodnutí.

Na Filipínách soud může nařídit zpřístupnění informací, v Peru stejně tak soud může nařídit zpřístupnění informací, v Lotyšsku se jedná o obojím, podobně v Izraeli může soud nařídit zpřístupnění informací. Obdobně britská úprava z roku 2000, což je nejmodernější úprava přístupu k informacím, obsahuje konstrukci, podle níž zmocněnec pro informace, to je něco mezi mocí soudní a exekutivní, něco jako ombudsman pro informace tohoto druhu, nařizuje po přezkoumání poskytnutí informací.

Dalším podkladem, který hovoří pro přijetí úpravy v tomto bodě v dikci poskytnuté Poslaneckou sněmovnou, je fakt, že již dnes je v České republice možnost soudu poskytovat informace. I v České republice totiž v oblasti přístupu k informacím na základě jiného zákona než je novelizovaný zákon č. 106, například dle jednacího řádu Senátu, Sněmovny, dle zákona o obcích, o katastru nemovitostí a dalších může soud nařídit poskytnutí informace. V těchto zákonech je uveden nárok určitých osob na poskytnutí informací. Nejsou-li poskytnuty, vynese dle současného právního stavu český soud verdikt nařizující poskytnutí informace. Příkladem toho může být rozsudek ve věci senátor Žantovský versus Ministerstvo zahraničí – Kavan.

Možnost tohoto postupu je posilována názorem, že právo na informace je přímo vymahatelné na základě článku 17 Listiny základních práv a svobod. Musí tedy existovat možnost, aby soud uspokojení tohoto práva přímo nařídil.

Připojil bych další podpůrný argument pro verzi Poslanecké sněmovny v tomto bodě a proti tomu, co zde zaznělo od zpravodaje Ústavně-právního výboru, totiž fakt, že soud má úplnou možnost tuto věc posoudit a nevzniká tam problém, který pan zpravodaj zmiňoval s případným nedokonalým odůvodněním odepřením informací.

V informačním řízení se nerozhoduje o věcech samých, o věcných nárocích a o povinnostech, ale jen o odvozenině, o informacích o nich. Neplatí proto východisko kasačního řízení, že jedině příslušný správní orgán může o věci seriózně rozhodnout. Ze sporů o informace naopak plyne, že soud má předloženy všechny potřebné podklady, může si je také vyžádat, a dokonce právní argumentace povinného subjektu ve vyjádření k žalobě je vždy vedena ze všech možných právních i věcných hledisek a dokonale soudu předestřena. Nehrozí tedy rozhodování soudu bez znalosti věci, což by bylo za jiných okolností důvodem změny v tomto bodu. O tom dobře svědčí i skutečnost, že v mnoha zahraničních právních úpravách tento postup existuje a výslovně bývá upraveno, že důkazní břemeno nese úřad, který informaci odpírá. Není známo nic o tom, že by v zahraničí tento postup přinášel problémy. Apeloval bych na to, abychom i tady v tomto bodu přijali to znění, které nám předkládá Poslanecká sněmovna a nevyhověli bodu 4 pozměňovacího návrhu Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Jiří Stodůlka, po něm promluví senátoři Kubera a Volný.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, někteří tady mluvíme o principech, jiní o praxi a postavit tyto dva pohledy proti sobě bývá dosti ošidné.

Ústavně-právní výbor se na rozdíl od pana senátora Zlatušky a ostatních výborů rozhodl proto vypustit toto sporné ustanovení, které je mimo současný stav na poli správního řízení. Nejvyšší správní soud jako završení principů správního jednání jsme si ustanovili historicky teprve nedávno a soudní řád správní, který řeší problematiku projednávání správních sporů, je poměrně nová norma, která zakotvila jisté principy pro přezkum správních rozhodnutí soudy.

Od tohoto principu tímto zákonem utíkáme a opět vytváříme prostor pro to, abychom rozbředávali náš právní řád do nekonečného množství předpisů, kde každý řeší správní problém odlišným způsobem. To je velmi nebezpečná cesta, protože místo kýženého sjednocování řešení správních sporů se opět dostáváme do oblasti výjimek. Výjimek řešení správních sporů. A to je, podle mého názoru, špatně.

Jak má tato záležitost vypadat v praxi? Úřad, který odmítne poskytnout informaci a soudem je nařízeno, aby znovu konal v této věci, a pokud opakovaně nehodlá poskytnout tuto informaci, čímž je zdůvodňováno, proč Poslanecká sněmovna přijala usnesení, pak ve správním řádu je také něco řečeno o nadřízených orgánech správního orgánu, který má tento problém řešit. Tomu se úplně vyhýbáme.

Myslím, že stavební úřad nad sebou má úřad, který je schopen posoudit, zda daná informace má, či nemá být poskytnuta. Je to pochopitelně věc, která může být napadena z toho důvodu, že si stavební úřad najde cestu řešení. O Praze se říká, že pokud na městské části stavební úřad nechce poskytnout informaci a žadatel se obrátí se stížností na nadřízený orgán, kterým je magistrát, že neuspěje, protože jsou to kamarádi, kteří si navzájem zatelefonují. Vážení, na tom je ale špatně něco jiného než systém. Špatný je tento kamaráčoft na těchto úřadech a přitom my ho budeme řešit naprosto nesystémovým způsobem tím, že nařídíme soudu, aby nařizoval vydávání těchto informací, což je podle mého názoru zcela vymknuté z kloubů.

Argumentovat tady americkým či britským právním řádem v našem kontinentálním systému práva je rovněž velmi problematické. Pan kolega se na mě nemůže zlobit, ale to, co se děje v Americe, je velmi vzdálené tomu, jaký je právní řád evropský. My navazujeme spíše na německý systém práva než na anglosaský. Mám pocit, že tady bychom mohli vést spory o tom, jak efektivně americká justice řeší to nebo ono, nakonec to známe ze seriálů. Tato řeč mi to velmi připomínala, protože tyto americké seriálové věci jsou řešeny velmi jednoduše.

Odešel bych ale od tohoto bodu, protože si myslím, že tento zákon obsahuje ještě jednu závažnější skutečnost, se kterou bych vás chtěl seznámit. Chtěl bych říci něco k účinnosti zákonů vůbec, obecně, protože se to tohoto problému týká.

Tento zákon má stanovenu účinnost od 1. ledna 2006. Už dnes je vidět, že pokud tento zákon budeme vracet Poslanecké sněmovně, nebude možno splnit toto původní datum. Vzhledem k tomu, že Poslanecká sněmovna se již příliš neohlíží na datum účinnosti stanovený v zákoně, a už se stává, že jsou přijímány zákony retroaktivním způsobem, dovolil bych si tady něco ocitovat:

„O to větší pozornost je třeba věnovat změně sněmovní praxe. Například zákon č. 354/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, nabyl platnosti vyhlášením v části 112, rozeslané dne 8. 6. 2004. Přitom s výjimkou jednoho bodu nabyl účinnosti již dnem vstupu Smlouvy o přistoupení ČR k EU v platnost, tj. 1. 5. 2004. Bylo o něm hlasováno 8. 6.

V Poslanecké sněmovně, která hlasovala o pozměňovacích návrzích Senátu dne 4. 5. 2004, se nekonala žádná rozprava, nikdo se tudíž nezmínil ani o otázce týkající se účinnosti.

Pokračováním tohoto neblahého trendu bylo projednávání novely zákona o veřejném zdraví, jejíž část měla nabýt účinnosti dne 1. 7. 2005. Poslanecká sněmovna přehlasovala pozměňovací návrhy Senátu až 19. srpna 2005, a to poté, co byla pověřeným zpravodajem Senátu Karlem Tejnorou upozorněna na retroaktivitu tohoto ustanovení. Senátor Tejnora se výslovně dovolával případu z roku 1997, kdy z důvodu retroaktivity Poslanecká sněmovna akceptovala veto prezidenta republiky, protože už proběhla účinnost tohoto zákona.

Vzhledem k vetu prezidenta republiky, který ovšem retroaktivitu nenamítal, a nutností opakovaného hlasování v Poslanecké sněmovně se nakonec zákonodárný proces uzavřel s cca čtvrtletním posunem oproti 1. 7. 2005.“

To znamená, že nejsou přijímány zákony, které jsou evidentně retroaktivní, protože jsou uveřejněny ve Sbírce zákonů, lépe řečeno datum jejich účinnosti, uveřejněné ve Sbírce zákonů se objevuje až několik měsíců poté, a to už je opravdu stav, kterého bychom si měli všimnout.

Jsem v pokušení vyzvat vás, kolegy senátory, k tomu, abychom všechny tyto zákony přijaté tímto způsobem napadli u Ústavního soudu pro vady, které zásadním způsobem narušují legislativní proces. To je věc, o které si myslím, že bychom mohli mluvit i tady v souvislosti s tímto zákonem, protože pokud v tomto zákoně přijmeme pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, řeknu to obecně, týkající se obcí, pak zcela jistě osud tohoto zákona při hlasování někdy v lednu 2006 v Poslanecké sněmovně bude takový, že budeme přehlasováni, o tom jsem přesvědčen, a opět je vyráběn další zákon, jehož účinnost bude posunuta o nějaký týden, možná měsíc, a bude evidentně retroaktivní.

V této souvislosti bych chtěl proto upozornit ještě i na tuto okolnost, nejenom na onu problematiku soudního řádu správního. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, nejprve bych rád věděl, jaký je rozdíl mezi informací a informatikou.

Je velmi zvláštní, že takovýto zákon předkládá ministerstvo, které se má zabývat něčím úplně jiným, a to technologií toho, jak mají být tyto informace poskytovány, nikoliv jaké, komu a za jakých podmínek mají být poskytovány.

Jak jsem si zjistil, původní návrh vůbec nebyl vládní, byla to poslanecká iniciativa, že vůbec vznikl zákon o svobodném přístupu k informacím. Měl svůj vývoj a má také své praktické dopady. O těch se ale mnoho nemluví. Málokdo třeba mluví o tom, že šikovný žadatel může naprosto paralyzovat funkci jakéhokoliv úřadu, viz jeden Brňák, který podal tuším 420 různých žádostí a paralyzoval tak brněnský magistrát.

A musím říct z vlastní zkušenosti, že velmi často bývá tento zákon zneužíván třeba k tomu, že někdo chce seznam stavebních povolení, vydaný za posledních šest měsíců, protože je zástupce stavební firmy, a ta firma potom nabízí těm, kteří mají stavební povolení, svůj byznys.

Velmi často se získávají informace k úplně jiným účelům, než jsou určeny, nemluvím o politickém zneužívání takových informací, ale tomu se v podstatě zabránit nedá. Hlavní problém je někde jinde. My máme také jiný zákon, který se jmenuje zákon na ochranu osobních údajů, a tyto dva zákony jsou velmi často spolu v hlubokém rozporu. Velmi často úřady naráží na to, řeknu příklad ze zastupitelstva. Občan si může přečíst zápis, ale musí tam být začerněná jména. Zápisy nesmí být na internetu, přestože zastupitelstvo je veřejné, každý občan na něj může přijít a dozví se, že pan Vomáčka si koupil 200 m pozemku za 150 korun, ale na internetu už tato informace nesmí zaznít, protože už tam nesmí být napsáno, že si to koupil pan Vomáčka.

A tak bych mohl pokračovat a myslím si, že přehlasováni budeme stejně, takže ten můj druhý pozměňovací návrh, který se týká korupce a dalších činností, které dostávají zejména obce s rozšířenou působností do vínku. Možná, že jste včera zaregistrovali bezvadnou zprávu České televize, že ten, kdo si dneska nepůjde požádat o novou občanku, tak bude mít příští rok problémy s důchodem. Co myslíte, že se stalo? Samozřejmě lidé se vrhli na úřady a úředníci jsou obviňováni, že ti za to můžou, že nekonají dost rychle. My jsme včera zastavili vydávání řidičských průkazů, protože chřipka zničila všechny ty, kteří to umí, a nikdo jiný to neumí.

Samozřejmě ten odpor nesměřuje k Ministerstvu vnitra, ale k nám. Musím opravit svoji informaci, nevyhrála firma Olympus, fotografovat na pasy, což také nikde v médiích nezaznělo a rád bych, aby to zaznělo, není to jenom o biometrických prvcích, které se prezentují v médiích, je to o tom, že na radnicích už se staví kabinky, v kterých se bude fotografovat, budou to fotoaparáty Canon, které zvítězily, 7,4 megapixelů. Ono se vám zdá, že to není podstatné. Podstatné ovšem je, že ty kabinky mají střechu, tzn. že klaustrofobici, zřejmě ministerstvo opomnělo požádat také hygieniky o to, že ty kabinky mají vchod z boku, tzn. že zaberou obrovské místo v těch místnostech, kde se to bude dělat, a říkám to jenom proto, že toto samo o sobě neznamená nic.

Ale ono čirou náhodou také začne platit nový správní řád, pokud se nám nepodaří ho odložit, ono také čirou náhodou začne platit centrální registrační místo, on také čirou náhodou začíná platit nový spisový řád, který z úřadů dělá soudní spisovny, tzn. dopis, který jsem běžně vyřídil za půl hodiny, tak teď budu vyřizovat pět dnů, abych splnil všechny ty věci. Každý mail, který mi přijde, budu muset nejprve odpovědět tomu člověku, že nemá elektronický podpis, ať si to pošle znova s elektronickým, pak to budu muset předat příslušnému úředníku, aby se to kdesi zaregistrovalo do toho spisového řádu.

Samozřejmě všechno to bude stát obrovské peníze, a ty peníze vláda nemá. Protože má 18 ministerstev a každé ministerstvo si vymýšlí své akce a všechny ty akce, protože neexistují okresní úřady, dopadají na úřady obcí s rozšířenou působností, např. občanky už nebude možno vyřizovat tak, jak jsme říkali, jak přiblížíme, což jste tady všichni halasili, jak bude bezvadné, jak přiblížíme tu – všichni ne, pardon, omlouvám se, někteří, jak přiblížíme státní správu a veřejnou správu občanovi, tak nepřiblížíme, protože ty malé úřady nebudou schopny. Elektronickou úřední desku, paní ministryně, také budeme dělat my, protože ty malé úřady řeknou, že na to nemají sílu, čili to budeme dělat pro 26 malých dalších úřadů, také elektronickou podatelnu budeme zřizovat, budeme ovšem navrhovat, aby ji zřizovalo Ministerstvo vnitra, protože elektronická je elektronická, ta může být v Praze a fungovat pro celou republiku, proč by ji měly zrovna zřizovat úřady obcí s rozšířenou působností.

Tak bych mohl hodinu pokračovat. To je důvod mého pozměňovacího návrhu. Pokud stát nebude nucen za ty své věci, které si vymýšlí a které jsou často velmi, velmi pochybné, pokud za ně nebude muset platit, tak si bude vymýšlet neuvěřitelné množství a občanům bude nalhávat, že všechno je pro jejich blaho, že je všechno jenom proto, aby na úřady nemuseli.

Mimochodem budu podávat pozměňovací návrh k podivnému návrhu ekologického zemědělství, kde se objevila změna rybářských lístků, naprosto nepochopitelně, pro pana senátora Stodůlku prostřednictvím předsedajícího, velmi zajímavý přílepek k ekologickému zemědělství, šup najednou, protože cizinci platili nějak míň, tak aby platili víc. Budu navrhovat, aby nejkratší rybářský lístek byl na tři roky za 150,- korun, aby občan přišel na úřad jednou za tři roky a nemusel na něj chodit každý rok. Mně se to zdá naprosto nesmyslné. Přesně to je o tom, abychom občana nenutili stále chodit na úřady, stále vyměňovat občanky, protože už se ví, že ministerstvo připravujeme, že nebudeme fotit jenom na pasy, že budeme fotit i na občanské průkazy, a upozorňuji vás, že skutečně v srpnu příštího roku, kdy občané odjíždějí na dovolené, budeme ve velmi nepříznivé situaci, kdy ti občané budou chtít samozřejmě vyměnit pas, a zhruba desetkrát pomalejší systém to bude s tím focením všech dětí nad pět let, než je tomu teď. Pomíjím náklady na poštovné a další věci.

Pokud jde o to, co tady bylo řečeno. Když se to hodí, tak tady mluvíme o anglosaském systému, když se to nehodí, tak se nám líbí rakousko-uherský, přesně jak tady konstatoval pan senátor Stodůlka. Když se nám zdá, že rozhodování soudů je rychlé, tak dáváme za příklad Spojené státy, když se nám něco zdá jinak, tak říkáme, no v Německu nebo v Rakousku to mají takhle či onakhle.

Takže já bych nejraději navrhl zamítnutí, protože samozřejmě opravy takovýchto zákonů takto nahonem podávaných, to není žádný zákon, na kterém republika stojí, nebo padá. Tento zákon, když rok nebude, tak se nestane vůbec nic. To je jenom dojem, že se stane něco zvláštního, že někdo nedostane nějakou zásadní informaci.

To, co projednával Ústavně-právní výbor, tady už bylo vysvětleno mnohokrát a zcela jasně, ale bohužel toto je jeden ze zákonů, které hraničí s populismem, my chceme, abyste všechny informace měli, nic jiného nám neleží na srdci, my jsme spasitelé všehomíra, není tomu tak. Není tomu tak skutečně. Úřady, aspoň pokud mohu mluvit za úřady městské nebo magistráty, tak nemají s tím žádný problém. Já jsem zastánce toho, že každý, kdo se hlásí o veřejnou zakázku, dá souhlas k tomu, že celá smlouva bude zveřejněna. Nevidím v tom žádný problém. Ale zase nejmenší důvod není zveřejňovat informace ze správních řízení. Ono to stejně nejde. Např. v případě sociálky nelze ty informace zveřejňovat, v případě stavebního řízení je to velmi sporné, jestli se mají, nebo nemají ty informace zveřejňovat. Pomíjím takové ty věcné věci, jakože kdo bude nadřízený úřadu samosprávy, kdo je, prosím, paní ministryně, otázka, kdo je to nadřízení, když to bude v samosprávě, když vy ani neumíte rozlišit, co je to samospráva a státní správa nebo přenesená působnost? Ptám se vás, kdo bude nadřízený orgán? V případě, že to bude odmítnutí samosprávné informace, to zákon samozřejmě neřeší. Rád bych slyšel odpověď, kdo to tedy je. V přenesené působnosti je to jasné. Pokud tady bylo řečeno, že by nadřízené orgány byly nějaké benevolentní nebo že by se telefonicky spojily, vás ujišťuji, že opak je pravdou. Krajské úřady skoro všechna naše rozhodnutí, zejména o pokutách, zabíjejí, právě z toho důvodu, že musí být krásné a hezké, takže najdou nějaký formální nedostatek a nechtějí riskovat, že by potom musely dělat nějakou úhradu z nesprávného úředního postupu, takže nám velmi často shazují i rozhodnutí, která jsou správná. Ale protože nechtějí mít problémy, a ono je hezčí se zastat jakoby toho postiženého, který dostal pokutu, takže nám pokutu odmítnou, vrátí, takže opravdu se nebojte, že by tam, kde je nadřízený orgán, se nadřízený orgán nějakým způsobem bratřil s tím nižším orgánem. Takový stav v České republice není.

Prosím vás o podporu toho, jednou k tomu musí dojít, že stát to bude hradit, je tomu tak také v mnoha státech, ve Spojených státech - pro pana senátora Zlatušku - je tomu tak, že se musí stát dohodnout s obcí, jestli bude nějakou činnost, kterou ji stát pověří, dělat nebo nebude dělat, a také se dohodnout, kolik to bude stát. U nás je to tak, že se o ničem nikdo nedohaduje.

Mimochodem ty zákony o tom focení na pasy, o centrálním registračním místě, ještě nespatřily světlo světa, teprve je budeme projednávat. Jak je možné, že my už montujeme ty kabiny, když zákon nebyl schválen? Vysvětlete mi, jak je to možné, jaké je to opovrhování vlády Parlamentem, že ona už koná, už je výběrové řízení, my už stavíme, dokonce za své peníze, a zákon ještě nebyl schválen? Oni vůbec nepředpokládají, co když se stane, že schválen nebude? Kdo zaplatí ty náklady? Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Rozumím tomu správně, že byste nejraději navrhl zamítnutí, ale neudělal jste to? Ano, rozuměl jsem tomu dobře. Děkuji. Slovo má pan senátor Jaromír Volný a jsou tu další přihlášení: Jiří Zlatuška, Karel Schwarzenberg, Jitka Seitlová.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, já bych se také chtěl vrátit k vystoupení pana kolegy Zlatušky, byť většinu toho, co jsem tady chtěl říct, řekl za mě již kolega Stodůlka. My jsme se skutečně po velmi dlouhé diskusi v Ústavně-právním výboru rozhodli pro stanovisko, že soud by neměl mít právo nařizovat správnímu úřadu vydání informace. To by nám totiž padla podstata správního soudnictví tak, jak jsme si ji soudním správním řádem založili, a pokud by měl mít zákon o svobodném přístupu k informacím nějakou výjimku, pokud by se na tom společnost shodla, tak nechť se to udělá přímou novelou soudního řádu správního.

Proč se to má dělat v tomto zákoně nepřímou novelou toho soudního řádu správního? Já kladu otázku, proč by tento zákon měl mít nějakou výjimku z hlediska rozhodování soudu, proč by to nemělo být i ve stavebním řízení? Nechť si pan kolega Zlatuška položí otázku, jaké by to mělo dopady, když už někdo požádá o stavební povolení a stavební úřad to zamítne, a on to dá ke správnímu soudu a ten to všechno prozkoumá. Tady by mohl soud do všech detailů prozkoumat všechny projekty, a nevím co všechno, přizvat si na to znalce a nařídit stavebnímu úřadu jakožto správnímu orgánu, aby stavbu povolil. To je podle mého názoru naprosto nepřípustný postup. Pokud dochází k takovým věcem, jak pan kolega Zlatuška tady zmínil, že se stalo, že desetkrát byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace, pokaždé s jiným odůvodněním, no pak – jak už říkal kolega Stodůlka – samozřejmě takový úřad má nějaký nadřízený orgán, čili to je otázka stížnosti na tento postup. Nedovedu si představit, kdybych stál v čele nadřízeného orgánu, a viděl, že podřízený orgán už to desetkrát u správního orgánu desetkrát prohrál, u správního soudu tuto věc, že bych prostě nesjednal nápravu.

Já bych se chtěl ještě vrátit k jiné věci, a to k pozměňovacímu návrhu Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, který je v tom souhrnném tisku uveden pod bodem č. 6, tj. ten pozměňovací návrh, který nemá žádný z obou zbývajících výborů, a zeptat se asi nejlépe pana garančního zpravodaje, co vedlo tento výbor k podání toho pozměňovacího návrhu. Protože pokud mi to nebude dostatečně vysvětleno, tak pro to hlasovat nemohu, protože to skrývá potenciální nebezpečí. Tady návrh zákona v tom modrém tisku vlastně říká, v té příslušné části, že použijí se při postupu podle tohoto zákona: c) v řízení o stížnosti pro počítání lhůt doručování a náklady řízení ustanovení správního řádu, kdežto ve výborovém pozměňovacím návrhu se dikce toho písm. c) mění na propočítání lhůt doručování a v řízení o stížnosti, též pro nálady řízení. Čili já se ptám, jaký tato změna má smysl? Ono totiž to skrývá potenciální nebezpečí pro některé ty lhůty, které tam mohou být skryty. Já sice konkrétní příklady prostě nemám, ale co to má prostě za smysl? V jakém jiném řízení, než o stížnosti, by se měl ten správní řád používat? Nebo pro jaké jiné lhůty a doručování, než v řízení o stížnosti by se měla tedy používat ustanovení správního řádu?

Takže pokud mi pan garanční zpravodaj bude moci odpovědět, pokud možno v té diskusi, do které je už přihlášen, a také bych chtěl, pokud by se k tomu vyjádřila případně i paní ministryně, ale je to velmi podrobná a jemná otázka, takže se na ni jaksi nebudu zlobit, když třeba nebude vědět na tuto otázku odpověď, jestli s tímto pozměňovacím návrhem také souhlasí, nebo ne. A jinak bych dal zapravdu panu senátorovi Schwarzenbergovi, pokud jde o to, co tady přednesl – tzn. soudní rozsudek versus soudní rozhodnutí. To, co řekl, je samozřejmě správnější. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní má slovo senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, já bych nejdřív odpověděl kolegovi Volnému. Ten bod je tam z toho důvodu, že v podstatě umožňuje aplikaci ustanovení správního řádu na počítání lhůt a doručování v celém zákonu o svobodném přístupu k informacím. Ten bod tam byl zařazen na doporučení senátní legislativy a je v podstatě mezi těmi technickými ustanoveními.

Ale já jsem se hlásil do diskuse z toho důvodu, že bych rád ještě odpověděl na další otázku, která souvisí s tím, co tady kolega Volný říkal, proč tady vůbec tenhle zvláštní zákon. Myslím, že to velmi souvisí s tím, co tady kolega Stodůlka říkal. Až nato, že ten pohled, který bych nabídl, je zcela jiný. Jednak ta zvláštní povaha informací objektů nebo komodit, které jsou nějakým způsobem odvozené, derivovány z těch vlastních věcí, vlastní nároky a povinnosti – ta informace vyčleňuje z toho běžného režimu, který postihují ostatní soudní správní procedury. Informace ale kromě toho mají tu roli, že hrají naprosto zásadní úlohu ve zprostředkování důvěry mezi občanem a státními nebo veřejnými orgány nebo institucemi.

Zákon o svobodném přístupu k informacím je zde z toho důvodu, aby instituce státní nebo veřejné správy, přeneseně řečeno, byly ze skla, bylo do nich vidět, bylo možné nahlédnout všude tam, kde tomu nebrání samozřejmě jiná ustanovení typu ochrany osobních údajů. Nicméně tato transparentnost je základním požadavkem, pro který takovýto zákon potřebujeme a pro který také zde existuje, tak je v tuto chvíli projednávána jeho novelizace.

Jestliže se za jiných okolností ptáme na příčiny nedůvěry obyvatel, občanů v politiky, proč se ptáme na nezájem, proč se ptáme na to, proč jsou politikové v této zemi tak strašně nepopulární, tak odpověď si můžeme nalézt především v tom, že kořenem je nedůvěra, kterou si sami tímto způsobem, zatajováním, nezpřístupňováním vytváříme.

Kolega Stodůlka zde uváděl příklady toho, že různá takováto, nazval to „kamaráčovstvím“, jestli si dobře vzpomínám, na úřadech, takže ten nadřízený úřad podrží ten podřízený, protože má zájem na tom, aby se ta informace nedala dál, že je problém lidí, a že tady řešíme systém. Ale je dobré si uvědomit, že ten systém se musí dělat takovým způsobem, aby přirozeně zabraňoval lidem v něm chovat se tak, aby si přihrávali tyto výhody, aby si dělali tyhle „kamaráčofty“. To, že Spojené státy jsou na tom natolik dobře i třeba v různých ukazatelích, které poměřují míru korupce, není způsobeno jejich odlišným systémem práva, ale právě důrazem na to, že oni tomu říkají „sunshine act“ – přístup světla do toho, kde se rozhodují veřejné věci, kde se rozhoduje o občanech. Ta idea veřejných nebo státních institucí jako institucí skleněných, je také metafora, která pochází z tohoto prostředí. A není vůbec nic špatného brát si z tohoto prostředí příklad v oblasti, která se týká informací, tedy zdůrazňuji, těch derivátů, nikoliv těch substancí, o kterých se meritorně rozhoduje.

Myslím si, že jestli se zde občas ozývají nářky na to, jak ten či onen úředník je, či není zkorumpovaný, že bychom nejlépe přispěli tomu, aby takovéto situace nenastávaly, tím umožníme lidem, aby tu primární kontrolu, to nahlédnutí, jak se věci mají, vykonávali pokud možno přímo a každou překážku, kterou v tomto odstraníme, uděláme při takovémto odstranění dobře.

Jak kolega Stodůlka říkal, že zde řešíme problém systému, ale toto je problém lidí, mně připomíná a uznávám, že toto přirovnání může znít trošku tvrdě, ale připomíná mi to to, co jsem slýchal za komunistického režimu, kdy se nám vysvětlovalo, že nikoliv ten systém je špatný, ale ti lidé, kteří v něm působí, ho nějakým způsobem kazí. Krása svobodného systému je v tom, že počítá s chybami lidí a vytváří přirozené zábrany, přirozené kontrolní mechanismy, přirozené zpětné vazby, kterými takovéto problémy odstraňuje, a ten zákon o svobodném přístupu k informacím je v dnešním světě jedním z velice důležitých nástrojů.

Chtěl bych zároveň poprosit pana předsedajícího, aby panu kolegovi Stodůlkovi řekl, že své znalosti o tom, jak to vypadá v americkém systému, nečerpám ze seriálů. Měl jsem příležitost absolvovat něco jako postgraduální kurz v americkém Brookings Institution, což je jeden z nejstarších, ne-li vůbec nejstarší thinktanků ve Washingtonu, který byl zaměřen specificky na informace. Měl jsem zároveň příležitost být na Eisenhowerově Fellowshipu ve Spojených státech, kde jedna z těch věcí, kterými jsem se tam tehdy zabýval, byl právě vztah státu a veřejné sféry k poskytování informací, mj. i jak toto souvisí s informačními technologiemi, které jsou pro to používány v té jiné věci, která zde zazněla. Myslím si, že to vcelku patří na Ministerstvo informatiky, není důvod, proč by nepatřilo, protože ty technologie jsou to, co umožňuje zpřístupňování. Ale to, co bych chtěl říci, že znalosti v žádném případě nečerpám ze seriálů nebo z něčeho, co poskytuje takový ten naivní obrázek, ale čerpám je z diskusí s lidmi, kteří se tím dlouhodobě zabývali, zabývají a mluvím zde s plným vědomím věci přesto, že zde samozřejmě v tuto chvíli mluvím jako člen jedné komory Parlamentu, tedy politik a neočekává se ode mě v takovém případě věcná znalost problému.

Co se týče problému, který zde zmiňoval kolega Volný, který se odvolával na to, co zde říkal kolega Stodůlka o tom, že nadřízený orgán má možnost vyhovět a že není nutné se obracet na soud a dávat soudu tu přikazovací pravomoc, tak bych připomněl to, co zde říkal kolega Kubera, tedy předseda Ústavně-právního výboru, o tom, že vlastně není jasné, kdo je nadřízený orgán u samosprávy. *(Z pléna: Neexistuje!)* Ano neexistuje a právě proto je v pořádku, aby tato věc byla dána soudu, protože tam nebude odvolání k nadřízenému, který by to mohl řešit. To se domnívám, že je odpověď, která říká ano, svěřme tuto pravomoc soudům, protože je jasné, kdo ji bude mít.

Kolega Kubera zde obhajoval princip, podle kterého má stát poskytovat všechny náklady, které jsou spojeny s uplatňováním takovýchto zákonů a upozorňoval mě na to, že třeba ve Spojených státech se musí stát se samosprávou na takovéto věci dohodnout. Já bych rád připomenul, že model veřejné správy, kdy se spojila státní správa se samosprávou a vytvořil se systém přenesené působnosti, ten byl vytvořen v časech opoziční smlouvy tak, že na tom trvali poslanci ODS, tedy ten skrytě koaliční partner sociální demokracie v té době, takže kolega Kubera tady pláče, pláč, který je vcelku pochopitelný, oprávněný, ale na nesprávném hrobě.

Dále bych prostřednictvím pana předsedajícího se ještě obrátil na kolegu Kuberu v okamžiku, kdy zde zmiňoval paralýzu brněnského magistrátu. Já se s kolegou Kuberou shodnu v paralýze brněnského magistrátu. V tomto mám potěšení, že mu mohu dát za pravdu. Je to také jeden z důvodů, proč už jsem před časem oznámil, že povedu kandidátku v komunálních volbách a že se ucházím o místo brněnského primátora. Nicméně bych kolegu Kuberu upozornil, prostřednictvím pana předsedajícího, na to, že pokud si dobře vzpomínám, se nejedná o brněnský magistrát, ten je paralyzován z jiných důvodů, ale že ten stěžovatel se obracel na krajský úřad, pokud mám dobré informace.

A další věc je, že i v prostředí brněnského magistrátu samozřejmě dochází přesně k těm příkladům, o kterých se zmiňoval kolega Stodůlka. Brněnské zastupitelstvo v tuto chvíli jedná o tom, vymění-li několik velmi zajímavých budov v historickém jádru Brna za palác, ve kterém je situováno kino Jalta, z neznámých důvodů, nejsou tam ani ekonomické důvody, proč by se to mělo udělat, není jasný ani záměr, se kterým brněnský magistrát toto chce provést a jedním z problémů, který tam vzniká, je samozřejmě problém přístupu k informacím a efektivní a věrohodné kontroly občanů, že to, co se děje, nesleduje nějaké jiné komerční nebo korupční zájmy zastupitelů nebo činovníků, kteří se v tomto angažují. V tomto bych chtěl, samozřejmě prostřednictvím pana předsedajícího, kolegu Kuberu ujistit, že problém na brněnském magistrátu vidím, ale že by ho přijetí tohoto zákona také pomohlo řešit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Senátor Karel Schwarzenberg má slovo. Zatím jako poslední přihlášená je kolegyně Jitka Seitlová.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Pouze krátce ke sporu mezi apelačním a kasačním principem. Ačkoliv z právního hlediska naprosto chápu odpor narušení systému, tak přece jenom bych chtěl upozornit na to, že informace je zboží, které se nejrychleji kazí. Můžete lépe uchovati leklou rybu v teplém pokoji přes týden, pak ji můžete ještě využít aspoň k pohnojení zahrádky. Informace, kterou nedostanete včas, je naprosto bezcenná, a tudíž cokoliv můžeme udělat, abychom přinutili vydání rychlé informace, odpovídá smyslu tohoto zákona, i kdybychom tím trochu narušili systém. Ostatně české právo původně nevycházelo z německého práva, nýbrž ještě ze starého c. k. práva, neboť ABGB byl zhruba devadesát let před německým BGB. Děkuji za trpělivost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, paní senátorka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, vážená paní ministryně, já myslím, že toho bylo už velmi mnoho řečeno. A já si na začátek dovolím jenom poprosit pana předsedajícího, aby věnoval pozornost § 64 odst. 4. Totiž tam je řečeno, že senátor má mluvit k projednávané věci. Jenom jsem na to chtěla upozornit a poprosit pana předsedajícího, protože kdybychom opravdu ctili princip, že všechno souvisí se vším, tak myslím, že bychom asi opravdu nic neprojednali ve skutečnosti.

Teď jenom k tomu, co bylo řečeno. Tady padla námitka, že totiž pokud bychom nevypustili § 16 odst. 4, takže by soud musel rozhodnout o vydání té informace i pokud ta informace by nebyla možná vydání a bylo by jenom chybné to vlastní rozhodnutí např. z hlediska důvodové zprávy. Já bych chtěla upozornit, že to není tak, protože když já budu citovat z toho ustanovení 4, tak se říká, že pokud jsou dány důvody pro odmítnutí žádosti o vydání informací, tak ten soud vydá ten příkaz, nikoliv pokud má to rozhodnutí nějaké procesní nebo formální chyby, takže jednoznačně ta formulace je dána tak, že nemůže dojít k tomu, že by byl soud nucen, jak bylo řečeno ústy pana senátora Volného, vydat rozhodnutí o tom, že informace musí být vydána, aniž by to vlastně zákon z hlediska ochrany osobních údajů nebo jiných zákonů umožňoval.

A teď tedy k té debatě, kterou otevřel pan senátor Stodůlka. Je jistě dobře, že ta debata se tady vede. Nicméně nechci opravdu dlouho zdržovat, ale domnívám se, že jestliže ten systém, který jsme přijali, tak se jeví jako slabinou z hlediska účinnosti a vymahatelnosti práva, tak si myslím, že bychom byli zbyteční v této pozici, kdybychom lpěli na něčem, co není funkční. Zvažme to. Tím se opravdu vzdalujeme tomu, proč tady jsme. My máme zajistit, aby právo fungovalo, aby bylo vymahatelné, nikoliv se tady uzavřít do nějakých principů, které v praxi nefungují. Takže to je jenom moje zásadní poznámka k tomu, co bylo řečeno, že jistě je krásné mít nějaké zásady tady pro kuloární prostředí, nicméně jsme tady proto, aby v praxi měli lidé důvěru ve stát a aby právo bylo vymahatelné. Jestliže není, tak se zamysleme, proč není a nelpěme na principech, které nefungují. Děkuji. A ony nám nefungují, opravdu, soudní přezkumy jsou velmi dlouhé, soudy jsou pomalé a je to jeden z největších problémů, který dnes řešíme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Paní senátorko, na vaše upozornění jenom odpovím. Já bedlivě sleduji rozpravu a mám stále pocit, že je meritorní, tedy k věci. Pan senátor Jaromír Volný má slovo.

**Senátor Jaromír Volný:** Já bych se ještě vrátil k tomu, na co jsem se ptal při minulém vystoupení, jak je to s tím pozměňovacím návrhem pod č. 6 toho souhrnného tisku. Pokud jde o počítání nebo o doručování atd., to je v pořádku. Přesvědčil jsem se o tom, to vlastně neříká nic jiného než tam, kde zákon v jiných případech, než je řízení o stížnosti, stanovuje nějakou lhůtu tak, aby bylo jasné, jak se ta lhůta počítá, od kdy běží začátek lhůty, co se do ní započítává, nebo ne, případně co se stane, když konec lhůty připadne na sobotu nebo na neděli. Typickým příkladem je ustanovení, že do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vidíme, že to není žádné řízení o stížnosti, je tedy stanovena lhůta 15 dnů, aby se vědělo, od kdy se počítá, co se do ní započítává a co ne a další věci, tak se říká, že se bude postupovat podle toho, co o lhůtách stanoví právní řád. Jinak k tomu, co říkal pan senátor Zlatuška – že není jasné, kdo je nadřízeným orgánem orgánu obce. Tady je nutno si uvědomit, že tento zákon měl původně platit od 1. ledna, nyní tímto návrhem od 1. března a od 1. ledna má začít platit nový správní řád, který v § 178 říká, kdo je nadřízeným správním orgánem orgánů obce, a rozumí se jím krajský úřad, čili i obec, orgán obce má nadřízený orgán. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Jiří Stodůlka, s faktickou poznámkou pan senátor Zlatuška, pokusí se uvést řečené na pravou míru.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Já bych chtěl jen konstatovat, že jsem citoval pana senátora Kuberu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, ano, bylo to vysvětleno. Pan senátor Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Já jsem se dozvěděl v rozpravě – a také je to cenná informace – že informace je něco, co zaslouží obzvláštní pozornosti. Pan senátor Schwarzenberg dokonce řekl něco o tom, že rychlá informace je jedině cenná. Ono když už je to u soudu, tak už to většinou nebývá příliš rychlé, ale budiž. Pokud si někdo myslí, že informace je něco skutečně co se vymyká těm běžným a jiným postupům ve správním řízení, no tak budiž. Já si to tedy nemyslím, mě jste nepřesvědčili. To je nakonec věc hlasování. Já bych se ale vrátil ještě jednou větou k té účinnosti, o které jsem hovořil. My dokonce do zákonů vůbec nemusíme psát paragraf o účinnosti. Ze zákona o Sbírce zákonů je stanoveno, že zákon, který nemá stanovenou účinnost, nabývá účinnosti 15 dní po jeho vyhlášení, tzn., že pokud bychom tuto věc, tento balast úplně vypustili z návrhu zákonů a novel, tak si myslím, že bychom měli v mnoha případech vystaráno. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan senátor Jiří Pospíšil. Pan senátor Jiří Pospíšil tady není, takže… Je tady, ale neslyší, nedbá. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Teď jsem se přesvědčil o tom, že v novém správním řádu máme to, že i na samostatné rozhodování se bude vztahovat správní řízení, což mě vyšokovalo natolik, že – to jsme si v podstatě zavedli zase národní výbory tímto správním řádem. Já si myslím, že pak se k tomu vrátíme v dalším zákoně, jestli toto je pravda, tak ten správní řád v této podobě nemůže vstoupit v platnost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Tak a to byl zatím poslední přihlášený, nikdo se nehlásí, já rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, zda si přeje se k rozpravě vyjádřit. Paní navrhovatelka nemá tu potřebu vyjádřit se. Pane senátore Volný, chcete se vyjádřit k celku rozpravy? Paní senátorko Seitlová, přejete si vyjádřit se k rozpravě jako celku? Pane zpravodaji garančního výboru – ani pan zpravodaj garančního výboru. Všichni vyčerpali všechno, co chtěli říci, a já tedy konstatuji, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, protože to nikdo nenavrhl, ani ho nezamítl, protože to rovněž nikdo nenavrhl a já tedy otevírám podrobnou rozpravu. Je třeba sebrat ještě poslední síly. Prosím, pane senátore Zlatuško, ať můžeme postoupit k závěru jednání o tomto bodu.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Já bych chtěl konstatovat, že kolega Schwarzenberg sice načetl návrh pozměňovací, ale nebyl rozdán na lavice. Nejsem si jistý, jestli byl formálně načten jako pozměňovací návrh, který měl být načten. Čili teď by měl být přečten ten pozměňovací návrh senátora Schwarzenberga. Už není potřeba dávat to odůvodnění, ale měl by přečíst ten text.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Prosím, abyste se přihlásil o slovo. Takže teď je přihlášen senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Abych dostál tomu, co jsem řekl při svém posledním vystoupení, tak navrhuji, aby byl přijat pozměňovací návrh k souhrnu pozměňovacích návrhů, tj. k 10. Změna účinnosti na 1. března, aby byla zrušena celá část čtyři zákona, což znamená, abychom se vůbec o účinnosti nezmiňovali. Znamená to část čtyři vypustit.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan senátor Schwarzenberg.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Navrhuji, aby v řečeném zákonu o svobodném přístupu k informacím v § 11 odstavec 4 písmeno b) se na konci doplnilo slovo „s výjimkou pravomocných rozhodnutí“ místo „pravomocných rozsudků“. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, podrobnou rozpravu končím. Je to příležitost pro pani navrhovatelku, aby vystoupila se závěrečným slovem.

**Ministryně vlády ČR Dana Bérová:** Děkuji, pane předsedající. Nechci zdržovat, protože všechny podstatné věci týkající se zákona byly řečeny. Ráda bych upozornila, že Ministerstvo informatiky si tento zákon nevybralo. Vzhledem k tomu, že zákon vznikl jako senátní iniciativa v rámci transpozice směrnic, musel být přidělen nějakému úřadu. Žádný úřad se ho nechtěl ujmout. Ministerstvo informatiky považuje informace za věc důležitou, a přestože nejsme ministerstvo informací, považovali jsme za nutné věnovat se zlepšení této právní normy.

Ráda bych Senátu poděkovala za čas, který věnoval tomuto zákonu a doufám, že hlasováním dospějeme k výsledku, se kterým budeme všichni spokojeni.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Musím se ještě jednou zeptat všech zpravodajů. Přeje si vystoupit pan zpravodaj Volný? Paní senátorka Seitlová? Zpravodaj garančního výboru? Ne.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se ujal své role, to znamená přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom po odeznění fanfár o nich mohli hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 34. Pane garanční zpravodaji, prosím, abyste začal předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy, nebo abyste nás seznámil jakým způsobem budeme o nich hlasovat.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, v tisku č. 161/5 je souhrn všech pozměňovacích návrhů jednotlivých výborů. Dále je zde pozměňovací návrh senátora Stodůlky, který mění bod 10 v tomto tisku. O tom bych navrhoval hlasovat jako o prvním.

Je zde senátorský návrh, který předložil senátor Schwarzenberg, který by byl hlasován jako poslední.

Při hlasování podle návrhů v tisku č. 161/5, poté, co bude odhlasován pozměňovací návrh k tomuto tisku senátora Stodůlky navrhoval bych hlasovat o technických ustanoveních v jednom bloku, což by se týkalo bodů 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 a 10, a poté hlasovat o dvou meritorních, což se týká pozměňovacího návrhu pod bodem 4, což je pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, a 9 také pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Je plénum srozuměno s tímto způsobem? Faktická poznámka senátora Stodůlky.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pro ujasnění, protože to nemáte v písemné podobě: Navrhuji, aby se zrušila část 4 z modrého tisku a tím nebude hlasovatelný pozměňovací návrh 10. Nebude to hlasovatelné, pokud bude prohlasováno, že se ruší část 4 tohoto zákona. Ze zákona o Sbírce zákonů automaticky vyplývá, že po 15 dnech po vyjití ve Sbírce zákonů takový zákon nabývá účinnosti.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Má ještě někdo nějaké problémy se způsobem hlasování? Pane garanční zpravodaji, začněte číst. Jako první bychom **hlasovali o návrhu senátora Stodůlky, který konstatuje, že se ruší část 4 v návrhu zákona.**

Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Opravuji stav přítomných na 68, kvorum je 35.

O právě přečteném návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Omlouvám se, hlasování musím zrušit. Všem se omlouvám, především paní navrhovatelce.

Prosím paní navrhovatelku o stanovisko k prvnímu bloku pozměňovacích návrhů. Je souhlasné. Pan garanční zpravodaj také souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko. Ti, kteří jsou proti, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku.

Předchozí hlasování byla zmatečná. V hlasování pořadové číslo 18 z 68 přítomných při kvoru 35 hlasovalo 65 pro, **nikdo proti.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Jak senátor Stodůlka upřesnil, týkalo se to pozměňovacího návrhu k zákonu, nikoli k pozměňovacím návrhům. Je nehlasovatelná desítka. Budeme **hlasovat v bloku o technických ustanoveních jako body 1, 2, 3, 5, 6, 7 a 8.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Paní navrhovatelka rovněž doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Druhý blok pozměňovacích návrhů **byl schválen.** Bylo to v pořadí 19. hlasování na této schůzi. Přítomno bylo 68, kvorum bylo 35, 66 hlasů pro, nikdo proti.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Dalším je **návrh uvedený v souhrnu pod bodem 4. Jedná se o návrh Ústavně-právního výboru k apelačnímu, resp. kasačnímu principu.** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Jaké je stanovisko paní navrhovatelky? *(Nedoporučuje.)*

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Třetí pozměňovací **návrh byl schválen.** Bylo přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum 35, 45 hlasů pro, 5 hlasů proti.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Poslední ze souhrnu pozměňovacích návrhů je **pozměňovací návrh pod číslem 9 z Ústavně-právního výboru.** V tomto případě doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Jaké je stanovisko paní navrhovatelky? *(Neutrální.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Čtvrtý pozměňovací **návrh byl rovněž schválen.** Přítomno bylo 69 senátorek a senátorů, kvorum zůstalo na 35, 53 hlasů pro, 2 hlasy proti.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Posledním pozměňovacím návrhem je **pozměňovací návrh senátora Schwanzenberga.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Jaké je stanovisko paní navrhovatelky? *(Doporučuje.)*

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Pátý pozměňovací **návrh byl také schválen.** Bylo to v pořadí 22. hlasování. Bylo 69 přítomných, kvorum 35, 63 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy, takže přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 35. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

I toto hlasování skončilo **schválením návrhu vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** *(Neuvedeno: přítomno 69, pro 55, proti 3).*

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověřuji senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby těmito pověřenými senátory byl senátor Jiří Zlatuška a senátor Jaromír Volný.

Těch se nyní ptám, zda s tímto pověřením souhlasí? *(Ano.)* Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tato pověření, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Senát souhlasil s návrhem na pověření - 67 přítomných, kvorum 34, nikdo nebyl proti, 62 hlasů bylo pro.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, byl jsem požádán Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, abychom udělali přestávku, aby oni mohli ještě během patnácti minut „doprojednat“ bod č. 47 našeho pořadu – situaci ve VZP.

Této žádosti se samozřejmě vyhovuje. Přerušuji jednání do 17.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, zaujměte svá místa, budeme pokračovat ve schůzi. Přestávka uplynula.

Dámy a pánové, pokračujeme v našem jednání v 8. schůzi. Pěkně prosím, zaujměte svá místa a přerušte své rozhovory, anebo je odstěhujte někam jinam.

Dalším bodem našeho jednání je:

<A NAME='st169'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 169.** Vítám mezi námi pana ministra vnitra Františka Bublana a prosím ho teď, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, úplně na úvod bych chtěl říct, že tato novela byla projednána Poslaneckou sněmovnou a vládní návrh doznal několika změn. Já jsem s většinou těch pozměňovacích návrhů vyslovil souhlas, někde jsem se zdržel, nicméně ta základní filozofie zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů zůstala zachována.

Co bych ale na úvod chtěl říct, je problém v tom, že je zde značná časová tíseň, do které jsme se všichni při projednávání této novely dostali. Já věřím, že si uvědomujete ten čas, který nás nutí k tomu, abychom tuto novelu přijali, protože pokud ji nepřijmeme, začne platit ten původní návrh z roku 2003, a to, jak všichni dobře víte, je finančně neúnosné. Takže věřím, že při vašem rozhodování tady toto sehraje pozitivní roli.

Nyní k samotné novele. Ta předložená právní regulace byla připravena s jedním cílem, a ten cíl byl snížit náklady na odměňování příslušníků bezpečnostních sborů včetně jejich výsluhových nároků a včetně toho, jak byla založena ta nová platová právní úprava. Nechci připomínat události z konce loňského roku, kdy vyvolalo velkou diskusi, že základní tarify příslušníků jsou příliš vysoké, že není soulad s Ministerstvem obrany, resp. s Armádou ČR apod. To byl důvod, který vedl vládu k tomu, že mně bylo uloženo, abych připravil novelu tohoto zákona.

Z těch podstatných věcí připomenu, že v oblasti odměňování návrh stanovuje růst služebního příjmu příslušníků tak, aby odpovídal růstu platu ostatních kategorií státních zaměstnanců ve veřejné správě. Další úspora, která byla také trnem v oku, došlo k ní v oblasti odchodného a v oblasti výsluhového příspěvku. Výše odchodného se snížila z osminásobku na šestinásobek měsíčního služebního příjmu, tam došlo k tomu sladění s Armádou ČR a výsluhový příspěvek byl také stanoven na tu maximální hranici 50 % tak, jak je to ve služebním poměru vojáků.

Křivka výsluhového příspěvku byla změněna ve Sněmovně, a sice takovým způsobem, že nemá stoupající tendenci, naopak nejvyšší nárůst – tříprocentní – je mezi 15. až 20. rokem služby, potom dalších pět let se to snižuje na dvě procenta nárůstu a posledních pět let na jedno procento. Já jsem zpočátku měl s tímto návrhem trošku problém, nakonec po diskusi i s policejním prezidentem jsem na to přistoupil, protože se mi to zdá výhodnější zrovna pro tuto dobu. My potřebujeme, aby policisté v produktivním věku, kteří teď jsou trošku nalomeni, zda zůstat ve službě, či nikoliv, aby byli nějakým způsobem motivováni. A to se jedná o lidi, kteří už mají odslouženo třeba 15 nebo i více let. Já jsem se s touto opačnou křivkou ztotožnil a docela se mně i osobně zalíbila, že by mohla být takovým motivačním prvkem.

V této souvislosti bych chtěl upozornit, že příspěvek za službu, tzv. výsluhový příspěvek, je institutem, který je pevně zakotvený ve služebním poměru příslušníků většiny států. Není to něco, co bychom měli nad rámec nebo co by bylo nějakým pozůstatkem minulého režimu. Ty výsluhové příspěvky jsou v některých zemích dokonce ještě vyšší. Já mám pocit, že ve Spolkové republice Německo je to až 80 procent, takže tady my s těmi 50 procenty jsme někde ve středu toho, co je běžné v ostatních evropských zemích.

Novela ještě obsahuje některá vylepšení v oblasti ekonomického zabezpečení příslušníků, ještě má právní upřesnění některých ustanovení, a to je asi tak vše podstatné, co z této novely bych chtěl připomenout. Samotný návrh novely jistě skýtá prostor pro další diskusi a uplatnění, možná i vašich návrhů na změnu jeho textu. Já bych se za jiné situace této diskusi příliš nebránil, protože vím, že je to oblast, která je pro nás pro všechny důležitá, nicméně tu časovou tíseň, o které jsem mluvil na začátku, nemohu přehlížet. Proto vás žádám, abyste případné náměty na změnu právní úpravy služebního poměru uplatnili při projednávání další novely, kterou očekávám v příštím roce, a ta bude zase znovu předložena do Poslanecké sněmovny. Tady spíš poukazuji na to, že součástí této novely a součástí jednoho z pozměňovacích návrhů je odložení účinnosti této novely na 1. 1. 2007.

S ohledem na to, co jsem uvedl, vás žádám o odsouhlasení návrhu novely formou, která nebude spojena s nutností vrátit tento text zpět Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Prosím, sedněte si ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 169/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Zoser, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, v úvodu mé zpravodajské zprávy je třeba říci, že po více jak dvou letech se nám do Senátu vrací výše uvedený zákon, ke kterému v minulosti plénum Senátu přijalo několik pozměňovacích návrhů, ale tyto nebyly Poslaneckou sněmovnou akceptovány. Nicméně posléze Poslanecká sněmovna odložila účinnost tohoto zákona o jeden rok, tj. na 1. 1. 2006. Mezitím byla v Senátu připravena novelizace tohoto zákona, u které však nedošlo k zahájení projednávání legislativního procesu. Nyní po určitých úpravách směřujících svým ne tak radikálním růstem k reálnějšímu platovému ohodnocení příslušníků bezpečnostních sborů v porovnání s úrovní ostatních kategorií státních zaměstnanců, jej opět v Senátu projednáváme.

V průběhu projednávání této novely je třeba si uvědomit, že existují tři úrovně úpravy služebního poměru. Nyní platný a užívaný všemi bezpečnostními sbory je zákon č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků policie. Ten však neřeší úpravu platů, které jsou řešeny zákonem č. 143/1992 Sb., o platu, a prováděcím nařízením vlády č. 330/2003 Sb.

V druhé úrovni je zde neúčinný zákon č. 361/2003 Sb., který má nahradit oba zvýšené zákony. Poté je zde předkládána vládní novela služebního zákona, kterou se právě nyní zabýváme. Při nedávném projednávání novely tohoto zákona v Poslanecké sněmovně docházelo k diferenciaci postojů k úpravě tohoto zákona. Nakonec nebyl přijat návrh na zrušení doposud neúčinného zákona č. 361 o služebním poměru z roku 2003 poměrem hlasů 53 ku 62. Ten mj. zvýhodňuje vyšší funkcionáře. Podstatným způsobem nezlepšuje poměry řadových příslušníků a nemotivuje v dlouhodobé službě v bezpečnostních sborech. Uvedené pouze potvrzuje nedávné vyjádření příslušníka Policie ČR, který v televizi prohlásil, že se těší do důchodu; přitom ještě nedosáhl 40 let věku.

Sněmovna téměř jednomyslně schválila odklad účinnosti projednávaného vládního návrhu zákona až ke dni 1. 1. 2007 poměrem hlasů 130 ku 5. Osobně se domnívám, že je nás většina, která souvisí se zvýšením platů příslušníkům bezpečnostních sborů působících hlavně v terénu. Souhlasili bychom také s vyplácením přiměřených výsluh zvýhodňující příslušníky, kteří uvedené povolání považují za celoživotní nebo minimálně dlouhodobé.

Nesouhlasím však s tím, aby v našich sborech působili příslušníci, kteří by se ve svých 35 letech těšili do důchodu, nebo aby z řad příslušníků odcházeli jedinci na základě žádostí o propuštění ze služebního poměru, kdy se posléze zjistí porušení povinností takovým způsobem, že je proti nim zahájeno trestní řízení pro úmyslně spáchaný čin. Těmto bývalým příslušníkům narychlo odcházejícím z řad Policie ČR na vlastní žádost, pokud mají odsloužené roky v zákonem stanovené výši, bývá většinou vyplaceno odchodné, platové vyrovnání a příspěvek za službu. Těmto příslušníkům by zvýhodněné odchody z pracovního poměru neměly procházet ještě minimálně rok, a s tím se já nedokážu smířit. Nemohu se totiž smířit s takovými případy, cituji: „Ke čtyřem letům vězení za pašování drog byl odsouzen český policista, který byl v Itálii zadržen s heroinem za půl milionu korun. Vyplývá to se sdělení českého Ministerstva zahraničí. Policista se podle informací pro případ, že bude při pašování drog chycen, důkladně pojistil. Kolegům řekl, že jede na dovolenou a ještě před cestou do Itálie požádal o propuštění z pracovního poměru. A protože u policie odsloužil právě 10 let, tak dostane jak 50tisícové odchodné, tak výslužné. Až do důchodu má nárok na 8 tisíc korun měsíčně. “

Jistě je v novele zákona co upravovat, na čem bychom se shodli. Ale protože do konce roku schází, jak řekl pan ministr, pouze jeden měsíc a není zde jistota, že by Poslanecká sněmovna stačila námi vrácenou upravenou novelu projednat a poté prezident republiky podepsat tak, aby vyšla ve Sbírce zákonů nejpozději v den své účinnosti, tj. 1. 1. 2006, navrhl jsem našemu výboru uvedenou novelu schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Důvodem byly a stále jsou hlavně obavy z toho, že by zmíněný legislativní proces neproběhl tak, jak jsem se právě zmínil. Tím by začal platit zákon č. 361/2003 Sb., což by vedlo pravděpodobně k hromadnému odchodu mnohých příslušníků do civilu se značnými nároky na neúměrně vysoké výsluhy, které by po mnoho let odčerpávaly ze státního rozpočtu značné finanční prostředky, kterých je např. konkrétně třeba právě u policie na nákup nové výpočetní techniky vozidel nebo výstroje.

V průběhu obecné rozpravy byl v našem výboru kritizován přístup vlády, která slíbila doručit do Senátu novelizaci služebního zákona na přelomu měsíců září - října letošního roku. To byl také jeden z argumentů, proč nebyl zahájen legislativní proces novely senátního návrhu služebního zákona u nás v Senátu. Opakovaně byl kritizován současný termín projednávání této vládní novely a bylo též poukázáno na blížící se volby v Poslanecké sněmovně. Poté byl ve výboru podán návrh – nezabývat se.

Já vám nyní přečtu, na jakém usnesení se výbor nakonec usnesl. Výbor na své 20. schůzi 16. 11. 2005 – po mé zpravodajské zprávě – za prvé doporučuje Senátu PČR se návrhem zákona nezabývat, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi mě, za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Jak jste slyšeli, garanční výbor navrhl, aby Senát projevil vůli – návrhem zákona se nezabývat.

Přistoupíme proto k hlasování o tomto návrhu. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby **Senát vyjádřil vůli – návrhem zákona se nezabývat,** budeme o tomto návrhu hlasovat. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh – nezabývat se – ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování p.č. 25. Z 66 přítomných senátorů se při kvoru 34 pro vyslovilo 34, proti byli 2. **Návrh byl přijat.** Končím proto projednávání tohoto bodu.

Přejdeme k bodu dalšímu. Tím je:

<A NAME='st167'></A>

**Návrh zákona o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování).**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 167.** Prosím pana ministra vnitra Františka Bublana, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych stručně odůvodnil vládní návrh zákona o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů. Zákon by měl nahradit stávající právní úpravu na úseku ověřování listin a podpisu orgány územních samosprávných celků, obsaženou v zákoně č. 41/1993 Sb. Tento zákon byl již třikrát novelizován a vzhledem k poměrně rozsáhlé novele zákonem č. 320/2002 Sb. se stal značně nepřehledným. Ve svém celku se zákon stal i překonaným, a to jednak s ohledem na změny provedené v rámci reformy územní veřejné správy a jednak s ohledem na změny v postavení některých zaměstnanců obcí a krajů a na úředníky územních samosprávných celků ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, včetně požadavků na jejich odbornou způsobilost.

Mezi nejzávažnější problémy stávající právní úpravy patří v praxi problematika o pověřování obecních úřadů výkonem působnosti na úseku ověřování. Toto ověřování není rovněž plně v souladu s čl. 105 Ústavy ČR, podle kterého lze svěřit výkon přenesené působnosti orgánům územních samosprávných celků jen tehdy, stanoví-li tak zákon. Vidimaci a legalizací v současné době provádí 1 200 matričních úřadů a dalších 2 150 obecních úřadů, které byly touto agendou v minulosti pověřeny.

Záměrem této novely není tento počet snižovat, ale zachovat stávající stav. Takže vidimaci a legalizaci budou nadále provádět úředníci územních samosprávných celků, kteří prokáží odbornou způsobilost jedním ze tří typů zkoušek, zkouškou zvláštní odborné způsobilosti pro výkon správních činností při správě matrik a státního občanství podle zákona o úřednících územních samosprávných celků, zkouškou matrikáře podle zákona o matrikách, jménu a příjmení a dále zvláštní zkouškou podle navrhovaného zákona o ověřování.

Z návrhu zákona se zcela vypouští úprava vydávání potvrzení, které je nyní upraveno v novém správním řádu. Návrh zákona také odstraňuje nedostatky stávající právní úpravy a vytváří předpoklady pro kvalitní výkon působnosti stanovené orgánům územních samosprávných celků na úseku ověřování.

Dovoluji si vám doporučit, abyste návrh zákona o ověřování schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Zosera a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/2. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem – opravuji se – Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Úkol představit vám návrh tohoto zákona o ověřování shody podpisu nebo kopie s listinou o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů se zdál být velmi jednoduchý, neboť předložený návrh je poměrně konzistentní a prakticky bez sporných míst. Přesto projednávání tohoto zákona, jak vzápětí zjistíte, má své problémy, a to opět v tom, že vláda na cosi zapomněla a jelikož nyní tlačí čas, chce po nás opět zachraňovat situaci přílepky. Ale teď už k vlastnímu zákonu, neboť přílepek nikdo neprojednával a nebude tedy předmětem mojí zpravodajské zprávy, nicméně jsem považoval za vhodné vás s touto situací seznámit před vaším dalším rozhodováním, jak postupovat dál.

Zákon nahrazuje již několikrát novelizovaný a již překonaný zákon č. 41/1998 Sb., jak zde říkal pan ministr. Vypouští problematickou část dosud platného zákona, ve které byla založena kompetence řady úřadů tzv. III. stupně rozhodovat o tom, který úřad nižšího stupně bude vidimalizaci a legalizaci provádět a nahrazuje toto seznamem úřadů, které tuto pravomoc mají. Tak, jak bylo řečeno, je to sporná záležitost z hlediska Ústavy. Pro vaši informaci uvedu, že tento seznam je jako příloha zákona v poslaneckém tisku č. 876/2005, když ho nemáme už přímo k dispozici. Zákon jednoznačně deklaruje, že úřad neodpovídá za obsah vidimované listiny ani listiny, na které má být legalizován podpis. Zakotvuje povinnost žadatele o vidimaci i legalizaci pořizovací listiny vlastním nákladem a také zakládá možnost provádět vidimaci a legalizaci mimo úřední místnost, na vhodném místě, což patrně starší občané uvítají a je to určitě plus zákona, byť to některým matrikářkám přidělá trochu práce navíc. Z praxe však vím, že v tak odůvodněných případech konají i dnes, byť v zákoně tato praxe zakotvena není.

Zákon zakazuje legalizaci vlastního podpisu úředníkem, který provádí legalizaci a také zakazuje legalizaci podpisu na prázdném papíru. Poslanecká sněmovna kromě již zmíněného rozšířila možnost provádění legalizace a vidimace na starosty a místostarosty všech úřadů bez toho, že by museli složit odbornou zkoušku, kterou mají předepsánu všichni úředníci, kteří ji jinak provádějí na úřadech. Jde sice o rozšíření pravomoci pro tyto starosty a místostarosty, kteří mají na svých úřadech úředníky, ale nevidím to příliš jako problematickou záležitost.

Poslanecká sněmovna také zavedla možnost legalizace podpisu osoby, která neumí psát, a to za účasti dvou svědků a také povinnost přikládat k textu, který má být vidimován a není v češtině nebo ve slovenštině, úředně ověřený překlad do češtiny. Ověřování podpisu a pravosti listin náš právní řád vyžaduje velmi často, dle mého názoru až mnohdy příliš nadbytečně. Proto v současné době tuto činnost provádí na 3 350 obecních úřadů na základě pověření. Jde o nejčastější výkon přenesené působnosti výkonu státní správy u obecních a městských úřadů. Proto je zapotřebí, aby zákon byl dobře formulovaný a řešil všechny detaily a na nic nezapomněl.

Já i náš výbor jsme se shodli na tom, že tento zákon je takto dobře připravený, a proto mi nyní dovolte, abych vás seznámil s usnesením našeho výboru. Výbor doporučuje projednávaný návrh zákona schválit ve znění, ve kterém nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Mě určil zpravodajem výboru na plénu Senátu PČR a pověřil předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu PČR.

Závěrem bych chtěl připomenout to, co jsem řekl na začátku svého vystoupení. Pokud jde o přílepky, které budou k tomuto zákonu navrhovány a byli jsme už o nich trochu informováni, nebyly na výboru zahrnuty do projednávání, nicméně jak jsem řekl, jsme s nimi částečně alespoň seznámeni a zachraňují díry, které v našem právním řádu jsou. Tyto návrhy nemají vliv na kvalitu projednávaného zákona, protože s ním nesouvisejí, mají ale však vliv na kvalitu procedury, se kterou je zákon přijímán. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a teď se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Josef Zoser. Musí. Máte slovo.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, po ubezpečení předkladatele na našem výboru, že provádění ověřování opisu nebo kopie listiny tzv. vidimací a ověřování pravosti podpisů tzv. legalizací starosty obcí malých obecních úřadů, kde nepracuje žádný úředník, v případě, kdy tito starostové nemusí na rozdíl od úředníků skládat zkoušku, nečiní žádné problémy, nemám další připomínky k tomuto zákonu.

Náš výbor v průběhu jednání jednomyslně přijal pozměňovací návrh uvedený ve žlutém tisku č. 167/2 k služebnímu zákonu č. 186/1992 Sb., o služebním poměru, který se týká vyplácení, resp. nevyplácení odchodného platového vyrovnání a příspěvku za službu těm příslušníkům, kterým by končil služební poměr v době, kdy je proti nim vedeno trestní řízení nebo bývalým příslušníkům by výsluhy nebyly vypláceny, resp. by se vyplácení pozastavilo po zahájení trestního řízení do doby rozhodnutí soudu. V případě, že by byli odsouzeni za trestný čin spáchaný v době služebního poměru k nepodmíněnému trestu, by vyplácení výsluh nebylo obnoveno.

Uvedený pozměňovací návrh podávám tímto neobvyklým způsobem, za což se vám omlouvám. Podávám jej hlavně z toho důvodu, že jiný zákon Ministerstvo vnitra, do jehož působnosti tato problematika patří, na nadcházející právě probíhající 8. schůzi Senátu nepředkládá. Podávám jej ale též z obavy, že novelizovaný služební zákon nemusí být přijat ani za rok. Osobně a nejen mně se nelíbí některé zmíněné případy způsobu odchodu příslušníků policie ze služebního poměru, které jsem tady před chvílí deklaroval.

Jsem si vědom, že více než praktický účinek bude mít uvedený morální pozměňovací návrh, pokud bude přijat, účinek preventivní. Právě jsem si uvedené ověřil při jednání s některými služebními funkcionáři samotné Policie ČR, kteří návrh vítají, byť jedním hlasem volají pro přijetí nového služebního zákona.

Náš výbor na své 21. schůzi konané 30. listopadu po mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mě.

Za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Josefa Jařaba, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane senátore. Mám tady přihlášeného kolegu Jaromíra Štětinu. Doufám, že je to omyl. Prosím, abyste v tomto případě vypnul zeleným knoflíkem.

Táži se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Jiří Pospíšil, připraví se kolega Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, právě se mne kolega zeptal, proč jsme tuto změnu nedali do služebního zákona. Chytal se za hlavu a chytal se za ni právem.

Situace je ale taková, že jsme stáli před tím, že by mohl začít platit jiný zákon, kdyby návrh neprošel, začal by platit návrh ještě z dílny ministra Grosse ve chvíli, kdyby se to nestihlo. Tento zákon by byl tak drahý a tak neřešitelný, protože už nikdy by se nepodařilo mzdy uvést do relace, jak je v tomto předloženém zákoně ministrem Bublanem, že jsme pokládali za daleko bezpečnější a serióznější cestu, i když legislativně velice neobvyklou, vložit to do jiného zákona.

Jsem rád, že tomu tak je, protože kdyby se cokoli přihodilo a vstoupil v platnost původní zákon, strašné miliardy by nám byly přičteny. To není o tom, jestli budeme legislativně čistí a v pořádku dělat zákony, ale šlo by o to, že by se začaly vyplácet státním rozpočtem obrovské částky. Obrovské částky by měly multiplikační efekt. Samozřejmě, že ostatní zaměstnanci, ale i jiní, chtěli by částky dorovnat, chtěli by stejné podmínky. Další věc je, že jakmile jednou nastavíte nějaký plat, jak je vidět například v poslaneckých platech, v životě se vám nepodaří uvést to do nižší relace. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego, dále se přihlásil kolega Jiří Brýdl, připraví se kolega Jaroslav Kubera, další je kolega Fejfar.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, snad výhodou projednávaného zákona o ověřování shody je to, že zákon je dobrý, byl na našem výboru pochválen. Může se stát dobrým nosičem některých jiných věcí, protože nebude komplikovat původní část. Slyšeli jsme už, že do toho zákona bude ingerovat věc přednesená kolegou Zoserem a méně problematická ingerence do tohoto zákona je pozměňovacím návrhem, který jsem vám předložil. To není o tom, jak říkal kolega Eybert, že by se vyplňovala chybějící díra, ale naopak snad tentokrát k radosti kolegy Kubery se ruší ustanovení, které je problematické, a to z několika důvodů. Je to ustanovení o možnosti elektronického podání žádosti o občanské průkazy. Je třeba říci, že ta část, kterou míníme rušit, nebyla z dílny Ministerstva vnitra, ale z Ministerstva informatiky. Jak se ukázalo, v této chvíli konzumace tohoto ustanovení je především trochu právně pochybná, protože zpracování osobních údajů včetně biometrických dat ve veřejné síti, internet a komunikace do sítě s vnitřními chráněnými sítěmi Ministerstva vnitra je ne příliš šťastné. Co je ale důležitější a proč tento návrh předkládám, je to, že účinnost podání je od 1. 1. 2006 a obce, které to mají v působnosti, nejsou vybaveny a připraveny, a to z různých důvodů, nejen finančních, aby takové žádosti přijímaly. Tím je ustanovení mrtvé, protože není technicky a úředně proveditelné. Samozřejmě to není dobře, protože je-li něco v zákoně, mají na to občané právo a není dobře, aby chodili na naše úřady – mluvím jako zástupce trojkové obce – a dožadovali se svého práva. Bylo by to nakonec na nás, že trojkové obce jsou vinny tím, že žádost, kterou podávají podle zákona, nejsme schopni konzumovat. Ve své podstatě je to jednoduché opatření, které ruší tuto nereálnou možnost s tím, že účinnost je ode dne vyhlášení. Nejsme si jisti, zda se to stihne procesem, který musí projít ve Sněmovně a podpisem prezidenta.

Tady přiznávám, že se může stát, že třeba týden může platit toto ustanovení a teprve po týdnu zmizet. Předpokládám, že v tom týdnu se trojkové obce s tím vypořádají poukazem na to, že legislativní proces je v běhu, s čímž budou seznámeni.

Věřím, že zvážíte můj návrh a že získá podporu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dál se o slovo přihlásil kolega Jaroslav Kubera, připraví se kolega Petr Fejfar.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já žádnou zvláštní radost nemám z toho, že se ta možnost ruší, jenom to svědčí o tom, jak naivní jsou některé představy o možnostech IT, prostě něco IT nejde. Stačí otisk prstů a celá IT je zatím v loji.

Samozřejmě důsledkem toho bude, že státní správu nepřiblížíme občanovi, jak jsme tady prezentovali, protože občan už v budoucnu o občanský průkaz nebude moci žádat u kteréhokoliv, i menšího úřadu, ale zase budou lidé moci žádat pouze u větších úřadů, které jsou údajně na takové věci vybaveny. Pan ministr určitě ví, že veřejným tajemstvím je, že po focení na pasy se budeme fotit i na občanské průkazy. Je to téměř nepochybné, toto je jenom první etapa, ve druhé budeme fotografovat ještě na občanky. Pak k tomu ještě přidáme otisky, poté čipy, ale to už zase budou jiné občanské průkazy za další čtyři miliardy korun.

Takže mě to nijak netěší, protože elektronické podání by mělo smysl, pokud by smysl mělo. Ono ovšem smysl nemá bez elektronického podpisu.

K tomu jsem ale mluvit nechtěl. Budu mluvit přímo k zákonu a budu mít některé otázky. Například k § 4, kde se píše, že obecní úřad obce s rozšířenou působností vede vzory otisků úředních razítek obcí a újezdních úřadů, podpisové vzory úředníků nebo starostů nebo místostarostů provádějících vidimaci a legalizaci u obecních úřadů.

Ptám se proto, jestli starostové a místostarostové budou také povinni mít zkoušku, nebo nebudou, protože ze zákona to není zjevné a lze to dovodit jenom výkladem.

Dále obecní úřad obce s rozšířenou působností provádí zkoušky úředníků zařazených do obecních úřadů, § 14 odstavec 2.

Opět mi tady samozřejmě chybí konkretizace. Jsem sice nadšen, že dnes jsme schválili, že by nám to ministerstvo mělo zaplatit, ale to ještě není u konce, takže se ptám, za kolik a kdo to zaplatí. To není jen tak, že úřad dělá zkoušky. To samozřejmě stojí peníze. Jenom náš úřad má 26 obcí, kde se budou dělat tyto zkoušky. To není zadarmo, tady jde o teplo, světlo, plat úředníků. To není tak, že to zase máme v Maršíkově vzorci. Nemáme to v Maršíkově vzorci, nemáme to nikde. Je to další nová, přenesená působnost z desítek a stovek dalších, která není nijak uhrazena. To jenom s poděkováním těm, kteří podpořili onen pozměňovací návrh.

Dále je tady § 8, kde údaj o tom, že vidimovaná listina se doslova shoduje s listinou, v níž byla pořízena, a zda tato listina je prvopisem atd. Zastavím se u prvopisu a ptám se pana ministra, zda doklad z banky, který není prvopisem, je to kopie, což je běžné, ale je opatřena originálním razítkem banky a originálním podpisem, je, nebo není prvopisem. Je to velmi důležité, protože ti úředníci musí vědět, jak mají rozhodnout. Jinak musí podle § 9 odmítnout učinit tento úkol. Chtěl bych jasně vědět, co je, nebo není prvopis.

Dále bych se zeptal na § 17, podle kterého úřad sice může vést rejstřík ověřovací knihy, který obsahuje jméno, případně jména, příjmení a datum narození žadatele, jde-li o fyzickou osobu, a pořadové číslo zápisu v ověřovací knize, ale současná praxe je taková, že kriminální policie, pane ministře, velmi často navštěvuje úřady a hledá kriminální případy typu, že někdo někomu na falešné doklady prodá dům a nový majitel jde stěhovat starého majitele, má všechno v pořádku, všechno je zapsáno na katastru. Až dosud bylo aspoň to, že ten, kdo tam chodil něco ověřovat, byl identifikován. Podle tohoto zákona identifikován nebude.

Slyšel jsem vysvětlení, že prý údajně bude identifikován podle stvrzenky, že zaplatil za úkon. Podle stvrzenky je to asi stejné jako je evidován ve sběrně surovin nebo v zastavárně, protože do stvrzenky může zapsat jakékoliv jméno, protože úředník nemá právo na to, aby požadoval ověření jeho totožnosti.

To byly mé dotazy k tomuto zákonu. Nekomentuji to, že ho přijímáme těsně před začátkem roku, a pokud nabude účinnosti od Nového roku, pak to samozřejmě přinese obtíže, protože to nebude tak, jak to prý bylo řečeno ve výboru, že se všechny staré knihy mohou použít. Ony nepůjdou tak snadno použít, jak se to tady ve výborech líčí.

Takovéto zákony by se měly přijímat s takovým předstihem, aby úřady se na ně mohly připravit. Opět opakuji, že úředníci budou mít v jednom dnu nabytí účinnosti, pokud se nám nepodaří odložit správní řád, spisový řád, všechny tyto věci dohromady a oni už skutečně začínají kolabovat.

Protože většinou, jak jsem viděl v Poslanecké sněmovně, tyto zákony pod záminkou, že se jedná pouze o technické normy, procházejí velmi hladce, ony žádný politický náboj nemají, ale ony ho mají, protože tam dole jsou potom vinni starostové a primátoři, nikoliv ministerstva. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil o slovo kolega Petr Fejfar, který je zatím posledním přihlášeným.

**Senátor Petr Fejfar:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nemám ambici předkládat nějaký pozměňovací návrh, ale chtěl bych se vyjádřit k vlastní materii zákona o vidimaci a legalizaci.

Měl bych podobný dotaz jako kolega Kubera, směřující k oprávnění starostů k legalizaci a vidimaci a to nejenom na malých obcích, jak tady bylo ve zprávě jednoho ze zpravodajů řečeno, ale ono se to týká všech, ono se to vlastně týká i primátorů i pana kolegy Kubery, kterého uvádím prostřednictvím pana předsedajícího.

Mně se jeví, že není žádný silný důvod, proč by starostové a zástupci starostů neměli projít předpokládaným školením a mít jakousi atestaci k tomuto úkonu, protože si myslím, že to je věc dosti důležitá. Zvláště na malých obcích všichni chápeme, že chceme, aby občané měli větší komfort, ale měli by ho mít s velkou jistotou. Chci se proto zeptat, jestli se v této věci bude nějak dále uvažovat. Bylo řečeno, že s tím nejsou problémy, ale dovedu si představit, že do budoucna by problémy být mohly. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil o slovo kolega Jiří Stodůlka, připraví se kolegyně Soňa Paukrtová.

S technickou poznámkou se hlásí kolega Kubera. Promiňte, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Mám jenom faktickou poznámku pro pana kolegu. Opravdu netoužím ověřovat, ani vidimovat, a hlavně opravdu netoužím být předsedou národního výboru. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Slovo má kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dívám se na tisk č. 167. Mám ho třikrát, což je už první zajímavost u tohoto tisku.

Druhou zajímavostí je usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Dovolil bych si pánům kolegům ocitovat ze zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny definici pozměňovacího návrhu.

„Pozměňovacím návrhem se vypouštějí, rozšiřují nebo mění některé části původního návrhu.“

To tady u této materie neshledávám. To je skutečně věc, která je docela zvláštní. V prvním našem návrhu byl průšvih celníci, teď jsou to policisté. Jsem zvědav, co mně řekne pan ministr vnitra na tuto zvláštní praxi. Budu to vždycky kritizovat, protože v Senátu nejsme oprávněni podávat další zákony do běhu v tom úplně nejkratším procesu. Nevím, zvláště poté, když se podívám, že zákon má účinnosti nabýt 1. 3. příštího roku, proč to nejde normální cestou, třeba i zkráceným řízením v Poslanecké sněmovně. To přece všechno jde zařídit, pokud je to takto vážné a bolavé. Pokud to nejde zařídit jinak, pak si myslím, že bychom se měli podívat na to, že nejsme dobrým příkladem pro dodržování ostatních zákonů, když nám nic neříkají ani naše vlastní jednací předpisy.

Podle mého názoru to je ne příliš dobrá praxe. Mám dojem, že bychom mohli na každé schůzi udělat tzv. sběrný bod, kde bychom do bezproblémového zákona zahrnuli všechny dobré nápady, které nás zrovna napadly a mohli bychom to vydávat za legislativní proces. Dost se bojím takové situace.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Nyní má slovo kolegyně Soňa Paukrtová, která je zatím poslední v seznamu přihlášených.

Kromě toho prosím pány, aby se alespoň omezili ve volumenu.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Já jsem chtěla říct jenom velmi krátce, že mám k přílepkům, a speciálně senátním, podobný postoj jako kolega Stodůlka, ale přihlásila jsem se proto, pokud jsem poslední přihlášená, že bych chtěla požádat o deset minut na jednání klubu před hlasováním.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Teď hned?

**Senátorka Soňa Paukrtová:** No teď, protože návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je návrh schválit, a já jsem poslední přihlášená, předpokládám. Samozřejmě po vystoupení pana ministra a garančního zpravodaje.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Nikdo se dále nehlásí, takže končím obecnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě?

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Dovolil bych se vyjádřit až po té přestávce. Vzhledem k tomu, že bylo vzneseno několik dotazů, na které potřebuji odbornou radu, přivítal bych, kdybych po té přestávce mohl mít závěrečné slovo.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Ano, dobře. Vyhlašuji přestávku na 10 minut. Stačí? V 18.20 se tady sejdeme. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, uplynulo deset minut. Zaujměte prosím svá místa, budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. V tomto okamžiku poprosím pana ministra, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Děkuji, pane předsedající. Já bych nejdříve odpověděl na některé otázky, které zde vznesl pan senátor Kubera, potom se vyjádřím k těm tzv. přílepkům.

Za prvé byla otázka, zda budou starostové muset dělat zkoušky. Odpověď je, že nebudou, nejsou zaměstnanci obecních úřadů.

Potom u tzv. trojkových obcí se bude dělat jeden typ zkoušek. Ty typy jsou tři a v podstatě ten nejjednodušší a nejlehčí, ten bude svěřen do působnosti trojkové obce, aby úředník byl seznámen se základními požadavky.

Potom je tu otázka na to, co je to prvopis nebo bankovní prvopis. Ona to není otázka tohoto zákona, nicméně tam je výčet zase dalších druhů listin, tak se dá obecně říci, že to, co není to ostatní, to by měl být ten prvopis, originál. Ostatní listiny se dají shrnout do dalších skupin.

A potom poslední otázka, jestli jsem to dobře zachytil, zda se bude ten, kdo žádá o vidimaci, zda se bude někam zapisovat. Víte, zase to není otázka tohoto zákona. Pokud by, já nevím, kriminální policie potom potřebovala nějaké informace, tak si je bude muset zjistit nějakým jiným způsobem, ale pro tento zákon to jaksi není důležité nebo by to neměl řešit. Já nevím, jestli jsem uspokojil pana senátora Kuberu, ale vzhledem k tomu, že jsem se déle nemohl připravit na tyto otázky, tak odpovídám takto.

Teď k pozměňovacím návrhům. Na začátku projednávání tohoto zákona zde zaznělo několik pochvalných výroků, že zákon je dobrý, a že proto se stává nosičem pro další. Já samozřejmě vím, že každý dobrý skutek musí být potrestán, takže to tímto způsobem nesu. Možná bych do budoucna chtěl předkládat více takových dobrých zákonů a třeba bych snesl i to, že budou nosiči. Nicméně toto, co zde zaznělo, i když chápu, že se to zase všechno pozdrží, tak já bych se přimlouval za to, aby ty pozměňovací návrhy v tomto zákoně byly.

Ta první věc se týká toho, když policista spáchá nějaký trestný čin a ještě není pravomocně odsouzen a on si mezitím požádá o uvolnění a samozřejmě dostává výsluhu atd. To je pravda, to je skutečně ve starém zákoně obsaženo. V novém zákoně, u kterého jste před chvílí odhlasovali, že ho nebudete projednávat, a bylo to zase trošku na moji žádost, tak tam už je to obsaženo, tam už to řešeno je. Ale vzhledem k tomu, že jsme se zaběhli u nešťastných tabulkových tarifů, tak účinnost musíme odložit. Účinnost ve Sněmovně byla prodloužena nikoliv proto, že by nový služební zákon byl špatný – tam jsme se shodli téměř na všem, ale neshodli jsme se na tom, jak rozdělit současný balík peněz mezi jednotlivé skupiny, mezi jednotlivé tarifní třídy. V tom je největší problém, s tím jste možná byli seznámeni. Já jsem s tím vládním návrhem stál v podstatě ve středu, nalevo chtěli přidat řadovým, napravo chtěli přidat špičkám a nemohli jsme se shodnout. Sněmovna musí mít nějakou větší polovinu. Tam to bylo skutečně rozděleno na tři třetiny. Z toho důvodu ta novela zákona prošla v podobě, ve které prošla, s odloženou účinností. Kdybychom se dokázali shodnout, jak ten balík peněz rozdělit, ale ono je to velmi obtížné, tak dneska už jsem zde stál s touto novelou, kterou byste mohli třeba nějakým způsobem ještě změnit, ale byla by nejenom platná, ale i účinná. Bohužel k tomu nedošlo a já budu muset zase hledat nové způsoby, jak ty jednotlivé podělit.

Ona je to obtížná otázka. Já vás tady s tím nechci zdržovat, ale víte, mně jde o to, nastavit systém. V odměňování musí být systém, aby každá pozice policisty, hasiče nebo jiného příslušníka bezpečnostních sborů byla spravedlivě oceněna a odměněna. A vzhledem k tomu, že se dlouho nic nedělo a každý rok se všem přidávaly v podstatě stejné částky, tak ten systém je, jak jsem říkal, rozhozený. On se teď těžko dává dohromady. A kdybych ho chtěl napravit, tak bych musel skutečně dostat nějaké dvě miliardy navíc, abych všem přidal podle toho, jak si zaslouží a musely by tam být spravedlivé odstupy mezi řadovým policistou a vedoucím a ředitelem okresního ředitelství apod. Ono je to obtížné. Nejde to, vždycky bude někdo třeba trošku poškozen. Ten systém se těžko nastavuje s malým objemem peněz. V tom je problém.

Já se přimlouvám za to, aby ten pozměňovací návrh, který novelizuje zákon č. 186, ten starý, a týká se toho, aby se zamezilo nekalému jevu, že policisté při tom, když něco spáchají, ještě využijí lhůty, než jsou pravomocně odsouzeni, a pobírají všechny výhody, aby toto bylo přijato.

A potom ten druhý pozměňovací návrh, týkající se občanských průkazů, to je zase přídavek, který byl dán ve Sněmovně. Já si nedokáži představit, jaká to je výhoda, když si někdo elektronicky podá žádost o nový občanský průkaz a potom sedne do auta, jede se nechat vyfotit a tu fotku tam musí odevzdat, aby mu ji tam mohli nalepit. Já to považuji za naprosto nelogické a zbytečné. Přimlouvám se i za ten druhý pozměňovací návrh, vědom si toho, že tento zákon bude vrácen k projednání do Sněmovny. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Ptám se teď zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Zosera – nechce se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Prosím proto pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane ministře, zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se tady vyjadřoval k něčemu, co není přímo související s tímto zákonem. Jeho pozměňovací návrh, který máte, je určitě věcně veden správným návrhem, nicméně procedura, jakou se má dostat do našeho právního řádu, je poměrně velmi, velmi nestandardní.

Dále vystoupilo celkem pět senátorů, když nepočítám paní senátorku Paukrtovou, která požádala o přestávku. A sice pan senátor Pospíšil, který se nám snažil vysvětlit, proč tento pozměňovací návrh zařazujeme zde a nikoliv do novely služebního zákona, kterou jsme projednávali před chvilkou. Myslím, že jste to všichni vnímali.

To, co zde říkal pan senátor Brýdl, já tedy skutečně považuji za určitou díru v zákonu, když máme v zákoně, že občan si má možnost podávat elektronicky podání žádosti o občanský průkaz a přitom to nejsme schopni naplnit, prostě to je nějaká díra, to je nějaký problém, který by tímto pozměňovacím návrhem byl ošetřen, ovšem zase se dostává ten pozměňovací návrh do našeho právního řádu určitě nestandardním způsobem.

Otázky, které zde vznesl pan senátor Kubera, já bych v podstatě vysvětlil naprosto shodně jako pan ministr, a sice to, že starostové nejsou zkoušeni, a to je také otázka pana senátora Fejfara, z toho důvodu, že nejsou úředníky, nejsou zaměstnanci a nelze je zkoušet. Oni mohou projít školením, ale ze zákona nemají být zkoušeni. Takže proto, nicméně se domnívám, že to není žádný závažný problém, protože to starostové v minulém znění zákona mohli dělat, teď to dělají jenom někteří, teď to rozšiřujeme na všechny a já věřím, že ani pan senátor Kubera, ani jiní další primátoři a starostové okresních a trojkových měst nejsou od toho, aby chodili ověřovat. Nicméně dostalo se to tam a jenom kvůli tomuto měnit zákon a vracet ho s „pozměňovákem“ by určitě nebylo dobře.

Co se týče ověřovacích knih, tak tady to skutečně je určitým problémem, protože nechat si udělat nové knihy, které by odpovídaly tomuto zákonu, ze dne na den nejde. Snad nebude až tak daleké pochybení, pokud to povedeme dál v knihách, které byly doposud v platnosti.

Co se týká vyjádření pana senátora Stodůlky, že už má vlastně třetí tisk, musím bohužel říci, že se to stalo zřejmě tady v Senátu, že dvakrát jsme dostali tisk, který nebyl shodný s tím, co se usnesla Poslanecká sněmovna, a musím s ním souhlasit, že ty přílepky tak, jak jsou definovány, jsou skutečně v rozporu s naším jednacím řádem. Takže to je zatím ode mne všechno. A můžeme přejít dále.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane zpravodaji. V obecné rozpravě padl návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tom budeme za chvilku hlasovat.

Byl podán návrh schválit znění zákona postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové č. 26 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 7, proti byl jeden. Návrh nebyl přijat. Proto otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Kolega Zoser.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane předsedající, já jsem tady usnesení našeho výboru četl a protože pozměňující návrh je v tisku, tak jenom připomínám, že náš výbor přijal usnesení přijmout senátní tisk č. 167 – návrh zákona o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů s pozměňujícím návrhem, který byl schválen a je uveden v senátním tisku č. 167/1.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Dále se hlásí kolega Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Kolegyně a kolegové, dostali jste návrh písemně, mohu ho tady přečíst. Část pátá – změna zákona o občanských průkazech § 26. V zákoně č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 53/2004 Sb. a zákona č. 559/2004 Sb. se § 4 odst. 8 zrušuje. Dosavadní část V. se označí jako část VI. s účinností části V. ode dne vyhlášení.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji pane kolego. Dále se nikdo nehlásí do podrobné rozpravy? Takže končím podrobnou rozpravu. Pane ministře, chcete závěrečné slovo? Ne. Kolega Zoser – také nechce. Prosím proto pana garančního zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.

**Senátor Pavel Eybert:** Takže v podrobné rozpravě padly dva pozměňovací návrhy, jestli to tak mohu chápat, protože o pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se domnívám, že je nezbytné hlasovat jako o celku. A druhý pozměňovací návrh senátora Jiřího Brýdla, který zde byl před chviličkou přečten. Takže já bych doporučil, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacích návrzích Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jako o celém pozměňovacím návrhu a potom o senátním návrhu senátora Jiřího Brýdla a nakonec o celém zákonu ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Spustím fanfáru. Budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jako o celku.** Aktuálně je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum je 33.

Stanoviska? Pane ministře.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Stanovisko kladné.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane garanční zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Jak jsem zde říkal už před chvilkou, věcně je to správně, v proceduře je to velmi nešťastně. Moje stanovisko je neutrální, mírně převažující ke kladnému. *(Smích v sále.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové číslo 27 ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Dále, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Dále máme pozměňovací návrh senátora Jiřího Brýdla. Máte text před sebou. Byl přečten.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Brýdla.** Stanovisko, pane ministře?

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Stanovisko kladné.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Stanovisko pozitivní. Pane garanční zpravodaji?

**Senátor Pavel Eybert:** Stejné jako u předchozího.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dobře, budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 28, ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Děkuji pane zpravodaji a nyní budeme **hlasovat o tom, že vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, pro přijetí návrhu je třeba 33 hlasů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování p. č. 29 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Nyní – v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby těmito senátory byli kolegové Pavel Eybert a Josef Zoser. Pakliže s tím souhlasí. Souhlasíte oba, ano? Souhlasí s tímto pověřením.

Takže budeme hlasovat o tomto pověření. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování p. č. 30 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Čas se chýlí k sedmé hodině. Po poradě s předsedy klubů jsme došli k závěru, že není potřeba pokračovat ve schůzi dnes. Budeme pokračovat zítra.

O slovo se přihlásil předseda, který má právo priority.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, já se omlouvám, že zasahuji, ale teď jsme se bavili s panem ministrem. Z časových důvodů by potřeboval, abychom náš tisk č. 137, což je bod č. 9, tj.

<A NAME='st137'></A>

**Smlouva mezi Československou socialistickou republikou a Svazem sovětských socialistických republik**

ještě dnes projednali. Já bych tedy navrhoval změnu programu – přehodit bod 9 za bod 8. Ten doprojednat a potom bychom skončili. Jestli byste s tím souhlasili. Dávám to jako procedurální návrh.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane předsedo. Je to procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat hned.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu – projednat teď hned bod devátý, a tím skončit jednání.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování p. č. 31 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 vyslovilo pro 62, proti nebyl nikdo.

Návrh byl přijat. Prosím proto pana ministra, aby nám uvedl tento bod.

**Ministr vlády ČR František Bublan:** Vážené dámy, vážení pánové, já děkuji za vaši vstřícnost. Jenom na dovysvětlenou. Pokud tuto smlouvu nevypovíme do 5. ledna 2006, tak dojde k automatickému prodloužení o dalších pět let. Proto jsem tedy chtěl předzařazení tohoto bodu.

Teď k té vlastní smlouvě. Tato Smlouva mezi Československou socialistickou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o zamezení vzniku dvojího státního občanství byla uzavřena dne 6. června 1980 v Moskvě a vstoupila v platnost dne 5. července 1981.

Důvodem výpovědi smlouvy je skutečnost, že smlouva je v rozporu s Evropskou úmluvou o státním občanství ze dne 6. listopadu 1997, která vstoupila v platnost pro Českou republiku 1. července 2004. Evropská úmluva ve svém čl. VI odst. 1 písm. a) stanoví, že smluvní státy mají povinnost zajistit ve svých vnitrostátních právních předpisech, aby jejich státní občanství nabývaly ze zákona děti, u nichž jeden z rodičů má v době narození dítěte státní občanství smluvního státu, s výhradou výjimek, kterou mohou stanovit vnitrostátní právní předpisy pro děti narozené v zahraničí. V čl. XIV. Evropské úmluvy je dále smluvním státům uložena povinnost nebránit nabytí dvojího státního občanství narozením nebo uzavřením manželství. Smlouva je naopak založena na zamezení vzniku dvojího státního občanství.

Ruská federace, Běloruská republika a Kirgizská republika jakožto následnické státy Sovětského státu považují smlouvu ve vzájemných vztazích za platnou. Ukončení platnosti smlouvy bylo všem státům navrženo diplomatickou cestou s tím, že česká strana preferuje formu dohody o ukončení platnosti smlouvy. Na návrh české strany odpověděly kladně Ruská federace a Bělorusko. Kirgizská strana na diplomatickou nótu nereagovala. S ruskou stranou byla zahájena jednání, avšak ruská strana již od srpna 2004 nereagovala – ani po urgencích – na poslední české návrhy. V současné době je jisté, že se nepodaří včas sjednat protokol o ukončení platnosti smlouvy ve vzájemných vztazích s Ruskou federací. Obdobná situace je v případě Běloruska. Z těchto důvodů je předkládán návrh na výpověď smlouvy ve vztahu ke všem třem uvedeným státům. Možnost jednostranného ukončení platnosti smlouvy je obsažena v jejím čl. VIII odst. 2 podle kterého je platnost smlouvy sjednané na pět let automaticky prodlužována o dalších pět let, pokud ji jedna ze smluvních stran nevypoví, nejméně šest měsíců před uplynutím pětiletého období. Ještě na vysvětlenou. Ruská federace tuto Evropskou úmluvu, na které je to postaveno, pouze podepsala, ale dosud ji neratifikovala. Nicméně předpokládáme, že výpověď této smlouvy nebude ruská strana vnímat negativně.

Proto vás žádám o souhlas k vypovězení této úmluvy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 137/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Svoboda, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, senátoři, vláda ČR předkládá Senátu Parlamentu ČR návrh na vyslovení souhlasu s výpovědí smlouvy uzavřené mezi ČSSR a SSSR o zamezení vzniku dvojího státního občanství podepsané v Moskvě dne 6. června 1980, a to ve vztahu k Ruské federaci, Běloruské a Kirgizské republice.

Podstatná část ustanovení smlouvy se týká úpravy státního občanství dětí, z nichž jeden z rodičů je státním občanem jedné smluvní strany a druhý státním občanem strany druhé. Rodičům je umožněno zvolit dítěti státní občanství jedné ze smluvních stran do tří měsíců po jeho narození. Smlouva rovněž upravuje pravidla postupu smluvních stran při přijímání voleb o státním občanství včetně případů, kdy nabytí občanství je závislé na předložení dokladu o pozbytí státního občanství druhé smluvní strany. Ve všech případech je možno získat státní občanství jen jedné smluvní strany.

Smlouva se tak dostává do principiálního rozporu s nejdůležitějším mezinárodním dokumentem, a to Evropskou úmluvou o státním občanství, která pro Českou republiku vstoupila v platnost 1. července 2004, kde v článku 14 je smluvním státům uložena povinnost nebránit nabytí dvojího státního občanství narozením nebo uzavřením manželství.

Již v době ratifikačního procesu, jehož cílem bylo přistoupení k Evropské úmluvě, rozhodla vláda ČR svým usnesením iniciovat ukončení platnosti všech dvoustranných smluv, které jsou v rozporu s touto Evropskou úmluvou. Předmětná mezinárodní smlouva je v současné době platná ve vztahu k Ruské federaci, Běloruské, Kirgizské a Moldavské republice. Ukončení její platnosti ve vztahu k  Moldavské republice je řešeno v rámci tzv. subcesních jednání. Ostatním státům bylo navrženo ukončení platnosti smlouvy dohodou.

Vývoj diplomatických jednání o ukončení platnosti mezinárodní smlouvy dohodou ve vztahu k Rusku a Bělorusku naznačil, že k uzavření dohody nedojde v optimálním časovém horizontu. V souladu s článkem 8 odstavec 2 smlouvy lze ukončit její platnost jednostranně v termínu šest měsíců před uplynutím pětiletého období, ve kterém se smlouva automaticky prodlužuje.

Senátu byl návrh k vyslovení souhlasu s výpovědí této mezinárodní smlouvy předložen 8. září 2005. Dojde-li k její výpovědi, budou se právní vztahy ve věci nabývání státního občanství ČR, občany bývalých smluvních států vzniklé po ukončení platnosti smlouvy řídit právním řádem ČR, tedy zákonem č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství ČR ve znění pozdějších předpisů.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost senátní tisk č. 137 projednal na své 18. schůzi dne 13. října 2005. Po odůvodnění zástupcem předkladatele Mgr. Miroslavem Koudelným, prvním náměstkem ministra vnitra ČR, a zpravodajské zprávě senátora Ladislava Svobody, po rozpravě a hlasování dospěl výbor k usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s výpovědí Smlouvy mezi ČSSR a SSSR o zamezení vzniku dvojího státního občanství podepsané v Moskvě 6. června 1980 ve vztahu k Ruské federaci, Běloruské a Kirgizské republice. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego a posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí kolega Jiří Pospíšil a po něm kolega Josef Pavlata.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Jen dvě krátké poznámky. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, mám radost z toho, že projednáváme bod, ve kterém nebudeme měnit žádný jiný zákon. Druhá poznámka. Vždycky, když jsem vyslovoval souhlas v Parlamentu se zrušením smlouvy se Sovětským svazem, měl jsem slavnostní pocit a mám ho i teď. Zažijte si to na vlastní kůži.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Josef Palata.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, mám také velice příjemný pocit, protože si myslím, že v těch chvílích, které prožíváme, bude 5. ledna příštího roku naplňováno heslo z konce 60. let „Se Sovětským svazem na věčné časy, ale ani o minutu déle“.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování o ratifikaci.

Budeme hlasovat o tom, že **Senát vyslovuje souhlas s výpovědí Smlouvy mezi ČSSR a SSSR o zamezení vzniku dvojího státního občanství podepsané v Moskvě 6. června 1980 ve vztahu k Ruské federaci, Běloruské republice a Kirgizské republice.**

V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 32 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** *(Potlesk.)*

Omlouvám se panu ministrovi, že jsem mu nedal příležitost promluvit.

Do zápisu musím ještě říci, že z dnešního jednání se omlouvá senátorka Alena Gajdůšková a senátor Robert Kolář. Přerušuji schůzi, sejdeme se zítra v 9.15 hodin. Děkuji.