***(2. den schůze – 1. prosince 2005)***

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na dalším jednacím dnu 8. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: pan kolega Jaroslav Mitlener a pan kolega Robert Kolář.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Nyní dovolte, abych vám předložil několik návrhů na změnu pořadu. Nejprve navrhuji přesunout tři body ministra vnitra, které jsme včera neprojednali, na místa 35 až 37.

Dále na žádost předsedy vlády navrhuji pevné zařazení bodů, které předkládá. Jedná se o body:

* Zpráva o přijímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, především o provádění legislativních aktů vyžadujících transpozici,
* Informace vlády ČR o pořadu jednání Evropské rady, konaného ve dnech 15 a 16. prosince 2005 v Bruselu a o pozici České republiky, a to na středu 7. prosince jako první bod po 13. hodině.

Dále navrhuji pevně zařadit bod, kterým je Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR s jmenováním soudce Ústavního soudu doktora Kůrky, a to na čtvrtek 8. prosince jako poslední bod před polední pauzou tak, abychom tajné hlasování mohli absolvovat během přestávky.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? O slovo se hlásí kolega Rakušan.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, když jsme včera schvalovali program, byl mi slíben tisk paní předsedkyní Palečkovou, ale ten jsem dostal až dnes ráno, a proto podle § 59, který vám pro jistotu přečtu: „Projednávání bodu pořadu, k němuž má sloužit jako podklad senátní tisk, se zahájí, byl-li všem senátorům takový podklad včas doručen. Senátní tisk se senátorovi doručí nejméně 24 hodin před jeho projednáváním. Nebyla-li tato lhůta dodržena, může senátor před zahájením rozpravy navrhnout přesunutí tohoto bodu pořadu na dobu po uplynutí lhůty.“

Navrhuji proto přesunout tento bod jako první bod na příští čtvrtek, a to i z toho důvodu, že se nebude krýt s interpelacemi v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Podle § 59 bychom měli o této změně rozhodnout hlasováním. Doporučuji proto, abychom nejdříve hlasovali o návrhu kolegy Rakušana a podle toho, zda tento bod bude, nebo nebude schválen, budeme následně hlasovat o změnách, které jsem navrhl já.

Kolegyně a kolegové, pan kolega Rakušan vznesl námitku k bodu, který máme pevně zařazen jako první po polední přestávce, a to je projednání bodu VZP vzhledem k tomu, že jsme tyto materiály dostali až dnes ráno. On navrhuje, aby se tento bod přesunul jako první bod na příští čtvrtek. Podle § 59 bychom měli o tomto procedurálním návrhu hned teď hlasovat.

Ptám se proto, zda všichni vědí, o čem budeme hlasovat? Má někdo nějaké námitky? *(Nikdo se nehlásí.)*

Žádám vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, protože se domnívám, že je nás více než těch, kteří jsou momentálně přihlášeni.

Zahajuji hlasování o přesunutí projednávání bodu o VZP na čtvrtek ráno v příštím týdnu. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 33 z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro vyslovilo 19, proti bylo 11, takže návrh nebyl přijat.

Nyní bychom měli hlasovat o mých návrzích, ale s námitkou se hlásí znovu kolega Rakušan.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, respektuji samozřejmě výsledek hlasování, ale pro mě je poučením to, že v podstatě paragraf 2 v jednacím řádu se nemusí respektovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji za vaši technickou připomínku.

Hlásí se pan kolega Edvard Outrata, prosím.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem rozuměl výsledku hlasování tak, že se nesouhlasí s navrženým termínem. Samozřejmě, že platí jednací řád. A jestliže některý senátor, byť je sám a jediný, trvá na tom, aby měl 24 hodin na přečtení dokumentu, tak na to má právo. My samozřejmě nemáme právo mu toto upřít. My máme ovšem právo rozhodnout o jiném termínu po těch 24 hodinách. A takový návrh by měl být podán. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Nyní předseda Klubu ODS a pak předseda Klubu ČSSD, prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Chci upozornit na to, že to byl procedurální návrh, že se o něm rozhoduje hlasováním a hlasováním se o něm rozhodlo. A tak je to napsáno v jednacím řádu, takže je všecko v pořádku podle jednacího řádu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Dále se hlásil kolega Jan Rakušan.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan místopředseda Outrata v podstatě potvrdil má slova. Navrhuji tedy jiný termín, a jako termín bych navrhoval první bod zítra ráno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Návrh tedy zazněl přesně podle § 59. A myslím si, že jsme nyní povinni, abychom o tomto bodu hlasovali. Znamená to, že bychom měli znovu hlasovat o zařazení tohoto bodu. A poslední návrh je zítra ráno jako první bod jednání. Je pravda, že tím bude naplněna podmínka 24 hodin po podání písemných materiálů.

Hlásí se kolega Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedající, chtěl bych si ujasnit situaci, ve které se teď nacházíme. My jsme začali hlasovat o změnách pořadu schůze. A mám takový dojem, že vznášení dalších návrhů uprostřed toho hlasování, aspoň tak, jak rozumím jednacímu řádu, není korektní.

Dále jsem rozuměl tomu, že byl odmítnut návrh, který by přesouval bod o VZP na příští týden ve čtvrtek. A zůstává samozřejmě otevřená záležitost, jestli při zahájení rozpravy k tomuto bodu kdokoliv z nás vznese námitku, že ten materiál byl doručen až dnes. Jestli ji vznese, v tu chvíli se ten bod přeruší. Předpokládám, že k tomu dojde, protože podle jednacího řádu o něm nemůžeme jednat.

Domnívám se, že zde byl porušen jednací řád už včera v okamžiku, kdy se sem zařazoval bod, který fakticky nebyl nikým navržen nebo aspoň zde nezaznělo, kdo tento návrh vlastně vznesl, protože usnesení výboru o tom bylo dokonce učiněno až poté. Jsou mi jasné politické důvody, proč se tak činí, ale myslím, že v zájmu dodržování jednacího řádu bychom se k tomuto neměli uchylovat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji za vaši připomínku a ptám se kolegy Jana Rakušana, jestli svůj poslední návrh nestáhne a neuplatní ho před jednáním. *(Senátor Jan Rakušan stahuje svůj návrh.)*

Ano, pan kolega Jan Rakušan stahuje svůj bod, takže o tomto bodu budeme hlasovat až před jeho zahájením.

A nyní bychom měli hlasovat o návrzích, které jsem navrhl já. Nevím, jestli si je pamatujete, proto opakuji. Jedná se o přeřazení tří bodů pana ministra Františka Bublana, které jsme včera nestačili projednat, někam mezi poslední body této schůze a pevné zařazení dvou bodů, které nám chce předložit premiér pan Jiří Paroubek, jako první body příští středu.

Domnívám se, že víte o čem budeme hlasovat. Zahajuji tedy **hlasování o přeřazení těchto bodů.**

Kdo souhlasíte s takto upraveným pořadem, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo nesouhlasíte, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 34 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat a máme upravený program jednání.**

Prvním bodem našeho dnešního jednání je:

<A NAME='st129'></A>

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol č. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.**

Tento materiál jste dostali jako **senátní tisk č. 129** a uvede jej ministr zahraničních věcí pan Cyril Svoboda, kterému nyní uděluji slovo. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Smyslem působení Soudu pro lidská práva ve Štrasburku je, aby každý občan státu, který je členem Rady Evropy a signatářem Evropské úmluvy o lidských právech, se mohl dovolat spravedlnosti u tohoto soudu.

Tento soud nemá právo u nás změnit jakékoli rozhodnutí, nemůže změnit ani jakýkoli předpis, ale může uložit satisfakci, že se ze státního rozpočtu platí náhrada za nezákonné rozhodnutí, byť v České republice nebo v některém jiném členském státu Rady Evropy. Je to jediný skutečný efektivní orgán Rady Evropy.

Rozšířením Rady Evropy nastala paradoxní situace, že se tento soud stal přetíženým stížnostmi, které přicházejí z členských států Rady Evropy. Jeden z hlavních důvodů, proč si lidé stěžují, je na délku řízení, že léta letoucí probíhá řízení před soudy národními a tím se jim děje újma. Chtějí, aby Štrasburský soud rozhodl o satisfakci. Ambivalence je v tom, že se stává přetíženým tento soud. On sám začíná porušovat onen princip proti jehož porušování má chránit občany členských států Rady Evropy. Tento soud je přetížen.

Proto se hledá řešení, které má splnit dva principy. Jeden princip je, že rozhodování soudu musí být nadále soudcovské, tzn. musí mít charakter soudního rozhodování, a za druhé musí toto rozhodování být pružné. K tomu slouží protokol č. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Jsou tam dvě základní novinky. První novinka říká, že stížnosti kverulantů, tzn. těch, kdy od prvního přečtení je jasné, že nejde o nic jiného než o podání kverulanta, může být odmítnuto samosoudcem. Druhá novinka je, že se zpružňuje rozhodování Senátu, snižuje se počet soudců, aby onen přetížený soud mohl rozhodovat efektivněji. To jsou dva důvody, proč také Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s ratifikací této úmluvy a proč si také dovolím požádat vás, vážené senátorky a senátoři, protože jde o smlouvu, s jejíž ratifikací musí vyslovit souhlas obě komory Parlamentu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji panu ministrovi. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh projednal Ústavně-právní výbor a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 129/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Volný. Následně návrh projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 129/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jirsa.

Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 129/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Bureš, který si momentálně dochází pro své materiály, které nemá. Ptám se ostatních zpravodajů, zda chtějí promluvit. Pan senátor Volný chce promluvit, dám mu slovo. Potom požádám garančního zpravodaje, aby hovořil.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, nebudu mluvit dlouho, situaci přesně charakterizoval pan ministr. Ústavně-právní výbor této věci věnoval dlouhý čas. Myslím, že jednomyslně dospěl k usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby dal souhlas k ratifikaci Protokolu č. 14. Jde tam o takové věci, aby se hned zpočátku vyhodnotily stížnosti jako zjevně oprávněné, nebo zjevně neoprávněné podle toho, zda soud předtím o věcně stejné stížnosti někdy rozhodoval, aby tomu nebylo tak, že celý proces u každé stížnosti, která tam přijde, se musí opakovat.

Po určité přechodné době, která je asi dvouletá, bude možné, aby o některých stížnostech rozhodoval soudce jeden. Kdo by měl námitky proti tomuto postupu, řekl bych, že za přetížení, které tam je, a analogicky je to v jiných státech, typicky v USA, jsou dvě možnosti řešení: buď si soud bude vybírat, některé kauzy vybere a některé vůbec nevybere, takže žádný soudce, ani jeden o nich nebude rozhodovat, nebo se zavede systém, který je navrhován, tzn., že po přechodné době to přejde do režimu, kdy bude rozhodovat jeden soudce.

Velmi zevrubně jsme to probrali, některá zamyšlení nad tím, co vládě nebo Ministerstvu spravedlnosti či zahraničí poslal pan prezident republiky a navrhli jsme usnesení, které jsme uvedli, tzn., aby Senát dal souhlas k ratifikaci tohoto protokolu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Táži se dalšího zpravodaje Výboru pro zahraniční věci pana kolegy Jirsy, zda chce vystoupit?

**Senátor Tomáš Jirsa:** Máme stejné stanovisko.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Nyní žádám garančního zpravodaje, aby nás seznámil se svou zprávou.

**Senátor Milan Bureš:** Paní a pánové, pane ministře, Protokol č. 14 o Úmluvě lidských práv a základních svobod, kterým se mění kontrolní systém úmluvy, je další částí reformy Evropského systému ochrany lidských práv. Tento proces byl zahájen na konci devadesátých let zřízením stálého Evropského soudu pro lidská práva. Nové zásah\y do textu úmluvy řeší hlavně institucionální a procedurální změny, které mají přispět ke zvýšení efektivity rozhodovací činnosti Evropského soudu pro lidská práva. Protokolem má být též umožněno přistoupení EU k úmluvě.

Úmluva je mezinárodní smlouvou, k jejíž ratifikaci je bezpochyby zapotřebí souhlasu Parlamentu. Shodnou argumentaci můžeme použít na předkládaný protokol.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením našeho výboru.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu č. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ostatní zpravodajové již měli možnost hovořit, ani se jich neptám, zda chtějí opakovaně hovořit. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Táži se garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan ministr si také nepřeje vystoupit. Měli bychom přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení, že Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu č. 14 k Úmluvě o ochraně lidských práv a svobod.

**Senát dává souhlas s ratifikací Protokolu č. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 35 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti byli 2. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu navrhovateli a zároveň všem třem zpravodajům. A končím projednávání tohoto bodu. Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**Zpráva o vývoji EU v uplynulém období a jejím dalším rozvoji.**

Jednací řád ve svém § 119 a říká, že Senát jedná o otázkách souvisejících se závazky vyplývajícími ze členství České republiky v EU, o nichž podle čl. 10 b) odst. 1 Ústavy pravidelně a předem informuje vláda. Jedná se zejména o a) Zprávu o vývoji EU v uplynulém období a jejím dalším rozvoji, kterou vláda předkládá jedenkrát ročně. Se zprávou vystoupí ministr zahraničních věcí Cyril Svoboda. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zpráva o vývoji EU obsahuje velmi mnoho různých bodů, ale já se chci ve svém vystoupení soustředit na to, co považuji za nejdůležitější. Samozřejmě jsem připraven zodpovědět vaše případné otázky a vyslechnout vaše podněty. Všichni víme, že během britského předsednictví došlo k zahájení přístupových rozhovorů s Tureckem a Chorvatskem. My jsme zde na toto téma mluvili a závěry Evropské rady jsou tyto – že je třeba zahájit rozhovory s cílem dosáhnout toho, co v závěrech rady je popsáno takto: co nejsilnější možné vazby mezi EU a Tureckem. Tím EU nevylučuje možnost budoucího členství, ale zároveň říká, že se má dosáhnout co nejsilnější možné vazby. Konflikt, který se na Evropské radě na toto téma odehrál, byl konflikt, jestli nemá být alternativa k tomuto textu, že se nemá dosáhnout nejsilnější možné vazby, ale nejsilnější možné alternativní vazby. Ten rozdíl je v tom, že někteří… *(Velký šum a hluk v sále.)*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane ministře, promiňte. Kolegové, vyzývám vás ke klidu, své věci si můžete vyřídit v předsálí nebo v ostatních místnostech, které máme k dispozici. Pane kolego Rakušane a pane kolego Julínku, když tak si své věci projednejte mimo sál. Pane ministře, já se omlouvám.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Pane místopředsedo, to je v pořádku. Tady je úžasná disciplína proti Poslanecké sněmovně, my máme dobrý trénink z Poslanecké sněmovny. Toto považuji jako takový podtón - to, co se děje v Senátu, je daleké tomu, co se děje v Poslanecké sněmovně. Takže ten konflikt byl v tom, zda se má dosáhnout nejsilnější možné vazby i v možnosti členství nebo nejsilnější alternativní možné vazby, tzn. členství Turecka nikdy. Nakonec EU potvrdila svůj původní závazek, že se má dosáhnout nejsilnější možné vazby, tzn., že nevylučuje i možné plné členství Turecka v EU. Zahájily se rozhovory s Chorvatskem. Chorvatsko patří k nejpřipravenějším zemím, tzn., že pokud jde o Chorvatsko, samotný problém by neměl být žádný. Problém je jenom v tom, že pokud EU se bude rozšiřovat podle mého názoru i o Chorvatsko, bude se rozšiřovat o celý západní Balkán, a proto je třeba, abychom měli velmi silný zájem na angažovanosti na západním Balkáně, protože nepůjde pouze o Chorvatsko, ale musí jít i o další sousední země, protože EU po rozšíření o deset zemí, pochybuji o tom, že bude pokračovat nadále jenom tak, že se rozšíří o jednu či dvě země v budoucnu, protože jde o celou stabilitu západního Balkánu. Ale ten proces probíhá, nemá smysl, můžeme o něm diskutovat, ale nemá smysl, abychom teď činili závěry, neboť proces s Tureckem a Chorvatskem byl zahájen.

Další prioritou britského předsednictví je dohoda o finanční perspektivě. A já říkám s otazníkem, jestli to skutečně tou prioritou je. Protože pro dějiny lidstva britské předsednictví už je úspěšné. Britské předsednictví zahájilo rozhovory s Tureckem. To bude ve všech učebnicích. Ale kdy a jak se schválí rozpočet EU, v žádných učebnicích nikdy nebude, protože rozpočty zkrátka přicházejí, odcházejí a nemají onen zásadní význam. Protože k našemu nemilému překvapení do dnešního dne, vážené senátorky a vážení senátoři, neexistuje nový návrh finanční perspektivy na dalších sedm let. Britské předsednictví oznamuje, že v pondělí 5. nám sdělí svůj návrh. Náš odhad je, že ten návrh bude pouze částečný a že teprve ministři zahraničních věcí dostanou 7. prosince na tzv. konkláve ve středu konečný návrh britského předsednictví. Nakonec o tom, jaká bude finanční perspektiva, rozhodnou premiéři, rozhodnou na Evropské radě 15. a 16. prosince a budou u toho stolu sami, tam nebude nikdo sedět, ani ministři zahraničních věcí, ani experti, tam budou sedět předsedové vlád a budou muset dohodnout, nebo nedohodnout finanční perspektivu.

Naše zklamání spočívá v tom, že čím se blíží konec roku, tím se samozřejmě komplikuje možnost dohody a dosud žádný návrh na agendě není. To vidíme velmi kriticky a také jasně se to i britskému předsednictví sděluje a sděluje mu to všech 24 dalších zemí EU. Takže já vám teď nemohu říci, jaká jsou čísla. Já mohu pouze říci, že priority České republiky, pokud jde o finanční perspektivu, jsou stále stejné. Za prvé podporovat uzavření dohody do konce r. 2005, to je naše priorita a já tady říkám ne dohoda za každou cenu, protože se nemůžeme nechat svázat tím, že termín má vyšší hodnotu než obsah smlouvy. Za druhé prosazovat nadále dosavadní vládní priority, tzn. zejména maximalizaci příjmů z rozpočtu EU pro členské země, především pro nové členské země, tedy peníze ze strukturálních fondů a posílení koheze. To je mimořádně důležité a já tady říkám zřetelně, že zřejmě se bude šetřit, protože britské předsednictví sděluje, že šetřit se bude. Mluvil jsem s ministrem zahraničních věcí Spolkové republiky Německo, který potvrdil, že i nová koaliční vláda se rozhodla, že budou přispívat méně než slíbila původní vláda Gerharda Schrödera, takže šetřit se bude. Naše odpověď je na to tato: Bude-li se šetřit, musí náklady nést všichni. Nemůže nastat situace, že bude-li se šetřit, že náklady půjdou na úkor jenom některých zemí. A já říkám nových zemí. To není možné. Za druhé vždycky je třeba odporovat tomu, aby se šetření kompenzovalo některým státům, že dostanou nějaké speciální benefity. Řeknu příklad, že například na Slovensku, že by kývli na obecné šetření za to, že dostanou speciální příspěvek na Jaslovské Bohunice. Není možné jít touto cestou rozděl a panuj, tzn., že se šetří, dopadne to na všechny špatně a někteří dostanou zvláštní bonbónky pro to, aby to nebylo tak kyselé, až budou jíst ten závěrečný výsledek toho jednání.

Takže náš postoj zatím zůstává konzistentní. Sděluji, že jednání bude mimořádně náročné, s největší pravděpodobností budou kráceny příjmy do EU a bude se to promítat do výdajové stránky a samozřejmě je důležité, aby především nové členské země stály pevně při sobě a vytvořily onen tlak, protože tento tlak jedině může vést k výsledku.

Jak říkám, bude-li se šetřit, musí šetřit všichni. Třetí prioritou, kterou máme v té finanční perspektivě, je podporovat dohodu o stanovení jasného programu pro přechodné období, resp. pro přehodnocení společné zemědělské politiky. Nechceme, aby se toto činilo během této finanční perspektivy, ale aby se pouze nastartovala debata v polovině tohoto období finančního, aby se začala definovat ta budoucí společná zemědělská politika, tudíž i reforma budoucího rozpočtu, ale aby se vlastní reforma konala až po roce 2013, protože konala-li by se teď, bude to opět na úkor nových členských zemí.

A konečně chceme udržet implementační pravidla, která my stále zdůrazňujeme toto pravidlo M+2, to jsou peníze na naše projekty, které my máme u nás realizovat, jsou to především projekty v oblasti dopravy a ekologie, M+2 znamená, že se financují v ten čas, kdy se poskytnou peníze, plus dva roky, ale protože ty projekty jsou dlouhodobé, tak my trváme na tom, že pravidlo M+2 se nesmí uplatňovat, protože potřebujeme pro velké investice delší období, než jsou jenom dva roky, a budeme trvat na tom, že se musí zahrnovat do nákladů také daň z přidané hodnoty, protože některé obce, které by dostaly peníze a jsou plátci daně z přidané hodnoty, by je museli platit a nebylo by to hrazeno z prostředků EU, tudíž by byli potom zatíženi více, než je spolufinancování.

Takže pokud jde o ty priority, zůstávají stejné a já vám bohužel, dámy a pánové, nemohu říct, jaký ten návrh je, ani vám k němu nemohu říct definitivní pozici, protože ten návrh zatím neexistuje. K našemu zklamání britské předsednictví nevyjednává ani s jednotlivými členskými státy. Já jsem minulý týden byl u ministryně zahraničních věcí Spolkové republiky Rakousko a ani ona nemá více informací, než máme my, ačkoliv Rakousko bude předsednickou zemí od 1. ledna příštího roku.

Nemají ani Francouzi, nemá to nikdo. Jestli to je nějaký vnitrobritský konflikt, nevím, ale v každém případě bohužel žádný návrh do dnešního dne na stole není. Tak to se týká té otázky finanční perspektivy.

Zároveň má probíhat ono reflexní období, a to se týká té evropské ústavní smlouvy. Já to vidím tak, že má-li ten proces probíhat formou referenda, tak je mrtvý, protože si nedokážu představit, že 25 zemí dokončí tento proces ratifikační při použití referenda, neboť v referendu lidé rozhodují o svém zásadním pocitu, který mají, a do jejich rozhodování se může promítnout úplně všechno. Může se promítnout otázka volného pohybu osob, volného pohybu služeb, může se promítnout libost, nebo nelibost vůči stávající vládě či politické garnituře, může se tam promítnout otázka rozšíření i otázka toho, zda Turci patří, nebo nepatří do Evropy, všechno se dá dát do jednoho balíku, a to všechno může hrát roli při rozhodování o něčem, co s tím nemá souvislost, a to je evropská ústavní smlouva. Jenom si představte, že by teď probíhalo referendum s evropskou ústavní smlouvou a odpůrci Evropské ústavní smlouvy by řekli, podívejte se na tu smlouvu, všechna tato práva budou mít Turci. Budou mít stejnou váhu, jako má Spolková republika Německo. Budou mít stejný počet poslanců v Evropském parlamentu, budou mít stejnou váhu v Evropské radě, budou mít stejné zastoupení jako nejsilnější země Evropské unie. A dokážu si představit, co v takové chvíli by teď o Evropské ústavní smlouvě občané řekli.

Má-li se o tom hlasovat, o rozšíření o Turecko, nechť se hlasuje v den rozšíření za 15 let. Za 15 let bude jiná Evropská unie, bude jiné Turecko, nechť se rozhodne v tento čas. Mám obavy, že kdyby tento ratifikační proces probíhal teď, a to formou referenda, je odsouzen k zániku. To neznamená, že bych ze svého pohledu ustupoval od svého názoru, že evropská ústavní smlouva je prospěšná, to se s některými z vás asi budu lišit v názoru na věc, ale o tom jsem stále hluboce přesvědčen.

A konečně skutečnost, se kterou se moc nepohlo, a bude to problém pro příští předsednictví, je otázka volného pohybu osob. Velmi intenzivně o této otázce jednáme s jednotlivými členskými státy EU. A hle, kdykoliv jednáme téměř s kteroukoli členskou zemí EU, ujišťují nás, že vlastně žádný problém s volným pohybem není. A on také fakticky není. Já neznám, možná že znáte vy, ale já neznám případ člověka, který by se nedostal do ciziny, kdyby skutečně tam chtěl žít a pracovat, s výjimkou mého syna, který požádal o sezónní práci ve Francii, nezvládl to administrativně a zaměstnavatel mu řekl, že pro něj to je stejná komplikace, jako kdyby zaměstnával Číňana, takže si radši zaměstná někoho z Maroka, což jsem řekl ministrovi zahraničních věcí, že pro něj můj syn v EU je jako Číňan. Mám dojem, že od té doby je pokyn na všech úřadech práce ve Francii, až se objeví někde můj syn, tak že tu práci dostane okamžitě. Ale s touto výjimkou v zásadě není problém s tím, aby lidé mohli pracovat v EU.

A já kladu otázku, proč vlastně se tak lpí nadále na tom přechodném období. Protože když chceme s Německem zvýšit kvótu, tak dosáhneme zvýšení. Když chceme zvýšit kvótu s kteroukoliv jinou zemí, dosáhneme zvýšení. Tzn. že fakticky ten volný pohyb je. Je to problém podle mě ze dvou hledisek zásadních. První je to otázka sociálního nastavení parametrů ve starých členských zemích. Zkrátka je přirozené, že investoři jdou cestou delokalizace, tzn. že přenášejí své investice tam, kde je pracovní síla levnější, kvalifikovaná, kde je dostatek odbytu výrobků. Je proto přirozené, že přenášejí své investice do nových členských zemí. Navíc v nových členských zemích je dramatičtější ekonomický růst, je 4 % HDP oproti starým členským zemím, kde je dvouprocentní růst, a tento jev tu zkrátka je, nelze ho zastavit. A tím, že dochází k této delokalizaci, nastavuje se ono zrcadlo toho, jestli skutečně základy práce, které jsou ve starých členských zemích, jsou nadále únosné, tzn. zda je nadále únosná ona vysoká míra nákladů sociálních, které jsou spojeny s pracovním místem ve starých členských zemích. A odpověď, zda to má jít cestou liberalizace, a podle mě trvání a lpění na přechodném období na volný pohyb osob je cesta opačná, uzavření se, budování ochrany, ale je to ochrana umělá, protože ten proces se zastavit nedá.

To je i moje námitka vůči volnému pohybu služeb, tam platí úplně totéž. Takže to je první důvod, který podle mě tady je. A druhý důvod je přirozený argument, že se chrání staré členské země před přívalem nových pracovních sil. Neznají Čechy. Žádní Češi nikam nevyjedou a žádný trh nikde neohrozí. Nedokážu si představit, že by čeští občané v jakékoliv profesi ohrozili jakýkoliv trh v zahraničí. Navíc používám ještě tento argument. V České republice oficiálně pracuje 50 000 Ukrajinců, já nevím, kolik je neoficiálně, ale slýchávám číslo třeba 100 000, možná že i více, a nic se s českým pracovním trhem nestalo. Jestliže se nic nestalo s českým pracovním trhem, nemůže se nic stát s německým, francouzským, britským, s žádným pracovním trhem se nemůže nic stát.

Ten problém je podle mého názoru ryze politický a nemá ekonomické odůvodnění, a proto je potřeba stále trvat na tom, že se mají tato přechodná období zrušit.

Nicméně abych udělal advokáta z druhé strany, tak říkám, že my také máme jedno přechodné období, kterému můžeme a nemusíme rozumět, a to je ochrana půdy. Protože chce-li se v České republice kdokoliv dostat k jakémukoliv pozemku nebo k půdě formou pronájmu na 99 let, koupit přes nějakou právnickou osobu apod., tak se k tomu majetku zkrátka dostane.

Dokáži si představit, co by se v České republikce dělo, kdybychom přišli s návrhem, že vzdáme ochranu půdy, že by zde přišla především levicová část našeho politického spektra a začala pokřikovat, že vzdáváme ochranu naší půdy, že ji přece nerozdáme sudetským Němcům nebo něco podobného.

Chci tím jenom říci, abychom se také uměli vžít do mentality starých členských zemí, když podle mě lpí na něčem, co je neudržitelné, abychom si uvědomili, že my také bychom se měli zamyslet i nad některými našimi přechodnými obdobími, jestli skutečně chráníme něco, co je fakticky ochranitelné, to znamená, že se k naší půdě nikdo nedostane.

Chci tím říci, že to je téma, které se dnes diskutuje velmi vážně. My samozřejmě trváme na tom, aby Evropská komise dala pozitivní stanovisko, že volný pohyb osob nemůže ohrozit žádný pracovní trh. Doufám, že i náš komisař Vladimír Špidla v tomto svede svůj díl zápasu a že Komise dá pozitivní čísla, nicméně budoucí rozhodnutí bude rozhodnutím politickým a já ke svému zklamání mohu pouze říci, že hlavní země EU říkají, že s tímto přechodným obdobím se nic dít nebude. Kromě Španělska, které řeklo, že na 98 % bude liberalizovat. Položil jsem pouze otázku, že nevím, jak velká budou tato dvě procenta. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní určíme zpravodaje. Vzhledem k tomu, že projednáváme věc, kterou neprojednával žádný z výboru Senátu, určuje zpravodaje Senát. Navrhuji, aby se jím stal kolega Sefzig, předseda Výboru pro záležitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda s touto rolí souhlasí? (*Ano.)*

Nyní budeme o mém návrhu hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, aby zpravodajem pro tuto záležitost byl kolega Sefzig, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 36 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat, pan kolega Sefzig byl zvolen zpravodajem pro tuto záležitost. Předávám mu slovo.

**Senátor Luděk Sefzig:** Hezké dopoledne, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane ministře, vážení páni místopředsedové, Senát má výjimečné postavení oproti Poslanecké sněmovně, takže řadu věcí, které se týkají české legislativy, neprojednáváme, ale co se týká evropské legislativy, máme stejné postavení jaké má Poslanecká sněmovna.

Nepodezírejte mě z toho, že bych toho chtěl nějak mimořádně využít, ale po své krátké řeči vás požádám, abyste zvážili, zda nebude vhodnější přerušit projednávání tohoto bodu. Mám k tomu následující důvody:

EU se rozšířila v roce 2004 a rok 2005 je prvním rokem, kdy po tak velkém rozšíření, jaké historie EU nezná, a celý tento rok spadá do tohoto rozšíření. Je to období, které bylo mimořádně zajímavé, mimořádně bouřlivé. Bylo spojeno také s tím, že dnes citují i mezinárodní zprávy našeho pana ministra, který považuje, stejně jako já, ústavní smlouvu za mrtvou. Je to dáno dvěma referendy, která proběhla v zakládajících zemích, nikoliv v nově přistoupivších zemích, to znamená v Holandsku a ve Francii.

Jedním důvodem je tedy vážnost hodnocení, kdy EU je v určitém mezidobí, nechci to přímo nazvat křižovatkou, a druhým důvodem je to, že zde byl přednesen referát pana ministra, který se zejména týkal posledního, tj. britského předsednictví, ale myslím, že celý rok nebyl jenom o britském předsednictví a bylo by vhodné, abychom také my, alespoň ve výboru měli možnost důkladně projednat, a to ještě na základě písemného dokumentu, který jistě z ministerstva obdržíme, tuto problematiku a mohli před plénum předstoupit s nějakým závěrečným hodnocením tohoto roku, a toho, jak se vláda chovala.

Do výboru jsme průběžně zvali a myslím, že spolupráce byla velice dobrá, pana ministra, jeho náměstky a postupně jsme se těmi základními politikami zabývali. Ale abych to tady mohl, tak říkajíc vyprat z jedné vody načisto, to si doopravdy netroufám. Proto bych vás velice rád požádal, abychom tuto problematiku nyní ve fázi rozpravy přerušili, aby se výbor tímto bodem zabýval a abychom potom mohli předstoupit před plénum s hodnocením uplynulého roku a s hodnocením toho, jak vláda v tomto roce postupovala.

Zatím vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane kolego. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Chci se vás ale ještě zeptat, jestli mám chápat váš návrh jako procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu nyní? *(Ano.)*

O slovo se přihlásil s přednostním právem pan předseda Senátu Sobotka. Prosím.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, omlouvám se kolegovi Sefzigovi, ale nesouhlasím s jeho návrhem, protože si myslím, že sledujeme, co se odehrávalo ve vzájemném vztahu ČR a EU, že sledujeme, co se děje. Aby výbor mohl tuto problematiku projednávat, měl by znát názory nás, senátorů, aby se ve výboru eventuálně mohlo jednat a eventuálně nám přinést nějakou zprávu.

Samozřejmě vnímám, že každý máme právo na jakýkoliv procedurální návrh, ale za sebe mohu říci, že bych byl raději, aby tady proběhla alespoň část debaty, která bude pokračovat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pan kolega Sefzig s předneseným návrhem souhlasí, takže otevírám k tomuto bodu rozpravu.

Kdo se hlásí do rozpravy? Jako první se přihlásil pan kolega Zlatuška, jako druhý pan kolega Volný. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedající, omlouvám se, ale hlásil jsem se s technickou poznámkou.

Jednací řád říká, že o procedurálních návrzích se rozhodne bez rozpravy. Proto zde nebylo na místě další vystupování, a to bez ohledu na to, co by se poté dělo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Funkcionáři Senátu mají podle našeho jednacího řádu právo vystoupit kdykoliv se přihlásí, takže jsem toto právo dal panu předsedovi.

Do rozpravy je přihlášen pan kolega Volný, který je současně posledním přihlášeným.  
  
 **Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, chtěl bych, aby nezapadla slova pana ministra zahraničí, kterými charakterizoval způsob, jakým se rozhoduje v referendu. Myslím, že tato jeho slova neplatí jenom o rozhodování v referentu o evropské ústavě, ale že platí obecně.

Pan ministr tady vlastně výslovně řekl, že občané nerozhodují v referendu o vlastní otázce, ale rozhodují o svém zásadním pocitu, který v celé věci mají s tím, že do balíku těchto pocitů, se dá vložit cokoliv.

Děkuji proto panu ministrovi za tuto charakteristiku referenda jakožto institutu a doufám, že tato slova pana ministra budeme mít na paměti i při projednávání bodu č. 17 našeho programu, kterým je senátní tisk č. 113 – Návrh ústavního zákona o referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jsem upozorněn, že pokud jde o návrh pana kolegy Sefziga pan kolega na mikrofon neřekl, že stahuje svůj procedurální návrh. Prosím ho proto, aby se na mikrofon vyjádřil.

**Senátor Luděk Sefzig:** Navrhuji takové usnesení, abychom měli čas tuto problematiku ve výboru projednat, ale datum vám zatím nemohu říci, protože požádáme vládu, aby nám předložila písemný dokument a potom, až to projednáme ve výboru, zažádám Organizační výbor nebo zažádám plénum Senátu, aby tento bod zařadilo na pořad jednání.

Nyní bychom asi měli hlasovat o procedurálním návrhu, který jsem podal. A potom, až bude ukončena rozprava, pokud neprojde můj návrh, tak znovu požádám o přerušení tohoto bodu. Jinak rád vyslechnu názory senátorů.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Dobře, návrh zazněl, ale mám ještě dva přihlášené s právem přednostním. Dávám slovo kolegovi Jiřímu Liškovi, pak dostane slovo pan ministr. Podle jednacího řádu dostane slovo vždycky, když se přihlásí kdokoliv, kdo má přednostní právo vystoupit.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Kolegyně a kolegové, omlouvám se, že využívám svého přednostního práva, ale skutečně si myslím, že podle jednacího řádu tuto možnost mám, i když zazní návrh, o kterém by se mělo hlasovat bez rozpravy. Tak si vysvětluji náš jednací řád.

Přicházím pouze s jednou technickou připomínkou, protože v případě, že by byl schválen návrh na odložení této rozpravy, byl bych velice rád, pane ministře, kdybychom dostali i zprávu o oblasti, o které jste nehovořil, a to je o vstupu České republiky do Schengenského prostoru, má to být od roku 2007. A jsou jisté informace, že i zde má dojít k určitému odkladu. Myslím si, že to je pro nás velmi důležité a byl bych rád, kdybyste při dalším jednání nám tuto informaci dal. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. A nyní má slovo pan ministr s právem přednosti.

**Ministr vlády ČR Cyril Svoboda:** Vážený pane předsedající, já velmi podporuji návrh na přerušení. Těch témat je víc, není to jenom Schengen, je to také otázka cukerné politiky, jednání se Světovou obchodní organizací, liberalizace obchodu. To jsou všechno velká evropská témata, která jsem nezahrnul do svého úvodního vystoupení, aq myslím, že je dobré, když to projednají příslušné výbory, aby také definovaly i priority zájmu, protože potom, až povedeme v plénu diskusi, abychom diskutovali skutečně všechno to, co vážené senátorky a vážené senátory zajímá. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. S technickou připomínkou se hlásí pan kolega Jiří Zlatuška. Prosím.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedající, ti vystupující mají právo přednostního vystoupení, nikoli své vlastní rozpravy ve chvílích, kdy rozprava nemůže nastat. Oni mají přednostní právo v pořadí v době, kdy probíhá rozprava, nikoli tam, kde rozprava nemůže podle jednacího řádu probíhat. Jednací řád jasně říká: O procedurálních návrzích se rozhodne bez rozpravy. Jaká přednost v situaci, kdy žádná přednost, žádné pořadí není.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Já se vám omlouvám. Já jsem si jednací řád vykládal tak, že lidé s právem přednosti se mohou přihlásit vždycky, kdykoliv o to požádají. Je to podle § 69: Prezidentu, členovi vlády, předsedovi a místopředsedovi Senátu a předsedovi senátorského klubu se udělí slovo, kdykoliv o to požádají.

Můžeme si samozřejmě tento výklad upřesňovat. Pane kolego Zlatuško, jedná se o § 69. Já si ho vykládám možná trošku jinak, ale nyní řídím schůzi já, takže můžeme se o tom pak dohovořit.

Nyní bychom měli hlasovat o procedurálním návrhu pana kolegy Sefziga, že **se tento bod přerušuje do doby, než jej projedná Výbor pro záležitosti EU.**

Všichni víme, o čem budeme hlasovat, návrh zazněl, je to procedurální návrh.

Zahajuji hlasování. Konstatuji, že aktuálně je přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34.

Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 37 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 40, proti bylo 8. Tento **návrh byl přijat.**

Končím projednávání tohoto bodu. Pane ministře, děkuji vám, pane zpravodaji, i vám děkuji a budeme se věnovat dalším bodům našeho pořadu.

Dalším bodem je:

<A NAME='st157'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 157.**

Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem. *(Velký hluk v Jednací síni, hloučky stojících diskutujících senátorů.)* Žádám vás, kolegyně a kolegové, abyste svá jednání ukončili a ztišili se a vyčkáme příchodu pana ministra. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Dobrý den. Vážené senátorky, vážení senátoři, vážený pane místopředsedo, dovolte mi, abych zde velmi stručně uvedl vládní novelu zákona, kterou se mění zákon č. 58/1995 Sb.

Vládní novela navazuje na záměr Exportní a garanční pojišťovací společnosti založit dceřinou společnost pro komerční úvěrové pojištění. Vláda tento záměr schválila 1. prosince 2004. Cílem novely je, aby většinový podíl dceřiné společnosti mohl být v budoucnu prodán příštímu strategickému partnerovi.

Vyčlenění komerčního úvěrového pojištění z EGAP představuje současně žádoucí implementaci platných směrnic a doporučení EU pro toto odvětví s cílem minimalizovat nežádoucí ingerenci státu.

Předmětem navrhované legislativní úpravy je ustanovení § 4 odst. 2 písm. c) zákona, které na jedné straně umožňuje EGAPu založení dceřiné společnosti pro komerční úvěrové pojištění a jako podmínku zákon stanoví, že EGAP musí být při založení takové právnické osoby většinovým společníkem. Stávající dikce tohoto ustanovení je vykládána jako povinnost EGAPu být majoritním vlastníkem takové právnické osoby po celou dobu její existence.

Proto předložená vládní novela, která je velmi stručná, zpřesní dikci zákona tak, aby bylo možné přistoupit k částečné privatizaci takovéto dceřiné společnosti, pokud se pro to vláda rozhodne.

Poslanecká sněmovna při projednávání návrhu zákona schválila pozměňující návrh, který limituje minimální účast EGAPu na této dceřiné společnosti 30procentním podílem na základním kapitálu, tzn., je to ještě úprava oproti vládnímu návrhu tak, jak byl do Poslanecké sněmovny předložen.

Dovoluji si požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 157/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Robert Kolář, který je omluven a proto jej zastoupí senátor Ivan Adamec, jehož prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo, prosím.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolil bych si zde zastoupit svého kolegu Roberta Koláře a doufám, že se mi to podaří a že tento návrh zákona spolu zvládneme dotáhnout do zdárného konce.

Po úvodní informaci pana ministra bych si přesto zde dovolil zdůraznit některé body tohoto návrhu, protože domnívám se, že speciálně po sněmovní úpravě došlo k něčemu, co bych řekl víceméně jde proti původnímu vládnímu návrhu a myslím si, že by bylo velmi dobré, kdybyste si udělali sami o tom obrázek.

K obsahu návrhu zákona. Vládní návrh novely výše uvedeného zákona byl předložen s cílem vypustit požadavek většinové účasti exportní, garanční a pojišťovací společnosti, a. s. EGAP v dceřiné společnosti a tak dosáhnout v souladu s pravidly hospodářské soutěže platnými pro fungování dceřiných společností.

Společnost EGAP je státem zřízená a vlastněná akciová společnost ve smyslu zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví, jejíž předmět je vymezen zákonem č. 58/1995 Sb. tak, že jde o formu státní podpory vývozu spočívající v pojištění vývozních úvěrových rizik, podpořeného financování a úhrady úrokových rozdílů.

Zákon č. 58/1995 Sb. současně stanoví předpoklady, za nichž tato forma státní podpory může být poskytována. Z předchozího tedy vyplývá, že tato specifická pojišťovací činnost se nevztahuje na pojišťování všech exportních úvěrů, nýbrž pouze těch, které splňují předpoklady k poskytnutí státní podpory danou formou. Je však zřejmé, že kromě pojišťování vývozních úvěrů se státní podporou poskytuje EGAP i pojištění vývozních úvěrů, které předpoklady a podmínky státní pomoci stanovené zákonem nesplňují. Jedná se tedy o klasické komerční pojištění sjednávané za obvyklých podmínek v souladu se zákonem o pojišťovnictví.

Účelem vládou předložené novely bylo oddělit úvěrové pojištění jako veřejnou podporu od komerčního pojištění a tím zajistit nezkreslenou soutěž na úseku komerčního pojištění, jestliže jeho poskytovatel je státní nebo státem podporovaný pojistitel exportních úvěrů. Vyčleněním komerčního pojištění měl být zajištěn požadavek obsažený ve sdělení Komise č. 281 c) 1997 ve znění sdělení č. 217 c) 2001 a zabránění promísení státem podporovaného pojištění a komerčního pojištění a v důsledku toho na možné skryté poskytování státní podpory subjektům, jejichž činnost nesplňuje předpoklady pro poskytnutí státní podpory. Tolik pro osvětlení tohoto návrhu.

Co se týká legislativního procesu, návrh zákona byl vládou předložen Poslanecké sněmovně 22. března letošního roku. V prvním čtení, které proběhlo 11. května letošního roku na 44. schůzi Poslanecké sněmovny, návrh zákona byl přikázán k projednání rozpočtovému a hospodářskému výboru. Hospodářský výbor projednal návrh zákona 7. září 2005 a v přijatém usnesení č. 324 doporučil Poslanecké sněmovně projednat a schválit návrh zákona ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu, který má devět bodů. Tento návrh podal poslanec za KSČM Vymětal.

Rozpočtový výbor v přijatém usnesení č. 583 ze dne 8. června 2005 doporučil Poslanecké sněmovně vyslovit s návrhem zákona souhlas.

Ve druhém čtení, které se uskutečnilo 21. září letošního roku na 47. schůzi Poslanecké sněmovny, prošel návrh zákona obecnou i podrobnou rozpravou a byly předneseny další pozměňovací návrhy. Konečný návrh zákona byl odsouhlasen na 48. schůzi Poslanecké sněmovny dne 14. října letošního roku. Usnesení Poslanecké sněmovny č. 1889, v hlasování č. 130, 115 hlasy z přítomných 166 poslanců 4 hlasy byly proti.

Ke struktuře zákona. Zákon se dělí na tři části. V první části je upravena novela zákona o pojišťovnictví a financování vývozu se státní podporou, ve druhé části je změna zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu a ve třetí části je upravena účinnost na den vyhlášení.

Máme zde opět návrh zákona s klasickým přílepkem, který byl přilepen pozměňovacími návrhy v Poslanecké sněmovně.

Seznámil bych vás s pozměňovacím návrhem, který podal pan poslanec Vymětal. Myslím si, že je tam nejdůležitější záležitost ohledně toho, kolik si EGAP nechá akcií ve svých rukou jako matka, tedy stát. Kdyby tento návrh byl schválen, nedojde k privatizaci komerční části EGAP, protože ponechání 30 % akcií v rukou státu činí pro komerční subjekty privatizaci nezajímavou. Stávající EGAP se stane ještě více nezávislý na státu, personální ingerence státu se oslabuje ve prospěch současného managementu, pravděpodobně se stává reálnou hrozba arbitráže ze strany komerční konkurence. Pravděpodobně návrh zákona v této podobě je krokem k manažerské privatizaci.

Myslím si, že je potřeba se zamyslet nad 30procentním podílem. Je tam řečeno nejméně, což znamená 30 a víc. Evropská unie tvrdí, že 30 přesně. Tady je zásadní problém. Nebudu se dále vracet k drobným legislativním problémům, které vznikly v souvislosti s tímto pozměňovacím návrhem. Dovolím si vás seznámit s usnesením č. 180 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 23. schůze, která se konala 16. listopadu letošního roku.

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jana Málka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Roberta Koláře a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu kolegu senátora Roberta Koláře, kterého zastupuji, a pověřuje předsedu výboru senátora Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Navrhuje někdo podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám přihlášku pana senátora Schovánka a paní senátorky Paurktové. Pan kolega Schovánek má slovo.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, rovněž bych se rád zeptal pana ministra na bod č. 4 návrhu zákona, který hovoří o 30procentním podílu. Rozumím tomu, že když se chce stát nebo státní instituce zbavit svého většinového podílu a chce tam mít nějaká rozhodovací práva nebo blokační práva, stát nebo státní instituce by si měly ponechat 33 % účasti ve společnosti. Pokud jde státu nebo této instituci pouze o to, aby měly přehled, rozuměl bych tomu, že si tam nechají jedno procento. Proč právě 30 %? Myslím, že ve vládním návrhu byla suma 25 %. Není mi to jasné. Mám obavu, aby stát nebyl pouze plátcem bez jakékoli možnosti zasahovat do chodu společnosti.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolegyně Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ráda bych se vyjádřila k tomuto návrhu zákona. Hospodářský výbor přijal myslím téměř jednomyslně usnesení zamítnout návrh zákona právě z toho důvodu, že si stát hodlá ponechat podle této vládní novely u části dceřiné společnosti EGAP, kterou chce komerčně privatizovat, 30 %. Připadá mi to naprosto nesmyslné. Pokud chce stát privatizovat komerční část firmy EGAP a ta se státní podporou zůstává dále firmou EGAP a zajišťuje nepojistitelná rizika a pojišťuje úvěry, které jsou nepojistitelné komerčními firmami, příliš nerozumím tomu, proč si má ponechat 30 %. Nutnost privatizovat komerční pojištění vyplývá z členství v EU i z potřeby odstranit rozpor spravedlivé hospodářské soutěže.

Takže jsem hlasovala pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, nicméně od té doby co zasedal hospodářský výbor jsem se ještě touto problematikou zabývala a proto si vám dovoluji předložit a požádat vás, abyste postoupil návrh zákona do podrobné rozpravy a dovolím si vám předložit následující pozměňovací návrhy. Ten hlavní důvod, proč jsem se rozhodla k tomu vám navrhnout, abychom ten zákon upravili a nikoliv zamítli, je následující. Totiž EGAP podle tohoto návrhu zákona bude sjednávat pojištění úvěrů pro malé a střední podnikatele. Tento segment trhu je dlouhodobě pro komerční pojistitele ztrátový a s ohledem na tlak komerčních zajistitelů na ziskovosti pojištění komerční úvěrové pojišťovny buď odmítají nebo se úvěrové pojištění stává pro malé a střední podnikatele nedostupné. Tím, že EGAP na sebe převezme rizika související s pojištěním pohledávek malého a středního podnikání, umožní, aby úvěrové pojištění bylo i nadále dostupné za ekonomicky přijatelných podmínek i pro tuto skupinu podnikatelů, pro něž jsou i v jiných aspektech podnikání vytvářeny zvýhodněné režimy státní podpory. Já jsem se prostě nemohla moc smířit s tím, že by Senát zamítl návrh zákona, které umožňuje malému a střednímu podnikání lepší podnikání svých rizik a z toho důvodu vám navrhuji následující pozměňovací návrhy. Navrhuji vám, abychom se vrátili k dikci vládního návrhu zákona, který neměl žádných 30 % v té dceřiné společnosti EGAP. Tam tuším nebyl žádný procentní podíl a vláda uvažovala o 25 % navíc to, jaké postavení bude mít stát, určuje akcionářská smlouva budoucí a vůbec nemusí být v zákoně. Takže si vám dovoluji navrhnout ten článek 1 vypustit a dále si vám dovoluji navrhnout, abychom vypustili v tomto případě spíše věcný než technický přílepek návrhu zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu. Ten klíčový zákon hovoří o tom, že je i o Nejvyšším kontrolním úřadu, ale ty pasáže, které novelizujeme, se Nejvyššího kontrolní úřadu ani zdánlivě nedotýkají a navíc ten pozměňovací návrh není ani po věcné stránce příliš dobře zpracován, takže vás prosím, abyste postoupili do podrobné rozpravy a věnovali pozornost pozměňovacím návrhům. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní kolegyně. Jako senátor se přihlásil pan kolega Adamec, má slovo, prosím.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Ještě chviličku vás budu obtěžovat svými názory. Těch 30 % se tam objevuje proto, že Evropská komise připravuje takovéto nařízení, které se ovšem rovná 30 % té státní účasti, což umožňuje majetkový podíl samozřejmě toho soukromého kapitálu. Ten problém je tady nastolen skutečně na tom slůvku minimálně, protože pan poslanec Vymětal evidentně tímto říká, že nechce privatizovat dcery Egapu. Nechce, a v tom je ten zásadní problém. Já nemám ani problém s tím, co říkala kolegyně Paukrtová. Já si myslím, že možná za pokus to bude stát, nicméně pokud ona nepochopila tento zásadní problém, tak ten efekt bude stejný. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Vaculík. Prosím, máte slovo.

**Senátor Josef Vaculík:** Vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já jsem přesvědčen o tom, že pokud bychom zamítli tento návrh zákona tak, jak navrhl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, učinili bychom chybu a zamezili bychom možnosti komerčního pojištění vývozu na našem trhu, tedy komerčního pojištění bez podpory státu, a to si myslím, že by byla osudová chyba. Já jsem byl na výboru jeden ze dvou, který hlasoval proti zamítnutí předlohy, kterou jsme projednávali. Víceméně podporuji návrh paní kolegyně Paukrtové, protože si myslím, že by mohl vyřešit tu situaci. Myslím si však, že je přijatelné i znění, které nám bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou. Hranice 30 %, která je tam uvedena je taková, která umožňuje tuto komerční pojišťovnu privatizovat formou vstupu zahraničního kapitálu a tím mít zabezpečenu možnost komerčního pojištění vývozu. Proto navrhuji schválit návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho přihlášeného elektronického nemám, v lavicím také nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu a táži se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Pro mě je obtížné komentovat rozhodnutí Poslanecké sněmovny, která zvýšila onen podíl, který původně navrhovala vláda z 25 % na 30 %, které by si měl EGAP v této společnosti ponechat. Já si myslím, že samozřejmě je možné přijmout rozhodnutí také o tom, že v zákoně žádný limit zmíněný nebude. Ono to ve skutečnosti neznamená, že by ze zákona se mělo privatizovat 100 %, ale v zásadě bude ponecháno na vůli orgánům EGAP, resp. na rozhodnutí vlády, jaký podíl do budoucna bude nabídnut tomu komerčnímu partnerovi a jaký si stát ponechá. Čili v zásadě to rozhodnutí nevidím, zda do zákona dát nějaký minimální limit, který bude muset EGAP respektovat, nebo zda se tam nedá žádný limit a ponechá se na rozhodnutí vlády a orgánu EGAPu, zdali se bude privatizovat 51 % nebo 99 % akcií této společnosti v rámci naplnění příslušné evropské směrnice. Čili já si myslím, že toto je věc rozhodnutí Parlamentu, zda chce mít formou zákona vliv na ponechání nějakého minimálního podílu EGAPu v jeho dceřiné společnosti, čili zdali toto pravidlo do zákona nebude chtít vtělit a ponechá na rozhodnutí exekutivy, jakým způsobem bude realizována privatizace a jak velký podíl si EGAP v této dceřiné společnosti ponechá. V tom si myslím, že je ona debata a já musím říci, že si dokáži představit obě řešení. Dokáži si představit jak řešení, že bude stanoven v zákonu minimální limit ve výši 25 %, potažmo 30 % a dokáži si také představit řešení, kdy Parlament žádný minimální limit nestanoví, a toto rozhodnutí bude muset učinit exekutiva v okamžiku, kdy bude schvalovat privatizaci této společnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane ministře, děkuji vám, dávám slovo zpravodaji garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě. Pane kolego, prosím.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych chtěl říci, že samozřejmě snažil jsem se vám vysvětlit, že je rozdíl mezi znaménkem rovná se a menší a větší. O tom je celý problém, v ničem jiném to není, nicméně v rozpravě vystoupili čtyři senátoři. Padl tady návrh pouze garančního výboru a žádost o propuštění do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** A schválit.

**Senátor Ivan Adamec:** Pardon, omlouvám se, návrh schválit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore a vzhledem k tomu, že během rozpravy padl návrh schválit a návrh garančního výboru je zamítnout, budeme o těchto návrzích hlasovat. Nyní bychom měli hlasovat o návrhu schválit. Já si vás dovolím svolat. Kolegyně a kolegové, byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupené Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 38 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 18, proti bylo 18. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní bychom měli hlasovat o návrhu garančního výboru, to znamená návrh zákona zamítnout. Já vás nebudu svolávat, protože jsme se svolávali na předchozím hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh zamítnout, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 39 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 20, proti bylo 12, návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebyl přijat ani návrh schválit, ani návrh zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Kolegyně Paukrtová, dávám jí slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Vážení kolegové, předkládám pozměňovací návrhy, pevně doufám, že je máte před sebou. Je tam celkem pět bodů, přičemž bod č. 1 v čl. 1 bodu 4 slova nahrazují slovy, „v nichž má exportní pojišťovna nejméně 33% podíl na základním kapitálu“, nahradit slovem „zrušují“. Znamená to, že nestanovujeme limit, který si EGAP ponechá ve své komerčně privatizované dceřiné společnosti.

2. část druhou vypustit, vypouští se přílepek, který se týká Nejvyššího kontrolního úřadu.

A další tři body, které přečtu. V názvu zákona slova „a zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů“ vypustit, označení části 1. a nadpis „Změna zákona o pojišťování a financování vývozu se státní podporou“ vypustit. 5. označení části třetí a nadpis „Účinnost“ vypustit a čl. 3 označit jako čl. 2.

Všechny ty body, bod druhý pojednává o tom, že se vypouští přílepek o Nejvyšším kontrolním úřadu, a bod 3., bod 4. a bod 5. je promítnutím legislativně-technickým této skutečnosti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Paní kolegyně, děkuji vám, ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Elektronicky nikdo, v lavicích pan kolega Adamec jako senátor. Prosím, máte slovo.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já s těmi pozměňovacími návrhy osobně nemám problém, nicméně je tady taková drobnost, a to je ta záležitost nejméně 30 % nebo 30 %, já už jsem trošku možná trapný, že se opakuji, nicméně víme, že nařízení Evropské komise, které je v běhu v tuto chvíli, říká o 30 % přesně. Já se ptám, zda budeme schvalovat další novelu tohoto návrhu zákona, až přijde v platnost toto nařízení Evropské komise. Jen na to upozorňuji, já to nezpochybňuji, jen na to upozorňuji, že toto pravděpodobně přijde. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Dále se přihlásil do diskuse pan kolega Volný. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaromír Volný:** Pokud už pan kolega Adamec tuto otázku tady nastolil, tak já myslím, že k právnímu problému by dojít nemuselo, protože pokud vláda potom rozhodne o těch 30 %, pokud tomu dobře rozumím, tak by s tím neměl být žádný problém, tzn. bude potom, až bude to ustanovení platné, tak bude na vládě, které se tedy nepředepisuje žádné číslo pro rozhodnutí, jak se k tomu postaví.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego, za váš názor a do diskuse se přihlásila paní kolegyně Paukrtová. Prosím.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Nejsem právník, ale domnívám se, že ty akciové podíly se řeší akcionářskou smlouvou a že není nezbytně nutné dávat přesný limit do zákona a že pokud Evropská komise něco takového nám předává o těch 30 %, tak přece bude se snažit zajistit, aby to bylo fakticky těch 30 %, a nikoliv aby to bylo v zákoně. Přece na vládě bude, jakým způsobem vybere toho strategického partnera a jakým způsobem postaví akcionářskou smlouvu. Já si myslím, že Parlament by měl v této věci dát exekutivě jistou dávku volnosti, i o tom je ten pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Dále se přihlásil pan kolega Schovánek, má slovo.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Dámy a pánové, já se kloním k názoru paní kolegyně Paukrtové a podporuji ten pozměňovací návrh pod bodem č. 1, ale mám trochu obavy z přijetí těch pozměňovacích návrhů 2 – 5, protože chápu, že je to přílepek, a paní kolegyně je zásadně proti přílepkům, známá tímto, nicméně mám obavu z toho, aby Poslanecká sněmovna právě proto, že vypadne tato pasáž, nepřehlasovala Senát, a tím pádem neplatilo znění, které zde před námi leží.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Já připomínám, že jsme v podrobné rozpravě, měli bychom podávat pozměňovací návrhy a hovořit o nich. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, ani nemám přihlášeného, takže podrobnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem? Nechce, děkuji. Ptám se pana garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nedá mi to, abych ještě chviličku vás nezdržel. Ta věta, která tady zazněla, je naprosto správná. Parlament by neměl omezovat exekutivu, vládu v tomto případě, nicméně většinou to činí někdo jiný, a ten někdo jiný pochází z Bruselu. Jinak k tomu nemám, co bych dodal. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a žádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. A řekl nám postup, jakým způsobem budeme o jednotlivých návrzích hlasovat.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji. K pozměňovacím návrhům kolegyně Soni Paukrtové, já si myslím, že ta záležitost je velmi jednoduchá. Nejprve bychom **hlasovali o bodu č. 1,** pak bychom hlasovali o bodu 2, 3, 4, 5 dohromady.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, takže budeme hlasovat dvakrát. Ptám se pana ministra na jeho stanovisko k bodu jedna, o kterém budeme hlasovat? Neutrální. Stanovisko pana zpravodaje? Neutrální.

Takže aktuálně přítomno 60 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro pozměňovací návrh č. 1, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 40 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Pozměňovací návrh č. 1 byl přijat. Děkuji vám.

Pane kolego, váš návrh další je, že budeme **hlasovat o všech dalších čtyřech bodech najednou?** *(Ano, je to tak).* Pane minstře, vaše stanovisko? Také neutrální. Pane kolego? Pozitivní. Takže víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro pozměňovací návrh č. 1, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 41 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 44, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, které byly podány, a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Budeme **hlasovat o tom, že vrátíme návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 42 se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby těmito senátory byli pan kolega Kolář a pan kolega Adamec.

Ptám se, zda pan kolega Adamec s tímto návrhem souhlasí? *(Ano.)*

Přistoupíme proto k hlasování. Byl podán návrh pověřit senátora Ivana Adamce a senátora Roberta Koláře přednesením odůvodnění usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 43 se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Následujícím bodem jednání je:

<A NAME='st162'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 162.**

Prosím pana ministra financí Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, návrh zákona, který nyní budeme projednávat, je v zásadě technickou novelou zákona o majetku státu, tj. o majetku České republiky. Primárně sleduje záměr dílčího zjednodušení schvalovacího procesu při převodech vybraného majetku státu do vlastnictví nestátních subjektů u některých majetkových položek. A současně odstraňuje zdroj určitých aplikačních problémů v souvislosti s určováním okruhu majetku, při jehož převodu je schválení smlouvy podmínkou její platnosti.

V průběhu projednávání Poslaneckou sněmovnou byl tento záměr ještě posílen, a to ve vztahu k úplatným převodům vybraného státního majetku, zajišťovaných jednou z organizačních složek státu, a to Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. V zásadě to tedy znamená, že tato novela snižuje počet smluv, jež vyžadují schválení příslušnými ministerstvy, zejména Ministerstvem financí s tím, že by se měl zkrátit schvalovací proces, který se týká případů, kdy se realizuje prodej majetku státu.

Udržení žádoucí úrovně majetkoprávních úkonů ve vazbě na zákonné podmínky by bylo při této větší samostatnosti organizačních složek státu a státních organizací o to více následně prověřováno následnou kontrolou.

Dovoluji si tudíž požádat Senát o podporu tohoto návrhu. Současně bych chtěl také podpořit usnesení, které bylo přijato v senátních výborech. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Horníka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 162/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 162/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Adolf Jílek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr neřekl jednu zásadní věc, a to že se už jedná o 15. novelu tohoto zákona, který platí od roku 2000. Musím tedy konstatovat, že frekvence jeho změn je rychlejší než u živnostenského zákona, který byl v této věci premiantem. Nemyslím si, že je to zvlášť dobře, ale jsem rád, že tento materiál tady je.

Pan ministr řekl podstatné věci, které v tomto zákonu jsou. Naše legislativa měla určité problémy s druhou částí. Jenom pro vysvětlení část druhá řeší jednu maličkost, kterou nedořešil tzv. „tlusťoch“, a to jsou závazky, které přešly z měst, která vykonávala úlohu okresních úřadů, kterými byla Plzeň, Brno a Ostrava a hlavní město Praha, a to ve věci smluv, které uzavírala především na půjčky na byty už v předcházející době.

Vzhledem k tomu, že tato pozice je u těchto měst dvojí, některá považují tyto pohledávky vůči osobám, které neplní své povinnosti, za své a vymáhají je. Myslím si, že by to tolik nevadilo, ale některá města se staví do pozice, že toto pro ně neexistuje, takže potom část osob je zvýhodněna tím, že nemusí plnit své povinnosti, ke kterým se smluvně zavázaly. Sice před mnoha lety, ale tyto smlouvy platí.

Proto je tady tato část a jsem rád, že tady je. Přesto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 23. schůzi 16. listopadu k tomuto návrhu zákona přijal toto usnesení:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Karla Goldemunda, náměstka ministra financí, výbor po mé zprávě doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, pověřil senátora Milana Balabána předat toto usnesení předsedovi Senátu.

Pár slov k pozměňovacím návrhům.

První z nich je ten, který napravuje ve dvou chráněných územích, protože byla zřízena už dávno a v původních návrzích se nemluví o ochranném pásmu, tuto skutečnost, takže je to tam vloženo.

Dále je tam opravena poznámka 57 a).

Konečně jde o nápravu u měst, která vykonávala funkci okresních úřadů.

Ještě se tady objevuje jeden pozměňovací návrh, o kterém bude mluvit kolega Horník. Myslím, že vzhledem k jeho zdůvodnění, které vám určitě podá, budu nejenom já, ale i pan ministr tento návrh podporovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete zaujmout po skončení rozpravy stanovisko.

Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Horník? *(Ano.)*

Pane kolego, máte slovo. Prosím.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, mám zjednodušenou pozici, protože vše již řekl kolega Jílek.

Náš Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se zákonem zabýval na své 18. schůzi s tím, že v podstatě v návrhu má stejné pozměňovací návrhy jako výbor hospodářský.

Navíc je zde jeden pozměňovací návrh, který jsem předložil, a pokud bude zákon propuštěn do podrobné rozpravy, tak jej vysvětlím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil svou vůli návrhem zákona se nezabývat? *(Nikdo se nehlásí.)*

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Kubera, dávám mu slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, mám jenom jednoduchý dotaz na pana ministra. V tomto zákonu jsou vybrány jenom jedny pohledávky, ale ono jich je mnohem víc. Jsou to např. pohledávky, které vznikly z půjček FKSP, které dávaly zaměstnancům okresní úřady. Pak jsou to pohledávky za sociálními dávkami, které my musíme vymáhat, abychom je poté odevzdali do státního rozpočtu. Proč je tam vytipována jenom jedna tato položka, proč nebyly shrnuty všechny tyto pohledávky a nepředány na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových? Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se přihlásila kolegyně Jitka Seitlová, má slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, dovolte, abych vaším prostřednictvím položila dotaz také panu ministrovi. Týká se bodu 5 § 34 odst. 4. Tento bod 5, pokud mám informace, byl doformulován až v Poslanecké sněmovně. Nicméně i podle debaty, která byla otevřena na výboru, tento paragraf zakládá určitou nespravedlnost mezi těmi, kteří měli tzv. půjčky na individuální bytovou výstavbu.

O co se jedná? V tomto paragrafu se nově ustanovuje, že pro všechny ty, kteří nesplní podmínky, za kterých jim byla půjčka poskytnuta, platí jiné podmínky než platily dosud. Musím říci, že mnoho z vás, jak jsem měla možnost s vámi o tom jednat, řešilo tyto případy, protože postup při nesplnění podmínek je nesmírně tvrdý. Probíhá to tak, že ti lidé měli půjčku, řekněme několik desítek tisíc až do 250 000. Pokud do deseti let nezkolaudovali dům nebo to, na co měli půjčku přesně stanovenou, tak musí vrátit nejen celou půjčku, ale také penále, která, musím říci, byla velmi vysoká už proto, že stát se těmito pohledávkami nebo jejich kontrolou zabýval, řekněme dokonce i podle občanského zákoníku po prošlé lhůtě tří let.

Za čtyři, pět let byla tato penále podstatně vyšší než vůbec půjčka samotná. V řadě případů se jednalo o poměrně citlivé věci a musím říci, že zákon stanovuje, že pouze v určitých případech může být nesplnění těch podmínek nějak zohledněno a takové přísné sankce nemusí být uplatněny.

Tento návrh říká, že ale od této chvíle by to bylo jinak. Tzn., že všichni ti, kterým už bylo stanoveno rozhodnutím, že musí splnit podmínky a nemají výjimku a platí penále, by byli jaksi ve velké nevýhodě než ti, kterých se teď bude týkat prověření podle nového zákona, který před námi leží. To znamená, že tam by bylo možné uznat výjimku téměř ve všech případech, pokud se tak Ministerstvo financí rozhodne.

Myslím si, že to zakládá naprosto zjevnou nespravedlnost a dávám v uvážení, protože se jedná o velmi citlivé případy, zda tímto způsobem máme postupovat. Jistě bychom si přáli a přáli bychom všem tu výjimku, ale tato nespravedlnost už nejde podle mého názoru změnit.

Prosím tedy o vyjádření pana ministra, mám připravený návrh tento bod případně v podrobné rozpravě celý vypustit, abychom takovou nespravedlnost nezakládali. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Jiří Pospíšil, připraví se kolega Horník.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, díky tomu, že máme tolik novel tohoto zákona, tak je mně docela jasný a známý rozsah činnosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Ale jedna věc mi pořád jasná není a potřeboval bych si to dát do jakési relace. Proto se vás ptám, pane ministře: Můžete nám říci, kolik lidí je zaměstnáno na tomto úřadu?

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pan kolega Horník má slovo, dalšího přihlášeného zatím nemám.

**Senátor Jan Horník:** Záležitost se týká § 27, ve kterém se praví, že stát může na pět let pronajmout státní majetek soukromé fyzické nebo právnické osobě. Pokud dojde k prodloužení, tak je to opět jenom o pět let.

Chci upozornit na momentální stav, kdy se třeba žádá o finanční prostředky ze strukturálních fondů. Stane se vám, že máte čtyřkilometrovou polní lesní cestu, kterou máte v majetku obce a jde to přes 40 m pozemku státního, třeba Lesů ČR. Nikdo si nedovede představit, jaké je s tím martyrium získat nejdříve vůbec souhlas Lesů ČR v Hradci Králové a následně podpis, který může uskutečnit ne ředitelství v Hradci Králové, ale jenom příslušný náměstek ministra zemědělství.

Při žádosti o peníze ze strukturálních fondů nakonec dojde k tomu, kdy je podmínka, že musíte mít majetek minimálně na pět let, protože po ukončení projektu jsou finanční prostředky vložené do projektu pět let nezcizitelné podle pravidel EU, tak se vám stane, že než proběhne celý proces, že vy už jste vlastně na půlce těch pěti let. Tím pádem nesplníte podmínky už při podávání vlastní žádosti.

Čili chci požádat o vysvětlení ministra, jak se na to ministerstvo dívá, kdyby se tato lhůta prodloužila na osm let. Ze zkušenosti vím, že v rámci osmi let se všechno dá stihnout a byl bych nerad, pokud by se nám to tam nepodařilo dostat v rámci pozměňovacího návrhu, jelikož bychom tím omezili hodně žadatelů o finanční prostředky ze strukturálních fondů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Přihlášen je kolega Brýdl, prosím, máte slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře, nemám snad ani dotaz, ale nemělo by se ministerstvo zkusit zamyslet se nad problémem, že tady máme Úřad pro zastupování státu, kde vyřizujeme třeba bezúplatný převod pozemků pod komunikacemi? Ono to není ani snad jako problém věcný, ale technický problém to je, protože bohužel vícestupňové rozhodování úřadu se dá zvládnout po nějaké době, ale pak je tam odbočka vždycky ještě na Ministerstvo financí, kdy to pak příslušná náměstkyně z úřadu musí přenést paní Dr. Vilhelmové, která se snaží pracovat podle nejlepší vůle, ale jde to ztuha. Mně se zdá, že máme-li tady autentický úřad, který je státním orgánem a založili jsme ho, tak má mít prostě kompetence úplné, a taková ta ještě jakoby supervize ministerstva je možná nadbytečná. Ono to pak totiž třeba právě k dotačním titulům, kdy to potřebujeme převést, mít v majetku, abychom mohli čerpat, a je to poměrně složité, vzniknou neřešitelné příběhy. Spočívá to totiž také v tom, že když jsou dotační tituly vypsány, do kdy musí být žádosti konzumovány, a jaké úkony můžeme provést.

Nemiluji sice tento úřad, ale je-li, tak by měl mít kompetence úplné, neb stejně je v gesci ministra financí a tato odbočka zde mi připadá pro nás, kteří jsme žadateli, poměrně složitá a nadbytečná. Ale tím neútočím na postavení Ministerstva financí, protože paní Dr. Vilhelmová je bezesporu odbornice na svém místě, ale časově se to prostě nezvládá.

To je jeden problém.

A druhý problém je. Pro obce, města a další žadatele nevím, co se stane, až bude restituční tečka. Jsou také pozemky v Pozemkovém fondu, kde prostě Pozemkový fond vůbec nedá jaksi smlouvu třeba na pět let. Ale je tam třeba kousek pozemku v pozemcích, které mohou být předmětem dejme tomu nějaké žádosti o evropské peníze, je tam kousek Pozemkového fondu a ten jede v tom režimu, že vůbec nedostanete jinou smlouvu než na dobu neurčitou, a bohužel nám to vyblokovává i některé velké projekty, a s tím už se vůbec nedá hnout.

A tady mluvil kolega Horník o některých případech, které se právě tohoto problému týkají. A na jedné straně tedy máme zájem, aby byly podávány relevantní programy pro čerpání evropských peněz, tyto programy jsou připraveny, a pak jsou tam tyhle maléry zdánlivě malé, ale ve skutečnosti obtížně řešitelné.

Proto například pozměňovací návrh kolegy Horníka považuji za velmi dobré řešení a nutné řešení, protože to nemůže být tak, že až v okamžiku uznání dotačního titulu získáme na pět let dobrozdání. S takovou perspektivou při nákladech, které jsou na projekty, nemůžeme počítat. Musíme mít jistotu v okamžiku, kdy začneme projekty dělat, že tomu tak skutečně bude. Náklady jsou nemalé a už dnes obce říkají, že žádaly, ale při procentu úspěšnosti nechtějí mít projekty v šuplíku. Prosím, pane ministře, ne o odpověď, ale abyste zvažovali odbočku na Ministerstvu financí. Chápu jistou logiku supervize a kontroly, to je jedna věc, ale druhá věc je, abyste přemýšleli i s ministrem zemědělství, protože je to velmi vážná věc, co bude po restituční tečce, jak se budou prodávat některé pozemky, které jsou po skandálu. Máme v nájmu sjezdovku 15 let, platíme řádný nájem, a my víme o lidech, kteří čekají, jak dostat aspoň proužek pro sebe, v Peci mají pozemek za 500 tisíc, ostatní pozemky jsou dosažitelné. Jsou to věci, které tady teď řešit nebudeme. Prosím vás, abyste zvláště po restituční tečce přemýšleli o těchto věcech, abychom se nedostali do situace, že půjdou do veřejné soutěže především skoupené pohledávky, je tady obrovské množství lidí obecních projektů, které čekají na řešení problému. Žádám vás, abyste se tímto problémem zabývali.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se další hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nemám přihlášeného, ani nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Chce se ujmout slova pan navrhovatel a odpovědět na dotazy? Chce. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky a senátoři, nebudu se zde vyjadřovat k otázkám pozemkového fondu, to mi nepřísluší, o tom v zásadě nic nevím. Majetkové převody, které schvaluje Ministerstvo financí, nikdy nedoprovázely žádné pochybnosti, jaké doprovází jednání Pozemkového fondu. Myslím, že případů, kdy by byly rozporovány právní kroky Ministerstva financí v oblasti správy majetku státu, v minulosti bylo velmi malé množství. Během mého výkonu funkce jsem takové případy nezaznamenal. Kladu důraz na to, aby všechny procesy byly v pořádku, v souladu se zákonem, aby nedocházelo k pochybným transakcím, aby všechno bylo tak, jak zákon říká. Tuto věc nelze Ministerstvu financí vyčítat. Pokud by úřad postupoval jinak, nepochybně bychom mohli řešit podobné aféry jaké se týkají jiných institucí, jejichž existence je podle mého názoru sporná.

Novela je předkládána především proto, aby zúžila okruh případů, ve kterých Ministerstvo financí vydává doložky. Tímto směrem novela jde. To je jediným cílem, proto jsem tuto novelu jako ministr financí inicioval. Domnívám se, že okruh případů, v nichž musí ještě Ministerstvo financí udělit doložku, je příliš široký a netýká se to jen Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, tyto doložky uděluje Ministerstvo financí i v případě jiných ministerstev. Proto je zde například nově zakotveno, že doložka Ministerstva financí není nutná v případě, kdy se za úplatu převádí nemovitá věc, byt, nebytový prostor, jejichž cena podle účetnictví nebo operativní evidence nepřesahuje jednotlivě tři miliony koruny.

Dále jsou zde vymezeny pozemky, které také nevyžadují, aby byla poskytována doložka Ministerstva financí. Je to snaha zúžit okruh těchto případů. Proto tato novela byla předložena.

Myslím si, že do budoucna lze pokračovat v této diskusi. Pokud najdeme další okruhy majetku, které bezpečně budeme moci vyloučit ze supervize Ministerstva financí, můžeme pokračovat tímto způsobem. Zatím jsme udělali tento krok proti stávajícímu platnému zákonu u majetku státu. Domnívám se, že dojde k výraznému snížení množství spisů, které chodí z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na Ministerstvo financí díky této legislativní změně, pokud tato legislativní změna bude schválena.

Pokud jde o existenci Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Úřad jsem nezřídil, úřady ruším. Ruším Fond národního majetku, Českou konsolidační agenturu, slučuji Komisi pro cenné papíry s Centrální bankou. Snažím se, abychom úřady nezřizovali, ale rušili. Také resort Ministerstva financí snižuje každý rok o 2 % počet zaměstnanců. Stalo se to v roce 2004, 2005 a stane se to i v roce 2006. Také Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových každý rok o 2 % snižuje počet zaměstnanců. V tuto chvíli tam pracuje něco přes 2 000 zaměstnanců.

Musím také připomenout, že tento úřad – a to je období ještě vlády Miloše Zemana – nebyl zřizován proto, aby hrál roli správce veškerého státního majetku, který zbyl po okresních úřadech. Tento úřad měl řešit zastupování státu ve věcech majetkových, to znamená měl mít v zásadě několik set zaměstnanců, právníků, specialistů, kteří by zastupovali státní instituce v právních sporech, které se týkají zájmů státu. Tato funkce úřadu zůstala, ale v rámci reformy veřejné správy byly na tento úřad přesunuty všechny možné problematické otázky, které nijak nebyly řešeny v rámci reformy veřejné správy. Stal se jakýmsi odpadkovým košem reformy veřejné správy a dodnes se musí zabývat otázkami, které s tím souvisí ještě několik let poté, kdy reforma byla realizována.

Nemám žádný problém s tím zrušit Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, jako jsem neměl problém zrušit Fond národního majetku. Musíme si ale říci, kdo bude tyto kompetence vykonávat v situaci, kdy tento úřad zrušíme. Musíme najít někoho, na koho tyto kompetence převedeme, ale musíme si také říci, jak tento subjekt bude vybaven personálně nebo ekonomicky, zda lidé, kteří to dnes dělají, převedeme na jiný úřad, jaký to potom bude mít smysl, nebo zda kompetence, které vykonává Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ke státnímu majetku jsou zbytečné a můžeme státní majetek nechat bez dozoru správy evidence, nechat ho jen ležet, jako ležel v minulých letech. Jednotlivé okresní úřady k tomu přistupovaly velmi různorodě. Jsou okresní úřady, po kterých problematických věcí zbylo málo, ale jsou okresní úřady, po kterých evidence zbyla v katastrofálním stavu. I úroveň státní správy byla velmi různá v jednotlivých regionech. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových se s tím musí vypořádat.

Minimálně si myslím, že bude jeden přínos v rámci existence tohoto úřadu. Bude dána do pořádku evidence státního majetku. Na tom úřad několik let intenzivně pracuje, bude vytvořena jednotná databáze majetku, který zde zbyl po okresních úřadech. To je důležitá věc, která v této zemi několik let po změně režimu neexistuje. Úřad dohledává státní majetek. Je to proces velmi složitý, v minulosti se tímto procesem nikdo nezabýval. Je potřeba, aby stát byl ten první, kdo má svůj majetek a jeho evidenci v pořádku. To je také jedna z rolí Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Kromě toho se musí vypořádat například s majetky, které zůstaly po okresních úřadech. Jsem přesvědčen o tom, že až budu končit toto funkční období ve funkci ministra, většina budov, které zůstaly po okresních úřadech, bude již převedena na obce a města. Proces pokračuje, je bržděn tam, kde se nedaří dohodnout v daném městě příslušné rozložení sil mezi veřejnými institucemi. Proces bude dokončen do voleb v příštím roce a majetky, které zůstaly zejména v podobě budov bývalých okresních úřadů, budou mít své jasné majitele, ať už to budou státní nebo obecní instituce.

Pokud jde o dotaz, který se týká půjček na bydlení, které byly v minulosti poskytovány. Toto nebylo součástí vládního návrhu zákona, toto téma do novely zákona o majetku státu vnesl poslanec Hovorka v rámci pozměňovacího návrhu v Poslanecké sněmovně. Nepokládám řešení za ideální z právního hlediska. Nebudu to tady obhajovat, to by si měl obhájit pan poslanec Hovorka. Poslanecká sněmovna tento návrh schválila. Nevidím to ale tak problematické, abych kvůli tomu zpochybňoval novelu zákona o majetku státu. Jsem si ale vědom toho, že jak to pan poslanec Hovorka zformuloval, není to právně v pořádku. Nepochybně zde existuje legitimní otázka změny režimu, který bude uplatňován vůči těm, kdo dluží státu. Pan poslanec navrhuje, aby úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových měl daleko širší možnosti odpouštět tyto půjčky, než je má podle stávajících zákonů nyní.

Určitě je to gesto humánní, humánní krok vůči dlužníkům, kteří dluží státu finanční prostředky. Já se ovšem domnívám, že lze v současné době klidně poukázat na to, že se jedná o změnu pravidel v průběhu hry, po některých lidech ty prostředky byly vymáhány na základě této legislativní úpravy, mohou být přiznány. Ale já znovu opakuji, že tuto část zákona obhajovat nebudu, protože já jsem ji nenavrhoval a nejsem ani spokojen s tou legislativní kvalitou, ve které tato část zákona byla provedena. Tolik velmi stručně reakce na otázky a náměty, které zazněly v rámci obecné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane ministře a ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Horníka, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? *(Nechce.)* Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit na závěr obecné rozpravy? Prosím, máte slovo.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, pane ministře, vystoupilo celkem pět senátorů, z toho jedna senátorka, byly avizovány další dva pozměňovací návrhy kromě těch, které jsou tady. K tomu, co navrhovala paní kolegyně Seitlová bych chtěl říci jednu věc. Věcně s tím nemám problém. Je tady problém jiný. Ten bod se tam dostal v Poslanecké sněmovně, protože jsou některé věci, které jsou tvrdé a dají se řešit, jestliže tam bude umožněna tato výjimka. Vzhledem k tomu, že v tom pozměňováku potřebujeme článek 3 upravit, protože bohužel poslanci ho načetli špatně a je to neúčinné, to je ta věc převodu těch z měst, které plnily funkci okresního úřadu na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Já mám obavu, že kvůli tomu prostě někdo si vzpomene, že jeho strýček, tetička, známý nebo někdo, kdo ho atakoval, chtěl výjimku a podle zákona není možná. Tady se říká, že ta výjimka je možná, takže jestli má smysl o tomhle – kvůli tomu dávat všanc to, abychom napravili chybu, která tady je. Tolik jenom moje poznámka k tomu vašemu návrhu. Myslím si, že návrh kolegy Horníka tak, jak bude předložen nebo jak ho už máme v písemné podobě, řeší situaci ke které dochází. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A vzhledem k tomu, že nebyl podán návrh ani zákon schválit, ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy, nemám nikoho přihlášeného? Kolegyně Seitlová a kolega Horník - v tomto pořadí. Paní kolegyně máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Myslím, že pan ministr potvrdil moje slova, že vzniká určitá nespravedlnost. Já ji teď ještě upřesním, ta nespravedlnost vzniká tak, že 90 procent všech těch půjček, které byly, tak dneska už jsou zkontrolovány a rozhodnutí jsou vydána. Ta výjimka se týká řekněme zhruba deseti procent toho zbytku, které byly ve správě statutárního města Prahy a možná ještě některých statutárních měst. Zbytek republiky šel podle té původní výjimky. Tak, jak byla. Takže zvažme to humánní gesto, které by bylo, tedy těch 10 procent, vůči těm 90, zřejmě ne zcela humánní. Zvažme to, já ten návrh předkládám. Já ho tedy načtu s tím, že se domnívám, že by ten režim měl být stejný pro všechny, kteří v těch podmínkách byli. Já sama mám ve svém regionu několik případů, kterým výjimka nebyla uznána, někde splatí, splatí velmi mnoho a vůči nim mi to připadá, že toto je opravdu nespravedlivé. Proto to předkládám – a jistě nejsem sama. Takže navrhuji, aby článek 1 bod 5 byl vypuštěn a následující body byly přečíslovány. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám paní kolegyně, slovo má kolega Horník.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Jak jsem již avizoval, mám připraven pozměňovací návrh. Musím se trochu omluvit, byl jsem upozorněn legislativou na to, že tak, jak jsem ho předložil, je tam technická chyba, jelikož my máme vlastní senátní tisk a je zapotřebí dostat tento pozměňovací návrh v pořadí, jak je ten senátní tisk popsán, tzn. ten materiál, jak máte před sebou, tam, kde je napsáno senátní tisk č. 2005/162, tak všechno ostatní se musí škrtnout až po ta slova „se mění takto“. A ten pozměňovací návrh by tedy na základě dohody s naší legislativou zněl: V článku 1 za bod 4 vložit nový bod 5, který zní: 5) v § 27 odstavec 2 se číslovka 5 v první a druhé větě se nahrazuje číslovkou 8 a následující body přečíslovat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Byl jste posledním přihlášeným do podrobné rozpravy. Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem? Nepřeje. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro životní prostředí – nepřeje si vystoupit, takže prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se ujal slova.

**Senátor Adolf Jílek:** Máme tady pozměňovací návrhy z výborů, pak pozměňovací návrh, který předložila kolegyně Seitlová a pak pozměňovací návrh, který předložil kolega Horník. Já bych měl jenom jednu poznámku k návrhu paní kolegyně Seitlové. Řeknu jednu věc, jestliže přijmeme její pozměňovák, je velká pravděpodobnost, že Sněmovna to vrátí do původního stavu, ale potom to, co vy chcete, k tomu nedojde, protože vzhledem k tomu, jak poslanci načetli tu část, kterou tady opravujeme, tak pohledávky z Prahy, Brna, Plzně, Ostravy, jsou nevymahatelné, takže budou mít výjimku všichni, nejen ti, kteří by mohli požádat o výjimku, ale mají tak všichni výjimku, čili těch 10 procent automaticky nemusí vracet. To je základní problém, který tady je. Je to dilema. Věcně je to správně, ale bavte se o tom, jestli je lépe nechat možnost výjimky a vymáhat, nebo nemoci vymáhat a pak mají výjimku všichni. Takže to je jenom poznámka k tomu.

Ke způsobu hlasování těch pozměňovacích návrhů – nejdřív bych nechal pozměňovací návrhy kolegyně Seitlové, kolegy Horníka a následně pozměňovací návrhy tak, jak jsou předloženy z obou dvou výborů s tím, že pokud projde pozměňovací návrh kolegyně Seitlové, tak bod 2 je nehlasovatelný a ty ostatní už mohou být jako jeden bod.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Dobře, pane kolego, děkuji vám. Podle vašeho návrhu budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Já si vás dovolím svolat. Takže pane kolego, první pozměňovací návrh.

**Senátor Adolf Jílek:** Takže první pozměňovací návrh je pozměňovací návrh kolegyně Jitky Seitlové v článku 1 bod 5 vypustit, následující body přečíslovat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane navrhovateli, vaše stanovisko? *(Neutrální.)* Neutrální. Pane zpravodaji? *(U mne spíše záporné.)*

Aktuálně přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum je 30.

Zahajuji hlasování o tom bodu. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že hlasování poř. číslo 44 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 17, proti bylo 9. Návrh nebyl přijat. Pane kolego, prosím, další pozměňovací návrh.

**Senátor Adolf Jílek:** Další pozměňovací návrh je kolegy Horníka, jak ho načetl, tzn. **v části 1 za bod 4 vložit nový bod 5, který zní: Bod 5. v § 27 odst. 2 se číslovka 5 v 1. a 2. větě nahrazuje číslovkou 8. Následující body přečíslovat.**

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Pane navrhovateli – negativní stanovisko. Pane zpravodaji? *(Já mám pozitivní).*

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento pozměňovací návrh, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 45 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti byl 1, **návrh byl přijat.**

Pane kolego, další návrhy.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji. Dále samostatně můžeme hlasovat pozměňovací návrh pod bodem 1, z obou dvou výborů, tj. **v čl. 1 bod 4 v § 22 odst. 5 se za slova „chráněná území“ vloží „a jejich ochranném pásmu“.**

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Pane navrhovateli – kladné stanovisko. Pane zpravodaji? Kladné.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento pozměňovací návrh, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 46 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.** Pane kolego, další návrhy, prosím.

**Senátor Adolf Jílek:** Následující body 2 a 3 můžeme hlasovat společně. Poslední účinnost pak samostatně, i když tam musím doporučit, aby byla přijata v každém případě.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Takže nyní **hlasujeme o bodech 2 a 3.** Děkuji. Pane navrhovateli, vaše stanovisko – kladné. Pane zpravodaji? Kladné.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento pozměňovací návrh, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 47 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo, také tento **návrh byl přijat.** Pane kolego, prosím.

**Senátor Adolf Jílek:** Poslední bod je 4, to je **změna účinnosti, kde 1. leden se nahrazuje 1. březnem,** pokud chceme, aby tento zákon prošel legislativně aspoň trochu čistě, tak ho musíme schválit.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento pozměňovací návrh, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 48 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 57, také **tento návrh byl přijat.**

Myslím si, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, je to tak, pane zpravodaji? Ano. Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** O tomto návrhu dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 49 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby těmito senátory byl pan senátor Adolf Jílek a senátor Jan Horník. A zároveň se jich ptám, zda s touto rolí souhlasí. oba souhlasí. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 50 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

Nyní mám elektronicky zaznamenáno, že se přihlásil pan senátor Matykiewicz. Ne, takže to nezpochybňuje hlasování, to je omyl. Děkuji. Končím projednávání tohoto bodu, děkuji panu navrhovateli i oběma zpravodajům, a my se vystřídáme v řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v bloku návrhů zákona, které předkládá pan ministr Sobotka, teď to bude

<A NAME='st165'></A>

**Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu závazku ze státní záruky za konsolidaci a stabilizaci bankovního sektoru a finančních dopadů z dělení majetku České a Slovenské Federativní Republiky mezi Českou republiku a Slovenskou republiku ve prospěch České národní banky.**

Jedná se o **tisk č. 165.** prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu závazků ze státní záruky za konsolidaci a stabilizaci bankovního sektoru ve prospěch České národní banky.

V roce 1997 na základě usnesení vlády č. 51/1997 vystavil ministr financí, tehdy tuším Ivan Kočárník, záruku za konsolidaci a stabilizaci bankovního sektoru ve prospěch České národní banky. Záruka ve výši 22,5 miliardy korun má splatnost na dobu 10 let, tj. je splatná na jaře roku 2007.

Předmětem ručení z uvedené státní záruky se staly pohledávky, vystavené záruky a převzatá aktiva Českou národní bankou, vzniklá z konsolidace a stabilizace bankovního sektoru, ke které docházelo v 90. letech. Konsolidační program, na který se vztahovala uvedená státní záruka, se týkal deseti bank. V říjnu roku 2004 byla ze státního rozpočtu uhrazena částka 500 milionů korun, tj. první část původního závazku 22,5 miliardy korun. Zbývá tedy ke splacení 22 miliard korun, a na tuto částku je předložen návrh zákona o státním dluhopisovém programu.

V řízení státního dluhu navrhuji předčasné splacení této záruky v roce 2005, a to z důvodu možnosti refinančního rizika v roce 2007. V roce 2007 naplánované splátky splatných pasiv dosahují téměř částky 100 miliard korun. Je proto výhodnější v tuto chvíli tento závazek refinancovat v předstihu a nečekat tedy s uhrazením tohoto závazku až na jaro roku 2007. Dá se obtížně predikovat, zda podmínky na trhu z hlediska emise dluhopisů budou v té době výhodné tak, jako jsou v současné době.

Navrhované předčasné splacení státní záruky nezhorší schodek vládního sektoru v roce 2005 ani v roce 2006, pokud dojde ke splacení až v roce 2006, protože státní záruka již byla zahrnuta do vládního deficitu a do dluhu vládního sektoru v účetnictví České republiky v roce 1997. Tzn. Český statistický úřad již tuto záruku zahrnul do výše deficitu a státního dluhu. V případě uhrazení této záruky nedojde ke zvýšení ročního deficitu a nedojde ani ke zvýšení ročního dluhu. Realizovaným předčasným splacením dojde pouze k restrukturalizaci dluhu vládního sektoru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře, za vaši zprávu. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení č. 165/1 a zpravodajem výboru je pan kolega Ivan Adamec, kterého prosím o jeho slovo.

**Senátor Ivan Adamec:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. V tuto chvíli se omezím pouze na legislativní proces, na strukturu zákona, protože obsah nám objasnil velmi dobře pan ministr.

Legislativní proces. Vláda k návrhu zákona přijala 20. července letošního roku usnesení č. 992, dne 25. července téhož roku jej předložila Poslanecké sněmovně s tím, že doporučila, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem souhlas již v prvém čtení. Toto se však nestalo a návrh zákona byl v prvním čtení dne 16. srpna letošního roku na 46. schůzi přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny návrh projednával dvakrát. První jednání bylo 14. září letošního roku, to přerušil, druhé jednání dne 29. září letošního roku proběhlo a tento výbor přijal k návrhu zákona usnesení č. 637, kterým doporučil Poslanecké sněmovně po změně názvu zákona vyslovit s návrhem zákona souhlas.

Ve druhém čtení Poslanecká sněmovna projednala návrh zákona na 48. schůzi 11. října 2005. Byl podán jediný pozměňovací návrh poslancem Doležalem.

Třetí čtení návrhu zákona proběhlo v Poslanecké sněmovně 19. října letošního roku. Pro přijetí návrhu zákona ve znění vládního návrhu v opakovaném hlasování č. 259 hlasovalo z přítomných 183 poslanců 92 poslanců pro, 85 poslanců proti.

Struktura zákona.

Postoupený zákon je členěn do dvou paragrafů. První paragraf vystihuje účel a rozsah státního dluhopisového programu a jeho splatnost.

Druhý paragraf stanovuje účinnost zákona na den jeho vyhlášení.

Vzhledem k tomu, že se jedná o refinancování závazků státu, česky přeloženo je to starý dluh, lepší způsob uhrazení, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se usnesl ve svém 189. usnesení takto:

Po úvodním slově zástupce předkladatele Ing. Jana Málka, náměstka ministra financí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Ivana Adamce a po rozpravě doporučil Senátu PČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. Určil zpravodajem pro jednání na schůzi mne a pověřil předsedu Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Garanční výbor navrhl, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. O tom budeme nyní hlasovat.

Vážené kolegyně, kolegové, zahajuji hlasování.

**Kdo souhlasí s tím, aby se Senát tímto návrhem nezabýval,** nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Z přítomných 54 senátorek a senátorů při kvoru 28 bylo pro 44. **Návrh byl schválen.**

Děkuji, pane zpravodaji.

Prosím pana ministra, aby se ujal opět slova při projednávání:

<A NAME='st135'></A>

**Vládního návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu ratifikace Úmluvy o přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky k Úmluvě o zamezení dvojího zdanění v souvislosti s úpravou zisků sdružených podniků,**

**senátní tisk č. 135.**

Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, arbitrážní konvence upravuje proces při řešení sporů, které mohou vzniknout v souvislosti s následnou úpravou EU v souvislosti s převodními cenami zahrne do zisku sdruženého podniku zisk, který byl již zdaněn u sdruženého podniku v jiné členské zemi EU.

Takovým postupem může dojít ke dvojímu zdanění zisku plynoucího z operací mezi těmito podniky. Druhý stát by pak měl zohlednit úpravu zisku provedenou daňovou správou prvního státu a adekvátně upravit základ daně a daň na své území. Takové spory jsou dosud standardně řešeny na základě dvoustranných smluv o zamezení dvojího zdanění, článků upravujících řešení případů dohodou. Avšak ve vztahu k úpravám zisku z titulu aplikace převodních cen je tento procesní rámec považován za nedostačující.

Smlouvy o zamezení dvojího zdanění totiž nezavazují daňové správy k dosažení dohody a neurčují žádný časový limit pro uzavření takovéhoto sporného případu.

Naproti tomu arbitrážní konvence zavazuje smluvní státy k dosažení konečného řešení sporného případu, a to v časovém horizontu nejdéle tří let od jeho předložení. Dle arbitrážní konvence se musí příslušné úřady smluvních států dohodnout. Nebude-li dohody dosaženo do dvou let, je ustavena poradní komise, která do šesti měsíců vydá své stanovisko, na jehož základě se pak příslušné úřady musí dohodnout během následujících šesti měsíců.

Přistoupením k arbitrážní konvenci tak bude ve vztahu k členským státům Unie předcházeno vzniku mezinárodních sporů, jejichž řešení je jak pro poplatníky, tak pro daňové správy velmi náročné na čas, lidské zdroje i finanční prostředky. Proto si dovoluji požádat Senát o vyjádření kladného stanoviska k tomuto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Návrh projednal Výbor pro záležitosti EU, který přijal usnesení pod č. 135/3, zpravodajkou výboru byla určena paní kolegyně Helena Rögnerová.

Návrh také projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení č. 135/2 a zpravodajem výboru byl určen pan kolega Jiří Stříteský.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení pod č. 135/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Igor Petrov, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Igor Petrov:** Vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych konstatoval, že pan ministr už řekl vše podstatné k této úmluvě, jenom bych ze zpravodajské zprávy doplnil, že „Úmluva o zamezení dvojího zdanění v souvislosti s úpravou zisku sdružených podniků byla podepsána členskými zeměmi EHS 23. července 1990“.

V této fázi úmluva řeší především časový horizont řešení případů dvojího zdanění, kdy na rozdíl od dvoustranných úmluv, které neurčují dobu řešení sporu, řeší spory v časovém horizontu do tří let. Úmluva má přijmout souvislost s rozšířením EU k 1. květnu 2004 a týká se závazků vyplývajících z přístupových úmluv.

Dovolte, abych citoval usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu:

„Výbor

1. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy o přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky k Úmluvě o zamezení dvojího zdanění v souvislosti s úpravou zisků sdružených podniků,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Igora Petrova,
3. pověřuje předsedu Senátu senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.“

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane zpravodaji. Přeje si vystoupit paní kolegyně Rögnerová jako zpravodajka výboru? *(Nikoliv.)*

Paní kolegyně má souhlasné stanovisko.

Kolegyně, kolegové, pokud se již nechce pan ministr vyjádřit, přistoupíme k hlasování. Vážené kolegyně, kolegové, zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s vládním návrhem PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací úmluvy, senátní tisk č. 135, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Z registrovaných hlasovalo pro 58. **Návrh úmluvy byl schválen.** Děkuji vám. Děkuji, pane zpravodaji.

A přistoupíme k poslednímu zákonu, který bychom měli projednat před polední přestávkou, který nám bude předkládat pan ministr Sobotka, který zároveň zastupuje svého kolegu ministra životního prostředí Libora Ambrozka. Je to:

<A NAME='st163'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 1/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky.**

Je to **senátní tisk č. 163.** Pane ministře, prosím vás o slovo.

**Místopředseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte mi, abych zde v roli předkladatele zastoupil ministra životního prostředí.

Ministerstvo životního prostředí je gestorem za správnou úplnou harmonizaci vnitrostátního práva s právem Evropských společenství v oblasti dobrovolných nástrojů k ochraně životního prostředí.

Přední místo mezi dobrovolnými nástroji zaujímá problematika ekologického značení a tzv. program EMAS. V rámci evropské legislativy jsou tyto instituty upraveny zejména nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 1980/2000 o revizi systému udělování ekoznačky Společenství a dále nařízením Evropského parlamentu č. 761/2001 o dobrovolné účasti organizací v systému řízení podniků a auditu z hlediska ochrany životního prostředí, tedy EMAS.

Obě výše uvedená nařízení obsahují kromě jiného povinnost všech členských států EU, tedy i České republiky, určit subjekt zodpovědný za provádění úkolů, jež vyplývají z citovaných nařízení.

Ministerstvo životního prostředí vyvíjí již delší dobu činnost na podporu využívání všech dobrovolných nástrojů k ochraně životního prostředí. V této souvislosti lze zmínit zavedení Národního programu označování výrobků ochrannou známkou, tedy známkou ekologicky šetrný výrobek, a Národního programu zavedení systému řízení podniků a auditu z hlediska ochrany životního prostředí.

Na základě všech výše uvedených skutečností je proto právě Ministerstvo životního prostředí navrženo jako nositel této kompetence. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení pod č. 163/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Josef Kalbáč. Pane kolego, prosím, seznamte nás s vaší zpravodajskou zprávou.

**Senátor Josef Kalbáč:** Pane předsedající, pane ministře, dovoluji si seznámit vás se svojí zpravodajskou zprávou k předloženému kompetenčnímu zákonu.

Cílem novely v podstatě je rozšíření kompetence dvou ministerstev, a to v první řadě Ministerstva vnitra a v další části se to týká Ministerstva životního prostředí.

Pokud jde o první část, o Ministerstvo vnitra, zakotvují se tři, řekl bych nové kompetence. Ta první se týká úseku rodných čísel, což je bod 1 tohoto návrhu. Toto doplnění vlastně mění systém v tom, že se přenáší výkon agendy z České správy sociálního zabezpečení a Českého statistického úřadu na Ministerstvo vnitra, k němuž vlastně došlo na základě přijaté novely zákona o evidenci obyvatel s účinností od 1. ledna 2003.

Ta druhá kompetence Ministerstva vnitra se týká oblasti zřizování, uzavírání a změny charakteru hraničních přechodů, kdy k této záležitosti zase dochází přenesením kompetence z Ministerstva financí na Ministerstvo vnitra.

A ta třetí část, jež se týká § 12, tedy Ministerstva vnitra, se týká oblasti služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Tady vlastně jde o to, že koordinace oblasti výkonu veřejné správy je dosti rozsáhlá činnost, kterou vlastně Ministerstvo vnitra v této oblasti dosud vykonávalo fakticky. Koordinační úloha spočívá v přípravě odborných materiálů pro vládu analyzujících stav výkonu veřejné správy na úseku krajů a obcí.

Zakotvení koordinační úlohy v oblasti služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů je reakcí na faktický stav, kdy Ministerstvo vnitra koordinovalo práce na přípravě nové zákonné úpravy přijaté na tomto úseku státní správy.

Tolik pokud jde o oblast Ministerstva vnitra.

Nově se tedy rozšiřuje kompetence Ministerstva životního prostředí v § 19 zákona č. 2/1969 Sb., kdy Ministerstvo životního prostředí jako ústřední orgán státní správy má pro systém značení ekologicky šetrných výrobků a služeb pro program podporující dobrovolnou účast systému řízení podniků a auditu z hlediska ochrany životního prostředí, je to tzv. program EMAS.

Požadavek určit kompetentní ústřední orgán státní správy ke kontrole a realizaci této povinnosti v rámci ekologického značení vyplývá z nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1980/2000 ze 17. července téhož roku o revizi systému udělování ekoznačky Společenství a z nařízení Evropského parlamentu č. 761/2001 z 19. března 2001.

Legislativní proces byl následující: Vládní návrh tohoto zákona byl předložen Poslanecké sněmovně 1. června letošního roku. Prvé čtení návrhu proběhlo na 45. schůzi Poslanecké sněmovny dne 24. června t. r. Poté byl přikázán návrh k projednání Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, který svým usnesením ze dne 14. září 2005 doporučil jeho schválení.

Ve druhém čtení, které se konalo na 48. schůzi Poslanecké sněmovny dne 13. října t. r., byl podán jeden pozměňovací návrh. Ve třetím čtení, které se uskutečnilo na téže schůzi dne 19. října 2005, byl návrh zákona schválen ve znění předloženém vládou.

V hlasování s pořadovým číslem 261 z přítomných 184 poslanců se pro návrh vyslovilo 127 poslanců a 10 poslanců bylo proti.

Navrhovaná novela je v souladu s ústavním pořádkem ČR a předkládaný návrh je také v souladu s výše uvedenými právními předpisy Evropského společenství.

Pokud jde o finanční rozsah, předkládaný návrh nepředpokládá zvýšené nároky na státní rozpočet.

Na závěr bych ještě přečetl usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí z 18. schůze, která se konala dne 16. listopadu 2005:

Výbor doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodaje pro předkládání do Senátu senátora Josefa Kalbáče a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Kolegyně a kolegové, ptám se, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu.

Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, jak jsem již včera avizoval pokusím se pozměňovacím návrhem odložit účinnost právního řádu. Víte, že Poslanecká sněmovna se o to také pokusila, neprošlo to, a to hlavně z toho důvodu, že tam byl navržen termín až do poloviny roku 2008, což je termín dlouhý a Poslanecké sněmovně se nezdál. Mezitím se situace změnila, nyní už i největší optimisté cítí, že není všechno v pořádku. Nechci rozebírat právní problémy spojené s právním řádem. Je nepochybné, že taková norma je potřebná, ale právě proto, že to má být jedna z kodexových norem, které by měly platit dlouho, měla by být její přípravě věnována patřičná pozornost. To se ovšem nestalo.

Již skutečnost, že podle autorů správního řádu má mít správní řízení charakter soudního jednání, je sama o sobě s ohledem na to, že je v ČR 6 200 obcí, které budou podle tohoto správního řádu postupovat, velmi sporná a pochybná. Obce na to připraveny nejsou, což potvrzuje i pan Dr. Ondruš, který je autorem komentáře k správnímu řádu a mj. píše, že je zcela zřejmé, že nový správní řád vyvolá nutnost počtu navýšení pracovníků správních úřadů. Nelze zatím určit o kolik, nepochybné však je, že správní úřady budou muset zajistit výkon své činnosti nejen v zákonech stanovených lhůtách, ale i ve stanoveném rozsahu každý pracovní den po celou pracovní dobu. Totéž platí o nákladech. Menší úřady, i když budou schopny činnosti vykonávat, využijí možností zákona a přenesou své povinnosti pomocí krajského úřadu na obce s rozšířenou působností.

Za situace, kdy od Ministerstva vnitra nelze očekávat účinnou metodickou a odbornou pomoc směřující ke všem správním úřadům do nejmenších obcí, je na větších městech a krajích, aby jim v tomto podaly pomocnou ruku, neboť jejich postavení ve správním řízení, bude na přístupu malých obcí po 1. 1. 2006 přímo závislé. V celé řadě krajů se tak v poslední době děje a krajské úřady a úřady statutárních měst aktivně pomáhají malým obcím s přístupem k aktuálním informacím o novém správním řízení. To je samozřejmě snadné, ale obce jsou stále ještě samosprávné.

Nenavrhuji tak dramatické odložení, navrhuji odložit účinnost zákona na 1. leden 2007, protože 1. ledna 2006 by nenastoupil jen správní řád, ale souběžně nastupují další agendy, které Parlamentem procházejí, protože je Parlament považuje za technické normy. Je to nový spisový řád a archivní řád. Procesy jsou mnohem složitější než byly předtím. Co bylo možné vyřídit za den bude teď trvat tři dny. Mohu to zdokumentovat jen na zapisování pošty, na zcela jednoduché věci. Ze zapisování pošty se stala neskutečná administrativní záležitost. Znovu opakuji, nejsou připraveni úředníci, zejména na obecních úřadech. Lepší situace je na státních orgánech, které mají se správním řádem zkušenosti, ale i tam nastanou velké problémy. Opomíjím věcné potíže a chyby, které ve správním řádu jsou, protože takováto norma je přijímána tak, jako jsou přijímány bohužel jiné normy v České republice se stovkami pozměňovacích návrhů, které často nejsou provázány. Už tady se ukázalo, jak řada ministerstev hledá výjimky, aby nepodléhaly správnímu řádu v plném rozsahu. To je důvod, proč navrhuji toto odložení. Podle mých informací z Poslanecké sněmovny je reálná naděje, že v Poslanecké sněmovně nebudeme přehlasováni. Děkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto návrhu.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím kolegu Smutného s přednostním právem, potom kolegu Stodůlku.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Kolegyně a kolegové, chtěl bych upozornit na fakt, že jestliže bychom přistoupili na pozměňovací návrhy zakonzervujeme právní normu z roku 1967. Na svou dobu správní řád byl jistě skvělý, ale jsou tram pokuty od 200 korun a hemží se to národními výbory. Norma by měla být změněna. Nový správní řád měl odloženou účinnost o jeden a půl roku, takže všichni, kdo chtěli, měli čas se připravit. Jestliže nejsou připraveni, je to jejich chyba. Zase trestáme ty slušné proti těm neslušným, kteří se nepřipravili. Budu hlasovat proti tomuto pozměňovacímu návrhu, pokud bude postoupen do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana kolegu Stodůlku.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, revoluce již je tady. Několikrát jsem před tím varoval a mám pocit, že se naplňuje moje varování, které jsem k této věci měl. Začíná to vždycky dobře – padesátikorunovými účtenkami a končí to takto. Může ještě dojít i k horším věcem.

Pan předsedající nechal bez povšimnutí to, že pan kolega Kubera hovořil o jiné věci než je předloha, kterou projednáváme. To je první věc.

Druhá věc. Správní řád je jeden z mála zákonů, které měly legisvaganci u nás naprosto neobvyklou. To se také musí uznat, že jeden a půl roku takový zákon jsem tady ještě nezažil. Příprava byla dostatečně dlouhá. Pokud se dnes vyčítají novému správnímu řádu chyby, snad to jeden a půl roku mohlo sloužit k tomu, aby se chyby vychytaly, a ne zvolit nejkratší možné řešení, což je odložení účinnosti. Nezdá se mi to být velmi dobré. Vážení kolegové, velmi varuji před podobnými zásahy ze strany Senátu, i když mám pocit, že už má sdělení jsou zbytečná.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Zároveň si uvědomuji chybu, kterou jsem udělal. Vykompenzoval jsem to tím, že jsem nechal na toto téma hovořit i vás. Prosím kolegu Adamce.

**Senátor Ivan Adamec:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dávám za pravdu kolegovi Stodůlkovi, ale pravda je v tomto případě velmi málo, nestačí. Kolegovi Smutnému bych chtěl říci, že není pravda, že se obce nepřipravovaly. Připravovaly se intenzivně, ale stav je naprosto jiný. Chápu, že je potřeba vyměnit tento správní řád z roku XY, který obsahuje ještě prvky doby minulé, ale situace je velmi vážná. Bude to znamenat kolaps na úřadech. Zase to odskáčí starostové, kteří jsou v roli těch, kteří budou odpovídat za výkon státní správy na obecných či městských úřadech. Apeluji na vás, abyste toto odložení ještě připustili i přesto, že je to proti pravidlům hry, která vyznáváme a že si uvědomujeme, že Senát by neměl takovýmto způsobem pracovat, neměl by takto ovlivňovat legislativní proces. Na druhé straně situace není sice zoufalá, je ale vážná.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Chce ještě někdo vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Pan ministr nechce. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Senátor Josef Kalbáč:** V obecné rozpravě vystoupili celkem čtyři senátoři, dva podporují, dva mají výhrady. Domnívám se, že toto je zákon kompetenční a zdá se mi vměšovat sem do toho správní řád jako nemístné a nehodící se pro tuto věc. Je to důsledek reformy veřejné správy, kterou jsem nikdy v tomto směru nechtěl, protože není pravda, že kraje a trojky jsou tak dobré ve vztahu k malým obcím jako byly okresní úřady. To je má osobní zkušenost. Věc je od toho úplně odtažitá. Nedá se nic dělat, taková realita je. Domnívám se, že kompetenční zákon by měl být schválen a že problémy, které tady byly vzneseny, nemohou nastat. Trvám na tom, aby byl tento zákon přijat.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážené kolegyně a kolegové, padl návrh schválit návrh tohoto zákona. Dovolím si znělkou svolat senátory.

Jestli dovolíte, počkám, aby se kolegyně a kolegové mohli dostat na svá místa.

Vážené kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení tohoto návrhu zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Z přítomných 67 pro 31, kvorum 34. Návrh byl zamítnut.

Otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se pan kolega Kubera. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já pouze načtu pozměňovací návrh. A krátké zdůvodnění. Je to pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 163.

Za čl. I vložit nové články II a IV tohoto znění: Čl. II v § 184 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se slova 1. ledna 2006 nahrazují slovy 1. ledna 2007. Článek III v § 32 zákona č. 501/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím správního řádu, se slova 1. ledna 2006 nahrazují slovy 1. ledna 2007. Čl. IV pokud právní předpis stanoví, že se v období od 1. ledna 2006 použije pro řízení v něm upravená zákon č. 502/2004 Sb., správní řád, použije se pro tato řízení až do 31. prosince 2006 zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení, správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dosavadní čl. 2 označit jako čl. V. Návrh zákona upravit ve smyslu legislativních pravidel vlády do částí a změny promítnout do názvu návrhu zákona.

Já už jsem částečně zdůvodnil, proč je tento návrh podán. Měl být původně podán příští týden k návrhu o informačních systémech. Bohužel, v tom případě už by nebylo možné, aby Poslanecká sněmovna na tento návrh reagovala. Znovu opakuji a souhlasím s panem zpravodajem, že okresní úřady jsme sice zrušili, ale nenašli jsme adekvátní náhradu. Tou náhradou nouzovou se staly obce s rozšířenou působností, které se velmi často stávají nadřízenými. To, co tady xkrát bylo řečeno, že není nadřízena samospráva samosprávě, je nadřízena samospráva samosprávě, mohu to dokumentovat. Např. v dopravním značení a v dalších věcech, kde je nadřízená. Ta reforma v tomto smyslu nepřinesla nebo nesplnila ta očekávání, která byla. Ty malé obce samozřejmě se obracejí – jen řeknu příklad. 15 miliard, které dává vláda na obce postižené důlní těžbou, tak kraj nám nařídil, že máme odebírat z těch malých obcí ty projekty, ač nám to žádný zákon neukládá, to bych mohl dlouze o tom hovořit. Já si myslím, že určitě je potřebný nový správní řád, ale větší škoda je, když nabude účinnosti 1. 1. 2006, o tom vás ujišťuji. V souvislosti s jinými dalšími změnami, které nastanou v příštím roce, jako je bodovací systém CRN a další věci, dojde ke kolapsu. Já vám mohu říci, co se stalo včera – 300 důchodců stálo před úřadem a chtělo občanské průkazy, protože televize a Ministerstvo vnitra nepřesnými informacemi ty lidi doslova zblbly a za debila byl primátor. *(Projev nabývá emotivního charakteru.)*

Já dám mobil pana ministra vnitra, vyvěsím do těch okýnek, ať mu občané volají. Já to skutečně nejsem. Jsou to jiné orgány, které způsobují tuto situaci a já za to odmítám nést odpovědnost. Děkuji vám za podporu tohoto návrhu.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, hlásí se ještě pan kolega Štěch do podrobné rozpravy, s technickou poznámkou, nebo faktickou spíš asi.

**Senátor Milan Štěch:** Pane předsedající, mám jednu technickou poznámku. Protože tady se to stává jakýmsi pravidlem, tady se neohlašuje střet zájmů. Já myslím, že pan kolega Kubera je naprostý střet zájmů a nebyl vůbec ohlášen. Také z jeho emotivního vystoupení se to potvrzuje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Už nikoho nevidím, kdo by se hlásil do podrobné rozpravy. *(Sílí hluk a šum v sále.)*

Podrobnou rozpravu končím. Ještě s technickou poznámkou kolega Kubera. *(Četné poznámky z řad senátorů.)*

**Senátor Jaroslav Kubera:** Já se nesmím rozčilovat. Tuším, že jsem, pane předsedající, vaším prostřednictvím, kdesi viděl pana kolegu vyřvávat na nějaké demonstraci… *(Ohlasy a smích ze sálu.)…* Jestli tady ohlašuje vždy střet zájmů, když tady z toho dělá odborový sjezd. Tady samozřejmě se o žádný střet zájmů nejedná. Přece my tady přijímáme zákony proto, aby fungovaly pro občany této země. Jaký střet zájmů? Tady žádný střet zájmů není. Ten je jediný, že já bohužel, pane předsedající, vaším prostřednictvím, řekněte panu kolegovi, že bohužel to, co odtud přijde dolů, tak na mě dopadá jako na každého občana České republiky. To je skutečně střet zájmů. Střet zájmů tady je s občany České republiky. A ten by tady být neměl. *(Bouchání na lavice, hluk.)*

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ještě pan kolega Štěch s poznámkou, ale možná by bylo rozumnější, kdybyste si to vyříkali osobně.

**Senátor Milan Štěch:** To je záležitost řídícího. To není našeho vyříkávání si tady. Myslím si, že tady program demonstrace nebo dalšího není na programu, ale jednoznačně tady bylo vystupováno tak, že se tady hájila pozice starostů a obecních zastupitelstev, aniž se ohlásil, že tady ten střet je. Takže já si myslím, že to je naprosto jasné. Nebagatelizujme, nedělejme tady z toho nějaké jiné extempore.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Jsem rád, že již starostové nereagují. Pane ministře, prosím o vaše slovo k podrobné rozpravě. Pan kolega Kalbáč – také ne. Dobře, tedy přistoupíme k hlasování. Jsem přesvědčen, že o pozměňovacím návrhu kolegy Kubery musíme hlasovat jako o celku. Je to tak, pane kolego? Takže myslím si, že není potřeba, aby toto hlasování řídil pan zpravodaj.

Kolegyně a kolegové, dávám hlasovat o návrhu kolegy Kubery. Kdo s ním souhlasí, nechť stiskne tlačítko ANO. Stanoviska – už jsem se ptal pana ministra i pana zpravodaje. Dobře, beru tedy zpět, omlouvám se, prohlašuji toto hlasování za zmatečné a ptám se pana ministra na jeho názor. Negativní stanovisko. A pana zpravodaje? *(Neutrální.)* Neutrální stanovisko, takže omlouvám se vám všem, kolegyně a kolegové a zahajuji znovu hlasování.

**Kdo souhlasí s návrhem kolegy Kubery,** nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Z registrovaných 67 bylo pro 30, naplněno kvorum, **návrh byl schválen.**

Takže teď budeme hlasovat o tom, zda vrátíme tento návrh zákona do Poslanecké sněmovny se schváleným pozměňovacím návrhem. Zahajuji hlasování.

Kdo **souhlasí s tím, aby Senát vrátil návrh tohoto zákona s pozměňovacím návrhem do Poslanecké sněmovny,** nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Z registrovaných 67 pro 36, kvorum 34, **návrh byl schválen.** A teď prosím ještě poslední hlasování k pověření senátorů, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Pane kolego Kalbáči, máte zájem? Pan kolega Kalbáč zájem nemá. Ptám se a navrhuji pana kolegu Kuberu, zda má zájem předložit tento návrh? Ptám se pana kolegy a navrhuji pana kolegu Adamce, zda má zájem. Ptám se, kolegyně a kolegové, zda má někdo výhrady, aby zastupovali Senát pan kolega Kubera a pan kolega Adamec? Nikoho nevidím, takže nechávám hlasovat.

Kdo souhlasíte s tím, aby v tomto případě zastupoval Senát kolega Kubera a kolega Adamec?

Kdo souhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh byl schválen, registrovaných 65, kvorum 33, pro 50, **návrh byl schválen.** Vyčerpali jsme všechny body, které nám předkládal pan ministr Sobotka. Pane ministře, děkuji vám a zároveň vyhlašuji přestávku do tři čtvrtě na dvě a prvním bodem našeho odpoledního jednání bude bod, který se týká situace ve VZP.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat dalším bodem našeho jednání, kterým je:

**Situace ve Všeobecné zdravotní pojišťovně.**

Tento bod byl zařazen na návrh Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno.

Uděluji slovo předsedkyni výboru paní senátorce Aleně Palečkové. Máte slovo.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, jenom velmi stručně uvedu, proč se máme tímto bodem dnes zabývat.

Tuto problematiku jsme probírali na posledních dvou, resp. třech schůzkách našeho výboru. K jednání o tomto bodu nás vedla zejména ta skutečnost, že mezi stanoviskem vlády z 28. srpna 2005 a nynějším uvalením nucené správy je zjevný rozpor, který bychom měli rádi vysvětlený.

Vláda při projednávání výroční správy a účetní uzávěrky ve VZP dne 24. 8. 2005, viz usnesení vlády č. 1060, neměla žádné zásadní výhrady a naopak konstatovala, že skutečnost, že faktury od zdravotnických zařízení přesahují každoročně realizované příjmy z pojistného, je odrazem nastavených zákonných a podzákonných norem a že prostor pro snižování nákladů VZSP ČR je za této situace minimální. V rozporu s tím 10. 11. 2005 zavedl nový ministr zdravotnictví nucenou správu.

Součástí vyjádření vlády, které je přílohou usnesení č. 1060, je i informace o nenaplnění rezervního fondu. Tuto skutečnost ministr Rath uvádí nyní jako důvod pro nucenou správu, ačkoliv vláda tento stav pouze vzala na vědomí a neuložila v souvislosti s ním žádné nápravné opatření.

Dalším z důvodů nucené správy je podle rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví zřízení obchodní společnosti VZP, a. s. Jak uvádí VZP v rozkladu proti nucené správě, byl převod pojistného kmene smluvního zdravotního pojištění na obchodní společnost schválen Ministerstvem financí ČR. Opět informace o zřízení dceřiné společnosti je součástí vyjádření vlády bez jakéhokoliv uložení nápravného opatření.

Mohla bych pokračovat dále, ale domnívám se, že vše bude možné probrat v debatě, která se zcela jistě bude konat. Jenom jsem chtěla uvést ty hlavní důvody pro to, proč Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tak vehementně domáhal zjištění skutečných důvodů pro uvalení nucené správy na Všeobecnou zdravotní pojišťovnu. Děkuji prozatím za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní předsedkyně. Nyní bych měl dát slovo zpravodaji výboru panu senátorovi Josefu Novotnému, ale vzhledem k tomu, že pan ministr Rath nám dnes dopoledne oznámil, že nepřijde, dovolil bych si vystoupit a následně dostane slovo pan kolega.

Poprosím nyní pana senátora Lišku, místopředsedu, aby mě vystřídal.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Pane předsedo, máte přednost. Vidím tady písemnou přihlášku pana kolegy Rakušana, ale pane kolego, pan předseda má přednostnější právo. Pravda je, že je rovnějším mezi rovnými, takže jste na druhém místě.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající, dnes dopoledne jsem obdržel fax od pana ministra zdravotnictví, bude vám v krátké době předán na lavice, abyste věděli, co nám pan ministr sdělil. A také vám v této chvíli chci říci, jakou jsem měl reakci ve svém tiskovém prohlášení.

Jsem velmi nemile překvapen reakcí ministra Ratha, který se dnes odmítl účastnit jednání Senátu k situaci ve VZP. Ministr ve svém faxu, který jsem dnes dopoledne obdržel a ve kterém mi oznamuje, že do Senátu nepřijde, se odvolává na článek 38 odst. 1 Ústavy České republiky. Ústavu samozřejmě respektuji, ale je to za devět let existence Senátu poprvé, co se ministr odmítl zúčastnit projednávání bodu, který se týká jeho resortu. Osobně to považuji za pohrdání horní komorou Parlamentu České republiky, jednacím řádem Senátu a senátory, resp. jejich voliči. Ministr Rath tím, že odmítl do Senátu přijít, dává volný průchod úvahám, že o VZP diskutovat nechce a nemá v rukou argumenty a racionální vysvětlení uvalení nucené správy.

Ve svém dopise dále ministr Rath – a budete ho mít k dispozici – zcela neoprávněně hodnotí způsob jednání senátního výboru, přestože podle ústavy žádnému členu vlády nepřísluší posuzovat práci jedné nebo druhé komory parlamentu. Ministr Rath by si měl uvědomit, že Česká republika je parlamentní demokracií a že by mělo být jeho samozřejmou povinností do Senátu přijít a podat vysvětlení, včetně potřebných informací, a to podle § 46 jednacího řádu Senátu, což je také zákon.

Já vám čtu své tiskové prohlášení, dostanete to oboje k dispozici.

Nechci v žádném případě tento bod přerušovat. Byl bych velmi rád, kdybychom o tomto tématu diskutovali a v určité fázi využijeme právě tohoto paragrafu 46, to znamená po diskusi přerušíme naše jednání a pozveme si pana ministra Ratha do třiceti dnů, jak nám právě tento paragraf jednacího řádu ukládá.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane předsedo, a mám pocit, že teď by měl dostat slovo kolega Rakušan jako předseda klubu podle § 69, protože když o to požádá, tak má kdykoliv možnost vystoupit.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Pokusím se být stručný a nejprve bych se zabýval technickými aspekty projednávaného bodu.

Já nezpochybňuji to, že byl tento bod zařazen na program jednání. Rozhodnutí Organizačního výboru však padlo ještě před tím, než byl znám, nebylo to na žádost výboru, protože výbor, jak víte, se scházel definitivně včera odpoledne a materiál jsme obdrželi dnes ráno. To znamená, že byl zařazen na Organizačním výboru. To, že jsem s tím nesouhlasil, neznamená nic, protože rozhoduje většina a ani toto rozhodnutí Organizačního výboru nezpochybňuji.

Vznáším námitku – a teď bych byl rád, aby to bylo přesně zaznamenáno – proti zahájení projednávání, a to podle § 59, a ten říká: „Projednávání bodu pořadu, k němuž má sloužit jako podklad senátní tisk, se zahájí, byl-li všem senátorům takový podklad včas doručen.“

Jak mi potvrdili senátoři, kteří jsou v Senátu již druhé volební období od roku 1996, tak ne vždy byla možnost tohoto paragrafu uplatňována. A byl jsem ubezpečen, protože nemám tak dlouhou paměť, ale ti, kteří jsou tady třeba devět let, to vědí, že byl úzus, pokud senátor tohoto paragrafu využil, řekl, že neměl materiál 24 hodin na prostudování a možnost řádné přípravy, bylo mu vyhověno.

Myslím si, že nejen je to ve znění tohoto paragrafu, ale že bychom se neměli zbavovat zvykových práv, která jsme si při projednávání jednotlivých bodů vytvořili. Jestliže tento úzus byl a je podobný jako když předseda klubu řekne, že chce přestávku na nějakou dobu, nikdo nezkoumá, je-li to oprávněné, nebo neoprávněné, k čemu je to potřeba. Je to automaticky přijato a na tuto dobu je schůze přerušena. Je to zvykové právo.

K tomu, proč zde není nikdo z ministerstva. Paní předsedkyně jsem se po skončení Organizačního výboru ptal, zda je to s panem ministrem domluveno. Řekla, že zatím ne. Jak jsem počítal, zbývala středa a polovina čtvrtka na to, aby v této hektické době bylo řádným způsobem provedeno pozvání ministra písemnou formou, nikoli jen mailem. To bylo také důvodem toho, proč jsem ráno navrhoval, abychom to o týden posunuli, aby to nekolidovalo s interpelacemi v dolní Sněmovně. Ty právě probíhají a jak jsem informován, je na pana ministra již nyní asi pět interpelací. Není možné se rozdvojit. Myslím si, že v tomto případě jsme postupovali urychleně.

Znovu trvám na přesném znění prvních vět paragrafu. Právník nejsem, takto tomu rozumím. Jestliže budu přehlasován, beru to na vědomí, ale hluboce s tím nesouhlasím. Byl bych ale nerad, aby to, co měla být odborná debata k bodu, o němž nevím, co bude výstupem, se změnil na volební mítink. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Prosím o slovo kolegu Julínka. Kolegyně Rögnerová měla technickou poznámku.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Chtěla jsem reagovat. Domnívám se, že je to špatný výklad § 59. Projednávání bodu pořadu, k němuž má sloužit jako podklad senátní tisk, se zahájí atd., byl-li senátorům takový podklad včas doručen. Není to tento případ. Měli jsme tady dnes pana ministra zahraničí Svobodu, a k tomu taky nebyl žádný tisk. Je to myšleno k návrhům zákonů, které nemohou jít bez tisku.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má předseda Klubu ODS Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Část procedurální námitky již řekla kolegyně Rögnerová. Jen to doplním, protože někteří kolegové § 59 nemají přímo před sebou. Pan senátor Rakušan skončil uprostřed odstavce. Je tam napsáno dále: Nebyla-li tato lhůta dodržena, může senátor před zahájením rozpravy navrhnout přesunutí tohoto bodu pořadu na dobu po uplynutí lhůty. O návrhu na přesunutí bodu pořadu rozhodne Senát bez rozpravy.

Hlasovali jsme bez rozpravy a odhlasovali jsme, že nesouhlasíme s návrhem pana senátora. Jsem tady sedm let a mohu potvrdit, že žádný takový úzus nebyl, protože se to posuzuje podle toho, jak je materie závažná a zda je opravdu na to čas 24 hodin potřeba. Platí zároveň i to, co řekla kolegyně Rögnerová. To jsem chtěl také poznamenat.

Chci upozornit na to, že obsahem dopisu, který dostáváte na lavice, není omluva pana ministra, že nemůže kvůli programu ve Sněmovně přijít, ale je tam napsáno zcela něco jiného. Je to v tom smyslu, jak na to reagoval pan předseda Senátu. Souhlasím s tím, že je to pohrdání horní komorou a Parlamentem.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nejprve paní senátorka Alena Palečková, připraví se senátor Milan Štěch.

**Senátorka Alena Palečková:** Ke třetí části výtky pana kolegy Rakušana. Na jednání výboru byli představitelé ministerstva i bývalá ředitelka VZP pozváni standardním způsobem. Před odhlasováním bodu Organizačním výborem jsme nemohli žádné pozvání panu ministrovi doručit. Předpokládám, že Organizační výbor potom pozvání provedl také standardním způsobem, jak je obvyklé.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přišla připomínka, že máte pouze mé prohlášení. Šetříme papírem, z druhé strany je text faxu pana ministra Ratha. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Milan Štěch:** Vážené kolegyně a kolegové, pozoruhodné je, že Organizační výbor dal tento bod na program jednání, aniž to, že budeme žádat, aby tato problematika byla projednána zde na plénu, bylo předmětem jednání výboru. Výbor se tím zabýval včera v poledne a odpoledne. Už tady je vidět určitá manipulace s tím, že tento bod sem byl politicky protlačen.

Jsem v Senátu druhé volební období, devět let. Pokud se nepletu – případně se omlouvám, vždycky platila zásada, že když někdo požadoval dodržení lhůty, kterou máme zapsánu v našem jednacím řádu, tzn. 24 hodin, automaticky se toto bralo v potaz. Pouze v případech, když námitky nebyly, tak se jednalo. Je ale vidět, že účel světí prostředky, že jsme si všichni rovni, někdy jsme si rovnější a že síla vítězí.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nikdo další do tohoto rozehřívacího kola přihlášen není. Proto prosím pana zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální věci pana senátora Josefa Novotného o jeho závěr z jednání výboru.

**Senátor Josef Novotný:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, úvodem vás chci uklidnit, že celý materiál číst nebudu, ale na druhou stranu vás chci uspokojit, že ti, kteří trpí nějakou důkazní nouzí, na výboru i členům zdravotního výboru je to k dispozici. Jsou to zprávy, které shrnu asi do 20minutového představení historie a problému, který tady máme.

Jak paní předsedkyně výboru naznačila, na předminulé schůzi jsme se začali zabývat tímto problémem. Problém zavedení nucené správy bych rád vytrhl z problému zdravotnictví, protože zdravotnictví trpí gigantickými problémy, které jsou neřešitelné takto jednoduše. Nechci zopakovat diskusi, která se vedla v Poslanecké sněmovně, zúžil bych se jen na tuto problematiku. Celá záležitost je zpolitizovaná. Chci, aby tady Senát jednal ve věcné rovině a pomohl odpolitizovat uvalení nucené správy a naopak vyjasnit důvody. Mrzí mě, že pan ministr nemohl tyto dohady ukončit a odpovědět na několik jednoduchých otázek, jak je v usnesení výboru, případně jak vyplyne z toho, co řeknu.

Musím vám připomenout paměť, protože problém je historický. Vzal jsem k tomu nezávislé zprávy, které jsou vypracovány na posouzení stavu VZP a systému zdravotního pojištění ve vztahu k VZP. Dochází od r. 2001 k nárůstu výdajů VZP rychleji, než jsou příjmy z veřejného pojištění. Není v silách pojišťovny tento deficit vyrovnat svým hospodařením. Neexistuje zákonná regulace, která by vybilancovala tyto dva systémy příjmů a výdajů a vytváří se tak velký prostor na různé tlaky a populistická opatření. Deficitní tlaky díky lepšímu kmenu pojištěnců se neprojevují jen ve VZP, ale díky tomuto skluzu se začínají projevovat s větším zpožděním i v dalších pojišťovnách.

VZP dále trpí dlouhodobě malým nárůstem pojistného za státní pojištěnce, které má, a aktuální je vyhláška 50 z letošního roku, která neakceptovala omezení finančních možností na systému veřejného pojištění a způsobila prudký nárůst a následné zvýšení platební neschopnosti v letošním roce.

Za další, a to se poměrně nepublikuje, VZP doplácí na dřívější lobbistické a populistické tlaky poskytovatelům zdravotní péče spočívající v tom, že při neuzavření smlouvy je povinna pojišťovna zaplatit 103 % plnění dřívějších období, dřívějších výkonů a stačí k tomu 90 % výkonů z minula, takže je to taková faktická nevypověditelnost smluvních vztahů při exponenciálním nárůstu plateb. Hádejte asi, kdo toto zavinil. A tato položka hrazení smluvní zdravotní péče je 50 % výdajů VZP. Takže víte asi o jaké částky se jedná.

Dále díky lékové politice Ministerstva zdravotnictví dochází k meziročnímu nárůstu úhrad 7 až 9 % za ty poslední čtyři roky a zcela zde chybí jakákoliv kontrola mechanismů stanovení úhradových vyhlášek. Je to nebezpečí zneužití a jistě znáte ty kauzy, které jsou kolem toho. A zase se bavíme o 24 % pojistného nebo úhrad, čili opět obrovská částka, desítky miliard korun.

Další problém, který vyplývá z posudků, které jsou k dispozici a můžete se na ně podívat, že rezervní fond byl pouze dlouhodobě jenom vykazován a nikdy nebyl naplněn penězi, protože VZP upřednostňovala náhrady a skluzy, které byly v úhradách smluvních partnerů. Dále ještě je tady jeden problém, že VZP nemůže vytvořit opravné položky na nedobytné pohledávky, jako každé normální účetnictví, takže penále a nevybrané pojistné paradoxně zvyšuje zdroj krytí základního fondu, na výdajové straně se potom s těmito penále počítá.Takže vlastně, když se na tu věc podíváme k 1. 1. nebo ke konci loňského roku, tak je to plus 13,5 miliard, čili z tohoto pohledu ryze účetního a hloupého, pojišťovna nemá žádný problém. Má přebytky a je to v podstatě Potěmkinova vesnice a umožnění opravných položek by způsobilo, že se okamžitě projeví v červených číslech hospodaření a že okamžitě se bude muset ten systém řešit. Tady si lžeme a právě ty Potěmkinovy vesnice a – když to řeknu – bezuzdné přizpůsobování se tomuto fiktivnímu příjmu ze strany Ministerstva zdravotnictví a těch různých lobby, vede k tomu, že se utrácí jako bychom na to měli, a my na to nemáme. Ten rozdíl je teď někde 12 až 14 miliard za letošní rok.

Takže řeknu závěr. Závěr této první části. A to toho, že z posudků nezávislých odborníků tady položených si můžete – nebo já vám přečtu jeden citát. Posudek dělala Vysoká škola ekonomická Praha: Současný problém deficitu hospodaření VZP není způsobeno špatným hospodařením uvnitř VZP, ale souvisí s taxativně nastaveným systémem příjmů a výdajů. Takže to je k posudkům.

Teď k té kontrole, která tady byla. Těch kontrol je několik a probíhaly každoročně, jedna byla zahájena letošního roku na začátku a končila tou terénní prací 29. 9. a dosud není uzavřena – tak o té mluvím. Je to tak, jak jistě víte, byly v ní doplňovány ty částky a já se k nim dostanu. Takže jako každá kontrola má část takových těch prkotin, jak to všichni starostové znáte, věci, které se vyjasňují a prostě jsou skutečné reality, ale musím říci oboustranně, ani ze strany ministerstva nejsou tyto věci zpochybňovány, ale nebo nejsou ani medializovány, takže o nich se bavit nebudu. Pak je to Koník a tato preventivní péče u dětí, kde je medializován ze strany ministerstva nárůst 22 %, jakoby meziroční. Ten nárůst je mezi roky 2000 a 2004 a je to na základě nového výběru, tam došlo k zvýšení mezi roky 4 až 8, že je to o 22%. Když si to vydělíte zpětně, tak je to 7 % meziroční inflace, což je dejme tomu vyšší, než byla inflace u nás, ale musím říci, že to je tendr na čtyři roky dopředu pevné ceny a navíc ta zdravotní péče byla zajištěna soutěží a ten nárůst neodpovídá ani inflaci v těch zemích, do kterých se jezdí, těch jižních. Takže já bych řekl, že tato část je v pořádku a myslím si, že není potřeba o ní diskutovat.

Pak je ta část antikoncepce, poskytování z provozního fondu nebo z fondu prevence. Ta je částečně pravdivá fyzicky, protože tyto věci nejsou úplně vyjasněny, neustále se měnila legislativa, nemám na to prostor to vysvětlovat, zejména v letošním roce je tam částka jakoby neoprávněně čerpaná, ale poskytují tuto antikoncepci i jiné pojišťovny a VZP, i když jsme jí to zakázali, tak má konkurenční nevýhodu. To je první věc. Dále bych řekl, že na tomto případu, na tomto okruhu stížností nebo nálezů už se začíná projevovat to, co způsobilo to vnesení nových listů, neboli doplnění nálezu o stránky dodané Ministerstvem zdravotnictví, účelově dodanými stránkami, které neodsouhlasilo Ministerstvo financí, které bylo spoluautorem té kontroly a bylo nedílnou součástí celého toho kontrolního procesu. A tímto vnesením těch listů – a teď už se budu bavit jenom o těch nových listech, nebo částech té kontroly, jsou ty věci, o kterých už mluvili nezávislí ekonomové, a to je rezervní fond, jeho dlouhodobá nenaplněnost, že je to vlastně to, co je vytýkáno pojišťovně, a že měli toto zajistit. Pojišťovna podala proti všem, proti této kontrole rozklad, který je také k dispozici a v tom rozkladu samozřejmě toto odmítá s tím, že na základě jiných předpisů má přednostně krýt po lhůtě splatnosti své závazky a teprve pak může naplnit ten rezervní fond. Ten byl naplněn jenom papírově, ale ne fyzicky, protože není možné aby měl někdo ve skříni v bance peníze a neměl zaplaceno tři měsíce a demonstrovali doktoři. To jsou prostě nepochopitelné absurdní důvody.

Dále je jí vytýkáno nevyrovnané hospodaření. To znamená, že pojišťovně se vytýkají systémové chyby někoho jiného. Nedodržení zdravotně-pojistného plánu, zdražení, zřízení VZP akciová společnost a nedodržení lhůt splatnosti obecně. Já se o těchto třech posledních zmíním potom dále v souvislosti s rozhodnutím o uvalení nucené správy. Zarážející je, že se čerpá vůbec teď mediálně i pro důvody uvalené nucené správy z dosud neuzavřené a značně zdramatizované těmi dalšími papíry nálezu té kontrolní správy. A jak jsem naznačil, neshledal jsem po prostudování všech těch materiálů žádný důvod k uvalení nucené správy, alespoň ne z této kontroly. Probíhá další kontrola, která má dodatečně odstranit tento krok a k ní se nebudu vyjadřovat, protože nemá výstupy. Já osobně tady nejsem proto, abych říkal: ODS nebo nějaká jiná strana tam měla nějaké vazby, abychom to nerozkryli. Jen ať to rozkryjeme, ale tyto částky a i tyto problémy jsou řádově nižší, než by zasluhovalo tady dělat kolem pojišťovny takový humbuk a uvalovat nucenou správu, takže já tyto věci nechci tady roztahovat.

A dostaneme se k tomu rozhodnutí o uvalení nucené správy, které je vám taky k dispozici. Je tam šest důvodů a jestli jste poslouchali dobře, tak je uslyšíte už podruhé.

První důvod je, že VZP nenaplnila rezervní fond. Ona ho nemohla naplnit ze zákona, protože jí v tom zákon brání a i ten zavedený systém. Zavedený systém, to jsou vyšší předpisy, než jsou možnosti úhrad, ale i zákon, § 2 odst. 5 vyhlášky 418/03 Sb., kde je možné naplnit fyzicky tento fond až po vykrytí všech závazků, což za uplynulé roky prakticky nebylo možné. Takže opačný postup, že by naplnili fond, je u bodu č. 1 jako nejdůležitějšího toho kontrolního nálezu, absurdní.

Za druhé, VZP nedodržela vyrovnaný rozpočet, který každý rok stavěla jako vyrovnaný. Zase ty důvody jsou stejné, příjem byl vyšší než výdaje. Argumenty, které jsou na straně vlastní spotřeby, paláců a tyto věci, jsou nepodstatné. Když si vezmete ty dvě křivky, které se rozevírají, tak ty vnitřní náklady pojišťovny, šetření, propouštění zaměstnanců nebo něco podobného, jsou tloušťka té jedné čáry. Nic víc. Jsou to úplně řádové jiné peníze.

Že nedodržela vyrovnaný rozpočet, je docela absurdní. Ona když se to vezme fakticky, tak ona ho dodržela, a to ještě je tam spousta formálních nedostatků, o kterých ani nechci mluvit, protože diskutovat o těchto absurditách právních, protože i tady Ministerstvo zdravotnictví bylo v jakémsi časovém presu a strašně rychle to potřebovalo udělat, tak tam se dopustilo řady chyb. Ty budou v tom rozkladu teď právníky samozřejmě připomínkovány a myslím si, že budou oprávněné, ale to není podstatné. Podstatné je, že nedodržela proto, že nemohla dodržet, a protože ten, kdo to způsobil, že nedodržela, teď ji za to sankcionuje.

Další, třetí důvod je, že neoprávněně zřídila zdravotnické zařízení. Tou je VZP akciová společnost, jejíž základní jmění je postupně navyšováno, tuším 140 milionů korun, a že na to použila prostředky ze všeobecného zdravotního pojištění, což jí zákon neumožňuje. VZP zase v tom rozkladu dokladuje, že to nebylo z tohoto účtu, ale že to bylo z účtu odděleného, kterým bylo smluvní zdravotní pojištění, a že tyto peníze byly od samého vzniku až do konce použity správně a myslím si, že tento argument bude přijat, čili toto je zavádějící argument, který neberu.

Že VZP za čtvrté nedodržela lhůty splatnosti, tak si myslím, že když to ani teoreticky nejde, tak se nemáme o čem bavit.

Že VZP za páté nedodržela provizorium zdravotního pojistného plánu za rok 2004 a že vznikl deficit 2 miliardy korun. Pojišťovna to odmítá z těch důvodů, že neschválení zdravotně-pojistného plánu na loňský rok nebo ten zdravotně-pojistný plán nebyl schválen, ale automaticky nenabíhá pojišťovně provizorium. To mělo udělat Ministerstvo zdravotnictví potažmo s Ministerstvem vnitra a stanovit to provizorium, a pak se může říkat, že to nedodrželi. Takže zase formální důvod, že ani to provizorium nebylo stanoveno, takže není co rozporovat. I kdyby ho stanovili a úředníci nebyli lajdáci, tak by se nic nedělo. Deficit by tam byl stejně. Z důvodů, které jsem řekl před tím. Je to hra, ale když to řeknu i z formálních i z věcných důvodů zase se nemáme o čem bavit.

A za šesté VZP nedodržela známou úhradovou vyhlášku č. 50 pro letošní rok. Ekonomické důvody jsou zřejmé, ale má to jednu fatální chybu zase věcnou, že tato vyhláška vyšla 20. 1. a platí zpětně, čili je tam jasná retroaktivita pro pojišťovnu. Takže bychom se o tom nemuseli bavit. Ale samozřejmě bavíme se o tom, a zase říkám, vyhláška je špatná, vůbec nevzala v potaz situaci v systému výběru a na straně nákladů a vlastně byla přesto, že Ministerstvu zdravotnictví je tento chronický nedostatek známý, tak byla tato vyhláška zhotovena, byť formálně špatně.

Já pozoruji u toho celého procesu uvalené nucené správy hrubý tlak na ředitelku a na výměnu ředitelky. Ten tlak je tak hrubý, že něco tak vulgárního jsem nezaznamenal. Premiér řekne, že nucená správa je podmíněna odchodem ředitelky nebo něco podobného. To jsou věci, které jsou v našem rádoby právním státě nepřijatelné, protože jestli toto připustíme a takové postupy mafiánské se do našeho právního řádu dostanou, stanou se pravidlem, tak potěš pánbůh.

Já už se blížím ke konci, jak jsem měl určité pochybnosti v počátku, když jsme se na předminulém výboru kolem toho začali bavit, tak postupem a přečtením těch dokladů nemám žádné pochybnosti o tom, že nucená správa byla uvalena neoprávněně, že nejsou žádné důvody, a je to možná ten důvod, proč tady pan ministr nesedí. Protože bych se ho chtěl zeptat na dvě věci pouze. Já jsem nakonec těch dotazů měl víc, ale říkal jsem si, že to nebudeme rozptylovat, protože skutečně tady od toho nejsme.

Chtěl bych slyšet ty skutečné další důvody, než ty, které neberu, které vedly k uvalení nucené správy, než ty, které jsou v tom rozhodnutí. A za druhé ten důvod, který je v zákoně o VZP, a je to ten § 7a, a sice, že prvně mělo ministerstvo provést nějaké úkony, sjednat nápravu a požadovat termín sjednání nápravy, a pak mělo uvalit nucenou správu. A to je druhý dotaz, který bych chtěl, aby byl zodpovězen, proč tyto první kroky neproběhly a dělal se hned ten druhý, nucená správa.

Takže já už teď jenom řeknu, že hlasování v našem výboru bylo 8 : 1 pro a přečtu usnesení, které je výchozí materiál k tomu, abychom z diskuse, která proběhne, jestli bude přerušena, tak bude někdy dokončena, tak by mělo z toho vzejít usnesení Senátu k této kauze. Není to zákon, ale…

Takže formality vynechám. Výbor vyjadřuje znepokojení nad uvalením nucené správy nad Všeobecnou zdravotní pojišťovnou a nad tím, že před uvedením kontroly hospodaření VZP byly zveřejněny údaje z kontrolní zprávy.

Za druhé žádá ministra zdravotnictví podle § 46 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, o vysvětlení, jaká předchozí opatření ministerstvo uplatnilo v souladu s § 7a zákona č. 551/1991 Sb. dříve, než byla uvalena nucená správa. Dále žádá o informace o porušení zákona, předpisů o veřejném zdravotním pojištění, případně zdravotně-pojistného plánu ze strany Všeobecné zdravotní pojišťovny, která by opravňovala k uvalení nucené správy.

Za třetí navrhuje Senátu zařadit na pořad 8. schůze bod Situace ve Všeobecné zdravotní pojišťovně. Pověřuje předsedkyni výboru, aby přednesla Přemyslu Sobotkovi toto usnesení a formální podpisy ověřovatele - pan senátor Špaček a předsedkyně výboru.

Takže toto je usnesení našeho výboru a já bych pro tuto chvíli vám poděkoval za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Já bych v daném okamžiku navrhl plénu Senátu, abychom určili zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pana senátora Novotného jako zpravodaje k dnešnímu jednání, aby mohl sledovat z toho odborného pohledu výboru celé jednání, eventuálně pokud bude nějaký závěr, nám přednést. Takže můj návrh zní, aby zpravodajem pro dnešní jednání o Všeobecné zdravotní pojišťovně byl pan senátor Novotný. Svolám znělkou a nechám o tom hlasovat. Můj návrh je, aby pan senátor Novotný byl zpravodajem pro jednání tohoto bodu pro plénum. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 58 je ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 45, proti 1. Návrh byl schválen.

Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli měl vystoupit pan ministr zdravotnictví David Rath, který však podle známých informací nevystoupí, protože se našeho jednání nezúčastní, takže pomineme jeho případné vystoupení a otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Tomáš Julínek. Připraví se pan senátor Jan Hadrava.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, chtěl bych vás ujistit, že rozhodnutí zdravotního výboru nesměřovalo k nějaké bezbřehé politické debatě tak, jak ji zažili v Poslanecké sněmovně a taky občané. Výbor se opravdu snažil vymezit pouze na zákonnost uvalení nucené správy, protože pochybnosti byly velké.

Z projevu pana kolegy Novotného jste mnozí mohli naše pochybnosti posoudit. Sám bych na začátku diskuse, i když tady není pan ministr, vybídl, abychom se opravdu drželi jenom merita věci, tzn. zda Senát soudí, že uvalení nucené správy bylo zákonné, či nezákonné, jakkoliv samozřejmě nejsme soudem, ale jsme tady od toho, abychom hlídali veřejný sektor, což Parlamentu přísluší a zmíněné paragrafy z jednacího řádu přinejmenším tady byly zmíněny.

Nejedná se vůbec o banální záležitost, jestliže je uvalena nucená správa za velmi pochybných okolností na největší zdravotní pojišťovnu, která má rozpočet 110 miliard korun. Myslím si, že to opravdu stojí za diskusi, a pokud bude vedena korektně a bude tady i pan ministr, lze si udělat názor a eventuálně potom se může hlasovat o usnesení Senátu.

Chtěl bych upozornit, že je potřeba rozlišovat mezi tím, že nyní probíhá kontrola ve Všeobecné zdravotní pojišťovně a že jsou z této kontroly zveřejňovány některé výstupy, a mezitím, na základě čeho a jak byla uvalena nucená správa. Velmi bych prosil, abychom se vůbec nezabývali tím, co teď proniká do tisku, protože by to opravdu znamenalo politizaci tohoto problému a dostali bychom se z věcné roviny někam úplně jinam. Zdůrazňuji, že to není mým zájmem, ani Klubu ODS.

Pokud jde o věcné hledisko, pan kolega Novotný to řekl poměrně odborným jazykem, ale víceméně řekl toto: Všechny body, které jsou uvedeny v protokolu o uvalení nucené správy, jsou velmi jednoduše vyvratitelné a už když byly zapsány do protokolu, musela být vážná pochybnost o jejich validitě. Míním tím především například výčitku o nenaplnění rezervního fondu, protože každý ví, že když něco chybí v základním fondu, že je potřeba to přesunout z rezervního fondu a že tudíž všechny postupy Všeobecné zdravotní pojišťovny byly zákonné.

Jestliže toto je uváděno jako hlavní důvod, už přinejmenším vzniká velká pochybnost. A on potom řekl jasně, které další body byly poměrně jednoduše vyvratitelné. To znamená, že to nemůžeme nechat jenom na rozkladu VZP, protože už v samém počátku byly tyto důvody pochybné.

To, co vyvstává z kontroly a co zažíváme, bych opravdu prosil nesměšovat a přinejmenším si uvědomit, že to nejsou čísla, která vysvětlují 14miliardový schodek. Ten vysvětluje usnesení vlády, které tady zmínila paní předsedkyně, ze 24. 8. 2005 č. 1060, které jasně říká, že deficit VZP je způsoben jednak ustanovením § 17, které upravuje dohodovací řízení, vyhláškami Ministerstva zdravotnictví, a to jak úhradovými, tak lékovými, a jsou to všechno vyhlášky, které šly v řadě, protože hovoříme o kumulovaných 14 miliardách korun s celou historií, a jasně tam uvádí, že fixní smluvní vztahy, které VZP má a které byly v podstatě sjednány na základě rozhodnutí zákonodárného sboru, tzn. smluvní vztahy na pět let, nemohla VZP ovlivnit do té míry, aby mohla díky tomu upravit svou bilanci.

Proto bych byl rád, abychom mohli diskutovat v úzce vymezeném tématu, i když to samozřejmě nikomu nemohu nařídit, ale bych velice rád, abychom se toho drželi, měli bychom diskutovat za přítomnosti pana ministra a proto doporučuji po vyčerpání současné diskuse projednávání tohoto bodu přerušit a pokračovat v něm, až se pan ministr uvolí do naší komory vůbec přijít. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jan Hadrava a připraví se senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedo, dámy a pánové, pan senátor Julínek mi vzal to, co jsem chtěl navrhnout, to znamená přerušit projednávání tohoto bodu po rozpravě, protože se domnívám, že tato situace je podobná přerušení projednávání dnešního bodu o evropském rozpočtu nebo vůbec o správě, protože k tomu nejsou dostatečné podklady. Někteří z nás jsou více informováni a mají totožný názor s panem senátorem Julínkem, mnozí jsou méně informovaní, ale jde o věc velice důležitou, kde by měla být, i když nejde o soud, vyslyšena i druhá strana. A v tom je ten základní nedostatek, že druhá strana nechce nebo nemůže argumentovat. To by bylo tudíž také mým cílem dostat se k podkladům, protože ač jsou tady proklamace o tom, že to není politické téma, tak si přiznejme, že to politické téma je. Je to nejenom o VZP, ale je o zdravotnictví jako celku. Možná, že je to i o politické kultuře, kterou pan ministr dostává trochu ke dnu svými kroky, svým jednáním a bombardováním VZP, což určitě nepřispěje k tomu, aby se vážně, racionálně jednalo o zdravotním systému. Nepřispěje vyvolávání krize v tomto sektoru k tomu, aby došlo k nějakému očištění, protože si myslím, že je to vážná věc, že se o ní léta diskutuje, že padají racionální návrhy, ale nemusí to jít tímto způsobem.

Usnesení je k tomu, abychom slyšeli druhou stranu, abychom dostali více podkladů, více informací a abychom určitým způsobem, a v tom si myslím, že už je politika, řekli, že chceme, aby zdravotní systém v České republice byl reformován, ale aby to mělo úroveň ve dvou rovinách: aby to bylo racionální a aby to mělo i určitou estetickou úroveň, nikoliv nálet a bombardování VZP. V tomto směru by Senát měl říct, že to není dobrý politický styl.

Navrhuji tudíž přerušit toto jednání po rozpravě, protože samozřejmě nechci brát nikomu slovo.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Je to v souladu s návrhem kolegy Julínka, tzn. po skončené rozpravě.

Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška, připraví se senátor Martin Mejstřík.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedo, vítám ta střízlivá slova, která zde zazněla, naplňuje mě to nadějí, že debata bude opravdu věcná.

A v rámci toho bych chtěl požádat, pokud dojde k přerušení, abychom také dostali úplné písemné podklady, které vedly např. pana zpravodaje k té zprávě, resp. pokud by nebylo možné to poskytnout v úplnosti, měl bych zájem obdržet nějakou takovou formou, aby to bylo z doslechu médií, to, co pan zpravodaj zde citoval jako posudek Vysoké školy ekonomické, který k té věci byl vypracován, a předpokládám tedy, že opravdu existuje posudek, na kterém je podepsána Vysoká škola ekonomická jako instituce. Já bych něco takového na své škole zařídit nedokázal.

A druhá věc, že by mě zajímal ten graf, který zmiňoval, kde se křivky rozcházejí méně, než je tloušťka těch čar na to.

Tohle byly dvě konkrétní věci, které mě zaujaly a které bych si chtěl prostudovat z původních dokumentů. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Martin Mejstřík, připraví se paní senátorka Alena Palečková.

**Senátor Martin Mejstřík:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, nehledě na to, jak se vyjádřil pan ministr Rath, nechci komentovat to, co nám napsal, tak se domnívám, že ani Senát se v této situaci nechoval úplně politicky na výši, a myslím si, že daleko lepší obrázek Senátu bychom vytvořili tím, kdybychom opravdu vyslyšeli hlasy a posečkali ten týden, aby pan ministr měl opravdu možnost si upravit program, připravit si podklady a potom s ním vedli zde racionální debatu, jak to zde pan kolega Julínek žádal.

Mně se zdá, že je velká škoda, že i my jsme podlehli jisté hysterii a protlačili jsme tento bod na dnešní jednání Senátu. Má-li jít opravdu o racionální zvažování všech argumentů, tak jsme si tím vůbec nepomohli.

Chtěl jsem navrhnout přerušení debaty předtím, než zde začneme vznášet nějaká obvinění nebo argumentaci o chybném jednání ministerstva, resp. ministra, protože tady není. Chtěl jsem vás poprosit o toto. Asi ta debata má smysl, protože pan kolega Zlatuška přesně hovořil o tom, co mně zde schází. Měli bychom dostat do ruky nějaké podklady, které zde byly citovány a které bychom měli mít v ruce před jednáním samotným. O to bych prosil také do příště. Ale jinak bych vás žádal o přerušení debaty dříve, než začneme argumentovat proti ministerstvu, protože ministr zde není, a jednak to není vůbec praktické, ale ani kultivované, tedy politicky. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, já vám teď trošku nerozumím. Navrhujete teď procedurálně přerušit tuto rozpravu, nebo se přikláníte k návrhu dvou předřečníků? Vy jste se vyjádřil velmi nejasně, aspoň já jsem to nepochopil.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dobře. Žádám o to, abychom ukončili v tomto bodu dnešní rozpravu a do příště jsme dostali podklady pro jednání tak, jak o tom hovořil pan senátor Zlatuška, a řádně jsme pozvali pana ministra tak, jak se to sluší a patří. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, nevím, co to je „v tomto bodu“. V tomto okamžiku nebo v této chvíli. Já vím, že jsem slovíčkář.

**Senátor Martin Mejstřík:** V této chvíli, ano.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli. Čili to je procedurální návrh, o kterém budeme bez rozpravy hlasovat. S faktickou připomínkou se hlásí kolegyně Helena Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Já myslím, že by mělo být zřejmé, že přerušujeme uprostřed rozpravy, protože tam bylo: navrhuji teď ukončit jakoby část rozpravy. Ale buďto ukončíme rozpravu a pak hlasujeme, nebo hlasujeme uprostřed rozpravy. Domnívám se, že by měl pan kolega Mejstřík upřesnit, jestli hlasujeme uprostřed rozpravy a ta rozprava bude příště pokračovat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já jsem v této chvíli pochopil. Mám dvě technické připomínky, chápu. Kolegyně Palečková má faktickou připomínku, pak se pokusím to sumarizovat.

**Senátorka Alena Palečková:** Pane předsedo, já jenom pro případ, že by byla rozprava v tuto chvíli ukončena, chci sdělit všem kolegům, že na zdravotním výboru jsou k dispozici tyto materiály *(ukazuje)*, o kterých zde bylo řečeno, že by je někteří kolegové rádi měli k dispozici. My jsme nepovažovali za rozumné 81krát je množit před dnešní schůzí, ale jsou to přesně ty materiály, ze kterých zpravodaj čerpal své údaje a každý, kdo bude mít zájem, si je tam může přečíst nebo eventuálně okopírovat, má je k dispozici.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní kolegyně, faktická je kratší. Dobře. Mám zde ještě jednu faktickou připomínku od kolegy Novotného.

**Senátor Josef Novotný:** Chtěl jsem říci, že to tady nemusíme dodiskutovat do konce, ale měli bychom se usnést na tom, že požádáme ministra o vysvětlení. Čili chtěl bych diskusi aspoň k usnesení tímto směrem a konec.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** V daném okamžiku máme ještě dva přihlášené. Zazněl procedurální návrh kolegy Mejstříka… Pan kolega Zlatuška má samozřejmě faktickou připomínku.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Měl bych jenom fakticky, že ten materiál není posudkem Vysoké školy ekonomické.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Máte pravdu. Pane kolego, podle našeho jednacího řádu každá faktická připomínka může zaznít, až když skončí ten, který hovoří. Vy jste v této chvíli porušil náš jednací řád, ale to vám neberu, dal jsem vám slovo.

Máme ještě dva příspěvky. Pan kolega Mejstřík přesto přednesl tento procedurální návrh. Jiný procedurální návrh, který by zazněl po skončení příspěvků všech, kteří jsou přihlášeni, na přerušení naší rozpravy, zde nebyl. Ale pokládám kolegovi Mejstříkovi jednu otázku: Do kdy přerušujeme jednání o tomto bodu, protože to je v rámci a v souladu s naším jednacím řádem. Ptám se tedy, ne že přerušujeme jenom, ale do kdy? Pane kolego, máte slovo. Vyzývám vás, aniž jste se přihlásil, ale je to doplnění vašeho procedurálního návrhu.

**Senátor Martin Mejstřík:** Ano, já se omlouvám za nejasné vyjádření. Já jsem to řekl. Navrhuji přerušit rozpravu k tomuto bodu na dobu jednoho týdne, to znamená do příštího čtvrtka, a s tím, že bych prosil, abychom dostali do ruky podklady, ze kterých vychází výbor. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, čili návrh je upřesněn. Jenom upozorňuji, že podle § 46 našeho jednacího řádu jsou ministr a ostatní zodpovědní povinni do 30 dnů, což nebude příští týden, takže nebudeme mít s velkou pravděpodobností opět účast ministra, ale ani jeho vyjádření.

A jenom, když jste hovořil, pane kolego, tak bych vás upozornil na poslední odstavec dopisu pana ministra Ratha, že se nezúčastní našich jednání, protože neočekává objektivní jednání. Tedy ne, že by přišel za týden nebo za čtrnáct dní, on nechce přijít.

Procedurální návrh zazněl, svolám senátorky a senátory k hlasování. Budeme hlasovat o přerušení naší diskuse do příštího čtvrtka. Zahajuji hlasování o procedurálním návrhu kolegy Martina Mejstříka. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto ruku, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 59 ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 13, proti 19. Návrh byl zamítnut a budeme pokračovat. Slovo má přihlášený pan senátor Jaroslav Kubera a připraví se pan senátor Karel Schwarzenberg.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, pokusím se podívat problému pod čepici. Kauza VZP není ve skutečnosti vůbec kauzou VZP. Kauza VZP je odrazem zvláštních poměrů v České republice. Kdyby se vám, pane předsedo, zdálo, že nebudu mluvit k věci, tak budu.

Včera jsem shlédl pořad na vlastní oči. Velmi zjednodušeně řeknu příběh. Jistý rotmistr kradl ve skladu granáty a když ho odhalili,obvinil dva nevinné lidi, že jim granáty dával. Ti dva lidé byli pravomocně odsouzeni, jeden z nich nastoupil trest, druhý se skrývá. Paní soudkyně, která případ soudila, řekla, že se teď nedá nic dělat, že je třeba vyčkat až mašinérie učiní, co učinit má. Pan ministr spravedlnosti se dovolal, ale situace zůstává stejná, člověk stále sedí ve vězení. Říkám to tady proto, že jsme zde před nedávnem zamítli návrh na korunního svědka. Bylo to velmi moudré rozhodnutí.

Předseda Poslanecké sněmovny, který píše etické kodexy, mává v Sedmičce dokumentem policejního spisu, který obviňuje ředitelku Musílkovou z jakési kauzy v souvislosti s Preciozou Jablonec, není teď vůbec podstatné, co se v kauze odehrávalo, zda je to pravdivé, nebo nepravdivé obvinění, to nemá pro to žádný význam. Význam má to, že předseda Poslanecké sněmovny disponuje listinou z policejního spisu a všichni mlčí, nikdo na to nereaguje, nikdo se neptá, jak je to možné. Nikdo se neptá, jak je možné, že policie ČR šmíruje zcela oficiálně v Poslanecké sněmovně, aby zjistila, jak hlasoval poslanec Vladimír Mlynář, když se cosi projednávalo. Pak z toho byla kauza, týkala se zřízení jakési příspěvkové organizace. Nikdo se nediví, že ředitelka knihovny v Liberci je obviněna za to, že nevypsala výběrové řízení na orientační systém v knihovně v hodnotě 1 200 korun, bude možná i odsouzena. Táži se, na co máme Úřad pro hospodářskou soutěž? Ne každé porušení zákona je trestným činem. V České republice dochází k totální kriminalizaci hospodářského a politického prostředí, a to je i kauza této pojišťovny. Zastupitelstvo Liberce je vyšetřováno pro to, že kdysi se ve své naivnosti zaručilo za jakéhosi podnikatele, který zkrachoval a město Liberec muselo zaplatit půjčku, kterou si vzal. Nyní se bude zkoumat, kdo ze zastupitelů a jak hlasoval a budou možná vystaveni trestnímu stíhání. Kdyby se v civilizované zemi stalo, že si ministr dovolí napsat větu: Jistě uznáte, vážený pane předsedo, že za situace, kdy klíčový výbor Senátu jednal o tomto bodě zcela neobjektivním způsobem, nelze k tomuto bodu očekávat mou účast na schůzi pléna komory, jíž předsedáte – by byl ministrem ještě dalších pět minut, v České republice je ale toto možné a nikdo se nad tím nepozastavuje.

Nyní k VZP. Je to velmi jednoduché. VZP je akvárium, které má jeden přívod a dva vývody. Přívodem přitéká jisté množství peněz. První vývod ovládá paní ředitelka Musílková, z něj platí různé služby, druhý vývod ovládá někdo jiný, kdo určuje platit zdravotníkům podle toho, jak se mu to politicky hodí. Když budete soustavně prolévat litr a vylévat dva, je logické, že se vám za chvíli nádrž vyprázdní. To není nic složitého, funguje to tak všude. Funguje to i v tomto státě. Přesto nikoho nenapadne uvalit nucenou správu na vládu, protože má bilionový dluh a zvětšuje ho, plýtvá penězi daňových poplatníků a podmínkou bude, když premiér odstoupí, nucená správa bude odstraněna.

Myslím si, že argumentace paláci a Koníky při stomiliardovém rozpočtu je neznalost v syndromu desetinné čárky, na který tu denně narážíme. Veřejnost se ohlupuje, jako kdyby tyto položky byly rozhodující, jako kdyby elektronické, či neelektronické knížky ovlivňovaly hospodaření pojišťovny. Není tomu tak, tato kauza je politická a marně se pan senátor snaží toto odpolitizovat. Tato kauza je od začátku vedena politickým bojem a nikoli věcným řešením problémů VZP. Děkuji za pozornost. *(Bouchání do lavic.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Karel Schwarzenberg.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Pane předsedo, slovutný Senáte, měli bychom si uvědomit, že tato diskuse je poněkud závažnější, než má člověk dojem, když čte české noviny. Všude na světě uvalení nucené správy na jeden z nejvýznamnějších finančních institutů země je krajní prostředek. Nepamatuji si, kdy by něco takového bylo v západních zemích v posledních letech uděláno, aniž by byly opravdu velmi závažné důvody. Zde se to stalo poté, co pan ministr byl týden v úřadu. S odpuštěním řečeno – kdyby byl ministrem půl roku, přezkoumal všechny podklady, zabýval se záležitostí se vší důkladností, byl bych připraven věřit, že možná ve finanční instituci byl nepořádek. Věřím, že při objemu transakcí se také leccos děje, což také není v pořádku. Tomu rád uvěřím, ale nikomu neuvěřím, že po týdnu nabude přesvědčení a vědomosti, které by ho opravňovaly k tak závažnému kroku.

Bohužel musím souhlasit s některým předchůdcem u tohoto pultu, že zde nejde o sanaci českého zdravotního systému. Zdravotní systém všude v Evropě je v krizi, diskuze probíhají v Anglii, Německu, Rakousku, i u nás v Čechách a mnoho velmi osvícených lidí na tom pracuje. Nikde se to však nedělá tímto poněkud indiánským systémem.

Velice bych prosil, abychom jednou zvážili všechny finanční důsledky, nejen bezprostřední, jak byly uvedeny, ale jaký to dělá dojem v zahraničí, když se něco takového u nás děje, zamysleli se a podívali se, co se v tomto ohledu děje všude v Evropě. S tímto problémem nejsme samotni. Je pravda, že naši lékaři jsou většinou mizerně v nemocnicích placeni, ale je zajisté pravda, že když existuje tak velký monopolní institut jako je VZP, dojde k plýtvání. O tom není pochyby. Ale tak závažný krok jako uvalit nucenou správu – to na světě není možné.

Druhý krok, který se stal dnes, že ministr odmítne se dostavit do horní komory Parlamentu, to je ještě jedinečnější krok.

Velice bych prosil, abychom o tom mluvili velmi vážně, nikoli rozčíleně a silnými slovy, ale uvědomili si, že zde jde o reputaci České republiky. *(Potlesk.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má předseda Klubu ODS pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, chci poděkovat za předchozí vystoupení. Cílem zdravotního výboru i mým cílem bylo, aby zde na mikrofon v Parlamentu zazněly důvody, aby bylo zřejmé, kde si stojíme a zda pan kolega Schwarzenberg a kolega Kubera mají pravdu, aby byly vyloučeny veškeré pochybnosti o tom, že neexistuje žádný jiný důvod, než který je uveden ve zprávě. To bylo účelem.

Proto navrhuji, abychom panu ministrovi z tohoto zasedání po dohodě s panem zpravodajem zaslali písemně otázky tak, aby na ně odpověděl v duchu paragrafu 46 našeho jednacího řádu. Myslím, že pan ministr na to nepotřebuje 30 dnů. Jestliže rozhodl o uvalení nucené správy, důvody jistě zná velmi dobře a je na ně schopen odpovědět tak, aby se mohl dostavit na naše jednání příští týden. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Nikoho dalšího nemám přihlášeného. A nyní bych se zeptal, jestli podle návrhu – slovo má pan senátor Josef Novotný, jako zpravodaj. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Josef Novotný:** Já bych s dovolením přečetl ty otázky které jsem už naznačil ve své zpravodajské zprávě. Ta první otázka zní: Jaké jsou další důvody mimo ty uvedené v rozhodnutí o uvalení nucené správy, které vedly k jejímu zavedení? Druhá otázka: Jaká předchozí opatření ministerstvo uplatnilo v souladu s § 7a zákona č. 551/1991 Sb. dříve, než byla nucená správa uvalena.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Návrh jste všichni slyšeli. Já bych v této chvíli poprosil vás všechny, abyste se eventuálně pokusili doplnit tyto otázky a vyhlašuji, ještě než dám vám slovo, pane kolego, vyhlásil bych pětiminutovou přestávku, abyste všichni dostali v písemné formě tyto otázky, které budou návrhem usnesení pléna Senátu. A potom bychom, pokud navrhneme z pléna tak, jak bylo avizováno dvěma kolegy, přerušení rozpravy, ne ukončení, ale přerušení rozpravy, tak bychom o tom hlasovali, pokud ten návrh přijde. Pan kolega Novotný má ještě slovo.

**Senátor Josef Novotný:** Já bych, kolegové, chtěl, abychom v tom usnesení vyjádřili to znepokojení, které jsem už naznačil, to znamená, že jsme znepokojeni uvalením nucené správy, to je vlastně smyslem našeho jednání, na Všeobecnou zdravotní pojišťovnu a nad tím, že před ukončením kontroly hospodaření byly zveřejněny údaje z kontrolní zprávy. Čili to je první věc a druhá věc je ta žádost a byly by to ty dvě otázky, které jsem řekl.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Pane kolego, vy to máte před sebou, víte. Nebude to pět minut, ale do 15.10 hodin vyhlašuji přestávku. Vy mezitím připravíte text, který by byl návrhem usnesení pléna Senátu. Do 15.10 vyhlašuji přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, kolegové, po krátké přestávce bych poprosil pana senátora Novotného, aby nám přednesl návrh našeho usnesení.

**Senátor Josef Novotný:** Vážení kolegové, na stole máte návrh usnesení Senátu z 8. schůze s tím, že teď po diskusi ještě s kolegy tady u stolku, ti, kteří to nemáte na stole, tak dostanete už tu upravenou verzi. A sice:

Senát

1. Vyjadřuje znepokojení nad uvalením nucené správy nad Všeobecnou zdravotní pojišťovnou a nad tím, že po ukončení kontroly hospodaření VZP byly zveřejněny údaje, a teď ne – z kontrolní zprávy – ale probíhající kontroly. Protože mě tady někteří upozornili, že ta kontrola není ukončena, že bychom byli v tomto bodu nepřesní a mohlo by se o tom zase diskutovat.
2. Žádá ministra zdravotnictví o písemné zodpovězení následujících otázek, a to do středy 7. 12. 2005 do 9.00 hodin:
3. Jaké důvody, kromě těch, které byly uvedeny v rozhodnutí o uvalení nucené správy, vedly k jejímu uvalení?
4. Jaká předchozí opatření ministerstvo uplatnilo v souladu s § 7a zákona č. 551/1991 Sb. dříve, než byla zavedena nucená správa?
5. Kde vidíte skutečné příčiny deficitního systému veřejných zdravotních pojištění ČR?
6. Navrhujeme, že bychom přerušili projednávání tohoto bodu do čtvrtka 8.12. do 9.00 hodin.

Takže toto je návrh usnesení, které předkládám.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** S faktickou pan senátor Jiří Zlatuška. A mimochodem – nemáme to doposud na stole někteří, takže doufám, že technika nám neselhala, a děvčata, že makaj. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedo, hlavně mi není jasné, v jakém jsme teď bodu. Jestli se předkládá usnesení a má se o něm hlasovat, tzn., že byla uzavřena debata. V tom usnesení také byl procedurální návrh na přerušení schůze, což by nemělo být součástí usnesení, o kterém se hlasuje meritorně. Takže jsem zcela zmaten. Byla uzavřena debata v okamžiku, kdy zpravodaj přednášel usnesení. Jestli nebyla, tak nemá smysl přednášet usnesení a hlasovat o něm.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, rozprava nebyla ukončena, neukončil jsem ji. Tento návrh, toto usnesení má ten bod procedurální nadbytečný, o tom budeme hlasovat jako mimo. Jinak na plénu Senátu se může kdykoliv, v jakémkoliv okamžiku rozhodnout svým hlasováním o čemkoliv. Pan kolega Hadrava.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedo, dámy a pánové, já se omlouvám, jestli je ta věc vyřešena. Já jsem ji nějak zaspal. Ale chápal jsem návrh pana senátora Julínka a můj, že po ukončení debaty nebo ještě před usnesením – tedy po vyjádření všech, kteří chtějí k věci něco říci – bude jednání přerušeno. Čili já jsem to chápal před usnesením o meritu věci. Aspoň tak jsem to navrhoval. A navrhuji ten čtvrtek, abych tam doplnil to datum.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, další faktická. Pan senátor Jiří Brýdl. S přednostním právem, omlouvám se, pane kolego, předseda klubu Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já jenom, abych vyjasnil teď panu kolegovi Hadravovi, vaším prostřednictvím. Toto je usnesení, které obsahuje otázky, které jsou důležité pro naše další jednání. To není konečné usnesení k tomuto bodu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan kolega Brýdl má slovo. Připraví se s další faktickou pan senátor Adolf Jílek.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedo, já mám jenom pochybnosti nad formulací té první otázky – jaké důvody, to pan ministr říká. Ale nás, myslím, zajímá doložení těchto důvodů. Když se ptáme na důvody, tak on pan ministr odpoví, že neplnili rezervní fond, a tím odpoví na naši otázku. Ale mě nezajímá to, že odpoví, že rezervní fond neplní. Mě zajímá doložení důvodů, podle „platných zákonných předpisů“ – bych tam dokonce dal. Doložení důvodů podle zákonných předpisů, čímž myslím zákon i vyhlášku. Protože pak teprve můžu očekávat relevantní odpověď, kterou klademe, a to v písemné formě, která je nezvratitelná, nedá se obejít úkrokem stranou. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Takže doplňujete vlastně II, bod č. 1.

**Senátor Jiří Brýdl:** To nelze doplnit. Doporučuji přeformulovat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, jestli vás můžu poprosit – vy jste to teď řekl. Takže k těm otázkám – navíc tam mají být na konci z hlediska češtinářského otazníky u otázek – to je taková trošku zvyklost, kterou jsme se učili již odmalička.

Slovo má pan senátor Adolf Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, chápu, že vzhledem k tomu, že tady není pan ministr, nemůžeme jednání ukončit, protože máme spoustu otázek. Toto chápu, jsem schopen to akceptovat, pokud se přesně domluvíme, jak tyto otázky budou přesně formulovány. Vadí mi ale bod I, protože to přesně nemůžeme říct předem. Zatím jsme se sešli proto, že jsme tímto znepokojeni, jsme znepokojeni tím, že je uvalena nucená správa. *(Pozn.: zřejmě cituje z připraveného návrhu usnesení.)*

Nevyjadřujeme své znepokojení, ale sešli jsme se kvůli tomu, aby naše znepokojení buď bylo vysvětleno nebo potvrzeno, a potom ho na závěr můžeme vyjádřit. Teď jsme ale v situaci, kdy říkáme: Chceme pokračovat dál. Pane ministře, nebyl jste tady, řekněte nám proč bylo to a to a proč se sdělení z kontroly objevuje ve sdělovacích prostředcích. Myslím si, že tak bychom to přesně měli naformulovat, ne tak, že vyjadřujeme znepokojení, protože my jsme neskončili, chceme pokračovat dál.

Navrhuji proto, abychom si dali pauzu a návrh přeformulovali.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Pane kolego, přerušil jste v podstatě návrh na úpravu. Byl to již druhý návrh. Navrhuji proto, abychom přerušili jednání do 15.35 hod. a aby dva kolegové, kteří předložili návrh na úpravu, se pokusili v dohodovacím řízení upravit návrh pro plénum Senátu.

Přerušuji do 15.35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, v daném okamžiku se buď roznáší nebo v krátké chvíli bude roznášen text návrhu usnesení pro plénum Senátu.

Vzhledem k tomu, že pan zpravodaj tento text má v ruce, moc bych ho poprosil, jestli by nám ho přečetl, abychom mohli vizuálně sledovat celý text a mohli eventuálně se potom rozhodnout ve svém hlasování.

**Senátor Josef Novotný:** Seznámil bych vás nyní s textem návrhu usnesení.

Není to stejný text, uvedli jsme tam „mezní opatření“ tak, jak zde zaznělo v diskusi před chvílí:

Senát

1. je znepokojen nad mezním opatřením, kterým je uvalení nucené správy nad Všeobecnou zdravotní pojišťovnou a nad tím, že před ukončením kontroly hospodaření VZP byly zveřejněny údaje z probíhající kontroly.
2. žádá ministra zdravotnictví o věcné doložení důvodů vedoucích k uvalení nucené správy podle stávajících zákonných předpisů, eventuálně sdělení dalších důvodů, pokud existují, a písemné zodpovězení následujících otázek, a to do středy 7. prosince 2005 do 9.00 hodin:
3. Jaká předchozí opatření ministerstvo uplatnilo v souladu s § 7a zákona č. 551/1991 Sb. dříve, než byla uvalena nucená správa?
4. Kde vidíte skutečné příčiny deficitního systému veřejných zdravotních pojištění ČR?

Zapracoval jsem tam všechny připomínky, které jsme zde ve dvou přerušeních k návrhu dali, takže pokud tam bude nějaká drobnost, můžeme ji pak ještě opravit.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Můžeme tento návrh usnesení spojit i s bodem III, což je procedurální záležitost:

1. přerušuje projednávání tohoto bodu do čtvrtka 8. prosince 2005 do 9.00 hodin.

Hlásí se pan senátor Richard Sequens.

**Senátor Richard Sequens:** Dámy a pánové, omlouvám se, nechci jednání prodlužovat, ale mám pocit, že usnesení, aniž byla dokončena rozprava, je proti duchu zákona. To je můj názor. Nenašel jsem v jednacím řádu pasáž, že bychom mohli kdykoli k čemukoli jakkoli přijímat usnesení. Nejsem takový dobrý vykladač, nevím, nejsem si zcela jist…

Ale teď tu skutečně faktickou připomínku. Při jednání výboru jsme byli znepokojeni, protože jsme měli určité podklady. Ale vy je nemáte k dispozici, tak já nevím, jestli Senát je už teď znepokojen. Rád bych na to upozornil. To byl závěr našeho jednání, kdy jsme měli v rukou podklady, vy je nemáte. My žádáme ministra, aby je doložil, aby se mohlo dále pokračovat.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Mně z této pozice předsedajícího nepřísluší moc komentovat, takže předávám slovo panu zpravodajovi.

**Senátor Josef Novotný:** Já bych to teda řekl. Prosím vás, nejedná se samozřejmě o definitivní závěr. My tímto jakýmsi dílčím usnesením chceme pokračovat a některé věci doložit. Čili vyzýváme ministra, aby cosi provedl. To je k tomu.

K těm termínům, to odpovídá rychlosti uvalení nucené správy, myslím si, že jsme dali dobu dostatečnou.

A ještě jednu faktickou poznámku. U paní ředitelky Majovské je k dispozici komplet materiálů z výboru, takže přijímá „objednávky“ na to, kdo chcete ten tlustospis namnožit dnes, a dostanete ho z našeho výboru.

To jen k tomu, abychom se dovybavili. A definitivní stanovisko dáme samozřejmě příští čtvrtek po zodpovězení všech otázek. A tam bude, jestli Senát to vidí, nebo nevidí tak, nebo onak. Čili bereme, že tento návrh usnesení je jakási tvorba, kterou děláme tady na plénu. Bohužel jsme ani nemohli v tomto bodu nic připravit, protože víte, jak se to pořád „vaří“.

A ještě jednu maličkost. Kolegyně Janáčková mě tady upozornila, že v prvním bodu je dvakrát uvedeno „nad“, mělo by tam tedy být:

Senát je znepokojen mezním opatřením… To „nad“ tam nepatří, to nám tam češtinářsky uklouzlo, takže to první „nad“ si škrtněte a už víc bych s tím nedělal.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Mám několik přihlášek k faktickým připomínkám. Pan senátor Jan Horník, připraví se pan senátor Jiří Zlatuška. Ale prosil bych v této chvíli skutečně o faktické poznámky k usnesení tak, jak bylo navrženo a máte ho před sebou.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, můj návrh zní, abychom o každém bodu návrhu usnesení hlasovali zvlášť.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. To je skutečná faktická připomínka. Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedo, mně není jasné, jak můžete omezit připomínky na faktické v okamžiku, kdy probíhá rozprava, v rámci které je předloženo usnesení. Pokud by byla skončena rozprava, pak akceptuji, že nemohu mluvit jinak než fakticky. Ale nebyla skončena rozprava a pak se mohu do rozpravy dál hlásit.

Není možné akceptovat to, že tímto způsobem mě omezíte v případě, že probíhá rozprava.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, já se omlouvám, ale všichni, kteří se mi hlásili elektronicky, zvedali ruce a měli vytvořené „T“, kromě vás, který jediný jste nezvedl vytvořené „T“.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Ano.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Za chvíli vystoupí a je v pořadí pan senátor Josef Jařab a držel ruce ve znamení „T“.

Omlouvám se vám. Rozprava samozřejmě není ukončena, takže máte plnohodnotný příspěvek v čase, který je vám určen, protože ten je nekonečný.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Než se dostaneme v tomto případě k hlasování o tomto usnesení, chtěl bych zopakovat požadavek na předložení zprávy, kterou vypracovala Vysoká škola ekonomická, o které zde pan zpravodaj mluvil, nebo aby pan zpravodaj konstatoval, že alespoň v tomto bodu uvedl nesprávný údaj. Co mi paní senátorka ukazovala, to není zpráva Vysoké školy ekonomické, to je naprosto absurdní.

Chtěl bych se prostřednictvím pana předsedy zeptat pana zpravodaje, kolik takových posunutí v jeho výkladu bylo. Všechno, o co se zpravodajská zpráva opírala, byla tvrzení, která jsme neměli možnost žádným způsobem ověřit. Není mi jasné, zda se opravdu tady budeme chovat tak, jak bylo předznamenáno, že se Senát může usnést na čemkoli a budeme se vybíjet v nějakém bábení nebo ve volném nadhazování věcí s vědomím toho, že se jedná o politickou záležitost a že nezáleží na faktech a argumentech, pak mi ale není jasné, co čekáme od ministra, že nám odpoví, zda čekáme, že nám odpoví stejně mlhavým nadhazováním věcí, které budou polopravdy jako zde zazněly ve zprávě pana zpravodaje.

Co se týká usnesení, zda se v prvním bodě odstraní „nad“, věta mi ještě pořád nedává příliš smyslu. Říká, že se uvalila nucená správa nad VZP a nad tím, že před ukončením kontroly hospodaření VZP byly zveřejněny údaje z probíhající kontroly. Co se má škrtnout? To druhé „nad“. Které nad?

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážení kolegové, není diskuse, kde se budeme překřikovat, nejsme jinde než v Senátu Parlamentu ČR, kde je to kultivovanější. Omlouvám se, že jsem vás přerušil.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Věta má znít: Je znepokojen mezním opatřením, kterým je uvalení nucené správy nad VZP a tím – to „a“ uvozuje stejnou předložku, takže s „nad“ nebo bez „nad“ je totéž. V každém případě je to uvalení nucené správy nad tímto. Větě česky nerozumím, zdá se mi, že tam chybí nějaké čárky.

Další věc je, že usnesení obsahuje současně procedurální bod, o kterém se má rozhodnout bez rozpravy. Myslím si pořád, že není možné dva body spojit dohromady.

Třetí poznámka k návrhu usnesení je, že zatím jsme byli informováni o výměně dopisů mezi předsedou Senátu a ministrem Rathem. Považoval bych za adekvátní, kdyby Senát uložil předsedovi Senátu, aby s panem ministrem Rathem tyto otázky vyřídil a poté nám předložil odpovědi, nikoli to krokem stranou vytahoval tímto způsobem.

Domnívám se, že meritu věci neprospějeme, budeme-li jednat tímto pochybným způsobem a že přeměna emočních a politických argumentů v této věci schová věcnou substanci, o které zde mluvil senátor Schwanzenberg, samozřejmě za předpokladu, že se nám o obecnou stránku jedná, že se nám nejedná jen o předvádění politických argumentů bez hlubšího smyslu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, máte jiný návrh nebo doplnění návrhu usnesení Senátu? První přestávka byla deset minut, druhá 15 minut a všichni se mohli vyjádřit se svými návrhy. Přicházíte k jakémusi konsensuálnímu návrhu. Nikdo nebrání, abyste ho připomínkoval. Zatím jste rozporoval pouze slůvko „nad“ a nic víc. Máte-li návrh na změnu, není problém, vyhlásím další přestávku na to, abychom se dohodli na konsensuálním znění.

Hlásí se pan senátor Josef Jařab.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedo, protože jsem nikoho nepředbíhal, tak to považuji za svůj příspěvek do rozpravy.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Není problém, rozprava nebyla ukončena.

**Senátor Josef Jařab:** Vím. Ale to, že jste říkal, že jsem měl „téčko“, což je pravda…

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** „Téčko“ vám odebírám, pane kolego.

**Senátor Josef Jařab:** „Téčka“ se vzdávám, pane předsedo, a myslím si, jak říkal kolega Schwarzenberg, a asi se shodujeme, a také i potlesk, který zazněl po jeho vystoupení, že je to velmi vážná věc, o které tady jednáme a měli bychom prostě hlasovat s maximální vážností v samotném projednávání. To se možná týká i formálních výstupů z tohoto zatím otevřeného bodu jednání, z této debaty. Já opravdu nejsem přesvědčen o tom, že bychom uprostřed rozpravy mohli dojít k usnesení. To slovo usnesení mně říká, že je v něm jakási konečnost toho jednání. Já se domnívám, že zatím byla vedena korespondence mezi předsedou Senátu a ministrem Rathem a že se tady hovoří o tom, nebo bylo navrženo, že můžeme po jisté části rozpravy, která nebude ani přerušena, hlasovat o tom, zda přerušíme projednávání tohoto bodu. To by byla procedurální záležitost, která se vyřeší hlasováním. A pak bych – a musím říci, že nevím, jestli je to návrh usnesení, které jsem sám osobně zpochybnil před chvílí – se přidal k tomu, co víceméně říkal kolega Zlatuška, abychom přerušili jednání a pověřili předsedu Senátu, aby položil tři otázky ministru Rathovi, abychom o těch odpovědích potom mohli jednat. Ty otázky by byly: Jaké věcné a zákonné důvody vedly ministra zdravotnictví k uvalení nucené správy na VZP? Jaká předchozí opatření ministerstvo uplatnilo v souladu s § 7a zákona č. 551/1991 Sb. dříve, než byla zavedena nucená správa? Kde vidíte a kde jsou skutečné příčiny deficitního systému veřejných zdravotních pojištění České republiky? A toto si myslím, že by mohl být výstup z našeho jednání, než toto jednání přerušíme, resp. poté, co to projednávání přerušíme. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já se omlouvám. My jsme tady řešili problém. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedo, já se velmi přikláním k tomu, co tady řekl můj předřečník, ale pokud by Senát hlasoval o jednotlivých bodech toho návrhu usnesení, tak bych ráda upozornila, že ten první bod by měl znít: Senát je znepokojen nad mezním opatřením, kterým je zavedení nucené správy ve VZP. Takže tak přesně by to mělo znít, není uvalení nucené správy na – zavedení nucené správy ve Všeobecné zdravotní pojišťovně.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nikoho dalšího nemám, ale mám. Přihlásil se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, já se omlouvám. Já přesně nevím, co předchozí řečníky vedlo k tomu, co říkali, ale já chci upozornit na to, že pokud budeme například pověřovat pana předsedu Senátu, že se na tom musíme usnést a tady udělat usnesení uprostřed rozpravy, takže prostě to usnesení je zjevně nekonečné – ne konečné.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážení přítomní, mě trochu mrzí, že se rozprava vede tím stylem, že se tady dohadujeme nad slovíčky a nad systémem hlasování. A utíká nám čas, který bychom mohli věnovat jiným problémům. Když už jsme sklouzli na tuto rovinu, tak si také dovolím připojit, přihřát svou polívčičku. Já jsem přesvědčen, že můžeme obejít tady tuto nejasnost, kterou máme s usnesením uprostřed rozpravy tím, že by pan garanční zpravodaj zaslal dopis panu ministrovi sám s tím, že se ho chystá oslovit při projednávání na plénu Senátu a tyto otázky že mu budou kladeny. A nemusí k tomu Senát přijímat usnesení žádné. A když už se tady zkoušíme z jazyka českého, z pravopisu, tak bych si dovolil navrhnout změnu tohoto návrhu, který před námi leží a v té první větě slůvko „je“ nahradit slůvkem „bylo“, protože já se domnívám, že pokud jsme znepokojeni, tak jsme znepokojeni tím okamžikem, že vůbec nucená správa byla uvalena, že to, že trvá doposud, už je jaksi podružný problém.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, kdo další se hlásí do rozpravy? Nikdo.

Já mám v této chvíli návrh, resp. je to moje právo předsedajícího, vyhlašuji další 10minutovou přestávku precizátorů tohoto usnesení, aby se sešli u námi pověřeného zpravodaje a precizovali text. Poprosil bych všechny, kteří – pan kolega mi radí, abych ukončil rozpravu. Já ji záměrně neukončuji, protože takhle jsme přece nebyli dohodnuti. Ale to je jenom komentář ke kolegovi. Všichni, kteří mají teď jazykové, jakékoliv připomínky, se sejdou u pana kolegy Novotného a při třetím pokusu se pokusí vycizelovat naše usnesení, protože to je usnesení, které mohu poslat jako předseda Senátu panu ministrovi Rathovi. Jedině vy mě můžete jako plénum pověřit, abych já mu zaslal okruh otázek, které chceme, aby nám byly zodpovězeny, mj., že jednací řád má svá pravidla a je to zákon. Desetiminutová přestávka do 16.06 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání.

Poprosil bych pana zpravodaje, aby nám přednesl pokud možno dohodnutý návrh usnesení ze schůze 1. prosince 2005.

**Senátor Josef Novotný:** Chtěl bych poděkovat těm, kteří se na tom podíleli, dalším, kteří nepřišli ke stolku, bych už zakázal další připomínky.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přeruším vás. Parlamentní demokracie je od diskusi, takže nemáte právo zakazovat.

**Senátor Josef Novotný:** Bral jsem to jako pokus o humor. (*Oživení.)*

Ještě bych řekl, že oproti diskusím, které jste slyšeli u stolku, jsme sjednotili názvosloví v bodě 1 i 2, kde je „zavedení“ a nikoliv „uvalení“, aby to bylo stejné.

Jinak jsme respektovali všechny češtinářské úpravy, takže bych text přečetl i těm, kteří ho ještě nedostali. *(Poznámky z pléna: Text máme všichni.)*

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přesto bych pro stenografický záznam poprosil, abyste přečetl tento návrh usnesení, abychom měli doklad, o čem budeme hlasovat. Omlouvám se, že jsem vás přerušil.

**Senátor Josef Novotný:** Dobře.

Senát

1. je znepokojen mezním opatřením, kterým je zavedení nucené správy ve Všeobecné zdravotní pojišťovně a tím, že před ukončením kontroly hospodaření VZP byly zveřejněny údaje z probíhající kontroly,
2. žádá ministra zdravotnictví o věcné doložení důvodů vedoucích k rozhodnutí o zavedení nucené správy podle stávajících zákonných předpisů, eventuálně sdělení dalších důvodů, pokud existují, a písemné zodpovězení následujících ukázek, a to do středy 7. prosince 2005 do 9.00 hodin:
   1. Jaká předchozí opatření ministerstvo uplatnilo v souladu s § 7a zákona č. 551/1991 Sb. dříve, než byla zavedena nucená správa?
   2. Kde vidíte skutečné příčiny deficitního systému veřejných zdravotních pojištění ČR?
3. Přerušuje projednávání tohoto bodu do čtvrtka 8. prosince 2005.

Dále bych ještě uvedl pro stenozáznam, aby jedna z připomínek byla zodpovězena, že stanovisko, ze kterého jsem čerpal, je zřejmě stanoviskem nezávislým, i když má hlavičku Vysoké školy ekonomické a jsou pod ním podepsáni pracovníci, ale procedura je zřejmě taková, že škola pod ním podepsaná není. Beru zpět, že se jedná o stanovisko VŠE, ale je to pouze stanovisko pracovníků Fakulty financí a účetnictví.

Na závěr bych shrnul dílčí diskusi, která k tomu byla. Sedm kolegů vystoupilo, někteří opakovaně, bylo nepočítaně technických poznámek a třikrát jsme jednání přerušili.

Pro hlasování bych si dovolil použít systém, který navrhl kolega Horník, abychom hlasovali po částech. V části I. vyjádříme znepokojení a následují konkrétní důvody, kde mohou být rozdíly při podpoře tohoto textu při hlasování.

To je shrnutí toho, co jsme tady teď tvořili.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedo, k tomu, co zde teď zaznělo o zmiňované zprávě, že se nejedná o zprávu Vysoké školy ekonomické. Od pana zpravodaje jsem slyšel, že je to zpráva fakulty VŠE. Pochybuji i o tom. Není pravda, že je to zpráva fakulty. Je to na hlavičkovém papíře, s tím jsem ochoten souhlasit, ale jedná se o pracovníky fakulty, takže s tím není možné pracovat takovým způsobem, jak s tím pracuje pan zpravodaj. To je první věc.

Druhá věc je, že v návrhu na usnesení jsou stále ještě nedostatky v tom, že pokud konstatujeme, že Senát je znepokojen mezním opatřením, kterým je zavedení nucené správy ve Všeobecné zdravotní pojišťovně, pouze tím konstatujeme znepokojení, že existuje takový instrument, nikoliv fakt, že tato nucená správa byla uvalena.

Nicméně, a to je hlavní důvod, proč jsem se přihlásil, bych chtěl upozornit na § 73 jednacího řádu, který výslovně stanoví „po ukončení rozpravy oznámí zpravodaj, v jakém pořadí se bude o návrzích hlasovat“.

Jestliže dnes přistoupíme k hlasování o usnesení, pak je potřeba podle jednacího řádu ukončit rozpravu. Není možné tuto rozpravu přerušit a není možné stavět na tom, že přijímáme jednom jakési meziusnesení.

Zároveň bych konstatoval, že zde pan předseda říkal, že ho nemůžeme pověřit jiným způsobem než usnesením. Může to být pravda na úrovni Senátu, ale nic samozřejmě nebrání výboru, aby se sešel a přijal usnesení, ve kterém vyzve předsedu. To je naprosto korektní, bude to ukončený bod a nebude potřeba ukončovat tento bod pořadu.

Jestliže ale přijmeme usnesení, pak jsme ukončili tento bod pořadu - § 73 jednacího řádu.

Ještě k tomu, co zde říkal v debatě před přestávkou kolega Schovánek o tom, že se zde dohodujeme o procedurálních záležitostech. Zdůraznil bych, že tak, jako pan předseda zcela správně upozornil kolegu zpravodaje, že v demokracii není možné něco zakazovat a chovat se tímto způsobem diktátorsky, pak i v procedurálních otázkách demokracie je především otázkou procedury, nikoliv výsledku. Účel světí prostředky, není heslo, které je možno používat v demokracii, a připomněl bych, že všechny represivní režimy včetně komunistického, se řídily běžně tím, že v zájmu toho, že víme, jak má vypadat výsledek, v zájmu toho, že můžeme přikázat dobro pro člověka, tak porušíme všechny možné způsoby jednání.

Jestli tady budeme porušovat způsob jednání, tak bych byl rád, abychom si byli vědomi toho, že se chováme přesně tím způsobem, který velice často v této komoře Parlamentu pranýřujeme. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nemám. Máme jediný návrh, kterým je návrh na usnesení Senátu. Byly na to tři přestávky. Cizeloval se text. Hlásí se mi pan senátor Jan Nádvorník. Demokracie je kouzelná, poprosím ho, aby se vyjádřil.

**Senátor Jan Nádvorník:** Já jenom opravdu technickou. Protože slovo v druhém bodu „stávající“ není slovo české. Tam by mělo být asi slovo „současných“ (zákonných předpisů). To je všechno.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, slovo „stávající“ je ve Slovníku pravopisu českého. Navíc jsem vyzval před minulou přestávkou všechny, kteří mají jakékoliv připomínky, ať už z pohledu obsahu nebo češtiny, aby se sešli u pana zpravodaje. Já vám neberu vaše právo, vaši připomínku. Ale neumím to jinak komentovat. Pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedo, já bych se ještě jednou vrátil k tomu, že demokracie je procedura. Mám připomínky k tomu textu. Ale dost těžko se mohu vyjadřovat v kontextu toho, že se připravuje tak, aby byl přijat způsobem, který neodpovídá jednacímu řádu a porušuje pravidla jednání Senátu. Rád bych se k němu vyjádřil v okamžiku, kdy bude procesně podán způsobem, že bude možné se k němu vyjadřovat. Já se domnívám, že v okamžiku, kdy zde panuje obecný konsensus nad tím, že toto jednání má pokračovat, má být pouze přerušeno, že nemůžeme přijímat usnesení. Proto je naprosto nepřípadné cizelovat text, který dnes z povahy věci těžko může být přijat.

A pokud máte jiný názor, tak bych potom rád slyšel výslovně, podle kterých ustanovení jednacího řádu se pokračuje v jednání, kterým bude pan zpravodaj eventuálně řídit hlasování. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Nikoho dalšího nemám. Vzhledem k tomu, že byla vznesena otázka, tak samozřejmě pan zpravodaj by, protože to bylo přímo na něj, což nedovoluje náš jednací řád – musíte prostřednictvím, pane kolego mým, předsedajícího nebo kýmkoliv, kdo sedí tady, tuto otázku vznášet.

Já bych vás jenom rád upozornil v této chvíli, že dnešního dne uplyne u čtyř dalších zákonů, které budeme projednávat, zákonná lhůta. Já osobně, když to neudělá někdo jiný, navrhnu, abychom pokračovali do té doby, než projednáme tyto zákony. Protože odmítám, aby Senát se závažnými zákony nezabýval.

Máme před sebou návrh usnesení. Nevím, jestli pan kolega Nádvorník trvá na svém pravopisném návrhu. Nechává to, jak ho slyšíme.

V tom případě, faktická, pan kolega Kubera, má na ni právo.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dámy a pánové, pan ministr Šimonovský kdysi vydal usměrnění, když si nevěděl rady. Co kdybychom to nazvali výzva? Tím bychom obešli to, že by to nebylo usnesení a je možno, že bychom se vyhnuli problému.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Objevil se nám tady pan ministr, který v podstatě může kdykoliv cokoliv. Máte, pane ministře, nějaký návrh, abychom změnili podle toho, co říkal teď kolega? Nemáte, vrtíte hlavou.

Pan kolega Jílek se mi hlásí. A kolega Zlatuška ho bude hned následovat.

**Senátor Adolf Jílek:** Já si myslím, že je to jednoduché. Vzhledem k tomu, že je tady pan ministr, lze ukončit rozpravu. Pan ministr ji může opět otevřít.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** *(Smích.)* Já bych poprosil, jestliže pan kolega Adolf Jílek řekl tento návrh, aby došlo k realizaci toho návrhu, tzn. aby došlo k tomu, že pan ministr do stenozáznamu oznámí – po mém ukončení rozpravy, že on ji ve vteřině potom, co se dohodneme, nebo nedohodneme na usnesení, a to je teď jedno, jestli se dohodneme, nebo nedohodneme, že okamžitě svým příspěvkem otvírá rozpravu. Je mi líto, ale za pana ministra mluvil pan senátor Adolf Jílek. Pan ministr je stále ministrem a stále má právo říci si svůj názor.

Ale hlásí se mi pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedo, toto je víceméně technická poznámka. Já se domnívám, že ta vaše výzva panu ministrovi by se dala shrnout z toho, že se pan ministr vzdá svých budoucích práv jednat tak, jak mu velí svědomí. A je to výzva, která je v rozporu s Ústavou.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, v tomto nemáte pravdu, vykládáte si to po svém. To je jenom moje polemika. Jenom bych rád upozornil, že pokud pan ministr by chtěl otevřít opět rozpravu, tak to musí před závěrečným hlasováním. My žádné závěrečné hlasování před sebou v této chvíli nemáme. My máme před sebou návrh na usnesení uprostřed naší rozpravy s tím, že pokládáme panu ministrovi otázky. Pokud plénum odsouhlasí tento text. A pan ministr příště, myslím ministra Ratha, ne Šimonovského, přijde a sdělí nám buď své odpovědi nebo nám je sdělí písemně. Nebo nám řekne své stanovisko, protože podle § 46 našeho jednacího řádu je dokonce povinen do 30 dnů nám odpovědět. My máme limit týden, může to být 30 dnů.

Znovu se hlásí pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedo, já výslovně upozorňuji na pasáž o hlasování o návrzích v jednacím řádu, kde v § 73 je napsáno – po ukončení rozpravy. Vy jste teď před chvílí použil termín „v průběhu rozpravy“. Nic takového jednací řád nezná.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, § 73, budu citovat – má tyto body – 1 až 7: Návrh na odročení, zamítnutí, na přikázání orgánům Senátu, návrh pozměňovací, podmíněný, návrh na schválení, návrh na vzetí na vědomí. Nic jiného v tomto § 73 není. Máte slovo, protože jste se mi přihlásil. Ale odcházíte, zřejmě se odhlašujete.

Paní senátorka Liana Janáčková má slovo.

**Senátorka Liana Janáčková:** Omlouvám se, asi jsem naivní. Prosím vás, když to nejde, tak abychom se domluvili, co jde v Senátu. Mám návrh. Nemůže skupina senátorů, která se podepíše pod výzvu, nebo pod, já nevím, něco, což není zakotveno v jednacím řádu, nemůže pana ministra oslovit sama skupina senátorů těch a těch a těch, kteří se podepíšou? A skončeme to tady, prosím vás. Já si myslím, že by se mělo jednat o podstatu, tzn. je něco špatného s VZP a pojďme se dohodnout už, co vlastně chceme. Proboha, nedělejme formality, vždyť to je hrozné! Pojďme trošičku pracovat racionálněji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** A máme seriál. Paní senátorka Helena Rögnerová. Připraví se senátor Pavel Janata.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Pane předsedo, dámy a pánové, já bych chtěla navrhnout, abychom, když máme určitý spor, abychom o něm rozhodli hlasováním. Je pravda, že § 73 předchází § 72, který obecně říká, že Senát rozhoduje o každém návrhu hlasováním. Takže pokud máme pochybnosti, jestli můžeme přijmout usnesení, a nejsme schopni se dohodnout, tak to rozhodněme hlasováním. Jiná cesta není.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má senátor Pavel Janata, připraví se senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Pavel Janata:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, myslím si, že bychom měli tuto situaci směřovat k nějakému závěru.

V situaci, kdy je tady zjevně názor kolegy Zlatušky, že se chystáme porušit jednací řád, a já se domnívám, že pan kolega Zlatuška má v mnohém pravdu, pokud ne stoprocentní, tak devadesátiprocentní jistě, na druhou stranu se domnívám, že tady existuje nějaký důvod, který ale já neznám, proč se tak tvrdošíjně bráníme tomu ukončit tento bod, tedy ukončit rozpravu a přijmout usnesení. Nevím, proč to nemůžeme udělat.

Navrhl bych, abychom ukončili rozpravu, o navrženém usnesení posléze hlasovali a nic nám přece nebrání, abychom v momentu, kdy pan ministr nám pošle odpovědi, zařadili toto na program schůze. Buď to bude příští týden, pokud nám pan ministr vyhoví v tom termínu, který máme v usnesení, nebo to bude do třiceti dnů, což panu ministrovi ukládá zákon. A v ten moment, kdy odpovědi zde budou, zařaďme nejrychleji, jak je to možné, na naši schůzi nový bod „Projednání odpovědí pana ministra k situaci ve VZP“.

Já skutečně nevidím důvod, a jestli existuje, tak mně ho, prosím vás, někdo sdělte, proč to nemůžeme udělat tak, že prostě ten bod dnes ukončíme a pak ho zařadíme znovu. A tím se vyhneme těmto sporům, ale podle mě výsledku dosáhneme.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil, připraví se pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Omlouvám se, ale prostě není to pravda. Není to pravda to, že v nějakém paragrafu, v paragrafu o pořadí je, jak se bude hlasovat, když je více návrhů, je řečeno, že je to po ukončení rozpravy, tak to ještě neznamená, že vůbec každý návrh musí být po ukončení rozpravy. Není to tak. O tom, jestli jsme, nebo nejsme způsobilí přijímat usnesení. Tak Senát je způsobilý se usnášet za přítomnosti aspoň jedné třetiny všech senátorů, což je splněno. K platnému usnesení Senátu je třeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných senátorů, nestanoví-li Ústava jinak. To uvidíme podle hlasování.

Pak jsou způsoby hlasování, ne povolení a jestli smí, nebo nesmí, ale způsoby hlasování. Paragraf 71 říká, že se hlasuje veřejně nebo tajně, § 72 říká, že o každém návrhu se rozhoduje hlasováním. Návrh máme a měli bychom o něm rozhodnout hlasováním. A také se říká, že hlasování řídí předsedající schůze.

§ 73 říká o tom, jak se postupuje, je-li více návrhů, ne o tom, jestli se smí nebo nesmí hlasovat před ukončením rozpravy.

Prosím vás, nedejte na nimravé návrhy člověka, který si přečte půl věty.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Slovo má pan senátor Jiří Zlatuška. A poprosil bych, i když je to malinko nedemokratické, přicházejte s návrhy, jako přišel kolega Janata.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Já přesto začnu replikou na kolegu Pospíšila. On zde řekl, je-li podáno více návrhů. Ale § 73 jasně začíná větou, která není podmíněná a říká se v ní: Po ukončení rozpravy oznámí zpravodaj, v jakém pořadí se bude o návrzích hlasovat, a to i v případě, že je návrh jeden. Je-li podáno více návrhů, pak to řeší další věci, ale je jasné, že toto lze dělat pouze po ukončení rozpravy.

Já souhlasím s kolegou Janatou, že způsob, jak toto vyřešit, by bylo ukončit tento bod, a v takovém případě můžeme hlasovat o usnesení. To by bylo zcela legitimní a myslím si, že jeho postup je zcela v pořádku.

K tomu, co zde říkala paní senátorka Rögnerová, která z kapitoly hlasování o návrzích vyjmula § 72 a řekla, že Senát rozhoduje o každém návrhu hlasováním, upozorňuji na to, že pokud bychom se přiklonili k tomu, že toto je pravda, tak tím vystavujeme Senát možnosti praxe obstrukcí, protože v takovém případě kdokoliv vystoupí s návrhem jestli jakýmkoliv, tak jakýmkoliv, a je zde povinnost, aby se o něm hlasovalo, tak se o něm bude hlasovat. A v takovém případě můžeme vystupovat s jakýmikoliv návrhy, například usnést se, že je venku tma, nebo že je venku světlo nebo že bychom rádi, aby pršelo, a předsedající schůze by musel dávat o takových návrzích hlasovat. Myslím, že toto je jaksi logika toho, jak je jednací řád postaven. Takovýto výklad vylučuje. § 72 nejde brát odděleně od zbytku, co je v tom napsáno.

V každém případě, abych využil možnosti přednést návrh, o kterém se skutečně podle jednacího řádu dá hlasovat, tak bych vznášel procedurální návrh, abychom v tuto chvíli jednání tohoto bodu přerušili.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli zazněl procedurální návrh o tom, abychom přerušili naše jednání. O tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy, mohou vystoupit pouze lidé s absolutní předností tak, jak nám umožňuje jednací řád.

Nechám hlasovat o přerušení tohoto bodu, jak navrhl kolega Zlatuška.

Návrh kolegy Zlatušky byl jasný, přerušit projednávání tohoto bodu dále už bez možnosti hlasovat dnes o návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh přerušit, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování poř. číslo 60 bylo ukončeno, 63 registrováno, kvorum 32, pro 14, proti 32. Návrh byl zamítnut.

Hlásí se mi paní kolegyně Helena Rögnerová.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Pane předsedo, stahuji svůj návrh. Vnímám připomínku a výtku pan senátora Zlatušky a zdá se mi čistší řešení návrh pana senátora Janaty a k němu se připojuji. Děkuji.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, návrh byl jasný, nebyl ale nazván procedurálním návrhem.

Pokusím se teď plénu vysvětlit, jestli si dobře překládám, o čem budeme hlasovat.

V této chvíli byl návrh, aby se ukončila rozprava, následně se hlasovalo o návrhu usnesení tak, jak bylo navrženo po několika přestávkách, a konsensuálním hlasováním jsme skončili projednávání tohoto bodu a na příští plénum, až dostaneme informaci od ministra Ratha, zařadíme na přání výboru, který to bude ve své gesci projednávat, znovu bod „Situace ve VZP“.

Řekl jsem to v této chvíli tak, že samozřejmě netlumím demokracii, ale nikdo se mi nehlásí… A hlásí, pan senátor Jiří Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedo, dovolil bych si jenom drobné upřesnění, že ten návrh nemusel být podán jako procedurální, protože v okamžiku, kdy není nikdo přihlášen do rozpravy, tak máte vy sám ze své vůle právo ukončit rozpravu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, já se dokonce mohu zvednout a ukončím dnešní jednání. To mi také umožňuje jednací řád. Zkuste uvažovat, že jsem si nějakým způsobem přečetl jednací řád.

Pokud bychom zvolili tento postup, tak je potřeba vyškrtnout bod: Přerušení. Prosím pana zpravodaje, aby na stenozáznam přednesl návrh usnesení, který by v návaznosti na kolegu Janatu a na mé možná divné vysvětlení, ale zdá se, že ho všichni chápali, takže bychom mohli po ukončení jednání hlasovat. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Josef Novotný:** Pokud to směřuje k ukončení diskuse a k ukončení tohoto bodu, přečtu usnesení Senátu k situaci ve všeobecné zdravotní pojišťovně.

Senát

I. Je znepokojen mezním opatřením, kterým je zavedení nucené správy ve Všeobecné zdravotní pojišťovně a tím, že před ukončením kontroly hospodaření VZP byly zveřejněny údaje z probíhající kontroly.

II. Žádá ministra zdravotnictví o věcné doložení důvodů vedoucích k rozhodnutí o zavedení nucené správy podle stávajících zákonných předpisů, eventuálně sdělení dalších důvodů, pokud existují, a písemné zodpovězení následujících otázek, a to do středy 7. prosince 2005 do 9.00 hod.: 1) Jaká předchozí opatření ministerstvo uplatnilo v souladu s § 7a zákona č. 551/1991 Sb. dříve, než byla zavedena nucená správa? 2) Kde vidíte skutečné příčiny deficitního systému veřejných zdravotních pojištění ČR?

Předseda Senátu, ověřovatel Senátu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Když jsme vyškrtli bod přerušení, doplnil bych to o bod: Senát pověřuje Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, aby projednal případnou zprávu ministra Ratha a přišel s návrhem na plénum, jak budeme projednávat dále.

Stahuji svůj návrh. Hlásí se pan senátor Jiří Zlatuška. Máte slovo, stále jsem neukončil rozpravu.

**Senátor Jiří Zlatuška:** V zájmu toho, aby usnesení mělo alespoň ten smysl, který předpokládají ti, kteří pro něj budou hlasovat, dovolím si předložit pozměňovací návrh, aby v bodu II, čárka před „a to“ se vyškrtla. Jinak to mění smysl. „A to“ se vztahuje k tomu, že do té doby žádáme ministra zdravotnictví, jestli chceme písemné zodpovězení následujících otázek do středy, čárka tam nepatří.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Samozřejmě čeština má svá kouzla. Předpokládám, že pan zpravodaj tedy zváží tento návrh. Dovídám se od pana zpravodaje, že je to vložená věta, váš protinávrh to ale byl.

V této chvíli končím rozpravu a prosím zpravodaje, aby nechal hlasovat o usnesení Senátu z 8. schůze dne 1. prosince 2005 v bodu II nejprve o protinávrhu kolegy Zlatušky a následně bychom hlasovali o návrhu usnesení jako celku.

Protinávrh byla čárka, to byl poslední návrh pana senátora Zlatušky, který byl k tomuto návrhu usnesení. Hlásí se pan senátor Tomáš Julínek. Jako předseda klubu má slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Je to jen technická. Upozorňuji na to, že bylo žádáno, aby se hlasovalo po bodech.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Toto víme. Řekl jsem sice o celku, ale to bylo ve fázi, než byla ukončena rozprava. Teď už jsme v jiné fázi. Myslím si, že plénum akceptuje, že v daném okamžiku budeme hlasovat po jednotlivých bodech, bod I a II, u bodu II budeme nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Zlatušky a následně uvidíme výsledek. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Josef Novotný:** Hlasujeme o tom, že bod I – Senát je znepokojen nad mezním opatřením atd. Toto bude první hlasování. Pak budou dvě hlasování, v bodu II bude protinávrh a pak návrh, jak ho máte před sebou.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, přeruším vás, jasně jste řekl, jak budeme hlasovat. Svolám znělkou. Všichni máme text před sebou. **Hlasujme o bodu I.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování pořadové č. 61 skončeno. Registrováno bylo 62, kvorum 32, pro 53, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Budeme hlasovat o protinávrhu, tzn. vyškrtnutí čárky před „a to“ za slovíčkem „existují“. Nemáte, pane kolego, právo vystoupit. Dali jste to jako protinávrh, nedělejme z toho tak velký holubník, jak si někdo představuje. Návrh byl přednesen, budeme o tom hlasovat. Pan kolega v této chvíli řekl, že po „zodpovězení následujících otázek“ je čárka, kterou chce pan senátor Zlatuška škrtnout.

Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování mělo pořadové č. 62, registrováno 62, kvorum 32, pro 6, proti 20, návrh byl zamítnut.

**Hlasujeme o původním textu včetně čárky a otázky č. I a II.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování pořadové číslo 63 skončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

O celku nemusíme hlasovat, protože jsme to schválili po částech. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji vám za velký přínos k parlamentní demokracii v Senátu PČR.

**Senátor Josef Novotný:** Také děkuji a jsem rád, že alespoň ve věcné záležitosti, týkající se merita věci, byla věcnost dodržena.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Budeme vzápětí pokračovat projednáváním

<A NAME='st158'></A>

**zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a změně některých zákonů, ve znění zákona č. 436/2004 Sb.**

Prosím vás, abyste zaujali svá místa. Opakuji, že návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., jak už jsem řekl, atd., jste obdrželi jako **senátní tisk č. 158.** Prosím pana ministra kultury Jandáka, který zastupuje jako navrhovatel ministra práce a sociálních věcí Zdeňka Škromacha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Vítězslav Jandák:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Návrh zákona, který budeme projednávat, vychází ze dvou hledisek. V prvé řadě jde o požadavek směrnice Rady 80/987 EHS o sblížení zákonů členských států, týkajících se ochrany zaměstnanců v případě insolventnosti jejich zaměstnavatele, která byla novelizována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/74 Evropského společenství. V druhé řadě nutnost novelizace zákona vyplývá z praktické aplikace zákona o úřadech práce. Domnívám se, že k návrhu zákona s ohledem na dosavadní legislativní průběh projednávání nemusíme dlouze hovořit. Připomenu jen, že do návrhu zákona jsou zapracovány výsledky vstupu ČR do EU. Jedná se například o účast v tomto procesu a vymezení pojmu nadnárodního zaměstnavatele, povinnosti občanů států EU a cizinců v rámci zřízení, které upravuje tento zákon. Dále jde o stanovení povinnosti k vzájemné informovanosti subjektů z členských států EU, to je tak zvaná záruční instituce apod. Vedle požadavků uvedených ve směrnici, se navrhují v převážné většině legislativně-technické úpravy některých ustanovení, která dosud umožňují rozdílné výklady a mohou tak napomoci ke sjednocení rozhodovací praxe úřadů práce. Přes tyto nezbytné navrhované úpravy zákon bude i nadále jednoduchým a srozumitelným právním pravidlem, které zaručuje zaměstnancům poskytnutí mzdy nebo její náhrady úřadem práce v případech, kdy tuto povinnost nesplnil jejich zaměstnavatel.

V závěru mi dovolte připomenout, že Poslanecká sněmovna vládní návrh zákona schválila dne 14. října 2005 a že návrh projednali dne 16. 11. a 23. 11. 2005 dva výbory Senátu – Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. O výsledcích těchto jednání budou informovat zpravodajové obou výborů. Já bych chtěl členům těchto výborů poděkovat za objektivní a odborný přístup k projednávání tohoto návrhu. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a prosím kolegy, zejména na levé straně, aby nemluvili úplně nahlas. Děkuji.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Ivo Bárka a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 158/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 158/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Novotný, a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, pane zpravodaji, prosím.

**Senátor Josef Novotný:** Dobré odpoledne, pane ministře, pane předsedající. Doufám, že teď už to bude hladší a že to nebude komplikované. Zpravodajská zpráva hovoří o tom, že zákon č. 118/2000 Sbírky, o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti, byl přijat v rámci harmonizace nebo před harmonizací, kterou jsme projednávali podle té směrnice 80, ještě EHS. Tato směrnice byla novelizována v roce 2002 už směrnicí ES/74, tj. transpozice do vnitrostátní úpravy měla být dokončena 8. 10., takže vidíte, že máme trošku skluz proti tomu, co jsme slíbili. Nicméně proti platné právní úpravě jsou tam navrhovány zhruba ty změny, jak řekl pan ministr. V úvodu jsou odkazy na obě směrnice, v § 2 se upřesňuje místo zaměstnavatele, jehož zaměstnanci pracují v České republice, pouze na členské státy EU, aby se to netýkalo třeba Američanů, kteří by pracovali v Česku. Definuje se, kdo to je nadnárodní zaměstnavatel a doplňuje se úprava zajišťující výměnu informací mezi příslušnými orgány členských států EU a další změny jsou v podstatě formální, je to názvosloví technické povahy, v odkazech se aktualizují novější právní normy obecně.

Připomínky k zákonům. Ta připomínka je jedna, máte ji v legislativě a vlastně v usnesení obou výborů, které jednotně se dohodly a předkládám teď společnou zprávu po dohodě s kolegou Bárkem, že budeme upravovat vlastně tu část týkající se nadnárodních zaměstnavatelů, a to místní příslušnost úřadu práce, který, kdybychom to neudělali, by mohl dovodit, nebo nedalo by se dovodit, který ten úřad je místně příslušný a ti zaměstnanci by nemuseli být uspokojeni, protože i kdyby se některý k tomu odhodlal, tak by se mohlo stát, že úprava paragrafu 4 odstavec 2 zákona, že poruší zákon. Takže jsme se dohodli, že tu část napravíme. Zákon se obecně jeví jako finančně neutrální, neprolamuje dosavadní výši jeden a půl násobek té náhrady v případě neschopnosti zaměstnavatele a podchycuje podněty z úřadů práce, které byly vzneseny v připomínkovém řízení.

Legislativní proces začal schválením vládou 23. 3. 2005 a Poslanecká sněmovna návrh schválila 14. 10. 2005 bez připomínek. V našem partnerském výboru Poslanecké sněmovny byl přijat pouze pozměňovací návrh týkající navrhované změny účinnosti. Ze 176 přítomných poslanců bylo 124 pro a 20 bylo proti.

Ještě jedna poznámka, abyste si udělali představu o těch objemech, o které se jedná. V roce 2004 to bylo 134 milionů korun celkově vyplaceno pro tento účel náhrady za 420 zaměstnavatelů, čili 6 tisíc korun průměrně na jednoho zaměstnance. V roce 2005 ten vývoj, který je ke dnešku, vypadá podobně, takže nejsou to žádná extrémní čísla. Takže to je ode mne všechno v této chvíli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Prosím, posaďte se vedle pana navrhovatele, sleduje rozpravu, atd. Teď se zeptám pana senátora Ivo Bárka a on dává zřetelně najevo, že jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu si nepřeje vystoupit. Takže teď se musím zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, takže otevírám obecnou rozpravu. Prosím, hlaste se do obecné rozpravy. Takže obecnou rozpravu končím. Nebyl podán návrh schválit návrh zákona, nebyl podán návrh zamítnout návrh zákona, takže zahajuji podrobnou rozpravu. Prosím, příležitost k předložení pozměňovacích návrhů. Kdo se hlásí, prosím? Ano, pan garanční zpravodaj. Prosím.

**Senátor Josef Novotný:** Dovolil bych si přečíst pozměňovací návrh. Tento návrh je shodný v obou výborech a hovoří o tom, že **v čl. 1 za bod 8 se vloží nový bod 9, který zní: V § 4 odst. 2 se na konci písm. b) doplňují slova „nebo v jehož obvodu je umístěna organizační složka nadnárodního zaměstnavatele, který nemá sídlo na území ČR“. Dosavadní body 9 až 35 se označí jako body 10 až 36.** To je vše.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo další do podrobné rozpravy? *(Nikdo.)* Podrobnou rozpravu končím.

Pane navrhovateli, zřejmě si nepřejete vystoupit se závěrečným slovem?

**Ministr vlády ČR Vítězslav Jandák:** Moje stanovisko je kladné.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, na to jsem se vás chtěl vzápětí zeptat. Budeme hlasovat o návrhu, který předložil pan garanční zpravodaj, a zároveň vyjádří své stanovisko k tomuto návrhu, jak je vlastně už zřejmě zřejmé.

Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Novotný:** Moje stanovisko je také kladné a budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu tak, jak byl přečten.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s předneseným pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

64. hlasování v pořadí skončilo **schválením pozměňovacího návrhu.** Bylo 60 přítomných, kvorum 31, 48 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.**

Stav přítomných v sále se změnil. Přítomno je 61, kvorum 31.

Kdo souhlasí s tím, že návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

**Návrh, že vrátíme Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu byl schválen** v 65. hlasování. 48 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Navrhuji vám, aby jimi byli senátoři Josef Novotný a Ivo Bárek. Ptám se vás, páni senátoři, zda s tímto pověřením souhlasíte? *(Oba souhlasí.)* Přestože oba souhlasí, návrh musíme schválit hlasováním. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tato dvě pověření, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Také tento návrh byl schválen. Přítomno bylo 61 senátorek a senátorů, kvorum 31, 48 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti, takže jsme pověřili jmenované senátory a skončili projednávání tohoto bodu.

Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji oběma zpravodajům.

Následujícím bodem je, vážené senátorky a senátoři,

<A NAME='st164'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 164.**

Opět prosím pana ministra kultury Vítězslava Jandáka, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím pane ministře.

**Ministr vlády ČR Vítězslav Jandák:** Děkuji, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, návrh tohoto zákona byl předložen proto, že je třeba plně transponovat směrnici 2002/14 ES, kterou se stanovil obecní rámec pro informování zaměstnanců a projednávání se zaměstnanci v ES.

Naše stávající úprava sice v naprosté většině směrnici odpovídá, ale určité úpravy jsou nezbytné. Je nutno stanovit, že zaměstnavatel je povinen se zaměstnanci projednat nejnovější stav a strukturu zaměstnanců, o nichž zatím podle stávající úpravy zaměstnance jen informuje.

Výslovně se dále upravuje pojem „důvěrné informace“ a vztah mezi důvěrnými informacemi podle zákoníku práce a informacemi chráněnými podle zvláštních právních předpisů.

Navrhuje se také ve smyslu směrnice zpřesnit některé pojmy a osvobodit případné spory o informování a projednávání od soudních poplatků.

Další body návrhu jsou převážně legislativně-technické.

Dovolte mi, abych se vyjádřil k předloženým pozměňovacím návrhům. Je mi velice líto, že je nemohu doporučit.

Formulace prvního návrhu, který se týká definice projednávání, nejsou dostatečně určité. Dodržování pracovně-právních předpisů kontroluje inspekce práce. Má-li být kontrola účinná, pak musí být povinnosti stanoveny zcela jasně a srozumitelně, způsobem nevzbuzujícím pochybnosti. To se bohužel ve formulaci prvního pozměňovacího návrhu nepodařilo. Formulace v senátním tisku je dostačující.

Druhý pozměňovací návrh by mohl být v rozporu se směrnicí, která směřuje k informování zaměstnanců. Není z něj totiž zřejmé, jaké povinnosti by zaměstnavatel neměl, kdyby u zaměstnavatele nebyli žádní zástupci zaměstnanců.

Třetí pozměňovací návrh by úpravu mohl dostat do rozporu s článkem 9 směrnice, stávající právní úprava týkající se poskytování informací a projednávání se vztahuje na všechny zaměstnavatele bez rozdílu.

Článek 9 odstavec 4 směrnice stanoví, že provádění ustanovení směrnice nezakládá dostatečný důvod pro jakoukoliv regresi vůči běžnému stavu v jednotlivých členských státech a vůči obvyklé úrovni ochrany zaměstnanců v oblastech použití.

Zároveň se v bodu 18 preambule směrnice stanoví, že účelem směrnice je mj. nebránit členským státům v zavedení ustanovení příznivějšího pro zaměstnance. Není proto možné v zákoně, jehož účelem je transpozice směrnice, snižovat stávající oprávnění zaměstnanců.

Čtvrtý pozměňovací návrh se týká vypuštění druhé části, v níž se upravuje osvobození od soudních poplatků. Také s tímto návrhem nesouhlasím. Osvobození od soudních poplatků považuji za potřebné.

Předkládaný návrh je nutný pro dokončení transpozice směrnice ES. Lhůta pro transpozici již uplynula. Prosím vás tudíž o schválení předloženého návrhu.

Děkuji vám, dámy a pánové za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svým zpravodajem pana senátora Ivo Bárka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 164/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.

Výbor nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám bylo rozdán jako senátní tisk č. 164/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Milan Štěch:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, účelem předkládaného návrhu novely zákoníku práce je zapracování směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/14 ES ze dne 11. 3. 2002, kterou se stanoví obecný rámec pro informování zaměstnanců a projednávání se zaměstnanci v ES.

Chci uvést, že transpozice výše uvedené směrnice do úpravy obsažené v zákoníku práce spočívá pouze v dílčím doplnění a upřesnění dosavadní úpravy, jelikož v zákoníku práce je již obsažena úprava týkající se informování zaměstnanců a projednávání se zaměstnanci. Ta v převážné míře vyhovuje obsahu uvedené směrnice. Dosavadní úprava v zákoníku práce tak je potřebná jen doplnit a zpřesnit.

Navrhovaným zákonem se novelizuje také zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Změna spočívá v tom, že do okruhu řízení osvobozených od soudních poplatků se doplňují řízení ve věcech informování zaměstnanců a projednání s nimi.

Vláda návrh schválila 25. 5. 2005. Předložila jej do Poslanecké sněmovny. Poslanecká sněmovna 14. 10. 2005 návrh schválila, a to tak, že ze 176 poslanců hlasovala pro výrazná většina; 125 a 47 bylo proti.

Tak, jak už bylo panem předsedajícím uvedeno, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který se návrhem zákona zabýval, nedospěl k usnesení. Při hlasování o návrhu – doporučit Senátu schválit návrh zákona v předloženém znění – z přítomných 8 senátorů hlasovali pro 3 senátoři, 1 byl proti a 4 se zdrželi hlasování. Při hlasování o návrhu – doporučit Senátu schválit návrh zákona s pozměňovacím návrhem – z 8 přítomných senátorů hlasovali 4 pro, 1 byl proti a 3 se zdrželi hlasování. Návrh nebyl přijat.

Tolik návrh usnesení. Nebo tolik znění usnesení z jednání výboru a moje zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane garanční zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Konstatuji, že k předsednickému stolku došly dodatečně dvě omluvy. Za nepřítomnost na dnešní schůzi – paní senátorka Daniela Filipiová se omlouvá, rovněž pan senátor Jiří Oberfalzer.

Nyní se zeptám pana zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství dopravu, pana senátora Ivo Bárka. Ten si zřejmě přeje vystoupit. Má slovo.

**Senátor Ivo Bárek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nebudu zde již hovořit o obsahu této projednávané novely, ale krátce budu informovat plénum o projednání tohoto tisku ve výboru. Výbor se novelou zabýval na své 24. schůzi dne 23. listopadu. V rozpravě proběhla diskuse o tom, zda v některých ustanoveních předložené novely zákoníku práce nepřekračují některá znění či pojmy rámec směrnice EP a Rady označené č. 2002/14 ES ze dne 11. 3. 2002 při transpozici této směrnice do našeho právního řádu.

Diskuse se týkala např. ustanovení novely v čl. I, bodu 1 a bodu 3. Taktéž se vedla diskuse o změně části druhé novely, o změně zákona o soudních poplatcích týkající se toho, aby řízení ve věcech poskytování informací a projednávání bylo, či nebylo osvobozeno od soudních poplatků.

Zpravodajem při jednání výboru bylo navrženo – schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Ale návrh nebyl přijat.

Výsledkem projednávání této materie na výboru je usnesení č. 199 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které si vám dovolím odcitovat. Po úvodním slově zástupce předkladatele Dr. Petra Šimerky, náměstka ministra práce a sociálních věcí ČR, po zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě doporučuje Senátu PČR výbor vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu moji osobu a pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Je mezi námi někdo, kdo navrhuje – podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Já otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se do ní pan senátor Kubera jako první. Dalším přihlášeným se senátor Jiří Nedoma.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, tady byla řeč o střetu zájmů. Já bych chtěl namítnout, že považuji za absurdní, že zpravodajem je předseda Českomoravské konfederace odborových svazů. A předpokládám, že vaším prostřednictvím, se dotazuji pana senátora Štěcha, zda bude hlasovat o tomto návrhu zákona? Předpokládám, že nikoliv, když tady měl tolik řečí o střetu zájmů. Tady je ten střet zájmů evidentní. K normě se nevyjadřuji, protože se nemám rozčilovat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má senátor kolega Nedoma.

**Senátor Jiří Nedoma:** Vážený pane předsedající, vážený pana ministře, vážené kolegyně a vážení kolegové, předložený návrh zákona si klade za cíl implementovat směrnici 2002/14 ES, kterou se stanoví obecný rámec pro informování zaměstnanců a projednávání některých záležitostí zaměstnavatelů se zaměstnanci nebo jejich zástupci.

Tato směrnice praví, že je třeba podporovat a prohlubovat informování a projednávání o situaci vývoje zaměstnanosti uvnitř podniku v případě, že zaměstnanost uvnitř podniku je ohrožena a je jistě správné, že tento postup předložená novela umožňuje. Vedle toho však tato směrnice ES zdůrazňuje, že účelem tohoto obecného rámce je rovněž vyhnout se jakýmkoliv administrativním, finančním nebo právním překážkám, které by mohly bránit zakládání a rozvoji malých a středních podniků.

Za tímto účelem je třeba podle této směrnice omezit působnost této zákonné normy na podniky zaměstnávající minimálně 20 zaměstnanců, což však předložený návrh novely zákona vůbec nerespektuje.

Stejně tak zmiňovaná směrnice ES jasně definuje, co se rozumí pod pojmy informování a projednávání. Zatímco byl výklad pojmu informování zapracován do novely zákona přesně, u výkladu pojmu projednávání byla zachována původní stará definice z roku 1965, která umožňuje projednat za účelem dosažení shody prakticky cokoliv. Uvědomme si však, že v té době zaměstnavatel, zaměstnanec, zástupci zaměstnanců stáli prakticky všichni na jedné straně barikády.

Směrnice však jasně stanoví, že projednávání se koná s cílem dosáhnout dohody o rozhodnutí zaměstnavatele, která povedou k podstatným změnám v organizaci práce nebo v pracovně-právních vztazích.

Domnívám se, že zatímco projednávání věcí týkajících se zaměstnanosti, mzdy nebo pracovních podmínek do zájmů zaměstnanců patří, otázky obchodní, výrobní a jinak spojené s předmětem podnikání jsou výhradní záležitostí zaměstnavatele.

V § 18 odst. 4 podle návrhu novela zcela ztrácí proti směrnici Evropského společenství smysl, neboť pojem „struktura a vývoj zaměstnanosti“ tak, jak se uvádí přesně ve směrnici, byl zaměněn za výraz „stav a struktura zaměstnanců“. A já se ptám, jaký stav se má na mysli, jestli stav početní, stav zdravotní, morální nebo snad stav jiný.

Zároveň jsem toho názoru, že právo na informaci a projednávání nemá být důvodem osvobození od soudních poplatků.

Navrhovaná novela zákona se tedy výrazně, ale výrazně liší od směrnice 2002/14 Evropského společenství, kterou si klademe tímto za cíl implementovat do našeho právního řádu. A proto jsem také navrhl Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijmout pozměňovací návrhy, které tento nedostatek napravují.

Vedle pozměňovacích návrhů, které nám doporučuje po svém schválení Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, podávám tedy ještě pozměňovací návrh, který v případě přijetí čtvrtého pozměňovacího návrhu týkajícího se osvobození od soudních poplatků mění i název tohoto zákona, neboť druhá polovina názvu se týká pouze tohoto bodu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Ano, pan senátor Milan Štěch. Bude hovořit jako senátor, nikoliv jako garanční zpravodaj, prosím.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Za prvé chci na úvod navrhnout schválit návrh zákona tak, jak nám byl předložen.

Za druhé chtěl bych reagovat na výtku pana kolegy Kubery, který mě označil, že mám střet zájmů. Já ho ubezpečuji, kdybych tady dneska navrhoval lepší pozici pro odbory, orgány odborů, že bych tento střet označil. Já jsem byl jako zpravodaj pověřen výborem a myslím si, že tudíž není žádný důvod, abych tady oznamoval střet, protože tady se konkrétně o nějakých výhodách, či nevýhodách pro odborovou organizaci nejedná. Jedná se o lepší, nebo horší postavení zaměstnanců. Kdybychom takhle, řekl bych, vykládali každý zákon, tak by každý, kdo byl nebo je podnikatel, každý, činný v samosprávě, musel při každé této materii to oznamovat.

Jinak si myslím, že nemá cenu si tady dělat nějaké jaksi ataky, neboť je naprosto správné, když zkušený starosta tady je zpravodajem zákona, který se týká třeba obecního zřízení a nebo dalšího, ale pokud navrhuje něco, co je ve prospěch svého postavení, tak by to měl, aspoň podle mého názoru, hlásit. Nechci tuto diskusi tady rozšiřovat dále.

A nyní k tomu, co tady zaznělo od pana kolegy Nedomy, tzn., k pozměňovacím návrhům. Myslím si, že pan kolega si všiml, a jistě to ví nebo by to měl vědět, že směrnice má také článek, který je na straně 9. Je to článek také č. 9 pod bodem 4, který jasně říká, že prováděním této směrnice nelze odůvodňovat jakékoli zhoršení oproti stavu, který již v členském státu existuje, ani oproti obecné úrovni ochrany zaměstnanců v oblastech, na kterou se tato směrnice vztahuje.

To je zásadní podmínka této směrnice. A jestliže jsou nastavena nějaká pravidla, tak tato směrnice nemá vést k tomu, aby se v zemi tato pravidla zhoršila. A pokud by byl přijat pozměňovací návrh tak, jak tady byl navržen z hospodářského výboru, tak by se samozřejmě dostupnost a rozsah informací pro zaměstnance změnil. Dokonce by došlo podle mého názoru k diskriminaci, protože by pouze v této oblasti informací byl jedné skupině zaměstnanců znemožněn přístup k těm informacím, o které se jedná, protože by byla definována, že pokud pracují u zaměstnavatele, který má do dvaceti zaměstnanců, oni to právo nemají. Tím pádem bychom tedy vlastně zmařili implementaci této směrnice do našeho právního řádu.

Zrovna tak chci tady jenom upozornit, že to, co tady bylo hovořeno o problematice, že je tam definice z r. 1965, kdy vstoupil zákoník práce v platnost, která se týká toho, že účelem projednávání je dosažení shody, tak vás chci informovat, že to není definice z roku 1965, ale je to definice, která se dostala do právního řádu při velké harmonizační novele v r. 2000, kdy se poprvé v celém rozsahu do té doby platné směrnice harmonizovaly do našeho právního řádu. Není to tedy z r. 1965, takovéto definice ve starém zákoníku práce nebyly, protože skutečně tam bylo to, co říkal, tam to bylo chápáno úplně jinak.

Z tohoto pohledu si myslím, že i argumentace, která tu zazněla, nebyla přesná a tím pádem byla zavádějící.

Myslím si, že pozměňovací návrhy, pokud by tady byly schváleny, tak vlastně harmonizaci s právem Evropského společenství s uvedenou směrnicí by negovaly, a myslím si, že by nezbylo Poslanecké sněmovně než to, aby schválila návrh v původní podobě, jak nám ji také předala.

Proto znovu na závěr navrhuji, abychom návrh zákona schválili v podobě, jak nám byl Poslaneckou sněmovnou předán.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Konstatuji tedy, že byl podán návrh na schválení návrhu zákona.

Prosím, kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Znovu pan senátor Jiří Nedoma.

**Senátor Jiří Nedoma:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se ještě jednou musím vrátit k tomu, co nám leží na stole. Jsou to dvě poměrně krátké věty tak, jak oficiální návrh zákona zní, takže bych si vám je dovolil přečíst a posuďte sami, jestli je to vůbec tvar zákona, který má nějakou úroveň Parlamentu této republiky.

Ta věc o projednávání a informování zní následovně:

Zaměstnavatel je povinen informovat zaměstnance – to je informační část – mj. o ekonomické a finanční situaci zaměstnavatele – já se tedy omlouvám, že jsem uváděl, že to je z r. 1965, aspoň podle textu jsem se tak domníval, dobře, bylo upřesněno, že to je z r. 2000, to znamená, že už tady to samo o sobě zní velice vágně, kdy ekonomická a finanční situace zaměstnavatele, co to je, je to jeho soukromá záležitost nebo je to stav toho podniku, kde zaměstnanec pracuje nebo co to je za výraz – a o jeho nejnovější činnosti a jejím pravděpodobném vývoji – toho zaměstnavatele. Čili to je prakticky úplně o všem – a o důsledcích jeho činnosti na životní prostředí a jeho ekologických opatřeních. To je druhá polovina věty, která tam zůstává, tedy z r. 2000. Čili tato věta prakticky nedává smysl.

Druhá věta, velice důležitá, je ta, že zaměstnavatel je povinen projednat se zaměstnanci nejnovější stav a strukturu zaměstnanců.

Tam jsem přesvědčen, že došlo k překlepu, že tam mělo být „zaměstnanosti“. Ať mi někdo vysvětlí, jaký je stav a struktura zaměstnanců a záležitosti uvedené v odstavci 2 písmena b, d a g, tam se odvolává na to, co již dříve bylo předmětem projednání, čili včetně pravděpodobného vývoje zaměstnanosti u zaměstnavatele. Tvrdím, že původní rozsah paragrafu zákona doplněný o to, co určuje směrnice, je dostačující k tomu, aby byla naplněna její implementace. Co se tam dostalo navíc, jen zhoršilo jak smysl zákona, tak i vlastní kulturu projevu v zákoně.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Ustanovení, která tady pan Nedoma napadal, to jsou ustanovení, která jsou v zákoníku práce od roku 2000. Jak tato ustanovení, tak ta, která jsou navržena v harmonizační novele, byla odsouhlasena bez výhrad sociálními partnery, to znamená i zaměstnavateli. V zákoníku práce jsou další ustanovení, která hovoří o tom, že ve věcech, kde by bylo narušeno nebo by bylo nebezpečí porušení rovných podmínek a vyzrazení některých podnikatelských záměrů, zaměstnavatel nemá povinnost o těchto záměrech informovat. Pokud informuje o některých důvěrnějších otázkách, má právo zavázat ty, které informuje, mlčenlivostí.

Dále bych chtěl říci, že tyto informace, které tu pět let bez problému používání nebyly dosud předmětem jakéhokoliv střetu, jakékoli kolize a jakékoli žaloby, že by byly zaměstnanci zneužity a že by přivedly zaměstnavatele do nějakých problémů s tím, že by bylo poškozeno jeho know-how.

Dikce, které tam jsou, jsou dikce, které jsou naprosto v souladu s filozofií směrnic o informování a konzultacích. Pokud by byly ze současného znění v zákoníku vypuštěny, zmařili bychom harmonizaci předešlých směrnic a dostali bychom nás do pozice, že bychom směrnice nenaplňovali. Znamená to, že je to návrh, který nejenže se vlamuje do předložené novely, která tady je, ale ještě ruší novely, které byly přijaty v roce 2000, jedna byla možná v roce 2002.

Nebudu k tomu dále vystupovat.

Poslední poznámka se týká struktury zaměstnanců. Je to důležitý údaj pro zástupce zaměstnanců pro kolektivní vyjednávání. Kdyby neznali strukturu zaměstnanců, nemohou vznášet požadavky zejména v otázkách odměňování, které by byly relevantní. Také by to mohly být požadavky nereálné nebo zbytečně podhodnocené. To jsou věci praktické a jsou praxí také potvrzeny a jsou namístě.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Táži se navrhovatele, chce-li se k rozpravě vyjádřit?

**Ministr vlády ČR Vítězslav Jandák:** Nechci se vyjádřit, děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane senátore, chcete se vyjádřit k rozpravě? Nechcete. Pan senátor jako zpravodaj garančního výboru se zřejmě vyjádřil.

Budeme hlasovat nejdříve o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Konstatuji, že v sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum je 31. Budeme hlasovat o návrhu, který byl podán – schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Návrh na schválení byl zamítnut. Bylo to 67. hlasování v pořadí této schůze. Ze 60 přítomných při kvoru 31 bylo 19 hlasů pro, 31 hlasů proti.

Protože Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani nehlasoval o jeho zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu. Je třeba v ní uvést pozměňovací návrhy. O to se se zdarem pokusí kolega Nedoma, má slovo.

**Senátor Jiří Nedoma:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, přihlásil jsem se s mým pozměňovacím návrhem, nikoli s vysvětlováním pozměňovacích návrhů z výborů. Ty jsou jasné. Pokud bych tak chtěl učinit, tak naším zpravodajem za výbor je pan senátor Bárek.

Vystupuji zde k pozměňovacímu návrhu, který se soustředí na soudní poplatky v přesném znění, to znamená vypustit slova „a zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů“ z názvu zákona.

V návaznosti na pozměňovací návrh pod bodem 4 přílohy usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 199, je to senátní tisk č. 164/2, navrhuji vypustit z návrhu zákona druhou část týkající se změny zákona o soudních poplatcích, protože je třeba provést legislativně-technickou úpravu názvu zákona spočívající ve vypuštění tohoto textu.

Chtěl bych upozornit, že tento pozměňovací návrh je hlasovatelný společně s pozměňovacím návrhem pod bodem 4 přílohy k usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pod číslem 199. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil senátor Luděk Sefzig. Nebylo tomu tak. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete vystoupit se závěrečným slovem?

**Ministr vlády ČR Vítězslav Jandák:** Děkuji, nechci.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane senátore Bárku? Také ne. Pane senátore garančního výboru? Ano. Pan zpravodaj garančního výboru bude pak přednášet pozměňovací návrhy, které zde zazněly.

**Senátor Milan Štěch:** Nebude to tak dlouhé jako předešlá rozprava k VZP. Děkuji, já nebudu využívat slova a já vás provedu hlasováním o pozměňovacích návrzích.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, já předtím svolám, když dovolíte, senátorky a senátory. Tak prosím, pane garanční zpravodaji, abyste postupně přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

**Senátor Milan Štěch:** Budou to pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny na žlutém tisku č. 164/2, to znamená v usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Na zadní straně tohoto usnesení máme čtyři pozměňovací návrhy a pak tady máme pozměňovací návrh, který předložil přímo na jednání pléna pan senátor Jiří Nedoma. Tak, jak sám uvedl, ten pozměňovací návrh pana kolegy Nedomy je hlasovatelný společně s bodem 4 návrhu hospodářského výboru, takže bych navrhl, abychom hlasovali postupně o bodu 1, poté 2, poté 3 a pak společně hlasovali o bodu 4 a samozřejmě tím pádem i o pozměňovacím návrhu kolegy Nedomy.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Máte námitky proti tomuto postupu? Nejsou. Takže první pozměňovací návrh.

**Senátor Milan Štěch: První pozměňovací návrh je uveden v tisku pod č. 1 a navrhuje se v článku I, v bodě 1 slova – uvozovky – nebudu číst, je tady návrh, abych nečetl, že to má každý před sebou a týká se to právě toho rozsahu informací.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane navrhovateli, jaké je vaše stanovisko – teď můžete z místa. Stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu?

**Ministr vlády ČR Vítězslav Jandák:** Velice negativní.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Negativní. Pan garanční zpravodaj.

**Senátor Milan Štěch:** Také negativní.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**První pozměňovací návrh byl schválen,** při 60 přítomných senátorkách a senátorech, tedy při kvoru 31 bylo 43 hlasů pro, pět hlasů proti. Prosím, pokračujte.

**Senátor Milan Štěch:** Další hlasování bude **o bodu 2 žlutého tisku. Týká se článku 1 bodu 3 § 18 odstavec 4 a následně zní jeho úprava.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane navrhovateli, vaše stanovisko?

**Ministr vlády ČR Vítězslav Jandák:**  Je bohužel opět negativní.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Je bohužel opět negativní, co se dá dělat. Pane garanční zpravodaji?

**Senátor Milan Štěch:** Je také negativní.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Je také negativní. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Ti, kteří jsou proti, teď stisknou tlačítko NE a mohou ještě navíc zvednout ruku.

Také **druhý pozměňovací návrh v pořadí 69. hlasování byl schválen.** Přítomných stav zůstává 60, kvorum 31, 43 hlasů pro, tentokrát 6 hlasů proti. Prosím, další pozměňovací návrh.

**Senátor Milan Štěch:** Další **pozměňovací návrh je opět na žlutém tisku pod bodem 3. Týká se článku 1, aby se za bod 3 vložil nový bod 4,** který se týká limitace povinností informovat nad dvacet zaměstnanců.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane navrhovateli?

**Ministr vlády ČR Vítězslav Jandák:** Stanovisko opět negativní.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Stanovisko opět negativní. Pane garanční zpravodaji?

**Senátor Milan Štěch:** Také opět negativní.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Končí v pořadí 70. hlasování. Také **třetí pozměňovací návrh byl schválen,** 60 přítomných, kvorum je 31, 45 hlasů pro, 6 hlasů proti. Prosím čtvrtý a tuším poslední pozměňovací návrh.

**Senátor Milan Štěch: Bod 4 žlutého tisku, týká se vypuštění části 2. a k tomu patří pozměňovací návrh kolegy Nedomy, který vypouští návrh, nebo vypouští znění, které hovoří o tom, že tato úprava se týká zákona o soudních poplatcích.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji. Pane navrhovateli?

**Ministr vlády ČR Vítězslav Jandák:** Stanovisko opět negativní.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Opět negativní. Pane garanční zpravodaji?

**Senátor Milan Štěch:** Negativní.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

**Čtvrtý pozměňovací návrh v pořadí 71. hlasování byl rovněž schválen.** V sále je 60 přítomných, kvorum 31, 43 hlasů pro, 7 hlasů proti.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Kvorum se nemění, 60 přítomných, kvorum 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Senát souhlasil s tím, že vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů** a nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Zřejmě je na místě zeptat se pana senátora Milana Štěcha, zda si přeje být tím, kdo odůvodní usnesení Senátu a také pana senátora Ivo Bárka se ptám. Pan senátor Bártek nesouhlasí.

**Senátor Milan Štěch:** Já také ne, nebyl bych dobrým reprezentantem Senátu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pan senátor Štěch skromně odstupuje. Prosím o návrhy. Prosím, pan senátor Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Navrhuji pana senátora Nedomu a pana senátora Balabána.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ještě nějaké jiné návrhy? Nejsou. Dám hlasovat o návrhu, zda Senát souhlasí s tím, aby senátory pověřenými odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny byli páni senátoři Balabán a Nedoma. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Je-li někdo proti, stiskne nyní tlačítko NE a zvedne ruku.

Návrh byl schválen, tedy návrh o pověření – tentokrát 59 přítomných, kvorum 30, 53 hlasů pro, žádný hlas nebyl proti.

Děkuji panu navrhovateli za pohostinské vystoupení a děkuji oběma zpravodajům. Řízení schůze převezme kolega místopředseda Senátu Outrata.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání dalším bodem, kterým je:

<A NAME='st160'></A>

**Návrh zákona o výstavbě vzletové a přistávací dráhy 06R-24L Letiště Praha-Ruzyně.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 160.**

Vítám mezi námi poslance Jaromíra Schlinga a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

S technickou připomínkou se hlásí pan senátor Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Mám prosbu, aby schůze byla přerušena na 10 minut pro jednání Klubu ODS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dobře, sejdeme se opět v 18.00 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v 8. schůzi.

Už jsem přivítal pana poslance Schlinga a nyní ho prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona o výstavbě vzletové a přistávací dráhy 06R-24L na Letišti Praha - Ruzyně, senátní tisk č. 160.

**Poslanec Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych velmi stručně uvést vlastní tisk a říci také něco o jeho krátké historii, jak vznikal a jakými změnami procházel, abychom se mohli pak lépe bavit o některých detailech.

Tento návrh zákona je návrhem skutečně jednoúčelovým, abych tak řekl na jedno použití, což, jak se ještě pokusím dokázat, není nic špatného a ani nic výjimečného v našem právním řádu. Je to zákon, jehož cílem je urychlit přípravu výstavby vzletové a přistávací dráhy na letišti v Ruzyni, a to proto, že tato dráha je opravdu velmi naléhavě potřebná. Pokud by byla vznášena námitka, proč tedy letiště nezačalo mnohem dříve připravovat tuto stavbu, pak odpovím, že proto, že ani Letiště Praha - Ruzyně, ani Ministerstvo dopravy, ani dokonce Mezinárodní organizace pro civilní letectví ještě před relativně krátkou dobou nepředpokládaly, že dojde k tak rychlému vyčerpání kapacity dráhového systému Letiště Praha - Ruzyně vzhledem k tomu, že nárůst objemu letecké dopravy, nárůst počtu cestujících i nárůst pohybu letadel je skutečně v posledních letech mimořádně vysoký právě na letišti v Ruzyni, a ani mezinárodní instituce, které se zabývají těmito otázkami, nepředpokládaly tak rychlý rozvoj dopravy na letišti v Ruzyni.

Chtěl bych říct, že kapacita dráhového systému letiště je vyčerpána již dnes, ne že bude někdy v blízké době. Již dnes je vyčerpána. Teoretická kapacita dráhového systému je 38 pohybů za hodinu, přitom nasmlouváno nezávislou komisí je v některých denních, špičkových hodinách až 50 pohybů letadel. Je samozřejmé, že důsledkem tohoto nesouladu jsou zpoždění letů, dalším důsledkem je to, že letiště musí dokonce odmítat požadavky leteckých společností na létání do Prahy ve špičkových časech, tj. v dopoledních a podvečerních hodinách.

Předkladatelé tohoto zákona reagovali na tuto situaci tím, že se pokusili formulovat to, že stavba vzletové a přistávací dráhy je veřejným zájmem, že se urychlí příprava zkrácení některých lhůt a také že těm, se kterými nedojde k dohodě, a bude se nuceně vykupovat, bude vyplacena cena vyšší než cena podle dosavadní právní úpravy.

To se odehrálo někdy na začátku tohoto roku. Na jaře, jak většina z vás, aspoň ti, kteří se tím zabývají, dobře vědí, že došlo k tomu, že Ústavní soud rozhodl ve věci zákona o vnitrozemské plavbě, že takovýmto způsobem není možno v zákonu deklarovat veřejný zájem, ale to bylo už v době, kdy návrh zákona byl podán v Poslanecké sněmovně.

Když vláda projednávala tento návrh, samozřejmě nemohla jinak, než k němu dát zamítavé stanovisko, a to právě proto, že Legislativní rada vlády namítla protiústavnost s ohledem na nález Ústavního soudu, a dále také proto, že namítala retroaktivitu tohoto návrhu, protože opravdu v přechodných ustanoveních bylo takové ustanovení, ze kterého tato retroaktivita se dala zřetelně vyčíst.

Předkladatelé zákona reagovali v průběhu druhého čtení v Poslanecké sněmovně na stanovisko vlády a tento návrh doznal, domnívám se, velmi podstatné změny. Především deklarace veřejného zájmu je tady úplně jiná, než byla v zákoně o vnitrozemské plavbě, tady se opírá o platný územní plán, a jak víme, stavby, které jsou v závazné části územního plánu a jsou prohlášeny stavbami veřejně prospěšnými, při jejich přípravě může být majitelům pozemků, nemovitostí, se kterými nedojde k dohodě, jejich majetek může být i podle stávajících právních předpisů vyvlastněn, takže tady nezavádíme žádný nový vyvlastňovací titul, nic takového. Současně platný stavební zákon asi v osmi paragrafech řeší záležitosti vyvlastňování a vyvlastňování ve veřejném zájmu znal již všeobecný zákoník občanský z r. 1811, který sloužil nejen v době rakousko-uherské monarchie, ale i v době první Československé republiky a přežil, jestli se nemýlím, až do roku 1950. Tudíž samotný pojem „vyvlastnění ve veřejném zájmu“, samozřejmě za náhradu, není nic nového, není to vynález komunistů, je to běžně používaný institut, který samozřejmě je až tím posledním, který má být použit tam, kde nedojde k dohodě mezi státem nebo tím, kdo ho zastupuje, a majitelem nemovitosti, která tomuto veřejnému zájmu bohužel stojí v cestě.

Tomuto návrhu zákona postupně, nejen v Poslanecké sněmovně, ale i ve výborech Senátu, byl projednáván ve dvou výborech, jsou vyčítány mimo údajné neústavnosti, a já tvrdím, že v rozporu s Ústavou tento návrh již dnes není a že bychom před Ústavním soudem obstáli, kdyby byl schválen v této podobě, ještě to, že právě to, že je jednoúčelový, jak už jsem řekl, a že zákony by měly být obecné.

Ano, takový ideál jistě existuje, ale podívejme se, kolik zákonů je skutečně natolik obecných, že se týkají všech občanů. Možná je to občanský zákoník, možná je to trestní řád, ale pak mohu vyjmenovat celou řadu zákonů, které takto obecné nejsou.

Prvorepublikový zákon, který říká, že Tomáš G. Masaryk se zasloužil o stát, se týká jedné osoby. Můžeme to i otočit: Říká všem občanům, že tento člověk se zasloužil o stát a z tohoto hlediska pak obecný je.

Zrovna tak se ale můžeme podívat třeba na zákon o zřízení kteréhokoliv národního parku nebo chráněné krajinné oblasti. Takový zákon také vždycky zřizuje jenom konkrétní chráněnou krajinnou oblast, není to obecný předpis, který by říkal, jak mají vznikat chráněné krajinné oblasti.

Říká konkrétně. Toto území, přesně vymezené území je CHKO nebo NP. Z druhé strany všichni občané, kteří tam vstupují, kteří tam chtějí podnikat, musí respektovat pravidla, která ten zákon stanovuje. Ano, z tohoto pohledu pak tam ta obecnost je. A takto by se dalo pokračovat dlouho a dlouho. Máme prostě celou řadu zákonů, které se vztahují jenom na velmi úzkou skupinu podnikatelských subjektů občanů, prostě těch, kterých se ten zákon týká. Podobně je to i tady u tohoto zákona. Týká se všech bez rozdílu. Všech, kteří nějakým způsobem přijdou do styku s přípravou této stavby. Takže i tady tu obecnost můžeme nalézt. Stejně jako u desítek a možná stovek dalších zákonů, které se také týkají jenom zcela určitého okruhu lidí. Jednou jsou to stavebníci, jednou majitelé nemovitostí. Jindy to mohou být rybáři, jindy myslivci. Ale prostě stovky zákonů se vztahují jenom na určitou omezenou skupinu subjektů, a nikoliv na všechny občany této země, nebo dokonce i na další lidi, kteří se zde vyskytují na území tohoto státu. Tolik k té obecnosti.

Pak samozřejmě byly vznášeny ještě nejrůznější další námitky, o kterých budu případně hovořit, pokud bude potřeba reagovat na rozpravu.

Vážené dámy, vážení pánové, předpokládám, že na úvod to stačilo. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane navrhovateli, posaďte se, prosím, na místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šnebergera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 160/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 160/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kopecký, a toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji za slovo, pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, máme před sebou poměrně krátkou materii, leč velice kontroverzní. Já bych navázal na pana poslance, že důvodem tohoto jednoúčelového zákona je urychlená potřeba rozšíření letiště. A k těmto důvodům, které tady určitě dobře podal, bych chtěl dodat, že za posledních 15 let vzrostl počet cestujících na letišti z 1,5 milionu na loňských 9,7 milionů. Letos se odhaduje dokonce 11 milionů pasažérů. Myslím si, že to hovoří za vše. Myslím si, že nikdo z nás nepochybuje o tom, že tato přistávací dráha je pro další rozvoj letecké dopravy v České republice naprostou nutností. Cílem tohoto zákona je zkrátit, vytvořit speciální podmínky pro postup zpracování celé této dráhy a vytvořit tak zkrácené stavební a další správní řízení.

Tento zákon obsahuje oproti dosavadnímu právnímu stavu zejména to, že vztahuje navržený speciální postup jen na povolování výstavby vzletové a přistávací dráhy Letiště Praha - Ruzyně. Stanoví, že určené stavby a správní řízení vedená o nich jsou ve veřejném zájmu. Zkracuje lhůty pro jednotlivé úkony ve správním řízení na polovinu. Nepřipouští přerušení správního řízení z důvodu posouzení občansko-právních nebo jiných námitek, nebo posouzení předběžné otázky jiným správním úřadem. Usnadňuje vyvlastnění pozemků a práv k nim pro účely výstavby určených objektů tím, že stanoví 30denní lhůtu k akceptaci nabídky s návrhem náhrady za vyvlastnění za cenu v místě a čase obvyklou. Tolik tedy ke změnám oproti standardním postupům.

Nyní bych se krátce dotkl legislativního procesu. Návrh na vydání tohoto zákona předložila skupina poslanců 17. 5., v rámci prvního čtení 9. 9. 2005 byl návrh přikázán k projednání hospodářskému výboru. Ten doporučil schválit návrh zákona ve znění tří pozměňovacích návrhů.

Zajímavé je stanovisko vlády, která vyjádřila s návrhem zákona nesouhlas. Vyjádřila pochybnost o ústavnosti poslaneckého návrhu, zejména týkající se nerovnosti stran ve správním řízení, omezení práva účastníků řízení na spravedlivý proces a dále poukázala na celou řadu dalších nedostatků zejména z hlediska obecných principů tvorby práva. Nicméně při druhém čtení byly vzneseny další tři pozměňovací návrhy a padl rovněž návrh na zamítnutí tohoto zákona.

Při konečném hlasování byl zákon schválen, ve znění tří pozměňovacích návrhů hospodářského výboru. Pro se vyslovilo 85 poslanců, což tvořilo zároveň kvorum, proti bylo 60 poslanců. Tolik k legislativnímu vývoji toho zákona.

Nyní bych se dotkl legislativních připomínek, které jsme diskutovali v hospodářském výboru. V prvé řadě se jedná o jednoúčelovost tohoto zákona, který tady byl již komentován. Chci zdůraznit znovu, že předložený zákon tím, že upravuje individuální správní záležitost, nesplňuje požadavek obecnosti předmětu zákonné úpravy jakožto jednoho z principů tvorby práva.

Druhým legislativním problémem je oslabení principu povinnosti občanů před zákonem, podle čl. 1 Listiny základních práv a svobod. Jedná se o to, že navrhovaná právní úprava tím, že zavádí zvláštní postup vůči vlastníkům pozemků dotčených zákonem určenými stavbami, a to se jedná o zkrácení lhůt ve správních řízeních týkajících se staveb, vyloučení některých běžných procesních institutů.

To není plně v souladu s článkem 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. V praxi může tak vlastnické právo těchto stavbami dotčených subjektů nabýt jiného obsahu a ochrany, než má vlastnické právo jiných subjektů stavbami nedotčených.

Další problém z oblasti legislativy v předloženém návrhu zákona je v narušení ústavní dělby moci mezi zákonodárnou a výkonnou tak, jak je vymezena v Ústavě. Navrhovaný zákon zasahuje do sféry rozhodování o konkrétních stavbách, které je podle příslušných zákonů svěřeno moci výkonné.

Poslední legislativní připomínka. Chtěl bych uvést, že v podstatě zkrácení celého procesu řízení může paradoxně vést k prodloužení celé výstavby a ke komplikaci tohoto řízení, protože je samozřejmé, že subjekt se může odvolat k soudu a ten může vynést rozsudek, který je v opačném pólu než rozhodne správní řízení nebo než bude tento zákon. Tento důsledek bohužel tento zákon neřeší. Obávám se tedy, že mohou nastat případy, kdy skutečně nastane kolize mezi soudním rozhodnutím a mezi skutečností.

Závěrem bych chtěl říci, že předložený zákon jsem posuzoval ze tří rovin. Technická stránka věci, její příčiny a také důsledky jsou myslím zcela jasné a že zcela hovoří pro výstavbu a neodkladnost výstavby této vzletové dráhy. Z pohledu legislativní čistoty však takto navržený zákon vykazuje několik závažných problémů a čtyři problémy jsem zde přiblížil a obávám se, že tyto problémy by nakonec mohly skončit u Ústavního soudu.

Myslím si, že především nelze volit tento jednoúčelový postup. Stejně závažné výhrady mám k znemožnění přerušení nebo odvolání účastníka řízení v příslušném správním orgánu, což by, jak jsem už nastínil, mohlo v konečném důsledku vést k soudnímu procesu a ten by mohl mít opačný verdikt.

Třetí rovina pohledu, kterou jsem ve své zpravodajské zprávě nezdůraznil, je hledisko obchodní. Nutno připomenout, že některé pozemky pro novou dráhu vlastnil Pozemkový fond ČR a ty se staly předmětem spekulativních nákupů. Přestože zřejmě nedošlo ze strany úředníků fondu k překročení zákona, jsou terčem ostré kritiky a také příčinou odstoupení ministra zemědělství Zgarby. Stát by neměl uzavřít podivný prodej svých pozemků rychlým vyvlastněním za mnohonásobnou cenu, ale řádně prošetřit okolnosti prodeje a také vyvodit konkrétní zodpovědnost. Přestože chápu dopravní situaci Prahy a celé ČR, nelze hledat v našem právním řádu nestandardní řešení na úkor svobod a práv našich občanů a na úkor principů demokratického právního státu. Tyto argumenty nás vedly k usnesení hospodářského výboru, které vám nyní přečtu:

Hospodářský výbor na své 23. schůzi konané dne 16. listopadu 2005 po úvodním slově poslance Jaromíra Schlinga, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nyní se ptám zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Šnebergera, jestli chce přednést zpravodajskou zprávu? Je tomu tak…

**Senátor Jiří Šneberger:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se ještě jednou omlouvám za to, jak jsem se zde hrnul k tomuto pultu. Chtěl jsem vám sdělit pouze jediné, že ÚIstavně-právní výbor schválil na svém jednání zamítnutí tohoto zákona. Máte to v příloze označeno jako senátní tisk č. 160/2. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji vám mockrát, pane senátore.

Teď se musím zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo to nenavrhuje, takže otevírám rozpravu. Do rozpravy se první hlásí pan ministr Šimonovský, připraví se kolega Adolf Jílek, kolega Nedoma a kolega Zlatuška.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, ministr dopravy musí vystoupit k takovému bodu, aby se pokusil vysvětlit situaci, která na letišti je, a určitě přinést ještě některé další argumenty, které by mohly mít pro vás při zvažování, zda podpořit tento zákon, nebo tento zákon zamítnout, návodem nebo pomůckou.

Pan poslanec Schling hovořil o problémech, které tísní stávající letiště, které skutečně prodělává mimořádný rozvoj a ukazuje se tedy, že vstup do EU udělalo z tohoto letiště nesmírně významné atraktivní místo pro obsluhu středoevropského prostoru. Tento nárůst je skutečně tak dynamický, že všechna očekávání, která jsme na Ministerstvu dopravy i na tehdejší České správě letišť dělali, tak byla překročena.

Reakce státu, kdy zvažoval ještě v průběhu 90. let, že celé letiště zprivatizuje právě proto, aby toto letiště dostalo strategického partnera, který by snad nalákal lepšími službami a případně i některými smluvními ujednáními větší zájem leteckých společností o pražské letiště, tak se ukázalo, že byl překonán skutečností, možná tehdy zájemci o privatizaci, kteří nabízeli odkup letiště, tento zájem si dokázali představit.

Myslím si, že takových letišť, jako je letiště Praha, v České republice už žádné jiné nemáme. A strategický zájem, který by stát měl stále vyjadřovat, je právě v tom, že vždy bude mít nad tímto dopravním uzlem svou ingerenci tak, aby mohl tento zásadní vstup do země do určité míry stále rozvíjet a stále mu umožňovat větší obrat, protože ti cestující, kteří, jak už tady bylo řečeno, v letošním roce už překročili 10 milionů, jsou cestující, kteří přijíždějí za obchodem, přijíždějí sem do České republiky utratit peníze, přijíždějí sem uzavřít nové obchody a jsou pro Českou republiku v současné době velmi potřebnou aktivitou.

Ukazuje se, že celé letiště tak, jak je koncipováno, má své možnosti jak zvýšit kapacitu, ale to na úkor hlavního města Prahy, protože další vzletová a přistávací dráha vede přímo nad město Prahu a pod územím, na kterém by létala letadla, pokud by nebylo jiného vyhnutí, tak obývá 150 tisíc lidí. Je to také věc na zvážení, zejména možná senátorů, kteří jsou z Prahy a blízkého okolí. Věřím, že by měli vnímat mimořádný zájem hlavního města na tom, aby lety nad Prahou už byly minulostí, aby byly určeny skutečně jenom pro nouzový provoz, ale hlavní kapacity aby vedly mimo Prahu.

Dostali jste určitě také námitky obyvatel, kteří se nově usídlili v trase budoucí vzletové a přistávací dráhy. Je to skutečně s podivem, proč se takto rozhodli. Rozhodli se tak v poslední době, koncem 90. let a začátkem tohoto století, kdy probíhala velká výstavba právě v oblasti, která je pod touto dráhou. Můžeme si říci, že nesázeli asi na ten strategický význam nové vzletové a přistávací dráhy a nebo si řekli, že možná je to hodně vzdálený výhled. To, co nás takto překvapilo a vede nás k mimořádné aktivitě, tak je právě mimořádný zájem o letiště Praha od cestujících a řady leteckých společností, který už nedokážeme v těch časech, kdy je to potřeba, akceptovat.

Chtěl bych v tomto svém úvodním slově vyvrátit také podezření, že jen zvyšujeme cenu letiště a chceme letiště prodat a tudíž třeba hledáme nějaký nástroj, jak vykoupit pozemky a zvýšit tržní hodnotu tohoto letiště. A zde chci skutečně prohlásit, že vláda tento zájem nemá. Chce, aby celá infrastruktura letiště vždy zůstala v majetku státu a ten, kdo bude možná někdy v budoucnosti privatizován, tak bude operátor letiště, který má možnost provozovat letiště pro svůj zisk a starat se o zvýšení úrovně jeho služeb.

Možná několik slov k veřejnému zájmu, který obsahuje tento zákon. Do určité míry už je veřejný zájem nebo nutnost, aby veřejný zájem byl deklarován v zákonu, už je minulostí, protože je územní plán hlavního města Prahy i územní plány dalších obcí definují ve vyhlášce o provádění územního plánu veřejný zájem a tudíž je to už do určité míry duplicitní a už teď je možné použít institut vyvlastnění. Proto je určitě možné diskutovat o tom, zda zrovna tato ustanovení, která, jak jsem četl stanovisko legislativního odboru, mají ten charakter, o kterém už předkladatel hovořil, že už podobné zakotvení veřejného zájmu do zákona napadl Ústavní soud u jiného zákona a dá se předpokládat, že by byl diskutabilní i v tomto zákonu, byť znění je jiné, ale určitě by provokovalo k dalšímu zájmu některé oprávněné osoby k dalšímu postupu a zkoumání.

Proto se domnívám, že je potřeba se věnovat té části zákona, kterou nutně potřebuje stát, a to, aby vůbec v následujících deseti letech dokázal reagovat na zvýšený zájem o letiště a dokázal ochránit území hlavního města Prahy, tak musí celou kapacitu letiště realizovat urychleně. A toto urychlení je vlastně předmětem zákona, kde se upravují procesní postupy jak stavebních úřadů, tak dalších správních orgánů tak, aby správní projednávání, jak územního rozhodnutí, tak stavebního rozhodnutí bylo činěno bez zbytečných prodlev a přerušování.

Zde bych chtěl připomenout některé velké případy, které jsou ilustrativní pro to, jak by to dopadlo, pokud bychom nechali vše osudu a na projednávání podle stávajícího stavebního zákona. Jen dálnice D 11, kterou se chystáme nyní otevřít, byla projednávána nebo byla deset let přerušena, 10 let se na této dálnici nemohlo stavět a vyjednávalo se stále, stále byly právně velmi dobře vymýšlené překážky, které bránily správním úřadům pokračovat ve správním řízení.

Kdo to sleduje, tak určitě může obdivovat šikovnost a kreativitu těch, kteří vymýšleli, jak prodat 70 kousíčků nějakého pozemku, nejlépe hodně starým lidem a nejlépe lidem, kteří nežijí v České republice, byť jsou státními občany tak, aby správní úřad měl mimořádně těžké se vypořádat s premisou, že musí být obsílky řádně doručeny. To trvalo skutečně skoro deset let.

Chtěl bych zde připomenout naše společné trauma dálnice v Plzni, kterou jsme tady také projednávali, a určitě kolegové si vzpomenou, že jsme velmi pečlivě vážili, zda přijmeme speciální zákon na dálnici D 5 a zda umožníme městu Plzeň vydechnout ze sevření dopravy.

Tuto dálnici otevíráme příští rok a mohu říci, že všechny obstrukce přestaly přijetím zákona a nabytím účinnosti zákona. V té době spekulanti a ti, kteří byli rozhodnuti zabránit stavbě za každou cenu, tak kapitulovali a stavba se řádně připravila, dokonce se zákon vůbec nevyužil.

Předpokládám, že toto může mít podobný účinek zákona, pokud bude přijat Senátem a nabude účinnosti.

Určitě můžeme vzpomenout také na ropovod Ingolstadt. Je možná také poučné, že u sousedů v Německu, kde určitě je nebudeme podezřívat z toho, že by nebyli demokratičtí nebo chtěli nějak omezovat práva občanů, tak tento zákon v podobném znění je platný a také tehdy mohl být přijat speciální zákon na výkupy pozemků a urychlení správních řízení právě na přípravě tohoto ropovodu. A víte dobře, jak velmi nám záleželo na tom, abychom se zbavili závislosti na dodávkách ropy z tehdejšího Sovětského svazu.

Podobně, i když to je možná méně významné, tak strategicky určitě považuji, že i Letiště Praha – Ruzyně je pro nás strategicky vzdušný přístav, který by velmi tato republika potřebovala.

Já jsem také, a to už je závěr mého úvodního vystoupení, dlouho zvažoval, zda podpořím tento speciální zákon. Pro mě byl rozhodující skutečně postup některých úřadů, kdy jsem si uvědomil, že zájem na privatizaci letiště a vlastně šachování státu, aby nemohl realizovat svůj zájem na dokončení a zvýšení kapacity letiště, zasáhl i některé orgány státu. Tím narážím na kauzu Pozemkového fondu ČR, kdy skutečně spekulativní restituenti, kteří koupili restituční nároky od stávajících vlastníků, tak dosáhli toho, že tito „restituenti“ kontrolují zhruba 25 procent potřebných ploch pro výstavbu a určitě to nekoupili proto, aby se nechali vyvlastnit za ceny, které stanovuje Ministerstvo financí v souladu se stavebním zákonem, který v současné době platí. Určitě to koupili proto, že si byli vědomi, že se jim podaří mnoho let oddalovat realizaci tohoto díla, tohoto zkapacitnění letiště a že stát bude připraven přes svého provozovatele letiště k velkým ústupkům a bude připraven případně pro účast těchto vlastníků pozemků na privatizaci. Doufám, že tento spekulativní záměr nevyjde, protože, jak už jsem řekl, jsem nepřítelem zcela zásadním privatizace infrastruktury Letiště Praha - Ruzyně.

Domnívám se, že by stát měl tuto strategickou kontrolu nad infrastrukturou si do budoucna ponechat.

Proto se na vás obracím, že útok, který je cílen na společnost Letiště Praha v současné době je takřka útokem, kterému se nedá bránit, protože se toho ze všech stran účastní některé orgány státu, což mě velmi zarmoutilo. Věřím, že policie vyšetří případné organizované činnosti těchto lidí a případné nabádání na správní orgány a možná po několika letech budeme svědky nějakého odsouzení. V té době bude ale probíhat rozhodující zápas o toto letiště, zda se nám ho podaří postavit nebo zda stát bude muset na tuto výstavby dlouhodobě rezignovat. To vše mě přesvědčilo o tom, že přes výhrady, které jsem tady slyšel a které do určité míry sdílím, že bychom měli v sobě najít odhodlání těmto spekulativním atakům umět čelit, i když toho nejsme schopni podle stávajícího stavebního zákona, který není dokonalý a nový stavební zákon, který má 600 pozměňovacích návrhů při svém projednávání bude ještě dlouho neúčinný.

Chtěl bych vás požádat, abychom tímto speciálním zákonem pomohli Letišti Praha - Ruzyně a obyvatelům Prahy vyřešit problém, který je dlouhodobě sužuje a umožňuje České republice rozvoj její civilní letecké dopravy.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Dále se hlásí do rozpravy kolega Adolf Jílek, připraví se Jiří Zlatuška. Další je kolega Schovánek a Tejnora.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vrátil bych se k obecnosti a neobecnosti tohoto zákona. Nedávno jsme schvalovali velmi obecný zákon o konkrétní záruce za konkrétní tranži na Eurofimu. Museli jsme ho s chválit, protože jinak záruka nebyla. Je to na konkrétní věc, jednorázovka jako vyšitá, daleko více určena na jedno použití než tento zákon.

Pak jsem si vzpomněl na to, jak jsme tady schvalovali zákon o obchvatu Plzně nebo o dálnici D 5, jak jsme se tady všichni společně dušovali, že uděláme všechno pro to, aby vznikl nějaký střechový zákon, který by už těmto věcem jednou provždy zabránil. Okolní státy podobný zákon mají a jsou schopny situace v liniových a v jim podobných stavbách, které jsou deklarovány, že mají veřejný zájem, toto řešit účinně a účelně. My zase stojíme před stejným problémem po téměř pěti letech a díváme se na to opět jako puci a nevíme, zda to máme schválit, nebo ne. Vzpomínám si na kolegy, jak nás obcházeli, tahali za ručičku a prosili, abychom pochopili situaci, že to u nich deset let kolem nich jezdí. Všichni jsme to pochopili, protože situace tam taková byla, opravdu to byly jen obstrukce, které brzdily další výstavbu. Okolní státy mají dokonce takové zákony, že se velmi rychle postaví a námitky se vypořádávají až po stavbě. Až takto jsou některé zákony v některých zemích postaveny.

Základní problém je to, že je tam deklarovaný veřejný zájem, v zákoně nemá být deklarován veřejný zájem. Když byl zpracováván zákon, předkladatel cítil jako povinnost to tam dát. Ve skutečnosti veřejný zájem je věc exekutivy, věc přenesené působnosti, je to věc územních plánů. Pro tuto stavbu je v územních plánech deklarován. Myslím si, že toto ustanovení v zákoně je nadbytečné, navíc provokující. Pokud bude postoupen zákon do podrobné rozpravy, jsem připraven předložit pozměňovací návrh. Ale to už tady pan ministr říkal a chtěl bych to zdůraznit. Protože deklarován veřejný zájem je, může se začít stavět, může se začít vykupovat i nuceně, ale současný stavební zákon to říká jednoznačně – cena podle zvláštního právního předpisu. Tou je vyhláška Ministerstva financí, která nějakým způsobem oceňuje pozemky. Jsou to ceny, které nedosahují tržních cen, které tam pozemky mají. Tento zákon toto napravuje, což je obrovské pozitivum. Kdyby to bylo dávno ve stavebním řádu, bylo by to v pořádku a myslím si, že by se také spousta staveb zjednodušila. Toto je obrovské pozitivum zákona.

Dovoluji si vás požádat, abyste zákon nezamítali. Důvodů pro nezamítnutí je více než těch, abychom ho zamítli. To je má prosba k vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se s právem přednosti kolegyně Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, nehlásím se k letištní dráze Praha – Ruzyně. Chtěla bych vám předložit návrh, abychom hlasovali i po 19. hodině, a pokud to bude nezbytně nutné, i po 21. hodině, abychom doprojednali návrhy zákonů, které nás ještě dnes čekají. Myslím, že je to pod bodem 19 a 20, referendum a prováděcí zákon, návrh zákona o vysokých školách a návrh zákona o ekologickém zemědělství. Děkuji vám.

Zaznamenala jsem názor, že nelze hlasovat po 21. hodině. Pokud správně čtu § 55 říká se tam sice, že naše jednání končí nejpozději v 21.00 hodin, ale současně se říká, že se Senát může usnést jinak.

Dostávám teď informaci, že u návrhu zákona, kterým se mění zákon o ekologickém inženýrství, nekončí lhůta 1. prosince, nemusíme ho projednat. Omlouvám se vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Jde o zákon, který projednáváme, potom o dva zákony o referendu, tj. ústavní zákon o referendu a zejména zákon o provádění referenda, a nakonec návrh zákona o vysokých školách. O tyto čtyři zákony jde.

**Senátor Adolf Jílek:** Zákon o vysokých školách, pokud jsem se dobře díval, má lhůtu 5. prosince. Nebrání nám nic projednat ho zítra. Chcete, abychom o něm hlasovali zvlášť? Situace je taková, že u prvních tří, pokud nebudeme hlasovat ještě dnes, uplyne lhůta. U tohoto zákona neuplyne, ale jen jestli se sejdeme zítra. V případě, že odhlasujeme všechny čtyři, můžeme odročit schůzi až na příští týden. O to jde. Chcete, aby se o tom hlasovalo zvlášť?

**Senátor Václav Roubíček:** Dávám protinávrh, aby jediný zákon o vysokých školách se ještě dnes také ke třem odhlasoval.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** To byl původní návrh Soni Paukrtové.

Souhlasíte s tím, že budeme hlasovat jednou a o všech? Dobře. Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom pokračovali a mohli hlasovat po 19. hodině a i po 21. hodině až do té doby, než projednáme a odhlasujeme tento návrh, který teď projednáváme.

Dále senátní tisk č. 113, senátní tisk č. 156 a také senátní tisk č. 168. O tomto hlasujeme, rozumíme si? Kdo je pro tento návrh? Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování pořadové č. 74 z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji. Pokračujeme v obecné rozpravě a dále se do ní hlásí kolega Jiří Zlatuška, připraví se kolega Vladimír Schovánek, další v pořadí jsou kolegové Tejnora a Nedoma.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Předně bych deklaroval možný střet zájmů, jsem z Brna a mám to blíž na letiště ve Vídni a obvykle ho preferuji kvůli lepším službám. Dá se tam třeba zaplatit parkování kartou. Dále jsem zastáncem svobodného a otevřeného trhu, takže si myslím, že i takovéto skryté subvence národním dopravcům by neměly být a že by víc prospělo třeba jednostranné přijetí, akceptování schengenských víz tak, aby lidé k nám mohli přicházet v okamžiku, kdy mají schengenské vízum, ale to není to, proč jsem se přihlásil. Já jsem velice pozorně poslouchal to, co říkal pan kolega Kopecký jako zpravodaj o tomto zákonu. Musím říci, že jsem tam nenašel nic problémového a se vším, co říkal, plně souhlasím, ale dovolil bych si k tomu přidat ještě jeden aspekt, pro který shledávám tento zákon jako problematický.

Pozemkový fond má v historii celé řady velice podezřelých divných machinací a to, co se objevilo v případě ruzyňského letiště, je jenom jedna z věcí. Když jsem viděl ten případ Penty, která nejdříve od Pozemkového fondu skoupí pozemky a pak udělá to spekulativní schéma, které tady popsal pan ministr Šimonovský, tak mně to připomnělo zkušenost, kterou jsem svého času udělal jako rektor brněnské univerzity, kdy univerzita ještě za mého předchůdce se pokoušela od Pozemkového fondu tehdy převodem získat pozemky, to bylo někdy v r. 1993, 1994, kdy předsedou byl pan Karel Mach a v podstatě schéma, kterým se nepodařilo převést pozemky v souladu se schváleným územním plánem, v souladu s rezervováním toho území pro stavbu univerzitního kampusu, to schéma, které v okamžiku Pozemkový fond vydal ty pozemky konkrétní společnosti, tak od právníka na Ministerstvu školství jsem slyšel, že v okamžiku, kdy mají šachovnicovitě položené pozemky v tom území, kde se má stavět, takže oni přece mají nárok na výjimku ze zákona o zadávání veřejných zakázek a mohou to stavět rovnou z čisté ruky. Toto schéma se mi velmi připomnělo z toho, co jsem tady slyšel. Mimochodem část toho území tehdy získala od Pozemkového fondu i nějaká firma, která prodávala automobily, která posléze zkrachovala a až v tyto dny, v minulých čtrnácti dnech tuším, se na Vrchním soudu v Olomouci konečně ta kauza vyřešila, že aspoň ten pozemek je v likvidaci, nikoliv že by byl přiznán tomu, komu patří. A to, proč se o tom zmiňuji je, že mám pocit, že pokud přijmeme tento zákon, tak tím zároveň jistým způsobem legitimizujeme to, že ty divné věci co se děly v souvislosti s Pozemkovým fondem minule, že nemusí být tak podrobně zkoumány a že se nemusí najít systémové řešení, které odstraní tu příčinu té nepravosti, protože tady se postaráme o jeden symptom, ale to, co v činnosti Pozemkového fondu bylo v minulosti podobně špatného, může tím pádem jít stranou.

Já bych mnohem raději viděl systémové řešení, které se k tomuto postaví jako k problému, který se netýká pouze Letiště Praha - Ruzyně, ale který je širší. A to je další důvod k těm, co zde říkal pan senátor Kopecký, proč nemohu tento návrh zákona podpořit.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Vladimír Schovánek a připraví se kolega Karel Tejnora. Další přihlášení jsou kolegové Nedoma a Brýdl.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já mám tři připomínky k tomuto návrhu zákona. Začnu napřed tím, že na rozdíl od podobného návrhu zákona, který se týkal jezů na Labi, kde jsem byl přesvědčen, že nejsou ve veřejném zájmu, naopak ve veřejném zájmu je, aby se nestavěly jezy, tak tady v tom případě jsem pevně přesvědčen, že ve veřejném zájmu tento návrh zákona je. Já si myslím, že v tom není sporu u nikoho z nás, jak jsme tady. Ale nemohu bohužel podpořit návrh zákona, a to zejména z důvodu neústavnosti. Pan poslanec Schling zde říkal, že v průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně se podařilo neústavnost odstranit. Já s tímto tvrzením musím opravdu nesouhlasit, protože jsem byl přítomen projednávání Ústavního soudu právě ke kauze jezů na Labi a slyšel jsem zdůvodnění a všechny ty námitky Ústavního soudu. A já jsem si z toho vyhodnotil jako nejzávažnější část, která říkala, že moc zákonodárná nesmí zasahovat do moci výkonné ani soudní. V čem spočívá ten zásah do moci zákonodárné? Ten spočívá v tom, že tímto návrhem zákona, pokud bychom ho přijali, tak rozhodneme o tom, že je něco ve veřejném zájmu. A toto přísluší pouze orgánům k tomu kompetentním. V konečném důsledku jsou to územní samosprávné celky, které schvalují územní plány, ale samozřejmě v průběhu projednávání se k tomu vyjadřují i státní instituce a i jiné organizace. Zároveň pokud by někdo nebyl spokojen s rozhodnutím těchto územních celků, s tím územním plánem, má možnost se dožádat nápravy jednání u moci soudní. A pokud bychom rozhodli o tomto zákoně, tak tím pádem znemožníme vlastně tuto činnost těch soudů.

Další velmi závažnou připomínku mám k § 2 odst. 2 a abychom si uvědomili hrůznost toho návrhu, tak já si dovolím ocitovat tři řádky, které tento odstavec obsahuje. Ve všech správních řízeních, jakož i při jiné činnosti týkající se stavby vzletové a přistávací dráhy nevyžadují příslušné správní orgány stanoviska od těch dotčených úřadů, které podaly svá stanoviska ve dřívějších fázích příprav výstavby vzletové a přistávací dráhy. Já tomu rozumím tak, že v podstatě v průběhu přípravné fáze se může situace radikálně změnit, když to přeženu např. se úplně změní směr té letové a přistávací dráhy, ale instituce a jak se tady říká, i dotčené úřady, nikoliv ekologičtí aktivisté, ale ty dotčené úřady, takže nikdo by se v podstatě už k tomu nemohl vyjadřovat. Já si myslím, že to je naprosto nepřijatelná záležitost, a zejména z tohoto důvodu, pokud bychom se nějak oprostili od toho výroku Ústavního soudu, nemohu s tímto návrhem zákona souhlasit.

A třetí problém, který mám, už tady naznačili moji předřečníci, je velmi známá kauza s prodejem nebo převodem pozemků Pozemkovým fondem na některé údajné spekulanty a tento návrh zákona říká, že by se vyvlastňovaly za ceny, které jsou vyšší než pokud by se vyvlastňovaly dle stávajícího stavebního zákona. Tím bychom vlastně jakoby posvětili tady těm spekulantům jakousi výdělečnou činnost.

Myslím si, že i z tohoto etického hlediska je to velmi problematické, a proto se připojuji k návrhu na zamítnutí.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. O slovo se hlásí pan ministr Šimonovský s právem přednosti.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Pane místopředsedo, dámy a pánové. Byl bych nerad, aby ve vás zůstala poslední slova kolegy Schovánka příliš hluboko. Oni spekulanti nakupují pozemky za ceny v obvyklém místě a podle těchto cen, které se nyní dosahují přímo v místě, se tvoří cenová mapa. A tento zákon právě říká, že se bude nakupovat za ceny v místě obvyklém, a proto tam nikdo nezbohatne, ale také nikdo nezchudne.

Stávající vlastníci, kteří ještě neprodali, je jich už velmi málo, několik procent, dostanou cenu, kterou by dostali pravděpodobně od těch, kteří nakupují tyto pozemky. Dostanou více než kdyby byli odsouzeni k tomu, že budou vyvlastněni podle stávajícího stavebního zákona, protože vyhláškové ceny jsou v některých oblastech nižší, ne na území hlavního města Prahy, kde se také vykupuje podle cenové mapy, a proto se domnívám, že premisa, kterou tady kolega uváděl, že by na tom někdo zbohatl, nemůže platit. Právě proto spekulanti zbohatnou, pokud tento zákon nebude, protože se jim bude dařit tento stavební záměr držet dlouhodobě, protože je dlouhodobě nerealizovatelný a budou na časové urgenci zakládat svůj podnikatelský záměr, že se nakonec stát podvolí a zaplatí jim stamilionové výnosy, nebo nechá zprivatizovat letiště, což doufám, že takto nikdy postupovat nebude.

Už nebudu vystupovat a proto bych vás chtěl seznámit se svým návrhem. Já tento návrh zákona podpořím a navrhuji, aby Senát tento návrh zákona schválil.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. O slovo se hlásí kolega Zoser s technickou poznámkou.

**Senátor Josef Zoser:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, omlouvám se, že vystupují, ale prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl vzkázat panu Schovánkovi, který vystupoval předtím, že obce, které leží při Labi a spousta ekologických expertů a dalších expertů považují výstavbu jezu na Labi za stavbu ekologickou. Nevím, kde zjistil, že to není stavba ekologická.

Myslím si, že rozšíření lodní nákladní dopravy nebudeme zpochybňovat, že to je ekologická doprava zboží. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Dále se o slovo přihlásil kolega Karel Tejnora, kterého prosím, aby se ujal slova. Připraví se kolega Jiří Nedoma, dále se hlásí kolegové Brýdl, Paukrtová a Horník.

**Senátor Karel Tejnora:** Vážený pane předsedající, pane ministře v plénu, kolegyně, kolegové, nedá mi to, abych také nepřipojil pár poznámek.

Za prvé předpokládám, že Česká správa letišť je podnik jako kterýkoliv jiný. Předpokládám, že tento podnik má nějaké vedení, které je zvykem nazývat management. A management neznamená chodit do práce od tolika do tolika, ale myslet na firmu a myslet několik let dopředu tak, aby se jakékoliv firmě nestalo to, co Letišti Praha - Ruzyně, čili že se dostal do úzkých.

Chtěl bych se zeptat, netrvám na odpovědi, ústy pana předsedajícího, jakým způsobem byl postižen tento management, který dle mého názoru evidentně zanedbal své povinnosti, za které bere mimořádné požitky. Myslím si, že tato chyba zůstala managementu a my tady řešíme přesně jeho chybu na půdě Parlamentu. Z toho důvodu nejsem spokojen s návrhem zákona.

Za druhé státní úřad, státní úředníci a především jeho vedení by měli být především loajální ke svému státu, z jehož peněz je placen. To znamená, že Pozemkový fond by měl mít vypracovanou mapu pozemků, které vlastní, do kterých by mohl zasáhnout veřejný zájem a tyto pozemky samozřejmě především nabídnout státu. Bylo tomu tak, nebo nebylo?

Byl to státní podnik, kde se dělaly kšeftíky, zpočátku drobné, nepřehledné, jako byl prodej nebo náhradní vydání pozemků tu jednomu lékaři, tu druhému, a ono to procházelo a najednou spadla klec, takže se zakouslo pořádně?

To je druhá věc, která se mi nelíbí a samozřejmě opět je podkladem tohoto našeho jednání a odstoupení pouze ministra je podle mého názoru málo.

Za třetí. Co je to veřejný zájem? Byl jsem velice blízko účasten tomu, kdy hnědouhelná kotelna pro město se 40 tisíci obyvatel byla rekonstruována na plynovou, byl podobný problém s přívodem plynu, zkrátka a dobře vyřešilo se to naštěstí tím, že kotelna byla dvousložková, topilo se oleji a mezitím normálně podle platné legislativy bylo vyřízeno připojení plynu. Pokud by tyto kotle nebyly dvousložkové, byl by to obrovský malér. Ale ani ve snu nás nenapadlo, že ve veřejném zájmu by speciálním zákonem byl tento problém řešen parlamentní cestou.

Osobně bych se proto přiklonil k názoru pana místopředsedy Jahna, který prohlásil, že je čas upravit tyto „ekologické zákony“ tak, aby platily pro všechny firmy, aby zde byla zachována rovnost pro firmy privátní, státní, smíšené atd. v těchto řízeních. Z tohoto důvodu musím kriticky říci, že vláda na tomto poli spí nebo v takovýchto případech jedná individuálně, speciálně.

Děkuji za pozornost, ale měl jsem velkou potřebu toto říci. Dále již nebudu zdržovat. Ještě jednou děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se o slovo přihlásil kolega Jiří Nedoma, kterému dávám slovo. Připraví se kolega Jiří Brýdl a dále kolegové Paukrtová a Horník.

**Senátor Jiří Nedoma:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, přestože mám celou řadu výtek, v podstatě se ztotožňuji s tím, k čemu došel hospodářský výbor, chtěl bych se ve svém krátkém vystoupení zaměřit pouze na výtku týkající se vykoupení pozemků podle tohoto zákona, čili vyvlastnění za cenu v místě obvyklou, a to ještě jenom u té skupiny, která tvoří asi 5 % těch, kteří tyto pozemky získali vydáním z Pozemkového fondu poté, co restituční nároky odkoupili od jiných restituentů.

Pokud mám správné informace, 75 % pozemků potřebných k výstavbě této dráhy, chtěl bych podotknout, že výstavbu této paralelní dráhy považuji pro Prahu za velmi potřebnou, je již majetkově vyřešena. Asi 20 % těchto pozemků by mělo být vykoupeno podle tohoto zákona od historicky nezpochybnitelných vlastníků těchto pozemků, ale je tam malá část, která byla vykoupena spekulanty, jak je tady takto někdo nazýval, ale dnes už nelze tak jednoznačně na to nahlížet, že je to v rozporu se zákonem, zvláště když se velice dobře vědělo minimálně 20 let, že tato dráha se bude stavět, ale chci kritizovat to, že tito vlastníci se dostali k pozemkům poté, co Pozemkový fond nejprve odmítal vydat tyto pozemky někomu jinému, řádným restituentům, a poté je s časovým odstupem vydal určité skupině, která je koupila už se zájmem, aby je mohla prodat Pentě.

Bohužel se mi tady nabízí velice jasná paralela s jinými pozemkovými fondy, kde znám i takový případ z Prahy - Východ, kdy původní restituenti léta se marně domáhali vydání svých nároků, svých pozemků. Potom jim pracovník, který jim léta nebyl ochoten pozemky vydat, navrhl jména fyzické nebo právnické osoby, která od nich tyto nároky vykoupí a po vykoupení bez problému následovalo vydání těchto pozemků těmto držitelům těchto restitučních náhrad.

V tomto případě si nejsem zcela jist, zda nebyl porušen zákon ne při vydání těchto pozemků, ale při jejich nevydání původním restituentům tak, jako tomu bylo u jiných fondů, ale jsem si naprosto jist, že bychom neměli hrubé chyby legalizovat přijetím speciálního zákona.

Myslím si, že bychom měli dát přednost soudní cestě podle našeho právního řádu před účelovým vydáváním zákonů k jednotlivým konkrétním stavbám. To je všechno, děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. S faktickou poznámkou se přihlásil kolega Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Pane předsedající, moc bych vás poprosil, abyste vzkázal panu kolegovi Zoserovi, kterého si jinak velmi vážím, aby si přečetl stenozáznam, podle kterého jsem řekl, že dle mého názoru nebyly jezy na Labi ve veřejném zájmu, nikoliv, že to tvrdím.

Dále vás prosím, abyste vzkázal panu ministrovi Šimonovskému, že v podstatě mluvil stejně jako já, ale s tím rozdílem, že jsem měl na mysli spekulanty, kteří získali pozemky od Pozemkového fondu, jinými slovy za deset korun.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Slyšeli jste to, pánové.

Slovo má kolega Jiří Brýdl, připraví se kolegyně Soňa Paukrtová, připraví se kolega Horník.

**Senátor Jiří Brýdl:** Kolegyně a kolegové, opravdu se omlouvám, že vystupuji, protože už je to absurdní. On už tady ani nikdo moc není, nemůžete ani odpovědět přímo tomu, kdo něco říká, a konečně jsme všichni rozhodnuti, jak budeme hlasovat, takže se zbytečně masírujete. Kdybych v této chvíli podle jednacího řádu mohl podat zprávu, abychom hlasovali bez rozpravy, bylo by to vlastně nejrozumnější, co bychom mohli udělat. Protože se ale tady vystupuje poměrně odvážně, pak promiňte, já vystoupím také.

My tady totiž neřešíme nějakou kontinuitu, neřešíme tady Pozemkový fond a co se tam stalo. To je naprosto jasné a nemá cenu se o tom zmiňovat. Ale pro jednání Senátu a jeho budoucnost je docela důležité to, jestli máme paměť a jestli jsme schopni jednat s předběžnou opatrností a precedentně. My totiž nikdy nevíme, jestli nastane chvíle, kde budeme muset mít pro nějakou kauzu ad hoc.

Když jsme dělali plzeňskou dálnici, tak jsme tuto míru porozumění měli a byli jsme kolegy velmi tlačeni, abychom tuto míru porozumění měli. Mě opravdu baví někteří kolegové, kteří mě v té době tahali za rukáv a říkali mi: Ty vole, přece pro to musíš hlasovat, a já jsem pro to hlasoval. A teď dělají, jako by neměli paměť a zastávají principy.

On nikdy právní řád a nastavení Parlamentu nebude takové, že bychom neměli ad hoc řešit problémy, které tady nastaly, nebo které tady nastanou. Jestli takto chtějí jednat, pak si uzavíráme cesty, budeme právními turisty, budeme dbát na čistotu a nakonec, co je nejlepší? Jak udělat stávku na drahách? Že začneme stoprocentně dodržovat právní řád, tak to dělají Angličané. Připadá mi, že je tady absence jakékoliv velkorysosti, a že argumenty, které tady uvádíme o Pozemkovém fondu, s nepřesnými údaji, pane kolego, tam je 25 %, nikoliv 5 %, ale to tady nemá cenu teď řešit, a že si zavíráme dvířka. Myslím, že to bychom si měli doopravdy rozmyslet.

My tady děláme takové pěkné metafory, jak udělal kolega Zlatuška, který udělal takový březinovský oblouk, jak vlastně schválením tohoto zákona dáme na zadek těm, kteří získali nepoctivě pozemky. Tak to ale přece není, to musíme chápat, že to tak není. Ba naopak, schválením tohoto zákona zamezíme té míře spekulace, kterou ti, kteří tyto pozemky poctivě získali, měli, protože tato spekulace není k obohacení plus mínus tři sta korun za pozemek, tato spekulace vede úplně jinam, a vede jinam úplně děsivě, protože jde do majetkové spoluúčasti do této věci. A dovedeme si představit, jaké blokace z toho musí být.

Zanechme silná slova. To, co říkal kolega Tejnora, mi připadalo úplně děsivé. Nemusím mu to vzkazovat, protože problém letiště a Prahy a problémy, které zažíváme ve městech, jako jsou kotelny a podobně, jsou problémy naprosto odlišné.

My tady stojíme před problémem, který nastal už skoro historicky. Tato cesta není košer. To přece nikdo nepopírá, ale nyní stojíme před problémem, jestli vyřešíme jeden problém, který je poměrně významný, anebo jestli si budeme hrát na čistotu, anebo jestli si tady budeme vyprávět. Skončeme rozpravu, hlasujme, nepřesvědčujme se, stejně se nepřesvědčíme, pouze tady budou padat slova jako „zvěrstvo“ a podobná slova, která mě opravdu trochu děsí.

V této chvíli nejsme rigidní, ale frigidní. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Slovo má paní kolegyně Soňa Paukrtová, připraví se kolega Horník.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, kladu si otázku po vystoupení pana kolegy Brýdla, zdali ještě mám vystupovat, ale přesto to udělám.

Myslím si, že stojíme před vážným rozhodnutím a myslím si, že výstavba vzletové dráhy v Ruzyni je mimořádně vážná věc a mimořádně důležitá stavba, a důležitá stavba nejen pro Prahu, ale pro celou Českou republiku. Myslím, že na tom se všichni shodneme.

Máme před sebou návrh zákona, o kterém si z nás řada myslí, že je na hranici ústavnosti, že to je zákon jednoúčelový, že to je zákon, který nemá co činit v našem právním řádu.

Na druhou stranu si ale kladu otázku, jak vyřešit jinak výstavbu vzletové dráhy v Ruzyni.

Předem řeknu, jaký zaujmu postoj k tomuto zákonu. Zcela jistě nebudu hlasovat pro jeho zamítnutí, protože podle mě nejzávažnější důvod je v podstatě vyřešen. Tomuto zákonu se vyčítá skutečnost, že prohlašuje některou stavbu ve veřejném zájmu.

Chtěla bych říci, že rozdíl mezi tím, když je stavba prohlášena ve veřejném zájmu zákonem a mezi tím když se stavba ve veřejném zájmu prohlašuje usnesením zastupitelstva, je poměrně dosti závažně rozdílný. Chci říci, že všichni víme, že v tuto chvíli je vzletová dráha v Ruzyni prohlášena stavbou ve veřejnou zájmu rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy. Čili veřejný zájem z tohoto zákona je nadbytečný.

Rozdíl je v tom, že prohlásit stavbu ve veřejném zájmu podle našeho velmi nedokonalého stavebního zákona má velikou výhodu. On musí projít všemi procesními pravidly, musí mít za sebou celý proces, to znamená projednání s občany, vyjadřují se k němu dotčené orgány státní správy a nakonec jej schvaluje samospráva, to znamená zastupitelstvo.

Veřejný zájem v této věci je prohlášen tím, že vzletová dráha je ve veřejném zájmu v územním plánu Magistrátu hl. m. Prahy. Myslím, že to je velice důležitá věc. Nad ostatními záležitostmi, které urychlují projednávací lhůty, můžeme mít svou pochybnost, ale nejsou ti nejzávažnější. Pro mě osobně je důležité, že tam je veřejný zájem projednaný standardním způsobem, jak samosprávy projednávají.

Nebudu proto hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, protože si prostě myslím, že je možná sporná jeho jednoúčelovost, ale v každém případě si myslím, že veřejný zájem u stavby je tak deklarován správně. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se o slovo hlásí kolega Jan Horník, zatím jako poslední.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, připadá mi, že jsem z jiného světa. Mám to štěstí, že jsem sem šel teprve před rokem a že takové záležitosti, jako když se tady řešil obchvat Plzně, kdy vy, kteří jste tady déle a jste ústavními činiteli, jste věděli, co se děje na Pozemkovém fondu, a to už od roku 1993.

Váš bývalý kolega z karlovarského volebního obvodu, kterého jsem požádal o pomoc v jedné věci, konkrétně v mé obci, tak jsem skutečně uspěl na Pozemkovém fondu nakonec na kontrolním oddělení, kde v rozporu k tomu, k čemu dochází, došlo naprosto evidentně tehdy, pracovnice ztratila svou práci. O tom, jaká zvěrstva a věci se skutečně dějí na Pozemkovém fondu – nedělejme odleva doprava, že o tom nevíme. Víme to všichni. Vědí to občané. A co tady řekli mí kolegové předtím, pod ty zkušenosti se mohu podepsat.

Mám konkrétní věci. Prosil bych pana předsedajícího, kdyby mohl vzkázat panu ministrovi Šimonovskému – vždyť to není pravda. Ti, kteří získali náhradní restituce nebo je odkoupili, a Pozemkový fond, byť věděl již kolik let, že je ta vzletová dráha zajímavé místo, že jsou tam zajímavé pozemky, přesto jim to vydal. A tito lidé ale teď očekávají, že tu hodnotu toho pozemku, kterou získali za restituční nárok za cenu odhadní jako ornou půdu, že ve skutečnosti dneska má cenu úplně jinou. Z toho důvodu to také kupovali. Tzn. nebude to za ty 2 Kč nebo 2,50 za metr. Ona ta skutečnost a realita je úplně jiná. V mém území, protože žiji v bývalém území Sudet, tam se tyto praktiky dějí natvrdo 10 let, ty nejhorší, které můžou být. Máme teď případ, když stavíme obchvat – pan ministr o něm možná bude vědět, na Božím Daru, je to silnice I. třídy – do dnešního dne nemáme vyřešený jeden pozemek. Já se ptám, zdali takto důležitá spojnice mezi námi a Německem, nejdůležitější v Karlovarském kraji, skoro, zdali taky získá tady v Parlamentu nějakou výjimku. Protože ti dotyční sice podepsali smlouvu o smlouvě budoucí, ale do dnešního dne v podstatě státu ten pozemek neprodali. Smlouva končí 31. 12. 2005. Já jsem zjistil, že v podstatě se nic neděje, byť se stavba již staví asi za 113 milionů, a že dojde pouze k tomu, že tam bude na ten pozemek uvalena jistá zástava přes soud, což se už stalo v případě chebského okresu v jednom případě. Následně ten majitel za to dostane nějaké finanční odškodnění. On potom zjistí a bude donucen, že pro něj o hodně lepší ten pozemek tomu státu prodat. Takový případ existuje na Chebsku a rýsuje se u nás. Proč nejde udělat něco obdobného v Praze-Ruzyni? Samozřejmě významem je to úplně jiná stavba.

Já bych, pane ministře, přes pana předsedajícího na vás chtěl apelovat. Sedíte ve vládě a skutečně jsem udiven nad tím, co se na Pozemkovém fondu skutečně dlouho děje. A že jste nebyli schopni jako vláda učinit taková opatření, aby všichni ti lidi, kteří jsou s těmi praktikami spojeni, že jste je neodvolali. Kompletně. To, že jste vyměnili ministra, vždyť všichni ti ministři, kteří byli předtím, měli nějaké spojitosti s pozemky. Já se ptám, jak je to možné? A jak to, že teď se vyměnilo pár lidí? Dokonce jeden z toho prohlásil, že se možná bude soudně o tyhle záležitosti asi přít se státem, byť je to člověk, který zajišťoval jednomu bývalému poslanci nedávno místo jako řediteli Pozemkového fondu. Ono mu to nakonec neprošlo a dal ty ruce od toho pryč. Prosím vás, pane předsedající, kdybyste mohl vyřídit panu ministrovi – udělejte tam čistku, udělejte ji se vším všudy, ať tady nemusíme sedět desítky hodin v budoucích případech ve věcech veřejného zájmu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Pan ministr to jistě slyšel. Nemusím to opakovat. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan ministr.

**Senátor Milan Šimonovský, místopředseda vlády ČR:** Abychom se nerozcházeli s nějakým trpkým pocitem, že jsme se neposlouchali. Tedy kdo čte noviny, tak asi ví – to odpovídám na dotaz, že management letiště je vyměněn. Ne třeba kvůli této kauze, kvůli jiným problémům. Ale není tam tento management. Prosím pěkně, to je jedna věc.

Druhá věc. Debata o územním plánu v Hostivicích, ty pozemky, které Pozemkový fond převedl a o kterých teď hovoříme – tak tam projednávání územního plánu trvalo přesně tak dlouho, dokud ty pozemky nebyly převedeny. Tam převáděné pozemky byly skutečně zemědělské a mezitím došlo k schválení územního plánu, když se ty pozemky staly stavebními. To není spekulace, která by byla, jak už jsem řekl – rozdíl mezi cenou obvyklou a cenou vyhláškovou. Abychom se dobře poslouchali a rozuměli tomu, tak je to rozdíl, dva kolegové jste upozorňovali na to, že je tam rozdíl mezi cenou zemědělské půdy a cenou stavebního pozemku. O tom rozhoduje územní plán, zda je to stavební pozemek. Tam to trvalo přesně tak dlouho, než se tyto pozemky staly stavebními. Ale to pořád ještě nejsou ty spekulace, které by přinesly ty zisky, o kterých jsem hovořil. Ty skutečně jsou teprve až u té časové urgence státu a vláda, která by měla na starosti rozšíření letiště a nebyla by ho schopna rozšířit, tak by se jistě vystavovala velmi vážnému podezření, že pro to nic nedělá. Podobnému podezření, která byla vznesena, že vláda nic nedělá s vedením Pozemkového fondu. Takže zase pro ty, co nečtou noviny, tak bylo odvoláno celé prezidium. Byla odvolána část členů výkonného výboru právě proto, aby výkonný výbor vůbec mohl fungovat, mohl pracovat a bude obměněn celý. Já se přiznám, že jsem navrhoval také odvolání celého výkonného výboru.

Ale myslím si, že ta řešení jsou zásadní. Byla podána trestní oznámení, pracuje v tom policie a domnívám se, že vláda vzala tu kauzu velmi vážně a velmi precedentně řeší nápravu. Také věřím, že se dočkají ti, kteří spekulovali takto organizovaně, spravedlivého odsouzení. Ale to všechno bude za několik let. Bude to určitě velmi těžké důkazní řízení, a mezitím budeme všichni koukat na to, jak nad Prahou létá čím dál více letadel, obtěžuje to čím dál víc lidí a přispívá to k větší a větší nespokojenosti jak s touto vládou, tak vůbec demokratickým režimem a bude volání po pevné ruce. A to si nepřeji.

Proto bych už jenom opakoval návrh, že by bylo nejlépe, kdyby tento zákon platil už dnes.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Mezitím se přihlásili dále do rozpravy kolega Josef Vaculík. Připraví se kolega Luděk Sefzig.

**Senátor Josef Vaculík:** Vážení přátelé, na čí stranu se postavíme, komu fakticky prospějeme, pokud zamítneme tuto předlohu návrhu zákona. Pomůžeme právu a čistotě zákona anebo spekulantům a jejich pomahačům? Já jsem přesvědčen o tom, že právě těm spekulantům, kteří nabyli pozemky.

Proto v žádném případě nebudu hlasovat pro zamítnutí zákona. Ale se vší vervou jej podporuji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se přihlásil kolega Luděk Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Pane místopředsedo, já jsem ta potrefená husa, která hlasovala pro obchvat města Plzně. Byla tam nevyřešená situace. Dnes, když to hodnotím zpětně, myslím, že to úplně správné hlasování nebylo. Nicméně výsledek toho hlasování byl, že dneska se jezdí po daleko bezpečnější cestě a po mnoha letech trvání, i když mám mnoho výhrad k tomu, kudy ta cesta vede, tak je jasné, že dneska tam prostě ty kamiony jezdí kolem Plzně a hodně věcí to vyřešilo.

Já bych přál Praze, aby měla novou letovou dráhu. Často létám. Vím, že letiště je přetížené a určitě Praha má nárok na to být významným uzlem. Zaslechl jsem tady ale věci, které mě nenechávají zcela chladným a spekulace, které nebyly, ty tzv. podnikatelské spekulace, ale bylo to v podstatě zneužití informací u řady lidí, tak si myslím, že je lze odstranit.

Pokud ten zákon projde do podrobné rozpravy, tak bych rád avizoval, že bych rád podal návrh, aby v § 2 odst. 5 v první větě byla vypuštěna slova: „s návrhem náhrady za vyvlastnění za cenu v místě a čase obvyklou“.

Toto vypuštění této části věty způsobí, že se budou odměňovat pozemky tak, jako se odměňují pozemky jinde, tzn. podle vyhlášky. Tím si myslím, že spekulace padá. Nemyslím podnikatelskou spekulaci, ale spekulace, kdy bylo zneužito některých informací.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Kolega Schwarzenberg.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte, byla zde uvedena spousta důvodů, proč je tato stavba užitečná. Protože létám téměř každý druhý týden, jsem tudíž na letišti celý čas, vidím důležitost tohoto rozhodnutí. Nicméně že letiště se vyvíjí, vědělo se alespoň patnáct let. Kdo pozorně sledoval, tak viděl, že se vyvíjí dokonce velice rychle. Kdyby to nebylo jediné letiště v Evropě, sousední se dávno tak vyvíjela, doháněli jsme vývoj kolem nás. Správa a management letiště jsou zodpovědny, ale vláda také. Ministři dopravy, kteří tuto věc sledovali, mohli dávno zasáhnout. To je za prvé.

Za druhé. Že Pozemkový fond očividně na mnohých místech byla peleš lotrovská, to také není známo teprve od včerejška. S odpouštěním řečeno – kdo s tím měl co dělat po různých krajích českých, zjistil neřády už dlouhá léta. Nic se nedělo, naopak tam všichni setrvávali a pokračovali v praktikách, které začaly alespoň před 13 lety s výsledkem, jak jsme slyšeli z dolní Sněmovny, že oprávnění restituenti budou zkráceni ve svých právech a spekulanti naopak teď dostanou, jejich činy budou odměněny. To je jediný výsledek. Oprávnění restituenti, kteří nikdy nedosáhli ke svým pozemkům, budou teď zkráceni a ti, kteří si to šikovně zorganizovali u Pozemkového fondu, budou teď odměněni.

Jsem poslední, který zpochybňuje důležitost letiště. Také stát má ale ve výjimečných případech právo vyvlastnění. To je naprosto správné. Nicméně tak, jak je tento zákon připraven a jak byl odůvodněn, nutí mě k tomu tento zákon odmítnout. V této formě je pro právně myslícího člověka nepřijatelný.

Snad vám bude povědomé jméno říšského kancléře a vůdce Adolfa Hitlera. Ten měl ministra spravedlnosti von Tieraka, který razil heslo: Právo je, co je užitečné německému národu. Dělat zákon, který se příčí právnímu myšlení a Ústavě s poukazem na to, že je to užitečné a že to potřebujeme, a protože jsme všechno zanedbali, všechno zorali, tak teď ty, Senáte, rozhodni protiprávně, abychom mohli pokračovat. To je přístup, který je opravdu skandální. Rád bych to těmito slovy označil.

Ano, je to nutné letiště, musíme pro to něco dělat, ale velice bych prosil tuto právní normu takto přepracovat, aby alespoň zásadním předpokladům právního myšlení odpovídala.

Pan poslanec Schling uvedl několik porovnání tohoto zákona se zákony, které se týkají národního parku a ostatních věcí. Připomnělo mi to krásnou historku od profesora Pekaře, historika za první republiky. Spousta studentů, kteří za první republiky studovali zeměpis a dějiny, aby nastoupili jako učitelé na gymnázia – zkoušel jednoho studenta, po půl hodině se na něj smutně podíval a řekl: Pán je spíše geograf. Zde mohu říci: Pán je spíše inženýr. Děkuji za vaši trpělivost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Josef Kalbáč.

**Senátor Josef Kalbáč:** Kolegyně a kolegové, se smutkem v duši sleduji tuto rozpravu. Když jsem v r. 1990 vstupoval na politickou scénu, řekl jsem tehdy: Selže-li morálka, odnese to ekonomika. Řada lidí mi tehdy říkala: neslučujte tyto dvě věci spolu, to je každé odvětví jiného druhu. Ono to ale není možné rozdělit, úzce to spolu souvisí. Byla by to obrovsky dlouhá škála za patnáct let všech kiksů napříč politickým spektrem na různých úrovních, bankami, fondy a vším možným počínaje, kolik lidí pochybilo, u kolika lidí morálka byla deficitem. To je velmi nedobrá vizitka země po 50 letech totalitních režimů. Když jsem dělal přednostu, realizoval jsem za miliony akcí. Mohu vám s čistým svědomím říci, že jsem nikdy nechtěl od nikoho ani tužku a měl jsem radost z toho, když se věci realizovaly, když to sloužilo veřejnosti. Biblické heslo: „Ty, kdo jsi bez viny, hoď kamenem“ - kolik lidí by kámen zvedlo na různých postech za patnáct či šestnáct let? Ale tady přece jde o něco jiného. Letiště má mezinárodní význam, svět vás nebude posuzovat, jestli si vnitřní spory umíme vyřešit, či nikoli, ale za to, že jsme zaostali za světem. Už jsme zaostali v r. 1947, když Stalin Masaryka vyhnal z Moskvy. Kdybychom tehdy přijali Marshallův plán, dávno jsme měli krásné silnice, krásné letiště a tenkrát by to nebyl asi takový problém jako dnes. Budeme se tady dlouze přít, jak velice dobře říkal kolega Brýdl a hezky to vysvětlila kolegyně Paukrtová. Názory budou pro i proti. Osobně vidím důležitost letiště přednější. Ti všichni, kteří pochybili, nechť si se svým svědomím v budoucnosti pohovoří. Ví to každý z nich.

Jsem pro to zákon přijmout, protože se domnívám, že přijetí tohoto zákona je menší zlo než polemika o tom. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Nikdo se další nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele Jaromíra Schlinga, jestli se chce vyjádřit. Chce.

**Poslanec Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, rozprava byla velmi zajímavá, děkuji všem, kteří se do ní s velkým zaujetím pustili. Bohužel některá vystoupení jakoby nereagovala na to, co zaznělo v úvodním slovu, jakoby nereagovala na text, který máme před sebou, ale mnohé výtky se vztahovaly k původnímu znění, které bylo podáno v Poslanecké sněmovně a ke kterému se také vyjadřovala vláda a ke kterému přijala zamítavé stanovisko. Mrzí mě vystoupení pana senátora Schwarzenberga, který mě vlastně obvinil, nás předkladatele, že vědomě ohýbáme právo v jakémsi zájmu. Jsem pevně přesvědčen, že tomu tak není a že ani já a ani nikdo jiný bychom to neudělali, ani v tomto případě, ani v jiném.

Znovu zopakuji, že deklarace veřejného zájmu, která v zákonu o vnitrozemské plavbě a také v našem původním návrhu byla shledána v rozporu s Ústavou, zněla úplně jinak než tak, jak je deklarace zde. Tady říkáme, že ve veřejném zájmu je jen ta stavba, která svým umístěním odpovídá platnému územnímu plánu. Už tady není rozpor mezi mocí výkonnou a zákonodárnou, že bychom se my jako moc zákonodárná pletli do moci výkonné. Ty orgány, které jsou kompetentní k tomu, aby stvořily územní plán, stvořily ho a tím řekly, že tato stavba je stavbou veřejně prospěšnou a teprve potom může přijít použití tohoto zákona. To je podstatně odlišné. Zodpovědně říkám, že se domníváme, že tato formulace by před Ústavním soudem obstála, pokud by byla schválena a pokud by někdo u Ústavního soudu namítal neústavnost tohoto ustanovení. Jak to je, možná se dovíme, možná ne v závislosti na tom, jak dopadne toto jednání, případně další jednání v Poslanecké sněmovně.

Dovolte mi, abych se vyjádřil ještě k dalším věcem. Jednoúčelové zákony byly, jsou a budou. Možná budu špatným prorokem, ale domnívám se, že nikoli a předpokládám, že ještě za funkčního období některých z vás budete mít jednoúčelový zákon o Letišti Praha - Ruzyně, který bude zajišťovat privatizaci provozování letiště. Jak tady říkal pan ministr Šimonovský, nebude se privatizovat infrastruktura, ale bude se privatizovat činnost, provozování letiště. Aby to bylo možno udělat, bude to nutno udělat jednoúčelovým zákonem, jako jsme to museli udělat při transformaci Českých drah ze státní organizace na akciovou společnost a na infrastrukturní společnost, na drážní inspekci atd. Celé sbory právníků usoudily, že to nejde exekutivní cestou, že se to musí udělat zákonem. Totéž bude, až se jednou budeme snažit provozování letiště svěřit soukromému subjektu a infrastrukturu nechat ve vlastnictví státu. Bude muset být na to další jednoúčelový zákon.

Pozemkový fond. Myslím si, že spojovat tento zákon s činností Pozemkového fondu není korektní. Tím nijak neobhajuji činnost Pozemkového fondu. Je pravda, že některé pozemky i v tomto případě Pozemkový fond vydal, něco v r. 2001, něco v r. 2003. Nesouvisí to s letošní záležitostí, kterou spáchal Pozemkový fond. Je to záležitost stará, které se tento zákon, jeho schválení, nebo neschválení nedotkne a nezabrání to ani tomu, aby činnost Pozemkového fondu byla prověřována a byly vyvozeny důsledky, zda došlo k pochybení. Tento konkrétní případ prověřován byl a zřejmě k porušení zákona ze strany Pozemkového fondu nedošlo. Že tam byly věci neslušné, to je něco jiného. Nebyly ale jen na Pozemkovém fondu, ale i na Stavebním úřadu v Hostivicích, který dobře věděl, že se na pozemcích bude stavět dráha. Když se Pozemkový fond dotazoval, zda může pozemky vydat, stavební úřad v Hostivicích nic nenamítal, na rozdíl od tehdejšího managementu České správy letišť, který nebyl dotazován Pozemkovým fondem, protože nepatří mezi subjekty, kterých se Pozemkový fond má ptát, zda může či nemůže. Česká správa letišť nevěděla, že Pozemkový fond něco nabízí. Tehdy Česká správa letišť připravovala desetimiliardovou investici stavby terminálu, který se bude v plném rozsahu zřejmě v lednu uvádět do provozu. To nebyla žádná legrace. Dráhu začaly připravovat vzápětí poté, a ani Mezinárodní organizace pro civilní letectví, která posuzovala kapacity a perspektivy letiště, nepředpokládala tak rychlý nárůst letecké dopravy v Praze. Není tedy ani korektní vinit vedení České správy letišť, že by něco v tomto směru zanedbalo. Už dva roky pozemky vykupují.

Jistě uznáte, že vedení státního podniku nemůže začít vykupovat pozemky kdykoli se mu zlíbí, ale musí také proběhnout rozhodovací procesy, které nejsou jen v jejich kompetenci.

Připomněl bych záležitost životního prostředí. Ano, stavbou této dráhy bude ve zvýšené míře zatíženo hlukem asi 5 000 obyvatel, ale naopak od leteckého hluku se uleví asi 150 000 obyvatel Prahy. Kdo bydlíte v oblasti Motola, Ruzyně a Řep, víte, co se tam dělo v létě letošního roku, kdy se téměř výhradně používala ke startům a přistáním dráha 1331 orientovaná přibližně východo-západním směrem. Hluk tam byl opravdu hrozný.

Připomenu i to, že opakování stanovisek, které tady bylo kritizováno – že není možné opakovat stanoviska, je to jeden z nástrojů nejrůznějších kverulantů, kteří zdržují stavby právě přes opakované žádosti vyjádření nejrůznějších institucí, které se zúčastní územního a stavebního řízení, se stavby zdržují a že to ekologický právní servis umí mistrně. Ano, tato norma a podobné normy by nemusely být, kdyby naše zákony neobsahovaly ustanovení, které kverulantům umožňují zdržovat přípravu veřejně prospěšných staveb. Bylo by lepší mít už nový správní řád, nový stavební zákon, odstranit některé nedostatky zákona o ochraně přírody a krajiny. Pak by to bylo všechno mnohem snazší. Bohužel to ještě není a zřejmě několik let se toho nedočkáme. Nechceme-li zanedbat rozvoj hospodářství v této zemi, musíme se proti kverulantům bránit i takovýmito kroky, které se někomu nemusí líbit. Nedivím se. Tento zákon je opravdu jednoúčelový, ale o tom jsem už mluvil.

Několik slov k ceně za výkup pozemků. Návrh, který zde máme a který je obsažen v tomto návrhu zákona, nespadl z nebe, vychází z vládního návrhu zákona, který je projednáván v Poslanecké sněmovně společně se stavebním zákonem. Je tam projednáván zákon o vyvlastnění, který už počítá s tím, že se nebude vykupovat za cenu podle právního předpisu, ale za cenu v místě obvyklou, což je zpravidla pro toho, komu je vykupováno, výhodnější. Proto jsme přesvědčeni, že i v tomto případě by tomu tak mělo být. Připomínám, že nejde jen o Pentu, o jeden podnikatelský subjekt, ale je tam přibližně 30 dalších vlastníků pozemků, z nichž většina jsou buď původní vlastníci nebo restituenti. Domnívám se, že každý, kdo bude hlasovat pro zamítnutí návrhu, hlasuje i proti tomu, aby tito lidé dostali spravedlivou cenu. Myslím si, že mít na paměti i tyto poctivé lidi, je lepší než to, že s nimi dostanou lepší cenu i pejorativně označovaní spekulanti. I spekulace je ale druh podnikání a není třeba to brát jako něco nepatřičného.

Dámy a pánové, doufám, že jsem reagoval na všechny podstatné připomínky, které zde v rozpravě zazněly. Znovu ujišťuji, že jsme pevně přesvědčeni, že tento návrh není protiústavní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane poslanče. Táži se především zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Šnebergera, zda se chce vyjádřit? Nechce. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi ještě krátkou poznámku. Analogický případ v podstatě probíhá v mém volebním obvodu a určitě sledujete kauzu průmyslové zóny Nošovice. Zazněla tady spousta věcí. Nicméně já tuto kauzu sleduji vlastně od roku 2000, kdy začaly kraje, a mně se líbí, že moravskoslezský kraj jedná s těmi vlastníky a snaží se najít řešení, snaží se najít konsenzus a vlastně připravit takovou pozici, aby vyhovovala oběma stranám. To mi trochu schází tady, v tomto případu, a myslím si, že tam jsou ještě velké rezervy v jednání s oběma stranami.

Takže tolik na závěr mé poznámky. Nyní mi dovolte, abych shrnul celou rozpravu. Diskuse byla obšírná. Vystoupilo 14 senátorů, někteří vícekrát. Myslím si, že diskuse kopírovala kontraverzi tohoto zákona a probíhala v podstatě ve třech pohledech, které jsem nastínil ve své zpravodajské zprávě. Bylo zde řečeno, myslím většinou senátorů, o nezbytnosti tohoto díla. Bylo zde mluveno o legislativním prostředí tohoto zákona. No a silná kritika se vznesla k Pozemkovému fondu. A to bych byl docela rád, kdyby prostřednictvím pana ministra Šimonovského by tato kritika byla také předána vládě.

K návrhu bych chtěl říci, že zaznělo od pana ministra Šimonovského schválit tento návrh zákona, z obou výborů jak Ústavně-právního, tak výboru hospodářského zaznělo zamítnout. Argumenty pro i proti tady zazněly a je na každém z nás, jak zváží tyto argumenty ve svém rozhodnutí. Takže proceduru hlasování bych navrhoval takovou, abychom nejdříve hlasovali o návrhu pana ministra schválit a pak o návrhu zamítnout.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane zpravodaji. To nám nařizuje dokonce jednací řád a tak budeme postupovat. Nemusíte tady stát. Přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování pořadové číslo 75 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 18, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.

Dále byl podán návrh zamítnout. O tom budeme teď hlasovat. Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh zamítnout, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu zamítnout, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 76 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 28, proti bylo 12. Návrh nebyl přijat a proto otevírám podrobnou rozpravu.

Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Přihlásil se kolega Luděk Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Já už jsem svůj návrh avizoval, takže jenom připomínám, že doporučuji, aby v § 2 odstavec 5 v té první větě byla vypuštěna slova „s návrhem náhrady za vyvlastnění za cenu v místě a čase obvyklou“. Tím dojde k ocenění tak, jako jsou oceňovány pozemky všude jinde v České republice, to znamená dle vyhlášky.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego, dále se přihlásil kolega Adolf Jílek.

**Senátor Adolf Jílek:** Jak jsem avizoval, navrhuji tady vypustit to deklaratorní stanovisko dnes už, protože je tam nadbytečné a to je pozměňovací návrh k zákonu o výstavbě vzletové a přistávací dráhy 06R – 24L Letiště Praha – Ruzyně.

Za prvé nahradit stávající § 1 novým zněním: § 1 předmět úpravy. Tento zákon upravuje některé náležitosti přípravy a výstavby vzletové a přistávací dráhy 06R – 24L Letiště Praha – Ruzyně odpovídající svým umístěním platnému územnímu plánu hl. m. Prahy a platnému územnímu plánu města Hostivice a dále všech staveb, které budou v oblasti technické infrastruktury zajišťovat její provoz. Dále jen vzletová a přistávací dráha.

Za druhé v § 2 odstavec 5 vypustit druhou větu.

Za třetí poznámku pod čarou číslo 1 vypustit. Následující poznámku pod čarou přečíslovat. Musel jsem na upozornění legislativy přidat tento třetí bod, protože ta poznámka, která tam je, by se k ničemu nevztahovala.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se nikdo nehlásí do podrobné rozpravy. Návrh kolegy Sefziga jste nedostali písemně. Předáte to, ano? Pět minut přestávka, abychom dostali návrh písemně. Sejdeme se ve 20.05 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání. Jak jsem byl informován, oba návrhy máme nyní před sebou písemně.

Ještě jsem neukončil podrobnou rozpravu. Nikdo se do ní už nehlásí, takže tak nyní činím.

Pane poslanče, chcete se vyjádřit k podrobné rozpravě? Nechce, děkuji. Pana zpravodaje Ústavně-právního výboru v sále nevidím. Pan zpravodaj garančního výboru se také nechce k podrobné rozpravě vyjádřit.

Pojďte, prosím, k řečništi a proveďte nás způsobem, jakým budeme hlasovat.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, máme pozměňovací návrhy obou kolegů. Pozměňovací návrh kolegy Jílka obsahuje tři body, jež se týkají veřejného zájmu v tomto zákonu.

Kolega Sefzig předložil pozměňovací návrh, který se týká oceňování pozemků.

Navrhuji, abychom hlasovali o pozměňovacím návrhu kolegy Jílka, o třech bodech dohromady, když třetí bod zní: Poznámku pod čarou č. 1 vypustit, následující poznámky pod čarou přečíslovat.

Je to v podstatě legislativně-technická úprava.

Nyní bychom měli hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu kolegy Jílka, který má tři body.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o stanoviska. *(Stanovisko* *pana poslance je negativní, zpravodaje neutrální.)* Přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 77 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 17, proti byl jeden. Návrh nebyl přijat.

Prosím pana zpravodaje, aby pokračoval.

**Senátor František Kopecký:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Sefziga. Jedná se, jak už jsem řekl, o ocenění pozemků. Text návrhu máte před sebou na lavicích.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Promiňte, zeptám se ještě na stanoviska. (*Pan poslanec velmi nedoporučuje, pan zpravodaj má stanovisko velmi negativní.)* Hlasování pořadové číslo 78 prohlašuji za zmatečné.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 79. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování pořadové číslo 79 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 14, proti bylo 8. Návrh nebyl přijat.

**Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Neschválili jsme žádný, takže projednávání tohoto bodu končím.**

Předávám další řízení schůze. (*Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Petr Smutný).*

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Kolegyně a kolegové, tak jak jsme si odhlasovali, budeme pokračovat v našem jednání. Dalším bodem je:

<A NAME='st113'></A>

**Návrh ústavního zákona o referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 113.**

Prosím pana navrhovatele, ministra Pavla Zářeckého, aby nás seznámil s návrhem zákona. (*Velký hluk v sále, skupiny bavících se senátorů.*)

Kolegyně a kolegové, prosím o klid, slovo má pan ministr.

**Ministr vlády ČR Pavel Zářecký:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, přicházím sem s návrhem vlastně dvou zákonů, které bych zařadil do kategorie legislativních evergreenů. Nebudu vyjmenovávat všechny, ale pro připomenutí bych si dovolil říci, že k takovým patřil ústavní zákon o vyšších územních samosprávných celcích, který se projednával osm let. K takovým patřil zákon o správním soudnictví, který se projednával 10 let a vedl k vytvoření Nejvyššího správního soudu. A jenom tak pro zajímavost, k byť ne tak dlouhým legislativním evergreenům, patřil k těmto legislativním evergreenům i zákon o Senátu Parlamentu ČR, protože Ústava byla přijata 1. ledna 1993 a volby do Senátu se konaly v listopadu 1996.

Uvádím to proto v této souvislosti, že ve všech těchto případech šlo nikoliv o právní nedostatky různých předložených návrhů, ale v podstatě šlo o to, jestli existuje to, čemu se tak vznešeně říká politická vůle přijmout ten zákon, nebo ten zákon prostě nepřijmout.

V tomto případě bych rád zdůraznil, že je snad mimo diskusi, že naše Ústava – a nechci tady argumentovat nějak zvlášť podrobně a zdržovat v těchto pozdních hodinách – prostě počítá s formou přímé demokracie. A jenom bych si dovolil podotknout, že jsme vlastně v situaci, kdy buď budou existovat nějaká pravidla, která se tady nějakým způsobem nabízejí – dovoluji si poznamenat, že už bylo několik návrhů, jak vládních, tak poslaneckých – a byly voleny všechny různé možné varianty, pozitivní výčet, negativní výčet, kombinace pozitivního výčtu s negativním výčtem. A nikdy žádný tento návrh neskončil jaksi úspěšně. Některé skončily už v Poslanecké sněmovně, některé pak skončily ještě v Senátu.

Myslím si tedy, že debatovat teď na téma, jestli je to realizace Ústavy, nebo není realizace Ústavy, by bylo už mrháním času, že podstata spočívá v tom, jestli tedy chceme přijmout určitá pravidla, anebo jestli ten prostor necháme otevřený, protože v případě, že ta pravidla přijata nebudou, tak v podstatě to znamená, že v jakémkoliv období můžeme přijmout jakýkoliv ústavní zákon k jakékoliv otázce k referendu, a pravidla nebudou nastavena. Tento prostor je prostě otevřen.

To je také jeden ze zajímavých pohledů na tuto otázku.

Myslím si, že varianta, která je vám předkládaná, patří, pokud je mi známo, k těm nejužším z těch variant, které byly předkládány, co může být předmětem referenda. Je tam celá řada řekněme takových brzdících mechanismů, které by měly odblokovat konání zbytečných referend.

Víc asi nemám, co bych k tomu ve svém úvodním slovu dodal.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury. Přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 113/2 a seznámí nás s ním místopředseda komise Jaromír Volný.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 113/1 a 113/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Stodůlka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ústavodárce v roce 1992 vyřešil rozpaky nad místem přímé demokracie v ústavním a politickém systému rodící se České republiky šalamounsky. Do článku 2 Ústavy zařadil odstavec 2, který zní: Ústavní zákon může stanovit, kdy lid vykonává státní moc přímo.

V uplynulých letech jsme byli svědky mnohých pokusů o přijetí takového ústavního zákona. Šlo o návrhy opakovaně předkládané poslanci sociální demokracie, jakož i návrhy poslanců komunistických a jiných a teď je tady před námi i vládní návrh.

Senát je opětovně postaven před nutnost vypořádat se s málo podařeným kompilátem několika, tu více, tu méně úspěšných koncepcí referenda, již dříve zamítnutých Poslaneckou sněmovnou a Senátem. Zdá se, že je třeba se stále znovu zamýšlet nad parametry obecného referenda. Ostatně ústavodárce snad nezvolil nedokonavý vid náhodou, lid má mít možnost v určitých případech vykonávat, nikoliv jen vykonat státní moc.

Nedomnívám se ale, že nejvhodnější cestou, jak iniciovat hlubší diskusi o problému, je opětovně podávat nový, vždy k zániku odsouzený návrh.

Základní otázkou zavedení přímé demokracie je, zda si vůbec většina politické reprezentace přeje jiné referendum, než je referendum ad hoc, vyhlašované ve chvílích, kdy Parlament cítí, že určité rozhodnutí překračuje jeho mandát. Takovým rozhodnutím byl, po mém soudu, právě vstup do EU. Jak jsem naznačil, ústavodárce však asi předpokládal lidové hlasování pro neurčitý počet případů toho druhu, tedy nějaké referendum obecné. Proberme si tedy otázky, které je možno pokládat, a teprve po jejich zodpovězení postavit konstrukci tvořící východisko pro vznik zákona o obecném referendu.

První otázkou, kterou je třeba si klást, je, zda referendum má být závazné nebo jen poradní. V prvním případě lid rozhoduje s definitivní platností, byť třeba s možností reparátu, ve druhém případě si Parlament, případně vláda, zjednávají kvalifikovanou představu, jak voliči smýšlejí. Výsledek referenda je následně používán k podepření argumentů té či oné strany.

Odvolám-li se opět na čl. 2 odst. 2 Ústavy, zdá se mi, že za výkon státní moci lze považovat pouze závazné rozhodnutí, nikoliv konzultaci. Není-li ale konzultace výkonem státní moci, není k úpravě poradního referenda třeba ústavního zákona.

Jiným parametrem lidového hlasování je to, zda je v určitých případech povinné, obligatorní, nebo je možné, fakultativní. Například podle našeho návrhu nebylo možné vstoupit do EU jinak, než rozhodnutím lidu. Ve Španělsku není možné provést zásadní změnu ústavy jinak než potvrzením ústavního zákona, usneseného Parlamentem, voliči, což je úprava dost zajímavá.

Fakultativní referendum slouží často k ochraně menšin. Ve Švýcarsku je možné vyhlásit spolkové referendum o usneseném zákonu, pokud o to požádá kvalifikovaná skupina voličů nebo kantonu. Jestliže o vyhlášení referenda nikdo nepožádá, je rozhodnutí parlamentu definitivní.

Referendum dále může být vyhlášeno k potvrzení, ratifikaci, rozhodnutí jiného orgánu, nebo jím může být rozhodnuto namísto tohoto orgánu. V zahraničních úpravách jsou mnohá referenda nástrojem zajištění maximální shody. Po rozhodnutí politické reprezentace v parlamentu rozhodne definitivně lid. Chrání se tak například stabilita ústavy, nebo se brání přijetí mezi voliči nepopulárních opatření a současně se čelí často nepromyšleným lidovým iniciativám, hrozícím rozvrátit vyvážený ústavní systém.

Nepříliš šťastné je naproti tomu referendum zavazující někoho k něčemu. Pak je třeba řešit, co dělat, vzepře-li se hlasu lidu vláda či parlament.

Velmi podstatné je samozřejmě shodnout se na předmětu referenda. Může se hlasovat o ústavních zákonech, zákonech běžných nebo o významných otázkách vnitřní a zahraniční politiky. Přitom je třeba zvážit, kdo bude takové referendum iniciovat.

Shodneme-li se na základě odpovědí na naznačené otázky na podobě referenda, můžeme připravit návrh se šancemi na přijetí v obou komorách. V opačném případě budou předkládány stále nové návrhy ústavních zákonů v naději, že to snad jednou vyjde.

Nyní již ke konkrétnímu návrhu, který leží před námi. Ústavně-právní výbor jednání o návrhu ústavního zákona o referendu přerušil v očekávání postoupení prováděcího zákona. Jelikož již byl prováděcí zákon Sněmovnou schválen, měli bychom se s návrhem ústavního zákona vypořádat, respektive zohlednit současně i zákon prováděcí.

Předložený ústavní zákon se pokouší kombinovat obecné referendum s referendy o mezinárodních smlouvách. Vznikl jako potřeba spojit požadavek na schválení ústavního zákona umožňujícího provádění obecného referenda s požadavkem možnosti použít jej rovněž pro schválení evropské ústavní smlouvy, což je jinak mezinárodní smlouva.

Problémem tohoto textu je určení, o čem vůbec může referendum proběhnout. Pan poslanec Jičínský kdesi zmínil např. otázku pořádání olympijských her v České republice. Bude však otázka současně pokrývat finanční zajištění? Podstatné je pro určení charakteru referenda to, koho zavazuje. Zde se navrhuje zavazovat státní orgány moci výkonné, jinými slovy vládu. Znamená to asi, že vláda v některých případech po rozhodnutí lidu připraví návrh zákona. Jaká je však potom pozice Parlamentu nad takovým zákonem?

Mnohem přehlednější je, dle mého názoru, když ústavním zákonem přímo svěříme rozhodnutí o určité věci lidu, což je vlastně koncepce již zmíněného přístupového referenda. Je také možné klást různé nároky na referendum poradní a decizní. V prvním případě jde o kvalifikované zjištění politické vůle, již potom zohlední obvyklí rozhodovatelé, v případě druhém o přímé rozhodování lidem.

Proto je nutné být u druhého typu referenda přísnější. Musí být jasné, o čem lze rozhodovat a s jakým následkem. V tomto případě musí být předmětem referenda zásadní otázka vnitřní nebo zahraniční politiky, pokud ovšem nespadá do negativního výčtu.

Nejasné je samo návětí negativního výčtu, otázka nesmí směřovat „k“… Máme tomu rozumět tak, že referendem například nemůžeme provádět instalaci do funkce a odvolávání z funkce, případně nemůžeme referendem přijímat zákony a nebo doslovně, že se otázka ani nesmí týkat jmenování do funkce či přijetí zákonů?

Pokud by platila druhá varianta, budou možnosti referenda velmi limitované, protože téměř vše může být předmětem zákona. Srozumitelnější návětí by vypadalo asi takto: Referendem nesmí být zasahováno. Postavení Parlamentu vůči návrhu zákona, který reaguje na výsledek referenda, je ovlivněno obecným charakterem otázky a detailní povahou zákona, který může být špatně napsán, případně do něj vláda a poté Parlament zakomponuje své jiné záměry.

Určité dílčí problémy rovněž vznikají převzetím modelu vztahu prezidenta republiky a Ústavního soudu, který byl namístě u přístupového referenda, zde však zvyšuje pravděpodobnost následného řízení před Ústavním soudem.

Upozornit je rovněž třeba na souhlas k ratifikaci mezinárodních smluv, kde není patrné, zda má navrhovatel na mysli všechny mezinárodní smlouvy nebo jen smlouvy podle čl. 10 a) Ústavy.

Konečně snad stojí alespoň za stručnou zmínku to, že na rozdíl od přístupového referenda bude moci Ústavní soud zkoumat jeho soulad nejen s ústavním a prováděcím zákonem, nýbrž s celým ústavním pořádkem a prováděcím zákonem.

Musím rovněž upozornit na neodlišení podmínek platnosti referenda podle předmětu hlasování. Případné hlasování o olympiádě by mělo stejné parametry jako rozhodování o ústavní smlouvě. Nezohledňuje se tedy nynější rozlišení hlasovacích většin v Parlamentu.

A bylo by možno vznášet další a další otázky k tomuto návrhu, ale pochybuji, že se najde někdo, kdo by námět byl schopný vyložit.

Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor nenalezl způsob, jak zhojit přednesené problémy v předloženém návrhu, je jeho závěr v usnesení, které si vám dovolím přečíst:

„Po úvodním slově doktora Václava Pelikána, náměstka ministra a předsedy Legislativní rady vlády, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh ústavního zákona zamítnout. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní dávám slovo místopředsedovi Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury panu senátorovi Volnému. Pane senátore, prosím.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, opravdu jenom krátce obrátím vaši pozornost ke žlutému tisku č. 113/2 s podtitulem „Oprava – úplné znění“, které se od té neopravené verze liší tím, že tam omylem nebyla připojena druhá strana přílohy - usnesení Komise pro Ústavu a parlamentní procedury.

V tomto svém usnesení tudíž Komise pro Ústavu a parlamentní procedury říká, že schvaluje stanovisko k návrhu ústavního zákona o referendu a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, které je přílohou tohoto usnesení.

V příloze usnesení je třináct konkrétních připomínek svědčících o právních závadách, nedostatcích či potížích tak, jak o nich již tady mluvil zpravodaj Ústavně-právního výboru kolega Stodůlka. Nebudu těchto třináct připomínek číst, ani je tady podrobně rozebírat, tento tisk máte všichni před sebou, takže se do něho můžete podívat.

Pouze bych shrnul závěr Komise pro Ústavu a parlamentní procedury, která ve svém závěru vyjadřuje negativní stanovisko k tomuto návrhu, a současně upozorňuje na to, že rozhodnutí o návrhu ústavního zákona musí být reflektováno v navazujícím rozhodnutí návrhu zákona prováděcího, tzn. senátního tisku č. 156, který má povahu běžného zákona. Znamená to, že pokud by byl návrh schválen, měl by být schválen i prováděcí zákon. Pokud by byl návrh ve smyslu závěru Ústavně-právního výboru zamítnut, pak by měl být zamítnut i návrh prováděcího zákona.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se přihlásila kolegyně Paukrtová. Prosím, máte slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, pokusím se být opravdu velmi stručná vzhledem k pozdnímu času, kdy tento návrh zákona projednáváme.

Jsem velmi přesvědčena o tom, že v parlamentní demokracii tak, jak je v České republice naší Ústavou nastavena, je velice nutné, aby ústavodárce vždy přesně zdůvodnil, z jakého důvodu vypisuje referendum, ať už by se jednalo o referendum poradní či decizní. Obávám se, že v případě přijetí obecného zákona o referendu nebude ústavodárce povinen něco takového činit, a to osobně považuji za chybu.

Ještě bych chtěla uvést jedno srovnání. V našem právním řádu existuje zákon o místním referendu, který má následující parametry: Vyžaduje, aby existovala petice občanů, je to různě rozlišené, např. u měst velikosti do 200 000 obyvatel se požaduje podpis 10 % oprávněných voličů. V případě tohoto obecného referenda se požaduje 300 000 podpisů občanů. V případě, že by tyto parametry byly stejné, tento zákon by musel požadovat petici podepsanou milionem občanů České republiky.

V případě místního referenda zákon říká, že je závazné pro místní zastupitelstvo tehdy, pokud pro ně hlasuje více než 50 % oprávněných voličů. Takový požadavek není v zákoně o místním referendu.

Přestože tato dvě referenda jsou možná nesrovnatelná, kladu si otázku, proč si myslíme, proč jsou nutné tak přísné podmínky pro místní referendum a proč si předkladatel myslí, že je možné stanovit tak volné podmínky pro referendum obecné? Mají občané v místních podmínkách rozhodovat za takto přísných podmínek v obecném referendu, které by mělo rozhodovat opravdu ty nejzávažnější otázky v České republice, když jsou ty podmínky tak volně nastavené?

Tyto důvody a také ty, které tady tak hezky popsal pan kolega Stodůlka, mě vedou k tomu, že jsem pro zamítnutí tohoto návrhu zákona. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní kolegyně. Do diskuse se dále přihlásil pan kolega Volný. Má slovo.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, pouze bych vám připomněl to, na co jsem vás upozornil v rozpravě při vystoupení pana ministra zahraničních věcí Cyrila Svobody, když mluvil o důvodech, proč podle jeho názoru neuspělo v některých zemích referendum o evropské ústavě.

On tady vlastně řekl, že občané se v referendu nevyjadřují k té otázce, která je položena, ale rozhodují o svém zásadním či širokém pocitu, týkajícího se celé materie, který v této věci mají, a že do tohoto jednoho pocitového balíku se pak dá zahrnout všechno.

Myslím si, pokud si dobře vzpomínám, pan ministr zahraničních věcí Cyril Svoboda byl vždy příznivcem referenda, pokud dospěl k takovémuto závěru po proběhlém referendu o evropské ústavě, že vlastně občané nehlasují v referendu o vlastní otázce, ale o jiných věcech, tak to svědčí o slabinách obecného referenda a zvláště o slabinách takového referenda, jak je napsané, jak o něm mluvil kolega Stodůlka, a jak to vyjádřila Komise pro Ústavu a parlamentní procedury. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se dále přihlásil pan kolega Outrata, má slovo.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Pane předsedající, dámy a pánové, není to poprvé, co tady mluvím o referendu. Projednávali jsme různé návrhy v různých dobách různě a měl jsem příležitost tu již své všeobecné názory vyjádřit a jistě je znáte. Jsem odpůrcem referenda a myslím si, že referendum je prvek, který je vlastně v podstatě cizí našemu řízení státu apod., byť samozřejmě je v ústavě jistým způsobem předpokládáno.

Myslím si, že nejenom to má všechno problémy, o kterých tady lépe mluvili kolegové přede mnou, ale chtěl bych ukázat na jednu věc. Ono totiž právě paradoxně, když se píše takový zákon o referendu, nakonec vždycky vyloučíme přesně ta důležitá rozhodování, o kterých by tak asi nejspíš bylo možno říct, že třeba lid by měl jako celek převzít odpovědnost od zákonodárných sborů.

Je to právě proto, že právě v těchto oblastech referenda pášou největší hříchy. Když omezíme oblast, kde je možno vyhlásit referendum na věci celkem běžné, tak je otázka, proč tady jsme, když naopak bychom toto omezení neměli, tak všichni cítíme, že nějakým způsobem to nebude fungovat.

Taky to nefunguje skoro nikde tímto způsobem. Výrazná výjimka je samozřejmě Švýcarsko, které má úplně jinou historickou zkušenost a vytvořilo si systém v podstatě na využitkování referenda, v podstatě z referend. To u nás nikde není pravda, ale v jiných zemích také vůbec ne. Země, které to takhle vesele zavedly z pocitu všeobecného liberalismu, jako třeba Kalifornie, s tím mají nesmírné problémy. Myslím, že bude velice dobře, když se toho vyvarujeme. To jsem chtěl říct jenom na okraj. Jinak jsem to tady říkal mnohokrát. Děkuji mockrát.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se dále přihlásil kolega Hadrava, má slovo.

**Senátor Jan Hadrava:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jenom kvůli rovnováze, aby tady nezněly jenom hlasy ty, které referendum zatracují, což předpokládám, že nakonec i většina Senátu referendum zatratí, vím to. Ale pro aspoň to částečné vyvážení bych chtěl říct několik poznámek. Známe všechny argumenty, které jsou proti referendu. Známe je. Jsou běžné. Používají se v literatuře už léta. A známe všechny argumenty, které říkají, proč by referendum mělo být. Je to otázka navýsost politická. Otázka v podstatě toho, jak do určité míry vážím názor lidu. Na jedné straně se můžu domnívat, že lid za prvé nerozumí, na co odpovídá. To může být z dvojího důvodu. Buď nerozumí, že je otázka špatně kladena anebo je problematika doopravdy složitá, že jí nelze jednoduše porozumět, řekněme v logice ano - ne. Anebo si myslím, že se mi bez toho názoru vládne určitým způsobem lépe.

Všechny demokracie a všechny způsoby zastupitelské demokracie mají své slabiny. I my jsme jako zastupitelská demokracie plna slabin. Referendum má také svoje slabiny, ale ta historie ukazuje, historie v dlouhodobějších demokraciích ukazuje, že přes tyto slabiny to funguje. Vlastně ta slabina je neustálý dialog, neustálá diskuse a vyjasňování toho, co je správné. A buď se vede se zastupiteli, se zástupci lidu, kteří jsou voleni, a ti mezi sebou reprezentují, jsou to reprezentanti určitých hledisek, určitých názorů a hledají to správné řešení nebo to řešení, které si myslí, že se nejvíce blíží spravedlnosti, pravdě, a řekněme funkčnosti zákonů. Anebo ten diskurz převedou v určitých otázkách, které pokládají za zásadní, i na lid a diskutuje a váží správnost lid. My si můžeme říct, že existujeme ve video-demokracii nebo v postmoderní demokracii, kde velký vliv mají iracionální prvky přeinformované společnosti, ovlivnitelné společnosti médii, reklamou a dalšími věcmi. Ale to základní pořád zůstává. Zdali důvěřujeme tomu, že si občan může vytvořit svůj názor a tento názor prosadit skrze referendum, anebo si myslíme, že lepší se nám funguje a lépe demokracie bude fungovat, jestli budou rozhodovat jenom volení zastupitelé. Já jsem prostě zastáncem toho, že referendum by mělo být. Že referenda ad hoc vznikají právě tím způsobem, že je tady spíše politický tlak než něco jiného. Že je tady politický tlak na to, kde by třeba mohl rozhodovat Parlament. Ale právě z důvodu politických tlaků se rozhoduje referendem. Když by byl obecný zákon o referendu, tak to znamená, že to má jasně daná pravidla. Že víme, o čem kdy a jak může rozhodovat lid. Že víme o tom, co je naší úlohou a jak tuto úlohu a tyto otázky můžeme přenést na lid.

Tradice. Tradice musí vždycky někde vzniknout. Bohužel naše demokratická tradice byla přerušena na velice dlouhou dobu. I v tom Švýcarsku, kde řekněme tradice a mentalita vede k tomu, že referenda tam fungují úplně bez problémů, tak bychom ji měli někdy zahájit. Určitě se projeví slabiny. Určitě by se projevily slabiny referend. Projevila by se ale i jejich pozitivní síla. Možná, že bychom stáli u zrodu tradice, která by více zapojila lidi do politiky. Zapojila by je do toho, aby uvažovali o otázkách, které se jich týkají, a nepřenechávali to jenom na nás. Čili domnívám se, že bychom tento zákon měli přijmout, domnívám se, že bychom měli naplnit ducha Ústavy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě? Prosím, máte slovo.

**Senátor Jan Hadrava:** Já se omlouvám. Řekl jsem, že bychom to měli přijmout. Ale nenavrhl jsem přímo tu formuli, že navrhuji schválit.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Dobře, registruji váš návrh – schválit. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Pavel Zářecký:** Děkuji, pane předsedající. Já vidím na vašich tvářích už značnou netrpělivost, kterou někteří i hlasitě projevují. Samozřejmě tuším, a byly i prognostiky, jakým způsobem dopadne hlasování. Takže to nechci uměle protahovat.

Já myslím, že vše podstatné, a myslím, že všichni víme, v čem ta podstata je – buď se referendum chce, anebo se referendum nechce. A všechny diskuse okolo a všechny argumenty pro a proti byly tisíckrát zváženy. Já bych jenom řekl, že je třeba zajímavé, že obecní referendum akceptujeme, tzn. říkáme, že do určité míry lid si o svých věcech může rozhodovat přímo a do jisté míry už jakoby to mělo být více omezeno. Když jsem tak poslouchal tu diskusi, tak mě třeba napadlo, jak by asi dopadlo referendum o tom, jestli lid chce referendum, což by byl jistě velice zajímavý výsledek toho referenda. To je všechno, děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se pana zpravodaje garančního výboru, jestli si přeje vystoupit? Přeje. Pane zpravodaji, prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** V rozpravě vystoupili čtyři senátoři a pan kolega podal návrh na schválení tohoto zákona. Já jenom připomenu, že ty vady toho návrhu zákona jsem vyjmenoval. Připomínám, že se jedná o ústavní zákon, který za námi už nemůže opravit Ústavní soud, ani prezident republiky vrátit do zákonodárného procesu. Proto je třeba si více uvědomit, zda naším kladným hlasováním chceme tuto normu bez jakéhokoliv dalšího zásahu převést do právního řádu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. A vzhledem k tomu, že během rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona, přistoupíme k hlasování. Já si dovolím vás svolat.

Byl podán návrh schválit návrh ústavního zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou. Upozorňuji, že pro přijetí tohoto návrhu je třeba tří pětin přítomných senátorů a senátorek. V sále je aktuálně přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 80 ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 se pro vyslovilo 7, proti bylo 46. Tento návrh nebyl přijat. Nyní bychom měli hlasovat o návrhu, který byl podán Ústavně-právním výborem a to o návrhu zamítnout návrh zákona.

Pan předseda Senátu Sobotka se hlásí o slovo.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Stanovisko, o kterém plénum před chvílí rozhodlo, nedovoluje žádné další hlasování, protože potřebujeme mít pouze souhlasné stanovisko ve shodě s Poslaneckou sněmovnou. Jakákoliv další hlasování jsou bezpředmětná.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Ano, pane předsedo, máte pravdu. Tím projednávání tohoto bodu končí. Děkuji vám za poznámku a děkuji panu předkladateli i oběma zpravodajům.

Nyní bychom měli přistoupit k dalšímu bodu jednání a tím je:

<A NAME='st156'></A>

**Návrh zákona o provádění referenda a o změně některých zákonů, zákon o provádění referenda.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 156.** Prosím pana navrhovatele, ministra Pavla Zářeckého, aby nás seznámil s tímto zákonem.

**Ministr vlády ČR Pavel Zářecký:** Velice stručně. Ten zákon je normálním zákonem a je v podstatě prováděcím technickým předpisem. Vzhledem k tomu, jak jste se rozhodli o ústavním zákonu, předpokládám, že rozhodnete i o tomto zákonu, byť bezpodmínečně nutná ta souvislost úplně není, teoreticky si dovedu představit, že bude přijat zákon o tom, jakým způsobem se referendum provádí a bude realizován teprve tehdy, až bude přijat příslušný zákon o ústavním referendu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane navrhovateli. A prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury a přijala společné stanovisko k senátnímu tisku číslo 113 i 156. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svého zpravodaje, pana senátora Ivana Adamce a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 156/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 156/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Stodůlka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážení kolegové, k tomuto zákonu již nemám připravenu tak obšírnou zpravodajskou zprávu jako k tomu ústavnímu zákonu, třebaže by bylo o čem hovořit. Ten zákon zdaleka není dokonalý a myslím si, že i kdybychom dnes se nedostali k hlasování, čímž by uplynula třicetidenní lhůta, a dostal se do Sbírky zákonů a nebo jsme ho schválili a opět se tam také dostal, by nebyl žádnou ozdobou právního řádu, protože je v něm řada vad. Já si myslím, že s prováděcím zákonem k zákonu o referendu můžeme klidně počkat na dobu, až bude schválen ústavní zákon o referendu.

Takže Ústavně-právní výbor po úvodním slově Dr. Václava Pelikána, náměstka ministra a předsedy Legislativní rady vlády, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Adamec. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Ivan Adamec:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Budu velmi stručný. Nakonec výsledek projednání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je shodný s již předneseným usnesením předchozího zpravodaje, nicméně možná bych si zde neodpustil poznámku, že většina členů Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu nechápala, proč vůbec se má tímto návrhem zákona zabývat, protože s naší problematikou neměl nic společného a ten zákon o referendu, ten ústavní, jsme vůbec neprobírali. Takže víc asi k tomu nemá cenu říkat. Usnesení naprosto stejné. Výbor na své 23. schůzi, která se konala 16. listopadu, doporučuje po těch úvodních slovech a zpravodajské zprávě Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout, určil zpravodajem mě a pověřuje předsedu Balabána předat toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Nemám nikoho přihlášeného, obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že rozprava nezazněla, takže se nebudu ptát ani pana předkladatele ani pana zpravodaje jestli se k tomu chce vyjádřit, a vzhledem k tomu, že zazněl návrh zamítnout, přistoupíme k hlasování. Nebudu vás svolávat, protože jsme se svolávali na předchozí zákon. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro **návrh předložený návrh zákona zamítnout,** prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 81 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 49, proti byli dva. **Návrh byl přijat**, takže návrh zákona byl zamítnut.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu – pan zpravodaj se hlásí, prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážené kolegyně a kolegové, je zde jeden drobný problém, na který upozornil pan senátor Janata. My jsme sice ten ústavní zákon skutečně nepřijali a v hlasování o schválení to nemělo dostatek hlasů, ale na druhou stranu byl také návrh na zamítnutí a pokud by neprošel teoreticky i tento návrh, tak je možné přejít do podrobné rozpravy.

To je bohužel možná i u ústavních zákonů. Domnívám se, že bychom se měli ještě k tomuto projednávání vrátit a odhlasovat návrh Ústavně-právního výboru, který zní tento návrh zákona zamítnout. Možnosti nebyly vyčerpány.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Mluvíte o předchozím návrhu zákona? Domnívám se, že jsme projednání ukončili. Návrh nezískal ústavní většinu a předpokládám, že jej Senát zamítl.

Projednávání obou bodů skončilo. Děkuji předkladatelům a oběma zpravodajům.

Prosím dvě minuty na poradu. Nerozuměl jsem si s naším jednacím řádem.

V souladu s usnesením č. 65 z 28. ledna pověřím senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Jiří Stodůlka a pan senátor Ivan Adamec. Zároveň se ptám, jestli s touto rolí souhlasí? Kolega Stodůlka souhlasí, kolega Adamec nesouhlasí. Táži se kolegy Volného, zda převezme úlohu kolegy Adamce? Ano, děkuji. Nyní o tom budeme hlasovat.

Kdo souhlasí s tímto pověřením, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 82 z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro se vyslovilo 55, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Kolegyně a kolegové, nyní zneužiji svého práva řídícího schůze a vzhledem k tomu, že je 21.00 hodin,; přerušuji dnešní schůzi do zítřka do 9.00 hodin.

Nemyslím si, že je důstojné projednávat zákon o vysokých školách v noci.