***(3. den schůze – 2. prosince 2005)***

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Kolegyně a kolegové, zaujměte místa a zaregistrujte se svými identifikačními kartami a budeme pokračovat v našem jednání. Na úvod bych vás seznámil s omluvami na dnešním jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jaroslav Mitlener, Robert Kolář, Edvard Outrata, Liana Janáčková, Jan Hálek, Miroslav Pelc, Soňa Paukrtová, Ivan Adamec, Pavel Eybert, Ondřej Feber, Alena Gajdůšková, Ivo Bárek a Milan Štěch. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci chci ještě připomenout, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Naše jednání by mělo pokračovat

<A NAME='st168'></A>

**Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 168.** Prosím paní poslankyni Michaelu Šojdrovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Michaela Šojdrová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Je mi ctí, že mohu za předkladatele uvést novelu zákona o vysokých školách a některých dalších zákonů. Dovolte, abych předem omluvila to, že můj projev bude krátký a potom se budu muset rozloučit, protože v Poslanecké sněmovně budeme hlasovat o státním rozpočtu a jistě pochopíte, že moje přítomnost tam je nutná a prosím tedy, abyste mě pak omluvili.

Naše předloha reagovala na neschválení novely vysokoškolského zákona, která vznikla zde na půdě Senátu a jejími autory byli senátoři, především bývalí lektoři a děkani vysokých škol. Chci jim velmi poděkovat za to, že to jsou právě oni, kteří zvedli právě to téma vysokých škol zde v Parlamentu, chci tím říci nejen v Senátu, ale také v Poslanecké sněmovně, protože se aktivně, zejména pan senátor Zlatuška, poté zúčastnil projednávání nyní projednávané novely ve výboru a v podvýboru Poslanecké sněmovny. Náš záměr tedy si klade za cíl změnit hospodaření vysokých škol, zejména v části příjmové, převádíme dotaci Ministerstva školství na příspěvek, který bude hlavním příjmem na tu hlavní vzdělávací činnost vysokých škol včetně činnosti vědecké a tvůrčí. Zavádíme další tři fondy, do kterých mohou vysoké školy – a hovořím teď i o hospodaření vysokých škol – převádět své prostředky a říkáme, v jaké míře a z kterých prostředků budou tyto fondy tvořeny.

Dále se naše novela týká změn ve volbě akademických senátů. Poslanecká sněmovna odsouhlasila dvoukolové, maximálně dvoukolové volby akademických senátů - jak do akademického senátu vysoké školy, tak fakulty - a prodloužili jsme funkční období rektorů i děkanů na čtyři roky. Dále Poslanecká sněmovna odsouhlasila již v pozměňovacích návrzích změny ve schvalování vnitřních předpisů a posílila pravomoc rektora. Tato změna se stala předmětem určité nespokojenosti v části akademické obce, tvořené především studenty. Já se domnívám, že po určitém vysvětlení i zde v senátním výboru by tato změna mohla být přijata kladně, protože jde o posílení integrity vysoké školy. Rozhodně je to krok, který by měl mít pozitivní dopad na celkové působení na vysokých školách a já se domnívám, že chyba, která se stala při projednávání, byla v komunikaci, v nedostatečném vysvětlení. Já se domnívám, že nakonec tato změna bude přijata pozitivně i akademickou obcí.

Další soubor změn, které novela přináší se týká sociální situace studentů. Součástí je návrh změny zákona o státní sociální podpoře, kde příspěvek na ubytování a stravování včetně stipendií na zahraniční cesty by měl být vyjmut z příjmů rozhodných pro přiznávání sociálních dávek. Toto je důležitá změna. Upozorňuji, že s ní počítal i návrh senátního návrhu zákona, který zde byl původně předložen.

Co je nové, je návrh na zavedení tzv. sociálního stipendia. Já se domnívám, že to je téma, které již bylo dostatečně zdůvodněno, jen připomenu, že sociální stipendium není něco, co by bylo zcela nového. Vysokoškolský zákon to umožňuje, ale nebyly tyto fondy dostatečně naplňovány. Nyní by se toto mělo týkat nárokově studentů, jejichž rodiče pobírají rodinné přídavky a jejichž příjem se pohybuje do výše 1,1 násobku životního minima. Zdrojem pro toto sociální stipendium vysokých škol by byl samozřejmě státní rozpočet a vysoké školy by dostávaly tyto prostředky prostřednictvím státního rozpočtu a Ministerstva školství.

Důležitými změnami jsou také změny organizační, které se týkají například nově zavedeného povinného zveřejňování disertačních bakalářských a diplomových prací a také nové povinnosti pro akreditační komisi, která by měla své stanovisko zdůvodňovat, což zatím nebylo její povinností.

Dámy a pánové, dovolte, abych takto velmi stručně ukončila zdůvodnění toho návrhu, který přišel z Poslanecké sněmovny do Senátu. Jen upozorňuji, že byl přijatý počtem 170 poslanců z přítomných 174. Čili získal velkou podporu napříč politickými kluby. Chtěla bych poděkovat výboru Senátu, který se velmi podrobně touto předlohou zabýval. Já záměrně nehovořím o těch změnách, které výbor přijal, protože jsem přesvědčena o tom, že pan zpravodaj Roubíček toto bude umět velmi dobře vysvětlit, které změny senátní výbor projednal a přijal. Já jen řeknu, že je považuji za velmi pozitivně zlepšující to, co již Poslanecká sněmovna přijala – řekněme, jde o precizaci těch ustanovení, které byly Poslaneckou sněmovnou přijaty.

Jediná změna, řekněme věcná, je ve snížení počtu volby akademických senátů. Jak jsem již řekla, Sněmovně navrhla dvě, senátní výbor přijal změnu tak, aby stačilo jedno kolo volby pro zvolení akademického senátu jak vysoké školy, tak fakulty.

O této změně se vedla diskuse ve výboru. Já po argumentaci, která proběhla ve výboru, i tuto změnu podporuji.

Dovolte tedy ještě jednou, abych na závěr poděkovala panu zpravodaji i ostatním senátorům, kteří velmi aktivně přispěli k tomu, že novela vysokoškolského zákona by měla mít pozitivní dopad jak na hospodaření, tak na organizaci vysokých škol.

Zapomněla jsem na jednu důležitou změnu, která je svým způsobem průlomová a týká se soukromých vysokých škol. Týká se toho, že i soukromé vysoké školy, bez ohledu na jejich organizačně-právní formu, by měly mít po schválení novely možnost žádat o státní dotaci na určité druhy stipendií pro studenty. Je to tedy zlepšení situace, zejména sociální situace také pro studenty soukromých vysokých škol.

Paní senátorky, páni senátoři, děkuji vám za pozornost a doporučuji, aby návrh novely vysokoškolského zákona byl schválen, a to ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který schválil výbor.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji paní navrhovatelce a prosím, aby zaujala místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 168/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Roubíček, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=151)**:** Děkuji. Pane předsedající, paní poslankyně, milé kolegyně, vážení kolegové. Mnozí z vás si pamatují, že o této novele jsme již hovořili před časem v Senátu a byla zde výraznou většinou schválena.

Chtěl bych poděkovat paní poslankyni Šojdrové, že novela, která potom neprošla ve Sněmovně, její zásluhou nezapadla pod stůl a ty pozitivní paragrafy a body, o kterých ona zde velmi dobře informovala, se nyní dostávají opět do hry.

Tato novela se liší od té předchozí, kterou jsme tady projednávali, tím, že z ní vypadl paragraf o školném, o poplatcích, který, jak známo, není v současné době politicky průchodný.

Novela je jistě, řekl bych, krůček správným směrem existování vysokých škol, a to jak veřejných, tak soukromých.

Nechtěl bych opakovat to, co již bylo řečeno. Ale já za hlavní přínos této novely považuji zejména zásadní změnu v hospodaření vysokých škol, kdy věřte, nebo nevěřte, vysoké školy ještě do současné doby hospodaří tak, že peníze, které získají z dotací, musí utratit do konce každého kalendářního roku, takže každým rokem nastává jaksi „horečné naplňování“ rozpočtu, řečeno. Čili tato novela ty paragrafy, které jsou stěžejní, to znamená ekonomické paragrafy, budou umožňovat vysokým školám lépe hospodařit, plánovat si akce i na příští rok a do budoucna a umožní vedení školy, rektorovi školu vésti směrem, který sama zvolí a bude také možno vytvořit si na tento vývoj finanční zdroje.

Zastavil bych se trochu u stipendií, která se nově zavádějí. Tady si prostě neodpustím poznámku, že na jedné straně budeme dávat sociální stipendia těm potřebným studentům, kterých asi nebude moc. A na druhé straně jsme nezbavili studentskou práci daní a tím vlastně z těch daní, které studenti zaplatí za svoji práci, za svoji brigádnickou práci o prázdninách a jindy, se prakticky budou asi získávat peníze na sociální stipendia. Nerozumím tomu, proč nebyla studentská práce, studentské brigády zbaveny daňové povinnosti tak, jak je to běžné prakticky na celém světě.

Další závažnou změnou je prodloužení funkční doby rektora a děkana fakulty, a to na čtyři roky. Myslím si, že to je opět změna pozitivní, protože ta čtyřletá doba je ve shodě s jinými volenými orgány a je pozitivně přijímána akademickou obcí.

O ostatních věcech tady paní poslankyně již mluvila. Jsou to věci takové speciální, jako je, že standardní doba studia v doktorském studiu může být až čtyři roky a ne tři, jak tomu bylo doposud. To je také velmi pozitivní změna, protože jenom malé procento doktorandů stihlo svoji práci udělat za tři roky. Atd., atd.

Čili změny, které jsou oproti stávajícímu zákonu, je možno hodnotit jako změny, které ulehčí, umožní lepší práci vysokým školám.

Pokud se týká změn, které jsme přijali ve výboru po dlouhé diskusi, myslím si, že to jsou změny řekněme převážně legislativně-technické a jsou součástí našeho komplexního pozměňovacího návrhu, který máte v příloze usnesení našeho výboru. A nemyslím si, že je nutno je tady podrobně rozebírat.

Jsou tam uvedeny i přesné názvy vysokých škol, atd., atd. Je tam řešena otázka možnosti členství v akademickém senátu po ukončení např. magisterského studia, atd.

Chtěl bych zdůraznit, že tato novela se setkala s velmi příznivým ohlasem v akademické obci, a to jak v konferenci rektorů, tak v Radě vysokých škol, která je vlastně jediným relevantním samosprávným orgánem všech vysokých škol.

Dovolte mi, abych vás na závěr seznámil s usnesením našeho výboru, a sice s usnesením č. 101.

Senát po úvodním slovu předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění návrhu zástupce navrhovatele paní poslankyní Michaelou Šojdrovou po zpravodajské zprávě Václava Roubíčka po rozpravě

1. doporučuje Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu Parlamentu senátora Václava Roubíčka.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Táži se, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Slovo má pan senátor Schwarzenberg.

[**Senátor Karel Schwarzenberg**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=175)**:** Pane předsedající, slovutný Senáte, myslím, že tento zákon, jak je předložen, ale především také s pozměňovacími návrhy, je opravdu významným krokem kupředu. Nicméně je jeden bod, o kterém bych rád mluvil. Máme často takové případy, kde vidím, že nastává problém.

Tzv. sociální stipendium se v tomto zákonu přiznává po dobu pouhých 10 měsíců. Vychází se zde z iluze, že matka – studentka, která má dítě, což se častěji stává a bohudík alespoň některé matky v Čechách mající děti, má-li dítě na starosti, nechce brigádu během dvou měsíců prázdnin. Čili to je pouhá iluze. Když sežene brigádu, je to buď práce mezi dítětem a brigádou, nebo je to velice ponižující práce.

Prosil bych, abychom novelu upravili tak, má-li studentka dítě, aby sociální stipendium dostávala po celých 12 měsíců, aby neměla tuto starost a mohla se během prázdnin trochu zotavit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Dalším přihlášeným je kolega Zlatuška. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, dovolím si reagovat na to, co říkal kolega Schwarzenberg a dovolil bych si o opačný apel, aby tato změna nebyla přijímána. Domnívám se, že obavy, které vyslovil, nejsou oprávněné a je to trochu nepochopení toho, oč se v konkrétních sociálních stipendiích jedná. Jak jsou dnes stipendia zaváděna do zákona, je to nároková dávka, která vzniká automaticky za přítomnosti sociálních dávek, ale není tím řečeno, že je to jediná možnost vyplácení sociálního stipendia ze školy. Vysoké školy mají své stipendijní fondy. V návrhu, jak prochází úpravami, je oddanění těchto stipendijních fondů, takže tam bude potenciálně větší množství prostředků, než tam bylo do současné doby. Vysokým školám nic nebrání na další dva měsíce stipendia poskytovat z těchto stipendijních fondů.

Konstrukce, která je v automatickém mechanismu přidělování, vychází ze striktního navázání na státní rozpočet. V tomto smyslu chápu, že se tam jedná nikoli jen o pomoc takovýmto studentkám, ale bylo by to využití principu, že takováto pomoc závisí výhradně a jen na tomto státním mechanismu povinného stipendia. Domnívám se, že vysoké školy mají zájem o kvalitní studenty a že budou využívat toho, aby takovéto věci stanovaly z těch stipendijních fondů, které mají k dispozici a že to naopak posílí vědomí odpovědnosti těch, kteří o tom rozhodují. Kdybychom se přiklonili k tomu, že všechno musí být takto detailně řečeno v zákonech se vším všudy, budeme tím jenom posunovat odpovědnost na státní mechanismus a dokonce i vysokým školám řekneme, že se o takovéto případy nemají starat – hovořím ze zkušenosti člověka, který ve funkcích působil v orgánech školy – bylo by to spíše na škodu než pozitivum.

Využil bych této příležitosti k tomu, abych řekl, že organizační změny, které v zákoně jsou předkládány, pomohou k větší integritě vysokých škol. Je to ve smyslu všech doporučení, kterých se dostává našim vysokým školám ze zahraničních institucí. Není to ale úplný krok. Myslím si, že v nějaké budoucnosti bude muset přijít komplexnější novela systému zprávy a řízení vysokých škol, toho, čemu se v angličtině říká governments, případně nová verze zákona. Změna, kterou by to předpokládalo, je příliš velká, která by mohla být podávána tímto způsobem jako novela.

Co mi trochu chybí ve změnách, které budou přijímány, jsou dvě věci, s kterými jsem neuspěl na výboru. Jedna je, že bych preferoval, kdyby počet opakování funkčních období rektorů a děkanů byl omezen dvěma obdobími bez ohledu na to, zda jsou následující, nebo nejsou následující. Prospělo by to větší dynamice prostředí uvnitř vysokých škol. Některé případy, které se v poslední době odehrály v souvislosti s volbami na některých školách, vzbuzují jisté obavy o to, jestli nevzniká nějaký druh jakési divné akademické oligarchie. Respektuji, že tento návrh nezískal potřebnou většinu ve výboru.

Druhý návrh se týkal toho, že bych považoval za účelné pro vysoké školy vytvořit jim konkurenci v doktorských studijních programech a umožnit také veřejným výzkumným institucím akreditaci doktorských studijních programů. Tento krok by byl zdánlivě jako odebírání části kapacit doktorských studentů vysokým školám, ale pevně věřím, že je v zájmu vysokých škol mít i vnitrostátně takovýto druh konkurence, že by to pomohlo kvalitě. Opět tento návrh nezískal ve výboru potřebnou většinu.

Vzhledem k tomu, že jinak výborový návrh je natolik vyvážený a myslím, že má naději získat potřebnou většinu i v Poslanecké sněmovně, o které hovořila paní poslankyně Šojdrová, nebudu to zde dávat ani jako pozměňovací návrhy v podrobné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se další hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj také nechce. Vzhledem k tomu, že během rozpravy nezazněl ani návrh schválit, ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy?

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=151)**:** Jen bych zopakoval, že navrhuji, aby Senát PČR schválil předloženou novelu ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je přílohou usnesení výboru.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, nikoho přihlášeného nemám. Končím podrobnou rozpravu. A nyní se ptám, jestli si přeje paní navrhovatelka vystoupit se závěrečným slovem? Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Michaela Šojdrová:** Domnívám se, že velmi dobré závěrečné slovo měl i pan senátor Zlatuška. Já jenom připojím doporučení, aby byl návrh pana zpravodaje přijat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit? Nechcete. Takže ale vás žádám, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

[**Senátor Václav Roubíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=151)**:** Já bych, pane předsedající, navrhl, protože se jedná o komplexní pozměňovací návrh, který byl s dostatečným předstihem všem k dispozici, navrhl, aby se o tomto komplexním pozměňovacím návrhu hlasovalo jako o celku.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** O celku najednou. Paní předkladatelka souhlasí, pan zpravodaj také. Dovolím si vás svolat k hlasování. Nyní budeme **hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu tak, jak vám byl předložen ve vašich materiálech.** Aktuálně je přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 23. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 83 se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, **návrh byl přijat.**

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Omlouvám se, musím ještě nechat odsouhlasit, byl přijat komplexní pozměňovací návrh, a nyní budeme **hlasovat o tom, že vrátíme Poslanecké sněmovně zákon ve znění právě přijatého komplexního pozměňovacího návrhu.** Víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 84 se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.**

A nyní přistoupíme k pověření dvou senátorů, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Já navrhuji, aby to byl kolega Roubíček a kolega Hálek. Oba souhlasí. O tomto budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby tito dva senátoři nás zastupovali, zvedněte ruku stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 85 se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo, tento návrh byl přijat.

Děkuji paní navrhovatelce, děkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

K těm, které jsem omlouval na začátku schůze, přibyli další, dovolím si přečíst jejich jména. Dále se z dnešního jednání omlouvá kolega Bureš, Stříteský, Nádvorník, Oberfalzer, Novák, Kubera, kolega Zoser, kolegyně Domšová, Filipiová, kolega Bárta, Kalbáč, Ondřej Feber a kolega Barták. To jsou všichni, a pak kolegyně Seitlová. Tak doufám, že to jsou všichni.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Včera jsme hlasovali o schválení

<A NAME='st113'></A>

**Návrhu ústavního zákona o referendu a o změně ústavního zákona č. 1 z roku 1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších ústavních zákonů.**

Tento návrh nebyl schválen. Já jsem se domníval, že tímto projednávání tohoto bodu končí. Byl jsem svými právně fundovanějšími kolegy přesvědčen o tom, že jsem měl ještě nechat hlasovat o návrhu zamítnout.

Navrhuji nyní, abychom hlasování o tomto bodu nyní dokončili. Nejprve budeme hlasovat o návrhu Ústavně-právního výboru na zamítnutí. V případě jeho nepřijetí bude otevřena podrobná rozprava, ve které by bylo možno podávat pozměňovací návrhy. Teprve poté, bude projednávání tohoto bodu podle našich pravidel dokončeno.

Já se omlouvám, a nyní bychom měli tedy **hlasovat o návrhu, že zamítáme ten ústavní zákon.** Všichni víme, o čem hlasujeme, je třeba ústavní většina na toto hlasování. Kolegyně a kolegové, zahajuji hlasování. Kdo jste pro zamítnutí, zvedněte ruku stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Tento návrh byl přijat, v době hlasování bylo aktuálně přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum bylo 24 a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 86 ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 se pro vyslovilo 39, proti byli 3, tento **návrh byl přijat.** Tímto definitivně končíme projednávání tohoto bodu. Já vám děkuji, že jste přijali moji omluvu.

V průběhu včerejšího jednání jsme si odhlasovali, že bychom měli projednat ještě další zákon na žádost Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, a tímto bodem je:

<A NAME='st178'></A>

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 178.** Zákon měl předložit pan poslanec Suka, který se omlouvá, a zákon budeme projednávat bez jeho účasti, jak už se asi v průběhu našich jednání několikráte stalo. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Nádvorníka, kterého zastoupí pan senátor Balabán, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 178/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 178/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Novotný, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=147)**:** Pane předsedající, vážení kolegové, já tady teď vystoupím v takové trojjediné roli, protože zastupuji předkladatele, který se nemohl dostavit, a zastoupím i kolegu Nádvorníka, se kterým jsme byli domluveni na společné zpravodajské zprávě. Zákon, je to taková skupina zákonů, a já bych je rozdělil na dvě části.

Pan poslanec Suk a skupina kolem něho vytvořili poměrně velice dobrý zákon, který byl ještě partnerským výborem upraven tak, že je technicky téměř bez vady. Trochu bych připomněl tuto problematiku.

Návrh zákona umožní poskytování částečného invalidního důchodu nezávisle na příjmu z výdělečné činnosti. Částečná invalidita je u nás chápána jako dlouhodobý pokles schopnosti vydělávat si nebo mít značně ztížené obecné životní podmínky, a to vše z důvodu nepříznivého zdravotního stavu. Výše částečného invalidního důchodu závisí na vyměřovacím základu, čili průměrném výdělku, mzdovém koeficientu a případném měsíčním příjmu. Do 66 % je plný částečný invalidní důchod, při výdělku 66 – 80 % se to krátí na polovinu a nad 80 % nedostane postižený nic.

Přitom je paradoxní, že plný invalidní důchod byl historicky od počátku vyplácení bez omezení přivýdělku. Proč skupina poslanců k tomu přistoupila?

Je administrativně velmi náročné evidovat, kontrolovat dokladování těchto přivýdělků, zatěžuje to jak stát, tak zejména pracující a jejich zaměstnavatele. Při tomto pozastavení a krácení docházelo jenom ve čtyřech procentech všech případů, např. v okresech Žďár z 2 570 případů za loňský rok to bylo 83 případů, tj. 3 %. Celorepublikový průměr je asi 4 %, čili není to nic výrazného, takže na srážení, na ušetřených penězích nebo snižování stát nevydělával.

Jistě si všichni pamatujete ze svých praxí, že vždycky tito částeční invalidní důchodci oznámili zaměstnavateli strop, co si mohou vydělat, toto se hlídalo a docházelo ke vzniku šedé ekonomiky, že pokud případně dělali víc, vyplácelo se to nějakým jiným způsobem, a stát tak přicházel o daně.

Myslím si, že dojde k úspoře administrativy na všech stranách, ale zejména na straně státu, protože podle mých průzkumů, které jsem si dělal, myslím, že by se jednalo o jednoho pracovníka na okresu, který by tyto případy nemusel řešit a nemusel přepočítávat každý rok.

Dále se to týká zejména zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, a ruší se tam poskytování souběhu s výdělkem. Jestli máte tento tisk před sebou, jsou to body 6, 7, 8, 12, 13 a 16. Dále se tam doplňuje úprava, která se započítává do doby na důchod, pojištění i dodatečná doba, ve které trval právní vztah zakládající účast na důchodovém pojištění podle rozhodnutí soudu. Byly případy, asi tak jeden za rok na okres, kdy se tato doba nezapočítávala právě těm lidem, kteří se soudili. V okamžiku, kdy jim bylo soudem vyhověno v jejich stížnosti, v tom měsíci, kdy jim byla vyplacena tato ušlá částka, tento zápočet dostali, ale po dobu souzení nikoliv. To se nyní této úzké skupině upravuje.

Dále se v tomto zákoně upravuje tříletá propadná doba u pozůstalostních důchodů, aby se do této doby nezapočítávala doba řízení, aby se nestalo, že do oněch tří let vlivem průtahů, řízení a různých komplikací při těchto těžkých životních situacích, by jim nárok propadl.

Dále je tam úprava přechodného ustanovení, ve kterém se rozšíří skupina horníků, kteří mají jen nárok na dřívější starobní důchod, pokud splní náležitosti zákona a dosáhnou věku 50 let do konce letošního roku. Týká se to úzké skupiny lidí, kteří by tímto splnili všechny podmínky a nezískali by národ na předčasný odchod do důchodu. Je to určitá spravedlnost vůči této zvýhodněné hornické skupině.

To jsou další úpravy, které v tomto zákoně jsou.

Pak si to vynutilo úpravu zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, a tam se právě promítnou změny související se zrušením vazby mezi částečným invalidním důchodem a výdělkem. Jsou to v čl. II body 1, 2, 3, 4. Řekl bych, že pokud je to velice dobrá práce této skupiny poslanců a je to i cesta dobrým směrem, a prostá, bych řekl, že je to finančně neutrální až mírně pozitivní, protože daňové efekty, které se dostaví, myslím, že budou vyšší než těch pár případů krácení, ke kterým zatím docházelo, ale lidé si to hlídali, takže vlastně ke krácení částečných invalidních důchodů nedocházelo. Pokud je to dobře a jak už to bývá, k tomuto zákonu se připojil přílepek. Je to poslední zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecném zdravotním pojištění.

Předložil ho poslanec Janeček. Konzultoval jsem to s ním a bylo to v době, která ho k tomu jakýmsi způsobem opravňovala. Byla to doba hrozby pandemie a nezajištěnosti vakcín a financování, zejména rezervního zdravotního fondu, který nebyl naplněn. To je téma, které jsme zde probírali včera.

V přílepku tohoto zákona č. 592/1992 Sb. je navrhováno, aby se vyměřovací základ u osob, kde plátcem pojistného je stát, doplnilo zmocnění pro vládu, aby mohla nařízením zvýšit po dobu nejvýše dvou roků vyměřovací základ u osob, u nichž je plátcem pojistného stát, aby to vedlo k zajištění a stabilizaci systému zdravotního pojištění při pandemiích.

Včera jsme zde dlouze diskutovali, co by mělo vést ke stabilizaci zdravotního pojištění obecně, a já bych uvedl důvody, je jich asi devět, pro které tento přílepek bychom měli ze zákona odstranit.

To, že je nesystémový a nesouvisí s dobře míněným zákonem, je evidentní. Pominula už i shoda nad aktuálností tohoto kroku, která tady asi před dvěma měsíci byla. Prázdný rezervní fond VZP je třeba naplnit systémovým opatřením a ne jednorázovým rozhodnutím, jak už jsem řekl před chvílí. Zákon by pak obsahoval dvojí zmocnění pro vládu v téže záležitosti, protože výše vyměřovacího základu pro stát, pojištěnce už od r. 2002 stanoví vláda nařízením s přihlédnutím k inflaci, indexu nárůstu cen, k výsledku hospodaření veřejného pojištění. Čili toto zmocnění pro vládu už tam je a může navyšovat.

Zákon je technicky upraven špatně. Nebudu to tady rozebírat, protože je tam několik souvislostí, které by bylo potřeba spravit, takže bychom museli tento přílepek, pokud bychom ho neodstranili, ještě vylepšit.

Zákon neřeší situaci, kdy invalidní osoba, pracující v chráněné dílně, což je nad 50 % postižených, v jedné skupině, má nárok, aby vyměřovací částka byla vyšší než u státních plátců, § 3 odst. 7. Potom by navrhovaný odstavec 3 byl špatně definován a vláda by neměla přechodně zvyšovat vyměřovací základ podle odst. 1, což je jedna z oněch technických nedomyšleností, které tam jsou.

Dále uvádím podstatný argument, že s navrhovanou úpravou souvisí úprava obsažená ve vládním návrhu, který je v současné době v Poslanecké sněmovně, mění oblast veřejného zdravotního pojištění, sněmovní tisk č. 1 150, a vláda právě chce v § 3c stáhnout platbu za státní pojištěnce na 21 % průměrné mzdy platné v té době, takže tento problém je řešen jinak.

Dosud v České republice neproběhla, jak jsem se informoval u náměstka Víta, vůbec diskuse o tom, kdo a do jaké míry má financovat vakcíny při pandemiích a podobné záležitosti, takže teprve po ujasnění by se mělo přijímat nějaké opatření, kde na to vzít peníze.

Konečně chci uvést, že vláda má už v současné době, tzn. že v současné době nejsme ohroženi nedostatkem peněz nebo neschopností je do tohoto systému dát, kdyby k takové situaci došlo, dostatek peněz, protože existuje všeobecná pokladní správa, vládní rozpočtová rezerva, různé krizové režimy financování a dále jsou tady oba zákonné sbory, které na takovouto situaci jsou schopny pružně reagovat.

Čili pominuly důvody, proč ten přílepek tam nechat. Legislativní proces proběhl tak, že poslanci předložili 23. 2. tento návrh a náš partnerský výbor během toho projednávání tam doplnil pět legislativně-technických úprav, které by ho zdokonalily do velice dobré pohody bez toho přílepku a při projednávání ve Sněmovně došlo k tomu přílepku, o kterém jsem teď mluvil. 26.10. byl tento zákon schválen drtivou většinou 175 hlasů.

Takže to je společná zpráva, která popisuje tady ten stav a v obou výborech, kterého projednávaly, to znamená garanční, zdravotně-sociální výbor a hospodářský výbor, byly přijaty totožné pozměňovací návrhy o vypuštění toho článku 3 toho přílepku, jen v hospodářském výboru ještě bylo precizováno jedno slovo v textu. Je to bod 9 toho zákona, kde se v § 55 upřesňuje ta citace, kde se jedná o návrh na výplatu vdovského a vdoveckého nebo sirotčího důchodu a je tam návrh, aby tam bylo lépe užito slovo „nárok“.

Takže já bych se přikláněl a po tom projednání, když si vezmete žluté tisky, tak bych se spíš držel toho výboru hospodářského, kde je i tato drobnost upravena. Takže jsou tady pozměňovací návrhy, které byly odsouhlaseny, byly přijaty i navrhovatelem a v této chvíli bych chtěl tu společnou zprávu ukončit a potom bych předložil pozměňovací návrhy obou výborů. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Přesto, že bylo řečeno, že je to zpráva společná, ptám se kolegy Balabána, jestli chce vystoupit? Nechce. Děkuji.

A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nemám přihlášeného ani elektronicky, ani v lavicích, takže obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že nezazněl žádný návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan kolega Novotný. Má slovo, prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=147)**:** Vážení kolegové. Já bych si dovolil předložit pozměňovací návrhy. Vycházím ze žlutého tisku č. 178/2, kde jsou pod body 1 až 4 uvedeny pozměňovací návrhy s tím, že bod 2 je tam navíc, proti návrhu našeho garančního výboru. Upravuje právě to slovíčko „návrh“ a „nárok“. Protože je máte k dispozici a není na nich potřeba nic měnit, tak je nebudu číst a byl bych rád, kdybyste je podpořili.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane senátore a ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, tak podrobnou rozpravu končím. Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Balabána, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Děkuji vám. Pan zpravodaj se také nebude chtít vyjádřit k rozpravě, ale přesto ho žádám, aby v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Takže pane kolego, prosím.

[**Senátor Josef Novotný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=147)**:** Vzhledem k tomu, že ty body jsou projednány v obou výborech a nezazněl tady další návrh, tak bych si dovolil dát hlasovat o všech současně s tím, že to podstatné je, že vypouštíme ten přílepek a upravujeme částečně text.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Takže budeme **hlasovat o všech bodech najednou.** Bude jedno hlasování. Za navrhovatele jste říkal, že navrhovatel souhlasí, vy jako zpravodaj souhlasíte, takže můžeme přistoupit k hlasování. Já si dovolím vás svolat. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 22. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v  hlasování č. 87 se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 42. Proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.** O tomto zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 88 se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 42. Tento **návrh byl přijat.**

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna letošního roku pověříme senátory, kteří přednesou odůvodnění usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny.

Navrhuji, aby jimi byli pan kolega Novotný a kolega Nádvorník, který zde sice není, ale byl zpravodajem, takže předpokládám, že tuto roli přijme. Přijme. O tomto bychom měli hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby tito dva senátoři zastupovali Senát při projednávání v Poslanecké sněmovně. Kdo souhlasí zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 89 se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 42, nikdo nebyl proti. Tento návrh byl přijat.

Děkuji navrhovateli a oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, tím jsme vyčerpali všechny body, které jsme měli projednat včera, a já bych si vám dovolil navrhnout, jestli bychom nemohli projednat ještě jeden poměrně jednoduchý bod, jehož projednání budeme muset odsouhlasit a je to Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2006. Pan kolega Balabán je připraven tento návrh odůvodnit, ale musíme změnit pořad schůze. Takže já vám dávám k úvaze – navrhuji změnu pořadu schůze s tím, že bychom nyní projednali senátní tisk č. 186, Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů na rok 2006. O tomto bezprostředně zahájím hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 90 se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho jednání je tedy:

<A NAME='st186'></A>

**Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2006.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 186.** S tímto návrhem nás seznámí předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu senátor Balabán. Pane kolego, prosím, máte slovo.

[**Senátor Milan Balabán**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=133)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, jedná se opravdu o velmi jednoduchý materiál, protože pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2006 zůstávají stejná jako jsou v letošním roce nebo jako byla v roce minulém, to znamená, že zůstává stejná výše měsíčního příspěvku na senátorský klub 31 850 Kč a rovněž částka na každého člena klubu 4 420 Kč. Podmínky poskytování příspěvku, zásady čerpání, účetnictví, to vše zůstává naprosto stejné.

Dovolil bych si vám proto navrhnout text usnesení, o kterém bychom měli hlasovat:

**Senát schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2006, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2006.**

Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.12.2005&par_3=11)**:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se hlásí do rozpravy? Elektronicky nemám přihlášeného nikoho, písemně také ne a ani z lavic se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy končím.

Nepředpokládám, že by se pan kolega Milan Balabán chtěl vyjádřit.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení tak, jak je přednesl kolega Balabán.

Aktuálně je v sále přítomno 46 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 24.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 91 se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Kolegyně a kolegové, děkuji vám za účast. Chtěl bych ještě dodatečně omluvit pana kolegu Kopeckého.

Přeji vám příjemný víkend a přerušuji 8. schůzi Senátu do středy 7. prosince 2005 do 13.00 hod. Děkuji.